

Федеральное Собрание Российской Федерации

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА**  
**Стенограмма заседаний**

Том 29 (156)

2006 год  
Осенняя сессия  
4—18 октября

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ  
Москва · 2008

Издание подготовлено  
редакционным отделом  
Управления документационного и информационного обеспечения  
Аппарата Государственной Думы

**Государственная Дума. Стенограмма заседаний.** Т. 29 (156). 2006 г. Осенняя сессия. 4–18 октября. — М.: Издание Государственной Думы, 2008. — 736 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.  
Аппарат Государственной Думы, 2008

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
4 октября 2006 года. 10 часов.  
Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
Л. К. Слиска**

**Председательствующий.** Доброе утро, уважаемые коллеги! Начинаем нашу работу. Прошу вас зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 11 сек.)  
Присутствует . . . . . 415 чел. . . . . 92,2 %  
Отсутствует. . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые коллеги, прошу вас проголосовать проект порядка работы на 4 октября за основу. Кто за? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 00 мин. 55 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 371 чел. . . . . 82,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 371 чел.  
Не голосовало . . . . . 79 чел. . . . . 17,6 %  
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, в работе палаты принимает участие депутат Государственной Думы Сивиркин Дмитрий Вадимович, которому передан освободившийся мандат депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Назмеева Юрия Гаязовича в связи с досрочным прекращением его полномочий. Выдвинут Всероссийской по-

литической партией "ЕДИНСТВО и ОТЕЧЕСТВО" — Единая Россия" (региональная группа "Средне-Волжская", № 10). Поприветствуем нашего нового коллегу! (*Аплодисменты.*)

Уважаемые коллеги, у нас сегодня с вами очень плотный порядок работы. Прошу вас вносить только те предложения, которые касаются непосредственно порядка работы. Прошу записать для внесения предложений.

Включите режим записи.

Покажите список.

Депутат Чикин. Его тоже нет в зале. Махмудов по карточке Чикина.

**Махмудов М. Г.**, фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемая Любовь Константиновна, последние события в Грузии отвлекли внимание от того, что происходит в Венгрии, где десятки тысяч людей вышли на улицы и потребовали отставки правительства после того, как их премьер-министр сделал искреннее признание, оценивая экономическую ситуацию в стране. Наше правительство такую искренность вряд ли проявит, хотя экономическая ситуация в России не вызывает особого оптимизма. Сегодня в стране нет координации в работе экономических ведомств, нет единого независимого органа по оценке ситуации в стране. Методики для Росстата устанавливаются правительством, ему же они отчитываются — нет гарантии объективности. Скажем, в Англии за работой органов статистики наблюдает совет с участием учёных, представителей парламента.

Обращаюсь к вам, Любовь Константиновна, с идеей создания такого совета в России. Предлагаю создать рабочую группу с участием представителей всех фракций для проработки идеи и проведения парламентских слушаний по созданию такого... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо. Я просила бы вас в соответствии с требованиями Регламента подготовить проект документа и представить его на Совет Государственной Думы, поэтому мы больше обсуждать ваше предложение сегодня не будем.

Депутат Бенедиктов.

**Бенедиктов Н. А.**, фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

У меня протокольное поручение. Могу я его озвучить?

**Председательствующий.** Да.

**Бенедиктов Н. А.** 14 сентября в Нижнем Новгороде мирно прошла демонстрация протеста против российско-американских учений в 2006 году, объединившая различные слои населения. По её итогам вынесено постановление прокуратуры, передано дело

в суд — по обвинению организатора и депутата областного Законодательного Собрания. Прокуратура не протестовала против учений, нарушающих закон, однако нашла незаконными лозунги шествия: "Надо любить русских", "Я — русский, мы — нация", "НАТО — убийца сербов", "Америка — для американцев, Россия — для русских", "Слава Родине, смерть её врагам".

Прошу дать протокольное поручение Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству запросить материалы по данному делу, запросить Генеральную прокуратуру о том, является ли подобная позиция прокуратуры особенностью области или это позиция... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо, готовьте протокольное поручение.

Депутат Денисов.

**Денисов В. П., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, прошу вас разрешить распространить в зале тексты постановления и обращения Законодательного Собрания Ульяновской области от 28 сентября. Вопрос связан с обманом дольщиков (соинвесторов) и касается не только Ульяновской области, но и других регионов. Считаю, что депутаты должны быть в курсе этого события.

**Председательствующий.** Кашин Владимир Иванович.

**Кашин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемые коллеги, мы снова являемся свидетелями очередного фарса со стороны правительства в отношении крестьянства. Законопроект "О развитии сельского хозяйства" опять не будет рассматриваться сегодня, он снова перенесён. Видимо, правительство считает, что день работника сельского хозяйства, который мы будем отмечать через несколько дней, — это не праздник крестьян и этот закон не нужен крестьянам, как и сам праздник. Видимо, уже так пристрастились получать продукты из-за рубежа и, наверно, соответствующие преференции, что не до своих кормильцев.

Я только что приехал из Свердловска. Лучшее хозяйство в Свердловской области, которое получает урожай картофеля 350 центнеров и в котором надои молока составляют 7 тысяч литров, — даже оно сегодня из-за этой политики является убыточным.

Это позорное отношение к крестьянству со стороны правительства мы, депутаты, должны в конце концов... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Крутов Александр Николаевич.

**Крутов А. Н., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".**

Уважаемые коллеги, сегодня Правительство России проводит кампанию по борьбе с коррупцией в высших эшелонах власти, но нет информации о том, как ведётся борьба с чиновничьей роскошью, с непомерно высокой, необоснованной заработной платой, устанавливаемой руководителями российских госмонополий для себя.

Конкретный пример такой борьбы показал Президент Казахстана Назарбаев, поручив внедрить систему контроля над формированием фондов оплаты труда в руководящих органах национальных компаний с участием государства. Его возмутили непомерные зарплаты ряда руководителей. Так, президент "Казахтелекома" получал ежемесячно 365 тысяч долларов США. Назарбаев распорядился вернуть эти деньги. А если кто не вернёт, то их будут преследовать в правовом порядке.

В связи с этим прошу поручить комитету Государственной Думы по труду запросить информацию о зарплатах и доходах руководителей крупнейших национальных компаний-монополистов и акционерных обществ с преобладающим участием государства.

**Председательствующий.** Спасибо.

Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемые депутаты, сегодня, 4 октября, день в день, тринадцатая годовщина великой трагедии — крушения великой державы, закончившегося вооружённым переворотом и расстрелом мирных граждан в городе Москве. В год столетия Государственной Думы очень уместно вспомнить тот особый период парламентаризма, российского парламентаризма, советского парламентаризма, тем более что в зале находятся участники тех трагических событий. В те дни погибли мирные люди, погибли защитники Конституции.

Я предлагаю почтить память этих людей, жертв тех событий, вставанием, минутой молчания.

**Председательствующий.** Мы обсудим ваше предложение.

Бабурин Сергей Николаевич.

**Бабурин С. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России)".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я предлагаю включить в повестку дня вопрос об антидемократической, антироссийской политике сегодняшнего руковод-

ства Грузии. Я надеюсь, что согласованный проект постановления по этому вопросу уже подготовлен и будет всё-таки сейчас распространён в зале комитетом по делам СНГ.

И хочу также обратить ваше внимание на то, что на территории Российской Федерации продолжается потакание вот этой антироссийской политике. Например, по кабельному телевидению в ряде районов Московской области о Саакашвили показывают больше, чем о нашей сегодняшней политике. Я говорю конкретно об Одинцовском районе, сегодня об этом сообщили жители этого района. И надо действительно разбираться, чьи интересы такие средства массовой информации отстаивают — российские или... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Готов Сергей Александрович.

**Безбородов Н. М., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России)".**

Безбородов по карточке депутата Глотова.

Протокольное поручение: в связи с антироссийской политикой грузинского руководства и провокационными действиями грузинских властей в отношении граждан России поручить Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам запросить в Правительстве Российской Федерации и представить депутатам Государственной Думы информацию о принимаемых мерах по погашению Грузией государственного долга перед Российской Федерацией, который составляет 147 миллионов долларов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Курдюмов, пожалуйста, ваше предложение.

**Абельцев С. Н., фракция ЛДПР.**

Абельцев по карточке Курдюмова.

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты! Сегодня в бывшей российской окраине, ставшей в результате горбачёвской перестройки государством Эстония, массово оскверняются памятники советским воинам-освободителям, их могилы и готовится к сносу главный монумент в Таллине. То же самое происходит в Латвии. Политический вандализм поощряется на государственном уровне. Павшие герои не могут ответить современным фашистам — потомкам бывших легионеров СС. Это должна сделать Россия — правопреемница СССР.

Демократические подходы здесь неуместны. Заигрывания с националистами только провоцируют новые бесчинства. Наглядный пример — антироссийская истерия в Грузии. Историю можно переписать, но нельзя переделать. Мы помним о латышских стрелках и о других палачах русского народа, однако их могилы в России, в том числе у Кремлёвской стены, остаются

в сохранности. Считаю, что Государственная Дума должна подготовить адекватное, жёсткое постановление в связи с ситуацией в Эстонии.

**Председательствующий.** Спасибо.

Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.**

Я как раз, может быть, точнее всех — именно по повестке, а вернее, об отсутствии в повестке дня того постановления по Грузии, о котором говорил председатель палаты. Непонятно: вчера он всем журналистам говорил, что сегодня будет обсуждаться постановление, а мы его в повестке дня не находим. Если кто-то будет его вносить с голоса, то это нужно делать в самом начале, иначе депутаты будут к этому вопросу постоянно возвращаться, а в конце вдруг оно появится, окажется, что да, мы его и так собирались внести в повестку дня. Непонятна эта ситуация, и надо, чтобы представитель комитета по делам СНГ всё объяснил, ибо в понедельник мы визировали и давали свои поправки. Непонятно, почему нужно сорок восемь часов, чтобы просто в повестку дня внести.

И второе. По законопроекту "О развитии сельского хозяйства". Действительно, возмутительно, что его рассмотрение постоянно переносится. Это говорит о нежелании правительства принимать закон, чтобы не нести ответственность за его неисполнение. Может быть, тогда и национальный проект по сельскому хозяйству нужно отменять? Завтра совещание в Кремле по этому вопросу, надо будет... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович.

Я думаю, что, когда мы начнём обсуждать порядок работы, нам Андрей Афанасьевич Кокошин даст всю информацию по проекту постановления.

Рогозин Дмитрий Олегович.

**Рогозин Д. О., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".**

Спасибо, Любовь Константиновна.

Тот же самый вопрос — по Грузии, потому что мы проект постановления не видели. Фракция "Родина" подготовила свой проект постановления, но мы не собираемся его вносить, с тем чтобы не ломать общую позицию палаты. Однако хотелось бы посмотреть предлагаемый проект постановления и подготовить — возможно, они появятся — поправки.

Поэтому просьба: вопрос по Грузии рассмотреть так, чтобы у нас было какое-то время, хотя бы часа два, для выработки позиции и подготовки поправок, скажем, после первого перерыва.

**Председательствующий.** Вы предлагаете сегодня обязательно рассмотреть этот вопрос?

**Рогозин Д. О.** Да.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тюлькин Виктор Аркадьевич.

**Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо.

Добрый день всем!

Продолжая поднятый уже вопрос по сельскому хозяйству, вношу конструктивное предложение. Нам следует уже запускать, так сказать, парламентскую комиссию, для того чтобы разобраться, кто, по каким мотивам и зачем тормозит принятие этого закона и работает на потерю Россией продовольственной независимости, на развал отечественного сельского хозяйства. В соответствии с предусмотренными регламентными процедурами мы инициируем этот вопрос, а вообще, предлагаем сегодня же принять решение о формировании такой комиссии.

**Председательствующий.** Виктор Аркадьевич, вам, так же как и депутату Махмудову, предлагаю в соответствии с Регламентом подготовить необходимые проекты документов.

Митрофанов Алексей Валентинович.

**Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.**

Предлагаю исключить из повестки пункт 9, обоснование я представлю...

**Председательствующий.** Представляйте.

**Митрофанов А. В.** И ещё скажу о том, что двенадцать лет в этом зале Владимир Вольфович и другие депутаты из ЛДПР говорили про Грузию и про те меры, которые должны быть приняты, — и все молчали и называли нас экстремистами. Ещё пять лет назад по Шеварднадзе мы предлагали принять постановление — ничего. И вдруг все озаботились.

И второе. Кампанейщины не должно быть. Если всё сведётся к тому, что мы будем хватать простых работяг и мелких торговцев, то решения политического по Грузии не будет. Надо работать с лидерами диаспоры, во-первых, и принимать политические меры. А щипачеством милицейским заниматься не надо, понимаете? Должна быть реальная политика — и никаких кампаний! Серьёзная, большая государственная политика — вот к этому мы хотим вас призвать. Никаких мер против Саакашвили лично не принято, зато, так сказать, начинают лупить грузин на улице. Ну что это за... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Илюхин Виктор Иванович.

**Илюхин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо.

Уважаемые коллеги, я хотел бы уточнить: а когда же будем ратифицировать соглашение между Россией и Грузией о сроках и порядке вывода российских войск? Почему я так ставлю вопрос? Фактически Президент Российской Федерации в нарушение или не дождавшись этой ратификации даёт указание о начале вывода российских войск. Почему мы так торопимся? Мы что, спешим освободить наши базы для американцев? Они точно там будут. Теперь взамен нам могут разрешить проведение Олимпиады в Сочи. Но давайте задумаемся: а насколько вот это предложение соответствует нашим интересам? Или войска, под дулами которых мы, Россия, будем находиться, войска, под дулами которых будет находиться и Иран...

Поэтому я ещё раз говорю: давайте решать эти вопросы. А позиция президента просто возмущает. Всё остальное, что нам предлагается для воздействия на Грузию, — это, как я называю, для внутреннего употребления, для успокоения народа. Главный вопрос... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Мальшкин Олег Александрович.

**Мальшкин О. А., фракция ЛДПР.**

Я по пункту 5, это касается обращения Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации к Председателю Правительства Российской Федерации Михаилу Ефимовичу Фрадкову о необходимых мерах по защите прав и законных интересов граждан — участников долевого строительства.

**Председательствующий.** По пункту 5?

**Мальшкин О. А.** Да, пункт 5. Тут, смотрите, написано: рекомендовать органам государственной власти субъектов Российской Федерации и органам местного самоуправления...

**Председательствующий.** Вы ошиблись, Олег Александрович, пункт 5 — ратификация.

**Мальшкин О. А.** Предлагаю расширить вот таким образом: рекомендовать главам исполнительной власти, государственной власти субъектов Российской Федерации и исполнительной власти...

**Председательствующий.** Отключите микрофон депутату Мальшкину.

Олег Александрович, когда мы будем обсуждать проект постановления, вы выскажете свои предложения. Мы сейчас его не обсуждаем.

Кокوشин Андрей Афанасьевич.

**Кокошин А. А., председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Комитетом по делам СНГ и связям с соотечественниками при участии ряда фракций подготовлен проект заявления Государственной Думы "Об антироссийской и антидемократической политике грузинских властей". Проект готов к тому, чтобы его распространить в зале, среди депутатов. Прошу включить его в повестку дня, желательно на первую половину дня.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гайнуллина Фарида Исмагиловна.

**Гайнуллина Ф. И., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Сегодня рассматривается бюджет Пенсионного фонда на 2007 год, который, к сожалению, не предполагает упрощённый порядок перерасчёта страховой части пенсии работающим пенсионерам, в частности военнослужащим, и в целом работающим. Поэтому прошу дать протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике запросить в правительстве информацию о сроках внесения им данных законопроектов.

И ещё, Любовь Константиновна: по вопросу 10 должен быть содоклад ещё и от Комитета по бюджету и налогам.

**Председательствующий.** Содоклад, да?

Гайнуллина Ф. И. Содоклад.

**Председательствующий.** Нефёдов Виктор Леонидович.

**Нефёдов В. Л., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Любовь Константиновна.

У меня протокольное поручение: в связи с недружественными действиями в отношении России со стороны грузинского руководства, а также применением Российской Федерацией экономических санкций против Грузии прошу дать поручение Комитету Государственной Думы по международным делам разработать меры по признанию референдумов о независимости Абхазии, Южной Осетии, а также Приднестровья и приступить к процедуре признания их независимыми государствами.

**Председательствующий.** Спасибо, готовьте протокольное поручение.

Маркелов Михаил Юрьевич.

**Маркелов М. Ю., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".**

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, неделю назад в стенах Государственной Думы был распространён доклад, так называемый аналитический доклад о вероятном сценарии действий США в отно-

шении России в 2006—2008 годах. К сожалению, в этом докладе упоминаются наши коллеги — депутаты Рогозин и Рыжков как вероятные кандидаты на пост Президента России в 2008 году, которых, соответственно, будут финансировать американцы. Данный доклад носит откровенно клеветнический характер. К сожалению (к сожалению, я подчёркиваю), к распространению этого доклада имели отношение наши коллеги-депутаты, это уважаемый Артур Николаевич Чилингаров и Маргелов Виталий Васильевич.

В связи с этим у меня два протокольных поручения. Одно — комиссии по этике: рассмотреть вопрос о нарушении данными депутатами правил депутатской этики, выразившемся в распространении недостоверных сведений, порочащих честь и достоинство наших коллег-депутатов. Второе поручение — Комитету по безопасности: запросить у автора доклада Фалина, который живёт пятнадцать лет в Германии, непонятно, чем там занимается... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо, готовьте протокольные поручения.

Чернышов Алексей Геннадиевич.

**Чернышов А. Г., фракция ЛДПР.**

Уважаемая Любовь Константиновна, две недели назад был подготовлен проект обращения Государственной Думы к председателю правительства по поводу детского телевидения — мы знаем, что эта проблема сегодня острейшая, — но пока он не вынесен на Совет Думы. Я благодарен лингвистам и юристам, которые с нами работали, но получается, что сначала мы работаем с одними юристами — одни правки, потом появляются другие юристы — и другие правки. Уже на момент выхода этого документа, когда всё вроде согласовано на сто процентов, всё-таки появляются ещё правки, и так до Совета Государственной Думы он никак не дойдёт. Просьба ускорить прохождение этого документа, чтобы он попал на Совет Государственной Думы.

И второе. Мне всё-таки кажется принципиально важным рассмотреть в ближайшее время вопрос, связанный с игровыми автоматами, казино и так далее. Этот вопрос у нас бурно обсуждался почти весь год, и всё зависло, а в связи с возможным уходом председателя комитета по экономической политике, как я понимаю, всё может вообще встать.

**Председательствующий.** У нас есть комитет, наверное, с уходом одного человека ничего не меняется, и есть процедуры, в соответствии с которыми документы рассматриваются на пленарных заседаниях.

Что касается детского телевидения, я прошу комитеты, ответственные за внесение данного постановления, решить эту проблему в более короткий срок.

Итак, коллеги, все вопросы мы обсудили.

Жириновский по ведению.

**Жириновский В. В.** Любовь Константиновна, вы попросили отключить микрофон депутату Малышкину, но мы все выступали и, может быть, что-то тоже не то говорили. Вопрос касался конкретно повестки дня, его волнует какой-то пункт, он имеет право высказаться по нему. Может быть, представитель комитета подготовится и потом, когда мы будем обсуждать уже в ходе рассмотрения этого пункта повестки, правильно ответит на этот вопрос. Поэтому здесь, я думаю, не годится выбирать какого-то депутата и отключать ему микрофон.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович. Я никого не хотела обидеть. Пункт 5 — ратификация международного договора. Малышкин говорил о пункте 5, но, как выяснилось, он говорил о пункте 5 обращения, включённого в порядок работы. Данные вопросы мы обсуждаем при рассмотрении этого пункта, поэтому я отключила микрофон. Олега Александровича прошу просто соблюдать Регламент.

Махмудов, вашу информацию мы выслушали, свои предложения вы сделаете.

Депутат Бенедиктов, протокольное поручение распечатайте.

Денисов — это относится к нашей повестке дня. Можете распространить эти материалы в зале.

Депутат Кашин — информацию по сельскому хозяйству также выслушали.

Депутат Крутов, протокольное поручение готовьте.

Депутат Локоть, у нас объявляется минута молчания, когда случается трагедия буквально накануне. Предложение же подобного рода нужно было вчера обсудить всё-таки на Совете Думы, тем более это уже тринадцатилетней давности события. Я прошу впредь такие вещи вот так, с голоса, не вносить.

Бабурин Сергей Николаевич, нам с вами Кокошин ответил по поводу Грузии. Что касается кабельного телевидения, я думаю, здесь, наверное, нужно вам подготовить протокольное поручение.

Депутат Безбородов, протокольное поручение готовьте.

Депутата Абельцева благодарим за информацию.

Жириновский Владимир Вольфович — также Кокошин ответил по постановлению по Грузии.

Депутат Рогозин — также информация по Грузии.

Тюлькин пусть готовит документы, которые необходимы для создания рабочей группы.

По пункту 9. Предложение депутата Митрофанова — исключить пункт 9. Минута для обоснования.

**Митрофанов А. В.** Уважаемые депутаты, в пункте 9 речь идёт о внесении изменения в статью 12 закона "О государственном регулировании развития авиации" в части расширения доли участия иностранных партнёров в уставном капитале авиационной организации. В связи с активным обсуждением наших авиационных проблем завтра будет закрытый "круглый стол", и я предлагаю после "круглого стола" и обсуждения решить вопрос об этом законе.

Речь идёт о том, чтобы снять ограничение, которое существовало, было введено ещё десять лет назад. Я был одним из авторов закона, пробивал это ограничение для иностранных компаний и считаю совершенно неуместным сейчас, когда такие трагедии с самолётами у нас происходят, когда мы по-прежнему копейки выделяем на закупку новых самолётов, открывать дорогу для иностранных... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, кто за то, чтобы исключить пункт 9 из порядка работы по предложению депутата Митрофанова? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (10 час. 24 мин. 38 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	35 чел. . . . .	7,8 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	36 чел.	
Не голосовало . . . . .	414 чел. . . . .	92,0 %

Результат: не принято

Не принято.

Виктору Ивановичу Илюхину для информации: вопрос о ратификации соглашения по Грузии включён в порядок работы на 6 октября.

Олега Александровича Малышкина я прошу подготовиться к выступлению по его вопросу — по пункту 5 постановления по обманутым дольщикам.

Кокошин предложил включить сегодня в порядок работы проект постановления по ситуации в Грузии. Все обоснования были, депутаты также высказали свои предложения. Кто за предложение депутата Кокошина? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

И проголосовать это постановление в первой половине дня. Документ уже готов, его сейчас раздадут в зале, и я думаю, что мы с вами сумеем до двух часов вопрос рассмотреть.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 25 мин. 33 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 393 чел.  
Не голосовало . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %  
Результат: принято

Принято.

Гайнуллина Фарида Исмагиловна, протокольное поручение комитету по труду, пожалуйста, распечатайте. И по пункту 10 вы просите включить содоклад от комитета по бюджету.

Депутат Нефёдов, ваше протокольное поручение также прошу распечатать.

Депутат Маркелов, ваши протокольные поручения прошу распечатать.

Информация депутата Чернышова принимается к сведению. И мы ещё раз напоминаем комитету о том, чтобы он потопился с внесением данного проекта постановления.

Коллеги, кто за то, чтобы принять в целом порядок работы? Прошу проголосовать.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 26 мин. 31 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 342 чел. . . . . 76,0 %  
Проголосовало против. . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 360 чел.  
Не голосовало . . . . . 90 чел. . . . . 20,0 %  
Результат: принято

Принимается.

Митрофанов по ведению.

**Митрофанов А. В.** Уважаемая Любовь Константиновна, мне не дали слова при обсуждении постановления по Грузии, у меня другое мнение.

Я считаю, что сегодня контрпродуктивно обсуждать это. Почему? Потому что сегодня выборы в органы местного самоуправления, и мы волей-неволей будем в постановке господина Саакашвили участвовать. Сейчас он по телевидению Грузии передаст наши дискуссии и получит на этой волне 90 процентов на выборах. Он вообще всё это организовал под выборы, а мы повелись немножко в этой ситуации. Надо же разбираться в грузинском театре немножко и в драматургии товарищей Саакашвили и Окруашвили!

Поэтому, считаю, сегодня не надо это обсуждать. Вот завтра-послезавтра — пожалуйста, когда мы узнаем результаты выборов. А когда сегодня люди идут голосовать, а он будет это

показывать, значит, мы ему поможем собрать 90 процентов. Попомните мои слова!

В пятницу я вернусь к этому вопросу.

**Председательствующий.** Алексей Валентинович, дело в том, что большинство депутатов высказались за включение проекта данного постановления, поэтому мы просто выслушали вашу точку зрения.

Депутату Чернышову сообщая: ваш проект постановления возвращён вам комитетом на доработку 21 сентября. Тогда, пожалуйста, с комитетом Комиссарова выясните все проблемы.

Итак, уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов третьего чтения. Пункт 2, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам пожарной безопасности". Доклад Валерия Александровича Востротина.

**Востротин В. А., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Указанный законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и подготовлен к третьему чтению. Заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы имеется.

Сегодня, 4 октября, исполняется семьдесят четыре года войскам гражданской обороны Российской Федерации. Предлагаю поздравить ветеранов и сотрудников с праздником и принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Поздравляем ветеранов с праздником, с семидесятичетырёхлетней годовщиной.

Надеюсь, вопросов у депутатов по законопроекту нет. Выносим на "час голосования".

Пункт 3, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 17<sup>1</sup> Закона Российской Федерации "О недрах". Доклад Виктора Алексеевича Казакова, члена Комитета по природным ресурсам и природопользованию.

Включите микрофон, пожалуйста.

**Казаков В. А., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Данный законопроект принят во втором чтении 15 сентября 2006 года. Он предусматривает случаи возможной передачи права пользования участками недр от одного юридического лица другому.

После процедуры второго чтения законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Замечаний правового, юридико-технического и редакционного характера по законопроекту не имеется.

В связи с изложенным прошу принять данный законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Выносим на "час голосования".

Пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации". Доклад зампреда Комитета по физической культуре, спорту и делам молодежи Ильдара Ирековича Гильмутдинова.

Пожалуйста.

**Гильмутдинов И. И., фракция "Единая Россия".**

Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Предлагаемый законопроект подготовлен для рассмотрения в третьем чтении, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы в Правовом управлении. Замечаний правового, юридико-технического и лингвостилистического характера не имеется. Прошу вас принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы? Нет. На "час голосования" выносим.

Пункт 5, проект федерального закона "О принятии поправки к статье 1 Конвенции о запрещении или ограничении применения конкретных видов обычного оружия, которые могут считаться наносящими чрезмерные повреждения или имеющими неизбирательное действие". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра обороны Российской Федерации Николая Александровича Панкова.

Пожалуйста, Николай Александрович.

При рассмотрении данного вопроса у нас от Министерства иностранных дел присутствует заместитель министра Грушко Александр Викторович.

**Панков Н. А., официальный представитель Президента Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра обороны Российской Федерации.**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше обсуждение выносится законопроект "О принятии поправки к статье 1 Конвенции о запрещении или ограничении применения конкретных видов обычного оружия, которые могут считаться наносящими чрезмерные повреждения или имеющими неизбирательное действие".

Указанная конвенция в настоящее время дополнена пятью протоколами. Эти протоколы устанавливают конкретные запрет и ограничения на применение тех видов оружия, использование которых вызывает излишние страдания и чрезмерные

повреждения. В частности, протокол I запрещает применять любое оружие, основное действие которого заключается в нанесении повреждений осколками, которые невозможно обнаружить в человеческом теле с помощью рентгеновских лучей. Протокол II регулирует применение мин, мин-ловушек и других взрывчатых веществ. Протокол III регулирует применение зажигательного оружия. Протокол IV запрещает применение лазерного оружия, предназначенного для причинения слепоты человеку. Протокол V устанавливает обязанность государств-участников после прекращения активных боевых действий обеспечить очистку территории от неразорвавшихся или брошенных боеприпасов.

Участниками конвенции являются сто государств. Россия присоединилась к конвенции и к четырём из пяти прилагаемых к ней протоколов.

В настоящее время большинство вооружённых конфликтов имеют внутренний характер, и они стали представлять собой главный источник всевозрастающих страданий и потерь среди гражданского населения.

В этой связи на второй конференции по рассмотрению действия конвенции, состоявшейся в Женеве в декабре 2001 года, государства-участники приняли решение о распространении сферы действия конвенции и всех прилагаемых к ней протоколов на внутренние вооружённые конфликты. Собственно говоря, это и есть суть поправки к статье 1 данной конвенции. При этом в новой редакции статьи 1 содержатся разъяснения о том, что конвенция и прилагаемые к ней протоколы не применяются к случаям нарушения внутреннего порядка и возникновения обстановки внутренней напряжённости, таким, как беспорядки, отдельные и спорадические акты насилия и иные акты аналогичного характера, поскольку таковые не являются вооружёнными конфликтами. Такое исключение позволяет государствам — участникам конвенции применять в отношении террористов жёсткие средства и методы борьбы, которые не могут применяться в ходе вооружённых конфликтов как международного, так и внутреннего характера.

К настоящему времени сорок шесть государств выразили согласие быть связанными указанной поправкой к статье 1 конвенции, среди них большинство стран ЕС, Китай, Канада и Япония.

Принятие этой поправки не нанесёт ущерба обороноспособности и безопасности Российской Федерации, не потребует выделения дополнительных финансовых средств из федерального бюджета. Поправка не устанавливает правил иных, чем предусмотренные законами Российской Федерации. Её испол-

нение не требует изменения действующих или принятия новых федеральных законов.

Учитывая изложенное, прошу вас, уважаемые депутаты Государственной Думы, положительно рассмотреть вопрос о принятии поправки к статье 1 конвенции.

Доклад закончен.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Анатолия Михайловича Старкова, члена Комитета по международным делам.

Пожалуйста, присаживайтесь, Николай Александрович.

**Старков А. М., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты и приглашённые! Комитет Государственной Думы по международным делам рассмотрел проект федерального закона "О принятии поправки к статье 1 Конвенции о запрещении или ограничении применения конкретных видов обычного оружия, которые могут считаться наносящими чрезмерные повреждения или имеющими неизбирательное действие", внесённый в Государственную Думу 25 июля 2006 года Президентом Российской Федерации. Николай Александрович в своём докладе подробно изложил суть предлагаемой поправки. В соответствии с поправкой государство — участник конвенции берёт на себя обязательство в случае вооружённого конфликта, который не носит международного характера и происходит на его территории, применять предусмотренные конвенцией запрещения и ограничения.

С учётом принципиальной позиции России по дальнейшему укреплению многосторонних механизмов в области безопасности и разоружения принятие поправки позволит существенно усилить действие конвенции и протоколов, адаптировав их к современным условиям, а также наглядно продемонстрирует приверженность Российской Федерации неуклонному соблюдению принципов международного гуманитарного права и его дальнейшему совершенствованию.

Законопроект рассмотрен в профильных комитетах Государственной Думы и Совета Федерации. Имеются положительные заключения комитетов Государственной Думы по безопасности, по обороне, положительный отзыв Комитета Совета Федерации по международным делам. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний не имеется. Принятие поправки, её исполнение не требует изменения действующих или принятия новых федеральных законов, дополнительных расходов из федерального бюджета не потребуются.

Исходя из изложенного Комитет Государственной Думы по международным делам рекомендует Государственной Думе принять поправку к статье 1 Конвенции о запрещении или ог-

раничении применения конкретных видов обычного оружия, которые могут считаться наносящими чрезмерные повреждения или имеющими неизбирательное действие.

Доклад окончен. Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Анатолий Михайлович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Выносим законопроект на "час голосования".

Объявляется "час голосования".

Прошу проголосовать по проекту федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам пожарной безопасности".

Кто за принятие данного законопроекта в третьем чтении?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 37 мин. 57 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 375 чел. . . . . 83,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 376 чел.  
Не голосовало . . . . . 74 чел. . . . . 16,4 %  
Результат: принято

Принимается.

На голосование ставится проект федерального закона "О внесении изменения в статью 17<sup>1</sup> Закона Российской Федерации "О недрах". Прошу проголосовать по данному законопроекту в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 38 мин. 33 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 337 чел. . . . . 74,9 %  
Проголосовало против. . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 377 чел.  
Не голосовало . . . . . 73 чел. . . . . 16,2 %  
Результат: принято

Принимается.

На голосование ставится проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации". Кто за принятие законопроекта в третьем чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 39 мин. 09 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 398 чел. . . . . 88,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 398 чел.  
Не голосовало . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %  
Результат: принято

Принимается.

На голосование ставится проект федерального закона "О принятии поправки к статье 1 Конвенции о запрещении или ограничении применения конкретных видов обычного оружия, которые могут считаться наносящими чрезмерные повреждения или имеющими неизбирательное действие". Кто за принятие данного федерального закона? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 39 мин. 55 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 394 чел.  
Не голосовало . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %  
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов второго чтения. Проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Харитонов Александр Николаевича.

**Харитонов А. Н., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Проектом федерального закона предусматривается ужесточение ответственности за правонарушения, непосредственно связанные с противоправным ведением промысла водных биологических ресурсов внутренних морских вод, территориального моря, исключительной экономической зоны и континентального шельфа Российской Федерации. В частности, повышается размер административных штрафов за уничтожение редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных или растений, за нарушение правил рыболовства, а равно за нарушение правил добычи иных, кроме рыбы, водных биологических ресурсов, а также за невыполнение правил ведения судовых документов.

Усиление ответственности за административные правонарушения в рассматриваемой области является одной из мер совершенствования системы противодействия браконьерскому промыслу биологических ресурсов, являющихся национальным достоянием страны. Являясь объектом противоправных посягательств со стороны как российских, так и иностранных пользователей, постоянно растущей незаконной добычи, морские биологические ресурсы значительно истощаются. Полагаем, что предлагаемые размеры штрафных санкций более адекватны характеру причиняемого вреда и ущерба, наносимого го-

сударству противоправными действиями в указанной области, чем штрафы, действующие в настоящее время.

Поправок к законопроекту нет. По тексту Правовым управлением проведены правовая и лингвистическая экспертизы. Замечаний нет. Прошу проголосовать за принятие законопроекта во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы у коллег? Нет. Кто за то, чтобы принять законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 42 мин. 36 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 393 чел.  
Не голосовало . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 7. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 8.39 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад также сделает Александр Николаевич Харитонов.

**Харитонов А. Н.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Законопроектом повышается размер административного штрафа за нарушение правил охраны и использования природных ресурсов на особо охраняемых природных территориях. Штраф устанавливается в размере от десяти до двадцати минимальных размеров оплаты труда для граждан, в размере от двадцати до сорока МРОТ для должностных лиц и в размере от трёхсот до шестисот МРОТ для юридических лиц вместо установленного в настоящее время штрафа для граждан в размере от пяти до десяти минимальных размеров оплаты труда, для должностных лиц — от десяти до двадцати МРОТ и для юрлиц — от трёхсот до четырёхсот минимальных размеров оплаты труда.

Усиление ответственности за указанные правонарушения имеет целью создание гарантий защиты особо охраняемых природных территорий и находящихся на них ресурсов, предотвращение причинения вреда самим территориям, населяющему животному миру и произрастающим на них лесам и вне-лесной растительности, сохранение биологического разнообразия живой природы.

Предлагаемые размеры санкций соответствуют степени общественной вредности правонарушения, объектом посягательства при котором являются окружающая природная среда и природные ресурсы, то есть участки земли и водные поверх-

ности, где располагаются природные комплексы и объекты, относящиеся к объектам общенационального достояния.

К законопроекту поступила одна поправка, которая рекомендована комитетом к принятию и включена в таблицу поправок 1. Прошу проголосовать за эту таблицу.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть ли замечания по таблице поправок, состоящей из одной поправки? Нет. Кто за то, чтобы принять таблицу поправок 1? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 44 мин. 55 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 391 чел. . . . . 86,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 391 чел.  
Не голосовало . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %  
Результат: принято

Принято.

Коллеги, прошу проголосовать по данному законопроекту во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 45 мин. 25 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 421 чел. . . . . 93,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 421 чел.  
Не голосовало . . . . . 29 чел. . . . . 6,4 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 8. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О континентальном шельфе Российской Федерации" и Федеральный закон "Об исключительной экономической зоне Российской Федерации". Доклад члена Комитета по природным ресурсам и природопользованию Валентина Васильевича Лунцевича. В зале Лунцевич? Переносим рассмотрение законопроекта на следующее заседание из-за отсутствия докладчика.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О государственном регулировании развития авиации". Доклад председателя Комитета по промышленности, строительству и наукоемким технологиям Мартина Люциановича Шаккума. Есть Шаккум в зале? Переносим рассмотрение из-за отсутствия докладчика.

Переходим к рассмотрению законопроектов первого чтения.  
По ведению — Митрофанов.

**Митрофанов А. В.** Уважаемые депутаты, я предлагаю рассмотреть сейчас вопрос по Грузии, и председатель комитета Кокошин готов. Прошу поставить это на голосование, в повестку дня включить... нет, он включён в повестку, предлагаю сейчас рассмотреть.

**Председательствующий.** Спасибо. Но мы уже приняли решение: как только документы будут розданы в зале, так мы и рассмотрим.

Москалец в зале? Или вы доложите, да? Номер какой?

**Из зала.** 21-й.

**Председательствующий.** Пункт 21, законопроект первого чтения "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Доклад Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "Единая Россия".*

Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Речь идёт о поправке в Уголовный кодекс. Поправка вносит специальные нормы, связанные с таким правонарушением, как врезка в трубопровод, и с таким правонарушением, которое на первый взгляд касается кражи нефтепродуктов, кражи нефти, но на самом деле очень часто наносит большой ущерб — ущерб, который связан именно с экологией. Поэтому мы полагаем, что данное правонарушение с учётом судебной практики, с учётом того, что таких правонарушений много, как раз должно караться именно в уголовно-правовом порядке, и мы предлагаем внести соответствующие нормы как в Уголовный кодекс, так и в Уголовно-процессуальный кодекс.

Также я бы хотел ответить на вопросы представителей правительства и некоторых моих коллег, в частности насчёт того, что нет судебной практики по этому поводу, нет каких-то критериев. На самом деле такие критерии есть, и у нас есть достаточно большая подборка материалов. Мы видим, что тенденция такова, что количество правонарушений по врезкам в трубопроводы просто катастрофически увеличивается — на 20, 30, 40 процентов, мы даже знаем, что есть специальные компании, которые как раз на этом специализируются.

Уважаемые коллеги, мы предлагаем внести поправки в статью 158 Уголовного кодекса, дополнить Уголовный кодекс статьёй 167<sup>1</sup> "Повреждение нефтепроводов, нефтепродуктопроводов и газопроводов", а также статьёй 171<sup>2</sup> "Незаконный оборот нефти, газа и продуктов их переработки".

Мы очень часто говорим, что наши соседние государства воруют у нас соответствующие природные продукты, но на самом деле у нас эта проблема, к сожалению, тоже существует. Мы считаем, что этот закон необходимо принимать, с тем чтобы исключить вот такой криминальный промысел.

У нас есть отзывы на законопроект. Сразу хочу сказать, что отзыв правительства отрицательный. Вместе с тем у нас есть отзывы комитетов — нашего комитета, комитета по промышленности, — Комиссии Совета Федерации по естественным монополиям, Комитета Совета Федерации по промышленной политике и Комитета Совета Федерации по правовым и судебным вопросам. Все наши коллеги, безусловно, поддерживают наш закон. Есть некоторые замечания, но их мы можем учесть ко второму чтению.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Владимирович. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Один вопрос, у Сергея Алексеевича Попова.

**Попов С. Алексеевич, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.**

Павел Владимирович, прокомментируйте, пожалуйста, почему правительство-то против. Что-то это не очень понятно.

**Крашенинников П. В.** Ну, могу совершенно однозначно сказать, и я в начале об этом говорил: правительство считает, что это является обыкновенной кражей и та квалификация, которая у нас существует, вполне достаточна. Мы считаем, что это не так. Я уже сказал, что наряду с кражей имущества здесь достаточно большое количество проблем, связанных именно с экологией, и очень часто имущественный ущерб несоизмерим с тем ущербом, который наносится экологии.

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Владимирович, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Представители правительства и президента? Александр Сергеевич Косопкин не желает выступить? Он меня не слушает даже... Есть желание выступить? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять в первом чтении данный проект федерального закона? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 53 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 417 чел. . . . . 92,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 418 чел.  
Не голосовало . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %  
Результат: принято

Принято.

Бабурин Сергей Николаевич по ведению.

**Бабурин С. Н.** Уважаемая Любовь Константиновна, я хочу поддержать депутата Митрофанова. Мы получили сейчас согласованный со всеми фракциями проект постановления Государственной Думы "Об антироссийской и антидемократической политике грузинских властей". Я предлагаю заслушать доклад и проголосовать без внесения каких-то дополнений, хотя меня огорчают опять смягчённые акценты. И сделать это до встречи руководителей фракций с Президентом России в 12 часов, чтобы мы могли не частные мнения руководителей фракций высказывать, не просто сказали, что мы поддерживаем действия президента в отношении Грузии, а сказали, что такова позиция Государственной Думы.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Николаевич. Мы уже проголосовали и вы тоже голосовали за предложение о том, чтобы до двух этот проект постановления рассмотреть. И у нас есть законопроекты, которые стоят в порядке работы.

Пункт 18, проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 9 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации". Доклад Андрея Аркадьевича Климова.

**Климов А. А., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Данный законопроект фактически соответствует логике закона, который мы с вами приняли год назад. Этот закон ввёл ограничения, установив, что должность Председателя Правительства Российской Федерации могут занимать исключительно граждане России, не имеющие гражданства иностранного государства. Вместе с тем Правительство Российской Федерации, как вы знаете, состоит не только из председателя правительства, но и из его заместителей и министров, которые также являются членами правительства. По логике, необходимо было распространить эту норму и на других членов правительства. Это и составляет суть данного законопроекта. Таким образом, после его принятия не только Председатель Правительства Российской Федерации, но и его заместители, а также все федеральные министры будут лишены права иметь гражданство иностранного государства. Это федеральный конституционный закон, то есть нам необходимо триста голосов депутатов, поэтому просил бы вас обратить на это внимание.

Нами получен положительный отзыв Правительства Российской Федерации. Нет никаких замечаний со стороны нашего Правового управления, ГПУ Президента Российской Федерации. Средств из бюджета на реализацию данного закона

и внесения изменений и дополнений в другие нормативные акты федерального уровня не требуется.

Доклад закончен.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Аркадьевич.

Содоклад по данному законопроекту сделает Александр Петрович Москалец.

**Москалец А. П., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Если мы серьёзно относимся к вопросам государственности, суверенитета, безопасности, то повышение требований к замещению должностей и уместно, и своевременно. Ни у кого не вызывает сомнения, что государственный суверенитет и всё другое, связанное с этим, не только обеспечивает силы Российского государства, но и гарантирует его статус-кво и развитие для будущих поколений.

Мы также видим, что нарастающая самостоятельность России, повышение её значимости в мировом процессе усиливают её неприятие со стороны отдельной, определённой части населения планеты, желающей подчинить мир собственным интересам. В этой ситуации мы, конечно, должны предпринять все меры для формирования устойчиво функционирующего государства. И сегодня вполне уместен поставленный на рассмотрение вопрос о гражданстве членов Правительства Российской Федерации.

Государственность и независимость — это, вообще, такие вещи, которыми заниматься нужно, не обременяясь личной позицией или позицией другого государства, иначе конфликт интересов объективно будет обеспечен, а этого допускать никак нельзя. К тому же мы постоянно отмечаем факты довольно жёсткого негативного воздействия как на институты суверенитета, так и на режим комфортного состояния общества, в том числе в части его патриотизма и здорового самолюбия. История иногда делает попытки отменить закон диалектического развития применительно к нашей с вами территории, но как наши предки проходили эти поворотные точки, так и мы в настоящее время переходим эту точку и возвращаем страну в тот вид, который отвечает требованиям общества.

Но мир, как и жизнь, серьёзно меняется, и нужно быть максимально внимательными ко всему, что окружает нас. И вот этому как раз и будет служить проект рассматриваемого федерального конституционного закона, направленного на то, чтобы Правительство Российской Федерации и впредь было не просто российским, не только осуществляло исполнительную власть в Российской Федерации, но и действовало исключительно в интересах Российской Федерации и её граждан.

Комитет Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе одобрить рассматриваемый проект федерального конституционного закона в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Петрович.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы у Локотя и Попова. Два вопроса.

Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е.** Спасибо.

Вообще, это та норма, за которую, во всяком случае коммунисты, последние пятнадцать лет как раз боролись, и в этом смысле есть определённое чувство удовлетворения, что наконец-то наши голоса услышаны. Безусловно, закон необходим и нужен. Но, Александр Петрович, вопрос такой. Существует ли статистика на сегодняшний день о наличии чиновников с двойным гражданством в Правительстве Российской Федерации, в высших эшелонах власти, скажем так?

**Москалец А. П.** Нет, я таких примеров практических приводить не буду, и я даже старался уйти от такой статистики, потому что считаю, что это другой вектор данного вопроса и на объективное, полное рассмотрение предложенного законопроекта это никак не влияет.

**Председательствующий.** Вопрос Попова Сергея Алексеевича. И я вижу, что поднял руку Митрофанов. Ещё один вопрос задаст Митрофанов.

**Попов С. Алексеевич.** Александр Петрович, скажите, пожалуйста, а полагаете ли вы ко второму чтению распространить норму этого закона не только на членов правительства, но и на руководителей агентств, других руководителей подобного уровня?

**Москалец А. П.** Если вы, Сергей Алексеевич, внесёте такую поправку, мы её в комитете обязательно рассмотрим.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Петрович.

И вопрос Митрофанова Алексея Валентиновича.

**Митрофанов А. В.** У меня такой вопрос. Если нет членов правительства с двойным гражданством, тогда зачем нужен закон? Откуда, вообще, эта идея взялась? Вы что, боитесь, что Борис Абрамович вернётся и захочет в правительство опять попасть? Вот какой смысл? Это первое.

И второе — то же самое, на ту же тему. А вы знаете, что у нас вообще нет двойного гражданства де-юре? Только с Таджикистаном есть соглашение о двойном гражданстве, есть юридически, а так у нас нет соглашения ни с одной другой

страной. Это вопрос туманный, и он не решён юридически. Прокомментируйте это.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Александр Петрович.

**Москалец А. П.** Да я тут даже и не представляю, что комментировать, потому что вы сами сказали, что нет сегодня в правительстве лиц, которые подпадали бы под действие этого закона. Но это ничего не означает. Мы ведь принимаем здесь общие правила поведения, а не рассматриваем какую-то конкретную личность или какой-то конкретный факт. Это совершенно другая ситуация, проблема, которая затем уже будет решаться при наличии того или иного закона. Для этого мы с вами формируем правила поведения и даём сигнал всем органам управления и всем представителям всех ветвей власти Российской Федерации, что на сегодня таков наш вектор, в этом требовании общества и требования государства.

**Председательствующий.** Спасибо.

Присаживайтесь, коллеги.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель правительства и представитель президента? Не желают.

Коллеги, кто за то, чтобы одобрить проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 9 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации" в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 02 мин. 18 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	431 чел. . . . . 95,8 %
Проголосовало против. . . . .	2 чел. . . . . 0,4 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	433 чел.
Не голосовало . . . . .	17 чел. . . . . 3,8 %
Результат: принято	

Одобен законопроект.

Подъехал Мартин Люцианович Шаккум, поэтому мы сейчас вернемся к рассмотрению законопроекта второго чтения "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О государственном регулировании развития авиации". Мартин Люцианович сделает доклад.

Пожалуйста.

**Шаккум М. Л., председатель Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям, фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Законопроект "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О государственном регулировании развития авиации", принятый в первом чтении 2 апреля 2004 года, на-

правлен на расширение доли участия иностранных партнёров в уставном капитале авиационной организации. По данному законопроекту были получены замечания Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина по поводу неопределённости в вопросе участия иностранных инвесторов в объёме до 49 процентов уставного капитала практически любой российской авиационной организации.

Учитывая это и ряд других замечаний и предложений по доработке законопроекта, комитет подготовил и представил ко второму чтению законопроект, допускающий иностранное участие свыше 25 процентов в уставном капитале авиационной организации и участие иностранных граждан в органах управления авиационной организации по решению Президента Российской Федерации. Всего в комитет поступило восемь поправок от субъектов права законодательной инициативы. Комитетом утверждены таблицы поправок, рекомендованных к принятию и к отклонению. Заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы имеется.

Комитет рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект во втором чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Мартин Люцианович.

Есть ли вопросы по таблице поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию, состоящей из четырёх поправок? Нет. Кто за то, чтобы принять данную таблицу? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 04 мин. 44 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 321 чел. . . . . 71,3 %  
Проголосовало против . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 344 чел.  
Не голосовало . . . . . 106 чел. . . . . 23,6 %  
Результат: принято

Принято.

Таблица 2, четыре отклонённые поправки. Есть ли возражения по данной таблице? Нет. Прошу проголосовать по таблице 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 05 мин. 19 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 316 чел. . . . . 70,2 %  
Проголосовало против . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 318 чел.  
Не голосовало . . . . . 132 чел. . . . . 29,3 %  
Результат: принято

Принято.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект во втором чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 05 мин. 50 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 350 чел. . . . . 77,8 %  
Проголосовало против . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 409 чел.  
Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %  
Результат: принято

Принято.

Есть возможность рассмотреть пункты 16 и 17. Это проект федерального закона о внесении изменений в статью 14...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Или будем рассматривать постановление по Грузии?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Закона Российской Федерации "Об образовании". Доклад депутата Государственной Думы Бориса Алексеевича Виноградова.

Пожалуйста, Борис Алексеевич.

**Виноградов Б. А., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".**

Уважаемые коллеги, мы предлагаем внести изменения в Закон "Об образовании", дополнив пункт 2 статьи 14 абзацем следующего содержания: "Формирование у граждан Российской Федерации патриотических чувств, уважительного отношения к национальной культуре". И ещё ввести пункт 4.1: "Содержание образования должно включать наличие базовых представлений о принципах демократии и способах их реализации в государственном устройстве".

Хочу вам сказать, что законопроект поддержали тридцать два органа законодательной власти субъектов Федерации, сорок четыре органа исполнительной власти, при этом против высказались всего четыре органа исполнительной власти и два органа законодательной власти. То есть законопроект достаточно широко обсуждался в субъектах и поддержан подавляющим большинством.

Комитет высказался против законопроекта, сочтя, что формулировка, которая есть в нынешнем законе — "воспитание... уважения к правам и свободам человека, любви к окружающей природе, Родине, семье", — достаточно перекрывает всё это понятийное пространство. Хочу сказать, что, при всём

моём уважении к комитету, либо он недостаточно глубоко разобрался в проблеме, либо чего-то недопонимает.

Привожу вам толкование из Словаря русского языка Ожегова: родина — это страна, где человек родился, родная страна. Либо: родина (второе толкование) — место рождения, происхождения чего- или кого-нибудь. Например, известно, что Индия — это родина шахмат и слонов, как говорят, а Россия, допустим, моя Родина. Вторая родина по Ожегову — это место, давшее кому-то приют, ставшее родным. Это очень актуально, хочу вам сказать, учитывая нынешний указ президента о соотечественниках, учитывая положение мигрантов и учитывая сегодняшнее обсуждение грузинской тематики. Отечество — это страна, где человек родился и к гражданам которой он принадлежит. Вот это существенное отличие отечества от родины. Поэтому любовь к отечеству и любовь к родине — это немножко разные понятия. Любовь к отечеству — более широкое понятие. Патриотизм по Ожегову — это преданность и любовь к своему отечеству, к своему народу. Поэтому нынешняя формулировка в законе — "воспитание любви к Родине" — не перекрывает текста той поправки, которую мы вносим.

Я ещё раз хочу вам сказать об указе президента о соотечественниках. Вот вполне возможная ситуация: человек родился в Грузии, живёт в России и является гражданином России. Наш закон, который сегодня действует, говорит о любви к Родине, то есть призывает его любить только Грузию, но не Россию, гражданином которой он является. Почему? Потому что она не является его родиной, Россия не является его родиной. А мы, предлагая формулировку о воспитании патриотизма, фактически вводим в задачи образования формирование ещё и любви к отечеству через патриотизм. Это очень важный момент. И самое главное, я хочу сказать, этой формулировкой мы отвечаем на ключевой вопрос: в какой стране мы живём — это "эта страна" или это "наша страна"? Вот это принципиальный момент.

Поэтому я прошу поддержать наш законопроект с учётом того, что по формулировкам пункта 4.1 комитет замечаний не высказал. Я могу дать пояснения по понятийному аппарату, если требуется, о том, почему мы говорим о национальной культуре как о противостоянии и изоляционизму традиционных этнических культур, и стандартизированной массовой культуре. Это тоже очень важный момент для нашей страны, потому что сегодня мы с вами видим и опасность этнической самоизоляции, и то, как с телеэкранов и радиоканалов фактически исчезает национальная культура, как вообще она размывается массовой культурой, которую и культурой-то трудно назвать.

Поэтому вот эти два момента, которые мы отражаем в законопроекте, не являются избыточными, поверьте мне как специалисту в этой области. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад члена Комитета по образованию и науке Эдуарда Шайхулловича Хамитова.

**Хамитов Э. Ш., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Согласно концепции законопроекта, только что доложенного, предлагается закрепить обязательность наличия в образовательных программах требования о необходимости формирования у граждан страны патриотических чувств и уважения к национальной культуре, а также ввести как обязательное требование наличия базовых представлений о принципах демократии и способах их реализации в государственном устройстве.

Комитет отмечает, что в соответствии с пунктом 5 статьи 14 Закона Российской Федерации "Об образовании" "содержание образования в конкретном образовательном учреждении определяется образовательной программой (образовательными программами), разрабатываемой, принимаемой и реализуемой этим образовательным учреждением самостоятельно". Разработка образовательных программ осуществляется на основе государственных образовательных стандартов, которые устанавливаются Российской Федерацией в лице федеральных органов государственной власти. В соответствии с пунктом 4 статьи 14 Закона Российской Федерации "Об образовании" "содержание образования должно содействовать взаимопониманию и сотрудничеству между людьми, народами независимо от расовой, национальной, этнической, религиозной и социальной принадлежности, учитывать разнообразие мировоззренческих подходов, способов реализации права обучающихся на свободный выбор мнений и учреждений" (я процитировал). Принципы демократии закреплены статьёй 2 Закона Российской Федерации "Об образовании" как основа государственной политики в области образования.

Непонятно стремление авторов вписать отдельно взятый, хотя и очень важный принцип. Почему тогда не внести и другие принципы: коллегиальность, единоначалие, экономическая целесообразность и так далее? Потому в статье 14 и даны общие требования к содержанию образования, которые относятся не к отдельным предметам, а ко всему учебно-воспитательному процессу в целом. Предлагаемая поправка относится к области общественнознания, а этот принцип реализуется через базисные учебные программы.

Из сказанного следует, что данные вопросы в достаточной мере урегулированы действующим Законом Российской Федерации "Об образовании" и поэтому предлагаемые дополнения в статью 14 избыточны. Правительство Российской Федерации не поддерживает данный законопроект. На основании этого комитет предлагает представленный в первом чтении законопроект отклонить. Я должен сказать, что так же, как и докладчик, члены комиссии нашего комитета достаточно компетентны и понимают, о чём идёт речь.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? У депутата Емельянова и у депутата Крутова. Два вопроса.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Емельянову.

Пожалуйста, Михаил Васильевич.

**Емельянов М. В., фракция "Единая Россия".**

Спасибо.

У меня вопрос к Борису Алексеевичу Виноградову.

Скажите, пожалуйста, каково юридическое значение той нормы, которую вы предлагаете ввести? На мой взгляд, это просто декларация. Как эта норма будет обеспечиваться, какие санкции будут следовать за её нарушение? Ответьте, пожалуйста.

**Председательствующий.** Включите микрофон депутату Виноградову.

**Виноградов Б. А.** Спасибо за вопрос.

Дело в том, что эта норма входит как поправка в раздел, где формулируются задачи образования. Они все, вообще, являются декларацией, не только та норма, о которой я говорю. Вот, допустим, написано: "Воспитание гражданственности, трудолюбия, уважения к правам и свободам человека, любви к окружающей природе, Родине, семье". Какие правовые последствия несут, так сказать, эти слова? Это будет связано с учебными планами и программами.

Я вам приведу такой пример. Сегодня есть учебник истории Кредера, в котором написано, что главными сражениями Второй мировой войны являются сражения при Эль-Аламейне и за атолл Мидуэй. Вот два великих сражения Второй мировой войны! Ни Сталинград, ни Берлин, ни Курская дуга там не упоминаются как места великих сражений. Этот учебник рекомендован нашей школе. Я думаю, если будет эта норма, если наша поправка будет принята, то таких учебников в школах не будет.

**Председательствующий.** Спасибо.

И вопрос Крутова Александра Николаевича.

**Крутов А. Н.** Уважаемый Эдуард Шайхуллович, вот вы сказали, что члены комитета понимают, о чём идёт речь в пред-

ложенной поправке депутата Виноградова, и в то же время вы привели три таких понятия: коллегиальность, единоначалие и патриотизм. Вы считаете, что эти три понятия — коллегиальность, единоначалие и патриотизм — из одного понятийного ряда? И считаете ли вы, что у нас с патриотическим воспитанием так хорошо, что сегодня заниматься этим, разговаривать на эту тему, обсуждать эту тему в Государственной Думе не нужно?

Спасибо.

**Хамитов Э. Ш.** Спасибо за вопрос.

Вообще, речь идёт о принципах, в том числе и о принципе патриотизма. Что же касается необходимости обсуждения проблемы воспитания патриотизма, то в этом нет абсолютно никаких сомнений у нас, у нашей Думы, у нашего комитета. И педагогическая общественность России сейчас очень широко обсуждает проблемы воспитания, в том числе воспитания любви к Отечеству, к Родине, о чём тут говорилось. Мы не отвергаем того, что предлагается, мы считаем, что это содержится в законе.

**Председательствующий.** Спасибо.

Было два вопроса. Есть ли желающие выступить? Депутат Семаго. Только я прошу: три минуты, потому что у нас очень большая повестка. И потом депутат Макашов.

Включите микрофон депутату Семаго.

**Семаго В. В., фракция "Единая Россия".**

Большое спасибо.

Действительно, здесь, наверное, не нужно тратить много времени на обсуждение этой депутатской инициативы. По сути, все мы прекрасно понимаем, что без воспитания патриотизма у подрастающего поколения страна не имеет будущего, но абсолютно очевидно и то обстоятельство, что в законе уже эта норма существует, и на сегодняшний день выдвигать новую инициативу, как бы некую альтернативу сегодняшней политике в области образования и воспитания, я думаю, не имеет смысла. Мы все прекрасно понимаем, что это не содержательная поправка в закон, а поправка политического характера. Мы все стоим на позиции воспитания патриотизма у молодёжи, и поэтому усиливать закон, и без того уже достаточно ёмко и основательно трактующий эту позицию, просто не имеет смысла.

Что касается второго обстоятельства — чёткой, так сказать, прописанной схемы построения демократического общества, я думаю, что это не совсем правильно будет ни политически, ни научно, потому что вот, например, "Единая Россия" сегодня продекларировала своё отношение к суверенной демократии, продекларировала отношение вообще к построению демократического общества. У каждого политического течения и партии есть своё прочтение, и записывать это в закон как не-

кие догмы, как некие основополагающие инструменты, наверное, не имеет смысла, потому что жизнь меняется, выдвигаются новые позиции. У России свой собственный принцип, собственная позиция по отношению к переходу к демократии, и поэтому какие бы то ни было методы класть в основание некой, будем говорить, фундаментальной концепции просто неразумно.

Поэтому мы предлагаем просто отклонить этот законопроект, безусловно говорящий о нравственных позициях тех, кто его выдвигает, но тем не менее не улучшающий правовую ситуацию в государстве.

**Председательствующий.** Макашов Альберт Михайлович.  
**Макашов А. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Второй докладчик подчеркнул, что члены комитета глубоко понимают, о чём идёт речь в этой поправке, и мы глубоко понимаем, почему так сопротивляются словам "патриотизм", "родина", "отечество".

Я командовал войсками округа в 89, 90 и 91-м годах и вспоминаю, как уничтожение Советского Союза, нашей Родины, великой России, шло сознательно, через все каналы телевидения, радио, во всех многочисленных выступлениях. И не случайно только в 99-м году прекратили говорить "эта страна", потому что у них есть другая страна. И предыдущий, кстати, закон, по которому у нас члены правительства, перед тем как стать высокопоставленными членами нашего правительства, сдавали второй паспорт в чужое посольство... Кстати, они там его могут и получить через полчаса при любом удачном... при желании.

Нужна эта поправка. За слово "патриотизм", я вспоминаю, сколько на меня лично собак вешали, сколько достаётся до сих пор Кондратенко. И когда рисуют на глобусе наше Отечество, где нет Сахалина, нет Курил или нет других частей, разве это не отсутствие патриотизма или не умышленная работа по разрушению?

Здесь надо усиливать... Тем более наши учебники никуда не годятся. Под Эль-Аламейном было всего тринадцать дивизий, а мы только под Сталинградом двадцать дивизий взяли в плен. И кстати, мы разгромили двести дивизий, а американцам немцы сдались просто, там сто с копейками дивизий, если уж так начинать... И не хотят американцы слушать. До сих пор американцы, наши "друзья" с топором за плечами, диктуют представителям их общественности, которая здесь находится, диаспоры, какие учебники писать, как писать или как не писать.

Нужна эта поправка. Просто-таки я призываю... Кстати, вот это тот оселок, на котором можно проверить, по-настоящему понимают слово "патриотизм" или на время только замолкли.

В обязательном порядке результаты этого голосования будут опубликованы во всех средствах патриотической печати. К сожалению, на телевидении или на радио... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Требуется ли заключительное слово? Да.

Включите на одну минуту микрофон депутату Виноградову.

**Виноградов Б. А.** Я благодарю, во-первых, за обсуждение, а во-вторых, хотел бы сказать о чисто правовом понятийном аспекте. Ещё раз повторю, что определение "Отечество — страна, где человек родился и гражданином которой является" шире... Понятие "любовь к Отечеству" (это и есть патриотизм) шире понятия "любовь к Родине". Вот в чём тонкость. Мы даём более широкое толкование, это действительно очень важно. И я поддерживаю депутата Макашова, который абсолютно точно это определяет. Не будучи специалистом в образовании, он абсолютно точно это определяет. Это очень важный момент, поймите это.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желание высказаться у представителей президента и правительства? Нет.

Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 25 мин. 22 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	106 чел. . . . .	23,6 %
Проголосовало против. . . . .	4 чел. . . . .	0,9 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	110 чел.	
Не голосовало . . . . .	340 чел. . . . .	75,6 %
Результат: не принято		

Не принято.

Уважаемые коллеги, мы можем рассмотреть пункт 10, проект федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2007 год". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя правления Пенсионного фонда Российской Федерации Геннадия Николаевича Батанова.

**Батанов Г. Н.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель правления Пенсионного фонда Российской Федерации.*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Правительство Российской Федерации представляет проект федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2007 год".

Бюджет составлен в форме федерального закона. Включает двадцать одну текстовую статью, пять приложений: первое — изменение остатков средств бюджета Пенсионного фонда, второе — структура доходов бюджета, третье — структура расходов бюджета Пенсионного фонда, четвертое — изменение остатков средств накопительной части, пятое — доходы и расходы бюджета Пенсионного фонда, связанные с формированием средств на финансирование накопительной части трудовой пенсии. Имеются пояснительная записка с приложением "Свод доходов и расходов проекта бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации на 2007 год", финансово-экономическое обоснование к проекту федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2007 год".

Основные параметры бюджета Пенсионного фонда на 2007 год. В целом бюджет фонда на 2007 год сформирован по доходам в сумме 1 триллион 891,2 миллиарда рублей, по расходам — в сумме 1 триллион 770,8 миллиарда рублей. Ожидаемый остаток средств бюджета фонда на начало 2007 года оценивается в сумме 22 миллиарда рублей. Текущая сбалансированность бюджета фонда по распределительной составляющей обеспечивается средствами федерального бюджета в сумме 88,2 миллиарда рублей, что составляет 4,7 процента от суммарных доходов фонда. Объем средств федерального бюджета на выплату базовой части трудовой пенсии, пенсий по государственному пенсионному обеспечению и других выплат, ежемесячных денежных выплат, дополнительного материального обеспечения, дополнительного ежемесячного материального обеспечения, а также на покрытие дефицита бюджета фонда соответствует субвенциям, предусмотренным в проекте федерального закона "О федеральном бюджете на 2007 год".

Объемы поступлений страховых платежей определены исходя из показателей макроэкономического прогноза и установленных размеров тарифов страховых взносов на обязательное пенсионное страхование.

Бюджет фонда в 2007 году ориентирован на выполнение положений Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации и Бюджетного послания об увеличении пенсий на 20 процентов и доведении размера социальной пенсии до уровня прожиточного минимума пенсионера. С учётом этих целей решение этой задачи началось с 1 августа 2006 года, когда была проиндексирована страховая часть трудовой пенсии на 6,2 процента.

В 2007 году планируется увеличение базовой части трудовой пенсии в два этапа: с 1 апреля — на 7,5 процента, с 1 октября — установление нового размера базовой пенсии по старости

в твёрдом размере — 1260 рублей, что эквивалентно индексации на 13,2 процента. В указанные сроки будут увеличены все виды государственных пенсий, социальные пенсии, пенсии военнослужащим срочной службы и их семьям, пенсии инвалидам и участникам Великой Отечественной войны, вдовам и родителям погибших военнослужащих срочной службы.

Увеличение страховой части трудовой пенсии предусмотрено в 2007 году с 1 апреля на 9,2 процента в соответствии с нормами Федерального закона № 173-ФЗ "О трудовых пенсиях в Российской Федерации".

Затраты на пенсионное обеспечение в 2007 году запланированы в сумме 1 триллион 458,7 миллиарда рублей, что на 168,2 миллиарда рублей больше уровня затрат 2006 года. Из них на увеличение пенсий предусмотрено 107 миллиардов рублей. Расходы на базовую часть трудовой пенсии в 2007 году определены в сумме 559,7 миллиарда рублей, на страховую часть трудовой пенсии — в сумме 797,18 миллиарда рублей. На выплату пенсий по государственному пенсионному обеспечению и другие социальные выплаты, финансируемые за счёт средств федерального бюджета, планируется направить 100,1 миллиарда рублей.

Учены средства на повышение с 1 января 2007 года компенсационных выплат неработающим трудоспособным лицам, осуществляющим уход за нетрудоспособными гражданами, со 120 до 500 рублей, а также на выплату второй пенсии вдовам военнослужащих, погибших в период военной службы по призыву вследствие военной травмы, в соответствии с законопроектом, принятым Государственной Думой в первом чтении 7 июля этого года.

Расходы на осуществление ежемесячной денежной выплаты отдельным категориям граждан в 2007 году предусмотрены с учётом затрат на индексацию с 1 апреля на 7,5 процента в пределах средств федерального бюджета.

На дополнительное ежемесячное материальное обеспечение участников, инвалидов Великой Отечественной войны, семей погибших и других категорий граждан в соответствии с указами Президента Российской Федерации от 30 марта 2005 года № 363 и от 1 августа 2005 года № 887 фонду передаются средства федерального бюджета в общей сумме 15,2 миллиарда рублей.

В бюджете фонда учтены средства федерального бюджета в сумме 190 миллионов рублей на оплату стоимости проезда к месту отдыха и обратно пенсионеров, являющихся получателями трудовых пенсий по старости и по инвалидности, проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях.

На финансовое и материально-техническое обеспечение текущей деятельности фонда, его территориальных органов планируется направить 42,38 миллиарда рублей, что составляет 2,39 процента от общих расходов бюджета.

Накопительная составляющая бюджета фонда будет сформирована в 2007 году по доходам в сумме 119,8 миллиарда рублей и по расходам — в сумме 8,9 миллиарда рублей.

Объём средств пенсионных накоплений за 2007 год планируется увеличить на 110,9 миллиарда рублей. По оценке, объём средств пенсионных накоплений на конец 2007 года может составить 456,2 миллиарда рублей, из них в доверительном управлении управляющих компаний будет находиться 323,1 миллиарда рублей, или более 70 процентов от всей накопительной части.

Правительство Российской Федерации просит депутатов Государственной Думы принять проект бюджета фонда на 2007 год в первом чтении.

Доклад закончен.

**Председательствующий.** Спасибо, Геннадий Николаевич, пока присаживайтесь.

Содоклад от комитета сделает Гайнуллина Фарида Исмагиловна.

**Гайнуллина Ф. И.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по труду и социальной политике в установленном порядке рассмотрел данный законопроект. Выступление официального представителя правительства председателя правления Пенсионного фонда Российской Федерации было достаточно полным, и это избавляет меня от необходимости делать подробный содоклад. С вашего позволения, я остановлюсь только на ряде проблем, которые, к сожалению, в проекте бюджета Пенсионного фонда на 2007 год не решаются.

Первое. Я хотела бы, коллеги, обратить ваше внимание на то, что впервые не создаётся резерв бюджета фонда по распределительной составляющей, поскольку остаток денежных средств бюджета будет направляться на выплату текущих пенсий.

Второе. Впервые, правда по нашему с вами настоянию, предусмотрены расходы на перерасчёт пенсий в связи с зачётом в страховой стаж нестраховых периодов, но опять-таки за счёт средств фонда с дальнейшей компенсацией из федерального бюджета, хотя это прямые обязательства государства.

Третье. В расходной части проекта бюджета, уважаемые коллеги, не предусмотрены средства в части выплаты страховой части трудовой пенсии с учётом страховых взносов для работающих военнослужащих. Мы с вами соответствующее протокольное поручение в адрес правительства сделали. Есть решение, вернее, оп-

ределение Конституционного Суда, но эта проблема бюджетом 2007 не решается, равно как не решаются вопросы, связанные с упрощённым порядком перерасчёта страховой части трудовой пенсии работающим гражданам в целом. По этому поводу мы с вами имеем огромное количество обращений.

Далее. Всё больше усиливается зависимость бюджета Пенсионного фонда от федерального бюджета. Всё чаще наблюдается усиление негативной тенденции отхода от страховых принципов, во-первых, и, во-вторых, не реализуется Послание Президента Российской Федерации в части обеспечения сбалансированности и устойчивости бюджетов внебюджетных фондов.

Действительно, уважаемые коллеги, проектом бюджета предусматривается индексация базовой части трудовой пенсии на 7,5 процента и с 1 октября единовременное её увеличение до 1260 рублей, однако соответствующего законопроекта, который требуется внести в Государственную Думу для одновременного рассмотрения с федеральным бюджетом на 2007 год, пока в наше распоряжение не поступило.

Далее. В отличие от правительства комитет также считает, что задача, поставленная Президентом Российской Федерации в Послании Федеральному Собранию, по повышению в 2007 году размера пенсий на 20 процентов не будет, уважаемые коллеги, реализована, ибо предполагается увеличение только на 15,2 процента. Правительство толкует это как увеличение на 20 процентов с учётом индексации, произведённой в текущем году. Мы с вами с этим не можем согласиться, и вашему вниманию будет представлена поправка к тексту проекта постановления Государственной Думы. Думается, вы поддержите позицию Комитета по труду и социальной политике.

Также впервые в этом году предпринимается попытка статьёй 16 решить проблему, которую мы с вами не могли решить в бюджетах 2004, 2005, 2006 годов, — это пенсионные накопления и страховые взносы, не учтённые в общей и специальных частях индивидуальных лицевых счетов. В этом году предполагается отнести это в состав остатка средств бюджета фонда.

В последние годы имеет место, уважаемые коллеги, тенденция увеличения функций, выполняемых фондом и не относящихся к его полномочиям страховщика. Об этом мы с вами уже не раз говорили. А со следующего года предполагается также и возложение на Пенсионный фонд функции по регистрации возникновения права и учёта лиц — получателей базового материнского капитала, однако в ассигнованиях из федерального бюджета не предусмотрены средства на обеспечение этих функций, и всё это предполагается делать за счёт средств на обеспечение текущей деятельности фонда. Думается, уважае-

мые коллеги, — особенно я обращаюсь к коллегам из Комитета по бюджету и налогам — мы должны обеспечить это за счёт средств федерального бюджета.

Уважаемые коллеги, впервые в этом году не предусмотрены средства на социальные программы субъектов Российской Федерации, а также на оказание адресной социальной помощи пенсионерам. Думается, мы эту проблему ко второму чтению всё-таки должны будем решить, ибо недопустимо это делать под предлогом разграничения функций и отнесения этих объектов к сфере ведения субъектов Российской Федерации и муниципальных образований. Я думаю, что это долги федерального бюджета, поскольку мы это в своё время передали на уровень региональных органов власти и муниципальных образований.

Далее. Есть проблемы, которые связаны с финансированием накопительной части, размещением и доходностью этих средств. Но, думается, коллега Гальченко подробнее остановится на этой проблеме. Я лишь хочу отметить, что недостаточное число инструментов инвестирования приводит к тому, что накопительная часть пенсии в этом плане не срабатывает в должной мере, не обеспечивает должную доходность.

Уважаемые коллеги, прежде чем в соответствии с решением комитета рекомендовать вам принять данный законопроект в первом чтении, я хотела бы от вашего имени обратиться к председателю правительства председателя правления Пенсионного фонда Российской Федерации Геннадия Николаевича Батанова на ряд негативных тенденций, которые напрямую, может быть, к данному законопроекту отношения не имеют, но уже складываются, и мы обращали на это внимание при принятии бюджета на 2006 год. Мы отступаем от страховых принципов, у нас бюджет не сбалансирован, есть проблемы с устойчивостью, с пенсионным обеспечением отдельных категорий населения. Положение дел таково, что мы всё-таки должны внимательно с участием заинтересованных сторон и ведомств обсудить концепцию пенсионного обеспечения в частности и систему социального страхования в Российской Федерации в целом.

С учётом изложенного, коллеги, комитет предлагает вам поддержать данный законопроект в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Фарида Исмагиловна. С докладом от Комитета по бюджету и налогам сделает Гальченко Валерий Владимирович.

**Гальченко В. В., фракция "Единая Россия".**

Коллеги, с учётом того, что было два развёрнутых доклада, у меня нет необходимости подробно останавливаться на заключении. Два акцента.

Первый. По мнению комитета, органами фонда, ФНС, а также нами, законодателями, особое внимание должно быть уделено реструктуризации постоянно растущей задолженности по ЕСН и страховым взносам, которая формировалась начиная с 2002 года. При этом при решении вопроса необходимо ориентироваться на то, что при реструктуризации шло бы погашение задолженности, а списывались бы только штрафы и пени, потому что при другом подходе мы бьём по тем людям, которые как раз и стоят за этими предприятиями. Это один момент.

Второй момент, на котором я хотел остановиться. В 2007 году основная часть пенсионных накоплений, 73 процента, будет находиться в доверительном управлении, и в основном в государственной управляющей компании — 96 процентов. Остаток средств находится на счетах фонда. При этом предполагается, что на 1 января 2008 года общая сумма, которая там будет находиться, составит 456 миллиардов рублей. Так вот, по данным Счётной палаты, сложившаяся по этому году доходность по государственной управляющей компании составляет 4,69 процента. При планируемой инфляции 9—10 процентов мы теряем 5 процентов (это порядка 20—25 миллиардов) к концу года от накопленной части.

По мнению бюджетного комитета, это принципиально важная проблема, которую мы должны решать, потому что мы имеем к этому отношение. Я считаю, что при рассмотрении законопроекта во втором чтении нам необходимо особое внимание уделить этой проблеме и потребовать от правительства предложений по её решению.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Покажите список записавшихся на вопросы.

Хинштейн Александр Евсеевич.

**Хинштейн А. Е., фракция "Единая Россия".**

Спасибо.

Геннадий Николаевич, у меня такой вопрос. На текущий год в федеральном бюджете изначально было запланировано 1 миллиард 600 миллионов на реконструкцию и строительство зданий и объектов Пенсионного фонда. По той информации, которой мы располагаем, на сегодняшний день эта сумма сокращена до 1 миллиарда 200 миллионов.

В этой связи первый вопрос: означает ли это, что потребности Пенсионного фонда сокращаются? И второй: чьей инициативой является сокращение этой суммы? Если это не инициатива Пенсионного фонда, то было ли это с вами согласовано?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Геннадий Николаевич.

**Батанов Г. Н.** Совершенно верно, бюджетом 2006 года на строительство и реконструкцию было предусмотрено 1 миллиард 600 миллионов рублей, и мы их уже освоили. Сейчас находится в недостроенном виде, в нереконструированном виде порядка сорока — пятидесяти зданий по всей Российской Федерации. Мы не рассчитывали, что нам снизят эти капитальные вложения, эти средства, и у нас может появиться долгострой. Инициатива Пенсионного фонда была сохранить сумму средств, которая была запланирована на 2006 год, но нам подсказали из Министерства финансов Российской Федерации, что с учётом того, что есть дефицит бюджета Пенсионного фонда, необходимо сократить эту сумму на 400 миллионов рублей. Если мы войдём в долгострой, мы сильно проиграем: цены на строительство очень быстро растут.

Сегодня самая тяжёлая обстановка по обеспечению служебными площадями в городе Москве. Я встречался с мэром Лужковым Юрием Михайловичем, мы наметили ряд мер, но бесплатно эти меры не реализуешь. Самые большие очереди наших граждан — в органах Пенсионного фонда в Москве. Но вот если можно будет, с тем чтобы не ущемлять интересы федерального бюджета... У нас есть предложение, во втором чтении можно было бы его рассмотреть. Я докладывал об этом на заседании нашего профильного комитета, который возглавляет Андрей Константинович Исаев.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Иванович Кашин.

**Кашин В. И.** Уважаемый Геннадий Николаевич, всем нам хорошо известно, что реальная стоимость сегодняшней пенсии в шесть-семь раз ниже пенсии и покупательной способности в 90-м году, и сейчас в этом законе вы планируете увеличение уровня пенсии на 15 процентов. Даже в послании президента эта цифра была 20 процентов. Каким образом вы будете выполнять послание президента и соотносить прожиточный минимум и потребительскую корзину с реальной пенсией и её покупательной способностью?

**Батанов Г. Н.** Я хотел бы сначала ответить на последнюю часть вашего вопроса. Мы в следующий год идём с темпом, позволяющим серьёзно превысить прожиточный минимум — где-то на 5—7 процентов, а также инфляцию — на 7 процентов, индексировав в том порядке, о котором я вам сказал, трудовые пенсии и иные виды пенсий. Это первое.

Второе. Что касается 20 процентов, я должен заявить, что это позиция Правительства Российской Федерации — я его офици-

альный представитель — и мы учитываем незапланированную индексацию пенсии, страховой части пенсии, которую мы сделали в августе. Ну, вот такой подход Правительства Российской Федерации к выполнению указания Президента Российской Федерации: с учётом незапланированной индексации на 6,3 процента страховой части в августе 2006 года и 15 процентов с лишним процентов в 2007 году — в сумме получается свыше 20 процентов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Басыгысов. Пожалуйста, ваш вопрос, Виталий Николаевич.

**Басыгысов В. Н., фракция "Единая Россия".**

Геннадий Николаевич, вы знаете, какое бедственное положение у северных пенсионеров, каков там уровень пенсионного обеспечения. Вот какие меры предполагается принять? Чем вы можете обнадёжить пенсионеров Севера по поводу повышения пенсионного обеспечения в 2007 году и по поводу обеспечения их проезда?

**Батанов Г. Н.** Я хотел бы вам напомнить — а вы это прекрасно помните, вы участвовали в этом мероприятии, которое мы проводили вместе с вами, — о совместном заседании (так оно называлось) Правительства Республики Саха (Якутия) и правления Пенсионного фонда Российской Федерации. Мы там эти вопросы подробно разобрали и пришли к выводу, что пенсионное обеспечение северян с коэффициентами, которые там имеют место, и пенсионное обеспечение остальных граждан Российской Федерации, в общем-то, соотносятся. Я имею в виду, что в абсолютном большинстве районов Крайнего Севера пенсия выше, естественно, и соотносится с пенсионным обеспечением в других субъектах Российской Федерации.

Что касается повышения пенсии северян, то мы её на следующий год проиндексируем в большем размере, чем трудовые пенсии в других субъектах Федерации. Если в среднем 469 рублей получают прибавку в следующем году пенсионеры, то пенсионеры в районах Крайнего Севера получают 617 рублей. Недостаточно, но мы действуем в рамках действующего законодательства. Если будут внесены изменения в законодательство, мы будем действовать в рамках нового законодательства и в рамках тех средств, которые выделяются на эти цели.

**Председательствующий.** Спасибо.

Илюхин Виктор Иванович, ваш вопрос.

**Илюхин В. И.** Спасибо. Я бы хотел обратиться к Геннадию Николаевичу.

Уважаемый Геннадий Николаевич, вот о пересчёте пенсий военным пенсионерам, работающим военным пенсионерам, мы заявляем почти десятком лет, а воз и ныне там. Почему правительство, почему вы вместе с правительством не ставите вопрос об из-

менении российского законодательства? Наконец-то вынесено уже решение Конституционного Суда. Всё равно решать-то надо! Почему медлите? А если будете решать — а это неизбежно, — то тогда скажите, Геннадий Николаевич, чему вы отдаёте предпочтение: освободить работающих пенсионеров от внесения взносов в Пенсионный фонд или всё-таки пересчитывать каждый год эту пенсию? Пожалуйста, ответьте на эти два вопроса.

**Батанов Г. Н.** Если говорить о моей личной позиции, то я бы освободил от уплаты единого социального налога в части страховых взносов в Пенсионный фонд. Это более приемлемо реализовать, как мне кажется. Тогда можно было бы эти деньги отдавать тем категориям граждан, которые вы назвали, присовокупить к их зарплате.

Что касается решения этого вопроса, то я хочу сказать следующее. Первое. У нас есть жёсткие сроки, установленные Конституционным Судом: законодатель до 1 января должен урегулировать законодательство в этой части. Сейчас идут наработки. Я думаю, в ближайшее время Правительством Российской Федерации будет принято решение, каким образом это отрегулировать, а отрегулировать непросто. Как минимум в три федеральных закона, регулирующих правоотношения в области пенсионного обеспечения, надо внести серьёзные поправки и дополнения — в 173-й закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации", в 166-й закон и в 167-й. Сейчас эта работа проводится, и, я думаю, окончательное решение будет принято уже в ближайшее время.

**Председательствующий.** Кузнецов Виктор Егорович.

**Кузнецов В. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Хотелось бы услышать от комитета по бюджету, что они приняли замечание Фариды Исмагиловны по материнскому капиталу.

А вопрос к Геннадию Николаевичу такой. Мы из года в год наблюдаем негативную тенденцию, когда концепция пенсионной реформы, вообще говоря, сворачивается, она теряется или уже потерялась. Что же предполагается делать дальше — корректировать эту реформу, вносить какие-то изменения? Я понимаю, что людей, вообще говоря, надо к ответственности привлекать за эту реформу, но давайте хотя бы подумаем, что делать дальше. Вы скажите, что делать дальше.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Геннадий Николаевич.

**Батанов Г. Н.** Что касается первой части. Да, действительно, насколько я знаю, существует проект федерального закона, который будет внесён в ближайшее время в Государственную

Думу, о так называемом базовом материнском капитале, и там определяется орган, который это всё будет осуществлять, — Пенсионный фонд Российской Федерации. Да, действительно пока средств на эти цели не предусматривается, и мы испытываем серьёзную тревогу по этому поводу. И я думаю, что идея предусмотреть эти средства вначале в федеральном бюджете (в третьем чтении), а затем в бюджете Пенсионного фонда (во втором чтении)... Это можно было бы сделать.

Что касается перспектив пенсионной реформы, я отвечаю так. Вы знаете, я верю в то, что мы делаем. Ещё раз говорю (я искренне отвечаю): я верю в то, что мы делаем. Что произошло на данном этапе? Почему так бьют пенсионную реформу? Дело в том, что надо было, мне кажется, в своё время при принятии новых законов определить точно переходный период и сказать гражданам Российской Федерации: в этот переходный период будет трудно. Почему? Потому что на размер трудовой пенсии влияет конвертация пенсионных прав, приобретённых в Советском Союзе и в Российской Федерации до 2002 года. Мы этого не сделали, обнадёжили, что пенсионная реформа пройдёт как бы без переходного периода. Сейчас на размер трудовой пенсии влияют права, приобретённые в прошлом. Конечно, постепенно мы придём к тому периоду, когда основные пенсионные права будут приобретены людьми после 1 января 2002 года, и тогда размеры пенсии будут, во-первых, разные у граждан и, во-вторых, значительно выше. Но мы находимся в переходном периоде. Ещё пять лет не прошло с тех пор, как мы начали пенсионную реформу, и говорить сегодня о том, что она провалилась, нельзя.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тюлькин Виктор Аркадьевич.

**Тюлькин В. А.** Геннадий Николаевич, к вам вопрос.

Возвращаюсь к посланию президента. Вот вы в комитете так аккуратненько высказались: мы несколько недовыполняем те задания, которые поставил президент. Можно по-другому вопрос поставить: не вы недовыполняете, а президент в очередной раз оказался в положении человека, дающего обещания, которые не будут выполнены. Это уже политический аспект. Вот скажите, пожалуйста, в правительстве понимают, что нормальный пенсионер, услышав о двадцатипроцентном повышении пенсии, рассчитывал на реальный результат, а вы повышаете на 15 процентов, из которых 12 сожрёт инфляция, и тем самым вы подставляете и президента, и правительство? Вот понимаете вы это или не понимаете?

И вторая часть. Когда, в каком году по среднему уровню пенсии вы выйдете на те пресловутые 120 рублей советской пенсии, на которые... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Геннадий Николаевич.

**Батанов Г. Н.** Я хочу сказать, что решение о повышении пенсии в свете указаний президента осмысливалось и принималось сознательно Правительством Российской Федерации, и мы считаем, что в рамках тех средств, которые у нас есть, мы эту задачу выполняем, с учётом, ещё раз говорю, августовской индексации. Если депутаты Государственной Думы не согласны с этим, тогда надо изыскивать дополнительные средства в федеральном бюджете, чтобы выполнить эту задачу. Чтобы в 2007 году решить её таким образом, как хотелось бы, средств у Пенсионного фонда Российской Федерации нет, эти средства можно взять только в федеральном бюджете.

Хочу вам сказать, что если мы в следующем году увеличим базовую часть не до 1260 рублей, а где-то до 1380—1400, то, чтобы выполнить эту задачу, потребуется на три оставшиеся месяца порядка 18 миллиардов рублей. Кроме того, в 2008 году эта цифра возрастёт,кратно возрастёт. Поэтому мы все должны понимать, есть ли у нас эти средства. Если они есть, давайте делать так. Если поступать в рамках того, что предлагает правительство, я думаю, можно было бы согласиться. И я в субъектах Федерации, посещая их, объясняю, что правительство пошло вот таким путём и мы представляем этот проект бюджета Государственной Думе.

Теперь о пресловутых 120 рублях, как вы сказали, и о том, когда мы выйдем на этот уровень. Ну, я, наверное, затруднюсь сразу ответить на этот вопрос, я не знаю соотношения советских денег и нынешних.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Батанов Г. Н.** Я считаю по-другому, как это принято в мире. Есть два мировых стандарта, которые приняты и рекомендованы Международной организацией труда. Первый стандарт — соотношение пенсии с прожиточным минимумом пенсионера. Он у нас в России разный, в некоторых регионах он значительно выше, а в некоторых ниже, допустим, чем в Москве, здесь идет доплата. Это один стандарт. И второй стандарт — это замещение утраченного заработка, когда человек ушёл на пенсию. МОТ рекомендует: как минимум 40 процентов. Мы сегодня имеем около 30 процентов. Здесь мы недотягиваем, серьёзно недотягиваем. И эту задачу надо... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Геннадий Николаевич.

У нас истекло время первой части нашей работы. Я объявляю перерыв до 12.30.

(После перерыва)

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, прошу вас зарегистрироваться.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 48 сек.)  
Присутствует . . . . . 390 чел. . . . . 86,7 %  
Отсутствует. . . . . 60 чел. . . . . 13,3 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 60 чел. . . . . 13,3 %  
Результат: кворум есть

Продолжаем нашу работу.

Вопрос Никитина Владимира Степановича.

**Куликов О. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Куликов Олег Анатольевич по карточке Никитина.

Уважаемый Геннадий Николаевич, средства массовой информации, комментируя бюджет Пенсионного фонда и ссылаясь на вашу позицию, неоднократно говорили о неизбежности повышения пенсионного возраста. Пожалуйста, прокомментируйте такие сообщения.

**Батанов Г. Н.** Я хочу сказать, что Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин однозначно высказался по этому вопросу: никакого повышения пенсионного возраста у нас не ожидается, во всяком случае, пока он президент. Насколько я знаю, в планах Правительства Российской Федерации ни сегодня, ни завтра, ни в ближайшей перспективе нет повышения пенсионного возраста, то есть нет такого, пока таких планов нет. Я думаю, что эта проблема специально кем-то заостряется.

**Председательствующий.** Спасибо.

Макашов Альберт Михайлович, ваш вопрос.

**Макашов А. М.** Спасибо.

Вот меня интересует заседание правительства, на котором решили семи с лишним миллионам военных пенсионеров не индексировать, не отдавать, не возвращать каким-то способом 65 миллиардов рублей долга. Вы вместе с Кудриным принимали это решение или Фрадков сказал: да ладно, эти военные схавают, обойдутся? Или верховный главнокомандующий сказал: надо подтянуть военным животы, обойдутся? Объясните, пожалуйста, как это происходит на вашем заседании, кто в конце концов решает — это коллегиально решается или кто-то сверху решает?

**Батанов Г. Н.** Уважаемый депутат Макашов, я думаю, что вы имеете в виду те деньги, те 65 миллиардов, которые якобы являются долгом, связанным с выплатой по продовольственно-

му пайку. Относительно пенсионного обеспечения я хочу сказать, что учёт стоимости продовольственного пайка к компетенции Пенсионного фонда Российской Федерации не относится, это компетенция Министерства обороны, органов пенсионного обеспечения Министерства обороны Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

И вопрос Махмудова Махмуда Гаджулаевича.

**Махмудов М. Г.** Уважаемый Геннадий Николаевич, здесь много было сказано о перспективах Пенсионного фонда, в том числе вы в выступлении сказали, что внебюджетный Пенсионный фонд потихоньку превращается в бюджетный: доля бюджета увеличивается с каждым годом, до 38 процентов в 2006 году. Вы также сказали о принимаемых разовых мерах, о каком-то переходном периоде. Но ведь экономисты, оценивая не совсем хорошие, скажем, перспективы развития Пенсионного фонда, говорят и о других причинах, о том, что экономика развивается в рамках либерал-капитализма, что это влияет. Предлагают перевести российскую промышленность с сырьевой направленности на производство конечной продукции, на высокие технологии, то есть говорят о развитии экономики, чтобы можно было собирать единый социальный налог и так далее. Делался ли такой анализ правительством, чтобы именно в таком цивилизованном аспекте решалась проблема пополнения Пенсионного фонда?.. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

**Батанов Г. Н.** Я хочу сказать, что сегодня зависимость Пенсионного фонда от федерального бюджета в отношении выплаты страховой части составляет чуть больше 4 процентов. Она может быть больше: с 1 января 2008 года по действующему законодательству отчисления в накопительную часть будущей трудовой пенсии будут составлять 6 процентов. Но я хочу отметить, уважаемые депутаты Государственной Думы, что сейчас проблема сбалансированности бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации, так сказать, на устах, она рассматривается. И я думаю, что в 2007-м, максимум в 2008 году будут приняты меры для того, чтобы бюджет фонда был сбалансирован, чтобы он соответствовал главному принципу: мы страховщики и должны быть независимыми от федерального бюджета.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, вопросы мы задали. Как поступим с выступлениями?

**Из зала.** По одному от фракции.

**Председательствующий.** Есть предложение: по одному от фракции и одно от независимых депутатов. Я прошу ограни-

читься пятью минутами, потому что у нас сегодня очень большая повестка. Поддерживается предложение? Поддерживается.

От фракции КПРФ — Купцов Валентин Александрович. Пожалуйста.

Включите микрофон в президиуме.

**Купцов В. А.**, *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция Коммунистической партии Российской Федерации.*

Уважаемые коллеги, фракция Коммунистической партии Российской Федерации не будет голосовать в первом чтении за предложенный проект закона о бюджете Пенсионного фонда. Я внимательно слушал выступления, и у меня сложилось представление, будто мы живём в разных государствах — руководство Пенсионного фонда и депутаты, которые работают в избирательных округах. Государственная Дума и каждая фракция получают тысячи писем с жалобами на пенсионное обеспечение. Думаю, что проблема пенсионного обеспечения ещё больше обострится в самое ближайшее время, ибо положение тридцати восьми миллионов пенсионеров с учётом реальной инфляции сегодня в стране, роста цен на товары и услуги, тарифов фактически улучшается крайне медленно. Медленно растёт базовая часть пенсии, а средняя пенсия сегодня составляет всего 25 процентов от средней заработной платы.

Надо прямо признать — и, мне кажется, стесняться этого не надо, — что реформа, которую так активно проводили господа Дмитриев, Зурабов и так активно отстаивает правительство, по сути, провалилась и требует коренного пересмотра концептуальных основ. Продолжение её в нынешнем виде чревато последствиями гораздо более серьёзными, чем те, которые имели место в связи с пресловутой монетизацией льгот.

Хочу отметить, что и профильный комитет, может быть, впервые дал такую принципиальную оценку действий правительства, если бы только не окончательный вывод. На сегодня уже высказаны десятки предложений. Первое, на что я хотел бы обратить внимание, — это то, что цифры, заложенные в бюджете, не позволяют решить главную задачу — в 2008 году удвоить пенсии. А эта задача поставлена в послании президента.

Впервые с 91-го года в бюджете фонда не предусматриваются средства на социальные программы для оказания материальной помощи пенсионерам. Даже в самые тяжёлые годы — с 92-го по 99-й — Пенсионный фонд оказывал материальную помощь малоимущим, нуждающимся пенсионерам и инвалидам. При наличии колоссального профицита федерального бюджета предлагаемое решение не только непонятно, но, мне кажется, даже требует специального рассмотрения. Беспокоит,

что дефицит фонда ежегодно возрастает (на 2007 год он составляет более 88 миллиардов рублей), в связи с чем возрастают объёмы дотаций из федерального бюджета — это сегодня 53 процента фонда — и ликвидируется резерв фонда, необходимый для бесперебойного финансирования пенсий. Вдвое снижается норматив оборотных средств, в связи с чем появляется реальная опасность несвоевременной выплаты пенсий в подавляющем большинстве регионов.

Правительство в очередной раз игнорирует Бюджетное послание президента, где говорится о необходимости обеспечить сбалансированность бюджетных систем. Предложений по обеспечению сбалансированности бюджетной системы фонда, восстановлению страховых принципов пенсионной системы, обеспечению защиты пенсионных накоплений от инфляции правительство до сих пор не подготовило. Размещение пенсионных накоплений во Внешэкономбанке приводит к их обесцениванию, об этом сегодня уже говорили коллеги. Фактически 5 процентов теряют сегодня люди, перечисляющие средства в накопительную часть. Необходимо срочно решать вопрос о размещении пенсионных накоплений застрахованных лиц в нескольких государственных управляющих компаниях и расширить правовые возможности для их размещения, найти высокодоходные инструменты инвестирования этих средств.

Формирование доходной части бюджета страдает из-за низкой результативности работы налоговых служб, у которых единый социальный налог является одним из нескольких десятков налогов и платежей. В результате с 2002 года задолженность неплательщиков по страховой части трудовой пенсии выросла до 18,5 миллиарда рублей, по накопительной части — почти до 2 миллиардов. Наша фракция поддерживает предложение Счётной палаты о передаче функций контроля за уплатой страховых и накопительных взносов Пенсионному фонду Российской Федерации, тем более что опыт такой имеется. В целях формирования сбалансированности бюджета фонда считаем необходимым проводить ежегодную сверку тарифов страховых взносов. Для этого, по оценкам экспертов... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Тридцать секунд добавьте.

**Купцов В. А.** ...по оценкам экспертов, на первом этапе необходимо установить данный тариф в пределах 16–19 процентов и регулировать его по мере необходимости. Назрела необходимость — я поддерживаю предложение коллег — вывести Пенсионный фонд из-под контроля правительства.

В заключение скажу, что кардинальное решение проблемы пенсионного обеспечения предполагает целый ряд основополагающих условий, и главное, конечно, — это новый социаль-

но-экономический курс, отвечающий интересам граждан: формирование эффективного, подлинно социального государства, обеспечивающего, как это зафиксировано в статье 7 Конституции Российской Федерации, достойную жизнь и свободное развитие человека.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции ЛДПР кто-то будет выступать? Нет. От "Единой России"? Исаев Андрей Константинович.

**Исаев А. К.,** *председатель Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике, фракция "Единая Россия".*

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, фракция "Единая Россия", безусловно, будет голосовать за принятие в первом чтении проекта бюджета Пенсионного фонда в отличие от того, к чему призывал предыдущий оратор, глубокоуважаемый мною Валентин Александрович Купцов, поскольку мы понимаем, что будет означать принятие бюджета Пенсионного фонда в соответствии с Бюджетным кодексом: будет действовать нынешний бюджет по следующей схеме — по одной двенадцатой в месяц. Это будет означать получение пенсионерами в следующем году гораздо более низкой пенсии, чем та, которая предусмотрена проектом бюджета Пенсионного фонда, внесённым на наше рассмотрение.

Мы отмечаем, что этот проект направлен на существенное увеличение пенсий в следующем году: предполагается, что средняя пенсия вырастет на 438 рублей. Дважды в течение года — с 1 апреля и с 1 августа — произойдёт повышение, причём как базовой, так и страховой части пенсии. С 1 июля будет произведён перерасчёт пенсий для работающих пенсионеров. Размер минимальной социальной пенсии приблизится к 72 процентам от прожиточного минимума пенсионера, что даст возможность в 2008 году добиться главной цели — чтобы минимальная социальная пенсия была равна прожиточному минимуму пенсионера.

Вместе с тем мы также отмечаем существенные недостатки данного проекта. Во-первых, — и об этом уже говорилось в докладе комитета, — с нашей точки зрения, не реализуется поставленная президентом задача повысить пенсии в следующем году на 20 процентов, поэтому наша поправка в проект постановления по принятию бюджета в первом чтении предусматривает нацеленность правительства и Государственной Думы на решение данной задачи. Мы также считаем — и отмечаем это в качестве тревожного явления, — что растёт дефицит Пенсионного фонда. Это означает, что то, что было замыслено нами во время пенсионной реформы, — сделать пенсии зависимыми главным образом от трудового вклада самого пенсионера — ставится

под сомнение. Сегодня мы понимаем, что это зависит также и от финансовых возможностей государства.

Мы также с тревогой отмечаем отсутствие социальных программ в проекте бюджета Пенсионного фонда, но мы знаем, что ко второму чтению есть резерв, который позволяет ввести эти социальные программы и реализовать их в следующем, 2007 году.

Хотел бы остановиться ещё на одной проблеме, которая в последнее время освещалась в средствах массовой информации: в последнее время серьёзно выросли непрофильные расходы Пенсионного фонда, в первую очередь расходы на доставку пенсий. В течение шести лет в семь раз увеличились выплаты почте и альтернативным структурам доставки, службам доставки за доставку пенсий. 21 миллиард запланирован на следующий год. Это цена фактически ещё одного повышения пенсий, это цена доведения минимальной социальной пенсии до уровня прожиточного минимума, поэтому комитет настаивает на более серьёзном рассмотрении обоснованности подобного рода расходов. Нам представляется абсурдным, когда расходы определяются в процентах от суммы доставки. Это значит, что, если мы увеличим пенсию в два раза, в два раза мы должны увеличить расходы на доставку. С нашей точки зрения, доставка должна определяться в твёрдой цене, в рублях, и индексироваться в соответствии с инфляцией, что позволит сэкономить средства и направить их по прямому назначению — на увеличение пенсий.

Мы будем голосовать за этот бюджет, поскольку это реальный шаг к увеличению пенсий в нашей стране, поскольку у нас есть серьёзная возможность поработать над ним ко второму чтению, чтобы выйти с бюджетом, который позволит серьёзно улучшить жизнь нашим пенсионерам. Неголосование за этот бюджет фракция считает проявлением крайней безответственности, в первую очередь по отношению к пожилым людям в нашей стране.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Константинович.

От фракции "Родина" будут выступающие? Депутат Бадалов, пожалуйста.

Включите микрофон.

**Бадалов Р. М., фракция "Родина" (народно-патриотический союз).**

Спасибо.

Реформа принципов бюджетирования социальной сферы через введение плоской шкалы налогов на доходы физических лиц и применение единого социального налога вместо страховых платежей в Пенсионный фонд и другие социальные фонды, а так-

же впоследствии введение в этих условиях накопительной компоненты в трудовой пенсионной системе привело к её фактическому банкротству. Главная причина провала накопительного принципа пенсионных отношений состоит в том, что при такой низкой оплате труда, как у нас в России, а также при уменьшающейся доле отчислений в Пенсионный фонд отсутствуют какие-либо источники для формирования полноценного накопительного ресурса. Ежегодное увеличение доли средств федерального бюджета на финансирование пенсионной системы уже свидетельствует о тенденции отхода от её страховых принципов.

Вызывает непонимание и тот факт, что наряду с дефицитом средств Пенсионного фонда при реализации несвойственных фонду государственных функций в области социальной политики, включающих в себя ежемесячные денежные выплаты, ЕДВ, и дополнительное материальное обеспечение некоторых категорий граждан, расходы на их осуществление производятся из средств, предусмотренных на обеспечение текущей деятельности фонда. В ассигнованиях из федерального бюджета не предусмотрены средства ни на административные расходы фонда, ни на реализацию указанных мероприятий, ни на оказание услуг. Косвенно эти функции выполняются фондом за счёт самих пенсионеров.

О несостоятельности действующей пенсионной системы и профанации самой идеи говорит и тот факт, что в первом полугодии доходность государственных управляющих компаний составляет 4,6 процента, а значит, с учётом расходов фонда по размещению средств и инфляции в 9 процентов пенсионные накопления обесцениваются. Перманентный процесс реформирования пенсионной системы превратил пенсии в пособия по старости, фактически оторвав их размер от величины заработка и продолжительности трудового стажа работника. Результат — позорная величина существующих пенсий и недопустимо низкий уровень жизни сегодняшних пенсионеров.

К сожалению, в предлагаемом проекте бюджета ПФР все эти проблемы не находят своего решения. Рассматриваемый законопроект не выполняет задачу, поставленную Президентом России перед Федеральным Собранием, по повышению жизненного уровня пенсионеров и увеличению в 2007 году размера пенсии на 20 процентов. Не создаётся база и для решения задачи по увеличению к 2008 году социальных пенсий, доведению их величины до уровня не ниже прожиточного минимума пенсионера, они будут составлять всего 72 процента. Прогнозируемое увеличение среднего размера пенсии на 15—16 процентов кардинально проблему также не решает, так как цены на основные продукты, товары и услуги значительно растут, и более высокими темпами.

Предлагаемый проект бюджета Пенсионного фонда, сохранение действующего пенсионного законодательства не приближают размер трудовых пенсий к уровню, определяемому конвенциями Международной организации труда, которые, как уже говорилось здесь, предусматривают 40-процентное замещение по 102-й конвенции, 45-процентное замещение по 128-й конвенции и 55-процентное замещение по 121-м рекомендациям этой международной организации. Покупательная способность пенсий будет падать и дальше.

Ещё одной нерешённой проблемой пенсионного законодательства является отсутствие дифференциации пенсионного обеспечения граждан. Уровень пенсионного обеспечения граждан, проживающих и работавших в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, за последнее время значительно снизился. Несмотря на ежегодное увеличение среднего размера назначаемых ежемесячных пенсий в северных и дальних регионах страны, замещение их ниже по сравнению с другими субъектами Российской Федерации и Россией в целом.

То же самое можно сказать и о несправедливо низком уровне пенсий, назначенных за работу во вредных и опасных условиях труда, это шахтёры, металлурги, буровики и другие. Сегодня пенсии шахтёра и вахтёра практически сравнялись. Рассмотренный и принятый в первом чтении три года назад законопроект о профессиональных пенсионных системах только внёс путаницу и оставил веер белых пятен в действующем пенсионном законодательстве для этих категорий пенсионеров.

В проекте бюджета ПФР на 2007 год запланировано 1,7 миллиарда рублей на выплату пособий на погребение умерших пенсионеров, не работавших на день смерти, из расчёта 1 тысяча рублей. Такое... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "Народная Воля" будет выступать кто-то? Никто не будет выступать.

От независимых депутатов — Дмитриева Оксана Генриховна.

Включите микрофон.

**Дмитриева О. Г., депутат Государственной Думы, не стоящий в депутатском объединении.**

Спасибо, Любовь Константиновна.

Я хочу сказать, что бюджет Пенсионного фонда и все замечания, которые по нему были высказаны, иллюстрируют серьёзный кризис в пенсионной системе. И вызван он двумя причинами: первая — это провал, это совершенно неудачная пенсионная реформа, второе — это снижение единого социального налога с 26 до 20 процентов при том, что потери доходной базы

Пенсионного фонда не были в полном объёме компенсированы из федерального бюджета.

Сравнивать размер пенсии с неким мифическим прожиточным минимумом пенсионера я не стала бы. Во всём мире сравнивают среднюю пенсию со средней заработной платой и определяют, как уже здесь говорилось, коэффициент замещения. Так вот, коэффициент замещения, или отношение средней пенсии к средней заработной плате, снизился у нас с 32 процентов на момент начала реформы до 24,7 процента на настоящий момент. А на следующий год запланировано ещё большее снижение, поскольку если президент говорил, что нужно индексировать пенсии на 20 процентов, то он имел в виду, что средняя заработная плата предположительно вырастет на 20 процентов. А индексация пенсий предусматривается в меньшей степени, значит, на следующий год планируется ещё большее относительное обнищание пенсионеров.

Далее. Намечается очень плохая тенденция в индексации базовой части пенсии и страховой. Когда мы проводили реформу, вот с этой трибуны нас убеждали, что усиливается зависимость пенсии от размера заработной платы, стажа и так далее. На самом деле наблюдается обратная тенденция — уравнивание пенсий.

Вот я посчитала: с 2002 года страховая часть пенсии проиндексирована в два раза, базовая часть — на 2,35 процента, а темп роста среднемесячной заработной платы составил 2,81 процента. А что это означает? Это означает, что мы обнуляем пенсии не только нынешних пенсионеров, но и всех будущих, потому что весь накопленный пенсионный капитал по страховой части индексируется так же, как и страховая часть пенсии. Поэтому все, кто пойдёт на пенсию через пять, через десять лет, выяснят, что у них обесценилась не только накопительная часть, но и весь этот условный накопленный капитал по страховой части пенсии. И кто потом будет выяснять, почему у них такая низкая пенсия, почему она не соответствует уровню заработной платы? И кто будет учитывать, что, оказывается, это мы в 2006 году проиндексировали страховую часть пенсии на 12 процентов, в то время как средняя заработная плата выросла на 24 процента, или в 2005-м проиндексировали на 11 процентов, а средняя заработная плата выросла на 27? Кто это будет выяснять через пятнадцать, через двадцать лет? То есть здесь замкнутый круг не только на сегодняшний день, но и на будущее.

И ещё раз хочу сказать про накопительную часть пенсии. Если вы просчитаете так, как считают во всём мире, соотношение пенсионеров и работающих и тариф, то выяснится, что, если бы всё было организовано эффективно, если бы не было изъя-

тия по 110 миллиардов на накопительную часть пенсии каждый год, если бы мы не тратили в десять раз больше на обслуживание, на доставку, на работу Пенсионного фонда (потому что в мире средняя норма расходов на пенсионный фонд и соответствующие службы на рубль пенсии или там на доллар пенсии, на фунт стерлингов пенсии — 0,37 процента, а у нас тратится в десять раз больше — 3,7 процента, и во многом из-за того, что на Пенсионный фонд возлагаются многие несвойственные ему функции)... Так вот если всё это просчитать с учётом нормальной степени эффективности, у нас средняя пенсия при том же тарифе должна составлять 40 процентов от средней заработной платы, а она составляет 24. Вот это цена накопительной реформы, перевода денег на накопительную часть пенсии, и цена низкой эффективности работы Пенсионного фонда, ну, частично вследствие просто низкой эффективности, а частично вследствие нагрузки за счёт несвойственных ему функций.

А что касается накопительной части пенсии, то она тоже обесценивается. Посмотрите по годам. 2004 год: инфляция — 11,7 процента, средняя доходность — около 7... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желание выступить с заключительным словом у представителя правительства? Прошу вас, Геннадий Николаевич. Только очень коротко.

**Батанов Г. Н.** Я очень благодарен депутатам за те замечания и предложения, которые были внесены, они нам известны, и над ними мы работаем. Большое спасибо.

Предлагаю все-таки, уважаемые депутаты Государственной Думы, принять бюджет Пенсионного фонда на 2007 год в первом чтении. Очень прошу!

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить от комитета? Нет. Коллеги, кто за то, чтобы принять в первом чтении проект федерального закона о бюджете Пенсионного фонда...

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** А, прошу прощения, господа, у нас есть поправка. Я прошу проголосовать проект постановления за основу. Кто за?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 58 мин. 06 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 327 чел. . . . . 72,7 %  
Проголосовало против . . . . . 73 чел. . . . . 16,2 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 402 чел.  
Не голосовало . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %  
Результат: принято

Принято.

Прошу Фариду Исмагиловну Гайнуллину выступить по поправке в проект постановления.

Включите микрофон депутату Гайнуллиной.

**Гайнуллина Ф. И.** Уважаемые коллеги, эта проблема в ходе доклада комитета и в выступлениях обсуждалась. Речь идёт о реализации задачи, сформулированной перед правительством в президентском послании, — увеличить размер пенсий на 20 процентов. Для этого мы просим вас поддержать редакцию, предложенную в проекте постановления: в целях обеспечения выполнения поставленной Президентом Российской Федерации задачи по повышению в 2007 году размера пенсий на 20 процентов, учитывая субсидиарную ответственность государства, в федеральном бюджете на 2007 год нужно дополнительно предусмотреть средства на эти цели.

Я хотела бы вас попросить поддержать и дать возможность, в частности, нам, профильному комитету, продолжить консультации и работу над реализацией президентского послания.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (12 час. 59 мин. 39 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 391 чел. . . . . 86,9 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 391 чел.  
Не голосовало . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %  
Результат: принято

Поправка принимается.

Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении?

Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 00 мин. 12 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 362 чел. . . . . 80,4 %  
Проголосовало против . . . . . 71 чел. . . . . 15,8 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 433 чел.  
Не голосовало . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 11, проект федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2007 год". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя Фонда социального страхования Российской Федерации Кареловой Галины Николаевны.

Пожалуйста, Галина Николаевна.

**Карелова Г. Н.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель Фонда социального страхования Российской Федерации.*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Проект бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации на 2007 год сформирован исходя из основных показателей прогноза социально-экономического развития Российской Федерации до 2009 года. По доходам в проекте бюджета Фонда социального страхования предлагается к рассмотрению сумма 251,7 миллиарда рублей, по расходам — 278,9 миллиарда рублей.

Источником покрытия текущего дефицита средств по обязательному социальному страхованию в сумме 28,8 миллиарда рублей является остаток средств на начало 2007 года с учётом снижения нормативного запаса оборотных денежных средств со 100 процентов, как это было во все предыдущие годы у Фонда социального страхования, до 30 процентов среднемесячных расходов по социальному страхованию. В этой связи предполагается покрыть, ещё раз хочу повторить, весь текущий дефицит средств по обязательному социальному страхованию за счёт тех возможностей, которые предложены в связи с сокращением остатка и нормативного запаса оборотных денежных средств.

По обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний — это вторая составляющая бюджета Фонда социального страхования — доходы и расходы фонда сбалансированы.

Структура доходов фонда на 2007 год формируется, во-первых, на 67 процентов за счёт поступлений на обязательное социальное страхование при предельной ставке ЕСН 2,9 процента (другие налоговые поступления в этой части рассчитаны также без изменений, как и в 2006 году), во-вторых, на 18 процентов за счёт страховых взносов на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний и, в-третьих, на 15 процентов от субвенций фонду из федерального бюджета и бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования.

Вы знаете, уважаемые депутаты, что фонд выполняет несколько бюджетных функций, в частности по реализации 122-го закона, и три задачи по национальному проекту "Здоровье". И наконец, в следующем году фонд будет выплачивать пособия в течение полутора лет женщинам по уходу за ребёнком, не только работающим женщинам, но и неработающим.

Основная особенность бюджета на следующий год — это изменение порядка выплаты пособий по временной нетрудо-

способности. Предполагается уйти от непрерывного стажа, учитывать в интересах работающих общий стаж. Остальные изменения практически незначительны. В этой связи предлагается принять бюджет Фонда социального страхования в первом чтении. Основные позиции обсуждены. Мне представляется, что нет смысла останавливаться на отдельных деталях.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Галина Николаевна, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, содоклад сделает заместитель председателя Комитета по труду и социальной политике Олег Витальевич Еремеев.

**Еремеев О. В., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! В выступлении председателя Фонда социального страхования Галины Николаевны Кареловой уже подробным образом были изложены основные положения концепции бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации на 2007 год и дана характеристика основных его показателей.

Комитет по труду и социальной политике при подготовке законопроекта к первому чтению провёл детальный анализ бюджета фонда, поступивших на него заключений субъектов законодательного процесса и по итогам анализа сформировал конкретные выводы и предложения, которые изложены в розданном депутатам официальном заключении комитета.

По мнению комитета, проект бюджета позволяет в 2007 году профинансировать все расходы фонда, возложенные на него действующим законодательством. Вместе с тем комитет отмечает, что бюджет Фонда социального страхования на 2007 год строится по тем же самым принципам, которые были год назад и ранее, то есть в смысле методологии никаких изменений не произошло, несмотря на серьёзные прошлогодние дебаты по восстановлению страховых принципов социального страхования.

По данному вопросу были приняты соответствующие постановления Государственной Думы, но сегодня мы должны честно сказать, что постановление Государственной Думы, принятое при рассмотрении бюджета Фонда социального страхования на 2006 год в первом чтении, относительно подготовки предложений по реформированию с 2007 года системы социального страхования на основе дальнейшего развития страховых принципов не выполнено, и не выполнено прежде всего по вине правительства (мы должны сейчас об этом откровенно сказать), потому как никаких комплексных предложений от правительства в эту рабочую группу, сформированную в рамках Госдумы в связи с прошлогодним постановлением, которое

я уже упоминал, не поступало. А те предложения, которые официально направлялись в правительство представителями объединений профсоюзов и работодателей, фактически были отвергнуты правительством на основании того, что существует рабочая группа в Государственной Думе.

Обсуждение проекта бюджета фонда на заседании комитета показало, что вопрос восстановления системы социального страхования и автономности внебюджетных фондов требует срочного решения. Для этого необходимо в кратчайший срок принимать новое законодательство о социальном страховании, о чём договаривались год назад, причём это должно быть сделано не позднее марта 2007 года, для того чтобы бюджетный процесс 2008 года проходил уже на основании новых принципов.

Кроме того, комитет считает, что при подготовке законопроекта ко второму чтению необходимо сделать следующее: финансирование расходов на выплаты ежемесячного пособия по уходу за ребёнком до достижения им возраста полутора лет студентам, обучающимся по очной форме обучения в образовательных учреждениях, и матерям, уволенным в период беременности, отпуска по беременности и родам, отпуска по уходу за ребёнком до достижения им полуторагодового возраста в связи с ликвидацией организации, предусмотреть за счёт средств федерального бюджета, а не Фонда социального страхования; рассмотреть возможность индексации выплат и пособий с учётом соответствующих расходов в бюджете фонда при условии внесения соответствующих поправок в проекты федеральных законов "Об обеспечении пособиями по временной нетрудоспособности, по беременности и родам граждан, подлежащих обязательному социальному страхованию" и "О внесении изменений в статьи 11 и 18 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний"; учесть замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Вместе с тем с учётом вышеизложенного комитет рекомендует принять законопроект "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2007 год" в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Витальевич, пока оставайтесь на трибуне.

Есть ли желание у кого-то задать вопросы нашим докладчикам? Нет вопросов. Спасибо. Есть ли желание выступить?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Спите долго, господа, о вопросах речи не идёт, мы уже поставили точку на этом.

Кто хотел бы выступить? Депутат Бадалов, депутат Кибирев и депутат Исаев. От фракций. Я прошу выступать по три минуты, потому что у нас действительно очень напряжённый график.

Первый — Рубен Михайлович Бадалов. Пожалуйста.

**Бадалов Р. М.** Спасибо.

Нам не устают повторять, что бюджет этого года носит социальный характер, однако снижение предельной ставки единого социального налога в части, зачисляемой в ФСС, увеличит количество страхователей, у которых расходы по выплате пособий превысят начисленный ЕСН. При этом резкое снижение размера нормативного запаса оборотных денежных средств на данном направлении может привести и, скорее всего, приведёт к нарушению сроков выплаты государственных пособий. Помимо этого законопроектом установлено, что в 2007 году фонд осуществляет оплату стоимости путёвок в санаторно-курортные учреждения, а также производит оплату стоимости проезда к месту лечения и обратно отдельным категориям граждан, имеющим право на меры социальной поддержки, финансируемые из федерального бюджета, но сумма средств, переданных фонду на эти цели, законопроектом не определена. При этом законопроект не предусматривает предоставление льготных или бесплатных санаторно-курортных путёвок для работающих граждан, в том числе бюджетников, учителей, врачей, работников культуры и так далее.

Проектом предусмотрено, что средства, определённые на санаторно-курортное обслуживание в 2007 году, могут быть направлены только на долечивание в санаторно-курортных учреждениях после стационарного лечения. Такой постановкой вопроса нарушается федеральное законодательство в части того, что ФСС не исполнит свои обязательства перед застрахованными лицами в соответствии с законом "Об основах обязательного социального страхования" в полном объёме.

Уменьшается также количество путёвок на оздоровление детей. Сумма предусматриваемых проектом расходов позволяет оздоровить только одного ребёнка из шести. В проекте сохраняется порочная практика оплаты первых дней пребывания на больничном за счёт работодателя, при этом при планировании расходов на выплату пособий по временной нетрудоспособности, пособий по беременности и родам предусмотрено ограничение максимального размера пособия 15 тысячами рублей, то есть его размер оставлен без индексации на уровень инфляции.

Проектом бюджета на 2007 год на выплаты по временной нетрудоспособности, по страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний предлагается

направить 1,6 миллиарда рублей, или 97 процентов к уровню текущего года. При этом без индексации, на уровне текущего года, предполагается оставить и максимальный размер единовременных выплат в связи с несчастным случаем на производстве и профессиональным заболеванием — в сумме 46,9 тысячи рублей. Причём такие выплаты производятся только в случае смерти застрахованного или при стопроцентной утрате трудоспособности. Столько у нас сегодня стоит жизнь человека труда. Отход от пропорционального... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Кибирев Борис Григорьевич.

**Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемые коллеги, конечно, за три минуты, данные для выступления по такому чрезвычайно важному социальному закону, что можно сказать? Наша фракция придаёт большое значение деятельности Фонда социального страхования и очень ответственно относится к формированию его бюджета, но, хотя мы видим большое количество недостатков в этом законопроекте, в связи с тем что времени практически нет, я остановлюсь на трёх.

Первый, самый главный и самый важный, — это его несбалансированность. Дефицит — 27 миллиардов рублей, 10 процентов к расходной части. Вот если посмотреть с этой точки зрения на наш федеральный бюджет и на рекламируемую социально-экономическую обстановку в России, то у нас профицит федерального бюджета, а Стабилизационный фонд на конец следующего года — 80 процентов от доходной части бюджета и больше расходной части федерального бюджета. И хотя эти вещи напрямую не связаны, при таком богатом федеральном бюджете иметь дефицит в Фонде социального страхования — это просто недопустимо. Это, конечно, следствие той социальной политики, о которой нет возможности говорить, но которая так пагубно влияет на этот фонд.

Чем же покрывается этот дефицит? Покрывается он якобы не израсходованными в текущем году средствами, переходящими средствами. А что, они нам в этом году не нужны, что ли?

Второй недостаток — эти злополучные два дня бюллетеня, которые оплачиваются за счёт средств работодателя. Это приводит к тому, что абсолютное большинство людей в коммерческих структурах на бюллетень не идут, а Счётная палата в 2005 году насчитала 24 миллиарда рублей недоплаты.

Третий недостаток — то, что касается детей. Путёвок для детей в следующем году планируется на четыреста тысяч меньше, и это при чрезвычайно сложной демографической обстановке, обстановке, связанной со здоровьем и так далее.

Понимая важность этого закона для многих социальных групп, наша фракция считает, что нужно проголосовать за него в первом чтении при условии, что ко второму чтению будет ликвидирован 27-миллиардный дефицит, что будет решена проблема оплаты вот этих злополучных двух дней бюллетеня за счёт работодателя, что будет увеличено количество путёвок для оздоровления детей не меньше чем на четыреста тысяч, что будет сохранено количество путёвок и финансирование наших федеральных льготников, ветеранов и инвалидов будет по крайней мере на уровне не ниже, чем в 2006 году. Вот при этих условиях мы пока поддерживаем его... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Борис Григорьевич. Исаев Андрей Константинович от "Единой России".

**Исаев А. К.** Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, "Единая Россия", безусловно, будет голосовать за данный бюджет, несмотря на все сложности, которые существуют, в первую очередь его несбалансированность. Мы тем не менее исходим из того, что бюджет, безусловно, социально ориентирован. Именно через него будет осуществляться увеличение, серьёзное увеличение выплат по уходу за ребёнком в возрасте до полутора лет, введение нового пособия для семей-усыновителей, серьёзное увеличение расходов на такие программы в рамках национального проекта "Здоровье", как программы родовых сертификатов и диспансеризации работающего населения. Мы считаем, что этого уже было бы достаточно для того, чтобы проголосовать за данный бюджет. Но я хочу обратить ваше внимание на то, что этот бюджет будет приниматься в связке с законом о пособиях по временной нетрудоспособности, который предусматривает шаги в сторону перехода от нынешней налоговой социально обеспечивающей системы к социально-страховой системе. В частности, предусматривается переход от нынешнего так называемого непрерывного стажа, который требуется для больничного листа, к общему трудовому стажу, страховому стажу, что, разумеется, выгоднее для работника. Впервые предусматривается право работников (и этого не было, кстати говоря, даже в советские времена, на которые здесь ссылаются наши коллеги) получать больничный лист не только по месту основной работы, но и по месту работы по совместительству, что является очень серьёзным шагом для того, чтобы оценивать существующие выплаты в Фонд социального страхования именно как страховые.

Вместе с тем фракция поддерживает позицию, мнение комитета о том, что именно по вине правительства у нас фактически сорвана работа рабочей группы по реформированию системы социального страхования. Предложений от правительства по

дальнейшему развитию системы не поступает, и шаги, которые мы делаем сейчас, явно недостаточны. Я хотел бы обратиться и к правительству в целом, и конкретно к Министерству здравоохранения и социального развития. Если у Министерства здравоохранения и социального развития не хватает времени ни на что, кроме решения вопросов здравоохранения, не хватает времени на социально-трудовую политику, то, может быть, была допущена ошибка в ходе административной реформы? Если это не ошибка, тогда я просил бы кроме, безусловно, важного проекта, касающегося здравоохранения, заняться своим прямым делом — вопросами социального страхования, вопросами защиты трудовых прав граждан, чем министерство, с моей точки зрения и с точки зрения фракции, занимается в недостаточной степени.

Отмечая все эти недостатки, тем не менее фракция будет голосовать за проект бюджета в первом чтении и дорабатывать его ко второму.

**Председательствующий.** Спасибо.

Требуется ли заключительное слово? Пожалуйста, Галина Николаевна.

**Карелова Г. Н.** Уважаемые депутаты, я считаю, что в этом году было, пожалуй, беспрецедентное предварительное, до пленарного заседания, обсуждение проекта бюджета фонда. Все предложения и замечания, которые звучали, мы пытались учитывать и, думаю, ещё будем учитывать при доработке проекта бюджета к следующим чтениям.

Спасибо за обсуждение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Олег Витальевич, есть желание высказаться? Нет.

Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 20 мин. 23 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 416 чел. . . . . 92,4 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 419 чел.  
Не голосовало . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %  
Результат: принято

Принято.

Переходим к рассмотрению пункта 12. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 11 и 18 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя

министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Глебовой Любови Николаевны.

**Глебова Л. Н.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации.*

Уважаемые коллеги, добрый день! Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 11 и 18 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" предусматривает внесение в названный закон двух изменений: в статью 11 в части установления максимального размера единовременной страховой выплаты и в статью 18 в части передачи Министерству здравоохранения и социального развития Российской Федерации средств обязательного социального страхования для осуществления мероприятий по обучению и для проведения научно-исследовательских работ по вопросам охраны труда.

Уважаемые коллеги, пунктом 1 статьи 1 настоящего законопроекта предлагается устанавливать максимальную сумму, из которой исчисляется размер единовременной страховой выплаты, в соответствии с федеральным законом о бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на очередной финансовый год. С этим изменением корреспондируется статья 14 проекта федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2007 год", согласно которой в 2007 году указанная максимальная сумма устанавливается в размере 46,9 тысячи рублей.

Уважаемые коллеги, в настоящее время в пункте 1 статьи 11 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" предусмотрено, что размер единовременной страховой выплаты определяется в соответствии со степенью утраты застрахованным лицом профессиональной трудоспособности исходя из шестидесятикратного минимального размера оплаты труда. Однако данная норма противоречит положению Федерального закона "О минимальном размере оплаты труда", в соответствии с которым минимальный размер оплаты труда применяется исключительно для регулирования оплаты труда, а также для определения размеров пособий по временной нетрудоспособности. Представленный Правительством Российской Федерации законопроект решает эту задачу.

Внесение изменений в статью 18 названного федерального закона в части передачи средств Министерству здравоохранения и социального развития Российской Федерации на меро-

приятия в области охраны труда также направлено на обеспечение соответствия положений проекта федерального закона "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2007 год" и Федерального закона "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний".

У нас предусмотрено в статье 17 названного законопроекта, что фонд передаёт в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий выработку государственной политики и нормативное правовое регулирование в сфере здравоохранения и социального развития, средства обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профзаболеваний: на осуществление мероприятий, связанных с обучением по вопросам охраны труда отдельных категорий застрахованных граждан, — в размере 457 миллионов 700,5 тысячи рублей, на финансирование научно-исследовательских работ по вопросам охраны труда — в размере 52 миллионов 146,5 тысячи рублей. В действующей же редакции статьи 18 названного федерального закона предусмотрено, что страховщик обязан передавать федеральному органу исполнительной власти по труду средства для осуществления названных мероприятий.

Таким образом, в законе содержится неверное наименование федерального органа исполнительной власти, которому передаются деньги, а во-вторых, не указано второе направление расходования передаваемых средств — научно-исследовательские работы по вопросам охраны труда. Средства на эти цели уже не первый год передаются Фондом социального страхования Российской Федерации в прошлом Минтруду, а в настоящее время Министерству здравоохранения и социального развития.

С целью устранения этих несоответствий предлагается внести соответствующие изменения в статьи 11 и 18 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний".

**Председательствующий.** Спасибо, Любовь Николаевна, присаживайтесь.

Содоклад Олега Витальевича Еремеева.

**Еремеев О. В.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Как уже отметила официальный представитель Правительства Российской Федерации, законопроектом "О внесении изменений в статьи 11 и 18 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" предусматривается внесение изменений, направленных на установление максимального размера единовременной страховой

выплаты и предоставление Минздравсоцразвития России права получения средств социального страхования на финансирование расходов на научно-исследовательские работы по вопросам охраны труда.

В тех материалах, которые розданы депутатам, отмечены плюсы и минусы законопроекта — я имею в виду то официальное заключение комитета, которое рассматривалось на заседании комитета, — и я думаю, не имеет смысла повторять те основные положения, которые вы могли изучить. В то же время считаю, что на пару моментов, на пару фактов необходимо всё-таки обратить внимание депутатов. Во время обсуждения законопроекта члены комитета отметили, что при подготовке законопроекта ко второму чтению требует дополнительной проработки вопрос перехода от действующего в настоящее время определения размера единовременной страховой выплаты в соответствии со степенью утраты трудоспособности исходя из шестидесятикратного минимального размера оплаты труда к его определению исходя из максимальной суммы, устанавливаемой законом о бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на очередной год. Данный вопрос у членов комитета возник в связи с опасениями, что новая норма приведёт к ухудшению положения застрахованных. Также очень важно при подготовке ко второму чтению в целях унификации понятийного аппарата согласиться с замечанием Правового управления о замене термина "максимальная сумма" на термин "твёрдая денежная сумма".

В заключение я хотел бы отметить, что с учётом сказанного комитет предлагает принять в первом чтении представляемый правительством законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Витальевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть один вопрос, у Кузнецова Виктора Егоровича. Пожалуйста.

**Кузнецов В. Е.** Спасибо.

И докладчик, и вы говорите об изменении системы, но никто не назвал цифры, сколько вообще составляет максимальная выплата исходя из шестидесятикратного минимального размера оплаты труда и сколько предполагается на следующий год или хотя бы на этот год. Эта сумма была установлена этим бюджетом. И как вообще этот процесс будет происходить? Каждый раз будут резать, сколько могут?

**Председательствующий.** Включите микрофон на трибуне. Пожалуйста, Олег Витальевич.

**Еремеев О. В.** Сумма, о которой вы спрашиваете, на следующий год установлена в размере 46,9 тысячи рублей, это максимальная выплата.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Еремеев О. В.** Шестьдесят минимальных размеров оплаты труда, в прошлом году эта сумма была такой же. Если вы помните, МРОТ в прошлом году составлял 800 рублей, а в позапрошлом был ещё ниже, эта сумма, по-моему, 33 тысячи составляла. То есть положение застрахованных не ухудшается в следующем году, а остаётся таким же.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, Олег Витальевич, был один вопрос.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Виктор Егорович, пожалуйста, не комментируйте, сразу надо задавать свой вопрос.

Есть ли у коллег желание выступить? Представитель президента? Не желает.

Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 30 мин. 08 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 356 чел. . . . . 79,1 %  
Проголосовало против . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 400 чел.  
Не голосовало . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %  
Результат: принято

Принято.

Коллеги, пункт 13, проект федерального закона "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2007 год". Доклад официального представителя правительства первого заместителя председателя Фонда социального страхования Российской Федерации Бориса Александровича Дуденкова.

**Дуденков Б. А.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель председателя Фонда социального страхования Российской Федерации.*

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2007 год". Этот проект закона разработан в соответствии с законом номер 125 "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве...". Он повторяет основные позиции, которые действуют сейчас в законе о страховых тарифах на 2006 год. Так же как и в этом году, на 2007 год сохраняются тридцать два класса профессионального риска с диапазоном страховых тарифов от

0,2 до 8,5 процента от оплаты труда, которые дифференцируются в зависимости от вида экономической деятельности и соответственно от класса профессионального риска.

Сохраняется льгота по уплате страховых взносов на обязательное социальное страхование, по уплате страховых взносов на оплату труда инвалидов первой, второй и третьей групп. В 2007 году при сохранении этих размеров страховых тарифов средневзвешенный размер тарифа по видам экономической деятельности составит, так же как и в 2006 году, 0,63 процента к начисленной оплате труда. Всего по этим тарифам предполагается получить доходов в объёме 42 миллиардов 310 миллионов рублей. Этих средств вполне достаточно для осуществления выплат по данному виду социального страхования, которые предусмотрены законодательством.

Принятие этого законопроекта не потребует дополнительного выделения средств из федерального бюджета.

Доклад закончен.

**Председательствующий.** Спасибо, пока присаживайтесь.

Заместитель председателя Комитета по труду и социальной политике Олег Витальевич Еремеев сделает содоклад.

**Еремеев О. В.** Уважаемые коллеги, комитет внимательно рассмотрел внесённый Правительством Российской Федерации законопроект "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2007 год" и отмечает, что замечаний правового характера не имеется. В то же время в Государственную Думу поступают многочисленные обращения с просьбой оказать содействие в пересмотре отнесения той или иной организации к классу профессионального риска в зависимости от вида экономической деятельности.

Из обращений видно, что у многих организаций с прошлого года действительно произошло резкое увеличение размера страхового тарифа при переводе из одного класса в другой без видимых на то причин. Но к сожалению, вновь приходится говорить о том, что проект классификатора не представлен официально вместе с проектом закона. Это практика, переходящая уже из года в год. Комитет пытается бороться с правительством в этой области, но пока безрезультатно, и классификатор всегда представляется несколько позже принятия закона о тарифах на следующий год. Вместе с тем с учётом изложенного комитет считает возможным принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Витальевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Вопросов нет. Желающие выступить? Представитель президента? Нет.

Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении?  
Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 34 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . . 377 чел. . . . . 83,8 %

Проголосовало против. . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 424 чел.

Не голосовало . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 14. О проекте федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2007 год". Доклад официального представителя правительства директора Федерального фонда обязательного медицинского страхования Андрея Михайловича Таранова.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

**Таранов А. М.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, директор Федерального фонда обязательного медицинского страхования.*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2007 год". Данный законопроект подготовлен на основании действующей законодательной базы и, кроме того, логично продолжает работу, которая проводится начиная с 95-го года помимо обязательного медицинского страхования по дополнительному лекарственному обеспечению и по реализации национального проекта "Здоровье".

Итак, по доходам в настоящее время запланирована цифра 104 миллиарда 743 миллиона рублей, по расходам — 104 миллиарда 673 миллиона рублей, переходящий остаток — 70 миллионов рублей. В настоящее время доходная часть... Я говорю "в настоящее время", потому что ко второму чтению будут изменения цифр по дополнительному лекарственному обеспечению после написания льготниками заявлений, а в настоящее время в доходной части основные средства — это средства единого социального налога, которые составляют более 62 процентов. Произошло их значительное увеличение по сравнению с 2006 годом, потому что уровень отчислений с фонда оплаты труда с 0,8 был увеличен до 1,1 процента. Остальные поступления носят незначительный характер и составляют всего лишь 0,8 процента от доходной части. Кроме того, в доходной части бюджета фонда предусмотрены значительные средства федерального бюджета. Из года в год их сум-

ма нарастает, и в 2007 году из федерального бюджета фонд планирует получить 38,5 миллиарда рублей.

На что будут направлены эти средства? На обязательное медицинское страхование неработающего населения и детей (это продолжение работы предыдущих лет), эта сумма проиндексирована и составляет 3,4 миллиарда рублей. Кроме того, будут продолжены денежные выплаты участковым врачам и педиатрам, а также медсёстрам по соответствующим решениям — это часть национального проекта, — эта сумма значительно увеличена и составит 20,8 миллиарда рублей. Кроме того, планируется на проведение дополнительной диспансеризации работающих граждан бюджетной сферы направить 4 миллиарда рублей, впервые на реализацию мероприятий в рамках базовой программы ОМС — 6 миллиардов рублей, и впервые на осуществление пилотного проекта, направленного на поиск подходов по одноканальному финансированию, планируется для проведения эксперимента в десяти регионах направить 4 миллиарда рублей. Новация — на проведение диспансеризации детей, детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей и находящихся в стационарных учреждениях, предусмотрено 290 миллионов рублей.

Основную часть расходов в 2007 году составят дотации регионам, это приложение к федеральному закону. Все суммы распределены, ко второму чтению возможно небольшое уточнение, так как ряд регионов немного ошиблись, представляя исходные данные, но это мы поправим, это мы подробно обсуждали в комитете.

Проектом закона пока не предусмотрены средства, о чём я уже говорил, на дополнительное лекарственное обеспечение. Это связано с тем, что 1 октября была завершена работа с заявлениями. Пока эти средства находятся в Пенсионном фонде. После 15 октября, когда мы определим количество льготников, которые в течение этого года вышли из системы дополнительного лекарственного обеспечения, эта сумма совместно с Министерством здравоохранения и социального развития и Министерством финансов будет определена, и дополнительно в виде поправки этот объём средств будет учтён в доходной и расходной частях. Кроме того, в 2007 году планируется продолжить работу совместно с Фондом социального страхования. На эти цели запланировано 17,5 миллиарда рублей, в том числе фиксированный объём средств в сумме 14,5 миллиарда рублей — это средства на так называемый родовой сертификат (мы видим в настоящее время эффект от этой работы, и она, без сомнения, будет продолжена), а также объём средств для проведения диспансеризации.

Итак, как я уже сказал, впервые предусмотрены средства для детей-сирот (это основная, пожалуй, новация) и средства для пилотных проектов.

Доклад закончен. Просил бы поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович, пока присаживайтесь.

Содоклад по данному законопроекту сделает Николай Фёдорович Герасименко.

**Герасименко Н. Ф., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Основные показатели бюджета Андрей Михайлович обозначил. Комитет, рассмотрев данный законопроект, также отмечает новое направление — это пилотные проекты, которые необходимы для отработки как закона о медицинском страховании, так и программы госгарантий, — и отмечает, что не предусмотрено выделение средств из федерального бюджета на реализацию социальной программы поддержки неработающих пенсионеров (это касается лекарственного обеспечения).

В бюджет Фонда социального страхования из бюджета ФОМС предусмотрено направить 17,5 миллиарда рублей на диспансеризацию, на сертификаты. Следует отметить, что за счёт средств единого социального налога будет осуществляться оплата перечисленных выше услуг и работающему, и неработающему населению (неработающие женщины, дети до года), что, в общем-то, противоречит законодательству об обязательном медицинском страховании.

Учитывая, что на территориальные программы ОМС в большей части субъектов Федерации не хватает средств, отмечаем, что необходимо рассмотреть вопрос об оплате услуг государственным и муниципальным учреждениям здравоохранения по оказанию медицинской помощи неработающим женщинам в период беременности и родов, а также по дополнительному диспансерному наблюдению ребёнка в течение первого года жизни за счёт средств федерального бюджета.

Проектом закона предусмотрена возможность (статья 8) направления фондом в 2007 году на реализацию мер социальной поддержки отдельных категорий граждан по обеспечению лекарственными средствами остатков неиспользованных средств, образовавшихся по состоянию на 1 января 2007 года, однако указанных средств может не оказаться: по предварительным оценкам, в 2006 году дополнительная потребность в средствах федерального бюджета на лекарственное обеспечение составит 9,4 миллиарда рублей, поэтому расчёт нам кажется не очень состоятельным.

Самой дискуссионной является статья 13 законопроекта, касающаяся лекарственного обеспечения. Здесь очень много проблем, и здесь мы ждём, конечно, поправок ко второму чтению.

Рассмотрев проект федерального закона "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2007 год", комитет отмечает сохраняющийся дефицит финансирования базовой и большинства территориальных программ обязательного медицинского страхования, но в то же время считает, что концепцию законопроекта необходимо поддержать, и рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

При подготовке законопроекта ко второму чтению необходимо: установить размер средств, направляемых из федерального бюджета в бюджет фонда на реализацию мер социальной поддержки отдельных категорий граждан по обеспечению лекарственными средствами, и отразить сумму указанных средств в доходах и расходах бюджета фонда, потому что сейчас стоит цифра "0" (это основная проблема, которую надо решить ко второму чтению, и зависит это целиком от правительства); пункт 3 статьи 13 законопроекта изложить в следующей редакции: "Федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по выработке государственной политики в сфере бюджетной деятельности, в случае недостаточности средств федерального бюджета, передаваемых Федеральному фонду обязательного медицинского страхования на реализацию мер социальной поддержки отдельных категорий граждан по обеспечению лекарственными средствами, вправе направить на эти цели средства федерального бюджета на 2007 год в ходе его исполнения сверх сумм, предусмотренных Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2007 год"; уточнить коды бюджетной классификации Российской Федерации; учесть замечания Правового управления, а также Счётной палаты. И я бы ещё отметил, что сейчас бюджет фонда представляет собой очень сложный конгломерат, здесь переплелись средства бюджета...

Дальше. Неработающие граждане. Это всё связано с исполнением национального проекта, и здесь (мы активно обсуждали это на заседании комитета) необходимо как можно быстрее подготовить закон о государственной гарантии и внести изменения в закон о медицинском страховании как финансовый инструмент для выполнения этого закона, чтобы расставить все точки над "i".

Комитет поддерживает принятие данного законопроекта в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Фёдорович.

Есть ли вопросы? Один вопрос, у депутата Бадалова. Пожалуйста.

**Бадалов Р. М.** Спасибо.

По имеющимся данным, существует дефицит средств для финансирования государственной программы по предоставлению бесплатной медицинской помощи населению, который, по оценкам экспертов, составляет порядка 30 процентов от расчётов. Подтверждается ли такая оценка? Почему не предусмотрено достаточных средств на эти цели и что делать, каковы источники покрытия дефицита?

**Герасименко Н. Ф.** Да, здесь подтверждается нехватка. И Андрей Михайлович может сказать об этом.

**Председательствующий.** Пожалуйста, микрофон работает.

**Таранов А. М.** Оценка дефицита приблизительно совпадает: он составляет около 30 процентов, чуть меньше. Средства предусматриваются. Один из источников — это мобилизация средств регионов в виде уплаты взносов на неработающее население. Если сейчас представится возможность доложить следующий законопроект, об исполнении бюджета 2005 года, то я хотел бы показать во время доклада динамику, то есть работа по переносу средств и по стимулированию уплаты привела к значительным результатам. Из года в год объём средств возрастает, и он составляет... Если буквально несколько лет тому назад он составлял 200—300 рублей (в подушечном выражении), то сейчас он составляет более тысячи рублей. Мы видим в этом самый главный источник.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, Николай Фёдорович.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении?

Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 46 мин. 50 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 376 чел. . . . . 83,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 377 чел.  
Не голосовало . . . . . 73 чел. . . . . 16,2 %  
Результат: принято

Принято.

Кокошин по ведению.

Включите микрофон депутату Кокошину.

**Кокошин А. А.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! По проекту заявления по Грузии поступило довольно много поправок, и есть предложения ряда депутатов

перенести обсуждение этого вопроса на 16.30, чтобы каждый имел возможность выступить. Я поддерживаю это предложение.

**Председательствующий.** Нет возражений, коллеги? Возражение у Митрофанова. Пожалуйста.

**Митрофанов А. В.** Я не понимаю, почему надо всё время переносить, переносить. Почему мы не можем принять это заявление? Это серьёзный вопрос, его надо как главный обсуждать! Вот так же мы десять — двенадцать лет тянули, вообще не обсуждали эту тему, теперь дозрели — и опять тянучка, опять какие-то выдумки! Почему в 16.30? Давайте сейчас обсудим! Отложим другие вопросы повестки дня, перенесём, а этот вопрос обсудим. Ну надо же какие-то вещи значимые обсуждать! Ситуация меняется ежечасно, а мы всё одно: в 16.30, потом ещё что-то... Свои решения меняем, ни одно наше решение никогда по времени не совпадает — ну невозможно так работать, понимаете?! Невозможно! Это не Дума, а непонятно что! Сами принимаем решения, и сами отменяем. Значит, ни одно решение наше не может быть каким-то образом на время ориентировано, ну ни одно! Ну как же так?! Одно решение приняли — обсудить, теперь — на 16.30, потом скажут: давайте на... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Вы сегодня с утра были категорически против обсуждения данного проекта постановления. Это я так, для стенограммы.

Москалец Александр Петрович.

**Москалец А. П.** Уважаемая Любовь Константиновна, что касается пунктов 19 и 20, я просил бы поддержать предложение о продлении времени нашей работы, с тем чтобы рассмотреть эти два вопроса. Представители Высшего Арбитражного Суда и Верховного Суда находятся в зале.

**Председательствующий.** Но у нас ещё есть пункт 15. Тогда рассмотрение пункта 15 переносим на время после перерыва.

*Из зала. (Не слышно.)*

**Председательствующий.** Коллеги, у вас есть график работы, у меня тоже есть график работы, я сегодня тоже во время перерыва что-то планировала сделать.

Давайте предложение, которое внёс депутат Москалец...

*Из зала. (Не слышно.)*

**Председательствующий.** Судя по тому, как вы выступаете, Николай Фёдорович, в одну минуту вы явно не уложитесь: одиннадцать минут сегодня говорили, выступая с содокладом!

Пункт 15. О проекте федерального закона "Об исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования за 2005 год". Андрей Михайлович Таранов сделает доклад.

**Таранов А. М.** Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект "Об исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования за 2005 год".

2005 год — это был год начала значительных изменений в системе обязательного медицинского страхования: был принят 122-й федеральный закон и федеральный фонд получил соответствующее государственное поручение участвовать в реализации 122-го закона в части дополнительного лекарственного обеспечения. Кроме того, этот год совпал с налоговой реформой, когда отчисления в федеральный фонд с 0,2 процента были увеличены до 0,8 процента, соответственно, доходная часть фонда значительно возросла. На дополнительное лекарственное обеспечение было предложено изначально выделить 50,8 миллиарда рублей, но было неизвестно истинное количество льготников, были неизвестны истинные расходы и всё прочее.

Те средства, которые шли за счёт увеличения отчислений единого социального налога, впервые были заранее распределены по регионам. В зависимости от численности, уровня бюджетной обеспеченности каждый регион получил эти средства в том объёме, в котором они были запланированы.

Здесь возникла одна проблема: в течение года было недопоступление единого социального налога. Это было обусловлено тем, что недостаточно правильно был рассчитан фонд оплаты труда, и поэтому по дотациям регионы часть средств не получили, эти средства составляли около 1,5 миллиарда рублей. По всем остальным доходам всё выполнено на 100 процентов. Впервые были перечислены из федерального бюджета средства в качестве компенсации выпадающих доходов — 3 миллиарда рублей — на страхование детей, эти средства израсходованы в полном объёме. Кроме того, выполнено финансирование детской онкогематологии, это важная задача, решение которой фонд осуществляет совместно с министерством здравоохранения на протяжении уже многих лет. И средства по дополнительному лекарственному обеспечению детей с онкогематологическими заболеваниями поступили в полном объёме, однако в течение года они не были полностью израсходованы.

В течение года чего мы добились? Стимулируя уплату взносов на неработающее население, мы получили по стране значительное увеличение уплаты взносов: в предыдущий, 2004 год подушевой норматив финансирования в среднем по стране составил 600 рублей, на конец 2005 года подушевой норматив при таком объёме средств составил более 1 тысячи рублей. Таким образом, бюджет исполнен.

Я просил бы поддержать принятие законопроекта в первом чтении.

И ещё хотел бы отметить один момент. В течение года параллельно с работой по дополнительному лекарственному обеспечению был выверен совместно с Пенсионным фондом регистр граждан. Если мы начинали 2005 год с двенадцати миллионов девятисот тысяч льготников, то с учётом того, что ежемесячно шли добавления, год мы закончили с четырнадцатью миллионами восьмьюстами тысячами льготников. Это те лица, 70 процентов которых хотя бы раз обратились за лекарственным обеспечением.

Просил бы поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, пока присаживайтесь. С докладом Николая Фёдоровича Герасименко, заместителя председателя Комитета по охране здоровья.

**Герасименко Н. Ф.** Комитет по охране здоровья также отмечает необходимость повышения качества прогноза Федеральной налоговой службы и Минэкономразвития в части поступления в бюджет ФОМС единого социального налога, чем и вызван недобор 3,4 миллиарда рублей, именно из-за этого. При подготовке законопроекта ко второму чтению комитет считает необходимым уточнить коды бюджетной классификации Российской Федерации и учесть редакционные замечания Правового управления. Комитет поддерживает предложение о принятии законопроекта в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Фёдорович. Есть ли вопросы? Кто хотел бы выступить? Представитель президента?

Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 54 мин. 30 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	356 чел. . . . . 79,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	356 чел.
Не голосовало . . . . .	94 чел. . . . . 20,9 %
Результат: принято	

Принято.

Рязанский по ведению.

**Рязанский В. В., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, уважаемая Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, у меня просьба рассмотреть три постановления. Если вдруг немножечко не хватит времени, ответственного по повестке дня, может быть, чуть-чуть задержаться.

Мы пригласили сегодня представителей обманутых дольщиков к нам в Государственную Думу и очень надеемся, что после принятия решения нам удастся убедить людей прекратить голодовку, поэтому убедительная просьба приступить к рассмотрению этих трёх постановлений.

**Председательствующий.** Была просьба у нас сегодня рассмотреть два законопроекта о создании судов, поэтому мы можем вообще не ходить на перерыв, работать без перерыва, но я предлагаю всё-таки рассмотреть сначала законы, а сразу в 16.00 начать рассмотрение постановлений, Валерий Владимирович. Просто невозможно рассмотреть за пятнадцать — двадцать минут столько постановлений, надо же их обсудить, тем более что есть поправки к ним.

Коллеги, я предлагаю рассмотреть два законопроекта — пункты 19 и 20 и продлить время заседания до окончания их рассмотрения. Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 56 мин. 14 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 318 чел. . . . . 70,7 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 321 чел.  
Не голосовало . . . . . 129 чел. . . . . 28,7 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 19, проект федерального закона "О создании Арбитражного суда Пермского края". Доклад Витрянского Василия Владимировича.

Пожалуйста, Василий Владимирович.

**Витрянский В. В., представитель Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, заместитель Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предложен законопроект, подготовленный Высшим Арбитражным Судом во исполнение статьи 12 Федерального конституционного закона "Об образовании в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации в результате объединения Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа".

В принципе все вопросы были предрешены в этом федеральном конституционном законе, поэтому до завершения переходного периода должен быть образован Арбитражный суд Пермского края и упразднены Арбитражный суд Пермской области и Арбитражный суд Коми-Пермяцкого автономного округа. Закон лаконичный, там всего несколько статей. Я пола-

гаю, что не принять такой закон нельзя. Если будут вопросы, я с удовольствием отвечу на них.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Василий Владимирович, пока присаживайтесь.

Содокладчик — Александр Петрович Москалец.

**Москалец А. П.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Внесение проекта закона "О создании Арбитражного суда Пермского края" носит абсолютно объективный характер, в связи с этим приводить какие-либо другие мотивы в обоснование важности внесения законопроекта просто нет необходимости.

В то же время должен отметить, что некоторые его положения не соответствуют сложившейся практике правового регулирования подобных вопросов и представляются излишними. Ко второму чтению эти и другие вопросы тем не менее вполне могут быть отрегулированы, и Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет.

Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении?

Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 58 мин. 46 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 414 чел. . . . . 92,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 414 чел.  
Не голосовало . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 20, проект федерального закона "О создании Пермского краевого суда". Доклад Демидова Владимира Венидиктовича.

**Демидов В. В., представитель Верховного Суда Российской Федерации, секретарь Пленума Верховного Суда Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации.**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представлен проект федерального закона "О создании Пермского краевого суда", который разработан и внесён на ваше рассмотрение в соответствии со статьёй 12 на-

званного уже моим коллегой федерального конституционного закона. Отмечу, что это первый законопроект такого рода и в случае его принятия будет значительно упрощена работа по подобным законопроектам о создании судов в новых субъектах Российской Федерации.

Пермский краевой суд должен быть создан до завершения переходного периода, то есть не позднее 31 января 2007 года, а поэтому мы убедительно просим вас, уважаемые депутаты, рассмотреть данный законопроект в возможно более сжатые сроки. Мало создать Пермский краевой суд, надо вдохнуть в него жизнь. А именно каким образом? Путём назначения председателя, заместителей председателя, судей этого краевого суда, в том числе из числа судей упраздняемых Пермского областного суда и суда Коми-Пермяцкого автономного округа, а процесс назначения, как вам известно, весьма длительный и сложный.

Ещё одно обстоятельство. В статье 2 проекта закона говорится о том, что пункт 3 статьи 1, в котором предусмотрено упразднение областного суда и суда автономного округа, вводится в действие с момента передачи вопросов осуществления правосудия Пермскому краевому суду. Что имеется в виду? Нужно срочно назначить судей в этот суд, образовать президиум, судебные коллегии, и, как только представится возможность рассматривать дела в первой инстанции, в кассационном и надзорном порядке, начнёт действовать Пермский краевой суд.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Вопросов нет.

Присаживайтесь, Владимир Венидиктович.

Содоклад сделает Александр Петрович Москалец.

**Москалец А. П.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Проект закона "О создании Пермского краевого суда" достаточно полно отражает проблему, на решение которой он направлен, отмеченные юридико-технические недостатки вполне устранимы ко второму чтению, законопроект необходимо привести в соответствие с общей практикой решения подобных вопросов.

В связи с изложенным Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы к Александру Петровичу? Нет. Желание выступить есть у депутатов? Нет. Представитель президента? Не желает.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 02 мин. 23 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 432 чел. . . . . 96,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 432 чел.  
Не голосовало . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %  
Результат: принято

Принято.

Гребенников по ведению.

**Гребенников В. В., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, мы убедительно просим всё-таки рассмотреть три проекта обращений к высшим должностным лицам некоторых государственных органов, но в связи с тем, что отсутствует докладчик в данный момент в зале, Хинштейн Александр Евсеевич, мы просим палату согласиться с нашей просьбой и поставить их на 16 часов, на фиксированное время, с тем чтобы мы сразу в начале вечернего заседания их рассмотрели.

Спасибо.

**Председательствующий.** Я думаю, когда мы с вами продолжим пленарное заседание, после регистрации мы определимся.

Коллеги, объявляется перерыв до 16.00.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, прошу зарегистрироваться для продолжения нашей работы.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 13 сек.)  
Присутствует . . . . . 392 чел. . . . . 87,1 %  
Отсутствует. . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %  
Результат: кворум есть

Кворум есть.

Депутат Лунцевич Валентин Васильевич по ведению.

**Лунцевич В. В., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! У меня есть огромная просьба по 8-му вопросу, на рассмотрение которого я, докладчик, опоздал (у меня была очень веская причина): прошу включить его всё-таки в повестку. Я готов его

доложить в очень короткий срок, буквально в три-четыре минуты уложусь.

**Председательствующий.** Мы его не исключали из повестки, мы зафиксировали, что не было в зале докладчика. Я думаю, будет правильно, если мы сейчас рассмотрим быстро пункт 8, потому что из законопроектов второго чтения он один остался нерассмотренным, а потом уже — в соответствии с нашей повесткой.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О континентальном шельфе Российской Федерации" и Федеральный закон "Об исключительной экономической зоне Российской Федерации". Доклад члена Комитета по природным ресурсам и природопользованию Валентина Васильевича Лунцевича.

Включите микрофон.

**Лунцевич В. В.** Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается законопроект о внесении изменений в два названных закона. Я кратко расскажу о сути этих изменений.

Дело в том, что в конце 2004 года был принят закон "О рыболовстве...", подписан ряд международных конвенций, была проведена административная реформа, и эти два закона необходимо привести в соответствие с ранее принятыми законом "О рыболовстве..." и конвенциями: необходимы единая терминология, единый подход к определению федеральных органов, которые занимаются управлением и охраной биоресурсов.

И последнее, о чём хотелось бы сказать: на этот счёт есть разграничение полномочий по 199-му закону. Так вот, в эти два закона как раз вносятся изменения, чтобы привести всю действующую законодательную базу в соответствие — ввести единую терминологию, единое управление и исключить различные нестыковки, которые пока имеются в законодательстве.

Принципиальными являются понятия "животный мир" и "водные биологические ресурсы", в международных конвенциях оба этих термина имеют место — и один, и второй. Мы в своём законодательстве определили: "водные биологические ресурсы".

Комитет по природным ресурсам рассматривал законопроект, одобрил его, профильные комитеты также дали положительное заключение, имеется положительное заключение правительства. Я прошу принять данный законопроект, и он выстроит нашу базу — и терминологическую, и управленческую — в едином русле, весь перечень законов.

Спасибо. У меня всё.

**Председательствующий.** Спасибо, Валентин Васильевич.

Коллеги, в таблице принятых поправок тридцать пять поправок. Есть ли у депутатов по ней замечания? Нет. Кто за то, чтобы принять таблицу поправок 1?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 03 мин. 31 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 373 чел. . . . . 82,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 373 чел.  
Не голосовало . . . . . 77 чел. . . . . 17,1 %  
Результат: принято

Принято.

В таблице поправок 2 тридцать одна отклонённая поправка. Есть ли у депутатов замечания? Нет. Кто за то, чтобы принять таблицу поправок 2?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 04 мин. 09 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 341 чел. . . . . 75,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 341 чел.  
Не голосовало . . . . . 109 чел. . . . . 24,2 %  
Результат: принято

Принято.

Коллеги, на голосование ставится проект федерального закона, пункт 8. Кто за то, чтобы принять законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 04 мин. 43 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 425 чел. . . . . 94,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 425 чел.  
Не голосовало . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %  
Результат: принято

Принято.

Коллеги, как поступим — 17-й рассмотрим, а потом постановления или начнём с постановлений? 17-й.

Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании". Доклад Бориса Алексеевича Виноградова.

**Виноградов Б. А.** Уважаемые коллеги, данный законопроект касается известного в России испытания под названием ЕГЭ, в народе прозванного бабой-ягой.

Я напомним историю вопроса. В 90-е годы система образования России стояла перед дилеммой: всё-таки осуществлять государственную поддержку российского образования, когда государство берёт на себя обязательства перед важнейшей сферой духовной жизни страны, или превращать её в рыночную сферу, в сферу услуг? Все 90-е годы шла борьба между группами влияния, между, я условно назову, государственниками и рыночниками. Примерно в середине 90-х годов власть решила, что она не может содержать систему образования как государственную духовно-образующую сферу, и тогда был провозглашён лозунг: мы не можем вам дать деньги — мы даём вам свободу. Тогда же, в 96-м году, в Закон "Об образовании" была внесена поправка, разрешающая вузам принимать на платной основе студентов сверх утверждённых бюджетных заданий (контрольных цифр) по приёму.

Далее наступление рыночников продолжалось, и в 98-м году была брошена идея единого государственного экзамена в связке с ваучерами. Я специально на это обращаю внимание, уважаемые коллеги: в связке с ГИФО — государственными именованными финансовыми обязательствами под названием "образовательный ваучер". При этом выпускники школ, которые сдали единый государственный экзамен, получали бы на руки образовательный ваучер вполне определённой стоимости и с этим ваучером приходили бы в вуз. Если вуз устанавливал ценовую планку выше, чем стоимость этого ваучера, то человек должен был доплачивать. Таким образом население планировалось приучать к платному образованию. Вот такова была главная идея.

В это же время министерства стали нормативными документами вводить дополнительные образовательные услуги в школах и в других образовательных учреждениях — среднего профессионального и начального профессионального образования. Часть образовательных услуг предоставлялась за плату, то есть процесс пошёл. Но вузовское сообщество воспротивилось этой идее о ЕГЭ и ГИФО, и тогда в стране был брошен тезис о коррумпированности системы. Причём на том этапе коррумпированной сочли Марию Ивановну, школьную учительницу, которая за коробку конфет может поставить школьнику любую выпускную оценку. Также обвинили в коррупции репетиторов. Хочу вам сказать, что репетиторство в России при подготовке в высшие учебные заведения — давняя историческая традиция. Она даже описана в книге известного пламенного революционера Льва Давидовича Троцкого "Моя жизнь", где он рассказывает, как осуществлялось репетиторство, когда он учился в николаевской гимназии. Так что борьбу с репетиторством вести под эгидой ЕГЭ — это вообще бессмысленное занятие, было понятно,

что это тоже будет провалено. Тогда была брошена в общество следующая идея: что мы осуществим путём ЕГЭ доступность, эффективность и качество образования. Вот такая триада, так сказать, была доложена президенту страны.

В 2001 году была принята концепция и был провозглашён лозунг (я привожу слова тогдашнего министра образования Владимира Михайловича Филиппова): мы путём ЕГЭ обеспечим доступность образования мальчику из Тувы. Помните, да? Мальчику из Тувы мы обеспечим доступность образования! Абсолютная глупость! Почему? Потому что страна разорвана тарифами и нищенской зарплатой учителей, врачей, бюджетников и вообще нищенской зарплатой народа, и никакой ЕГЭ страну не соединит. Надо решать социальные проблемы, а не выдумывать искусственные пути их решения путём ЕГЭ.

ЕГЭ проводится в виде эксперимента в России уже лет шесть, а статья 21 Конституции вообще запрещает проводить опыты над людьми без их согласия, поэтому уже наступает пора, когда надо ввести вопрос в законодательное поле. Только я боюсь, что это будет введено в законодательное поле, так сказать, по бюрократически-чиновничьему принципу и мы получим ещё одного монстра. Я консультировался со специалистами из ФАПСИ: система эта очень несовершенна, её можно вскрыть, к ней есть доступы и так далее, и тому подобное. Но дело даже не в этом, дело в том, что в ЕГЭ ещё очень много отрицательных моментов, хотя я в принципе как систему тестирования его не отрицаю. Просто эта система не должна быть единственной, она должна быть одной из многих систем оценки качества знаний. И если уж на то пошло, то она должна вообще проводиться на промежуточных этапах образовательного процесса, а не только на окончательном.

Учитывая, что образовательные органы и исполнительная власть в лице правительства, которое принимало соответствующее постановление, откровенно говоря, уже достаточно запутались с этим экзаменом, мы пошли им навстречу и предложили законопроект, в котором мы ЕГЭ заменяем на тестовые олимпиады. В законопроекте прописано, что тестовые олимпиады проводятся до 31 декабря года, предшествующего году поступления в вуз. После этого до 15 февраля испытуемый получает результаты и направляет их в пять выбранных им вузов. Вузы до 15 апреля соответствующего года поступления принимают решение и сообщают человеку: мы тебя зачислим, если у тебя будет соответствующий документ и ты нам его пришлешь или привезешь — как угодно. Если человек не поступил, ему отказали, то у него остаётся право поступать на общих основаниях. Поэтому здесь предусмотрены проценты — не менее 10 процентов

мест мы на это отводим. Проценты весьма условные. Почему? Потому что, если ЕГЭ пойдёт хорошо, мы предусмотрим больший процент, внесём поправку в закон. Понятно, да? Если ЕГЭ не пойдёт, значит, оставим процент на минимальном уровне и сохраним традиционную для нас систему приёма экзаменов.

Когда обвиняют систему образования в коррупции и пытаются таким путём решить эту самую проблему, мне хочется сказать, что невозможно построить остров коммунизма в отдельно взятой сфере, в данном случае в сфере образования, когда коррумпирована вся страна. Надо в принципе решать вопрос коррупции в стране, а не ополчаться на репетиторство. Кстати, я в своё время был сторонником того, чтобы репетиторам создали ассоциацию, вывели её из тени, но чтобы они не платили налоги, потому что мы, как правило, нанимаем репетиторов, платя им из своего кармана. Это, как правило, квалифицированные люди, не следует загонять их в подполье, чтобы они занимались репетиторством тайно.

Итак, законопроект, по сути дела, прост: он предлагает законодательно перевести экспериментальный режим ЕГЭ в плоскость тестовых олимпиад, приравнять их ко всем остальным олимпиадам и проводить в установленном законом порядке.

Какие возражения мы получили? Ну, правительство и Правовое управление сомневаются: а кто будет это проводить? Я задаю встречный вопрос: а кто сегодня проводит? Сегодня проводит министерство образования, вот министерство образования и будет проводить. А как можно школьника, у которого нет ещё аттестата зрелости, зачислить в вуз? Мы говорим, что вуз принимает принципиальное решение о том, что он зачислит человека при наличии таких-то и таких-то документов. Это, вообще-то, детали, касающиеся уже второго чтения, сейчас надо принципиально определиться, переводим мы ЕГЭ из длительного эксперимента над нашими школьниками в режим тестовых олимпиад либо продолжаем экспериментировать над людьми дальше.

Я считаю этот законопроект важным, но не настаиваю никоим образом на том, что это истина в последней инстанции. Считаю, что принципиально важно принять концепцию этого закона в первом чтении и ко второму чтению те поправки, которые, вы считаете, нужны, могут быть рассмотрены и внесены.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад по данному законопроекту делает Эдуард Шайхуллович Хамитов. На месте у нас депутат Хамитов? Пожалуйста.

**Хамитов Э. Ш.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Мы только что выслушали обоснование этой

законодательной инициативы. Не будем говорить о том, что было сказано о сути этого закона, прозвучали очень интересные и очень неинтересные вещи, справедливые и несправедливые, не о том речь. Сейчас речь пойдёт только о сухом остатке того предложения, которое вносится нашими уважаемыми коллегами: ввести всероссийские тестовые олимпиады, проводимые в течение года до 31 декабря года, предшествующего поступлению в высшее учебное заведение, в целях предоставления абитуриентам возможности заранее, до начала летних вступительных испытаний, решить вопрос о поступлении в вуз. Комитет считает, что автором законопроекта не определён статус российских тестовых олимпиад. Тут возникла путаница: тест и ЕГЭ. Уважаемые коллеги, вы проанализируйте: ЕГЭ сейчас — это не одни тесты и не столько тесты.

Далее. Тестирование можно, конечно, попробовать, однако не уточнены категории лиц, победивших в тех или иных испытаниях, а без этого, естественно, нельзя. Не было сказано, кем оно будет проводиться. Хотя было названо министерство образования, но это ещё также вопрос.

Авторы утверждают, что для реализации данного законопроекта не потребуется дополнительных финансовых средств из федерального бюджета, хотя, коллеги, это удовольствие очень недешёвое, мы это прекрасно понимаем.

Из законопроекта неясно, в чьей компетенции находятся составление тестов, процедура проведения олимпиад, оценка их результатов и доведение их до сведения испытуемых. Кроме того, есть ещё одно принципиальное возражение. Комитет считает неправомерным зачисление в вуз (по сути, речь идёт о зачислении) обучающихся в выпускных классах общеобразовательных учреждений и учреждений среднего профессионального образования, когда они ещё не имеют документов о среднем образовании. Это противоречит пункту 1 статьи 11 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании". Хотя, коллеги, это кажется формальным вопросом, но, как человек, который этим занимался, я могу сказать следующее. Есть примерная программа вступительных испытаний, и там приблизительно 20 процентов материала — это как раз то, что будет изучено после 31 декабря. Таким образом, мы решаем вопрос о зачислении в вуз, не полностью удостоверившись в знаниях абитуриентов. Поэтому и Правительство Российской Федерации не поддерживает принятие данного законопроекта.

На основании изложенного наш комитет предлагает отклонить представленный законопроект при рассмотрении уже в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Есть. Бенедиктов, пожалуйста.

Включите микрофон депутату Бенедиктову.

**Бенедиктов Н. А.** У меня вопрос к Эдуарду Шайхулловичу. Эдуард Шайхуллович, все ваши возражения прямо укладывались в схему, описанную Виноградовым. Это предмет второго чтения. Сама идея тестирования, а не ЕГЭ возможна, с вашей точки зрения, или нет?

**Хамитов Э. Ш.** Уважаемые коллеги, мне кажется, оставлять на второе чтение вопрос, который противоречит самому закону "О высшем и послевузовском профессиональном образовании", вряд ли нужно.

Ещё раз хочу подчеркнуть: педагогическая общественность не очень благосклонно относится вообще к тестам, доказано, что тесты не полностью, не адекватно отражают, оценивают знания учащихся, поэтому переходить только на одни тесты смысла нет. Ещё раз хочу подчеркнуть, что путать тестовую олимпиаду и ЕГЭ вряд ли имеет смысл.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Коллеги, я спрашивала, сколько вопросов, — был один.

У вас вопрос? Маркелов Михаил Юрьевич, пожалуйста, вопрос.

**Маркелов М. Ю.** Спасибо, Любовь Константиновна.

Эдуард Шайхуллович, у меня к вам вопрос. В принципе то, что предлагает депутат Виноградов, в корне меняет отношение к пониманию единого госэкзамена, ЕГЭ так называемого. Вы ссылаетесь на наш педагогический цвет, на специалистов. А вы сами как оцениваете ситуацию с ЕГЭ? Мне просто очень интересно знать. Вы полагаете, что ЕГЭ в корне меняет систему образования в России, улучшает её или же тянет её назад, в пропасть? Я хотел бы всё-таки получить ответ на этот вопрос, поскольку Виноградов предлагает принципиально иной подход.

**Председательствующий.** Включите микрофон депутату Хамитову.

**Хамитов Э. Ш.** Спасибо за вопрос. Он по существу. Я не во всём согласен с ЕГЭ, как и практически все представители научно-педагогической общественности, но это не означает, что можно подобным образом поступить, заменить. Уважаемые коллеги, мне представляется, что не случайно до введения единого государственного экзамена у нас ещё два года в запасе.

У нас есть возможность обсудить, поработать, отработать, поэтому я бы хотел попросить, чтобы эту часть мы оставили на более позднее время.

Мы же с вами обсуждаем конкретный законопроект, который, как нам кажется, в корне не меняет ситуации. Вообще лишать сам вуз проверки качества подготовленности, пригодности будущего студента к работе (в вузовских условиях это, конечно, серьёзный вопрос) тоже нельзя, то есть всё заменить одними тестами тоже было бы неправильно.

**Председательствующий.** Спасибо.

И есть один депутат, который желает выступить, — это Свечников Пётр Григорьевич. Я прошу ограничиться тоже тремя минутами.

Включите микрофон депутату Свечникову.

**Свечников П. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Вопрос использования единого государственного экзамена при зачислении абитуриентов в вуз вызывал и вызывает очень большие споры среди научной общественности. На сегодняшний день имеется огромное количество мнений руководителей вузов, причём таких известных вузов, как МГУ (ректор Садовничий), ряда других, которые говорят о том, что нельзя ограничиваться только единым государственным экзаменом при определении способности абитуриента обучаться в высшем учебном заведении. Правильным в этой ситуации было бы, наверное, использовать единый государственный экзамен как один из механизмов определения способностей абитуриентов обучаться в вузе. И я думаю, в этой связи предложение депутата Виноградова в принципе в какой-то мере, может быть, дополняет вот то многообразие подходов, которое можно использовать приёмным комиссиям при поступлении абитуриентов в высшие учебные заведения.

Более того, шесть лет использования системы ЕГЭ наводят на определённые размышления, особенно по части её недостатков, и, наверное, то, что предлагает депутат Виноградов, в большей мере эти недостатки устраняет. Поэтому, мне кажется, в этой ситуации был бы смысл, может быть, тоже в качестве эксперимента (почему бы и нет?) использовать при вступительных экзаменах систему Виноградова. Я думаю, наша фракция будет голосовать за предложение, которое было изложено в выступлении депутата Виноградова.

**Председательствующий.** Спасибо.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Я вижу вашу руку, но я прошу оставить ваше выступление на следующий раз. У нас уже истекает время: мы зафиксировали с вами рассмотрение постановления.

Уважаемые коллеги, есть ли желание выступить у представителя президента и у представителя правительства? Правительство у нас вообще уже исчезло, да? Там сегодня не было никаких сообщений? Белый дом у нас на месте?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Заключительное слово хотите сказать?

Пожалуйста, включите микрофон депутату Виноградову.

**Виноградов Б. А.** Спасибо.

Я хочу сказать, что добровольное централизованное тестирование проводилось в нашей стране с 96-го года приказом министерства, и здесь я не выдумываю ничего нового, это известно. В нём добровольно участвовали где-то порядка восьмидесяти — ста вузов, и накоплен достаточно большой опыт. Я, собственно, и предлагаю вернуться к этому вместо ЕГЭ, не дополнительно, а вместо ЕГЭ, вернуться к добровольному централизованному тестированию, вот и всё.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать. Мнение комитета — отклонить.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 26 мин. 50 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 87 чел. . . . . 19,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 87 чел.  
Не голосовало . . . . . 363 чел. . . . . 80,7 %  
Результат: не принято

Не принято.

Переходим к постановлениям? Время рассмотрения первого постановления у нас зафиксировано, начнём на три минуты раньше. Я думаю, предоставим слово председателю комитета по делам СНГ Кокошину Андрею Афанасьевичу по включённому в сегодняшний порядок работы Государственной Думы проекту постановления "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об антироссийской и антидемократической политике грузинских властей".

Пожалуйста, Андрей Афанасьевич.

**Кокошин А. А.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я сразу для протокола хочу сказать, что в чис-

ло тех депутатов, которые вносят этот проект, ещё включён депутат Фадзаев Арсен Сулейманович.

У вас есть текст проекта, который был подготовлен группой депутатов, я думаю, нет смысла его полностью зачитывать, и я хотел бы сразу перейти, наверное, Любовь Константиновна, к поправкам, которые были предложены различными авторами, различными депутатами. Давайте примем проект постановления за основу, да?

**Председательствующий.** Да, коллеги, прошу вас проголосовать по вопросу о принятии проекта постановления, о котором сейчас идёт речь, за основу.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** За основу пока принимаем, потом будем обсуждать поправки, всё в установленном порядке. Будут и вопросы.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Андрей Афанасьевич, будем на вопросы отвечать?

**Кокошин А. А.** Пожалуйста, тогда вопросы.

**Председательствующий.** Хорошо, давайте вопросы. Запишитесь на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Депутат Овсянников, ваш вопрос.

**Митрофанов А. В.** Митрофанов по карточке Овсянникова.

Уважаемый господин Кокошин, вы признаёте, что истинным автором этого постановления является Либерально-демократическая партия, которая ещё двенадцать лет назад предлагала всё то, что содержится в этом постановлении? Потребовалось двенадцать лет убеждать коллег, чтобы, так сказать, после санкций президента всё это начало действовать. То есть на самом деле истинный автор — Жириновский, можете всех остальных вычеркнуть из авторов постановления.

**Председательствующий.** Сегодня пока ещё 2006 год, октябрь 2006-го.

Андрей Афанасьевич, ответьте, пожалуйста.

**Кокошин А. А.** Это скорее не вопрос, конечно. И я ещё раз хочу отметить, что авторами этого проекта заявления являются те депутаты, которые здесь перечислены, и многие из них внесли, я считаю, очень важный вклад в его подготовку, в том числе один из авторов — Владимир Вольфович Жириновский.

**Председательствующий.** Спасибо.

Лебедев Игорь Владимирович.

**Жириновский В. В.** Жириновский по карточке Лебедева.

Андрей Афанасьевич, по линии комитета, в рамках международных организаций — может быть, Совета Европы, ОБСЕ,

натовской ассамблеи — и по линии межпарламентских связей как-то нам нужно активизировать работу с депутатами этих стран. Вот с депутатами грузинского парламента сколько раз мы встречались за истекшие три года? Мне кажется, ни разу, или были какие-то редкие встречи на индивидуальной основе. Ну почему мы не планируем, например, поездки туда и приглашения их сюда? На первом месте должны быть эти вопросы. Кто нам мешает на 2007 год запланировать приглашение депутатов грузинского парламента, азербайджанского, украинского парламентов, где есть какие-то проблемы? Кавказ — это как бы такая точка не всегда спокойная, и Украина, мы знаем, какие причины. Вот сосредоточиться на этих трёх странах и обязательно в следующем году такие встречи проводить. И так же на международных мероприятиях поступать, чтобы у нас было меньше проблем, чтобы хотя бы по линии депутатского корпуса мы могли использовать наш потенциал.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Афанасьевич, ответьте, пожалуйста.

**Кокшин А. А.** Что касается нашего комитета, то мы ведём весьма интенсивную работу с депутатами соответствующих стран — и СНГ, и не только СНГ: проводим работу с парламентариями и Западной Европы, и по возможности Соединённых Штатов, не забываем и Азию, наших партнёров по Шанхайской организации сотрудничества, например, и китайских партнёров, и индийских. У меня у самого были недавно встречи с высокопоставленными представителями соответствующих государств. Но я считаю, что в принципе постановка вопроса правильная, надо интенсифицировать эту работу, особенно на различных международных форумах, о чём говорил Владимир Вольфович.

**Председательствующий.** Тюлькин Виктор Аркадьевич, ваш вопрос.

**Тюлькин В. А.** Андрей Афанасьевич, я задаю вопрос от группы депутатов, которые вносили соответствующую поправку и будут её отстаивать. Скажите, ваше личное мнение, можно ли высказывать оценки по данной проблеме, не упоминая вопросов Абхазии, Южной Осетии, Приднестровья и так далее? Не является ли это обманом наших людей и самих себя? И опять же, ваше мнение: кто в нашем зале будет возражать против такой постановки вопроса, против этой поправки? Почему вы сомневаетесь, голосовать за неё или нет?

**Кокшин А. А.** Во-первых, мы уже учли некоторые поправки, касающиеся этого вопроса. Во-вторых, я думаю, что и абхазский вопрос, и югоосетинский вопрос — это достаточно крупные вопросы, их необходимо рассматривать отдельно.

И мы их в ближайшее время будем дополнительно рассматривать на заседаниях нашего комитета с участием представителей других комитетов, я приглашаю вас принять участие.

**Председательствующий.** Спасибо.

Маркелов Михаил Юрьевич, ваш вопрос.

**Маркелов М. Ю.** Андрей Афанасьевич, я в принципе поддерживаю высказывание депутата Тюлькина. У меня вот такого плана вопрос: не кажется ли вам, что в связи с обострившейся ситуацией, которая на протяжении длительного времени нагнеталась со стороны Грузии, мы делаем опять такое достаточно мягкое заявление? Вам не кажется, что это заявление слишком аморфно для того, чтобы мы, как депутаты, все могли за него проголосовать? Я уж не говорю о том, что существуют некие определённые юридические казусы, потому что в международном праве нет такого понятия, как государственный терроризм. Международный терроризм есть, да, а государственный терроризм... Понятно, что президент озвучил это, а мы, не разбираясь, тут же забиваем это в заявление. Ответьте, пожалуйста.

Спасибо.

**Кокوشин А. А.** Очень коротко: не кажется.

**Председательствующий.** Спасибо.

Заповлев Михаил Михайлович.

**Кравец А. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо.

Депутат Кравец по карточке Заповлева.

У меня, вообще, было очень много вопросов, и я собирался критически выступать по данному проекту заявления, но после того, как коллега Митрофанов сказал, кто авторы, вопросы в основном исчезли, всё стало понятно. Не кажется ли вам, уважаемый Андрей Афанасьевич, что заявление абсолютно сырое, написано, как говорится, без мыслей, без нерва? Мы имеем дело с группой лиц... вернее, с ведущими себя как группа лиц, захвативших ликёро-водочный завод и сегодня набрасывающихся на Россию со всякими обвинениями. Кстати, почему бы нам, понимая ситуацию, не начинать с общедемократических проблем — нас всегда гнобили за то, что мы нарушаем права человека, демократию, — ибо внешняя политика в данном случае Грузии есть продолжение её внутренней политики? И здесь это надо менять местами. Это первое.

Второе. Почему бы нам по примеру тех, кто сегодня учит нас демократии, американцев, не заявить о том, что мы требуем от правительства, президента выделить средства?.. (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Андрей Афанасьевич.

**Кокошин А. А.** Во-первых, я обращаю внимание на название нашего заявления: "Об антироссийской и антидемократической политике грузинских властей". Так что можно было бы, конечно, и побольше на эту тему сказать, но я думаю, что сам по себе факт проведения такой политики отмечен в нашем заявлении и выражено наше достаточно чёткое к этому отношение. Если развивать эту тему — пожалуйста, мы готовы выслушать ваши предложения, советы, может быть, ещё одно заявление сделать на эту тему. Мы уже делали такие заявления, я имею в виду и заявление от комитета, и заявление, которое делало руководство Государственной Думы в связи с теми арестами, репрессиями, которые проводятся в Грузии. Так что эта тема, безусловно, должна быть в фокусе нашего внимания.

Что касается содержания нашего заявления, то я считаю, что ваша оценка, в общем-то, мягко говоря, непрофессиональная по данному вопросу. За теми положениями, которые присутствуют в этом заявлении, скрывается много смысла, содержания, в том числе содержатся те предложения, те мероприятия, которые разрабатывались и в открытом, и в закрытом порядке у нас в Государственной Думе и нашим комитетом, и тремя другими комитетами. Если у вас есть какие-то конкретные предложения по проведению такого рода мероприятий, которые обозначены в нашем заявлении, пожалуйста, прошу их приносить.

**Председательствующий.** Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е.** Уважаемый Андрей Афанасьевич, я от группы депутатов хочу задать вопрос. Нас очень тревожит, что мы, может быть, слишком поспешно оставляем территорию Грузии. Мы в своё время под пьяную дудку бежали из Германии, вернее, мы вынудили наши войска бежать из Германии. Вот не происходит ли подобное сейчас? Можете ли вы чётко сказать, что после данного заявления, после произошедших событий ускорится вывод войск с наших баз в Грузии, либо он будет соответствовать графику, либо есть возможность всё-таки использовать этот график в качестве средства нажима, скажем так, на данное государство?

Спасибо.

**Кокошин А. А.** Мне ничего не известно насчёт изменения графика, и у нас ещё будет возможность поговорить на эту тему. Я думаю, что то, что сейчас происходит в связи с нашим военным присутствием в Грузии, — это действительно предмет очень серьёзного анализа, и это касается не только обстановки непосредственно на территории данного государства, но и тех мер, которые принимает Россия в данном регионе в целом, это касается и наших группировок на Северном Кавказе и в некоторых других зонах, в которых подобная обстановка.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутата Смолина не вижу в зале. Митрофанов свой вопрос уже задал...

По ведению — Малышкин Олег Александрович.

**Малышкин О. А.** А чего это, под какую дудку-то пьяную? А ну-ка посмотрите — поклёп на нашу армию! И пожалуйста, комиссия по этике, разберитесь там с этим типом: что это такое — "под пьяную дудку"?! Одного лишают слова, другого какие-то депутаты разбирают на комиссии по этике, а к кому-то спокойненько мы относимся...

Чего ты смотришь на меня так?!

**Председательствующий.** Отключите микрофон.

Уважаемые коллеги, кто хотел бы выступить по проекту постановления? Я предлагаю выступать от фракций. По три минуты.

От фракции КПРФ — Кондратенко Николай Игнатович.

**Из зала.** Надо принять за основу!

**Председательствующий.** Мы ещё обсуждаем проект постановления, какая основа?

**Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Надо бы нам постараться вычислить, каковы основные цели и задачи этого основного сценария, теперь уже очередного сценария, который, в общем-то, сегодня закручен.

Я давно уже вам говорил, что я не вижу реальной политики сегодня ни в России, ни в других странах СНГ. Скорее всего, идёт закамouflированная политическая игра. Сценарий пишут кукловоды, а куклы в Грузии или в России озвучивают.

Какова главная цель вот всего того, что сегодня закручено? Первое — это ускоренный вывод наших войск из Грузии. Второе — ввод войск Соединённых Штатов Америки и НАТО в Грузию. Неспроста Сенат заседал и рассматривал вопрос как раз о вводе войск. Не будет Сенат просто так заседать. Почему такая спешка? А всё очень просто: появился фактор Ирана, упрямый, настойчивый фактор, и небезопасный для Израиля, а следовательно, и для самих Соединённых Штатов Америки.

Турция — натовская страна, но я могу с полной уверенностью сказать, потому что заседаю в ПАЧЭС — Парламентской ассамблее Черноморского экономического сотрудничества — и знаю, каковы антиамериканские, антинатовские настроения в Турции, что полагаться на то, что Турция будет плацдармом против Ирана, — это дело пустопорожнее. А вот Грузия могла бы компенсировать это с лихвой. Расплата Грузии будет жестокой за такую политику, но это будет уже потом. Грузия выгодна во всех

отношениях. Ну, во-первых, Грузия имеет самый глубоководный порт, Поти, куда могут заходить и подводные лодки. На Черноморском побережье другого подобного порта нет. Грузия рядом, отсюда простейшие ракеты могут достичь Ирана, и даже система ПРО может спокойно работать с территории Грузии. Поэтому Грузия как плацдарм нужна.

Пятая колонна России всеми силами будет протаскивать эту идею и работать на неё. Посмотрите телевидение России, последние передачи: ах, ах, какие-то игровые центры, какие-то казино, где работают грузины, теперь оказались неудобными. А что, до сегодняшнего дня не знали? Всё знали.

Наше предложение состоит в том, чтобы предложить президенту приостановить вывод войск с грузинской территории, по крайней мере до стабилизации обстановки. Мы считаем, что это в рамках нашего заявления, где сказано: в случае продолжения... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции ЛДПР – Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Николай Игнатович, не могу согласиться с вами. Может быть, у нас с вами цели и одинаковые, но подход разный. Вот подход ЛДПР как раз в том и заключается, что ни в коем случае нигде наши войска больше не держать. Пускай другие истекают кровью, а мы уже там потеряли сто миротворцев, по одному в год...

Вы абсолютно правильно изложили позицию о будущем Грузии: нужны базы для США, поскольку окружающие Иран мусульманские страны таких баз не дадут. Ну так это всё укладывается, так сказать, в ложе, чтобы нам освободиться от наших обязательств по Грузии. Что же мы там будем держать нашу армию?! Вы представляете, как там нашим солдатам тяжело сейчас? Они окружены враждебным населением, они ни в магазин не могут выйти, ни в поликлинику, они сидят как в осаждённой крепости. Ради чего?! Эти люди потом будут в России лечить инфаркт, инсульт. Там месяц пробыть тяжело, а они уже несколько лет там стоят! И кого они там защищают? Тех, кто нам с вами наносит вред. Возьмите двухсотлетнюю историю наших отношений: никакой пользы нам от того, что Грузия была в составе Российской Империи и Советского Союза, не было — ни экономической, ни политической, ни моральной. Поэтому сегодня мы должны быть благодарны Саакашвили за то, что он наконец оздоравливает наши отношения. Мы должны познакомиться с ними навсегда! И пусть туда придут натовские войска. В основном это будет турецкая армия, она только этого и ждёт. И пусть они моют натовские турецкие танки, чистят сапоги турецким офицерам.

А мы здесь должны принять все меры для того, чтобы они находились у нас только на строго законных основаниях. На работу мы их не приглашаем сюда — только как туристов... хотя они не нуждаются в этом. И мы должны быть спокойны.

Естественно, Абхазия и Осетия будут сопротивляться, и они получают партизанскую войну, но это они получают — мы с вами там не должны больше проливать ни одной капли крови! Мы должны ехать в Ливан, где у трапа самолёта с оркестром встречают наших военнослужащих — они какую-то помощь оказывают и уезжают.

Весь мир ненавидит Америку: она оккупировала Европу, Германию, Югославию. Нам с вами зачем нужна ненависть? Всегда относятся плохо к иностранной армии. Нам с вами этого не нужно абсолютно! А что касается геополитики, Америка проиграет ещё раз: если только они сунутся в Иран, то они получат, так сказать, мобилизацию всего исламского мира. То есть весь сценарий поворачивается против них. Они сами проиграют здесь, а мы с вами получим спокойную, нормальную обстановку и будем проводить Олимпиаду в Сочи. А они пускай бомбят иранские города и получают оттуда ответный удар, страшный ответный удар. То есть иранцы за нас решат, сделают то, что должен был сделать русский царь. Он не сделал, не успел — пускай это сделают иранцы.

Мы никого больше защищать не должны! Торговать должны со всеми по мировым ценам, в гости приглашать только строго на законных основаниях, и нам всем будет от этого только лучше!

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович. От фракции "Единая Россия" — Ковалёв Николай Дмитриевич.

**Ковалёв Н. Д., председатель Комитета Государственной Думы по делам ветеранов, фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Фракция "Единая Россия" предлагает поддержать представленный проект постановления, принять его. При этом мы совершенно чётко понимаем, отдаём себе отчёт в том, что политика нынешнего грузинского руководства противоречит интересам как грузинского народа, так и российского народа. Эта политика, безусловно, обречена на провал. Ровно это мы и констатируем в своём постановлении. Дело грузин — принять решение в отношении своего руководителя, это их прерогатива. Я думаю, что тот день, когда придёт осознание того, что случилось, не за горами.

С чем же столкнулись мы в Грузии? Действия грузинского руководства совершенно непрогнозируемые. Сегодня попира-

ются демократические нормы, характерные для всех стран мира. Без всяких оснований может быть задержан любой российский гражданин. В таких условиях очень сложно строить взаимоотношения, основываясь на нормах международного права. Грузинское руководство провозгласило, что эти нормы для них не представляют никакой ценности. Увы, мы констатируем с сожалением, что Соединённые Штаты Америки сыграли в этом не последнюю роль, и фактическая поддержка оказана Грузии путём внесения, обсуждения законопроекта о вступлении Грузии в НАТО. Причём заметьте противоречие всем международным нормам: чётко написано в положении, что любая страна, любое государство может вступить в НАТО при отсутствии каких бы то ни было территориальных претензий, а у Грузии есть неотрегулированные спорные вопросы по границам, тем не менее идёт форсированный процесс и делается попытка протолкнуть её в первоочередном порядке в НАТО.

Кстати, замечу: а что, собственно, будет иметь Грузия от вступления в НАТО? Дальнейшее обнищание своего народа, потому что нужно будет тратить деньги на вооружение, на закупку вооружения, нужно будет тратить деньги на содержание баз, и всё это ляжет тяжким бременем на плечи грузинского народа. НАТО столкнётся с ростом числа террористических актов со стороны ряда грузин, которые категорически не согласны с вступлением.

Я предлагаю поддержать постановление и констатирую, что на сегодняшний день Саакашвили хотя бы обратил внимание на действующих в России воров в законе, в этом наведён порядок, закрыты казино, которые контролировались также грузинской мафией, и это уже плюс.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Дмитриевич.

От фракции "Родина" кто-то будет выступать? Рогозин Дмитрий Олегович.

**Рогозин Д. О.** Я хотел бы обратиться своё выступление товарищу Саахову...\* извините, товарищу Саакашвили, после того, как он устроил такую дешёвую постановку, шпионскую постановку. (*Оживление в зале.*) Товарищ Саахов... извините — товарищ Саакашвили организовал новый детективный шпионский роман под названием "Кавказская пленница-2". Но товарищи должны понимать, что шпион бывает тогда, когда есть секрет. Какой есть секрет в Грузии? В Грузии есть только пять секретов. Первый секрет — сколько воров в законе в руководстве Грузии.

---

\* Выступая, депутат Д. О. Рогозин имитировал грузинский акцент.

Второй секрет — какого цвета танки в Грузии, причём оба. Третий секрет — почему вина "Хванчкара", "Киндзмараули", "Ахашени", "Твиши" разливаются из одной бочки. Четвёртый секрет — какую записку укрывает товарищ Саакашвили от жены из той полочки, которую он получает у дяди Джо Сороса. И пятый секрет — какую гадость разливают они вместо боржоми. Эти секреты мы знаем. И если других секретов нет, то нет и шпионов. А потому я хотел бы сказать: есть такая притча. Идут Миша и Нино по кладбищу, смотрят — на обелиске написано, что человек мало жил, семь-восемь лет, а такой пожилой человек... Миша спрашивает: "Нино, почему такой старый человек, вот написано на обелиске "Лаврентий Павлович Берия", а годы жизни — с 1946-го по 1953-й, он что, всего семь лет жил? А такой старый, пожилой человек". Нино ему говорит: "Нет, Миша, это потому, что Лаврентий Павлович Берия с 46-го по 53-й год был членом Политбюро Центрального Комитета Коммунистической партии. Потому мы пишем те годы жизни человека, когда человек действительно жил как человек". Миша говорит: "А что у меня напишут на обелиске?" — "А у тебя, Миша, напишут: "Родился мёртвым". (*Шум, оживление в зале.*)

Спасибо.

**Председательствующий.** Фракция "Родина" (Народная Воля...)"? Нет выступающих.

Коллеги, все, кто хотел, у нас выступили. А теперь я прошу проголосовать за основу данный проект постановления.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 52 мин. 49 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 391 чел. . . . . 86,9 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 392 чел.  
Не голосовало . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %  
Результат: принято

Принято.

Андрей Афанасьевич, я прошу вас на трибуну. У нас есть поправки, прошу вас прокомментировать.

**Кокошин А. А.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! По поправкам. Они есть и письменные, и ряд коллег ко мне подходили, так сказать, обговаривали. Я начну прямо с тех... Вот есть предложение коллеги Фадзаева и коллеги Кашина добавить в третьем абзаце на странице 1 следующие слова: "в зонах грузино-абхазского..." — и так далее — "...конфликтов грузинские власти открыто перешли к шантажу и провокациям в отношении граждан России, проживающих в Южной Осетии и Абхазии". Я думаю, что это хорошая поправка и её надо принять.

Коллега Баскаев предлагает...

**Председательствующий.** Так, минутку, мы сразу голосуем эту поправку. Есть ли возражения против озвученной поправки, которую предлагают депутаты Кашин и Фадзаев? Нет. Кто за то, чтобы принять данную поправку? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 54 мин. 30 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 401 чел. . . . . 89,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 401 чел.  
Не голосовало . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %  
Результат: принято

Принято. Следующая поправка.

**Кокошин А. А.** Коллега Баскаев обратил внимание, здесь у нас была опечатка, надо: "в зонах грузино-абхазского и грузино-югоосетинского конфликтов". Я предлагаю принять эту поправку.

**Председательствующий.** Это техническая поправка.

**Кокошин А. А.** Стилистическая.

**Председательствующий.** Мы с голоса её принимаем, я думаю, голосовать за неё не надо. Для стенограммы: вы поправите потом вместе с Правовым управлением.

Следующая.

**Кокошин А. А.** Поправка депутатов Илюхина, Кашина, Кондратенко, Локотя и Иванова, о которой Николай Игнатович говорил, — дополнить последний пункт заявления следующими словами: "Считают необходимым просить Президента Российской Федерации приостановить вывод российских войск из Грузии". Я предлагаю эту поправку не принимать, поскольку у нас, в общем, достаточно насыщенное заявление и все позиции, которые, я считаю, нужно отразить в этом заявлении, уже присутствуют.

**Председательствующий.** Коллеги, кто за то, чтобы поддержать поправку депутатов Илюхина, Кашина, Кондратенко, Локотя? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 56 мин. 05 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %  
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 59 чел.  
Не голосовало . . . . . 391 чел. . . . . 86,9 %  
Результат: не принято

Не принято.

Пожалуйста, Андрей Афанасьевич.

**Кокошин А. А.** Поправки депутата Маркелова. Он предлагает слова "государственный терроризм" заменить на "международный терроризм". И вторая его поправка: на странице 2 он предлагает после слов "более жёсткие меры" дополнить словами "вплоть до полного разрыва дипломатических отношений с Грузией". Я считаю, что мы должны оставить термин "государственный терроризм", он вполне адекватный в данном случае и имеет в том числе, как мне представляется, и политико-юридический смысл в контексте данного проекта заявления. Что касается слов "более жёсткие меры", то я думаю, что они могут, действительно, предусматривать и многое другое, и, мне кажется, не надо сейчас туда вставлять "вплоть до полного разрыва...", что предлагает Маркелов.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы принять поправку депутата Маркелова? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 57 мин. 40 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 44 чел.  
Не голосовало . . . . . 406 чел. . . . . 90,2 %  
Результат: не принято

Не принято.

Дальше, пожалуйста, Андрей Афанасьевич.

**Кокошин А. А.** Поправка депутата Махмудова. Он предлагает на странице 2 в первом предложении слова "государственный терроризм" заменить словами "эскалация напряжённости в регионе". Я считаю, что нам надо оставить тот термин, то понятие, которое уже есть в проекте: мы его много обсуждали с коллегами и я только что приводил аргументацию.

**Председательствующий.** Коллеги, кто за то, чтобы поддержать поправку депутата Махмудова? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 58 мин. 38 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 40 чел.  
Не голосовало . . . . . 410 чел. . . . . 91,1 %  
Результат: не принято

Не принято.

Дальше, пожалуйста, Андрей Афанасьевич.

**Кокошин А. А.** Поправка депутата Виноградова. Он предлагает следующий текст: "Депутаты Государственной Думы требуют от властей всех уровней навести порядок в Российской Федерации по отношению к этническим криминальным группировкам и коррумпированным чиновникам, фактически охраняющим их деятельность".

Я могу сказать, что практическая работа в этом отношении ведётся, об этом говорил сегодня Николай Дмитриевич Ковалёв, выступая от имени нашей фракции, и это вообще отдельная крупная тема. Я думаю, что в данном тексте не нужно ничего добавлять. В принципе те меры, о которых здесь говорится, предусматривают и это. Если специально по этому вопросу работать, я предлагаю его отдельно рассмотреть совместно с Комитетом по безопасности.

**Председательствующий.** Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку, которую сейчас озвучил Андрей Афанасьевич? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 00 мин. 06 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 69 чел. . . . . 15,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 70 чел.  
Не голосовало . . . . . 380 чел. . . . . 84,4 %  
Результат: не принято

Не принято.

Так, Андрей Афанасьевич, ещё у нас есть поправки? Пожалуйста.

**Кокошин А. А.** Да, ещё одна есть.

Поправка депутатов Тюлькина, Кашина и Крутова. Предлагается после абзаца шестого внести дополнительно...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Кокошин А. А.** Вы уже озвучили, да?

**Председательствующий.** Нет, но комитет рассматривал. Пожалуйста.

**Кокошин А. А.** Предлагается отметить, что в данный конфликт всё больше втягиваются страны ГУАМ. И тут, в общем, идёт речь (текст довольно длинный) об Абхазии, Южной Осетии, Приднестровье и так далее. Я считаю, что в данном тексте этот вопрос как бы выходит за пределы нашей темы и мы должны обратиться к нему отдельно, специально рассмотреть, может быть, на заседании нашего комитета с участием других комитетов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку депутатов Тюлькина, Кашина, Крутова, Куликова? Прошу проголосовать. Мнение комитета — отклонить.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Ко всем одинаковое отношение, вы видите. Ваши поправки сегодня озвучивает председатель комитета, мы дали ему время поработать с вашими поправками, вы доверили ему доклад.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 01 мин. 33 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 68 чел. . . . . 15,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 68 чел.  
Не голосовало . . . . . 382 чел. . . . . 84,9 %  
Результат: не принято

Не принято.

Пожалуйста, включите микрофон Андрею Афанасьевичу.

**Кокوشин А. А.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я всё-таки ещё раз хотел бы обратить внимание на текст заявления, наверное, не все коллеги внимательно его прочитали. В нём, в заключительной части, мы отмечаем, что в сложившихся условиях, в сложившейся ситуации Россия имеет полное право на осуществление комплекса мер по обеспечению своей безопасности, защите жизни и здоровья граждан Российской Федерации, включая введение санкций в отношении Грузии, прежде всего финансово-экономических. В случае продолжения антироссийской политики грузинских властей, угрожающей стабильности и безопасности в Кавказском регионе, Россия, по мнению депутатов, имеет право принять и другие, более жёсткие меры. Я ещё раз повторяю, что комплекс таких мер разрабатывался нами, Государственной Думой, прежде всего в рамках Комитета по делам СНГ и связям с соотечественниками с участием других комитетов, и многие наши рекомендации приняты, они имеются в том пакете, который реализуется или может быть реализован. В силу этого мы выражаем свою поддержку усилиям и Президента России, и Правительства Российской Федерации по обеспечению наших национальных интересов и безопасности Российской Федерации, а также стабильности и безопасности в Кавказском регионе.

**Председательствующий.** Спасибо.

По мотивам — депутат Митрофанов.

**Митрофанов А. В.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, наша фракция будет поддерживать постановление, заявление, которое, может быть, не такое жёсткое, как бы мы хотели, и ещё многие вещи должны были быть включены в него, но тем не менее оно пришло. Мы ещё пять лет назад предлагали рассмотреть заявление о личности Шеварднадзе, когда формировалась эта власть, которая сейчас ведёт дело к войне. Она формировалась десять — двенадцать лет, формировалась американцами. Все ребята, которые работают в аппарате у Саакашвили, прошли стажировку в Америке, работали в Америке. Многие закончили американские учебные заведения и работают сейчас фактически с американскими спонсорами, как сказал наш президент.

Поэтому политика эта складывалась не сегодня, это всё было подготовлено, и всё это двигалось по этому сценарию очень долго. Только при Саакашвили это перешло в открытую военную, милитаристскую стадию, а Шеварднадзе это делал мягче, но перекраивание Грузии под американские стандарты началось при Шеварднадзе, и мы должны это твёрдо понимать.

Мы это знали и раньше, но, к сожалению, в Думе не хотели об этом говорить, рассматривать, всё это было как-то... Мы всегда ждём 22 июня. Ну такова русская судьба — ждать: когда что-то наступает, тогда начинают шевелиться, и даже это не всегда заставляет шевелиться.

Что касается выхода из ситуации, то, я думаю, очень положительный момент, что Дмитрий Олегович начал учить грузинский язык, судя по акценту во время сегодняшнего выступления. И поскольку он внешне похож на Саакашвили, я думаю, что мы вполне могли бы заменить Президента Грузии на Дмитрия Олеговича, убив двух зайцев: и Дмитрий Олегович нашёл бы себе дело по душе — руководил бы одним из южных государств, и мы бы решили вопрос кризиса. Я думаю, что вы воспринимаете шутейно это, но воспринимайте это не как шутку, потому что нам придётся не только вводить экономические санкции и не только заниматься визовыми вопросами, но и заниматься личностью товарища Саакашвили, как я предлагал пять лет назад заняться личностью товарища Шеварднадзе, и тогда бы не пришлось сейчас принимать весь этот набор мер. И другого метода нету. Американцы показали... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Тюлькин Виктор Аркадьевич.

**Тюлькин В. А.** Любовь Константиновна, во-первых, я всё-таки считаю, что вы нарушаете Регламент, потому как имеет право человек поправки обосновать. Никто больше не просил — вы не давали слова, а мы, так сказать, требовали.

Ну и ещё я хочу обратить внимание на то, что в постановлении делается акцент на применении прежде всего финансово-экономических мер. Это неправильно. Прежде всего должны быть меры политические, а такие финансовые меры, как почту перекрывать, — они прежде всего ударят по простым, а не по элитным слоям и только вызовут напряжение между народами, а не между руководящими деятелями.

А в помощь господину Митрофанову, который собирается изучать личность Саакашвили, хочется сказать, что нечего там изучать: Саакашвили — это грузинский Жириновский. Поэтому вы оглянитесь направо, и всё ясно будет. *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Виктор Аркадьевич, я прошу вас соблюдать депутатскую этику. Депутат Жириновский — наш товарищ и коллега. Саакашвили нам далеко уже не товарищ и давно не товарищ.

Есть ли ещё желающие выступить по мотивам? Депутат Воронин Павел Юрьевич.

**Воронин П. Ю., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Любовь Константиновна.

Я хочу коллеге Тюлькину сказать: по-моему, для вас всегда делают исключение. И то, что во фракции "Единая Россия" триста человек, а остальные фракции микроскопические, кроме ЛДПР, и всем дают слово, — получается всегда негатива больше, чем позитива. Если мы пропорционально начнём делить — по двадцать человек, — то вас вообще никто никогда не услышит.

Нормальное постановление, нормальное парламентское постановление, его нужно принимать. Понятно давно, что все мы в детстве изучали прекрасное произведение "Витязь в тигровой шкуре", но сейчас там, к сожалению, заседают витязи в основном в бараньей шкуре, и мы с ними живём рядом. Ну хватит уже кормить Грузию! Пять веков кормим её — сколько ещё лет будем кормить? Достаточно, можно прекратить, пусть сами живут как хотят. Хотят чистить кому-то ботинки — пусть чистят. Пусть Буш им компенсирует их выпадающие доходы и привезёт со своим Соросом или ещё с кем-то.

Я понимаю, что Саакашвили не дают покоя лавры Даты Туташхиа — благородного разбойника, но нам-то какое дело? Надо принимать жёсткие, адекватные меры! В этой ситуации, понятно, политические меры хороши. Саакашвили принял решение быть основным партнёром Буша на Кавказе, разыгрывается большая кавказская карта (это длится уже на протяжении трёхсот лет), и он не остановится, потому что ему не с чем больше идти к избирателям. И в этой ситуации, когда избиратели увидят, что им стало хуже, потому что у них нет денег, потому что они живут за счёт России, — вот тогда, может быть, одума-

ются и не будут выбирать себе очередного фюрера с куриными или бараньими мозгами.

И ещё хочу сказать: ну понятно, что Саакашвили клоун, но я не ожидал, что у нас в парламенте в некоторых фракциях тоже есть, так сказать... Может, посерьёзнее будем относиться к этому вопросу?

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Юрьевич.

Я тоже хотела сделать такое замечание депутату Рогозину: всё-таки мы в парламенте России находимся, а не на цирковой арене.

По ведению — депутат Кондратенко.

**Кондратенко Н. И.** Уважаемые коллеги, в недобром русле, мне кажется, пошло обсуждение, я уже переживаю. Не должен был Дмитрий Олегович таким тоном, с таким акцентом выступать. Парламент России — это слишком серьёзно. Хорошо бы пресса вот эту сцену не показала. А он действительно сегодня был один к одному похож на Саакашвили, прямо скажем, не в лучшем свете.

Ну и что касается НАТО, друзья. Если НАТО будет в Грузии, Абхазия и Осетия будут пройдены без боя: никто по НАТО стрелять не будет, потому что по международным нормам это Грузия. Надо быть готовым к этому и думать в этой ситуации ещё и о России.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, переходим к голосованию. Кто за то, чтобы в целом принять данное постановление? Прошу проголосовать.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Надо нажимать на кнопку, Альберт Михайлович. У вас горит — у меня нет. Ваш коллега по фракции видит, что ничего нет.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 11 мин. 14 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 418 чел. . . . . 92,9 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 420 чел.  
Не голосовало . . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %  
Результат: принято

Принято.

По ведению — депутат Савченко.

**Нефёдов В. Л.** Нефёдов по карточке Савченко.

Любовь Константиновна, в связи с принятием сегодняшнего заявления я снимаю своё протокольное поручение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Макашов по ведению.

**Макашов А. М.** Спасибо.

Спешка, с которой мы сегодня серьезнейший вопрос принимаем, напоминает мне бегство войск из Германии и из других западных стран.

В обеденный перерыв комитет, Комитет по обороне, как и в прошлый раз, собрался — у одного в кармане восемь голосов, — и постановили, решили вывести базы. Вот вывести-то легко, а кто хоть немножко разбирается в военном ремесле, понимает, что ввести туда очень трудно. Нет таких сил сейчас в Грузии, чтобы три наши бригады, которые там сейчас стоят, взяли как-то штурмом, как, допустим, крепость Баязет. Неправильно, что спешим, неправильно! И зря поправку... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо, по ведению у нас одна минута.

Кобзон Иосиф Давыдович нажал на кнопку, но я его не вижу. Бугера по ведению.

Включите микрофон по карточке Кобзона.

**Бугера М. Е., фракция "Единая Россия".**

Бугера по карточке Кобзона.

Уважаемый господин Макашов! И это говорит генерал! Базы создаются на территориях дружественных государств, союзнических, а не на территориях враждебных. Они там заложники! Ну вы что, не понимаете?! Вы же генерал! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо, коллеги.

Мы закончили рассмотрение пункта по Грузии.

Переходим к рассмотрению пункта 22. Проект постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову в связи с конфликтом при сносе личных жилых домов в микрорайоне Южное Бутово города Москвы".

Сегодня поступило от председателя комитета Плескачевского сообщение с приложением заявления депутата Лебедева — он отзывает свою подпись под текстом данного постановления.

Пожалуйста, Александр Викторович.

**Чуев А. В., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".**

Уважаемые коллеги, проблема, которая возникла в Южном Бутове, ещё недавно не сходила со страниц прессы, но, видимо, к общему удовольствию начала постепенно разрешаться. Однако она породила целый ряд новых проблем. В частности, по аналогии с Южным Бутовым подобные ситуации стали возникать в других округах города Москвы, например в Серебряном Бору, и в других регионах России.

Конечно, можно достаточно быстро выселить людей и освободить землю под новое строительство, ситуация понятная.

И таких ситуаций становится всё больше, к ним прибавляются также случаи, связанные не только с земельными участками и жилыми домами, но и с квартирами. Сегодня ещё возникает новая проблема — признание домов аварийными с соответствующим отселением граждан в другие дома или на другие территории, менее весомые, менее значимые с точки зрения рынка, причём порядок такого признания достаточно простой. С учётом этого возникает целый комплекс вопросов.

Например, сегодня статья 49 Земельного кодекса однозначно говорит о том, что земельные участки могут изыматься только для государственных нужд в исключительных случаях. К сожалению, мы видим, что, как правило, земельные участки изымаются для государственных нужд только на первом этапе, а на втором этапе предоставляются частному инвестору, который строит на этом месте либо новое жильё, либо торговый центр, либо ещё что-то, что, конечно же, отнюдь не является задачей государства. И действует он в своих собственных интересах, в интересах получения прибыли.

Что касается статьи 32 Жилищного кодекса, которая должна обеспечить гражданам определённую компенсацию по рыночным ценам, то, к сожалению, она тоже не работает, потому что так называемая независимая оценка — это, по существу, оценка, проводимая при судебном рассмотрении, и она очень сильно отличается от реальных цен рынка, не даёт возможности гражданам приобрести вместо утраченного жилья жильё аналогичной площади или большей площади, а если говорить о социальных нормах, то иногда даже не даёт приобрести жильё по социальным нормам.

Мы все понимаем, что часто именно стоимость земельного участка является камнем преткновения в силу того, что это место элитное, это место дорогое, туда стремятся инвесторы, с тем чтобы построить там достаточно дорогостоящие квартиры.

В связи с этим вашему вниманию предлагается проект обращения Государственной Думы к Председателю Правительства Российской Федерации, с тем чтобы побудить правительство действительно всерьёз заняться этой проблемой и разработать ряд мер, в том числе и предложения по изменению законодательства, которые помогли бы нам защитить собственников жилья и собственников земельных участков.

Несмотря на то что мы с вами приняли определённые поправки в законодательство, которые должны были бы упростить регистрацию гражданами своих земельных участков (мы это сделали летом), к сожалению, до сих пор оформление участков в собственность в достаточной мере затруднено. Новый механизм реально пока не начал действовать. Именно в силу этого прошу вас поддержать данный проект обращения.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Викторович. С докладом от Комитета по собственности сделает заместитель председателя комитета Евгений Исаакович Богомольный.

**Богомольный Е. И., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по собственности рассмотрел настоящий проект обращения и не нашёл существенных оснований для его поддержки по следующим причинам.

Во-первых, представляется странным предложение автора проекта обратиться от лица Государственной Думы к Председателю Правительства Российской Федерации с просьбой разработать проекты федеральных законов, решающих сегодняшние проблемы в области земельных отношений. Хотелось бы напомнить, что в соответствии с частью 1 статьи 104 Конституции Российской Федерации наряду с Правительством Российской Федерации депутаты Государственной Думы также являются полноправными субъектами права законодательной инициативы. В этой связи, если автор проекта обращения так отчётливо понимает существующие недостатки земельного и жилищного законодательства, он вправе самостоятельно разработать и внести соответствующие законопроекты.

Во-вторых, фактически на сегодняшний день упомянутая просьба автора проекта о разработке и внесении в Государственную Думу законопроектов Правительством Российской Федерации уже выполнена, так как в сентябре Правительство Российской Федерации внесло в Думу законопроекты о землеустройстве, о государственном кадастре объектов недвижимости и о резервировании земель. Таким образом, предложенное обращение утратило свою актуальность.

По указанным основаниям Комитет по собственности не поддерживает принятие обращения и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет. Представители правительства и президента? Не желают. Кто за принятие данного обращения? Прошу проголосовать. Мнение комитета — отклонить.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 19 мин. 45 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 35 чел.  
Не голосовало . . . . . 415 чел. . . . . 92,2 %  
Результат: не принято

Принято.

О проекте постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову о необходимых мерах по защите прав и законных интересов граждан — участников долевого строительства, пострадавших от деятельности недобросовестных застройщиков" доклад сделает заместитель председателя Комитета по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям Александр Евсеевич Хинштейн. Аналогичное обращение подготовлено также в адрес генерального прокурора Чайки и председателя Высшего Арбитражного Суда Иванова.

Я думаю, вы по всем трём проектам сделаете доклад. Пожалуйста, Александр Евсеевич.

**Хинштейн А. Е.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я тогда позволю себе объединить стоящие в нашей повестке дня три вопроса о трёх проектах обращений соответственно к трём должностным лицам, поскольку они касаются одного и того же крайне животрепещущего вопроса.

Этот вопрос, думаю, затрагивает практически каждого из присутствующих здесь депутатов Государственной Думы, поскольку проблема под названием "обманутые соинвесторы жилья, или дольщики" охватывает практически все регионы Российской Федерации. По нашей оценке, на сегодняшний день как минимум в шестидесяти одном регионе отмечены факты нарушений прав и законных интересов участников долевого соинвестирования строительства. По оценке нашего комитета, общее количество пострадавших составляет десятки тысяч, только в результате действий командитного товарищества "Социальная инициатива..." число пострадавших составило более двух десятков тысяч граждан. Это очень серьёзное и очень опасное явление, которое, к сожалению, выливается в массовые акции протеста и прочие акции, в том числе и политической направленности.

Вы знаете о том, что девять дней продолжается в Москве очередная такого рода акция — голодовка дольщиков командитного товарищества "Социальная инициатива...". Мы с коллегами, депутатами Государственной Думы, представителями нашей фракции "Единая Россия", неоднократно встречались с представителями голодающих, беседовали с ними. Должен сказать, что те документы, которые сегодня предлагаются, уважаемые коллеги, вашему вниманию, мы тоже показывали и обсуждали с представителями инициативных групп пострадавших и получили всемерную поддержку. Таким образом, можно считать, что тысячи, десятки тысяч людей, пострадавших в результате неправомερных действий застройщиков и в результа-

те иных действий, по сути дела, делегировали нам право внести эти документы.

Уважаемые коллеги, мы выносим на ваше рассмотрение и просим поддержать три документа. Первый документ — это проект обращения к председателю правительства Фрадкову, в котором содержатся совершенно конкретные рекомендации и меры по разрешению сложившейся ситуации. Самое главное, на наш взгляд, и принципиально важное предложение, которое здесь звучит, — это постановка вопроса о предоставлении пострадавшим гражданам квартир в объектах жилищного фонда социального использования, находящегося в федеральной собственности. Мы полагаем, что федеральный центр и правительство вправе сделать подобный шаг и тем самым подчеркнуть то, что сложившаяся сегодня в стране ситуация находится в поле зрения власти и власть не самоустраивается от принятия решений.

Мы также предлагаем передать права и обязанности по договорам аренды земельных участков, находящихся в федеральной собственности и не используемых, застройщикам, которые принимают на себя связанные со строительством жилья обязательства недобросовестных застройщиков.

Мы предлагаем разработать механизм урегулирования задолженности недобросовестных застройщиков перед гражданами. По нашему мнению, это могло бы быть некое учреждение, организация в форме агентства, например такого, как АРКО — Агентство по реструктуризации кредитных организаций, которое взяло бы на себя вот это урегулирование реструктуризации задолженности.

Необходимо наладить сбор информации о гражданах — участниках долевого строительства, пострадавших в результате всех этих акций. Должен сказать, что до сегодняшнего дня такого сбора информации не ведётся и ни один орган федеральной исполнительной власти или региона не обладает в полном объёме данными о количестве пострадавших. В этой связи даже мы вынуждены руководствоваться весьма приблизительными цифрами.

Также обращение содержит конкретные рекомендации в адрес органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления.

Обращение в адрес Генерального прокурора Российской Федерации Чайки также содержит совершенно конкретные предложения, а именно: мы просим провести прокурорскую проверку соблюдения требований законодательства в ходе осуществления процедур банкротства застройщиков, обратив особое внимание на законность процедуры реализации отчуждённого у них имущества и обоснованности его оценки. Это связа-

но с тем, уважаемые коллеги, что, по поступающим в наш адрес сведениям, в целом ряде ситуаций происходят выводы активов из тех компаний, которые сегодня находятся под угрозой предстоящего банкротства, тех компаний, по которым уже сегодня возбуждены уголовные дела и ведётся предварительное следствие. Активы выводятся через занижение стоимости, их продажу — схемы эти всем понятны.

Кстати, должен обратить ваше внимание, уважаемые коллеги: сегодня в зале роздан по инициативе нашего коллеги депутата Денисова документ — это обращение законодательного органа, кажется, Пензенской области... не помню, какой области, каждый регион пострадал. Прошу прощения, это обращение Законодательного Собрания Ульяновской области, где приводятся точно такие же конкретные факты, говорится, что, несмотря на то что было возбуждено уголовное дело, ООО "Капитальное строительство" продолжало заключать договора и продолжался вывод активов.

Мы полагаем, что Генеральная прокуратура должна незамедлительно вмешаться в эту ситуацию, и мы также полагаем, что Генеральная прокуратура незамедлительно должна принять к своему производству наиболее значимые уголовные дела, связанные с нарушением прав и законных интересов граждан — участников долевого строительства. Мы просим обобщить практику прокурорского надзора в сфере соблюдения жилищных прав граждан и просим посвятить одно из ближайших заседаний коллегии Генеральной прокуратуры именно этому вопросу — обсудить результаты осуществления прокурорского надзора, обобщить результаты этой деятельности.

И наконец, последнее обращение — это обращение в адрес председателя Высшего Арбитражного Суда Иванова, в котором также содержатся совершенно конкретные предложения. Мы просим, так же как и в случае с прокуратурой, рассмотреть на ближайшем Пленуме Высшего Арбитражного Суда практику применения арбитражными судами федеральных законов и иных нормативных правовых актов, регулирующих отношения в сфере строительства жилья в части применения мер ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение застройщиками своих обязательств перед гражданами. Мы просим установить контроль со стороны Высшего Арбитражного Суда за сроками рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве) застройщиков. Мы просим направить в арбитражные суды рекомендации о необходимости резкого сокращения сроков осуществления процедур банкротства застройщиков, а также об усилении контроля за действиями арбитражных управляющих.

Также мы просим Генерального прокурора Российской Федерации и Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в январе следующего, 2007 года подробно проинформировать нас о принятых этими ведомствами мерах и о том, к чему конкретно это привело.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать наши постановления. Хочу сказать, что сейчас нашего с вами решения ждут совершенно конкретные люди, не только те, кто проводит акции неповиновения. Это десятки тысяч пострадавших людей, которые остались, по сути, нищими. И должен ещё раз подчеркнуть, что государство не вправе самоустраняться от решения этого вопроса, упирая на то, что, дескать, имеют место исключительно правовые отношения между юридическими и физическими лицами. Это не так, тем более что в абсолютном большинстве договоров долевого участия стояла и продолжает ставиться подпись главы местного самоуправления.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Евсеевич.

Прежде чем мы перейдём к обсуждению, я хотела бы по пункту 22 сделать уточнение: было только тридцать пять голосов "за", я оговорила, сказав, что постановление принято. Пункт 22 не принят.

Пока оставайтесь на трибуне, пожалуйста.

Уважаемые коллеги, есть поправки, мы будем их, наверное, обсуждать попозже. Есть ли вопросы к Александру Евсеевичу? Прошу записаться.

Покажите список записавшихся.

Локоть Анатолий Евгеньевич, ваш вопрос.

**Локоть А. Е.** Спасибо.

Александр Евсеевич, нет ли всё-таки поточнее данных о том, какого количества граждан касается данный вопрос, то есть какой объём? Какие ещё кроме "Социальной инициативы..." пирамиды сегодня построены? Ну и главный вопрос: не связываете ли произошедшее вы, авторы вот данного заявления, безусловно нужного, с поспешностью принятия Жилищного кодекса, который три года назад так успешно продавливали?

**Хинштейн А. Е.** Анатолий Евгеньевич, я ещё раз повторю, что, к сожалению, на сегодняшний день ни одним органом федеральной исполнительной власти или субъекта Федерации не ведётся учёта подобного рода ситуаций, поэтому мы вынуждены пользоваться довольно приблизительной информацией, то есть мы можем говорить о том, что те цифры, которыми мы располагаем, минимальны. Мы не исключаем того, что эти цифры больше, но речь идёт, повторяю, о десятках тысяч случаев. Если говорить только о "Социальной инициативе...", как о самом крупном в данном случае представителе, так сказать, этого ви-

да деятельности, то там речь идёт о цифре более чем 20 тысяч. Кстати, само руководство "Социальной инициативы..." не знает точного количества пострадавших — мы с ними встречались и обсуждали это.

Что касается причин произошедшего. Я, честно говоря, не склонен связывать это с принятием Жилищного кодекса, и, если говорить о нашей ответственности, то полагаю, что здесь мы скорее столкнулись с последствиями реализации 214-го закона об участии в долевом строительстве, который мы с вами были вынуждены совсем недавно, в весеннюю сессию, дорабатывать, внося в него необходимые поправки. Кстати, пользуясь случаем, должен отметить, что наш комитет профильный при принятии 214-го закона год назад выступал категорически против, предупреждая о том, что его принятие приведёт именно к такого рода последствиям. Нас не послушали, но, к сожалению, мы оказались правы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Следующий вопрос. Коган Александр Борисович, пожалуйста.

**Коган А. Б., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Любовь Константиновна.

Сначала маленькая ремарка. Александр Евсеевич, дело в том, что с 214-м законом это никак связывать нельзя, потому что сама катастрофа, сама проблема возникла вообще до принятия этого закона, до вступления его в действие, в силу, поэтому я не думаю, что есть смысл связывать эти вещи. Что касается Жилищного кодекса, это поближе, можно порассуждать на эту тему.

Но у меня вопрос конкретный. Мы рекомендуем органам государственной власти и органам местного самоуправления погасить задолженности перед дольщиками за счёт собственных бюджетов. Но, во-первых, не будет ли это поощрением определённой безответственности некоторых чиновников? Проще руку протянуть в бюджет, взять оттуда средства и забыть проблему. И второе: уже многие субъекты нашли баланс интересов и договорились с обманутыми вкладчиками, с соинвесторами об определённых схемах взаимодействия. Не внесёт ли это сейчас некоторый дисбаланс в их договорённости?

**Хинштейн А. Е.** Нет, Александр Борисович, мы полагаем, что это не приведёт ни к какому дисбалансу. Наше обращение носит исключительно рекомендательный характер. Мы предлагаем и правительству, и регионам целый ряд инструментов, которыми они могут и вправе воспользоваться. Вы упомянули только один, но вы посмотрите сам текст нашего документа, там таких инструментов более десяти. Все они носят абсолютно предметный и конкретный характер. Мы полагаем, что в числе этих десяти предложенных инструментов рекоменда-

ция субъектам в части возможного использования средств местного, или субъектного, бюджета совсем нелишняя. В тех регионах, где уже, как вы говорите, договорились, я думаю, это не потребуется, но у нас, к сожалению, есть регионы, в которых эта проблема недостаточно активно решается, и мы опасаемся, что без привлечения средств бюджетных просто не удастся эту проблему снять.

Что касается оценки, Александр Борисович, причин возникновения этого явления, я не стал бы вступать в дискуссию, но ещё раз подчеркну, что мы убеждены в том, что как раз поспешное принятие 214-го закона во многом повлекло за собой резкий рост цен и обвал строительного рынка, что в свою очередь, так сказать, и породило большое число людей, именуемых сегодня обманутыми дольщиками.

**Председательствующий.** Тюлькин Виктор Аркадьевич.

**Тюлькин В. А.** Александр Евсеевич, мы не первый раз проблеме обсуждаем и, может быть, чуть более подробно, но вот почти ничего нет... Вопрос вот в чём. Вот когда вы вместе с соавторами разрабатывали меры и думали над ними, почему вновь не обратились к идее, что государство должно само строить жильё? Почему уходят вот от этой мысли и опять прикрываются фразами, что это не соответствует концепции и прочее, прочее?

**Хинштейн А. Е.** Вопрос, честно говоря, я вообще не очень понял. Государство может строить жильё. Закон ему, государству, делать это не запрещает. Такое строительство ведётся, и ведётся достаточно активно. У нас есть целый ряд федеральных государственных унитарных предприятий, в частности в рамках Федерального агентства специального строительства, которое занимается возведением жилья. Но мы полагаем, что сегодня надо говорить о том, как решить сложившуюся проблему и преодолеть сложившийся кризис, имеющий огромное социальное значение. Ещё раз повторяю, что в этот кризис оказались втянуты практически все регионы Российской Федерации. От того, что мы будем рекомендовать правительству более активно строить жильё... Я не думаю, что тех дольщиков, которые на сегодняшний день остались без квартир, которые заложили последние средства, взяли кредит в банке под залог какого-то своего небогатого имущества и, по сути дела, оказались на грани долговой ямы, перспектива строительства через два-три года жилых домов в какой-то степени удовлетворит.

Повторюсь: те меры, которые предлагаем мы, носят совершенно конкретный практический и абсолютно реализуемый характер. И не думаю, что правительство или руководители регионов глупее нас и не могли эти меры придумать сами. Более того, не буду скрывать, в неформальных беседах и на встречах с руководством правительства мы рекомендовали им это де-

лать и руководителям наиболее проблемных регионов рекомендовали это делать. К сожалению, далеко не все наши рекомендации услышаны, именно поэтому мы прибегаем к крайней мере — такой, как обращение Государственной Думы.

**Председательствующий.** Кравец Александр Алексеевич, ваш вопрос.

**Кравец А. А.** Спасибо.

Александр Евсеевич, в данном случае депутаты фракции "Единая Россия" откликнулись на проблемы десятков тысяч обманутых дольщиков. И это, наверное, правильно, это естественно. У меня такой вопрос. Александр Евсеевич, вы автор хорошей статьи "Город погасшего солнца", человек, который знает и представляет ситуацию в моём родном регионе — в Омске и Омской области. Совсем недавно рассматривалось обращение к Фрадкову по поводу компенсации Омской области потерь, связанных с "Сибнефтью". Мы потеряли порядка 15 миллиардов рублей, а правительство предусматривает 4,5 миллиарда. "Единая Россия" не поддержала это обращение, которое тоже, в общем-то, в этом же ряду: здесь обманули десятки тысяч — в Омске обобрали два миллиона двести тысяч граждан. Можем ли мы надеяться, что в случае поддержки ваших проектов постановлений "Единая Россия" поддержит омичей?

**Хинштейн А. Е.** Спасибо за вопрос, Александр Алексеевич. Я, правда, не очень понял, какое он имеет отношение к обсуждаемому здесь предмету. Ну, вы знаете, у нас сейчас не политический диспут, и мне казалось бы самым важным всё-таки решить проблему, которая затрагивает людей всех без исключения политических ориентаций. Я думаю, что среди пострадавших есть и лица, голосовавшие за КПРФ на выборах, что, собственно, ни в коей мере не должно нас, членов иной политической партии, останавливать при защите их интересов.

А что касается вашей ситуации конкретно с Омской областью, ну давайте мы отдельно это будем обсуждать. Кстати, вам в порядке информации скажу, что в прошлом году в вашем родном регионе было зарегистрировано ровно ноль договоров долевого участия в строительстве.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Евсеевич, присаживайтесь, вопросы закончились.

Коллеги, будут ли выступления? Двое выступающих — Тюлькин Виктор Аркадьевич и Малышкин Олег Александрович. По три минуты.

**Тюлькин В. А.** Александр Евсеевич хотя и сделал вид, что не вполне понял, о чём его спрашивают, но он со свойственной ему ловкостью в очередной раз сдукавил. Хотя вопрос вроде бы и носит конкретный характер, тем не менее он более общий, и это видно невооружённым глазом. Речь идёт о том, что начи-

нать бы надо было с того, что вот эти условия создали мы. Вот тот курс на рынок, на развитие, так сказать, который проводит сегодняшняя партия власти, в том числе депутаты "Единой России" и ваш идейный вдохновитель — наш президент, — вот вы создали эти условия! Вы бы должны сегодня на себе рубаху разорвать и подумать, почему число обманутых растёт и доходит до сотен тысяч, и число миллиардеров тоже растёт, с другой стороны. Вот это результат вашей политики.

А в целом это выражается той формулой, которую, помните, мы слышали здесь, вот с этой трибуны: практика доказала, что государство самый неэффективный собственник. Вот здесь вы, представители правительства, и, кстати, депутатского корпуса, говорили и после этого монополию на вино и водку отдали — теперь имеем десятки тысяч смертей, отравлений суррогатом. Кто виноват? Опять начнут искать очередной закон, вносить очередные поправки и так далее, и тому подобное.

По краям гражданские конфликты с сотнями тысяч жертв, криминал разгуливает. Опять: кто виноват? Опять начнут: давай куда-нибудь внесём поправки, что-то сделаем.

Вопрос более общий, поэтому хоть через три года, хоть когда, но надо на него отвечать: чего это ради государство отдало жизненно важную сферу, самую жизненно важную, в руки частного безответственного бизнеса? Видимо, он такой прибыльный. Если бы это было не так, то, наверно бы, у нас тут родственники и жёны лучших руководителей не ходили бы, так сказать, в числе номинантов журнала "Форбс".

Поэтому если уж говорят о доступном жилье, так самое время сказать, что пусть государство и отвечает. Доступное — сто процентов гарантии, что государство построит. Дешёвое и доступное — гарантия того, что ближе к себестоимости, а не накручивание туда-сюда. Слишком долго площадки выделяют? Опять: государство, давайте!

Поэтому мы проголосуем, конечно, поддерживая эти крокодильи слёзы, но, по сути дела, проблема гораздо шире и глубже, и отвечать за такое положение должна "Единая Россия" прежде всего.

**Председательствующий.** Спасибо.

Мальшкин Олег Александрович.

**Мальшкин О. А.** Вот я недавно из Самары приехал. Там будут муниципальные выборы 8 октября и везде на столбах написано: "Буду бороться с коррупцией!" — один кандидат говорит, "Только за правду!" — второй говорит, "Мы с народом!" — третий говорит.

Евсеевич правильно сделал, что поднял этот вопрос, но он не указал конкретных виновных. А конкретных виновных и искать не надо — вот тебе, пожалуйста: органы местного само-

управления. Чем ты занимаешься, глава? Ведь кому платят налоги люди, которые строят? Тебе же, сюда, на территорию, правильно? На территории находится та площадочка, которую ты отдал, так же, наверное, да? Так, правильно. И его же люди там работают, и фирмочки, наверное, те работают, которые он зарегистрировал. Что же он туда людей не посылает посмотреть, как там идёт работа, что они там делают, как они там работают? Почему он этим не занимается? Не занимается потому, что, наверное, в чемоданах что-то принесли, вы понимаете меня, да?

Теперь следующий момент, такого характера. Ведь мы здесь сидим в тёплом помещении, да? В тёплом. А они там уже вторую неделю на холоде сидят, в голоде сидят, а мы всё рекомендуем.

Александр Евсеевич правильно сделал, что тему эту затронул. Но не рекомендовать, точнее, надо рекомендовать главам исполнительной власти субъектов Федерации, муниципальных образований написать заявления об увольнении по собственному желанию, в связи с тем что допустили эту ситуацию. Вот так нужно делать! Ведь нужно было сказать: "Михаил Ефимович, ну-ка собери всех этих глав и зачитай им вот этот пункт". Отвечаю вам, что за десять дней всё сразу бы решили: и деньги бы нашли, и квартиры бы всем дали, и всё бы успокоилось. Ведь сами понимаете... Помните, как Сашку только сказали: "Напиши-ка заявление о доверии..." И что ему сказал президент? "Пока водопровод не сделаешь, не будешь ты главой администрации Ставропольского края". С лопатой бегал и быстренько всё сделал за три дня. Вот так нужно делать, вот такие постановления нужно выпускать! А то пишем в духе тех старых времён: рекомендовать, погасить, рассмотреть, разработать... Ну и что дальше? Пригласить сюда и спросить с них!

**Председательствующий.** Спасибо.

Прошу, Александр Евсеевич, вас на трибуну, потому что у нас есть поправки к каждому тексту. По пункту 23 есть поправка депутата Когана, прошу её прокомментировать.

**Хинштейн А. Е.** Я прошу прощения, у нас две поправки Когана: одна — к обращению к Фрадкову...

**Председательствующий.** Две. Пожалуйста.

**Хинштейн А. Е.** Спасибо. Сейчас, одну секунду, я найду поправку по пункту 23.

По первой части поправки, о том, чтобы дополнить абзацем шестым, принципиально мы не возражаем, единственное, считаем необходимым внести определённую правку по содержанию: уточнить цифры, потому что мы не можем в постановлении Государственной Думы указывать конкретные цифры, не ссылаясь на источник. Насколько я знаю, — с Александром

Борисовичем мы разговаривали — это данные Росрегистрации, он документы представил.

Что касается второй части поправки, о дополнении подпунктом "д", мы рекомендуем отклонить, поскольку это по своей сути противоречит действующему законодательству. 214-м федеральным законом контроль за исполнением законодательства в части долевого строительства возложен на субъекты Российской Федерации. В свою очередь субъекты Российской Федерации не вправе проводить проверку соблюдения федерального законодательства, как это предлагает сделать уважаемый Александр Борисович. Но по сути своей то, что вы предлагаете, уже заложено в обращении к генеральному прокурору, поэтому, думаю, нет нужды, надо отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Я просила бы Александра Борисовича Когана свой комментарий дать.

**Коган А. Б.** Спасибо, Любовь Константиновна.

Я согласен, что первую часть поправки нужно принимать. Мы сделаем ссылку на органы юстиции, которые представили нам документы в части регистрации договоров о долевом участии. Кстати говоря, 214-й закон — единственный закон сейчас, который регулирует взаимоотношения застройщика и дольщика. Та информация, которую представило нам Министерство юстиции Российской Федерации, очень интересная. Если сейчас посмотреть статистику, будет абсолютно понятно, с какими проблемами, с какими субъектами мы будем разбираться в будущем, где возникнет проблема. Там, где идёт регистрация договоров долевого участия, понятно, что относятся достаточно ответственно к исполнению федеральных законов. Там, где стоят очень низкие цифры, понятно, что федеральный закон уже обходят, значит, скорее всего, проблемы с дольщиками через некоторое время будут именно в этих субъектах Российской Федерации.

Если вторая часть моей поправки не укладывается в логику принятия данного постановления, то, я думаю, есть смысл рассмотреть такую же поправку к обращению к генпрокурору.

Александр Евсеевич, если возможно, ответьте, пожалуйста: есть смысл снимать вторую часть поправки, которую мы сейчас обсуждаем, если мы примем эту поправку в постановлении об обращении к генпрокурору?

**Председательствующий.** Это в пункте 23, мы сейчас обсуждаем обращение к Фрадкову.

Александр Евсеевич, пожалуйста, ваш комментарий.

**Хинштейн А. Е.** Александр Борисович, я, честно говоря, по своей природе не склонен к торгу. Давайте мы сначала определимся с проектом постановления об обращении к председателю правительства, а затем перейдём к проекту постановления

об обращении к генеральному прокурору. Но ещё раз подчерк-  
ну: концептуально то, что вы предлагаете, — проверка феде-  
рального законодательства — заложено в нашем обращении  
к генеральному прокурору, просто в более корректной с точки  
зрения юриспруденции и юридической техники форме.

Спасибо.

**Председательствующий.** Как же мы тогда поступим? До  
какого слова поправку принимаем, Александр Евсеевич?

**Хинштейн А. Е.** Любовь Константиновна, я рекомендовал  
бы первую половину поправки, где предлагается дополнить аб-  
зацем шестым соответствующего содержания, принять, но под  
стенограмму, так сказать, уточнить для Правового управления,  
что небольшую правку именно лингвистического характера на-  
до осуществить. А со слов "в пункте 5 абзаца седьмого" реко-  
мендовал бы поправку отклонить.

**Председательствующий.** Так, спасибо.

Итак, коллеги, я ставлю на голосование предложение  
Александра Евсеевича Хинштейна проголосовать за часть по-  
правки, которую он только что озвучил. Кто за это предложе-  
ние? Подождите. Сначала надо проголосовать за основу. Кто за  
то, чтобы принять проект обращения, пункт 23, за основу?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 48 мин. 27 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 373 чел. . . . . 82,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 373 чел.  
Не голосовало . . . . . 77 чел. . . . . 17,1 %  
Результат: принято

Принимается.

Теперь прошу проголосовать по той части поправки, кото-  
рую озвучил докладчик. Кто за? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 48 мин. 59 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 332 чел. . . . . 73,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 332 чел.  
Не голосовало . . . . . 118 чел. . . . . 26,2 %  
Результат: принято

Принято.

Так, вторую часть поправки мы не голосуем, да, Александр  
Евсеевич, я так понимаю? И депутат Коган согласен с такой по-  
становкой, да? Всё, этот вопрос решён.

Итак, мы теперь голосуем полностью постановление, обо-  
значенное в пункте 23. У нас была одна поправка. Кто за то,  
чтобы принять постановление в целом? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 49 мин. 43 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 416 чел. . . . . 92,4 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 418 чел.  
Не голосовало . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %  
Результат: принято

Принимается.

Теперь пункт 24. Это обращение к Чайке Юрию Яковлевичу по тем же самым проблемам. Здесь также есть поправки. Пожалуйста, Александр Евсеевич, прошу вас их прокомментировать.

**Хинштейн А. Е.** Уважаемые коллеги, в данном случае поправка Александра Борисовича Когана абсолютно, полностью по тексту, по содержанию соответствует той поправке, которую мы только что обсуждали по предыдущему вопросу. Я не думаю, что для генерального прокурора принципиальное значение имеет та информация, которой Александр Борисович предлагает дополнить обращение, поскольку это не результативная часть, а информативная. А что касается результативной части, здесь позиция моя неизменна: я предложил бы эту поправку отклонить. При этом Александр Борисович сказал, что она, по сути, учтена.

**Председательствующий.** Согласны, Александр Борисович? Согласны.

Итак, коллеги, мы голосуем сразу это постановление. Кто за принятие постановления, обозначенного в пункте 24? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 51 мин. 27 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 411 чел. . . . . 91,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 411 чел.  
Не голосовало . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %  
Результат: принято

Принято.

И последний пункт, 25-й, проект постановления об обращении к Иванову, председателю Высшего Арбитражного Суда. Есть поправка депутата Рязанского. Александр Евсеевич, пожалуйста. Как вы её прокомментируете?

**Хинштейн А. Е.** Любовь Константиновна, мы не возражаем против принятия поправки Рязанского.

**Председательствующий.** Кто за то, чтобы принять проект обращения, пункт 25, за основу? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 52 мин. 13 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 381 чел. . . . . 84,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 381 чел.  
Не голосовало . . . . . 69 чел. . . . . 15,3 %  
Результат: принято

Принято.  
Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку, внесённую депутатом Рязанским? Прошу проголосовать.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 52 мин. 46 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 331 чел. . . . . 73,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 331 чел.  
Не голосовало . . . . . 119 чел. . . . . 26,4 %  
Результат: принято

Принято.  
Коллеги, прошу проголосовать по проекту постановления в целом.  
Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 53 мин. 15 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 426 чел. . . . . 94,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 427 чел.  
Не голосовало . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %  
Результат: принято

Принято.  
По ведению — депутат Бурькина.  
**Бурькина Н. В., фракция "Единая Россия".**  
Уважаемые коллеги, в связи с тем что осталось не так много времени до окончания заседания, у меня просьба продлить заседание для рассмотрения пунктов 26, 27 и 36, а также протокольных поручений. Просьба поддержать.

**Председательствующий.** Не возражаете, коллеги? Кто за предложение Бурькиной? Прошу проголосовать. А там и по всей повестке определимся.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 54 мин. 11 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 285 чел. . . . . 63,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 285 чел.  
Не голосовало . . . . . 165 чел. . . . . 36,7 %  
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, пункт 26. О проекте федерального закона "О внесении изменений в главы 23 и 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Лианы Витальевны Пепеляевой.

Пожалуйста.

**Пепеляева Л. В., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Проект федерального закона направлен на обеспечение стабильности инвестиций в российскую экономику, на укрепление международной конкурентоспособности налоговой системы страны, а также на стимулирование размещения холдинговых компаний в Российской Федерации.

Для достижения этих целей проектом федерального закона предполагается установить налоговую ставку 0 процентов при обложении налогом на прибыль дивидендов, которые получают российские организации в результате их стратегического участия в российских и иностранных компаниях. В целях недопущения использования предлагаемого законопроектом механизма для уклонения от уплаты налогов предполагается использовать возможности применения льготной налоговой ставки только при исполнении двух требований.

Первое требование — длительный срок владения долей в уставном капитале либо производными финансовыми инструментами. Законопроектом предполагается, что только в случае, если долей в уставном капитале владеют более года, то есть с момента приобретения права собственности на неё до момента принятия решения о выплате дивидендов прошло более года, возможно применение льготной налоговой ставки.

И второе требование — это владение долей в уставном капитале в крупном размере. Законопроектом предусматривается три случая: первый случай — если доля в уставном капитале источника выплаты дивидендов составляет не менее 50 процентов; второй случай — если владение производными финансовыми инструментами даёт право на получение дивидендов в размере не менее 50 процентов от общей суммы всех выплачиваемых дивидендов; третий случай — если приобретение доли в уставном капитале источника выплаты дивидендов либо производного финансового инструмента стоило не менее 1 миллиарда рублей и составляло не менее 1 процента от доли в уставном капитале.

По мнению авторов законопроекта, это будет стимулировать размещение холдинговых компаний на территории Российской Федерации, а также снизит мотивацию при использовании трансфертного ценообразования в целях минимизации налогов. Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад члена Комитета по бюджету и налогам Бурькиной Натальи Викторовны.

Включите микрофон.

**Бурькина Н. В.** Комитет внимательно рассмотрел данный законопроект и, поддерживая в принципе концепцию данного законопроекта, изложил ряд замечаний в своём заключении, я не буду их повторять, думаю, что те, кому интересно, уже прочитали.

Хотелось бы отметить, что механизм, который предлагается, всё-таки достаточно сложный, нужно будет тщательно его доработать ко второму чтению, уточнить ряд понятий, внести кое-какие уточнения в другие законодательные акты, а также уточнить срок введения данного закона в действие, потому что, если авторы предлагают вводить его в действие с 1 января 2007 года, там будут выпадающие доходы бюджета в размере порядка 30 миллиардов рублей. Поэтому нужно будет доработать законопроект существенно и уточнить срок введения в действие, видимо, это будет не раньше 1 января 2008 года.

Всё.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы? Есть вопрос. Пожалуйста, депутат Никитин Владимир Петрович.

**Никитин В. П., фракция "Родина" (народно-патриотический союз).**

Спасибо, Любовь Константиновна.

У меня вопрос к Лиане Витальевне. Всё-таки объясните, что за политика такая будет проводиться в отношении налогообложения дивидендов в Российской Федерации? На что она будет нацелена? Что взято в качестве образца? Мы что, офшоры хотим создать в Российской Федерации и конкурировать с Кипром, с Науру, с островом Мэн, с какими-то другими территориями? То есть что в перспективе вы предполагаете с точки зрения бюджетной политики и как быть с выводом капиталов? Вы говорите, что это не будет стимулировать. Однако это, наоборот, может организовать бегство и раскручивание разных схем, когда к нам вроде бы будут ввозиться деньги из-за рубежа, а на самом деле это будет схема внутри одного холдинга, и мы, наоборот, очень много потеряем. Очень запутанную, на мой взгляд, вы предлагаете схему.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Лиана Витальевна.

Включите микрофон депутату Пепеляевой.

**Пепеляева Л. В.** С учётом того что это конец пленарного заседания, я очень коротко доложила о законопроекте. На самом деле, как показывает практика, большинство и развитых, и развивающихся зарубежных стран идёт по такому пути с целью стимулирования создания и функционирования холдинговых структур, позволяющих обеспечить кредитоспособность на мировых рынках. Элементы такой политики применяют та-

кие страны, как Австрия, Бельгия, Дания, Германия, Испания, Англия, Нидерланды, Франция, Швейцария и целый ряд других. То есть при высоких ставках налога стимулируется размещение именно холдинговых компаний, головных структур холдинга. Поэтому мы предполагаем идти по такому же пути. Обычно есть два условия: первое — длительность владения пакетом акций либо производными финансовыми инструментами, второе ограничение — это крупность, то есть владение долей в крупном размере. Вот понятия крупности и длительности мы тоже включили. Считаем, что это будет стимулировать размещение холдинговых компаний в стране.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли ещё вопросы? Кузнецов Виктор Егорович.

**Кузнецов В. Е.** Прозвучало в выступлении коллеги из бюджетного комитета, что выпадающие доходы составят порядка 30 миллиардов. Я просил бы подтвердить, есть ли действительно обоснование в законопроекте, что федеральный бюджет потеряет 30 миллиардов рублей в год.

**Председательствующий.** Наталья Викторовна Бурькина.

**Бурькина Н. В.** Я хотела бы ещё раз сказать, что если этот закон будет принят в этой редакции и введён в действие с 1 января 2007 года, то действительно такие выпадающие доходы будут. Дело в том, что мы предлагаем как раз уточнить дату введения, поэтому выпадающих доходов не будет, сам механизм тоже будет уточнён ко второму чтению. Поэтому выпадающие доходы в последующем будут как бы компенсированы, а выпадающих доходов на 2007 год не будет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросы закончились. Есть ли желающие выступить? Представитель правительства? Представитель президента? Нет.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 01 мин. 11 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 330 чел. . . . . 73,3 %  
Проголосовало против . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 376 чел.  
Не голосовало . . . . . 74 чел. . . . . 16,4 %  
Результат: принято

Принято.

Переходим к рассмотрению пункта 27. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 32 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Сергея Александровича Попова.

**Попов С. Александрович**, *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я очень коротко с учётом того, что у нас мало времени. Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статью 32 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Хочу напомнить: 2 ноября вступают в силу в полном объёме все нормы закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации", проект которого мы с вами здесь подробно обсуждали, который был внесён президентом. Если помните, когда я докладывал законопроект, когда мы рассматривали его во втором чтении, мы говорили о том, что есть определённое противоречие с законом "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", а именно со статьёй 32. Суть заключается в следующем. Федеральный закон распространяет свои нормы на все сферы деятельности, в том числе и на региональную систему власти, на органы местного самоуправления, а в законе "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" пока действует норма: порядок рассмотрения обращений граждан регулируется законами региональными. Вот чтобы устранить эту коллизию, мы и говорили о том, что нужно внести поправку и синхронизировать два закона. Суть нашей законодательной инициативы как раз и направлена на то, чтобы это противоречие устранить.

В нашем законопроекте две новеллы. Первая: то, что и для органов местного самоуправления основным, базовым является федеральный закон. И вторая: то, что в соответствии со статьёй 72 Конституции, которая защиту прав и свобод граждан вводит как совместное ведение, мы считаем возможным регулирование определённых норм на региональном уровне и на уровне местного самоуправления.

Безусловно, что касается формулировок, связанных с обязательствами субъектов и органов местного самоуправления, могут быть различные подходы с точки зрения редакции. Мы считаем, что имеет смысл дать возможность регионам в течение месяца внести свои предложения. И мы ко второму чтению сможем улучшить, если потребуется, редакцию.

Хотел бы также отметить, что в ходе подготовки данного законопроекта очень синхронно работали администрация президента и правительство, которое поддержало данный законопроект. Поэтому, уважаемые коллеги, прошу поддержать данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад заместителя председателя Комитета по вопросам местного самоуправления Кузнецова Виктора Егоровича.

Включите микрофон.

**Кузнецов В. Е.** Спасибо.

Комитет по вопросам местного самоуправления рассмотрел эту законодательную инициативу и считает, что она может быть принята в первом чтении. Небольшие дополнения, которые могут возникнуть, будут сделаны ко второму чтению самим комитетом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Желание выступить? Нет. Есть ли желание высказаться у представителей президента и правительства? Нет.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (18 час. 05 мин. 17 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	412 чел. . . . .	91,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	413 чел.	
Не голосовало . . . . .	37 чел. . . . .	8,2 %
Результат: принято		

Принято.

И у нас остался пункт 36. Сегодня у нас по уважительным причинам отсутствуют докладчики, но они доверили доложить данный законопроект депутату Басыгысову.

Пожалуйста, Виталий Николаевич.

Включите микрофон депутату Басыгысову.

**Басыгысов В. Н.** В соответствии с частью первой статьи 18 Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" рыбопромысловый участок состоит из акватории водного объекта или его части и прибрежной полосы суши, но в реальной жизни бывает так, что в использовании прибрежной полосы суши нет необходимости, поэтому авторы предлагают, чтобы рыбопромысловый участок состоял из акватории водного объекта или его части как с прибрежной полосой суши, так и без прибрежной полосы суши.

Предлагаемый законопроект в значительной мере снимет возникшие проблемы, но вопрос формирования рыбопромыслового участка остаётся нерешённым, поскольку в водном и земельном законодательстве не используется термин "прибрежная полоса суши". С внесением данной поправки все эти проблемы снимаются.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад сделает Михаил Евгеньевич Бугера, член Комитета по природным ресурсам и природопользованию.

Включите микрофон.

**Бугера М. Е.** Спасибо, Любовь Константиновна.

Комитет по природным ресурсам и природопользованию рассмотрел данный законопроект. Он действительно родился не так просто, он родился из инициатив субъектов Российской Федерации, которые расположены в соответствующей зоне и которые непосредственно сталкиваются с данной проблемой. Мы работали с ними, провели ряд совещаний и "круглых столов". Те предложения, которые исходили от них, мы обобщили, наше Правовое управление провело экспертизу, и то, что сейчас доложил Виталий Николаевич Басыгысов, — это аккумуляция тех хороших предложений, которые действительно имеют место и которые помогут нам упорядочить деятельность в данной сфере.

Комитет по природным ресурсам и природопользованию предлагает поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Представители правительства и президента?

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (18 час. 08 мин. 49 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	428 чел. . . . . 95,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	428 чел.
Не голосовало . . . . .	22 чел. . . . . 4,9 %
Результат: принято	

Принято.

Ну что, пройдемся по всем остальным или как?

**Из зала.** Протокольные!

**Председательствующий.** Протокольные поручения. Хорошо.

Коллеги, протокольное поручение депутата Бенедиктова Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. Есть ли замечания у депутатов? Депутат Черёмушкин.

**Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Николай Анатольевич Бенедиктов предлагает поручить прокуратуре выяснить позицию по тем лозунгам, которые звучали на митинге в Нижнем Новгороде. Я полагаю, что от имени Думы обращаться с таким вопросом будет юридически некор-

ректно. Николаю Анатольевичу предлагается разрешить вопрос путём оформления депутатского запроса. Поэтому протокольное поручение не поддерживается.

**Председательствующий.** Коллеги, кто за то, чтобы принять протокольное поручение депутата Бенедиктова? Прошу проголосовать. Комитет по Регламенту своё пожелание высказал.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Задайте его в рабочем порядке. У нас вопросы не предусматриваются по протокольным поручениям.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 10 мин. 15 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 49 чел. . . . . 15,3 %  
Проголосовало против . . . . . 272 чел. . . . . 84,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 321 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Протокольное поручение депутата Крутова Комитету по труду и социальной политике. Нет замечаний? Черёмушкин Василий Павлович.

**Черёмушкин В. П.** Уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна! Александр Николаевич Крутов предлагает дать поручение комитету по труду запросить информацию о доходах руководителей крупнейших национальных компаний-монополистов. Я полагаю, что у комитета будут проблемы с реализацией этого протокольного поручения, поскольку никто такой информации просто не даст, а если даст, то даст информацию недостоверную. Поэтому Александру Николаевичу предлагается также обратиться с этим вопросом путём депутатского запроса.

**Председательствующий.** Коллеги, кто за принятие протокольного поручения депутата Крутова? Прошу проголосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 11 мин. 20 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 53 чел. . . . . 16,7 %  
Проголосовало против . . . . . 265 чел. . . . . 83,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 318 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Есть ли замечания по протокольному поручению депутата Гайнуллиной Комитету по труду и социальной политике? Нет. Принимается.

Депутат Маркелов — Комитету по безопасности.

Депутату Черёмушкину, пожалуйста, включите микрофон.

**Черёмушкин В. П.** Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, протокольное поручение депутата Маркелова не поддерживаем по следующим основаниям. Во-первых, здесь есть ссылка на доклад о вероятном сценарии действий США, который, в общем-то, мы не обсуждали, и мы не можем принять это в том виде, как указано в преамбуле. А в постановляющей части этого протокольного поручения говорится о том, что целое криминальное расследование надо провести комитету, что не вписывается в статью 60 нашего Регламента, поэтому не поддерживается протокольное поручение.

**Председательствующий.** Коллеги, кто за то, чтобы принять данное протокольное поручение? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 12 мин. 31 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 46 чел. . . . . 14,3 %  
Проголосовало против . . . . . 276 чел. . . . . 85,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 322 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Ещё одно протокольное поручение — комиссии по этике. Черёмушкин Василий Павлович, пожалуйста.

**Черёмушкин В. П.** Здесь та же самая ссылка на доклад, который мы с вами не обсуждали. Мы считаем, что это будет некорректное обращение со стороны Думы в адрес комиссии по этике, поскольку мы эту проблему не обсуждали. В связи с этим предлагается депутату Маркелову обратиться персонально в комиссию по депутатской этике, а протокольное поручение предлагается не поддерживать.

Спасибо.

**Председательствующий.** Коллеги, кто за то, чтобы поддержать протокольное поручение депутата Маркелова? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 13 мин. 37 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 7 чел. . . . . 2,5 %  
Проголосовало против . . . . . 272 чел. . . . . 97,5 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 279 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

И протокольное поручение депутата Безбородова Комитету по бюджету и налогам. Есть замечания? Нет. Принимается.

Спасибо, уважаемые коллеги. Всего хорошего!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
6 октября 2006 года. 10 часов.  
Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
О. В. Морозов**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, доброе утро, приветствую вас! Давайте регистрируемся. Включите, пожалуйста, режим регистрации. Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 01 мин. 52 сек.)  
Присутствует . . . . . 423 чел. . . . . 94,0 %  
Отсутствует. . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем приступить к работе. Уважаемые коллеги, проект порядка работы Государственной Думы на 6 октября, пятницу, у вас на руках, давайте прием его за основу.

Включите, пожалуйста, режим голосования. Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 02 мин. 40 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 391 чел. . . . . 86,9 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 393 чел.  
Не голосовало . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %  
Результат: принято

Мы приняли проект порядка работы за основу. Давайте, коллеги, запишемся для внесения предложений по повестке дня.

Пожалуйста, включите режим записи. Покажите, пожалуйста, список.

Двадцать шесть записавшихся.

Пожалуйста, Готов Сергей Александрович.

**Готов С. А.**, фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России)".

Уважаемые депутаты, уважаемый Олег Викторович! У меня два проекта протокольных поручений. Первое — поручить комитету Государственной Думы по экономической политике запросить в Правительстве Российской Федерации и правительстве Москвы и представить депутатам информацию о принимаемых мерах по наведению порядка на потребительском рынке, и в первую очередь на рынке продовольственных товаров и услуг, в том числе в отношении доступа отечественных товаропроизводителей на этот рынок, и о разработке Правительством Российской Федерации законодательства в сфере потребительского рынка и услуг. И второе протокольное поручение — Комитету по делам Федерации и региональной политике об экономической и политической ситуации в Республике Адыгея.

Спасибо.

**Председательствующий.** Понятно.

Депутат Грешневиков Анатолий Николаевич.

**Грешневиков А. Н.**, фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России)".

Уважаемые коллеги, вчерашнее выступление президента, уверен, всех затронуло. В связи с этим у меня четыре протокольных поручения.

Первое — запросить информацию в Министерстве внутренних дел о том, какой намечается план мероприятий по контролю за рынками, где действительно на протяжении последних лет контроль осуществляют этнические группировки.

Второе протокольное...

**Председательствующий.** Кому протокольное, какому комитету?

**Грешневиков А. Н.** Комитету по безопасности и Комитету по бюджету и налогам.

Второе протокольное поручение — тоже Комитету по безопасности. Вот последние репортажи, связанные с зачисткой казино, навели меня на грустные мысли. Наша партия "Народная Воля" да и другие оппозиционные партии неоднократно говорили о том, что наши рынки, казино и игорные дома заняты этническими преступными группировками. И у меня протокольное поручение. Почему десять лет наши правоохранительные органы закрывали глаза на то, что эти... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте, пожалуйста, время.

Лаконичней формулируйте, пожалуйста.

**Грешневиков А. Н.** Почему закрывали глаза на эти налоговые преступления и прочее?

Третье поручение связано с тем, о чём я уже неоднократно говорил. Грузинский скульптор Зураб Церетели неоднократно нарушал наше законодательство, имеет миллионное, миллиардное состояние, вот сейчас свою скульптуру за сто миллионов подарил Америке. Где берёт средства? Прокуратурой расследуется факт того, что выделенная ему мэрией Москвы земля для строительства детской площадки в парке "Москворецкий" используется нецелевым образом, он построил там рестораны, ночные клубы, стоянки и несколько лет даже не платит налоги. Так вот, запросить информацию, почему прокуратура до сих пор не закончила расследование данного дела и не изымает ту землю, которую он использует нецелевым образом.

И четвёртое — по национальному проекту "Здоровье". Я повторно обращаюсь с поручением к комитету по здравоохранению запросить в правительстве информацию, почему дискредитируется идея президента и в Ярославскую... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Вы перебрали двойной регламент, Анатолий Николаевич.

Митрофанов Алексей Валентинович, пожалуйста.

**Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.**

Предлагаю следующее.

Первое. Пункт 21 исключить сегодня из повестки дня, я докладчик. Его надо рассматривать вместе с другим законопроектом — о введении уголовной ответственности, а так бесполезно.

И второе. По итогам вчерашних слушаний по авиационной безопасности хотел бы сказать, что никаких оргмер мы не наметили почему-то в рекомендациях, хотя картина весьма серьёзная в этой сфере, как было представлено. Я предлагаю отправить в отставку Нерадько, руководителя Росаэронавигации, а фактически руководителя всей авиационной отрасли в последние шесть лет. Ну кто-то же должен ответить за три аварии, которые произошли?! У нас вообще никаких организационных мер не предпринято, все ссылаются на глобальные причины — отсутствие денег, отсутствие подготовки. Руководитель должен ответить, должен же действовать простой метод: есть провалы — есть отставки. Это простая методология, которая во всём мире... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Понятно ваше предложение.

Пожалуйста, депутат Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е.**, фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемые депутаты, мы очень сильно увлеклись кавказскими делами, и от нашего внимания ускользают другие проблемы, в частности проблема нашего ближайшего союзника — Белоруссии. В связи с последними заявлениями Александра Григорьевича Лукашенко я хотел бы сформулировать вопросы Борису Вячеславовичу Грызлову, члену Высшего Государственного Совета, председателю союзного парламента. Почему Россия отвергла белорусский вариант конституционного акта? Почему Россия в одностороннем порядке выходит из соглашения о равных условиях по ценообразованию? Почему цену на газ сегодня предлагается для Белоруссии сразу, скачком увеличить в четыре раза, что в два раза больше той цены, по которой мы поставляем газ в Грузию? Что происходит, коллеги? Мы ругаем с таким трудом возводимое здание Союзного государства! Борис Вячеславович сегодня, видимо, сильно занят — региональные выборы, наверное, но тем не менее я должен сформулировать эти вопросы. Мы обязаны... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Мы приняли к сведению ваши вопросы, и они будут...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Я не Борис Вячеславович Грызлов. Я думаю, что эти вопросы будут ему переданы.

Савельева Ирина Валентиновна, пожалуйста.

**Савельева И. В.**, фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России)".

Спасибо.

Уважаемые коллеги, хочу вернуться к вопросу о референдуме в Приднестровье. Мы знаем, что более 97 процентов поддержали объединение с Россией. Фракция "Народная Воля" настаивает на немедленном начале процедуры присоединения независимо от того, как решится вопрос с Косово. Я считаю, что Россия обязана самыми решительными мерами отстаивать свои национальные интересы без оглядки на Запад. Основопологающим для нас здесь должна являться воля приднестровского народа к независимости и свободному присоединению к России.

**Председательствующий.** Собко Сергей Васильевич.

**Собко С. В.**, фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, Олег Викторович.

У меня протокольное поручение Комитету по информационной политике с просьбой выяснить в министерстве культуры

и во всех организациях, которые к этому имеют отношение, на каком основании, почему допускаются такие факты: сегодня на радио "Эхо Москвы" в утренней передаче ведущий Ганапольский разговаривал со слушателями откровенным матом, неприкрытым. Я считаю, что такие вещи не должны проходить мимо нашего внимания и надо предпринимать все меры, для того чтобы прекратить это безобразие. Дети слушают радио с утра.

**Председательствующий.** Спасибо.

Макашов Альберт Михайлович.

**Макашов А. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Первое. Прошу записать меня на "час заявлений".

Второе. Прошу хотя бы полторы минуты по очереди или не по очереди, но мне предоставить, а может быть, немножко больше, как человеку, прослужившему много лет в Закавказье и знающему театр военных действий Закавказья, наверное, лучше, чем другие в этом зале.

И третье. Эта же станция, эхо Моссада, — "Эхо Москвы" — несколько дней тому назад проводила рикошет-опрос: будете ли вы защищать интересы своей Родины, если вот Родина... пойдёте вы служить в эту армию и так далее. То есть это как листовки Геббельса, которые разбрасывались по всей территории Союза!

**Председательствующий.** Иванов Анатолий Семёнович.

**Иванов А. С., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, как известно, в первых числах августа текущего года бывший сотрудник Минфина Михайлов был приговорён к десяти годам строгого режима за разглашение информации, касающейся обслуживания внешнего долга. В то же время в газете "Комсомольская правда" была опубликована статья под названием "Как чиновники зарабатывают на торговле государственными долгами". В ней говорится о том, что наши чиновники продают государственные долги, то есть переуступают их дешевле реальной стоимости, и на этом зарабатывают. В связи с этим прошу поручить Комитету по бюджету и налогам запросить в Минфине информацию о странах, имеющих денежный долг перед Россией, об объёме долга каждой из этих стран и о тех из них, в отношении которых была осуществлена переуступка долга физическим или юридическим лицам, а также информацию об этих лицах и условиях переуступки долга.

**Председательствующий.** Спасибо.

Чернышов Алексей Геннадиевич.

**Чернышов А. Г., фракция ЛДПР.**

Мне ещё раз хотелось бы вернуться к вопросу о наших депутатских телеграфных и почтовых отправлениях. Я понимаю, что

у нас установлена квота 10 тысяч рублей в месяц и мы не должны её превышать, но вот, работая в Комитете по образованию и науке, я не могу отправить юбилейное поздравление вузу, я не могу поздравить учителей с Днём учителя. Ну давайте как-то наведём всё-таки в этом деле порядок, потому что все ссылаются на комитет по Регламенту, что теперь и такая норма установлена, или давайте отдадим все эти средства всё-таки во фракции, чтобы там решали, о чём мы уже неоднократно ставили вопрос. Надо натурировать все эти средства, иначе получается, что мы в каких-то исключительных случаях должны куда-то обращаться. Ну вот всё-таки, я думаю, есть какая-то логика в том, чтобы поздравления отправлять именно из этого здания.

Спасибо.

**Председательствующий.** Алексей Геннадиевич, комитет по Регламенту слышит ваши предложения. Наверное, надо в рабочем порядке это обсудить.

Так, Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

**Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.**

Ну вот у нас всегда процедура обсуждения повестки дня — это час выступлений, и мы друг над другом издеваемся. Проще выделить в среду и в пятницу по полчаса для политических заявлений, а иначе депутаты вынуждены изворачиваться, выступать под видом раздачи протокольных поручений. Практически всё, что сейчас говорилось, никакого отношения к повестке дня не имеет, это называется "теневой оборот в рамках Государственной Думы". Люди хотят высказаться и ищут варианты, как бы им это сделать, и потому у нас происходят аналогичные события. Поэтому я записываюсь на час выступлений, которого не будет сегодня, судя по количеству пунктов повестки дня, а если будет — то в абсолютно пустом зале, и тогда это всё, так сказать, выйдет на улицы и мы доиграемся до очередного Будапешта когда-нибудь.

А вам, депутат Локоть, я могу сказать, что у нас никогда никакого союзного государства не будет. Нам больше не нужны государства, которые в течение трёх дней рушатся! Кто хочет к нам, пусть вступают в Российскую Федерацию: и Белоруссия, и Приднестровье, и Осетия, и все остальные. А эту тему забудьте, это я вам говорю! Никогда не будет больше... (*Микрофон отключён.*)

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, у нас есть "час заявлений". Пожалуйста, запишитесь, депутат Локоть, и там вы сможете свою позицию сформулировать.

Маргелов Виталий Васильевич, пожалуйста.

**Маргелов В. В.**, фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Во время нашей работы в регионах избиратели-военнослужащие задают вопросы, касающиеся возможного внесения изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе". Эти изменения сейчас прорабатываются в Минобороны России, и в частности предполагается увеличить на пять лет предельный возраст пребывания на военной службе военнослужащих, проходящих службу по контракту. Подобное изменение может иметь серьёзные последствия для обороны страны. В результате офицеры звена взвод — батальон должны будут служить на своих должностях дополнительно пять лет, поскольку должности, на которые они обычно перемещаются через два-три года, будут заняты ещё пять лет.

В этой связи прошу дать протокольное поручение Комитету по обороне запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о планах повышения предельного возраста пребывания... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Понятно.

Депутат Бугера Михаил Евгеньевич.

**Бугера М. Е.**, фракция "Единая Россия".

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые депутаты, 28-й вопрос в повестку дня внесён по инициативе Мурманской областной Думы, но мы получили вчера письмо от мурманчан о том, что сегодня по объективным причинам их представитель не может участвовать в нашем заседании, и они просят перенести рассмотрение вопроса на другой день.

**Председательствующий.** Понятно.

Кибирев, пожалуйста.

**Кибирев Б. Г.**, фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! В России двести сорок тысяч семей, а это шестьсот сорок девять тысяч человек, которые в соответствии с федеральным законодательством, отработав определённый срок на Севере, ожидают от государства предоставления жилья.

В связи с прохождением в Государственной Думе федерального бюджета во фракцию Компартии Российской Федерации поступают многочисленные обращения бывших северян с просьбой защитить их права на получение жилищных сертификатов. Буквально на днях из Краснодарского края я получил письма от Котелевской Ольги Ивановны (Анапа), Малаховой Валентины

Павловны (Новокубанск) и многих других. В связи с этим прошу записать меня сегодня на "час заявлений" по этому вопросу.

**Председательствующий.** Запись осуществлена.

Депутат Лебедев, пожалуйста.

**Лебедев И. В., руководитель фракции ЛДПР.**

Уважаемый Олег Викторович, по просьбе автора, депутата Островского Алексея Владимировича, прошу исключить из сегодняшней повестки пункт 19.

**Председательствующий.** Пункт 19 исключить.

Депутат Шестаков, пожалуйста. Нет депутата Шестакова. Депутат Рогозин Дмитрий Олегович.

**Рогозин Д. О., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".**

Уважаемые коллеги, мы, конечно, очень счастливы, что, наконец-то, наша власть неожиданно прозрела и последовательно, пункт за пунктом воплощает в жизнь программу "Родины" по борьбе с нелегальной миграцией и этнической преступностью. Остаётся только один вопрос: за что снимали партию "Родина" с выборов? Если дело так пойдёт, то наш пресловутый ролик об арбузных корках скоро будут показывать перед программой "Время", поскольку теперь это стало уже основой государственной политики.

Коллеги, мы предлагаем всё-таки пригласить на один из ближайших "правительственных часов" господина Нургалиева и всё наше прозревшее МВД, для того чтобы они доложили нам, что будет делать впредь Министерство внутренних дел по борьбе с нелегальной миграцией и этнической преступностью.

Спасибо.

**Председательствующий.** Мы сейчас посмотрим, когда у нас планируется встреча с Нургалиевым.

Депутат Бенедиктов.

**Бенедиктов Н. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо.

Уважаемые депутаты, я прошу снять с повестки дня пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об автономных учреждениях", а также в целях уточнения правоспособности государственных и муниципальных учреждений". Совершенно непонятно людям, почему мы так торопимся с введением этого сомнительного закона. Вся неделя в регионе — это слушание замечаний и наблюдение буквально испуга перед этим законом, плюс у нас есть письмо ЦК профсоюза работников науки и просвещения. Я просил бы не торопиться с этим законом, услышать

людей и поработать над документом. Если даже разработчики правы, пусть всё объяснят людям, не торопятся.

**Председательствующий.** Депутат Крутов.

**Крутов А. Н., фракция "Родина" (народно-патриотический союз).**

Уважаемые коллеги, в соответствии с Указом Президента Российской Федерации № 637 "О мерах по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом" высшие должностные лица двенадцати областей обязаны были до 1 сентября представить в Правительство Российской Федерации на согласование проекты программ соответствующих субъектов Российской Федерации по оказанию содействия добровольному переселению.

Прошу поручить Комитету по делам СНГ и связям с соотечественниками запросить в Правительстве Российской Федерации информацию об исполнении указа президента и копии представленных программ указанных субъектов Российской Федерации.

Спасибо.

**Председательствующий.** Депутат Москалец.

**Москалец А. П., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, я по пунктам 14 и 15 проекта порядка работы. Законопроекты, указанные в этих пунктах, объединены одной целью и одним мотивом, и поэтому комитет предлагает заслушать один содоклад комитета сразу по двум этим законопроектам.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, давайте обсудим поступившие предложения.

Депутат Глотов — два протокольных поручения: комитету по экономической политике и комитету по делам Федерации. Готовьте, пожалуйста, и раздавайте их в зале.

Депутат Грешневилов — четыре протокольных поручения. Единственное, что, Анатолий Николаевич, вы не сказали, — кому вы адресуете третье протокольное поручение, касающееся Церетели, поэтому в ходе подготовки уточните. Вы не сказали в своём выступлении, какому комитету вы собираетесь давать это протокольное поручение.

Депутат Митрофанов предлагает перенести пункт 21 порядка работы. Есть ли возражения у депутатов?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Депутат Митрофанов, вы отказываетесь от своего предложения?

**Митрофанов А. В.** Я хочу прокомментировать, это очень важно.

Дело в том, что в пункте 21 речь идёт об исключении административного штрафа с иностранных граждан, уклоняющихся от выезда из России. Одновременно я предлагаю ввести уголовную ответственность. Но взяли и поставили в повестку вопрос о снятии административного штрафа, а об уголовной ответственности не поставили! В какое положение вы меня ставите?! Это же пакет! Только пакетом можно это рассматривать.

**Председательствующий.** Понятна ваша мотивация, Алексей Валентинович, спасибо.

Коллеги, есть ли возражения против предложения депутата Митрофанова не рассматривать сегодня пункт 21? Возражений нет. Исключаем из повестки дня.

Депутат Локоть задал вопросы. Я думаю, что, во-первых, эти вопросы слышал Кокошин Андрей Афанасьевич, который возглавляет комитет по делам СНГ, ну и, я думаю, потом с этой стенограммой сможет ознакомиться Борис Вячеславович Грызлов, которому вы адресовали эти вопросы.

Депутат Савельева — у неё было выступление, которое мы выслушали.

Депутат Собко — протокольное поручение Комитету по информационной политике в связи с передачей по радио "Эхо Москвы".

Депутат Макашов записался на "час заявлений" и хочет выступить, я так понимаю, по поводу ратификации соглашения с Грузией, но у нас, наверное, будут выступления от фракций — пожалуйста, вы будете иметь эту возможность. Он также привлёк наше внимание к недостойному, по его мнению, опросу, который провела радиостанция "Эхо Москвы".

Депутат Иванов — протокольное поручение комитету по бюджету. Это в связи с нашими внешними долгами.

Депутат Чернышов привлёк наше внимание к проблеме депутатской почты. Олег Иванович Ковалёв слышал это выступление. Вы, видимо, можете обратиться в комитет по Регламенту и найти какое-то компромиссное решение.

Депутат Жириновский записался на "час заявлений".

Депутат Маргелов — протокольное поручение Комитету по обороне.

Депутат Бугера передал просьбу мурманчан о переносе рассмотрения вопроса из пункта 28 сегодняшнего порядка работы. Есть ли возражения против этого предложения? Нет. Пункт 28 снимаем с рассмотрения.

Депутат Кибирев записался на "час заявлений" в связи с обращением к нему граждан.

Депутат Лебедев предлагает исключить сегодня из порядка работы пункт 19 по просьбе автора и докладчика депутата

Островского. Есть ли возражения у депутатов? Нет. Переносим пункт 19.

Депутат Рогозин предложил пригласить министра внутренних дел Нургалиева на "правительственный час". Дмитрий Олегович, у нас ближайший "правительственный час", на который мы уже пригласили Нургалиева, 15 ноября. Я думаю, что надо воспользоваться этим и готовить соответствующие вопросы по данной проблематике, поскольку все другие "правительственные часы" у нас уже расписаны. Не возражаете? Нет.

Так, депутат Бенедиктов предлагает снять пункт 7 порядка работы. Это внесение соответствующих изменений в законодательные акты в связи с принятием закона "Об автономных учреждениях".

Павел Владимирович Крашенинников, пожалуйста, ваш комментарий, вы докладчик по этому вопросу.

**Крашенинников П. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект — это второй, дополнительный законопроект, он вытекает из того законопроекта, который мы приняли во втором чтении, — "Об автономных учреждениях". Мы специально их развели во втором чтении, решили принимать отдельно, чтобы учесть текст, который мы приняли на прошлой неделе. Здесь всё выверено, никакой спешки нет. Этот законопроект был внесён ещё в апреле, поэтому всё делается по плану.

Ну и я, пользуясь случаем, хочу обратить внимание... Вот коллега Грешневиков сказал про Церетели Зураба Константиновича, о его работе. Вы знаете, на мой взгляд, нам надо пресекать вот такие выступления, которые нагнетают национальную рознь. Да, у нас действительно есть люди, которые занимаются криминальным бизнесом, — это один вопрос, но есть достаточно много людей разных национальностей, которые нормально работают в Москве и которые дополняют...

**Председательствующий.** Павел Владимирович, это не по повестке.

**Крашенинников П. В.** Это по повестке, был такой вопрос. Я считаю, что надо просто пресекать такие выступления.

Спасибо.

**Председательствующий.** Нет, коллеги, давайте таким образом поступим. Я предлагаю работать в рамках Регламента. У нас будет время, когда мы будем обсуждать протокольные поручения, и депутат Грешневиков зачитает соответствующее протокольное поручение, а мы с вами сможем дать оценку это-

му протокольному поручению — поддержать его или нет и высказать свою точку зрения.

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** Анатолий Николаевич, я предлагаю вам выступить, когда вы будете давать протокольное поручение.

Депутат Крутов — протокольное поручение Комитету по делам СНГ и связям с соотечественниками.

И депутат Москалец предлагает сделать один содоклад по пунктам 14 и 15. Я думаю, что не будем обсуждать это предложение.

А, прошу прощения, по предложению депутата Бенедиктова мы должны проголосовать. Он предложил снять пункт 7 из порядка работы, а комитет в лице Павла Владимировича Крашенинникова возражает, поэтому я ставлю на голосование предложение депутата Бенедиктова снять пункт 7 из порядка работы сегодняшнего пленарного заседания.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты, пожалуйста.

**Результаты голосования (10 час. 27 мин. 14 сек.)**  
Проголосовало за . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %  
Проголосовало против. . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 66 чел.  
Не голосовало . . . . . 384 чел. . . . . 85,3 %  
Результат: не принято

Пункт 7 остаётся в порядке работы.

И ещё раз повторяю, что депутат Москалец предложил пункты 14 и 15 обсуждать с одним содокладом. Нет возражений у депутатов.

Коллеги, мы обсудили порядок сегодняшней работы. Прошу проголосовать за его принятие в целом.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования (10 час. 28 мин. 02 сек.)**  
Проголосовало за . . . . . 349 чел. . . . . 77,6 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 352 чел.  
Не голосовало . . . . . 98 чел. . . . . 21,8 %  
Результат: принято

Утвердили порядок работы.

По ведению — депутат Ковалёв Олег Иванович.

**Ковалёв О. И.**, *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я хотел разъяснить ситуацию по поводу телеграфных и почтовых отправлений.

**Председательствующий.** А, пожалуйста. Я не дал вам слово, извините.

**Ковалёв О. И.** К сожалению, деньги, заложенные в смете расходов, мы уже все израсходовали. Причём подавляющая часть депутатов укладываются в те лимиты, которые установлены, но есть несколько депутатов, которые существенно превысили эти лимиты. Мы вчера разбирались в комитете с этим вопросом, и сегодня с руководителем Аппарата мы переговорили, обсудили эту тему. Я думаю, что в течение одного-двух дней мы дадим возможность делать почтовые отправления, но будем контролировать, чтобы это было действительно в соответствии с законом о статусе депутата, то есть это должны быть отправления, связанные со служебной деятельностью депутата.

**Председательствующий.** Приняли разъяснение. (*Шум в зале.*)

Уважаемые коллеги, мы утвердили порядок работы. Я всем дал слово по тем предложениям, которые вносились в порядок работы, в том числе я дважды давал слово депутату Митрофанову. Вы по порядку работы, который мы обсуждали?

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Митрофанову.

**Митрофанов А. В.** Я хочу сказать, что комментарий Ковалёва означает нарушение закона о статусе депутата. Там нет никаких лимитов, это вы всё выдумываете! Написано: "имеет право" — всё, значит, имеет право!

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, депутат Ковалёв дал разъяснение, давайте примем это разъяснение к сведению. Если у нас есть возражения по поводу этого разъяснения, давайте специально посвятим этому какое-то время. Это не входит в порядок работы сегодняшнего заседания.

Уважаемые коллеги, переходим к пункту 2. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 8 и 9 Федерального закона "О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации" и статью 5 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Доклад первого заместителя председателя Комитета по обороне Алексея Алексеевича Сигуткина.

**Сигуткин А. А.**, *фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект принят во втором чтении 20 сентября этого года.

В ходе подготовки законопроекта к третьему чтению возникла необходимость уточнения одной формулировки, касающейся правоотношений военных комиссариатов и граждан, участвующих в работе аппарата усиления военных комиссариатов. Суть уточнения — замена слова "добровольной" на слово "договорной". В связи с этим Комитет по обороне рассмотрел вопрос и просит вас возвратить законопроект во второе чтение, с тем чтобы эту формулировку уточнить.

**Председательствующий.** Понятно.

Уважаемые коллеги, комитет вносит предложение вернуть законопроект к процедуре второго чтения, обсудить поправки и затем проголосовать законопроект во втором чтении и, если будет предложение, в третьем. Правильно я понял, да? Уважаемые коллеги, давайте мы, во-первых, проголосуем за возврат данного законопроекта во второе чтение, если у депутатов нет возражений. Не вижу возражений.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Голосуем о возвращении во второе чтение.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 31 мин. 57 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 351 чел. . . . . 78,0 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 352 чел.  
Не голосовало . . . . . 98 чел. . . . . 21,8 %  
Результат: принято

Возвращён законопроект во второе чтение.

Пожалуйста, по таблице поправок.

**Сигуткин А. А.** Комитет предлагает для рассмотрения поправки, сведённые в две таблицы: в таблице 1 четыре поправки, в таблице 2 одна поправка.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, есть ли у вас замечания по таблице 1, в которой четыре поправки, рекомендованные комитетом к принятию? Нет замечаний. Ставлю на голосование таблицу 1. Здесь четыре поправки.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 32 мин. 56 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 350 чел. . . . . 77,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 350 чел.  
Не голосовало . . . . . 100 чел. . . . . 22,2 %  
Результат: принято

Утверждаем таблицу 1.

Уважаемые депутаты, есть ли у вас замечания по таблице 2? Одна поправка в этой таблице. Нет замечаний. Ставлю на голосование таблицу 2, в которой одна поправка, рекомендованная комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 33 мин. 39 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 322 чел. . . . . 71,6 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 323 чел.  
Не голосовало . . . . . 127 чел. . . . . 28,2 %  
Результат: принято

Утверждается таблица 2.

Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект во втором чтении?

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 34 мин. 14 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 363 чел. . . . . 80,7 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 364 чел.  
Не голосовало . . . . . 86 чел. . . . . 19,1 %  
Результат: принято

Принимаем законопроект во втором чтении.

Пожалуйста, Алексей Алексеевич.

Включите микрофон.

**Сигуткин А. А.** Уважаемые коллеги, законопроект, только что принятый вами во втором чтении, в этой редакции прошёл все необходимые экспертизы, подготовлен к принятию в третьем чтении. Комитет просит поддержать это предложение и принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Есть ли замечания по этому предложению? Нет. Выносим на "час голосования".

Присаживайтесь, пожалуйста.

Пункт 3. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах". Доклад члена Комитета по охране здоровья Бориса Григорьевича Кибирева.

**Кибирев Б. Г.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Представляю проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах". Напомню: речь

в нём идёт об уточнении понятий "профилактика наркомании" и "антинаркотическая пропаганда".

Законопроект благополучно прошёл процедуры первого и второго чтений, прошёл также правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний по нему нет. Комитет по охране здоровья предлагает принять этот законопроект в третьем чтении, к чему я вас и призываю.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Есть ли замечания по докладу, уважаемые депутаты? Нет. Выносим на "час голосования".

Это всё из блока законопроектов, которые рассматриваются в третьем чтении.

Пункт 4 порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О государственном регулировании развития авиации". Доклад председателя Комитета по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям Мартина Люциановича Шаккума.

**Шаккум М. Л., председатель Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям, фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! 4 октября нынешнего года Государственной Думой во втором чтении был принят проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О государственном регулировании развития авиации".

Законопроект в полном объёме прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы нет. Учитывая вышеизложенное, комитет рекомендует Государственной Думе принять данный проект федерального закона в третьем чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, есть ли замечания по докладу? Да. Пожалуйста, Владимир Вольфович Жириновский.

Включите микрофон в президиуме.

**Жириновский В. В.** Мартин Люцианович, вот мы принимаем законопроект сейчас, а посчитали ли мы всё-таки, есть опасность, что прибыль будет уходить в пользу иностранных партнёров? В этом зале мы принимали первые законы о СРП, радовались депутаты, танцевали даже, а сейчас прослезились, потому что вообще ничего не получаем. Вот какова опасность в данном случае, когда мы даём возможность иностранцам участвовать в нашем, скажем так, транспорте? Это учли на базе отрицательного опыта?

**Председательствующий.** Мы делаем исключение для Владимира Вольфовича, потому что в третьем чтении вообще

вопросы и ответы не предусмотрены. Тем не менее вопрос задан, я прошу Мартина Люциановича ответить.

**Шаккум М. Л.** Уважаемый Владимир Вольфович, опасности такой не существует. Возможность увеличения доли участия иностранного капитала в данном законе предусмотрена исключительно по решению Президента Российской Федерации, а так норма доли участия — до 20 процентов, — она как была, так и остаётся.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, когда я спрашиваю, есть ли замечания по докладу, имеется в виду, есть ли возражения против того, чтобы рассматривать данный законопроект в третьем чтении. Я так понимаю, что таких возражений в зале нет.

Присаживайтесь, пожалуйста, Мартин Люцианович.  
Выносим на "час голосования".

Уважаемые коллеги, обращаю ваше внимание, что у нас сегодня "час голосования" после ратификации, поэтому мы сейчас рассматриваем пункт 5, законопроект второго чтения. "О внесении изменения в статью 346<sup>2</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Николая Авксентьевича Сухого.

**Сухой Н. А., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представляется проект федерального закона "О внесении изменения в статью 346<sup>2</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации" во втором чтении. Законопроект был принят в первом чтении 30 июня 2006 года с несколько иным наименованием, он назывался "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в главы 26<sup>1</sup> и 26<sup>3</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 2<sup>1</sup> Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие акты законодательства Российской Федерации о налогах и сборах, а также о признании утратившими силу отдельных актов (положений актов) законодательства Российской Федерации о налогах и сборах".

Подготовленный ко второму чтению законопроект полностью сохранил концепцию, которая была принята в первом чтении. Суть концепции заключается в том, что мы включаем в число сельхозтоваропроизводителей, которые имеют право по этому закону переходить на уплату единого сельскохозяйственного налога, сельские производственные, обслуживающие и перерабатывающие кооперативы. Принятие этого закона снизит налоговую нагрузку на организации, работающие в сельском хо-

зьяйстве, и создаст несколько лучшие условия для подготовки ими отчётности.

В то же время хочу отметить, что ко второму чтению вместе с Правовым управлением несколько уточнены юридические нормы законопроекта, с тем чтобы устранить параллелизм при введении его в действие. В связи с этим уточнено и его название, а также порядок ввода в действие данного законопроекта.

Комитетом по бюджету и налогам рассмотрены все поступившие поправки, проведены согласования с Правовым управлением. Комитет просит рассмотреть и поддержать наше решение как по принятым поправкам, так и по отклонённым, а также поддержать предложение о принятии законопроекта во втором чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, у вас на руках таблицы поправок. Таблица 1 включает в себя четыре поправки, которые комитет рекомендует к принятию. Есть ли замечания у депутатов по данной таблице поправок? Нет. Ставлю на голосование таблицу 1.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 41 мин. 49 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 315 чел. . . . . 70,0 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 318 чел.  
Не голосовало . . . . . 132 чел. . . . . 29,3 %  
Результат: принято

Утверждается таблица.

Коллеги, таблица 2 — это поправки, которые комитет рекомендует к отклонению. В этой таблице две поправки. Есть ли замечания по этим поправкам? Нет. Ставится на голосование таблица 2.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 42 мин. 34 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 321 чел. . . . . 71,3 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 324 чел.  
Не голосовало . . . . . 126 чел. . . . . 28,0 %  
Результат: принято

Утверждаем таблицу.

Уважаемые коллеги, ставлю на голосование проект федерального закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 43 мин. 08 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 385 чел. . . . . 85,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 385 чел.  
Не голосовало . . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %  
Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении.

Пункт 6. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О военно-техническом сотрудничестве Российской Федерации с иностранными государствами". Доклад заместителя председателя Комитета по обороне Михаила Викторовича Бабича.

**Бабич М. В., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по обороне представляет во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О военно-техническом сотрудничестве Российской Федерации с иностранными государствами". В первом чтении законопроект был принят 22 сентября 2006 года. Закон предполагает закрепить право на осуществление внешнеторговой деятельности в сфере военно-технического сотрудничества за акционерными обществами, акции которых по решению Президента Российской Федерации внесены в уставные капиталы управляющих компаний.

К законопроекту поступило пять поправок. Суть всех поправок — не допустить правовой возможности участия иностранного капитала, иностранных юридических и физических лиц в уставном капитале данных акционерных обществ. Комитет сформировал две таблицы поправок. Таблица поправок 1 содержит одну поправку, которая предполагает отнести решение данного вопроса к компетенции Президента Российской Федерации, что, на наш взгляд, является наиболее оптимальным решением. Данная поправка не усложняет конструкцию рассматриваемого законопроекта и является наиболее лаконичной. Остальные поправки комитет рекомендует отклонить.

Правовое управление замечаний по представленному законопроекту не имеет.

Учитывая изложенное, Комитет по обороне предлагает одобрить таблицу поправок 1, таблицу поправок 2 и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли замечания по таблице 1, в которой одна поправка, рекомендованная комитетом к принятию? Нет. Ставится на голосование таблица 1...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Есть замечание, прошу прощения. Депутат Савицкая.

**Савицкая С. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Хочу заметить, что депутат Бабич, я считаю, ввёл в некоторое заблуждение, когда сказал, что эта поправка как бы решает вопрос недопуска иностранцев через предоставление права президентом. Эта поправка чисто техническая, и вопроса недопуска иностранцев к сфере ВТС она не решает.

**Председательствующий.** Светлана Евгеньевна, правильно ли я понимаю, что вы не возражаете в части принятия данной поправки?

**Савицкая С. Е.** Она чисто техническая, так сказать, вносит какой-то нюанс, но вопроса принципиального, о котором говорилось в первом чтении, что нельзя допускать иностранцев, эта поправка ни в коей мере не решает. Когда говорят о том, что это даётся на откуп президенту... У нас были разные президенты, были президенты, которые подписывали под крылом самолёта указы, мы не знаем, какой будет другой президент, что будет подписывать нынешний, и мы в национальных интересах не имеем права допускать законодательную возможность участия иностранцев в ВТС.

**Председательствующий.** Светлана Евгеньевна, я ещё раз вас спрашиваю, у нас в процедуре второго чтения есть... *(Шум в зале.)* То есть вы не возражаете против принятия данной поправки? Понятно. Вы не выносите её на отдельное голосование. И тем не менее депутат Бабич, наверное, даст разъяснения какие-то по поводу выступления депутата Савицкой.

Пожалуйста.

**Бабич М. В.** Спасибо.

Во-первых, по поводу заблуждения. Надо просто, Светлана Евгеньевна, на заседания комитета ходить, там все разъяснения были даны. В последний раз это было сделано вчера.

Ещё раз повторяю, что проблема исключения правовой возможности участия иностранного капитала, юридических и физических лиц в уставном капитале этих акционерных обществ решается тем, что право предоставляется Президентом

Российской Федерации, что, кстати, предполагается всей концепцией закона о военно-техническом сотрудничестве.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставлю на голосование таблицу 1, в которой одна поправка, рекомендованная комитетом к принятию.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 47 мин. 38 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 319 чел. . . . . 70,9 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 320 чел.  
Не голосовало . . . . . 130 чел. . . . . 28,9 %  
Результат: принято

Принимается поправка.

Таблица 2. Здесь четыре поправки, которые комитет рекомендует к отклонению. Есть ли замечания по этой таблице поправок? Есть. Депутат Савицкая, пожалуйста.

**Савицкая С. Е.** Прошу вынести на отдельное голосование поправки 1 и 2.

**Председательствующий.** Поправки 1 и 2.

Уважаемые коллеги, мы отдельно будем обсуждать поправки 1 и 2, поправки 3 и 4 сомнений не вызывают. Ставлю на голосование таблицу поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению, за исключением поправок 1 и 2.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 48 мин. 45 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 307 чел. . . . . 68,2 %  
Проголосовало против. . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 314 чел.  
Не голосовало . . . . . 136 чел. . . . . 30,2 %  
Результат: принято

Принимаем таблицу без поправок 1 и 2.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Савицкой.

По поправке 1, пожалуйста.

**Савицкая С. Е.** Уважаемые депутаты, хочу обратить ваше внимание на то, что поправками 1 и 2, вынесенными на отдельное голосование, как раз и вносятся законодательные ограничения, с тем чтобы иностранцы не имели возможности участвовать именно в военно-техническом сотрудничестве России с зарубежными государствами, именно в торговле оружием. Кстати говоря, были такие же поправки депутата Бабича, который при рассмотрении в первом чтении тут клятвенно всех за-

верял от своего имени и от имени своей фракции, что обязательно будут внесены ограничения на участие иностранцев. Очевидно, после консультаций в верхах с теми, с кем они консультируются, он свои поправки снял.

Я прошу вас проголосовать, потому что иначе те, кто не поддерживает поправки 1 или 2, а они практически равнозначны и юридически имеют один и тот же смысл, те депутаты, которые это не поддерживают, они бездумно совершают послушный акт голосования, совершают предательство национальных интересов в сфере обороны. Мы не можем отдавать на откуп президенту такой важнейший вопрос, который связан с нашей национальной безопасностью.

Повторяю: у нас уже были случаи, когда прежний президент подписывал какие угодно указы, в том числе затрагивающие и сферу национальной безопасности. И рассчитывать на то, что сегодня, как некоторые считают, президент такой, что не подпишет указ, нельзя — кто знает, кто у нас будет завтра? Да и сегодня я не уверена, что не будут подписаны указы, потому что инициаторами этого законопроекта являются в том числе люди из администрации президента, насколько я знаю, авторы настоящие — не те, кто внёс. У меня есть документы, которые свидетельствуют, что документ был разработан отдельными сотрудниками администрации президента, а депутаты только внесли законопроект. Повторяю: не совершите непростительную ошибку, потом будем локти кусать!

Прошу поддержать или поправку 1, или поправку 2, они равноценны.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Бабиц, мнение комитета.

**Бабиц М. В.** Спасибо.

На самом деле депутат Савицкая в который раз уже пытается ввести нас в заблуждение, потому что, даже если предпочесть теоретически возможность того, что президент допустит иностранный капитал в какой-то части участвовать в уставном капитале акционерного общества, этот пакет акций в любом случае будет менее 25 процентов и контроль остаётся за Российской Федерацией, поэтому не остаётся никакой теоретической возможности управлять военно-техническим сотрудничеством со стороны иностранного капитала. Это первое.

И второе. Когда готовились эти поправки, было достигнуто совместное решение, кстати, с Рособоронэкспортом и другими заинтересованными участниками процесса о том, что в ближайшие дни будет принят соответствующий указ президента, в котором чётко будет расписано, кто и на каких условиях имеет право поставлять финальную продукцию военно-технического

сотрудничества. Именно финальную продукцию, а не сервис и не запчасти, то, о чём, наверное, вы сейчас беспокоитесь.

**Председательствующий.** Коллеги, разные точки зрения прозвучали. Депутат Савицкая настаивает на том, чтобы поправка 1, мы её пока обсуждаем, была принята. Комитет по-прежнему считает, что эту поправку нужно отклонить. Ставлю на голосование поправку 1 в редакции комитета, настаивающего на её отклонении.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нет-нет, коллеги, всегда ставится на голосование предложение, сформулированное в позитивном плане.

Остановите режим голосования.

Если палата соглашается с мнением комитета, то есть если она проголосует не менее чем двумястами двадцатью шестью голосами за эту точку зрения, поправка будет отклонена, в противном случае она будет принята.

Пожалуйста, Олег Иванович Ковалёв, разъясните ситуацию.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Вот мне подсказывают: "Кто за то, чтобы принять поправку? Мнение комитета — отклонить". Да? Ставлю на голосование в этой формулировке. Кто за то, чтобы принять поправку 1? Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (10 час. 53 мин. 36 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	68 чел. . . . . 15,1 %
Проголосовало против . . . . .	59 чел. . . . . 13,1 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	127 чел.
Не голосовало . . . . .	323 чел. . . . . 71,8 %
Результат: не принято	

Поправка остаётся отклонённой.

Пожалуйста, по поправке 2.

Включите микрофон депутату Савицкой.

**Савицкая С. Е.** Я прошу принять тогда эту поправку, она имеет ту же юридическую силу, только оформлена текстуально по-другому. Она запрещает иностранцам участвовать именно в торговле оружием, повторяю. Даже если всего 25 процентов принадлежит иностранцам в предприятии, которое торгует оружием, иностранцы при этом получают полный доступ к информации о нашей деятельности в сфере торговли оружием, что всегда является государственной тайной

и касается наших национальных интересов. Депутат Бабич, наоборот, плохо знает эту ситуацию.

Комитет, повторяю, действительно отклонил поправку, но это явилось результатом команды, которая пришла большинству комитетов, представляющим партию "Единая Россия", пришла от отдельных, так сказать, товарищей... не от товарищей, а от господ из администраций президента и правительства, как я понимаю. Я считаю, что это предательство наших национальных интересов. Действительно, как и с СРП, потом будем локти кусать и будем смотреть, кто голосовал за, кто против. Время пройдёт, всё расставит на свои места.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Светлана Евгеньевна, единственное, я должен сделать вам замечание. В данном случае депутат Бабич, как я понимаю, представляет не свою личную позицию, а позицию комитета, он для этого стоит на трибуне.

Пожалуйста, депутат Бабич, точка зрения комитета.

**Бабич М. В.** Комитет возражает против принятия поправки, которую предложила Светлана Евгеньевна. И повторяю ещё раз: она продолжает целенаправленно путём митинговщины вводить нас в заблуждение. Эти вопросы урегулированы как данным законопроектом, так и проектом указа президента, который находится на подписи.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование поправку 2. Депутат Савицкая настаивает на её принятии, комитет предлагает её отклонить.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** У нас нет такого при голосовании по поправкам. Вы уже высказали точку зрения.

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** Какие мотивы? Вы же высказали мотив.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования (10 час. 56 мин. 10 сек.)**  
Проголосовало за . . . . . 73 чел. . . . . 16,2 %  
Проголосовало против. . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 81 чел.  
Не голосовало . . . . . 369 чел. . . . . 82,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Депутат Ковалёв, я прошу вас дать разъяснение, существует ли обсуждение по мотивам при голосовании поправок. Пожалуйста, депутат Ковалёв Олег Иванович.

**Ковалёв О. И.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! По мотивам выступают при принятии законопроекта в целом, то есть когда мы голосуем за законопроект. Тогда представитель фракции, официальный представитель фракции может высказать позицию фракции при голосовании за законопроект.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 57 мин. 09 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 343 чел. . . . . 76,2 %  
Проголосовало против . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 407 чел.  
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %  
Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Пожалуйста, Михаил Викторович.

**Бабич М. В.** Уважаемые коллеги, законопроект в представленной к третьему чтению редакции прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, соответствующий проект постановления имеется. Комитет по обороне предлагает в рамках "часа голосования" принять законопроект в третьем чтении. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Есть ли замечания по докладу? Нет. Выносим на "час голосования".

Присаживайтесь, пожалуйста.

Пункт 7 порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об автономных учреждениях", а также в целях уточнения правоспособности государственных и муниципальных учреждений". Доклад председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Мы с вами 22 сентября приняли проект основного закона, который называется "Об автономных учреждениях". Данный законопроект — это как раз тот законодатель-

ный акт, который в связи с принятием закона "Об автономных учреждениях" вносит поправки в целый ряд законодательных актов. В связи с тем что при рассмотрении повестки встал этот вопрос, я хочу сказать, что данный законопроект был внесён ещё в начале апреля и принят в первом чтении в июне этого года. Нам представляется, что времени было достаточно, чтобы предложить поправки и как-то изменить существующий текст.

Всего поступила сорок одна поправка. Мы предлагаем к принятию семнадцать и рекомендуем к отклонению двадцать четыре поправки. Хочу отметить, что этот текст является вторым текстом и он приводит законодательство в соответствие с тем, которое мы уже приняли.

Уважаемые коллеги, мы просим рассмотреть таблицы и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, у вас на руках две таблицы. Таблица 1, в ней семнадцать поправок, которые комитет рекомендует к принятию. Есть ли замечания по этой таблице? Нет замечаний. Ставлю на голосование таблицу поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (10 час. 59 мин. 56 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	314 чел. . . . . 69,8 %
Проголосовало против. . . . .	7 чел. . . . . 1,6 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	321 чел.
Не голосовало . . . . .	129 чел. . . . . 28,7 %
Результат: принято	

Таблица принимается.

Таблица 2, в ней двадцать четыре поправки, которые комитет рекомендует к отклонению. Есть замечания по этой таблице, я вижу. Депутат Мельников, пожалуйста.

**Мельников И. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Я прошу вынести на отдельное голосование поправки 16, 19 и 21.

**Председательствующий.** Поправки 16, 19 и 21.

Есть ли ещё замечания по таблице? Нет. Уважаемые коллеги, ставлю на голосование таблицу поправок 2, которые комитет рекомендует к отклонению, за исключением поправок 16, 19 и 21.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 01 мин. 02 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 311 чел. . . . . 69,1 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 313 чел.  
Не голосовало . . . . . 137 чел. . . . . 30,4 %  
Результат: принято

Таблица принимается.

Пожалуйста, Иван Иванович Мельников. Поправка 16.

**Мельников И. И.** Уважаемые коллеги, вы помните наши дебаты, когда мы принимали законопроект "Об автономных учреждениях", по поводу возможности приватизации автономных учреждений. Мы предлагаем, чтобы закончить эти дебаты, в Законе "Об образовании" ясно записать, что приватизации не подлежат государственные и муниципальные автономные образовательные учреждения. Вот суть этой поправки. Повторяю, поправка очень важная: не подлежат приватизации автономные учреждения. Просим поддержать эту поправку.

**Председательствующий.** Прозвучало обоснование.

Пожалуйста, Павел Владимирович, ваша точка зрения.

**Крашенинников П. В.** Ну, мы на эту тему уже достаточно много говорили. Я ещё раз просто хочу подтвердить то, что приватизация не является предметом этого закона. Я, помните, приводил пример... У нас в стабильных законодательных актах вообще приватизация не затрагивается, есть специальные законы, которые решают вопросы перехода государственного и муниципального имущества в частную собственность, и эти законы как раз и регулируют данные вопросы. Что касается приватизации предприятий, есть закон о приватизации предприятий, по жилью — отдельный закон, по земле — отдельный, поэтому мы предлагаем данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, прозвучали мнения как за, так и против. Ставится на голосование поправка...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Но у нас нет такой процедуры. Тогда я вам даю тридцать секунд для...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, у нас по Регламенту процедура предусмотрена следующая: вы обосновываете поправку — комитет высказывает свою точку зрения.

По ведению — депутат Мельников.

**Мельников И. И.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Обращаю ваше внимание на то, что в пункте 13 статьи 39 написано, что государственные образовательные уч-

реждения приватизации не подлежат. Мы предлагаем в эту же статью добавить, что и автономные тоже не подлежат приватизации, а вы говорите, что этой нормы нет в Законе "Об образовании". Она есть, эта норма! О чём же разговор? Давайте мы добавим автономные учреждения.

**Председательствующий.** Ещё раз точка зрения комитета, и голосуем, коллеги, иначе мы... Этот спор надо было в комитете провести.

Пожалуйста.

**Крашенинников П. В.** Давайте мы ещё раз тогда скажем о том, что существует законодательство о приватизации, которое охватывает как раз вопросы, связанные с приватизацией государственного муниципального имущества, так? Так. В статье 39, вы правы, есть эти нормы. И на самом деле сейчас вопрос о том, приватизировать или нет, просто не стоит, с одной стороны. С другой стороны, имущество и автономных учреждений, и других государственных и муниципальных учреждений по форме собственности относится к государственной муниципальной, поэтому здесь всё абсолютно сходится. Мы считаем...

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставлю на голосование поправку 16. Депутат Мельников предлагает её принять. Комитет рекомендует её отклонить.

Включите режим голосования.

И я прошу депутатов оставаться в рамках Регламента. Когда вы обосновываете поправку, делайте это максимально полно, так, как вы считаете нужным, чтобы не возвращаться к этому.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 04 мин. 57 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	68 чел. . . . . 15,1 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	69 чел.
Не голосовало . . . . .	381 чел. . . . . 84,7 %
Результат: не принято	

Поправка отклоняется.

Поправка 19. Пожалуйста, депутат Мельников Иван Иванович.

**Мельников И. И.** Уважаемые коллеги, я прошу внимательно послушать, что произойдёт, если поправка 19 не будет принята, внимательно вслушаться. Кстати, обращаю внимание, что аналогичную поправку вносили депутаты фракции "Единая Россия" (почему-то они её сейчас не выносят на отдельное голосование) и профильный комитет Совета Федерации. Если поправка не будет принята, то из Закона "Об образовании" будет исключена норма о том, что образовательному уч-

реждению принадлежит право самостоятельно распоряжаться средствами, полученными за счёт внебюджетной деятельности. То есть что произойдёт? Те государственные образовательные учреждения, которые сейчас есть, которые сами зарабатывают деньги, лишат права самостоятельно распоряжаться собственными средствами. Тем самым вы фактически делаете следующее: вы их заставляете менять форму и становиться автономными учреждениями, потому что такое право вы оставили только для автономных учреждений. Вы же говорили о том, что только 2–3 процента образовательных учреждений станут автономными, но, исключая эту норму, вы все их заставляете переходить в категорию автономных. Как же так?! Вы государственные учреждения лишаете права самостоятельно распоряжаться собственными средствами. Что вы делаете?!

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Крашенинников, мнение комитета.

**Крашенинников П. В.** Понимаете, наряду с Законом "Об образовании" существует Гражданский кодекс, где нормы, связанные именно с учреждениями, в том числе бюджетными, как раз описывают те проблемы, которые связаны с субсидиарной ответственностью, в том числе с банкротством и так далее, и так далее. Нам представляется, что с учётом самого закона "Об автономных учреждениях" и с учётом закона "О некоммерческих организациях" и Гражданского кодекса... эта норма просто не вписывается в данный текст закона, будет противоречить закону "Об автономных учреждениях".

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 19. Депутат Мельников предлагает её принять, комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 07 мин. 53 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 78 чел. . . . . 17,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 78 чел.  
Не голосовало . . . . . 372 чел. . . . . 82,7 %  
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 21.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Мельникову.

**Мельников И. И.** Уважаемые коллеги, поправка 21 по сути о том же самом, о чём я говорил, комментируя предыдущую по-

правку, только эту поправку предлагает профильный комитет Совета Федерации, обращает наше внимание на то, что произойдёт.

Уважаемый Павел Владимирович, вы же понимаете, что в принятом законе "Об автономных учреждениях" такое право дано автономным учреждениям — самостоятельно распоряжаться собственными средствами. Зачем же мы сейчас лишаем этого права государственные и муниципальные автономные учреждения? Объясните, зачем мы лишаем их этого права. В законе "Об автономных учреждениях" мы дали право распоряжаться собственными средствами автономным учреждениям, зачем же мы лишаем права государственные учреждения распоряжаться собственными средствами? Зачем мы убираем эту норму из общего Закона "Об образовании"?

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон на центральной трибуне.

**Крашенинников П. В.** Вы, видимо, оговорились, потому что оба раза сказали: закон "Об автономных учреждениях".

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Крашенинников П. В.** Да. Я просто уточняю, что речь идёт о режиме, который касается собственности, а что касается автономных учреждений, здесь действует режим, который предусмотрен в законе "Об автономных учреждениях", и тот режим, который есть в Гражданском кодексе. Мы полагаем, что этого вполне достаточно. И конечно, если бы эта норма осталась, она бы противоречила закону "Об автономных учреждениях".

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 21. Депутат Мельников предлагает её принять. Комитет настаивает на её отклонении.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования. *(Шум в зале.)*

**Результаты голосования** (11 час. 09 мин. 57 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 79 чел. . . . . 17,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 79 чел.  
Не голосовало . . . . . 371 чел. . . . . 82,4 %  
Результат: не принято

Я предлагаю депутатам Локотю и Крашенинникову дискуссию завершить где-нибудь вне зала, потому что очень громко она проходит, громче, чем в микрофон.

Поправка отклоняется.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели обе таблицы поправки. Ставится на голосование: принять проект федерального закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 10 мин. 37 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 342 чел. . . . . 76,0 %  
Проголосовало против . . . . . 70 чел. . . . . 15,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 412 чел.  
Не голосовало . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %  
Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Уважаемые коллеги, у нас до фиксированного времени есть ещё двадцать минут. Я предлагаю сейчас по обсуждённому законопроекту объявить "час голосования". Нет возражений, коллеги? Нет. Тогда возвращаемся к пункту 2 порядка работы, который мы обсудили, — к проекту федерального закона "О внесении изменений в статьи 8 и 9 Федерального закона "О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации" и статью 5 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Объявляю "час голосования". Ставится на голосование: принять данный законопроект в третьем чтении.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки? Нет таких.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 11 мин. 47 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 396 чел. . . . . 88,0 %  
Проголосовало против . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 397 чел.  
Не голосовало . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %  
Результат: принято

Законопроект принят в третьем чтении.

Следующий законопроект — "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах" — ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки? Нет таких.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 12 мин. 25 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 394 чел.  
Не голосовало . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %  
Результат: принято

Законопроект принимается в третьем чтении.

Следующий законопроект — "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О государственном регулировании развития авиации" — ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 13 мин. 02 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 353 чел. . . . . 78,4 %  
Проголосовало против . . . . . 62 чел. . . . . 13,8 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 415 чел.  
Не голосовало . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %  
Результат: принято

Принимается закон.

Пункт 6 порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О военно-техническом сотрудничестве Российской Федерации с иностранными государствами".

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 13 мин. 43 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 353 чел. . . . . 78,4 %  
Проголосовало против . . . . . 68 чел. . . . . 15,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 421 чел.  
Не голосовало . . . . . 29 чел. . . . . 6,4 %  
Результат: принято

Принимается закон.

Проект федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об автономных учреждениях", а также в целях уточнения правоспособности государственных и муниципальных учреждений", третье чтение.

Включите режим голосования.

Прошу прощения, отмените, пожалуйста, режим голосования.

Нет, не было предложения комитета по третьему чтению, правильно? Просто предыдущий законопроект мы тоже рассматривали во втором чтении, там было предложение по третьему чтению, а здесь нет. Отменяем результаты голосования, тем более что мы их и не успели увидеть. Законопроект у нас во втором чтении остаётся, комитет соответствующего предложения не вносил.

Уважаемые коллеги, у нас есть ещё семнадцать минут. Мне докладывают, что есть готовность обсудить пункт 12 порядка

работы. Там пять альтернативных законопроектов, но три из них предложено рассматривать без участия докладчиков.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Есть возражения.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Я смотрю пункт 12... Мне докладывают, что все присутствуют: Баскаев на месте, Белоусов на месте и Кузнецов Виктор Егорович, он содокладчик, на месте. Без докладчика проект Алтайского краевого Совета народных депутатов, без докладчика проект Законодательного Собрания Ульяновской области. Нет, всё у нас нормально, коллеги, мы можем приступить к рассмотрению этих законопроектов, в 11.30 прерваться, а потом завершить обсуждение.

Коллеги, у нас пять альтернативных законопроектов, пункты 12.1–12.5. По пункту 12.1 докладчик – депутат Баскаев. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 50 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Пожалуйста.

**Баскаев А. Г., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение выносится поправка к закону "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Суть законопроекта. Согласно части 3 статьи 15 федерального закона органы местного самоуправления муниципального района вправе решать вопросы, не отнесённые к компетенции органов местного самоуправления других муниципальных образований, органов государственной власти, не исключённые из их компетенции федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации. Однако возможность принадлежности имущества, предназначенного для решения указанных вопросов, к собственности муниципальных образований частью 1 статьи 50 федерального закона не предусмотрена. Учитывая, что частью 1 статьи 50 федерального закона установлен исчерпывающий перечень имущества, которое может находиться в собственности муниципальных образований, включение в него имущества, предназначенного для решения вопросов, предусмотренных частью 3 статьи 15 федерального закона, возможно исключительно путём внесения предлагаемых изменений в федеральный закон.

Если популярно объяснить, суть поправки сводится к следующему. В статье 50 перечислено всё то имущество, которое может находиться в собственности муниципального образования. Олег Викторович сказал, что это предложение не только моё, депутатов Гальченко и Гудкова, но и многих других субъ-

ектов права законодательной инициативы из субъектов Федерации. Дело в том, если популярно объяснять, что сегодня, например, не может муниципальное образование иметь собственную районную газету, завтра, например, если возникнет необходимость в размещении переселенцев, которые появляются в наших районах и которым мы вынуждены выделять какие-то помещения, эту задачу опять-таки муниципальные образования не смогут решить. Ну и есть ряд других задач, которые сегодня приходится решать муниципальным образованиям.

В связи с этим ряд субъектов Российской Федерации вышел с инициативой о внесении поправок в часть 1, с тем чтобы муниципальные образования могли распоряжаться имуществом. Согласно нынешнему положению с 1 января 2009 года всё имущество, которое не вошло в перечень, должно быть либо передано, либо продано с аукциона, чтобы оно не находилось в собственности муниципальных образований.

Это предложение, к сожалению, не получило, я сразу говорю, поддержки ни правительства, ни комитета. Я же считаю, что есть необходимость всё-таки этот вопрос обсуждать, потому что невозможно в одном законе предусмотреть все те функции, которые сегодня выполняют муниципальные образования, они меняются. И исчерпывающий перечень наверняка будет, мы всё равно когда-то вернёмся к этому закону, я уверен, и будем вносить в эту статью 50 ещё много других поправок, которые необходимо будет принять.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Аркадий Георгиевич.

Я обращаю ваше внимание, что у меня имеются письма по пунктам 12.2, 12.3 и 12.5 от соответствующих субъектов права законодательной инициативы — краевого и областного законодательных собраний и депутата Харченко — с просьбой рассмотреть эти законопроекты без их участия. Поэтому по пункту 12.4 я предоставляю слово депутату Александру Николаевичу Белоусову.

Пожалуйста.

**Белоусов А. Н., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я выступаю с этой трибуны как представитель Самарской Губернской Думы по проекту федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", который касается дополнения перечня имущества, которое может находиться в собственности муниципальных образований.

В действующей редакции закона муниципальное образование вправе иметь в муниципальной собственности только то

имущество, которое используется в целях решения конкретных вопросов местного значения и осуществления переданных органам местного самоуправления государственных полномочий, либо то имущество, которое предназначено для обеспечения деятельности органов местного самоуправления, их должностных лиц, муниципальных служащих, работников муниципальных предприятий и учреждений. В статье 50, части 1—4, установлен исчерпывающий перечень видов имущества, которое может находиться в муниципальной собственности.

В соответствии со статьёй 41 Бюджетного кодекса Российской Федерации одной из разновидностей доходов бюджета являются неналоговые доходы, к числу которых относятся доходы от использования имущества, находящегося в государственной или муниципальной собственности. К данной категории доходов отнесены, например, поступления арендной платы от сдачи в аренду муниципального имущества. Вместе с тем положения статьи 50 и пункта 4 части 8 статьи 85 федерального закона фактически не допускают наличия после 1 января 2009 года в муниципальной собственности имущества, которое может быть использовано исключительно для получения неналоговых доходов местных бюджетов. Такой подход противоречит вышеупомянутой конституционной гарантии местного самоуправления по самостоятельному формированию, утверждению, исполнению местного бюджета и ограничивает права муниципальных образований, которые являются одним из субъектов гражданского права.

В этой связи законопроектом предлагается часть 1 статьи 50 дополнить пунктом 4 следующего содержания: "имущество, предназначенное для решения органами местного самоуправления иных вопросов, не отнесённых к компетенции органов местного самоуправления других муниципальных образований, органов государственной власти и не исключённых из их компетенции федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации...". Этот законопроект направлен на закрепление в федеральном законе открытого перечня видов имущества, которое может находиться в муниципальной собственности. Прошу поддержать.

Спасибо.

**Председательствующий.** Присаживайтесь, пожалуйста.

Виктор Егорович, у нас девять минут, вы уложите или нет? Нет. Мы тогда просто потом дадим вам возможность использовать весь регламент.

Коллеги, есть два варианта: либо Виктор Егорович начнёт сейчас выступление, а потом прервётся, потому что 11.30 у нас фиксированное время, либо, поскольку я вижу, что докладчик

по пункту 8 уже появился, перейти к рассмотрению пункта 8, а затем уже дать полноценную возможность выступить с докладом. Приступаем к обсуждению пункта 8? Хорошо.

Готовы, Татьяна Алексеевна?

Уважаемые коллеги, пункт 8. Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 50 и 56 Бюджетного кодекса Российской Федерации и признании утратившей силу статьи 3 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования межбюджетных отношений". Доклад официального представителя правительства заместителя министра финансов Татьяны Алексеевны Голиковой.

Пожалуйста.

**Голикова Т. А.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемые депутаты! Добрый день, Олег Викторович! На ваше рассмотрение представляется проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 50 и 56 Бюджетного кодекса Российской Федерации и признании утратившей силу статьи 3 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования межбюджетных отношений". Представляемый на ваше рассмотрение законопроект был внесён одновременно, пакетом с проектом бюджета на 2007 год, в связи с тем что данный законопроект вносит изменения в те статьи Бюджетного кодекса, которые перераспределяют доходы между уровнями бюджетной системы. В данном случае речь идёт о двух изменениях, которые касаются порядка зачисления в федеральный бюджет и бюджеты субъектов Российской Федерации налога на добычу полезных ископаемых в виде природных алмазов и акцизов на горюче-смазочные материалы.

Первое. Что касается изменения нормативов распределения налога на добычу полезных ископаемых по природным алмазам, то до 1 января 2007 года, то есть в настоящее время, действует распределение, согласно которому 60 процентов поступлений доходов зачисляется в бюджеты субъектов Российской Федерации и 40 процентов — в федеральный бюджет. Данным законопроектом, в связи с тем что в 2006 году проводятся мероприятия, направленные на перераспределение долей акций в уставном капитале акционерной компании "АЛРОСА" в пользу федерального правительства, предлагается часть выпадающих доходов (а выпадающие доходы оцениваются в бюджете Якутии в объёме 9 миллиардов рублей) закрыть зачислением в бюджеты субъектов Российской Федерации всех ста

процентов поступлений налога на добычу полезных ископаемых в виде природных алмазов. Плюс от этого перераспределения получает не только Якутия, бюджет Якутии, который получит дополнительно 2,6 миллиарда рублей, но и ещё два субъекта Российской Федерации — Пермский край и Архангельская область. Хотя поступления там менее существенные, чем в бюджет Якутии, тем не менее они дополняют то, что сегодня имеют бюджеты этих территорий.

Второе изменение касается нормативов распределения по бюджетам субъектов Российской Федерации поступления акцизов по горюче-смазочным материалам, за исключением прямогонного бензина. Это изменение связано с тем, что одним из федеральных законов о внесении изменений в главу 22 части второй Налогового кодекса принят другой порядок взимания акцизов на горюче-смазочные материалы и теперь налогоплательщиками по этому закону признаны лица, осуществляющие производство и реализацию нефтепродуктов. Те нормативы распределения, которые были установлены до 2006 года включительно, основывались на базе налоговых изменений, которые были приняты в 2003 году и вступили в силу в 2004 году. Теперь эти изменения соответственно меняют нормативы. Мы эти новые нормативы рассмотрели на заседании трёхсторонней рабочей группы по совершенствованию межбюджетных отношений, они вошли в бюджет 2007 года. Это перераспределение не ведёт к потерям бюджетов субъектов Российской Федерации с точки зрения зачисления доходов.

В связи с тем что меняется статья 56 Бюджетного кодекса, нам необходимо признать утратившей силу статью 3 закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования межбюджетных отношений", в которой есть ссылка на то, что нормативы ежегодно в бюджете не устанавливаются, а устанавливаются в соответствии с законом о бюджете 2004 года. Теперь, поскольку ситуация изменилась, мы предлагаем внести такие поправки. Кроме того, те нормативы, о которых я сейчас сказала, уже вошли в проект закона о бюджете на 2007 год и приняты в первом чтении, и, по сути, принятие сегодняшнего законопроекта в первом чтении означает фиксацию позиции, которая вошла в бюджет 2007 года.

Просьба поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Татьяна Алексеевна, присаживайтесь.

Слово для содоклада я предоставляю первому заместителю председателя Комитета по бюджету и налогам Виталию Борисовичу Шубе.

**Шуба В. Б., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, Комитет по бюджету и налогам очень внимательно рассмотрел законодательную инициативу правительства о внесении изменений в статьи 50 и 56 Бюджетного кодекса Российской Федерации. Мы отмечаем, что те изменения, которые предложены правительством, несколько нарушают концепцию разграничения налоговых и неналоговых доходов между уровнями бюджетной системы. На протяжении нескольких лет мы вносили изменения в Бюджетный и Налоговый кодексы Российской Федерации и фиксировали налоги на федеральном, региональном и местном уровнях. При этом у нас был следующий принцип: мобильные налоги зачисляются на федеральный уровень, немобильные налоги остаются на местах. Также мы принимали очень тяжёлое решение, когда передавали на федеральный уровень те налоги, которые неравномерно ложатся по территориям Российской Федерации. Это такие налоги, как акциз на табачные изделия, водный налог, налог на добычу полезных ископаемых в части углеводородов и так далее. Мы такое решение приняли, и, внося изменения в статьи 50 и 56, правительство нас возвращает несколько назад.

Это решение, мы считаем, необходимо принять, оно носит такой эксклюзивный характер и затрагивает практически только один субъект Российской Федерации. В связи с тем что государство увеличило свою долю, а в компании "АЛРОСА" довели государственственный пакет, который находится в федеральной собственности, до 50 процентов плюс одна акция, — это произошло путём передачи части пакета от Правительства Республики Саха (Якутия) — в бюджете Республики Саха (Якутия) образовалась, я бы сказал, финансовая дыра в размере 9 миллиардов рублей. Мы запросили в Министерстве финансов информацию о том, каким образом, за счёт каких источников будут возмещены эти потери. И вот рассматриваемый нами законопроект позволяет вернуть, я бы сказал, в бюджет Республики Саха около 3 миллиардов рублей. Правительство также нас проинформировало, что имеется ещё ряд мер, которые не затрагивают субъекты Российской Федерации. В данной ситуации вот те меры, которые предложены правительством, нас устраивают и выглядят убедительно.

Уважаемые коллеги, Комитет по бюджету и налогам предлагает законопроект "О внесении изменений в статьи 50 и 56 Бюджетного кодекса Российской Федерации..." принять в первом чтении. Казалось бы, законопроект простой, но он требует ещё юридико-технической доработки, поэтому предлагаем принять только в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, Виталий Борисович.

Уважаемые депутаты, у нас процедура первого чтения, мы имеем возможность задать вопросы докладчику и содокладчику. Есть ли вопросы? Я вижу три руки: депутат Жириновский, депутат Горячева и депутат... Нет, гораздо больше желающих, тогда давайте запишемся. Коллеги, запишитесь, пожалуйста, на вопросы.

Покажите, пожалуйста, список.

А в итоге только четыре депутата. Горячева Светлана Петровна, пожалуйста.

**Горячева С. П., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.**

Спасибо.

У меня вопрос к Татьяне Алексеевне.

Хорошо, что нам предлагаются проекты законов, которые носят эксклюзивный характер, но, с другой стороны, вот мы только что вернулись из регионов... да и в заключении Комитета по вопросам местного самоуправления говорится о том, что у нас, вообще, будет огромнейшая дыра в субъектах Федерации в части исполнения полномочий органами местного самоуправления. Полномочия мы переложили, а фактически финансами это всё не обеспечено. Теперь уже даже Общественная палата заявляет об этом, работая вместе с нами над проектом бюджета на следующий финансовый год. Как вы собираетесь вот эти потери восполнять местному самоуправлению?

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон в правительственной ложе.

**Голикова Т. А.** Скорее, это вопрос не по данному законопроекту, это вопрос по закону о бюджете на 2007 год, по объёму финансовой помощи, которая будет оказываться бюджетам субъектов Российской Федерации в 2007 году.

Ряд депутатов поставили вопрос о рассмотрении поправок по увеличению раздела "Межбюджетные трансферты". Вы знаете, что у федерального бюджета нет непосредственных взаимоотношений с муниципалитетами, все средства финансовой помощи передаются в бюджеты субъектов, а бюджеты субъектов соответствующим образом, в установленном порядке передают средства в муниципалитеты, поэтому вопрос о сбалансированности бюджетов муниципалитетов — это полномочия субъектов Российской Федерации. Раздел "Межбюджетные трансферты" мы с вами будем рассматривать совсем скоро. И мы с вами до третьего чтения оставили вопрос о средствах для целей сбалансированности бюджетов субъектов, будем рассматривать их позже, к треть-

ему чтению, в качестве неокрашенной финансовой помощи и средств для целей сбалансированности.

**Председательствующий.** Депутат Басыгысов Виталий Николаевич. Пожалуйста.

**Басыгысов В. Н., фракция "Единая Россия".**

Татьяна Алексеевна, вы сказали, что выпадающие доходы у субъектов Федерации возникли в результате перераспределения акций. Вот акции Российская Федерация через Внешторгбанк выкупила. А выпадающие доходы — это не от перераспределения акций, а, наверное, от того, что Российская Федерация не хочет признать, что это имущество — собственность республики. Это два разных вопроса, по-моему.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Татьяна Алексеевна.

**Голикова Т. А.** Я на самом деле не поняла, в чём вопрос. Я сказала, что речь идёт об изменении доли республики в пользу федерального правительства и соответственно уменьшении доходов в бюджете республики. Поэтому речь идёт о компенсации выпадающих доходов, собственно, чем мы и занимаемся. В данном случае мы рассматриваем здесь пока единственный источник, все остальные источники уже частично учтены в бюджете 2007 года. Процесс ещё не завершён, выверка имущественного вопроса идёт до настоящего времени.

**Председательствующий.** Депутат Жириновский Владимир Вольфович. Из президиума.

**Жириновский В. В.** Татьяна Алексеевна, а сколько вообще получено денег республикой, вот каково соотношение доходов республики и федерального центра хотя бы за десять лет? Как мне кажется, там денег столько было получено уже, что это должна быть золотая республика, потому что населения там очень мало, а алмазная отрасль даёт самые большие доходы. Вот это мы не всегда осознаём. Всё-таки сколько денег реально приходится на душу населения? Хотя бы пропорции назовите. В Якутии доходы от алмазной отрасли в сто раз больше, чем доходы от любой отрасли в Липецкой области или в Самарской области. Вот чтобы было видно соотношение. Что мы там имели и что сейчас будем иметь — это другой вопрос. А вот что имела республика?

**Голикова Т. А.** Уважаемый Владимир Вольфович, справку мы, конечно, можем за десять лет вам представить, но в данном случае годовые потери бюджета Якутии от этой операции составляют 9 миллиардов рублей.

**Председательствующий.** Депутат Грешневиков Анатолий Николаевич. Пожалуйста.

**Грешневиков А. Н.** Спасибо.

У меня тоже вопрос к Татьяне Алексеевне.

Я не удовлетворён ответом заместителя министра на вопрос Горячевой, поскольку вы все межбюджетные отношения и проблему недостаточного финансирования органов местного самоуправления относите к проблемам принятия федерального бюджета, а это неправильно. Я, когда проект бюджета обсуждался в первом чтении, спрашивал министра Кудрина, почему идёт сокращение финансов на трудоохранные и экологические программы, и перечислял их: лесные ресурсы, водные ресурсы, отходы, питьевая вода. Министр сказал, что это будет решаться по принципу "всё пополам", то есть половина будет финансироваться из региональных, местных бюджетов. Так где же найти средства в местных бюджетах, в органах местного самоуправления, если, по подсчётам Счётной палаты, только 7 процентов органов местного самоуправления готовы провести эту реформу и выполнять свои финансовые обязательства?!

У нас в Ярославской области вы забираете, например, почти весь акциз на табачные изделия, который составляет для ярославского бюджета около 18 процентов... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Татьяна Алексеевна, вопрос задан.

**Голикова Т. А.** Уважаемый Анатолий Николаевич, мы не рассматриваем в рамках данного законопроекта вопросы перераспределения налогов между уровнями бюджетной системы. Речь идёт только о двух налогах, которые как раз перераспределяются в пользу бюджетов субъектов Российской Федерации. А что касается вашего вопроса министру финансов при первом чтении об уменьшении средств, направляемых на те цели, о которых вы сказали, то речь идёт не об уменьшении средств, речь идёт о перераспределении ассигнований из раздела "Охрана окружающей среды" в раздел "Межбюджетные трансферты". И эти средства в полном объёме, даже с увеличением, передаются в фонд компенсаций и будут в качестве субвенций передаваться в бюджеты субъектов на финансирование тех полномочий, которые вы законом прошлого года передали как делегированные полномочия в бюджеты субъектов Российской Федерации.

**Председательствующий.** Виталий Борисович Шуба хочет добавить по этому вопросу что-то. Пожалуйста.

**Шуба В. Б.** Уважаемая Светлана Петровна, уважаемый Анатолий Николаевич! Комитет по бюджету и налогам сейчас обсуждает проект бюджета на следующий год. Мы провели четыре заседания. Те вопросы, которые вы ставите, они поднимаются сегодня и на заседаниях комитета. И наше предложение следующее: к вопросу межбюджетных отношений в части фи-

нансирования муниципальных образований вернуться в первой половине 2007 года. Мы знаем, что с 1 января текущего года вступил в действие 131-й закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Закон должен отработать определённый период (мы считаем, что полный финансовый год), и, получив бухгалтерскую отчётность, на основании отчётности субъектов Российской Федерации, федеральной отчётности мы сможем посмотреть, как легли налоги, в том числе по бюджетам муниципальных образований, для того чтобы принять решение об изменении или неизменении норм Бюджетного и Налогового кодексов.

**Из зала.** За это время они помрут!

**Председательствующий.** Коллеги, вопросы заданы. Есть ли желающие выступить от фракций, депутатских объединений? Есть желающие выступить и от себя лично, и от фракции. Две руки — депутат Жириновский и депутат Горячева. И подводим черту, да?

Сначала Светлана Петровна. Пожалуйста, вам слово.

**Горячева С. П.** Спасибо большое.

Я почему задавала свой вопрос? Потому что мне кажется, что подчас и Министерство финансов, да и Государственная Дума напоминают страуса, который прячет голову в песок. Посмотрите, что получается. Мы принимаем сегодня какой-то проект закона, который касается одной территории, — хорошо, никто против этого не возражает. Но почему в этой ситуации мы замалчиваем то, что у нас в стране деньги всё больше прибрегают роль самой власти? Посмотрите хотя бы доходную часть бюджета Российской Федерации: 66 процентов от всех налоговых поступлений сегодня направляется в федеральный бюджет, в федеральный центр, 33 процента с копейками остаётся в субъектах Федерации, в том числе и для местного самоуправления, и ничего, к сожалению, здесь не меняется.

Мы с вами были здесь свидетелями того, как принимался закон о местном самоуправлении, когда мы щедро очень многие полномочия, в том числе и по жилищно-коммунальной сфере, и по здравоохранению, передавали местному самоуправлению, а теперь все молчим сидим, спокойно так относимся к тому, что фактически страшный дефицит бюджета отмечается почти во всех субъектах Федерации именно у местного самоуправления! Мы решаем тут вопросы, которые тоже важны, но они не столь важны, как этот, главный вопрос. Мне кажется, это по сути неправильно, что мы собираемся потерпеть ещё до первой половины 2007 года, поизучать, как там, какая отчётность придёт от местного самоуправления субъектов Федерации, а потом, мол, посмотрим, что нам нужно делать. Во

всём развитом мире (это не моя точка зрения) для того, чтобы уйти от этой власти денег, очень справедливо стараются распределять именно налоговые поступления, с тем чтобы местное самоуправление было автономно и знало, какие налоги оно будет получать, какие доходы будет иметь. Точно так же по субъекту Федерации, точно так же по федеральному центру. У нас получается всё наоборот: сначала мы всё собираем в Москву, а потом в третьем чтении, в зависимости от того, кто ближе к телу и кто более приятен федеральной власти, начинаем делить трансферты между субъектами Российской Федерации. И получается каждый раз так, что проигрывают как раз те территории, где меньше лоббистов и которые находятся дальше от Москвы. Вот это по сути неверно!

Я понимаю, что это, может быть, не столько предмет данного законопроекта, но на самом деле, мне кажется, нельзя эту проблему замалчивать, надо о ней говорить во всеуслышание, пока не поздно, нужно принимать меры. На мой взгляд, если судить по событиям в Венгрии и другим, все революции в России и все проявления недовольства готовятся именно здесь, в Москве. Пора бы вот это понять нам всем.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Вот то, о чём сейчас сказала депутат Горячева, что революции готовятся... Вот в этом как раз и есть проблема — в том, что за некоторыми законами у нас стоит национальный вопрос. Мы так устроили государство, что все наши естественные богатства оказались на территории национальных регионов, всё: и нефть, и алмазы, и газ. Везде, где очень много природных богатств, возьмём Архангельскую область, Ненецкий автономный округ (вот там губернатора сняли) и так далее. Это проблема, вы правы абсолютно. Вот не надо было ломать устройство государства в 17-м году, и быстрее и лучше пошли бы экономические вопросы. Конечно, здесь скрыта именно национальная проблема. Что, вы не понимаете, что все доходы шли в пользу Якутии, а вся страна ничего не получала? Так это кто устроил? В этом же проблема!

Страдают и другие регионы, потому что у нас есть дотационные и, наоборот, доноры. Тоже проблема. Как это так получилось — дотационные и доноры, хотя могут быть даже соседними территориями? Тоже меняли конструкцию. Нужно ещё одного начальника посадить — и делят области, и получают не области, а куски территории, которые нежизнеспособны. Таких половина по стране, специально делали. Или же для того, чтобы получить поддержку в каком-то регионе, каких-то руководителей субъектов пятый раз могут переназначить, надо —

и сотый раз. Это что, демократия, что ли? Опять национальный момент. Или то, что вы говорите, — кто лучше служит власти. Вот это всё нас мучает уже много лет, поэтому закон этот нужно поддержать. Но нужно Министерству финансов найти схему, чтобы те регионы, которые хорошо работают, были заинтересованы в том, чтобы и дальше хорошо работать. А тем, кто постоянно на дотации, им нет смысла работать — они всегда из центра получают деньги. Как и в данном случае: идёт перераспределение, а деньги-то всё равно остаются в этой республике, мы ничего не выигрываем, они всё равно требуют, чтобы все деньги от добычи алмазов оставались в республике. Я просил назвать... вот подсчитаем давайте, сколько денег там должно оставаться и сколько осталось за все истекшие годы. Там все должны быть миллионерами, а этого нет, значит, и те деньги, которые там остаются, уходят в другом направлении. Вопрос: как нам контролировать денежные потоки в стране? В одном случае они имеют климатическую окраску, в другом случае — национальную, в третьем — неправильное устройство страны и так далее. Это вот наши проблемы, и всё упирается именно в наш радикализм. Мы шарахаемся из одной стороны в другую: при советской власти нельзя было критиковать ничего, только хвалили — сейчас наоборот, мы ничего не хвалим, только критикуем. Вот сейчас правильный закон — мы его критикуем, но он связан с тем, что было сделано при советской власти. Тогда хвалили, тогда была дружба народов, а сейчас мы вынуждены прекращать всякое общение с некоторыми, с кем очень дружили. То есть в основе — национальный элемент, поэтому давайте в перспективе снимем национальный элемент с повестки дня, чтобы нам не создавали трудных ситуаций на Юге, на Севере, в других регионах.

Но деньги должны прийти в те места, где в них нуждаются. И они есть. А здесь уже вопрос доверия: деньги идут, но тратятся не по назначению. И в этом зале сколько раз я поднимал вопрос об уголовной ответственности за нецелевое использование бюджетных средств — не поддерживали. А потом, когда нужно было, поддержали. Вот сейчас то же самое. Предлагали давно уже ликвидировать это положение, когда в одних регионах очень много денег, в других — ничего, и вот сейчас законопроект этот вносится. Правильно, с опозданием, но правильно делают. Поэтому в данном случае я не с критикой выступаю, а хочу поддержать это.

Вот сегодня утром один депутат сказал, что это их идея была контролировать рынки и вообще поднять вопрос о коренных народах и о приезжих. Это мы поднимали! Тут приоритеты давайте смотреть, 91-й год посмотрите — кто этот вопрос под-

нял. Но дело не в приоритетах — кто поднимает вопрос. Решать! Приходит время — мы созреваем. Но в основе у нас с вами одна проблема — радикализм. Мы слишком глубоко поломали в 17-м и в 89—91-м, а сегодня идёт вот как бы модернизация всех этих вопросов. Поэтому поддержать надо, но деньги застревают в Минфине. И вот мне очень неприятно это вам говорить, Татьяна Алексеевна, но с такими деньгами, которыми сегодня Минфин оперирует, мы бы давно все вопросы решили. Есть у вас какой-то страх, вы никак не можете деньги направить по определённым потокам, чтобы забурлила экономика. Дать эти деньги немцам — и вся Европа застонет, так сказать, от экономического чуда Германии, японцам дать, китайцам дать... А у нас они есть, а никто не стонет, никакого экономического чуда вы не можете обеспечить. Всё уже есть, всё хорошо, а при наличии денег пока ещё только приводим в соответствие межбюджетные отношения! Они сложные у нас очень. И до сих пор остаётся у нас как бы социалистическая позиция: хорошо работать нет смысла — деньги забирает центр, кто плохо работает — центр даст деньги. Вы эту схему поломаете когда-нибудь наконец? А её без выборов можно поломать только, пока будут выборы, её ломать не будут. Значит, какой вывод? Такой, какой сделал наш великий философ Иван Александрович Ильин: демократия — это погибель для России. Если будем идти в рамках демократии, западной модели, наша собственная страна будет в таком плохом положении, как сейчас, потому что в преддверии выборов ничего по-настоящему сделать нельзя, — это главный вывод.

В данном случае закон этот предлагаю поддержать, направление правильное. Но ошибка — 17-й год, вот это и есть главная причина наших проблем, а через девяносто лет... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Есть ли желание выступить у представителя президента? Нет. Или есть? Нет. Правительство свою точку зрения высказало. В заключительном слове есть необходимость, Татьяна Алексеевна? Виталий Борисович? Нет.

Уважаемые коллеги, ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 50 и 56 Бюджетного кодекса Российской Федерации и признании утратившей силу статьи 3 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования межбюджетных отношений", первое чтение.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 51 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . . 400 чел. . . . . 88,9 %  
Проголосовало против . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 421 чел.  
Не голосовало . . . . . 29 чел. . . . . 6,4 %  
Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении.

По ведению — депутат Богомольный.

**Богомольный Е. И.**, фракция "Единая Россия".

По пункту 6, по военно-техническому сотрудничеству, я голосовал за.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Сухой.

**Сухой Н. А.** Олег Викторович, я также по пункту 6 голосовал за.

**Председательствующий.** Это для стенограммы.

Уважаемые коллеги, у нас осталось восемь минут. Мы можем начать слушать доклад и потом прерваться. Давайте начнём. Я приглашаю на трибуну депутата Кузнецова Виктора Егоровича. А, извините, коллеги, потом мы прервём его, ведь целых три закона...

**Из зала.** Зачем? Лучше перерыв сделать сейчас.

**Председательствующий.** Объявляется перерыв до 12.30.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, 12.30. Я объявляю регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Кто без карточки или не успел зарегистрироваться, пожалуйста, сделайте это в секретариате.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 19 сек.)

Присутствует . . . . . 373 чел. . . . . 82,9 %  
Отсутствует . . . . . 77 чел. . . . . 17,1 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 77 чел. . . . . 17,1 %  
Результат: кворум есть

Кворум есть, можем продолжить работу.

Переходим к пункту 9 порядка работы, который рассматривается в фиксированное время. Проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Грузией об организации транзита воинских грузов и персонала через территорию Грузии". По согласованию, уважаемые коллеги, докладывать будет заместитель начальника Генераль-

ного штаба Вооружённых Сил Российской Федерации Александр Сергеевич Скворцов.

Пожалуйста, Александр Сергеевич, я приглашаю вас на трибуну.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Алексей Фёдорович Маслов будет докладывать следующий законопроект, если вы не возражаете.

**Скворцов А. С.,** *официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель начальника Генерального штаба Вооружённых Сил Российской Федерации.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые товарищи депутаты Государственной Думы! Прежде всего разрешите акцентировать ваше внимание на основных мотивах, продиктовавших необходимость разработки и подписания российско-грузинского соглашения об организации транзита воинских грузов и персонала через территорию Грузии.

В конце 2004 года, то есть почти два года назад, сложилась ситуация, когда наша 102-я российская военная база на территории Армении оказалась практически отрезанной от системы снабжения и всестороннего обеспечения жизнедеятельности Вооружённых Сил Российской Федерации. Нам приходилось изыскивать дополнительные возможности осуществления поставок технического и материального имущества в интересах нашей базы в Армении за счёт использования дополнительных резервных возможностей, однако главный канал обеспечения базы — воздушный транзит через территорию Грузии — с марта 2005 года практически был наглухо закрыт. Достаточно сказать, что Министерством обороны России в адрес Грузии в 2005 году было направлено в установленном порядке более двухсот семидесяти заявок на пролёт российских военно-транспортных самолётов, на которые было получено восемьдесят разрешений, а после марта 2005 года в течение 2005 года не было получено ни одного разрешения. Не изменилась кардинальным образом ситуация и в 2006 году. Из восьмидесяти восьми направленных заявок мы получили разрешение только на девять полётов, то есть грузинская сторона без каких-либо вразумительных разъяснений просто блокировала любой транзит воинских грузов и персонала через территорию Грузии, а ноты протеста и заявления российской стороны — а их было немало — на такую грубую позицию и бесцеремонность грузинских властей заметного влияния не оказывали.

В этих непростых условиях российской стороне в лице Министерства иностранных дел и Министерства обороны удалось привлечь грузинскую сторону за стол переговоров с це-

лью разработки двустороннего международного документа, который был призван развязать этот транзитный узел и обеспечить международно-правовое регулирование всех связанных с этим вопросов. Российская сторона с самого начала ведения переговоров заявила о том, что рассматривает только пакетное подписание обоих соглашений, которые рассматриваются сегодня. Переговоры шли в достаточно трудной и напряжённой обстановке. Несмотря на это, по нашему мнению, принципиальные для нас позиции отстоять удалось. Соглашение было подписано в целях всестороннего обеспечения российской военной базы на территории Армении с учётом вывода воинских формирований группы российских войск Закавказья с территории Грузии. Его положения направлены на международно-правовое регулирование вопросов, связанных с транзитом через территорию Грузии различных видов транспорта, воинских грузов и персонала в целях всестороннего обеспечения функционирования российской военной базы, расположенной на территории Республики Армения.

Текст соглашения определяет не только порядок осуществления воздушного транзита, который на сегодня является, по существу, единственным способом пересечения территории Грузии, но и порядок транзита наших грузов автомобильным и железнодорожным транспортом, которые могут быть востребованы в будущем. Во всяком случае, наши права на этот счёт в соглашении прописаны.

Есть ещё один немаловажный аспект. В соответствии с соглашением грузинская сторона не будет взимать таможенные пошлины, налоги и сборы, а также лицензионные сборы за транзит воинских грузов и персонала Российской Федерации через её территорию. Соглашение временное, применяется с даты его подписания и вступает в силу с даты получения последнего письменного уведомления о выполнении сторонами необходимых внутригосударственных процедур.

В соответствии с подпунктом "г" пункта 1 статьи 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации" соглашение подлежит ратификации, как затрагивающее интересы обороноспособности Российской Федерации.

В соглашении не содержатся правила иные, чем предусмотренные законодательством Российской Федерации.

На реализацию соглашения не потребуется дополнительных затрат из федерального бюджета Российской Федерации. Расходы по организации транзита воинских грузов и персонала через территорию Грузии на период действия соглашения будут осуществляться в пределах ассигнований, ежегодно вы-

деляемых на содержание Вооружённых Сил Российской Федерации из федерального бюджета.

Уважаемые товарищи депутаты Государственной Думы, прошу вас поддержать проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Грузией об организации транзита воинских грузов и персонала через территорию Грузии".

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо. Пожалуйста, уважаемый докладчик, присаживайтесь.

И я предоставляю слово для содоклада председателю Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Андрею Афанасьевичу Кокошину.

**Кокошин А. А., председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками рассмотрел на своём заседании проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Грузией об организации транзита воинских грузов и персонала через территорию Грузии", который внесён Президентом Российской Федерации. Мы подробно обсудили данный законопроект на заседании комитета с участием представителей президента, Министерства иностранных дел и Министерства обороны. На основании состоявшегося обсуждения комитет рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект.

У нас имеются также положительное решение соисполнителя по данному законопроекту — Комитета Государственной Думы по обороне — и положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Мы предлагаем поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, по Регламенту процедура ратификации соответствующего соглашения аналогична процедуре первого чтения. Есть ли желающие задать вопросы докладчику и содокладчику? Вижу три руки, четыре, пять. Депутаты Рогозин, Васильев, Макашов, Жириновский и Семаго. Пять вопросов, и подводим черту.

Пожалуйста, депутат Рогозин, ваш вопрос.

**Рогозин Д. О.** У меня вопрос к представителю президента. Вопрос следующий: в каких объёмах осуществляется наш военный транзит в Армению? Я имею в виду наземный военный

транзит. О чём идёт речь — о личном составе Вооружённых Сил, о грузах? Примерные хотя бы цифры назовите, о чём речь.

Спасибо.

**Скворцов А. С.** В настоящее время наземный транзит через территорию Грузии, как я уже говорил, не осуществляется. Осуществляется транзит только воздушным транспортом. Он осуществляется в целях всестороннего обеспечения — главным образом материально-технического и кадрового — нашей 102-й российской военной базы в Ереване, то есть доставка личного состава, перевозка членов семей и необходимых запасов материальных средств. В настоящее время с учётом тех поставок, которые были произведены, в том числе и 62-й базе в Ахалкалаки, запасы материальных средств поставляются в необходимых объёмах, они исчисляются несколькими десятками тонн, потому что сейчас нет острой необходимости. Но это цифра не постоянная, она меняется в зависимости от потребностей.

**Председательствующий.** Депутат Семаго, пожалуйста.

**Семаго В. В., фракция "Единая Россия".**

Большое спасибо.

У меня вопрос вот какого порядка. В предпоследнем пункте статьи 6 говорится о том, что группа охраны (имеется в виду грузинская группа охраны) осуществляет охрану и обеспечение безопасности воинских грузов в том же объёме, как это предусмотрено для воинских грузов грузинской стороны. Существует ли какой-то регламентирующий документ, которым определяются действия грузинской стороны в случае каких-то конфликтных ситуаций или в случае необходимости обеспечения безопасности наших граждан, которые транзитом пересекают грузинскую территорию?

**Скворцов А. С.** Что касается перевозки членов семей и личного состава, то в соглашении этот вопрос напрямую затрагивается дважды, можно сказать: первый случай — в статье 6, то, о чём вы сказали, второй случай — это упоминание о том, что пересечение государственной границы и следование по территории Грузии осуществляются в соответствии с соглашением о взаимных поездках граждан России и Грузии. Кроме того, предусмотрено присутствие сопровождающей группы, то есть возможно присутствие сопровождающей группы со стороны российских Вооружённых Сил. Это определено в статье 1, где приводятся основные термины, употребляемые в данном соглашении.

Что касается вашего вопроса о порядке действия грузинской стороны, то как раз ответ на него содержится в статье 6: в той части, в которой это предусмотрено для перемещения воинских грузов для грузинских вооружённых сил, то есть в той же самой степени.

**Председательствующий.** Депутат Васильев Владимир Алексеевич, пожалуйста.

**Васильев В. Алексеевич, фракция "Единая Россия".**

Спасибо.

У меня тоже вопрос к докладчику.

Я так понимаю, что проект закона готовился до тех событий, до того, что происходит сегодня в отношениях между Россией и Грузией. Как вы считаете, не может ли грузинская сторона чинить какие-то препятствия реализации данного соглашения? Ваше мнение.

**Скворцов А. С.** Обстановка, в которой готовилось данное соглашение, законопроект, по существу своему мало чем отличается от той, которая в принципе и сейчас существует, потому что на протяжении последних двух лет политика особо не менялась.

Что касается возможных препятствий, ну, знаете, в нынешнем положении гарантировать нельзя ничего. Ратификация соглашения и вступление его в законную силу по крайней мере даёт возможность российской стороне требовать от грузинской стороны выполнения тех условий, которые оговорены в данном соглашении. Гарантий по поводу действий грузинской стороны я, естественно, никаких дать не могу.

**Председательствующий.** Депутат Тянь. Я иду так: слева направо, по поднятым рукам.

**Тянь Л. И., фракция "Единая Россия".**

В принципе мой вопрос уже прозвучал. Мне хочется просто обратиться как к военному человеку к уважаемому генерал-полковнику. Как вы считаете, как военный человек, не настало ли время в современной истории России "мочить в сортире" в тех регионах, где Россия имеет свои геополитические интересы?

И всё-таки мне хотелось бы знать, какова ситуация на сегодняшний день, каково отношение грузинского парламента к принятию и ратификации этого соглашения?

**Скворцов А. С.** Грузинской стороной данное соглашение ратифицировано 13 апреля 2006 года. Никаких других заявлений по поводу этого соглашения я, по крайней мере, не знаю.

**Председательствующий.** Депутат Макашов, пожалуйста, ваш вопрос.

**Макашов А. М.** Вопрос депутату Кокошину.

Почему с начала объявления или с начала блокады грузинскими органами наших интересов не было организовано в средствах массовой информации такой, как сегодня, борьбы за наши интересы? Почему с этого же момента не прекратили подачу электроэнергии, газа? Почему не среагировали, а ждали как будто только ареста пяти человек? Почему мы в Белорус-

сию поставляем газ дорожке, чем в Грузию? И таких "почему" очень много. Кто заставляет нас терпеть?

**Председательствующий.** С места, да, Андрей Афанасьевич? Пожалуйста.

Кокшину включите микрофон.

**Кокшин А. А.** Я бы хотел обратить внимание уважаемого депутата Макашова на предыдущие заявления Государственной Думы, которые готовил наш Комитет по делам СНГ и связям с соотечественниками и в прошлом году, и в нынешнем году, где предлагался целый ряд конкретных мер и в отношении нынешней власти в Грузии. Многие из этих мер были приняты и сейчас используются при оказании воздействия на нынешнюю власть Грузии — и экономические меры, и иные меры. Просто советую обратиться к тем документам, которые действительно уже нами принимались и имели не только публично-политическое значение, но и вполне практическое, операционное. Это касается, в частности, и отношений в области экономики, в том числе в области энергетики.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Жириновский, пожалуйста.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Коллеги, у нас нет режима записи в ходе обсуждения, я и так записал шесть человек.

Пожалуйста, извините, Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** У меня вопрос к Александру Сергеевичу.

По форме вроде бы технический момент, тут всё ясно, мы должны ратифицировать — наши войска там стоят, тут политического ничего нет, но у нас были ведь аналогичные соглашения по другим нашим базам, в других странах. Вот это отличается в худшую сторону или приблизительно те же параметры, та же обстановка и те же условия?

И материальная составляющая, если это не военная тайна. Во что нам будет обходиться транзит наших грузов, сколько нам нужно будет, если два года там будут стоять войска? Чтобы приблизительно понимать, какие мы потери будем нести.

**Скворцов А. С.** Что касается первой части вашего вопроса, уважаемый Владимир Вольфович, дело заключается в том, что в принципе это соглашение разработано и подписано в полном соответствии со всеми нормами международного права и внутренним законодательством Российской Федерации. Каких-то изменений, принципиальных разногласий по сравнению с подобными соглашениями и договорами, которые имелись с другими странами и в другое время, здесь нет.

Что касается второй части вашего вопроса. В настоящее время плата за пролёт, допустим, воздушного судна над территорией Грузии производится после оказания фактических услуг, в том числе аэронавигационных, и плата эта зависит от тоннажа и от типа воздушного судна. Оплата полёта в одну сторону самолёта "Ан-26" обходится нам в 90 долларов, "Ан-24" — порядка 150 долларов, "Ил-76" — 120 долларов.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, все вопросы заданы.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Да, я знаю, просто я говорю, что у нас нет такой процедуры.

Махмудов, пожалуйста.

Включите микрофон депутату Махмудову.

**Махмудов М. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Олег Викторович, спасибо. Я не поднял руку в связи с тем, что думал, что такой вопрос к представителю Минобороны всё-таки здесь прозвучит, он должен был прозвучать.

Наверняка должны, я думаю, прорабатываться другие варианты, как доставить грузы, людей на базы в Армении в том случае, если это соглашение не сможет по каким-то причинам реально работать, действовать. Есть наверняка маршруты через, скажем, Азербайджан, через территорию Северного Кавказа. Как они прорабатываются? Наверное, какой-то резерв должен быть? Спасибо.

**Скворцов А. С.** В своём выступлении я уже сказал, что в тех условиях, которые сложились с марта 2005 года и в течение 2006 года, мы на самом деле ищем и пока изыскиваем запасные, резервные маршруты. При этом речь идёт вот о чём. Если мы ратифицируем соглашение о транзите и оно будет действовать, у нас будет международно установленное право транзита воздушного транспорта через территорию Грузии. В противном случае... не надо быть большим географом, чтобы понять, что на территорию Армении можно попасть, пролетая над территорией либо Грузии, либо Азербайджана, либо Турции. Больше стран, которые с ней граничат, нет.

В каждом индивидуальном случае, так сказать, возможно проведение разовых каких-то полётов, но хотелось бы, чтобы у нас было официальное международное юридически оформленное право осуществления транзита в интересах нашей 102-й базы на территории Армении.

**Председательствующий.** По этому же вопросу? Хотите добавить, Андрей Афанасьевич? Да. Кокошин по этому же вопросу.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Кокошин А. А.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Мы в комитете довольно подробно обсуждали этот вопрос, и могу сказать, что рекомендации были подготовлены и высказаны, но эти темы, я считаю, надо обсуждать в более таком... в особом режиме. Я приглашаю всех тех коллег, у кого есть соображения по этому вопросу, к нам в комитет, в Комитет по обороне. Мы над этим работаем с нашими коллегами из Министерства обороны.

**Председательствующий.** Коллеги, все вопросы заданы. У нас есть возможность записаться на выступления по данному вопросу.

Пожалуйста, включите режим записи на выступления.

**Жириновский В. В.** Да зачем? Это технический вопрос. Что обсуждать? Армия стоит — что же, грузы не будем перевозить? По второму надо выступать, о пребывании...

**Председательствующий.** Я по Регламенту не могу не предложить.

Пожалуйста, покажите список.

Два человека. Депутат Рогозин, пожалуйста.

**Рогозин Д. О.** Уважаемые коллеги, мне кажется, что не очень внятно прозвучала аргументация, почему всё-таки базы надо выводить из...

**Председательствующий.** Это другой закон, это другой, это о транзите, Дмитрий Олегович.

**Рогозин Д. О.** Хорошо, тогда я буду выступать по второму закону. По этому вопросу не будет выступления.

Спасибо.

**Председательствующий.** Да, это другой вопрос, это вопрос о транзите, а по базам у нас следующая ратификация.

Пожалуйста, депутат Семаго.

**Семаго В. В.** Уважаемый Олег Викторович, коллеги! Я ограничусь несколькими словами. Дело в том, что мы сегодня принимаем эти законы о ратификации в условиях, когда Россия должна продиктовать, проявить свою волю, причём позитивную волю, вопреки всем тем инсинуациям, которые возникают во внешнеполитическом мире. Поэтому, я думаю, нужно просто ограничиться словами, что мы принимаем этот законопроект в первом чтении, и прекратить на этом прения.

Спасибо.

**Председательствующий.** Не в первом чтении, а мы закон принимаем... У нас ратификация, мы либо ратифицируем, либо нет.

Уважаемые коллеги, нет необходимости в выступлении представителя администрации президента... вернее, я огово-

рился, представителя президента? Представителя правительства? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Грузией об организации транзита воинских грузов и персонала через территорию Грузии" в рамках "часа голосования", который у нас объявлен сегодня.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Пожалуйста, покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (12 час. 54 мин. 29 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 416 чел. . . . . 92,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 417 чел.  
Не голосовало . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %  
Результат: принято

Мы с вами ратифицировали данное соглашение.

Переходим к следующему вопросу. Проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Грузией о сроках, порядке временного функционирования и выводе российских военных баз и других военных объектов Группы российских войск в Закавказье, расположенных на территории Грузии". Здесь докладчик — официальный представитель Президента Российской Федерации главнокомандующий Сухопутными войсками Алексей Фёдорович Маслов.

Пожалуйста, я приглашаю вас на трибуну.

**Маслов А. Ф.**, *официальный представитель Президента Российской Федерации, главнокомандующий Сухопутными войсками.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Военно-политическая обстановка в границах дислокации российских войск на территории Грузии в последние годы носила сложный и непредсказуемый характер, связанный с недружественным в отношении России политическим курсом руководства Грузии. Это существенно сказалось на функционировании Группы российских войск в Закавказье.

В 2000—2004 годах с целью выхода на договорённости по срокам и условиям функционирования российских военных баз на территории Грузии проведено восемь раундов российско-грузинских переговоров по военным вопросам, однако по вине грузинской стороны переговорный процесс зашёл в тупик. Тбилиси не встал на конструктивный путь поиска взаимоприемлемых развязок и продолжал ужесточать свои требования по срокам и условиям пребывания наших войск на территории Грузии.

До 2004 года российские военные базы представляли собой дивизии сокращённого состава типа "Б" со штатной численностью мирного времени не менее 10 процентов от штатов военного времени. Их комплектование осуществлялось в основном военнослужащими по призыву путём ротации личного состава, а также приёма на военную службу по контракту лиц из числа местного населения, имеющих российское гражданство. В целом соединения и воинские части Группы российских войск в Закавказье не могли выполнять боевые задачи со штатом мирного времени без доукомплектования личным составом, который по мобилизационному плану прибывал с территории Российской Федерации в составе временных резервных частей.

С введением паспортно-визового режима между Россией и Грузией и ограничением грузинской стороной выдачи виз для ротации военнослужащих поддерживать необходимую укомплектованность частей Группы российских войск в Закавказье стало затруднительно, что потребовало оптимизировать организационные структуры военных баз в сторону уменьшения штатной численности мирного и военного времени. В результате проведённых мероприятий удалось адаптировать воинские части Группы российских войск в Закавказье к современным условиям по задачам повседневной деятельности.

Однако после прихода к власти нового руководства Грузии обстановка вокруг российских баз ещё больше обострилась по следующим причинам. Это отказ грузинского руководства в открытии виз российским военнослужащим, направляемым в Группу российских войск в Закавказье для плановой ротации, вследствие чего укомплектованность военных баз снижалась в определённые моменты до 35—40 процентов. Возникли проблемы как при перемещении войск и военного имущества по территории Грузии, так и при ввозе с территории Российской Федерации. Возникли проблемы транзита российских военнослужащих и материальных средств через территорию Грузии в интересах 102-й базы.

В результате таких действий сложилась ситуация, когда российские военные базы находятся на территории недружественного нам государства с ярко выраженным антироссийским политическим вектором. Как следствие, к началу 2005 года соединения воинских частей, расположенные на территории Грузии, могли выполнять только функции по охране собственных объектов и решать задачи обеспечения своей жизнедеятельности.

Одной из причин, оказавших негативное влияние на положение и состояние российских баз в данной ситуации, являлось отсутствие международно-правового регулирования, оп-

ределяющего ответственность сторон по вопросам их содержания и функционирования.

С учётом новых политических реалий и сложившейся обстановки нахождение российских военных баз на территории Грузии теряет всякий смысл. В этой связи для правового регулирования нахождения российских войск на территории Грузии незамедлительно потребовались подготовка межгосударственных правовых документов и принятие решения по их выводу. Началом работы в этом направлении послужило подписанное 30 мая 2005 года совместное заявление министров иностранных дел Российской Федерации и Грузии, которое предопределило подготовку Соглашения между Российской Федерацией и Грузией о сроках, порядке временного функционирования и выводе российских военных баз и других военных объектов Группы российских войск в Закавказье, расположенных на территории Грузии. Данное соглашение было подписано 31 марта 2006 года. Соглашение определяет статус российских войск на территории Грузии, а также гарантии грузинской стороны по созданию необходимых условий для их нормальной жизнедеятельности и обеспечения безопасности вывода.

Министерством обороны Российской Федерации разработан план вывода военных баз с территории Грузии. Планом предусматривается до 2008 года осуществить поэтапный вывоз вооружения, военной техники и запасов материальных средств на территории Российской Федерации и Республики Армения для доукомплектования 102-й российской военной базы в городе Гюмри, а также передачу грузинской стороне находящихся на территории Грузии военных объектов Министерства обороны России.

Общие затраты на реализацию соглашения предусмотрены в федеральном бюджете на 2006 и в перспективном финансовом плане Российской Федерации на 2006–2008 годы. Прочие расходы по обеспечению функционирования российских военных баз и военных объектов, расположенных на территории Грузии, на период действия соглашения будут осуществляться в пределах ассигнований, ежегодно выделяемых на содержание Вооружённых Сил Российской Федерации.

Вывод спланирован: на территорию Российской Федерации железнодорожным транспортом через территорию Азербайджанской Республики, в Республику Армения железнодорожным транспортом и в составе воинских колонн. Предусмотрен также вариант вывода на территорию России морем большими десантными кораблями Черноморского флота, однако этот вариант является экономически невыгодным, так как требует большого объёма финансовых затрат.

Выводимый с территории Грузии личный состав направляется на доукомплектование соединений воинских частей, а вооружение, военная техника и материальные средства — на дообеспечение войск и на базы хранения. В этих целях разработаны соответствующие планы распределения офицеров, прапорщиков, сержантов и солдат, а также размещения вооружения, военной техники и материальных средств.

Кроме того, в Министерстве обороны ведётся пофамильный список военнослужащих Группы российских войск в Закавказье и членов их семей, проходящих службу на территории Грузии, не имеющих квартир, и по ним принимаются конкретные меры. Так, в 2006—2007 годах необходимо обеспечить жильём четыреста пятьдесят два человека. В 2006 году уже решён жилищный вопрос по ста пятидесяти шести военнослужащим, а к концу года ещё сто пять человек получают жильё. В 2007 году планируется обеспечить квартирами ещё двести сорок семь человек.

В настоящее время российские войска, находящиеся на территории Грузии, занимаются подготовкой техники, материальных средств и прочего имущества к вывозу, а также выполняют мероприятия по обеспечению жизнедеятельности российских военных объектов. Одновременно с выводом российских войск с территории Грузии в интересах обеспечения безопасности в регионе по Указу Президента Российской Федерации от 30 июня 2006 года № 672-с проводятся мероприятия по формированию к концу 2007 года двух отдельных горных мотострелковых бригад в населённом пункте Зеленчукская (Карачаево-Черкесская Республика) и в населённом пункте Ботлих (Республика Дагестан).

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые товарищи депутаты! Представленное на ратификацию Соглашение между Российской Федерацией и Грузией о сроках, порядке временного функционирования и выводе российских военных баз и других военных объектов Группы российских войск в Закавказье, расположенных на территории Грузии, направлено прежде всего на защиту прав и достоинства российских военнослужащих на территории Грузии, отвечает интересам Российской Федерации и позволяет осуществить вывод российских военных баз с территории Грузии в установленные сроки. Нератификация соглашения послужит руководством Грузии очередным поводом для нагнетания обстановки вокруг российских военных баз и создаст предпосылки к различного рода провокациям в отношении российских военнослужащих и членов их семей. Предлагаю указанное соглашение ратифицировать.

Доклад закончен. Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, Алексей Фёдорович.

Слово для содоклада я предоставляю председателю Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Андрею Афанасьевичу Кокошину. Пожалуйста.

**Кокошин А. А.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по делам СНГ и связям с соотечественниками рассмотрел проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Грузией о сроках, порядке временного функционирования и выводе российских баз и других военных объектов Группы российских войск в Закавказье, расположенных на территории Грузии". Мы подробно обсуждали этот законопроект с нашими коллегами из Министерства обороны, Министерства иностранных дел. Поднималось много вопросов, касающихся как текущей ситуации и непосредственно обстановки в Грузии, так и более долгосрочных проблем, затрагивались и более комплексные вопросы обеспечения интересов национальной безопасности России в данном регионе с учётом более широкой ситуации, складывающейся вокруг этого региона. Мы пришли к выводу рекомендовать Государственной Думе Федерального Собрания принять данный федеральный закон.

При этом, поддерживая ратификацию, члены комитета исходят из того, что государственным руководством России, Министерством обороны Российской Федерации предпринят уже целый ряд дополнительных мер по укреплению безопасности Российской Федерации в данном регионе, в том числе с учётом новейших тенденций военного дела, с учётом развития обстановки на Каспии, на Среднем и Ближнем Востоке. Многие из этих мер предпринимаются в соответствии с теми рекомендациями, которые давались Государственной Думой, в том числе нашим комитетом совместно с депутатами Комитета по обороне и Комитета по безопасности.

В ходе обсуждения и предыдущего законопроекта, который мы рекомендовали принять, и того, который мы сейчас рассматриваем, Министерству обороны и МИДу депутатами был рекомендован ряд практических мер по обеспечению выполнения данных соглашений с учётом интересов России, а также наших друзей и партнёров в третьих странах. И могу отметить, что в ходе заседания комитета депутаты — члены комитета выразили поддержку проводимого Президентом России курса на обеспечение интересов России в этом регионе по всему комплексу вопросов, в том числе вопросов стабильности и безопасности, кур-

са твёрдого и реалистического, учитывающего не только текущую обстановку, но и долгосрочную перспективу.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, давайте запишемся на вопросы к докладчику и содокладчику.

Покажите, пожалуйста, список.

Давайте по два вопроса от каждой фракции. Тут у нас одиннадцать... Можно по одному.

Николай Дмитриевич Ковалёв, пожалуйста, от фракции "Единая Россия" (я по списку смотрю).

**Ковалёв Н. Д., председатель Комитета Государственной Думы по делам ветеранов, фракция "Единая Россия".**

Правильно ли я понял из доклада Алексея Фёдоровича (к нему вопрос), что практически базы занимались самообеспечением и защитой самих себя, не выполняя возложенных на них функций? Это в докладе прозвучало. Я ещё раз просто прошу разъяснить, действительно ли это так.

**Маслов А. Ф.** Да, действительно это так.

**Председательствующий.** Подтверждается.

Так, депутат Жириновский от фракции ЛДПР. Пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Алексей Фёдорович, к вам вопрос, хотя вам, может быть, трудно будет ответить.

Двести лет назад мы туда пришли, стояли там двести лет, русская армия, Советская Армия, и сегодня мы уходим оттуда. Вот каков ущерб? В материальном отношении потеряно 100 миллиардов долларов и потеряно двести тысяч солдат. За всю историю! И что приобрели? Сразу отвечаю: приобрели — ноль! А что потеряли, вы можете сказать? Это же наша военная история. Вы же должны знать о том, что мы там находились только по военным соображениям, только поэтому, там не было никакой экономики, ничего. Только чтобы, защитить Грузию от гибели, от турецких и персидских войск. Вот и истекали кровью двести лет. Сколько потеряли солдат и денег? Можете вы назвать цифру, чтобы всем было понятно, что мы совершили большую историческую ошибку? Сегодня мы её исправляем и, конечно, с удовольствием поддержим ратификацию этого соглашения.

**Маслов А. Ф.** Владимир Вольфович, я такую цифру назвать не могу, статистикой не занимался. Но вы одну фразу сказали, из которой следует, что мы по желанию Грузии находились там.

**Председательствующий.** От фракции "Родина" — депутат Рогозин. Пожалуйста.

**Рогозин Д. О.** У меня вопрос к Андрею Афанасьевичу.

Вот если на референдуме в Южной Осетии будет принято решение о том, чтобы воссоединиться с Северной Осетией в со-

ставе Российской Федерации, будет ли это означать, что если мы переведём военное подразделение или, скажем, базу на территорию Южной Осетии, то это уже будет не на территории Грузии?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Андрей Афанасьевич Кокошин.

**Кокошин А. А.** Мне не совсем понятен вопрос. Мы, вообще-то, не переводим базу на территорию Южной Осетии, войска и техника передислоцируются в другой район.

Что касается итогов референдума, то я думаю, что, когда он пройдёт, тогда мы его и обсудим, и наверняка Государственная Дума будет иметь свои рекомендации по этому поводу, и весьма серьёзные.

**Председательствующий.** Депутат Решульский от фракции КПРФ, пожалуйста. Первой была ваша рука. У вас пятеро записавшихся. Пожалуйста, депутат Решульский.

**Решульский С. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Вообще-то, вопрос очень серьёзный, можно было бы дать возможность всем выступить.

**Председательствующий.** По два вопроса? Я дам вам выступить второй раз от фракции.

**Решульский С. Н.** Хорошо. У меня ряд вопросов, но я уложусь в минуту.

Прежде всего, никто из докладчиков не сказал, ратифицировано ли данное соглашение грузинской стороной. Это вопрос Кокошину.

И второй вопрос — основному докладчику, Алексею Фёдоровичу. Я прошу пояснить статью 10 — о каких дополнительных внешних источниках финансирования идёт речь, поскольку вы сказали, что в бюджете всё заложено, и надо ли полагать, что и другие страны в этом финансировании тоже могут участвовать.

И прошу пояснить по статье 12 стоимость недвижимого имущества наших военных российских баз, которые мы оставляем. Почему-то в статье написано, что эта недвижимость является собственностью Грузии. Вы поясните, пожалуйста, статьи 10 и 12. Как их надо понимать в тексте данного соглашения?

Спасибо.

**Председательствующий.** Три вопроса, да? Пожалуйста, Кокошин, по части ратификации со стороны Грузии.

**Кокошин А. А.** Ратифицировано в тот же день, что и предыдущее соглашение, о котором докладывал Александр Сергеевич Скворцов.

**Председательствующий.** Понятно.

Кто будет отвечать?

**Маслов А. Ф.** Я буду отвечать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Алексей Фёдорович.

**Маслов А. Ф.** Статья 10. Мы прописали эту статью с учётом общепринятых международных норм и того, что многие заинтересованные страны, в том числе и страны Евросоюза, захотели участвовать в этом выводе. Когда обсудили все предложения, посчитали, что принимать какие-то мизерные крохи для вывода нецелесообразно чисто из политических соображений, и отказались от предложенной суммы.

**Председательствующий.** Там ещё по статье 12 был вопрос.

**Маслов А. Ф.** Статья 12. Недвижимое имущество российских военных баз является собственностью Грузии и предоставляется российской стороне во временное пользование. До этого момента, я вам говорил, в течение восьми раундов мы планировали при разделе... Когда определялись самостоятельные государства, не была зафиксирована собственность России на эти объекты.

**Председательствующий.** Стоимость этих объектов можете назвать? Хотя непонятно, ведь это грузинская собственность.

**Маслов А. Ф.** Нет, не могу. Как оценить её?

**Председательствующий.** Понятно.

На втором вопросе настаивают две фракции — фракция "Единая Россия" и фракция КППРФ. Кто второй вопрос задаёт от фракции КППРФ? У вас записались депутаты Заповев, Кравец, Махмудов, Макашов. Пожалуйста, депутат Кравец.

Включите микрофон.

**Кравец А. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо.

У меня первый вопрос к представителям Минобороны. Вы здесь достаточно честно сказали о том, что вывод баз производится под давлением руководства Грузии и якобы нецелесообразно дальнейшее пребывание там наших войск, ну а интересы НАТО в данном случае к этим базам имеются? Это первый вопрос.

И второй вопрос — к представителю комитета коллеге Кокошину. Ну хорошо, в данном случае комитет считает, что режим Саакашвили навсегда, а если ситуация изменится и к руководству Грузии придут нормальные люди или ещё более экстремистски настроенные, тогда как?

**Председательствующий.** Пожалуйста, кто будет отвечать?

**Маслов А. Ф.** Я не говорил о том, что мы выходим под давлением. Сложилась такая ситуация, что эти военные базы потеряли своё значение как военный организм: нет для них задач. И к тому же на территории Грузии сложились диском-

фортные условия для пребывания там наших военнослужащих и членов их семей.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Кокошин.

Включите микрофон Кокошину.

**Кокошин А. А.** Я думаю, коллега Кравец задал очень хороший вопрос. Конечно, когда мы рассматривали вопрос этого соглашения и будущего нашего военного присутствия конкретно в Грузии, мы старались учесть и долгосрочную перспективу, учесть наши интересы не только в привязке к текущему моменту, но и долгосрочные в связи с возможными изменениями в политической обстановке, в политическом руководстве Грузии. Мы внимательно рассматривали этот вопрос и с нашими коллегами из Минобороны, Генштаба, из других ведомств и можем констатировать, что, безусловно, у нас есть возможности обеспечения наших интересов безопасности, в том числе оборонных интересов, в этом регионе и без данных баз.

Я согласен с мнением главкома Сухопутных войск и заместителя начальника Генерального штаба о том, что, в общем-то, давно уже эти базы не столько создают для нас возможности определённого воздействия на обстановку с военно-политической точки зрения, сколько являются, конечно, определённой проблемой для нас и решать задачи обеспечения военной безопасности, задачи борьбы с терроризмом, предотвращения терроризма, вообще обеспечивать стабильность в этом регионе можно за счёт других мер, например за счёт наращивания наших возможностей в Северо-Кавказском военном округе, за счёт определённых мер, касающихся развития нашего Военно-Морского Флота, Черноморского флота в частности. Ну и к тому же я хотел бы обратить внимание, коллеги, на то, что сегодня очень многие задачи военного порядка, или наблюдения за обстановкой в этом регионе, решаются на основе новейших технических средств, а далеко не за счёт наличия объекта конкретно в тех точках, о которых мы сегодня ведём речь.

**Председательствующий.** Последний вопрос — депутат Семаго, фракция "Единая Россия". Пожалуйста.

**Семаго В. В.** Большое спасибо.

Товарищ генерал, мой вопрос по приложению № 2, которое содержит положение о ретрансляторе связи. Вот последний абзац на первой странице: "Предоставление Российской Стороне в пользование оборудования ретранслятора и допуск персонала Российской Стороны... осуществляются в порядке, определённом Грузинской Стороной...". Вы не могли бы в какой-то степени более расширенное толкование этому дать — вот что стоит за этим понятием? То есть что, могут пустить, а могут не пустить? Ведь какие-то правовые основы для существования нашего пер-

сонала на этом очень важном для нас объекте должны быть как-то регламентированы.

**Маслов А. Ф.** Дело в том, что там работают наши специалисты и есть договорённость с министерством обороны Грузии, потому что мы обеспечиваем часть ретрансляционных каналов для связи с Батуми и с Ахалкалаки. Договорённость такая между министерствами обороны существует.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть возможность высказаться по данному законопроекту. Я вношу предложение: по одному выступлению от каждой фракции. Принимается такой подход? Хорошо.

От фракции КПРФ кто хотел бы выступить? Депутат Маслов или Кондратенко? Кондратенко, да? Пожалуйста.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Я ориентируюсь на решение координатора фракции Решульского, он показал на Кондратенко. Включите, пожалуйста, микрофон.

**Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Фракция, пытаясь противостоять форсированному вводу войск США и НАТО в Грузию, включая Абхазию и Осетию, потому что по их меркам это территория Грузии, воздержится при голосовании.

Мысленно я себе задавал вопрос: мог бы кто-нибудь при Иосифе Виссарионовиче Сталине разговаривать с Россией, с Союзом подобным тоном и подобным языком? А мы всё его поносим.

Знаете, коллеги, уж очень напоминает мне сегодняшняя ситуация анекдот, когда власти объявили сбор русских на площади и один русский говорит: "А по какому вопросу?" Ему объясняют, что вешать будут. Он задаёт всего один вопрос: "А верёвки с собой брать или казённые дадут?" Чем-то и мы, парламент наш, напоминаем эту ситуацию. Точь-в-точь такая же обстановка, вы вспомните, была в парламенте при решении вопроса о ратификации закона о границах с прибалтийскими государствами и разграничении шельфа моря. Они не имели ни границ, ни шельфа, правопреемником СССР была Россия, и мы держали руку на пульсе в этом вопросе. Вспомните, какой натиск шёл через телевидение? Дмитрий Рогозин метался и в Совете Федерации, и в Думе: давайте ратифицировать, давайте, давайте, давайте!.. Продавили. А что для России мы получили? Ничего! Транзит военных грузов в Калининград, транзит грузов гражданских, транзит пассажирский, он так, на

"киселе" ведь разрешён. А идёт набег, приходят военные, трясут папками, подчиняясь воле кукловодов, и мы с вами голосуем. Знаете, призывы ведь — вы вспомните прошлые заседания — и сегодня звучали такие же, как и при решении вопросов с Прибалтикой. Такие, знаете, пошлые даже, циничные призывы: сколько мы грузин кормить будем, пусть чистят ботинки натовцам... Я думаю, что надо, знаете, рассчитывать только на низменные чувства депутата, желая привести его к какой-то убеждённости подобными фразами. Другим языком говорится об этих проблемах. Даже призыв пожалеть нашего солдата я, как вчерашний солдат, не понимаю, потому что в клятве, когда я присягу принимал, было сказано: я перенесу любые тяготы и лишения ради интересов моего Отечества. Если по политическим соображениям надо лежать на дне, или под водой лежать, или над водой, солдат должен ради интересов Отечества всё это перенести. А у нас и эту карту разыгрывают!

И так хочется сказать: заботливые, так их растак, радеющие об Отечестве моём! Ведь ясно и понятно, что вся игра, всё кино, весь последний сценарий российско-грузинский затеян ради вывода наших войск из Грузии. Для чего это надо, я уже говорил: фактор Ирана. Тревожится его величество Израиль, и наша пятая колонна здесь колышется: надо, надо, надо скорее выводить войска российские, чтобы туда вошли войска Соединённых Штатов Америки и НАТО. Ведь Сенат не зря этот вопрос рассматривал. Ещё не выведены войска, ещё не сняты противоречия, а Сенат уже рассмотрел этот вопрос. Разве не ясно и не понятно, что даже их внутренние постулаты — это не догма, это руководство к действию, они решают ради собственных интересов всё? А у нас и военные, и гражданские об интересах Отечества забывают.

Почему Грузия интересует, я говорил. Во-первых, Турция ненадёжна: мусульманская страна. Я знаю хорошо антиамериканские, антинатовские настроения в Турции. Ненадёжна, они это хорошо знают. А Грузия — христианская страна. Здесь хорошо поставить простейшие ракеты, которые достанут территорию Ирана. Поти — один из самых глубоководных портов, куда могут и подводные лодки зайти. Вот для чего нужна сегодня Грузия. И систему ПРО развернут, чтобы его величество Израиль... А ему есть чего бояться, Израилю, как и нашей пятой колонне. На страшном суде все они в смоле кипеть будут за злодеяния, которые вершат сегодня в мире в рамках политики глобализации, за всё зло надо будет платить.

При этом мы подставляем и Абхазию, и Осетию. Не будет предела, пойдут они, потому что по международным нормам это территория Грузии. Вступив в Грузию, они её пронижут, да-

бы услужить Саакашвили и сказать, что это он, великий Саакашвили, восстановил ту, прежнюю величину Грузии. Кто будет стрелять из охотничьего ружья по ракетам НАТО? Абхазец или осетин? Вы хорошо знаете, что нет.

Я думаю, что "Единая Россия" проголосует. Надо вам, коллеги, позаботиться вот о чём. Вам надо бы подумать, как, когда они выйдут к моему дому, к Сочи, Псоу, направить туда солидных генералов в форме. Или герои даже найдутся, девки красивые найдутся, как говорится (в ЛДПР похуже с этим делом), — направить их туда с хлебом-солью: надо будет встретить их, потому как братаны они теперь будут некоторым из нас. Но не мне, русскому, прошу прощения.

**Председательствующий.** От фракции ЛДПР — депутат Жириновский.

**Из зала.** По ведению!

**Председательствующий.** Депутат Жириновский сейчас выступит, и я дам вам слово по ведению. Но именно по ведению.

**Жириновский В. В.** Вводить войска или выводить — должны решать только специалисты. Если Министерство обороны считает нужным выводить, значит, надо выводить, а всё остальное — это черёмуха.

Я задал вопрос о том, подсчитаны ли убытки. Вот нужно историческое обоснование. Мы там вообще не должны были находиться все двести лет! Мы потеряли сотни тысяч солдат и потеряли огромные деньги, и ради чего? Прошло двести лет, и они нас оскорбляют. Конечно, в этих условиях мы обязательно должны уйти, ибо там нам делать нечего.

Николай Игнатович считает, что туда НАТО войдёт. Пусть войдёт. Пусть лопнет НАТО! Они везде — и что они сделали? В Афганистане есть порядок? Нет. В Ираке есть? Нет. В Ливане есть? НАТО бомбило, а мы идём спасать Ливан. И Иран будут бомбить, и правильно, с грузинской территории, а Иран ответит, и Грузии не будет.

Что вы защищаете Грузию? Вы наших солдат поберегите! Что там они будут делать? Вы здесь, в тёплых московских квартирах, а вы там послужите! Я там служил, когда никакого Саакашвили не было, и каждый час считал, когда же можно будет уехать подальше от этой страны. Никакого Саакашвили не было, был Мжаванадзе, никакой перестройки не было. Это ваши грузинские коммунисты... вам казалось, что они коммунисты, а Сталин их называл маргариновыми коммунистами. Это обычные националисты!

**Из зала.** (Не слышно.)

**Жириновский В. В.** В Краснодаре хорошо жить. Туда поезжайте, на Кавказ! В Среднюю Азию поезжайте! На экскурсии

вы были? Жить там надо, жить! Как жили там? Как секретарь райкома? На другом бытовом уровне поживите! Генералы в Москве тоже хорошо живут, а каково солдатам там и их семьям?

И ради чего, ради чего стоят?! Сто человек уже погибли, сто солдат, защищая абхазов и грузин, чтобы они не ссорились! А было бы сто семей, сто детей у нас... С какой стати двести лет истекаем кровью на Кавказе?

И мы должны быть благодарны Саакашвили: нам очень выгодно, чтобы он показал всему миру, что такое новый Сталин. Про нашего забыли уже, вы тут вспоминаете его, какой он был хороший, — вот там Саакашвили теперь. И пускай кровью истекает грузинская оппозиция, пусть он кровью подавляет там все выступления. И армяне против него, и осетины, и абхазы, и азербайджанцы, и сваны, и турок-месхетинцев он обязан будет принять сто тысяч. Пусть там будет вечная гражданская война, партизанская, а нам там делать нечего!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** Калининград — это ошибка.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** Нет, вот Сахалин — ни одного острова! Это разные вещи, генерал. Вот вы не можете понять! Я говорю про Кавказ, юг. На юге война. Сахалин — тишина, тишина полная, Прибалтика — тишина, и здесь никаких уступок никогда, никаких уступок не должно быть. А Кавказ — вам обидно: вы проиграли. Вы там стояли, генералы, и не знали, что творится. Статистику откройте, при советской власти постоянно был отток русского населения. Что же вы его не удержали тогда, когда ваш Сталин был? Уезжали постоянно русские именно из Грузии, не с других территорий, а из Грузии.

Это нужно всё учитывать. Там невозможно находиться нашим людям, невозможно! И они не хотят. Поэтому всех принять обратно в Россию. И закрыть страницу. Это был наш просчёт. Когда вставал вопрос о вводе наших войск в Грузию... пусть вам генералы дадут справку — советники говорили царю: ваше величество, не надо туда входить. Они знали, что вот так будет. Двести лет прошло, прежде чем вы поняли сейчас, что надо уходить. Поэтому не вспоминайте вашего Сталина. До Сталина ещё вошли туда, а не надо было входить!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, у нас нет такой процедуры.

**Жириновский В. В.** Генерал Макашов, да не мучайтесь! Вам, Макашов, нужно было в 91-м году ваши двадцать тысяч танков ввести, а вы трусили и ничего не сделали.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** В 91-м году нужно было воевать, а сейчас закончилось ваше время — вы пенсионер, у вас борода, в дом престарелых идите, всё уже, генерал! Армию бросил — теперь сидит пенсионер: а что тогда, а что тогда... *(Шум в зале.)* Я не был генералом. Если бы я им был в 91-м году, я всем бы головы поснимал, а вот такие трусливые, как вы, ничего не сделали — теперь трясите вашими геройскими знамёнами.

*Из зала. (Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** В 91-м я был в центре Москвы, здесь был, один вышел, один против двух тысяч демократов, а вы с вашими танками стояли в центре Москвы мороженое кушали! Воевать не умеете! С 17-го года не умеете воевать! Русская армия воевала — тогда весь мир дрожал, а вы везде отступаете, везде с 17-го года, потому что не те знамёна выбросили. У вас всё дружба народов, вы ещё не поняли, никакой дружбы народов нет, есть штыки и деньги! Штыки не надо было туда направлять, не надо было туда приходиться!

*Из зала. (Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** Поэтому надо обязательно ратифицировать. И на будущее: никогда нашу армию никуда не направлять, дома сидеть, отдыхать здесь и здесь тренироваться. Мы ни с кем не должны воевать. В Афганистан зря ввели войска! Я говорю только про юг — там были у нас ошибки. Запад — тоже ошибки: там можно было оставаться, но другие генералы струсили и сидящие здесь депутаты. *(Сильный шум в зале.)*

Я имею в виду только юг. Юг — всегда война, коррупция и всегда враждебное отношение к России. Пускай они друг с другом воюют, и мешать не надо. Как царь, будем направлять оружие и грузинам, и армянам, и азербайджанцам, и осетинам за деньги на границу русско-кавказскую, и пусть там дальше используют наше оружие. Но пусть они хоронят своих солдат. А мы столько лет истекали кровью — всё впустую, зря, ошибка! Царь совершил ошибку. Он исходил из каких побуждений? Жалко ему: христиане грузины, пожалел! И сколько русских положил он там за эту христианскую республику?! Поэтому нельзя исходя из религиозных побуждений или из гнилой позиции дружбы народов губить нашу армию. Никогда больше этого не делайте, генералы! Не религия, не национальный вопрос, а государственные интересы! Нам не нужно было защищать христианскую Грузию. И не нужно было в Первую мировую войну вступать из-за того, что какой-то там сумасшедший серб убил какого-то австрийского принца. Пропади пропадом эта православная Сербия, мы сидели бы — и никакой Первой мировой войны, никакой революции не было бы! А они всё равно пришли в Югославию. Вы понимаете меня?! Мы защитили

православных сербов, а они их бомбят сегодня и их оккупируют. Чего мы влезли в Первую мировую войну?! Ошибка. Не умеете руководить страной — убирайтесь к чёрту все! И дайте возможность тем руководить, кто не будет совершать ошибки. А вы двести лет совершаете с вашим царём, с вашим Сталиным. *(Сильный шум в зале.)*

Поэтому больше никакого религиозного фактора и национального не должно быть — только чисто интересы Российского государства. И ни в какие войны не влезать. И солдат всех вернуть домой. Сегодня есть современные виды оружия, другие возможности. Пригласить, наоборот, втянутся пусть: давай, давай, скорее, скорее, наводи самолёты, ракеты, бомбы — и получится ответный удар от всего исламского мира. И мы будем сидеть отдыхать, мы будем Олимпиаду проводить в Сочи, а они будут истекать кровью около Батуми, Потти и так далее. Поэтому здесь вопрос должен быть исторически закрыт сегодня. Мы должны раз и навсегда сказать: была ошибочной вся политика — и русских царей, и советских коммунистов, и сегодня мы её исправляем. Я счастлив, что живу в то время, Николай Игнатович, когда мы наконец её исправляем. А к Краснодару никто не подойдёт, не волнуйтесь. Вы будете продолжать удить рыбку и жить на пенсию от коммунистов, никто вас не тронет. Грузия нужна только против Ирана и против Кавказа, а Краснодарский край им не нужен, не волнуйтесь. И наша задача — чтобы они втянулись во все конфликты, они пускай втягиваются. Их весь мир ненавидит сегодня! А держать свою армию за рубежом — вы не знаете, что это такое. Сегодня все ненавидят иностранную армию, все! Так что же нам под ненависть подставлять наших солдат, военнослужащих? Они же находятся там в тяжелейших условиях! Они практически находятся там в окружении враждебного населения! И вы говорите, что нужно держать. Сколько держать их — год, два, пять, десять? Зачем?! Что это даст нам?!

Радоваться надо, что Саакашвили пришёл к власти! Ведь для нас проблема Грузии не только геополитическая. Благодаря Саакашвили мы сегодня грузинскую диаспору уберём из России, она уйдёт с рынков, из казино, из теневой экономики, не будет коррупции. А если армия будет там, мы не можем этого делать, мы не можем защищать вот эти национальные криминальные группировки. Спасибо скажите ему, Саакашвили, — мы освободим Россию от двухсотлетнего рабства. Вы, наверное, помните этот анекдот? Два грузина говорят: "Вай-вай, какую мы колонию потеряли!" Всё! При советской власти мы были для них колонией, они внаглую смеются над нами. Они всё высасывали из нас! До сих пор миллиарды долларов уходят

к ним! 10 миллиардов: один миллиард реально и девять — в карманах. А сколько ещё!.. Вскройте все казино, все рынки по всей стране, все гостиницы, все магазины, все банки — у вас волосы дыбом встанут!

Поэтому ратифицировать — и назад всех солдат! И не в 2008 году, а весной следующего года. До 1 мая 2007 года убирайте армию оттуда. И пропади пропадом эта Грузия! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** По ведению — депутат Квицинский. Я обращаюсь к вам: я даю вам слово по ведению. Пожалуйста.

**Бенедиктов Н. А.** Депутат Бенедиктов по карточке Квицинского.

Олег Викторович, Альберт Михайлович Макашов ведь в самом начале обращался к вам с просьбой дать ему слово по этому вопросу именно в силу того, что он профессионал и долго там служил. Мне кажется, из-за принципа механически не стоит лишать его слова.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, я могу это предложение адресовать палате. Дело вот в чём: я предложил выступления от фракций. И я обратился к депутату Решульскому, который, как я понимаю, принимает решение, кто выступит от фракции. Он показал на депутата Кондратенко, который имел возможность в течение десяти минут выступать от фракции. Я поставлю на голосование ваше предложение.

Пожалуйста, кто от фракции "Единая Россия"? Николай Дмитриевич Ковалёв, пожалуйста.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Вы внесли предложение.

Пожалуйста, ещё раз включите микрофон депутату Бенедиктову.

**Бенедиктов Н. А.** Я прошу прощения, я ещё хотел сказать, что слово "трус" вообще является оскорблением. Макашов, конечно, может не реагировать: репутация слишком... такая, что смешным выглядит это! Но мне кажется, на выступление Владимира Вольфовича надо реагировать и комиссии по этике: по-моему, перебрал... (*Сильный шум в зале.*)

**Председательствующий.** Тихо, тихо!

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Я обращаю внимание депутата Бенедиктова на стенограмму выступления депутата Савицкой сегодня и депутата Кондратенко. Я готов дать поручение депутату Райкову, как председателю комиссии по этике, взять эти выступления. На мой взгляд, как представителя партии "Единая Россия" ... Я сидел и сжимал кулаки, и молчал, потому что

там звучали прямые оскорбления, там звучали слова "продаёте страну все, кто голосует за это".

Я предоставляю слово депутату Ковалёву Николаю Дмитриевичу от фракции "Единая Россия". Пожалуйста.

**Ковалёв Н. Д.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги-депутаты! Я хочу особо подчеркнуть, что Россия последовательно выполняет все свои международные обязательства. И в данном случае мы имеем дело именно с такой ситуацией, когда Россия взяла на себя определённые обязательства и просто обязана их выполнить, и она их выполняет. Наша фракция исходит из того, что взятые и подписанные обязательства должны быть выполнены, именно поэтому мы поддерживаем решение президента в данной ситуации ратифицировать это соглашение и будем голосовать за.

Что касается звучащих здесь тезисов о выводе. Знаете, почему-то оппоненты не обратили внимания на статью 20 соглашения, в которой говорится о том, что базы будут использоваться для создания совместного российско-грузинского антитеррористического центра. И это, на мой взгляд, очень важное достижение руководства Министерства обороны и Министерства иностранных дел. Эта работа с грузинской стороной будет продолжена. И это вселяет надежду на то, что нынешнее грузинское руководство, которое взяло курс на антироссийскую позицию, на вектор антироссийский, превалирующий сегодня в политике руководителей Грузии, направление вот этого вектора всё-таки исправит и будут внесены коррективы.

Вы знаете, как говорили древние, ещё Экклезиаст: нет ничего нового под солнцем. Я прочитал интересное выступление великолепного журналиста Величко, специалиста по югу России, время — 1904 год. Смотрите, что он пишет: "Грузин типичный с точки зрения широко понятых государственных интересов предпочтительнее грузина, оторванного от почвы... последний приобретает облик левантинца, человека с племенными недостатками и без традиционных племенных добродетелей, то есть человека никому не полезного. Ни Богу свечка, ни чёрту кочерга". Скажите, кого из лидеров, воспитанных на Западе, чьё преклонение перед Западом напоминает это описание, данное, ещё раз подчеркну, в 1904 году?

Я абсолютно убеждён — и говорю это от имени своих коллег, мы обсуждали эту тему, обсуждали подробнейшим образом, — что сегодня наша историческая задача как раз состоит в том, чтобы зарегистрировать де-юре то, что случилось де-факто. И именно поэтому я призываю коллег поддержать ратификацию данного соглашения. Оно продуманно, оно гото-

вилось в течение длительного периода, оно полезно на самом деле для России.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Дмитриевич. От фракции "Родина" — Дмитрий Олегович Рогозин. Пожалуйста.

Потом я поставлю на голосование предложение депутата Бенедиктова.

**Рогозин Д. О.** Уважаемые коллеги, я думаю, что, если бы не было в природе господина Саакашвили, его надо было бы просто придумать, потому что только благодаря нынешнему политическому руководству Грузии мы наконец-то стали вспоминать о своих интересах, например о своих интересах в борьбе с нелегальной миграцией, о своих интересах в борьбе с этнической мафией, в том числе о своих интересах в военной области.

Что нам нужно делать, а чего нам не стоит делать на южном Кавказе, вообще на Кавказе в целом? Мы обсуждаем сейчас вопросы, связанные с военными базами. Базы имеет смысл содержать там, где речь идёт о дружественных государствах, которые подписывают с нами соглашения о военном сотрудничестве, например Армения, или Киргизия, или Приднестровская Молдавская Республика, где наши воинские подразделения, склады наши военные тоже имеют право находиться, потому что это дружественные нам территории и дружественные народы, устремлённые сегодня в состав Российской Федерации. Это первое условие.

Второе условие. Базы можно иметь на территории оккупированного государства, например, как американцы, которые держат базы и свои войска на территории оккупированного ими Ирака.

Третье. Базу можно иметь на территории недружественного государства, но только в том случае, если у вас есть возможность поддерживать извне эту базу, как, например, военно-морская база Гуантанамо Соединённых Штатов Америки, находящаяся на территории недружественной по отношению к Вашингтону Кубы.

Что мы имеем сегодня в Грузии? Мы имеем базы, которые являются заложниками ситуации и политического режима в самой Грузии, базы, которые мы поддержать не можем, насытить оружием не можем, наполнить личным составом Вооружённых Сил не можем. И в случае дальнейшего обострения обстановки вокруг Грузии — а я считаю, что нынешний кризис далеко не прошёл, он ещё аукнется и, поверьте мне, после референдума в Южной Осетии точно будет новое обострение, а потом ещё одно обострение — мы не сможем обладать ника-

кой свободой действий в отношении недружественных нам сил на территории Грузии, если у нас там есть заложники, которые скованы территорией самой базы и даже не успеют вывести свою боевую технику за пределы этой базы. Так было у нас, между прочим, в Чеченской Республике, в Чечне, во время первой войны, когда захват оружия и уничтожение офицеров российских Вооружённых Сил происходили в Грозном. Тогда к этой базе подъезжала машина пожарная, заполненная высокооктановым бензином, шланги наводились на территорию базы и говорилось: либо вы сдаётесь, все офицеры сдают оружие, либо мы вас сейчас поджигаем и будете гореть здесь факелом, зажатыми собственными же границами. Нам это надо?! Неужели нас история, наша новейшая история ничему не учит?!

Что касается того, НАТО, не НАТО, будет там НАТО, если мы уведём оттуда свои базы, не будет... Слушайте, если НАТО приняло решение войти в Грузию, они войдут вне зависимости от того, есть там какие-то базы или этих баз нет. Точно так же, как, например, с Литвой, вот сегодня здесь докладчик от КПРФ говорил, что подписали бы договор о границе... А, скажем, с Латвией и с Эстонией мы договор о границе не подписывали, но это не помешало ни Эстонии, ни Латвии войти в НАТО, потому что решение принято. И чихать они хотели, Николай Игнатович, на ваши умозрительные концепции в области международного права. НАТО действует так, как они решили, и ничто им помешать не может: ни отсутствие договора о границе, ни наличие какой-то военной силы микроскопической на территории страны, являющейся кандидатом на вступление в НАТО.

Президент Российской Федерации в настоящий момент демонстрирует, что он понимает всю сложность положения вокруг Грузии и угрозы для репутации России, угрозы жизни и достоинству граждан Российской Федерации, поэтому надо рассматривать данный закон о ратификации как внесённый не Президентом Российской Федерации, а Главнокомандующим Вооружёнными Силами Российской Федерации, который понимает, что он делает.

Что касается реакции на то, как надо себя вести, хочу ещё раз обратиться к первому докладчику нашему. Если вы такие крутые мужики, Николай Игнатович, и всё прекрасно понимаете, тогда не надо воздерживаться, тогда скажите: мы против данной ратификации. А воздержание, между прочим, опасно для здоровья.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, все желающие выступили, кроме депутата Макашова. Есть предложение депутата Бенедиктова: дать вне партийной... фракционной кво-

ты ему слово. Он просил полторы минуты. Ставлю на голосование... Ковалёв Олег Иванович возражает.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Ковалёву.

**Ковалёв О. И.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я считаю, что вы, как председательствующий, должны сделать замечание депутату Макашову, поскольку он, нарушая Регламент, подавал реплики с места, прерывал выступающего.

**Председательствующий.** Я так и сделал.

**Ковалёв О. И.** Это первое.

Во-вторых, в Государственной Думе достаточно много тех, кто считает себя специалистами по Грузии, так же как считает себя депутат Макашов, но это не значит, что они все должны начинать дёргать выступающего или докладчика. Поэтому я предлагаю никакого слова ему не давать только за это, за такое поведение на заседании палаты.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, во время выступления депутата Жириновского, когда депутат Макашов вступил с ним в полемику, я ему замечание сделал. Но я не могу не поставить на голосование предложение, которое поступило от депутата Бенедиктова, палата должна определиться. Я ставлю на голосование предложение депутата Бенедиктова: предоставить слово вне фракционной квоты депутату Макашову.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 48 мин. 14 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 61 чел. . . . . 16,1 %  
Проголосовало против . . . . . 318 чел. . . . . 83,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 379 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принимается, завершаем выступления.

Есть ли желание выступить у представителя президента?

Нет. У представителя правительства? Нет. Докладчики хотели бы выступить с заключительным словом? Нет.

По ведению — депутат Тюлькин перед голосованием. И Кравец, я вижу.

**Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

У меня предложение палате по ведению.

Поскольку замечательное выступление Владимира Вольфовича вызвало столько откликов, споров, хочу обратиться с просьбой опубликовать полностью в "Парламентской газете"

выступление Владимира Вольфовича, дабы мысли большого защитника русского народа и ещё большего патриота государства Израиль были ясны всем нашим избирателям. Поставьте на голосование.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Кравец по ведению.

**Кравец А. А.** Спасибо.

Олег Викторович, у меня к вам замечание. Ну, я понимаю, так сказать, как левая рука "Единой России", он может делать и говорить всё что угодно, депутат тоже может бредить, но содержание выступления представителя ЛДПР вообще надо рассмотреть с позиции закона об экстремизме, о разжигании национальной розни. Надо было прервать эту истерию здесь, на трибуне, и дать поручение комиссии по этике.

**Председательствующий.** Александр Алексеевич, пожалуйста, у вас, как у депутата, есть право подготовить соответствующее протокольное поручение в адрес Комиссии по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики или какой-то другой документ и обратиться к палате за такой оценкой. В данном случае я не посчитал нужным прерывать депутата Жириновского: у нас сегодня в зале было очень много эмоциональных выступлений и у меня тоже было желание отреагировать.

Уважаемые коллеги, мы выполнили все процедуры. Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Грузией о сроках, порядке временного функционирования и выводе российских военных баз и других военных объектов Группы российских войск в Закавказье, расположенных на территории Грузии" в рамках "часа голосования".

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 50 мин. 37 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 375 чел. . . . . 83,3 %  
Проголосовало против . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %  
Воздержалось . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %  
Голосовало . . . . . 417 чел.  
Не голосовало . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %  
Результат: принято

Ратифицировали мы данное соглашение.

Я вновь обращаюсь к коллеге Кузнецову Виктору Егоровичу. У нас осталось девять минут до перерыва, может быть, мы таким образом поступим, уважаемые коллеги, — дадим слово депутату Кузнецову, у него есть пятнадцать регламентных минут, и завершим рассмотрение ещё и 12-го пункта нашей повестки

дня? Все согласны. Тогда я не ставлю на голосование вопрос о продлении времени, да? Будем считать, что мы приняли это решение: до завершения рассмотрения 12-го пункта. На доклад, оказывается, десять минут, а не пятнадцать, Виктор Егорович. Как раз за девять минут вы уложите. Может быть, за десять.

Пожалуйста, Виктор Егорович.

**Кузнецов В. Е.**, фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, Комитет Государственной Думы по вопросам местного самоуправления рассмотрел проекты федеральных законов о внесении изменений в статью 50 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Я напомним, это законопроект Алтайского краевого Совета народных депутатов, депутатов Государственной Думы Баскаева, Гальченко и Гудкова, Законодательного Собрания Ульяновской области, Самарской Губернской Думы и депутата Государственной Думы Харченко. Поскольку законопроекты предполагают внесение изменений в одну статью, то они, конечно, рассматриваются как альтернативные.

Известно, что 131-й закон установил закрытый перечень вопросов местного значения для муниципальных образований в соответствующих статьях и, конечно, закрытый перечень собственности, необходимой для их реализации, однако такой концептуальный подход к проблеме на практике уже не выдерживает критики. Острая и болезненная проблема законодательного регулирования имущественных отношений в соответствии с полномочиями органов местного самоуправления продолжает оставаться в центре внимания правоприменителей на местах. Достаточно сказать, что за два последних года по этим проблемам в Государственную Думу поступило двадцать шесть законопроектов, четырнадцать из них уже отклонено, двенадцать находится в стадии рассмотрения. В то же самое время мы приняли шесть законов, в пять статей внесли шестьдесят девять поправок, однако до настоящего времени урегулированы не все вопросы, решение десятка вопросов местного значения по муниципальным образованиям различных уровней не обеспечивается соответствующим необходимым муниципальным имуществом по статье 50. Тенденция принятых поправок, к сожалению, такова: мы начали с дополнения перечня отдельными вопросами местного значения, а пришли к реальному раскрытию перечня вопросов местного значения. Сегодня муниципальным образованиям разрешено решать любые иные вопросы, не отнесённые к компетенции других муниципальных образований, органов госвласти, не исключённые из

их компетенции законами, но только за счёт собственных средств, однако правительство настаивает, чтобы имущества для решения этих вопросов у муниципальных образований всё-таки не было.

14 июля комитет провёл открытое обсуждение этих проблем на "круглом столе" с участием представителей законодателей субъектов Российской Федерации, соответствующих министерств, правительства. Следует подтвердить, что позиция субъектов права законодательной инициативы имеет достаточное конституционное обоснование, в то время как возражения представителей правительства основаны лишь на их представлениях о концепции 131-го закона. Так, статьёй 7 Конституции установлено, что Российская Федерация — это социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека, а в статье 8 сказано, что в Российской Федерации признаются и защищаются равным образом частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности. Однако в отношении муниципальной мы этим законом пытаемся ввести дискриминацию. Эти положения закреплены и развиты также в статьях 130 и 132 Конституции. То есть местное самоуправление обеспечивает самостоятельное владение, пользование и распоряжение муниципальной собственностью, а органы местного самоуправления самостоятельно управляют этой собственностью. Я думаю, что никакое представление о концепции закона не может противоречить Конституции, тем более что в статьях этого закона также установлено право муниципальных образований самостоятельного владения, пользования и распоряжения имуществом, находящимся в муниципальной собственности.

Невозможно не признать, что муниципальное имущество необходимо органам местного самоуправления и используется, как здесь уже говорили выступавшие, для формирования неналоговых доходов местных бюджетов, что в условиях нынешней бюджетной политики, когда 66 процентов налогов остаётся в центре и только 34 остаётся на местах, фактически обеспечивает двадцатипроцентные доходы муниципальных образований даже крупных городов. Это обстоятельно доказывают законодатели Самарской Губернской Думы. Во-вторых, оно используется для создания благоприятной среды и для привлечения инвестиций в муниципальный сектор экономики, когда частному капиталу предоставляется возможность аренды муниципальной собственности. В-третьих, для поддержки среднего и малого предпринимательства. В-четвёртых, для развития, в конце концов, рыночных механизмов использования земли и имущества.

А также, что немаловажно, для обеспечения возможности работы многочисленных ветеранских, женских, самодеятельных общественных организаций и детских клубов. В стране сложилась разветвлённая система инициативных самодеятельных, работающих по месту жительства общественных организаций. Их десятки тысяч, они востребованы обществом, и все так или иначе в своей работе опираются на муниципальное имущество.

Кроме того, закрытый перечень муниципального имущества ограничивает возможности муниципальных образований по разработке и реализации стратегических планов социально-экономического развития территорий, увеличению доли неналоговых доходов местных бюджетов, а также созданию эффективных условий для развития малого и среднего бизнеса путём предоставления имущества в аренду. Принято считать, в правительстве по меньшей мере, что предоставление населению общественных услуг государственными и муниципальными учреждениями или предприятиями может осуществляться лишь тогда, когда частный сектор экономики не может оказывать эти услуги, — то есть никакой конкуренции, всё отдать под частный сектор — и никакого права на месте решить эту проблему с помощью власти. Однако правительство в своих заключениях продолжает настаивать на этом закрытом перечне имущества, который даже не обеспечивает реализации установленных этим же законом полномочий муниципалитетов, в конечном счёте обязательств государства по созданию условий для достойной жизни человека. Например, не предусмотрено муниципального имущества для решения таких вопросов, как создание условий для обеспечения жителей поселений услугами связи, общественного питания, торговли и бытового обслуживания, создания условий для развития малого бизнеса, рынка сельскохозяйственной продукции, где сегодня властвуют полукриминальные этнические группировки.

Решение этой проблемы предлагают в своих законопроектах Алтайский краевой Совет народных депутатов и Законодательное Собрание Ульяновской области. Депутат Харченко в своём законопроекте предлагает дополнить данный перечень имуществом, необходимым для обеспечения общедоступного и бесплатного дошкольного, начального, основного, среднего образования, а также для организации питания в образовательных учреждениях и отдыха детей в каникулярное время.

Эти предложения нашли поддержку в субъектах Российской Федерации — семьдесят восемь откликов: шестьдесят за, семь против, одиннадцать не возражают... В ответах правительства... Ответы таковы, что это позволит иметь в муниципальной собственности объекты рыночной инфраструктуры, что

противоречит якобы некой концепции федерального закона номер 131 и может препятствовать развитию малого и среднего бизнеса в муниципальных образованиях. Между тем в значительной части муниципальных образований такое имущество продолжает использоваться по назначению, однако закон требует это имущество репрофилировать или отчуждать. Это не может не беспокоить самые близкие к населению органы власти, поскольку объяснить людям подобные действия против их интересов просто невозможно. Они, безусловно, вызовут и неприятие, и протест.

Следует отметить, что двадцать пять тысяч муниципальных образований в силу специфики их географического положения, социально-экономического развития обладают значительно отличающимися возможностями реализации полномочий. Большинство сельских муниципалитетов сегодня вынуждены основывать свою деятельность на фактически разрушенной экономической базе поселений. Там в отличие от городов зачастую отсутствуют возможности привлечения частного капитала для реализации социальных услуг, поскольку вложения этого капитала малоэффективны, и тогда муниципальные предприятия и учреждения остаются единственной организационно-правовой формой, которая может обеспечить отдельные функции муниципальных образований по предоставлению наиболее важных социальных и бытовых услуг населению. Однако в ответ из правительства мы опять слышим сакраментальную фразу: это уже другая экономика, это уже другое государство. Но позвольте, господа, как же быть с конституционным правом на признание и защиту равным образом всех видов собственности, включая муниципальную?

Вызывает удивление и позиция правительства в связи с предложением алтайских законодателей включить в состав собственности поселений жилищный фонд для обеспечения граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий, жилыми помещениями, а также имущество, необходимое для содержания этого фонда. В ответе указывается, что этого не следует делать, так как законом предусмотрено обеспечение жильём только малоимущих граждан. Но ведь и для этого нужно соответствующее имущество!

Удивительно и то, что, на словах ратуя за поддержку малого и среднего бизнеса, на деле правительство настаивает на приватизации остатков муниципального имущества. При этом возникнет серьёзная проблема сохранения за предприятиями малого и среднего бизнеса зданий и помещений, арендуемых у муниципальных образований. Данные предприятия не располагают достаточными финансовыми ресурсами для участия на

общих условиях в приватизации, что может негативно отразиться на их производственной деятельности. Об этом предупреждает и "Опора России", организация предпринимателей.

Наиболее радикальным представляется предложение...  
(*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, десять минут докладчик выбрал, просит добавить время.

**Кузнецов В. Е.** Нет, ещё не выбрал.

**Председательствующий.** Нет, десять минут на содоклад. Добавьте минуту, пожалуйста, Виктору Егоровичу.

**Кузнецов В. Е.** Наиболее радикальным представляется предложение депутатов Госдумы Баскаева, Гальченко, Гудкова, а также Самарской Губернской Думы и Алтайского краевого Совета. Они предусматривают возможность нахождения в собственности муниципальных образований имущества, предназначенного для решения иных вопросов, не отнесённых к компетенции органов местного самоуправления. Это то, что уже предусмотрено соответствующими статьями — 14, 15 и 16-й.

Проект получил поддержку пятидесяти пяти законодательных и исполнительных органов субъектов Российской Федерации. То есть установить открытый перечень имущества, которое не может находиться в муниципальной собственности, — такое предложение прямо корреспондируется с введённым в действие соответствующим законом правом органов местного самоуправления на решение этих вопросов.

Комитет считает, что в целях решения указанных проблем необходимо провести комплексный анализ перечня вопросов местного значения и сопоставить его с перечнем имущества, которое может находиться в собственности муниципальных образований, скорректировать пути решения на основе системного подхода... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Ещё тридцать секунд добавьте, пожалуйста.

У нас же есть регламент, вы говорите уже одиннадцать минут. Пожалуйста.

**Кузнецов В. Е.** ...в связи с этим образовать рабочую группу и продолжить законодательную работу для подготовки комплексного решения проблем муниципальной собственности и внесения изменений в статью 50 федерального закона № 131-ФЗ.

С учётом изложенного комитет предлагает отклонить указанные законопроекты. Фракция КПРФ, напротив, поддерживает все пять законопроектов.

**Председательствующий.** Понятно. Великий коммунист Луначарский говорил, что любую проблему можно изложить за пять минут.

Уважаемые коллеги, у нас пять альтернативных законопроектов. Будем ли мы задавать вопросы содокладчику и двум докладчикам? Нет. Есть ли желающие выступить после столь обстоятельного доклада? Нет. Тогда мы должны провести процедуру рейтингового голосования. Комитет все пять законопроектов отклонил, как вы слышали из выступления представителя комитета, тем не менее мы обязаны провести процедуру полностью.

Пункт 12.1, который докладывал депутат Баскаев.

Пожалуйста, включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Нажмите мою кнопку за проект депутата Баскаева.

Так, уважаемые коллеги, пункт 12.2. Это законопроект, внесённый Алтайским краевым Советом народных депутатов.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Так, пункт 12.3. Это проект, внесённый Законодательным Собранием Ульяновской области.

Включите, пожалуйста, режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Пункт 12.4. Это законопроект, который докладывал депутат Белоусов как представитель Самарской Губернской Думы.

Включите, пожалуйста, режим голосования. *(Идёт голосование.)*

И наконец, пункт 12.5. Это законопроект, который внёс депутат Харченко.

Включите, пожалуйста, режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Пожалуйста, покажите результаты голосования по пункту 12.1.

**Результаты голосования** (14 час. 04 мин. 10 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 65 чел.  
Не голосовало . . . . . 385 чел. . . . . 85,6 %

Покажите результаты голосования по пункту 12.2.

**Результаты голосования** (14 час. 04 мин. 43 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 65 чел.  
Не голосовало . . . . . 385 чел. . . . . 85,6 %

Покажите результаты голосования по пункту 12.3.

**Результаты голосования** (14 час. 05 мин. 14 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 67 чел. . . . . 14,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 67 чел.  
Не голосовало . . . . . 383 чел. . . . . 85,1 %

Покажите, пожалуйста, результаты голосования по пункту 12.4.

**Результаты голосования** (14 час. 05 мин. 44 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 71 чел. . . . . 15,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 71 чел.  
Не голосовало . . . . . 379 чел. . . . . 84,2 %

Покажите результаты голосования по пункту 12.5.

**Результаты голосования** (14 час. 06 мин. 15 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 72 чел. . . . . 16,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 72 чел.  
Не голосовало . . . . . 378 чел. . . . . 84,0 %

В соответствии с Регламентом я должен поставить на голосование тот законопроект, который набрал наибольшее число голосов, — это пункт 12.5, проект депутата Харченко.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Мы голосуем пункт 12.5 — законопроект, внесённый депутатом Харченко.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 07 мин. 25 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 70 чел. . . . . 15,6 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 71 чел.  
Не голосовало . . . . . 379 чел. . . . . 84,2 %  
Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Уважаемые депутаты, объявляется перерыв до 16.00.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Коллеги, 16.00. Есть готовность? Есть.

Включите режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 20 сек.)  
Присутствует . . . . . 396 чел. . . . . 88,0 %  
Отсутствует. . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые коллеги, мы обсуждали пункт 12 с вашего согласия, а теперь пропущенный пункт 11, проект постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об итогах референдума в Приднестровье 17 сентября 2006 года". Доклад заместителя председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Сергея Владимировича Антуфьева.

**Антуфьев С. В., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагаются проекты заявления Государственной Думы "Об итогах референдума в Приднестровье 17 сентября 2006 года" и соответствующего постановления Государственной Думы.

Как известно, 17 сентября текущего года состоялся республиканский референдум в Приднестровье, на который были вынесены следующие вопросы. Первый: поддерживаете ли вы курс на независимость Приднестровской Молдавской Республики и свободное присоединение Приднестровья к Российской Федерации? И второй вопрос: считаете ли вы возможным отказ от независимости ПМР с последующим вхождением Приднестровья в состав Республики Молдова? По данным Центральной избирательной комиссия Приднестровья, в референдуме приняли участие 78,6 процента от числа граждан, имеющих право голоса, и 97,1 процента проголосовавших поддержали сохранение курса Приднестровья на независимость.

За ходом референдума наблюдали сто девяносто шесть международных наблюдателей из стран СНГ и дальнего зарубежья, всего из двадцати двух стран, в том числе и наши коллеги, шесть депутатов Государственной Думы, а также представители Украины, Германии, Бельгии, Франции и целого ряда других стран. Все наблюдатели констатировали высокую степень организации проведения референдума, не было выявлено ни одного нарушения процедуры голосования, фактов давления на участников референдума.

Депутаты Государственной Думы считают, что итоги референдума в Приднестровье должны быть в полной мере учтены международным сообществом ради обеспечения прав человека,

мира и безопасности в данном регионе и справедливого разрешения приднестровского конфликта. Государственная Дума полагает, что Российская Федерация должна выстраивать свою политику с учётом свободного волеизъявления народа Приднестровья.

Прошу депутатов поддержать решение комитета и принять предложенный проект заявления Государственной Думы за основу.

Олег Викторович, надо проголосовать за основу, потому что есть поправки.

**Председательствующий.** Да, у нас, коллеги, есть две поправки, они вам розданы. Комитет предлагает принять данный документ за основу. Коллеги, нет возражений, я так понимаю? Нет. Ставлю на голосование данное предложение.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 03 мин. 49 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	370 чел. . . . .	82,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	371 чел.	
Не голосовало . . . . .	79 чел. . . . .	17,6 %
Результат: принято		

За основу приняли.

Уважаемые коллеги, у вас есть поправка депутата Бенедиктова и поправка депутатов Махмудова и (забрал у меня Андрей Афанасьевич поправку, вторая фамилия, какая там?) Куликова. А, Ковалёва, я прошу прощения. Ковалёва Олега Ивановича?

**Антуфьев С. В.** Нет, Николая Дмитриевича.

**Председательствующий.** Понятно.

Пожалуйста, возьмите в руки поправку, подписанную депутатом Бенедиктовым. Давайте мы дадим ему слово для обоснования.

**Антуфьев С. В.** Олег Викторович, можно мне слово?

**Председательствующий.** Да, пожалуйста.

**Антуфьев С. В.** Уважаемые коллеги, в связи с тем что мы 11-й вопрос переносили, у нас было время, с авторами двух поправок, и с Николаем Анатольевичем Бенедиктовым, и с Николаем Дмитриевичем Ковалёвым, мы вместе отредактировали их поправки и готовы предложить вам новый абзац в текст заявления.

**Председательствующий.** Вы не возражаете, коллега Бенедиктов? Нет. И, я так понимаю, Николай Дмитриевич тоже не возражает. Пожалуйста.

**Антуфьев С. В.** Данная поправка будет звучать следующим образом: "Депутаты Государственной Думы поддержива-

ют усилия по улучшению экономического положения в Приднестровье и снятию ограничений на внешнеэкономическую деятельность Приднестровья в соответствии с Меморандумом об основах нормализации отношений между Республикой Молдова и Приднестровьем по обеспечению доступа к российской культуре, образованию наших соотечественников в Приднестровье. Депутаты Государственной Думы отмечают важность для обеспечения стабильности и безопасности в регионе сохранения российских миротворческих сил в соответствии с ранее достигнутыми договорённостями".

**Председательствующий.** Коллеги, мне, конечно, трудно сказать, насколько мы следуем Регламенту, когда обсуждаем с голоса такой длинный текст, это, в общем, не одна фраза, и тем не менее на ваше усмотрение: считаете ли вы, что мы можем проголосовать данное постановление в целом с учётом вот той редакции, которая дана комитетом?

Депутату Бенедиктову включите, пожалуйста, микрофон.

**Бенедиктов Н. А.** Прошу прощения, мы с Сергеем Владимировичем говорили, но как-то выпало, что там страшная проблема с получением российского гражданства. Консульство устроило очередь на семьдесят лет, а в то же время раздают паспорта налево и направо Украина и Молдова. Этот вопрос надо решать, это нужно подтолкнуть, поэтому я попытался сделать эту запись. Я не знаю, почему это выпало.

**Председательствующий.** Ну, коллеги, вообще у нас заявление об итогах референдума. Мы не можем туда засунуть всё, что касается проблем Приднестровья, я так думаю. Но у меня другая проблема, как у ведущего: можем ли мы проголосовать данный документ в целом с учётом той редакции, которую предложил комитет, на слух воспринимая вот этот большой абзац? Пожалуйста, Асеев, от регламентного комитета.

Депутату Асееву включите микрофон.

**Асеев В. М., фракция "Единая Россия".**

Олег Викторович, конечно, можем, палата может принять любое решение.

**Председательствующий.** Ну, мне на слух было трудно воспринять, понять, всё ли там гладко, в этом абзаце. Ещё раз давайте его заслушаем.

Микрофон на центральной трибуне, пожалуйста, включите.

**Антуфьев С. В.** Уважаемые коллеги, я должен сразу вам сказать, что мы этот текст согласовали в том числе и с МИДом, и с нашими специалистами из Правового управления, то есть юридически вроде бы всё правильно. Зачитываю: "Депутаты Государственной Думы поддерживают усилия по улучшению экономического положения в Приднестровье и снятию ограни-

чений на внешнеэкономическую деятельность Приднестровья в соответствии с Меморандумом об основах нормализации отношений между Республикой Молдова и Приднестровьем..." — это меморандум 97-го года — "...по обеспечению доступа к российской культуре, образованию наших соотечественников в Приднестровье. Депутаты Государственной Думы отмечают важность для обеспечения стабильности и безопасности в регионе сохранения российских миротворческих сил в соответствии с ранее достигнутыми договорённостями". Вот в чём суть.

**Председательствующий.** Понятно.

Коллеги, есть ли возражения против этого текста? Есть возражения.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Бенедиктову.

**Бенедиктов Н. А.** Я прошу прощения, что задерживаю ход обсуждения, но всё же... Сам референдум подразумевал в вопросе (положительная реакция там семидесяти с лишним процентов) о присоединении к России как вариант движения к этому получение российского гражданства. Я поэтому записывал (это была первая реакция, чтобы люди хоть немножко поняли, что о них помнят) вот эти бесконечные просьбы населения Приднестровья ускорить процесс оформления в соответствии с законом российского гражданства.

**Председательствующий.** Мнение комитета, и голосуем.

**Антуфьев С. В.** Уважаемые коллеги, вот по тому вопросу, о котором сейчас говорил коллега Бенедиктов, наш комитет уже дал поручение МИДу проработать вопрос открытия генерального консульства в Тирасполе. Нет необходимости в текст заявления это записывать, комитет уже дал поручение министерству в рабочем порядке.

**Председательствующий.** Понятно.

По мотивам голосования — депутат Жириновский.

**Жириновский В. В.** В этом зале мы уже принимали постановление об открытии консульства, поэтому МИД должен дать разъяснение: только если Кишинёв не возражает, так как мы не имеем права без согласия Кишинёва открывать консульство. И чтобы депутаты поняли, что меры принимались, но ни одна страна не может открыть консульство по своему усмотрению. Кишинёв может сказать: а я не разрешаю. Мы пока вынуждены, видимо, из этого исходить, но, чтобы нас правильно поняли, просто надо поднять то постановление. В этом зале его уже голосовали, но МИД не смог добиться разрешения на открытие консульства. Поэтому этот вопрос остаётся, но уже было голосование. К сожалению, постановление не было исполнено.

**Председательствующий.** Понятно.

Уважаемые депутаты, будем ли открывать дискуссию по этому вопросу? Нет. С учётом текста, который предложил комитет, с учётом поправки депутата Бенедиктова и поправки депутатов Ковалёва и Махмудова ставлю на голосование проект постановления для принятия его в целом.

Кто без карточки? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 10 мин. 31 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 419 чел. . . . . 93,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 419 чел.  
Не голосовало . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %  
Результат: принято

Принимается постановление.

Переходим к пунктам 13.1, 13.2, 13.3. По всем этим пунктам есть письма с просьбой рассмотреть эти законопроекты без участия представителей субъектов права законодательной инициативы, поэтому я сразу приглашаю на трибуну заместителя председателя Комитета по делам Федерации и региональной политике Льва Александровича Коршунова и объявляю данные пункты повестки дня как один вопрос: о внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации".

Пожалуйста, Лев Александрович, на трибуну.

**Коршунов Л. А., фракция "Единая Россия".**

Благодарю, Олег Викторович.

Уважаемые депутаты, вашему вниманию предложены в качестве законодательной инициативы три альтернативных законопроекта о внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации", внесённых Законодательным Собранием Пермской области, Магаданской областной Думой и Парламентом Кабардино-Балкарской Республики. В чём суть проблемы?

Статьёй 11 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" предусматривается единый подход к определению наименований классных чинов для всех государственных служащих, замещающих должности гражданской службы ведущей, старшей и младшей групп. Эта же статья федерального закона закрепляет право за субъектом Российской Федерации присваивать законом классные чины государственным служащим, замещающим должности гражданской службы высшей и главной групп. А так как субъекты Российской Федерации существенно отличаются и по численности населения, и по уровню социально-экономического раз-

вития, и по инфраструктуре и так далее, то предложенный в федеральном законе подход к наименованиям классов чинов ведущих, старших и младших групп для должностей гражданской службы высшей и главной групп субъектов Федерации неоправдан. Но при этом федеральное законодательство не даёт точного ответа на вопрос, как должны именоваться классные чины субъектов Федерации. И предложенные вам сегодня законопроекты направлены на установление единого подхода к определению наименования классов чинов как для федеральных гражданских служащих, так и для гражданских служащих субъектов Российской Федерации.

Проект федерального закона, внесённый Законодательным Собранием Пермской области, предлагает установить единые классные чины как для федеральных гражданских служащих, так и для гражданских служащих субъектов Российской Федерации, используя при этом наименования классов чинов Российской Федерации. То есть лица, замещающие должности государственной гражданской службы высшей и главной групп в субъекте Федерации и федеральные служащие аналогичной группы будут иметь классный чин единого наименования, например: действительный государственный советник Российской Федерации 1, 2 или 3-го класса. Присваивать же классные чины гражданским служащим, замещающим должности гражданской службы субъекта Российской Федерации, предлагается представителю нанимателя. На данный законопроект получено семьдесят замечаний и предложений от законодательных (представительных) и высших исполнительных органов государственной власти, и только в девяти случаях законопроект поддержан.

Проект федерального закона, внесённый Парламентом Кабардино-Балкарской Республики, эту же проблему в субъекте Федерации решает приблизительно аналогично, но авторы законопроекта предполагают, что присваивать соответствующие классные чины гражданским служащим будет высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации (руководитель высшего исполнительного органа субъекта Российской Федерации). На законопроект получено семьдесят семь замечаний и предложений от законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, и в пяти случаях законопроект поддержан.

Обе рассматриваемые инициативы противоречат положениям пункта 12 статьи 11 федерального закона. Во-первых, указанная норма не предполагает единых классов чинов для федеральной государственной гражданской службы и государственной гражданской службы субъектов Российской Федерации,

а во-вторых, данной нормой предусмотрено, что соотношение классов чинов федеральной государственной службы и классов чинов гражданской службы субъектов Российской Федерации определяется указом Президента Российской Федерации. Таким образом, данные законодательные инициативы противоречат концепции федерального закона, что отмечено и в заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Проект, подготовленный Магаданской областной Думой, предлагает иное решение обсуждаемой проблемы. Законопроектом предлагается установить, что предусмотренными в федеральном законе соответствующими нормами классные чины присваиваются только федеральным государственным гражданским служащим, а классные чины государственной гражданской службы субъектов Российской Федерации присваиваются субъектом Российской Федерации в соответствии с законом субъекта Российской Федерации.

По нашему мнению, данная законодательная инициатива юридически вполне корректна, но в чём её слабость? Она не содержит указаний о том, какое наименование следует применять для классов чинов субъектов Федерации. А так как практически все субъекты Российской Федерации уже приняли необходимое решение в области регулирования вопросов замены квалификационных разрядов на классные чины, используя при этом различные подходы, то проблема разночтений не только сохраняется и остаётся без изменения, но, более того, ещё и усугубляется. На законопроект получено восемьдесят три отзыва, и только в четырнадцати случаях законопроект поддерживается.

Так как обсуждаемые законопроекты затрагивают концепцию федерального закона, было бы логично сначала реализовать эту концепцию, то есть дожидаться указа Президента Российской Федерации о соотношении классов чинов федеральной гражданской службы и гражданской службы субъектов Российской Федерации, и, если после этого сохранится необходимость в принятии на федеральном уровне каких-то изменений, потом вернуться к этому закону. В связи с этим комитет предлагает Государственной Думе отклонить предлагаемые законопроекты — такая же позиция и у Правительства Российской Федерации — и вернуться к рассмотрению данной темы, если в этом будет необходимость, при комплексном решении вопросов по внесению изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации" с учётом более длительной практики его применения.

Ну и к сведению депутатов: Комитет по делам Федерации и региональной политике 16 ноября проводит парламентские

слушания по вопросу о практике применения Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации", где будут рассмотрены вопросы реформирования государственной службы и результаты анализа правоприменительной практики.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Лев Александрович.

Уважаемые коллеги, есть ли желающие задать вопросы? Есть. Депутат Жириновский, пожалуйста.

**Жириновский В. В.** У меня один вопрос: как увязывается статус депутата с гражданской службой? У нас очень много было споров о том, к кому мы приравнены. Нас иногда не допускают к теледебатам, говорят, что мы относимся к такому-то чину, допустим к какому-то статскому советнику или, я не знаю... То есть всё время над нами издеваются. Я считаю, что депутат — это отдельная категория, но в законе вы никак не хотите это отрегулировать. Вы же специалист! Вот мы к кому приравнены? Иначе нам всегда говорят: вы не можете, так сказать... К кому по этому закону приравнены депутаты? Вы ничего про депутатов не говорите, а потом на выборах нам показывают этот закон и говорят: вы не можете выступать, поскольку вы соответствуете такому-то чину гражданской государственной службы.

**Коршунов Л. А.** Во-первых, депутаты не являются государственными служащими, и есть соответствующий закон, который оговаривает наш статус, нашу значимость, в том числе и нашу заработную плату. Мы не являемся государственными служащими.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нет, мы не являемся государственными служащими, но мы приравнены...

Ещё раз Жириновскому включите микрофон.

**Жириновский В. В.** В этом-то и проблема, что мы в один из законов заложили норму, что депутаты Государственной Думы приравнены к такому-то разряду государственных служащих, и на этом основании избиркомы нас отстраняют на определённой стадии от участия в выборах, говорят: вы являетесь в данном случае госслужащими. Мы не госслужащие, я с вами согласен, но мы с вами заложили норму, что мы приравнены. По зарплате, я согласен был, — пускай это будет зарплата... Это финансовый вопрос. Но мы с вами уже допустили оплошность. Давайте уберём отовсюду эти нормы, иначе получается... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Лев Александрович, я думаю, отвечать не надо. Просто будем считать, что это обращение де-

путата Жириновского к комитету с просьбой эту тему рассмотреть.

Других вопросов нет, коллеги?

Присаживайтесь, Лев Александрович.

Коллеги, есть необходимость обсуждать? Нет. У представителя президента есть желание высказаться? Нет. У представителя правительства? Нет.

Ставлю на голосование в режиме рейтингового голосования пункт 13.1 порядка работы на сегодняшний день. Комитет предлагает отклонить данную инициативу.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Поскольку голосование рейтинговое, мы не открываем результатов.

Пункт 13.2. Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

И пункт 13.3. Пожалуйста, включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Покажите, пожалуйста, результаты голосования по пункту 13.1.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 20 мин. 07 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Проголосовало против . . . . .	17 чел. . . . . 3,8 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	17 чел.
Не голосовало . . . . .	433 чел. . . . . 96,2 %

Ноль голосов.

Покажите результаты голосования по пункту 13.2.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 20 мин. 37 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Проголосовало против . . . . .	15 чел. . . . . 3,3 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	16 чел.
Не голосовало . . . . .	434 чел. . . . . 96,4 %

Один голос.

Покажите результаты голосования по пункту 13.3.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 21 мин. 02 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Проголосовало против . . . . .	19 чел. . . . . 4,2 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . .	20 чел.
Не голосовало . . . . .	430 чел. . . . . 95,6 %

Ноль голосов.

Ставится на голосование пункт 13.2, как набравший наибольшее количество голосов.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 21 мин. 54 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 3 чел.  
Не голосовало . . . . . 447 чел. . . . . 99,3 %  
Результат: не принято

Законопроект не принимается, он получил даже меньше голосов, чем на предварительной стадии.

**Из зала.** По ведению!

**Председательствующий.** Депутат Москалец по ведению. Пожалуйста.

**Москалец А. П.** Уважаемый Олег Викторович, отсутствие докладчика по пунктам 14 и 15 предлагаю зафиксировать и перенести рассмотрение этих двух законопроектов на следующую неделю.

**Председательствующий.** Принимается предложение.

Переходим к пункту 16. Депутат Нахушев, представитель Парламента Кабардино-Балкарской Республики, просит рассмотреть законопроект без его участия. Мы рассматриваем проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации". Доклад сделает Александр Петрович Москалец, первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству.

**Москалец А. П.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! В связи с отсутствием докладчика я проинформирую, что предлагаемые изменения в федеральные законы направлены на неприменение в отношении эмигрантов, или выходцев из Российского государства, их потомков таких оснований для отказа в выдаче им разрешения на временное проживание или вида на жительство, как выезд из Российской Федерации в иностранное государство для постоянного проживания или нахождения за пределами территории Российской Федерации более шести месяцев. Также предусматривается дополнение одного из условий приема в гражданство России в общем порядке, которое заключается в том, что наряду с требованием обязательного владения претендентом на получение российского гражданства русским языком в качестве альтернативы предлагается закрепить возможность владения таким лицом одним из государственных языков субъектов Российской Федерации.

Сразу отмечу, что по отношению к отдельной личности или для разрешения сугубо частной ситуации предлагаемый вари-

ант действия и оценки, может быть, и был бы приемлемым, но в качестве общего правила он неприменим, поскольку не сочетается с конкретными нормами Конституции России, имеет определённые несоответствия с другими нормативными правовыми актами, а также содержит как внутренние терминологические неточности, так и иные юридико-технические противоречия и одновременно по своим отдельным позициям представляется недостаточно обоснованным. Так, предлагаемое дополнение статьи 7 закона "О правовом положении иностранных граждан..." юридически некорректно указывает на наличие у вышеуказанной категории лиц вида на жительство в Российской Федерации, так как совершенно очевидным является то, что у иностранного гражданина или лица без гражданства вид на жительство уже имеется и в получении таким лицом разрешения на временное проживание в Российской Федерации нет никакой необходимости. Более того, будучи разрешительным документом более низкого уровня по сравнению с видом на жительство, разрешение на временное проживание в Российской Федерации вообще излишне и нецелесообразно. Такая же юридическая некорректность формулировок содержится и в других пунктах статьи 1 рассматриваемого законопроекта.

Самое категорическое возражение у комитета вызывают нормы, содержащиеся в статье 2 рассматриваемого проекта федерального закона. Поясняю: в соответствии со статьёй 68 Конституции Российской Федерации государственным языком нашей страны на всей её территории является русский язык. Причём согласно части 2 этой статьи языки республик в составе Российской Федерации могут приобретать статус государственных только наряду с русским языком. При этом норма Конституции является диспозитивной, поскольку республики в составе Российской Федерации хотя и могут воспользоваться указанным правом, но вместе с тем отнюдь не обязаны его реализовывать. И вот в этой связи в имеющемся в статье 2 законопроекта положении содержится, по сути, альтернативная по отношению к ныне существующей норма о возможности владения претендентом на получение российского гражданства вместо русского языка государственным языком субъекта Российской Федерации, вследствие чего, конечно, с вышеуказанными нормами статьи 68 Конституции у данного положения возникает явное расхождение.

Отмечая несоответствие представленного законопроекта нормам Конституции и нормативным правовым актам Российской Федерации, комитет считает необходимым обратить внимание на его терминологические и смысловые неточности. Так, в соответствии опять же со статьёй 68 Конституции только республики в составе России вправе устанавливать свои государ-

ственные языки, однако рассматриваемые нормы законопроекта указывают на возможность владения лицом, претендующим на получение российского гражданства, не государственным языком республики в составе Российской Федерации, а государственным языком субъекта Российской Федерации. Разницу вы видите, и объяснять дальше я её не буду.

И в заключение скажу. Комитет отмечает, что содержащиеся в проекте федерального закона нормы о дополнении статьи 14 закона "О гражданстве Российской Федерации" новой частью, предусматривающей возможность приёма в российское гражданство в упрощённом порядке для эмигрантов, или выходцев из Российского государства, в значительной степени уже реализованы в рамках действующей редакции федерального закона. И более того, действующие положения статьи 14 закона "О гражданстве..." устанавливают возможность для приобретения российского гражданства в упрощённом порядке в определённом аспекте даже для несколько более расширенной категории лиц по сравнению с тем, что предлагается законопроектом.

Таким образом, принимая во внимание отмеченные многочисленные недостатки представленного законопроекта, Комитет Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству не считает возможным поддержать данный законопроект и рекомендует его отклонить.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, процедура первого чтения. Есть ли вопросы к содокладчику? Есть. Депутат Глотов.

**Глотов С. А.** Уважаемый Александр Петрович, у меня вопрос не по содержанию этого законопроекта, а по форме. Ведь раньше таких явлений не было в нашем королевстве, когда заявляется законопроект, его представление поручается кому-то, а потом оказывается, что его некому представлять. Какой, на ваш взгляд, механизм должен быть нами отработан на современном этапе деятельности Государственной Думы, чтобы мы больше не попадали в такие ситуации, когда некому представлять подготовленный парламентом аж целой республики законопроект? Может быть, придумать что-то или выработать что-то, чтобы мы больше действительно в такой патовой ситуации не были?

Спасибо.

**Москалец А. П.** Большое спасибо за вопрос, я его запомню, запишу и по стенограмме затем ещё раз отработаю. Наш комитет как раз и занимается вопросами по закону "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы...", и обещаем вам, что мы рассмотрим ваши предложения и ответ вам будет дан.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет.

Присаживайтесь, пожалуйста, Александр Петрович.

Уважаемые коллеги, ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации". Позицию комитета вы слышали.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 30 мин. 13 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 1 чел.  
Не голосовало . . . . . 449 чел. . . . . 99,8 %  
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Переходим к пункту 17. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Обращаю ваше внимание, что у меня имеется официальное письмо председателя Законодательного Собрания Владимирской области, который просит рассмотреть данный вопрос без участия своего представителя, поэтому я сразу предоставляю слово по повестке дня содокладчику — заместителю председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александру Николаевичу Харитонову.

**Харитонов А. Н., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! По существу законопроекта необходимо сказать следующее. Ответственность за нарушение ограничений розничной продажи пива и напитков, изготавливаемых на его основе, установлена Федеральным законом "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" от 5 декабря 2005 года № 156-ФЗ, то есть совсем недавно. Представляется, что столь незначительный срок его применения не позволяет нам сделать обоснованный вывод о недостаточности установленных этим законом штрафов и необходимости их повышения, а тем более о необходимости исключения для должностных лиц такого вида административного наказания, как конфискация. То есть закон действует меньше года, мы не имеем никаких аналитических материалов.

Это предложение не может быть поддержано также по той причине, что в соответствии со статьёй 2.4 кодекса к должностным лицам относятся также лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, то есть индивидуальные предприниматели, которые наиболее часто являются субъектами данного правонарушения.

Отмечается, что текст законопроекта недостаточно проработан. Законопроект прошёл правовую экспертизу. В заключении Правового управления указывается на недостатки законопроекта. Получен официальный отзыв правительства — отрицательный.

С учётом изложенного комитет рекомендует законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к содокладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Депутат Жириновский, пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Я коротко. Считаю, что Законодательное Собрание Владимирской области абсолютно право в плане усиления ответственности. Принятый нами ранее закон... вы сказали здесь, что нет ещё материалов, показывающих последствия его применения. Я думаю, последствия налицо: рост потребления алкоголя и табака. В других странах мира вообще уже прекратили курить и нигде на улицах никогда вы не увидите, чтобы алкоголь употребляли. У нас здесь в основном проблема, связанная с молодёжью.

Считаю, что мы зря отвергаем данный законопроект. Если будут большие штрафы и они будут взиматься с лиц, которые нарушают, употребляют алкогольные напитки в местах, где это запрещено, мы только улучшим положение. Непонятно, почему мы собираемся его отвергать и почему комитет как бы заранее нас на это ориентирует. Здесь просто увеличение штрафов. Да, они увеличиваются, потому что те штрафы, которые мы заложили, не оказывают воздействия. Считаю, что будет ошибкой, если мы этот законопроект сейчас отвергнем, поскольку тем самым мы подтолкнём молодёжь к тому, чтобы и дальше нарушать ранее принятый слабый закон. Употребление алкоголя будет расти, и в этом будем мы виноваты, а потом будем выделять деньги по национальному проекту "Здоровье", и этих денег уже тоже не хватит тогда.

Считаю, что надо принимать.

**Председательствующий.** Нет других желающих выступить? Представитель президента? Нет. Представитель правительства?

По ведению — депутат Готов. Пожалуйста.

**Готов С. А.** Уважаемый Олег Викторович, я вынужден повторить те же слова, что говорил несколько минут назад: мы расцениваем это как неуважение к парламенту, когда, находясь в двух часах езды электричкой, из Владимира никто не прибывает, чтобы представить законопроект. Я прошу сделать протокольную запись по итогам сегодняшнего заседания о том, что это уже не первый случай. Только сегодня уже несколько раз мы видели, как это всё происходит. И пожалуйста, переговорите с представителями тех законодательных органов, которые сегодня не прибыли на заседание, и остальных предупредите, чтобы они более уважительно относились к нашей процедуре.

**Председательствующий.** Сергей Александрович, я предлагаю адресовать это ваше предложение комитетам, поскольку комитеты, вынося законопроект на пленарное заседание через Совет, естественно, должны принимать участие в подготовке его обсуждения. И желательно, чтобы они обязательно созванивались с представителями законодательных органов власти субъектов Федерации и приглашали их для обсуждения и обоснования своей позиции. А ваш пафос я разделяю, считаю, что это правильно: если мы рассматриваем законопроект, то инициатор и должен его представлять.

Уважаемые коллеги, позиции вы слышали. Комитет предлагает данный законопроект отклонить. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 36 мин. 12 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 67 чел. . . . . 14,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 67 чел.  
Не голосовало . . . . . 383 чел. . . . . 85,1 %  
Результат: не принято

Нет, не проходит законопроект.

Уважаемые коллеги, по пункту 18 у меня имеется письмо депутата Чуева, автора, который просит перенести рассмотрение данного законопроекта на 11 октября в связи с его отсутствием по уважительной причине. Соглашаемся с этим предложением? Соглашаемся.

Пункт 19 мы перенесли ещё при обсуждении повестки дня, переходим к обсуждению пункта 20. Уважаемый Сергей Александрович Готов, я вынужден констатировать, что и по этому

пункту у нас также отсутствует докладчик и есть соответствующее письмо председателя Сахалинской областной Думы.

Мы с вами рассматриваем проект федерального закона "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О погребении и похоронном деле". Докладывает член Комитета по экологии Сергей Юрьевич Осадчий.

**Осадчий С. Ю., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Проектом федерального закона "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О погребении и похоронном деле", внесённым Сахалинской областной Думой, предлагается расширить перечень субъектов, по согласованию с которыми органы местного самоуправления определяют стоимость услуг из гарантированного перечня услуг по погребению.

В настоящее время в соответствии с действующей редакцией Федерального закона "О погребении и похоронном деле" стоимость услуг по погребению, предоставляемых согласно гарантированному перечню, определяется органами местного самоуправления по согласованию с соответствующими отделениями Пенсионного фонда Российской Федерации и Фонда социального страхования. В то же время указанной статьёй федерального закона предусмотрено возмещение затрат на погребение специализированным службам по вопросам похоронного дела в зависимости от категории лиц также и за счёт средств субъекта Российской Федерации. Но, к сожалению, нет согласования в данном законе с субъектом Федерации. И законопроектом Сахалинской областной Думы предлагается устранить указанное несоответствие и ввести необходимость согласования стоимости услуг из гарантированного перечня услуг по погребению органами местного самоуправления с органами государственной власти субъектов Российской Федерации в случаях, если умерший не работал и не являлся пенсионером, а также в случае рождения мёртвого ребёнка по истечении ста девяноста шести дней беременности.

Комитет Государственной Думы по экологии рассмотрел проект федерального закона, внесённый Сахалинской областной Думой, и считает, что предлагаемые законопроектом изменения в Федеральный закон "О погребении и похоронном деле" направлены на совершенствование законодательства в области погребения и похоронного дела и на реализацию административной реформы по разграничению полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления. Принятие законопроекта Сахалинской областной Думы позволит субъектам Российской Федерации в полной мере осуществлять полномо-

чия по погребению умерших, а также предусматривать финансовые средства в своих бюджетах.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по экологии принял решение поддержать проект федерального закона, внесённый Сахалинской областной Думой, и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении. Правительство Российской Федерации также поддерживает данный законопроект. Пятьдесят восемь субъектов Российской Федерации поддержали указанную инициативу, один отзыв отрицательный.

В заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы отмечены два замечания, которые не носят принципиального характера, и их можно будет учесть при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Доклад закончен. Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Юрьевич.

Коллеги, процедура первого чтения. Есть ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Есть. Депутат Жириновский, пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Сперва Сергею Александровичу хочу ответить насчёт того, почему представители не приезжают: потому что мы в основном отказываем в принятии законов. Вот только сейчас единственный случай, и то по печальному поводу. А те, предыдущие... Представляете, приехать и услышать наш отказ? Ну им это неприятно! Комитет же им сообщает о том, что будет принято отрицательное решение.

По данному вопросу. Конечно, это очень важный вопрос. Мы иногда забываем... По-моему, за тринадцать лет работы Думы мы каждый год возвращаемся к этому закону, даже в отношении мёртвых не можем принять какой-то комплексный закон. Действительно, всё перебрасывается на местные органы, а тем более в отношении лиц, у которых нет родственников, или в случае, когда умирают внезапно и невозможно получить вовремя деньги на похороны. Это единственный случай, по-моему, когда мы соглашаемся, — не знаю, почему такими добрыми стали, пожалели наконец мёртвых. Слава богу, хоть пошли навстречу Сахалинской областной Думе. Жаль, что мы раньше этого не сделали и тысячи людей были похоронены не должным образом. Хотя бы на это не надо жалеть деньги, чтобы люди, у которых происходят такие печальные события, могли быстро получать и оплачивать все эти похоронные услуги. Рад, что хоть сейчас мы это сделали. Давайте поддержим.

**Председательствующий.** Есть ли желание выступить у представителя президента? Нет. У представителя правительства? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О погребении и похоронном деле" в первом чтении. Комитет поддерживает данный законопроект.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 42 мин. 30 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 412 чел. . . . . 91,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 412 чел.  
Не голосовало . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %  
Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении.

Уважаемые коллеги, пункт 21 мы с вами сняли по просьбе авторов при обсуждении, переходим к пункту 22. Сергей Александрович Готов, вам сообщаю, что Совет народных депутатов Камчатской области прислал нам бумагу, в которой просит рассмотреть данный законопроект без его участия.

Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Докладывает член Комитета по вопросам местного самоуправления Александр Викторович Сарычев.

Пожалуйста, включите микрофон на центральной трибуне.

**Сарычев А. В., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Комитет Государственной Думы по вопросам местного самоуправления рассмотрел на своём заседании проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", внесённый Советом народных депутатов Камчатской области. Проектом предлагается дополнительно отнести к вопросам местного значения поселений, муниципальных районов и городских округов санитарно-гигиеническую очистку территории.

В связи с данной законодательной инициативой комитет отмечает следующее.

Первое. Из пояснительной записки к проекту следует, что целью данной инициативы является наделение органов местного самоуправления правом нормативного регулирования вопросов содержания домашних животных, а также вопросов регулирования численности безнадзорных животных, однако в проекте само понятие "санитарно-гигиеническая очистка"

никак не раскрывается. Нет определения такой очистки и в действующем законодательстве. По мнению комитета, такая неопределённость в установлении полномочий неприемлема с точки зрения правоприменительной практики.

Второе. Если подходить с позиции обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия, то согласно Федеральному закону "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" разработка, утверждение и реализация региональных программ в данной сфере является полномочием субъекта Российской Федерации. Если в каком-то конкретном регионе возникает в этом необходимость, эти полномочия законом субъекта Российской Федерации можно передать органам местного самоуправления.

И третье. В случае если какой-либо вопрос не отнесён к компетенции органов государственной власти и не исключен из компетенции органов местного самоуправления, муниципальные образования могут включить этот вопрос в свой устав и решать его за счёт имеющихся средств, закон "Об общих принципах организации местного самоуправления..." это позволяет.

Таким образом, комитет пришёл к выводу, что для осуществления органами местного самоуправления мероприятий по регулированию численности безнадзорных животных на территории муниципального образования расширения перечня вопросов местного значения, как это предусмотрено законопроектом, не требуется. На основании изложенного Комитет Государственной Думы по вопросам местного самоуправления не поддерживает проект, внесённый Советом народных депутатов Камчатской области, и рекомендует Государственной Думе отклонить его в первом чтении. Имеется также отрицательное заключение Комитета Государственной Думы по экологии, который является соисполнителем по данному законопроекту. Прошу депутатов поддержать позицию комитета.

Спасибо.

**Председательствующий.** Коллеги, первое чтение. Есть ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет. Представитель президента? Представитель правительства? Нет.

Присаживайтесь, пожалуйста, Александр Викторович.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Комитет против.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 47 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . .	34 чел. . . . .	7,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	34 чел.	
Не голосовало . . . . .	416 чел.. . . . .	92,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Переходим к пункту 23. Вне тематического блока, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 22 Федерального закона "О статусе военнослужащих", первое чтение. Доклад депутата Государственной Думы Сергея Алексеевича Попова.

**Попов С. Алексеевич**, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемые депутаты, Федеральным законом "О статусе военнослужащих" установлено, что военнослужащие, проходящие срочную службу, вправе получать бесплатную юридическую помощь по вопросам, связанным с прохождением военной службы. Бесплатно — это означает, что за счёт федерального бюджета. В законе "О статусе военнослужащих" сказано, что эту помощь оказывают коллегии адвокатов и юридические консультации.

Когда принимался закон "О статусе военнослужащих", все адвокаты, какие были у нас в стране, работали в той или иной коллегии, поэтому по данным вопросам военнослужащий мог обращаться практически к любому адвокату, однако в 2002 году вступил в силу новый закон "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" и наряду с адвокатскими коллегиями появились бюро, появились адвокатские комитеты, куда и перешли сейчас адвокаты из адвокатских коллегий. А закон "О статусе военнослужащих" — в этой части мы как-то вот допустили брак — мы не поправили, поэтому произошло умаление возможности военнослужащих получать юридическую помощь. То есть до 2002 года они могли обращаться к любому адвокату, а теперь — только к адвокатам, которые работают в коллегиях адвокатов. Я уже не говорю про то, что юридические консультации приказали долго жить, их у нас в стране нет ни одной. Поэтому предлагается сделать сейчас по форме техническую правку, а по существу повысить защищённость военнослужащих срочной службы и дать им возможность обращаться к любому адвокату, работающему как в коллегии, так и в бюро и в кабинете, то есть восстановить то положение, которое было до 1 июля 2002 года.

Доклад закончен.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Алексеевич, присаживайтесь.

Для содоклада я предоставляю слово первому заместителю председателя Комитета по обороне Алексею Алексеевичу Сигуткину.

**Сигуткин А. А.** Уважаемые коллеги, Комитет по обороне исходит из того, что внесение изменений в статью 22 Федерального закона "О статусе военнослужащих" не является формальным актом, а расширяет право военнослужащих на безвозмездное получение квалифицированной юридической помощи за счёт того, что субъектами права оказания такой помощи становятся не адвокатские объединения, а адвокаты. Исходя из этого комитет предлагает Государственной Думе поддержать законопроект в первом чтении.

Законопроект поддерживает Правительство Российской Федерации, Правовое управление Аппарата Государственной Думы не имеет возражений концептуального характера.

Спасибо.

**Председательствующий.** Коллеги, первое чтение. Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Я так понимаю, что ни докладчик, ни содокладчик не настаивают на заключительном слове.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки? Нет таких.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 51 мин. 05 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 425 чел. . . . . 94,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 425 чел.  
Не голосовало . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %  
Результат: принято

Принимается законопроект.

Пункт 24 порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 2 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции". Проект внесён Законодательным Собранием Краснодарского края. Доклад депутата Государственной Думы Ивана Николаевича Харченко.

**Харченко И. Н., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".**

Уважаемые коллеги, в чём суть предлагаемого законопроекта? Вы знаете, что вино натуральное, которое предлагается вывести из-под действия Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта...", — это продукт, который получается не путём смеси-

вания виноградного сока и спирта, как, скажем, получают многие другие алкогольные продукты, это продукт, который получается в процессе естественного брожения. И относиться к вину натуральному так же, как, скажем, к водке, или коньяку, или виски, ну, было бы неправильно. Когда Законодательное Собрание вносило этот законопроект в Государственную Думу, вместе с ним был внесён и второй законопроект, который назывался "О винограде и вине". К сожалению, он был возвращён авторам. И авторы понимают, что, выводя вина натуральные из-под действия этого закона, мы, конечно, должны описать, как должен происходить процесс производства, как государство должно контролировать его. Естественно, эти законы надо было принимать в паре.

Так как первый законопроект возвращён... Мы, кстати, благодарны аграрному комитету за понимание этой проблемы, сейчас они нас поддерживают. Уже найдены точки соприкосновения, и в ближайшее время в Госдуму правительством будет внесён согласованный с Минсельхозом и Минэкономразвития законопроект о винограде и вине, получивший поддержку на Сочинском экономическом форуме со стороны президента. Мы поддерживаем позицию комитета, считающего, что нельзя выводить вина натуральные из-под действия этого закона, не приняв базового закона о винограде и вине, поэтому жаль, что Государственная Дума не смогла рассмотреть сразу две инициативы. Тем не менее позиция ясна. Я даже не призываю вас поддержать этот законопроект, потому что, с точки зрения и самих депутатов, неправильно принимать его в отрыве от принятия базового закона. Поэтому предлагаю не голосовать за данный законопроект, дождаться внесения в Государственную Думу базового закона и тогда уже в рамках базового закона, разумеется, надо выводить вина натуральные из-под действия этого закона.

Спасибо.

**Председательствующий.** Так, понятно. Комитет тогда вообще нам почти не нужен. Но тем не менее я предлагаю Юрию Германовичу Медведеву, первому заместителю председателя комитета по экономической политике, высказаться по поводу решительного предложения одного из авторов.

**Медведев Ю. Г., фракция "Единая Россия".**

Олег Викторович, наверное, вы не очень осторожно сказали, что вам комитет вообще не нужен. Я полагаю, что только по данному вопросу?

**Председательствующий.** По данному, конечно. Я прошу прощения.

**Медведев Ю. Г.** У нас такая же позиция: без другого закона, федерального закона, который регулировал бы производство

и оборот вина натурального, сегодня принимать данную законодательную инициативу нецелесообразно. Это позиция комитета, и она абсолютно совпадает с позицией Ивана Николаевича, который представлял интересы Законодательного Собрания Краснодарского края. Я не хочу комментировать аргументы и мотивы. Если у коллег есть вопросы, я готов ответить.

Спасибо.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? По-моему, ситуация ясна. Я думаю, что никто не настаивает на выступлении. И если так, я ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 2 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 55 мин. 38 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	37 чел. . . . .	8,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	37 чел.	
Не голосовало . . . . .	413 чел. . . . .	91,8 %
Результат: не принято		

Отклоняется законопроект.

Пункт 25 порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". По просьбе Законодательного Собрания Пензенской области докладывает наш депутат Игорь Николаевич Руденский.

**Руденский И. Н., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается внесённый Законодательным Собранием Пензенской области законопроект "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Все вы прекрасно знаете, что начиная с 90-х годов XX столетия в России наблюдается депопуляция населения, ежегодно число умерших превышает число родившихся на семьсот тысяч человек. В целях стабилизации сложившейся демографической ситуации, а затем изменения её в положительную сторону необходимо повышать престиж материнства и отцовства, создавать условия, благоприятствующие рождению и воспитанию детей. Поэтому законопроектом предусматривается освобождение от налога на доходы физических лиц единовременной материальной помощи, оказывае-

мой работодателями родителям при рождении ребёнка, а также лицам, которые усыновили детей в возрасте до трёх месяцев. Вопрос о размере суммы единовременной материальной помощи и предоставлении её одному или обоим родителям решается непосредственно самими работодателями исходя из возможностей предприятия.

На законопроект поступило положительное заключение правительства. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо за лаконичный доклад. Слово для содоклада предоставляется члену Комитета по бюджету и налогам Раисе Васильевне Кармазиной.

**Кармазина Р. В., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, представленный законопроект направлен на финансовую поддержку семей, которые пополняются ребятишками. Вносится эта поправка в статью 217, пункт 8. Комитет поддерживает, однако есть предложение от комитета, чтобы ко второму чтению можно было подправить этот законопроект. Законопроект подразумевает, что вопрос о размере суммы единовременной материальной помощи и предоставлении её одному или обоим родителям решают работодатели исходя из возможностей предприятия, однако, поскольку финансовые возможности у всех предприятий могут быть различные, комитет считает, что здесь должна быть какая-то предельная сумма и она должна согласовываться с Трудовым кодексом. Поэтому законопроект нужно принять в первом чтении, а ко второму чтению его доработать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Есть. Депутат Гловтов. Кому вопрос? Раисе Васильевне. Пожалуйста.

**Гловтов С. А.** Раиса Васильевна, вот уже несколько лет эта социальная тематика обсуждается в Государственной Думе. И хорошо, что президент страны 10 мая, выступая с посланием, многие точки над "i" расставил здесь, в том числе заявив о крупных суммах, которые будут выплачиваться матерям и так далее. Что вы имели в виду, когда говорили о том, что предельные суммы будут установлены? Какова точка зрения комитета? Может быть, там будет указано, скажем, 3 тысячи рублей, 5 тысяч рублей? Или это будет 100 рублей опять, 200 рублей — сколько?

**Председательствующий.** Микрофон на центральной трибуне включите.

**Кармазина Р. В.** Уважаемые коллеги, я неспроста сказала, что у всех предприятий возможности разные. Например, у банков возможности не ограничены, они могут и миллион выделять,

и мы будем их освобождать от налогов. В сельском хозяйстве таких возможностей нет, они могут выделять... Если 5 тысяч, они и так не облагаются у нас в соответствии с законом, с Налоговым кодексом. Если свыше 5 тысяч, допустим, 7 тысяч, уже 2 тысячи попадёт под налогообложение. Поэтому мы хотим, чтобы была предельная сумма, допустим, до 30 тысяч. Это нужно просчитать, предельную сумму нужно обязательно определить.

И ещё почему нужно определить. Я вам хочу напомнить, что у нас 100 процентов налога на доходы физических лиц передано в субъекты Российской Федерации, поэтому это их налоги, и нам нужно, когда мы строим межбюджетные отношения, просчитывать в том числе и выпадающие доходы. Это второй аспект, я о нём не говорила, но надо определить выпадающие доходы в субъектах, потому что мы здесь раздаём льготы, а это отражается на них. Это федеральный налог, но он на 100 процентов зачисляется в бюджеты субъектов, мы об этом должны помнить.

**Председательствующий.** Не дело ведущего комментировать, но я согласен с этой аргументацией, она очень убедительная.

Уважаемые коллеги, есть ли ещё вопросы? Есть. Депутат Кравец, пожалуйста.

Подождите, Раиса Васильевна.

**Кравец А. А.** Спасибо.

Раиса Васильевна, сам принцип подхода к вопросу не является ущербным? То есть, конечно, надо всячески сегодня стимулировать и поднимать престиж материнства и отцовства, но, с другой стороны, не получится ли у нас, что те, кто и так, в общем-то, не нуждается и вполне может содержать своих детей, будут в этих же корпорациях и банках получать, может быть, миллионные поощрения на рождение ребёнка, хотя в этом особо не нуждаются, а люди бедные, основная масса населения у нас, в общем-то, 80 процентов, так и останутся при своих интересах? Может быть, возможно, на ваш взгляд, не ломая концепцию этого законопроекта, решить вопрос о том, чтобы не предельные суммы определять, а доходы той семьи, которая на самом деле нуждается в помощи для того, чтобы поднять детей?

**Кармазина Р. В.** Рассмотрение вашей поправки, её рационального зерна, я думаю, если вы её оформите, будет иметь место. Я тоже это поддерживаю, неспроста я привела для примера сельскохозяйственные экономические субъекты, у них возможностей будет меньше, у малых предприятий тоже нет такой прибыли и рентабельности, особенно у тех, кто производит что-то. Здесь есть разумное зерно, поэтому над этим стоит подумать.

**Председательствующий.** Спасибо, Раиса Васильевна.

Уважаемые коллеги, вопросы заданы. Есть ли желающие выступить? Есть. Депутат Герасименко.

Включите микрофон депутату Герасименко.

**Герасименко Н. Ф.**, фракция "Единая Россия".

Я целиком поддерживаю данное предложение, но хочу сказать несколько слов о будущем. Сейчас у нас матери-одиночки составляют 35 процентов, они трудятся на трёх-четырёх работах и облагаются таким же подоходным налогом, как лица, не имеющие детей. Во многих странах мира — в США, ФРГ, Италии, ряде других стран — снижают подоходный налог пропорционально количеству детей, потому что иметь ребёнка — очень дорогое удовольствие. И здесь речь идёт не о введении налога на бездетность, который сейчас обсуждается, а прежде всего о снижении подоходного налога с матерей-одиночек, многодетных семей. Это не сейчас, но в будущем. Это было бы очень важно для стимуляции рождаемости. Поэтому у меня предложение комитету по бюджету, налоговому подкомитету, на эту тему — о снижении подоходного налога с многодетных семей — очень хорошо подумать.

**Председательствующий.** Есть ли желание у комитета прокомментировать? Я так понимаю, что вы услышаны и они будут размышлять на эту тему.

**Из зала.** Мы уже размышляем.

**Председательствующий.** Уже размышляют на эту тему.

Депутат Коган.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Нет, я не могу не дать слово.

Пожалуйста, депутат Коган.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Но всего два выступления, Фа-рида Исмагиловна.

**Коган А. Б.**, фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Очень маленькая реплика. Сегодня в комитете находится законопроект о стандартных вычетах по подоходному налогу для родителей, граждан, которые имеют детей. Речь идёт об увеличении суммы стандартного вычета. И я хочу сказать, что, скорее всего, этот законопроект будет рассмотрен положительно.

**Председательствующий.** Ну вот видите как...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Но, друзья мои, так нельзя, действительно, сейчас мне уже сделают замечание, потому что... Я нарушаю Регламент — потом сам становлюсь жертвой этого. Когда я спрашивал, кто хотел бы выступить, была одна рука — депутата Герасименко, потом появилась рука депутата Когана,

теперь — депутаты Блохин и Павлов. Подводим черту? Подводим черту.

Уважаемые коллеги, докладчик и содокладчик отказываются от заключительного слова. Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Я прошу депутатов быть внимательными, когда я спрашиваю, кто хотел бы выступить. Сразу принимайте решение, поднимайте руку.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Да, лучше записываться, но это просто долго.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 18 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 400 чел. . . . . 88,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 402 чел.  
Не голосовало . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %  
Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении.

26-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Уважаемые коллеги, у меня имеется письмо, подписанное руководством Государственной Думы Ярославской области, о том, что они просят рассмотреть законопроект без участия своего представителя. Я сразу предоставляю слово члену Комитета по бюджету и налогам Николаю Николаевичу Гончару.

**Гончар Н. Н., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Ничего позорного нет, очевидно, люди ещё раз прочитали текст законопроекта, который внесли, и сделали соответствующие выводы. Тем не менее Регламент есть Регламент.

Законопроект предполагает, первое, снизить с 1 января 2006 года, то есть задним числом, размер государственной пошлины для организаций за государственную регистрацию прав, ограничений прав на недвижимое имущество, договоров об отчуждении недвижимого имущества. По Бюджетному кодексу это означает необходимость одновременно... это можно сделать, но для этого нужно внести одновременно законопроект о внесении изменений и дополнений в закон "О федеральном бюджете на 2006 год", чего Государственная Дума Ярославской области не сделала.

Но это не единственная причина, по которой наш комитет против принятия этого законопроекта. Практически мы не согласны со всеми без исключения его положениями. Скажу только об основных.

Они предлагают внести изменения не только в главу, касающуюся государственной пошлины, но и в главу об упрощённой системе налогообложения. На сегодняшний день для того, чтобы перейти на эту систему, доход должен быть менее 15 миллионов рублей. У нас была норма 11 миллионов рублей, мы недавно подняли её до 15 миллионов рублей. Коллеги предлагают поднять её до 45 миллионов рублей. Это уже, ещё раз повторяю, доход немалый, это как бы верхний средний бизнес.

Теперь дальше. У нас существует процедура, при которой в принудительном порядке в случае, если доход превышает определённую величину — сейчас это 20 миллионов рублей, — прекращается право пользования упрощённой системой. Коллеги предлагают увеличить эту цифру втрое — до 60 миллионов рублей. Кроме того, мы сейчас оперируем понятием коэффициента-дефлятора, который используется в расчётах подобного рода. Его размер меняется, на 2006 год он равен 1,132. То есть меняется сам подход к процедуре перехода на упрощённую систему.

Кроме того, Государственная Дума Ярославской области предлагает сделать исключение из общего порядка признания расходов и относительно расходов, затрат по оплате товаров, приобретённых для дальнейшей реализации. Это сегодня есть, но в зависимости от даты, а они предлагают ликвидировать само понятие "дата реализации приобретённых товаров". То есть на сегодняшний день мы имеем: купил, продал, зачёл, а сейчас предлагается: купил, зачёл, когда ты продашь, не имеет значения.

С учётом этого и ряда других замечаний, которые отражены в нашем заключении, комитет предлагает отклонить данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, Николай Николаевич.

Коллеги, первое чтение. Есть ли вопросы к содокладчику? Нет. Предельно ясная ситуация. Нет ли желающих выступить? Тоже нет.

Уважаемые коллеги, ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Комитет вынес окончательный вердикт.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 50 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 3 чел.  
Не голосовало . . . . . 447 чел. . . . . 99,3 %  
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Уважаемые коллеги, вот как раз тот случай, когда представитель Государственного Совета Республики Коми Белла Леонидовна Забровская готова докладывать законопроект. Он называется так: "О внесении изменений в статьи 1, 4 и 19<sup>1</sup> Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения".

Пожалуйста, Белла Леонидовна, на трибуну.

**Забровская Б. Л.**, *представитель Государственного Совета Республики Коми.*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Я бы хотела огласить позицию Государственного Совета Республики Коми в обоснование концепции обсуждаемого законопроекта.

Одним из вопросов, регулируемых Федеральным законом "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", является вопрос установления территориальных принципов организации местного самоуправления. С точки зрения норм земельного законодательства (Земельного кодекса Российской Федерации, федеральных законов "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения", "О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую" и так далее) земельные участки учитываются в качестве определённой территории.

Изменения, которые предлагается внести в Федеральный закон "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения", касаются установления в соответствии с законом субъекта Российской Федерации максимального размера общей площади сельскохозяйственных угодий, расположенных на территории городского округа, которые могут находиться в собственности одного гражданина или одного юридического лица. В соответствии с пунктом 2 статьи 4 указанного выше федерального закона субъекты Российской Федерации вправе устанавливать максимальные размеры земель сельскохозяйственного назначения на территории муниципального района.

В соответствии с абзацем пятым части 1 статьи 2 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (далее – федеральный закон номер 131) понятие "муниципальный район" означает (цитирую закон) "несколько поселений или поселений

и межселенных территорий, объединённых общей территорией". Обращаем внимание на то, что территория муниципального района согласно данному определению может состоять в том числе из нескольких поселений.

Согласно абзацу шестому части 1 статьи 2 федерального закона номер 131 понятие "городской округ" определено как (опять же цитирую закон) "городское поселение, которое не входит в состав муниципального района и органы местного самоуправления которого осуществляют полномочия по решению установленных настоящим федеральным законом вопросов местного значения поселения и вопросов местного значения муниципального района, а также могут осуществлять отдельные государственные полномочия, передаваемые органам местного самоуправления федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации".

Далее (опять цитирую закон): "...в состав территории городского поселения могут входить один город или один посёлок, а также в соответствии с генеральным планом городского поселения территории, предназначенные для развития его социальной, транспортной и иной инфраструктуры, включая территории посёлков и сельских населённых пунктов, не являющихся муниципальными образованиями".

В состав территории поселения, будь то городское или сельское поселение, согласно пункту 4 части 1 статьи 11 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (опять цитирую закон) "входят земли независимо от форм собственности и целевого назначения".

Сравнив состав территории муниципального района, состоящего из нескольких поселений, и состав территории городского поселения, городского округа, следует сделать вывод, что законодательство не содержит различий в организации территориального устройства указанных муниципальных образований.

В перечень вопросов местного значения муниципального района входят вопросы создания условий для развития сельскохозяйственного производства в поселениях, расширения рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия.

В перечень вопросов местного значения городского округа кроме вопросов местного значения муниципального района (абзац шестой части 1 статьи 2 федерального закона 131), в том числе перечисленных выше, входят также вопросы по созданию условий для расширения рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, содействия развитию малого предпринимательства, что соответствует направлениям использования земель сельскохозяйственного назначения,

предусмотренным статьёй 77 Земельного кодекса, а именно земли сельскохозяйственного назначения могут использоваться для ведения сельскохозяйственного производства, создания защитных насаждений, научно-исследовательских, учебных и иных связанных с сельскохозяйственным производством целей. В соответствии с существующей практикой на территории городских округов, которыми являются столицы республик и другие административные центры субъектов Российской Федерации, действуют предприятия по производству, переработке и хранению сельскохозяйственной продукции, пригородные агрокомплексы.

Таким образом, считаем, что в действующей редакции Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" содержится пробел в отношении полномочий органов местного самоуправления городских округов по предоставлению земельных участков из состава земель сельскохозяйственного назначения.

Учитывая, что федеральный закон номер 131 принят 6 октября 2003 года, позже Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения", который принят в 2002 году, нормы последнего, касающиеся полномочий городских округов, должны быть приведены в соответствие с федеральным законом номер 131. Правовая ситуация, сложившаяся в настоящее время, лишает органы местного самоуправления городских округов возможности осуществлять предоставленные Федеральным законом "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" полномочия в сфере развития сельского хозяйства на их территории.

Уважаемые депутаты, учитывая отрицательные заключения правительства и комитета, можно предполагать, что законопроект не получит поддержки, но я обращаю ваше внимание на то, что Государственный Совет Республики Коми вот буквально в течение лета получил официальные отзывы с поддержкой данного законопроекта почти от всех субъектов России — Краснодарского края, Дагестана, Астраханской и Оренбургской областей, Карелии и Ленинградской области, Владимирской, Курганской, Калужской, Пензенской, Брянской, Московской, Сахалинской и Камчатской областей, Чувашии, Калмыкии, Саха (Якутии), Осетии... — я могу продолжить. Многие из вас являются представителями этих регионов, поэтому у меня убедительная просьба записать в решении по данному вопросу, если вы, конечно, не примете данный законопроект, следующий пункт: поручить Комитету по вопросам местного самоуправления и Комитету по аграрным вопросам или Правительству Российской Федерации — это вариант — поработать над приведени-

ем федерального закона № 131-ФЗ в соответствие с Федеральным законом "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" в части полномочий городского округа.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемая Белла Леонидовна, как правило, мы так не делаем, поскольку у нас такое решение не подготовлено, этого нет в проекте постановления, но я думаю, что под стенограмму ваше предложение принято, представители двух комитетов его слышат, и считайте, что такое поручение существует. Пожалуйста, присаживайтесь.

Слово для содоклада — члену Комитета по аграрным вопросам Тяну Любомиру Индековичу.

**Тян Л. И.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Докладчик настолько убедительно изложила суть вопроса, что лично я, наверное, поддержал бы эту инициативу, но я вынужден довести до вас решение аграрного комитета.

Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам внимательно рассмотрел внесённый законопроект и принял решение рекомендовать Государственной Думе отклонить в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1, 4 и 19<sup>1</sup> Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения", внесённый Государственным Советом Республики Коми. Есть официальный отзыв Правительства Российской Федерации, которое также не поддерживает данный законопроект.

Доклад окончен, спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо. Присаживайтесь, Любомир Индекович.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть. Депутат Готов, пожалуйста.

**Готов С. А.** Олег Викторович, я ничего не понял: а где же мотивы, по которым отклоняется этот законопроект? Объясните тогда, почему эта законодательная инициатива субъекта Российской Федерации не поддерживается. Пусть толком кто-то...

**Председательствующий.** Я не представитель комитета.

**Готов С. А.** Нет, пусть кто-то толком от комитета выступит и скажет: первое, второе, третье, пятое, десятое... Почему мы должны отклонять этот законопроект? Это те проблемы, которые есть в городах и в муниципальных образованиях, давайте разбираться!

**Председательствующий.** Готов ответить на этот вопрос депутат Гончар, хотя он не является членом аграрного комитета. Пожалуйста. По мотивам голосования.

**Гончар Н. Н.** Уважаемые коллеги, во-первых, внятно и чётко представителем аграрного комитета мотивация была доложена. Вне всякого сомнения, эта проблема есть, и ею — а проблема называется "земельный вопрос и органы местного самоуправления" — нужно заниматься, не выдергивая кусочек общей проблемы, а, очевидно, придётся думать о том, чтобы внести соответствующие изменения в Земельный кодекс. Я думаю, что коллега, докладывавшая сейчас данный вопрос, тоже согласится с тем, что тот законопроект, который внесли, — а мы обсуждаем именно этот текст — конечно, паллиатив и проблемы в целом не решает.

Понимая важность проблемы и то, что сказал председательствующий, Олег Викторович Морозов, мы и даём поручение комитету подготовить серьёзный комплекс правовых вопросов и, может быть, провести парламентские слушания. Проблеме решать нужно, но предложение, которое обсуждаем сегодня, принимать нельзя.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, уважаемый Николай Николаевич.

Я думаю, достаточно, Алексей Иванович, понятна позиция. У вас другая точка зрения? Ну подождите секундочку.

Я буду считать, что палата своим обсуждением дала поручение двум комитетам — Комитету по вопросам местного самоуправления и Комитету по аграрным вопросам — проработать всю проблематику, связанную с размерами общей площади сельхозугодий, которые могут находиться в собственности одного гражданина или юридического лица.

И по мотивам голосования слово депутату Плескачевскому. Пожалуйста.

**Плескачевский В. С., председатель Комитета Государственной Думы по собственности, фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вот вам очередной пример: Комитет по собственности занимается вопросами земельных отношений, в первую очередь земель поселений, а Совет Думы по каким-то причинам этот законопроект не распределил в наш комитет — им занимались Комитет по вопросам местного самоуправления и комитет по аграрной политике, — но именно в Земельном кодексе, как совершенно точно сказал Николай Николаевич, все эти отношения сосредоточены.

Кроме того, я обращаюсь и к авторам законопроекта: посмотрите материалы комитета, мы провели в прошлом году большие слушания в Московской области по проблемам муниципальной реформы и земельной реформы, может быть, там вы найдёте много близкого для себя. И может быть, мы могли бы

синхронизировать своё отношение к этой проблеме. Кроме того, предлагаю, если уж такая группа будет создаваться, ещё раз не забыть про Комитет по собственности.

**Председательствующий.** Инициатива наказуема, поэтому предлагаю к этому поручению добавить Комитет по собственности и представить в течение месяца предложения палате. Нет возражений, коллеги? Нет.

Уважаемые коллеги, ставлю на голосование конкретный законопроект, который, к сожалению, видимо, поддерживать нельзя, учитывая точку зрения комитета. Это проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1, 4 и 19<sup>1</sup> Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения".

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 22 мин. 46 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 69 чел. . . . . 15,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 69 чел.  
Не голосовало . . . . . 381 чел. . . . . 84,7 %  
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 29. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и некоторые законодательные акты Российской Федерации". Доклад представителя Самарской Губернской Думы, депутата Государственной Думы Александра Николаевича Белоусова.

Пожалуйста, Александр Николаевич.

**Белоусов А. Н.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Самарская Губернская Дума предлагает на ваше рассмотрение проект федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и некоторые законодательные акты Российской Федерации". В чём суть вносимых изменений?

Согласно статье 2 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" поселение городское или сельское наряду с муниципальным районом и городским округом является одним из видов муниципального образования, при этом исходя из определения понятий "сельское поселение" и "городское поселение" в границы поселения, как и в границы городского округа, входят один или несколько населённых пунктов. Таким обра-

зом, понятия "населённые пункты" и "поселения", употребляемые в федеральном законе, не тождественны.

Кроме того, в соответствии с пунктом 4 статьи 11 федерального закона территория поселения как муниципального образования охватывает земли с различным целевым назначением, а следовательно, границы поселений не совпадают с границами земель, отнесённых к землям поселений. В дополнение к этому действующий Градостроительный кодекс не предусматривает проектов "черты (границы) поселения" в качестве градостроительной документации.

Таким образом, между положениями Федерального закона № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления..." и Градостроительного кодекса Российской Федерации (федеральный закон № 190-ФЗ), с одной стороны, и Земельного кодекса Российской Федерации (федеральный закон № 136-ФЗ), с другой стороны, имеется различие в соотношении понятий "поселение" и "населённый пункт", а также в понимании вопроса относительно установления и изменения границ земель поселений.

Самарская Губернская Дума предлагает изменения, согласно которым на уровне субъекта Российской Федерации устанавливается не черта городских и сельских поселений, а черта (граница) населённых пунктов, при этом проект данной черты не относится к градостроительной документации. Кроме того, предлагается заменить наименование "земли поселений" на "земли населённых пунктов".

Вот в чём суть проекта закона, и для устранения этих противоречий Самарская Губернская Дума просит поддержать данный проект.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста, Александр Николаевич.

Содоклад председателя Комитета по собственности Виктора Семёновича Плескачевского.

**Плескачевский В. С.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, Комитет по собственности очень внимательно рассмотрел предлагаемый законопроект, но никак не может согласиться с его авторами, потому что, возможно, авторы не учли, что два закона, между которыми предлагается ввести вот эту синхронизацию терминологии, отвечают за разные предметы регулирования. Предметом регулирования закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" прежде всего является вопрос административного устройства, и поэтому в нём говорится о поселении, о границах поселений. Совершенно точно было сказано, что в понятие "поселение" может входить некоторое количест-

во населённых пунктов. Земельный кодекс регулирует земельные отношения, и в этом смысле сельхозземля может находиться и в черте поселения, и за его пределами — всё это будет единое сельскохозяйственное поле, то есть это предмет земельных отношений. И предметом регулирования земельного законодательства являются отношения по использованию и охране земель разных категорий. Поэтому не совпадают эти термины в двух разных законах. И не могут совпадать по причинам, о которых я уже сказал. Таким образом, по мнению Комитета по собственности, понятия "поселение" и "черта поселения" не тождественны понятиям "населённый пункт" и "черта (граница) населённого пункта", которые применяются в гораздо более широком смысле.

Учитывая сказанное, Комитет по собственности не может поддержать рассматриваемый законопроект и просит его отклонить.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и некоторые законодательные акты Российской Федерации". Комитет предлагает данную законодательную инициативу отклонить.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 27 мин. 59 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 36 чел.  
Не голосовало . . . . . 414 чел. . . . . 92,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Пункт 30 порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в пункт 1 статьи 49 Земельного кодекса Российской Федерации". Докладчик тот же.

Александр Николаевич Белоусов, пожалуйста.

**Белоусов А. Н.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Самарская Губернская Дума предлагает на ваше рассмотрение проект федерального закона "О внесении изменения в пункт 1 статьи 49 Земельного кодекса Российской Федерации". Внесение изменения обусловлено тем, что окончательно не завершено разграничение государственной собственнос-

ти на землю и полномочия по распоряжению подавляющим большинством земельных участков принадлежат органам местного самоуправления.

Статья 49 Земельного кодекса Российской Федерации (федеральный закон от 25 октября 2001 года № 136-ФЗ) предусматривает изъятие, в том числе путём выкупа, земельных участков для государственных или муниципальных нужд в исключительных случаях, связанных с размещением объектов государственного и муниципального значения при отсутствии других вариантов возможного размещения этих объектов. Однако в этом перечне отсутствуют объекты жилищной сферы, проектируемые и возводимые в рамках реализации федеральных и региональных целевых программ, к которым также относятся и национальные проекты.

В целях повышения роли органов местного самоуправления в реализации национальных проектов необходимо подпункт 2 пункта 1 статьи 49 Земельного кодекса Российской Федерации дополнить одиннадцатым абзацем следующего содержания: "объекты, проектируемые и возводимые в процессе комплексного освоения земельных участков в целях жилищного строительства (подготовка документации по планировке территории, выполнение работ по обустройству территории посредством строительства объектов инженерной инфраструктуры, осуществление жилищного и иного строительства в соответствии с видами разрешённого использования) в рамках реализации федеральных, региональных и муниципальных целевых программ". Это позволит упростить и ускорить процесс оформления земельных участков, предоставляемых под жилищное строительство, и тем самым обеспечить жильём большее количество граждан.

Самарская Губернская Дума просит поддержать эту законодательную инициативу.

**Председательствующий.** Александр Николаевич, присаживайтесь.

Содоклад председателя Комитета по собственности Виктора Семёновича Плескачевского.

**Плескачевский В. С.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, Комитет по собственности также не может поддержать эту законодательную инициативу прежде всего потому, что в случае её принятия то, что произошло в Бутове, будет по всей стране тотально. Дело в том, что действующая редакция этого пункта Земельного кодекса говорит о конечном перечне возможных случаев изъятия земельных участков для целей строительства таких объектов, как объекты инфраструктуры, обороны и безопасности, то есть говорится об

исключительных случаях, когда применяется изъятие. Норма, предлагающая расширить это по мотивам национальных проектов и так далее без более детального регулирования этих отношений, по существу, открывает возможность для вот той вакханалии, которая была в Бутове как эпизод, а это может быть по всей стране.

Кроме того, я должен сказать, что на сегодняшний день принятый нами закон, с 1 июля сего года вступивший в силу, уже разграничил все земли на территории Российской Федерации. Напомню, мы отменили закон о разграничении, который предусматривал сложную процедуру разграничения, ввели процедуру предельно упрощённого разграничения. На сегодняшний день на территории Российской Федерации существует четыре вида земель: земли, которые находятся под объектами собственности Федерации, и они сразу в силу закона становятся землями Федерации; земли, которые находятся под объектами собственности субъектов Федерации, — соответственно в собственности субъектов Федерации, это так называемая титульная собственность; точно так же у муниципалитетов; четвёртая категория земель — это так называемые неразграниченные земли, на которые распространяется теперь юрисдикция федерального закона и которые считаются государственной собственностью, и муниципалитету дано только право распоряжения ими, но упрощённого распоряжения — фактически оформления права собственности. Поэтому, наверное, стоит решать проблему строительства жилья, прежде всего используя свободные территории, возможно, территории заводов, которые до сегодняшнего дня как родимые пятна, так сказать, находятся на территории городов, в то время как в современной урбанистике заводы вытесняются за пределы городов, советская урбанистика оставила нам в наследство вот эту проблему.

Комитет по собственности не поддерживает норму по вышеприведённым причинам и предлагает её отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли желающие задать вопросы? Есть двое желающих. Депутат Кравец, потом депутат Глотов, и подводим черту.

**Кравец А. А.** Спасибо.

Законодательное Собрание Омской области недавно приняло закон, по которому земли, в общем-то, у города, областного центра субъект Федерации изымает. Ну вы понимаете последствия для муниципалитета — вопросы доходов и так далее. Вот в данном случае, с вашей точки зрения, законопроект, который представляют самарские коллеги, как-то решает эту проблему?

**Председательствующий.** На центральной трибуне микрофон включите.

**Плескачевский В. С.** К этой проблеме законопроект не имеет никакого отношения. Я думаю, что эти вопросы можно решать через суд, потому что из того, что я услышал, я понял, что, скорее всего, права муниципалитетов в этом случае нарушены. Дело в том, что, если говорить о проблеме разграничения, надо сказать, что мы только для столиц и административных центров образований оставили право, там, где двоевластие фактически — и губернатор, и мэр, мы оставили, вынуждены были оставить преимущества у губернатора, и то только в том случае, если принят специальный закон.

**Председательствующий.** Депутат Глотов, пожалуйста, ваш вопрос.

**Глотов С. А.** Виктор Семёнович, хорошо известно, что свободных земель в городах практически нет: земельные спекулянты, очень близкие к органам власти и управления, давно скупили эти земли. Самарская областная Дума говорит: давайте начинать решать эти вопросы, в том числе и в целях известного национального жилищного проекта. Мы, в лице комитета, говорим нет. Тогда скажите: какой у вас план действий, что же делать, как мы с этими жучками, которые стали собственниками земли, будем бороться? Или они по-прежнему будут сидеть на этой земле и ждать, когда её можно будет продать в сто или в тысячу раз дороже?

**Плескачевский В. С.** Уважаемый Сергей Александрович, к великому сожалению, вот этот законопроект к описанной вами проблеме, когда земля была захвачена тем или иным способом, — а все способы нам известны — никакого отношения не имеет, он имеет отношение к тем случаям, когда речь идёт об уже застроенных землях. В этом случае можете себе представить, сколь тяжёлым может быть механизм нарушения прав собственников.

Что касается той проблемы, о которой говорите вы, есть попытки в Думе её решить: внесены два законопроекта на эту тему, один рассматривает комитет по промышленности, второй — Комитет по собственности. Думаю, что мы найдём вариант решения проблемы. Вы спросили, что предлагаем мы. Итак, в тех случаях, когда земля была оформлена в аренду и не застраивается, — установить предельные сроки. Сроки на проектно-изыскательские работы и так далее, по истечении которых земля должна изыматься, то есть договор аренды прекращает своё действие, известны. Но проблема в том, что значительная часть вот этих захваченных земель выделена для целей размещения объекта — тут такая странная формулировка — без

аренды, без каких-либо иных... ни на каком ином праве, то есть фактически человек закрепил за собой этот объект на сколько угодно большое время. Мы предлагаем установить пресекательные сроки, для того чтобы сама возможность выделения под это право вообще не использовалась никогда и нигде.

Но вы не правы, говоря о том, что сегодня на территориях городов нет свободных земель. Я бы сказал, 15–20 процентов минимум в среднем в городах — это территории заводов, соответственно, подъездных путей к ним и множества другого. Я даже не касаюсь вопросов безопасности в этом случае. Ну, скажем, город Мурманск — морской город, в котором есть морской порт, но нет набережной, всё занимает порт. В Петербурге такая же история. Если представить себе, допустим, вариант наилучшего использования земли (а вы абсолютно правы, это жилая или административная застройка) вместо любого из таких образований, как, например, "АЗЛК", "ЗИЛ", чего угодно, то денег, полученных в результате реализации этих площадей, хватило бы на то, чтобы морской порт из Петербурга вывести четыре раза в любой конец земного шара. Земель на самом деле много, нужна просто правильная политика.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в пункт 1 статьи 49 Земельного кодекса Российской Федерации". Комитет предлагает данную законодательную инициативу отклонить.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 38 мин. 15 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	20 чел. . . . . 4,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	20 чел.
Не голосовало . . . . .	430 чел. . . . . 95,6 %
Результат: не принято	

Отклоняется данный законопроект.

Последний пункт порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Имеется письмо Московской областной Думы, которая просит рассмотреть законопроект без участия своего представителя, поэтому докладывает председатель Комитета по собственности Виктор Семёнович Плескачевский. Я надеюсь, что он хочет услышать сегодня вы-

ступление депутата Жириновского, который записался последним на "час заявлений", поэтому он будет лаконичен.

**Плескачевский В. С.** Спасибо, Олег Викторович.

Но если очень коротко, Комитет по собственности не поддерживает этот законопроект по следующим основаниям.

Прежде всего, основной пакет предложений касается закона "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (был такой закон номер 214). Так вот, большая часть предлагаемых изменений урегулирована законом номер 111 о дополнении закона "Об участии...", принятым 18 июля 2006 года, это первое, поэтому нет смысла говорить о достоинствах и недостатках.

Второе. Предложение о включении в понятие "застройщик" индивидуальных предпринимателей мы тоже не можем поддерживать, потому что в этом случае у нас ещё и индивидуальные предприниматели будут принимать деньги от дольщиков.

Третье. Сохранение за застройщиком земельного участка на праве постоянного бессрочного пользования никак не может быть поддержано, потому что с 2008 года для всех, кроме госучреждений и казённых предприятий, это право должно исчезнуть, мы переходим на режим платного землепользования.

Четвёртое. Пунктом 8 статьи 3 законопроекта предлагается ввести обязательное страхование ответственности застройщика. Сразу оговорюсь, что сегодня готовится большой блок мер по урегулированию этих отношений, по введению ответственности всех лиц, участвующих в строительстве и эксплуатации. Предлагаемая норма не соответствует статье 936 Гражданского кодекса, потому что не указываются минимальные размеры страховых сумм и не даётся само определение страхового случая.

Пятое. Законопроектом предлагается ввести распределение земельных участков в случае их предоставления без проведения аукциона, но на сегодняшний день... Статьёй 1 законопроекта предлагается дополнить статью 30<sup>1</sup> Земельного кодекса новым пунктом, устанавливающим, что земельные участки для жилищного строительства, осуществляемого в рамках реализации целевых программ, могут предоставляться застройщикам в аренду без предварительного согласования места размещения объекта по результатам конкурсов, но это положение не согласуется с пунктом 2 этой же статьи, в соответствии с которым продажа права на заключение договоров аренды земельных участков для жилищного строительства осуществляется на аукционах. Признавая, что такая проблема существует, нужно было написать, какие застройщики получают это вне аукционов. Есть такие застройщики, не буду останавливаться на

этом, но предлагаемая мера не может быть осуществлена так просто, как предлагают авторы законопроекта.

Учитывая всё перечисленное, Комитет по собственности не может поддержать этот законопроект, рекомендует его отклонить.

**Председательствующий.** Так, коллеги, есть ли вопросы к Виктору Семёновичу? Нет.

Присаживайтесь, Виктор Семёнович.

Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Комитет предлагает данную инициативу отклонить.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 42 мин. 20 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	30 чел. . . . .	6,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	30 чел.	
Не голосовало . . . . .	420 чел. . . . .	93,3 %
Результат: не принято		

Отклоняется законопроект.

Коллеги, вы будете смеяться, но мы рассмотрели всю повестку дня. Переходим к протокольным поручениям.

Депутат Маргелов своё поручение отозвал.

Депутат Иванов — протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам. Есть ли замечания? Да, есть замечания у регламентного комитета.

Включите микрофон депутату Черёмушкину.

**Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".**

Спасибо.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Я, вообще говоря, редко комментирую протокольные поручения Иванова, поскольку они у него всегда выдержаны в корректной форме. В данном случае здесь формально хоть и требуется запросить информацию, но процесс получения этой информации, вообще, будет похож на целое расследование, потому что надо перечислить все страны, которые имели долг перед Россией, объём долга, представить информацию о том, кто перекупил долг, информацию об этих лицах и об условиях переуступки долга. Я думаю, эту проблему Анатолий Семёнович может

начать решать через депутатский запрос, не надо подключать Государственную Думу к решению такого вопроса.

**Председательствующий.** Депутат Иванов, вы согласны с этой аргументацией? Может быть, вы оформите это депутатским запросом?

Включите микрофон депутату Иванову.

**Иванов А. С.** Конечно, не согласен, но голосовать не надо, я его снимаю, потому что понятно, что не поддержат.

**Председательствующий.** Анатолий Семёнович, спасибо. Я понимаю, что вы хотите послушать Жириновского.

Депутат Крутов — протокольное поручение Комитету по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками. Нет возражений.

Депутат Готов — Комитету по делам Федерации и региональной политике. Есть возражение. Депутат Черёмушкин, пожалуйста.

**Черёмушкин В. П.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Александрович! Протокольное поручение касается ситуации в Адыгее. И здесь указывается... *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Коллеги, я не слышу депутата Черёмушкина. Что там такое случилось у нас?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Раиса Васильевна, ну как?! Сидит Кибирев, он записался, сидит Жириновский. Двое сидят! Пожалуйста.

**Черёмушкин В. П.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Александрович, уважаемый Олег Викторович! Данное протокольное поручение касается ситуации в Адыгее. И здесь упоминается Президент Республики Адыгея Хазрет Совмен. Я думаю, некорректно обращаться по этому вопросу от имени Думы. Пусть Сергей Александрович пока напрямую обратится к Козаку и получит информацию.

**Председательствующий.** Сергей Александрович Готов не согласен.

Пожалуйста, микрофон включите Готову.

**Готов С. А.** Мы согласны и от фракции отправим данный запрос.

**Председательствующий.** Спасибо за понимание.

Следующее. Протокольное поручение также депутата Глотова Комитету по экономической политике, предпринимательству и туризму. Нет возражений.

Протокольное поручение депутата Собко Комитету по информационной политике. Есть возражения. Депутат Черёмушкин, пожалуйста.

**Черёмушкин В. П.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Протокольное поручение Собко не соответствует Регламенту, поскольку даётся задание разобраться в ситуации по поводу выступлений Гананольского на радио "Эхо Москвы". Это не вписывается в рамки статьи 60, не соответствует Регламенту, про-сим его не поддерживать.

**Председательствующий.** Депутата Собко нет. Тем не менее я вынужден поставить на голосование проект протокольного поручения Комитету по информационной политике. Это, как вы знаете, голосование процедурное, то есть по большинству проголосовавших.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 46 мин. 00 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	11 чел. . . . .	4,1 %
Проголосовало против . . . . .	257 чел. . . . .	95,9 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	268 чел.	
Не голосовало . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Результат: не принято		

Отклоняется протокольное поручение.

Депутат Грешневиков — Комитету по безопасности. Есть возражения. Черёмушкин, пожалуйста.

**Черёмушкин В. П.** Спасибо, Олег Викторович. Олег Викторович, если вы позволите, у Грешневикува...

**Председательствующий.** Четыре протокольных поручения.

**Черёмушкин В. П.** ...четыре протокольных поручения, и будет одна аргументация. Если вы позволите, я аргументацию приведу.

**Председательствующий.** Да, пожалуйста.

**Черёмушкин В. П.** И будем голосовать по каждому отдельно. Значит, Анатолий Николаевич очень важные проблемы поднимает, но у него все протокольные поручения составлены в виде политических заявлений: фиксируется какое-то событие и даётся оценка этому событию. Но мы не можем с этим согласиться, поскольку мы эти события не обсуждали, не можем согласиться с их оценкой. Комитет по Регламенту предлагает как-то переделать эти протокольные поручения, тогда мы сможем их рассмотреть на следующем заседании.

**Председательствующий.** Я готов согласиться, потому что, смотрите, первое предложение: "В связи с крайне длительной работой правоохранительных и иных различных надзорных органов, которые в течение ряда лет без конкретного и окончательного решения рассматривают вопиющие факты многочисленных нарушений налогового, природоохранного..." и так далее. То есть это уже вердикт, это уже приговор суда, явно это не соответствует нашему Регламенту. И тем не менее, хотя депутата Грешневикова нет, аргументация высказана. Я ставлю на...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Нет, я не могу отложить, я должен поставить на голосование его протокольное поручение Комитету по безопасности, первое.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 47 мин. 48 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 12 чел. . . . . 4,2 %  
Проголосовало против . . . . . 277 чел. . . . . 95,8 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 289 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Второе протокольное поручение у него — Комитету по аграрным вопросам. Комитет по Регламенту против.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 48 мин. 23 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 8 чел. . . . . 2,8 %  
Проголосовало против . . . . . 277 чел. . . . . 97,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 285 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

Третье его протокольное поручение — Комитету по охране здоровья.

Включите режим голосования.

Ну и следующее. Держитесь, коллеги, держитесь!

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования (17 час. 48 мин. 56 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 9 чел. . . . . 3,3 %  
Проголосовало против . . . . . 262 чел. . . . . 96,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 271 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

И последнее протокольное поручение двум комитетам — по безопасности и по бюджету.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования (17 час. 49 мин. 28 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 8 чел. . . . . 2,7 %  
Проголосовало против . . . . . 287 чел. . . . . 97,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 295 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Приглашаю на трибуну депутата Макашова Альберта Михайловича, который записался на "час заявлений". Отсутствует. Фиксируем его отсутствие.

Вторым записался депутат Жириновский Владимир Вольфович. Пять минут. Невиданное количество слушателей сегодня у вас, Владимир Вольфович!

**Жириновский В. В.** Все эти слушатели заняты тем, чтобы эвакуацию... как из Грузии эвакуация, так и из зала у нас эвакуация. И во всех случаях ЛДПР права. С утра мы обсуждали повестку тридцать минут — как раз это и должен быть "час политических выступлений". На свежую голову депутаты что-то хотят сказать, а мы им не даём такой возможности.

В воскресенье выборы у нас. Там тоже, видимо, некоторые избиркомы и некоторые структуры будут мешать нашим избирателям участвовать в выборах. Но я бы хотел, чтобы была правильная квалификация партий. У нас есть сегодня "Единая Россия", она пропрезидентская и проправительственная, ну и новая партия — "Союз доверия", на базе "Родины", Партии пенсионеров и "Российской партии ЖИЗНИ", это тоже правительственная партия. Мы должны были бы нашим избирателям объяснить, что теперь у нас две правительственные партии: одна центристская, а другая левоцентристская, и есть ещё одна левая — КПРФ и другая — правоцентристская, единственная, это ЛДПР. Вот четыре такие у нас партии есть.

Я думаю, надо нам всем поддерживать вот такой вариант. Может быть, "Союз доверия" проглотит КПРФ на каком-то этапе, потому что у Миронова больше денег, чем у Зюганова, но борьба идёт. И я бы хотел, чтобы 8-го числа никто не мешал нашим избирателям проголосовать. Вот как в Грузии — вроде бы там обеспечивались свободные выборы, да? Или в Будапеште, например. Завтра выбирается новый Сейм в Латвии, и впервые русскоязычные депутаты могут получить большинство.

Вот сегодня буквально обсуждали вопрос о рынках, и очень печально, что мы, депутаты, этого не делаем. Наверху, в Кремле, созрели, и началась кампания наконец правильная, чтобы обеспечить права наших граждан независимо от национальности, права коренных жителей субъектов Федерации, чтобы они могли участвовать в торговой деятельности. Мы действительно мучаем наших сельхозпроизводителей, издеваемся над ними, это длится уже, наверное, около пятнадцати лет. Пятнадцать лет не могут граждане продать свою продукцию, которая лучше, качественнее, дешевле! Поэтому столкновения в Кондопоге, или Сальске, или Сыктывкаре, или Омске в основном были связаны как раз с деятельностью в сфере торговли, а также с различного рода игорными заведениями, казино. Везде присутствуют криминальные группировки, и мне непонятна позиция некоторых членов фракции КПРФ, которые защищают Грузию. Я вам ещё раз говорю, что вся коррупция, вся теневая экономика пришла в Россию из-за Кавказского хребта. У нас граждане работали на заводах, фабриках, честно работали, коррупции не было, теневого оборота не было. И милиция работала честно, никто не давал взятку участковому, чтобы он закрыл глаза на подпольный цех: цеха не было и некому давать было взятку. Но остаётся непонимание этого вопроса.

Солидарность между коммунистами России, Грузии, Молдавии, Украины нам вредна. Очень выгодно сегодня... к сожалению, это пойдёт, может быть, в плюс правящей партии и кандидату от Кремля на выборах президента, но что делать. Оппозиция говорила об этом, мы говорили об этом, ещё в первую президентскую кампанию я этот лозунг выдвинул, но тогда нас не поняли, пресса не помогла, избиратель не был готов. Сейчас рейтинги Путина и Медведева резко растут на волне этой проблемы — зачистка наших рынков, приостановка игорного бизнеса, но это нормально: это публичная политика. ЛДПР не обижается, и я не понимаю, почему обижаются в КПРФ. Почему они думают всё о союзе с Белоруссией? Белоруссия не хочет союза, потому что им нужны деньги, как только мы сокращаем деньги, они сами разрывают союз. Не мы же, а Лукашенко сказал, что ставится под угрозу создание единого государства, если будут другие цены!

Повторяю ещё раз: все международные отношения строятся только на двух позициях — штыки и деньги. Простой пример — Америка. Везде, где её штыки сегодня, там для видимости хотя бы проамериканский порядок, и везде, кому они дают деньги без ввода штыков, так сказать, тоже за деньги их любят. Как только американцы уберут деньги Саакашвили тому же, к нам сразу прибежит тот, кому мы с вами будем давать деньги, но это нежелательно делать, надо с Грузией распрощаться раз и навсегда. Кавказ — это большая беда для России, все негативные моменты у нас в жизни были за последние сто лет именно из-за Кавказа. Все революционеры оттуда: и Сталин, и Камо, и двадцать шесть бакинских комиссаров. Это они устроили революцию, русские рабочие и крестьяне никакой революции не хотели — это шумел Кавказ. Поэтому мы должны быть осторожны сейчас и радоваться тому, что в Грузии изменилась ситуация, но не допускать, чтобы наша власть снова вернулась к прежним отношениям... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Всё, всё, Владимир Вольфович. Если я вам добавлю время, то депутат Кибирев не успеет выступить.

Пожалуйста, депутат Кибирев.

И я прошу палату на те тридцать восемь секунд, на которые он превысит время своего выступления после 18 часов, продлить заседание. Согласны коллеги?

Пожалуйста.

**Кибирев Б. Г.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я хочу выступить перед вами с кратким заявлением на тему "Федеральный бюджет и жильё для северян".

Общеизвестно, что сегодня в Российской Федерации насчитывается двести сорок четыре тысячи граждан, которые в своё время отработали установленный срок в районах Севера, выехали на материк и получили по федеральному законодательству от государства право получить жильё. Жильё это им обеспечивается через федеральный бюджет. Так вот в нынешнем, текущем году предусмотренная в федеральном бюджете сумма — 1 миллиард 159 миллионов рублей — даёт возможность оплатить одну тысячу девятьсот двадцать пять сертификатов. Разделите двести сорок четыре тысячи на эти примерно две тысячи, и получится, что последний очередник получит свой сертификат через сто двадцать лет. Распределение этих сертификатов таково: пятьдесят шесть субъектов получают по одной квартире, пять субъектов — по две квартиры, мой родной Краснодарский край, в котором на очереди пятьсот восемьдесят шесть семей, получает одну квартиру (шестьсот девяносто пять тысяч рублей), и очередь, соответственно, растянется почти на шестьсот лет.

Северяне чрезвычайно обеспокоены такой ситуацией, следят за нашей позицией в Государственной Думе, регулярно обращаются к нам. Вот я за последнее время получил десятки писем. Котелевская Ольга Ивановна (Анапа), Малахова Валентина Павловна (Новокубанск), Вилкова, Тетерина, Фёдорова и другие спрашивают: что вы там думаете, что вы собираетесь делать?

Какие же перемены может принести этим нашим страждущим гражданам новый бюджет, 2007 года? А никаких. Деньги, 1 миллиард 252 миллиона рублей (это плюс 8 процентов, то есть на уровне инфляции), — это те же две тысячи сертификатов, но теперь чуть больше, восемьдесят сертификатов приходится на те же самые двести сорок четыре тысячи семей. А может ли федеральный бюджет немножко больше выделить средств на эти вещи? Мы считаем, что может, но бюджет у нас против плана бюджета нынешнего года вырос на 38 процентов. Вы знаете его расходную часть: 5 триллионов 463 миллиарда рублей. Вот эта сумма стоит и во втором бюджете. Стабилизационный фонд, 1 триллион 501 миллиард рублей, плюс, скажем так, возможное расчётное накопление (это профицит я назвал) в 4 триллиона 238 миллиардов рублей — в сумме 5 триллионов 739 миллиардов рублей, что ровно на 5 процентов больше, чем расходная часть официального бюджета, то есть у нас не один бюджет, а два бюджета. Ну понятно, что это расходы, но тем не менее всё это есть.

Я хочу вам, мои уважаемые коллеги, напомнить статью 7 Конституции Российской Федерации, где указано, что Россия — это "социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека". Конечно, завтра всем по дворцу выдать невозможно (мы здравомыслящие люди и всё это прекрасно понимаем), но нас возмущает и беспокоит то, что у власти нет никаких расчётов, что же нас ожидает. В течение какого времени, скажем, правительство в состоянии обеспечить выполнение тех законов, которые устанавливают финансовые обязательства правительства перед своими гражданами? Долги и отсутствие всякой перспективы на их погашение существуют также в других отраслях: в решении жилищной проблемы для вынужденных переселенцев, "чернобыльцев", военных пенсионеров, в предоставлении участникам и инвалидам Великой Отечественной войны автомобилей "Ока" и так далее, и так далее.

Мы считаем, что правительство должно рассмотреть эти проблемы, наметить пути их решения и открыто сказать тем же северянам, когда они получают квартиры. Мы, как представители своих избирателей в Государственной Думе, вот эти все процессы должны отслеживать и, как говорится, принимать мак-

симальные меры, чтобы в рамках имеющихся возможностей решать их в интересах нашего населения.

Спасибо.

**Председательствующий.** По ведению — депутат Гончар.

Время закончилось, но тем не менее я сказал, что мы продлим заседание до конца обсуждения данного вопроса.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Карточки нет? А вот идите к депутату Глотову, у него карточка есть, он держит её...

Депутат Глотов.

**Глотов С. А.** Я ему не дам...

**Председательствующий.** Нет, дайте.

**Глотов С. А.** Уважаемый Олег Викторович, у меня простое предложение: зафиксируйте отсутствие представителя правительства. Надо быть до конца заседания, слушать заявления депутатов и делать выводы.

**Председательствующий.** Делаю замечание представителю правительства и считаю, что оно справедливое.

По карточке депутата Бобырева — депутат Гончар. По ведению.

**Гончар Н. Н.** Уважаемые коллеги, святую правду сказал коллега Кибирев: наша задача состоит в том, чтобы систематически отслеживать исполнение тех законов, которые мы принимаем, полностью солидарен. Хочу обратить ваше внимание на следующее. Ровно год тому назад, когда мы принимали бюджет, мы с такой же страстью добивались, чтобы по целому ряду вопросов, в частности по обеспечению жильём северян, по жилищным сертификатам, по отселению граждан с Байконура, тех, кто там не служит уже, выделялись деньги. Прошёл год, и вот сегодня на заседании Комитета по бюджету и налогам представитель Министерства финансов Татьяна Алексеевна Голикова огласила списки, как расходуются эти средства федеральными министерствами и ведомствами и субъектами Российской Федерации. Коллеги, состояние среднее между недоумением и возмущением... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Николай Николаевич, вам двадцать секунд для завершения, потому что вы не вписываетесь в рамки отведённого времени.

Пожалуйста, добавьте двадцать секунд.

**Гончар Н. Н.** Так я хочу посоветовать: посмотрите по своим субъектам Федерации, как тратились эти деньги или почему они категорически не тратились, это очень важно!

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, мы выполнили всю повестку. Спасибо за работу, за терпение. До следующей недели. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
11 октября 2006 года. 10 часов.  
Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
О. В. Морозов**

**Председательствующий.** Доброе утро, уважаемые коллеги! Время — 10.00, я прошу депутатов зарегистрироваться.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 37 сек.)  
Присутствует . . . . . 440 чел. . . . . 97,8 %  
Отсутствует. . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, можем работать.

По ведению — депутат Комиссаров.

**Комиссаров В. Я.,** *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Как вы знаете, в конце прошлой недели произошло страшное злодеяние: была убита известная талантливая журналистка Анна Политковская. Я хотел бы как журналист и от имени Комитета Государственной Думы по информационной политике просить почтить её память вставанием. *(Все встают. Минута молчания.)*

**Председательствующий.** Прошу садиться.

Уважаемые коллеги, давайте примем проект порядка работы за основу, он у вас на руках имеется.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 02 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . .	371 чел. . . . .	82,4 %
Проголосовало против. . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	373 чел.	
Не голосовало . . . . .	77 чел. . . . .	17,1 %

Результат: принято

Проект порядка работы за основу принят.  
Уважаемые коллеги, давайте запишемся для внесения предложений в порядок работы на 11 октября.

Включите, пожалуйста, режим записи.  
Покажите, пожалуйста, список записавшихся.  
Пожалуйста, Махмудов.

**Махмудов М. Г.**, фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, Олег Викторович.  
Почему-то в последнее время всегда первый, а обычно бываю последним в списке.

**Председательствующий.** Ну вот видите, так компьютер распорядился.

**Махмудов М. Г.** Уважаемые коллеги, как только у нас какие-то выборы, региональные или всероссийские, так отдельные наши коллеги начинают какие-то низкопробные пиары, статьи публикуют в газетах. Вчера в газете вышла публикация одного из наших коллег из фракции "Родина", где он предлагает депутату, скажем, запретить один раз в год сходить в поликлинику снять кардиограмму, запретить ему ездить в регион и встречаться с избирателями, а также зарплату, видите ли, ему не надо платить. Может быть, этому нашему коллеге всё это не надо? Чем такие предложения высказывать, лучше предложил бы, как некоторых депутатов оторвать от предпринимательской деятельности, которой они занимаются и которая приносит им доходы, а всё остальное им не нужно. Я предлагаю нашим коллегам воздержаться от таких... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Понятно. Коллеги из "Родины" вас слышат, Махмуд Гаджулаевич.

Депутат Глотов Сергей Александрович.

**Глотов С. А.**, фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России)".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Предлагается принять два протокольных поручения. Первое — в адрес Комитета по промышленности, строительству и наукоемким технологиям, связанное с обрушением ветхого жилья. Речь идёт об известных событиях в Выборге и в других городах и районах Российской Федерации.

И второе протокольное поручение по такой же важной теме — борьбе с беспризорностью и детской преступностью. Это протокольное поручение комитетам по безопасности и по делам семьи. В случае необходимости дадим обоснование.

Спасибо.

**Председательствующий.** Понятно.

Депутат Сироткин Сергей Никанорович.

**Сироткин С. Н., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, все мы знаем, что благодаря усилиям президента в регионы начали поступать новая медицинская техника и оборудование. Это широко освещает центральная и местная пресса. Все средства массовой информации отмечают рост средств, вкладываемых в здравоохранение. Всё это так, но работа в регионах показала, что и в расходной части семейного бюджета простого гражданина теперь также отмечается рост по графе "здравоохранение". Странная ситуация: казалось бы, государство значительно увеличило свои расходы на здравоохранение, но параллельно произошло не уменьшение, а увеличение расходов граждан на то же здравоохранение. Мы всегда детально изучали федеральный и региональные бюджеты, но никогда не анализировали семейный бюджет простого гражданина Российской Федерации. Мне кажется, есть смысл дать поручение комитету по бюджету запросить соответствующую информацию в правительстве... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте пятнадцать секунд.

**Сироткин С. Н.** ...и подготовить справку по доходной и расходной частям семейного бюджета, но не среднего гражданина России, а крупных социальных групп, например студентов, молодых семей, военнослужащих.

**Председательствующий.** Понятно ваше предложение.

Депутат Гильмутдинов, пожалуйста.

**Гильмутдинов И. И., фракция "Единая Россия".**

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Для информации хотел бы сообщить о том, что спортивным сообществом при поддержке Правительства Российской Федерации принято решение о выдвижении России (город Казань) в качестве кандидата на проведение XXVI летней универсиады 2011 года. В связи с этим хочу сказать, что универсиада — это второе по значимости спортивное комплексное мероприятие после Олимпиады. Просил бы депутатов, и особенно руководителей межпарламентских групп, оказать содействие в продвижении данного мероприятия.

**Председательствующий.** Спасибо за информацию.

Депутат Баринов.

**Баринов И. В., фракция "Единая Россия".**

У меня есть предложение включить дополнительно в повестку дня сегодняшнего заседания обращение палаты к Президенту Российской Федерации по фактам нарушения федерального законодательства на выборах в Законодательное Собрание Свердловской области спикером Совета Федерации Мироновым. Текст постановления об обращении к президенту готовится.

**Председательствующий.** Оно уже роздано депутатам?

**Баринов И. В.** Пока нет. Мы раздадим в зале, сейчас оно готовится.

**Председательствующий.** Депутат Никитин Владимир Петрович.

**Глазьев С. Ю., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".**

Глазьев по карточке Никитина.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я предлагаю исключить сегодня из нашей повестки пункт 6, рассмотрение бюджета во втором чтении, потому что совершенно очевидно, что во втором чтении этот проект бюджета не поддаётся улучшению. Мы при первом чтении согласились выбросить на ветер 1,5 триллиона рублей. На фоне таких проблем, как детская беспризорность — как минимум жизнь полумиллиона детей мы не можем обустроить, — развал инженерной инфраструктуры жилищно-коммунального хозяйства, выбрасывать 1,5 триллиона рублей на ветер просто аморально, а занимать 300 миллиардов рублей на рынке, если 1,5 триллиона профицит, просто глупо. Поэтому, если мы не хотим войти в учебники по психиатрии в качестве примера коллективной шизофрении, давайте поручим комитету по бюджету более серьёзно отнестись к этому вопросу и... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Ваше предложение понятно, Сергей Юрьевич.

Депутат Павлов.

**Павлов Н. А., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".**

Уважаемые коллеги, я предлагаю дать поручение комитету по законодательству, чтобы он разрешил правовую коллизию, которая возникает во время выборных кампаний в регионах. Вы знаете, что за сутки до голосования прекращается всякая агитация. Но в субботу выходит на центральном канале телевидения, на НТВ, программа "Реальная политика", из которой граждане узнают, что правящая партия спасла страну от войны. Все регионы, где пройдут выборы, естественно, смотрят это накануне выборов. И это называется нормальное законодательство! Мне кажется, это ненормальное законодательство. И есте-

ственно, граждане в благодарном порыве бросаются голосовать за партию, которая их спасла от войны, а потом эта партия говорит: нас поддерживает большинство населения. И это называется честная избирательная кампания!

Спасибо.

**Председательствующий.** Депутат Драпеко, пожалуйста.

**Попов С. Алексеевич,** депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Попов Сергей Алексеевич по карточке Драпеко.

В Государственную Думу внесён проект части четвёртой Гражданского кодекса, и там предлагается запретить юридическим лицам иметь в своём наименовании сокращённое или полное название субъекта Российской Федерации. Между тем в настоящий момент многие юридические лица используют это в своём фирменном наименовании — скажем, газета "Санкт-Петербургские ведомости", футбольный клуб "Москва", — и это фирменное наименование является их интеллектуальной собственностью. Согласно Конституции отчуждение имущества для государственных нужд может быть проведено только при условии предварительного равноценного возмещения. Так вот, я предлагаю поручить профильному комитету проинформировать о предполагаемых размерах и порядке предварительного равноценного возмещения данным юридическим лицам.

Спасибо.

**Председательствующий.** Какому комитету вы это адресуете?

**Попов С. Алексеевич.** Комитету Крашенинникова.

**Председательствующий.** Понятно.

Пожалуйста, депутат Алкснис.

**Фоменко А. В.,** фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России)".

Фоменко по карточке Алксниса.

Я бы хотел предложить Думе поблагодарить тех депутатов, которые инициировали законопроекты, теперь уже поддержанные президентом государства, учитывая, что он даже усилил те предложения, которые делались Бабуриным относительно пособий матерям, усилил предложения депутатов Лебедева и Самошина относительно игорного законодательства. И я считаю, что мы не должны забывать тех людей, которые, будучи в меньшинстве, ещё весной пытались убедить наше большинство проголосовать, например, за уничтожение того же игорного бизнеса, а то сегодня слишком много людей выступают от лица правящей партии и говорят: это мы, мы, мы... Но ведь даже внутри этой правящей партии те самые люди, кото-

рые действительно стояли у истоков борьбы с игорным бизнесом, вот-вот будут совсем забыты. Я считаю, что палате стоило бы поблагодарить тех людей, которые... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Считайте, что поблагодарили.  
Депутат Слуцкий.

**Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.**

Жириновский по карточке Слуцкого.

Я считаю, что на следующий день после выборов в регионах мы должны отводить для анализа выборов определённое время. Вот эти выборы, которые прошли 8 октября... Всё-таки очень много здесь было ошибок, и все показатели ЛДПР в два раза занижены, для того чтобы обеспечить показатели нужных партий. В Кызыле вообще десант был высажен Мироновым, брошены туда сто боевиков, 100 миллионов рублей, перекрыты все участки, все, кто сопротивлялся... прокурор республики защищал нарушителей порядка, а не наоборот, не тех, кто с ними боролся. До сих пор там подсчитывают итоги, в других регионах до сих пор подсчитывают итоги, чтобы "выполнить" контрольные цифры. Сначала мы спускаем вниз контрольные цифры по демократии, потом звучат контрольные выстрелы в наши с вами головы, а потом мы в зале чтим чью-то память вставанием. А виноваты мы здесь: пятнадцать лет демократии — и не можем провести нормальные... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Понятно.  
Депутат Савельева.

**Савельева И. В., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России)".**

Уважаемые коллеги, я бы тоже хотела вернуться к проблеме прошедших выборов, потому что то, что происходило в регионе, не объясняется вообще никаким здравым смыслом. Во-первых, уже в открытую говорят, что спускаются разрядки на предприятия от "Единой России", указания, как и кому нужно голосовать. Во-вторых, совершенно непонятно, как это: к 15 часам — 5 процентов проголосовавших, а к 18 часам — уже 20 процентов. Мне кажется, что нам нужно серьёзно подойти к этому вопросу и обсудить как следует прошедшие выборы.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, у нас есть регламентные процедуры, вы можете вносить проект постановления, заявления в рамках существующего Регламента. Пожалуйста, действуйте.

Депутат Головатюк.

**Головатюк А. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, 15 ноября на "правительственном часе" у нас выступят министр внутренних дел, генеральный прокурор и председатель Верховного Суда. Фракция ЛДПР в прошлой Думе неоднократно говорила о наличии в нашей стране этнических преступных группировок, но все делали вид, что у нас их нет. Вдруг, оказывается, они у нас появились, сейчас, в частности, зачищают грузинскую этническую преступную группировку. У меня просьба такая: передать генеральному прокурору, министру внутренних дел, председателю Верховного Суда, так как мы с ними будем обсуждать вопросы личной безопасности граждан, чтобы они включили в свои доклады также вопрос об этнических преступных группировках, которые существуют в нашей стране и контролируют определённые сферы бизнеса.

Спасибо.

**Председательствующий.** Депутат Лебедев.

**Островский А. В., фракция ЛДПР.**

Депутат Островский по карточке Лебедева.

Моё протокольное поручение Комитету по безопасности вызвано новой миграционной политикой руководства России. Делаются абсолютно правильные вещи, но непонятно, почему только в отношении грузинской преступной группировки и граждан Грузии, нелегально находящихся в России. Почему мы забываем о нелегально находящихся здесь молдаванах, украинцах? Мы опять запаздываем. У нас никогда нет в стране единой системы, мы выборочно занимаемся теми или иными людьми, а комплексного решения вопроса нет. Будем ждать горячих моментов? Только тогда начнём заниматься украинцами, молдаванами, другими приезжими, которые нелегально у нас находятся? Надо комплексно решать этот вопрос.

В связи с этим хотелось бы запросить в правоохранительных органах информацию о том, существует ли какой-то системный подход в решении этих вопросов и будем ли мы свидетелями подобных выдворений в отношении других нелегальных мигрантов, из других государств.

**Председательствующий.** Депутат Шайхутдинов.

**Абельцев С. Н., фракция ЛДПР.**

Абельцев по карточке Шайхутдинова.

Уважаемые депутаты, в Северо-Кавказском окружном военном суде третий раз судят группу Ульмана. С трудом понимаю, когда офицеров ГРУ задерживают в Грузии и бросают на расправу, но не могу понять, когда наших лучших военных разведчиков мы сами же сажаем на скамью подсудимых только за то, что они выполнили приказ. Смею утверждать, что сегодня

мы пожинаем плоды тбилисских событий 89-го года и живём с тбилисским синдромом. Время Горбачёва, когда он прятался за спины военных, а генералы не решились отдать единственно верный приказ стрелять на поражение, ушло безвозвратно. Назревает новая война. Грузинский президент демонстративно развёртывает на границе с Южной Осетией госпиталь и морг.

На Нюрнбергском процессе судили главных виновников, однако не трогали солдат и офицеров, исполнявших приказы, а мы постоянно таскаем по судам своих военных, изобретая всё новые уловки для продолжения судебных процессов. Мы должны понять: армия — неприкосновенный институт, и мы должны извиниться перед ней, избавить военнослужащих от ответственности за ошибки... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте десять секунд.

Ваше предложение.

**Абельцев С. Н.** ...а также освободить из тюрьмы Буданова, Аракчеева и других, иначе некому будет защищать Россию в будущем.

**Председательствующий.** Депутат Иванов Анатолий Семёнович.

**Иванов А. С., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, как известно, в настоящее время осуществляется реализация поручения президента о повышении в период 2005—2007 годов заработной платы работников организаций бюджетной сферы, денежного довольствия военнослужащих и пенсий в полтора раза в реальном выражении. Существует мнение, что запланированное повышение в 2007 году недостаточно для реализации поручения президента, особенно с учётом того, что уровень инфляции для населения с низкими среднедушевыми доходами, по мнению Счётной палаты, на 1,5—2 процента выше среднероссийского уровня. Работники организаций бюджетной сферы, военнослужащие, пенсионеры относятся к такой категории лиц. В связи с этим прошу поручить Комитету по труду и социальной политике запросить в Счётной палате информацию о результатах выполнения указанного поручения президента.

Спасибо.

**Председательствующий.** Депутат Локоть.

**Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемые депутаты, как известно, с 1 января на сто процентов вступает в силу Жилищный кодекс, в частности в части выбора способа управления жилищным фондом, и квартиросъёмщикам предстоит на сто процентов оплачивать в том числе и капитальный ремонт обветшавших зданий. Как известно, из-

нос жилья в Российской Федерации растёт в геометрической прогрессии. В частности, в городе Новосибирске, по официальным данным, сумма, требующаяся на капитальный ремонт всего жилищного фонда, составляет 19 миллиардов рублей — полтора бюджета города.

В связи с этим у меня протокольное поручение Комитету по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о состоянии жилищного фонда в Российской Федерации, проценте износа, проценте аварийного жилья и сумме, необходимой для его капитального ремонта. Это, думаю, вовремя, потому что сегодня мы заслушиваем министра... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Понятно.

Депутат Рыжков.

**Рыжков В. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Мы с вами — парламент, и мы должны в первую очередь реагировать на крупнейшие события, которые происходят в стране и в мире. В последнюю неделю вся страна взбудоражена, во-первых, антигрузинской кампанией, которую ведут правоохранительные органы, во-вторых, убийством одной из самых известных в России и в мире журналисток — Анны Политковской. Сегодня ночью убит глава одного из филиалов Внешторгбанка выстрелом в голову, а до этого, две недели назад, убит первый заместитель председателя Центрального банка. Ситуация в стране очень напряжённая. Люди не понимают, что происходит. Мы не можем стоять в стороне. В этой ситуации, Олег Викторович, я считаю правильным, что сегодня мы почтили память Анны Политковской.

Во-вторых, я поддерживаю предложение Владимира Вольфовича, мы не можем уходить от политических дискуссий, и вношу конкретное предложение: сегодня (мы вправе решить этот вопрос, Регламент нам позволяет) с шести до семи дать возможность представителям фракций, депутатских объединений выступить по ситуации в стране... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте пятнадцать секунд.

**Рыжков В. А.** ...и в субботу постоянный член Совета Безопасности, Председатель Государственной Думы сможет доложить наше мнение и конкретное предложение руководству страны.

Я считаю, что люди не поймут нас, если мы сегодня посвятим техническим вопросам наш день и не проведём политическую дискуссию. Прошу поставить на голосование.

**Председательствующий.** Я поставлю на голосование ваше предложение, но просто обращаю ваше внимание на то, что в рамках нашего Регламента мы практически без исключений каждую пятницу проводим час политических заявлений представителей фракций и депутатов, и если иметь в виду субботу, то мы могли бы как раз в рамках Регламента обсудить в том числе и данную тему.

Пожалуйста, депутат Апарина.

**Апарина А. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо.

Уважаемые коллеги, я вношу предложение дать устное протокольное поручение комитету по бюджету в связи с рассмотрением сегодня бюджета во втором чтении представить нам письменную информацию по следующим вопросам: сколько выделяется средств из бюджета на содержание семьи Ельцина, за какие такие заслуги, что это в сравнении с нынешним годом и на каком основании это финансирование будет происходить.

И следующее. Мы с вами рассматривали здесь вопрос о проблемах, касающихся захоронения погибших участников Великой Отечественной войны. Моё предложение — чтобы комитет по бюджету дал к этому времени информацию о том, какие средства выделяются на работу поисковых отрядов. Это очень важно, тем более накануне шестидесятилетия, которое мы будем отмечать... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Алевтина Викторовна, я думаю, что в формате устного поручения формулировка "дать письменный ответ" не совсем верная. У нас с 15 часов на трибуне будет председатель комитета, в ложе будут представители Минфина, и, если будет такая потребность, они, наверное, смогут дать ответ в том числе на эти вопросы. Вот председатель комитета подтверждает это.

Депутат Илюхин, пожалуйста. Нет, отказывается. Депутат Митрофанов.

**Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, ещё раз присоединяюсь к общей скорби, выражаю соболезнования Александру Политковскому и другим членам семьи Анны Степановны. Но я хочу сказать, что те, кто хочет устроить дело Гонгадзе, просчитываются, у нас не будет дела Гонгадзе. И конечно, в этом преступлении видна рука мастера, того мастера, который... сразу вспоминаются здесь дело Листьева, дело оператора "ОРТ", который исчез в Белоруссии, дело Рыбкина. То есть мастер на месте, креативный мастер, который именно в день рождения президента решил вот так, так сказать, выступить. Но идиотов в стране не так

много, люди разбираются в этих ситуациях, поэтому ни дела Гонгадзе, ни плёнок Мельниченко в России не будет. И оппозиция так называемая демократическая больше тысячи человек в Москве не выведет никогда, это надо... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Понятно.

Депутат Чернышов.

**Чернышов А. Г., фракция ЛДПР.**

Сегодня мы будем обсуждать проект федерального бюджета во втором чтении и будем обсуждать отдельно проблемы ЖКХ. Но, в общем-то, видно из проекта бюджета, что мы тратим деньги не на реальную экономику, а на изображение демократии. И уже люди говорят, что идеи национальных проектов — это идеи подкупа социальных слоёв, и что-то рано власть начала реализовывать эти проекты, начала бы реализовывать за полгода, и всё было бы нормально.

То же самое, собственно, происходит и на выборах, которые прошли недавно. Наверное, всем нам стоит прочитать книгу "Демократия для избранных...", которая вышла под эгидой американского политолога Майкла Паренти и недавно опубликована на русском языке. Вот он как раз пишет, что демократия-то в Америке загнивает, что одна правящая партия сменяет другую и что в России делается то же самое, только у нас не демократия для избранных, а демократия для случайно избранных. Мы гоним на выборах порожняк, а на весах всё-таки судьба страны. Мне хотелось бы, чтобы те, кто кукловодит всем этим процессом, задумались, что нас ждёт впереди.

Спасибо.

**Председательствующий.** Депутат Макашов.

**Макашов А. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

91-й год, ГКЧП. На территории Приволжско-Уральского военного округа десять областей и семь республик — ни одного не задавили, ни одного не расстреляли, ни одного митинга и ни одной демонстрации. 25 августа я отстранён от должности, до 25 декабря этого же года — под следствием. И горжусь, что из четырнадцати командующих округами только меня одного уволили. Как я мог двадцати тысячам мифическим танков или кому-то отдать приказ?

У меня предложение к правящей партии: привяжите покороче своего союзника, потому что он когда-то покусает и вас... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте десять секунд.

**Макашов А. М.** Покусает и вас. А мне стыдиться нечего.

Честь имею!

**Председательствующий.** Депутат Свиридов, пожалуйста.

**Свиридов В. В., фракция ЛДПР.**

Спасибо.

Подводя итоги воскресных выборов, я хотел бы всё-таки призвать победителей так называемых не обольщаться. В первую очередь поддержку на выборах вам дали не вера в вас избирателей, а три фактора (хотя я понимаю, что для победы все средства хороши) — это деньги, это административный ресурс и фальсификация выборов. Я считаю преступлением, когда миллиарды рублей тратятся, превращаются в прах на столбах и заборах, когда у каждого избирательного участка в селе стоит глава сельсовета или председатель местного совета и насильственным образом убеждает избирателя голосовать за нужную партию. Фальсификация выборов достигла, по-моему, своего апогея, когда в Свердловской области на 12 часов дня проголосовало 2 процента избирателей, на 15 часов — 5 процентов, на 18 часов — 10 процентов, а на восемь часов вечера явка составила необходимое... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** У нас есть процедуры, в том числе судебная, на этот случай.

Депутат Курдюмов.

**Овсянников В. А., фракция ЛДПР.**

По карточке Курдюмова — депутат Овсянников.

Соглашусь с мнением коллег, высказанным по поводу вот этих абсолютно грязных выборов. Судебные инстанции не работают, истину восстановить в отношении нарушенных прав кандидатов не имеет возможности политическая структура, если она не является "Единой Россией" или искусственно раздуваемой "РПЖ" (или как там будут называть её разные модификации).

Уважаемые коллеги, мы готовимся к выборам федерального уровня. Народ обозлён до крайности, фальсификация сегодня уже явно бросается в глаза. В ряде субъектов до полумиллиона лишних бюллетеней изготавливали для выборов. Ну ни в какие ворота это не лезет! Куда это годится?! Мы вас хотим предупредить: если и дальше так же будет обстоять дело с избирательным процессом в России, ЛДПР жёстко встанет на защиту законных интересов избирателей всей страны.

**Председательствующий.** Депутат Курьянович.

**Курьянович Н. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, нет необходимости говорить о той удручающей демографической ситуации, которая у нас в стране складывается, сбережение численности народа нужно ставить в качестве приоритетного национального проекта, проекта номер один. И в связи с этим я хотел бы обратиться к коллегам из Комитета по делам женщин, семьи и детей с просьбой в срочном порядке разработать законопроект, вводящий временный мора-

торий или даже запрет на аборты, поскольку демографический кризис предопределён отсутствием первого, второго и третьего ребёнка в русских семьях. Наши женщины могут и хотят рожать, но они боятся материальной неустроенности и финансовой необеспеченности, поэтому нужно в разы повысить пособия: единовременное, по факту рождения ребёнка, — до 500—700 тысяч рублей, ежемесячное — до 7—10 тысяч, уменьшить процент по ипотечным кредитам, заводить персональные счета на каждого ребёнка при рождении, как это делается в арабских государствах, из расчёта доходов от продажи минерально-сырьевых ресурсов на экспорт. И всё это делать по факту рождения ребёнка, а не по факту заключения брака, учитывать дисбаланс между мужским и женским... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Николай Владимирович, вы подготовьте протокольное поручение, иначе это будет рассматриваться просто как ваше заявление.

Депутат Тарасюк.

**Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР постоянно твердит, что закон "О соглашениях о разделе продукции" принят не в пользу нашего народа. Счётная палата постоянно говорит, что есть нарушения, связанные с "Сахалином-1", "Сахалином-2". Тем не менее дальше разрабатываются проекты "Сахалин-3", "Сахалин-4", "Сахалин-5", и работы должны вести только иностранные специалисты. Почему мы только говорим, почему правительство не примет меры? Фракция ЛДПР просит всех депутатов отменить данный закон.

**Председательствующий.** Депутат Гуров.

**Гуров А. И., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, насилие в нашем сегодняшнем обществе прогрессирует с каждым днём. Помимо знаковых фигур ежегодно убивают до семидесяти — восьмидесяти тысяч человек, эти мои данные занижены. Криминальный бизнес и преступный мир не бросают вызов власти, они просто полагают, что её нет в России сегодня. Правоохранительная система, вся без исключения, буксует и не может решить эту проблему. Поэтому я согласен с постановкой вопроса Рыжковым, но дискуссии, "круглые столы" — это всё мёртвому припарки. Я на полном серьёзе предлагаю руководству Думы подготовить через соответствующие комитеты закрытые заседания без приглашения силовых структур — нам не нужны эти самоотчёты ежегодные, мы их знаем — и на них обсудить всё честно, открыто и принять политическое решение и, возможно, выработать даже несколько предложений.

**Председательствующий.** Коллеги, все записавшиеся выступили. Давайте обсудим.

Уважаемые коллеги, был целый ряд выступлений, которые не были оформлены как протокольные поручения, а касались прошедших выборов. В этой связи я хочу предоставить слово по ведению депутату Гончару: он председатель комиссии, которая как раз занимается этой темой. Нам надо определить процедуру.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Гончару.

**Гончар Н. Н., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, с учётом обращения депутата Савельевой и тех обращений, которые были в зале, как только Центральная избирательная комиссия подведёт итоги — а это будут итоги, естественно, предварительные — того, как проходила кампания, какие были нарушения, мы проведём заседание нашей комиссии. У меня просьба: если будут какие-то замечания, аргументация, примеры и от отдельных депутатов, и от фракций, просьба буквально на этой неделе, желательно в письменном виде, передать в комиссию.

Спасибо.

**Председательствующий.** Я также обращаюсь ко всем депутатам, кто высказывался по поводу тех или иных вопросов, возникших в связи с прошедшими выборами: прошу оформить ваши обращения в адрес нашей комиссии и использовать те процедуры, которые у нас прописаны в законе.

Депутат Глотов — два протокольных поручения, одно — комитету по промышленности и второе — Комитету по безопасности и Комитету по делам женщин, семьи и детей.

Депутат Сироткин — протокольное поручение комитету по бюджету.

Депутат Гильмутдинов нас проинформировал о заявке на проведение универсиады в России.

Депутат Баринов — обращение, но, я так понимаю, оно не прошло соответствующую процедуру подготовки. Где у нас депутат Баринов?

Включите микрофон депутату Баринову.

**Баринов И. В.** В ходе подготовки обращения были высказаны некоторые замечания Правовым управлением. Оно предложило оформить это депутатским запросом некоторых депутатов из фракции "Единая Россия" в адрес генерального прокурора, чтобы была дана правовая оценка высказываниям и действиям в виде давления на должностных лиц в Свердловской области.

**Председательствующий.** Игорь Вячеславович, мы соглашаемся с такой постановкой. Наверное, это более правильно.

Депутат Глазьев предложил снять с повестки дня пункт 6.

Депутат Васильев, пожалуйста. Слово председателю комитета по бюджету, поскольку он у нас докладчик по этому вопросу.

Включите микрофон Васильеву Юрию Викторовичу.

**Васильев Ю. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемые депутаты, поступило предложение о том, чтобы снять с повестки сегодняшнего пленарного заседания вопрос о рассмотрении проекта федерального бюджета на 2007 год во втором чтении, в связи с тем что, по мнению выступавшего, не очень хорошо решены социальные вопросы в бюджете 2007 года. Я хотел бы вам напомнить, что во втором чтении рассматриваются расходы по разделам, а не по ведомственной классификации. Это первое.

И второе, главное. Из первого раздела в процессе работы с комитетом по подготовке ко второму чтению перераспределено более 10 миллиардов рублей, в том числе и на социальные вопросы, в частности на выделение, на покупку жилья детям-сиротам из интернатов. Этот вопрос очень принципиально ставился депутатами. Выделены средства на улучшение социальных условий жизни наших военнослужащих и другие социальные вопросы, увеличены средства на межбюджетные трансферты, это раздел 11.

Я считаю, что бюджет достаточно принципиально рассмотрен и его нужно рассматривать во втором чтении, а в третьем чтении уже предметно посмотреть по ведомственной классификации. Прошу оставить в повестке вопрос о рассмотрении проекта бюджета на 2007 год.

Спасибо.

**Председательствующий.** Ставится на голосование предложение депутата Глазьева исключить из повестки дня пункт 6. Комитет против.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 35 мин. 37 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 126 чел. . . . . 28,0 %  
Проголосовало против . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 181 чел.  
Не голосовало . . . . . 269 чел. . . . . 59,8 %  
Результат: не принято

Пункт 6 остаётся в повестке дня.

Депутат Павлов — протокольное поручение Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. Готовьте и раздавайте депутатам.

Депутат Локоть — протокольное поручение комитету по промышленности запросить в правительстве информацию о состоянии жилищного фонда.

Депутат Рыжков предложил сегодня с 18 до 19 часов провести нечто вроде политической дискуссии по ситуации в стране в связи с громкими уголовными преступлениями и другими вопросами. Уважаемые коллеги, комментируя это предложение, — я сейчас поставлю его на голосование — я просто хочу напомнить, что у нас есть регламентная процедура — это "час заявлений" фракций и депутатов в пятницу. Мы могли бы, если палата сочтёт необходимым, увеличить время на это обсуждение, но тем не менее, раз такое предложение внесено, я готов поставить его на голосование. Депутат Рыжков, вы хотите его сформулировать, да? Пожалуйста.

Включите микрофон депутату Рыжкову.

**Рыжков В. А.** Олег Викторович, вы совершенно правы, я специально оговорил в своём выступлении, что я предлагаю это сделать отдельным решением, потому что мы не можем откладывать на пятницу то, что сегодня будоражит всю страну. Только что прошли выборы, масса конфликтов, скандалов, три громких убийства подряд, преследование целой этнической группы в рамках России — масса вопросов, которые беспокоят людей. Отведём час времени, сформулируем конкретные предложения, которые руководство Думы донесёт до руководства страны. Я считаю, это вполне конструктивное, разумное, нормальное предложение и палата вправе его принять.

**Председательствующий.** Понятно. Комитет по Регламенту хочет дать комментарий.

Включите, пожалуйста, микрофон Олегу Ивановичу Ковалёву.

**Ковалёв О. И., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, у нас есть Регламент Государственной Думы, который формировался много лет и которым такие формы работы Государственной Думы, тем более на пленарном заседании, не предусмотрены. Если мы сейчас будем что-то изобретать, то в конце концов мы можем прийти к тому, что нам законотворчеством некогда будет заниматься. Давайте делать всё в своё время. Есть у нас "час заявлений", когда можно говорить на любые темы. Поэтому мы категорически против того, чтобы вот сейчас в угоду какому-то пожеланию, может быть с самыми благими намерениями, принимать какие-то решения, нарушающие систему работы Государственной Думы.

**Председательствующий.** Ставится на голосование предложение депутата Рыжкова провести сегодня с 18 до 19 часов политическую дискуссию по проблемам, которые, как было сказано, будоражат страну. Комитет по Регламенту против.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 38 мин. 52 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 133 чел. . . . . 29,6 %  
Проголосовало против . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 157 чел.  
Не голосовало . . . . . 293 чел. . . . . 65,1 %  
Результат: не принято

Не принято, проведём дискуссию в пятницу.

Депутат Апарина задала два вопроса комитету по бюджету. Комитет готов отреагировать на эти вопросы в ходе доклада.

Депутат Митрофанов... ну, это было скорее политическое заявление по поводу руки мастера.

Депутат Чернышов — тоже заявление.

Депутат Попов — протокольное поручение Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству.

Депутат Фоменко поблагодарил депутатов за законодательную работу.

Депутат Жириновский просит ещё раз слова в связи со своим выступлением. Пожалуйста, Владимир Вольфович, вы записались по ведению.

**Жириновский В. В.** Я не согласен с депутатом Гончаром. Мы сотни раз ему давали все факты, сто раз эта комиссия даже выезжала на места и ни разу не приняла решение в пользу депутатского корпуса. Это позор, а не комиссия, это издевательство над нами! Если мы сами себя не можем защитить, что мы за высшая власть в стране?! Тотальная фальсификация выборов 8 октября, в два раза занижены результаты ЛДПР! С какой стати мы должны это терпеть? В два раза! У нас везде было 14 процентов — нам везде дали 7 процентов, а кое-где вообще опустили вниз. Какие мы справки должны нести? Мы что, стояли около тумб, когда вбрасывали тысячи бюллетеней? Мы что, стояли там, где подкупали избирателей — по 3 тысячи, по 5 тысяч давали за голосование за "РПЖ" в Кызыле? Прокурор на их стороне. Мы же не можем это всё дать в виде документов, мы можем только провести политическую дискуссию и своё протестное заявление здесь принять, а нас к Гончару посылают. Так советская власть посылала по комиссиям. Где эта советская

власть вместе с её армией и КГБ? Теперь у вас ни армии, ни КГБ нету!.. (Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Депутат Савельева также по поводу выборов высказала свою точку зрения.

Депутат Головатюк предложил дополнить список вопросов, которые мы будем адресовать генеральному прокурору. Я обращаю внимание депутата Головатюка на то, что 15 ноября у нас здесь будут и генеральный прокурор, и председатель Верховного Суда, и министр внутренних дел, поэтому вы можете заранее дать в регламентный комитет соответствующие вопросы, касающиеся этнических преступных группировок.

Депутат Островский привлёк наше внимание к тому, что нельзя проводить кампанию по этническому принципу, привлекая внимание только к грузинским этническим группировкам.

Депутат Абельцев — было заявление.

Депутат Иванов — протокольное поручение комитету по труду.

Депутат Макашов — тоже было заявление.

Депутат Свиридов — было заявление по поводу выборов. Депутат Овсянников также привлёк наше внимание к проблеме выборов.

Депутат Курьянович — протокольное поручение Комитету по делам женщин, семьи и детей.

Депутат Тарасюк возмущён тем, что до сих пор не отменён закон "О соглашениях о разделе продукции". Представители профильного комитета слышат это обращение, они находятся в зале.

И депутат Гуров предложил провести закрытое заседание, которое касалось бы проблемы прогрессирующего насилия в обществе. Я обращаюсь к депутату Гурову, он опытный депутат: у нас есть соответствующая процедура, вы можете внести данное предложение на Совет Государственной Думы, он его рассмотрит в установленном порядке.

Уважаемые коллеги, все предложения рассмотрены, предлагаю принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 42 мин. 52 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 312 чел. . . . . 69,3 %  
Проголосовало против. . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 322 чел.  
Не голосовало . . . . . 128 чел. . . . . 28,4 %  
Результат: принято

Повестка дня утверждается.

Пункт 2 порядка работы. О проекте федерального закона "Об автономных учреждениях", третье чтение. Докладчик — депутат Крашенинников, председатель Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству.

**Крашенинников П. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Если можно, я по двум законопроектам доложил бы, потому что они парные, касаются одной темы.

**Председательствующий.** Да, конечно, пожалуйста.

**Крашенинников П. В.** Я напомним, что мы приняли в первом чтении законопроект "Об автономных учреждениях" 9 июня, второй законопроект — о внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об автономных учреждениях" — мы также приняли 9 июня. Второе чтение законопроектов мы разделили, с тем чтобы основываясь на базовом законе, подготовиться ко второму чтению второго, парного законопроекта. Во втором чтении первый законопроект мы приняли 22 сентября, второй законопроект — 6 октября.

По мнению комитета, законопроекты доработаны. У нас есть заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, проведены правовая и лингвистическая экспертизы. Уважаемые коллеги, мы предлагаем оба законопроекта принять в третьем чтении.

**Председательствующий.** Есть ли замечания по докладу? Есть.

Депутат Смолин, пожалуйста. Именно возражения по докладу, возражения против постановки законопроекта на рассмотрение в третьем чтении.

**Смолин О. Н.**, *фракция Коммунистической партии Российской Федерации*.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! У меня просьба предоставить слово по мотивам голосования перед голосованием, можно тоже сразу по двум вопросам, но тогда удвойте регламент. Слово по мотивам от имени фракции.

Спасибо.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Коллеги, у нас процедура третьего чтения не предусматривает вопросов.

Пожалуйста, депутат Кузнецов Виктор Егорович.

**Кузнецов В. Е.,** фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Раздали вот сейчас за подписью Павла Владимировича дополнения. Я прошу обратить внимание на страницу 4, статью 4б: учредитель организации культуры осуществляет финансовое обеспечение деятельности автономного учреждения, связанной с выполнением работ, оказанием услуг для потребителя, в соответствии с заданиями учредителя бесплатно или частично за плату. Что это такое — "осуществляет финансовое обеспечение бесплатно или частично за плату"? Где эти лингвисты, в конце концов, есть у нас русский язык или у нас есть только то, извините, что здесь?!

**Председательствующий.** Есть необходимость прокомментировать, Павел Владимирович?

**Крашенинников П. В.** Могу ответить.

На базе лингвистического заключения, которое тоже роздано, нам эта редакция как раз и была предложена. Вот посмотрите, это заключение есть в материалах. Мы полагаем, что данная редакция как раз более удачная, чем та, которую мы приняли во втором чтении.

**Председательствующий.** По ведению — депутат Заповлев. Пожалуйста.

**Заповлев М. М.,** фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Я не буду напоминать о роли отзывов субъектов Федерации в принятии федеральных законов, но на прошлом заседании я попросил дать информацию по отзывам. Такую информацию дали: перечислили субъекты, даже не указав, кто же за, а кто против. Тогда я написал бумагу в комитет соответствующий, чтобы дали подробную информацию, но этой информации по сей день нет. Мы почему кота в мешке сегодня рассматриваем?! Почему нет информации о позиции субъектов Федерации? Ведь это же серьезнейший вопрос, потом можно будет в Конституционном Суде просто-напросто обжаловать.

**Председательствующий.** Комментарий Павла Владимировича, и будем голосовать. Пожалуйста.

**Крашенинников П. В.** Удивительно, мы это уже обсуждали, ко второму чтению базового закона — "Об автономных учреждениях" — такая справка была представлена, хотя на самом деле я считаю, что мы тогда не имели права это делать, потому что во втором чтении мы рассматриваем поправки, а заключения по концепции мы рассматривали ещё в первом чтении, между прочим. Поэтому я полагаю, что два законопроекта готовы к принятию, и, уважаемые коллеги, прошу поддержать комитет.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь. Уважаемые коллеги, объявляю "час голосования". От фракции КПРФ по мотивам голосования — Смолин. Пожальства.

**Смолин О. Н.** Поскольку два закона, удвоенный регламент, уважаемый Олег Викторович.

**Председательствующий.** Нет, давайте по одному законопроекту.

**Смолин О. Н.** Хорошо, тогда сначала по одному законопроекту, а потом по второму.

Уважаемые коллеги, в очередной раз призываю всех депутатов, вне зависимости от фракционной принадлежности, не поддерживать этот закон. Да, уважаемые коллеги, мы понимаем, что законопроект ко второму чтению существенно был изменён, но тем не менее он лучше всего демонстрирует три хорошо известных с древнейших времён принципа политического управления — насилие, подкуп и обман. Да, вы дали право организациям выбирать, кем им быть — оставаться государевыми людьми или превращаться в так называемые автономные учреждения, но при этом, уважаемые коллеги, тех, кто останется государевыми людьми, останется работать в государственных и муниципальных образовательных и других учреждениях, повязали, что называется, верёвкой по рукам и ногам. Я имею в виду казначейскую систему и прочее, когда талантливый руководитель не может ничего сделать, даже пошевелить пальцем, когда речь идёт о распоряжении заработанными им средствами, поскольку он оказывается в ситуации, хорошо известной с советских времён, становясь, так сказать, преступником поневоле. И более того, я уверен, что, если в каком-нибудь регионе губернатор или в каком-нибудь городе мэр захочет, чтобы все учреждения стали автономными, все тут же ими станут, — такова сейчас у нас степень свободы: мы далеко за сотым местом по этому показателю, по международным сравнительным оценкам.

Позиция вторая. Подкуп. Руководителям тех учреждений, которые превратятся в АУ, дано больше свободы и дана возможность значительного личного обогащения, поэтому, повторяю, вы их соблазните не только приватизацией, но и личным обогащением тоже.

И наконец, третье. Нам всё время говорят, что принятие этих законов повысит качество услуг. Никаких доказательств тому не существует, более того, Комитет по собственности ещё при первом чтении это прекрасно показал. Я хотел бы напомнить, коллеги, что сейчас Россия занимает шестьдесят второе место по человеческому потенциалу, а по большинству показателей, связанных с продолжительностью жизни, уровнем и качеством жизни, нахо-

дится во второй сотне. Вот когда примут этот закон, через некоторое время, вероятно, окажемся в третьей сотне.

Прошу не поддерживать законопроект.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, процедура третьего чтения. Я предлагаю...

Депутат Глазьев по мотивам голосования. У вас другая точка зрения, отличная от точки зрения депутата Смолина? Пожалуйста.

**Глазьев С. Ю.** Уважаемый Олег Викторович, я хочу выразить позицию фракции по данному законопроекту. Моя точка зрения и нашей фракции совпадает с точкой зрения, которая была представлена коллегой Смолиным, и я хочу дополнить его аргументацию, сказав о совершенно очевидных последствиях принятия данного закона.

Фактически принятие данного закона открывает дорогу к широкой коммерциализации системы образования и культуры. К счастью, удалось исключить систему здравоохранения — пока! — из этого процесса. Но, уважаемые коллеги, вы должны понимать, что в ситуации недофинансирования образования и культуры, причём двукратного по образованию и трёхкратного по культуре по сравнению с общепринятыми в мире нормативами, принятие данного закона фактически будет подталкивать даже добросовестных руководителей учреждений образования и культуры к коммерциализации — другого способа закрыть дефицит своих бюджетов у них нет. Хотя в федеральном бюджете, нас уверяют, есть профицит, на самом деле этот профицит образуется за счёт недофинансирования социальной сферы, и объём профицита как раз в точности равен объёму недофинансирования образования, науки, культуры и здравоохранения по сравнению с общемировыми стандартами. Поэтому мы должны понимать, принимая этот законопроект, что мы толкаем образование, культуру и науку на коммерциализацию. Если вы считаете, что задачей образования и культуры является зарабатывание прибыли, вы, конечно, можете за это голосовать, если вы хотите сделать из научных руководителей, ректоров вузов коммерсантов, которые будут большую часть времени заниматься коммерческой деятельностью, вы, конечно, тоже можете за это голосовать, но это ведёт к деградации нашей социальной сферы. Давайте мы сначала обеспечим её нормальное финансирование за счёт государства, не будем выбрасывать деньги на ветер в объёме 1,5 триллиона рублей, как вы хотите это сделать сейчас, принимая бюджет во втором чтении, обеспечим соответствие финансирования образования, культуры, науки и здравоохранения минимально необходимым в современном обществе нормативам и затем будем рас-

ширять самостоятельность этих учреждений. А сейчас фактически вы их толкаете на зарабатывание денег в ущерб основным функциям, поэтому мы считаем, что голосовать за такой законопроект нельзя, несмотря на то что нам говорят, что он улучшен. Принципиально он не изменился.

Наша фракция будет выступать против.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, у нас в 11 часов, в фиксированное время, "правительственный час", и приглашён по вопросу из пункта 4 руководитель Пограничной службы ФСБ Владимир Егорович Проничев, но я вижу, что есть желающие выступить по мотивам голосования от фракции "Единая Россия" и от фракции ЛДПР. Уважаемые коллеги, мы выходим за рамки регламента, поэтому я предлагаю поставить вопрос на голосование...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Хорошо. Депутат Семаго от фракции "Единая Россия". Пожалуйста.

**Семаго В. В., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Я хотел бы напомнить моим оппонентам, нашим оппонентам высказывание мирового классика Карла Маркса. Он говорил очень забавную вещь: практика является критерием истинности. И мы сегодня, принимая решение по этому закону, говорим нашим оппонентам: милости просим в преддверии 2007 года внимательно отнестись к правоприменительной практике этого закона, посмотреть его последствия, выяснить обстоятельства. А если мы ничего не принимаем, мы не двигаемся вперёд. Покажите эти ошибки, расскажите нам о них через год, создайте комиссию. А сегодня нужно принимать закон, и полемика по этому вопросу, я думаю, просто бессмысленна.

Спасибо.

**Председательствующий.** Депутат Чернышов от фракции ЛДПР.

**Чернышов А. Г.** Собственно, предыдущий докладчик как раз и осветил основную мысль: всё по Ленину — ввяжемся в драку, а потом посмотрим, что произойдёт. У нас всё происходит примерно так, мы интересным образом поступаем, парадоксальным: укрепляем вертикаль власти, пытаемся понять, где государство... Государство пытается сбросить с себя определённые функции в культуре, в здравоохранении, в образовании, то есть, как мы сбросили в своё время уже многое в регионы, сейчас сбросить с себя вузы, учреждения культуры и так далее. Это первое.

Второе. Давайте посмотрим и коррупционную направленность этого закона. Может быть, Комитет по культуре, комиссия и это посмотрит, в том числе и косвенную направленность?

И третье. А есть ли вообще научно-общественная экспертиза подобных законопроектов? В общем-то, её нет. Слишком много факторов за то, что сегодня голосовать по этим законопроектам не надо. Ввязываться в бой нужно только тогда, когда знаешь, куда идёшь, где твой противник и какую цель ты преследуешь.

Спасибо.

**Председательствующий.** Депутат Бабурин от фракции "Родина" (Народная Воля...)" . Пожалуйста.

Все решили размяться.

**Бабурин С. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России) "**

Вопрос не в разминке, уважаемый председательствующий, вопрос в том, что отлаженная, сложившаяся, эффективно работающая система ни с того ни с сего подвергается насильственной реорганизации. Поэтому мы присоединяемся к голосам предостерегающих от ошибки, к тем, кто говорит, что, когда профессионалы, работающие в отрасли, работающие в высшей школе, практически единодушно выступают за то, что нельзя этот эксперимент обрушивать на всю страну в целом. Ну если есть у нас несколько либеральных представителей, пусть они со своими вузами проэкспериментируют. Мы уверены, что эффективно работающая система подготовки кадров должна совершенствоваться, а не ломаться. Почему-то рецепты по изменению этой системы, которые нам сегодня привозят из-за рубежа, всегда из худших экспериментов западноевропейского образовательного пространства.

Нельзя принимать этот законопроект в том виде, в каком он подготовлен, потому что это не просто коммерциализация вузов, это, по существу, попытка прекратить доступ простого человека в систему подготовки кадров, лишить вузы внутреннего самоуправления, сделать их винтиками бюрократической машины. Это губительно для общества в целом, а не только для системы народного образования, системы высшей школы. Необходимо вернуться к осознанию цели этого законодательного решения. Мы считаем, что сегодня Государственную Думу ведут по ошибочному пути в этом вопросе. И необходимо всё же прислушаться к мнению Совета ректоров и учесть тот опыт, который сформировался в России. Конечно, мы выступаем против принятия этого закона.

**Председательствующий.** Объявляется "час голосования". Ставится на голосование проект федерального закона "Об автономных учреждениях", третье чтение.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 58 мин. 17 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 319 чел. . . . . 70,9 %  
Проголосовало против . . . . . 113 чел. . . . . 25,1 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 433 чел.  
Не голосовало . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %  
Результат: принято

Принимается законопроект в третьем чтении.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об автономных учреждениях", а также в целях уточнения правоспособности государственных и муниципальных учреждений".

Включите, пожалуйста, режим голосования.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Коллеги, это просто выходит за рамки здравого смысла. Вы высказались, у вас была такая возможность.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 59 мин. 06 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 322 чел. . . . . 71,6 %  
Проголосовало против . . . . . 111 чел. . . . . 24,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 433 чел.  
Не голосовало . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %  
Результат: принято

Принимается законопроект в третьем чтении.

Уважаемые коллеги, у нас ещё минута до фиксированного времени, поэтому я объявляю пункт 4. Проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного контроля в пунктах пропуска через Государственную границу Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя директора Федеральной службы безопасности Российской Федерации — руководителя Пограничной службы ФСБ России Владимира Егоровича Проничева.

**Проничев В. Е.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель директора Федеральной службы безопасности Российской Федерации — руководитель Пограничной службы ФСБ России.*

Добрый день, уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Представленный проект федерального закона разработан во исполнение поручения Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации в целях создания правовой базы для реализации мер, направленных на совершенствование государственного контроля в пунктах пропуска через Государственную границу Российской Федерации. Необходимость осуществления таких мер обусловлена тем, что в настоящее время в пунктах пропуска одновременно осуществляется до семи видов контроля — пограничный, таможенный, иммиграционный, транспортный, ветеринарный, фитосанитарный и санитарно-карантинный.

Вместе с тем в международной практике проверка документов в пунктах пропуска делегирована только пограничным и таможенным органам, что способствует ликвидации пробок в пунктах пропуска и исключению дублирования отдельных функций органов контроля. При этом все виды контроля в пунктах пропуска, предусмотренные законодательством, сохраняются, изменяется лишь технология их применения, при которой транспортный, ветеринарный, фитосанитарный и санитарно-карантинный виды контроля применяются при необходимости по решению соответствующих органов.

Законопроектом предлагается упразднить посты иммиграционного контроля в пунктах пропуска с передачей соответствующей функции пограничным органам, ввести специализацию пунктов пропуска по видам перемещаемых грузов, товаров и животных, — их перечни будут определяться в порядке, устанавливаемом Правительством Российской Федерации, — наделить таможенные органы полномочиями по осуществлению отдельных действий по транспортному контролю, а также полномочиями по проверке документов, необходимых для осуществления иных видов контроля, исключить возможность осуществления в пунктах пропуска деятельности, не связанной с обеспечением их функционирования.

Законопроект рассмотрен и одобрен на заседании Правительства Российской Федерации. Принятие данного законопроекта позволит оптимизировать технологию пропуска физических лиц, транспортных средств и грузов через границу по принципу "одна остановка — одно окно". Изменения, предусматриваемые законопроектом, не повлекут за собой дополнительных расходов из федерального бюджета. Федеральный за-

кон вступит в силу с 1 января 2007 года. Уважаемые депутаты, прошу поддержать проект федерального закона.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Егорович, присаживайтесь.

Коллеги, у нас на 11 часов, на фиксированное время, запланирован "правительственный час". Я вношу предложение объявить его после завершения рассмотрения данного вопроса. Нет возражений у депутатов? Нет.

Для содоклада я предоставляю слово члену Комитета по безопасности Сергею Ивановичу Шаврину. Пожалуйста.

**Шаврин С. И., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного контроля в пунктах пропуска через Государственную границу Российской Федерации" внимательно рассмотрен в Комитете Государственной Думы по безопасности. Данный законопроект направлен на создание правовой базы для реализации мер по совершенствованию государственного контроля в пунктах пропуска через Государственную границу Российской Федерации. В настоящее время в пунктах пропуска осуществляется семь видов контроля. Сосредоточенные непосредственно в пунктах пропуска, многочисленные подразделения федеральных органов исполнительной власти осуществляют контрольные функции. Наличие многочисленных контрольных подразделений приводит к волоките при оформлении пропуска лиц, товаров и грузов через Государственную границу Российской Федерации, создаёт очереди и не способствует развитию экономических, культурных и гуманитарных связей Российской Федерации с зарубежными государствами.

В целях совершенствования государственного контроля в пунктах пропуска законопроектом предусматривается внести изменения в ряд законодательных актов Российской Федерации, которыми предполагается осуществить следующее: упразднить посты иммиграционного контроля в пунктах пропуска, дублирующие функции пограничных органов; ввести специализированные пункты пропуска по видам перемещаемых грузов, товаров и животных; наделить таможенные органы полномочиями по осуществлению отдельных действий по транспортному контролю, а также полномочиями по истребованию документов, необходимых для осуществления иных видов контроля и внесения данных о перемещаемых через государственную границу грузах, товарах и животных в межведомственную информационную систему, что позволит упростить работу; исключить

возможность осуществления в пунктах пропуска деятельности, не связанной с обеспечением функционирования пунктов пропуска; исключить выполнение государственными контрольными органами в пунктах пропуска излишних, несвойственных им функций. Необходимость осуществления таких мер обусловлена отсутствием благоприятных условий для пересечения государственной границы и несоответствием системы пропуска международной практике, дублированием отдельных функций и технологических операций органами государственного контроля, осуществлением в пунктах пропуска эксплуатирующими и другими организациями предпринимательской деятельности, не связанной с обеспечением технологического процесса функционирования пунктов пропуска.

Принятие данного закона позволит оптимизировать функции контролирующих органов, находящихся в пунктах пропуска, и не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета, поскольку предусмотренные мероприятия планируется провести за счёт средств федерального бюджета, предусмотренных на осуществление деятельности соответствующих федеральных органов исполнительной власти.

На законопроект поступило всего два отзыва — от Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности и Комитета Совета Федерации по промышленной политике, — оба положительные. В заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы содержится ряд замечаний, преимущественно касающихся юридической техники, часть из которых, по мнению комитета, стоило бы учесть. Таким образом, к законопроекту не имеется замечаний концептуального характера, однако отдельные его положения нуждаются в уточнении, что может быть сделано при его рассмотрении во втором чтении. В целом же Комитет Государственной Думы по безопасности поддерживает рассматриваемый законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Иванович, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, процедура первого чтения. Есть ли вопросы? Есть вопросы. Запишитесь.

Пожалуйста, включите режим записи.

Приглашённых министров я прошу немножко потерпеть.

Покажите, пожалуйста, список.

Восемь записавшихся. Уважаемые коллеги, давайте так: по одному вопросу от каждой фракции и Рыжков Владимир Александрович от депутатов, не входящих в депутатские объединения.

Рыжков, пожалуйста.

**Рыжков В. А.** Спасибо, Олег Викторович.

У меня вопрос к Владимиру Егоровичу Проничеву.

Я сразу хочу сказать, что закон, безусловно, нужно поддерживать, абсолютно правильная концепция, и очень хорошо, что правительство вышло с такой инициативой.

Владимир Егорович, такой вопрос. В последний год буквально — я сам представляю Алтайский край, мы приграничная территория — резко возросло количество обращений и жалоб на то, что расширяются пограничные зоны и затрудняется нормальная жизнедеятельность местных жителей. Вот я, например, в Республике Алтай, в Кош-Агачском районе, был летом, мы прошли сто пятьдесят километров, шесть раз отмечались на заставах, шесть раз нам делали отметку на пропуске, то есть создаются очень большие трудности для местного населения. Нет ли здесь противоречия: мы, с одной стороны, снимаем административные барьеры на пунктах перехода границы, но, с другой стороны, усиливаем административные барьеры вдоль границы? Нет ли необходимости немножко упростить все процедуры и снизить давление на местное население?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владимир Егорович.

**Проничев В. Е.** Данный вопрос не имеет отношения к теме, но тем не менее я поясню, безусловно.

Вопрос о приграничной зоне с учётом ситуации, которая складывается в настоящее время на границе, представляет большой интерес. Почему? Потому, что мы правила перехода через границу вообще концептуально поменяли. Существует трансграничная преступность. Эта трансграничная преступность проявляет себя в любых видах деятельности, начиная от торговли наркотиками и кончая торговлей людьми, и приграничье задействовано в этой деятельности.

Что необходимо понимать? Понимать нужно то, что территориально... Вот мы определяемся с главами местного самоуправления, субъектов Федерации, и работа эта продолжается. Это не значит, что мы механически приняли решение и сейчас действуем по этому алгоритму, идёт процесс изучения ситуации, вносятся коррективы, какие-то вопросы могут возникать. По Северо-Западу и по другим регионам я могу показать. Это первая позиция.

Вторая позиция. Правила сейчас только утверждаются и прорабатываются в целом с главами субъектов Федерации, и с аппаратом, и с муниципальными образованияами, этот процесс идёт.

Постановка вопроса совершенно правильная, рабочая, и мы продолжаем действовать в этом направлении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, от фракции КПРФ записались депутаты Махмудов, Куликов и Плетнёва. Кто будет задавать вопрос? Махмудов, да? Пожалуйста, Махмуд Гаджулаевич.

**Махмудов М. Г.** Уважаемый Владимир Егорович, мы тоже согласны с тем, что необходимо наделять органы дополнительными полномочиями по досмотру при прохождении людей и грузов. Мой вопрос перекликается с первым вопросом. Всё-таки хотелось бы, чтобы вы коротко сказали, что делать для того, чтобы облегчить прохождение людей и транспорта, в частности о технической оснащённости, и не задерживать людей. К примеру, на оснащение южной границы, на границе с Азербайджаном, достаточно много средств вкладывается, но жалоб у людей меньше не становится почему-то.

**Проницев В. Е.** К сожалению, эта проблема существует, и существует она прежде всего потому, что не выработан алгоритм действий на границе в современных условиях. Необходимо создать самые благоприятные условия для законопослушного гражданина и соответственно принять все меры к тому, чтобы люди, которые следуют с дурными намерениями, были остановлены.

Что происходит непосредственно на границе на данном этапе? Независимо от осуществления контроля физическими лицами, будет проводиться контроль техническими средствами. Это позволит независимо и в реальном времени осуществлять объективный контроль прохождения грузов. Технологии, которые в настоящее время существуют, — это старые технологии. Теперь предлагается следующий алгоритм. Заходят транспортные средства или физические лица — это становится известно всем органам контроля. И если появляется интерес, желание осмотреть это транспортное средство — пожалуйста, для этого специально строятся терминалы. А "зелёная граница", "одно окно" и один подход — они сохраняются. Таким образом, транспортные средства будут двигаться постоянно, а контроль осуществляться выборочно. Для этого требуется время. Это нужно делать совместно с руководством субъектов Федерации, приводить систему в порядок, для того чтобы были созданы благоприятные условия для всех граждан.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, от фракции "Единая Россия" записались Кулик, Резник и Лунцевич. Кто будет задавать вопрос? Пожалуйста, депутат Кулик.

**Кулик Г. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "Единая Россия".*

Понятно, что мы за упрощение процедуры, и мы будем поддерживать законопроект, но я хотел понять, каким образом

будут определяться пункты пропуска для завоза продовольствия, животных, растений? Будет сугубо узкая специализация или будет определена для этих целей какая-то часть этих пунктов? Это может значительно удорожить стоимость той продукции, которая завозится на наш рынок, а он, к сожалению, от импорта зависит в значительной степени. Какой здесь будет принцип и кто его установит, на какой срок?

**Председательствующий.** Владимир Егорович, пожалуйста.

**Проничев В. Е.** Нами предложено, чтобы специализацию пунктов пропуска рассмотрели Минэкономразвития и Минтранс, как это предусмотрено соответствующими нормативными документами, с привлечением заинтересованных министерств и ведомств. Для того чтобы в настоящее время сосредоточить усилия и бюджетные средства на основных направлениях, вырабатывается предложение по перспективам развития пунктов перехода с учётом международной экономической деятельности нашего государства, и тогда будет определена специализация железнодорожных, автомобильных, морских и других пунктов. Это позволит сосредоточить усилия на этих направлениях и в последующем развивать остальные пункты перехода. Одновременно четыреста (а их сейчас четыреста двадцать четыре) пунктов перехода комплексно и оборудовать. Это очень сложно и обременительно для государства, поэтому предлагается вот такой порядок действий.

Спасибо.

**Председательствующий.** Депутат Курьянович от фракции ЛДПР.

**Курьянович Н. В.** Я хотел бы задать ещё вопрос содокладчику.

Сергей Иванович, вы чем объясните, что на заседании нашего Комитета по безопасности, членом которого я являюсь, не было представителя Федеральной миграционной службы — той службы, которой этот вопрос непосредственно касается? У римских юристов есть такое выражение: "Аудиатур эт альтера парс" — "Пусть будет выслушана и другая сторона". Почему такая однобокость? Ответьте, если сможете.

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон депутату Шаврину.

**Шаврин С. И.** Я отвечу вот такой справкой. В 2001 году изъявили желание... Чем занимается миграционная служба? Она делает девяносто процентов работы пограничной службы, осуществляя контроль иностранцев. Так вот, в 2001 году двадцать иностранцев изъявили желание попросить у нас убежища из почти сорока двух миллионов, в 2002 году — пять иностранцев из сорока пяти миллионов перешедших государственную

границу, за 2003—2006 годы ни один иностранец не изъявил желания остаться у нас в России. Наверное, поэтому миграционная служба и не пришла на рассмотрение данного вопроса.

**Председательствующий.** Глазьев Сергей Юрьевич, от фракции "Родина".

**Глазьев С. Ю.** Спасибо.

У меня вопрос к представителю правительства. Я, как руководитель Комитета по содействию внешнеэкономической деятельности в Торгово-промышленной палате, в последнее время получаю очень много жалоб со стороны вполне добропорядочных людей. Может быть, порядок, который вы вводите, позволяет сократить количество нелегальных мигрантов и потенциальных преступников, которые пересекают границу, но в то же время нельзя подходить к проблеме по принципу "лес рубят — щепки летят". Вот, например, жену одного уважаемого руководителя очень крупной индийской компании сутки продержали в Шереметьеве, потому что она въехала по туристической визе, а муж — по деловой.

Второй пример. Человека, который приехал представлять индийские товары, таможенник остановил, вымогая несколько банок кофе, затем дал ему телефон и сказал: позвоните и привезите товар потом, через некоторое время.

Вот этот закон позволит нам вот такого рода злоупотребления просто... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Понятно, понятно.

Пожалуйста, Владимир Егорович.

**Проничев В. Е.** Спасибо.

Я коротко говорил о том, что предполагается создание единой системы, в частности локальной информационной сети, которой будут пользоваться все контролирующие органы, и будет создан соответствующий пульт управления. При следовании транспортного средства либо физического лица это отображается на экране, более того, записывается и передаётся в базу данных центрального пункта управления. И эти материалы будут только через какое-то определённое время уничтожены комиссионно либо вскрыты по решению судебных органов. Вот такой порядок предусматривается. Это позволит объективно осуществлять контроль непосредственно в пунктах перехода.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, подвели черту под вопросами. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Депутат Курьянович хотел бы выступить по этому вопросу.

**Курьянович Н. В.** Уважаемый председатель, уважаемые коллеги! Буду краток. Я хочу сказать, что данный законопроект по своей разрушительной антисоциальной силе является таким

же, что и ранее принятые в экстренном, пожарном порядке, под занавес предыдущей сессии законопроекты о порядке регистрации иностранных граждан, о правовом статусе иностранных граждан, о противодействии экстремистской деятельности. Вместо того чтобы укреплять наши границы, поскольку технология у нас существует ещё только в теоретическом плане, в формалистически-бюрократическом, мы открываем ворота России, делая из неё ещё больший проходной двор, чем сейчас. Не удивительно, почему у нас происходят такие случаи, как в Харагуне, в Сальске, в Кондопоге, причём не только с представителями тех, кого мы называем гражданами России, но и с представителями китайской диаспоры, как это было в Иркутской области и в других регионах. И вот на фоне этой социальной напряжённости и ведущейся сейчас политически, конъюнктурно борьбы против незаконных мигрантов мы опять принимаем законы с точностью до наоборот — создающие условия для этих всех чудовищных процессов у нас в России.

Поэтому предлагаю, если есть рациональное зерно в данном законопроекте, всё-таки ко второму чтению подготовить детальные, юридически проработанные поправки. Ну а в целом, конечно, моё глубокое убеждение, что концепция данного законопроекта имеет ярко выраженную антисоциальную и антинародную сущность. И предлагаю вам, уважаемые коллеги, очень осторожно отнестись к этому законопроекту.

И обратите внимание на то, что как не было представителя Федеральной миграционной службы у нас на заседании комитета (а от Пограничной службы был, так скажем, представитель рядового звена), так и сейчас на пленарном заседании при обсуждении в первом чтении этого законопроекта нет представителя Федеральной миграционной службы, нет представителей других служб, а их, как вы сказали, Владимир Егорович, там семь. Это тоже не может не вызвать удивления, как и та поспешность, с которой мы расставляем наши приоритеты в законотворчестве. Вместо того чтобы заниматься более благодарной законодательной работой... Поэтому предлагаю всем, призываю всех голосовать категорически против этого законопроекта. Этот законопроект, так же как и другие мною перечисленные, является лакмусовой бумажкой, показывающей ваше отношение к коренному русскому народу и к России, к её целостности, к укреплению российской государственности не на словах, а на деле.

Спасибо.

**Председательствующий.** Николай Владимирович, на всякий случай информирую вас, что Пограничная служба представлена сегодня при обсуждении данного законопроекта первым лицом.

Есть ли желание выступить у представителя президента? Настаивает ли на заключительном слове инициатор законопроекта? Содокладчик? Также нет.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного контроля в пунктах пропуска через Государственную границу Российской Федерации", первое чтение.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 22 мин. 05 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 412 чел. . . . . 91,6 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 417 чел.  
Не голосовало . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %  
Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении.

Уважаемые коллеги, переходим к "правительственному часу". Блок вопросов "Региональная политика". У нас сегодня две темы, по обеим темам один докладчик — министр регионального развития Российской Федерации Владимир Анатольевич Яковлев. Прошу на трибуну. Тема первая — о ходе реализации Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и тема вторая — о готовности предприятий жилищно-коммунального хозяйства и энергетики к работе в осенне-зимний период. Владимир Анатольевич уточняет, что по второй теме будет Круглик докладывать. Хорошо, тогда докладчик по первой теме — Владимир Анатольевич Яковлев, по второй — Сергей Иванович Круглик.

**Яковлев В. А., министр регионального развития Российской Федерации.**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! 6 октября завершился третий год реализации федерального закона номер 131. За это время органами государственной власти, органами местного самоуправления с привлечением всех заинтересованных сил, общественности, граждан проделан большой объём работы. Тем не менее, несмотря на то что закону уже три года, в ряде случаев реально заниматься его осуществлением, думать о важнейших вопросах организации местной власти, разделении полномочий, об инвентаризации имущества начали только в этом году, когда стали применяться все положения закона.

До проведения реформы было одиннадцать тысяч семьсот тридцать три муниципальных образования, сейчас общее количество муниципальных образований составляет двадцать четыре тысячи двести десять, в том числе двенадцать тысяч вновь образованных. Во всех субъектах, за исключением городов федерального значения, организована новая система территориальной организации местного самоуправления. Её основным звеном являются поселения, большинство из которых, около двадцати тысяч, сельские.

Сформированы органы местного самоуправления, приведена в соответствие с требованиями закона нормативная база субъектов, прошли, по данным Минюста, государственную регистрацию уставы 99,8 процента муниципальных образований. В результате проведения муниципальных выборов были избраны более пятнадцати тысяч глав муниципальных образований, около девяти тысяч глав избраны из числа депутатов. Около десяти тысяч местных администраций возглавляют избранные по конкурсу и назначенные по контракту главы администраций, в остальных случаях администрацией руководит глава муниципального образования. В результате проведения муниципальных выборов было избрано двести пятьдесят две тысячи депутатов.

На 1 января 2005 года в муниципальных образованиях была триста одна тысяча работников, занимающих муниципальные должности и должности муниципальной службы. В настоящее время после выборов количество муниципальных служащих составляет триста двадцать восемь тысяч, то есть произошло небольшое увеличение. Расходы на муниципальное управление выросли на 3,8 процента и составляют около 9 процентов расходной части местных бюджетов.

По предварительным данным, в 68 процентах вновь образованных поселений приняты местные бюджеты, а остальные 32 процента осуществляют свою деятельность на основе сметного принципа финансирования. Можно констатировать, что, несмотря на установление переходного периода, который заканчивается 2009 годом, 72 процента муниципальных образований, а это 17,5 тысячи, перешли с 1 января 2006 года к реализации федерального закона о местном самоуправлении в полном объёме. С 1 января 2007 года ещё добавятся десять субъектов.

Однако пока рано утверждать, что местное самоуправление обрело стабильность и устойчивость, так необходимые для эффективной работы и осуществления поставленных задач. Речь идёт прежде всего о формировании экономических основ местного самоуправления, о создании эффективной муниципальной службы, о формировании достаточно профессиональ-

но подготовленного кадрового потенциала, о развитии межмуниципального сотрудничества.

По данным Минфина, общий объём доходов местных бюджетов в 2006 году составляет 1 триллион 303 миллиарда рублей, что выше уровня 2005 года на 150 миллиардов, хотя объём полномочий уменьшился более чем на 200 миллиардов рублей. Только в 18 процентах муниципальных образований бюджет формально утверждён с дефицитом. На самом же деле скрытый дефицит, по оценкам Счётной палаты, имеется почти во всех образованиях и составляет более 300 миллиардов. Об этом неоднократно говорили представители местного самоуправления на различных совещаниях, в том числе и на последнем совещании 21 сентября в Министерстве регионального развития. Ещё раз подчёркиваю, паузу переходного периода необходимо использовать для решения острейших вопросов, без ответов на которые новые выборы органов местного самоуправления могут стать просто бессмысленными (это коренные вопросы организации власти, прежде всего это межбюджетные отношения и доходы местных бюджетов): земля и земельный кадастр, имущество и его инвентаризация, территориальное планирование, генеральные планы муниципальных образований, капитальный ремонт жилья, дороги, транспорт.

Для укрепления финансовой самостоятельности муниципальных образований требуется увеличение объёма и роли местных налогов. Организация местной власти, обеспечение её функционирования требуют пусть разовых, но значительных затрат. В этой связи большое значение следует придавать формированию эффективной системы местных налогов. В частности, сегодня требует значительных уточнений кадастровая оценка земель, являющаяся основой земельного налога, зачисляемого в местные бюджеты.

Далее, проведение инвентаризации имущества. Если раньше всё было условно, то теперь для передачи имущества, сдачи его в аренду, в концессию, для эффективного использования, прежде всего жилья и имущества ЖКХ, требуется его регистрация, инвентаризация в установленном порядке, а это очень большие средства, которых, в общем-то, у муниципальных образований и даже у субъектов не всегда хватает.

Региональное развитие, в том числе развитие муниципальных образований, не может идти без согласованных стратегий развития территориального и пространственного планирования, наличия генеральных планов поселений. Без генеральных планов в соответствии с Градостроительным кодексом с 2008 года будет невозможно выделение земельных участков под строительство, а подготовка всех этих планов требует зна-

чительных как финансовых, так и интеллектуальных и временных ресурсов.

Важной составляющей успешной реализации реформы местного самоуправления является совершенствование муниципальной службы. В Государственной Думе принят в первом чтении проект федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации", внесённый Президентом Российской Федерации. Министерством регионального развития в рамках ФЦП "Государственная поддержка местного самоуправления" уже проводится работа по подготовке методических рекомендаций по организации муниципальной службы. Создана и начала функционировать система подготовки, переподготовки и повышения квалификации кадров, поддержки и сопровождения деятельности органов местного самоуправления. В ходе реализации указанной системы разработаны учебно-методические материалы и пособия, учебные курсы для подготовки руководителей муниципальных образований, руководителей и служащих финансовых органов, бухгалтеров муниципальных образований, служащих контрольных органов местного самоуправления, созданы центры подготовки на базе существующих вузов в каждом субъекте.

Сегодня именно от действий органов государственной власти будет зависеть готовность органов местного самоуправления к решению всех предусмотренных федеральным законодательством вопросов местного значения. Министерство регионального развития считает, что первоочередными задачами должны стать: создание необходимых для эффективного решения вопросов местного значения финансовых основ местного самоуправления, формируемых на основе сбалансированности доходных и расходных полномочий органов местного самоуправления; формирование во всех муниципальных образованиях местных бюджетов и отказ от сметного принципа финансирования органов местного самоуправления; подготовка профессиональных кадров для работы в органах местного самоуправления — подготовка и переподготовка, повышение квалификации; организационно-методологическая, разъяснительная и иная подготовка кадров в субъектах с целью скорейшего перехода всех регионов страны к реализации Федерального закона "О местном самоуправлении в Российской Федерации" в полном объёме; формирование нормативно-правовой базы муниципальных образований, обеспечивающей эффективное регулирование всех аспектов деятельности органов местного самоуправления; совершенствование территориальных организаций местного самоуправления.

Далее. Практика показывает, что не все границы муниципальных образований определены оптимально, остаются неопределёнными границы субъектов Российской Федерации и муниципальных образований в Южном федеральном округе. Подготовлен соответствующий проект федерального закона, который находится сейчас на согласовании.

Президент России Владимир Владимирович Путин говорил на открытии российско-казахстанского форума о необходимости развития приграничного сотрудничества. В России сорок девять приграничных субъектов, сотни приграничных муниципальных образований, и только в семи регионах, только в отдельных муниципалитетах уровень социально-экономического развития выше среднероссийского или не отстаёт от развития сопредельных территорий, хотя наличие развитых соседей следует рассматривать как конкурентное преимущество. 27 сентября мы вместе с Еврокомиссией и другими европейскими организациями провели второй ежегодный форум по приграничному сотрудничеству и во многом нашли общие подходы. С нашим участием полномочный представитель президента в Северо-Западном федеральном округе создал координационный совет по приграничному сотрудничеству. Считаем, что такие структуры должны быть и в других округах.

Совершенствование структуры управления ЗАТО. Нужно прямо признать, что в тех ЗАТО, которые отвечают за обороноспособность и безопасность нашей страны, должна быть повышена ответственность государства, как финансовая, так и управленческая, что означает в данном случае необходимость прямого федерального управления территориями ЗАТО. А развитие местного самоуправления следует оставить там, где планируется снятие режимных ограничений. Такой подход требует изменения законодательства, над этим Минрегион работает в настоящее время.

Необходимо продолжить и активно развивать работу по реформированию жилищно-коммунального хозяйства, модернизации и обновлению жилищного фонда. Это те основные вопросы, которые затрагивают местные органы власти. Могу доложить вам, что 19 октября на заседании правительства как раз будет рассматриваться вопрос о дальнейшей реформе жилищно-коммунального комплекса и там будет рассмотрено очень много вопросов, которые необходимо решать как на федеральном уровне, так и на уровне местных органов власти.

Выразителем интересов муниципальных образований стал новый общероссийский Конгресс муниципальных образований Российской Федерации, учредительное собрание которого прошло в Минрегионе. Могу сказать, что мы установили

достаточно рабочих контактов, для того чтобы вместе с конгрессом более активно реализовывать все положения 131-го и последующих законов по местному самоуправлению.

Я надеюсь, что и депутаты Государственной Думы — здесь сомнений никаких нет — во многих вопросах поддержат нас и вместе с вами мы сможем более активно решать те проблемы, которые возникают в процессе исполнения этих законов.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

У нас по этому вопросу есть также выступление заместителя министра финансов Российской Федерации Антона Германовича Силуанова. Пожалуйста, Антон Германович.

**Силуанов А. Г., заместитель министра финансов Российской Федерации.**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! В своём выступлении мне бы хотелось остановиться на бюджетных аспектах реализации 131-го закона. Министерство финансов ведёт мониторинг хода исполнения бюджетов муниципальных образований, который формируется на базе информации, поступающей из субъектов Российской Федерации, поэтому мы представим сейчас данные о достаточности ресурсов для выполнения бюджетных обязательств, которые приняты муниципальными образованиями, о ходе исполнения бюджетов и проектировках на 2006 год бюджетов органов местного самоуправления. Также мне хотелось остановиться на проблемах, которые возникли при реализации 131-го закона.

Первое. Хотелось бы отметить, что доля местных бюджетов в общем объёме консолидированного бюджета составляет порядка 33,8 процента, это чуть выше, чем в 2005 году. Общий объём бюджетов местного уровня составляет 1 триллион 303 миллиарда рублей. Эта цифра определена с учётом полномочий, которые субъекты делегируют органам местного самоуправления.

Владимир Анатольевич говорил, что часть бюджетов (36 процентов) вновь созданных муниципальных образований в соответствии с законодательством, предоставляющим право в переходный период исполнять бюджеты вновь созданным муниципальным образованиям по сметам, исполняется по сметному принципу, то есть субъект Российской Федерации определяет вместе с вновь созданным муниципальным образованием объёмы доходов и расходов.

Если посмотреть динамику доходов в 2005—2006 годах (это плановые данные, доходы мы здесь считали без учёта передаваемых полномочий, это собственные доходы и межбюджетные трансферты в первую очередь), то мы видим, что в 2006 году общий объём доходов составит 879,5 миллиарда

рублей, то есть возрастёт по сравнению с уровнем 2005 года на 6,9 процента. При этом расходы будут увеличиваться более высокими темпами и составят 936,9 миллиарда рублей, то есть возрастут на 12,5 процента. Видно, что образуется разница между доходами и расходами, которая составляет 57,4 миллиарда рублей. По сути дела, это тот дефицит, который запланирован на 2006 год в бюджетах муниципальных образований.

Хочу сказать, что большинство бюджетов муниципальных образований сбалансированно, лишь порядка 15 процентов бюджетов имеют дефицит, но тем не менее этот дефицит по плану — 57,4 миллиарда рублей.

Если мы посмотрим фактическое исполнение за первое полугодие бюджетов местного уровня, то увидим, что доходы выросли на 21,5 процента по сравнению с аналогичным периодом прошлого года. Это не маленькая сумма. Напомню, что доходы консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации возросли примерно на эту же величину, на 24 процента, при этом расходы увеличились всего на 1,2 процента. В этой связи какой вывод мы можем сделать? Исходя из темпов исполнения бюджетов субъектов Российской Федерации за первое полугодие мы можем сделать вывод, что плановый уровень доходов будет существенно превышен.

Владимир Анатольевич говорил о том, что существует скрытый дефицит местных бюджетов порядка 300 миллиардов рублей. Но если такими темпами растут доходы и если они будут опережать плановые назначения бюджетов муниципальных образований, то, даже если дефицит и имеется, он будет перекрыт теми дополнительными поступлениями, которые будут получены бюджетами муниципальных образований.

Следующий слайд \* показывает, что за шесть месяцев текущего года сложился профицит бюджетов муниципальных образований, в первую очередь за счёт увеличения темпов роста налоговых доходов.

Кратко по структуре доходов местных бюджетов. Первое — это налоговые доходы. Налоговые доходы в структуре доходов составляют порядка 30 процентов, межбюджетные трансферты из субъектов Российской Федерации — 26 процентов, делегированные полномочия — 33 процента. Из этих делегированных полномочий большая часть, почти 94 процента, — это те полномочия, которые... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Антон Германович, сколько вам нужно времени, чтобы завершить доклад? Пять минут?

---

\* Иллюстративный материал не публикуется.

Как поступим, коллеги? Соглашаемся, да?

Пожалуйста. Но постарайтесь уложиться.

**Силуанов А. Г.** Это те полномочия, которые делегировали субъекты, а не Российская Федерация. 33 процента на делегированные полномочия в структуре доходов — это действительно много, но тем не менее это решение субъектов.

Следующий слайд говорит о том, много или мало у муниципальных образований собственных налоговых доходов и в какой степени они зависят от межбюджетных трансфертов из бюджетов субъектов Российской Федерации.

Посмотрите, Россия находится где-то между Германией, Нидерландами и Великобританией: налоговые доходы бюджетов муниципальных образований в Германии составляют 80 процентов доходов, а в Нидерландах — 8. Уровень межбюджетных трансфертов из бюджета вышестоящего уровня в России — 59 процентов, в то время как во Франции — 36 процентов, в Финляндии — 30, а в Италии и в Великобритании — 79 и 72 процента, то есть всё зависит от соответствующих решений, от устройства, федеративного устройства государства. Поэтому мы считаем, что сложившаяся система оптимальна.

Структура налоговых доходов следующая: основной объём налоговых доходов составляет налог на доходы физических лиц — 66,2 процента, второе место занимают земельный налог и налог на имущество (это местные доходы) — 13 процентов, дальше — налог на совокупный доход.

Следующий слайд свидетельствует о том, сколько субъекты Российской Федерации передали дополнительных, своих налоговых доходов в бюджеты муниципальных образований — 25,4 процента от всех налоговых доходов. Это передача на единых принципах в бюджеты муниципальных образований федеральных и региональных налоговых доходов, которые поступают в бюджеты субъектов.

Структура межбюджетных трансфертов. Основная часть — это дотации на выравнивание, нецелевые дотации, которые могут направляться на цели, определяемые муниципальными образованиями. Вторая составляющая — это субсидии, которые направляются на реализацию полномочий муниципальных образований.

Следующий слайд отражает структуру местных бюджетов по степени дотационности. Действительно, бюджеты основной части муниципальных образований высокодотационные. Мы видим, что дотационность от 50 до 100 процентов имеют 63 процента бюджетов всех муниципальных образований, а дотационность от 0 до 10 процентов — всего 9 процентов бюджетов всех муниципальных образований. Связано это с тем, что различия в уровне

экономического развития между муниципалитетами, так же как и между субъектами Российской Федерации, очень сильны, и в муниципальных бюджетах это проявляется ещё больше.

Кратко о структуре расходов. По образованию наибольший объём — 38,7 процента, причём наибольший объём расходов на образование финансируется за счёт местных бюджетов. 526 миллиардов, или 68 процентов всех расходов бюджетов субъектов Российской Федерации, — это расходы на образование. Хочу заметить, что расходы на управление серьёзные — 9,6 процента, и они выросли по сравнению с уровнем прошлого года на 3,8 процента, в связи с тем что созданы дополнительные управленческие структуры. Это вопрос достаточно серьёзный.

Следующий слайд иллюстрирует, за счёт каких источников покрываются расходы бюджетов муниципальных образований. Первое: налоговые и неналоговые доходы местных бюджетов — 39,5 процента. Второе: межбюджетные трансферты из бюджетов регионов — 25 процентов. Следующее: фонд компенсаций на делегированные полномочия. И последнее: 4,2 процента — дефицит, который мы запланировали.

Следующий слайд — кредиторская задолженность муниципальных образований. Много по этому поводу говорилось при подготовке проекта бюджета ко второму чтению. Хочу заметить, что кредиторская задолженность муниципальных образований снижается: на 1 сентября текущего года она составила 58,3 миллиарда рублей, то есть снизилась за восемь месяцев с начала года на 4,7 миллиарда рублей, или на 7 процентов. Снижается кредиторская задолженность по всему спектру, за исключением задолженности по оплате труда в ряде регионов. Назову три региона: Иркутская, Амурская области, Хабаровский край. Из 200 миллионов кредиторской задолженности в целом по субъектам 170 миллионов рублей составляет задолженность в этих регионах, поэтому здесь вопрос администрирования.

Проблемные вопросы и их решение.

Невысокий уровень местных налогов. Действительно, надо повышать местные налоги, но у нас пока ещё существует нестыковка баз налоговой службы, Росстата, Росимущества по земле. Не все платят налог на землю, потому что, хоть и оформлена собственность, её нет в реестре собственников, не регистрируют имущество и не платят налоги на имущество. Вот как раз наша задача состоит в том, чтобы дать рекомендации — и мы даём такие рекомендации — органам местного самоуправления, как провести инвентаризацию имущества и земли...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Давайте минуту добавим, чтобы закончил докладчик.

Уже двойной регламент вы исчерпали.

**Силуанов А. Г.** ...провести инвентаризацию того имущества, с которого взимается налог в местный бюджет, определить состояние построенного объекта, потому что зачастую объект построен, в нём живут люди, но налог не платится. И вот здесь наша задача, наверное, вместе с законодателями — дать законодательно право органам местного самоуправления самостоятельно определять в таких случаях стоимость этого имущества и налогооблагаемую базу.

У нас нет муниципальной статистики и базы по налогам. С 2007 года паспорт муниципального образования будет подготавливаться органами статистики и паспорт либо документ с полной информацией по налоговой базе будет представляться по каждому муниципалитету органами налоговой службы.

Льготы. Здесь тоже большой вопрос. Льготы по местным налогам установлены на федеральном уровне. Хочу сказать, что сейчас идёт процесс отмены этих льгот. Мы уже отменили льготы по налогу на землю по федеральным учреждениям и академии наук, но решать этот вопрос надо постепенно...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Я думаю, что у вас будет ещё возможность в ходе ответов на вопросы уточнить какие-то позиции. Присаживайтесь, пожалуйста.

Коллеги, у нас с вами осталось четырнадцать минут. Может быть, мы таким образом поступим: в пределах этого времени заслушаем докладчика по второму вопросу Сергея Ивановича Круглика и уже потом, после перерыва, будем задавать вопросы по обоим пунктам "правительственного часа"? Не возражаете, коллеги? Нет.

Пожалуйста, Сергей Иванович, на трибуну. У вас четырнадцать минут.

**Круглик С. И., руководитель Федерального агентства по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству.**

Добрый день, уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Я постараюсь вкратце обрисовать картину, которая складывается с подготовкой муниципальными органами власти предприятий жилищно-коммунального хозяйства к отопительному периоду. Хочу отметить, что уже в шестидесяти двух субъектах частично либо полностью начат отопительный период. Мы работу ведём традиционно, как в старые добрые времена, то есть это организационная работа, связанная с посещениями практически всех субъектов Российской Федерации, и в первую очередь критических, за которыми мы и раньше наблюдали, пять-шесть лет назад. Вы помните, это девятнадцать регионов, где замерзало по тринадцать городов в одну зиму.

Практически мы ведём учёт с июня текущего года. Мы создали штаб, провели селекторное совещание, то есть было всё как всегда, все те проблемы, которые возникали при подготовке к зиме, мы рассматривали.

Кроме того, Главгосэкспертизой и Государственной жилищной инспекцией были проверены 750 миллионов квадратных метров жилья, это почти 25 процентов всего жилищного фонда, в результате чего было выявлено более трёхсот пятидесяти тысяч нарушений, которые устранялись практически по ходу дела. Также Ростехнадзором совместно с нашими инспекторами было обследовано порядка 99 процентов котельных. В результате можно сказать, что в текущем году подготовка на том же уровне, что и в 2005 году.

Предварительные итоги по состоянию на 1 октября выглядят так: жилищный фонд подготовлен на 96,3 процента; котельные, теплоэнергетическое оборудование — на 96,8; тепловые сети — на 98,8; водопроводные сети — на 97,8. При этом уже видно, что большинство регионов выходят на запланированные показатели. Результаты выглядят вроде неплохо, но, учитывая, что по состоянию на 1 октября финансирование подготовки ЖКХ к зиме было осуществлено всего лишь в пределах 76 процентов, а создание запасов — 69 процентов, это в совокупности с нарастающим износом основных фондов жилищного комплекса не может не вызывать серьёзных опасений за безаварийную работу систем жизнеобеспечения населённых пунктов в предстоящий отопительный период.

Анализ хода предзимней подготовки показал, что наиболее активно она проходила в Центральном и Приволжском федеральных округах. Вместе с тем в ряде регионов нарушались сроки выполнения плановых заданий по подготовке жилищного фонда (это прежде всего Эвенкийский автономный округ, Республика Ингушетия, Ульяновская область), котельных и теплоэнергетического оборудования (Приморский край, Рязанская и Мурманская области), не выдерживались графики ремонтных работ тепловых и водопроводных сетей (Республика Калмыкия, Новгородская, Костромская области, Приморский край).

Особое внимание хочу обратить на организацию завоза топлива. Этот вопрос в условиях нестабильности цен на нефть становится ключевым, и от его решения напрямую зависит своевременное начало и благополучное прохождение отопительного периода. Так, по состоянию на 1 октября заготовлено 86,8 процента угля, 88 процентов жидкого топлива. Вместе с тем в отдельных регионах положение дел с созданием нормативных запасов топлива вызывает определённую тревогу, это Алтай, Тыва, Калмыкия, Читинская, Астраханская, Вологодская, Томская и ряд других областей.

Хотелось бы акцентировать ваше внимание на том, что начавшаяся в половине субъектов Российской Федерации реализация федерального закона номер 131, в соответствии с которым вопросы функционирования ЖКХ, в частности подготовка к зимнему периоду, отнесены к местному уровню управления, не привела во многих регионах к качественному улучшению ситуации. Полномочия региональных и муниципальных властей в этой области до конца не определены, значит, страдают вопросы жизнеобеспечения. Во многих регионах, особенно в критических, видна неспособность новых мэров вести указанную работу, мы часто это видим. Я вот только что вернулся из Читинской области: в небольших муниципальных образованиях, таких как Борзя, Балей, особенно неудовлетворительная подготовка управленцев муниципального уровня, что вызывает у нас озабоченность прохождением отопительного периода и беспокойство о состоянии жилищно-коммунального хозяйства в целом. В результате работы, которую мы проводили в последние годы, в тех муниципальных образованиях, где мы вместе в рамках подпрограммы "Реформирование и модернизация жилищно-коммунального комплекса..." осуществляли модернизацию объектов, сегодня виден серьёзный результат. В частности, могу сравнить два населённых пункта — Балей и Борзя. Из девятнадцати котельных в городе Борзя осталось шесть. Полностью модернизирована одна котельная, благодаря чему впервые люди узнали, что такое тепло. (Я специально привожу в пример те регионы, которые действительно могут быть примером.) И рядом расположен Балей, по которому просто нужно определиться, нужен этот посёлок или его нужно ликвидировать, потому что там проблемы далеко не ЖКХ, а проблемы вообще целесообразности существования этого посёлка.

Подводя итог, что в целом можно сказать о подготовке к зиме? Подготовка выполнена в тех объёмах, которые планировали муниципалитеты и субъекты, абсолютно нормально. Сегодня уже есть первые результаты модернизации объектов в регионах, и не вызывает озабоченности большинство регионов, надеемся, что всё будет в порядке, что массово проблем не будет. Особо остро сегодня стоит вопрос выведения на совершенно новый уровень обеспечения энергетическими ресурсами системы жилищно-коммунального хозяйства, то есть извне, потому что шестнадцать регионов уже становятся энергодефицитными регионами и там могут быть при понижении температуры самые различные ситуации. Как показала предыдущая зима, практически массовых проблем мы не имели, хотя всё проходило на грани, когда были аномально низкие за последние пятьдесят лет температуры.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста, Сергей Иванович.

Уважаемые коллеги, по процедуре мы должны записаться на вопросы, но по ведению депутат Райков просит дать слово.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Райков Г. И., председатель Комиссии Государственной Думы по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! У нас здесь присутствует Драганов Валерий Гаврилович, это его последнее заседание. Я просил бы продлить заседание на пару минут, чтобы рассмотреть постановление и дать ему минуту для выступления.

**Председательствующий.** А нам не надо продлевать, у нас есть ещё шесть минут, и мы можем дать вам слово по этому вопросу.

Есть возражения, коллеги, против того, чтобы прерваться пока и обсудить проект постановления, который касается депутата Драганова? Нет.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Райкову.

Потом, когда рассмотрим этот вопрос, мы проведём запись на вопросы.

**Райков Г. И.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Постановление у вас на руках, о досрочном прекращении полномочий депутата. Это понятно, я хотел бы сказать другое. Валерий Гаврилович проработал довольно много и плодотворно в Думе и как депутат, и как председатель комитета. Я хотел бы от имени всех депутатов — наверное, я единое мнение выражу — сказать ему большое спасибо за проделанную работу и пожелать успехов на новой работе. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Валерий Гаврилович, вы хотите что-то сказать? Пожалуйста.

Не возражаете, коллеги, если Валерий Гаврилович выступит?

**Драганов В. Г., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму, фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, Олег Викторович! Крутой поворот в моей жизни я сделал на прошлой неделе, я действительно принял решение... Я тридцать четыре года находился на государственной службе. За это время разные события, обстоятельства — иногда удачные совпадения, а иногда менее удачные совпадения — выводили меня на острие проблем общенационального характера, и, мне кажется, я приобрёл, как и вы все, немалый опыт. Но так случилось, что я принял приглашение крупной компании, которая сегодня динамично развивается,

об этом средства массовой информации много пишут и говорят. Это не соблазн, это попытка посмотреть теперь на практике — я не снимаю с себя ответственность за все политические решения и законы, которые принимал вместе с вами, я не снимаю с себя ответственность за свои голосования, — мне просто интересно, что такое инвестиционный климат на самом деле, что такое деловая среда на самом деле, что такое на самом деле государственно-частное партнёрство и каковы его реальные перспективы, место и роль в нашей будущей жизни.

Я всегда гордился тем, что был членом парламента великой страны, и, пожалуй, самое для меня тяжёлое то, что я теперь не буду таковым называться. Я всегда испытывал волнение, особенно за рубежом... Очень огорчены мои внуки, поскольку они по праву, на мой взгляд, считают, что депутат — главный человек в стране. Я думаю, что будущее за обществом, которое своим посланцам доверяет принятие самых важных решений. Сегодня рейтинг парламента не очень высок, но ваш личный рейтинг для меня самый-самый высокий, я вам за это очень благодарен.

Спасибо за всё. До встречи! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Гаврилович, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект постановления "О досрочном прекращении..."

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** По ведению? Какое может быть "по ведению" по проекту такого постановления? Мы не нарушали процедуру.

Итак, "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Драганова Валерия Гавриловича".

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 57 мин. 21 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 344 чел. . . . . 76,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 345 чел.  
Не голосовало . . . . . 105 чел. . . . . 23,3 %  
Результат: принято

У нас есть даже воздержавшийся, тем не менее мы принимаем это постановление.

Валерий Гаврилович, мы желаем вам успехов на новом поприще.

Уважаемые коллеги, давайте запишемся на вопросы по "правительственному часу".

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, результаты записи.

Восемьдесят семь записавшихся.

Объявляю перерыв до 12.30. И дальше будем задавать вопросы.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, время — 12.30. Я прошу подготовиться к регистрации. Займите боевые позиции.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 23 сек.)

Присутствует . . . . . 422 чел. . . . . 93,8 %

Отсутствует. . . . . 28 чел. . . . . 6,2 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 28 чел. . . . . 6,2 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем работать.

Уважаемые коллеги, восемьдесят семь человек записались на вопросы. Я информирую вас, что некоторые депутатские объединения претендуют на то, чтобы по каждой теме выступить, поэтому я буду вынужден прекратить вопросы через сорок — сорок пять минут, чтобы дать возможность выступить представителям профильных комитетов. От двух комитетов у нас выступают депутат Мокрый и депутат Шаккум и минимум пять выступлений от фракций, потому что некоторые фракции собираются выступить по каждой теме отдельно, поэтому я и предлагаю вам такой режим.

Депутат Локоть, ваше предложение.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Владимир Вольфович, я вижу вас, просто он первым попросил слова.

**Локоть А. Е.** Нет, так дробить-то, наверное, не надо. Лучшее выступление по вопросу в целом от фракции.

**Председательствующий.** Депутат Локоть вносит предложение: выступления от фракций по обоим пунктам, да? Депутат Жириновский, у вас другая точка зрения?

**Жириновский В. В.** Та же самая: пускай от фракций выступают в целом. Если мы будем ещё от каждой фракции по каждому вопросу... У нас же есть ограничения по времени, мы должны предоставить равные условия всем депутатам. Желаю-

щих задать вопрос восемьдесят семь человек. Записались, может быть, одни коммунисты или одни "единороссы". Вы дайте... сорок минут у нас, делим на пять — по восемь минут на фракцию получается. От каждой фракции может быть задано максимум четыре вопроса. Вот, скажем, пять фракций — двадцать вопросов, и всё у нас реально сходится тогда.

**Председательствующий.** Владимир Вольфович, я так и буду поступать. Я с разрешения зала буду чередовать вопросы так, чтобы равномерно их распределить и чтобы каждая фракция имела возможность задать вопрос. Да, и ещё поступила записка от депутатов, не входящих в депутатские объединения, они просят также дать им возможность выступить в течение регламентного времени. Депутат Зубов, в частности, претендует. Нет возражений, коллеги? Нет.

Депутат Кашин, ваш вопрос первый, пожалуйста. Вопрос от фракции КПРФ.

**Кашин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

К Владимиру Анатольевичу у меня вопрос, связанный с подготовкой жилого фонда к зимовке.

Мы знаем, что сегодня более 100 миллионов квадратных метров жилого фонда находится в ветхом, аварийном состоянии. Более пяти миллионов человек живут в таком жилье. Из бюджета на жилищно-коммунальный комплекс снова выделена грошовая поддержка. Вот я не представляю, как можно... Пять миллионов проживающих в таком жилье и сорок миллионов — в неблагоустроенном, как можно готовить это жильё к зиме, чтобы нормально, не замерзая в таком жилье жить?! В принципе темпы обновления этого жилья в два-три раза ниже плановых.

И вторая часть вопроса связана с местным самоуправлением, его финансированием. У нас федеральный бюджет профицитный, а... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Коллеги, я прошу вас, укладывайтесь в одну минуту, вы же отнимаете время у ваших коллег. Добавьте десять секунд.

**Кашин В. И.** ...а региональные и местные бюджеты дефицитные. И снова мы увидели тенденцию решения этого вопроса за счёт налогоплательщика, а не за счёт... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Понятно.

Пожалуйста, Владимир Анатольевич.

**Яковлев В. А.** Уважаемые коллеги, ну вы, наверное, знаете, я и в прошлый раз об этом говорил, что всё, что связано с жилищно-коммунальным хозяйством, — это полномочия местных органов власти. И не случайно мы ставим задачи перед ними: раз вы несёте ответственность за жильё, будьте добры в полном

объёме включать в бюджеты необходимые работы, связанные с тем графиком, который сами утверждаете. И могу сказать, что с каждым годом растёт понимание этого. Другой разговор, что жилищный фонд изношен, инженерные сети изношены и муниципалитеты в полном объёме не могут их сразу же отремонтировать, это абсолютно правильно, но из федерального бюджета выделять деньги на латание дыр никто сегодня уже не собирается. Нужны комплексные проекты, и сегодня мы заставляем субъекты готовить комплексные проекты по теплоснабжению, водоснабжению, водоотведению. Тогда можно будет софинансировать, тогда меньше затрат и легче переживать зимы.

Что касается этого года. Поручение правительства есть, Минфин готовит предложения (19 октября состоится заседание правительства), и часть средств на восполнение вот тех убытков, которые были в прошлую зиму, будут субъектам компенсированы, особенно тем, у кого это было связано с дизельным топливом, поскольку основное удорожание произошло по дизельному топливу.

Что касается профицитного и дефицитного бюджетов, это старая история. На сегодняшний день, и я в своём докладе это отметил, действительно местные бюджеты все острodefицитные, все острodefицитные. Поэтому решить вопрос здесь за одну минуту, сказать, правильно или неправильно... Я могу сказать: неправильно это! Но решить вопрос мы не в состоянии сейчас.

**Председательствующий.** Депутат Готов, фракция "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".

**Готов С. А.** Уважаемый Олег Викторович, я задам два первых вопроса от нашей фракции.

Вопрос Владимиру Анатольевичу.

Уважаемый Владимир Анатольевич, вы сказали в своём докладе, что скрытый дефицит бюджетов муниципальных образований составляет порядка 300 миллиардов рублей. Скажите, пожалуйста, какова всё-таки доля в процентном отношении, а может быть, в абсолютных цифрах этих дефицитных бюджетов муниципальных образований? И возможно ли выделение средств из свободных 1,5 триллиона для покрытия этого дефицита на местах?

И вопрос Сергею Ивановичу.

Уважаемый Сергей Иванович, вы говорите о дефиците энергоснабжения в муниципальных образованиях и в целом ряде регионов. Чубайс говорит о том же самом, о том, что шестнадцать регионов, в том числе Москва, в этом году будут у него в плановом порядке отключаться. Вопрос следующий... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте десять секунд.

Коллеги, ну укладывайтесь, пожалуйста, в минуту! Это несправедливо по отношению к другим депутатам!

Пожалуйста, Сергей Александрович.

**Готов С. А.** ...не проще ли нам отключить самого Чубайса и навести порядок в отрасли, где он восемь лет хозяйничает?

Спасибо.

**Яковлев В. А.** Что касается первого вопроса, я могу сказать следующее. Если говорить о дефицитности или о профицитности бюджетов, то назову несколько цифр. У нас двадцать четыре тысячи двести десять муниципальных образований, среди них двадцать тысяч — это сельские, они все остродефицитные, все двадцать тысяч. Цифры я называл: 300 миллиардов рублей исходя из расчётов Счётной палаты. Счётная палата, сделав расчёты, представила информацию, что 300 миллиардов рублей составляет дефицит, который необходимо покрывать. В то же время я говорил, что, по данным Минфина, общий объём доходов местных бюджетов составляет триллион триста, он выше уровня 2005 года на 150 миллиардов рублей, при этом объём переданных полномочий уменьшился на 200 миллиардов рублей. Вот что, делая оценку, можно сказать о плюсах и минусах.

**Председательствующий.** Драпеко Елена Григорьевна от депутатов, не состоящих в депутатских объединениях.

**Попов С. Алексеевич.** Попов по карточке Драпеко.

У меня к Владимиру Анатольевичу Яковлеву вопрос.

Владимир Анатольевич, полагаете ли вы правильным, что в соответствии со 131-м законом полномочия Москвы и Санкт-Петербурга полностью определяются этими субъектами? Вот, скажем, в Москве, субъекте Федерации, имеется отдельно стоящий город Зеленоград, находящийся на расстоянии 40 километров и не имеющий с ней ни общего водоснабжения, ни общей канализации, ни общего теплоснабжения — ничего общего, всё разное. И почему жители Зеленограда имеют меньше прав, чем жители рядом расположенного города Лобни, например? Так вот исторически получилось, когда в своё время... но считаете ли правильным, что такая ситуация сохраняется?

Спасибо.

**Яковлев В. А.** На сегодняшний день границы муниципальных определены и утверждены. Если, например, города Пушкин, Кронштадт входят в городскую черту, относятся к городу Петербургу — один подход, если не входят — другой подход. Если вы считаете, что необходимо поменять эти подходы, надо выходить с предложениями, с соответствующими процедурами. Другого пути не может быть.

**Председательствующий.** Депутат Сизов, "Единая Россия". Пожалуйста.

**Сизов А. А., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, у меня вопрос к заместителю министра финансов Силуанову.

Уважаемый Антон Германович, у вас прекрасно подготовлен доклад, отличные слайды, и цифры мы видим красивые, но в реальности жизнь намного грустнее. Так, муниципальные образования финансируются только на 30–40 процентов, в основном на заработную плату. Что нужно сделать правительству, Министерству финансов, чтобы как минимум в два раза увеличить финансирование муниципальных образований? Какие доходы, налоги им передать, с тем чтобы они были обеспечены финансово, в том числе и для подготовки к зиме?

**Силуанов А. Г.** Действительно, одна из основных расходных статей муниципальных образований — это расходы на заработную плату. Почему? Потому, что эта статья наряду с такими расходами, как жилищно-коммунальное хозяйство, относится к тем расходным полномочиям, которые обеспечивают местные органы власти.

Вы предлагаете передать часть налогов муниципальным образованиям, с тем чтобы увеличить бюджетную сбалансированность. На самом деле это может привести к обратному результату, потому что муниципальные образования, которые не имеют налоговой базы, ничего не получают от передачи дополнительных налогов, а, наоборот, те муниципальные образования, в первую очередь городские округа, которые имели и имеют устойчивый бюджет, будут ещё больше богатеть и вопрос разбалансированности бюджетной системы в этом случае может обостриться.

Наше видение решения этого вопроса — это повышение эффективности выравнивания бюджетов муниципальных образований через межбюджетные трансферты из бюджетов субъектов Российской Федерации, выравнивание бюджетов тех муниципальных образований, которые отличаются по уровню экономического потенциала, например, потому, что нет производительных сил в этом муниципальном образовании. Это могут быть сельские поселения, которые не имеют ни промышленности, ни большого числа населения, а выполнять полномочия им нужно. Через совершенствование межбюджетных отношений между регионом и муниципалитетом можно добиться увеличения доходов муниципальных образований и, соответственно, снижения расходов на заработную плату и выполнение ими своих функций. Именно так, через повышение эффективности межбюджетных отношений, мы видим решение этого вопроса.

**Председательствующий.** Малышкин Олег Александрович, фракция ЛДПР.

Я всем даю слово по первому кругу, потом пойду по второму.

**Мальшкин О. А., фракция ЛДПР.**

Владимир Анатольевич, вы же специалист уже в этой области, смотрю, уже и по регионам ездите, сапоги надеваете. Но что вы как-то робко... Пришли бы и сказали: уважаемые законодатели, ну давайте мы существенно поправим вот этот 131-й закон. Вы же знаете, сколько здесь мурь написано, вы знаете прекрасно. Муниципальный район — это муниципальное образование? Муниципальное. Поселение — это тоже муниципальное образование? Тоже муниципальное образование. Городской округ — это тоже муниципальное образование. Ну что вы полномочия поделили их! Ну почему муниципальному району оставили всё, а поселению оставили туалеты и заборы? Ну как они там будут вылезать из этой дотационности? Вы же прекрасно всё знаете, вот и сказали бы: давайте существенно поправим. Вот читаешь, что муниципальный район даже устанавливает местные налоги и сборы и отменяет их. Ну извините, поселение у меня тоже на территории района. Вот этому представителю Министерства финансов сказали бы: "Дорогой мой, ну чего ты мучаешься с изыскиванием денег? Давайте мы сейчас бюджет муниципального района поделим..." (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Понятен вопрос, Олег Александрович.

Пожалуйста, Владимир Анатольевич.

**Яковлев В. А.** Нет, вопрос-то не совсем понятен. Если говорить о 131-м...

**Председательствующий.** Нет, он ругает 131-й закон.

**Яковлев В. А.** Вспомните, после 131-го закона сколько вышло дополнительно законов: 122, 184, 199, 188-й и так далее. То есть уточнения производятся. Но, уважаемые депутаты, вы же принимаете решение, когда голосуете, вы тоже думайте!

**Председательствующий.** Депутат Кармазина, фракция "Единая Россия". Второй вопрос от фракции.

**Кармазина Р. В., фракция "Единая Россия".**

Владимир Анатольевич, скажите, пожалуйста, почему недостаточно финансируется программа по переселению северян из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей? Сумма в этом году должна составлять 6 миллиардов, а предусмотрен в бюджете всего 1 миллиард с небольшим.

И второй вопрос: почему с задержкой идёт финансирование этой программы? Даже те крохи, которые выделены... в 2005 году — ноль, в этом году — 689 миллионов всего.

**Яковлев В. А.** Я как раз не соглашусь с этими цифрами, я даже специально взял с собой финансовый отчёт. Программа по переселению с территорий Крайнего Севера профинансиро-

вана на 80,9 процента. Я называю цифры: на сегодняшний день — 80,9 процента. Другое дело, программа маленькая, тут я с вами согласен: 6 миллиардов рублей — до 2010 года, 1 миллиард 100 — на этот год. Это составляет примерно 3–4 процента от того объёма, который необходим. К сожалению, возможности увеличить нет. Что предлагает Министерство регионального развития? Там пять групп населения, которые надо переселять. Первая группа — жители посёлков, которые ликвидированы, вторая группа — инвалиды и ветераны. Мы считаем, что надо эти две группы взять за основу и за самое короткое время расселить. Такие предложения мы правительству направили.

**Председательствующий.** Второй вопрос от фракции КПРФ. Махмудов, я так понимаю, будет его задавать? Махмудов.

Пожалуйста, включите микрофон по карточке Решульского.

**Махмудов М. Г.** Мой вопрос к руководителю Федерального агентства по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству.

Уважаемый Сергей Иванович, два дня назад — вы, наверное, обратили внимание — по российскому каналу в программе региональных вестей было сказано, что крупные города Республики Дагестан Махачкала и Каспийск фактически не готовы к зиме. На слайде я не увидел, что ваши представители были в республике. Суть в том, что 302 миллиона задолженность перед коммунальными службами за тепло, электроэнергию, газ и республика не в состоянии... Если вы дадите совет, что надо платежи собирать, — этим уже занимаются, но очень низкие доходы у населения. Какую помощь могли бы вы в этой связи оказать со стороны федерального агентства по ЖКХ?

И часть этого вопроса — к Антону Германовичу. Есть ли бюджетная составляющая в помощи республике при подготовке к зиме? Хоть и юг, но зима там бывает жёсткой, короткой, но жёсткой.

Спасибо.

**Круглик С. И.** Что касается Дагестана, буквально вчера мы с председателем правительства, с заместителем мэра города Махачкалы разбирали все ваши программы: ведь даже вовремя не оформили все документы! Да надо просто системно работать над этой темой! Я предлагал использовать не только бюджетные деньги, сегодня мы работаем с мировыми финансовыми институтами, нужно привлекать и эти деньги на модернизацию коммунального хозяйства. Там начинается модернизация систем водоснабжения и канализации — огромный проект, за счёт бюджета не построить, поэтому я уже рекомендовал посидеть и хорошо подумать, но, если сами не решите эту задачу,

помощь потребуется. Только за счёт федерального бюджета эту проблему не решишь в Дагестане.

**Председательствующий.** Фракция "Родина" (Народная Воля...)" Грешневиков Анатолий Николаевич, пожалуйста. Второй вопрос от фракции.

**Грешневиков А. Н., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России)".**

Сергей Иванович, мы принимали бюджет в первом чтении, и там на программу переселения людей из ветхого жилья не предусмотрено значительных средств, а региональные бюджеты, как вам известно, тоже не имеют достаточных средств, чтобы эту тяжелейшую проблему решить. В следующем году ваше ведомство намерено всё-таки увеличить темпы переселения людей из ветхого жилья?

И второй вопрос — Владимиру Анатольевичу. Он касается недавнего заявления председателя Счётной палаты о том, что у нас в стране всего лишь 7 процентов органов местного самоуправления муниципалитетов практически готовы выполнять свои функции, остальные, как я понимаю, нет. И причина общеизвестна — это недостаточная для местного самоуправления финансовая база. Почему нельзя всё-таки перераспределять налоги, земельный и особенно транспортный и другие хорошие налоги, оставлять доходы в распоряжении местного самоуправления? Все понимают, что это надо сделать, но реальных шагов никто не предпринимает.

**Круглик С. И.** Анатолий Николаевич, остался 1 миллиард рублей в программе модернизации и реформирования ЖКХ на ветхое жильё, на закрытие тех поручений президента, которые были даны ранее на срок до 2010 года. Мы разработали в текущем году — и вначале она была в программе "Жилище", ещё два года назад, — подпрограмму модернизации жилищного фонда. Вот я думаю, что если правительство согласится — 19-го числа эта тема тоже будет обсуждаться, — то... Во всех странах с переходной экономикой на постсоветском пространстве были такого рода программы, и просто выделением 1 либо 2 миллиардов эту проблему не решить — здесь уже звучали цифры, — здесь нужен системный подход со стороны государства и объединение усилий всех. Такую тему мы подготовили, будет принято решение или не будет — это выше моей компетенции.

**Председательствующий.** От фракции ЛДПР у меня записаны Мусатов, Овсянников, Жириновский. Владимир Вольфович, да? Пожалуйста. Второй вопрос от ЛДПР.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Второй вопрос, да. Прошу прощения, Антон Германович, пожалуйста.

**Силуанов А. Г.** Что касается перераспределения налоговых доходов, я уже пытался ответить на этот вопрос, считаю, что простым увеличением числа налогов или путём передачи части региональных налогов в муниципальные образования мы не решим эту проблему.

По вопросу о том, хватает или не хватает средств для выполнения полномочий органами местного самоуправления муниципальных образований, хочу сказать следующее. За период с начала года общий объём кредиторской задолженности муниципальных образований снижался, поэтому новые неисполненные обязательства не генерировались. Вопрос: хватает ли тех обязательств, которые предусмотрены в бюджетах, на полное выполнение всего перечня полномочий органов местного самоуправления? Естественно, такой вопрос по каждому муниципальному образованию, по каждому субъекту решается индивидуально, потому что всё зависит от того, в каком объёме субъект Российской Федерации сможет оказать межбюджетную поддержку муниципальным образованиям, насколько, может быть, он обладает ресурсами, для того чтобы помочь муниципальным образованиям, которые не имеют достаточной финансовой базы, в полном объёме реализовать эти полномочия.

Но ещё раз повторю, что кредиторская задолженность по бюджетам муниципальных образований сокращается. И мы считаем, что это один из признаков того, что средств, предусмотренных в бюджетах субъектов Российской Федерации, хватает на реализацию тех полномочий, которые они сами определили и по которым приняты бюджетные обязательства каждым из муниципальных образований.

**Председательствующий.** Второй вопрос от ЛДПР. Пожалуйста, депутат Жириновский.

**Жириновский В. В.** Владимир Анатольевич, есть расчёты у нас, сколько нужно денег на модернизацию всей системы ЖКХ? Допустим, 500 миллиардов рублей? И срок известен, вот за какой период мы можем всё это сделать, чтобы проблему снять? Допустим, за десять лет, и тогда мы каждый раз вам утверждаем эти 500 миллиардов рублей, и Росстрой строит всё, что нужно для нового жилья. Мы же губим людей, обрушиваются дома! Неужели нельзя в первую очередь из всех аварийных домов людей переселить, чтобы проблему снять? И включить отопление в стране не тогда, когда чиновники решат, а когда становится холодно, иначе люди болеют, и мы потом выделяем деньги на национальный проект "Здоровье". Вот такие цифры есть, можете вы нам сказать? И тогда проблема будет

снята, или мы будем каждый год слышать, что есть проблемы, трубы, дома — всё ветхое, не хватает, не получается... Расчёт нужен, вот такой расчёт, чтобы мы сказали, что вот это требуется, что этот министр это сделает, иначе после вас придёт другой министр и через пять лет здесь то же самое нам будет говорить.

**Яковлев В. А.** Владимир Вольфович, мы не в первый раз встречаемся с вами и не в первый раз здесь, на этом уважаемом совещании. Я могу сказать, что все расчёты есть: для того, чтобы поменять всю инженерную систему, требуется минимум 1,5–2 триллиона рублей, для того, чтобы модернизировать всю систему старых домов жилищно-коммунального хозяйства, старых жилых домов, тех, которые построены до 80-го года, требуются десятки триллионов рублей. И если эти расчёты показать всем, то тогда вообще нам давать ничего не будут, тогда скажут: с такой большой задолженностью вам ничего не надо давать, всё равно не выполните. Поэтому мы и называем цифру: 93 миллиона квадратных метров ветхого фонда. С ветхим фондом надо рассчитываться, хотим не хотим мы принимать решение, иначе дома будут падать каждый год. А для этого требуются средства. Простой расчёт: 93 миллиона, 50 квадратных метров квартира — сколько требуется квартир? Либо говорим... По теме обманутых дольщиков наверняка вопросы будут задаваться. Ни много ни мало, если восемьдесят тысяч обманутых дольщиков сегодня по стране, 50 квадратных метров квартира — все расчёты, и придумывать ничего не надо.

Поэтому, когда мы говорим о ветхом фонде, когда мы говорим о жилищно-коммунальном хозяйстве, должен быть продуманный круг вопросов. Мы сейчас подготовили, мы подготовили по третьему разу предложения правительству, что должно быть сделано на всех уровнях. Этот комплекс мер 19-го числа мы предложим. Кстати, мы предложения свои по комплексу мер направляли вам, в комитеты Государственной Думы, и тоже получили ряд конкретных предложений и замечаний. И надеемся, что всё-таки двинемся вперёд. А сказать, Владимир Вольфович, что завтра или через три года мы всё модернизируем, — ну это нереально, несерьёзно и неправильно, наверное, будет.

**Председательствующий.** Горячева Светлана Петровна.

**Горячева С. П., депутат Государственной Думы, не стоящий в депутатском объединении.**

Спасибо большое.

У меня тоже, в общем-то, вопрос на эту тему. Я с удивлением слушала всех трёх докладчиков: ни один из них не коснулся того, что произошло в Выборге. И не потому, что нужно спекулировать на этой теме, но хотелось бы услышать самое главное: а что собираются делать наше уважаемое правительство и наше

Министерство финансов, с тем чтобы в дальнейшем всё же это не происходило? Потому что на самом деле мы же прекрасно понимаем, что, когда принимали закон "О местном самоуправлении", — к сожалению, в этом зале принимался закон, — действительно, полномочиями местные органы наделили, а финансовыми ресурсами забыли поделиться. И ситуация эта сохраняется сегодня.

Вот тут говорят: триллионы, десятки триллионов рублей, но давайте всё же определяться как-то. И вы ответьте нам на эти вопросы: сколько нужно сегодня для того, чтобы в ближайшее время аварийный фонд хотя бы реконструировать, чтобы люди не гибли? Это уголовно наказуемое преступление. А самое главное, что в это время Стабфонд наш пухнет от этих самых денег, как... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Круглик С. И.** Я за Министерство финансов отвечу. На самом деле вот рухнул конкретный дом, никому не принадлежащий: железная дорога его сняла с баланса — муниципалитет не принял, дом жил сам по себе. *(Шум в зале.)* Я понимаю, поэтому нужно принять решение...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Спокойно, коллеги! Отвечает Сергей Иванович.

**Круглик С. И.** Совершенно правильно вопрос задали. Вот этот жилой фонд на протяжении десяти лет различными ведомствами, в том числе государственными ведомствами, передаётся в муниципалитеты. Озвучили цифру "93 миллиона квадратных метров", это плюс к тому. Был дом — рухнул... Нужно законодательно решать вопрос, это нужно всем.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Тихо! Спокойно! Что это вы?!

**Круглик С. И.** Нет, ну на уши можно кого угодно поставить, просто есть процессы передачи имущества и так далее. Теперь нужно оценить возможность...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Коллеги, у нас нет такой процедуры, у нас нет процедуры общения с выступающим с места. Записывайтесь, выступайте, но не кричите с места.

Вы закончили ответ на вопрос?

Депутат Рязанский — от фракции "Единая Россия" третий вопрос.

**Рязанский В. В., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Олег Викторович.

Я, честно говоря, уже услышал некий ответ на поставленный вопрос, но тем не менее, Владимир Анатольевич, я знаю, что

некий новый импульс с вашей стороны придан работе по обманутым дольщикам, и хочу попросить вас: в течение отведённого времени кратко охарактеризуйте, пожалуйста, состояние дел в этом вопросе. Обойти этот вопрос мы сегодня не имеем права.

**Яковлев В. А.** Есть поручение правительства Министерства регионального развития подключиться к этой теме. Мы создали рабочую группу, в состав рабочей группы включили представителей ассоциации обманутых дольщиков. Мы установили контакты с рабочей группой Госдумы и Общественной палаты, составили перечень обманутых дольщиков. Уже определена большая часть адресов, проведены встречи-совещания с руководителями городов и субъектов. Могу сказать, что процесс сдвинулся с мёртвой точки.

Мы получаем от субъектов информацию. Конкретно вчера на рабочем совещании говорили, когда, в какие сроки по каждому субъекту будут приняты соответствующие решения.

Там есть всего двенадцать категорий, двенадцать групп обманутых дольщиков. Первые пять — это те, с кем можно решить вопрос очень просто, быстро. Там практически построенные или немного недостроенные дома, где требуется небольшое вложение средств из различных источников, в том числе за счёт привлечения нового инвестора, который готов достроить эти дома, привести их в порядок и ввести в эксплуатацию. Но есть группа обманутых дольщиков, по которым вопрос будет решаться только через судебное разбирательство, поскольку, допустим, в Ульяновске, в Ульяновской области в одном доме одну квартиру продавали семь, восемь, девять раз. Здесь необходимо уже более серьёзное разбирательство, принятие судебных решений, только после этого можно будет принимать решения.

Могу сказать, что в течение пары месяцев у нас будет уже более точная информация, с конкретными примерами и сроками, как идёт процесс. Допустим, по Московской области уже приняты решения по двадцати четырём адресам из ста сорока трёх, подготовлены решения ещё по трём десяткам адресов. По Пермскому краю есть такие же предложения, по Владимирской, по Ивановской, по Липецкой областям. То есть процесс с места, как бы с точки замерзания сдвинулся.

**Председательствующий.** У меня от КПРФ записаны Рашкин, Муравленко, Заповлев. Кто будет задавать вопрос? Локоть по карточке Муравленко, пожалуйста.

**Локоть А. Е.** Владимир Анатольевич, вопрос вам и заместителю министра финансов. Я прошу за заместителя министра финансов никого не отвечать, а чтобы он ответил.

Нет чёткости всё-таки в этом вопросе — в вопросе недоремонта. Названы цифры, сумасшедшие цифры, конечно, десять-

ки триллионов, как вы сказали, но это их внутренний долг, это так называемый недоремонт жилья. С 1 января начинает действовать Жилищный кодекс. Люди за свой счёт вынуждены будут заниматься капитальным ремонтом. Они обоснованно спрашивают сегодня: "Мы платили за жильё, там была доля за капитальный ремонт. Жильё не отремонтировано, а теперь это за мой счёт. Почему?" Эта проблема вырастет до общегосударственного масштаба, люди выйдут на улицы рано или поздно. Какие механизмы всё-таки заложены или предполагается заложить для решения этой проблемы? Все главы муниципалитетов спрашивают об этом.

**Яковлев В. А.** Заместитель министра ответит? Ну пожалуйста.

**Председательствующий.** Вы же сказали, что пускай отвечает заместитель министра финансов персонально.

**Силуанов А. Г.** По действующему законодательству ремонт жилья должны осуществлять собственники жилья. Если это муниципальное жильё, то ремонт должен осуществляться органами местного самоуправления, если это жильё находится в частной собственности, если оно приватизировано, то, конечно, ремонт должен осуществляться собственниками этого жилья. Мы приняли такие решения, и эти решения реализуются.

Что касается предоставления средств на ремонт, наличия средств у органов местного самоуправления на ремонт жилья, то здесь Владимир Анатольевич говорил о том, что проблема эта стоит порядка 1,5—2 триллионов. Действительно, за один год решить её практически невозможно, постепенно эта проблема будет решаться, процесс начался.

**Председательствующий.** От фракции "Родина" (Народная Воля — СЕПР) у меня записан Бабурин. У вас нет вопросов? Тогда я даю возможность задать вопрос следующей фракции — "Единой России". Депутат Лахова, пожалуйста. По карточке Лаховой задаёт вопрос депутат Гришин. Пожалуйста.

**Гришин В. И.,** *председатель Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике, фракция "Единая Россия".*

Спасибо, Олег Викторович.

Мой вопрос Антону Германовичу Силуанову.

Антон Германович, вопрос следующий. Если говорить о налоговой базе, вы считаете, что собственные налоги местного самоуправления... мы уже как бы не в силах вводить новые. На мой взгляд, не совсем правильная точка зрения. У нас был налог с продаж, который некоторые субъекты Федерации собирали, и собирали очень неплохо. И если мы тяжесть налогового бремени с экономики не перенесём на торговлю, я считаю,

у сельских поселений на самом деле будет мало возможностей собирать налоги, которые они могли бы использовать в собственных целях. Не думает ли всё-таки Министерство финансов вернуться к таким налогам, как налог с продаж, и тот акциз, который мы сегодня берём и переносим снова с заправочных станций на заводы... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Понятен вопрос. Пожалуйста.

**Силуанов А. Г.** Вопрос введения налога с продаж действительно обсуждается в прессе, хотя Министерство финансов против того, чтобы наряду с имеющимся налогом на добавленную стоимость вводить по сути аналогичный налог с продаж. Эта дискуссия была у нас три года назад, и принято решение о снижении в целом налогового бремени, в том числе об отмене налога с продаж. Мы не планируем готовить предложения о введении такого налога.

Что касается вопроса о сборе местных налогов, то всё-таки хотелось бы заметить, что далеко не все муниципалитеты ввели налоги по максимуму, не везде установлены максимальные ставки, например, земельного налога, многие муниципалитеты предоставили льготы по местным налогам. Поэтому вопрос повышения налоговой составляющей в бюджете по местным налогам во многом зависит и от органов местного самоуправления.

Что касается вопроса об акцизе на нефтепродукты, то действительно со следующего года изменяется порядок взимания этого акциза: мы теперь будем взимать его не с бензоколонок, а с заводов, производящих бензин. Предложение по распределению по субъектам Российской Федерации этого акциза рассматривалось на заседании трёхсторонней комиссии. Мне кажется, мы добились согласованного с депутатами Государственной Думы решения, чтобы обеспечить максимальную равномерность поступления исходя из того объёма поступления, который у нас сложился в 2005 году. И мы, рассматривая этот вопрос на заседании трёхсторонней комиссии, внесли соответствующие предложения в проект бюджета на 2007 год.

**Председательствующий.** Кто от фракции ЛДПР? Депутат Свиридов, пожалуйста.

Включите микрофон.

**Свиридов В. В.** Спасибо.

Вопрос Сергею Ивановичу Круглику.

В настоящее время есть прогрессивные наработки по обезвреживанию отходов угольной промышленности, которых у нас триллионы тонн, и их дальнейшему брикетированию с целью использования, что в несколько раз дешевле, во всех отношениях выгоднее, чем использование газа и мазута. Каким-то образом федеральное агентство анализирует появляющиеся но-

вые технологии, и не только по использованию более экономичных видов топлива, но также, в частности, по реконструкции котельных и их автоматизации?

**Круглик С. И.** Безусловно, мы рассматриваем все эти предложения. И сегодня, понимая энергодефицитность многих регионов и то, что у нас будут не только с электричеством проблемы, но, вероятнее всего, и с газом, мы все эти виды топлива рассматриваем. Мы с Европейским банком и с уже восемнадцатью регионами рассмотрели систему модернизации, в том числе перевод на местные виды топлива, в первую очередь на такие, как торф и отходы угольной промышленности.

**Председательствующий.** Так, кто от фракции КПРФ? Паутов, пожалуйста.

Включите микрофон, пожалуйста.

**Паутов В. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо.

У меня следующий вопрос к Владимиру Анатольевичу. Уважаемый Владимир Анатольевич, слушая реплики коллег, я так понял, что всё же на основной вопрос, который мы здесь задавали, мы не получили чёткого ответа, ответа, который нам будет необходим при работе в округе, при ответах на вопросы наших избирателей. Всё же когда, в какое время решится на местах проблема ликвидации ветхого и аварийного жилья? То, что приватизировали, передавали жильё населению, — мы знаем, знаем, как это делали. Люди сегодня один на один остались со своими проблемами. То, что передали... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Коллеги, укладывайтесь, пожалуйста, в одну минуту. Вы задали вопрос?

Добавьте десять секунд.

**Паутов В. Н.** Что требуется от нас всех вместе, чтобы разрешить эту проблему?

**Яковлев В. А.** Уважаемые депутаты, 26 процентов основных фондов страны — это жилищно-коммунальное хозяйство, 20 процентов потребления энергетики. Требуется одно: чтобы мы все говорили на одном языке, понимали, что это отрасль, которой нужно уделять самое серьёзное внимание, а мы всё время вот рассказываем, пикируемся и друг другу задаём вопросы.

Но если 93 миллиона квадратных метров аварийного фонда и вы всё это понимаете, то, когда принимаете бюджет, возьмите произведите арифметическое действие, и всё сразу станет на свои места...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Яковлев В. А.** Послушайте, давайте... Вы сейчас ко мне обращаетесь, но вы, наверное, слышите, видите, что, как министр

регионального развития, этот вопрос я поднимаю всегда и везде, в любом месте, не считаясь ни с политикой, ни с чем, потому что мы понимаем, что будет происходить. И то, что произошло в Выборге, то, что происходит на других территориях, — это как раз последствия такой эксплуатации, последствия невыделения средств, следствие подхода к выделению средств на жилищно-коммунальное хозяйство по остаточному принципу. Все думают, что, мол, живёт же это жилищно-коммунальное хозяйство, ну и бог с ним, пусть оно и продолжает так жить.

Вот давайте мы один раз примем решение, определим, что столько-то процентов бюджета необходимо направлять на эти цели, а то прикрываемся тем, что приняли до этого Жилищный кодекс, по которому всё передали местным органам власти. А теперь вылупите министра регионального развития за то, что не принимается решений. Да мы не можем принимать эти решения! И правильно Жириновский сейчас говорит: скажите, сколько надо денег, давайте включим эти деньги и не будем каждый год тогда вот здесь стоять на трибуне.

**Председательствующий.** Депутат Зубов, пожалуйста.

**Зубов В. М., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.**

У меня два вопроса, один к Антону Германовичу, другой к Сергею Ивановичу.

Сергей Иванович, скажите, пожалуйста, решение Государственной Думы передать право устанавливать тарифы на жилищно-коммунальные услуги на федеральный уровень как сработало в этом году? Ваша оценка.

А Антону Германовичу у меня такой вопрос. Если из двадцати четырёх тысяч муниципальных образований двадцать тысяч (эту цифру я услышал здесь сейчас) сельские, остродефицитные, то у нас сплошной собес на местном уровне. Как может быть эффективным собес? Может быть, всё-таки у нас какие-то серьёзные изъяны в налоговой системе?

**Круглик С. И.** Валерий Михайлович, что касается первого вопроса. На самом деле они все остались на уровне субъекта, за исключением воды и мусора — это было делегировано муниципальным образованиям. В свете введения 131-го закона, я полагаю, мы сделали очень правильно, сохранив это за уровнем субъектов Федерации, в которых энергетические комиссии решают эти задачи. Я полагаю, через три-четыре года работы, когда устанутся все властные полномочия местного уровня, можно будет вернуться к этому, а сейчас мы правильно сделали, что оставили на уровне субъектов. Очень сильно, я думаю, скажется во многих, особенно в Дальневосточном, регионах установление верхней планки тарифов. С одной стороны, мы

сыграли в интересах населения, но, с другой стороны, мы сыграли не в интересах предприятий, а соответственно, не в интересах населения. Я думаю, в первом квартале по итогам года мы будем готовы сказать, каковы последствия.

**Силуанов А. Г.** Если можно, я продолжу ответ по первому вопросу.

Введение ограничений на тарифы предприятий коммунального хозяйства и оказываемые ими населению и предприятиям услуги имеет двоякое действие. Действительно, с одной стороны, уровень тарифов ограничивается, но, с другой стороны, за всё кто-то должен платить. Если платы нет, то предприятия коммунального хозяйства, вместо того чтобы оздоравливаться финансово, несут дополнительные убытки, поэтому мы полагаем, что тарифы должны устанавливаться либо с учётом ситуации в субъекте Российской Федерации, когда уровень оплаты коммунальных услуг населением далёк от экономической обоснованной величины... Потому что, если субъект Российской Федерации, проводя такую "социальную" политику, держа низкие тарифы на коммунальные услуги, которые гораздо ниже экономически обоснованных, в настоящее время хочет повысить их, для того чтобы органы жилищно-коммунального хозяйства и предприятия работали рентабельно, он не может это сделать, а денег, чтобы заплатить предприятиям коммунального хозяйства для рентабельной работы, у него нет. В результате вместо оздоровления организаций жилищно-коммунального хозяйства мы видим ухудшение их финансовых результатов. И вопрос состоит в том, что делать всё-таки с предприятиями коммунального хозяйства — вливать государственные деньги или регулировать тарифами, вводить тарифы, которые обеспечивали бы и инвестиционную составляющую в тарифах коммунальных предприятий, и рентабельную работу, с тем чтобы предприятия коммунального хозяйства могли вкладывать в свою отрасль. Мне кажется, что именно этим путём надо идти: не столько выделять дополнительные дотации из федерального бюджета (тем более что это не федеральная задача), сколько тарифными методами обеспечивать успешную, рентабельную работу этой отрасли. В противном случае мы её просто, так сказать, введём в убытки.

Второй вопрос... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Укладываемся, пожалуйста, в отведённое время.

Включите микрофон ещё раз.

**Силуанов А. Г.** Второй вопрос, о пересмотре налоговых составляющих для местных бюджетов. Мы говорили о том, что есть территории, в которых, кроме сельскохозяйственных угод-

дий или пашен, ничего нет, поэтому, сколько ни передавай налогов, доходы от этого не увеличатся. Мы считаем, что с учётом того, что мы приняли решение о введении бюджетов всех муниципальных образований, вопрос межбюджетного выравнивания в таких регионах является основным.

**Председательствующий.** Депутат Чилингаров, фракция "Единая Россия".

**Чернышенко И. К., фракция "Единая Россия".**

Чернышенко по карточке Чилингарова.

**Председательствующий.** Чернышенко, пожалуйста.

**Чернышенко И. К.** Уважаемые Владимир Анатольевич и Антон Германович! Реализация 131-го закона в условиях подготовки к зиме выявила ряд злых проблем, и особенно тяжким бременем они легли на северные регионы, где топочная составляющая — мазут. Я не буду обо всех северных регионах говорить, приведу данные только по Мурманской области: консолидированная задолженность бюджетов всех уровней и теплоснабжающих предприятий — более 2,5 миллиарда рублей. Область держится только на плечах градообразующих предприятий, которые эти долги терпят. Сегодня 60 процентов муниципальных образований являются банкротами. Почему Минфин в своих ответах пишет, что эти проблемы не являются расходными полномочиями Российской Федерации, а являются расходными полномочиями только местного самоуправления и регионов? И как убедить, что эта составляющая держит на тонкой нитке всё жизнеобеспечение в северных регионах страны?

**Яковлев В. А.** Я уже по этой теме говорил. Что касается удорожания в прошлую зиму, у нас есть договорённость с Минфином и соответствующие цифры Минфин сейчас готовит с тем расчётом, чтобы 19 октября на заседании правительства уже иметь полную, ясную картину, сколько средств будет компенсировано, особенно северным территориям, территориям Дальневосточного округа, в связи с удорожанием мазута и дизельного топлива. Поэтому конкретные цифры Министерство финансов доложит уже ближе к заседанию правительства.

**Председательствующий.** Фракция ЛДПР, есть ещё вопросы? Есть. Депутат Овсянников.

**Овсянников В. А.** Спасибо, Олег Викторович.

У меня вопрос к Сергею Ивановичу Круглику.

Как выходить людям из такой ситуации? Вот я, когда был в регионах, работал с избирателями, с их письмами, встречался с ними лично, столкнулся с такой проблемой. Часть домов, признанных абсолютно... не то что абсолютно, а просто ветхими, в них жить нельзя, человеческих условий нет, там невозможно существовать, — их просто власти списали. То есть нет

человека — как бы нет проблемы, нет дома — нет проблемы. Вам показывают отчётность, она вроде бы неплохая, вроде бы у нас тут всё нормально, а на самом деле число таких домов составляет до трети от количества официально заявленных ветхих домов, то есть треть практически приплюсуйте к числу, которое у вас в официальных данных. Их просто нет нигде, ни в каких данных. Люди ходят, бедные, мучаются, они уже не знают, что делать, они готовы к любым революционным действиям дабы только решить проблему и выехать оттуда. Вы предполагаете как-то бороться с этим или глаза закрываете на эти хлопковые, как говорится, приписки, даже не приписки, а наоборот?.. (*Микрофон отключён.*)

**Круглик С. И.** На самом деле здесь раза три обсуждали эту тему. Здесь два пути: либо делаем вид, что ничего не происходит, либо мы действительно решаем эту задачу в том числе и при помощи государства, потому что ситуация с ветхим жильём, я ещё раз повторяю, в каждой стране, которая переходила от социалистического строя, решалась путём реализации определённой программы. В том числе и в Германии, вы помните, была целая десятилетняя программа по разбирательству с жильём: какую-то часть сносили, какую-то реконструировали и так далее. Без этого нельзя. Разработана такая программа, внесена в правительство, будет принято по ней решение — будем работать с каждым субъектом Российской Федерации, с каждым регионом, не будет принято решение — в следующем году мы точно так же будем здесь стоять и объяснять что-то друг другу.

**Председательствующий.** Коллеги, последний вопрос. Фракция КПРФ, кто задаёт вопрос? Штогрин Сергей Иванович, пожалуйста.

**Штогрин С. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

У меня вопрос к Владимиру Анатольевичу.

Все про налоги говорили, а я хотел бы спросить: а какова политика Министерства регионального развития в отношении создания стимулов для развития экономической основы местного самоуправления, чтобы не было таких примеров, как у меня в округе? В Биробиджане кормят детей из необеспеченных семей в школах на 8 рублей, а в Смидовичском районе аж на 2 рубля 50 копеек! Вот как можно накормить горячим завтраком ребёнка на такие суммы? Каково лично ваше отношение к проблеме развития экономической основы местного самоуправления?

**Яковлев В. А.** Его экономическая основа должна строиться за счёт той части налогов, которые должны оставаться на территориях. Каким образом увеличить доходную базу? Мы говорим о земельном кадастре. Необходимо просто поменять мето-

дику и увеличить плату за землю, потому что другого механизма нет, без этого налоги не увеличатся. В качестве одного из вариантов можно также взять перераспределение подоходного налога по месту жительства, что тоже часть вопросов снимет. Можно рассмотреть вопросы, связанные с трансфертами из бюджетов других уровней для развития конкретного муниципалитета, конкретной территории. Безусловно, положительно должны оцениваться действия местных властей по созданию рабочих мест, созданию производств, что делается в ряде территорий. Хороший пример, допустим, по Липецкой области, когда в посёлке, в котором осталось совсем немного населения, создали производство. Такие посёлки превращаются уже в небольшие городки. Приходит бизнес, приходит производство, идёт расширение, появляются рабочие места, улучшается местная налоговая база. То есть можно применять разные методы экономического стимулирования.

**Председательствующий.** Коллеги, мы завершили процедуру вопросов и ответов. Я предоставляю слово депутату Мокрому Владимиру Семёновичу по первому вопросу, как представителю профильного комитета.

**Мокрый В. С., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления, фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, отмечая определённую работу, проведённую на всех уровнях публичной власти по реализации 131-го Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", хотелось бы сказать прежде всего о тех проблемах, которые уже очевидны. Реформа местного самоуправления, принятие новой редакции закона "Об общих принципах организации местного самоуправления..." не является самоцелью. Как реформа федеративных отношений, так и реформа местного самоуправления проводились и проводятся в соответствии с государственной концепцией разграничения полномочий всех уровней публичной власти и повышения эффективности, в том числе и местной власти. Вместе с тем как раз о повышении эффективности органов местного самоуправления говорить сегодня, к сожалению, не приходится. И главная причина здесь кроется в необъективной оценке бюджетной обеспеченности органов местного самоуправления, отсутствии хотя бы каких-то расчётов расходных обязательств органов местного самоуправления в соответствии с закреплёнными полномочиями. Объём расходов, которые фактически осуществляются, в разы меньше, чем требуется.

Сегодня уже звучали вопросы: сколько необходимо средств на жилищно-коммунальное хозяйство и сколько выделяется по

факту? Антон Германович Силуанов сказал, что Минфин принял схему выравнивания бюджетной обеспеченности муниципальных образований на уровне субъектов Российской Федерации. Но тогда надо укреплять финансовую самостоятельность субъектов, чтобы у них была возможность увеличения уровня бюджетной обеспеченности муниципальных образований. Об этом, к сожалению, мы сегодня ничего не услышали.

Для обоснованного определения объёма расходов местных бюджетов, необходимых для решения вопросов местного значения, требуется разработка методик и критериев определения реальных потребностей муниципальных образований в осуществлении текущих и капитальных расходов в наиболее приоритетных социальных отраслях, таких как образование, здравоохранение, жилищно-коммунальное хозяйство, содержание и ремонт дорог общего пользования, транспортное обслуживание, обеспечение жильём малообеспеченных граждан, организация предоставления социальных и бытовых услуг. В целях решения указанной проблемы, на взгляд депутатов Комитета по вопросам местного самоуправления, следует провести выборочный анализ бюджетной обеспеченности муниципальных образований по нескольким субъектам Российской Федерации, особенно тем, в которых 131-й закон исполняется в полном объёме.

В настоящее время Правительство Российской Федерации разработало ряд методик для расчёта субвенций, предоставляемых органам местного самоуправления из федерального бюджета, для осуществления переданных им государственных полномочий. В связи с этим полагаем, что необходимо также разработать методики расчёта минимальных финансовых потребностей муниципальных образований для решения вопросов местного значения.

Финансовые проблемы муниципальных образований усугубляются ещё и возникновением значительного числа проблем в области земельных и имущественных отношений. Их решение относится к компетенции ведущих министерств, представители которых сегодня выступали с этой трибуны. Анализ данных по субъектам Российской Федерации показал, что в 2006 году в большинстве местных бюджетов выпадает около 60 процентов поступлений от земельного налога — основного местного налога. Причинами уменьшения поступления земельного налога в местные бюджеты являются наличие значительного числа льгот, причём федеральных, а не местных (сегодня здесь прозвучало, что это местные льготы); незавершённость, особенно в сельской местности, работы по межеванию земельных участков, находящихся в общей долевой собственности, по оформлению в собственность или в аренду всех

земельных участков; наличие бесхозных земель и необходимость проведения работ по закреплению их в пользование или в собственность, а также необходимость укрупнения территориальных налоговых органов и создания межрайонных налоговых инспекций.

К сожалению, я не успеваю доложить весь перечень вопросов, но хочу сказать, что протоколом совещания у председателя правительства Фрадкова от мая 2005 года было поручено подготовить проекты федеральных законов о финансовом оздоровлении организаций жилищно-коммунального комплекса, об... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Тридцать секунд добавьте, пожалуйста, потому что иначе мы не уложимся до перерыва.

**Мокрый В. С.** ...проект закона об официальном статистическом учёте и государственной системе статистики, устанавливающего правовые основы муниципальной статистики. Это был 2005 год. Год прошёл — никаких результатов нет. Мне кажется, что мы, обсуждая сегодня достаточно сложную проблему и оценивая проделанную работу, должны более серьёзно и более объективно подходить к оценке эффективности местной власти. Сегодня... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Шакум, представляющий Комитет по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям, по второму вопросу... Да, он ещё и председатель этого комитета, он меня поправляет. Я понизил его — сказал, что он просто представитель.

Пожалуйста.

**Шакум М. Л., председатель Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям, фракция "Единая Россия".**

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Сегодняшнее обсуждение показывает, что никаких принципиальных изменений в сфере жилищно-коммунального хозяйства не происходит. Как и много-много лет назад, в давно забытые социалистические времена, мы опять выслушиваем бодрые доклады о том, сколько процентов котельных подготовлено к отопительному сезону, в то же время нет сомнений, что наш много-страдальный коммунальный комплекс закончит очередной год с многомиллиардными убытками.

Сегодня можно услышать утверждение, что виновата в этом якобы реформа жилищно-коммунального хозяйства. Моё мнение такое: не реформа виновата, а отсутствие реформирования жилищно-коммунального хозяйства со стороны Правительства Российской Федерации. Со стороны прави-

тельства отсутствуют какие-либо системные действия по реформированию жилищно-коммунального хозяйства. Если у кого-то есть какие-то сомнения на этот счёт, могу вам совершенно корректно заявить, что за последние десять лет правительство внесло в Государственную Думу всего лишь один законопроект — это поправки к отменённому Закону "Об основах федеральной жилищной политики", и то к одной статье — 15-й. Это весь десятилетний труд Правительства Российской Федерации в области реформирования жилищного хозяйства.

В то же время два года назад были подготовлены депутатами, внесены и приняты Жилищный кодекс и закон "Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса", также был принят многострадальный закон "О концессионных соглашениях". Мы можем констатировать, что эти законы не действуют, не могут и не будут действовать в отсутствие основ ценообразования, которые должны быть выпущены с соответствующими нормативными актами в развитие закона, в отсутствие правил регулирования тарифов, их тоже нет, как нет порядка государственного контроля за тарифами и порядка финансирования инвестиционных программ предприятий коммунального комплекса. Скажите, пожалуйста, вот здесь все грамотные люди: в отсутствие этих нормативных актов каким образом, вообще, может нормально действовать наше коммунальное хозяйство? Зато замечательно совершенно принимаются законы о разграничении полномочий, в соответствии с которыми сегодня вся полнота ответственности ложится на муниципальный уровень. Забыли, правда, передать финансирование соответствующее, а ответственность и так далее — всё передали.

Второй вопрос, без которого невозможно решить эту проблему, а ею нужно, безусловно, заниматься, — это повсеместное внедрение приборов учёта. Без учёта энергоресурсов, без учёта других ресурсов мы не сможем навести порядок в коммунальном хозяйстве.

Дальше. Мы приняли закон "О концессионных соглашениях", с тем чтобы в коммунальное хозяйство пришёл бизнес. Ну, коллеги, закон принят, а вот нормативного акта в виде типового концессионного соглашения в отношении коммунальных объектов до сих пор нет, и это сдерживает сегодня приход бизнеса, бизнес просто в соответствии с нормами ГК на свой страх и риск в отдельных случаях приходит, системы же до сих пор нет.

Уважаемые коллеги, хуже того, наше жилищно-коммунальное хозяйство начинает разваливаться в буквальном смысле этого слова. Сегодня мы узнали, что жертв рухнувшего в Выборге дома пять человек, даже уже шесть человек. Ну,

жертв, к сожалению, становится всё больше, сейчас мы будем считать и дальше, и дальше. В чём причина? Первая причина...

Да, я попрошу, Олег Викторович, если можно, мне для выступления от фракции ещё две минуты.

**Председательствующий.** Да, пожалуйста, добавьте две минуты.

**Шаккум М. Л.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, значит, первая причина — недостаточное финансирование переселения из ветхого и аварийного жилья. В 2006 и 2007 годах финансирование переселения из ветхого и аварийного жилья снижено в три раза. Нам обещали — вот Сергей Иванович неоднократно, выступая с высокой трибуны, говорил, — что одна из подпрограмм, а именно об оснащении площадок коммунальной инфраструктуры, будет как раз включать в себя и переселение.

Уважаемый Сергей Иванович, ни одного объекта для переселения там нет, там есть коммунальная инфраструктура. То есть опять ветхое и аварийное жильё полностью на плечах муниципалитетов. Однако есть конкретная причина, я вам скажу, есть конкретные виновные в том, что рухнул дом. В Жилищном кодексе чёрным по белому написано, что государственный контроль за использованием и сохранностью жилищного фонда осуществляется уполномоченным федеральным органом исполнительной власти Российской Федерации. Коллеги, до настоящего времени правительством не определён такой федеральный орган исполнительной власти, хотя прошло уже полтора года. Более того, скажу, что соответствующий нормативный документ правительством так и не готовится. Поэтому вопреки Жилищному кодексу, Федеральному конституционному закону "О Правительстве Российской Федерации" важнейшие социально-экономические вопросы остались вне сферы контроля федеральных органов исполнительной власти. Цена вопроса — человеческие жизни.

С мая 2005 года Государственная Дума уже четыре раза обращалась в своих постановлениях к Председателю Правительства Российской Федерации. Мы готовим ещё одно постановление, но нет уверенности, что оно будет принято во внимание. Неужели у депутатов остаётся возможность обращаться только в Организацию Объединённых Наций, в Европейский Суд по правам человека или другие международные органы?

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, переходим к выступлениям от депутатских объединений. Ну вот Мартин Люцианович сказал, что он, выступая, частично использовал время нашей фракции.

Я предоставляю слово депутату Кузнецову Виктору Егоровичу от фракции КПРФ. Пять минут у нас регламент.

Приготовиться Жириновскому от ЛДПР.

**Кузнецов В. Е.** Уважаемые коллеги, мы видели отношение Министерства регионального развития и Министерства финансов к этой проблеме. Судя по нашим вопросам, мы всё-таки больше на стороне Министерства регионального развития, а замминистра финансов я предлагаю стенограмму ещё раз перечитать.

Есть два базовых обстоятельства, которые определяют экономическую и организационную сущность проблем местного самоуправления в стране. Во-первых, это слом экономических основ самоуправления и то, что частный капитал не торопится с вложениями в производственные сферы экономики. Жизнь убедительно показала, что это не те "пятьсот дней", о которых говорил ещё в своё время Явлинский. Утрата экономических основ является главной причиной такой малой способности местной власти обеспечивать нормальные условия жизни и деятельности населения.

Во-вторых, это то, что законодательство о местном самоуправлении долгое время исключало двухуровневую систему управления в сельской местности. В результате в жертву западной моде были принесены поселенческие органы самоуправления, всё сконцентрировано было в районных центрах, а при сверхдефицитных районных бюджетах прежде всего страдали сёла. У них не было и до сих пор нет ни денег, ни дорог, ни какой-либо надежды.

Резкое падение сельхозпроизводства по своей сути означало слом экономической основы сельской жизни, экономическая база для выживания свернулась до личного подворья. Остались без должной материальной и финансовой поддержки социальная сфера, жильё, школы, и вся забота о них легла на сельскую власть, которой как раз и не стало. В результате за эти годы в России исчезло каждое третье село, а в большинстве оставшихся поселений положение дел крайне тяжёлое. И конечно, "среднее по больнице" финансовое состояние муниципальных образований — это, извините, невежество, невежество замминистра.

Многие, даже успешные в советское время хозяйства разорились, в силу рискованных условий частный капитал не идёт в аграрный сектор экономики. Сохранение такого положения дел грозит опустошением больших территорий, в особенности за Уралом. Говорю об этом потому, что требование 131-го закона восстановить местное самоуправление в сельских поселениях, на мой взгляд, одно из важнейших требований. В сельских поселениях, которые могут и должны стать эпицентрами вос-

становления жизни на селе, должна быть восстановлена управленческая сеть, и это на сегодняшний день делается. У нас нет выбора: без восстановления нормальных условий на селе нечего говорить о демографической политике, действительно, о сохранении народа.

Перед страной стоит гораздо более сложная, более значимая задача, от решения которой многое зависит в её судьбе. Реформирование местного самоуправления, которое многие воспринимают лишь как некое преобразование структур власти, на самом деле может и должно быть нацелено на создание благоприятных условий жизни людей и устойчивое развитие территорий. В этом смысл и стратегия деятельности Министерства регионального развития. Такая стратегия должна обеспечиваться внятной налоговой и бюджетной государственной политикой, но ведь этого же нет! Много разговоров об инвестиционной привлекательности регионов — и никаких адекватных условий и усилий федерального центра!

МЭРТ и Минфин, как два великих скупердяя, извините за грубость, обирают регионы и душат здравые попытки восстановления нормальных условий жизни. А каковы реальные возможности и полномочия Минрегиона, на которое возложена главная ответственность за успех муниципальной реформы? Ведь распределение доходов в соотношении 66 к 34 — это показатель чудовищной дискредитации, диспропорции экономического состояния и потенциала регионов. Это прямо говорит о неспособности правительства, а по сути МЭРТ и Минфина, понять и выстроить грамотную стратегию развития регионов. Нигде и никогда никакой финансист или бухгалтер не определял стратегию развития страны и даже предприятия, для этого были руководители, для этого были созидатели.

Примечателен ответ замминистра Голиковой на вопрос о бюджетах муниципальных образований, которая сказала недавно здесь: мы ещё не располагаем статистическими данными о действительных потребностях муниципальных образований, вот в 2007 году что-то накопим и тогда будем думать. Это о финансовой составляющей муниципальной реформы на следующий год! Через год мы станем свидетелями того, как муниципальные образования будут разоряться, да и сама муниципальная реформа превратится в ничто.

Хочу напомнить, что в конце мая "Единая Россия" сформировала некое движение муниципалов и широко заявила свои права на политические дивиденды от реформы местного самоуправления.

Уважаемый Владимир Анатольевич, нас не могут удовлетворять результаты работы Министерства регионального разви-

тия, если оно не обладает реальными правовыми... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Виктор Егорович, вы исчерпали свой регламент, вы забираете время у других.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Я ничего не даю вам, это вы получаете по регламенту. Пять минут — это не я придумал, а ваши коллеги.

Пожалуйста, Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Вот мы всё время ищем виноватых. Действительно, сами виноваты, что установили себе пять минут. Конечно, идеальный вариант — вообще в среду только обсуждать все эти вопросы, всё остальное снять и до вечера здесь сидеть, и было бы всё правильно, пусть бы все высказались, и пришло бы, может быть, ещё больше специалистов. А мы не хотим! А почему не хотим? Потому что боимся правды. Все мы боимся правды. Потому что Россия — специфическая страна: здесь социализм не прошёл и капитализм не проходит, а мы это боимся признать. И будут виноваты министры — их будут убирать, будут виноваты политические партии — их тоже будут убирать, а воз будет оставаться там же.

Сегодня вот недовольны в Грузии тем, что якобы антигрузинская политика в Москве. Да нет её, антигрузинской политики! Мы специально терпели их, думали, они не пойдут в НАТО. Когда поняли, что пойдут в НАТО, начали ими заниматься по полной, а они недовольны.

Так и здесь: мы приняли Жилищный кодекс, если его запускать в дело так, как требуется, то на выборах будут голосовать не так, как сегодня голосуют. Выборы же у нас с вами, постоянно выборы! Из-за этого руки связаны у губернаторов на местах, у министров. И все стараются сэкономить. Конечно, деньги спустить бы вниз, но, если спустить их вниз, они будут неуправляемыми. Вы же все это прекрасно понимаете! Вы сейчас критикуете нынешнюю власть. Правильно, но они восстанавливают советскую модель управления — централизацию. Без этого нельзя. А вы требуете, чтобы они дали возможность нормально функционировать органам самоуправления. Не дадут они эту возможность, потому что при децентрализации Россия рассыплется. Горбачёв начал реформы — к чему пришли? Вы видите, он начал правильные реформы, но он не понял, чем это кончится. Это кончилось тем, что нет нашей страны. Если запустить правильные реформы и провести их до конца, Российская Федерация, уже в этих границах, тоже рассыплется. Вот в этом проблема. Вот поэтому они не знают, что им делать: и капитализм не

проходит, и от социализма отказались. А страна большая, страна холодная, и здесь есть специфика.

Вот появилось Министерство регионального развития. А зачем спрятали под этой вывеской нормальное советское министерство жилищно-коммунального хозяйства? Оно существовало и отвечало за эти вопросы, и нужно было его оставить, потому что это жильё, это люди. Если денег на всё не хватает, так скажите: в ближайшие десять лет будем убирать только аварийное жильё, всё, остальные всё забудьте, не стойте в очереди. Но в очереди стоят избиратели, и любая мера, которую примет любое министерство, связана с выборами. Они честно боятся сказать, а мы не должны бояться сказать, что всё, очередь всю ликвидируем: на ближайшие десять лет у страны хватит денег только на то, чтобы не было ситуации как в Выборге, чтобы люди не погибали под обломками, а следующие десять лет будем мы заниматься ветхим жильём и только через двадцать лет будем иметь возможность кому-то дать нормальное жильё. Вот только если эту правду сказать, люди успокоятся.

То же самое с управлением жилищным фондом. Ну если не получилось с госжилём, всем нужно сказать: быстрее становитесь товариществом и квартплату оставляйте у себя и сами решайте, куда потратить — сколько на ремонт, на капитальный, на средний, на оплату коммунальных услуг, какой содержать аппарат управления. Это же было при советской власти — ЖСК, они этим уже занимались. Что же нам трудно это всё снова восстановить и сказать: если будете оставаться в прежнем статусе, вас всех ждёт Выборг — будете лежать под обломками?! Напугайте их и скажите: всё, или вы сами ремонтируете дом, государство вам это делать не будет, или же... Нужно сказать об этом — они же всё ещё надеются, Владимир Анатольевич, они думают, что вы будете делать, они не понимают, что всё уже, по новому кодексу вы никому ничего делать не будете. Но боитесь сказать, потому что опять же жильё — это люди, с жильём-то все связаны, значит, люди не будут голосовать. Вот мы в тупике: для голосования мы обманываем, в реальности мы не хотим всю эту правду сказать.

Госстрой — то же самое. Опять же, какое страшное теперь название! Было название — Госстрой. Ну поменяйте функции, перебросьте полномочия — мы все привыкли к Госстрою — и стройте жильё и продавайте его. Зачем вам нужны посредники, которые кидают наших граждан? Деньги же есть, вот вы и постройте! Вы сможете построить ДСК по всей стране и цементные заводы, граждане вам понесут деньги, в ваши отделения по стране, и дальше с них будете высчитывать всю стоимость квартиры — нет, вы отдаёте посредникам. Рынок нас по-

губит! Забудьте это слово! Это слово самое плохое для России! Если мы всё пустим на рынок, мы успеха не добьёмся, надо, чтобы государство участвовало в этом вопросе.

**Председательствующий.** Благодарю вас, Владимир Вольфович, за то, что вы уложились в регламент.

Фракция "Родина" (Народная Воля — СЕПР) — депутат Черепков. Пожалуйста.

**Черепков В. И., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России)".**

Что такое ЖКХ сегодня? Это дойная корова, которую кормит народ, а главные дояры чубайсоподобные — в энергетике, топливном комплексе и строительно-ремонтном. Нам кажется, что мы финансируем, ежегодно увеличивая деньги, ЖКХ. Ошибаемся, мы финансируем эти монополии, взвинчивающие цены, за которыми наши выделенные средства просто не успевают. Мы передали полномочия по регулированию тарифов субъектам. Да, эти комиссии что-то там изображают, но как они влияют на стоимость одной тонны мазута, как они влияют на стоимость одного квадратного метра жилья в строительстве? Никак. Наши игры в реформу ЖКХ напоминают детский сад, потому что глубины не всегда мы улавливаем и действия, которые мы предпринимаем, не достигают той цели, которую должны достичь.

Мы можем ругать правительство сколько угодно, особенно сегодняшнее, которому подарили столько проблем, что вся страна не в состоянии эти проблемы решить. Если обратиться к образным сравнениям, то правительство сегодня — это танцоры, а музыку для них пишем мы, депутаты, и разницы нет никакой, какие депутаты. Депутаты первого созыва практически позволили создать такие законы, которые разорили всю страну, всю страну разорили!

Я не буду здесь статистику приводить, выступавший от коммунистов устрашающую статистику приводил, не буду ещё усложнять, хотя мог бы привести цифры, ещё более страшные. Но то было правительство, то были депутаты и в целом по стране власть худших из толпы. Мы получили эту власть, сегодня пожинаем плоды: по сути, уничтожили государство, в котором никогда не было проблем, никаких веерных отключений и ничего прочего, что мы сегодня наблюдаем везде и всюду. И строительство жилья шло, и никто не страшился зимы, и никто не содрогался от того, что мы северная страна. Финляндия — ещё более северная страна, но если сравнить наши и их проблемы, капитализм там и капитализм здесь, то это две огромные разницы, как говорится.

И всё же давайте поговорим о дойной корове. Здесь я хочу сказать не просто как депутат, а как бывший мэр, в особо экстремальных условиях правивший, и в то же время как президент Ассоциации потребителей энергоресурсов. Когда мы анализируем все эти тарифы, оказывается, что в одной только Москве энергетические тарифы завышены на 37 процентов. В некоторых регионах энергетические компании умудряются дважды на один киловатт-час списывать затраты топлива — это там, где ТЭЦ, где тепло является побочным продуктом, — и ещё умудряются эту же составляющую вписать в одну гигакалорию тепла. И контроля фактически нет за этим.

А теперь посмотрим, сколько же посредников и откуда они появились. Как будто специально эту мудрость народную — "один с сошкой, а семеро с ложкой" — придумали для энергетиков: посредник — РАО "ЕЭС...", дальше идёт "Дальэнерго", дальше идут ТЭЦ, тепловые энергетические сети центральные, городские сети, жэковские сети и ещё контора, которая собирает взносы. Сколько же надо накладных расходов на одну трубу, на один погонный метр кабеля, чтобы обеспечить всё это?! Это что, реформа? Нет, это специальный доильный аппарат, который не в состоянии обеспечить ни народ, ни государство!

Спасибо.

**Председательствующий.** Депутат Мащенко от фракции "Родина". Пожалуйста.

**Мащенко О. И., фракция "Родина" (народно-патриотический союз).**

Уважаемые коллеги, я сейчас подумал, что, наверное, у нас в стране нет министра, которого мы слушали бы чаще, чем Яковлева, он у нас уже как штатный здесь. И каждый раз, когда мы его заслушиваем, все фракции, невзирая на то, левые это фракции, правые или центр, все недовольны работой жилищно-коммунального хозяйства.

Сегодня утром, обсуждая повестку дня, мы вносили предложение: давайте снимем следующий вопрос с обсуждения. А сейчас я обращаюсь конкретно к "Единой России": давайте снимем с рассмотрения во втором чтении бюджет, внесём конкретные изменения по выделению средств, к примеру на аварийное жильё. Министр сказал, что 93 миллиона квадратных метров такого жилья. В среднем 20 тысяч рублей квадратный метр — вот вам триллион 800 миллионов. Логика простая. Обманутые дольщики стоят на каждом углу в каждом регионе с плакатами, требуют от властей: примите же меры! Мы не можем принять. Давайте сейчас учтём в бюджете эти деньги, ведь у нас сумасшедший профицит. Каждый раз, когда слушаю выступления представителей Министерства финансов, складывается впечатление, честное слово, складывается впечатление,

что они инопланетяне: дайте вот ещё налоги, ещё налоги! Слушайте, да у вас профицит сумасшедший! Что такое профицит? Я понимаю так: это лишние деньги в стране, вот нам не нужны они сейчас на жилищно-коммунальное хозяйство, пусть полежат. И в то же время говорят: муниципальные образования не имеют средств, давайте изыскивать ещё источники налогообложения. Ну вы меня простите, за кого вы нас держите, вообще?! Ну как может быть такое?! Всю страну поставили в положение, когда не можем понять, да что же происходит: вроде налоги есть, бюджет из года в год растёт, а ситуация в основной отрасли жизнеобеспечения с каждым годом хуже, хуже и хуже.

Рухнул дом. Но мы же все прекрасно понимаем, друзья мои, что это только начало. Они карточные, эти домики. Ладно ещё, что рухнул один подъезд, а что будет с теми массовыми сериями хрущёвских домов, панельных? Ну все же специалисты Госстроя удивляются, как они стоят. Сергей Иванович, как они стоят, эти дома? Это обыкновенный карточный домик, у него закладные конструкции, которые сваривались тридцать — сорок лет назад, они уже сгнили. Завтра чуть его ветром колыхнёт — он посыпется. И опять мы будем охать, ахать, вставать, чтить память погибших людей. Ну до каких же пор?!

Друзья мои, ещё раз вот прошу, обращаюсь именно к "Единой России", Олег Викторович: снимите вопрос с рассмотрения. Давайте вот один раз сделаем для народа дело. Кстати, выборы ж! В 2007 году вы же пойдёте на выборы, ну сделайте народу подарок такой — обратите внимание на аварийное жильё, хотя бы на этот аспект. Я уже не говорю о том, что сегодня надо посмотреть, в каком состоянии сами сети. Ну аварийное жильё — давайте же уделим этому внимание!

Я благодарю вас и надеюсь на наш разум всё-таки. Спасибо.

**Председательствующий.** Присаживайтесь, пожалуйста.

Слово депутату Зубову от депутатов, не входящих в депутатские объединения.

**Зубов В. М.** Уважаемые коллеги, уважаемые представители правительства! Всё-таки нам не надо забывать главное — что мы законодательный орган и не только вправе, как предлагает мой коллега Мартин Люцианович, принимать постановления, которые, конечно, могут приниматься к сведению, могут не приниматься, но у нас есть такая функция, как принятие законов, которые надо будет исполнять, поэтому все предложения — а я их сделаю четыре — оформлены мною и моими единомышленниками в качестве поправок к различным законам, в первую очередь к проекту бюджета, который мы будем рассматривать во втором чтении, и я их буду сейчас и чуть позже аргументировать. И ещё одна информация, которая, думаю, бу-

дет полезна для понимания в целом проблемы финансов, связанной с местным самоуправлением.

Первое предложение — ввести тарифную паузу на услуги естественных монополий на два года. Да никогда не накопит никаких денег ни население, ни жилищно-коммунальное хозяйство, чтобы оплатить те растущие расходы, которые надо понести, приобретая газ, уголь, мазут, это невозможно! Есть ли финансовые возможности для этого? А сравните, пожалуйста, две цифры: покупка "Сибнефти" "Газпромом" — 13 миллиардов долларов, это четырёхлетнее повышение тарифов на ЖКХ. Вот вам резерв! Мы не говорим о четырёх, давайте хотя бы начнём с двух лет, давайте с одного года начнём.

Второе. Правительство не смогло использовать на сегодняшний день ни одного рубля, судя по заявлению руководителя Счётной палаты Степашина и по интервью, данному министром экономики, из того инвестиционного фонда, который был заложен на этот год в бюджете. Вот и давайте этот инвестиционный фонд назовём жилищно-коммунальным инвестиционным фондом и те 110 миллиардов рублей, которые на следующий год нами же планируется заложить в бюджет, направим все целевым образом в территории на капитальный и текущий ремонт, и в первую очередь на капитальный ремонт жилищно-коммунального хозяйства.

Третье. Давайте всё-таки отдадим регионам право устанавливать тарифы на жилищно-коммунальные услуги. Вот Мартин Люцианович тогда уговорил вас, большинство, принять в спешке абсолютно непросчитанный закон по предельному тарифу на жилищно-коммунальные услуги. Красивая мера вроде бы. С помощью этого закона из жилищно-коммунального хозяйства было изъято по Красноярскому краю (тут мне легче считать) 2,5 миллиарда рублей, а в целом порядка 100 миллиардов рублей.

Что вы хотите от жилищно-коммунального хозяйства, какой бизнес туда придёт, если оно стало заранее убыточным с помощью наших же законов, принятых здесь? Давайте каждый заниматься своим делом: мы должны заниматься естественными монополиями, а коммунальным хозяйством должны заниматься на местном уровне.

Четвёртое. Мы никуда не денемся от того, чтобы вернуться к вопросу о налогообложении горючего — солярки, бензина, и вот почему. Во время выборной кампании в Астраханской области, сейчас проходившей, ни в одну городскую школу зайти было нельзя тем, кто не участвовал в выборах. Директорам предложили написать заявление по собственному желанию, если они это допустят, там будет поставлена дата. Но в сельские школы можно было зайти. В шести школах, в которые мне удалось попасть, я задал вопрос (мне задавали, ну и я задал): "Подними-

те руку, кто получает жилищные субсидии." В пяти школах руки подняли сто процентов учителей, в одной школе часть подняли, а часть нет. Вот она, та финансовая ловушка, которую мы устроили для местного самоуправления! В местном бюджете нет денег, чтобы повысить зарплату учителю настолько, чтобы он оплачивал тарифы ЖКХ, но и одновременно, так как бюджет один, нет денег, чтобы субсидировать жилищно-коммунальное хозяйство, чтобы оно нормально, устойчиво, эффективно работало, поэтому надо снизить налоги на бензин и солярку — основу функционирования сельского хозяйства. Из 16 рублей стоимости солярки сегодня 12 рублей — налоги, из 20 рублей стоимости бензина 16 рублей — налоги. Не будут рентабельными перерабатывающие отрасли и сельское хозяйство — не будет налогов в местных бюджетах, и они будут остродефицитными — не двадцать тысяч из двадцати четырёх, а скоро все будут.

Я считаю, что жильё, жилищно-коммунальное хозяйство — это и есть тот самый главный, основной национальный проект, который мы должны поднять, но для этого каждый должен своим делом заниматься, мы — принимать очевидные законы.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Михайлович.

Владимир Анатольевич Яковлев, другие участники обсуждения, есть ли необходимость в заключительном слове? Есть. Нам придётся продлить время до завершения рассмотрения этого вопроса.

Пожалуйста, Владимир Анатольевич.

**Яковлев В. А.** Уважаемые депутаты, я прежде всего хочу вас поблагодарить, потому что любые высказывания, даже критические, идут на пользу. После каждой такой встречи всё равно движение вперёд есть, и я не могу согласиться с Мартином Люциановичем, что ничего не происходит, на самом деле происходит очень многое.

Мы подготовили большой комплекс мер по реформированию жилищно-коммунального хозяйства. Мы обсудили эти вопросы со всеми, с кем только можно было, и выносим их на рассмотрение правительства 19 октября. Эти меры действительно помогут решить ряд конкретных вопросов на местах. Это первое.

Второе. Я абсолютно согласен с мнением Владимира Вольфовича Жириновского: хватит действительно в прятки играть, мы иногда друг друга просто обманываем, говоря о жилищно-коммунальном хозяйстве, ведь все прекрасно понимают, что, если 90 миллионов квадратных метров и в бюджетах денег нет, значит, ничего не сделают. Все понимают, что, если сегодня на износ жилищно-коммунального хозяйства, основных фондов — а они составляют 26 процентов фондов страны — не закладываются деньги ни в бюджетах местных, ни в бюджете федераль-

ном, значит, ничего не произойдёт. Мы должны смотреть правде в глаза и принимать аргументированные, реальные решения, чтобы каждый раз не задавать такие, извините, наивные вопросы. Я думаю, что, если мы примем решения чёткие и понятные, что мы хотим сделать, это будет совсем другой разговор, тогда можно будет спросить с любого за их исполнение.

Приняли Жилищный кодекс, в нём определили всё, там нет никаких намёков на то, кто заниматься должен или не должен, там чётко прописано: местные органы власти должны заниматься жилищно-коммунальным хозяйством, и другого там нет. Там прописаны меры ответственности и перечислено, какие решения должны приниматься. А мы всё время перескакиваем с одного на другое и виним тех, кто этим вопросом уже не занимается или не должен заниматься.

Я полагаю, что здесь было высказано много очень хороших предложений, мы их зафиксировали. Есть предложения, которые касаются наших коллег, и мы обязательно их проинформируем. И есть вопросы, связанные с финансированием местных органов власти. Безусловно, жизнь на месте не стоит, и я говорил о том, что необходимо изменить методику расчётов и произвести соответствующие расчёты по земельному кадастру, эту работу мы будем проводить. Есть вопросы, связанные с продолжением работы по инвентаризации, которая тоже создаст определённые условия для последующего налогообложения, для наполнения бюджета. Поднимался ещё ряд вопросов, которые мы реально понимаем, оцениваем и, думаю, при вашей поддержке будем решать.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Анатольевич.

Уважаемые коллеги, мы завершаем работу по пункту 5 повестки дня, завершаем "правительственный час". Я напоминаю, уважаемые коллеги, что Совет Государственной Думы принял решение начать сегодня обсуждение пункта 6 в 15 часов, поэтому я объявляю перерыв до 15.00.

*(После перерыва)*

**Председательствует Председатель Государственной Думы  
Б. В. Грызлов**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, прошу занять рабочие места.

Уважаемые коллеги, нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (15 час. 00 мин. 55 сек.)  
Присутствует . . . . . 397 чел. . . . . 88,2 %  
Отсутствует . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые коллеги, на фиксированное время у нас поставлен пункт 6. Блок законопроектов, рассматриваемых во втором чтении. Проект федерального закона "О федеральном бюджете на 2007 год". Доклад председателя Комитета по бюджету и налогам Юрия Викторовича Васильева.

Прошу вас, Юрий Викторович.

**Васильев Ю. В.** Уважаемые депутаты, от Комитета по бюджету и налогам я хочу напомнить вам, перед тем как мы приступим к рассмотрению таблиц поправок, что в ходе нулевого и первого чтений с Правительством Российской Федерации были достигнуты соглашения по увеличению расходов федерального бюджета на 2007 год более чем на 100 миллиардов рублей, которые были распределены на усиление социальной направленности бюджета, развитие инфраструктуры, строительство федеральных и региональных дорог, строительство и реконструкцию взлётно-посадочных полос, международных аэропортов, строительство метро, увеличение финансирования национальных проектов, повышение сбалансированности бюджетов Российской Федерации.

Если задачей первого чтения было утверждение основных параметров бюджета, его стратегическая направленность, то при подготовке ко второму чтению осуществлена тщательная проверка расходов федерального бюджета. При этом проверялись как обоснованность этих цифр, так и возможность эффективного использования выделяемых средств. По итогам рассмотрения бюджета на 2007 год во втором чтении комитет представляет вам таблицы принятых и отклонённых поправок.

В комитет было представлено более трёхсот поправок, из них поддержано и учтено сто восемьдесят пять, сто сорок одна поправка отклонена.

Разрешите напомнить вам, что предметом второго чтения является утверждение расходов федерального бюджета по разделам функциональной классификации, решения о направлении средств на конкретные виды расходов не принимаются. Хочу отметить, что большинство внесённых поправок касается именно направления средств на конкретные виды расходов, что относится к третьему чтению, поэтому мы с вами будем их подробно рассматривать в третьем чтении.

Почти треть поправок связана с уменьшением расходов по разделу "Общегосударственные вопросы", значительная часть поправок связана с предложениями по увеличению расходов по разделам "Межбюджетные трансферты" и "Национальная экономика". Все поправки стали предметом серьёзного рассмотрения на заседаниях комитета по бюджету. В результате работы над бюджетом 2007 года во втором чтении было принято решение о сокращении расходов по разделу "Общегосударственные вопросы" на сумму 10,6 миллиарда рублей. Комитет предлагает эти средства направить на увеличение финансирования важнейших социально значимых государственных программ.

По разделу "Жилищно-коммунальное хозяйство" предлагается выделить средства в сумме 2 миллиарда рублей на обеспечение служебным жильём военнослужащих Министерства обороны.

По разделу "Национальная экономика" 1,6 миллиарда рублей предлагается направить на государственную поддержку отечественного авиастроения и метростроения.

По разделу "Охрана окружающей среды" 250 миллионов рублей предлагается направить на финансирование мероприятий, связанных с объявлением 2007 года Годом Арктики.

По разделу "Социальная политика" предусмотрены средства на увеличение государственной поддержки общественных организаций и учреждений социального обслуживания населения в сумме 300 миллионов рублей.

Увеличены расходы по разделу "Межбюджетные трансферты" на 2,6 миллиарда рублей. Из них впервые в бюджете предусмотрены средства на софинансирование полномочий субъектов на приобретение жилья для детей-сирот в сумме 0,5 миллиарда рублей.

Выделены средства в сумме 1 миллиарда рублей на обустройство базы Военно-Морского Флота в ЗАТО "Город Вилючinsk".

На увеличение федерального фонда регионального развития предусмотрен 1 миллиард рублей.

В ходе обсуждения мы не могли не обратить внимания на случаи серьёзных аварий в электроэнергетике и заявления о предстоящих зимой отключениях электроэнергии, а также о необходимости существенного повышения тарифов для населения. Всё это объясняется РАО "ЕЭС..." недостатком средств. В этой связи принято решение о направлении 30 миллиардов рублей на увеличение уставных капиталов системообразующих компаний электроэнергетики и выделении дополнительно 15 миллиардов рублей на ликвидацию перекрёстного субсидирования в электроэнергетике. Одновременно в постановле-

нии Государственной Думы мы потребовали от Правительства Российской Федерации представить к третьему чтению бюджета материалы по расходованию этих средств, имея в виду необходимость обеспечения бесперебойного снабжения населения электроэнергией при непревышении запланированного уровня тарифов. Окончательное решение по подтверждению ассигнований федерального бюджета на эти цели будет приниматься в третьем чтении и только после представления правительством исчерпывающей информации о перечне объектов, на которые направляются средства, а также степени их влияния на обеспечение бесперебойного снабжения населения электроэнергией и тарифы.

С целью обеспечения социально ориентированной политики государства в сфере пассажирских перевозок в плацкартных и общих вагонах поездов дальнего следования 10,9 миллиарда рублей направляются на ликвидацию перекрёстного субсидирования на железнодорожном транспорте.

В ходе обсуждения бюджета во втором чтении выявился целый ряд вопросов, решение которых комитет изложил в тексте проекта постановления, который находится у вас на руках. Это прежде всего вопросы, связанные с пересмотром структуры натурального общевойскового продовольственного пайка в целях улучшения продовольственного обеспечения военнослужащих, о чём мы говорили при рассмотрении в первом чтении, оказанием финансовой поддержки муниципальным образованиям, увеличением планируемой с 1 сентября 2007 года индексации фонда оплаты труда работников бюджетной сферы (20 процентов), выделением субсидий бюджетам субъектов на дизельное топливо. Текст проекта постановления, как я сказал, находится у вас на руках.

Прежде чем приступить к обсуждению таблиц принятых и отклонённых поправок, обращаю внимание депутатов на то, что в таблице поправок, рекомендованных к принятию, есть две резолюции. Резолюция "поддержать" означает, что это поправка, которую комитет рекомендует к принятию. Резолюция "учтено" означает, что сумма, на которую предлагается увеличить или уменьшить расходы на конкретные поправки, полностью поглощается суммой, поддержанной комитетом, при этом целевое направление будет рассмотрено в третьем чтении. Предлагаю приступить к обсуждению таблиц поправок.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, содержит сто восемьдесят пять поправок. Есть ли необходимость в отдельном обсуждении какой-либо поправки?

По ведению — Апарина Алевтина Викторовна. Пожалуйста.  
**Апарина А. В.** Извините, пожалуйста, Борис Вячеславович. Вас не было, я задавала два вопроса по бюджету, и председатель обещал, что мне дадут на них ответ. Я просила бы не забыть об этом и в начале или в завершение обсуждения на эти вопросы ответить.

Спасибо.

**Председательствующий.** Юрий Викторович, вы готовы ответить? Готовы ответить. Хорошо, в ходе обсуждения вы на эти вопросы ответьте, пожалуйста.

Резник Борис Львович, пожалуйста.

**Резник Б. Л., фракция "Единая Россия".**

Спасибо.

Я просил бы вынести на отдельное обсуждение поправку 122 из числа рекомендованных к принятию.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет больше рук. Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, за исключением поправки 122. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (15 час. 10 мин. 57 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 311 чел. . . . . 69,1 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 312 чел.  
Не голосовало . . . . . 138 чел. . . . . 30,7 %  
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Резник Борис Львович. Поправка 122.

**Резник Б. Л.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Ну, нам как бы грех жаловаться, по нашему разделу на будущий год довольно серьёзный рост, примерно на 150 процентов, это общий рост на средства массовой информации, в том числе на телевидение — 168 процентов, а на печатные СМИ — 104 процента, то есть даже ниже уровня инфляции. Это в то время, когда чудовищно выросли цены на доставку изданий, на газетную бумагу и на все прочие расходы на печатные СМИ. И мы, естественно, всем составом комитета не могли с этим согласиться и внесли поправку об увеличении расходов на печатные СМИ на 2 миллиарда рублей. Здесь написано, что эта поправка учтена. Я радовался, но недолго: сегодня узнал, что она учтена в средствах, выделенных всего лишь на одну газету — на "Российскую газету". Ну, это замечательно, что мы поддерживаем "Российскую газету". 2,6 миллиарда — это примерно 100 мил-

лионов долларов на одно издание. Но мне это напоминает прежние времена, газету "Правда", которую по разнарядке заставляли выписывать все партийные организации, всех коммунистов.

Я считаю, что во всём мире, вообще, государства преференции распространяют на все печатные СМИ, за исключением эротических и рекламных. Я думаю, вызовет колоссальное неудовольствие то, что одной газете дают 2,6 миллиарда, а все остальные издания остаются совершенно обездоленными, поэтому я просил бы рассмотреть нашу поправку и выделить всё-таки деньги на все остальные российские газеты.

Спасибо.

**Председательствующий.** Юрий Викторович, пожалуйста, ваш комментарий.

**Васильев Ю. В.** Уважаемый Борис Львович, действительно, ваша поправка, выделение 2 миллиардов рублей, учтена по сумме, а по содержанию, о чём вы сейчас говорили, это касается третьего чтения. Вы можете подготовить поправку к третьему чтению, мы её внимательно рассмотрим и будем уже определяться по ведомственной классификации данной поправки, а пока что она проходит как поправка, учтённая по сумме.

**Председательствующий.** Спасибо.

Борис Львович, есть необходимость голосовать по поправке в вашей редакции?

Включите, пожалуйста, микрофон Резнику Борису Львовичу.

**Резник Б. Л.** Я хотел бы, чтобы вы всё-таки уточнили, можно ли надеяться на то, что будут выделены дополнительные средства на все остальные российские издания, или все деньги — 2,6 миллиарда — пойдут на одну "Российскую газету". Будьте любезны, ответьте чётко мне.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Юрий Викторович.

**Васильев Ю. В.** Борис Львович, я вам уже чётко ответил: в том виде, в каком эта поправка подготовлена, она учтена по сумме, по содержанию эта поправка будет рассматриваться и будет голосоваться в третьем чтении. Если комитет поддержит эту поправку, она будет вынесена на рассмотрение, Дума рассмотрит её и определится, поддерживать или нет, но это предмет третьего чтения.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 122? Мнение депутата Резника — отклонить. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Остановите, пожалуйста, голосование.

Поправка 122 у нас находится в таблице принятых, поэтому я и ставлю на голосование предложение о принятии этой поправки, потому что мы голосовали за таблицу без этой поправки. Всем понятно? Ещё раз ставлю на голосование поправку 122. Кто за то, чтобы принять поправку? Мнение депутата Резника Бориса Львовича — отклонить.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (15 час. 15 мин. 59 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 315 чел. . . . . 70,0 %  
Проголосовало против. . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 327 чел.  
Не голосовало . . . . . 123 чел. . . . . 27,3 %  
Результат: принято

Принято.

Таким образом, поправка 122 принята в той редакции, как это дано в таблице 1.

Уважаемые коллеги, таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению. Здесь сто сорок одна поправка. Прошу депутатов записаться для предложений о голосовании каких-либо поправок из этой таблицы отдельно.

Включите режим записи.

Пожалуйста, покажите список записавшихся.

Никитин Владимир Петрович, пожалуйста.

**Никитин В. П., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, я представляю поправку 6. Это поправка моя и депутата Глазьева, но за ней — позиция всей нашей фракции "Родина". Мы считаем, что снятие 10 миллиардов рублей из раздела 01 — а это основной источник перераспределения по другим разделам — это несерьёзно. Мы предлагаем снять 70 миллиардов рублей из этого раздела. Указываем источник — это обслуживание внешнего долга, то есть выплата процентов по нему, и предлагаем погасить эти платежи за счёт денег Стабфонда, накопленных в 2006 году. Из этой суммы мы предлагаем соответственно 15 миллиардов рублей — сельскому хозяйству и рыболовству, 20 миллиардов — на социальную политику, включая задолженность по пенсиям для военнослужащих, 10 миллиардов — на здравоохранение, ЖКХ, трансферты регионам... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Какая это поправка, Владимир Петрович? Поправка 6.

Уважаемые коллеги, я сейчас буду предоставлять слово только для того, чтобы вы озвучили номера поправок, которые требуют обсуждения.

Пожалуйста, Колесников Виктор Михайлович.

**Мосякин И. Я., фракция "Единая Россия".**

Мосякин по карточке Колесникова.

Поправка 102.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пивненко Валентина Николаевна.

**Пивненко В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция "Единая Россия".**

Поправки 87 и 97.

**Председательствующий.** Спасибо.

Конев Юрий Михайлович.

**Конев Ю. М., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, поправка 39.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Кравец Александр Алексеевич.

**Кравец А. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Поправка 125.

**Председательствующий.** Спасибо.

Зубов Валерий Михайлович.

**Зубов В. М.** Поправка 2.

**Председательствующий.** Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Прошу вынести на голосование следующие поправки: 40, 50, 51, 52, 65, 71, 88, 89, 120, 121, 124, 125, 127, 128, 129 и 130. Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению, без поправок 6, 102, 87, 97, 39, 125, 2, 40, 50, 51, 52, 65, 71, 88, 89, 120, 121, 124, 127, 128, 129 и 130. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (15 час. 20 мин. 15 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 311 чел. . . . . 69,1 %  
Проголосовало против . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 322 чел.  
Не голосовало . . . . . 128 чел. . . . . 28,4 %  
Результат: принято

Принято.

Пожалуйста, Никитин Владимир Петрович. По поправке 6 вы высказались.

**Никитин В. П.** Нет, я продолжу.

**Председательствующий.** Хорошо, ещё две минуты. Пожалуйста.

**Никитин В. П.** Эта поправка предлагает установить другое перераспределение средств, выделив те приоритеты, которые обсуждались в нашем зале на последних заседаниях, включая сегодняшний "правительственный час". Мы полагаем, что эти 70 миллиардов рублей могли бы помочь жилищно-коммунальному хозяйству – 20 миллиардов рублей можно было бы добавить на аварийное жильё, местному самоуправлению можно добавить около 10 миллиардов. Во время обсуждения этой поправки на заседании комитета по бюджету правительство высказало аргумент против принятия, что это требует возвращения в первое чтение. На наш взгляд, это совершенно не так, поскольку, когда мы такие расходы реализуем не из Стабфонда, который заложен на 2007 год, а из уже накопленных в 2006 году средств, это требует только соответствующей текстовой статьи в третьем чтении. А если говорить о Бюджетном кодексе, то мы его будем править, и мы могли бы внести такое уточнение, чтобы не только погашение внешнего долга, но и его процентное обслуживание шло за счёт средств Стабилизационного фонда, тем более что Счётная палата тоже отметила в этом бюджете около тридцати шести нарушений Бюджетного кодекса и всё равно придётся приводить это в соответствие. В связи с этим я считаю, что мы могли бы действительно во втором чтении заложить основу для решения важных вопросов в этом бюджете в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Юрий Викторович, ваше мнение, пожалуйста.

**Васильев Ю. В.** Уважаемый Борис Вячеславович, мы действительно внимательно рассмотрели эту поправку на заседании комитета, и, в общем-то, на сегодняшний день можно говорить об изменениях, о внесении поправок в Бюджетный кодекс, имеется в виду новая редакция Бюджетного кодекса, которая будет, может быть, позволять финансировать вот эти расходы за счёт Стабилизационного фонда, но пока что мы живём в рамках действующего Бюджетного кодекса, в котором это запрещено, и мы знаем, на что конкретно он может расходоваться. Это первое.

Второе. На заседании комитета было отмечено, что мы рассматриваем сейчас бюджет во втором чтении. Изменение параметров бюджета необходимо было делать в первом чтении, тогда эта поправка могла бы рассматриваться. Поскольку эта

поправка не является предметом второго чтения, рассматриваться она не может и комитетом не поддерживается.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование поправка 6. Кто за то, чтобы её принять? Прошу голосовать. Мнение комитета — отклонить.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (15 час. 23 мин. 40 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 88 чел. . . . . 19,6 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 91 чел.  
Не голосовало . . . . . 359 чел. . . . . 79,8 %  
Результат: не принято

Не принято.

Мосякин Иван Яковлевич. Поправка 102.

**Мосякин И. Я.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! По данным Минздравсоцразвития, объём средств федерального бюджета, необходимых в 2007 году для выплаты текущих платежей, денежной компенсации и возмещения вреда гражданам, подвергшимся воздействию радиации, с учётом решения Верховного Суда от 22 августа текущего года по индексации составляет 4,5 миллиарда рублей. В то же время на указанные цели в проекте федерального бюджета предусмотрено 4,2 миллиарда, то есть на 300 миллионов рублей меньше. Кроме того, по данным этого же министерства, задолженность средств федерального бюджета по искам граждан, по судебным решениям по состоянию на 1 июля 2006 года составила более 2,2 миллиарда рублей, о чём было соответствующее решение правительства и поручение Минфину, а на сегодняшний день, по оперативной информации, она составляет около 2,5 миллиарда рублей. Наличие такой крупной задолженности по удовлетворению исков создаёт серьёзную социальную напряжённость среди данной категории граждан, вместе с тем в проекте федерального бюджета на 2007 год средства на погашение указанной задолженности не предусмотрены. В связи со сложившейся ситуацией мною подготовлена поправка на сумму 2,8 миллиарда рублей. Но, прежде чем поставить вопрос о поправке на голосование, у меня вопрос к руководителям Министерства финансов: будет ли погашена указанная задолженность по судебным решениям в полном объёме до конца 2006 года, о чём было поручение правительства от 15 мая текущего года?

**Председательствующий.** Спасибо, Иван Яковлевич.

Пожалуйста, Татьяна Алексеевна Голикова.

**Голикова Т. А.**, заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, такая проблема действительно существует. Ежегодно мы предусматриваем в законе о бюджете и при его уточнении средства на урегулирование задолженности по исполнительным листам для граждан, пострадавших в результате аварии на Чернобыльской АЭС, и 2006 год не исключение. Уже сейчас в рамках тех полномочий, которые предоставлены правительству и соответствующим федеральным органам, мы передали Министерству здравоохранения и социального развития для службы, которая этим занимается, соответствующие средства в объёме до миллиарда рублей и в ходе формирования поправок в бюджет 2006 года предусмотрим оставшиеся средства, которые на тот момент будут подтверждены как задолженность по исполнительным листам для данной категории граждан.

**Председательствующий.** Спасибо.

Юрий Викторович, есть необходимость дополнить?

**Васильев Ю. В.** Да. Мы, когда рассматривали в комитете данную поправку, приняв во внимание заверения правительства, договорились с Иваном Яковлевичем, что он при получении соответствующих гарантий снимет эту поправку. Но в данном виде мы её отклоняем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть необходимость голосовать, Иван Яковлевич?

Уважаемые коллеги, за поправку в редакции Мосякина Ивана Яковлевича нет необходимости голосовать, но, так как мы её вынесли из таблицы, нам необходимо просто подтвердить нашу позицию. Кто за то, чтобы отклонить поправку 102? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (15 час. 27 мин. 32 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 297 чел. . . . . 66,0 %  
Проголосовало против . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 308 чел.  
Не голосовало . . . . . 142 чел. . . . . 31,6 %  
Результат: принято

Отклоняется поправка.

Пивненко Валентина Николаевна, пожалуйста. Поправка 87.

**Пивненко В. Н.** Поправка об увеличении на 120 миллионов рублей финансирования мероприятий по вакцинации, профилактике и диспансеризации коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока в рамках ФЦП

"Экономическое и социальное развитие коренных малочисленных народов Севера до 2011 года". Подписали поправку члены комитета Басыгысов и Кармазина.

После принятия 122-го закона право коренных малочисленных народов Российской Федерации на бесплатную медицинскую помощь в государственных и муниципальных учреждениях здравоохранения было заменено на медицинскую помощь в рамках программы государственных гарантий обязательного медицинского страхования. Конкретных пояснений об оказании медицинской помощи Правительство Российской Федерации не представило.

В последние годы наблюдается значительное ухудшение состояния здоровья коренных народов Севера, и средняя продолжительность жизни также сокращается, она на десять — пятнадцать лет меньше, чем в среднем по стране. Наблюдается значительный рост таких заболеваний, как туберкулёз, вирусный гепатит, кожные и паразитарные заболевания. Здоровье северян в последние годы рассматривается как приоритетное направление государственной политики, о чём свидетельствует реализация соответствующего национального проекта, и принятие срочных мер по охране здоровья народов России, дополнительное финансирование мероприятий по профилактике и диспансеризации коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока позволят восстановить их здоровье и тем самым повысить уровень здравоохранения в Российской Федерации. Эта сумма небольшая, но она крайне необходима для обеспечения паритета в охране здоровья малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока, ведущих традиционное хозяйство, кочевой образ жизни, проживающих в отдалённых от специализированных лечебно-профилактических учреждений местах, для обеспечения транспортной доступности таких учреждений и так далее.

**Председательствующий.** Спасибо.

Юрий Викторович, пожалуйста.

**Васильев Ю. В.** Уважаемая Валентина Николаевна, уважаемые коллеги! Средства на вакцинацию и диспансеризацию, выделенные в национальном проекте "Здравоохранение"... В частности, на вакцинацию по сравнению с 2006 годом эти средства увеличены в полтора раза и составляют 6,1 миллиарда рублей, а на диспансеризацию — в два раза и составляют более 4 миллиардов рублей. В принципе отдельно для народов Крайнего Севера вакцинация и диспансеризация не проводятся, они проводятся для всего населения Российской Федерации, и средств на это, как вы видите, достаточно, поэтому комитет данную поправку не поддерживает.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование поправка 87. Кто за то, чтобы принять поправку? Прошу голосовать. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (15 час. 31 мин. 11 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 44 чел.  
Не голосовало . . . . . 406 чел. . . . . 90,2 %  
Результат: не принято

Не принято.

Пожалуйста, Пивненко Валентина Николаевна. 97-я поправка.

**Пивненко В. Н.** 97-я поправка: на мероприятия по реализации Федерального закона "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей".

Восемьдесят пять регионов Российской Федерации, многие депутаты Государственной Думы постоянно с тревогой обращаются в адрес руководства Государственной Думы, в адрес нашего комитета. Мы неоднократно делали запросы и от имени Государственной Думы в Правительство Российской Федерации о том, чтобы наконец-таки эту проблему разрешить.

Объём недофинансирования первого этапа программы за 2002—2004 годы по закону о жилищных субсидиях составил 260,7 миллиона рублей. С учётом недофинансирования мероприятий по сравнению с запланированным по паспорту программы, который был принят нами, в 2005 году деньги были выделены, но не был разработан до конца года порядок, поэтому деньги были переведены на 2006 год.

Сегодня министр регионального развития, выступавший в рамках "правительственного часа", сказал о том, что освоено 80 процентов средств. Этого явно недостаточно. Но проблема прежде всего в недостаточном объёме финансирования. По данным Минрегиона, на 1 января 2006 года количество граждан, которые состоят на учёте на получение жилищных субсидий (это неработающие граждане), составляет шестьсот сорок девять тысяч человек, двести сорок тысяч семей. Если мы будем так же выделять средства, как прописано в проекте федерального бюджета на 2007 год, мы за сто лет не решим проблему людей, они уже не доживут до этого. Подчёркиваю, это инвалиды, это неработающие пенсионеры, это жители закрывающихся посёлков.

Эта программа, этот закон вписываются в рамки национального проекта. Стыдно сегодня отвечать на запросы, стыдно получать формальные отписки и стыдно получать упрёки, в том числе в адрес комитета, за то, что недостаточный контроль осуществляется за исполнением этой программы. Необходимы деньги, необходим порядок, и хватит обманывать людей!

Я убедительно прошу отклонённую поправку пересмотреть и принять меры для того, чтобы увеличить реально финансирование вот этого направления работы.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Юрий Викторович.

**Васильев Ю. В.** Уважаемый Борис Вячеславович, в комитет Министерством финансов были представлены данные по освоению этой программы. Если сравнить данные Минфина и Министерства регионального развития, то получается, что Валентина Николаевна немножко сдукавила. Министерство регионального развития на тот вопрос, который задавала Раиса Васильевна, ответило: 2005 год плюс 2006 год — вот это и составляет освоение на 80 процентов. 2005-й и 2006-й.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Васильев Ю. В.** Ну пусть тогда Татьяна Алексеевна ответит на этот вопрос.

**Председательствующий.** Просьба тогда к Татьяне Алексеевне Голиковой ответить на вопрос. Пожалуйста.

**Васильев Ю. В.** Мы исходили, Борис Вячеславович, из того, что программа финансируется, но деньги практически не осваиваются. И если выделить им ещё 4 миллиарда, тогда вообще они захлебнутся.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Татьяна Алексеевна.

**Голикова Т. А.** Уважаемые депутаты, проект бюджета, который мы рассматриваем во втором чтении, в этой части содержит тот объём ассигнований, который строго зафиксирован в программе "Жилище", через которую, как вы знаете, реализуется нацпроект "Доступное и комфортное жильё — гражданам России". Параметры бюджета строго соответствуют в этой части этому проекту.

Что касается освоения этих средств, то по состоянию на 1 сентября — официальная отчётность у нас есть пока на 1 сентября, на 1 октября ещё нет — объём освоения средств с учётом остатков, которые перешли с 2005 года, составляет всего-навсего 20 процентов. В прошлом году средства в объёме 1 миллиард 19 миллионов вообще не расходовались, они в полном объёме перешли на 2006 год. Из совокупной суммы на 2006 год 2 миллиарда 185 миллионов освоены по состоянию на 1 сентября

2006 года 538 миллионов рублей. В бюджете 2007 года предусмотрена сумма 1 миллиард 252 миллиона. Даже если учесть, что за четыре месяца, вернее, за три месяца, которые остались до конца года, будет выбрана сумма 1 миллиард рублей, на 2007 год всё равно перейдёт сумма, превышающая 3 миллиарда рублей. Поэтому, рассматривая этот вопрос на заседании комитета, мы пришли к выводу, что нужно подтвердить в третьем чтении текстовую запись относительно того, что остатки перейдут на 2007 год, сохраняют своё целевое назначение и увеличат тот объём, который предусмотрен на 2007 год. В связи с этим поправку комитет признал целесообразным не поддерживать.

**Председательствующий.** По ведению — Пивненко. Пожалуйста, Валентина Николаевна.

**Пивненко В. Н.** Спасибо, Борис Вячеславович.

Я бы хотела отметить, что в 2005 году средства не были освоены лишь потому, что правительство разработало порядок перечисления этих средств только в декабре 2005 года и только после того, как Государственная Дума потребовала навести в этом порядок. Ещё раз хочу сказать, что причина неосвоения средств в том, что, по сути дела, не был разработан порядок. И я бы попросила тогда, Борис Вячеславович, дать протокольное поручение рассмотреть вопрос о причинах освоения на 20 процентов этих средств. В свою очередь, комитет такую работу проведёт и поработает с регионами. И вот тогда к третьему чтению мы увидим реальную картину и поймём, кто виноват в том, что эти средства не осваиваются.

**Председательствующий.** Спасибо.

По поводу протокольного поручения — давайте мы это в пятницу сделаем, а что касается данной поправки, то я её ставлю на голосование.

Кто за то, чтобы принять поправку 97 из таблицы отклонённых? Прошу голосовать. Мнение комитета — отклонить.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (15 час. 38 мин. 49 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 78 чел. . . . . 17,3 %  
Проголосовало против. . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 86 чел.  
Не голосовало . . . . . 364 чел. . . . . 80,9 %  
Результат: не принято

Не принято.

Конев Юрий Михайлович, пожалуйста. Поправка 39.

**Конев Ю. М.** Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, поправка касается субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации на дизельное топливо, использованное на проведение сезонных сельскохозяйственных работ.

Я не буду напоминать всю историю с законопроектом о развитии сельского хозяйства, принятие которого третий год тормозится Правительством Российской Федерации, мы не можем его принять. Наши многочисленные проведённые здесь "правительственные часы" по тарифной политике на рынке ГСМ не имели никакого успеха — цены продолжают расти. Та политика, которая ведётся сегодня по закупке зерна, госинтервенции, при низких ценах на зерно приводит к тому, что фактически сельские товаропроизводители не могут свести концы с концами, работают практически себе в убыток. Рассчитанные здесь субвенции в количестве 15 миллиардов рублей могли бы решить проблему, потому что другого пути, оказывается, нет. Даже законопроекта о конкуренции, который два года нам антимонопольная служба здесь, вот с той трибуны пытается представить и который определял бы по крайней мере какие-то существенные штрафы за картельные соглашения, и этого законопроекта нет. Без выделения бюджетных денег помочь сельским товаропроизводителям нет никакой возможности, поэтому я прошу вот эту поправку принять.

**Председательствующий.** Спасибо.

Юрий Викторович, пожалуйста.

**Васильев Ю. В.** Уважаемые депутаты, уважаемый Юрий Михайлович! С учётом источника, предложенного для решения данной проблемы, мы не можем её принять, потому что в качестве источника указаны остатки средств федерального бюджета по состоянию на 1 января 2007 года. Мы ещё не знаем, будут ли эти остатки и каковы они будут, поэтому данная поправка источника не имеет. Комитет предлагает её отклонить.

**Председательствующий.** Понятно.

Ставится на голосование поправка 39. Кто за принятие поправки? Прошу голосовать. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (15 час. 41 мин. 33 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 77 чел. . . . . 17,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 77 чел.  
Не голосовало . . . . . 373 чел. . . . . 82,9 %  
Результат: не принято

Не принято.

Кравец Александр Алексеевич, пожалуйста.

**Кравец А. А.** Об увеличении межбюджетных трансфертов на 10 миллиардов рублей для компенсации выпадающих доходов бюджета Омской области в связи с изменением юридического адреса открытого акционерного общества "Газпром-нефть". Уважаемые коллеги, в этом зале не раз звучала аргументация по этому вопросу. И мы слышали заверения представителей комитета, что и правительство контролирует ситуацию, и комитет следит за этим вопросом, но на самом деле реальность такова. Сейчас принимается бюджет Омской области. Из пятидесяти семи областных программ, на которые было предусмотрено финансирование из бюджета с учётом трансфертов, получаемых областью, пятьдесят четыре, простите, дамы, кастрированы.

И я приведу конкретные примеры. Вот раздел, тема супер-актуальная, по которой выступал министр Яковлев: в Омской области в 2007 году почти в два раза сокращаются расходы на техническое перевооружение жилищно-коммунального комплекса, почти в шесть раз — вдумайтесь, уважаемые коллеги, и прежде всего земляки-сибиряки! — на модернизацию и развитие автомобильных дорог, эта программа сокращается в шесть раз. Далее. (Я не буду вас особо утруждать.) На реконструкцию и модернизацию жилых домов первых массовых серий (это к вопросу о национальных проектах) почти в четыре раза сокращаются расходы в 2007 году. Расходы на старшее поколение экономим в двенадцать раз, на развитие системы образования — опять нацпроект — почти в два раза, на строительство метрополитена — в семь раз. На медицину высоких технологий — опять нацпроект — в два с половиной раза сокращаются расходы.

Итого после всех переговоров с правительством, договорённостей, как говорят представители правительства, с администрацией Омской области (и представители комитета говорят о контроле) в целом программы урезаны практически на 10 миллиардов рублей. Я назову итоговую сумму: почти 12 миллиардов, точнее, 11 миллиардов 891 миллион 658 тысяч предполагалось — осталось 2 миллиарда 204 миллиона. Вот документы, вот программы, областной бюджет.

Уважаемые коллеги, Омская область одна из самых нищих в Сибирском регионе, я об этом говорил. Мы занимаем третье место по доходам, по зарплате в Сибирском регионе. У нас больше нет крупных источников бюджетных поступлений — "Сибнефти". Если мы добиваемся, чтобы два миллиона почти двести тысяч жителей Омской области жили в медвежьем углу, против чего выступал Президент России на Госсовете в июне этого года, то такая бюджетная политика — это как раз курс на превраще-

ние бывшего цветущего агропромышленного комплекса Омской области в руины, в которых он сегодня и находится, это значит, в общем-то, не дать никаких перспектив региону, где сосредоточены высокие технологии... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Юрий Викторович, ваше мнение.

**Васильев Ю. В.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В августе, хочу напомнить, состоялось заседание трёхсторонней комиссии по межбюджетным отношениям. В ходе рассмотрения вопросов, связанных с межбюджетными трансфертами, был увеличен фонд федеральной поддержки региону, в результате этого бюджет Омской области был увеличен на сумму 938,2 миллиона рублей. Исходя из этого, с учётом того, что этот вопрос решён, комитет не поддержал данную поправку.

**Председательствующий.** По ведению — Кравец Александр Алексеевич. Пожалуйста.

**Кравец А. А.** Уважаемые коллеги, вы слышали, Омская область потеряла как минимум 12 миллиардов из-за ухода "Сибнефти". Мы в прошлом году получили на этот год от правительства, то есть из бюджета, более 5 миллиардов рублей дотаций — дотационный регион. И сегодня вы слышите, о чём речь идёт. Я говорю об этом с полным основанием: то, что заявляют сегодня представители комитета, и позиция правительства — это чистой воды грабёж региона.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Митрофанов Алексей Валентинович. Пожалуйста.

**Митрофанов А. В.** Уважаемые коллеги, я предлагаю поддержать депутата Кравца в этом вопросе, потому что в области действительно социальное напряжение. И непонятно, в общем-то, мотивация. Деньги же есть — почему бы не дать? Ну ладно, в 90-х годах не было денег, мы собирались в этом зале и всё время говорили: надо... транши... живём на эмвээфовские деньги. Сейчас-то деньги есть. Ну какой смысл плодить врагов?! Я не понимаю, зачем плодить проблемы, создавать их просто на ровном месте? Не было проблемы — взяли и её создали. Зачем? Можно и Питеру дать, и сюда дать, и Полежаев будет спокоен, все будут спокойны, в том числе депутат Кравец. Много же денег! Давайте всё-таки решать этот вопрос. Нету оснований отказать, ну нету оснований! Вот сейчас... *(Микрофон отключён.)*

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, Регламент предполагает при обсуждении поправок три минуты для записавшегося депутата, до трёх минут — обоснование председателя комитета, и всё.

**Из зала.** По ведению!

**Председательствующий.** Я предоставляю, конечно, слово по ведению, но именно по ведению, Валерий Михайлович. Если я не так веду, вы меня поправьте. Пожалуйста, Зубов Валерий Михайлович.

**Зубов В. М.** У меня по вашему ведению нет никаких замечаний, но думаю, что всем хотелось бы узнать принципиальную позицию правительства.

**Председательствующий.** Спасибо. Сейчас мы им предложим высказаться.

Позиция правительства. Алексей Леонидович, пожалуйста.

**Кудрин А. Л., министр финансов Российской Федерации.**

Уважаемые депутаты, вопрос поддержки Омской области и Чукотского автономного округа, в связи с тем что компания "Сибнефть" уплачивает налоги в другом регионе, действительно рассматривается и правительством, и вами, Государственной Думой. Раздел "Межбюджетные трансферты", 11-й раздел, позволяет выделять соответствующие средства. В третьем чтении объём средств на сбалансированность должен быть рассмотрен, это как раз предмет третьего чтения, поэтому сейчас говорить об этом вопросе ещё рано.

Со своей стороны также скажу, что мы обеспокоены ситуацией в регионе, поэтому к третьему чтению у нас есть возможность выработать решение за счёт тех средств, которые предусмотрены в этом разделе. На данном этапе, сейчас эту поправку нужно отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 125 по предложению депутата Кравца Александра Алексеевича. Кто за? Прошу голосовать. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (15 час. 49 мин. 28 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 94 чел. . . . . 20,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 94 чел.  
Не голосовало . . . . . 356 чел. . . . . 79,1 %  
Результат: не принято

Не принято.

Зубов Валерий Михайлович. Поправка 2.

**Зубов В. М.** Вообще, я должен сказать, что при обсуждении предыдущей поправки правительство уклонилось от ответа, от заявления своей принципиальной позиции. Мы сначала утверждаем бюджет, и на этот бюджет рассчитывают регионы,

а потом в течение года, когда утверждён бюджет, из этого бюджета изымаются нашими госмонополиями деньги. Мы знаем историю в Астраханской области с "Газпромом" в прошлом году — теперь вот вам, пожалуйста, "Сибнефть".

Моя поправка по смыслу абсолютно аналогичная. В конце прошлого года после утверждения бюджета Госдумой были приняты решения о предельных тарифах на услуги ЖКХ, которые должно было устанавливать правительство. В результате из регионов было изъято более 100 миллиардов рублей. Мы искусственно создали убыточную отрасль в 2006 году, она и так была так себе, так мы добавили ей проблем.

Смысл моей поправки: в 2007 году вернуть в бюджеты регионов через жилищно-коммунальный инвестиционный фонд 110 миллиардов рублей. По текущему году уже проехали, так хотя бы пусть в следующем году покроют недофинансирование по ремонтам, которые должны были сделать в этом году. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Юрий Викторович, позиция комитета.

**Васильев Ю. В.** Данная поправка не может быть поддержана, во-первых, потому, что не определён источник финансирования, а во-вторых, предлагая создать фонд поддержки жилищно-коммунального хозяйства в размере 110 миллиардов рублей, не определили, какой раздел — то ли "Национальная экономика", то ли 11-й раздел, поэтому данная поправка не поддерживается.

**Председательствующий.** Ставится на голосование вторая поправка. Кто за то, чтобы её принять? Прошу голосовать. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (15 час. 51 мин. 55 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 90 чел. . . . . 20,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 90 чел.  
Не голосовало . . . . . 360 чел. . . . . 80,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

**Председательствующий.** Смолин Олег Николаевич, пятнадцать поправок вы предлагаете обсудить. Начинаем с 40-й. Пожалуйста.

**Смолин О. Н.** Спасибо, уважаемый Борис Вячеславович.

Поправка 40 предлагает добавить в раздел 04 "Национальная экономика" 142 с небольшим миллиарда рублей на сельское хозяйство и рыболовство. В целях аргументации этой поправки, уважаемые коллеги, я хотел бы привести следующие соображе-

ния. Во-первых, я хочу напомнить, что семнадцать лет назад поддержка сельского хозяйства из бюджета России, тогда РСФСР, составляла около 19 процентов, сейчас — около 1 процента.

Во-вторых, если верить аграрникам — а я им верю, — уровень поддержки в расчёте на гектар пашни в России где-то в сорок (некоторые говорят, что больше, некоторые говорят — чуть меньше) раз меньше, чем в странах Западной Европы, к которой мы собираемся присоединиться по части ВТО.

В-третьих, кстати сказать, условия ВТО и ВТО-плюс допускают даже более высокий уровень поддержки сельского хозяйства, чем тот, который мы предлагаем.

В-четвёртых, уважаемые коллеги, я хотел бы напомнить, что в сельском хозяйстве сейчас самая низкая заработная плата. Я не случайно об этом говорю, и те, у кого смешанный или сельский округ — а у меня смешанный округ, — прекрасно это понимают. Поговорите с главами администраций районов, села — независимо от их партийной принадлежности, да даже чаще это бывает принадлежность к партии власти, и тем не менее они говорят в наш адрес: "Деревню вы кончаете". Вот такие слова я слышал неоднократно.

И последнее. Известно, что в Государственной Думе на рассмотрении находится законопроект о развитии сельского хозяйства, и одно из предложений, которые делал в своё время комитет, — как раз поднять расходы на сельское хозяйство до 3 процентов расходной части федерального бюджета. Прошу поддержать моё предложение. Я понимаю, что цифра выглядит очень серьёзно, но тем не менее все поправки, которые я предлагаю, укладываются в ожидаемый профицит федерального бюджета.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Юрий Викторович.

**Васильев Ю. В.** Рост по подразделу 05, об этом уже говорилось, составил 10,8 процента, в абсолютном выражении — 21,2 миллиарда рублей, что вполне достаточно для решения тех проблем, которые существуют сегодня, поэтому комитет данную поправку не поддерживает.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 40. Кто за то, чтобы её принять? Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (15 час. 54 мин. 52 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	83 чел. . . . . 18,4 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	84 чел.
Не голосовало . . . . .	366 чел. . . . . 81,3 %
Результат: не принято	

Не принято.

Смолин Олег Николаевич. Поправка 50.

**Смолин О. Н.** Спасибо, уважаемый Борис Вячеславович.

Поправка 50 намного скромнее, она предлагает несколько менее 4 миллиардов, 3,9 миллиарда рублей, на увеличение академических стипендий студентов федеральных вузов с 1 сентября 2007 года до 1200 рублей. Мы знаем, что в следующем году планируется повысить эти стипендии до 900 рублей, что, конечно, уже хорошо, но очень мало. По нашим расчётам, современная стипендия в реальных деньгах примерно в четыре раза ниже, чем была у студента семнадцать лет тому назад. Вместе с тем хотел бы обратить ваше внимание на то, что социальное положение многих студентов сейчас изменилось. Если семнадцать лет назад в нашей стране был очень высокий уровень социального равенства, может быть, даже слишком высокий, то сейчас по уровню неравенства прав в области образования, по оценкам международных организаций, мы превысили допустимые пределы.

Поскольку сейчас стипендии разделены на академические и социальные, мы исходим из того, что значительная часть этих средств пойдёт именно на социальные стипендии, на выравнивание возможностей в области образования. Прошу поддержать эту поправку, уважаемые коллеги.

**Председательствующий.** Спасибо.

Юрий Викторович, пожалуйста.

**Васильев Ю. В.** С 2007 года предполагается увеличение стипендий в полтора раза, авторы предлагают увеличить в два раза. Может возникнуть предложение: давайте повысим в три раза, в четыре раза. Да, действительно проблема есть, но одним бюджетом эту проблему не решить, тем более бюджетом этого года. Мы понимаем сложность этой проблемы, но данную поправку комитет не поддержал.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 50. Кто за? Прошу голосовать. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (15 час. 57 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 80 чел. . . . . 17,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 80 чел.  
Не голосовало . . . . . 370 чел. . . . . 82,2 %  
Результат: не принято

Не принято.

Пожалуйста, Олег Николаевич. Поправка 51.

**Смолин О. Н.** Спасибо, уважаемый Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, поправка 51 предлагает прибавить почти 856 миллионов рублей, чтобы увеличить академические стипендии студентов федеральных ссузов и ПТУ до 500 рублей с 1 сентября 2007 года. Обращаю внимание, коллеги, на то, что мы соглашаемся с логикой бюджета, соглашаемся с тем, что увеличивать стипендии можно с 1 сентября, хотя мы прекрасно понимаем, что это предвыборная технология — повышать всё с 1 сентября или 1 октября. Но бог с ним, лишь бы польза была.

Объясню логику авторов поправки, уважаемые коллеги. Она заключается в следующем. Сейчас мы наблюдаем в стипендиальной политике такую странную вещь: чем ниже уровень доходов родителей, тем больше падение стипендий. Если расчётная стипендия студента вуза, как я уже говорил, где-то раза в четыре меньше, чем была, то соответственно стипендия студента техникума ниже по крайней мере раз в восемь, а учащегося ПТУ — более чем в десять раз. Повторю: чем ниже уровень доходов родителей, тем больше падение стипендиальной поддержки. Поэтому мы предлагаем прибавить не в полтора раза — всем сестрам по серьгам, — мы предлагаем сократить разрыв в стипендиальном обеспечении между студентами вузов и учащимися ПТУ и студентами средних специальных учебных заведений. Ещё раз напомню, что стипендия сейчас для них всё больше перестаёт быть только поощрением за академические успехи и всё больше превращается в социальное пособие. Это должно обеспечить более высокий уровень равенства граждан в Российской Федерации. И кстати, насколько мне известно, правительство регулярно ставит задачу ограничения неравенства доходов в стране, регулярно констатирует, что неравенство доходов растёт.

Прошу поддержать. Деньги небольшие.

**Председательствующий.** Юрий Викторович, пожалуйста.

**Васильев Ю. В.** Авторы поправки предлагают в этот раз увеличить стипендию не в два раза, а в 2,4 раза. У нас мотивация такая же, данную поправку поддерживать нельзя.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 51. Кто за? Прошу голосовать. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (15 час. 59 мин. 38 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	83 чел. . . . . 18,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	83 чел.
Не голосовало . . . . .	367 чел. . . . . 81,6 %
Результат: не принято	

Не принято.

Пожалуйста, Олег Николаевич. Поправка 52.

**Смолин О. Н.** Спасибо, уважаемый Борис Вячеславович.

Поправка 52 предполагает увеличение в полтора раза с 1 января на сей раз заработной платы работников федеральных образовательных учреждений. Мы идём строго по федеральному бюджету, уважаемые коллеги.

Я не могу согласиться с высказыванием, которое слышал в этом зале, что в 2007 году мы практически уже вышли на уровень заработной платы 1990 года. К сожалению, по моим оценкам, даже заработная плата профессора с учётом той надбавки за докторскую степень, которую мы с 1 ноября вводим, а именно 7 тысяч рублей, будет примерно в два раза ниже, чем она была семнадцать лет тому назад. Вообще, мы явно недоплачиваем людям, которые создают человеческий потенциал, я имею в виду работников науки, образования, культуры, медицины. Думаю, что если мы так же будем им платить дальше, то так мы и останемся по человеческому потенциалу в лучшем случае в середине первой сотни, а по многим его параметрам — во второй сотне.

Прошу поддержать, коллеги.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Юрий Викторович.

**Васильев Ю. В.** Авторы предлагают увеличить зарплату только работникам образования в полтора раза, что, в общем-то, не соответствует концепции повышения заработной платы вообще всем бюджетникам в этом году. Наш комитет в принципе тоже считает, что надо увеличивать заработную плату, но необходимо увеличивать её так, как предложил президент: в реальном выражении в полтора раза, поэтому мы внесли в проект постановления пункт, в соответствии с которым при наличии дополнительных средств можно рассмотреть вопрос о возможности увеличения заработной платы работникам бюджетной сферы на 20 процентов, а не на 15. Исходя из этого данную поправку мы рекомендуем отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 52. Кто за? Прошу голосовать. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 02 мин. 08 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	76 чел. . . . . 16,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	76 чел.
Не голосовало . . . . .	374 чел. . . . . 83,1 %
Результат: не принято	

Не принято.

По поправке 65, пожалуйста.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Ну вот здесь, я думаю, Государственная Дума дружно поддержит авторов поправки. Мы предлагаем резко увеличить финансирование федеральной целевой программы "Культура России..." — на 65 миллиардов рублей. Причём если по поводу заработной платы нам ещё говорят, что там может возникнуть инфляция, то от того, что мы станем ремонтировать старые дворцы и храмы, от того, что мы станем финансировать по-настоящему музеи и так далее, и так далее, ничего не изменится, никакой инфляции быть не может. Если произойдут изменения, то только к лучшему. Уважаемые коллеги, я вам напомню, что ещё в прошлом году здесь, в этом зале, не я, а Иосиф Давыдович Кобзон цитировал известную фразу участников акции протеста: только спьяну или сдуру жалко денег на культуру. Я надеюсь, что вы все поддержите эту поправку.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Юрий Викторович.

**Васильев Ю. В.** Действительно, на культуру в этом году выделены значительные средства, увеличение этого раздела составило 27 процентов. Другое дело, если рассматривать распределение средств внутри данного раздела... Но это уже третье чтение. Данной поправкой предлагается увеличить финансирование на федеральную целевую программу. Федеральная целевая программа — это программа не на один год. Мы не знаем, каковы на сегодняшний день возможности министерства и агентства по культуре реализовать те финансовые средства, которые выделены уже на этот год. Я могу привести примеры, которые говорят о том, что, в частности, агентство по культуре до сих пор ещё не провело целый ряд конкурсов на строительство по подпрограмме возрождения наследия и неизвестно, будут ли израсходованы те деньги, которые выделены на этот год. И сейчас мы в комитете готовим поправку о переносе этих средств (то же мы говорили и о Министерстве регионального развития). То есть действительно есть опасения, что денег выделено в этом году достаточно много: правительство не успело подготовить документы, не успело провести конкурсы и тендеры, и деньги не будут освоены.

Исходя из этого, мне кажется, нужно более внимательно подходить к выделению средств. Конечно, использовать депутатские возможности, я понимаю, но всё-таки здесь нужно соизмерять с реалиями, с возможностями, которые имеются у министерств и агентств.

Данная поправка не поддерживается.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 65. Кто за? Прошу голосовать. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 05 мин. 28 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 79 чел. . . . . 17,6 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 80 чел.  
Не голосовало . . . . . 370 чел. . . . . 82,2 %  
Результат: не принято

Не принято.

Пожалуйста, по поправке 71.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Не могу не отметить всё-таки одну важную вещь. Я, конечно, не экономист, но арифметику в школе изучал, и когда бюджет растёт на 28 процентов, его расходная часть, а нам говорят, что на сельское хозяйство добавили 10 миллиардов и на культуру 27 миллиардов, и говорят, что это очень большие расходы, то это вызывает серьёзные вопросы.

Теперь суть поправки. Уважаемые коллеги, поправка вообще мизерная. Мы просим добавить 100 миллионов рублей на раздел "Здравоохранение и спорт", для того чтобы в следующем году обеспечить качественную подготовку наших спортсменов-параолимпийцев к Параолимпийским играм в Пекине.

Хотел бы напомнить, уважаемые коллеги, что в этом году Государственная Дума приняла важное решение, спасибо вам за это, об увеличении вознаграждений параолимпийцам до размеров вознаграждений олимпийской сборной. Правда, окончательные цифры установил президент, а не мы, к сожалению, но тем не менее. Между прочим, в этом году мы впереди планеты всей: российская параолимпийская сборная заняла первое место с большим отрывом на зимних Параолимпийских играх в Турине.

К сожалению, наш анализ, Параолимпийского комитета, показывает, что в следующем году средства, предусмотренные на сборы и другие акции, связанные с подготовкой спортсменов-параолимпийцев, явно недостаточны. Мы просим всего 100 миллионов рублей, для того чтобы в Пекине спортсмены-инвалиды тоже могли достойно защитить честь своей страны.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Юрий Викторович.

**Васильев Ю. В.** Спасибо.

Я понимаю, можно говорить о различных суммах. Но вот я сейчас назову сумму, на сколько увеличен данный раздел — на 57,1 миллиарда рублей, а не на 100 миллионов, о которых говорится, рост очень значительный — почти на 37 процентов. Через наш комитет тоже проходил тот законопроект, о котором Олег Николаевич говорил, и мы действительно двумя руками были за то, чтобы уравнивать наших олимпийцев с ограниченными возможностями с людьми, которые участвуют в Олимпийских играх, мы гордились и гордимся теми успехами, которых они достигли. И на Спартакиаду народов России выделены средства в размере 132 миллионов рублей, то есть, на наш взгляд, финансовых ресурсов вполне достаточно. И кстати говоря, на награждения тоже определены суммы. Поэтому комитет считает, что данную поправку поддерживать не надо.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 71. Кто за? Прошу голосовать. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 08 мин. 42 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	78 чел. . . . .	17,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	78 чел.	
Не голосовало . . . . .	372 чел. . . . .	82,7 %
Результат: не принято		

Не принято.

Поправка 88. Пожалуйста.

**Смолин О. Н.** Спасибо, уважаемый Борис Вячеславович.

Поправка 88 тоже небольшая. Мы просим увеличить средства на 1,5 миллиарда рублей на государственную поддержку общероссийских общественных организаций инвалидов и финансирование реабилитационных центров, имея в виду, уважаемые коллеги, что действительно — и мы благодарны за это правительству и Государственной Думе — в текущем году впервые выделены средства на компенсацию выпадающих доходов, связанных с тем, что общественные организации и предприятия инвалидов с 2002 года были обложены налогами (правда, с 2002 обложены налогами, а в 2006-м мы впервые увидели компенсации). Компенсаций, по мнению экспертов крупнейших общероссийских общественных организаций инвалидов, явно недостаточно — мы просили в этом году не 0,5 миллиарда, а 1,5 миллиарда. Просим увеличить и в следующем году эти средства. Прошу поддержать, уважаемые коллеги.

**Председательствующий.** Спасибо.

Юрий Викторович.

**Васильев Ю. В.** Как я уже говорил, уважаемые депутаты, в своём выступлении, мы действительно активно работали с комитетом по социальной политике, внимательно рассмотрели все их поправки, и в данном случае мы остановились на той цифре, которую предложил комитет по социальной политике, а данную поправку мы не поддерживаем.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 88. Кто за? Прошу голосовать. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 10 мин. 29 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	74 чел. . . . . 16,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	74 чел.
Не голосовало . . . . .	376 чел. . . . . 83,6 %
Результат: не принято	

Не принято.

Пожалуйста, Олег Николаевич. 89-я поправка.

**Смолин О. Н.** Спасибо, уважаемый Борис Вячеславович.

Поправка 89 предлагает увеличение расходов на 24 миллиарда рублей на федеральную целевую программу "Жилище". Дело в том, уважаемые коллеги, что эксперты давно обратили внимание на следующий парадокс: страна провозгласила приоритетный национальный проект "Доступное и комфортное жильё...", но с тех пор жильё становится всё менее доступным. Действительно, рост цен на жильё в Москве в последний год временами доходил до 2 процентов в неделю, теперь цена достигла уже 4 тысяч — слово "доллар" не могу произносить — американских рублей. Сейчас темп роста замедлился до 1 процента в неделю, считается, что это уже мало, хотя 1 процент в неделю — это 50 процентов в год, между прочим.

Недавно я вернулся из города Екатеринбурга, где примерно такие же темпы роста, как мне сказали коллеги. В моём родном городе Омске темпы роста несколько меньше. Чем крупнее город, тем в среднем выше темпы роста. Поэтому, если мы хотим, чтобы жильё действительно было доступным, чтобы национальный проект действительно был приоритетным, а не только на словах, я прошу поддержать эту поправку.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Юрий Викторович.

**Васильев Ю. В.** Уважаемые депутаты, каждая федеральная целевая программа имеет паспорт. Мы затребовали, посмотрели: по паспорту на 2007 год предлагается выделить

18 миллиардов рублей. Эта сумма, 18 миллиардов рублей, учитывает рост 167 процентов. Комитет посчитал, что 24 миллиарда рановато ещё выделять на эти цели, им хотя бы 18 миллиардов освоить в 2007 году. Поправку мы не поддерживаем.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 89. Кто за? Прошу голосовать. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 12 мин. 47 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 75 чел. . . . . 16,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 75 чел.  
Не голосовало . . . . . 375 чел. . . . . 83,3 %  
Результат: не принято

Не принято.

120-я поправка. Пожалуйста.

**Смолин О. Н.** Спасибо, уважаемый Борис Вячеславович.

Поправка 120 направлена на увеличение минимальной заработной платы в Российской Федерации в 2007 году. Я хочу напомнить ещё раз, уважаемые коллеги, что все вы получили обращение председателя Федерации независимых профсоюзов России Михаила Шмакова, который предлагает установить минимальную заработную плату с 1 января 2000 рублей, с 1 июля 2007 года — 2800 рублей, ну и так далее, чтобы хотя бы в 2009 году вывести минимальную заработную плату на уровень прожиточного минимума.

Я не забыл, обещание, что минималка выйдет на прожиточный минимум, было дано руководством правящей партии. Я недавно читал интервью уважаемого мною Андрея Константиновича Исаева, в котором он говорит, что чуть ли не к 2008 году это обещание будет реализовано. И кстати, если Юрий Викторович прокомментирует это заявление, я был бы ему благодарен. Но мы просим вас повисить не к 2008-му, а хотя бы к 2009 году в соответствии с обращением председателя Федерации независимых профсоюзов России. Прошу всех членов группы "Солидарность" и всех депутатов, работающих с профсоюзами, поддержать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Юрий Викторович.

**Васильев Ю. В.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я говорил, что мы бюджет рассматриваем во втором чтении. Поправки, которые вносятся на рассмотрение комитета, должны иметь источник как при уменьшении, так и при увеличении, указание, куда идут эти средства, которые

мы берём из каких-то других разделов. Данная поправка источника не имеет, поэтому комитет её не поддержал.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 120. Кто за? Прошу голосовать. Предложение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 15 мин. 03 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 71 чел. . . . . 15,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 71 чел.  
Не голосовало . . . . . 379 чел. . . . . 84,2 %  
Результат: не принято

Не принято.

Пожалуйста, по 121-й поправке.

**Смолин О. Н.** Уважаемый Борис Вячеславович, я просил бы дать слово для обоснования соавтору поправки Тамаре Васильевне Плетнёвой.

**Председательствующий.** Включите микрофон Плетнёвой Тамаре Васильевне.

Пожалуйста, Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Эта поправка касается изменения межбюджетного трансферта в сторону увеличения для повышения в полтора раза заработной платы учителям с 1 января 2007 года. Мне кажется, что обосновывать, говорить что-то — это всё лишние слова: мы очень много говорим о национальных проектах, об образовании, но если мы учителя не можем достойно содержать, то ничего не значат все наши национальные проекты.

Вы скажете, что здесь опять нет источника, откуда взять эти деньги. Мы пишем: общегосударственные расходы, можно написать: Стабилизационный фонд, можно всё что угодно написать, было бы желание. У нас поправки принимаются только те, которые вносятся "Единой Россией". Вот я посмотрела, здесь вообще на полбюджета поправки Пивненко. Она, конечно, у нас умница, безусловно, но так не бывает, чтобы один депутат вносил двадцать пять поправок и они все принимались. Это, естественно, согласовано с правительством. Наша фракция вносит поправки, касающиеся социальных вопросов, о которых все каждый день говорят с экранов, в частности "Единая Россия", поэтому просила бы поддержать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Юрий Викторович.

**Васильев Ю. В.** Уважаемая Тамара Васильевна, на заседаниях комитета по бюджету нет разделения на фракции. У нас в комитете работают и участвуют в наших заседаниях депутаты всех фракций. И вот именно по этой поправке не знаю, чего уж вы от меня ожидали... Я не буду говорить, что у неё нет источника, у неё, кстати, есть источник, слава богу. Но вот почему мы её не поддержали, я скажу. Потому что мы не разделяем бюджетников на учителей, на врачей, мы считаем, что если поднимать заработную плату, то одновременно всем. Исходя вот именно из этого данную поправку мы и не поддержали.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 121. Кто за? Прошу голосовать. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 17 мин. 55 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	79 чел. . . . .	17,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	79 чел.	
Не голосовало . . . . .	371 чел. . . . .	82,4 %
Результат: не принято		

Не принято.

Поправка 124. Пожалуйста.

**Смолин О. Н.** Уважаемый Борис Вячеславович, и по этой поправке я прошу предоставить возможность для обоснования Тамаре Васильевне Плетнёвой, соавтору поправки.

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон Плетнёвой Тамаре Васильевне.

**Плетнёва Т. В.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На протяжении многих лет мы говорим об увеличении ежемесячного пособия на детей, и в то же время ничего не делаем для этого. Мы много раз рассматривали законопроекты, где предлагались разные суммы, начиная от 300 рублей и заканчивая полутора тысячами. Сегодня мы, авторы этой поправки, берём по минимуму, 300 рублей в месяц, но даже и эта сумма отклоняется. У нас то же самое: указывается источник финансирования по разделу 01 "Общегосударственные вопросы". Или мы просто так слушали президента и хлопали ему в Кремле, когда он говорил о женщинах, о детях и о любви?! Я просила бы поддержать нашу поправку, потому что тем самым вы поддержите и нашего президента, высказавшего желание, чтобы как можно больше рождалось детей у нас в России.

**Председательствующий.** Юрий Викторович, пожалуйста.

**Васильев Ю. В.** Уважаемые депутаты, как вы знаете, в бюджете 2007 года появился новый национальный проект по улучшению демографической ситуации у нас в стране. В этом проекте предусмотрены другие стимулы для увеличения рождаемости — помощь в воспитании детей, поддержка матерей, семей, тех семей, которые берут приёмных детей. Исходя из 131-го закона этот вопрос — чёткая прерогатива субъектов Российской Федерации, поэтому данную поправку мы не поддержали.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 124. Кто за? Прошу голосовать. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 20 мин. 17 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 74 чел. . . . . 16,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 74 чел.  
Не голосовало . . . . . 376 чел. . . . . 83,6 %  
Результат: не принято

Не принято.

Пожалуйста, по поправке 127, Олег Николаевич.

**Смолин О. Н.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Эта поправка самая тяжёлая, прежде чем её обосновать, я хочу сказать два слова относительно общего хода нашего обсуждения.

Вы знаете, коллеги... Если, уважаемый Юрий Викторович, мы хотим помочь всем, то тогда надо поддержать мою поправку о повышении минимальной заработной платы, и никаких проблем не будет. Если мы выделили определённые группы медиков, то почему мы не можем выделить группу учителей? Если, в конце концов, мы выделяем группу учителей, ведь нам всё время говорит правительство наше уважаемое о том, что нужно переходить на профессиональные системы оплаты труда, вот мы такую систему и закладываем нашим предложением, поскольку все профсоюзы и эксперты говорят, что если денег нет, то переходить на профессиональную систему оплаты труда бесполезно и бессмысленно.

Теперь по сути поправки. Да, сумма огромная — 542 миллиарда рублей, это треть предполагаемого профицита бюджета — на увеличение базовой части трудовой пенсии по старости с 1 октября 2007 года (обращаю ваше внимание, коллеги: это великолепный предвыборный пиар для правящей партии) до размера прожиточного минимума пенсионера. Мы будем благодарны, если вы за это проголосуете, по одной простой причине. Как

известно, минимальная пенсия, даже с учётом ожидаемого повышения в следующем году, а ожидается, что она составит около 2 тысяч рублей, — будет в два раза ниже, чем была у пенсионеров семнадцать лет тому назад. Не думаю, что это правильно. Кроме того, уважаемые коллеги, Президент Российской Федерации обещал, что в следующем году пенсии будут повышены в реальных деньгах на 20 процентов. Пока, насколько мне известно, в федеральном бюджете и в бюджете Пенсионного фонда предусматривается рост только на 15 процентов.

Ну и в конце концов, коллеги, если мы имеем огромные дополнительные доходы, то кому мы, по большому счёту, обязаны? Я уверен, что мы обязаны старшему поколению. Уверен, что вы все недавно приветствовали этих людей в Международный день пожилых людей. Вот лучшим приветствием к следующему дню пожилых людей будет голосование за эту поправку.

Прошу поддержать. Спасибо.

**Председательствующий.** Юрий Викторович, пожалуйста, по 127-й.

**Васильев Ю. В.** Олег Николаевич, я бы тоже предложил начать профессиональный разговор. В данном случае, если взять вашу поправку, источник за счёт сокращения профицита бюджета относится к первому чтению. Во втором чтении мы её не можем рассматривать. Это во-первых. И во-вторых, увеличение или снижение размера базовой части пенсии относится к бюджету Пенсионного фонда, а не к бюджету, который мы рассматриваем. Комитет не поддерживает данную поправку.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 127. Кто за? Прошу голосовать. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 23 мин. 23 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	73 чел. . . . . 16,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	73 чел.
Не голосовало . . . . .	377 чел. . . . . 83,8 %
Результат: не принято	

Не принято.

Пожалуйста, по поправке 128.

**Смолин О. Н.** Спасибо, уважаемый Борис Вячеславович.

Уважаемый Юрий Викторович, я, конечно, знаю, что является предметом первого и что — второго чтения, но, честное слово, я думаю, что наши ветераны заслуживают того, чтобы ради них мы один раз вернули бюджет в первое чтение и пере-

смотрели его основные параметры. Кстати, по соответствующему разделу федерального бюджета финансируется базовая часть трудовой пенсии, это раздел 11.

Теперь по сути поправки. Мы просим 12 миллиардов рублей на обеспечение безопасности школ. Я не буду напоминать про Беслан, чтобы не вызывать слишком сильные чувства. Я скажу другое, уважаемые коллеги. В некоторых российских регионах до 70 процентов школ не получили лицензии, потому что у них не выполнены условия пожарной безопасности, и директоров таскают по судам, школы пытаются закрывать, потом с трудом открывают. Между прочим, некоторое время назад у нас была эпидемия пожаров в школах, как вы, наверное, помните, то есть проблема эта не только формальная, но и совершенно реальная. В конце концов, помогите Сергею Кужугетовичу Шойгу — давайте выделим дополнительно 12 миллиардов рублей на то, чтобы и пожарники были довольны, и, самое главное, дети находились в большей безопасности.

Прошу поддержать. Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Юрий Викторович.

**Васильев Ю. В.** Мы обеспокоены тем, что некоторые школы не смогли вовремя подготовиться по вопросам противопожарной безопасности, не были подписаны паспорта, но, увы, поправка не имеет источника. Комитет рекомендует отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование 128-я поправка. Кто за? Прошу голосовать. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 25 мин. 30 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	75 чел. . . . . 16,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	75 чел.
Не голосовало . . . . .	375 чел. . . . . 83,3 %
Результат: не принято	

Не принято.

129-я поправка. Пожалуйста.

**Смолин О. Н.** 129-я поправка, уважаемые коллеги, предусматривает тоже выделение 12 миллиардов рублей на обеспечение учащихся школ учебниками. По оценкам экспертов, крупнейших наших издательств, сейчас в России примерно половина учебников морально устарела, примерно каждый пятый ребёнок в Российской Федерации не обеспечен вообще учебниками, а уж о том, каково их содержание, я не говорю (недавно в программе "Постскриптум", возможно, вы, уважаемые

коллеги, что-то по этому поводу видели). Мы рады и поддерживаем, естественно, информатизацию школ, выделение средств на Интернет, но не может человек быть в шляпе, но без брюк, да? Нужно, чтобы были не только Интернет и компьютеры, но и учебники, с учебника начинается любое образование.

Кстати сказать, уважаемые коллеги, я хотел бы вам напомнить, что в самой западной из всех западных стран, на которую мы обычно так любим равняться, в Соединённых Штатах Америки, при минимальной заработной плате сельхозработного в тысячу американских рублей понятие "образование на бюджетной основе" предусматривает и бесплатные школьные учебники. Мы там когда-то были, проверяли, на самом деле это так.

Но иметь профицит федерального бюджета огромный и не запустить программу, которая не может ни с какой точки зрения вызвать инфляцию?! Почему мы хотим, чтобы наши дети оставались необразованными?

Прошу поддержать. Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Юрий Викторович.

**Васильев Ю. В.** Поправку, на мой взгляд, необходимо перенести в третье чтение и рассмотреть в рамках раздела "Образование". Если авторы найдут аргументы и источник, её можно будет принять в третьем чтении, а сейчас, во втором чтении, из-за отсутствия источника — он здесь не указан — предлагается не поддерживать.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 129. Кто за? Прошу голосовать. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 28 мин. 00 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	79 чел. . . . .	17,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	79 чел.	
Не голосовало . . . . .	371 чел. . . . .	82,4 %
Результат: не принято		

Не принято.

130-я поправка. Пожалуйста.

**Смолин О. Н.** Спасибо, уважаемые коллеги, за ваше терпение. Я прошу обосновать поправку соавтора, Тамару Васильевну Плетнёву.

**Председательствующий.** Включите микрофон Плетнёвой Тамаре Васильевне.

**Плетнёва Т. В.** Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! 130-я поправка предусматривает увеличение межбюджетных трансфертов на 15 миллиардов для обеспечения питанием школьников и учащихся ПТУ. Для обоснования можно много примеров, конечно, привести. Мы практически каждый год вносим поправку в бюджет в этих целях, потому что дети, особенно сельские дети, не обеспечены достаточным питанием дома и не могут быть обеспечены в школах. Горячее питание не везде есть, обычно оно представляет собой стакан чая и булочку, и не говорим уже ни о каких там калориях.

Если мы действительно думаем не только о тех детях, которые должны родиться, а и о тех, которые уже есть, то эту поправку нужно принять. Я знаю, что сейчас Юрий Викторович опять скажет: тут нет обоснования, давайте, может быть, потом... Мы рады и в третьем чтении её внести, нужна только добрая воля правящей партии и правительства выделить средства на эти очень важные цели. Я просила бы поддержать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Юрий Викторович.

**Васильев Ю. В.** Тамара Васильевна, извините, конечно, скажу: нет источника. Предлагаю вам перенести эту поправку на третье чтение, чтобы была возможность провести эту поправку. В этом виде... Мы не можем нарушать Бюджетный кодекс и поддерживать её не можем.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 130. Кто за? Прошу голосовать. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 30 мин. 19 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	69 чел. . . . .	15,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	69 чел.	
Не голосовало . . . . .	381 чел. . . . .	84,7 %
Результат: не принято		

Не принято.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели обе таблицы поправки, нам необходимо теперь определиться по законопроекту "О федеральном бюджете на 2007 год" во втором чтении. У нас есть одна письменная поправка к проекту постановления, розданная в зале, поэтому я ставлю на голосование проект постановления о принятии проекта федерального закона "О федеральном бюджете на 2007 год" во втором чтении: принять за основу. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 31 мин. 23 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 325 чел. . . . . 72,2 %  
Проголосовало против . . . . . 83 чел. . . . . 18,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 408 чел.  
Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %  
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, по поправке слово предоставляется Кулику Геннадию Васильевичу. Пожалуйста.

**Кулик Г. В.** Поддерживая проект постановления, за который мы проголосовали, комитет просит в пункте 9 из словосочетания "в размере до 10 миллиардов рублей" слово "до" убрать. Речь идёт о компенсации сельскохозяйственным товаропроизводителям части затрат на топливо в связи с его резким удорожанием в текущем году. Все расчёты Министерства сельского хозяйства министром сельского хозяйства представлены, сумма эта неоднократно называлась. Комитет проверил эти расчёты, представил свой вариант, который совпадает с небольшим отклонением в большую сторону с расчётами Министерства сельского хозяйства. Поскольку мы не связаны сейчас какими-то параметрами, а ставится задача перед правительством рассмотреть этот вопрос при внесении проекта закона о поправках к бюджету 2006 года, я бы очень просил коллег-депутатов поддержать эту поправку.

И последнее, что я хочу сказать. Выступая здесь с докладом и анализируя расходную часть бюджета перед принятием его в первом чтении, Степашин подтвердил сумму удорожания, назвав её размер — 15 миллиардов рублей. Есть все основания поддержать комитет, и это было бы правильно. Я бы очень просил депутатов поддержать эту поправку.

**Председательствующий.** Спасибо.

Васильев Юрий Викторович, пожалуйста.

**Васильев Ю. В.** Уважаемый Геннадий Васильевич, уважаемые депутаты! Мы долго обсуждали этот вопрос. Рассматривались разные варианты. Первоначально была сумма 17 миллиардов, потом расчёты смотрели и рассматривали суммы 15, 12, 10 миллиардов и формулировку. Были предложения указать 5 миллиардов в бюджете 2007 года, 5 миллиардов — в бюджете 2006-го по дополнительным доходам, но остановились вот на том варианте, который предлагается здесь. Я уважаю Геннадия Васильевича, понимаю его желание поддержать работников аграрного сектора, и я бы, конечно, "до" убрал, но

я излагаю позицию комитета. Комитет обсуждал этот вопрос и остановился на формулировке "до 10 миллиардов".

**Председательствующий.** Спасибо.

Кудрин Алексей Леонидович, пожалуйста.

**Кудрин А. Л.** Уважаемые депутаты, вопрос по дополнительным затратам сельхозпредприятий на горюче-смазочные материалы в связи с ростом цен стоит на контроле. Я благодарен, что принята поправка к основному тексту постановления — об осуществлении мониторинга правительством, а на основе этого мониторинга мы и будем принимать решение.

В связи с этим у меня ещё два замечания. Первое, по тексту поправки. Как раз этот мониторинг и выявит основные, причём обоснованные расходы сельхозпроизводителей, которых нужно поддержать из федерального бюджета. Если бы сейчас мы согласились с позицией Геннадия Васильевича, это означало бы, что мониторинг проводить не надо, а нужно просто поставить цифру "10". А поскольку всё-таки в поправке говорится о мониторинге и, больше того, это рекомендация правительству, правительство в конце концов будет определять эту цифру, поэтому цифра "до 10", которая даёт ориентир, всё-таки правильнее.

И второе. Правительство проводит работу с нефтяными компаниями в настоящий момент, и в ноябре — декабре мы ожидаем спад цен на горюче-смазочные материалы.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Кудрин А. Л.** Дело в том, что каждый год, вы обратите внимание, в ноябре — декабре цены снижаются в связи с сезонностью работ и сокращением количества потребляемых ГСМ. Так что те, кто там хихикнул, должны посмотреть на реальную картину, на тенденцию изменения цен. В основном цены растут в ходе уборочной кампании и в ходе посевных работ. В настоящий момент у нас есть возможность завершить мониторинг в ноябре — декабре и при принятии изменений в бюджет 2006 года, как и сказано в поправке, действительно вынести на рассмотрение разумную цифру, которая реально будет помогать. В прошлом году также нам предлагалось 15 миллиардов, а в ходе рассмотрения остановились на 5 миллиардах. Больше того скажу, суммы 15 и 10 миллиардов не имеют сегодня обоснования, эти цифры просто из воздуха. Я ещё раз хочу повторить, и я настаиваю на этом, потому что тот расчёт, который нам представили, не учитывает ни реальных площадей, ни реальной потребности, ни реального удорожания. К сожалению, он базируется на трёх цифрах и сегодня не может являться основанием для принятия решения ни правительством, ни Государственной Думой. Думаю, что сама редакция постановления даёт возможность правительству выйти на обоснованную цифру.

**Председательствующий.** По ведению — Малышкин Олег Александрович.

**Малышкин О. А.** Да сделайте просто "от 10", и всё, и не мучайтесь! Мониторинг — нормально. Зачем делать "до 10"? "От 10" сделайте!

**Председательствующий.** На выступление по ведению если кто-то хочет записаться, пожалуйста, нажмите кнопку.

Я вижу, Зубов Валерий Михайлович поднимает руку. Наверное, не работает карточка. Пожалуйста, Зубов Валерий Михайлович, по ведению.

**Зубов В. М.** Спасибо.

У меня один вопрос по постановлению и одно замечание. В пункте 8 записано: "рекомендовать правительству... при наличии дополнительных средств..." У меня вопрос: что такое "дополнительные средства"? Сверх чего — сверх Стабфонда, сверх профицита, сверх утверждённых цифр? Это вопрос.

И замечание по пункту 6. Здесь указывается сумма: 2 миллиарда на субсидии бюджетам субъектов на оказание поддержки бюджетам муниципальных образований. При обсуждении предыдущего вопроса, до рассмотрения бюджета, когда по ЖКХ выступали министр и представитель Минфина, прозвучала цифра: скрытый дефицит бюджетов муниципальных образований — 300 миллиардов рублей. 2 миллиарда составляют, в общем, десятые доли процента. По-моему, звучит как издевательство. Надо снять.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, по поправке к пункту 9, я так понимаю, высказались. Автору поправки, Кулику Геннадию Васильевичу, я предоставляю слово по ведению.

Пожалуйста.

**Кулик Г. В.** Спасибо, Борис Вячеславович.

Я хочу сказать только одно: никогда бы не говорил так обобщённо, обращаясь к министерству и комитету, и не считал бы работников министерства и комитета менее компетентными и меньшими государственниками, чем те люди, которым предстоит решать финансовые вопросы.

И ещё раз хочу сказать, что представлены расчёты министерством и комитетом в разных вариантах. Мониторить дальше я не знаю, что вы будете, когда, как я понимаю, вы к третьему чтению должны внести поправки в бюджет 2006 года. Мониторинг один: на 21 процент в августе выросли цены на бензин по сравнению с августом прошлого года и на 17,3 процента — на дизельное топливо. Если взять средневзвешенную цифру за все месяцы, то рост будет ещё больше. Я готов передать любой...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Понятно, Геннадий Васильевич.

Продлите время, пожалуйста.

**Кулик Г. В.** Я просто прошу депутатов проголосовать и поддержать это. Если мониторинг покажет, что нужно 12, — увеличим это. Боже мой, нет вопроса, увеличим! Иначе это будет длиться бесконечно, и мы этот вопрос замотаем различными расчётами, с различными подходами. Убедительно прошу депутатов: поддержите, пожалуйста, комитет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, надо определиться по поправке, мы её обстоятельно обсудили. Кто за то, чтобы принять поправку? Прошу голосовать. Комитет предлагает отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 41 мин. 08 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	149 чел. . . . . 33,1 %
Проголосовало против . . . . .	12 чел. . . . . 2,7 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	161 чел.
Не голосовало . . . . .	289 чел. . . . . 64,2 %
Результат: не принято	

Не принято.

Уважаемые коллеги, других письменных поправок не предложено. Я ставлю на голосование в целом постановление о принятии проекта федерального закона "О федеральном бюджете на 2007 год" во втором чтении. Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 41 мин. 56 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	343 чел. . . . . 76,2 %
Проголосовало против . . . . .	86 чел. . . . . 19,1 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . .	430 чел.
Не голосовало . . . . .	20 чел. . . . . 4,4 %
Результат: принято	

Принято.

Юрий Викторович, у вас вопрос? Пожалуйста.

**Васильев Ю. В.** У меня не вопрос.

Уважаемые коллеги, по графику у нас рассмотрение 8-го, но в связи с тем, что праздник в выходные и всё переносится, просьба комитета рассмотреть на пленарном заседании 10 ноября.

**Председательствующий.** Хорошо, мы на Совете Госдумы такое решение примем. Будем считать, что вы проинформировали депутатов. Юрий Викторович, можно вас попросить выйти ещё раз на трибуну? Вы обещали ответить на вопрос Апаринной Алевтины Викторовны. Кажется, ответ на этот вопрос не прозвучал. Пожалуйста.

**Васильев Ю. В.** Да, конечно. В силу того что мы рассматриваем проект бюджета во втором чтении, нет такой строки, по которой определяется финансирование первого Президента Российской Федерации Бориса Николаевича Ельцина, поэтому я вам сейчас ничего не могу сказать. Мы сделаем тогда официальный запрос, попросим расшифровку, и я обязательно вам предоставлю информацию. Напомните.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, переходим к пункту 7. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 398 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Надежды Сергеевны Максимовой.

Пожалуйста.

**Максимова Н. С., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается подготовленный ко второму чтению законопроект "О внесении изменений в статью 398 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", который был внесён Государственным Советом Удмуртской Республики и рассмотрен нами в первом чтении 7 июня.

Кратко напомню, что законопроект уточняет формулировки в отношении индивидуальных предпринимателей, которые должны представлять декларацию по земельному налогу по тем участкам, которые находятся у них в постоянном пользовании или в собственности и используются в предпринимательской деятельности. По тем участкам, которые используются в личном подсобном хозяйстве, они должны, так же как и другие физические лица, платить земельный налог по уведомлению, которое направляется им налоговым органом.

К этому законопроекту было подано пять поправок. Комитет рекомендует три из них принять и две отклонить. Поправки, которые предлагаются к принятию, практически носят уточняющий характер в соответствии с теми рекомендациями, которые даны были Правовым управлением Аппарата Государственной Думы, и касаются они, в частности, того, что, так же как в случае с налоговой декларацией, индивидуальный предприниматель представляет расчёт по авансовым платежам только в отношении тех участков, которые у него находятся в собственности или в постоянном (бессрочном) пользовании и используются им в предпринимательской деятельности.

Я прошу поддержать решение комитета в части принятых и отклонённых поправок и принять проект федерального закона "О внесении изменений в статью 398 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" во втором чтении. Благодарю за внимание.

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
О. В. Морозов**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, таблица 1, в ней три поправки, которые комитет рекомендует к принятию. Есть ли замечания по этой таблице? Нет. Ставлю на голосование таблицу поправок 1, которые комитет рекомендует принять.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 46 мин. 09 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 327 чел. . . . . 72,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 327 чел.  
Не голосовало . . . . . 123 чел. . . . . 27,3 %  
Результат: принято

Принимается таблица.

Таблица 2, здесь две поправки, которые комитет рекомендует отклонить. Есть ли замечания по этой таблице? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Кто без карточки? Нет таких.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 46 мин. 52 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 316 чел. . . . . 70,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 316 чел.  
Не голосовало . . . . . 134 чел. . . . . 29,8 %  
Результат: принято

Принимается таблица.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 398 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" во втором чтении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 47 мин. 30 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 409 чел. . . . . 90,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 409 чел.  
Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %  
Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Пункт 8 повестки дня. О проекте федерального закона "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и пари". Доклад первого заместителя председателя Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму Юрия Германовича Медведева.

**Медведев Ю. Г., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Как вы знаете, 24 марта сего года был принят в первом чтении проект закона "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и пари". Субъектом права законодательной инициативы была группа депутатов.

Хочу вам напомнить основные концептуальные нормы, или подходы, по государственному регулированию игорного бизнеса. В частности, в данном законопроекте устанавливались требования к финансовому состоянию организаторов игорного заведения, то есть была установлена определённая планка — наличие чистых активов в размере не менее 600 миллионов рублей. Во-вторых, вводился запрет на функционирование игорных заведений в жилых помещениях, в помещениях детских садов, образовательных учреждений, в зданиях вокзалов, портов, на станциях всех видов общественного транспорта. В-третьих, предусматривались нормы, направленные на укрупнение игорных заведений, то есть мы определяли данным законопроектом количество столов, игровых автоматов. В-четвёртых, определялись особенности лицензирования деятельности в этой сфере. В-пятых, в целях сокращения количества действующих игорных заведений вводилось их квотирование. Вы помните, мы предлагали: не более одного игорного заведения на двести тысяч человек, живущих на территории субъекта Российской Федерации. Также предлагался ряд других мер. Эти и другие меры, которые были поддержаны нашим комитетом, а затем и вами, позволяли значительно сократить количество игорных заведений и, образно говоря, навести здесь определённый порядок.

После принятия законопроекта в первом чтении к нему поступило около четырёхсот поправок. Таблица поправок у вас, уважаемые коллеги, есть. Большое количество поправок, полученных от депутатов Государственной Думы и законодательных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, направлено на дальнейшее ужесточение требований к размещению объектов игорного бизнеса. В большинстве поправок предлагается как увеличение списка объектов, в которых запрещается размещение объектов игорного бизнеса, так и установление расстояния, на котором запрещено раз-

мещение игорных заведений. Значительное количество поправок направлено на укрупнение игорных заведений.

Часть поправок укладывается в концепцию законопроекта, принятого в первом чтении, однако значительное количество поправок, внесённых субъектами права законодательной инициативы, в том числе депутатами Государственной Думы, предполагает концептуальное изменение текста законопроекта. К ним в первую очередь относятся поправки, направленные на исключение двух глав законопроекта: главы II "Лицензирование деятельности по организации и проведению азартных игр и пари" и главы III "Квотирование количества игорных заведений".

Не вписываются также в принятую концепцию поправки депутатов Государственной Думы по выведению игорных заведений в обособленную территориальную зону. В частности, такие поправки есть на страницах 63 и 64, они предложены депутатами Муцоевым и Скочем, а также парламентами Республики Северная Осетия — Алания и Республики Башкортостан. Мнения депутатов и субъектов права законодательной инициативы здесь совпали с мнением Президента Российской Федерации, отражённом в недавно внесённом в Государственную Думу законопроекте.

В ходе работы над законопроектом члены нашего комитета пришли к выводу, что без изменения концепции законопроекта, принятого в первом чтении, невозможно обеспечить эффективное правовое регулирование деятельности в сфере игорного бизнеса. Исходя из этого наш комитет, уважаемые коллеги, рекомендует Государственной Думе отклонить принятый в первом чтении проект федерального закона "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и пари".

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, у вас проект постановления, который предлагает принять комитет, на руках. Первый пункт этого постановления — отклонить проект федерального закона в связи с теми проблемами, о которых сказал докладчик.

По процедуре у нас могут выступить представители президента и правительства. Есть ли у них желание выступить? Нет. Будем ли мы обсуждать данный вопрос? (*Шум в зале.*) По процедуре мы имеем право предоставить слово депутатским объединениям, поэтому, я так понимаю, депутат Митрофанов...

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Вопросов процедура не предусматривает, вы можете только выступить.

Присаживайтесь, пожалуйста, Юрий Германович.

Выступать от фракции ЛДПР собирается депутат Митрофанов, и подводим черту, больше нет... А, ещё депутат Глотов от фракции "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".

Включите микрофон депутату Митрофанову.

**Митрофанов А. В.** Уважаемые коллеги, мы рассматривали вопрос о госрегулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и пари, когда в марте обсуждался этот законопроект, и он обсуждался достаточно широко не только в этом зале. Мы говорили, что его концепция, а концепция его заключается в том, чтобы несколько увеличить, фактически укрупнить действующие игорные заведения и как бы ударить по мелким, если говорить прямо, ввести квотирование так называемое, — это неправильная концепция. Мы это говорили вам в марте. Жалко, конечно, что Юрий Германович не может отвечать на вопросы, а то бы я ему позадал вопросы. Мы говорили, что эта концепция неправильная, потому что она не решает никаких проблем. Сейчас президент внёс другую концепцию, другой законопроект. Давайте прямо скажем: это связано с тем, что президент внёс другой законопроект. Он как раз согласен с той концепцией, которую ряд депутатов, и я в частности, отстаивали, то есть с концепцией игровых городов. Вы прямо так и скажите, что концепция, которую вы в марте продвигали, неправильная, она оказалась неправильной, а то получается, что она очень хорошая, — ведь в начале выступления Юрий Германович говорил, как хорошо всё, что всё это было правильно на самом деле, замечательный был законопроект, только вот надо его отклонять. Но он не был замечательным. Мы поддерживаем, естественно, его отклонение, поскольку это не наш закон и мы его тогда ещё критиковали, но хотим сказать и о том, как нам видится будущее.

По проекту нового закона четыре города определены в разных регионах, в разных частях нашей страны. Я думаю, надо ещё раз вернуться к этому и подумать, потому что, наверное, всё-таки четырёх не хватит. Обязательно необходим игровой город рядом с китайской границей, может быть, это будет Благовещенск, по всей видимости, Владивосток, поскольку это порт. И особенно целесообразно использование острова Русский, над судьбой которого думают в Приморье, решают, как и что дальше с ним делать. Кроме того, возможно, это будет южное побережье, Сочи, а также Москва и Питер. Принципиально, конечно, оставить крупные игорные заведения в Москве. Если этого не сделать, то мы, конечно, просто уьём бизнес, в том числе и государство потеряет, и заставим крупных игроков ездить в Европу.

Жалко, тут Артура Николаевича Чилингарова нет... а где он, кстати? Мне как-то даже неприятно рассматривать этот вопрос без его участия...

Вот поэтому я считаю, что в Москве игорные заведения надо оставить обязательно, крупные по крайней мере, причём, может быть, даже в центре города, потому что многие не захотят тратить час — полтора на дорогу. Нужно обязательно об этом подумать. По всей видимости, этот бизнес будет в Питере или в зоне Питера, что тоже абсолютно оправданно, потому что это большой центр, здесь много иностранцев, много играющих.

Принципиально, что не должно быть малых игорных заведений, так называемых капканов, которые затягивают молодёжь неустойчивую, а часто и пенсионеров, и всё это нередко приводит к трагедиям, к трагедийным ситуациям, к развитию того, что называют игроманией. Конечно, государству нужно действовать здесь эффективно, точно, но осторожно. Осторожно, чтобы, во-первых, не потерять доходы, во-вторых, не вытолкнуть часть людей опять за рубеж, особенно если вывести всё из Москвы. Вот эти вещи концептуальные. Вы мне скажете, что определение городов для размещения игорного бизнеса — это не дело закона. Но, вообще-то, жалко... Я думаю, нужно и сами города нам тоже определить федеральным законом, показав правительству, президенту нашу концепцию, наше видение этой ситуации.

**Председательствующий.** Вносите поправку в Регламент.

**Митрофанов А. В.** Да, мы будем вносить поправку в Регламент, но тут важно договориться по сути вопроса и о том, как это осуществить. Тут задеты интересы достаточно крупного бизнеса и интересы людей, поэтому надо всё делать очень осторожно, очень осторожно и грамотно.

Я считаю необходимым в ближайшее время внести проект закона, собственно говоря, так и будет сделано, объяснить людям, поскольку уже сейчас идут кривотолки, что же будет сделано, объяснить, каков подход к проблеме, какова концепция, почему появятся игровые города, как это всё должно быть сделано, как будут компенсированы определённые потери. Они не такие значительные, потому что помещения же остаются, а сама игровая техника стоит меньше, но всё равно какие-то компенсации, наверное, должны быть предусмотрены, потому что это государственное решение, в общем-то, неожиданное. Когда люди начинали этот бизнес, они не знали, что подобное может произойти, поэтому нужно эту деликатную ситуацию тоже предусмотреть.

Таким образом, я Юрия Германовича поздравляю: наша концепция победила, ваша проиграла, потому что мы глубже изучали международный опыт, глубже знаем эту сферу, как

и другие сферы. Мы все сферы знаем — от производства самолётов, о чём мы сейчас будем говорить, до игорного бизнеса, поэтому, так сказать... Ну что можно сказать? К сожалению, всё доходит до нас хорошо если через полгода, а многие вещи доходят и через пять, через десять, через пятнадцать, через двадцать лет. Многие вещи, которые звучали в этом зале, тоже через десять лет только доходили до депутатов, до Кремля, к сожалению.

Спасибо.

**Председательствующий.** Депутат Готов от фракции "Родина" (Народная Воля — СЕПР)". И определитесь, кто будет выступать от фракции "Единая Россия", три фамилии высветились — Семаго, Коган, Кулик.

**Готов С. А.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вопрос, который мы сегодня обсуждаем, естественно, носит не только и не столько экономический, сколько во многом нравственный характер.

24 марта здесь, в этом зале, столкнулись две точки зрения, точки зрения совершенно понятные — проект Лебедева — Самошина, который предлагал: давайте выведем игорные заведения подальше от людей — за черту городов, посёлков, и второй проект, который, к сожалению, поддержало наше думское большинство в лице "Единой России" и который был нацелен на укрупнение игорного бизнеса. Спор разрешился простым механическим голосованием, и вполне понятно, в чью пользу, хотя серьёзных экономических обоснований на самом деле нет. Давно и в Соединённых Штатах Америки, и на Западе известно, что один доллар, полученный от этих игорных заведений, опосредованно крадёт у государства пять долларов через здравоохранение, через полицию, через другие затраты — на охрану, лечение тех, кто страдает этой зависимостью, и так далее. Мы тогда поддерживали проект Лебедева — Самошина и были абсолютно убеждены, в том числе и на примере Москвы, что всё закончится именно так. Закончилось так, что Президент Российской Федерации вмешался в эту ситуацию, и мы ему благодарны за это. Было бы ещё более решительным шагом, если бы эти законопроект, теперь уже президентский и проект Лебедева — Самошина, были объединены и рассматривались одновременно, поскольку по своей сути эти проекты, конечно, совпадают.

Ещё раз хочу сказать, что да, можно иметь большинство, можно иметь более трёхсот голосов, даже конституционное большинство, но жизнь показывает, что надо более нравственно и более ответственно подходить к выбору решения. У нас уже были подобного рода решения по автогражданке, у нас были заявления в этом зале в том, что всё будет исправлено, — ничего не исправлено и по сей день! У нас были ошибки, был отклонён

наш, "Народной Воли", законопроект по обманутым дольщикам, и были заявления, что в течение месяца будет внесён другой, более качественный законопроект. И возникает вопрос: где он? И вот час икс: ничего не осталось от голосования 24 марта.

Мы сегодня будем голосовать за снятие этого законопроекта с рассмотрения и за ускоренное, если это возможно, рассмотрение президентского законопроекта. Всё становится на свои места. Но при этом мы ещё раз хотим заострить внимание парламентского большинства в первую очередь на нравственной депутатской ответственности за всё то, что делается в области законотворческой работы. Сегодня и регионы недовольны этой работой, в том числе и в контексте обсуждаемого законопроекта об игорном бизнесе, недовольны простые граждане, недовольны игроки. Нет сегодня довольных в этой части. Но решение найдено. Мы надеемся, что в этот раз оно будет правильным, поэтому мы также призываем к тому, чтобы снять данный законопроект с рассмотрения и вернуться к рассмотрению тех законопроектов, которые действительно не только с псевдоэкономической позиции, но и с нравственной позиции решают указанную выше проблематику.

Спасибо.

**Председательствующий.** От фракции "Единая Россия" — депутат Семаго, и подводим черту.

**Семаго В. В.** Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Я вынужден сделать короткое отступление в связи с тем, что исторически этот вопрос возник ещё в период существования Советского Союза. Впоследствии, когда Государственная Дума начала свою работу, этот бизнес успешно продолжал развиваться и существовал, несмотря ни на что, даже несмотря на такое парадоксальное явление, как отсутствие "Единой России". Я обращаю на это внимание тех депутатов, которые, так сказать, живут в этом парламенте уже больше десяти лет. И о чём вы говорите сейчас?!

Если говорить о позиции "Единой России", то здесь можно сказать только словами героя фильма "Полёт над гнездом кукушки": "Я хотя бы попытался сделать это". У нас была попытка отрегулировать то, что десятилетиями не регулировалось. Сегодня снятие этого законопроекта закономерно, потому что идёт изучение проблемы. И я думаю, что здесь нужно просто прекратить прения и поддержать комитет.

Спасибо.

**Председательствующий.** По Регламенту мы имеем право дать слово для заключительного выступления докладчику.

Пожалуйста, Медведев Юрий Германович. Он, кстати, один из авторов того законопроекта, который он докладывал.

**Медведев Ю. Г.** Уважаемый Олег Викторович, спасибо.

Я благодарю уважаемых коллег за те суждения, которые они высказали по моему выступлению. Но я бы здесь вот с чего начал своё выступление: оно, конечно, так, оно действительно, если что-то случится, вот тебе и пожалуйста, я тоже бываю иногда умным задним числом, но в тот период, 24 марта, это был самый радикальный, самый правильный, самый проработанный законопроект.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Медведев Ю. Г.** Если говорить о других законопроектах, то с точки зрения радикальности, с точки зрения проработки их даже рассматривать нельзя было, потому что там не было той детализации, которая позволила бы их реализовать в том объёме, в каком они были прописаны.

Кстати, вы помните, мы приняли тот законопроект вопреки позиции правительства, это, с нашей точки зрения, самый радикальный законопроект, который способен решить проблему, и он не был поддержан правительством. И если бы, к примеру, наш уважаемый бизнес, работающий в этой сфере, повёл себя корректно, понимая, что, так или иначе, есть угроза некоего ужесточения его регулирования, я думаю, что мы нашли бы формы и способы, как в пределах той концепции решить эту задачу. Но, к сожалению, бизнес, как всегда, как это было с пивоваренными компаниями, как было с алкогольным рынком, — он вопреки нашей позиции начинает искать собственное решение этого вопроса. Только это, наверное, сегодня заставило нас пойти на снятие законопроекта. И президент абсолютно правильно вносит новый законопроект. Но я считаю, что так говорить, огульно, что тот законопроект не решал никаких задач, — это абсолютно неверно.

Что касается позиции регионов. Уважаемые коллеги, посмотрите, пожалуйста, таблицу поправок, она у вас есть. Многие регионы, наоборот, пытаются ослабить наш вариант, предлагают убрать лицензирование, предлагают убрать ещё ряд норм, которые или укрупняют, или ужесточают требования к этому бизнесу. Я бы не сказал, что там такой однозначный подход, не всё так просто, поэтому я бы просил, уважаемые коллеги, нас сегодня поддержать. И я надеюсь, что комитет в ближайшее время внесёт на рассмотрение президентский вариант и мы будем вместе с вами дальше работать над этой очень важной социальной и политически значимой темой.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы выполнили все регламентные процедуры. Ставлю на голосование: кто за то, чтобы принять

постановление об отклонении данного законопроекта, принятого в первом чтении?

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 59 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 378 чел. . . . . 84,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 379 чел.  
Не голосовало . . . . . 71 чел. . . . . 15,8 %  
Результат: принято

Принимается постановление, законопроект считается отклонённым.

По ведению — депутат Кулик Геннадий Васильевич.

**Кулик Г. В.** Я по поправке, чтобы исключить слово "до", до 10 миллиардов, голосовал за.

**Председательствующий.** Включаю в протокол.

Пожалуйста, депутат Чижов.

**Сизов А. А.** По карточке Чижова — Сизов.

Уважаемый Олег Викторович, для протокола: из-за технической ошибки Чижов по поправке Кулика не голосовал.

**Председательствующий.** Понятно.

Уважаемые коллеги, переходим к пункту 9 порядка работы. Проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части установления порядка резервирования земельных участков для государственных или муниципальных нужд". Это законопроект первого чтения. Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра экономического развития и торговли Российской Федерации Андрея Владимировича Шаронова.

Пожалуйста, Андрей Владимирович.

**Шаронов А. В.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра экономического развития и торговли Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемые депутаты! Постараюсь коротко изложить суть предложений правительства по поправкам в законодательные акты в части резервирования земельных участков. Напомню, что Земельный кодекс предусмотрел, что порядок резервирования должен быть установлен федеральным законом, но до настоящего времени этот закон не принят. Предлагаемый законопроект направлен на урегулирование существующего пробела. Его основной целью является уста-

новление порядка резервирования земельных участков для государственных и муниципальных нужд, для снижения государственных и муниципальных расходов при последующем изъятии (выкупе) земельных участков. Обращаю ваше внимание на то, что с этой позиции важно до начала массовой приватизации земель определить будущие потребности государства в земельных участках и зарезервировать их, не допуская приватизации, с тем чтобы потом не тратить бюджетные деньги на выкуп этих земель.

С другой стороны, надо избежать другой крайности. Необходимо ограничить действие органов власти по резервированию, установив порядок резервирования, с тем чтобы оно не стало механизмом необоснованного отказа в приватизации.

Итак, основанием для принятия решения о резервировании земельного участка являются утверждённые документы территориального планирования соответствующего уровня — от муниципального, местного до федерального.

Срок. Поскольку резервирование земель связано с ограничением использования земельного участка, то срок его не может быть бесконечным. Закон предлагает устанавливать срок не более двадцати лет для участков, которые не обременены частными правами, то есть находятся в публичной собственности. Если же участок находится в частной собственности, обременён правом аренды или пожизненного наследуемого владения, то тогда срок резервирования не может превышать трёх лет. После истечения этого срока либо участок должен изыматься у правообладателя, либо государство должно отказаться от дальнейшего резервирования.

Ещё важно отметить ограничения, которые могут устанавливаться по зарезервированному участку. Во-первых, это запрет на приватизацию земельного участка, если он не был приватизирован до установления резервирования, на осуществление улучшения, в том числе на строительство, не соответствующее запланированному развитию, запрет на установление публичных сервитутов и иных обременений и прав, не соответствующих запланированному развитию территории. Кроме того, срок предоставления в аренду зарезервированного участка может быть ограничен сроком его резервирования.

И в заключение скажу, что решение о резервировании может быть обжаловано в суде и убытки, причинённые резервированием, могут быть взысканы с органа власти, принявшего такое решение.

Прошу поддержать в первом чтении. Доклад закончен.

**Председательствующий.** Присаживайтесь, Андрей Владимирович.

Для содоклада я предоставляю слово заместителю председателя Комитета по собственности Дмитрию Вадимовичу Саблину.

**Саблин Д. В., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по собственности рассмотрел данный законопроект и подчёркивает высокую актуальность его принятия в целях реализации национальных проектов, действительно уменьшения расходов бюджетов всех уровней. Законопроект направлен, я хотел бы подчеркнуть, на резервирование земельных участков, но не на изъятие. Он не противоречит ни положениям Конституции Российской Федерации, ни земельному законодательству.

Вместе с тем у Комитета по собственности есть ряд конкретных предложений и замечаний, которые необходимо учесть ко второму чтению. Например, необходимо более подробно прописать механизм компенсации собственникам земельного участка либо землепользователям затрат, которые они понесли, во время резервирования — арендной платы за земельный участок либо налогов.

В целом комитет поддерживает данный законопроект и предлагает принять его, проголосовать за него в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Вадимович, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, процедура первого чтения. Вопросы имеются к докладчику и содокладчику? Кузнецов, Савицкая... Так, подождите, давайте тогда я запишу, чтобы потом не запутаться. Кузнецов, Савицкая, Чуев, Глозов. Всё, да? Никого не забыл? Четыре вопроса, подводим черту.

Пожалуйста, депутат Кузнецов Виктор Егорович.

**Кузнецов В. Е.** Уважаемый Андрей Владимирович, не очень внятно объяснили ситуацию. Если сейчас на земле, скажем, в Москве, например в Бутове, или на каких-то других землях есть частное жильё, оформленное документально или неоформленное, что, соответствующие государственные органы или органы местного самоуправления имеют прямую возможность зарезервировать эту землю, в течение трёх лет освободить её для каких-то других целей, ну, скажем, для продажи?

**Председательствующий.** Пожалуйста, отвечайте, Андрей Владимирович.

**Шаронов А. В.** Спасибо.

Речь идёт о том, что решение о резервировании может быть принято только на основании утверждённых документов территориального планирования. То есть этот документ, если речь идёт, как в данном случае, о субъекте Федерации, таком, как Москва, должен быть принят законом субъекта Российской Федерации и должен предполагать, что на данной территории будут расположены объекты инфраструктуры, пройдут автомобильные, желез-

ные дороги либо линейные объекты — линии электропередачи, трубопроводы либо эта территория должна быть передана под особо охраняемую зону. Во всех остальных случаях нет оснований для установления режима резервирования. Речь не идёт о том, чтобы отобрать эту землю и выставить её на продажу, это не является основанием для резервирования.

**Председательствующий.** Вопрос Савицкой Светланы Евгеньевны.

**Савицкая С. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Андрей Владимирович, у меня вопрос в развитие этой же темы. Вы знаете, статья 49 Земельного кодекса чётко определяет, что есть государственные нужды и муниципальные, хотя в подпункте 3 пункта 1 сказано, что и в связи с "иными обстоятельствами" в установленных федеральными законами, а также муниципальными решениями случаях. "Иные обстоятельства" могут быть разные, в том числе это необходимость или желание какого-то инвестора строить на какой-то территории. Никто не исключает возможности, что инвестор найдёт подходы к главе муниципального образования, тот вбросит своему управляемому законодательному органу какой-то акт о резервировании, вернее, градостроительный план вбросит, где это будет записано как резерв именно для строительства, потому что, хотя вы говорите, что иных возможностей нет, к сожалению, здесь есть лазейка, когда может быть и... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Вопрос понятен, да, Андрей Владимирович?

**Шаронов А. В.** Да.

Конечно, может под какое-то строительство, но это строительство должно быть записано в градостроительном плане, то есть это не может быть личное решение главы администрации, мэра или губернатора, это должно быть решение, утверждённое законом соответствующего субъекта Российской Федерации. И просто "государственные нужды" — эта категория тоже не подпадает под инструмент территориального резервирования. Я уже сказал, в каких случаях могут быть такие решения о резервировании.

Дело в том, что, мне кажется, вы обращаете внимание немножко не на тот аспект, которому посвящён закон. Закон не предопределяет, какая территория должна быть изъята или какая не должна быть изъята. Закон говорит о том, что если возникает необходимость, то устанавливается режим ограничения, и описывает порядок установления этого режима. Закон говорит о том, что разрешается, что не разрешается на этой территории на момент резервирования, каковы сроки и каковы последствия для принимающего решения и для того, на чью собствен-

ность налагаются вот такие ограничения, в том числе с точки зрения компенсации упущенной выгоды и убытков. Закон не предопределяет, какую землю изымать, — это процедура.

**Председательствующий.** Депутат Чуев, ваш вопрос. Пожалуйста.

**Чуев А. В., фракция "Родина" (народно-патриотический союз).**

Андрей Владимирович, у меня следующий вопрос. Исходя из текста данного законопроекта основанием для решения о резервировании фактически является территориальный документ планирования. Это может быть, например, решение правительства определённого субъекта Федерации о том, что данные территории будут запланированы для строительства жилых домов или каких-то офисных зданий и учреждений. Причём в решении может быть не оговорено, кому будут принадлежать в дальнейшем эти здания. Когда же эти земли будут зарезервированы или впоследствии выкуплены, совершенно спокойно, будучи уже собственностью муниципальной или субъекта Федерации, они будут переданы третьему лицу, например по определённому договору инвестирования инвестору, который будет вкладывать свои деньги и создавать на этой территории жилое здание, либо офисный центр, либо развлекательный центр и тому подобное. Никаких препятствий ни в этом законе... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, отвечайте.

**Шаронов А. В.** Собственно, вопрос-то не прозвучал ещё.

**Председательствующий.** Да, вопрос сформулируйте, пожалуйста, Александр Викторович.

**Чуев А. В.** Какие препятствия есть для такого развития событий в существующем законодательстве? Я их не вижу, например.

**Шаронов А. В.** Коллеги, ещё раз подчёркиваю, что закон не предопределяет, какие участки должны изыматься или не должны изыматься. Кстати, правительство подготовило сейчас закон, который будет регулировать процедуру изъятия земель. В данном же случае закон пытается сократить расходы бюджетов в случае необходимости изъятия земельных участков для государственных нужд. Ведь сейчас, не секрет, сплошь и рядом есть практика: как только становится известным решение о строительстве какого-то проекта, связанного с автомобильной, железной дорогой и так далее, вдоль предполагаемой трассы начинается скупка участков — либо перекупка их у частных собственников, либо скупка их из публичной собственности. И к моменту, когда государство приступает к строительству, оказывается, что вся земля выкуплена в частную собственность, и государству приходится затрачивать очень большие

деньги, для того чтобы выкупить эту землю у частных инвесторов. Вот для чего предназначен этот закон — он должен создать механизм, который не позволит осуществлять подобные действия, приводящие к большим затратам бюджета.

**Председательствующий.** Депутат Готов, последний вопрос. Пожалуйста.

**Готов С. А.** Уважаемый Олег Викторович, у меня вопрос к Андрею Владимировичу, как раз в контексте того, о чём он только что говорил.

Уважаемый Андрей Владимирович, в какой мере, на ваш взгляд, данный законопроект решает проблему борьбы с земельными спекулянтами? Вы и сами говорите о том, что земля в Москве, скажем, в Подмоскowie и в других городах в основном уже скуплена. Мы получили на эту тему ответ из вашего ведомства. Спасибо, он очень подробный. Вопрос следующий: помогает закон в борьбе с земельными спекулянтами?

И вопрос к Дмитрию Вадимовичу: а какой механизм компенсации, в том числе этим земельным спекулянтам, вы можете предложить через этот законопроект? Вы говорите о компенсации. Кому компенсировать — тем, кто уже скупил давно за бесценку эту землю и будет торговать?.. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, сначала Андрей Владимирович.

**Шаронов А. В.** К сожалению, да, мы при выкупе земельных участков для государственных, региональных и муниципальных нужд имеем дело с владельцами земли. И если они имеют свидетельство и против них нет, что называется, никаких процессов, то они владельцы этих участков и мы обязаны на основании закона об оценке выкупать эти земельные участки для государственных нужд. Этот закон позволяет нам приостановить дальнейшее удорожание этих участков, вот в чём сюжет. Мы очень выигрываем, если это участки неприватизированные, потому что тогда они либо остаются в одной публичной собственности, либо в другую публичную собственность переходят, для строительства дороги например. Если они уже частные, то мы тогда удерживаем частного от "закапывания" новых денег туда, в том числе, может быть, и дутых, которые нам потом придётся возмещать. Мы как раз предлагаем механизм, который минимизирует затраты, но борьбы со спекулянтами здесь никакой не будет: это решение надо было принимать раньше. Мы сейчас работаем по факту: кому земля принадлежит, на того и будет распространяться режим ограничения, связанный с резервированием.

**Председательствующий.** Дмитрий Вадимович Саблин, пожалуйста.

**Саблин Д. В.** По поводу компенсации всё-таки я хотел бы дополнить. Речь идёт именно о компенсации налогов, которые

платит собственник земельного участка, и арендной платы. То есть он не пользуется этим участком на протяжении, допустим, трёх лет, но ежемесячно несёт расходы. Так вот, государство компенсирует эти расходы собственнику, и, мало того, это, может быть, будет также ограничивать повальное — другая крайность — резервирование этих территорий.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Есть. Депутат Чуев и депутат Савицкая, от фракций. Две руки. Кто первый? Пожалуйста, Чуев.

**Чуев А. В.** Уважаемые коллеги, желание уменьшить государственные расходы при резервировании земельных участков для государственных и муниципальных нужд можно было бы только приветствовать и поддержать, если бы это решение касалось арендаторов земельных участков, землепользователей, а также тех участков, юридический статус которых не определён. В этом законе, мы видим, среди тех субъектов права, на которых распространяется положение о резервировании, есть и собственники земельных участков, причём механизм компенсации их убытков, ущерба до конца не определён. Более того, также не определено, по какой всё-таки стоимости, если эти участки впоследствии понадобятся, они будут выкупаться, какие методы оценки здесь будут применяться и тому подобное. В этом случае, к сожалению, этот закон может быть использован для того, чтобы просто решать задачи крупных инвесторов и фактически под видом резервирования просто-напросто заниматься переделом собственности на муниципальном уровне либо на уровне субъекта Федерации. Это крайне опасно.

Я приведу лишь один пример. Вот на сегодняшний день есть план Московской области, по которому, например, аэропорт Домодедово должен расширяться, и есть план соединения нескольких аэропортов в одну линию и вообще соединения их железной дорогой. Очень хороший, очень позитивный план, если бы не одно обстоятельство: расширение аэропорта захватывает целый ряд населённых пунктов и дачных участков, которые располагаются на расстоянии нескольких десятков километров от аэропорта и даже за рекой. После принятия данного законопроекта резервирование этих земель и передача их в пользу аэропортов в последующем будет облегчена, а люди могут оказаться в очень сложном положении и не получить достаточной компенсации.

Я считаю, что если мы хотим всё-таки действительно уменьшить государственные расходы, но при этом не нарушить права граждан, то ко второму чтению необходимо внести в этот законопроект соответствующие поправки, которые бы защищали собственников земельных участков, то есть порядок ре-

зервирования земельных участков должен иметь либо определённые ограничения по дальнейшему использованию этих земельных участков уже со стороны муниципальной власти или власти субъектов Федерации, либо предполагать достаточные размеры компенсаций для граждан, чьи земельные участки будут зарезервированы.

**Председательствующий.** Депутат Савицкая Светлана Евгеньевна, пожалуйста.

**Савицкая С. Е.** Уважаемые депутаты, я присоединяюсь к тем идеям, которые были высказаны предыдущим выступавшим, депутатом Чуевым. Дело в том, что, поддерживая и понимая, конечно, необходимость уточнения и законодательного обеспечения возможности государственного резервирования земельных участков, мы не можем не видеть, что в представленном законопроекте таятся гораздо более широкие возможности — возможности резервирования и изъятия участков в дальнейшем не только для государственных нужд, что прописано в Земельном кодексе, а и для тех нужд, которые, в общем-то, не считаются государственными, но под которые, благодаря тому что есть такая размытая формулировка в Земельном кодексе, может быть подведено любое строительство жилья инвесторами, любое другое строительство, осуществляемое не в связи с государственными нуждами, а просто в связи с нуждами какого-то частного инвестора, застройщика. Этот застройщик, найдя подходы к руководству муниципалитета, города, региона, я уже не говорю о федеральной составляющей, и закрепив свои предложения и пожелания через законодательные собрания, — а они, к сожалению, у нас во многом сейчас ручные и на уровне регионов, и на уровне муниципалитетов, ручные у глав администраций, да тем более если ещё под одной партией ходят, — получает возможность изъятия у граждан их собственности, той самой священной частной собственности, которую все наши предшествующие правительства и депутаты, находящиеся в зале, особенно "единороссы", и другие защищали, поддерживая вот эту линию правительства и нашей исполнительной власти на закрепление частной собственности, о которой сейчас мы забываем.

Данный законопроект, если смотреть глубоко, открывает ворота, даёт возможность, вообще-то говоря, произволу чиновников на местах, возможность изымать в итоге через этот механизм территориального планирования и регистрации без ограничений любые участки земли под существующими постройками. И пока не будет чётко утверждено в Земельном кодексе, уточнено, что есть государственные нужды, пока не будет изъята из статьи 49 запись, которая даёт лазейку: не только для государственных нужд, которые здесь прописаны, но и для иных (пункт 3), мы открываем дорогу произволу. У нас будет не

только в Москве, но и в других местах, как в Бутове. В Московской области будет своё Бутово, когда будет строиться кольцевая дорога, которую сейчас планируют областные власти вместе с федеральными, сейчас пока дачники и жители не понимают, что с ними будет.

И в этом плане мы не можем поддержать в данном виде этот законопроект до тех пор, пока здесь чётко не будут защищены права граждан, пока здесь не будет прописано то, что сами планы резервирования должны быть сначала оглашены гражданам, не только напечатаны, когда уже зарезервированы земли, как предлагается, намерения властей должны быть доведены до граждан, до избирателей, прежде чем будет приниматься такое решение градостроительного и территориального планирования. Повторяю, в данном виде закон в большей степени будет работать на чиновников, и особенно на коррумпированных чиновников, которые на земле и так уже сделали себе большие состояния и карьеры, и дальше это будет только развиваться. Здесь есть коррупционная составляющая, очень большая опасность в дальнейшем, и права граждан, конечно, не защищены.

Мы в таком виде не можем поддержать этот законопроект.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть ли желание выступить? Нет. Я подвожу черту под выступлениями. Есть ли желание у докладчика выступить с заключительным словом? Нет. Я понимаю так, что президентская сторона и правительство тоже не настаивают.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части установления порядка резервирования земельных участков для государственных или муниципальных нужд", первое чтение.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 31 мин. 27 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 353 чел. . . . . 78,4 %  
Проголосовало против . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 396 чел.  
Не голосовало . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %  
Результат: принято

Законопроект принимается в первом чтении.

Уважаемые коллеги, по пункту 10 есть письмо Сайфуллина Франиса Аскарьяновича, который доверяет представление законопроекта члену Комитета по собственности Александру Александровичу Агееву. Я приглашаю его на трибуну и объявляю 10-й пункт повестки. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 20 Земельного кодекса Российской Федерации".

**Агеев А. А., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Предлагаемый вашему вниманию законопроект направлен на приведение норм Земельного кодекса в соответствие с нормами Федерального закона "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях". Согласно пункту 1 статьи 20 Земельного кодекса в постоянное и бессрочное пользование земельные участки могут предоставляться только федеральным казённым предприятиям, что на момент вступления в силу Земельного кодекса соответствовало положению статьи 115 Гражданского кодекса Российской Федерации о возможности образования только федеральных казённых предприятий. В то же время Федеральным законом "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях", вступившим в силу спустя год после введения в действие Земельного кодекса, предусмотрено право субъектов Российской Федерации и муниципальных образований учреждать казённые предприятия. В этой связи законопроектом предлагается внести в пункт 1 статьи 20 Земельного кодекса изменение, исключив из него слово "федеральным". В результате земельные участки смогут предоставляться в постоянное и бессрочное пользование не только федеральным казённым предприятиям, но также казённым предприятиям субъектов Российской Федерации и муниципальным казённым предприятиям.

Комитет по собственности считает предлагаемое изменение обоснованным. Оно полностью согласуется с положениями ныне действующей редакции статьи 115 Гражданского кодекса о возможности создания казённых предприятий на базе государственного и муниципального имущества. Следует также обратить внимание на принятый в апреле этого года и вступивший в силу с 1 июля федеральный закон № 53-ФЗ, предусматривающий внесение изменений в Федеральный закон "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" в части разграничения государственной собственности на землю. В частности, к собственности Российской Федерации, субъектов Российской Федерации или муниципальных образований отнесены земельные участки, предоставленные казённым предприятиям, созданным как федеральными органами государственной власти, так и органами власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления. Тем самым принятие рассматриваемого законопроекта позволит также устранить возникшее противоречие в самом земельном законодательстве.

Исходя из сказанного Комитет по собственности поддерживает проект федерального закона "О внесении изменения в статью 20 Земельного кодекса Российской Федерации", вне-

сённый Государственным Собранием — Курултаем — Республики Башкортостан, и предлагает принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, вы слышали доклад и содоклад комитета по данному законопроекту. Это первое чтение. Меняется одно слово. Есть ли вопросы к содокладчику? Нет. Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 20 Земельного кодекса Российской Федерации". Комитет предлагает данный законопроект поддержать.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 35 мин. 36 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 400 чел. . . . . 88,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 401 чел.  
Не голосовало . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %  
Результат: принято

Принимается законопроект.

Коллеги, у нас с вами осталось двадцать четыре минуты, мы, наверное, успеем рассмотреть ещё один законопроект и затем протокольные поручения. Согласны с таким решением?

Пожалуйста, депутат Чуев, на трибуну. Пункт 11 порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об ипотеке (залоге недвижимости)", направленных на облегчение оборота обременённого ипотекой имущества".

**Чуев А. В.** Уважаемые коллеги, вашему вниманию представляется законопроект "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об ипотеке (залоге недвижимости)", направленных на облегчение оборота обременённого ипотекой имущества". В чём смысл этого законопроекта? На сегодняшний день очень много говорят о реализации национального проекта "Доступное и комфортное жильё..." и о том, что ипотека должна стать одним из важнейших инструментов реализации этого национального проекта. К сожалению, сегодня в нашей стране можно больше говорить даже не об ипотеке, а о покупке имущества в кредит, потому что в основном, когда мы говорим об ипотеке, речь идёт либо о жилых домах, либо о квартирах. Так вот, по существу, ипотека сегодня представляет собой покупку дома или квартиры в рассрочку или в кредит, поскольку, к сожалению, собственник, вернее, залогодатель, получивший имущество, купивший его по ипотеке, не имеет реальной возможности

ни продать, ни перезаложить это имущество, ни включить это имущество вообще в принципе в оборот без согласия залогодержателя. Совершенно очевидно, что ни один банк, ни одна кредитная организация не согласится, а если и согласится, то с целым рядом сложных и обременительных для залогодателя условий, на то, чтобы он это имущество продал либо реализовал другим образом. Единственный способ реализации такого имущества по ипотеке — это, по существу, торги, на которых, понятно, цена будет несколько иная, и залогодатель в любом случае оказывается в очень невыгодном положении.

Предлагается облегчить возможность реализации и иных сделок с обременённым ипотекой имуществом. В Европе, на Западе это давно практикуется — обременённое ипотекой или залогом имущество продаётся, перепродаётся, закладывается и обременение следует вместе с ним. То есть фактически, приобретая квартиру, обременённую ипотекой, новый собственник вместе с этой квартирой получает все переходящие к нему обязательства по ипотеке, все обязательства по залогоу, которые были у того, кто продал ему эту квартиру или этот дом.

Я предлагаю поддержать этот законопроект, он действительно облегчит ситуацию, может создать реальный вторичный рынок и, возможно, расширить ипотеку как реальный инструмент приобретения гражданами жилья.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Слово для содоклада — члену Комитета по собственности Александру Александровичу Агееву.

**Агеев А. А.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Как вы слышали, по мнению автора законопроекта, действующее залоговое законодательство практически лишает залогодателя права распоряжения обременённым ипотекой имуществом. В этой связи законопроектом предлагается отменить существующие ограничения на распоряжение залогодателем переданным в залог имуществом. Предусматривается исключить обязанность получения залогодателем согласия залогодержателя на распоряжение заложенным имуществом, а также отменить нормы о последствиях нарушения залогодателем правил отчуждения обременённого ипотекой имущества, в частности признание по заявлению залогодержателя сделки по отчуждению такого имущества недействительной.

Комитет считает необходимым отметить, что упомянутые ограничения прав залогодателя по распоряжению заложенным имуществом являются базовыми принципами залогового права. Именно в этом состоит по сути отличие ипотеки от продажи имущества в рассрочку. Именно благодаря этим нормам обеспечивается защита прав добросовестного залогодержателя и гарантиру-

ется возврат предоставленных ипотечных кредитов. Залогодержатель после заключения договора об ипотеке сохраняет право собственности на заложенное имущество. В этой связи залогодержатель является более слабой стороной в залоговых правоотношениях и именно его права нуждаются в дополнительной защите. Следствием лишения залогодержателя указанных прав станет существенное снижение привлекательности кредитования под залог недвижимого имущества и фактическое свёртывание программы ипотечного кредитования жилищного строительства.

Кроме того, Комитет по собственности обращает внимание на то, что автор законопроекта не учёл диспозитивный характер указанных ограничительных норм, что предполагает возможность включения в заключаемый договор об ипотеке при наличии согласия обеих сторон соответствующих оговорок о дополнительных правах залогодателя.

С учётом вышеизложенного Комитет по собственности не видит оснований для внесения предлагаемых законопроектом изменений в залоговое законодательство, не поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует Государственной Думе отклонить его.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, Александр Александрович.

У нас первое чтение, уважаемые депутаты. Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Также нет. Представитель президента? Представитель правительства? В очередной раз делаю замечание в связи с тем, что правительственная ложа торжественно пустует, а заседание пока ещё идёт. Докладчик и содокладчик настаивают на заключительном слове? Нет. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об ипотеке (залоге недвижимости)", направленных на облегчение оборота обременённого ипотекой имущества".

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 42 мин. 28 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	60 чел. . . . . 13,3 %
Проголосовало против. . . . .	6 чел. . . . . 1,3 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	66 чел.
Не голосовало . . . . .	384 чел. . . . . 85,3 %
Результат: не принято	

Отклоняется законопроект.

Уважаемые коллеги, вот мне подсказывают, что у нас есть ещё одно кадровое постановление и комитет по Регламенту просит его рассмотреть, это пункт 17 порядка работы. Посмот-

рите, пожалуйста, его. Это проект постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций", о депутате Сивиркине. Есть необходимость обсуждать данное постановление? Нет. Ставится на голосование проект постановления о депутате Сивиркине, в части изменения в составе Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 43 мин. 37 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 330 чел. . . . . 73,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 330 чел.  
Не голосовало . . . . . 120 чел. . . . . 26,7 %  
Результат: принято

Я думаю, что Сивиркин уже решил свою судьбу, уже работает.

Коллеги, будем ли начинать обсуждение следующего законопроекта? Нет. Это единодушное мнение, меня не обвинять в нарушении Регламента? Нет. Коллеги, тогда я перехожу к протокольным поручениям — так я понял ваше волеизъявление...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Нет, депутат Гудков просит слова. Что у вас?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Тогда мы должны по-другому поступить. Я тогда объявляю пункт 12 и констатирую, что докладчик отсутствует, депутата Островского нет в зале.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Понятно, действительно мы договорились так, я не прав тогда.

Депутату Гудкову даю по ведению слово, пускай он нам скажет, что он хочет от палаты.

**Гудков Г. В., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, у меня два законопроекта, они, по сути дела, на одну и ту же тему и подлежат отклонению в соответствии с рядом решений, но я всё-таки хотел бы их озвучить. Я готов это сделать с места, сэкономить время, иначе потребуются продолжить работу сверх положенного времени. Может быть, дадите мне десять или пять — семь минут?

**Председательствующий.** Если уложимся в семь минут, тогда нормально, потому что...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Не уложимся, точно? Если есть желание поговорить на эту тему, Геннадий Владимирович, тогда будем продлевать время.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Коллеги, ставлю на голосование вопрос о переходе к рассмотрению протокольных поручений, чтобы я заручился вашим согласием. Кто за то, чтобы приступить к обсуждению протокольных поручений? А то потом Гудков на меня обидится, а мне не хочется, чтобы он на меня обижался.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 45 мин. 52 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 351 чел. . . . . 78,0 %  
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 355 чел.  
Не голосовало . . . . . 95 чел. . . . . 21,1 %  
Результат: принято

Палата определилась.

Уважаемые коллеги, у нас семь протокольных поручений.

Депутат Глотов — Комитету Государственной Думы по делам женщин, семьи и детей. Есть ли замечания по данному протокольному поручению? Нет. Принимаем.

Он же — Комитету Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям. Есть ли замечания? Нет.

Депутат Попов Сергей Алексеевич — Комитету Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. Есть замечание у регламентного комитета. Депутат Черёмушкин, пожалуйста.

**Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, комитет не поддерживает протокольное поручение Сергея Алексеевича Попова по следующим основаниям.

Во-первых, комитет считает некорректной ссылку на статью 35 Конституции Российской Федерации, поскольку в этой статье речь идёт о частной собственности на имущество, а в данном протокольном поручении речь идёт о фирменном наименовании юридических лиц. Это первое.

И второе. Здесь ставится вопрос, что будет, если... Комитет предлагает всё-таки дождаться и, если это произойдёт, тогда уже рассматривать возникшую проблему. В силу этих обстоятельств комитет не поддерживает протокольное поручение депутата Попова.

**Председательствующий.** Коллеги, Попов отсутствует, он не может согласиться или не согласиться с предложением комитета по Регламенту, поэтому я ставлю на голосование. Кто за то, чтобы поддержать протокольное поручение депутата Попова?

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 47 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 53 чел. . . . . 16,6 %

Проголосовало против . . . . . 267 чел. . . . . 83,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 320 чел.

Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.

Депутат Локоть — протокольное поручение Комитету по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям. Есть ли замечания? Нет.

Депутат Сироткин — поручение Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам. Нет замечаний.

Депутат Иванов — Комитету Государственной Думы по труду и социальной политике. Есть ли возражения? Нет.

Депутат Павлов — Комитету Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству. Есть замечание у регламентного комитета.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Черёмушкину.

**Черёмушкин В. П.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Викторович! Комитет не поддерживает протокольное поручение Николая Александровича Павлова, поскольку протокольное поручение по поводу передачи "Реальная политика" на канале НТВ составлено в виде политического заявления в очень категоричной форме. Мы эту проблему не обсуждали, поэтому не можем согласиться с той оценкой, которая в этом протокольном поручении даётся, и не можем её поддержать. Предлагаю палате не поддерживать протокольное поручение Павлова.

**Председательствующий.** Депутат Павлов в зале отсутствует, поэтому мы не можем выслушать его мнение.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Вы за Павлова хотите высказаться? У нас нет такой процедуры. Вы выскажетесь в поддержку данного протокольного поручения, да? Пожалуйста. Депутат Митрофанов.

**Митрофанов А. В.** В протокольном поручении Павлова поднимается очень важный вопрос, и я считаю, что это поручение надо поддержать. Речь идёт о том (депутат Черёмушкин не о том

здесь вообще говорил), что по центральным каналам идёт прямая агитация в день выборов или за день до выборов в регионах, а люди-то там в основном смотрят центральные, федеральные каналы. Здесь есть реальный пробел в законодательстве. Павлов просит наш комитет по законодательству изучить этот вопрос: может быть, что-нибудь придумают и какую-то поправку к закону изобретут. Почему нельзя поддержать это, что тут плохого? Оно совершенно не про передачу "Реальная политика". Вы не читаете запросы! Почитайте, депутат Черёмушкин, запрос!

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, запрос у вас на руках имеется. Депутат Черёмушкин, вы хотите уточнить свою позицию, да?

Пожалуйста, ещё раз включите микрофон депутату Черёмушкину.

**Черёмушкин В. П.** Спасибо за науку, Алексей Валентинович, только я хочу напомнить, что мы не в школе и вы не учитель, а я не второгодник. Я очень внимательно читаю протокольные поручения и хочу сказать, что если Николай Александрович Павлов уберёт преамбулу, в которой очень резкая оценка этой передачи, то мы можем согласиться с этим запросом. Но мы не можем согласиться с той оценкой, которая даётся в этом протокольном поручении, поскольку мы это не обсуждали. Поэтому комитет возражает против этого протокольного поручения.

**Председательствующий.** Коллеги, все имеют возможность ознакомиться с этим протокольным поручением, оно роздано. Есть две точки зрения: точка зрения регламентного комитета и депутата Черёмушкина, который уполномочен комитетом, — не поддерживать протокольное поручение, и депутат Митрофанов высказался в поддержку. Ставлю на голосование протокольное поручение депутата Павлова Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству.

Включите режим голосования.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Здесь не криком, а пальцем определяется результат! *(Оживление в зале.)*

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 51 мин. 26 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 91 чел. . . . . 24,9 %  
Проголосовало против . . . . . 273 чел. . . . . 74,8 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,3 %  
Голосовало . . . . . 365 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется протокольное поручение.  
Всем спасибо за работу. До свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
13 октября 2006 года. 10 часов.  
Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
О. В. Морозов**

**Председательствующий.** Уважаемые друзья, коллеги! Я хочу вас проинформировать, что сегодня, в пятницу 13-го, несмотря ни на что мы с вами проводим девятисотое пленарное заседание Государственной Думы. И, как мне сообщили, тридцать восемь наших коллег, были участниками всех этих девятисот заседаний, с чем мы их и поздравляем.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Меня поправляют — двадцать восемь, оказывается.

Уважаемые коллеги, я прошу вас зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 59 сек.)  
Присутствует . . . . . 433 чел. . . . . 96,2 %  
Отсутствует. . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые коллеги, у вас на руках проект порядка работы на сегодня, предлагаю принять его за основу.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Кто не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 01 мин. 43 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 401 чел. . . . . 89,1 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 404 чел.  
Не голосовало . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %  
Результат: принято

За основу принимаем.  
Уважаемые коллеги, давайте запишемся для внесения предложений в порядок работы сегодняшнего заседания.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список.

Двадцать три депутата записались.

Лебедев Игорь Владимирович.

**Жириновский В. В.**, *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.*

Жириновский по карточке Лебедева.

Прошу записать меня на "час заявлений", это первое.

И я не вижу в повестке дня проекта заявления, подготовленного депутатом Затулиным. Мне нравится иногда позиция некоторых депутатов фракции "Единая Россия", но только в конкретные решения это не претворяется. Хорошо Говорухин сказал, что толку нет от этой амнистии, но мы проголосовали за неё. Затулин хорошее заявление делает по Грузии — мы его тоже отбрасываем. Приднестровье просит нас определиться с признанием независимости — и Киев молчит, и Минск молчит, и Москва. Никакой славянской солидарности!

Хотелось бы, чтобы мы какие-то решения принимали. А то мы хвалимся, что девятьсот заседаний, только положение в стране от этих девятисот заседаний не улучшилось: с каждым годом всё больше преступлений и всё больше самоубийств — значит, девятьсот заседаний были впустую здесь проведены. Вот об этом нужно думать нам с вами.

И Аппарат Госдумы никогда не придёт во фракцию. Трошкин приходил, спрашивал, как депутаты относятся... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте десять секунд.

Пожалуйста.

**Жириновский В. В.** А сейчас мы не видим никого. У нас есть проблемы, связанные с деятельностью депутатов, с их питанием даже здесь, в этом комбинате питания. У нас пресса иногда говорит... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Владимир Вольфович, вас слышат представители Аппарата. Я думаю, нет никаких препятствий для того, чтобы встретиться с руководителем Аппарата Госдумы. Поэтому я думаю, что реакция будет соответствующая.

Депутат Слуцкий.

**Митрофанов А. В.**, фракция ЛДПР.

Митрофанов по карточке Слуцкого.

Я прошу поставить сегодня на фиксированное время, на 12.30 проект постановления, который вносится фракцией ЛДПР, о состоянии гражданской авиации, авиационной инфраструктуры.

И второй проект постановления — о миграционных процессах в Российской Федерации. Уже месяц маринуют, не ставят на рассмотрение, они идут в хвосте повестки дня. Сегодня они есть в повестке дня, но опять то ли будут, то ли не будут рассмотрены. До 8 октября, до выборов, их вообще не ставили по понятным причинам — потому что оба постановления касаются существенных проблем в нашем обществе. Мы требуем, чтобы поставили сегодня на фиксированное время.

Обе проблемы крайне серьезные — миграционные процессы и состояние авиации и авиационной инфраструктуры. Мы там вносим серьезные предложения, вплоть до отставки крупных руководителей в авиационной отрасли, вносим предложения и по миграционным процессам.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, я, конечно, поставлю предложение депутата Митрофанова на голосование, но у меня есть абсолютно стойкое ощущение, что мы сегодня в состоянии рассмотреть эти два вопроса, не ломая повестки дня. И тем не менее, когда мы дойдём до голосования, я это предложение поставлю на голосование.

Чернышов, пожалуйста.

**Чернышов А. Г.**, фракция ЛДПР.

Спасибо.

С 26 сентября плавают по кабинетам комитетов проект постановления Государственной Думы по детскому телевидению. Олег Викторович, вроде он теперь уже всё прошёл. Я прошу содействовать попаданию его на Совет Думы 17 октября и на пленарное заседание 18 октября, иначе он будет ещё долго плавать, и детского телевидения мы никогда не дождёмся.

И второе. Прошу поддержать протокольное поручение двум комитетам — по охране здоровья и по образованию и науке по поводу объёма изучаемых в школе дисциплин и его сокращения. Потому что президент заявляет о том, что у нас дети выходят зелёными из школы — опять только президент этой проблемой занимается, — что 80 процентов детей после школы у нас больные, а министр опять заявляет о том, что нам необходимо перетряхивать всю школьную программу. Ну как это: президент об одном — министр о другом? Когда мы добьёмся какого-то единого понимания того, что у нас происходит? Или нам не нужны нормаль-

ные дети в этой стране? Вообще ни по детскому телевидению, ни по школьной программе... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Депутат Островский.

**Абельцев С. Н., фракция ЛДПР.**

Абельцев по карточке Островского.

Уважаемые депутаты, на недавних выборах в латвийский парламент дело дошло до того, что при поддержке местных националистов его депутатом избран бывший эсэовец из латышского легиона "Ваффен-СС".

Но важно другое: 14 процентов собрало объединение "Центр согласия", отстаивающее интересы русскоязычного населения страны и латышских политиков, ориентированных на диалог с Россией. Такой итог свидетельствует о позитивных тенденциях в политической жизни бывшей советской окраины, ставшей в результате горбачёвской перестройки государством Латвия.

В связи с этим предлагаю направить приветствие депутатам латвийского Сейма, избранным от объединения "Центр согласия", и пригласить их посетить Государственную Думу в целях установления рабочих контактов.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Курьянович.

**Курьянович Н. В., фракция ЛДПР.**

Как стало известно из хорошо информированных источников, от наших друзей из Сербии, Грузия закупает в Боснии 120- и 82-миллиметровые миномёты плюс оптику для них на фабриках в Травнике и Сараеве. Предприятие в Сараеве, где производится оптика, называется "Зрак", что в переводе с хорватского означает "воздух". Предприятие "Братство" в Травнике производит миномёты. Контракт уже заключён, боснийские спецы даже ездили на границу Грузии и Абхазии. Это явно свидетельствует о подготовке Грузии к войне. Первоначально они хотели заключить контракт с Сербией, но те в этом им отказали.

Вот в связи с этим у меня будет протокольное поручение нашему Комитету по безопасности: уточнить эту информацию и в случае её подтверждения принять соответствующие меры депутатского реагирования.

И прошу записать меня на "час заявлений".

Спасибо.

**Председательствующий.** Депутат Свиридов.

**Свиридов В. В., фракция ЛДПР.**

Спасибо.

Первое. Прошу записать меня и коллегу Овсянникова на "час заявлений".

И второе. Уважаемые коллеги, впервые за последние десять лет сразу два российских клуба принимают участие в групповом турнире Лиги чемпионов. Но, к сожалению, ситуа-

ция с трансляцией этих матчей... Несмотря на то что канал "Спорт" гораздо лучше освещает этот турнир, тем не менее 40 процентов населения нашей страны лишены возможности смотреть эти матчи. Хотя, я уверен, у канала ВГТРК "Россия" имеются все возможности договориться практически со своим дочерним каналом "Спорт" о том, чтобы транслировать на Сибирь и Дальний Восток, пусть в утреннее время, эти матчи.

В связи с этим протокольное поручение Комитету Государственной Думы по информационной политике: запросить и в Правительстве Российской Федерации, и в ВГТРК "Россия" информацию о возможности... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Ваше предложение понятно. Депутат Крутов, пожалуйста.

**Крутов А. Н., фракция "Родина" (народно-патриотический союз).**

У меня два протокольных поручения.

На основе межгосударственной программы по формированию единой образовательной программы в странах СНГ в Республике Таджикистан были открыты четыре вуза, предоставляющих российское образование и работающих по системе дистанционного образования. Всю работу по финансированию вузов осуществляла российская сторона. Сейчас министерство образования Таджикистана в одностороннем порядке приняло решение о закрытии и расформировании данных вузов. Прошу поручить Комитету Государственной Думы по делам СНГ и связям с соотечественниками запросить информацию в МИДе, в посольстве о принимаемых посольством для разрешения этой ситуации мерах.

И второе. Московские власти собираются построить под Пушкинской площадью скоростную магистраль, а также огромный подземный торгово-досуговый центр с парковкой, магазинами и развлекательными заведениями, что вызывает обеспокоенность жителей, археологов, архитекторов, гидрологов по причине того, что это может привести к просадкам и подвижкам грунта. Есть информация, что проект будет осуществлять турецкая компания, получившая этот подряд без открытого инвестиционного конкурса. Прошу поручить Комитету по культуре запросить в Росохранкультуре и правительстве информацию о соответствии данного проекта требованиям закона, а также информацию о наличии геолого-экологической экспертизы проекта.

Спасибо.

**Председательствующий.** Депутат Глотов Сергей Александрович.

**Готов С. А., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России)".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Фракция "Народная Воля" также поздравляет всех с девятысотым заседанием Государственной Думы, уже постсоветской, и выражает уверенность в том, что состоится и тысячное заседание. Особые поздравления Аппарату Государственной Думы и нашим помощникам.

И просьба следующая, Олег Викторович. Первое, прошу записать меня сегодня на "час заявлений". И второе, прошу рассмотреть протокольное поручение: запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о мерах по поддержке национального достояния страны — красногорского государственного кинофотоархива Российской Федерации. Это протокольное поручение в адрес Комитета по культуре. Средства массовой информации сообщают о бедственном положении этого очень важного учреждения культуры и кинематографии в нашей стране.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Коршунов Лев Александрович.

**Затулин К. Ф., фракция "Единая Россия".**

Затулин по карточке Коршунова.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вчера до поздней ночи согласовывался проект заявления Государственной Думы о неотложных вопросах российско-грузинских отношений. Принятие этого документа необходимо, во-первых, для того, чтобы помочь снять определённое напряжение в нашем обществе в связи с вполне законными мерами по наведению порядка в российско-грузинских отношениях, а во-вторых, для того, чтобы ещё раз назвать главного виновника всей этой ситуации — президента Михаила Саакашвили, предложить меры демонстрационного характера, которые помогут не только нам, но и всему миру, и особенно в Грузии, лучше понять позиции, отделить правых от виноватых. Я прошу поставить это заявление в повестку сегодняшнего заседания Государственной Думы.

**Председательствующий.** Константин Фёдорович, я, безусловно, поставлю ваше предложение на голосование, но я знаю, что председатель нашей палаты поручил трём комитетам — комитету Плигина, Комитету по безопасности и комитету по делам СНГ — высказать свою позицию по данному тексту. Поэтому давайте мы пока останемся в рамках этой процедуры, и, если мы в течение дня получим соответствующую информацию о позиции данных комитетов, мы к этому вопросу вернём-

ся. Тем не менее перед голосованием я дам возможность высказаться за и против, и мы поставим этот вопрос на голосование. Я думаю, такая форма приемлема.

Депутат Афанасьева.

**Курдюмов А. Б., фракция ЛДПР.**

Курдюмов по карточке Афанасьевой.

Уважаемые депутаты, хочу привлечь ваше внимание к проблеме Чебоксарского водохранилища. На сегодня это один из самых острых вопросов для нескольких регионов Приволжского федерального округа. Озвучено мнение РАО "ЕЭС России" о целесообразности повышения уровня водохранилища, что поставит под угрозу экологическое и социальное равновесие. Поднятие до шестидесятой восьмой отметки угрожает экологической безопасности, жизни жителей Нижегородской области и Республики Марий Эл. В зону затопления рискует попасть исторически ценный очаг православия — Макарьевский монастырь. При необдуманных действиях мы потеряем площади ценных земель сельхозназначения, лесного фонда, природоохранных территорий и объектов культурного наследия. Недопустимо в угоду энергетическим монстрам ставить под удар экономику регионов, экологическую безопасность, жизнь и здоровье людей. Жители Нижегородской области уже собрали свыше трёх тысяч подписей в знак протеста против действий энергетиков.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Головатюк.

**Головатюк А. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, мы видим, что те меры, которые принимаются Президентом Российской Федерации и Правительством Российской Федерации в отношении Грузии, наконец-то привели к успеху. Вчера Грузия по прошествии трёх лет наконец-то согласилась провести мониторинг верхней части Кодорского ущелья, сегодня, вы знаете, Совет Безопасности ООН будет принимать резолюцию по российско-грузинским отношениям. Поэтому та жёсткая позиция, которую, в частности, занимает российская сторона, я считаю, должна сохраниться, и мы должны поддерживать не только действия демонстрационного характера, но и практические действия, которые осуществляет российская сторона в отношении нелояльных к российской государственности граждан.

**Председательствующий.** Депутат Шайхутдинов.

**Овсянников В. А., фракция ЛДПР.**

По карточке Шайхутдинова — Овсянников.

Прошу записать коллегу Митрофанова на "час заявлений".

И хотел бы обратить внимание комитетов по культуре и по информационной политике на показ фильма "Клан Сопрано" на канале ТВ-3. Мало того что этот канал не даёт абсолютно никакой информации, ничего полезного не даёт, там сегодня, причём в прайм-тайм, мат на мате и матом погоняет. Получается, что мы много говорим уже о бандитизации населения Российской Федерации, но с удовольствием смотрим этот канал. Хотел бы обратить внимание комитетов на этот факт, и, видимо, следует заняться этим каналом, вплоть до лишения лицензии на право вещания на территории России.

**Председательствующий.** Депутат Илюхин.

**Илюхин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо, прозвучало.

**Председательствующий.** Снимается.

Депутат Мухина.

**Фоменко А. В., фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России)".**

Фоменко по карточке Мухиной.

Я предлагаю Комитету Государственной Думы по международным делам направить телеграммы с выражением благодарности начальнику Главного штаба Королевских вооружённых сил Великобритании, который нашёл в себе силы поступить честно, призвал к выводу английского контингента из Ирака, и Парламенту Великобритании, поздравив их с тем, что у них есть честные и смелые военачальники, готовые принимать нелёгкие решения.

И также прошу поддержать предложение Константина Затулина поставить в повестку дня проект заявления по поводу наших отношений с Грузией. Само обсуждение такого проекта будет чрезвычайно полезным. Я считаю, что не нужно для этого ждать решения трёх комитетов, каждый из нас имеет своё представление о том, что происходит, о наших взаимоотношениях, все это видят, все знают. Мы вполне можем принять решение, не дожидаясь формальных писем от комитетов.

Спасибо.

**Председательствующий.** Депутат Жуков.

**Жуков А. Д., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".**

Олег Викторович, я хочу сделать заявление от имени комитета по делам СНГ, связанное с проектом заявления, внесённым депутатом Затулиным. Дело в том, что комитет приступил к рассмотрению этого проекта заявления, было проведено опросное голосование, в ходе которого восемь депутатов

выступили против, двое за, двое отсутствовали, то есть идёт рассмотрение. Кроме того, подключились еще два комитета. По мнению комитета, нет смысла сегодня ставить рассмотрение этого заявления в повестку дня. На следующей неделе будет подготовлен сводный проект заявления, который будет представлен в соответствии с Регламентом на Совет Думы.

Спасибо.

**Председательствующий.** Депутат Малышкин.

**Малышкин О. А., фракция ЛДПР.**

У меня обращение к Комитету по энергетике, транспорту и связи.

Вы каким-то образом, коллеги, можете повлиять на этот кураж с платными дорогами? Вот в Воронеже одна дорога платная, одна бесплатная — те же ямы, те же колёса, те же государственные деньги, но тут берут денежку, а там не берут. Уже повысили тарифы — 20 рублей с легковой машины. Не можете повлиять на это — значит, давайте тогда введём понятие "платные тротуары", порекомендуем сделать платные переходы, ещё что-нибудь...

**Председательствующий.** Депутат Рыжков.

**Рыжков В. А., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.**

Первое. Олег Викторович, просьба записать меня на "час заявлений".

Второй момент. Завтра в 12 часов дня на площади Маяковского движение автомобилистов "Свобода выбора" проводит акцию против повышения цен на бензин. Вот любой из вас едет сейчас по стране и видит: бензин — по 20 рублей за литр. Это на 30—40 процентов дороже, чем в Казахстане, например. У людей возникает вопрос: почему крупнейшая в мире нефтедобывающая и нефтеэкспортирующая страна устанавливает цены на бензин выше, чем в соседних республиках? Никаким здравым смыслом это объяснить невозможно.

Вообще, у нас такая практика, что мы острые вопросы, которые волнуют всю страну, решаем годами, а точнее — не решаем. Я хочу задать вопрос комитету профильному. У нас было решение о том, чтобы три закона по спецсигналам, по снятию спецсигналов с машин чиновников, рассмотреть в октябре. Я посмотрел программу на этот месяц, я не вижу их в плане на октябрь, хотя было прямое поручение президента и решение Совета Думы. Я прошу сегодня дать информацию, когда наконец комитет вынесет этот вопрос... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Депутат Пивненко.

**Пивненко В. Н.**, *председатель Комитета Государственной Думы по проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Олег Викторович, от имени комитета я прошу дать поручение рассмотреть вопрос и представить информацию о расходовании федеральных средств на жилищные субсидии гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, за 2005–2006 годы. Работая над проектом федерального бюджета, комитет настаивает на серьёзном увеличении средств на эти цели, но мы получаем отказ, мотивированный тем, что средства не используются в полном объёме. Мы хотели бы точно знать, как используются эти средства и по какой причине идёт их неиспользование: или это межведомственное несогласование, как произошло в 2005 году, когда до конца года не смогли утвердить порядок выделения этих средств, или саботаж, или ещё какие-то иные причины.

Сегодня двести тысяч семей... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Понятно ваше предложение. Я так понимаю, вы даёте протокольное поручение комитету по бюджету, да, Валентина Николаевна? Вы мне просто кивните. Комитету по бюджету протокольное поручение? По бюджету, понятно.

Не сработала кнопка у депутата Останиной. Пожалуйста, включите микрофон депутату Останиной для предложения.

**Останина Н. А.**, *фракция Коммунистической партии Российской Федерации.*

Спасибо, Олег Викторович.

Я прошу дать протокольное поручение Комитету по охране здоровья. Протокольное поручение связано с резким ростом цен на противостудные лекарства с наступлением осени. Причём выросли цены не на проценты, а в разы.

И второе. Сколь-нибудь внятного ответа от министерства здравоохранения до сих пор не получено на вопрос в связи с тем, что отдельный перечень лекарств отдан сейчас от участковых врачей на откуп комиссии. Ну вот пример: семья из двух инвалидов, один из них — инвалид первой группы, другой — второй группы, просто отказалась получать через комиссию эти лекарства, в силу того что у них отсутствуют физические возможности выждать очередь на комиссию.

И наконец, последнее. Сокращён перечень лекарств, которые закупаются сейчас за рубежом, под предлогом замены их российскими аналогами, которые, к сожалению, никакой критики не выдерживают. Поэтому я прошу запросить соответствующую информацию в Комитете по охране здоровья и раздать... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Предложение ваше понятно.

У меня депутаты записаны по ведению, но мы сейчас будем обсуждать предложения, и, как я понимаю, Константин Фёдорович, я дам вам слово, когда дойдём до вашего предложения.

Итак, депутат Жириновский записался на "час заявлений". Он высказался в поддержку предложения, которое внёс депутат Затулин, предлагает его сегодня рассмотреть.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Жириновскому. По ведению.

**Жириновский В. В.** Я не согласен с вашей позицией, чтобы отдать в какие-то профильные комитеты. Это право депутата по Конституции, его избрали сюда, чтобы он свои документы вносил. Мы даже нарушаем его право, когда голосуем за то, включать или не включать. У нас должно быть так: если хочет депутат, мы должны автоматически включать и обсуждать. Все парламенты мира сидят до полуночи, если требуется, любой депутат имеет право выступать и уговаривать коллег, и коллеги обычно поддерживают его. Франция приняла закон по чужой стране, и в тюрьму там посадят того, кто будет отрицать армянский геноцид в Турции. А мы по своей стране ничего не можем сказать. Что такое отправить в комитеты? Это значит замотать вопрос, и ничего не будет. Вот ошибки на выборах — мы недовольны, не согласны с выборами 8 октября, а нам говорят: дайте в комиссию... И что комиссия эта будет делать, если мы не согласны с действиями как раз этих избирательных комиссий? Мы всё время сами себя оправдываем, вы должны это понять! Это вот девятисотое заседание, потом будут тысячное и последнее заседания, и будем дома... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Депутат Митрофанов предлагает поставить на фиксированное время два проекта постановлений. Одно из них касается проблем авиации, второе — проблем миграции. Он настаивает на голосовании. Ставлю на голосование данное предложение, хотя эти вопросы стоят в повестке дня на 13.45.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Ставлю на голосование предложение депутата Митрофанова. Вы дали обоснование, когда вносили предложение.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 24 мин. 09 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %  
Проголосовало против . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 77 чел.  
Не голосовало . . . . . 373 чел. . . . . 82,9 %  
Результат: не принято

Остаётся в том порядке, который мы сегодня проголосовали за основу.

Депутат Чернышов — протокольное поручение двум комитетам — комитету по здравоохранению и комитету по образованию (я их сокращённо называю), это касается детей. Также он поставил вопрос о проекте постановления по детскому телевидению: рассмотреть этот проект на одном из ближайших заседаний Совета Государственной Думы. Я обращаюсь к Комитету по информационной политике: пожалуйста, проработайте этот вопрос. Насколько мне известно, комитет занимается этой темой. А что касается даты, то согласуйте, пожалуйста, дату и внесите предложение на Совет.

Депутат Абельцев сделал заявление, касающееся ситуации в Латвии. Он говорил о приветствии, но никакого текста приветствия, как я понимаю, у депутатов нет, поэтому мы не можем это обсуждать.

Депутат Курьянович — протокольное поручение Комитету по безопасности. Он записался на "час заявлений", а также обратил наше внимание на то, что есть информация, что Грузия закупает оружие в Сербии, вернее, не в Сербии, а в Хорватии, если не ошибаюсь.

Депутат Свиридов записался на "час заявлений" и записал депутата Овсянникова. Он также предлагает дать протокольное поручение Комитету по информационной политике в связи с трансляцией матчей Лиги чемпионов.

Депутат Крутов — протокольное поручение комитету по делам СНГ. И второе протокольное поручение — Комитету по культуре.

Депутат Глотов записался на "час заявлений" и предлагает дать протокольное поручение Комитету по культуре по поводу красногорского хранилища нашей кинематографической продукции.

Депутат Затулин внёс проект заявления. Ещё раз повторяю, что есть письменное поручение нашего председателя трём комитетам дать своё заключение по данному проекту заявления. Тем не менее депутат Затулин просит слова.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Затулин К. Ф.** Уважаемый Олег Викторович, прежде всего я хотел бы выразить удивление по поводу выступления депутата Жукова. У меня такое впечатление, что мы в разных комитетах работаем, хотя на самом деле числимся в одном комитете — комитете по делам СНГ. Видимо, в нашем комитете есть любимые депутаты и нелюбимые.

Я ничего не знаю об опросном голосовании по этому вопросу. Я пытался предложить сбор комитета в три часа в среду. Этот

сбор был сорван. Какой текст теперь согласовывают, по какому тексту проводят опрос в комитете по делам СНГ, я, например, не знаю. Я знаю то, что настоящий текст, согласованный с разными экспертами и инстанциями, находится у меня, и сейчас я просил бы его просто размножить и раздать в зале, чтобы вы увидели, что не надо искать чёрную кошку в тёмной комнате, где её нет. Просто стыдно! Мы не в состоянии, оказывается, прочитать текст и разобраться, на что это направлено. Я не понимаю, почему в этом вопросе выстраиваются вот такие очень странные комбинации. Я убеждён, что если депутаты ознакомятся с этим текстом, то поймут, что это нужно на самом деле.

**Председательствующий.** Константин Фёдорович, я информирую и вас, и всех депутатов, что текст вашего проекта заявления в зале будет роздан. Я сам дал такое поручение. Что касается того, включать или не включать его в повестку дня, то мы сейчас это проголосуем. И тем не менее я ещё раз повторяю, что держу в руках письменное поручение нашего председателя трём комитетам дать соответствующее заключение. Депутат Плигин поднимал руку. Ему тоже дано это поручение.

Включите микрофон депутату Плигину.

**Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Несомненно, что в тексте заявления, предложенном Константином Фёдоровичем Затулиным, содержатся утверждения, которые заслуживают всяческой поддержки, в частности то, что Государственная Дума считает своим долгом выразить глубокое уважение грузинскому народу и подчеркнуть тот вклад, который граждане России грузинской национальности вносят в развитие России.

Вместе с тем в основном тексте заявления содержится целый ряд предложений, которые требуют глубочайшего анализа с точки зрения международного публичного права, а также оценки последствий предлагаемых мер. Это не может быть сделано быстро. Поэтому мы просим дополнительного времени для анализа проекта заявления, и думаю, что он может быть рассмотрен на следующем заседании Государственной Думы.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, тем не менее я не могу не поставить предложение депутата Затулина на голосование. Кто за то, чтобы включить розданный вам проект заявления в повестку дня сегодняшнего заседания? Он называется "О неотложных вопросах российско-грузинских отношений".

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 29 мин. 44 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 92 чел. . . . . 20,4 %  
Проголосовало против . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 108 чел.  
Не голосовало . . . . . 342 чел. . . . . 76,0 %  
Результат: не принято

Проект заявления не включается в повестку дня.

Депутат Курдюмов выступил с заявлением.

Депутат Головатюк предложил мониторинг в отношении событий, которые происходят в Грузии.

Депутат Овсянников записал на "час заявлений" депутата Митрофанова и привлёк внимание комитетов по культуре и по информационной политике к вопросу о программном продукте, который демонстрируется на "третьей кнопке" — ТВ-3, вернее, не третья кнопка, а так и называется канал ТВ-3, да?

Депутат Фоменко тоже фактически сделал некое заявление и поддержал предложение депутата Затулина.

Депутат Жуков. Мы выслушали его мнение по поводу позиции комитета. Вы хотите что-то уточнить, депутат Жуков?

Включите микрофон депутату Жукову.

**Жуков А. Д.** Спасибо, Олег Викторович.

Я хотел сказать, что решение не включать в повестку дня уже, считаю, проголосовано, но надо иметь в виду, что сегодня будет поставлен на голосование в Совете Безопасности ООН документ под названием "О конфликте в Абхазии", которым мандат наших миротворческих сил в Абхазии продлевается до 15 апреля, а срок его истекает послезавтра. Мы должны не принимать это заявление хотя бы несколько дней, чтобы дать возможность продлить мандат и России не потерять своё лицо в этом конфликте.

**Председательствующий.** Понятна ваша точка зрения.

Уважаемые коллеги, депутат Жуков высказал свою точку зрения.

Депутат Малышкин сделал заявление и обратился к Комитету по энергетике, транспорту и связи.

Депутат Рыжков записался на "час заявлений", проинформировал нас о соответствующем событии в центре Москвы и запросил информацию по поводу проектов законов, которые касаются спецномеров и спецсигналов. Мне дали информацию, подписанную первым заместителем председателя Комитета по безопасности о том, что перенос обсуждения этого вопроса связан с тем, что 6 октября появился альтернативный проект федерального закона, внесённый депутатами Кулико-

вым, Гуровым и Волковым. Вот такое разъяснение мне даётся. Но понятно, что этот вопрос не снимается с повестки дня и мы будем его обсуждать.

Депутат Пивненко — протокольное поручение комитету по бюджету.

Депутат Останина — протокольное поручение Комитету по охране здоровья в связи с ценами на антипротистозные медикаменты.

Просит слова по повестке дня представитель правительства Логинов Андрей Викторович.

Пожалуйста, включите микрофон в правительственной ложе.

**Логинов А. В.**, *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемые коллеги, мы просили бы перенести на следующую среду рассмотрение пункта 8 повестки дня. Во втором чтении предлагается внести поправку в закон "О применении контрольно-кассовой техники...". Дело в том, что концептуально поправка, предложенная комитетом, противоречит концепции первого чтения и позиции правительства по данному вопросу. Мы не имели возможности рассмотреть этот вопрос в Комиссии по законопроектной деятельности и сформировать консолидированную позицию министерств и ведомств, поэтому мы просим дать нам возможность осуществить это в ближайший понедельник, а сам законопроект с учётом наших замечаний рассматривать уже в среду.

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон Васильеву Юрию Викторовичу, который представляет профильный комитет, комитет по бюджету.

**Васильев Ю. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "Единая Россия".*

Уважаемые коллеги, комитет рассмотрел данный законопроект во втором чтении. Представители правительства, которые присутствовали на рассмотрении этого законопроекта, поддержали все поправки, вопросов по законопроекту не было. Совет тоже рассмотрел этот вопрос и принял решение рассматривать сегодня данный законопроект во втором чтении. Комитет просит оставить этот законопроект в повестке.

Спасибо.

**Председательствующий.** Представитель президента хотел бы уточнить свою позицию. Пожалуйста.

**Косопкин А. С.**, *полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.*

Спасибо, Олег Викторович.

Я просто обращаюсь к бюджетному комитету, к Юрию Викторовичу. Хотел бы, чтобы вы поддержали всё-таки просьбу правительства, потому что вопрос хотя и рассматривался (я на Совете Государственной Думы выступал и поддержал комитет), но тем не менее те нормы, которые есть в законопроекте, затронут очень большую торговую сеть, коль речь идёт о кассовых аппаратах, о сроке их использования. Неделя в этом вопросе особо ничего не решит, но ради того, чтобы полноценно взвесить все "за" и "против", я считаю, надо поддержать просьбу правительства, перенести рассмотрение законопроекта на неделю и внимательно обсудить все обстоятельства.

Спасибо.

**Председательствующий.** Юрий Викторович, учитывая, что и правительство, и администрация президента просят перенести на 20-е число... Есть у вас какие-то категорические возражения?

Включите микрофон Васильеву.

**Васильев Ю. В.** Уважаемый Олег Викторович, мы не возражаем о переносе на 20-е, на фиксированную дату.

**Председательствующий.** Давайте зафиксируем дату. Поскольку прозвучало предложение Александра Сергеевича Косопкина взять на неделю паузу, фиксируем 20-е число, включаем этот вопрос в повестку дня на 20-е число. Согласны, уважаемые коллеги?

Коллеги, мы обсудили все предложения. Депутат Жириновский просит слова по ведению. Мы нарушили какую-то процедуру? Владимир Вольфович, пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Не столько нарушили, сколько в ходе полемики, происходившей в зале, у меня сложилось впечатление, что уже нету у нас проправительственной и пропрезидентской партии — все выступают против. Поэтому, может быть, нам встретиться с президентом и с председателем правительства и всё-таки определиться, может быть, они отказались... им больше не нужны проправительственные партии? Тогда давайте создадим одну большую оппозиционную партию. Потому что, судя по полемике, и Затулин, и комитет по бюджету, и Говорухин в основном другую линию проводят. Может быть, как-то определиться нам, а то мы так мозги затуманили всем избирателям?! Даже в этом зале мы друг друга не можем понять. "Единая Россия" уже более оппозиционна, чем ЛДПР. Может, как-то нам договориться всем, что мы одна большая оппозиционная партия? И может быть, нам уже пора заменить наше правительство, чтобы оно имело какую-то поддержку в зале. А то получается, два человека уговаривают четыреста пятьдесят, что делать, что не

делать. Я думаю, нам уже надо делать политические выводы, чтобы у нас был какой-то порядок — всё-таки где у нас проправительственная, а где... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, мы приняли решение, комитет согласился с предложением представителя правительства и представителя президента о переносе рассмотрения данного вопроса на неделю. Я так понимаю, что возражающих нет. Я не ставлю на голосование данный вопрос.

Уважаемые коллеги, мы обсудили все вопросы по проекту порядка работы сегодняшнего заседания. Ставлю на голосование порядок работы в целом с учётом замечаний, которые были сделаны в ходе обсуждения.

Включите режим голосования.

Коллеги, кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 37 мин. 50 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 339 чел. . . . . 75,3 %  
Проголосовало против . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 371 чел.  
Не голосовало . . . . . 79 чел. . . . . 17,6 %  
Результат: принято

Утвердили порядок работы.

Рассматриваем законопроект в третьем чтении.

Пункт 2, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 346<sup>2</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Николая Авксентьевича Сухого.

**Сухой Н. А., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение представляется в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 346<sup>2</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Комитетом по бюджету и налогам совместно с Правовым управлением выполнены все необходимые процедуры по подготовке указанного законопроекта к принятию в третьем чтении. Законопроектом предусматривается расширение перечня организаций, работающих в аграрном комплексе, которые имеют право перехода на единый сельскохозяйственный налог, с включением в этот перечень производственных кооперативов.

Комитет по бюджету просит поддержать указанный законопроект в третьем чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть ли замечания по законопроекту? Нет. Выносим на "час голосования".

Пункт 3. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александра Николаевича Харитонова.

**Харитонов А. Н.**, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законом предусматривается ужесточение ответственности за правонарушения, непосредственно связанные с противоправным ведением промысла водных биологических ресурсов внутренних морских вод, территориального моря, исключительной экономической зоны и континентального шельфа Российской Федерации. В частности, повышается размер административных штрафов за уничтожение редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных и растений, за нарушение правил рыболовства, за нарушение правил добычи иных, кроме рыбы, водных биологических ресурсов, а также за невыполнение правил ведения судовых документов. Усиление ответственности за административные правонарушения в рассматриваемой области является одной из мер совершенствования системы противодействия браконьерскому промыслу биологических ресурсов, являющихся национальным достоянием нашей страны.

Во втором чтении законопроект был принят 4 октября этого года. По тексту законопроекта Правовым управлением проведены необходимые экспертизы, замечаний нет. Законопроект подготовлен к принятию в целом. Комитет просит проголосовать за его принятие.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли замечания по докладу? Нет. Выносим на "час голосования".

Присаживайтесь, Александр Николаевич... а, нет, пока не присаживайтесь, прошу прощения.

Пункт 4 порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 8.39 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Пожалуйста, Александр Николаевич.

**Харитонов А. Н.** Уважаемые Олег Викторович, коллеги! Этим законопроектом повышается размер административного штрафа за нарушение правил охраны и использования природных ресурсов на особо охраняемых природных территориях. Усиление ответственности за указанные правонарушения имеет целью создание гарантий защиты особо охраняемых природных территорий и находящихся на них ресурсов, предотвращение причинения вреда самим территориям, населяющему их животному миру и произрастающим на них лесам и внелесной

растительности, сохранение биологического разнообразия живой природы.

Во втором чтении законопроект был принят 4 октября этого года. По законопроекту Правовым управлением проведены необходимые экспертизы, замечаний нет. Законопроект подготовлен к принятию в целом. Комитет просит его принять.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, есть ли замечания по докладу? Нет. Выносим на "час голосования".

Уважаемые коллеги, у нас сегодня в блоке "Ратификация международных договоров Российской Федерации" проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Румынии о статусе российских воинских захоронений на территории Румынии и румынских воинских захоронений на территории Российской Федерации". Здесь присутствует представитель правительства первый заместитель министра иностранных дел Российской Федерации Андрей Иванович Денисов. Я приглашаю его на трибуну.

Пожалуйста.

**Денисов А. И., представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.**

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение представляется предложение ратифицировать Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Румынии о статусе российских воинских захоронений на территории Румынии и румынских воинских захоронений на территории Российской Федерации. Соглашение было подписано в Бухаресте министром иностранных дел Лавровым 8 ноября 2005 года.

Уважаемые депутаты, МИД России принимает активное участие в военно-мемориальной работе, наши дипломатические и консульские представительства за рубежом уделяют особое внимание мероприятиям, направленным на увековечение памяти защитников Отечества и делают всё от нас зависящее для приведения российских воинских захоронений в надлежащий порядок.

Для того чтобы эта работа основывалась на прочной правовой базе, мы стараемся расширить круг стран, с которыми заключаются межправительственные соглашения, регулирующие порядок ухода за воинскими захоронениями, и данное соглашение призвано создать правовую основу для обеспечения надлежащего ухода за российскими воинскими захоронениями на территории Румынии. В этой стране в годы Великой Отечественной войны погибли шестьдесят девять тысяч наших вои-

нов, из них захоронены на ста шестидесяти мемориальных воинских кладбищах пятьдесят две тысячи восемьсот тридцать пять человек. Соглашение с Румынией разработано с учётом опыта военно-мемориального сотрудничества с целым рядом стран, с которыми мы уже подписали такие соглашения, этих стран всего девять, как к западу от нашей страны, так и к востоку, я имею в виду Монголию и Японию.

Вопрос о ратификации соглашения, представляемого на ваше рассмотрение, согласован со всеми ведомствами: МВД, Минобороны, Минфином, Минэкономразвития и Минюстом.

Мы считаем чрезвычайно важным то обстоятельство, что к понятию "воинские захоронения" соглашение относит не только памятники и мемориальные сооружения, но и те объекты, которые находятся вне мест погребения павших. Кроме того, в соглашении прописан порядок проведения эксгумации и перезахоронения останков воинов, а также обеспечения защиты и сохранности захоронений.

Уважаемые депутаты, упомянутое соглашение содержит правила иные, чем предусмотрено российским законодательством, и поэтому выносится на ратификацию. Вопросов таких, по которым содержатся иные правила, всего два. Первое: соглашение содержит обязательства обеих договаривающихся сторон обеспечить предоставление друг другу безвозмездно в постоянное и бессрочное пользование земельных участков под воинские захоронения. Это расходится со статьёй 20 Земельного кодекса Российской Федерации. Кроме того, — и это второе — согласно пункту 7 статьи 5 проекта соглашения оборудование, транспортные средства, материалы и принадлежности для обустройства и содержания воинских захоронений, которые временно либо ввозятся, либо вывозятся с территории России и Румынии, освобождаются от взимания таможенных пошлин.

Уважаемые депутаты, соглашение устанавливает для российской и румынской сторон взаимные обязательства по обеспечению ухода за захоронениями. Таким образом, после вступления соглашения в силу, если оно будет вами ратифицировано, румынская сторона возьмёт на себя все расходы по уходу за российскими воинскими памятниками и кладбищами. Одновременно Российская Федерация оставляет за собой право проводить в случае необходимости ремонтно-восстановительные работы на этих мемориалах.

Что касается румынской стороны, то она приобретает право обустроить захоронения румынских военнослужащих на территории России. Но с учётом того, что в настоящее время румынских воинских захоронений не имеется на территории России, в течение определённого периода (как мы рассчитываем, трёх-че-

тырёх лет, а может быть, даже и больше) обязательства по содержанию наших захоронений на территории Румынии будет нести только румынская сторона. Таким образом, это соглашение для нас, мы считаем, чрезвычайно полезно во всех отношениях. Кроме того, оно является фактором позитивного воздействия на весь комплекс отношений с соседней страной — Румынией.

Уважаемые депутаты, просил бы вас поддержать предложение о ратификации межправительственного соглашения с Румынией.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Иванович, присаживайтесь, пожалуйста.

Слово для содоклада предоставляется члену Комитета по международным делам Камиле Жаудатовне Давлетовой.

**Давлетова К. Ж., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается законопроект "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Румынии о статусе российских воинских захоронений на территории Румынии и румынских воинских захоронений на территории Российской Федерации", внесённый в Государственную Думу 24 июня 2006 года Правительством Российской Федерации. Соглашение было подписано 8 ноября 2005 года в городе Бухаресте и направлено на создание правовой базы для обеспечения надлежащего ухода за соответствующими воинскими захоронениями на территории России и Румынии.

Данное соглашение определяет порядок обмена информацией о захоронениях, их местонахождении и состоянии, передачи именных списков погибших военнослужащих и гражданских жертв войны, безвозмездной передачи в бессрочное пользование земельных участков под воинские захоронения, а также принципы и порядок содержания, ухода и обустройства захоронений военнослужащих Российской Федерации, могилы которых находятся на территории Румынии, и захоронений румынских военнослужащих на территории Российской Федерации. Каждая сторона обеспечивает на территории своего государства содержание воинских захоронений. Соглашением регулируются основные вопросы финансового и материального обеспечения и обустройства, содержания и ухода за воинскими захоронениями. При этом обеспечивается возможность граждан государств — участников соглашения посещать места воинских захоронений в целях поминовения погибших.

Соглашение подлежит ратификации на основании подпункта "а" пункта 1 статьи 15 Федерального закона "О между-

народных договорах Российской Федерации". Реализация соглашения не потребует внесения изменений в законодательные акты Российской Федерации. Мы считаем, что соглашение в полной мере отвечает интересам Российской Федерации. Замечаний со стороны Правового управления Аппарата Государственной Думы нет.

Комитет Государственной Думы по международным делам и Комитет по обороне рекомендуют принять данный законопроект. Прошу поддержать это предложение.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы, много рук. Запишитесь, пожалуйста, на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список записавшихся.

Депутат Глотов, пожалуйста, ваш вопрос.

**Глотов С. А.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Вопрос, конечно, к Андрею Ивановичу.

Уважаемый Андрей Иванович, фракция "Народная Воля", по всей видимости, поддержит это соглашение. Вместе с тем... Вот и вы, выступая, всё время говорили о финансовой стороне этого дела. Да, придётся нам платить, как написано здесь, в сопроводительной записке, один миллион рублей с небольшим в год на содержание будущих кладбищ, которые когда-нибудь построит Румыния, в течение трёх-четырёх лет.

Но нас интересует не только финансовая сторона. Конечно, погибшие солдаты должны обрести покой, но какой будет реакция на территории Российской Федерации, когда будут строиться эти два-три сборных кладбища, кто-нибудь просчитал эту реакцию? Ведь румынские солдаты участвовали в зверствах в годы Великой Отечественной войны. И потом, намерена ли Румыния, как и Германия... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте пятнадцать секунд.

Заканчивайте, пожалуйста.

**Глотов С. А.** Намерена ли Румыния, как и Германия, не являясь теперь членом Варшавского Договора, которого нет, считаться с теми людьми, которых она угоняла в рабство, брала в плен?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Андрей Иванович.

**Денисов А. И.** Вопрос правомерный. Насколько мне известно, такого рода переговоров с румынской стороной не было. Румыния, как и другие страны, воевавшие в коалиции с гитлеровской Германией на территории Советского Союза, — это держава, побеждённая во Второй мировой войне. Это первое.

Второе. Определённый опыт в этом деле у нас есть. Ведь несмотря на все переживания, все чувства, вполне естественно испытываемые нашим народом по отношению к тем, кто шестьдесят лет назад пришёл к нам с целью порабощения нашей страны, у нас есть тем не менее уже и немецкие, и венгерские воинские захоронения. Здесь речь может идти о какой-то толерантности, о чисто гуманистическом подходе.

Что же касается вопроса о компенсации, то, насколько я знаю, такой вопрос просто не ставился.

**Председательствующий.** Депутат Овсянников.

**Овсянников В. А.** Олег Викторович, ну всё, практически вопрос был задан. Я как бы тоже в этой теме, что с моральной точки зрения, учитывая и Приднестровье и так далее, и тому подобное...

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Кравец.

**Кравец А. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо.

Скажите, пожалуйста, распространяется ли это соглашение на захоронения времён Второй мировой войны? У меня вопрос к представителю МИДа.

И второй момент. Вы сознательно употребляете слова "защитники Отечества" вместо "воины-освободители", когда говорите о советских воинских захоронениях на территории Румынии?

**Денисов А. И.** Отвечаю на ваш второй вопрос. Разумеется, речь идёт о воинах-освободителях, и никто и никогда, насколько мне известно, под сомнение это не ставил, не ставит и ставить не будет. Это первое.

Второе. Действительно, речь идёт о Второй мировой войне, для нас Великой Отечественной войне, и для нас большое значение имеет уход за нашими воинскими захоронениями на территории Румынии. Посольство, добавлю к этому, ведёт большую работу по приведению их в порядок. В настоящее время обустроено, по данным посольства, более 60 процентов наших кладбищ и памятников. Эта работа продолжается, продолжается за счёт сметных ассигнований, выделяемых МИДу ежегодно на такого рода работу, и, как мы рассчитываем, в ближайшее время все сто процентов будут приведены в порядок. И тогда, если соглашение будет ратифицировано, вся забота по уходу за этими кладбищами и захоронениями ляжет на румынскую сторону, что, помимо прочего, мы считаем ещё и справедливым.

Спасибо.

**Председательствующий.** Кузнецов Виктор Егорович, пожалуйста.

**Кузнецов В. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Войдут ли в это число так называемые братские могилы, которые во время войны были сооружены на территории Румынии? Это первое.

И второе. Комитет сказал, что нет никаких проблем, а представитель МИДа сказал совершенно чётко, что Земельный кодекс не стыкуется со статьёй такой-то и так далее, то есть будут действовать нормы соглашения, а не нормы Земельного кодекса по бесплатному предоставлению земли, по всем таможенным платежам и так далее. Прошу уточнить просто.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Андрей Иванович.

**Денисов А. И.** Что касается братских могил, то да, все учтённые, известные на территории Румынии захоронения входят в число тех ста шестидесяти, о которых я говорил в своём выступлении, за которыми, собственно, и будет вестись уход.

Теперь что касается выделения земельных участков, а также определённых расходов, связанных с выпадением платежей за ввозимое и вывозимое имущество и технику для обустройства захоронения. Да, действительно, эти два пункта противоречат нормам нашего законодательства, поэтому соглашение и выносится на ратификацию. Это так.

**Председательствующий.** Последний вопрос. Депутат Сапожников, пожалуйста.

**Сапожников Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

У меня вопрос к первому заместителю министра.

Уважаемый Андрей Иванович, вот вы в своём докладе отметили, что аналогичные соглашения мы имеем с девятью государствами, два из них вы назвали — наших восточных соседей, на Европу остаётся семь. А я вот прикинул, смотрю, у нас только на территории бывшей Югославии сегодня шесть с половиной государств, то есть, видимо, не со всеми ещё государствами мы заключили такие соглашения. Поэтому, во-первых, я прошу перечислить эти семь европейских государств. И во-вторых, с какими государствами у нас ещё эти вопросы не урегулированы?

Спасибо.

**Денисов А. И.** Спасибо за вопросы. Совершенно справедливые замечания. Я в своём выступлении отметил, что эта работа началась. Как раз подписание соглашений мы и рассматриваем как выполнение задачи по приведению правовой базы в соответствие с нашими потребностями в данном вопросе,

и соглашение с Румынией, предлагаемое на ваше рассмотрение и ратификацию, — это как раз ещё один шаг.

Прозвучал вопрос о том, с какими странами соглашения подписаны. Вы упомянули государства, расположенные на территории бывшей Югославии. Да, это правда: ни с одним из них такого рода соглашение пока не подписано, но и там эта работа ведётся. А для того чтобы внести ясность в картину, я просто перечислю те девять стран, с которыми такого рода договорённости есть: это Венгрия, Германия, Италия, Словакия, Польша, Финляндия, Чехия и плюс те две страны на Востоке, которые я уже называл, — Монголия и Япония. То есть вы видите, что это как раз те страны, где шли основные боевые действия и где наши войска, наши воины-освободители несли главные потери в годы Великой Отечественной войны. Так что процесс продолжается.

**Председательствующий.** Спасибо.

Все вопросы закончились. Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить по данной теме? Есть. Депутат Кравец. Подводим черту.

Включите микрофон депутату Кравец.

**Кравец А. А.** Кравцу, с вашего позволения.

**Председательствующий.** Кравцу Александру Алексеевичу, прошу прощения.

**Кравец А. А.** Когда-то большой советский поэт написал строки: "Это нужно не мёртвым, это нужно живым". Сегодня мы должны ратифицировать соглашение, которое с точки зрения общей морали особых вопросов и замечаний не вызывает, но есть другой аспект, на который, на мой взгляд, и коллеги, и нынешнее государственное руководство России осознанно или неосознанно не обращают внимания. Речь идёт, по сути дела, об уровне пересмотра итогов Второй мировой войны, который опускается пока до некрополей погибших в этой страшной бойне, и на мой взгляд, общий подход здесь неприемлем.

Я не случайно задал вопрос представителю МИДа по поводу определения статуса тех, кто остался в земле сырой. Мы сегодня, наверное, сильно удивились бы, если бы, допустим, Израиль ратифицировал соглашение, по которому еврейские общины, будь то в Германии или в Польше в районе концлагерей, брали на себя обязанность ухаживать за могилами погибших эсэсовских дивизий. В данном случае я сознательно привожу эту гиперболу, потому что одно дело — погибший воин-освободитель, которому обязана Европа избавлением от коричневой чумы, и другое дело — незваный оккупант, фашистский оккупант, который сложил здесь свою голову под ударами Красной Армии.

Я думаю, что европейские страны (если бы они не применяли двойных стандартов) просто обязаны, тот же Евросоюз должен обязать своих членов ухаживать за некрополями советских воинов, ибо они создали возможность для современной Европы быть тем, чем она стала, и определить тот уровень жизни и тот уровень демократии, которыми они так похваляются.

Поэтому мне представляется, что ситуация, в которой мы оказались, — это всё равно что заключение договора между семьёй погибшего милиционера, который брал преступников, уложил несколько из них и пал в схватке, и семьёй преступника, который убил этого сотрудника милиции. Теперь давайте ухаживать за могилами: вдова милиционера — за могилой преступника, а вдова преступника — за могилой милиционера. Это бытовой пример, но он как раз укладывается в логику представленного нам законопроекта о ратификации.

Я полагаю, что, конечно, ратификация пройдёт, пройдёт бездумно, как это всегда у нас делается в последние годы. Тем не менее и МИД, и нашему правительству, и нашему государству, и нашей Думе, вообще-то, надо ценить ту кровь, которую пролил наш народ, пролил наш солдат. И ставить его на одну доску, как это делается сегодня в законе о ратификации, с погибшими оккупантами, с фашистскими захватчиками, — по-моему, это не просто абсурдно, это вообще предательство памяти тех миллионов и миллионов, которые лежат от Волги до Эльбы.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть ли необходимость в выступлении представителя президента? Нет. Хотя ли докладчик и содокладчик выступить с заключительным словом? Нет. Выносим на "час голосования".

Уважаемые коллеги, я объявляю "час голосования".

Пункт 2, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 346<sup>2</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации", третье чтение.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 03 мин. 41 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 425 чел. . . . . 94,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 425 чел.  
Не голосовало . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %  
Результат: принято

Хороший результат.

Проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", третье чтение.

Включите режим голосования.

Кто без карточки? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 04 мин. 24 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 439 чел. . . . . 97,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 439 чел.  
Не голосовало . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %  
Результат: принято

Принимается закон.

Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8.39 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", третье чтение.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 05 мин. 03 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 439 чел. . . . . 97,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 439 чел.  
Не голосовало . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %  
Результат: принято

Принимается.

И проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Румынии о статусе российских воинских захоронений на территории Румынии и румынских воинских захоронений на территории Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 05 мин. 46 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 425 чел. . . . . 94,4 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 426 чел.  
Не голосовало . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %  
Результат: принято

Ратифицировали соглашение мы.

Переходим к законопроектам, которые рассматриваются во втором чтении. Пункт 6 порядка работы. О проекте феде-

рального закона "О внесении изменений в статью 35 Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе" и статью 150 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Надежды Борисовны Азаровой.

**Азарова Н. Б., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел законопроект "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О таможенном тарифе" и в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", принят в первом чтении 5 июля 2006 года.

Напомню, что законопроектом предлагается полное освобождение от таможенных пошлин и налога на добавленную стоимость товаров, которые перемещаются в рамках международного сотрудничества в области исследования и использования космического пространства, а также соглашений об услугах по запуску космических аппаратов. Безусловно, принятие данного законопроекта способствовало бы ускорению и упрощению таможенного оформления товаров такой группы. Законопроект прошёл лингвистическую и правовую экспертизы и подготовлен ко второму чтению. Сформирована таблица принятых поправок.

Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам рекомендует принять законопроект во втором чтении с новым названием: "О внесении изменений в статью 35 Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе" и статью 150 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, у нас есть таблица поправок, одна таблица, четыре поправки, которые комитет рекомендует принять. Есть ли замечания по данной таблице? Нет. Ставится на голосование таблица, единственная, — поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Голосуя за эту таблицу, мы одновременно меняем название.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 08 мин. 31 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 352 чел. . . . . 78,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 353 чел.  
Не голосовало . . . . . 97 чел. . . . . 21,6 %  
Результат: принято

Утвердили таблицу.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 35 Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе" и статью 150 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" во втором чтении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 09 мин. 11 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 418 чел. . . . . 92,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 419 чел.  
Не голосовало . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %  
Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Пункт 7. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Андрея Михайловича Макарова.

**Макаров А. М., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Ваше внимание предлагается во втором чтении законопроект, внесённый нашими коллегами Юрием Викторовичем Васильевым и Сергеем Александровичем Поповым. Закон очень важный, устраняющий существенное противоречие, уточняющий одну из статей Налогового кодекса.

При подготовке законопроекта ко второму чтению поступило две поправки. Одна из них — по сроку введения, об этом мы говорили при первом чтении. Вторая поправка уточняет терминологию, приводит её в соответствие с законодательством Российской Федерации. Других поправок у нас нет. Обе поступившие поправки приняты, поэтому предлагаю проголосовать по единственной таблице поправок.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Таблица одна — две поправки, которые комитет рекомендует к принятию. Есть ли замечания по данной таблице у депутатов? Нет. Ставлю на голосование таблицу поправок, рекомендованных к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

Я вижу, что без карточки нет никого.

**Результаты голосования** (11 час. 10 мин. 54 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 321 чел. . . . . 71,3 %  
Проголосовало против . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 361 чел.  
Не голосовало . . . . . 89 чел. . . . . 19,8 %  
Результат: принято

Принимается таблица.  
Ставится на голосование проект федерального закона во втором чтении.

Включите режим голосования.  
Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 11 мин. 25 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 370 чел. . . . . 82,2 %  
Проголосовало против . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 404 чел.  
Не голосовало . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %  
Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении.

Мы с вами сняли с повестки дня пункт 8, поэтому я объявляю пункт 9. О проекте федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О введении в действие части второй Налогового кодекса Российской Федерации и внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации о налогах". Доклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Николая Авксентьевича Сухого.

**Сухой Н. А.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые депутаты, вашему вниманию предлагается подготовленный ко второму чтению проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О введении в действие части второй Налогового кодекса Российской Федерации и внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации о налогах". Законопроект был принят в первом чтении 30 июня текущего года с наименованием "О внесении изменения в статью 150 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Законопроект предусматривает освобождение до 1 января 2009 года от обложения налогом на добавленную стоимость ввозимого на таможенную территорию Российской Федерации сельскохозяйственными товаропроизводителями и лизинговыми компаниями племенного крупного рогатого скота, племенных овец, коз и так далее. Это закупки, предусмотренные национальным проектом по развитию аграрного комплекса Российской Федерации, и этот законопроект направлен на то,

чтобы снизить финансовое бремя сельских товаропроизводителей, которые осуществляют эти закупки.

Ко второму чтению к законопроекту поступило десять поправок, шесть из которых рекомендованы Комитетом по бюджету и налогам к принятию, четыре — к отклонению. Комитетом учтены все замечания правительства и правового управления президента. Комитет по бюджету и налогам просит поддержать поправки из таблицы принятых и отклонить поправки из таблицы отклонённых, а также принять законопроект во втором чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, две таблицы. Таблица 1 включает в себя шесть поправок, которые комитет рекомендует к принятию. Есть ли замечания по этой таблице? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных к принятию.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 14 мин. 47 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 366 чел. . . . . 81,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 366 чел.  
Не голосовало . . . . . 84 чел. . . . . 18,7 %  
Результат: принято

Принимается таблица.

Таблица 2. Здесь четыре поправки, которые комитет отклонил. Есть ли замечания по таблице? Нет. Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных к отклонению.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 15 мин. 26 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 369 чел. . . . . 82,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 369 чел.  
Не голосовало . . . . . 81 чел. . . . . 18,0 %  
Результат: принято

Принимается таблица.

Ставится на голосование проект федерального закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 16 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . .	419 чел. . . . .	93,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	419 чел.	
Не голосовало . . . . .	31 чел. . . . .	6,9 %

Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О сельскохозяйственной кооперации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад члена Комитета по аграрным вопросам Любови Михайловны Рудиковой.

**Рудикова Л. М., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается во втором чтении законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О сельскохозяйственной кооперации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

На основе Федерального закона "О сельскохозяйственной кооперации" в настоящее время функционирует девятьсот сорок шесть кредитных кооперативов, тысяча двести сорок один снабженческий кооператив и другие обслуживающие кооперативы, а также двадцать тысяч семьсот пятьдесят четыре производственных сельскохозяйственных кооператива, которые на сегодня являются преобладающими организационно-правовыми формами ведения сельскохозяйственного производства.

Данные формы хозяйствования во многом продолжают трансформироваться в условиях рыночных отношений, что требует соответствующей корректировки норм Федерального закона "О сельскохозяйственной кооперации", особенно в части обеспечения прав и законных интересов членов и ассоциированных членов кооперативов, защиты самих кооперативов. Устанавливается, что кооператив, союз кооперативов в обязательном порядке должны входить в один из ревизионных союзов.

Перед вторым чтением была создана рабочая комиссия, которая много сделала по этому законопроекту. В неё вошли представители правительства, а также представители юридической службы Администрации Президента Российской Федерации. Приезжало на заседание комиссии очень много представителей из регионов. Комиссия очень много работала и пришла к единому мнению: этот законопроект надо принимать, так как одним из приоритетных направлений национального проекта президента является кооперирование сельского хозяйства и этот проект, как никогда, актуален.

Законопроект был разослан в регионы. Ко второму чтению поступило сто восемнадцать поправок. Комитет рекомендует сто поправок к принятию и восемнадцать поправок к отклонению. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и подготовлен для принятия во втором чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, у вас два толстых фолианта на руках. Первая таблица — это сто поправок, которые комитет рекомендует принять. Есть ли замечания по этой таблице поправок? Нет замечаний. Ставится на голосование таблица 1, в которую входят поправки, рекомендованные комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 19 мин. 57 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 363 чел. . . . . 80,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 363 чел.  
Не голосовало . . . . . 87 чел. . . . . 19,3 %  
Результат: принято

Принимается таблица.

Таблица 2, здесь восемнадцать поправок, которые комитет предлагает отклонить. Есть ли замечания по этой таблице? Нет замечаний. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных к отклонению.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 20 мин. 38 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 364 чел. . . . . 80,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 364 чел.  
Не голосовало . . . . . 86 чел. . . . . 19,1 %  
Результат: принято

Принимается таблица.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Слаженно идёт работа сегодня.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 21 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . .	417 чел. . . . .	92,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	417 чел.	
Не голосовало . . . . .	33 чел. . . . .	7,3 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Уважаемые коллеги, пункт 11 порядка работы. Мы идём с опережением графика. У нас есть докладчик по пункту 12? По 11-му я вижу, а по 12-му нет. Но по 13-му есть, я вижу тоже. Поэтому сейчас давайте рассмотрим 11-й пункт и, может быть, потом перескочим, поскольку по 13-му вопросу у нас должен выступать официальный представитель правительства.

Итак, пункт 11. О проекте федерального закона "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности, в связи с материнством и на случай смерти".

Пожалуйста, депутат Олег Витальевич Еремеев, заместитель председателя Комитета по труду и социальной политике.

**Еремеев О. В., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности, в связи с материнством и на случай смерти", который сейчас рассматривается, был принят Государственной Думой в первом чтении 19 апреля 2000 года, то есть больше чем шесть лет назад. За время, прошедшее со дня принятия законопроекта в первом чтении, в комитет поступило свыше шестисот поправок от субъектов права законодательной инициативы. Но несмотря на неоднократные обращения Комитета по труду и социальной политике, представителей работодателей и профсоюзов, Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений, никаких поправок от автора законопроекта — Правительства Российской Федерации — до сих пор не поступило. Вместе с тем Правительство Российской Федерации в 2005 году внесло новый законопроект — "Об отдельных вопросах исчисления и выплаты пособий по временной нетрудоспособности, по беременности и родам и размерах страхового обеспечения по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний в 2006 году", в котором содержится ряд положений законопроекта, принятого в первом чтении в 2000 году.

Комитет при подготовке законопроекта "Об отдельных вопросах..." к рассмотрению Государственной Думой, к сожалению, не смог решить с правительством вопрос о снятии с рассмотрения после первого чтения законопроекта "Об обязатель-

ном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности...". Единственное, о чём удалось договориться, — о том, что закон "Об отдельных вопросах..." будет действовать в 2006 году, а за это время рабочая группа по реформированию системы социального страхования, созданная в соответствии с постановлением Госдумы от 21 декабря 2005 года, разработает законодательные акты в этой сфере на основе новых страховых принципов. Однако эти договорённости выполнены не были. Вместо этого правительство внесло новый законопроект — "Об обеспечении пособиями по временной нетрудоспособности, по беременности и родам граждан, подлежащих обязательному социальному страхованию".

В связи с этим Комитет по труду и социальной политике, рассмотрев на своём заседании сложившуюся ситуацию, предлагает в соответствии с частью девятой статьи 121 Регламента Госдумы отклонить законопроект "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности, в связи с материнством и на случай смерти". Это законопроект, принятый в первом чтении в 2000 году, напоминаю.

Основные причины, почему комитет предлагает сделать это. Первая: законопроект, разумеется, морально устарел. После 2000 года изменилось трудовое, налоговое законодательство, внесены существенные поправки в законы, определяющие порядок и источники финансирования ряда социальных пособий, которые планировалось регулировать вышеназванным законопроектом. То есть законопроект необходимо концептуально переработать. В новом же законопроекте эти изменения уже учтены.

Вторая причина. Ряд поступивших поправок к принятому в первом чтении законопроекту 2000 года есть уже во внесённом правительством новом законопроекте.

Третья причина. Основные положения нового законопроекта — "Об обеспечении пособиями по временной нетрудоспособности..." и законопроекта "Об обязательном социальном страховании..." от 2000 года во многом тождественны.

Наконец, четвёртая причина. Вновь внесённый законопроект об обеспечении пособиями на основании решения Конституционного Суда Российской Федерации включает в себя нормы, которых нет в законопроекте 2000 года, принятом в первом чтении. Если же эти нормы включать в законопроект, принятый в первом чтении, то это приведёт к серьёзным концептуальным изменениям.

В связи с этим комитет просит поддержать его предложение и отклонить законопроект, принятый в первом чтении в 2000 году.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Витальевич. Поскольку вопросы у нас по этой процедуре не предусмотрены, вы можете присаживаться.

Я обращаюсь к представителю президента: есть ли у вас желание высказаться на этот счёт? Нет. У представителя правительства? Нет, согласно правительству. По процедуре у нас могут высказаться представители депутатских объединений. Есть ли желающие? Нет.

Уважаемые коллеги, вы слышали доклад представителя комитета. Я ставлю на голосование. Кто за то, чтобы принять постановление об отклонении данного законопроекта, принятого нами в первом чтении?

Включите режим голосования.

Мы должны принять постановление, чтобы отклонить данный законопроект.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 27 мин. 06 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	338 чел. . . . .	75,1 %
Проголосовало против . . . . .	46 чел. . . . .	10,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	384 чел.	
Не голосовало . . . . .	66 чел. . . . .	14,7 %
Результат: принято		

Принят проект постановления, тем самым законопроект отклоняется.

Переходим к пункту 13 порядка работы, поскольку по 12-му нет пока ещё докладчика. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 19 и 20 Федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2006 год". Доклад депутата Государственной Думы Ивана Яковлевича Мосякина.

**Мосякин И. Я., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на приведение положений статей 19 и 20 Федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2006 год" в соответствие с нормами Федерального закона от 9 мая текущего года "О внесении изменений в Федеральный закон "О предоставлении социальных гарантий Героям Социалистического Труда и полным кавалерам ордена Трудовой Славы", согласно которому с 1 июля 2006 года указанной категории граждан установлена ежемесячная денежная выплата в размере 20 тысяч рублей, а также предоставлено право выбора: получение льгот в натуральной форме или ежемесячная денежная выплата взамен этих льгот.

Бюджет Пенсионного фонда Российской Федерации на 2006 год утверждался федеральным законом 22 декабря 2005 года до законодательного урегулирования вопросов получения названной категорией граждан ежемесячной выплаты, поэтому в указанном федеральном законе целевое назначение средств федерального бюджета, переданных в 2006 году Пенсионному фонду Российской Федерации на осуществление ежемесячных денежных выплат названной категории граждан, было определено как финансирование мероприятий, связанных с предоставлением им только натуральных льгот (часть 1 статьи 19). В нём также было приостановлено на 2006 год действие положений, касающихся финансирования расходов, связанных с реализацией Федерального закона "О предоставлении социальных гарантий Героям Социалистического Труда и полным кавалерам ордена Трудовой Славы" (статья 20).

Вносимое изменение в статью 20 Федерального закона от 22 декабря 2005 года "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2006 год" устраняет правовую коллизию в части действия в 2006 году статьи 7 Федерального закона "О предоставлении социальных гарантий Героям Социалистического Труда и полным кавалерам ордена Трудовой Славы". Предлагаемые же изменения в часть первую статьи 19 этого федерального закона предоставят Пенсионному фонду Российской Федерации возможность финансирования гарантий, касающихся натуральных льгот, исходя из общего количества лиц, обратившихся с заявлениями о получении ежемесячной денежной выплаты взамен натуральных льгот.

Представленный проект федерального закона Правительством Российской Федерации поддерживается. Комитет Государственной Думы по труду и социальной политике...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Коллеги, что у вас там за разногласия? Нет разногласий. Присаживайтесь, пожалуйста. Разногласия внутри комитета...

Содоклад члена Комитета по труду и социальной политике Фариды Исмагиловны Гайнуллиной.

Пожалуйста.

**Гайнуллина Ф. И., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по труду и социальной политике в установленном порядке рассмотрел данный законопроект, и с учётом услышанного вами, в том числе и заключения комитета, я предлагаю поддержать его в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо за лаконизм.

Уважаемые коллеги, это у нас первое чтение. Есть ли вопросы? Есть вопросы. Вопрос у депутата Кузнецова. Больше не вижу рук. Да, один вопрос.

Пожалуйста, депутат Кузнецов Виктор Егорович.

**Кузнецов В. Е.** У меня вопрос. Поскольку законопроект вводится задним числом, с 1 июля, а это время уже прошло, то меня интересует: фактически Пенсионный фонд выполнял эти денежные обязательства или не выполнял?

**Председательствующий.** Виктор Егорович, кому вопрос?

Отвечает Фарида Исмагиловна.

Пожалуйста.

**Гайнуллина Ф. И.** К счастью для получателя, Пенсионный фонд свои обязательства выполнял. Мы приводим в соответствие с обязательствами государства ответственность Пенсионного фонда.

**Председательствующий.** Ответ дан. Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Он фактически технический, и это было понятно из доклада.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 19 и 20 Федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2006 год", первое чтение.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 32 мин. 41 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	423 чел. . . . . 94,0 %
Проголосовало против. . . . .	2 чел. . . . . 0,4 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	425 чел.
Не голосовало . . . . .	25 чел. . . . . 5,6 %
Результат: принято	

Принимается законопроект в первом чтении.

Есть у нас докладчик по вопросу 14? Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий". Доклад депутата Государственной Думы Виктора Ивановича Гришина.

**Гришин В. И., председатель Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике, фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полно-

мочий". Законопроект направлен на дальнейшее разграничение полномочий органов публичной власти. Он подготовлен группой депутатов Государственной Думы совместно с Администрацией Президента Российской Федерации, правительством, представителями субъектов Федерации в рамках межведомственной рабочей группы Комиссии при Президенте Российской Федерации по вопросам совершенствования государственного управления. При этом были учтены как опыт разработки подобных законодательных актов (199-е законы от 2004 и 2005 годов), так и практика реализации органами государственной власти субъектов Российской Федерации переданных им полномочий в рамках проходящей федеративной реформы.

Концепция данного законопроекта предусматривает совершенствование механизмов и расширение практики передачи федеральными законами осуществления отдельных полномочий Российской Федерации по предметам совместного ведения органам государственной власти субъектов Российской Федерации. Целью этого является повышение эффективности государственного управления и развитие федеративных отношений. Законопроект уточняет отдельные положения законодательных актов Российской Федерации в части разграничения полномочий между органами публичной власти по итогам обобщения правоприменительной практики. Предполагается также передача органам государственной власти субъектов Российской Федерации осуществления отдельных полномочий Российской Федерации.

Следует подчеркнуть, что расширение практики передачи осуществления отдельных полномочий Российской Федерации органам государственной власти субъектов Российской Федерации во многом предопределено изменениями, происшедшими в ходе федеративной реформы в 2003–2005 годах. В частности, это связано с изменением механизма наделения полномочиями высших должностных лиц субъектов Российской Федерации и повышением их ответственности за реализацию единой государственной политики в регионах Российской Федерации.

Законопроект состоит из девятнадцати статей и вносит изменения в семнадцать действующих отраслевых федеральных законов. Так, законопроектом предусматривается делегирование субъектам Российской Федерации части контрольно-надзорных полномочий Российской Федерации в здравоохранении, образовании, культуре, в области занятости населения, а также охраны и использования животного мира. Делается это потому, что сегодня степень, глубина федерального контроля в этих сферах явно недостаточна, да и трудно ожидать эффективного контроля со стороны территориальных органов феде-

ральных органов государственной власти, к примеру, Росздравнадзора, когда их штатная численность не превышает трёх — пяти человек на один субъект Федерации, у Россохранкультуры имеется всего лишь двадцать территориальных подразделений, исполняющих полномочия по сохранению, использованию и охране объектов культурного наследия федерального значения. Это позволит также ликвидировать дублирование функций федеральных и региональных органов исполнительной власти, так как вносимые изменения предполагают реорганизацию территориальных органов федеральных органов исполнительной власти в органы исполнительной власти субъектов Федерации. При этом хочу подчеркнуть важный момент, всегда волнующий наши регионы и депутатов Государственной Думы: реализация передаваемых этим законопроектом полномочий не ляжет дополнительным бременем на бюджеты субъектов Федерации. Они будут осуществляться за счёт средств федерального бюджета, передаваемых им в виде субвенций из фонда компенсаций.

Вносимые изменения в Семейный и Гражданский кодексы Российской Федерации связаны с изъятием полномочий в сфере опеки и попечительства у органов местного самоуправления и закреплением их за субъектами Российской Федерации.

Изменением в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате за органами местного самоуправления поселения закрепляется возможность совершения отдельных нотариальных действий в случае отсутствия в поселении нотариуса.

Основными задачами, которые решаются изменениями, вносимыми в 184-й федеральный закон, являются следующие: доработка механизмов передачи осуществления полномочий Российской Федерации органам государственной власти субъектов Российской Федерации, корректировка перечня собственных полномочий субъектов Российской Федерации, расширение гарантий соблюдения интересов субъектов Российской Федерации при заключении соглашений о передаче полномочий, правовое закрепление института субделегирования субъектами Российской Федерации передаваемых им федеральных полномочий.

Особо хотелось бы обратить ваше внимание на то, что законопроект разработан на перспективу, многие его статьи вступают в силу с 1 января 2008 года. Это даёт субъектам, во-первых, солидный запас времени для создания своей нормативно-правовой базы, необходимой для реализации возлагаемых на них полномочий. Во-вторых, появляется реальная возможность без суеты и спешки провести необходимые организаци-

онные мероприятия, решить кадровые, материально-технические и другие вопросы.

В заключение считаю необходимым отметить, что мы внимательно ознакомились с замечаниями и предложениями, высказанными комитетами-соисполнителями (а их у нас было одиннадцать) и Правовым управлением Аппарата Госдумы, и полагаем возможным многие из них учесть при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Присаживайтесь, Виктор Иванович.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по делам Федерации и региональной политике Владимира Александровича Жидких.

**Жидких В. А., фракция "Единая Россия".**

Уважаемое высокое собрание! Уважаемые Олег Викторович и Артур Николаевич! Виктор Иванович от имени группы авторов достаточно подробно изложил суть предлагаемого ими законопроекта. Новшество его состоит в том, что наряду с разграничением полномочий по предметам совместного ведения Федерация может делегировать ряд полномочий на уровень субъектов. И предполагается этим законопроектом (об этом Виктор Иванович тоже говорил), что часть полномочий органов местного самоуправления, имеющих общегосударственное значение, в частности по внесению изменений в Семейный кодекс, Гражданский кодекс, переходит на уровень субъектов Российской Федерации.

Мы трижды рассматривали его на заседании комитета, привлекли одиннадцать комитетов-соисполнителей, поскольку этот законопроект вносит изменения в семнадцать федеральных законов. Работа проделана уже приличная, концепция комитетом поддерживается, поддерживается она и родственным комитетом Совета Федерации. У нас имеется официальный отзыв Правительства Российской Федерации, заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Из восьмидесяти трёх отзывов субъектов Российской Федерации положительно оценена концепция закона в семидесяти шести отзывах.

17 октября комитет проводит парламентские слушания по этой теме, и мы приглашаем всех желающих принять в них участие — коллег-депутатов, а также членов Совета Федерации, представителей правительства и субъектов Российской Федерации.

Всё вышеперечисленное позволяет Комитету по делам Федерации и региональной политике рекомендовать Государ-

ственной Думе принять рассматриваемый законопроект в первом чтении. Прошу это решение поддержать.

**Председательствующий.** Владимир Александрович, пожалуйста.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть вопрос, вижу одну руку. Ещё? Не вижу больше рук. Кто ещё? А-а, вижу. Два вопроса. Подводим черту, да?

Пожалуйста, депутат Кузнецов Виктор Егорович.

**Кузнецов В. Е.** Во-первых, из первоначальных предложений исчезло предложение о наделении субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления соответствующей собственностью для реализации полномочий.

А во-вторых, есть ли, вообще, окончательный перечень вот этих реорганизаций? Мы третий год изменяем, и это похоже на беспрерывную реорганизацию.

Спасибо.

**Председательствующий.** К кому вопрос?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Виктор Иванович, пожалуйста, отвечайте.

**Гришин В. И.** Уважаемые коллеги, уважаемый Виктор Егорович! На самом деле исчезла статья 18 — о передаче управления собственностью Российской Федерации субъектам Российской Федерации. Но сам вопрос о собственности, которая делегируется для исполнения тех полномочий, которые мы должны будем осуществлять, не исчезает, то есть в законопроекте все нормы, которые касаются переданных полномочий (это семнадцать статей), говорят о том, что эта собственность передаётся, и в законопроекте есть статья, которая рекомендует передачу структур и имущества органов госвласти Российской Федерации в субъекты Федерации. Здесь разработана упрощённая процедура, по ней собственность и будет передаваться.

А что касается государственной собственности Российской Федерации, то, вы помните, была такая статья, которая на самом деле не совсем вписывается в данный законопроект. Почему? Потому что мы в законопроекте ведём разговор о предметах совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, а собственность Российской Федерации — это предмет исключительного ведения Российской Федерации, и мы, комитет вместе с правительством, подумали и считаем, что это необходимо вынести в отдельный законопроект и рассмотреть позже.

Что дают эти законы? Они дают одно... На мой взгляд, уже вот те законы, 199-й и 184-й, который был принят три года назад, о передаче полномочий... Я считаю, субъекты Федерации

всё больше осваивают эти полномочия и более эффективно их исполняют. Другое дело, что мы не всегда здесь финансами обеспечиваем, и нам надо думать, каким образом это более обоснованно делать. Я думаю, что в ближайшее время мы этим законом эти пробелы ликвидируем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, мне подсказывают, что я не заметил ещё руку депутата Лунцевича. Поэтому три вопроса.

Депутат Емельянов. Потом депутат Лунцевич.

**Емельянов М. В., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Олег Викторович.

У меня вопрос к Гришину Виктору Ивановичу.

Уважаемый Виктор Иванович, это, безусловно, своевременный и хороший закон, но в нём есть один пункт, касающийся нотариата, который, на мой взгляд, не совсем относится к этому закону. Речь идёт, по сути дела, об отмене квотирования при назначении на должность нотариуса там, где вы предлагаете, чтобы законодательные собрания субъектов устанавливали только минимальную численность нотариусов. Сейчас готовится новый закон о нотариате, идёт серьёзное обсуждение этого пункта, работают эксперты, это один из главных моментов концепции нового закона о нотариате. По-моему, несвоевременно в этом законе, непрофильном, предвосхищать решение этого вопроса как бы походя. Прокомментируйте, пожалуйста, этот пункт.

**Председательствующий.** Включите микрофон депутату Гришину.

**Гришин В. И.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Михаил Васильевич, уважаемые коллеги! На самом деле вопрос о нотариате здесь как бы в двух плоскостях рассматривается, и рассматривается он в связи с тем, что услуги населению нотариатом оказываются, по-моему, не совсем хорошо. Мягко говоря, есть очереди, люди стоят в очередях по два-три часа, и во многом это связано с тем, что мы 199-м законом передали полномочия по формированию нотариальных округов субъектов Федерации, по определению численности нотариусов в этих округах на уровень субъектов Федерации, но не довели это дело до конца в части тех норм, которые есть в федеральных законах. И сегодня, к сожалению, численность нотариусов определяется рыночными методами. И бывает так, что нотариусы, скажем так, зарабатывая на этом средства, заинтересованы в том, чтобы численность их была небольшой. Поэтому мы считаем, что должна быть установлена минимальная численность нотариусов в округах, и эта минимальная численность должна обеспечивать население необходимыми услу-

гами. Но в самой норме на самом деле есть, может быть, определённая нечёткость. Давайте мы с вами на этапе второго чтения подумаем, как эту норму сделать более чёткой. Ну и далее мы передаём нотариальные услуги на уровень сельских администраций, потому что там, где нет нотариуса (у нас пять действий, которые органы местного самоуправления могут осуществлять), там, мы считаем, это должно осуществляться и на уровне местного самоуправления. Таким образом, мы считаем, мы должны услуги нотариата сделать более доступными.

**Председательствующий.** Депутат Лунцевич. И заканчиваем процедуру вопросов и ответов.

**Лунцевич В. В., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемый Виктор Иванович, я хотел бы задать вопрос о ситуации, связанной с разграничением полномочий по использованию объектов животного мира и водных биологических ресурсов. Вот в одном из своих выступлений Борис Вячеславович уже акцентировал внимание на том факте, что, например, сусликов мы оставляем регионалам, так сказать, для охраны и использования, а других животных передаём федералам. Мне кажется, в этом проекте закона сделана главная, принципиальная ошибка по изменениям в закон о животном мире и о водных биологических ресурсах: мы разрываем цепь надзора, контроля и охраны и в то же время передаём субъектам не совсем серьёзные полномочия в области исполнительно-распорядительных функций по этим ресурсам.

Вопрос. Скажите, пожалуйста, можно ли будет ко второму чтению это поправить, потому что большинством субъектов Российской Федерации поддерживается схема, когда государство выстраивает единую систему надзора, контроля и охраны и соответственно... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте десять секунд.

Коллеги, укладывайтесь в минуту, пожалуйста, когда задаёте вопрос.

**Лунцевич В. В.** Спасибо, Олег Викторович.

Возможно ли поправить это? И вообще, как относятся комитет и авторы к тому, чтобы ко второму чтению это исправить и создать единую государственную систему контроля и надзора, а исполнительно-распорядительные функции передать субъектам Российской Федерации?

**Председательствующий.** Пожалуйста, отвечайте, Виктор Иванович.

**Гришин В. И.** Спасибо, Валентин Васильевич, за вопрос.

Уважаемые коллеги, мы провели концептуальную, одну линию по всем министерствам и ведомствам, то есть, по сути дела,

мы считаем, что нормативно-правовые функции должны остаться за федеральными органами власти. И установление прогнозных, плановых показателей — это всё остаётся за федеральными органами власти, и определённая часть контроля остаётся за федеральными органами власти. Но опыт показывает, что контролировать каждого зверька или каждую аптеку на федеральном уровне практически невозможно. Федеральные власти всё-таки далеко не всегда понимают ситуацию, которая складывается на территории, и мы считаем, что за федералами надо оставить, если хотите, основные функции, принципиальные функции, а что касается выдачи лицензий на отстрел какого-то зверя или на использование определённых территорий для разведения зверя, я считаю, это можно передать на уровень территорий.

Но тем не менее, Валентин Васильевич, определённые вопросы есть. Я считаю, что мы не должны подходить к ним конъюнктурно, потому что министерство, естественно, заинтересовано в сохранении своего влияния, и многое идёт, так сказать, отсюда. Не хотелось бы, чтобы мы шли у них на поводу. А если есть предложения, связанные с целесообразностью, давайте мы их вместе с вами внимательно рассмотрим и ко второму чтению сформулируем нормы таким образом, чтобы они были оптимальными, что ли, или хотя бы рациональными.

Что касается водных ресурсов, водного животного мира, вы знаете, что в этом законе такие нормы не прописываются. Сделана специально оговорка, что использование водного мира регулируется нормами специального закона.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Да, много рук. Запишитесь, пожалуйста.

Покажите, пожалуйста, результаты записи.

Семь человек. Может быть, коллеги, по одному от фракции? Пожалуйста, от фракции... Предлагается по три минуты. Будем укладываться в три минуты? Надо ставить на голосование или принимается предложение дать по три минуты?

Пожалуйста, депутат Глотов.

**Глотов С. А.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты! Фракция "Народная Воля" поддерживает принятие в первом чтении данного законопроекта, очень важного, поскольку он регламентирует значительную часть нашей деятельности, деятельности субъектов Российской Федерации и Российской Федерации в целом.

Достаточно сказать, что речь идёт о доработке механизма передачи отдельных контрольно-надзорных полномочий органам государственной власти субъектов Российской Федерации, речь идёт о корректировке, уточнении перечня собствен-

ных полномочий субъектов Российской Федерации, что предусмотрено Конституцией Российской Федерации, о расширении гарантий деятельности и соблюдении интересов субъектов Российской Федерации. Это та линия, по которой, так сказать, мы должны были идти ещё несколько лет назад, уточняя все эти позиции, связанные с разграничением.

Радует и то, что появляются некоторые правовые новации, о чём нельзя не сказать. Например, Закон "Об образовании" дополняется статьёй 28<sup>1</sup>, в которой сказано: средства на осуществление передаваемых полномочий предоставляются в виде субвенций из федерального бюджета. И дальше: объём средств, предусмотренных в Федеральном фонде компенсаций в виде субвенций бюджетам субъектов Российской Федерации на осуществление этих полномочий, определяется на основании методики, утверждённой Правительством Российской Федерации. И здесь новация в том, что перечисляется то, что должна включать эта методика: численность обучающихся в образовательных учреждениях, количество образовательных учреждений, а также количество образовательных учреждений, в отношении которых полномочия по надзору и контролю за соблюдением законодательства в области образования переданы органам государственной власти Российской Федерации и так далее.

Почему я об этом говорю? Потому что сложился действительно очень серьёзный дисбаланс, диспропорция по темпам и срокам между тем, когда мы принимаем законодательные акты, и тем, когда выходят соответствующие методики, указания, распоряжения Правительства Российской Федерации и нормативные акты, которые должны идти вслед за принятием закона. Как правило, они опаздывают, и опаздывают не только на два-три месяца, но и на полгода и даже больше.

Конечно, по тому законопроекту, который мы сегодня рассматриваем, есть вопросы. Например, по той же статье 28<sup>1</sup>, подпункт 8, где говорится о назначении должностных лиц органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, ответственных за реализацию этих полномочий в области образования. Например... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте время, пожалуйста.

**Готов С. А.** Например, назначается на должность и освобождается от должности руководитель органа исполнительной власти, который ведает образованием в регионе — уже нет слов! — по согласованию с федеральным центром.

Есть над чем подумать, но фракция будет голосовать за этот законопроект и представит свои поправки ко второму чтению.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, я понял так, что желающих выступить больше, чем записалось, чем в списке. Плигин, Герасименко... Лунцевич тоже настаивает?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Если по одному, тогда пускай "Единая Россия" определится, кто выступает — Плигин или Герасименко. Плигин.

Пожалуйста, Плигину включите микрофон.

**Плигин В. Н.** Тридцать секунд буквально.

**Председательствующий.** Тогда дам слово и Герасименко.

**Плигин В. Н.** Я хотел бы обратить внимание на следующее. В законопроекте недопустимо, с моей точки зрения, решаются вопросы нотариата. Весь смысл решения вопросов нотариата — формирование института, которому можно доверять, деятельность которого прозрачна. И самое главное — архивы, которые мы можем хранить десятилетиями. То предложение, которое вносится, — о неограничении числа нотариусов — разрушит этот институт, крайне важный для функционирования институтов собственности.

Спасибо.

**Председательствующий.** Герасименко, пожалуйста.

**Герасименко Н. Ф., фракция "Единая Россия".**

Комитет считает, что законопроект очень важный и очень нужный, и он как раз отражает реальную действительность, связанную с реализацией закона о разграничении полномочий. Особенно это касается лицензирования (нельзя из Москвы лицензировать десятки тысяч лечебных учреждений), восстановления станций переливания крови в муниципальных образованиях.

Вместе с тем у нас при обсуждении этого законопроекта на парламентских слушаниях была отмечена одна серьёзная проблема. Практически в 131-м законе о местном самоуправлении из полномочий муниципальных образований исчезла специализированная медицинская помощь и её финансирование. То же самое касается 95-го закона: в полномочиях субъектов Федерации ни финансирование, ни ответственность за специализированную помощь в муниципальных образованиях не прописаны. Это сейчас очень серьёзно сказывается: уменьшается количество специалистов, снижается доступность специализированной помощи — люди занимают очередь уже с раннего утра, по три-четыре дня не могут попасть в специализированные центры, в специализированные отделения. Мы считаем крайне важным этот вопрос решить, уже ко второму чтению будем вносить поправку по восстановлению полномочий муниципальных образований по оказанию специализированной помощи и особенно по её финансированию и будем просить нас поддержать.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, осталось всего две минуты. Я думаю, неправильно будет ограничивать выступление депутата Кузнецова этим временем.

Лунцевич, уложите в эти оставшиеся полторы минуты?

Пожалуйста, микрофон Лунцевичу включите.

А потом, после перерыва, я сразу дам слово вам, Виктор Егорович.

**Лунцевич В. В.** Спасибо, уважаемый Олег Викторович.

Виктор Иванович, безусловно, я поддерживаю принятие этого законопроекта, буду его поддерживать, но я хотел бы ещё раз обратить внимание вот на что. Давайте мы определимся в главном. Сегодня надзор и контроль — это важные государственные функции, безусловно, но система охраны природных ресурсов разрушена. Вот позавчера выступал здесь руководитель Пограничной службы ФСБ. Они идут по пути объединения функций, а мы сегодня делим... Объектовые инспектора, которых тоже надо финансировать, и федеральные инспектора должны охранять практически одни и те же ресурсы. Поэтому я вношу принципиальное предложение и прошу поддержки, чтобы мы в вопросах охраны были едины, сконцентрировали бы здесь силы для охраны и водных биологических ресурсов, и животного мира. Таким образом мы сократим федеральные расходы, сохраним систему контроля и охраны со стороны государства и в то же время не будем, так сказать, делить этих сусликов, а отдадим это право субъектам: им виднее, как его использовать для социально-экономического развития региона. Вот в этом принципиальное различие. Я прошу поддержки, чтобы мы сформулировали этот подход. Я хотел бы подготовить поправку ко второму чтению и надеюсь на понимание именно в этой части.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Объявляется перерыв до 12.30. Сразу после перерыва... Предложение?

Пожалуйста, депутат Жидких.

Включите микрофон.

**Жидких В. А.** Уважаемый Олег Викторович, мы, по-моему, набрали очень хороший темп, может быть, мы завершим рассмотрение этого вопроса и потом пойдём на перерыв?

**Председательствующий.** Коллеги, у нас и так сегодня есть шанс закончить работу значительно раньше. Я уже объявил перерыв, давайте не будем ломать традицию, потому что потом обидится на меня Виктор Егорович, скажет: не дали мне нормально выступить.

(После перерыва)

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, 12.30. Приготовьтесь к регистрации.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 10 сек.)  
Присутствует . . . . . 412 чел. . . . . 91,6 %  
Отсутствует . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем работать.

Слово предоставляется депутату Кузнецову Виктору Егоровичу по вопросу 14, который мы продолжаем обсуждать.

**Кузнецов В. Е.** Уважаемые коллеги, мне кажется, мы где-то концептуально ошибаемся при передаче всевозможных полномочий, и ошибаемся в чём? Отраслевой принцип и территориальный принцип — они начинают друг другу мешать.

Вот вчера я был в Щёлковском районе, в сельсовете. Граждане этого муниципального образования обслуживались в поликлинике в соседнем муниципальном образовании. Сегодня финансы прошли так, что оплатить поликлинику из бюджета их муниципального образования невозможно: та, соседняя, поликлиника выставляет за выезд "скорой помощи" счёт — 2 тысячи и так далее.

Вот здесь должен быть сохранён отраслевой принцип. Я понимаю, когда говорят о крупном муниципальном образовании, где должна быть специализированная медицинская помощь, если это, например, город Новосибирск. А если это село, извините, Заковряжино какое-нибудь, какая специализированная помощь?! Опять мы путаемся с отраслевым принципом.

Мне кажется, мы до бесконечности будем друг друга убеждать и приводить правильные аргументы. Но когда вот таким образом мы пытаемся поделить полномочия, закрепить их в этих законах, 131-м, 95-м, когда мы за этими полномочиями погнались финансы, а теперь хотим перераспределить ещё и ответственность, которая ещё неизвестно, выживет ли в новых условиях или нет, я думаю, что мы делаем очень серьёзную ошибку, и будет очень много противоречий, поскольку отличия маленького сельского муниципального образования от крупного чрезвычайно велики, даже разные регионы отличаются друг от друга достаточно сильно. И поэтому многие медицинские, образовательные, культурные и другие услуги должны быть кое-где построены на отраслевом принципе и финансироваться таким

образом, чтобы снять все коллизии, которые мы уже создали. А потом, сама процедура увеличения этих полномочий в 131-м законе привела к тому... Мы сказали: делайте всё, что хотите, но за свои деньги, потому что Министерство финансов никакие социальные стандарты оплачивать будет не в состоянии. Я думаю, что этот круг полномочий — он просто не имеет предела, мы не сможем закрыть вот таким образом, двигаясь по сегодняшнему пути, все эти проблемы. Надо где-то уходить от открытого перечня полномочий и дальше выстраивать через отраслевое законодательство функции, обязанности и полномочия тех структур, которые обеспечивают предоставление населению тех или иных видов услуг.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желание выступить у представителя президента? Нет. У представителя правительства? Нет. Докладчик и содокладчик? Заключительное слово — Виктор Иванович Гришин.

Лаконично, пожалуйста, Виктор Иванович.

**Гришин В. И.** Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, я благодарен вам за то, что вы приняли участие в обсуждении законопроекта, высказали достаточно серьёзные замечания. Я вам сказал уже, что у нас много замечаний от комитетов, и я призвал бы отраслевые комитеты действительно предметно поработать над этим законопроектом, потому что свои отраслевые предметы ведения вы знаете лучше, мы проводим лишь общие принципы. И я хотел бы, чтобы на самом деле вы неформально подошли к обсуждению законопроекта во втором чтении, чтобы он у нас получился более взвешенным, более качественным.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий", первое чтение.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 34 мин. 44 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 375 чел. . . . . 83,3 %  
Проголосовало против . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 422 чел.  
Не голосовало . . . . . 28 чел. . . . . 6,2 %  
Результат: принято

Принимается законопроект.

Уважаемые коллеги, возвращаемся к пункту 12 порядка работы. О проекте федерального закона "Об обеспечении пособиями по временной нетрудоспособности, по беременности и родам граждан, подлежащих обязательному социальному страхованию". Первое чтение. Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Любови Николаевны Глебовой.

Прошу вас на трибуну.

**Глебова Л. Н.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации.*

Спасибо.

Уважаемые коллеги, проект федерального закона "Об обеспечении пособиями по временной нетрудоспособности, по беременности и родам граждан, подлежащих обязательному социальному страхованию" разработан в соответствии с положениями Трудового кодекса и Федерального закона "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей". Законопроект ставит своей целью определить условия, размеры и порядок обеспечения пособиями по временной нетрудоспособности названных категорий граждан и направлен на установление с 1 января 2007 года нового правового регулирования в части предоставления данного вида пособий.

Первое. В соответствии с действующими нормативными правовыми актами размер пособий по временной нетрудоспособности определяется в зависимости от непрерывного трудового стажа. В проекте, который мы сегодня представляем, предусматривается исчисление данного пособия, то есть пособия по временной нетрудоспособности, по беременности и родам, в зависимости от продолжительности общего трудового стажа и сохраняются существующие размеры пособий: то есть 100 процентов от среднего заработка — лицу, имеющему общий трудовой стаж восемь и более лет, 80 процентов среднего заработка — застрахованному лицу, имеющему трудовой стаж от пяти до восьми лет, и 60 процентов среднего заработка — застрахованному лицу, имеющему общий трудовой стаж до пяти лет. В данном случае под общим трудовым стажем предлагается подразумевать периоды работы застрахованного лица по трудовому договору, а также периоды иной деятельности.

При этом в целях перехода на страховые принципы законопроект предусмотрена постепенная отмена льгот по выплате пособий по временной нетрудоспособности в размере 100 процентов заработка для отдельных категорий граждан. Эти плате-

жи не обусловлены соответствующим объёмом платежей на цели социального страхования. Однако при этом законопроектом предусматривается, что всем гражданам, поступившим на работу до 1 января 2007 года и имевшим до 1 января 2007 года право на пособие по временной нетрудоспособности в размере, превышающем размер пособия, полагающегося по нормам настоящего федерального закона, пособие назначается и выплачивается в прежнем, более высоком размере. Также в законопроекте сохранена введённая с 1 января 2005 года норма о выплате данного вида пособия за первые два дня за счёт работодателя.

С целью отмены необоснованных ограничений в обеспечении пособиями совместителей вводится также новое правило о выплате пособий по временной нетрудоспособности и по беременности и родам каждым работодателем в случае наличия у застрахованного лица работы по совместительству.

Предлагаемый законопроект содержит также все положения о случаях обеспечения застрахованных лиц пособиями, об основаниях для отказа в их назначении и снижения их размера. Закрепляется также порядок назначения и выплаты пособий, а также порядок исчисления общего трудового стажа.

Вступление в силу данного закона предусматривается с 1 января 2007 года.

Уважаемые коллеги, принятие федерального закона "Об обеспечении пособиями по временной нетрудоспособности, по беременности и родам граждан, подлежащих обязательному страхованию" должно, безусловно, стать первым этапом в формировании надлежащей законодательной базы по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Любовь Николаевна, присаживайтесь.

Содоклад заместителя председателя Комитета по труду и социальной политике Олега Витальевича Еремеева.

**Еремеев О. В.** Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Как уже отметил предыдущий докладчик, законопроект "Об обеспечении пособиями по временной нетрудоспособности, по беременности и родам граждан, подлежащих обязательному социальному страхованию" определяет условия и порядок обеспечения пособиями по временной нетрудоспособности, по беременности и родам граждан, подлежащих обязательному социальному страхованию, а также их размер.

В тех материалах, которые розданы всем депутатам, подробно отражены все плюсы и минусы этого законопроекта, поэтому я не буду повторять то, что изложено в этих материалах,

в полном объёме, а хотел бы остановиться только на некоторых моментах, которые мы считаем важными.

Для исчисления пособий по временной нетрудоспособности законопроектом предусматривается введение критерия "общетрудовой стаж" вместо критерия "непрерывный трудовой стаж". Этот критерий является, так сказать, более страховым по своей природе, но всё равно не в полной мере отвечает страховым принципам. Вместе с тем Федеральным законом от 16 июля 1999 года "Об основах обязательного социального страхования" введено понятие "страховой стаж", под которым понимается суммарная продолжительность времени уплаты страховых взносов и (или) налогов.

С учётом того что указанный федеральный закон является базовым для всей системы социального страхования, в отношении того или иного вида страхового обеспечения во всех видах социального страхования должна применяться именно категория "страховой стаж", поэтому при подготовке законопроекта ко второму чтению необходимо понятие "трудовой стаж" заменить на "страховой стаж". Данное предложение вытекает также и из названия законопроекта, который говорит об обеспечении пособиями тех граждан, которые подлежат обязательному социальному страхованию.

Особого внимания при подготовке законопроекта ко второму чтению требует его сопряжение с действующими законами, в которых установлены порядок выплаты и размеры пособий по временной нетрудоспособности и по беременности и родам для отдельных категорий граждан, — с Трудовым кодексом, законами "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС", "О донорстве крови и её компонентов", "О ветеранах" и рядом других.

Планируется, что рассматриваемый законопроект вступит в силу с 1 января 2007 года, но этого может не произойти, если федеральный орган власти, осуществляющий выработку госполитики и нормативно-правовое регулирование в сфере обязательного социального страхования, не разработает в соответствии с частью 2 статьи 14 законопроекта правила подсчёта и подтверждения общего трудового стажа. В связи с этим хотелось бы обратить внимание правительства на необходимость срочной подготовки таких правил.

Имеются многочисленные редакционные и юридико-технические замечания, которые также необходимо учесть при подготовке законопроекта ко второму чтению. Вместе с тем с учётом изложенного комитет предлагает принять представленный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, доклад и содоклад сделаны. Это процедура первого чтения. Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть вопросы.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Как хотите, можете стоять здесь. Нет, я вижу: Готов, Кузнецов, Останина. Никого не пропустил? Нет. А, ещё депутат Чижов. Подводим черту.

Итак, справа налево. Депутат Готов, пожалуйста.

**Готов С. А.** Вопрос Любви Николаевне.

Уважаемая Любовь Николаевна, охарактеризуйте в цифрах, в фактах динамику в этой сфере: сколько выплачивается, какое количество лиц сегодня охвачено этими процедурами, что нас в будущем ожидает на этом направлении с учётом современного состояния дел, в том числе на производстве, когда двадцать тысяч ежегодно, по самым скромным подсчётам, у нас погибают, когда шестьдесят тысяч добровольно уходят из жизни и когда вроде бы намечается тенденция к повышению рождаемости в стране?

Спасибо.

**Глебова Л. Н.** Уважаемые коллеги, статистика показывает, что в данный период в среднем восемь календарных дней приходится на одного работающего по этим видам пособий, то есть по временной нетрудоспособности, по беременности и родам, а в год двести семьдесят пять дней у нас уходит на оплату этих видов пособий.

**Председательствующий.** Депутат Чижов, пожалуйста, ваш вопрос.

**Чижов С. В., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, уважаемые докладчики! В законопроекте предлагается закрепить практику исчисления пособий по временной нетрудоспособности в зависимости от продолжительности общего трудового стажа: чтобы получить пособие в размере 100 процентов среднего заработка, застрахованному лицу необходимо иметь общий стаж восемь и более лет. К примеру, молодая женщина начинает работать после окончания вуза в двадцать два года, и, чтобы получить стопроцентное пособие, её возраст должен быть примерно тридцать лет, а в основном женщины рожают до тридцатилетнего возраста. Поэтому вопрос: планируется ли во втором чтении пересмотреть норматив выплаты пособия в зависимости от стажа?

**Председательствующий.** Микрофон включите в представительственной ложе.

**Глебова Л. Н.** Коллеги, в данном случае речь идёт о двух видах пособий, которые разделены по исчислению. Пособие по бе-

ременности и родам исчисляется 100 процентами среднего заработка, вне зависимости от продолжительности трудового стажа.

**Председательствующий.** Депутат Кузнецов Виктор Егорович, ваш вопрос.

**Кузнецов В. Е.** У меня вопрос к представителю правительства.

Статья 15 законопроекта: установить, что гражданам, поступившим на работу до 1 января 2007 года и имевшим до этого времени право на пособие по временной нетрудоспособности в размере, превышающем размер пособия, полагающийся в соответствии с настоящим законом, пособие назначается в прежнем размере. Вопрос такой. Вы нам предлагаете проголосовать за законопроект, который... Вот как в итоге статья 15 звучит? В принципе ухудшается положение работников? Всё-таки это касается каких-то исключительных ситуаций или это системно, по всем показателям положение работника с принятием данного закона ухудшается?

**Глебова Л. Н.** Уважаемые коллеги, я в своём докладе отмечала, что в целях постепенного перехода на страховые принципы мы отменяем с 1 января 2007 года те льготы, которые были, но оставляем в том случае, если ими пользовались до 1 января 2007 года. Мы начисляем их на основании... так, как начисляли бы до 1 января 2007 года. Именно для этого статья 15 и введена в федеральный закон, чтобы не было ухудшения положения граждан в связи с введением этой нормы.

**Председательствующий.** Депутат Останина, последний вопрос.

**Останина Н. А.** Мой вопрос тоже адресован Любови Николаевне.

Уважаемая Любовь Николаевна, скажите, пожалуйста, чем руководствовались авторы этого законопроекта, вводя норму максимальной оплаты по временной нетрудоспособности в размере 15 тысяч рублей? Что касается минимума — один минимальный размер оплаты труда, — с этим трудно не согласиться. А что касается максимума, ни индексации не предусматривается... Где мотив у той женщины, которая имеет высокооплачиваемую работу, обзаводиться ребёнком и уходить в такой отпуск, если при этом установлен вот такой потолок?

И второе. Ещё две уязвимые категории населения — это многодетные семьи и матери-одиночки. Речь идёт о том, что не больше шестидесяти календарных дней... Тогда как быть матери-одиночке? Или многодетной семье, если размер определяется только общим стажем, а не количеством детей? Не целесообразнее было бы связать размер вот этого отпуска ещё и с количеством детей? (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Любовь Николаевна.  
**Глебова Л. Н.** Уважаемые коллеги, сумма 15 тысяч рублей — это максимально возможная сумма у застрахованного лица с учётом заплаченных страховых взносов, определённая исходя из того, что средние возможности по максимуму составляют 11 тысяч 400 рублей. Для того чтобы формировать бюджет Фонда социального страхования, из которого выплачиваются данные деньги, нам необходимо иметь рамочные параметры. 15 тысяч рублей — это максимально возможная сумма вы плат, как правило, в практике этого не случается.

Всё, что связано со второй частью вопроса, безусловно, имеет право на обсуждение, думаю, что это может стать предметом обсуждения во втором чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, закончили мы процедуру ответов на вопросы. Есть ли желающие высказаться? Дмитриева, Останина и Малышкин. Подводим черту, да? Пожалуйста... Так, подождите, четверо: ещё Митрофанов.

Пожалуйста, депутат Малышкин.

**Малышкин О. А.** Любовь Николаевна, вот единственный законопроект, по которому, я скажу, нет даже вопросов. Кто там его готовил — вы премируйте его. Наверное, земляк мой делал это всё? Премируйте его хорошо. Действительно, ведь даже трудно задать какой-то вопрос! *(Оживление в зале.)*

**Председательствующий.** Будем считать, что это реплика в поддержку закона от фракции ЛДПР.

Пожалуйста, Митрофанов.

**Митрофанов А. В.** Почему я? Я четвёртый записался. Сначала пусть товарищи выступят.

**Председательствующий.** Уже включили вам микрофон.

**Митрофанов А. В.** Товарищи пусть выступят сначала!

**Председательствующий.** Отключите микрофон: не хочет выступать.

Пожалуйста, депутат Останина.

**Останина Н. А.** Уважаемые коллеги, мне хотелось бы высказать ряд суждений по этому законопроекту. Я всё-таки отношу его к числу тех продуктов, которые имеют замечательную обёртку, но не очень вкусное содержание.

Пожалуй, главный позитив этого законопроекта, если не единственный, заключается в том, что размер пособия теперь будет определяться в зависимости не от непрерывного, а от общего стажа. Ещё две-три незначительные позиции, незначительные для бюджета Фонда социального страхования, но, конечно, не для семьи, не для матери, которая имеет ребёнка. Речь идёт о том, что теперь, в случае если в детском учреждении установлен карантин и его посещает ребёнок до семи лет,

родитель имеет право на получение оплачиваемого пособия. Я думаю, что это тот позитив, который нельзя не отметить. И в конце концов определён гарантированный минимум в размере одного МРОТ.

Что касается минусов этого законопроекта, в отличие от коллеги Малышкина всё-таки я насчитала их больше, чем, к сожалению, плюсов, — примерно вдвое. В вопросе уже прозвучало несогласие с тем, что на неопределённый период закрепляется ещё и максимальный размер оплаты отпуска по беременности и родам в сумме 15 тысяч рублей. Это как-то не согласуется с общей концепцией, которая направлена на исправление демографической ситуации у нас в России, и лишает стимула, или мотивации, женщин, которые работают на высокооплачиваемых должностях, уходить в такие отпуска по беременности и родам.

Далее. Речь идёт о том, что в очень уязвимую категорию попадают ещё две группы женщин: это матери-одиночки и многодетные. Дело в том, что если мать-одиночка имеет ребёнка в возрасте до семи лет, то время ухода по больничному листу за этим ребёнком, то есть получения оплачиваемого отпуска, ограничивается только шестьдесятю календарными днями. А что касается многодетной семьи, то вообще получается, что от стопроцентного размера выплаты этого пособия постепенно уходит Фонд социального страхования. Поэтому хотелось бы предложить — и действительно предполагается, что это должно стать предметом обсуждения при втором чтении, — чтобы размер этих выплат зависел не только от общего стажа, но и от количества детей в семье. Тем более, что провозглашён курс на многодетную семью, а для того, чтобы нам постепенно уходить от семьи однодетной, нужны какие-то материальные стимулы. Мне представляется, что таким материальным стимулом должен быть и размер оплачиваемого отпуска по уходу за ребёнком.

Мы будем поддерживать этот законопроект в первом чтении, но в любом случае нам хотелось бы получить заверения, что наши поправки в этот законопроект... Они не будут касаться концепции этого закона, в чём обвиняют нас всякий раз, как только речь заходит о голосовании за поправки от оппозиции. Нужно ваше, Любовь Николаевна, добро на обсуждение поправок во втором чтении, позвольте считать всё-таки, что у нас действительно будет возможность внести эти поправки и вы с этим согласны.

Я предлагаю поддержать этот законопроект.

**Председательствующий.** Депутат Дмитриева. Пожалуйста, Оксана Генриховна.

*Дмитриева О. Г., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.*

Я в целом также поддерживаю данный законопроект и буду голосовать за, но я хочу обратить внимание на следующие моменты.

Во-первых, ограничение 15 тысячами рублей не только пособий по беременности и родам, но и всех пособий по временной нетрудоспособности мне представляется в корне неправильным, поскольку в стране и так средняя заработная плата в настоящий момент составляет 12 тысяч рублей. Это означает, что для 30–40 процентов работающего населения пособие по временной нетрудоспособности будет существенно ниже их стопроцентного заработка, поэтому эту цифру нужно менять. Я, как экономист-математик, говорю: зарплата распределена, идёт нормальное распределение, поэтому нужно отсекаать только верхние децили, 10 процентов или 20 процентов, чтобы исключить различные злоупотребления. Здесь эту цифру нужно принципиально увеличить.

То же самое касается пособия по беременности и родам. Нельзя ограничивать его 15 тысячами рублей, нужно обязательно связывать его с реальным уровнем средней заработной платы (она составляет 12 тысяч), потому что иначе тем самым мы практически мешаем легализации заработка. Зачем людям легальный заработок, если они понимают, что есть ограничения по страховому случаю, по случаю временной нетрудоспособности будет ограничение 15 тысячами рублей? А если мы хотим стимулировать рождение второго ребёнка... Второго ребёнка женщина рождает уже после старта своей карьеры, и, как правило, у неё заработок уже достаточно большой. Мы придумали различные пособия для стимулирования рождаемости, и совершенно правильно, а тут мы ограничиваем пособия по беременности и родам в течение четырёх месяцев 15 тысячами рублей! Мы даже у участкового врача и врача общей практики, чья зарплата сейчас составляет около 30 тысяч рублей, отнимаем вот этим ограничением около 60 тысяч.

Поэтому я думаю, что здесь нужно принципиально изменить позицию. Я разделяю те опасения, которые могут быть у Фонда социального страхования по поводу злоупотреблений, но я уже сказала: злоупотребления исключаются, если мы ограничим на уровне 1 дециля или 20 процентов.

Вот такие предложения ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, все записавшиеся выступили. Есть ли необходимость в заключительном слове?

**Глебова Л. Н.** В связи с тем что вопрос о максимальной цифре ограничения так встревожил депутатов, мне хотелось бы ещё одно маленькое дополнение сделать: эти ограничения связаны ещё и с тем, что у нас есть ограничения по фонду оплаты труда, по ЕСН, которые взаимосвязаны. Если рассматривать вопрос об отсутствии этого ограничения в этом виде пособия, то обязательно нужно будет в этой связи вносить изменения более кардинального масштаба. Безусловно, в дискуссии во втором чтении, я думаю, все те, кто сегодня заинтересованно выступал, примут участие, и мы найдём необходимые решения.

Спасибо.

**Председательствующий.** Олег Витальевич Еремеев. От комитета. Заключительное слово.

**Еремеев О. В.** Спасибо, Олег Викторович.

Я прежде всего хотел подтвердить, что если мы договорились совместно с правительством двигаться в направлении реформы социального страхования, основанного на страховых принципах, то здесь есть достаточно важный момент: это переход именно к понятию страхового стажа при исчислении пособия по временной нетрудоспособности. Сегодня в выступлениях коллег уже звучала озабоченность по поводу максимального ограничения, которое установлено и действует уже второй год (я имею в виду размер этого ограничения — 15 тысяч рублей), выплата максимального ежемесячного пособия. Это закрепляет вновь и вновь нестраховые подходы к исчислению пособия. Мы об этом всё время говорим, но, к сожалению, по этому моменту договориться никак с правительством не можем. И это лишний довод ещё, Олег Викторович, в пользу того, чтобы активизировать работу нашей рабочей группы по реформе социального страхования, несмотря на всё сопротивление правительства.

Спасибо.

**Председательствующий.** Принимается замечание.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "Об обеспечении пособиями по временной нетрудоспособности, по беременности и родам граждан, подлежащих обязательному социальному страхованию", первое чтение.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать? Нет таких.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 00 мин. 10 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 433 чел. . . . . 96,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 433 чел.  
Не голосовало . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %  
Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении.

Переходим к пункту 15 порядка работы. Проект постановления "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Президенту Российской Федерации В. В. Путину о состоянии гражданской авиации, авиационной инфраструктуры и авиационной промышленности в Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Алексея Валентиновича Митрофанова.

**Митрофанов А. В.** Уважаемые депутаты, от имени фракции Либерально-демократической партии России вносится проект постановления об обращении к президенту Путину о состоянии гражданской авиации, авиационной инфраструктуры и авиационной промышленности в Российской Федерации.

К сожалению, этот проект постановления долго обсуждался, мы его подготовили гораздо раньше и хотели обсудить раньше, но, думаю, были политические причины, по которым он обсуждается именно сейчас. Вопрос этот носит принципиальный характер, и я считаю, что именно в таких вопросах мы должны обеспечивать единство взглядов различных фракций, так что я постараюсь убедить коллег проголосовать за, всем членам всех фракций объяснить, о чём идёт речь.

Мы неоднократно в этом зале обсуждали тему авиационных катастроф последних месяцев, которые унесли жизнь более пятисот человек, — три катастрофы произошло только за последние месяцы. Произошло несколько катастроф, которые привели к многочисленным человеческим жертвам.

В числе основных причин этих катастроф выделяется отсутствие государственной системы регулирования авиационной безопасности, снижение уровня подготовки лётного состава, диспетчерской авиационной службы, недостаточная чёткость инструкций по управлению воздушными судами в различных ситуациях, снижение уровня требований допуска к эксплуатации аэродромов и других объектов авиационной инфраструктуры.

Сегодня около 70 процентов гражданских воздушных судов российского производства находится в заключительной стадии эксплуатации. В течение 1999—2005 годов ежегодно подлежало списанию около трёхсот гражданских воздушных судов, которые эксплуатировались в течение двадцати — тридцати лет. В случае если парк гражданских воздушных судов российского производства не будет пополняться воздушными судами нового поколения, отвечающими современным требованиям, российские авиакомпании будут вынуждены приобретать иностранные воздушные суда.

Но мы видим, что и приобретение иностранных воздушных судов — это очень сложный процесс. Если вы думаете, что западные авиакомпании, которые, конечно, лоббируют здесь свои интересы, так легко и быстро поставят нам новые суда, — это тоже иллюзия, потому что новые суда надо заказывать за несколько лет. И, судя по истории с аэробусом, они не могут в срок обеспечить поставку новых аэробусов, переносят сроки, и мы ничего не можем сделать в этой ситуации. Ситуация с аэробусом как раз показывает, что нам надо иметь собственную авиационную промышленность, иначе мы будем полностью зависеть, в том числе и по политическим причинам, от иностранных поставок судов и поставок запчастей и в итоге можем практически полностью остановить страну, остановить авиаперевозки.

По сравнению с 91-м годом общий объём производства предприятий авиационной промышленности сократился в десять — двадцать раз, количество отечественных воздушных судов, производимых в России, уменьшилось в десятки раз. В то же время возрос объём закупок на лизинговой основе гражданских воздушных судов иностранного производства, уже имеющих значительный срок эксплуатации, что, кстати, противоречит положениям статей 2 и 3 Федерального закона от 1998 года "О государственном регулировании развития авиации", одним из авторов которого я был в своё время.

Для обеспечения безопасности полётов, по разным оценкам, нам надо производить не менее пятидесяти, семидесяти, ста воздушных судов нового поколения в год, и в принципе это вполне возможно. И главное то, что мы должны ежегодно выделять дополнительные средства из федерального бюджета в размере 60—90 миллиардов рублей или в конце концов обеспечить госгарантии по производству судов. Если мы не будем закупать каждый год суда нового поколения, желательно российского производства, в крайнем случае иностранного, — в крайнем случае! — то дальнейшей перспективы нет не просто у авиации, но и в целом у страны.

Посмотрим на карту нашей страны и поймём, что, как говорил в 83-м году Андропов, транспорт в России имеет политическое значение, то есть единой страны у нас не будет, если не будут обеспечены авиаперевозки. Если мы не сможем летать завтра в Иркутск, в Хабаровск, во Владивосток — всё, значит, у нас не будет единой страны. Процесс полураспада и так идёт, но мы увидим реальные проблемы. Остановите на два, три, четыре дня перевозки, скажем дальнемагистральные, и вы увидите, что произойдёт. Об этом говорили на заседании "круглого стола" по вопросам авиации, которое проходило под председательством Язева в Государственной Думе, где, я думаю, впер-

вые за долгие годы собрались все руководители отрасли, даже пилоты, те, кто эксплуатирует, депутаты. Оно прошло в очень критическом режиме, это было, я думаю, очень важное заседание "круглого стола", но мы должны сделать из этого выводы.

У государства сегодня есть деньги, есть огромный профицит бюджета — неужели мы не можем 60—90 миллиардов выделить сейчас?! Вы мне скажете: оформляй поправку в бюджет. Но нам нужна согласованная позиция, мы можем написать поправку в бюджет, но она будет поставлена на голосование за пять минут до окончания дискуссии по бюджету и не пройдет, ничего толком не выйдет. Смолин здесь десятки поправок внес — ну и какой толк? Никакого! Нужна согласованная позиция, в этом смысл нашего сегодняшнего разговора — чтобы все мы в этом вопросе объединились и поняли, что нам надо выделять средства.

Прошла коллегия, вы знаете, под председательством Иванова, коллегия по транспорту, там тоже ставились подобные вопросы: нам нужно закупать российские суда. Есть и специфические проблемы у отрасли, которые мы тоже хотим поднять здесь. Уже десятилетие, точнее, пятнадцать лет нам говорят, что на авиацию нет денег, на закупку судов нет денег. Так называемая компания "Аэрофлот" получала компенсационные сборы на транссибирских маршрутах, то есть западные авиакомпании платили, платят и будут платить серьезные деньги за то, что они имеют возможность летать по транссибирским маршрутам. Это помимо авианавигационных сборов, которые во всех странах мира существуют. Фактически это плата за размеры нашей территории, давайте прямо говорить. Это некий национальный сбор, который получала одна компания. Сумма этих сборов составляла в год от 250 до 400 миллионов долларов (сейчас). Вопрос этот крайне деликатный, он всегда решался в закрытом порядке. И мы не против того, чтобы какая-то компания, тем более с государственным участием, это делала, но мы просим тогда эту компанию: покупайте российские суда, и мы закроем этот вопрос. Ну что же вы делаете?! Вы получаете дополнительно к своему бизнесу каждый год 250, 300, 400 миллионов долларов и в то же время говорите: нет, мы на "Илах" летать не будем.

Вам дали отсрочки по ввозу судов, таможенные. Вы обещали за это закупить российские суда. Вы опять их не купили. И сейчас вы говорите: на 6 миллиардов мы ввезём иностранные суда. Но подождите, так же не бывает, так не должно быть! Если бы эти деньги своевременно вкладывались в приобретение новых российских судов, у нас был бы совсем другой уровень авиации.

В этой связи я хочу поставить здесь вопрос и о руководстве отраслью. Уже шесть лет отраслью фактически управляет Нерадько Александр Васильевич. Он выступал на заседании "круглого стола". Он меня просто изумил! Где-то две недели назад на заседании правительства он сказал, что старый компьютер управляет воздушным движением в московском регионе, на его модернизацию немедленно нужно... он назвал там серьёзную сумму — 6 миллиардов рублей, иначе... Он открыл тайну: на четыре минуты завис компьютер. Кстати, интересно, возбудила ли прокуратура дело по этому вопросу, по тому, что он сказал? На четыре минуты завис компьютер в московском регионе! И надо 6 миллиардов рублей. Он же подписывал со стороны государства эти бумаги на транссибирские сборы компании "Аэрофлот", то есть он прекрасно знает, что на аэронавигацию, или на развитие, или там не знаю на что "Аэрофлот" получал 250—400 миллионов долларов в год от иностранных компаний как часы. Когда было плохо с бюджетом, когда хорошо было с бюджетом — всегда получали, но никогда не делились. Ну ладно, в своё время Борис Абрамович не давал — он имел политическое влияние, но уже нет Бориса Абрамовича, он в Лондоне сидит, на Даун-стрит, 7, и что, так сказать?! А шесть лет Нерадько вместе с руководством "Аэрофлота" куда девали эти компенсационные сборы? Ну это же серьёзный вопрос! И теперь в новом качестве этот же человек говорит: а неплохо было бы государству раскошелиться, иначе у нас тут такое будет — здесь будут падать... Ну это несерьёзно! Это несерьёзно, поэтому мы ставим вопрос о том, чтобы такие руководители, как Нерадько, ушли в отставку, безусловно, потому что они руководители то в одном ведомстве, то в другом: то федеральной авиационной службы, то надзорной службы, то Росаэронавигации. Самолёты падают, а они всё говорят: вот, понимаете, проблемы — нет денег. Да как нет денег?! Я вам прямо называю источник. При этом ещё в конце 90-х мы посылали ему запрос: дайте договор о компенсационных сборах. Ничего не было! Я не видел договор, ни один депутат из сидящих здесь договор не видел, всё это засекречено, вроде как существует вообще в одном экземпляре.

Ну давайте разберёмся в этом вопросе совместно с вами со всеми. Я направил соответствующие бумаги в Генеральную прокуратуру. Мы не такие здесь злые люди, но мы не можем спокойно смотреть на то, что не закупаются наши суда, не финансируется наша промышленность. Стоит Ульяновск, стоит Казань — стоят наши авиационные заводы. При этом компания говорит: нет денег, нет возможности.

Дальше. Ещё в начале 2000-х годов ставился вопрос о различных неполадках и об обеспечении безопасности. У меня в ру-

ках есть даже некоторые документы, касающиеся борта номер один, нашего "Ил-96", когда докладывалась проблема, существовавшая на этом борту, с главным нашим пассажиром. И опять решение межведомственной комиссии: нет, ничего, всё нормально, это, так сказать, всё штатные неприятности и так далее. Опять подпись Нерадько, и опять, так сказать, всё те же, всё те же.

Поэтому мы должны внимательно рассмотреть эту ситуацию, чтобы отрасли прекратили нам говорить, что денег нет. Мы выяснили: они есть, деньги есть и в бюджете у нас. Мы тоже можем дополнительно государственное финансирование выделить. Они должны свою ответственность перед обществом, так сказать, воспринять и понять, они должны вспомнить о соглашении 99-го года, когда им дали таможенные льготы для ввоза западных судов в обмен на обязательство, что они закупят русские суда. Они русские суда не закупили!

Ещё один момент. Вот наша политика: с одной стороны, мы не финансировали свою промышленность, не закупали наши суда, хотя деньги, как я доказал, были, а с другой стороны, мы ввозили хлам авиационный западный (это, по сути дела, старые суда, это экономичнее, конечно, так как они дешевле стоят) и при этом говорили, что у нас высокие таможенные платежи, что это защита национальной промышленности. Это самое худшее решение: свои не производить и хлам ввозить. В финале все мы летаем на старых самолётах: что новые, что старые... Ну полностью дефективная политика! Но я понял бы их ещё, если бы они целенаправленно разрушали нашу авиационную промышленность, закупив лучшие иностранные самолёты, и объяснили это тем, что они ради безопасности их взяли. Так они выбрали худший вариант — худшие иностранные самолёты плюс наше старьё. Новый самолёт есть только у Романа Аркадьевича Абрамовича. У него новый самолёт, потому что он молодец, он о себе заботится. Даже руководство страны не может себе позволить летать на новых самолётах, и спикер наш летает, так сказать, на хламе. Я переживаю за него, и мы должны переживать за наших депутатов, которые тоже летают на хламе. Только Роман Аркадьевич летает прилично. На чём-то приличном летает, наверное, и Нерадько, я думаю, на каком-нибудь "Гольфстриме". Может быть, он ездит на поезде даже, как опытный человек, понимая, что в самолёт опасно садиться. Вот до чего мы доигрались: ни одна категория граждан, даже очень богатых, не имеет уверенности в авиационной безопасности, кроме пары человек, может быть, тех, кто летает на новых самолётах! Остальные все, включая руководителя страны, летают на достаточно старых самолётах. Десятилетний самолёт считается новым, а всё остальное вообще фактически авиахлам.

Давайте задумаемся... ну давайте хоть себя полюбим! Если мы не можем полюбить других, давайте начнём с того, что полюбим себя, и будем закупать новые самолёты.

Спасибо.

***Председательствует заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Н. Чилингаров***

**Председательствующий.** Пожалуйста, содоклад Юрия Петровича Сентюринина, заместителя председателя Комитета по энергетике, транспорту и связи.

**Сентюрин Ю. П., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! В комитете находились на рассмотрении проект постановления Государственной Думы и прилагаемый к нему проект обращения к Президенту Российской Федерации о состоянии гражданской авиации, авиационной инфраструктуры и авиационной промышленности в Российской Федерации.

Комитет констатировал, что в проекте данного документа содержится озабоченность негативными тенденциями, которые складываются сегодня в отрасли. Это подкрепляется солидным фактическим и статистическим материалом. К сожалению, документ не содержит ссылок на источники этого материала, и поэтому комитет не имел возможности определить степень соответствия статистического и фактического материала реальному положению дел в отрасли.

Хочу доложить, что рассмотрение данных проектов в комитете проходило на фоне ряда мер, которые были приняты в соответствии с Регламентом Государственной Думы. В частности, в ответ на предложение депутатов Безбородова, Глотова и Алксниса Комитет по энергетике, транспорту и связи совместно с Комитетом по промышленности, строительству и наукоемким технологиям запросил в Правительстве Российской Федерации информацию о результатах работы правительственных комиссий по всем авиакатастрофам и авиапроисшествиям текущего года с анализом их причин, а также о мерах по выводу авиастроения и воздушного транспорта из кризисного состояния. Такой запрос официально был направлен 13 сентября. В ближайшее время ожидаем получить ответ и в соответствии с имеющимся поручением распространим информацию по указанному вопросу среди депутатов.

Второе. Комитет провёл специальное заседание с приглашением руководителей авиационной отрасли, где была заслушана их информация о состоянии дел в гражданской авиации,

в авиаинфраструктуре и авиапромышленности и подготовлен план дальнейших действий нашего комитета по этому вопросу.

Этот план дальнейших действий рассматривался на специальном заседании "круглого стола", которое было проведено 5 октября нашим комитетом по поручению Председателя Государственной Думы. Сформирован обширный список рекомендаций в адрес исполнительной власти, которые обрабатываются в данный момент. В среду на будущей неделе они будут рассматриваться в комитете с целью оформления в виде обращения к исполнительной власти по вопросу о состоянии дел в гражданской авиации, и будут предложены меры, направленные на вывод отрасли из этого сложного положения. Материалы и данные, которые содержатся в проекте обращения к президенту, подготовленном уважаемыми коллегами, могут быть использованы, они будут учтены в тех рекомендациях, доводка которых заканчивается в данный момент комитетом.

Комитет посчитал возможным предложить Государственной Думе квалифицировать данное обращение как избыточное на фоне предпринятых действий и предлагает проект постановления по этому поводу к отклонению.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Петрович.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчикам?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите, пожалуйста, список.

Пожалуйста, коллега Кузнецов. Кому вопрос?

**Кузнецов В. Е.** Юрию Петровичу, конечно, вопрос.

Пока вообще ничего не внесено, а вы уже говорите об избыточности.

Но у меня вопрос о другом. Недавно показывали пресс-конференцию, вернее, заседание, которое проводил Иванов, а потом был такой сюжет, в котором озвучили записи чёрного ящика, то есть переговоры пилотов, всего экипажа в момент падения самолёта. И в конце был комментарий, что ребята действовали вопреки... то есть совершенно неправильно. Сказал профессионал и подтвердил космонавт, что там, где надо было отжать штурвал от себя, они тянули на себя и повалили самолёт. Они не поняли, что самолёт уходит в штопор. Как выяснилось, у них было всего пятьдесят часов налёта, а их посадили за штурвал пассажирского самолёта, хотя надо сто пятьдесят часов как минимум. И оказывается, это практика, о которой Нерадько никому ничего не говорил. Но мы летаем, я летаю до... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Понятен ваш вопрос.

Пожалуйста, Юрий Петрович.

**Сентюрин Ю. П.** Уважаемый Виктор Егорович, если речь вести о проекте обращения к президенту, то надо сказать, что та фактура, тот материал, о котором вы упоминаете в вашем вопросе, не содержится в названном документе. Там содержится общая озабоченность, как я сказал, негативными тенденциями, проявляющимися сегодня в работе авиационной отрасли.

В том запросе, который пошёл на имя председателя правительства, содержится прямой вопрос об информации по расследованию авиационных катастроф последнего времени и о подробном анализе их причин. Такой запрос был направлен 13 сентября. Как я уже сказал, в ближайшие дни мы ожидаем получение ответа на этот запрос.

Материалы "круглого стола", который прошёл 5 октября, в рекомендательной части содержат, на мой взгляд, обширный и исчерпывающий набор рекомендаций, подготовленных с участием всего сообщества. Уважаемый Алексей Валентинович упоминал, что "круглый стол" был очень представительным. И сейчас у нас обрабатываются все эти рекомендации при участии всех авиакомпаний, ведомств, организаций, имеющих отношение к авиационной отрасли.

Поэтому мы надеемся и уверены, что подготовленное нами обращение (а именно так предполагается оформить материалы "круглого стола") будет фактическим, детальным и всеохватывающим материалом для действий исполнительной власти.

**Председательствующий.** Светлана Петровна Горячева. Пожалуйста, ваш вопрос.

Включите микрофон.

**Горячева С. П., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.**

Спасибо.

Мне, собственно, не хотелось принимать участия в этой дискуссии, но всё же я Алексею Валентиновичу хочу задать очень прямой вопрос. Понятно, что это обращение — чисто популистский шаг, и не более, поэтому, Алексей Валентинович, я хочу вам задать конкретный вопрос. Почему бы вам самому не наработать поправки в действующее законодательство, например в Воздушный кодекс, — и я тоже готова в этом принять участие — и не предусмотреть такие суммы страховых выплат родственникам пострадавших в случае катастрофы, чтобы для авиакомпаний было бы выгоднее покупать новые самолёты, чем эти страховые выплаты делать. Вот тогда бы, может быть, мы не заканчивали свою депутатскую деятельность такими обращениями, а сделали бы что-то реальное для того, чтобы наши авиакомпании начали работать по-другому. Может быть, нам лучше на этом сконцентрироваться, чем принимать такие обращения?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Алексей Валентинович.

Митрофанову включите микрофон.

**Митрофанов А. В.** Светлана Петровна, посмотрите повнимательней постановление. Собственно, смысл его в основном сводится к тому, чтобы создать министерство гражданской авиации, что неоднократно предлагала фракция ЛДПР, и выделять в год не менее 60—90 миллиардов на закупку новых судов. Мы это можем сделать, сейчас огромный профицит бюджета. Вот, собственно, всё.

Мы можем поправки и в Воздушный кодекс внести, я этим занимался. Я один из авторов закона "О государственном регулировании развития авиации", я добивался, чтобы не более 25 процентов акций авиапредприятий могли покупать у нас иностранцы. Десять лет эта норма служит, сейчас её чуть-чуть модернизировали, понимаете? Но главное — давайте дадим денег из государственной казны на закупку новых самолётов. Ради себя, хотя бы ради себя! Чтобы мы с вами с тревогой не читали: так, полёт в такой-то город, самолёту лет сорок... (Вот депутат Останина на меня смотрит и улыбается — понимает, ей скоро лететь в родной город, лететь на каком-то хламе.) Вот ради этого всё! Что тут непонятного? И непонятно, почему депутат Сентюрин против этого. Главное — суть этого постановления!

**Председательствующий.** Хорошо.

Глотов Сергей Александрович, к кому вопрос? Пожалуйста.

**Глотов С. А.** Уважаемый Алексей Валентинович, вы подготовили очень добротный документ — проект обращения, мы будем его поддерживать. На ваш взгляд, почему всё-таки с такой настойчивостью "Аэрофлот" и другие компании продавливают именно зарубежную технику? Почему наши всевозможного рода авиационные администрации ведут себя примерно так же?

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Митрофанову включите микрофон.

**Митрофанов А. В.** Здесь ряд причин, некоторые я называл. Лоббирование западной техники идёт с 91-го года, с 91-го года она проталкивается крупными компаниями, они умеют это делать.

Обратите внимание, любая катастрофа западного судна — ошибка в пилотировании: пилоты ничего не знают, не понимают. Любая авария российского самолёта — сразу: старый самолёт, отказало то или это, нельзя на этом летать, вы понимаете? То есть работа идёт, люди работают, и, надо сказать, небезуспешно, плюс они дают ограничения на западный рынок.

"Аэрофлот" хочет летать за границу — им говорят: у вас шумы. "Аэрофлот" мог бы ответить: а мы вам закроем тогда транссибирские маршруты. Но они этого не говорят, потому что лишатся 400 миллионов в год в карман, понимаете? Как свой карман-то закрыть? Этого нельзя делать! Вот так всё и происходит. Раньше бы Советский Союз сказал: знаете что, если шумы, значит, мы вам закроем транссибирские маршруты. И они замолчали бы, и всё сделали бы на второй день. Но мы этого не говорим. И к сожалению, руководители отрасли тоже всё больше и больше склоняются к западным судам. Но мы должны понимать, чем это закончится.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Семаго Владимир Владимирович. Ваш вопрос кому?

**Семаго В. В., фракция "Единая Россия".**

Алексею Валентиновичу.

Алексей Валентинович, я прекрасно понимаю, что проект подготовлен в достаточной степени ещё и для того, чтобы учесть интересы российских компаний, чтобы им выделили дополнительные средства, и я думаю, что это правильная позиция.

Но у меня вопрос очень конкретный. Билет до Парижа или билет до Лондона в "British Airways" или "Air France" стоит дешевле, чем до Омска, хотя практически то же самое расстояние, то есть билет до Омска стоит дороже, чем до Лондона, при том, что наблюдение за полётом в Европе значительно дороже, чем по российской территории, при том, что цена нашего внутреннего керосина, конечно, ниже, нежели международная цена на топливо. Вот вы не могли бы этот парадокс как-то прокомментировать? Потому что, я так понимаю, постановление всё-таки в основе своей держит интересы бизнеса.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Митрофанову включите микрофон.

**Митрофанов А. В.** Постановление держит не интересы бизнеса, а национальные интересы России прежде всего. Конечно же, 70 тысяч за билет до Владивостока — это преступление, просто преступление. У нас не будет единой страны, вы правы. И может быть, надо поставить вопрос о компенсациях за пролёты и о контроле за ценой.

Безусловно, это парадокс, а отчего он возникает, я вам скажу: из-за монопольного положения компаний. Компании договорились между собой, они уже знают, кто летает: летает один и тот же контингент. У нас в стране летает 3 процента населения, а если посчитать частотность полётов, 1 процент, и, как правило, это люди, которые и 70 тысяч дадут, и 80, и 100, и даже 120 тысяч заплатят. Они знают примерно, кто летает, и жмут. Это, конечно, не дело.

**Председательствующий.** Коллега Заповлев Михаил Михайлович, ваш вопрос к кому? Снимаете. Гайнуллина Фарид, ваш вопрос.

**Гайнуллина Ф. И.** Простите, уже задали.

**Председательствующий.** Неверов Сергей Иванович. Нет его. И Кравец Александр Алексеевич.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Кравец А. А.** Спасибо.

У меня вопрос, наверное, к Юрию Петровичу.

Вот та аргументация, которую вы докладывали палате, наверное, была известна и Алексею Валентиновичу. Почему, на ваш взгляд, он не внял вашим уговорам и вышел всё-таки с этой актуальной темой и с данным проектом постановления?

**Председательствующий.** Сентюрину включите, пожалуйста, микрофон.

**Сентюрин Ю. П.** Ну, мы уговорами в данном случае не занимались, просто комитет занимался рассмотрением проекта обращения. Как я уже сказал, и, кстати, Алексей Валентинович тоже говорил, достаточно долго проходило это обсуждение, за это время был принят целый ряд мер. Эти два процесса шли параллельно, и на этом фоне вывод комитета мне кажется логичным и реальным.

**Председательствующий.** Хорошо.

Уважаемые коллеги, вопросы закончились. Есть ли желающие выступить? Есть предложение: по одному выступающему от каждой фракции. Нет возражений? Нет. От фракции КПРФ кто? Пожалуйста, Кондратенко.

**Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Мы проголосуем за предложенный проект больше всего по политическим соображениям, потому что, скорее всего, это заявление носит отвлекающий характер. Это отвлекающий манёвр, отвлекающий политический манёвр, особенно перед выборами: вроде смотри, какие мы заботливые.

На самом деле всё гораздо сложнее. Давайте же зададим себе вопрос: вы думаете что, глава правительства и президент страны не знают о том, что более 40 процентов запасных частей для авиации идут бракованные, не сертифицированные, я уже не говорю о других изделиях? Знают. Что, не знают, что авиационные заводы стоят, погибают, что, когда заводы стоят, они имеют свойство погибать? Знают. Разве у нас с вами есть комбайн свой, отечественный, мы его производим? Нет. Хотя у нас площади уборочные, вы знаете, большие. Разве у нас трактора есть, как в Белоруссии? Нет. А куда животноводство наше де-

лось? Мы же вырезали маточное поголовье, его уже нет, у нас нет основы жизни — производства высокобелковых, высококалорийных продуктов, мы теперь только на завозимой химии будем жить. А посмотрите, — чего там из этого секрет делать? — наши ракетостроители, которые обслуживают "Тополя", прямо говорят: нельзя запускать эти ракеты, гарантийные сроки уже давно истекли. Их сперва в два раза увеличили, сегодня — уже в три раза. И изделия тоже погибают, их нельзя запускать. Там нет ЗИПов, они говорят, что ЗИПы утрачены, не выпускаются. Выйдет блок какой-то из строя — и ракету запустить нельзя: мы её запустим — она упадёт нам на голову.

Разве мы не видим, что погибают люди? Для прозрения, Алексей Валентинович, я нас, депутатов, сажал бы на эти самые старые самолёты, и чем больше нас гробанулось бы, тем быстрее пришло бы осознание, осознание того, что политика — вещь серьёзная, что не заявлениями нам надо пылить, коллеги, а менять политику.

Помните, вот здесь утверждали Михаила Ефимовича Фрадкова и я говорил о политике цен на энергоносители? Вы тоже аплодировали, понимая, что логика есть, и никто не спорил. Изменилось что-нибудь? А кто в мире под 14 процентов годовых кредиты берёт и двигает, развивает производство — назовите мне кого-нибудь! Но ведь кредитная политика формируется с участием президента и правительства. Вы же никуда не денетесь! Разве мы с вами эти простейшие истины не понимаем? Понимаем, но, когда дана команда, мы продолжаем отстаивать. Нет, только битиё определит наше с вами сознание: поломанные самолёты — и пытаться взлетать депутатам. Вот как только поймём, что мы наделали, тогда считайте, что страна пойдёт по пути спасения, а так... Проголосуем, дорогой Алексей Валентинович, только по политическим соображениям, и с болью, скрипя зубами.

Прошу прощения...

**Председательствующий.** От ЛДПР — Владимир Вольфович Жириновский. Пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Здесь как раз нужно показать причину, почему в таком состоянии находится наша авиация.

Когда в 91-м году нас заставили отказаться от прежнего политического режима и трансформировали страну, то не это было главной задачей: режим уже был мягкий, тот, горбачёвский, он никакой угрозы не представлял. Нужно было открыть рынки нашей страны, нашу страну как территорию и завалить её хламом. И конечно, самая доходная часть — это транспорт: все пользуются им постоянно, и самая дорогая часть транспорта — авиация.

И наоборот, в советский период "Аэрофлот" — это была мощнейшая авиакомпания, она могла конкурировать с любой авиакомпанией мира, и самолётный парк постоянно обновлялся, мы постоянно слышали, что выходят новые самолёты. И особых катастроф не было. Даже ещё десять лет назад в год падало пять "боингов" и только один наш самолёт, даже при нашем стареющем самолётном парке и плохом руководстве авиатранспортом всё равно аварийность была намного ниже. Вот это Запад и не устраивает. Они ещё в 67-м году в Париже на всемирной выставке взорвали наш суперлайнер "Ту-144". С одной целью — чтобы вышел "конкорд", потому что "Ту-144" был дешевле, был надёжнее. И они его взорвали, а нам сказали: вот не получилось — и спрятали в ангар. То есть предательство интересов страны идёт уже давно. Чтобы не быть голословным, я могу сказать, что именно в недрах определённых наших специальных органов готовилась перестройка ещё до Горбачёва, а он был лишь исполнителем, как Саакашвили сейчас исполнитель американского сценария по обострению обстановки на Южном Кавказе. Вот поэтому-то и получается так, что мы уже десять лет или четырнадцать здесь только принимаем постановления.

И, Светлана Петровна, сто раз мы можем Воздушный кодекс поменять, но они будут сто раз закупать иностранные самолёты, будут сто раз ругать наших лётчиков, не давать им стать настоящими специалистами — меньше часов налёта, меньше керосина. То есть это политика.

Николай Игнатович, вы ведь голосуете по политическим причинам. Цель одна — уничтожить нашу тяжёлую промышленность, а лёгкую уничтожит Китай, а продовольственную базу уничтожит климат, потому что мы не хотим помогать нашему сельскому хозяйству. Поэтому всё, что вы перечислили, Николай Игнатович, — это всё один и тот же сценарий: чтобы мы были полностью у них на подпитке. Их плохое продовольствие, их, может быть, не всегда плохие, но всё-таки это их авиационные машины, их автомобили, их лекарства, их одежда, их мода, чтобы в 2010 году молодой человек сказал: а что Россия, где Россия? Её нет. На домах везде будет иностранная реклама, все будут знать английский язык, и у всех, у многих из элиты родственники будут уже находиться за границей, можно поехать в гости в Париж.

Я летел в самолёте Москва — Лондон, и русский мальчик приземлении самолёта говорит: "Папа, папа мы домой прилетели!" Этот маленький мальчик уже там родился, и он думает, что Лондон, Англия — это его родная земля, вот они уже растут там. Их там около десяти миллионов, у них есть по одному ребёнку как минимум — десять миллионов российских детей

уже возвращаются не в Москву или Кемерово домой, а в Париж, в Лондон, в Сан-Франциско. Поэтому им нужно время, двадцать — тридцать лет, чтобы уничтожить нашу промышленность и воспитать новое поколение. И вы думаете, для чего они дают дешёвые билеты? Это к сведению депутата Семаго: Москва — Нью-Йорк, туда-обратно, — 400 долларов, а нам до Владивостока нельзя долететь за 400 долларов. Специально дают дешёвые билеты из Москвы на Запад, в любую точку, — дёшево, в любой момент получите по Интернету — чтобы летали туда, и чтобы не летали на наших самолётах, и чтобы не летали по нашей территории. В этом-то весь смысл, всё, что происходит сейчас, направлено на то, чтобы добывать страну, и добывать экономически.

Нам будут доказывать, что то продовольствие дешевле. На первом этапе нам действительно поставляли очень дешёвое продовольствие, и рухнули некоторые наши продовольственные структуры, комбинаты, заводы, сельское хозяйство. А теперь они взвинтили цены, а нам уже нечего противопоставить. Это всё целенаправленно делается, потому что смысл был не в том, чтобы обязательно убрать советский режим и КПСС, а в том, чтобы получить хорошую площадку для сброса сюда всех отходов европейской экономики.

Они нам заводы построят, но только сборочные. Конструкторы будут сидеть у них, деньги будут получать они, а наши рабочие будут работать на их заводах. Они уже заикнулись, что некоторые детали "боинга" можно собирать в Казани, в Ульяновске и так далее, и наши рабочие согласятся, раз нет заказов от отечественной промышленности.

Сколько раз обращались мы к руководству "Аэрофлота", "Трансаэро": не покупайте их самолёты! А они продолжают закупать. Мы в Думе хотели остановить это, ведь это наша с вами вина. Оппозицию специально вот так всё время делают маленькой оппозицией, стравливают её представителей друг с другом, с тем чтобы и этот голос здесь замолчал, Николай Игнатович. Нас с вами зачистят в ближайшее время! Даже разговоры на эту тему будут им вредны, им надо, чтобы здесь только хлопали, награды вешали и говорили: не надо, не ко времени, комитет не располагает данными, сверхубыточно или, как здесь сказали, избыточно. Избыточно заботиться о своей промышленности! Как вы посмели, Николай Игнатович, заботиться о нашей промышленности?! Ни в коем случае!

Ещё десять лет назад здесь было принято аналогичное постановление, Светлана Петровна, опять же, по инициативе фракции ЛДПР — и опять никакого толку! Они разделили схему управления авиацией на разные ведомства, чтобы там была

неразбериха, хаос. Они специально не воссоздают министерство гражданской авиации, специально не воссоздают министерство внешней торговли, которое даже в Америке есть, в самой либеральной стране, чтобы мы плохо торговали, чтобы мы покупали в двадцать раз дороже за рубежом всё, а продавали бы в двадцать раз дешевле. Вот мы с вами свидетели этого.

И самый большой удар им нужно нанести — добить окончательно авиацию, чтобы гражданин России приходил в аэропорт и видел чужой самолёт с чужими опознавательными знаками. Подождите, они ещё заставят сделать так, чтобы эти самолёты обслуживали их экипажи, и будут говорить, что вот у вас падают, а с нашими экипажами падать не будут. Потом они стюардесс заменят, чтобы ещё стюардессы были их. И питание на борт будут нам поставлять кошерное, европейское, чтобы мы привыкали к другому питанию. А потом объявления — уже на многих внутренних рейсах объявления делаются на английском языке. Там ни одного иностранца нет на борту, но они навязывают нам, чтобы бортпроводники объявления делали на втором языке, на английском. Вот это всё они делают, потому что в Европе у них порядок, у них одна европейская общая квартира, вот мешает Россия: хорошая территория, хорошие ресурсы, но народ плохой — народ хочет защищаться. Поэтому сейчас их задача — сформировать элиту, которая уже не будет защищать народ, и они это всё делают сегодня. Вы видите по выборам 8 октября, что большинство голосов получают те партии, у которых ещё полгода назад был 1 процент, сейчас уже 33 процента. В Туве у РПЖ уже 33 процента, хотя ещё два-три месяца назад опросы социологов показывали 1 процент. Видите как — в тридцать три раза! Ничего партия не сделала — никакого постановления, никакого закона, но навязывают, а то избиратель-то не голосует.

Беда России в одном: всё решается в одном-двух кабинетах. Народ безмолвствует, депутаты и партии — для профформы, декорация. И страна осталась самодержавной. Царь не устоял, КПСС, потому что она тоже была партией одного человека, всё решал генеральный секретарь, и сейчас... Спасибо президенту — он уже обмолвился, что опасно, когда судьба страны зависит от одного человека. Но и его обложили такими чиновниками, такими советниками, что ему тяжело руководить страной так, как надо. Он всё прекрасно понимает! Посмотрите на его грустное лицо — он улыбается только за границей, а здесь, у нас, он молчит, потому что понимает всю тяжесть положения, с которой будем сталкиваться. Подождите, на будущий год специально уронят несколько самолётов, ещё будет серия заказных убийств, ещё раз Пхеньян заставят произвести испытания

ядерного оружия, а Тбилиси будет ещё раз нас бить по морде, чтобы создать самую неприятную обстановку для выборов в Государственную Думу. Ровно через год в это время они снова начнут, и так будет до марта, пока они не изберут нужных им людей и в Кремль, и сюда.

Я думаю, что Артур Николаевич прекрасно знает, что такое авиация, он, по-моему, сам ремонтировал где-то там в Арктике самолёт, который не долетел или долетел, но потом не мог взлететь, поэтому он всё прекрасно знает. Он прекрасно знает, что сейчас проголосуют против. Ему неприятно это всё созерцать, внутренне он с нами, как и большинство депутатов "Единой России". Мы же видим их мрачные, грустные лица — они прекрасно понимают, что вынуждены голосовать не так, как им хочется. И уже некоторые из них бунтуют, вносят другие предложения, но в собственной же фракции эти предложения зарубаются.

Поэтому, если мы действительно хотим помочь нашей стране, вот давайте думать, как нам объединиться всем вместе, и президент страны это поддержит. Но ему навязывают другие объединения, другие структуры, которые будут продолжать ту же самую линию, и не будет у нас "Аэрофлота", а будет четырёхста авиакомпаний, которые... (*Микрофон отключён.*)

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
О. В. Морозов***

**Председательствующий.** У них мрачные лица оттого, что вы всегда полностью выбираете регламент.

Пожалуйста, депутат Семаго.

**Семаго В. В.** Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Я постараюсь последовать примеру Владимира Вольфовича Жириновского и буду предельно краток.

Нас часто упрекают в том, что мы неаргументированно возражаем на предложения, которые идут со стороны оппозиции, со стороны доблестной ЛДПР. Но, коллеги, мы сегодня видели с вами полное отсутствие концептуального взгляда на проблему. Когда в комитете по энергетике этот вопрос обсуждался, было очевидно, что у структуры исполнительной власти нет единого точного решения, и отсюда нельзя делать никаких скоропалительных выводов. Мы можем сегодня принимать бесконечное количество постановлений, связанных с той или иной рецептурой, но это всё не будет давать того необходимого эффекта, отсутствие которого и показал сегодня убедительно представитель комитета.

Нельзя сегодня говорить о политической составляющей этой чисто технической проблемы, или, будем говорить так, технико-экономической проблемы, поэтому я думаю, что очень разумно будет, если мы не поддадимся на политические уговоры, а более внимательно и серьёзно отнесёмся к этой проблеме. И говорить о том, что мы не готовы полемизировать, — это неправда. Мы готовы, но давайте полемизировать по делу.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, подводим черту... Нет, депутат Глазьев от фракции "Родина" и депутат Безбородов от фракции "Родина" (Народная Воля...), да?

Пожалуйста, Глазьеву включите микрофон.

**Глазьев С. Ю., фракция "Родина" (народно-патриотический союз).**

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, наша авиационная промышленность умирает уже пятнадцать лет. Бесконечные разговоры на эту тему оказываются просто сотрясанием воздуха. Это при том, что для мировой экономики и для нашей страны в особенности авиационная промышленность является важнейшим локомотивом экономического роста. Производить самолёты — это вам не нефтью с газом торговать. Один килограмм авиационной техники стоит на мировом рынке 3 тысячи долларов, поэтому страны, которые умеют производить самолёты, получают колоссальную сверхприбыль. Тех, кто это умеет, в мире не очень много: это мы, Европа и Америка. Сейчас приближается к решению этой задачи Бразилия.

Мы теряем колоссальное конкурентное преимущество. Причина банально проста — в отсутствие долгосрочных кредитов на рынке только государство может поддержать финансированием производство, сбыт и эксплуатацию самолётов. Во всём мире государства этим занимаются. Каждый "боинг", который продаётся Соединёнными Штатами, идёт за границу, производится при государственной поддержке американского Эксимбанка. Европейский "аэробус" производится усилиями консорциума, в котором участвуют практически все ведущие европейские страны. У нас — одни разговоры о необходимости государственной поддержки и бесконечное топтание на месте, огромное количество совещаний, огромное количество решений правительства, поручений президента, постановлений Думы, а воз и ныне там. Вместо того чтобы выделить необходимое количество средств на поддержку лизинга отечественной авиатехники, российское правительство время от времени поднимает кампанию по предоставлению льгот под ввоз иностран-

ной авиатехники. Мы являемся единственной страной в мире, которая субсидирует не своих авиастроителей, а зарубежных. Объём льгот, которые были предоставлены компаниям "Аэрофлот" и "Трансаэро" под ввоз иностранных самолётов, превысил 2 миллиарда долларов. Это больше, чем было выделено за все эти годы нашим государством на поддержку своего авиастроения. То есть мы за счёт бюджета, уважаемые коллеги, предоставляя льготы по НДС, по таможенным пошлинам под ввоз иностранных судов, субсидируем наших конкурентов.

Мы добивались, я имею в виду нашу фракцию, фракция КПРФ тоже активно этим занималась, многие организации-товаропроизводители многократно добивались принятия политических решений: поддержать авиастроение в соответствии с мировой практикой, выделить необходимое количество ассигнований на субсидирование научно-исследовательских разработок и на лизинг новых самолётов. Но это ничем не заканчивалось при Черномырдине, при Кириенко. И сейчас мы вновь наблюдаем очередной виток кампании по расширению льгот под ввоз иностранных самолётов. Сейчас заявляют нам: под один иностранный самолёт, который ввозится без пошлин, давайте заставим "Аэрофлот" покупать три самолёта отечественных. Это уже было, коллеги, это уже было пять лет назад. "Аэрофлот" грубо не выполнил свои обязательства. Был разрешён льготный ввоз "аэробусов" и "боингов", под каждый самолёт "Аэрофлот" должен был купить три наших самолёта, "Ил-96" или "Ту-204", — ничего этого сделано не было. Господин Окулов и руководство "Аэрофлота" грубо нарушили постановление правительства и должны сегодня за это отвечать. К сожалению, в постановлении, которое нам предлагается, об этом ничего не сказано, опять сотрясение воздуха.

Кто главный лоббист иностранной техники? Руководство "Аэрофлота". Кто такие — руководство "Аэрофлота"? Это ставленники ельцинской семьи, замечу, это люди, которые профессионально уже многие годы наносят колоссальный ущерб нашей авиационной промышленности. Они отказываются выполнять поручения президента, постановления правительства. Я вас уверяю, что и это постановление ими выполнено не будет.

Что нужно сделать? Нужно выгнать лоббистов иностранной авиатехники из руководящих органов и "Аэрофлота", и ведомств, которые занимаются авиационными перевозками. Никаких льгот под ввоз иностранных самолётов предоставлять категорически нельзя, в особенности по НДС и по оплате импортных пошлин. Когда мы предоставляем льготы по НДС, мы вообще дискриминируем своих авиастроителей, которые платят НДС в отличие от иностранцев.

И самое главное — это государственная системная поддержка нашего авиастроения. На поддержку лизинга самолётов, которые лучше "боингов" и "аэробусов" по своим технико-экономическим и эксплуатационным качествам, — я имею в виду "Ту-204" и "Ил-96" — необходимо выделять не 5 миллиардов, как мы выделяем из бюджета, а 50 миллиардов, если мы хотим провести модернизацию нашего гражданского флота. Как минимум 50 миллиардов рублей на поддержку лизинга! Деньги окупятся сторицей, потому что один рубль, вложенный в производство авиатехники, даёт десятки рублей в смежных отраслях.

Что мы сейчас принимаем? Мы принимаем очередную пустую декларацию. Я вам предлагал позавчера: вернём бюджет в первое чтение, давайте не сотрясать воздух, а выделим вместо 5 миллиардов рублей на авиастроение столько, сколько нужно для модернизации. Мы превращаемся в палату шизофреников, извините, которые говорят одно, а делают совершенно противоположное. Если мы хотим поддержать авиастроение, не нужно 1,5 триллиона рублей отдавать на финансирование Пентагона. Поддерживая бюджет, который нам представлен правительством сейчас, вы, уважаемые коллеги, реализуете главный приоритет этой политики — инвестиции российских налогоплательщиков в финансирование дефицита американского бюджета. Военные расходы США, НАТО, война в Ираке — за всё это мы платим, когда покупаем казначейские облигации США, за которые нам, дай бог, 1–2 процента заплатят. Это же абсурд, уважаемые коллеги! У нас падают самолёты — наше правительство лоббирует ввоз иностранной техники. Наши налогоплательщики платят исправно деньги в бюджет — а эти деньги отправляются на субсидирование их конкурентов! Ну сколько можно из Государственной Думы делать палату сумасшедшего дома?! Давайте мы будем принимать реальные конкретные решения! Вот за такие пустышки голосовать бессмысленно. Давайте вернём бюджет в первое чтение и примем необходимые политические решения и по авиатехнике, и по социальным вопросам, и по модернизации образования, здравоохранения, и по обустройству беспризорных детей. Давайте не будем смешить весь мир!

**Председательствующий.** Депутат Магдеев по ведению.

**Магдеев М. Ф., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Я вношу предложение продлить сегодняшнее заседание до завершения рассмотрения повестки дня.

**Председательствующий.** То есть работать без перерыва?

**Магдеев М. Ф.** Да, работать без перерыва.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование предложение депутата Магдеева работать до завершения рассмотрения повестки дня.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 53 мин. 25 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 315 чел. . . . . 70,0 %  
Проголосовало против . . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 345 чел.  
Не голосовало . . . . . 105 чел. . . . . 23,3 %  
Результат: принято

Работаем без перерыва.

По ведению — депутат Жириновский.

**Жириновский В. В.** Вот депутат Глазьев своим выступлением показал, как уничтожить оппозицию. Он согласен, что надо, но говорит: пустышка. Он предлагает вернуться к первому чтению бюджета. Он что, не понимает, что никогда мы не вернёмся к первому чтению и никогда денег не дадут?! И если это пустышка, так хоть её бы сделать! Но ведь и это не пройдёт! И оппозиция сама топчет даже вот такие лёгкие ростки!

**Председательствующий.** Владимир Вольфович, это не по ведению.

**Жириновский В. В.** Это по ведению! Он выступал...

**Председательствующий.** Вы полемизируете...

**Жириновский В. В.** Это по ведению в том плане, что мы должны с вами принимать документ, а мы сами его зарубаем. Все осознают, все говорят: всё правильно, правильно, правильно, но делать ничего не будем. И друг друга упрекают в этом. Митрофанов сказал, как легко ситуацию изменить: отказать в пролёте самолётов через нашу территорию. Сразу наши самолёты пустят туда, ибо Окулов скажет: я с удовольствием куплю ваши самолёты...

**Председательствующий.** Владимир Вольфович, я прошу вас выступать по ведению, потому что сейчас вам собирается отвечать депутат Глазьев, а у нас нет такой процедуры.

Пожалуйста, депутат Безбородов от фракции "Родина" (Народная Воля — СЕПР)".

**Безбородов Н. М.,** фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России)".

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Наша фракция поддерживает проект обращения к Президенту Российской Федерации, представленный фракци-

ей ЛДПР и озвученный Алексеем Валентиновичем. Мы считаем, что разрушительный маховик, по сути, беспредел, который в настоящее время переживает гражданская и военная авиация, без Президента Российской Федерации уже не остановить.

Что же тут нормального, если за десять лет в России общий налёт уменьшился в три раза, а количество авиационных происшествий выросло в разы? Престиж России как мировой авиационной державы упал ниже некуда и продолжает падать. Разве можно терпеть дальше то, что ежегодный экономический ущерб от авиационных происшествий в этом году уже составил 5 миллиардов 684 миллиона рублей?! Нельзя терпеть то, что деятельность в области авиации регламентируют тридцать федеральных законов, десять указов Президента Российской Федерации, пятьдесят постановлений Правительства Российской Федерации. Отсюда неразбериха, хаос. 60 процентов авиационных происшествий связано с несовершенством законодательства.

Мы считаем, что представленный проект обращения не только можно, но и нужно принимать.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, коллеги. Все высказались.

**Из зала.** По мотивам!

**Председательствующий.** По мотивам голосования я не буду предоставлять слово, потому что фракция ЛДПР имела возможность несколько раз высказаться. Мотивы голосования обосновывали депутат Жириновский, депутат Митрофанов. Это будет просто грубое нарушение Регламента, уважаемые коллеги.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Нет, не с моей стороны.

Депутат Рыжков, пожалуйста.

**Рыжков В. А.** Мы поддержим, безусловно, данный проект заявления, потому что последние... Олег Александрович, мы поддерживаем ваше заявление, потому что за последние пятнадцать лет все правительства Российской Федерации не приняли никаких мер по спасению российского авиакомплекса. Я это знаю, потому что у меня немало знакомых работают в авиационной промышленности, и они говорят, что за пятнадцать лет не удалось выработать никакой осмысленной политики по сохранению огромного потенциала России. Если не принять экстренных мер, мы авиацию потеряем. Вот сейчас сотни российских судов выводятся ежегодно из эксплуатации и все основные авиакомпании страны делают ставку на закупку импортной техники. Если не принять меры в этом и следующем годах, мы потеряем авиационную промышленность навсегда. Поэто-

му обязательно нужно принимать проект обращения! Мы полностью поддерживаем данную инициативу.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, мне подсказывает регламентная группа, что по мотивам голосования только тогда даётся слово, когда не состоялось обсуждение и нужно выявить позицию фракций. У нас все фракции высказались, да ещё и не по одному разу, поэтому я ставлю на голосование проект постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Президенту Российской Федерации В. В. Путину о состоянии гражданской авиации, авиационной инфраструктуры и авиационной промышленности в Российской Федерации". Мы соблюли все нормы Регламента и детально обсудили данный проект постановления.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Я дам вам слово по ведению, депутат Кравец.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 58 мин. 24 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	109 чел. . . . . 24,2 %
Проголосовало против. . . . .	4 чел. . . . . 0,9 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	113 чел.
Не голосовало . . . . .	337 чел. . . . . 74,9 %
Результат: не принято	

Отклоняется проект постановления.

По ведению — депутат Глазьев. Я прошу, Сергей Юрьевич: по ведению, не вступайте в полемику. Если вы вступите в полемику, я буду считать, что я нарушил Регламент, когда не остановил выступление депутата Жириновского.

**Глазьев С. Ю.** Олег Викторович, я хотел просто предложить принять этот проект за основу, чтобы мы могли хотя бы насытить его реальными рекомендациями и кадровыми решениями какими-то.

**Председательствующий.** Сергей Юрьевич, такая процедура невозможна, потому что у нас не было ни одной письменной поправки. Если бы они были розданы, я, естественно, проголосовал бы вначале за основу, а потом уже в целом.

Депутат Малышкин по ведению. Пожалуйста.

**Малышкин О. А.** Какие-то странные вопросы! Чего-то сидите обсуждаете... Самолёты падают, люди гибнут — вот об этом нужно говорить, и всё время говорить! А вот которые говорят, что по политическим мотивам, — засланные, наверное. Все засланные! Вот ситуация какая. А то мы опять начинаем говорить...

**Председательствующий.** Олег Александрович, мы этот вопрос обсуждали почти пятьдесят минут. У всех была возможность высказаться, и поэтому не считаю, что палата не уделила этому вопросу достаточно внимания.

Депутат Кравец, пожалуйста.

**Кравец А. А.** Олег Викторович, судя по выступлениям представителей фракций и особенно фракции ЛДПР, руководства... Ведь, собственно, прозвучали обвинения, если хотите, в национальной измене, в государственных преступлениях, и адрес был назван — правительство, и никакой реакции из правительственной ложи, никакой реакции из президиума Госдумы по такого рода позициям не прозвучало. Я думаю, что...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Кравец А. А.** Это реальность.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, это политическая позиция. Если у кого-то есть основания её опровергнуть или объявить клеветнической, то имеется соответствующая процедура. Я в данном случае выполняю... вы адресовали вопрос президиуму, я выполняю роль ведущего.

Уважаемые коллеги, 16-й вопрос. О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О миграционных процессах в Российской Федерации". Доклад Алексея Валентиновича Митрофанова.

**Митрофанов А. В.** Депутат Кравец не прав — правительство обедал сейчас, представители правительства. И правильно делают, они по расписанию живут. И почему они должны реагировать на ваше заявление? В два часа обед, всё правильно.

Уважаемые друзья, проект заявления Государственной Думы "О миграционных процессах в Российской Федерации" представляется фракцией Либерально-демократической партии России. Мы всегда уделяли особое внимание миграционным процессам, но считаем, что в последнее время эти процессы приобрели острый характер, и события последнего времени в ряде городов, самые известные из которых — события в Кондопоге, показывают, что мы должны активно заниматься этими вопросами. Кондопожские события стали известны более других в связи с тем, что был снят сорокаминутный фильм об этих событиях, и он попал в Интернет и дальше — на западные телеканалы. А в принципе мы должны твёрдо и честно сказать, что уже в десятках российских городов произошли события даже более жёсткие, чем в Кондопоге. В ближайшие две недели мы намерены собрать и представить все данные, касающиеся таких событий, со всеми фактами. Просто видеокартинка была только об этом городе, а на самом деле такой отрицательный, негативный процесс самосуда со стороны населения набирает

силу. Если этим не будут заниматься государственные органы, не будет заниматься Государственная Дума, не будет заниматься Президент Российской Федерации, то тогда процессы приобретут неуправляемый характер. По этой причине мы подготовили проект данного постановления.

Государственная Дума должна отметить, что в поисках рабочих мест всё большее количество граждан покидают место жительства на территориях одних субъектов Федерации и прибывают на территорию других. Из стран СНГ также очень многие граждане приезжают в субъекты Российской Федерации, что порой приводит к конфликтам. Взаимоотношения между гражданами, постоянно проживающими на территориях соответствующих субъектов Российской Федерации, и вновь прибывшими гражданами осложняются тем, что вновь прибывшие граждане, создавая различные коммерческие структуры, в том числе организуя торговлю на рынках, открывая рестораны, бары, казино, составляют недобросовестную конкуренцию в бизнесе гражданам, постоянно проживающим на территории указанных субъектов Российской Федерации, не всегда соблюдают при этом законодательство, не всегда учитывают местные традиции и обычаи. Известный случай, произошедший в 2006 году, показывает, что в ряде субъектов Российской Федерации администрации муниципальных образований и правоохранительные органы оказались неспособными предотвратить массовые беспорядки, возникшие на почве неприязни между гражданами, постоянно проживающими на их территории, и вновь прибывшими гражданами.

Как вы, наверное, заметили, мы вводим здесь новые понятия — "вновь прибывшие граждане" и "граждане, постоянно проживающие на территории субъекта Федерации". Президент дал термин "коренные жители", но мы где-то ближе к истине. Не в национальном плане различие, правильно поймите, а новое различие: "вновь прибывшие" и "граждане, постоянно проживающие".

Мы считаем, что в целях решения этих проблем администрациям муниципальных образований следует более внимательно относиться к вопросам приобретения вновь прибывшими гражданами в собственность ресторанов, баров, казино и других коммерческих организаций, то есть тех организаций, где по роду деятельности люди соприкасаются с большими потоками граждан. Назрела необходимость, чтобы в составы администраций субъектов Российской Федерации и муниципальных образований была включена должность заместителя главы администрации по работе с вновь прибывшими гражданами. Мы считаем также, что должен быть создан научно-ис-

следовательский центр по анализу межнациональных отношений, который мог бы прогнозировать возможность возникновения соответствующих конфликтов, вырабатывать предложения о мерах по их предупреждению и разрешению.

Уважаемые друзья, уважаемые коллеги! Мы считаем, ещё раз подчёркиваю, что рассмотрение данных вопросов в Государственной Думе имеет огромное значение, потому что не секрет, что в регионах падает доверие к власти в целом. Ещё остаётся доверие к Президенту Российской Федерации, к отдельным депутатам, кого люди узнают, но уже и это доверие сильно подтачивается. И полное неверие в местную власть толкает людей на действия активного, скажем так, характера. Мы должны понимать, что, если мы будем замалчивать эти вопросы, не обсуждать их, тогда мы точно приведём ситуацию к тому, что не оставим населению другого выбора, кроме как быть вовлечёнными в конфликты типа кондопожского. Об этом, кстати, и говорили люди, участвовавшие в тех событиях. Они говорили о том, что не верят ни в какую власть и решили взять инициативу в свои руки. То есть чем больше мы будем отмахиваться от этих вопросов, не видеть их и не предлагать никаких решений, тем больше будет возникать конфликтов. Когда сейчас прошли самые "вегетарианские" мероприятия по грузинской диаспоре, самые "вегетарианские", уже раздался дикий шум: государство не должно!.. Но мы должны объяснить людям, приехавшим из других регионов, сказать им, что да, неприятно, когда милиционер спрашивает паспорт, останавливает на улице и при входе в казино или в ресторан, но лучше, когда это делает представитель государственной власти, который ещё ссылается на какие-то законы, это лучше, чем если туда придёт толпа и всё сожжёт, вот с толпой разговаривать некому будет. Это абсолютно правильно.

В этом смысле президент и сориентировал: нужно что-то делать. Именно в этом смысл его субботнего выступления. После чего начались некие мероприятия по проверке диаспор. Лучше, если это будет делать представитель государственной власти. Да, это не очень приятно, но он хоть будет действовать в пределах закона и относительно мягко. А вот уже толпа мягко действовать не будет: ей всё равно. И имён там не узнаешь, кто это был. Мы помним конфликты на территории СССР в конце 80-х годов, когда Рафик Нишанович в Верховном Совете тоже рассказывал, что это продавцы арбузов немножко пошумели, и всё, вот так получилось... Примерно такие выступления, к сожалению, я слышал вчера в комитете нашем, когда обсуждались кондопожские события: мол, ничего не было, там просто кто-то подрался в ресторане "Чайка"... Ну слушайте, Рафик

Нишанович жив, но прошло столько времени, и всё те же объяснения! Нельзя же так делать! Нужно опережать события, надо видеть события, надо понимать, что происходит, надо реагировать на них. И должна быть система объективного информирования, так сказать, о ситуации в стране. Нужны, конечно, и смелые предложения в сфере миграционной политики. Ряд этих предложений представлял Владимир Вольфович Жириновский, но реакция, я думаю, как это часто бывает с его предложениями, наступит через семь, восемь, десять лет.

Нам нужно сотрудничать с теми странами и с теми диаспорами, которые не стремятся к ассимиляции. Да, действительно, у нас есть потребность в рабочей силе, у нас есть потребность, так сказать, на определённых направлениях приглашать рабочих, но давайте сотрудничать с теми, кто не стремится к ассимиляции. Допустим, северные корейцы. Их можно ввозить в огромных количествах, и они могут работать, и они уедут потом, через два-три года, по окончании контракта. Они не привезут семей, они не будут бегать за русскими девушками, они не будут ни с кем знакомиться, они отработают три года и уедут. Но мы идём совершенно другим путём: мы завозим тех, кто стремится к ассимиляции. Приезжают те, кто хочет остаться здесь, и ставит такую цель, и останется через два-три года, создаст сначала свою маленькую компанию, поработает в одном месте, поработает в других местах, скопит денег, что-то купит и так далее, — мы же видим этот процесс. И часто эти люди не знают русского языка, не знают местных обычаев и традиций, что вызывает недовольство населения. Получается, глубокой работы мы не видим. И когда миграционная служба и ведомство Зурабова вносят новые предложения, они должны учитывать именно наши предложения, контактировать с теми странами и диаспорами, которые не стремятся к ассимиляции в России: два-три года — уехали, три года — уехали. И надо, чтобы над этими людьми, которые работают, осуществлялся контроль со стороны, так сказать, их руководителей, или страны, или диаспоры, то есть здесь необходимо так поставить работу.

Мы должны здесь ещё поговорить и о том, что происходит в культурном смысле. В культурном смысле мы видим интервенцию чужой культуры, чужого мировоззрения, чужого поведения, и мы не можем не дать этому оценку. Если мы не дадим этому оценку, то это оценят уже неформальные организации, которым не нужны ни законы, ни какие-то установления и ни какие-то постановления.

Ещё раз обращаю ваше внимание на то, что это заявление касается миграционных процессов. Нами подготовлены и кон-

кретные изменения в Уголовный кодекс, но мы понимаем, что можно выдвинуть эти изменения в Уголовный кодекс и напороться на шестьдесят голосов, поэтому мы хотим предложить партии большинства тоже обсудить это. Речь идёт о том, чтобы ввести уголовную ответственность — подчёркиваю: уголовную ответственность — за незаконное пребывание на территории Российской Федерации. Вот человек въехал по визе, и спустя некоторое время виза закончилась. Если он находится незаконно на территории России, то не надо депортировать его весело на самолёте за счёт Российской Федерации, а надо дать ему два года лишения свободы — уголовное наказание. Сегодня это административное нарушение, а мы хотим (мы внесли это, так сказать, пакетом, но наш пакет разодрали по разным комитетам) убрать штрафы из гражданского законодательства и ввести санкцию в уголовное законодательство. У нас же сейчас наблюдается некая странность: если я незаконно въехал на территорию Российской Федерации, то есть незаконно пересёк границу, то получаю до пяти лет лишения свободы. То есть если меня поймал пограничник с собакой — всё, пять лет (поэтому мы и держим пограничную службу), но если я получил визу на две недели, въехал как турист и потом год живу, то меня с уважением, так сказать, проводят, ну там штрафик возьмут, и всё. Да, я потом улечу на самолёте, или там со мной, может быть, что-то по минимуму произойдёт, я могу что-то дать там сотруднику соответствующим. Почему разные санкции у нас здесь? Зачем мы тогда держим пограничную службу? То есть мы держим пограничную службу непонятно в каких целях, мы укрепляем её, даём огромные деньги, а держим мы её, по сути, для тех бедняг, которые не могут взять визу и приехать в Россию, а потом годами здесь жить. Странная позиция, согласитесь. Поэтому надо, чтобы всё было очень чётко. И когда Саакашвили нам скажет, что мы не теми самолётами возим, скотовозками возим, мы ему скажем: мы этапами потом будем перегонять и отсылать твоих граждан, этапами! Хочешь — не будет скотовозок, всё будет культурно, по этапу пойдёте: до двух лет лишения свободы. Вот и всё, и другого выхода здесь нет.

Поэтому прошу поддержать заявление, как заявление, которое анализирует ситуацию в сфере миграционных процессов, а следующим этапом будет внесение изменения в Уголовный кодекс. Это будет серьёзная санкция за незаконное пребывание на территории Российской Федерации, не за незаконное пересечение границы, а за незаконное пребывание. И пожалуйста, докажите мне, что я не прав, говоря о такой странности, что за незаконное пересечение границы предусмотрена уголовная, достаточно жёсткая санкция, а незаконное пребывание здесь

годами расценивается как мягкое нарушение, когда ты должен заплатить штраф и тебя оставят в полном покое.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Информую палату, что докладчик имел возможность полностью высказать свою позицию в течение пятнадцати минут, отведённых ему регламентом. Это чтобы потом не было обвинений в мой адрес, что мы комкаем обсуждение.

Уважаемые коллеги, процедура обсуждения проектов постановлений предполагает возможность задать вопросы. Есть ли вопросы у депутатов? Нет вопросов.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Содоклад у нас есть. Прошу прощения, я нарушил последовательность. Коллега Плигин изложит позицию Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, я постараюсь быть достаточно кратким.

Мне представляется, что говорить о темах, которые затронуты в настоящем проекте заявления, мы можем только ясным языком. Ясный язык предполагает огромную ответственность за то, что произносится в высшем законодательном органе государственной власти России — страны, которая пронесла свою историческую идентичность, целостность и суверенность более двенадцати веков и сумела вопреки всем предсказаниям сохраниться только потому, что умела быть умной и толерантной в словах и делах. Слова, сказанные в Думе, — это не только слова. Каждое слово, которое здесь произносится, должно примеряться к тому, как оно воспринимается не только и не столько в пределах того узкого пространства, которое иногда в некоторых умах оценивается как единственно значимое, оно должно оцениваться применительно к тому, как оно воспринимается в пределах огромной страны, огромной по своим масштабам и цивилизационным параметрам, сложнейшей по национальным и этническим характеристикам.

Каждое слово нужно попытаться понять с позиции нашего гражданина, человека, который пытается найти опору в разрушенном огромном мире, с позиции безработного парня или девушки из Дагестана или Тульской области. Разве может предложить им Государственная Дума такое заявление о миграционных процессах в Российской Федерации, по теме жизни всей страны, которое у вас, уважаемые коллеги, на руках? Разве мы можем позволить себе походя указать (в абзаце первом текста, цитирую): "в поисках рабочих мест всё большее количество граждан вынуждено покидать место жительства на территориях од-

них субъектов Российской Федерации и прибывать на территории других субъектов Российской Федерации... что порой приводит к конфликтам" (конец цитаты)? Разве можно (во втором абзаце) всю эту трагедию свести к тому, что эти "граждане, создавая различные коммерческие организации, организовывая торговлю на рынках, открывая рестораны, бары, казино, составляют недобросовестную конкуренцию"? Сравните масштаб первого утверждения и масштаб второго утверждения — что, это разве преступление? Что, смена собственников ресторанов, баров и рынков — это весь список проблем, которые должны анализироваться в заявлении о миграционных процессах в Российской Федерации, в заявлении, касающемся сущности современной истории страны и жизни народов, её населяющих? Драмы и трагедии последних лет нельзя втиснуть (и мы не имеем права это делать) только в проблемы права собственности на рынки, бары и рестораны. Разве могут депутаты Государственной Думы считать, что в целях решения указанных проблем (проблемы указаны на второй странице) следует более внимательно относиться к вопросам приобретения вновь прибывшими гражданами в собственность тех или иных объектов? Разве мы можем считать, что путь решения проблемы — в создании института заместителей глав администраций муниципальных образований по работе с вновь прибывшими гражданами или что путь решения только в создании научно-исследовательского центра по анализу межнациональных отношений?

Уважаемый Алексей Валентинович Митрофанов озвучил проблему, то есть он назвал эту проблему. Проблема действительно требует определённого решения. Однако эта проблема не может рассматриваться в таком ключе, как это сделано в заявлении о миграционных процессах в Российской Федерации, которое вам предложено.

Спасибо.

**Председательствующий.** Присаживайтесь, пожалуйста, Владимир Николаевич.

Есть ли желающие выступить по данному проекту заявления? Есть. Тогда, может быть, действительно по одному от фракции? Вот у нас две фракции заявили, это ЛДПР и "Единая Россия" ... а, три — ещё КПРФ.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Кто по ведению? Депутат Оськина по ведению. Я что-то не так веду?

**Оськина В. Е., фракция "Единая Россия".**

У меня предложение, Олег Викторович, сократить выступления до трёх минут: после аргументированного выступления

Владимира Николаевича, мне кажется, в выступлениях нет нужды.

Спасибо.

**Председательствующий.** У нас по Регламенту предусмотрены выступления, но я обращаюсь к фракциям: давайте попробуем уложиться... Обсуждение уже достаточно серьёзное состоялось, докладчик выступил в течение пятнадцати минут, аргументированно выступил содокладчик — давайте попробуем уложиться в это время.

Депутат Кондратенко, пожалуйста, фракция КПРФ.

**Кондратенко Н. И.** Уважаемые коллеги, очень серьёзная ситуация, на мой взгляд, сложилась в стране. Никогда мы, русские, не были злодеями, никогда мы не поднимали руку на другие народы. И я горжусь тем, что моя страна, моя нация добились главного, как я считаю: все так называемые малые народы России сохранили своё лицо, свою культуру, свою литературу, они имеют много своего.

Когда говорят иногда, что на Кавказе был геноцид, и в отношении адыгов в том числе, я говорю: да, конечно, был геноцид, и более миллиона адыгов покинули свою родную землю. А тех, кто остался, не так много — менее ста тысяч человек. Они остались, протестуя против ухода.

Есть книга абхазского писателя "Последний из ушедших", где он описывает судьбу племени убыхов, — это одно из племён адыгов, которое поддавалось турецкой агитации и ушло. Так вот, я говорю: у меня русская гордость за то, что те адыги, которые на своей земле остались, имеют свой язык, свою культуру, литературу, государственность свою — всё своё. Разве каждый народ это позволяет другому народу? Вот тем адыгам, которые ушли, в Турции, на Ближнем Востоке запрещено называться адыгами, им официально запрещено на своём языке говорить — нет, нет и нет, делается всё, чтобы подавить их национальное самосознание! И у меня русская гордость за то, что у нас адыги всё своё имеют. И хочу напомнить, что не все большие, или великие, по численности прежде всего, народы — как хотите их называйте — так обращались с малыми народами, как мы, русские.

Но то, что сегодня мы с вами наделали в силу злодейской политики — политики разрушения заводов, фабрик, производства, приведшей к необустроенности людей, отсутствию доходов у простых людей, людей труда, — заставило их метаться по белому свету, искать кусок хлеба. Логика простая: рыба ищет где глубже, а человек — где лучше. И конечно, хотя бы они того или нет, если они поселяются компактно, они создают дискомфорт коренным жителям. Я вам рассказывал про турок-месхетинцев: из тридцати учеников в школе двадцать пять детей турецких,

а остальные — российские, казачата. Скажите, кто будет спокойно на это смотреть? Те русского языка не знают, а надо их учить, надо программу проходить. Коренные начинают бунтовать, и переносится это всё, если хотите знать, на многострадальных турок-месхетинцев. Многострадальных, потому что их по всему белому свету, бедных, гоняли... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Три минуты истекли. Сколько нужно ещё вам, Николай Игнатович?

Добавьте минутку.

**Кондратенко Н. И.** ...изгоняли их. Но, друзья, я бы в этой обстановке тормознул. Надо эти все процессы приостановить и всё взвесить, и прежде всего вносить изменения в политику. И запомните: никогда не будет благополучия и кондопоги будут повторяться и повторяться!

Ещё раз обращаю ваше внимание: ненормально, что русских сегодня в правительствах нет, что русских в финансовых структурах нет, что нет русских хозяев промыслов, — их изгнали отовсюду. Их нет на телевидении, русских, их нет в прессе, русских. Разве так можно политику вершить?! Мы же с вами её вершим! Исправлять это положение надо, иначе кипеть в смоле все будем, и страна будет кипеть вместе с нами. Не исправим мы это положение — не будет благополучия на земле. (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Депутат Жириновский от фракции ЛДПР? Депутат Чуров Владимир Евгеньевич.

Включите микрофон депутату Чурову.

**Чуров В. Е., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, я хотел бы обратить ваше внимание на то, что именно Владимир Николаевич Плигин отвечает за разработку документов, связанных с федеральными миграционными программами, а фракция "Единая Россия" в целом — за выполнение задач, поставленных в Послании Президента Российской Федерации.

Переселение даже одной семьи представляет собой огромный комплекс проблем, не говоря уже о выполнении любой федеральной целевой программы миграции, которая только и может решить вопросы, связанные с этой проблемой. При этом любой столкнувшийся с этой работой на практике знает, что без специально выделенного заместителя главы администрации субъекта Федерации или муниципального объединения эти проблемы не решаются. Точно так же прекрасно знают практики, что оценку возможности переселения того или иного контингента на ту или иную территорию проводят только с привлечением научно-исследовательского центра, потому что он оценивает возможность поселения в данную деревню,

в данный город, в данный район с точки зрения и производительных сил, и межнациональных отношений.

Я хотел бы обратить внимание на то, что два последних абзаца данного постановления являются не чем иным, как высокопрофессиональными предложениями Алексея Валентиновича Митрофанова в отношении реализации целевой миграционной программы.

Я хотел бы призвать всех коллег поддержать, принять данное заявление за основу, а в дальнейшем провести его редакционную правку, с тем чтобы в полной мере была выполнена задача фракцией "Единая Россия".

Спасибо.

**Председательствующий.** Владимир Евгеньевич, у нас нет такой процедуры. Когда мы обсуждаем постановление, мы можем принимать его за основу, если есть письменные поправки, которые мы потом можем обсудить. Никаких письменных поправок ни от кого к этому тексту не поступало.

Пожалуйста, от фракции "Единая Россия" — Воронин Павел Юрьевич.

**Воронин П. Ю., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Олег Викторович.

Я вот хотел бы коллегам из КПРФ напомнить, что в Советском Союзе была палата — Совет национальностей, было министерство по делам национальностей, но тем не менее, несмотря на это, в течение месяца страна развалилась и возникла дикая ненависть между прибалтийскими народами, нашими самостоятельными братьями, азиатскими республиками и народами РСФСР. Это было, и только сейчас постепенно это притухает. Как показывает мировой опыт, ни к чему хорошему такие вещи не приводят. Посмотрите Зимбабве: выселение белого населения — вот к чему это приводит. В ЮАР еле-еле удалось такие же процессы остановить и не расколоть страну.

Проблема заключается в другом. Мы большой народ, с большой культурой, и люди, которые к нам приезжают, говорят, читают и думают на русском языке, изучают нашу культуру, и поэтому они становятся частью общества. Мы должны создавать толерантные условия. И чем меньше мы будем их давить, тем меньше они будут сбиваться в кучки и образовывать диаспоры.

А что касается диаспор, на сегодняшний день имеется много как положительных, так и отрицательных факторов. Человек, приезжая на заработки или ещё зачем-то в это место, хочет жить, например, как все здесь живут, но видит сопротивление со стороны, предположим, людей, которые здесь проживают давно. Он идёт в диаспору, а диаспора заставляет его или хиджаб носить, или жить по своим законам, жениться на своих,

свои школы открывает, в которых на своём языке говорят. Мы сами подталкиваем их к объединению, сбиванию в эти кучки.

Я хочу сказать авторам данного проекта заявления: ваши действия, наоборот, могут подтолкнуть к усугублению этих процессов. Ничего хорошего из этого не получится, более того, введение должности замглавы администрации по работе с вновь прибывшими гражданами — это вообще какая-то... Это что, очередь будет стоять и вы будете отбирать: этот русский, а этот?.. Кто сейчас может дать гарантию, что кто-то из здесь сидящих стопроцентно русский? И украинская кровь, наверное, есть, и татарская — разная. Наши народы веками, тысячами жили вместе, и кто будет определять, кому в очередь становиться, а кому нет? То есть получается, что, если приехал, условно говоря, удмурт в удмуртский город, значит, ему не нужно в очереди стоять, а русскому, который в Удмуртию придет... Вы до этого хотите довести — до маразма?

Я считаю, это абсолютно ненужная вещь. Можно для начала поработать с теми законопроектами, которые есть, и не раздувать, как в ряде регионов, когда ребята из некоторых фракций приезжали и вместо того, чтобы попытаться в ситуации разобраться, наоборот, подливали масла в огонь и... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, мы завершили обсуждение. Ставлю на голосование проект постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О миграционных процессах в Российской Федерации". Позицию комитета представил коллега Плигин. Вы слышали, она отрицательная.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты, пожалуйста.

<b>Результаты голосования</b> (14 час. 31 мин. 58 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	92 чел. . . . . 20,4 %
Проголосовало против. . . . .	3 чел. . . . . 0,7 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	95 чел.
Не голосовало . . . . .	355 чел. . . . . 78,9 %
Результат: не принято	

Отклоняется проект постановления.

Депутат Жириновский по ведению. Пожалуйста, Владимир Вольфович. Но я прошу вас: именно по ведению.

**Жириновский В. В.** Я только по ведению.

Сперва мы сократили рабочий день наш, вот только что без перерыва решили работать, хотя у нас по Регламенту до шести за-

седание, но кто-то хочет в три часа или в четыре уйти. Потом вместо десяти минут... сократили регламент на обсуждение. То есть вот важнейший вопрос — сидит пятьдесят человек. Но кто же будет заниматься миграционной политикой, когда сами депутаты не хотят, их нет в зале сегодня — мы не хотим принимать ничего?!

Вот наше неправильное ведение-то в чём, Олег Викторович? Не хотим даже обсуждать вопросы! Ну не принимайте — давайте обсудим, давайте посмотрим. Ведь депутат из "Единой России" не понял смысла должности заместителя главы администрации по национальным вопросам. Это о тех речь, кто уже живёт здесь, чтобы он знал их, с ними встречался, чтобы решал проблемы. Никто не говорит, чтобы в очередь становиться к заму по национальному вопросу, а они уже есть, эти диаспоры, в каждом субъекте, но никто ими не занимается — и возникают проблемы. Вы даже не хотите понять здесь, в зале, того, о чём мы говорим в постановлении. Лишь бы скомкать, и всё! Ничего не надо, всё! Мы тут веками живём, мы веками воюем с вами...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, переходим к пункту 17 порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации в части расширения оснований бесплатного предоставления гражданам в собственность земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности". Доклад депутата Государственной Думы Алексея Владимировича Островского.

**Островский А. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, вашему вниманию представлен, на мой взгляд, революционный законопроект, предлагающий то, что обещали уже два режима.

В 17-м году первый раз обманули российский народ. Когда шли на Зимний дворец штурмом, основной лозунг был дать землю людям — обманули людей, ничего не дали. В 91-м году у Белого дома стояли на танке для того, чтобы дать людям землю, — опять обманули, опять ничего не дали. Сколько можно обманывать российский народ?! Вы не даёте денег, чтобы его накормить, так дайте ему возможность хотя бы самому обеспечить себя продовольствием.

Данный законопроект, предлагаемый фракцией ЛДПР, меняет систему бесплатного предоставления земли гражданам России. К сожалению, в настоящий момент очень узкая категория граждан Российской Федерации имеет основания для получения земли бесплатно.

Давайте проедем по России, посмотрим: почему мы всё время боимся отдать людям то, что им принадлежит? Принадлежит

не руководству страны, не нам, депутатам, принадлежит людям, пустая земля, а народ с голоду подыхает. Я сегодня утром вернулся из Смоленской области. Поездил по районам там: людидохнут с голоду! Вы это понимаете или нет?! Бабушки получают 1500—1700 рублей пенсию, а мы им не даём шесть соток земли, для того чтобы они могли огурцы и картошку посадить. О чём мы говорим с вами?! Если мы не можем накормить собственный народ, дайте возможность ему самому себя накормить.

Мы не можем дать возможность людям получить квартиры. Уже сто лет люди стоят на очереди, для того чтобы получить однокомнатную квартиру в хрущёвке. Давайте дадим им землю! Люди возьмут кредиты (сейчас идёт серьёзная работа, чтобы ипотечные кредиты стали доступными для граждан), когда получают землю, кто-то за пять, за десять, за пятнадцать лет построит себе захудалый дом, в котором сможет жить, чтобы крыша над головой не текла. Но за пятнадцать лет он сам себе построит, а если не дать, то он тридцать лет будет ждать, когда ему даст государство, а государство опять обманет! У нас много неиспользованной земли, почему мы её не даём людям? Люди просят: элементарно накормите и дайте крышу над головой!

Возмутительными я считаю те аргументы, которыми руководствуется Комитет по собственности, предлагая отклонить данный законопроект.

Во-первых, комитет говорит о том, что на сегодняшний день уже есть основания только у социально незащищённых категорий граждан получить землю бесплатно. Социально незащищённые категории граждан — да вы издеваетесь просто! Какие социально незащищённые категории?! У нас весь народ, девяносто девять процентов, — социально незащищённая категория. Просто многие, видимо, не выезжают из Москвы, дальше Садового кольца не бывают и не понимают, что происходит. Неделю назад был на выборах в Новгородской области. Считаётся, сельскохозяйственная территория, сельскохозяйственный субъект — народ голодает, а мы не можем дать жалкий кусочек земли, для того чтобы люди могли себе хоть что-то, минимум какой-то вырастить.

Также комитет пишет: бесплатное наделение землёй вряд ли можно признать эффективной мерой решения проблемы обеспечения общества жильём и продовольствием в условиях рыночной экономики. Да вы другого не даёте, вы, большинство Государственной Думы, не даёте другого! Вы не поднимаете пенсии, чтобы люди могли себя прокормить, — о чём можно тогда говорить?! Ну раздайте землю, ведь она не нужна вам, не нужна правительству, правительство если её и имеет, то использует неэффективно. Люди, пока сами не станут собствен-

никами... В этом плане капитализм всегда будет превалировать над социализмом или над коммунизмом. Должен человек иметь собственность, и тогда он будет беречь, оберегать её, ухаживать за землёй, за своим домом, который сам себе построит, а не государство ему даст через пятьдесят лет бесплатно.

Ну об элементарных вещах речь идёт: ничего от вас не просят, дайте только то, что и так принадлежит народу!

Спасибо.

**Председательствующий.** Слово для содоклада предоставляется члену Комитета по собственности Александру Александровичу Агееву.

**Агеев А. А., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по собственности рассмотрел предложенный вашему вниманию законопроект и не поддерживает его по следующим основаниям.

Законопроектом предлагается бесплатно предоставить гражданам земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, для индивидуального жилищного строительства, ведения садоводства, огородничества и дачного строительства, ведения личного подсобного хозяйства.

Авторы законопроекта считают, что в настоящее время существуют немногочисленные основания для бесплатного предоставления в собственность гражданам земельных участков. Исходя из этого законопроектом предусматривается наделение всех граждан страны правом получить в собственность бесплатно земельные участки для указанных выше целей. Исключение составляют те граждане, которые уже имеют в собственности земельные участки. Вместе с тем на основании одного из принципов земельного законодательства (статья 28 Земельного кодекса) — о платности использования земли — установлено что предоставление земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, в собственность гражданам осуществляется за плату. Предоставление земельных участков в собственность гражданам может осуществляться бесплатно только в случаях, предусмотренных Земельным кодексом, федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации. При этом в основе законодательно установленных норм о бесплатной передаче земельных участков лежит принцип оказания помощи в приобретении земельных участков прежде всего социально незащищённым категориям граждан.

Комитет по собственности считает неприемлемым принятие предлагаемых изменений в Земельный кодекс, касающихся бесплатного предоставления земельных участков неограниченному кругу лиц по неопределённым основаниям, поскольку

это противоречит действующему земельному законодательству. По мнению комитета, вряд ли бесплатное наделение землёй, как сказал докладчик, можно признать эффективной мерой, решением проблемы обеспечения граждан жильём и продовольствием в условиях рыночной экономики.

Хотелось бы также напомнить, что вступившим в силу 1 сентября этого года федеральным законом о так называемой дачной амнистии существенно расширены основания бесплатного предоставления в собственность гражданам земельных участков. В частности, предоставленный гражданину до введения в действие Земельного кодекса на любом праве земельный участок для ведения личного подсобного, дачного хозяйства, огородничества, садоводства, индивидуального гаражного или индивидуального жилищного строительства считается предоставленным ему на праве собственности. Гражданину достаточно лишь без ограничения срока зарегистрировать право собственности на такой земельный участок. Исключение составляют только случаи, если в соответствии с федеральным законом такой земельный участок не может предоставляться в частную собственность.

На законопроект имеются отрицательные заключения правительства и Правового управления Аппарата Госдумы. Учитывая изложенное, Комитет по собственности не поддерживает рассматриваемый законопроект и предлагает его отклонить.

**Председательствующий.** Присаживайтесь, пожалуйста, Александр Александрович.

Процедура первого чтения. Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Есть. От фракции ЛДПР кто будет выступать? Малышкин. От фракции КПРФ — Кузнецов.

Пожалуйста, Олег Александрович.

**Малышкин О. А.** Алексей, не то что дают, забирают уже! Вот я недавно к матери в деревню приехал, у неё муниципальная квартира там, в доме четыре семьи живут. В 61-м году дали эту муниципальную квартиру. Смотрю — что такое, все мои пенсионеры, которые там живут... Четырёхквартирный дом, вы там были, удобства как положено — на улицу за 50 метров ходить, за водой — за 300 метров, печное отопление: дров нарубил, уголька принёс... Всё нормально, коммунальная реформа вот так идёт. Смотрю — бабушки мои лежат. "Что такое, мам?" — спрашиваю. — "Да вот, сыночек, посмотри". Показывает мне бумагу из БТИ, написано: дата ввода этого муниципального дома — 1917 год. И говорят: бабульки, это под снос, а мы тут чего-то построим, потому что это муниципальное жильё. Начинаю узнавать, в БТИ пошёл: ничего, говорят, мы не знаем, это надо идти в ЖЭК. Туда пошёл, сюда пошёл — ничего. По-

шёл тогда в БТИ, всех их выгнал оттуда и замок амбарный прицепил туда. Прибежали к вечеру — говорят: мы ошиблись. Представляете, ошиблись! Депутат пришёл туда — они ошиблись, а если бы простой человек туда ходил, чего бы он сделал там? Вот такая ситуация.

Вот неприятием этого законопроекта, как молодой человек тут говорил, заместитель председателя комитета... Что ты уши закрываешь?! Слушай внимательно! Видишь, ситуация какая?! Вот непонимание этого всего приводит к тому, что где-то кто-то будет иметь. А почему? А потому, что кто-то чего-то там построит и денежку даст. Вот он знает, он работал, наверное, главой муниципального образования, поэтому кивает головой.

Вот чтобы такого не было, нужно обязательно принять этот законопроект.

**Председательствующий.** Попробуем принять.

Пожалуйста, депутат Кузнецов Виктор Егорович.

**Кузнецов В. Е.** Коллеги, конечно, наше земельное законодательство никуда не годное. Сегодня, для того чтобы детям, скажем, в сельской местности отселиться от родителей и построить дом, надо провести конкурс. Ну ладно, если это где-то вдаль от города, за сотни километров, там нет проблем: пошли, показали и всё, никто же туда не едет. А если это село находится в 20 километрах от города, да на берегу водохранилища, да там прекрасная природа? А по Москве вообще особая ситуация. Ведь сегодня пригороды Новосибирска... Ведь люди, которые живут на местах, остались действительно без земли.

Вот я вчера был в Щёлковском районе, там прямо говорят: земли, муниципальные земли, проданы районными властями практически из-под поселений. Земли проданы, проданы в том числе земли сельхозназначения, то есть пашни, — всё, у них основных фондов нет для производства. Всё это брошено, этих частных найти невозможно, чтобы налоги хотя бы они платили: они где-то по Москве, а может быть, где-то по зарубежам попрятались. Земля не используется, никем не изымается, как говорится, взятки уплачены, земля готова для постройки каких-то коттеджей на продажу. Цены, вы знаете, они тут буквально... на растяжках по Арбату можно увидеть, где угодно уже висят объявления. То есть, получается, наше земельное законодательство в данном случае чрезвычайно коррумпировано, потому что оно подстроено под эти...

Я понимаю тревогу людей, которые живут на таких территориях. Я убеждён, что, конечно, никаких земельных налогов местное самоуправление не соберёт, потому что реально крестьяне из глубинки не будут их платить, не будут в собствен-

ность землю оформлять. Зачем? Они и так ею распоряжаются, никто на неё не претендует. Либо она будет брошена, либо они её будут как-то использовать. Им нет интереса платить 15—20 тысяч, потом ещё налог платить, если они могут этой землёй просто так пользоваться.

Конечно, вся проблема в землях Подмосковья и вокруг крупных промышленных городов, в зонах отдыха, в прекрасных этих землях. И пока этот капитал, крупный бизнес, пока вся эта криминальная структура не насытится, пока этот передел не произойдёт, очевидно, нам здесь ни никакой закон принять, ни Земельный кодекс в интересах людей исправить не дадут. Я хотел бы, чтобы наши коллеги из фракции "Единая Россия" всё-таки задумались, к чему мы пришли с введением, со скоропалительным введением вот таких правил для... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте время.

Или вы закончили, Виктор Егорович?

**Кузнецов В. Е.** Да, спасибо.

**Председательствующий.** Закончил выступление Виктор Егорович.

Записались двое...

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Павел Юрьевич, вы настаиваете? Я, правда, не подводил черту. Воронин настаивает на выступлении.

**Воронин П. Ю.** Вы знаете, ЛДПР этим законопроектом противоречит предыдущему своему законопроекту. Объясню почему. Вот я живу на юге России. У нас большинство приезжих — это переселенцы из бывших советских республик, и в том числе из тех краёв и областей, где нет работы, например, в Ингушетии больше 80 процентов безработица, и они приезжают к нам. Семьи большие, по восемь, по девять, по десять человек, и если дать каждому по участку земли, то через какое-то время, конечно, станет актуальным постановление, которое они перед этим предлагали принять. Значит, надо определить, что из этого является более важным для фракции.

Хочу сказать, что, например, в моём родном городе Ставрополе мы эту проблему решили. У нас бесплатно могут получить земельный участок для огородничества, садоводства работники бюджетной сферы. Мы их поощряем таким образом, учитывая небольшую заработную плату этой категории граждан. Конечно, они не могут землю в центре взять, но на окраине города, где определены границы земель... Проблема муниципальных образований в основном заключается в том, что до сих пор кадастровая

оценка не закончена, нет границ городов и поселений. И эта проблема общая для всех субъектов, и отсюда неразбериха.

Я считаю, что эта проблема существует только в отношении тех земель, которые расположены рядом с крупными городами, субъектами, такими, как Москва, Московская область, с которыми ничего нельзя сравнивать. Естественно, есть дикий рынок с дикими ценами за сотку, которые зашкаливают и за 50 тысяч долларов на определённых направлениях, и, соответственно, возникает жажда лёгкой наживы. Но в маленьких сёлах на территории всей России можно спокойно для заявленных целей получить землю. Да, непросто, нужно ходить по инстанциям, я согласен, это может и год, и полтора занять, но проблемы, если человек желает получить землю под огород или чтобы дачу построить, как таковой нет, может быть, в неудобном месте, но получить можно. Законодательство на сегодняшний день позволяет это всё сделать. Единственное, конечно, я считаю, плохо работают местные администрации, и это вина общая, это не вина закона, это вина тех людей, которые используют эти очереди, чтобы создать себе, так сказать, кормушку. Ведь не секрет, что можно купить эту сотку за копейки, но потом заплатить большие деньги за то, чтобы её оформить.

И мы, наша фракция, планомерно, кстати, вносим предложения и по земельному налогу, и по арендной плате за землю. Мы всё снижаем (посмотрите документы), упрощаем оформление, нотариат заставляет подвигаться в оформлении, вводим условия для регистрационной палаты (вот сейчас законом приняли изменение об уменьшении с сорока пяти до пятнадцати дней), в отношении очереди законодательство изменили — теперь ожидание в очереди должно быть не больше сорока пяти минут и не больше пятнадцати минут при предварительной записи. Это всё мелкие шаги, которые позволяют этот процесс регламентировать.

И я думаю, что законопроект в таком виде... Это, ну, просто, знаете, чтобы как-то отметиться перед избирателями. Ничего позитивного в этом не будет, если всем разрешить брать, где хочешь. Ну и будут брать участки для... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Закончилось время.

Уважаемые коллеги, ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации в части расширения..."...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Да-да, прошу прощения, для заключительного слова докладчик просит предоставить ему время. По Регламенту мы должны предоставить такую возможность.

Пожалуйста.

**Островский А. В.** Уважаемый Павел Юрьевич Воронин, вы живёте не на юге России, вы живёте последние три года в сладкой и упакованной Москве, в шикарной квартире, на хорошую зарплату. А я вот вернулся из Смоленска — вот стоит депутат из вашей фракции коллега Деренковский, он подтвердит, как живёт народ в Смоленской области: жрать народу нечего, народ умирает,дохнет, понимаете?! А вы говорите — есть возможность, если год походить, полтора. Люди умрут, там бабушки пожилые! И не надо говорить про крупные города, про Москву, Петербург. Смоленск — средний город, Новгород — средний город: людям есть нечего, они хотят иметь маленькие участки за городом, чтобы выращивать овощи себе, чтобы детей кормить, в том числе вареньем. Вы это поймёте или нет?! Всегда можно придумать миллион оснований, чтобы не дать. Вы дайте — народ решит, как распорядиться! А что касается юга, многодетных семей, то, если вы им даёте гражданство России, давайте тогда и землю. А приводить в качестве аргумента то, что они будут размножаться и плодиться здесь... Тогда не давайте им гражданство, не давайте им легальные основания для пребывания на территории Российской Федерации! Это же вы всё делаете! Вы как раз сами себе противоречите: вы снижаете налоги... Да вы народ накормите! Народу налоги не с чего платить, ни большие, ни маленькие, вообще никакие.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации в части расширения оснований бесплатного предоставления гражданам в собственность земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности". Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Кто без карточки или не успел проголосовать?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 53 мин. 08 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 93 чел. . . . . 20,7 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 94 чел.  
Не голосовало . . . . . 356 чел. . . . . 79,1 %  
Результат: не принято

Отклоняется данная инициатива.

Пункт 18 порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 23<sup>1</sup> Федерального закона "О ветеранах". Новгородская областная Дума представила письменное уведомление, в котором просит рассмотреть данный законопроект без участия своего представителя. Сразу

даю слово председателю Комитета по делам ветеранов Николаю Дмитриевичу Ковалёву.

**Ковалёв Н. Д.**, *председатель Комитета Государственной Думы по делам ветеранов, фракция "Единая Россия"*.

Спасибо.

Уважаемый Олег Викторович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по делам ветеранов рассмотрел законопроект "О внесении изменений в статью 23<sup>1</sup> Федерального закона "О ветеранах". Указанный законопроект направлен на повышение размера ежемесячных денежных выплат отдельным категориям членов семей погибших (умерших) инвалидов и ветеранов Великой Отечественной войны и ветеранов боевых действий. Предусматривается увеличить размер ЕДВ с 600 до 1000 рублей членам семей погибших (умерших) инвалидов и участников войны, ветеранов боевых действий, членам семей погибших в Великой Отечественной войне, лиц из числа личного состава групп самозащиты объектов аварийных команд местной противовоздушной обороны, а также членам семей погибших работников госпиталей и больниц города Ленинграда.

Поддерживая в целом намерение Новгородской областной Думы увеличить размер ЕДВ членам семей погибших (умерших) инвалидов и участников Великой Отечественной войны и ветеранов боевых действий, Комитет Государственной Думы по делам ветеранов вместе с тем отмечает следующее.

Законопроект предоставляет преимущественное право на увеличение членам семей погибших (умерших) указанных категорий лиц (пункт 4 статьи 23<sup>1</sup> Федерального закона "О ветеранах") ЕДВ до тысячи рублей, дополняя статью 23<sup>1</sup> отдельным пунктом 5. Вместе с тем за пределами правового регулирования настоящего проекта федерального закона остались такие категории, как участники Великой Отечественной войны, военнослужащие, проходившие военную службу в частях, не входивших в состав действующей армии (подпункт "з" подпункта 1 пункта 1 статьи 2 Федерального закона "О ветеранах"), у которых ЕДВ остаётся в пределах 600 рублей. Такое положение противоречит концепции Федерального закона "О ветеранах", который устанавливает правовые гарантии социальной защиты — я это особо подчёркиваю — в первую очередь ветеранов войны.

Кроме того, реализация законопроекта в части только одной категории граждан численностью около семисот двадцати девяти тысяч человек без учёта интересов других ветеранов, указанных в подпункте 4 пункта 4 статьи 23<sup>1</sup> Федерального закона "О ветеранах", может привести к усилению социальной напряжённости в обществе, и прежде всего в среде ветеранов, и это неадекватно воспринимается в настоящее время ветеран-

ской общественностью, они воспринимают это как нарушение принципа социальной справедливости.

На законопроект получено заключение Правительства Российской Федерации, которое его не поддерживает. Такого же мнения придерживается Комитет Совета Федерации по обороне и безопасности. В заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы также указывается на недостатки, в том числе юридико-технического характера. Законопроект поддержали сорок восемь субъектов Российской Федерации, в том числе двадцать девять высших органов исполнительной власти, против высказались тридцать субъектов, в том числе двадцать четыре высших исполнительных органа власти субъектов Российской Федерации, то есть мнения, как мы видим, разделились приблизительно пополам.

С учётом изложенного комитет не поддерживает указанный законопроект в предложенной редакции и рекомендует Государственной Думе отклонить его в первом чтении.

Я хочу добавить, что создана рабочая группа для решения этих вопросов в комплексе, председательствующий сегодня на нашем заседании Олег Викторович Морозов руководит работой этой группы. В ближайшее время проблема эта будет решена комплексно для всех категорий ветеранов.

Спасибо.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы к докладчику? Есть вопрос. Кузнецов Виктор Егорович. Подводим черту: один вопрос.

**Кузнецов В. Е.** Совершенно понятны основания появления этого законопроекта. Конечно, во время войны умерло, погибло достаточно много людей, но остались вдовы, остались дети и так далее, и так далее, и ни законом "О ветеранах", ни другими законами их поддержка просто не предусмотрена была всё это время. Мы сейчас говорим, что вопросы, связанные с ветеранами, мы должны решать. Да, должны, конечно, но в конце концов можно скоординировать эту цифру, посмотреть, сколько сейчас таких вдов. Их не так уж и много, действительно не так уж и много, ветеранов мало, и их очень мало. Я думаю, было бы правильно всё-таки найти решение, скажем так, проблем для этой категории граждан.

**Ковалёв Н. Д.** Уважаемые коллеги, абсолютно правильно поставлен вопрос, и сегодня он решается-то самым простейшим образом: нужно установить достойные пенсии, и тогда не будет у нас таких проблем, что мы создаём разные условия для различных категорий ветеранов и невозможно найти универсальную формулу. Ведь смотрите, общепринятая цифра, я её усредняю, — порядка тридцати миллионов погибших в Вели-

кой Отечественной войне, умножаем на количество членов семьи, в среднем трое, — получается, сто миллионов человек могут претендовать на... (*Шум в зале.*) Секунду! Ещё раз: мы же говорим о детях погибших. А как установить причинно-следственную связь: наступила ли смерть человека, который скончался после Великой Отечественной войны, в результате последствий военных действий? Итак, мысль очень простая: свыше ста миллионов человек претендуют в таком случае на эту помощь. И конечно, здесь я уже говорил это и ещё раз считаю необходимым подчеркнуть: чем дальше мы уходим от войны, тем больше категорий лиц, которые претендуют на звание участников войны. По-человечески я людей понимаю, но решить проблему невозможно. Это вдовы, это члены семей погибших, я всё время выступаю перед этими...

**Председательствующий.** Дети участников.

**Ковалёв Н. Д.** Дети, конечно, дети.

Последняя фраза. Я всё время выступаю перед этими категориями лиц. Найдите формулу, которая устроит всех. Как только мы выделяем одну из категорий ветеранов, со стороны всех остальных поднимается волна возмущения, и это справедливо, кстати.

**Председательствующий.** Присаживайтесь, Николай Дмитриевич.

Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Есть. Депутат Кибирев и депутат Овсянников, да? Два депутата записались на выступления. Подводим черту. Вы тоже хотите, Вера Егоровна? Да. Три тогда.

**Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо, Олег Викторович.

Уважаемые коллеги, фракция Компартии Российской Федерации проголосует за этот законопроект. Мы видим в нём большой социальный смысл — поднять с 600 до 1000 рублей единые денежные выплаты и расширить социальный состав получающих эти выплаты. Но мне хотелось бы подчеркнуть, что есть особая логика в том, что этот законопроект внесён Новгородской областной Думой. Хотя в войну пострадали абсолютно все территории Советского Союза, но город Новгород был одним из самых разрушенных, самых пострадавших, и это, естественно, отразилось и на его жителях.

Философский вопрос: а зачем эти денежные выплаты делать? Да делать их надо по той причине, что доходы основной массы населения России, сегодняшней России никуда не годятся. Малые пенсии, нищенский минимальный размер оплаты труда, низкая заработная плата у очень многих. И по этой

причине доплаты или выплаты — это маленькая доля компенсации за то, что эти люди не получают.

Правительство считает, что такой закон поддерживать невозможно, потому что он ставит в привилегированное положение отдельные социальные группы. Но, следуя этой логике, мы никогда ничего решить не сможем, потому что обязательно найдётся кто-то обиженный. При всём глубочайшем уважении к другим категориям граждан, которые получают социальную помощь от государства, при глубочайшем уважении, я всё-таки заметил бы, что у них-то ничего не отнимается, но добавляется другим. Давайте всем сразу добавим! Не можем. Тогда давайте пообещаем той категории, которая сейчас не подпадает под увеличение выплат, добавить в следующий раз.

Ссылка на пресловутый 122-й закон. Но или не читали, или мои уважаемые коллеги забыли, что в федеральном законе номер 122 есть статья 153, по-моему, последняя, в которой написано, что в случае если с введением этого закона какие-то категории граждан будут получать на федеральном или на региональном уровне выплаты и доходы в меньшем размере, чем они получали раньше, то этого быть не должно. Но посмотрите на тех же самых ветеранов труда: в отношении их эта статья закона нарушается каждый день. Их лишили бесплатного проезда в общественном городском транспорте, в пригородном, отменили льготную плату за телефон и за радио в размере 50 процентов, ликвидировали бесплатное зубопротезирование и так далее, и так далее, то есть эти категории ветеранов стали получать меньше. Значит, социальная напряжённость возникает не по той причине, что кому-то собираются платить, а из-за несправедливости самого этого закона.

Не будет у нас ста миллионов претендующих на этот закон! Новгородцы насчитали семьсот двадцать девять тысяч и денег 3 миллиарда 184 миллиона. Но вспомните, у нас в следующем году фактически будет два бюджета в расходной части. Есть один бюджет — расходы, есть профицит и Стабилизационный фонд, которые в сумме ровно на 5 процентов больше, чем расходная часть бюджета. Да, эти цифры, как говорится, все расчётные, надо ещё год прожить и эти деньги получить, заработать, мы всё это прекрасно понимаем. Но мы не забываем о том, что у нас бюджет этого года будет примерно на миллиард рублей больше по доходам, чем запланировано в законе.

Поэтому этот законопроект, который вводит дополнительные выплаты, — это, так сказать, малая компенсация этим категориям граждан за то, что они не получают от общества и государства. Мы считаем его справедливым, этот законопроект, мы

считаем его посильным для финансов нынешней России, и, повторяю, Компартия проголосует за этот законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Депутат Овсянников.

**Овсянников В. А.** Спасибо, Олег Викторович.

Я коротко, потому что депутат Кибирев практически полувину сказал того, что хотел сказать я.

Поддержать надо, ведь не просто так родился законопроект. Семьи умерших прекрасно понимали, за что же воевали-то отцы. И вот сегодня докладчик по законопроекту очень хорошо сказал, что чем дальше годы окончания военных действий в Великой Отечественной войне, тем больше претензий на получение субсидий, дополнительных выплат и так далее, и тому подобное. И совершенно прав депутат Кибирев, который, в общем-то, обозначил, почему чем дальше, тем больше. Потому что существенно упал жизненный уровень. Новгородская-то область, в общем-то, и в прежние годы не славилась зажиточностью какой-то, а сегодня тем более.

Поэтому мы считаем, что, имея в совокупности действительно такой большой профицит, сумасшедший профицит, и прекрасно понимая, зачем он заложен — чтобы накануне думской кампании навертеть, так сказать, ряд популистских решений за счёт этих финансов, — мы должны поддержать законопроект. Фракция ЛДПР его поддержит и проголосует за.

*Председательствует заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Н. Чилингаров*

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, коллега Оськина Вера Егоровна.

Включите микрофон, пожалуйста.

**Оськина В. Е.** Спасибо большое.

Тема, которую мы сегодня обсуждаем, очень важная, но я не могу согласиться ни с Борисом Григорьевичем, ни с Виктором Егоровичем, и вот по какой причине.

Проблема людей этих, людей пожилого возраста, решается, и решаем её мы с вами. И я могу вам привести в пример закон, за который мы только что проголосовали, по-моему, в июле, и в котором расширили круг вдов, получающих вторую пенсию, вдов погибших. У нас имели право на вторую пенсию только вдовы погибших в японскую и Великую Отечественную войны, сейчас имеют право вдовы всех погибших военнослужащих, исполнявших свои служебные обязанности в мирное время, в наше время. Сюда же вошли и военнослужащие

правоохранительных органов, которые принимали участие в контртеррористических операциях. Это первое.

Второе. По жителям блокадного Ленинграда решился вопрос наконец-то, по последнему призыву пытаемся решить вопрос, и я думаю, что нам это удастся сделать.

Следующее. Мы можем расширять круг льготников до бесконечности и, как сказал Николай Дмитриевич, дойдём опять до ста миллионов человек, которые у нас имели льготы буквально до принятия 122-го закона. Простите меня, пожалуйста, мы могли бы принимать эти законы, не неся за это никакой ответственности, но мы, фракция "Единая Россия", не можем себе позволить так поступить, как, например, поступили в 95-м году вы, имея большинство в Государственной Думе, приняв законы "О ветеранах", "О социальной защите инвалидов...". Законы практически не исполнялись в полном объёме до принятия 122-го закона, вот что я хотела бы сказать. А по 122-му закону — всё-таки давайте не будем лукавить — мы тратим на эти нужды, и на лекарственное обеспечение, и на оздоровление людей пожилого возраста, в три-четыре раза больше финансовых средств, чем тратили по двум названным законам, принятым в 95-м году.

**Председательствующий.** Спасибо, Вера Егоровна.

Уважаемые коллеги, представители президента, правительства? Заключительное слово, пожалуйста.

Николаю Дмитриевичу Ковалёву включите микрофон.

**Ковалёв Н. Д.** Уважаемые коллеги, я обращаюсь прежде всего к Борису Григорьевичу. Всё замечательно, конечно, и понятен социальный пафос, и политическое решение, другого, собственно, мы и не ожидали, но вы почитайте текст законопроекта, почитайте его внимательно! Возникает вопрос: почему членам семей погибших работников госпиталей и больниц города Ленинграда — тысячу рублей, а членам семей других погибших, в других госпиталях работавших, — им что?

Поэтому я ещё раз подчёркиваю, что комплексное решение проблемы будет найдено, и найдено в ближайшее время. Мы такой законопроект внесём, и рабочая группа свои предложения представит на ваш суд. Поэтому данный законопроект, в такой редакции, я предлагаю всё-таки отклонить и прошу всех, и КППРФ в том числе, поддержать это решение.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, я ставлю на голосование. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (15 час. 11 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . .	100 чел. . . . .	22,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	100 чел.	
Не голосовало . . . . .	350 чел. . . . .	77,8 %

Результат: не принято

Не принято.

Пункт 19. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 50 и 52 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Геннадия Владимировича Гудкова.

По ведению? Депутат Москалец, пожалуйста.

**Москалец А. П., фракция "Единая Россия".**

Я по 19-му и 20-му пунктам. Эти законопроекты объединены одной целью и одним мотивом, поэтому комитет предлагает сделать один содоклад по обоим законопроектам.

**Председательствующий.** Нет возражений? Пожалуйста, Геннадий Владимирович.

**Гудков Г. В., фракция "Единая Россия".**

Я поддерживаю Александра Петровича в том, чтобы выступить один раз, потому что законопроекты абсолютно идентичные.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Гудков Г. В.** Уважаемые коллеги, я просто коротко объясню суть вопроса. Я понимаю, что заканчивается трудная неделя, я понимаю, что уже и представители правительства не хотят принимать участие в дискуссии, и представители СМИ разошлись, но тем не менее для соблюдения процедуры я хочу представить два законопроекта, они предельно просты.

Вот мы с вами говорим о том, что строим партийную систему и скоро парламент, может быть, благодаря сильным партиям будет формировать правительство, а может быть, даже ещё что-то делать полезное для страны. Но на самом деле мы с вами говорить-то говорим, а условия создаём те, которые не способствуют ни партийной борьбе, ни, как говорит наш президент, демократическому развитию общества и вообще просто честной публицистической состязательности.

В чём смысл? Дело в том, что в нашем избирательном праве замечательно отрегулировано поведение государственных СМИ, которые обязаны предоставить всем политическим партиям, всем кандидатам, всем инициативным группам по проведению референдума абсолютно равные, идентичные условия, как бесплатные, так и платные, для агитации и пропаганды. Это всё правильно, это всё соответствует тому, что диктует нам

европейский, мировой опыт. Но если взять другой пласт средств массовой информации — муниципальные, негосударственные, — оказывается, что сегодня им предоставлено право избирательности: они могут участвовать в избирательной кампании, но кому они предоставляют право рекламы через их эфир, через их печатные площади — это исключительно выбор самих СМИ. Казалось бы, всё хорошо в демократическом обществе, где право собственности является священным, всё здорово, если бы мы не жили в России. А в России происходит очень простая метаморфоза: независимые и негосударственные СМИ, будучи вызванными в администрацию города или области, получают достаточно жёсткие указания, кому им предоставлять площади, кого рекламировать, а кого ни за какие деньги ни при каких условиях не размещать.

Я с этим столкнулся в нашей самой западной замечательной и прогрессивной Калининградской области, где наш коллега установил порядки, которые, по большому счёту, скопированы, наверное, с Туркмении, — там единоначалие, единомыслие, единомыслие. И вот в ходе выборов кандидаты от Народной партии, кандидаты от других политических партий или сами партии довольствовались тем, что смотрели за ходом избирательной кампании любимчиков администрации области. Дело в том, что так там всё и было сделано. Были приглашены все СМИ, им было заявлено: хоть вы у нас свободные и абсолютно независимые, никак нами не управляетесь, мы вам говорим, что, если кто-то из вас, не дай бог, рискнёт предоставить место таким-то, таким-то, таким-то, мы найдём способ доказать, что у нас есть возможность влиять на вас и регулировать, и те, кто ослушается, тут же немедленно потеряют лицензию. И поэтому на самом деле никакие кандидаты... никакие иные, альтернативные точки зрения в СМИ озвучены не были.

Если мы возьмём по стране ситуацию, то увидим, что она, к сожалению, в очень многих регионах одна и та же. И более того, давайте посмотрим состав сегодняшних средств массовой информации — телевидения, печатных изданий и так далее, и тому подобное: на 90 процентов они не являются ни государственными, ни муниципальными. Таким образом, мы сегодня можем административным путём регулировать работу девяноста процентов СМИ, которые будут чётко выполнять административные указания. Если это и есть нормальная состязательность, если это и есть нормальный политический процесс, если это и есть план, который мы с вами пытаемся реализовать по указанию нашего уважаемого президента, — построить сильные партии, которые на основе конкурентности программ бу-

дут состязаться и доказывать избирателям свою точку зрения, — то тогда у меня все вопросы отпадают.

Мы всего лишь своими поправками в два закона — они действительно не могут быть рассмотрены один без другого — предлагаем, чтобы негосударственные СМИ, те, которые заявили о своём желании участвовать, которые, подчёркиваю, сами решили, что будут участвовать в избирательной кампании, которые опубликовали расценки на платную рекламу, которым избирком разрешил участвовать в избирательной кампании... Речь идёт только об этих СМИ. Вот мы и вносим поправки, которые обязывают вот эти СМИ, так же как государственные и муниципальные, предоставить всем кандидатам, всем политическим партиям с разными точками зрения равные возможности. В этом-то, наверное, и заключается принцип демократии, который у нас закреплён и в Конституции, и в конституционных законах и присутствует во многих наших словах и мыслях.

Поэтому я, честно говоря, когда читаю аргументацию правительства... Сегодня, видите, даже уровень полемики таким стал у нас в Государственной Думе, что в принципе представителю правительства, который возражает против принятия этого закона, и не нужно присутствовать в зале, посмотрите. Зачем вести полемику, когда есть административный ресурс? Зачем утруждать себя красноречием, когда есть иные механизмы? Но я же прекрасно понимаю, что сегодня никто не собирается со мной спорить. Ну, Александра Петровича назначили в комитете — ему деваться некуда просто, я ему искренне сочувствую, потому что в вечернее время в пятницу 13-го ему придётся доказывать совершенно, так сказать, недоказуемое.

Как же мы будем строить с вами нормальное государство, если мы не можем обеспечить даже в период избирательной кампании, я уж не говорю об остальных периодах, нормальные равные условия для состязания в СМИ? Ведь мы с вами прекрасно понимаем, что сегодня СМИ управляются точно так же, как и многое другое, а именно: либо по телефону, либо начальственным окриком. Я, честно говоря, не понимаю, уважаемые коллеги, мы что, чего-то боимся, что ли, почему мы не можем создать нормальные условия для политических кампаний, для политической агитации? Почему у нас превалирует именно стремление подчинить все СМИ влиянию административного фактора и вот таким образом достигать каких-то преимуществ? Я не думаю, что хоть одна партия — которая у власти, которая не у власти — должна быть в этом заинтересована, потому что в нормальном, цивилизованном обществе партии меняются местами: тот, кто был у власти, потом окажется в оппозиции, и наоборот.

Так чего мы тогда эту идею губим на корню, начинаем придумывать какие-то несоответствия? Причём меня очень умиляет позиция правительства, когда в отношении одного закона, как будто не читали другой, говорят, что нельзя принять этот закон без принятия другого, а в отношении второго закона ссылаются на то, что невозможно его принять, не решив вопрос с первым. Они думают, что это, видимо, не поступает на стол депутатам и что мы не в состоянии сравнить два текста. Если у нас такая полемика, такой уровень полемики, такой уровень аргументации, то, честно говоря, мне очень жаль, потому что ни во второй, ни в третьей Государственной Думе (здесь много людей, которые прошли этот путь) такой полемики у нас никогда не было.

Я очень сожалею о том, что сегодня под конец рабочего дня приходится выступать перед практически пустым залом, потому что хотел бы всё-таки выслушать реальную аргументацию, реальные точки зрения моих коллег. Я не думаю, что эта поправка направлена на что-либо иное, кроме как на нормализацию и улучшение нашего избирательного права, на нормализацию партийного строительства. Поэтому я, честно говоря, призвал бы вас, уважаемые коллеги, ещё раз подумать, призвал бы вас поддержать, потому что в противном случае мы так и будем с вами строить непонятно чего, а это "непонятно чего" рано или поздно обрушится на наши головы, как это было уже во многие периоды Российской Империи и Российского государства. Мы с вами тоже строили-строили демократическую систему, единый блок партийных и беспартийных, а кончилось это всё тем, что мы с вами потеряли не только 5 миллионов квадратных километров, не только четырнадцать наших республик, которые были нашими друзьями и соседями, а потеряли всё государство, влияние в мире и много ещё чего.

И вот сейчас, отказывая людям в праве на точку зрения, — всего лишь на точку зрения! — мы с вами пытаемся убедить весь мир и самих себя в том, что мы демократическая страна, что мы, дескать, идём вперёд, что мы обеспечиваем партийное развитие, что мы строим парламентаризм и так далее, и тому подобное. Ну, конечно, можно раскачивать поезд, задёрнув шторы, и делать вид, что мы едем, а на самом деле стоять на месте. Я предлагаю не стоять на месте, а всё-таки хотя бы по дискутировать на эту тему.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо. Я так понимаю, что вы сделали доклад и по пункту 19, и по пункту 20? Хорошо.

Содокладчик — Александр Петрович Москалец. Пожалуйста, вам слово.

**Москалец А. П.** Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Я выступаю сразу по двум законопроектам, но в регламентное время уложусь, хотя по просьбе Геннадия Владимировича и попытаюсь дать расширенную аргументацию.

Для начала уточню цель законопроектов. Она заключается в том, чтобы негосударственные организации телерадиовещания и редакции негосударственных периодических печатных изданий были не вправе, а были обязаны предоставлять кандидатам, объединениям, группам эфирное время и печатную площадь, чтобы не допускалась сама возможность отказа с их стороны в предоставлении печатной площади. Думаю, вы уже не сомневаетесь в том, что в принципе короткий по содержанию законопроект исключительно содержателен, затрагивает весьма тонкие вопросы и может создать мощный правовой прецедент с серьёзными последствиями.

В названиях законопроектов указаны два федеральных закона, в которые предлагаются изменения, но при этом мы не должны забывать, что действующие нормы этих законов сформированы на основе требований Закона "О средствах массовой информации". Кроме того, отмечу, что эти нормы на сегодня корреспондированы с нормами по всему правовому полю, содержатся и в других федеральных законах.

Обращаясь к Закону "О средствах массовой информации", напомню его концептуальный подход при формировании общих условий проведения предвыборной агитации и агитации по вопросам референдума. Этот подход заключается в том, что государственные, — подчёркиваю! — государственные и муниципальные организации телерадиовещания и редакции государственных и муниципальных периодических печатных изданий обязаны — опять акцентирую внимание, — обязаны обеспечить условия проведения агитации, а негосударственные вправе — опять акцентирую на этом слове внимание, — вправе предоставить эфирное время и печатную площадь. Законопроектом предлагается этот баланс разобрать, всё свести к обязанности, ликвидировав право выбора. Почему авторы так поступили, мы услышали из доклада, и, я полагаю, первую оценку вы уже сами сделали. В связи с этим предлагаю проанализировать то, что авторы в качестве обоснования своей позиции заложили в пояснительной записке.

Во-первых, они указывают на необходимость устранения возможности манипулирования словом "вправе". Я готов согласиться с тем, что коридор усмотрения для руководителей негосударственных организаций при существующем правовом решении, наличии слова "вправе", может быть, неразумно широк, но, убирая возможность всякого выбора способа действий,

мы можем не только вызвать обвал правового регулирования и правовой волюнтаризм, но и заложить так называемую мину замедленного действия под целый ряд конституционных принципов. Решая эти задачи, никак нельзя путать и переносить на негосударственные организации то, что закон установил в качестве обязанности для государственных и муниципальных организаций, так как статья 50 закона "Об основных гарантиях избирательных прав..." обязанность и право устанавливает для несколько разных задач, механическая преемственность, мы полагаем, здесь будет неуместна.

К сожалению, недостаточно корректно указано в пояснительной записке на какие-то манипулирования понятиями со стороны негосударственных средств массовой информации. Вообще-то, в таких случаях говорят фактами, обеспечивая возможность анализа их, а предлагаемый подход находится в иной плоскости, как вы понимаете.

Всё-таки, уважаемые коллеги, мы должны думать о стабильности законов, а если идти на их изменения, то они должны быть обоснованы, не должно быть хаотичного воздействия действительности, а законодательство и законодатели не должны быть нетерпеливыми. В то же время предложенные законопроектами варианты решения этих вопросов как создают непонятную иерархию в самой структуре этих законов, так и делают ещё менее понятной правовую базу.

Далее авторы в пояснительной записке отмечают якобы несоответствие норм Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы..." принципу равенства участников гражданских отношений, который установлен Гражданским кодексом Российской Федерации. Да, действительно, гражданское законодательство основывается на принципе равенства участников отношений, но при этом в Гражданском кодексе прямо указано, что это правило распространяется на регулируемые им отношения, к которым статья 2 Гражданского кодекса относит исключительно имущественные и связанные с ними личные неимущественные отношения. Таким образом, нельзя считать уместной позицию прямолинейного выравнивания двух разных правовых актов.

Ну и, кроме того, если уж рассуждать с точки зрения Гражданского кодекса, то в явном противоречии с ним находятся именно законодательные предложения, а не действующие законы, так как в соответствии с Гражданским кодексом граждане и юридические лица приобретают и осуществляют права исходя из своей воли и своего интереса, они свободны в своих правах и обязанностях. И таким образом, невозможно поддержать идею о равенстве, автономии, воле и имущественной самостоятельности

сти, когда на деле всё это ликвидируется полностью, по крайней мере в ситуации, которую мы сейчас рассматриваем. Да и вообще, горизонтальные связи в отношении исключительных прав, к сожалению, перепутаны в законопроекте с вертикальными и административно-властными полномочиями.

Завершая разбор материала, хотя и частичный, нельзя не отметить, что в европейской декларации о свободе выражения мнений и информации прямо отмечена обязанность государств по охране от вмешательства в свободу выражения мнений и информации и по принятию мер, направленных на развитие многообразия средств массовой информации и источников информации для обеспечения плюрализма идей и мнений. По-моему, это верно и потому, что принцип свободы выражения мнений и информации является основным элементом демократии, в которой любому, даже произвольному, контролю или ограничениям в отношении участников информационного процесса просто нет места. А из Конституции Российской Федерации мы видим, что основы конституционного строя Российской Федерации составляют именно демократическое правовое государство, и законы, умаляющие права, в том числе и средств массовой информации, издаваться не должны. К тому же произвольно воздействовать на Конституцию никогда не следует, поскольку предмет регулирования её норм серьёзно отличается от предмета регулирования федеральных законов, так как именно нормы Конституции гарантируют фундаментальные, основные условия жизни общества и государства. Конституция Российской Федерации — это продукт общего согласия всех групп населения, и это согласие нужно беречь, а процесс неорецепции должен быть исключительно взвешенным.

С учётом всего изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе рассматриваемые проекты федеральных законов отклонить.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Петрович.

Первое чтение. Есть вопросы к докладчикам? Нет. Есть ли желающие выступить? Есть, Кузнецов и Рыжков. И кто ещё? А, Владимир Вольфович, вижу, да. Трое.

Включите микрофон депутату Кузнецову.

Присаживайтесь, пожалуйста, Александр Петрович.

**Кузнецов В. Е.** Я хочу высказать мнение о необходимости принятия таких законов, как раз совершенно с другой стороны.

Кто внимательно следит за избирательными процессами или занимается ими, тот видит, что появилась совершенно новая технология действия средств массовой информации: когда

раскрученные телевизионные компании, не являясь государственными, не регистрируются в избирательных комиссиях для проведения агитации. А так как сегодня скрытую рекламу или поток негативной или позитивной информации в отношении избирательного объединения или кандидата легко варьировать, причём это будет фактурно подобранная информация, которая будет подаваться несколько раз, что называется, навязчиво... Это, конечно, скрытая агитация. Она никем не заказана, вернее, она заказана, но это всё делается за хорошие деньги, которые позволяют этим компаниям и выкупить очередную лицензию, и приобрести оборудование, и неплохо жить, но они не могут не предоставлять возможности для оппонирования и так далее, и так далее, потому что доказать, что это была агитация, довольно сложно.

Если же мы заставим все компании... У нас в зале присутствуют депутаты, которые избраны по этой технологии, я вас уверяю. Доказать в судах, что это намеренное действие, невозможно, тем более что эти суды затягиваются и так далее, и проходит избирательная кампания, а процесс, как говорится, пошёл, деньги помимо всяких избирательных фондов получены и результат получен — всё! Поэтому, когда мы говорим, что давайте заставим все компании предоставлять такую возможность... Я понимаю, что можно исключить, скажем, средства массовой информации избирательных объединений как таковые, они могут (и закон это и предлагает) по своему выбору... Но все те, которые независимы и не имеют государственных вложений, они просто обязаны предоставлять всем равные условия и время в эфире, печатные площади и так далее.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, коллега Рыжков Владимир Александрович.

**Рыжков В. А.** Я хотел бы начать со слов восхищения в адрес Александра Петровича Москальца, причём искреннего восхищения, потому что, когда он обосновывал неконституционность предложения Геннадия Владимировича Гудкова, он даже не поперхнулся, что говорит о его высоком профессионализме, потому что утверждать, что нынешнее наше законодательство и избирательная практика соответствуют Конституции, — это то же самое, что утверждать, что снег горячий.

Я напому Александру Петровичу и всем коллегам из конституционного комитета нашего думского, что Конституция начинается со слов: "Российская Федерация — Россия есть демократическое федеративное правовое государство...". Напоминаю вам, что первое слово — "демократическое". Демократия по всем классическим канонам — возьмите любой учеб-

ник — это система, где созданы равные условия для конкуренции разных партий и политических групп. Равные условия в нашу телевизионную эпоху невозможны без равного доступа основных политических сил страны к телевидению.

Сегодня опубликованы последние данные независимого мониторинга за сентябрь: 91 процент в новостях и аналитических программах — "Единая Россия", на все остальные партии, вместе взятые, приходится 9 процентов. При этом есть ещё очень важные данные: 85 процентов всей информации граждане страны получают по трём телеканалам — ОРТ, РТР, НТВ. 85 процентов! На все остальные СМИ, вместе взятые, включая областные, местные, районные, Интернет... Интернет даёт всего около 3 процентов информации гражданам страны, 85 процентов дают три телеканала, и вы в них занимаете 91 процент. После этого всё, что вы тут говорите про равные условия, про Гражданский кодекс, про Конституцию, — извините, это полная лабуда! В Российской Федерации сегодня восстановлена советская пропагандистская машина, которая работает в интересах одной властной группировки и одной политической партии, подавлен плюрализм мнений: Савик Шустер — на Украине, Светлана Сорокина — на "Эхе Москвы", кого-то поубивали — двенадцать человек, я имею в виду журналистов — за время деятельности нынешнего президента страны. И вы тут ещё рассуждаете о равных условиях! Слушайте, не смешите людей! Ну хотя бы вышли и просто сказали: нам не нравится закон, мы против. Но когда вы пытаетесь аргументы находить да ещё ссылаться на Конституцию, ну, как говорится... я думаю, авторы Конституции сейчас там икают, кашляют и с сердечными приступами валяются, понимаете? Какая Конституция, о чём вы говорите?! Совершенно прав депутат Гудков, нет ни одной цивилизованной страны в мире...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Рыжков В. А.** Так что? Он критикует вашу политику, Гудков, хоть он в ваших рядах, — молодец! Я говорю: молодец Гудков, он хорошее предложение внёс, надо всем поддержать его.

Мы единственная крупная страна, которая называет себя демократической (хотя мы таковой не являемся), где нет законодательных гарантий равенства партии власти и оппозиции в СМИ, единственная страна. Мы единственная страна из крупных стран мира, которая называет себя демократической, где восстановлена система государственной пропаганды и манипулирования общественным мнением.

Поэтому, уважаемые коллеги, я думаю, здесь действительно очевидный вопрос, ясно, как здесь разложатся голоса. Но я считаю, что абсолютно правильная инициатива депутата Гуд-

кова. И его инициатива основана именно на Конституции, на букве Конституции и на духе Конституции. И те, кто будет голосовать против этого закона, они на самом деле будут попирать Конституцию.

Мы поддерживаем этот законопроект, считаем его абсолютно правильным и своевременным.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович, ваше выступление.

**Жириновский В. В.** Вот весь день у нас отрицательные результаты голосования: авиацию развивать не надо, миграцией заниматься не надо, землю давать не надо, ветеранам помочь не надо... И сейчас: свободу давать не надо. Но тогда зачем мы с вами вообще находимся здесь? Ну ведь народ избрал нас, чтобы мы хоть что-то делали! Я согласен, самолёты — пусть Березовский продолжает хозяйничать у нас в авиации, не хотим голосовать, земля тоже кому-то нужна, ветераны — чёрт, мол, с ними, старики, но хоть для себя-то свободу можете дать?! Ведь "Единая Россия", я вас предупреждаю: вы временно партия большинства, максимум год пройдёт, и вы будете партией меньшинства. И тогда вы будете выходить на трибуну и жалобно бляять: дайте свободу, дайте возможность выступить. Потому что ровно наоборот будет: 90 процентов будут говорить про союз "Доверие" во главе с Мироновым, или с Якуниным, или с Ивановым, а вы будете, как мы, сидеть. Ну хоть об этом подумайте! Я понимаю, вы об оппозиции думать не хотите, но о себе!.. Неужели вам всего один год хочется поторжествовать? Вы кончитесь как партия, имеющая большинство. Если вы этого не понимаете, я вам говорю: РПЖ в Тувинской республике имела 1 процент летом, а 8 октября — 33. Где, в какой стране мира в тридцать раз повышается рейтинг партии, которая ничего не делает, никто её не знает? Неужели это вам не сигнал?!

И самое главное — наша с вами работа. Как же можно манипулировать здесь? Пускай выходит представитель комитета и говорит: комитет не поддерживает, всё, такое мнение есть. В зарубежных парламентах, если у комитета отрицательная позиция, он даже её не объясняет, чтобы быстрее проходило всё! Ну он против — всё! Выступает в основном докладчик, который за. Ну зачем же ломать наши аргументы: якобы данный закон против Конституции и какую-то вертикаль и горизонталь, и какой-то... Ведь самое простое — это дать свободу всем участникам избирательного процесса и обязать все СМИ предоставлять равное время и равное место, печатные полосы. Всё, самый простой закон! И деньги убрать, потому что при условии, что будет оплачиваться большая часть эфира или газетных по-

лос, выигрывают большие партии. Как сегодня РПЖ бросила на Туву сто миллионов человек, десантные самолёты, сто боевиков, прокурор с ними — всё поломали! И на президента наплевать, на правительство местное. Выкрутили руки — получили свои 33 процента. Ну и дальше-то что? Так они пройдутся по всей стране, и вы в 2008 году здесь будете сидеть небольшой фракцией, и так же вас будут топтать уже другие партии, а вы будете доказывать, что да, надо свободу, да, вот мы не подумали...

Ведь почему коммунистами я недоволен? Я ведь недоволен чем? Тем, что вместо царя самодержавного дали такого же самодержавного генерального секретаря. Почему я критикую демократов? Потому что отказали тоталитарному советскому режиму — дали тоталитарный демократический режим. Ну какая разница?! Мы же сто лет одно и то же делаем: мы землю всё равно не даём, мы национальную промышленность всё равно не защищаем, граждан всё равно не защищаем. Мы с вами ничего для нашей страны, для народа не делаем! Девятьсот заседаний — хоть один закон нравится нашему народу, нашим гражданам? Ни один закон никто не может похвалить, потому что мы ничего не дали, мы только ограничиваем, сокращаем, мешаем!

Поэтому я, конечно, рад, что во фракции "Единая Россия" есть такие депутаты, даже сегодня выступали Затулин, Гудков, до этого — Говорухин... Я уверен, что большинство из них согласны с нами, но они вынуждены пока отыгрывать тот сценарий, какой заложили. Ну, в этом смысле вы ничем от Саакашвили не отличаетесь: ему тоже заложили сценарий, тоже оплатили. Он его выполнит и уедет отдыхать, а вы куда уедете? У вас-то одна страна — здесь! И в этом плане вам самим будет неприятно уже через год, когда вы будете знать, под чьими знамёнами идёт РПЖ, кто её возглавляет, и кто будущий президент, и всё остальное.

Поэтому нам всем нужна свобода. Свобода! Иначе мы каждый раз будем в труднейшем положении, ведь мы... Почему не пройдёт проект "Здоровье"? Да мы с вами уродуем рабочий день! Посмотрите: пустой зал, люди ушли обедать, у них встречи. Какой смысл от такого обсуждения, если никто нас не слышит, а все вопросы — важнейшие? Мы сами ломаем. А почему ломаем? Олегу Викторовичу нужно ехать провожать Председателя Верховной Рады Украины. Пускай он уехал бы — Артур Николаевич есть и ещё пять заместителей, но даже эту простую формулу управления парламентом мы не хотим осуществить в рамках нашего регламента! Мы утром утвердили регламент, но потом его полностью поломали. И если не мешать выступать, мы будем до шести часов сидеть, но два часа отдыха — перерыв — мы убрали.

И потом мы говорим: демографический проект. Да кто будет рожать, когда все недовольны: и депутаты, и граждане, и министры, и чиновники — все недовольны? Ведь нет ни одного довольного человека в нашей стране! А мы говорим: давайте дадим деньги, и будут рожать. Не будут рожать! Даже если миллион будем давать материнский капитал, эти женщины правы будут: на что рожать этих детей — на мучительную жизнь? Ведь никакого просветления не даём никому! В этом плане простой закон депутата Гудкова почему не хотят принять? Потому что формируется собственная элита. У нас самая страшная форма — приватизация: приватизация власти, приватизация денег, приватизация общественного мнения, приватизация выборов, приватизация всех руководящих постов в стране. В этом мы с вами проигрываем, потому что инстинкт самосохранения есть у тех, кто у власти находится. Даже если примут закон, депутат Гудков, они просто вам не дадут выступать, они просто теледебаты все поотменяют, потому что им невыгодно выступать в теледебатах. А если будут дебаты, то в будни в десять утра, когда вся страна на работе. Поломать схему выборов даже с хорошими законами... если нет желания у власти дать свободу, они её ломают. Потому что когда будут все наши выборы, всю пропаганду будут пускать как сейчас.

Вот сейчас пустой зал и прессы нет — что толку, что мы здесь сидим?! Вы спросите: а что тогда выступаешь? Потому что я знаю, что монитор стоит в Кремле: если там есть желающие послушать, они послушают. Я это говорю для стенограммы, потому что через десять лет вы подымете... Вам напечатают другие журналисты, которых уже не будут убивать, другой будет президент, вам напечатают стенограммы тысячи заседаний Государственной Думы, и вы увидите, кто пытался отстоять свободу в стране. Страна будет свободной, но через десять лет. Тогда будет определённая ответственность тех, кто сегодня не хочет сам себе помочь, вам, депутатам, дать возможность выступать. Это же позор, когда власть сама отказывает себе в свободе, дальше идти некуда! Мы отказываем гражданам по всем позициям, но даже себе мы не хотим дать свободу. Это, конечно, очень печально.

Хороший пример показывает украинский парламент. Они нас обогнали: там парламентская республика и там чего-то стоит Верховный Совет, они назначают председателя правительства, перед ними ответственно правительство. Саакашвили, несмотря на его антироссийскую риторику, всех жуликов посадил в Грузии в тюрьму. Там нет никакой коррупции и никакой инфляции нет, потому что нет коррупционеров. В Казахстане великолепный частный сектор, в Белоруссии великолепный

государственный сектор. Мы снова отстаём от всех республик. Тогда, может быть, правильно они от нас ушли? Может быть, действительно, им нужно было от нас уйти, чтобы нормально развиваться? А мы даём отрицательные примеры по всем направлениям, ни одного положительного нет, даже уже большие, бешеные деньги и те отправляем за границу! И стыдливо министр финансов говорит: 27 миллиардов пришло инвестиций в страну. Только скажи ещё, господин министр, чьи деньги пришли — наших жуликов, провернутые через оффшорные зоны. Якобы от иностранных фирм они пришли, но это наши деньги там находятся, 500 миллиардов долларов. Вот 27 миллиардов пришло, это не иностранные инвестиции. Уже надоело банкирам ездить туда за деньгами!

Неприятно всё это, приходится всё это переживать, всё это говорить. Но я рад, что во фракции "Единая Россия" всё-таки уже появляются депутаты, которые думают хотя бы на год вперёд и всё-таки выдерживают свою гражданскую позицию. Уж если отказывать в принятии закона, уважаемый депутат Москалец, ну хотя бы не ломайте аргументы докладчика и не уличайте его в том, что он что-то нарушает. Это мы с вами нарушаем все законы и Конституцию, когда не принимаем подобного рода документы. Это чёртовое число — пятница, 13-е: мы ничего не сделали для наших граждан, для себя и для страны. Мы специально оправдываемся, что 13-го числа вообще не нужно собираться и работать. И поломали всем встречи. Все депутаты ушли, потому что с двух до четырёх были намечены встречи, Олег Викторович торопится где-то, без мигалки провожает этого Мороза, а Артур Николаевич еле дождался нормальной работы, но он же мог с утра вести заседание! Вот мы с вами не можем обеспечить нормальную работу.

Я призываю поддержать. Знаю, что не поддержите, но историки и будущие свободные журналисты свободной России оценят тех, кто ратовал за свободу в этом зале заседаний российского парламента.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, все уже выстушили.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нет, у нас Москалец выступал уже. Я же спрашивал, кто хочет выступить.

По ведению записан у меня Бабурин, но это не Бабурин. Пожалуйста, включите микрофон.

Настолько уже устали... Сегодня девятисотое заседание я веду, представляете? Девятьсот уже!

**Фоменко А. В.** Фоменко по карточке Бабурина.

Все, наверное, знают, что парламент сравнивают с говорильней, учитывая этимологию этого слова — оно происходит от слова "parler". Но наш парламент даже и говорильней, получается, нельзя назвать, потому что говорильня подразумевает возможность свободно высказываться и свободно всё обсуждать.

Владимир Вольфович много сказал слов, которые должны были объяснить людям, что необходимо заботиться даже о себе самих, никто ведь не знает, что будет завтра. Вот идёшь — кирпич на голову упал. Но у меня такое ощущение, что...

**Председательствующий.** По ведению, пожалуйста.

**Фоменко А. В.** Это по ведению, это как раз о том...

**Председательствующий.** Насчёт кирпича — это не по ведению.

**Фоменко А. В.** Хорошо.

Всё-таки я призываю тех депутатов, которые остались в зале, потому что все остальные ушли, ещё раз задуматься, что опасного для страны и даже для каждого из них... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** У представителя президента есть замечания?

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Нет, минуточку, я знаю, когда заключительное слово. Представителя правительства, Гудков сказал, здесь нет. С заключительным словом хочет кто выступить? Гудков.

Пожалуйста.

**Гудков Г. В.** Я хочу просто коротко сказать, что меня два выступления удивили. Выступление Александра Петровича, конечно, потому, что он легко коснулся и Европы, что мы ей не соответствуем или что она нам не соответствует и нашей Конституции, которую мы пытаемся здесь поправить. И удивило выступление Владимира Вольфовича. Я думаю, что он сегодня говорил серьёзно и по существу. И честно говоря, я понимаю, что он, как гражданин России, тоже переживает за то, что происходит.

Я не хотел политизировать эту поправку. Честно говоря, я думал, что она будет носить технический характер, но так получилось. И на самом деле мы с вами сегодня должны подумать об одном: манипулирование или неманипулирование, как там голосуют, как не голосуют, кому дают, кому не дают — всё это скажется на отношении народа к власти, к стране, и всё это скажется на развитии и стабильности. Неужели мы это не понимаем? Неужели мы не понимаем, что все эти игры элиты заканчиваются потом кровавыми погромами? И вот, отказывая сегодня в цивилизованной борьбе, пусть даже оппозиции, мы с вами загоняем этот протест туда, откуда он вырывается в виде

резни в синагогах, в кондопогах, в виде ваххабизма и так далее, и тому подобное. И когда я вносил поправку, я в первую очередь думал о нашем президенте, который ставит задачи, чтобы страна была демократичной и сильной, чтобы действительно развивались партии, чтобы была полемика и чтобы эта полемика помогала стране охранять от всяких потрясений. Вот смысл этой поправки. Я очень жалею, что мы, к сожалению, её в пятницу, как сказал Владимир Вольфович, 13-го реально...

**Председательствующий.** Мы ещё не голосовали.

**Гудков Г. В.** Да, я понимаю, реального обсуждения, реальной дискуссии, реальной полемики в парламенте у нас, к сожалению, не получилось. Искренне об этом сожалею.

**Председательствующий.** Спасибо, Геннадий Владимирович.

По ведению депутат Воронин записался. Ушёл? Малышкин по ведению, пожалуйста.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Есть запись у нас. Мало ли кто возмутился...

**Малышкин О. А.** Вы там не здорово улыбайтесь и разговаривайте между собой: вот это знак — президент с Мироновым на машине (вы видели, наверное). Это вас к чему-то обязывает, так что подумайте хорошо.

**Председательствующий.** Хорошо.

Уважаемые коллеги, голосуем, нет больше по ведению никого. Сначала пункт 19. Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (15 час. 49 мин. 28 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	122 чел. . . . .	27,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	123 чел.	
Не голосовало . . . . .	327 чел. . . . .	72,7 %
Результат: не принято		

Не принимается.

Пункт 20. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (15 час. 50 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . .	125 чел. . . . .	27,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	125 чел.	
Не голосовало . . . . .	325 чел. . . . .	72,2 %

Результат: не принято

Не принимается.

Уважаемые коллеги, пункт 21. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад представителя Законодательного Собрания Краснодарского края депутата Государственной Думы Галины Степановны Дорошенко.

Пожалуйста.

**Дорошенко Г. С., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Депутатами Законодательного Собрания Краснодарского края подготовлен проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Законопроектом предлагается дополнить санкции за совершение административных правонарушений, предусмотренных статьёй 9.5 "Нарушение установленного порядка строительства объектов, приёмки, ввода их в эксплуатацию", статьёй 20.4 "Нарушение требований пожарной безопасности" и статьёй 20.6 "Невыполнение требований норм и правил по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций" Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, новым видом административного наказания — административным приостановлением деятельности юридических лиц на срок до девяноста суток.

В соответствии с частью 1 статьи 3.12 кодекса административное приостановление деятельности назначается судьёй, однако соответствующие изменения не внесены в статью 23.1, посвящённую компетенции судей. Это необходимо исправить, изменив существующую в настоящее время компетенцию.

Я прошу вас поддержать этот законопроект. Реализация законопроекта не потребует дополнительных расходов средств из федерального бюджета.

На законопроект поступило заключение Правового управления, где отмечается, что требуется юридико-техническая правка. К сожалению, профильные комитеты дали отрицательные заключения на данный законопроект, ссылаясь на то, что отдельные нормы предлагаемого законопроекта ранее уже были включены в принятый в первом чтении 20 сентября 2006 года комплексный законопроект. Тем не менее, уважаемые коллеги,

я просила бы поддержать инициативу депутатов Законодательного Собрания Краснодарского края, поскольку изменения предлагаются в Кодекс об административных правонарушениях, а комитет по конституционному законодательству ссылается на изменения в Градостроительный кодекс.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Галина Степановна.

Содоклад сделает первый заместитель председателя комитета Александр Петрович Москалец. Пожалуйста.

**Москалец А. П.** Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект предлагает новый вид административного наказания — имеется в виду административное приостановление деятельности — ввести как санкцию за нарушение ряда правил строительства, норм пожарной безопасности и правил по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций.

У нас не вызывает никаких сомнений, что предлагаемый вид ответственности юридических лиц в данном случае будет способствовать повышению уровня безопасности, укреплению правопорядка и защите прав граждан, а также то, что он носит, конечно, серьёзный превентивный характер. Не умаляет достоинств законопроекта и то обстоятельство, что он не предлагает технологии применения этих санкций. Этот недостаток можно было бы устранить при дальнейшей работе над законопроектом. Но, формируя своё мнение относительно этого проекта закона, мы должны вспомнить, как правильно отметила докладчик, что 20 сентября текущего года был принят в первом чтении проект федерального закона о внесении изменений в Градостроительный кодекс, но не только в Градостроительный кодекс, а и в некоторые другие законодательные акты Российской Федерации, в числе которых находится и Кодекс об административных правонарушениях, о чём не упомянула здесь докладчик.

При этом мы отмечаем, что ранее рассмотренный законопроект более широко по сравнению с рассматриваемым сегодня ставит и решает задачу повышения мер безопасности на объектах массового скопления людей, к тому же он решает проблему ввода объекта в эксплуатацию и выдачи разрешения на этот ввод, а также предлагает установить ответственность за нарушение требований государственных стандартов, технических условий, строительных норм и правил. Кроме того, надо отметить, что рассматриваемым сегодня законопроект предлагается только установить новый вид наказания и не делается никаких предложений по изменению диспозиций самих статей Кодекса об административных правонарушениях, то есть со-

ставов правонарушений, тогда как рассмотренный 20 сентября законопроект это делает.

Таким образом, мы видим явное предпочтение ранее принятого законопроекта. Кстати, в нём, к примеру, в те же статьи 9.4, 9.5 и 23.56 Кодекса об административных правонарушениях вносятся более содержательные изменения, окончательно формируется новый подход и к рассматриваемому сегодня вопросу.

В связи с этим Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе рассматриваемый законопроект отклонить.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, первое чтение, есть вопросы к докладчикам? Есть ли желающие выступить? Коллега Кибирев, я вижу. Больше нет никого?

Пожалуйста, Борис Григорьевич.

**Кибирев Б. Г.** Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Я не буду долго задерживать ваше внимание, скажу кратко: фракция Компартии Российской Федерации, внимательно изучив этот законопроект и проанализировав ситуацию в строительной отрасли России, считает его своевременным, актуальным и поэтому поддерживает его принятие.

Чем вызвано предложение краснодарских парламентариев? Положением, абсолютно всем известным: в России всё рушится, всё валится — и старое, и новое, — под развалинами гибнут люди и так далее, и так далее. В записке Законодательного Собрания Краснодарского края приводится факт: за неделю проверили сто сорок объектов, в сорока из них нашли грубейшие нарушения в строительстве, эксплуатации и так далее, то есть в каждом четвёртом объекте. Значит, надо какие-то меры принимать.

Есть и ещё одно обстоятельство, которое "запущено" с нашим участием: в прошлом, в 2005 году вступил в действие 80-й федеральный закон, который внёс поправки в порядок лицензирования определённых видов деятельности, и в соответствии с этим законом лицензирование строительной деятельности отменено, правда, в надежде на то, что в ближайшее время будут разработаны технические регламенты, порядок сертификации, страхования и так далее, чего на сегодняшний день совершенно нет.

У меня в руках письмо союза строителей Кубани, которое подписали президент этого союза Бардаков, генеральный директор Денисов и председатель экспертного совета Артюшков. Я из этого письма зачитаю два абзаца, и вы поймёте, о чём идёт речь. Губернатор Краснодарского края Ткачёв и председатель ЗСК Бекетов обратились к Председателю Государственной Думы Грызлову и Председателю Правительства Российской Фе-

дерации Фрадкову с предложением отсрочить отмену лицензирования в области строительства до окончательной разработки и внедрения технических регламентов. Союз строителей Кубани, экспертный совет просят фракцию Компартии и всех депутатов поддержать на пленарном заседании Государственной Думы мнение строителей Кубани, сохранить сложившуюся систему лицензирования строительной деятельности до разработки и внедрения новых нормативных документов. Казалось бы, говорим об административной ответственности, а я цитирую по лицензированию. Но дело в том, что отмена лицензирования как раз и является одним из очень сильных побуждающих факторов, которые способствуют тому, чтобы этот закон был обязательно принят.

Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству признаёт актуальность этого законопроекта, но не поддерживает в связи с тем, что приняты в первом чтении поправки в Градостроительный кодекс. Но возникает вопрос: а при чём тут Градостроительный кодекс? В Градостроительном кодексе никаких норм по административному праву нет, поэтому то, что предлагают краснодарцы, имеет самостоятельную силу и, по нашему мнению, в интересах строительной отрасли, безопасности эксплуатации объектов. Конечно, этот закон заслуживает поддержки. Фракция проголосует за.

**Председательствующий.** Спасибо, Борис Григорьевич.

У представителя президента есть какие-то замечания? Нет. У докладчиков есть желание выступить с заключительным словом? Нет. Тогда голосуем.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 00 мин. 18 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	81 чел. . . . . 18,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	81 чел.
Не голосовало . . . . .	369 чел. . . . . 82,0 %
Результат: не принято	

Не принято.

Уважаемые коллеги, у нас следующий вопрос повестки дня — заявления представителей депутатских объединений. Я прошу перед этим принять протокольные поручения. Нет возражений?

Протокольное поручение Пивненко Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам. Нет замечаний? Нет.

Протокольное поручение Глотова Комитету Государственной Думы по культуре. Нет замечаний? Нет.

Протокольное поручение депутата Чернышова Комитету Государственной Думы по охране здоровья, Комитету Государственной Думы по образованию и науке. Пожалуйста, коллега Черёмушкин.

**Черёмушкин В. П.**, фракция "Единая Россия".

Комитет по Регламенту в целом не возражает против текста этого протокольного поручения, но всё-таки рекомендует коллеге Чернышову начать с депутатского запроса, затем уже перейти...

**Председательствующий.** Что-что?

**Черёмушкин В. П.** Комитет по Регламенту считает, что уровень проблемы таков, что её надо начать решать с депутатского запроса, а затем уже перейти к протокольному поручению, поэтому не поддерживает.

**Председательствующий.** Но тогда, может быть, голосовать не будем, коллеге Чернышову скажем, чтобы он депутатский запрос оформил, а дальше посмотрим? Нет возражений?

Уважаемые коллеги, депутат Крутов — Комитету Государственной Думы по культуре. Нет замечаний? Нет.

Ещё одно протокольное поручение депутата Крутова — Комитету Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками. Пожалуйста, депутат Черёмушкин.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Владимир Вольфович, я хорошо слышу. Вы так показываете, я хорошо слышу и вижу.

**Черёмушкин В. П.** Уважаемые коллеги, комитет по Регламенту также предлагает Александру Николаевичу Крутову начать решать проблему по закрытию вузов в Таджикистане с депутатского запроса, а затем уже перейти к протокольному поручению.

**Председательствующий.** Согласны? Надо голосовать? Также рекомендуем. Хорошо.

Депутат Свиридов — Комитету Государственной Думы по информационной политике. Нет замечаний? Нет.

Депутат Останина — Комитету Государственной Думы по охране здоровья. Нет замечаний? Нет.

Депутат Курьянович — Комитету Государственной Думы по безопасности. Пожалуйста, депутат Черёмушкин.

**Черёмушкин В. П.** Уважаемые коллеги, я вам зачитаю протокольное поручение, хотя бы начало протокольного пору-

чения коллеги Курьяновича: поручить Комитету по безопасности запросить в ФСБ России и в Министерстве обороны информацию о закупках грузинскими военными в Боснии 120- и 82-миллиметровых миномётов. Я вообще не понимаю, почему Государственную Думу должна волновать эта проблема — какие миномёты и сколько Грузия закупает в Боснии. Поэтому я предлагаю не поддерживать это протокольное поручение.

**Председательствующий.** Но Курьянович здесь. Пожалуйста, оформите депутатский запрос, чтобы...

Пожалуйста.

**Курьянович Н. В.** Уважаемые коллеги, ситуация у нас чрезвычайная: идёт подготовка к войне. Разумеется, депутатский запрос сделаю и вот...

**Председательствующий.** Ну а дальше посмотрим. Давайте так поступим.

**Курьянович Н. В.** А дальше посмотрим. Да, спасибо.

**Председательствующий.** Договорились, спасибо.

Уважаемые коллеги, приступаем к заявлениям представителей депутатских объединений.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

13-е число, девятисотое заседание... Владимир Вольфович, вы участвуете во всех девятистах, как и я. Понимаете, сколько мы лет жизни потеряли, вообще, да?

**Жириновский В. В.** Мы с вами здесь до упора. Разница одна: вы Герой Советского Союза, а у меня вот всё чисто, нет ни одной награды, потому что это тактика, Артур Николаевич.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Жириновский В. В.** Я согласен. Я же говорю, что это хорошо, и я счастлив, потому что орден... Я имею в виду звание Героя, слова-то ведь какие — Герой Советского Союза. А нам уже это никогда не будет положено, потому что ту страну забрали. Страну забрали они, Герои: пока смотрели на свои звёзды — проморгали! *(Шум, оживление в зале.)* Шучу. Артур Николаевич замечательный человек, блокадник. Может быть, было бы лучше, если бы он там, в Петербурге, остался на всё время — сейчас был бы мэром этого города. *(Оживление в зале.)*

Я хотел бы ещё раз заострить внимание депутатов на тех актуальных проблемах, которые существуют, но которые мы никак не хотим правильно оценить.

Испытание ядерного оружия в Северной Корее — это репетиция. Настоящие взрывы и события будут происходить позже, когда нужно будет обострить обстановку на нашем Дальнем Востоке. Обязательно спровоцирует нападение как ответную реакцию Япония на Северную Корею, Тайвань будет требовать независимости. Но это всё позже, а сегодня мы просто принима-

ем какие-то предложения какую-то там блокаду ввести и так далее, но не указываем конечные цифры, конечный смысл.

То же самое с Грузией. Всё сделали для того, чтобы показать, что якобы в России какие-то антигрузинские настроения, и уже дали отмашку: всё, продолжайте тут казино открывать, всё что хотите делайте. Затулину тоже дали понять: мол, не нужно никакое твоё постановление. И смысл опять один — это была репетиция, как испортить отношения с Россией. Но пока рано, пока рано, пусть миротворцы стоят, нужно русское пушечное мясо. Вот через год... через год обязательно наших миротворцев попрут домой. Начнётся война против Абхазии, Осетии, куча беженцев потянется на наш Северный Кавказ, и будет попытка показать атмосферу, в которой проходят выборы в Российской Федерации. Будет серия заказных убийств. Сейчас была репетиция — два банкира, журналист, ещё кто-то, потом будет целая серия. Вот на таком фоне развернутся выборы в Государственную Думу, и всё продлится до марта 2008 года, пока все выборные кампании не закончатся. Поэтому неприятно, плохо, что мы с вами запаздываем.

Вот сегодня депутат Плигин, давая отрицательное заключение по постановлению о миграции, говорит: зачем мы это делаем? А ведь через месяц за подписью премьер-министра Фрадкова выйдет точно такое же постановление, там практически всё будет так же, пункт в пункт, потому что наш товарищ готовит там ему, председателю правительства, аналогичное постановление. Вот стыдно будет депутату Плигину — он нам, четырёмстам пятидесяти депутатам, говорит, что не надо принимать, оно плохое: того, другого не хватает, мол, Конституция и так далее — всего тут понаплёл! Просто, получается, мы с вами малограмотные мужики, а он — великий юрист, адвокат Кони! А через месяц, когда Фрадков выпустит в точности такое же постановление, — всё, молодцы, Фрадков молодец, юристы хорошие, а вот мы тут, четыреста пятьдесят малограмотных, ничего не соображаем!

То же самое: Иванов добьётся "правильного" постановления у президента в поддержку авиации, и там будут те же пункты, но опять всё мимо Государственной Думы. А потом, когда вы пойдёте на выборы, вас спросят: что вы там делаете? Правильно спросят — ничего мы не делаем, мы саботажем здесь занимаемся и не принимаем ни одного закона, ни одного постановления! А хорошая власть — исполнительная: царь, его министры, его бояре, его представители на местах. Вот так сто лет уже долбают представительную власть, потому что Россия не хочет, чтобы народ обладал хоть какой-то властью: она самодержавная. Может быть, это правильно было на определённом

историческом отрезке, но ведь нас из-за этого все не любят. И ведь все не любят, посмотрите: и финны, и поляки, и Украина, и Белоруссия, и Кавказ, и Средняя Азия, и Япония... Ну кто нас любит, кто нас уважает — хоть одну страну назовите! Ни одна! Африку бросили, Вьетнам бросили, всех бросили, и сегодня не хотим принять ни одного нужного закона, самого мало-мальского! Сами себя мы опускаем вниз! Вот так плохо всё кончилось в четырёх Государственных Думах при царе, я боюсь, что и наша четвёртая Государственная Дума новой демократической России закончит так же. Только нужно правду сказать заранее и, может быть, не тратить деньги. Мы с вами в год тратим 4,5 миллиарда рублей! Давайте распустим Думу сейчас и отдадим эти 4,5 миллиарда нашим бедным — это будет честнее, чем если мы их здесь просидим и проедим!

**Председательствующий.** Спасибо.

Рыжков Владимир Александрович, пожалуйста. А потом Курьянович.

**Рыжков В. А.** Уважаемые коллеги, точнее, те из вас, кто остался. Вы, конечно, можете сказать, мол, какой смысл выступать перед пятнадцатью депутатами. Вы знаете, смысл выступать один: если большинство думское, которое ведёт страну в тупик, не хочет слушать то, что мы говорим, то это обернётся для них катастрофой.

Я хочу высказаться по трём пунктам: по убийству Анны Политковской, по ситуации с грузинами и по последним выборам.

По Анне Политковской. Я очень рад, что мы с вами почтили её память, светлую память минутой молчания в среду. Давайте назовём вещи своими именами: с убийством Анны Политковской, с отсутствием полемики и дискуссии на общенациональном телевидении, с сужением поля свободы прессы мы всё меньше понимаем, что происходит в нашей собственной стране. Уход каждого журналиста, особенно такого, как Анна Политковская, лишает нас всякой надежды на то, что мы будем адекватно понимать, что происходит в стране. Например, после её ухода мы не будем понимать до конца, что происходит в Чечне. Я думаю, вам нет смысла объяснять, чем оборачивается для руководства страны, для политического класса отсутствие адекватной информации.

Сегодня говорил Алексей Островский, он был в Смоленской области: люди гибнут с голоду. Где вы это можете прочитать и услышать?! Где, в каком средстве массовой информации можно увидеть сегодня объективную картину?! Мы сами ведём страну к краху, разрушая свободу слова. И то, что сегодня отвергли поправки Геннадия Гудкова, — это ещё один шаг к краху, потому что не будет дискуссии на телевидении — не сможет оп-

позиция сказать правду о том, что происходит в стране, не сможет выразить общественное настроение. К чему это приведёт, я скажу, когда буду говорить о нашем опыте участия в выборах.

Второе. По грузинам. Слушайте, что происходит?! Вы посмотрите: грузин в стране шестьсот — семьсот тысяч. Это данные комплексные — и экспертов, и МВД, и всех. Из этих шестисот — семисот тысяч четыреста — четыреста пятьдесят тысяч родились, выросли в России, являются нашими гражданами. Сегодня не разбирая — гражданин России, мигрант — хватают, проверяют документы. Есть зафиксированный случай, когда грузина с разрешением на пребывание в России на руках приводят в отделение милиции, рвут это разрешение, объявляют человека нелегалом и депортируют. Что мы делаем, разжигая национальную рознь в нашей многонациональной России?! Неужели не понятно, что, если национальные меньшинства будут преследоваться, мы не удержим ни Якутию, ни Тыву, ни Хакасию, ни Кабардино-Балкарию, ни Дагестан? Не будут народы жить в нашей стране, если разные национальности и меньшинства будут преследоваться. Что мы с вами делаем?! И почему Дума отказалась в среду обсуждать вопрос, который волнует сегодня миллионы наших сограждан?

По выборам. Такого беспредела административного ресурса, таких вбросов, таких манипуляций, фальсификаций я не припомню. Уж у нас всегда выборы были не розовые, но то, что было в этот раз... Губернатор одной из областей, где мы участвовали в выборах, за неделю до выборов собирает глав районов, глав сельсоветов, глав посёлков и говорит: если не будет за "Единую Россию" 50 процентов плюс один голос, 9-го стреляйтесь прямо в своих кабинетах. Заврайоно собирают директоров школ и говорят: лично ведите за руку учителей, чтобы голосовали за "Единую Россию". Главврачи в Икрянинском районе, где не платят заработную плату четыре месяца, говорят: не проголосуете за "Единую Россию" — и дальше не будете получать заработную плату. Сейчас губернатор три дня... четыре дня скрывается уже от всех, потому что ему сказали: ты дал самый низкий процент — мы область не будем финансировать. Это что, демократия?! Александр Петрович Москалец, видимо, изложил все аргументы и покинул зал, жаль, что он не слышит то, что я говорю. Беспредел полный! Николай Николаевич Гончар сейчас скажет: пишите справки. Да кто из запуганных, затравленных людей даст свидетельские показания?! Я знаю реальные случаи, когда люди за то, что они говорили правду, назавтра увольнялись и вся семья репрессировалась, лишалась работы. А попробуйте в сельском районе сегодня в России найти другую работу, кроме как в школе, больнице или клубе, — нет

другой работы. Колхозов нет, предприятий нет, люди находятся в рабстве сегодня. И вы рассказываете о демократии, правах человека и Конституции!

Поэтому это всё взаимосвязанные вещи. Убийство Политковской лишает нас информации о том, что происходит в стране. Остались считанные СМИ, где журналисты пишут правду о том, что происходит, а глава государства говорит: эти публикации наносят вред. Слушайте, ну если правда наносит вред, то что приносит пользу? Вред власти...

Я заканчиваю, Артур Николаевич. Я хочу сказать, что это всё звенья одной цепи. Преследование меньшинств, преследование журналистов, массовые фальсификации и манипуляции на выборах — это всё звенья одной цепи.

Последняя фраза. "Единая Россия" трубит: за нами большинство населения. Какое большинство населения? Средняя явка по стране — 35 процентов, две трети граждан не голосуют. Из этих 35 процентов вы получили 40—45 процентов. Это 16—17 процентов. И это большинство граждан?! Да большинство граждан уже отрицает любую власть и любую... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Нет, у нас не предусмотрены ответы на заявления. Ещё раз объясняю вам: только, пожалуйста, после "часа заявлений". После "часа заявлений".

Я просил бы выступающих быть более корректными, вот и всё. Позиция есть своя, мы уважаем...

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Нет, ну, я делаю замечание не только вам. На всякий случай, да. Будьте более корректными, и всё. Здесь у нас не предусмотрены ответы. Пять минут — каждый может записаться.

Курьянович Николай Владимирович, пожалуйста.

**Курьянович Н. В.** Хочу заметить, уважаемые коллеги, что весь зал встал, чтобы почтить память убиенной Политковской, против которой я ничего абсолютно не имею, а когда я предложил встать и почтить память убитых чеченскими фашистами русских парней в Кондопоге, если не две трети, то более половины зала не встало. И я это отношу... Даже не знаю, как и классифицировать эту человеческую неискренность, сопряжённую, разумеется, очень жёстко с политической конъюнктурой.

А хотел я сказать вот о чём. У нас на стыке сентября и октября прошли интересные мероприятия — экономические форумы, как правило с иностранным компонентом. Это Байкальский экономический форум в Иркутске (19—21 сентября), экономичес-

кий форум на Кубани и дальневосточный форум (5–6 октября). На всех этих представительных мероприятиях мне посчастливилось побывать, принимать в их работе активное участие, и я воочию убедился, насколько огромен, несмотря на все объективные трудности в экономической сфере, потенциал нашей страны, и наша задача — реализовать этот природный, научный, технический, высокотехнологичный и кадровый потенциал.

Хотелось бы верить, что эти форумы не будут простыми бюрократическими мероприятиями, не будут пустозвонством, а будут наполняться реальным содержанием. Особенно это касается, конечно же, наших сибирско-дальневосточных регионов. Пришла пора — ситуация даже перезрела — перестать относиться к Сибири, к Северу, к Дальнему Востоку как к колониям и хищнически вести добычу различных минерально-сырьевых ископаемых, пришла пора по-настоящему наполнить реальным содержанием формулу, данную нам Ломоносовым: могущество России будет прирастать Сибирью. Будучи на Сахалине, в Южно-Сахалинске и в других точках этого острова, который, наверное, по большей части ещё продолжает оставаться островом невезения, я видел, как хищнически ведётся добыча нашей нефти на шельфе, в зоне исключительной экономической ответственности России. И я обращался к нашим коллегам по депутатскому корпусу с предложением в срочном порядке выйти с инициативой о пересмотре или вообще об отмене этого злодейского закона о разделе продукции, который был принят при лоббировании определённых депутатских фракций, которых сейчас, к счастью, нет в стенах Государственной Думы. Я видел, с каким самодовольством там разъезжают кортежи американцев, британцев, которые создают для себя абсолютно автономные, замкнутые жилищно-коммунальные пространства, строят коттеджи, делают гольф-поляны, бассейны и используют как колонизаторы представителей наших местных народов как рабов. Всё это очень печально.

Данную ситуацию подтвердил и председатель счётной комиссии, сказав, что лишь только маленькая толика от добычи нефти по проектам "Сахалин-1", "Сахалин-2" поступает в нашу государственную казну. С этим нужно что-то делать, в частности переносить часть столичных функций из Москвы, например, в Новосибирск, поскольку вы видите, насколько Москва забита незаконными мигрантами, её инфраструктуры не хватает для продавливания автомобильных пробок. И этим нужно заниматься не на словах, а на деле.

Вот в связи с этим я вышел с инициативой, которая была поддержана нашими региональными властями, провести дни Иркутской области в Государственной Думе. Они пройдут

13, 14 и 15 ноября. Всех депутатов — сибиряков, северян, дальневосточников я приглашаю к сотрудничеству, приглашаю к сотрудничеству всех представителей исполнительной власти, министерств и ведомств, кто сейчас меня слышит. В рамках этих дней будут экспонироваться лучшие образцы всего того, что производит наш регион. Пройдут "круглые столы", где будет затронута самая различная тематика в широком научно-практическом диапазоне. Поэтому обращайтесь, будем заниматься этими вопросами.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению, пожалуйста, Николай Николаевич Гончар. У нас не предусмотрено обсуждение. Следующему подготовиться Свиридову. Здесь Валентин Валентинович? Да.

**Гончар Н. Н., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, к сожалению, та пресс-конференция президента нашей страны, которая очень часто обсуждается... Говорят: ну как же он мог сказать "вред государству"? Кстати, он так не говорил: вред власти! А на ней не прозвучал вопрос, который был задан президенту. Согласитесь, что, как человека спрашивают, — ведь вы согласны с тем, что обвинения в адрес власти обоснованны, потому что в своих публикациях госпожа Политковская наносила вред власти? — так человек и отвечает на вопрос. Но если этот ответ звучит в наших средствах массовой информации в отрыве от контекста заданного ему вопроса, то звучит это весьма своеобразно. Поэтому, к сожалению, эти вещи часто у нас выпадают, мы не всегда об этом говорим. Можно было бы в рамках ведения такого, вызывающего пристальный интерес... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, заканчивайте. Хотя это не по ведению.

Тридцать секунд, пожалуйста, добавьте.

**Гончар Н. Н.** Значит, подобного рода можно было бы запросить материалы.

Теперь что я хотел бы сказать. Вчера прошёл "круглый стол" под названием "За чистые и честные выборы". Инициаторы "круглого стола" — политические партии, не представленные в Государственной Думе. И именно к ним наша комиссия обратилась с просьбой, не к должностным лицам, затравленным, как коллега Рыжков говорил там, как будто в своё время в "Нашем доме — России" он не делал то же самое... То же самое делали, только хуже, поэтому и проиграли выборы!

**Председательствующий.** Так, хорошо. Всё?

**Гончар Н. Н.** Сейчас закончу.

Так вот, убедительная просьба была именно к тем политическим партиям... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Всё, Николай Николаевич, спасибо.

Свиридов Валентин Валентинович, пожалуйста. Подготовиться Овсянникову.

**Свиридов В. В.** Уважаемые дожившие до конца пятницы 13-го в зале, я вас всех приветствую! Очень хочется верить, что монитор установлен не только в Кремле, но и на всех возможных выборах. Очень здорово, что мы с вами всё-таки решили сделать единый день голосования в нашей стране, потому что он самым наглядным образом показал, что... утро 9 октября показало, что демократией в России и не пахнет, а если пахнет, то запах весьма и весьма сомнительный. В связи с этим мне абсолютно непонятна эйфория, в которой пребывают партии-победители и самый главный победитель. Коллега Рыжков здесь уже начал приводить цифры: 50 процентов голосов избирателей при явке в 20 процентов — это в лучшем случае десятая часть избирателей субъекта, это как раз те самые чиновники, члены их семей, которые, опасаясь за свои рабочие места, на максимум отработали на этих выборах и на максимум поддержали ту партию, которая даёт им работу и при которой их всё абсолютно устраивает.

Настораживает в этих выборах другое. Старейшая политическая партия России, одна из старейших парламентских партий России, партия, которая имеет одну из самых мощных структур во всех субъектах Российской Федерации, — я говорю об ЛДПР — не набирает необходимых процентов для прохождения. В то же время новообразованная политическая партия, у которой еще полгода назад рейтинги с трудом переходили за 3 процента, чей лидер на последних президентских выборах с трудом, уже будучи спикером Совета Федерации, набрал один с небольшим процент голосов избирателей, меньше, чем бывший глава Тацинского района, вдруг на региональных выборах становится второй. Удивительная произошла метаморфоза! Чем это всё объясняется? Объяснений три.

Деньги — колоссальные суммы, миллионы рублей — выброшены на столбы, заборы и пошли прахом. Административный ресурс: у каждого избирательного участка, в каждом клубе в день выборов стоял ответственный работник местной администрации, который встречал каждого, бабушку или дедушку, и проводил с ним разъяснительную работу, за какую партию нужно голосовать. Информационный ресурс по максимуму во всех регионах был задействован против реальной оппозиции. В моих регионах, в Липецкой и Свердловской областях, я имел возможность бывать в период выборов, в Липецке наиболее активно я работал. Что мы получили в качестве возможности об-

ращения к избирателям? Время в прайм-тайм на местном телеканале, рейтинг которого в это время в лучшем случае 0,1 процента, и время на ГТРК, эфир в 8.45–9.15 утра, то есть самое несмотрительное время. В то же время третья телекомпания, негосударственная, — о них сегодня говорили — отказалась принимать участие в выборах депутатов Липецкого областного Совета, но приняла участие в выборах мэра города Липецка. Вот такие, уважаемые коллеги, дожившие до конца пятницы 13-го, вот такие метаморфозы у нас, к сожалению, происходят!

И удивительно видеть, как административный властный ресурс используется даже в масштабах всей страны. В пятницу 6 октября в последний разрешённый для агитации день, в программе "Зеркало" со Сванидзе в течение получаса лидер Российской партии ЖИЗНИ Сергей Миронов ко всей стране, ко всем субъектам обращается, критикует нас с вами, говоря о том, как мы плохо работаем, не причисляя себя к виновным за те плохие в целом, по его мнению, законы, которые Государственная Дума принимает.

И безусловно, фальсификация достигла своего апогея. Чудовищные масштабы фальсификации, вброс бюллетеней за нужных кандидатов при абсолютном попустительстве избиркомов, правоохранительных органов, прокуратуры! Как с этим бороться, для того чтобы демократия в России... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Валентин Валентинович. Овсянников Владимир Анатольевич, пожалуйста. Приготовиться Глову.

**Овсянников В. А.** Уважаемые коллеги, я хотел бы продолжить, может быть, даже закончить в чём-то выступление Валентина Валентиновича, предыдущего оратора, который высказывался о спикере Совета Федерации Миронове: а что это вообще за структура, к которой так, в общем-то, молчаливо относятся все средства массовой информации? А это та структура, которая была создана и по замыслу, и по сути как фильтр для останки непопулярных законопроектов, для останки перед подписанием их президентом, для того, чтобы они не нанесли удар стране, не привели к ухудшению жизни народа. То есть именно глава Совета Федерации господин Миронов и должен был организовывать работу верхней палаты парламента так, чтобы такие законы не имели места.

Так вот молчаливость прессы показывает, что, видимо, уже изначально была готовность к тому, чтобы раскрутить нового фигуранта на политической арене, а вас всех слить туда, откуда, как говорится, чем-то пахнет... Вот именно тогда уже, видимо, и была дана задача формирования новой партии власти. Оно и понятно: на вас будут списаны все промахи и ошибки, скажем так, по принятию законопроектов, а здесь вроде бы чистый ор-

ган, нормальный орган, который входит в выборную кампанию неклеятым и немятым. Так вот господин Миронов, конечно, глубоко заблуждается. Я не хочу нанести лично ему оскорбление как второму... третьему человеку в государстве, но как человек, который решил связать свою дальнейшую жизнь и деятельность с политической борьбой на территории России — не где-нибудь в упакованной Швейцарии, или Бельгии, или ещё где-нибудь, а на территории России, пусть принимает плюхи и утирается.

То, что не безоблачными будут выборы 2007 года, — это уже понятно, они безоблачными не будут! Они, может быть, даже уже будут и кровавенькими, потому что народ, несмотря на всю раскрутку так называемых национальных проектов, прекрасно видит, что ничего абсолютно не делается. А не делается по одной простой причине — потому что, прежде чем объявлять национальные проекты, надо сначала было сказать "а", а не так, как у нас: мы говорим "е" и "ж", а про "а" забываем.

У нас не подготовлены домостроительные комбинаты для того, чтобы реализовать программу по строительству, то есть нет подготовленных, квалифицированных кадров. Все профессиональные училища, которые в своё время готовили квалифицированных специалистов, — всё, их больше нет! Они приказали долго жить или поменяли специализацию. Ни один ДСК, который сейчас остался на плаву, не может — а учитывая ещё и цены на цемент внутри страны... Вы знаете, что сейчас кампания идёт не на уменьшение, а на увеличение себестоимости всего, то есть нам уже невыгодно стало строить, и действительно мы стали закупать уже за рубежом. Так вот, ДСК наши сдохнут — они вне конкуренции! Какая конкуренция, к чёртовой матери?! То, что осталось, то, что сегодня теплится, не в состоянии увеличить объёмы строительства. Это же все прекрасно понимают, но продолжают как дурак с писаной торбой носиться: вот, дескать, у нас национальные проекты идут. И причём СМИ публикуют официальную версию правительства и президента, потому что он верит словам, тем "хлопковым" припискам, которые начали идти из регионов. Губернаторы, чтобы сохранить свои позиции — уже сегодня нет выборности, есть назначение — и остаться, так сказать, у кормушек, продолжают приписывать, докладывать несуществующие цифры, несуществующие данные. Так оболванивается власть, которая докладывает народу, что всё у нас нормально, но народ-то живёт на местах, народ всё видит, народ всё понимает, видит, что что-то не так. Поэтому инициатива уже, конечно, может исходить и с мест. Поэтому любые прогнозы на 2007-й, на 2008-й — плюньте на них и забудьте, будет абсолютно другой прогноз: родится новый Стенька Разин, за которым реально пойдёт народ. А наша

деятельность, парламентская деятельность... Сегодня правильно сказал Владимир Вольфович, он правильную дал оценку.

Вот, пожалуй, у меня на этом всё.

**Председательствующий.** Спасибо.

Готов Сергей Александрович, пожалуйста.

**Готов С. А.** Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые депутаты! Для нас, ветеранов думского, парламентского движения, сегодня знаковый день — девятисотое заседание. Мы надеемся на то, что состоится и тысячное заседание и будет крепкий и могучий парламент, который будет заседать в Кремле и принимать судьбоносные решения в жизни страны. Но это хороший повод не только поздравить ещё раз Аппарат Государственной Думы, депутатов нынешнего и прошлых созывов и наших действующих помощников, но и сказать хотя бы фрагментарно о некоторых наиболее важных вопросах нашего парламентского движения, и в том числе о некоторых вопросах нашей внутренней организации.

Первое. Качество законодательных проектов и, собственно, качество законов по-прежнему остаётся низким, по-прежнему захлёстывает вал законотворческой работы. На выходе двести тридцать — двести пятьдесят законов в год, различные дополнения и изменения, и главная беда, главный недостаток — это постоянные попытки ухудшить правовое положение граждан и субъектов хозяйственной и иной деятельности. Этим страдает практически каждое заседание парламента — от закона по автогражданке до 131-го закона, известной монетизации льгот, который мы обсуждали позавчера, с многочисленными изменениями и дополнениями, и так далее. Довлеет как раз таки вот этот ущербный вариант — преобладание количества над качеством, и все годы парламент это не может победить.

Артур Николаевич, кто же наши помощники в законотворческой деятельности? Давайте ещё раз более пристальное внимание обратим на них. Конституционный Суд: десять лет ничего не принято по инициативе Конституционного Суда, хотя есть аппарат, есть судьи, есть предмет правовой деятельности. Высший Арбитражный Суд: два-три закона принимается ежегодно по инициативе этой весьма уважаемой организации. Что это за показатель? Верховный Суд: от трёх до пяти аж законопроектов в год, которые всё-таки становятся законами. Это из двухсот тридцати — двухсот пятидесяти законов, которые мы принимаем в год. Это же аппараты, это люди, квалифицированные кадры, — работники этих учреждений. И только субъекты Российской Федерации немножко всех нас порадовали: от одиннадцати законов, принятых в 2001 году, до двадцати четырёх законов, принятых в 2005 году.

Что делать? Первое — хотя бы полностью реализовать те полномочия конституционные, которые есть сегодня у Государ-

ственной Думы. Хорошо, что присутствуют из администрации президента, есть кто-то из правительства. Совместные заседания палат — когда мы их проводим? Раз в год, заслушивая послание президента. Открываем Конституцию: там чёрным по белому написано, что не только для заслушивания посланий, но и для выступлений глав других государств. Не собирали мы совместные заседания палат. Давайте хотя бы Лукашенко пригласим для этого! Давайте, поскольку Конституционный Суд имеет право, пусть хотя бы он выступит с посланием о состоянии дел с правами человека, пусть выступит в Кремле, а мы все послушаем, что делается. Наиболее важные заседания Государственной Думы — почему мы не можем использовать площади бывшего Верховного Совета СССР и проводить их в Кремле для повышения авторитета парламента? Конечно, можем и должны.

Второе — вернуть собственность Верховного Совета Государственной Думе. Давний, старый вопрос. Давайте начинать процедуру, давайте обратимся в Управление делами Президента Российской Федерации с просьбой рассмотреть этот вопрос, определить, что вернуть. Если есть всё-таки разделение властей, то оно должно иметь и материальные основы, это совершенно очевидно.

Третье — создать в Государственной Думе свой совет политических партий. Сначала — парламентских партий, потом привлечь другие партии к работе.

Четвёртое — не уничтожать самим парламентаризм, как в прошлые недели мы это делали: ни телеграмму, ни письмо — ничего нельзя отправить. Ну что это такое?! Мы надеемся, что наш комитет по организации работы Думы всё-таки решит эти вопросы.

Пятое — музей парламентаризма создать. Что касается музея парламентаризма отечественного, то это давно назревший и перезревший вопрос. И конечно, даже площади есть, они во дворе Государственной Думы, о чём много раз говорили уже.

И шестое — создать архив парламентских партий и депутатов, кто пожелал бы туда сдавать документы, а партии в обязательном порядке должны сдавать.

Тысячное заседание — в Кремле. Это будет авторитетный крепкий парламент, способный работать в интересах страны.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо за чёткость. Вот что значит, что вы уважаете регламент.

Уважаемые коллеги, я объявляю девяностое заседание Государственной Думы закрытым. Я всех вас благодарю, всех, кто здесь присутствует, за честное отношение к вашей депутатской деятельности. Спасибо всем вам!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
18 октября 2006 года. 10 часов.  
Председательствует заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Н. Чилингаров**

**Председательствующий.** Доброе утро, уважаемые коллеги! Начинаем работать.

Просьба включить режим регистрации.

Кто без карточки?

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 16 сек.)  
Присутствует . . . . . 436 чел. . . . . 96,9 %  
Отсутствует. . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %  
Результат: кворум есть

Кворум есть, можно начинать работу.

У вас на руках есть проект порядка работы Государственной Думы на 18 октября 2006 года, среду. Кто за то, чтобы принять его за основу?

Прошу включить режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 01 мин. 10 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 382 чел. . . . . 84,9 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 385 чел.  
Не голосовало . . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %  
Результат: принято

Порядок работы принят за основу.

Уважаемые коллеги, просьба записаться на выступления для внесения предложений по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите список, пожалуйста.

Тридцать девять человек.

Пожалуйста, депутат Сапожников. Илюхин по карточке Сапожникова. Пожалуйста, Виктор Иванович.

**Илюхин В. И.**, фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Уважаемые коллеги, я хотел бы обратить ваше внимание на то, что, по сути дела, каждый день средства массовой информации, телевизионные каналы сообщают нам об очередных отравлениях российских граждан, и не просто об отравлениях, а, я сказал бы, о хамском отношении производителей продукции по отношению к нам, россиянам. Дошло до того, что нас кормят фактически какими-то отходами, продуктами, срок использования которых давно вышел. В связи с этим я хотел бы предложить вам пригласить на очередной "правительственный час" министра сельского хозяйства и продовольствия Гордеева, а также главного санитарного врача Онищенко. Те усилия, которые они предпринимают, и в частности главный санитарный врач, без усилий всего правительства оказываются напрасными. Мы должны озаботиться этой проблемой. Ну нельзя же травить население страны!

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, депутат Лебедев Игорь Владимирович.

**Жириновский В. В.**, заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Жириновский по карточке Лебедева.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** То, что депутат Илюхин предлагает, — это ничего не даст, мы должны ввести жёсткий контроль за тем, чтобы здесь меньше было... чтобы вообще не было мигрантов и чтобы был санитарный контроль за нашими поварами. Продукты могут быть и наши, но если грязными руками всё это делают... Этого контроля не было и при советской власти, и тогда за взятки выдавали санитарные книжки, поэтому это всё тянется оттуда, из нашего великого советского периода. Я с этим сам прекрасно знаком — у меня работали родственники в этих столовых, и я знаю, как приходил врач, давали ему деньги, и он всем ставил: "здоров", "здоров", "здоров"... Вот сейчас мы и считываемся за это.

И то же самое на выборах происходит. Пока мы везде не покончим с фальсификацией, мы успеха не добьёмся. Солдат будут сбивать на дороге пьяные водители, а других будут травить вот в этих столовых общепитовских, а мы всё будем сюда

вызывать, вызывать и вызывать. Вы в 17-м году ЧК создали и всё вызываете!

**Председательствующий.** Спасибо.

Свиридов, пожалуйста. Свиридов Валентин Валентинович.

**Свиридов В. В., фракция ЛДПР.**

Спасибо.

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Десять лет футбольные болельщики нашей страны ждали возможности смотреть трансляции матчей Лиги чемпионов в полном объёме. В этом году заветная мечта исполнилась. Но что мы видим? Сегодня в 22.45 нам предлагают прямую трансляцию матча "Челси" — "Барселона", а игру "Спартака" с "Интером" будут показывать в 0.50, а в Новосибирске это будет в 2.50, и так дальше по стране. А завтра десять миллионов человек в дремотном состоянии выйдут на работу. Сколько вообще мы можем издеваться над собственным народом?!

Я прошу руководство Государственной Думы повлиять на эту ситуацию. И вообще, мы можем представить себе отношение вот в той же Англии или в той же Испании, если бы они поставили в первоочередном порядке трансляцию матча команды какой-то другой страны, а своей задвинули на второй план? Глубоко возмущён... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, коллега Шайхутдинов.

**Абельцев С. Н., фракция ЛДПР.**

Абельцев по карточке Шайхутдинова.

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты! Вслед за латвийским руководством, допустившим бывшего эсэсовца в парламент, Президент Украины Ющенко своим указом признал бандитов из украинской повстанческой армии борцами за независимость, то есть национальными героями. Это те, кто зверски расправлялся с русскими военнослужащими, их семьями, не разбирая ни пола, ни возраста. Нюрнбергский процесс поставил точку в оценке злодеяний фашизма и его пособников — украинских националистов. Память об огромных жертвах нашего народа в той войне не может быть предана, итоги войны не подлежат пересмотру. В советское время такое не прощалось, и Степана Бандеру постигло справедливое возмездие.

Считаю, что нашему Комитету по международным делам следует отреагировать на очередную антироссийскую инициативу украинского президента.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, готовьте протокольное поручение.

Зюганов Геннадий Андреевич, пожалуйста.

**Кашин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Кашин по карточке Зюганова.

Артур Николаевич, уважаемые товарищи! У меня два протокольных поручения. Одно связано с ситуацией, которая сложилась в "Магаданских авиалиниях". К нам обращаются товарищи: предприятие по вине директора доведено до банкротства. Его социальная значимость очень велика. Там уже прошло несколько гололовок. Обстановка накаляется, поскольку много людей занято на этом предприятии. И в этой связи профильному комитету протокольное поручение.

И второе протокольное поручение. К нам, депутатам Государственной Думы, обратились ветераны войны из Чебоксар, которые говорят, что их обманывают: они не могут воспользоваться в соответствии с законом льготами. Речь идёт о праве участников Великой Отечественной войны, инвалидов первой и второй групп на проезд один раз в год... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Это Комитету по делам ветеранов. Кому первое поручение?

Добавьте ещё тридцать секунд, пожалуйста.

**Кашин В. И.** О документе, который просят на железной дороге, так называемом листе-талоне, никто не знает в соцслужбах. В этой связи профильному комитету также необходимо рассмотреть этот вопрос. У меня готово протокольное поручение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Тюлькин, пожалуйста.

**Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо.

У меня два протокольных поручения. Первое протокольное поручение — по результатам поездки в Воркуту комитету по делам Севера и комитету по энергетике относительно тарифов, по которым люди платят за квартиры. В Воркуте за двухкомнатную квартиру 4 тысячи рублей платят. Я четыре с половиной часа пробыл в шахте, они меня выпустили под честное слово, что я выясню, кто поимённо этот закон принял и кто сейчас его реализует.

И второе протокольное поручение — комитету по Регламенту и комиссии по мандатным вопросам относительно нашей борьбы с коррупцией. Мы запрашивали уже информацию о состоянии дел по борьбе с коррупцией, даже о партийной принадлежности коррупционеров. Генеральный прокурор нам доложил подробно, но, к сожалению, не назвал данные по... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо, ясно.

Пожалуйста, Рыжков Владимир.

**Рыжков В. А.**, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Артур Николаевич, прошу снять сегодня с рассмотрения пункты 17.1 и 17.2, законопроекты по туризму. Обоснование позже, перед голосованием.

Второе. По поводу продолжающейся антигрузинской кампании. Вы, конечно, все слышали вчера о смерти человека, гражданина Грузии, которого депортировали из России в Грузию. Предлагаю дать поручение Комитету по безопасности запросить правоохранительные органы, по чьей вине и при каких обстоятельствах погиб человек.

И третий момент. Вот только что говорил про коррупцию депутат Тюлькин. Я напоминаю, что уже два года в Думе в профильном комитете лежит закон об открытости власти. Год уже прошёл с того момента, как президент потребовал его принять. Андрей Викторович Логинов в сентябре обещал нам, что через две-три недели правительство с этим законопроектом разберётся и мы начнём им заниматься. Я прошу Андрея Викторовича Логинова сегодня дать информацию, почему происходит очередная затяжка с рассмотрением данного законопроекта.

Спасибо.

**Председательствующий.** Понятно.

Пожалуйста, депутат Островский.

**Митрофанов А. В.**, фракция ЛДПР.

Митрофанов по карточке Островского.

Уважаемый Артур Николаевич, я предлагаю в связи с рассмотрением пункта 13 нашей повестки дня — это проект постановления о назначении Корищенко Константина Николаевича на должность члена Совета директоров Центрального банка — пригласить председателя Счётной палаты Степашина, чтобы он дал нам ряд пояснений в связи с таким назначением. Дело в том, что Корищенко — это один из главных людей в Центральном банке и главных людей всей нашей страны, потому что именно он размещает золотовалютные резервы страны, принимает решение о размещении золотовалютных резервов. То есть в чём-то его роль главнее, чем премьера и всех сидящих здесь депутатов. Поэтому я предлагаю депутатам, во-первых, внимательно отнестись к этому человеку, потому что он, может быть, так сказать, фактически правит Россией в каком-то смысле, в финансово-экономическом, а во-вторых, пригласить, ещё раз говорю, председателя Счётной палаты, чтобы он... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Хорошо, но вы понимаете, что у Степашина есть свой график. Мы попробуем, конечно, но

вряд ли он сможет прийти в это время сегодня. Есть регламент приглашения.

Черепков, пожалуйста.

**Алкснис В. И.**, фракция "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России)".

Алкснис по карточке Черепкова.

Я хотел бы немножко возразить Владимиру Александровичу Рыжкову. Да, действительно, вчера произошла трагедия, в результате несчастного случая погиб гражданин Грузии, но хотел бы обратить внимание уважаемого Владимира Александровича на то, что за последние десять лет в Абхазии было убито более ста наших солдат, и я ни разу не слышал, чтобы Владимир Александрович поднимал вопрос по поводу гибели наших солдат, которые были убиты, между прочим, грузинскими террористами, так называемыми партизанами из "Белого легиона". И немножко вызывает удивление, почему Владимир Александрович проявляет такое беспокойство по поводу несчастного случая с одним грузинским гражданином и ничего не замечает по поводу ста наших солдат, убитых грузинскими террористами.

И во-вторых, я хотел бы сообщить, что наша фракция 11 августа обратилась к Президенту России Владимиру Владимировичу Путину по поводу роста цен на бензин. Президент дал поручение соответствующим ведомствам, и вот наконец наша фракция получила ответ из министерства экономического развития. Ответ очень интересный... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте тридцать секунд, пожалуйста.

**Алкснис В. И.** Ответ очень интересный. Самое главное — Минэкономразвития делает вывод, что объективных причин для роста цен на бензин в России нет. Ну тогда возникает вопрос: что, значит, они субъективные все? В неофициальных ответах нам сообщили, что основа — это картельный сговор производителей нефтепродуктов в нашей стране, но поскольку законодательством запрещено государственное регулирование цен на нефтепродукты, то ничего сделать нельзя. Но позвольте, у нас есть власть или нет?! У нас есть Дума, которая обязана в этой ситуации реагировать... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Понятно.

Курьянович, пожалуйста.

**Курьянович Н. В.**, фракция ЛДПР.

Во-первых, уважаемые коллеги, предлагаю рассмотрение пункта 22 повестки дня перенести на более раннее время ввиду его большой политической значимости и общественного резонанса. Это проект постановления в связи с событиями в Кондопоге.

И во-вторых, можно только приветствовать меры правительства по наведению порядка на рынках. И хочется пожелать, чтобы эти меры были не политически конъюнктурными и избирательными, а тотальными в отношении всех этнических преступных группировок, криминалитета и тех, кто им покровительствует.

Не так давно у нас в Иркутске было принято решение о переносе китайского рынка, так называемого Шанхая, за пределы города. И вот сегодня они там устроили забастовку. Наверняка они являются незаконными мигрантами и это мероприятие проводили несанкционированно. Вот вам, уважаемые депутаты, реальная плата за ваши разглагольствования о стратегическом партнёрстве с Китаем и вот вам плата за передачу китайцам островов.

Спасибо.

**Председательствующий.** Понятно.

Пожалуйста, коллега Головатюк.

**Головатюк А. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, вот очередной пример того, как действия чиновников исполнительной власти при нашем с вами пассивном участии дискредитируют реформы в жилищно-коммунальной сфере. Новый Жилищный кодекс предусматривает право граждан на получение жилищных субсидий на оплату жилья и коммунальных услуг в случае, если указанные платежи превышают установленную максимальную долю. Было подготовлено постановление номер 761 от 14 декабря прошлого года, которым определены правила предоставления субсидий. В соответствии с ними финансирование расходов на предоставление субсидий гражданам, проживающим в закрытых военных городках, осуществляется за счёт средств федерального бюджета. Однако гражданам, проживающим в закрытых военных городках, вот уже девять месяцев субсидии не предоставляются. Это мотивируется тем, что якобы федеральным бюджетом соответствующее финансирование не предусмотрено. И граждане находятся перед выбором: либо оплачивать жильё, либо отдавать всё это Министерству обороны на...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Тридцать секунд.

Андрей Михайлович, это поручение или просто заявление ваше? Пожалуйста.

**Головатюк А. М.** Учитывая социальную значимость вопроса, я прошу поручить Комитету по бюджету и налогам, Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, Комитету по обороне срочно разобраться

в сложившейся проблеме и продумать меры по её решению. Текст соответствующего протокольного поручения подготовлен.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, депутат Агеев.

**Агеев А. А., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! У меня протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам и Комитету по аграрным вопросам: запросить в правительстве информацию о возможности включения в проект федерального закона "О федеральном бюджете на 2007 год" отдельной строкой распределения субсидий на приведение в нормативное состояние связывающих населённые пункты сельских дорог для приёмки их в сеть автомобильных дорог общего пользования.

Кратко. Мы с вами утверждали программу социального развития села до 2010 года, в правительстве она тоже утверждена. Несколько лет она вообще не финансировалась. Задолженность по финансированию ремонта сельских дорог, приведения их в нормативное состояние, — более 6 миллиардов рублей. По нормативам на 2007 год должно быть предусмотрено 6 миллиардов 250 миллионов, из них 1 миллиард 875 миллионов — на приведение их в нормативное состояние и 2 миллиарда 655 миллионов — на новое строительство. К сожалению, сейчас мы можем говорить, что на 2007 год только идёт согласование... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Понятно. Протокольное поручение готовьте двум комитетам.

Коллега Никитин, пожалуйста.

**Никитин В. С., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Я хочу обратить внимание руководителей Государственной Думы на неудовлетворительное обеспечение автотранспортом депутатов, не имеющих постоянно закреплённых машин. Уже стало обычным делом, когда в диспетчерской по часу (а вчера рекордное время — полтора часа) не могут найти ни одной машины, чтобы предоставить депутатам. В результате мы опаздываем на поезда, на самолёты, на встречи. Я прошу дать поручение комитету по Регламенту разобраться в причинах, принять меры и сообщить нам, депутатам, что они сделают.

**Председательствующий.** Хорошо. Тут находятся представители Управления делами, я думаю, что они слышали. И комитету по Регламенту мы устное поручение даём такое, чтобы они информировали.

Пожалуйста, депутат Курдюмов.

**Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.**

Рохмистров по карточке Курдюмова.

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые депутаты! Хотелось бы привлечь ваше внимание к тому, что в прошедшие выходные в Москве был создан страшный прецедент — совершён акт вандализма с особым цинизмом, нанесён ущерб Российской Федерации в особо крупных размерах. Фирма ЗАО "Дизар" под руководством Шалвы Крихели снесла объект федеральной собственности, являвшийся памятником истории и культуры Российской Федерации, причём не просто снесла, как это немцы делали — взрывали, они вырыли на месте памятника котлован и вывезли все части памятника. Это выяснилось только вчера. В выходные тяжёлая техника в Центральном округе Москвы уничтожает объект культурного наследия, находящийся в федеральной собственности. Я думаю, что Дума должна отреагировать... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, поручение кому?

Включите микрофон на тридцать секунд, пожалуйста.

**Рохмистров М. С.** ...и подготовить постановление о привлечении к этому внимания. Если данный акт пройдёт безнаказанно, то такие сносы могут повториться, и мы лишимся своего исторического и культурного наследия. Если бы русский в центре Тбилиси снёс памятник, уже были бы заявления и президента, и их парламента. Неужели мы промолчим?!

**Председательствующий.** Понятно, готовьте.

Коллега Локоть, пожалуйста.

**Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо.

Уважаемые депутаты, на сайте kprfnsk размещено письмо Минэкономразвития субъектам Федерации, в котором предлагается принять меры по недопущению белорусских товаров на внутренний рынок Российской Федерации якобы в ответ на принимаемые белорусской стороной меры. Документ, безусловно, скандальный, подрывающий основы построения единого государства. У меня лично его достоверность сомнений не вызывает, однако пресс-служба Минэкономразвития говорит о том, что такого документа не существует. В связи с этим я прошу поддержать протокольное поручение комитету по делам СНГ запросить в Минэкономразвития следующую информацию: первое — о степени достоверности данного документа, второе — о том, какие так называемые дискриминационные меры применяются в Республике Беларусь в отношении российских товаров, и третье... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Понятно.

Пожалуйста, включите микрофон на десять секунд.  
Заканчивайте, вам же надо будет размножить поручение и ознакомить депутатов. Пожалуйста.

**Локоть А. Е.** И третье — насколько это письмо соответствует концепции построения единого экономического пространства Беларуси и России.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, коллега Махмудов.  
**Махмудов М. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемые депутаты, вчера в Санкт-Петербурге огласили приговор по делу об убийстве вьетнамского студента. Несмотря на очевидную жестокость преступления, восемь человек оправданы, девять человек признаны виновными в побоях, разжигании национальной розни и разбойном нападении и ни один не обвинён в убийстве. Присяжные факт убийства признали, однако молодых людей признали невиновными по всем пунктам обвинения.

Чем больше законченных процессов по делам, связанным с экстремизмом и ксенофобией, тем очевиднее, что националисты, независимо от того, к какому народу они принадлежат, остаются безнаказанными. И это уже не первый случай, и это не добавляет авторитета нашему Российскому государству. В связи с этим прошу дать протокольное поручение профильному комитету — Комитету по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству — запросить в Министерстве юстиции и прокуратуре информацию об эффективности работы суда присяжных... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Понятно. Протокольное поручение, пожалуйста, распространяйте среди депутатов.

Депутат Павлов.

**Павлов Н. А., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".**

Спасибо.

Уважаемые коллеги, я повторно вношу своё протокольное поручение, по совету коллеги Черёмушкина я убрал там преамбулу. Речь идёт о простом, речь идёт о том, что существует явная правовая коллизия, заключающаяся в том, что во время выборов в регионе агитация прекращается за сутки, а федеральных каналов это никак не касается. Я не буду писать о том, что Глеб Павловский агитировал за "Единую Россию". Разумеется, вы можете написать, что Миронов агитировал за РПЖ. Так вот, чтобы этих коллизий не было, я даю протокольное поручение комитету по законодательству обратиться в Центральную избирательную комиссию, а может быть, самим это всё рассмотреть.

Пользуясь случаем, благодарю Митрофанова за то, что он поддержал это протокольное поручение, понимая, что в марте у нас опять будут выборы и мы опять будем бить по хвостам. Давайте заранее рассмотрим эту коллизию. Прошу поддержать протокольное поручение. Преамбулу я исключил, как и советовавал коллега Черёмушкин.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Семаго.

**Семаго В. В., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый председательствующий, коллеги! Я предлагаю обратиться к инициаторам законопроекта, который обозначен у нас в пункте 18 повестки дня, — это законопроект о внесении изменений в два закона, в том числе в закон "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации", — с тем чтобы они сняли его сегодня с рассмотрения, а мотивацию я могу дать позже.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Апарина.

**Апарина А. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо.

Уважаемые коллеги, в эти дни практически во всех регионах отмечается резкий рост цен на хлеб. Прошу поручить Комитету по аграрным вопросам запросить в правительстве информацию о том, какие предусматриваются меры по защите недостаточно обеспеченных слоёв населения.

И второе поручение. Ко мне обращаются избиратели, которые вернулись в Россию из бывших союзных республик, где были награждены правительственными наградами, но здесь эти награды не являются, по мнению чиновников, основанием для присвоения им звания "Ветеран труда". При этом многие из них оказались в республиках не по своей воле, а по направлению. Прошу поручить Комитету по труду и социальной политике запросить в правительстве информацию о том, каким образом оно собирается разрешать эту проблему, тем более что президент выступает... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Понятно, готовьте протокольное поручение.

Депутат Сироткин, пожалуйста.

**Сироткин С. Н., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, в фойе нового здания на первом этаже вывешен замечательный новый стенд с надписью "Российская Федерация", где на карте обозначены всего два субъекта Российской Федерации — Москва и Санкт-Петербург. Создаётся такое впечатление, что Российская Федерация состоит только из этих двух субъектов. Такое пренебрежительное отношение

к остальным регионам в стенах нашего парламента, наверное, не совсем оправданно, ведь здесь работают депутаты, которые представляют все регионы Российской Федерации. Москва — ещё не вся Россия, это доказал Кутузов в 1812 году. Думается, есть смысл обозначить все регионы Российской Федерации, которые определены нашей Конституцией.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Рогозин, пожалуйста.

**Рогозин Д. О., фракция "Родина" (народно-патриотический союз).**

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Как вы знаете, в прошлую субботу Президент Украины Ющенко подписал указ о мерах по восстановлению исторической справедливости по отношению к участникам национально-освободительной борьбы в стране. Данным указом к участникам Второй мировой войны приравнены участники бандформирований украинской повстанческой армии. Это вызвало, конечно, дикое возмущение на всей Украине, среди наших соотечественников. И мы не можем не прореагировать. Мы предлагаем дать поручение двум комитетам — Комитету по делам СНГ и связям с соотечественниками и Комитету по международным делам — подготовить проект реакции Государственной Думы на данное событие, в том числе рассмотреть возможность обращения к парламентам Украины, Польши и других стран — союзников по антигитлеровской коалиции.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Бадалов.

**Бадалов Р. М., фракция "Родина" (народно-патриотический союз).**

Спасибо.

Уважаемые коллеги, учитывая большое количество вопросов в повестке дня и то, что завтра истекает пятнадцатидневный срок, отведённый на рассмотрение обращения депутатов в связи с ситуацией в Кондопоге, я считаю, что данный вопрос должен быть рассмотрен сегодня. Прошу поставить рассмотрение пункта 22 на фиксированное время.

**Председательствующий.** Депутат Багишвили.

**Багишвили Е. Н., фракция ЛДПР.**

Уважаемые депутаты, хочу обратить ваше внимание на существующую проблему российского рынка вторичных запчастей для отечественных автомобилей. Стало известно, что запасные части везут из стран СНГ, где созданы свободные экономические зоны и производители используют некачественные комплектующие, подчёркиваю, китайского производства при изготовлении запасных частей для российских автомоби-

лей. У нас есть плачевный пример по авиационным запчастям, где использовались китайские комплектующие, пример того, к чему это привело.

На отечественных автомобилях часто горит проводка, отказывают рулевое управление и тормозная система. Льготный ввоз позволяет применять демпинговые цены, за счёт чего потребитель покупает дешёвые, но некачественные запасные части, что мешает нашим производителям реализовывать качественную продукцию.

Считаю необходимым обозначить контролирующим органам данную проблему для принятия мер.

Спасибо.

**Председательствующий.** Депутат Крутов, пожалуйста.

**Крутов А. Н., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)**".

Уважаемые коллеги, сейчас в противовес России создаётся энергетический альянс Германии и Франции. На предстоящем неформальном саммите ЕС главы европейских государств и правительств предполагают принять решение о создании сети так называемых энергетических корреспондентов, которые получают возможность использовать секретную информацию спецслужб. По сути, речь идёт о создании своего рода энергетической разведки. При этом наблюдается тенденция использования российских бизнес-структур и высокопоставленных чиновников в интересах зарубежных государств. Так, в октябре ФСБ был задержан советник отдела энергетических ресурсов Департамента отраслевого развития Правительства России Бондаренко, пытавшийся передать представителю "ТНК – ВР" проект правительственного постановления по вопросам инвестиционной политики, а пост заместителя председателя совета директоров этой организации, "ТНК – ВР", занимает бывший генсек НАТО. В другой компании... Ричард Берг возглавляет компанию "Дилидженс", занимающуюся сбором и анализом информации экономического характера... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Александр Николаевич, ещё тридцать или десять секунд. У вас заявление или протокольное поручение? Мы повестку обсуждаем.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Крутов А. Н.** Фирма эта не скрывает, что создана сотрудниками ЦРУ и МИ-5. В связи с этим прошу поручить Комитету Государственной Думы по безопасности запросить в соответствующих ведомствах информацию о мерах, принимаемых для обеспечения безопасности России и пресечения использо-

вания отечественных бизнес-структур и чиновников в интересах западных стран.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллега Гостев, пожалуйста. Я его не вижу. Нет Руслана Георгиевича?

Пожалуйста, Иванову Анатолию Семёновичу включите микрофон.

**Иванов А. С., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Откровенно сознавать, что в последнее время государство, в том числе в лице Государственной Думы, начинает осуществлять поддержку развития промышленности в России, и прежде всего отечественной. Как известно, в настоящее время создаётся авиационная корпорация. Государством взят контроль над "АвтоВАЗом", и даже, возможно, будет создаваться на основе крупнейших автомобильных заводов автомобильный холдинг. Свой вклад в государственную поддержку отечественной промышленности вносит и Государственная Дума. Например, 18 апреля текущего года (то есть сегодня ровно полгода) в Государственной Думе прошли парламентские слушания на тему "Законодательное обеспечение развития отечественной автомобильной промышленности". В связи с этим прошу поручить комитету по промышленности запросить в правительстве информацию о принимаемых им мерах по реализации рекомендаций указанных парламентских слушаний.

Спасибо.

**Председательствующий.** Коллега Владислав Матусович Резник, пожалуйста.

**Резник В. М., председатель Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам, фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, так как отсутствует докладчик в связи с командировкой, просьба рассмотреть пункт 8 повестки дня перенести на 1 ноября, на первое заседание после региональной недели.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, коллега Бенедиктов.

**Бенедиктов Н. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо, Артур Николаевич.

Два вопроса. Прошу поручить Комитету Государственной Думы по безопасности запросить в Генеральной прокуратуре Российской Федерации информацию о подтверждении или неподтверждении в ходе расследования сообщений средств массовой информации об участии бойцов батальона "Восток"

Минобороны под командованием Сулима Ямадаева в спецоперации на Санкт-Петербургском мясоперерабатывающем предприятии "Самсон" 15 сентября 2006 года.

Второе. Поддерживаю предложение Курьяновича о фиксированном времени для рассмотрения пункта 22, в связи с событиями Кондопоге.

И ещё просил бы ответить на вопрос: когда закончит свою работу комиссия по Беслану и когда мы получим информацию об итогах расследования?

Спасибо.

**Председательствующий.** Чернышов, пожалуйста. Последний вопрос.

**Чернышов А. Г., фракция ЛДПР.**

Предлагаю сегодня обсудить вопрос о проведении отдельного, возможно закрытого, заседания Государственной Думы с повесткой дня "О коррупционных проявлениях среди госведомств федерального уровня и подготовке системы мер по эффективному противодействию коррупции". Прошу поставить этот вопрос на голосование.

Сегодня мы будем утверждать членов Совета директоров Центрального банка Российской Федерации. Скорбим о гибели первого заместителя председателя Центробанка Козлова. А ведь эта и другие смерти — это проявление коррупции со стороны отдельных чиновников. По данным МВД, восемь банков за один только год отмывали 8 миллиардов долларов. По версии следствия, интересы преступного банковского сообщества лоббировали прежде всего чиновники Минфина и Банка России. А грузинские воры в законе, по данным того же МВД, увели из России 7 миллиардов долларов, в том числе на войну с Абхазией. Почувствуйте схожесть — 8 миллиардов отмывали и 7 миллиардов увели. Таким образом, не заокеанский дядя Сэм, а наши родные чиновники, в том числе очень высокого уровня, провоцируют сегодня беспредел и кровь, и, если не принять... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Жириновский. Пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Я не совсем понял заявления двух депутатов от фракции "Родина". Они вторая правящая партия, и что, депутат Павлов не доволен, что их много показывают по телевидению? Ну, это впервые в истории вообще политической демократии в мире — их показывают, они правящая партия, и они же жалуются, что показывают их! Это оппозиция должна просить, чтобы её показывали, — мы и в крайнем случае коммунисты.

И второе заявление. Вот, мол, какой указ издал президент другой страны. Вы что, не поняли, что Украина не советская и не социалистическая? У них теперь другие герои! Как в быв-

шей коммунистической России теперь главные герои — олигархи и воры-коррупционеры. Вот бы Украина начала протестовать, почему здесь, в бывшей советской России, не рабочие и крестьяне главные герои! Мы не советская Россия, и у нас теперь другие герои, и Украина теперь не советская, у них теперь тоже другие герои, а мы здесь проявляем слабость: ах почему там указ издали!.. В 91-м году нужно было защищать страну, а теперь это уже называется "снявши голову, по волосам не плачут"! Это понятно всем?!

**Председательствующий.** Владимир Вольфович, когда будем обсуждать этот вопрос, вы сможете выступить.

Пожалуйста, по ведению — Крашенинников.

**Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "Единая Россия".**

У нас просьба, согласованная с Магаданской областной Думой: рассмотрение пункта 19 перенести на пятницу.

**Председательствующий.** Хорошо.

Уважаемые коллеги, рассматриваем ваши предложения.

Коллега Илюхин предложил пригласить на "правительственный час" министра сельского хозяйства Гордеева. Вот у нас есть график...

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** Я знаю. Ну вот я смотрю, что у нас есть уже... Гордеев приглашён у нас на 6 декабря, и мы можем пригласить и Онищенко на 6 декабря. Устраивает? Договорились. А вы готовьте тогда вопросы.

Жириновский — заявление.

Коллега Свиридов — относительно футбола. Жалко, нет Бориса Вячеславовича, но я, конечно, передам ему. Я думаю, что мы попробуем переговорить по этому поводу, но, видимо, уже очень трудно повлиять... И я знаю, что в последнее время всё-таки основные матчи по первому каналу телевидения транслируются. Хорошо, давайте я попробую тоже переговорить.

Коллега Абельцев — заявление, связанное с той позицией, которая сегодня заявлена на Украине по поводу повстанческой армии. Ваша позиция понятна.

Депутат Кашин — два протокольных поручения: по "Магаданским авиалиниям", готовьте, и Комитету по делам ветеранов, я так думаю, связанное с социальными вопросами. Так, да? Спасибо.

Депутат Тюлькин — два протокольных поручения: поручение Комитету по проблемам Севера и Дальнего Востока (вы только что вернулись из шахты, из Воркуты, я так понял) и Комитету по промышленности, строительству и наукоёмким тех-

нологиям, связанное с тарифами, и поручение комитету по Регламенту и Комитету по безопасности по вопросу борьбы с коррупцией. Так я понял, правильно, да? Спасибо.

Рыжков предлагает снять пункты 17.1 и 17.2 — вот это первое его предложение.

Пожалуйста, включите микрофон Рыжкову.

**Рыжков В. А.** Артур Николаевич, пункты 17.1 и 17.2 (я хочу, чтобы депутаты прислушались) — это законопроекты об увеличении страховых фондов, банковских гарантийных фондов для турфирм. Если такой закон будет принят, все ваши мелкие компании в регионах разорятся. Я обращаюсь к новосибирцам, к томичам, к иркутянам, к землякам-алтайцам и так далее.

Вы посмотрите, что предлагает закон: предполагается в десять раз увеличить банковские и страховые фонды, что приведёт к концентрации турбизнеса в руках нескольких московских фирм, которые зарегистрированы в зарубежных оффшорах, и разорению десятков тысяч малых туристических компаний в нашей стране. Как мы можем вообще рассматривать сегодня такой законопроект? Поэтому я предлагаю сегодня отложить его рассмотрение, ещё раз внимательно изучить. Я не только от своего имени — у меня есть обращения Алтайской ассоциации туризма и Сибирской ассоциации туризма. Все региональные туристические ассоциации категорически против этого закона. Это разорение для десятков тысяч людей — как мы можем его принимать?!

**Председательствующий.** Пожалуйста, профильный комитет, Юрий Александрович Барзыкин, ваша позиция, и мы голосуем. Есть Барзыкин? Нет Барзыкина.

Митрофанов, вы хотите? Пожалуйста, другое мнение.

**Митрофанов А. В.** Уважаемый Владимир Александрович, другое мнение существует. А вы не подумали про случаи мошенничества с теми, кто потребляет туристические услуги? Сколько таких случаев! И сколько нам приходит всякой почты?! А случаев, когда фактически через турфирмы занимались поставкой живого товара в разные страны и так далее?! Вы почему про это не говорите?! И кто будет отдавать деньги тому человеку, кого просто швырнули? А таких случаев там один из десяти: не та гостиница, люди сидят в аэропортах и так далее. Крупная компания — на неё ещё можно как-то влиять, можно писать, она боится прокуратуры, а мелкая поработала сезон, закрылась и исчезла. Вы поймите ситуацию! Вы про них почему не говорите — про тех людей, кого обманули, кто сидит в аэропортах, кто приезжает не в те гостиницы, у кого просто, так сказать, выманили деньги и исчезли? Про это вообще молчание! Законопроекты та-

кие вносятся не просто так. И то же самое надо делать в зрелищно-концертной сфере, это тоже нужно будет делать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, мнения есть, я прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы пункты 17.1 и 17.2 сегодня исключить из порядка работы Государственной Думы?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 38 мин. 13 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 84 чел. . . . . 18,7 %  
Проголосовало против. . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 89 чел.  
Не голосовало . . . . . 361 чел. . . . . 80,2 %  
Результат: не принято

Остаются в повестке дня.

У депутата Рыжкова Комитету по безопасности протокольное поручение. И ещё он попросил представителя правительства Логинова дать информацию по законопроекту об открытости власти.

Вы можете сказать, почему два года нет ответа на этот законопроект?

**Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.**

Законопроект об информационной доступности органов власти?

**Председательствующий.** Да.

**Логинов А. В.** Уважаемые коллеги, я уже неоднократно из этой ложи выступал по данному вопросу. Действительно, это очень непростая законодательная инициатива. Она была рассмотрена на заседании правительства ещё в прошлом году, но была возвращена на доработку. К сожалению, сегодня, несмотря на многократные поручения руководства правительства (последнее из них вице-премьер Александр Дмитриевич Жуков подписал в августе) ускорить согласование и внесение законопроекта в Государственную Думу, министерства профильные не могут согласовать...

**Председательствующий.** Работайте с правительством. С нас требуется дисциплину — и сами будьте дисциплинированными.

Коллега Митрофанов — по поводу приглашения Степашина. Уточнили: он в командировке в Киргизии. Алексей Валентинович, пожалуйста.

Микрофон включите.

**Митрофанов А. В.** Ну, если он в Киргизии, то, может быть, профильный аудитор придёт. Позвоните, свяжитесь, Артур Николаевич, у вас телефоны все есть, свяжитесь, ведь речь идёт о серьёзном вопросе. Мы должны разные точки зрения здесь представить, потому что речь идёт о сотнях миллиардов государственных средств и их размещении. У меня будет много вопросов к Корищенко, но интересно, какую информацию представит аудитор, потому что остальные руководители Центробанка — это руководители структурных подразделений, функциональных, а это суть Центробанка — размещение золотовалютных резервов, это то, что интересует нас всех, общество, это наши общие деньги, понимаете?

**Председательствующий.** Доведём вашу информацию. Хорошо.

Коллега Алкснис сделал заявление, связанное с ростом цен на бензин, и дал информацию.

Коллега Курьянович просит перенести рассмотрение пункта 22 и сделал заявление.

Коллеге Курьяновичу, пожалуйста, включите микрофон.

Было ещё одно предложение перенести рассмотрение пункта 22. Голосовать будем?

Курьянович, пожалуйста.

**Курьянович Н. В.** Да, конечно, я предлагаю поставить на голосование.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть ли другое мнение?

Пожалуйста, депутат Гайнуллина.

Включите микрофон Гайнуллиной.

**Гайнуллина Ф. И., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! У меня есть предложение: поставить данный проект постановления на фиксированное время, на 17.30.

**Председательствующий.** Есть два предложения. Первое предложение — коллеги Курьяновича: пункт 22 снять сегодня с рассмотрения. И второе предложение — депутата Гайнуллиной: начать рассматривать его в 17.30. Мы голосуем...

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** Нет, вы просили перенести на другое время.

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** А, наоборот, ещё раньше рассмотреть.

Итак, два предложения: раньше и позже рассмотреть. Хорошо, тогда голосуем за первое предложение — депутата Курья-

яновича: пункт 22 рассмотреть после утверждения повестки дня. Так вы хотите?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** А когда? Говорите конкретно.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Хорошо, вы предлагаете рассмотреть его после пунктов 10, 11 или 12.

Кто за то, чтобы пункт 22 рассмотреть раньше?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 42 мин. 37 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 103 чел. . . . . 22,9 %  
Проголосовало против . . . . . 77 чел. . . . . 17,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 180 чел.  
Не голосовало . . . . . 270 чел. . . . . 60,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Депутат Гайнуллина предлагает рассмотреть данный проект постановления в 17.30. Кто за это предложение?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 43 мин. 11 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 303 чел. . . . . 67,3 %  
Проголосовало против . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 314 чел.  
Не голосовало . . . . . 136 чел. . . . . 30,2 %  
Результат: принято

Принимается.

Депутат Головатюк — протокольное поручение, касающееся жилищно-коммунальной сферы, комитетам по бюджету, по обороне и по гражданскому законодательству. Готовьте протокольное поручение.

Депутат Агеев — протокольное поручение комитетам по бюджету и по аграрным вопросам. Готовьте протокольное поручение.

Депутат Никитин — поручение Управлению делами и комитету по Регламенту. Я уже сказал по этому поводу: рассмотрите оперативно и в конце нашего заседания дайте нам информацию, что у нас получается с автотранспортом. Договорились, да? Коллега Никитин, договорились? Устраивает, хорошо.

Коллега Рохмистров — протокольное поручение...

Включите микрофон Рохмистрову, пожалуйста.

**Рохмистров М. С.** В связи с тем, что это вопиющий акт вандализма, который...

**Председательствующий.** Готовить надо. Или вы предлагаете проект постановления?

**Рохмистров М. С.** Проект постановления Государственной Думы сегодня подготовим, в четверг профильный комитет его рассмотрит, чтобы в пятницу его проголосовать здесь. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Ну готовьте, мы будем рассматривать.

**Рохмистров М. С.** Реагировать надо быстро: уничтожается государственная собственность, уничтожается... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Максим Станиславович, готовьте, в установленном порядке мы рассмотрим.

Депутат Локоть Анатолий Евгеньевич — протокольное поручение комитету по делам СНГ. Готовьте.

Депутат Махмудов — информация и протокольное поручение комитету по гражданскому и уголовному законодательству. Готовьте.

Депутат Павлов всё исправил в своём протокольном поручении и просит ещё раз его рассмотреть. Так я понимаю?

Депутат Семаго, вы хотели дать информацию по пункту 18. Пожалуйста, включите микрофон.

**Семаго В. В.** Спасибо, Артур Николаевич.

Уважаемые коллеги, я обратился к инициаторам законопроекта из пункта 18 повестки дня, чтобы они сняли его сегодня с рассмотрения в связи с двумя обстоятельствами. Во-первых, у нас перегружена повестка дня. А во-вторых, в пятницу состоялось заседание Счётной палаты, на котором рассматривался отчёт об исполнении бюджета за 2005 год Федеральным агентством по культуре и кинематографии. Там есть факты нарушений, которые, наверное, смогут кардинально поменять мнение инициаторов законопроекта. Я просто просил бы, чтобы они ознакомились сначала с этим документом, взвесили все обстоятельства и потом вернулись бы к этому проекту, но, к сожалению, я никого из них не вижу в зале.

**Председательствующий.** Но они вас слышат. И пока от них никаких предложений нет. Хорошо, спасибо.

Депутат Апарина предлагает в связи с ростом цен на хлеб протокольное поручение Комитету по аграрным вопросам. И протокольное поручение Комитету по труду и социальной политике в связи с тем, что ветераны, приезжающие из других стран, не могут быть удостоены медали "Ветеран труда". Так я понимаю? Спасибо.

Депутат Сироткин — по поводу карты. Ковалёв Олег Иванович, вы хотели ответить, что за карта висит и какие там субъекты. Пожалуйста.

**Ковалёв О. И.**, *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия"*.

Мы разместили карту Российской Федерации (будет несколько стендов, на которых мы со временем обозначим все субъекты Российской Федерации), будем давать информацию о субъектах Российской Федерации. В принципе это, конечно, дело вкуса, тут можно спорить, правильно или неправильно, но, на наш взгляд, это правильно. Посмотрим, как на практике это будет выглядеть, а потом, может быть, что-то изменим.

**Председательствующий.** Хорошо.

Депутат Рогозин, вы предлагали дать протокольное поручение комитетам по делам СНГ и по международным делам, так я понимаю? Поручение двум комитетам в связи с указом Президента Украины Ющенко.

Депутат Бадалов тоже просил поставить пункт 22 на фиксированное время. Мы уже голосовали, нет необходимости возвращаться.

Депутат Багишвили про автомобильный рынок говорил. Я так понимаю, что это заявление, никаких предложений не было сделано.

Депутат Крутов Александр Николаевич — было заявление и протокольное поручение Комитету по безопасности. Так, да? Спасибо.

Депутат Иванов — заявление о поддержке российской авиационной и автомобильной промышленности. И протокольное поручение комитету по промышленности. Готовьте.

Депутат Резник — рассмотрение пункта 8 перенести на первое заседание после встреч с избирателями, на 1 ноября. Нет возражений? Нет.

Депутат Бенедиктов — поручение Комитету по безопасности в связи с тем, что есть информация, что члены формирования "Восток" принимали участие в каких-то незаконных действиях.

Депутат Чернышов предложил провести закрытое заседание Государственной Думы по вопросам, связанным с коррупцией. Подготовьте предложение, депутат Чернышов, и мы тогда посмотрим, как нам лучше это оформить и сделать. Подготовьте повестку заседания, вопросы, и я думаю, что на Совете или на очередном заседании мы рассмотрим ваше предложение.

Уважаемые коллеги, обсудили все вопросы. Я предлагаю определиться голосованием. Кто за то, чтобы мы приняли порядок работы Государственной Думы на 18 октября в целом?

Прошу включить режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 50 мин. 02 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 347 чел. . . . . 77,1 %  
Проголосовало против . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 380 чел.  
Не голосовало . . . . . 70 чел. . . . . 15,6 %  
Результат: принято

Порядок работы утверждён.

Пункт 2 повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 398 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Надежды Сергеевны Максимовой.

Пожалуйста.

**Максимова Н. С., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Артур Николаевич.

Уважаемые коллеги, представляю вашему вниманию проект закона "О внесении изменений в статью 398 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Указанный законопроект внесён Государственным Советом Удмуртской Республики и касается уточнения обязанности индивидуальных предпринимателей представлять в налоговые органы налоговую декларацию по земельному налогу. Указанный законопроект прошёл процедуры первого и второго чтений, прошёл также правовую и лингвистическую экспертизы. Замечаний по нему нет, и Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять этот законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Надежда Сергеевна.

Выносим на "час голосования".

Пункт 3. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие части второй Налогового кодекса Российской Федерации и внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации о налогах". Докладчик — заместитель председателя Комитета по бюджету и налогам Николай Авксентьевич Сухой.

Пожалуйста.

**Сухой Н. А., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О введении в действие части второй Налогового кодекса Российской Фе-

дерации и внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации о налогах" в третьем чтении. Указанным законопроектом предусматривается освобождение от налога на добавленную стоимость операций по ввозу на таможенную территорию племенного скота, который закупается для аграрного сектора нашей экономики. Принятие этого закона улучшит ситуацию с реализацией национального проекта по развитию АПК и уменьшит экономическую нагрузку на предприятия агропромышленного комплекса, которые занимаются животноводством.

Законопроект прошёл все необходимые процедуры и подготовлен к третьему чтению. Просьба поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Уважаемые коллеги, у нас два законопроекта третьего чтения. Я объявляю "час голосования".

Прошу определиться. Кто за то, чтобы принять законопроект из пункта 2 в третьем чтении? Это законопроект, о котором доложила Надежда Сергеевна Максимова.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 53 мин. 24 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 379 чел. . . . . 84,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 379 чел.  
Не голосовало . . . . . 71 чел. . . . . 15,8 %  
Результат: принято

Законопроект принимается в третьем чтении.

Пункт 3, законопроект, о котором доложил заместитель председателя Комитета по бюджету и налогам Николай Сухой. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в третьем чтении?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 54 мин. 04 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 414 чел. . . . . 92,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 415 чел.  
Не голосовало . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %  
Результат: принято

Законопроект принят в третьем чтении.

Пункт 4 повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об

административных правонарушениях...". Докладчик — первый заместитель председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александр Петрович Москалец.

Пожалуйста.

**Москалец А. П., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые депутаты! Настоящий проект федерального закона был внесён Правительством Российской Федерации с целью наведения порядка в привлечении к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства, он был рассмотрен и принят нами в первом чтении 15 сентября текущего года.

С учётом того, что негативные моменты, связанные с вышеуказанной проблемой, проявляются изначально на этапе других отношений — миграционных, правил въезда, режима пребывания, режима проживания, — в проект закона включён расширенный комплекс законодательных предложений. Расширены возможности административного наказания по силе воздействия, учтены особенности правового состояния лиц, занимающихся предпринимательской деятельностью, особенно индивидуальной, а также учтён ряд диспозиций тех статей Кодекса об административных правонарушениях, которые охватывают проблемы нарушения иностранными гражданами и лицами без гражданства правил въезда или режима пребывания, незаконного осуществления трудовой деятельности в Российской Федерации, незаконного привлечения к трудовой деятельности, несоблюдения ограничений, нарушения правил привлечения к трудовой деятельности на торговых объектах.

С учётом того, что несоблюдение в отношении иностранных граждан и лиц без гражданства ограничений на осуществление отдельных видов деятельности и нарушение правил привлечения таковых лиц к трудовой деятельности, как правило, сопровождаются грубым нарушением их прав на безопасные условия труда, влекут нарушения санитарно-эпидемиологических правил, а также нарушают их основные права и свободы, предлагается за такие нарушения такая санкция, как административное приостановление деятельности сроком до девяноста суток.

Срок для изучения данного законопроекта и подготовки поправок к нему, как вы знаете, был достаточный — месяц по Регламенту. Законопроект обстоятельно, всесторонне и полно изучен, и мы за это время отметили только позитивное к нему отношение. Ко второму чтению поступило двадцать пять поправок, из них двадцать три рекомендуется принять и две поправки — отклонить. В связи с этим комитет предлагает рассмотреть таблицу 1, подготовленную взамен розданной, и таблицу 2 от-

клонённых поправок из основного пакета, полученного вами ранее, так как эта таблица осталась неизменной.

Сам текст законопроекта выверен, согласован, и Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе принять его во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Петрович.

Уважаемые коллеги, вот таблица 1 взамен розданной — это таблица поправок, которые комитет рекомендует принять. Есть ли замечания по этой таблице? Я не вижу. Прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (10 час. 57 мин. 59 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	319 чел. . . . . 70,9 %
Проголосовало против. . . . .	4 чел. . . . . 0,9 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	323 чел.
Не голосовало . . . . .	127 чел. . . . . 28,2 %
Результат: принято	

Принимается.

Таблица поправок 2, которые комитет рекомендует отклонить. Есть ли замечания? Нет замечаний. Прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять данную таблицу поправок?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (10 час. 58 мин. 49 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	346 чел. . . . . 76,9 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	347 чел.
Не голосовало . . . . .	103 чел. . . . . 22,9 %
Результат: принято	

Принимается.

Вы хотели что-то сказать, Александр Петрович? Всё?

**Москалец А. П.** Комитет рекомендует принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Кто за то, чтобы принять данный законопроект во втором чтении?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 59 мин. 26 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %  
Проголосовало против. . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 398 чел.  
Не голосовало . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %  
Результат: принято

Принимается.

Пункт 5. О проекте федерального закона "О преобразовании судов общей юрисдикции Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа в связи с образованием Пермского края".

Пожалуйста, Александр Петрович, вы снова докладываете.

**Москалец А. П.** Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые депутаты! В связи с образованием Пермского края 4 октября текущего года мы приняли в первом чтении рассматриваемый законопроект. Ко второму чтению поступило три поправки, в которых рекомендуется более точно изложить название законопроекта, изложить статью 1 законопроекта с учётом сложившейся практики регулирования подобных вопросов и предлагается более чёткий порядок вступления закона в силу. Комитет рекомендует все эти поправки принять, поэтому вам для рассмотрения предлагается только одна таблица поправок.

В связи с изложенным Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе рассматриваемый законопроект принять во втором чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Одна таблица поправок — те поправки, которые комитет рекомендует принять. Есть замечания по этой таблице? Нет? Прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 01 мин. 07 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 367 чел. . . . . 81,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 367 чел.  
Не голосовало . . . . . 83 чел. . . . . 18,4 %  
Результат: принято

Принимается.

Александр Петрович сказал, что нет других поправок. Я прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять данный проект федерального закона во втором чтении?

Включите режим голосования.  
Кто без карточки?  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 01 мин. 45 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 425 чел. . . . . 94,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 425 чел.  
Не голосовало . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %  
Результат: принято

Принимается.

Пункт 6. О проекте федерального закона "О создании Арбитражного суда Пермского края". Докладывает Александр Петрович Москалец.

**Москалец А. П.** Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые депутаты! Рассматриваемый законопроект был внесён Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации в связи с образованием Пермского края и принят нами так же, как и предыдущий законопроект, в первом чтении 4 октября текущего года.

Ко второму чтению поступило две поправки, которыми, во-первых, в статье 1 законопроекта решение данных вопросов приводится в соответствие со сложившейся практикой и, во-вторых, устанавливается более ясный порядок вступления закона в силу. Комитет предлагает эти поправки принять, и на ваше рассмотрение представляется только одна таблица.

В связи с изложенным Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству также рекомендует Государственной Думе принять рассматриваемый законопроект во втором чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть замечания по этой таблице? Нет. Прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы утвердить данную таблицу поправок, которые комитет рекомендует принять?

Включите режим голосования.  
Кто без карточки?  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 03 мин. 18 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 384 чел. . . . . 85,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 384 чел.  
Не голосовало . . . . . 66 чел. . . . . 14,7 %  
Результат: принято

Принимается.

Кто за то, чтобы принять данный законопроект во втором чтении?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 03 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . . 415 чел. . . . . 92,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 415 чел.

Не голосовало . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Пункт 7. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Закона Российской Федерации "Об увековечении памяти погибших при защите Отечества" доклад делает член Комитета по делам ветеранов Ольга Юрьевна Селивёрстова.

Пожалуйста.

**Селивёрстова О. Ю.**, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представляется во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Закона Российской Федерации "Об увековечении памяти погибших при защите Отечества". Вкратце напомню, что указанный законопроект, внесённый Правительством Российской Федерации, направлен на определение порядка руководства уполномоченным федеральным органом исполнительной власти по увековечению памяти погибших при защите Отечества и предлагает заменить в статье 10 закона слова "Правительством Российской Федерации" на слова "Президентом Российской Федерации". Как известно, Указом Президента Российской Федерации от 22 января 2006 года № 37 эта работа полностью возложена на Министерство обороны.

Законопроект был принят в первом чтении 13 сентября текущего года. На законопроект получено семнадцать отзывов от субъектов права законодательной инициативы, которые его поддерживают. Предложений, изменяющих и дополняющих законопроект, не поступило, что избавило нас от необходимости составлять таблицу поправок. Правовое управление также не имеет по законопроекту замечаний правового и юридико-технического характера.

Комитет Государственной Думы по делам ветеранов на своём заседании рассмотрел текст законопроекта, сопроводительные материалы и считает, что его принятие, несомненно,

поможет улучшить руководство сферой деятельности в части увековечения памяти погибших при защите Отечества в нашей стране, а также в других странах, где они погибли, защищая свободу и независимость нашей Родины, и будет способствовать патриотическому воспитанию граждан.

В связи с вышеизложенным комитет рекомендует Государственной Думе принять проект закона во втором чтении.

Доклад окончен. Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Ольга Юрьевна.

Я так понимаю, что мы не обсуждаем таблиц поправок нет. Я предлагаю определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять данный законопроект во втором чтении?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 06 мин. 41 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 419 чел. . . . . 93,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 420 чел.  
Не голосовало . . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %  
Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Рассмотрение пункта 8 мы перенесли на 1 ноября.

Пункт 9. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александра Николаевича Харитонова.

Пожалуйста.

**Харитонов А. Н., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Предлагаемый законопроект предусматривает увеличение срока давности привлечения к административной ответственности за нарушения бюджетного законодательства путём внесения соответствующих изменений в статью 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. В настоящее время такой срок составляет два месяца, предлагается увеличить его до года.

Актуальность данного предложения обусловлена особенностями правовых механизмов контроля за исполнением бюджетов и за использованием бюджетных средств и, как следствие, объективными трудностями в выявлении правонарушений в бюджетной сфере в существующие в настоящее время

сроки. Так, нередко оказывается невозможным привлечение к административной ответственности за правонарушение, совершённое в начале года и выявленное только после проверки отчётности по итогам года.

К законопроекту поступило две поправки, обе рассмотрены комитетом и рекомендованы к принятию. Прошу проголосовать предлагаемую таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, у вас есть таблица поправок. Нет по ней замечаний? Нет. Прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 08 мин. 39 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	367 чел. . . . .	81,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	367 чел.	
Не голосовало . . . . .	83 чел. . . . .	18,4 %
Результат: принято		

Таблица принимается.

Уважаемые коллеги, комитет предлагает принять данный законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 09 мин. 13 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	415 чел. . . . .	92,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	415 чел.	
Не голосовало . . . . .	35 чел. . . . .	7,8 %
Результат: принято		

Принимается.

Ну, нам надо посоветоваться: мы слишком быстро идём, вообще... (*Оживление в зале.*) Я понимаю, но мы всё обсуждаем, никто никуда не торопится. Вот выступал коллега Харитонов. Мне сказали, что есть два законопроекта, по которым он один докладывает. Раз уж он вышел на трибуну... Где он? Ушёл Харитонов? А, с места доложит.

Давайте рассмотрим пункт 28, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", внесённый Законодательным Собранием Приморского края. Субъект права законо-

дательной инициативы доверил представлять свой законопроект Комитету по конституционному законодательству и государственному строительству.

Пожалуйста, Александр Николаевич Харитонов, заместитель председателя комитета.

Это первое чтение.

**Харитонов А. Н.** Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Предлагаю рассмотреть одновременно пункты 28 и 29, потому что это почти альтернативные законопроекты.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Харитонов А. Н.** Законопроектами предусматривается введение административной ответственности за непредставление в установленные сроки сведений, необходимых для осуществления индивидуального (персонифицированного) учёта в системе обязательного пенсионного страхования, либо за представление неполных или недостоверных данных.

Прежде всего необходимо отметить, что федеральным законом № 27-ФЗ "Об индивидуальном (персонифицированном) учёте в системе обязательного пенсионного страхования" установлено, что страхователи, в том числе и физические лица, самостоятельно уплачивающие страховые взносы, уклоняющиеся от представления предусмотренных законом достоверных и в полном объёме сведений, несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации. Такая ответственность предусмотрена абзацем третьим статьи 17 указанного федерального закона за непредставление в установленные сроки сведений, необходимых для осуществления индивидуального (персонифицированного) учёта в системе обязательного пенсионного страхования, либо за представление неполных или недостоверных сведений страхователями, в том числе физическими лицами, самостоятельно уплачивающими страховые взносы, а именно применяются финансовые санкции в виде взыскания: 10 процентов причитающихся за отчётный год платежей в Пенсионный фонд Российской Федерации. Взыскание указанной суммы проводится органами Пенсионного фонда Российской Федерации в судебном порядке. Введение за указанные действия административной ответственности создаст коллизию норм. Таким образом, представляется нецелесообразным устанавливать двойную ответственность — финансовую и административную — за одно и то же правонарушение.

Необходимо отметить, что законопроектами предусмотрено наложение административного штрафа только на страхователей — граждан (физических лиц), осуществляющих деятельность в качестве индивидуальных предпринимателей, а также адвокатов, нотариусов, использующих труд наёмных работни-

ков. Данной формулировкой не охватываются физические лица, самостоятельно уплачивающие страховые взносы на обязательное пенсионное страхование, тогда как на них указанным федеральным законом (статьи 1, 8 и 10) также возложена обязанность по представлению сведений для осуществления индивидуального (персонифицированного) учёта.

Кроме того, в санкциях статей законопроектов указаны специальные субъекты ответственности — адвокат, нотариус, — что не соответствует практике изложения санкций в статьях Особенной части кодекса. Общие положения кодекса предусматривают административную ответственность исключительно граждан, должностных лиц и юридических лиц. Законопроекты не определяют должностных лиц, уполномоченных составлять протоколы и рассматривать дела об административных правонарушениях указанной категории.

Правительство Российской Федерации высказалось против принятия законопроектов. С учётом изложенного законопроекты предлагаются комитетом к отклонению.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть предложение сразу рассмотреть пункт 29, а голосовать всё равно отдельно. Пусть Александр Николаевич доложит пункт 29, Сахалинская областная Дума тоже просила его доложить.

**Харитонов А. Н.** Я доложил по пунктам 28 и 29.

**Председательствующий.** Хорошо.

Уважаемые коллеги, тогда обсудим пункт 28. Первое чтение. Есть вопросы к докладчику? Нет. Желаящие выступить? Нет. Хорошо. По пункту 29 есть вопросы к докладчику? Желаящие выступить? Представители правительства, президента? Вас сегодня не упоминал я что-то совсем, не обижайтесь только. Тогда голосуем. Альтернативное голосование, я так понимаю?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Отдельно? Хорошо. Кто за то, чтобы принять в первом чтении законопроект из пункта 28?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 14 мин. 25 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 3 чел.  
Не голосовало . . . . . 447 чел. . . . . 99,3 %  
Результат: не принято

Не принято. За многие годы редкий результат.

Пункт 29. Прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении?

Лучше теперь нам никому в Приморье и на Сахалин больше не ездить. Сейчас посмотрим, может, побольше будет...

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 15 мин. 10 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 2 чел.  
Не голосовало . . . . . 448 чел. . . . . 99,6 %  
Результат: не принято

Ясно.

Спасибо, Александр Николаевич. Спасибо, уважаемые коллеги.

Пункт 27 (здесь есть докладчики). О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 3.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "О прожиточном минимуме в Российской Федерации".

Депутат Государственной Думы Сергей Владимирович Иванов, на трибуну, пожалуйста.

Со доклад сделает Александр Николаевич Харитонов.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Добрый день, уважаемые коллеги! Смысл этого законопроекта очень простой. Я напомним вам советский ещё анекдот, может быть, кто-то его помнит. Старый сотрудник ГАИ учит молодого сотрудника ГАИ, как нужно наказывать за административные правонарушения. Он говорит: "Когда "Запорожец" нарушает, с него рубль надо взять, когда на "Москвиче" кто-то нарушает — тройчок, когда на "Жигулях" — пятёрочку, а кто на "Волге" — десяточку с того брать". Продолжение, наверное, вы знаете, поэтому рассказывать дальше не буду. То есть даже в советские времена сотрудники органов, которые налагали административные штрафы, ГАИ и так далее, — они понимали, что нужно различать, кто сколько получает и с кого сколько брать. Наша нынешняя система взимания административных штрафов абсолютно к этому не привязана.

По нашей Конституции наказание для всех должно быть одинаковым, с этим никто не спорит, но в административной практике, к сожалению, получается всё наоборот. Если, допустим, за уголовное правонарушение у нас любой человек — и обычный работяга, и олигарх — будет сидеть в тюрьме и шить рукавицы, то за нарушение, допустим, тех же самых правил до-

рожного движения кому-то штраф непосильный, а кому-то это вообще не наказание. Ну, вы знаете, что размер штрафа, налагаемого на физическое лицо, составляет всего двадцать пять МРОТ, то есть 2,5 тысячи рублей. Простой пример: допустим, для человека, который живёт на зарплату или пенсию ниже прожиточного минимума, эти 2,5 тысячи рублей иногда составляют 100, даже 150 процентов его дохода, а для человека со средним уровнем заработка, где-то 8 тысяч рублей, это составит всего 30 процентов. Согласитесь, это ни в какие ворота не лезет. Поэтому здесь очень простое предложение: изменить порядок начисления административных штрафов. Кстати, это не ново, так делается во всём мире. Помните, по-моему, владельца корпорации "Нокиа" за превышение скорости на десять километров в час оштрафовали почти на 70 тысяч долларов. В принципе это правильно.

Ситуация очень простая: мы вводим простую формулу, которая позволяет рассчитывать административный штраф именно так, чтобы и для человека с доходом в 100 тысяч рублей в месяц, и для человека с доходом в 2,5 тысячи рублей в месяц он был примерно одинаков, то есть учитывается процентное соотношение. Здесь очень всё просто, ничего особо нового мы не выдумываем. Но этот закон, конечно, невыгоден тем, у кого толстый кошелёк и кто не хочет платить за правонарушение.

Я считаю, то, что сейчас, — несправедливо: закон должен быть для всех одинаков, то есть платить должны все именно соразмерно своему заработку, потому что, как вы помните, в том анекдоте...

**Председательствующий.** Сегодня много анекдотов вы рассказываете нам.

**Иванов С. В.** Коллеги, я предлагаю поддержать данный законопроект, несмотря на то что на него поступили отрицательные заключения и правительства, и двух комитетов. Я не знал, что сейчас законопроект будет рассматриваться, поэтому у меня на руках нет детального анализа этих замечаний, но, поверьте, они, мягко скажем, не совсем корректные.

Если будут вопросы, с удовольствием на них отвечу.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Владимирович.

Я хотел бы некоторые замечания сделать по повестке дня. Уважаемые коллеги, давайте мы договоримся так: если кто-то из депутатов включён в число выступающих по пунктам порядка работы, он должен с утра находиться в Думе. Ну что это такое?! У нас получается, что мы меняем повестку всё время. Докладчик должен находиться постоянно здесь, в Думе, потому что всё может быть. Давайте такое решение я доведу до сведения Бориса Вячеславовича, я думаю, что вы все поддержите.

**Из зала.** Правильно!

**Председательствующий.** Пожалуйста, Харитонов Александр Николаевич.

**Харитонов А. Н.** Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! В законопроекте предлагается изложить в новой редакции преамбулу Федерального закона "О прожиточном минимуме в Российской Федерации", указав, что данный федеральный закон устанавливает правовую основу для определения прожиточного минимума в Российской Федерации и его учёта при установлении гражданам Российской Федерации государственных гарантий получения минимальных денежных доходов, размеров административных штрафов, при осуществлении других мер социальной защиты граждан. Данное предложение комитетом не поддерживается, поскольку оно противоречит основному принципу формирования законодательства об административных правонарушениях, изложенному в статье 1.1 кодекса и заключающемуся в том, что законодательство об административных правонарушениях состоит из федерального кодекса и принимаемых в соответствии с ним законов субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях, то есть правовая основа для исчисления административного штрафа не может устанавливаться ни одним из федеральных законов, кроме кодекса.

Далее автором вносятся изменения в статью 3.5 кодекса в части порядка определения размера административного штрафа. Предлагается норма, в соответствии с которой административный штраф может выражаться в величине, кратной минимальному размеру оплаты труда, установленному федеральным законом на момент окончания или пресечения административного правонарушения, умноженному на коэффициент доходности, равный 0,04 от величины, полученной в результате деления совокупного дохода за год, предшествующий административному правонарушению, на размер прожиточного минимума, установленный для соответствующих социально-демографических групп населения федеральным законом на год, предшествующий административному правонарушению.

Сама по себе предлагаемая формула весьма сложна, она не согласуется с основными положениями кодекса, в частности с общими правилами назначения административного наказания, установленными статьёй 4.1, в соответствии с которой при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершённого им правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие её. В случае принятия эта фор-

мула была бы достаточно сложна для применения. Так, например, нельзя было бы взимать штраф на месте совершения административного правонарушения, то есть применять статью 28.6 кодекса, поскольку граждане не обязаны для начисления административного штрафа, вернее, для его исчисления постоянно носить в кармане справку о доходах за прошлый год.

Также следует обратить внимание на то обстоятельство, что, определяя размер административного штрафа и устанавливая его в пределах до двадцати пяти минимальных размеров оплаты труда для граждан, законодатель исходил из того, что сумма, равная размеру административного штрафа в двадцать пять минимальных размеров оплаты труда, установлена Уголовным кодексом Российской Федерации как минимальный размер штрафа за уголовное преступление. То есть штраф за административный проступок не должен быть выше штрафа за уголовное преступление, но вполне может быть таковым при применении предлагаемого способа исчисления.

Законопроект прошёл правовую экспертизу, в заключении Правового управления указаны его концептуальные недостатки. Имеется отрицательное заключение Правительства Российской Федерации.

На основании изложенного комитет считает указанный законопроект концептуально необоснованным и рекомендует его отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, первое чтение. Есть вопросы к докладчику и содокладчику? Нет. Есть желающие выступить? Нет. У представителя правительства, у представителя президента есть замечания по этому законопроекту? Нет. Заключение требуется? Нет.

Голосуем. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 23 мин. 42 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	35 чел. . . . . 7,8 %
Проголосовало против . . . . .	12 чел. . . . . 2,7 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	47 чел.
Не голосовало . . . . .	403 чел. . . . . 89,6 %
Результат: не принято	

Не принимается.

Пункт 10. О проекте федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Фе-

дерации в части совершенствования проведения землеустройства". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра экономического развития и торговли Российской Федерации Андрея Владимировича Шаронова.

Пожалуйста.

**Шаронов А. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра экономического развития и торговли Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемые депутаты! Хочу вам представить проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования проведения землеустройства". Проект закона разработан в соответствии с планом деятельности правительства, принятие закона позволит выполнить ряд задач, в том числе в рамках реализации приоритетных национальных проектов "Развитие агропромышленного комплекса" и "Доступное и комфортное жильё — гражданам России".

Цель законопроекта заключается в законодательном регулировании одного из наиболее востребованных видов землеустройства — территориального землеустройства — для упрощения формирования земельных участков, установления границ зон с особыми условиями и установления административных границ (границ между субъектами Российской Федерации, границ муниципальных образований, включая закрытые административно-территориальные образования). При этом нормы, регулирующие порядок установления границ зон с особыми условиями, установление административных границ, в нашем законодательстве вводятся этим законопроектом впервые.

Попутно обращаю ваше внимание на то, что законопроект описывает только один вид землеустройства — территориальное землеустройство, не касаясь других видов землеустройства, таких, как изучение состояния земель, планирование рационального использования земель, их охрана и внутрихозяйственное землеустройство, так как это не является предметом его ведения. Законопроект направлен на упрощение указанных процедур, на сокращение властных полномочий в сфере землеустройства.

Коротко об основных новеллах этого законопроекта.

Первое. Законопроект устанавливает исчерпывающий перечень требований к земельному участку как объекту права собственности, что позволит избежать необоснованных отказов при проведении государственного кадастрового учёта и регистрации прав на земельные участки.

Второе. Заказчик работ по землеустройству, то есть собственник или владелец участка, имеет право выбирать способ формирования земельного участка. В частности, он может выбрать способ без установления границ на местности с разработкой проекта границ или с установлением этих границ на местности при межевании.

При формировании нового земельного участка требуется последовательно выполнить следующие работы: разработать проект границ участка и провести межевание земельного участка. Как вы сами понимаете, наиболее дорогая часть — это межевание, поэтому если мы предоставляем заказчику право выбирать вариант землеустройства без межевания, если это подпадает под случаи, описанные в законе, то здесь заказчик, владелец этого участка, может сэкономить существенные деньги.

Третий момент. Законопроект предусматривает случаи, когда проведение государственного кадастрового учёта возможно без проведения работ по формированию земельных участков, например случаи объединения земельных участков, если каждый из участков прошёл государственный кадастровый учёт и его границы описаны.

Четвёртое. Законопроект решает вопросы защиты прав собственников земельных участков, землепользователей, землевладельцев, арендаторов при образовании новых и упорядочении границ старых земельных участков. В этом смысле в законопроекте детально описана процедура согласования местоположения границ земельных участков как с заинтересованными правообладателями (имеются в виду соседи), так и с органами государственной власти и органами местного самоуправления. Законопроект устанавливает закрытый перечень случаев, когда необходимо такое согласование. В частности, законопроект решает вопросы по уведомлению заинтересованных лиц в случае, когда нет возможности вручить извещение о проведении землеустройства; законопроект ограничивает перечень возражений, которые могут быть признаны обоснованными при согласовании границ земельных участков; законопроект устанавливает минимальные и максимальные сроки для согласования землеустроительной документации и согласования границ на местности.

И наконец, ещё один момент. Законопроект уточняет полномочия органов государственной власти и местного самоуправления по принятию решения о проведении формирования участков и предусматривает исключение избыточных функций Роснедвижимости, то есть Федерального агентства кадастра объектов недвижимости, связанных с проведением землеустройства. В частности, предлагается исключить нормы

об утверждении агентством карт, планов, материалов межевания объектов землеустройства, а полномочия по проведению экспертизы документации передать независимым экспертам. Перечисленные меры позволят сократить время проведения работ по формированию земельных участков в среднем на полгода и сократить примерно в два раза затраты на проведение землеустроительных работ. Прошу принять законопроект в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Владимирович. С докладом председателя Комитета по собственности Виктора Семёновича Плескачевского. Пожалуйста.

**Плескачевский В. С., председатель Комитета Государственной Думы по собственности, фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Комитет по собственности считает предложенные этим законопроектом нормы актуальными и поддерживает их концепцию. Принятие такого закона необходимо в целях упорядочения гражданского оборота земельных участков, защиты прав собственников и иных правообладателей земельных участков, конкретизации полномочий государственных органов и органов местного самоуправления при осуществлении различных процедур по землеустройству.

Положительной чертой законопроекта комитет считает тот факт, что большая часть содержащихся в нём положений является правовыми нормами прямого действия, которые достаточно детально описывают порядок проведения соответствующих процедур. Однако Комитет по собственности видит несколько проблем, часть которых, возможно, стоит отработать при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Первое. Я напомню, что этот законопроект вместе с законом "О государственном земельном кадастре" является составной частью всего того, что называлось дачной амнистией и должно было способствовать резкому упрощению, резкому удешевлению всех процедур, связанных с формированием земельных участков, постановкой их на учёт и регистрацией прав. Вместе с тем он рассматривается отдельно.

Я приведу только одно основание, достаточное для того, чтобы сформировать рабочую группу, чтобы вместе с законопроектом "О государственном кадастре недвижимости" рассматривать его дальше. Скажем, в этом законопроекте делается предложение изменить отдельные положения закона "О государственном земельном кадастре". Вместе с тем внесённый законопроект "О государственном кадастре недвижимости" указывает, что закон "О государственном земельном кадастре"

должен быть аннулирован, должно быть прекращено его действие. То есть возникает определённый конфликт норм закона "О землеустройстве" и норм закона о кадастре. В любом случае эти противоречия должны быть каким-то образом решены.

Кроме того, мы сегодня говорим о законе "О землеустройстве" как об основном механизме формирования земельных участков, но Земельный кодекс продекларировал единый объект недвижимости, где земля — это всего лишь часть общего объекта — недвижимости. Сегодня процедура оформления здания как объекта собственности описана в законе о кадастре. Получается, у нас о земле как части объекта недвижимости существует отдельный закон. По нашему мнению, закон "О землеустройстве" рано или поздно должен прекратить своё существование, его нормы надо равномерно, так сказать, поделить между законом о государственном кадастре недвижимости, Градостроительным кодексом и Земельным кодексом. Рано или поздно это должно произойти, потому что в нём описана всего лишь отдельная процедура, которая в каком-то смысле аналогично описана в законе о кадастре в отношении объектов градостроительной деятельности.

Кроме того, по тексту законопроекта, который мы предлагаем принять в первом чтении, потому что понимаем, что такова концепция, есть некоторые замечания, которые стоило бы, на наш взгляд, учесть при подготовке ко второму чтению. В частности, перечень видов работ в составе процесса формирования земельных участков (пункт 14 статьи 6 законопроекта) является, на наш взгляд, неполным — в нём отсутствуют действия по формированию земельных участков, впервые выделяемых из состава государственных и муниципальных земель.

В качестве основания для производства работ по формированию земельных участков не указана документация по планировке территории, что тоже делает процесс недостаточно определённым для целей установления ясной и понятной стоимости всех затрат на этот процесс.

В законопроекте неоправданно, на наш взгляд, расширяется предмет законодательного регулирования в области землеустройства, что может повлечь за собой создание дублирующей системы планировки территории за счёт введения выполняемых в составе землеустройства и автономных от документации по планировке территории документов — проектов границ земельных участков.

Таким образом, имеет место коллизия, противоречие отдельным положениям Градостроительного кодекса Российской Федерации. По мнению Комитета по собственности, порядок разработки проектов границ административно-территориальных обра-

зований также не относится к законодательству о землеустройстве. Нужно в конце концов договориться, где проходят границы компетенции гражданского законодательства, земельного законодательства, градостроительного законодательства и законодательства по учётной системе объектов недвижимости.

Аналогичной является позиция комитета и в отношении включения в сферу законодательства о землеустройстве правовых норм, регулирующих действия по установлению границ зон с особыми условиями использования территорий, так как указанные вопросы регулируются законодательством о техническом регулировании, об охране объектов культурного наследия и о градостроительной деятельности.

В этой связи Комитет по собственности предлагает при подготовке законопроекта ко второму чтению исключить из него перечисленные положения.

Кроме того, на наш взгляд, пока закон существует, требует уточнения само понятие землеустройства, потому что, откровенно говоря, я не очень понимаю, почему предметом закона являются, как сказал Андрей Владимирович, мероприятия по изучению состояния земель. Возможно, это и властная функция, но требуется более детальное описание, является ли эта функция составной частью общего процесса землеустройства, или, может быть, это некая научная деятельность, которую обязан проводить заказчик по требованию надзорного органа.

Комитет полагает необходимым упростить процедуру согласования границ земельных участков путём включения положения о пресекательном сроке, о том, что, например, если в течение семи дней со дня проведения межевых работ не поступило письменных возражений от землепользователя, то границы и местоположение земельного участка считаются согласованными. При недостижении соглашения спор по границам рассматривается в судебном порядке. Сегодня имеет место явное затягивание процесса согласования границ участка и его местоположения, что резко удорожает саму процедуру, делает её более долгой и дорогой.

По тексту законопроекта также имеется ряд замечаний правового и редакционного характера.

Тем не менее Комитет по собственности поддерживает концепцию проекта федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования проведения землеустройства" и рекомендует Государственной Думе принять этот законопроект в первом чтении. Необходимо будет его доработать ко второму чтению с учётом упомянутых замечаний.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Семёнович.

Председатель Комитета по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям Мартин Люцианович Шакум. Пожалуйста, коллега.

**Шакум М. Л.,** *председатель Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям неоднократно поднимал вопрос о необходимости снятия административных барьеров при проведении землеустройства.

Мы рассчитывали, что законопроект, внесённый правительством, позволит эти административные барьеры устранить. Так, нормы действующей редакции закона "О землеустройстве" допускают возможность произвольного установления правил формирования земельных участков. Сегодня только чиновник решает, утвердить землеустроительное дело или отказать в его утверждении, поставить земельный участок на кадастровый учёт или нет. В представленной редакции законопроект все эти проблемы, к сожалению, также не решает. Более того, законопроектом устанавливаются такие усложнённые процедуры, которые приведут к ещё большему административным барьерам. В заключении комитета отмечены концептуальные недостатки законопроекта. Остановлюсь на основных из них.

Прежде всего, законопроект должен носить, по сути дела, технический характер, и нормы о порядке пользования земельными участками, о прекращении и возникновении прав на земельный участок не предмет ведения данного закона. Мы считаем, что эти нормы должны быть исключены.

Законопроект жёстко регламентирует случаи обязательного формирования земельных участков, а также жёстко определяет ряд лиц, которые могут являться заказчиками работ по землеустройству. Однако эти случаи определены в законопроекте явно неполно и не учитывают всей практики земельных отношений.

Отдельно хочу остановиться на процедурах раздела и объединения земельных участков. Согласно законопроекту раздел и объединение земельных участков могут осуществлять почему-то только собственники земельного участка. В результате получается, что те граждане или юридические лица, у которых участок находится на праве постоянного (бессрочного) пользования, не в состоянии осуществлять раздел этого земельного участка и совершать иные действия. Это не может быть поддержано. Мы знаем, что сегодня достаточно много неисполь-

зуемых земельных участков, которые необходимо использовать, в том числе и с целью выполнения национального проекта по обеспечению граждан комфортным и доступным жильём.

Законопроект вводит сложный и длительный по времени порядок согласования проекта границ земельных участков. Для проведения такого согласования потребуется более трёх месяцев. На момент согласования проекта границ земельных участков вводится обязанность согласования местоположения и границ участка. Введение таких усложнённых процедур приведёт к затягиванию сроков предоставления земельных участков в целом.

Особо хочу подчеркнуть, что законопроект предусматривает согласование проекта границ земельных участков помимо органа по ведению кадастра с иными органами власти, однако в законопроекте исчерпывающий перечень таких согласований, к сожалению, отсутствует. В результате по-прежнему не решается существующая сегодня проблема большого количества согласований.

Отдельная глава законопроекта посвящена установлению границ зон с особыми условиями использования территорий, однако в этой главе вообще не учитываются требования специальных федеральных законов в части установления границ водоохраных, санитарно-защитных и иных зон. Такими специальными законами являются Водный кодекс, законы "О железнодорожном транспорте...", "О государственной охране" и другие. Считаем, что установление границ таких зон должно осуществляться в первую очередь с учётом требований перечисленных законодательных актов.

Не могут быть поддержаны и изменения в Земельный кодекс. Так, предлагается изменить процедуру предоставления земельных участков для целей, не связанных со строительством. По этой процедуре заявитель до подачи заявления о предоставлении земельного участка должен сформировать участок и поставить его на кадастровый учёт. А если заявителю после подачи заявления будет отказано в предоставлении земельного участка, каким образом и кто будет компенсировать понесённые им, скажем так, достаточно значительные финансовые затраты? Законопроект не даёт ответа на данный вопрос. Несмотря на это, комитет поддерживает данный законопроект и считает, что он может быть доработан при подготовке его ко второму чтению.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Мартин Люцианович.

Председатель Комитета по аграрным вопросам Геннадий Васильевич Кулик, пожалуйста, третий содокладчик.

**Кулик Г. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "Единая Россия".*

Вы, к сожалению, не совсем правы. Об интересе к поднятой теме и её важности говорит тот факт — я впервые это вижу, — что по этому законопроекту наряду с исполнителем — аграрным комитетом — пять комитетов утверждены соисполнителями. И я понимаю огромный интерес и промышленности, и социальной сферы, и тех депутатов, которые занимаются проблемами собственности, к обсуждаемому вопросу.

Дело в том, что один из очень серьёзных государственных ресурсов, которые сегодня поступили на рынок, — это земля. К сожалению (жалко, что так немного нас в зале), порядок оформления в собственность земли и её учёт, я могу прямо сказать, находятся в зачаточном состоянии, и в этом во многом повинна, на мой взгляд, исполнительная власть, поскольку она очень медленно готовила и поздно внесла этот законопроект, а также другие проекты законодательных актов, которые должны упростить систему оформления земли в собственность граждан, юридических лиц, муниципалитетов и так далее.

По состоянию на начало этого года разграничение собственности между субъектами Федерации, муниципалитетами и Федерацией составляет: по сельскохозяйственным землям — 0,3 процента, по землям поселений — 2 процента, по землям промышленности — 46 процентов, но это за счёт железнодорожного транспорта (72 процента), и обороны (58 процентов), а по другим промышленным землям — всего 4,4 процента, по водному фонду — 0,1 процента. И если вы посмотрите, в год мы оформляем распределение, ещё раз повторяю, между Федерацией, регионами и муниципалитетами (с этого начинать надо было давно всю земельную реформу) 7,2 процента всех земель. Если такими темпами работать, представляете, когда мы это закончим?

Особую озабоченность у нас вызывает состояние дел с оформлением в собственность сельскохозяйственных земель. Всё дело в том, что в соответствии с указом президента Ельцина, который был принят, как известно, накануне избирательной кампании и служил тем локомотивом, по которому рассчитывались и на самом деле были получены голоса крестьян, когда было объявлено, что земля отдаётся в собственность крестьянам, действительно 111 миллионов гектаров земли были разделены на доли и 12,3 миллиона крестьян получили удостоверения на право собственности. Однако сегодня оформлено, повторяю, оформлено из этих земель в собственность 12,8 процента. При этом что касается 24,5 миллиона гектаров земель, на которые выданы свидетельства на право собственности, то сегодня уже нет в живых тех лиц, которые должны были вести эту работу.

Вот эта небольшая информация, на мой взгляд, убедительно подчёркивает крайнюю необходимость принятия закона, который значительно упростил бы всю систему, ещё раз повторю, оформления в собственность и для граждан, и для юридических лиц, и для муниципальных образований, и для государства нашей земли.

При этом мы считаем, что тот вариант закона, который представлен сегодня правительством, в принципе направлен на решение этой задачи, но, к сожалению... Я согласен с замечаниями, которые высказывали здесь и Шаккум, и Плескачевский, и у нас ещё больший перечень замечаний по рассматриваемому законопроекту, но при этом мы считаем, что представленный законопроект, который одновременно даёт возможность внести поправки и в Земельный, и в Гражданский кодексы, и в закон о регистрации, — это как раз тот удобный вариант, когда, объединив усилия всех заинтересованных комитетов, мы можем значительно упростить систему и межевания, и последующего оформления в собственность, в аренду наших земельных участков. Нас беспокоит ситуация с сельскохозяйственными землями на селе как раз из-за того, что очень сложна и дорога система межевания. И если мы при доработке законопроекта ко второму чтению не найдём технически обоснованных, подчёркиваю, но в то же время более простых способов проведения межевых работ и вообще работ по землеустройству в сельских территориях, то, естественно, мы задачу, которую поставили перед собой, не решим.

Комитет единогласно поддержал принятие данного законопроекта в первом чтении. Ко второму чтению законопроект нуждается в очень серьёзной доработке, причём сегодня уже ясно, что придётся вносить поправки не только в закон "О землеустройстве", но и в закон "Об обороте земель...", и в Земельный кодекс, и, может быть, в Гражданский кодекс, с тем чтобы, ещё раз повторяю, мы в комплексе могли решить эту очень важную для общества и довольно сложную проблему.

Ещё раз повторяю: комитет просит поддержать принятие законопроекта в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Геннадий Васильевич.

Уважаемые коллеги, первое чтение. Докладчики и содокладчик выступили. Вопросы есть к ним? Есть, я видел: Чуев, Апарина... Тогда запишитесь, пожалуйста, на вопросы. Я вижу, вопросов шесть-семь.

Включите, пожалуйста, режим записи.

Покажите, пожалуйста, список.

Пожалуйста, Купцов. Кто вместо Купцова? Апарина. Пожалуйста, Алевтина Викторовна.

**Апарина А. В.** Спасибо.

У меня два вопроса.

Геннадий Васильевич, вы сказали, сами признались, что решение вопроса о порядке оформления земли находится в зачаточном состоянии. И действительно, когда бываешь на местах, встречаешься с крестьянами... они криком кричат, что сейчас очень туго идёт переоформление в собственность долей земельных участков. Я не поняла из содоклада, или это не относится к этой теме. Не кажется ли вам, что нужно срочно внести поправки и продлить срок оформления? Насколько я знаю, в январе 2007 года истекает срок. Не успеют они переоформить эти доли в свою собственность.

И к вам вопрос, Андрей Владимирович. Раз вы присутствуете здесь, позвольте вам задать вопрос, который звучал сегодня утром при обсуждении протокольных... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Тридцать секунд добавьте, пожалуйста.

**Апарина А. В.** Андрей Владимирович, правда ли то, что за вашей подписью направлены письма на места с требованием противостоять, препятствовать продвижению белорусских товаров? Если это так, то на чём это основано? Если нет, то скажите. Я удивлена. Вы председателем Комитета по делам молодёжи были и всегда выступали за дружбу с молодёжью союзных республик.

**Председательствующий.** Это не по теме, но мы просим Андрея Владимировича ответить.

Пожалуйста, Геннадий Васильевич.

Кулику включите микрофон.

**Кулик Г. В.** Не просто трудно, я сказал бы — мучительно трудно идёт оформление, требуются большие средства, которых у граждан нет. Законопроект имеет прямое к этому отношение, и если мы не воспользуемся предоставленной возможностью и не создадим хоть мало-мальски приемлемые условия для оформления земельных долей, то, прямо могу сказать, мы можем оставить крестьян без земли.

Теперь что касается вашего второго и главного вопроса. Мы хотели такую поправку внести в этот законопроект, но вчера комитет, понимая, что потребуется много времени для его доработки, внёс такой законопроект: продлить на два года, до 1 января 2009 года, срок оформления сельскохозяйственных земель в собственность.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Владимирович, можете, если вы готовы, ответить. Пожалуйста.

**Шаронов А. В.** Да, я готов ответить. Действительно, летом я направил письма в ведомства и в субъекты Федерации, с тем чтобы получить информацию о той продукции, которую они закупают в Белоруссии и которая для них является критически важной и не имеет заменителей. В чём причина?

В прошлом году приняли закон № 94-ФЗ о закупках, в котором есть статья, описывающая режим участия иностранных поставщиков в государственных закупках, и там дословно говорится следующее: иностранные поставщики участвуют на равных условиях с нашими товаропроизводителями, если у них в стране в отношении российских товаров не установлено иное.

Мы получили большой объём информации, которая говорит о том, что при государственных закупках в Республике Беларусь российские товары дискриминируются, то есть существуют прямые запреты на покупку за счёт бюджетных средств Республики Беларусь российских товаров. Это касается очень большой номенклатуры и продовольственных товаров, и сельхозтехники и так далее. Это факты. В этой связи мы принимаем решение (это входит в компетенцию МЭРТ) об ограничении закупок товаров из Беларуси по той номенклатуре, которая не является исключительной для отдельных наших получателей.

*Из зала. (Не слышно.)*

**Шаронов А. В.** Я прошу прощения, это важно, я услышал, что по этому поводу было очень сильное волнение, возбуждение.

Это не означает ограничения доступа на российский рынок белорусских товаров. Никаких ограничений нет, любой частник может покупать, что покупал, в таком же объёме и так далее. Никаких дополнительных ни таможенных ограничений, ни квотных — ничего нет. Речь идёт только о бюджетных закупках. Если мы на бюджетные средства что-то закупаем, то по этой номенклатуре мы имеем право...

**Председательствующий.** Понятно, Андрей Владимирович, понятно. Ещё придётся, видимо, письменно отвечать.

Уважаемые коллеги, давайте по закону.

Заповлев Михаил Михайлович. Кому вопрос?

**Заповлев М. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

У меня такой вопрос к Геннадию Васильевичу: как обстоит дело с отзывами субъектов Федерации на этот важнейший законопроект? И как планируется привлечь субъекты к доработке вот этого законопроекта, чтобы он стал действительно плодом коллективного труда?

**Председательствующий.** Геннадий Васильевич, пожалуйста.

**Кулик Г. В.** За тридцать дней мы получили от шестидесяти двух регионов положительные отзывы. Все согласны с тем, что вопрос требует решения.

Что касается поправок, то в соответствии с действующим законодательством после первого чтения опять мы на тридцать дней направим в регионы, с тем чтобы получить конкретные поправки, хотя от многих они уже поступили.

**Председательствующий.** Спасибо.

Маслюков Юрий Дмитриевич, пожалуйста.

**Маслюков Ю. Д., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

У меня вопрос к господину Шаронову.

Первый вопрос. В какую сумму обойдётся обычному обывателю решение проблемы межевания участка и согласования его с неизвестно какими органами местной или не местной власти?

**Председательствующий.** Пожалуйста, коллега, вопрос задан. Андрей Владимирович, если вам нужно время...

**Шаронов А. В.** Нет-нет, я готов ответить.

На сегодняшний день эта стоимость определяется, так скажем, рынком, потому что услуги по межеванию оказываются рыночными субъектами, землемерами, которые имеют соответствующее разрешение, и, в свою очередь, стоимость зависит от того, насколько широко развито предоставление таких услуг на данной территории и какова опорная межевая сеть. Главные расходы возникают в том случае, если опорная межевая сеть очень редка и опорный межевой знак, от которого надо идти до участка, находится очень далеко. Вот на это приходится главная составляющая расходов. По нашей информации, за участок размером шесть соток в разных субъектах платят от 2 до 15 тысяч рублей.

Здесь, надо сказать честно, существуют и злоупотребления доминирующим положением со стороны землеустроителей, сговоры между органами местного самоуправления и землеустроителями, когда регистрирующие органы не принимают документацию, если землеустроительные работы произведены не тем землеустроителем, на которого они намекнули. Эта проблема тоже существует.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Чуев, пожалуйста. И дальше мы посоветуемся по ведению заседания.

**Чуев А. В., фракция "Родина" (народно-патриотический союз)".**

Андрей Владимирович, я хотел бы задать следующий вопрос. Вот недавно мы приняли законопроект, касающийся резервирования земель, в первом чтении, он вызвал уже опреде-

ленные, так сказать, комментарии здесь. Я хотел бы уточнить, насколько эти два законопроекта согласуются. Вот, например, берём статью 18<sup>7</sup>, абзац шестой, где написано, что в случае ограничения либо обременения прав на недвижимое имущество предполагается компенсация собственнику тех потерь, которые он в этом случае может понести, и компенсация в связи с тем, что стоимость недвижимого имущества — видимо, имеется в виду и земельный участок — может быть уменьшена. Вот это уменьшение стоимости, рыночной стоимости, будет компенсировано.

В законопроекте, касающемся резервирования земель, совершенно иное положение. Я бы хотел знать... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Андрей Владимирович, пожалуйста.

Потом ещё один вопрос у Маслюкова, и мы посоветуемся: время-то — 11.58.

**Шаронов А. В.** Честно говоря, я не совсем понял вопрос, поскольку эти законы регулируют совершенно разные правовые отношения: в одном случае — ограничение оборота земель, которые подлежат резервированию, по которым принято решение о резервировании, а в другом случае — набор действий по землеустройству, то есть установлению границ, межеванию и так далее.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, я хочу посоветоваться.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Хорошо, ещё ваш вопрос, Маслюков Юрий Дмитриевич, и посоветуемся.

**Маслюков Ю. Д.** И второй вопрос у меня тоже к господину Шаронову.

Проектом закона, который представлен правительством в Государственную Думу, предусмотрено, как у Ильфа и Петрова, что спасение утопающих — дело рук самих утопающих, то есть всё возложено на владельца участка. Ни местная власть не имеет никаких обязательств по этому поводу, ни БТИ, которое устраняется или реформируется, ни другие организации, которые не являются ни помощниками владельцев участков или тех, кто желает оформить участок, ни ответственными за это дело. Владельцы участков служат только дойной коровой. Скажите, это сознательный акт или это получилось на полуавтомате?

**Председательствующий.** Пожалуйста. Одна минута всего у нас.

**Шаронов А. В.** На самом деле здесь два аспекта. Действительно, вопросы землеустройства являются основой для реги-

страции прав на земельный участок, и это бремя собственности: владелец должен заботиться о том, чтобы его собственность была надлежащим образом оформлена, а значит, защищена. Вместе с тем законопроект содержит специальную статью, которая возлагает на органы местного самоуправления содействие в таких работах, которые касаются описания границ общего участка, если речь идёт, скажем, о дачном товариществе, описания внешних границ, сгущения землеустроительной сети и так далее. Это всё работы, которые удешевляют конечную фазу, то есть землеустройство и конечное описание участка, принадлежащего гражданину, домохозяйству и так далее. То есть такие обязанности на органы местного самоуправления возлагаются.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, надо посоветоваться. Есть предложение продлить время работы до завершения обсуждения данного вопроса повестки дня. Нет возражений? Голосуем. Кто за то, чтобы продлить время работы для того, чтобы закончить обсуждение? Там дальше у нас фиксированное время.

Включите режим голосования.

Определяйтесь сами, пожалуйста. Кто за то, чтобы продлить время работы до завершения обсуждения данного вопроса? Определяйтесь сами.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (12 час. 01 мин. 02 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 163 чел. . . . . 36,2 %  
Проголосовало против . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 197 чел.  
Не голосовало . . . . . 253 чел. . . . . 56,2 %  
Результат: не принято

Объявляется перерыв до 12.30.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, время — 12.30. Продолжаем нашу работу. Просьба зарегистрироваться.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 13 сек.)  
Присутствует . . . . . 408 чел. . . . . 90,7 %  
Отсутствует . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %  
Результат: кворум есть

Кворум есть.

По ведению — депутат Алфёров. Пожалуйста.

Включите микрофон.

Малышкин, я вижу, я сейчас дам вам слово по ведению.

**Алфёров Ж. И.**, фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У меня просьба: сразу после того, как мы проголосуем по этому законопроекту, перейти к слушанию законопроекта о поправках к закону "О науке и государственной научно-технической политике", которое намечено было, и, естественно, мы должны его провести.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, сейчас мы обсудим.

По ведению — Малышкин. Пожалуйста.

**Малышкин О. А.**, фракция ЛДПР.

Геннадий Васильевич, ну вот роль у тебя какая-то незавидная: мучительно идёт, мучительно движется, и ты кнопки, как пацан, бегаешь нажимаешь. Давай лучше мы мучиться будем, но примем закон о развитии сельского хозяйства!

**Председательствующий.** Хорошо.

Бабурин по ведению. Пожалуйста. И мы продолжаем.

**Бабурин С. Н.**, заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "Народно-Патриотический Союз "Родина" (Партия Национального Возрождения "Народная Воля" — Социалистическая единая партия России)".

Уважаемые коллеги, я действительно по ведению. Я хочу просто в связи с тем, что Андрей Владимирович Шаронов говорил о российско-белорусских проблемах, выразить сожаление по поводу того, что наше Министерство экономического развития и торговли вместо того, чтобы снимать надуманные проблемы, часто незначительные, начинает их наращивать. В этом отношении нужно просто разобраться, что из этого списка товаров придумка наших чиновников и придумка чиновников белорусских, а что является результатом затяжки создания Союзного государства, и не валить с большой головы на здоровую. Легче всего сказать, что Белоруссия во всём виновата, а мы принимаем ответные меры какие-то.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, я хочу с вами посоветоваться. У нас 12.30 — фиксированное время, связанное с назначениями членов Совета директоров Центрального банка Российской Федерации. Я так понимаю, все кандидаты здесь. Есть предложение закончить обсуждение пункта 10 (там осталось задать один вопрос, я не знаю, будет ли выступающий), после него рассмотреть по предложению депутата Алфёрова законопроект "О внесении изменений в Федераль-

ный закон "О науке и государственной научно-технической политике", а затем перейти к назначениям. Давайте проголосуем.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Голосовать по этому поводу должна палата. Есть предложение, а вы определяйтесь. Вот есть такое предложение, а что касается фиксированного времени и рассмотрения вопросов о назначениях, то за это палата уже проголосовала.

Прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы закончить обсуждение пункта 10, затем рассмотреть пункт 11, а после этого приступить к вопросу о назначениях?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (12 час. 33 мин. 33 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 80 чел. . . . . 17,8 %  
Проголосовало против . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 100 чел.  
Не голосовало . . . . . 350 чел. . . . . 77,8 %  
Результат: не принято

Не принимается. Лично я голосовал за: я думаю, полезно было бы — это моя позиция — будущим членам Совета директоров послушать эти два вопроса. Это было бы полезно для них — послушать, перед тем как мы приступим к обсуждению их кандидатур. Но предложение не принято.

Приступаем к пункту 12 повестки дня. О назначении Гуденко Людмилы Ивановны на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации. Доклад председателя...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нет, мы проголосовали уже.

Доклад председателя Центрального банка Российской Федерации Сергея Михайловича Игнатьева. Пожалуйста.

**Игнатьев С. М., председатель Центрального банка Российской Федерации.**

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые депутаты! Людмила Ивановна Гуденко является главным бухгалтером Центрального банка уже многие годы, одновременно она руководит Департаментом бухгалтерского учёта и отчётности. Являлась членом Совета директоров до 27 сентября текущего года, до истечения четырёхлетнего срока её полномочий.

Эта кандидатура согласована с Президентом Российской Федерации. Прошу поддержать и назначить Людмилу Ивановну членом Совета директоров.

Спасибо.

**Председательствующий.** Нужны ли содоклады?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Есть содоклад. Пожалуйста, Александр Васильевич Бездольный.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нет, ну вы же не Бездольный! Написано: содоклад Александра Васильевича Бездольного.

**Из зала.** А вот он! *(Оживление в зале, смех.)*

**Председательствующий.** Простите. Мы знаем друг друга лет тридцать пять по Якутии — мы вместе работали в Якутии, но я так привык, что это место занимает депутат, который выходил сегодня именно отсюда, поэтому ошибся. *(Оживление в зале.)* Пожалуйста.

**Бездольный А. В., фракция "Единая Россия".**  
Уважаемый Борис... *(Оживление в зале.)*

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! У меня есть предложение заслушать мой небольшой содоклад сразу по пяти кандидатам, с тем чтобы нам потом уже персонально по каждому кандидату голосовать за и против. Это первое.

Второе. У меня есть предложение по голосованию. В соответствии с Регламентом мы должны обсуждать каждого кандидата: каждый кандидат выступает и, если есть к нему вопросы, отвечает на вопросы, затем — голосование. Режим голосования определяет палата, поэтому я вношу предложение голосование провести открытое, карточками.

**Председательствующий.** Нам надо голосовать, что ли, по этому поводу?

**Бездольный А. В.** Да, определяет палата.

**Председательствующий.** Ну хорошо. Сейчас давайте послушаем Павла Алексеевича Медведева, а после этого ваше предложение...

Пожалуйста, содокладчик. Где Павел Алексеевич?

Включите микрофон.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нет, почему не готов-то? *(Шум в зале.)* Пожалуйста.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Медведев П. А., фракция "Единая Россия".**  
Ну почему? Да есть все докладчики!

**Председательствующий.** Минуточку, уважаемые коллеги. Александр Васильевич Бездольный, пожалуйста.

**Бездольный А. В.** Уважаемые коллеги, по вопросу о назначении состава Совета директоров с содокладом выступает представитель комитета по бюджету, представитель Комитета

по кредитным организациям и финансовым рынкам также является содокладчиком. Поэтому всё идёт в пределах Регламента, так, как написано в Регламенте.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Бездольный А. В.** Я просто хочу напомнить депутатам о том, что в соответствии со статьёй 15 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации..." в Совет директоров входят председатель Центрального банка и двенадцать членов Совета директоров.

**Председательствующий.** Александр Васильевич, вы доложили?

**Бездольный А. В.** Нет.

**Председательствующий.** Пожалуйста, докладывайте.

**Бездольный А. В.** В связи с истечением срока полномочий у шести членов Совета директоров председатель Центрального банка внёс пять кандидатур: Гуденко Людмила Ивановна, Корищенко Константин Николаевич, Мельников Виктор Николаевич, Савинская Надежда Алексеевна и Шор Константин Борисович. Указанные кандидатуры в соответствии с существующей процедурой согласованы с Президентом Российской Федерации.

10 октября Комитет по бюджету и налогам на своём заседании обсудил все вышеуказанные кандидатуры и принял решение рекомендовать Государственной Думе назначить на должности членов Совета директоров Центрального банка Российской Федерации Гуденко...

**Председательствующий.** Нет, отдельно по каждому пункту, у нас по каждой кандидатуре проект постановления. Вот вы сказали и председатель Центрального банка сказал о Гуденко Людмиле Ивановне. Вы доложили, спасибо.

Пожалуйста, Медведев.

Включите микрофон Павлу Алексеевичу Медведеву.

Александр Васильевич, присаживайтесь.

**Медведев П. А.** Спасибо.

Комитет по кредитным организациям и финансовым рынкам просил меня сообщить вам, что он поддерживает кандидатуру Людмилы Ивановны Гуденко. Она уже не первый раз член Совета директоров и проявила себя на этом посту очень хорошо. И кроме того, она известный специалист в бухгалтерской сфере, и здесь она тоже себя очень хорошо проявила. Мы поддерживаем эту кандидатуру.

**Председательствующий.** Спасибо.

Процедура такая: мы попросим, если будет необходимость, выступить кандидата, затем — вопросы и выступления от депутатских объединений.

Здесь Людмила Ивановна Гуденко? Вы хотите что-нибудь сказать? Нет. Хорошо. Теперь вопросы.

Пожалуйста, Сергей Николаевич Решульский, ваш вопрос.

**Решульский С. Н.**, фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Я полагаю, что мы сразу все кандидатуры рассмотрим. Или по очереди?

**Председательствующий.** Нет, у нас по каждой кандидатуре — отдельный проект постановления.

**Решульский С. Н.** Я, в общем-то, хочу задать вопрос Сергею Михайловичу Игнатьеву. Я смотрю, у нас не подготовлен этот вопрос, как положено по Регламенту.

Я хотел бы услышать, Сергей Михайлович, в связи с чем вносятся эти кандидатуры. Вы об этом ничего не сказали. То ли у них истёк срок их полномочий, то ли идёт пополнение Совета директоров или замена членов. А кроме того, главный вопрос. Вот в розданных материалах, которые мы получили, есть ваше письмо в адрес президента, датированное 29 сентября, где вы вносите эти кандидатуры на согласование и отмечаете, что ещё 1 августа такой же перечень кандидатур вы вносили президенту. И поразительно, что в течение двух месяцев ни ваши кадровые службы, ни кадровые службы президента... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Заканчивайте, пожалуйста.

**Решульский С. Н.** Да-да, закончу, мне надо полминуты.

Какой был ответ на первое письмо? Было ли несогласие по каким-то кандидатурам или вы смирились с тем, что два месяца по такому серьёзному вопросу вам никто не давал ответа? Просто неясно, почему такая задержка — два месяца — с ответом из Администрации Президента Российской Федерации. Поясните, пожалуйста, в чём причина, почему — замена или дополнение? Вот два вопроса.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сергей Михайлович.

**Игнатьев С. М.** У Людмилы Ивановны Гуденко, как и у других кандидатов, завершился срок полномочий 27 сентября этого года. В связи с этим их полномочия как членов Совета директоров были прекращены моим приказом в соответствии с законом. В настоящий момент мы имеем пять членов Совета директоров.

Действительно, я обратился к Президенту Российской Федерации со своими предложениями 1 августа. Я не могу ответить точно, почему произошла задержка, хотя, в общем-то,

я беспокоился. После моего второго обращения было получено согласие.

**Председательствующий.** Ещё вопросы. Бабурин, пожалуйста. Пожалуйста, Сергей Николаевич.

**Бабурин С. Н.** У меня вопрос тоже к Сергею Михайловичу. Уважаемый Сергей Михайлович, среди тех, кого вы представили на назначение, я не вижу некоторых членов Совета директоров, которых знаю как высококвалифицированных специалистов. У меня вопрос конкретный: о Парамоновой Татьяне Владимировне. Какие к ней претензии? В связи с чем принято решение, что она не должна больше работать в Центральном банке?

**Председательствующий.** Это не совсем по теме постановления о Гуденко...

Пожалуйста, отвечайте, Сергей Михайлович.

**Игнатьев С. М.** Я отвечаю, я на этот вопрос уже дважды отвечал на заседаниях обоих комитетов. Я считаю, что Татьяна Владимировна Парамонова — профессионал, человек очень опытный, очень работоспособный. В то же время в последнее время у неё не всё ладится. Я имею в виду следующее: те вопросы, за решение которых она отвечает, решаются медленно и трудно, прежде всего я имею в виду проблему ведения системы валовых расчётов в реальном режиме времени и переход банковского сектора на международные стандарты финансовой отчётности. Не только эти вопросы, но и эти в том числе. Поэтому мной было принято решение не предлагать кандидатуру Татьяны Владимировны в новый состав Совета директоров.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, вопросы. Коллега Апарина, потом Сапожников. Кому вопрос?

**Апарина А. В.** Сергею Михайловичу вопрос.

Сергей Михайлович, сомнительна как-то ваша характеристика, потому что её до вас ещё представляли на должность председателя...

**Председательствующий.** Но мы кандидатуру Гуденко обсуждаем сейчас.

**Апарина А. В.** Но у нас есть возможность задать вопросы. У меня нет к Людмиле Ивановне вопросов. К вам, Сергей Михайлович: напомните права и обязанности члена Совета директоров. Что это даёт и какова ответственность.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сергей Михайлович.

**Игнатьев С. М.** Члены Совета директоров участвуют в заседаниях Совета директоров и принимают решения путём голосования в рамках тех полномочий, которые определены законом для Совета директоров.

**Председательствующий.** Понятно.

Сапожников Николай Иванович. Пожалуйста, ваш вопрос, коллега.

**Сапожников Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

У меня тоже к Сергею Михайловичу вопрос.

Я хочу продолжить тот вопрос, который задавал коллега Бабурин. Вот если, так сказать, эта информация достоверна... Вы же своим приказом от 4 октября текущего года группе сотрудников банка, которые отвечают за организацию перехода на международные стандарты, в том числе и руководителю этой группы Парамоновой, объявили благодарность, материально поощрили их — и вдруг вы говорите, что она вроде плохо работает.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Игнатьев С. М.** Действительно, по предложению Татьяны Владимировны этот вопрос был вынесен на заседание Совета директоров, и была отмечена та работа, которая фактически завершилась ещё, по-моему, где-то год, если не больше, тому назад. Была проведена определённая работа, ряд наших сотрудников действительно проделали большую работу, и она была отмечена таким образом. Но свою позицию относительно оценки я не меняю.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, я хочу зачитать норму Регламента: при обсуждении кандидатуры мы вправе задавать вопросы только кандидату. Вот так в Регламенте написано, меня поправили. Мы демократично дали всем возможность задать вопросы председателю банка. Я думаю, что на этом мы закончим. Какие вопросы кандидату? Кандидату есть вопросы?

Пожалуйста, коллега Аксаков.

**Аксаков А. Г., фракция "Единая Россия".**

Я хотел бы сказать, что Людмила Ивановна профессионал высочайшего уровня. Поддерживаю её кандидатуру и предлагаю перейти к голосованию.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы утвердить кандидатуру Гуденко Людмилы Ивановны?

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** Извините, есть ли желающие выступить от депутатских объединений? Нет.

Прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы назначить Гуденко Людмилу Ивановну членом Совета директоров Центрального банка Российской Федерации?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (12 час. 47 мин. 14 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 351 чел. . . . . 78,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 351 чел.  
Не голосовало . . . . . 99 чел. . . . . 22,0 %  
Результат: принято

Мы вас поздравляем, Людмила Ивановна. Надеюсь, что вы будете часто бывать в Государственной Думе.

Пожалуйста, Сергей Михайлович, по пункту 13.

**Игнатьев С. М.** Это о Корищенко Константине Николаевиче, наверное, да?

**Председательствующий.** Да, пункт 13.

**Игнатьев С. М.** Корищенко Константин Николаевич работает заместителем председателя Банка России, курирует работу двух департаментов — Департамента операций на финансовых рынках и Департамента обеспечения и контроля операций на финансовых рынках. Кандидатура Константина Николаевича согласована с президентом. Он так же, как и остальные кандидаты, был членом Совета директоров до 27 сентября текущего года.

Прошу поддержать этого кандидата и назначить на должность члена Совета директоров.

Спасибо.

**Председательствующий.** Александр Васильевич Бездольный, вы хотите что-то сказать? А где он? Не видно, да.

Павел Алексеевич Медведев, вы? Всё.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к кандидату? Есть вопрос, я вижу, у Митрофанова, он уже утром задавал его. Потом Бабурин.

Пожалуйста, включите микрофон коллеге Митрофанову.

**Митрофанов А. В.** Уважаемый Константин Николаевич, я хочу вам задать вопрос. Вот правда ли... циркулируют слухи, что в листинге Федеральной резервной системы США среди держателей американских ценных государственных бумаг России нет как государства, что мы держим фактически наши золотовалютные резервы через карибские банки и *and other institutions*, другие институты, как часто говорят. Действительно ли это так? Мы переживаем за наши золотовалютные ресурсы.

**Корищенко К. Н., кандидат на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации.**

Нет, это неверно. Мы имеем прямые отношения с Федеральной резервной системой и по денежному счёту, и по счёту в ценных бумагах.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Бабурин.

**Бабурин С. Н.** У меня вопрос к кандидату: зачем нам золотовалютные резервы Центрального банка, объём которых превышает сегодня 198 миллиардов долларов? Всё-таки зачем излишки? Должен быть необходимый минимум, но зачем вам такие излишки?

И у меня замечание в адрес председательствующего: не надо ограничивать права депутатов. Мы имеем право задавать вопросы кандидату, и никто не запрещает нам попытаться понять, по какому принципу председатель Центрального банка выбирал кандидатов — по принципу личной лояльности, профессионализма или какому-либо ещё.

**Председательствующий.** Но я же дал возможность задать вам все эти вопросы.

Пожалуйста, теперь, Константин Николаевич, отвечайте.

**Корищенко К. Н.** Я уточню: сегодняшние резервы составляют, если брать долларový эквивалент, чуть меньше 270 миллиардов. А причина накопления таких резервов в значительной степени определяется не желанием или нежеланием Центрального банка, а макроэкономической ситуацией в целом (ну, всем известны высокие цены на нефть, на газ, на другие товары нашего экспорта) и проводимой макроэкономической политикой, которая препятствует созданию всяческого рода шоков от, скажем, резкого укрепления рубля или каких-либо иных резких движений. В этом смысле это отчасти вынужденная ситуация, и так же, как и вы, и многие другие, я думаю... в общем, такой объём резервов скорее головная боль, чем какая-то радость.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли ещё вопросы? Кулик, пожалуйста. И Апарина, я вижу. Ваш вопрос, Геннадий Васильевич.

**Кулик Г. В.** Скажите, пожалуйста, это позиция Центрального банка, когда мы размещаем и ваш резерв, и Стабфонд в ценных бумагах зарубежных партнёров, в том числе и банков? Наши банки обращаются в эти организации, поскольку у них нет своих длинных ресурсов, для того чтобы кредитовать сегодня реальный сектор экономики, получают там кредиты под, скажем, 5, 6, 7 процентов годовых, в то время как мы разместили наши активы под 2,5 процента максимум. Что это такое с точки зрения экономики? И в результате получается картина: мы размещаем свои активы, а недавно было ваше же сообщение, что задолженность наших банков... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Геннадий Васильевич, тридцать секунд. Вы выступаете или это вопрос? Пожалуйста, вопрос.

**Кулик Г. В.** Ну так а что вы?.. Я думаю, это такой вопрос, который следовало бы задать.

Сегодня задолженность наших банков выросла ровно на столько же — на 30 миллиардов с лишним. В чём тут эффективность, в чём тут экономика? Что это — ваша политика?

**Корищенко К. Н.** Ну, прежде всего центральный банк любой страны, в том числе и Российской Федерации, обязан выполнять функцию по обеспечению стабильности национальной валюты. В этом смысле вопрос эффективного инвестирования российскими предприятиями, банками и так далее — это вопрос либо частного предпринимательства, либо государственной политики, за которую, к счастью или к сожалению, Центральный банк не отвечает. В этом смысле размещение резервов направлено на поддержание стабильности рубля, стабильности экономической ситуации и, в конце концов, на снижение инфляции и защиту от всякого рода внешних шоков. И наверное, это правильно, когда каждая организация, каждое ведомство, будь то Центральный банк, Министерство финансов или правительство в целом, решают те задачи, которые перед ними поставлены, соответственно координируя свою работу.

**Председательствующий.** Понятно.

Пожалуйста, Алевтина Викторовна Апарина.

**Апарина А. В.** Спасибо.

Константин Николаевич, я ещё продолжу этот вопрос. Вот гордимся, и вы гордитесь, докладываете, что увеличиваются золотовалютные запасы, Стабилизационный фонд. Но вы же не просто работник Центрального банка, членом Совета директоров которого будете, вы же и гражданин России. Скажите, как это сказывается... Почему радости на лицах людей не видно? Вот увеличиваются золотовалютные запасы, Стабилизационный фонд — как это сказывается на жизни людей? И как вы, как член Совета директоров банка, будете способствовать тому, чтобы люди порадовались, чтобы улучшилась жизнь людей? У нас борьба с бедностью только на бумаге. Вот и деньги есть, золото есть, а люди всё хуже и хуже живут. Будьте добры, скажите, чего ожидать простым людям от увеличения этих запасов.

**Корищенко К. Н.** Как я уже сказал, увеличение золотовалютных резервов — это в значительной степени вынужденная мера. В этом смысле если мы говорим о повышении социальной обеспеченности, то это, конечно же, касается прежде всего бюджетного процесса, всех его составляющих. А то, что может сделать Центральный банк на благо людей, — это прежде всего бороться с инфляцией, что мы и стараемся делать, сдерживая увеличение количества денег в экономике, в том числе и через поддержание Стабилизационного фонда.

**Председательствующий.** Спасибо.

Больше нет вопросов. Есть желающие выступить от фракций? Есть. Пожалуйста, Митрофанов.

**Митрофанов А. В.** Уважаемые коллеги, мы рассматриваем очень важный вопрос — о назначении членов Совета директоров Центрального банка, и Константин Николаевич — одна из ключевых фигур в нашей стране. Я прошу депутатов внимательнее посмотреть на него, потому что, может быть, его фамилия известна больше специалистам в банковской сфере, но это одна из ключевых фигур в нашей стране. Я думаю, что его практическая роль выше роли многих депутатов, министров и даже некоторых вице-премьеров, мне так кажется. Именно Константин Николаевич размещает наши золотовалютные резервы, о которых мы только что говорили, размещает и принимает практические решения. Да, он часть финансовой власти, и, конечно, некоторые вопросы мы не можем ему адресовать, потому что принятие стратегических решений, их формирование, так сказать, происходит, понятно, не только с его участием, но тем не менее вся практическая работа в этом смысле лежит на нём. Так что мы видим сейчас человека стоимостью в 270 миллиардов долларов. Это посерьёзнее, чем, так сказать, абрамовичи с "Челси" и все остальные наши олигархи, о которых пишут в газетах и во всякой жёлтой прессе.

И у нас есть ряд претензий к нему, безусловно. Первое. Он единственный из представленных сегодня кандидатов в члены Совета директоров, не имеющий высшего экономического и финансового образования. Вот если другие прошли всю эту дорогу от начала до конца, то он математик, а это другая работа, извините. Хотя мы помним из фильма "Семнадцать мгновений весны", что иногда о математиках говорят свысока (помните, пьяная баба так говорила Штирлицу), но тем не менее мы должны твёрдо сказать, что этот факт присутствует, а при назначении на такую должность... Если мы на должность обычного нотариуса и на должность районного судьи без юридического образования не назначаем, то, извините меня, назначение на сверхчувствительную должность без профильного образования, без финансового, без базового экономического образования — это довольно странно. Я понимаю, что до назначения Константин Николаевич работал в торгово-промышленном обществе "Рябина лимитед", после этого он и был назначен в Центробанк на важную должность. Понимаю, что революция допускает любые карьеры, но тем не менее этот фактор присутствует, но он далеко не главный, конечно же.

Я хочу сказать о политике Центрального банка, и прежде всего о политике, связанной с Константином Николаевичем. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Алексей Валентинович, уважаемый, три минуты по Регламенту на эту процедуру. Тридцать секунд вам ещё, и заканчивайте, пожалуйста.

**Митрофанов А. В.** Да, я хочу закончить. К сожалению, мало времени.

**Председательствующий.** Таков Регламент.

**Митрофанов А. В.** Я хочу сказать, что доля золота у нас в золотовалютных резервах чрезвычайно мала по сравнению с той долей, которая есть в других развитых странах. Мы покупаем ценные бумаги других государств, и вокруг этого постоянно ходят слухи. Конечно, один или два с половиной процента, как говорил Кулик, по этим операциям — это очень мало, и это создаёт почву для всяких разговоров на этот счёт в экономических и околоэкономических кругах. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, нет больше желающих выступить? Аксаков, вы от фракции?

Включите микрофон Анатолию Геннадьевичу Аксакову, пожалуйста.

**Аксаков А. Г.** Ну, после выступления Митрофанова я посчитал необходимым сказать, что Корищенко Константин Николаевич — профессионал высочайшего уровня, он в своё время возглавлял биржу, знает великолепно финансовый рынок. И то, что председатель Центрального банка предложил его в Совет директоров, — это абсолютно верное предложение, и я призываю поддержать эту кандидатуру.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, голосуем. Кто за то, чтобы назначить Корищенко Константина Николаевича на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (12 час. 59 мин. 53 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 349 чел. . . . . 77,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 349 чел.  
Не голосовало . . . . . 101 чел. . . . . 22,4 %  
Результат: принято

Поздравляем. Надеюсь, что вы будете участвовать в наших "круглых столах" и тему, которая поднималась, будете нам разъяснять.

Пожалуйста, Сергей Михайлович. Пункт 14, о назначении Мельникова Виктора Николаевича.

**Игнатьев С. М.** Уважаемые депутаты, Мельников Виктор Николаевич работает заместителем председателя Банка России, занимается вопросами противодействия легализации доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма, курирует работу Департамента финансового мониторинга и валютного контроля. До 27 сентября он также был членом Совета директоров. Его кандидатура согласована с Президентом Российской Федерации.

Прошу поддержать и назначить Виктора Николаевича членом Совета директоров.

Спасибо.

**Председательствующий.** Александр Васильевич, у вас есть что сказать? Пожалуйста.

Бездольному включите микрофон.

**Бездольный А. В.** Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам рассмотрел на своём заседании кандидатуру Мельникова Виктора Николаевича и рекомендует утвердить его членом Совета директоров. Проект постановления Государственной Думы у депутатов имеется.

**Председательствующий.** Павел Алексеевич Медведев, вы хотите что-то сказать? Пожалуйста.

Включите микрофон Медведеву Павлу Алексеевичу.

**Медведев П. А.** Спасибо.

Комитет по кредитным организациям и финансовым рынкам также единогласно поддерживает кандидатуру Виктора Николаевича Мельникова. Я думаю, что есть смысл напомнить, что Виктор Николаевич сыграл ключевую роль в исключении России из так называемого чёрного списка ФАТФ, и в короткий срок группа специалистов, где опять-таки ключевую роль играл Виктор Николаевич Мельников, добилась того, что Россия стала полноправным членом ФАТФ.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виктор Николаевич, вы встали — вы хотите что-то сказать? Пожалуйста.

**Мельников В. Н., кандидат на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации.**

Я думал, что будут вопросы.

**Председательствующий.** А, хорошо.

У кого есть вопросы? Пожалуйста, коллега Останина, ваш вопрос.

Включите Останиной микрофон.

**Останина Н. А.**, фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, Артур Николаевич.

Уважаемый Виктор Николаевич, к сожалению, мы только из средств массовой информации узнали о том финансовом скандале, который разразился в целой сети финансовых структур, кредитных организаций. Речь идёт о последнем расследовании Министерством внутренних дел, касающемся обналичивания 7 миллиардов долларов, о том, что эти деньги уходили через "Век-банк", через коммерческий банк "Новая экономическая позиция", "Инвестбанк". Скажите, пожалуйста, в вашей практике такого рода банки несут ответственность за незаконное отмывание денег только через отнятие у них лицензий либо есть какие-то другие формы этой ответственности?

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Мельников В. Н.** Отзыв лицензии — это по линии юридического лица. Если следственные органы, и органы прокуратуры, и органы МВД обнаруживают нарушения, которые произошли по вине должностных лиц этих банков, то возбуждается уголовное дело по различным статьям: мошенничество, незаконная банковская деятельность и так далее.

Практически по всем банкам, которые были вчера упомянуты в пресс-релизе Департамента экономической безопасности МВД, возбуждены уголовные дела против руководителей этих банков.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Кузнецов, ваш вопрос.

Включите микрофон.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Виктор Егорович, да, пожалуйста.

**Кузнецов В. Е.**, фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

У меня вопрос: какова оценка объёмов вот этих отмываемых средств, ваша оценка как профессионала?

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Мельников В. Н.** В оценках объёмов отмываемых в мире средств может быть очень сильная разница, потому что, даже вот по международным оценкам, эта цифра колеблется от 1,5 триллиона долларов до 3,8 триллиона долларов в год. В нашей стране объёмы очень большие, и это связано прежде всего с тем, что у нас довольно значительный сектор теневой и криминальной экономики. Те цифры, которые вчера прозвучали, — это вполне реальные цифры, и на этом дело ещё не заканчивается.

**Председательствующий.** Попов Сергей Александрович, пожалуйста, ваш вопрос.

**Попов С. Александрович,** *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция "Единая Россия".*

Виктор Николаевич, какова ваша точка зрения как правоприменителя: не нужно ли нам уточнить нормы закона об отмывании? Почему я спрашиваю? Потому что поступает масса жалоб на то, что этот закон применяется достаточно избирательно в силу того, что норма размытая, то есть с кого-то можно спрашивать строже, а с кого-то помягче. Я не думаю, что Центробанк особо там кого-то любит или не любит, но тем не менее не мешает ли работать то, что норма достаточно размытая? А может быть, это вам помогает?

Спасибо.

**Мельников В. Н.** Я не сказал бы, что это размытая норма. Международные эксперты неоднократно подтверждали, что наше законодательство отвечает общепринятым нормам, которые существуют в законодательствах всех промышленно развитых стран, нормам ФАТФ и так далее. Но я хотел бы обратить ваше внимание на то, что в отмывании существует очень большая специфика, заключающаяся в том, что процесс легализации доходов, полученных преступным путём, происходит посредством осуществления целого ряда операций, в том числе банковских, каждая из которых сама по себе вполне законна и выглядит совершенно нормально. Поэтому такое суждение о происхождении денег и о логике операций, которые совершаются теми или иными хозяйствующими субъектами, должно обязательно присутствовать.

Вместе с тем я с вами согласен, что нужны поправки в закон, и у нас в стратегии развития банковского сектора до 2008 года, которая утверждена правительством и Центральным банком, уже намечены предложения, которые мы в 2006 году обязательно должны начать реализовывать.

И второе. Я хотел бы напомнить, что Россия присоединилась к Конвенции Организации Объединённых Наций против коррупции 2003 года и эта конвенция ратифицирована у нас 8 марта этого года. Там также есть несколько положений, которые мы, как страна, ратифицировавшая эту конвенцию без оговорок, должны имплементировать, внося изменения в своё законодательство, в том числе и по отмыванию.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Митрофанов, ваш вопрос. Это последний вопрос. Пожалуйста.

**Митрофанов А. В.** Уважаемый Виктор Николаевич, вы практически всё время занимаетесь валютным контролем. Не так давно произошло трагическое событие в системе Центробанка,

которое, в общем, стало известно во всём мире, — это убийство первого заместителя председателя Центробанка Козлова. Скажите, у вас есть свои версии, откуда всё-таки ветер этот дует?

**Председательствующий.** Не совсем по теме. Ну хорошо, если...

**Митрофанов А. В.** Ну как не по теме?!

**Председательствующий.** Хорошо, вы задали вопрос. Пожалуйста.

**Мельников В. Н.** Прежде всего я должен сказать, что в лице Андрея Андреевича я потерял не только... я потерял большого друга, с которым мы вместе работали очень тесно. И конечно, у меня есть свои представления о том, что происходило, хотя это дело прокуратуры — выяснить, что, как и почему. Но я могу вам привести в пример один показатель — стоимость перевода безналичных денег в наличные. В начале прошлого года стоимость этой услуги была 3,4 процента, а к августу достигла уже 10 процентов, и агрессивность со стороны криминалитета и их представителей в отдельных банковских структурах, очевидно, нарастала, это было заметно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, нет вопросов. Есть ли желающие от фракций выступить? Есть. Митрофанов, а потом вы. Вы меня критикуете, поэтому вторым будете выступать.

Пожалуйста.

**Митрофанов А. В.** Артур Николаевич, спасибо. Всегда чувствовал к вам симпатию.

Виктора Николаевича Мельникова депутаты знают давно как одного из опытных и квалифицированных руководителей Центрального банка Российской Федерации и как человека, который всё время занимался валютным регулированием, контролем в последние годы и занимал принципиальную позицию по многим вопросам, поэтому в целом фракция, безусловно, будет поддерживать его назначение на эту высокую должность. И мы надеемся в то же время, что Центробанк, точнее, новый Совет директоров Центробанка и регулирующие структуры Центробанка в принципе примут рекомендации депутатов, некоторые рекомендации. Я понимаю, что не всегда депутаты выступают с абсолютно прагматичными советами, но тем не менее нас беспокоит то, что происходит, и вопросы, которые мы задавали другим соискателям, этим и мотивированы. Прежде всего, мне кажется, Центробанк медленно реагирует на изменение ситуации, в том числе и валютно-финансовой. Мы, безусловно, должны наращивать золотую часть наших резервов. Другие страны имеют до 50 процентов в золоте, цена золота растёт. И мне непонятно: если, допустим, золото не является

товаром, то почему же так трудно его купить? Вот давайте зайдём сейчас в отделение банка, которое находится у нас в Думе, — целая процедура покупки золота. Доллары поменял в пять секунд, а по золоту, так сказать, сорокаминутная процедура. Значит, мы, с одной стороны, говорим, что золото утратило свою роль — самого серьёзного, так сказать, товара, а с другой стороны, устроили такую процедуру, из которой может следовать, что это и есть сейчас главный эквивалент.

Поэтому то, что Центральный банк расширяет сейчас операции, работает и по иене, как мы видим, и по евро, — всё это, мне кажется, правильно, но уходить с золота, с одной стороны, а с другой стороны, пытаться размещать средства в производственных активах... Ну почему государство на свои деньги не может построить нефтеперерабатывающий завод, условно говоря, за 3 миллиарда долларов, чисто на государственные деньги, после чего предложить частному бизнесу 49 процентов за 3 миллиарда долларов? Таким образом можно создать производственный актив на годы вперёд, занять людей, и эти деньги... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** От фракции "Родина" (Народная Воля...) — Сергей Бабурин. Пожалуйста.

**Бабурин С. Н.** Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Я могу присоединиться к добрым словам, которые звучали в адрес Виктора Николаевича Мельникова, за его профессиональную работу, но не могу не высказать те опасения, которые возникли по рассматриваемому сегодня вопросу повестки дня у нас во фракции и не только у нас.

Мы очень огорчены тем, что назначение членов Совета директоров Центрального банка является моментом сугубо политическим. И не случайно все фракции, кроме "Единой России" и, может быть, ЛДПР, грустно смотрят на всю эту процедуру, ибо понимают не только невозможность что-либо изменить, но и, самое главное, невозможность понять критерии действий председателя Центрального банка Российской Федерации Сергея Михайловича Игнатьева. Я не говорю о том, что, допустим, я с радостью услышал хоть что-то, проясняющее ситуацию в отношении Татьяны Владимировны Парамоновой, но я не могу понять, например, почему нет вопросов у него к Людмиле Ивановне Гуденко, работавшей как раз под руководством Парамоновой, и в том числе по вопросам якобы проваленным. Я не против Людмилы Ивановны, я за то, чтобы была ясность, кто что натворил, кто что совершил, и чтобы каждому воздавали по справедливости, потому что проблема ведения системы платежей, решение которой якобы задерживала Парамонова, — она у нас с 2008 года или с 2007-го... Поэтому здесь ещё ничего не завершено и не сформировано.

Я не могу понять ситуацию с нашим золотовалютным запасом. И когда после того, как председатель Центрального банка (не только сегодня, но и полгода назад) благодушно нам сказал: "Да, у нас есть излишки", — мы спокойно смотрим на то, как мёртвым грузом складывают миллиарды валюты в Центральном банке, вместо того чтобы использовать их в реальном секторе экономики или в социальных проектах, то о какой политической линии мы можем говорить, о какой линии Центрального банка?!

Вот поэтому рука не поднимается, к сожалению, голосовать по всем кандидатурам, потому что мы обеспокоены тем, что будет завтра делать наш Центральный банк и как он будет проводить партийную линию или государственную. Дай бог, чтобы мои опасения не оправдались. Я желаю успеха всем членам Совета директоров Центрального банка, но помните об интересах государства, когда будете работать.

**Председательствующий.** Спасибо. Ну, я так понимаю, что Мельникова вы поддерживаете. Это общая позиция по рассматриваемому вопросу.

Я просил бы ещё раз, коллеги: именно по кандидатурам, пожалуйста. Больше нет желающих, голосуем. Кто за то, чтобы...

Вы хотели выступить от фракции? Пожалуйста, Аксаков.

**Аксаков А. Г.** Виктор Николаевич отвечает в Центральном банке за реализацию закона о противодействии легализации капиталов, полученных преступным путём. Сейчас Национальный банковский совет готовит предложения по совершенствованию этого закона, в том числе для того, чтобы, как я понимаю, максимально уменьшить влияние субъективного фактора при принятии решений. Виктор Николаевич принимает активное участие в подготовке этих предложений, находится на переднем крае борьбы за очищение банковской системы от недобросовестных банковских учреждений, поэтому предлагаю поддержать эту кандидатуру.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, обсудили. Кто за то, чтобы принять постановление о назначении Мельникова Виктора Николаевича членом Совета директоров Центрального банка Российской Федерации?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 16 мин. 42 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 351 чел. . . . . 78,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 351 чел.  
Не голосовало . . . . . 99 чел. . . . . 22,0 %  
Результат: принято

Я вас тоже поздравляю, Виктор Николаевич, и надеюсь на сотрудничество с депутатами Государственной Думы.

Пункт 15, о назначении Савинской Надежды Алексеевны. Пожалуйста.

**Игнатьев С. М.** Уважаемые депутаты, Надежда Алексеевна возглавляет Главное управление Центрального банка Российской Федерации по городу Санкт-Петербургу, является очень опытным работником, высокопрофессиональным, хорошим организатором. Её кандидатура поддержана Президентом Российской Федерации. Она, так же как и остальные кандидаты, была членом Совета директоров до 27 сентября текущего года. Прошу поддержать эту кандидатуру.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Александр Васильевич Бездольный. Мнение комитета, я так понимаю.

**Бездольный А. В.** Уважаемые коллеги, Комитет по бюджету и налогам на своём заседании обсудил кандидатуру Савинской Надежды Алексеевны и также единогласно поддержал предложение о назначении её членом Совета директоров. Хотелось бы сказать, что она действительно высококвалифицированный специалист, вся её жизнь прошла в стенах Государственного банка и Центрального банка, поэтому она заслуживает этого доверия, достойна быть членом Совета директоров Центрального банка Российской Федерации.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Павел Алексеевич Медведев, мнение вашего комитета.

Медведеву Павлу Алексеевичу включите микрофон.

**Медведев П. А.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, Комитет по кредитным организациям и финансовым рынкам поддерживает кандидатуру Надежды Алексеевны Савинской. Надежда Алексеевна возглавляет то главное управление Центрального банка, которое расположено на территории с интенсивной, очень интенсивной банковской жизнью. И банки на этой территории быстро развиваются, в чём есть большая заслуга Надежды Алексеевны.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к Надежде Алексеевне Савинской? Она сама где?

Вы хотите что-нибудь сами сказать? Хорошо.

Нет вопросов? Есть у Митрофанова. Он хорошо знает вот эту тему. Может быть, его рекомендовать тоже? *(Оживление в зале.)*

Пожалуйста, Алексей Валентинович.

**Митрофанов А. В.** Надежда Алексеевна, у меня к вам вопрос: как вы относитесь к идее, которую я высказывал, в том числе вносил поправку в своё время в закон о Центробанке, —

перенести основные учреждения Центробанка в Питер, в Санкт-Петербург, и создать, по сути, там банковскую столицу? Потому что перенос Конституционного Суда — дело хорошее, но коренным образом это, конечно, облик Санкт-Петербурга не изменит, а Центробанк — это уже серьёзное дело.

**Председательствующий.** Но там на Фонтанке небольшое помещение...

**Митрофанов А. В.** Нет, хорошее старое имперское помещение Центробанка.

**Председательствующий.** Я первый раз там был в 48-м году...

**Митрофанов А. В.** И всех их (сколько их — восемнадцать тысяч?) из Москвы переместить.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Надежда Алексеевна.

**Савинская Н. А., кандидат на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации.**

На самом деле площадей, которыми сегодня располагает Главное управление Банка России по Санкт-Петербургу, для размещения всего центрального аппарата действительно недостаточно. Здание хоть и старое, но оно не центробанковское, это здание казначейства, строилось для казначейства, оно не было приспособлено...

Что касается возможностей проводить работу, которую проводит Центральный банк, то сегодня средства коммуникации и связи настолько развиты, что, конечно, можно это сделать, но расходовать государственные деньги на переезд такого количества людей из одного города в другой в условиях, когда нам есть чем заняться, — это, мне кажется, не совсем правильно.

**Председательствующий.** Хорошо.

Нет вопросов больше? Вы выступить хотите? От фракции есть желающий выступить. Действительно, придётся вас рекомендовать вообще куда-нибудь.

Пожалуйста, Митрофанову включите микрофон.

**Митрофанов А. В.** Уважаемые депутаты, мы поддерживаем утверждение Надежды Алексеевны на этот высокий пост. Она вышла из самой системы, хорошо знает её, и её биография свидетельствует об этом. Ну, касаясь вопроса, ответ на который сейчас озвучила Надежда Алексеевна, я вам хочу сказать, что никаких расходов при переезде в Санкт-Петербург государство не понесёт. Объясняю почему. Потому что, если выделять свободные земли, условно говоря, для строительства нового комплекса Центробанка, то Валентина Ивановна выделит бесплатно, земля ничего не будет стоить, стройка будет стоить известных денег, но в это же время здания Центробанка в Москве можно продать.

Стоимость этих зданий в центре Москвы не сопоставима с тем, что вы потратите на весь переезд и на прочее. То есть это операция как минимум в ноль, и государство даже ещё заработать на этом может. Потому что многие здания в Москве стоят колоссальных совершенно денег. Они хорошо оснащены и прочее. И можно было бы построить единый комплекс Центробанка. Что это означает? Для Питера это на веки вечные, на десятилетия важный элемент питерской жизни, и факт, что экономика Питера всегда будет на подъёме. Потому что в финансовой столице тут же откроются отделения других банков, все крупные банки явно будут либо открывать отделения, либо даже переносить свои офисы в эту столицу. Развитие коммуникаций сейчас позволяет делать любые вещи, это вы сами подтвердили. Поэтому посчитайте разницу между тем, что можно получить от продажи зданий в Москве, оборудованных супер, которые были сделаны, так сказать, Центробанком, и тем, чего это будет стоить в Питере при условии того, что земля будет стоить ноль, землю вам дадут. И не обязательно... ваше историческое здание останется там в центре, а можно построить на свободной земле, в отдалении серьёзный комплекс с учётом всех последних достижений. И считаю, что это важное предложение. В своё время, в середине 90-х, эту идею высказывали Собчак и Путин, но тогда не было возможности, действительно стояли финансовые и иные вопросы, может быть, не было политической готовности. Сейчас это вполне может осуществиться. И это не просто вливание из бюджета или перенос "Сибнефти" на регистрацию в Питер, это серьёзная помощь городу на десятилетия, на много-много лет вперёд, на веки вечные, потому что наличие там Центробанка... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли ещё желающие выступить? Кто? Я не вижу. Зубов Валерий Михайлович, пожалуйста, от независимых.

**Зубов В. М., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.**

Вы знаете, мне понравилась идея, которую высказал мой коллега Митрофанов. Я предлагаю действительно перенести в Санкт-Петербург, затем через семь лет перенести в Красноярск, а ещё потом через четыре года перенести в Иркутск, потом перенести во Владивосток... И таким образом, у нас будет своеобразный вид бизнеса: ничего не стоит построить, зато дополнительные рабочие места и вообще увеличение валового продукта. Поэтому я предлагаю поддержать кандидатуру Савинской на должность члена Совета директоров, а идею Митрофанова обсудить очень внимательно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Бабурин от фракции.

**Бабурин С. Н.** Уважаемые коллеги, Сергей Михайлович, я просто хочу действительно, продолжая эту мысль, рекомендовать задуматься над теми ценными предложениями, которые коллега Митрофанов вносит. Может быть, это достойный кандидат в члены Совета директоров Центрального банка, он мог бы возглавить, например, чукотское отделение и...

**Председательствующий.** Хорошо, давайте по делу. Уважаемые коллеги, это хорошо, что у нас нормальное настроение, потому что обсуждаемая тема очень хорошая, рабочая. Кто за то, чтобы назначить Савинскую Надежду Алексеевну на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 25 мин. 43 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	354 чел. . . . .	78,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	354 чел.	
Не голосовало . . . . .	96 чел. . . . .	21,3 %
Результат: принято		

Мы надеемся, Надежда Алексеевна, что вы тоже будете с нами контактировать, чаще видется в Санкт-Петербурге, на Фонтанке. Спасибо.

Пункт 16. Пожалуйста, о кандидатуре Шора Константина Борисовича.

**Игнатьев С. М.** Уважаемые депутаты, Шор Константин Борисович уже многие годы возглавляет Московское главное территориальное управление, где находятся на обслуживании более половины наших российских банков. Очень опытный наш сотрудник, всячески его поддерживаю.

Прошу поддержать и назначить его на должность члена Совета директоров.

Спасибо.

**Председательствующий.** Александр Васильевич Бездольный, Комитет по бюджету и налогам. Пожалуйста.

Включите микрофон.

**Бездольный А. В.** Уважаемые коллеги, Комитет по бюджету и налогам также на своём заседании рассмотрел кандидатуру Шора Константина Борисовича и предлагает утвердить его членом Совета директоров, учитывая ещё и то, что Константин Борисович Шор работает в системе действительно более тридцати лет, прошёл путь, по сути дела, от экономиста до начальника

(уже более шестнадцати лет) главного управления. Это достойная кандидатура на должность члена Совета директоров.

Вношу предложение утвердить.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Васильевич.

От Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам — Павел Алексеевич Медведев.

**Медведев П. А.** Председатель Центрального банка обратил наше внимание на то, что Константин Борисович возглавляет Московское главное территориальное управление Центрального банка и что в Москве сосредоточена большая часть банков. Последнее обстоятельство создаёт, конечно, очень большое напряжение в работе этого управления, организовать эту работу очень непросто, но Константин Борисович с этим справляется уже далеко не первый год. Он также не первый год является членом Совета директоров и там тоже проявил себя как специалист самого высокого класса.

Комитет по кредитным организациям и финансовым рынкам просит поддержать кандидатуру Константина Борисовича Шора.

Спасибо.

**Председательствующий.** Константин Борисович, где вы? Вы ждёте вопросы.

Пожалуйста, коллега Махмудов, ваш вопрос.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Махмудов М. Г.** Уважаемый Константин Борисович, мы, естественно, поддерживаем то, что два руководителя столичных центральных банков входят в состав Совета директоров. То, что столица развивается быстрыми темпами, — это тоже, наверное, хорошая примета. Но я хотел бы обратить ваше внимание, как будущего члена Совета директоров банка, на такой момент: не отстают ли наши региональные банковские отделения в развитии? В экономическом отношении они отстают, это однозначно. В то же время в регионах получить кредит — это проблема. Процент банковский совершенно не соответствует доходам населения, юридических лиц. Как можно было бы подтянуть региональные отделения к столичным отделениям, чего для этого нам не хватает и что нужно в своей работе учесть Центральному банку?

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, ответ, Константин Борисович.

**Шор К. Б., кандидат на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации.**

Я думаю, что в целом банковская система сегодня адекватна тому промышленному и экономическому потенциалу, который сегодня сложился в стране, и учреждения банка не могут

развиваться отдельно от экономики. Посему если в региональных наших подразделениях недостаточное количество банков, то это значит, что там нет достаточных ресурсов для того, чтобы банки были образованы. Тем не менее я уверен в том, что большинство ресурсов, сформированных или аккумулированных в банках города Москвы и Московской области, то есть на территории, за которую я отвечаю, серьёзно, очень серьёзно работает в остальных областях, то есть практически московские банки являются донорами для развития экономики во всех регионах России. Это из отчётных данных видно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли ещё вопросы? Есть вопрос у Митрофанова. Пожалуйста.

**Митрофанов А. В.** Константин Борисович, у меня такой вопрос: скажите, насколько прозрачна работа подразделений Центрального банка? В частности, когда шёл отбор в систему страхования вкладов, часто складывалось так: приходят с проверкой — всё вроде хорошо, банк нормальный, и вдруг бах — из Центробанка приносят "похоронку" (банк, оказывается, плохой и не допущен в систему вкладов). Это было неоднократно, и это вызывало... Тут бегали по Думе банкиры, говорили: "Ну как же так?! Ну тогда пусть нам внятно скажут, вызовут и внятно скажут: вот за это, за это и за это". Как вот здесь быть, как вы считаете?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Константин Борисович.

**Шор К. Б.** Ну, "здесь быть" уже не приходится. Система прошла проверку временем, как я понимаю. И по сути дела, безусловно, занимаясь впервые в нашей стране работой, связанной с отбором банков, участвующих в системе страхования, мы не были ограждены от возможных ошибок.

Но я хотел бы обратить ваше внимание на то, что у банков была возможность дважды испытать себя на предмет включения в систему страхования. И те банки, которые нашли в себе силы исправить своё финансовое положение, продемонстрировав тем самым свою зрелость, вошли в систему страхования, не бегая, кстати говоря, по инстанциям. А что касается тех, кто попал в систему страхования, у них ещё остаётся шанс по закону, который Дума приняла, через два года прийти и участвовать в этой системе. Здесь нет проблем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Николай Николаевич Гончар, ваш вопрос.

**Гончар Н. Н., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Артур Николаевич, у меня, если можно, выступление...

**Председательствующий.** Поздравляем вас с днём рождения. Сегодня вам шестьдесят лет исполнилось.

**Гончар Н. Н.** Спасибо.

Если можно, я хотел бы выступить по данной кандидатуре.

**Председательствующий.** Хорошо.

Уважаемые коллеги, больше вопросов нет. Выступления от фракций.

Пожалуйста, Митрофанов.

**Митрофанов А. В.** Уважаемые коллеги, речь идёт о самом опытном и высокопрофессиональном из утверждаемых нами соискателей на эту должность. Константин Борисович — выпускник финансового института, он много лет в этой системе, в том числе возглавлял систему главного управления, работал долгие годы в сложное время, когда всё менялось, ломалось, строилось заново и так далее, то есть он прошёл всевозможные реорганизации и ремонты (ремонт системы я имею в виду). И в связи с этим как раз тот вопрос, который я задал, я задал не случайно. Он касается, конечно, не работы Константина Борисовича, а работы в целом системы Центрального банка и взаимодействия главного управления, инспекций на местах и главы Центрального банка.

Были ситуации, когда действительно складывалось так, что в банк приходили, проверяли — всё хорошо, но как только доходило дело до Неглинной — вдруг возникали проблемы. Людям реально многое не объясняли. Почему бегали по инстанциям соискатели для участия в системе страхования? Да потому, что они не понимали, с ними внятно никто не беседовал. Они звонили на Неглинную, но доступ к тем людям, которые объясняли, был там в определённой степени перекрыт. И люди не понимали... Им говорили: вот это у вас плохо, вы не допущены, это надо исправить. Но это же должно быть транспарентно, это же серьёзное дело!

Когда обсуждался в Думе этот закон, я прямо задавал вопрос авторам (я был тогда в составе банковского комитета, когда мы обсуждали): не превратится ли эта процедура в процедуру получения новых банковских лицензий? Отвечали: нет, в систему мы допустим всех, всех допустим, а там будем что-то чуть-чуть смотреть. А в итоге все получали новые лицензии. Так было построено.

Хочу отметить, что одна из версий, которую должно отрабатывать следствие по делу об убийстве Козлова, — это версия в эту сторону, версия, связанная с системой доступа к страхованию. Была секретная методика работы, когда секретно голосовали члены банковского надзорного комитета, и было неизвестно, кто как голосовал при лишении банков доступа... Вообще, создавали какую-то интригу спецслужбы. Но это не спец-

службы... Объясните банку: "Вы отмываете, ребята, у вас такие-то и такие-то проблемы. У вас комната метражом 3 на 5 метров, а через вас проходит в день 5 миллиардов рублей. Мы вам не верим и хотим..." (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Прежде чем предоставить слово Николаю Николаевичу Гончару, я хотел бы от вашего имени его поздравить: ему сегодня шестьдесят лет исполнилось. Искренне поздравляем вас и желаем вам быть таким же активным. (*Аплодисменты.*)

Пожалуйста, включите микрофон депутату Гончару.

**Гончар Н. Н.** Спасибо, и особенно, Артур Николаевич, вам. Я надеюсь, что вот эта часть не войдёт в мой лимит времени.

Итак, то, о чём говорил Алексей Валентинович, правда, и слава богу. Если несколько лет тому назад банкиры при решении важных для них вопросов вальяжно прогуливались по этажам здания на Неглинной, то теперь им решать так вопросы не дали, и они кинулись во все инстанции, в том числе и в Думу. А что они сюда прибежали?! Здесь что, четыреста пятьдесят специалистов по проблемам устойчивости банковской системы? Не за этим прибежали, прибежали просить: подпишите запрос и многое, многое другое. Конечно, бескорыстно предлагали. Поэтому слава богу, что по крайней мере в Центральном банке такого рода вопросы, как говорится, в рабочем порядке решать стало нельзя. Действительно, до чего довели людей, если они вынуждены были заказывать киллеров, и каковы достоинства этих людей, если они в качестве доказательства своей устойчивости избирают подобные аргументы? Итак, слава богу, что это произошло, в том числе что это произошло во всей банковской системе. Это всячески нужно поддерживать.

А что касается кандидатуры Константина Борисовича Шора, то, зная его уже много лет, убедительно прошу коллег проголосовать за независимо от партийной принадлежности.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, мы обсудили, нет больше желающих выступить. Голосуем. Кто за то, чтобы назначить членом Совета директоров Центрального банка Российской Федерации Шора Константина Борисовича?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 38 мин. 18 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 354 чел. . . . . 78,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 354 чел.  
Не голосовало . . . . . 96 чел. . . . . 21,3 %  
Результат: принято

Поздравляем вас, Константин Борисович. И я поздравляю всех членов Совета директоров от имени Государственной Думы и надеюсь, Сергей Михайлович, что вы у нас будете чаще появляться и будете всячески поддерживать контакты с депутатами Государственной Думы. Искренне всех вас поздравляю! (*Аплодисменты.*)

Спасибо.

Уважаемые коллеги, продолжим обсуждение 10-го вопроса, первое чтение. Кажется, кто-то ещё хотел задать вопрос. Кузнецов, и мы закончим с вопросами.

Пожалуйста.

**Кузнецов В. Е.** У меня вопрос к Геннадию Васильевичу.

Этот законопроект, вообще говоря, устанавливает некие процедуры, но вы же знаете, что на сегодняшний день у крестьян, по крайней мере в Подмоскovie, в принципе отобрали землю, и сегодня крестьяне имеют на руках некие свидетельства на так называемые паи. Не предполагаете ли вы в комитете, скажем, в рамках этого законопроекта хоть каким-то образом защитить крестьянина не на эти два года, а в принципе, чтобы те паи в любое время могли быть оформлены в собственность?

**Председательствующий.** Кто отвечает? Пожалуйста, Кулик Геннадий Васильевич.

**Кулик Г. В.** Да, мы знаем очень хорошо все эти факты, выезжали, проверяли на месте наши специалисты, обращались несколько раз в прокуратуру, для того чтобы с их помощью разобраться. Полная ясность ситуации. Я не хочу отнимать время у депутатов, скажу только, что допущены серьезные нарушения в оформлении этих документов со стороны исполнительных органов целого ряда районов Московской области. Вопрос такой существует, очень и очень непростой. По нашим оценкам, это касается примерно трёх — трёх с половиной тысяч человек. Каким образом разрешить этот вопрос? Это примерно то же, что происходит с обманутыми вкладчиками при строительстве жилья. Мы хотим попытаться найти решение этого вопроса, потому что нет гарантии, что аналогичных случаев не будет и в каких-то других регионах.

**Председательствующий.** Я так понимаю, что больше вопросов нет. Есть ли желающие выступить? Есть трое желающих выступить.

Пожалуйста, Кондратенко.

**Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Дорогой Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Откровенно говоря, не было большого желания выступать. Всё время сверлила мысль, фраза из басни Ивана Андреевича Крылова:

"А вы, друзья, как ни садитесь, всё в музыканты не годитесь". "Вы" — это и я в том числе, это мы с вами, ибо всё то, что мы с вами нагородили в вопросах, связанных с землёй, в вопросах оформления земельных участков, наделов, достойно самой суровой критики. Я не помню чего-нибудь подобного из того, что мы сделали. И вот то, что мы предлагаем изменить, уверяю вас, ничего не изменит.

Совсем недавно я в своём родном районе, в котором двенадцать лет руководил, оформлял земельный пай своей матери-колхозницы, надел в два с половиной гектара. Я там свой человек, мог зайти в кабинет и легко оформить, но я не пошёл этим путём, а шёл обычным путём. Пять раз я заходил в течение где-то двух с половиной месяцев в разные кабинеты, пока наконец-то оформил земельный участок. То, что я выслушал, то, что люди рассказали... знаете, мне хотелось бы заседание Думы вместе с этими людьми провести, чтобы мы услышали, что же мы наделали.

Я невольно задумался: что мешает оформить крестьянские паи? А потом меня осенила мысль: значительная часть крестьян, которые получили паи, уже умерли, их дети должны оформлять это по завещанию и так далее. Это волокита, и оформление серьёзно затягивается, но земля эксплуатируется. Там в соответствии с арендными договорами за пай земли — 700 килограммов зерна, мешок муки, мешок сахара, 20 литров масла. Для нас с вами это ничего не значит, а для крестьян это очень серьёзно. И можете представить: неоформленные паи — а кто имеет здесь свой интерес, кто использует этот интерес? Поверьте, мне показалось, что это тоже очень важно: чем меньше оформят, тем больше интереса. И это будет серьёзным тормозом. Всё, что мы с вами надумали... Возьмите переоформление подворий крестьянских — просто ужас охватывает, сколько жалоб! Приходит крестьянка и жалуется, я уже говорил вам: если я теперь буду эту недвижимость оформлять, я заплачу больше, чем моя крестьянская хата стоит, ибо нужно теперь изготовление проекта задним числом. А проект, который изготовлен задним числом, никому не нужен, крестьянские подворья строились без проектов в те годы. Надо везде заплатить теперь, официально заплатить: и водоканалу, и энергетикам, и санитарной службе, и земельной службе — одним словом, надо пройти через ад! И она говорит: Коля, хата того не стоит, что я должна заплатить за оформление вот этого подворья (она на детей своих хотела оформить).

Мы с вами приняли закон по велению президента, чтобы облегчить оформление дачных участков. Но проблема закипела, и вы думаете, что-нибудь изменилось? Ничего подобного!

В одной очереди сидят и те, кто дачи оформляет, и те, кто паи колхозные, — одним словом, хаос и неразбериха, и вызван этот хаос тем, что мы с вами нарушили всякие нормы управления. Есть же золотое правило управления: соответствие прав и обязанностей. Нельзя отдать права в одну сторону, а обязанности в другую сторону — управления не получится. Мы с вами разделили на федеральные структуры, на региональные структуры, на муниципальные структуры, а скажите, какое дело крестьянину до вашей делёжки этой? До лампочки ему! Он размышляет так: вы — власть, вы и помогите мне оформить, помогите мне жить! Раньше он приходил в сельский совет и переписывал дом свой на сына или на дочь, и никто вопросов не задавал, и никаких злоупотреблений не было, потому что там все друг друга знали, злоупотребить было трудно. Теперь посмотрите, что происходит: мэр Краснодара три дня назад выступает в Краснодаре по телевидению и говорит, что дальше уже некуда, что он будет подавать в суд на органы юстиции, на федеральную структуру за волокиту, за те безобразия, которые вершатся в оформлении всяких документов, для того чтобы совершенствовать городское строительство. Не дают буквально! Владимир Лазаревич, мэр, — это опытнейший человек, он через ад, через всё прошёл, это человек, который, как говорится, на моих глазах вырос, хорошо знает городское хозяйство, всё знает наилучшим образом, и этого сдержанного человека вынудили говорить перед всем народом, что он будет судиться!

Поэтому я считаю, что надо всё здесь в корне пересмотреть, критически оценить. Если мы доверяем мэру, муниципалитету руководить, вот туда и права, и обязанности надо отдавать, там должна быть прямая вертикаль соподчинения — и юстиции, и всех, — все назначения должны идти через мэра. Вот тогда будет порядок! А так, например, в Денской (это в моём родном районе) сидят люди из Краснодара. Почему? Служба в Краснодаре, но там у них очередь на назначения, и поэтому всех сюда, в пригород, назначили. Нужны проблемы сельские этим городским ребятам? Конечно нет: это ещё больше усугубляет ситуацию. Если мы критически не посмотрим и не изменим подходы к управленческим структурам, не будет у людей счастья! Будут только нервотрёпки, будут проблемы, будет негативное отношение к органам власти.

Пользуясь трибуной, хочу всё-таки, Андрей Владимирович, высказать вам серьёзные нарекания по поводу вашего письма по Белоруссии (я его читал), которое вы написали. Я здесь не один раз выступал и говорил, что какая-то неведомая сила пытается нас, русских, посорить с украинцами, грузинами, молдаванами, прибалтами, с кем хотите. Никогда мы,

русские, не жили в такой подлости, в какой мы живём сегодня. И вот это ваше письмо — это составная часть, ручеек из этой подлой силы, которая всеми методами и средствами пытается нас посорить с белорусами. Не можем мы, дорогой Андрей Владимирович, мерить деньгами наши общие с белорусами интересы! Это в Израиле меряйте, в Америке меряйте деньгами! Мы с ними отцов положили своих, дедов положили на фрон-тах, а вы тут нам тулите, как говорится: приобретения выгод-ных, невыгодные... Прекратите, иначе, как член российско-бе-лорусского парламента, я вынужден буду так рвануть, чтобы стены содрогнулись и здесь, и в Израиле, и в Америке!

**Председательствующий.** Николай Игнатович, ну не надо так, совсем уж... Нам всем ещё надо и трудиться, и жить. Вы та-кой оратор прекрасный!

Кашин, пожалуйста.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Я знаю. Кашин и Чуев. Всё.

**Кашин В. И.** Уважаемые коллеги, действительно, рассмат-риваемый сегодня законопроект — это очередной чёрный пере-дел. И мы сегодня видим, что этот передел продолжается, пото-му что в статье 18<sup>1</sup>, предлагаемой в этом законопроекте, как раз и говорится, что образование новых земельных участков — это раздел, это объединение и перераспределение. Всё это — про-должение, безусловно, одной политики, которая в первую оче-редь выражается в том, что государство уходит по существу из управления средообразующими системами, к которым отно-сятся, в общем-то, земельные участки. Это и городские участ-ки, это и участки земель сельскохозяйственного назначения.

Наша фракция всегда последовательно и категорично вы-ступала против частной собственности на землю. Это касалось и Земельного кодекса, и закона "Об обороте земель сельскохо-зяйственного назначения", и закона, связанного с резервирова-нием земельных участков, и многих других, включая и сегод-няшний законопроект, против которого мы будем обязатель-но голосовать. Речь идёт в этом законопроекте, казалось бы, о благородных задачах, об упорядочении некоторых систем-ных вещей, забота проявляется о бизнесе — но о каком бизне-се? Здесь коллеги Кондратенко и Геннадий Кулик уже говори-ли, что и в этом законопроекте нет механизма, который позво-лил бы заботиться о фермере, о личном подсобном подворье или о каком-то другом гражданине нашем, о дачнике. Ведь это-го нет, нет этого механизма! А под маркой "бизнес" прописыва-ется, по большому счёту, тот собственник, та акула, которая за бутылку, за рубль по существу скупил, не имея на то права (здесь правильно мои коллеги уже говорили), те земельные

паи, те многие системные вещи, которые определяли нашего законопослушного гражданина как собственника.

Исходя из этого, мы ещё и ещё говорим о том, что же получили основная масса наших людей, граждан наших. Они получили Бутово, они получили "крестьянский фронт" в Подмосковье, они получили всё, что является сегодня реальностью, в первую очередь разорение деревни, уничтожение продовольственной безопасности, — вымирающую Россию. Это всё системные вещи, и мы не должны проходить мимо этого.

Дальше. Я хочу сказать, почему сегодня здесь так активно идёт разговор, в том числе с участием представителей отдельных комитетов. Поскольку сейчас идёт уже борьба кланов, в лучшем случае — отраслей народного хозяйства, каждый сегодня присматривается, пострадает ли бизнес строительный или коррумпированное чиновничество выиграет сегодня вместе с лобби землеустроителей, которые по всей России насоздавали эти системные кагалы, которые должны грабить наших сограждан, вынимая последние копейки из карманов наших дачников, наших крестьян, наших фермеров. В противном случае получится так, что снова во главу угла будет поставлен ростовщик, скупщик. И мы наряду с тем же Бутово или с тем же "крестьянским фронтом" видим сами, проживая в Москве, эти уплотнённые застройки, видим, что нет сегодня ни одной строительной площадки, которая не будоражила бы народ — москвичей, или жителей любого другого большого, напряжённого мегаполиса, или жителей насыщенного города областного значения.

В этой связи я ещё раз хочу, уважаемые коллеги, спросить: кто же позаботится в конце концов о рядовом гражданине? Почему государство уходит от этого и проявляет заботу только об олигархах, о коррумпированных кланах? Кто побеспокоится о том человеке, который не является собственником? Всё раскупят, всё распродадут, сделают новые участки, причём это будет очередной виток. И правильно наши отдельные службы говорят, что это породит двоецентрие в управлении этими земельными участками (может планироваться различное целевое использование), и здесь могут возникнуть ошибки, которых мы с вами ещё не видели. Словом, нам надо в конце концов менять этот курс, менять курс, который мы проводим всеми принятыми в Думе законами, поступившими за последние годы из правительств (говоря "из правительств", я имею в виду не только последние два-три года, я имею в виду все эти пятнадцать лет), в интересах олигархов и не на пользу, а в ущерб нашему рядовому гражданину. Это политика в никуда. Этот чёрный передел снова породит коррупцию, снова по-

родит беспредел, и снова мы будем иметь то, что имели, в том числе и землю, политую не только потом, но и кровью.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Чуев.

**Чуев А. В.** Уважаемые коллеги, безусловно, совершенно очевидно, что сегодняшнее законодательство, касающееся землеустройства, проведения межевания земли, нуждается в серьёзных коррективах, и в этом смысле представленный законопроект в той степени, в которой он способен на это, решает поставленную задачу.

К сильным сторонам предлагаемого законопроекта можно отнести введение ясных и понятных определений, более или менее очевидный, мне показалось так, порядок проведения землеустроительных работ, совершенно очевидные решения таких вопросов, как, например, формирование ЗАТО невзирая на административные границы. Это решение правильное и государственное, потому что создание закрытого административно-территориального образования — это, конечно, не тот вопрос, который нужно согласовывать на уровне местного самоуправления.

Но решает ли действительно этот законопроект проблемы, которые сегодня существуют у нас в землеустройстве? Действительно ли он облегчит жизнь людей, которые хотят сформировать земельный участок, провести землеустроительные работы, либо уже владеют земельным участком, либо собираются изменить состав земельного участка, присоединить к нему другой, либо продать земельный участок, либо совершить с ним какие-то иные действия? К сожалению, на мой взгляд, эти задачи законопроект решает таким образом, что жизнь граждан в будущем не облегчится, и затраты, которые будут понесены многими собственниками, землепользователями или арендаторами земельных участков, не снизятся, как здесь нам говорили.

Прежде всего я хотел бы сказать, что в данном законопроекте, например, такая процедура, как обмен земельными участками между собственниками либо землепользователи, вообще не предусматривается. То есть, например, из предложенного законопроекта следует, что, для того чтобы два собственника могли поменяться земельными участками или частями земельных участков, они должны сначала выделить из своего земельного участка ту часть, которую они будут обменивать, зафиксировать её как самостоятельный имущественный комплекс и только потом провести даже не обмен (здесь не предусматривается такое понятие), а новые границы земельных участков, и то в том случае, если они соседи и их участки смежные. А если их участки не смежные, то здесь возникает вопрос: каким образом это будет осуществляться-

ся? Видимо, путём продажи, потому что другая форма не предусмотрена.

Каким образом, например, решается в данном законопроекте вопрос резервирования земель? Резервирование земель относится к тем задачам, решение которых требует формирования нового земельного участка, а значит, проведения землеустроительных работ.

Понятно и совершенно логично в этом законопроекте описывается порядок выплаты компенсации, необходимость которой может возникнуть, если решение об ограничении прав, либо резервировании земельного участка, либо его изъятии приведёт к снижению стоимости как участка, так и недвижимого имущества на нём. Предполагается, что это должно быть компенсировано. Но этот законопроект в таком случае вступает в противоречие с тем законопроектом, который был внесён некоторое время назад и касался резервирования земель. Там не предполагалось рассматривать вопрос снижения рыночной стоимости земельного участка или недвижимого имущества, там предполагалось, что компенсироваться будут только непосредственно существующие на день покупки затраты, то есть стоимость участка будет определяться на день выкупа. Это тот порядок, который существует, и он там не меняется. То есть коллизия здесь налицо, и её надо, естественно, рассматривать и решать во втором чтении.

Самое главное — здесь нигде не стоит вопрос о предельной стоимости землеустроительных работ. Совершенно очевидно, и здесь об этом говорится, что тот, кто инициирует эти работы, например собственник, должен платить за это из своего кармана. Предполагается возможность, только возможность, что в некоторых случаях это может лечь на местный бюджет, либо...

**Председательствующий.** Александр Викторович...

**Чуев А. В.** Да, я заканчиваю, но моё время ещё не вышло.

**Председательствующий.** Нет, но я хочу вас прервать. Сейчас 14 часов, и я хотел посоветоваться с коллегами, как быть дальше.

**Чуев А. В.** Но закончить выступление я могу?

**Председательствующий.** Минуточку, всё уже, время. Есть же регламент.

**Чуев А. В.** Значит, я продолжу потом.

**Председательствующий.** Ну вот сейчас и посоветуемся.

Уважаемые коллеги, есть предложение всё-таки закончить обсуждение этого законопроекта, продлить время работы до окончания рассмотрения этого вопроса. Нет возражений? Есть необходимость голосовать? Хорошо, проголосуем. Кто за то,

чтобы мы продлили заседание до завершения рассмотрения этого вопроса?

Включите режим голосования.

Есть ещё настойчивая просьба депутата Алфёрова, я скажу об этом после.

Кто без карточки?

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 00 мин. 32 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 316 чел. . . . . 70,2 %  
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 320 чел.  
Не голосовало . . . . . 130 чел. . . . . 28,9 %  
Результат: принято

Пожалуйста, коллега Чуев. У вас ещё осталось четыре минуты, кажется. Пожалуйста.

**Чуев А. В.** Я хотел бы продолжить.

Самая большая проблема, которая пока не решается, — и я думаю, что во втором чтении обязательно надо ставить этот вопрос, — это переходный период. Действительно, многие граждане, да большинство граждан, на сегодняшний день имеют и соответствующую регистрацию в кадастре, соответствующие планы земельных участков, и их право на собственность земельных участков зарегистрировано. Представим теперь, что этот законопроект вступил в силу. Станет он или не станет побудительным мотивом для того, чтобы пришлось фактически каждый земельный участок снова формировать, проводить новые землеустроительные работы и получать новый план? Или, например, если будет принято решение о резервировании земель (а Московскую область это очень серьёзно затрагивает, потому что есть планы, касающиеся многих поселений и даже городов Московской области, насчёт резервирования большого числа земельных участков под новое строительство), — так вот в этом случае что произойдёт и не будут ли ущемлены права собственников земельных участков или землепользователей? Все эти вопросы, я считаю, не решаются в данном законопроекте. Его необходимо править, и очень серьёзно, необходимо состыковать этот законопроект с другими законодательными актами, и в том числе с внесённым ранее законопроектом о резервировании земель, о внесении изменений в Земельный кодекс о резервировании земель.

Что касается права граждан влиять на ситуацию с землеустройством в своём регионе или в своём муниципальном образовании. На сегодняшний день предлагаемый в законопроекте порядок, я считаю, на самом деле нарушает права граждан, ибо три

дня, за которые гражданин... За три дня могут сообщить гражданину о том, что будет проходить собрание, послать ему по почте уведомление, которое может идти даже в пределах одного населенного пункта не три дня, а неделю, и при этом если он не явится, то его мнение не будет учтено, то есть будет считаться, что с ним вопрос согласовали. Я считаю, что это ненормально, нужно менять этот порядок. Каждый гражданин, интересы которого могут быть ущемлены формированием новых земельных участков или проведением землеустроительных работ, имеет право высказать свои возражения, участвовать в обсуждении этого вопроса. То же самое гарантируется статьёй 31 Земельного кодекса, на сегодняшний день её никто не отменял.

Я считаю, что, вообще, этот законопроект нуждается в серьёзной доработке ещё и с той точки зрения, что все работы и вся документация, которые здесь описаны, должны всё-таки быть упорядочены не просто по своим наименованиям и по сути, но и по системе согласования с органами государственной власти или местного самоуправления. Ведь все мы знаем, и здесь об этом уже говорилось, какие сложности преодолевают наши граждане, когда решают эти вопросы. Необходимо вводить либо систему "одного окна", либо вообще упрощённый порядок, когда все вопросы решаются в рамках одного документа. Такая попытка предпринимается, но из этого не следует, что этот один документ будет касаться всех производимых работ, тем более что там появляется и карта, появляются и планы, появляется и согласование, которое может вообще отдельным образом быть оформлено. Я считаю, что здесь должны быть минимальное количество документов и максимально чёткий порядок прохождения всех этих согласований в решении вопроса о землеустройстве.

Действительно, создаётся впечатление, что этот законопроект для инвестора, для того, кто хочет приобрести участок в собственность либо начать какую-то застройку, эту задачу облегчает. Но давайте не будем забывать о тех, кто сегодня уже живёт на земле, и не будем за их счёт решать эти вопросы. Да, надо строить, да, надо создавать и торговые центры, и новые коттеджные посёлки, но не за счёт людей, которые там сегодня живут. И здесь права тех людей, которые либо построили свои дачные дома, либо ведут своё подсобное хозяйство, либо получили по наследству какое-то имущество, должны быть защищены самым наилучшим образом. И не обязаны они платить за новые землеустроительные работы, совершенно не обязаны. На мой взгляд, это должно решаться за счёт местного бюджета...

**Председательствующий.** Александр Викторович, четыре минуты прошло. Я не знаю, служба наша, видимо, заново начала считать время после регистрации. Спасибо, спасибо.

Уважаемые коллеги, кто ещё? Вы от фракции? Пожалуйста, Малышкин. И Маслюков, и всё.

Малышкину включите микрофон.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, мы с вами договаривались.

**Малышкин О. А.** Андрей Владимирович, вот сидишь там и, наверное, думаешь: чего пришёл я сюда, непонятно, хочешь благое дело сделать — напихали здесь... Да чего он пришёл-то сюда? Он, наверное, хочет облегчить всё это дело, сделать лучше. Правильно, Николай Игнатович, вы говорите: пришла бабушка в сельсовет, начала писать, но приписала соседский сарайчик себе, а сосед продаёт землю, где сарайчик уже переписан, и как быть? Вот, наверное, для этого и пришёл Андрей Владимирович сюда.

Другое дело — ценообразование. Ценообразование — это совсем другое дело, это нужно обязательно рассмотреть, чтобы не было таких запредельных цен — 16 тысяч рублей. А почему? А потому, что вот вы принимали там... в Совете Федерации были, когда 131-й закон принимали. Оставьте систему землеустройства на уровне поселений, не отдавайте в районы — вот тогда будет нормально, и ценообразование будет нормальное! И Шаронов тогда поймёт, зачем он сюда приходил.

**Председательствующий.** Понятно.

Пожалуйста, коллега Маслюков Юрий Дмитриевич, и всё.

**Маслюков Ю. Д.** Уважаемые депутаты, я хотел бы просто суммировать вот те недостатки, о которых мне многие уже говорили и о которых я тоже могу говорить очень долго. Вообще говоря, это решение ставит проблему с ног на голову, потому что меняется соотношение ответственности, меняются подходы, вводится коммерческий принцип во все земельные отношения, но самое главное то, что человек, который сегодня имеет право на какую-то землю, не сможет доказать, что он имеет на это право. Человека заставляют платить многократно, человек не знает, кто примет решение по спорным вопросам. Эти проблемы, если, так сказать, взять их общую площадь и представить в виде белых пятен, практически больше, чем то пятно, которое представляет собой сам законопроект. Недостатков больше, не все мы обсуждаем. В этих условиях нельзя говорить: примем в первом чтении, а потом во втором, а потом в третьем... Надо построить государственную систему ответственности за это важнейшее дело, надо знать, кто за что отвечает, а если никто ни за что не отвечает, то обязать кого-то отвечать за это.

Поэтому я считаю, что ни в коем случае нельзя принимать, с учётом других причин, о которых говорили, ни в коем случае

сегодня нельзя принимать в первом чтении этот законопроект, надо отправить его на доработку в правительство.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Дмитриевич.

У представителей президента и правительства есть желание выступить? С заключительным словом у докладчиков? Нет. Тогда голосуем.

Прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы данный законопроект принять в первом чтении?

Включите режим голосования.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Обождите, сейчас я скажу ещё об одном предложении.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 08 мин. 53 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 349 чел. . . . . 77,6 %  
Проголосовало против . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 404 чел.  
Не голосовало . . . . . 46 чел. . . . . 10,2 %  
Результат: принято

Уважаемые коллеги, меня очень настоятельно просил Жорес Алфёров рассмотреть пункт 11. Я прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы рассмотреть данный законопроект?

Включите режим голосования.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Я ещё раз вам говорю, что я здесь выполняю волю любого депутата.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 09 мин. 34 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %  
Проголосовало против . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 63 чел.  
Не голосовало . . . . . 387 чел. . . . . 86,0 %  
Результат: не принято

Объявляется перерыв до 16 часов. У нас там вопрос, поставленный на фиксированное время.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** 16 часов, продолжаем нашу работу. Готовы?

Просьба включить режим регистрации.

Кто без карточки?

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 12 сек.)  
Присутствует . . . . . 419 чел. . . . . 93,1 %  
Отсутствует. . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %  
Результат: кворум есть

Четыреста девятнадцать человек, кворум есть.

Пункт 24, который поставлен на фиксированное время. О проекте федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию". Доклад официального представителя правительства руководителя Службы контрразведки ФСБ России Олега Владимировича Сыромолотова.

Пожалуйста, Олег Владимирович.

**Сыромолотов О. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, руководитель Службы контрразведки Федеральной службы безопасности Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемые депутаты! Представленный проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" предполагает исключение из части второй статьи 27 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" ссылки на подпункт 5 части первой этой же статьи. Подпункт 5 части первой статьи 27 упомянутого федерального закона устанавливает в качестве основания для проставления в документах, удостоверяющих личность иностранного гражданина или лица без гражданства, отметки об ограничении указанным лицам въезда в Российскую Федерацию непредставление ими полиса медицинского страхования, действительного на территории Российской Федерации. Названное ограничение может возникнуть на незначительный период и устраняется представлением действительного на территории России полиса медицинского страхования. В этой связи проставление в документах, удостоверяющих личность иностранного гражданина или лица без гражданства, указанной отметки, запрещающей въезд в Российскую Федерацию, представляется излишним.

Всё это дело аргументируется ещё и тем, что, въезжая на территорию России, иностранец получает визу, а визу он не получит без соответствующего полиса. А где безвизовый въезд — это со странами СНГ, — у нас существуют двусторонние соглашения, которые оговаривают это.

Поэтому указанная ссылка на подпункт 5 является, на наш взгляд, излишней.

**Председательствующий.** Всё, да?

**Сыромолотов О. В.** Да, всё.

**Председательствующий.** А что так быстро-то?

**Сыромолотов О. В.** А законопроект короткий.

**Председательствующий.** Ну хорошо, спасибо, Олег Владимирович, присаживайтесь.

Содоклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству, Владимира Николаевича Плигина. Пожалуйста.

**Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! В выступлении официального представителя Правительства Российской Федерации был достаточно подробно охарактеризован данный законопроект, который касается уточнения оснований для проставления органами пограничного контроля либо органами, уполномоченными на осуществление функций по контролю и надзору в сфере миграции, отметки об ограничении въезда иностранного гражданина или лица без гражданства.

Законопроект прошел все необходимые подготовительные процедуры для его рассмотрения Государственной Думой. Он понятен, есть положительное заключение комитета Государственной Думы, рекомендуемое принять данный законопроект в первом чтении.

Дополнительные мотивы и наша позиция, что вполне возможно данный вопрос рассмотреть Государственной Думой в рамках проекта федерального закона № 111764-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию"...", изложены, но тем не менее мы просим поддержать данный законопроект.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Николаевич.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Нет. Есть ли желающие выступить от фракций? Нет. У представителей правительства и президента есть желание выступить? Вы, Олег Владимирович, хотите выступить с заключительным словом? Нет.

Уважаемые коллеги, голосуем. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 05 мин. 25 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 371 чел. . . . . 82,4 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 376 чел.  
Не голосовало . . . . . 74 чел. . . . . 16,4 %  
Результат: принято

Законопроект принят.

Спасибо, Олег Владимирович: по-военному чётко. Спасибо.

Уважаемые коллеги, на фиксированное время был поставлен один законопроект. Поэтому возвращаемся к очередному пункту повестки дня.

Пункт 11. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра образования и науки Российской Федерации Дмитрия Викторовича Ливанова.

**Ливанов Д. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра образования и науки Российской Федерации.*

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты! Предлагаемый законопроект направлен на решение важных национальных задач, связанных с развитием науки и повышением эффективности управления ею. Законопроект является специализированным актом, который регламентирует правовые отношения в области научной и научно-технической деятельности.

Законопроект состоит из двух статей. В первой статье излагаются изменения, которые вносятся в Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике". Основанность на наиболее принципиальных из этих изменений.

Пункт 7 статьи 5 данного федерального закона приводится в соответствие с Земельным кодексом Российской Федерации, а именно со статьёй 20. В соответствии с этой статьёй государственные и муниципальные учреждения, а также казённые предприятия могут иметь земельные участки, находящиеся в государственной и муниципальной собственности, на праве постоянного (бессрочного) пользования.

В статье 6 предлагается изменить наименование применительно к академиям наук, имеющим государственный статус: слова "имеющими государственный статус" заменить на слово "государственными". Необходимо отметить, что Российская академия наук и отраслевые академии наук представляют собой сегодня государственные по форме собственности органи-

зации, существующие в организационно-правовой форме учреждений, распоряжающихся имуществом, находящимся в федеральной собственности, финансируемых из государственного бюджета и наделяемых для этого государственным имуществом, поэтому здесь мы имеем дело с приведением закона о науке в соответствие с гражданским законодательством.

В пункте 1 статьи 6 закона о науке исключается ограничение в перечислении видов организаций, которые могут входить в состав академий наук, имеющих государственный статус. Это позволит в этих академиях наук иметь организации, которые ведут образовательную деятельность, инновационную деятельность, другие виды деятельности.

Пункт 2 статьи 6 закона о науке дополнен новыми абзацами об утверждении устава Российской академии наук Правительством Российской Федерации по представлению общего собрания Российской академии наук и об утверждении в должности президента Российской академии наук Президентом Российской Федерации по представлению общего собрания Российской академии наук после избрания президента из числа действительных членов Российской академии наук.

Пункт 3 статьи 6 дополнен новыми абзацами об утверждении устава и утверждении в должности президента отраслевой академии наук Правительством Российской Федерации по представлению общего собрания соответствующей академии наук.

В статье 6 также закрепляется сложившаяся практика установления Правительством Российской Федерации размера окладов за звание действительных членов и членов-корреспондентов государственных академий наук. Пункт 6 статьи 6 приводится в соответствие с Земельным кодексом по аналогии с нормой пункта 7 статьи 5, о которой я уже сказал.

Статья 2 законопроекта содержит переходные положения, определяющие, что избранные до вступления в силу разработанного закона президенты и президиумы академий наук, имеющих государственный статус, осуществляют свои полномочия до избрания новых президентов и президиумов в порядке, предусмотренном уставами государственных академий наук, утверждёнными правительством в соответствии с настоящим законом.

Введение в действие закона не потребует дополнительных расходов и средств федерального бюджета, не повлияет на доходы или расходы федерального бюджета, бюджетов субъектов Федерации, местных бюджетов и бюджетов государственных внебюджетных фондов. В целом принятие закона будет способствовать формированию целостного непротиворечивого законодательства, регламентирующего правоотношения, связан-

ные с научной и научно-технической деятельностью, снимет неоправданные ограничения на виды деятельности организаций, функционирующих в этой сфере.

В заключение хочу отметить, что законопроект согласован и поддержан всеми без исключения академиями наук, имеющими государственный статус.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Викторович. С докладом члена Комитета по образованию и науке Эдуарда Шайхулловича Хамитова.

**Хамитов Э. Ш., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги-депутаты! После такого достаточно подробного изложения мне хотелось бы от имени нашего комитета подчеркнуть только следующее.

Рассматриваемый законопроект состоит из двух статей. В статье 1, как уже было сказано, предлагается внести изменения в Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике", касающиеся уточнения правового регулирования деятельности академий наук Российской Федерации, имеющих государственный статус.

Статьёй 2 создаются правовые основания для продолжения деятельности ранее избранных президентов и президиумов указанных академий наук вплоть до утверждения Правительством Российской Федерации их уставов, доработанных самими академиями на основании предлагаемых в законопроекте изменений, и избрания президентов и президиумов в соответствии с этими уставами.

В законопроекте предлагается: изменить используемое в Федеральном законе "О науке и государственной научно-технической политике" понятие "академии наук Российской Федерации, имеющие государственный статус" на "государственные академии наук Российской Федерации"; установить, что уставы указанных академий утверждаются Правительством Российской Федерации по представлению общего собрания соответствующих академий наук; установить, что президент Российской академии наук утверждается в должности Президентом Российской Федерации, а президенты отраслевых академий наук — Правительством Российской Федерации; законодательно (подчёркиваю: это впервые, такого в законодательстве не было) закрепить выплаты за звание действительным членом и членам-корреспондентам указанных академий наук. Кроме того, предлагается привести в соответствие с Земельным кодексом нормы закона, касающиеся земельных отношений, об этом было достаточно чётко сказано.

В отношении новых норм, предлагаемых в данном законопроекте, можно отметить следующее. Понятие "государственный статус", которым в Федеральном законе "О науке и государственной научно-технической политике" были наделены Российская академия наук и отраслевые академии, ни в данном законе, ни в других законах не раскрывалось, то есть это не имело продолжения. В соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации особенности правового положения отдельных видов государственных и иных учреждений определяются законом и иными правовыми актами (статья 120, пункт 3). Безусловно, государственные академии наук Российской Федерации относятся к отдельному виду государственных учреждений, особых учреждений. Многие особенности их деятельности в соответствии с законом определяются их уставами, поэтому вполне обоснованно выдвигание требования утверждения этих уставов на уровне Правительства Российской Федерации, а также утверждения назначения на должность президента Российской академии наук Президентом Российской Федерации и президентов отраслевых академий — Правительством Российской Федерации.

По вопросу об утверждении кандидатуры на должность президента Российской академии наук президентом страны можно сказать следующее (это позиция нашего комитета): введение такого порядка — это не способ создания некоего механизма отклонения негодных кандидатов, а это способ придания ещё более высокого статуса человеку, который будет во главе Российской академии наук. В самой Российской академии наук были и остаются разные точки зрения, это мы на заседаниях увидели, это правда, но Президиум Российской академии наук принял решение поддержать эту позицию.

По поводу государственного статуса академий наук, которые теперь будут называться государственными академиями Российской Федерации. В этом положении мы не видим какого-либо ущемления самоуправления академий наук. Все основные положения, касающиеся самоуправления Российской академии наук и других академий наук, не подвергались никакой ревизии. В законе сохраняется положение о том, что академии наук являются самоуправляемыми организациями. Именно отсутствие слова "государственная" в названии академий наук позволяет сегодня на этом рынке брендов достаточно серьёзно спекулировать, продавая дипломы, продавая звания, организуя даже псевдозащиты диссертаций.

Нам кажется, появление слова "государственная" ставит все точки над "i", прекращается спекуляция на этом участке на-

учной деятельности. Мы думаем, что только ради одного этого можно было бы пойти на этот шаг.

Относительно нормы законопроекта, касающейся приведения земельных правоотношений в соответствие с Земельным кодексом Российской Федерации, я позволю себе процитировать пункт 1 статьи 20 "Постоянное (бессрочное) пользование земельными участками" Земельного кодекса Российской Федерации: "В постоянное (бессрочное) пользование земельные участки предоставляются государственным и муниципальным учреждениям, федеральным казенным предприятиям, а также органам государственной власти и органам местного самоуправления". Никто не посягает сегодня на эту норму, и этой нормой будут руководствоваться, когда будут определять срок нахождения земельных участков в пользовании академий.

Что касается налога на землю, налога на имущество, то их академия платит, как, впрочем, и другие учреждения. Проблема налогообложения бюджетных организаций — это общая проблема. Она постепенно решается, соответствующие ассигнования ежегодно предусматриваются в федеральном бюджете.

Принятие законопроекта будет способствовать формированию целостного законодательства, регламентирующего отношения, связанные с деятельностью организаций, осуществляющих научную и научно-техническую деятельность.

У комитета есть ряд поправок к тексту законопроекта. Свои замечания представило нам и Правовое управление Аппарата Государственной Думы. Все замечания можно учесть при подготовке законопроекта ко второму чтению. Комитет предлагает принять законопроект в первом чтении и просит вас это предложение поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, первое чтение. Есть ли вопросы к докладчикам? Есть. Надо тогда записаться, наверно.

Включите режим записи.

Покажите, пожалуйста, список.

Коллега Илюхин Виктор Иванович, пожалуйста, вам слово.

**Илюхин В. И.** Спасибо.

Я хотел бы задать вопрос Эдуарду Шайхулловичу.

Уважаемый коллега, скажите, пожалуйста, если Президент Российской Федерации не утвердит кандидатуру на должность президента Российской академии наук и возвратит материалы обратно, а академия опять подтвердит своё решение, что будет дальше делать президент и как из этой коллизии выходить?

**Председательствующий.** Пожалуйста, ответьте.

Включите микрофон депутату Хамитову.

**Хамитов Э. Ш.** Спасибо за вопрос.

Могу только сказать, что над этим вопросом при обсуждении в комитете мы тоже размышляли и у нас есть возможность внести соответствующие поправки ко второму чтению.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Ну, такой ответ на вопрос.

Коллега Глазьев, пожалуйста.

**Глазьев С. Ю., фракция "Родина" (народно-патриотический союз).**

Спасибо.

У меня вопрос к представителю правительства в отношении земельных участков, на которых расположены объекты академии наук. Действующее законодательство предусматривает, что эта земля находится в постоянном (бессрочном) бесплатном пользовании. В проекте закона, который мы рассматриваем, предлагается расплывчатая формулировка: они будут оформлены в соответствии с земельным законодательством, но земельное законодательство предусматривает эту же норму. Возникает вопрос: зачем вместо конкретной нормы, которая соответствует земельному законодательству, писать расплывчатую формулировку? Или академию наук будут вынуждать приватизировать землю под академическими учреждениями? Объясните, пожалуйста.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Дмитрий Викторович, вам вопрос.

**Ливанов Д. В.** Дело в том, что в Земельном кодексе, в статье 20, предусмотрена следующая норма: за государственными учреждениями земельные участки закрепляются на праве постоянного (бессрочного) пользования. В этом плане никаких изменений режим пользования этими участками не претерпит.

Другое дело, что, мы считаем, в составе академии наук могут создаваться организации в других организационно-правовых формах, не только в форме государственных учреждений. Как я уже сказал, это организации, ведущие образовательную деятельность, инновационную деятельность и так далее. Для этих организаций могут быть выбраны и другие формы, исходя из наиболее целесообразного режима их деятельности. Для организаций других организационно-правовых форм необходимо избрать другой режим распоряжения и пользования имуществом в соответствии с земельным законодательством.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, коллега Апарина.

**Апарина А. В.** Спасибо.

Дмитрий Викторович, такой вопрос: зачем вообще эти, с позволения сказать, ваши реформы, реформирование акаде-

мии наук? Зачем и какую пользу это принесёт? Кто об этом просил, кто требовал? Это первое.

И второе. Почему не учитывают мнение самих учёных? Нам известен тот скандал, который разгорелся в главной нашей академии наук, нам известно мнение таких авторитетных учёных, признанных во всём мире, как Алфёров Жорес Иванович и другие. Почему вы это делаете? Объясните, что нового это внесёт в жизнь страны — что, эффективность работы увеличится? Будьте добры, ответьте, только, пожалуйста, поконкретнее. И почему не организована... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Викторович, пожалуйста, ответьте, вам вопрос.

**Ливанов Д. В.** Законопроект разработан правительством в соответствии с поручением президента, которое было дано в 2004 году. За те два года, которые прошли с тех пор, он многократно обсуждался и внутри академии наук, и с привлечением более широкого круга экспертов. На сегодняшний день, безусловно, никакого единого мнения внутри академии наук нет и, видимо, быть не может, поскольку она объединяет самых разных людей, но общее собрание Российской академии наук, которое было в мае 2005 года, в целом одобрило эти подходы. С ними согласен и президиум Российской академии наук, как, кстати, и президиумы всех других государственных академий наук.

В отношении вашего вопроса по поводу реформирования могу сказать, что сегодня разработана программа модернизации Российской академии наук совместно с академическим сообществом, она тоже поддержана общим собранием Российской академии наук. Эта программа последовательно реализуется. Одним из её элементов является и рассматриваемый сегодня проект федерального закона, это один из элементов. И безусловно, общая, главная цель этой программы — создание таких условий, которые способствовали бы развитию научной деятельности в стране и достижению Россией тех позиций в мировой науке, которые мы, к сожалению, за последние годы утратили.

**Председательствующий.** Коллега Виноградов, пожалуйста, ваш вопрос. Кому, Борис Алексеевич?

**Виноградов Б. А., фракция "Родина" (народно-патриотический союз).**

У меня вопрос к представителю комитета.

Уважаемый Эдуард Шайхуллович, вы сказали о том, что утверждение президентом страны кандидатуры на должность президента Российской академии наук повысит его статус, вот что дословно я услышал. Скажите, пожалуйста, как это повысит статус РАН, как самоуправляемой организации, и президента РАН?

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон депутату Хамитову.

**Хамитов Э. Ш.** Спасибо за вопрос, Борис Алексеевич.

Я думаю, уважаемые коллеги, что вы все прекрасно понимаете, что действительно этот шаг делается не ради отсева неудобных. То, что президент утверждает эту кандидатуру, — мне представляется, что это шаг, который повышает авторитет президента Российской академии наук, поскольку это придаёт ему ещё статус государственный, тот самый высокий статус, который только есть у нас в стране.

**Председательствующий.** Коллега Локоть, пожалуйста. Кому вопрос?

**Локоть А. Е.** Вопрос Дмитрию Викторовичу.

Я тоже несколько смущён вот этой нормой об утверждении. Что может быть выше, чем когда тебе доверили, тебя выбрали академики, умудрённые опытом люди, со званиями научными? Это мне не очень понятно. Вопрос в следующем заключается: а кто будет утверждать кандидатуры на должности председателей отделений? Я из Новосибирска. Вот сибирское отделение академии наук есть, точнее, сибирские отделения российских академий сельхознаук, медицинских наук. Кто будет там утверждать?! Можно пойти дальше: законопроект распространить на кандидатов и докторов, чтобы утверждали их, допустить, главы районных или областных администраций, если следовать логике вот этого законопроекта. Прошу ответить.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Дмитрий Викторович.

**Ливанов Д. В.** Дело в том, что Российская академия наук является единым учреждением, она образует единое юридическое лицо. Более того, в соответствии с логикой и духом гражданского законодательства собственник имущества имеет полномочия по руководству теми учреждениями, которые созданы на базе этого имущества.

Я хочу особенно отметить, что этим законопроектом ни один из существующих сегодня элементов самоуправления, элементов, связанных с автономностью, не только не ликвидируется, но даже не ограничивается. Автономия сохраняется в полном объёме. Все решения принимают представители академического сообщества в том режиме, который они сами определяют. Это относится в том числе и к руководителям, так сказать, отраслевых отделений, региональных научных центров и так далее. Здесь никаких изменений не планируется.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллега Бабурин, пожалуйста.

**Бабурин С. Н.** Спасибо.

У меня вопрос к Дмитрию Викторовичу Ливанову.

Уважаемый Дмитрий Викторович, то, что в рамках огосударствления академии наук происходит, мне понятно, кроме одного момента. Если мы говорим, что ключевой является проблема оформления в собственность имущества, то почему мы связываем эту проблему только с Правительством Российской Федерации? Почему выводятся за рамки представительные органы, или органы народного представительства? Почему предполагается, что всё будет решать исполнительная власть? Может быть, более правильно развести вопрос: если кадровые вопросы — это исполнительная власть, то утверждение уставов должно быть на уровне Государственной Думы? Потому что это серьёзнейшие правовые акты, на основе которых будут действовать и отраслевые академии наук... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Вы закончили? Ну понятно, да. Пожалуйста, Дмитрий Викторович.

**Ливанов Д. В.** Сергей Николаевич, мы исходим из логики гражданского законодательства. В соответствии с Федеральным конституционным законом "О Правительстве Российской Федерации" правительство является высшим органом исполнительной власти, уполномоченным решать вопросы, связанные с распоряжением имуществом, которое находится в федеральной собственности. В данном случае это полномочие реализуется в отношении государственных академий наук. На самом деле, я считаю, действительно необходимо повышать роль, в том числе органов законодательной власти и общественности в целом, в таком важном вопросе, как фундаментальные исследования и системы фундаментальных исследований. Мы считаем, что в академии наук должен быть создан так называемый наблюдательный совет или другой орган, в который будут входить в том числе и представители парламента и общественных организаций. Безусловно, ключевые, принципиальные вопросы существования российской науки должны обсуждаться и решения по ним должны приниматься с привлечением самого широкого круга общественности.

**Председательствующий.** Пожалуйста, коллега Тюлькин.

**Тюлькин В. А.** Дмитрию Викторовичу вопрос.

Вот мы в этом зале не раз рассматривали различные вопросы, когда освобождали от налогов, от платы за землю и так далее религиозные организации. Хотелось бы услышать от представителя правительства, что они думают о таких же преференциях в отношении научных организаций и академий наук. Почему-то они не предлагают ничего. Это первый вопрос.

И второй. Ну, я так полагаю, по крайней мере, что в академии наук большинство придерживается научного мировоззрения, а в президенты у нас может попасть человек, имеющий религиозные

убеждения той или иной направленности. Так вот, не кажется ли вам странным, что представитель какой-то религиозной точки зрения будет утверждать главу, так сказать, — тех, кто развивает и двигает вперёд объективные исследования мира?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Дмитрий Викторович.

**Ливанов Д. В.** Я думаю, что нет противоречий между религиозным мировоззрением и занятием научной деятельностью, и мы знаем, что в мире целый ряд великих учёных разделяли именно религиозное мировоззрение. Это первое.

И второе, что я хочу сказать: неправомерно проводить аналогию с религиозными организациями, поскольку религиозные организации отделены от государства. В данном случае мы имеем дело с государственным учреждением — учреждением, созданным на базе имущества, которое находится в федеральной собственности.

А по поводу налогообложения могу сказать, что все налоги, связанные с землёй и имуществом, закладываются в федеральный бюджет и соответствующие компенсации организациям из бюджета производятся.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, все вопросы заданы. Есть ли желающие выступить? Есть. Раз, два...

Ну тогда включите режим записи, пожалуйста.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нет, у нас регламент — десять минут. Вносите предложение.

Покажите результаты записи.

Пятнадцать человек. Да, действительно...

Гайнуллина, пожалуйста, ваше предложение.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Ну, сейчас скажут. Может быть, действительно так поступим.

**Гайнуллина Ф. И.** Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Учитывая, что было задано большое количество вопросов и были даны достаточно аргументированные ответы, вношу предложение: по одному выступлению от фракции, до пяти минут.

Спасибо.

**Председательствующий.** По ведению — депутат Апарина. Пожалуйста.

**Апарина А. В.** Артур Николаевич, уже стало традицией, что "Единая Россия" не ходит на заседания, посмотрите, а нас упрекают и говорят: что вы тут... Пустой зал! И не дают выступать. От фракций... Как я могу не выступить и не передать мнение студентов о министерстве образования, не сказать о том,

что они его называют "министерство — палач образования" и требуют отставки министра? Очень серьёзные...

**Председательствующий.** Ну, вы от фракции выступите.

**Апарина А. В.** Очень серьёзные претензии! Давайте дадим выступить всем желающим.

**Председательствующий.** Я выслушал ваше предложение и предложение Гайнуллиной. Как определится палата, так и будет.

Ещё Глазьев, пожалуйста, по ведению.

**Глазьев С. Ю.** Спасибо.

У коллеги Гайнуллиной было два предложения: по пять минут и от фракций. Я думаю, что от фракций — это правильно, а насчёт ограничения пятью минутами, уважаемые коллеги... Ну что за наукофобия? Что же вы боитесь услышать мнение учёных по этому вопросу? Сколько можно затыкать уши и закрывать глаза? Ну не стыдно?! Очень печально.

**Председательствующий.** Я так понимаю, Сергей Юрьевич, что вы поддерживаете предложение выступать от фракций. Давайте это проголосуем. И первое предложение, которое было сделано...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Одновременно. Хорошо, поставлю одновременно. Кто за то, чтобы мы дали выступающим от фракций по пять минут?

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 34 мин. 21 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 310 чел. . . . . 84,9 %  
Проголосовало против . . . . . 55 чел. . . . . 15,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 365 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: принято

Принято предложение.

Кондратенко, пожалуйста. Вы записались по ведению.

**Кондратенко Н. И.** Дорогой Артур Николаевич, вот мудрость — она вылавливается по крупице, она никогда валом не преподносится, и выслушать депутатов — и, может быть, даже чем больше, тем лучше — было бы правильно. Но у нас приём появился такой: если хотим зажать мнение, то кто-то из глашатаев — они постоянные, глашатаи, — вносит предложение, и тут большинство, подчиняясь, голосует. Я думаю, надо в Регламент записать, чтобы такие приёмы не привносились, мы все здорово страдаем от этого. Дело страдает, не мы, страна страдает!

**Председательствующий.** Николай Игнатович, предлагайте внести изменения в Регламент, давайте это рассматривать. Опыт у нас уже есть, давайте ещё раз посмотрим, он открыт, Регламент.

Уважаемые коллеги, ещё по ведению хочет выступить Савельев Андрей Николаевич. Пожалуйста.

**Из зала.** Снимается!

**Председательствующий.** Курьянович по ведению.

**Иванов С. В.** Иванов по карточке Курьяновича.

Коллеги, всё равно никто никого не слушает, давайте, может быть, сразу все пятеро выступающих будут говорить в один микрофон. Кому интересно, те будут слушать.

**Председательствующий.** Хорошо.

И Воронин по ведению. Пожалуйста.

**Воронин П. Ю., фракция "Единая Россия".**

Артур Николаевич, я вот как бы парирую. Вы знаете, у нас всё-таки самая большая фракция, а выступление одно. Давайте тогда градацию делать по количеству. Если СЕПР — восемь, тогда вот на восемь будем делить, и мы будем выступать тогда сорок раз.

**Председательствующий.** Хорошо, Павел Юрьевич.

Уважаемые коллеги, начинаем работать. Кто от фракции Компартии? Пожалуйста, коллега Локоть.

**Локоть А. Е.** Спасибо.

Я хочу сразу сказать, что, выступая сейчас от фракции, я в том числе выполняю просьбу и поручение своего товарища Жореса Ивановича Алфёрова, который просто спешил в командировку, не дождался рассмотрения этого вопроса и уехал. Я хочу тезисно обозначить три темы по данному вопросу.

Первое. Утверждение устава и президента — это норма, которая вообще не лезет ни в какие ворота. У нас построены уже все вертикали: информационная, государственная, правящая, партийные вертикали строятся — разные вертикали. Вот теперь у нас строится научная вертикаль. Безусловно, это нарушение самоуправления. Советское время многократно оболгано сегодня, но тогда такого не было. И при царе академию тоже выбирали, но царь не утверждал это своим высочайшим указом. Это беспрецедентный случай и, конечно, нарушение всех норм.

Второе. Представляется совершенно бессмысленной статья 2, в которой говорится, что полномочия уже избранных президентов продлеваются до очередных выборов. Не надо этого! Зачем это? Это тавтология. Сегодня избраны эти президенты, они утверждены. Я повторяюсь, но ещё раз хочу сказать: нет ничего выше научного сообщества и товарищей академиков, заслуженных людей, которые оказали доверие и избрали этих людей.

И третье. Я ничуть не хочу обидеть наше научное сообщество, но мне непонятно, что такое собрание научной общественности. Что это такое? Что это за орган, где он прописан? Существуют избранные органы, уважаемые, признанные не только у нас в стране, признанные и мировым научным сообществом. У них есть мнение, с ними надо считаться, а в розданных документах, извините, нет их мнения, оно сегодня не учтено.

Опираясь на эти три позиции, я просто призываю к здравомыслию сидящих сегодня в зале коллег и призываю не голосовать за этот законопроект. Я говорю: мы создаём просто прецедент, которым насмешим всё мировое научное сообщество.

Спасибо.

**Председательствующий.** Я хочу сказать, Анатолий Евгеньевич, что, если бы Жорес Иванович остался, дали бы и десять, и больше минут. Очень жалко, что он уехал!

Кто от фракции ЛДПР выступить будет? Овсянников, пожалуйста.

**Овсянников В. А., фракция ЛДПР.**

Спасибо, Артур Николаевич.

Я не по тем вопросам хотел бы выступить, которые коллега Локоть упоминал, — бог с ними. То есть тут понятно, что вертикаль выстраивается так же, как в политике: назначения и так далее, и тому подобное. И правильно, что сегодняшней поправкой в федеральном законе наконец упомянут статус государственных академий, так как до сегодняшнего дня у нас ни одна академия статус государственной, собственно, и не носила. В законе "О науке..." ясно и понятно сказано, что юридический статус государственного учреждения приобретает тогда, когда оно создаётся на базе федерального закона. Но у нас не на базе федерального закона Российская академия наук была создана, она была создана по указу Петра Первого, поэтому понятна озабоченность представителя правительства необходимостью внесения поправки о государственном статусе в федеральный закон, поскольку возникает вопрос: как мы могли распределять бюджет, расходную часть бюджета, на нужды государственных учреждений, кои такими не являлись? Эта коллизия устранена, поэтому, безусловно, фракция поддерживает эту поправку.

Но в вопросе о земельных отношениях внутри учреждений, которые относятся к Российской академии наук, в том числе в Сибирском отделении Российской академии сельскохозяйственных наук, о котором упомянул Локоть, не всё в порядке. Мы привыкли видеть академиков в виде таких благообразных старичков, в общем-то, знать, что всё нормально, шито-крыто. Вы знаете, что лучшие куски земель отдавались под эти уголья, особенно для экспериментальных посевов и поса-

док, причём в бессрочное пользование. И сегодня чиновники от академии пытаются эти кусочки лакомые просто-напросто сдавать нужным людям. Там уже строятся, причём в масштабном количестве, коттеджи, дачи для нужных людей из исполнительной власти, прокуроров, генералов, руководителей субъектов и так далее. Поэтому нужно копать дальше, разбираться с земельным законодательством, а не уходить от решения вопросов такими вот закамуфлированными поправками. Может быть, это и на руку кому-то, но так быть не должно.

Фракция в целом поддержит усилия правительства хотя бы в приведении в соответствие, в придании академиям статуса государственных, но что касается земельных отношений, я уже высказал свою точку зрения.

Спасибо.

**Председательствующий.** От фракции "Единая Россия" кто? Пожалуйста, Воронин.

**Воронин П. Ю.** Спасибо, Артур Николаевич.

Я считаю, что закон необходимо поддержать. И фракция в целом будет поддерживать этот законопроект. В своё время я тоже поработал в таких структурах, работал в институте прикладной математики, и могу сказать, что да, много заслуженных людей, академиков, но, понимаете, всё меняется, и нужно иметь возможность сдвинуть их с кресла. Ведь что греха таить — вы сегодня никакого ректора университета не сдвинете. И сидит там дедушка девяноста лет, слушает записи выступления с XXVI съезда КПСС — и куда ты его денешь? Он не наукой занимается. А ребята хитрые и молодые рядом с ним — сдают в аренду. На территории МГУ, например, построили современный жилой комплекс (посмотрите, когда будете ехать мимо смотровой). Как он там появился? Кто дал добро? Там бешеные цены! Я что-то не замечал, чтобы там преподаватели жили или ещё кто-то... Это сплошь и рядом делается!

И вы сами себе противоречите. Всегда КПРФ выступала за государственность. На сегодняшний день что такое академия наук? Это автономное учреждение, которое получает деньги от государства, государство его содержит, выплачивает, всё делает, а оно никакой ответственности не несёт, нельзя ничего с ним сделать. В этой ситуации должна быть управляемость: коль государство вас финансирует, будьте любезны отчитываться за эти средства. Что происходит сегодня? Ведь вузы, отраслевые вузы, которые входят в академию наук, различные НИИ — они борются за финансирование, за эти сметы. А потом зачастую вся деятельность того или иного научно-исследовательского института заключается только в том, чтобы сдавать в аренду помещения, которые они занимают. Занимают, допус-

тим, десять этажей в центре какого-нибудь города, и на одном-двух этажах сидят научные работники, а всё остальное в аренду сдаётся, и земли в том числе (коллегу Овсянникова поддерживаю). Инвентаризацию не проводили, неизвестно, сколько земель уже ушло, сколько имущества было, так сказать, на волне этого лихолетья и бесконтрольности с помощью академии наук передано за копейки коммерческим структурам. И рано или поздно это нужно закрывать.

Посмотрите на состав академии, членов-корреспондентов и академиков. Да там половина не учёных, а сбоку, так сказать, учёных: куплены диссертации, куплены звания членкоргов, куплены звания академиков. И академий расплодилось дикое количество, и все нужно содержать. Какой смысл содержать какую-то организацию, которая ничего не приносит?!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Воронин П. Ю.** Да-да, совершенно верно. Вот вы из КПРФ, я вижу. Коллега Кузнецов поддерживает. Он просто не знал всех фактов, а сейчас знает.

**Председательствующий.** По теме давайте, пожалуйста. Не отвлекайтесь.

**Воронин П. Ю.** Поэтому я считаю, что внесены очень хорошие поправки. Конечно, может быть, во втором чтении что-то нужно подправить, но то, что Президент России... Кстати, английская королева тоже, несмотря на автономность одной из лучших академий — Британской академии, назначает на должность президента академии. Вот и у нас будет президент по поручению сообщества утверждать ту или иную кандидатуру, соответственно, правительство будет по отраслевым академиям утверждать.

И я думаю, что надо ещё и лишние академии, академии, так сказать, бумажные (у нас их куча — и безопасности, и различные другие, их полно), подчистить и оставить в качестве государственных только те, которые выполняют социальный заказ государства, которые нужны, чтобы государство развивалось и крепло. А остальные все пусть на общественные пожертвования живут.

**Председательствующий.** Спасибо.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Коллега Конев, извините, но, наверное, надо на заседании фракции согласовывать, кто будет выступать.

От фракции "Родина" — Глазьев, член-корреспондент Российской академии наук. Правильно я говорю, Сергей Юрьевич? Вы сколько лет уже член-корреспондент, лет десять уже? Пожалуйста.

**Глазьев С. Ю.** Уважаемые коллеги, меня, честно говоря, поражает наукофобия, которая витает в нашем зале: и академики не те, и господин Воронин позволяет себе прямо оскорблять наших учёных, говорить о том, что кто-то где-то купил... Я думаю, что, наверное, президиум, если снизойдёт до рассмотрения ваших аргументов, в суде вам расскажет, кто какие звания покупал и за какие научные достижения люди получали в том числе Нобелевские премии, но я не хочу вступать с вами в полемику.

**Председательствующий.** Давайте по теме законопроекта.

**Глазьев С. Ю.** Я просто, уважаемые коллеги, хотел бы сказать, что такое отношение к науке ведёт, вообще, к мракобесию, к невежеству, к средневековью. Стыдно просто, когда научному сообществу отказывают в доверии быть самоуправляемой в полном смысле структурой и самостоятельно выбирать своё руководство!

Зачем нужен этот законопроект, нам докладчики так и не объяснили. Что, у нас возрастет инновационная активность после его принятия, у нас улучшится качество управления? Что вообще хорошего будет после принятия этого закона? Ведь фактически речь идёт о сужении самоуправления в нашем научном сообществе и усилении административно-бюрократического пресса, который, конечно, сейчас есть, но будет гораздо более сильным. Кроме того, туманные формулировки по поводу земли заставляют задуматься над вопросом: не желают ли некие инициаторы этого законопроекта, вообще говоря, поживиться на приватизации академической собственности, включая земельные участки?

Между прочим, я шокирован, конечно, вот той огульной критикой, которая в адрес нашей академии наук здесь раздаётся. Хочу вам сказать, что государство уже поуправляло наукой, отраслевой наукой. Вот президент позавчера в Зеленограде говорил: "Как же так? Частный бизнес не финансирует научные исследования, всё должно делать государство". Так ведь отраслевая наука полностью разгромлена, потому что нынешнее коррумпированное государство управлять имуществом не умеет. Оно умеет только приватизировать имущество. Где эти знаменитые НИИ и КБ, которые создали чудеса современной техники? Их нет, они ушли с молотка. И там уже не об аренде идёт речь, а о том, что на месте ведущих научных центров мира сегодня открываются казино, торговые дома. Отраслевой науки уже нет, а академическая фундаментальная наука ещё есть благодаря тому, что академию наук не дали разграбить.

Зачем это делается? Неужели кто-то думает, что правительственная бюрократия лучше учёных понимает, как проводить исследования, лучше учёных знает, как определять приоритеты

фундаментальной науки, лучше учёных знает, какие ставить эксперименты? Ну, наверное, бюрократия будет ставить эксперименты в плане приватизации имущества академии наук, и здесь было уже очень много попыток разных хищников поживиться. И это далеко не первая атака, которую мы пытаемся отбить, со стороны приватизаторов на имущество академии наук.

А для чего ещё нужен этот закон — для того, чтобы управлять бюджетными ассигнованиями на фундаментальные исследования? Я вот вам скажу: не понаслышке знаю, что при выделении денег на проведение научных работ некоторые наши ведомства, некоторые чиновники требуют себе "отката", извиняюсь за выражение, до 50—60 процентов, потому что под науку легко списать всё что угодно. В академии наук таких безобразий нет. Есть, конечно, разные проблемы, но такой коррупции, такого воровства, слава богу, нет и не может быть, потому что в академии остались люди, которых интересуют знания. И как в условиях чудовищной коррумпированности нашего государства усилить бюрократизацию управления наукой? Я думаю, что результатом этого станет только снижение эффективности управления научными исследованиями, и, наверное, многим учёным будет уже не до науки.

Я специально захватил с собой этот справочник о состоянии науки в нашей стране, чтобы сказать вам, что мы единственная страна в мире, где сокращается численность научных организаций, где уже пятнадцать лет сокращается численность научных сотрудников. У нас уровень финансирования науки в процентах к ВВП ниже, чем в Новой Зеландии, в расчёте на душу населения расходы на науку у нас в десять раз ниже, чем у финнов, по абсолютным ассигнованиям — в шестнадцать раз ниже, чем в Америке.

Этот закон ухудшит состояние нашей науки. Реформу нужно проводить по-другому: нужно увеличивать финансирование науки в два раза как минимум, нужно доверять своим учёным, нужно привлекать их к управлению страной. А для этого нужно сохранить их самостоятельность, чтобы они не прогибались перед властью, пытаясь угодить, а высказывали свою объективную, трезвую и правильную оценку.

Мы будем голосовать против этого лукавого закона.

**Председательствующий.** Спасибо.

От "Народной Воли", пожалуйста, Бабурин Сергей Николаевич.

**Бабурин С. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемые представители исполнительной власти! На мой взгляд, сейчас в зале идёт битва мифов — какой миф победит: который создаёт коллега Воронин или который создаёт коллега Глазьев? Оба мифа

в равной степени далеки от реальности. И если господин Воронин действительно позволяет себе оскорблять науку и учёный мир, то Сергей Юрьевич берётся его защищать. А кого, Сергей Юрьевич, вы защищаете? Академию наук, которая уже сдалась и поддерживает сегодняшний проект? Академию наук, руководство которой раболепно выполняет всё то, что требует от неё исполнительная власть, и не противостоит ни той экономической политике, которая проводится, ни чему-либо другому? Кого мы там будем защищать? Вот в этом смысле к науке этот законопроект не имеет никакого отношения, потому что этот законопроект регулирует конкретные вопросы собственности и организации. Я за то, чтобы мы внесли ясность, и давайте не будем лукавить.

Вот государство выделяет деньги на научные исследования, и с того момента, как только мы записываем статью и утверждаем бюджет, в сегодняшней ситуации мы теряем полностью контроль над тем, что дальше в академиях наук делается. Хватит вот этих междусобойчиков — в этом я с правительством согласен, потому что дальше идёт распределение всё по тому же политическому критерию. Только вот сейчас идёт перетягивание каната, кому будут идти "откаты" — Коммунистической партии Российской Федерации, если там бывшие ортодоксы сидят, или "Единой России", если там уже новые либерал-реформаторы.

Вот я за то, чтобы мы имели прозрачную ситуацию. Прозрачная ситуация требует одного: давайте действительно положим конец спекуляциям с землёй. И здесь Сергей Юрьевич Глазьев прав: нельзя допускать лукавства, когда речь идёт о земле, которая сегодня под академическими учреждениями. Но одновременно давайте подумаем, что нам необходимо: либо чтобы академия общественная, полностью самоуправляемая, жила на самоокупаемости и самофинансировании и выплачивала аренду народу за имущество (тогда это гибель академии наук), либо чтобы государство имело право у академии наук спрашивать, как используются государственные средства, и у господина Осипова, и у всех остальных. И в этом отношении, я считаю, нам необходимо на другой вопрос ответить, не на те, которые вы, уважаемые коллеги слева и справа, ставите, а на вопрос о том, что сделать для того, чтобы не чиновные люди решали, кому быть во главе академии наук, а общество. Почему? Я согласен, правильно поставлен вопрос: кто сказал, что статус президента Российской академии наук станет выше, если его будет утверждать Президент Российской Федерации? Абсолютная нелепица, потому что это должностное академическое лицо должно избираться академическим сообществом.

Иное дело, что правила должны утверждаться государственным органом. Определённая система должна работать в государстве, и нам нужно решить... Вот здесь меня Дмитрий Викторович не убедил, отвечая на мой вопрос. Нам нужно исключить ситуацию, когда один и тот же орган и утверждает правила игры, и назначает людей. Давайте примем решение, чтобы Государственная Дума либо утверждала положение об академиях, а глав тогда может назначать президент или правительство, либо утверждала президентов отраслевых академий. Что означает утверждение правительством? Это значит, что одна конкретная партия — "Единая Россия" — завтра решит, кто будет у нас во главе всех отраслевых академий. Давайте тогда делать это публично.

Мы считаем, что в первом чтении законопроект должен быть поддержан. Говорить, что статус-кво, что сейчас всё хорошо, — это просто лукавство. А во втором чтении нужно вносить соответствующие изменения, укрепляющие роль органов народного представительства, а не только исполнительной власти.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Николаевич.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** У нас есть практика выступлений от независимых, и я, Владимир Александрович, вам дам слово. Но есть и процедура, поэтому, пожалуйста, на будущее: когда вы будете выступать, все независимые депутаты должны будут находиться здесь и подписать бумагу. Есть такая процедура. Сейчас я вам даю несколько минут для выступления из солидарности, так сказать, с Первым заместителем Председателя Государственной Думы. Пожалуйста.

**Рыжков В. А.** Артур Николаевич, в последнее время не требуют от нас таких бумаг, но мы можем их представить. Я согласовал это с другими депутатами, так что выражаю общую позицию.

Мы считаем, что нельзя поддерживать данный законопроект в первом чтении. Аргумент, что академия наук плохо контролируется, на мой взгляд, не выдерживает критики. Так как она находится на государственном финансировании, она ежегодно проходит проверку со стороны Счётной палаты. Счётная палата вправе проверять все финансовые потоки, все имущественные отношения, все земельные отношения, и если она по какой-то причине делает это плохо, то это надо ставить в вину не академии наук, а Счётной палате. Точно так же если есть какие-то махинации с землёй, с выделением участков под строительство и так далее, то тут уже должны действовать правоохранительные органы. Но это не тот вопрос, который мы сегодня обсуждаем.

Мы сегодня обсуждаем совершенно другое — мы обсуждаем вопрос о статусе академии наук. Даже в советское время, в тоталитарные годы, это была самоуправляемая организация, и совершенно непонятно, почему в демократической России академия наук подводится, так сказать, под вертикаль бюрократической власти. Совершенно непонятно, почему раньше сами академики выбирали своего президента и сами академики, сами ведущие учёные нашей страны, признанные во всём мире, определяли направления научной политики академии наук, а сегодня это хотят передать в ведение чиновников.

Вы скажете: правительство должно определять... Наше правительство уже решило вопрос с сельским хозяйством, которого теперь нет, с авиапромом, которого тоже нет. И почему мы должны доверять нашим чиновникам, считать, что они двинут нашу науку вперёд? Пока мы не помним ни одного случая, чтобы правительство что-то двинуло вперёд. В основном там, куда приходит правительство, и наступает крах, кризис, развал и, так сказать, растащивка. Я не думаю, что мы сегодня вот так слепо должны идти на поводу и поддерживать такую опасную, я бы даже сказал, общественно опасную инициативу кабинета министров.

Поэтому мы считаем, что академия наук должна сохраниться как общественная самоуправляемая организация. И исходя из этого, мы будем голосовать против данного законопроекта в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Все выступили.

По ведению, пожалуйста, Романов Валентин Степанович.

**Романов В. С., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Я хотел бы выступить по мотивам.

**Председательствующий.** По мотивам — перед голосованием. Ну хорошо, будем скоро голосовать.

Тюлькин по ведению. Пожалуйста.

**Тюлькин В. А.** Артур Николаевич, по ведению хочу обратиться к господам из "Единой России", Воронину, ну и заодно по мотивам сразу же.

С точки зрения прогресса правильнее было бы, чтобы люди науки избирали президента страны, а не, наоборот, президент утверждал тех, кто будет руководить наукой.

**Председательствующий.** Бабурин. Пожалуйста, Сергей Николаевич.

**Бабурин С. Н.** Я просто хочу сказать, что академия наук официально поддержала этот законопроект, поэтому давайте защищать академию наук от академии наук. Такая логика.

**Председательствующий.** У нас три академика в Думе — вот где они? Три академика академии наук: Залиханов, Кокошин и Жорес Алфёров.

Кузнецов, пожалуйста.

**Кузнецов В. Е.** Я хочу разочаровать депутата Воронина, поскольку я взялся за голову тогда, когда услышал, что он готов поуправлять академией наук!

**Председательствующий.** Понятно.

У представителя президента есть замечания? Кто-то из докладчиков будет ещё выступать? Содокладчик хочет сказать несколько слов. Пожалуйста, Эдуард Шайхуллович.

Хамитову включите микрофон.

**Хамитов Э. Ш.** Артур Николаевич, спасибо большое.

Уважаемые коллеги, я выражаю от имени комитета особую благодарность за острое обсуждение. Но с одним тезисом, с тем, что мы не учитываем мнение самих учёных, не могу согласиться, потому что это не соответствует реальному положению вещей. Мы дважды в комитете обсуждали законопроект при участии представителей академий — и Российской академии наук, и отраслевых академий.

Я взял слово для того, чтобы попросить вас активно подключиться к подготовке ко второму чтению. Мы готовы к сотрудничеству, я имею в виду наш Комитет по образованию и науке.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, голосуем. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 00 мин. 42 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 351 чел. . . . . 78,0 %  
Проголосовало против . . . . . 84 чел. . . . . 18,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 435 чел.  
Не голосовало . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %  
Результат: принято

Законопроект принят.

Пункт 17.1. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации руководителя Ростуризма Владимира Игоревича Стржалковского.

Пожалуйста, Владимир Игоревич.

**Стржалковский В. И.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, руководитель Федерального агентства по туризму.*

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение Правительством Российской Федерации вносится проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации", разработанный во исполнение поручения Правительства Российской Федерации, постановления Государственной Думы от 12 января 2005 года, с учётом многочисленных писем и предложений руководителей комитетов и фракций Государственной Думы.

Действующий с 1996 года Федеральный закон "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" определил принципы государственной политики в сфере туризма, основу формирования и продвижения туристского продукта, порядок использования турресурсов, но с учётом развития правоотношений в туристской сфере он требует существенной доработки. Действующий сегодня на рынке туристских услуг механизм лицензирования также недостаточно эффективен и не позволяет влиять на негативную ситуацию, сложившуюся в сфере туризма. Постоянные проблемы, связанные с невыполнением турфирмами своих обязательств, возникают по причине отсутствия экономической ответственности туроператоров. Имевшие место случаи массового обмана вызывают законное недовольство российских туристов, требующих, чтобы государство приняло действенные меры для наведения порядка. Массовым явлением стали регистрация и получение лицензий сразу на несколько компаний, расположенных в одном помещении, со схожим названием и с добавлением после одинакового названия слов "тур", "турс", "тривел" и так далее. Делается это с целью ухода от финансовой ответственности за результаты своей работы, работы вчёрную, ухода от налогов. В целях изменения сложившейся ситуации, повышения защиты прав потребителей, повышения качества и безопасности туристских услуг законопроект предусматривает введение механизма финансовой ответственности туроператоров за результаты своей работы. Введение финансовой ответственности предполагается путём включения в закон норм, предусматривающих наличие у туроператоров банковской гарантии возмещения убытков или полиса по страхованию гражданской ответственности перед потребителями туристических услуг.

Механизм финансовой ответственности не является чем-то новым, он давно существует в ряде стран мира, успешно развивающих туризм, например во Франции, в Италии, Бель-

гии, Израиле, Испании, Турции. Применяется он и в ряде стран на постсоветском пространстве, в частности в странах Балтии и в Украине.

Для реализации механизма финансовой ответственности в закон предлагается ввести норму, предусматривающую включение сведений о туроператоре в федеральный реестр с выдачей соответствующего свидетельства.

Введение механизма финансовой гарантии направлено прежде всего на защиту прав потребителей, повышение ответственности туроператоров перед потребителями туристских услуг и перед своими партнёрами, обеспечение прозрачности деятельности туроператоров, стабилизацию и капитализацию туристского рынка России, повышение доверия населения к государству и к бизнесу.

Предлагается финансовая гарантия для туроператоров, осуществляющих международную деятельность, в размере 10 миллионов рублей, для туроператоров, осуществляющих деятельность в области внутреннего туризма, — 1 миллион рублей. Размер вознаграждения за банковскую гарантию, безусловно, определяется финансовым оборотом компании, проводимым через банк, и чем такой оборот больше, тем стоимость финансовой гарантии меньше. Эта мера также будет способствовать выводу финансовых средств из теневого оборота.

Хочу отметить, что предлагаемый механизм финансовой ответственности туроператоров выгоден не только потребителям туристских услуг, но и туроператорам, заинтересованным в капитализации компаний, в честной и ответственной работе на рынке. Другие изменения, вносимые в действующий закон, касаются уточнения его понятийного аппарата, основаны на практике его применения и направлены на реализацию положений данного законопроекта.

Законопроект был обсуждён и поддержан в профильных комитетах Государственной Думы, в соответствии с Регламентом Правительства Российской Федерации прошёл необходимые согласования, в том числе и с Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации. Предварительно законопроект был обсуждён и одобрен на совещаниях с представителями органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, с представителями турбизнеса, банков, страховых компаний.

Прошу вас, уважаемые депутаты, принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Игоревич, присаживайтесь.

Давайте мы сразу послушаем доклад по пункту 17.2 и затем будем обсуждать два законопроекта вместе.

Пункт 17.2, проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации". Вместо Елены Григорьевны Драпеко будет докладывать депутат Государственной Думы Бенедиктов Николай Анатольевич.

Пожалуйста, Николай Анатольевич.

**Бенедиктов Н. А.** Уважаемые депутаты, я представляю законопроект, который вносился первоначально в 2000 году депутатами (прошу прощения, имена опушу для скорости) Бенедиктовым, Говорухиным, Драпеко, Кобзоном, Родионовым, Алексеевым, Гамзатовой, Губенко, Никифоренко, Омаровым, Пешковым, Сафроновым, Сорокиным. Я это говорю для того, чтобы вы поняли, как давно представлен этот законопроект. Так сказать, иных уж нет, а те далече. Понятно, что эти законопроекты не являются альтернативными в смысле противоречия друг другу, они фактически решают одну и ту же задачу, потому что проблема состоит в том, что надо навести какой-то минимальный понятийный и правовой порядок в сфере, которая является предметом регулирования данного закона. В этом смысле, конечно, новые реалии изменили очень многое, появились законы, которые в недостаточной степени учтены здесь, скажем законы "О защите прав потребителей", "Об организации страхового дела..." и так далее. В этом смысле, я бы сказал, законы могут быть взаимодополняющими.

Ну и в связи с этим я хотел бы два слова буквально о правительственном варианте сказать в форме сомнений, поскольку Артур Николаевич не предоставил возможность задать вопросы.

Безусловно, и в том, и в другом варианте речь идёт о финансовых гарантиях, о страховании вот этого риска, возникающего в туристской деятельности. И понятно, почему нужно этим заниматься. Мне, признаться, не очень понятны цифры, которые указаны в законопроекте: 10 миллионов и 1 миллион. Из чего они следуют? Мне, признаться, совершенно непонятно: если, допустим, для международной деятельности 10 миллионов — это гарантия... Ну посчитайте сами. Два с половиной миллиона туристов едут в Турцию. Если выехала хотя бы тысяча человек, то этих 10 миллионов не хватит и кошке усы вытереть. Если речь идёт о внутренней маленькой компании, которая возит пять — десять человек в соседнее село что-то там показывать — видел я и такие, — то для неё, может быть, миллион — это непосильная ноша, которая переломит спину только рождённого, так сказать, верблюжонка. Поэтому просьба по-

считать вот эти цифры. Это, на мой взгляд, носит серьёзный характер, потому что я уже слышал от руководителей туристических фирм такие замечания: если будут эти цифры, закроемся сразу множество фирм. А гарантий никаких из этого совершенно не следует: поделите на количество людей, прошедших через фирму, и вы поймёте, что сумма гарантии — это не гарантия, а это так, на память об утерянных деньгах, и только.

Поэтому возможны различные варианты — это я говорю уже для размышления и, может быть, на будущее. Я надеюсь, Владимир Игоревич, что и вы при доработке будете это учитывать. Лучший вариант, когда берётся коэффициент между затратами и количеством выехавших туристов и соответственно определяются суммы. Я понимаю, судя вот по нескольким беседам, что это сложно, нужно каждый раз дополнение делать. Другой вариант — указывать, скажем, какие-то другие цифры, но по крайней мере их надо как-то обосновывать, мне они непонятны.

Я закончил. Главное, что хотел сказать, сказал.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Анатольевич. Содоклад по двум законопроектам заместителя председателя Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму Юрия Александровича Барзыкина.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Я дам потом слово по ведению, я вижу. Давайте послушаем содоклад.

Пожалуйста, Юрий Александрович.

**Барзыкин Ю. А., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Действительно, оба законопроекта о внесении изменений в закон "Об основах туристской деятельности..." направлены на совершенствование средств и способов государственного регулирования и защиты прав потребителей в туристской сфере, но правительственный законопроект разработан в условиях законодательства настоящего времени, и прежде всего в связи с отменой лицензирования с 1 января 2007 года для туроператорской и турагентской деятельности (этот закон мы уже приняли).

Я думаю, нашим коллегам — авторам законопроекта с аналогичным названием и с теми же целями мы можем только сказать спасибо за то, что эта проблема была поднята в 2000 году, но на сегодня их законопроект не соответствует современному законодательству, не соответствует международным нормам, которые разработаны в этой сфере. На него поступили отрицательные заключения и правительства — оно не поддерживает законопроект, — и Правового управления Аппарата Госдумы. Комитет по экономической политике, предпринимательству и туризму считает, что этот законопроект нуждается в существенной доработке и поэто-

му необходимо поддержать законопроект, который представлен правительством. При этом данный законопроект был обсуждён на двух недавно состоявшихся экономических форумах (это в Хабаровске), и туристская общественность, в целом поддерживая концепцию законопроекта, высказала целый ряд замечаний и предложений, о которых я скажу.

Получено двадцать семь официальных отзывов от субъектов права законодательной инициативы, из них двадцать три положительных и четыре отрицательных. Получен также отзыв из Совета Федерации от профильного комитета. В целом концепция законопроекта поддерживается.

В основном замечания по законопроекту действительно касаются размера финансовых гарантий, которые требуют адаптации к условиям современного, уже складывающегося рынка туристских услуг, прежде всего представленного субъектами малого и среднего бизнеса в регионах Российской Федерации. В связи с этим решение декларируемых законопроектом актуальных государственных задач, конечно, требует корректировки в сторону удовлетворения и учёта прав субъектов малого и среднего бизнеса и провозглашённых в ранее принятых документах приоритетов для внутреннего и въездного туризма. Это звучит в декларациях и в обращениях в наш адрес.

Кроме этого, требует расширения ряд понятий, которые приведены в законопроекте. Это касается и понятия "туризм" в связи с принятием недавно нами закона "Об особых экономических зонах...", и понятия "финансовая гарантия", которое требуется согласовать с действующим Гражданским кодексом, и ряда других положений.

В целом Комитет Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму считает необходимым учесть вышеназванные замечания, а также другие, которые к нам поступили и сгруппированы, они могут быть учтены во втором чтении. Государственной Думе мы рекомендуем принять в первом чтении законопроект, представленный правительством, а альтернативный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, два законопроекта, три докладчика...

По ведению? По ведению — Резник. Пожалуйста.

Включите микрофон Владиславу Матусовичу Резнику.

**Резник В. М.** Глубокоуважаемые коллеги, я хотел бы обратиться ваше внимание на то, что в представленных нам материалах почему-то не оказалось заключения комитета-соисполнителя, а именно Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам, здесь его нет.

**Председательствующий.** По пункту 17.1 или 17.2?

**Резник В. М.** Вот по тому, который мы сейчас слушаем, по правительственному законопроекту.

**Председательствующий.** Правительственный — это пункт 17.1.

**Резник В. М.** Да-да. Это рассматривалось на заседании комитета, а решения я не вижу, поэтому просьба его всё-таки раздать.

**Председательствующий.** Сейчас вопросы мы будем задавать: первое чтение.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Есть оно, да?

Включите, пожалуйста, микрофон Резнику.

**Резник В. М.** Есть материалы? Значит, только у меня нет. Тогда, коллеги, я прошу прощения за некорректный вопрос.

**Председательствующий.** Хорошо, хорошо.

По ведению — Пивненко. Пожалуйста.

**Пивненко В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция "Единая Россия".**

Спасибо.

Я хотела задать вопрос Владимиру Игоревичу, но частично на него ответил Юрий Александрович, поэтому, если возможно, дайте слово для выступления.

**Председательствующий.** Хорошо, но сейчас вопросы.

Уважаемые коллеги, есть ли желающие задать вопросы по этому законопроекту? Я вижу, много желающих.

Включите режим записи, пожалуйста.

Мы обсуждаем сразу два законопроекта. Вопросы, пожалуйста, по двум законопроектам, они альтернативные. Голосовать будем подряд, а результаты будут показаны после второго голосования.

Покажите, пожалуйста, список.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

**Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемый Артур Николаевич, у меня вопрос к представителю правительства. Просчитывались ли правительством последствия принятия данного закона для компаний малого и среднего туристического бизнеса? Вот в заключениях ассоциаций, которые я сегодня позволю себе зачитать, утверждается, что абсолютное большинство их закроется или уйдёт в тень. Кто просчитал последствия?

Спасибо.

**Председательствующий.** Владимир Игоревич, пожалуйста, к вам вопрос.

**Стржалковский В. И.** Спасибо.

Предприятия малого бизнеса работают в турагентской сфере, и для неё никто не предлагает ввести финансовую ответственность. Турагентства как работали, так и работают, здесь речь идёт о туроператорах. (*Шум в зале.*) Объясню сейчас. Вы мне позволите ответить?

**Председательствующий.** Да, пожалуйста, мы вас слушаем.

**Стржалковский В. И.** Вопрос правильный, он действительно задавался не раз и обсуждался. Сорок семь общественных организаций в сфере туризма работают, и, безусловно, у них существуют разные мнения.

Для чего вводится финансовая ответственность? Вы все были свидетелями многочисленных случаев, когда наши туристы не могли вернуться из-за границы, не могли выехать за границу, не могли выехать из мест отдыха на нашем Чёрном море, на Урале и так далее. Эти случаи массовые, они не раз обсуждались в средствах массовой информации и так далее. Миллион рублей на внутренний туризм — извините, сумма совсем небольшая, тем более что она не выводится из оборота, это банковская гарантия. Банковская гарантия даётся под процент, связанный с оборотом компании. По оценке ассоциации банков, банковская гарантия составит от 0,2 процента до 4 процентов на сумму. Вы можете представить, насколько это небольшая сумма, но эта небольшая сумма серьёзно повышает ответственность за результаты работы.

**Председательствующий.** Пожалуйста, вопрос, Плетнёва Тамара Васильевна. К кому?

**Плетнёва Т. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

У меня к Николаю Анатольевичу первый вопрос.

Николай Анатольевич, почему вот этот законопроект — ну пусть он сегодня не очень актуальный, но он же был актуальный два, три, четыре года назад, — почему он не рассматривался?

И второй вопрос — к представителю правительства.

Владимир Игоревич, не кажется ли вам, что самая главная гарантия — это когда фирма честно получает лицензию, работает и дорожит ею, а вот эти все суммы и ответственность — всё это фикция?

**Председательствующий.** Понятно.

Николаю Анатольевичу Бенедиктову включите микрофон.

**Бенедиктов Н. А.** Мне не хотелось бы сейчас углубляться в детали, я отвечу так: проблема тут чисто субъективная. Я не вижу здесь никаких объективных оснований задержки, просто законодателем должно быть правительство, вот и всё.

**Председательствующий.** Владимир Игоревич, пожалуйста.

**Стржалковский В. И.** Что касается лицензий, то, уважаемые депутаты, вы отменили действие лицензирования с 1 января 2007 года. К сожалению, механизм лицензирования хоть и имел прогрессивный элемент в 2002 году, но со временем стал неработающим. На сегодняшний день мы выдали более тридцати трёх тысяч лицензий, некоторые фирмы, ряд компаний одновременно получают по три-четыре лицензии, причём по действующему закону мы не можем им отказать в этом, хотя прекрасно видим и понимаем, что лицензии получают фирмы со схожими названиями, с приставками "тур", "турс" и так далее, которые находятся в одном и том же помещении, где один и тот же директор, работающий по совместительству, и где одни и те же сотрудники. Поэтому лицензирование в должной мере, к сожалению, не может навести в этой сфере порядок.

**Председательствующий.** Рыжков, пожалуйста. Вы записывались, да?

**Рыжков В. А.** Да, конечно.

Владимир Игоревич, вопрос к вам.

Я представляю в Думе Алтайский край. Алтайский край довёл число туристов только за летний сезон до шестисот тысяч человек. Работают сотни маленьких компаний. Вы прекрасно знаете, что за десять — пятнадцать лет развития туризма на Алтае не было ни одного случая обмана туристов, я это подчёркиваю: ни одного случая. У меня есть официальное обращение алтайской ассоциации туристических компаний, в котором говорится, что в случае принятия данного закона 90 процентов из них разорятся и не смогут работать. Это означает, что будет разрушена целая отрасль в крае, где нет ни нефти, ни газа, ни золота и так далее... Аналогичное обращение я имею от псковской ассоциации, которая занимается экскурсиями в кремль и так далее, они говорят: мы все будем разорены. Всё-таки ответьте: сколько сегодня компаний работает на рынке и сколько из них вы закроете после вступления в силу этого закона?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владимир Игоревич.

**Стржалковский В. И.** Мы не закрываем фирмы. Сегодня, я уже сказал, выдано более тридцати трёх тысяч лицензий, и их количество постоянно увеличивается.

Позволю себе заметить, что только вчера смотрел заявку Алтайского края... Республики Алтай на создание особой экономической зоны в области туризма. Информация, которую вы дали, не соответствует информации, представленной в официальной заявке. Там порядка шестидесяти семи компаний, из них туроператорских около десяти, и только, по-моему, три занимаются международным туризмом. Количество туристов вы

тоже зависили примерно в пятнадцать раз. Поэтому я хотел бы, чтобы у нас цифры выверялись до начала полемики.

**Председательствующий.** Хорошо.

Пожалуйста, Гильмутдинов Ильдар.

**Гильмутдинов И. И., фракция "Единая Россия".**

Владимир Игоревич, вы не рассматривали вопрос о том, чтобы часть полномочий, которые в законопроекте расписаны, передать в субъекты, с тем чтобы они более оперативно решали вопросы? Возможно, даже в том числе вот эти финансовые гарантии можно было бы установить именно органами законодательной власти субъектов Федерации — им виднее, какую там определить сумму, потому что регионы разные. Например, в Москве одни туроператоры, в других регионах — другие. Поэтому не рассматривали ли вы, ещё раз повторяю, вопрос о передаче полномочий субъектам?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владимир Игоревич.

**Стржалковский В. И.** Предлагаемая мера сугубо рыночная, это договор туроператора с банком или страховой компанией, а не узурпация в органах высшей власти или на местах. Но должен вам сказать, что если устанавливать разный размер финансовой ответственности, то крупные операторы из Москвы, Санкт-Петербурга или Новосибирска тут же зарегистрируются в Урюпинске, где будет специальная дыра и более комфортные условия для работы. Поэтому это чисто теоретически невозможно.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Николай Игнатович Кондратенко, ваш вопрос.

**Кондратенко Н. И.** Я получил ответ.

**Председательствующий.** Кнорр Андрей, пожалуйста. (У меня разные тут списки.) Андрей Филиппович, пожалуйста.

**Кнорр А. Ф., фракция "Единая Россия".**

У меня вопрос к Владимиру Игоревичу (частично его сейчас Владимир Александрович задал).

Я сам проработал в турбизнесе больше десяти лет и обстановку, что касается Алтая, тоже знаю. Я хотел бы задать вам, Владимир Игоревич, вопрос. Скажите, сколько лицензий вы изъяли, чтобы иметь основание говорить о неэффективности лицензирования за прошедшие годы, вот за те годы, пока это действовало? И скажите, насколько эффективной, как вы считаете, будет вот эта деятельность, которую вы сегодня предлагаете, — с помощью финансовых гарантий? Уже сегодня это работа только на банки. Сегодня банки уже готовы под 5—6 процентов эти гарантии выдавать, но вы прекрасно знаете, что работать это не будет. Банк имеет возможность отозвать лицензию — можно с ним судиться несколько лет, — если она на год выдана и так далее. Я вам приве-

ду массу примеров, как это можно будет сделать. Неужели нет другого? Я... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владимир Игоревич. **Стржалковский В. И.** Спасибо.

Я уже сказал, что механизм финансовой банковской гарантии не является чем-то новым в мире, он применяется практически во всех странах, успешно развивающих туризм, и работает достаточно эффективно. Финансовая нагрузка, именно процент банковской гарантии, который вы затронули, зависит от оборота компании. И вот этот механизм не только защищает потребителя, он подталкивает туроператоров к тому, чтобы работать через банки, работать вбелую, потому что чем больше оборот компании, тем, безусловно, меньшую банковскую премию требует банк.

Что касается отзыва лицензий. К сожалению, у нас масса случаев, когда компания, не выполнив свои обязательства, просто исчезает с рынка. А с 1 июля в соответствии с решением Государственной Думы, чтобы отозвать лицензию или приостановить её действие, мы должны обратиться в суд. Поэтому механизм приостановки лицензий как таковой на сегодняшний день тоже не работает.

**Председательствующий.** Махмудов, пожалуйста, ваш вопрос.

**Махмудов М. Г.** Уважаемый Владимир Игоревич, вы понимаете, что в ряде стран до 70 процентов доходной части бюджета пополняется за счёт туристской деятельности. Я не могу назвать цифру, сколько в нашей стране бюджет получает от этой деятельности. Если у вас есть такая цифра, то вы могли бы её назвать.

Вы сами знаете, что во всех цивилизованных странах есть крупные, с большим штатным составом министерства по туризму. У нас в стране его ликвидировали, взамен дали небольшое агентство, которому трудно справляться со всем. В основном российского туриста ориентировали на зарубежные поездки, вся валюта из страны уходит для подпитки зарубежных бюджетов. Что сделать для того, чтобы в стране развивался внутренний туризм? В советское время всё это было, сейчас всё заглохло, разрушены объекты... Но наверняка должны быть какие-то механизмы, отвечающие национальным... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владимир Игоревич, отвечайте.

**Стржалковский В. И.** По экспертным оценкам, доля туризма в ВВП страны составляет около 3 процентов, это действительно небольшая доля. В среднем в европейских странах не те цифры, что вы назвали, но от 8 до 10 процентов, в некоторых

странах, таких, как Болгария и Греция, эта доля составляет 14—15 процентов, это действительно очень серьёзный вклад.

Мы, безусловно, не против, если будет решение об укреплении федерального агентства.

Что касается развития внутреннего туризма, то как раз один из элементов законопроекта, представленного вам на рассмотрение, — это дифференциация банковской гарантии для внутреннего туризма и для международного. Как вы заметили, для внутреннего туризма она совсем небольшая, и эта мера тоже будет способствовать тому, чтобы активнее развивался внутренний туризм.

**Председательствующий.** Понятно.

Пожалуйста, ваш вопрос, Кузнецов Виктор Егорович.

**Кузнецов В. Е.** Спасибо.

Я думаю, что руководитель Ростуризма здесь ошибается, расходясь в оценках, скажем, с депутатом Рыжковым, потому что сегодня и на Алтае, и на Байкале, и в целом ряде наших заповедных мест туризм или, как говорится, услуги туризма — чуть ли не в каждом сельском дворе. И как только вы вносите вот это условие — 1 миллион, — все попытки легализовать вот эти структуры, как-то их учесть и получать с них какие-то доходы в бюджет снова окажутся тщетными и деятельность их будет загнана в тень.

Не предполагаете ли вы, что, вообще говоря, для этого, скажем так, полудеревенского, сельского туризма, где ещё ничего не освоено, где нет никаких капитальных вложений, нужна вот эта отдушина, чтобы хотя бы... Ну, сегодня даже Громов у себя в области пытается что-то развивать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владимир Игоревич.

**Стржалковский В. И.** Я ещё раз подчеркну (может быть, не все это понимают), что туроператор и турагент — разные вещи. На турагентскую деятельность, о которой вы сейчас говорите, не вводится никаких гарантий. Турагенты — это как раз элементы малого бизнеса, это те компании, где работают один, два, три человека. Для них никакой финансовой ответственности не вводится. Она вводится для туроператоров — для компаний, которые работают на больших объёмах, которые создают туристский продукт.

**Председательствующий.** Время у нас 17.30.

Уважаемый коллега Воронин, прежде чем я вам предоставлю слово для вопроса, ставлю на голосование предложение закончить обсуждение пунктов по туризму. Нет возражений? Кто за то, чтобы мы довели до конца обсуждение пунктов 17.1 и 17.2?

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 30 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . . 284 чел. . . . . 63,1 %

Проголосовало против. . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 289 чел.

Не голосовало . . . . . 161 чел. . . . . 35,8 %

Результат: принято

Принимается предложение.

Пожалуйста, депутат Воронин, ваш вопрос.

**Воронин П. Ю.** Спасибо, Артур Николаевич.

У меня к Владимиру Игоревичу вопрос.

Скажите, пожалуйста, вот в законопроекте упоминается страхование гражданской ответственности. Не кажется ли вам, что целесообразно всё-таки дать турфирмам возможность выбирать: или они работают по банковской гарантии и, соответственно, несут обязательства своими активами, или же, второй вариант, они обязаны каждого выезжающего за рубеж страховать и это будет делаться за счёт человека, который едет на отдых? Эта система распространена во всём мире, а у нас, я знаю, некоторые компании тоже раньше страховали, в том числе на случай отказа от тура либо на случай форс-мажорных обстоятельств. Это позволило бы компаниям, в том числе мелким, не расходовать свои скудные средства, а пользоваться страховыми услугами и, так сказать... Как вы считаете, возможно ли во втором чтении всё-таки дать выбор компаниям: или так, или так?

**Стржалковский В. И.** Выбор и так предусмотрен: банковская гарантия либо страховая гарантия. Любые вопросы мы можем доработать во втором чтении.

Что касается страховки от невыезда, действительно, такая форма предлагается, и она существует на рынке, она не ушла в прошлое. Но она составляет, страховка от невыезда, 20 процентов от стоимости путёвки, поэтому применяют её единицы, меньше долей процента.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, вопросы все. По ведению три человека записались. Семаго Владимир Владимирович, пожалуйста. По ведению нет у вас ничего? Коллега Алкснис, вы записались или случайно нажали? Тоже нет. Останина, пожалуйста. Кто тут у нас записывается всё?!

**Останина Н. А.** Артур Николаевич, честно говоря, я была записана на вопрос, но по какой-то причине моя фамилия исчезла.

**Председательствующий.** Пожалуйста, задайте вопрос.

**Останина Н. А.** Если можно, я хотела бы адресовать свой вопрос технического характера Владимиру Игоревичу.

Владимир Игоревич, откровенно говоря, когда мы слушали ваш вариант закона и альтернативный вариант, то большого раз-

личия, собственно, кроме тех цифр, которые вы предлагаете принять в первом чтении, мы не увидели в этих законопроектах. Разница лишь в том, что наши коллеги внесли законопроект ещё в 2000 году, а вы внесли его сейчас. Скажите, сколько лет возглавляете вы Ростуризм и что мешало вам все эти годы внести законопроект в Госдуму? Не объясняется ли это тем, что вас поторопили наши коллеги-депутаты, как в известном произведении Лопе де Веги: если не мы, то никто другой? Просто хотелось бы знать, очень часто применяются... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Но он недавно работает, Владимир Игоревич, понимаете?

Пожалуйста, Владимир Игоревич.

**Стржалковский В. И.** Спасибо.

Я хочу сказать, что Федеральное агентство по туризму было учреждено 18 ноября 2004 года, и, соответственно, в тот же день я и был утверждён в должности.

Что касается подготовки закона, то могу вам со всей ответственностью сказать, что мы в очень плотном контакте работали с профильным комитетом, проводили и заседания совместных групп, и совещания, участвовали в различных экономических форумах. То есть этот законопроект выверялся и действительно шёл долго, потому что тяжело шло согласование в ведомствах правительства. Мы были за то, чтобы он был представлен ещё в весеннюю сессию, но дело затянулось, поэтому представляем его в осеннюю и надеемся, что он как можно быстрее будет принят Государственной Думой. Каждый случай мошенничества на рынке услуг остро оценивается вашими коллегами, и масса обращений была ко мне с требованием навести порядок. Вот эта мера — ответ на ваше предложение навести порядок на рынке услуг.

**Председательствующий.** Спасибо.

Семаго всё-таки по ведению записался опять. Владимир Владимирович, что с вами? Пожалуйста.

**Семаго В. В.** Артур Николаевич, спасибо. Доброта не знает границ, это верно. Я просто хотел спросить вас. У нас очень затянулось обсуждение этого вопроса, поэтому у меня есть некие сомнения, что мы всё успеем сегодня. Но поскольку ещё нет записавшихся на выступление, я думаю, что пока по ведению просто нет смысла говорить. Я хотел бы чуть позже сказать.

Спасибо.

**Председательствующий.** От каждой фракции, я так понимаю, по одному выступающему? Ну давайте, уважаемые коллеги, проголосуем: по пять минут. До пяти? Ну давайте, уважаемые коллеги, голосуйте. Кто за данное предложение?

И сразу: кто от фракции Компартии будет выступать? Что, нет туристов? Есть. Я вижу: Смолин.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 35 мин. 54 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 297 чел. . . . . 99,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,3 %  
Голосовало . . . . . 298 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: принято

Принято предложение.

Пожалуйста, от фракции КПрФ — депутат Смолин.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, рассматривая этот законопроект, я вновь невольно вспоминаю известную историю про медицинский конгресс, где американцы хвалились, что пересадили сердце, китайцы — что сделали это вместе с печенью, а наши соотечественники сказали, что удалили миндалины, а после паузы уточнили: через желудок. Вот мне представляется, что отказ от лицензирования и введение предлагаемой методики регулирования якобы ответственности туристических компаний представляют собой именно такой пример. Видимо, медики с тех пор перешли в правительство.

Уважаемые коллеги, я не буду много говорить, вместо этого я позволю себе зачитать вам несколько отрывков из обращений, одно обращение — региональное, алтайское, другое обращение — центральное, московское. Можно, конечно, предположить, что люди не понимают своего счастья и поэтому высказывают недовольство, но я не верю, что железной рукой мы можем загнать кого-нибудь к счастью.

Итак, читаю отрывки из алтайского обращения: "Принятие этого закона в Госдуме положит конец всему региональному туризму, за исключением Москвы, Санкт-Петербурга и Сочи, где останутся крупнейшие туроператоры, которых не интересует региональный турпродукт". И далее написано: "Похоже, что россияне будут отдыхать только через несколько подконтрольных государству турфирм за рубежом и на сочинских курортах". Для сведения скажу. Монстры туризма зарегистрированы за рубежом: фирма "Нева" — в Финляндии, работает преимущественно на зарубежном направлении, на выезд, "Тес-тур" — в Турции, работает на выезд россиян за рубеж, "Ланта-тур" также имеет зарубежную прописку. Хорошие туроператоры, с хорошей репутацией, с прекрасной агентской сетью, но почему только они-то могут остаться на рынке и почему именно их поддерживает правительство, нисколько не заботясь о том, что происходит легальный вывоз капитала из страны?

Теперь о московской ассоциации. Начали действительно, как пишут нам коллеги, с искусственного сокращения мелких и средних туристических компаний и поддержки крупных операторов. Кстати, как выясняется, зря мои земляки-сибиряки ругали москвичей: москвичи тоже заботятся о региональной сети. Цитирую: "Гарантии не учитывают региональную специфику туристского рынка, оборот столичных компаний несравним с оборотом региональных компаний". То есть москвичи тоже понимают, что это удар по региональному туризму. И далее: "Последствия закона — монополизация рынка крупными туроператорскими компаниями, рост цен на путёвки, сокращение предложений, уход в тень или прекращение коммерческой деятельности мелких и средних региональных туроператоров, годовой оборот которых не превышает размера финансовых гарантий". Например, в Республике Карелия насчитывается сто шестьдесят семь компаний, в среднем на каждое рабочее место в туркомпаниях приходится пятнадцать рабочих мест в смежных отраслях: гостиницы, экскурсоводы, транспорт и так далее, и так далее. Мы наносим удар именно по тем, повторяю, в любви к кому регулярно клянёмся. Все всегда говорят, что очень любят мелкий и средний бизнес, а потом оказывается, что любить-то любят, но всё равно съедят, как когда-то выразился Владимир Семёнович Высоцкий. Подписано это письмо Мариной Савушкиной, председателем Комитета по туризму Московской ассоциации предпринимателей, то есть это не случайный человек в турбизнесе.

Уважаемые коллеги, я полагаю, что в данном случае мы лишь прикрываемся заботой о правах потребителей. У нас всё всегда делается по просьбам трудящихся, а продавцы, как известно, увольняются по собственному желанию директором магазина. Уверен, что последствия принятия закона будут негативными, предлагаю его не поддерживать. Считаю, что это прямое лоббирование интересов крупного бизнеса в ущерб всему остальному.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции ЛДПР кто выступает? Митрофанов. Пожайлуйста, Алексей Валентинович.

**Митрофанов А. В.** Спасибо вам, уважаемый Артур Николаевич, особенно за "уважаемую ЛДПР". Постепенно, может быть, перейдём к "любимой ЛДПР" через какое-то время.

**Председательствующий.** Многолюбимой. Знаете, однажды Шеварднадзе выступал и сказал Брежневу: многолюбимый. *(Оживление в зале.)*

**Митрофанов А. В.** Ещё Шеварднадзе при встрече с Брежневым разорвал плащ, когда тот сказал: что ты так вырядился?

Он прямо рванул на себе плащ, аж пуговицы полетели! Не снял плащ, а рванул на себе. Красота!

Владимир Игоревич, мы в целом поддерживаем внесение изменений в Федеральный закон "Об основах туристской деятельности...". И мы только что были свидетелями того, как коммунисты выступили защитниками малого бизнеса. Тем не менее многочисленные случаи мошенничества в этой сфере, многочисленные проблемы в этой сфере почему-то игнорируются. То есть такие вещи надо было, наверное, делать ещё пять, семь лет назад. Но мы долго всё делаем пока, и то все меры, так сказать, вегетарианские, мягкие. По сути дела, эту гарантию можно получить, банковскую гарантию.

Я вам расскажу о случае, которым я занимался полгода. Мне позвонила одна моя знакомая, молодая девчонка: ей сделали паспорт через одну такую фирму, и с этим левым паспортом её взяли наши пограничники — паспорт был левый, человек, по сути, шёл под статью. Я думаю, что если бы не вмешательство ряда ответственных товарищей, то она пошла бы под статью. Она не виновата, она отдала деньги туристической компании: "Мы вам всё сделаем, не беспокойтесь", — и они наградили её левым паспортом. Потом они же на голубом глазу говорили: да нет, мы не знаем, кто это делал вам. Ну и судитесь, ну что делать! И таких случаев десятки, сотни, это ситуации, когда люди на грани, как говорится, жизни и смерти, когда приличный человек, нормальный человек просто идёт под суд. В принципе знакомая могла бы получить срок, потому что пересекала границу с фальшивым паспортом, и рассказы про то, что это случайно или не случайно... Это статья! А случаи, когда люди остаются там один на один с проблемами, когда предоставляют не того класса обслуживание, которое человек заказывал, — такие случаи сплошь и рядом. Всем памятен случаи борьбы с авиакомпаниями, ситуации с чартерами, ситуации банального мошенничества, когда собираются деньги, а потом фирмы исчезают просто, то есть на лето открылись — и ушли.

Конечно, нужно принимать определённые меры в этой сфере, и ничего плохого нет в этом. Я Владимиру Александровичу Рыжкову говорил: если у вас замечательные алтайские туристические компании, то они станут филиалами больших московских компаний, если не захотят сами найти эту гарантию. А в принципе гарантию могут и найти — почему нет? Зато будет какой-то порядок. Мы хотя бы будем знать, что тех людей, которые продавали путёвки, можно будет найти, они будут по тому же телефону, будут в том же помещении сидеть, есть надежда, что они будут просто посерьёзнее, что они не убегут

банально, как убежали все эти годы очень многие организаторы этой деятельности. Поэтому, конечно, это нужно делать.

И я вам ещё скажу, что необходимо менять и нормы, касающиеся концертно-зрелищной деятельности. Схожая ситуация: мошенничество сплошь и рядом там, обман, всё в наличном варианте, никаких налогов. Кстати, ещё одна проблема, почему об этом не говорят, — это налоги. Ведь мелкие компании ни черта не платят! Давайте прямо говорить: они ничего не платят, и государство, которое заинтересовано в налогах, не может терпеть чёрную сферу, полностью чёрную. И все мы это знаем. Пройдитесь сейчас по компаниям маленьким — и вы узнаете, что доходы их — это копейки, всё, ничего нет, там будут смешные цифры какие-то. Так что налоговая ситуация исключительно важна. Налоговая ситуация, мошенничество и обеспечение безопасности — вот три позиции, с учётом которых нужно вводить эти ограничения. Аналогичные ограничения, я считаю, в итоге мы будем вносить и по концертно-зрелищной деятельности, потому что те же проблемы: мельчайшие компании, обманы, непонятные люди, посредники и прочее, и прочее, неясность, вся сфера тёмная. Вся сфера тёмная! По всей стране работают днём и ночью, особенно ночью, концертные залы, а если... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

От "Единой России" очень много у нас желающих выступить. Первым попросил слова Резник. Пожалуйста, Владислав Матусович.

**Резник В. М.** Спасибо.

Глубокоуважаемые коллеги! Прежде всего я хотел бы сказать, что сегодняшнее обсуждение показывает, что действительно актуальна ситуация, которую мы обсуждаем. А находимся мы в ситуации, когда, я абсолютно уверен, в зале нет ни одного человека, который — либо сам, либо его друзья — не сталкивался бы с обманом при приобретении путёвок, особенно в части выезда за рубеж, то есть при приобретении у туроператоров, которые работают на внешнем рынке. Убеждён: либо сами, либо знакомые наверняка сталкивались с этим.

Поэтому главная задача закона, безусловно, заключается в том, чтобы защитить людей. Теперь, видимо, следует разделить два момента. Большинство выступавших коллег из Коммунистической партии, из фракции КПРФ, из других фракций всё время говорили о необходимости защитить малый бизнес, маленькие фирмы, которые занимаются внутренним туризмом. Наверное, это совершенно справедливо, надо дать возможность им работать, и в этой части как раз суммы, которые предоставляет правительство, — это действительно гарантии

не такие высокие. И здесь, наверное, можно смотреть в одну, в другую сторону и уточнять.

Что касается туризма внешнего, то те размеры финансовых гарантий, которые предоставляет правительство в этом законопроекте, то, о чём нам сейчас докладывал Владимир Игоревич, с моей точки зрения, кажутся абсолютно недостаточными. Вот давайте посчитаем, коллеги, что это значит. Они предлагают размер гарантии 10 миллионов рублей, если мы будем брать по минимуму — 0,2 процента, — то, соответственно, 10 тысяч рублей надо заплатить за год этой фирме для того, чтобы была гарантия в 10 миллионов рублей. Если компания не может заплатить за год 10 тысяч рублей, о чём мы говорим? Её, безусловно, подпускать близко нельзя к этому виду деятельности. Поэтому, безусловно, в этой части гарантии должны быть серьёзно увеличены. Да, кстати, я не говорю, что надо увеличить до 100 миллионов, до 50 миллионов, этот вопрос действительно во втором чтении надо решать, но очевидно, что финансовые гарантии должны быть надёжными. И увеличение здесь, мне кажется, должно быть, безусловно.

Второй момент, на который я хотел обратить ваше внимание, Владимир Игоревич, — то, что касается страхования как финансовой гарантии. В представленном законопроекте то страхование, которое записано, вызывает достаточно большие сомнения. Я не могу, например, понять, то ли это страхование гражданской ответственности, то ли это страхование договора, то ли это страхование, как поняли ряд моих коллег, на случай форс-мажорных обстоятельств. Это совершенно разные вещи. Реально это не будет так, как представлено, финансовой гарантией, и, видимо, во втором чтении должно подлежать исключению, надо оставить нормальную банковскую гарантию.

Это по существу законопроекта. А в целом я хотел бы сказать, что фракция "Единая Россия", безусловно, будет поддерживать этот законопроект. Он нужен, важен, и мы будем голосовать сегодня за него, во а втором чтении будем работать с учётом высказанных замечаний.

**Председательствующий.** Спасибо, Владислав Матусович.

От фракции "Родина" (Народная Воля...) — коллега Алкснис.

**Алкснис В. И.** Уважаемые коллеги, в своё время наш знаменитый златоуст Виктор Степанович Черномырдин изрёк: хотели как лучше, а получилось как всегда. Так вот, мне кажется, что этот законопроект из этой серии. Кроме того, в своё время была выдвинута идея проверять вносимые в Госдуму законопроекты на коррупционную составляющую. Как мне кажется, этот законопроект подобную экспертизу в соответствующей структуре

Госдумы не проходил. Возникают вопросы: зачем вдруг так срочно его внесли, кто так активно его продавливал? Хотя ещё позавчера никаких планов Госдумы не было в отношении этого законопроекта, он вдруг неожиданно появился.

Как здесь неоднократно заявлялось, цель законопроекта — это защита прав потребителей, но, как справедливо отмечали многие мои коллеги, на самом деле идёт искусственное сокращение мелких и средних туристических компаний и поддержка крупных операторов. То есть акулы туристического бизнеса просто решили, извините за грубое выражение, схватить всю ту мелочь, которая крутится у них под ногами, и расчистить себе простор для деятельности.

Сам законопроект, надо признать, отработан достаточно слабо, поскольку содержит ряд спорных моментов, которые в том случае, если он будет реализован, просто разрушат региональный туристский рынок. Например, тут вводится механизм финансовых гарантий в сфере международного въездного и выездного туризма. Возникают вопросы. Въездной туризм международный — это означает, что к нам едут французы, немцы, американцы. Но ведь их гарантии обеспечиваются там, в странах, откуда они прибывают. Тогда возникает вопрос: а зачем ещё повторно здесь, в России, гарантировать, когда там, в США, во Франции, в Великобритании, их права уже защищены местными компаниями, местными туроператорами, местным законодательством?

Гарантии не учитывают специфику регионального туристского рынка. И действительно, как уже отмечали многие мои коллеги, оборот столичных компаний, которые ориентированы в основном на внешний рынок, несоизмерим с оборотом региональных компаний. Конечно, деятельность какого-нибудь туроператора в Карелии, который занимается организацией поездок туристов в Кижы или на водопад Кивач, не сравнить с деятельностью компаний, которые обеспечивают по несколько чартеров в день в Анталию, на Карибы или куда-нибудь ещё.

В данном законопроекте отсутствует механизм применения финансовых гарантий. Непонятен порядок взаимоотношений и договорных обязательств между туроператором и турагентом. Так, согласно статье 9 законопроекта туроператор несёт предусмотренную законодательством России ответственность за неоказание или ненадлежащее оказание туристских услуг независимо от того, кем должны были оказываться или оказывались эти услуги.

Последствия принятия этого закона — монополизация рынка крупными туроператорами, о чём уже говорили мои коллеги, и, как следствие, ущемление прав потребителей. Так

полностью, особенно на первых порах, вымывается индивидуальный подход к людям и значительно сокращается спектр предложений. Ну а это разрушение, особенно российского рынка, ведёт к негативным последствиям в сфере культуры, экологии и так далее, так как туризм — это не только экономика, но и культура. Поэтому, на мой взгляд, необходимо пересмотреть этот законопроект и сегодня его не принимать. Мне вообще непонятно, почему всё-таки... Ну, я понимаю, существует идеология: сегодня государство слишком активно вмешивается в экономические процессы, и поэтому необходимо полностью выдвинуть государство из экономики, экономической деятельности, в том числе путём ликвидации лицензионной деятельности. Мы вначале отменяем лицензии... Ну вот с 1 января будут отменены лицензии в строительном бизнесе и будут строиться десятки небоскрёбов по двести — триста метров высотой компаниями, которые не будут иметь никаких лицензий. И что будут эти компании строить? Я, конечно, не хочу сравнивать подобные вещи с турбизнесом, но всё-таки определённая аналогия есть. Почему мы вместе с водой выплёскиваем и ребёнка? Почему действительно нельзя продлить лицензирование туристических компаний, навести... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Всё, время истекло.

Уважаемые коллеги, мы обсудили два законопроекта. У представителя президента есть вопросы? У представителя правительства? Есть ли у докладчиков какие-то замечания? Бенедиктов поднял руку, по пункту 17.2 он был докладчиком.

Пожалуйста, Николай Анатольевич.

Включите, пожалуйста, микрофон.

**Бенедиктов Н. А.** Ну, я уж по проблеме немножко скажу.

Посмотрите, какая картинка. Вот существует проблема, и большая проблема, и никуда мы от этого не денемся. Разные цифры тут называли, и на самом деле и те и другие правы, потому что есть, условно говоря, неорганизованный туризм. Например, у нас в Нижегородской области самотёком, так сказать, люди едут в Дивеево, идут на Светлояр или в Борнуковскую пещеру, и вовсе не обязательно это фиксируется, но это тоже развитие того передвижения, которое денежные потоки увеличивает по стране. Есть туризм организованный, лицензированный, отдельно въездной, выездной, международный, внутренний и так далее. Но проблема-то в том, что до сих пор нет чёткого законодательства, а за кадром простая вещь — общество недостаточно осознало эту проблему. И я вот это Думе хотел напомнить. Сегодня у нас в Думе работает Комитет по экономической политике, предпринимательству и туризму, в предыдущей Думе был Комитет по культуре и туризму, ещё

раньше — по спорту и туризму. Вот, так сказать, и Владимир Игоревич передвигается поневоле, да? В этом смысле, конечно, и государству трудно осознать, и подготовить вот этот материал трудновато. Многое изменяется, и мы никак не можем принять закон. Его принятие, конечно, нужно всемерно торопить каким-то образом.

Добавлю, что есть опасные виды туризма, и об этом ни полслова сегодня. Ну, например, за границей известен секс-туризм, есть гольф-туризм, экстремистский туризм, и в законопроекте депутаты прописали запрет на такие виды туризма.

**Председательствующий.** Вы что, считаете, что секс-туризм опасный? Вы, наверное, ошиблись? (*Оживление в зале, смех.*)

**Бенедиктов Н. А.** Я говорю о социальном явлении, а не конкретно, Артур Николаевич.

Я обращаю ваше внимание на то, что за словами "экстремистский туризм" стоят жутко опасные вещи, и мне доводилось, так сказать, читать и видеть фильмы про то, как едут специально убить человека. Есть такой вид туризма. Вот это нужно нам иметь в виду и в законодательстве оговаривать. Какие проблемы за этим стоят? Посудите сами, вот чтобы представить... Написано в обоих законопроектах, что дополнительного финансирования не требуется, но оно будет подразумеваться обязательно. Вот, например, простая вещь. В Турции два с половиной миллиона туристов каждый год и минимум пятьсот человек попадают в истории. Сами понимаете: кто-то паспорт потерял — как вывезти, если ни денег, ни гарантий, ничего нет? Вот конкретный случай: дама пошла менять 50 долларов на рынок, купюра у неё оказалась фальшивой, она об этом не знала, но попала в тюрьму — как вытаскивать? Тоже никаких законов нет. А консул на большую страну один и один помощник у него, если генеральный консул, то два помощника. Консул не успеет с этими пятьюстами туристами разобраться. Это серьёзная проблема, здесь нужен отдельный механизм. Это реальные проблемы людей. Я не говорю про форс-мажорный Таиланд: там государство может принять решение. Но это реальные проблемы, и для того, чтобы их решать, нужно, конечно, законодательство, поэтому нужно ускорить этот процесс.

Обращаю ваше внимание: депутатский законопроект внесён депутатами из разных фракций. Подчёркиваю: эта проблема не фракционная, не партийная, здесь государственная необходимость принять закон как можно быстрее. В данном случае подпихивали, подталкивали, так сказать, правительственный законопроект, но, к сожалению, пока, на мой взгляд, не очень получилось. Мне кажется, что первый урок — необходимость как можно быстрее принять такой закон.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Анатольевич. Тут по ведению уважаемые коллеги записались. Уже по ведению не может быть выступлений, только по мотивам перед голосованием. Мы уже всех заслушали, мы должны голосовать, и время уже, видите, 17.59.

По мотивам, пожалуйста, Пивненко.

**Пивненко В. Н.** Спасибо.

Я хочу поблагодарить: сегодня Карелия в моде, её не раз здесь упоминали. И я хотела бы сказать о том, что у нас действительно в три раза увеличился поток туристов. Но я хотела бы, соглашаясь с принятием в первом чтении правительственного варианта закона, всё же обратить ваше внимание на внутренний туризм по приграничным территориям, особенно по маленьким, потому что ситуация, которая сложилась...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Пивненко В. Н.** Извините, это не выступление...

**Председательствующий.** По мотивам.

**Пивненко В. Н.** Например, Костомукша и Кухма: двадцать шесть турфирм на двадцать три тысячи жителей. Нам надо стремиться всё сделать для того, чтобы действительно закон работал.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Кнорр, вы отказались, я так понимаю?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** По мотивам голосования? Настаиваете? Пожалуйста.

Включите микрофон депутату Кнорру.

**Кнорр А. Ф.** Я сожалею, что не удалось выступить. Прошу включить меня в состав группы по доработке законопроекта, как человека, профессионально владеющего...

**Председательствующий.** Хорошо.

Уважаемые коллеги, голосуем. У нас два законопроекта, рейтинговое голосование. Кто за то, чтобы принять в первом чтении законопроект, пункт 17.1?

Включите режим голосования. Не показывайте пока результаты. *(Идёт голосование.)*

Пункт 17.2. Кто за то, чтобы принять в первом чтении этот законопроект?

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Покажите результаты голосования по пункту 17.1, пожалуйста.

**Результаты голосования** (18 час. 00 мин. 20 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 366 чел. . . . . 81,3 %  
Проголосовало против . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %  
Воздержалось . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Голосовало . . . . . 411 чел.  
Не голосовало . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %

Триста шестьдесят шесть человек.  
Покажите результаты голосования по пункту 17.2.

**Результаты голосования** (18 час. 00 мин. 47 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 76 чел. . . . . 16,9 %  
Проголосовало против. . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 84 чел.  
Не голосовало . . . . . 366 чел. . . . . 81,3 %

Принят законопроект из пункта 17.1. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы договорились, что сейчас рассмотрим пункт 22. У нас время всё вышло, и правительство просит...

Пожалуйста, представитель правительства, вам слово. Я вижу, у вас там заместитель министра даже на костылях пришёл.

**Логинов А. В.** Да, докладчик по пункту 25, официальный представитель правительства здесь с 16 часов. Законопроект очень короткий и очень важный. Мы просили бы рассмотреть его сегодня.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** На костылях пришёл человек! Что вы действительно?!

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Хорошо.

Пожалуйста, Фарида Гайнуллина.

Включите микрофон.

**Гайнуллина Ф. И.** Артур Николаевич, я у вас прошу прощения, но, во-первых, по Кондопоге мы договорились на 17.30, а во-вторых, мы представителей субъектов отправили, потому что мы не сможем подступить... С большим уважением отношусь к вашему другу — представителю министерства, — но это неэтично по отношению к представителям субъектов, которых мы отказались сегодня выслушать. Поэтому я предлагаю сохранить ранее достигнутые договорённости по Кондопоге.

**Председательствующий.** И протокольные поручения тогда.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Хорошо. Есть необходимость голосовать? Нет.

Ну что же, простите. Спасибо вам. Поправляйтесь и в следующий раз приходите без костылей. (Оживление в зале.) Ну что сделаешь, народ уже устал на самом деле...

Пункт 22 мы сейчас рассматриваем, а затем протокольные поручения. Проект постановления "О поддержке инициативы возбуждения парламентского расследования в связи с событиями в городе Кондопоге Республики Карелия...". Доклад депутата Государственной Думы Рубена Михайловича Бадалова.

Пожалуйста.

**Бадалов Р. М.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, поводом для инициирования группой депутатов возбуждения парламентского расследования послужили известные события, произошедшие в городе Кондопоге Республики Карелия в конце августа – начале сентября текущего года. В справке, представленной рабочей группой, выезжавшей на место событий, указан вывод: острый социальный конфликт, произошедший в городе, является следствием накопившихся социально-экономических проблем, просчётов миграционной, национальной и информационной политики, следствием отсутствия решительных действий в борьбе с коррупцией и организованной преступностью. Всему этому есть документальное подтверждение.

Так, около двух третей жителей Кондопоги – работники ЦБК, при этом в городе существует острая проблема безработицы, особенно среди молодёжи. Естественно, что на фоне безработицы у коренных жителей, оставленных за чертой бедности, возникает вполне обоснованное напряжённое отношение к приезжим, которые за короткое время сумели добиться успехов. Однако эта проблема из области не столько национальной несправедливости, сколько социальной нестабильности. При этом непринятие соответствующих действенных мер со стороны местных властей по устранению социального дисбаланса, а также отсутствие полноценного контроля за процессом как внешней, так и внутрироссийской миграции способствовали росту раздражения среди местного населения, недовольного многочисленными случаями негативного, а иногда и явно криминального поведения представителей кавказских диаспор. Сами кондопожские кавказцы со своей стороны поддерживают версию, что обострение ситуации вызвали местные криминальные авторитеты, заинтересованные в том, чтобы вытеснить из города кавказский бизнес, который вроде бы отказывается платить им дань.

Возможно, дестабилизация обстановки в регионе вызвана также желанием определённых сил оказать влияние на активы довольно успешно работающего Кондопожского ЦБК. Кроме того, в материалах, представленных рабочей группе силовыми ведомствами, имеются сведения о том, что массовые беспорядки были спровоцированы и внешними экстремистскими силами, представители которых принимали участие в событиях и, по мнению силовиков, давно пытаются дестабилизировать и без того напряжённую ситуацию в регионе.

В результате фактическое длительное бездействие муниципальной власти, беспомощность правоохранительных органов, безработная молодёжь, палёная водка, наркотики, игровые

заведения в жилых домах, контроль криминала над городским рынком — вот среда конфликта.

Рыночные отношения по-кондопожски — отдельная тема, потому что тот арендатор, который был арендатором злополучного муниципального кафе, в котором произошли эти события, является и арендатором земельного участка, на котором расположен муниципальный рынок, и на мой вопрос, платит ли дань местный муниципалитет арендатору своему, я не получил ответа. Это новые рыночные отношения, когда арендатор забирает землю и на этой земле стоит муниципальное учреждение.

К событиям в Кондопоге привели не только тотальное разложение местной власти, криминал и коррупция во властных структурах, но и наложившееся на эти негативные проявления полное отсутствие так называемой национальной политики. Наверяд ли все эти обстоятельства могут быть рассмотрены в рамках заведённых уголовных дел. При этом наши оппоненты, доказывая отсутствие целесообразности экстренного разбирательства, говорят, что мы бытовому конфликту, какой-то пьяной драке уделяем слишком много внимания и пытаемся этому придать этническую окраску. Говорят, что в Карелии есть органы правопорядка, прокуратура и даже Министерство внутренних дел, они проведут расследование и разберутся, следствие будет долгим, но потом справедливое возмездие свершится, а нам остаётся только ждать суда и выслушать суровый, но справедливый приговор убийцам, преступникам, которые, как известно, не имеют национальности. Но на самом деле имеют. У нас, видимо, забыли о существовании этнических преступных группировок. Национальность по определению самая главная скрепа в таких группировках. Неважно, какая национальность, важно, что именно это стержень, важно, что этнические понятия для них значительно важнее законов. Об этом следует помнить, когда речь заходит о гражданах, компактно селящихся по принципу этнической общности, и нет никакой разницы, кто это — азербайджанцы, армяне, грузины, евреи, чеченцы, турки-месхетинцы или любые другие. А в условиях попустительства или полного отсутствия власти, то есть вседозволенности и расцвета криминала, у них проявляется откровенное неуважение к окружающим, в том числе и по национальному признаку, они считают себя хорошими и всемогущими, а других — плебеями, которых надо обирать и над которыми можно глумиться и нужно глумиться. Это называется национализм, ну, или фашизм, если проще. Это важно знать для верного понимания перспективы при видении национального вопроса.

Жители Кондопоги в большинстве своём не националисты, не шовинисты, не кавказоненавистники, просто их страна

называется Россия и они избирают в этой стране власть, чтобы эта власть обеспечивала соблюдение в стране не просто законов по понятиям, а Закона. Массовый гнев становится возможным только тогда, когда люди понимают, что власть заинтересована не в защите их безопасности, чести и достоинства, а в чём-то другом. Это просто отсутствие доверия к власти. Надо уважать окружающих, и перед законом все должны быть равны — эти постулаты в Кондопоге были нарушены.

В последних событиях потрясает и вызывает чувство глубокого уважения пронизанная болью мудрая позиция родителей, когда в Кондопоге мать погибшего парня обращается к собравшимся на митинг с призывом не допустить кровопролития, а в Сальске отец погибшего парня заявляет, что отказывается присутствовать на всякого рода сходках, так как не хочет, чтобы смерть сына стала чьей-то козырной картой. Народ мудрее и ответственнее нас, отказывающихся видеть в случившемся опасное предзнаменование.

У меня, как у члена рабочей группы, выезжавшего в регион, нет сомнения в том, что власти сделают всё от них зависящее, чтобы в городе в экстренном порядке восстановить спокойствие. Сотня с лишним задержаны во время погромов, десятки наказаны административными штрафами или краткосрочным арестом. Судьба же прямых участников драки со смертоубийством пока остаётся неизвестной, и нет полной уверенности в том, что по окончании разбирательства вина задержанных по этому делу будет доказана, есть только понимание того, что корень зла — в чудовищном развале правоохранительной системы, в коррупции, в полном попустительстве местной власти, способной только подогревать конфликты, а потом решать их с помощью ОМОНа.

События в Кондопоге требуют самого серьёзного и комплексного изучения, так как это не единичный случай, а тенденция. По статистике, более половины российских граждан не исключают, что подобные конфликты могут произойти в их местности. Из-за отсутствия достаточного для полного доклада времени я не буду останавливаться на примерах подробно, каждый из нас знает их достаточно. Стычки, аналогичные той, что произошла в ресторане "Чайка" в городе Кондопоге, были и пять, и десять лет назад, но тогда они не приводили к подобным последствиям. Значит, в стране создаётся атмосфера, которая провоцирует подобные всплески насилия и этнические конфликты. В последние месяцы обстановка обостряется: Харагун, Сыктывкар, Москва, Сальск, Брянск, Кондопога, Вольск, Самара...

Оппонируя комитету по конституционному законодательству по поводу замечаний, приведённых в заключении, хотелось бы отметить, что, по нашему мнению, в данном случае деятельность парламентской комиссии должна быть сосредоточена не на установлении виновности конкретных лиц в совершении преступлений и изучении фактических обстоятельств совершённых преступлений, то есть убийств, погромов и поджогов, а главным в парламентском расследовании должны стать выяснение причин произошедших событий и выработка алгоритма действий, которые необходимо предпринимать органам публичной власти при возникновении подобных чрезвычайных ситуаций. С учётом масштабности проблемы межэтнических столкновений особого внимания заслуживают изучение последствий данного конфликта, выработка предложений по совершенствованию действующего законодательства, по формированию внутригосударственной политики регулирования межнациональных отношений, учитывающей национальные особенности.

Вызывает недоумение и возмущение заявление по поводу кондопожских событий президента Чеченской Республики господина Кадырова, пообещавшего, что если местные власти не смогут вернуть ситуацию в правовое русло, то он найдёт свои методы. Какие именно методы он имел в виду, никто, наверное, не понял, но многие догадались. Что, кроме Кадырова, некому разбираться в таких ситуациях? Это ещё одно основание, по которому нужно проводить парламентское расследование.

Уже Владимир Владимирович Путин, глава государства, если кто не знает, назвал беспределом происходящее на российских оптовых и розничных рынках. Президент указал, что всё это вызывает справедливое негодование граждан (цитата): "Мы не можем пройти мимо трагических событий последнего времени. Не можем. И дело не только в Кондопоге. А что в Москве было? А что было в других регионах? То нападение на иностранцев, то погибают наши люди...". Известны предложения президента и по упорядочению ситуации с игорным бизнесом, который тоже "отметился" в Кондопоге. Вроде бы всё понятно — нет, нам нужна опять команда!

Массовые беспорядки в Кондопоге не являются просто локальным конфликтом и банальной криминальной разборкой. Мы не должны допустить кровопролития, расцвета коррупции, разгула бандитизма и эскалации национальной розни. Парламентское расследование необходимо проводить сегодня, завтра может быть уже поздно. Не захотим расследовать события в Кондопоге — придётся расследовать такие же, но уже в Москве. Правда, скорее всего, это будет делать уже другой парламент.

В материалах, которыми располагает депутатская группа, имеются многочисленные факты того, что в ходе событий происходило грубое и массовое нарушение прав и свобод граждан, факты бездействия местных властей и представителей правоохранительных органов, которые предпочли не вмешиваться в противоправные действия, сопровождавшиеся массовыми беспорядками в городе. Кроме того, события в Кондопоге имели резкие негативные последствия для общества и государства в целом, например столкновения на национальной почве.

В связи с этим, а также в целях обеспечения палатами Федерального Собрания Российской Федерации контроля за деятельностью исполнительных органов государственной власти, государственных органов, не являющихся органами государственной власти, органов местного самоуправления по устранению причин и последствий событий, произошедших в городе Кондопоге, фракция "Родина" и депутаты, которые подписали наше предложение, настаивают на проведении парламентского расследования по обозначенным обстоятельствам в полном соответствии с Федеральным законом № 196-ФЗ "О парламентском расследовании Федерального Собрания Российской Федерации".

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина. Пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Не вызывает никакого сомнения, что сейчас Государственной Думой рассматривается далеко не рядовой документ. Впервые с начала действия федерального закона, устанавливающего правила проведения парламентских расследований, сделано обращение о начале данной крайне значимой и ответственной процедуры. Это предложение поддержано девятью нашими коллегами. Не вызывает также никакого сомнения, что это сделано с реальной и справедливой надеждой на то, что именно данная форма реагирования Федерального Собрания может быть гораздо более действенной и объективной по сравнению с действенностью и эффективностью реагирования других институтов власти.

Заключения Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству и Комитета по безопасности у вас, уважаемые коллеги, имеются. Это позволяет не останавливаться подробно на изложении приведённой в них аргументации.

Вместе с тем позвольте отметить несколько моментов. Закон "О парламентском расследовании..." предусматривает оп-

ределённые требования к содержанию письменного обращения о возбуждении парламентского расследования, в том числе изложение в нём фактов и обстоятельств, подлежащих расследованию, а также обоснование необходимости и возможности его проведения. Данные требования авторами обращения не выполнены. Отсутствие чёткого и однозначного определения предмета расследования, а также сколько-нибудь детального обоснования необходимости и возможности его проведения не позволяет сформулировать на основании представленных материалов задачу парламентской комиссии. В таких условиях деятельность создаваемой комиссии с неопределёнными полномочиями вместо содействия нормализации обстановки, выяснения и устранения причин конфликта может лишь привести к усложнению ситуации.

После отдельных встреч с нашими коллегами — авторами обращения сложилось впечатление, что широкое распространение имеет мнение о том, что если по факту событий или в отношении конкретного лица возбуждено уголовное дело, то парламентское расследование не проводится. Это не так. Предметом парламентского расследования не может быть собственно состав преступления. Общая ситуация, обстоятельства, способствовавшие возникновению массового и грубого нарушения прав и свобод личности, гарантированных Конституцией, порядок организации действий органов государственной власти в условиях имевших место нарушений могут быть расследованы. Важно, чтобы были соблюдены другие условия, делающие возможным применение анализируемого закона.

Использование данной процедуры — параллельного парламентского расследования — наряду с расследованием уголовного дела нами подробно обсуждалось в зале Государственной Думы на стадии подготовки законопроекта "О парламентском расследовании..." ко второму чтению. Текст проекта федерального закона в этой части был существенно доработан по сравнению с законопроектом, принятым в первом чтении. Это явилось отражением обеспокоенности депутатов тем, что необходимое практически во всех случаях возбуждение уголовного дела по фактам и обстоятельствам массового и грубого нарушения прав и свобод личности может исключить в принципе проведение расследования парламентом на основании закона.

Вместе с тем если парламентское расследование потенциально заключается только в исследовании собственно действий уголовного характера и может стать исключительно повторением уголовно-процессуальных действий органов следствия, то до стадии завершения уголовных дел, как это имеет место в Карелии, оно нецелесообразно. Сейчас в Карелии в стадии

расследования находится несколько уголовных дел в отношении значительного числа обвиняемых.

Однако из текста обращения нельзя вывести иного предмета парламентского расследования, кроме совершённых убийств, погромов, поджогов, уничтожения имущества, а также ненадлежащих действий тех или иных государственных органов и органов местного самоуправления. Все эти обстоятельства подлежат выяснению при расследовании возбужденных в связи с известными событиями дел (пункт 1 части первой и часть вторая статьи 73 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

В результате создание комиссии неизбежно приведёт к дублированию деятельности органов предварительного следствия. Кроме того, следует отметить, что установление комиссией виновности конкретных лиц в совершении преступления прямо запрещено законом.

Высказанные замечания юридического характера не являются формальными. Парламентское расследование — процедура, завершающаяся принятием юридического документа, устанавливающего предусмотренные законом правовые последствия, а значит, одних только политических соображений для возбуждения и проведения парламентского расследования недостаточно. Необходимо чёткое соблюдение требований закона. В противном случае нормальная деятельность комиссии окажется попросту невозможной, а её выводы будут оспоримыми по формальным основаниям. Итоги такого расследования окажутся противоположными желаемым: запутывание ситуации, рост напряжённости и конфликтности в обществе, снижение авторитета Федерального Собрания.

В дальнейшем парламентское расследование будет необходимо и возможно, если Федеральное Собрание посчитает, что расследованием не установлены все факты и обстоятельства, вызвавшие нарушения прав и свобод человека и гражданина, что, возможно, имеет место сокрытие фактов или противодействие заинтересованных должностных лиц или органов и организаций, не желающих установления объективной истины. Широко известно, что в Карелии принимаются меры для объективного изучения ситуации, институты исполнительной власти сотрудничают со следствием, отдельные должностные лица привлечены к дисциплинарной ответственности, уволены.

С учётом характера возможного обсуждения анализируемого предложения, затрагиваемых вопросов, в том числе вопроса этнозаимоотношений, позвольте обратить внимание ещё на один момент.

В прошлую пятницу мы начали серьёзнейший разговор о подходах, которые мы должны, обязаны, если считаем себя ответственными за судьбу страны лицами, демонстрировать при обсуждении проблем, связанных с национальными и этническими аспектами, — это толерантность, сдержанность, уважительность к каждому этносу и точность постановки целей в публичных дискуссиях. При обсуждении в пятницу проекта заявления "О миграционных процессах..." было отмечено, что в нём, несомненно, содержатся отдельные позитивные предложения. Я уверен, что отдельные позитивные предложения могут быть сделаны также и в соответствии с данным обращением. Однако с учётом характера нашей государственности, сложнейшей этнической структуры, особой значимости самого факта и характера обсуждения этих вопросов в Государственной Думе, как в этом убеждают встречи с людьми в самых отдалённых населённых пунктах страны, чутко реагирующими на происходящее и произносимое, считаю возможным вновь повторить, что это должно делаться ясным и понятным языком. Язык предполагает огромную ответственность за то, что произносятся в высшем законодательном органе государственной власти.

При этом приоритетной должна быть задача восстановления порядка межнациональных взаимоотношений, основанного на взаимном уважении, являющегося одной из несущих конструкций российского общества и государства во все времена его существования.

Однако само начало дискуссии, если она будет, по данному обращению о возбуждении парламентского расследования сегодня может затронуть вновь то хрупкое взаимопонимание, которое было достигнуто, в том числе за счёт заслуживающих всяческой поддержки усилий уважаемых представителей чеченского народа.

Нужно ли нам возвращаться к этому вопросу сейчас? Есть вопросы, о которых без детальной подготовки лучше не говорить. Сама постановка этих вопросов публично нецелесообразна, пока не исчерпаны иные методы. Именно с таким случаем мы имеем дело сегодня. Поскольку собственно повторение следственных действий невозможно и нецелесообразно, на данной стадии самостоятельного предмета расследования нет.

На основании изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе отклонить инициативу одной пятой общего числа депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации о возбуждении парламентского расследования фактов грубого и массового нарушения гарантированных Конституцией Российской Феде-

рации прав и свобод человека и гражданина в связи с событиями в городе Кондопоге Республики Карелия 30 августа — 3 сентября 2006 года.

На меня произвело впечатление выступление Рубена Михайловича, оно было очень детальным, эмоциональным и конкретным.

В этой связи посмотрите, пожалуйста, ещё текст того документа, который предлагается Государственной Думе, посмотрите его, пожалуйста, внимательно, и, может быть, в том числе те доводы, которые приводились, следовало бы отразить в этом тексте, а тот текст, который предложен, конечно же, представляется крайне спорным.

**Председательствующий.** Спасибо. Мы заслушали доклад и содоклад.

По ведению, пожалуйста, Бабурин вначале, потом Пивненко.

**Бабурин С. Н.** Я разделяю призыв Владимира Николаевича Плигина к аккуратности, но давайте мы действительно определимся в понятиях. Я сожалею, что в докладе Рубена Михайловича произошло отождествление шовинизма, фашизма и национализма. Национализм — это любовь к своему народу в отличие от шовинизма — ненависти к другим народам. Поэтому я обращаю внимание официального содокладчика на то, что мы призываем сегодня расследовать действия тех, кто допустил эту трагедию, чтобы после официального следствия не пришлось расследовать, почему наказаны стрелочники, а реальные виновники спрятаны. Мы действительно настойчиво предлагаем внимательно отнестись к этой проблеме и не закрывать глаза на то, что напавшие на отдыхавших в ресторане были одной национальности, конкретно — чеченской, а те, кто пострадал, кто был ранен или убит, — разных национальностей. Тот же Вячеслав Семанаскас, которого я навещал в больнице, — он литовец. Он получил... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Пивненко Валентина Николаевна.

**Пивненко В. Н.** Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Я не могу даже найти слова для того, чтобы выразить своё отношение к тому, что произошло в Кондопоге, но хотела бы дать справку, учитывая вот такой тон обсуждения, чтобы было понятно, что происходит в Кондопоге. Очень коротко.

Во-первых, в Кондопоге продолжает работать правительственная комиссия Республики Карелия, которая постоянно проводит встречи с населением. В том числе под руководством председателя правительства и с участием представителей силовых структур было проведено общее городское собрание, где

отчитывались уже о ходе расследования, которое проводится. Во-вторых, прошли очень значимые мероприятия с участием представителей общественности не только Кондопоги, но и... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Валентина Николаевна, мы знаем, что вы оттуда депутат. Ваше предложение по ведению, пожалуйста.

Пожалуйста, включите микрофон на тридцать секунд.

**Пивненко В. Н.** Артур Николаевич, я предложу, но я хочу, чтобы депутаты...

**Председательствующий.** Ну есть Регламент у нас, понимаете?

**Пивненко В. Н.** Я понимаю.

**Председательствующий.** По ведению, пожалуйста, выступать будете потом.

**Пивненко В. Н.** Это особый вопрос.

Избран 8 октября новый орган местного самоуправления в Кондопоге, который уже приступил к работе, прошли выборы в Законодательное Собрание, где оказали доверие генеральному директору акционерного общества "Кондопога". Я считаю, что нельзя сейчас вмешиваться... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Валентина Николаевна, всё, да? Ещё тридцать секунд, пожалуйста. Или вы выступать будете? Я вас понимаю: вы депутат оттуда, но у нас предложения по ведению, вы же знаете, дорогая Валентина Николаевна. Пожалуйста.

**Пивненко В. Н.** Артур Николаевич, нет смысла сейчас создавать комиссию, нужно дать отработать тем, кто сейчас занят этой работой. Нельзя будоражить эту тему и нельзя сегодня заявлять в Думе о том, что в последние месяцы обстановка обостряется. Не обостряется она!

**Председательствующий.** Понятно.

Уважаемые коллеги, это у нас проект постановления. Сейчас вопросы, выступления потом.

Пожалуйста, по ведению ещё Афендулов. А потом Митрофанов.

**Афендулов С. А., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Я что хочу сказать? Текст, который мы сегодня заслушали, требует крайне внимательного обсуждения и корректировки. Вот термин... я вас слушал, я не знаю... почему "кондопожский Кавказ"? Я думаю, что такой текст нельзя принимать сегодня.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Митрофанов. Давайте только по ведению, иначе у нас...

**Митрофанов А. В.** По ведению, по поводу выступления депутата Пивненко.

Вы говорите, что ничего не обостряется. Вы подойдите ко мне, и я вам расскажу и покажу документы примерно по пятнадцати городам, где последние полгода события происходили. Вы вообще владеете обстановкой в стране, знаете, что происходит?! (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Хорошо, заканчиваем выступления по ведению.

Пожалуйста, Кондратенко.

**Кондратенко Н. И.** Артур Николаевич, я хотел высказать мнение коротко, за минутку, если будет возможность.

**Председательствующий.** Хорошо.

Уважаемые коллеги, закончили выступления по ведению, приступаем...

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Ещё раз: сейчас будут вопросы. Я же говорю: закончились выступления по ведению.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, вам не могу отказать. Пожалуйста, Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Я предлагаю не обсуждать сегодня данный текст обращения, приостановить дискуссию, ограничиться теми вопросами, которые были обозначены, и, поверьте, это избавит нас от очень многих проблем, с которыми мы можем столкнуться, и тех проблем, которые были обозначены. Посмотрите ещё раз текст документа — вы увидите в нём огромное количество проблем. Давайте не будем обсуждать. (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть предложение... По ведению — Локоть, а потом я буду ставить на голосование. Локоть по ведению. Пожалуйста.

**Локоть А. Е.** Спасибо. Я прошу минутку внимания.

Уважаемые коллеги, я напоминаю, что, во-первых, мы нарушаем принятое нами решение. Было принято решение в 17.30 заслушать этот вопрос. Сейчас мы вышли за рамки этого времени, начали обсуждать, все устали, поэтому возникло предложение: давайте свернём. Наша фракция считает, что сворачивать не надо вот так, как предложено, а надо просто дать выступить по одному от фракции по данному вопросу.

**Председательствующий.** Значит, будем голосовать. Два предложения, первое предложение — депутата Плигина. Я так понимаю, что вы предлагаете не обсуждать данный проект постановления. Я ставлю на голосование первое... (*Шум в зале.*)

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, ещё раз: он не снимается с повестки.

Ещё раз скажите, что вы хотите, какое ваше предложение. Пожалуйста. Я так понимаю, что вы не хотите обсуждать этот проект постановления.

**Плигин В. Н.** Вопрос в повестку включён, он был обозначен, аргументы были приведены. Я ещё раз предлагаю, для того чтобы не поднимать слишком острые вопросы в острой ситуации, сегодня этот вопрос не обсуждать, принять постановление Государственной Думы без обсуждения этого вопроса.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть предложение: без обсуждения. Я ставлю на голосование предложение депутата Плигина.

Перед голосованием по ведению — Виктор Иванович Илюхин. Пожалуйста.

**Илюхин В. И.** Уважаемые коллеги, вот здесь как раз страусиная политика, или страусиная практика, окажет...

**Из зала.** По ведению!

**Илюхин В. И.** По ведению, по ведению.

...окажет нам как раз медвежью услугу.

Вчера средства массовой информации обнародовали заявление полномочного представителя президента по Дальневосточному федеральному округу, который с тревогой заявил о том, что такие факты, такие обстоятельства, которые привели к трагическим событиям в Кондопоге, существуют в регионе и что на них необходимо реагировать.

Мы чего боимся? Мы — парламент, мы чего боимся?! Если вы хотите, чтобы вот эта проблема обсуждалась на страницах газет, на улицах, в том числе и с кольями, вы этого добьётесь, раз вы здесь хотите заткнуть рот по этой важной проблеме нам, депутатам.

**Председательствующий.** Виктор Иванович, всё понятно. Давайте так...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Ну, предложение есть, я ставлю на голосование...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Что вы хотите? Владимир Николаевич, вы хотите сказать что-то ещё?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Но мы уже ваши предложения выслушали, и я хочу поставить их на голосование.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Ну хорошо, какое-то другое есть предложение? У Плигина есть другое предложение. Пожалуйста Владимир Николаевич. Я любое буду ставить на голосование.

**Плигин В. Н.** С учётом сложности вопроса — по одному выступлению от фракции, если согласимся с этим.

**Председательствующий.** Хорошо.

Уважаемые коллеги, прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять предложение депутата Плигина — по одному выступающему от фракции?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Три минуты у нас по Регламенту.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Устали все, я понимаю, но никто не боится ничего.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 34 мин. 44 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 306 чел. . . . . 92,2 %  
Проголосовало против . . . . . 26 чел. . . . . 7,8 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 332 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: принято

От фракции Компартии кто будет выступать? Илюхин. От фракции ЛДПР? Иванов.

Илюхину Виктору Ивановичу включите микрофон.

Пожалуйста, Виктор Иванович.

**Илюхин В. И.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, я действительно хотел бы напомнить, что являюсь тем депутатом, который подписал это обращение о необходимости проведения парламентского расследования. Но я сегодня должен с тревогой констатировать, что те опасения, которые мы высказывали при принятии закона о парламентском расследовании, к сожалению, сбываются. Никогда ни одного парламентского расследования при тех положениях, которые заложены в законе о парламентском расследовании, мы с вами не проведём, я это констатирую. И констатирую то, что исполнительная власть, президентские структуры как были, так и останутся без контроля со стороны народа, со стороны парламента, со стороны представительной власти.

Я не случайно сегодня сказал о том, что полномочный представитель в Дальневосточном федеральном округе Исхаков заявил, что все, как говорится, причины, приведшие к трагическим событиям в Кондопоге, существуют во многих регионах округа. После этого возникает вопрос: неужели парламент не интересуется эта проблема? Неужели парламент такой отрёпанный от всего, что происходит? Разве речь идёт только о Кондопоге? Уважаемые мои коллеги, давайте задумаемся: та-

кие трагические события произошли в Москве, такие трагические события произошли в Саратовской области, в Самарской области, в Томской области. Вопрос вышел далеко за пределы Карелии, это проблема всей России! Это проблема национальной политики — или она есть у нас, или её нет, а если есть, то как она исполняется.

Почему сегодня "Единая Россия"... Я должен сделать вам упрёк после того, как вы настойчиво пытались, как говорится, снять эту проблему с обсуждения. Да вы не хотите, по сути дела...

**Председательствующий.** Мы не сняли.

**Илюхин В. И.** Я вас не перебивал!

...откровенного разговора о том, что делает исполнительная власть, чтобы действительно в стране был порядок! Вот сегодня нам заявляют: фактически предмет парламентского расследования не сформулирован. Уважаемый Владимир Николаевич, я уж с этими парламентскими расследованиями и вообще с расследованием в Советском Союзе, как говорится, пуд соли съел. Как вы его хотите сформулировать — этот предмет парламентского расследования? Да мы и сами ещё не знаем, к какому выводу придём, по какой стезе пойдём, главное — выяснить причины, почему это стало возможным.

Меня пугает то, — сегодня это прозвучало в докладе Владимира Николаевича, уважаемого мною депутата, — что, видите ли, меры приняты. Меры приняты: министр внутренних дел освобождён, прокурор республики освобождён, начальники УФСБ освобождены. Вот в этом-то и трагедия России! Вот в этом-то и трагедия национальной политики, которую пытаются свести лишь к функционированию правоохранительных и административных органов России, хотя главная причина заключается в другом: в стране сегодня накопилось достаточно много... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Заканчивайте, пожалуйста. Двадцать секунд.

**Илюхин В. И.** ...много противоречий, которые не решаются, проблема загоняется, болезнь загоняется в глубь организма. Это в первую очередь социально-экономическое положение, это ужасающая бедность, это ужасающая социальная несправедливость и расслоение. Если мы на эти проблемы не обратим внимания — а это будет вне сферы предварительного расследования, на это следователи не обратят внимания, — мы с вами повторим Кондопогу, и тогда виновными будем именно мы, парламент. Если сегодня не... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Иванов Сергей от фракции ЛДПР. Пожалуйста.

А кто от "Единой России" будет выступать?

**Иванов С. В.** Так у меня время идёт или нет?

**Председательствующий.** Да.

**Иванов С. В.** Уважаемые коллеги, я сразу заявляю, что фракция ЛДПР поддерживает и будет поддерживать подобные вещи. Ещё раз повторяю: фракция ЛДПР поддерживает и настаивает на проведении этого расследования. Мы слишком долго, как страусы, прятали голову в песок. И вообще мне не очень понятны действия нашей оппозиции. Если вы хотите, чтобы мы консолидированно выступали по данному вопросу, почему никто к нам не подошёл? Я бы двумя руками подписал подобное обращение!

Уважаемые коллеги, не надо, ещё раз говорю, уподобляться страусу, который голову в песок прячет, и не надо делать вид, что не стоит туда ехать и выяснять, кто швырял камешки в окошки. Давайте, между прочим, поставим все точки над "i". С самого начала были такие слухи в Интернете и в прессе: то там четырёх человек убили, то ещё что-то, пятое-десятое, а теперь оказывается — двоих. Ну ладно, оставим это в покое.

Давайте дальше посмотрим. Заметьте, если чеченская диаспора выдала своих, а они потом в отказ пошли, то сотни наших ребят, которые принимали участие в подобных мероприятиях, милиция арестовала и теперь держит. Это может служить национальному примирению, согласию и прочему? Если, извините, туристов на вокзале, обычных наших ребят, которые едут куда-нибудь на отдых, в туристический поход, за туристический ножик тут же хватают и тащат в кутузку, а когда у кого-то там рождается сын или дочь и устраивается целый салют в каком-нибудь горном селении — это нормально? Это может служить нормальным национальным отношениям? Не может. А вы, извините, давно ходили по рынкам, по базарам? Такая ситуация по всей стране. И сколько можно говорить: да нет, всё нормально, да давайте успокоимся, не будем эту тему поднимать?! Будем мы её поднимать!

По результатам последней переписи, в Российской Федерации 80 процентов русских. И очень неприятно не потому, что кто-то чужой приезжает, а потому... Извините, Артур Николаевич, вы тоже должны знать — вы на Севере работали, — как раньше называлась организация, которая у наших старателей золото скупала: "Ингушзолото". Там, где Каха Бендукидзе свои капиталы размещал — уральские заводы и так далее, и так далее, — преступность, национальная преступность процветает сейчас, и власть на это дело глаза закрывает, и парламент тоже говорит: да не надо, не обостряйте межнациональные отношения... Да они давным-давно уже обострены! У меня есть друзья и чеченцы, и казахи, и ингуши, и ни с кем из них я не собираюсь конфликто-

вать, но когда дело доходит до передела сфер влияния... Чьи все рынки в Москве? Ну что, неужели не ясно, чьи рынки?! Что сейчас на Дальнем Востоке? Китай, и тоже ничего не делается? И Кондопога... знаете, почему это там произошло? Потому что на Севере крепостного права не было. Вот там не было крепостного права — и там ребята возмутились. А средняя Россия — там все затюканы и замордованы. Но когда там начнётся, вот тогда будет уже поздно проводить парламентские расследования.

И вообще удивляет эта нехорошая позиция! Что, мало убили? Или не тех убили? Когда в Беслане были беспорядки, назначили комиссию (результатов, правда, мы до сих пор не знаем), а тут всего два человека пострадали — так получается?

Фракция ЛДПР за это расследование, ещё раз говорю, двумя руками за!

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "Единая Россия" — Пивненко Валентина Николаевна. Пожалуйста.

**Пивненко В. Н.** Спасибо.

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые депутаты! Я понимаю накал, который сейчас в зале, но хотела бы обратить ваше внимание на вопрос, который сформулирован в повестке дня заседания: о проекте постановления Государственной Думы "О поддержке инициативы возбуждения парламентского расследования в связи с событиями в городе Кондопоге Республики Карелия 30 августа — 3 сентября 2006 года".

Речь идёт о конкретном городе, поэтому я обращаюсь к вам с убедительной просьбой, с предложением не поддерживать этот проект постановления, а дать возможность... не поддерживать в данный момент инициативу парламентского расследования. Оно возможно будет только после того, как закончат свою работу те органы, которые сейчас этим занимаются, когда выводы, предложения, оценка и анализ будут представлены Государственной Думе. Если мы с ними не согласимся — пожалуйста, тогда можно проводить парламентское расследование, и вот почему. Потому что действительно сейчас в городе Кондопоге не только силами власти и правоохранительных органов, но и силами жителей этого города, трудовыми коллективами, молодёжью проводится работа для того, чтобы нормализовалась там ситуация, чтобы не было причин для повторения подобного тому, что случилось в эти трагические дни.

8 октября прошли выборы. Избран новый состав органов местного самоуправления, на этой неделе состоится первое заседание. Избраны депутаты Законодательного Собрания от Кондопожского района. И я должна сегодня сказать своим коллегам, что большинство на выборах получила "Единая Россия",

именно "Единой России" оказано доверие и её представителям — генеральному директору акционерного общества "Кондопога" Виталию Александровичу Федермессеру и его представителю — члену этого коллектива.

Поэтому я хотела бы обратиться к вам: действительно, это была трагедия, и трагедия не только для города Кондопоги, но и для всей нашей республики, для других городов, и я понимаю ваше беспокойство по поводу той ситуации, что сложилась в Российской Федерации. Но я думаю, что нужно обратить внимание и на собственное поведение, и на собственное отношение к этому делу депутатов Государственной Думы. Когда у одного из депутатов на двери висит: "Я — русский!", это тоже о чём-то говорит. Мы с вами все представители власти, и я думаю, что никто не собирается швырять камушки... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Маркелов Михаил от фракции "Родина". Пожалуйста.

**Маркелов М. Ю., фракция "Родина" (народно-патриотический союз).**

Уважаемые коллеги, уважаемый Артур Николаевич! Вот что я хотел бы сказать. Мы наступаем на одни и те же грабли. Вот депутат Пивненко достаточно грамотно разбирается в ситуации у себя в республике, но никак не может удержаться от того, чтобы не притянуть сюда опять партийный ресурс. Дело заключается сейчас не в том, чтобы отстаивать позиции какой-либо партии, ситуация сейчас более глобальная, более глубокая, более серьёзная, и если... Я тоже с уважением отношусь к Владимиру Николаевичу Плигину, не говоря уже о том, что действительно мы вместе думали — я имею в виду уже Рубена, нашего депутата, — стоит или не стоит это делать. Конечно же стоит, стоит проводить это расследование! Если вопрос только в формулировках, то формулировки изменить можно достаточно быстро. И тогда хотелось бы получить гарантии, что в случае изменения формулировок мы институт расследования наконец-таки будем применять действенно.

Я вам хочу напомнить события 90-х годов. Извините меня, если бы парламент вмешался в своё время в события в Чечне, наш российский парламент, а не Руцкой с его шашкой наголо вместе с Ельциным, когда они с двух рук кормили генерала Дудаева, а с другой стороны, через Хасавюрт завозили оружие, финансировали Лабазанова Руслана... Или события другой давности, в Абхазии, когда мы воспитывали Басаева, который воевал на стороне наших, между прочим, стратегических партнёров сначала, а потом оказался в Чечне на стороне боевиков, возглавил бандформирования и убивал наших российских солдат. Чем всё это закончилось?!

Если сегодня мы с вами будем делать вид, что то, что произошло в Кондопоге, является неким опасным предзнаменованием и что мы должны просто обсуждать это в Государственной Думе, если парламент будет прятаться от этих вопросов и мы будем долго и нудно говорить о том, что есть юридическое обоснование того, чтобы не вводить в данной ситуации институт парламентского расследования, мы с вами зайдём в тупик. Есть чёткая формулировка. Мы же не собираемся вмешиваться в следственные действия правоохранительных органов, мы не собираемся также влиять на суд. Давайте ждать тогда решения суда. У нас на это уйдёт два года, может быть, три года: вы знаете, как у нас суды длятся. В любой другой республике произойдёт, не дай бог, такая ситуация — и мы опять будем ждать решения суда.

Здесь вопрос уже политической формулировки, это действительно политический вопрос. И на то, как поведёт себя парламент, будут внимательно смотреть: как мы будем вести себя в этой ситуации, какие действия мы будем предпринимать, как мы сможем повлиять на ситуацию в республике. Безусловно, для людей, с которыми надо говорить на простом языке, как выразился Владимир Николаевич, наша позиция будет значимой и весомой.

Поэтому, конечно же, мы будем поддерживать данный проект постановления. Если возникает необходимость менять формулировки, над этим надо работать. И я предлагаю создать рабочую группу, которая бы действительно... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Ясно.

Алкснис — от фракции "Родина" (Народная Воля...).

Пожалуйста, микрофон коллеге Алкснису включите.

**Алкснис В. И.** Так получилось, что уже тридцать четыре года я провожу свой отпуск в городе Кондопоге: у меня жена оттуда, у меня там тёща живёт. Я своими глазами видел, как этот тихий провинциальный городок особенно за последние десять — пятнадцать лет стал превращаться в котёл, в котором начало расти давление и который в конце концов разнесло — всё выплеснулось наружу и привело к известным событиям.

Кондопога — это частный случай, но правы те мои коллеги, которые говорят, что, к сожалению, тенденция наметилась, и тенденция очень опасная. А власть, которая сегодня напоминает страуса, пряча голову в песок и пытаясь выдать всё это за мелкие криминальные разборки, допускает самую серьёзную ошибку. В России начался очень серьёзный, очень опасный процесс, который я назвал бы национальным пробуждением русского народа. Вернее, я, может быть, неправильно сказал "опасный". Это вещь необходимая, потому что так получилось,

что в той нашей великой стране, которая у нас была, на рубеже 90-х годов началось национальное пробуждение всех народов. Пробуждались грузины, латыши, белорусы, украинцы, татары, башкиры — все пробудились, единственный русский, великий русский народ остался... ну, спящим львом.

Лет пятнадцать назад, выступая с трибуны Верховного Совета Латвии, я предупреждал своих коллег из Народного фронта Латвии: что вы делаете, когда тащите спящего льва за усы?! Оскорбляя национальные чувства русских, вы тем самым их пробуждаете! Когда разыгрались национальные чувства у двух миллионов латышей — это неприятно, но это, скажем так, можно было перетерпеть, но когда разыграются национальные чувства у стопятидесятимиллионного русского народа, мало не покажется никому. Так вот, сейчас, похоже, эти люди, которые тогда начали все эти национальные революции, сегодня дождалась того, что началось национальное пробуждение русского народа, и я повторяю ещё раз: мало не покажется никому!

Наша задача — вот это национальное пробуждение русского народа направить в продуктивное русло, направить в созидательное русло, чтобы действительно это было на благо наших народов, всех наших народов. Потому что я знаю, что, когда будет хорошо русскому народу, будет хорошо чеченцу, ингушу, татарину, башкиру, латышу — всем будет хорошо. Но сегодня замалчивать эти проблемы нельзя ни в коем случае. И когда уважаемый Владимир Николаевич говорит: вот то да сё... Но позвольте, а разве мы не виноваты в том, что происходит?! Давайте вспомним: 2002 год — в этом зале принимаются законы, которые резко ужесточают миграционную политику. Прошло три года, и вот не так давно мы принимали законы, которые уже ликвидируют практически миграционную политику в России, открывают границы: пожалуйста, кто хочет, давайте приезжайте. Проходят две недели или месяц после принятия этих законов, поправок, которые мы внесли здесь, происходят события в Кондопоге — и новая команда: снова начинаем ужесточать... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Виктор Имантович, десять секунд добавлю я вам. Пожалуйста, заканчивайте.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Алкснис В. И.** Так вот, если наша власть будет подобным образом реагировать на происходящее в стране, ещё раз повторю, мы дождёмся национальной катастрофы.

**Председательствующий.** Спасибо.

От независимых Сергей Попов собрал все подписи.

Пожалуйста, микрофон включите.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Если сейчас скажете, что не собрали, то не получите слова. Пожалуйста.

**Попов С. Алексеевич, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.**

Хорошо, я потом скажу, в конце выступления, с вашего позволения.

Я хочу сказать, что люди умные отличаются от глупых людей тем, что они учатся на своих ошибках. И в законе о парламентском расследовании совершенно чётко сказано, что одной из целей парламентского расследования является выяснение причин, которые привели к тому факту, который расследуется. Причин! Чтобы не было потом в других местах событий, подобных кондопожским. Между тем здесь делается всё прямо наоборот: почему-то парламентское расследование с его целями заменяется расследованием уголовного преступления. У них только название общее — расследование, но совершенно разные задачи и разные цели.

Больше всего меня волнует то, что у нас в стране создаётся только видимость: есть закон о референдуме, но сделано всё, чтобы не было референдумов, всё сделано; создан закон о парламентском расследовании, но в нём тоже сказано, что всё, что было до принятия закона, не подлежит парламентскому расследованию.

Я напомним, что в Советском Союзе рассматривали даже события, связанные с договором Молотова — Риббентропа, расследовали, а тут сделали всё, чтобы расследования не было, не дай бог. Это для того, чтобы в дальнейшем такие события повторились, что ли? Я только ещё напомним, что у нас уже был опыт, когда руководство одной партии, закрывая на всё глаза и затыкая рты, в том числе, между прочим, и членам своей партии, привело страну к распаду, привело к распаду Советского Союза. У меня такое ощущение, что руководство "Единой России" повторяет тогдашние действия руководства Коммунистической партии Советского Союза.

Я призываю голосовать за проведение парламентского расследования, провести его, ставя свои цели — цели, сформулированные в законе о парламентском расследовании.

Что касается подписей, то нет у меня в данный момент, безусловно, подписей, но вот все, кто здесь есть из независимых, — никто же не возразил...

**Председательствующий.** Да, всё хорошо, Сергей Алексеевич. Уважаемые коллеги, всё, мы все высказались. Есть предложение голосовать.

**Из зала.** По ведению!

**Председательствующий.** Останина по ведению. Пожалуйста, я не могу отказать женщине-депутату.

**Останина Н. А.** Артур Николаевич, спасибо за то, что дали возможность высказаться.

Уважаемые коллеги, я хочу обратиться к вам с таким вот чисто техническим предложением. У нас нет оснований не верить Владимиру Николаевичу, если он сказал, что причина, по которой комитет отклонил вот этот проект постановления, заключается только в форме, а не в сути. Уважаемый Владимир Николаевич, скажите, пожалуйста, если бы мы сейчас принесли это постановление, точнее, проект постановления за основу, а члены комиссии совместно с вами, как председателем комитета, доработали бы его, то могли бы мы в пятницу в исправленном виде внести его и поставить на обсуждение? Тогда бы комитет дал положительное заключение. Поэтому я сейчас предлагаю принять за основу... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Вы предлагаете, но нет такой процедуры. Мы голосуем, каждый определится голосованием.

Кто за то, чтобы принять данное постановление Государственной Думы?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 55 мин. 06 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 146 чел. . . . . 32,4 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 149 чел.  
Не голосовало . . . . . 301 чел. . . . . 66,9 %  
Результат: не принято

Уважаемые коллеги, мы договорились, что рассмотрим ещё протокольные поручения. Шестнадцать протокольных поручений у нас.

От правительства, пожалуйста, Логинов Андрей Викторович.

**Логинов А. В.** Спасибо большое, Артур Николаевич.

Просьба всё-таки, уважаемые коллеги, рассмотреть пункт 25: это короткий законопроект, и доклад займёт не больше тридцати секунд.

**Председательствующий.** Давайте проголосуем. У нас шестнадцать протокольных поручений, но раз правительство просит, давайте проголосуем. Всё равно уже всё закрылось, наверное. *(Оживление в зале.)* Кто за? Только Гончар, наверное, где-то отмечает шестьдесят лет.

Кто без карточки?

Покажите результаты, пожалуйста.

**Результаты голосования** (18 час. 56 мин. 07 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 262 чел. . . . . 58,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 262 чел.  
Не голосовало . . . . . 188 чел. . . . . 41,8 %  
Результат: принято

С учётом того, что первый заместитель министра на костылях... Протокольные поручения сначала рассмотрим, может быть, а потом уже слушаем вас?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Хорошо, давайте. Какой это пункт у нас? 25-й. Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 59 и 60 Федерального закона "О связи". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра информационных технологий и связи Российской Федерации Александра Васильевича Маслова.

Вы на самом деле на костылях... Как это вы?..

**Маслов А. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра информационных технологий и связи Российской Федерации.**

Связки порвал.

**Председательствующий.** Ну хорошо, выступайте.

**Маслов А. В.** Спасибо большое.

Уважаемые депутаты, законопроект, который вынесен на ваше рассмотрение, подготовлен во исполнение постановления Конституционного Суда Российской Федерации в связи с запросом Думы Корякского автономного округа.

Закон "О связи", как известно, гарантирует предоставление универсальных услуг связи, к числу которых относятся телефонная связь с использованием таксофонов и услуги по передаче данных и доступу к Интернету с использованием пунктов коллективного доступа. Для реализации этой нормы создан резерв универсального обслуживания, в который отчисляют платежи все операторы связи, имеющие лицензию. До настоящего времени правила сбора отчислений в резерв, их размер, другие существенные условия платежа были установлены решением Правительства Российской Федерации, однако Конституционный Суд признал, что в данном случае эти полномочия не могут быть правительственными, а все существенные элементы платежей в резерв универсального обслуживания, а именно объект платежа, база, ставка, иные критерии, должны быть установлены непосредственно в Федеральном законе "О связи". Соответственно все поправки, которые предложены на ваше рассмотрение, прямо вытекают из этого постановления Конституционно-

го Суда. Мы предлагаем включить в текст закона "О связи" норму о базе расчёта отчисления, ставке отчисления, методе расчёта его размера, срока уплаты, а также наделить администратора платежа — Россвязь — правом обращения в суд с иском о взыскании этого платежа в случае его неуплаты.

Просим поддержать этот законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** С докладом первого заместителя председателя Комитета по энергетике, транспорту и связи Владимира Лукича Горбачёва.

Включите, пожалуйста, микрофон Владимиру Лукичу Горбачёву.

**Горбачёв В. Л., фракция "Единая Россия".**

Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, в адрес комитета поступили предложения и замечания от пятидесяти шести субъектов права законодательной инициативы, и все в поддержку данного законопроекта. Правовое управление Аппарата Государственной Думы не имеет возражений концептуального характера. Комитет Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи поддерживает данный законопроект и просит Государственную Думу принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть вопросы? Есть желающие выступить? Вы хотели бы выступить с заключительным словом? Представители правительства и президента?

Голосуем. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 59 мин. 55 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 393 чел.  
Не голосовало . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %  
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, я сейчас по ведению. Я хотел бы, чтобы такую настойчивость при рассмотрении, как сейчас, когда к нам приходит представитель правительства, — это моё пожелание — мы проявляли также и тогда, когда к нам приезжают

другие субъекты права законодательной инициативы. Давайте находить время и стараться рассмотреть их инициативы.

По ведению — Бабурин. Пожалуйста.

**Бабурин С. Н.** Уважаемые коллеги, у нас шестнадцать протокольных поручений, большинство из них комитет не поддерживает, и мы должны будем их обсуждать, поэтому я предлагаю рассмотреть их в пятницу в 13.30, перед большим перерывом.

**Председательствующий.** Ну как, никто не настаивает?

Черёмушкин, пожалуйста.

Остались наиболее стойкие здесь...

Включите микрофон коллеге Черёмушкину Василию Павловичу.

**Черёмушкин В. П., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Артур Николаевич. Я обещаю коллегам уложиться в пять минут.

**Председательствующий.** Ну давайте рассмотрим. Шестнадцать их у нас. Давайте рассмотрим, коллеги, ваши протокольные поручения. Что делаем? В пятницу? (*Шум в зале.*) Будем голосовать. Кто за то, чтобы рассмотреть протокольные поручения?

Включите режим голосования. (*Шум в зале.*)

Я очень быстро, можете поверить.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (19 час. 01 мин. 43 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	204 чел. . . . .	45,3 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	205 чел.	
Не голосовало . . . . .	245 чел. . . . .	54,4 %
Результат: не принято		

Не рассматриваем.

Всё, спасибо всем за работу. До пятницы.

## ИНФОРМАЦИЯ

### 4 октября

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

11 час. 25 мин. 22 сек.:	<b>Габдрахманов И. Н.</b> — против *
	<b>Иванова В. Н.</b> — не голосовала *
	<b>Камалетдинов В. Х.</b> — не голосовал *
	<b>Саввиди И. И.</b> — не голосовал *
	<b>Слиски Л. К.</b> — против *
	<b>Стрельников А. Н.</b> — не голосовал *
17 час. 11 мин. 14 сек.:	<b>Гуров А. И.</b> — за *
17 час. 49 мин. 43 сек.:	<b>Харитонов А. Н.</b> — за *
18 час. 01 мин. 11 сек.:	<b>Филиппов А. Н.</b> — за *

### 6 октября

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 57 мин. 09 сек.:	<b>Багишаев Э. А.</b> — за *
	<b>Дубовик В. А.</b> — за *
	<b>Козерадский А. А.</b> — за *
11 час. 10 мин. 37 сек.:	<b>Залепухин Н. П.</b> — за *
11 час. 12 мин. 25 сек.:	<b>Залепухин Н. П.</b> — за *
11 час. 13 мин. 43 сек.:	<b>Залепухин Н. П.</b> — за *
12 час. 54 мин. 29 сек.:	<b>Затулин К. Ф.</b> — против *
13 час. 50 мин. 37 сек.:	<b>Затулин К. Ф.</b> — против *

### 11 октября

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 58 мин. 17 сек.:	<b>Елизаров И. Е.</b> — за *
	<b>Мусатов И. М.</b> — за *
	<b>Мусатов М. И.</b> — за *
	<b>Скорлуков О. А.</b> — за *
	<b>Шадаев Д. Р.</b> — за *
10 час. 59 мин. 06 сек.:	<b>Елизаров И. Е.</b> — за *

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществленного за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведенного для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

	<b>Мусатов И. М.</b>	— за *
	<b>Мусатов М. И.</b>	— за *
	<b>Скорлуков О. А.</b>	— за *
	<b>Шадаев Д. Р.</b>	— за *
15 час. 49 мин. 28 сек.:	<b>Локоть А. Е.</b>	— за *

### 13 октября

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

11 час. 04 мин. 24 сек.:	<b>Максимова Н. С.</b>	— за *
11 час. 05 мин. 03 сек.:	<b>Максимова Н. С.</b>	— за *
11 час. 05 мин. 46 сек.:	<b>Максимова Н. С.</b>	— за *
11 час. 08 мин. 31 сек.:	<b>Максимова Н. С.</b>	— за *
11 час. 09 мин. 11 сек.:	<b>Максимова Н. С.</b>	— за *
11 час. 10 мин. 54 сек.:	<b>Максимова Н. С.</b>	— за *
11 час. 11 мин. 25 сек.:	<b>Максимова Н. С.</b>	— за *
11 час. 32 мин. 41 сек.:	<b>Агеев А. А.</b>	— за *
	<b>Кузнецов В. Ф.</b>	— за *
12 час. 34 мин. 44 сек.:	<b>Харченко И. Н.</b>	— за *

### 18 октября

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

11 час. 03 мин. 53 сек.:	<b>Горбачёв В. Л.</b>	— за *
	<b>Катренко В. С.</b>	— за *
	<b>Маммаев М. Н.</b>	— за *
	<b>Тян Л. И.</b>	— за *
18 час. 55 мин. 06 сек.:	<b>Варшавский В. Е.</b>	— против *
	<b>Гильмутдинов И. И.</b>	— против *
	<b>Исаков И. А.</b>	— против *
	<b>Кнорр А. Ф.</b>	— против *
	<b>Ондар Ч. Ч.-Д.</b>	— против *
	<b>Савченко О. В.</b>	— против *
	<b>Семёнов П. В.</b>	— против *
	<b>Сизов А. А.</b>	— против *
	<b>Трепов Е. А.</b>	— против *
	<b>Фокин А. И.</b>	— против *
	<b>Хвоинский Л. А.</b>	— против *
	<b>Чижов С. В.</b>	— против *

---

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществленного за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведенного для голосования, неправомочно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

## Содержание

4 октября 2006 года

Обсуждение и утверждение порядка работы .....	3
О проекте федерального закона № 301618-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам пожарной безопасности" (третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Востротина В. А. ....	16
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	16
О проекте федерального закона № 291872-4 "О внесении изменения в статью 17 <sup>1</sup> Закона Российской Федерации "О недрах" (о передаче права пользования участками недр; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию Казакова В. А. ....	16
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	17
О проекте федерального закона № 213261-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" (в части уточнения понятий закона; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту и делам молодежи Гильмутдинова И. И. ....	17
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	17
О проекте федерального закона № 325885-4 "О принятии поправки к статье 1 Конвенции о запрещении или ограничении применения конкретных видов обычного оружия, которые могут считаться наносящими чрезмерные повреждения или имеющими неизбирательное действие" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра обороны Российской Федерации Панкова Н. А. ....	17
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по международным делам Старкова А. М. ....	19
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	20
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам пожарной безопасности" (проект № 301618-4) .....	20
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 17 <sup>1</sup> Закона Российской Федерации "О недрах" (проект № 91872-4) .....	20
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" (проект № 213261-4) .....	20
	709

Принятие Федерального закона "О принятии поправки к статье 1 Конвенции о запрещении или ограничении применения конкретных видов обычного оружия, которые могут считаться наносящими чрезмерные повреждения или имеющими неизбирательное действие" (проект № 325885-4) .....	21
О проекте федерального закона № 281933-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушение законодательства в области охраны и использования морских биологических ресурсов; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Харитонов А. Н. ....	21
Принятие законопроекта во втором чтении .....	22
О проекте федерального закона № 73589-4 "О внесении изменения в статью 8.39 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушение правил охраны и использования природных ресурсов на особо охраняемых природных территориях; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Харитонов А. Н. ....	22
Принятие законопроекта во втором чтении .....	23
О проекте федерального закона № 288967-4 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части усиления ответственности за кражи, совершаемые на объектах нефтепроводов, нефтепродуктопроводов и газопроводов, а также за их повреждение; внесён депутатами Государственной Думы Драгановым В. Г., Катренко В. С., Крашенинниковым П. В. и Пехтиным В. А.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В. ....	24
Принятие законопроекта в первом чтении .....	25
О проекте федерального конституционного закона № 303204-4 "О внесении изменения в статью 9 Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации" (по вопросу о гражданстве членов Правительства Российской Федерации; внесён депутатом Государственной Думы Климовым А. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Климова А. А. ....	26
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. и его ответы на вопросы .....	27
Одобрение законопроекта в первом чтении .....	29
О проекте федерального закона № 259823-3 "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О государственном регулировании развития авиации" (в части расширения доли участия иностранных партнёров в уставном капитале авиационной организации; второе чтение; принят в первом чтении 2 апреля 2004 года с наименованием "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О государственном регулировании развития авиации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям Шаккума М. Л. ....	29
Принятие законопроекта во втором чтении .....	30

О проекте федерального закона № 285297-4 "О внесении изменений в статью 14 Закона Российской Федерации "Об образовании" (в части установления дополнительных требований к содержанию образования; внесён депутатами Государственной Думы Бабаковым А. М., Виноградовым Б. А., Плетнёвой Т. В., Рогозиным Д. О. и Савельевым А. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Виноградова Б. А. ....	31
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по образованию и науке Хамитова Э. Ш. ....	33
Ответы Виноградова Б. А. и Хамитова Э. Ш. на вопросы .....	34
Выступления в прениях	
Семаго В. В. ....	35
Макашов А. М. ....	36
Выступление Виноградова Б. А. с заключительным словом .....	37
Отклонение законопроекта .....	37
О проекте федерального закона № 335238-4 "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2007 год" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя правления Пенсионного фонда Российской Федерации Батанова Г. Н. ....	37
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И. ....	40
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Гальченко В. В. ....	42
Ответы Батанова Г. Н. на вопросы .....	43
Выступления в прениях	
Купцов В. А. ....	51
Исаев А. К. ....	53
Бадалов Р. М. ....	54
Дмитриева О. Г. ....	56
Принятие законопроекта в первом чтении .....	58
О проекте федерального закона № 335240-4 "О бюджете Фонда социального страхования Российской Федерации на 2007 год" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя Фонда социального страхования Российской Федерации Кареловой Г. Н. ....	60
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Еремеева О. В. ....	61
Выступления в прениях	
Бадалов Р. М. ....	63
Кибирев Б. Г. ....	64
Исаев А. К. ....	65
Принятие законопроекта в первом чтении .....	66
О проекте федерального закона № 335246-4 "О внесении изменений в статьи 11 и 18 Федерального закона "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" (в части установления максимального размера единовременной страховой выплаты, а также финансирования	

научно-исследовательских работ по вопросам охраны труда; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Глебовой Л. Н. ....	67
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Еремеева О. В. ....	68
Принятие законопроекта в первом чтении .....	70
О проекте федерального закона № 335241-4 "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2007 год" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя председателя Фонда социального страхования Российской Федерации Дуденкова Б. А. ....	70
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Еремеева О. В. ....	71
Принятие законопроекта в первом чтении .....	72
О проекте федерального закона № 335239-4 "О бюджете Федерального фонда обязательного медицинского страхования на 2007 год" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации директора Федерального фонда обязательного медицинского страхования Таранова А. М. ....	72
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Герасименко Н. Ф. ....	74
Принятие законопроекта в первом чтении .....	76
О проекте федерального закона № 307335-4 "Об исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования за 2005 год" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации директора Федерального фонда обязательного медицинского страхования Таранова А. М. ....	77
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Герасименко Н. Ф. ....	79
Принятие законопроекта в первом чтении .....	79
О проекте федерального закона № 274669-4 "О создании Арбитражного суда Пермского края" (внесён Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации)	
Доклад представителя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Витрянского В. В. ....	80
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	81
Принятие законопроекта в первом чтении .....	81
О проекте федерального закона № 335263-4 "О создании Пермского краевого суда" (внесён Верховным Судом Российской Федерации)	
Доклад представителя Верховного Суда Российской Федерации секретаря Пленума Верховного Суда Российской Федерации, судьи Верховного Суда Российской Федерации Демидова В. В. ....	81

Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	82
Принятие законопроекта в первом чтении .....	83
О проекте федерального закона № 124843-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О континентальном шельфе Российской Федерации" и Федеральный закон "Об исключительной экономической зоне Российской Федерации" (в части приведения в соответствие с Федеральным законом "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов"; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию Лунцевича В. В. ....	84
Принятие законопроекта во втором чтении .....	85
О проекте федерального закона № 285263-4 "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" (о проведении всероссийских тестовых олимпиад в качестве варианта вступительных испытаний в вузах; внесён депутатами Государственной Думы Бабаковым А. М., Виноградовым Б. А., Плетнёвой Т. В., Рогозиным Д. О. и Савельевым А. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Виноградова Б. А. ....	85
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по образованию и науке Хамитова Э. Ш. и его ответы на вопросы .....	88
Выступления в прениях	
Свечников П. Г. ....	91
Отклонение законопроекта .....	92
О проекте заявления Государственной Думы "Об антироссийской и антидемократической политике грузинских властей"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Кокошина А. А. и его ответы на вопросы .....	92
Выступления в прениях	
Кондратенко Н. И. ....	97
Жириновский В. В. ....	98
Ковалёв Н. Д. ....	99
Рогозин Д. О. ....	100
Принятие проекта заявления за основу. Рассмотрение поправок ....	101
Выступления по мотивам голосования .....	105
Принятие заявления .....	108
О проекте обращения Государственной Думы "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову в связи с конфликтом при сносе личных жилых домов в микрорайоне Южное Бутово города Москвы"	
Доклад депутата Государственной Думы Чуева А. В. ....	109
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по собственности Богомольного Е. И. ....	111
Голосование по проекту заявления .....	111
О проекте обращения Государственной Думы "К Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову о необходимых мерах по защите прав и законных интересов граждан — участников долевого строительства, пострадавших от деятельности недобросовестных застройщиков"	
О проекте обращения Государственной Думы "К Генеральному прокурору Российской Федерации Ю. Я. Чайке о мерах, направленных на	

защиту прав и законных интересов граждан — участников долевого строительства, пострадавших от деятельности недобросовестных застройщиков"	
О проекте обращения Государственной Думы "К Председателю Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации А. А. Иванову о мерах, направленных на защиту прав и законных интересов граждан — участников долевого строительства, пострадавших от деятельности недобросовестных застройщиков"	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям Хинштейна А. Е. и его ответы на вопросы .....	112
Выступления в прениях	
Тюлькин В. А. ....	118
Мальшкин О. А. ....	119
Принятие обращений .....	122
О проекте федерального закона № 329216-4 "О внесении изменений в главы 23 и 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части стимулирования создания производственных холдингов на территории Российской Федерации путём освобождения от налогообложения дивидендов, получаемых российскими организациями в результате стратегического участия в капитале других организаций; внесён депутатами Государственной Думы Пехтиным В. А., Тимченко В. С., Фёдоровым Е. А., Бездольным А. В., Коганом А. Б., Пепеляевой Л. В. и Чижовым С. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Пепеляевой Л. В. ....	125
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бурыкиной Н. В. ....	126
Ответы Пепеляевой Л. В. и Бурыкиной Н. В. на вопросы .....	126
Принятие законопроекта в первом чтении .....	127
О проекте федерального закона № 315363-4 "О внесении изменений в статью 32 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка рассмотрения обращений граждан; внесён депутатами Государственной Думы Мокрым В. С. и Поповым С. Александровичем)	
Доклад депутата Государственной Думы Попова С. Александровича .....	128
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Кузнецова В. Е. ....	129
Принятие законопроекта в первом чтении .....	129
О проекте федерального закона № 304110-4 "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" (в части, касающейся формирования рыбопромыслового участка; внесён депутатами Государственной Думы Бугерой М. Е., Басыгысовым В. Н., Казаковым В. А., Крупчаком В. Я., Мальчихиным В. А., Лунцевичем В. В., Семенченко А. Ф., Ситновым В. В., Тарасюком В. М., Тимченко В. С., Храмовым Р. А. и Шатаевым Д. Р.)	
Доклад депутата Государственной Думы Басыгысова В. Н. ....	129
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию Бугеры М. Е. ....	130
Принятие законопроекта в первом чтении .....	130

6 октября 2006 года

Обсуждение и утверждение порядка работы .....	133
О проекте федерального закона № 261014-4 "О внесении изменений в статьи 8 и 9 Федерального закона "О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации" и статью 5 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (по вопросу об аппарате усиления военных комиссариатов; третье чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Сигуткина А. А. ....	145
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок .....	146
Принятие законопроекта во втором чтении .....	147
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	147
О проекте федерального закона № 149666-4 "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах" (в части введения понятий "профилактика наркомании" и "антинаркотическая пропаганда"; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по охране здоровья Кибирева Б. Г. ....	147
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	148
О проекте федерального закона № 259823-3 "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О государственном регулировании развития авиации" (в части расширения доли участия иностранных партнёров в уставном капитале авиационной организации; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям Шаக்குма М. Л. ....	148
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	149
О проекте федерального закона № 294425-4 "О внесении изменения в статью 346 <sup>2</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (о включении сельскохозяйственных потребительских кооперативов в перечень налогоплательщиков, имеющих право перейти на уплату единого сельскохозяйственного налога; второе чтение; принят в первом чтении 30 июня 2006 года с наименованием "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в главы 26 <sup>1</sup> и 26 <sup>3</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 2 <sup>1</sup> Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие акты законодательства Российской Федерации о налогах и сборах, а также о признании утратившими силу отдельных актов (положений актов) законодательства Российской Федерации о налогах и сборах")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Сухого Н. А. ....	149
Принятие законопроекта во втором чтении .....	150
О проекте федерального закона № 311648-4 "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О военно-техническом сотрудничестве Российской Федерации с иностранными государствами"	

(о расширении перечня субъектов военно-технического сотрудничества; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Бабича М. В. ....	151
Рассмотрение поправок .....	152
Принятие законопроекта во втором чтении .....	157
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	157
О проекте федерального закона № 286555-4 "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об автономных учреждениях", а также в целях уточнения правоспособности государственных и муниципальных учреждений" (второе чтение; принят в первом чтении 9 июня 2006 года с наименованием "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об автономных учреждениях", а также в целях уточнения правоспособности государственных и муниципальных (бюджетных) учреждений")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В. ....	157
Рассмотрение поправок .....	158
Принятие законопроекта во втором чтении .....	162
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 8 и 9 Федерального закона "О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации" и статью 5 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (проект № 261014-4) .....	163
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах" (проект № 149666-4) .....	163
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О государственном регулировании развития авиации" (проект № 259823-3) .....	164
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О военно-техническом сотрудничестве Российской Федерации с иностранными государствами" (проект № 311648-4) .....	164
О проекте федерального закона № 178300-4 "О внесении изменения в статью 50 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части дополнения перечня имущества, которое может находиться в собственности муниципальных образований; внесён депутатами Государственной Думы Баскаевым А. Г., Гальченко В. В. и Гудковым Г. В.)	
О проекте федерального закона № 182583-4 "О внесении изменений в статью 50 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части дополнения перечня имущества, которое может находиться в собственности муниципальных образований; внесён Алтайским краевым Советом народных депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 192681-4 "О внесении изменений в статью 50 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части	

дополнения перечня имущества, которое может находиться в собственности муниципальных образований; внесён Законодательным Собранием Ульяновской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 247064-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части дополнения перечня имущества, которое может находиться в собственности муниципальных образований; внесён Самарской Губернской Думой; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Белоусову А. Н.)	
О проекте федерального закона № 294050-4 "О внесении изменений и дополнений в пункт 7 части 3 статьи 50 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части дополнения перечня имущества, которое может находиться в собственности муниципальных образований; внесён депутатом Государственной Думой Харченко И. Н.; рассмотрение вопроса без участия субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад депутата Государственной Думы Баскаева А. Г. ....	165
Доклад депутата Государственной Думы Белоусова А. Н. ....	166
О проекте федерального закона № 335247-4 "О внесении изменений в статьи 50 и 56 Бюджетного кодекса Российской Федерации и признании утратившей силу статьи 3 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования межбюджетных отношений" (о зачислении в бюджеты субъектов Российской Федерации доходов от налога на добычу полезных ископаемых в отношении добытых природных алмазов; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Голиковой Т. А. ....	168
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Шубы В. Б. ....	170
Ответы Голиковой Т. А. и Шубы В. Б. на вопросы .....	171
Выступления в прениях	
Горячева С. П. ....	174
Жириновский В. В. ....	175
Принятие законопроекта в первом чтении .....	177
О проекте федерального закона № 342364-4 "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Грузией об организации транзита воинских грузов и персонала через территорию Грузии" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя начальника Генерального штаба Вооружённых Сил Российской Федерации Скворцова А. С. ....	179
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Кокошина А. А. ....	181
Ответы Скворцова А. С. и Кокошина А. А. на вопросы .....	181
Принятие закона (в "час голосования") .....	187
О проекте федерального закона № 342369-4 "О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Грузией о сроках, порядке временного функционирования и выводе российских военных баз и других военных объектов Группы российских войск в Закавказье,	

расположенных на территории Грузии" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации главнокомандующего Сухопутными войсками Маслова А. Ф. ....	187
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Кокошина А. А. ....	191
Ответы Маслова А. Ф. и Кокошина А. А. на вопросы .....	192
Выступления в прениях	
Кондратенко Н. И. ....	196
Жириновский В. В. ....	198
Ковалёв Н. Д. ....	203
Рогозин Д. О. ....	204
Принятие закона (в "час голосования") .....	207
О проекте федерального закона № 178300-4 "О внесении изменения в статью 50 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части дополнения перечня имущества, которое может находиться в собственности муниципальных образований; внесён депутатами Государственной Думы Баскаевым А. Г., Гальченко В. В. и Гудковым Г. В.; продолжение рассмотрения вопроса)	
О проекте федерального закона № 182583-4 "О внесении изменений в статью 50 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части дополнения перечня имущества, которое может находиться в собственности муниципальных образований; внесён Алтайским краевым Советом народных депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесённого законопроекта; продолжение рассмотрения вопроса)	
О проекте федерального закона № 192681-4 "О внесении изменений в статью 50 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части дополнения перечня имущества, которое может находиться в собственности муниципальных образований; внесён Законодательным Собранием Ульяновской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесённого законопроекта; продолжение рассмотрения вопроса)	
О проекте федерального закона № 247064-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части дополнения перечня имущества, которое может находиться в собственности муниципальных образований; внесён Самарской Губернской Думой; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Белоусову А. Н.; продолжение рассмотрения вопроса)	
О проекте федерального закона № 294050-4 "О внесении изменений и дополнений в пункт 7 части 3 статьи 50 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части дополнения перечня имущества, которое может находиться в собственности муниципальных образований; внесён депутатом Государственной Думы Харченко И. Н.; рассмотрение вопроса без участия субъекта права законодательной инициативы, внесённого законопроекта; продолжение рассмотрения вопроса)	
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Кузнецова В. Е. ...	208

Рейтинговое голосование по законопроектам. Отклонение законопроектов .....	213
О проекте заявления Государственной Думы "Об итогах референдума в Приднестровье 17 сентября 2006 года"	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Антуфьева С. В. ....	215
Принятие проекта заявления за основу .....	216
Обмен мнениями по проекту заявления .....	216
Принятие заявления .....	219
О проекте федерального закона № 233374-4 "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (в части, касающейся наименования классных чинов государственной гражданской службы Российской Федерации; внесён Законодательным Собранием Пермской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 270491-4 "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (в части, касающейся наименования классных чинов государственной гражданской службы Российской Федерации; внесён Магаданской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 311367-4 "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (в части, касающейся наименования классных чинов государственной гражданской службы Российской Федерации; внесён Парламентом Кабардино-Балкарской Республики; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Коршунова Л. А. ....	219
Рейтинговое голосование по законопроектам. Отклонение законопроектов .....	223
О проекте федерального закона № 285675-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации" (о неприменении в отношении иностранных граждан и лиц без гражданства — выходцев (эмигрантов) из Российского государства, Российской республики, РСФСР и Российской Федерации и их потомков по прямой нисходящей линии некоторых оснований отказа в выдаче либо аннулирования разрешения на временное проживание или вида на жительство в Российской Федерации и об установлении для указанных категорий иностранных граждан и лиц упрощённого порядка приёма в гражданство России; внесён Парламентом Кабардино-Балкарской Республики; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	224
Отклонение законопроекта .....	227
О проекте федерального закона № 294385-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушение правил	

продажи отдельных видов товаров, а также за нарушение ограничений розничной продажи пива и напитков, изготавливаемых на его основе; внесён Законодательным Собранием Владимирской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Харитонов А. Н. ....	227
Выступления в прениях	
Жириновский В. В. ....	228
Отклонение законопроекта .....	229
О проекте федерального закона № 252150-4 "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О погребении и похоронном деле" (в части расширения перечня субъектов, по согласованию с которыми определяется стоимость услуг, предоставляемых согласно гарантированному перечню услуг по погребению; внесён Сахалинской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по экологии Осадчего С. Ю. ....	230
Выступления в прениях	
Жириновский В. В. ....	231
Принятие законопроекта в первом чтении .....	232
О проекте федерального закона № 294316-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части отнесения к вопросам местного значения санитарно-гигиенической очистки территории; внесён Советом народных депутатов Камчатской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Сарычева А. В. ....	232
Отклонение законопроекта .....	233
О проекте федерального закона № 315120-4 "О внесении изменений в статью 22 Федерального закона "О статусе военнослужащих" (в части приведения в соответствие с Федеральным законом "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации"; внесён депутатом Государственной Думы Поповым С. Алексеевичем)	
Доклад депутата Государственной Думы Попова С. Алексеевича ...	234
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по обороне Сигуткина А. А. ....	235
Принятие законопроекта в первом чтении .....	235
О проекте федерального закона № 277766-4 "О внесении изменений в статьи 1 и 2 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" (в части исключения из сферы регулирования закона деятельности по производству вина виноградного натурального, а также в части уточнения понятий "вино", "натуральное вино" и "виноматериалы"; внесён Законодательным Собранием Краснодарского края; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Харченко И. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Харченко И. Н. ....	235

Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Медведева Ю. Г. ....	236
Отклонение законопроекта .....	237
О проекте федерального закона № 285117-4 "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (об освобождении от налогообложения суммы единовременной материальной помощи, оказываемой работодателями работникам при рождении (усыновлении (удочерении) в возрасте до трёх месяцев ребёнка; внесён Законодательным Собранием Пензенской области; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Руденскому И. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Руденского И. Н. ....	237
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В. и её ответы на вопросы .....	238
Выступления в прениях	
Герасименко Н. Ф. ....	240
Коган А. Б. ....	240
Принятие законопроекта в первом чтении .....	241
О проекте федерального закона № 295343-4 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части снижения размера государственной пошлины за государственную регистрацию прав, ограничений (обременений) прав на недвижимое имущество, договоров об отчуждении недвижимого имущества, а также в части увеличения предельного размера дохода налогоплательщика, учитываемого при переходе на упрощённую систему налогообложения; внесён Государственной Думой Ярославской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Гончара Н. Н. ....	241
Отклонение законопроекта .....	242
О проекте федерального закона № 297092-4 "О внесении изменений в статьи 1, 4 и 19 <sup>1</sup> Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" (об установлении для территорий городских округов максимального размера общей площади сельскохозяйственных угодий, которые могут находиться в собственности одного гражданина и (или) одного юридического лица; внесён Государственным Советом Республики Коми)	
Доклад представителя Государственного Совета Республики Коми Забровской Б. Л. ....	243
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Тяна Л. И. ....	246
Выступления по мотивам голосования .....	246
Отклонение законопроекта .....	248
О проекте федерального закона № 296016-4 "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения понятий "поселение" и "черта поселения"; внесён Самарской Губернской Думой; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Белоусову А. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Белоусова А. Н. ....	248
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по собственности Плескачевского В. С. ....	249
Отклонение законопроекта .....	250

О проекте федерального закона № 305563-4 "О внесении изменения в пункт 1 статьи 49 Земельного кодекса Российской Федерации" (по вопросу об изъятии земельных участков в целях жилищного строительства; внесён Самарской Губернской Думой; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Белоусову А. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Белоусова А. Н. ....	250
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по собственности Плескачевского В. С. и его ответы на вопросы .....	251
Отклонение законопроекта .....	254
О проекте федерального закона № 307550-4 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся уточнения порядка выделения земельных участков под жилищное строительство; внесён Московской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по собственности Плескачевского В. С. ....	255
Отклонение законопроекта .....	256
Заявления представителей депутатских объединений, комитетов, комиссий и депутатов Государственной Думы	
Жириновский В. В. ....	260
Кибирев Б. Г. ....	262

**11 октября 2006 года**

Обсуждение и утверждение порядка работы.....	265
О проекте федерального закона № 286563-4 "Об автономных учреждениях" (третье чтение)	
О проекте федерального закона № 286555-4 "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об автономных учреждениях", а также в целях уточнения правоспособности государственных и муниципальных учреждений" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В. и его ответы на вопросы .....	283
Выступления по мотивам голосования .....	285
Принятие законов (в "час голосования") .....	289
О проекте федерального закона № 293808-4 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного контроля в пунктах пропуска через Государственную границу Российской Федерации" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя директора Федеральной службы безопасности Российской Федерации – руководителя Пограничной службы ФСБ России Проничева В. Е. ....	290
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности Шаврина С. И. ....	291
Ответы Проничева В. Е. и Шаврина С. И. на вопросы .....	292
Выступления в прениях	
Курьянович Н. В. ....	296
Принятие законопроекта в первом чтении .....	298

"Правительственный час"	
О ходе реализации Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации"	
Информация министра регионального развития Российской Федерации Яковлева В. А. ....	298
Информация заместителя министра финансов Российской Федерации Силуанова А. Г. ....	303
О готовности предприятий жилищно-коммунального хозяйства и энергетики к работе в осенне-зимний период 2006/07 года	
Информация руководителя Федерального агентства по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству Круглика С. И. ....	307
Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Драганова Валерия Гавриловича" (в связи с переходом на другую работу) .....	310
"Правительственный час" (продолжение)	
О ходе реализации Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (продолжение рассмотрения вопроса)	
О готовности предприятий жилищно-коммунального хозяйства и энергетики к работе в осенне-зимний период 2006/07 года (продолжение рассмотрения вопроса)	
Ответы Яковлева В. А., Силуанова А. Г. и Круглика С. И. на вопросы .....	312
Выступления представителей депутатских объединений и профильных комитетов Государственной Думы	
Мокрый В. С. ....	331
Шаккум М. Л. ....	333
Кузнецов В. Е. ....	336
Жириновский В. В. ....	338
Черепков В. И. ....	340
Мащенко О. И. ....	341
Зубов В. М. ....	342
Выступление Яковлева В. А. с заключительным словом ....	344
О проекте федерального закона № 335233-4 "О федеральном бюджете на 2007 год" (второе чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Васильева Ю. В. ....	346
Рассмотрение поправок к законопроекту .....	348
Принятие постановления "О принятии во втором чтении проекта федерального закона № 335233-4 "О федеральном бюджете на 2007 год" и о распределении расходов федерального бюджета на 2007 год по разделам функциональной классификации расходов бюджетов Российской Федерации" .....	380
О проекте федерального закона № 220952-4 "О внесении изменений в статью 398 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка и сроков уплаты земельного налога и представления налоговой декларации индивидуальными предпринимателями; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С. ....	385
Принятие законопроекта во втором чтении .....	386

О проекте федерального закона № 215664-4 "О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и пари" (принят в первом чтении 24 марта 2006 года; предлагается к отклонению в соответствии с частью девятой статьи 121 и со статьёй 123 <sup>1</sup> Регламента Государственной Думы)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Медведева Ю. Г. ....	387
Выступления в прениях	
Митрофанов А. В. ....	389
Готов С. А. ....	391
Семаго В. В. ....	392
Выступление Медведева Ю. Г. с заключительным словом .....	393
Отклонение законопроекта .....	393
О проекте федерального закона № 321847-4 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части установления порядка резервирования земельных участков для государственных или муниципальных нужд" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра экономического развития и торговли Российской Федерации Шаронова А. В. ....	394
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по собственности Саблина Д. В. ....	396
Ответы Шаронова А. В. и Саблина Д. В. на вопросы .....	396
Выступления в прениях	
Чуев А. В. ....	400
Савицкая С. Е. ....	401
Принятие законопроекта в первом чтении .....	402
О проекте федерального закона № 310701-4 "О внесении изменения в статью 20 Земельного кодекса Российской Федерации" (в части приведения в соответствие с действующим законодательством; внесён Государственным Собранием – Курултаем – Республики Башкортостан; рассмотрение законопроекта без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по собственности Агеева А. А. ....	403
Принятие законопроекта в первом чтении .....	404
О проекте федерального закона № 291251-4 "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об ипотеке (залоге недвижимости)", направленных на облегчение оборота обременённого ипотекой имущества" (внесён депутатом Государственной Думы Чуевым А. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Чуева А. В. ....	404
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по собственности Агеева А. А. ....	405
Отклонение законопроекта .....	406
Принятие постановления "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций" (о депутате Сивиркине Д. В.) .....	406

13 октября 2006 года

Обсуждение и утверждение порядка работы.....	411
О проекте федерального закона № 294425-4 "О внесении изменения в статью 346 <sup>2</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (о включении сельскохозяйственных потребительских кооперативов в перечень налогоплательщиков, имеющих право перейти на уплату единого сельскохозяйственного налога; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Сухого Н. А. ....	427
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	427
О проекте федерального закона № 281933-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушение законодательства в области охраны и использования морских биологических ресурсов; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Харитонов А. Н. ....	428
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	428
О проекте федерального закона № 73589-4 "О внесении изменения в статью 8.39 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушение правил охраны и использования природных ресурсов на особо охраняемых природных территориях; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Харитонов А. Н. ....	428
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	429
О проекте федерального закона № 312762-4 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Румынии о статусе российских воинских захоронений на территории Румынии и румынских воинских захоронений на территории Российской Федерации" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Денисова А. И. ....	429
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по международным делам Давлетовой К. Ж. ....	431
Ответы Денисова А. И. на вопросы .....	432
Выступления в прениях	
Кравец А. А. ....	435
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	436
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 346 <sup>2</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (проект № 294425-4) .....	436
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (проект № 281933-4) .....	437
	725

Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 8.39 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (проект № 73589-4) .....	437
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Румынии о статусе российских воинских захоронений на территории Румынии и румынских воинских захоронений на территории Российской Федерации" (проект № 312762-4) .....	437
О проекте федерального закона № 300636-4 "О внесении изменений в статью 35 Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе" и статью 150 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (об освобождении от пошлины и налога на добавленную стоимость товаров, перемещаемых в рамках международного сотрудничества в области исследования и использования космического пространства; второе чтение; принят в первом чтении 5 июля 2006 года с наименованием "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О таможенном тарифе" и в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Азаровой Н. Б. ....	438
Принятие законопроекта во втором чтении .....	438
О проекте федерального закона № 317107-4 "О внесении изменения в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (об освобождении от налога на добавленную стоимость операций по реализации предметов религиозного назначения и религиозной литературы; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. ....	439
Принятие законопроекта во втором чтении .....	439
О проекте федерального закона № 295129-4 "О внесении изменения в Федеральный закон "О введении в действие части второй Налогового кодекса Российской Федерации и внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации о налогах" (об освобождении от обложения налогом на добавленную стоимость операций по ввозу на таможенную территорию Российской Федерации сельскохозяйственными товаропроизводителями племенного крупного рогатого скота, племенных свиней, овец и коз; второе чтение; принят в первом чтении 30 июня 2006 года с наименованием "О внесении изменения в статью 150 части второй Налогового кодекса Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Сухого Н. А. ....	440
Принятие законопроекта во втором чтении .....	441
О проекте федерального закона № 62998-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О сельскохозяйственной кооперации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся организации деятельности сельскохозяйственных кооперативов; второе чтение; принят в первом чтении 13 мая 2005 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О сельскохозяйственной кооперации" и признании утратившими силу некоторых положений законодательных актов Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Рудиковой Л. М. ....	442
Принятие законопроекта во втором чтении .....	443
О проекте федерального закона № 90000649-2 "Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности,	

в связи с материнством и на случай смерти" (принят в первом чтении 19 апреля 2000 года; предлагается к отклонению в соответствии с частью девятой статьи 121 и со статьёй 123 <sup>1</sup> Регламента Государственной Думы)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Еремеева О. В. ....	444
Отклонение законопроекта .....	446
О проекте федерального закона № 337037-4 "О внесении изменений в статьи 19 и 20 Федерального закона "О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2006 год" (в части приведения в соответствие с Федеральным законом "О внесении изменений в Федеральный закон "О предоставлении социальных гарантий Героям Социалистического Труда и полным кавалерам ордена Трудовой Славы"; внесён депутатами Государственной Думы Исаевым А. К. и Мосякиным И. Я.)	
Доклад депутата Государственной Думы Мосякина И. Я. ....	446
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Гайнуллиной Ф. И. ....	447
Принятие законопроекта в первом чтении .....	448
О проекте федерального закона № 332114-4 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий" (внесён депутатами Государственной Думы Гришиным В. И., Пехтиным В. А., Плещачевским В. С., Лаховой Е. Ф., Коневым Ю. М., Коршуновым Л. А., Шоршоровым С. М., Максимовой Н. С. и Басыгысовым В. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Гришина В. И. ....	448
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Федерации и региональной политике Жидких В. А. ....	451
Ответы Гришина В. И. на вопросы .....	452
Выступления в прениях	
Готов С. А. ....	455
Плигин В. Н. ....	457
Герасименко Н. Ф. ....	457
Лунцевич В. В. ....	458
Кузнецов В. Е. ....	459
Выступление Гришина В. И. с заключительным словом .....	460
Принятие законопроекта в первом чтении .....	460
О проекте федерального закона № 335245-4 "Об обеспечении пособиями по временной нетрудоспособности, по беременности и родам граждан, подлежащих обязательному социальному страхованию" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра здравоохранения и социального развития Российской Федерации Глебовой Л. Н. ....	461
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике Еремеева О. В. ....	462
Ответы Глебовой Л. Н. на вопросы .....	464
Выступления в прениях	
Мальшкин О. А. ....	466
Останина Н. А. ....	466
Дмитриева О. Г. ....	468

Выступления Глебовой Л. Н. и Еремеева О. В. с заключительным словом .....	469
Принятие законопроекта в первом чтении .....	469
О проекте обращения Государственной Думы "К Президенту Российской Федерации В. В. Путину о состоянии гражданской авиации, авиационной инфраструктуры и авиационной промышленности в Российской Федерации"	
Доклад депутата Государственной Думы Митрофанова А. В. ....	470
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи Сентюрин Ю. П. ....	475
Ответы Сентюрин Ю. П. и Митрофанова А. В. на вопросы .....	476
Выступления в прениях	
Кондратенко Н. И. ....	480
Жириновский В. В. ....	481
Семаго В. В. ....	485
Глазьев С. Ю. ....	486
Безбородов Н. М. ....	489
Рыжков В. А. ....	490
Голосование по проекту обращения .....	491
О проекте заявления Государственной Думы "О миграционных процессах в Российской Федерации"	
Доклад депутата Государственной Думы Митрофанова А. В. ....	492
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	497
Выступления в прениях	
Кондратенко Н. И. ....	499
Чуров В. Е. ....	500
Воронин П. Ю. ....	501
Голосование по проекту заявления .....	502
О проекте федерального закона № 301347-4 "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации в части расширения оснований бесплатного предоставления гражданам в собственность земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности" (внесён депутатами Государственной Думы Островским В. А., Лебедевым И. В. и Соломатинным Е. Ю.)	
Доклад депутата Государственной Думы Островского А. В. ....	503
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по собственности Агеева А. А. ....	505
Выступления в прениях	
Мальшкин О. А. ....	506
Кузнецов В. Е. ....	507
Воронин П. Ю. ....	508
Выступление Островского А. В. с заключительным словом .....	510
Отклонение законопроекта .....	510
О проекте федерального закона № 312620-4 "О внесении изменений в статью 23 <sup>1</sup> Федерального закона "О ветеранах" (о повышении размера ежемесячной денежной выплаты членам семей отдельных категорий ветеранов; внесён Новгородской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам ветеранов Ковалёва Н. Д. ....	511

Выступления в прениях	
Кибирев Б. Г. ....	513
Овсянников В. А. ....	515
Оськина В. Е. ....	515
Выступление Ковалёва Н. Д. с заключительным словом .....	516
Отклонение законопроекта .....	516
О проекте федерального закона № 286155-4 "О внесении изменений в статьи 50 и 52 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (в части, касающейся доступа зарегистрированных кандидатов и политических партий к средствам массовой информации; внесён депутатами Государственной Думы Гудковым Г. В., Хинштейном А. Е., Безбородовым Н. М., Бабуриным С. Н. и Клюкиным А. Н.)	
О проекте федерального закона № 307044-4 "О внесении изменений в статьи 57 и 59 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части, касающейся доступа зарегистрированных кандидатов и политических партий к средствам массовой информации; внесён депутатами Государственной Думы Гудковым Г. В., Хинштейном А. Е., Безбородовым Н. М., Бабуриным С. Н. и Клюкиным А. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Гудкова Г. В. ....	517
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	521
Выступления в прениях	
Кузнецов В. Е. ....	523
Рыжков В. А. ....	524
Жириновский В. В. ....	526
Выступление Гудкова Г. В. с заключительным словом .....	530
Отклонение законопроектов .....	531
О проекте федерального закона № 284727-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении нового вида наказания за нарушение установленного порядка строительства объектов, приёмки, ввода их в эксплуатацию, а также за нарушение требований пожарной безопасности — административное приостановление деятельности; внесён Законодательным Собранием Краснодарского края; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Дорошенко Г. С.)	
Доклад депутата Государственной Думы Дорошенко Г. С. ....	532
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	533
Выступления в прениях	
Кибирев Б. Г. ....	534
Отклонение законопроекта .....	535
Заявления представителей депутатских объединений, комитетов, комиссий и депутатов Государственной Думы	
Жириновский В. В. ....	537
Рыжков В. А. ....	539
Курьянович Н. В. ....	541
Гончар Н. Н. ....	543
Свиридов В. В. ....	544

Овсянников В. А. ....	545
Готов С. А. ....	547

**18 октября 2006 года**

Обсуждение и утверждение порядка работы .....	549
О проекте федерального закона № 220952-4 "О внесении изменений в статью 398 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка и сроков уплаты земельного налога и представления налоговой декларации индивидуальными предпринимателями; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С. ....	571
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	571
О проекте федерального закона № 295129-4 "О внесении изменения в Федеральный закон "О введении в действие части второй Налогового кодекса Российской Федерации и внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации о налогах" (об освобождении от обложения налогом на добавленную стоимость операций по ввозу на таможенную территорию Российской Федерации сельскохозяйственными товаропроизводителями племенного крупного рогатого скота, племенных свиней, овец и коз; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Сухого Н. А. ....	571
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	572
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 398 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (проект № 220952-4) .....	572
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О введении в действие части второй Налогового кодекса Российской Федерации и внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации о налогах" (проект № 295129-4) .....	572
О проекте федерального закона № 311719-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушение порядка привлечения к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	573
Принятие законопроекта во втором чтении .....	574
О проекте федерального закона № 335263-4 "О преобразовании судов общей юрисдикции Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа в связи с образованием Пермского края" (второе чтение; принят в первом чтении 4 октября 2006 года с наименованием "О создании Пермского краевого суда")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	575
Принятие законопроекта во втором чтении .....	575

О проекте федерального закона № 274669-4 "О создании Арбитражного суда Пермского края" (второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	576
Принятие законопроекта во втором чтении .....	576
О проекте федерального закона № 304716-4 "О внесении изменения в статью 10 Закона Российской Федерации "Об увековечении памяти погибших при защите Отечества" (в части, касающейся руководства уполномоченным федеральным органом исполнительной власти по увековечению памяти погибших при защите Отечества; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по делам ветеранов Селивёрстовой О. Ю. ....	577
Принятие законопроекта во втором чтении .....	578
О проекте федерального закона № 118474-4 "О внесении изменения в статью 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части увеличения срока давности привлечения к ответственности за нарушение бюджетного законодательства; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Харитонов А. Н. ....	578
Принятие законопроекта во втором чтении .....	579
О проекте федерального закона № 308702-4 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за непредставление в установленные сроки сведений, необходимых для осуществления индивидуального (персонифицированного) учёта в системе обязательного пенсионного страхования; внесён Законодательным Собранием Приморского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 295337-4 "О внесении изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за непредставление в установленные сроки сведений, необходимых для осуществления индивидуального (персонифицированного) учёта в системе обязательного пенсионного страхования; внесён Сахалинской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Харитонов А. Н. ....	580
Отклонение законопроектов .....	581
О проекте федерального закона № 307544-4 "О внесении изменений в статью 3.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "О прожиточном минимуме в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка определения размера административного штрафа; внесён депутатом Государственной Думы Ивановым С. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Иванова С. В. ....	582
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Харитонов А. Н. ....	584
Отклонение законопроекта .....	585
	731

О проекте федерального закона № 330901-4 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования проведения землеустройства" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра экономического развития и торговли Российской Федерации Шаронова А. В. ....	586
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по собственности Плескачевского В. С. ....	588
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоёмким технологиям Шакума М. Л. ....	591
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Кулика Г. В. ....	593
Ответы Кулика Г. В. и Шаронова А. В. на вопросы .....	594
О назначении на должности членов Совета директоров Центрального банка Российской Федерации (о кандидатурах Гуденко Л. И., Корищенко К. Н., Мельникова В. Н., Савинской Н. А. и Шора К. Б.)	
О кандидатуре Гуденко Л. И.	
Доклад председателя Центрального банка Российской Федерации Игнатъева С. М. ....	601
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бездольного А. В. ....	602
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Медведева П. А. ....	603
Ответы Игнатъева С. М. на вопросы .....	604
Назначение Гуденко Л. И. на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации .....	606
О кандидатуре Корищенко К. Н.	
Доклад председателя Центрального банка Российской Федерации Игнатъева С. М. ....	607
Ответы Корищенко К. Н. на вопросы .....	607
Выступления в прениях	
Митрофанов А. В. ....	610
Аксаков А. Г. ....	611
Назначение Корищенко К. Н. на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации .....	611
О кандидатуре Мельникова В. Н.	
Доклад председателя Центрального банка Российской Федерации Игнатъева С. М. ....	612
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бездольного А. В. ....	612
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Медведева П. А. ....	612
Ответы Мельникова В. Н. на вопросы .....	612
Выступления в прениях	
Митрофанов А. В. ....	615
Бабурин С. Н. ....	616
Аксаков А. Г. ....	617

Назначение Мельникова В. Н. на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации .....	617
О кандидатуре Савинской Н. А.	
Доклад председателя Центрального банка Российской Федерации Игнатъева С. М. ....	618
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бездольного А. В. ....	618
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Медведева П. А. ....	618
Выступления в прениях	
Митрофанов А. В. ....	619
Зубов В. М. ....	620
Бабурин С. Н. ....	621
Назначение Савинской Н. А. на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации .....	621
О кандидатуре Шора К. Б.	
Доклад председателя Центрального банка Российской Федерации Игнатъева С. М. ....	621
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бездольного А. В. ....	621
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Медведева П. А. ....	622
Ответы Шора К. Б. на вопросы .....	622
Выступления в прениях	
Митрофанов А. В. ....	624
Гончар Н. Н. ....	625
Назначение Шора К. Б. на должность члена Совета директоров Центрального банка Российской Федерации .....	625
О проекте федерального закона № 330901-4 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования проведения землеустройства" (внесён Правительством Российской Федерации; продолжение рассмотрения вопроса)	
Ответы Кулика Г. В. на вопросы (продолжение) .....	626
Выступления в прениях	
Кондратенко Н. И. ....	626
Кашин В. И. ....	629
Чуев А. В. ....	631
Мальшкин О. А. ....	635
Маслюков Ю. Д. ....	635
Принятие законопроекта в первом чтении .....	636
О проекте федерального закона № 195890-4 "О внесении изменения в Федеральный закон "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (об уточнении оснований для проставления в документах, удостоверяющих личность иностранного гражданина или лица без гражданства, отметки об ограничении	

въезда в Российскую Федерацию; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации руководителя Службы контрразведки Федеральной службы безопасности Российской Федерации Сыромотова О. В. ....	637
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	638
Принятие законопроекта в первом чтении .....	638
О проекте федерального закона № 341574-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике" (в части приведения понятий закона в соответствие с действующим законодательством; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра образования и науки Российской Федерации Ливанова Д. В. ....	639
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по образованию и науке Хамитова Э. Ш. ....	641
Ответы Ливанова Д. В. и Хамитова Э. Ш. на вопросы .....	643
Выступления в прениях	
Локоть А. Е. ....	650
Овсянников В. А. ....	651
Воронин П. Ю. ....	652
Глазьев С. Ю. ....	654
Бабурин С. Н. ....	655
Рыжков В. А. ....	657
Выступление Хамитова Э. Ш. с заключительным словом .....	659
Принятие законопроекта в первом чтении .....	659
О проекте федерального закона № 337597-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" (в части, касающейся методов государственного влияния на туристический бизнес, а также уточнения основных понятий закона; внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 90053175-3 "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" (новая редакция закона; внесён депутатами Государственной Думы Бенедиктовым Н. А., Говорухиным С. С., Драпеко Е. Г., Кобзоном И. Д., Родионовым Ю. Н. и депутатами Государственной Думы третьего созыва Алексеевым А. А., Гамзатовой Х. М., Губенко Н. Н., Никифоренко Ю. В., Омаровым Г. З., Пешковым В. П., Сафроновым В. А., Сорокиным Н. Е.)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации руководителя Федерального агентства по туризму Стржалковского В. И. ....	660
Доклад депутата Государственной Думы Бенедиктова Н. А. ....	662
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Барзыкина Ю. А. ....	663
Ответы Стржалковского В. И. и Бенедиктова Н. А. на вопросы ...	665
Выступления в прениях	
Смолин О. Н. ....	673
Митрофанов А. В. ....	674

Резник В. М. ....	676
Алкснис В. И. ....	677
Выступление Бенедиктова Н. А. с заключительным словом .....	679
Рейтинговое голосование по законопроектам. Принятие в первом чтении законопроекта, внесённого Правительством Российской Федерации, и отклонение альтернативного законопроекта .....	681
О проекте постановления Государственной Думы "О поддержке инициативы возбуждения парламентского расследования в связи с событиями в городе Кондопоге Республики Карелия 30 августа — 3 сентября 2006 года"	
Доклад депутата Государственной Думы Бадалова Р. М. ....	683
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	687
Обмен мнениями по порядку рассмотрения вопроса .....	691
Выступления в прениях	
Илюхин В. И. ....	695
Иванов С. В. ....	697
Пивненко В. Н. ....	698
Маркелов М. Ю. ....	699
Алкснис В. И. ....	700
Попов С. Алексеевич .....	702
Голосование по проекту постановления .....	703
О проекте федерального закона № 333837-4 "О внесении изменений в статьи 59 и 60 Федерального закона "О связи" (в части формирования резерва универсального обслуживания; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра информационных технологий и связи Российской Федерации Маслова А. В. ....	704
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи Горбачёва В. Л. ....	705
Принятие законопроекта в первом чтении .....	705
<b>Информация</b> .....	<b>707</b>

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА**  
**Стенограмма заседаний**  
Том 29 (156)  
2006 год  
Осенняя сессия

Редакционный отдел  
Управления документационного и информационного обеспечения  
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск М. О. Теплова  
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

---

Подписано в печать 17.06.2008. Формат 84x108/32  
Печ. л. 23. Тираж 500 экз. Зак. 241

---

Отпечатано с оригинал-макета в ЗАО СП "Контакт РЛ"  
115054, Москва, ул. Пятницкая, 73