

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

Том 32 (302)

2019 год

Весенняя сессия

19 февраля — 13 марта

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2021

Издание подготовлено
отделом редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний.
Т. 32 (302). 2019 г. Весенняя сессия. 19 февраля —
13 марта. — М.: Издание Государственной Думы,
2021. — 704 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2021

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
19 февраля 2019 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, приступаем к работе, просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Идёт регистрация, просьба быть внимательными.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 47 сек.)

Присутствует 428 чел. 95,1 %

Отсутствует. 22 чел. 4,9 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 22 чел. 4,9 %

Результат: кворум есть

Присутствует 428 депутатов. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова, ваша оценка.

Савастьянова О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, с учётом депутатов, сложивших депутатские полномочия, на пленарном заседании должно отсутствовать 19 депутатов, соответственно, присутствовать в течение дня должен 431 депутат.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, вам должны были раздать памятку по работе с планшетным компьютером, Владимир Вольфович поднимал вопрос об отключении экрана планшетного компьютера. Обращаю внимание: кнопочкой в правом верхнем углу можете отключить экран в любое время, чтобы не портилось зрение. Действительно, на протяжении многих часов приходится ра-

ботать при включённом компьютере, и это имеет свои последствия.

Коллеги, а сейчас выступления представителей фракций по актуальной повестке.

Алимова Ольга Николаевна выступает от фракции КПРФ. От фракции ЛДПР будет выступать Владимир Вольфович Жириновский.

Пожалуйста, Ольга Николаевна.

Алимова О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня я хочу поделиться с вами соображениями по проблеме, которая охватила всю страну и не отпускает на протяжении уже многих и многих лет, — речь идёт о национальной забаве. Я не ошиблась, речь не о национальном проекте, не о национальной идее, а именно о забаве, на которую не выдан патент, не оформлено авторское свидетельство, но название есть — её называют "кидалово", в простонародье говорят "кидняк", немного режет слух, но, в общем-то, отражает суть.

Итак, первое кидалово произошло, когда "обгайдарили" всю страну, всё население при одобрении либералов и бывшего президента страны Ельцина. Может быть, поэтому сторонники реформ, политики решили открыть в Москве "Ельцин-центр", а в региональных музеях — его филиалы. Ну, наверное, в них будут экспозиции, посвящённые изъятию накоплений советских граждан, а может быть, будет и "дорожная карта" приватизации государственной собственности по Чубайсу. Вот этот позор нам допустить просто нельзя!

Наверное, некоторые думают, что люди забыли, как в одночасье стали нищими, но люди по-прежнему задают вопрос: где наши вклады, страховые накопления, облигации? Одна женщина сказала: "Я живу назло государству, чтобы дожидаться справедливости и возвращения своих вкладов". А нынешнее государство, которое стало правопреемником советской России, видимо, решило ничего не отдавать, и тянется эта проблема аж с прошлого века. Мы в Госдуме периодически возвращаемся к этой теме, задаём вопросы Минфину и Центробанку — ответы витиеватые, но в принципе слышится, мол, денег нет, может быть, когда-нибудь кому-нибудь отдадим, если они доживут до светлого дня.

Потом в стране "отмавродили" доверчивых, поняв, что граждане легко идут на призыв помочь себе, помочь стране. Действительно, наши люди не так часто на такси ездят в булочную, но привыкли верить тому, что пишут в газетах, и особенно тому, что показывают на телеэкранах, — Лёне Голубкову из рекламы все поверили: а как не поверить простому работяге? Но потом,

когда суд обязал Мавроди выплатить всего 10 тысяч рублей, когда у него ничего не конфисковали, чтобы вернуть деньги гражданам, обманутые люди поняли, что кидалово было похоже на сговор.

А дальше слово "обманутые" добавлялось к наименованию любой категории граждан в государстве, и мы смогли получить новые группы: обманутые вкладчики, обманутые дольщики, обманутые заёмщики, обманутые потребители, обманутые пациенты, обманутые абитуриенты и студенты, обманутые пенсионеры — и это далеко не весь перечень. Впечатление, что у нас в стране главный лозунг такой: "Не обманешь — не проживёшь".

Итак, обманутые заёмщики и кредиторы. Это почти все граждане нашей необъятной родины — объём кредитов, выданных населению, составил 12,8 триллиона рублей, получается, каждый гражданин, включая младенцев, взял кредит в размере 87 тысяч рублей. Люди порой берут деньги в одном банке, чтобы отдать другому банку, — банки жируют, а граждане истощаются. "Быстро деньги" — это, с моей точки зрения, просто ОПГ, эти точки растут как грибы на каждом перекрёстке, им выделяют лучшие места в городе — не дай бог кто-то мимо пробежит, а так заодно заглянет на огонёк. С ними плотно сотрудничают коллекторы, на которых обратили внимание и правоохранители, и законодатели лишь тогда, когда общение граждан с ними стало приводить к летальным исходам. Отрадно, что Госдума внесла изменения в закон "О потребительском кредите (займе)", защитив россиян от непомерных накруток банков и микрофинансовых организаций, но это произошло лишь спустя пять лет.

Обманутые дольщики. Геннадий Андреевич Зюганов как-то называл цифру: 150 тысяч обманутых дольщиков, которые лишились и квартир, и денег, и, если брать вместе с членами семей, получится уже под полмиллиона граждан. Я занимаюсь этим вопросом на протяжении многих лет, в том числе в рамках различных комиссий, и поражаюсь тому несусветному количеству схем по обходу законов, принимаемых и на федеральном, и на региональном уровнях, правовые пробелы в которых всегда используют в своих интересах нечистые на руку люди. Более того, на мой взгляд, ни одна из существующих или вновь изобретённых схем не сработала бы, если бы застройщик-мошенник был одиночкой, — ведь кто-то ставил подпись под разрешающими документами, кто-то выдавал кредиты по поддельным документам, кто-то регистрировал сделки по копиям документов, и перечень этот можно продолжить.

Добросовестные приобретатели: одни взяли кредиты и теперь осуществляют выплаты по ним — всё за свою мечту о жилье, которое в Москве иногда называют апартаментами; другие вложили материнский капитал, и теперь их дети остались без жилья; третьи продали старое жильё в надежде въехать в новое. И все эти первые, пятые, двадцать пятые наказаны, а вот кто-то остался при должностях, при погонах и теперь влачит "жалкое" безбедное житие.

Страховые компании получили 55 миллиардов рублей, выплатили по страховым случаям лишь 1 миллиард — а где остальные деньги? Может быть, страховым компаниям всё-таки страховать не только свои интересы, но и денежные вклады граждан или же вложить те деньги, которые у них остались, в том числе в строительство, в достраивание проблемных домов?

Коллеги, давайте мы с вами всё-таки подумаем и внесём законодательные инициативы, чтобы страховщики были ответственными и страховали не только свои интересы и не только на бумаге. Может быть, пора и правительству, и законодателям, нам с вами, подумать о создании целевой федеральной программы, направленной на решение проблем обманутых дольщиков? Мы с коллегами по фракции уже в соответствующие министерства внесли подобные предложения.

Помимо нечистых на руку строителей (в кавычках) есть ещё и проблемные банки. Саморегулируемые организации в строительстве собрали 90 миллиардов рублей, из которых 40 миллиардов потеряно, потому что их разместили на счетах проблемных банков, — об этом говорил спикер Госдумы Вячеслав Викторович Володин. Так что я плавно перехожу к проблеме обманутых вкладчиков.

Насоздавали банков, Центробанк выдавал лицензии — должен был в принципе отслеживать ситуацию, которая складывается. Да, у нас действительно часть вкладов законодательно защищена благодаря Агентству по страхованию вкладов, но, если банк не внёс данные о вкладе в единую систему страхования, не отразил это в бухгалтерии, гражданин уже не сможет получить эти деньги. Да, Центральный банк почистил систему, сократил часть банков, но очень часто, к сожалению, приходилось наблюдать картину, когда основные активы банков были выведены ещё до отзыва лицензий и прихода внешних управляющих. Всё это приводит к тому, что страдают вкладчики, при этом власть почему-то старается помочь банкам, а банки не стараются помочь ни юридическим, ни физическим лицам, которые пострадали!

Обманутые пайщики. Они теперь тоже остались у разбитого корыта, и никто пайщикам, например, кредитного кооператива "Народный" не может пояснить, где кто когда совершил ошибку и за что наказали граждан.

Зачастую можно услышать мнение, что, мол, доленое строительство, денежные вклады, банки, фонды, в том числе пенсионный, страхование — это риски. В чём-то можно с этим согласиться, но именно мы с вами должны принимать такие законы, чтобы минимизировать риски для наших граждан и максимально усиливать ответственность для исполнителей и наказание для мошенников, а в условиях махрового капитализма чувствительным является денежное наказание, эквивалентное нанесённому ущербу, умноженному на коэффициент тяжести преступления. Думаю, граждане будут нам очень благодарны, если мы в Уголовный кодекс внесём статью, связанную с конфискацией имущества, — об этом давно уже просят правоохранительные органы, надзирающие органы, а граждане нам скажут спасибо, не просто скажут огромное спасибо, а будут носить на руках.

Не могу обойти своим вниманием и категорию обманутых пенсионеров, это отдельный разговор, но я хочу сказать о гражданах, которым за 70—80 лет. Когда они слышали слова президента, что гражданин, которому за 80 лет, будет освобождён от платы за капремонт, а те, кому за 70 лет, будут платить лишь половину, они, конечно, поверили, обрадовались. Но на местах решили: пусть они сначала оплатят несуществующие предоставленные услуги, а потом, может быть, им вернут, если они подтвердят, принесут, добегут, но пока они добежать не успевают, а вот до них добегают и инфаркты, и инсульты. Поэтому, думаю, нужно в Государственной Думе создать подразделение — отдел, службу, — которое отслеживало бы ситуацию, проводило мониторинг исполнения тех законов, которые касаются больших социальных групп, и вносило с помощью депутатов предложения в действующее законодательство, не дожидаясь социальных взрывов.

Самым важным, самым болезненным вопросом для государства на сегодняшний день является вопрос доверия граждан к институтам власти. Ну как вы думаете, вот эти обманутые люди доверяют теперь государству? Вряд ли! Считают ли они себя защищёнными от действий современных алчных доживотов Базилио и лис Алис? Я думаю, нет! И я, например, не видела таких избирателей, которые просили бы в срочном, в первоочередном порядке принять законы о самозанятых гражданах, о рекламе пива, об уничтожении МУПов, о создании мусорной проблемы, принять законы Клишаса, законы о повы-

шении возраста выхода на пенсию, как, впрочем, и о строительстве "Ельцин-центров", а вот обманутых очень много. Мы должны вернуть доверие граждан к власти — это сложно, но возможно!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Николаевна.

Пожалуйста, Владимир Вольфович Жириновский, фракция ЛДПР.

Подготовиться выступающим от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", Боярский Сергей Михайлович и Никонов Вячеслав Алексеевич будут выступать.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Я уже не раз говорил, что мы 30 лет критикуем, но причины не вскрываем, — если мы неправильно ставим диагноз, мы же успеха не добьёмся. Да, обманутые дольщики, вкладчики, здесь всё правильно перечислили — а почему? Причину не назвали. Да потому, что мы не научили людей новой экономике. Мы с вами создали социалистическую экономику и бросили её, а капитализму нас никто не учил, у нас во всех вузах была политэкономия социализма, а финансовые вопросы никто не обсуждал, потому что был один Госбанк, одна сберкасса, никаких налогов; доход в Сбербанке был 2 процента — всё, хоть вы тысячу раз умные и хорошие, но больше 2 процентов вам не дадут. А теперь виновными мы считаем всю страну: эти обманули, те обманули, кто-то подписал, кто-то не дал — и всё потому, что ничего не умели. Нужно было сперва научить, а потом менять модель, а лучше всего было бы ту модель не вводить — чего вы нарушаете законы Маркса? Если вы марксисты, так живите по законам Маркса! А разве он говорил о возможности социализма в полуфеодальной стране? Нет! А вы стали строить его в полуфеодальной стране. То же самое и с устройством государства: Сталин же был против СССР, он говорил, что все входят в состав РСФСР и только культурная автономия, — нет, Ленин навязал, решил, что будет СССР, мечтал о мировом господстве, чтобы кругом были советские республики, а Москва — центр и он главный человек в стране. Трамп тоже мечтает об этом, и все американские президенты мечтали, но никто не хочет подчиняться одной стране, одной идеологии.

Поэтому можно тысячу раз обвинять здесь, в этом зале, но, если не будут вскрыты причины, всё останется так, как было. Например, мы с вами решили прекратить обман дольщиков — теперь не будет этого, в банках будут все деньги. К чему это приведёт? Вот с 1 июля это начнётся, и в этом зале через три года мы будем вносить изменения, потому что остановит-

ся ипотечное строительство, резко сократится количество рабочих мест, ибо это малый и средний бизнес. Мы же опять неправильно сделали, мы сегодня в этом зале создаём ситуацию, которую будем ломать через три-пять лет, ибо это не приведёт к пользе! Банкам невыгодно выдавать деньги застройщикам, им выгодно придержать их у себя, здесь разные функции, а мы функцию выдачи денег доверяем тем, кто не хочет их выдавать! Банкиры хотят крутить деньги у себя, а мы говорим: нет, теперь вы должны выдавать их застройщикам. А где застройщик возьмёт деньги для начала строительства, где он возьмёт деньги? А кто определит рост цен на металл, на дерево, на проектные работы — кто это определит? Это же другие цены будут, ни один застройщик не будет этим заниматься — мы остановим строительство в стране, но вы будете так же выходить на эту трибуну и говорить: мы добились, мы сделали! Ничего не сделали — как были малограмотными в этом вопросе, так и остаёмся! Надо сперва просветиться, посмотреть, как во всём мире.

И у них бывают ошибки. Вот самый большой самолёт "А380", 500 мест, больше не будут выпускать: невыгодно, нет пассажиров, понимаете? Заказали его богатые шейхи из Эмиратов, они хотели, чтобы к ним летали на этих больших самолётах, но не все хотят ехать туда, в Арабские Эмираты, а если пассажиров нет — прекращается выпуск, и рабочие места будут ликвидированы, всё. Кто виноват? Вот пусть посчитает тот экономист, который просчитывал выпуск этой модели — "А380". Это тоже погоня за деньгами: два-три года деньги, а потом убытки пойдут. Везде не хватает опытных людей — мир идёт вперёд.

В области культуры. Вот умер Сергей Захаров — тихо всё прошло, ну подумаешь, какой-то Сергей Захаров... А кто его погубил? Советская партноменклатура! Был прекрасный певец, он мог бы стать лицом советской эстрады, русской эстрады, но конкуренция в Ленинграде — надо вытащить другого наверх. А конкурент — Сергей Захаров, поэтому надо его отправить подальше, за Урал, и подстроили какую-то разборку с его продюсером, который у него украл деньги. Потом, уже спустя много лет, сказали, что Захаров был прав, мошенническая схема была, но Захаров потерял всё, он же не мог петь на лесоповале. И вот незаметно ушёл из жизни... Ободзинского загубили — кончил на стройке водителем; требовали, чтобы он пел патриотические песни, а он не хотел и не мог, у него красиво получались лирические песни. Муслим Магомаев — тоже остановили его развитие на несколько лет.

Спорт. Загубили Эдуарда Стрельцова — мало? Теперь давай загубим Кокорина и Мамаева! За драки надо наказывать, но чего вы других не наказываете? 50 тысяч драк в год происходит в стране — вы хоть одного знаете, кого посадили за драку? Нет! Но все знают про этих двух футболистов, вот им разрешили поиграть в тюремном двореке... Это тоже неправильно! Они богатые, могли бы заплатить по 100 миллионов каждый, и эти деньги пошли бы тем же бедным, тем же больным детям и так далее. Нет, замучают, чтобы они перестали быть футболистами, — кто-то же делает это, это же по указке делается! Не стали бы возбуждать уголовное дело... Нет, немедленно возбудили, посадили, и все каналы стали долбать этих двух футболистов, а всё остальное забывают. Лучше бы сказали правду!

Вот вышел из заключения полицейский Миняев. В аэропорту Внуково он вскрыл кражу вещей из чемоданов — так жулики такие сильные, что не жуликов посадили в тюрьму, а полицейского, вскрывшего эти кражи! Он год отсидел, поломали ему судьбу, здоровье, репутацию, теперь он, бывший полицейский, безработный, а жульничество, воровство продолжается в аэропорту Внуково. Наш комитет по транспорту, депутат Старовойтов, председатель комитета, занимается этим вопросом? Вот этим надо заниматься!

Или в Ульяновской области подполковник спас солдата, когда взорвалась граната (не так кто-то кинул опять), ему руку оторвало. Чего о нём не сообщает пресса? Он же герой, подполковник! Чего о нём сообщать, лучше покажем, как "Comedy Woman" высмеивает генерала Карбышева, героя войны, которого фашисты вместе с другими советскими военнопленными поливали водой на морозе в феврале 45-го, мы уже шли по Польше, а они добивали советских военнопленных, других не трогали, — и генерал, и другие военнопленные превратились в ледяные глыбы. И через 73 года его высмеивает какая-то девочка — видите ли, тут что-то смешное есть... Этот генерал — герой, но генерала Власова, предателя, знают больше, даже пытаются реабилитировать, а о генерале Карбышеве только если где-то случайно услышите — в учебниках истории вы о нём уже информацию не найдёте, кто-то о нём немного знает в связи с другими вопросами.

Вчера на канале "Звезда" объявили: сенсация, к ним попали планы начала войны против России. Слушайте, я об этом говорил в 2017 году, два года назад, на федеральном канале, но журналистам ведь нужно привлечь внимание к передаче: смотри, сенсация, через полчаса вам скажут, вот он, новый план "Барбаросса", 22 июня 2019 года начнётся война. Да это всё уже

было сказано, а вы берёте чужую информацию — от иностранца; мы сказали на русском языке это, всё сказали, но подобострастие перед иностранцами... Каналу хорошо сослаться на иностранца, показать, какой умный канал, мол, смотрите, нашли где-то там информацию, у них свой Штирлиц, видимо, а когда мы сами это говорим, получив информацию и просто анализируя ситуацию, — это не нужно, тем более если это говорится от оппозиционной партии. Они думают: как это так, они что, такие умные, что ли, всё знают? А вот член Атлантического совета (ныне покойный) запечатал в письме информацию и нашему каналу передал. Это, конечно, умиляет, когда мы друг друга дезинформируем.

В прошлый раз представитель КПРФ в выступлении впервые затронул хороший вопрос — вопрос государственного устройства. Но предложение было неправильное: создать русскую республику, у остальных будут отдельные республики, те, которые сегодня есть, и русским — тоже отдельную. Ну что это будет вообще? Десять русских областей будут составлять русскую республику — а чем это закончится? Тем, что русских выгонят из этих новых республик, которым мы скажем, дескать, теперь вы тоже почти самостоятельные и у русских есть какой-то кусочек русской земли. Это непонимание того, каким должно быть устройство, — должна быть только неделимая страна, от океана до океана! И мы с этой трибуны опять говорим о том, что уже рухнуло.

И нет никакой дискуссии — вот у нас есть Малый зал, почему бы там не собраться всем, кого волнует судьба России? Давайте мы проведём "круглый стол" на тему будущего России в плане государственного устройства! Вот увидите, никто не придёт — ни из "ЕДИНОЙ РОССИИ", ни из КПРФ, ни из "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", — а когда случится беда, вас заставят голосовать за новое СНГ, сейчас же вы не готовы сохранять нашу страну.

Что касается статьи Суркова "Долгое государство..." — таким оно должно было быть ещё при Николае II, тогда это нужно было сделать, и советские коммунисты должны были создать государство на века — не создали. Я перевожу на русский язык название статьи Суркова, и это означает: смиритесь и покоритесь!.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Жириновский В. В. Да, 30 секунд добавьте.

Что он выключил? Он что, не понимает? Я говорю о судьбе страны, а он, диспетчер, вслепую работает, как будто я про яблоки гнилые говорю!

Понимаете ситуацию? Вот две позиции. Сурков говорит: терпите, так будет долго — долгое государство, — до конца века будет так, как сегодня. А мы говорим: очнитесь вовремя! Посмотрите на нашем сайте, я написал наш ответ Суркову и "Гимн русского народа". Вот это мы должны обсуждать, а мы обсуждаем обманутых дольщиков, вкладчиков, по мелочовке всё, этого не должно быть здесь, в парламенте! Это всё можно обсуждать, но глобальную дискуссию мы когда-нибудь проведём?!

Последний советский парламент много обсуждал. Если бы американские президенты были настоящими демократами, то в октябре 93-го года они сказали бы: поддержим Верховный Совет, а Ельцин — диктатор, и армия должна перейти на сторону Верховного Совета, как сегодня говорят, что Мадуро — диктатор, пусть будет Хуан Гуайдо, и из Америки советуют, чтобы армия его поддержала. А почему в 93-м году Клинтон не советовал не поддерживать Ельцина? Ельцин расстрелял парламент, а они его поддержали — вот оно, двуличие, мошенничество, ложь, и это всё надо разоблачать! Я согласен, вниз спускаться надо, но глобальное-то нам нужно обсудить, а вы боитесь всё время. Призыв ЛДПР: вовремя очнитесь и поймите, что происходит!

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

Слово от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предоставляется Боярскому.

Пожалуйста, Сергей Михайлович.

Подготовиться Никонову.

Боярский С. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Распространение недостоверных сведений по общественно значимым темам становится очень опасным инструментом дестабилизации общественных настроений, и это проблема не только Российской Федерации, это международная проблема. Разные страны по-разному подходят к защите своего информационного пространства, иногда подходят чрезмерно жёстко. Политика двойных стандартов в отношении нашего телеканала "Russia Today", аккаунт которого был просто удалён, как неудобный, показывает цензуру во всей красе. Это, конечно, не наш путь, но мы не можем не реагировать на вызовы, с которыми сталкиваемся.

К сожалению, некоторые наши коллеги злоупотребляют своими возможностями, злоупотребляют доверием читателей и под видом достоверных сведений распространяют провокационные и недостоверные материалы, подменяют понятия, жонглируют фактами. Вот свежий пример: несколько дней на-

зад сайт "Ура.ру" распространил новость, что в Госдуме якобы рассматривается инициатива запретить гражданам приобретать автомобиль без покупки для него парковочного места. Это не соответствует действительности, такого законопроекта не было и нет — зачем распространять такую новость, зачем будоражить общественное мнение?! Казалось бы, она утонет в общем информационном пространстве, однако людям, читателям, обывателям очень сложно отличить в бескрайнем информационном потоке ложь от правды. Зачем беспокоить людей таким образом? Это искажает информационную картину и, конечно же, образ Государственной Думы.

Государственная Дума, особенно Госдума седьмого созыва, — это действительно место для дискуссий. Мы проводим открытые парламентские слушания, "круглые столы", экспертные советы, где звучат самые разные предложения, порой даже экстравагантного характера, но все они касаются в перспективе судеб миллионов наших граждан. И мнение отдельно взятого депутата, слова, порой вырванные из контекста, часто преподносятся как чуть ли не уже готовое решение всей нижней палаты парламента, что, на мой взгляд, абсолютно недопустимо.

Я вам приведу несколько примеров громких заголовков: "В Госдуме предложили застраивать российские города избами", "В Госдуме предложили строить дороги из мусора", "В Госдуме предложили лишать агрессивных учителей половины зарплаты". Недавно произошёл скандальный случай, когда нашему депутату, председателю Комитета по культуре Елене Александровне Ямпольской, просто приписали слова, которые она не говорила: якобы она назвала пенсионеров лентяями и нытиками. Пришлось давать опровержение, и, я уверен, будут правовые последствия, поскольку некоторые издания будут теперь защищаться в суде по искам об откровенной клевете. Также недавно был мощнейший информационный вброс: якобы в Госдуме готовится законопроект, который обяжет владельцев домашних питомцев платить за них налог. Председатель комитета Владимир Владимирович Бурматов тоже выступал несколько раз с опровержениями, но нас буквально завалили обращениями и в электронном виде, и в письменном, люди возмущались: что же это такое, как вы можете? А этого вообще не было!

Хочу сказать, что средства массовой информации несут, конечно, в первую очередь моральную ответственность за достоверность тиражируемых сведений, однако, коллеги, мы не можем не отвечать на современные вызовы. Перейдём к достоверным сведениям: в Госдуме уже принято в первом чтении не-

сколько законопроектов, в том числе вашего покорного слуги, призванных обеспечить чистоту информационного пространства также и в социальных сетях, которые являются не меньшим источником молниеносного распространения как достоверных, так и недостоверных сведений. На этот счёт много дискуссий, говорят, что, мол, мы хотим ввести цензуру или ограничить свободу слова, — ответственно заявляю: такой задачи нет, но мы обязательно будем реагировать на вызовы, с тем чтобы обеспечить чистоту информационного потока, в том числе в интересах нашей национальной безопасности.

Хочу обратиться к нашим коллегам-журналистам, особенно к тем, кто работает в стенах Государственной Думы: коллеги, я вас призываю тщательнее относиться к работе над заголовками — не гонитесь, пожалуйста, за цитируемостью и за количеством просмотров вашей новости! Вы же, как профессионалы, прекрасно знаете и понимаете, что от идеи до законопроекта мы процедурно должны пройти большой, серьёзный, трудный путь, и не всегда отдельно взятое высказывание становится инициативой, а уж тем более законом. Средства массовой информации не зря называют четвёртой властью, вам доверяют миллионы наших читателей, граждан — мы с вами не можем их подвести.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, находится ли на рассмотрении в Государственной Думе законопроект, имеющий отношение к продаже автомобилей с обременением, то есть к запрету продажи, если нет гаража или отсутствует парковочное место? Кто может ответить на этот вопрос?

Евгений Сергеевич, есть ли на рассмотрении в Государственной Думе законодательная инициатива, имеющая отношение к запрету продажи автомобилей в случае отсутствия гаража или парковочного места? Вот имеется ли у нас такая законодательная инициатива или, может, сама тема обсуждается?

Пожалуйста, Москвичёв.

Включите микрофон.

Москвичёв Е. С., председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вячеслав Викторович, в федеральном законе есть понятие, что такое парковка, уже давно принят этот закон в Российской Федерации...

Председательствующий. Евгений Сергеевич, вот я опять вас убедительно прошу...

Москвичёв Е. С. А что?

Председательствующий. У нас появляются такие публикации ровно потому, что мы говорим про одно, пишут про другое, а рассуждают про третье. Вопрос поставлен так: есть ли на рассмотрении в Государственной Думе законопроект, имеющий отношение к запрету продажи автомобиля, где это увязывается с наличием парковочного места или гаража, или нет? Можно на этот вопрос ответить, а не говорить про законы на эту тему, которые у нас действуют?

Москвичёв Е. С. Такого законопроекта у нас нет.

Председательствующий. Вот другого ответа никто не ждёт.

Коллеги, есть ли в каком-либо другом комитете такая законодательная инициатива? Это могло быть адресовано в комитет Жигарева — может ли кто-то от комитета по экономической политике дать пояснения?

Пожалуйста, Пайкин.

Включите микрофон.

Пайкин Б. Р., фракция ЛДПР.

Вячеслав Викторович, нет такого законопроекта, это абсолютно точно.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, можем ли мы запросить у средства массовой информации, которое ссылается на обсуждение данного вопроса в Государственной Думе, информацию о том, где обсуждается эта инициатива?

Леонид Леонидович, пожалуйста.

Левин Л. Л., председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, если такое решение примет Государственная Дума, наш комитет, безусловно, готов подключиться, провести расследование, откуда эта информация появилась, и обратиться с таким запросом в те СМИ, которые это опубликовали.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, как вы считаете, следует ли нам в данном случае и в последующем, когда придумывают законодательные инициативы, предложения, которые у нас на самом деле не рассматриваются, запрашивать в таких СМИ информацию, откуда, вообще, эта информация появилась? Складывается впечатление, что некоторые средства массовой информации, когда их забывают, перестают читать, начинают придумывать эти законодательные инициативы, причём со ссылкой на источники. Коллеги, это несправедливо! Публичная политика потому и публичная, что она должна быть открытой. Если есть такие герои, которые обсуждают эти инициативы, пускай публично идёт ссылка на этих героев,

на их позицию, а они будут её отстаивать, они будут убеждать и депутатов, и граждан в необходимости принятия этих решений, а если всё это придумано, тогда это фейк. Что касается фейков, вы знаете, есть соответствующее законодательство во многих зарубежных странах — и мы его рассматриваем у нас, в Государственной Думе, — по которому за это необходимо отвечать, причём отвечать строго. Посмотрите законодательство Франции, к примеру.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. У нас нет такого законодательства — мы обсуждаем законопроект, и в ближайшее время он будет рассмотрен во втором чтении, — а законодательством европейских стран чётко регулируются эти вопросы. Если мы хотим, чтобы было больше ответственности в политике, давайте ответственно к этим вопросам подходить. Посмотрите, травмируют наших граждан, создают напряжение, портят настроение, берут и придумывают какие-то опасности, просто пугалки, вызовы, и человек постоянно живёт в стрессе. Ему теперь говорят: машину не будешь приобретать, пока у тебя не будет гаража, пока у тебя не будет парковочного места. За этим стоят либо лоббисты, либо недобросовестные люди, которые таким образом пытаются продвигать своё средство массовой информации на медийный рынок.

Коллеги, наверное, правильно было бы действительно дать поручение разобраться в этом вопросе, а дальше пускай включаются процессуальные нормы, что повлечёт ответственность тех, кто это совершил.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Вот это вот "Ура.ру" — это просто помойка, там постоянно только какие-то ложные измышления. Про ЛДПР они пишут столько, что мы уже даже устали реагировать! Может быть, какие-то меры принять, чтобы это агентство ликвидировать, — почему мы должны терпеть постоянно ложь?!

Давайте из закона о СМИ уберём норму, что журналист не обязан раскрывать источники. В данном случае конкретный вопрос: кто из депутатов внёс такой проект закона? Нет депутата — нет проекта закона. В этом плане можно же навести порядок — я всем депутатам, избранным от Урала (их человек десять, наверное, наберётся), предлагаю: пойдите и разберитесь с этим агентством, поговорите!

Они знают, для чего это делают, Вячеслав Викторович? Это вымогательство: не хотите, чтобы мы так писали, — заплатите нам, больше так писать не будем. Это форма вымогательства денег, поэтому этим должны заниматься правоохрани-

тельные органы. Застукать их, когда они получают деньги, чтобы какую-то информацию убрать и больше не публиковать, и в тюрьму посадить! Ну так же нельзя, это не свобода прессы.

А в целом почему так делают? Это Госдеп наметил Урал как место будущего "майдана" в масштабах всей страны. Они нам готовят "майдан" по типу киевского и начали заниматься Уралом: туда зачастили комиссары Госдепа, ЦРУ и так далее, ведут там переговоры, чтобы создать негативное отношение к власти — и к президенту, и к Госдуме. Посмотрите, как "Дождь" даёт информацию об убийстве трёх журналистов в Африке: это, говорят, Кремль там себе отходный аэродром готовит, бункера у них там, туда они все деньги свезут и сами переедут. Это Зубов, бывший преподаватель МГИМО, в открытую говорит на всю страну — Интернет-то смотрит весь мир! Почему мы не можем это остановить? Зубова выгнали из МГИМО — надо запретить ему такую ложь говорить, это же ложь в чистом виде! Это против президента, против правительства, а "Ура.ру" — против Госдумы! Они готовят нам "майдан", это идеологическая подготовка, и это намечено на ближайшие годы — ну так мы должны реагировать! Чего уральские депутаты молчат? Вот депутат Шилков, ты хоть знаешь, где находится это "Ура.ру", ты там был хоть раз, разговаривал с ними?

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Разговаривал... Нужна жёсткая позиция! Если бы они были поближе, я пришёл бы к ним, лететь не хочется два часа.

Вот такая тенденция не случайна, они ещё будут вбрасывать различные проекты законов, а коммунисты будут выходить и критиковать: это плохо, это не то... Нам готовят такую же страшную ситуацию, как в Киеве, — она не пройдёт, но этот яд входит в мозги молодых людей, и они думают, что это правда. Поэтому надо и "Дождь" закрыть, и "Ура.ру" закрыть, арестовать, и "Эхо Москвы" — тогда будет порядок в стране. Пора уже прекратить очернение, пресечь клевету и ложь, которые звучат на многих федеральных теле- и радиоканалах!

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

Коллеги, если вы не возражаете, давайте поручим Комитету по информационной политике, информационным технологиям и связи, Комитету по безопасности и противодействию коррупции разобраться в этом вопросе, изучить, кто является учредителем данного средства массовой информации, и нам доложить. Пригласите на заседание комитета, чтобы узнать, почему распространяются данные фейки, кто за ними стоит,

какой источник информации, если нет законодательной инициативы, если данный вопрос не обсуждался в Государственной Думе, почему придумывают и дальше вбрасывают это в повестку.

Мы говорим об ответственности, и с себя ответственность мы не снимаем, но ответственность должна быть и у СМИ: то, что они публикуют, должно быть проверено — наши граждане не должны подвергаться постоянным стрессам из-за информации, которая носит надуманный характер. Мы должны сделать всё, чтобы защитить правдивость, защитить объективность, защитить открытость, но при этом никому не позволено придумывать то, чего нет, — это ложь, это клевета, и за такие действия наказывают по закону. Хотелось бы, чтобы в этом разобрались, чтобы мы с вами смогли защитить наших избирателей от лживой информации, — вот как вопрос должен стоять.

Коллеги, мы у Вячеслава Алексеевича Никонова практически забрали возможность выступать, так как Сергей Михайлович Боярский нас перевёл в другую повестку.

Пожалуйста, Никонов Вячеслав Алексеевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. По ведению? Мы сейчас заслушаем выступления от фракций, а затем можно будет говорить по ведению, при обсуждении повестки.

Пять минут поставьте.

Никонов В. А., председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Большое спасибо. Не дать мне возможности выступить — это довольно сильно, конечно.

Мюнхен. На протяжении последних десятилетий Мюнхен был символом предательства, измены, попустительства агрессии, а на протяжении последних лет Мюнхен стал символом речи Владимира Владимировича Путина в 2007 году на Мюнхенской конференции, которая стала самым ярким событием за всю более чем полувековую историю Мюнхенской конференции.

Очередная конференция состоялась в эти выходные. Собралась обычная мюнхенская толпа, которая состоит из людей, занимающих очень видные посты в правительстве Соединённых Штатов Америки, европейских государств, при этом не была представлена та часть американского руководства, которая, собственно, руководит страной, — администрация Трампа, за исключением вице-президента, та часть американской политической элиты и экспертной элиты, которая представляет

электорат Трампа, а также те политические силы Европы, которые находятся справа и слева от либерального европейского мейнстрима, поэтому там был представлен очень узкий взгляд влиятельных кругов на то, что происходит в мире. И очень любопытно, что там на самом деле произошло.

В первую очередь отмечу апокалиптический взгляд на мир: либеральный мировой порядок разрушается прямо на глазах. Причём с этим можно даже согласиться, поскольку под либеральным порядком там понимают то, что мы называем американским глобальным доминированием. Действительно, ситуация в мире меняется, концепции постоянного господства так называемого западного либерального порядка явно приходят в упадок, хотя бы потому, что если 30 лет назад на страны Запада приходилось 80 процентов мировой экономики, то сейчас — порядка 40 процентов, да и все остальные тенденции в отношении Запада идут вниз.

Вот что тоже было очень интересно. В 90-е годы в нашей стране было принято выезжать за рубеж и ругать Россию — в Соединённых Штатах Америки такого раньше никогда не было, чтобы американские представители выезжали на международную конференцию, чтобы ругать свою страну. Так вот американские представители, за исключением вице-президента Пенса, все как один ругали администрацию Трампа, так же как и все европейские лидеры, — такого на Мюнхенской конференции не было никогда. Что было на Мюнхенской конференции всегда, так это то, что ругали Россию. И сейчас её тоже ругали, как обычно: именно Россия является, собственно, виновником упадка мирового порядка, потому что она травит Скрипалей, она подрывает европейское единство, Россия срывает демократические выборы и вмешивается в них, Россия обижает Украину и так далее по списку. При этом, замечу, Сергей Викторович Лавров, который возглавлял российскую делегацию, провёл на полях Мюнхена со своими коллегами — министрами иностранных дел 20 встреч, и все они прошли конструктивно. Вот этот разрыв между риторикой Мюнхена и реальной ситуацией в мире всё сильнее виден, всё сильнее нарастает.

То, что произошло на Мюнхенской конференции, одни расценили как трагедию, а другие — как какой-то эпизод, как нечто такое, что пройдёт: уйдёт президент Трамп в 2020 году, вернётся нормальный президент — демократ, и всё встанет на свои места — вот лейтмотив конференции. *(Шум в зале.)* Так вот — я говорю это в том числе Раисе Васильевне, которая мне очень сильно мешает выступать, — на самом деле никакого возвращения к старому положению дел быть уже не может, мир

изменился кардинальнейшим образом. Центр силы сместился из ареала Мюнхенской конференции, сместился с Запада на Восток — там основные экономические центры, там центры геополитики, именно там определяются принципы будущего мирового порядка, и это будут принципы не Мюнхена, это будут принципы БРИКС, ШОС, основанные на национальном суверенитете, на уважении взаимных интересов, принципы, которые всегда отличали нашу внешнюю политику, а вовсе не американскую.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Алексеевич.

Слово от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предоставляется Шеину.

Пожалуйста, Олег Васильевич.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Завтра будет заслушано Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию, и это очень хороший повод, чтобы вернуться на год назад, в май 2018 года, когда мы читали указ президента Владимира Путина и видели там правильные вещи: обеспечение устойчивого роста численности населения Российской Федерации, доведение ожидаемой продолжительности жизни до 80 лет, снижение вдвое бедности, обеспечение устойчивого роста доходов граждан Российской Федерации, включая пенсии.

По некоторым позициям указа, понятно, есть вопросы, их необходимо более детально обсудить. К примеру, в том майском указе определено, что коэффициент рождаемости надо довести до уровня 1,7, но этого, очевидно, мало: для обеспечения простого воспроизводства населения необходимо, чтобы на одну женщину детородного возраста приходилось двое детей, коэффициент 1,7 — это продолжение вымирания страны. Более того, на примере острова Сахалин, о котором мы говорили в прошлый раз, было очень ярко продемонстрировано, что необходимые темпы повышения рождаемости вполне достижимы.

Или, к примеру, тезис о необходимости строить ежегодно 120 миллионов квадратных метров жилья: совершенно непонятно, откуда взялась эта цифра, она не обсуждалась с профильным комитетом парламента, не была предметом публичной общественной дискуссии. Конечно, наша задача — это обеспечение лучшей жизни для населения страны, а не защита интересов строительных компаний. Однако в целом очевидно, что прошлый майский пакет — это прогрессивный пакет предложений, направленных на развитие нашей страны.

Нельзя сказать, что ничего не делается. В первую очередь из того, что делается, я отметил бы очень важные национальные проекты, реализующиеся в условиях, до этого неслыханных в Российской Федерации, и вот я первый раз за долгое время с этой трибуны хвалю "ЕДИНУЮ РОССИЮ", и я рассчитываю на большее понимание со стороны фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", на то, что буду услышанным, и просил бы руководство парламента это отдельно отметить. Когда 97 процентов денежных средств даётся из федерального бюджета и 3 процента даётся из местных бюджетов, то это на самом деле очень хорошие, прогрессивные условия для проектов, направленных на решение проблем по сносу аварийного жилья, для программы формирования комфортной городской среды, в том числе по благоустройству дворов, для проектов по водоснабжению посёлков и городов Российской Федерации, мы это только приветствуем, здесь, конечно, мы должны быть объективны.

Вместе с тем очевидно, что уровень общественного недовольства растёт, рейтинги всех органов власти без исключения продолжают падать, и возникает вопрос: почему?

Катализатором этих изменений, очевидно, стала прошлогодняя пенсионная реформа, которая только в текущем году выведет на рынок труда в качестве безработных дополнительно 1 миллион 200 тысяч человек. Но ведь пенсионная реформа — это катализатор изменений, а не единственное решение. Строго говоря, мы должны понимать, что пенсионная реформа стала просто самой яркой иллюстрацией отношения государства к обычному человеку: к нему относятся как к лимону — отжать и выбросить.

В 2015 году заместитель министра финансов Российской Федерации господин Моисеев сказал, что конкурентным преимуществом России на мировом рынке является низкая заработная плата, даже не низкая, а сокращаемая заработная плата. "Сокращение реальных зарплат приведёт к снижению жизненного уровня россиян, но поможет повысить конкурентоспособность России и сбалансировать экономику страны", — заявил на конференции в Лондоне, организованной Московской биржей, замминистра финансов Алексей Моисеев. (Этот Алексей Моисеев и нынче работает замминистра финансов, выступал с этой же трибуны, с этого же места не далее как полторы недели назад.) И мы понимаем, что всё идёт по плану, выполняются реальные задачи, которые определило Правительство Российской Федерации, и не надо придумывать, что снижение уровня жизни граждан Российской Федерации — это какой-то сбой. Нет, это реализация в нашей стране вполне конкретной страте-

гии, предлагаемой Правительством Российской Федерации и поддерживаемой — уж извините, из песни слова не выкинешь — фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ" при принятии основных параметров бюджетной политики.

Вчера, кстати, правительство обнародовало шестилетний план развития, на период до 2025 года, и в нём многого из того, что написано в прошлогоднем майском указе Владимира Путина, нет и в помине. К примеру, там не говорится ни об обеспечении устойчивого естественного роста численности населения, ни о повышении ожидаемой продолжительности жизни до этих самых 80 лет, ни об обеспечении устойчивого роста реальных доходов граждан, ни об обеспечении темпов экономического роста выше мировых. Понятно, что происходящее, которое отрицательное скажется на населении, надо как-то объяснять в светлых тонах. Светлые тона по сельскому хозяйству мы видели два месяца назад, когда выяснилось, что производство сельхозпродукции у нас сопровождается тотальными приписками, и по картофелю приписки составили 38 процентов. То же самое происходит у нас и с остальным, к примеру с заработной платой: жители Камчатского края пару дней назад в социальных сетях заявили о намерении подать в суд на Росстат, из-за того что у них вызвала крайнее недоумение официальная статистика Росстата, говорящая, что санитарки получают 65 тысяч рублей в месяц, а врачи — 125 тысяч рублей. На это Росстат, как обычно, может сказать, что граждане не специалисты и поэтому знать они ничего не могут.

Но вот в Хабаровском крае произошла смена специалистов: был уважаемый Шпорт, который рассказывал, что зарплата врачей составляет 81 тысячу рублей; на сентябрьских выборах народ избрал нашего с вами коллегу Сергея Фургала, представителя не нашей, но тоже оппозиционной партии, и Сергей Фургал пришёл к выводу, что заработная плата врачей в Хабаровском крае составляет не 81 тысячу рублей в месяц, а 47 тысяч. И никто с ним не спорит — ни из какого Росстата, ни из какого правительства. Если такие приписки были в одной области, то возникает вопрос: а почему мы полагаем, что их нет в других местах?

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагала очень простую меру: чтобы на сайтах всех больниц, школ, поликлиник, детских садов (а у нас их очень много) размещались сведения по фонду оплаты труда и по персоналу, то есть зарплата начальников, административно-управленческого персонала, зарплата специалистов, зарплата технических сотрудников. И тогда в каждом учреждении каждый человек легко вычислит среднюю заработную плату по каждой катего-

рии — не будет никаких общих цифр, которые непонятно как рисуются. Это предложение мы вносили в Правительство Российской Федерации, но, разумеется, не нашли никакого понимания, и понятно почему: регионы не заинтересованы в реальной статистике, потому что тогда их будут наказывать за срыв исполнения указов, а ведь регионы в рамках своих бюджетов не в состоянии выполнять те поручения, которые сегодня имеются.

Вчера благодаря любезному приглашению коллеги Макарова я побывал на заседании бюджетного комитета. На заседании бюджетного комитета представитель Минфина заявил, что по принятым субъектами Российской Федерации трёхлетним бюджетам с этого года начинает качественно расти их долговая нагрузка: если в прошлом году долговая нагрузка субъектов составляла 2,2 триллиона рублей, то к 2022 году будет уже 3 триллиона рублей. То есть на 10—15 процентов в год будет расти долговая нагрузка субъектов Федерации — это говорит не "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", а Минфин России, — и это вчера выяснилось неожиданно для всех, в том числе для бюджетного комитета. И Минфин объяснил, почему это начинает происходить: потому что существующих доходов субъектов не хватает для выполнения современных социальных обязательств субъектов Российской Федерации, то есть не хватает не на капитальное строительство, а на выполнение социальных обязательств.

Перейдём к федеральному уровню. Мы все хорошо знаем, что федеральный бюджет у нас профицитен, благо стоимость нефти выросла с 43 долларов за баррель примерно до 65, но при этом далеко не все в стране знают, как у нас строится всё остальное, и мало кто отдаёт себе в этом отчёт даже здесь, в зале. Большая часть бюджетных доходов, как известно, уходит в Фонд национального благосостояния, но одновременно государство, Российскую Федерацию, активно погружают в долги: в этом году — на сайте Минфина все эти цифры есть — размер долговой нагрузки Российской Федерации вырастет на 1 триллион 800 миллиардов, а в ближайшие два года — ещё на 4 триллиона рублей. Представим ситуацию, что есть человек, он получает хорошую заработную плату, но он её не тратит на себя и свою семью, а кладёт в коробку из-под обуви, после чего идёт в микрофинансовое учреждение и берёт там кредит под высокие проценты. Такого человека друзья и близкие отведут к доктору, чтобы ему помочь, но именно такие люди, с такой логикой, строят бюджетную политику Российской Федерации, когда сверхдоходы от продажи нефти складываются в ФНБ, откуда эти деньги раздаются потом разным корпорациям,

а возникающий из-за этого разрыв между доходами и расходами страны будет покрываться за счёт того, что за три года 6 триллионов рублей Российская Федерация возьмёт у корпораций в долг.

Ну что с этим делать? Так работать нельзя, нельзя развивать страну, экономя на её будущем. Для того чтобы страна развивалась, необходимо качественное увеличение государственных расходов: на образование, включая высшую школу, — примерно на 3 процента ВВП; на медицину — тоже примерно на 3 процента ВВП; на то, чтобы мы перестали вымирать как страна, — на 1,5 процента ВВП; на обеспечение настоящих, хороших пенсий — на 4 процента ВВП. Много денег? 12 триллионов рублей. Но мы знаем, где их взять: налоговые льготы для корпораций — 13 триллионов ежегодно, в прошлом году из страны вывели 4 триллиона рублей в офшорные зоны без налогообложения, 600 миллиардов рублей теряют Пенсионный фонд и Фонд соцстраха из-за регрессивной шкалы страховых взносов. И можно ещё привести в качестве иллюстрации всем известную историю с фактически регрессивной шкалой подоходного налога, которая у нас есть из-за разного рода хитростей бюджетного законодательства.

Надо обеспечить механизм обратного перераспределения созданного нацией продукта... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Коллеги, укладывайтесь в 10 минут. Дело в том, что постоянно превышаете время, это вызывает раздражение, потом все подходят и предлагают вообще выступления по актуальным вопросам перенести на конец заседания.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Коллеги, добавляем? Добавляем 30 секунд.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Сейчас 10 минут — давайте 20 минут... Просто зал сидит слушает, но это не беспрдельно, а потом обижаемся, почему шумят.

Добавьте время.

Шеин О. В. Я выполнял работу президиума, призывая зал к тому, чтобы некоторые моменты, очень важные для страны, были выслушаны чуть более внимательно.

И мы говорим об одном — о перераспределении создаваемого нацией продукта от ничтожно малой олигархической части остальному обществу. Вот только при этом условии все эти правильные указы и будут выполнены.

Спасибо большое.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, переходим к обсуждению проекта порядка работы на сегодняшний день. Нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 00 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 423 чел. 94,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 424 чел.

Не голосовало 26 чел. 5,8 %

Результат: принято

Принимается за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Уважаемые коллеги, кто хотел бы высказаться по проекту порядка работы на сегодняшний день? Нет желающих? Нет.

Ставится на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 422 чел. 93,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 422 чел.

Не голосовало 28 чел. 6,2 %

Результат: принято

Принимается единогласно порядок работы на сегодняшний день.

По ведению — Харитонов Николай Михайлович.

Подготовиться Бортко. Затем Шерин записывался.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПрФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, ну, Никонову дали слово, и я хотел бы в продолжение сказать. Государственная Дума седьмого созыва по-деловому работает, это на самом деле так, и, видимо, журналистам скучно, не о чем писать.

Я хотел бы попросить депутатов, особенно молодых, которые ни дня не работали на производстве (я не буду называть фамилии, их корреспонденты называли, когда звонили мне, как председателю комитета по региональной политике, в том числе по вопросам запрета покупки автомобилей, объединения Москвы и Московской области), не вбрасывать такие предложения, что надо объединить Москву и Московскую область, веселее жить начнём. Я могу сказать, что в советское время были совнархозы, по семь-девять областей было как в одном ку-

лаке, а потом всё-таки пришли к мнению, что Кемеровская, Томская, Новосибирская области должны быть сами по себе. То есть иногда мы сами даём повод.

По поводу корреспондентов. На самом деле, если мы найдём таких журналистов — они без всякого стыда и совести, — которым нечего писать, ищут блох, надо их... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Харитонов Н. М. ...надо их лишать аккредитации, просто лишать аккредитации! Видимо, скучно им работать в этом созыве.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, наша задача — защитить граждан от недостоверной информации, вместе с тем мы должны гарантировать право на свободу слова, мы должны защитить нашу прессу от давления. Однако, как вы понимаете, достоверная информация есть достоверная информация, давайте из этого исходить. Мы не обижаемся, когда нас критикуют, мы делаем выводы, но, когда тема, проблема не обсуждается, носит надуманный характер, а её вбрасывают, затем десятки миллионов наших граждан об этом читают, что они подумают? Подумают, что есть такой законопроект, Дума реально его рассматривает. Мы ведь сегодня здесь задали вопрос: кто-то данную инициативу вносил? Нет. Мы её обсуждаем в профильных комитетах? Нет. Значит, в этом случае информация является фейком — мы должны наше общество от этого защитить.

Пожалуйста, Бортко Владимир Владимирович.

Бортко В. В., фракция КПРФ.

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Я очень коротко по этому же вопросу.

Принятие или не принятие законов в Государственной Думе является результатом политической борьбы, которая, собственно, и должна происходить в Государственной Думе, но, когда одна фракция принимает закон, например о повышении возраста, дальше средства массовой информации пишут: Дума приняла — и о других законах, мол, Дума приняла. Но ведь не Дума приняла, а фракция приняла! То есть нарушены и наши права, законы! Хотелось бы, чтобы при принятии законов средства массовой информации указывали, кто, собственно, их принимает, и это примерно то же самое. Мы с господином Ивановым, моим коллегой, такой законопроект внесли полтора месяца назад, и, кстати, там было то же самое, о чём мы сегодня говорили, но где он, непонятно.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Владимирович.

Мы планируем в новом зале пленарных заседаний — реконструкция этого зала начнётся, скорее всего, уже в мае, — когда реконструкция будет завершена, обязательно поставить такие информационные устройства, разместить всё это в том числе для публичного доступа, чтобы наши избиратели и журналисты, которые работают в Думе (а всего аккредитовано 1040 журналистов), могли видеть позицию фракции при голосовании по тому или иному вопросу. По аналогии с другими парламентами мы планируем это сделать, с тем чтобы фиксировалась именно фракционная позиция.

Пожалуйста, коллега Шерин.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Вячеслав Викторович, в связи с тем что вы дали профильному комитету ряд важных и нужных поручений по поводу борьбы с фейками — мы в ЛДПР всегда выступаем за открытость, гласность и достоверность информации, — я хотел бы напомнить о своём предложении, сделанном во время десятиминутки, когда от фракций выступают с политическими заявлениями, о том, что мы обязательно должны давать альтернативную информацию в эфире, а именно: пусть эти наши политические заявления транслируются в прямом эфире с 10 до 11 часов на канале "Россия 24", чтобы наши высказывания звучали не только в интерпретации журналистов, а наши избиратели могли в прямом эфире увидеть и услышать альтернативную позицию. Это являлось бы действительно реализацией права граждан на получение достоверной информации, в данном случае альтернативной информации из зала заседаний Госдумы. Может быть, вы работу над этим вопросом тоже поручите профильному комитету, чтобы рассмотрели такой вариант? Тогда те важные предложения, которые в том числе высказал лидер фракции ЛДПР Владимир Вольфович Жириновский, уже и на Урале сразу, в прямом эфире услышали бы и мы не зависели бы от журналистов, которые как-то эти слова могут интерпретировать. И потом не нужно было бы бить по хвостам.

Председательствующий. У нас постоянно ведётся интернет-трансляция наших заседаний, и выступления Владимира Вольфовича в режиме реального времени можно увидеть и услышать, такая возможность есть, её предоставляет "Дума ТВ". Коллеги, всё это имеется в открытом доступе.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, я хочу сказать, что информация о позиции фракции сегодня доступна и никаких дополнительных технических средств, чтобы её узнать, не требу-

ется, любой журналист может получить. Другой вопрос, будет он на неё ссылаться или нет, — это уже право журналиста.

Я хотел бы ещё сказать о вашем предложении. Вы, помнится, сказали, что пора бы уже Думе последить за правоприменительной практикой. Вот это как раз тот самый случай: за фейки никто не наказывается, и сегодняшнее обсуждение является следствием именно этого. Может быть, давая поручения нашим комитетам, поручить ещё посмотреть правоприменительную практику: как закон о СМИ исполняется, какова статистика?

Председательствующий. Уважаемые коллеги, увы, у нас нет нормы закона, в соответствии с которой было бы наказание за фейки. Мы будем рассматривать этот вопрос в ближайшее время при рассмотрении во втором чтении законопроекта, который Леонид Леонидович Левин, надеюсь, нам представит.

Пожалуйста, Леонид Леонидович, скажите, когда мы планируем рассматривать эти вопросы? Может быть, нам просто рассмотреть вопрос об ответственности за фейки под иным углом? Не случайно я вам привёл в пример Францию, могу привести ещё примеры того, как в других странах наказывают за недостоверную информацию, за фейки, которые наносят ущерб обществу, гражданам.

Пожалуйста, Леонид Леонидович.

Левин Л. Л. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, я хотел бы в начале своего короткого комментария сказать, что в законе о СМИ есть статья 49, которая называется "Обязанности журналиста". Так вот, журналист обязан проверять достоверность сообщаемой им информации, это важно для понимания, по закону такая обязанность у журналистов уже существует. Вместе с тем мне не хотелось бы, чтобы в рамках нашей дискуссии, коллеги, мы говорили о том, что в целом для СМИ нужно менять какие-либо правила, изменять в широком смысле слова существующее законодательство. Есть СМИ, которые, к сожалению, не проверяют информацию, тем самым нарушают закон о СМИ, но есть и достоверные СМИ, работающие в рамках закона, и ущемлять их права было бы несправедливо.

Комментируя слова Вячеслава Викторовича, я хотел бы сказать, что он абсолютно прав. В наш комитет поступили различные поправки к упомянутому проекту закона, мы активно работаем с экспертным сообществом, с представителями индустрии, внимательно изучаем те замечания, которые поступили во время общественного обсуждения в рамках комитета, и думаем, что в комитете сразу же после региональной недели бу-

дут обсуждаться поправки ко второму чтению законопроекта о фейк-ньюс.

Председательствующий. Что касается ответственности — какую ответственность вы будете предлагать за распространение фейк-ньюс?

Включите Левину микрофон.

Левин Л. Л. Вопросы регулирования ответственности всё-таки больше относятся к компетенции комитета Павла Крашенинникова, речь о КоАП, поэтому, наверное, будет корректно, чтобы он высказался, но мы вместе с Павлом Владимировичем работаем в тесном контакте по этому вопросу.

Председательствующий. Павел Владимирович, можете нам рассказать о предложениях, которые вы рассматриваете в комитете, в части регулирования ответственности за фейк-ньюс?

Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Мы синхронизированно рассматриваем изменения как в базовый закон, так и в Кодекс об административных правонарушениях. В комитет уже поступили поправки, все поправки направлены на усиление ответственности, предлагается усилить ответственность в несколько раз. При этом предлагается также увеличить количество составов, что давало бы возможность при правоприменении квалифицировать нарушения тем или иным образом. Ещё раз хочу сказать, что ответственность предлагается установить достаточно большую, может быть, не такую, как во Франции или в Германии, но очень близко к этому. Сейчас, наверное, говорить о принятых решениях рановато, но сразу после региональной недели мы это будем обсуждать все вместе и на заседании комитета будет обсуждение. Кому интересно — приходите, авторов поправок мы, естественно, пригласим.

Председательствующий. Владимир Вольфович, есть возможность у фракции ЛДПР, у вас внести свои предложения, потому что именно сейчас будут обсуждаться изменения в Кодекс об административных правонарушениях. Мы с вами можем внести свои предложения по урегулированию ответственности за распространение недостоверной информации, которая становится популярной, но в итоге оказывается просто ложью, наносит ущерб нашим гражданам, стране, — давайте к этому серьёзно подойдём. И вот тот пример, который сегодня привёл Сергей Михайлович Боярский, ещё раз показывает, насколько общество не защищено от недостоверной информации. Нам необходимо всё сделать, чтобы защитить общество от

недостоверной информации и возложить ответственность за распространение фейк-ньюс на соответствующие издания, на должностных лиц, а может быть, и на собственников, о чём мы поговорим, тех изданий, которые распространяют недостоверную информацию. Если есть желание, подключайтесь, пожалуйста. Тем более, что нам действительно надо ознакомиться с международным опытом, мы с вами все находимся в большом европейском доме, и законодательные решения многих европейских стран для нас могли бы здесь быть модельными. Договорились.

Коллеги, переходим к обсуждению блока законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

2-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 42 Федерального конституционного закона "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации".

Пожалуйста.

Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект, нормативно закрепляющий место постоянного пребывания суда города федерального значения Севастополя, подготовленный комитетом для рассмотрения в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы и регламентные процедуры. У Правового управления замечаний нет. Просим поддержать в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, кто хотел бы высказаться от фракций по мотивам голосования? Нет желающих? Нет.

Ставится на голосование проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 42 Федерального конституционного закона "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации", 2-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 15 мин. 36 сек.)

Проголосовало за	419 чел.	93,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	419 чел.	
Не голосовало	31 чел.	6,9 %

Результат: принято

Федеральный конституционный закон одобрен, причём единогласно, уважаемые коллеги.

Переходим к рассмотрению 3-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 7 и 28⁵ Феде-

рального закона "О статусе военнослужащих". Доклад Андрея Леонидовича Красова.

Пожалуйста, Андрей Леонидович.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект, который мы с вами сейчас рассматриваем, с одной стороны, направлен на обеспечение безопасности нашего государства, наших военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, граждан, уволенных с военной службы, а также членов их семей, с другой стороны, этот законопроект направлен на противодействие информационному и психологическому воздействию на военнослужащих как со стороны западных спецслужб, так и со стороны экстремистских и террористических организаций. Законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении. У Правового управления Аппарата Госдумы замечаний по законопроекту не имеется. Комитет по обороне рекомендует Госдуме принять законопроект в третьем чтении. Просьба поддержать.

Председательствующий. По мотивам голосования, коллеги, есть желающие выступить? Есть.

Включите, пожалуйста, режим записи.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Мы с вами принимаем этот закон, но надо иметь в виду, что часть молодёжи, особенно продвинутой, это может отпугнуть от прохождения службы как по призыву, так и по контракту, потому что они уже привыкли — столько лет сидят в социальных сетях! Может быть, нужна какая-то компенсация, какой-то внутриармейский Интернет, чтобы они хотя бы со своими сослуживцами могли переписываться? Ведь они привыкли уже, это такой, я бы сказал, информационный наркотик, а теперь им всё нужно забыть.

Кроме того, мы вводим такое ограничение, что и после прохождения службы, после увольнения в запас офицерам, прапорщикам, солдатам ещё пять лет нельзя будет этого делать. Конечно, в первую очередь это коснется тех, кто работал с секретными документами, но здесь тоже надо подумать. С одной стороны, надо, чтобы были очень образованными те, кто работает с секретными документами, с другой стороны, эти очень образованные уже сидят в социальных сетях. А если взять тех, кто как бы не связан с Интернетом, из тех мест, где может быть, его ещё нет, до которых он не дошёл, им сложно будет работать с этими секретными документами. Так что это всё будет иметь с отрицательными последствиями.

В этом плане Интернет сегодня предоставляет огромные возможности, чтобы узнать настроения военнослужащих, расположение частей, дух, который царит там, может быть, даже и вооружение, которое там стоит. О чём военнослужащие будут писать? О том, что вот, мол, вчера освоили стрельбу из такого-то вида оружия, поделятся, что понравилась столовая, расположением чего-то, куда они пошли, где были. Скоро разведчики будут не нужны — всё будет в Интернете! Это очень опасно, потому что, когда наши военнослужащие находятся в социальных сетях, что-то выкладывают, западные спецслужбы это очень долго изучают, смотрят и делают соответствующие выводы.

В целях обеспечения безопасности нам нужно вводить какие-то ограничения, как вот недавно мы здесь про суверенный Интернет говорили, но это вызовет недовольство у части населения, и это надо иметь в виду, чтобы потом не было слишком много недовольных. Так и здесь: они пойдут служить, а мы им будем говорить, мол, это нельзя, это нельзя, уйдут со службы — тоже, дескать, забудьте, не вспоминайте, пять лет никакого Интернета. А Интернет сегодня вошёл в жизнь, особенно в больших городах, — я вижу, все идет с планшетами, со смартфонами, людей уже не оторвёшь, особенно тех, кому сегодня 15, 16, 17 лет. Через два-три года они пойдут в армию, но их тяжело будет оторвать от Интернета, поэтому тем, кто вносит законопроекты, скажу: может быть, сразу предложить какую-то компенсацию информационную, подумать, чем можно их занять, чем можно заменить, так сказать...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Богодухов Владимир Иванович.

Богодухов В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В современном мире и при сложившейся внешнеполитической ситуации необходимость принятия такого закона назрела давно, поскольку даже самые незначительные манипуляции или действия, направленные на распространение информационного контента, о котором говорится в законопроекте, могут повлечь за собой чудовищные последствия. Не секрет, что один из самых действенных методов ведения современной войны — информационный, война информационная. Мы безоружны, пока наша информация должным образом не защищена от наших заинтересованных (в кавычках) партнёров. Наша цель — не усложнить жизнь военнослужащих в век информационных технологий, а обеспечить их защиту от физического, информа-

ционного и психологического воздействия, тем самым обеспечив безопасность государства в целом.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" законопроект поддерживает и рекомендует Государственной Думе принять его в третьем чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 7 и 28⁵ Федерального закона "О статусе военнослужащих", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 22 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к 4-му вопросу повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации". Доклад Григория Артёмовича Балыхина.

Пожалуйста, Григорий Артёмович.

Балыхин Г. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, глубокоуважаемые коллеги! Проект федерального закона направлен на устранение правовой коллизии в Федеральном законе "Об образовании в Российской Федерации" в части, касающейся независимой оценки качества образования. Законопроект принят во втором чтении 13 февраля 2019 года. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний правового характера, лингвистического характера не имеет.

Комитет Государственной Думы по образованию и науке предлагает принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список записавшихся.

Чернышов Борис Александрович, пожалуйста.

Подготовиться Тутовой.

Чернышов Б. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР в третьем чтении поддержит данный проект

федерального закона, однако в связи с этим хотелось бы связанную, близкую тему раскрыть, определённые моменты уточнить.

Согласно мониторингу "Общероссийского народного фронта" 72 процентам российских подростков сегодня не всегда нравится учиться в школе, и вот по каким причинам (это действительно связано с качеством и с условиями образования в российских школах): 65 процентов опрошенных детей заявили, что им не хватает времени на выполнение домашнего задания; 59 процентов не успевают заниматься дополнительным образованием, своими хобби и другими вещами; и самая ужасная цифра данного опроса — 2 процента респондентов признались, что могут бросить школу, не дождавшись окончания обучения. И об этой проблеме фракция ЛДПР говорит постоянно, Владимир Вольфович Жириновский недавно, буквально пару недель назад, провёл открытый урок в московской школе № 1234, и мы увидели на практике, что если лектор, преподаватель, человек, который выступает, интересный, если он затрагивает важнейшие темы, то интерес к дисциплине, к предмету или к теме, которую освещает выступающий, действительно во многом увеличивается. Мы не раз вступали в дискуссию с министром просвещения Ольгой Васильевой, направляли материалы от представителей ЛДПР, от Владимира Вольфовича Жириновского, который неоднократно отмечал, что если интерес к предмету, если интерес к педагогу пропадает, то, соответственно, образование и образовательная деятельность становятся в значительной степени менее эффективными.

В связи с этим, безусловно поддерживая даже те технические правки, которые предложены в данном законопроекте, мы указываем на то, что у современных школьников теряется интерес к образованию, поэтому нужно всячески стимулировать этот интерес, искать дополнительные подходы, развивать новые формы образования, в том числе использовать новые технические возможности в сфере образования. К сожалению, сегодня в российской школе, если в кабинет заходит директор и говорит, что урок отменяется по причине болезни педагога, школьники воспринимают это не со слезами, а с улыбкой и радостью. Это действительно большая проблема для современной российской системы образования.

Огромное спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Тутова Лариса Николаевна.

Тугова Л. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Фракция Всероссийской политической партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Государственной Думе поддерживает законопроект, который внесли наши коллеги из Республики Башкортостан. Обращаю ваше внимание, коллеги, законопроект технический, он направлен на устранение правовой коллизии, которая появилась в нашем законодательстве в декабре 2017 года. Предлагаемые в законопроекте изменения позволяют более точно определить полномочия органов государственной власти, которые необходимы для организации проведения независимой оценки качества условий осуществления образовательной деятельности в образовательных организациях.

Уважаемые коллеги, я предлагаю вам поддержать законопроект, принять его в третьем чтении. Спасибо большое за поддержку и за ваше внимание.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации", 4-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 28 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 391 чел. 86,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 5-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве".

Пожалуйста, Василий Иванович Пискарев.

Пискарев В. И., председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект принят нами во втором чтении 12 февраля этого года. Надо сказать, что данный законопроект, внесённый коллегами Неверовым, Исаевым, Кидяевым, Дивинским и другими депутатами, направлен на социальную поддержку граждан из числа ипотечных заёмщиков, которые оказались в сложной жизненной ситуации. Законопроектом предлагается либо полностью, либо частично освободить таких должников от выплаты исполнительского

сбора. Для солидарных должников предлагается установить однократное взыскание исполнительского сбора со всех солидарных должников в размере 7 процентов подлежащей взысканию суммы, сейчас исполнительский сбор взыскивается с каждого солидарного должника, его размер может достигать 14 процентов, если должников двое, если трое — ещё выше и так далее, то есть пропорционально повышается. В законопроекте также предусматриваются случаи полного освобождения от выплаты исполнительского сбора, если, например, должник является участником госпрограммы поддержки либо если он полностью погасил долг в соответствии с законодательством об ипотечном кредитовании.

Принятие данного законопроекта позволит существенно поддержать наиболее социально уязвимую группу населения, поскольку исполнительский сбор по таким исполнительным производствам может составлять от десятков до сотен тысяч рублей, соответственно, граждане эти средства сэкономят и смогут использовать по своему усмотрению. Законопроект полностью подготовлен к принятию в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы, замечаний правового, лингвостилистического характера не имеется.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать решение профильного комитета и принять данный законопроект в третьем чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. По мотивам есть желающие выступить, коллеги? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. Этот законопроект касается исполнительного производства. Хочу сказать, что мы даём очень много прав службе судебных приставов, вообще, в системе исполнительного производства у нас граждан на втором месте, мы всё время стремимся с него больше взять — это недопустимо!

У нас есть ипотечные заёмщики — должники, и суммы их задолженности очень высокие. Они не смогли выплатить взятые ипотечные кредиты, банки забрали у них жильё, продали с торгов, чтобы закрыть долг, но и после погашения долга эти граждане получают новый долг в виде исполнительского сбора, возможно, в несколько сотен тысяч рублей. С самого начала, когда мы принимали закон, почему не ввели эту норму о 7 процентах? Видимо, для оправдания расходов, связанных с системой службы судебных приставов. То же самое с коллек-

торами: мы сделали всё в пользу коллекторов, и они продолжают злоупотреблять, а граждане страдают. То есть здесь у нас до сих пор человек как бы в стороне — мы стараемся сделать больше в пользу государства, в пользу каких-то государственных структур, судов, банков.

Мы предлагали вообще запретить выдавать кредиты под залог квартиры, жилья. Ну сплошь и рядом гражданам рекомендуют: через десять минут у вас будет 15 миллионов свободных денег, только давайте в залог вашу квартиру. Человек получает деньги, где-то тратит их не совсем удачно — теряет квартиру. Нам надо исключить возможность залога жилья, об этом нужно забыть! Жильё — это святое, человек всегда должен иметь крышу над головой, а мы людей выбрасываем на улицу, при этом банк наслаждается: продаёт имущество должника. За рубежом банки продлевают кредитную историю, не смог отдать — давайте ещё подождём, год, два, три; у нас нет — сразу репрессии, сразу отобрать, сразу торги, при этом мы забываем о людях. Так же и с долями: это мы в этом зале разрешили жильё продавать отдельными долями, и вот нам показывают, как в Москве к русской женщине с двумя девочками пришли в квартиру те, кто купил долю у её бывшего мужа. И что, они все будут жить в одной комнате? Это же издевательство, это удар по здоровью!

Особое внимание нужно уделять жилью — нельзя делить, нельзя в залог его давать. Любые кредиты, любые деньги, которые человек хочет получить, пусть выдаются просто под обязательство возврата с зарплат.

Председательствующий. Пожалуйста, Изотов Алексей Николаевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Тумусову Федоту Семёновичу.

Изотов А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект на самом деле долгожданный. Я напомним, что он был внесён аж в 2017 году. Катализатором его внесения послужил финансовый кризис 2014 года, когда резко была повышена ключевая ставка, были повышены ставки кредитования, когда были пересмотрены многие договорные отношения, произошла девальвация рубля, и тогда для многих наших граждан просто непосильным трудом стало обслуживание своих долговых обязательств. Как уже здесь было сказано, для многих семей ситуация усугубилась тем, что по одному кредитному договору выписывается сразу несколько исполнительных листов, — если, например, муж с женой являются созаёмщиками, то им уже нужно выплачивать исполнительский сбор не в размере 7 процентов, а в размере 14 процентов.

Действительно, много случаев у нас в стране, когда имеется множество созаёмщиков, на каждого выписан исполнительный лист, и порой бывает, что исполнительский сбор превышает даже сам размер всех обязательств по данному кредитному договору. Поэтому данную норму было решено принять и утвердить непосредственно в Федеральном законе "Об исполнительном производстве".

Бывают случаи, когда два субъекта — заёмщик, залогодатель, и залогодержатель — принимают решение о мировом соглашении, об отступном, залоговое имущество переходит на баланс залогодержателя, но при этом исполнительский сбор остаётся для заёмщика обязательным к уплате. То есть получается, что гражданин, который несколько лет выплачивал кредит, лишается залогового имущества, при этом ещё остаётся должен кредитной организации, у него остаётся и долг по уплате сбора за исполнительное производство. У нас принята государственная программа по поддержке заёмщиков, оказавшихся в тяжёлой жизненной ситуации, и государство предоставляет денежные средства с целью вернуть граждан в график платежей, чтобы залоговое имущество оставалось у них в собственности, но в этой ситуации, как оказалось, мы одной рукой даём, а другой рукой забираем, потому что исполнительский сбор взыскивается в первую очередь.

В данном законопроекте говорится о том, чтобы исполнительский сбор взыскивался только однократно со всех заёмщиков, это во-первых; во-вторых, если залог перешёл на баланс к залогодержателю, то исполнительное производство закрывается, соответственно, исполнительский сбор не взыскивается; если граждане участвуют в программе государственной поддержки, соответственно, требование по уплате исполнительского сбора на них тоже не распространяется.

В 2017 году к нам в Комитет по финансовому рынку поступило около 15 тысяч таких обращений граждан, в 2018 году их не меньше, поэтому закон актуален, его необходимо сегодня принимать. И самая главная норма — это то, что все постановления, которые уже вынесены и не исполнены... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте 30 секунд.

Изотов А. Н. ...все постановления, которые уже вынесены и не исполнены, должны быть прекращены, даже те, которые были вынесены до вступления в силу данного закона.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Тумусов Федот Семёнович.

Включите микрофон Тумусову.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет поддерживать этот законопроект. Данный законопроект затрагивает семейные бюджеты множества наших граждан. По оценкам некоторых экспертов, долги граждан в нашей стране доходят аж до 6 триллионов рублей, и это угроза не только семейным бюджетам наших граждан, но и макроэкономике всей страны. В последнее время россияне в 1,5 раза чаще стали объявлять себя банкротами, в 2018 году индивидуальных предпринимателей и граждан, которые попали под процедуру банкротства, стало больше на 47 процентов. Всё это говорит о том, что должникам в стране всё труднее выполнять свои долговые обязательства.

В связи с этим, естественно, государство просто обязано помогать населению справляться с долгами, выбираться из кредитной ямы. Авторы законопроекта правильно говорят, что размер исполнительского сбора сопоставим с размером первоначального взноса по ипотеке; такой размер исполнительского сбора только ухудшает положение должников. Устоявшаяся цифра — 7 процентов, её уменьшение до 3 процентов выгодно сказалось бы на положении граждан, послужило бы дополнительным стимулом для получения и исполнения кредитов. По этому поводу в Комитете по финансовому рынку сказали, что это исторически сложившаяся цифра, за счёт этих средств пополняется бюджет, они заложены в смету расходов на обслуживание системы Федеральной службы судебных приставов, — так, может быть, пора уже менять историю и переходить на прогрессивную шкалу налогообложения? Размер ставки НДС, например, тоже был исторически сложившейся цифрой.

Ранее я уже просил профильный комитет рассмотреть возможность объявления кредитной амнистии для россиян, и начать можно с отдельной категории граждан, с социально незащищённых граждан, для которых, не секрет, процедура банкротства — это целая история, очень сложная процедура. Сейчас я ещё раз напоминаю о своей просьбе.

Ещё раз повторю: наша фракция поддерживает данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Федот Семёнович.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве", 5-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 41 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 421 чел. 93,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 421 чел.

Не голосовало 29 чел. 6,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Пожалуйста, по ведению — Милонов Виталий Валентинович.

Милонов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, мы недавно обсуждали вопрос, связанный с представлением не очень достоверной информации. Действительно, хотел бы подтвердить, что в известном материале про так называемое обязательное наличие паркинга при приобретении автомобиля... И со мной в том числе беседовали корреспонденты, но, конечно, нигде и никогда не звучало, что в Госдуме этот вопрос стоит. Да, есть какие-то инициативы, частные инициативы, поступают миллионы, наверное, различных инициатив, в том числе и не совсем адекватных. Здесь действительно очень важно призвать коллег-журналистов уважительно и объективно оценивать информацию. Госдума готова слушать и обсуждать все идеи, которые поступают, но выводить их на принятие серьёзных решений мы, конечно, можем, только опираясь на интересы наших избирателей и на государственные интересы. Здесь очень важно расставить, так сказать, все точки над "i", чтобы не было возможности у кого-то вот таким образом манипулировать нашей свободой... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Виталий Валентинович, правильно ли мы понимаем из вашего выступления, что вы не подтверждали "Ура.ру", что в Думе обсуждается данный вопрос, тема, связанная с ограничениями при приобретении автотранспорта?

Включите микрофон Милонову Виталию Валентиновичу.

Милонов В. В. Ну конечно, очевидно, что эта информация в Государственной Думе не находится на каком-то официальном обсуждении, и мне неизвестно, что эта информация в принципе рассматривается здесь. Я ещё раз хочу подчеркнуть, что мы готовы обсуждать любые идеи, которые поступают, любые, даже самые спорные, — повторю: обсуждать, — но мы не обязаны их принимать и всерьёз рассматривать.

Председательствующий. Виталий Валентинович, подтверждение всё-таки было, что обсуждается эта инициатива?

Коллеги, почему такая информация зачастую появляется в СМИ? Мы сами даём возможность для двоякого истолкования, а дальше уже создают информацию, новость, которая просто моментально расходуется по всем сетевым СМИ, появляется фейк, мы становимся его заложником.

Виталий Валентинович, издание ссылается на ваш комментарий — вы говорили, что данная информация имеет место, рассматривается в Государственной Думе? Мы рассматриваем любые инициативы, мы обсуждаем любые предложения, и это действительно так, у нас сейчас в портфеле более тысячи законодательных инициатив, но всё-таки, поскольку это затронуло авторитет всей Государственной Думы, ответьте, пожалуйста: вы подтверждали эту информацию?

Милонов В. В. Я уже сказал, что подтвердить такую информацию я, конечно, не мог и даже не имел на то возможности, потому что в нашем комитете — по вопросам общественных и религиозных объединений — такие вопросы в принципе не могут рассматриваться. Такая информация ни мне, ни моим коллегам не известна. Никаких подтверждений не было и быть не могло, можно даже поднять все аудиозаписи.

Председательствующий. Спасибо, Виталий Валентинович.

Мы можем успокоить наших граждан, что в Думе этой информации нет, она не обсуждается, более того, никто из депутатов не инициировал такие предложения.

В связи со сложившейся ситуацией есть предложение ещё и Комитету по государственному строительству и законодательству рассмотреть вместе с фракцией ЛДПР, с другими заинтересованными депутатами предложение по совершенствованию законодательства в части ответственности за распространение недостоверной информации, за фейк-ньюс. Коллеги, думаю, что ситуация, которую мы обсуждаем, побудит нас в том числе к тому, чтобы мы стремились к применению международных стандартов в оценке лживой информации, которая наших граждан (в первую очередь граждан, потому что мы, коллеги, понятно, находимся здесь для того, чтобы принимать решения) держит в напряжении, создаёт страхи. Мы обязаны сделать всё, чтобы защитить наших граждан от лживой, недостоверной информации. Давайте будем завершать обсуждение этой темы.

Пожалуйста, по ведению — Вострецов Сергей Алексеевич.

Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вячеслав Викторович, к тому, что вы сейчас сказали. Депутат Государственной Думы — это не вся нижняя палата, это

во-первых; во-вторых, если законопроект не внесён в палату, в СМИ нельзя ссылаться, что в Госдуме это рассматривается. Каждый депутат может свои как бы фантазии высказать, и пусть потом сам судится, и вот я сейчас с несколькими изданиями сужусь, потому что просто перевирают. Депутат тоже человек, он тоже может высказаться, и представители СМИ спрашивают мнение не как у депутата, а как у обычного человека (просто ваше мнение, говорят они), а потом начинают это разгонять. Понятно, что депутат облечён полномочиями и должен отвечать за каждое слово, но, я ещё раз говорю, палата — это не депутат, и когда в СМИ говорят, что нижняя палата приняла, в Госдуме предлагают людей кормить с помойки и так далее... Госдума — это орган, и в этом плане в отношении распространителей этих фейков, мне кажется, надо прописать ответственность именно перед государственным органом. Вот это я хотел уточнить.

Председательствующий. Сергей Алексеевич, подключайтесь к работе над законопроектом, который мы рассмотрим во втором чтении после региональной недели.

Ещё раз предлагаю: давайте изучим зарубежный опыт. У нас зачастую представители средств массовой информации кивают на зарубежный опыт, и вот это тот случай, когда за рубежом, в большинстве стран, такие законы уже приняты, потому что, как вы понимаете, с вызовами, с которыми мы столкнулись, сталкиваются во всех странах, поскольку Интернет, сетевые издания, социальные сети сейчас развиваются. Хотелось бы, чтобы мы перенимали опыт тех государств, где есть что посмотреть, где уже можно понять, насколько эффективно это работает. Вы правильно говорите — подключайтесь к работе.

Коллеги, переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" по вопросам оказания паллиативной медицинской помощи". Доклад Дмитрия Анатольевича Морозова.

Коллеги, обращаю ваше внимание: в гостевой ложе при рассмотрении законопроекта присутствует министр здравоохранения Российской Федерации Скворцова Вероника Игоревна — давайте её поприветствуем. *(Аплодисменты.)*

Морозов Д. А., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект в первом чтении был принят Государст-

венной Думой 16 января 2019 года. Он широко обсуждался на заседании Совета по законотворчеству при Председателе Государственной Думы, были проведены большие парламентские слушания в зале заседаний, в которых приняло участие более 600 человек, состоялись согласительные совещания. Мы проработали все спорные моменты и достигли консенсуса с профессиональным сообществом, с Министерством здравоохранения, с Министерством труда и социальной защиты, с правительством, с благотворительными фондами, со специалистами по паллиативной медицине в вопросах о взаимодействии с социальными организациями, о праве граждан на обезболивание, об информированном добровольном согласии лиц, которые не имеют возможности выразить волю, о расширении понятия паллиативной помощи, о взаимодействии волонтеров, некоммерческих организаций, религиозных организаций, об оказании психологической и духовной помощи таким пациентам, об оказании помощи на дому, включая предоставление специальных медицинских изделий, о возможности финансирования помощи на дому. Вы помните, коллеги, мы просили правительство до второго чтения представить совместный приказ Министерства здравоохранения и Министерства труда и социальной защиты — и проект приказа был представлен до парламентских слушаний.

Хочу обратить внимание, что под парламентским контролем остаются две позиции — возможность проведения взаиморасчетов между субъектами Российской Федерации и оказание помощи членам семьи таких пациентов. По мнению правительства, курирующего вице-преьера, для реализации этих положений есть все возможности; при этом мы оставляем за собой право парламентского контроля в этих вопросах.

Уважаемые коллеги, к законопроекту поступило восемь поправок: пять из них включены в таблицу поправок № 1, рекомендуемых комитетом к принятию, три поправки — в таблицу поправок № 2, рекомендуемых комитетом к отклонению. Заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы получено, замечаний правового характера не имеется.

Комитет просит поддержать его позицию и проголосовать за таблицы № 1 и № 2 соответственно.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли замечания, вопросы по таблице поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, состоящая из пяти поправок, предложенных ответственным комитетом к принятию. Кто за? Просьба проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 52 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию.

Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 2, состоящей из трёх поправок, есть ли замечания? Комитет предлагает отклонить поправку, содержащиеся в данной таблице. Есть замечания.

Включите режим записи.

Покажите список.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А почему вы не записались?

Сысоев Владимир Владимирович, пожалуйста.

Сысоев В. В., фракция ЛДПР.

Прошу поправку 1 из таблицы поправок № 2, рекомендованных к отклонению, поставить на отдельное голосование.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправки 1. Комитет против принятия поправок, содержащихся в таблице поправок № 2. Просьба проголосовать. Кто за?

Включите режим голосования. *(Шум в зале.)*

Мы голосуем по таблице поправок № 2, если таблица принимается, то в данном случае поправки 2 и 3 отклоняются, но голосуем всё равно за, таков Регламент.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 53 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 313 чел. 69,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 313 чел.

Не голосовало 137 чел. 30,4 %

Результат: принято

Принимается решение по таблице поправок № 2.

На отдельное голосование вынесена поправка 1.

Пожалуйста, Сысоев Владимир Владимирович, обоснование.

Сысоев В. В. Уважаемые коллеги, предлагается проецируемую статью 36 дополнить частью 5 следующего содержания: "Оказание паллиативной помощи осуществляется бесплатно независимо от величины среднедушевого дохода".

Наши аргументы следующие. Паллиативная помощь оказывается неизлечимо больным, страдающим существенным ограничением физических и психических возможностей и нуждающимся в интенсивной симптоматической терапии, психосоциальной помощи, длительном постороннем уходе. Главной задачей паллиативной помощи является купирование боли и других симптомов, а также решение психологических и социальных проблем; целью паллиативной помощи является достижение возможного наилучшего качества жизни как пациентов, так и членов их семей. Поскольку речь идёт о реализации права человека на жизнь, мы считаем, что неприемлемо ставить реализацию этого права в зависимость от имущественного положения пациента.

Рассматриваемым законопроектом не предлагаются изменения в иные федеральные законы, касающиеся вопросов платности или бесплатности немедицинской составляющей паллиативной помощи, и может сложиться ситуация, когда неизлечимо больные граждане после принятия рассматриваемого закона по-прежнему будут иметь право на бесплатное оказание только той части паллиативной помощи, которая связана, подчёркиваю, с медицинским вмешательством, иные же мероприятия, связанные с психологической помощью и уходом за больными, могут оказаться недоступны большинству больных в связи с необходимостью их оплаты. Вся паллиативная помощь как комплекс мер, подчёркиваю, а не только медицинское вмешательство, оказываемое медицинскими организациями, должна оказываться бесплатно. Пациенты, которым требуется паллиативная помощь, зачастую уходят из жизни, не успев оформить полагающиеся им социальные льготы, в том числе и инвалидность, в результате граждане, которые и так находятся в тяжёлой ситуации, лишаются части государственной поддержки. Паллиативная помощь должна оказываться бесплатно, по нашему мнению, независимо от социального статуса пациента, наличия у него инвалидности, родственников, дохода или иных обстоятельств.

Я приведу один пример. На сегодняшний день получение такой выплаты, как ежемесячная компенсационная выплата по уходу за инвалидами первой группы или престарелыми, нуждающимися постоянно в постороннем уходе, либо за лицами, достигшими возраста 80 лет, ставится в зависимость от наличия или отсутствия дохода. Данная выплата была ус-

тановлена указом президента ещё в 2008 году в размере 1200 рублей, и с тех пор размер этой выплаты не изменялся. При этом компенсационная выплата назначается лицу, осуществляющему уход, независимо от родственных отношений и совместного проживания с нетрудоспособным гражданином. Такой подход порождает серьёзные проблемы, такие нормы, к сожалению, сегодня являются излишними: получается, компенсация в связи с осуществлением ухода за нетрудоспособным гражданином начисляется тому, кто осуществляет уход, а не выплачивается тому, в отношении которого осуществляется уход.

Во избежание аналогичной ситуации предлагается поддержать данную поправку. Мы считаем, что предлагаемый подход позволит оказывать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Позиция комитета. Пожалуйста, Дмитрий Анатольевич.

Морозов Д. А. Уважаемый Владимир Владимирович, мы вчера на заседании комитета очень подробно обсудили внесённую вами поправку. Я хочу обратить внимание, что вы сами в своём определении подчеркнули, на наш взгляд, основополагающий принцип паллиативной медицинской помощи, а именно то, что эта помощь складывается как из медицинской, так и из социальной компоненты, и это чрезвычайно важно. Поэтому, рассматривая ваше предложение в контексте обсуждаемого законопроекта о паллиативной медицинской помощи, я хочу обратить ваше внимание, что в 323-м законе вслед за Конституцией гарантировано бесплатное оказание всей медицинской помощи, а паллиативная помощь является одним из её видов. В статье 5 закона № 323-ФЗ, касающейся прав граждан в сфере охраны здоровья, отдельно подчёркнуто, что обеспечение охраны здоровья не зависит ни в коей мере в том числе от происхождения, имущественного и должностного положения гражданина и места жительства. В статье 19 "Право на медицинскую помощь" отдельно указана программа государственных гарантий, а в соответствующей статье 80 "Программа государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи" сегодня, после принятия поправок, будет дополнительно подчёркнута возможность оказания такой помощи на дому, в условиях дневного стационара, и всё это бесплатно для гражданина.

Что касается социальной компоненты, и я в своём вступительном слове обратил на это внимание, реализация этой компоненты остаётся под парламентским контролем. Мы понимаем, что нужно прорабатывать дополнительные льготы, дополнительную социальную поддержку, но те меры, которые сего-

дня есть и регламентированы в соответствующем законодательстве, на самом деле тоже немалые.

Мы поправку не поддерживаем.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 1 из таблицы поправок № 2.

Кто за? Комитет против. Голосуем. Тот, кто хочет проголосовать против, должен проголосовать против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 59 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 43 чел. 9,6 %

Проголосовало против 21 чел. 4,7 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 65 чел.

Не голосовало 385 чел. 85,6 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 1 из таблицы поправок № 2.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" по вопросам оказания паллиативной медицинской помощи", 6-й вопрос повестки дня. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 00 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 423 чел. 94,0 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 423 чел.

Не голосовало 27 чел. 6,0 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Спасибо, Дмитрий Анатольевич.

Вероника Игоревна, возможно, у вас есть желание сказать несколько слов? Мы действительно большую работу провели, и надо отдать должное министерству, вам лично за большую работу, за терпение, потому что в ходе обсуждения много острых тем возникало. Мы практически все вопросы сняли — видите, всего одна поправка была вынесена на отдельное голосование. Это действительно итог такой большой, содержательной работы и экспертного сообщества, и министерства, и наших коллег, причём не только из Комитета по охране здоровья, но и из других комитетов. Вы знаете, мы этот вопрос обсуждали и на больших парламентских слушаниях, и в рамках Совета, и в рамках комитетов, и с экспертами. Ещё

раз хочу подчеркнуть, коллеги, нам удалось снять вопросы, которые волновали и экспертное сообщество, и специалистов центров паллиативной помощи, именно благодаря такой конструктивной работе.

Пожалуйста, Вероника Игоревна.

Скворцова В. И., министр здравоохранения Российской Федерации.

Спасибо большое.

Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, глубокоуважаемые депутаты, коллеги! Я только хочу высказать благодарность за такую замечательную, действительно конструктивную работу. Благодаря нашей совместной работе законопроект приобрёл новые качества. Отдельные слова благодарности и заместителям Председателя Госдумы, которые приняли очень серьёзное участие в сложной работе на разных этапах доработки, и профильному комитету, и руководителю комитета. Вячеслав Викторович, вам огромное спасибо!

Председательствующий. Спасибо, Вероника Игоревна. Спасибо, коллеги, тем, кто сегодня пришёл в Государственную Думу для рассмотрения этого вопроса. Коллеги, поздравляю, это действительно серьёзное решение в рамках реализации поручения президента, причём мы добились повышения качества законопроекта. *(Аплодисменты.)*

Переходим к рассмотрению 7-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об использовании атомной энергии". Доклад Геннадия Ивановича Скляра.

Пожалуйста, Геннадий Иванович.

Скляр Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "Об использовании атомной энергии", разработанный в целях обеспечения безопасного функционирования объектов, подлежащих антитеррористической защите. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы. По итогам рассмотрения поступивших ко второму чтению поправок сформирована таблица поправок № 1, состоящая из четырёх поправок юридико-технического характера; других поправок не поступало.

Прошу поддержать таблицу № 1 и законопроект во втором чтении.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 03 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 04 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 413 чел. 91,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Зарифа Закировича Байгускарова.

Пожалуйста.

Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 12 апреля 2018 года. Напомню, законопроектом предусматривается внесение в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях изменений, направленных на повышение эффективности лицензионного контроля в сфере управления многоквартирными домами. К законопроекту поступило пять поправок: четыре из них включены в таблицу поправок № 1, рекомендуемых комитетом к принятию, эти поправки носят в основном юридико-технический характер; одна поправка включена в таблицу поправок № 2, рекомендуемых комитетом к отклонению, так как требования данной поправки содержат

ся в законопроекте № 477238-7, который был принят в первом чтении совсем недавно — 7 февраля 2019 года.

Комитет предлагает утвердить таблицу поправок № 1, рекомендуемых к принятию, утвердить таблицу поправок № 2, рекомендуемых к отклонению, и принять законопроект во втором чтении с учётом указанных рекомендаций. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 06 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 360 чел. 80,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 360 чел.

Не голосовало 90 чел. 20,0 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 06 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 318 чел. 70,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 318 чел.

Не голосовало 132 чел. 29,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 07 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О защите прав юридиче-

ских лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" и Федеральный закон "О регулировании деятельности российских граждан и российских юридических лиц в Антарктике" в части проведения национальной инспекции". Докладывает Александр Борисович Клыканов, член Комитета по экологии и охране окружающей среды.

Пожалуйста.

Клыканов А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект принят Государственной Думой в первом чтении 22 ноября 2018 года и подготовлен комитетом для рассмотрения во втором чтении. Напомню, что законопроект устанавливает механизм проведения контроля за тем, как наши граждане и организации осуществляют деятельность и соблюдают требования разрешений на деятельность в Антарктике. Контроль будет осуществляться в форме национальной инспекции, которая призвана обеспечить прозрачность в этой сфере.

Ко второму чтению поступило семь поправок: три поправки представлены в таблице поправок № 1, рекомендуемых к принятию, и четыре поправки — в таблице поправок № 2, рекомендуемых к отклонению. Поправки, рекомендуемые к принятию, по сути дела, являются юридико-техническими, в них уточняются отдельные формулировки и увязывается специфика проведения контроля в Антарктике с базовым законом в области контрольно-надзорной деятельности, это закон № 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля".

Что касается поправок, рекомендуемых к отклонению, в них предлагается соблюдать в Антарктике национальные стандарты для полярных регионов. Комитет, отклоняя эти поправки, исходил из того, что изначально национальные стандарты утверждаются для добровольного применения, достаточно принятия подзаконных актов, чтобы сделать их обязательными. В принципе при определённых обстоятельствах это можно будет сделать.

Комитет предлагает проголосовать за таблицу поправок № 1, рекомендуемых комитетом к принятию, и за таблицу поправок № 2, рекомендуемых комитетом к отклонению.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 10 мин. 13 сек.)

Проголосовало за	361 чел.	80,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	363 чел.	
Не голосовало	87 чел.	19,3 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 10 мин. 39 сек.)

Проголосовало за	321 чел.	71,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	321 чел.	
Не голосовало	129 чел.	28,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 11 мин. 07 сек.)

Проголосовало за	404 чел.	89,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	404 чел.	
Не голосовало	46 чел.	10,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества" и статью 54 Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов". Доклад члена комитета по природным ресурсам Владимира Николаевича Блоцкого.

Пожалуйста.

Блоцкий В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект мы приняли в первом чтении 11 октября 2018 года. В ходе рассмотрения законопроекта ко второму чтению поступило четыре поправки, которые включить в таблицу поправок № 1, комитет рекомендует их принять.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 12 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 355 чел. 78,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 355 чел.

Не голосовало 95 чел. 21,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 12 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 387 чел. 86,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 387 чел.

Не голосовало 63 чел. 14,0 %

Результат: принято

Принимается.

Включите микрофон.

Блоцкий В. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, данный законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении — просим включить его в повестку на 21 февраля.

Председательствующий. Хорошо.

Пожалуйста, по ведению — Морозов Дмитрий Анатольевич.

Морозов Д. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Позвольте вернуться к 6-му вопросу и попросить вас, поскольку законопроект готов к третьему чтению, включить его в проект порядка работы Думы на 21-е число. Извините.

Председательствующий. Хорошо, спасибо.

11-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Даниила Владимировича Бессарабова, члена Комитета по государственному строительству и законодательству.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Названный законопроект, напомним, был подготовлен и внесён Правительством Российской Федерации, он направлен на реализацию постановления Конституционного Суда Российской Федерации относительно отдельных

вопросов материального и социального обеспечения судей в Российской Федерации. Ко второму чтению поступило четыре поправки: одна из них содержательная, отражает позицию депутатов комитета и предложения Верховного Суда Российской Федерации, три другие носят юридико-технический характер. Просим их поддержать, как и законопроект во втором чтении.

В случае принятия, Александр Дмитриевич, мы просили бы рассмотреть законопроект в третьем чтении в четверг, 21 февраля.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 14 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 350 чел. 77,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 350 чел.

Не голосовало 100 чел. 22,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 14 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "Об особенностях правового регулирования отношений в сфере образования в связи с принятием в Российскую Федерацию Республики Крым и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации".

Вячеслав Алексеевич Никонов, пожалуйста.

Никонов В. А. Глубокоуважаемый Александр Дмитриевич, дорогие друзья, уважаемые коллеги! На рассмотрение во втором чтении выносится законопроект, которым продлевает-

ся до 1 сентября 2019 года возможность получения лицензии, аккредитации образовательными организациями в Республике Крым, что необходимо в связи с реалиями на земле и неготовностью ряда образовательных организаций к получению лицензии в настоящее время, тогда как регистрироваться, в том числе для проведения ЕГЭ, нужно уже сейчас.

Комитет предлагает принять таблицу поправок № 1, в которую включены четыре поправки юридико-технического характера; таблица поправок № 2 отсутствует. Прошу поддержать.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 16 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 356 чел. 79,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 356 чел.

Не голосовало 94 чел. 20,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 17 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 412 чел. 91,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 412 чел.

Не голосовало 38 чел. 8,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон включите.

Никонов В. А. Прошу включить законопроект в порядок работы на 21 февраля, четверг, для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" (в части полномочий по проведению проверки проектной документации объектов использования атомной энергии, строительство которых

осуществляется за пределами территории Российской Федерации, а также результатов инженерных изысканий, выполняемых для подготовки такой проектной документации)". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя генерального директора "Росатома" Сергея Геннадьевича Новикова.

Пожалуйста.

Новиков С. Г., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель генерального директора по обеспечению государственных полномочий и бюджетного процесса Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Правительством Российской Федерации внесён законопроект, в соответствии с которым предлагается внести изменение в закон о госкорпорации, дополнив полномочия корпорации полномочием по проведению проверки проектной документации объектов использования атомной энергии, строительство которых осуществляется за пределами территории Российской Федерации и финансируется с привлечением средств бюджетной системы Российской Федерации, средств юридических лиц, созданных Российской Федерацией, юридических лиц, доля в уставных (складочных) капиталах которых Российской Федерации составляет более 50 процентов, а также проверки результатов инженерных изысканий, выполняемых для подготовки такой проектной документации. Предлагаемое изменение обусловлено тем, что в настоящее время отсутствуют орган или организация, уполномоченные на проведение проверки проектной документации объектов использования атомной энергии, строительство которых осуществляется за рубежом. При этом Градостроительный кодекс не регулирует вопросы, связанные со строительством, осуществляемым на территории иностранного государства, поэтому предусматривается внесение изменения только в закон о Госкорпорации "Росатом".

Порядок проведения проверок будет устанавливаться корпорацией, обладающей необходимыми компетенциями и выступающей в определённом смысле гарантом исполнения обязательств от имени Российской Федерации при сооружении объектов использования атомной энергии за пределами территории Российской Федерации. Проверка проектной документации будет проводиться на предмет оценки соответствия требованиям законодательства иностранного государства, на территории которого запланировано строительство, требованиям российских технических регламентов, в том чис-

ле экологическим требованиям, требованиям пожарной, промышленной, ядерной, радиационной и иной безопасности, а также результатам инженерных изысканий, выполненных для подготовки такой документации. По результатам проверки будет выдаваться заключение о соответствии или несоответствии проектной документации и инженерных изысканий указанным требованиям.

Просьба поддержать.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Сергей Геннадьевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Геннадий Иванович Скляр.

Скляр Г. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект о внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом". Законопроектом решается важная задача обеспечения строительства атомных электростанций российского дизайна качественной проектной документацией, соответствующей требованиям стран, на территории которых указанные атомные электростанции сооружаются. Реализация закона не повлечёт за собой изменения финансовых обязательств государства и не потребует дополнительных расходов, покрываемых за счёт средств федерального бюджета.

Комитет Государственной Думы по энергетике рассмотрел данный законопроект, поддерживает и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Иванович. Вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

По ведению — Баталова Рима Акбердиновна.

Баталова Р. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

По вопросу 11 Баталова голосовала за. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу учесть.

Переходим к вопросам.

Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Сергей Геннадьевич, насколько мы понимаем, как следует из данного законопроекта, документация для строительства на территории иностранного государства может изготавливаться тем проектным институтом, который работает в данной стране. Вы подготовите, скажем так, экспертизу того проекта, который вы получили, но строительство будет осуществляться в иностранной юрисдикции — вопрос: а каковы правовые основания использовать для изменений этого проекта заключение "Росатома"? То есть приведите конкретный пример. Или строительство ведётся только по российским проектам? Ну, если речь идёт о российском проекте, то у нас есть, наверное, возможность на территории при подготовке проекта это сделать. Поэтому поясните, какова ситуация в реальности.

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Геннадьевич.

Новиков С. Г. Уважаемые коллеги, строительство ведётся по российским проектам, при этом если говорить о комплектующих, или составляющих, или оборудовании, то они могут быть как российского производства, так и производства иностранного государства (ну, "Сименс", например, или другие крупные компании, которые обладают компетенциями в этой сфере). При этом российский проект, который реализуется на территории иностранного государства, делается, адаптируется с учётом в том числе требований законодательства этого иностранного государства, поэтому, собственно, проверка проектно-сметной документации, которая делается, как правило, практически всегда российскими проектными институтами, будет осуществляться... Ну, по факту она так и осуществляется, если это коммерческий проект, а в данном случае, если частично эта стройка финансируется за счёт средств бюджетной системы Российской Федерации, проверка будет осуществляться уже Госкорпорацией "Росатом", которая обладает соответствующими контрольными полномочиями, на предмет соответствия проекта как требованиям иностранного законодательства (которые зачастую приходится нам самим же и предлагать к принятию соответствующей стране, так называемому новичку, где впервые строится объект использования атомной энергии), так и требованиям российского законодательства. Поэтому здесь, собственно, комплексный подход. И в рамках коммерческих проектов на сегодняшний день жизнь устроена именно таким образом.

Председательствующий. Спасибо.
Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С. Уважаемый Сергей Геннадьевич, у меня вопрос к вам, как к представителю правительства. Я в последнее время наблюдаю какую-то тенденцию к автономизации наших министерств и ведомств, в частности государственных корпораций. Вчера в Комитете по охране здоровья мы рассматривали законопроект, которым предлагается Министерству обороны создать отдельную структуру по регистрации лекарственных средств и медицинских изделий. Мне кажется, тут нарушается принцип разделения исполнительной деятельности и надзорной деятельности — получается как в известном выражении про унтер-офицерскую вдову, которая сама себя высекала.

У меня такой вопрос: каким будет заключение "Росатома", если по результатам проверки проектная документация по большей части не будет соответствовать российским стандартам, но при этом будет отвечать требованиям иностранного государства? Какое будет решение?

Новиков С. Г. Ответ на самом деле очень простой. В соответствии с действующей практикой, если мы говорим об использовании средств бюджетной системы Российской Федерации (ну, ещё раз повторю, что в рамках коммерческих контрактов это и так используется), Госкорпорация "Росатом" выступает фактически, скажем так, в двойной позиции, имеет две задачи. Во-первых, мы реализуем позицию Российской Федерации по отношению к этому объекту, который строится на территории иностранного государства, и являемся фактически единственным российским компетентным органом, который такого рода сопровождение может организовать. Во-вторых, нам крайне важно, чтобы российским законодательством такого рода функционал был возложен на госкорпорацию, потому что это существенным образом облегчает наши, ну, даже не сказать коммерческие, содержательные, в том числе технологические, переговоры с представителями иностранного государства. То есть у нас не просто коммерческий интерес, связанный с реализацией проекта, а это действительно позиция Российской Федерации, которая наделила Госкорпорацию "Росатом" такого рода компетенцией. Вот здесь такая двойная история.

При этом, повторюсь, здесь речь не идёт о финансовых аспектах, здесь речь идёт о технологических, инженерных аспектах, связанных с реализацией проекта, где ключевым фактором являются вопросы безопасности. И на сегодняшний день мы фактически, ещё раз повторю, являемся единственным компетентным органом, который может соответственно сопрычь те позиции, которые есть в иностранном законодательстве, с по-

зициями, с регламентами, которые есть в Российской Федерации. При этом хочу сказать, что если говорить о технических требованиях и требованиях безопасности, то по факту получается, что зачастую законодательство иностранных государств более мягкое, чем законодательство Российской Федерации, поэтому проверки происходят, ну, собственно, по обоим составляющим.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Благодарю. У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Сергей Геннадьевич, скажите, пожалуйста, как в настоящее время складываются отношения на этот счёт? Кто сегодня проводит проверки проектной документации объектов атомной энергетики, строительство которых осуществляется за пределами нашего государства, а также результатов инженерных изысканий, которые выполняются для подготовки такой проектной документации? И как эти отношения изменятся в случае принятия данного проекта федерального закона?

Новиков С. Г. По факту на сегодняшний день госкорпорация эту функцию выполняет не только в рамках коммерческих проектов, но и в рамках тех проектов, которые строятся с привлечением средств бюджетной системы. Другое дело, что в последние несколько лет проходил целый ряд проверок госкорпорации внешними контролирующими надзорными органами, по итогам этих проверок, например, Счётная палата фиксировала, что, по её мнению, такого рода, скажем так, самостоятельные проверки недостаточны, когда речь идёт не о коммерческих проектах или не о вполне коммерческих проектах, а о проектах, которые реализуются за счёт средств бюджетной системы Российской Федерации. По мнению Счётной палаты, необходимо законодательное закрепление этих функций.

Эта тема подробно обсуждалась в правительстве в 2017 году, и вопросов было два: первый вопрос мы, собственно, сегодня рассматриваем — это то, что связано с технической экспертизой; второй вопрос — это то, что связано с предельной стоимостью объекта использования атомной энергии. На уровне правительства было принято решение, что в части технической экспертизы, как я уже сейчас говорил, наиболее компетентной организацией является Госкорпорация "Росатом", соответственно, правительство внесло этот законопроект. Что касается финансово-экономического вопроса, сейчас идёт обсуждение, Минстрой и Минэкономразвития готовят соответствующие

предложения, связанные с порядком определения предельной стоимости такого рода объектов.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Сергей Геннадьевич, вам два вопроса.

Первый вопрос: будет ли повторная проверка документации со стороны иностранных государств — в данном случае, я так понимаю, речь идёт о Финляндии и Турции, о двух проектах, которые там реализуются, — с помощью их внутренней системы контроля на соответствие их нормативам?

И второй вопрос: для наших собственных атомных объектов вы также сами осуществляете экспертизу проектно-сметной документации и инженерных изысканий?

Новиков С. Г. Начну со второго вопроса. В соответствии с действующим законодательством Российской Федерации помимо того, что мы сами, конечно, осуществляем проверку проектно-сметной документации, мы обязаны получить заключение Главгосэкспертизы. Собственно, там два заключения: одно по технической составляющей и второе — это подтверждение сводного сметного расчёта. То есть здесь получается двойная проверка: как наша внутренняя, так и федерального органа исполнительной власти — Главгосэкспертизы.

Если говорить о внешних стройках, то на сегодняшний день, я повторю, по всем объектам, как коммерческим, так и тем, которые строятся с привлечением средств бюджетной системы Российской Федерации, мы такого рода проверки проводим. Другое дело, что в рамках коммерческих проектов они являются исчерпывающими с точки зрения результатов, а в рамках проектов, которые финансируются за счёт средств бюджетной системы, по мнению контролирующих органов, такого рода полномочия необходимо за госкорпорацией закрепить законодательно.

Если говорить о повторных проверках, то, конечно, принятие этого закона не повлияет на необходимость проведения повторных проверок по действующим стройкам, если имеются в виду "Ханхикиви" или "Аккую", например. Взаимодействие с коллегами — регуляторами соответствующих государств идёт в непрерывном режиме, они задают вопросы, выставляют определённые требования, мы с ними где-то соглашаемся, где-то доказываем, что мы правы, но бывают ситуации, когда корректировка проектно-сметной документации с учётом их требований действительно производится.

Председательствующий. Спасибо.

Геннадий Иванович, спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет желающих выступить. Полномочные представители президента и правительства желают выступить? Нет.

Сергей Геннадьевич, есть необходимость в заключительном слове?

Новиков С. Г. Нет, спасибо.

Председательствующий. Геннадий Иванович? Тоже нет.

Коллеги, обсуждение завершено.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 33 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 376 чел. 83,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 376 чел.

Не голосовало 74 чел. 16,4 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра культуры Алла Юрьевна Манилова.

Манилова А. Ю., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра культуры Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроектом, предлагаемым правительством, вносятся изменения в федеральные законы "О концессионных соглашениях", "О государственно-частном партнёрстве, муниципально-частном партнёрстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации". Цель законопроекта — создать условия для привлечения частных инвесторов в целях восстановления разрушенных объектов культурного наследия.

Уважаемые депутаты, в едином государственном реестре объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) зарегистрировано более 140 тысяч объектов, из них 34 тысячи, или 23,8 процента, находится в неудовлетворительном состоянии. Федеральный закон "Об объектах культурного наследия... народов Российской Федерации" даёт исчерпывающую трактовку, что такое неудовлетворительное состояние

объекта культурного наследия — это состояние, которое создаёт угрозу его физической утраты.

Для осуществления работ по сохранению всех объектов культурного наследия, расположенных на территории Российской Федерации, потребовалось бы более 3,5 триллиона рублей. Лимиты бюджетного финансирования на реставрацию объектов культурного наследия в 2018 году составили 9,9 миллиарда рублей, благодаря чему в России отреставрировано 240 объектов культурного наследия. Поэтому наша задача — привлечь частных инвесторов для воссоздания объектов культурного наследия, находящихся в неудовлетворительном состоянии, и чем больше будет механизмов для инвесторов, для бизнеса, позволяющих это сделать, тем лучше. Мы даём инвестору право выбора: аренда за 1 рубль, льготная приватизация, безвозмездное пользование, теперь будет концессия, государственно-частное партнёрство.

К разработке законопроекта нас подвигла в том числе необходимость буквально спасения, уважаемые депутаты, знакового для России объекта культурного наследия — дворцово-паркового ансамбля в окрестностях посёлка Ропша, расположенного к югу от Петербурга; это руины. В 2012 году комплекс ансамбля был передан в оперативное управление музею-заповеднику "Петергоф", но музеефицировать руины невозможно, нет музея — нет туристов, и наша задача — остановить процесс утраты. По оценкам, реставрация ансамбля обошлась бы бюджету в сумму более 5 миллиардов рублей. С 2012 года вместе с музейно-реставрационным сообществом мы искали оптимальный путь решения этой проблемы, и по итогам все пришли к единому выводу о целесообразности передачи Ропшинского ансамбля и подобных руинированных объектов по концессионному соглашению — наиболее привлекательному для инвестора механизму.

Для того чтобы реализовать такой механизм, необходимо внести изменения в Федеральный закон "О концессионных соглашениях" и в Федеральный закон "О государственно-частном партнёрстве...", потому что сейчас эти законы предусматривают возможность передачи объектов культурного наследия по концессионному соглашению и на условиях ГЧП, но только как объектов культуры, то есть объектов с конкретным отраслевым функционалом. Теоретически частный партнёр и сейчас может взять в концессию объект культурного наследия как музей без права изменить его функционал, но, во-первых, для инвестора возрождение музея не очень рентабельно с точки зрения вложения средств, всё-таки это проект не для концессионера, скорее это проект для мецената (не будем путать),

и именно поэтому эта норма в отношении объектов культурного наследия фактически не действует, подобных примеров в культуре нет, во-вторых и в-главных, мы говорим об объектах культурного наследия, находящихся в неудовлетворительном, чаще всего в руинированном состоянии, в отношении которых существует угроза физической утраты, а у руин нет и не может быть профиля, не может быть функционала, руины не могут быть музеем, театром или кинотеатром.

Поэтому мы вносим в перечень объектов концессионных соглашений и ГЧП объекты культурного наследия как самостоятельную группу объектов — вот в чём, собственно, новизна этого законопроекта. Ещё раз повторю, мы вносим исключительно объекты, находящиеся в неудовлетворительном состоянии, то есть требующие скорейшего спасения. Именно такой подход позволит защитить интересы государства, потому что не допустит передачи по концессионному соглашению или соглашению о государственно-частном партнёрстве в руки бизнеса уже отреставрированных объектов, находящихся в хорошем состоянии.

Безусловно, использование частным партнёром, концессионером воссозданного объекта культурного наследия (ОКН) будет возможно только в соответствии с условиями концессионного соглашения и соглашения о ГЧП, а также — уважаемые депутаты, я хочу акцентировать на этом внимание — с учётом соблюдения очень жёстких требований законодательства об охране объектов культурного наследия, требований к содержанию и использованию таких объектов, а также требований, установленных охранным законодательством. После восстановления разрушенного объекта культурного наследия концессионер обязан будет обеспечивать доступ граждан к объекту в соответствии с базовым законом № 73-ФЗ, регулирующим вопросы охраны объектов культурного наследия. Напомню, что условия доступа к конкретному объекту культурного наследия, а именно периодичность, длительность доступа и иные его характеристики, устанавливаются Минкультуры на федеральном уровне либо региональным государственным органом охраны и включаются в охранное обязательство объекта культурного наследия; охранное обязательство — это паспорт объекта культурного наследия, без которого ни одно движение невозможно. Минкультуры разработает подзаконный акт, постановление Правительства Российской Федерации, применительно к объектам культурного наследия, а именно форму концессионного соглашения в отношении объектов культурного наследия, находящихся в неудовлетворительном состоянии,

аналогично другим формам, уже существующим для других объектов, передаваемых в концессию.

Принятие закона обеспечит уверенное сохранение культурного достояния Российской Федерации без значительных затрат со стороны государства на реставрацию и восстановление объектов культурного наследия. Добавлю, что для руинированных объектов культурного наследия, мы считаем, это единственный шанс на спасение.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алла Юрьевна, присаживайтесь.

С содокладом выступает Александр Михайлович Шолохов, первый заместитель председателя Комитета по культуре.

Шолохов А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Алла Юрьевна очень подробно рассказала о сути предлагаемого к рассмотрению законопроекта. Я позволю себе ещё раз заставить нас всех задуматься над некоторыми цифрами: в настоящее время в федеральном реестре числится 144 442 объекта культурного наследия, из них в неудовлетворительном состоянии находится более 18 тысяч, в аварийном — практически 5 тысяч и утрачено более 3 тысяч объектов, их уже нет (и, пока вопрос решается, видимо, утрачивается ещё какой-нибудь из них), при этом имеется ещё более 121 тысячи выявленных объектов культурного наследия, которые зарегистрированы пока на региональном уровне и о состоянии которых нет серьёзных данных, но, я думаю, вряд ли там процентное соотношение будет лучше. В условиях острой нехватки бюджетных средств, как вы понимаете, этот законопроект является весьма и весьма важным и своевременным.

Для всестороннего обсуждения законопроекта 22 января этого года комитетом был проведён "круглый стол", участие приняли все заинтересованные стороны. По итогам "круглого стола" участники поддержали законопроект, эту инициативу, с некоторыми замечаниями и с учётом необходимости доработки.

По законопроекту получено положительное заключение Счётной палаты Российской Федерации. Заключение комитетов-соисполнителей — а это Комитет по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления и Комитет по делам национальностей — содержат рекомендацию Государственной Думе принять законопроект в первом чтении с условием его доработки в рамках процедуры второго

чтения в соответствии с высказанными замечаниями — сразу скажу, что эти замечания ко второму чтению могут быть учтены. Законопроект поддержали законодательные органы власти 24 субъектов Российской Федерации и исполнительные органы власти 51 субъекта.

С учётом важности и своевременности этой законодательной инициативы Комитет по культуре поддерживает проект федерального закона и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении. Прошу поддержать, коллеги.

Председательствующий. Спасибо, Александр Михайлович.

Вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Благодарю.

Уважаемая Алла Юрьевна, очевидно, что предлагаемое концессионное соглашение может стать одним из эффективных механизмов сохранения объектов культурного наследия. В то же время в пояснительной записке и в своём докладе вы обратили наше внимание на такие защитные правовые механизмы, как изъятие объекта, если собственник нанёс вред его сохранности, и даже уголовная ответственность за уничтожение или повреждение объекта культурного наследия. В связи с этим уточните, пожалуйста, как часто применяются действующие, в том числе уголовно-правовые, механизмы, которые направлены на защиту объектов культурного наследия, сколько таких объектов изъято и сколько лиц привлечено в том числе к уголовной ответственности?

Манилова А. Ю. Спасибо за вопрос. У меня нет с собой точной статистики (а неточная статистика никому не нужна), но мы её обязательно вам оперативно, в течение суток, представим. Скажу лишь, что мы акцентируем внимание в этом законопроекте на этой теме, а именно на том, что и в Гражданском кодексе, и в Уголовном кодексе уже предусмотрена ответственность, мы же говорим об ответственности за деяния, которые приводят к разрушению объектов культурного наследия, мы же говорим — об этом говорили и депутаты во время обсуждений перед первым чтением — о том, что при обнаружении любого нарушения требования охранного обязательства к сохранению объекта культурного наследия последует расторжение соглашения, будь то концессионное соглашение или соглашение о государственно-частном партнёрстве. Обязательно.

Председательствующий. Спасибо.

Торощин Игорь Андреевич.

Торощин И. А., фракция ЛДПР.

Уважаемая Алла Юрьевна, скажите, пожалуйста, возникают или не возникают сложности с включением в соглашение элементов усадебного ансамбля, который находится в удовлетворительном состоянии?

Манилова А. Ю. Спасибо большое. Этот вопрос тоже дискутировался здесь, на площадке Государственной Думы. Мы занимаем более жёсткую позицию, чем некоторые эксперты, — мы считаем, что в отношении ансамбля передача в концессионное соглашение, в соглашение по ГЧП возможна только в том случае, если ансамбль в целом находится в неудовлетворительном состоянии, потому что если часть его находится во вполне удовлетворительном состоянии, то очень сложно защитить интересы государства. Если всё находится в неудовлетворительном состоянии, тогда это предмет передачи частному партнёру либо концессионеру.

Председательствующий. Спасибо.

Грешневилов Анатолий Николаевич.

Грешневилов А. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Алла Юрьевна, ну, когда у министерства нет средств, чтобы поддерживать в должном состоянии памятники культурного наследия, музеи или храмы, часовни, понятно, бизнесу можно доверять, но практика последних лет показывает, что те памятники и объекты культурного наследия, которые вы передаёте бизнесменам, муниципалитетам, не всегда поддерживаются в должном состоянии. Я вот прошлым летом проехал по Владимирской и Тверской областям. Вот во Владимирской области усадьба "Муромцево" — уникальнейший объект, созданный по заказу полковника Храповицкого, который, побывав во Франции, сказал, что он в России лучше замок построит. Вы этот замок передали — он сейчас почти в руинированном состоянии. В Тверской области, в деревне Лугинино часовня Казанской иконы Божией Матери, деревянная церковь, которая разрушается, — я вам письма писал, она вообще у вас не на учёте.

Вопрос: какие меры ответственности у вас предусмотрены при передаче памятников истории, культуры в концессию, в управление муниципалитету, частному бизнесу?.. (*Микрофон отключён.*)

Манилова А. Ю. Спасибо, Анатолий Николаевич. По поводу двух примеров с усадьбами, которые вы привели. Не мы их передавали частным инвесторам, это региональные усадьбы, передавали их регионы (и Тверская область, и Владимирская область, а первой начала это делать Московская область

пару-тройку лет назад), которые в своих региональных законодательствах предусматривают возможность передачи именно усадеб в первую очередь, потому что, не будем скрывать, я об этом уже говорила депутатам, около 80 процентов всех руинированных объектов культурного наследия в России — это усадьбы, это усадебные комплексы. Ответ: это не мы передавали.

Что касается ответственности. Ответственность возлагается на концессионера, потому что Федеральный закон № 73-ФЗ "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" чрезвычайно жёсткий, в нём прописано следующее: и наличие охраняемых обязательств, и требования к сохранности, и требования к использованию. Один из самых жёстких законов на всём законодательном пространстве Российской Федерации — ответственность обеспечивается нормами действующего законодательства: при передаче объекта концессионеру государство ему передаёт объект вместе с этой ответственностью.

Председательствующий. Спасибо.

Скруг Валерий Степанович.

Скруг В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Алла Юрьевна, в своём докладе вы довольно подробно рассказали об экономической составляющей, о необходимых средствах, чтобы произвести ремонт в ОКН, и сказали, что 34 тысячи объектов культурного наследия нуждается в ремонте, но хотелось бы понять, есть ли у вас видение, своего рода "дорожная карта", сколько из этих 34 тысяч вы готовы передать сейчас, сколько на будущий год? И какие требуются нормативные акты правительства, чтобы этот федеральный закон мог быть применён, есть ли они у вас, будут ли они представлены нам ко второму чтению?

Манилова А. Ю. Валерий Степанович, это возможно сделать, потому что в процессе подготовки законопроекта министр культуры уже поручил АУИПИКу (и АУИПИК такую работу ведёт) сделать реестр самых проблемных, самых тяжёлых объектов, которые будут предлагаться, передаваться в первую очередь. Думаю, ко второму чтению мы какую-то конкретную информацию уже сможем передать.

Председательствующий. Спасибо.

Сысоев Владимир Владимирович.

Сысоев В. В. Спасибо.

У меня вопрос к замминистра культуры.

Ну, если взять в целом бюджетные средства, то в 2018 году мы слышали о скандалах — они сотрясали общество — вокруг наших культурных объектов, на которых на бюджетные средст-

ва проводилась реконструкция. Сейчас, я так понимаю, внесли этот законопроект, чтобы как-то обойти прямое бюджетное финансирование, но, если взять в целом концессию, нужно сказать, что, к сожалению, очень мало информации о том, реконструкция каких объектов в целом по стране у нас была завершена, какие объекты продуктивны для государства. Водоканалы передали — одни проблемы, дороги передали — одни проблемы. То есть везде, к сожалению, в последующем страдает государство.

Вопрос: Алла Юрьевна, на ваш взгляд, чем долгосрочная аренда с охранными свидетельствами, которая у нас существует сейчас, хуже концессии? "Концессия" — какое-то непонятное слово, непонятны итоги этого, результатов никто не видел. Не получится ли так, что мы просто потеряем наше культурное наследие, а потом последующие поколения долго будут разбираться, где же оно?

Манилова А. Ю. Спасибо за вопрос. Относительно того, чем концессия для частного бизнеса привлекательнее аренды, долгосрочной аренды. Ответ содержится в Налоговом кодексе. Когда мы говорим о спасении объектов культурного наследия, надо понимать, что это не фасад покрасить, хотя это тоже стоит недешево. Всё, что связано с реставрацией объектов культурного наследия с соблюдением охранных обязательств, действительно очень дорого, это очень и очень большие деньги, поэтому мы говорим о том бизнесе, который готов именно к большим затратам. Представители бизнеса заглядывают в Налоговый кодекс и, естественно, понимают, что арендатор до момента возрождения объекта, в течение всего процесса тяжелейших и затратных работ не может отнести на себестоимость эти затраты; он только из прибыли (повторяю: только из прибыли) может позволить себе вести реставрацию. Для концессионера Налоговый кодекс предусматривает более льготные условия — и мы, естественно, предлагаем бизнесу такие условия, такие механизмы, которые, на наш взгляд, создают мотивацию. Сегодняшней мотивации недостаточно, именно поэтому у нас почти нет примеров вложений бизнеса в руинированные объекты культурного наследия. Мы хотим эту плотину сдвинуть, мы хотим, чтобы этот процесс начался, понимаете?

Председательствующий. Спасибо.

Евланов Владимир Лазаревич.

Евланов В. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Алла Юрьевна, на мой взгляд, проект закона очень важный, его необходимо принимать, но хотелось бы задать такой вопрос: планируется ли в договорах концессии

уточнять вопросы, связанные с контролем исторической достоверности восстанавливаемых элементов реставрируемых объектов? Мы знаем много примеров, когда обезображиваются объекты, в том числе и скульптурные, закрашиваются краской гранитные колонны, фасады объектов деревянного зодчества обшиваются сайдингом и так далее. Какие здесь можно принять меры?

Манилова А. Ю. Спасибо, Владимир Лазаревич, за ваш вопрос, он очень и очень актуальный. В основе охранного обязательства лежит проведение историко-культурной экспертизы, заключение историко-культурной экспертизы — это очень важный, серьёзный, фундаментальный документ. Только после проведения экспертизы Министерством культуры выписывается охранное обязательство на федеральном уровне, органами государственной охраны — на региональном уровне. Охранное обязательство — это, как я уже говорила, паспорт объекта, в котором прописаны абсолютно все требования. Ваш вопрос абсолютно справедливый, правильный, сутевой, и я на него отвечаю: да, мы абсолютно уверены в том, что это будет соблюдаться.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемая Алла Юрьевна, тот заместитель, который должен был докладывать, находится под следствием, ему инкриминируют уже несколько уголовных дел. Некоторые эксперты считают, что, руинировав шестую часть национального достояния, вы предлагаете механизм дальнейшего руинирования объектов, которые приглянулись олигархам. При профицитном бюджете в 4 триллиона, может быть, вам направить усилия немножко в другую сторону — на то, чтобы увеличить финансирование по этим вопросам и более добросовестных заместителей подобрать, которые не руинирование осваивали бы, а восстанавливали?

Манилова А. Ю. Это выступление, здесь нет самого вопроса, поэтому мы примем к сведению. Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н. Мой вопрос состоит из двух частей.

Представителю правительства вопрос. Вот правительство предлагает за счёт передачи в концессию привести объекты культурного наследия в надлежащее состояние. Какие именно объекты готов взять в концессию бизнес — здания и усадьбы, расположенные в центральной части России, на

курортах, или же объекты в удалённых районах Севера, Урала, Поволжья?

И представителю комитета вопрос. В своём заключении Комитет по культуре предлагает включать в состав объектов концессионных соглашений также памятники истории и культуры, находящиеся в удовлетворительном состоянии, входящие в состав ансамбля, — не получится ли так, что центральную усадьбу отреставрируют за государственный счёт, а необходимость реставрации флигеля, находящегося в неудовлетворительном состоянии, позволит передать всю усадьбу в концессию?

Манилова А. Ю. Спасибо за вопрос, Ольга Николаевна. Чуть раньше я уже сказала, отвечая на вопросы, что мы не поддерживаем такой подход, когда в усадебный комплекс уже сделаны государственные вложения, а после этого, основываясь на том, что часть объектов ещё не отреставрирована, весь комплекс передаётся инвестору. Дискуссии об этом проходили на площадке Государственной Думы с участием экспертов, Министерство культуры занимает жёсткую позицию: нет, если есть государственные вложения, объект не может передаваться ни частному инвестору, ни частному партнёру по ГЧП, ни концессионеру.

Председательствующий. Включите микрофон.

Шолохов А. М. Спасибо за вопрос, потому что он позволяет обратиться к дискуссии, которая развернулась во время проведения "круглого стола", где высказывалось два, как обычно, полярных мнения, как вы понимаете. При этом, подчеркну, комитет в заключении отразил вопросы, которые требуют проработки ко второму чтению, и я всех выступавших с дельными предложениями приглашаю к участию в этой работе.

Но, коллеги, давайте посмотрим правде в глаза. Во-первых, из 260 тысяч объектов культурного наследия подавляющее большинство в своё время находилось в частной собственности и хозяева следили за их состоянием, то есть всё это не появилось у государства в результате государственной деятельности. Во-вторых, откровенно говоря, сейчас нужно думать о преференциях при очень чётких ограничениях, чтобы избежать тех тревожных моментов, о которых справедливо говорится, чтобы отремонтированный, отреставрированный за счёт государства памятник не передавался в концессию или по соглашению о государственно-частном партнёрстве. Дело в том, что сейчас нужно создавать условия, давать привилегии, чтобы приоритетным не для мецената, а для концессионера становился вопрос о взятии в концессию какого-либо объекта

культурного наследия. На данный момент таких привилегий, таких мотивов практически не существует — этим законом мы в какой-то степени стремимся их создать. Напоминаю, 260 тысяч объектов — вы представляете, как это можно реализовать иным способом?

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Алла Юрьевна, у меня тоже вопрос, касающийся дальнейшей доступности объектов, которые частник якобы восстановит. Мы понимаем, что, восстановив усадьбу, он будет использовать её как загородный дом, может быть, ещё в каких-то целях, установит чисто формально... Вы ему скажете, что должно быть открыто для посещений три раза в неделю, — он установит плату 20 тысяч рублей за посещение усадьбы, и, естественно, за эту сумму никто туда не пойдёт, ну и будет он спокойно жить в этой усадьбе как хозяин, для чего, собственно, он это всё и делал. Каким-то образом в концессионном соглашении будет регулироваться тарифная политика — стоимость осмотра, входных билетов — или всё это полностью будет отдано на откуп частнику?

Манилова А. Ю. Спасибо за вопрос, Алексей Владимирович. Всё это в деталях будет регулироваться концессионным соглашением, потому что это вопрос доступа, а доступ граждан должен быть обеспечен. Однако в законе говорится, что этот доступ, безусловно, не должен вести к разрушению объекта, поэтому его условия должны быть очень конкретно, предметно оговорены. Вы задали один из самых принципиальных вопросов, и в концессионном соглашении обязательно будут детально прописаны условия — периодичность, формат и так далее — доступа граждан Российской Федерации к объекту.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Алла Юрьевна, прописана ли в законе стопроцентная невозможность получения в собственность земли, на которой находится объект культурного наследия? Не знаю, как насчёт собственности на сам объект, который будет восстановлен... Если вы скажете, что это будет оговариваться концессионным соглашением, то я отвечу, что всё-таки есть возможность обратиться в суд, а мы знаем, что многие решения суда перебивают любые договоры, положения, постановления, а вот закон нельзя перебить.

Вопрос: предусмотрена ли в законе гарантия, что ни при каких обстоятельствах не будет возможна передача права соб-

ственности на землю, тем более полученную, как вы говорите, за 1 рубль?

Манилова А. Ю. Спасибо за вопрос, Олег Анатольевич. Да, закон это гарантирует, но не тот законопроект, которым мы вносим изменения, а базовый закон "О концессионных соглашениях": при реализации концессионных соглашений земля передаётся только в аренду, в собственность земля не передаётся. Вопрос абсолютно правильный, тревожный, но на него есть ответ в российском законодательстве.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Николай Николаевич.

Иванов Н. Н., фракция КПРФ.

Иван Иванович, спасибо большое.

Алла Юрьевна, при работе с обращениями избирателей я регулярно сталкиваюсь с просьбами защитить права граждан, которые проживают в зданиях, являющихся объектами культурного наследия, в основном в особняках в центре Москвы, в других городах. В данный момент эти объекты находятся в ведении государства, министерств, предприятий, и, судя по обращениям, государство не всегда может гарантировать этим людям, что они не останутся на улице. Вы предлагаете передать объекты в частные руки — кто тогда будет гарантировать права этих граждан, как вы предполагаете выйти из этого положения?

Манилова А. Ю. Спасибо за вопрос. Мы не передаём жилые объекты, объекты с проживающими в них людьми не передаются в концессию, поэтому такая ситуация не возникнет ни при каких обстоятельствах. Ситуация действительно очень серьёзная, но она не имеет отношения к нашему законопроекту, слава богу.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Грешневиков Анатолий Николаевич.

Грешневиков А. Н. Уважаемые коллеги, законопроект, конечно, спорный, но нужный, потому что денег на спасение нашего культурного наследия у министерства не всегда хватает. Прежде чем выразить неудовлетворённость работой министерства по сохранению нашего культурного наследия, хотелось бы высказать благодарность от имени ярославцев за спасение часовни, в которой крестился наш великий святой — адмирал Ушаков. Несколько лет я добивался — и через епархию, и через министерство — реставрации данного объекта, всё по копейке собирали, и вот с приходом к власти в Ярославской области но-

вого губернатора Миронова, нового председателя правительства Степаненко министерство нашло средства, и сейчас объект восстанавливается. За это спасибо.

Алла Юрьевна, отвечая на мой вопрос об ответственности бизнеса, вы сказали, что частник должен нести ответственность, — я думаю, вряд ли частник будет нести ответственность, если не будет знать о последствиях разрушения памятника, изменения его исторического, эстетического облика и так далее.

Я привёл в пример некоторые объекты, в том числе усадьбу "Муромцево" — шикарный объект, и то, что он в последние годы в руинированном состоянии, что на него не обращают внимания ни Министерство культуры, ни местная власть, конечно, вызывает тревогу, но ещё большую тревогу вызывают объекты, которые не внесены в государственный реестр. Вот часовня Казанской иконы Божией Матери в деревне Лугинино: это деревянная часовня, я её видел, это шедевр, такие деревянные памятники остаются в единственном числе, особенно после того, как в Карелии сгорают, — их надо беречь. И вот только что я получил от вас ответ, от врио Степанова: согласно письму эта часовня — выявленный объект. Получается, что я его выявил, а не вы, не подконтрольные вам структуры в регионах. А дальше вы пишете: "При этом необходимо отметить, что вопрос сохранения памятников деревянного зодчества требует консолидации сил Минкультуры России, уполномоченных органов охраны памятников субъектов, Росимущества и его территориальных отделений, а также других органов исполнительной власти". Что же мешает Министерству культуры провести работу по всеобщей консолидации? По-моему, это ваша прямая обязанность. И смотреть на то, как памятники гибнут, мне очень и очень прискорбно.

В той же Тверской области есть прекрасные усадьбы, музеи — музей писателя Шишкова, музей великого балалаечника Андреева, — но они по десять лет стоят неремонтированные! Вам пишешь — вы пересылаете в регионы, а там сами знаете, в каком состоянии бюджет.

Мой родной Борисоглебск: с этой земли Александр Пересвет на Куликовскую битву вышел, это родина Авраамия Палицына — келаря Троицкой лавры. Вы дважды закрывали музей и переносили в Ростов. Я к вам обращался, и вы мне обещали восстановить музей... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Анатолий Николаевич, вы от фракции?

Грешневиков А. Н. Нет.

Председательствующий. Минуту добавьте.

Грешневиков А. Н. Спасибо, добрый Иван Иванович.

...вы мне обещали восстановить музей, сделали здание. Я вам говорю, что музей — это другая работа, уж кому-кому, а вам известно! Там каждый день собираются бабушки, вяжут, песни поют, туда гармонисты со всей области едут — ну прекрасно. Они, по-моему, даже превзошли наш местный Дом культуры, где меньше на гармошках играют, а я даже дружил с Заволокиным. В общем, это прекрасно, но в музей верните всё, что вы отдали в Ростов!

Ну и отмечу, что два уголовных дела на вашу госпожу Каровскую возбудили в Ростове, сейчас, наверное, будет третье уголовное дело, поскольку на памятник, на дом купца... Под музей, экспозицию князя Лобанова-Ростовского были выделены деньги, а музея нет, и поэтому я написал в прокуратуру — буду добиваться, чтобы было третье уголовное дело в отношении деятельности госпожи Каровской в ростовском музее. И пока вы с ней не расстанетесь, наверное, уголовные дела будут всё сыпаться и сыпаться.

Выполняйте свои обязательства, Алла Юрьевна, — мы вас будем поддерживать.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Николаевич. Николаев Николай Петрович, пожалуйста. Три минуты.

Николаев Н. П., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В вопросах было очень много озабоченности тем, как бы не допустить такой ситуации, что объект культурного наследия перейдёт бизнесу или государство его потеряет. Я хочу обратить ваше внимание вот на что: если мы, наоборот, не будем передавать эти объекты, если мы не будем развивать механизм государственно-частного партнёрства, тогда мы действительно потеряем эти объекты. Поэтому очень многие из тех вопросов, которые звучали сегодня, мне кажется, нужно поставить, так сказать, наоборот: дело в том, что у бизнеса сейчас как раз нет интереса, а нам его нужно было бы подогревать в целях сохранения нашего культурного наследия, у нас действительно есть много инструментов (на региональном уровне есть инструменты передачи таких объектов, аренды за 1 рубль и так далее), но очереди из представителей бизнеса мы не видим.

При рассмотрении этого законопроекта на заседании комитета мы обратили внимание на то, что нормы закона в таком виде, в котором они есть на сегодняшний день, не будут особо привлекательны для предпринимателей. И если они не будут

привлекательными, если мы их не доработаем, то мы не добьёмся основной цели — спасения нашего культурного наследия. Мы рекомендуем принять законопроект в первом чтении, но мы считаем, что его, конечно, необходимо очень серьёзно доработать, чтобы в конце концов его положения были действительно привлекательными для бизнеса.

И я хочу обратить внимание ещё вот на что. У нас достаточно много форм и форматов государственно-частного партнёрства, но многие из них попросту не работают из-за того, что у нас нормативная база, к сожалению, мягко говоря, несовершенна и не предусматривает механизмов для выполнения и реализации проектов государственно-частного партнёрства на практике. Я не буду приводить большое количество примеров — думаю, что каждый из вас их и так знает по своей региональной работе. В связи с этим я хотел бы также предложить, чтобы мы поставили на особый контроль подготовку нормативных правовых актов и провели на площадке Государственной Думы обсуждение механизмов, которые предложит правительство для реализации этого проекта закона в случае, конечно, если мы его доработаем, примем в окончательном чтении и президент его подпишет.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

Включите микрофон.

Шеин О. В. Мне кажется, что наша позиция всегда должна быть очень рациональна и очень прагматична, и мы критикуем правительство именно там, где, как мы полагаем, его действия иррациональны и неправильны.

В данном случае есть вопрос целеполагания. Очевидно, что ситуация с сохранением историко-культурного наследия в стране просто удручающая, мы теряем облик нашей страны, облик наших городов, ведь здания имеют свой уникальный образ, своё уникальное лицо, и поэтому, конечно, мы должны поощрять мероприятия, которые могли бы стабилизировать этот процесс, а где-то даже вернуть потерянное. Наша фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать за данный законопроект, но мы считаем очень правильным рассмотреть вопрос чуть шире, чтобы ко второму чтению затронуть не только вот этот чистый случай с концессионированием, но и другие меры.

Ни для кого не секрет, что львиная доля объектов, которые находятся в центральной части наших городов, исторических поселений, в исторических зонах, — это жилые дома, где живут обычные люди, обычные пенсионеры, работающий класс, и по-

нятно, что эти жилые дома не перейдут в частные концессии, к какому-то капиталу. Соответственно, если мы сегодня ведём диалог, то очень важно понять, что мы можем сделать. Две позиции, наверное, могут быть предметом обсуждения ко второму чтению.

Первая позиция — это вычет из налога на имущество, то есть если люди проводят мероприятия по сохранению этих объектов, этих домов, то, наверное, мы можем пожертвовать имущественным налогом, предоставив соответствующие компенсации из федерального бюджета в местный бюджет (это не запредельные цифры и не запредельные суммы).

И вторая позиция — это изменение самого подхода к тому, что такое реставрация. Мы прекрасно понимаем, что стоимость завышена по объектам очень сильно, поскольку обычная замена инженерных коммуникаций и труб, которая никакого отношения не имеет к сохранению культурного наследия, проходит по реставрационным расценкам.

В связи с этим у меня будет большая просьба к Александру Михайловичу: когда вы рабочую группу будете формировать, я надеюсь, по этому законопроекту, не забудьте, если можно вас об этом попросить, меня тоже пригласить, я с большим удовольствием постараюсь также какой-то вклад в подготовку текста законопроекта ко второму чтению внести.

Председательствующий. Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемый президиум, дорогие мои коллеги! Я редко выступаю, особенно по вопросам, которые не касаются моей деятельности в нынешней Думе, но тут умолчать никак не могу.

Помните фильм "Формула любви", который снимался в прекрасном поместье? Вот недавно показали сюжет о том, что осталось от этого поместья сейчас, — там просто руины, ничего нет!

Конечно, если оставить всё так, как есть, и ничего не делать, такие места будут занимать, будут сжигать, строить дворцы для новых русских. В то же время если брать то, что сегодня предлагается в законопроекте... Я тоже романтик, но не настолько. Можно подумать, что просто так кто-то возьмёт и вложит свою прибыль туда, да? Во всяком случае могли бы нам представить, какие льготы частные партнёры за это будут иметь, что они получают за то, что будут такие объекты воссоздавать, — ничего этого нет. Можно ли им будет закладывать землю, как мы сейчас разрешили селянам сдавать банкам зем-

ли сельхозназначения запросто, когда нужны деньги, — может, и частным партнёрам это потребуется, они потом будут это тоже закладывать? Вопрос очень сложный. Не проще ли было бы сделать, как, например, в своё время сделал Рузвельт — собрал весь бомонд, богатых людей и сказал: или вкладывайте деньги в развитие, или мы погибнем вообще! Почему мы не хотим этого сделать?

Надо учесть каждую усадьбу. Например, у нас в Тамбове есть прекрасная усадьба купца Аносова, это дом необыкновенной красоты, а когда его отстроили, вдруг решили сделать там ресторан. Сколько пришлось биться всему городу, кстати, администрация тоже участвовала в отстаивании этого прекрасного памятника, и наконец-то отстали — сейчас туда ходят люди, смотрят на всю эту красоту.

Вопрос очень сложный — наша фракция воздержится сегодня от голосования по законопроекту, посмотрим, что будет дальше. А просто так красиво сказать, мол, либо так, либо давайте всё бросим, пусть ничего не делается... Ну почему ничего не делать? Нужно учесть то, что есть в регионах, — ведь восстанавливаем же мы церкви, — посмотреть, что с федеральными памятниками. Мне кажется, лучше уж, наверное, с этих самых богатых олигархов денежки собрать... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Тамара Васильевна.

Савченко Светлана Борисовна. Выступление от фракции.

Савченко С. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, высокое собрание! Цель рассматриваемого законопроекта — это привлечение дополнительных внебюджетных средств для обеспечения сохранности объектов культурного наследия, находящихся в неудовлетворительном состоянии. По-моему, этой фразой сказано всё о данном законопроекте.

Большое спасибо за доклад представителю министерства, спасибо Александру Михайловичу, который донёс позицию комитета. Если кто-то интересуется конкретно, специально тонкостями, нюансами проекта закона, вы можете посмотреть наши замечания в заключении комитета. Концептуально поддерживая законопроект, что делает и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", мы тем не менее высказываем свои замечания и предложения по поводу того, как, по нашему мнению, нужно усовершенствовать этот законопроект.

Уважаемые коллеги, не делать ничего уже просто нельзя! Мы действительно должны хоть каким-то образом простимулировать людей, которые готовы вкладывать средства в сохранение объектов культурного наследия, находящихся в уже

почти руинированном состоянии, — большое спасибо за понимание.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит данный законопроект и призывает вас к тому же.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Светлана Борисовна. Коломейцев Николай Васильевич, от фракции.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Все ведущие страны и ООН ориентируют народы мира на сохранение культурного наследия. А если вы внимательно посмотрите, то увидите: все серьёзные аварии, которые произошли, по мнению учёных, являются следствием несоответствия культурного уровня руководителей сложности управляемых объектов.

Если переходить к нашей ситуации, у нас колоссальная проблема заключается в том, что 7 процентов граждан платят пониженные тарифы в Пенсионный фонд, незаслуженно мало платят по налогу на доходы физических лиц, а 93 процента людей платят всё по максимуму, при этом зачастую не имеют возможности посещать не только культурные учреждения, но и продовольственные магазины. И здесь хотелось бы обратить ваше внимание на несколько моментов.

Первый. Большая часть ведущих стран мира тратит на культуру до 6 процентов, мы с вами тратим крайне мало.

Второй. Я задал свой вопрос не для того, чтобы статс-секретаря в чём-то уличить. Вы все знаете, что заместитель министра культуры Пирумов, который как раз занимался в том числе вопросами восстановления объектов культурного наследия, уже длительное время находится в местах не столь отдалённых. И мне кажется, анализируя причины его пребывания там, нам надо выработать механизмы восстановления объектов с учётом того, чтобы было меньше искушения заниматься воровством.

Что я сделал бы в данной ситуации? К сожалению, те 7 процентов людей, о которых я говорил, по большей части или имеют двойное гражданство, или вообще не являются гражданами России; у нас 1700 человек — я вам с этой трибуны говорил — за три года за 1 миллион евро купили мальтийское гражданство, и все они являются владельцами больших состояний. В данной ситуации, если бы правительство и Министерство культуры, как орган правительства, были заинтересованы в восстановлении объектов культурного наследия, они должны были бы рассматривать как самый большой, скажем так, резерв для восстановления, с моей точки зрения, госкорпорации, которые получают колоссальные ресурсы, можно сказать, бес-

платные, в своё распоряжение, но не вкладывают ни во что, кроме как в самих себя. Ну, вы видите периодически в средствах массовой информации сообщения о квартирах за 5 миллиардов — я вот понять не могу, ну зачем человеку сверхбогатства? Посмотрите, рекомендую посмотреть, пока оно ещё есть, на здание "Роснано", вот пойдите, просто как в музей, посмотрите и задумайтесь: а что, если эти деньги вложить в объекты культурного наследия?.. Ну это же госкорпорация!

Третий момент. С моей точки зрения, если не будет по нашему указному правлению, которое сегодня есть... Вот этот вопрос, эту проблему, уважаемое Министерство культуры, вам надо бы поднять на уровень Госсовета, чтобы потом преобразовать в национальный проект возрождения культурных объектов, дабы привлечь как раз и бюджетные ресурсы. Я вам напомню: у нас за прошлый год налоговая служба собрала на 4 триллиона больше, чем прогнозировали. А вообще, вдумайтесь, кто у нас больше всех платит: только за прошлый год собрано 32,5 триллиона налогов, штрафов, сборов всевозможных — с моей точки зрения, именно это является причиной нашей бедности, обеднения народа. И в данной ситуации, в общем-то, мне кажется, что нам необходимо не этот закон принимать, а пересмотреть наши приоритеты, потому что человеческий потенциал как раз формируется и из разрушенного образования — 155 педвузов закрыли, и сегодня зачастую... Вот мне недавно жаловался один крупный чиновник, он говорит: "Вы понимаете, вопрос какой, правильное направление, но мы за миллиард построили школу, начинили её компьютерами, а персонал, который приходит, не может эксплуатировать эту школу". Почему? Потому что мы сегодня не готовим педагогов для младших классов, для средних классов, которые способны использовать современные методы.

И естественно, мне кажется, что весь этот комплекс — культура, образование и здравоохранение — сегодня как раз находится в зоне сверхкритического недофинансирования, и никакие концессионные соглашения не позволят нам прекратить "руинирование". Понимаете, какое слово придумали в Министерстве культуры: руинирование — это превращение в руины. А нам надо продумать программу возрождения и восстановления, потому что средства массовой информации не подтверждают ваши надежды. Если вы посмотрите, то все взятые в концессию объекты максимум сохраняют фасад, а всё остальное новый собственник делает по своему усмотрению, и никто туда не сможет попасть никогда, то есть это уже не будет объектом культурного наследия.

Поэтому, если мы думаем об этом, давайте предлагать меры, которые будут способствовать возрождению, а не дальнейшему руинированию.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Осадчий Николай Иванович. Снимает выступление.

Алла Юрьевна, пожалуйста, заключительное слово.

Манилова А. Ю. Спасибо большое.

Мы продолжим с комитетами подготовку законопроекта ко второму чтению. Я благодарю Комитет по культуре и лично Александра Михайловича Шолохова, который ведёт в комитете эту тяжелейшую тему. Напомню, что мы с четырьмя комитетами работали при подготовке законопроекта, — всем спасибо, ко второму чтению подготовимся так же солидарно, очень тщательно рассмотрим по существу все предложения, которые звучали сегодня.

Спасибо, Иван Иванович.

Председательствующий. Спасибо, Алла Юрьевна.

Александр Михайлович, пожалуйста, заключительное слово.

Шолохов А. М. Большое спасибо за столь заинтересованное обсуждение. Не могу не согласиться со многими предложениями, которые прозвучали, и особенно с теми, которые касаются повышения внимания и финансирования решения тех проблем, которые стоят перед нашей культурой, перед нашими учреждениями культуры.

Олег Васильевич, спасибо большое за желание поработать в рабочей группе, мы это уже учли. И одновременно хочу пригласить всех, кто сейчас столь заинтересованно участвовал в обсуждении, войти в ту группу, которая дошлифует этот законопроект ко второму чтению так, чтобы он удовлетворял нас всех. Нам придётся пройти между Сциллой и Харибдой, как обычно, в общем-то, при любом социально значимом законопроекте.

При этом я хочу всё-таки обратить внимание, что Комитет по культуре, разделяя тревогу и всемерно поддерживая необходимость разработки законопроекта таким образом, чтобы он помогал сохранять те наши объекты культурного наследия, которые представляют федеральный интерес, которые представляют интерес региональный, прежде всего стремится отрегулировать этим законопроектом отношения, возникающие в связи с объектами культурного наследия, которые находятся не в центре Москвы и Питера. Это многочисленные усадьбы на всей территории России, которые разрушаются в настоящий момент, это многочисленные дома, которые находят-

ся в районных центрах, в областных центрах, это те объекты культуры, которые... Сейчас мы можем использовать, Николай Васильевич, любые термины — "руинирование", "разрушение", "превращение в прах" по воле времени и так далее, — но тем не менее это как раз та забота, которая прежде всего движет сейчас Комитетом по культуре при разработке этого законопроекта.

Коллеги, убедительно прошу поддержать проект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Александр Михайлович. Коллеги, обсуждение завершено.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 348 чел. 77,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 348 чел.

Не голосовало 102 чел. 22,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении законопроект.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Строго говоря, наверное, можно было бы сказать два слова: закон хороший — и этим всё сказано, но всё-таки хотелось бы сказать несколько слов, почему нужен этот закон и откуда он появился.

Данный законопроект — это один из тех законопроектов, которые комитет по бюджету готовил по результатам обсуждения с налогоплательщиками в рамках настройки налоговой системы. Этот законопроект посвящён в основном упрощению процедур взаимодействия налогоплательщика и налоговых органов, а также решению целого ряда вопросов, связанных с налогом на имущество как физических лиц, так и организаций, вопросов, связанных с налогом на доходы физических лиц. Если надо кратко охарактеризовать этот законопроект, то, наверное, для этого можно использовать два основных слова — "упрощение" и "удобство".

Поскольку законопроект большой, давайте я просто, может быть, приведу несколько примеров. Ну вот кто из нас, ска-

жем, не сталкивался — многие ведь сталкивались — с ситуацией, когда машину угнали или она уже давно разбилась, а требование уплатить налог приходит; очень многие люди об этом пишут. Почему так происходит? Да просто потому, что здесь органы регистрации, взаимодействие с ГАИ, всё остальное, а если тем более, не дай бог, машина в угоне, то снять её с регистрационного учёта практически невозможно. Приходит тебе налог — и вот платишь. Данный закон решит эту проблему, о которой много лет люди говорили, даст возможность просто снять налогообложение в таких конкретных случаях.

Посмотрите, вот мы приняли закон, которым льготы пенсионеров по налогу на имущество распространили на лиц предпенсионного возраста, то есть эти льготы начинают действовать при наступлении предпенсионного возраста. Но что это значит? Это значит, что люди должны подавать какие-то заявления в налоговую службу, проходить определённые процедуры. Вот данный закон решит этот вопрос иначе: мы даём возможность налоговым органам самим решить этот вопрос, без всяких заявлений — наступил у тебя возраст, когда ты получаешь право на льготы, налоговая всё сделает самостоятельно.

Понятно, что это стало возможным не потому, что мы наконец-то решили проявить волю, а потому, что идёт создание новых информационных баз. Мы говорим о цифровизации, у нас любят обсуждать переход на цифру, цифровую экономику — вот это и есть цифровизация, только она касается в первую очередь не цифры, а людей. Те технологические возможности, которые удалось создать в налоговой службе, уже позволяют решать эти вопросы. Так, скажем, сейчас налогоплательщикам, организациям, которые, допустим, имеют имущество в разных регионах, надо в разных налоговых регистрироваться, в каждой необходимо подавать декларации, а теперь можно будет подать одну декларацию в том регионе, в том налоговом органе, в котором удобнее.

Я могу сейчас очень много рассказывать об этом законопроекте, о том, что в нём прописано, но, повторяю, здесь все нормы направлены на достижение двух главных факторов: первый — это упрощение взаимодействия с государством, второй — это обеспечение удобства для людей при таком общении. Хочу отметить, что законопроект готовил комитет по бюджету, его авторами являются представители всех фракций в Государственной Думе, и, в общем-то, комитет предлагает его поддерживать.

Кстати, мы прекрасно понимаем, что целый ряд моментов потребует подготовки нормативных актов. Предложения, ко-

которые здесь вносятся, полностью поддержаны и Министерством финансов, и налоговой службой, мы вместе с ними всё заранее проработали, с тем чтобы вся необходимая нормативная база, все ведомственные нормативные акты к принятию данного закона, безусловно, уже были приняты.

Вот, строго говоря, всё. Комитет предлагает поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Андрей Михайлович, законопроект действительно замечательный, его надо поддерживать.

У меня только один вопрос: для чего нужен понижающий коэффициент 0,7 от кадастровой стоимости объекта для вычета? Поясните, пожалуйста, почему именно 0,7.

Макаров А. М. Если можно, уточните, что вы в данном случае имеете в виду.

Председательствующий. Депутату Гартунгу включите микрофон.

Гартунг В. К. Тот случай, когда доходы налогоплательщика от продажи объекта недвижимого имущества меньше, чем умноженная на понижающий коэффициент 0,7 кадастровая стоимость.

Макаров А. М. В данном случае, строго говоря, мы особенно ничего не меняем, мы просто исходим из того, что этот коэффициент... Мы в тренде того, что поручал президент: как вы помните, мы принимали изменения в налоговое законодательство именно с тем, чтобы налог, который будет уплачен, был справедливым. Так что здесь ничего нового, никаких новелл нет.

Председательствующий. Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Уважаемый Андрей Михайлович, законопроект, который вы представили, конечно, будет принят, но у меня вопрос немножко о другом, хотя он тоже касается налогов. Я дважды уже вносила в ваш комитет законопроект о том, чтобы многодетная семья была освобождена от налога на имущество, рассчитываемого по кадастровой стоимости. В первый раз, я поняла, бюджет не позволил его принять, но во второй раз бюджет был профинансирован, кроме того, Десятилетие детства было объявлено, но всё равно этот вопрос не рассматривается. Можно это как-то решить?

Макаров А. М. Уважаемая Тамара Васильевна, я прекрасно понимаю и, наверное, все понимают, что этот вопрос вряд ли относится к предмету того законопроекта, который мы рассматриваем. Мы всё-таки, наверное, могли бы договориться — не обязательно в зале с трибуны отвечать. Могу сказать только одно: вы сейчас говорите о том, чтобы не брать налог по кадастровой стоимости...

Из зала. *(Не слышно.)*

Макаров А. М. Одну секундочку, Тамара Васильевна, я очень внимательно вас слушал.

Так вот, первое. У нас с 2013 года другой стоимости нет, инвентаризационная стоимость больше не существует. И когда мы говорим, что надо так брать налог или не так, на самом деле надо говорить, берём мы его либо не берём, потому что к выбору стоимости, кадастровой или инвентаризационной, это точно не имеет никакого отношения.

Второе. У нас есть разные многодетные семьи, и когда мы говорим о том, что при освобождении от любого налога должен учитываться фактор нуждаемости... Извините, сегодня материнский капитал при рождении второго ребёнка получают жёны миллиардеров, которым этого материнского капитала не хватает на то, чтобы один раз в ресторан сходить. Давайте просто будем говорить, что, когда предоставляется налоговая льгота, эта налоговая льгота распространяется на всех, и вы предлагаете такую же общую категорию — для всех. Я думаю, что поддержка многодетных семей — дело святое и это дело будет полностью поддержано, это всегда будет принято, мы всегда это поддержим. Давайте просто раз и навсегда определимся, кого конкретно мы хотим поддержать. Более того, я ещё раз хотел бы сказать, что иногда бывает гораздо проще предоставлять не общую налоговую льготу, а на ту же сумму оказывать адресную помощь, давать прямую субсидию, поддерживать на прямую деньгами. Для того чтобы решить проблему какой-то одной категории граждан, которые нуждаются, даже если это большая категория, не надо освобождать всех — не надо этого делать! В данном случае, хотя это и не относится к данному законопроекту, я просто ещё раз говорю: все выступают за то, чтобы поддержать многодетные семьи, — давайте просто решим, кто нуждается в этой поддержке и какая форма поддержки является оптимальной.

Председательствующий. Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Извините, ради бога, я не ту кнопку нажал.

Председательствующий. Задавайте вопрос, пожалуйста.

Осадчий Н. И. Спасибо.

Уважаемый Андрей Михайлович, вы говорите, что предлагаемый законопроект приведёт к упрощению, к большему удобству и так далее, но есть такой момент, который отмечается в заключении Счётной палаты, как риски снижения поступлений налоговых доходов в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации. Прокомментируйте, пожалуйста, развейте сомнения.

Макаров А. М. Спасибо за вопрос. Они сразу не разобрались. Они разобрались в этом вопросе после того, как мы подробно это обсудили, хотя в заключении это замечание осталось, то есть уже при обсуждении этого законопроекта оно было снято. Вопрос в том, что нам необходимо будет... Они говорили, что, если мы снимаем контроль, появляются риски непоступления, но в данном случае мы снимаем контроль так, что эти риски не появляются. Когда мы говорим, что не надо подавать заявление, мы снимаем заявление не потому, что нам это не нужно, а потому, что мы эту информацию имеем из других источников: мы просто снимаем с людей обязанность по представлению информации, которую государство может получить, обязано получить само из тех источников, которыми оно располагает. Я не случайно сказал о нормативных актах, которые мы подготовим до второго чтения, — об этом мы говорили с ГПУ президента, об этом мы говорили с правительством, в заключении правительства тоже указывается, что эти вещи должны быть, именно об этом мы договорились и с Минфином, и с ФНС, поскольку, как вы понимаете, эти органы в первую очередь могли бы быть обеспокоены тем, что будет снижение налогов. Мы этих рисков не видим.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович

Катасонов С. М. Фракция ЛДПР поддержит данный законопроект. Мы считаем, что то, о чём сегодня говорил Андрей Михайлович в своём выступлении, концепция, которая была поддержана всеми фракциями на заседании бюджетного комитета, — это, наверное, первый шаг. Потребуется большая работа с целью упорядочения отношений между добросовестными налогоплательщиками и нашим фискальным органом, но в целом я хочу сказать, что сам посыл, концепция, которую мы сегодня рассматриваем в первом чтении, абсолютно правильные. Мы считаем, что сейчас достаточно информации у налоговой служ-

бы, у других органов и они в состоянии выполнить поручение президента, в котором чётко оговорены льготные категории и то, каким образом определяется тот или иной объект недвижимости.

Мы считаем, что направление правильное, а те вопросы, которые действительно были заданы Счётной палатой, те замечания, которые, скажем так, от правительства поступили, являются техническими, и они будут учтены ко второму чтению. Мы будем работать вместе. Фракция ЛДПР проголосует за.

Председательствующий. Спасибо.

Шурчанов Валентин Сергеевич.

Включите микрофон.

Шурчанов В. С., фракция КППРФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция КППРФ также поддержит законопроект, потому что по содержанию он соответствует тем самым программным решениям и заявлениям, которых придерживается фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Хотел бы ещё подчеркнуть, что принятие данного законопроекта в какой-то мере сокращает и бюджетные расходы, то есть налоговая служба, собственно, сэкономит на переписке, ведь сейчас она сначала уточняет параметры, потом взysкивает и прочее и прочее. Это во-первых. Во-вторых, Федеральная налоговая служба разгружается и с точки зрения трудовых нагрузок, потому что не надо будет много переписываться, а надо будет на месте принимать решения, и информационная база действительно подготовлена. Ну и в-третьих, отвечая как бы на вопрос Счётной палаты о сокращении доходов, скажу: разговор был такой, что если по угнанной машине за полгода или за целый год транспортный налог взysкивать, то, безусловно, доходы бюджета, региональных бюджетов, в какой-то мере наверняка возрастут, но это будут несправедливые доходы, и в конечном итоге опять пойдут судебные разбирательства и прочее и прочее. Я считаю, это очень правильно, что мы сегодня этот законопроект принимаем.

И в завершение. Там есть ещё одна новелла, которой для индивидуальных предпринимателей вводится уплата налогов по фактически полученному доходу, а не просто по заявленному или заранее определённом. Это в какой-то мере облегчает работу и самих индивидуальных предпринимателей — к нам избиратели-ипэшники всё время подходили, эти вопросы ставили, — так что поддерживаем.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Максимова Надежда Сергеевна.

Включите микрофон.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо коллегам, которые поддержали законопроект и которые, в частности, являются авторами.

Уважаемые коллеги, не буду останавливаться на положениях законопроекта. Подтверждаю мнение Андрея Михайловича, высказанное здесь: законопроект хороший. В нём практически нет ни одной нормы, которая вызывала бы какой-то протест, или непонимание, или неприятие. Коллеги, он действительно будет способствовать облегчению, упрощению жизни налогоплательщиков. Здесь уже говорилось, что это в том числе касается и индивидуальных предпринимателей, и физических лиц, которые уплачивают транспортный налог, земельный налог, налог на имущество и так далее, по нему предоставляются дополнительные льготы. Это будет способствовать и тому, чтобы налоги поступали более полно и эффективно, и тому, чтобы у нас всё-таки в конце концов сформировался ответственный налогоплательщик.

Коллеги, я думаю, мы все дружно проголосуем за этот законопроект. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", конечно, за.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Осипов Илья Владимирович.

Осипов И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, по 14-му вопросу Осипов голосовал за.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу учесть.

Коллеги, все выступавшие поддержали законопроект.

Андрей Михайлович, если есть необходимость, можете выступить с заключительным словом. Пожалуйста.

Макаров А. М. Спасибо, Иван Иванович.

Я просто хотел сказать общее спасибо представителям всех фракций за работу над этим законопроектом.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Коллеги, обсуждение завершено.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 45 сек.)

Проголосовало за	422 чел.	93,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	422 чел.	
Не голосовало	28 чел.	6,2 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается единогласно.
Спасибо.

Далее переходим к законопроекту, рассматриваемому в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента Государственной Думы.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 170 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Надежда Сергеевна Максимова.

Максимова Н. С. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, Законодательное Собрание Калужской области предлагает внести изменение в статью 170 Налогового кодекса и тем самым отменить обязанность налогоплательщика по восстановлению налога на добавленную стоимость при получении субсидий из региональных или местных бюджетов. Комитет отмечает, что с 1 января 2019 года действует норма статьи 170 кодекса, которая как раз регулирует вопросы принятия к вычету и восстановления сумм налога на добавленную стоимость по товарам (работам, услугам), которые приобретены за счёт средств субсидий или бюджетных инвестиций. Поскольку норма только начала действовать, правоприменительная практика пока не наработана, комитет считает, что вносить изменения преждевременно.

Законопроект предлагаем отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 46 мин. 18 сек.)

Проголосовало за	18 чел.	4,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	18 чел.	
Не голосовало	432 чел.	96,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Продолжаем рассматривать законопроекты первого чтения.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в части исключения определения налоговой базы в отношении объектов налогообложения по налогу на имущество физических лиц и налогу на имущество организаций исходя из их кадастровой стоимости". Докладывает Олег Васильевич Шеин.

Шеин О. В. Я коротко доложу, а сюда вышел из уважения к парламенту.

Речь идёт про известную каждому депутату, который ведёт индивидуальный приём избирателей, проблему, связанную с кадастровой стоимостью недвижимости. В принципе переход при расчёте налога на имущество с инвентаризационной стоимости на кадастровую логичен, это правильно, с моей личной точки зрения. И я думаю, когда принималось соответствующее решение, в этом была очевидная логика: мало ли какая там инвентаризационная стоимость, объект может иметь другую реальную стоимость, соответственно, при налогообложении должны отталкиваться именно от этого.

По этой причине и произошёл переход от реализации ранее действовавшей прямой нормы статьи 402 Налогового кодекса к тому, что мы наблюдаем сегодня на местах, но переход переходом, а сама по себе работа, связанная с оценкой кадастровой стоимости, очевидно, оставляет желать лучшего, и существующая правоприменительная практика об этом свидетельствует более чем ярким образом. Ни для кого не секрет, что подчас кадастровая стоимость поднималась в десятки раз (до 70 раз) по сравнению с инвентаризационной, но на это нам могут возразить: мало ли какая там была инвентаризационная стоимость, она была искусственно занижена. Гораздо интереснее судебная практика, которая наблюдается сегодня в регионах Российской Федерации. За три первых квартала 2017 года по стране было подано 8404 исковых заявления по 15 тысячам объектов, итоги их рассмотрения в судах следующие: по 4179 искам суды приняли решения в пользу заявителей, только в 592 случаях были отрицательные решения, по остальным судебным процессам заседания ещё продолжают. Но соотношение совершенно очевидно — 85 к 15, то есть в 85 процентах случаев кадастровая стоимость была завышенной. Насколько она была завышена? Эти цифры тоже есть: суммарная величина упала с 952 миллиардов рублей до 427 миллиардов, то есть вдвое. Это данные в среднем по Российской Федерации.

Мы хорошо понимаем, что судятся в основном люди не очень бедные, у которых есть возможность привлечь оценщиков, а это достаточно дорогие услуги, затратные. Между тем, если брать работающий класс, люди, которые пытаются обжаловать стоимость своих домовладений, земельных участков, очевидно, испытывают сложности с тем, чтобы нанять оценщиков, что позволило бы им установить подлинную стоимость. Но соотношение, надо полагать, является совершенно одинаковым, что в тех случаях, когда было судебное обжалование, что в тех случаях, когда у людей реально не хватает на него средств.

При этом что вообще происходит у нас с доходами населения, работающего класса? В прошлом году 41 процент людей сказали, что у них не хватает средств на одежду и на продукты питания, то есть затраты у людей резко возросли, а доходы остались прежними. Очень показательные данные представил в прошлом году Росстат по нормам накопления, и я хотел бы, чтобы вы вслушались в цифры, которые я сейчас буду называть. Есть отложенные средства, когда имеется разница между доходами и расходами и человек может себе позволить какую-то сумму отложить на чёрный день в банк или просто в банку, то есть речь о том, что откладывается на чёрный день; так вот сумма этих отложенных средств в стране обрушилась. В Европе речь обычно идёт о планке в 12—15 процентов, в Штатах хуже, там порядка 6—7 процентов, у нас тоже было 6 процентов, а в ноябре прошлого года стало 0,6 процента. В среднем ежемесячный объём средств, которые человек в Российской Федерации отложил, то есть разница между его доходами и расходами, составил в прошлом году 336 рублей; по данным Росстата, 336 рублей — это всё, что гражданин Российской Федерации в месяц может отложить из своей заработной платы, из своей пенсии, из своих доходов. Это ничто! И мы это видим ещё и на примере качественного увеличения кредитования в прошлом году — на 2 триллиона рублей, с 12 триллионов до 14 триллионов, даже более. В этих условиях принятое решение о переходе на кадастровую стоимость означает, что люди, конечно, налоги платить не сумеют. Это решение не подкреплено реальной работой соответствующих ведомств, и мы это видим на примере судебной практики, она более чем красноречива.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагает решение по переходу от инвентаризационной стоимости на кадастровую в этих условиях по отношению к обычным людям, владеющим обычными жилыми домами, квартирами, земельными участками, заморозить, поскольку, мы хорошо видим, это

решение нереализуемо, оно приводит к многочисленным расчётным ошибкам, к кратному завышению стоимости, предъявляемой гражданам, и мы видим, что население не имеет возможности приглашать за свои деньги оценщиков. Какие уж там оценщики, если в Российской Федерации человек с зарплаты может отложить в месяц в среднем 336 рублей, это средняя величина — между теми, кто работает в правлении "Роснефти", и теми, кто работает в качестве рабочего класса "Роснефти" и других наших компаний.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин***

Председательствующий. Спасибо, Олег Васильевич. Содоклад Дмитрия Васильевича Юркова. Пожалуйста.

Юрков Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данная законодательная инициатива направлена на исключение определения налоговой базы по налогу на имущество организаций и налогу на имущество физических лиц исходя именно из кадастровой стоимости объектов недвижимости, то есть предлагается вернуться к ранее действовавшему порядку и определять налоговую базу по налогу на имущество физических лиц исходя из инвентаризационной стоимости.

На заседании комитета мы достаточно внимательно рассмотрели данный вопрос, и комитет отмечает следующее. Действительно, сложилась такая правоприменительная практика, когда кадастровая оценка завышена и может даже рыночную стоимость превышать, но вопросы кадастровой оценки относятся к правоотношениям, которые регулируются другими федеральными законами, а именно "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" и "О государственной кадастровой оценке", так что предложение не является предметом налогового законодательства.

Стоит отметить, что с 1 января 2013 года инвентаризационная стоимость не определяется для объектов недвижимости, значит, предлагаемый переход повлечёт невозможность исчисления налога по всем построенным с 2012 года объектам и, соответственно, приведёт к выпадающим доходам бюджетов.

Субъекты также высказали своё мнение по этому вопросу: на данный законопроект поступило 22 отрицательных отзыва

законодательных органов власти и 40 отрицательных отзывов исполнительных органов государственной власти субъектов.

С учётом этого Комитет по бюджету и налогам рекомендует отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть вопросы? Нет вопросов. Кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Руки поднимали Гартунг Валерий Карлович и Макаров Андрей Михайлович. Сейчас посмотрим, кто ещё записался.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста, от фракции.

Гартунг В. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Как справедливо заметил представитель комитета, нужно одновременно вносить изменения в действующее налоговое законодательство и в другие законы, что, собственно говоря, авторы законопроектов и сделали. Было бы правильнее рассматривать вопросы под пунктами 17 и 18 одновременно, потому что это два связанных законопроекта. Я представлю вам законопроект под пунктом 18. Если мы законопроект под пунктом 17 принимаем, то автоматически идёт на принятие и законопроект под пунктом 18, потому что необходимо принять корреспондирующие нормы. Таким образом, доводы, что нельзя принимать рассматриваемый проект закона, потому что этот вопрос должен регулироваться другим законодательством, несостоятельны. Мы сделали и то и другое, потому что, если мы в закон о кадастровой оценке вносим изменения, мы, соответственно, должны и в Налоговый кодекс внести; если мы вносим изменения в Налоговый кодекс, то в названный закон мы тоже должны их внести, и мы это сделали.

Здесь вопрос стоит принципиально. Мы считаем, что нынешнее налогообложение правильное, более правильное, чем предыдущее. Да, безусловно, есть вопросы по инвентаризационной стоимости, но, как правильно замечал Вячеслав Викторович Володин, вопросы к правоприменительной практике возникают очень часто и, вообще-то, парламенту пора бы уже эти вопросы взять под свой контроль, как это было в Верховном Совете. К сожалению, таких полномочий мы пока лишены.

Правоприменительная практика у нас следующая, я вам приведу только один пример: судебным решением установлено, что кадастровая стоимость завышена в отношении рыночной — подчёркиваю, не инвентаризационной, а рыночной стоимости — в 100 раз, вот есть такое судебное решение. На моей памяти примеров гораздо больше, мой коллега Шеин то-

же приводил примеры, но вот экстремальная ситуация — это когда в 100 раз завышается налоговая база. Ну это разве нормально?

Какой гражданин сможет отыграть это в суде? У промышленных предприятий, понятно, есть службы, у них есть соответствующие доходы, они могут отстаивать свои права в суде, но как это смогут сделать граждане? Это же нереально! И поэтому граждане сегодня просто переплачивают, а с учётом сегодняшней ситуации с доходами граждан, мне кажется, это совершенно несправедливо.

Поэтому наша фракция призывает всех коллег поддерживать наш проект закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Макаров Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Спасибо.

Уважаемые коллеги, на самом деле всё уже сказано, можно было бы ничего не добавлять. Предмет изменений, которые предлагают авторы законопроекта из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", относится к другому закону — в Налоговом кодексе эта норма просто не может существовать. Авторы предлагают, если у нас что-то несправедливо, относить изменения не в тот закон, который соответствующие отношения регулирует, а в Налоговый кодекс. Логика понятна, и, строго говоря, на этом можно было бы обсуждение закончить, если бы не были подняты вопросы гораздо более важные, чем просто вопросы справедливости и несправедливости в том виде, как их сейчас преподносят.

Вопрос о справедливости оценки поставил президент. Президент в своём прошлогоднем послании нам сказал, что необходимо решить два вопроса. Во-первых, решить вопрос о справедливости налогообложения, то есть решить его так, чтобы налог не был чрезмерным, чтобы из-за того, что он рассчитывается исходя из кадастровой стоимости, налоги не росли таким образом. И эту задачу мы с вами решили: мы с вами внесли все необходимые изменения в Налоговый кодекс, то есть эту часть мы выполнили. Но есть и вторая часть, о которой сказал президент, — он сказал, что необходимо сделать так, чтобы кадастровая оценка стала справедливой, то есть нужно вносить изменения в закон, нужно учитывать факторы, чтобы вот эта оценка, которая служит основой для взимания налога, была реально справедливой для людей.

Вместо этого авторы предлагают пойти по другому пути (я повторяю, к Налоговому кодексу это вообще никакого отношения не имеет): давайте, мол, вообще отменим кадастро-

вую оценку, да плевать на то, что у нас с 2012 года другой оценки нет, плевать на то, что это региональные доходы, о которых мы всё время говорим, и на то, что предлагается просто вообще отменить налог. Ну, если это, по мнению авторов, справедливо, что же, давайте отменим! Отменить всегда проще, чем попробовать доработать, но президент-то нам поручил доработать.

Вот, кстати, Валерий Карлович, который сейчас выступал, задавал мне вопрос по предыдущему законопроекту: что это за коэффициент 0,7? А этот коэффициент 0,7 появляется как раз из-за того, что люди говорят: простите, если вы считаете, что у меня имущество столько стоит, так купите у меня его на основании этой оценки. Коэффициент 0,7 появляется в том случае, если при реализации имущества денег получаешь меньше, и налог будет взыскиваться с понижающим коэффициентом. Мы говорим о том, что в отношении предмета налогового законодательства решаем именно вопросы справедливости налогообложения.

А вот вторая задача — задача, как сделать кадастровую оценку справедливой, — совершенно другая, более серьёзная. И на самом деле мы ждём предложений от Министерства экономического развития, ведь поручение сделать такую оценку... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время — от фракции.

Макаров А. М. ...ведь поручение сделать такую оценку было дано президентом, и Министерство экономического развития этим занималось. Напомню, мы с вами решили очень важную задачу: мы забрали оценку кадастровой стоимости у частных структур и передали её государственным, чтобы частные структуры не могли наживаться на этой оценке. Но этого мало, ведь сегодня этим занимаются регионы. А как же методика, как же сам закон, чем должны руководствоваться эти организации? Вот эту работу нам предстоит сделать.

Вот здесь прозвучал тезис, что у нас нет никаких инструментов, что мы ничего не можем, что мы лишены этих прав, но я хочу сказать, что категорически не готов быть лишенцем, как некоторые коллеги, которые это заявляют, — у нас есть все права, у нас есть право парламентского контроля, у нас есть право законодательной инициативы. И если кто-то не смог это подготовить — давайте подготовим сами, давайте подготовим, внесём и примем закон, который будет работать. Вот именно это входит в наши полномочия, и поэтому говорить, что этих полномочий мы лишены, как минимум некорректно. А вот дальше возникает вопрос... Если не в состоянии сами предложить решение, то идут предложения просто отменить, и это называют

высшей справедливостью. Но справедливость может быть только тогда, когда ты решаешь эти проблемы за свой счёт, из своего кармана, а не из чужого!

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" категорически возражает, мы против этого законопроекта, даже не потому, что эти предложения внесены не в тот закон, а потому, что они неправильны по сути и абсолютно несправедливы!

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович. Полномочные представители президента и правительства? Нет. Заключительное слово?

Шеину Олегу Васильевичу включите микрофон.

Шеин О. В. На самом деле всё прозвучало, и уважаемый коллега Макаров очень правильно расставил все акценты, остаётся только чуть-чуть дополнить.

Во-первых, мы имеем закон, внесённый, насколько я помню, вроде бы Правительством Российской Федерации, который вызывает множество конфликтов и, очевидно, очень сильно бьёт по гражданам Российской Федерации. Во-вторых, мы имеем ситуацию, когда профильный комитет, ну и Андрей Михайлович в том числе, я повторю за уважаемым Макаровым, "не в состоянии" решить эти проблемы, поскольку никакого законопроекта, направленного на решение этих проблем, от коллеги Макарова мы до сих пор не видели.

Именно по этой причине "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагает заморозить ранее принятое решение до той поры, пока Андрей Михайлович и его коллеги не напишут что-то более техничное, позволяющее выйти из того тупика, в который они загнали ситуацию.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, содокладчик, заключительное слово. Есть желание, Дмитрий Васильевич?

Включите микрофон Юркову.

Юрков Д. В. Спасибо, Вячеслав Викторович.

На заседании комитета мы рассматривали именно данный законопроект, поэтому, если появятся законопроекты, имеющие какой-то другой вид, комитет обязательно с удовольствием их внимательно рассмотрит.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в части исключения определения налоговой базы в отношении объектов налогообложения по налогу на имущество физических лиц и налогу на имущество организаций исходя из их кадастровой стоимости", 17-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 04 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 96 чел. 21,3 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 98 чел.

Не голосовало 352 чел. 78,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект под пунктом 17.

Уважаемые коллеги, в нашей повестке есть проект протокольного поручения Государственной Думы. Авторы: Куринный, Коломейцев, Ганзя, Осадчий. Кто выступит от авторов?

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается проект протокольного поручения, связанный с изданием постановления правительства № 1442. Этим постановлением отменено регулирование оптовых цен на сжиженный газ для бытовых нужд населения Российской Федерации. Для того чтобы было понятно, объясню на примере Ульяновской области: если ранее розничная цена, которая устанавливалась правительством Ульяновской области, составляла (да и сейчас составляет) 605 рублей, то теперь, после того как вступило в силу постановление № 1442, оптовая цена на него стала составлять 900 рублей, соответственно, поставщик, который поставлял до этого газ населению (приблизительно 30 процентам населения Ульяновской области), не может сейчас поставить по 605 рублей, потому что сам вынужден покупать за 900 рублей.

Ну, смысл принятого постановления не совсем понятен. Уже собирались штабы, я с Павлом Николаевичем здесь парой слов перебросился, и он мне дал соответствующие документы: правительство заседало, но всё, что на сегодняшний день удалось выработать, что удалось сделать, — "проработать вопрос о внесении изменений в методические указания", "проводятся мероприятия по увеличению ликвидности, эффективности организационных..." ... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, от профильного комитета кто выскажет точку зрения? Не возражает профильный комитет? Мы даём поручение Комитету по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству в соответствии с нашим Регламентом, мы из этого исходим. Коллеги, нет возражений у профильного комитета? Нет возражений. У депутатов есть возражения в отношении принятия? Нет возражений. Принимаем данное решение?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. У вас есть особое мнение?

Пожалуйста, Завальный Павел Николаевич.

Завальный П. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Просто мы такой запрос уже направляли. Ещё в январе об этой проблеме стало известно, 22 января направляли запрос в ФАС от комитета, 5 февраля получили ответ, и я этот ответ дал Алексею Владимировичу.

Кроме того, мы понимаем, почему это случилось: по сути, были отменены все балансовые задания на поставку газа для бытовых нужд. Прошло совещание у Козака Дмитрия Николаевича по этому вопросу: будет сохранена система балансовых заданий; методику никто не отменял, то есть методика ценообразования осталась прежняя, и это право субъектов Федерации. Да, будут выпадающие доходы у газоснабжающих организаций, но вот с системой балансовых заданий проблема будет решена. То есть проблема в принципе решена, поэтому, если запрос направите, получите такой же ответ, какой я уже получил. Только об этом хотел сказать.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, право депутата — не согласиться с ранее полученным ответом, постараться достучаться и найти ответы на свои вопросы. У нас в связи с этим предлагается дать поручение Комитету по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству. Нет возражений? Нет возражений. Принимаем протокольное поручение Комитету по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству.

А сейчас информация. Пожалуйста, Иван Иванович Мельников.

Мельников И. И., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, внимательно послушайте информацию по поводу того, как у нас будет организован завтрашний день.

Итак, 20 февраля в 12.00 в Гостином Дворе, улица Ильинка, дом 4, состоится совместное заседание палат Федерального Собрания Российской Федерации для заслушивания Послания Президента Российской Федерации. Отъезд автобусов на мероприятие осуществляется по следующей схеме: 9.00 — от места размещения депутатов, Варшавское шоссе, дом 120, корпус 1, до Гостиного Двора; 9 часов 30 минут — от места размещения депутатов, улица Улофа Пальме, дом 1, до

Гостиного Двора; 10.00 — от здания Государственной Думы до Гостиного Двора. Проход в Гостиный Двор будет возможен исключительно со стороны улицы Ильинки от метро "Китай-город" или со стороны Биржевой площади через пункт досмотра по удостоверению депутата Государственной Думы, подъезды № 4 и № 5.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, вопросов нет? Нет.

Наш завтрашний день: 12 часов — участие в совместном заседании двух палат Федерального Собрания для заслушивания послания президента, 16.00 — заседание Совета Государственной Думы для членов Совета и председателей комитетов, которые участвуют в заседании Совета Государственной Думы.

Пленарное заседание объявляется закрытым. Спасибо.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
21 февраля 2019 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Приступаем к работе, просьба зарегистрироваться. Включите режим регистрации. Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 02 мин. 05 сек.)
Присутствует 417 чел. 92,7 %
Отсутствует 33 чел. 7,3 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 33 чел. 7,3 %
Результат: кворум есть

Присутствует 417 депутатов. Кворум есть.
От комитета кто прокомментирует? Романов Михаил Валентинович? Курдюмов? Хорошо.

Курдюмов Александр Борисович, пожалуйста.

Курдюмов А. Б., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня по уважительным причинам на заседании должно отсутствовать 37 депутатов. Таким образом, в течение дня должно присутствовать 413 депутатов.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, по ведению — Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, дорогие наши мужчины! Скоро праздник прекрасный наступит, он не только ваш, он и наш тоже, потому что мы все, каждая жена, будем вас дома поздравлять. Но здесь мы, женщины, комитет наш, от всей души поздравляем своих любимых мужчин, абсолютно независимо от фракции: вы для нас опора в жизни, вы для нас на-

дежда на то, что мы будем всегда спокойно со своими детьми жить, мы вас любим очень, целуем и желаем здоровья! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо большое, Тамара Васильевна.

Коллеги, давайте поздравим Ресина Владимира Иосифовича, у него сегодня день рождения.

Владимир Иосифович, здоровья вам, счастья и всего того, что вы пожелаете себе для самореализации! (*Аплодисменты.*)

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 04 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Принимается за основу проект порядка работы единогласно.

Коллеги, замечания будут по проекту порядка работы на сегодняшний день? Нет замечаний.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование: принять порядок работы на сегодняшний день в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 05 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Принимается порядок работы на сегодняшний день в целом.

Уважаемые коллеги, хотел бы информацию по порядку работы довести до вашего сведения. У нас 10-м вопросом в порядке работы стоит проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации", докладчик — Галина Петровна Хованская. Вчера этот вопрос вызвал дискуссию на заседании Совета Государственной Думы, и мы договорились, что сегодня Галина Петровна Хованская и Сергей Иванович Неверов примут участие в совещании по этому вопросу, которое состоится в 12 часов, с участи-

ем представителей правительства и руководителя Государственно-правового управления, после чего нам доложат об итогах этих консультаций и решениях, которые будут приняты. Если мы выйдем на компромисс, выйдем на итоговое решение, соответственно, в этом случае мы рассмотрим законопроект до конца сегодняшнего дня, если же нам потребуется дополнительно внести изменения в законопроект, предложенный к рассмотрению во втором чтении, появятся новые нормы или, наоборот, мы вернёмся к старой норме — она была одна, законопроект состоял из одной статьи, — в этом случае мы законопроект будем рассматривать на первой нашей рабочей неделе в марте, где-то с 5-го по 7-е число. Нет возражений, коллеги? Нет. Тогда договариваемся таким образом, что 10-й вопрос рассматриваем по итогам консультаций, которые начнутся в 12 часов.

Пожалуйста, по ведению — Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Я такую систему обсуждения знаю уже много лет. Я предлагаю сделать более чистый вариант: отложить рассмотрение данного вопроса, вообще отложить, то есть замотать. Давайте не будем, так сказать, играть в кошки-мышки: кто-то пойдёт на совещание и прочее. Пойдём навстречу нашему родному правительству: они не хотят — а мы закроем глаза, мы тоже вроде бы ни при чём здесь. Предлагаю просто отложить рассмотрение данного вопроса.

Председательствующий. Коллеги, он у нас стоит в повестке, поэтому давайте мы дойдём до него, а исходя из того, какой будет достигнут результат, мы можем выйти на принятие решения либо сегодня, либо на мартовском заседании, но потребуется дополнительное время. Этот закон ждут наши граждане, есть политическое решение о поддержке принятия и Президентом Российской Федерации Владимиром Владимировичем Путиным, и Дмитрием Анатольевичем Медведевым, но вместе с тем нормы, которые были предложены правительством в поправках, привели к ситуации, которая требует дополнительного обсуждения, вот о чём речь идёт. Давайте всё-таки исходить из того, что нам необходимо выйти на сбалансированное решение, в том числе в этом состоит смысл нашей работы. Коллеги, нет возражений? Нет возражений.

Но, Владимир Вольфович, вы правы в том, что иногда нужно идти на шаги, которые вы предлагаете. Нам стыдно за то, что этот законопроект уже четыре года у нас находится, обращений огромное количество. Понятно, что лоббисты не спят и делают всё возможное для того, чтобы закон не был

принят: сегодня утром мы обсуждали этот вопрос, Галина Петровна показала одно письмо представителей этих структур — стыдно, что начинают эти интересы продвигать. Гражданам тяжело находиться по соседству с хостелами — вы понимаете, что происходит в этих домах. Нам необходимо законодательно урегулировать эти вопросы, выслушать все мнения и, соответственно выйти на объективное решение. Давайте, если нет возражений, таким образом поступим: доверим Сергею Ивановичу и Галине Петровне проведение этих консультаций.

Коллеги, мы с вами приняли порядок работы на сегодняшней день, переходим к выступлениям от политических фракций.

Слово предоставляется Новикову Дмитрию Георгиевичу, фракция КППФ. Подготовиться Торощину Игорю Андреевичу, фракция ЛДПР.

Новиков Д. Г., фракция КППФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вчера прозвучало послание президента Федеральному Собранию. Три четверти его — о делах внутренних, и, оценивая содержание, нужно сказать, что повод для дискуссии есть. Одни говорят, что столько внимания к социальным проблемам означает, что у нас всё в основном выправилось и мы можем перейти к улучшению положения дел в нашем доме и поддержать тех, кто нуждается. Но есть и другая точка зрения: за прошлый год власть приняла столько непопулярных, антисоциальных решений, она так ударила по своему имиджу, по своему авторитету, что сейчас приходится искать выход. У нас ещё будет возможность подискутировать на эти темы, но есть вопросы, по которым мы спорим гораздо меньше — меньше потому, что принимаем как аксиому необходимость отстаивать интересы России на мировой арене. Вчера в послании президента на сей счёт прозвучали весьма важные вещи.

Нельзя не видеть, что США не оставляют попыток осуществить переворот в Венесуэле. Цель вмешательства состоит в том, чтобы превратить суверенную республику в марионетку, для США эта задача и политическая, и экономическая. Подчинить Венесуэлу означает поставить её под контроль, поставить под контроль её нефтяные месторождения, крупнейшие в мире, и, если потребуются, обрушить мировые нефтяные цены, нанести удар по России и, конечно, ограничить Китай в источниках углеводородов. Ради этого нормы международного права и принципы ООН грубо попираются: Вашингтон пытается запугать народ — 32 миллиона человек, — народ, который гордится своей независимостью и потому

помнит и чтит и борца за независимость Симона Боливара, и социалиста Уго Чавеса.

Отстранить Мадуро для США означает примерно наказывать непослушных, такова часть их глобальной стратегии. В духе второго издания доктрины Монро развёрнуто наступление на страны Латинской Америки, и определённых результатов, надо сказать, Вашингтон добился: он поменял левые, дружественные для России правительства в Аргентине и в Бразилии, правда, прозевал избрание Лопеса Обрадора в Мексике. Но Штаты идут дальше: 1 ноября советник Трампа по нацбезопасности Болтон обозвал Кубу, Венесуэлу и Никарагуа тройкой тирании, он обещал не умиротворять диктаторов и грозил всей тяжестью санкционного давления. По сути, угрозы Болтона стали своего рода объявлением войны этим странам. Напомним, как в 2002 году Джордж Буш объявил Ирак, Иран и КНДР осью зла, с тех пор Иракское государство уничтожено, против Ирана и КНДР введены санкции. В прошлом году США уже пытались осуществить цветную революцию в Никарагуа — не вышло, но Болтон буквально вчера снова заявил, что дни Ортеги сочтены. Он сделал это заявление вслед за Трампом, который провозгласил, что и Никарагуа, и Венесуэла заслуживают свободы, что для Латинской Америки наступает новый день, что социализм умирает, а свобода и демократия возрождаются.

Когда в прошлом году Николас Мадуро выиграл выборы Президента Венесуэлы, США их не признали, а ведь уровень поддержки, коллеги, был 67 процентов — 67 процентов! Центром противодействия чавистам стала сегодня Национальная ассамблея Венесуэлы, точнее, то, что от неё осталось. Дело в том, что выборы в парламент прошли в 2015 году, прошли законно, победили там оппоненты Мадуро, затем началось невыполнение обязательных решений Верховного Суда, ассамблея поставила себя фактически вне закона, и Верховный Суд зафиксировал утрату её легитимности, но большая часть депутатов решила действовать дальше в союзе с Вашингтоном и с его благословления.

В середине декабря ещё никому тогда неизвестный Гуайдо посетил США, Колумбию, Бразилию, представил план массовых протестов в Венесуэле: начать планировалось 10 января, в день инаугурации Мадуро. 6 января Национальная ассамблея заявила, что Мадуро не легитимный президент, а диктатор, и избрала как бы своим председателем Гуайдо. Наступил сам день инаугурации, организовать волнения в Каракасе не удалось, напротив, прошли массовые акции в поддержку Мадуро. Я видел всё это, когда мы ехали к зданию

Верховного Суда, где проходило вступление в должность. На инаугурации присутствовали главы Кубы, Никарагуа, Боливии, Сальвадора, Абхазии, Южной Осетии, представительные делегации Мексики, Китая, России, Турции, Ирана, Белоруссии, ЮАР и других стран. Национальная ассамблея при этом объявила Мадуро узурпатором, призвала заблокировать банковские счета правительства. 23 января Хуан Гуайдо в нарушение всех законов страны провозгласил себя временным президентом и призвал к акциям неповиновения, самозванца тут же признали США и их сателлиты. По призыву госсекретаря Помпео началась блокировка зарубежных счетов правительства, только Банк Англии удерживает венесуэльское золото на 1,2 миллиарда долларов, и, кстати, этот грабёж — хороший урок для России: не надо держать свои средства в зарубежных банках.

Венесуэльские заговорщики своего не добились, массового сочувствия не получили, это доказали многотысячные демонстрации в поддержку Мадуро, они были куда более массовые, чем акции сторонников самозванца. Всё это вполне объяснимо. Народное большинство в Венесуэле помнит, чем оно обязано Чавесу, социалистам, их политике, помнят преобразования в сфере здравоохранения, в сфере образования, в жилищной сфере, и поддержка граждан — это первый и решающий фактор устойчивости власти чавистов. Есть и второй фактор — наличие массовой партии. Единая социалистическая партия Венесуэлы обладает большими возможностями для гражданской и политической мобилизации, у неё широкий круг союзников, включая Компартию Венесуэлы, партию с большой историей. Ну и наконец, третий фактор — это позиция армии. Противники Мадуро не добились перехода на свою сторону вооружённых сил Боливарианской Республики. Гуайдо не раз обращался к армии и продолжает это делать — и манил, и грозил, и предлагал военным амнистию. 18 февраля к ним обратился сам Трамп, угрожал расправой, призывал перейти на сторону демократии, но военные сохранили верность присяге и конституционному строю.

Мне довелось в Каракасе общаться с министром обороны — это крепкий, умный, порядочный человек, очень популярный в стране, в армии, он твёрдо поддерживает Мадуро и закон. Правительство обвиняют в неэффективности, но, извините, до введения американских санкций это же правительство в целом вполне справлялось. Сегодня, сделав всё для усиления экономического кризиса в Венесуэле, Штаты тем не менее не добились дестабилизации обстановки: цены на основные продукты питания в последнюю неделю даже снизились,

хотя до этого долго и сильно росли. Наконец, противники Мадуро не добились его изоляции на международной арене, глобальная кампания давления на Каракас рухнула, Вашингтон и его ставленники явно проигрывают. Они проигрывают, при этом они не готовы это признать, они не готовы смириться со своим поражением, именно поэтому они особенно опасны сегодня. Что им остаётся? Конечно, они всё больше склоняются к сценарию вооружённой агрессии, потому что псевдопарламентским путём решить вопрос не получилось. Граждан в Штатах уже давно приучали к мысли о том, что вторжение может потребоваться. Ещё в 2015 году глава южного командования США Келли заявлял, что Штаты войдут в Венесуэлу в случае начала гуманитарного кризиса.

Информация о намерениях США в отношении Венесуэлы тревожит всё больше: Трамп открыто заявляет о возможной интервенции, к вооружённому вмешательству в дела собственной страны призывает и Гуайдо, готовятся провокации, предлоги для вторжения. Оппозиция и её хозяева лицемерно объявили о кампании по доставке гуманитарной помощи, её запасы формируют в приграничных районах Колумбии главным образом. 23 февраля, несмотря на запрет Каракаса, колонны с гуманитарными грузами готовятся самовольно пересечь границу. Сомнений нет — речь идёт о серьёзной, спланированной Вашингтоном авантюре. Трамп требует от венесуэльской армии пропустить помощь, грозит карами — 23 февраля может стать решающей точкой. Накопилось достаточно признаков того, что будет запущен проект дестабилизации обстановки и открытого вторжения. Кстати, если бы даже была хоть малейшая возможность считать Гуайдо законным исполняющим обязанности президента, сроки исполнения обязанностей как раз и истекли бы 23 февраля, и именно на этот день и назначена провокация с гуманитарными грузами, назначен прорыв колонны.

Картина сложилась, она ясна. Вооружённая интервенция США против Венесуэлы грозит обернуться самыми серьёзными, тяжёлыми и опасными последствиями для всего мира, и эту угрозу нельзя недооценивать. Мир хорошо помнит, как убийство одного эрцгерцога привело к началу Первой мировой войны. Куба, Никарагуа, Венесуэла — это не триумvirат тирании, а страны, сделавшие свой суверенный выбор, это народы, дружественные России. Мы все это хорошо знаем, мы не раз убеждались в этом на международных площадках, мы видели это, когда делегация Госдумы во главе с Вячеславом Викторовичем прощлась в Гаване с Фиделем Кастро. Да, мы, коммунисты, не скрываем своих политических симпатий к народам

этих трёх стран, но сейчас речь, коллеги, не об этом. Речь о том, что в нашем хрупком мире всё больше очагов для большой войны, и наш долг — эти очаги гасить. Мы благодарны всем в этом зале, кто ежегодно высказывает единогласную и единодушную поддержку резолюции в защиту Кубы. Мы знаем, что Владимир Вольфович Жириновский остаётся решительным противником левой идеи, но он поддерживает эти заявления — мы помним об этом. Мы защищаем Мадуро — ну да, мы защищаем Мадуро, как законно избранного президента своей страны. У нас есть для этого причины...

Просьба добавить время.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Новиков Д. Г. ...и мы тем самым защищаем международное право от политических гангстеров, от тех, кто разрушил Югославию, Ирак, Афганистан, Ливию, кто пытался разрушить Сирийскую Арабскую Республику, защищённую нашими Вооружёнными Силами. Защищая Мадуро, мы защищаем свои национальные интересы — не просто вложения в венесуэльскую экономику, а свои национальные интересы, по большому счёту.

Конечно, в этой ситуации мы должны потребовать от властей США и их союзников прекратить вмешательство в дела Венесуэлы. Народ этой страны выбрал своё будущее, свою судьбу они хотят строить сами. Все здоровые силы мира должны объединиться для поддержки Венесуэлы, для отпора агрессорам, авантюристам. Нам необходимо поддержать выборы в Национальную ассамблею, это способ урегулировать ситуацию, надо держать ситуацию на постоянном контроле, надо дать соответствующие поручения Комитету по международным делам и своевременно реагировать на сложившуюся ситуацию.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Георгиевич.

Фракция ЛДПР поддерживает фракцию КПРФ — такое единение редко увидишь. Это говорит о том, Дмитрий Георгиевич, что ваше выступление носит объединительный характер. Спасибо.

Фракция ЛДПР, Торошин Игорь Андреевич.

Торошин И. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Спасибо президенту за то, что он в очередной раз услышал ЛДПР и вчера в ходе послания Федеральному Собранию поставил перед всеми органами государственной власти конкретные задачи по решению проблемы мусорной реформы. Во многих регионах выбранными операторами стали мутные

компании, которые не имеют ни своих мощностей, ни своей техники, ни элементарных специалистов, даже мусорных баков не имеют. Особенно острой ситуация стала в начале 2019 года, когда на улицах наших городов, наших сёл была просто помойка.

В качестве примера я хочу привести город-герой Волгоград. Из-за того что местный регоператор ООО "Управление отходами — Волгоград" практически не вывозил мусор в новогодние праздники с улиц Волгоградской области, область превратилась практически в помойку, налицо была угроза экологической безопасности. Получается, что все обязательства, которые они на себя взяли, они не могут выполнить. Мусор разносился ветром по улицам городов и сёл, и создавалось такое впечатление, что мы с вами находимся в Средневековье: идёшь по улице, и мусор везде бултыхается. А ближе к лету — мы прекрасно знаем — появятся ещё большие проблемы: ухудшится обстановка, появятся полчища крыс, насекомые, будет смрад, соответственно, увеличится количество инфекционных заболеваний, наши граждане будут чаще болеть. В связи с этим у всех возникает вопрос: куда же вы, господа чиновники, смотрели, когда выбирали действующего регионального оператора, за какие такие заслуги эта юридическая фирма стала у вас управлять всеми мусорными проблемами в регионе?! Спустя месяц люди получили квитанции, и посыпались тысячи писем в ЛДПР — граждане жалуются на отвратительное качество работы регионального оператора, на огромные нормативы, которые разнятся с фактическими в 2, а то и в 3 раза. Во многих платёжках учтены давно умершие родственники, то есть уже три-четыре года как отец или мать умерли, а гражданам приходят платёжки, где начислена оплата за них. А в некоторых регионах уже дошло до того, что в сельской местности многодетные семьи говорят о том, что они подумывают отдать своих детей в детские дома, потому что для семьи, в которой шесть-семь детей, платить за мусор ещё 1,5—2 тысячи рублей — непосильная ноша.

ЛДПР очень внимательно изучает работу регоператоров во всех регионах, и вот пример — город Волжский Волгоградской области. Улица Карбышева, дом 131, в нём 120 квартир, где проживает 290 граждан, — у этого дома стоят три бака объёмом 0,75 куба, по договору их вывозят 12 раз в месяц. Согласно математическим подсчётам получается 27 кубов, а если посмотреть квитанцию, то там плата рассчитана по нормативам почти за 60 кубов — представьте: в 2,5 раза!

Ещё более парадоксальная ситуация. В частном секторе в Советском районе Волгограда есть четыре посёлка — Гули

Королёвой, Водный, Горный и Майский, где проживает 3581 человек. Обслуживает эти посёлки один мусоровоз, который приезжает один раз в неделю, с учётом прессовки он может в месяц вывезти 264 куба. Смотрим опять же в платёжку по нормативам — получается 737 кубов, это почти втрое больше! Откуда региональные власти взяли эти цифры, с потолка, что ли?! Ну хватит уже грабить народ!

Ещё пример: Михайловка, крупный город в Волгоградской области, — здесь граждане два месяца ждали, когда к ним приедут представители регионального оператора. Ну, в итоге они приехали, но приехали когда? В будний день, в рабочее время, не оповестив граждан, что будет встреча, поэтому пришли туда единицы. Эти представители сидели в президиуме, наглым образом, хамски обращались с гражданами и не могли конкретно ответить ни на один из поставленных вопросов.

Региональные власти делают вид, что ничего не происходит, уходят в сторону, отмахиваются от граждан. Такое нужно срочно прекращать! Нужно принимать конкретные меры для решения этой проблемы.

Я лично обратился в контрольно-счётную палату, прокуратуру Волгоградской области, однако прокуратура, выждав месяц, сказала, мол, мы не можем это контролировать, не можем осуществлять надзор за регоператором, потому что это не входит в нашу компетенцию, — ну где это видано, чтобы прокуратура такие письма писала?! А контрольно-счётная палата до сих пор не ответила, прошло почти два месяца! Я уверен: когда они ответят, будет чёрным по белому написано, что никаких нарушений они не нашли.

В завершение хочу обратить особое внимание федерального центра на то, что в регионах создаётся социальное напряжение, люди возмущены условиями проживания. ЛДПР уже много лет предлагает: давайте примем здесь, в стенах Государственной Думы, закон о прогрессивной шкале налогообложения, но, к сожалению, данная инициатива не проходит в этих стенах. Предлагали брать больше денег с олигархов хотя бы за вывоз мусора: они кушают больше, значит, и мусорят больше. Не нужно трогать и без того нищий народ России!

И ещё. Если в кратчайшие сроки правительство не примет меры, в результате которых уменьшится плата, то наши юристы, ЛДПР, завалят заявлениями все суды, ЛДПР будет до конца добиваться решения проблем наших граждан.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Андреевич.

Пожалуйста, Власов Василий Максимович.

Подготовиться Жукову Александру Дмитриевичу.

Власов В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Тема моего выступления сегодня — пропаганда и в социальных сетях, и в средствах массовой информации. Очень интересно наблюдать за тем, как определённые новости, комментарии некоторых депутатов очень быстро развиваются, очень быстро их подхватывают средства массовой информации.

Вот сегодня первый день после Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию — какая главная новость, связанная с Государственной Думой? Можете зайти и посмотреть: в Госдуме назвали грязные носки пассажиров причиной дискомфорта в плацкартных вагонах — вот эта новость сегодня в "Яндексе" находится в топе. Вчера, к сожалению, абсолютно такая же ситуация была: какую-то ерунду средства массовой информации выводят в топ, пытаюсь каким-то образом обличить Государственную Думу, якобы... Вот я замечал это у двух новостных агентств — у агентства "Ура.ру", о котором мы говорили не так давно, и у агентства "Москва". Они очень любят позвонить депутатам Госдумы, спросить какую-нибудь ересь, а потом давать это в средства массовой информации: типа мы либо поддержали, либо не поддержали, и это начинает расходиться далеко, просто до бесконечности, а хорошие инициативы, хорошие законопроекты в Государственной Думе просто замыливаются вот этими непонятными новостями.

Я позволю себе ответить моим коллегам. Я, когда выступаю, комментирую, я это делаю всё-таки с трибуны Государственной Думы, я не беру слово по ведению, чтобы прокомментировать свои инициативы. Действительно, я не так давно предлагал объединить в одну московскую губернию Москву и Московскую область и готов эту инициативу отстаивать. И готов объяснить, как развиваются многие крупные города, как развиваются мегаполисы, как развивался коммунистический Пекин, тоже немаленький город, он развивался достаточно, скажем так, паутинным образом, но комментировать эту инициативу, я думаю, было бы неправильно. Почему? Потому что это моё предложение, граждане Российской Федерации сами решат, если это будет вынесено на референдум, если это будет вынесено на голосование. А говорить о том, что молодые депутаты предлагают какие-то не такие инициативы, я думаю, неправильно.

Ещё о государственной пропаганде. Знаете, ещё одна из топовых новостей сегодня: участники "SERB" сорвали показ фильма "Праздник". Вот о чём говорил Владимир Вольфович Жириновский много раз? Не надо лишний раз упоминать

в средствах массовой информации о том, что запретили какой-то фильм, что где-то кулуарно его показывали, туда ворвались активисты, нахамили, приехала полиция... Ну давайте это ещё больше обсуждать, ещё больше провоцировать интерес молодёжи к этому фильму, ещё больше провоцировать интерес молодёжи к фильму "Праздник", как это было год назад с фильмом "Смерть Сталина", как это было два года назад с фильмом "Матильда". Каждый год какой-то фильм выходит, где действительно есть не самые хорошие сцены, но лишний раз говорить о том, что запретили фильм, мол, посмотрите, что происходит, активистов бьют — в 10 раз после этого увеличилось количество скачиваний этого фильма с торрентов! Я вас поздравляю: в принципе добились того, чего хотели.

Да и вообще, если говорить об информационной политике, знаете, очень обидно бывает, когда хорошие инициативы депутатов Государственной Думы, хорошие, выверенные законопроекты депутатов Государственной Думы не так расходятся в СМИ, как какие-то проколы некоторых чиновников на местах. Мы просто уже устали: то каждую неделю кто-то кого-то предлагает макаронками накормить, то кто-то говорит, что, дескать, "мы не просили вас рожать", и всё в этом духе. Мне кажется, это неправильно, и в этом плане мы должны вести более правильную информационную политику. Я согласен, нужно сообщать и плохие новости, но это не должно быть на грани фарса, на грани скандала, когда целыми днями... Даже на "Первом канале", кроме "Толстой. Воскресенье", я уже об этом говорил, нет больше нормальных политических передач, только скандалы, интриги, расследования, кто с кем спит, у кого чей ребёнок, чей это образец ДНК и так далее. Это уровень политической культуры, это уровень общественной культуры, и, мне кажется, депутаты Государственной Думы в этом плане должны выступать определённым мерилом. Важно, чтобы в средствах массовой информации такие новости ни в коем случае не расходились.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Василий Максимович.

Уважаемые коллеги, тему подняли очень серьёзную, важную. Вы просто обратите внимание на то, что таких заявлений никогда не делают лидеры наших политических фракций, они не делают заявлений, которые нас дискредитируют, являются легковесными, преследуют популистские цели, а ряд депутатов этим грешат. И обратите внимание на то, почему есть запрос на избрание депутатов по одномандатным округам. Проанализируйте: кто больше делает вот этих пустых, демагогических заявлений, которые позорят парламент, депутатский

корпус? У всех депутатов равные права, но депутат, избранный по одномандатному округу, более взвешенно, более скрупулёзно, более ответственно подходит к своим заявлениям, это так.

Уважаемые коллеги, эту тему мы уже не первый раз поднимаем, хотелось бы, чтобы все чувствовали ответственность перед своими избирателями. И депутат, избранный по одномандатному округу, прекрасно понимает, что если он поведёт себя как-то не так, то его не изберут в следующий раз. А вот когда депутат, избранный по партийному списку, делает такие заявления, хотелось бы, чтобы фракция реагировала, причём реагировала публично. Мы поддерживаем фракции, у нас Дума структурирована по фракционному политическому принципу, но, коллеги, если уж вам власть дана, вы тогда внутри обсудите эти вопросы. Того, кто избрался по одномандатному округу, оценят его избиратели, и эта оценка может быть такой, что завтра по этому округу уже другой депутат будет избран, а когда избираются по партийным спискам, разные движущие силы приводят человека в Думу, здесь и фактор влияния внутри политической партии, и поддержка коллег, вот коллеги и должны с такого человека тоже спрашивать.

Спасибо вам за разговор, спасибо, что подняли эту тему. Действительно, это стыд — то, что мы сегодня видим в плане заявлений некоторых наших депутатов, и, кроме как сами себя, никто нас не дискредитирует. Поэтому, коллеги, просил бы обратиться на это внимание, и хотелось бы, чтобы руководители фракций давали оценку таким высказываниям депутатов, чтобы они фракции не позорили.

У нас выступление Александра Дмитриевича Жукова.

Пожалуйста, Александр Дмитриевич.

Жуков А. Д., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я думаю, что вчера мы все с большим вниманием слушали Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию. В этом году в большей части послания внимание было уделено конкретным вопросам жизни людей, улучшению социально-экономического положения наших граждан, поднимались такие важнейшие для каждого человека вопросы, как поддержка семьи, благосостояния, здоровья людей, экологии. В своём послании президент обозначил довольно много конкретных вопросов, которые требуют изменений в законодательстве, я сейчас назову только некоторые из них — очевидно, что законов, которые мы должны будем принять, значительно больше, но тем не менее.

Нам в ближайшее время, в течение весенней сессии необходимо будет принять законопроекты по поддержке семей, в частности об увеличении количества семей, которые будут получать выплаты на первого и второго ребёнка, для этого нужно будет поднять планку доходов до двух прожиточных минимумов на члена семьи. Размер пособий по уходу за детьми с инвалидностью и за инвалидами с детства первой группы президент предложил повысить с 5,5 тысячи до 10 тысяч рублей.

Очень много вопросов, касающихся улучшения условий ипотечных кредитов, ипотеки в целом. Для семей, где родился второй или последующий ребёнок, сейчас действует льготная ставка 6 процентов — президент предложил её продлить на весь срок кредита, а не только на первые годы. Дополнительную меру поддержки семей, где рождается третий и последующий ребёнок, президент предложил ввести даже с 1 января этого года — напрямую из федерального бюджета оплатить 450 тысяч рублей из ипотечного кредита таких семей. Ипотечные каникулы, то есть отсрочка по платежам для граждан, которые лишились дохода, тоже очень важная мера с точки зрения поддержки по ипотеке.

Довольно много предложений по налогам. В частности, выдвинут тезис "чем больше детей, тем меньше налоги" — важнейший, на мой взгляд, тезис, который, думаю, все поддержат в этом зале вне зависимости от того, к какой фракции принадлежат. Речь идёт о снижении налоговой нагрузки на семью, то есть об увеличении федеральной льготы по налогу на недвижимое имущество для многодетной семьи: предлагается дополнительно освободить от налога по 5 квадратных метров в квартире, по 7 квадратных метров в доме на каждого ребёнка, освободить от налога шесть соток земельного участка, принадлежащего многодетной семье, ограничить 10 процентами годовой рост налогового платежа на земельные участки, как это сейчас установлено для жилой недвижимости. Очень важное предложение по налогам — освободить от налога на прибыль и НДС строительные компании, когда они передают государству построенные социальные объекты. Предложено также освободить от налога на прибыль медицинские, образовательные организации, региональные и муниципальные музеи, театры, библиотеки бессрочно, об этом мы тоже много раз говорили — я думаю, что это важнейшая инициатива, которая нами должна быть в ближайшее время поддержана.

Президент предложил снять возрастные ограничения для участников программы "Земский доктор", с 2020 года запустить аналогичную программу "Земский учитель", по которой

единовременную выплату в размере 1 миллиона рублей будут получать педагоги, которые будут переезжать в села и в малые города.

Уже в весеннюю сессию нам необходимо будет принять несколько экологических законов, в том числе и закон о квотировании выбросов для промышленных компаний, на это президент обратил особое внимание. Наверняка нам придётся принимать целый блок законов по созданию правовой среды для новой цифровой экономики — очевидно, что без этого не будет никакого экономического прорыва. Ну и конечно же, огромный блок законов — для этого потребуются не один год, я думаю, два, президент обозначил 2021 год — по реформе контрольно-надзорной деятельности.

У нас, кстати сказать, остался ещё целый блок законов по реализации прошлого послания президента. Мы практически полностью его выполнили, у нас из 99 законов 86 уже принято, ещё целый ряд законопроектов приняты в первом и во втором чтениях, но законопроекты, касающиеся увеличения инвестиций, — это законопроекты, которые, естественно, невозможно принять в течение одного года. Над этим работает правительство, об этом говорится в национальных проектах, но я уверен, что мы в течение этого и следующего года закончим и эту тему, параллельно работая над посланием, которое мы услышали вчера.

Уважаемые коллеги, вместе с регионами нам в кратчайшие сроки необходимо проработать вопрос о произошедшей несправедливой, как вчера президент отметил, индексации пенсий и компенсировать людям те деньги, которые они недополучили в связи с тем, что, когда до прожиточного минимума доводились пенсии... ну, то есть изменить порядок индексации и доведения пенсий до прожиточного минимума, причём выплатить всё, что люди недополучили в связи с тем порядком, который возник в некоторых регионах. Конечно, нам придётся поработать и над поправками в бюджет, потому что большинство из этих предложений потребует дополнительных ассигнований, которые либо предусмотрены в бюджете в другом виде, либо потребуют внесения изменений непосредственно в бюджет.

Это, безусловно, далеко не полный перечень того, что нам необходимо будет разработать, тех законопроектов, над которыми нам придётся в течение весенней и осенней сессии работать в рамках законодательного обеспечения реализации послания президента. В связи с этим и для того, чтобы эта работа была максимально эффективной и быстрой, я прошу фракции и комитеты до 27 февраля представить свои предложения по

реализации послания. Вы знаете, у нас есть группа, которая занимается вопросами реализации посланий президента, уже на 12 марта эта межфракционная рабочая группа наметила заседание. Мы надеемся, что 12 марта мы сможем утвердить полный план реализации послания президента, и, конечно же, большинство из этих законопроектов станут первоочередными в весеннюю сессию. Наверное, целесообразно будет обсудить и план реализации послания на заседании Совета законодателей в апреле. Прошу вас всех эффективно поработать над реализацией послания президента и сделать максимум для того, чтобы люди как можно быстрее почувствовали улучшения в их повседневной жизни.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, нам необходимо этот вопрос держать на контроле, и, если вы не возражаете, мы с вами будем ежеквартально к нему возвращаться, для того чтобы иметь информацию, как идёт подготовка законопроектов и подзаконных нормативных актов по реализации послания.

Ильдар Ирекович, у вас доклад, наверное, более ёмкий, чем на оставшиеся две минуты, может быть, мы тогда перенесём его, чтобы вы могли уже полноценно выступить, не будем ущемлять вас в правах? Просто Александр Дмитриевич действительно очень важный вопрос сегодня поднял. Не будете возражать? Договорились.

Пожалуйста, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", Емельянов Михаил Васильевич.

Подготовиться Шайхутдинову.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Послание, с которым вчера выступил президент, безусловно, событие, на которое нельзя не отреагировать. Дело не только в том, что это послание первого лица, занимающего, по сути, верховное положение в структуре нашей публичной власти, но и в содержательных особенностях послания. Мы полагаем, хотя, может быть, наше предположение чрезвычайно смело, что вчера президент фактически заявил о смене вектора социально-экономической политики: послание президента насыщено конкретными предложениями по поддержке отдельных социальных групп населения. Это и предложение по освобождению от налогов многодетных семей, это и предложение по льготам, по ипотеке для них; это и решение вопроса о социальных выплатах для пенсионеров; это и предложение по освобождению от налогов шести соток, на чём, кстати, неоднократно настаивала фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"; это и программы

"Земский доктор", "Земский учитель". Всё это социальные предложения, и если взять их вместе, в комплексе, то они вполне могут свидетельствовать о том, что намечается поворот от технократического, либерально-консервативного курса к социальному. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", естественно, приветствует такой поворот, если он состоится, мы давно его ждали, мы давно настаивали на таких переменах. Предложения президента перекликаются с теми программными положениями, которые содержатся в программе партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Напомню, что вчера президент начал своё послание с проблемы народосбережения. Буквально некоторое время назад, в этом месяце, в этом зале мы с вами рассматривали законопроект фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", посвящённый этой проблеме. Да, тогда большинство из вас его отвергло, но мы его вновь внесём и очень надеемся, что в свете послания президента ваше отношение к нему изменится, вы к нему более внимательно отнесётесь и будете более благосклонны. Два дня назад фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" внесла очень объёмный законопроект, содержащий большой пакет мер по поддержке семей с детьми, эти меры полностью перекликаются с теми предложениями, которые сделал президент. Этот законопроект в полной мере направлен на реализацию той части послания, которая посвящена демографическим проблемам, и в этой связи мы предлагаем его взять за основу при формировании плана по реализации Думой послания президента, о чём только что говорил Александр Дмитриевич Жуков. Также напомню, что фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" неоднократно вносила законопроекты, направленные на поддержку сельских учителей и врачей. А что касается социальной защиты пенсионеров и их поддержки, так это вообще главный приоритет нашей партии.

Уважаемые коллеги, мы с большим удовлетворением можем констатировать, что существенные программные положения нашей партии становятся частью президентской повестки, — это очень важно для нас, как партии, поддержавшей президента на последних выборах. Но возникает вопрос: а готово ли правительство в его нынешнем виде к этим серьёзным переменам социально-экономического курса, готовы ли реализовывать именно эти идеи президента вице-премьеры, министры? Ведь среди них не только исполнители технократического, либерально-консервативного курса, но и его идеологи, среди них те люди, которые навязывают обществу непопулярные реформы и гордятся этим, среди них люди, которые считают доблестью повышать пенсионный возраст, не индексировать пенсии,

ликвидировать медицинские сельские пункты и деревенские школы, люди, которые привыкли манипулировать макроэкономической статистикой, не видя за цифрами конкретных людей с их бедами, проблемами. Готовы ли эти люди отказаться от своих макроэкономических идей и затей? Ведь президент справедливо сказал, что от общих цифр человеку не легче. Способны ли эти люди на это? Чувствуется, что и сам президент понимает, что нет, отсюда, видимо, и максимальная конкретика, содержащаяся в тех требованиях, которые он обозначил для правительства, по реализации своих предложений. Он понимает, что если не будет этой конкретики, то судьба предложений его вчерашнего послания будет такая же, как судьба майских указов 2012 года, — они будут саботироваться. Видимо, поэтому президент избрал максимально жёсткий тон, когда говорил о персональной ответственности чиновников за реализацию положений его послания, и установил предельный срок — один год, по истечении которого он обещал жёстко спросить с чиновников.

Но, коллеги, надо ли нам ждать этот год? Надо ли нам терять этот год? Ведь существуют большие сомнения, что господа из социально-экономического блока правительства смогут наступить на горло собственной песне и начать проводить политику, прямо противоположную той, которую они до недавнего времени проводили. Может быть, нам начать реформирование правительства уже сейчас? Мы считаем, что реализовывать идеи президента, реализовывать идеи социального государства должны те, кто в них верит, ведь придётся изменять не только социальную политику, изменения должны коснуться экономической и бюджетной политики. Члены правительства должны по-другому взглянуть на методы борьбы с инфляцией, бюджетный профицит, принципы распределения доходов бюджета, подходы к налоговой политике и, конечно же, на проблемы экономического роста. От членов правительства, как и от руководства Центробанка, нам неоднократно приходилось слышать, что экономический рост не только невозможен, он даже вреден для нашей страны в современных условиях, и под это подводится солидная теоретическая база.

У президента совершенно другое мнение: он чётко поставил задачу — выйти на темпы роста выше среднемировых, и это понятно, потому что без устойчивого экономического роста решать социальные проблемы невозможно. Но совершенно очевидно, что взгляды большинства членов правительства, как, кстати, и руководства Центробанка, расходятся с видением президента — могут ли они реализовывать его новую политику? — поэтому мы считаем, что в правительстве должны войти

новые люди. Учитывая, что повестка президента сейчас интегрирует многие положения, которые содержатся в программах оппозиционных парламентских партий, причём не только "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", но и других партий, находящихся здесь, полагаем, что вполне можно рассмотреть вопрос о том, чтобы представители этих партий входили в правительство. Такие профессионалы в наших партиях есть, их профессионализм будет сочетаться с верой в то, что они делают. Опять же очевидно, что, если человек выполняет свои обязанности с душой, если он верит в то, что делает, его усилия будут гораздо более эффективными, чем работа, деятельность технократа, у которого нет идей и ничего нет за душой. Кроме того, мы считаем, что включение в правительство представителей оппозиционных парламентских партий могло бы в значительной степени укрепить социальную и политическую стабильность в нашей стране.

Но, как бы то ни было, какие бы действия в дальнейшем ни предпринимали президент и правительство, мы считаем, что послание президента чрезвычайно важно. Президент вновь проявил себя как лидер нации. Он поставил новые задачи, которые призваны обновить наше общество, и мы готовы работать над их решением. У нас есть конкретные идеи, конкретные предложения и даже конкретные законопроекты по их реализации, мы готовы представить их на ваше рассмотрение и надемся на совместную работу. Мы считаем, что реализация послания президента — это общее дело, и готовы работать в этом направлении вместе с вами.

Спасибо, уважаемые коллеги.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Васильевич.

Пожалуйста, Шайхутдинов Рифат Габдулхакович, партия "Гражданская платформа", независимый депутат, избранный по одномандатному округу.

Шайхутдинов Р. Г., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Первое, по поводу послания. Президент вчера чётко обозначил, что развитие бизнеса вообще и малого и среднего предпринимательства в частности является наиважнейшей задачей и нашим приоритетом. Приведу цитату: "...сейчас время для смелых инициатив, для создания бизнесов и производств, для продвижения новых продуктов и услуг. Причём волна технологического развития позволяет расти, завоёвывать рынки очень быстро. У нас уже есть примеры успешных компаний, инновационных компаний. Нужно, чтобы их было намного больше, в том числе в таких сферах, как искусствен-

ный интеллект и обработка больших данных, Интернет вещей, робототехника".

Президент сформулировал также поручение правительству сформировать максимально комфортные условия для частных инвестиций в технологические стартапы, нацелить на их поддержку институты развития. Сегодня нет у институтов развития этого направления, потому что у институтов развития, отвечающих за малый и средний бизнес, — и у корпорации, и у фонда поддержки инноваций — этот механизм отсутствует. И я считаю, что наша задача — внести дополнения в законодательство в части поддержки именно этих рынков.

На слушаниях по поддержке малого и среднего бизнеса мы выявили... ну, или обсуждали наиглавнейшую проблему для предприятий малого и среднего бизнеса — чего им не хватает? Дело не только в деньгах или в давлении на бизнес, дело в том, что малый бизнес не может создать свои собственные рынки в отличие от крупных корпораций. Посмотрите на сельское хозяйство: как только государство помогло бизнесу в части обеспечения рынка сельскохозяйственного производства, оградило их, применив антисанкции, сразу же в сельском хозяйстве произошёл подъём и стала востребована поддержка государством фермеров и малых предприятий в сфере сельского хозяйства. Так же и здесь: необходимо поддержать этот рынок для малых и средних предприятий, для быстро растущих стартапов в области высокотехнологичной продукции, в области искусственного интеллекта — то, на что президент обратил внимание.

Следует отметить, что президент точно обозначил, зачем нам нужна цифровизация и зачем нам нужны вложения в эти сферы. По сути, из-за такой огромной территории и низкой плотности населения, конечно, очевидным является наше отставание в плотности коммуникаций, что очень важно для бизнеса, мы, безусловно, сегодня в этом отстаём от Европы. И в этой части президент сказал, что можно это отставание сильно сократить и даже выйти вперёд, получить конкурентное преимущество, вложившись в эти отрасли и увеличив объём цифровизации. Но это дополнение к нацпроекту, которое, скорее всего, нам с вами придётся обсудить законодательно.

Президент также обратил внимание на недобросовестное давление на бизнес, об этом много раз уже говорилось, президент ещё раз сказал, что добросовестный бизнес не должен постоянно ходить под статьёй, постоянно чувствовать риск административного или даже уголовного наказания. Президент подчеркнул, что он указывал на это неоднократно

в своих посланиях, но изменений нет, — ну, может, действительно здесь нам нужно законодательно поработать и внести предложения по поводу того, как оградить всё-таки бизнес от этого давления. Президент сказал, что почти половина, 45 процентов дел, возбуждённых в отношении предпринимателей, прекращаются, не доходя до суда, что в среднем 130 сотрудников страдает из-за возбуждения дела в отношении одного такого предпринимателя. А задача, поставленная президентом в национальном проекте, — увеличить количество занятых в этой сфере в два раза, до 40 процентов (сегодня 20 процентов занято в сфере МСП). Здесь нам действительно придётся доработать законодательство в части того, чтобы уменьшить это давление.

Я считаю послание очень важным прежде всего для нас с вами в части доработки законодательства по поддержке бизнеса.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мы с вами переходим к рассмотрению вопросов порядка работы на сегодняшний день. 2-й вопрос нашей повестки из блока законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" по вопросам оказания паллиативной медицинской помощи". Доклад Дмитрия Анатольевича Морозова, председателя Комитета по охране здоровья.

Пожалуйста, Дмитрий Анатольевич.

Морозов Д. А., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Представленный проект федерального закона был принят Государственной Думой во втором чтении 19 февраля 2019 года, позавчера. Я должен доложить вам, уважаемые коллеги, что законопроект прошёл юридико-техническую и лингвистическую экспертизы и подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, к нему не имеется замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы. Но мне хотелось бы сегодня остановиться ещё на трёх позициях, коротко, если позволите.

Первое. Я хотел бы обратиться ко вчерашнему дню, к посланию президента, в котором Владимир Владимирович уделил огромное внимание законопроекту о паллиативной медицине, он не только попросил Государственную Думу, поручил нам как можно скорее принять этот законопроект, но и обратил наше внимание на необходимость парламентского контроля

и анализа дальнейшей правоприменительной практики. На мой взгляд, это очень почётно и ответственно, в первую очередь — ответственно.

Второе. Мне хотелось бы поблагодарить Вячеслава Викторовича Володина за внимание к этому законопроекту, за инициирование и проведение сначала Совета по законотворчеству при Председателе Государственной Думы, а в последующем — больших парламентских слушаний в этом зале и вообще за глубокое погружение в эту проблему. Это обеспечило, без сомнения, высокий уровень нашей совместной работы.

И третье. Мне хотелось бы обратить внимание на то, что, на мой взгляд, подготовка этого законопроекта, по сути, послужила примером слаженной, эффективной работы всех комитетов, всех групп, всех депутатов, всех фракций, как и подготовка большинства проектов законов, посвящённых охране здоровья, продемонстрировала наше единение в этом вопросе, и в итоге мы вышли на решение многих, многих проблем, касающихся и нормативной базы оказания паллиативной медицинской помощи, и взаимодействия социальных, волонтерских организаций, НКО, членов семей пациентов, самих пациентов, возможности гарантированного грамотного, точного обезболивания, возможности обеспечения медицинскими изделиями и оказания паллиативной помощи на дому, чего раньше не было, финансирования этой помощи и многого, многого другого.

В заключение хочется сказать, что мы понимаем свою ответственность в части дальнейшего анализа правоприменительной практики и парламентского контроля за реализацией норм этого законопроекта и просим вас сегодня принять федеральный закон.

Большое спасибо за внимание.

Председательствующий. Дмитрий Анатольевич, спасибо вам, вашим коллегам.

Коллеги, хочется ещё раз выразить благодарность нашему Комитету по охране здоровья, проведена огромная работа. Давайте их поблагодарим, непросто было вести диалог со всеми заинтересованными лицами и экспертами, но у них получилось. *(Аплодисменты.)*

Уважаемые коллеги, мы с вами сегодня в рамках реализации поручений президента рассматриваем законопроект в третьем чтении. Есть желающие выступить по мотивам от фракций? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Записались Кобзев, Куринный и Натаров — Натаров попросил слова по ведению, но, наверное, он хотел записаться на выступление по мотивам.

Пожалуйста, Кобзев Юрий Викторович.

Кобзев Ю. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" отмечает, что предмет нашего обсуждения сегодня крайне важен — это закон о жизни до конца жизни.

На протяжении двух лет фракция вела работу во исполнение поручения Президента Российской Федерации, результатом стал законопроект, внесённый Правительством России. Законопроект доработан Государственной Думой совместно с профессиональным сообществом, Министерством здравоохранения, Министерством труда и социального развития, общественными организациями, представителями благотворительных фондов. Мы работали над законопроектом в составе рабочей группы комитета, в Общественной палате, на площадке партийного проекта "ЕДИНОЙ РОССИИ" "Здоровое будущее". Этот законопроект обсуждали на больших парламентских слушаниях, на "круглых столах", в рамках Совета по законодательству при Председателе Государственной Думы — спасибо вам большое, Вячеслав Викторович, за это! — мы обсуждали законопроект с экспертами. И хочу подчеркнуть, что нам удалось снять практически все вопросы, которые поставили перед нами профессиональные сообщества.

Что меняет этот законопроект для человека? В первую очередь там закреплено положение о том, что паллиативная медицинская помощь — это комплекс мероприятий медицинского, психологического и социального характера. Появляется возможность создания мультидисциплинарных бригад для оказания помощи человеку. Проект приказа о взаимодействии между Министерством труда и социального развития и Министерством здравоохранения представлен ФОИВами в Государственную Думу до процедуры второго чтения, и мы благодарны им за это.

Спасти людей от страданий — это очень важно, это то, что делает нас людьми. Человек не должен страдать от боли ни при болезни, ни при проведении медицинских вмешательств. Для обезболивания будут применяться эффективные методы и препараты, в том числе наркотические. Паллиативная помощь может оказываться на всех уровнях системы здравоохранения России: от ФАПов и выездных бригад паллиативной помощи до федеральных клиник, и самое главное — на дому, в привычной для человека среде, среди близких и родных

ему людей. Для поддержания жизни таким пациентам будут переданы аппараты искусственной вентиляции лёгких, уверены, что и расходные материалы для этого оборудования тоже будут указаны в подзаконных актах. Также мы нашли решение, как помочь человеку, который неспособен выразить свою волю.

От имени фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" позвольте выразить благодарность всем специалистам паллиативной помощи России, экспертам, работникам Аппарата Государственной Думы и профильных министерств, специалистам Министерства здравоохранения и министерства труда, которые практически в круглосуточном режиме работали над этими нормами. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" продолжит работу по совершенствованию системы оказания паллиативной помощи в Российской Федерации. Есть вопросы, которые нам необходимо рассматривать в рамках парламентского контроля, в других подзаконных актах.

В случае принятия закона мы сделаем огромный шаг в развитии оказания паллиативной помощи в Российской Федерации. Этот закон ждут люди, их около 800 тысяч человек, о них говорил Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин. Фракция продолжит работать, будет голосовать за принятие данного закона и призывает всех коллег поддерживать это решение. К сожалению, мы не сможем добавить дней жизни людям, нуждающимся в паллиативной помощи, но мы можем добавить жизни в каждый оставшийся день. Здоровья вам и вашим избирателям!

Председательствующий. Спасибо, Юрий Викторович.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович, фракция КПРФ.

Подготовиться Натарову.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Добрый день, уважаемые коллеги! Фракция КПРФ поддерживает данный законопроект. Но в целом закон, вы сами понимаете, жизнь не изменит — не изменит по ряду причин. То, что мы сегодня принимаем, — это нужная вещь, безусловно, это открывает дополнительные возможности, ну и фактически фиксирует те правоотношения, которые сложились. Что же необходимо будет сделать для того, чтобы закон реально заработал?

Первое — это определиться с финансированием. Сами понимаете, открыть новые паллиативные отделения, закупить новое оборудование, лекарственные препараты невозможно, если не увеличить финансирование по этой строке бюджета. Причём я абсолютный противник того, чтобы деньги перетас-

кивали из других направлений здравоохранения, чтобы страдала сердечно-сосудистая хирургия или травматология, — это должны быть дополнительные доходы, или дополнительные деньги, которые должны поступить из федерального бюджета, ну и из бюджетов наших регионов.

Второе. Всё-таки ослаблять внимание парламента к этой проблеме ни в коем случае нельзя. На наш взгляд, необходимо создать координационный совет, где все заинтересованные лица, включая Минздрав, органы социальной защиты, региональные органы, религиозные организации, могли бы и дальше работать в этом направлении, включая в том числе и анализ лучших практик, включая и анализ финансирования, и, я думаю, в этот совет необходимо будет включить и депутатов Государственной Думы.

Третье — это вопрос экстерриториальности: я напомним, что он не решён в данном законопроекте. Мы пробовали вносить соответствующую поправку о том, чтобы любой паллиативный больной, независимо от места жительства, мог получить эту помощь. Законопроектом этот вопрос не решается, но, собственно, это и невозможно решить этим законопроектом. Правительство обещает нам, что в течение года необходимые нормативные акты, в том числе и законы, будут приняты для обеспечения возможности передачи средств из бюджета в бюджет, и, соответственно, будет вот такой вариант горизонтальных субсидий. Необходимо держать этот вопрос на контроле. Год — это слишком много: опять целый год больные, нуждающиеся в этой помощи, будут вынуждены искать различные способы получить её по месту фактического нахождения. Безусловно, этот вопрос нельзя оставлять без внимания, его необходимо в любом случае контролировать.

Ну и наконец, вопрос о поддержании функций организма. Это исчезло из определения паллиативной помощи, теперь это в части 4 статьи 36. Что это означает? По большому счёту, практика есть, и дыхательные аппараты, и многая другая медицинская аппаратура работает для того, чтобы в тяжёлых случаях поддерживать жизненные функции тяжёлых больных, сохранять им жизнь, и, соответственно, исключение этого из определения в законе, ну, потенциально даёт возможность медицинским работникам, в частности врачам, почувствовать себя немного богом, потому что именно на их уровне будет решаться вопрос о целесообразности дальнейшего применения этих вспомогательных мер. На мой взгляд, здесь требуется дополнительный наш контроль. Я лично, как врач, считаю, что каждый медицинский специалист должен бороться за жизнь пациента до конца, как бы тяжело это ни было и какой бы исход

в итоге ни был. Только такой подход позволит вот эту чёткую, точнее, нечёткую границу между лечением и оказанием паллиативной помощи сделать ясной.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович. Пожалуйста, Натаров Сергей Васильевич, фракция ЛДПР.

Натаров С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы находимся только в начале пути: всем известно, что многие западные страны в вопросах этой помощи ушли лет на двадцать — тридцать вперёд, а мы только в начале пути. Вот я вспоминаю: год назад в стенах Государственной Думы, в Малом зале, проходили публичные слушания — не те, которые проходили по этому законопроекту, а другие, год назад, по этой же теме, теме паллиативной помощи, в Малом зале, — тогда выступил наш лидер Владимир Вольфович Жириновский и отметил, что государство должно участвовать в решении этой проблемы. И государство оценило проблему, существующую в обществе, и начало её решать — внесло законопроект в Государственную Думу.

Конечно, сегодняшний законопроект — это плод огромного совместного труда двух комитетов, двух министерств, общественников, фондов, хосписов, всех людей, которые наработали огромный и бесценный опыт. Если бы не они, то вряд ли мы смогли бы так быстро совместно подготовить законопроект ко второму чтению с учётом всех поправок. Но я хотел бы обратиться сегодня и к министерству, протоколно, к обоим министерствам, и к нам, сказать об одной волнующей теме. Вот мы сегодня пафосно здесь заявляем, что законопроект приняли, отработали, вроде учли все поправки, заложены деньги на 2019 год, но, коллеги, все полномочия сегодня у субъектов, они будут реализовывать этот закон, а больше половины субъектов сегодня практически не готовы, поэтому необходимо будет делать всё в ручном режиме в рамках реализации этого закона. Думаю, что нам это удастся.

Всем огромное спасибо! Фракция ЛДПР поддержит законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" по вопросам оказания паллиативной медицинской помощи", третье чтение, 2-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 12 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно. Уважаемые коллеги, поздравляю вас с этим! (*Аплодисменты.*)

Пожалуйста, по ведению — Власов Василий Максимович. Пожалуйста.

Власов В. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ситуация такая резонансная сложилась с этими новостями, различными фейковыми новостями, и я предлагаю дать поручение комитету по Регламенту, чтобы такие новости выставлялись на сайте Государственной Думы, на нашем сайте, и, если есть определённые фальсификации с фактами и высказываниями депутатов, это было видно. Это раз.

И второе. Конечно, недопустима ситуация, когда средства массовой информации придумывают новости за депутатов Государственной Думы, давая уже какие-то оценки. Я думаю, что этот вопрос можно проработать, дать поручение комитету по Регламенту, чтобы на сайте Государственной Думы официальная информация о наших позициях вывешивалась.

Председательствующий. Спасибо, Василий Максимович.

Уважаемые коллеги, давайте мы вначале продумаем те шаги, которые вы предлагаете нам сделать, но совершенно очевидно, что, несмотря на корпоративность, которая у нас есть, — и это хорошо, это правильно, — мы должны осуждать те случаи, которые просто выходят за рамки.

Наверное, было бы правильно, прежде чем мы будем на сайте размещать такую информацию, проводить обязательные консультации с фракциями, здесь не должно быть бюрократии и какой-то линейности в этом вопросе. Хорошо всё-таки, чтобы фракция давала оценку, чтобы в основе лежало её решение, потому что в итоге это сформирует в том числе и отношение по выдвижению в будущем депутата на новый срок, особенно если он избран по партийному списку. И конечно, когда мы с вами будем размещать на сайте такие заявления, с ними будут знакомиться избиратели — с одной стороны, это дисциплинирует и, если хотите, подтолкнёт к тому, чтобы больше думали, прежде чем делали заявления, к большей политической культуре, самообразованию, а с другой стороны, это позволит нам открыто давать оценку, выражать согласие или несогласие.

А если речь идёт, как вы сказали, о фейковых заявлениях, будет возможность разобраться, защитить наших коллег от этих фейковых новостей.

Вот помните, мы с вами давали поручение Слуцкому Леониду Эдуардовичу по поводу решения, которое принял Конгресс Соединённых Штатов Америки в отношении нашего коллеги Резника Владислава Матусовича? Ведь в решении, которое было принято, Резника обвиняли во всех грехах, которые, как потом оказалось, он не совершал, и суд Испании его полностью оправдал. А сейчас мы получили ответ от сенатора Кардина, он говорит о том, что решение в отношении Резника было принято по причине его позиции, связанной с Крымом и Донецкой и Луганской областями, то есть из-за его политической позиции. Но информация-то в отношении Резника была совершенно другая, и её подхватили средства массовой информации, дискредитируя его. А сейчас оказывается, что он за гражданскую позицию пострадал, причём во многом здесь сыграла роль инициатива сенатора. И сейчас извинений нет в адрес нашего коллеги, просто вот такая отписка, мол, подпал под санкции, причём за его позицию. В таких случаях мы должны честное имя нашего коллеги-депутата отстаивать, позицию занимать.

У нас бывают случаи, когда депутату приписывают то, что он не говорил. Вот мы разбираемся с последней ситуацией — там всё стало совершенно очевидным, есть полная доказательная база. Надо, с одной стороны, и нам признавать свою ошибку, а с другой стороны, если эта ошибка допущена представителем средств массовой информации или кем-то из политиков, нам следует сделать всё, чтобы коллегу защитить. И собственно, хотелось бы, чтобы, формируя вот этот список с заявлениями, мы понимали, что подход будет именно такой, объективный: если глупость совершил, ну, пускай эта глупость будет всем видна, а если это несправедливость, мы должны будем защитить коллегу.

Нет возражений, коллеги? Поддержим? Иван Иванович, Александр Дмитриевич, поддерживаем?

Коллеги, что замерли? Ну, по-другому мы с вами не справимся с этим вызовом, потому что либо мы сами будем менять и, меняясь вместе...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Пожалуйста, давайте подключим комитет по информационной политике к этой работе, фракции, с тем чтобы была объективность. И пресс-службу — пожалуйста. Договорились, коллеги.

Харитонов Николай Михайлович, по ведению.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.*

Вячеслав Викторович, надо поменьше внимания этому уделять. В народе была на этот случай поговорка: пустая бочка громче звенит. И не надо обращать внимание на всё это. Тратим время, государственное время!

Председательствующий. Вот мы с вами и будем идентифицировать, какая бочка пустая. Вы совершенно правильно сказали.

Коллеги, поддерживаете?

Пожалуйста, Шхагошев Адальби Люлевич.

Шхагошев А. Л., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Вячеслав Викторович, я просто с коллегой Харитоновым хочу категорически не согласиться. Знаете, я вёл специальный мониторинг долгое время, в течение года: эти фейки появляются непосредственно перед замерами общественного мнения, когда у людей спрашивают, одобряют они деятельность Государственной Думы или нет? И это касается не только Государственной Думы, это касается вообще всей власти. Я советую фракциям тоже свой мониторинг провести и посмотреть, пусто звонит или нет. Ну, если громко звонит и если десятки миллионов это слушают, надо отвечать, надо самим тоже звонить. Так вот мы говорим о том, что хотим разобраться объективно, фейк это или нет.

Председательствующий. Адальби Люлевич, мы о другом, у нас зачастую речь идёт не о фейках, а о наших необдуманных заявлениях и таких же комментариях.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, ну вот не надо далеко ходить, читаю в Интернете заявление: принят закон, по которому отправлять детей в интернат можно без решения суда, — ну это же враньё полное! Нет такого закона, мы просто обсуждали законопроект, в котором была прописана процедура, когда передают ребёнка от одного родителя другому, а пишут уже совсем о другом. Вот о чём речь сегодня!

Председательствующий. Вот такие случаи мы должны разбирать, и такие случаи должны быть поводом для обязательной реакции с нашей стороны и, если хотите, для отстаивания не только позиции, но и чистоты закона, потому что нет таких законов и темы такой нет вообще.

Пожалуйста, Вострецов Сергей Алексеевич.

Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вячеслав Викторович, коллега Гартунг в чём прав? Они же на самом деле просто заголовок пишут не тот, а потом в статье всё разъясняют и так далее, но наши электронные СМИ хватают только заголовки и потом говорят: нет, это же не фейк. То есть это, по сути-то... они потом по существу закон разбирают, но сам заголовок не имеет никакого отношения к существу вопроса...

Председательствующий. Сергей Алексеевич, мы эти вопросы будем обсуждать, когда будет рассматриваться законопроект о наказании за фейки, за их распространение, можно будет подробнее об этом поговорить, тем более что второе чтение этого законопроекта планируется в начале марта.

Сейчас же мы говорим о самоорганизации, о своей ответственности, мы говорим о политической культуре, если хотите. Этот вопрос поднял наш самый молодой коллега — депутат от фракции ЛДПР, и с ним все согласились в том, что необходимо в этом направлении что-то делать. И конкретное предложение заключается в том, чтобы мы на сайте по согласованию с фракциями — два комитета эти вопросы будут со своей стороны также изучать вместе с пресс-службой — размещали заявления наших коллег, за которые нам стыдно, и таким образом свою оценку высказывали. Либо мы самоорганизуемся и будем с себя спрашивать, либо мы будем постоянно звенеть, как та пустая бочка, о которой говорил Николай Михайлович. Давайте из этого исходить.

И ещё раз хочу подчеркнуть, коллеги: мы с вами видим, что этим грешат, как правило, депутаты, избранные по спискам, без обид. Изберитесь по одномандатному округу либо поймите, что на депутате огромная ответственность! У нас нет таких заявлений со стороны руководителей фракций, председателей комитетов — они эту ответственность чувствуют. А когда мы вот эти заявления видим, то понимаем, что это позорит не только самого депутата, это позорит парламент, регион, от которого он избран, партию, которую он представляет, — вот об этом речь идёт.

Коллеги, переходим к 3-му вопросу повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества" и статью 54 Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов". Владимир Николаевич Блоцкий докладывает.

Микрофон включите на трибуне.

Блоцкий В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект мы приняли во втором чтении 19 февраля. Юридических и правовых замечаний к данному законопроекту перед рассмотрением в третьем чтении не имеется. Хотелось бы особо отметить, что принятие данного проекта федерального закона позволит более рационально расходовать средства федерального бюджета, направленные на реализацию конфискованных у браконьеров судов. Комитет рекомендует принять данный законопроект в третьем чтении.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич. Коллеги, будут ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 25 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 381 чел. 84,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 381 чел.

Не голосовало 69 чел. 15,3 %

Результат: принято

Закон принят.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Олег Петрович Быков.

Быков О. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Актуальность данного законопроекта объясняется его положениями, которые носят превентивный характер в части обеспечения безопасности жизни и здоровья граждан при использовании лифтов, подъёмных платформ для инвалидов, пассажирских конвейеров (движущихся пешеходных дорожек), а также эскалаторов, за исключением эскалаторов в метрополитенах. Напомню, что законопроект устанавливает административную ответственность за нарушение требований к организации безопасного использования и содержания данных объектов и механизмов. Он прошёл все необходимые регла-

ментные и экспертные процедуры и готов к принятию в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Олег Петрович.

Будут ли желающие выступить по мотивам голосования? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Владимир Вольфович Жириновский, пожалуйста.

Жириновский В. В. Лифты, лифтовое хозяйство — вроде бы такая тема, которая не очень людей трогает. Ну вот мы автотранспорт считаем источником повышенной опасности, а лифт вроде бы безопасный, но на самом деле надо тоже, наверное, приравнять его к источникам повышенной опасности.

Мы вот данными поправками вводим нормы, штрафы и даже административное приостановление деятельности на срок до 90 суток, но это не решит проблему аварий на лифтах, потому что, к сожалению, сумма штрафа не очень влияет на тех, кто отвечает за это. И лифтовое хозяйство у нас оказалось в стороне от всех норм капитального ремонта зданий: за капремонт наши граждане платят деньги, а если они будут дополнительно ещё и за замену лифтов платить, конечно, им будет тяжело. Так что надо, видимо, всё-таки направлять средства, которые собирают на капремонт, также и на замену лифтов, либо пусть государство полностью возьмёт все эти расходы на себя. У нас тысячи организаций, обслуживающих лифтовое хозяйство, и 440 тысяч лифтов, из которых треть выработала свой ресурс, понимаете? Значит, каждый день миллионы граждан садятся в лифты, которые уже не должны работать, их нужно заменять, поэтому и большое количество аварий и жертв.

В 2013 году лифты исключили из категории опасных производственных объектов, я говорю: включить надо — а они исключили. Они должны считаться источником повышенной опасности, а признали, что они вообще не являются опасными, — всё наоборот сделано! Кто это сделал? И сразу возросла статистика несчастных случаев: в среднем каждый год в лифтах гибнет 50 человек. Нам что, не жалко их?!

Я до сих пор помню ситуации, когда я застревал в лифте, — в Ростове в военном госпитале лет двадцать назад и в Московском университете лет пятнадцать назад. Просто застрять в лифте — это большая травма для всех пассажиров, которые там оказались, а ведь лифты падают с 10-го этажа, с 30-го, с 40-го, у нас в Москва-Сити 100 этажей — это гибель, стопроцентная гибель для всех пассажиров, а отношение самое лёгкое: ну лифт и лифт, подумаешь, бабушка сидит внизу, на пер-

вом этаже, иногда может замечание сделать, что слишком сильно хлопнули дверью (это я про старые лифты, которые раньше были).

Надо продолжать уделять внимание этой системе, потому что это важно для всех нас: во всех учреждениях, в том числе у нас в Государственной Думе, есть лифты. Но отношение такое, говорят: да, лифт, подумаешь... Как лестница — но лестницы реже рушатся, а лифты могут падать, поэтому на это больше внимания нужно обращать.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Коллеги, ставлю законопроект на голосование. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 30 мин. 26 сек.)
Проголосовало за 390 чел. 86,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 390 чел.
Не голосовало 60 чел. 13,3 %
Результат: принято

Закон принят.

5-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект, регулирующий отдельные вопросы материального обеспечения, меры социальной защиты судей, в частности судей, ставших инвалидами в силу причин, не связанных с осуществлением служебной деятельности, подготовлен комитетом для рассмотрения в третьем чтении, прошёл необходимые регламентные процедуры, замечаний ни у кого нет. Комитет по государственному строительству и законодательству просил бы поддержать его принятие в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить по мотивам? Нет. Ставлю законопроект на голосование. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 31 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 388 чел. 86,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 388 чел.

Не голосовало 62 чел. 13,8 %

Результат: принято

Закон принят.

6-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "Об особенностях правового регулирования отношений в сфере образования в связи с принятием в Российскую Федерацию Республики Крым и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации". Докладывает Вячеслав Алексеевич Никонов.

Никонов В. А., *председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Глубокоуважаемый Иван Иванович, дорогие друзья, уважаемые коллеги! Скоро мы отметим пятилетие воссоединения с Крымом. Все эти годы шла активная работа, которая позволила вывести образовательную систему Крыма по большинству параметров на те горизонты, которые мы планировали для нашей образовательной системы и которые вчера обозначил президент Путин в своём послании Федеральному Собранию. Выводили и вывели, но почти, приблизительно на 98,5 процента, потому что ещё 1,5 процента образовательных организаций Республики Крым не смогли получить лицензию, аккредитоваться как наши стандартные образовательные организации прежде всего по причине несоответствия санитарно-эпидемиологическим нормативам, несмотря на то что Российская Федерация десятки миллиардов рублей вложила в совершенствование этих образовательных организаций, — Украина довела школы, детские сады, вузы до ручки. Конечно, эта работа должна быть завершена, но мы на эту работу выделим ещё несколько месяцев, до 1 сентября 2019 года.

Сегодня Клишкин, министр иностранных дел Украины, заявил, что за прошедшие пять лет Крым стал гораздо более украинским, и сегодня лозунг "Крым — это Украина!" звучит там гордо, и это дело надо довести до конца. Я советую министру иностранных дел Клишкину лично приехать в Крым, в Севастополь и лично довести это дело до конца — правда, я не знаю, чей это будет конец.

А что касается законопроекта, то я предлагаю принять его в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Алексеевич. Коллеги, будут ли желающие выступить по мотивам? Нет. Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 34 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: принято

Закон принят.

7-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 108 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Отари Ионович Аршба.

Аршба О. И., *председатель Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, уважаемые коллеги! Законопроект, который мы рассматриваем, был принят в первом чтении 10 января сего года и 12 февраля — во втором чтении. Замечаний по нему не поступило. Мы выравниваем, как вы помните, правовое пространство в рамках заключённых по СНГ договоров. Прошу поддержать.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Отари Ионович. Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 35 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 389 чел. 86,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Закон принят.

8-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 45 Федерального закона "О кадастровой деятельности". Докладывает Виктор Витальевич Пинский.

Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный проект закона полностью готов к рассмотрению в третьем чтении, никаких замечаний нет, все необходимые экспертизы пройдены. Комитет просит поддержать и принять в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 36 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 393 чел. 87,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Закон принят.

Переходим к блоку ратификаций.

9-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Конвенцию между Правительством Российской Федерации и Правительством Королевства Швеции об избежании двойного налогообложения в отношении налогов на доходы". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра финансов Российской Федерации Илья Вячеславович Трунин.

Трунин И. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Правительство предлагает ратифицировать Протокол о внесении изменений в Конвенцию между Правительством Российской Федерации и Правительством Королевства Швеции об избежании двойного налогообложения. Протокол о внесении изменений в договор был подписан в прошлом году, необходимость его подписания обусловлена двумя причинами, и сам протокол, собственно, состоит из двух блоков.

Первый блок изменений — это приведение действующей конвенции между Россией и Швецией в соответствие с текущими реалиями. Действующая конвенция была подписана

в 1993 году, с тех пор много изменений произошло и в налоговой системе России, и в налоговой системе Швеции: вводились новые налоги, изменялись существующие налоги — и всё это требует пересмотра положений конвенции. Также изменялись и отдельные условия применения тех льгот, которые предусмотрены конвенцией, в частности был понижен порог участия в капитале для применения льготной, пятипроцентной, ставки налога на дивиденды, взимаемого у источника.

Вторая, не менее важная часть изменений в действующую российско-шведскую конвенцию об избежании двойного налогообложения касается имплементации всех современных механизмов противодействия уклонению от налогообложения, которые за последние годы были разработаны и одобрены на уровне "Группы двадцати", на уровне "двадцатки", то есть это тот самый план по противодействию эрозии налоговой базы и выводу прибыли из-под налогообложения. Россия и Швеция решили, что эти изменения будут внесены непосредственно в двусторонний российско-шведский договор и при этом не коснутся многосторонних инструментов, которые тоже правительство внесёт скоро на ратификацию в Государственную Думу.

Таким образом, в редакции протокола новая российско-шведская конвенция предусматривает противодействие использованию гибридных механизмов в целях уклонения от налогообложения; устанавливает принцип основной цели в качестве теста на такой признак, как злоупотребление положениями договора, то есть это тест на то, применяются ли льготы, установленные договором, в целях уклонения от налогообложения или в целях стимулирования реальной экономической деятельности; устанавливает новый механизм разрешения споров — лицо, считающее, что его права нарушены, может обратиться в любой компетентный орган, а не только по месту своего резидентства; устанавливает самые современные нормы в области обмена информацией в налоговых целях, а также много технических норм, которые разъясняют ряд положений конвенции, расширяют сферу её деятельности и устанавливают взаимный отказ от легализации и апостилирования любых документов, которые выдаются компетентными органами России и Швеции.

В целом протокол и конвенция в редакции этого протокола, если он будет ратифицирован, в полной мере отвечают интересам Российской Федерации, направлены как на стимулирование инвестиционной деятельности и налогового режима для такой деятельности, так и на противодействие уклонению от налогообложения. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Илья Вячеславович, присаживайтесь.

С содокладом от Комитета по международным делам выступает заместитель председателя комитета Ирина Константиновна Роднина.

Роднина И. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по международным делам рассмотрел проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Конвенцию между Правительством Российской Федерации и Правительством Королевства Швеции об избежании двойного налогообложения в отношении налогов на доходы". Законопроект поступил в Государственную Думу от Правительства Российской Федерации 25 декабря 2018 года.

Швеция является традиционным торговым партнёром России в Европе и уже в течение многих лет входит в число основных инвесторов в российскую экономику. В России зарегистрировано более 350 шведских компаний — все крупные шведские концерны, такие как "Вольво", "Скания", "Сканди", "ESAB", "Эрикссон", а также компании с долевым шведским капиталом. Несмотря на глубокий кризис последних лет, Россия и Швеция заинтересованы в развитии торгово-экономических связей, и одним из доказательств этого служит расширение и укрепление договорно-правовой базы двустороннего сотрудничества, в частности подписание указанного протокола.

Протокол направлен на адаптацию положений конвенции к современным условиям экономической деятельности, изменениям налогового законодательства договаривающихся государств, а также на повышение эффективности взаимодействия компетентных органов договаривающихся государств.

Протокол подлежит ратификации в соответствии с подпунктом "а" пункта 1 статьи 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации" вследствие содержащихся в нём положений, устанавливающих правила иные, чем предусмотренные российским законодательством.

По информации Министерства иностранных дел Российской Федерации, в настоящее время протокол находится на рассмотрении парламента Швеции и шведская сторона планирует завершить внутригосударственные процедуры, необходимые для вступления протокола в силу, в конце февраля.

Комитет считает, что протокол в полной мере отвечает интересам Российской Федерации, ратификация протокола бу-

дет способствовать укреплению российско-шведского сотрудничества в области налогообложения и активному привлечению взаимных инвестиций договаривающихся государств.

В связи с изложенным Комитет по международным делам рекомендует Государственной Думе ратифицировать протокол.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Константиновна.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Швыткин Юрий Николаевич.

Швыткин Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Илья Вячеславович, у меня к вам вопрос, для понимания. Сегодня Швеция наряду с другими странами Евросоюза активно проводит санкционную политику в отношении нашего государства, при этом риторика проведения этой санкционной политики достаточно агрессивная, и те учения, которые проводятся на территории Швеции, носят явно провокационный антироссийский характер. Насколько сегодняшнее предложение о ратификации увязывается с санкционной политикой Швеции по отношению к нашей стране?

Трунин И. В. Уважаемый Юрий Николаевич, протокол носит исключительно экономический характер. Что касается недружественных действий Европейского союза, в частности Швеции, то мне кажется, что мы даём достаточно адекватный ответ своими ответными мерами, которые лежат как в экономической, так и в политической плоскости.

Этот же документ, который сегодня представлен на ваше рассмотрение, значительно улучшает действующую конвенцию. А действующая конвенция является двухсторонней, и её наличие в условиях сохраняющегося притока инвестиций, в том числе со стороны Королевства Швеции, шведских компаний, отвечает интересам Российской Федерации в меньшей степени, чем интересам Королевства Швеции. Поэтому мне кажется, что здесь мы действуем скорее в интересах бизнеса, в интересах Российской Федерации, несмотря на недружественные действия других государств, и никоим образом не предоставляем другой стороне какие-то преимущества.

Председательствующий. Спасибо.

Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Иван Иванович.

Илья Вячеславович, скажите, пожалуйста, есть ли сведения, сколько вообще денежных средств граждан России нахо-

дится в банках Швеции? И как эти банки соблюдают коммерческую тайну?

Трунин И. В. Наталья Дмитриевна, сведениями о том, сколько денежных средств граждан России находится в банках Швеции, в настоящий момент я не располагаю. Но поскольку Швеция входит в число участников соглашения об автоматическом обмене финансовой информацией, эта информация, только не о гражданах России, а о российских налоговых резидентах, должна была быть и, скорее всего, была представлена в Федеральную налоговую службу в сентябре прошлого года, хоть и представляет налоговую тайну. Так что российские налоговые органы располагают такой информацией начиная с прошлого года в силу международных соглашений. А насколько шведские власти обеспечивают сохранение банковской тайны — ну, это вопрос, наверное, к шведским властям.

Председательствующий. Спасибо.

Спасибо, Ирина Константиновна.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет желающих выступить. Тогда обсуждение завершено.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 47 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 392 чел. 87,1 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Закон принят.

Коллеги, переходим к законопроектам второго чтения. Мы договорились, что 10-й вопрос временно пропускаем.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 26³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Докладывает Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.*

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается проект закона, подготовленный ко второму чтению. Мы с вами приняли его в первом чтении 8 ноября прошедшего, 2018 года.

К проекту закона поступила всего одна поправка юридико-технического свойства, она носит уточняющий характер. Проект закона прошёл необходимые правовую, лингвистическую и юридико-техническую экспертизы и готов к принятию во втором чтении.

Уважаемые коллеги, данная законодательная инициатива внесена нашими коллегами из Законодательного Собрания субъекта Федерации, конкретно Краснодарского края. Это тот редкий случай, когда такая инициатива имеет высокую степень проработки, без лишней тенденции к локализации, и может быть, по мнению комитета, поддержана.

В связи с этим комитет просит поддержать таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении. В случае принятия проекта закона во втором чтении просим поставить его для рассмотрения в третьем чтении в порядок работы на 5 марта.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Ставлю таблицу на голосование. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 49 мин. 03 сек.)
Проголосовало за 347 чел. 77,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 347 чел.
Не голосовало 103 чел. 22,9 %
Результат: принято

Принимается.
Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 49 мин. 27 сек.)
Проголосовало за 396 чел. 88,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 396 чел.
Не голосовало 54 чел. 12,0 %
Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении.
Переходим к законопроектам первого чтения.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части противодействия организованной преступности)". Докладывает полномочный представитель Президента Российской

Федерации в Государственной Думе Гарри Владимирович Минх.

Минх Г. В., *полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Президентом Российской Федерации внесён проект федерального закона, название которого Иван Иванович уже зачитал, данный законопроект направлен на усиление уголовной ответственности в отношении лиц, которые занимают высшие иерархические позиции в преступном мире, по сути, речь идёт о том, что необходимо усилить уголовную ответственность для так называемых иерархов профессионального преступного мира.

Ответственность усиливается в том числе в рамках действующих норм статьи 210 Уголовного кодекса за создание преступного сообщества или преступной организации, за руководство таким сообществом или такой организацией и за участие в преступном сообществе или преступной организации. Практика применения 210-й статьи кодекса в течение уже практически десяти лет показала, что необходимо внести соответствующие коррективы. Дело в том, что те лица, которые, по сути дела, являются лидерами преступного сообщества или преступной организации, остаются в тени, потому что сейчас привлечение их к уголовной ответственности связано с тем, что должна быть зафиксирована, доказана их роль как лидеров соответствующего преступного объединения, а также то, что они руководили этим объединением в процессе подготовки конкретных преступлений. И вот эта связь на практике достаточно сложно доказывается, поскольку есть определённые механизмы, которые позволяют преступникам уходить от этой ответственности. И сейчас основная новелла, вокруг которой, по сути дела, идут основные дискуссии, — уголовная ответственность устанавливается за занятие высшего положения в преступной иерархии безотносительно к тому, связано ли это с совершением конкретных преступлений или не связано.

Ну и ещё одна достаточно заметная новелла: то, что из части первой статьи 210 в самостоятельную структурную единицу, часть первую¹, предлагается выделить такой состав преступления, как участие в собрании организаторов, руководителей и иных представителей преступных сообществ. В настоящее время эта норма существует, есть санкции за этот состав, но это погружено в действующую часть первую статьи 210. Соответственно, корреспондирующие изменения вносятся в процессуальное законодательство: предусматриваются вопросы подсуд-

ности, предусматриваются вопросы подследственности по новой статье 210¹. Что касается подсудности, это суды областного уровня и приравненные к ним, дела этой категории рассматриваются судами в составе трёх профессиональных судей. Ну а подследственность, как и по 210-й статье в сегодняшней редакции, сохраняется за органами внутренних дел, либо следственные действия проводят те органы, которые это преступление выявили.

Вот таковы основные новеллы инициативы, внесённой президентом. Мы полагаем, что это позволит повысить эффективность уголовно-правовых мер в отношении лиц, о которых я сказал. Прошу поддержать и проголосовать за принятие законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Гарри Владимирович.

С содокладом от Комитета по государственному строительству и законодательству выступает Отари Ионович Аршба.

Аршба О. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Гарри Владимирович весьма детально представил положения данного законопроекта, который был внесён лидером страны, президентом своевременно, на наш взгляд. Эта тема актуальная, мы в комитете рассмотрели детальнейшим образом этот законопроект. Хочу заранее оговориться, что все фракции, представленные в комитете, высказались однозначно в поддержку этого законопроекта. Согласно процедуре принятия законопроектов в первом чтении мы рассматриваем концепцию — в части концепции ни у кого никаких вопросов не возникло. Детали я не считаю нужным лишний раз повторять, о них сказал Гарри Владимирович весьма убедительно. Мы просим поддержать в первом чтении законопроект президента нашей страны.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Отари Ионович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Бортко Владимир Владимирович.

Бортко В. В., фракция КПРФ.

Спасибо, Иван Иванович.

Я хотел задать такой вопрос: можно ли соотнести предлагаемый нынче законопроект с аналогичным грузинским законом, принятым довольно давно и действующим достаточно эффективно? Можно ли сказать, что это примерно то же самое, или нет?

Председательствующий. Гарри Владимирович, вы можете ответить на этот вопрос?

Минх Г. В. Уважаемый Владимир Владимирович, отчасти да. Аналогичная норма в Грузии была принята также с точки зрения корректировки уголовного законодательства, но вместе с тем одновременно в Грузии был принят и ещё один закон, который назывался, если я точно сейчас вспомню, "Об организованной преступности и рэкете" (ну, может быть, это чуть-чуть неточно), там давались некие пояснения в отношении тех лиц, по поводу которых вносились корректировки в уголовное законодательство Грузии.

Мы идём по другой логике. У нас практика применения статьи 210 в действующей редакции была проанализирована Верховным Судом, есть соответствующее постановление Пленума Верховного Суда, поэтому мы полагаем, что, с учётом того что каких-то дополнительных нормативных правовых актов, связанных с разъяснением того, кто эти лица, не требуется, достаточно внести необходимые корректировки в Уголовный кодекс.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Аршба О. И. Владимир Владимирович, я должен сказать, что в комитете была проанализирована и обобщена международная практика, в том числе и грузинское законодательство. Хотел бы вам сказать, что лидерами в этом вопросе являются отдельные штаты Соединённых Штатов Америки, а самый главный источник для анализа подобного рода статей — это итальянское законодательство, которое, ну, жизни многих представителей своих правоохранительных органов положила на борьбу, как вы знаете, с так называемой коза ностра и так далее, так что это не какие-то там новеллы или придумки, это путь, который мир проходил и проходит.

**Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Пожалуйста, Ганзя Вера Анатольевна.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Гарри Владимирович, вот преступность на сегодняшний день легализовалась, бывшие криминальные авторитеты, собственно говоря, стали добропорядочными гражданами, но, в общем-то, в 90-е годы большинство капиталов были нажиты в основном криминальным путём, ну, может быть, не в основном, но очень много капиталов нажито таким путём. Так вот сегодня эти граждане, которые, напри-

мер, занимают высокие должности или управляют серьёзным бизнесом, вообще могут быть отнесены к тем, кто занимает высшее положение в преступной иерархии? Это первый вопрос.

И второй. Насколько можно сегодня доверять нашим правоохранительным органам, когда они будут определять, ОПГ это или обыкновенная лоббистская группа, которая лоббирует какие-то интересы? Не получится ли так, что руками правоохранительных органов одни группировки в бизнесе будут управляться с другими?

Председательствующий. Кто ответит?

Пожалуйста, Отари Ионович.

Включите микрофон на трибуне.

Аршба О. И. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемая коллега, хотелось бы сказать, что закон обратной силы не имеет, мы, как законодатели, должны об этом постулате помнить. Если они совершат какое-то преступление сегодня, завтра, послезавтра, во всяком случае после принятия этого закона и подписания его президентом, то, естественно, это подпадёт под действие данного закона. Это первое.

По второй части вопроса. Я хотел бы вам порекомендовать воздержаться от оскорблений — ваш покорный слуга полжизни отдал правоохранительным органам, а сегодня вы ему доверили свои собственные доходы и расходы. Не надо огульно всех моих коллег, бывших и настоящих, подвергать такому, ну, уничтожению.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Швыткин Юрий Николаевич.

Швыткин Ю. Н. Гарри Владимирович, у меня к вам пожелание, но это пожелание я выскажу в виде вопроса. Будет ли продолжена дальнейшая работа над данным законопроектом и подзаконными актами? Почему я об этом спрашиваю? Потому что, работая в управлении по борьбе с организованной преступностью, мы сталкивались с очень серьёзными процессуальными трудностями в части привлечения к уголовной ответственности: очень тяжело собрать доказательственную базу по принадлежности к преступному сообществу, к преступной группе и так далее. Мы задерживали этих, ну, извините за такой сленг, жуликов, бандитов, по-другому их никак не назовёшь, и в этот же день просто отпускали. Вот в этом плане будет ли продолжена дальнейшая работа?

Председательствующий. Пожалуйста, Гарри Владимирович Минх.

Минх Г. В. Спасибо за вопрос. Уважаемый Юрий Николаевич, безусловно, работа по совершенствованию законода-

тельства идёт и будет продолжена. Естественно, мы посмотрим, какова будет практика применения этих новелл, когда и если они станут частью действующего законодательства, и всё необходимое для того, чтобы достичь тех целей, о которых мы сегодня говорим, будет сделано. Я только не очень понимаю, что вы имеете в виду под подзаконными актами? Всё-таки Уголовный кодекс — это эксклюзивный акт, это единственный документ в форме федерального закона, кодекса, где содержатся уголовно-правовые нормы, и Уголовно-процессуальный кодекс в принципе примерно аналогичен по уровню принятия решений. Ну а что касается организации оперативной, следственной деятельности — я думаю, те, кто будет эти дела вести, посмотрят, чего им не хватает с точки зрения организации, и, если потребуется корректировка каких-то внутренних документов, конечно, это тоже будет делаться.

И здесь, конечно, нельзя говорить о том, что это жулики или что-то подобное, мы говорим о лицах, которые, по сути, являются лидерами преступного мира. Я ещё дополнил бы ответ на вопрос, который прозвучал от Веры Анатольевны: речь идёт о профессиональных преступниках, не об организованной преступности, а о людях, которые, исходя из их понимания того, что такое хорошо и плохо, в принципе не должны работать. Есть ещё целый ряд параметров, под которые прозвучавшие примеры явно не подходят, это немножко другой мир, чем тот, о котором говорили.

Председательствующий. Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Спасибо. У меня вопрос к Гарри Владимировичу в продолжение его ответа.

Гарри Владимирович, новеллой данного законопроекта является ответственность за занятие высшего положения в преступной иерархии. Раньше этого не было, то есть раньше была повышенная ответственность за совершение каких-то определённых действий, а теперь за занятие высшего положения. Существует ли вообще эта иерархия и каковы эти высшие должности? Если речь идёт о так называемом воре в законе, есть такое понятие, то, получается, коронация вора в законе будет являться основанием для привлечения к ответственности в соответствии с этим законопроектом?

Председательствующий. Пожалуйста, Гарри Владимирович Минх.

Минх Г. В. Уважаемый Алексей Владимирович, я всё-таки не рекомендовал бы вам вести дискуссию в парламенте на языке, который присущ иным субкультурам. Это первое.

Второе. Я бы исходил из другой логики решения той задачи, которая будет поставлена в новой редакции. В настоящее время этот термин уже содержится в действующей редакции Уголовного кодекса, это часть четвёртая статьи 210, и ответ на вопрос, как идентифицировать, определить, является ли лицо занимающим высшее положение в иерархии преступного мира, содержится в том числе и в постановлении Пленума Верховного Суда. В любом случае это всегда будет комплексная оценка. Я не думаю, что мы должны идти в логике, задаваемой нам преступным миром, по крайней мере в этом отношении, у нас другая логика, мы всё-таки живём по другим законам, чем те, о ком вы сейчас говорили. Там будет комплексная оценка всей информации, которая будет подтверждать, что это лидер конкретного преступного сообщества, оценка будет даваться исходя из совокупности доказательств.

Председательствующий. Пожалуйста, Отари Ионович.

Аршба О. И. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Я хотел бы вам порекомендовать обратиться в связи с этим внимание на решение Алтайского краевого суда от 26 апреля 2017 года, где впервые был вынесен приговор по части четвёртой статьи 210, там всё чётко, детально расписано, я не буду сейчас утруждать ваш слух этими понятиями. Обратите внимание, пожалуйста, на это решение и на упомянутое Гарри Владимировичем постановление Пленума Верховного Суда от 10 июня 2010 года № 12.

Председательствующий. Пожалуйста, Хинштейн Александр Евсеевич.

Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Гарри Владимирович уже отчасти ответил на тот вопрос, который я хотел задать, сказав, что, конечно же, это крайне важный законопроект, принципиально важный, беспрецедентный по масштабу и по значению, это то, о чём много лет говорили и мечтали профессионалы — получить в руки обоюдоострое оружие, эффективный инструмент для борьбы с организованной преступностью. Тем не менее уточню.

Гарри Владимирович, вам такой вопрос. Всё-таки формулировка, которая сегодня содержится в законе, "лицо, занимающее высшее положение в преступной иерархии", достаточно широка, и исходя из существующих сегодня оперативных подходов она затрагивает большую категорию граждан — и воров в законе, и лидеров преступных сообществ (сейчас у нас такая формулировка), и иных лиц. Не думали всё-таки о том, чтобы в примечании это дать более чётко, конкретизировать?

Председательствующий. Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Уважаемый Александр Евсеевич, мысль о том, чтобы каким-то образом в тексте Уголовного кодекса эту категорию описать более конкретно, при разработке этого законопроекта была, но всё-таки с учётом того, что сказал Отари Ионович, у нас пока практика идентификации в таком качестве в рамках действующего уголовного закона — повторяю, такое понятие в нём уже содержится — единична в буквальном смысле этого слова: было единственное дело, лицо было осуждено по части четвёртой статьи 210, как раз по совокупности, была доказана его связь с конкретными преступлениями и плюс в суде было доказано, что это лицо занимает то самое высшее положение в иерархии преступного мира. Так что здесь в большей степени вопрос доказывания и плюс не очень большая практика. То есть сейчас мы шли по следующей логике: пока более точно описывать не готовы, попробуем посмотреть, как сложится практика, а с учётом этого уже какая-то корректировка, может быть, и в рамках постановления Пленума Верховного Суда, будет сделана. Ну, пока вот такая логика была предложена.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Иванов Николай Николаевич.

Иванов Н. Н., фракция КПРФ.

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемый Гарри Владимирович, исходя из последних новостей, которые мы видим в средствах массовой информации, суммы, которые изымаются у преступных группировок в ходе спецопераций, исчисляются миллиардами. На этом фоне штрафы в размере нескольких миллионов рублей, пусть даже с лишением свободы на срок до десяти лет, выглядят явно недостаточными. Не считаете ли вы, что, может быть, эффективнее будет прибегнуть к практике конфискации имущества у всех участников ОПГ и пожизненным срокам?

Минх Г. В. Уважаемый Николай Николаевич, вопрос конфискации решается. И скажем, если выяснится, что это действительно имущество и, в частности, денежные средства, которые нажиты преступным путём, то это однозначно будет конфисковано. В этой части, скажем так, справедливость, о которой вы говорите, будет восстановлена и плюс к этому ещё и уголовное наказание. И как вы понимаете, в том примере, о котором говорил Отари Ионович, это как мера дополнительной, скажем так, ответственности имущественного характера в рамках санкций уголовной статьи и, естественно, достаточно серьёзный срок лишения свободы.

Обратите внимание на то, что в рамках действующей части четвёртой мы предлагаем усиление уголовной ответственности (действующая часть четвёртая статьи 210 — это и занятие в иерархии... то есть принадлежность к высшей иерархии преступного мира плюс связь с конкретными преступлениями или конкретным преступлением), там мы предлагаем более суровое наказание, вплоть до пожизненного лишения свободы. А вот в статье 210¹, где будет только принадлежность к этой высшей иерархии без связи с конкретным преступлением, естественно, санкции будут чуть полегче. Здесь присутствует элемент соответствия общественной опасности деяния наказанию, здесь присутствует соразмерное наказание, мы это предусмотрели.

Председательствующий. Пожалуйста, Ганзя Вера Анатольевна.

Ганзя В. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, дело в том, что Отари Ионович не ответил на мой вопрос, поэтому я вынуждена обратиться к вам.

Никто не собирался оскорблять правоохранительные органы, но тем не менее у нас есть огромное количество обращений и от граждан, и от представителей бизнеса по поводу неправомερных действий правоохранительных органов. Я могу примеров много привести, в Томске, например, до Генеральной прокуратуры пришлось дойти, потому что правоохранительные органы поддержали одну из противоборствующих в бизнесе сторон и просто давили на предпринимателя. Правоохранительным органам нужно иметь чистые руки, и президент, кстати, об этом во вчерашнем послании говорил. Я просила бы всё-таки, чтобы ответили на мой вопрос. Скажите, пожалуйста, когда будет приниматься решение о том, что эти люди... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Ганзя В. А. ...являются лидерами преступного сообщества, всё-таки какие меры вы считаете необходимыми для того, чтобы правоохранительные органы занимали в данном случае справедливую позицию?

Председательствующий. Вера Анатольевна, вы мне вопрос задаёте? Отари Ионовичу?

Пожалуйста, Отари Ионович.

Аршба О. И. Спасибо большое. Значит, участие отдельных перевёртышей — представителей правоохранительных органов — это факты, которые имеют место. Я имел в виду, когда отвечал на ваш вопрос, что не надо этим миром мазать всех. Это первое.

Второе, что я вам хотел сказать, — это то, что фактом для нас, законодателей, если оставаться в рамках правового поля, является доказанность участия представителя правоохранительных органов в том или ином преступлении, как это было недавно, когда осудили известного, скажем так, авторитетного бизнесмена (это чтобы не скатываться в терминологию, о которой говорил Гарри Владимирович). Какие меры принимать в связи с этим в отношении спецсубъектов, коими являются представители правоохранительных органов, — это не тема рассмотрения данного законопроекта. Если у вас есть на этот счёт предложения — прошу внести в установленном порядке, и комитет обязательно их рассмотрит.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Отари Ионович, можете присаживаться.

Вопросы завершены, начинаются выступления от фракций. Коллеги, кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Емельянов Михаил Васильевич, с места.

Подготовиться Шхагошеву.

Емельянов М. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Наша фракция, безусловно, поддержит этот законопроект, мы действительно считаем его весьма важным, поскольку, по нашему мнению, он позволит кардинально улучшить криминогенную обстановку в стране.

Какую проблему он призван решить? Наш Уголовный кодекс и его отдельные нормы сконструированы так, что привлечь можно только за конкретное преступление. Понятно, что в преступном мире есть люди, которые принимают стратегические решения, они не имеют отношения ни к каким конкретным преступлениям, но дотянуться до них правоохранительные органы не могут. В результате мы наказываем, ну, наше общество наказывает исполнителей, всяких шестёрок, скажем так, пехоту, рядовых и сержантов преступного мира, а генералы и маршалы уходят от уголовной ответственности. Вот этот законопроект призван решить эту проблему, он действительно совершенно справедлив.

Высказывались мнения по поводу неопределённости понятия "высшее положение в преступной иерархии", попытки его конкретизировать в самом Уголовном кодексе либо подзаконных актах — ну, коллеги, всё-таки норма права существует в конкретных правоотношениях, и только практика может ответить на те вопросы, которые задаются, мы слишком многого хотим от законопроекта. Наша фракция совершенно отчётливо

понимает, что, когда Конституционный Суд обобщит практику, он даст ответы на те вопросы, которые звучат в этом зале. Но характер общих понятий, содержащихся в данной норме права, отнюдь не отрицает необходимость её принятия. Да, мы понимаем, что будут определённые сложности с доказыванием, потому что, как правило, вот эти генералы преступного мира руководят своими империями через посредников, которые непосредственно никакие приказы, в том числе стратегические, не отдают, но это опять же вопрос методологии оперативной работы, оперативно-розыскной деятельности. Если правоохранительные органы поддерживают эту идею, то, видимо, у них есть и определённые методики по доказыванию подобного рода преступлений.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет поддерживать этот законопроект.

Председательствующий. Пожалуйста, Шхагошев Адальби Люлевич, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Шхагошев А. Л. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, я, как сотрудник Управления по борьбе с организованной преступностью в прошлом, могу ответственно сказать о том, что этот законопроект в случае принятия будет направлен против жёсткого кодекса криминальных традиций. Я хотел бы построить своё выступление таким образом, чтобы отреагировать на те вопросы, которые задавали во время обсуждения, например о том, что такой же закон был принят в Грузии, или в Соединённых Штатах, или в Италии, — это не совсем так.

Мы в 2009 году приняли закон, по которому лидер организованной преступной группы может быть привлечён, если он действительно совершил преступление. Сейчас предлагается — за занятие определённого положения в высшей иерархии (так сказано в законопроекте). Но мы одновременно даём возможность уйти от уголовной ответственности даже лидерам ОПГ — в каком случае? В случае взаимодействия со следственными органами — если они дают возможность предотвратить преступление, предупредить преступление и если они добровольно покидают ОПГ. Это первое.

Второе. Каким образом мы должны определить, кто является лидером ОПГ? Я тоже, по совету представителя администрации президента, не буду употреблять определённый термин, но хочу обратить ваше внимание, коллеги, что в народе он употребляется очень часто, и одновременно это является ответом на те вопросы, которые ставит общество. Уверен в том, что, когда президент выходил с такими поправками, он советовался не только с представителями правоохранительных органов, он

слышал голос общества, которое в течение последних, наверное, двух-трёх десятилетий нам говорит: почему все их, этих лидеров, знают в лицо, а они уходят от ответственности? И они на самом деле уходят!

Вот можем ли мы определить, кто является лидером ОПГ? Да, можем. Я не хочу сейчас развёрнуто говорить о том, что означает оперативно-розыскная деятельность, но тот, кто к этому имел отношение когда-либо, понимает, что есть масса возможностей. И на самом деле стоит допросить нескольких лидеров ОПГ, членов ОПГ, чтобы понять. Они смотрят тебе в глаза и говорят: "Да, я лидер" (я специально не употребляю термин, ещё раз говорю). Если кто-то захочет, можете обратиться в "YouTube", там десятки, сотни видео, на которых вот эти самые авторитеты признаются, что они являются лидерами, — но мы не можем за это привлечь. Это же ненормально! Нам общество подаёт серьёзный сигнал, и об этом сказал президент. Понимаете, коллеги, это из разряда того же, о чём он сказал нам вчера, полезный совет дал: ну, если у вас пораженческое настроение или не очень хорошее, не подходите к ряду!

Я сейчас перехожу к тому, каким образом мы это будем реализовывать, к правоприменительной практике. Я ещё раз повторю: не сомневаюсь в том, что будут результаты. Неужели мы не хотим, чтобы те, кто занимается сегодня организованной преступностью, кто сегодня переходит в основном на совершение экономических преступлений... В 90-х годах, в начале нулевых речь шла о лидерах, организаторах преступлений общеправовой направленности, а сейчас речь идёт об экономических преступлениях, о коррупционных связях — разве мы не хотим это остановить? Почему сегодня тот, кто заказывает преступление, начиная от убийств и заканчивая крупными экономическими преступлениями, остаётся на свободе, а исполнитель сидит? Правда это или нет — обратитесь в прокуратуру, к статистике. 2017 год: более 5 тысяч преступлений, по которым к ответственности привлечены члены организованных преступных групп — исполнители. Догадываетесь, сколько лидеров осуждено? Один-единственный лидер ОПГ привлечён к ответственности!

Так вот сегодня оперативникам, правоохранительным органам даётся именно такая возможность. Конечно, мы должны осторожно к этому относиться, конечно, в руках правоохранительных органов окажется очень острый инструмент, да, есть опасения, что, может быть, некоторые представители правоохранительных органов будут этим злоупотреблять, — ну а что

нам делать? У нас есть закон и с одной, и с другой стороны, мы не можем ни вправо, ни влево уходить.

Вот вы знаете, что сейчас службы собственной безопасности работают в Министерстве внутренних дел совсем в другом качестве. Я вам об этом тоже говорю, как бывший сотрудник — я возглавлял отдел по борьбе с преступными формированиями и сообществами в конце моей службы, а до этого отдел собственной безопасности и борьбы с коррупцией внутри Управления по борьбе с организованной преступностью. Раскрываются преступления... Как вы думаете, почему мы сразу в 2009 году не приняли закон о преступниках, занимающих специальное положение, который принимаем сейчас, через десять лет? По одной причине: возможно, мы думали, что необходима ещё и реформа специальных служб — надо и их профессионально готовить, чтобы злоупотребления, о которых предупреждали слева, минимизировать. Так вот реформа Министерства внутренних дел, реформа специальных служб, которую мы видели, — при всех минусах и плюсах совсем уже по-другому всё-таки работает система, и этот закон как раз таки призван все эти вещи отрегулировать.

Я вам скажу, сколько этих лидеров сегодня, конечно, приблизительно: я думаю, что только по городу Москве тысячи, не меньше, если говорить о регионах, там тоже несколько тысяч, а вот по той терминологии, которую мы не употребляем, тоже около пятисот таких сегодня. Именно поэтому надо понимать, что ОПГ — это, конечно, концентрат преступности, но лидер — это вершина, и они точно понимают, что они неприкосновенны, они недоступны, потому что нет закона, который мог бы оперативника подвести к лидеру ОПГ, чтобы за организацию и за координацию преступления его можно было осудить.

И в завершение, коллеги, я вам скажу, что ущерб, нанесённый организованными преступными группами, исчисляется сотнями миллиардов рублей, есть регионы, где официально дают статистику в несколько десятков миллиардов даже по одному преступлению.

Поэтому, коллеги, конечно, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит этот законопроект.

И конечно, Вячеслав Викторович, это классический вариант, когда с точки зрения правоприменения институт парламентского контроля максимально важен при принятии и исполнении этого закона. А мы будем следить.

Спасибо большое, коллеги.

Председательствующий. Спасибо, Адальби Люлевич, за содержательное выступление, тем более вы можете поделиться своим опытом.

Пожалуйста, Синельщиков Юрий Петрович.

От фракции, Юрий Петрович?

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Да, но я постараюсь покороче.

Председательствующий. От фракции. Ну, в любом случае время будет увеличено.

Пожалуйста, вы поделитесь своим опытом.

Синельщиков Ю. П. Уважаемые коллеги, фракция намерена поддержать законопроект в первом чтении.

Актуальность проблемы очевидна: организованная преступность, как предыдущий выступающий сообщил, на достаточно высоком уровне в стране и самое главное, что галопирующими темпами растёт база организованной преступности — это преступность рецидивная. Обращаю внимание, что если в советские времена, в 80-х годах, из числа лиц, привлечённых к уголовной ответственности, повторно привлекалось к уголовной ответственности порядка 20 процентов, то на сегодня более половины лиц, привлечённых к уголовной ответственности, — это лица, совершившие преступления повторно, а это, повторяю, задел для организованной преступности.

Идеи, положенные в основу законопроекта, правильные, но в нём есть неясности, на которые обращали внимание, и я ещё раз хочу их подчеркнуть. Первая неясность: что означает "участие в собрании организаторов, руководителей (лидеров) или иных представителей преступных сообществ (преступных организаций)"? Неясный совершенно термин, и он сразу же бросается в глаза. Ну и второй термин, о котором здесь уже говорили, — это "занятие высшего положения в преступной иерархии". Эти и другие неясности, неопределённости можно ко второму чтению устранить, а что-то, наверное, придётся дорабатывать через практику Верховного Суда, через его определения, его постановления.

Вместе с тем я хотел бы отметить, что мы не должны переоценивать значение этого закона. Тут некоторые говорят, что сейчас вот примем — и всё будет замечательно. Наверное, он не кардинальным образом повлияет на ситуацию, ибо главное всё-таки профилактика, профилактические меры. В числе таких профилактических мер мы полагаем две группы мер.

Первое — это меры по выявлению и разоблачению преступных группировок, а также по изоляции их лидеров. Обращаю внимание, что в СССР эти меры работали весьма эффективно.

И МВД, и ФСБ должны вспомнить этот хороший опыт и применять его.

Второе — это введение в Уголовный кодекс категории "особо опасный рецидивист". Я хотел бы отметить, что в Уголовном кодексе Российской Советской Федеративной Социалистической Республики 1960 года существовала статья 24¹, которая предусматривала понятие "особо опасный рецидивист". Лицу присваивалась такая категория по приговору суда, когда оно осуждалось за то или иное преступление, это обстоятельство являлось характеристикой личности виновного и влекло за собой негативные для него правовые последствия в том случае, когда он привлекался снова, повторно за совершённое преступление, а также за счёт этого обеспечивался режим жёсткого контроля за его поведением. Теперь мы вместо категории "особо опасный рецидивист" пытаемся ввести понятия "организатор", "руководитель", "лидер" и другие — к сожалению, это не совсем, конечно, правильно, и, может быть, наряду с тем, чтобы предусматривать, усиливать ответственность организаторов, надо всё-таки в наш Уголовный кодекс ввести понятие "особо опасный рецидивист".

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, выступления состоялись.

Пожалуйста, заключительное слово, Гарри Владимирович Минх.

Минх Г. В. Уважаемые депутаты, спасибо большое за поддержку: все, кто выступал, высказали однозначную поддержку концептуальной инициативы Президента Российской Федерации. Я хотел бы дать некоторые комментарии по тому, что прозвучало.

В частности, Юрий Петрович Синельщиков обратил внимание на якобы появляющуюся неточность применительно к участию в собраниях. Юрий Петрович, мы здесь ничего не меняем, мы просто из структуры части первой статьи 210 эту норму слово в слово выделили в отдельную часть — в часть первую¹. Поэтому то, что вы высказываете какие-то опасения применительно к появившейся неопределённости... Я думаю, это заблуждение. Речь идёт о том, что мы просто структурно обособили абсолютно тот же состав, который есть в действующей редакции части первой статьи 210. Это первое.

Второе. И в вопросах, и в выступлениях ряда коллег прозвучало опасение по поводу якобы имеющейся неопределённости. На самом деле это не совсем так. Во-первых, я уже говорил о решениях и о конкретизации, которая есть в постановлении пленума. А во-вторых, я хотел бы вам просто сообщить, что, так

как мы уже обращались и в вопросах, и в ответах, в частности, к грузинскому опыту, один из тех, кто был привлечён в Грузии по их уголовному законодательству по этим статьям, обратился в Европейский Суд по правам человека, аргументы были следующие: в деле «"А" против Грузии» (фамилию называть не буду, всё-таки это, скажем так, личностная материя) основная претензия, которая была предъявлена, заключалась в том, что граждане должны знать, какие конкретно деяния являются преступлением и какое должно быть наказание, а сам термин — в частности, тот, который мы сегодня предлагаем выделить в отдельный состав, — в Уголовном кодексе не раскрыт. Но Европейский Суд ответил на это достаточно чётко: те понятия, о которых идёт речь в Уголовном кодексе, достаточно широко известны в обществе и оказывают достаточно, скажем так, негативное влияние — имеется в виду, что лидеры преступного мира и те понятия, которые часть депутатов пыталась сегодня использовать в своей лексике, оказывают негативное воздействие на социально уязвимые слои населения, в частности на молодёжь. В любом случае из этих комментариев Европейского Суда однозначно следует, что эти понятия, эти явления и эти характеристики, в том числе и та, о которой мы говорим, достаточно понятны тем, кого они затрагивают, поэтому в данном случае, наверное, не совсем правильно делать вид, что это какое-то НЛО, — это достаточно понятная терминология, это достаточно понятное явление.

Конечно, очень тяжело решается вопрос доказывания, но это вопрос практики. Мы здесь предлагаем дать больше возможностей правоохранительным органам, чтобы они уже не искали связь этих иерархов преступного мира, лидеров преступного мира с конкретным преступлением, ведь между теми, кто исполняет эти преступные планы, есть достаточно большая прослойка посредников, поэтому логическую цепочку сложно выстраивать. Мы её предлагаем разорвать, зафиксировать и доказать саму принадлежность, занятие высшего положения в иерархии в преступном мире, тем самым образуется формальный состав, абсолютно понятный и чётко описанный в Уголовном кодексе Российской Федерации.

С учётом вот этих комментариев — просто я постарался ещё более подробно объяснить, что это за категория и как это, возможно, будет пониматься на практике, — прошу поддержать инициативу президента.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Отари Ионович Аршба, заключительное слово? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части противодействия организованной преступности)", 12-й вопрос, блок законопроектов первого чтения. Законопроект внесён Президентом Российской Федерации. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 33 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят — поздравляю, коллеги!

Переходим к рассмотрению вопроса 13 нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 105¹⁶⁻³ Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Ильи Вячеславовича Трунина.

Пожалуйста, Илья Вячеславович.

Трунин И. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект, который во многом носит технический и уточняющий характер. Напомню, что в прошлом году был принят закон, устанавливающий возможность представления данных и обмена с другими странами данными, содержащимися в так называемых страновых отчётах международных групп компаний. Речь идёт о плане по противодействию уклонению от налогообложения, в рамках которого транснациональные компании должны обмениваться с компетентными органами государств, на территории которых они ведут деятельность, информацией об объёмах деятельности и объёмах уплаченных налогов на территории каждого из государств ведения деятельности. Соответственно, аналогичные нормы действуют с прошлого года и в Российской Федерации.

Между тем для защиты национальных интересов в нашем Налоговом кодексе есть условие, при котором, если в международной группе компаний участвует организация, являющаяся стратегическим предприятием, обмен информацией с другими государствами осуществляется только с согласия, предварительного согласия федерального органа исполни-

тельной власти, уполномоченного правительством и курирующего данное стратегическое предприятие (такие есть для всех стратегических предприятий в России). Однако в отношении Госкорпорации "Росатом", полномочия собственника имущества которой осуществляет правительство, такого федерального органа исполнительной власти не установлено, госкорпорация подчиняется напрямую правительству, поэтому предлагается уточнение в Налоговый кодекс, в соответствии с которым предлагается полномочия по представлению предварительного согласия возложить непосредственно на Госкорпорацию "Росатом", то есть на ту госкорпорацию, полномочия собственника имущества которой осуществляет Правительство Российской Федерации.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад Дмитрия Васильевича Юркова.

Пожалуйста.

Юрков Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Илья Вячеславович достаточно подробно объяснил суть законопроекта, и мне остаётся всего лишь дополнить, что Россия является партнёром стран, входящих в Организацию экономического сотрудничества и развития, и участвует в международном проекте по борьбе с размыванием налогооблагаемой базы и перемещением прибыли, облагаемой налогами, в юрисдикции, где компаниями не велась экономическая деятельность, а ставка налога на прибыль или минимальная, или вообще отсутствует. Одной из мер подписанной конвенции является представление сведений в рамках страновых отчётов. Соответственно, данный законопроект упрощает данную процедуру и сокращает сроки согласования с ведомствами. Комитет по бюджету и налогам просит поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Спасибо, Вячеслав Викторович. У меня вопрос к Илье Вячеславовичу.

Илья Вячеславович, заикливание на одной структуре, которая сама же работает, сама представляет или не представляет страновые отчёты, принимает об этом решения, — нормальная ли это практика, или стоит передать всё-таки это

полномочие на уровень повыше, на уровень правительства хотя бы? А то "Росатом" — это как бы государство в государстве: на предыдущем заседании мы им же дали полномочия по... даём полномочия по проверке ПСД внутри их структуры, без выноса вовне, теперь они же будут принимать решения, представлять или не представлять отчёты. Нормальная ли это практика?

Трунин И. В. Алексей Владимирович, это сложившаяся структура, корпорация "Росатом" не курируется никаким министерством, у нас нет министерства атомной промышленности, поэтому, как вы правильно отметили, многие полномочия, даже, по-моему, если мне не изменяет память, полномочие по представлению проектов федеральных законов, возлагаются непосредственно на представителей Госкорпорации "Росатом". В связи с этим предлагаемое сегодня решение является просто логическим следствием сложившейся структуры управления атомной отраслью в России. Если структура продолжает быть такой, какая она сейчас есть, значит, и полномочия по предоставлению согласия, которые в прочих случаях реализуют федеральные органы исполнительной власти, в данном случае должны быть возложены на Госкорпорацию "Росатом".

Председательствующий. Пожалуйста, Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Благодарю. У меня также вопрос к докладчику.

Уважаемый Илья Вячеславович, согласно пояснительной записке принятие данного федерального закона улучшит положение налогоплательщиков. Уточните, пожалуйста, как именно реализация проектируемых новелл повлияет на состояние дел налогоплательщиков и какая именно категория, если есть понимание, сколько таких налогоплательщиков подпадёт под действие данных новелл?

Трунин И. В. Уважаемый Анатолий Борисович, начну с конца. Как я уже сказал в своём докладе, под категорию, предлагаемую в законопроекте (госкорпорация, которая сама осуществляет в отношении себя полномочия по осуществлению прав собственника имущества, является одновременно международной группой компаний), подпадает одна организация — это Госкорпорация "Росатом" — в связи с уникальной структурой и положением в системе и госкорпораций, и органов исполнительной власти. В настоящее время она является одновременно международной группой компаний, то есть обязана представлять страновые отчёты, и стратегическим предприятием, то есть ей необходимо получить предварительное согла-

сие в уполномоченном органе, но такое согласие она получить не может. Принимаемый закон в случае его принятия разблокирует для неё ситуацию по представлению страновых отчётов в российские налоговые органы и снимет с неё обязанность по представлению страновых отчётов в других странах — в этом, собственно, и состоит улучшение, об этом написано в пояснительной записке, это позволит придать обратную силу нормам предлагаемого к принятию закона.

Председательствующий. Коллеги, кто хотел бы выступить? Нет желающих выступить. Пожалуйста, полномочный представитель президента? Нет. Правительства? Нет. Заключение слово, Илья Вячеславович? Нет желания. Дмитрий Васильевич? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 105¹⁶⁻³ Налогового кодекса Российской Федерации", первое чтение, 13-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 41 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 396 чел. 88,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 396 чел.

Не голосовало 54 чел. 12,0 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно.

Поздравляем, коллеги!

14-й вопрос нашей повестки рассматривается, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бухгалтерском учёте" (в части регулирования бухгалтерского учёта организаций бюджетной сферы)". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Алексея Михайловича Лаврова.

Пожалуйста, Алексей Михайлович.

Подготовиться содокладчику.

Лавров А. М., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Законопроект подготовлен по результатам анализа правоприменительной практики и наряду с внесением чисто юридико-технических уточнений в от-

дельные формулировки содержит четыре содержательные новации.

Первое. Предусматривается приведение в соответствие терминологии. Сейчас у нас используются термины "организации государственного сектора" и "организации бюджетной сферы", что не позволяет логично применять эти термины по всему полю нормативно-правового регулирования. Предлагается во всех случаях использовать единообразный термин "организации бюджетной сферы", что соответствует всем международным и российским стандартам и принципам.

Второе. В настоящее время у нас существует экспертный орган, который занимается стандартами бухгалтерского учёта, но он занимается этими стандартами применительно и к государственному сектору, и к негосударственному сектору, причём, естественно, преобладающее значение имеют проблемы учёта в коммерческом секторе. Законопроектом предлагается выделить отдельный экспертный совет, который будет заниматься исключительно вопросами учёта в государственном секторе, в секторе государственного управления. Так сделано в очень многих странах. Предлагается создать этот совет из представителей субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, Министерства финансов. Тем самым будет урегулирован этот большой вопрос, он получит достойное освещение и регулирование.

Третье. Предлагается урегулировать вопросы о передаче полномочий по ведению бюджетного учёта и отчётности централизованным бухгалтериям. Эта практика уже существует, есть все необходимые для этого нормативные базы, отработана практика, в целях её дальнейшего развития вносятся соответствующие изменения в профильный закон "О бухгалтерском учёте".

И четвёртое, последнее. Предлагается установить обязанность должностных лиц организации бюджетной сферы выполнять требования главного бухгалтера по представлению всех отчётных и иных документов, необходимых для ведения учёта и отчётности, что позволит повысить ответственность этих должностных лиц за правильное формирование этих документов и обеспечит все необходимые полномочия главного бухгалтера, который будет отвечать за формируемую им отчётность.

Правительство считает, что этот законопроект будет способствовать повышению достоверности и оперативности предоставления отчётности, необходимой в том числе для правильной организации бюджетного процесса, так как она будет

отражена в проектах бюджетов, и просит поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Содоклад Галины Иннокентьевны Данчиковой.

Пожалуйста, Галина Иннокентьевна.

Данчикова Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Автором проекта закона является Правительство Российской Федерации. Законопроект направлен в основном на совершенствование положений Федерального закона от 6 декабря 2011 года № 402-ФЗ "О бухгалтерском учёте", касающихся бухгалтерского учёта и бухгалтерской (финансовой) отчётности организаций бюджетной сферы.

Основные положения законопроекта изложил докладчик, я хочу остановиться только на тех моментах, которые нужно будет урегулировать в рамках подготовки ко второму чтению. Комитет, рассмотрев данный законопроект, отмечает, что термин "организация государственного сектора" используется также в Федеральном законе № 208-ФЗ "О консолидированной финансовой отчётности", однако корреспондирующих изменений проект федерального закона, который мы сегодня рассматриваем, не содержит. Кроме того, следует отметить, что некоторые положения законопроекта не учитывают изменения, которые мы с вами внесли в ноябре 2018 года с принятием закона № 444-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О бухгалтерском учёте" и которые вступают в силу с 1 января 2020 года, это касается пунктов 9, 10 статьи 1 законопроекта. Комитет считает необходимым проработать данный вопрос, а также вопрос о внесении корреспондирующих изменений, касающихся уточнения терминологии, в Федеральный закон от 27 июля 2010 года № 208-ФЗ на стадии подготовки законопроекта к рассмотрению во втором чтении.

В заключении Правового управления также содержится ряд замечаний юридико-технического характера, в том числе в части новеллы, определяющей отличный от действующего порядок определения первого отчётного года, с учётом этого иной порядок может быть установлен только в виде исключения. Счётная палата Российской Федерации замечаний и предложений к рассматриваемому законопроекту не имеет. Стоит отметить, что на данный законопроект поступило 17 положительных отзывов от законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации и 33 — от высших исполнительных органов госвласти субъектов Российской Федерации.

В связи с изложенным комитет рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении законопроект с учётом его доработки ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников*

Председательствующий. Спасибо, Галина Иннокентьевна.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть у Выборного Анатолия Борисовича. Ещё есть желающие задать вопрос? Нет.

Депутату Выборному включите микрофон.

Выборный А. Б. Благодарю. У меня вопрос к представителю Правительства России.

Уважаемый Алексей Михайлович, очевидно, что правовая неопределённость влечёт проблемы в правоприменении, а в финансовой сфере тем более. В связи с этим уточните, пожалуйста, в чём именно заключается правовая неопределённость действующей терминологии и какие именно проблемы возникли из-за неё, и, если есть возможность, приведите конкретный пример.

Лавров А. М. Уважаемые депутаты, неопределённость состоит в том, что в текстах нормативных правовых актов у нас используются два разных термина, которые имеют одну и ту же сущность. В связи с этим у пользователя возникает вопрос: мы под этими двумя разными терминами имеем в виду один и тот же экономический объект или разные? Ответ должен быть однозначным, во всех этих случаях имеется в виду организация бюджетной сферы, и именно такое положение закреплено утверждённым в ноябре 2018 года специальным классификатором — Классификатором институциональных единиц по секторам экономики, сектор государственного управления. По сути, мы приводим терминологию законодательства к вот такому единому для всех стандарту.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 49 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 388 чел. 86,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 388 чел.

Не голосовало 62 чел. 13,8 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О лицензировании отдельных видов деятельности". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Алексей Константинович Волин.

Волин А. К., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемые депутаты! Предлагаемый законопроект отменяет лицензирование деятельности по изготовлению дисков с музыкой, фильмами и программами — так называемое лицензирование болванок. Данный законопроект укладывается в проводимую нами политику по снижению избыточного регулирования и уменьшению количества сфер, подлежащих лицензированию. Требование о лицензировании такой деятельности существовало с 1998 года, главной его задачей была борьба с пиратством, потому что тогда и музыкальные, и кинопроизведения в основном распространялись именно путём записи на оптические диски и продажи на известных рынках, в подземных переходах и много где ещё.

Вместе с тем эта задача уже примерно лет семь-восемь тому назад была практически выполнена, пик продаж записей на оптических дисках приходился на 2005—2008 годы. Уже в 2010 году объём продаж по сравнению с 2005 годом сократился на 52 процента, а в последующие три года сократился ещё в полтора раза. Сейчас доля продаж дисков от интернет-продаж составляет лишь одну шестую, это касается музыки, а если говорить о кинопродукции, то только 8 процентов. Количество релизов фильмов на DVD за пять лет сократилось в 6 раз, даже в премиум-сегменте, это так называемый Blu-ray, сокращение в 4 раза.

Более того, мы видим, что практически перестали выдаваться лицензии на выпуск дисков: за последние три года было всего-навсего шесть обращений по поводу получения лицензии. При этом количество компаний, которые прекратили дея-

тельность по выпуску дисков, — около ста. По данным на конец 2018 года, действует 82 лицензии, на пике этих лицензий было около двухсот. Всё это говорит о том, что мы имеем дело с умирающей сферой деятельности, поэтому держать ради неё кадры, мощности и бумага нецелесообразно.

Отмена лицензирования не противоречит международным обязательствам Российской Федерации.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Константинович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Николай Петрович Николаев, председатель Комитета по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям.

Николаев Н. П., председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы рассмотрели в комитете данный законопроект. Понимая, что он затрагивает интересы предпринимательских структур, мы пригласили представителей двух самых крупных держателей таких лицензий — киноконцерна "Мосфильм" и компании звукозаписи "Мелодия" — и действительно убедились в том, что никакого риска с точки зрения конкуренции и выхода на этот рынок компаний, которые будут распространять некачественную контрафактную продукцию, нет. В связи с этим мы приняли решение поддержать данный законопроект, а те небольшие замечания, которые прозвучали во время рассмотрения законопроекта на заседании комитета, мы считаем, можно учесть ко второму чтению. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Николай Петрович.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Выборный Анатолий Борисович, пожалуйста.

Выборный А. Б. Уважаемый Алексей Константинович, как известно, лицензирование данных видов деятельности было введено в целях защиты прав интеллектуальной собственности и борьбы с контрафактом. Скажите, пожалуйста, как сейчас обстоят дела с защитой прав и законных интересов правообладателей и в целом с защитой объектов интеллектуальной собственности? И что изменится? Как будет работать механизм на этот счёт в случае принятия предлагаемых новелл в рамках данного проекта федерального закона?

Волин А. К. Я хотел бы сказать, что сегодня основные механизмы борьбы с контрафактом перенесены на борьбу с кон-

трафактной продукцией в сети Интернет. В связи с этим, благодаря в том числе нашему активному сотрудничеству с Государственной Думой, у нас принято достаточно хорошее, подробное законодательство, которое позволяет проводить блокировку пиратских сайтов. Причём есть упрощённая досудебная блокировка по решению Московского городского суда, в том числе и вечная блокировка в случае повторного обращения, и очень активно работает так называемая блокировка зеркал, по которой у нас был принят специальный отдельный закон, дающий возможность оперативно, практически в течение нескольких часов, блокировать возникающие зеркала уже закрытых сайтов с пиратской продукцией.

Могу сказать, что за последний год количество заблокированных пиратских сайтов превысило 3 тысячи. Это приводит к тому, что у нас ежегодно увеличивается количество людей, которые приобретают в Интернете лицензионный, легальный контент, за последние пять лет количество этих людей увеличилось примерно в 6 раз. В дальнейшем эта работа будет продолжаться.

Если говорить о том, как повлияет отмена лицензирования болванок, то могу сказать, что никак не повлияет, потому что пираты болванки уже давным-давно не используют, это уходящая натура.

Председательствующий. Спасибо.

Андрейченко Андрей Валерьевич.

Андрейченко А. В., фракция ЛДПР.

Алексей Константинович, не могу согласиться с вами в том, что пираты болванки давно уже не используют, достаточно выйти на любой рынок, пройти в любом переходе у метро — и в Москве это так, и если вы поедете в регионы, то увидите, что там на любых площадях болванками также торгуют.

Но вопрос на самом деле не об этом. Как вы знаете, на заседании комитета представители отрасли высказывали свои замечания. Например, говорилось о том, что лицензирование — это ещё и качество, поскольку так или иначе проверяется оборудование, на котором всё это производится. И соответственно, представители отрасли частично выступали против, представители одного предприятия так уж точно. Как будет решаться вопрос качества? Сейчас при получении лицензии так или иначе проверяется качество продукта. Если лицензии нет, то как можно добиться того, чтобы запись была в максимальном разрешении, чтобы хорошо проигрывался контент?

Волин А. К. У нас изменяется сама система дистрибуции. Кстати, вы говорите, что представители отрасли выступали против, — у нас одно предприятие выступало против, предста-

вители отрасли как раз на заседании комитета тоже обещались и высказывались, представители отрасли не возражают против отмены лицензирования.

Что касается качества, то всё уходит в Интернет. И легальные площадки как раз заинтересованы в том, чтобы обеспечить максимальное качество своей продукции, потому что качество, собственно говоря, и выделяет их, с точки зрения получения зрительских предпочтений. Ещё один момент, который касается качества, — в качестве заинтересованы и провайдеры, потому что чем выше качество, тем больше трафик, чем больше трафик, тем, соответственно, больше реализуются интересы провайдера и мобильного оператора, которые предоставляют услугу. Здесь интересы совпадают.

Председательствующий. Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Алексей Константинович, нет сомнения в том, что информационно-коммуникационные сети за последние десятилетия развились в значительной степени, Интернет играет всё большую роль не только в потоках информации, но и в предпринимательской деятельности, в торговле, в сервисе и так далее. Однако значительная часть граждан всё-таки по-прежнему Интернетом не пользуется: одни по техническим причинам, другие по финансовым — нет денег, чтобы иметь постоянный устойчивый доступ в Интернет. Отсюда вопрос: не является ли преждевременным вывод авторов законопроекта о неактуальности лицензирования деятельности по производству и тиражированию аудиовизуальной продукции на материальных носителях? Не создаст ли отмена лицензирования почву для оживления незаконной деятельности?

Волин А. К. Спасибо, Николай Иванович. Понимаем ваши опасения, но всё-таки не создаст, потому что простейший арифметический подсчёт показывает, что стоимость двух дисков эквивалентна оплате месяца Интернета.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Петрович, спасибо. Присаживайтесь.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Бугере Михаилу Евгеньевичу, пожалуйста, включите микрофон.

Бугера М. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает, что доводы, которые приводились в пользу концепции данного законопроекта, убедительные. Действительно, ника-

ких особых опасностей в связи с принятием данного закона не возникнет. И хочу сделать отсылку ко вчерашнему Посланию Президента Российской Федерации, к той его части, где речь шла о снятии всяких устаревших регламентов, устаревших норм, — по-моему, данный законопроект вполне вписывается в решение этой задачи. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие данного законопроекта и предлагает Государственной Думе проголосовать за него в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Андрейченко Андрей Валерьевич.

Андрейченко А. В. Уважаемые коллеги, конечно же, сокращать количество лицензируемых видов деятельности необходимо, об этом говорит и международный опыт, например, Сингапур в своё время ещё при Ли Куан Ю шёл по этому пути. Но это нужно делать, когда об этом просят все представители отрасли, то есть если даже одна компания нашла время, пришла и высказала свои опасения, то, по-моему, эта компания уже так или иначе представляет отрасль, и, скорее всего, есть ещё какие-то другие компании, которые тоже занимают подобную позицию.

Плюс побудила выступить сама дискуссия, которая началась. В ответе на мой вопрос сказали, что сами провайдеры заинтересованы в качестве, потому что такие фильмы, ну, по-русски говоря, больше весят, соответственно больше тратится трафика и люди платят больше денег. Но нет же! У нас уже практически у всех, у кого есть Интернет, он безлимитный, то есть на самом деле как-то увязать качество продукции...

И опять же, мы говорим о том, что покупаем через Интернет, — ну, тоже нужно, я думаю, всё-таки смотреть на эту ситуацию объективно. Так или иначе у нас всё ещё скачиваются в основном всё-таки пиратские версии. И если раньше, когда покупали лицензионный диск, всё было понятно с его качеством и деньги платили определённым людям, то сейчас, если не будет никаких пометок на диске — ну, раз лицензия не нужна, — все смогут их выпускать, и понятно, что риски появления контрафакта, появления некачественной продукции, за которую потребители будут платить, а правообладатели не будут получать деньги, всё-таки так или иначе, на наш взгляд, появятся.

Некоторые опасения есть, посмотрим, что будет во втором чтении, какие будут внесены нововведения, чтобы учесть все опасения, высказанные в комитете и, в частности, сейчас представителями фракции ЛДПР.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Константинович, можете выступить с заключительным словом. Пожалуйста.

Волин А. К. Мы понимаем существующую обеспокоенность, но хотелось бы привести в том числе и некоторые цифры, которые развенчали бы точку зрения, что у нас в основном скачивается пиратский контент. Если говорить про фильмы, хочу напомнить, что за последний год количество легальных фильмов, которые были приобретены через Интернет, вернее, объём их продаж составил 5 миллиардов рублей, — это вполне серьёзная, солидная сумма, она в разы выше той, что была ещё несколько лет тому назад, и она показывает, что наш потребитель всё больше и больше поворачивается в сторону легального контента. Если говорить про долю дисков, ещё раз напоминая, это 8 процентов от всех продаж, которые есть на рынке.

Ну и в завершение хочу сказать, что нам, как министерству, очень импонировало выступление представителя фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", который напомнил про вчерашнее послание нашего президента, и то, что мы первыми вносим законопроект во исполнение решений послания, нам очень приятно.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Петрович, будете выступать? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 03 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 357 чел. 79,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 357 чел.

Не голосовало 93 чел. 20,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении законопроект.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации" и иные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра Российской Федерации по развитию Дальнего Востока Павел Михайлович Волков.

Пожалуйста.

Волков П. М., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра Российской Федерации по развитию Дальнего Востока.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Основной целью законопроекта является совершенствование ведения предпринимательской деятельности на территориях опережающего социально-экономического развития. На стадии предварительного рассмотрения данного законопроекта в Государственной Думе часто задавали вопрос об итогах такой деятельности ТОРов на Дальнем Востоке, поэтому я позволю себе несколько слов сказать об этом.

Напомню, что первые ТОРы были созданы в 2015 году. Сейчас на территории Дальнего Востока 18 территорий опережающего развития, средний возраст этих 18 ТОРов на сегодняшний момент порядка двух лет. Тем не менее уже сейчас виден эффект от их деятельности, что подтверждает правильность выбранного пути для улучшения условий ведения предпринимательской деятельности на территории Дальнего Востока. Так, резидентами этих 18 ТОРов стали 335 юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. Резидентами фактически на данный момент осуществлено инвестиций на сумму 217,7 миллиарда рублей, введено в эксплуатацию на сегодняшний момент 82 новых производства, производственных предприятия, создано 13,6 тысячи рабочих мест. Резидентами ТОРов в течение всей деятельности с момента начала инвестиций уплачено налогов и страховых сборов на сумму 17,8 миллиарда рублей и 11,4 миллиарда рублей таможенных платежей. Соотношение частных инвестиций и бюджетных инвестиций при создании объектов инфраструктуры у нас 13 к 1, то есть на 1 бюджетный рубль привлечено 13 частных рублей. Индекс промышленного производства на Дальнем Востоке в 2018 году составил 104,4 процента — это приблизительно на полтора процента выше среднероссийского уровня.

Теперь об основных решениях законопроекта, который сейчас на рассмотрении. Одной из основных новелл является распространение преференциального режима территорий опережающего развития на части поверхностных водных объектов, это делается для реализации проектов резидентов на водных участках. При этом я хочу подчеркнуть, что все правила, касающиеся выделения таких участков и другого регулирования вопросов водопользования, будут соответствовать водному законодательству, без каких-либо изъятий.

Ещё одной важной новеллой законопроекта является то, что муниципалитеты помимо предусмотренных форм финан-

сирования... Я напомним, что если регион или муниципалитет решает о софинансировании деятельности ТОРов, то должен внести свою долю в уставный капитал дочернего предприятия управляющей компании. Сейчас мы расширяем эту возможность, и они теперь могут самостоятельно осуществлять мероприятия, связанные с инфраструктурой ТОРов.

Законопроектом также предусмотрено сокращение максимальных сроков, на которые могут быть продлены плановые проверки в отношении резидентов. Так, в соответствии с законопроектом в исключительных случаях проверки могут быть продлены для малых предприятий на 30 часов (сейчас это 10 рабочих дней) и в отношении других резидентов — на 15 рабочих дней, то есть разница в пять дней с действующей редакцией закона о территориях опережающего развития. Это важная мера, потому что это позволит предприятиям более быстро выходить на нормальный уровень работы, облегчит их жизнь и исключит административное давление.

В рамках работы над законопроектом был высказан ряд замечаний по каким-то положениям — мы открыты к работе, надеюсь, что удастся учесть все пожелания и все мнения. На этом позвольте завершить.

Прошу одобрить законопроект, принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Павел Михайлович. Присаживайтесь.

С содокладом выступает Денис Борисович Кравченко от Комитета по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству.

Пожалуйста.

Кравченко Д. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги, добрый день! Когда определённая территория получает статус территории опережающего социально-экономического развития, это трансформирует её привычный образ жизни: появляются новые бизнес-проекты, создаются новые рабочие места, приходят инвестиции — и территория оживает. Мы хотим, чтобы таких примеров становилось всё больше. Закрепление возможности включения в состав ТОСЭР частей поверхностных водных объектов позволит повысить инвестиционную привлекательность субъектов Российской Федерации, расширит возможности для осуществления деятельности, связанной с использованием водных объектов, например строительства гидротехнических сооружений, рекреационной деятельности и так далее. Предлагаемые положения позволят повысить от-

ветственность сторон, обеспечить стабильность и эффективное развитие.

При этом комитет отмечает, что предлагаемая законом процедура подачи заявки на заключение соглашения об осуществлении деятельности в ТОСЭР нуждается в дополнении и более чётком указании на необходимость использования заявителем части поверхностного водного объекта в своей деятельности. Кроме того, представляется необходимым при заключении соглашений о создании ТОСЭР предусмотреть подробную процедуру унификации документов о стратегическом планировании всех уровней вследствие создания такой территории, а также приведение положений законопроекта в соответствие нормам Федерального закона "О стратегическом планировании в Российской Федерации".

Отдельно комитет отмечает важность закрепления за правительством полномочий по утверждению методики оценки эффективности функционирования ТОСЭР, так как это позволит объективно анализировать динамику развития данных территорий и формировать благоприятные условия для привлечения инвестиций.

С учётом изложенного комитет рекомендует принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Денис Борисович.

Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Балыбердин Алексей Владимирович.

Балыбердин А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Павлу Михайловичу.

Павел Михайлович, мы с вами это обсуждали в комитете. На закон № 473-ФЗ "О территориях опережающего социально-экономического развития..." опирается программа по развитию монопрофильных муниципальных образований, моногородов, на площадке экспертного совета, который организован у нас при комитете, неоднократно звучало мнение о том, чтобы приравнять в своих правах и предпочтениях ТОСЭР на Дальнем Востоке к ТОСЭР, которые организуются в моногородах. Всё-таки ответьте на вопрос: распространяются ли ваши новеллы на ТОСЭР в моногородах?

Волков П. М. Спасибо, Алексей Владимирович, за вопрос. Напрямую законопроект этого не касается. У нас есть отдельные поручения правительства, по которым мы сейчас работаем, продумываем механизм, как ТОРы в моногородах могли бы получить возможность применять полноценный режим терри-

торий опережающего развития, он будет несколько позже реализован.

Председательствующий. Спасибо.

Андрейченко Андрей Валерьевич.

Андрейченко А. В. Павел Михайлович, вы начали с цифр — хотелось бы узнать, обладаете ли вы такой цифрой: считали ли вы выпадающие доходы бюджетов всех уровней, начиная от муниципального и заканчивая краевым, областным уровнем? Почему я спрашиваю? Потому что, когда говорится о чистых прибылях проекта, это всё понятно, но мы знаем, что у местного бюджета практически два больших именно местных источника поступлений, и земельный налог является одним из важнейших. Соответственно, понятно, что местные бюджеты так или иначе теряют. Кроме того, сотрудники чаще всё-таки приезжие, а не местные (ну опять же я говорю про Дальний Восток, не знаю, как с другими ТОРами, я говорю про Дальний Восток, где я с этим сталкиваюсь), соответственно, и резиденты тоже, и в связи с этим бюджеты тоже теряют. Плюс краевые бюджеты, областные бюджеты часто несут большие затраты на инфраструктуру, причём она даже не к городам, а именно к ТОРам проводится. На это тоже идут затраты, которые, ну, понятно, по-русски говоря, отбиваются, но... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятен вопрос, да?

Волков П. М. Да, спасибо.

Андрей Валерьевич, я прямо сейчас вам не смогу ответить по цифрам, потому что у меня данных о выпадающих доходах... Такую оценку мы произведём и дадим, я имею в виду оценку того, если бы эти предприятия работали в режиме общей системы налогообложения. Но тот вопрос, который вы задали, подводит к основному вопросу: а были бы эти предприятия, если бы не было этого режима? В данном случае я считаю, что, когда мы создаём лучшие условия для ведения деятельности, надо говорить о том, что мы сейчас им даём льготы, для того чтобы они реализовали свои проекты, и через десять лет — это максимальный срок действия льготы — они перейдут на общий режим налогообложения, и та налоговая система, которая будет действовать через десять лет, будет применяться к этим предприятиям полностью, поэтому в полном объёме начнут собираться все налоги и сборы, а сейчас они и так немалые, поверьте мне. И может быть, этого ничего не было бы на Дальнем Востоке.

Председательствующий. Спасибо.

Когогина Альфия Гумаровна.

Когогина А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Павел Михайлович, одно из положений законопроекта — изменение методики оценки эффективности функционирования ТОСЭР. Я хотела бы знать, есть ли проект изменённой методики и в чём эти изменения? Конкретизируйте, пожалуйста.

Волков П. М. Спасибо, Альфия Гумаровна, за ваш вопрос. В законопроекте говорится об обязанности правительства утвердить такую методику. Фактически мы сейчас обсуждаем законопроект, а методика сейчас проходит согласование, она уже внесена министерством и находится в правительстве на высокой стадии готовности, поэтому я сейчас не буду говорить о ней, мы все её увидим в скором времени, и она как раз будет позволять оценивать эффективность деятельности ТОРов по соответствующим показателям эффективности.

Председательствующий. Спасибо.

Арефьев Николай Васильевич.

Арефьев Н. В., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Павлу Михайловичу.

Павел Михайлович, вот данным законопроектом вы разрешаете инвесторам осуществлять водозабор, а это понятие растяжимое: с одной стороны, можно из Байкала выкачивать огромное количество пресной воды, с другой стороны, можно обеспечивать посёлок водопроводной водой. Вы разрешаете строить гидросооружения — это может быть причал для маломерного судна, а может быть гидроэлектростанция сибирская. Вы также в законопроекте предлагаете принуждать муниципальные образования и субъекты Российской Федерации создавать социальную инфраструктуру, между тем льготы по налогам у ТОРов огромные и выпадающие доходы будут довольно значительные. Где регионы возьмут деньги, если вы их начнёте принуждать создавать инфраструктуру? Денег, в общем-то, нет. Ну и также вы этим законопроектом снижаете качество проверок, вы даже сокращаете их продолжительность, продление этих проверок с 10 дней до 30 часов... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. 15 секунд добавьте.

Арефьев Н. В. Вот скажите, пожалуйста, с какой целью это делается и не будет ли негативных последствий от принятия такого закона?

Волков П. М. Спасибо, Николай Васильевич, за вопрос. Я позволю себе начать с последнего вашего вопроса. Не будет никаких негативных последствий. Почему? Что касается водопользования, я специально подчеркнул в своём выступлении, что режим, который мы предлагаем, ни в коем случае не

затрагивает и никаким образом не влияет на полноту норм водного законодательства, которые распространяются на этого резидента. Никакая норма водного законодательства не упрощается в отношении резидента и не модифицируется, весь пласт действующих норм, включая и экологические, применяется. Получить участок для забора воды или для других целей он может только в общем порядке, а реализовывать свой проект — вы правильно сказали: у нас предоставляются значительные льготы — он может уже в режиме, который облегчает ему реализацию этого проекта с точки зрения условий ведения бизнеса. Ничего негативного здесь никоим образом не происходит.

Следующий маленький комментарий, который позволю себе дать, касается трат муниципалитетов на строительство инфраструктуры. Ни в коем случае никакая норма закона — ни действующая, ни предлагаемая — не понуждает их к каким-то чрезмерным тратам. Всем известно состояние бюджетов муниципалитетов на Дальнем Востоке, они маленькие. Если есть возможность, то они это могут делать, а если нет возможности... Более того, это делается тогда, когда они могут эту инфраструктуру использовать в обоюдных целях и зарабатывать на этом.

Председательствующий. Спасибо.

Говорин Николай Васильевич.

Говорин Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Павел Михайлович, в Забайкальском крае, как в новом субъекте Дальневосточного федерального округа, также очень активно обсуждается тематика включения забайкальской территории в ТОСЭР. Вот, на ваш взгляд, реально ли включение нашего Забайкальского края с 2020 года в территорию опережающего развития?

Волков П. М. Спасибо, Николай Васильевич, за ваш вопрос. У нас есть план по присоединению, по так называемой адаптации Республики Бурятия и Забайкальского края к тем новеллам, которые у нас приняты в законодательстве в отношении развития Дальнего Востока, план реализуется пока по намеченным датам. Я знаю, что сейчас на территории Забайкальского края намечено создание одной территории опережающего развития, и это будет реализовано. Так что сейчас уже такая работа ведётся, для этого больше никаких законодательных инициатив не нужно, всё находится в стадии технических и административных решений.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

У вас в пояснительной написано всё-таки "ТОР", а не "ТОСЭР" — что-то вы тут терминологию меняете на ходу.

Вот я понимаю, что дальневосточный форум был специально организован как раз для стимулирования этого вопроса, и я, по несчастью, читаю итоги, смотрю, что там происходит. Вот по итогам каждого дальневосточного форума провозглашается, что на 2,5—3 триллиона заключены договоры, — что, ещё не начата работа по реализации договорённостей или в чём проблема, почему столь разнятся ваши цифры и те, которые называли на дальневосточном форуме? И нельзя ли получить перечень вот этих 92 предприятий, которые якобы под эгидой ТОРов уже созданы, чтобы можно было соизмерить?

Волков П. М. Спасибо, Николай Васильевич, за вопрос. Обязательно представим вам полный перечень. Вопрос, который касается разницы между объявленными итогами Восточного экономического форума в части заключённых соглашений, их суммы, и итогами деятельности ТОРов, заключается не только в том, что это... Дело в том, что создание территорий опережающего развития — это только одна из мер поддержки развития Дальнего Востока. Я напомним, что таких мер достаточно много, включая и строительство инфраструктуры за счёт бюджета, и создание свободного порта Владивосток, и региональные инвестиционные проекты, и другие меры поддержки, которые приняты и действуют у нас в целях развития Дальнего Востока и не только.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Николай Васильевич, а вы что-то не записались, хотя руку поднимали. Ну, по ведению хотя бы нажмите.

Андрейченко Андрей Валерьевич, пожалуйста. Выступление от фракции.

Андрейченко А. В. Уважаемые коллеги, хотелось бы всё-таки начать с того, как нужно оценивать заявленные цифры. Резидентов ТОРов по осени, то есть, по сути, только через десять лет считают (просто соратники уже говорили о цифрах). Во-первых, нужно различать новые предприятия, которые действительно образованы благодаря этому режиму, и предприятия, которые уже существовали и просто вошли в этот режим, потому что увидели в нём какую-то выгоду. И во-вторых, нужно всё-таки понимать, что не все бизнесмены будут находиться в особом режиме до конца, а кто-то не планирует потом возвращаться на обычную базу.

Так, Павел Михайлович, если помните, мы с вами говорили на заседании комитета про стоянку в городе Владивостоке. Есть микрорайон во Владивостоке, который строили для военных, живут там не только военные, соответственно жители ставили на стоянку свои автомобили. Потом пришли предпринимательские люди, стали автомобили подвергать физическому воздействию, а после разговаривать с хозяевами и объяснять, что теперь здесь платная парковка — платите деньги. Владельцы автомобилей отказывались платить, потому что эта территория прямо рядом с их домом. Потом, не знаю, те же это были люди или другие, они стали резидентом, в данном случае резидентом свободного порта Владивосток, и теперь там платная парковка и я бы не сказал, что она как-то оборудована, что привлечены какие-то инвестиции, просто на том же самом участке появился резидент.

Я считаю, что здесь надо подумать не о сокращении сроков проверок, не о каких-то новых преференциях, а как раз о проверках тех резидентов, которые сейчас воспользуются какими-то льготами, а потом в обычном порядке работать не будут, то есть не будут создавать рабочие места, не будут платить деньги в бюджет. Ведь если пробежаться по резидентам, то таких историй... Дело в том, что стать резидентом сейчас достаточно легко. Мы уже это обсуждали, и я уже рассказывал, что есть юридические компании, все их знают, которые могут сделать кого угодно, любой бизнес резидентом. Поэтому имеющиеся цифры, я думаю, нужно оценивать с учётом неких коэффициентов, некоторых поправок, отражающих, как это происходит в реальности.

Далее. Если мы на эту тему говорим, понятно, что ситуаций очень много. Я сейчас приведу конкретный пример, мой любимый, который я и на заседании комитета приводил, и постоянно про него говорю, я о предпрятиях рядом с городом Спасск-Дальним. Там в ТОРе развели свиней в большом количестве, и сразу для многих фермеров края стало неприбыльно работать в этом секторе. Некоторые хитрые фермеры стали покупать свиней у свинокомплексов "Приморский бекон" и "Мерси Трейд", работающих в ТОРе, выдавать их за своих и продавать как фермерских. Потом, как мы знаем, началась эпидемия ящура. То есть здесь стоит вопрос влияния ТОРов: это и выпадающие доходы, это и для малого и среднего бизнеса часто некие минусы, и всё это, я думаю, надо анализировать.

Следующее. Мы говорим про проверки. Мне хотелось бы сказать, что проверки тоже нужны. Почему? Вернёмся к моему любимому ТОРу. Сначала не обрабатывались должным

образом экскременты, сбрасываемые рядом с городом Спасск-Дальним, при этом проведение проверок было затруднено, потому что там действует режим ГОР. Потом началась эпидемия ящура, я уже рассказывал про неё, когда гибли десятки тысяч свиней. У местного населения, у краевых депутатов были вопросы к тому, как будет проводиться забой, потому что это десятки тысяч голов, это кровь, соответственно возникает вопрос, как потом будет проводиться утилизация, по Интернету гуляли видео, как туда свозят покрышки, что будут просто сжигать, а не работать крематором. Вот в этом плане проверки нужны.

Кроме того, мы же понимаем, как устроен — ну, давайте по-бытовому, по-простому говорить — круговорот проверок в природе, как это на земле происходит. Если проверяющий орган, который часто ориентируется на количественные показатели, не пойдёт проверять большой бизнес, за большой бизнес всегда есть кому постоять, не пойдёт к резиденту, за которого тоже есть кому постоять, то куда он пойдёт? Правильно, он пойдёт проверять малый и средний бизнес, ведь контролирующий орган всё равно куда-то пойдёт с проверкой, ему нужно выполнять количественные показатели так или иначе. Поэтому я думаю, что проверки нужны.

Ещё мы говорим о водных объектах, с которыми теперь будут происходить разные манипуляции. Хотелось бы привести один пример просто для понимания ситуации. В своё время, когда я был депутатом в Думе города Владивостока, я разбираю конкретно этот эпизод, по нему было обращение, и я встречался и с одной, и со второй стороной. В чём суть? Был яхт-клуб, там занимались дети. Ну, понятно, что можно было по-разному оценивать его деятельность, я этого делать не буду, перейду к сути. У них был участок, а, как мы знаем, акватория не может быть в аренде, регулярно проводился соответствующий конкурс в Хабаровске. Версия владельцев яхт-клуба: приехали люди, сказали, что, дескать, вы следующий аукцион на право заключения договора водопользования не выиграете, здесь будут другие люди, аукцион мы так или иначе выиграем либо сорвём. Что произошло? Действительно, те люди, которые это говорили, аукцион выиграли, соответственно они приехали и объяснили владельцам яхт-клуба: вы яхты, лодки и всё остальное из воды доставайте, потому что вода теперь наша, земельный участок — да, ваш, исторически ваш, но вода теперь наша, так что извините.

Есть ведь и рыбоводные участки, и мы понимаем, что, например, вход в реку... То есть какие-то люди занимаются рыбодством, предположим, у них завод, и здесь возможны такие

же конфликтные ситуации, когда кто-то, резидент ТОРа, возьмёт участки, мешающие тем, кто, соответственно, не входит в число резидентов ТОРа.

Возможно возникновение и такой ситуации, когда количество резидентов ТОРа резко увеличится: просто людям придут некие "письма счастья" с намёком, мол, тут у вас образуется ТОР, поэтому вступайте в ТОР. Хотя на самом деле до этого по каким-то причинам, в связи с условиями ведения их бизнеса, люди в ТОР не вступали. Здесь такая практика, которая, я думаю, заслуживает внимания, подробного разбора на конкретных примерах, и нужно регулирующее воздействие так или иначе оценивать, потому что всё, что связано с водой, может тоже привести к таким последствиям, может быть, даже вплоть до... Как вот парковку создали, парковку для яхт кто-то создаст, поработает в рамках ТОРа, например, а потом в обычном режиме работать не будет. Ну, это я уже фантазирую.

В общем, вопросов много, поэтому фракция ЛДПР пока поддерживать данный законопроект не будет, хотя в принципе любые льготы для Дальнего Востока нужны, их нужно больше, и мы их всегда поддерживаем, всегда предлагаем.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Яровая Ирина Анатольевна.

Включите микрофон на рабочем месте.

Яровая И. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, территория опережающего развития — это уникальный формат помощи, организации деятельности, стимулирования новых инвестиционных вложений, который применяется сегодня на Дальнем Востоке. Эта форма, конечно, уникальна, а потому она во многом и экспериментальная. Опыт, который мы нарабатываем, фактически даёт основания тому, чтобы сегодня правительством предлагались дополнения и изменения в закон. Это практика, которая действительно не имеет аналогов, и в этих поправках мы видим, с одной стороны, необходимость расширения возможности создания ТОРов, но, с другой стороны, и меры ограничения, которые, безусловно, подсказала сама жизнь. И здесь дело не в том, что сейчас мы решаем вопрос каких-то кардинальных изменений, мы делаем уточнения, уточнения, которые существенно необходимы, для того чтобы не было как раз злоупотреблений и ситуаций, когда нет реальных инвестиционных вложений, чтобы не было так называемых мнимых ТОРов, но вместе с тем создавались новые возможности. Почему? Потому что предпринимательской инициативе, возможности для молодё-

жи на территории Дальнего Востока видеть применение своих творческих сил в сфере предпринимательства тоже помогают территории опережающего развития. И конечно, практика, которую нарабатывает сегодня Дальний Восток, в дальнейшем, возможно, будет интересна и для других стратегических прорывных проектов.

Но что можно с полной уверенностью сказать уже сегодня — это то, что создание формата территорий опережающего развития стало серьёзным стимулом к тому, чтобы во всех субъектах Дальневосточного федерального округа бизнес-сообщества, которые внутри, в своём кругу обсуждали в том числе вопросы практической реализации тех законодательных и правовых стимулов, которые мы с вами создаём, и взаимодействовали с органами исполнительной власти, для того чтобы было всё-таки создано максимальное количество новых объектов, реальных рабочих мест и появились прямые инвестиционные вложения.

Кстати говоря, и для парламентского контроля здесь есть место, потому что депутаты, избранные от дальневосточных территорий, наверняка проводят встречи с предпринимательским сообществом и работают с региональными органами власти, для того чтобы формат реализации ТОРов был, с одной стороны, максимально доступен, а с другой стороны, максимально обеспечивал решение стратегических задач по экономическому и социальному развитию Дальнего Востока.

Полагаю, что инициатива правильная и заслуживает поддержки. А наша задача — продолжить работу по правоприменению и мониторингу исполнения закона.

Председательствующий. Спасибо.

Когогина Альфия Гумаровна, выступление от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Когогина А. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит данный законопроект, так как последовательно занимается формированием законодательства для развития наших регионов, а инструмент ТОСЭР — это один из инструментов для такого развития. Данным законопроектом мы создаём прорывные условия для развития аквакультуры и расширяем в буквальном смысле границы семи ТОСЭР, находящихся в Дальневосточном федеральном округе, включая туда и водные объекты.

Помните, в день открытия весенней сессии Вячеслав Викторович ориентировал нас на то, чтобы мы больше внимания уделяли анализу правоприменения, своевременно корректируя законодательство? Предлагаемые сегодня новеллы и есть результат этой работы. Совершенно логично, что, если в про-

цессе правоприменения обнажились изъяны действующих ТОСЭР, то систему нужно донастраивать. Мы будем и дальше работать в этом направлении, формируя законодательную базу для привлечения инвестиций в Дальневосточный регион и создания новых рабочих мест.

Уважаемые коллеги, каждый из нас, наверное, вспомнит такой момент на торжестве, когда тостующий, или выступающий, говорит, что хочет поздравить от большого коллектива и от себя лично. Вот сейчас моё выступление было от большого коллектива, от фракции, а от себя лично я хочу порадоваться за дальневосточников, потому что у них есть такое деятельное министерство и полпред. Жалко, что у моногородов нет своего министерства — министерства развития моногородов. На Дальнем Востоке проживает 7,6 миллиона человек, а в моногородах больше 13 миллионов человек. Моногорода тоже нуждаются в донастройке законодательства и в приземлении нацпроектов на эти территории. Используя эту трибуну, я просила бы Минэкономразвития быть активнее и эффективнее в вопросах анализа правоприменения инструмента ТОСЭР в отношении развития моногородов. В моногородах инструмент ТОСЭР также один из ключевых механизмов поддержки. И в рамках 473-го закона мы давно просим Минэкономразвития проработать возможность получения статуса резидента не только юридическими лицами, но и индивидуальными предпринимателями, возможность реализации инвестпроектов на территориях смежных муниципальных образований, если они являются частью единого производственного процесса, возможность сохранения льгот организациями, получившими статус резидента территории опережающего развития, созданных на территории монопрофильных муниципальных образований Российской Федерации, по истечении трёхлетнего срока со дня создания ТОСЭР, и другие.

Коллеги, вопросы у нас есть и это нормально, но главное, что наша фракция готова ежедневно на постоянной основе работать вместе с правительством над решением этих вопросов, и, голосуя сегодня за, мы демонстрируем свою позицию.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Альфия Гумаровна.

Арефьев Николай Васильевич, выступление от фракции КПРФ, пожалуйста.

Арефьев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На инвестиционном форуме в Сочи, который прошёл совсем недавно, премьер-министр Медведев сказал, что у нас создано два специальных экономических района — на Дальнем Востоке и в Калининграде — и если будет замечена

эффективная работа этих двух районов, то мы распространим этот опыт на всю Россию, то есть офшором станет вся Российская Федерация. У нас одна за другой открываются особые экономические зоны, и мы часто вносим здесь поправки. У нас очень эффективно работает закон "О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации", и сейчас здесь сказали, что это очень эффективная форма экономического хозяйствования. Ну так давайте эту форму распространим на всю Россию, на всю её территорию, на всю экономику, и мы заработаем так же, как на Дальнем Востоке. Почему же мы этого не делаем? Почему делаем для одних, а для других не делаем — пусть кувыркаются как хотят?..

Ведь у нас вот этот закон, о территориях опережающего развития, распространяется на так называемых резидентов, а резидент может быть и отечественный, и зарубежный. Вот у нас недавно появился "очень хороший" резидент — Соединённые Штаты Америки, — который приватизировал нашу алюминиевую промышленность, "очень хороший" резидент! Давайте создадим ему все условия вот по ТОРУ, я посмотрю, что у нас получится, — там, где американцы залезли в нашу экономику, уже ничего не шевелится, там уже ничего нет! Когда принимаем вот такие законы, мы должны думать, как будем предоставлять такие преференции иностранным инвесторам, они пока ещё для нашей экономики не сделали ровным счётом ничего положительного.

Вот у меня законопроект два года лежит в моём родном комитете, по социально-экономической политике, тоже о ТОРах: почему-то его рассмотрение переносится из года в год. Его внесли в повестку дня недавно, он был 68-м, потом он стал 82-м, а сейчас его в повестке дня вообще нет, а вот этот законопроект выпрыгнул совсем недавно, и уже начинается, уже на первые слушания вынесли — что за метаморфоза такая?

Давайте разберёмся, я не зря задал вопрос. У нас говорят, что мы отдаём водные участки для использования в качестве территорий опережающего развития и они будут работать в точном соответствии с Водным кодексом. Ну поднимите Водный кодекс! В законопроекте написано, что этот самый резидент в ТОРах имеет право на водозабор и на строительство гидросооружений, но одно дело — построить причал, а другое дело — построить гидроэлектростанцию, а там ничего такого нет, и мы на сегодняшний день открываем дверь иностранным инвесторам вот таким положением в законе.

У нас говорят, что мы не принуждаем наши муниципалитеты и области строить инфраструктуру. Ну как же, как раз

в законе и прописано, что мы ужесточаем требования в договоре между резидентом и нашими областными и районными управлениями, чтобы они строили инфраструктуру. Вы должны знать сам принцип закона о территориях опережающего развития: по решению правительства резиденту отдаётся территория, которая законом не ограничена, на 70 лет, имейте в виду! А если она попадает к иностранному инвестору? Три поколения сменится, пока закончится договор, 70 лет! При этом инвестор не платит большинство налогов. Мы ему строим всю инфраструктуру, а он по истечении срока договора имеет право распорядиться созданным имуществом по своему усмотрению — тогда зачем мы называем это территориями опережающего развития, ведь он распорядится созданным богатством по своему усмотрению: продаст, сломает, уничтожит, что угодно сделает, какой тогда смысл в этих территориях опережающего развития? Да никакого смысла!

Мало того, вводим положение о сокращении срока проведения проверок, то есть даже продлевать время проверки нельзя. Сократили срок до 10 часов для микробизнеса, для малого бизнеса — до 30 часов, для среднего бизнеса — до 15 дней. А почему мы уходим от контроля? Контроль нужен везде, в том числе на территориях опережающего развития. Ведь они работают в особом правовом режиме. Откройте этот закон, посмотрите, какие преференции предоставляются резидентам, — они и так там великолепно себя чувствуют, так почему мы ещё и контроль снимаем? Там же все контролирующие органы работают, должны проверять деятельность этих ТОРов, а мы этим вот законом либерализуем даже проверочную деятельность.

Я хотел бы отметить одно: не надо слишком широко раскрывать двери перед иностранными инвесторами и, когда мы даём преференции своим инвесторам, надо думать, что на их место могут прийти иностранные инвесторы, которые не пожалеют нас, — они приходят к нам не для того, чтобы развивать Россию, а для того, чтобы её уничтожить. И то, как они это делают, мы рассматривали, когда рассматривали итоги приватизации: все предприятия, которые попали под иностранные инвестиции, давно уже почили в бозе.

Фракция КПРФ голосовать за такой закон не будет.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

Павел Михайлович, вы можете выступить с заключительным словом. Пожалуйста.

Волков П. М. Иван Иванович, буквально несколько слов.

Я хотел бы поблагодарить депутатов за состоявшуюся дискуссию — не только здесь, но и на площадках комитетов, — по-

благодарить Ирину Анатольевну, Альфию Гумаровну за слова про развитие Дальнего Востока. Хотел бы сказать, что мне жаль, что нам не удалось убедить пока фракции ЛДПР и КПРФ проголосовать на этой стадии за законопроект, но мне хочется верить, что последующие наши действия по законопроекту увеличат число сторонников данного законопроекта, и мы примем закон единогласно.

Председательствующий. Спасибо, Павел Михайлович.

Денис Борисович, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 330 чел. 73,3 %

Проголосовало против 35 чел. 7,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 365 чел.

Не голосовало 85 чел. 18,9 %

Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении.

Коллеги, у нас на фиксированное время стоит проект постановления, 25-й вопрос.

25-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 5 по 21 марта 2019 года". Докладывает Первый заместитель Председателя Государственной Думы Александр Дмитриевич Жуков.

На рабочем месте включите микрофон.

Жуков А. Д. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В марте планируется провести девять заседаний Государственной Думы. В проект календаря включено 99 законопроектов, из них 9 во втором чтении, 89 — в первом и один законопроект о ратификации.

Один законопроект внесён президентом, он касается внесения изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации" в части присвоения классных чинов гражданской службы, классных чинов юстиции, дипломатических рангов и так далее. Законопроектом регулируется вопрос об установлении соответствия классных чинов должностям государственной гражданской службы.

Правительством внесено 23 законопроекта. Несколько законопроектов первого чтения. В частности, в целях реализации положений Стратегии развития малого и среднего предприни-

мательства в Российской Федерации на период до 2030 года и плана мероприятий по поддержке доступа негосударственных организаций к предоставлению услуг в социальной сфере разработан законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" (в части закрепления понятий "социальное предпринимательство", "социальное предприятие"). Планируется также рассмотреть законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О физкультуре и спорте в Российской Федерации" (в части государственной аккредитации общероссийских и региональных спортивных федераций). Несколько правительственных законопроектов подготовлено во исполнение поручения президента, в их числе проект закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации" — этим законопроектом предлагается в целях создания механизма бесперебойного финансового обеспечения организаций оборонно-промышленного комплекса в условиях санкционной политики не учитывать в целях исчисления налога на прибыль организации доходы в виде сумм списаний задолженности таких предприятий и учитывать их в составе расходов соответствующих банков; наделить субъекты Российской Федерации правом установления налоговой ставки ноль процентов по налогу на прибыль организаций для региональных операторов по обращению с твердыми коммунальными отходами, одновременно освободив от обложения налогом на добавленную стоимость операции по реализации услуг соответствующих организаций. Отмечу также законопроект об изменении в Налоговый кодекс, подготовленный в связи с принятием Федерального закона "О государственном (муниципальном) социальном заказе на оказание государственных (муниципальных) услуг в социальной сфере": предлагается вывести из числа объектов обложения НДС операции по оказанию государственных (муниципальных) услуг в соответствии с соглашениями об оказании услуг в социальной сфере. В календарь включён также правительственный законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О наркотических средствах и психотропных веществах" в части совершенствования порядка культивирования наркосодержащих растений". Среди правительственных законопроектов второго чтения отмечу законопроект, вносящий изменения в Федеральный закон "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" в части совершенствования контроля за расходованием средств материнского (семей-

ного) капитала при их направлении на улучшение жилищных условий.

Уважаемые коллеги, в проект календаря на март включено 8 законопроектов, внесённых членами Совета Федерации, 7 — законодательными органами субъектов Федерации, 2 — Верховным Судом, 58 — депутатами Государственной Думы, 7 совместных инициатив депутатов и членов Совета Федерации, в том числе законопроект второго чтения "О внесении изменений в части первую, вторую и четвёртую Гражданского кодекса Российской Федерации" (о цифровых правах), очень важный законопроект, цель этого законопроекта — закрепление в гражданском законодательстве базовых положений, позволяющих законодательно регулировать рынок существующих в информационно-телекоммуникационной сети новых объектов экономических отношений, обеспечивать условия для совершения и исполнения сделок в цифровой среде.

Если говорить по фракциям, то 22 законопроекта внесено членами фракции ЛДПР, 11 — фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", 9 — фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", 8 — фракции КПРФ, 8 законопроектов совместно подготовлено депутатами, представляющими разные фракции.

В марте запланировано проведение двух "правительственных часов". На заседание 6 марта приглашён министр экономического развития Российской Федерации Максим Станиславович Орешкин, тема — о приоритетах социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочную перспективу и о ходе реализации национального проекта "Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы". На заседание 20 марта приглашён министр труда и социальной защиты Российской Федерации Максим Анатольевич Топилин, тема — о промежуточных итогах совершенствования пенсионной системы, о реализации государственной политики в сфере социальной защиты населения, а также о принимаемых Правительством Российской Федерации мерах по повышению уровня жизни и доходов граждан, мерах по оказанию содействия в их трудоустройстве.

Прошу утвердить календарь рассмотрения вопросов с 5 по 21 марта.

Благодарю за внимание, готов ответить на ваши вопросы.

**Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Коллеги, вопросы? Есть вопросы. Включите режим записи.

Покажите список.

Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, скажите, пожалуйста, когда у нас изменится ситуация — вот это наше принятие только законопроектов, которые к принятию?.. Всё, что депутаты предлагают, — на отклонение, это всё в резерве по пять месяцев, уже забываем, что мы туда вообще подавали. Так нельзя, это же неправильно совершенно, это убивает желание у депутатов! Они главные, кто должен вносить законопроекты для принятия, а мы убиваем у них желание вообще что-либо делать. Вот вы сказали, что — сколько там? — 50 законопроектов депутаты внесли. Да не депутаты это внесли, подписали депутаты, а это на 100 процентов правительственные законопроекты! Ну нельзя так, понимаете?! Потом опять к концу года по 2 тысячи проектов у нас будет лежать, останутся, и уже хочется просто снять и сказать: всё, хватит! Ну четыре месяца изо дня в день ставится законопроект... *(Микрофон отключён.)*

Жуков А. Д. Уважаемая Тамара Васильевна, я не могу с вами согласиться, что законопроекты, внесённые депутатами, не принимаются. Более половины законопроектов, которые мы принимаем, — существенно больше половины — внесены депутатами, причём депутатами разных фракций. Вы говорите, что они где-то там подготовлены, а я думаю, что коллеги, которые эти законопроекты вносили, с вами не согласятся, потому что если депутат ставит подпись под законопроектом, то это его ответственность, а не кого-то другого. Конечно, он может в своей работе по подготовке этого законопроекта использовать любые материалы, в том числе и экспертные, в том числе наработки, которые, может быть, есть и в правительстве, и в министерствах, но это в любом случае ответственность депутата, и это депутатский законопроект.

Что же касается законопроектов на отклонение, я думаю, коллеги из всех фракций вам подтвердят, что мы все приоритетные законопроекты фракций, те, которые фракции заявляют, обязательно рассматриваем и вовсе не ограничиваемся законопроектами, которые идут на принятие. И сегодня, если бы у нас было чуть больше времени, следующими по порядку мы рассмотрели бы два приоритетных законопроекта фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Здесь, мне кажется, жаловать-

ся совершенно не на что. Причём мы рассматриваем законопроекты, абсолютно принципиальные для фракций, те законопроекты, которые фракция считает приоритетными, по самым сложным вопросам. Вот пенсионные вопросы, законопроекты фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" например, могли бы сегодня рассмотреть, если бы было время. Опять же, всё в наших силах — пожалуйста, можем принимать решения о продлении заседаний, о введении дополнительных заседаний.

Тамара Васильевна, во всём стараемся идти навстречу депутатам.

Председательствующий. Вы правильно сказали: мы можем принимать решения о продлении заседаний и проведении дополнительных заседаний и идти навстречу.

Коллеги, давайте, чтобы у нас доверие друг к другу было, договоримся: каждая фракция сформирует перечень законопроектов, которые вы считаете необходимым в обязательном порядке рассмотреть в весеннюю сессию, именно в весеннюю сессию. Вот пускай там будет пять, десять, двадцать законопроектов, но это будет ваш законотворческий портфель, который, вы считаете, должен быть рассмотрен, то есть законопроекты уже подготовлены комитетом, прошли экспертизу, вся эта работа проделана и осталось только рассмотреть нам на заседании палаты. Давайте мы определим этот перечень, под этот перечень либо назначим действительно дополнительные заседания, либо продлим наши заседания и выйдем на принятие решений депутатами. Ну, чтобы у нас не было чувства как бы такого неудовольствия...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, да опять я вам говорю про это. Подход к рассмотрению приоритетных законопроектов связан с тем, что у нас, допустим, есть вопросы, требующие решения, согласованные с правительством, согласованные со всеми структурами, и мы понимаем, что законопроект будет принят, будет поддержан Советом Федерации, он нужен, чтобы жизнь в стране продолжалась. А есть законопроекты, которые не поддерживаются, но вы считаете правильным их обсудить. С одной стороны, это наше с вами право и мы его реализуем, но, с другой стороны, иногда вода камень точит: законопроект сегодня отложили или не приняли, а завтра он принимается, так было в ряде случаев — первая инициатива отвергалась, вторая инициатива отвергалась, а в конце концов мы с вами её реализовали.

Из законопроектов, которые были внесены до момента избрания Думы седьмого созыва, 14 процентов мы приняли, хотя они находились в портфеле по 20 лет, мы с вами их смогли при-

нять, но это итог работы. Вот у нас только что Неверов и Хованская пришли с совещания, в рамках которого обсуждали законопроект о хостелах, инициированный депутатами, — там идёт большая работа комитета, депутатов, фракций. А кто-то, извините меня, такую работу не хочет делать, он просто берёт и требует: вот примите то решение, которое я предлагаю, — ну послушайте, зачем ломиться в открытую дверь?

Если мы хотим, чтобы Дума рассматривала инициативы, которые, как мы понимаем, будут отклонены, давайте договоримся: составим перечень этих инициатив, затем наложим на наш график, затем, если необходимо, дополнительное заседание назначим и всё рассмотрим, но предложение ваше начинать рассматривать законопроект, который мы откладываем, хотя при этом у нас есть приоритетные законопроекты, которые идут на принятие и уже проработаны, — это будет неправильно.

Коллеги, вот мы с вами сегодня приняли закон об оказании паллиативной медицинской помощи, а если исходить из вашей логики, он должен был быть отложен, и мы обсуждали бы, почему нет мнения единого, нет согласования позиций. Ведь законотворческий процесс — это процесс с участием огромного количества сторон. Мы, как субъекты законотворческой деятельности, можем внести законопроект, но депутаты могут его не поддержать.

Коллеги, давайте будем в этом плане терпимы друг к другу, но брать и отклонять то, что уже подготовлено, неправильно. Лучше давайте подготовим в течение следующей недели портфель приоритетных законопроектов всех фракций и потом наложим это на наш график, увеличим количество наших рабочих дней, увеличим время рассмотрения, давайте за счёт этого решим вопрос, а не за счёт того, что перестанем принимать законопроекты, в которых нуждается страна.

Вот у нас есть законопроект о техническом осмотре, его принятие задержало Министерство экономического развития, а это важный вопрос. Авария, которая произошла с автобусом под Калугой, унесла жизни людей, при этом стояла отметка о прохождении автобусом техосмотра в Иркутске. Вот об этом, коллеги, идёт речь, у нас здесь тормозится принятие решения, которое, возможно, позволит не допустить в будущем повторения таких аварий. И если мы с вами инициируем законопроекты, нам надо смотреть: а что нужно принять в первую очередь. Приоритетность должна быть, пускай каждая фракция определит приоритеты, четыре фракции выскажутся на заседании Совета, и мы с вами найдём понимание. Должно быть планирование, вот Александр Дмитриевич занимается планированием,

он самый толерантный человек, который слышит всех и вырабатывает оптимальные для нашей работы решения.

Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо. Я как раз по теме планирования.

На самом деле мы все согласимся с тем, что за последние два года достигнуто очень важное, качественное изменение: мы смогли разобраться с большей частью тех висевших годами законопроект, которые переходили из одного созыва в другой, — и безотносительно к фракционной принадлежности хотелось сказать спасибо руководству парламента за организацию работы, потому что это была целенаправленная задача. Но я хотел понять, а что у нас за ситуация на сегодняшний день? Если я ничего не путаю, на конец прошлого года у нас был очень небольшой объём вот этого старого багажа, вроде мы вышли почти в ноль — сколько мы получаем законопроектов в течение месяца, примерно столько и рассматриваем, так сегодня происходит. И в связи с этим, если мы на самом деле расчистили большую часть этих авгиевых конюшен, можем ли мы увеличить долю законопроектов от фракций, которые рассматриваются в течение месяца, с тем чтобы этот паритет можно было оптимизировать?

Председательствующий. Прежде всего, коллеги, давайте я скажу для информации: у нас с вами осталось 44 законопроекта из законотворческого портфеля предыдущих созывов, всего 44 из 2020, и из 2020 законопроектов 14 процентов было принято, сейчас у нас осталось 44 законопроекта. Конечно, это существенно разгрузило нашу работу и позволило нам перестроить её в пользу большей загрузки комитетов по проведению слушаний, выездных заседаний, с тем чтобы повысить качество работы. Вместе с этим у нас на начало года было 1039 законопроектов, которые были внесены уже депутатами седьмого созыва. По загрузке это, в общем-то, в 2 раза меньше, чем у нас с вами было на момент начала работы, приблизительно так.

И в связи с этим, конечно, коллеги, почему бы... И вот Тамара Васильевна предлагала, и я хочу повторить. Коллеги, если в рамках фракции считают, что часть законодательных инициатив должна быть рассмотрена в период весенней сессии, осенней сессии, то давайте определимся: пускай будет большее количество законопроектов, чем то, которое мы сейчас определяем. Но опять-таки, если мы видим, что не получается до 14.00 их рассмотреть, тогда мы, к примеру, можем продлить заседания по вторникам или по средам, но только не в тот день, когда депутаты уезжают в регионы, потому что это сопряжено

и с командировками, и с билетами. Давайте перестроимся и посмотрим на те законопроекты, которые фракции считают необходимым рассмотреть как можно быстрее. Это наше решение, вот о чём идёт речь, давайте увеличим количество этих законопроектов.

Допустим, мы видим, что рассматриваем те законопроекты, которые идут на принятие, но не доходим до тех, которые идут на отклонение. Давайте тогда увеличим время работы, это от нас зависит, и здесь не должно быть тормозов, иначе мы потеряем доверие друг к другу и, как правильно говорит Тамара Васильевна, не будет интереса к работе, потому что самореализация строится как раз на продвижении своего видения решения вопросов, это конституционное право депутатов. Давайте пойдём этим путём.

Александр Дмитриевич, давайте предложим просто... Вот мы начнём работать с 5 марта, и, допустим, 5 марта у нас заседание будет не до 14.00, а до 15.00, но в обязательном порядке вот в это дополнительное время должны рассматриваться законопроекты, о которых вы говорите.

И послушайте, сегодня инициатива идёт на отклонение, а завтра — на принятие! В политике дорогу осилит идущий. Посмотрите на закон об отмене национального роуминга, который был принят. Сколько было таких законодательных инициатив? Начинали вносить эти законопроекты несколько лет назад представители ЛДПР, а завершилось всё принятием законопроекта, который внесли представители "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ". Это же процесс, который во многом зависит в том числе от нас. Иногда можно инициативу заявить и остаться в одиночестве, а иногда, когда эта инициатива, идея овладевает другими, она поддерживается. А когда люди работают более активно над продвижением инициативы... Вот, например, у нас есть инициатива по молоку — вы же уже начинаете получать поддержку от одного министерства, от другого, и в конце концов, возможно, это будет иметь определённый результат. Ну а как по-другому, коллеги?!

Пожалуйста.

Жуков А. Д. Вячеслав Викторович, я хочу проинформировать. У нас из 16 законопроектов, которые были представлены фракциями, когда мы планировали весеннюю сессию, в качестве приоритетных, четыре были нами рассмотрены в январе и в феврале. На март запланировано рассмотрение ещё пяти законопроектов. И я уверен в том, что все 16 законопроектов, рассмотрение которых мы запланировали, — как и договаривались, по четыре от фракции — мы обязательно рассмотрим в период весенней сессии. Если вы считаете, что 16 законопро-

ектов мало, давайте увеличим количество — пожалуйста. И кстати сказать, они не все на отклонение идут, чтобы вы понимали, примерно половина из них идёт на принятие. Поэтому у меня просьба к руководителям фракций: если вы считаете, что нужно добавить к этим 16 ещё какие-то — пожалуйста.

Председательствующий. И отразить это в регламенте времени работы. И все нормально будет.

Коллеги, есть ещё вопросы к Александру Дмитриевичу?

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, мы перенесли "правительственный час" с участием нового министра науки, но у нас же есть резервные дни в весеннюю сессию — почему не конкретизируется дата, когда он будет?

И второе, по вызывающей нервозность методике. Здесь же проблема в чём, Вячеслав Викторович? У нас некоторые законопроекты от 15 до 35 раз переносились, и людей возмущает, что вчера законопроект был 50-м, а сегодня он 82-й. Должно быть наоборот: если он был 82-м, то потом он должен стать 50-м, а потом должен стать 30-м, то есть он должен идти всё равно к моменту... Надо методику выработать.

И ещё. Надо сказать, что 16 законопроектов — это же от четырёх фракций... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Николай Васильевич, подождите, давайте, чтобы людей, что называется, не провоцировать на какие-то эмоциональные вещи... Давайте сразу. Вот Иван Иванович Мельников...

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Всем понятно, о чём вы говорите. Зачем использовать время, которое необходимо для дела? Иван Иванович Мельников возглавит, займётся координацией этой работы и расставит в повестку наших заседаний те законопроекты, которые фракции определяют. Доверяете Ивану Ивановичу?

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Доверяете. Мы эти законопроекты обязательно рассмотрим. Одну тему сняли.

Что касается Котюкова, пожалуйста, ответьте, Александр Дмитриевич.

Жуков А. Д. Коллеги, я сказал, что у нас с вами в марте запланировано два "правительственных часа", на март мы не можем уже его поставить. Можем, конечно, принять решение и отдельно провести какое-то заседание, пригласить Котюкова. Но речь шла о том, что пока мы переносим без определённой даты. Я думаю, в принципе мы можем вернуться к рассмотрению этого вопроса в апреле, хотя у нас запланированы "пра-

вительственные часы" уже, по сути, на всю весеннюю сессию. Давайте на Совет Думы предложения, комитет по Регламенту, который окончательно верстаёт повестку приглашений на "правительственные часы", посмотрит, может быть, мы сдвинем кого-то и пригласим Котюкова. Всё возможно.

Председательствующий. Пожалуйста, третий вопрос, Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Третий вопрос. Я хотел поддержать ваше предложение. У нас до сих пор фракции давали только четыре приоритетных, вы правильно предложили давать по 12. Почему? Потому что нам — тем, кто формирует фракционную позицию, всегда трудно отвечать депутатам, почему не их законопроект приоритетный.

Председательствующий. Николай Васильевич, я понимал, что у вас будет продолжение выступления, поэтому постарался остановиться на оптимальной его точке... Ну, предложение.

Пожалуйста, Александр Дмитриевич.

Жуков А. Д. Коллеги, надо же исходить из реалий. Некоторые из нас здесь сидят 25 лет, вы же понимаете, что по 12 законопроектов мы не успеем рассмотреть, потому что у нас есть приоритетная программа. Мы с вами сегодня с утра говорили о приоритетах в связи с посланием президента — там будет порядка сотни законопроектов, которые мы должны будем рассмотреть. Мы же не можем начинать, вы сами прекрасно это понимаете, с тех 16 законопроектов, которые каждая фракция даст, из которых бóльшая часть на отклонение, ведь это значит, что мы не сможем решить важнейшие для страны проблемы. Давайте реально смотреть на вещи. По четыре — да, сможем, и то не всегда успеваем, придётся продлевать заседания. Вы же опытные депутаты, прекрасно понимаете, о чём речь идёт.

Председательствующий. Коллеги, есть предложение, подкупающее своей простотой: давайте сначала каждая фракция предложит портфель законодательных инициатив, Иван Иванович нам о нём доложит, мы посмотрим на то время, которым располагаем, примем решение либо об увеличении этого времени, либо о дополнительных днях и постараемся найти решение вопросов, которые вы считаете необходимым рассмотреть. Друг друга слышим.

Пожалуйста, Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Вячеслав Викторович, коротко, просьба: правительство по своему усмотрению увеличивает сроки представления заключений на законопроекты, если можно, вы тоже на этот вопрос как-то обратите внимание, чтобы планомерно в работе тоже со-

блюдалась. Законопроект направляется на заключение, проходит месяц — они присылают письмо, мол, мы решили перенести сроки дачи заключения ещё на полтора месяца. Вот такая просьба. Извините.

Председательствующий. Александр Николаевич, предлагаю этот вопрос вынести на обсуждение в рамках совещания с вице-премьером — руководителем аппарата правительства Константином Анатольевичем Чуйченко, возглавляющим комиссию по законотворчеству Правительства Российской Федерации, которое должно состояться под руководством Александра Дмитриевича Жукова. На этом совещании будут присутствовать все статс-секретари министерств, и можно будет этот вопрос детально проработать, обсудить, привести конкретные примеры. Эта тема заслуживает внимания.

Мы с вами недавно обсуждали, и я сегодня говорил о заключении Министерства экономического развития на законопроект о техосмотре. Этот законопроект все ждут, МВД просит, чтобы мы его как можно быстрее рассмотрели, а Министерство экономического развития продлило срок представления отзыва ещё на два месяца, как нам председатель профильного комитета доложил. Недопустимо. Давайте эти вопросы обсуждать.

Кто хотел бы выступить, коллеги?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Олег Анатольевич, ну, Олег Анатольевич, сейчас 14.13, понятно, что вы стрелой выйдете — и через несколько часов уже в избирательном округе. Олег Анатольевич, ну будьте толерантны по отношению к своим коллегам, у нас ещё несколько вопросов. Подождите, вот видите, уже расходятся. Ну вы что?!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Одна минута. Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич.

Коллеги, дослушайте, пожалуйста, коллегу Нилова. У нас ещё два законопроекта, рассматриваемые в соответствии с 118-й статьёй Регламента, и информация Неверова и Хованской. Они пришли с совещания, им есть что сказать по hostелам.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня тоже есть что сказать. Итак, вопрос о микродолях, уважаемые коллеги. Мы только что видели, какие битвы происходят между гражданами и захватчиками, бандитами — коллекторами и микрофинансистами. Во втором чтении предлагаю исключить для них лазейку, закрыв вопрос о микродолях.

Вопрос об использовании маткапитала для садовых домиков согласован на всех уровнях, и даже Дмитрий Анатольевич Медведев сказал, что это нужно сделать, — давайте включать в повестку.

Ну и предупреждение. Мы сегодня много говорили о фейках. Вот то, что водителей пытались напугать относительно гаражей — это фейк, а то, что с 1 марта в Москву, Петербург и другие города-миллионники собираются закрыть въезд гражданам, автомобили которых не той системы, 11 лет и старше, — это не фейк, поэтому предлагаю этот вопрос в следующем периоде в обязательном порядке поставить в повестку.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Полномочный представитель президента? Поддерживаете календарь.

Полномочный представитель правительства? Александр Юрьевич, видите, много критики звучит в наш с вами адрес. Давайте будем более ответственно подходить в том числе и к подготовке заключений. Мы в приоритетном порядке рассматриваем все вопросы, которые вы вносите, и нам необходимо, чтобы здесь была улица с двусторонним движением. Наши коллеги говорят о том, что много волокиты, — "с такими настройками лучше к снаряду не подходить".

Синенко А. Ю., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Вячеслав Викторович, абсолютно с вами согласен.

Председательствующий. Это не я сказал, это вчера Владимир Владимирович сказал. Просто я говорю о том, что нам надо понимать свою ответственность.

Синенко А. Ю. Коллеги, спасибо. Пока предложенный график устраивает правительство, но исходя из послания, конечно же, могут быть коррективы, потому что будут срочные поручения, и мы надеемся в том числе на понимание руководства Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо большое.

Александр Дмитриевич, заключительное слово.

Жуков А. Д. Спасибо, коллеги, за обсуждение. Комитеты обязательно рассмотрят предложения, о которых вы говорили. Дополнительно, конечно же, мы будем включать в повестку законопроекты, которые готовы к рассмотрению, тем более если речь идёт о согласованных законопроектах. Будем в марте по ходу дела корректировать повестку обязательно.

Председательствующий. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 5 по 21 марта 2019 года", 25-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 17 мин. 31 сек.)

Проголосовало за	388 чел.	86,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	388 чел.	
Не голосовало	62 чел.	13,8 %
Результат: принято		

Постановление принимается единогласно, но мы, Александр Дмитриевич, договорились, что Иван Иванович Мельников сформирует общий портфель законодательных инициатив фракций и эти законопроекты мы будем обязательно дополнительно рассматривать, причём, если необходимо, будем продлевать заседания и вводить дополнительные рабочие дни.

Коллеги, 23-й вопрос рассматривается в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака".

Николай Фёдорович Герасименко, пожалуйста.

Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, в данном законопроекте предлагается запретить курение ближе десяти метров от подъездов многоквартирных домов. Наш комитет рассмотрел данный законопроект и считает, что его необходимо отклонить по следующим причинам.

В настоящее время в соответствии с частью 6 статьи 12 федерального закона № 15-ФЗ субъекты Российской Федерации устанавливают все правила в отношении дополнительного ограничения мест курения. Это первое. И второе, непонятно, откуда взялась цифра "10": вообще, во всех законах — 15 метров от входа в магазин, в аэропорт и так далее.

В связи с изложенным Комитет по охране здоровья предлагает данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака", 23-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 19 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 34 чел. 7,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 34 чел.

Не голосовало 416 чел. 92,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект под пунктом 23.

24-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 80 и 81 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации".

Пожалуйста, Тамара Ивановна Фролова.

Фролова Т. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, Комитет по охране здоровья предлагает отклонить рассматриваемый законопроект, так как вопрос уже в достаточной степени урегулирован утверждённой постановлением Правительства Российской Федерации программой государственных гарантий. Кроме того, если принять законопроект в том варианте, который предлагает автор, ухудшится качество оказываемой медицинской помощи, а самое главное — доступность получения бесплатной медицинской помощи.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 80 и 81 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", 24-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 21 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 12 чел. 2,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 12 чел.

Не голосовало 438 чел. 97,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект под пунктом 24.

Уважаемые коллеги, мы договорились, что по 10-му вопросу наши коллеги — руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Сергей Иванович Неверов и председатель комитета Галина Петровна Хованская — примут участие в совещании, где обсуждается вопрос, относящийся к концепции законопроекта. Ну и, насколько понимаем, консультации состоялись, давайте послушаем Сергея Ивановича Неверова и Галину Петровну, затем уже определимся с судьбой вопроса под номером 10: о про-

екте федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации" (в части запрета использования жилых помещений в качестве гостиницы, иного средства временного размещения, а также предоставления в них гостиничных услуг). Мы его планировали рассмотреть во втором чтении.

Пожалуйста, Сергей Иванович Неверов — информация по итогам совещания, в котором вы принимали участие.

Неверов С. И., *заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо, Вячеслав Викторович. Я постараюсь очень коротко.

Коллеги, мы обсудили и с Государственно-правовым управлением президента, и с коллегами, кто принимал участие в этом обсуждении, данную ситуацию. Дело в том, что авторами были предложены изменения в статью 17 Жилищного кодекса. Вообще, сам законопроект состоял всего из двух строчек, одну статью предлагалось дополнить двумя строчками, но в ходе работы к этому законопроекту появилось большое количество поправок. Достаточно сказать, что только правительством были внесены поправки на шести листах, большое количество поправок было внесено депутатами, и на самом деле законопроект практически изменился до такой степени, что уже не отражает то, что было принято в первом чтении. И естественно, в замечании, которое появилось, было сказано, что текст законопроекта в ходе его подготовки ко второму чтению претерпел очень существенные изменения.

Я приведу вам буквально два примера. Одна из поправок, в которой говорится о переводе жилых помещений в нежилые, подразумевает, что тарифы на коммунальные услуги в случае использования нежилых помещений в этих многоквартирных домах будут определяться, устанавливаться органами государственной власти субъектов Российской Федерации, — это означает, что в рамках принятия этой поправки, естественно, мы должны запросить у субъектов дополнительную информацию о том, готовы ли они к этому, потому что это уже получается предмет совместного ведения. В противном случае Совет Федерации может отклонить этот закон, потому что субъекты скажут: слушайте, коллеги, мы давали заключения к первому чтению — 64 субъекта за, — а вы теперь приняли во втором чтении совершенно другое, и, естественно, с нами нужно было это обсудить.

Второе. На чём особенно настаивало правительство по всем поправкам, которые необходимо принять? Появляется такая поправка: предлагается внести норму о том, что проник-

новение в жильё без согласия проживающих в нём на законных основаниях граждан допускается, дальше идёт перечисление этих случаев вплоть до, условно говоря, массовых беспорядков, которые в данное время могут где-то происходить в городе, — это вообще, как мы сейчас с ГПУ обсудили, антиконституционная форма, по которой мы точно получим отрицательное заключение. Фактически мы этот законопроект обсудим здесь в трёх чтениях, а потом нам его вернут, вето на него наложат или ещё что-то сделают, и мы просто-напросто не решим той проблемы, которую изначально мы договорились обсудить.

До чего мы договорились, коллеги? Договорились до того, что 25-го числа мы, четыре руководителя фракций, будем встречаться с председателем правительства, обозначим нашу позицию, о которой мы все здесь неоднократно говорили, и предложим всё-таки вернуться к этому законопроекту в той редакции, которая была принята в первом чтении. Она простая, всего две строчки, и в этих двух строчках прописано, что... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Неверов С. И. ...что вводит запреты на размещение гостиниц и иных средств размещения, оказание гостиничных услуг и иных услуг размещения соответственно в жилищном секторе, — всё, больше ничего нет. И если вот мы в этих рамках как бы выдержим все наши договорённости, то в этом варианте и принимать. Все поправки, которые появляются, ещё раз говорю, формируют совершенно новый законопроект, что практически нарушает концепцию первого чтения и, соответственно, приводит нас просто-напросто в тупик, возвращает на несколько лет назад дискуссию по всем этим поправкам.

Вячеслав Викторович, предлагаем следующее: мы, руководители фракций, в рамках этой региональной недели эту работу проведём совместно с Галиной Петровной и сразу же после выхода с региональной недели комитет, я думаю, примет решение, согласно которому мы вернёмся к первому чтению и, я думаю, консолидированно здесь это обсудим.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович.

Пожалуйста, Галина Петровна.

Хованская Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Я могу сказать, что документ, принятый в первом чтении, получил поддержку правового управления администрации президента, практически было только неофициальное замеча-

ние технического характера, а так, в принципе, законопроект был пригоден к принятию во втором чтении. К сожалению, потом произошло то, о чём вы знаете, я не буду повторять. Так что, я поддерживаю то, что сейчас сказал Сергей Иванович. Действительно, была очень конструктивная беседа, обсуждение, и мы пришли к единому мнению, что нужно принимать закон таким, каким он был концептуально одобрен, в том числе и президентом, ведь не было никаких возражений до того момента, пока не началось такое грубое, я бы сказала, лоббирование других поправок. Вот будем по этому сценарию, о котором сейчас сказал Сергей Иванович, и идти.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет возражений.

Давайте поблагодарим наших коллег Сергея Ивановича Неверова, Галину Петровну за проделанную работу (*аплодисменты*) и попросим правительство более внимательно относиться к поправкам, которые вносятся: они, с одной стороны, концепцию меняют, а с другой стороны, предполагают другую процедуру обсуждения. И, если бы сегодня наши коллеги вместе с руководителем Государственно-правового управления администрации президента не обратили на это внимание, мы оказались бы в ситуации, когда при принятии действительно были бы нарушены нормы как федерального закона, так и Конституции, на что мы пойти не можем. Спасибо ещё раз, но хотелось бы обратить ваше внимание на то, что так нельзя.

Коллеги, пленарное заседание объявляется закрытым. Хорошей, плодотворной региональной недели и встреч с избирателями!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
5 марта 2019 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 02 мин. 55 сек.)

Присутствует 430 чел. 95,6 %

Отсутствует. 20 чел. 4,4 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 20 чел. 4,4 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 430 депутатов. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, по уважительным причинам на заседании сегодня отсутствует 18 депутатов, соответственно, присутствовать в течение дня должно 432 человека.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, думаю, вы все знаете, что ушёл из жизни наш товарищ, коллега — Жорес Иванович Алфёров, человек, которого мы все безмерно уважали, ценили, он был депутатом на протяжении шести созывов. Учёный с мировым именем, он многое сделал для развития физики, и, именно базируясь на его исследованиях, сегодня мир движется вперёд. Мы с вами потеряли товарища, эта утрата невосполнима. Давайте мы почтим его память. *(Все встают. Минута молчания.)*

Присаживайтесь.

Коллеги, мы на заседании Совета Государственной Думы договорились, что сегодня не будет выступлений от фракций по актуальным вопросам, отложим это на последующие заседания, сегодня посмотрим фильм о Жоресе Ивановиче Алфёрове. Не будет возражений? Нет.

Пожалуйста, включите*. (*Все встают. Продолжительные аплодисменты.*)

Уважаемые коллеги, думаю, лучше, чем сказал о роли парламента Жорес Иванович Алфёров, не скажешь. И давайте, если мы уважаем его и чтим его память, сделаем всё, для того чтобы наши задачи согласно его пониманию роли российского парламента были выполнены. Для нас с вами очень важно, несмотря на разные политические взгляды и на то, что мы представляем разные фракции, представлять в парламенте интересы народа и делать всё, для того чтобы наша страна развивалась. Если мы с вами будем нести в себе память о Жоресе Ивановиче Алфёрове, то, думаю, он всегда будет с нами рядом, так же как рядом с нами всегда Станислав Сергеевич Говорухин, Иосиф Давыдович Кобзон, Евгений Максимович Примаков. Коллеги, это те граждане нашей страны, которые, в общем-то, символизируют Государственную Думу, то, какой она должна быть, своим служением они делали всё возможное для того, чтобы она соответствовала запросам общества. Нам также нужно стремиться к этому.

Коллеги, есть предложение принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 17 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 425 чел. 94,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 425 чел.

Не голосовало 25 чел. 5,6 %

Результат: принято

Принимается за основу проект порядка работы единогласно.

По ведению — Харитонов Николай Михайлович.

Пожалуйста.

* Далее демонстрируется видеofilm о Ж. И. Алфёрове.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, в продолжение ваших добрых слов о Жоресе Ивановиче у меня есть предложение вот этот фильм записать на диски и в память о Жоресе Ивановиче нам всем подарить, отдать, как угодно.

Председательствующий. Хорошо. Нет возражений, коллеги? Все поддерживают.

Коллеги, хочу проинформировать вас, что вчера у меня и у ряда наших коллег: у руководителей фракций Сергея Ивановича Неверова, Владимира Вольфовича Жириновского, первого заместителя руководителя фракции КПРФ Николая Васильевича Коломейцева, Александра Дмитриевича Жукова, Ивана Ивановича Мельникова и у других коллег — была возможность проститься с Жоресом Ивановичем, выразить соболезнования его близким, родным, многие коллеги желали сделать это сегодня, и только лишь то, что у нас сейчас пленарное заседание, внесло коррективы.

Я думаю, что мы обязательно обсудим с руководителями фракций вопросы, связанные с увековечением памяти, и обратимся с этим к нашему президенту Владимиру Владимировичу Путину, который уважал Жореса Ивановича Алфёрова, ценил его, вы знаете, как президент к нему относился, поэтому мы надеемся на поддержку.

Хочется ещё раз подчеркнуть: это не означает, что всё останется только в фильмах и так далее, — нам нужно следовать наказам, заветам наших коллег, которые, я повторю, являются представителями нашего народа, собственно, теми, кто олицетворяет парламент нашей страны, уважение к ним огромное, авторитет их безмерен. И нам необходимо самим меняться и многое делать для того, чтобы, в общем-то, эти слова стали уже руководством к действию, к нашему повседневному поведению.

Коллеги, кто хотел бы высказаться по проекту порядка работы? У нас сегодня очень насыщенный день, напряжённый. Есть желающие?

Включите режим записи.

Покажите список.

Блоцкий Владимир Николаевич.

Блоцкий В. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, я прошу пункт 65 нашей повестки дня рассмотреть в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента. Согласие авторов имеется.

Председательствующий. 65-й вопрос предлагается рассмотреть по 118-й статье Регламента.

Левин Леонид Леонидович.

Левин Л. Л., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! 19 февраля парламентом было принято решение: в связи с появлением в СМИ недостоверной информации о рассмотрении Государственной Думой инициативы, запрещающей гражданам Российской Федерации покупку автомобилей при отсутствии собственного, арендуемого гаража или машино-места на парковке, поручить комитету по информационной политике совместно с комитетом по безопасности изучить данный вопрос и о результатах проинформировать депутатов Государственной Думы. Такая работа комитетами проведена, и от имени двух комитетов, по согласованию с комитетом по безопасности, я готов сегодня доложить коллегам её результаты, если будет принято такое решение.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба в связи с командировкой докладчика произвести замену докладчика по пункту 24: вместо Олега Анатольевича Нилова — Гартунг Валерий Карлович.

Председательствующий. Коллеги, поступило три предложения.

Коллега Блоцкий предлагает вопрос 65 рассмотреть по 118-й статье Регламента. Нет возражений? Нет возражений. Принимается решение.

Коллеги, не будете возражать, если Левин Леонид Леонидович перед началом рассмотрения повестки дня проинформирует нас о поручении, которое было дано парламентом в связи с возникшей ситуацией, на наш взгляд необоснованной, — в части публикации в СМИ информации о законотворческой деятельности депутатов Государственной Думы. Нет возражений? Нет. Поддерживается.

И коллега Гартунг предлагает по вопросу 24 замену докладчика: Гартунг доложит вместо Нилова. Нет возражений? Нет.

Коллеги, ставится на голосование: принять порядок работы Государственной Думы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 23 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 423 чел. 94,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 423 чел.

Не голосовало 27 чел. 6,0 %

Результат: принято

Принимается порядок работы Государственной Думы на сегодняшний день единогласно.

Левин Леонид Леонидович, пожалуйста.

Сколько времени вам необходимо, Леонид Леонидович?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Пять минут, пожалуйста.

Левин Л. Л. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По поручению Государственной Думы была проведена работа. Первым пунктом этой работы было установление первоисточника данной информации — этим первоисточником оказалось информационное агентство "Ура.ру", которое, собственно, и не скрывало, что оно является первоисточником. Затем мы написали письмо в это информационное агентство с запросом, с требованием детализации, представления информации и пояснений от редакции. Также были проведены переговоры с представителями редакции, итогом которых стало письмо, которое мы получили от редакции в конце прошлой недели, и с этим письмом я хотел бы вас ознакомить — не буду зачитывать его полностью, скажем так, ознакомлю только с резолютивной частью.

Речь идёт о том, что агентство провело служебное расследование, касающееся подготовки данной статьи, материалы которого прилагаются. При подготовке материала журналист агентства обратился за комментариями во Всероссийское общество автомобилистов, к представителям движения "Союз пешеходов", а также к нашим коллегам — депутатам Государственной Думы Старовойтову, Куринному и Лысакову. При этом, как выяснилось, ни один из депутатов Государственной Думы в комментариях агентству не подтвердил факт обсуждения данной инициативы в парламенте.

"Служебное расследование обнаружило процедурное нарушение при подготовке материала, выразившееся в произвольной трактовке озабоченности депутатов существующей проблемой. Опрашивая по теме, инициированной рядом общественных организаций, редакция посчитала возможным определить это как дискуссию в парламенте, которой на самом деле не велось..." — это я цитирую письмо, — "...выбран-

ная подача была произвольной, что является нарушением внутренних правил "Ура.ру" по подготовке материалов для публикации. К сожалению, данная трактовка легла в основу материалов, опубликованных другими средствами массовой информации со ссылкой на наше агентство, представивших описанную нами идею как готовящийся или уже внесённый законопроект.

Ни журналист агентства, ни редакция не имели цели опорочить Государственную Думу, поставив под сомнение актуальность проблем, рассматриваемых в парламенте.

Мы сожалеем, что материал агентства получил трактовку как наносящий ущерб репутации Государственной Думы. Мы боремся за чистоту профессии журналиста и приветствуем обсуждение законопроекта против лжи, признавая актуальность проблемы. Мы заявляем со всей ответственностью, что информационно-аналитическое агентство "Ура.ру" не публиковало и не публикует недостоверную информацию.

Мы приносим искренние извинения депутатам и всем, кто мог пострадать от искажённой трактовки общественной дискуссии".

Подпись: шеф-редактор "Ура.ру".

Доклад окончен.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, извинения принимаем? Принимаем. Считаем инцидент исчерпанным?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Назовите фамилию шеф-редактора, пожалуйста.

Левин Л. Л. Фамилия шеф-редактора — Некрасов. Он, собственно, и комментировал в средствах массовой информации эту ситуацию, а вот это письмо, я думаю, расставляет все точки над "i" по этому вопросу.

Председательствующий. Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович — вопрос Леониду Леонидовичу.

Гартунг В. К. Я согласен с тем, что нужно принять извинения, но, вообще-то, в заблуждение были введены граждане, поэтому извинения должны быть публичными прежде всего. Почему это стало предметом дискуссии в парламенте? Потому что граждане были возмущены и введены в заблуждение. Так что надо перед гражданами извиниться, а не перед нами.

Председательствующий. Пожалуйста, Леонид Леонидович.

Левин Л. Л. Валерий Карлович, вы абсолютно правы, именно поэтому одной из наших договорённостей с редакцией, итогом стало это письмо, а также то, что после оглашения этого

письма в стенах парламента редакция опубликует его на своём сайте.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, у нас в пакете законопроектов есть законодательная инициатива наших коллег о фейк-новостях, это одна из тем, которые напрямую касаются данной ситуации, поэтому ещё будет возможность это обсудить.

Ну а что касается редакции "Ура.ру", надо отдать должное, они достаточно оперативно и объективно разобрались в ситуации, признали, что отсутствует объективная информация, которой якобы руководствовались журналисты. Не так часто бывает, что следуют извинения за допущенной публикацией недостоверной информации. В данном случае, мы видим, извинения принесены. Это признак, скорее всего, того, что и редакция осознаёт, что по этому пути нельзя идти, и этим творческим коллективом реализуется позиция по продвижению достоверной информации. Коллеги, мы это также должны отметить.

Коллеги, тему закрываем? Закрываем.

Спасибо вам, Леонид Леонидович, спасибо вашим коллегам, тем, кто занимался этим вопросом.

А сейчас мы переходим к рассмотрению вопросов повестки, и ещё раз хочется подчеркнуть, что она у нас сегодня очень напряжённая.

Для информации: сегодня с официальным визитом Российскую Федерацию посещает делегация Палаты депутатов Парламента Итальянской Республики во главе с Председателем Палаты депутатов Роберто Фико. В программе визита на сегодняшний день в 11 часов — двусторонняя встреча, ряд депутатов будут в ней принимать участие, в 12 часов — выступление Роберто Фико перед депутатами Государственной Думы в зале пленарных заседаний, в 12.30 — открытие 16-го заседания Большой российско-итальянской межпарламентской комиссии. За последние 12 лет это первый визит председателя палаты парламента Италии в Россию, поэтому к тем, кто задействован в этом визите, просьба принять участие в работе.

А сейчас переходим к блоку законопроектов третьего чтения.

2-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" и Федерального закон "О регулировании деятельности российских граждан и российских юридиче-

ских лиц в Антарктике" в части проведения национальной инспекции", третье чтение. Доклад Владимира Владимировича Бурматова.

Пожалуйста, Владимир Владимирович.

Бурматов В. В., *председатель Комитета Государственной Думы по экологии и охране окружающей среды, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект принят во втором чтении 19 февраля текущего года.

Напомню, что Российская Федерация, как страна — участник Договора об Антарктике, несёт международные обязательства по соблюдению российскими гражданами и организациями требований данного международного договора. Законопроект, который мы с вами приняли в двух чтениях и который сегодня предлагается принять в третьем чтении, устанавливает механизм проведения контроля за тем, как наши граждане и организации соблюдают требования полученных разрешений на осуществление деятельности в Антарктике. Это необходимо ввиду того, что действие Федерального закона "О защите прав юридических лиц..." не распространяется на проведение контроля за нашими организациями в Антарктике и в отсутствие такого механизма контроль в Антарктике по факту сейчас не проводится.

Согласно предлагаемому законопроекту контроль будет осуществляться в форме национальной инспекции, которая должна обеспечить прозрачность в этой сфере. Национальную инспекцию будут осуществлять наблюдатели, которые будут иметь полную свободу доступа в любое время на любой объект российской организации. Такая форма контроля соответствует международной практике, существующей в Антарктике, и поможет избежать претензий со стороны наших международных партнёров по поводу того, что мы якобы не следим за нашими организациями в данном регионе, — сегодня такие претензии, к сожалению, звучат.

Коллеги, в законопроекте затрагивается в том числе очень важный геополитический вопрос. У всех четырёх фракций была единая позиция при принятии законопроекта как в первом, так и во втором чтении.

Комитет подготовил законопроект к третьему чтению, все необходимые экспертизы проведены. Прошу проголосовать за принятие законопроекта в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Спасибо, Владимир Владимирович.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет. Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 33 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 413 чел. 91,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 26³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Докладывает Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н., председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект закона подготовлен к третьему чтению с учётом поправок. Он был принят во втором чтении 21 февраля, прошёл все необходимые экспертизы, готов к принятию в третьем чтении. Огромная просьба поддержать позицию комитета и принять проект закона в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 34 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 418 чел. 92,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 418 чел.

Не голосовало 32 чел. 7,1 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Николай Гаврилович Брыкин.

Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Данный проект федерального закона принят во втором чтении 12 февраля текущего года. Проведены все необходимые экспертизы, заключения получены, законопроект готов к принятию в третьем чтении. Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует Государственной Думе принять данный проект федерального закона в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Гаврилович. Желаящие выступить есть? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Владимир Вольфович Жириновский.

Включите микрофон.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

В этом зале в 2007 году нас убедили принять новый Лесной кодекс, и мы поверили специалистам соответствующего ведомства. ЛДПР против каких-то репрессий, уголовного наказания, даже административного, но хотя бы моральную ответственность должны нести те люди, которые нас здесь обманывали, доказывая, что если мы уволим 83 тысячи человек из гослесохраны и оставим всего 680 лесных инспекторов, то они нам обеспечат противопожарную безопасность в лесах?! Сколько лесов сгорело за это время, какой огромный материальный ущерб понесла страна! Ведь всё время вся Россия в дыму, весь мир это видит постоянно, в Приморье уже горят леса, хотя у нас кое-где ещё зима. Ну давайте сделаем так, чтобы эти люди несли хотя бы моральную ответственность, — кто они?

Нас уговаривали в ВТО вступить — мы вступили, а теперь все говорят, что это было не нужно, только вред. Даже Мордашов, который должен был выиграть за счёт своей дешёвой стали, и тот сегодня говорит, мол, с какой стати страна должна нести убытки огромные. Куда пошли эти 80 тысяч бывших сотрудников лесхозов? Они стали браконьерами, вырубая лес, то есть один ущерб! Значит, не продумали люди, не государственные это люди. Ещё Пётр I создал министерство лесной охраны, это было ведомство, и в советское время было министерство — Минлесхоз, сейчас агентство — ну хоть

в федеральную службу превратите! Маленькое агентство, а горит ведь вся страна, большая площадь лесов. Это огромный ущерб, и никто за это не отвечает. И граждане, конечно, стали мигрировать из этих регионов, полупустые деревни стоят — это тоже последствия.

Потом, кто сказал, что нужно эти пожары, травяные поджоги, устраивать летом, что траву нужно сжигать? Лет сто вдалбливали в голову гражданам: давайте сжигайте сухую траву! Вот давайте кожу свою сжигать на теле — что будет с кожей? Это приведёт к гибели человека! Так вы сжигаете землю: любая трава, любой растительный покров охраняет верхний земляной слой — нет, миллионы людей сжигают... То есть надо объяснить, что это вредно для почвы, нельзя поджигать.

Таким образом, надо усиливать руководство этой отраслью, вернуть всех, кто занимался лесной охраной. Вот раньше, я до сих пор помню, едешь мимо лесов, экскурсия или по своим делам, — у каждого леса вывеска, написано везде: "Берегите лес от пожара!" Сейчас ничего нет вообще, всё передали частникам, а они вовсе не являются более ответственными собственниками. Ну почему охрану переложили на МЧС? У МЧС не было кадров в сфере лесной охраны, а им передали полномочия. Надо снова готовить кадры! Что, снова революция у нас? Это же не годится! И никто не отвечает... Ну, пусть наш комитет поднимет документы, назовёт хотя бы тех, кто от ведомства здесь в январе 2007 года нас уверял, что надо принять тот Лесной кодекс... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Правильный законопроект, наша фракция проголосует за него, но очевидно, что он не вполне достаточный.

Оттолкнув от самого термина "лесные пожары" — но у нас же пожары возникают за пределами поселений и населённых пунктов не только в лесах. В 2017 году в России выгорело порядка 40 миллионов гектаров травянистой растительности. Я астраханец, и вот те, кто приезжает к нам в регион в марте — в начале апреля, всегда видят из самолёта десятки, если не сотни столбов дыма, который поднимается в воздух, потому что поджигают сухую растительность, с тем чтобы посредством такого метода — подсечно-огневого земледелия — освободить её от прежнего сухостоя. Причём цифры идут по нарастающей: в 2016 году по Астраханской области был зафиксирован 271 такой степной пожар, в 2017 году — 372, в 2018 году — 483. И при обследовании площади со спутника

видно, что выгорает 12–14 процентов всей территории. В связи с этим в настоящее время мы, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", готовим законопроект, предполагающий расширение терминологического ряда, чтобы мы говорили не только про лесные пожары, но и про ландшафтные пожары, то есть про те пожары, которые происходят за пределами селитебных территорий, населённых людьми, и промышленных зон.

Так что законопроект правильный, но очевидно, что система регулирования требует гораздо более широкого охвата.

Председательствующий. Спасибо.

Марданшин Рафаэль Мирхатимович.

Включите микрофон.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект, которым устанавливается административная ответственность за невыполнение мероприятий сводных планов тушения лесных пожаров на территории субъекта Российской Федерации. Дело в том, что для должностных лиц, для индивидуальных предпринимателей, для юридических лиц установлена обязанность по выполнению данных мероприятий, но ответственность за невыполнение в данный момент в законодательстве не установлена. Этим законопроектом законодательный пробел устраняется.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает и рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 41 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 410 чел. 91,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 410 чел.

Не голосовало 40 чел. 8,9 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

По ведению — Анатолий Николаевич Грешневилов.

Пожалуйста.

Грешневилов А. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, было очень правильное, справедливое и точное выступление коллеги-депутата Жириновского о тех, кто лobbировал Лесной кодекс в Государственной Думе.

Я, помню, был одним из оппонентов докладчика Натальи Комаровой, а именно она была депутатом Государственной Думы от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", представлявшим данный законопроект, она гарантировала нам и сохранность лесного фонда, и то — о чём говорил Жириновский, — что это позволит сберечь леса от пожаров. Конечно, должна быть ответственность за лоббирование таких законов, и вот один из авторов — это, я помню, Наталья Комарова, это на её совести.

Владимир Вольфович, запишите себе на память.

Председательствующий. Анатолий Николаевич, спасибо, но всё-таки это не по ведению.

Я прошу время, предоставляемое для выступления по ведению, использовать по назначению. Спасибо.

Переходим к законопроектам второго чтения.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 17 Жилищного кодекса Российской Федерации". Докладывает Галина Петровна Хованская.

Хованская Г. П., председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, четыре года мы занимаемся этой проблемой. К сожалению, противодействие было столь велико, что мы вот только сегодня приступаем ко второму чтению. Что предлагается? Предлагается таблица поправок № 1, рекомендованных к принятию, за исключением поправки 2, которая уже роздана в зале в несколько иной редакции. Я прошу поставить сейчас на голосование таблицу поправок № 1 без поправки 2.

Председательствующий. Спасибо, Галина Петровна.

Коллеги, есть ли ещё вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1, за исключением поправки 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 43 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 418 чел. 92,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 418 чел.

Не голосовало 32 чел. 7,1 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, ставлю на голосование поправку 2 из таблицы поправок № 1 и напоминаю, что профильный комитет предла-

гает её отклонить и принять в новой редакции, текст роздан в зале.

Итак, ставлю на голосование поправку 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 44 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 110 чел. 24,4 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 113 чел.

Не голосовало 337 чел. 74,9 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 2 из таблицы поправок № 1.

Сразу рассмотрим ту поправку, которая роздана взамен этой.

Галина Петровна, надо что-то прокомментировать ещё? Пожалуйста.

Хованская Г. П. В многоквартирных домах не будут предоставляться гостиничные услуги, и сейчас они тоже не должны предоставляться — вот смысл этой поправки.

Председательствующий. Спасибо.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Коллеги, вопросы не предусмотрены, вы можете только высказать возражения. Один депутат имеет право высказаться против, если у него есть такое желание.

Гончару Николаю Николаевичу включите микрофон.

Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В этом, казалось бы, чисто техническом вопросе содержится то, что принято называть туризмом на нарах, а именно: предлагается исключить из текста первого чтения слова "иных услуг размещения". Вот за этим термином кроется именно то, ради чего были мобилизованы все лоббистские усилия, организованы эти марионеточные пикеты и прочее, в том числе давление со стороны министерств и ведомств. Повторю, у нас был первоначальный текст, и я абсолютно убеждён, что нужно сохранить слова из этого текста, норму о запрете на оказание иных услуг размещения, в противном случае это будет пусть и скрытая, но профанация.

Я прошу Галину Петровну прокомментировать.

Председательствующий. Галина Петровна, будете комментировать? Пожалуйста.

Хованская Г. П. Я могу прокомментировать. Я не сказала, что мы вводим это ограничение только в отношении жи-

лых помещений, чтобы в многоквартирных домах не создавались гостиницы, не оказывались гостиничные услуги. То, о чём сказал Николай Николаевич, действительно может иметь место, но в данном случае нужно поправить одно понятие в законе о туризме, что мы и попытались сделать: более сотни депутатов от всех четырёх фракций вносили такую поправку. Так что, завершив эту работу, мы всё-таки скорректируем ту норму, так как сейчас согласно закону есть возможность оказывать такие услуги в жилых помещениях, это называется проживанием, что абсолютно безграмотно, потому что жилое помещение предназначено для постоянного проживания и в нём не может быть оказано никаких гостиничных услуг. Это всё, что я хочу сказать. И прошу коллег поддержать меня на следующей стадии.

Председательствующий. Спасибо, Галина Петровна.

Коллеги, ставлю на голосование отдельно розданную поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 392 чел. 87,1 %

Проголосовало против. 9 чел. 2,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Коллеги, переходим к таблице № 2.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет вопросов.

Ставлю таблицу поправок № 2 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 48 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 348 чел. 77,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 348 чел.

Не голосовало 102 чел. 22,7 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 48 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 417 чел. 92,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 418 чел.

Не голосовало 32 чел. 7,1 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается.

Микрофон на трибуне включите.

Хованская Г. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я хочу сказать, что документ готов к третьему чтению. Прошу на завтра поставить его рассмотрение в третьем чтении. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Галина Петровна.

Прошу учесть.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей". Докладывает Ольга Владимировна Окунева.

Окунева О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Напомню, что законопроект касается вопросов контроля за расходованием средств материнского капитала. Устанавливаются дополнительные полномочия Пенсионного фонда, расширяется список оснований для отказа в удовлетворении заявления о распоряжении средствами материнского капитала: возможен отказ в связи с тем, что приобретаемое жильё признано непригодным для проживания, — и сокращается перечень организаций, с которыми допускается заключение договора займа.

Комитетом рассмотрены, внимательно изучены все поступившие к законопроекту поправки и сделаны дополнительные запросы. Предлагаются две таблицы поправок: в таблице № 1 одна поправка, рекомендованная к принятию, в таблице № 2 две поправки рекомендованные к отклонению. При этом по поправке из таблицы № 2, предложенной нашими коллегами-депутатами, хотелось бы отметить следующее. Мы считаем, что эта поправка заслуживает внимания, но должна стать предметом отдельного законопроекта, так как не связана с концепцией данного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Владимировна.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 51 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 362 чел. 80,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 362 чел.

Не голосовало 88 чел. 19,6 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть. Тогда прошу провести запись.

Включите режим записи.

Покажите список.

Кулиева Василина Васильевна.

Включите микрофон депутату Кулиевой.

Кулиева В. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Иван Иванович, прошу вынести на отдельное голосование поправку 2 из таблицы поправок № 2, рекомендованных к отклонению.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставлю на голосование таблицу поправок № 2, за исключением поправки № 2.

Включите режим голосования.

За таблицу голосуем.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 52 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 310 чел. 68,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 310 чел.

Не голосовало 140 чел. 31,1 %

Результат: принято

Принимается — 310 депутатов проголосовало за.

Переходим к обсуждению поправки 2.

Депутату Кулиевой включите микрофон.

Кулиева В. В. Уважаемые коллеги, данная поправка направлена на пресечение негативной практики. В наши общественные приёмные поступает большое количество жалоб на различные популярные схемы обналичивания материнского капитала. Экспертами высказывается предложение о включении в перечень документов, которые необходимо представлять при обращении в Пенсионный фонд для погашения займа на приобретение жилья, документа, подтверждающего безналичный расчёт по сделке в кредитной организации. Мы уверены, что такие меры снизили бы количество правонарушений.

Данное предложение поддержал Пенсионный фонд, который направил аналогичное предложение в министерство труда.

Коллеги, просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Мнение комитета, пожалуйста.

Окунева О. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы прорабатывали с министерством труда данный законопроект при подготовке его ко второму чтению, их позиция такая: это не имеет отношения к концепции данного законопроекта, но заслуживает внимания, как сказала Василина Васильевна.

К сожалению, действительно есть ситуации, когда обналичивается материнский капитал, но данным законопроектом мы ограничиваем количество организаций, которые смогут работать с материнским капиталом, и мы, как комитет, поддерживаем эту позицию правительства и считаем, что это будет способствовать тому, чтобы не обналичивались денежные средства на приобретение непригодного жилья. При этом хотелось бы отметить, что, безусловно, есть вопросы, касающиеся совершенствования механизмов использования материнского капитала, и мы готовы совместно с авторами этой поправки доработать её так, чтобы это был иной законопроект. Кстати, скажу, что в том числе правоохранительные органы, к сожалению, не ведут учёт отдельно по нарушениям, связанным с использованием средств материнского капитала.

Понятно, что данная поправка — это не предмет этого законопроекта, так как она не связана с его концепцией, и, при всём уважении к авторам поправки, комитет предлагает её отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставлю на голосование поправку 2. Профильный комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 55 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 58 чел. 12,9 %

Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 63 чел.

Не голосовало 387 чел.. 86,0 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Коллеги, все поправки рассмотрены. Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 55 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

Включите микрофон.

Окунева О. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Просим включить данный законопроект для рассмотрения в третьем чтении в повестку на 7 марта.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Владимировна. Прошу учесть.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" в части регулирования обмена информацией и документами, полученными при проведении идентификации, между организациями, входящими в банковскую группу или банковский холдинг, и использования таких информации и документов". Докладывает Алексей Николаевич Изотов.

Изотов А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило восемь поправок, все они рекомендуются к принятию, поправок, рекомендованных к отклонению, нет. Комитет по финансовому рынку просит поддержать решение комитета и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 57 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 364 чел. 80,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 364 чел.

Не голосовало 86 чел. 19,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 57 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении единогласно.

Включите микрофон.

Изотов А. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект готов к принятию в третьем чтении, и мы просим его включить в повестку на завтра, на 6 марта.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич.

Прошу учесть.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 7 и 7¹ Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" и статьи 7 и 10 Федерального закона "О национальной платёжной системе". Докладывает Алексей Николаевич Изотов.

Изотов А. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило четыре поправки, все они рекомендуются к принятию, предлагаемых к отклонению поправок нет. Комитет по финансовому рынку просит поддержать решение комитета и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 359 чел. 79,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 359 чел.

Не голосовало 91 чел. 20,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 59 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 413 чел. 91,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Принимается единогласно законопроект во втором чтении.

Включите микрофон.

Изотов А. Н. Иван Иванович, комитет также просит включить его в повестку на завтра для рассмотрения в третьем чтении, законопроект готов к рассмотрению.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич.

Прошу учесть.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в части первую, вторую и третью Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Речь идёт о законопроекте, который посвящён цифровым правам, мы с вами его уже рассматривали в первом чтении. Вообще, законопроект был внесён год назад, и можно, конечно, подумать, что это достаточно длительный срок, но на самом деле за это время было проведено огромное количество различных совещаний — и в администрации, и в Думе, и в правительстве и так далее. Нам представляется, что это одно из приоритетных направлений — об этом, кстати говоря, и Президент Российской Федерации говорил в послании 20 февраля 2019 года, — и мы считаем, что надо вводить именно в Гражданский кодекс основные понятия, основные положения, посвящённые цифровым правам, и дальше в соответствующих специальных законодательных актах всё это закреплять.

Мы с вами с цифровыми правами сталкиваемся каждый день, у нас есть соответствующие устройства, даже при себе. К сожалению, право не всегда поспевает за прогрессом, что означает, что наши права не всегда защищены, когда мы заключаем договоры с помощью смарт-контрактов, когда мы участвуем в каких-то переговорах, когда мы отправляем какие-то значимые сообщения, — ну вот как раз этот пробел данным законом мы будем ликвидировать.

В предложенном вашему вниманию законопроекте, подготовленном ко второму чтению, хочу обратить внимание на четыре очень важных момента.

Первое, вводится базовое понятие — "цифровое право".

Второе, признаётся письменная форма сделки, заключённой с помощью технических устройств дистанционно. Простая письменная форма означает защиту и признание соответствующих прав, следовательно, во многих случаях мы просто выходим, ну, в белый, если так можно сказать, сегмент.

Третье, самоисполняемые сделки — чем дальше, тем больше мы в них участвуем. Мы их не признаём особым видом сделки, может быть заключён договор купли-продажи, аренды, подряда и так далее, они могут применяться в потребительской сфере (мы часто покупаем различные товары через Интернет) — все эти вопросы, основные вопросы также в ГК регламентируются.

Ну и четвёртое, это также очень важно. У нас существует договор об оказании услуг по предоставлению информации, так называемая big data, — в Гражданский кодекс вносится соответствующая норма, статья 783¹, в которой это всё прописывается.

Я специально говорю чуть-чуть подробнее, чем, может быть, нужно во втором чтении, но мне кажется, что в дальнейшем это понадобится, и я думаю, что мы все будем гордиться, что приняли этот закон, — может быть, лет через пять, через десять, не сейчас точно.

Что изменилось по сравнению с первым чтением? Хочу сказать, что законопроект стал более технологически нейтральным: технологические вещи будут указаны в специальных законодательных актах.

Мы убрали из этого законопроекта статью о криптовалюте. На самом деле, когда мы вносили этот законопроект, год назад, эта вещь была достаточно раскрученная, модная, и мы до сих пор считаем, что это может быть в ряде случаев объектом — объектом наследования, объектом банкротной массы, какой-то конкурсной массы и так далее. Но сейчас мы всё-таки договорились, поскольку универсальных норм ещё нет, ещё всё не выверено, именно в Гражданском кодексе на данный момент этот вопрос не прописывать, хотя понимаем, что это совершенно точно надо будет регулировать.

Дальше. Во втором чтении у нас появляется возможность заочного голосования, голосования в электронной форме, это значимо. Уточнены критерии для использования волеизъявления электронным способом — это тоже очень важно. Также во

втором чтении появилась норма о юридически значимых сообщениях.

Ну и поскольку была огромная дискуссия — на мой взгляд, не беспредметная, было огромное количество обращений, нас завалили публикациями по поводу электронных завещаний, — мы специально пишем, что электронных завещаний не будет. Мы специально прописываем, что технические, электронные средства для составления завещаний не используются, не будет электронных завещаний. Их и так не было бы, но, как говорится, специально для некоторых граждан эту норму внесли.

Теперь что касается поправок, — я уже сказал, на что они направлены, — они разбиты на две таблицы, как положено: в таблице рекомендованных к принятию 14 поправок, к отклонению — 15. Прошу перейти к голосованию по таблицам.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович.

Коллеги, переходим к рассмотрению таблиц поправок. По первой таблице поправок есть ли вопросы? Нет.

Ставлю таблицу поправок на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 05 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 329 чел. 73,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 329 чел.

Не голосовало 121 чел. 26,9 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 05 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 327 чел. 72,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 328 чел.

Не голосовало 122 чел. 27,1 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 06 мин. 21 сек.)

Проголосовало за	342 чел.	76,0 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	343 чел.	
Не голосовало	107 чел.	23,8 %

Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей" в части совершенствования государственной политики в сфере защиты прав потребителей". Докладывает Алексей Владимирович Балыбердин.

Пожалуйста.

Балыбердин А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается на уровне базового федерального закона определить конкретные способы подачи жалоб потребителей, в том числе предусмотрев в императивном порядке возможность для граждан подавать жалобы через многофункциональные центры предоставления государственных и муниципальных услуг (МФЦ). Также законопроектом предусматривается возможность осуществления консультирования по вопросам защиты прав потребителей. Кроме того, в целях содействия защите прав потребителей предлагается наделить органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления правом разрабатывать соответственно региональные и муниципальные программы по защите прав потребителей. В целом законопроект позволит усовершенствовать организацию государственного обеспечения прав граждан на потребительском рынке.

Уважаемые коллеги, предлагаются две таблицы поправок: к принятию рекомендовано пять поправок, к отклонению — одна поправка. Давайте тогда проголосуем.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 08 мин. 13 сек.)

Проголосовало за	364 чел.	80,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	364 чел.	
Не голосовало	86 чел.	19,1 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 08 мин. 39 сек.)

Проголосовало за	332 чел.	73,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	332 чел.	
Не голосовало	118 чел.	26,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование: принять законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 09 мин. 03 сек.)

Проголосовало за	409 чел.	90,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	409 чел.	
Не голосовало	41 чел.	9,1 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

Балыбердин А. В. Уважаемые коллеги, законопроект прошёл все юридико-технические экспертизы, комитет предлагает рассмотреть возможность поставить его в повестку в третьем чтении на 6 марта. Спасибо.

Председательствующий. Прошу учесть.

Переходим к законопроектам первого чтения.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" и иные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает заместитель председа-

теля Комитета по финансовому рынку Антон Александрович Гетта.

Гетта А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект призван решить проблему мошенничества на финансовом рынке при получении кредитов и совершении операций с использованием ложной информации о принадлежности номера мобильного телефона, включая так называемые токсичные сим-карты, купленные у нелегальных продавцов. Данные Роскомнадзора о количестве обращений граждан говорят о том, что эта проблема носит системный характер. Для решения этого вопроса в законопроекте предусматривается создание единой информационной системы проверки сведений об абоненте, которая будет работать как шлюз и при этом не будет осуществлять сбор и хранение данных. Необходимость принятия такого закона обусловлена, на наш взгляд, двумя основными проблемами — тем, что сегодня предъявляются необоснованные требования к гражданам, не бравшим кредиты и займы в микрофинансовых организациях, и возникновением рисков нарушения антилегализационного законодательства.

Законопроектом определяется следующее. Будет создана информационная система проверки сведений об абоненте и его операторе, которая будет содержать сведения обо всех изменениях, связанных с номером мобильного телефона. Технологические требования к системе должны утверждаться правительством. Это во-первых. Во-вторых, операторы подвижной радиотелефонной связи будут обязаны заключить с оператором системы договоры о представлении сведений — это обеспечит полноту данных. В-третьих, пользователями данной системы будут банки, некредитные финансовые организации, Банк России и иные органы и организации, определённые законом или правительством по согласованию с Банком России, то есть число пользователей данной системы будет ограниченным. В-четвёртых, правительством по согласованию с Банком России будет определяться оператор, устанавливаться размер платы за предоставление информации оператором и порядок распределения доходов. Предусмотрена возможность оказания бесплатных услуг в случаях, которые будут устанавливаться правительством. В-пятых, оператором системы не сможет быть оператор подвижной радиотелефонной связи, юридическое лицо, находящееся под контролем оператора подвижной радиотелефонной связи, а также аффилированное лицо. В-шестых, вводится запрет на передачу информации, полученной из системы, операторами подвижной радиотелефонной связи

третьим лицам, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Плюсы от принятия закона: защита граждан от предъявления необоснованных требований по кредитам и займам, предотвращение использования сим-карт для совершения незаконных операций, создание единой информационной системы проверки сведений об абоненте с единым технологическим решением для всех категорий заинтересованных участников, сохранение равных условий на рынке для операторов подвижной радиотелефонной связи и повышение защиты личных данных граждан.

Позиция правительства. Отзыв положительный, но с замечаниями. Замечания следующие. Во-первых, принятие закона может повлечь дополнительные бюджетные расходы, не определены источники и порядок исполнения расходных обязательств (аналогичное замечание и у Счётной палаты). Во-вторых, полномочие правительства по согласованию с Банком России устанавливать тарифы вызывает сомнения, поскольку законодательство предусматривает возможность государственного регулирования тарифов только в отношении субъектов естественных монополий, а операторы мобильной связи к ним не относятся. В-третьих, требуется дополнительная проработка и соотнесение норм законопроекта с нормами Федерального закона "О персональных данных" и Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов...". В-четвёртых, необходимо определить вид системы, источники финансирования её создания и эксплуатации, а также критерии выбора Правительством Российской Федерации оператора системы проверки, порядок оформления отношений с данным оператором. И в-пятых, необходимо определить исчерпывающий перечень задач, реализуемых системой проверки, и содержание передаваемой информации.

Я делаю и содоклад от комитета, позиция комитета следующая. В целом Комитет по финансовому рынку поддерживает принятие законопроекта в первом чтении, отмечая его актуальность и своевременность, также с учётом замечаний. Три основных замечания комитета. Во-первых, законопроект требует доработки в части однозначности подхода к системе проверки сведений об абоненте как к программному ресурсу, обеспечивающему определённое перенаправление запроса пользователя системой и не являющемуся хранилищем информации. Во-вторых, требуется конкретизация порядка направления организацией запроса в систему проверки сведений об абоненте, в частности уточнение момента возникнове-

ния у пользователя системы права на направление такого запроса об абоненте. И в-третьих, необходимо уточнить перечень информации, получаемой для подтверждения сведений об абонентском номере с использованием системы проверки сведений об абоненте. Вывод комитета — поддержать данный законопроект.

И от лица авторов я также прошу поддержать законопроект и принять его в первом чтении. Ну а ко второму чтению замечания правительства, а также замечания комитета и другие поступившие замечания и предложения будут учтены.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Антон Александрович. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Антон Александрович, в пояснительной записке говорится о проведённых органами МВД 150 мероприятиях, в результате которых изъято 4615 незаконно распространяемых сим-карт. Единая информационная система проверки даст возможность комплексного сбора сведений об абонентах, и незаконные сим-карты в случае дальнейшего распространения, наверное, будут изыматься — это то, на что направлен законопроект. У меня вопрос следующий: вот как принятие этого законопроекта скажется на виртуальных номерах, которые продаются в Интернете?

Гетга А. А. Федот Семёнович, спасибо за вопрос. Действительно, МВД сейчас ведёт системную, глобальную работу по пресечению продажи так называемых токсичных сим-карт, которые продаются пачками около метро. Сейчас вы, наверное, замечаете, выходя из метро, уже не такую массовость этого процесса, однако ещё остаются такие продавцы, и продажа виртуальных номеров в сети Интернет также присутствует. Законопроект, предлагаемый сегодня вашему вниманию, в случае принятия позволит в том числе бороться с мошенническими действиями, связанными с виртуальными номерами, поскольку суть законопроекта касается верификации, соотнесения номера любого телефона с его непосредственным владельцем. Таким образом, на мой взгляд, на взгляд авторов законопроекта, и эта проблема будет учтена и будет решаться.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. У меня вопросы к докладчику.

Первый вопрос: всё-таки вы уверены в том, что меры, предложенные в законопроекте, достаточны для того, чтобы однозначно устанавливать реального пользователя телефона, чтобы не было ошибок? Даже с учётом ведения реестра в нём может... Он может не отражать полную информацию.

Второй вопрос: обязана ли кредитная организация при предоставлении услуги пользоваться этим реестром?

И третий вопрос: закрытый ли перечень организаций, которые будут пользоваться реестром?

Гегга А. А. Валерий Карлович, спасибо за вопросы.

Начну с первого вопроса: да, уверены. Сегодня есть три основных вида, наверное, даже не мошенничества, а проблем, связанных с телефонными номерами, не соответствующими действительности по закреплению за тем или иным физлицом: первый — когда человек владел номером, потом от него отказался, но он не был закрыт и дальше использовался в том числе в мошеннических целях; второй — когда, как я уже сказал, оформленные на непонятных лиц сим-карты продаются по сотне штук; третий — когда вообще не существующие номера включаются в договора займа теми же МФО и, собственно, не проверяются. Мы считаем, что этот список исчерпывающий, и надеемся, что не придётся его расширять, дополнять законопроект чем-то ещё, но если понадобится... Практика применения покажет.

Отвечу на второй ваш вопрос: да, будут обязаны. И опять же будут обязаны обращаться в этот реестр организации, определяемые правительством по согласованию с Банком России. Сегодня это не только МФО, банки, кредитные учреждения, но и государственные, муниципальные учреждения — для них предусматривается возможность бесплатного получения информации, но обязанность появляется.

Закрытость сведений также предусмотрена и гарантируется.

Плюс ещё раз хочу акцентировать внимание на том, что этот ресурс не накапливает и не хранит информацию, он работает как шлюз, просто верифицирует информацию, не накапливая, не храня личных или каких-либо ещё данных о наших гражданах и юридических лицах.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Антон Александрович, мой первый вопрос связан непосредственно с практикой. Вы утверждали, что берутся кредиты по этим сим-картам: какое количество кредитов было взято, например, в прошлом году через карты, которые не иден-

тифицируются, и вообще возможно ли это? Просто таких примеров нет.

И второй: что за оператор, которому правительство поручит, выбрав его или каким-то образом его назначив, заниматься сбором всей информации, анализировать её, но почему-то не хранить (наверное, не получится не хранить)? И насколько подорожает от этого сотовая связь? Ведь придётся содержать вот этого самого оператора, который будет выставлять тарифы за свои услуги.

Гегга А. А. Алексей Владимирович, спасибо за вопрос. В общем, по поводу статистики. Я не могу похвастаться тем, что у нас прямо есть данные, цифры по количеству кредитов, выданных с использованием как минимум неподтверждённых номеров (то ли это мошенническая схема, то ли нет, то ли, может, ошиблись в номере), но мы точно знаем, что такие проблемы есть: граждан начинают беспокоить микрофинансовые организации, предъявляют им претензии по договорам, по займам, которые они не брали. Мы и в Народном фронте эту статистику собирали, этот мониторинг проводили, ну и — наверное, все коллеги поддержат меня, — может быть, не на каждом приёме, но часто граждане с этой проблемой обращаются к нам, к депутатам, приходят в депутатские приёмные, когда мы в регионах работу проводим.

Что касается удорожания сотовой связи. Вообще, это не планируется, поскольку абонент не будет нести никаких расходов, всё будут оплачивать банки. Тарифы пока не утверждены и не прописаны, об этом правительство как раз и говорит в своих замечаниях: так как операторы не являются субъектами естественных монополий, к ним нельзя применять такие введённые тарифы.

Что касается оператора, который будет хранить или не будет хранить данные, ещё раз говорю: как шлюз будет использован, накопление этих данных не планируется для решения проблемы.

А что касается того, кто это будет, тоже правительство должно будет определиться по форме собственности, по юридической форме этой организации. На сегодняшний день могу сказать, что проводилось пилотное тестирование, апробирование системы проходило во ФГУП "Центральный научно-исследовательский институт связи" (действующий оператор Базы данных перенесённых номеров), с 16 октября по 28 декабря 2017 года проводил такой эксперимент. Ну, как гипотеза, может быть, правительство с Банком России определятся, что этот ФГУП станет таким оператором, но пока решение не при-

нято. Надеемся, что ко второму чтению уже будет какая-то конкретика.

Председательствующий. Спасибо.

Торощин Игорь Андреевич.

Торощин И. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Антон Александрович, в продолжение вопроса коллеги Гартунга: хотелось бы удостовериться, понять, не получится ли, что данные абонентов, владельцев сим-карт, появятся в свободном доступе у всех кредитных организаций?

Гетта А. А. Спасибо за вопрос и за беспокойство. Мы действительно внимательно следим за всем, что связано с персональными данными граждан, — даже больше, чем в отношении юрищ, — и как раз этот ресурс будет максимально закрыт, поскольку, создав уже отдельные базы данных, где-то нелегальным путём... Как раз, собственно, граждане и сталкиваются с этой проблемой, когда их номера телефонов попадают всё в те же кредитные договоры. Конкретно отвечаю на ваш вопрос: этот ресурс предусматривает полную закрытость, обращение к нему возможно только со стороны организаций, предусмотренных законом, согласованных правительством с Банком России.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Правильно ли я понимаю, что на данный момент система проверки сведений разработана? И потребуются ли дополнительные денежные средства Центральному научно-исследовательскому институту связи на функционирование данной системы? Это первое.

И второе. Уточните, пожалуйста, какие организации могут и будут пользоваться единой информационной системой проверки сведений, либо это будет, как вы сказали, утверждено дополнительно правительством и Банком России? Имеется ли, вообще, понимание, какие структуры, какие организации будут иметь доступ, смогут пользоваться? Если нет, то когда это появится? К третьему чтению мы можем ознакомиться, как говорится, с полным перечнем, который правительство будет рассматривать?

Гетта А. А. Понятно, Андрей Геннадьевич, спасибо за вопросы.

Первое, что касается самого центра и того, всё ли создано, чтобы ко времени вступления закона в силу уже имелись все технические возможности. Ну, вот я зачитаю предпоследний абзац из пояснительной записки: "Все необходимые техниче-

ские аспекты функционирования системы проверки сведений об абоненте, а также предусмотренные в законопроекте функциональные возможности системы были апробированы и протестированы в ходе испытаний программного обеспечения в период... специалистами ФГУП "Центральный научно-исследовательский институт связи..." (про который я сказал), то есть, по мнению и центра, и специалистов, всё готово, чтобы система была запущена после принятия закона.

Что касается того, кто может и кто будет обращаться. Представлять сведения точно будет обязана так называемая большая четвёрка — "МегаФон", "МТС", ПАО "Вымпелком", "Билайн", — ещё, наверное, "Теле2", в общем, крупные компании. А обращаться к этому реестру должны будут организации... Я вроде перечислял их в своём докладе. Ну, в общем, в обязательном порядке все, связанные с кредитованием граждан: банки, микрофинансовые организации, кредитные организации каких-то других форм собственности и муниципальные и государственные органы власти (список которых также ещё не утверждён, но будет подготовлен правительством по согласованию с Банком России) при необходимости верификации того телефонного номера, который представляется, допустим, в ту или иную базу данных, пусть не для оформления кредитного договора, а для чего-то ещё, чтобы он точно был актуализирован и соответствовал фамилии, имени, отчеству, которые заявлены.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Антон Александрович, вы знаете, я ничего не понял из вашего доклада, но вы скажите: кто является бенефициаром этого законопроекта? Ну, чувствуется, что это явно не депутаты готовили, хотя понятно для чего. Не знаю, как вы, а вот я за неделю работы в округе проехал девять территорий. В Ростовской области странным образом персональные данные попали непонятым "мусорным" операторам, которые прислали людям счета, — каким образом вы, приняв этот закон, защитите их интересы?

Ну и ко мне больше приходят жаловаться на беспредел микрофинансовых организаций. С моей точки зрения, проще их закрыть, эти микрофинансовые организации, чем огород городить, потому что визгу много, шерсти мало, а беды много.

Гетта А. А. Спасибо, Николай Васильевич. Я тоже, как и вы, объездил Ростовскую область, в том числе различные муниципальные образования, и, поверьте, слышал о проблемах, связанных с микрофинансовыми организациями, о кредитах,

выданных по завышенной ставке, и так далее. Суть законопроекта состоит не в регулировании деятельности МФО, чем мы в комитете тоже занимаемся, а в том, что гражданам иной раз поступают звонки по поводу кредитов (даже моей маме звонили по поводу кредита, который она не брала) на телефонные номера, которые были представлены, привязаны к договорам с совсем другими лицами. Это тоже мошенническая схема, и наших граждан напрягает, беспокоит, когда им начинают звонить и из этих кредитных учреждений, и коллекторы, которые говорят неприятные слова, треплют нервы, у людей нет ощущения полного спокойствия, уверенности в том, что всё равно никто с них эти деньги не стребует. Вот как раз эту проблему мы и решаем.

Мы не отрицаем, что есть другие мошеннические схемы, в том числе в деятельности микрофинансовых организаций, схемы, когда по поддельным документам заключаются договоры, и с этим тоже нужно бороться. Но что касается данного законопроекта, бенефициарами, как вы сказали, в случае его принятия являются депутаты, которые, я уверен, как и я, сталкивались с обращениями людей, страдающих от такого рода мошеннических схем. Николай Васильевич, не ищите здесь никакой подоплёки, связанной, допустим, с тем, что интересантами являются большие, крупные компании сотовой связи, — они здесь, наоборот, в несколько ущемлённом положении, у них появятся лишние трудности в связи с предоставлением этих сведений. Интересанты — это исключительно наши люди, наши с вами избиратели.

Председательствующий. Спасибо, Антон Александрович, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Скриванов Дмитрий Станиславович. Приготовиться Иванову Сергею Владимировичу.

Скриванов Д. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, этот законопроект идёт, собственно говоря, в рамках реализации предыдущих принятых законов. Мы с вами регулярно принимаем законы, регламентирующие деятельность финансовых организаций, направленные на противодействие легализации доходов, полученных преступным путём, и в результате перед финансовым рынком сейчас стоит ряд задач, решение которых требует законодательного закрепления проверки достоверности сведений на основе данных об абоненте сотовой связи. В данной ситуации оптимальным решением видится создание единой информационной системы,

о которой говорится в законопроекте и о которой нам рассказал Антон Александрович. Вопросов со стороны операторов сотовой связи ещё очень много, но самое главное — у них будет возможность использовать свои технические решения для обработки входящих запросов без каких-либо серьёзных, глобальных перестроек. Реализация закона не требует бюджетного финансирования — был вопрос об этом, — такое бюджетное финансирование не потребуется. Принятие законопроекта и внедрение системы будет способствовать решению проблемы использования мобильных номеров, приобретённых у нелегальных продавцов.

Коллеги, у каждого из нас есть смартфон, и если двадцать лет назад телефон был просто средством связи, то на сегодняшний день это персональный компьютер. Здесь задавали вопрос: были ли случаи, когда с помощью телефонов, собственно говоря, похищались средства, проводились какие-то незаконные транзакции? Так вот, все действия, когда средства похищаются, все несанкционированные транзакции производятся с помощью персональных компьютеров, а соответственно, могут производиться в том числе с помощью персональных смартфонов.

И ещё одно маленькое уточнение. Каждый телефон имеет IMEI, а каждая сим-карта имеет ID — мы не имеем возможности верифицировать данные о покупателе телефона, но мы имеем возможность верифицировать данные о приобретателе сим-карты, поэтому любые действия, произведённые с этого профессионального компьютера — телефона, будут верифицированы с тем ID, который есть у сим-карты, и эта информация будет храниться только у банков. Основными потребителями такой информации, само собой, будут ведомства, которые должны следить, заниматься противодействием легализации доходов, нажитых преступным путём.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за принятие данного законопроекта.

Большое спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Добрый день, уважаемые коллеги! А вот фракция ЛДПР воздержится от голосования по данному законопроекту.

Я уже который раз говорю, что нас постоянно чем-то пугают. Данный законопроект опять же представлен очень громко: всё делается для того, чтобы нас, дескать, не облапошивали. Уважаемые коллеги, вы подумайте, часто ли вам вот так звонили? Вот Антон Александрович говорит, что даже его маме по-

звонили, а я вообще первый раз слышу, чтобы банковский кредит выдавался по номеру телефона. Представляете, вы приходите в банк брать какой-то микрокредит и вас спрашивают: есть у вас телефон? Вы говорите, что есть. Вам говорят: хорошо, давайте, дескать, мы его запишем, а потом будем вас по этому номеру доставать. Ничего такого абсолютно ужасного здесь нет. Ну, даже если вам позвонят и скажут, что вы у них вроде как кредит брали, вы скажете: извините, ребята, это не мой номер, проверьте, пожалуйста.

Нам предлагают создать очередного монстра, у которого будут находиться все телефонные номера жителей Российской Федерации. Причём, заметьте, в этом законопроекте написано, что ваше согласие на передачу ваших личных данных абсолютно не требуется, — посмотрите внимательно текст законопроекта, — а это значит, что эти сведения будут использоваться не только банкирами, для того чтобы узнать, принадлежит вам этот номер телефона или нет (в принципе для банкира это не суть важно, вы десять раз можете поменять номер телефона, продать, отказаться от него и так далее), эти телефонные базы будут использоваться совсем в других целях. И очень может быть, уважаемые коллеги, что это будет использовано как раз товарищами, которые могут действительно испортить вам жизнь, но не потому, что вы кредит взяли, а потому, что, скажем, вы не пришли на выборы, не пошли голосовать за того или иного кандидата, а у этих товарищей будет телефонная база, понимаете?!

Уважаемый Антон Александрович, я ещё раз прошу: вы мне и Николаю Васильевичу Коломейцеву объясните в своём заключительном слове, какую большую пользу это принесёт простым гражданам, кроме того что им вроде как не будут по телефону звонить и говорить, верните, мол, кредит.

Кстати, у меня такая ситуация тоже была, когда я первый раз получил думский номер. Сначала мне звонили и спрашивали: почём у вас девочки? Видимо, этот номер раньше какому-то борделю принадлежал. А потом, когда я попросил поменять номер телефона и мне дали другой, мне звонили по утрам и спрашивали, сколько стоит экскаватор, видимо, у строительной организации был этот телефонный номер. Но ничего страшного в этом нет, уважаемые коллеги, из-за этого я не требовал, чтобы был принят подобный закон, который все ваши номера телефонов отдаст кому ни попадя, кто будет использовать данные полностью на своё усмотрение.

Ещё раз говорю, коллеги, у нас всё целенаправленно идёт к тому, что мы создаём вот этого самого "большого брата", который будет смотреть за всеми вами: куда вы пошли, когда вы по-

шли и с какой целью. ЛДПР против подобной слежки за нашими гражданами! Если это не так, Антон Александрович, убедите нас в этом, пожалуйста, в заключительном слове.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста. От фракции выступление.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Наша фракция поддержит этот законопроект. Постараюсь развеять сомнения, которые были высказаны с этой трибуны.

Давайте по существу. Если наши коллеги, выступавшие в этом зале, не сталкивались с фактами мошенничества, то это не значит, что мошенничества нет. Ну, вам просто повезло. В моей личной практике были обращения граждан, которых заставляли платить за кредиты, хотя они их не брали, и мне приходилось через суд им помогать, а это очень длинная история. Начинается же всё с того, что мошенники используют фиктивный номер при оказании финансовых услуг. Да, банки не дают так кредиты, там другая процедура, но есть микрофинансовые организации, которые мы пока не запретили. Мы тоже за то, чтобы их не было, но сейчас они есть!

Далее, потребительские кредиты. Очень много услуг сейчас предоставляется через Интернет, никуда от этого не уйдёшь, у нас мир в этом направлении движется — а законодательство не готово. Почему-то всегда мошенники впереди нашего законодательства, и это как раз тот самый случай, когда мы пытаемся нагнать мошенников, чтобы уменьшить их возможности обворовывания граждан. Вот, собственно говоря, об этом законопроект.

Что касается неправомерного доступа к персональным данным. Вы знаете, есть такая пословица: обжёгшись на молоке, дуешь и на воду — это как раз тот самый случай. Мы понимаем, что есть проблема, но её решение не связано именно с этим законопроектом, а принимать закон нужно, потому что мы этим сокращаем возможности обворовывания наших граждан, это абсолютно точно.

Мы прогресс не остановим — не буду больше это повторять, — поэтому мы считаем, что надо за этот законопроект голосовать. Да, есть вопросы, которые должны быть урегу-

лированы и могут быть урегулированы ко второму чтению, я согласен, в том числе вопросы по функционированию такой системы, но это относится к процедуре второго чтения. А в первом чтении наша фракция этот законопроект поддерживает.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента желает выступить? Правительства? Нет.

Докладчик? Пожалуйста.

Гетта А. А. Спасибо, Александр Дмитриевич. Я коротко.

Сергей Владимирович спросил, насколько мы уверены, что данные не будут распространяться и передаваться другим, третьим лицам. Ну, для этого и создаётся согласованное с Банком России и правительством ведомство, и на случай такой утечки наверняка и ответственность будет соответствующая за распространение личных данных.

Что касается отсутствия проблемы. Ну, Валерий Карлович мне уже помог с опровержением довода Сергея Владимировича, что такой проблемы нет и что моя мама, по его словам, фактически единственная, кто мог пострадать от подобных действий.

Сергей Владимирович, ещё раз, сегодня даже в сбербанковском приложении, когда вы его открываете, вносите исключительно сами свои паспортные данные и номер телефона, чтобы получить кредит в 400 тысяч рублей, единственная верификация, которая происходит, — по номеру сотового телефона. И здесь довольно сложно спорить с тем, что эти сведения должны быть исключительно, стопроцентно верифицированы.

Я надеюсь, что коллеги поддержат законопроект, а ко второму чтению, как уже было правильно сказано коллегами из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", мы все замечания и предложения обязательно учтём.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" и иные законодательные акты Российской Федерации", пункт 12 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 40 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 344 чел. 76,4 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 345 чел.

Не голосовало 105 чел. 23,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" (в части уточнения полномочий по лицензированию образовательной деятельности)". Доклад члена Совета Федерации Виктора Мельхиоровича Кресса.

Пожалуйста.

Кресс В. М., член Совета Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Суть законопроекта в том, чтобы устранить проблему с лицензированием образовательной деятельности филиалов организаций среднего профессионального образования, решение которой затянuloсь уже на несколько лет. Это касается, к примеру, филиалов санкт-петербургского Нахимовского училища в Севастополе и Владивостоке. В Севастополе не закрыли филиал — ждут закон и будут действовать в соответствии с ним, а во Владивостоке региональные органы власти отказали филиалу в переоформлении лицензии, ссылаясь на головную организацию в Санкт-Петербурге, но ей суд отказал в праве лицензировать деятельность филиалов, расположенных в других регионах, указав на нецелевое использование средств, так как средние профессиональные образовательные организации должны финансироваться из бюджетов регионов. С такой же проблемой сталкиваются филиалы балетных училищ и многие другие. Таким образом, требуется законодательное урегулирование возникшей коллизии. В частности, законопроектом устанавливается, что образовательная деятельность по месту нахождения филиала организации лицензируется уполномоченным органом государственной власти субъекта Российской Федерации, на территории которого находится данный филиал. Принятие закона не потребует выделения дополнительных средств из федерального бюджета.

На законопроект получен официальный отзыв Правительства Российской Федерации, согласно которому проект подерживается с учётом замечаний. После первого чтения мы учтём замечания и доработаем законопроект. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по образованию и науке Ларисы Николаевны Тутовой.

Пожалуйста.

Тутова Л. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Комитет Государственной Думы по образованию и науке рассмотрел представленный проект федерального закона. Наши коллеги подробно остановились на сути законопроекта. Он предполагает внесение изменений в части 3 и 4 статьи 91 федерального закона № 273-ФЗ. Согласно этим изменениям лицензирование образовательной деятельности филиала организации, осуществляющей образовательную деятельность, производится органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющим переданные полномочия в сфере образования, на территории которого находится филиал, с выдачей отдельного приложения к лицензии. Комитет согласен с позицией авторов законопроекта, вопросы лицензирования образовательной деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность, действительно нуждаются в дополнительном рассмотрении и совершенствовании. При этом комитет обращает внимание на следующее.

Нормами закона № 273-ФЗ устанавливаются только особенности лицензирования образовательных организаций и образовательной деятельности, в целом образовательная деятельность подлежит лицензированию в соответствии с нормами закона № 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности". Согласно части 5 статьи 9 этого закона образовательная деятельность может осуществляться на территориях других субъектов Российской Федерации при условии уведомления этих субъектов в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Правительство в своём постановлении об организации лицензирования отдельных видов деятельности уже определило порядок действий лицензиата в случае открытия филиала в другом субъекте Российской Федерации, и в заключении комитета последовательность действий лицензиата отражена.

Комитет концептуально поддерживает предлагаемый законопроект, но считает, что ко второму чтению необходимо определиться по ряду важных вопросов, связанных с осуществлением процедуры лицензирования, а именно требуется внесение уточнений в правовые нормы в части порядка записи в реестр выданных лицензий в случае предоставления отдельного приложения к лицензии в отношении филиала обра-

зовательной организации и передачи информации органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, который выдал приложение к лицензии в отношении филиала образовательной организации, органу субъекта Российской Федерации, выдавшему лицензию головной образовательной организации.

В официальном отзыве Правительства Российской Федерации поддерживается концепция данного законопроекта, но выражается мнение о том, что необходимо внесение дополнений. В отзывах, которые поступили от органов государственной власти субъектов Российской Федерации, отмечается, что законопроект действительно является актуальным и своевременным, но вместе с этим требуется доработка. Правовое управление Аппарата Государственной Думы возражений концептуального характера не имеет.

Комитет по образованию и науке предлагает принять представленный проект в первом чтении и учесть замечания и предложения при подготовке ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Есть. Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Благодарю. У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Виктор Мельхиорович, в своём докладе (кстати, это содержится и в пояснительной записке) вы обратили наше внимание на то, что в субъектах возникает двойная трактовка действующей нормы в отношении того, что филиалы организаций, которые осуществляют деятельность на территории другого субъекта, по месту нахождения филиала, лицензируются органом, уполномоченным на осуществление указанного полномочия в отношении самой организации. В этой связи уточните, пожалуйста, в каких именно субъектах, помимо Санкт-Петербурга, о котором вы говорили, возникли такие проблемы — я говорю о двойной трактовке? И в принципе как часто учебные заведения сталкиваются с такой проблемой, сколько было таких случаев за последний год-два? А главным образом, как разрешаются эти проблемы в настоящее время?

Заранее благодарю.

Кресс В. М. Ну, столкнулись именно в Санкт-Петербурге пока, о чём я здесь докладывал. У нас таких учебных заведений — филиалов учебных заведений — довольно много, но большинство из них носит закрытый характер, и есть список,

в соответствии с которым они лицензируются федеральными органами государственной власти. Пока проблема существует здесь, но она начинает возникать и по мере создания филиалов, а они создаются — я говорил о балетном училище, тоже в Санкт-Петербурге, и о других.

Председательствующий. Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Виктор Мельхиорович, скажите, пожалуйста, получается так, что у филиала две лицензии: одна — от головного предприятия, другая — от местного административного органа. Сколько стоит вторая лицензия и сколько понадобится времени на то, чтобы её получить?

Кресс В. М. Ну, вот эти вопросы мы как раз должны урегулировать ко второму чтению, о чём депутат здесь докладывал. Лицензия должна быть одна, и в нашем законопроекте содержится предложение о том, чтобы это оформлялось как приложение к лицензии головной организации.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Докладчик, будет завершающее слово? Нет. Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" (в части уточнения полномочий по лицензированию образовательной деятельности)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 49 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

По ведению — Пятикоп Александр Иванович.

Пятикоп А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, я поднимал руку для выступления. Я прошу дать возможность выступить по данному законопроекту, который уже проголосован в первом чтении.

Председательствующий. Мы уже проголосовали по данному законопроекту. Надо просто более активно тогда себя вести, никто не заметил вашей руки.

14-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О лицензировании отдельных видов деятельности" в части внедрения реестровой модели предоставления государственных услуг по лицензированию отдельных видов деятельности". Доклад официального представителя правительства заместителя министра экономического развития Саввы Витальевича Шипова.

Пожалуйста.

Шипов С. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! В своём ежегодном Послании Федеральному Собранию президент указал на необходимость предоставления ключевых государственных услуг без дополнительных заявлений, лишних бумажек и походов по инстанциям — в проактивном режиме. Одним из необходимых условий для перехода на проактивный режим предоставления государственных услуг является внедрение так называемой реестровой модели. Сейчас такая модель уже реализована в ряде сфер — это и аккредитация, и государственная регистрация недвижимости. Следующим шагом должно стать внедрение реестровой модели в сфере лицензирования, на что и направлен предлагаемый вашему вниманию законопроект.

На сегодняшний день 50 видов деятельности подлежит лицензированию. На конец 2017 года государственными органами было выдано более 600 тысяч действующих лицензий. Необходимость получения лицензии на бумажном носителе обременительна как для бизнеса, так и для лицензирующих органов. Например, утеря оригинала лицензии на практике может привести к приостановлению деятельности организации, поскольку нельзя будет ни открыть филиал или дополнительный офис, ни внести изменения в перечень оказываемых услуг. Крупные сетевые организации, их филиалы вынуждены по году ждать очереди, когда до них дойдёт оригинал бумажной лицензии, для того чтобы обратиться за получением государственной услуги, и таких примеров, к сожалению, достаточно много. Органы власти, в свою очередь, несут расходы, сопутствующие бумажному документообороту и необходимости закупки защищённой полиграфической продукции.

Мы предлагаем полностью отказаться от предоставления лицензий на бумажном носителе в пользу внесения записи о предоставлении лицензии в один из реестров лицензий. Реестры публикуются в сети Интернет, являясь открытыми и общедоступными. Наличие лицензии подтверждается путём об-

ращения к реестру. В случае отсутствия у граждан либо у других лиц подключения к сети Интернет у них остаётся возможность запросить выписку из реестра лицензий в бумажном или электронном виде. Это можно будет сделать как в лицензирующих органах, так и в многофункциональных центрах, которые охватывают всю территорию нашей большой страны.

Предлагаемые изменения снизят издержки бизнеса и органов власти, связанные как с получением услуг, так и с последующими контрольными процедурами.

Законопроект поддержан 16 ведомствами, которые осуществляют лицензирующую деятельность. Просим и вас поддержать этот законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад председателя комитета по природным ресурсам Николая Петровича Николаева.

Пожалуйста.

Николаев Н. П., председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект исключительно простой, здесь фактически только две нормы: во-первых, все лицензии должны быть в электронном виде, а во-вторых, все лицензии должны быть сведены в единую базу. В общем-то, наверное, принять решение было бы просто, особенно если вспомнить предыдущий законопроект, в котором решаются вопросы в том числе получения лицензий, проверки лицензий филиалов, но на заседании комитета у нас началась очень острая дискуссия в связи с тем, что всё-таки электронный вид предполагает повсеместное наличие Интернета.

Здесь у нас возник целый ряд вопросов. Во-первых, как будет решаться вопрос с подтверждением наличия лицензий в отдалённых посёлках? Мы прекрасно понимаем, что это в том числе касается и магазинов, которые должны представить лицензию на продажу, допустим, алкогольной продукции, и многих других организаций. Во-вторых, кто и какую ответственность будет нести перед предпринимателями в случае сбоя в работе такой базы? Мы по опыту ведения Единого государственного реестра недвижимости прекрасно знаем, какое бывает количество и ошибок, и сбоев, и некорректной информации. Так вот если перенести это на ежедневные нужды предпринимателей, то станет понятно, что эти вопросы могут быть исключительно острыми и конфликтными, особенно если вспомнить о большом количестве проверяющих в регионах и на местах. Ну и наконец, третий вопрос, который мы очень серьёзно обсу-

ждали: успеет ли правительство создать и протестировать новую информационную базу в отведённый срок? А это очень мало — меньше двух лет. Мы пришли к выводу, что, конечно, все эти вопросы можно будет учесть при доработке законопроекта ко второму чтению, а закон необходимо принимать, без него невозможно будет решить задачу по переходу на электронные носители и на электронный документооборот.

Комитет предлагает поддержать данный законопроект в первом чтении и доработать его ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Выборный Анатолий Борисович, пожалуйста.

Выборный А. Б. У меня вопрос к представителю правительства.

Уважаемый Савва Витальевич, в своём докладе вы говорите об открытости процедуры лицензирования, введении реестров лицензий и об отказе от бумажного документооборота в сфере лицензирования. Вопрос: ожидается, просчитана ли экономия средств бюджета при реализации данного федерального закона и если да, то какая она будет?

Шипов С. В. Большое спасибо, Анатолий Борисович, за вопрос. Ну, вообще всю, полностью всю экономику просчитать довольно сложно. Это связано с тем, что очень многие процессы, которые требуют временных затрат, трудозатрат предпринимателей, мы до конца не видим, мы их просто не фиксируем. Ну вот я приводил пример, что компании год надо ждать, пока до её филиала дойдёт бумажный оригинал лицензии, чтобы обратиться за получением государственной услуги, и всё это время она не работает по новому направлению, а могла бы уже получить лицензию и работать. Понятно, что такие издержки просчитать тяжело, а ведь они довольно существенны, и вот эти издержки рассматриваемым законопроектом могут быть упразднены.

Понятно, что есть простая сторона вопроса — те издержки, которые связаны с бланками, с распечаткой бланков. Конечно, эти суммы мы считали — такие затраты государственного бюджета измеряются десятками миллионов рублей в год, это тоже довольно весомые суммы. Если же говорить о вопросах, связанных с созданием информационных систем, то могу сказать, что абсолютное большинство федеральных органов власти уже имеет такие информационные системы. Проблема в том, что эти информационные системы не имеют соответствующего статуса, то есть они уже созданы, информация есть, но эта ин-

формация не имеет приоритета перед бумагой, приоритет имеет бумага.

Мы считаем, что издержек на введение в действие таких систем в принципе не будет.

Председательствующий. Катасонов Сергей Михайлович.
Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Савва Витальевич, мы понимаем, что данный законопроект появился во исполнение поручения президента от 28 июля 2016 года. Вместе с тем это поручение касалось не только модели перехода на цифровые лицензии, там было ещё два вопроса, которые меня волнуют.

Первый вопрос — это вопрос снижения количества запрашиваемых у граждан документов для получения госуслуги (это было в том же поручении президента). Скажите, как в этом направлении продвигается правительство?

И второй вопрос по этому поручению — это вопрос уменьшения срока ответа органами и организациями на запрос. Вот скажите, а здесь как мы продвинулись в части выполнения поручения президента?

Шипов С. В. Уважаемый Сергей Михайлович, большое спасибо, это очень важные вопросы. У нас на протяжении последних восьми лет ведётся работа, о которой вы говорите, она идёт по нескольким трекам.

Первый трек — это сокращение количества документов, которые гражданин должен приносить лично для получения государственных услуг. В 210-м федеральном законе была закреплена норма о том, что составляется перечень документов, которые гражданин должен принести лично, все остальные документы органы власти обязаны запрашивать через систему межведомственного электронного взаимодействия. Так вот в последние годы этот список постепенно сокращался. Кроме того, были приняты поправки в 294-й федеральный закон о контрольно-надзорной деятельности, в котором также был применён этот принцип: контрольные органы, вместо того чтобы требовать у проверяемого конкретные документы, обязаны запрашивать их по каналам межведомственного взаимодействия. Правда, был использован обратный принцип: был дан список документов, которые необходимо запрашивать по межведуду, а всё остальное могут потребовать при проведении проверки. Законопроект, который мы сейчас с вами обсуждаем, как раз расширяет количество документов, которые контролёры в соответствии с 294-м законом обязаны будут запрашивать по межведуду и не будут требовать у проверяемых.

А вопрос о сокращении времени реагирования органов власти на такие запросы в сфере лицензирования тоже во мно-

гом решается законопроектом, который рассматривается. Объясню почему. Сейчас многие органы власти отвечают в течение пяти дней — это по закону максимальный срок ответа на межведомственный запрос, и часто, к сожалению, это выглядит так, как будто они не имеют автоматических сервисов и вынуждены перепроверять информацию. А всё почему? Потому что система не имеет юридического статуса, записи в ней не имеют юридического значения, и отвечающие вынуждены доставать информацию из системы, а потом каким-то образом её подписывать от имени должностного лица и отправлять, на это уходит время. Принятие данного законопроекта позволит как раз в автоматическом режиме, в онлайн-режиме отправлять информацию по запросу других органов власти. И именно поэтому реестровая модель, с нашей точки зрения, должна быть распространена абсолютно на все государственные услуги. Это позволит обеспечивать предоставление государственных услуг в режиме онлайн.

Председательствующий. Андрейченко Андрей Валерьевич.

Андрейченко А. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Савва Витальевич, вопрос про Дальний Восток, который я представляю. Как вы знаете, комитет отметил сроки, и вопрос именно по срокам: успеем ли мы на Дальнем Востоке сделать эту систему функционирующей, ведь вы знаете, как там обстоят дела с Интернетом? В частности, даже система учёта алкоголя, когда приводится в соответствие региональными парламентами... есть населённые пункты, в которых она просто-напросто не действует, потому что введение её сейчас там невозможно. Поставлены достаточно сжатые сроки — реализуем ли? Например, Сахалин — это почти сто островов, ну и, как вы понимаете, там покрытие, мягко говоря, несовершенно.

Шипов С. В. Спасибо большое, Андрей Валерьевич. Этот вопрос обсуждался в том числе и на заседании комитета при подготовке к рассмотрению законопроекта в первом чтении. Дело в том, что сейчас органы контроля, их территориальные подразделения имеют возможность подготовиться к проведению проверки. Они запрашивают необходимые для проверки документы заранее (это подготовительная фаза), после чего уже выезжают на место. Соответственно, проблем, связанных с тем, что территориальные подразделения контрольно-надзорных органов не могут получить информацию через информационные системы, к моменту вступления в силу закона, на наш взгляд, остаться не должно, потому что уже сейчас таких случаев небольшое количество. Но проблема всё равно остаёт-

ся, потому что мы считаем, что такая система должна действовать для всех. Любой человек, который пришёл в магазин, должен убедиться, если он этого хочет, есть ли у этого магазина лицензия, например, на торговлю каким-то определённым товаром. Для этого он должен иметь возможность зайти в Интернет и проверить, есть ли лицензия на самом деле.

В этой части есть отдельное направление в программе "Цифровая экономика...". Это направление называется "Информационная инфраструктура", и там прописаны достаточно жёсткие сроки в плане обеспечения доступа к Интернету в населённых пунктах. Я, к сожалению, не могу здесь подробно рассказать, потому что это не предмет ответственности Министерства экономического развития, но мы со своей стороны состыковали сроки вступления закона в силу со сроками, которые у министерства цифрового развития закреплены в программе "Цифровая экономика...", для того чтобы эти два вопроса были решены синхронно.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Савва Витальевич, скажите, пожалуйста, вы не размышляли над тем, что ситуация с очень слабой информационной защитой в нашей стране может привести к резкому усилению рейдерских захватов? У нас и сейчас, при наличии бумажных документов, в суде слабо получается отстаивать интересы мелких перед крупными. Не приведёт ли?.. Вы не изучали? У нас ведь, смотрите, ГУ ФСИН — 5 миллиардов украл и убежал, помните, у вас один из руководителей Росреестра, руководитель Росграницы... Вот как вы эту ситуацию можете прокомментировать?

Председательствующий. Савва Витальевич, позже, потом ответите.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин***

Председательствующий. Уважаемые коллеги, слово предоставляется Председателю Палаты депутатов Парламента Итальянской Республики господину Роберто Фико. На гостевом балконе присутствуют члены делегации, депутаты Парламента Итальянской Республики.

Пожалуйста, господин Фико*. (*Аплодисменты.*)

* Далее публикуется перевод выступления (на основе синхронного перевода).

Фико Р., *Председатель Палаты депутатов Парламента Итальянской Республики.*

Уважаемый председатель, господин Володин, уважаемые депутаты! Для меня огромная честь выступать на пленарном заседании Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. Я приветствую вас от имени всех членов Палаты депутатов Парламента Итальянской Республики.

Между нашими палатами уже почти век существуют исторические связи. Начиная с 1999 года мы стабильно сотрудничаем в рамках Большой российско-итальянской межпарламентской комиссии.

Господин Володин, для меня очень важно открытие этой ассамблеи, для меня это моё выступление имеет большое значение. Мы должны усиливать международную безопасность и укреплять отношения между нашими странами в самых разных областях. Я думаю, что диалог между парламентариями имеет большое значение. Парламенты независимо от конституционных особенностей каждой страны так или иначе выражают волю народа, выражают пожелания, чаяния народа. Мы, безусловно, действуем именно таким образом, чтобы вырабатывать возможности для сотрудничества и создавать новые конституционные принципы.

Между нашими странами существует политическое, экономическое, культурное и человеческое общение. Так, мой родной город Неаполь имеет с Россией очень интересные связи: некоторые его представители, например Карло Росси, итальянец, неаполитанец, очень много сделали для России, для Санкт-Петербурга; в Неаполе в середине XVIII века были сделаны первые шаги по преподаванию русского языка в Неаполитанском университете.

Сегодня уже нет преград между государствами, общение развивается быстрыми темпами. Если мы посмотрим сегодня на наши отношения, то увидим, что они развиваются в самых разных направлениях: Россия для Италии, как известно, ключевой партнёр с точки зрения энергетического сотрудничества, так же как Италия для России — это ключевая страна с точки зрения обрабатывающей промышленности, сотрудничества с малыми и средними предприятиями. Мы сотрудничаем, представляя две модели экономического развития. Мы сотрудничаем, разумеется, и в политическом плане на международной арене.

Что касается европейских проблем. Роль России, безусловно, велика. Конец холодной войны дал нам новые возможности для того, чтобы развивать отношения на основе мира

и сотрудничества, 30 лет, прошедшие после падения Берлинской стены, дали нам возможность измениться. Было сделано много шагов вперёд, но проблемы ещё остаются. В различных частях света происходят конфликтные ситуации, кризисы, разрастается терроризм, увеличивается разрыв в уровне жизни между богатыми и бедными, также глобальной проблемой стал миграционный кризис. Несмотря на всевозможные усилия, мы пока ещё не достигли благополучия для всех. Мы в Италии и в России, разумеется, обсуждаем вопросы борьбы с голодом, пути решения самых насущных проблем.

Что касается глобальных вопросов, прежде всего я хотел бы подчеркнуть, что проблемы, с которыми мы сталкиваемся, — это проблемы, которые мы не можем решить в одиночку, поэтому диалог и обмен мнениями между всеми странами востребованы, с тем чтобы достигать общих целей. Я верю, что при решении задач двусторонние отношения имеют смысл, поскольку позволяют эффективнее достигать цель.

Я повторяю: как гражданин и как представитель страны Европейского союза, я считаю, что Италия является политическим субъектом и, разумеется, мы не можем действовать в одиночку, когда речь идёт о кризисах планетарного масштаба. С исторической, культурной и политической точек зрения, несмотря на то что Европа едина и она должна быть единой, она должна сотрудничать с Россией на международных площадках. Больше недопустимо противостояние блоков, необходимо сотрудничество с опорой на принципы и ценности, лежащие в основе международных организаций, в которые мы входим. Италия надеется на вклад России в разрешение кризисов, с которыми мы сталкиваемся и на Ближнем Востоке, и на севере Африки. Прежде всего речь идёт о Сирии; также необходимо, безусловно, вновь встать на путь, ведущий к тому, чтобы прекратить израильско-палестинский конфликт, на основе создания двух государств; необходимо, чтобы все силы, которые действуют в Ливии, сели за стол переговоров. Мы под эгидой Организации Объединённых Наций, безусловно, должны будем решить эти проблемы.

Нужно ещё раз подчеркнуть, что необходимо соблюдать нормы международного права, и, безусловно, задача всех государств — не интерпретировать его по-своему, а интерпретировать единообразно, исходя из необходимости, не позволяя себе действовать автономно. В связи с этим я хотел бы подчеркнуть, что обе стороны должны сделать шаг вперёд, чтобы достигаемые соглашения осуществлялись и чтобы у Евросоюза и у наших партнёров наконец появилась возможность преодоления санкций.

Я хотел бы затронуть также тему, которая вызывает в Италии и в Европе беспокойство, а именно договор об РСМД между Россией и Соединёнными Штатами. Этот договор является основой мирового порядка и безопасности, и, разумеется, необходимо понимать, что отказ от него — это шаг назад. И моя страна, и Евросоюз, безусловно, должны внести свой вклад — общие задачи, связанные с достижением мира, всё время находятся в поле нашего зрения. Отказ от договора об РСМД — это шаг назад, это не тот путь, по которому мы должны идти.

Что касается инициатив по развитию стран, которые с точки зрения политических и экономических условий переживают не лучшие времена, прежде всего я имею в виду страны Африканского континента. Я задаю вопрос в связи с нашими инвестициями, со всем тем, что мы там делаем: а что вообще означает безопасность именно там, на этом континенте? На мой взгляд, здесь должна подразумеваться безопасность в широком плане, нельзя не учитывать экономические, социальные проблемы, проблемы образования пустынь, отсутствие достаточного количества пищи и отсутствие будущего для миллионов молодых людей, на которых рассчитывают террористы, вербуя их в свои ряды, — это те вопросы, которые мы должны задавать прежде всего.

И последний момент, на мой взгляд очень важный. Я хотел бы подчеркнуть, что наши страны призваны интенсифицировать наше сотрудничество на международных площадках, я имею в виду Совет Европы — 70 лет назад на основе сотрудничества в области прав человека была создана эта организация, включающая 47 стран, где живут более 830 миллионов человек. И Европейский Суд по правам человека, и Совет Европы действуют на основе соблюдения прав человека. Италия считает, что межпарламентский диалог — это основополагающее условие для решения проблем, с которыми мы сталкиваемся, и поэтому итальянская Палата депутатов, которая представлена в Парламентской ассамблее Совета Европы, выступает за отмену санкций против России и за участие российской делегации в сессиях ПАСЕ. Участие России в работе этой организации — это основополагающее условие для решения проблем, которыми занимается Совет Европы, в противном случае отрицается сам принцип межпарламентского диалога.

Вопросы прав человека касаются всех стран, и все страны совершенствуются, повышают уровень культуры и делают шаги вперёд в тех областях, в которых этого требует современность. Мы, безусловно, хотели бы продвигаться вперёд, осуще-

ствлять конкретные шаги. Нельзя продвигаться в экономике, в политике, в развитии сотрудничества, если мы не будем соблюдать права человека, не будем соблюдать принципы демократии. Уважение прав меньшинств, соблюдение гарантий и принципов правового государства, охрана достоинства человека — это неотъемлемая часть, это всегда предшествует любому экономическому сотрудничеству и созданию безопасного положения в мире. Всё, что мы делаем внутри страны, не должно рассматриваться в отрыве от того, что происходит снаружи, во всём мире, это касается и соблюдения прав, и создания правового государства, тех задач, которые мы ставим перед собой. В связи с этим Европейский Суд по правам человека рассматривает многочисленные запросы.

Мы, безусловно, должны действовать вместе, чтобы решать глобальные проблемы. Мы придаём большое значение этой возможности диалога между Россией и Италией, потому что диалог создаёт предпосылки для укрепления, количественного и качественного улучшения отношений между нашими странами, мы должны воспользоваться этой возможностью, приложить все наши силы и проявить ответственность.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, господин председатель.

Уважаемые коллеги, давайте поблагодарим Председателя Палаты депутатов Парламента Италии и его коллег. Нам сегодня предстоит ещё большая работа в рамках двусторонней российско-итальянской комиссии, которая была создана 20 лет назад, поэтому к тем, кто принимает участие в её работе, просьба попытаться совместить формат работы пленарного заседания и формат работы комиссии.

Ещё раз спасибо! (*Аплодисменты.*)

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков*

Председательствующий. Коллеги, продолжаем работу. Ответ на прозвучавший вопрос.

Запомнили вопрос или повторить надо?

Включите микрофон.

Шипов С. В. Ещё раз большое спасибо за вопрос. Проблема очень серьёзная, она во всём мире серьёзная, и говорилось уже, что зачастую преступники опережают правоохранителей, опережают законодательство, находят новые способы злоупотребления вот этими информационными возможностями. Дол-

жен сказать, что для защиты информационных систем у нас принят целый комплекс мер, он уже существует, это меры по присвоению информационным системам определённых степеней защиты. Есть приказ ФСТЭК, которым определяются степени защиты информационных систем в зависимости от важности данных, которые в них хранятся; соответственно, все информационные системы, в том числе каждая из информационных систем, которая будет хранить информацию о результатах лицензирования, будут категоризованы по этому приказу ФСТЭК для защиты как раз от взломов, от всего остального. Кроме того, предусмотрены уголовная ответственность, административная ответственность за попытку вытащить оттуда, украсть информацию, внести какие-либо изменения. Эти меры сейчас действуют абсолютно для всех государственных информационных систем, считаем, что они обеспечат должный уровень безопасности.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. У меня вопрос к Савве Витальевичу.

Савва Витальевич, в общем-то, в законопроекте написано, что доступ к этому реестру лицензий будет открытым, но есть оговорка, что к ряду лицензий доступ может быть закрыт специальными решениями уполномоченных органов. Как быть с этой закрытой частью — это что, будет отдельный реестр с отдельным доступом?

Шипов С. В. Спасибо за вопрос. Могут быть закрытые части в реестре, их закрытость заключается в том, что эти данные не находятся в открытом доступе в Интернете, но при этом к ним имеют доступ все органы власти, которым требуется эта информация для работы, то есть специальный документ будет ограничивать общедоступность, но при этом регламентировать доступность этих записей для органов государственной власти. Как правило, такие лицензии связаны со специфическими сферами деятельности: у гражданина нет необходимости обращаться в Интернет и узнавать, есть та или иная лицензия у конкретной организации, эта необходимость возникает у контрольных органов, для которых такая возможность будет обеспечена, но в непубличном режиме.

Председательствующий. Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Уважаемый Савва Витальевич, коллега Коломейцев задал вопрос об информационной безопасности, и вы, собственно говоря, на него ответили, сказав, что есть некие системы, и они действительно есть. Тем не менее в России сейчас отмечаются факты утечки баз персональных данных, из года в год мы ви-

дим лавинообразный рост количества компьютерных киберпреступлений. В пояснительной записке указано, что принятие закона не потребует дополнительных затрат, — так, может быть, стоит предусмотреть затраты на разработку дополнительных защитных мер, которые позволят сохранить в неприкосновенности данные?

Шипов С. В. Спасибо большое за вопрос. Ну, здесь, мне кажется, ответ надо разделить на две части. Первая часть — это, собственно, доступ к данным, а, как мы с вами только что обсуждали, большинство этих данных и так открыто. То есть задача будет заключаться не в том, чтобы получить и скачать эти данные, а в том, чтобы попытаться внести в них какие-то изменения, и это вторая часть. Это гораздо сложнее сделать, чем похитить данные, но я с вами совершенно согласен: необходимо постоянно заниматься вопросами информационной безопасности. Для того чтобы эти вопросы решались системно и чтобы мы не отставали в этом соревновании между преступниками и теми, кто защищает государственные интересы, в программе "Цифровая экономика Российской Федерации" создано отдельное направление, которое называется "Информационная безопасность", где развиваются как программные, так и непрограммные методы защиты информации, исследуются передовые технологии. Эта задача, что называется, в полный рост поставлена, финансирование предусмотрено в течение срока реализации программы — на период до 2024 года, и предусмотрен серьёзный набор мероприятий.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Я буду краток. Наша фракция поддерживает этот законопроект, мы считаем, что это шаг в правильном направлении, как и предыдущий законопроект. Здесь та же самая история: мир очень сильно меняется, быстро меняется, информационные технологии с каждым днём всё больше и больше входят в нашу жизнь, соответственно, нужно упрощать процедуры получения всевозможных разрешений для бизнеса, избавлять бизнес от необходимости ходить за какими-либо справками. Как мы знаем, эта серьёзная проблема у нас есть.

Два замечания. Первое замечание — это то, о чём сказал коллега Коломейцев: нужно, безусловно, параллельно с переходом на цифру и выходом в Интернет повышать защиту на-

ших систем. И второе очень важное замечание: до проверяющих, которые будут приходиться и требовать те или иные бумаги, необходимо довести эту норму закона, информацию о ней, то, что всё, что есть в информационных государственных системах, они не могут требовать от проверяемых. Прямой запрет должен быть, это обязательно, потому что, к сожалению, в поле, как говорится, всё не так происходит: вы создаёте информационную систему, мы принимаем законы, а потом приходят проверяющие и говорят, что, мол, ты нам вот это, вот это, вот это предоставь. Когда ему говорят, что это незаконно, отвечают: ну, мол, иди судись. Хотелось бы, чтобы вот этого не было.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Бугера Михаил Евгеньевич.

Бугера М. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, уважаемый Александр Дмитриевич.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддерживает принятие данного законопроекта. К сказанному коллегой Валерием Карловичем Гартунгом могу добавить, что это также сокращает расходы, что особенно чувствительно для представителей малого предпринимательства. И конечно же, со всех сторон данный законопроект, естественно, удовлетворяет всем вызовам времени в данной сфере. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает всем проголосовать за данный законопроект, доработав его в случае необходимости при внесении поправок ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Нет. Докладчик, нет желания выступить? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О лицензировании отдельных видов деятельности" в части внедрения реестровой модели предоставления государственных услуг по лицензированию отдельных видов деятельности", пункт 14.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 28 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменений в подпункт 92 пункта 1 статьи 333³³ Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства замминистра финансов Ильи Вячеславовича Трунина.

Пожалуйста.

Трунин И. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Представляемый законопроект, внесённый правительством, непосредственно связан с только что принятым в первом чтении проектом федерального закона о внесении изменений в закон "О лицензировании...". В частности, законопроектом о внесении изменений в Налоговый кодекс предлагается привести терминологию Налогового кодекса Российской Федерации в соответствие с этим законом "О лицензировании..." в части уплаты государственной пошлины, взимаемой при осуществлении определённых юридически значимых действий, в частности при оформлении лицензии. Кроме того, законопроектом предлагается установить положение, по которому в случае переоформления лицензии более чем по одному основанию, требующему уплаты государственной пошлины, такая пошлина взимается однократно и уплачивается по наибольшей ставке всех пошлин, которые подлежат взиманию в этом случае.

Законопроект, как я уже сказал, непосредственно связан с только что рассмотренным. Просьба поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по бюджету и налогам Валерия Степановича Скруга.

Пожалуйста.

Скруг В. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Илья Вячеславович в своём выступлении подробнейшим образом рассказал об изменениях, предлагаемых в проекте федерального закона. Могу только добавить, что законопроект к нам поступил в декабре, 19 февраля был рассмотрен на заседании Комитета по бюджету и налогам (это для справки). Комитет по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям рекомендует Государственной Думе принять законопроект. И Комитет по бюджету и налогам тоже рекомендует этот законопроект к принятию.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Докладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в подпункт 92 пункта 1 статьи 333³³ Налогового кодекса Российской Федерации", пункт 15.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 31 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 392 чел. 87,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 392 чел.

Не голосовало 58 чел. 12,9 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 149 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О государственном (муниципальном) социальном заказе на оказание государственных (муниципальных) услуг в социальной сфере". Доклад официального представителя правительства заместителя министра финансов Ильи Вячеславовича Трунина.

Пожалуйста.

Трунин И. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Второй представляемый правительством сегодня законопроект о внесении изменений в Налоговый кодекс также связан с уже принятым в первом чтении проектом федерального закона "О государственном (муниципальном) социальном заказе на оказание государственных (муниципальных) услуг в социальной сфере". Напомню, что этот законопроект позволяет юридическим лицам всех организационно-правовых форм участвовать в выполнении государственного заказа в таких отраслях социальной сферы, как образование, здравоохранение, социальная защита, занятость населения, физическая культура и спорт, а также туризм.

Напомню, что в настоящее время оказание услуг в рамках выполнения государственного задания за счёт субсидий, которые выделяются учреждениям на оказание социальных услуг, освобождается от налога на добавленную стоимость. Представленным законопроектом предлагается освободить от налога на добавленную стоимость также операции по оказанию услуг за счёт средств, которые выделяются в форме субсидий в рамках соглашений, заключаемых в рамках государственного (муниципального) социального заказа, организациям всех форм собственности в соответствии с уже приня-

тым законопроектом. Как я уже сказал, законопроект непосредственно связан с уже принятым, необходимым для его реализации, расширит доступность и повысит конкуренцию в сфере оказания государственных (муниципальных) социальных услуг. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по бюджету и налогам Александра Алексеевича Носова.

Пожалуйста.

Носов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел данный законопроект и, в связи с тем что он направлен на повышение качества и доступности государственных и муниципальных услуг в социальной сфере, рекомендует принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. У меня вопрос к Илье Вячеславовичу.

Илья Вячеславович, вот какая-то негосударственная структура, какая-то НКО будет оказывать социальную услугу, предположим уход за тяжелобольным, и в случае если это будут субсидии государственные, то это будет одна цена, а в случае если эта же услуга будет оказываться в частном порядке, то, получается, она будет стоить дороже, поскольку будет начисляться НДС. Нормальная ли это ситуация, или в принципе надо освобождать услугу, а не субсидии от обложения налогом в данном случае?

Трунин И. В. Алексей Владимирович, уход за больными — не совсем корректный пример, поскольку услуги по уходу за больными и престарелыми и так освобождены от налога на добавленную стоимость по виду услуги, а не по форме заказа. В настоящее время так и происходит: если учреждение оказывает услугу, финансируемую за счёт субсидии по госзаданию, то эта услуга освобождена от НДС; если человек приходит за не освобождённой от НДС услугой, например в области туризма, и получает эту услугу за свои собственные деньги (при условии, что такое возможно), то эта услуга облагается налогом на добавленную стоимость.

В законопроекте предлагается расширить перечень освобождаемых от налога на добавленную стоимость услуг, фи-

нанслируемых за государственный или муниципальный счёт. Речь идёт о не освобождённых сейчас от НДС услугах, таких как, например, информирование населения — государство финансирует учреждение, которое оказывает услуги по информированию туристов, допустим туристический центр, — и в случае принятия этого закона и основного закона государство сможет выделить такую же субсидию организации иной формы собственности, не учреждению, то есть это не будет стоить государству дороже, чем в случае если бы это было учреждение.

Председательствующий. Торошин Игорь Андреевич.

Торошин И. А. Уважаемый Илья Вячеславович, статья 149 Налогового кодекса уже содержит большой перечень освобождаемых от обложения НДС услуг, оказываемых в социальной сфере. В связи с этим возникает вопрос: не произойдёт ли удвоения перечня с принятием данного закона и не появится ли в нашем законодательстве дополнительная правовая неопределённость?

Трунин И. В. Игорь Андреевич, спасибо за вопрос. Мы считаем, и это указано также в заключении комитета, что таких рисков не возникнет, поскольку всегда можно разъяснить, что если льгота оказывается по более чем одному основанию, то в любом случае льгота предоставляется, то есть не возникнет ситуации, что в льготе будет отказано.

Если у Правового управления, у депутатов Государственной Думы есть вопросы, то в случае принятия законопроекта в первом чтении это необходимо и можно доработать при подготовке его ко второму чтению.

Председательствующий. Гусева Ирина Михайловна.

Гусева И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня к Илье Вячеславовичу вопрос.

Я тот же вопрос хотела задать — по поводу того, что в 149-й статье это уже прописано. Но при правоприменении 23-й статьи Налогового кодекса тоже двойное трактование будет. У меня предложение — вот вы приводите в пример туристический бизнес, конечно, территории разные, у каждого может быть своя какая-то особенность — ко второму чтению всё-таки найти правовую основу, для того чтобы в правоприменении не было двойного трактования, чтобы судебную практику мы не набирали, не нарастала она после принятия этого закона.

Трунин И. В. Спасибо за вопрос, Ирина Михайловна. Действительно, над этим можно поработать при подготовке законопроекта ко второму чтению. Хотя возьмём, например, медицинские или образовательные услуги — они не облагаются НДС, и в случае появления в 149-й статье этого пункта, уста-

навливающего дополнительное освобождение, не перестанут освобождаться, тогда как туристические услуги не освобождены от НДС, а по тому основанию, которое возникнет, они будут освобождены в случае финансирования по этим соглашениям. Тем не менее давайте посмотрим, я согласен.

Председательствующий. Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. У меня вопрос к представителю Правительства России.

Уважаемый Илья Вячеславович, при подготовке данного проекта федерального закона вами наверняка были истребованы аналитические данные, которые легли в обоснование этой законодательной инициативы. В связи с этим вопрос: скажите, пожалуйста, сколько негосударственных организаций оказывают государственные услуги в соответствии с соглашениями о государственном (муниципальном) социальном заказе в настоящее время? И предполагается ли сокращение налоговых поступлений в связи с реализацией данного федерального закона в случае его принятия?

Трунин И. В. Анатолий Борисович, как я уже сказал в своём выступлении, данный законопроект связан с законопроектом именно о расширении доступа негосударственных учреждений, негосударственных организаций к государственному заказу, к выполнению государственных (муниципальных) услуг, финансируемых из государственного (муниципального) бюджета. Соответственно, пока этот вопрос не урегулирован, негосударственных организаций, которые оказывают государственные (муниципальные) услуги, не так много, хотя они есть. Мы надеемся — и это, собственно, основная цель как этого законопроекта, так и законопроекта базового, который также внесён правительством, — что количество таких организаций возрастет и это повлечёт за собой повышение как качества оказываемых услуг за счёт роста конкуренции, так и доступности этих услуг за счёт увеличения количества тех, кто их оказывает. Но точной статистики, сколько организаций сейчас работает, поскольку соглашений пока нет, соответственно, тоже не существует.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Шурчанов Валентин Сергеевич, пожалуйста.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция КПРФ, безусловно, выступает за то, чтобы в соци-

альной сфере государственные (муниципальные) услуги оказывали прежде всего государственные (муниципальные) предприятия, учреждения, организации. Вместе с тем мы понимаем, что не везде, в общем-то, они могут быть доступны, и в плане расширения сферы этих услуг и повышения их качества, как здесь уже докладчики сказали, законопроект заслуживает определённой поддержки. Если негосударственные, немunicipальные организации будут оказывать социальные услуги и при этом действительно будет обеспечиваться качество и расширяться сфера услуг, то, безусловно, законопроект заслуживает поддержки.

Фракция КПрФ в первом чтении поддерживает законопроект, вместе с тем хотел бы напомнить, что при рассмотрении его на заседании комитета по бюджету у нас возникли вопросы, касающиеся, как уже коллеги сказали, удвоения перечня услуг и в конечном счёте разного подхода, разного понимания этого. Если все эти противоречия будут устранены, фракция поддержит законопроект и во втором чтении. В первом чтении мы голосуем за.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Наша фракция не будет поддерживать этот законопроект, несмотря на важность поднятой в нём проблемы. Со многим, что здесь было сказано и что написано в законопроекте, мы согласны, но есть одно замечание. Мы считаем, что налогообложение не должно зависеть от того, за чей счёт, скажем так, производится та или иная услуга. Получается, что у нас разные формы собственности не равны перед законом, — мы с этим не можем согласиться. Когда туристическую услугу оказывает частная компания за счёт гражданина, НДС берётся, а когда она оказывается за счёт государства — не берётся. Коллеги, ну, вообще-то, мне кажется, вы не замечаете здесь несоответствия, и это проблема. Если это не будет устранено — а мы сейчас пока не видим, как концептуально можно изменить законопроект, чтобы это было устранено, — мы не поддержим этот законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Ооржак Мерген Дадар-оолович, пожалуйста.

Ооржак М. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за принятие данного законопроекта в первом чтении. Прежде всего он позволит стимулировать организации различных организационно-правовых форм активно участвовать в оказании ус-

луг в социальной сфере, поэтому мы призываем коллег поддержать данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства будут выступать? Нет. Докладчик? Нет. Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 149 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О государственном (муниципальном) социальном заказе на оказание государственных (муниципальных) услуг в социальной сфере".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 43 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 391 чел. 86,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 392 чел.

Не голосовало 58 чел. 12,9 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О государственном (муниципальном) социальном заказе на оказание государственных (муниципальных) услуг в социальной сфере". Доклад официального представителя правительства заместителя министра финансов Российской Федерации Алексея Михайловича Лаврова.

Пожалуйста.

Лавров А. М., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Данный законопроект, так же как и предыдущий, связан с подготавливаемым в настоящее время ко второму чтению законопроектом "О государственном (муниципальном) социальном заказе...", но здесь рассматривается этот вопрос уже с точки зрения бюджета: каким образом предоставлять средства из бюджета как государственным (там всё в основном сохраняется), так и негосударственным некоммерческим организациям, которые будут оказывать услуги гражданам — подчеркну сразу: бесплатные услуги — за счёт бюджетных средств? В настоящее время в Бюджетном кодексе уже

есть соответствующие инструменты, но они распылены по разным статьям и не систематизированы, поэтому у субъектов Федерации и на федеральном уровне возникают проблемы с трактовкой и правоприменением. В связи с этим предлагается четырьмя точечными поправками ввести следующие новации в Бюджетный кодекс.

Во-первых, предлагается выделить бюджетные ассигнования на исполнение государственного (муниципального) социального заказа в отдельный вид бюджетных ассигнований, примерно так, как это сделано в отношении оплаты труда или бюджетных инвестиций, то есть будет самостоятельная сфера регулирования.

Во-вторых, в составе этого нового вида бюджетных ассигнований предлагается предусмотреть три конкретных вида субсидий, в принципе они уже существуют и сейчас, нужно просто их прописать, расположив друг за другом. Первое — это субсидия на выполнение государственного (муниципального) задания, которая уже есть, применяется сейчас и будет применяться как основной инструмент. Второе — это субсидия на предоставление таких средств по результатам конкурса в тех случаях, когда будут отобраны государственные или негосударственные организации. И третье — это субсидия на возмещение затрат на оказание услуг по сертификатам, которые дают гражданам право на получение бесплатных услуг в любой организации любой организационно-правовой формы и формы собственности. Все эти механизмы подробно описаны и урегулированы в базовом законе, в данном случае пока это законопроект "О государственном (муниципальном) социальном заказе...". Таким образом, изменения в Бюджетный кодекс сопровождают законопроект, в котором описываются конкретные виды субсидий, полномочия по определению порядка их предоставления и регулирования.

В-третьих, предлагается поправка, связанная с тем, что услуги могут оказываться долгий период, например в сфере обучения, в сфере медицинских услуг и в других случаях, когда сроки оказания таких услуг превышают срок действия лимитов бюджетных обязательств. Предлагается в явном виде описать возможность заключения долгосрочных соглашений с любой организацией, которая оказывает такие длящиеся услуги гражданам в соответствии с соглашением.

В-четвёртых, на эти субсидии распространяется общий для всей бюджетной системы принцип, предусмотренный в случае такой неприятной, но, к сожалению, имеющей определённую вероятность ситуации, как сокращение лимитов бюджетных обязательств. Описывается порядок действий в этом

случае, аналогичный порядку действий в отношении государственных (муниципальных) контрактов. Обе стороны должны договориться о новых условиях оказания услуг либо сократить объём услуг и увеличить срок реализации, чтобы уложиться в действующие лимиты.

Просим поддержать законопроект в первом чтении.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Алексей Михайлович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Надежда Сергеевна Максимова.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам поддержал концепцию законопроекта, который внесло Правительство Российской Федерации, поскольку он действительно будет способствовать реализации законопроекта № 519530-7 "О государственном (муниципальном) заказе на оказание государственных (муниципальных) услуг в социальной сфере", который был рассмотрен и принят в первом чтении 5 декабря прошлого года. Этим базовым законопроектом предполагается ввести конкурентные способы определения исполнителей услуг наряду с тем, который действует сейчас при исполнении государственных заданий. Соответственно, в целях финансового обеспечения этих новых направлений наряду с действующим механизмом оплаты оказываемых бюджетными и автономными организациями услуг предполагается ввести ещё два вида бюджетных ассигнований: оплата соглашения об оказании услуг, заключённого по результатам конкурса, в том числе и негосударственными предприятиями, организациями и компаниями, и оплата затрат, связанных с оказанием услуг в соответствии с сертификатом на получение государственной (муниципальной) услуги в социальной сфере, — об этом подробно доложил Алексей Михайлович.

Комитет обратил внимание на то, что ко второму чтению нам всё-таки нужно будет доработать этот законопроект, прежде всего в связи с реализацией Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию в части установления в Бюджетном кодексе прямого запрета на предоставление государственной поддержки в виде субсидий компаниям, которые находятся в офшорной юрисдикции, и не только им, но и российским юридическим лицам, в уставном капитале кото-

рых доля компаний, находящихся в офшорных зонах, превышает 50 процентов.

Кроме того, согласно финансово-экономическому обоснованию, которое представило правительство, принятие данного законопроекта не потребует дополнительных расходов. Ну а мы, члены комитета, посчитали, что предлагаемая в законопроекте система реализации государственного социального заказа предполагает новую организационно-управленческую работу и для исполнительных органов субъектов Российской Федерации, и для муниципальных образований в рамках их полномочий. Мы полагаем, что всё-таки здесь, возможно, потребуются дополнительные расходы с их стороны, и поэтому считаем, что вот эта тема — потребуются или нет дополнительные расходы на внедрение вот этих позиций — требует дополнительной проработки. Ну и нуждаются в синхронизации, о чём Алексей Михайлович уже сказал, сроки исполнения заказов, с одной стороны, и сроки установления лимитов бюджетных ассигнований на предоставление субсидий, с другой стороны. Есть и другие замечания, мы считаем, что все они могут быть доработаны ко второму чтению.

Надо сказать, что указанный законопроект поддержал Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, Счётная палата и 52 региона из 53, которые представили свои отзывы.

С учётом изложенного Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять этот законопроект и установить срок подачи поправок ко второму чтению в течение 30 дней.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Надежда Сергеевна.

Коллеги, будут вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шурчанов Валентин Сергеевич, пожалуйста.

Шурчанов В. С. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вот Надежда Сергеевна уже высказалась по многим замечаниям, сказала о том, что при рассмотрении отметил комитет по бюджету, но вместе с тем здесь остаётся основное противоречие. В основном законопроекте о социальных услугах сказано, что порядок предоставления субсидий бюджетной системы определяется правительством и исполнительными органами субъектов Российской Федерации, а в данном законопроекте устанавливается, что это происходит на основе конкурсов. И вот вопрос: каким образом при втором чтении мы будем подходить к решению этого вопроса? Ну и второй

вопрос, дополняющий первый: а как мы сможем определить эффективность вот этих услуг? Есть какие-то нормативы в правительстве, чтобы можно было сказать: вот эти нормативы выполняются, значит, это эффективно, нет — значит, неэффективно?

Лавров А. М. Уважаемый Валентин Сергеевич, уважаемые депутаты! Действительно, Счётная палата обратила внимание на то, что полномочия по определению порядка предоставления субсидий в явном виде в этот законопроект не включены. Мы исходили из того, что они уже определены в базовом в данном случае законе "О государственном (муниципальном) социальном заказе...", — там ровно та запись, которую Валентин Сергеевич процитировал: каждый уровень власти сам определяет порядок предоставления таких субсидий. Но для того чтобы избежать постоянного обращения то к одному закону, то к другому, мы согласны с тем, чтобы внести юридико-техническую правку, ввести, по сути, дублирующую норму, но она ничему мешать не будет, поскольку будет встроена в основное тело Бюджетного кодекса, и продублировать эти полномочия в Бюджетном кодексе.

Что касается проверки эффективности, доступности и качества, то мы исходим из того, что главный контролёр — это потребитель, и реализация принципа, что деньги следуют за потребителем, означает, что, если граждане выбирают ту или иную государственную или негосударственную организацию, идут именно к ней за бесплатными, финансируемыми бюджетом услугами, эта организация и получает больший объём финансовых ресурсов. Таким образом, вступает в силу механизм не чисто рыночный, но всё-таки похожий на рыночную конкуренцию: во-первых, на этот рынок выходят новые организации и, во-вторых, действующие организации стараются повышать качество своих услуг. При этом в базовом законопроекте предусмотрен очень разветвлённый механизм контроля качества, описана процедура, кто и куда должен обращаться и как реагировать, есть меры ответственности организации: исключение из реестров, прекращение предоставления субсидий в случае оказания некачественных услуг, фиксирование жалоб потребителей, то есть весь механизм контроля, который сейчас существует со стороны отраслевых органов, будет задействован.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Ооржак Мерген Дадар-оолович.

Ооржак М. Д. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие в первом чтении данного законопроекта, который прежде всего позволит полноценно и качественно реализовывать нормы базового закона. На заседании профильного комитета законопроект также обсуждался достаточно подробно с участием представителей всех фракций. Призываем коллег поддержать данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Шурчанов Валентин Сергеевич.

С места включите микрофон.

Шурчанов В. С. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы в принципе концепцию законопроекта поддерживаем, но с учётом того, что в послании президента особо подчёркивалось, что офшорные компании или компании, которые имеют в своём уставном капитале более 50 процентов средств иностранных инвесторов, не должны иметь права участвовать в этих заказах, — вот с учётом этого и других положений, которых я уже касался в своём вопросе уважаемому Алексею Михайловичу, фракция КПРФ воздержится от поддержки законопроекта в первом чтении. Но мы уверены, что мы совместно поработаем, все эти поправки примем, и тогда во втором чтении фракция действительно может изменить свою позицию.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Михайлович, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Надежда Сергеевна?

Депутату Максимовой включите микрофон.

Максимова Н. С. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, я хочу обратить ваше внимание на то, что сейчас мы рассмотрели два законопроекта — и о льготах по НДС, связанных с выполнением социального заказа, и о бюджетных субсидиях на исполнение тоже этих заказов по трём позициям, — но мы связаны тем, что у нас базовый закон, который мы приняли в первом чтении в декабре прошлого года, во втором чтении пока даже не рассмотрен, а в принципе время нас поджимает, потому что на самом деле сейчас уже начинается работа над бюджетом на 2020 год, и мы должны будем предусмотреть в бюджете 2020—2022 годов средства на предоставление вот этих субсидий, о чём идёт речь в законопроекте, который мы с вами сегодня рассматриваем. Поэтому просьба всё-таки к профильному комитету, за которым закреплён про-

ект базового закона, законопроект № 519530-7, ускорить рассмотрение этого законопроекта. В принципе он должен идти впереди этих двух законопроектов — о внесении изменений в налоговое и бюджетное законодательство.

Председательствующий. Спасибо, Надежда Сергеевна.

Коллеги, обсуждение завершено, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 57 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 324 чел. 72,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 324 чел.

Не голосовало 126 чел. 28,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О ежемесячных выплатах семьям, имеющим детей". Докладывает официальный представитель правительства первый заместитель министра труда и социальной защиты Алексей Витальевич Вовченко.

Вовченко А. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект, вернее, 418-й закон достаточно свежий, но тем не менее мы уже видим для совершенствования.

Законопроектом предлагается установить, что заявление о назначении ежемесячной выплаты в связи с рождением первого или второго ребёнка может быть подано гражданином как по месту жительства (как сейчас сформулировано в законе), так и по месту пребывания или фактического проживания на территории Российской Федерации, то есть независимо от так называемой прописки. Кроме того, предлагается добавить норму, касающуюся размещения информации о назначении вот этой ежемесячной выплаты при рождении первого ребёнка в Единой государственной информационной системе социального обеспечения, в так называемой ЕГИССО, которая сейчас введена в эксплуатацию и в субъектах, собственно говоря, активно внедряется. Соответственно, граждане также будут обязаны извещать об изменении места своего пребывания либо фактического проживания. Ну и посредством Единой государственной информационной системы социального обеспечения вопросы

дублирования в принципе должны быть решены, всё должно быть предусмотрено.

Законопроект согласован со всеми участниками нашего согласовательного процесса. Просьба рассмотреть и поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Витальевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы с вами в прошлом году приняли очень хороший закон с подачи правительства — о пособии на первого ребёнка, которое выплачивается из бюджета, и о пособии на второго ребёнка, которое можно получить из материнского капитала. Но мы с вами видим, что этот закон уже нужно усовершенствовать, внести в него некоторые поправки. С одной стороны, они не столь важные, но, с другой стороны, они ускорят и облегчат подачу заявлений на получение этих пособий.

Уже объяснил замминистра, по-моему чётко и понятно: где человек проживает, там и подаёт заявление (это сейчас так), а новое, то, что вносится в этот законопроект, — это то, что, если человек вдруг куда-то переехал, даже временно, он и там может подать заявление. Это первое.

Второе. Теперь эти сведения, особенно при получении первого пособия, которое финансируется из бюджета, у нас будут вноситься в реестр, и наша, так сказать, власть будет заранее информироваться о том, где человек проживает и на какое пособие он претендует.

Вот и всё. А больше нового ничего нет. Хотелось бы, чтобы это пособие увеличивалось и наши мамы вовремя его получали.

Председательствующий. Спасибо, Тамара Васильевна.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Козенко Андрей Дмитриевич.

Козенко А. Д., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

У меня вопрос к Алексею Витальевичу.

Уважаемый Алексей Витальевич, у нас достаточно большое количество мер социальной поддержки, их предоставление связано непосредственно с регистрацией или её отсутствием, и, безусловно, это является проблемой для граждан, которые по различным причинам не зарегистрированы и в том числе не имеют собственного жилья. Например, с 2014 по 2017 год

в минтруд Крыма обратилось порядка 4 тысяч жителей Крыма с подобной проблемой. Не считаете ли вы, что в случае предоставления мер социальной поддержки требуются кардинально иные подходы, то есть, может быть, нужно не привязываться к регистрации непосредственно в том или ином жилье, а местом жительства считать, например, территорию муниципалитета?

Вовченко А. В. Спасибо за вопрос. Ну, вообще-то, не только этим законом у нас регулируются правила регистрации, и дефиниции "место пребывания", "место проживания", вы знаете, это предмет регулирования иных законов. Но вместе с тем граждане Российской Федерации всё-таки обязаны быть зарегистрированы либо по месту пребывания, либо по месту проживания. Это опять же требования закона, пока у нас в государстве именно так регулируется статус проживания. Вопрос в сроках этой регистрации.

Относительно отсутствия собственного жилья либо условий, в которых можно эту регистрацию осуществить, — это, наверное, тоже вопрос, не относящийся к данному законопроекту. Главное, эта поправка действительно направлена на упрощение, потому что сейчас у нас сформулировано так, что можно обращаться только по месту жительства, и на местах возникает зачастую непонимание и у самих органов соцзащиты, и у тех, кто назначает. Начинается, извините за выражение, футбол в отношении человека в плане того, что считать местом жительства: несите, мол, документы о регистрации, несите подтверждение и так далее, временным не дают, дают только постоянным. Вот эти противоречия мы пытаемся сейчас этой поправкой устранить, то есть мы перечисляем все статусы, варианты этой регистрации: временная, постоянная, место жительства (когда определяется непосредственно на месте). Вот пока мы ещё не дошли до этого в целом в регулировании этого вопроса, в том числе и в других законах.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Плетнёва Т. В. Я хотела бы просто добавить, что вот этим законопроектом частично решается то, о чём как раз вы сказали. Вот если нет у человека жилья, где он постоянно проживает, то мы даём возможность подать заявление не только по месту жительства, но и по месту пребывания — может, он у родственника живёт, может, ещё где. Конечно, это не решает полностью проблему, но уже решает часть поставленной вами проблемы.

Спасибо вам.

Председательствующий. Спасибо.

Смирнов Юрий Валентинович.

Смирнов Ю. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Иван Иванович. У меня вопросы к представителю правительства.

Алексей Витальевич, вот вы в своём выступлении отметили, что граждане, получающие выплаты, обязаны при изменении места жительства или места пребывания уведомить соответствующие органы исполнительной власти, которые занимаются выплатой пособий, — так речь идёт об уведомлении органов по месту регистрации граждан или по месту пребывания? Это первый вопрос.

И второй: если человек переехал на временное место жительства или место пребывания, он всё-таки на этом месте будет выплаты получать или там, где он был зарегистрирован?

Вовченко А. В. Речь идёт прежде всего об уведомлении тех органов, которые осуществляют выплату, тех органов, куда он, этот человек, обращался с заявлением изначально. При переезде на другое место у него также будет право подать соответствующее заявление, уведомив тот орган, где он получал выплату до этого. Но в законе уже прописано, в каких случаях кого граждане уведомляют. Есть особенности, когда выплата приостанавливается в связи с переездом, — в законе эта норма тоже уже есть.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Алексей Витальевич, после принятия данного законопроекта в какой срок Минтруд изменит существующий порядок в части подачи заявления о назначении выплаты?

Вовченко А. В. Собственно говоря, у нас сейчас достаточно быстрая процедура, мы уже запустили все проекты актов, то есть это не будет полгода либо несколько месяцев — потребует-ся незначительное время.

Председательствующий. Спасибо.

Гусева Ирина Михайловна.

Гусева И. М. Алексей Витальевич, мой вопрос вот в чём заключается. Я за концепцию, всё очень правильно, вовремя — я только за, но призываю вас социально защитить ещё и тех людей, у которых будет нагрузка — работа с документами. Ни для кого не секрет, что полстраны уехало в Москву, люди ищут работу. Подмосковье, Татарстан, Крым, как говорят, — вы представляете, какая дополнительная нагрузка сейчас возникнет? Молодёжи много уехало. В связи с этим нужно после принятия закона саму реализацию закона тотально отслеживать, потому что если нагрузка будет только на несколько регионов и на нескольких специалистов... Их нужно тоже социально защитить,

потому что у них будет дополнительная нагрузка. Вот вы говорите, что деньги не нужны, — как же не нужны, ведь эти люди дополнительную работу будут выполнять!

Вовченко А. В. Согласен. Финансирование осуществляется за счёт средств федерального бюджета, в субвенцию включены расходы и на обслуживание — полтора процента на субъекты точно есть. Стоит отметить, что 273 800 семей являются сейчас получателями данных выплат по всей стране. Не готов сказать, что это только Москва, конечно, распределение достаточно пропорционально, зависит от количества родившихся.

Ну а отслеживать своевременность и отсутствие задержек, безусловно, надо. Кстати, насчёт предмета этих поправок. Уже есть анализ правоприменительной практики, того, как на местах действительно осуществляется процесс, — есть проблемы, и мы пытаемся их решить.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Плетнёва Т. В. Уважаемые коллеги, мы с вами знаем и я уже сказала, как у нас идут выплаты: на первого ребёнка выплата из бюджета, а на второго — из средств материнского капитала. В информационную систему, где будут учитываться бюджетные средства, обязательно информацию должны представлять только те, кто получает выплату на первого ребёнка, а относительно второго ребёнка там уже всё есть, там всё понятно.

Председательствующий. Спасибо, Тамара Васильевна, присаживайтесь.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Я не вижу, нет желающих выступить.

Тогда ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 09 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 414 чел. 92,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 414 чел.

Не голосовало 36 чел. 8,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном контроле за осуществлением международных автомобильных перевозок и об ответственности за нарушение порядка их выполнения". Докладывает официальный представитель правительства за-

меститель министра транспорта Алексей Константинович Семёнов.

Семёнов А. К., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра транспорта Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном контроле за осуществлением международных автомобильных перевозок и об ответственности за нарушение порядка их выполнения". Законопроект подготовлен в целях приведения законодательства Российской Федерации в соответствие с её международными обязательствами, а также учёта специфики международных автомобильных перевозок транспортными средствами Вооружённых Сил Российской Федерации и органов Федеральной службы безопасности.

В соответствии с действующей редакцией Федерального закона "О государственном контроле за осуществлением международных автомобильных перевозок..." сегодня к многосторонним разрешениям отнесены только разрешения Европейской конференции министров транспорта, предоставляющие право на осуществление перевозок по территории государств, участвующих в системе многосторонних разрешений ЕКМТ. Вместе с тем в последние годы Российская Федерация стала участником ещё нескольких систем многосторонних разрешений, в частности предусмотренных Соглашением между правительствами государств — членов Шанхайской организации сотрудничества о создании благоприятных условий для международных автомобильных перевозок и Межправительственным соглашением о международных автомобильных перевозках по сети азиатских автомобильных дорог между Россией, Китаем и Монголией. В связи с этим в законопроекте предусмотрено соответствующее уточнение термина "многостороннее разрешение".

Федеральным законом № 127-ФЗ также установлено, что к осуществлению международных автомобильных перевозок российские перевозчики допускаются при наличии у них документа, удостоверяющего допуск российского перевозчика к осуществлению международных автомобильных перевозок. Для получения данного документа российский перевозчик должен соответствовать ряду требований, в том числе доказать устойчивое финансовое положение. Предъявление таких требований к Министерству обороны Российской Федерации и к Федеральной службе безопасности Российской Федерации представляется излишним.

В связи с этим в законопроекте предлагается дополнить федеральный закон положением, которое исключает требование наличия документа, удостоверяющего допуск российского перевозчика к выполнению международных автомобильных перевозок, при осуществлении перевозок вооружения и военной техники транспортными средствами Вооружённых Сил Российской Федерации и органов Федеральной службы безопасности. При этом указывается, что такие перевозки осуществляются при соблюдении условий, установленных федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики, нормативно-правовому регулированию в области обороны.

Законопроект соответствует положениям Договора о Евразийском экономическом союзе, а также положениям иных международных договоров Российской Федерации.

Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Константинович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Александр Сергеевич Старовойтов.

Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представитель Министерства транспорта достаточно детально пояснил суть данного законопроекта, в котором предлагается значение термина "многостороннее разрешение" распространить на международные автомобильные перевозки с территорий государств, не являющихся членами Европейской конференции министров транспорта, а также установить особенности международных автомобильных перевозок вооружений, военной техники и военного имущества транспортными средствами Вооружённых Сил Российской Федерации и органов Федеральной службы безопасности.

Принятие законопроекта очевидно усовершенствует систему государственного контроля международных автомобильных перевозок вооружений, военной техники и военного имущества и позволит Российской Федерации развивать военно-техническое сотрудничество со странами — участницами Шанхайской организации сотрудничества и другими государствами Азии. Если будут какие-то замечания к тексту законопроекта, представляется возможным учесть их при подготовке к процедуре второго чтения.

Ну и хочется отметить, что в соответствии с финансово-экономическим обоснованием реализация законопроекта не потребует дополнительных расходов, покрываемых за счёт

средств федерального бюджета, и не приведёт к сокращению доходной части федерального бюджета.

В связи с изложенным комитет рекомендует Государственной Думе принять указанный законопроект в первом чтении с учётом его последующей доработки.

Председательствующий. Спасибо, Александр Сергеевич. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И. Спасибо, уважаемый Иван Иванович.

Алексей Константинович, основной проблемой международных перевозок до сих пор остаётся длительный простой транспортных средств в пунктах пропуска через российский участок внешней границы. Если брать наиболее загруженные посты, то среднее время пересечения границы одним грузовым транспортным средством составляет около 20 часов, а в отдельные дни достигает нескольких суток. Этому способствует отсутствие единых нормативов проведения контрольных операций в отношении одного автотранспортного средства, а также общего допустимого времени нахождения транспортного средства в пункте пропуска. При этом специалисты в этой области отмечают, что для разрешения проблемы акцент необходимо сделать на более широком использовании предварительной информации в пунктах пропуска, внедрении обязательного электронного документооборота, а также установлении нормативов в части времени проведения контроля. Скажите, пожалуйста, будет ли проработан данный законопроект в этом направлении?

Семёнов А. К. Большое спасибо за вопрос. Уважаемый Дмитрий Иванович, как вы, наверное, знаете, не так давно на Министерство транспорта возложена функция, которую ранее выполняло Федеральное агентство по обустройству государственной границы: у нас более 235 автомобильных пунктов пропуска, мы это ведём. Мы знаем всю проблематику, о которой вы сказали, и мы подходим к этому вопросу системно. На каждом пункте пропуска находится пять представителей государственных контрольных органов. Мы вместе с этими органами отработали идеологию создания интегрированной системы пунктов пропуска, которая включает в себя также подсистему электронной очереди, позволяющую при помощи резервных и накопительных стоянок сделать процесс пересечения пунктов пропуска равномерным. Эта работа ведётся совместно с государственными контрольными органами. В следующем году мы планируем проведение пилотного проекта. Мы доведём эту ра-

боту до конца, и проблема очередей на международных пунктах пропуска будет снята.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Благодарю. У меня вопрос к Алексею Константиновичу.

Уважаемый Алексей Константинович, вы обратили в своём докладе наше внимание на то — и это указано в пояснительной записке, — что принятие данного проекта федерального закона позволит учесть специфику осуществления международных автомобильных перевозок транспортными средствами Вооружённых Сил Российской Федерации и органов Федеральной службы безопасности. Уточните, пожалуйста, а в чём заключается эта специфика сегодня и как сегодня осуществляются перевозки? Что изменится в случае принятия данного проекта федерального закона? Заранее благодарю.

Семёнов А. К. Большое спасибо за вопрос. Специфика в том, что воинские и специальные перевозки осуществляются в соответствии с регламентами Министерства обороны, это касается перевозок вооружения, военной и специальной техники, имущества. Перевозка осуществляется по специальному талону, специальный талон является документом, который необходим при ускоренном прохождении таможенных процедур, при этом документа, который обеспечивает ускоренное или иное прохождение процедур транспортного контроля, на сегодняшний день не предусмотрено, поэтому специальные грузы, которые перевозятся на транспорте Министерства обороны или Федеральной службы безопасности, формально не подпадают под те требования законодательства, которые сейчас установлены именно в части транспортного контроля. Чтобы снять этот вопрос, мы как раз и предлагаем внести изменения данным законопроектом. А что касается специфики перевозок специальных грузов — это компетенция соответствующих органов.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Сергеевич, спасибо. Присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 18 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 414 чел. 92,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 414 чел.

Не голосовало 36 чел. 8,0 %

Результат: принято

Законопроект принимается в первом чтении единогласно.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" (в части закрепления понятий "социальное предпринимательство", "социальное предприятие")". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра экономического развития Вадим Александрович Живулин.

Пожалуйста.

Живулин В. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представлен проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии малого и среднего предпринимательства...". Законопроект очень важный и значимый. Основная его новелла в том, что он закрепляет понятия "социальное предпринимательство" и "социальное предприятие". Вводится несколько критериев, в соответствии с которыми та или иная компания, организация может быть отнесена к социальным предприятиям. Первый критерий — социальные предприниматели или предприятия должны обеспечивать занятость тех категорий граждан, которым трудно трудоустроиться, людей, которые находятся в непростой жизненной ситуации, и таких работников на предприятии должно быть не менее половины, доля их заработной платы в фонде оплаты труда должна составлять не менее 25 процентов. Вторым критерием, основанием для отнесения компании к социальным предприятиям является обеспечение такой организацией доступа товаров, работ или услуг, которые были произведены социально уязвимыми категориями граждан, на рынок сбыта. Такая поддержка очень востребована: как правило, эти граждане производят специальные виды продукции, у которых специальный, нишевый потребитель, как правило, это мелкосерийное или штучное производство, то есть такая помощь очень востребована. Третий критерий заключается в том, что социальный предприниматель должен производить такие товары

или оказывать такие услуги, которые помогают социально уязвимым категориям граждан. И последнее — это деятельность, когда благополучателем является общество в целом. Сюда относятся такие направления деятельности, как образование, работа с детьми, деятельность по переработке отходов, в области экологии и так далее.

Законопроект предусматривает закрепление постановлений правительства порядка отнесения субъектов малого и среднего предпринимательства к социальным предприятиям плюс установление перечня социально значимых видов деятельности.

В законопроекте помимо определения понятий "социальное предпринимательство" и "социальные предприятия" также вводится норма, предусматривающая оказание мер поддержки. Как правило, это такие меры поддержки, как инфраструктурная поддержка, развитие межрегионального сотрудничества, организация профессионального обучения, профессиональное образование работников субъектов малого и среднего бизнеса, — это те меры, которые сейчас по факту уже оказываются, и нам очень важно закрепить, предусмотреть их в федеральном законе.

Законопроект неоднократно рассматривался на всевозможных площадках, которые так или иначе связаны либо с развитием бизнеса, либо с развитием социальных предприятий, и прошёл несколько десятков обсуждений именно с этой точки зрения. Законопроект очень долгожданный, востребованный. Просим вас поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Вадим Александрович. Присаживайтесь.

С содокладом выступает Дмитрий Валерьевич Сазонов.

Сазонов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Комитет Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рассмотрел данный законопроект, который разработан в целях реализации положений Стратегии развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации на период до 2030 года и направлен на законодательное определение понятий "социальное предприятие" и "социальное предпринимательство".

Действительно, как сказал Вадим Александрович, проект долгожданный, многократно обсуждавшийся. Сегодня, кстати, у нас тоже состоятся парламентские слушания по этой теме, поэтому я сразу, уже очно, приглашаю всех принять в них уча-

стие, изложить свои идеи и предложения в части дополнения и доработки законопроекта. Социальное предпринимательство не только воспринимается сейчас в мире как направление развития коммерческого и некоммерческого секторов, но и успело зарекомендовать себя в качестве эффективного способа решения многих социальных проблем, уже получило достаточно широкое распространение в нашей стране, хотя пока нет законодательно закреплённых понятий. Действительно, законопроект определяет, закрепляет само понятие, а также меры поддержки, критерии отнесения к таким предприятиям, о чём уже было сказано представителем правительства.

Вместе с тем комитет обращает внимание на необходимость внимательно рассмотреть меры государственной поддержки в уже имеющихся сферах деятельности, например меры, направленные на улучшение условий трудовой занятости для членов Всероссийского общества инвалидов, Всероссийского общества слепых, для тех организаций, которые и так уже в соответствии со своими основными критериями трудоустройства, имеют среди своих сотрудников более 50 процентов инвалидов. Есть работающие меры поддержки, но часть мер поддержки сегодня не работает, поэтому комитет обращает внимание правительства на то, чтобы более подробно и внимательно были рассмотрены те меры поддержки, которые необходимо дополнительно прописать в данном законе. В первую очередь это необходимо сделать для того, чтобы выравнивать условия ведения деятельности государственных и негосударственных организаций, в том числе СОНКО (социально ориентированных некоммерческих организаций) и социальных предпринимателей.

Комитет считает, что при доработке законопроекта ко второму чтению необходимо устранить юридико-технические и лингвистические недоработки, внести соответствующие правки.

С учётом изложенного комитет предлагает поддержать данный законопроект в первом чтении.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Валерьевич. Задержитесь, пожалуйста, могут быть вопросы.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М. Вопрос представителю правительства.

Мы данным законопроектом пытаемся установить такие рамочные, пограничные определения и фактически отдаём всё

на откуп правительству. Это касается и определения мер поддержки, это касается и определения перечня социально ответственных субъектов бизнеса. Скажите, а почему всё-таки вы, входя с этой инициативой в Государственную Думу, не вносите конкретный перечень? Ну, в противном случае вы сейчас должны были бы приложить все нормативные правовые акты, постановления правительства, которые корреспондировали бы с этим законом.

Ну и ещё один момент. Всё-таки для малого и среднего бизнеса основная мера поддержки — финансовая, но об этом вообще ничего не говорится. А каким образом вы хотите привлечь в эту сферу малый бизнес, если ничего в этом законопроекте о финансовой поддержке данной отрасли не говорится?

Живулин В. А. Спасибо за вопросы, Сергей Михайлович. Действительно, законопроект напрямую не предусматривает перечня видов деятельности или тех лиц, которые могут быть отнесены к этой категории. Но уже сейчас есть проекты актов правительства, и мы, безусловно, ко второму чтению должны их подготовить, с удовольствием их вам представим. Уже сейчас я могу привести примерный перечень лиц, который в этих проектах документов содержится. Например, вот тот перечень лиц, который мы сегодня предлагаем закрепить: инвалиды, одинокие и (или) многодетные родители, которые воспитывают несовершеннолетних детей или детей-инвалидов, пенсионеры или граждане предпенсионного возраста, выпускники детских домов в возрасте до 23 лет, лица, освобождённые из мест лишения свободы и имеющие неснятую или непогашенную судимость, беженцы и вынужденные переселенцы. Также приведу, например, перечень видов деятельности, которые могут быть отнесены к социальному предпринимательству: образование в области культуры, предоставление услуг по дневному уходу за детьми, предоставление социальных услуг без обеспечения проживания, деятельность в области исполнительских искусств, деятельность музеев и так далее.

Почему мы предлагаем закрепить эти виды деятельности и критерии в акте правительства? В том числе и потому, что очень широка сейчас дискуссия, кого всё-таки относить к социальным предпринимателям. Мы рассчитываем, что постепенно, по мере наработки практики по реализации закона будем корректировать, уточнять и расширять этот перечень.

По поводу финансовых инструментов поддержки. Удивительно, но большинству предпринимателей вот этой категории, которую мы сегодня рассматриваем, требуется в первую очередь даже не столько финансовая поддержка, сколько орга-

низационная, операционная: необходимо помочь с рынками сбыта, обеспечить возможность найти помещение, в котором они будут размещаться, и так далее. Но, несмотря на это, для чего мы сегодня определяем эту категорию? Для того чтобы в дальнейшем можно было разработать специальные финансовые продукты. В рамках Федеральной корпорации по развитию малого и среднего предпринимательства, например, уже сегодня ведётся разработка специального продукта, который можно будет предложить такой категории, как социальные предприятия. Ваши опасения имеют право на существование, мы очень внимательно над этим поработаем. Вот так постарался ответить на ваш вопрос.

Председательствующий. Включите микрофон, пожалуйста.

Сазонов Д. В. Можно я тоже добавлю?

Сергей Михайлович, в части, касающейся поддержки, в первую очередь финансовой. В результате анализа того мониторинга, который мы проводим в рамках работы над данным законопроектом, выяснилось, например, что предприниматели в основном говорят о востребованности такой меры поддержки, как содействие в организации сбыта. Здесь эта история вполне может быть реализована совместно с той же корпорацией по развитию малого и среднего предпринимательства, как это, например, работает с учётом 209-го федерального закона, когда мы вводим квоты по закупкам у компаний с государственным участием в рамках 223-го федерального закона, а именно: 15 процентов, 17 процентов; для социальных предпринимателей, как для особой категории поставщиков таких компаний, тоже можно обсуждать такую меру поддержки. Я могу привести пример по своему избирательному округу: у нас есть организации Всероссийского общества слепых, они приобрели дорогостоящее оборудование, но при этом не имеют возможности запустить производство, потому что у них не организован сбыт, поскольку эти организации не подпадают под действие 209-го федерального закона, относящего организации, учреждённые общественными организациями, к субъектам малого и среднего предпринимательства. Поэтому это вопрос дискуссии, которая может быть сейчас организована в рамках наших парламентских слушаний.

Председательствующий. Спасибо.

Терентьев Михаил Борисович.

Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к представителю правительства.

Вадим Александрович, я по поводу третьего критерия данного законопроекта. Чётко обозначено, что субъектами малого

и среднего предпринимательства осуществляется деятельность, направленная на производство товаров (работ, услуг), ориентированных на социально уязвимые категории граждан, в целях преодоления, замещения ограничений жизнедеятельности, при этом в тексте законопроекта нигде не говорится, что это за группа товаров, которые предназначены для преодоления этих ограничений жизнедеятельности, и не планируется их утверждать. Мне кажется, нужно разъяснить мне и всем коллегам, как планируется определять товары, которые предназначены для преодоления ограничений жизнедеятельности, — это что, технические средства реабилитации, продукты питания или что-то ещё?

Живулин В. А. Большое спасибо, Михаил Борисович. Речь идёт о средствах реабилитации, о всевозможном оборудовании, которое может помогать ежедневно в быту (например, есть специальные программы, производятся фитнес-браслеты, которые позволяют отслеживать кардиоактивность, и людям с сердечно-сосудистыми заболеваниями это помогает вовремя отследить риски и угрозы жизни и здоровью), о средствах, которые производятся вот этими организациями для больных сахарным диабетом, о всевозможных средствах, помогающих людям с ограниченной мобильностью. На это Министерство труда и социальной защиты, когда мы с коллегами обсуждали этот законопроект, обращало внимание, у них было похожее замечание о необходимости уточнить терминологически, состыковать это с законодательством о социальном благополучии, чтобы привести терминологию в соответствие, поэтому обязательно посмотрим. Спасибо за ваше предложение.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. У меня к Вадиму Александровичу вопрос.

Вадим Александрович, первый момент — в отношении формулировок (уже задавались такие вопросы) есть претензии: в законопроекте недостаточно точно сформулировано либо отдано на откуп Правительству Российской Федерации, и это касается и категории социально уязвимых, и всех остальных моментов. Не нужно ли это прописать чётко в законе, чтобы не было двойных трактовок?

И второй момент: как этот закон будет соотноситься с законом о предоставлении социальных услуг, изменения в который мы рассматривали совсем недавно? То есть фактически любая компания, которая будет оказывать социальные услуги или выигрывает соответствующий конкурс, автоматически будет

приравняться к социально ориентированной, так как она именно эти функции выполняет, но за счёт бюджета?

Живулин В. А. Алексей Владимирович, мы всё-таки разделяем социально ориентированные некоммерческие организации, или организации, которые выполняют социальный заказ, и социальных предпринимателей. Социальное предприятие — это в первую очередь организация, основная задача которой связана с извлечением прибыли так или иначе, это коммерческие организации, и их основная задача — зарабатывать деньги, но просто в специальной нише, со специальными продуктами, которые имеют строго ограниченный характер. По поводу терминологии мы уже говорили, что обязательно посмотрим и уточним. А по поводу критериев, о которых вы сейчас спросили, я ответил, когда задавали первый вопрос; если необходимо, с удовольствием повторю.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Вадим Александрович, в случае принятия закона потребуется также принятие на самом деле достаточно большого объёма подзаконных актов, и вы сказали, что ко второму и третьему чтениям у нас есть шансы их увидеть и ознакомиться с ними. Понятно, что законопроект важный, нужный, особенно с учётом вашего доклада и той специфики, которая в данном законопроекте отражена, но у меня вопрос следующий: а почему он вступает в силу по истечении шести месяцев со дня официального опубликования, почему он не сразу вступает в силу, а вы берёте вот эти шесть месяцев? Почему, в чём причина? Может, вы хотите его донастроить, может, есть какие-то нюансы, про которые мы, к сожалению, не знаем? Почему именно шесть месяцев?

Живулин В. А. Большое спасибо, отличный вопрос. Речь идёт о том, что основные меры поддержки будут оказывать в том числе регионы, — необходимо, чтобы субъекты Российской Федерации успели подготовиться, принять необходимое региональное законодательство. Мы всё-таки рассчитываем, что к моменту принятия закона все необходимые подзаконные акты уже будут приняты, но речь идёт о том, чтобы и успеть проинформировать сами социальные предприятия, и провести всю необходимую организационную работу, для того чтобы закон вступил в силу без каких-либо сложностей.

Председательствующий. Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Вопрос докладчику, уважаемому Вадиму Александровичу.

В законопроекте даётся определение социальному предпринимательству и это понятие соотносится с понятием общественно-полезных целей, говорится о достижении общественно-полезных целей. Кроме того, в законопроекте вводится новая статья — 24¹, в которой речь идёт о том, что "социальным предпринимательством не может являться деятельность по производству и (или) реализации подакцизных товаров, а также по добыче и (или) реализации полезных ископаемых" и так далее. Может быть, всё-таки постараться определить, что это за "общественно-полезные цели"?

Живулин В. А. Спасибо за вопрос. Это как раз один из тех вопросов, которые мы сейчас вместе с Министерством труда и социальной защиты прорабатываем, о стыковке терминологии, для чего сделали оговорку, что не может быть реализации или производства подакцизных товаров, чтобы в число социальных предприятий не попали те, кто одновременно с реализацией, например, средств реабилитации занимается ещё и реализацией подакцизной продукции. В этом смысле речь идёт всё-таки о специальных организациях, которые ничем другим заниматься не должны.

А общественно-полезные цели — это и образование, и культура, и экология, и вопросы, связанные с просвещением, возможно, и реабилитация и так далее. Всё это сейчас уже есть в законодательстве о социальной защите, просто мы здесь должны будем действительно более корректно состыковать эти определения.

Председательствующий. На трибуне включите микрофон.

Сазонов Д. В. Дополню. Всё это действительно прописано и касается в первую очередь социально ориентированных некоммерческих организаций. Конечно, необходимо распространить эти направления деятельности и на социальных предпринимателей.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Уважаемый Вадим Александрович, скажите, пожалуйста, в случае принятия федерального закона какое количество предприятий потенциально может быть включено в реестр социальных предприятий, сколько подпадает под эти критерии и уже работает в настоящее время? И есть ли прогноз насчёт эффективности тех видов поддержки, которые предусмотрены в проекте федерального закона для таких субъектов предпринимательства, на предмет реализации государственной политики в сфере развития социального предпринимательства в целом?

Живулин В. А. Спасибо за вопросы. Мы рассчитываем, что в реестр социальных предприятий войдёт несколько тысяч компаний. Точную цифру сейчас назвать не получится, потому что эти компании должны подтвердить фактически своё соответствие тем критериям, о которых мы говорим, но, по предварительным подсчётам, это по несколько сотен организаций в каждом субъекте Российской Федерации. К слову, эти организации нередко по факту уже существуют, ведут деятельность, у них есть определённая активность, но меры поддержки сейчас им невозможно оказать, потому что такого критерия, по которому мы могли бы отнести их к социальным предприятиям, в нормативных актах не предусмотрено.

И к вопросу о мерах поддержки. Это, можно сказать, стартовый пакет мер поддержки. В зависимости от того, как дальше будет реализовываться федеральный закон уже непосредственно на местах, мы можем говорить о расширении, может быть, о дополнительной корректировке, но фактически, повторяю, речь идёт об организациях, которые уже действуют. К слову, с 2012 года Министерство экономического развития развивает сеть центров инноваций социальной сферы в субъектах Российской Федерации и, в общем-то, такие меры поддержки уже реализует, оказывает поддержку.

Председательствующий. На трибуне включите микрофон, пожалуйста.

Сазонов Д. В. Я тоже скажу буквально два слова.

По данным экспертов, сейчас социальная сфера, где работают социальные предприятия, составляет примерно около 1 процента в целом от экономики страны. А в мониторинге, который мы недавно проводили, приняли участие более 6 тысяч организаций — это те, кто уже соотносит себя с социальными предприятиями. Но я думаю, что их в разы больше.

Председательствующий. Спасибо.

Николаев Олег Алексеевич.

Николаев О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Вадиму Александровичу.

Вадим Александрович, вот здесь говорили, что в число социальных предприятий попадут в основном предприятия обществ инвалидов, и вы, отвечая на множество вопросов, говорили, что финансовые меры поддержки не особенно ими на сегодняшний день запрашиваются. Так вот хочу вам сообщить, что ранее эти предприятия, помимо мер финансовой поддержки, обладали ещё определёнными налоговыми преференциями, поэтому довольно эффективно работали, а после того, как налоговые льготы были ликвидированы, начали обращаться

в региональные парламенты, в том числе за поддержкой в финансовой сфере. Вот ввиду того что, как вы говорите, львиную долю поддержки будут обеспечивать субъекты Российской Федерации, насколько это всё-таки будет эффективно? И нет ли необходимости ввести налоговые льготы для такого рода предприятий?

Живулин В. А. Олег Алексеевич, речь идёт о том, что другие меры поддержки тоже востребованы, в их числе есть и меры поддержки финансового характера. И я хотел бы уточнить, что речь идёт не только о компаниях или организациях обществ инвалидов, которые вы упомянули, перечень таких компаний довольно широкий. Но законопроект действительно не предусматривает каких-либо специальных налоговых послаблений, льгот или особенностей налогового режима. Думаю, что со временем мы вместе с Министерством финансов, оценив, каково количество таких организаций, сколько из них зарегистрировано, какие виды деятельности они осуществляют, сможем к этому вопросу вернуться.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Валерьевич. Присаживайтесь.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Не вижу желающих, всё в вопросах прозвучало.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 410 чел. 91,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 410 чел.

Не голосовало 40 чел. 8,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Коллеги, если вы не возражаете, мы поступим таким образом: сначала рассмотрим три законопроекта по сокращённой процедуре и проект постановления, а после того, как завершим рассмотрение этих четырёх вопросов, если время позволит, перейдём к 21-му вопросу. Нет возражений? Нет. Давайте так и поступим.

Переходим к законопроектам, рассматриваемым по сокращённой процедуре.

30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 21 Федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации

и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Владимир Игорьевич Афонский.

Афонский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В Комитете Государственной Думы по транспорту и строительству рассмотрен проект федерального закона "О внесении изменений в статью 21 Федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (об оборудовании железнодорожных переездов комплексами фото- и видеофиксации), внесённый нашими коллегами — членами Совета Федерации.

Следует отметить, что 27 декабря 2018 года был подписан Федеральный закон "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О безопасности дорожного движения" и Федеральный закон "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", который направлен на урегулирование соответствующих положений законодательства. В связи с этим комитет считает проект федерального закона "О внесении изменений в статью 21 Федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации..." утратившим свою актуальность и предлагает отклонить его в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Игорьевич.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 6 чел. 1,3 %

Проголосовало против 4 чел. 0,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 10 чел.

Не голосовало 440 чел. 97,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

31-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О парламентском контроле". Докладывает Ирина Евгеньевна Марьяш.

Марьяш И. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по контролю и Регламенту, ответственный за рассмотрение данного законопроекта, не поддерживает его и рекомендует Государственной Думе его отклонить. Причин несколько, основная причина: комитет полагает, что законодательная конкретизация иницилируемых в рамках рассматриваемого законопроекта полномочий Правительства Российской Федерации подлежит первоочередному оформлению в рамках Федерального закона "О Правительстве Российской Федерации", и только после этого можно вносить соответствующие изменения в тот или иной закон. Просим поддержать решение комитета.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 45 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 70 чел. 15,6 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 71 чел.

Не голосовало 379 чел. 84,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

65-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об аквакультуре (рыбоводстве) и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и статью 18 Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов". Докладывает Владимир Николаевич Блоцкий.

Блоцкий В. Н. Уважаемый Иван Иванович, комитет по природным ресурсам рассмотрел представленный проект закона и считает, что он содержит в себе внутренние противоречия, противоречит действующему закону о рыболовстве, что не позволяет принять его в первом чтении. В связи с этим рекомендуем отклонить законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 46 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Переходим к 32-му пункту порядка работы. Проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы". Докладывает Александр Борисович Курдюмов.

Пожалуйста.

Курдюмов А. Б., фракция ЛДПР.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представляю вашему вниманию проект постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы... "О составах комитетов Государственной Думы". Проектом постановления предлагается вывести депутата Государственной Думы Земцова Николая Георгиевича из состава Комитета Государственной Думы по образованию и науке и ввести его в состав Комитета по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений.

Коллеги, прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы к Александру Борисовичу? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Ставлю проект постановления на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 48 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 388 чел. 86,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 388 чел.

Не голосовало 62 чел. 13,8 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно.

Переходим к 21-му вопросу. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 36 Федерального закона "Об электроэнергетике" в части ограничения перечня отдельных

частей ценовых зон оптового рынка, в которых устанавливаются особенности функционирования оптового и розничных рынков". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра энергетики Анастасия Борисовна Бондаренко.

Пожалуйста.

Бондаренко А. Б., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра энергетики Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статью 36 Федерального закона "Об электроэнергетике" в части ограничения перечня отдельных частей ценовых зон оптового рынка, в которых устанавливаются особенности функционирования оптового и розничных рынков".

Законопроект разработан Минэнерго на основании поручения правительства от 2018 года и предусматривает установление ограничения на включение новых территорий в перечень субъектов Российской Федерации, территории которых правительством могут быть отнесены к отдельным частям ценовых зон, для которых устанавливаются особенности функционирования рынков. В настоящий момент этот перечень установлен актом правительства, в проекте федерального закона он воспроизводится, в него включены следующие субъекты: Республика Бурятия, Республика Дагестан, Республика Ингушетия, Кабардино-Балкарская Республика, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Карелия, Республика Северная Осетия — Алания, Республика Тыва и Чеченская Республика. Введение ограничения направлено на сдерживание роста межтерриториального перекрёстного субсидирования в электроэнергетике, которое, по сути, даёт возможность приобретения электрической энергии на оптовом рынке на нерыночных условиях. Указанный перечень сформирован исходя из социально-экономического состояния соответствующих субъектов Российской Федерации.

Законопроект соответствует положениям Договора о Евразийском экономическом союзе, а также положениям иных международных договоров Российской Федерации. Реализация положений законопроекта не потребует дополнительных расходов из бюджетов бюджетной системы.

Законопроект прошёл все экспертизы, заключения имеются. Просим вас поддержать предлагаемый законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Анастасия Борисовна, присаживайтесь.

С содокладом выступает Сергей Яковлевич Есяков.

Есяков С. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Анастасия Борисовна достаточно кратко и вместе с тем полно изложила суть законопроекта. Если говорить конкретно, то надо сказать, что по содержанию он достаточно прост: ограничивается перечень территорий, которые имеют право на льготные тарифы при покупке электроэнергии на оптовом рынке, — хотя по своей сути он достаточно сложен, поскольку упирается в проблему перекрёстного субсидирования, которая на сегодняшний день является одной из основных в электроэнергетике и которая очень сильно деформирует всю систему электроэнергетики.

В чём это выражается? В начале деятельности, в начале перехода на регулируемые договоры, объём поставок электроэнергии по регулируемым договорам составлял порядка 20 процентов, на сегодняшний день он вырос до 30 процентов. И сначала были только договоры в отношении населения, то есть покупка электроэнергии для населения, затем сюда добавился Северный Кавказ и все потребители Северо-Кавказского федерального округа, а с 1 января 2018 года сюда добавились ещё два субъекта — Бурятия и Карелия. И всё бы хорошо, но у нас есть обращения губернаторов регионов, которые хотят продлить, сделать такие же условия для своих регионов. В частности, чаще всего обращался Забайкальский край. Комитет рассмотрел этот законопроект, понимает, насколько важно не допустить роста количества регулируемых договоров, не допустить роста субсидирования одних территорий за счёт других территорий, и поэтому поддерживает данный законопроект. Просьба ко всем депутатам также поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Яковлевич.

Вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Поздняков Владимир Георгиевич.

Поздняков В. Г., фракция КПРФ.

У меня несколько вопросов — и к Анастасии Борисовне, и к Сергею Яковлевичу. Позвольте начать?

Анастасия Борисовна, вы сказали в выступлении, что, когда формировался этот список регионов, были рассмотрены социально-экономические проблемы, темы. Но ведь регионы очень разные, эти девять территорий, — и по экономическим параметрам, и по ресурсам, и по климатическим параметрам.

Всё-таки какие для каждого региона были особенности? Это первый вопрос.

Второй вопрос: почему прекращён данный эксперимент? И зачем государство вообще вводило эту систему вот на эти годы, с 2003-го по настоящее время (время действия этого закона)?

Председательствующий. Пожалуйста, Анастасия Борисовна.

Бондаренко А. Б. Владимир Георгиевич, спасибо за вопросы. Могу сказать, что перечень территорий действительно со временем менялся. Впервые он был введён в 2009 году после запуска рынка, оптового рынка электрической энергии (мощности) в 2006 году. Был введён в 2009-м, начал действовать с 2010 года. Включение территорий в этот перечень означает, что по регулируемым договорам, то есть по сниженной цене, будут покупать электрическую энергию не только население и приравненные к населению группы потребителей, но и иные промышленные потребители. Это делается в целях поддержки регионов со сложным социально-экономическим положением. Исторически в этот перечень была включена большая часть субъектов Российской Федерации, входящих в СКФО, и Республика Тыва. На данный момент этот перечень дополнен Республикой Бурятия и Республикой Карелия.

Цель настоящего законопроекта состоит в ограничении перечня этих территорий, имеется в виду, что конечная цель — переход к полной либерализации рынка — законом уже сейчас поставлена, указан срок: 2027 год. И что касается оценки социально-экономического состояния субъектов — безусловно, правительство это решение принимало коллегиально, выслушивалось мнение не только Минэнерго, в этой работе участвовали и антимонопольная служба, и Минфин, и Минэкономразвития. Подход был комплексный, и это решение со стороны правительства было системным.

Председательствующий. Спасибо.

Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д. У меня к Анастасии Борисовне вопрос.

Почему именно на эти субъекты распространяется такая льгота? Ведь это выливается в разницу в стоимости выпускаемой промышленными предприятиями продукции, а рынок практически один, и конкуренция будет, ну, не совсем честной, не совсем справедливой.

Бондаренко А. Б. Спасибо, Наталья Дмитриевна, за вопрос. Перечень этих субъектов уже утверждён постановлением правительства, он действует с 2010 года, чуть позже были

включены Бурятия и Карелия, как я уже сказала. Для текущей ситуации ничего не изменится, а изначально исходили из оценки, из сложности ситуации в самих субъектах, ну, в первую очередь сказались последствия 90-х годов и начала 2000-х для республик Северного Кавказа.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемые докладчики, я как бы ничего не имею против республик Северного Кавказа, но скажите, чем провинились жители Ростовской области, энергоизбыточной по сути: четыре блока атомной станции, тридцатикилометровую зону отменили, девять блоков ГРЭС — тарифы самые высокие, притом что губернатор впереди планеты всей ввёл и социальные нормы? Не рассматриваете ли вы всё-таки более комплексно вопрос? Потому что, ну, если энергоизбыточный регион, то почему тариф должен быть самым высоким в Южном и Северо-Кавказском округах?

Председательствующий. Начните вы, Анастасия Борисовна, потом Сергей Яковлевич добавит.

Бондаренко А. Б. Ситуацию в Ростовской области отдельно мы тоже рассматривали, и с тарифами ситуация действительно такая, как вы и говорите, но при этом там не самый высокий уровень тарифов...

Из зала. *(Не слышно.)*

Бондаренко А. Б. Хорошо. В целом на ситуацию с тарифообразованием фиксирование этого перечня не влияет.

Председательствующий. Сергей Яковлевич, пожалуйста.

Есяков С. Я. Николай Васильевич, я вам могу сказать о ценах на оптовом рынке: потребители в Ростовской области покупают по той же цене, по которой покупают все остальные потребители в этой ценовой зоне, — это точно. Но вопрос в другом.

Две составляющие регулируются на региональном уровне — это затраты на передачу электрической энергии и затраты на бытовую надбавку. Вот из-за двух этих составляющих может быть влияние чисто административное — со стороны администрации Ростовской области. Кроме того, на сегодняшний день структура потребления очень мало зависит от региона и от власти. Если структура потребления построена таким образом, что большая часть приходится на население и сельское хозяйство, чуть меньше — на машиностроение и крупную промышленность, тогда тарифы именно по группам будут выше. Таким образом, три группы проблем влияют на структуру тарифа в регионе.

Председательствующий. Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М. Анастасия Борисовна, мы не спорим с тем, что существуют различные регионы, есть понимание адресной поддержки, всё это нормально, мой вопрос в другом. Вот, например, энергоизбыточная Оренбургская область: у нас ФАС установила с 1 января предельную максимальную цену 2 рубля 99 копеек. Но мы же реалисты, я не думаю, что энергетики, определяя льготные территории, предусматривают для себя какие-то потери. Вот меня интересует Оренбургская область: да, она энергоизбыточная — что у нас будет с ценой? Для того чтобы кого-то поддержать, надо же у кого-то взять. Получается, другие территории попадают в ущемлённое положение, поэтому при рассмотрении этого законопроекта нужно говорить об ограничении роста других территорий. Пусть тогда эту, скажем так, нагрузку несёт бизнес. Мы же не случайно разделили всё на кусочки и сказали, что будет замечательно. Вот давайте начнём это... *(Микрофон отключён.)*

Бондаренко А. Б. Спасибо большое за вопрос. Ещё раз подчёркиваю: с принятием этого закона ничего не меняется, то есть действующая система тарифообразования и действующая система, как вы сказали, льгот или поддержки регионов будет ровно такая же — мы просто переносим ограничение перечня территорий с уровня акта правительства на уровень федерального закона, причём с учётом цели по либерализации рынка, которая стоит перед нами. Я повторю, к 2027 году мы должны сделать рынок либеральным и конкурентным с поэтапным уменьшением доли регулируемых договоров с 2023 года на 10 процентов каждое полугодие. Президент на заседании президентской комиссии по ТЭК, которое состоялось в Кемерове в августе 2018 года, строго сказал: установить конечные сроки для послаблений и отдельных изъятий из законодательства, касающихся мер поддержки. С учётом жёстких сроков мы только переносим регулирование на уровень закона, чтобы перечень территорий не расширялся по акту правительства, больше сейчас ничего не меняется.

Председательствующий. Спасибо.

Микрофон на трибуне включите.

Есяков С. Я. Сергей Михайлович, я могу подтвердить, что 27 августа 2018 года заседание Комиссии по вопросам стратегии развития ТЭК и экологической безопасности под руководством Путина состоялось в Кемерове. В пункте 4 было определено конкретное задание правительству — разработать необходимые меры для ликвидации всех видов перекрёстного суб-

сидирования, которое сегодня является одной из основных проблем в энергетике. Речь идёт о межтерриториальном, межотраслевом, межвидовом перекрёстном субсидировании — вот эта проблема на сегодняшний день существует.

И второй момент. Мы в 2014 году приняли изменения в 35-й закон, ввели понятие перекрёстного субсидирования. Было указано, что мы должны к 2022 году уменьшить перекрёстное субсидирование с 220 миллиардов до 50 миллиардов рублей. И я могу сказать, что во время обсуждения представленного законопроекта на заседании комитета это было нашей главной проблемой: мы просили Министерство энергетики сделать комплексную систему снижения перекрёстного субсидирования для того, чтобы выйти на показатели, которые предусмотрены в федеральном законе и в решении комиссии под руководством президента.

Председательствующий. Спасибо большое.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Анастасия Борисовна, мой вопрос достаточно простой, но хотелось бы получить максимально открытый ответ на него.

Вы сказали, что нормативным правовым документом, постановлением, был определён перечень субъектов, которые пользуются особым статусом в этом вопросе. Вы сейчас сказали, что хотите перенести это на нормы федерального закона. Вы для чего хотите это сделать? Для того чтобы снять с себя ответственность и в случае, когда субъекты к вам обращаются и вы им отказываете, прикрываться нормами федерального закона, то есть для того чтобы парламент этот закон принял? Вот просто хотелось бы получить от вас достаточно искренний ответ.

Бондаренко А. Б. Мы на самом деле к вопросу подходим комплексно и хотим донести через законопроект главную мысль: включение нового региона в перечень означает, что за потребителей этого региона будут платить потребители других регионов, и поэтому коллеги-депутаты из других регионов должны будут проголосовать за включение соответствующей территории с полным пониманием того, что этим решением они возлагают нагрузку на потребителя своего региона.

Что касается оценки социально-экономического состояния субъекта и вообще адресности поддержки субъектов, работа в правительстве сейчас ведётся комплексная. Мы просто повышаем уровень решения этого вопроса через повышение уровня акта, которым утверждается данный перечень.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Пожалуйста, Сергей Яковлевич.

Есяков С. Я. Андрей Геннадьевич, я могу сказать, что такой же вопрос, один к одному, я задал на заседании комитета. Нам кажется, что законопроект, который сегодня вынесен на рассмотрение, — это своеобразная поддержка министерству, правительству в целях решения очень непростой социально-экономической проблемы.

Председательствующий. Спасибо.

Гусева Ирина Михайловна.

Гусева И. М. Анастасия Борисовна, у меня к вам вопрос. Вы сами сейчас, отвечая, сказали, что вы за комплексный подход. Вот смотрите, что получается: с 2009 года целому ряду территорий, за которые я бесконечно рада, — об эффективности использования этого закона и этого постановления вы нам сейчас не рассказали — вы дали возможность развиваться, развивать их предприятия, они платят налоги, но при этом Волгоградской области, где единственный в стране такой алюминиевый завод (он исторически у Волжской ГЭС строился, сейчас находится под санкциями, ему сегодня тяжело), где Волжский абразивный завод, мы не даём возможности для льготного финансирования, таким образом, не создаются новые рабочие места, товар не становится дешевле. А может быть, следует услышать президентское послание, услышать президента, Дмитрия Анатольевича Медведева, которые недавно сказали, что нам нужно посмотреть точки роста каждого региона? Если бы в Волгоградской области весь промышленный сектор хотя бы на год в пилотном проекте получил такую льготу, то не 20 миллиардов добавили бы в бюджеты всех уровней, а, может быть, 40 миллиардов — посчитайте!.. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Анастасия Борисовна.

Бондаренко А. Б. Спасибо, Ирина Михайловна, за вопрос. Безусловно, все последствия мы считали, оценивали деятельность каждого промышленного предприятия. К слову сказать, как раз по обращению Забайкальского края мы проводили системный анализ того, какой эффект суммарно даст такая льгота (в кавычках) — включение в этот перечень — и кто будет являться основным выгодоприобретателем этого. Конечно, мы смотрим, но с учётом того, что всё-таки те заводы и тот бизнес, который в том числе на территории Волгоградской области ведёт деятельность... Необходимо оценивать, нужно ли ставить этот бизнес в более преференциальные условия по сравнению с таким же бизнесом в других регионах. Заплатить за один алю-

миниевый завод должен другой алюминиевый завод, на другой территории?..

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, у меня просьба: если вы хотите поговорить, говорите, но не в ходе пленарного заседания.

Сергей Яковлевич, пожалуйста.

Есяков С. Я. Я хотел бы дополнить ответ на данный вопрос.

Уважаемые коллеги, проблема, которую мы сегодня рассматриваем, составляет порядка 10 процентов от общей проблемы перекрёстного субсидирования, которое так или иначе искажает тарифы. И мы это рассматриваем как первый шаг, как первый реальный шаг по пути решения более глобальной и действительно важной проблемы. 10 процентов!

Председательствующий. Спасибо, Сергей Яковлевич.

Коллеги, сейчас мы проведём запись на выступления.

Владимир Георгиевич, я помню, вижу, что вы по ведению взяли...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вы считаете, что на ваш вопрос не ответили?

Депутату Позднякову включите микрофон.

Поздняков В. Г. Иван Иванович, я говорил, что буду двоим вопрос...

Председательствующий. У вас была минута — вы её использовали, Владимир Георгиевич.

Поздняков В. Г. Я очень оперативно спрошу: имеется ли в комитете анализ особенностей действия вот этих льгот, послаблений, с тем чтобы можно было какой-то другой субъект вытащить? Это то, о чём говорила коллега Гусева. Есть ли у вас такой анализ? И как порекомендовать, чтобы кого-то тоже можно было вытащить?

Спасибо.

Председательствующий. Сергей Яковлевич, пожалуйста.

Есяков С. Я. Позиция комитета достаточно простая: прекратить дальнейшее движение, потому что за одним регионом последует второй. Как получилось в Бурятии? Там в соседнем районе — давайте сделаем им, и они добились своего; сейчас к Бурятии присоединяется Забайкалье. Мы говорим: нет, когда-то нужно установить запрет, двигаться в обратную сторону. Мы считаем, пусть поздно, но это нужно делать.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Яковлевич, присаживайтесь.

Коллеги, время — 14 часов 9 минут.

Кто хотел бы выступить по этому законопроекту?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Ну давайте запись проведём, но я прошу всё-таки учесть, что время — 14 часов 9 минут.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коллеги, есть предложение: всё-таки по одному от фракции.

Поздняков Владимир Георгиевич, пожалуйста. Три минуты, если можно.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Включите микрофон.

Выступление от фракции.

Поздняков В. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые товарищи, коллеги! Обсуждаемый сегодня законопроект, внесённый правительством, необычный — фракция КПРФ не будет голосовать за него.

В действующий закон "Об электроэнергетике" вносятся ограничения, фактически запрет в части перечня регионов, в которых установлены особенности функционирования рынков по продаже электроэнергии по оптовым и розничным ценам. За период с 2009 года правительство определило этот перечень по каким-то своим параметрам, и я не удовлетворён ни одним ответом, который дали на эту тему. Почему по регулируемым сниженным ценам работали эти регионы? И они, эти субъекты, будут так работать ещё до 2027 года! Критерии необходимы, потому что по ним можно определить эффективность режима регулирования цен на электрическую энергию в регионе, а это наполнение важных государственных программ, указов президента, это развитие региона, снижение социальной напряжённости и так далее. И вот по двум территориям — республики Бурятия и Карелия, которые были внесены в 2018 году, — критерии тоже неизвестны.

Ещё одна особенность внесённого законопроекта. В пояснительной записке и в докладе было сказано, что изменения не связаны с реализацией государственных программ, то есть льготы действуют, а задача по программе не была поставлена, льготы существуют, но неизвестно для чего, ради чего. Правительство действовало по каким-то своим канонам, а потом решило всё-таки как-то (сегодня в вопросе тоже это было) зако-

нодательно определить, чтобы дальше уже действовать... Что-то тут не так, какое-то лукавство!

Но всё-таки основные выступления были в части... Была задача — внести изменения в обсуждаемый закон либо провести ротацию, то есть пусть девять останутся, но провести ротацию. В данном случае меня, безусловно, интересует Забайкалье, потому что стоимость электроэнергии для предпринимателей и для бюджетных организаций там выше, от 6 процентов до 70 процентов, и там высокие тарифы, потому что в крае генерацию составляют угольные теплоэлектростанции, себестоимость угля для них высокая, и из-за постоянно растущих цен на сырьё тарифы ежегодно увеличиваются. А в связи с тем, что в Забайкальском крае отсутствует газ, то есть отсутствует альтернативный источник энергии, дешёвой энергии, тарифы на теплоэнергетику ещё более высокие — от 42 процентов до 172 процентов. То есть край довольно тяжело себя чувствует, перспективы развития слабые. То же самое с железнодорожными тарифами: 6 тысяч километров до Москвы и 3 тысячи до восточных портов. В силу таких обстоятельств в Забайкалье практически не осталось каких-либо крупных предприятий, кроме хлебозавода, мясокомбината, маслокомбината. Правительство края подготовило большой план социально-экономического возрождения — это развитие и горнодобывающей промышленности, и агропромышленности, и торговли с Китаем, и многое другое, а также, конечно, и развитие социальной сферы, но для этого необходимо обеспечить конкурентоспособность, создать условия, в одиночку там не выжить.

Временно исполняющий обязанности губернатора Забайкальского края Осипов с настоятельной просьбой обращался и к Председателю Совета Федерации Матвиенко, и к Вячеславу Викторовичу Володину. Но для того чтобы всё-таки развиваться, конечно, необходимо решение ряда проблем — это снижение цен, тарифов на электроэнергию для малого и среднего бизнеса, их выравнивание в Дальневосточном федеральном округе до среднероссийского уровня и перераспределение цен и тарифов на электроэнергию путём перекалывания части оплаты за потребление электроэнергии с плеч населения и объектов социальной сферы на промышленные предприятия, то есть то самое субсидирование, о котором сегодня говорили. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Георгиевич. Медведев Иван Владимирович.

Медведев И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Иван Иванович, за предоставленную возможность выступить.

Сегодня бремя перекрёстного субсидирования несёт производитель электрической энергии — 35 процентов, более чем одна треть, от всего баланса электрической энергии, в деньгах это выражается цифрой от 360 до 380 миллиардов рублей. Вот это то, что ложится на производителей электрической энергии, причём они практически несут эту нагрузку в первой и второй ценовых зонах, выдают электроэнергию потребителям и первой, и второй ценовой зоны. Этим законопроектом мы подводим черту, чтобы правительство уже больше никого туда не могло включить. И будем работать вместе и с министерством, и с правительством над снижением этой "перекрёстки", и не только этой, но и между населением и промышленностью.

Владимир Георгиевич, что касается Забайкальского края, вы в комитете говорили, что 4 рубля 59 копеек — тариф для малого, среднего бизнеса и для бюджетных организаций. В первой и второй ценовых зонах этот тариф составляет от 7 до 8 рублей, а в Карелии был до 9 рублей. Ну о чём мы говорим?! При чём тут Забайкальский край-то, когда мы уже и так нагрузили первую и вторую ценовые зоны так, что там уже даже крестьянин не может платить, фермеру сегодня 8 рублей выставляют!

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит данный законопроект. Вас тоже прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Иван Владимирович.

Анастасия Борисовна, с заключительным словом будете выступать? Нет.

Сергей Яковлевич, будете выступать с заключительным словом?

Депутату Есякову, содокладчику, включите микрофон.

Есяков С. Я. Уважаемые коллеги, я ещё раз хочу подчеркнуть (это что касается выступления моего коллеги Позднякова), надо понимать, что в Забайкальском крае тарифы ниже, чем в среднем по России, но выше, чем в Иркутске, в Иркутской области, — в связи с этим Забайкальский край просит.

И второй момент, чем этот законопроект хорош, — он ограничивает, мы ограничиваем конечные сроки использования надбавок. Может быть, мы вернёмся в этому, чтобы раньше закончить их использование.

Ещё раз, просьба всё-таки принять этот законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Яковлевич.

Коллеги, обсуждение завершено, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 17 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 373 чел. 82,9 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 378 чел.

Не голосовало 72 чел. 16,0 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается.

Коллеги, заседание объявляю закрытым. До завтра!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
6 марта 2019 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Идёт регистрация, уважаемые коллеги, обращаю ваше внимание.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 49 сек.)

Присутствует 423 чел. 94,0 %

Отсутствует. 27 чел. 6,0 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 27 чел. 6,0 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 423 депутата. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По информации и документам, которые представлены в комитет, по уважительной причине отсутствует 24 депутата, соответственно, присутствовать должно 426.

Председательствующий. Спасибо.

Прежде чем мы перейдём к работе, уважаемые коллеги, давайте поздравим Валентину Владимировну Терешкову с днём рождения. (*Аплодисменты.*)

И у нас ещё есть именинники — давайте поздравим Авдеева Михаила Юрьевича и Чернышёва Михаила Анатольевича. (*Аплодисменты.*)

Коллеги, есть предложение принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 03 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Коллеги, какие будут вопросы по проекту порядка работы? Есть вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Слуцкий Леонид Эдуардович.

Слуцкий Л. Э., *председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На основании поручения Государственной Думы мной был направлен запрос в Вашингтон сенатору Бену Кардину в связи с оправдательным решением Верховного суда Испании по делу нашего коллеги Владислава Матусовича Резника. Мной получен ответ от господина Кардина, о котором я хотел бы коротко доложить Государственной Думе.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений, если перед началом нашей работы Леонид Эдуардович проинформирует об исполнении поручения Государственной Думы? Нет возражений.

Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Прошу по пунктам 14 и 15 заменить содокладчика от комитета: вместо Баталиной — депутат Бессараб Светлана Викторовна.

Председательствующий. По пунктам 14 и 15 вместо Баталиной — Бессараб. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Максимов Александр Александрович. У вас вопрос по порядку работы или мы уже что-то нарушили?

Максимов А. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

По порядку работы, если можно.

По 27-му вопросу вместо Веллера — Максимов.

Председательствующий. Вы будете делать содоклад, правильно?

Максимов А. А. Да, я буду делать содоклад.

Председательствующий. Хорошо.

Коллеги, по 27-му вопросу содоклад сделает Максимов Александр Александрович. Нет возражений? Нет.

Уважаемые коллеги, с учётом предложений ставится на голосование: принять порядок работы на сегодняшний день в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 06 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 419 чел. 93,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 419 чел.

Не голосовало 31 чел. 6,9 %

Результат: принято

Порядок работы Государственной Думы в целом принимается единогласно.

Пожалуйста, Слуцкий Леонид Эдуардович. Сколько времени вам необходимо?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Поставьте пять минут.

Слуцкий Л. Э. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Как я уже сказал, в соответствии с поручением Государственной Думы 29 января я направил запрос сенатору Бену Кардину в Вашингтон в связи с принятым в Испании оправдательным решением по делу нашего коллеги Владислава Матусовича Резника. Напомню, ранее, в апреле 2018 года, наш коллега был включён в санкционные списки Соединённых Штатов Америки на основании так называемого доклада Кардина с претенциозным названием — об атаке российского руководства на демократию. В связи с тем что решение большой палаты Верховного суда Испании состоялось, наш коллега полностью оправдан и никакие голословные обвинения, касающиеся так называемой русской мафии в Испании, в его адрес не подтвердились, я просил сенатора Бена Кардина изменить риторику и позицию, а также инициировать исключение нашего коллеги Владислава Матусовича Резника из санкционных списков Соединённых Штатов Америки.

Мною получен ответ от господина Кардина, в котором ничего не говорится о состоявшемся решении Верховного суда Испании, зато утверждается, что наш коллега Резник был

включён в санкционные списки Соединённых Штатов согласно так называемому решению президента № 13 661, речь о санкционном списке минфина США, где говорится о блокировке активов физических лиц, оказывающих содействие в войне на юго-востоке Украины и в оккупации Россией Крыма. Таким образом, мы видим, что сенатор Кардин потерял всякую последовательность в рассуждениях, мы видим, что американский политический истеблишмент, особенно Демократическую партию, которую представляет в Конгрессе господин Бен Кардин, один из наиболее активных записных русофобов сегодня, не интересует логика, не интересует субстантивная информация, они руководствуются только своей общей линией атак на Россию с их стороны.

Кстати, я ответил сенатору Кардину по поводу войны на Донбассе, что я также за прекращение войны на юго-востоке Украины, однако у нас разные взгляды на эту ситуацию. До сих пор туда продолжают лететь со стороны вооружённых сил Украины снаряды с надписями "Детям Донбасса", а Минские соглашения, инициированные в том числе Россией, не выполняются в Киеве. Более того, Россия подвергается санкциям со стороны Совета Европейского союза за якобы невыполнение Минских соглашений, которые она не может выполнять или не выполнять, поскольку не является стороной данных соглашений (сторонами, напомним, являются Киев и два региона юго-востока Украины). Ответ Кардина — это, конечно, верх цинизма, он отчётливо демонстрирует сегодняшнее отношение к России в Конгрессе, в обеих его палатах.

Тем не менее я должен ещё раз сказать о том, что имя нашего коллеги Владислава Матусовича Резника ещё раз прозвучало именно как честное имя в решении большой палаты Верховного суда Испании, об этом говорится в публикациях печатных и электронных средств массовой информации во многих европейских странах. Конечно, я ещё раз хочу поздравить нашего коллегу Владислава Матусовича Резника с этим обоснованным решением Верховного суда Испании.

Что касается ответа Кардина, к сожалению, это недостойная риторика, к сожалению, это отсутствие, ещё раз повторю, логики. А мы, Комитет Государственной Думы по международным делам, будем продолжать взаимодействие, к сожалению, с немногими коллегами из Палаты представителей и Сената Конгресса США, которые всё-таки привержены здравому смыслу, в том числе в отношении договора о ракетах средней и меньшей дальности и многих других знаковых досье в сегодняшней российско-американской повестке дня.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович.

Уважаемые коллеги, давайте исходить из того, что при любых заявлениях, тем более иницируя такие ответственные решения, как включение в санкционный список, политики должны руководствоваться законом, и только законом. И если наш коллега, представитель парламента Соединённых Штатов Америки Бен Кардин, иницируя обвинения в адрес Резника, руководствовался слухами и домыслами, а затем состоялось решение суда Испании, то он должен либо извиниться, либо, настаивая на своём, привести аргументы — соответственно, тогда мы будем понимать, что его позиция носит не политический характер, а основана на нормах закона, на фактах. Но, как вы видите, на сегодняшний день этого не происходит. Ранее звучали обвинения относительно принадлежности к русской мафии, обвинения в связи с ситуацией в Испании, а теперь, когда состоялось решение испанского суда, эта тема абсолютно отменяется и даются новые обоснования, связанные с ситуацией на Украине.

Коллеги, возможно, это в том числе и для нас новое решение, хотя, как вы понимаете, политическая система не может стоять на месте, она развивается, так же как парламент совершенствует свою работу. Исходя из вот таких голословных заявлений наших коллег, которые не думают, а просто делают эти заявления и дальше пытаются как-то изворачиваться, Леонид Эдуардович, проработайте, пожалуйста, на основе существующих международных норм вопрос о привлечении к ответственности господина Бена Кардина за распространение ложной информации в отношении нашего коллеги. Давайте посмотрим, как вообще работает правосудие.

Мы члены многих организаций, мы участвуем в парламентских ассамблеях, как и представители Конгресса Соединённых Штатов Америки. Вначале политик строит обвинение на домыслах и причисляет нашего товарища к преступникам, а затем, когда состоялось решение Высшего суда Испании, моментально меняет свои обвинения и предъявляет ему уже политические претензии — ну так нельзя! Мы должны выработать механизмы по защите российских политиков, по недопустимости их дискредитации.

Кстати, нужно отдать должное компании "Google", которой было сделано замечание на основании представления депутата от фракции ЛДПР. Факты подтвердились, и компания поправила карты и сделала всё для того, чтобы войти в правовое поле и в соответствии с нормами Конституции Российской Федерации и наших законов дальше продолжать работу. Сейчас наш коллега Макаров Андрей Михайлович изучает вопрос

уплаты этой компанией налогов в российской юрисдикции, и компания представила все материалы в связи с этим — разберёмся, и председатель Комитета по бюджету и налогам нам расскажет, насколько это выполнено и соответствует ли нашим законам.

Коллеги, закон один для всех, международные законы действуют, поэтому, Леонид Эдуардович, продумайте и доложите о предложениях, чтобы мы не только выступали здесь, но и дальше определённые шаги предпринимали с учётом того, что платим взносы во все организации, заседаем, выезжаем, — мы должны отстаивать интересы нашей страны, мы должны защищать российских политиков, которые работают в интересах нашего государства, представляя интересы граждан. Коллеги, нет возражений?

Либо господин Кардин должен извиниться, и это уже опять вопрос парламента и коллеги Резника — примет он эти извинения или нет. Действительно, человека неправомерно включили в санкционный список: где Украина — и где Резник?! Коллеги, понимаем, да?

Да и вообще тема санкций, всех этих санкционных решений — это атавизм времён холодной войны. Времена изменились, а политики Соединённых Штатов Америки всё ещё там, в прошлом, — не лишне им подумать! Приезжать к нам они приезжают, но говорят одно, а делают другое, поэтому было бы правильно эти вопросы ставить более жёстко. Нет возражений?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Его включили уже в санкционный список.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Сенатора? Вот прозвучало предложение от коллеги Коломейцева включить Кардина в санкционный список — рассмотрите и этот вопрос. А лучше, чтобы ему был закрыт доступ в Европу, — этот вопрос нужно поставить в Европе. Он что, игнорирует решение суда Испании? Леонид Эдуардович, понаступательнее, Владимир Вольфович вас всегда поддерживает. Коллеги, что вы так? В себя не верите? Леонид Эдуардович, вперёд!

Коллеги, у нас сегодня важный вопрос, и, скорее всего, именно с этим связано то, что присутствует такое большое количество депутатов. Не так часто бывает такая явка именно при проведении "правительственного часа", но сегодня тема у нас очень важная. Министр экономического развития Российской Федерации Максим Станиславович Орешкин выступает с докладом на тему "О приоритетах социально-экономи-

ческого развития Российской Федерации на среднесрочную перспективу и о ходе реализации национального проекта "Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы", затем планируется выступление аудитора Счётной палаты Дмитрия Александровича Зайцева, а также выступления члена Комитета по контролю и Регламенту Александра Александровича Авдеева и председателя Комитета по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Сергея Александровича Жигарева.

Пожалуйста, Максим Станиславович Орешкин, министр экономического развития Российской Федерации.

Орешкин М. С., министр экономического развития Российской Федерации.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты, всем доброе утро! Сегодняшнее своё выступление я тоже хотел бы начать с описания ситуации, международной обстановки с начала 2019 года. Если посмотреть на глобальную экономику, то надо сказать, что прошлый год закончился при темпах роста около 3,5 процента, рост на одного занятого — около 2,5 процента, однако динамика последнего квартала и начала этого года указывает на существенное ухудшение ситуации.

График*, который вы сейчас видите на экранах, демонстрирует динамику индекса деловой уверенности — в настоящее время он опустился до минимального уровня, который мы видели в 2012 и 2016 годах. У этой негативной тенденции есть ряд объективных причин (о них я говорил два последних года) — это и окончание восстановления экономики развитых стран после кризиса 2008—2009 годов, это и исправление дисбаланса в ряде развивающихся стран, в первую очередь в Турции, где сейчас падение розничных продаж и промышленного производства составляет около 10 процентов. Помимо этих ожидаемых факторов за последний год резко усилились процессы деглобализации, и тот вопрос, который с утра был поднят, вопрос санкционной борьбы между странами, — это на самом деле часть большой картины, урон наносится всей глобальной экономике. Мы видим, что растёт протекционизм, мы видим усиление противоречий между центрами глобального роста, всё это также сказывается и будет сказываться на том, что происходит в экономике.

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

Мы сейчас видим, что де-факто мир, который в начале 2000-х годов многим казался единым, разбивается на национальные платформы, вступающие в жёсткую борьбу друг с другом. Мы все прекрасно знаем, в какой ситуации находится Россия, но эта ситуация носит глобальный характер. Наиболее яркое противостояние последнего года — это, конечно же, противостояние американской и китайской платформ, процесс только начался, и он на самом деле будет иметь долгосрочный эффект для развития всей мировой экономики, но текущий результат понятен: темпы падения мировой торговли в декабре были максимальными с 2008 года, когда был мировой кризис.

Ухудшение ситуации в мировой экономике напрямую сказывается на ситуации на сырьевых рынках. В прошлом году темпы падения нефтяных цен в октябре — ноябре превышали темпы падения в 2014 году, да и если в целом посмотреть, что происходило с оттоком капитала, то в прошлом году изменение внешних условий для российской экономики во многом было похоже на то, что мы видели в 2014 году, но при этом реакция российской экономики, конечно же, была качественно иной. Ситуация, которая сложилась в прошлом году, стала хорошей проверкой для тех макроэкономических институтов, которые мы при поддержке Государственной Думы выстраивали с 2015 по 2017 год. Можно с уверенностью сказать, что эти институты прошли проверку и в этот раз резкая волатильность внешних рынков не привела к печальным последствиям, как это было в 2014 году. Финансовые рынки в целом оставались стабильными, инфляция умеренной, а экономика продолжала расти. Это означает, что зависимость от внешней волатильности снизилась, что позволяет нам говорить о новой макроэкономической реальности, которая максимально комфортна для инвестиционной динамики.

Что касается результатов российской экономики за 2018 год, то рост ВВП составил 2,3 процента — это максимальный уровень с 2012 года. Однако справедливости ради надо сказать, что этот рост во многом был обеспечен за счёт разовых факторов: возросшая добыча нефти после выхода из сделки с ОПЕК, большой вклад финансового сектора, который носит неустойчивый характер, — и, несмотря на то что инвестиции в основной капитал продолжили расти темпами выше темпов роста ВВП, говорить о выходе на требуемую траекторию роста инвестиционной активности пока не приходится.

Важно также отметить — это очень важный факт, — что рост не сопровождался увеличением реальных располагаемых доходов населения, которые по итогам прошлого года хоть

и немного, но снизились. Если внимательно посмотреть на этот показатель и провести анализ, то можно сделать ряд важных выводов. Первый: причинами снижения реальных доходов в первую очередь стали рост обязательных платежей, процентов по банковским кредитам, увеличение налоговых платежей, а также слабая динамика процентов по банковским депозитам на фоне снижения общего уровня процентных ставок, при этом в экономике наблюдался рост заработных плат, индексация пенсионных и социальных выплат шла темпами инфляции. Второй вывод: динамика располагаемых доходов была неравномерной и зависела от уровня дохода домохозяйств — негативные факторы в первую очередь коснулись среднего класса, в то время как доходы наименее обеспеченных слоёв населения продемонстрировали умеренно позитивную динамику в реальном выражении.

Как я говорил раньше, 2019 год для нас переходный, это связано с целым рядом решений, прежде всего с началом реализации национальных проектов. Наш прогноз изначально предполагал слабую динамику в 2019 году в целом и в первую очередь в самом его начале. Что нам продемонстрировал первый месяц этого года? Рост ВВП замедлился до 0,7 процента, инфляция составила 1 процент, это высокий уровень, но всё это было ожидаемо на фоне повышения НДС. В целом же ситуация с инфляцией сейчас, в начале года, лучше, чем ожидалось. И по итогам года мы не видим причин для того, чтобы менять наш прогноз: мы ожидаем замедления инфляционной динамики до 4,3 процента по итогам этого года и снижения инфляции ниже 4 процентов уже в следующем январе. В целом причина слабой динамики экономики в начале года — это двойное ужесточение внутренней макроэкономической политики на фоне замедления глобального роста.

В части бюджетной политики мы имеем, с одной стороны, повышение НДС, а с другой — на фоне графика реализации национальных проектов расходы смещены ко второму полугодью. Как результат, у нас хорошее исполнение бюджета, но пока есть негативное влияние на экономику, причём хорошее исполнение бюджета происходит несмотря на то, что в текущем году мы изменили бюджетную политику и расширили дефицит бюджета для направления ресурсов в объёме полпроцента ВВП каждый год на финансирование проектов развития. Успешность этого манёвра — увеличения поступлений в бюджет и направления их на дополнительные расходы — зависит в первую очередь от успешности реализации национальных проектов.

В части денежно-кредитной политики мы увидели реакцию на ускорение инфляции: у нас дважды была повышена базовая процентная ставка, а ожидания изменились даже ещё сильнее; с точки зрения кредитования это проявилось в сокращении объёмов выдачи ипотеки и корпоративных кредитов, при этом потребительское кредитование продолжило активно расти. Потребительское кредитование — это на самом деле большая проблема, я говорю об этом постоянно, и я уже сказал о негативном эффекте относительно располагаемых доходов населения, но это также риски для банковской системы и очевидный негативный эффект для экономического роста. Однако если говорить про 2019 год в целом, то я уверен, что ускорение инфляции, замедление экономического роста будут носить временный характер, и на самом деле мы это уже видим по ряду косвенных показателей. По году в целом мы по-прежнему ожидаем рост ВВП на уровне 1,3 процента, инфляцию, как я уже сказал, в размере 4,3 процента, курс мы оцениваем как чуть-чуть более слабый относительно предыдущего прогноза, ожидаем курс рубля к доллару на уровне 66 рублей в среднем за год, но это во многом связано, скорее, с изменениями в паре евро — доллар, чем с какими-то внутренними факторами.

Что касается достижения поставленной президентом задачи по выходу на темпы роста экономики выше среднемировых и по достижению пятой позиции в рейтинге крупнейших стран, то здесь, если смотреть формально, мы пока идём чуть лучше плана: рост экономики у нас превышает прогнозный, отставание от Германии сократилось до 3,2 процента. Ну, понятно, что всё это не должно нас расхолаживать, хорошие цифры по росту в прошлом году носят временный характер, как я уже говорил, инвестиционная динамика пока ниже целевого уровня. Что мы делаем, как организуем работу по решению этой поставленной задачи? Нами подготовлен факторный план повышения темпов экономического роста, на самом деле впервые сделана такая раскладка, и мы понимаем, что у нас должно происходить с точки зрения динамики занятости в стране, инвестиционной активности, производительности труда, экспорта, причём мы имеем все эти раскладки как по отраслевому признаку, так и по региональному. Вся эта работа находит отражение в установке ключевых показателей эффективности и для регионов, и для правительства, среди 15 ключевых показателей эффективности, которые были утверждены в прошлом году на Государственном совете в Крыму, четыре напрямую связаны с экономическим развитием. При этом экономическая политика регионов — это крайне важный элемент достижения требуе-

мых результатов. И сейчас мы ведём активную работу вместе с рабочей группой Госсовета, которая отвечает за экономику (её возглавляет губернатор Пермского края Максим Решетников), с привлечением других регионов по подготовке стратегии региональных действий по достижению целевых показателей экономической динамики.

Очевидно, что в условиях непростой демографической ситуации залогом достижения целей экономического роста является выход на качественно иной уровень инвестиционной активности, и именно на решении этой задачи сосредоточены наши основные усилия. Важным этапом работы здесь стало утверждение Дмитрием Анатольевичем Медведевым целевых показателей по инвестиционной активности для министерств в разрезе отдельных отраслей. Эти показатели предполагают качественный сдвиг в инвестиционной активности от добывающих отраслей экономики к сегментам новой экономики и к обрабатывающей промышленности. Посмотрите на этот график: в верхней его части как раз находятся сегменты новой экономики, а самый нижний элемент, где минимальный рост инвестиций, — это инвестиции в трубопроводный транспорт. Утверждение индикаторов заставило ведомства развернуться лицом к инвестиционному процессу, и у нас сейчас ведётся активное обсуждение предлагаемых конкретных решений, которые затем будут облечены в форму законопроектов, и мы здесь вместе с вами будем их рассматривать. Вот те изменения отраслевой регуляторики, которые будут помогать увеличивать инвестиционную активность.

Помимо действий в отношении отраслей нами реализуется целый ряд системных шагов. Я уже упомянул об устойчивой макроэкономической конструкции, также важно отметить гарантию стабильности налоговой системы на период до 2024 года, и ещё несколько направлений я бы отдельно отметил.

Первое. Мы продолжаем активную работу по снижению административных барьеров, и косвенным показателем динамики является позиция России в рейтинге Doing Business: за последний год мы прибавили здесь ещё четыре позиции. Но на самом деле эта повестка гораздо шире — мы создали механизм трансформации делового климата, совместно с регионами, с деловым сообществом работаем над тем, чтобы в российском правовом поле было меньше барьеров для бизнеса. Первая "дорожная карта" уже разработана, утверждена председателем правительства, и по ней идёт активная работа.

Второе направление — это та работа, которую мы запустили по так называемой регуляторной гильотине, то есть меха-

низму тотального пересмотра всех норм и правил, регулирующих контрольно-надзорную деятельность, об этом в своём послании говорил президент. Если мы решим эту задачу — а мы решим эту задачу к концу следующего года, — на самом деле возникнет ситуация, когда издержки бизнеса серьёзно снизятся, при этом эффективность контроля и надзора с точки зрения безопасности вырастет.

Третье направление — это увеличение объёма и эффективности инвестиций в инфраструктуру, повышение мультипликатора частных инвестиций. Правительством готовится к утверждению методика оценки социально-экономических эффектов. Мы впервые создали универсальную методику, основанную на лучших международных образцах, которая позволит оценивать эффективность тех или иных проектов и тем самым делать отбор проектов для реализации максимально позитивным для российской экономики.

Нами также подготовлены поправки в законы о ГЧП и концессиях, для того чтобы эти механизмы были максимально удобными и мы увидели больший объём частных инвестиций. Он будет мультиплицировать существенно возросший бюджет на транспортную инфраструктуру, который мы имеем на предстоящие годы.

Четвёртое направление — это повышение качества нашей юрисдикции. Здесь мы работаем над корпоративным законодательством, законодательством о банкротстве. Благодаря вашей поддержке в прошлом году были приняты законы, которые позволили создать специальные административные районы в Калининграде и Владивостоке, и в настоящий момент мы уже имеем первых резидентов, которые там зарегистрированы, и работаем по ряду крупных групп и компаний.

Пятое — это работа над повышением качества инвестиционных программ регулируемых компаний и тарифной политики. Здесь предложения правительства — проводить внешний технологический и ценовой аудит, формировать прозрачную схему обеспечения доходности от реализуемых инвестиционных проектов и добиваться снижения затрат через реализацию механизма бенчмаркинга. Все решения в этой области сейчас у нас находятся на выходе.

В целом это, конечно же, неполный список того, что мы делаем. Министерство ведёт активную работу в рамках четырёх национальных проектов. Я сейчас в основном расскажу о малом и среднем бизнесе и пару слов скажу про производительность.

У нас в прошлом году здесь, на площадке Госдумы, состоялся непростой разговор по проекту МСП, по тому, как он реа-

лизывался в период 2014—2016 годов. Было очень жёсткое постановление Государственной Думы, и я хочу отчитаться о том, что мы все замечания полностью отработали и в целом, когда разрабатывали новый национальный проект, учитывали и замечания Счётной палаты, и мнение, которое было высказано в постановлении Государственной Думы, и оценку эффективности по каждому из механизмов.

Одним из ключевых замечаний был вопрос незначительности числа субъектов МСП, которые получают субсидии. Здесь вся система переработана, мы сейчас концентрируемся на развитии инфраструктуры поддержки субъектов МСП, а финансовая поддержка осуществляется через Национальную гарантийную систему и банковскую систему. Буквально на прошлой неделе стартовала новая программа финансирования малого и среднего предпринимательства: ставка — 8,5 процента, объём кредитов, который должен быть выдан в этом году, — 1 триллион рублей, и первые кредиты уже выданы. Мы серьёзно расширили количество банков, которые участвуют в этой программе: если раньше было 15 банков, то сейчас их 70, причём большое количество региональных банков вошло в программу.

Очень важно, что мы отдельно рассматриваем такие регионы, как Крым, где в настоящее время наша финансовая система полностью не работает. Мы предоставляем специальные механизмы, там создаются отдельные лизинговые компании с государственным участием, финансируются микрофинансовые организации. Повышенные лимиты также есть по Дальнему Востоку и Северному Кавказу.

Важным аспектом для средних предприятий, которые ведут производственную деятельность, является обеспечение доступа к производственным площадкам, поэтому вместе с регионами мы активно работаем над созданием индустриальных парков и технопарков. К 2024 году в стране должно появиться 129 таких парков. Общая сумма соинвестиций, которые идут со стороны Федерации, — 30 миллиардов рублей, а в целом сумма по проекту за шесть лет составляет 480 миллиардов рублей.

Одна из уже решённых задач — это, конечно, вывод предпринимателей из тени. Я говорю о налоге на профессиональный доход, который в пилотном режиме применяется с начала января. Назову просто одну цифру: в настоящий момент количество самозанятых, которые зарегистрировались в данном режиме, — 38 тысяч человек. Это уже очень солидная цифра, и это говорит о том, что проект пошёл. Нарботанные за этот год практики будут анализироваться, и начиная со следующего

года мы будем предлагать ввести этот режим для всех регионов страны.

И отдельный акцент на экспорт — здесь ситуация с малыми предприятиями кардинально улучшается: если в 2014–2016 годах было 10–15 тысяч экспортирующих предприятий, то в 2017 году — уже 30 тысяч, а в прошлом году вышли на экспорт почти 50 тысяч предприятий.

Отдельный акцент на сельхозкооперации: этому посвящён отдельный федеральный проект, очень большое внимание уделяем этому вопросу.

Буквально пару слов о национальном проекте "Производительность труда...". Здесь у нас уже есть первые результаты: за 2018 год 70 процентов предприятий, которые в него вошли, увеличили производительность труда на 10 процентов, выручка выросла на 13 процентов, поступления по налогу на прибыль — на 18 процентов. Это сухие цифры, поэтому я обращаюсь к депутатам и призываю посетить хотя бы одно из предприятий, участвующих в этой программе, и посмотреть, что там делается, какие результаты достигаются. В этом году увеличивается количество регионов, которые участвуют в программе, — их будет 36, а количество предприятий вплотную приближается к тысяче. Мы также внимательно сейчас смотрим на расширение этого проекта в части внедрения технологий бережливого производства в социальной сфере и в государственном управлении.

Как я уже говорил, главное условие выполнения национальных целей — это обеспечение роста инвестиций. Что такое хороший инвестиционный климат? Это низкий уровень административных издержек, системность регулирования, максимальная открытость всех процессов, способствующая высокому уровню конкуренции, а самое главное — это обеспечение предсказуемости и доверия между всеми участниками процесса: бизнесом, государством и населением. Экономический блок правительства старается максимально повышать предсказуемость и формировать атмосферу такого доверия. Новая макроэкономическая реальность, стабильные налоги, максимальное упрощение регуляторики административных процедур, заключение соглашений о зонах свободной торговли для предсказуемости доступа к внешним рынкам — в целом за последние годы у нас сделано очень много важных шагов, которые позволяют иметь позитивную динамику инвестиционной активности.

Но не все элементы инвестиционного климата находятся в сфере деятельности правительства, поэтому системными, открытыми и вызывающими доверие должны быть все эле-

менты государства. В последнее время предприниматели всё чаще жалуются на проблемы, связанные с угрозами возбуждения уголовных дел, — надо понимать, что такие случаи наносят огромный урон не только конкретному бизнесу, но и развитию предпринимательской среды в целом. Президент об этом говорил в своём послании, и мы уже начали работу над реализацией его поручения по созданию специальной системы сбора жалоб по таким случаям. Здесь будем совместно работать с правоохранительными органами. Важно по каждому случаю добиваться максимально открытой и прозрачной позиции правоохранительных органов, чтобы ни у кого не создавалось впечатления, что на скамье подсудимых может оказаться невиновный человек.

Ещё раз скажу, что без полного доверия между предпринимательским сообществом и государством невозможно достигнуть качественного роста инвестиций, а не будет инвестиций — не будет и того экономического развития, которое мы все хотим увидеть.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Максим Станиславович. Можете на минуточку задержаться на трибуне?

Вот сейчас прозвучат выступления наших коллег из Счётной палаты, из Комитета по контролю и Регламенту, из профильного комитета. Вы продемонстрировали слайды, и, знаете, как-то так рефреном у вас прошла тема, связанная с состоянием роста экономики. Возьмём прошлый год: непростая была ситуация, но экономика демонстрировала рост 2,3 процента — это исходя опять-таки из тех материалов, которые вы нам здесь представили; в этом году вы прогнозируете рост 1,3 процента. Вот можно будет если не сейчас, то чуть позже остановиться всё-таки на этом вопросе, потому что, думаю, всем нашим коллегам сегодня хочется от вас услышать, что делает министерство для того, чтобы наша экономика развивалась. Соответственно, не анализ ситуации, не рассказ в общем, а информация о том, какие предпринимаются шаги. Это первое.

И второе. Учитывая, что уже март, хотелось бы услышать, какое у нас количество средств направлено в регионы в рамках реализации национальных проектов и госпрограмм, по какому объёму состоялись конкурсы и, соответственно, когда начнётся реализация поручений президента, его Послания Федеральному Собранию? Вот, пожалуй, основополагающая тема, которая сегодня практически сто процентов депутатов объединила в этом зале. Можно на этот вопрос ответить? Пожалуйста.

Орешкин М. С. Я бы на самом деле эти два вопроса даже объединил. Ключевой вопрос 2019 года касается эффективности реализации национальных проектов. У нас, как я сказал в своём выступлении, налоги повысились в начале года, а расходование средств по отдельным национальным проектам затягивается. У нас только к 15 февраля были заключены соглашения по всем национальным проектам с доведением средств до региональных бюджетов, и сейчас работа ведётся на региональном уровне. Например, по проекту "Малое и среднее предпринимательство..." у нас основной объём ресурсов, который направляется и доходит до конкретных предприятий, связан с программой финансирования и доступа к льготному банковскому кредитованию. Здесь мы специально выстроили работу таким образом, чтобы уже в феврале — марте первые деньги пошли конкретным предприятиям, и это уже произошло: кредиты выданы, а компенсации банкам будут выплачиваться уже после. С точки зрения работы по проектам то, когда фактически будут потрачены деньги, — это вопрос второй, а первый вопрос — когда они дойдут до конкретных предприятий, и они сейчас уже дошли. То же самое происходит в рамках проекта "Производительность труда..." — здесь работа по новому, более широкому кругу предприятий, регионов велась уже в начале года. К сожалению, по тем проектам, которые предполагают активное строительство, строительство с государственным участием (это и транспортная инфраструктура, и социальная инфраструктура), мы видим основной поток расходов ближе к третьему кварталу, летом — осенью, на это время придётся пик, поэтому с точки зрения экономической динамики мы видим определённый провал в начале этого года с восстановлением роста во втором полугодии, тогда мы ожидаем роста в 2 процента.

А если отвечать более подробно на первую часть вопроса, о том, что конкретно делается, то отмечу, что в своём выступлении я говорил о конкретных шагах по улучшению общей инвестиционной картины. Мы много делаем для повышения эффективности расходов, которые у нас есть по транспортной инфраструктуре, по другой инфраструктуре, много работаем с государственными компаниями, чтобы там росла производительность труда, чтобы там увеличивалась инвестиционная динамика, чтобы она была более качественная, так что целый ряд шагов — я о них подробно говорил в своём выступлении — делается для того, чтобы инвестиции выходили на системно иной уровень.

Важно отметить: то, что было сделано за последние несколько лет с точки зрения в первую очередь макроэкономиче-

ской конструкции, её предсказуемости, это важный элемент, который позволяет достигать конкретных результатов.

Председательствующий. Максим Станиславович, можно уточняющий вопрос? Какой объём средств будет направлен на реализацию госпрограмм и национальных проектов в соответствии с посланием президента в этом году, какая сумма?

Орешкин М. С. Сумма там несколько сот миллиардов рублей, которые идут конкретно в этом году... Просто там, что очень важно, есть средства федерального бюджета, есть региональные средства, есть средства частных инвесторов, поэтому объём зависит от того, какой охват...

Председательствующий. Пожалуйста, Макаров Андрей Михайлович. Какая сумма, Андрей Михайлович?

Макарову включите микрофон.

Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Почти 6 триллионов на самом деле заложено в бюджете, который мы рассматривали совсем недавно, поэтому я просто немножко удивился услышанной цифре. У нас в настоящий момент по проектам только на эту трёхлетку идёт — то, что мы видим, — 6,5 триллиона рублей, и реальные цифры, которые у нас идут, должны...

Председательствующий. На 2019 год какая цифра?

Макаров А. М. На 2019 год эта цифра значительно больше, Максим Станиславович совершенно справедливо говорит, что будут ещё и региональные средства, но сумма средств только из федерального бюджета значительно превышает 3 триллиона рублей.

Председательствующий. А может кто-то назвать конкретную цифру, коллеги?

Гончар Николай Николаевич готов. Пожалуйста.

Включите микрофон.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ганзя Вера Анатольевна, пожалуйста.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

Дело в том, что, когда проходило заседание трёхсторонней комиссии, я выступила с предложением к Минфину, чтобы они привели все цифры в разрезе регионов и по конкретным национальным проектам, и нам было обещано, что в течение двух недель Правительство Российской Федерации нам эту информацию даст. К сожалению, этой информации нет, хотя две недели уже прошло, поэтому вот не знаю... У нас этой информации даже на заседании трёхсторонней комиссии не было.

Председательствующий. Вот, Максим Станиславович, даже зал не может оказать вам поддержку в этом вопросе, потому что конкретной, окончательной цифры, оказывается, нет. Но давайте послушаем человека, который работал в четырёх составах правительства, — Кулика Геннадия Васильевича. Может быть, Геннадий Васильевич знает?

Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я вообще шокирован таким ответом министра. Его объяснение в переводе, так сказать, на крестьянский язык означает, что этот год надо вычеркнуть, — мы не сможем начать реализовывать программу так, чтобы удвоить, утроить темпы роста, а поставлена задача осуществить прорыв!

Что касается причин — я понять не могу... Мы получили средства на развитие сельского хозяйства на 2019 год в размере 303 миллиардов рублей, они доведены — как и требуется, и вы это контролируете — до регионов. Многие регионы проводят соответствующие мероприятия, связанные уже с тем, как средства доведены до районов, как наиболее эффективно использовать эти средства, чтобы восстановить то, что мы недобрали за прошлый год, и выйти на те показатели, которые заложены в связи с запланированным ростом поставок продукции на экспорт в 2 раза к 2024 году. И честное слово, я не очень понимаю, почему у Минэкономразвития нет конкретной программы: какая отрасль какой рост даст, какие средства туда уже доведены, и отрасль об этом знает и так далее? В том числе и по 12 национальным проектам эти цифры обсуждались, когда бюджет принимался, уже тогда это было известно. Простите меня, но я что-то не понимаю в этом деле, думаю, что тут явно не готовы к чёткому ответу на этот вопрос. Простите, пожалуйста.

Председательствующий. Пожалуйста, Максим Станиславович.

Орешкин М. С. Ещё раз скажу, что у нас на самом деле весь бюджет направлен на достижение тех целей, которые поставлены, на реализацию национальных проектов. Конкретно, например, по проекту "Малое и среднее предпринимательство..." у нас в этом году 27 миллиардов рублей, и конкретно 7 миллиардов рублей направляется на проект по поддержке фермеров и сельхозкооперации, это отдельная новая статья, новая программа, которая сейчас активно финансируется. И так можно сказать по каждому проекту о конкретном объёме дополнительных ресурсов.

И правильно говорит Андрей Михайлович Макаров, что объём направляемых средств — это не только дополнительные

средства, которые выделены, но и те средства, которые есть в государственных программах, а здесь мы можем говорить уже обо всём бюджете. И то, что объём финансирования сельского хозяйства был увеличен с 250 миллиардов в прошлом году до более чем 300 миллиардов в этом году, — это как раз пример того, как растёт объём расходов.

Что касается отраслей, я об этом говорил в своём выступлении, и был представлен график с динамикой инвестиционной активности, ожидаемой до 2024 года по отраслям. Есть отрасли, где инвестиции будут больше, — это в первую очередь обрабатывающая промышленность, новые отрасли экономики, есть отрасли, где инвестиции будут меньше, — это в первую очередь добыча природных ресурсов, трубопроводный транспорт, а сельское хозяйство находится в середине этого списка, это тоже один из приоритетов, конечно же.

Председательствующий. Давайте послушаем Макарова Андрея Михайловича. Возможно, он назовёт нам цифры, которые являются базовыми по 2019 году.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Я, честно говоря, немножко удивлён той дискуссией, которая у нас идёт. Мы с вами рассматривали всё это, при рассмотрении бюджета все эти цифры звучали. Мне жаль, что сейчас мы уходим от них.

Итак, по 2019 году (это только национальные проекты) в бюджете дополнительно, подчёркиваю, мы с вами утвердили сумму 1,7 триллиона рублей, по следующему, 2020 году — 1,9 триллиона рублей, по 2021 году — 2,1 триллиона рублей. Итого на трёхлетку — мы с вами рассматривали бюджет, который нам вносило правительство, и были внесены эти предложения — 5 триллионов 693 миллиарда 155 миллионов 400 тысяч рублей. Вот это то, что на сегодняшний день определено законом о бюджете. Естественно, я могу назвать каждую цифру по каждому национальному проекту, который идёт в этом году, будет идти в следующем году и так далее, но просто ещё раз хотел бы обратить внимание: коллеги, это суммы, которые дополнительно идут из федерального бюджета непосредственно на национальные проекты.

Председательствующий. Андрей Михайлович, я правильно понимаю, что в этом году регионы должны получить средства в рамках реализации национальных проектов, а также те средства, которые будут направлены на федеральные программы, в сумме 1,9 триллиона рублей?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. 1,7 триллиона рублей.

Макаров А. М. Да, в этом году — 1,7 триллиона, в следующем году — 1,9 триллиона.

Председательствующий. Хорошо, 1,7 триллиона рублей.

Вопрос-то Максиму Станиславовичу звучал так: из этих 1,7 триллиона какой объём средств на сегодняшний день доведён ГРБС до регионов и по какому объёму средств уже состоялись торги?

Максим Станиславович, пожалуйста.

Орешкин М. С. Последняя статистика есть только у Министерства финансов.

Председательствующий. Можно сказать, сколько в процентном соотношении всё-таки получено средств?

Орешкин М. С. Соглашения были заключены со всеми регионами, то есть полностью объём средств был доведён, но, чтобы приступить непосредственно к расходованию средств, нужно провести ещё целый ряд процедур, поэтому фактическое расходование средств пока, конечно же, находится на уровне ниже 10 процентов.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, это один из факторов экономического роста, — мы понимаем, да? — это вопрос, который для нас является судьбоносным, и если мы не используем эту возможность, то у нас прорыва не будет! Сейчас март, а мы говорим, что около 10 процентов расходов, что только заключены договора и средства не поступили. Правильно я понимаю, Максим Станиславович?

Орешкин М. С. Соглашения заключены с регионами в полном объёме, средства до конкретных строек, до конкретных исполнителей ещё не дошли.

Председательствующий. Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Коллеги, я вынужден тоже вмешаться, и я люблю лаконичность: вот это называется одним словом — "саботаж". При Сталине в эти министерства направляли бы комиссаров, при Брежневке — представителей Комитета государственной безопасности. Может быть, нам найти какую-то более действенную форму контроля, когда действительно?..

Вячеслав Викторович, ведь вы же сформулировали вопрос совсем по-другому — и Макаров вам неправильно ответил, и от КПРФ. Вы спросили: в соответствии с посланием президента что вы уже сделали конкретно, по цифрам? Об этом же никто ничего не говорит! Вы увязали вопрос с тем, что президент обратился — работать начинайте, и именно с учётом его послания, допустим, вот это уже сделали, вот это уже сделали, вот это... А вспоминают о бюджете! Да бюджет-то отдельно, бюд-

жет мы принимали до послания президента, это было в октябре! Поэтому надо, может быть, роль парламента усиливать или попросить министров отдельного чиновника выделить. Действительно, деньги доходят поздно: в апреле, в мае, в июне, а потом снова зима и так далее, и всё, а потом мы слышим, что тысячи поручений президента не выполнены, начиная вот с этой ловушки для китов. Может быть, следует наших председателей комитетов направить в коллегии профильных министерств именно с целью контроля, чтобы они только это требовали: срок — деньги, срок — деньги? Если деньги не направлены или не выделены, если на местах спят, не начали работать, тогда, может быть, сделать конкретные предложения с учётом кадрового резерва.

Вот при заслушивании послания президента на первые аплодисменты я поднял зал: впервые у президента прозвучало, что кто не может, кто не хочет, кто не умеет — отойдите в сторону. Это не сталинские репрессии, никого не будут арестовывать, но на местах, а может быть, и где-то в центре, может быть, и в нашем зале тоже есть люди, которые не умеют, не хотят и так далее, — вот давайте, чтобы быстрее пришли те, кто может и хочет!

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Я по ведению.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я предлагаю дать министру время, чтобы подготовиться и ответить на этот вопрос, — я так понимаю, с ходу трудно цифры поднять, но у него будет время, пока мы задаём вопросы, — пойти по процедуре, задавать вопросы, а потом уже попросить министра ответить на вопрос, который вы задали. Вот такое предложение.

Председательствующий. Пожалуйста, Шайхутдинов Рифат Габдулхакович.

Шайхутдинов Р. Г., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

Вячеслав Викторович, по нацпроекту "Малое и среднее предпринимательство...", который тоже звучит как тема, к сожалению, мы не услышали о целом ряде проблем, которые есть, потому что цели очень амбициозные... Если дадите возможность, готов доложить по этой теме от имени экспертного совета по вопросам малого и среднего бизнеса.

Председательствующий. Спасибо.

Я думаю, что у коллег не будет возражений, в ходе обсуждения мы могли бы заслушать вашу информацию.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я думаю, поскольку мы всё равно по итогам "правительственного часа" принимаем постановление Государственной Думы, вот эту тему мы должны просто-напросто отразить в этом постановлении, обратить внимание профильного министерства.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, тема "правительственного часа" — "О приоритетах социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочную перспективу и о ходе реализации национального проекта...". Конечно, нам необходимо строить совершенно конкретный разговор исходя из задач выполнения национальных проектов ежемесячно. Мы обсуждаем этот вопрос сегодня, когда уже идёт март, поэтому, Максим Станиславович, если у нас разговор получится и мы сможем действительно конкретно и содержательно обсудить эти вопросы, давайте перейдём к такому разговору, лучше обозначьте проблемы, чем... Если средства ещё не доведены, значит, с учётом опыта предыдущих лет, они придут в регионы не раньше июля, дальше будут проводиться конкурсы, которые закончатся не раньше сентября, затем начнутся очковтирательство, спешка, штурмовщина, будут думать, как вводить невведённые объекты. Эффективность реализации национальных проектов будет сведена к минимуму — мы не можем себе этого позволить!

Давайте, коллеги, мы тоже перестроим нашу работу, заслушивание министров переведём из формальной плоскости в плоскость КРІ, в плоскость достижения конкретных результатов. У вас, кроме общения через парламент один раз в год, с представителями граждан России других коммуникаций нет, а мы, приезжая в регионы, слышим многое еженедельно. Давайте исходить из того, что президент в своём Послании Федеральному Собранию поставил задачи и мы их должны вместе выполнять. Опять же, давайте уйдём от общих рассуждений, о чём здесь наши коллеги говорили, давайте будем говорить о задачах, о проблемах, касающихся реализации этих задач, и об общей ответственности.

Коллеги, если мы сможем перестроиться в рамках сегодняшнего обсуждения вопроса, давайте перестроимся. Также хотелось бы, чтобы содокладчики это учли, чтобы не говорили об успехах, — успехи будут тогда, когда будет обеспечен рост ВВП не менее 3 процентов в год. Мы прошлый год закончили с показателем 2,3 процента, а сейчас нам дали прогноз —

1,3 процента. Где здесь движение вперёд?! А за это отвечает в первую очередь министр экономического развития! Вот возьмите и изложите нам концепцию экономического развития, скажите, что вы понимаете под развитием, что необходимо парламенту сделать для того, чтобы это развитие было. Коллеги, если мы не готовы к такому разговору, нам лучше перенести рассмотрение этого вопроса. *(Шум в зале.)*

Максим Станиславович, мы готовы сегодня вот в таком ключе обсудить тему "О приоритетах социально-экономического развития Российской Федерации... и о ходе реализации национального проекта..."? Если готовы, давайте продолжим обсуждение, а если не готовы, возможно, нам лучше перенести "правительственный час", вам лучше встретиться с фракциями, обсудить эти вопросы дополнительно, а затем прийти и предложить нам варианты развития, чтобы выйти на такие темпы, которые обеспечат в 2021 году рост ВВП 3 процента, — но явно не должно быть снижения в этом году. Вы во всяком случае свою точку зрения выскажите, она должна быть. Перед нами здесь выступали министры экономического развития — и Греф, и Набиуллина, и их предшественники, — это был взгляд в будущее с позиции, что необходимо для развития, и это развитие у нас было.

Коллеги, ресурсы, которые сейчас направлены президентом на реализацию национальных проектов, беспрецедентны, никогда такого не было: 1,7 триллиона рублей на этот год, 1,9 триллиона — на будущий год. Но сейчас уже заканчивается первый квартал, а ещё только договоры заключены, и средства — речь идёт приблизительно о 10 процентах — практически, значит, не направлены — о чём мы тогда говорим? Вот об этом речь идёт! *(Аплодисменты.)*

Коллеги, берите и используйте то, что сделал президент, ещё раз говорю, это шанс! А нам сейчас почему-то дают прогнозы, касающиеся совершенно других задач, — мы не можем отходить от тех задач, которые поставлены президентом. Давайте тогда предлагайте... Понятно, что Минфин доводит средства, но вы скажите нам, что ситуация вызывает у вас тревогу, что вам необходима помощь парламента, потому что Минфин задерживает работу, много бюрократии, — вот это будет содержательный разговор. Здесь люди избранные, работали и в промышленности, и в сельском хозяйстве, и в социальной сфере. Просто из уважения друг к другу мы стараемся как-то не обострять ситуацию, но это неправильно — время требует другого.

Пожалуйста, если вы готовы к разговору, давайте продолжим, если не готовы, лучше нам перестроиться, подготовиться,

и вы придёте снова. Мы единомышленники, мы будем вам помогать, но вы должны нам сказать, в чём именно.

Пожалуйста, Максим Станиславович.

Орешкин М. С. Тема сегодняшнего "парламентского часа" состоит из двух частей, в том числе касается проекта "Малое и среднее предпринимательство...". По этому проекту я могу ответить за каждую копейку, здесь все средства, которые должны быть выделены в этом году, уже идут. Мы, понимая ситуацию, понимая то, что будет происходить с точки зрения экономической динамики в этом году, максимально ускоряем процесс. Первые миллиарды рублей по льготным программам финансирования уже идут конкретным предприятиям, в конкретные регионы. Точно так же за каждую копейку могу ответить по проекту "Производительность труда...": всё, что запланировано, делается, и делается своевременно.

Есть проблемы — и здесь вы абсолютно правы, — в общей картине реализации всех национальных проектов, проблемы с графиком их исполнения, графиком достижения конкретных результатов в 2019 году, поэтому, мне кажется, вопрос должен задаваться не только мне, большему количеству членов правительства, ответственных за все национальные проекты. Здесь, я думаю, лучше провести общее мероприятие по всем национальным проектам, вызвать всех министров, которые отвечают за национальные проекты, чтобы каждый из них ответил относительно того, что он делает. А я сегодня полностью готов к разговору о малом и среднем предпринимательстве, думаю, что такую дискуссию сегодня можно провести.

Председательствующий. Максим Станиславович, у вас выступление в парламенте один раз в год, сводить его к обсуждению вопроса чисто в разрезе малого и среднего бизнеса будет неправильно, потому что всё-таки Министерство экономического развития отвечает за рост экономики в стране. (*Аплодисменты.*) В том числе и об этом вопросе можно поговорить, но в первую очередь хотелось бы поговорить о реализации национальных проектов и госпрограмм — в любом случае вы же утверждаете параметры и формируете "дорожную карту".

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Вячеслав Викторович, параллельно, может быть, попросим депутата Гартунга помогать всем министрам готовиться к выступлениям в парламенте? Он у нас самый умный депутат, он знает, когда задавать вопросы, как министр будет за пять минут готовиться к ответу на вопрос, касающийся всей экономики нашей страны. Вот меня раздражает, когда депутат указывает председателю парламента, как

вести заседание. Это уже никуда не годится! Давайте попросим Максима Станиславовича перенести выступление на месяц или на два, а Гартунга — всё-таки подумать о том, имеет ли он полномочия указывать парламенту, как обсуждать работу наших министров.

Председательствующий. Максим Станиславович, может быть, исходя из ожиданий вы нам расскажете о целеполагании в рамках развития экономики, расскажете, что необходимо, чтобы рост шёл более быстрыми темпами, что нам необходимо сделать в плане дисциплины для реализации нацпроектов, какой объём средств на сегодняшний день доведён до регионов, до ГРБС — наших министерств? Мы с вами определились бы с датой дополнительно, подготовились и вышли с решениями, всё иное — это будет трата времени. При этом нам и самим нужно будет подготовиться к разговору совершенно иного содержания. Коллеги, нас время просто обязывает по-другому подходить к своей работе. И ещё раз подчеркну, президент решил все задачи для того, чтобы дальше нам развивать экономику, он решил все задачи: средства найдены, решения приняты, — мы с вами сейчас должны как можно быстрее подготовить и принять законы для реализации. Нам необходимо в партнёрстве с правительством выйти на совершенно другие показатели экономического роста, но для этого должна быть другая ответственность, дисциплина должна быть.

Максим Станиславович, когда нам можно было бы это сделать? Конечно, не нужно откладывать надолго. Может быть, в конце марта — начале апреля мы специально выделим время для того, чтобы продолжить этот разговор в рамках повестки о приоритетах социально-экономического развития Российской Федерации и о ходе реализации национальных проектов? Вот тема, она заявлена, а дальше уже берите и на разделы её разбивайте. Но при этом нам хотелось бы узнать, как будет развиваться экономика, на какие темпы выйдем, что делает для этого министерство экономики, чем помочь и, соответственно, когда средства в рамках национальных проектов и госпрограмм будут доведены до регионов? Когда мы с вами можем вновь об этом поговорить?

Пожалуйста.

Орешкин М. С. Обозначенные сроки, конец марта — начало апреля, более чем устраивают.

Председательствующий. Вас устраивают?

Орешкин М. С. Да. Есть только одна просьба. Сегодня у нас в теме сведено сразу несколько вопросов. Например, была затронута тема малого и среднего предпринимательства —

мне кажется, эта тема заслуживает отдельного обсуждения. Я готов прийти и отдельно по каждому национальному проекту, по проекту "Малое и среднее предпринимательство...", по проекту "Производительность труда..." выступить, потому что каждая тема заслуживает...

Председательствующий. Максим Станиславович, пожалуйста — в рамках расширенного заседания комитета, этот формат у нас работает. На следующей неделе мы проводим расширенное заседание Комитета по обороне, и в его работе будет участвовать министр обороны Российской Федерации. Вот такой же формат можно использовать для того, чтобы рассмотреть тему развития и поддержки малого и среднего предпринимательства, а тема о приоритетах социально-экономического развития и соответственно о ходе реализации национальных проектов — это тема пленарного заседания парламента, поэтому давайте к ней готовиться.

Коллеги, если вы не возражаете, сейчас опросим фракции: предлагается принять решение о том, чтобы перенести данный "правительственный час" с повесткой, которая уже определена, министр поддерживает, на конец марта — начало апреля. В отношении даты определимся с профильным комитетом.

Пожалуйста, мнение фракции КПРФ. Кашин Владимир Иванович.

Включите микрофон Кашину.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.*

Мы полностью поддерживаем. Мы предлагаем также пригласить на это заседание статс-секретарей ведущих министерств, деятельность которых напрямую связана с ВВП, с его ростом, то есть министерств промышленности, сельского хозяйства и ряда других, чтобы министру было в этом плане проще — они могли бы помочь ответить на более детальные вопросы. Я думаю, что будет очень хорошо, если мы все вопросы системно, детально обсудим. Мы поддерживаем ваше предложение с учётом приглашения сюда дополнительно этих товарищей.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович, фракция ЛДПР.

Жириновский В. В. Абсолютно правильное решение, и оно соответствует духу времени. Вот у нас весна 2019 года, и действительно президент чётко сказал: ну давайте, пусть уйдут те, кто не хочет, не может и у кого не получается, — отойдите, дайте дорогу другим! И не надо говорить про каких-то помощников — министр всё должен знать. Это главное должност-

ное лицо, он всё должен знать по своей отрасли. Другое дело, что отрасль непонятная: у министерства нет никаких властных полномочий. Они чем вообще занимаются? Это Госплан наш? Что это такое — Госнаб? Минфин — это деньги, минпрос — это школы, а минэкономики?.. Возможно, функции не очень чётко определены.

И нам это нужно чаще практиковать, Вячеслав Викторович: если не удовлетворяет выступление министра, то переносить, и всё. Что мы жалеем? У нас Малый зал есть, можем там ещё собраться предварительно.

И, Максим Станиславович, на будущее — слушайте зал: через пять минут после начала вашего выступления все стали заниматься своими делами. Я это вижу отсюда, тридцать лет вижу: депутаты не слушают министра, не слушают другого выступающего, депутата — им неинтересно, они не понимают. Это проблема подъёма страны. И учителя такие же в школе есть — плохо преподают. Надо уметь выступать, надо уметь убеждать, а этому не учат в школах, и недостаточно просто общего объёма знаний. Вы не чувствуете, что хотят услышать депутаты, а они должны слышать, что конкретно, происходит с экономикой. Вы не должны нам говорить, мол, вот там, мы считаем, достигли, здесь у нас в процессе — это общие слова! Уберите слова-паразиты, дайте только конкретику. Вот промышленность у нас есть, производство есть, лёгкая промышленность, малый бизнес и так далее — где, кто мешает, кто в чём виноват?

Простой пример привожу. Вот если бы я вместо вас выступал, то сказал бы, что в одной области к депутату обратились жители — клуб не работает. Он построил новый клуб. Что сделал губернатор области? Отправил в отставку главу администрации района, ибо клуб построил депутат от другой партии! Вот когда мы от этого освободимся? Вы взяли бы и сказали, что, мол, мы этого губернатора к чёрту погоним, если он думает о своей партии, а не о том, чтобы развивался регион. Вот такие примеры нам приведите по всей стране. Почему выбросились двое москвичей, 20 лет отроду им было? Почему они не хотят жить в нашей стране? Они оба в морге находятся, и одному 20 лет, и второму. О чём думает администрация города? О чём думают в тех вузах, где они учились? Об этом нужно говорить, конкретно! Где информация о юноше, которого задушили под Воронежем? Это что, продолжение дедовщины в нашей армии? С Кавказа оба, он им конфеты не дал... Вот это экономика, это люди, это развитие! Об этом мы хотим слышать — о том, что происходит в стране и какие меры нужно принимать.

И самое главное — голос другой должен звучать: как у Ивана Грозного, Петра I, хотя бы как у Троцкого и у Ленина. Они убеждали, хотя, может быть, были неправы. А когда тихие-тихие голоса — никто ничего не понимает, что там люди мямлят с экранов телевизоров и по радиоканалам, а всяким сумасшедшим даётся канал, где они день и ночь поливают страну, ведь есть каналы, где день и ночь грязь выливают на нашу страну. А это тоже экономика, и это уже подрыв власти.

Вот марш памяти Немцова шёл по Страстному бульвару в прошлое воскресенье — какой там был лозунг? "Россия без Путина!" А какой лозунг был 100 лет назад? "Долой самодержавие!" Вот снова вышли на улицы с лозунгами, ведь это тоже экономика. О чём же думает министр внутренних дел, о чём думает ФСБ, о чём думают прокуроры? Все ждут указаний Путина. Вот каких-то там китов поймали, и вся страна теперь мучается. Да наплевать на этих китов, там должен наводить порядок губернатор Кожемяко, которого только недавно избрали! И так по всем позициям: там кошечку задавило, там собаки загрызают человека... Это всё тоже экономика, мы же о людях должны думать!

Должна быть жёсткая позиция, вас должны бояться, Максим Станиславович. У вас много знаний, но вам трудно их выразить, вы оканчивали вышку, а там этому не учат, это тоже имеет значение. Вы никогда не были в партии, вы не были в оппозиции, вам трудно понять, что хотят наши граждане.

Вячеслав Викторович, за это можно похвалить: впервые за 30 лет парламент отказался слушать министра. Но нашёлся депутат, который говорит: нет, пускай министр подготовится. Что, он за пять минут подготовится так, что сможет нам сказать, что происходит в стране? Депутат Гартунг, зачем этот подхалимаж перед министром, может, ждёте от него какой-нибудь подачки? Не стесняйтесь перед всей палатой, нарушает ход... Мы сюда пришли, чтобы обсуждать министров, отправлять в отставку, принимать другую Конституцию, пришли сюда помогать стране! Что, послание Федеральному Собранию, когда мы собирались в Гостином Дворе, — это шутки, что ли?! Хлопали — ни разу зал не встал! Нужно было стоя аплодировать, как это делают в американском Конгрессе, а вы сидели и с трудом хлопали, тоже не все слушали внимательно.

Нужно разбудить страну, она заснула при Брежнев, что-то там покопошились Горбачёв, Ельцин... Сегодня спать бесполезно! Будем работать с 7 утра до 7 вечера, без выходов — и министры, и депутаты, и губернаторы, и главы администраций — и порядок наведём в стране! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

Пожалуйста, Сергей Иванович Неверов.

Подготовиться Гартунгу.

Неверов С. И., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Вячеслав Викторович.

На самом деле я согласен с тем — и, думаю, мои коллеги меня в этом поддержат, — что нам, конечно, хотелось бы всё-таки послушать о приоритетах социально-экономического развития на среднесрочную перспективу и о ходе реализации национальных проектов в целом, а не только одного проекта "Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы". Мы обсуждали как раз эту тему, малого и среднего предпринимательства, на заседании президиума фракции с участием министра, задали необходимые вопросы, которые для себя сформулировали, и достаточно глубоко эту тему затронули. Но вопрос реализации национальных проектов в целом, конечно, нас интересует больше по одной простой причине: мы приехали из регионов и знаем, что на самом деле есть ещё много вопросов, непонятно, как в регионах будет реализована та или иная программа, тот или иной проект, поэтому обсуждать сегодня тему, сузив её только до разговора о малом и среднем бизнесе, было бы, наверное, неправильно. Я полностью согласен — и думаю, мои коллеги тоже меня поддержат, — что нам необходимо перенести "правительственный час" и рассмотреть вопрос в более широком формате.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Гартунг В. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, мы также поддерживаем предложение перенести "правительственный час". Вместе с тем хотелось бы присоединиться к предложению Сергея Ивановича Неверова скорректировать тему "правительственного часа": не выделять отдельный национальный проект, а обозначить в качестве темы приоритеты социально-экономического развития, и нужно, чтобы в обсуждении обязательно прозвучала информация именно о выполнении указов президента. Там в поставленных задачах есть конкретные цифры, и нам хотелось бы увидеть раскладку по годам — как каждый год вы продвигаетесь в выполнении поставленных президентом задач. Хотелось бы это увидеть, потому что один год уже прошёл.

И ещё одно предложение. Перед тем как мы проведём "правительственный час", всё-таки хотелось бы, чтобы вы,

Максим Станиславович, ещё раз провели встречи с фракциями и ответили на вопросы, которые вам задавали.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, мнения фракций прозвучали. Совершенно очевидно, что реализация послания президента требует более ответственного подхода и более конкретного разговора, коллеги, давайте исходить из этого. Это и нас ко многому обязывает. Мы сейчас просим Максима Станиславовича, чтобы такой разговор состоялся, но вместе с тем важно, чтобы к такому разговору были готовы и представители профильного комитета, Комитета по контролю и Регламенту, Счётной палаты. Коллеги, ещё раз подчёркиваю, что нас всех это ко многому обязывает. У нас есть шанс, давайте его используем для того, чтобы были решены проблемы наших граждан.

Коллеги, у нас общее мнение: переносим? Хорошо.

Максим Станиславович, наше общее мнение: "правительственный час" переносится. Определимся с датой несколько позже, скорее всего, это будет конец марта либо начало апреля. Приглашённые по данному вопросу могут быть свободны. Спасибо.

Уважаемые коллеги, переходим к блоку "Законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении".

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 17 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части запрета использования жилых помещений в качестве гостиницы, иного средства временного размещения, а также предоставления в них гостиничных услуг). Доклад председателя Комитета по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Галины Петровны Хованской.

Пожалуйста, Галина Петровна.

Хованская Г. П., председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Документ прошёл все экспертизы и готов к принятию в третьем чтении.

Единственное, о чём хотелось бы сказать: я хотела бы, чтобы пресса говорила не только о предпринимателях, но и о гражданах, жалобы от которых продолжают массово поступать в Государственную Думу. Их голоса сегодня не слышно, слышны только визги, вопли тех, кто занимается бизнесом, зачастую незаконно, и не платит налоги. И мне очень хотелось бы понять, откуда возникла... *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Коллеги, прошу перестроиться с повестки "правительственного часа" на вопрос, который мы сейчас рассматриваем, это вопрос крайне важный. Понятно, что ранее принятые решения требуют осмысления, это действительно первый такой случай, но рассматриваемый в третьем чтении законопроект о запрете использования жилых помещений в качестве гостиницы, иного средства временного размещения очень значимый, есть обращения к нам как представителей хостельеров, так и граждан, поэтому давайте послушаем Галину Петровну.

Хованская Г. П. Я очень коротко, потому что я уже неоднократно здесь, в зале, эту проблему описывала, и сейчас это все знают, практически у всех депутатов есть такие жалобы, тут ни добавить, ни убавить нечего.

Я хотела бы знать, возвращаясь к сегодняшнему выступлению господина Орешкина, откуда они взяли цифру потерь в 4 миллиарда, если в большинстве своём хостелы в жилых помещениях не платят налоги, не регистрируются, и проконтролировать эту ситуацию на сегодняшний день невозможно, потому что в жилое помещение войти нельзя: это конституционная норма, нарушать её нельзя. И я благодарна тем органам власти — в частности, структурам Роспотребнадзора, — которые всё-таки добиваются закрытия таких вот, с позволения сказать, гостиниц, которые не платят налоги и грубо нарушают санитарные нормы и вообще условия обитания граждан в многоквартирных домах.

Коллеги, я вчера говорила, что мы должны продолжить работу, которую не довели до конца, когда принимался закон "Об основах туристской деятельности...", мы должны уточнить понятие "средство размещения", потому что именно в эту щель сейчас будут пролезать недобросовестные предприниматели. Огромная просьба вернуться к этому вопросу — есть понимание и у администрации президента, есть понимание и у руководителей фракций на этот счёт, — я думаю, что мы с вами эту работу должны завершить, иначе наш закон будет иметь половинчатый характер... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Хованская Г. П. Я прошу вас поддержать законопроект в третьем чтении, но это не конец нашей работы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам голосования от фракций есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Коллеги, от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" определились? Да.

По мотивам от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Гартунг Валерий Карлович.

Подготовиться Торощину. Затем Пахомов Сергей Александрович.

Гартунг В. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Наша фракция поддерживает этот законопроект. Да, это многострадальный законопроект, он, к сожалению, не решает всех проблем, которые сегодня заявлены, но это шаг в правильном направлении. Мы его принимаем, и хотелось бы... (*Шум в зале.*)

Минуточку внимания! Пожалуйста, потише!

Хотелось бы обратить внимание на то, о чём сказала Галина Петровна, — услышьте! Я открыл закон "Об основах туристской деятельности...", и здесь написано: "средство размещения — имущественный комплекс, включающий в себя здание или часть здания, помещения, оборудование и иное имущество и используемый для временного размещения и обеспечения временного проживания физических лиц".

Так вот, в эту статью, в это определение, нужно внести поправки. Во-первых, должно быть не "помещения", а "нежилые помещения", понятно, да? Именно нежилые помещения, а жилые помещения надо исключить. Во-вторых, нужно указать не "временное проживание", а "временное пребывание", именно временное пребывание. Вот две вещи, которые нужно учесть. Если мы внесём эти изменения (а законопроект внесён в Государственную Думу, он лежит здесь, в Государственной Думе, его нужно рассматривать), если мы внесём эти поправки, тогда мы завершим весь цикл работы по внесению изменений в законодательство и перекроем все лазейки для нелегального использования жилых помещений под hostels.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, уточнение: от фракции ЛДПР выступать по мотивам будет Дегтярёв Михаил Владимирович. Правильно понимаю?

Пожалуйста.

Дегтярёв М. В., *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи, фракция ЛДПР.*

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР, безусловно, поддерживает законопроект, и одним из его авторов является депутат Государственной Думы Сергей Михайлович Катасонов, член фракции ЛДПР.

Однако я хочу вернуть нас всех к обсуждению закона "Об основах туристской деятельности...", который мы здесь приняли, классификации средств размещения. В законе чёрным по белому написано, что средства размещения, подлежащие классификации, — это гостиницы, hostels и другие. Деятельность hostels должна быть урегулирована Жилищным кодексом и другим жилищным законодательством, и мы это сегодня делаем абсолютно правильно, но в законодательство о туристской деятельности лезть не нужно, это абсолютно неправильно, и туристическая отрасль сегодня этим действительно озабочена. И там, в законе, всё чёрным по белому прописано! Поэтому я хочу предостеречь всех от спекуляций на тему законодательства о туристской деятельности, оно является одним из самых современных. Все средства размещения уже начали проходить классификацию, правительство приняло постановление об определении порядка этой самой классификации, и это не имеет никакого отношения к предмету, который мы сегодня рассматриваем.

Фракция ЛДПР поддерживает этот законопроект.

Председательствующий. Пахомов Сергей Александрович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста, Сергей Александрович.

Пахомов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Обсуждение данного законопроекта велось в течение почти трёх лет в стенах Государственной Думы, это более чем достаточный срок, чтобы все, кто хотел что-то сказать по этому вопросу, высказались, все это сделали. Сейчас пришло время принимать решение, и, каким бы оно ни было, мы в любом случае работу над этим вопросом продолжим, будем внимательно следить за тем, как формируется правоприменительная практика.

Дискуссия вокруг законопроекта шла по сути в двух направлениях — о развитии туризма и о развитии жилищных правоотношений. Мы всё-таки исходим из того, что право собственника в данном случае важнее права гостя. Почему мы это делаем, ответ очевиден, и я не буду заострять внимание на количестве жалоб, которые все здесь присутствующие, я уверен, получают, чтобы стало понятно, насколько этот вопрос сегодня важный и острый, просто скажу: если у вас под боком открывается hostel, то спокойная жизнь в вашей же собственной квартире заканчивается, изменяется навсегда, и не в лучшую сторону.

Вместе с тем я хотел бы заметить, что вопреки распространяемой в различных СМИ информации hostels в жилых до-

мах не запрещаются — запрещаются хостелы в жилых помещениях, то есть в квартирах, а это совсем не одно и то же.

Также я хотел бы подчеркнуть, что сейчас хостелы в жилых помещениях, по сути, уже запрещены, если учитывать все существующие нормы и правила, просто этими запретами частенько пренебрегали, пользуясь различными лазейками. Не секрет, что решения о закрытии хостелов принимаются судами регулярно, например в Москве только в этом году по решению суда закрыто уже 30 хостелов. Это, кстати, показатель того, что органы, обеспечивающие правопорядок, на каких-то территориях работают.

И последнее, на чём я хотел бы заострить внимание. Если отрасль, получив однажды весьма либеральное законодательство, оказалась неспособной сама вести дела так, чтобы в целом не ущемлять права граждан, законодатель просто вынужден к этому возвращаться с более жёсткими решениями, об этом надо всегда помнить.

И заканчиваю я тем, с чего начинал. Соблюдение принципа целевого использования жилищного фонда — это ключевой постулат жилищного права, и мы убеждены в правильности принимаемого решения: жилые помещения — это не место для хостелов. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает за защиту прав собственников квартир и будет голосовать за принятие законопроекта в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, выступления по мотивам голосования прозвучали.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 17 Жилищного кодекса Российской Федерации", 3-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 31 мин. 22 сек.)
Проголосовало за 405 чел. 90,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

За — 405, против — нет, воздержался один. Федеральный закон принят, коллеги.

По ведению — Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, я чисто по ведению. У меня просьба сделать замечание депутату Жи-

риновскому. У нас по Регламенту запрещено комментировать выступления других депутатов, брать слово по ведению и использовать его не по назначению.

Председательствующий. Коллеги, ну, если начинается такой разговор, необходимо, чтобы Владимир Вольфович был в зале, а его сейчас нет, поэтому считаю, что лучше нам либо этот разговор перенести, либо просто стараться всем двигаться в сторону политической культуры. Давайте будем взаимно вежливы!

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович, по ведению.

Иванов С. В. Уважаемый Валерий Карлович, будьте любезны, назовите номер статьи, которая это запрещает. Вот председателствующему запрещено комментировать выступления депутатов, а что касается депутатов — будьте добры, номер статьи назовите.

Председательствующий. Сергей Владимирович, а что, председателствующему запрещено комментировать? Я не знал, что есть такая норма Регламента. Большое спасибо.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну можно и убрать, если посчитаете правильным. Это ведь единственная возможность осталась... Должны быть сдержки и противовесы, всё должно быть в балансе.

Валерий Карлович, замечание принимаю, но нормы Регламента не нарушены. Правильно?

Ольга Викторовна Савастьянова, пожалуйста.

Савастьянова О. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, что касается разъяснений — их могут давать комитеты, представители комитетов, а что касается нарушений — это право каждого депутата.

Председательствующий. Вы очень вольно трактуете Регламент: нарушение — право любого депутата. *(Оживление в зале.)* Всё-таки в данном вопросе кто прав? Или оба правы?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Оба. Вот, скорее всего, оба правы, потому что, с одной стороны, норма Регламента не нарушена, а с другой — Гартунг вправе обратиться к председателствующему, для того чтобы по этому поводу последовала какая-то реакция, если он считает это необходимым.

Коллеги, 4-й вопрос — это блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении, — проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" в части регулирования обмена информацией и документами, полученными

при проведении идентификации, между организациями, входящими в банковскую группу или банковский холдинг, и использования таких информации и документов". Доклад Алексея Николаевича Изотова.

Пожалуйста.

Изотов А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Напомню, что данным законопроектом предлагается закрепить право на обмен информацией, полученной при проведении идентификации физического лица, для организаций, входящих в банковскую группу или в банковский холдинг, но при этом должно соблюдаться сразу несколько условий, в том числе обязательное наличие согласия клиента в письменной форме. Для этого разрабатываются целевые правила внутреннего контроля, которые должны будут соблюдать все организации, входящие в этот холдинг или в эту банковскую группу.

Поступили все необходимые заключения на законопроект, проведены экспертизы, замечаний нет. Просим поддержать, принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, будут выступления по мотивам голосования? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" в части регулирования обмена информацией и документами, полученными при проведении идентификации, между организациями, входящими в банковскую группу или банковский холдинг, и использования таких информации и документов", 4-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 36 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 410 чел. 91,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 410 чел.

Не голосовало 40 чел. 8,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 5-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 7 и 7¹ Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансирова-

нию терроризма" и статьи 7 и 10 Федерального закона "О национальной платёжной системе", третье чтение.

Пожалуйста, Алексей Николаевич Изотов.

Изотов А. Н. Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, в целях борьбы с финансированием преступной деятельности и повышения контроля за анонимными платежами в данном законопроекте предусматривается, во-первых, запретить выдачу наличных денежных средств с неперсонифицированных электронных средств платежа, во-вторых, расширить обязанности адвокатов, нотариусов и лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность в сфере оказания юридических или бухгалтерских услуг, в части идентификации ими своих клиентов, принятия мер по замораживанию имущества и обслуживания публичных должностных лиц.

Все заключения получены, экспертизы проведены, замечаний нет. Просим поддержать, принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. По мотивам голосования есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 7 и 7¹ Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" и статьи 7 и 10 Федерального закона "О национальной платёжной системе", 5-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 38 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 6-го вопроса, это также блок законопроектов третьего чтения. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей" в части совершенствования государственной политики в сфере защиты прав потребителей". Доклад Алексея Владимировича Балыбердина.

Пожалуйста, Алексей Владимирович.

Балыбердин А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В законопроекте предлагается на уровне базового федерального закона определить конкретные способы подачи жалоб потребителей, в том числе через МФЦ, а также в целях содействия защите прав потребителей наделить органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления правом разрабатывать соответствующие региональные и муниципальные программы по защите прав потребителей. Уважаемые коллеги, данный закон позволит усовершенствовать организацию государственного обеспечения прав граждан на потребительском рынке.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. О нём даже вышел сюжет на телевидении. Рекомендуем принять.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам голосования есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей" в части совершенствования государственной политики в сфере защиты прав потребителей", 6-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 40 мин. 22 сек.)

Проголосовало за	408 чел.	90,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	408 чел.	
Не голосовало	42 чел.	9,3 %
Результат: принято		

Федеральный закон принят единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

По ведению — Гартунг Валерий Карлович.

Валерий Карлович, что мы нарушили? Пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, я действительно не назвал статью, которую нарушил депутат Жириновский, — это статья 45. Текст её я не буду зачитывать, но там даётся право председательствующему прерывать выступающего: вначале предупреждать, делать ему замечание, а если он повторно нарушает — прерывать его. Вот, собственно говоря, я только сослался на статью.

Председательствующий. Деньгин Вадим Евгеньевич, по ведению.

Пожалуйста.

Деньгин В. Е., фракция ЛДПР.

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Ну, Валерий Карлович, при нашем хорошем отношении к вам и вообще к депутатскому взаимодействию хочу сказать, что всё-таки некрасиво в отношении руководителя фракции и в его отсутствие в зале, как это уже отметил Вячеслав Викторович, говорить подобные вещи. Вы могли бы это сказать, когда здесь был министр Орешкин, высказать свою позицию, но вот так, ну, неприлично... Я думаю, что стоит прекратить подобные вещи в отношении руководителя фракции ЛДПР Владимира Вольфовича Жириновского.

Председательствующий. Спасибо.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 15³ Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации". Доклад председателя Комитета по информационной политике, информационным технологиям и связи Левина Леонида Леонидовича.

Пожалуйста, Леонид Леонидович.

Левин Л. Л., председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Напоминаю вам, что представляемый законопроект был принят в первом чтении 24 января 2019 года и касался внесения изменений не только в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях...", но и в статью 4 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации".

В законопроекте предлагается установить запрет на распространение в средствах массовой информации, в сети Интернет недостоверной общественно значимой информации, распространяемой под видом достоверных сообщений, которая создаёт угрозу жизни и (или) здоровью граждан, массового нарушения общественного порядка и (или) общественной безопасности, прекращения функционирования объектов жизнеобеспечения, транспортной или социальной инфраструктуры, наступления иных тяжких последствий. Также в рассматриваемом проекте федерального закона предлагается наделить генерального прокурора и его заместителей правом принимать решения об ограничении доступа к сайтам сети Интернет, на которых распространяется указанная информация.

Ещё до принятия законопроекта в первом чтении было проведено расширенное заседание комитета, на котором пред-

ставители общественных организаций, отраслевых объединений, средств массовой информации и представители экспертного сообщества высказали замечания и предложения относительно положений данного законопроекта. Они были внимательно изучены уже после первого чтения, также была учтена позиция членов экспертного совета, куда входят представители структур подобного рода, и на основании всех этих предложений и замечаний были сформулированы поправки ко второму чтению.

Всего поступило десять поправок, шесть из них рекомендовано к принятию, четыре — к отклонению. Поправки, рекомендуемые комитетом к принятию, предусматривают следующие изменения: изменено наименование законопроекта, уточнены потенциальные последствия распространения недостоверной информации под видом достоверных сообщений, при установлении которых доступ к такой информации ограничивается. Список потенциальных последствий был расширен, детализирован, потому что одно из ключевых замечаний состояло в том, что он недостаточно полный, а формулировка "наступление иных тяжких последствий" многими экспертами, специалистами трактовалась как слишком широкая. В связи с этим мы уточнили формулировку, сегодня она звучит так: "создаёт угрозу причинения вреда жизни и (или) здоровью граждан, имуществу, угрозу массового нарушения общественного порядка и (или) общественной безопасности либо угрозу создания помех функционированию или прекращения функционирования объектов жизнеобеспечения, транспортной или социальной инфраструктуры, кредитных организаций, объектов энергетики, промышленности или связи". Из перечня потенциальных угроз, наступление которых предполагается в результате распространения недостоверной информации, как я уже сказал, исключён факт наступления иных тяжких последствий.

Также предусмотрен особый порядок ограничения доступа к информационным ресурсам, являющимся сетевыми изданиями. Если положениями законопроекта, принятого в первом чтении, предусматривалось, что Роскомнадзор ограничивает доступ к информационным ресурсам вне зависимости от того, являются они СМИ или нет, то после внесения поправок в случае обнаружения недостоверной информации в сетевом издании Роскомнадзор по требованию генерального прокурора будет уведомлять редакцию о необходимости её незамедлительного удаления, и только в случае бездействия редакции сетевого издания доступ к такому информационному ресурсу будет ограничиваться. В отношении иных инфор-

мационных ресурсов ограничение доступа предусмотрено в случае установления факта распространения недостоверной информации.

Также установлено, что действие положений закона не распространяется на деятельность новостного агрегатора в случае распространения им недостоверной информации. Данное положение введено в связи с тем, что для новостного агрегатора уже предусмотрена значительная административная ответственность за неисполнение предписания Роскомнадзора о прекращении распространения недостоверной информации.

Ну и кроме того, исключена статья 2 законопроекта, вносящая изменения в статью 4 Закона "О средствах массовой информации". Данное изменение обусловлено тем, что неоднократное нарушение положений статьи 4 влечёт прекращение деятельности СМИ. Я напомню, что в законопроекте, принятом в первом чтении, предполагалось прописать такой запрет в статье 4 Закона "О средствах массовой информации", где определяется перечень злоупотреблений свободой массовой информации. Повторное нарушение в течение года требований этой статьи ведёт к закрытию СМИ, поэтому вводить это изменение было бы нецелесообразно с учётом того, что ответственность на случай установления факта распространения заведомо фейковых новостей уже определена в КоАП.

Также в ходе общественной дискуссии звучали мнения, что эти поправки якобы освобождают от ответственности государственные СМИ, — эта информация не соответствует действительности, такого никто не говорил. Когда я употреблял фразу "традиционные медиа", я имел в виду издания, зарегистрированные как средства массовой информации. Этим законом будет регулироваться одинаково деятельность всех СМИ — и официальных, и так называемых независимых. Это касается и телевидения, будь то ВГТРК или "Дождь", это касается и прессы, будь то "Российская газета" или "Новая...", а также частных и государственных радиостанций.

Комитетом подготовлен текст законопроекта ко второму чтению, он прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. С учётом изложенного комитет по информационной политике предлагает утвердить таблицы № 1 и № 2 и принять указанный законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1, рекомендуемых ответственным комитетом к принятию, есть вопросы? Нет вопросов.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, рекомендуемых профильным комитетом к принятию. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 48 мин. 17 сек.)

Проголосовало за	317 чел.	70,4 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	318 чел.	
Не голосовало	132 чел.	29,3 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1, рекомендуемых ответственным комитетом к принятию.

Коллеги, по таблице поправок № 2, рекомендуемых ответственным комитетом к отклонению, есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 48 мин. 55 сек.)

Проголосовало за	323 чел.	71,8 %
Проголосовало против.	3 чел.	0,7 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	326 чел.	
Не голосовало	124 чел.	27,6 %

Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 15³ Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации", 7-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 49 мин. 40 сек.)

Проголосовало за	327 чел.	72,7 %
Проголосовало против.	42 чел.	9,3 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	369 чел.	
Не голосовало	81 чел.	18,0 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят, коллеги.

Включите микрофон на трибуне.

Левин Л. Л. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет просит включить данный законопроект в проект порядка работы Государственной Думы на 7 марта для рассмотрения его в третьем чтении. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет возражений. Принимается предложение Леонида Леонидовича Левина. Готовьте законопроект к рассмотрению в третьем чтении 7 марта.

Коллеги, рассматривается 8-й вопрос повестки, это блок законопроектов, рассматриваемых во втором чтении. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад председателя Комитета по государственному строительству и законодательству Павла Владимировича Крашенинникова.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Как уже сказал Леонид Леонидович, должно быть принято два закона: Леонид Леонидович доложил о законе, которым будут установлены права и обязанности, а проект закона, который установит ответственность, как раз мы предлагаем вашему вниманию, это изменения в Кодекс об административных правонарушениях. Я как раз хотел бы обратить внимание на то, что ко второму чтению этот законопроект стал более жёстким. В чём это выразилось? Это выразилось в том, что увеличены в несколько раз штрафы. Мы при рассмотрении его в первом чтении вспоминали о событиях в Кемерове, в Магнитогорске, есть и другие примеры, поэтому, всё взвесив и обсудив, конечно, мы всё-таки пришли к выводу, что должен быть существенный барьер, чтобы граждане, юридические лица или должностные лица подумали, нужно ли это делать, не только с точки зрения нравственной, но и с точки зрения экономической.

Дальше. Как мы и обещали при рассмотрении законопроекта в первом чтении, мы поработали над формулировками — они стали более содержательными. Установлены более чёткие критерии, которые стали носить, если так можно сказать, менее резиновый характер, — на это я тоже обращаю внимание. Также мы решили обозначить, что существует разграничение с уголовным правом: в законопроекте говорится о деянии, которое не имеет уголовного наказания. Специально оговорили, хотя это, на мой взгляд, лишнее, что этот закон не будет иметь обратной силы.

И теперь относительно квалификации и ответственности. Соответствующий протокол составляет полиция либо Роскомнадзор, дальше в течение 24 часов уведомляются органы прокуратуры, и решение принимает суд — это, на мой взгляд, существенно отличается от того, что было в первом чтении. Ну

и конечно, мы ещё раз изучили зарубежный опыт, и надо сказать, что он достаточно обширный.

Вашему вниманию представлен соответствующий законопроект. К проекту поступило 15 поправок: 11 из них включено в таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, и 4 — в таблицу поправок, рекомендуемых к отклонению. Прошу поддержать мнение комитета.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, по таблице поправок № 1, рекомендуемых ответственным комитетом к принятию, есть замечания? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Прошу вынести на отдельное голосование поправку 4.

Председательствующий. Поправку 4.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 1, рекомендуемых ответственным комитетом к принятию, за исключением поправки 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 54 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 321 чел. 71,3 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 322 чел.

Не голосовало 128 чел. 28,4 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Пожалуйста, по поправке 4 из таблицы № 1 — Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Большое спасибо.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект из разряда таких, которые нам всем уважения явно не добавляют.

Как вы помните, уважаемые коллеги, в первом чтении в законопроекте за опубликование информации, которая может быть признана недействительной, был штраф от 3 тысяч до 5 тысяч рублей. Теперь штрафы для граждан увеличиваются: в первом случае — от 30 тысяч до 100 тысяч, во втором случае — от 100 тысяч до 300 тысяч и в третьем случае — от 300 тысяч до 400 тысяч рублей. Это только для граждан, я не говорю про должностных лиц и не говорю про юридические лица.

Вот мы всё это делаем, ссылаясь на международный опыт. Вы, наверное, помните, как после обсуждения того, что кто-то из депутатов или членов Совета Федерации поднимает какие-то вопросы, на которые наш народ очень резко реагирует, решили эту ответственность увеличить. Дорогие мои коллеги, давайте вы сначала увеличите хотя бы... Вот вы говорите о Франции, а вы знаете, что во Франции рабочий получает в 4 раза больше, чем российский рабочий, вы знаете, что во Франции, например, пенсионер имеет полностью бесплатное медицинское обеспечение плюс 25 процентов — оплата за коммунальные услуги? Там огромное количество привилегий! Так вот если вы всё это сделаете, тогда, может быть, и не будет нужды в увеличении санкций.

Что мы делаем вообще?! Подумайте, какие вы пытаетесь навязать суммы для обычного человека, который — неизвестно, по злому умыслу или просто так, потому что ему кто-то там сказал, что что-то случилось, — опубликовал на своей странице новость. Вот сейчас во втором чтении говорится, что якобы это будет по усмотрению суда, — коллеги, может быть, вы мне хоть какой-нибудь пример приведёте, когда у нас суд принимал решение в пользу граждан, а не в пользу государства? Уже сейчас судейское сообщество выходит с инициативой о том, что нужно принять закон, запрещающий давление на суд, когда рассматривается то или иное дело, забывая, что у нас абсолютно все центральные каналы навешивают ярлыки преступников на тех, кто ещё только просто попал под подозрение Следственного комитета.

Уважаемые коллеги, я предлагаю вам всем проголосовать против всех этих изменений — кстати, автор поправки не явился на заседание комитета, не обосновал, почему он именно такие цифры предложил, — и, как следствие, этот законопроект отклонить во втором чтении. Вот за это нам граждане спасибо скажут!

Ещё раз говорю, мы не за то, чтобы распространяли всякую ерунду, фейки, как некоторые это называют. За всё это ответственность уже предусмотрена, а в случае принятия закона в том виде, в каком он сейчас предлагается, ответственность будет налагаться избирательно, и, к большому сожалению, на позицию суда здесь надеяться не приходится.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Крашенинников П. В. Мы на заседании комитета так же эмоционально всё это рассматривали, и я в своём выступлении на этом остановился.

Я хочу ещё раз сказать, что должен быть не только нравственный, но и экономический барьер, должны быть заградительные меры, чтобы граждане, либо должностные лица, либо юридические лица тысячу раз подумали, стоит ли это делать.

Если в первом чтении было только МВД либо Роскомнадзор, то теперь мы устанавливаем совершенно другую систему, где последнее решение выносит суд, — это, на мой взгляд, совершенно другое дело. Кроме того, нормы, которые все здесь называли резиновыми, стали более конкретными. И всё это в совокупности, мне кажется, даёт нам основания принять данные нормы.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 4 из таблицы поправок № 1. Кто за? Комитет выступает за принятие данной поправки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 59 мин. 33 сек.)
Проголосовало за 322 чел. 71,6 %
Проголосовало против 26 чел. 5,8 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 348 чел.
Не голосовало 102 чел. 22,7 %
Результат: принято

Принимается поправка 4 из таблицы поправок № 1.

Коллеги, по таблице поправок № 2, рекомендуемых профильным комитетом к отклонению, есть замечания? Есть.

Включите режим записи.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Покажите список.

Синельщиков Юрий Петрович, пожалуйста.

Синельщиков Ю. П., фракция КППФ.

Прошу вынести на отдельное голосование поправку 1 из таблицы поправок № 2.

Председательствующий. Ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправки 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 00 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 318 чел. 70,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 319 чел.

Не голосовало 131 чел. 29,1 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, по поправке 1 — депутат Синельщиков.

Включите микрофон.

Синельщиков Ю. П. Уважаемые коллеги, на сегодня текст нормы, о которой идёт речь в поправке, предполагает ответственность за распространение информации, создающей угрозу общественной безопасности — я беру только эту часть, — то есть ответственность может наступить и за абстрактную угрозу, но под такую норму подпадают и кое-какие выступления с большой трибуны нашей Государственной Думы, поэтому я предлагаю всё-таки прописать ответственность за реальную угрозу.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Крашенинников П. В. Мы отклонили — по каким причинам? Этот законопроект субсидиарный, дополнительный: в законопроекте, который мы совсем недавно рассматривали, даны формулировки, устанавливающие права и обязанности, и мы эту формулу переносим сюда, устанавливаем ответственность за нарушения — надо, чтобы эти законы были синхронизированы, поэтому нам представляется, что эту поправку принимать нельзя. Комитет предлагает отклонить эту поправку.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 1. Кто за то, чтобы её принять? Комитет предлагает отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 79 чел. 17,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 79 чел.

Не голосовало 371 чел. 82,4 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование проект федерального закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 03 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 316 чел. 70,2 %

Проголосовало против 41 чел. 9,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 357 чел.

Не голосовало 93 чел. 20,7 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Крашенинников П. В. Уважаемые коллеги, мы просим включить данный законопроект в проект порядка работы на завтра для рассмотрения в третьем чтении вместе с проектом базового закона.

Председательствующий. Хорошо, спасибо.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации". Докладывает Леонид Леонидович Левин.

Пожалуйста.

Левин Л. Л. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект в первом чтении был принят 24 января 2019 года. Напомню, что законопроектом предполагается наделить Генерального прокурора Российской Федерации и его заместителей правом принимать решения об ограничении доступа к сайтам в сети Интернет, на которых распространяется информация, выражающая в неприличной форме явное неуважение к обществу, государству, официальным государственным символам Российской Федерации, Конституции и органам, осуществляющим государственную власть в Российской Федерации. Этот законопроект также широко обсуждался на расширенном заседании комитета с экспертами, по сути, оба законопроекта — и связанный с достоверной информацией, и этот — прошли широкое обсуждение, и мы при рассмотрении и подготовке поправок учитывали обращения в комитет, поправки не только депутатов, но и общественных организаций, представителей СМИ и отраслевых союзов и организаций.

К законопроекту поступило 17 поправок, 11 из них рекомендуются к принятию, 6 — к отклонению. Поправки, рекомендуемые комитетом к принятию, предусматривают следующие изменения. Уточняется, что информация, доступ к которой ограничивается в соответствии с настоящим законопро-

ектом, должна не только выражать явное неуважение в неприличной форме, но и оскорблять человеческое достоинство и общественную нравственность. По этой норме была, наверное, самая широкая дискуссия: все обращали внимание на размытость формулировок, очень многие говорили, что не хватает именно, скажем так, акцента на оскорбительном характере, на оскорблении, — и мы добавили формулировку, как я сейчас сказал, об оскорблении человеческого достоинства и общественной нравственности, взяв её из действующей нормы Кодекса об административных правонарушениях. И ещё одна важная поправка, на которую я обратил бы внимание: установлено, что доступ к информационному ресурсу будет ограничен, в случае если владелец сайта не удалит рассматриваемую информацию в течение суток с момента получения соответствующего уведомления от Роскомнадзора, которое основано на требовании генерального прокурора или его заместителей, — напомним, ранее предполагалось, что доступ к информационному ресурсу будет ограничен сразу, без предварительного требования об удалении противоправной информации.

Законопроект подготовлен комитетом к рассмотрению во втором чтении, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Комитет предлагает утвердить представленные таблицы поправок № 1 и № 2 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 07 мин. 00 сек.)	
Проголосовало за	320 чел. 71,1 %
Проголосовало против.	2 чел. 0,4 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	322 чел.
Не голосовало	128 чел. 28,4 %
Результат: принято	

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 07 мин. 30 сек.)

Проголосовало за	318 чел.	70,7 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	319 чел.	
Не голосовало	131 чел.	29,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 07 мин. 55 сек.)

Проголосовало за	319 чел.	70,9 %
Проголосовало против.	43 чел.	9,6 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	362 чел.	
Не голосовало	88 чел.	19,6 %

Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Левин Л. Л. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет просит включить данный законопроект в проект порядка работы Государственной Думы на 7 марта для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Хорошо, спасибо.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

Пожалуйста.

Крашенинников П. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вот эти четыре законопроекта связаны с тем, что благодаря развитию технологий, прогрессу совершаются не только положительные, но и отрицательные действия и, конечно, нужно контролировать и реагировать на нарушения.

Так же как и предыдущий представленный мною законопроект, этот законопроект является дополнительным: по предыдущему законопроекту Леонид Леонидович рассказал о правах и обязанностях, а этим законопроектом в Кодекс об административных правонарушениях предлагается внести изменения, связанные с ответственностью. Увеличивается размер штрафов; сильно изменены статьи: они более понятные, они раскрыты, содержат определённые критерии; уста-

новлено прямое указание на разделение уголовного права и административного. Если вы помните, в тексте законопроекта в первом чтении предусматривался административный арест — мы разбили данную статью на несколько частей, и административный арест появляется только в тех частях, которыми предусматриваются санкции за повторное совершение правонарушения.

У нас есть две таблицы поправок: 12 поправок включено в таблицу поправок № 1 и рекомендуется к принятию, 8 — в таблицу № 2 и рекомендуется к отклонению.

Считаю, что данный законопроект нужно принимать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Прошу вынести на отдельное голосование поправку 6.

Председательствующий. Ставится на голосование таблица поправок № 1, за исключением поправки 6.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 11 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 321 чел. 71,3 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 322 чел.

Не голосовало 128 чел. 28,4 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, по поправке 6 — депутат Иванов.

Включите микрофон.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, ну вот сами подумайте, посмотрите: статья 20.1 "Мелкое хулиганство", часть 1: "Мелкое хулиганство, то есть нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, сопровождающееся нецензурной бранью в общественных местах...", наказание — от 500 до 1 тысячи рублей, то есть если общество оскорбляют в общественных местах, то наказание всего-навсего 500 — 1 тысяча рублей. И то же самое — как написано в этой поправке, — сделанное в Интернете, вы предлагаете наказывать штрафом в размере от 30 тысяч до 100 тысяч рублей, сделанное повторно — штрафом в размере от 200 тысяч до 300 тысяч рублей! И спасибо большое Павлу Владимировичу за то, что он только

за повторное правонарушение вводит наказание в виде ареста на 15 суток!

Коллеги, что это такое?! То есть если, допустим, публикуются с нарушением законодательства сведения о несовершеннолетнем (что ломает ему всю жизнь), когда в отношении его осуществляются какие-то деяния (или бездействие), вы за это устанавливаете штраф всего-навсего от 3 тысяч до 5 тысяч рублей, а если вас любимых где-то не так вдруг назовут, оскорбят, вы за это устанавливаете бешеные штрафы. Вы общество уважаете, принимая такие поправки?! После принятия такого закона нас будут уважать граждане России?! Вот сами подумайте: если на вас плюнули в метро — штраф 500 рублей, а если обозвали как-то там неприлично депутата, или кого-то из Совета Федерации, или из правительства — всё, будут пахать всю жизнь на этот штраф, а за второй раз на 15 суток упекут, так, что ли?! Коллеги, ну вы соизмеряйте, в конце концов, степень наказания! В каком мы обществе живём-то?!

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Крашенинников П. В. Ну, я просто хочу сказать, что, так же как и с предыдущим пакетом, хотя нормы, устанавливающие эти суммы, конечно, будут применяться, но главное, как мне кажется, в том, что они будут иметь превентивное значение, они принимаются, с тем чтобы граждане — а это касается только граждан, я обращаю внимание, это не касается юридических лиц, должностных лиц — понимали... Здесь, кстати, норма не совсем такая, как в части 1, здесь речь идёт о распространении в информационно-телекоммуникационных системах и так далее информации, выражающей в неприличной форме, которая оскорбляет человеческое достоинство и общественную нравственность, явное неуважение к обществу и так далее, к Конституции, — это как раз вводится для того, чтобы предотвратить такое поведение.

Мы не считаем, что надо всех подряд просто тащить под эту статью, но совершенно очевидно, что у данной нормы наряду с защитной функцией должна быть и охранная функция, поэтому мы считаем, что данную поправку, конечно же, нужно принимать.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 6 из таблицы поправок, рекомендуемых комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 14 мин. 50 сек.)

Проголосовало за	319 чел.	70,9 %
Проголосовало против	36 чел.	8,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	355 чел.	
Не голосовало	95 чел.	21,1 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Синельщиков Юрий Петрович, пожалуйста.

Синельщиков Ю. П. Прошу поставить на отдельное голосование поправку 3.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Поправку 5 прошу вынести на отдельное голосование.

Спасибо.

Председательствующий. Ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправок 3 и 5.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 15 мин. 52 сек.)

Проголосовало за	320 чел.	71,1 %
Проголосовало против	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	321 чел.	
Не голосовало	129 чел.	28,7 %

Результат: принято

Принимается.

По поправке 3 — Синельщиков.

Включите микрофон.

Синельщиков Ю. П. Я продолжу тему, которую начал коллега Иванов. Обращаю внимание, что законопроект предусматривает ответственность за распространение информации, выражающей в неприличной форме явное неуважение к органам, осуществляющим государственную власть. Мы предлагаем слова "неприличная форма" заменить на "нецензурная форма", "нецензурная брань", тогда это будет соответствовать названию этой статьи — "Мелкое хулиганство". К сожалению, Иванов забыл, что здесь предлагается ужесточить ответственность за выражение неуважения в неприличной форме, а не за нецензурную брань, то есть согласно этой норме за выражение неуважения в неприличной форме ответственность будет вы-

ше, чем за нецензурную брань. Так вот, мы предлагаем ввести слова "нецензурная брань".

Что такое "неприличная форма"? Ну, люди, которые расследовали дела об оскорблении, о клевете или участвовали в гражданских делах в суде по защите чести и достоинства, знают, что существует лексика нормативная и ненормативная. Так вот, ненормативная лексика — это и есть неприличная форма, то, о чём мы сейчас говорим. А неприличная форма тоже делится на две категории: сниженная лексика и нецензурная лексика. Так вот, сниженная лексика (то, за что мы собираемся вводить сейчас ответственность) — это не что иное, как сленг, жаргон, просторечие и вульгаризмы. Вот за вульгаризмы нам предлагают ввести ответственность в виде ареста до 15 суток и кошмарные штрафы!

Предлагаю поддержать нашу поправку.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Крашенинников П. В. Юрий Петрович, вы частично ответили на свой же вопрос: понятия "нецензурная форма" и "неприличная форма" не совпадают. Но при этом я хочу сказать чисто с юридической точки зрения: у нас существует базовый закон, в котором есть формулировки и который эта формула, собственно говоря, продолжает в части ответственности. Мы не можем использовать разные формулировки, это будет хуже в тысячу раз, потому что начнётся злоупотребление и так далее. Мне кажется, что надо оставить так, поскольку с проектом, о котором Леонид Леонидович доложил, этот законопроект корреспондирует, он вытекает, собственно говоря, из него.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 3 из таблицы поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 18 мин. 55 сек.)

Проголосовало за	97 чел.	21,6 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	99 чел.	
Не голосовало	351 чел.	78,0 %

Результат: не принято

Не принимается.

По поправке 5 — Нилов Олег Анатольевич. Пожалуйста.

Нилов О. А. Поправка носит концептуальный характер. Я, конечно, хотел бы авторов послушать: почему они не захотели на первое место для защиты от оскорблений поставить рос-

сийский народ? В этой поправке я как раз и предлагаю именно такую редакцию: российский народ, общество, государство, официальные государственные символы Российской Федерации, Конституция Российской Федерации. А вот слова "органы, осуществляющие государственную власть" я в этой же поправке предлагаю убрать. Считаю, что органы государственной власти не должны себя отделять от российского народа, от армии и флота, от работников заводов и фабрик, от крестьянства. Что это за выделение, коллеги?! Российский народ включает в себя абсолютно всех граждан и нуждается в такой защите. Вот суть моей поправки.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Крашенинников П. В. Ну, это дискуссионная тема: есть ли что-то больше, чем общество и государство, и входит ли это — то, что больше, — в российский народ? Мы здесь можем долго упражняться, но всё-таки ту формулу, которую вы предложили внести в законопроект, — по поводу сбережения народа — Дума не поддержала: как вы знаете, такого определения у нас нет, хотя в Конституции это, конечно, есть, но там это имеет несколько иной смысл. Поэтому мы, конечно, эту поправку не поддерживаем.

Что касается органов государственной власти, то здесь не совсем так: здесь говорится об органах, осуществляющих государственную власть в Российской Федерации, если соответствующие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, и дальше уже прописана санкция.

Мы предлагаем отклонить данную поправку.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 5, рекомендуемая комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 21 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 48 чел. 10,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 48 чел.

Не голосовало 402 чел. 89,3 %

Результат: не принято

Не принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона под пунктом 10.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 22 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 323 чел. 71,8 %

Проголосовало против 45 чел. 10,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 369 чел.

Не голосовало 81 чел. 18,0 %

Результат: принято

Принимается.

Включите микрофон на трибуне.

Крашенинников П. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы просим данный законопроект поставить в повестку на завтра для рассмотрения в третьем чтении. Благодарю.

Председательствующий. Хорошо, спасибо.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 169 Семейного кодекса Российской Федерации". Доклад члена Комитета по вопросам семьи, женщин и детей Татьяны Евгеньевны Ворониной.

Пожалуйста.

Воронина Т. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитетом данный законопроект подготовлен ко второму чтению. Законопроектом предлагается распространить на граждан, достигших возраста 55 лет для женщин и 60 лет для мужчин, право на алименты для нетрудоспособных совершеннолетних лиц. В комитет поступило четыре поправки к законопроекту. В таблицу поправок № 1 включено три поправки, которые рекомендуются к принятию: одной поправкой уточняется, что действие федерального закона распространяется также на бывших супругов, которые нуждаются в помощи и достигли пенсионного возраста; вторая поправка касается срока вступления федерального закона в силу — со дня его официального опубликования; третья поправка является технической — вносится изменение в наименование законопроекта. В таблице поправок № 2 одна поправка, рекомендованная к отклонению, она не относится к концепции этого законопроекта.

Комитет просит рассмотреть таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 24 мин. 04 сек.)

Проголосовало за	354 чел.	78,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	354 чел.	
Не голосовало	96 чел.	21,3 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2?

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 24 мин. 31 сек.)

Проголосовало за	351 чел.	78,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	352 чел.	
Не голосовало	98 чел.	21,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 24 мин. 56 сек.)

Проголосовало за	407 чел.	90,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	408 чел.	
Не голосовало	42 чел.	9,3 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Воронина Т. Е. Уважаемый Александр Дмитриевич, просьба поставить законопроект на рассмотрение в третьем чтении в повестку на 12 марта.

Председательствующий. Хорошо, спасибо.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 44 Федерального закона "О связи". Доклад члена Совета Федерации Людмилы Николаевны Боковой.

Пожалуйста.

Бокова Л. Н., член Совета Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Этот законопроект является логичным продолжением той се-

рии законопроектов, которые вы поддержали, и касается распространения так называемых серых сим-карт. Нормы Федерального закона "О связи", содержащие требования к объектам и местам, которые могут быть использованы для заключения договора об оказании услуг подвижной радиотелефонной связи, действительно направлены прежде всего на то, чтобы предотвращать неконтролируемое распространение идентификационных модулей, при этом законодательные требования об идентификации абонентов в полной мере можно выполнить и при заключении договора в нестационарных торговых объектах, в связи с чем риски неконтролируемого распространения идентификационных модулей не увеличиваются. Здесь мы имеем в виду такие объекты, как выставки, павильоны, при этом должно быть, естественно, специально оборудованное рабочее место, лицензированное рабочее место. Законопроект направлен на обеспечение соблюдения баланса интересов государства, пользователей и операторов связи с учётом недостаточно развитой сети стационарных торговых объектов, что позволило бы обеспечить максимальную доступность для граждан объектов, в которых можно заключить договор и получить необходимое обслуживание.

Правительством Российской Федерации подготовлен отзыв на данный законопроект, он в целом положительный, но по концепции есть ряд замечаний. Аналогичные замечания были высказаны Комитетом Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, Комитетом по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству. Для учёта этих замечаний в рамках заседаний комитетов было предложено: установить в законе однозначный перечень объектов и мест, которые могут быть использованы оператором связи и уполномоченными им представителями для заключения договора об оказании услуг подвижной радиотелефонной связи, включающий в том числе стационарные объекты, нестационарные торговые объекты, имеющие торговый зал и оборудованные рабочие места, а также специально оборудованные транспортные средства, с учётом терминологии, которая установлена в законе "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации". Тем самым мы приводим в соответствие терминологию закона "О связи" и закона о торговле, это позволит более чётко закрепить за операторами и уполномоченными ими лицами право на использование нестационарных торговых объектов и тем самым исключить ту нехорошую, порочную практику, которую мы пока ещё видим

на наших улицах, — торговлю на местах с "раскладушек" и с рук.

Также имеется замечание Правового управления Аппарата Государственной Думы о необходимости учесть развитие информационных технологий и их применение в гражданском обороте, что позволит расширить способы идентификации личности и решить проблему распространения идентификационных модулей.

Для учёта указанных замечаний — и мы также обсудили это на заседаниях комитетов — предлагается в пункте 1 статьи 44 установить в виде разрешительной нормы (а не в виде исключения, как на сегодняшний день) возможность заключения договоров об оказании услуг подвижной радиотелефонной связи посредством информационно-телекоммуникационной сети Интернет, поскольку с учётом развития информационных технологий такой способ заключения договора также позволяет провести идентификацию потенциального абонента.

Таким образом, законопроект устраняет неоднозначное толкование норм, которые есть на сегодняшний день в законе "О связи" и касаются стационарных торговых объектов, и позволяет привести терминологию закона "О связи" в соответствие с терминологией закона о торговой деятельности, а также предусмотреть использование современных технологий для заключения договоров об услугах подвижной радиотелефонной связи. При этом, конечно же, этим проектом закона в полной мере исключается торговля так называемыми серыми сим-картами, которая происходит в стационарных объектах. Мы устанавливаем чёткий перечень объектов, где производится торговля, с учётом использования информационных технологий и только согласно установленным нормам.

Прошу поддержать этот законопроект, он носит технический характер и при этом логично дополняет серию законов, принятых ранее, и на сегодняшний день уже есть результаты их применения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад члена комитета по информационной политике Максима Георгиевича Кудрявцева.

Пожалуйста.

Кудрявцев М. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по информационной политике, информационным технологиям и связи рассмотрел проект Федерального закона "О внесении изменений в статью 44 Федерального закона "О связи". Данный законопроект был внесён сенатором Бо-

ковой Людмилой Николаевной и группой депутатов Государственной Думы.

В целом законопроект направлен на устранение правовой неопределённости пункта 1 статьи 44 Федерального закона "О связи", Людмила Николаевна Бокова достаточно подробно рассказала, в чём суть сложившейся неопределённости. От комитета дополню, что в Федеральном законе "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" даются определения понятий "торговый объект", "стационарный торговый объект" и "нестационарный торговый объект", которые отличаются от аналогичных понятий, применяемых в статье 44 Федерального закона "О связи". Кроме того, понятие помещения, используемое в данной статье, в федеральных законах "О связи" и "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" не раскрывается. Поскольку законопроект направлен на устранение правовой коллизии и приведение в соответствие абзацев второго, третьего, четвёртого и пятого пункта 1 статьи 44 Федерального закона "О связи", полагаем целесообразным привести к единообразию терминологию, предусмотренную федеральными законами "О связи" и "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" в целях исключения правовой неопределённости и разночтений, а также возможных трудностей в правоприменении.

Правительство Российской Федерации концепцию данного законопроекта поддерживает.

С учётом изложенного Комитет по информационной политике, информационным технологиям и связи также поддерживает концепцию данного законопроекта и рекомендует депутатам Государственной Думы принять его в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, уважаемые коллеги?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемая Людмила Николаевна, вы ведь понимаете, что те, кто торгует незаконно, будут продолжать это делать. Почему вы не предлагаете повысить ответственность для тех, кто в принципе является владельцем таких сим-карт? Мне кажется, что правильнее было бы сделать это по отношению к ним. Ведь симку покупают по паспорту, так откуда серая зона, поче-

му серая зона? Может, всё-таки надо, так сказать, ближе к корням бить?

Бокова Л. Н. Спасибо за вопрос, Николай Васильевич. Я вам хочу напомнить, что закон об идентификации абонента по паспорту был принят депутатами, мы его рассмотрели в позапрошлом году, и сейчас в отношении всех абонентов операторов проводится проверка паспортных данных через систему СМЭВ. А до тех пор у операторов сотовой связи не было соответствующей правовой основы, так как не были внесены изменения в закон "О связи".

Что касается ответственности — совершенно с вами согласна. В продолжение данного законопроекта уже внесён проект закона о запрете распространения сим-карт, касающийся не торговой деятельности, а именно распространения. Соответственно, Комитетом по государственному строительству и законодательству уже рассматривается внесённый в Государственную Думу законопроект об изменениях в КоАП, которые предусматривают ответственность за подобного рода распространение сим-карт, там предусмотрена ответственность и для операторов сотовой связи, и для тех уличных псевдоторговцев, которые сегодня есть. Так что мы действительно рассматриваем ситуацию в целом и предлагаем регулирование и в законе "О связи", и в КоАП.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемый Максим Георгиевич, я всё-таки ещё раз хочу заметить, что у нас нет сенатора Боковой, у нас есть либо представитель Саратовской области в Совете Федерации Людмила Николаевна Бокова, либо член Совета Федерации Людмила Николаевна Бокова. Это первое.

Второе. Скажите, пожалуйста, неужели нельзя, допустим, на этом стационарном объекте оформить сим-карту не по паспорту того человека, который пришёл за этой сим-картой, а по паспорту, который он просто с собой принёс, грубо говоря, по чужому паспорту? Есть какая-то разница, стационарный или нестационарный объект, если я даю чужой паспорт и в него вкладываю сотню рублей, чтобы мне всё оформили на этот паспорт?

Кудрявцев М. Г. Согласно закону "О связи" заключение договора с физическим лицом производится либо при предъявлении им паспорта, либо по доверенности.

Председательствующий. Торощин Игорь Андреевич.

Торощин И. А., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к Людмиле Николаевне.

В данном законопроекте не только уточняется терминология, но и предусмотрены более серьёзные изменения, а именно

расширение перечня объектов, где недопустимо заключение договоров об оказании услуг подвижной радиотелефонной связи. В связи с этим вопрос: чем обосновывается расширение данного перечня? И для справки, в пояснительной записке и в заключении ответственного комитета ничего не сказано о расширении данного перечня, а только указано, что законопроект носит уточняющий характер.

Бокова Л. Н. Спасибо за вопрос. Так и есть, законопроект носит уточняющий характер. Мы оставляем положение о том, что заключить договор о предоставлении услуг подвижной радиотелефонной связи можно и в стационарных объектах, и в нестационарных объектах, то есть здесь в данном случае расширения нет. Но при этом в законе о торговой деятельности есть определение нестационарных объектов, чёткое определение, которое предполагает наличие рабочего места, оборудованного специальным образом, а в законе "О связи" такого уточнения нет, поэтому мы приводим закон "О связи" в соответствие с законом о торговой деятельности, то есть здесь нет никаких расширительных толкований. Более того, это позволит нам как раз таки исключить возможность продажи сим-карт вне этих объектов, потому что этот перечень чётко закрепляется и в законе "О связи" теперь уже, и в законе о торговой деятельности. То есть здесь нет расширения, здесь просто приведение в соответствие с законом о торговой деятельности.

Председательствующий. Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к докладчику.

Уважаемая Людмила Николаевна, очевидно, что противоречие в законе, как вы правильно отметили в своём докладе и как отмечено в пояснительной записке к данному проекту федерального закона, в части возможного использования операторами связи объектов неторгового назначения и нестационарных торговых объектов приводит к неопределённости в правоприменительной практике. Тем не менее скажите, пожалуйста, хотя вы частично ответили на этот вопрос: какие именно проблемы возникли в правоприменительной практике, которые могут повлечь негативные последствия для наших граждан, для нашего общества, и как они сегодня решаются? Приведите конкретный пример для более полного понимания.

Бокова Л. Н. Спасибо, Анатолий Борисович, за вопрос. Действительно, мы исходили из практики применения. В связи с этими противоречиями, коллизией двух законов под за-

прет попадали такие торговые места, как, например, павильоны в выставочных комплексах. Обратите внимание, например, в залах торговых центров присутствуют павильоны операторов сотовой связи, и сейчас, ввиду того что существует вот такая коллизия, в их отношении неоднозначное толкование: то ли они могут находиться на этой территории, то ли не могут, то есть вроде бы должен применяться закон о торговой деятельности, но в то же время существует закон "О связи", в соответствии с которым есть возможность находиться в торговом зале. Чтобы двоякого толкования не было и в то же время доступность заключения договора о предоставлении услуг связи для граждан не сокращалась, а, наоборот, расширялась, мы более чётко прописываем, что да, нестационарные места могут быть, но они должны соответствовать требованиям закона о торговой деятельности, то есть должны находиться, например, в павильоне, иметь оборудованное рабочее место, а не так, как это на сегодняшний день, когда сюда относятся, допустим, те же самые "раскладушки" у метро или в пешеходных переходах. Вот такая коллизия в правоприменении создаёт как раз неоднозначное толкование, в том числе для МВД. В итоге у нас вымываются нормальные, хорошие торговые точки, которые специально оборудованы, в торговых центрах или, например, на территории вокзалов, но в то же время сохраняются, остаются уличные торговые точки, где нет специального оборудования. Этим законом мы как раз это устраним и выстроим более чёткое понимание этого процесса, более чёткое правоприменение.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Боярский Сергей Михайлович, пожалуйста.

Боярский С. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит законопроект. У нас, как у законодателей, привычная, хотя и довольно сложная задача: с одной стороны, обеспечить доступность легальной услуги, сотовой связи в данном случае, а с другой стороны, мы должны поставить барьеры для мошенников, для тех, кто злоупотребляет доверием людей, а также злоупотребляет законодательными пробелами, с тем чтобы использовать вот эти сим-карты, эти маленькие устройства, которые позволяют и в Интернет выйти, и заниматься телефонным мошенничеством, и анонимные угрозы посылать, в том числе анонимные угрозы, связанные с террористической деятельностью. Вы знаете, целая волна сейчас по России, по нашим крупным городам

прокатилась. Так что, с одной стороны, это технический вопрос — увязать два закона с точки зрения терминологии, а с другой стороны, это один из законов, которые должны позволить нам навести порядок именно в сфере распространения сим-карт на территории Российской Федерации.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит законопроект. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, очень благодарен предыдущему выступавшему за то, что он немножко ввёл вас в курс дела. То есть мы должны поставить заслон на пути мошенников, террористов, ну, не знаю, нечестных этих самых риелторов или кого ещё там, коллекторов и так далее. Ну вот смотрите, если объект стационарный, приходит туда мошенник, террорист, чёрный риелтор и говорит: так, мне, пожалуйста, номер, сим-карту продайте и запишите в графе, кем я работаю — террористом, мошенником и т.д. и т.п., — и в стационарном объекте всё это записывают. А если он у метро покупает эту карточку, то у этого, скажем, узбека, таджика или кто ещё торгует этими карточками нет такой возможности — столика нет, и записать, что это мошенник и жулик, он не может. Понимаете, уважаемые коллеги?

Вот вся эта так называемая борьба с терроризмом и т.д. и т.п. никакого отношения к борьбе с терроризмом, уважаемые коллеги, не имеет! Ну не будет нормальный террорист — вы уж меня извините — записывать, указывать всё это, а потом открыто звонить, потому что все его данные есть. Сами понимаете, что есть и феня, и различная шифровка, и всё что угодно. Да, извините меня, мобильный телефон у вас можно просто-напросто забрать, вы можете его потерять, у вас могут его украсть и так далее, и с использованием этого телефона, проданного легально, проданного в стационарном объекте, где есть табуретка, компьютер и прочее, прочее, совершить вот такие действия. Всё это может быть сделано, так что из-за этого огород городить, коллеги, абсолютно необязательно. Всё, что делается... Вы почитайте закон, в который вносятся эти изменения. Да, с формальной точки зрения они правы — там одна норма на другую наслаивается, но вы поглядите, какие там у них требования: объект должен быть стационарным, он должен находиться в вашей собственности, там должна стоять табуретка, там, ну не знаю... Они только не прописали, какая должна быть температура на этом объекте и по каким дням там можно торговать — в пятницу, 13-го, после двенадцати и так далее. Всё это, извините, уважаемые коллеги, к безопасности никакого отношения не

имеет, это просто-напросто ставит препоны на пути развития той же самой сотовой связи.

Правильно Коломейцев задал вопрос: кто вообще эти сим-карты выпускает, откуда они берутся у этих товарищей, которые их продают возле метро? Да те же самые сотовые компании дают эти сим-карты, чтобы их вот так спокойно распространяли! Либо, если они честные, они должны тут же в МВД подавать заявление, что у них партия сим-карт была украдена, — они же этого не делают!

Так что, уважаемые коллеги, если рассматривать закон с формальной точки зрения, его можно принять, а если с точки зрения логики, то это просто-напросто издевательство над обычными гражданами, которым от этого один геморрой, а к безопасности, к борьбе с терроризмом и мошенничеством это никакого отношения не имеет.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента желает выступить? Правительство? Нет. Докладчик? Нет. Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 44 Федерального закона "О связи".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 45 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 374 чел. 83,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 374 чел.

Не голосовало 76 чел. 16,9 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13² Федерального закона "Об актах гражданского состояния". Доклад члена Комитета по финансовому рынку Дмитрия Станиславовича Скриванова.

Пожалуйста.

Скриванов Д. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Данный законопроект уже вносился и рассматривался Государственной Думой, но в связи с изменением законодательства необходимо было его перевнести. 5 апреля 2018 года законопроект был внесён, 16 ноября — перевнесён. Этот законопроект довольно простой, он направлен на обеспечение достоверности информации о вкладчиках, участниках негосударственных пенсионных фондов, застрахованных лицах. В законопроекте

предлагается внести изменения в статью 13² Федерального закона "Об актах гражданского состояния" с целью включения негосударственных пенсионных фондов, страховых организаций и Агентства по страхованию вкладов в перечень получателей сведений о государственной регистрации смерти и сведений о внесении изменений и исправлений в записи актов о смерти, которые содержатся в Едином государственном реестре записей актов гражданского состояния.

Негосударственные пенсионные фонды сейчас ежегодно запрашивают справки с места жительства в целях продолжения осуществления пенсионных выплат в адрес получателя. У страховых организаций отсутствует оперативная информация о государственной регистрации смерти застрахованных лиц и выгодоприобретателей по договорам страхования. У АСВ возникает потребность в своевременном получении информации о смерти кредиторов указанных организаций.

Комитет по финансовому рынку рассмотрел законопроект и считает необходимым отметить, что правила, предусмотренные постановлением правительства, необходимо будет изменить в соответствии с принятым законом. Комитет поддерживает необходимость принятия предлагаемых в законопроекте изменений. Получен положительный официальный отзыв правительства, в котором сделаны небольшие замечания, их, мне кажется, можно учесть ко второму чтению. Поступают отзывы от министерств, ведомств, их замечания ко второму чтению тоже будут учтены.

Прошу поддержать данный законопроект. Готов ответить на вопросы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич, пожалуйста.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Дмитрий Станиславович, подскажите, а у нас банки сейчас такую информацию получают? И ваше мнение, скажите, как вы считаете, можно ли и нужно ли включить в перечень организаций, которые будут получать информацию о смерти, также банки?

Скриванов Д. С. Честно говоря, не знаю, получают ли такую информацию банки. Думаю, что ко второму чтению мы должны будем уточнить эту информацию. Ещё раз говорю, поступают различные предложения — если банки не получают

такую информацию, то они обязательно должны её получать, конечно же.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13² Федерального закона "Об актах гражданского состояния".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 49 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 401 чел. 89,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховых пенсиях" в части установления возможности наследования страховых пенсий по старости". Доклад Валерия Карловича Гартунга.

Пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предлагается очень важный законопроект, и я сейчас объясню его суть, постараюсь кратко, но так, чтобы всем было понятно. Помните, недавно в этом зале с этой трибуны я говорил, что неправильно замораживать пенсионные накопления — надо отдать их гражданам? Мы многократно уже такое решение принимали, замораживали пенсионные накопления.

Объясню, чем отличается накопительная пенсия от страховой. Накопительная пенсия является собственностью гражданина, он может ею распорядиться по своему усмотрению — изменить период выплаты, взять какие-то суммы из неё, — и она наследуется, понятно, да? Страховая пенсия, страховая часть пенсии не наследуется. С учётом того что мы в этом зале всё-таки приняли, несмотря на позицию нашей фракции, решение продлить мораторий и фактически лишили граждан права наследования части пенсии, существенной части пенсии, мы предложили другой вариант. Так как вы наше предложение о прекращении моратория не приняли, мы предложили другой вариант: ну раз такое дело, давайте тогда введём наследование и страховой части пенсии. С этой трибуны представители самой крупной фракции говорили, мол, мы же ничего не забира-

ем, у нас же накопительная пенсия переходит в страховую — ну раз она туда переходит, значит, и права по ней должны быть такие же! А они на сегодня разные. Вот, собственно, суть законопроекта: раз вы у человека забрали часть пенсии, которую можно наследовать, и сделали её страховой, будьте добры сделать так, чтобы эту часть пенсии тоже можно было наследовать, — вот суть законопроекта, очень просто.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена комитета по труду и социальной политике Бессараб Светланы Викторовны.

Пожалуйста.

Бессараб С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Хотелось бы отметить, что солидарная страховая система, действующая сейчас в Российской Федерации, — это система, которая работает по следующему принципу: работающие формируют пенсионные взносы для неработающих — пенсионеров, инвалидов, граждан, которые потеряли трудоспособность, граждан, потерявших кормильцев. Таким образом, 72 миллиона работающих сегодня в стране формируют своими взносами пенсионные отчисления для 43 миллионов пенсионеров, в том числе для более чем 2 миллионов инвалидов, для 1,4 миллиона граждан, потерявших кормильцев, и так далее. Безусловно, солидарная система имеет свои минусы, но она имеет и абсолютный плюс: за счёт высокооплачиваемых работников формируется пенсия для низкооплачиваемых, для тех, кто сам не смог бы сформировать свою пенсию.

Накопительная пенсионная система — это система, противоположная солидарной страховой системе, в ней каждый сам себе формирует индивидуальные пенсионные накопления. Например, гражданин в течение всей своей трудовой деятельности отчисляет на собственный лицевой пенсионный счёт часть своих трудовых доходов, возможно, ему помогает работодатель или государство, существуют разные системы пенсионных накоплений, накопительная часть пенсии к примеру. С одной стороны, система имеет безусловные плюсы, например, на неё никак не воздействует демографическая ситуация в стране: независимо от того, сколько у нас пенсионеров, накопительная пенсионная система обеспечивает гражданина — чем дольше он работает, чем выше его доход, тем больше будет его пенсия. Но у неё есть и большой минус: при накопительной системе гражданин с низкими доходами никогда не сформирует достойный уровень пенсионного обеспечения своей старости.

Уважаемые коллеги, авторы, по сути, предлагают заменить систему, но не делают очевидных выводов, что при замене системы она просто рухнет в части распределения. Давайте рассмотрим самый упрощённый вариант: двое работающих и один нетрудоспособный. Двое работающих граждан сформировали пенсионный взнос, внесли по 3 рубля, на троих получается 6 рублей, то есть, совсем примитивно, по 2 рубля каждому. А теперь представьте, что эти двое работающих забрали свои 3 рубля, оформили их по наследству, завещали их своим наследникам, — что остаётся в корзине? Ноль. Как на этот ноль содержать нетрудоспособного? У нас сегодня в стране 43 миллиона пенсионеров — как их содержать?

Очевидно, что предложенная авторами концепция достойна рассмотрения в рамках накопительной части пенсии, но при смешении отдельных элементов системы получается, как "если бы губы Никанора Ивановича да приставить к носу Ивана Кузьмича... да, пожалуй, прибавить к этому ещё дородности Ивана Павловича..." Как известно, в знаменитой пьесе Гоголя "Женитьба" Агафья Тихоновна осталась в девичах, потому что не умела делать очевидный выбор.

Уважаемые коллеги, на проект федерального закона поступило 70 отзывов законодательных (представительных) и высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации. Органы государственной власти 15 субъектов не поддержали законопроект, органы государственной власти двух субъектов замечаний и предложений не имеют. Согласованных положительных отзывов на законопроект не поступило.

С учётом изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает отклонить законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Иванов Николай Николаевич.

Иванов Н. Н., фракция КПРФ.

Валерий Карлович, все мы хорошо знаем, как чёрные риелторы и другие преступники, завладев недвижимостью и имуществом одиноких пенсионеров, оставляют их доживать свой век в домах престарелых и на улице. Скажите, предусмотрены ли в вашем законопроекте механизмы, чтобы не спровоцировать волну увеличения количества подобных случаев в связи с наследованием страховых пенсий? Ведь объектом интересов

со стороны мошенников будут являться все накопления человека, и работы у правоохранителей прибавится.

Гартунг В. К. Спасибо за вопрос. Уважаемый Николай Николаевич, безусловно, тема, поднятая вами, важна, но она к пенсионной системе не имеет отношения. Наш законопроект касается наследования страховой части пенсии. Мы внесли его именно потому, что накопительную часть, которая должна наследоваться, у людей забрали, — вот, собственно, суть законопроекта. А то, о чём вы спрашиваете, конечно, очень важно, но это надо регулировать другими законами.

Председательствующий. Фаррахов Айрат Закиевич, пожалуйста.

Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Валерий Карлович, основа инвестиционной привлекательности любой страны — это в том числе и устойчивость пенсионной системы. Как известно, из федерального бюджета почти 1 триллион рублей идёт на обязательное пенсионное страхование. В связи с этим три вопроса. Первый: сколько стоит ваше предложение? Второй: каков источник финансового обеспечения? И третий: как это коррелирует с тем, что указано в последнем абзаце пояснительной записки: "Указанные новеллы направлены на сбалансированность страховой пенсионной системы"?

Гартунг В. К. Пенсионная система — наследуются пенсии или не наследуются — всё равно требует поддержки со стороны государства. Кроме того, платежи из федерального бюджета в пенсионную систему связаны ещё и с тем, что страховая пенсия выплачивается в том числе госслужащим и государство, как работодатель, тоже должно вносить свою часть. Это первое.

Второе. Ещё раз хочу сказать, что идея, которая заложена в этом законопроекте, появилась только потому, что мы в этом зале приняли решение, лишив граждан положенной им пенсии, которая передаётся по наследству, — накопительной части пенсии. Естественно, этот законопроект восстанавливает права граждан, в первую очередь он направлен на восстановление прав граждан в части пенсионного обеспечения.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Бессараб С. В. Я хотела бы добавить, что государство за своих работников — госслужащих — уже платит пенсионные взносы наравне с другими работодателями.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Представителю комитета вопрос.

Правильнее было бы сравнивать не губы Ивана Ивановича и Петра Сидоровича, а карманы. Накопительная пенсия собрана, она где-то лежит — кто получает от этого дивиденды и почему они не идут в Пенсионный фонд?

Бессараб С. В. Вы абсолютно правы, я с вами полностью солидарна в этом вопросе. Всё, что касается накопительной части пенсии и предложений авторов, достойно рассмотрения, но именно в части накопительной пенсии, всё же, что касается страховой её части, не подлежит обсуждению на принципах накопительной системы.

Председательствующий. Ганзя Вера Анатольевна.

Ганзя В. А. Уважаемая Светлана Викторовна, мы сегодня рассматриваем одну из самых напряжённых тем, которая будоражит большую часть населения нашей страны. Мы прекрасно понимаем, что работодатель отчисляет страховые взносы, а вот накопительная часть — это деньги гражданина, и гражданин имеет полное право ими распоряжаться. Сейчас ими распоряжается государство — и вопрос в том, как оно ими распоряжается. То, что предлагается в законопроекте, вернёт гражданам утраченные права. Почему вы против этого, почему возражаете? Ваши аргументы я услышала, но всё-таки — это самое главное — почему вы так реагируете на нарушение прав граждан, хотя можно это исправить?

Бессараб С. В. Уважаемая Вера Анатольевна, вам, как и Николаю Васильевичу, мне хотелось бы сказать, что, наверное, КПРФ должна была бы поддерживать страховую, солидарную пенсионную систему, потому что здесь как раз от кармана условного Никанора Ивановича зависят доходы как богатых, так и бедных. Те, кто не смог сам себе сформировать пенсионные накопления в страховой части, наверняка и накопительную часть вряд ли смогут сформировать. Чем хороша именно страховая, солидарная система? Безусловно, она уравнивает всех, но при этом высокооплачиваемые работники фактически формируют своими отчислениями пенсионное обеспечение для низкооплачиваемых. Вы сейчас сказали абсолютно верно, но вы сказали опять-таки о накопительной пенсии, авторы же предлагают передавать в наследство страховую пенсию. Ну вот представьте себе ситуацию: условно, у нас сейчас сформирована пенсионная корзина, а мы возьмём и передадим эти средства полностью в наследство — за счёт чего мы будем содержать армию пенсионеров? Вот только это меня беспокоит.

Председательствующий. Скриванов Дмитрий Станиславович.

Скриванов Д. С. У меня вопрос к авторам.

Валерий Карлович, всё-таки можно ответить на вопрос Айрата Закиевича? Я тоже предлагаю не сравнивать губы и карманы — предлагаю сравнивать цифры. Какие социально-экономические последствия ожидаются в связи с принятием этого закона? Это первый вопрос.

И второй вопрос: исходя из сути и духа этого закона, может быть, нам больничный лист тоже признать ценной бумагой?

Председательствующий. Депутату Гартунгу включите микрофон.

Гартунг В. К. Уважаемые коллеги, в раздаточном материале всё указано, но я могу вам привести цифру в нашем расчёте до рубля: 6 триллионов 170 миллиардов 550 миллионов 451 тысяча 200 рублей — устраивает такой ответ? Это первое.

Второе. Эта сумма сопоставима с доходами только за прошлый год только одного нефтегазового сектора экономики Российской Федерации, но, если государство считает, что денег нет, давайте посмотрим, какие есть источники (кстати, в пояснительной записке это указано). 3 триллиона рублей дополнительных доходов федерального бюджета за прошлый год, неистраченных сверхдоходов, — это первое. Второе — в повестке дня стоит наш законопроект об отмене возврата НДС экспортёрам сырья, это 2 триллиона рублей. Третье — ещё один законопроект, который вы уже отклонили, о том, чтобы убрать коррупционную дыру в законе о госзакупках и не дать разворовать по 6 триллионов рублей в год — 6 триллионов рублей! Я хочу сказать, что если мы действительно озаботимся соблюдением прав граждан, то деньги найдём.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Тарасенко Михаил Васильевич, пожалуйста.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Конечно, когда Светлана Викторовна привела в пример классику — знаменитую пьесу "Женитьба" Гоголя, — а некоторые из выступавших попытались поправить Гоголя и рассказать "лучше, чем Гоголь", мне кажется, это был не лучший вариант: классик, он всё-таки на все времена и он даёт нам пример, как можно сравнивать несравнимое. Это первое.

Второе. Вдумайтесь: доходы и расходы Пенсионного фонда более или менее балансируются и составляют 8,6 триллиона рублей в год — предлагаемые изменения увеличивают расходную часть на 6,2 триллиона рублей, не увеличивая размер пен-

сий, понимаете? Фактически речь идёт о том, что данный законопроект поощряет идеологию рантье — людей, которые не работают, но получают доход. Действующая пенсионная система учитывает людей, которые потеряли кормильца, наследникам, которые являются иждивенцами, полностью выплачиваются в соответствии с законодательством выплаты, которые положены. Предлагаемая система ведёт в никуда: она не увеличивает пенсии, она не стимулирует людей.

А самое главное — вот здесь говорили о накопительной части, — что касается накопительной части, всё, что люди накопили, пока у нас действовала норма о накопительной части, они имеют право получить, когда выйдут на пенсию. В случае если они умирают до получения этого права, наследники в соответствии с Гражданским кодексом на всё это имеют право.

Мы сами приняли закон, и, по большому счёту, попытка объединить накопительную часть и солидарную часть была ошибкой, это было... Как бы это правильно сказать? Это было инициировано негосударственными пенсионными фондами, которым очень хотелось управлять государственными средствами, а не работать непосредственно с людьми, поэтому, конечно, было ошибкой. Когда мы приняли решение перечислять деньги не в накопительную часть, а в страховую, мы принимали это законом, это было наше осознанное решение.

22 процента — вдумайтесь: 22 процента отчислений, и это обеспечивает нынешнюю пенсию! Ещё 6 триллионов рублей расходов — это говорит о том, что тариф надо практически удвоить. Это будет неподъёмно и для граждан, и для экономики, а самое главное, это ни копейки не добавит пенсионеру, но будет способствовать созданию класса рантье.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не будет поддерживать этот законопроект.

Председательствующий. Ионин Дмитрий Александрович, пожалуйста.

Ионин Д. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, не надо путать и говорить, что единовременно необходимо будет выплатить 6 триллионов рублей, — это неправда. Здесь вопрос о формировании наследственной массы, и понятно, что это очень долгий процесс, растянутый во времени, а никак не то, что надо сейчас из бюджета достать 6 триллионов рублей и заплатить. Это первое.

Второе. Мы тут начали защищать классиков, обсуждая пенсионную реформу, но есть разные классики. Вот некоторые советские вожди говорили, что пенсия — это зарплата за правильное воспитание детей и внуков, но почему-то в рамках пенсионной реформы в прошлом году эту зарплату у людей от-

няли, отодвинули на пять лет и для мужчин, и для женщин, отняли зарплату. Это же неправильно! Я думаю, вы согласитесь со мной. Зачем мы сюда приплетаем классиков? Давайте говорить конкретно!

Сегодня мы рассматриваем не один, а три законопроекта фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", касающиеся изменения пенсионной системы, они все взаимосвязаны. Базовым я бы назвал не этот, а третий законопроект, который мы будем рассматривать, где говорится о необходимости отказа от отрицательной шкалы пенсионных выплат. На сегодня, я напомним, бедные платят 22 процента, богатые платят 10 процентов, да ещё и не платят в Фонд социального страхования. Ладно если бы у нас была прогрессивная шкала налогообложения, выходило бы то на то, но шкала налогообложения у нас плоская, и получается вопиющая социальная несправедливость. И мы говорим, что, если отказаться от этой социальной несправедливости, будет дополнительно 600 миллиардов в бюджет Пенсионного фонда и 90 миллиардов в бюджет Фонда социального страхования — вот альтернативное решение для пенсионной реформы.

В принципе все три законопроекта — это реализация нашего кредо: "Критикуешь — предлагай!", которому "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" следует в том числе в этом зале. Мы говорим: есть иные предложения в альтернативу тому, что случилось в прошлом году, когда просто подняли пенсионный возраст. Это даже пенсионной реформой сложно назвать — просто механическое поднятие пенсионного возраста. Мы говорим, что есть иные механизмы, возможна реальная реформа, которую мы предлагаем провести. Нам начинают говорить: нет такого — наследования страховой части пенсии, но это неправда, у нас есть примеры в законодательстве, это далеко не ноу-хау. Так, если пенсионер при жизни не успел получить выплату за месяц, то её получают его наследники. Мы просто говорим о расширении этой нормы, о расширении этой практики, чтобы достичь большей социальной справедливости.

Этот законопроект в большей степени даже не о наследовании пенсии, как пытаются это представить, он о гарантиях возврата пенсионных накоплений. Сегодня люди платят в Пенсионный фонд страховую часть пенсии. К сожалению, волей большинства было принято решение, что количество плательщиков увеличится, потому что на пять лет был увеличен пенсионный возраст, а где гарантии возврата? Если гарантий возврата нет, то это пирамида по принципу "МММ", когда одни вкладчики получают деньги за счёт других вкладчиков. Мы предлагаем дать гарантии. Если вы считаете, что наш за-

конопроект неправильно сформулирован, предложите свой: как мы гарантируем людям, что они получат свою страховую пенсию?

Не мы призываем вас поддержать этот законопроект, люди призывают вас поддержать этот законопроект своими письмами и обращениями — очень надеемся, что вы их услышите!

Председательствующий. Шерин Александр Николаевич, пожалуйста.

От фракции выступление.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, добрый день! Ну, прежде чем начать детальное обсуждение этого законопроекта, я хотел бы зачитать вам письменный ответ руководителя Пенсионного фонда Российской Федерации, который я получил на свой депутатский запрос: "На ваш запрос Пенсионный фонд Российской Федерации сообщает, что численность работников в органах системы Пенсионного фонда России в 2019 году составит 124 тысячи 258 человек. Расходы на выполнение функций аппаратов государственного внебюджетного фонда Российской Федерации утверждены в сумме 117 миллиардов 653 миллиона 400 тысяч рублей". Ну и далее идёт роспись, какие затраты по каким направлениям. Согласитесь, Пенсионный фонд Российской Федерации — очень нужная нам организация, которая требует таких ежегодных расходов. И из общей суммы денежных средств, которые выделяются на пенсию, доля расходов на Пенсионный фонд Российской Федерации составляет 1,4 процента. Вот здесь было сказано, что у нас 43 миллиона пенсионеров. Согласитесь, было бы очень хорошо для нашей экономики, если бы было 43 миллиона богатых, потому что, когда говорят, что в Российской Федерации 19 миллионов нищих, я думаю, что основная доля этих миллионов нищих — это как раз таки пенсионеры.

И вообще, уважаемые коллеги-парламентарии, изначально идея создания парламента заключалась в том, чтобы гражданам Российской Федерации, граждане страны были защищены парламентариями от тех ненасытных людей, которые всё ближе и ближе к власти и имеют очень серьёзные лоббистские возможности в правительстве. Но если у нас в Российской Федерации такое огромное количество нищих, значит, наш парламент со своими задачами не справляется, надо об этом сказать прямо. И когда предпринимаются попытки сделать так, чтобы те деньги, которые человек заработал честным трудом, перешли по наследству, то необходимо данные законодательные инициативы поддерживать. Если кто-то, уважаемые коллеги, считает, что пенсионная система в Российской Федерации иде-

альна и её ни в коем случае нельзя нарушать, то я хочу сказать, что её можно и нужно изменить кардинально.

Приведу вам пример. Недавно рассматривался законопроект, согласно которому мы предлагали законодательно закрепить обязанность акционерных обществ, в уставном капитале которых доля государства более 50 процентов, платить в бюджет нашей страны не меньше 50 процентов чистой прибыли. К сожалению, эта инициатива в зале заседаний Государственной Думы не была поддержана той же самой фракцией, которая не хочет поддерживать и инициативу о переходе по наследству пенсии, и теперь в соответствии с постановлением правительства эти компании снова будут перечислять в бюджет Российской Федерации только 25 процентов чистой прибыли.

Ещё раз вам напомню замечательную идею: мы переходим на цифровую экономику, в Сбербанке практически у каждого россиянина есть какой-либо счёт, поэтому я не знаю, зачем такое огромное количество сотрудников Пенсионного фонда мы содержим, — эти деньги могли бы пойти на выплаты пенсий. Мы не знаем, почему вы не хотите поддержать инициативу по поводу того, чтобы компании, которые добывают полезные ископаемые в нашей стране, платили больше в бюджет Российской Федерации: те как минимум 25 процентов, которые они недоплачивают, могли бы распределяться по счетам граждан, и эти деньги тоже могли бы переходить по наследству.

Вот здесь, в зале, нам говорят, что люди платят налоги, чтобы заработать пенсии для будущих поколений, — я считаю, это неверно, ведь сегодня наша страна зарабатывает деньги и сегодня эти деньги могли бы тратиться на нужды наших пенсионеров.

Фракция ЛДПР поддержит данную инициативу. Приведу вам один основной аргумент. Президент страны говорит о том, что необходимо войти в пятёрку ведущих экономик мира, и здесь только что министр экономического развития Орешкин пытался объяснить нам меры поддержки малого и среднего бизнеса, точки роста нашей экономики, но этого невозможно достичь, если у населения низкая платёжеспособность. Не бойтесь и не стесняйтесь принимать такие законы, благодаря которым у наших граждан на руках окажется как можно больше денег и повысится покупательская способность, — только в этом случае у нас в России может развиваться экономика. Если у населения не будет денег на руках, то будет невозможно кому-то что-то продать в Российской Федерации, а в условиях санкций

наши предприятия и наши бизнесмены на внешний рынок выйти не смогут.

Вместо того чтобы российские деньги хранить в американских и европейских бумагах и оттуда получать крошечные дивиденды, лучше эти деньги перевести в Российскую Федерацию и не только повысить пенсии гражданам Российской Федерации, но и дать возможность унаследовать пенсию, если человек не дожил до соответствующего возраста. Для развития экономики Российской Федерации нужно увеличение покупательской способности нашего населения, поэтому мы поддержим представленную инициативу, и вас просим сделать то же самое.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич, от фракции.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Несколько событий последних двух дней должны нас настроить на неклассический подход к происходящему. Вчера показали два выступления Жореса Ивановича Алфёрова, в том числе о проблеме "бокала шампанского". Сегодня случилось нечто экстраординарное: пришедший на "правительственный час", чтобы рассказать о перспективах развития страны, с моей точки зрения, главный министр, фактически с неудом был отправлен на переподготовку. Ну он же был у вас на заседании фракции — вы что, не видели, что он как бы не совсем готов к исполнению обязанностей? Разве те, с кем у него было собеседование на Старой площади или на Краснопресненской набережной, этого не видели? А ведь этот человек в принципе определяет и уровень пенсий, и показатели возрождения Российской Федерации, и уровень нашего будущего или отсутствие такового. И если вы взглянете глубже...

Вот здесь Михаил Васильевич, мной очень уважаемый, говорил о негосударственных пенсионных фондах. А не большая ли часть авторитетных депутатов, сидящих в этом зале, голосовала за введение негосударственных пенсионных фондов, которых на определённом этапе было аж 143? А сейчас их перерегистрировалось всего 34, если я не ошибаюсь. Я вас спрашиваю: где деньги, которые они собрали? Что, кто-то ответил за это? А ведь им давали лицензии, банковский надзор должен был быть за ними, понимаете? Никто не ответил!

Следующий вопрос. У нас — я вам уже называл эти цифры — всего 93 процента работающих платят 22 процента в Пенсионный фонд, а 7 процентов платят, в общем-то, по льготному тарифу, несмотря на сверхдоходы. Вот сегодня с утра в новостях "Москва 24" с пафосом всех радовали: список "Форбс"

возглавил Михельсон, у которого 21 миллиард долларов, ну, некоторые потеснились, поменялись местами, чему мы очень "огорчились", — "ЛУКОЙЛ", "Северсталь", ещё кто-то... Не кажется ли вам, что это вопиющее глумление над нищетой? В 2000 году ООН на заседании Генеральной Ассамблеи, где в том числе и мы проголосовали, определила восемь болевых точек человечества. Первая — нищета. Мы с вами как эту проблему решаем? У нас бедных и нищих становится всё больше, а богатые богатеют всё быстрее, и быстрее, чем в любой стране мира.

Все разговоры о том, что вот рантье — не рантье... Да вы поймите: вы собрали с людей деньги на накопительную часть, по-моему, больше 250 миллиардов рублей, а потом взяли и у ограниченного круга людей их заморозили — ну с какой стати?! На лицевые счета верните деньги, если вы считаете, что это было ошибкой, но этого же не происходит!

С моей точки зрения, здесь всем понятно, что любой проект закона, внесённый не правительством и не президентом, имеет мало шансов быть принятым. Единственное, правительство иногда желает ускорить процесс и вносит через депутатов какие-то более сложные законопроекты, но такие законопроекты, с моей точки зрения, вносятся, чтобы мы с вами переосмысливали происходящее, потому что мы ведь находимся в очень глубокой яме, и только, скажем, совсем безответственный человек не хочет этого признавать. Подавляющая часть пенсионеров находится под гнётом вот этих необдуманных реформ, которые были приняты, а потом для самых богатых регионов отменены, — я имею в виду мусорную реформу. Вот вы же встречались сейчас с людьми — кто к вам первым приходил? Пенсионеры, которым не хватает средств, а они самые добросовестные плательщики всего: пенсию получил, принёс, за всё заплатил и потом сидит на хлебе и воде, понимаете, да?

И он-то предлагает не для рантье, он говорит: ребята, вы собрали страховую — дайте хоть какую-то гарантию, потому что у нас ведь прожиточный минимум только в Росстате и ещё у кого-то растёт перед посланиями, а на самом деле нищета провоцирует только уменьшение времени дожития, и даже вышедший на пенсию получает минимум, а гроши-то он платил всю жизнь! Именно с этим я связываю инициативу наших коллег, которые хотят обратить внимание на то, что необходимо создание хотя бы каких-то минимальных условий для решения проблемы нищеты.

Посмотрите, Китай — единственная страна, которая выполнила первое условие декларации Генеральной Ассамблеи

ООН: у них было 98 миллионов нищих, они сократили их численность на четыре пятых, в такой громадой стране смогли вывести 700 миллионов человек из-за черты бедности на первый уровень среднего класса. У нас-то возможностей не меньше, но просто мысли всех наших властей сконцентрированы на 10 или 7 процентах населения — самых богатых. Именно поэтому проблемы не решаются!

Давайте же мы задумаемся! Кроме нас с вами есть те, кто выше, те, кто вносит законопроекты, которые рассматриваются вне очереди, но мы-то с вами обязаны всех ориентировать на решение этих животрепещущих проблем. Всем понятно, что закон не будет принят, но давайте задумаемся, почему эти законопроекты появляются и почему уровень нищеты не падает или падает только со сменой руководителя Росстата. В этом проблема — кадры решают всё! Если не переформатировать и не поставить профессионалов на ключевые должности в стране, экономика будет и дальше падать, и нас разорвут как грелку, понимаете? Можно мультики показывать, но некому ракеты делать, понимаете? У нас многих конструктивных материалов нет, многие НИИ похоронены, и они не перечисляют пенсионные взносы, потому что предприятий не осталось. Давайте задумаемся именно над этим, в противном случае уже некому будет платить пенсию: все вымрут до того, как выйдут на неё!

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента желает выступить? Правительства? Нет. Докладчик?

Пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я был краток, когда представлял этот законопроект, объяснил его суть своими словами, чтобы весь законопроект не зачитывать, но, видимо, многие сидящие в зале не поняли, о какой сумме идёт речь. Дело в том, что названная мною сумма в 6 триллионов рублей — это теоретически возможные расходы государства при реализации этого закона. Если даст Бог здоровья гражданам и они будут доживать до установленного законом пенсионного возраста, то расходы на реализацию этого закона составят ноль, их вообще не будет, потому что не будут у наследников возникать пенсионные права. Понятно объясняю? Вот о чём идёт речь! Если вы так беспокоитесь о расходах федерального бюджета, сделайте всё, чтобы наши пенсионеры жили дольше, и тогда реализация этого закона вообще не потребует ни одной копейки. Вот и вся логика!

Сегодня граждане накопительную часть своей пенсии, которая им по закону положена и по наследству должна передаваться, не могут получить, она передана в страховую, поэтому мы и предлагаем: хорошо, если вы у граждан одни права забрали, компенсируйте их другими правами. Это не факт, ещё раз повторяю, что придётся столько выплатить из бюджета, потому что, если мы все будем работать над тем, чтобы наши люди жили дольше, денег на финансирование расходов по этому закону не потребуется, поймите!

Мы предлагаем проголосовать за этот законопроект, потому что таким образом мы даём человеку гарантию, что если уж по каким-то причинам он не доживёт до того возраста, когда сможет получить обратно всю сумму платежей, которую в течение жизни формировал, то хотя бы его наследники её получат. Мы у граждан забрали накопления, которые у них были при Советском Союзе, и до сих пор не вернули, мы это всё время откладываем, откладываем, откладываем, теперь то же самое с накопительной пенсией — откладываем, откладываем, откладываем! Господа, ну сколько можно откладывать?! Мы что, ждём, пока все граждане, которым должно государство, умрут? Ну что это такое?! Мы предлагаем проголосовать за этот законопроект. Если вам не нравится, что мы таким образом делаем страховую часть наследуемой, — не вопрос: давайте разморозим накопительную часть, и я вас уверяю, что объём страховых прав, наследуемых прав будет гораздо больше, чем сумма, указанная в соответствии с этим законопроектом. Вы посчитайте, сколько денег уже накоплено гражданами!

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик будет выступать? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховых пенсиях" в части установления возможности наследования страховых пенсий по старости".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 03 сек.)

Проголосовало за	95 чел.	21,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	95 чел.	
Не голосовало	355 чел.	78,9 %

Результат: не принято

Не принимается.

15-й пункт, проект федерального закона "О страховой пенсионной системе в Российской Федерации". Доклад Олега Васильевича Шеина.

Пожалуйста.

Шейн О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Законопроект большой, но на самом деле очень консервативный, потому что содержательно в нём предлагается вернуться к той модели, которая работала до зурбовских и последующих реформ, она была посильной для экономики страны и гораздо больше устраивала граждан.

По позициям.

Первое. В законопроекте предлагается отменить так называемую балльную систему и перейти к простым формулам, где сравниваются... где устанавливается соотношение заработной платы человека и средней зарплаты по стране плюс вводится коэффициент за стажность. Существующая балльная система никем не может быть просчитана. Я в прошлый раз уже спрашивал зал и спрошу ещё раз: если здесь поднимется хотя бы две руки, если есть те, кто готов сам рассчитать свою личную пенсию исходя из балльной модели... А вот и не поднимается! Даже парламент не в состоянии в это погрузиться, не говоря уже про обычных граждан. Поэтому мы предлагаем от балльной системы отказаться, тем более что балльная система провоцирует переход примерно 30 миллионов человек на получение пенсии по старости, по возрасту, на отметке 65—70 лет.

Второе, о чём мы говорим, — это, конечно, отказ от обязательной накопительной части. Строго говоря, накопительная часть последние несколько лет уже конфискуется за счёт известных всем решений, но она и не может быть реализована в стране, где медианная заработная плата составляет 23 тысячи рублей. Напомню, что такое медианная зарплата: половина людей получает больше этой суммы, половина — меньше. В странах, где накопительная система функционирует, накопления пенсионных фондов составляют 80—120 процентов ВВП, в Российской Федерации — 5 процентов. Напомню, даже во Внешэкономбанке, где находятся пенсии "молчунов", за последние пять лет размер этих накоплений реально сократился на 17 процентов, то есть накопительные модели не позволяют обеспечить даже обычное следование инфляционным процессам. Поэтому мы предлагаем накопительную пенсионную систему оставить добровольной, поощрять её из бюджета, как у нас одно время делалось — тысяча на тысячу, — только не 12 тысяч рублей в год, понятно, должна быть большая величина, а остальную часть пенсионных отчисле-

ний перевести в категорию чисто страховую, как оно и было ранее.

Следующий блок — это возврат к учёту в стаже ряда периодов деятельности. Предлагается учитывать годы работы по специальностям из списков 1 и 2. Сейчас это учитывается по крайне сложным схемам, и так называемая спецоценка условий труда влечёт за собой случаи, когда люди, работающие реально в горячих цехах по вредным профессиям, выясняют, что их профессии, оказывается, уже являются невредными. Наверное, в разных регионах дело обстоит по-разному, но я исхожу из ситуации в родной Астраханской области, где работники предприятия "Газпром", работающие с серой, уже переходят в категорию людей, работающих в безвредных условиях, и выбывают из данных официальной статистики, согласно которым только в 2017 году количество людей, работающих во вредных условиях, сократилось на 500 тысяч: было 5,7 миллиона — стало 5,2 миллиона, и вовсе не за счёт того, что качественно улучшились условия их работы, а просто потому, что были проведены некие спецоценки, после которых сказали, что здесь всё нормально, здесь всё хорошо и не надо никаких дополнительных страховых лет. Мы также предлагаем вернуть, учитывать в стаже, как это было ранее, время учёбы. И мы предлагаем, конечно, по-другому пересчитать годы, которые учитываются как страховые, женщинам, которые воспитывали детей: сейчас эти годы учитываются в стаже, но не более шести лет — мы предлагаем (с учётом демографической ямы, в которую скатилась страна) учитывать более долгий период, 12 лет воспитания детей включать в страховой период.

Разумеется, в законопроекте речь идёт и о возврате к прежнему пенсионному возрасту — 55 и 60 лет, — и это абсолютно рациональная точка зрения, потому что на рынке труда не нужно такое количество рабочей силы. Если в 2014 году на рынок труда прибыло 600 тысяч молодых людей, то в прошлом году — 800 тысяч, а к 2023 году уже 1 миллион 200 тысяч молодых людей будет прибывать на рынок труда, между тем пенсионный возраст всегда позволял абсорбировать, убрать с рынка труда ненужную рабочую силу. Напомню данные Росстата: с 2011 года количество рабочих мест в стране сократилось на 5 миллионов. Это официальная статистика, и мы понимаем, почему это происходит, — потому что не требуется уже такое количество людей ни в индустрии, ни в сельском хозяйстве, ни в сфере услуг: идёт переход на автоматизацию производства, в Сбербанке сокращают 50 тысяч рабочих мест. Поэтому надо не повышать пенсионный возраст, а снижать его, чтобы убирать ненужную на рынке труда рабочую силу.

И разумеется, предлагается вернуть индексацию пенсий работающих пенсионеров. Люди не виноваты в том, что их труд востребован и что они приносят благо стране, не надо их за это наказывать.

Естественно, может возникнуть вопрос, откуда взять на это деньги. Ответ на этот вопрос достаточно прост. В рамках пакета, который мы предлагаем, речь идёт о двух очевидных мерах. Одна из них — переход на плоскую шкалу страховых взносов, то есть на условие, при котором 7 процентов людей в стране, которые получают зарплату свыше 90 тысяч рублей в месяц, будут делать такой же процент отчислений в Пенсионный фонд, что и остальные 93 процента, которые получают более низкую заработную плату; это даст примерно 600 миллиардов рублей в год, и с этими параметрами мало кто спорит. Вторая мера — это, конечно, преодоление ситуации с чёрной занятостью. Сейчас — не только по нашим оценкам, но и по правительственным уже — 28 миллионов работников в Российской Федерации заняты в чёрном сегменте экономики. Я буквально на днях направил официальный запрос генеральному прокурору Чайке по ситуации в своей родной Астраханской области, где в чёрный сегмент рынка труда оказались вытеснены бензозаправщики на бензоколонках "ЛУКОЙЛа", одной из крупнейших корпораций в стране, с ними не оформляются трудовые договоры, а также продавцы в "Пятёрочках" — это тоже не последняя фирма, достаточно крупная корпорация. Мы предлагаем очень простые вещи: никого не надо сажать, никого не надо арестовывать, никого не надо разорять, но если какая-то компания использует неофициальную занятость, то она должна быть отсечена от любых налоговых льгот, которых раздаётся в год на 13 триллионов рублей, от любых государственных подрядов, заказов и поставок — это обеспечит легализацию труда и в случае полного решения этой задачи ежегодный приток в Пенсионный фонд суммы, превышающей 2,7 триллиона рублей в год (цифра очень легко считается: есть свежие данные Росстата по объёму чёрного фонда заработной платы в Российской Федерации).

Повторю: предлагается очень простой... Ну как простой? Непростой на самом деле, но консервативный законопроект, мы предлагаем вернуться к прежним правилам и демонтировать, устранить весь тот ужас, который был сформирован в последние десятилетия.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Бессараб Светлана Викторовна, пожалуйста, содоклад.

Бессараб С. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Авторами законопроекта предлагается признать утратившим силу Федеральный закон № 400-ФЗ "О страховых пенсиях" и, по сути, с 1 января текущего года начать назначение, корректировку выплат страховых пенсий по старости по новым правилам, предлагаемым в рассматриваемом законопроекте. Следует отметить, что в большей части как правоустанавливающих, так и процедурных норм законопроекта авторы воспроизводят соответствующие нормы действующего закона № 400-ФЗ. О том, что предлагается изменить, один из авторов, Олег Васильевич, уже подробно рассказал. Позвольте, я расскажу о том, какие правовые пробелы и противоречия содержит данный законопроект.

Проект федерального закона направлен на отмену балльной пенсионной формулы, но законопроектом не определён механизм конвертации пенсионных баллов в расчётный пенсионный капитал. Нельзя сделать это путём учёта страховых взносов, которые не были учтены для исчисления размера страховых пенсий, как предложено в проекте федерального закона, так как все взносы уже были трансформированы в баллы, а баллы прошли соответствующую неоднократную, уважаемые коллеги, индексацию. Более того, не будет возмещения в баллах за нестраховые периоды. Больше всего будут ущемлены права мам, ухаживающих за детьми.

Предлагается создать новую систему добровольных пенсионных накоплений, но система будет создаваться с нуля. Запрещается участие работодателей в формировании накопительной пенсии для своих работников, не определён правовой статус тех средств пенсионных накоплений, которые уже были сформированы в предыдущие годы. Не предполагается предоставить гражданам право более гибко распоряжаться данными средствами, хотя должна измениться их правовая природа. Проектируемыми частями 23–23² статьи 15 законопроекта установлен порядок определения размера накопительной части страховой пенсии по старости, но в то же время не отменяется действие Федерального закона "О накопительной пенсии".

Статьёй 3 законопроекта вводится показатель ожидаемого периода выплаты страховой пенсии по старости. Его продолжительность должна ежегодно определяться федеральным законом на основании официальных статистических данных о продолжительности жизни получателей этой пенсии. Одновременно частью 1 статьи 15 законопроекта количество месяцев ожидаемого периода выплаты страховой пенсии по старости определено как 228 (19 лет) без введения переходных поло-

жений. Ну и напомним, уважаемые коллеги, что сегодня этот период составляет 263 месяца.

Согласно новой редакции статьи 22 Федерального закона № 167-ФЗ "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" предлагается определять суммы страховых взносов на солидарную и индивидуальную части тарифа страховых взносов исходя из пропорции 10 и 12 процентов соответственно, а проектируемыми изменениями части 3 статьи 33¹ закона (кстати, она утратила силу с 1 января 2019 года) — исходя из пропорции 6 и 16 процентов соответственно. То есть авторы сами ещё до конца не определились, какие же пропорции распределения здесь будут приемлемы, а это ставит с ног на голову всю систему пенсионных накоплений. Отмена предельной величины базы для начисления страховых взносов и одновременное снижение на 4 процента размера той части тарифа страхового взноса, которая формирует средства, отражающиеся в личном счёте застрахованного лица, приведут к безграничному (поскольку все ограничения у нас уже сняты) росту пенсионных прав высокооплачиваемых работников и уменьшению пенсионных прав низкооплачиваемых.

Согласно пояснительной записке авторы предлагают установить запрет на повышение пенсионного возраста до 1 января 2030 года, а согласно проектируемой статье 8 — бессрочно, то есть авторы до сих пор сами до конца не определились.

В заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы содержится целый ряд замечаний концептуального характера, а также отмечено, что законопроект в целом нуждается в значительной правовой и юридико-технической доработке. Комитет Совета Федерации по социальной политике не поддерживает законопроект и в своём заключении отмечает, что исходя из его положений не представляется возможным определить чёткий, понятный механизм реализации, что может привести к возникновению противоречий при применении положений законопроекта на практике. Правительство Российской Федерации законопроект не поддерживает.

По итогам рассмотрения законопроекта Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает отклонить законопроект в первом чтении.

Уважаемые коллеги, от себя хочу лишь добавить, что авторами законопроекта не учтены те положительные изменения, благодаря которым более 33 миллионов пенсионеров получили прибавку к пенсии, а также 864 тысячи пенсионеров-селян получили двадцатипятипроцентную прибавку к фиксированной части пенсии. На всё это потрачено из бюджета 364 милли-

арда рублей, и предполагается потратить ещё 85 миллиардов на те задачи, которые поставил перед нами Президент Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Олег Васильевич, я вот недосмотрел: а вы пенсионный возраст в этом законопроекте какой поставили?

Шеин О. В. 55 и 60 лет.

Председательствующий. Фаррахов Айрат Закиевич.

Фаррахов А. З. Уважаемый Олег Васильевич, в продолжение дискуссии, начатой по предыдущему проекту федерального закона, — здесь, конечно же, нужно говорить не о теоретически возможных расходах бюджета. Сколько всё-таки стоят те предложения, которые вы вносите? И не считаете ли вы, что повышение налоговой нагрузки идёт вразрез с основными направлениями налоговой и бюджетной политики, с позицией Президента Российской Федерации, с позицией бизнеса?

Шеин О. В. Айрат Закиевич, ну разумеется, предложение "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" идут вразрез с позицией бизнеса, точнее, крупного капитала, потому что мы представляем интересы другой части населения нашей страны — работников.

Что касается налоговой нагрузки. Стандартные для развитых стран — причём необязательно это страны "большой семёрки", такие как Франция, Германия, но и, скажем, Польша или Португалия — затраты на предоставление людям пенсионных выплат составляют порядка 12–14 процентов ВВП, в России они составляют порядка 7,5 процента. В переводе на нормальный язык российский бизнес вполне спокойно может позволить себе увеличить налоговую нагрузку только по этой позиции на 4,5 триллиона рублей в год, и никто по миру не пойдёт. Правда, бодрых отчётов, таких как вчера в журнале "Форбс" о том, что господин Михельсон занял 32-ю строчку во всемирном списке олигархов, увеличив своё благосостояние за год до 24 миллиардов долларов США, уже не будет, эти отчёты закончатся раз и навсегда, и 100 человек в списке "Форбс" у нас не будет, и долларовых миллионеров, которых сейчас 200 тысяч, у нас поубавится — действительно возрастёт налоговая нагрузка на этих людей. Я ещё раз назову параметры, которые российская экономика может свободно себе

позволить: исходя из опыта других стран, например, Польши, Португалии, Марокко, нужно порядка 4,5 триллиона рублей в год, чтобы люди могли получать нормальные пенсионные выплаты.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Выступление от фракции.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Это чрезвычайно важный законопроект, посмотрите, даже вот такого убористого текста сколько страниц! Естественно, в этом законопроекте есть нормы, которые могут быть и должны быть доработаны ко второму чтению, мы этого не отрицаем. Вместе с тем мы хотели бы напомнить, что, когда мы обсуждали предыдущий законопроект или, например, наши предложения прекратить замораживать накопительную часть пенсии, вы все наши предложения отвергали, когда мы предлагали не повышать пенсионный возраст, вы это тоже отвергали, то есть вы отвергаете все наши предложения. Но, коллеги, где же тогда альтернативные предложения? Вы что, считаете, что действующая пенсионная система оптимальна, что она всех устраивает? Да она никого не устраивает! Она не устраивает ни государство, ни граждан, ни бизнес, никого не устраивает, её надо менять! И вот сегодня вам представляется шанс, давайте вернёмся к той пенсионной системе, которая существовала до реформ, но некоторые элементы страховой пенсионной системы мы оставим, вот о чём идёт речь.

Кроме того, в этом проекте закона мы сформулировали все наши предыдущие предложения, которые ранее были отклонены: сохранить возраст выхода на пенсию 55 и 60 лет для женщин и мужчин соответственно, вернуть нестраховые периоды — отпуск по уходу за ребёнком, служба в армии, учёба в институте, в среднем специальном учебном заведении, то есть всё, что было раньше, мы предлагаем вернуть. Если вы спросите граждан... Именно об этом говорится в обращениях граждан! В своё время, когда формировались их пенсионные права, эта система действовала, а когда они стали выходить на пенсию, она перестала действовать и люди потеряли свой, скажем так, пенсионный капитал. То есть теперь они получают не ту пенсию, на которую рассчитывали, а ведь они строили свою жизнь, рассчитывая на эту пенсию, с учётом того, что государство, например, поощряло рождаемость, чтобы больше детей было в семьях, дескать, вот вам дополнительные пенсионные права,

а потом их взяли и отняли. Всё это мы данным законопроектом возвращаем.

Вы задаёте вопрос: где брать деньги? Тут у нас тоже есть предложение — мы предлагаем сделать плоскую шкалу страховых взносов. Напоминаю вам, что сейчас, если годовой размер заработной платы превышает 1 миллион 150 тысяч, с суммы, превышающей этот порог, выплаты идут по ставке всего 10 процентов, а до него — по ставке 22 процента. То есть, выходит, люди, получающие небольшую заработную плату, фактически содержат всю пенсионную систему, а люди, получающие большую заработную плату, порой несколько миллионов в месяц, от этой обязанности освобождаются. Покажите мне, где ещё в мире есть такое, кроме Российской Федерации? Нигде в мире такого нет! Во всём мире прогрессивная шкала налогообложения: чем больше получаешь, тем больше отдаёшь государству, ты должен делиться с бедными — у нас же всё наоборот.

Наш законопроект сбалансирован. Если вы считаете, что средств на его реализацию недостаточно, то в повестке дня есть следующие наши законопроекты: об отмене возврата НДС экспортёрам сырья, о плоской шкале страховых взносов, он следующим стоит, — пожалуйста, принимайте их. Весь вопрос в том, хотим мы, чтобы у граждан была нормальная, достойная, справедливая пенсия, или нет? Подчёркиваю: пенсия согласно предложенной нами системе будет зависеть от заработной платы, от стажа и от условий работы. Всё, больше ни от чего она не должна зависеть.

Просьба поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Тарасенко Михаил Васильевич.

Тарасенко М. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Бесспорно, в представленном законопроекте есть довольно интересные и, на мой взгляд, совершенно справедливые идеи. Например, прозвучавшая в докладе Олега Васильевича Шеина идея об отказе от накопительной части, которая, безусловно, не должна быть в системе государственного пенсионного страхования, работающего по принципу солидарной ответственности поколений. Наверное, можно говорить и о том, что наша балльная система на сегодня несовершенна, и можно работать над её совершенствованием, а можно возвращаться к каким-то другим подходам, работа над этим, в том числе в среде учёных, продолжается. Но я хотел бы сказать, что новеллы, которые здесь прозвучали, не тянут на то, чтобы на-

звать это сменой пенсионной системы в России, это всего лишь несколько новелл, которые могут быть реализованы через исполнение действующего законодательства.

Ну и безусловно, некоторые моменты удивляют своей небрежностью. Например, авторы пришли к выводу, что жизнь на Земле закончится в 2030 году, потому что в одной части они пишут, что нельзя повышать пенсионный возраст бессрочно, а в другой части они пишут, что нельзя повышать пенсионный возраст до 2030 года, то есть всё закончится в 2030 году. Ну им, наверно, виднее.

Ещё один момент. Относительно того, что нужно отказаться от дифференцированной шкалы страховых взносов — а я лично поддерживаю подход, когда выплаты идут по ставке 22 процента до 1 миллиона 150 тысяч рублей, а далее по ставке 10 процентов, — повторяю, что это не новая страховая система, это предложение по внесению изменения в действующую систему, и в то же время нужно обязательно вводить ограничение на выплаты. Я хочу вам привести пример, как петербургский "Зенит" в области социального страхования фактически разорил соцстрах Петербурга и Ленинградской области: эти несколько миллионеров-футболистов фактически забрали все деньги соцстраха по больничным листам. Вы что думаете, эти 7 процентов, которые получают 1 миллион 150 тысяч, не разорят нашу систему? Да вполне могут разорить, потому что скромности здесь отсутствует! И здесь, безусловно, я согласен с коллегами, нам нужно наводить порядок.

В целом фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает, что нет оснований вводить новую пенсионную систему, и предлагает не поддерживать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента желает выступить? Правительство? Нет. Докладчик?

Депутат Шеин, пожалуйста.

Шеин О. В. Я признателен коллегам — Светлане Викторовне Бессараб и особенно Михаилу Васильевичу Тарасенко, — потому что некоторые вещи, прозвучавшие в рамках критики текста, позволяют нам немножко глубже воспринять его.

Во-первых, что касается ограничений по размеру страховых выплат, мы как раз полагаем это правильным, более того, такие ограничения, я напомним, существовали и в Советском Союзе: они предусмотрены конвенциями, которые Советский Союз и Российская Федерация, как его правопреемница, подписывали.

Во-вторых, если говорить про время, до которого пенсионный возраст не должен повышаться, то хочу сказать, что вообще считаю необходимым его снижать, и даже те отметки, которые были, 55 и 60 лет, на самом деле требуют изменения в сторону уменьшения, я уже говорил почему, просто повторяю ещё раз мысль, чтобы она была яснее. Человечество идёт по пути, если мы говорим про цивилизацию, освобождения от труда как от нужды. Сто лет назад, чтобы прокормить горожан в нашей стране, надо было, чтобы 85 процентов людей работало на селе, а сегодня не надо, сегодня 5 процентов фермеров и сельхозработчиков спокойно производят необходимую товарную продукцию, и её объём реально намного больше, чем в начале XX века. Сказанное относится и к индустрии, сказанное относится и к сфере услуг. В этих условиях пенсионный возраст являет собой инструмент, убирающий с рынка труда рабочую силу, система обучения и навыки которой сформировались 30—40 лет назад, и освобождающий рабочие места (число которых сокращается) для людей нового поколения, для молодёжи. В Европе пытаются решать это чуть другим путём, через базовый, основной доход, — мне эта идея в силу ряда причин кажется не очень правильной. В общем, есть разные инструменты, и пенсионная система является одним из них.

Что касается денег, повторю ещё раз. Доля расходов на выплату пенсий составляет в странах Организации экономического сотрудничества и развития, то есть в развитых экономиках, от 12 до 16 процентов, медианная — 14 процентов. Объём экономики в России — 100 триллионов рублей в год, на пенсии мы тратим не 14 триллионов, а 7,5 триллиона рублей. Вот это различие, разница между этими цифрами, составляющая триллионы рублей ежегодно, и есть тот самый лимит, который национальная экономика может себе позволить путём перераспределения в рамках налоговой системы от богатых к работникам, к работающему классу, чтобы люди могли получать нормальную пенсию.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содокладчик будет выступать?
Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О страховой пенсионной системе в Российской Федерации", пункт 15 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 55 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 98 чел. 21,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 98 чел.

Не голосовало 352 чел. 78,2 %

Результат: не принято

Не принимается.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О страховой пенсионной системе в Российской Федерации".

Олег Васильевич Шеин, пожалуйста.

Шеин О. В. Содержательно мы говорим о переходе к плоской шкале страховых взносов. Я доложу очень коротко, так как дискуссия об этом у нас была. Людей, которые получают больше, чем 1 миллион 100 тысяч рублей в год, порядка 7 процентов в общем числе работников Российской Федерации. Применительно к этой категории существует более низкая шкала взносов — не 22 процента, а 10 процентов. Выпадающие доходы Пенсионного фонда — 600 миллиардов рублей, а Фонда социального страхования — порядка 90 миллиардов рублей в год. Соответственно, наше предложение сводится к тому, чтобы ввести плоскую шкалу.

Что касается традиционных возражений, дескать, при введении плоской шкалы необходимо будет выплачивать очень высокие, запредельно высокие пенсии менеджерам "Роснефти", которые за позапрошлый год получили по 370 миллионов рублей на каждого, "Газпрома", Сбербанк России и так далее, я хочу обратить внимание на право российского законодателя, которое беспорно и никаким Конституционным Судом оспариваться не будет, на введение потолка, ограничителей. Такие потолки существовали и раньше. К примеру, если человек имел очень большой трудовой стаж, ему никогда не засчитывался весь трудовой стаж — засчитывался трудовой стаж не более 40 лет для женщин и 45 лет для мужчин, последующие годы уже не учитывались при расчёте пенсий ни в Советском Союзе, ни в 90-е годы. Если у человека была высокая, хорошая заработная плата, никогда не засчитывался полностью её размер при расчёте пенсии в советское время и в период 90-х годов. Вначале был коэффициент 0,9, потом 1,2 — после большого количества судов. Сейчас люди, которые считают себе пенсию исходя из своего советского заработка и заработка в 90-е годы, считают её опять в пределах лимитов, то есть больше им не да-

ют. И конечно, такие лимиты могут существовать и применительно к страховым взносам, это совершенно неоспоримые вещи. Они, кстати, закреплены и международными договорами Российской Федерации, я имею в виду конвенции Международной организации труда, подписанные нами в 1947 и 1951 годах, об этом тоже в этом зале говорилось.

Так что предложение очень простое: вводить равные правила для всех, вводить плоскую шкалу, повышать доходы Пенсионного фонда и за счёт этого снижать пенсионный возраст, увеличивать размер реальных пенсий в Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Айрата Закиевича Фаррахова.

Пожалуйста.

Фаррахов А. З. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Подробно изложена суть проекта федерального закона. Он имеет прямое отношение к предыдущим проектам федеральных законов, поскольку, как указано в пояснительной записке, является источником финансового обеспечения возможных расходов федерального бюджета вследствие изменения бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации. Наряду с тем, что сказал Олег Васильевич в части отмены предельной базы начисления страховых взносов, проектом федерального закона также устанавливается мера, касающаяся уплаты страховых взносов работодателем при наличии льгот, и вводится отдельная статья, которой вносятся изменения в 46-ю статью Налогового кодекса: при нарушении уплаты страховых взносов работодателем он при определённых условиях лишается этих льгот.

Подробное заключение комитетом представлено, и мне хотелось бы остановиться только на нескольких содержательных пунктах.

Первое, Налоговым кодексом (статья 122) уже установлена ответственность за неуплату или неполную уплату страховых взносов, и комитет считает нецелесообразным введение дополнительной ответственности за данное нарушение.

Второе, о предельной величине базы начисления страховых взносов. Мы уже частично обсуждали эту тему, и мы исходим из того, что это существенное повышение налоговой нагрузки, которое будет дестимулировать нашу экономику и которое не отвечает интересам инвесторов, не отвечает национальным целям и задачам, стоящим перед нашей страной. Кроме того, введение данной нормы потребует пересмотра всего спектра обязательного социального страхования, поскольку обязательное социальное страхование основано на принципе

устойчивости системы, в основе которой эквивалентность страхового обеспечения средствам страхования в Российской Федерации.

Комитет отмечает, что в законопроекте присутствуют термины, которые не предусмотрены законодательством, они не могут быть приняты. Кроме того, авторами законопроекта не учтено, что статья 426 Налогового кодекса с 1 января 2019 года утратила силу.

Данный проект федерального закона не поддержан Правительством Российской Федерации, Счётной палатой. На законопроект поступило 14 отрицательных и 5 положительных отзывов представительных органов субъектов Российской Федерации, за его принятие высказалось 9 исполнительных органов государственной власти субъектов, против — 31.

В связи с этим Комитет по бюджету и налогам предлагает отклонить данную законодательную инициативу.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

По ведению — Герасименко Николай Фёдорович.

Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, законопроект "О внесении изменений в Налоговый кодекс..." может рассматриваться в связи с принятием предыдущего законопроекта. Если мы предыдущий законопроект отклонили, какой смысл сейчас рассматривать внесение изменений в Налоговый кодекс в соответствии с непринятым законопроектом? Может быть, его следует снять с рассмотрения в целях экономии времени?

Председательствующий. Нет, мы этого не можем сделать в соответствии с Регламентом.

По ведению — Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Разъяснение: это законопроект самостоятельного регулирования, у него предмет самостоятельный, независимо от того, поддержали мы предыдущий законопроект или отклонили, плоская шкала может быть введена.

Председательствующий. Ионин Дмитрий Александрович.

Ионин Д. А. Олег Васильевич, в рамках доклада вы не упомянули о второй новелле предлагаемого проекта федерального закона, которая направлена на борьбу с привлечением нелегального труда со стороны работодателей. Можно услышать об этой части законопроекта?

Шеин О. В. Спасибо за вопрос, на самом деле это одна из ключевых вещей. Я вернусь к цифрам. По оценкам бывшего за-

местителя министра здравоохранения и соцразвития Российской Федерации Сафонова, который сейчас работает в Академии труда и социальных отношений, число неофициально занятых в стране возросло с 2000 по 2015 год с 11 до 23 миллионов человек; к 2018 году уже Правительство Российской Федерации оценивало неофициальную занятость в 28 миллионов человек, и только небольшая доля — это самозанятые. В массе своей это рабочий класс в сфере строительства, транспорта, в сфере услуг, в торговле, который загнан в неофициальную занятость.

У нас очень простое предложение. Вот все эти практики, которые использует российский капитал для извлечения большей прибыли, влекут за собой не только нарушение прав работников. По оценкам Росстата, в 2017 году неофициальный фонд оплаты труда в стране достиг отметки в 12 триллионов рублей — легко посчитать, что выпадающие доходы местных бюджетов (я говорю про подоходный налог) ежегодно составляют примерно 1,5 триллиона рублей, выпадающие доходы Пенсионного фонда, Федерального фонда обязательного медицинского страхования и Фонда социального страхования превышают 3 триллиона и подбираются к 4 триллионам. И возникает вопрос: а с чего тот бизнес, который бегаёт от налогов, должен иметь в стране налоговые льготы, почему тот бизнес, который укрывается от налогообложения, должен иметь преференции? И у нас предложение предельно простое: если выявлены такие факты, то на год — не навсегда, не на всю жизнь — фирма лишается любых налоговых преференций, платит по обычным, нормальным ставкам, ничего в этом такого особенного нет. Возражения и от комитета, и от правительства, что, дескать, существующие меры их устраивают и что это кажется им избыточным, представляются очень странными, потому что, повторю ещё раз, если существующие меры влекут за собой на протяжении 20 лет увеличение вдвое числа неофициально занятых людей в стране, если выпадающие доходы социальных фондов и местных бюджетов превышают 5,5 триллиона рублей в год, то очевидно, что эта система не может быть нормальной. Требуется её поменять, и отказ её менять говорит о том, что люди, которые такой позиции придерживаются, не преследуют национальных интересов, а защищают интересы именно капитала, укрывающегося от налогов.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Айрат Закиевич, скажите, пожалуйста, вот эти 10 процентов, которые зачисляются в Пенсионный фонд, если доход свыше предельной величины базы, куда идут, на формирование каких пенсионных прав, на какую

часть — накопительную, страховую, обязательную? Куда они идут?

Я объясню, почему такой вопрос. Вы говорите, что если мы сейчас сделаем плоскую шкалу, то это приведёт к неограниченному росту пенсионных прав, — вот ответьте мне на этот вопрос, тогда очевидным будет ответ вам.

Фаррахов А. З. Они идут на формирование страховой пенсии — вы об этом знаете.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Айрат Закиевич, назовите, пожалуйста, пять регионов, которые поддержали, — очень интересно мне знать. Это первый вопрос.

И второй вопрос. Вот почему комитет против того, чтобы снять часть нагрузки с бюджета? Всё-таки те, кто должен платить этот налог, должны его платить. Вот с какой стати, какие мотивы у комитета?

Фаррахов А. З. Повышение налоговой нагрузки, о котором говорит Комитет по бюджету и налогам...

Из зала. *(Не слышно.)*

Фаррахов А. З. Я хочу вернуться в том числе к тому, о чём Олег Васильевич говорил, прокомментировать это. В 2011 году у нас было повышение налоговой нагрузки и в отношении работодателей, и в отношении рынка труда, и только вмешательство президента через год и снижение налоговой нагрузки до 22 процентов — скажем так, реально до 22 процентов — позволило избежать тяжелейших проблем для экономики нашей страны. Поэтому мы всё-таки считаем, что должны гарантировать инвестиционные возможности для бизнеса, для нашей промышленности, а повышение налоговой нагрузки в том числе ещё и уменьшит доходы субъектов Российской Федерации, так как уменьшится налогооблагаемая база.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Юрков Дмитрий Васильевич, пожалуйста.

Юрков Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

Как указано нашими коллегами в пояснительной записке к законопроекту, одна из его целей — борьба с привлечением нелегального труда со стороны работодателей. Но в настоящее время у нас уже действует статья 122 кодекса, в которой установлена ответственность за неуплату или неполную уплату сумм

страховых взносов в виде штрафа в размере 20 процентов от неуплаченной суммы страховых взносов.

По мнению авторов законопроекта, предлагаемые изменения позволят создать эффективную пенсионную систему, но отмена предельной величины базы для исчисления страховых взносов без одновременной корректировки самого размера страхового обеспечения в отношении соответствующих лиц повлечёт за собой возникновение диспропорции между объёмами страховых платежей и страхового обеспечения.

Кроме того, предусмотренное законодательством повышение тарифов страховых взносов на период 2019—2020 годов может привести к расширению выплаты так называемых серых зарплат, что в свою очередь в значительной степени подорвёт усилия по легализации заработной платы работников и в конечном счёте повлечёт снижение поступлений во внебюджетные фонды Российской Федерации.

Основываясь на этом, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает концепцию данного законопроекта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Вообще, такие законопроекты нельзя в пожарном порядке рассматривать, но скажу по сути.

Уважаемые коллеги, во всех странах "двадцатки"... в стране, куда бегут все наши олигархи, — в Англии — прогрессивная шкала налогообложения существует с 1798 года. Странное дело, да? Это первое.

Второе. Вы защищаете — вот выступавшие сейчас и комитет — права 7 процентов, которые незаслуженно получают завышенные заработные платы и платят минимум во все социальные фонды.

Третье. Ну где же вы уменьшили теневой сектор зарплат? Ну вы посмотрите внимательно: у нас сегодня значительная часть бизнеса платит минималку и оплачивает с минималки — вы что, этого не знаете?

С моей точки зрения, надо поддержать, а все вопросы, о которых вы говорили, во втором чтении решаются. Мы плоскую шкалу налогообложения по НДФЛ ввели — кому сделали лучше? Вы несправедливость в стране резко... ну, вы здесь обнулили, понимаете? И в данной ситуации надо последовательно идти в рамках послания президента к восстановлению справедливости, каждый по одежке должен платить, понимаете? А в данном случае вы отстаиваете права 7 процентов граждан, которые этого не заслуживают.

Мы поддержим этот законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович, от фракции.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну чрезвычайно важный законопроект! Вот всё, что до этого говорили... в предыдущие дни на пленарных заседаниях вы говорили о том, что нет денег, что, если мы предыдущий законопроект примем, это разбалансирует пенсионную систему, — коллеги, вот вам законопроект, который может сбалансировать и доходную, и расходную части пенсионной системы! Давайте по порядку.

Прежде всего, по доводам о том, к чему, дескать, это приведёт. Говорят, если мы отменим ограничения и будем со всей суммы заработной платы брать страховые взносы в Пенсионный фонд по ставке 22 процента, то это приведёт к неограниченному росту пенсионных прав людей, которые получают огромные зарплаты. Опровергаю этот довод. Дело в том, что эти отчисления в размере 10 процентов от дохода свыше установленной суммы — сейчас это 1 миллион 150 тысяч для страховых платежей в Пенсионный фонд и 865 тысяч для страховых платежей в социальные фонды, две разные суммы, — идут на финансирование обязательств государства перед гражданами и ни в коем случае не в индивидуальный пенсионный капитал, понимаете? Если мы это ограничение снимем, то мы в пенсионную систему вместо 10 процентов от больших заработных плат — а это, как, напомним, коллега Шеин сказал, 7 процентов всех работающих (всего 7 процентов!), а 93 процента и так всё в полном объёме платят — будем собирать 22 процента. Доводы о том, что уйдут в серые схемы... Коллеги, кто уйдёт в серые схемы — Сбербанк, "Газпром", "Роснефть"? Вы о чём говорите вообще?! Топ-менеджеры госкомпаний уйдут в серые схемы?! Коллеги, посмотрите, где в частном бизнесе такие зарплаты? Частный бизнес точно в эти схемы не уйдёт! Кроме того, речь идёт только о 7 процентах.

Следующее замечание вообще не выдерживает критики: дескать, принятие этого закона увеличит применение серых схем. В законопроекте как раз есть на этот счёт новелла (кроме нормы о плоской шкале): если вы будете уклоняться, вас ещё больше будут штрафовать, рублём наказывать — вы хотите 3 рубля сэкономить, а с вас 100 рублей возьмут. Чем не норма? Если она вам не нравится — пожалуйста, во втором чтении её можно по-другому сформулировать, но очевидно, что переходить к плоской шкале страховых взносов нужно, это самая безболезненная мера. Как это выглядит в социальном плане, я уже рассказывал: мы будем больше брать с гигантских заработных

плат и ровно столько же процентов будем брать с маленьких заработных плат — в чём здесь несправедливость? Это ведь более справедливо! Мы будем брать одинаковые взносы, это правильно.

Теперь в отраслевом разрезе давайте посмотрим. В каких отраслях заработная плата выше, а в каких — ниже? Указанные 7 процентов в каких отраслях работают? Финансовый сектор и нефтегазовый сектор, сырьевые сектора. Посмотрите, где подобные заработные платы выплачиваются, какие сектора экономики будут платить. Это вообще не затронет машиностроение ни в коем случае, потому что ни одна отрасль машиностроения не дотягивает до предела, после которого выплаты отсекаются: если 1 миллион 150 тысяч рублей — годовая заработная плата, то получается почти 100 тысяч в месяц. Посмотрите, разве это предложение не справедливо? Это справедливо: мы будем больше брать у сырьевых отраслей и у финансового сектора и наполнять пенсионную систему для всех остальных — это же очевидно, и это безболезненно.

Я вообще не понимаю, почему вы за это не голосуете, ведь это не требует никаких дополнительных затрат из бюджета. Это в отношении бизнеса справедливо, я вас уверяю, бизнес согласится на это. У секторов, о которых идёт речь, сегодня доходы триллионные. Так, нефтегазовый сектор за прошлый год 6 триллионов рублей заработал, и если вы у них возьмёте хотя бы 100 миллиардов, то от 6 триллионов это будет вообще мизерная сумма, вообще ни о чём, зато это станет серьёзным вкладом в пополнение доходов Пенсионного фонда и позволит нам проиндексировать пенсию работающим пенсионерам, мы найдём деньги на то, на что сегодня в пенсионной системе денег нет и на что вы не хотите их из других расходных статей бюджета брать. Вот, возьмите! Я думаю, если богатые люди поймут, что они теперь будут платить не 10 процентов страховых взносов, а 22 процента, но эти деньги пойдут самым бедным и самым обездоленным, то они с этим согласятся.

Кстати, напоминаю, мы с вами в эту категорию тоже попадаем — может, вы поэтому против, коллеги? Задумайтесь, конфликт интересов возникает! Я считаю, чтобы вас не заподозрили в наличии конфликта интересов, надо поддержать наш законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента желает выступить? Правительства? Нет. Докладчик?

Пожалуйста.

Шеин О. В. Я обычно для выступления с заключительным словом на трибуну не выхожу, но этот случай на самом деле достоин того.

Мы говорим о механизмах, с помощью которых можно пополнить Пенсионный фонд, а нам отвечают, что не надо эти механизмы включать. Мы говорим о введении плоской шкалы, при которой 7 процентов работников в России, получающих свыше 90 тысяч рублей в месяц, платили бы такие же страховые взносы в процентном исчислении, как и остальные 93 процента работников, а нам приводят только один аргумент, заключающийся в том, что эти 7 процентов работников в этом случае уйдут в тень. Совершенно справедливо спросил Валерий Карлович Гартунг: кто же в тень-то уйдёт? Депутаты Госдумы в тень уйдут и будут зарплату в конвертах получать или работники правительства, топ-менеджеры "Газпрома", "ЛУКОЙЛа", "Роснефти", Сбербанка? Вот эти 7 процентов — это менеджмент, это не рабочий класс, рабочий класс очень редко получает столь высокую заработную плату, за исключением некоторых сегментов, например, в транспортном секторе это не является сколь бы то ни было распространённым явлением среди работающих. Очевидно, что никакого ухода в тень здесь не будет, и мы говорим просто о перераспределении средств от верхушки к работающему населению, причём о солидном перераспределении — порядка 0,6 процента ВВП в год.

Нам говорят, что в 2011 году было принято решение сделать шкалу, наоборот, более низкой — так это было плохое решение! По итогам 2011 года 500 тысяч человек в Российской Федерации, по официальной статистике, были переведены в сферу чёрной занятости, то есть, невзирая на те коврижки, которые российское правительство и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" передали капиталу в виде дополнительных налоговых преференций, капитал взял и полмиллиона работников в Российской Федерации перевёл в тень, лишив этих людей права на пенсию по достижении установленного возраста и лишив государство налоговых отчислений.

Дальше. Мы предлагаем очень простую вещь: мы не хотим поднять налоги, мы говорим о том, что фирма, которая бежит от налогов, уклоняется от налогов, скрывается от налогов, должна платить по обычной, стандартной налоговой ставке. Нам на это отвечают: нет, не надо так, пусть фирма укрывается от налогов, пусть фирма загоняет работников в серую занятость, пусть региональные бюджеты и местные бюджеты недополучают средства, причём в солидном объёме (по моей родной Астраханской области из-за перевода людей в чёрную занятость ежегодно недобор налоговых отчислений составля-

ет порядка 10 миллиардов рублей — это больше, чем регион получает от "Газпрома" и "ЛУКОЙЛа"). Нам говорят: пусть фирмы и дальше прячутся от налогов, есть же миниатюрные штрафы, и это вполне всех устраивает, уже приняты законодательные меры. Только штрафы эти не работают, и практика — критерий истины: примерно за 20 лет, начиная с 2000 года, у нас, повторяю, количество неофициально занятых возросло более чем вдвое, то есть действующие меры не являются адекватными. Мы предлагаем очень простую вещь: необходимо, чтобы подобные фирмы просто не получали налоговых преференций.

По сути дела, вся логика оппонирования нашим предложениям — это чисто неолиберальная логика, неолиберальная идеология. Эти слова — не ругательство, их смысл очень простой. Суть экономической школы и Фридмана, и Сакса (коллега Коломейцев обычно любит их цитировать здесь) заключается в том, что главным стимулом к развитию общества является развитие капитала и надо убрать все ограничения: налоговые ограничения убрать, трудовое право убрать, экологическое законодательство похоронить — и всем будет хорошо. Логика известная — Пиночет её реализовывал в своё время, у нас она реализуется начиная года так примерно с 91-го, только в результате эта логика привела к ситуации, когда российский народ загнан в полную нищету, когда почти 30 миллионов человек работает в сфере чёрной занятости, когда страна вошла в полный тупик. В январе этого года расходы людей превысили их доходы, то есть люди уходят в очень серьёзную задолженность, по сути дела, за счёт своего будущего, которое забирают все эти микрофинансовые учреждения. А нам говорят, что это нормально, так оно будет и дальше, так мы и дальше будем управлять. Нет, так не будет!

Я хорошо понимаю, что этот законопроект будет отвергнут, но это означает, что отвергается механизм, предполагающий техничное решение возникающих в стране содержательных и системных проблем. Это решение будет принято, но чуть попозже, когда люди извлекут, сделают свои выводы и реализуют эти выводы уже в рамках избирательных кампаний.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик будет выступать?

Фаррахову включите микрофон.

Фаррахов А. З. Спасибо, уважаемый Александр Дмитриевич.

На самом деле обсуждение последнего проекта федерального закона, как и двух предыдущих, — это обсуждение предос-

тавления дополнительных прав гражданам Российской Федерации без представления приемлемых источников финансового обеспечения. И я не знаю, мне кажется, что предыдущие диалоги — это просто популизм, который, к сожалению, приводит к тому, что экономика нашей страны не будет расти, инвестиции в нашу страну не придут. На мой взгляд, это очень трагичная идеология. Комитет по бюджету и налогам придерживается позиции, которая объявлена Президентом Российской Федерации, о неизменности налоговых условий, — это позиция, о которой просит и на которую надеется, инвестируя в нашу промышленность и экономику, бизнес, поэтому мы не поддерживаем данный проект федерального закона.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О страховой пенсионной системе в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 24 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 100 чел. 22,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 101 чел.

Не голосовало 349 чел. 77,6 %

Результат: не принято

Не принимается.

Спасибо, коллеги, до завтра.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
7 марта 2019 года. 10 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Доброе утро, коллеги! Приготовьтесь к регистрации, пожалуйста.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 02 сек.)

Присутствует 421 чел. 93,6 %

Отсутствует. 29 чел. 6,4 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 29 чел. 6,4 %

Результат: кворум есть

421 депутат. Кворум есть.

Ольга Викторовна, пожалуйста.

Депутату Савастьяновой включите микрофон.

Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! По уважительной причине отсутствует 22 депутата, следовательно, присутствовать должно 428.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, дорогие друзья! Завтра весь мир будет праздновать 8 Марта. Я думаю, мы сегодня должны поздравить наших прекрасных женщин: депутатов, работников Аппарата, всех наших помощниц прекрасных, наших жён, детей. (*Аплодисменты.*) Пусть этот прекрасный весенний праздник всем принесёт счастье и радость в жизни!

Ставится на голосование: принять за основу проект порядка нашей работы на сегодня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 03 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 413 чел. 91,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Есть ли какие-то замечания, вопросы по повестке? Нет.

Ставится на голосование порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 03 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 405 чел. 90,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Принимается в целом.

Сегодня у нас есть именинник — Владимир Петрович Драчёв, давайте поздравим его с днём рождения. (*Аплодисменты.*)

Владимир Петрович, надеюсь, что наши биатлонисты сегодня на чемпионате мира сделают вам подарок ко дню рождения.

Коллеги, переходим к выступлениям представителей фракций по актуальным вопросам.

От фракции КПрФ выступает Николай Николаевич Иванов.

Пожалуйста.

Иванов Н. Н., фракция КПрФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Люди планеты Земля фактом своего существования обязаны женщинам, ибо женщины выносили под своим сердцем всё человечество. И мне сегодня искренне хочется поздравить с наступающим праздником, Международным женским днём 8 Марта, всех женщин, прежде всего женщин — депутатов, помощниц, работников Аппарата, обслуживающий персонал, и пожелать мира, добра, крепкого здоровья, любви и заботы близких, а ещё беречь самое дорогое — нас, мужчин! (*Аплодисменты.*)

Женщины приносят в нашу жизнь любовь и заботу, а женщины-политики приносят в нашу жизнь стабильность, основательность и политическую культуру, и мне искренне

жаль, что среди депутатов Государственной Думы женщин не становится больше. Я проанализировал: после выборов 2011 года в Государственной Думе доля женщин составила 13,3 процента, то есть 60 женщин из 450 депутатов; в Совете Федерации женщин было не более 8 процентов, и только в 2014 году в ходе существенного обновления в верхней палате российского парламента женщин стало 17 процентов — исторический максимум. В большинстве субъектов Российской Федерации доля женщин среди депутатов законодательных собраний колеблется от 10 до 21 процента, а в 19 субъектах Российской Федерации — от 3 до 10 процентов.

В современном российском обществе женщина продолжает сталкиваться с дискриминацией в разных сферах жизни. Судите сами: женщины получают зарплату на 26 процентов ниже, чем мужчины, зато более чем в 30 процентах семей женщина воспитывает детей без участия отца. Ежегодно около 11 тысяч женщин получает производственные травмы, 14 тысяч гибнет в результате бытового насилия. Ожидаемая продолжительность жизни женщин в России на пять-десять лет меньше, чем в Японии, Австралии, США и большинстве стран Западной Европы.

Казалось бы, вот какие проблемы должны волновать российское общество и средства массовой информации, но это их не волнует, зато каждый день, включая телевизор, мы видим одно и то же. Приведу пример. 21 февраля в ток-шоу "60 минут" на телеканале "Россия 1", как раз в день пятилетия расстрела на майдане в Киеве "небесной сотни", известный украинский журналист Гордон заявил, что убийства на майдане были организованы российскими спецслужбами с целью запустить сценарий так называемой гражданской войны на Украине и аннексировать Крым, что ФСБ давно готовилась убить Януковича, а захват Крыма планировался ещё в 1994 году и что медали под возврат Крыма были отпечатаны до событий на майдане. Гордон фактически обвинил Президента России в кровавом перевороте на Украине в 2014 году. Подчеркиваю: обвинил на главном российском государственном телеканале! Впрочем, то же самое делают и другие федеральные каналы. С пеной у рта украинские апологеты типа Ковтуна полощут в грязи Россию. Этот самый Ковтун как-то заявил, что получает от наших каналов в общей сложности около 350 тысяч рублей в месяц и уже скопил деньги на квартиру в московском элитном районе Крылатское. Увы, пропаганда за деньги наших налогоплательщиков украинских бандеровцев и польских националистов на российских телеканалах становится вполне обычной и всё более гнусной. Многие зри-

тели принимают политическую клевету гордонов и ковтунов за чистую монету, особенно когда она льётся с голубых экранов ежедневно.

Идём дальше. Не так давно опять же в государственных средствах массовой информации начали твердить о некоем опросе жителей Курильских островов: хотят ли они стать гражданами Японии, если острова будут отделены от России и переданы японцам? Понимают ли те, кто проводил этот опрос, и те, кто рассказывал нам про это на "Первом канале", что их действия подпадают под статью 280¹ "Публичные призывы к осуществлению действий, направленных на нарушение территориальной целостности Российской Федерации" Уголовного кодекса Российской Федерации? А за те же призывы с использованием СМИ — лишение свободы на срок до пяти лет. Думаю, скорее всего, даже выговора никто не получит. Телеканалы работают сами по себе и несут вредную информацию, за которую не отвечает никто. Бюджет ВГТРК на 2018 год составил — вдумайтесь! — 19,8 миллиарда рублей. Эта огромная сумма — из тех 75 миллиардов рублей, которые выделены государством для всех средств массовой информации. Получается, значительная часть этих денег налогоплательщиков ушла на то, чтобы государственная организация бесплатно освещала так называемые фейковые новости, а фактически ложь и враньё, по-русски говоря, а также предоставляла на эти деньги трибуну бандеровцам и националистам со всей земли, которые поливают нас с вами. На то, чтобы донести правдивую информацию о политике России через телекомпанию "Russia Today", госбюджет нашей страны тратит почти 330 миллионов долларов в год, а они не тратят ни копейки, зная, что здесь найдутся так называемые журналисты, имеющие смутное представление о том, что означает понятие "горячие новости". А что в результате? Ложь или просто подлость! Предлагаю поручить Комитету по безопасности и противодействию коррупции и Комитету по информационной политике, информационным технологиям и связи изучить вопрос, контролирует ли хоть кто-нибудь пропаганду на наших государственных телеканалах.

Кому-то это может показаться безобидной игрой, но хочу напомнить, что великий и могучий Советский Союз начали разваливать с помощью колоссальной лжи в средствах массовой информации. С приходом Горбачёва была введена гласность, то есть западные пропагандисты получили свободный доступ к населению СССР, и они объяснили нам: "Вам всегда лгали, а мы вам сейчас расскажем правду", дескать, мы вообще живём в неправильной стране, а на Западе всё лучше. Это гово-

рилось гражданам, у которых были бесплатная медицина, бесплатное образование, бесплатные детсады, безопасные города, отсутствовала безработица, но не было информационного иммунитета. Сейчас же роль новых СМИ играют социальные сети: есть такой же эффект доверия, как был тогда, а информационного иммунитета теперь нет у нового поколения — детей 1990—2000-х годов. А на самом деле в соцсетях оперируют те же профессионалы пропаганды, там используются те же приёмы, те же мозговые вирусы, что и в годы позднего СССР. В ноябре 2018 года Трамп подписал Национальную стратегию кибербезопасности США, в которой говорится, что "открытый Интернет является средством продвижения американских ценностей на планете и развития бизнеса корпораций" и что всех, кто будет, "прикрываясь ложными понятиями суверенитета и информационной безопасности, закрывать свой Интернет, США будут наказывать". Мы должны сделать вывод, что социальные сети сделали информационную войну удобной и эффективной. Напомню, что с 2000 года идут кампании по дискредитации России и по её развалу. Не искушённые в информационных технологиях люди совершенно искренне покушаются на такие информационные атаки и думают, что это их собственные мысли. Уверен, что это делается для того, чтобы превратить население в оружие против собственного государства, — в эпоху ядерного паритета по-другому, видимо, воевать нельзя.

КПРФ, в том числе её фракция в Государственной Думе, всегда защищала главные ценности — семью, женщин, материнство, детство, вела борьбу против русофобии и антикоммунизма, защищала армию и флот, другие государственные институты, защищала прежде всего целостность Российской Федерации и будет делать это и впредь. И всё же хочется верить в лучшее: как и во все времена, во имя женщин, перефразируя Николая Алексеевича Некрасова, "вынесем всё — и широкую, ясную грудью дорогу проложим себе". Ну а дальше вы знаете... (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Мы тоже хотим оттолкнуться от праздника, который у нас будет завтра, и надо бы говорить только о хорошем, но нам, как оппозиционной партии, легче говорить о плохом. Мы так долго, 30-40 лет, критикуем собственную страну, все наши порядки, что иной раз бывает сложно переключиться, это как в семье: дети вырастают, а родители могут не заметить, что де-

ти уже не нуждаются в нравоучениях, в советах, и возникают конфликты.

Конечно, самый большой конфликт на всей планете Земля — это конфликт между мужчиной и женщиной. Хотя мы пережили много эпох — и Древняя Греция, и Древний Рим, — главным конфликтом был конфликт между полами, поскольку он неразрешимый. В других странах женщины до сих пор находятся в тяжелейшем положении, в одной стране только в прошлом году женщинам разрешили управлять автомобилем, то есть за женщину всё ещё принимают решения по всем вопросам — когда ей выходить замуж, сколько иметь детей. Демография — очень важный вопрос, но спрашивают ли у женщины, а хочет ли она рожать без остановки двоих, троих, четверых, пятерых, как хвалятся у нас в некоторых регионах, восьмерых детей? Что это даёт женщине, когда она только рожает? Она ведь, наверное, хочет ещё и пожить.

Сейчас не только на Западе, но уже и у нас распространено позднее рождение первого ребёнка: в Европе, Америке — в 30 лет и старше, мы тоже стали приближаться к этому более старшему возрасту. Почему? Ну, действительно, слово "девушки" как-то совсем ушло из оборота, в моё время говорили "юноши" и "девушки" — хорошо звучали слова "девушка" или "барышня", а сейчас это вообще экзотика, я нигде не слышал, чтобы эти слова произносились. Так вот женщины хотят получить образование, поработать, может быть, поездить посмотреть мир, а потом по любви выйти замуж. А вот получится ли в пределах 30 лет по любви-то выйти замуж, когда зачерствела душа и сердце? Не зря же Ромео и Джульетте было 16, 15 или там 14 лет. Это же имеет значение! Получается разрыв: мы влюбляемся в ранней юности, а в брак вступаем уже более зрелыми, и, конечно, чаще это случается по расчёту, а это всем нам наносит ущерб. В царской России родители решали, за кого выйдет замуж девушка или на ком женится юноша, и не спрашивали их. Когда мы говорим о войнах, революциях, мы забываем о том, что большинство детей на земле родились не в любви, а скорее в ненависти, потому что их родителей заставили жениться, не спрашивали. В городах тоже очень много браков по расчёту. Сколько я в детстве слышал таких разговоров взрослых, всегда они начинались с вопроса: а сколько он получает? Не спрашивали, полюбила ли ты его, а он тебя, а сразу вопрос: сколько он получает? Ну а что делать, если любящая женщина хочет, чтобы жизнь была материально более обеспеченная, с достатком в семье, с жильём, с работой? Это вечный конфликт. И конечно, мы понимаем, как тяжело жен-

щине, на ней домашний труд, и мы только лет через пятьдесят осознаём, что это же чудовищно!

Там какая-то женщина по телефону говорит, по-моему, уже минут пять, мне неудобно прерывать её. Праздник у вас завтра. Но нужно понимать, что здесь, в президиуме, всё слышно, кто из вас где как говорит, чихает, кашляет или ещё что-то.

Это вот проблема... Как её решить? Никак. Невозможно её решить, как нельзя решить национальную проблему, религиозную, но надо смягчать и, конечно, помогать, особенно тем женщинам, которые остались одни с ребёнком. Она хотела выйти замуж по любви и не захотела быть в семье отца ребёнка, это гордая женщина, она готова взять на себя двойную нагрузку. А представьте себе, что у неё нет жилья, нет работы, где ей с ребёнком оказаться, так сказать, в этом пространстве? Конечно, где-то ей дают какой-то угол, дают пособие, но тем не менее это наша задача — помочь, потому что это героический поступок. Нам, мужчинам, не всегда это понятно, мы не несём домашней нагрузки. Многие мужчины не представляют, что надо готовить пищу три раза в день, если дома остаются дети: завтрак, обед и ужин — три раза в день! И в выходные тоже. Вот завтра праздник — может быть, для видимости где-то мужчины встанут к плите, но в принципе женщины уже сделали все заготовки, и опять же они будут уставшие и так далее.

В школе нас не учат, как быть отцом или как быть матерью. Был такой предмет — "Домоводство", я помню, нас обучали слесарному делу, девочек — домоводству, но вот представление о том, что она будет матерью, женой, особенно не внедрялось в сознание. И мальчикам никто в школе не объясняет, что это такое — стать отцом. Может быть, предостерегают от каких-то случайных связей, а что означает "стать отцом" — этого нет, конечно. Иногда это всё происходит спонтанно, внепланово и на долгие годы, это тяжело. Мы смотрим такие передачи: человеку уже за 70, а ему находят какого-то внебрачного ребёнка, который претендует на наследство или хочет, чтобы пожилой человек признал его своим ребёнком, — ну, когда-то, может быть, действительно что-то было.

Это всё наша с вами жизнь, и, конечно, мы должны по максимуму стараться об этом не забывать, воспитательный процесс должен ещё в детском саду начинаться. Сколько раз я посещал детские сады — ни разу не видел воспитателя-мужчину, а там ведь и мальчики, и девочки. В школе тоже перекося — только женщины. Прекрасные воспитатели в детском саду, прекрасные учителя в школе, но ведь не только мальчикам, а и девочкам нужно хоть чуть-чуть мужского воспитания, тем

более что наша страна единственная в мире, где количество мужчин меньше, чем количество женщин, — физически, технически — более чем на 10 миллионов.

В Китае женщин меньше на 30 миллионов, и 30 миллионов китайцев обречены не иметь жену-китайку. Они с удовольствием едут на наш Дальний Восток и вырывают с Дальнего Востока наших девушек, наших женщин. Вот опрашивают мужчин с Запада: что самое положительное в характеристике наших женщин, почему они выбирают в жёны русских женщин? Потому что они умеют готовить, умеют любить, умеют ухаживать за детьми, они более приспособлены к семье. Это уже мировая практика, с удовольствием разбирают наших женщин и увозят и в мусульманские страны, и на Запад, и в Америку, и в любой другой регион, потому что наша женщина действительно всё может, всё умеет, и прощает, и очень любит своих детей, беззаветно, даже тогда, когда сын — преступник оголтелый, маньяк и убийца, мать всё равно его чуть ли не прощает, считает его невиновным и говорит: не может быть, чтобы он был таким. Это великая материнская любовь, которую мужчины испытать сложно, практически невозможно, потому что это не заложено в его крови, в душе. Теоретически можно, да, мы все говорим, что мы тоже любим, мы все на равных... Никакого равенства нет — ни между полами, ни между возрастом, ни между национальностями! Это прекрасное, сладкое слово, но это как конфеты "Счастливое детство" — я помню эти конфеты, в подарке их находил, и я уже тогда понимал, задумывался: а чьё это счастливое детство?

Тем не менее только о хорошем хочется в заключение сказать. Это, наверно, самый лирический праздник, романтический. Новый год — это просто календарь, 9 Мая — это прекрасный праздник, но он связан только с войной, а этот праздник связан с женщиной, с её судьбой, с её красотой, с вниманием к ней. Мы должны больше давать, мы должны так воспитать мужское поколение, что равенство не равенство, закон не закон, а надо больше отдавать нашим женщинам и быть им всегда благодарными, ведь всегда все песни и обращения — к матери, в стихах все поэты обращались к женщине.

Поздравляем вас, любим вас, надеемся! И всё, что от нас зависит, будем делать для вас. С праздником, женщины России! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Бурматов Владимир Владимирович, пожалуйте.

Бурматов В. В., *председатель Комитета Государственной Думы по экологии и охране окружающей среды, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", безусловно, присоединяется к поздравлениям, но, к сожалению, жизнь преподносит не только праздники — бывают и весьма неприятные моменты в нашей работе.

С осени 2018 года в бухте Средней в Приморском крае незаконно, причём в ужасных условиях, удерживают 11 косаток и 87 белух — редких животных, редких морских млекопитающих. Это место получило название "китовая тюрьма" — и условия содержания морских млекопитающих, которых пытались незаконно вывезти за рубеж, продать на экспорт, действительно очень похожи на тюремные. Мы заинтересовались в МВД, и нам сказали, что стоимость некоторых особей на чёрном рынке может достигать до 6—7 миллионов евро, а там их почти сто — можно представить себе, что это несостоявшееся состояние тех, кто планировал продать их в Китай и заработать на этом несколько сотен миллионов долларов.

Мы начали заниматься этим с конца прошлого года, и нам удалось добиться, чтобы выданные разрешения на вылов были признаны незаконными, продажа за рубеж этих животных была признана незаконной и была остановлена, заблокирована. Вывести животных с территории Российской Федерации не удалось, и сегодня они являются собственностью нашей страны, собственностью Российской Федерации. Проведённая по нашему запросу проверка Генеральной прокуратуры выявила: в Росрыболовстве знали, что на самом деле никто не собирается использовать этих косаток и белух в культурно-зрелищных целях, как декларировалось, — их изначально планировали незаконно переправить в Китай. Следственный комитет возбудил уголовное дело по факту незаконного вылова животных и второе уголовное дело — по факту жестокого обращения с животными, а Росприроднадзор — три административных дела по трём статьям административного кодекса. Нарушений, которые нашла прокуратура, было столько, что они с трудом уместились на восьми страницах убористого машинописного текста: там было нарушено всё, от правил отлова и транспортировки до законов о ветеринарии и рыболовстве. На площадке Государственной Думы собрались представители всех ведомств, от Минприроды, Минсельхоза, Росимущества до силовиков, и все они заявили, что единственный выход из этой ситуации — реабилитация (эти животные уже больны: они содержатся в таких условиях, что у них уже серьёзные заболевания)

и выпуск в естественную среду обитания всех косаток и белух, которые незаконно содержатся в бухте Средней.

Но с тех пор, как ведомства сделали эти громкие заявления, прошло время, однако ничего не изменилось. Между тем ситуация уже приобрела международный размах: за несчастных косаток и белух вступились все, начиная с Кусто-младшего и заканчивая Памелой Андерсон, петиция в их защиту собрала почти миллион подписей. Ситуация не двигалась до тех пор, пока в неё не вмешался лично Президент Российской Федерации Владимир Путин. Он дал поручение Минприроды России и Минсельхозу России совместно с научными и общественными организациями определить судьбу морских млекопитающих, которые содержатся в китовой тюрьме. Позавчера правительство приняло решение провести реадaptацию этих животных в бухте рядом с островом Русским, чипировать их, а после наконец вернуть в естественную среду обитания.

Нас смутило лишь одно: мы не увидели в этих планах ни одного срока, ни одной даты. Поэтому, уважаемые коллеги, сегодня наш комитет направляет два запроса — в Минприроды России и Минсельхоз России, это ведомства, которые ответственны за исполнение поручения президента, — с тем чтобы они направили нам календарный план исполнения этого поручения и довели до Государственной Думы и до комитета информацию, когда планируется транспортировка животных в бухту острова Русского, какая организация будет заниматься реадaptацией и реабилитацией этих животных, кто им будет оказывать ветеринарную помощь, а главное — кто и когда вернёт этих животных в естественную среду обитания. Как бы пафосно это ни звучало, в китовой тюрьме сейчас плавает не несколько сотен миллионов долларов — там содержится часть нашего национального достояния, нашего национального богатства, потому что такого количества таких редких и ценных морских млекопитающих нет больше ни в одной стране, и допустить, чтобы там погибли животные — а они уже начали там гибнуть и начали пропадать из этой тюрьмы самым таинственным, загадочным образом, — ведомства, ответственные за исполнение этого президентского поручения, не имеют никакого права.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Гильмутдинов Ильдар Ирекович, пожалуйста.

Гильмутдинов И. И., председатель Комитета Государственной Думы по делам национальностей, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, недавно мы отметили Международный день родного языка. Его история (кто-то её знает, кто-то не

знает) такова: в 1952 году в Бангладеш, ещё в составе Пакистана, студенты вышли в защиту своего языка бенгали и были расстреляны, и вот этим событиям, этой печальной истории посвящена эта дата. Я хочу сказать, что все языки важны, сохранять нужно все языки, особенно родные. У нас в стране 277 языков и диалектов — хорошо, что мы сохранили все языки: у нас ещё не исчез ни один язык. Мы проанализировали: у нас в Думе парламентарии разговаривают примерно на 53 родных языках — может, кого-то и забыл, кто-то ещё изучает дополнительные языки, я знаю, что, например, Андрей Константинович Исаев активно интересуется удмуртским языком (я думаю, на ближайших выборах у него будет большое преимущество по сравнению с другими коллегами, имейте это в виду). Я это к чему? Нам самим надо знать родной язык, и, конечно, надо, чтобы наши дети его знали. Ребёнок до пяти лет может изучить три-четыре языка — никаких проблем, — если с ним заниматься. Но для этого нужны воспитатели, программы, нужно билингвальное образование, а этого у нас пока нет. Давайте обратим на это особое внимание.

Уважаемые коллеги, этот год у нас ещё и Международный год языков коренных народов. Конечно, это предполагает в первую очередь внимание к языкам коренных малочисленных народов. 22 марта в Ханты-Мансийске стартует Год языков коренных народов России — я просил бы от вашего имени, может быть, от имени Председателя Госдумы направить туда обращение. В рамках этого года будет проведено более 700 мероприятий, и, уважаемые коллеги, прошу вас принять самое активное участие в таких мероприятиях в регионах, в субъектах, привлечь внимание к этим языкам: каждые две недели исчезает один язык из 7 тысяч языков в мире, в нашей стране 25 языков коренных малочисленных народов сейчас на грани исчезновения.

У нас большие проблемы, связанные с кадрами, с учебниками, с пособиями и так далее. Мы, вы знаете, в прошлом году, когда вносили изменения в закон "Об образовании...", приняли постановление Госдумы, где обозначили ряд проблем, которые надо решать, — речь идёт об учебниках, пособиях, мы создали специальный фонд. Уважаемые коллеги, я обращаюсь к вам: когда будем рассматривать проект бюджета, давайте внимательно проанализируем возможности; 80—90 миллионов рублей, которые заложены, незначительные деньги, они нам слабо помогут, потому что, чтобы вытащить один учебник, выпустить его в свет (ещё программы и так далее), нужно 1,5—2 миллиона рублей, то есть заложенных денег хватит всего на несколько учебников, пособий — давайте увеличим объём этих

средств при рассмотрении проекта бюджета. Кроме того, нам нужно в корне менять экспертизу учебников: она очень трудоёмкая и очень сложная, некоторые учебники по три-четыре года не могут пройти экспертизу — это никуда не годится. Нам нужны образовательные стандарты нового поколения, учебные программы, мы должны понимать, когда появится концепция изучения родных языков, которую мы ждём. Нам нужно, в конце концов, определить место государственных языков республики: федеральный закон мы приняли, а дальше нормативно не отрегулировали — давайте отрегулируем, чтобы было чётко понятно их место.

И ещё об одном хочу сказать, уважаемые коллеги. Мы говорим о соотечественниках за рубежом, о том, как бы им помочь сохранить родные языки, в том числе русский язык (а у нас такие проблемы есть), так давайте разработаем программы электронного дистанционного образования. Такие проекты, такие возможности у нас есть, и они сегодня-завтра помогут сделать так, чтобы наши соотечественники, их дети могли через Интернет получить образование на родном языке.

Уважаемые коллеги, я ещё раз прошу вас не вычёркивать из нашей программы работы тему сохранения и изучения родных языков, в том числе русского языка, который является нашим государственным языком. Ребёнок и мы с вами должны знать минимум три языка: государственный — русский — язык, родной язык и, возможно, какой-то один из иностранных языков.

Уважаемые друзья, огромное спасибо за поддержку! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Тумусов Федот Семёнович, пожалуйста.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Разрешите сделать маленькое лирическое отступление.

Дорогие женщины, от имени фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и от себя лично горячо и сердечно поздравляю вас с наступающим прекрасным весенним праздником 8 Марта! Хочу пожелать вам, вашим близким и родным, детям и внукам крепкого, как якутский алмаз, здоровья и чтобы ваша красота и обаяние всегда блистали, как грани лучшего бриллианта в мире! Мы вас любим! Любите и будьте любимы! (*Аплодисменты.*)

А теперь о подарках. Какой лучший подарок для женщины? Конечно же, дом — дом, который построен лучшими строителями. "Не каждому дано так щедро жить — друзьям на

память города дарить" — есть такая прекрасная песня о строителях. Я горжусь тем, что я строитель — первостроитель города Нерюнгри, последнего города Советского Союза. Но последние три года у нас в стране объёмы жилищного строительства падают: в прошлом году падение было на 5 процентов, а в январе этого года — на 17 процентов. Конечно, я сегодня буду говорить о проблемах строителей Крайнего Севера, Дальнего Востока и Арктики — без нашего законодательного решения проблем в строительной отрасли никакого развития в принципе быть не может.

Сразу хочу заметить, что наше российское законодательство в области капитального строительства унифицировано и не учитывает особенностей организации строительства в районах Крайнего Севера. Главными особенностями строительного процесса на северах являются, конечно же, сезонное производство строительного-монтажных работ из-за климатических особенностей, логистические сложности, связанные с огромными расстояниями и отсутствием круглогодичных дорог. Если, скажем, в Момском районе Якутии надо построить школу, то за год до реального начала строительства надо начать завозить материалы, перебазировать туда строительную технику, которая может интенсивно эксплуатироваться только в течение пяти месяцев, а остальное время будет простаивать. Надо обязательно развернуть малые заводы по производству строительных материалов, не говоря уже о временных зданиях и сооружениях. Срок доставки основных строительных материалов туда достигает года — полутора лет не из-за нерадивости, а просто такая особая логистическая схема: река — море — река.

Если посмотреть на общий объём строительного-монтажных работ, то можно увидеть, что крупные компании, такие как "Транснефть", "Сургутнефтегаз", "Роснефть", "Газпром", "АЛРОСА" и другие, которые активно ведут инвестиционную и строительную деятельность в районах Севера, Арктики, конечно, являются законодателями мод в своей отрасли. Они реализуют собственные инвестиционные программы, организация инвестиционного и строительного процесса у них своеобразная: все северные издержки, связанные с удорожанием, обеспечением материалами, трудовыми ресурсами, особенностями проектных решений, нормативными сроками строительства, компенсируются в рамках внутрикорпоративных решений, а вот строительством жилья, социальных объектов занимаются местные строительные организации, и к трудностям, которые они испытывают, внимание у федеральных органов минимальное, можно сказать, нет никакого, а проблемы

накапливаются — и все подрядные строительные организации оказались в сложнейшей экономической ситуации. А другие строители, которые якобы могут прийти на замену им из-за пределов севера, просто не знают специфики и, скорее всего, провалят дело.

Каковы же экономические особенности строительства на северах? О природно-климатических особенностях, сезонном характере, логистических проблемах я уже сказал, это первое. Второе — вытекающее отсюда удорожание товарно-материальных ценностей в северных условиях: строительные материалы, как мы знаем, в 1,5 раза дороже, чем в среднем по Российской Федерации. Третье — из-за особенностей оплаты труда в северных условиях, связанных с начислением районного коэффициента, северных надбавок, фонд заработной платы на 70 процентов больше, чем в среднем по России. Четвёртое — так называемые накладные расходы, которые являются неотъемлемой частью любой строительной сметы, тоже на 70 процентов больше, чем в среднем по России. Пятое — кроме этих общих удорожаний имеются ещё факторы, снижающие конкурентоспособность местных строительных организаций, расположенных в районах Крайнего Севера: необходимость оплачивать работникам ежегодный дополнительный отпуск, так называемый северный отпуск, который составляет 24 дня, это плюс к 28 общероссийским дням отпуска; также работникам компенсируются расходы на оплату стоимости проезда и провоза багажа к месту использования отпуска и обратно.

Самое главное: вы наверняка подумали, что все эти расходы заложены в сметах, — никак нет! Нагрузка на работодателя, которым является местная строительная организация, по заработной плате и социальным выплатам на 42 процента больше, чем у работодателя в Центральной России. Но самое страшное, что всё это становится фактором снижения конкурентоспособности местных строительных организаций. Из-за этих факторов во время торгов, когда идёт игра на понижение стоимости строительства, местные строительные организации уже изначально проигрывают игрокам из центральных районов России примерно на 20 процентов. И пора нам законодательно установить правила, выравнивающие стартовые условия для всех участников торгов, например, путём установления коэффициентов для строительных организаций, расположенных в районах Крайнего Севера, иначе получается какой-то геноцид, выдавливание местных строительных организаций. Как показывают расчёты, коэффициенты для выравнивания конкурентных условий могут быть в районе 15–20 процентов. Такие коэффициенты, учитывающие раз-

ницу в начальных условиях, применяются, например, в Канаде, в которой такие же северные условия. Мы должны снять законодательно закреплённые неравные стартовые условия, ущемляющие северных строителей.

Уважаемые коллеги, мы слышим много нареканий, мягко говоря, замечаний по качеству построенных объектов. Но качество начинается с проектно-сметной документации: заказчики используют так называемый гибридный метод определения сметной стоимости строительства, то есть сметную стоимость объекта часто подгоняют под лимиты финансирования, что не только абсолютно неправильно, но и вредно. Отсюда и низкое качество — из-за применения дешёвых материалов, устаревших технологий, а крайними оказываются подрядчики-строители.

Другой существенной проблемой определения стоимости строительства являются нестыковки в проектах. Всё дело в том, что проектно-сметная документация имеет две составляющие на разных стадиях — это проектная документация и рабочая документация. На стадии выхода на торги выставляется проектная документация, что не позволяет подрядной организации оценить выполняемые работы в части технических, финансовых и организационных вопросов. На стадии выполнения работ подрядчикам передаётся рабочая документация, которая, как правило, имеет существенные отличия по сравнению с проектной документацией, и тут либо возникают дополнительные работы, либо существенно меняется объём работ и стоимость, повышаются цены, при этом дополнительные работы никак не оплачиваются согласно 44-му федеральному закону.

Огромной проблемой для строительных организаций становится то, что при определении сметной стоимости строительства некорректно производятся расчёты, связанные с транспортными расходами, — авансированный размер не учитывает особенностей организации и структуры расходов строительных организаций.

В связи с изложенным мы вносим следующие предложения. Первое — выработать чёткую и понятную обязательную методологию применения сметных нормативов и пересчёта на текущие цены. Второе — обоснование стоимости строительства производить строго на основании сметных нормативов и расчётов, а никак не лимитов финансирования. Третье — сделать детальные логистические схемы по отношению к населённым пунктам с расчётом затрат и с учётом готовности определять нормы продолжительности и стоимости строительства объекта. Четвёртое — принять решение об увеличении размера

авансирования строительства в условиях Крайнего Севера: я уже говорил, что за год до начала строительства надо начинать завозить материалы и технику. И пятое — договоры между подрядчиками и заказчиками носят неравноправный характер, заказчик изначально в выигрышном положении и несёт меньше ответственности, надо законодательно это выравнять. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов в третьем чтении.

Пункт 2 повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 15³ Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации". Доклад заместителя председателя комитета по информационной политике Марины Алексеевны Мукабеновой.

Пожалуйста.

Мукабенова М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый президиум, уважаемые коллеги! Данный законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Все необходимые экспертизы проведены, замечаний не имеется. Комитет просит поддержать его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить от фракций по мотивам голосования? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. Внесение этих изменений в Федеральный закон "Об информации..." является очень важным, ложная информация наносит огромный вред, но мы, к сожалению, не можем проголосовать за этот проект закона, как и за три последующих, поскольку они вызвали такую оценку — не всегда положительную, но по сути, да, мы должны найти способы борьбы с ложью, которая приводит к революциям и войнам.

В 1905 году петербургские газеты вызвали панику у населения, сообщив, что царское правительство за счёт денег населения ведёт войну с Японией, — люди бросились в банки, хотя ни одной копейки со счетов граждан не было взято. И постоянно ложь в средствах массовой информации вызывает панику, люди бросаются вдруг спички скупать и так далее, это уже в наше время, когда кто-то обещает войну, провоцирует какие-то слухи. Конечно, нужно это как-то блокировать, наказывать за это.

Люди любят и пошутить: один шутник в МГУ сказал, что будут проходить "Скрипальские чтения", и на "Эхе Москвы" Ганопольский разразился бранью в адрес лучшего университета страны, хотя университет никакого отношения к этой новости не имеет; иногда люди ради шутки делают ложные вызовы.

А информация... Грязью обливают всю страну. Здесь уже сегодня говорилось, и я подтверждаю: по Советскому Союзу ударили именно журналисты — граждане не требовали расчленения СССР, — и это уже не война и не революция, это было в мирное время. Дали гласность — гласность нужна, свобода прессы нужна, но зачем же клеветать на собственную страну и подводить её к разрушению? Радость вызывали лозунги, демонстрации с лозунгами "Долой СССР!", "Долой Советскую Армию!", "Долой КГБ!". Это недопустимо, это же привело к разрушению собственной страны, к появлению миллионов беженцев. Сейчас нам хорошо вот так сидеть здесь и говорить, уже 30 лет прошло, а ведь это были страшные годы, 1991-й, 1992-й: сколько было самоубийств, сколько вообще было дикости, вся Москва вышла продавать старую обувь, одежду, до чего довели всех людей! И всё это из-за информации, которая очень часто не соответствовала действительности. Посмотрите на Украину: сколько лжи во всех украинских газетах, сколько журналистов погибло, напрямую поступают угрозы...

Это очень нужно нам всем — добиться, всё-таки остановить ложь, которая идёт по всем каналам. А Интернет сейчас вообще помойка, его часть людей просто использует самым таким образом... чернуха, порнуха, клевета и ложь!

Мы с удовольствием поддержали бы, но, к сожалению, избиратель не очень разобрался в этих законопроектах. А направление правильное... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Наша фракция разделяет эту озабоченность. Действительно, тема, поднятая в этом законопроекте, чрезвычайно важна, надо найти действенный механизм борьбы с фейками, но в такой редакции законопроект мы не можем поддержать, потому что он не достигнет заявленных целей. Мы опасаемся практики его правоприменения, которое, как мы полагаем — и у нас на то есть основания, — будет выборочным, а мы этого допустить не должны.

Председательствующий. Боярский Сергей Михайлович.

Боярский С. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом устанавливается запрет на распространение недостоверной общественно значимой информации под видом достоверных сообщений. Мы на площадке нашего комитета и в целом в Государственной Думе не раз широко обсуждали эту законодательную инициативу, однако до сих пор в средствах массовой информации и просто в Интернете она обсуждается в искажённом варианте, поэтому я всё-таки хотел бы ещё раз остановиться на основных положениях, сказать, о чём же всё-таки этот законопроект.

Запрет на распространение недостоверной общественно значимой информации и пресечение распространения таких сведений будут возможны только по решению генерального прокурора и его заместителей. Такая информация получила совершенно определённые критерии, а именно: информация, которая создаёт угрозу причинения вреда жизни, здоровью граждан, имуществу, угрозу массового нарушения общественного порядка, угрозу общественной безопасности, угрозу создания помех функционированию или прекращения функционирования объектов жизнеобеспечения, транспортной или социальной инфраструктуры, кредитных организаций, объектов энергетики, промышленности или связи.

Конечно, у владельцев площадок есть право добровольно заблокировать или поправить недостоверные сведения, на это у них есть целые сутки. Речь, конечно же, не идёт ни о какой цензуре — на это я хочу обратить особое внимание, — ограничивается распространение только информации, действительно способной привести к деструктивным последствиям: к массовым акциям, участники которых могут пострадать, к созданию панических настроений, к скупке каких-нибудь товаров, к массовому отзыву вкладов из банков, к призывам к совершению противоправных действий в отношении какого-то человека, которого незаконно, недостоверно обвинили в страшном преступлении и люди готовы, по сути, его линчевать.

Давайте остановимся ещё на том, что точно не подразумевается принятием этого закона: не запрещается критиковать чиновников, не запрещается высказывать мнение, осуждение или точку зрения, отличную от официальной. Только факты, уважаемые коллеги, — подчеркиваю: только факты, а не мнения и суждения — могут быть достоверными или недостоверными, а следовательно, подпадать под действие этого закона.

Депутатский корпус, в частности фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", последовательно выступает за обеспечение информационной безопасности. Мы не изобретаем велосипед, такие

законы появляются во всём мире, и законодательство в этом отношении будет совершенствоваться, а в принятии этого закона заинтересованы все: и гражданское общество, и журналисты, и представители власти. Мы все действуем в одном ключе, у нас у всех одна задача — обеспечить чистоту и достоверность информационных потоков.

Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, давайте зададимся вопросом: а почему люди верят так называемым фейковым новостям? Потому, видимо, что не доверяют власти, официальным источникам, потому что власть, и очень часто в последнее время, откровенно врёт и точно такую же недостоверную информацию преподносит, но, скажем так, последствий для неё никаких не наступают. Но у нас родился законопроект, который, собственно, тех целей, которые преследует, я тут соглашусь с представителями оппозиционных фракций, к сожалению, не достигнет.

Первое, механизмы, по которым он будет работать. Я напомню, что некая организация будет поставлять информацию генеральному прокурору, генеральный прокурор будет принимать решение, во-первых, о достоверности или о недостоверности информации, во-вторых, о том, создаёт она угрозу или не создаёт угрозу, причём не просто угрозу прекращения функционирования, но даже угрозу создания помех функционированию, — вдумайтесь в эти слова: "угрозу создания помех функционированию". Далее прокурор направляет соответствующее представление в Роскомнадзор, Роскомнадзор направляет это в средство массовой информации и требует незамедлительно удалить. Никаких суток здесь нет — незамедлительно! Если средство массовой информации не удаляет, то Роскомнадзор через оператора связи блокирует распространение соответствующей информации.

Куча вопросов, на которые нет абсолютно никакого ответа, и первый — это, ещё раз повторяю, достоверность или недостоверность информации. Кто будет оценивать, на основании каких критериев, какая комиссия, какая структура будет работать при Генеральной прокуратуре — министерство правды новое, которое мы создадим (уже описанное когда-то одним известным писателем), или что?..

Классическая ситуация, которую могу привести в пример, — совсем недавнее массовое отравление детей в Москве. Напомню, сотни детей как минимум в семи дошкольных учре-

ждениях отравились из-за некачественных продуктов, информация в течение двух месяцев скрывалась официальными средствами массовой информации, родители в сетях через независимые каналы всё-таки сумели добиться того, чтобы она стала достоянием общественности, чтобы были приняты меры. Я тоже направлял соответствующие запросы — через полтора месяца получил ответ о возбуждении уголовного дела, о том, что информация действительно подтвердилась, о том, что имеет место отравление детей. То есть даже в условиях, когда не было этого механизма, информация блокировалась другими способами — сейчас мы фактически ставим под угрозу любую возможность распространения подобной информации, потому что она может быть признана недостоверной, она может быть признана угрожающей. Обращаюсь к коллегам из оппозиционных фракций: любой наш призыв, любое наше желание позвать граждан к какому-то значимому месту, в том числе к незаконной застройке или ещё к каким-то местам, где нарушаются права человека, — это фактически распространение недостоверной информации, которая создаёт угрозу, потенциальную угрозу (я ещё раз напомину эту формулировку) создания помех функционированию объектов жизнеобеспечения.

И последнее. Если мы будем применять этот закон, нам надо будет закрыть половину жёлтых газет, некоторые федеральные каналы, с утра до вечера распространяющие информацию о новых, недостоверных методах лечения, о каких-то угрозах инопланетян и прочем. Это тоже потенциально подпадает под действие этого закона... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 15³ Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 57 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 322 чел. 71,6 %

Проголосовало против 78 чел. 17,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Пункт 3, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных

правонарушениях". Доклад Павла Владимировича Крашенинникова, с места.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! По данному законопроекту проведены правовая и лингвистическая экспертизы, просим поддержать в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить от фракций по мотивам голосования? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Вяткин Дмитрий Фёдорович, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Все мы признаём вред, который наносит массовое распространение заведомо недостоверной информации частным интересам, общественным интересам. Мы спорим лишь о методах решения проблемы, но, совершенно очевидно, в споре не нужно забывать, что мы должны в том числе защитить эти самые интересы, посягательства на которые видим едва ли не ежедневно. По данным ресурса "Медиалогия", количество недостоверных, ложных сообщений, так называемых фейковых новостей, которые поступили в средства массовой информации из разных источников, в 2018 году превысило 20 тысяч. Конечно же, значительная часть из них достаточно безобидна — обычные слухи, сплетни, — но есть случаи, когда недостоверная информация распространяется сознательно, со злым умыслом из-за рубежа, активно поддерживается ресурсами и людьми у нас в стране, и тогда эта информация действительно несёт прямой вред, угрозу причинения вреда и ущерба, особенно если происходят трагические события, как это было в Кемерове, как это было в Магнитогорске в моей родной Челябинской области. И на мой взгляд, чем дольше мы будем спорить о методах исправления сложившейся ситуации, тем чаще такие ситуации будут возникать, тем более что механизмы вброса недостоверной информации со злым умыслом очень разнообразны. Поверьте, даже приняв этот закон, мы увидим на практике, где нам ещё нужно что-то исправить!

К рассмотрению во втором чтении законопроект об установлении ответственности за распространение заведомо недостоверной информации был значительно исправлен. Мы дифференцировали ответственность в зависимости от последствий, которые могут наступить или наступают при рас-

пространении недостоверной информации. Мы закрыли перечень последствий — он теперь закрытый. Мы существенно ужесточили нормы, регламентирующие ответственность, именно для того, чтобы в превентивном порядке предотвращать и где-то предостерегать тех, кто готов такую информацию распространять.

Дорогу осилит идущий, коллеги! Наша фракция поддержит указанный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, фракция КПрФ будет голосовать против данного законопроекта, как и по предыдущему вопросу, поскольку, по нашим оценкам, он опять же не решит задачи, которые перед ним ставятся.

Безусловно, положительным является то, что теперь в проектируемых частях 10 и 11 статьи 13.15 предусмотрено, что привлечь к административной ответственности можно, если есть последствия: последствия наступили, вот тогда и ответственность наступает. Но вот часть 9, к сожалению, не предполагает наступления последствий. То есть вот механизм, который и при рассмотрении предыдущего закона обсуждался: появляется информация — то ли достоверная, то ли недостоверная, то ли угрожает, то ли не угрожает, опять же принимается решение на уровне Генеральной прокуратуры, какой-то, видимо, комиссией. Мы ещё не знаем, как это будет работать: либо это будет работать исключительно избирательно, то есть будет поступать команда, кто недостоверный, кто угрожает, того заблокировать, но остальное как было, так и будет; либо второй вариант, о чём мы говорили. Если предполагается наступление последствий, это должно быть чётко прописано. Вот с частью 11 можно согласиться: если будет доказано, что, например, наступила смерть человека или причинён вред здоровью человека, хотя и здесь есть некоторые элементы недопонимания. Ну, например, сегодня достаточно широко в некоторых сетях обсуждается вопрос об отказе от прививок, и мы знаем, что смертность, например, от кори растёт. И не будет ли связана в последующем смерть от кори какого-то конкретного больного, пациента с тем, что в сетях распространялась вот эта информация? Какое-то сообщество обсуждает это и решает, что прививки не нужны, они вредны и тому подобное, хотя это наукой достоверно не доказано. Формально это будет подпадать под состав проектируемой части, то есть формально можно будет привлекать, точно так же можно будет привлекать и многие другие, скажем так, общества, организации, исповедующие или пропа-

гандирующие не то мнение, которое поддерживается и защищается официальной наукой, в том числе официальным здравоохранением.

Так вот размытость формулировок, особенно части 9, возможность избирательного привлечения к ответственности лиц, на которых будет указано, непрозрачность — это основания, по которым фракция будет голосовать против данного законопроекта, и мы призываем и остальные фракции сделать точно так же.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 04 мин. 36 сек.)	
Проголосовало за	327 чел. 72,7 %
Проголосовало против	79 чел. 17,6 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	406 чел.
Не голосовало	44 чел. 9,8 %
Результат: принято	

Принимается.

Пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации".

Марина Алексеевна Мукабенова — с места, пожалуйста.

Мукабенова М. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, юридико-технических и лингвистических замечаний нет. Профильный комитет просит поддержать, проголосовать за.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить от фракций по мотивам голосования? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович.

Пожалуйста.

Жириновский В. В. Я вынужден ещё раз сказать, что эти два законопроекта — другие два просто устанавливают конкретные виды наказания, то есть, по сути, рассматриваются два законопроекта, — о недостоверной информации и об оскорблениях мы, к сожалению, не сможем поддержать. Но меня удив-

ляет позиция левых партий. Советский Уголовный кодекс был самым жёстким в этом отношении: по 70-й статье могли, что называется, прогнать всю страну, ибо любая фраза могла быть истолкована как антисоветская пропаганда, выступаешь ты, допустим, против снижения цен или, наоборот, за повышение, и всё. А сейчас предлагаются такие лёгкие меры, защищающие страну, и они против.

Послушайте, Советский Союз рухнул из-за этого, не из-за экономики, не из-за происков США — чисто из-за гласности! Горбачёв с этого специально начал, преподнеся в такой мягкой обёртке: критикуйте всё, что хотите, всё, что вам надо, — везде пошли митинги и так далее, и всё. Столько гадостей сказали про нашу великую Родину, про КПСС, самую сильную в мире партию, что все отвернулись — и наступил страшный 1991 год. И через 30 лет опять левые против защиты существующего государства! Почему? Они мстят, им нужен реванш: раз Советский Союз рухнул, пускай и Российская Федерация рухнет. Это страшно, когда партия ставит такие цели, мол, вы нас прогнали, а мы вас прогоним.

И тут оскорбление... Ведь речь о Конституции! Только что депутат сказал: власть врёт. Это уже оскорбление! Как может быть так, что власть врёт: её основы в Конституции заложены, народ проголосовал. Это может быть конкретный чиновник, так укажи его фамилию, скажи: Петров сказал неправильно. И не надо говорить "врёт", а надо сказать "я не согласен", "это ошибка". Но если говорить жёсткими словами, а порой переходить на нецензурную брань, естественно, опять будет подрываться авторитет государства. Давайте думать о стране, а не о партийных интересах. Вам всё реванша хочется — да реванша не будет! Что вы, как в Венесуэле, сделаете нам ещё раз? Это тоже не пройдёт.

Мы с сожалением не будем голосовать, но направление правильное. Ведь оскорбляли депутатов — об этом подумайте! Эти люди шли по Страстному бульвару, несли наши портреты, всех 450 депутатов, бросали их в кювет и "закон Димы Яковлева" называли законом подлецов, оскорбив всех депутатов Государственной Думы. Дома говори про соседа, что он подлец, а когда ты говоришь о высшем органе государственной власти, о правительстве, о президенте, ты подрываешь устои государства. Виноваты могут быть конкретные лица, например, вчера у нас был Орешкин, вот он в чём-то виноват, но, если мы говорим, что Россия виновата, тогда мы уже переходим к подрыву государства.

Так что направление правильное. И жаль, что мотивы для неголосования у некоторых партий связаны с чисто узкопар-

тийными интересами. У ЛДПР таких интересов нет. Мы готовы и дальше помогать укреплять наше государство и будем ждать принятия тех законов, которые поддержит наш народ.

Председательствующий. Спасибо.

Боярский Сергей Михайлович, пожалуйста.

Боярский С. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! В данном законопроекте предлагается применить тот же принцип, что и в предыдущем, то есть, по сути, уравнивать правила игры в Интернете и в нашей простой, реальной жизни. Уже существуют нормы, которые предписывают достаточно жёсткую ответственность за оскорбление государственных символов в реальной жизни, при этом государство идёт по пути декриминализации деяний в Интернете, поэтому в данной конструкции предлагается лишь административная ответственность.

Хочу особо подчеркнуть, что неуважение к органам власти — это неуважение именно к государственным институтам, а не к людям, не к персоналиям. Государственных институтов у нас не так много: государственную власть в стране осуществляют Верховный и Конституционный суды, Федеральное Собрание, Правительство и Президент Российской Федерации. И отдельно взятый депутат или чиновник норму данного закона для защиты своих прав и интересов использовать не сможет: если он выступит против какой-нибудь сомнительной публикации о себе, то это будет его гражданский процесс — у каждого человека вне зависимости от того, какое он занимает положение, каков его профессиональный, социальный статус, сохраняется право обратиться в суд за защитой чести, достоинства и деловой репутации.

Самое важное, что впервые в законодательстве появляется норма, которая защищает общество в целом, а не отдельные социальные группы, меньшинства, конфессии и так далее. Теперь Генпрокуратура в лице генерального прокурора и его заместителей сможет пресечь, потребовать удаления непристойных, издевательских и грубых высказываний, которые умаляют, подрывают общепринятые общественные устои, оскорбляют память и историю российского народа, унижают наши государственные символы. Конечно же, такого рода законодательство существует абсолютно во всех странах, каждая страна по-своему защищает государственные символы: где-то это делается очень жёстко, где-то в большей степени переведено в гражданско-правовую плоскость. Ну и мы не исключение, и, конечно, глобальное развитие сети Интернет вынуждает нас делать соответствующие шаги.

В конце я всё же хочу призвать всех, кто ведёт жаркие дискуссии на площадках Глобальной сети, уважительно относиться друг к другу, к оппонентам, не унижать ничьё достоинство и уж тем более не унижать государственные символы, которые являются нашей гордостью, нашим достоянием и объединяют всех нас без исключения.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие этого законопроекта.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, фракция Коммунистической партии Российской Федерации не поддерживает данный законопроект, как и весь пакет, связанный с ужесточением контроля в информационно-телекоммуникационной сфере. Мы считаем, что информационная безопасность — это важное условие развития страны, но мы не согласны с подходами, которые, на наш взгляд, идут вразрез с положениями статьи 29 Конституции Российской Федерации, где гарантируется свобода мысли, слова, информации, за исключением сведений, составляющих государственную тайну, тем более что сомнения вызывает не только предлагаемый механизм решения проблем, но даже формулировка. Посмотрите на название статьи в законопроекте, который мы будем сейчас принимать: "Порядок ограничения доступа к информации, выражающей в неприличной форме, которая оскорбляет человеческое достоинство и общественную нравственность, явное неуважение к обществу, государству, официальным государственным символам Российской Федерации, Конституции Российской Федерации или органам, осуществляющим государственную власть в Российской Федерации". Предложение построено так, знаки препинания расставлены так, что невозможно точно, единообразно толковать, что здесь за чем идёт, — невозможно! Прочитайте внимательно — вы в этом убедитесь. И сам номер статьи вызывает сомнения, какой-то он странный: не 15¹, а 15¹⁻¹. Что это означает, тоже не очень понятно. Но это как бы технические детали.

Как всё это можно применять? Применять это можно только избирательно. Как трактовать неуважение к обществу и государству? Вот формулировочка-то! Здесь слишком широкое поле для субъективизма. Негативные суждения о Советском Союзе, которые звучат не только в социальных сетях, но даже здесь, в этом зале, — это разве не неуважение к государству, которое создано нашими дедами, нашими предками? А критика капиталистических отношений, их лицемерия, их циниз-

ма, их бесчеловечности и фетишизма капитала, губительного отношения к народу — это уважение или неуважение по отношению к обществу? Уважение к государственной символической — это понятно, это должно быть, но вот неуважение к органам госвласти при желании легко трактовать как неуважение к конкретным чиновникам, тем более что статья, повторяю, об оскорблении человеческого достоинства и общественной нравственности. А критическая реакция общества на ошибочные действия власти легко может превратиться в неуважение. Оценка, уважение или неуважение, зависит от того, какое место в системе координат общества занимают судья — тот, кто оценивает, кто судит, — и тот, кого судят. Нашего депутата Владимира Бессонова осудили за то, чего он не делал, — это и есть, что называется, классовый, избирательный подход, классовая точка зрения.

Мы, естественно, будем голосовать против данного законопроекта и призываем фракцию ЛДПР проголосовать так же, как за предыдущий законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Наша фракция не поддерживает этот законопроект, хотя у нас есть разные точки зрения во фракции. Нас беспокоит очевидное, скажем так, выборочное применение предложенной нормы. Вот я дословно приведу сейчас статью законопроекта, который мы рассматриваем: "В случае обнаружения в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети «Интернет», информации, выражающей в неприличной форме... явное неуважение к обществу... или органам, осуществляющим государственную власть...", то есть и к Государственной Думе тоже. Привожу пример. В стенограмме вчерашнего пленарного заседания есть выражения, которые явно подпадают под эту статью. Примерно через пять дней стенограмма попадает в Интернет, обязательно вывешивается. И что будет делать генеральный прокурор? Он должен будет это удалить. Он будет это удалять? Нет, ни в коем случае, даже никого привлечь не будет. И депутата, который подобные высказывания вчера допустил, тоже никто не собирается привлечь, даже замечание ему не сделают. Так почему же мы применяем двойные стандарты, так относимся к нашим избирателям? Значит, нашим избирателям нельзя нас критиковать и высказывать своё мнение, а мы здесь что хотим, то и делаем, хотя есть статья 45 Регламента, которая прямо запрещает то, что мы тем не менее себе позволяем.

Коллеги, если мы хотим, чтобы парламент уважали, давайте начнём уважать друг друга, начнём с себя — начнём норму закона, по которой мы пытаемся сейчас серьёзную ответственность ввести, сами исполнять. Вот тогда, я думаю, отношение к этому законопроекту будет другое. Тогда, может быть, наша фракция и поменяет свою позицию, а пока мы за него голосовать не готовы.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации", пункт 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 17 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 327 чел. 72,7 %

Проголосовало против 40 чел. 8,9 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 368 чел.

Не голосовало 82 чел. 18,2 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Все экспертизы проведены, призываем проголосовать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить от фракций по мотивам голосования? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Синельщиков Юрий Петрович, пожалуйста.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, фракция поддерживает борьбу с распространением информации, которая выражает явное неуважение к обществу, государству, государственным символам Российской Федерации, но фракция против законопроекта, так как он устанавливает ответственность за распространение в сети Интернет информации, выражающей в неприличной форме явное неуважение к органам, осуществляющим государственную власть.

Во-первых, ключевым здесь является термин "неприличная форма". Неприличная лексика предполагает прежде всего

всякого рода вульгарные фразы. Я вчера вечером посидел со словарями и набрал несколько сотен слов, которые могут считаться неприличными: они очень часто употребляются в обиходе гражданами, но не являются нецензурной бранью. Неприличную форму может иметь и обычная, нормативная лексика, вот в чём дело-то, поэтому термин "неприличная форма" — это очень неопределённый термин, его ни в коем случае нельзя здесь употреблять. И конечно же, такая норма ведёт к ограничению критики органов, которые осуществляют государственную власть прежде всего на местах. Нам говорят, что этот термин, эта диспозиция из предыдущего законопроекта, под пунктом 4, но ведь можно изменить тот законопроект.

Во-вторых, кто же сказал, что надо обязательно устанавливать крутые административные санкции? Можно ведь и морально либо в гражданско-правовой форме наказывать людей. Мы не можем поддержать законопроект и из-за крутых санкций. Изменение вносится в статью о мелком хулиганстве, в первой части которой за нецензурную брань предусмотрен штраф до тысячи рублей, а вот когда неприличные слова говорят, причём цензурные слова, тогда у нас за первый случай — штраф до 100 тысяч рублей, за повторный случай — до 200 тысяч рублей или арест, а если три и более таких фактов было, то штраф до 300 тысяч рублей или административный арест.

Ну и в-третьих, третья причина, по которой нас не устраивает этот законопроект: для чего-то сюда опять прицепляют органы прокуратуры, которые надо уведомлять о совершённом правонарушении, о возбуждённом дисциплинарном деле, административном деле. Я полагаю, что органы прокуратуры должны бы усилить надзор за предварительным следствием, для этого мы внесли соответствующие законопроекты, и не надо во всякую мелочовку прокурора засовывать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.
Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые граждане России, которые сейчас смотрят трансляцию! Вы знаете, осталось принять два закона, после чего вы все, полностью вся наша страна, попадёте в информационное рабство: вот сейчас будет принят закон о так называемом суверенном Интернете, потом по предложению госпожи Бокковой из Совета Федерации будет принят закон, согласно которому все ваши мобильники будут зарегистрированы за сто рублей, — и всё, наступит полное счастье!

В советское время был такой анекдот. Брежнев спорил с Картером, у кого в стране больше свобод. Картер говорит:

"У нас в Америке каждый может прийти на площадь, обругать как угодно Президента США, и ему ничего за это не будет". Брежнев говорит: "У нас тоже каждый может прийти на площадь, обругать Президента США, и ему за это ничего не будет". Как вы знаете, после того как Брежнев помер, некоторое время его дружки... ну, не дружки, коллеги — Андропов, Черненко руководили страной, потом это руководство выбрало человека, который одинаково хорошо холуйствовал перед всеми, и этот одуревший от полномочий, от того, что встал во главе величайшей страны, человек добился того, что страны не стало: мы потеряли огромное количество территорий, мы потеряли огромное количество людей! История повторяется, она обязательно повторится в том же духе, потому что сейчас вы делаете то же самое: вы запрещаете людям получать информацию. Мы не говорим о том, что всех надо крыть матом, — абсолютно нет! — но вы делаете всё для того, чтобы люди, обратившись за получением информации, ничего не получили, и этот котёл обязательно взорвётся.

Уважаемые жители России, помните, нам говорили, что в новом году мы получим двадцать цифровых каналов? Мы получили — десять, правда, не работают ни фига (извините за выражение), а из тех десяти, которые вы смотрите, вы можете выбрать, если вам надоест смотреть и слушать про Сирию, Украину, Венесуэлу и про то, как мы замечательно покоряем космическое пространство или ещё что-то, канал "Карусель" и окунуться в другую реальность, там вам расскажут что-нибудь хорошее, или, если получится, канал "Спас" (правда, это уже во втором мультиплексе, который не всегда работает), там вы можете послушать, что не надо противиться злу насилеиём, что нужно быть нестяжателем, ведь иерархи у нас отрицательно относятся и к дорогим машинам, и к дорогим часам.

А потом людей начнут привлекать, мол, извините, ребята, вы что-то написали. А люди будут говорить: ну как же, мы же видели в Интернете... Им скажут: покажите — а нет этого в Интернете! Вы приняли закон о забвении, и любой жулик может рассчитывать с вашей помощью на то, что все судебные решения, всё, что про него было написано, будет убрано из Интернета, и потом человека накажут: где, мол, это написано? Нет ничего...

Вы думаете, для чего вы сейчас принимали эти законы, — чтобы Навального запретить? Да чёрта с два! Он обязательно докажет умысел и что это всё было правильно сделано. Запрещать и наказывать будут тех, кто будет ссылки давать на эти сайты, вот их будут наказывать! Причём вы же не сообщаете:

за хулиганство, за неуважение к обществу штраф 1 тысяча рублей, а за неуважение к вам любимым — сколько? — 300 тысяч!

Поэтому если у нас в Интернете будут появляться замечательные выражения Сергея Викторовича Лаврова — одно неприличное, а другое нецензурное, — то лично я скажу, что так и надо, правильно!

Председательствующий. Вяткин Дмитрий Фёдорович, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Наша фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит принятие этого законопроекта, как и трёх предыдущих.

Когда мы обсуждали ещё в первой редакции эти законопроекты, в том числе тот, который мы сейчас обсуждаем, — об ответственности за хулиганство в Интернете, — все прекрасно понимали, о чём идёт речь: речь идёт не о критике, речь идёт даже не о получении информации. Сами журналисты мне звонили, и один из них сказал: "Послушайте, ну а если я вот на улице..." — и дальше перечислил определённые действия, ладно хоть слова не стал цитировать. Я говорю: "Ну, однозначно, если на улице — это мелкое хулиганство". Он говорит: "Это я понимаю". Я говорю: "Так вот то же самое, только в Интернете". Он говорит: "А..." Понимаете, то есть в настоящее время на улице нельзя, а в Интернете можно — и так и этак, и неприлично, и нецензурно. Действительно, разница есть, и зачастую существенная: можно без применения нецензурных выражений и оскорбить, и оболгать — и сделать это публично, чем, кстати, пользуются не политические оппоненты, а те люди, которые своей целью ставят именно оскорбление государственных символов, страны, общества, важнейших государственных институтов.

Апеллировать в этой ситуации к свободе слова, наверное, правильно, но не надо забывать о том, что свобода любого индивида, любого лица заканчивается там, где начинается свобода другого человека, что есть право на честное имя, на человеческое достоинство, на деловую репутацию. И статья 55 Конституции как раз нам, законодателям, даёт инструмент, позволяет ограничить права одних ради защиты прав других и установить ответственность для тех, кто нарушает. Жёсткие нормы ответственности — да, действительно, но они носят исключительно превентивный характер, а для того, чтобы, простите, неповадно было, сразу же нужно устанавливать такие нормы ответственности.

Есть детали, о которых, наверное, можно и нужно было спорить, но я вернусь к мысли, которую я привёл в предыдущем своём выступлении сегодня: можно спорить и ничего не

делать, смотреть, как нарушаются права наших сограждан, а можно сделать первый шаг. Мы этот шаг делаем, мы считаем, что эту вакханалию — беззаконие, ложь, ругань и прочие вещи, о которых гениально сказал в четырёх словах Владимир Вольфович Жириновский (вспомните, посмотрите в стенограмме, что он перечислил), — то, что распространяется в Интернете, нужно прекращать.

Мы поддержим данный законопроект.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не будет поддерживать этот законопроект, как не поддержала и все предыдущие практически на эту же тему.

Неуважение к власти. В чём основная причина неуважения к власти? Фейковая, как вы говорите, а правильнее говорить, ложная, лживая информация прежде всего со стороны органов власти — вот он, главный катализатор этих волн, действительно сотрясающих информационное пространство и опасных для государства и общества. Так давайте сначала посмотрим на эту причину. Уже несколько месяцев миллионы наших сограждан в мороз, в стужу выгоняются на улицы по причине поступления ложных террористических угроз — где действия власти? Проходит месяц, второй, третий... Вот сюда срочно мы должны были пригласить ответственных за это, которые должны были, что называется, власть употребить. Законов не хватает? Законы есть! Почему это происходит? Такое бездействие — это тоже одна из причин неуважения к власти, причём это справедливо, и других причин огромное количество: лес рубят, лес горит, рыба, косатки пропадают... Кто-то набивает себе карманы, а мы всё создаём рабочие группы, исследуем ситуацию, планируем! Самый фейковый закон (почему он действует?!) знаете какой? О потребительской корзине в России. Я сколько раз уже с этой трибуны говорил: сюда Топилина! Невозможно никому доказать в народе, что, оказывается, можно по такому закону жить, и счастливо жить!

Вот с этими фейковыми, извините, недостоверными, лукавыми в том числе законами и действиями (и бездействием) властей надо бороться! И я посмотрел бы, как по этому закону будут привлекаться представители органов власти! Если бы это было — а мы почему-то уверены, что точно здесь ни один из тех руководителей, которые привыкли исполнять арию "В Багдаде всё спокойно"... Что бы ни происходило, отравляются ли природа, дети, воздух, вода — "В Багдаде всё спокойно": он

этим убаюкивает, защищает себя и не несёт ответственности! Вот их в первую очередь нужно привлекать!

И самое главное. Своей поправкой я предложил: давайте народ России защитим от оскорблений — вы говорите: нет. Почему-то нет. Давайте армию, флот защитим — нет, вы взяли органы власти. Вы таким образом их отделили от народа, что ли? Народ российский — источник власти — вы не хотите внести в этот закон, а органы власти вносите!

Несправедливость, социальная пропасть между властью и народом должна быть уменьшена в разы, а мы её только наращиваем, поэтому фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и не будет голосовать за этот закон.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", пункт 5 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 32 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 323 чел. 71,8 %

Проголосовало против 43 чел. 9,6 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 366 чел.

Не голосовало 84 чел. 18,7 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей". Доклад Ольги Владимировны Окуновой.

Пожалуйста.

Окунова О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Буквально позавчера мы рассмотрели этот законопроект во втором чтении. Он прошёл все необходимые экспертизы и подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Напомню, что мы защитим средства материнского капитала от микрофинансовых организаций и от тех, кто хочет реализовать аварийное и плохое жильё семьям с детьми.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить от фракций по мотивам голосования? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Наша фракция голосует, естественно, за.

А слово я взял только по одной причине. На самом деле мы стоим перед комплексной задачей изменения нашей демографической политики. Я не буду углубляться в цифры, просто напомним, что в прошлом году смертность превысила рождаемость на 200 тысяч человек. А самое скверное, что только в семи регионах Российской Федерации — один кавказский, остальные в основном сибирские — количества детей, рождаемых, по статистике, одной женщиной, достаточно для простого воспроизводства населения. В связи с этим мы все, независимо от фракционной принадлежности, отметили акцент в части демографических программ при выступлении в Гостиним Дворе. Но нам кажется очень важным формирование при комитете отдельной рабочей группы, более широкой, чем профильный комитет, потому что очевидно, что вызов намного глубже и масштабнее, чем меры, которые реализует государство.

Закон, конечно, повторю ещё раз, совершенно позитивный, мы голосуем за него, но он, как и другие меры, которые сегодня рассматриваются, не является достаточным для того, чтобы страна продолжала дальше существовать — в прямом смысле этого слова, поскольку если у нас рождаемость ниже примерно процентов на двадцать, чем необходимо для простого воспроизводства населения, то мы действительно находимся перед крайне негативными перспективами и перед нами важная задача по их улучшению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей", пункт 6 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 36 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 413 чел. 91,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об использовании атомной энер-

гии". Доклад члена Комитета по энергетике Геннадия Ивановича Скляра.

Пожалуйста.

Скляр Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить от фракций по мотивам голосования? Нет таковых.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 37 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 413 чел. 91,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

Переходим к законопроектам второго чтения.

8-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Докладывает Андрей Леонидович Красов.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Во время подготовки поступило пять поправок к законопроекту, все они рекомендованы комитетом к принятию и включены в таблицу поправок № 1; поправок, рекомендуемых к отклонению, нет. У Правового управления замечаний по поправкам не имеется. Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять таблицу поправок № 1 и законопроект во втором чтении. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Леонидович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 38 мин. 14 сек.)

Проголосовало за	355 чел.	78,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	355 чел.	
Не голосовало	95 чел.	21,1 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 38 мин. 37 сек.)

Проголосовало за	411 чел.	91,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	411 чел.	
Не голосовало	39 чел.	8,7 %

Результат: принято

Принимается единогласно законопроект во втором чтении.

9-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции "Ростех". Докладывает Владимир Владимирович Гутенёв.

Гутенёв В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении. К нему поступило восемь поправок, которые комитет предлагает к принятию; поправок, рекомендованных к отклонению, нет. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, у Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний нет. Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству предлагает принять таблицу поправок № 1 и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 39 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 359 чел. 79,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 359 чел.

Не голосовало 91 чел. 20,2 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 40 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 413 чел. 91,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

Гутенёв В. В. Уважаемые коллеги, прошу включить законопроект в порядок работы на 13 марта.

Председательствующий. Прошу учесть.

Переходим к законопроектам первого чтения.

10-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "О статусе военнослужащих". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра обороны Тимур Вадимович Иванов.

Иванов Т. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра обороны Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Предложенный вашему вниманию проект федерального закона "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "О статусе военнослужащих" направлен на реализацию постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 20 июля 2018 года.

Указанным постановлением Конституционного Суда признан неконституционным и ущемляющим права военнослужащих на жилищное обеспечение пункт 15 статьи 15 данного федерального закона в части, препятствующей военнослужащему, заключившему контракт о прохождении военной службы до 1 января 2005 года, и членам его семьи реализовывать право

на получение от государства жилищной субсидии или жилого помещения для постоянного проживания в связи с участием члена семьи такого военнослужащего в накопительной ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих. Представленный проект федерального закона обеспечивает реализацию постановления Конституционного Суда Российской Федерации, исключает положение, признанное неконституционным, и уравнивает в правах на жилищное обеспечение военнослужащих, имеющих и не имеющих в составе семьи участников накопительной ипотечной системы.

Дополнительных расходов из средств федерального бюджета для реализации закона не потребуется. Прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Тимур Вадимович. Присаживайтесь.

С содокладом выступает Андрей Леонидович Красов.

Красов А. Л. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Тимур Вадимович достаточно подробно рассказал о сути законопроекта. Мне остаётся добавить, что рассматриваемый законопроект направлен на устранение несоответствия положений действующего законодательства статьям Конституции Российской Федерации, кроме того, закон будет способствовать совершенствованию системы жилищного обеспечения военнослужащих и, по мнению Комитета Государственной Думы по обороне, улучшит положение военнослужащих и членов их семей — участников накопительной ипотечной системы.

Комитет-соисполнитель — Комитет Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству — поддерживает законопроект. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний по законопроекту нет.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Леонидович.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Выборный Анатолий Борисович, пожалуйста.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Тимур Вадимович, скажите, пожалуйста, а как в настоящее время складывается судебная практика по спорам

на предмет обеспечения военнослужащего жилым помещением, например, по договору социального найма или путём выделения жилищных субсидий при условии, что члены его семьи тоже являются военнослужащими и участвуют в накопительной ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих, и учтена ли судебная практика на этот счёт в проектируемых новеллах данного проекта федерального закона?

Иванов Т. В. Анатолий Борисович, начну с конца вашего вопроса. Да, практика учтена в указанном законопроекте. Также для информации: на сегодняшний день членами накопительной ипотечной системы по всей стране среди всех военнослужащих являются почти 500 тысяч человек, из них 230 тысяч уже обеспечены жильём, реализовали своё право, и половина из них — военнослужащие Министерства обороны.

Что касается судебных решений. Вот из этого общего объёма, по нашей статистике, было не более 200 случаев, когда в силу разных особенностей или аспектов подавали в суд. В целом все эти ситуации разрешены, и указанная норма... Дело в том, что мы сейчас в первую очередь говорим об очередниках и когда членом их семьи является участник накопительной ипотечной системы. У нас стоит задача перехода в целом на НИС, уход от очередности. И также для информации: на 1 января 2012 года было 82 тысячи очередников, за последние шесть лет их численность стала меньше 700 человек, на сегодняшний день всем уже предложены квартиры и в течение двух кварталов эта проблема будет закрыта. Потому ответ на вопрос: да, учтена.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Леонидович, присаживайтесь. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Депутат Хованская... Вижу, есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Шерин Александр Николаевич, выступление от фракции.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР поддерживает внесение данного изменения в действующее законодательство, потому что мы приветствуем действия, которые предпринимает Министерство обороны Российской Федерации, по популяризации службы в Вооружённых Силах и улучшению социально-бытовых условий военнослужащих, в том числе в вопросе об обеспечении жильём. Я хочу вам сказать обычным, доступным языком: речь идёт о том, что если военнослужащий хочет воспользоваться правом на получение субсидии либо жилья и при этом член его семьи, который тоже служит в армии, уча-

ствует в НИС, то этого военнослужащего не должны ограничивать в возможности получения им субсидии либо жилья. Эта норма очень важна и нужна.

Недавно мы с моим коллегой по фракции депутатом Государственной Думы Алексеем Николаевичем Диденко посетили острова Кунашир и Итуруп, это было 1 и 2 марта (я хочу выразить, пользуясь случаем, благодарность Министерству обороны и лично министру обороны Российской Федерации за предоставленную возможность и оказанное содействие), и вот на этих островах мы увидели, что действительно даже в самых отдалённых уголках нашей Родины ведётся очень интенсивное строительство, в том числе для обеспечения жильём военнослужащих и семей контрактников. Очень приятно это наблюдать и констатировать этот факт. И естественно (вот коллега здесь выступал), никакого вопроса на предмет того, чьи это острова, вообще не может быть. Те, кто там служит, получают в том числе достойную заработную плату, скажем так, контрактник получает около 80—120 тысяч рублей, имея звание сержанта, и для людей молодых, которые получают выслугу год за два, это очень хорошая перспектива.

Вот в этом плане, хочу сказать, Министерство обороны качественно отличается от ФСИН и Росгвардии — там проблема с обеспечением жильём очень серьёзная, её нужно решать.

Но я также хочу сказать, уважаемые друзья, о тех, кто выполнил свой гражданский долг, в том числе рискуя жизнью, и получил статус ветерана боевых действий, — эти люди тоже приходят к нам на приём, они тоже имеют право на то, чтобы их обеспечили жильём. Я направил соответствующий депутатский запрос в профильное министерство и получил неутешительный ответ. Если пожелаете, коллеги, я вам могу передать таблицу, в ней информация по всем регионам Российской Федерации. Хочу вам зачитать данные по нашей стране, касающиеся численности ветеранов и инвалидов боевых действий, членов семей погибших (умерших) ветеранов и инвалидов боевых действий, нуждающихся в улучшении жилищных условий, вставших на очередь до и после 1 января 2005 года, и расчёта денежных средств, необходимых для обеспечения жильём помещениями или предоставления социальных выплат на приобретение и строительство жилых помещений, по состоянию на 1 января 2019 года.

Если вы не в курсе, я уточню, что ветеранов боевых действий у нас в стране почему-то делят: есть те, кто встал на очередь до 1 января 2005 года, — их обязаны обеспечивать субсидией за счёт федерального бюджета; и те ветераны боевых действий, которых не Рязанская, Тамбовская и Липецкая области, а госу-

дарство отправляло выполнять гражданский долг, но они встали на очередь как нуждающиеся после 1 января 2005 года, и самый большой грех, что сюда относятся и семьи погибших, которые встали на очередь после 1 января 2005 года, — вот их должны обеспечивать за счёт региональных бюджетов, которые у нас сплошь и рядом дотационные.

Вот привожу вам цифры: численность вставших на очередь во всей России до 1 января 2005 года — 18 159 человек, после 1 января — 48 502; в общей сложности денежных средств нужно из федерального бюджета 13,59 миллиарда рублей, из региональных бюджетов всех субъектов Российской Федерации — 33 миллиарда рублей, итого необходимо около 47 миллиардов рублей. Примечательно, что по городу Москве, столице нашей Родины, федеральный бюджет должен выделить 1,7 миллиарда рублей, региональный бюджет — 216 миллионов рублей; Санкт-Петербург — 149 миллионов рублей и 720 миллионов для обеспечения вставших на учёт после 1 января 2005 года. По моим областям — это Липецкая, Тамбовская и Рязанская области — самая плохая ситуация, к сожалению, в Тамбовской области: нужно 152 миллиона рублей из регионального бюджета и 56 миллионов из федерального бюджета.

Фракция ЛДПР внесла инициативу, направленную на то, чтобы и вторая категория обеспечивалась жильём за счёт федерального бюджета. Если мы будем ежегодно выделять хотя бы по 10 миллиардов рублей на решение этой проблемы, то за пять лет ликвидируем очередь. Люди в этой очереди стоят по 14—20 лет, то есть смысл нахождения в ней в принципе теряется, никто не собирается их ситуацией заниматься; больше всего меня удивило руководство Свердловской области — в этой области на очереди стоит ноль человек: ну такого быть не может, видимо, все деньги ушли на "Ельцин-центр", поэтому они этих людей и не учитывают.

Ещё раз хочу поблагодарить Министерство обороны за то, что оно делает для действующих военнослужащих, но нам, уважаемые коллеги, нужно в перспективе проработать вопрос и сделать так, чтобы те, кто имеет статус ветерана боевых действий, и уж тем более семьи погибших, не стояли в очереди на жильё десятилетиями. И я надеюсь, что мы получим положительное заключение Правительства Российской Федерации на инициативу, которую направили, а в стенах Государственной Думы мы её поддержим, так же как сегодня поддерживаем инициативу, которую нам предлагает принять Правительство Российской Федерации, в частности Министерство обороны.

Ещё раз огромное спасибо за оказанное содействие в организации этой поездки. Мы надеемся на долгое и плодотворное сотрудничество.

Председательствующий. Спасибо.

Богодухов Владимир Иванович.

Богодухов В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Хочу обратить ваше внимание на то, что ранее судебная практика по рассмотрению подобных вопросов носила противоречивый характер и лишь решение Конституционного Суда поставило точку в этом вопросе.

Как доложил Тимур Вадимович, ещё в 2012 году очередь в Вооружённых Силах составляла 82 тысячи семей, а сейчас всего лишь 700 семей, то есть такой болезненный вопрос, как жилищный, в Вооружённых Силах практически решён.

Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает, что этот закон будет способствовать совершенствованию системы жилищного обеспечения военнослужащих, и рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Хованская Галина Петровна — с места.

Включите микрофон.

Хованская Г. П., председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, много было сказано, я, безусловно, поддерживаю выступавших депутатов и хочу сказать следующее: для меня всегда было проблемой на приёмах граждан слушать жалобы военнослужащих, которые отдали Родине всё, можно сказать, всю свою жизнь, и страдают от того, что не могут решить жилищную проблему; это в полной мере касалось и действующих военнослужащих.

Я поддерживаю все меры — комитет в этом смысле поддерживает, все члены комитета придерживаются одной позиции, — которые направлены на решение этой проблемы. Хочу сказать, что Министерство обороны отличается дисциплинированностью в реализации решений Конституционного Суда, это очень важный момент: летом было принято это решение — и уже есть реакция.

Я очень рада за военнослужащих и их семьи, которые страдали от такой судебной практики, — только что об этом говорил предыдущий выступавший, — сейчас военнослужащие могут спокойно выполнять свой воинский долг, быстро решив жилищную проблему.

Спасибо большое за это. Наш комитет, безусловно, поддерживает эту хорошую законодательную инициативу.

Председательствующий. Спасибо, Галина Петровна.

Тимур Вадимович, вы можете выступить с заключительным словом.

Иванов Т. В. Если можно, я хотел бы ещё две цифры привести коллегам для информации.

Одной из проблем в Вооружённых Силах была проблема необеспеченности жильём распоряженцев. На 1 января 2013 года у нас таких было 41 тысяча, на сегодняшний день эта проблема полностью решена. Всего за шесть лет жильём было обеспечено почти 576 тысяч человек, а с учётом членов их семей — более 1,5 миллиона человек.

Спасибо большое и депутатам за проделанную совместную работу. И от имени Министерства обороны, от лица Сергея Кужугетовича хочу поздравить всех женщин с наступающим 8 Марта!

Спасибо большое, Иван Иванович.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Леонидович, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 55 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 413 чел. 91,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается единогласно. Спасибо.

По ведению — Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Для уточнения, для сведения, по 10-му вопросу: строительство, функционирование, деятельность "Ельцин-центра" не осуществлялись и не осуществляются за счёт средств бюджета Свердловской области, всё это делалось и делается за счёт приречённых и федеральных средств.

Председательствующий. Коллеги, это не по ведению. Я всё-таки прошу брать слово по ведению, если есть какие-то...

Вот видите, Александр Николаевич Шерин, естественно, просит слова для ответа.

Включите микрофон Александру Николаевичу Шерину.

Шерин А. Н. Друзья мои, для справки: во всех регионах после 2005 года стоят ветераны на очереди по 30, по 50, по 100 человек, в Свердловской области — ноль! Я не обвиняю, не говорю, что деньги области ушли на "Ельцин-центр", я в целом по стране говорю: мы находим миллиарды для "Ельцин-центра", ветераны боевых действий стоят в очереди годами — это неправильно. Руководство Свердловской области я не хотел ни в чём обвинить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, без обид: тех, кто будет выступать не по ведению, буду прерывать.

11-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 97 Федерального закона "Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации". Докладывает Владимир Игоревич Афонский, заместитель председателя Комитета по транспорту и строительству.

Афонский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В статье 97 Федерального закона "Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации" ответственность железнодорожного перевозчика (ОАО "РЖД") за просрочку доставки груза, порожнего вагона, контейнера определена в размере 9 процентов платы за перевозку за каждые сутки просрочки, а максимальный размер ответственности — 100 процентов платы за перевозку. Данная норма не создавала ранее столь существенных рисков и потерь для перевозчика в основном в связи с тем, что парк находился в собственности перевозчика и под погрузку подавались любые имеющиеся на станции порожние вагоны. В настоящее же время подача вагона под погрузку предшествует заключению договора между грузоотправителем и владельцем вагона, оператором, на его предоставление, соответственно, под погрузку требуется подача вагона конкретного владельца, что приводит порой к необходимости размещения порожних вагонов, принадлежащих разным операторам и следующих под погрузку, на прилегающих железнодорожных станциях для их равномерного подвода. При этом ОАО "РЖД" обеспечивает вывоз всего заявленного объема груза вне зависимости от того, прибыли порожние вагоны с просрочкой или без таковой. Следует отметить, коллеги, что компания "РЖД" существенно улучшила качество и скорость доставки, в том числе за счёт увеличения участковой скорости, снижения продолжительно-

сти начально-конечных операций, сокращения простоев вагонов на сортировочных станциях.

Международными нормами и правом иных государств ответственность железнодорожного перевозчика за нарушение срока доставки установлена в значительно меньшем размере, чем у нас в "Уставе железнодорожного транспорта...". Нами было проанализировано международное и российское законодательство о грузовых перевозках: перевозчикам на всех видах транспорта предъявляют совершенно обоснованные требования о доставке груза в установленный срок, но вот ответственность, которую несёт перевозчик за просрочку доставки грузов, отличается в зависимости от того, везёт он груз в пределах России или за границу, является он железнодорожным перевозчиком, перевозчиком авиационным или водным. При железнодорожной перевозке во внутрироссийском сообщении за просрочку доставки груза или вагона перевозчик уплачивает пени в размере 9 процентов платы за перевозку в сутки, максимальный размер пеней составляет 100 процентов платы, но, как только наш перевозчик переходит в международное сообщение, ответственность за просрочку значительно снижается: день просрочки обходится в 6 процентов, общие выплаты не превышают 30 процентов — это в соответствии с Соглашением о международном железнодорожном грузовом сообщении, соглашениями между Правительством Российской Федерации и рядом других государств, в частности Финляндской Республикой, и другими международными договорами. Ответственность железнодорожного перевозчика в других государствах значительно ниже, в Казахстане, например, за каждые сутки просрочки выплачивается 6 процентов, общий размер пеней не должен превышать 50 процентов платы. Ответственность водных и авиационных перевозчиков также отличается от той, которую несёт железнодорожный перевозчик, например, предел ответственности за нарушение сроков доставки грузов при перевозке внутренним водным и авиационным транспортом ограничен 50 процентами провозной платы; Кодексом торгового мореплавания установлено, что ответственность за просрочку доставки не превышает размера фрахта, который устанавливается по соглашению сторон.

Необходимо отметить, что возможности инфраструктуры не увеличивались, а средства, которые могли бы пойти на её ремонт, развитие и модернизацию, возвращаются в основном владельцам вагонов. В настоящее время в Российской Федерации — хотелось бы, коллеги, это отметить — приблизительно 1,26 миллиона вагонов, из них на баланс "РЖД" только 20 тысяч вагонов, и то для внутреннего, технического пользования.

Также хотелось бы отметить, что ОАО "РЖД" за последние годы в связи с просрочкой доставки грузов потеряло значительные средства, уплаченные в виде пеней и штрафов.

Данная ситуация сложилась, на наш взгляд, в связи с несовершенством действующего законодательства в области международного транспорта, поэтому мы считаем, что предложенное авторами законопроекта уменьшение штрафа, который железнодорожный перевозчик уплачивает за каждые сутки просрочки, до 6 процентов провозной платы и ограничение максимального размера пеней 50 процентами — это справедливое решение.

Кроме того, не стоит забывать, что на ОАО "РЖД" государством возложены очень важные задачи не только по предоставлению услуг по перевозке грузов, но и по содержанию и развитию железнодорожной инфраструктуры. На наш взгляд, в данном случае освободившиеся деньги обеспечат в том числе строительство и ремонт существующих путей, развитие локомотивного хозяйства перевозчика, а также повлияют на увеличение скорости доставки. В данной ситуации нам видится также необходимым выравнять условия деятельности железнодорожного перевозчика в России с условиями в иных отраслях и соотнести с опытом международных соглашений иных государств.

Принятие данного решения позволит обеспечить надлежащее состояние инфраструктуры и локомотивного парка, сдерживать рост тарифов, повысить конкурентоспособность железнодорожного транспорта и, конечно, гармонизировать действующее законодательство. Законопроект, по нашему мнению, гармонизирует ответственность перевозчика за просрочку доставки грузов, порожних вагонов, контейнеров при осуществлении перевозок во внутрироссийском и международном железнодорожном сообщении, выравнивает условия его деятельности с условиями деятельности перевозчиков других видов транспорта, а также создаст дополнительную возможность направить средства на развитие инфраструктуры и локомотивного хозяйства.

На законопроект имеется положительное заключение правительства. Вопрос о необходимости выравнивания условий функционирования железнодорожного перевозчика с условиями функционирования перевозчиков других видов транспорта обсуждался в Совете Федерации и также был поддержан нашими коллегами. Вместе с тем у членов комитета есть замечания по данному законопроекту, в том числе юридико-технического характера, которые, по мнению членов Комитета по

транспорту и строительству, могут быть учтены при доработке законопроекта в рамках процедуры второго чтения.

Принимая во внимание изложенное, комитет Государственной Думы считает возможным поддержать данный законопроект и предлагает принять его в первом чтении.

Прошу, коллеги, поддержать указанный законопроект.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Игорьевич.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Владимир Игорьевич, безусловно, вы правы, "РЖД" сегодня добилось успехов и увеличило скорость доставки. Но время ожидания вагонов под погрузку из-за их недостатка — а именно об этом сегодня идёт речь... Дело в том, что штрафы взимаются, а порожние вагоны стоят, в то время как они нужны под погрузку в другом месте, — это большая проблема! — и грузоотправители несут огромные убытки, это вообще один из сдерживающих факторов роста экономики.

Вы скажите мне, пожалуйста: у вас есть статистика по ожиданию вагонов под погрузку? Какая ситуация с этим? Если вы снижаете штрафы за нарушение обязательств, соответственно, вы должны проанализировать ситуацию, как это отразится и на времени доставки грузов.

Афонский В. И. Валерий Карлович, вы глубоко погрузились в тему железнодорожного транспорта, что очень важно, но также вы соглашаетесь, что скорость действительно выросла.

Я ещё раз хочу сказать, что у "Российских железных дорог" сейчас на балансе всего 20 тысяч вагонов, и то для собственных, технических нужд, все остальные вагоны — это вагоны операторов, которые работают на рынке. И если погрузочные станции загружены разными вагонами, а "РЖД" обязано предоставить вагон именно того оператора, у которого с грузоотправителем и, соответственно, с владельцем груза заключён договор на перевозку, это влечёт за собой определённые сложности, и это не всегда вина "РЖД".

Повторю, я искренне рад вашим словам о том, что скорость действительно увеличилась. Конечно, есть нерешённые вопросы, вы абсолютно правы, их надо решать системно, взвешенно, возможно, корректируя в том числе "Устав железнодорожного транспорта...", но в данном законопроекте мы говорим именно об оптимизации и гармонизации действующего законодательства в соответствии в том числе с положениями международных договоров.

Председательствующий. Спасибо.

Зубарев Виктор Владиславович.

Зубарев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Владимир Игорьевич, я поддерживаю законопроект, при этом хочу спросить: а если перевозчик умышленно задерживает вагоны?.. Раньше стимулом выдавать вагоны для него был большой штраф, а сейчас, а если он будет задерживать осознанно, для каких-то своих целей, чтобы получить большую прибыль?.. Будут ли при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении предусмотрены санкции, чтобы у перевозчика не появился такой интерес?

Афонский В. И. Поверьте, перевозчик как раз не заинтересован в том, чтобы задерживать груз, — он заинтересован в максимально короткие сроки доставить груз из пункта А в пункт Б. Вопрос может быть в точности времени доставки груза — вот этот вопрос, коллеги, нам, видимо, тоже нужно будет обсудить, внести изменения в "Устав железнодорожного транспорта...". Но перевозчик, уверяю вас, не заинтересован в том, чтобы задерживать отправку груза.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Владимир Игорьевич, вы сейчас по Фрейду оговорились.

Скажите, пожалуйста, сколько было вагонов 15 лет назад и куда они делись? И на каких условиях 11 компаний получили даже те 1,26 миллиона? Я утверждаю, что столько же вагонов было порезано и вывезено в Турцию как металлолом, понимаете? И сколько сейчас брошенных составов, есть ли у вас данные? Я вам могу сказать.

Афонский В. И. Николай Васильевич, если бы вы в своём вопросе сказали, сколько составов брошено, я был бы вам очень признателен. Если вам нужна такая статистика, я с удовольствием запрошу её в "РЖД" и представлю вам, но мы в этом законопроекте ведём речь о скорости и о гармонизации действующего законодательства и рассматриваем нынешнюю ситуацию, согласитесь.

Председательствующий. Спасибо.

Тороцин Игорь Андреевич.

Тороцин И. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Владимир Игорьевич, в данной редакции допускается неоднозначное толкование норм: неясно, какие обстоятельства могут быть отнесены к обстоятельствам, не зависящим от перевозчика, какие обстоятельства имеете в виду вы.

Не возникнет ли в дальнейшем разночтений в связи с вносимыми сегодня изменениями? Это первый вопрос.

И второй, короткий, вопрос (может быть, он не совсем относится к этому законопроекту): от представителей малого бизнеса, которые занимаются железнодорожными перевозками, поступает много обращений в связи с тем, что сейчас острая нехватка полувагонов, что все полувагоны замкнуты на одном-двух ведущих предприятиях в стране и представители малого бизнеса вообще не могут получить полувагоны в аренду.

Афонский В. И. Отчасти вы правы, если полувагоны резервируются отдельными компаниями и оформляются соответствующие договоры, возможна ситуация, когда полувагонов на рынке действительно не хватает, но то же самое мы можем сказать о колёсах, ведь есть вопросы и по производству колёс, но это отдельная тема для разговора, а если говорить о количестве полувагонов, их достаточно. Мы считаем, что операторским компаниям и тем, кто заказывает полувагоны, нужно планировать деятельность на несколько лет вперёд, тогда, возможно, таких случаев и не будет.

Что касается первого вопроса, который вы задали, ответу, с вашего разрешения, просто: это обстоятельства непреодолимой силы, чрезвычайные обстоятельства, которые могут возникнуть. Мы в комитете обсуждали этот вопрос, это действительно надо более чётко сформулировать, чтобы не было двойного толкования. Коллеги, если вы поддержите законопроект в первом чтении, мы займёмся этим вопросом в рамках процедуры второго чтения.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Владимир Игорьевич, скажите, пожалуйста, каково мнение профессионального сообщества, того же Российского союза промышленников и предпринимателей, о данном законопроекте? Насколько я знаю, металлургии открыто выступили против данной инициативы, так как опасаются, что это приведёт к снижению мотивации "РЖД" доставлять грузы в срок, что может снизить оборот локомотивов, вагонов в сети и так далее. Это первое.

И второе. Как вы думаете, может быть, нам дифференцировать ответственность за просрочку доставки продукции? Есть продукция, грузы, товары, за просрочку доставки которых можно снизить ответственность, а есть продукция, грузы, за которые, наоборот, надо увеличить ответственность "РЖД", потому что если не довести в срок скоропортящиеся продукты, то бизнес понесёт колоссальные убытки, а есть товары, кото-

рые непосредственно, напрямую влияют на развитие экономики Российской Федерации, и недоставка таких товаров в срок будет очень сильно влиять...

Выскажите своё мнение.

Афонский В. И. С вашего разрешения, начну со второго вопроса. Вопрос действительно очень важный, злободневный. Мы понимаем, что "Российские железные дороги" — это государственная компания. Заинтересованности в недоставке в срок скоропортящихся товаров у "РЖД", конечно, нет, и "РЖД", как перевозчик, несёт ответственность за доставку грузов в срок, в случае порчи груза "РЖД", вне всякого сомнения, будет нести убытки в соответствии с договором, то есть такой договор существует. При этом "РЖД" — публичная компания, и мы в том числе через Счётную палату можем проверить её деятельность: если такие проблемы возникают, мы можем проверить работу "Российских железных дорог". Олег Валентинович докладывает и в комитетах, и во время встреч с фракциями — с вами, коллеги, — о существующих вопросах и проблемах. Действительно, существует проблема со сроками доставки грузов, с доставкой вовремя и в срок, но причины могут быть разные. Применительно к этому законопроекту мы говорим о гармонизации действующего законодательства и о конкурентоспособности "Российских железных дорог" как государственной компании. С учётом того что здесь пробел и нормы 97-й статьи устава устарели, мы, авторы законопроекта, и предлагаем внести в эту статью изменения.

А по поводу того, что у операторского сообщества есть вопросы, — да, они есть. Я являюсь членом Союза операторов железнодорожного транспорта, и я, как ваш коллега, депутат Государственной Думы, слышу операторские компании. Конечно, эти вопросы мы рассматриваем и на площадке СОЖТ, и на площадке "Российских железных дорог", обсуждая эти вопросы и с Олегом Валентиновичем, и с профильными заместителями, и, конечно, в обязательном порядке на площадке комитета. Будем рады, если вы будете присутствовать при этих обсуждениях для работы с уставом в дальнейшем.

Председательствующий. Спасибо.

Шерин Александр Николаевич, пожалуйста.

Шерин А. Н. Иван Иванович, я хотел бы извиниться перед коллегами за то, что дал им неполную информацию. Из федерального бюджета Свердловской области был дан целевой кредит 2 миллиарда рублей на создание "Ельцин-центра" в 2012 году, так что не все деньги региона туда ушли. А что касается ветеранов боевых действий, с 2005 года ни один не по-

ставлен на очередь, но целевой кредит был выдан, и налогоплательщики Свердловской области его будут возвращать.

Председательствующий. Хорошо, приняли к сведению.

Присаживайтесь, Владимир Игорьевич.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Я думаю, что депутатам Альшевских и Шерину надо встретиться и между собой переговорить.

Коломейцев Николай Васильевич, от фракции.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Этот законопроект как раз следствие приватизации, проведённой в сфере железнодорожного транспорта Беловой (я напому вам фамилию), которая приватизировала несколько базовых государственных монополий, в принципе прикладных по отношению к экономике. Вообще странная позиция: сначала приватизировали, сделали 11 компаний-операторов, уничтожили, пока экономика стояла, значительную часть подвижного состава, а теперь предлагают снять ответственность за доставку с того, у кого подвижной состав, и раскaszывают, что это улучшит работу. Не улучшит!

Товарищ Афонский, я вам докладываю: я имел счастье (или несчастье) работать в крупной организации, которая вынуждена была выгружать до 500 вагонов в сутки, для этого существовало целое железнодорожное подразделение, которое работало напрямую с управлением железной дороги, и надо было только грузить продукцию минимум на 250 платформ, это не считая завоза по металлургии и всего остального, поэтому могу сказать, что вы вот этим законопроектом ухудшите работу железной дороги, если не будете поднимать дисциплину в "РЖД". "РЖД", как и другие госкорпорации, по закону являясь госкорпорацией, по сути является коммерческой структурой с необоснованно завышенными зарплатами у топ-менеджмента и с пониженной ответственностью за выполнение своих обязанностей. И каким образом в данной ситуации уменьшением наказания за несвоевременность поставки вы улучшите эффективность? Да никаким!

И самое страшное, что в результате реформирования у нас сегодня, особенно за Уралом, масса брошенных составов, причём некоторые из них превратились в бесхозные, в то время как товароперевозчики потеряли товар и понесли колоссальные убытки. Кроме того, реформа "РЖД" нанесла колоссальный ущерб самой железной дороге, уничтожены многие

заводы. Многие не знают, что раньше за каждым отделением железной дороги обязательно был закреплён завод, который делал колёсные пары, — большая часть из них обанкрочена, и некачественно. Колёсная пара, независимо от её качества, должна выработать определённый ресурс, после этого её надо снимать, переплавлять и делать новую. Сегодня ушлые предприниматели от железной дороги заключают договоры и завозят значительное количество колёсных пар, как утверждают эксперты, из Китая, а своя металлургия, не только связанная с железной дорогой, но и на промышленных предприятиях, у нас, к сожалению, в значительной мере утрачена, и это составляет национальную угрозу. Вот сидит Гартунг, он в этом деле разбирается, может быть, глубже, чем я, но я вам скажу, что это серьёзная проблема.

С моей точки зрения, принятием данного закона мы только ухудшим ситуацию с оборотом вагонов на железной дороге и со своевременностью поставки под погрузку, потому что никогда в жизни уменьшение наказания не являлось стимулом. Да, дополнительная прибыль для выплаты дивидендов у "РЖД" появится. Я вам с этой трибуны неоднократно говорил, что — не при этом руководителе, а при предыдущем — в 3 раза снизилась эффективность работы железной дороги, но в 5 раз были увеличены выплаты дивидендов топ-менеджерам. Где сегодня предыдущий руководитель "РЖД"? В Лондоне, даёт интервью на английском языке. Где его дети? В Доминиканской Республике, очень небедные люди.

На мой взгляд, эффективность "РЖД" надо повышать не путём снижения их ответственности за своевременность поставки вагонов, а путём улучшения инфраструктуры, увеличения подвижного состава, что даст, кстати, работу и промышленности, тому же "Трансмашхолдингу". А в данной ситуации, с моей точки зрения, это чисто лоббистский законопроект, уменьшающий ответственность "РЖД" за своевременность доставки и эффективность работы самой инфраструктуры "РЖД". Мы не будем поддерживать такой законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Васильев Александр Николаевич — от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Васильев А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Действительно, проблем у железной дороги очень много, и даже скорость перевозки грузов по ней об этом красноречиво свидетельствует: всего порядка 380 километров в сутки, что по идее уже показывает стабильное неувеличение, поэтому ин-

фраструктуру надо развивать. Давайте представим себе: вагон едет на довольно-таки протяжённое расстояние (например, везёт уголь) и его задержка составляет порядка 11 дней, а перевозчик уже не платит железной дороге ни рубля — получается, что железная дорога делает это бесплатно?.. Конечно, такие вещи будут негативно влиять на развитие инфраструктуры, и, если железную дорогу так и оставить работать, тогда все грузы повезут по автомобильным дорогам. На автомобильных дорогах это приведёт к росту аварийности, и мы не выполним указ президента о снижении аварийности в 2 раза к 2024 году, это приведёт к дополнительному коллапсу, поэтому нам надо, безусловно, создавать условия, чтобы железная дорога была конкурентной.

Этот законопроект помогает найти средства для развития инфраструктуры железной дороги, поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает его и будет голосовать за принятие в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

От фракции, Валерий Карлович?

Выступление от фракции — поставьте, пожалуйста, время.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! За этот законопроект голосовать нельзя, и вот почему.

Тут говорилось, что надо изыскать средства для модернизации железных дорог... Это о чём вы говорите, о чём речь в законе? Речь идёт вот о чём: штрафы за то, что железная дорога не выполнила обязательства перед грузоотправителями, снижаются, значит, она будет меньше платить, меньше убытков будет покрывать. Но что такое железнодорожный тариф? Даже если вы взимаете 100 процентов стоимости железнодорожного тарифа за недоставку в срок (а это максимальная ответственность), это в стоимости недоставленного товара составляет 5—7 процентов, представляете? А вы не сравнивали с тем, какие убытки из-за санкций несут компании, которые по вине железной дороги не выполнили свои контрактные обязательства? Вы понимаете, о чём речь?! То есть даже сейчас санкции минимальные!

Следующее. Да, железная дорога стала быстрее возить, "Российские железные дороги" стали быстрее возить, это надо признать, но давайте сравним — всё же познаётся в сравнении, — а как за рубежом, какие там скорости? И вот тут мы не блещем, мы в разы хуже работаем, понимаете?

Здесь много говорилось о том, что есть проблемы с подвижным составом. Они действительно есть: за то, что порож-

няк стоит и не может поступить туда, где он должен быть, предусмотрены штрафы, но потери в экономике на два порядка больше, чем штрафы, которые заплатит железная дорога грузоотправителям. Нельзя этого делать! Да, нужно повышать скорость, нужно вкладывать деньги в инфраструктуру, но, извините, это регулируемый вид деятельности, это монополия. У нас тарифы установлены государством — закладывайте и смотрите, смотрите инвестиционную программу "РЖД", где и что нужно, пожалуйста, привлекайте механизмы государственно-частного партнёрства. У нас много компаний, которые не развиваются из-за того, что не могут вывезти грузы, и они готовы свою железную дорогу строить, но им ведь не дают, понимаете? Вот в чём проблема! А вы сейчас приходите и говорите: вот они бедные и несчастные, они штрафы большие платят за то, что не выполнили свои контрактные обязательства, поэтому давайте-ка мы... Ещё раз хочу сказать: эти штрафы не покрывают даже десятой доли ущерба, который наносится, а вы сейчас ещё хотите их уменьшить?! Наша фракция категорически против, мы будем голосовать против. Не этих законов мы ждём.

По поводу того, что тут было сказано о недостатке колёсных пар. Локомотивных и вагонных осей в стране достаточно, мощности позволяют не только покрыть все потребности страны, но и продавать на экспорт, но колёсная пара состоит из колеса и оси, и как раз имеется дефицит колёс. У нас в чём проблема-то? У нас два предприятия, которые эти колёса делают. В Казахстане построено новое предприятие, которое может обеспечить, может компенсировать дефицит колёс в России, но они не могут получить сертифицированную заготовку, которая производится этими двумя российскими предприятиями, производящими и колёса. Вот и всё! Если вы хотите решить проблему, для этого есть Федеральная антимонопольная служба — легко можно решить, но почему-то не решается. Вместо этого мы обращаемся в Китай, и теперь мы в Китае сертифицируем производителя, который будет нам завозить железнодорожные колёса. Это уже касается тех двух российских предприятий, которые не могут закрыть спрос: они должны понимать, что, если Китай сюда зайдёт, он заберёт у них рынок. И потом мы будем вводить запретительные пошлины. Понимаете, какие качели? Что мы делаем, собственно говоря?

Вообще государство могло бы вмешаться в эту ситуацию и отрегулировать: мощностей по производству вагонов достаточно, они не загружены, можно производить даже больше вагонов, чем надо, мы можем это сделать! И вагоны, которые стоят, надо списывать, надо новые производить. Когда создаётся

дефицит вагонов, это ненормальная ситуация, у нас в стране вообще никаких условий, никаких объективных причин для дефицита вагонов нет, вообще нет, понимаете?

А вот если мы сейчас уменьшим штраф за просрочку доставки грузов, мы увеличим дефицит вагонов, потому что, ну, меньше штраф будут платить. Нельзя этого делать! Нужно принимать меры для снижения дефицита вагонов, а так как мы не можем быстро нарастить производственные мощности по объективной причине, о которой я сказал (и это тоже решаемая проблема), стало быть, нужно более эффективно использовать тот вагонный парк, который есть. Он используется неэффективно: запросите у промышленников информацию, и они вам дадут данные, покажут всю картину, сколько вагонов, где и что стоит! У предприятий уже все пути забиты, стоят вагоны, и стоят не из-за того, что не нужны, а из-за того, что "РЖД" не может их вовремя в нужный пункт назначения отправить.

Коллеги, ситуация совсем другая — не эти законы мы ждём!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Игорьевич, пожалуйста. Заключительное слово.

Включите микрофон депутату Афонскому.

Афонский В. И. Уважаемые коллеги, спасибо за вопросы, хотел бы также поблагодарить вас за яркие, эмоциональные выступления. Буквально несколько слов скажу.

Николай Васильевич, вы очень любите приводить в пример китайскую экономику, поэтому я хотел бы акцентировать ваше внимание: в Китае штрафные санкции максимум 5 процентов за день просрочки. Николай Васильевич, я всего лишь привожу факты и цифры: вы часто приводите в пример Китай, поэтому я позволил себе это сделать.

Коллеги, я благодарю за заинтересованность в работе над важным законопроектом, на наш взгляд, и уверен, что вы выражаете готовность к дальнейшей работе над корректировкой, внесением изменений в "Устав железнодорожного транспорта...".

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 29 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %

Проголосовало против 37 чел. 8,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 352 чел.

Не голосовало 98 чел. 21,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении законопроект.

12-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Коллеги, Законодательное Собрание Тверской области доверило представлять законопроект Сергею Алексеевичу Веремеенко, поэтому я предоставляю слово Сергею Алексеевичу: он и представит законопроект, и выступит от Комитета по транспорту и строительству.

Пожалуйста, Сергей Алексеевич.

Веремеенко С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Необходимость внесения изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации возникла в связи с созданием туристического кластера в районе Завидово в Тверской области. Мы столкнулись с проблемой заправки моторных лодок, и потом оказалось, что эта проблема шире, есть достаточно много областей (мы запрашивали — порядка девяти), которые занимаются развитием инфраструктуры туризма и сталкиваются с этой проблемой.

В чём она заключается? Маломерные суда можно заправлять тремя способами. Первый — на стационарных заправочных станциях, которые могут располагаться только в портах или в сертифицированных местах, то есть на тех объектах, которые прописаны в Водном кодексе, обычно это судостроительные или судоремонтные заводы. Второй способ — на заправках, с помощью специальных заправщиков, которые могут подъезжать и заправлять суда. Третий способ — со стоечных судов, это что-то типа баржи или танкера, которые тоже устанавливаются и с них можно заправляться. Таково наше законодательство. На самом деле два последних способа более опасны для природы — происходят разливы. На практике всё происходит ещё проще: мы заправляемся из канистр, наливаем бензин, он растекается... В общем, много проблем. Вы знаете, наверное, в Европе и везде, где распространён туристический бизнес, заправку таких судов осуществляют на заправочных станциях, которые располагаются в яхт-клубах, маринах и там, где есть

сертифицированные стоянки маломерных судов. Изменения, которые сегодня предлагается внести в Водный кодекс, в Градостроительный кодекс и в закон "Об экологической экспертизе", предусматривают возможность сооружения заправок именно в тех местах, о которых я уже сказал: в местах стоянок — в яхт-клубах, маринах различных и так далее.

В процессе обсуждения этого вопроса с Правительством Российской Федерации было получено заключение, и Правительство Российской Федерации попросило включить также возможность размещения заправок станций и складов ГСМ на территориях энерготепловых станций, энергетических станций мощностью больше 100 мегаватт: в своей работе они сталкиваются с большим количеством трудностей, связанных с обеспечением нефтепродуктами, резервами топлива и так далее, потому что приходится выносить эти сооружения за пределы зоны, а это трубопроводы, обогрев и так далее. Вот этот вопрос тоже был учтён.

Что касается отзывов, я уже сказал, что мы получили от девяти субъектов Российской Федерации положительные отзывы, заключения о том, что на этих территориях в связи с развитием туристической инфраструктуры необходимо от одной до девяти таких заправок станций. Есть положительное заключение Правительства Российской Федерации.

Также этот законопроект рассматривался в Комитете по экологии и охране окружающей среды. Есть замечания, связанные с тем, что, возможно, принятие этого закона повлечёт за собой необходимость внесения изменений в законодательство, в Водный кодекс, необходимость увеличения бюджетных ассигнований. Мы считаем, что такого не будет, но мы, когда рассматривали, обсудили и договорились, что при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении эти вопросы снимем.

Отрицательный отзыв получен от Комитета по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям — комитет считает, что можно использовать тот перечень объектов водной инфраструктуры, который прописан в Водном кодексе, в статье 65, он позволяет строить эти заправокные станции. Однако на практике этого не получается в связи с тем, что на самом деле ни склады ГСМ, ни заправокные станции там не именованы. Ну, наверное, мы ещё будем обсуждать этот вопрос.

Комитет по транспорту поддержал и просит вас поддержать данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Алексеевич. Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Зубарев Виктор Владиславович.

Зубарев В. В. Сергей Алексеевич, в вашем докладе прозвучало... У меня возникло сомнение: с маломерными судами понятно, а какие ещё отрасли могут под этот закон пройти? Вот, как вы сказали, электроэнергетики, энергетики — а кто ещё? И не получится ли так, что мы природоохранные территории опять подвергнем опасности разлива, загрязнения и так далее?

Веремеенко С. А. Виктор Владиславович, я сказал, что Правительство Российской Федерации попросило включить в законопроект объекты мощностью более 100 мегаватт, то есть тепловые станции, энергетические объекты и так далее, потому что сейчас заправочные станции и склады ГСМ нельзя размещать на этих территориях, они должны быть удалены согласно ограничениям, которые установлены Водным кодексом. Но применительно к этому законопроекту мы говорим о том, что возможно разрешить сооружать эти объекты — заправочные станции и склады хранения ГСМ — только в том случае, если они проходят определённую экологическую экспертизу, то есть мы должны предусмотреть все возможные случаи, чтобы обезопасить природу. На наш взгляд, это не повлечёт за собой опасности для окружающей среды.

Председательствующий. Спасибо.

Онищенко Геннадий Григорьевич.

Онищенко Г. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемый Сергей Алексеевич, в продолжение заданного вопроса. Цена какова? Сколько вы собираетесь в природоохранную, водоохранную зону, тем более в Тверской области — там питьевая вода города Москвы, — ввести вот этих опасных горюче-смазочных материалов? Вы как-то витиевато отвечаете: вот мы там будем... Цена какова? Тверская область и так никогда не отличалась тщательным соблюдением всех требуемых норм, в том числе в отношении фекальных стоков, постоянно с ними головные боли были. Что будет в законопроекте предусмотрено как гарантия?

Председательствующий. Пожалуйста.

Веремеенко С. А. Мы же говорим, что не отменяется экологическая экспертиза этих объектов. Что значит "гарантия"? Это в мире везде существует, правильно? Заправочные станции и склады хранения ГСМ для заправки маломерных судов существуют везде, в мире этот опыт есть. Будет предусмотрена экологическая экспертиза, и любой проект будет проходить

экологическую экспертизу, конечно, это будет предусмотрено. Что вы имеете в виду, какие гарантии? Уточните вопрос.

Председательствующий. Максимов Василий Юрьевич, пожалуйста.

Максимов В. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сергей Алексеевич, а есть понимание, на каком расстоянии от береговой линии будет располагаться заправочная станция, или есть возможность располагать её на понтонах? Это как-то оговаривается?

Веремеенко С. А. В настоящее время, я уже сказал, уже есть законодательная возможность на понтонах, вернее, в танкерах организовывать заправочные станции, но мы считаем, что наиболее надёжными являются именно наземные станции. Конечно, они в проектах будут предусматриваться в пределах зон, где осуществляется стоянка судов. Но самое главное, что зона эта будет не как сейчас — 200, 300, 500 метров, — конечно, это будет в тех местах, где находятся стояночные сооружения.

Председательствующий. Торошин Игорь Андреевич.

Торошин И. А. Сергей Алексеевич, в пояснительной записке к законопроекту не приводится никакой обосновывающей статистики, непосредственно подтверждающей необходимость обеспечения нужд электрических станций установленной генерирующей мощностью 100 мегаватт и выше в границах водоохранных зон водных объектов, поэтому не представляется возможным сделать вывод об актуальности предлагаемых изменений. Можете ли вы привести статистические данные на сегодня?

Веремеенко С. А. Я могу привести только предложения областей по размещению заправочных станций для маломерных судов, но, так как это было предложение правительства, видимо, там есть такая нужда в отношении энергетических сооружений. Я думаю, в рамках процедуры второго чтения мы уточним количество. Наверное, они не просто так предложили: это надёжность, ну, там много факторов, почему это надо сделать.

Председательствующий. Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Алексеевич, у меня три вопроса. Принятие такого закона не потребует ли массового строительства автозаправочных станций для маломерных судов на территории стоянок для маломерных судов? Речь идёт о том, что указанные стоянки редко отвечают вообще каким-либо требованиям, в том числе безопасности. Я, конечно, понимаю, что правильно создавать такие автозаправочные станции, потому что

они наносят меньший вред окружающей среде, чем если из канистр заливать бензин в маломерные суда. Но согласно статистике, потребность в таких заправочных станциях — вы уже приводили пример — варьируется всего лишь от одной до девяти на регион, а если вариант с наливными судами нерентабельный, то стоит ли говорить о рентабельности заправок? У нас шесть месяцев в году реки несудоходные! И что означают слова в законопроекте "при условии соблюдения требований законодательства в области охраны окружающей среды"? А соблюдение требований пожарной безопасности, антитеррористической защищённости и так далее?.. Не считаете ли вы, что такой законопроект необходимо принимать системно, взвешенно, в комплексе с мерами поддержки строительства заправочных станций для маломерных судов?

Председательствующий. Пожалуйста.

Веременко С. А. Законопроект предусматривает внесение изменения в закон "Об экологической экспертизе". Экспертиза будет проводиться, будет большее количество объектов, поэтому, возможно, потребуются дополнительные ассигнования. Никто же не будет вводить эти объекты, если они будут каким-то образом угрожать окружающей среде: мы на это, конечно, не пойдём, всё это мы понимаем. Но вы сами ответили на вопрос. Сейчас существует вообще маховский метод заправки судов, но мы же не остановим маломерные суда на реках и развитие туризма не остановим. Мера, которая предлагается, успешно используется во всём мире. Я думаю, лучше за этим следить, внести изменения в законодательство, и тогда эта сфера будет регулируемой.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Алексеевич, присаживайтесь.

Коллеги, есть желающие выступить? Я не вижу, нет. Тогда, наверное, можно перейти к голосованию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 43 мин. 59 сек.)

Проголосовало за	330 чел.	73,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	332 чел.	
Не голосовало	118 чел.	26,2 %

Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении.

13-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части повышения минимального размера оплаты

труда и прожиточного минимума трудоспособного населения". Докладывает Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я вчера вам уже напоминал, что в 2000 году Генеральная Ассамблея Организации Объединённых Наций приняла Декларацию тысячелетия, обозначив восемь основных целей, которыми рекомендуется руководствоваться государствам для уменьшения числа бедных, вообще стимулирования борьбы с бедностью. Что это за цели? Обеспечение прожиточного минимума, финансовая поддержка беднейших слоёв населения, поддержка пострадавших в катастрофах, медицинская поддержка, содействие в получении образования, обеспечение жильём, помощь в трудоустройстве, выплата временных пособий. Отмечу, что и 11 указов, уже упразднённых, и первая часть последнего послания президента были тоже как раз на эту тему.

Если вы встречались вот сейчас с избирателями... Я, к своему удивлению, узнал от преподавателей большемартиновской средней школы, что у них оклад 8400 рублей, а у дворников — 11 285 рублей. Мы на самом деле увеличиваем нагрузку на наших граждан, мы ведь сначала увеличили сборы единого оператора по капремонту, теперь два раза в год повышаем тарифы ЖКХ, методично увеличиваем административные штрафы. Я вам уже приводил цифры Счётной палаты: налоговая и штрафная нагрузка на наших граждан за прошлый год составила 34 триллиона рублей при ВВП 97 триллионов. Ну и самое главное, что получается? Мы никаким образом не содействуем развитию нашей экономики, если пятый год подряд падают реальные доходы нашего населения. А что такое реальные доходы? Реальные доходы — это прямое воздействие и на торговлю, и на производство, которое должно наполнять торговые прилавки, но проблема здесь многогранна.

Я вам в прошлом году приволил данные, кому принадлежат торговые сети. Первые 30 из них зарегистрированы в офшорах и контролируют 23 триллиона рублей в оптовой и розничной торговле, это колоссальная сумма. В данной ситуации получается, что уходят в тень не из-за того, что мы установили маленький МРОТ, мы его действительно повысили. Ну вот на прошлой неделе был проведён "круглый стол" с привлечением широкого круга специалистов и учёных. Не я, а учёные привели данные, что в развитых странах МРОТ считается с коэффициентом 3, то есть нужно обеспечивать не просто минимальный размер оплаты труда для работающего, наёмного работника, а возможность содержания минимальной семьи, хотя бы из трёх человек, понимаете? Что происходит у нас? Мы вроде как

геройски доложили, что резко подняли МРОТ, но вы попробуйте на этот МРОТ прожить месяц. Я уверен, что ни один из присутствующих в зале не сможет из 11 285 рублей заплатить по тарифам ЖКХ, заплатить за вывоз мусора, заплатить за капитальный ремонт, заплатить за проезд. Кроме того, ещё же нужно питаться, и не только воздухом. В данной ситуации, мне кажется, наше предложение даже недостаточно, но оно хотя бы чуть-чуть исправляет ситуацию.

Заключения и Правового управления, и комитетов, и правительств, с моей точки зрения, не выдерживают никакой критики. Во-первых, законопроект внесён своевременно, не наша же вина, что его рассмотрение 15 раз переносили. Во-вторых, да, безусловно, ввести закон в действие, если вы его вдруг примете, нельзя с 1 января, но у нас есть опыт введения в действие задним числом законов, правда, фискального характера: их рассматривали здесь в трёх чтениях и быстро принимали. В-третьих, да, мы понимаем, что необходимо порядка 630 миллиардов рублей, чтобы повысить минимальный размер оплаты труда, но я вам напомним, что за прошлый год профицит бюджета составил 3,8 триллиона рублей и мы не отдали их нашим гражданам, а канализировали и вывезли.

Вот нам перед заседаниями регулярно дают "Российскую газету" — почитайте! В одном из номеров на первой странице справа, рядом с авторской колонкой, известный экономист, руководитель экспертной группы, член совета при Минфине Евсей Гурвич чёрным по белому написал, что с 2000 года из Российской Федерации, оказывается, выведено 900 миллиардов долларов, что прослеживается, а по зеркальной статистике и данным, приведённым французским учёным-экономистом, ещё 1,2 триллиона долларов выведено в офшоры по другим схемам, то есть всего 2,1 триллиона долларов. А в этом зале что принимается?

У нас никто не хочет ничего слышать о необходимости внесения изменений в закон о валютном регулировании и пресечении вывоза капитала за рубеж. У нас за прошлый год вывоз капитала увеличился по сравнению с 2017 годом в 6 раз и составил, по нашей статистике, по данным ЦБ, 67,5 миллиарда долларов, а по данным ЕЦБ, отток капитала из России достиг 160 миллиардов евро, понимаете? За первый квартал этого года, за два месяца, рост вывоза капитала тоже не прекратился.

Мы призываем вас... Да, можно найти кучу поводов для придинок, рассказать сказки о том, что бюджет не готов, — в условиях профицита бюджета средства есть. И мы должны рз и навсегда понять, что, если не обеспечим отложенный спрос —

а он только увеличением зарплаты, минимального размера оплаты труда, пенсий и социальных выплат достигается, — экономика меняться не будет. Мы предлагаем установить МРОТ 25 тысяч рублей.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

С содокладом выступает Михаил Васильевич Тарасенко, первый заместитель председателя Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Федеральным законом "О минимальном размере оплаты труда" установлено, что ежегодно с 1 января соответствующего года минимальный размер оплаты труда устанавливается федеральным законом в размере величины прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации за второй квартал предыдущего года.

Авторы рассматриваемого законопроекта не предлагают отменить или каким-либо образом изменить этот механизм. В то же время предлагается установить МРОТ 25 тысяч рублей, когда величина прожиточного минимума в целом по Российской Федерации за второй квартал прошлого года составила 11 280 рублей и именно в этом размере федеральным законом установлен МРОТ.

Также следует учесть, что предложенный размер повышения МРОТ авторами законопроекта никак не обоснован. Содержащееся в наименовании законопроекта указание на то, что он направлен на повышение прожиточного минимума, не соответствует содержанию предлагаемых законопроектом изменений. Фактически смысл изменений сводится к тому, что сокращается срок действия Федерального закона "О потребительской корзине в целом по Российской Федерации", а также изменяется порядок публикации сведений о величине прожиточного минимума.

Государственной Думой уже были рассмотрены и отклонены два содержащих аналогичные предложения законопроекта. При их обсуждении отмечалось, в частности, что вопрос о сокращении срока действия потребительской корзины в целом по Российской Федерации необходимо рассматривать одновременно с проектом федерального закона об установлении новой потребительской корзины в целом по России, иначе может возникнуть правовая неопределённость в регулировании этих вопросов. По проекту федерального закона также имеются существенные юридико-технические замечания.

Результат рассмотрения законопроекта органами государственной власти субъектов Федерации может быть представ-

лен следующим образом: от органов государственной власти двух субъектов Федерации — отрицательные отзывы, мнение остальных можно считать невыраженным. Правительство Российской Федерации не поддерживает представленный законопроект, отмечая, что его принятие потребует выделения из федерального бюджета дополнительных ассигнований. В заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы есть масса замечаний. Комитет Совета Федерации по социальной политике концепцию предлагаемого законопроекта не поддерживает. Стороны Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений, представляющие общероссийские объединения профсоюзов и общероссийские объединения работодателей, также не поддерживают указанный законопроект.

С учётом изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает отклонить данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Васильевич. Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Максимов Василий Юрьевич.

Максимов В. Ю. Николай Васильевич, вы сделали, безусловно, революционное предложение, назвав конкретную сумму. Но хотелось бы узнать: а вообще есть понимание, на какой срок эти 25 тысяч рублей, когда мы будем корректировать эту сумму, каждый год или через пять лет? Вот как вам это представляется?

Председательствующий. Депутату Коломейцеву включите микрофон.

Коломейцев Н. В. Я и вам, и Михаилу Васильевичу хочу ответить сразу.

Мы ежегодно утверждаем отдельными изменениями в закон минимальный размер оплаты труда, а прожиточный минимум, кстати говоря, утверждается в каждом регионе свой, на один год он утверждается, потом с учётом инфляции возможны изменения. Можем принять и на десять лет, хотя десять лет — это слишком большой срок. Но проблема эта, запомните, не моя, это проблема общества. Вот наша нынешняя стагнация связана с падением реальных доходов населения и с нашей большой охранительной грамотой для 7 процентов граждан, имеющих сверхдоходы.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. У меня к Михаилу Васильевичу вопрос.

Михаил Васильевич, вы сказали, что правительство не поддерживает, так как нужны дополнительные средства из бюджета. Авторы указали, что нужно 315,6 миллиарда рублей. Может быть, вы позицию комитета изложите, скажете, сколько, по вашему мнению, требуется денег, — или правительством это посчитано, — чтобы понимание было? Вы-то сами считали, проверяли эту цифру или нет, может быть, другое какое-то мнение есть?

Тарасенко М. В. Да, конечно, Валерий Карлович, мы это считали.

Во-первых, цифра, которую вы называли... Николай Васильевич другую называл, он называл 630 миллиардов рублей. Речь идёт о бюджетных ассигнованиях. Но когда мы принимали новый минимальный размер оплаты труда, мы говорили: в чём проблема, почему 17 лет не могли решить этот вопрос? И все вместе пришли к выводу, что вся проблема в бюджетной сфере. В 2018 году мы смогли вывести минимальный размер оплаты труда на уровень прожиточного минимума только благодаря тому, что реальная экономика эту проблему давно решила, а потребовавшиеся государству средства на решение этой задачи касались только бюджетников — 65 миллиардов рублей по 2018 году и свыше 90 миллиардов рублей по будущему году. Но повышение минимального размера оплаты труда до 25 тысяч рублей — это увеличение более чем вдвое по сравнению с действующим. И это неизбежно коснётся не только МРОТ, но и всей цепочки заработных плат. В структуре валового внутреннего продукта, который в 2018 году, после выкрутасов новых статистиков, составил 102 триллиона рублей, доля заработной платы в экономике составляет третью часть, значит, заработная плата составляет 34 триллиона рублей. Если мы более чем вдвое увеличиваем МРОТ, это означает, что даже при схлопывании межразрядных соотношений мы должны не менее чем на 25 процентов увеличить долю заработной платы в структуре экономики, а это сопоставимо с размером федерального бюджета.

Задача поставлена правильно, но решать её таким наскоком нельзя, ни к чему хорошему это не приведёт.

Председательствующий. Спасибо.

Шурчанов Валентин Сергеевич.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Михаил Васильевич, вопрос вам: ну понятно, что правительство против, потому что не хочет бюджетных трат, работодатели против, потому что хотят всегда снижать издержки и получать большую прибыль, а потом эту прибыль выводить за границу, но профсоюзы-то почему против? Мне,

например, это абсолютно непонятно — вы большой специалист в сфере профсоюзной работы, объясните, пожалуйста.

Тарасенко М. В. Я специально взял с собой заключение профсоюзной стороны, российской трёхсторонней комиссии. У профсоюзов есть своя точка зрения, на ближайшем съезде они будут жёстко и однозначно рассматривать вопрос о повышении минимального размера оплаты труда, но они дали отрицательное заключение, понимая, что увеличение МРОТ в 2,5 раза без изменения заработной платы на остальных участках ни к чему хорошему не приведёт.

Я, честно говоря, не ожидал, что профсоюзы дадут такое заключение, но они дали именно такое.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Васильевич. Присаживайтесь.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Шурчанов Валентин Сергеевич.

От фракции, Валентин Сергеевич?

Выступление от фракции — поставьте время.

Шурчанов В. С. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вопрос очень важный, и это вопрос, который ведёт историю именно с момента уничтожения Советского Союза, разрушения социалистической системы и перехода на капиталистическую экономику.

Вы хорошо помните, что в Советском Союзе, в Советской стране, при социализме доходы граждан состояли из двух частей — из заработной платы (я о пенсии сейчас не говорю) и тех самых средств общественных фондов потребления, которые имели прямое отношение к каждому гражданину. В Советском Союзе заработная плата действительно была ниже, чем в капиталистической системе, но общественные фонды потребления уравнивали материальное положение граждан, средства распределялись равномерно и были доступны, доходили до каждого гражданина — в этом как раз и заключается преимущество социалистической системы. Теперь, когда Советский Союз разрушили, от социализма ушли, пришли к дикому капитализму, средства на общественные фонды потребления заложены практически только в бюджете, у других предприятий, в целом во всей финансовой системе хозяйствующих субъектов, они практически не предусмотрены. Приведу простые примеры.

В каждом трудовом коллективе профсоюзная организация распределяла путёвки, более того, так как бюджетные организации не имели своих пионерских лагерей, трудовые, производственные коллективы и на них распределяли: дети учителя

лей, врачей, работников культуры могли отдыхать наравне с детьми работников производственных коллективов и учителя тоже получали путёвки — профсоюзы имели этот прекрасный опыт, справедливо распределяли всё это. Это действительно было огромное состояние. Сейчас эти расходы нужно уже оплачивать из собственного кармана, наша заработная плата, которая осталась после изъятия общественных фондов потребления, не позволяет выйти на советский уровень.

Жилищно-коммунальная сфера. У меня тогда была двухкомнатная квартира — платили, я помню, 11 рублей 50 копеек в месяц, вы представляете? Это составляло порядка 3 процентов заработной платы, совокупного дохода семьи. Сейчас у нас норма — 22 процента дохода, вы знаете, в Москве — 10, в Санкт-Петербурге — 14 процентов, в каких-то других регионах тоже есть некоторое облегчение, но в целом ряде, в абсолютном большинстве регионов норма составляет 22 процента. Таким образом, от заработной платы учителя, медработника, работников бюджетной сферы, производственных коллективов ничего, по сути дела, не остаётся: не на что содержать семью, нет средств на оплату культурно-образовательных, медицинских и прочих услуг.

Натуральные льготы. В 2004—2005 годах здесь шли настоящие бои — те из вас, кто здесь был в качестве депутата, хорошо это помнят, — правительство и правящая фракция убеждали, дескать, вот перейдём от натуральных льгот к денежным выплатам, и тогда всем будет хорошо. А оказалось-то, совершенно нет! Если раньше ветеран труда имел натуральную льготу — скидку 50 процентов на оплату коммунальных услуг и квартирную плату, то сейчас, например, в Чувашской Республике, которую я имею честь представлять, ветеранам труда выдаётся 1032, по-моему, рубля. Этого совершенно недостаточно: за двух- или трёхкомнатную квартиру в Чебоксарах (а в районах тем более — там котельные маленькие, ещё больше затрат) нужно платить 4—5 тысяч рублей, это плата за жильё.

По сути дела, мы недорабатываем. Не платят, присваивают, кладут себе в карман, выводят в офшоры, вот наши коллеги, товарищи говорили, мы знаем, какие суммы выводят — огромные! Если мы не примем этот закон, это будет означать, что трудящихся мы в очередной раз не поддержим, крупных олигархов мы поддержим, они будут продолжать в офшоры выезжать, кроме того, во Владивосток и в Калининград будут заезжать — в конечном счёте будут освобождены от налогов: в отличие от трудового человека, от простого рабочего им налоги платить там не надо, им там на десять лет мы установили такие льготы, которые простому человеку и не снились.

По учителям. Сейчас была региональная депутатская неделя, встречались с избирателями, и они говорят: "Ну как же так? Сельский учитель, сельский врач, сельский работник культуры, ветеринарный врач, который работает на селе, были освобождены, у них же жилищно-коммунальные услуги были бесплатными..." То есть они квартирную плату не платили, и раньше, до газификации, им давали дрова, как положено, и за электричество они абсолютно ничего не платили, но тогда электричество на селе было дешёвое, 2 копейки за киловатт, а сегодня сами знаете, какие тарифы на электрическую или тепловую энергию. И когда учителям даётся порядка 1 тысячи рублей, когда правительство говорит, мол, мы же вам всё компенсируем, а на самом деле, оказывается, ничего не компенсируется — это сплошное издевательство, как некоторые классики, как вы знаете, писали.

Или давайте вернёмся к натуральным льготам, тогда заработную плату можно будет выдерживать на этом уровне — на уровне минимального размера оплаты труда и прожиточного минимума, — или давайте направлять средства. Правительство говорит, что средств нет, — отмечу: средств у нас навалом! Только в этом году порядка 4 триллионов рублей мы имеем дополнительно, но эти 4 триллиона опять за границей, и в конечном счёте те же самые наши, как вы говорите, проклятые враги — американцы пользуются, европейские банки пользуются, а народ страдает.

Я, как один из авторов этого законопроекта, считаю, что, хотя, безусловно, сегодня правящая фракция за это не проголосует, но это шаг, если хотите, это импульс к тому, чтобы дальше размышлять о принципах социальной справедливости. Если власть хочет удержаться, без реализации на деле принципов социальной справедливости невозможно будет долго сидеть — хоть на штыках, хоть на запретах, хоть на всех остальных вещах. Просим поддержать наш законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Бессараб Светлана Викторовна, пожалуйста, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Бессараб С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! У нас средняя заработная плата в стране по итогам третьего квартала 2018 года составила 41 830 рублей; разбег по зарплате, конечно, колоссальный: самая высокая средняя заработная плата — в Чукотском автономном округе, она уже перевалила за 92 тысячи рублей, а самая низкая — в Республике Дагестан, чуть ниже 20 тысяч рублей. Ну и вообще, если брать регионы России,

во многих из них средняя (повторю: средняя) заработная плата составляет чуть более 20 тысяч рублей — конечно, средняя зарплата хотя бы 25 тысяч рублей была бы благом для таких регионов и значительным улучшением показателя заработной платы.

Коллеги, мы именно поэтому в прошлом году пошли на несколько шагов сразу по увеличению и минимального размера оплаты труда, и средней заработной платы, мы с 2012 года выполняем указы Президента Российской Федерации и подтягиваем зарплаты бюджетников в сферах здравоохранения, образования, в социальной сфере, в области культуры. И конечно, это даёт ощутимый рост в процентном отношении, но люди этого в своих кошельках порой не ощущают — нам нужно работать дальше. Мы уже сделали шаг по выравниванию минимального размера оплаты труда с величиной прожиточного минимума в Российской Федерации, но мы уже говорили, и я с этой трибуны тоже об этом говорила, что минимальная потребительская корзина в России несовременная, её нужно пересматривать. И наверное, метод, с помощью которого мы действуем, когда индексируем стоимость минимальной потребительской корзины в зависимости от статистических данных, которые высший федеральный орган статистики нам представляет ежегодно... Наверное, пора уже её действительно пересматривать, и мы говорим об этом Правительству Российской Федерации, об этом говорят профсоюзы, добиваются этого, в том числе на встрече с Президентом Российской Федерации Михаил Викторович Шмаков, председатель ФНПР, говорил, что МРОТ не должен содержать компенсационные и стимулирующие выплаты.

Коллеги, вот такими постепенными шагами — ну, может быть, не такими низкими темпами, как сегодня, может быть, темпы действительно нужно увеличить, давайте обсудим это — необходимо увеличивать заработную плату в России: работающий человек не должен быть бедным, коллеги! Но любой первокурсник, студент экономического вуза скажет вам, что одномоментное, единовременное повышение сразу более чем вдвое, до 25 тысяч рублей, МРОТ, который сейчас составляет 11 280 рублей, — это просто обрушение экономики! И, коллеги, у нас даже есть уже примеры исторические, не такие давние, как говорится: я прекрасно помню 1998—1999 годы, когда, кстати, правящей фракцией (ну раз уж предыдущий докладчик несколько раз заявил: "правящая фракция", "правящая фракция") в Государственной Думе были отнюдь не единороссы, а, как вы помните, фракция КПРФ, принимались законы, расходные бюджетные обязательства по которым превышали во

много раз возможности доходной части бюджета страны. К чему это привело — что, льготники были рады, что им повышали заработные платы и пенсии, если они фактически их не получали в денежном выражении? Это были пенсии, зарплаты только на бумаге, мы не могли, государство не могло исполнить эти обязательства. Вы знаете, я тогда работала в телекоммуникационной компании, в очень хорошей компании, директор был порядочным человеком, и нам увеличивали заработную плату дважды на дню, и мы дважды её получали, — представляете? — вот так он крутился. А продукты питания можно было получить только за бартер, потому что уже к вечеру эта сумма ничего не стоила.

Коллеги, ну это утопия — ни одна страна в мире, ни одно правительство, даже самое популистское, не пойдёт на такое единовременное увеличение — более чем вдвое.

С учётом изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает отклонить данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Бортко Владимир Владимирович.

Бортко В. В., фракция КППФ.

Я хочу сказать господину Тарасенко, в выступлении которого я услышал, что нет достаточного обоснования у предлагаемого законопроекта: у меня есть самое убедительное обоснование, которое я хотел бы, чтобы отметили СМИ, — очень кушать хочется, Михаил Васильевич! Всё, я всё сказал!

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Валерий Карлович, от фракции?

Выступление от фракции — поставьте, время.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Наша фракция поддержит этот законопроект. Почему мы его поддерживаем? Наверное, на первый взгляд предложение поднять минимальный размер оплаты труда с 11 200 рублей до 25 тысяч кажется революционным, но, подчеркну, только на первый взгляд. При этом почему-то ни у кого не возникло вопросов, когда в декабре 2014 года покупательная способность рубля рухнула, уменьшилась в 2,5 раза в течение буквально нескольких дней. И ничего! То есть граждане потеряли половину своей заработной платы — и нормально, никто не посчитал, что это... это даже не посчитали форс-мажором. А ведь некоторые граждане не только доходы потеряли, они единственное жильё потеряли, я говорю о валютных ипотечниках, и суды не посчитали это форс-мажором, это не сочли какой-то экстраординарной ситуацией. Здесь же предлагается хотя бы

компенсировать гражданам то, что они потеряли в 2014 году, падение покупательной способности, речь только об этом.

Вы говорите: нет, денег много потребуется, приводите какие-то мифические цифры, дескать, это сопоставимо с объёмом федерального бюджета. Но я же задавал вопрос: а вы считали вообще, цифры-то есть? Вот авторы посчитали, у них в финансово-экономическом обосновании написано: 315,6 миллиарда рублей в год. Опровержения не было? Не было, и альтернативных расчётов не было. Ну даже если, как вы говорите, потребуется 630 миллиардов рублей в год, эта сумма тоже посильная. Напоминаю, только профицит федерального бюджета в прошлом году — 3 триллиона рублей, а если посчитать, сколько на 1 января свободных средств, получится 10,7 триллиона рублей. Даже если потребуется 630 миллиардов рублей — ну поделите, получится, что у нас как минимум на 15 лет вперёд денег достаточно.

Коллеги, если у государства есть деньги, куда оно должно их тратить, какие приоритеты у нас? На помощь самым бедным и обездоленным. Ну так вы знаете, что у нас... Вспомните послание президента, вспомните, как президент говорил, что ему стыдно за бедность, за то, как бедно живут наши люди. Так вот нам предоставляется возможность это исправить. Если вы считаете, что это будет слишком резкий переход, я думаю, при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении можно проговорить, прописать поэтапный переход, но приемлемый, то есть не растягивать его на десять лет, а в течение года-двух, например, поквартально пересмотреть, это вполне возможно.

Ещё одна предложенная новелла — сократить срок действия потребительской корзины, чаще её пересматривать. Это тоже не является чем-то сверхъестественным. У нас раньше действовала норма закона, которая обязывала нас раз в пять лет пересматривать потребительскую корзину. Какие тут проблемы?

Мы считаем, что с учётом доработки к рассмотрению во втором чтении законопроект можно принимать. Концептуально мы его поддерживаем и считаем, что все условия есть. Другое дело, что, если мы не хотим решать проблемы граждан, тогда мы любые причины найдём: не в тот закон вносите изменения, не так написали, не так сели... Коллеги, мы поддержим этот законопроект и призываем вас сделать то же самое.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Шерин Александр Николаевич.

Выступление от фракции — поставьте время.

Шерин А. Н. Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР поддержит данную законодательную инициативу. Мы сами последовательно выступали за то, чтобы повысить минимальный размер оплаты труда до 20 тысяч рублей в месяц, коллеги из фракции КПРФ предлагают до 25 тысяч рублей, это вполне обоснованно. И если к рассмотрению во втором чтении фракция парламентского большинства внесёт поправку и снизит эту сумму до 17 тысяч рублей, до 20 тысяч, ну, это уже будет такое соломоново решение и вы действительно не будете выглядеть популостами, в чём вы постоянно обвиняете тех, кто хотел бы, чтобы граждане Российской Федерации не владели нищенское существование.

Мы вспоминали нашего выдающегося учёного Жореса Алфёрова, который рассказывал о принципе бокала шампанского. В принципе его пытаются соблюдать и в Российской Федерации. В своё время, когда я занимался сельским хозяйством, благодаря нашему губернатору Олегу Ивановичу Ковалёву, который решил, что хватит платить зарплаты депутатам областной Думы, пусть идут в народное хозяйство, мне приходилось прибегать к услугам гастарбайтеров, и вот приезжие из Узбекистана в то время, это были 2011—2013 годы, не собирались работать меньше чем за 800 рублей в день, то есть их зарплата стабильно составляла около 25—26 тысяч рублей в месяц, эти деньги они отправляли на родину. (Кстати, Узбекистан — одна из немногих союзных республик, численность населения которой после распада Советского Союза увеличилась на 10 миллионов человек в отличие от Российской Федерации: понимаете, там, где люди живут очень плохо, их численность сокращается, там, где живут не очень плохо, их численность увеличивается.) А вот чтобы жители Российской Федерации не были чересчур требовательны к власти, у них должно быть постоянное чувство страха, голода и голова должна быть забита не высокими материями — тогда они будут предъявлять требования к власти, — а мыслями о том, как завтра выжить, чем платить за обучение ребёнка в школе, в детском саду, на что купить лекарства и так далее. Поэтому сегодня можно говорить о трёх видах законов в Российской Федерации.

Первый вид — это законы, принятие которых лоббируют олигархические группировки. Когда вы видите по телевизору новости, связанные с мусорными свалками, у вас может возникнуть мысль, что в стране начнут заниматься мусорной реформой, — нет, друзья мои, просто будет принят закон, благодаря которому некая компания будет зарабатывать ещё больше, и в стране будут просто пересмотрены тарифы, и граждане нашей страны будут платить ещё больше.

Второй вид — это законы, которые принимаются для того, чтобы закрутить гайки, чтобы народ, ну, поаккуратнее вёл себя в Интернете, на дорогах, при общении с чиновниками.

Друзья мои, а третий вид — это законы, принятия которых ждут от нас граждане, направляя своих представителей в Государственную Думу и наивно рассчитывая, что их народные избранники будут о них заботиться. Так вот проекты законов из третьей категории, в том числе тот, о котором мы сегодня говорим, никогда не проходят в Государственной Думе.

Кто-то назвал этот законопроект революционным... Друзья мои, революционным можно назвать законопроект о пенсионной реформе, согласно которой наших людей просто-напросто кинули и даже не включили в льготную категорию ветеранов боевых действий, которые вернулись из Афганистана, отслужив там, им сейчас как раз исполняется 60 лет. Я направил законодательную инициативу, и мне уже по телефону сообщили, что даже для тех, кто является ветераном боевых действий, прошёл горячие точки, не хотят сохранить возраст выхода на пенсию — 60 лет для мужчин и 55 лет для женщин. Вот это революционная ситуация.

Следующий вопрос, дорогие мои друзья. Вы говорите о том, что необходимо повышать пенсии пенсионерам, но откуда на это брать деньги? Более 30 процентов наших граждан — бюджетники. И когда будет принят закон о повышении минимального размера оплаты труда, те триллионы, которые находятся в бюджете нашей страны, и те миллиарды, которые вкладываются в американские и европейские ценные бумаги, можно будет направить на повышение заработной платы бюджетников, которых, как я уже сказал, более 30 процентов в стране, государство с этих денег заплатит налоги, и мы сможем обеспечить повышение пенсий, не надо будет повышать возраст выхода на пенсию с одной простой целью — чтобы не все до неё дожили.

Повторяю, мы были на островах Итуруп и Кунашир и видели, что там местные органы буквально молятся на наших военных, потому что те обеспечивают покупательную способность: их высокими заработными платами, о которых я уже говорил, — 60—120 тысяч рублей — обеспечиваются доходы наших предпринимателей. Друзья мои, так какими доходами мы планируем обеспечивать наших предпринимателей, если получать 12 тысяч рублей в месяц у нас уже считается нормой, соответствующей законодательству?

В одной из школ учительница сказала, что у них есть вакансия преподавателя по начальной военной подготовке. Я спрашиваю: "Почему? Столько же военных пенсионеров!" —

"Да вы понимаете, у нас запланировано на это 0,5 ставки, а это 7 тысяч рублей. Что-то никто из подполковников и полковников — военных пенсионеров идти не хочет". Целых 7 тысяч рублей на Итурупе и Кунашире платят. Это же полный бред! Ну как можно в нашей стране планировать такие цифры?!

Друзья мои, вот мы говорим, что в Российской Федерации должна развиваться нация, люди должны получать образование, нужно повышать уровень жизни, благосостояние, но этого не произойдет в бедной стране. И я скажу, почему в России нынешняя власть никогда не позволит повышать благосостояние граждан, почему вы не проголосуете за повышение минимального размера оплаты труда. Объясню, хотя будет, конечно, обидно: тупыми, голодными и больными управлять легче. Люди, которые могут себе позволить хорошее образование, люди, которые могут себе позволить качественную еду, люди, которые могут себе позволить расширять кругозор, выезжать на курорты, в туристические поездки, становятся чересчур требовательными к власти. А когда у человека исключительно потребность заплатить за коммуналку, чтобы не отобрали квартиру, заплатить штрафы, чтобы разрешили выезжать куда-нибудь из страны, чтобы не мучили коллекторы, когда у человека потребность одна — найти деньги и заплатить репетитору, чтобы ребенок сдал ЕГЭ, потому что, если не нанять репетитора, ребенок ЕГЭ не сдаст и никуда не поступит, тогда у человека никаких требований к власти нет. Поэтому о каком повышении минимального размера оплаты труда мы говорим?..

На содержание караульной собаки — 4,5 тысячи рублей в месяц, детское пособие — 50 рублей. Да здравствует Россия!

Председательствующий. Заключительное слово — Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Спасибо большое за вопросы и активное обсуждение.

Вы знаете, я вообще с сарказмом отношусь к высказываниям, что законопроект имеет массу юридико-технических замечаний. Да вы посмотрите, какой закон вы приняли. Мы же просто поменяли цифру, вы поняли, да? 11 280 на 25 000. Получается, свой закон с таким же текстом вы приняли — и замечаний к нему нет. Ну вы просто будьте аккуратнее, когда даёте оценки. Это первое.

Второе. Михаил Васильевич лучше всех в зале — я это искренне говорю — знает, что доля заработной платы в ВВП развитых стран в 1,5—2, где-то даже в 3 раза больше, чем у нас, по процентам, доходит до 70 процентов в странах, где у центральных банков первым пунктом в обязанностях стоит не таргети-

рование инфляции и не поддержка национальной валюты, а рост экономики.

Банкиры выступать не будут. У них 1,5 триллиона рублей прибыль за прошлый год, у них пенсионный фонд Центрального банка России, там всё в порядке, у них внутренние ссуды достигают колоссальных размеров, поэтому их всё устраивает, и вы для них работаете.

Руководители госкорпораций, кстати, медленно перетекающих под юрисдикцию зарубежных государств, выступать не будут. В "Роснефти" из 11 руководителей уже 7 иностранных граждан, в "РУСАЛе" из 12 — 8 иностранцев. Я вам могу перечислить все 15 ведущих компаний, понимаете? Там дивиденды составляют 3,8 миллиарда рублей на 11 человек, но вас это не волнует, и вы не беспокоитесь, что зарплата у них при падении эффективности деятельности и набранных триллионах кредитов, которые будет Российская Федерация отдавать, по 280 миллионов, по 330 миллионов рублей. Но вы, наверное, сильно ненавидите или не уважаете свой народ, если хотите держать его в нищете и плодить нищету, потому что существующий минимальный размер оплаты труда плодит нищету, а те законы, которые мы принимаем, порождают дальнейшее расслоение общества.

Что касается методики, о которой говорили вчера. Здесь же есть члены комитета по труду и социальной политике? Статс-секретарь — заместитель министра признал мою правоту насчёт отсутствия методики централизованного расчёта прожиточного минимума. Вы же знаете, почему прожиточный минимум вдруг во многих регионах упал: да потому, что если прожиточный минимум меньше среднефедерального, то доплаты до прожиточного минимума будут идти из федерального бюджета, если же он выше, то из регионального, и все регионы исходили не из потребностей своего населения, а из отсутствия средств. Также я напомню вам в сто первый раз: 184 полномочия передали по федеральному закону с уровня Федерации на регион, а регион — автоматически на муниципалитет, и всего 30 обеспечены финансовыми мандатами. Я вам напоминаю: 12,5 тысячи строек, в которые вложены бюджетные деньги, сегодня разрушаются, не законсервированы, вы из бюджета денег туда не направляете. Это я уже перехожу к следующему закону.

Вы поймите, никакой революции нет! Китай, выполняя резолюцию ООН, за которую и мы голосовали, в 21 раз социальные расходы повысил за это время. А вы рассказываете о революциях, хотя революцию мы провоцируем своими законами, нищетой и разрушением предприятий.

У нас ведь что получается? Вот был у нас здесь лоббист железной дороги. Посмотрите, что там происходит: резко уже сточили нагрузку на всех работников, которые обеспечивают безопасность, а заработная плата мизерная, у топ-менеджеров в 100 раз выше. В этом проблема, понимаете? Давайте сделаем первый шаг, примем этот закон. Но если у нас будут Орешкины, будет такая статистика... Всем вам рекомендую: посмотрите статсборники за последние три года и попробуйте за эти три года проанализировать любую цифру. Не найдёте — у нас нет реальной статистики.

Председательствующий. Михаил Васильевич Тарасенко. Включите микрофон.

Тарасенко М. В. Уважаемые коллеги, обсуждение, я должен прямо сказать, не имеет никакого отношения к рассматриваемой проблеме. Речь идёт не о МРОТ, речь идёт о системе оплаты труда в России.

Имеет такой вопрос право на существование? Имеет. Но когда называется цифра, когда говорится, что это потребует 300 миллиардов рублей, считается только, на сколько нужно повысить заработную плату няни, а всю цепочку, то, на сколько надо повысить заработную плату медсестры, на сколько нужно повысить заработную плату врача, — вот эту цепочку никто не считает. И поверьте мне, если каким-то чудом вдруг был бы принят этот закон, это привело бы только к разбалансировке нашей экономики.

Надо двигаться step by step, шаг за шагом. Мы 17 лет стояли в этом вопросе на месте, наконец-то в прошлом году сделали жёсткий и решительный шаг вперёд. Сейчас мы готовы к следующему шагу — полностью очистить минимальный размер оплаты труда от компенсационных и стимулирующих выплат. Профсоюзы России в мае проведут съезд, главной темой которого будет цена труда в России.

Я полностью согласен с Николаем Васильевичем Коломейцевым в том, что в структуре ВВП развитых стран заработная плата составляет 65 процентов, у нас — 30 процентов, но это не только потому, что у нас низкая цена труда, но и потому, что в структуре этого валового внутреннего продукта мало добавленной стоимости, в ней много сырья, много чугуна, стали, а не добавленной стоимости. Если мы будем производить автомобили, дорогую технику, то будет расти ВВП, но в целом цена труда в России занижена, и это мешает развитию экономики. И безусловно, этим надо заниматься, но не такими скачками и не с помощью таких, будем говорить, популистских заявлений, которые здесь, к сожалению, прозвучали.

Председательствующий. Коллеги, обсуждение завершено.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 92 чел. 20,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 92 чел.

Не голосовало 358 чел. 79,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Коллеги, 14-й и 15-й вопросы по решению Совета Думы рассматриваются одновременно.

14-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части обеспечения трудоустройства молодёжи, окончившей средние профессиональные и высшие образовательные организации". И 15-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части обеспечения трудоустройства молодёжи, окончившей средние профессиональные и высшие образовательные организации". С докладом по этим двум законопроектам выступает Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Это также приоритетный законопроект нашей фракции, и мы убеждены, что при нынешней структуре безработицы, в условиях алкоголизации, наркоманизации населения страны... Есть официальные цифры: у нас 6 миллионов хронических алкоголиков, у нас 20 миллионов имеющих алкогольную зависимость, у нас 7 миллионов наркоманов, у нас 1,1 миллиона больных СПИДом — это данные официальные, их с этой трибуны академики приводили. Но давайте подумаем: что со структурой безработицы? У нас в структуре безработицы на сегодняшний день более 30 процентов — молодёжь до 30 лет. Прочитайте официальную справку Минобрнауки (которое, кстати, контролирует и учитывает только тех, кто окончил бюджетные вузы, то есть тех, кому обучение оплачивал бюджет, но не учитывает платные): 30 процентов выпускников не имеют занятости, реально — больше; во многих вузах есть специальности, по которым работают только 3—5 процентов выпускников.

Вопрос: зачем мы тратим деньги на систему образования, зачем мы готовим ненужных специалистов, почему не обеспечиваем, не даём гарантий занятости? Я вот могу в пример свою альма-матер привести: начали строить крупный завод в 1929 году — в 1930 году распоряжением правительства были учреждены технический университет, пять ремесленных училищ и два техникума, но если посмотреть, какие там были отделения и кафедры, то становится ясно, что они все учитывали набор профессий, необходимых для изготовления сложного машиностроительного изделия, поэтому все выпускники были востребованы, давали колоссальный рост производительности труда и ВВП — и в результате в 1937 и 1960 годах на международной выставке в Париже были получены золотые медали за изделия, которых до этого не было, понимаете?

Мы должны осознать: псевдореформирование, которое произошло в 2000-х годах, было навязано извне, и они это прямо признают. Почитайте речь Клинтона, почитайте речь его бывшего госсекретаря, почитайте речи известной "железной леди" Великобритании Маргарет Тэтчер — они же прямо говорят: мы добились победы без войны, мы разрушили, поставили на колени Россию. Вы что, не понимаете, что реформы 90-х годов были реализованы по лекалам США и ключевым образом вышибали фундамент из-под нашей страны? Система образования нам была умышленно навязана, и у нас сегодня трудно найти квалифицированных инженеров, потому что нельзя устроиться даже на практику, практика платная.

Суть нашего законопроекта проста: не уменьшая тех квот, которые уже предусмотрены для отдельных категорий занятых, мы предлагаем всё-таки дать хотя бы минимальную гарантию выпускникам средних и высших учебных заведений при первом трудоустройстве, обеспечить гарантию государства — 2 процента таких молодых специалистов должны планировать у себя все предприятия, численность работников которых свыше 250 человек (ну, это по нашей классификации чуть больше малого предприятия, среднее). Этим мы создадим хотя бы минимальную гарантию, ну а впоследствии можно будет эту норму расширять.

Второй законопроект как раз обязывает... У нас нет сегодня органа, который следил бы за обеспечением даже тех гарантий, которые уже предусмотрены, понимаете? Мы считаем, что службу занятости надо обязать контролировать эти процессы вместе с министерством образования.

Но я глубоко убеждён, что, если мы фундаментально не пересмотрим отношение к структуре, к возрождению нашего реального сектора, мы не сможем фундаментально решить вопросы колоссальной безработицы и депрофессионализации

в нашей стране. У нас сегодня проблема со сложными техническими специальностями: гастарбайтеры заканчиваются, те, кто остался, как бы по инерции, с советских времён, заканчиваются, оставшиеся ПТУ сегодня готовят... Их сохраняется примерно 10 процентов, вот Григорий Артёмович лучше всех в этом зале знает структуру профессионально-технических, средних учебных заведений. У нас технические специальности вымерли или выметены как класс! У нас готовят парикмахеров (ну, нужная профессия, наверное), бухгалтеров, аудиторов — я не знаю, как в ПТУ можно аудитора подготовить, сегодня даже экономические вузы, к сожалению, не могут квалифицированно подготовить экономиста и финансиста.

И в данной ситуации я ещё раз обращаюсь к вам: поймите, если мы действительно хотим уменьшить молодёжную преступность, если мы действительно хотим поднять престиж учёбы... Сегодня дети могут окончить два учебных заведения с красным дипломом, но они никому потом не нужны — это приводит к разочарованию во всём, и это колоссальная проблема! Вы можете запреты принимать, но бóльшая часть постящих в социальных сетях — это как раз люди, которые, ну, потеряли веру в будущее, потеряли веру в государство, понимаете? Вот вы внимательно посмотрите на возраст и социальное положение представителей молодёжи, которые наиболее злобно пишут. И в данной ситуации никакой революции мы не предлагаем, мы предлагаем сделать один маленький шагочок, но, безусловно, нам с вами надо потом принять ещё целый комплекс мер, потому что у нас неправильная политика Банка России, я тысячу раз об этом говорил, у нас убивающая экономику страны денежно-кредитная система — ну не может при среднестрановой рентабельности 7,7 процента ключевая ставка быть 7,95! Не может малый бизнес работать, если вы ему не даёте оборотных средств и не создаёте отложенный спрос.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков*

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Валентины Викторовны Кабановой.

Пожалуйста.

Кабанова В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!
Уважаемый Николай Васильевич очень подробно рассказал

о состоянии дел в нашей экономике и, конечно же, о законопроектах, которые сегодня предлагаются вашему вниманию. Суть одна — установить квоту 2 процента всем предприятиям, где работает свыше 250 человек, для выпускников средних и высших учебных заведений, первый раз поступающих на работу.

Уважаемые коллеги, у нас есть закон о занятости и есть меры, которые позволяют исполнять этот закон. Я приведу ряд законов о занятости в субъектах Российской Федерации, конкретные меры по трудоустройству. Закон Волгоградской области, Южный федеральный округ — да, Николай Васильевич? Такой закон есть? Есть, для молодёжи от 18 до 30 лет. В Самарской области также такой закон есть, в Москве. Представляя Московскую область, хочу сказать, что и у нас есть такие законопроекты. Ну, вы скажете, мол, это Москва, Московская область... Мы — работодатели, профсоюзы и Министерство образования Московской области — 21 февраля провели, готовя законопроект, совещание, обсудили состояние дел именно по занятости в Московской области. Никто с вами не спорит — да, ситуация, в которую попала наша страна после 1990 года, конечно же, необычная: предприятия, которые начинают развиваться, нужны технические специалисты, предприятия трудности испытывают, недостаток кадров, а наши учебные заведения не готовят технических специалистов.

И конкретные примеры. В городе Электростали, где у нас атомный, металлургический, машиностроительный, химический заводы, за 2018 год 20 тысяч человек обратились по поводу трудоустройства после окончания учёбы — а требуется 45 тысяч!

Вы предлагаете принять на федеральном уровне один закон и все регионы уравнивать, но в каждом регионе своя ситуация. Я посоветовалась с коллегами из других регионов. Вот рядом со мной сидит представитель Магнитки, на Магнитке работают 20 тысяч человек, он говорит: "2 процента? Да мы их и так принимаем после окончания — там, где есть работа!"

Но я абсолютно согласна с вами в том, что нам надо изменить подготовку кадров, чтобы люди могли трудоустроиваться. В маленьких городах есть филиалы высших учебных заведений и техникумов. Их оканчивают примерно 50 человек, выпускаются две группы юристов — могут они в городе или даже в области сразу устроиться? А в каждом филиале у нас есть юридический и экономический факультеты. Могут выпускники трудоустроиться по этой специальности? Конечно нет! Помогут им эти 2 процента квот? Конечно нет! Поэтому правильно работодатели говорят: систему подготовки кадров

нужно менять. Поэтому мы за то, чтобы... Здесь нет злодеев — ни во фракции КПРФ, ни во фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", — мы готовы вместе сесть и готовить законопроекты, касающиеся трудоустройства молодёжи, но надо изменить систему подготовки кадров. Это первое. А во-вторых, надо дать возможность и работодателям создавать рабочие места, чтобы готовить в этих учебных заведениях тех, кто нужен. Почему? Вот вы приводили пример, и я позволю себе привести пример: Ликинский автобусный завод расположен в отдалённом моём восточном районе, где тоже есть проблемы с трудоустройством, потому что раньше там были текстильные фабрики, теперь нет их, и молодёжи некуда трудоустроиться, но наша молодёжь, окончившая и высшие учебные заведения, и средние технические, не идёт работать на заводы, поэтому на Ликинский автобусный завод возят работников автобусами из Владимирской области.

Говорить, что только квота 2 процента сможет решить эту проблему, конечно же, неправильно. И самое главное, сначала мы здесь критикуем, говорим, что надо дать возможность региону развиваться, и требуем от правительства увеличить финансирование регионов, а тут вдруг мы от всего отказываемся, мол, нет, нам нужен один федеральный закон, единый для всех регионов, несмотря на то что в каждом регионе складываются свои ситуации. Мы предлагаем данный законопроект отклонить и вместе поработать над тем, чтобы действительно помочь каждому молодому человеку, который окончил учебное заведение, получил образование по желанию и хотел бы работать.

И ещё один пример. Вы говорите, вот, мол, бюджетные деньги израсходовали, а они не могут устроиться. А есть и другие примеры, когда за бюджетные деньги медицинские училища окончили, но работать уехали в Москву, а в области не хватает медсестёр — молодёжь считает, что лучше в Москве сутки отработать и трое быть дома. То есть в каждом регионе своя ситуация.

Я предлагаю те законы в отношении занятости, которые у нас есть, скорректировать с учётом сложившейся ситуации.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы сразу по двум законопроектам, пунктам 14 и 15? Депутат Гартунг. Ещё есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Максимов Василий Юрьевич, пожалуйста.

Максимов В. Ю. Николай Васильевич, ваша законодательная инициатива предусматривает дополнительные полно-

мочия чиновникам, а вот на самом деле сколько таких людей, которые окончили средние профессиональные и высшие учебные заведения и не имеют места работы? Есть такая статистика? Ради чего нам принимать этот закон?

Председательствующий. Депутату Коломейцеву включите микрофон.

Коломейцев Н. В. Если вы меня внимательно слушали, по данным министерства образования, всего 30 процентов выпускников, окончивших средние и высшие учебные заведения на бюджетной основе, трудоустроились по профессии, а 70 процентов не трудоустроены.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Николай Васильевич, скажите, пожалуйста, а почему планируется устанавливать квоту законодательным актом субъекта Федерации? Это во-первых. А во-вторых, какая ответственность будет за то, что эта квота, допустим, не будет работодателем соблюдаться?

Коломейцев Н. В. По поводу субъектов говорил содокладчик. Я лично считаю, что в такой большой стране, как наша, должно быть побольше федеральных законов во избежание дезинтеграции в случае ухудшения экономической ситуации, которая прямо ведёт к политической дестабилизации. Поэтому мы и предлагаем... Вы поймите, я рад за Московскую область, за Волгоградскую, но я вот был в 250—300 километрах от Ростова — там в сельских районах и малых городах безработица огромная. Они и в Московскую область едут, но с удовольствием работали бы у себя, а для этого надо вернуть работоспособность экономике. Но я хочу сказать о другом. Вы поймите, мы предлагаем не 78 тысяч порушенных приватизацией предприятий одновременно восстановить, мы предлагаем на тех предприятиях, которые действуют, если численность работников свыше 250, всё же ввести квоту.

А по поводу юристов, о которых говорила уважаемая Валентина Викторовна, — юридическая безграмотность населения прогрессирует. Что если мы обяжем службы занятости — пусть они адвокатские конторы организуют для людей, чтобы люди хотя бы положенные социальные выплаты могли оформить и получить? У нас же большая часть населения не может бумагу составить, элементарное заявление!

Председательствующий. Ганзя Вера Анатольевна.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Валентине Викторовне.

Уважаемая Валентина Викторовна, пенсионная реформа принесла много негативных моментов, но, пожалуй, самый серьёзный — это то, что в результате этой реформы на рынке

труда окажутся дополнительно около 11–12 миллионов людей. Разные оценки экспертов — разные цифры, тем не менее они достаточно серьёзные. Если мы для выпускников учебных заведений не установим какие-то квоты, то в результате можем получить просто чудовищную безработицу и среди молодых людей. Это может привести в том числе к росту преступности, потому что молодым людям просто не на что будет жить. И вот если сегодня эта квота будет установлена, это поможет решению данной проблемы. Почему вы сопротивляетесь принятию этого законопроекта?

Кабанова В. В. Я уже в своём выступлении сказала: я не сопротивляюсь, я за то, чтобы законы, которые мы принимаем и о которых говорил уважаемый Николай Васильевич и сегодня, и вчера, о том, что вот сюда должны приходиться подготовленные люди... И я обращаюсь к нам, ко всем депутатам: мы должны принимать такие законы, которые пойдут на пользу, а не просто — вот приняли закон, а как он дальше будет реализовываться и поможет ли он делу, непонятно. Так вот принятие только нормы о 2 процентах квоты не поможет поправить положение дел. И не потому, что реформа, без реформы оно тоже не помогло бы поправить положение дел. Это первое.

И второе, что я хотела бы сказать. Вы предлагаете ввести квоту только для окончивших государственные и муниципальные учебные заведения, а почему дети, окончившие за собственные деньги частные высшие или средние специальные учебные заведения (они и хорошо учатся, и оканчивают), не могут иметь преимущество получить первое рабочее место где-то? Родители платят, стараются, а главное, сами дети стараются получить хорошее образование, но они не получают никаких преимуществ при трудоустройстве.

Кроме того, предусматривается контроль за трудоустройством не только таких граждан, но и всех остальных, испытывающих трудности в поиске работы. А у нас ко всем остальным, испытывающим трудности в поиске работы, помимо молодых специалистов относятся инвалиды, лица, освобождённые из учреждений, исполняющих наказание в виде лишения свободы, лица предпенсионного возраста, беженцы и вынужденные переселенцы, граждане, уволенные с военной службы, и члены их семей (передо мной выступал коллега из ЛДПР и про военнослужащих говорил) — и все они имеют преимущественное право трудоустройства.

И вот сталкивать тех, кто окончил учебное заведение, получил образование за государственные деньги, со всеми остальными... Или надо вносить изменения во все остальные законы, и об этом я и говорю: надо собираться и разрабатывать

законопроект, который действительно устроит и выпускников вузов, и...

И самое главное, нам же надо ещё профориентацией заниматься. Мы совсем не говорим о том, что детям надо технические специальности получать, поэтому они и не идут на такую работу и на учёбу, только на пекаря, аптекаря, юриста, экономиста, а вот фрезеровщиков, токарей, слесарей нет — как в Электростали, я говорила, пример приводила. У нас нет людей таких специальностей, и техникумы не готовят: они деньги получили, израсходовали, заполнили учащимися — всё!

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемая Валентина Викторовна, очень хорошо разъяснили, как плох этот законопроект, но вы же заместитель председателя профильного комитета — скажите мне, пожалуйста, альтернативный законопроект разрабатывается комитетом? Вы над ним...

Из зала. *(Не слышно.)*

Гартунг В. К. Я не закончил ещё задавать вопрос, успеете ответить.

Вы признаёте, что действительно есть проблема с трудоустройством выпускников? Это первый вопрос. Второй: если да, то разрабатываете ли вы законопроект, который решил бы проблемы с профориентацией, с трудоустройством, с обеспечением необходимыми специалистами компаний и предприятий, которые испытывают сегодня дефицит кадров? Есть у вас какие-то решения? Готов послушать.

Кабанова В. В. Я сразу сказала во время выступления, что да, я признаю, что такая проблема есть, но она в каждом регионе своя (вы понимаете, да?), и принятие закона, которым гарантируется квота в размере 2 процентов по России, не решит этой проблемы.

Что касается работы каждого депутата в каждом комитете. Я работаю над законопроектом, который объединит в решении проблемы подготовки кадров министерство образования и работодателей, и говорю: все, у кого имеются предложения, не только представители "ЕДИНОЙ РОССИИ", но и представители всех остальных фракций, добро пожаловать, вносите свои предложения.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Выступление от фракции.

Председательствующий. Выступление от фракции — поставьте время.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я понимаю, что все устали, конец рабочего дня, вы торопитесь, но вопрос очень важный — я постараюсь кратко объяснить позицию фракции. Наша фракция поддерживает оба законопроекта. Да, действительно, они не решат всех проблем, кстати, авторы этого и не утверждают, не говорят, что это панацея и что теперь всё сразу зацветёт. Точно так же из ответа представителя комитета я услышал, что и у них тоже пока нет решения этой проблемы, нет готового решения. Я задал вопрос, попросил рассказать, но скромно умолчали, сказали только, мол, да, мы работаем — приходите, мы ваши предложения тоже учтём.

Что предлагают авторы этого законопроекта? Они предлагают возродить систему, которая была в советское время, многие из сидящих в этом зале, наверное, ею пользовались, и я в 1983 году был распределён на Челябинский кузнечно-прессовый завод, я отработал там практически на всех должностях. Было квотирование, у меня была такая возможность, и на четвёртом курсе нам давали возможность выбирать работодателя, правда, тем, кто шёл на красный диплом, а тех, у кого не было такого диплома, выбирали работодатели, ну это тоже хороший принцип. Почему не возродить эту систему?

Да, действительно, этот закон не решит всех проблем — было бы правильно дать предприятиям право самим организовывать систему профориентации и обучения своих кадров, но есть проблема с обучением своих кадров. Крупные промышленные предприятия имеют свои обучающие центры, к ним приходят выпускники вузов или ПТУ, обучаются, повышают квалификацию, а потом переходят на другое предприятие просто из-за того, что там более высокая заработная плата. Чтобы защитить интересы этих компаний, нужно за счёт государственного бюджета покрывать расходы предприятий на подготовку кадров. Вот вам идея, профильный комитет, — пожалуйста, используйте её! Если предприятие тратит деньги на переподготовку своих кадров, например 3 процента фонда оплаты труда, тогда в пределах этих 3 процентов компенсируйте им расходы за счёт уплаченных налогов, например. Пожалуйста, вот вам тема! Я вам больше скажу: тогда вам не нужно будет заботиться, тех ли специалистов вы готовите, которые нужны промышленности, потому что предприятия будут готовить именно тех, кто им нужен в данный момент. Я вам ещё больше скажу: потребности предприятий в квалифицированных работниках настолько быстро меняются, что никакая государст-

венная система профтехобразования или высшего образования за ними не успеет. Потребности рынка меняются очень быстро: пока вы сформируете учебный план, пока наберёте группу, предприятиям уже будут нужны специалисты другой квалификации — не другой профессии, а именно другой квалификации. Нужны специалисты, которые обладают широкими способностями или широкой квалификацией в разных профессиях, а у нас нет таких, мы этому не учим, не готовим.

Мы считаем, что этот законопроект — шаг в правильном направлении, мы готовы его поддержать, призываем вас также поддержать, ну а во втором чтении... Зачем откладывать возможность внесения изменений в законодательство? Хорошо, вам не нравится то, что авторы внесли, — давайте примем законопроект в первом чтении, а во втором всё, что вы приготовили, внесём в виде поправок.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Осадчий Николай Иванович, от фракции.

Осадчий Н. И. Уважаемые коллеги, конечно, проблема комплексная, здесь правильно об этом говорили, но конкретно эти, представленные нами законопроекты — о необходимости реализации конституционного права на труд, по крайней мере в отношении молодёжи. По опросу Всероссийского центра изучения общественного мнения, результаты которого были опубликованы в нашей "Парламентской газете" в декабре прошлого года, 40 процентов опрошенных граждан считают это право наиболее важным из основных прав и свобод.

Какие аргументы выдвинуты в заключениях и отзывах против принятия законопроектов помимо стандартного "не указаны бюджетные источники"?

Аргумент первый (мы его и с трибуны услышали): уже существуют меры поддержки, в регионах есть законы о квотировании рабочих мест. Но на наш взгляд, этот факт как раз доказывает обратное: если такие законы в регионах есть, значит, они нужны, и теперь необходимо решить вопрос на федеральном уровне, чтобы право молодых граждан на гарантированное первое рабочее место не зависело от места проживания или от перемещения по территории страны. Прозвучало, что 2 процента мало, что это не решит проблему, что крупные предприятия и так берут это количество молодых ребят, — ну, квоту эту можем и пересмотреть. Главное — закрепить принцип на федеральном уровне.

Аргумент второй: в случае принятия закона выпускники государственных вузов и ссузов будут поставлены в привилегированное положение по сравнению с другими категориями

граждан, например с теми, кто обучался в частных образовательных организациях. Послушайте, но разве государство, инвестировав бюджетные средства в подготовку специалистов, не вправе обеспечить хотя бы для части этих специалистов гарантированные рабочие места, с тем чтобы потом получить отдачу от этих специалистов в виде налоговых, неналоговых доходов в бюджет и так далее? Этот вопрос тоже можно урегулировать во втором чтении, если мы считаем, что частные вузы и частные средние профессиональные учебные заведения могут быть рассмотрены, здесь нет никаких принципиальных возражений.

А теперь о двух главных аргументах по поводу того, почему нужно принять данные законопроекты.

Первый — демографическая ситуация. Россия за последние два года переживает естественную убыль населения, более 320 тысяч человек. Не случайно в майском указе 2018 года поставлены такие цели, как устойчивый естественный рост, увеличение коэффициента рождаемости, увеличение числа граждан, ведущих здоровый образ жизни. И дело не только в демографической яме, которая связана с Великой Отечественной войной, но и в том, что приватизация по Чубайсу уничтожила народно-хозяйственный комплекс, в том, что много лет в стране нет стратегического планирования размещения производительных сил, развития рынка труда, и так далее. Что нужно молодому человеку, что нужно для укрепления молодой семьи, для того, чтобы в семье с радостью принимали решение о рождении детей? После достойного образования — жильё, нормальная крыша над головой, и гарантированная работа с достойной зарплатой. Рассматриваемые законопроекты как раз это и предлагают.

Второй аргумент в пользу законопроектов — социальная ситуация. Мы убеждены, что важнейшее условие успешного развития России — это единство и сплочённость общества, это недавно прозвучало и в президентском послании. Но вместо этого в России сильнейшая дифференциация в доходах, в уровне жизни: несколько процентов сверхбогатых и десятки миллионов на грани бедности, 20 миллионов официально бедных. Но когда нет работы, а среди безработных каждый третий — молодой человек, можно ли уменьшить число бедных? Вопрос риторический. Нельзя!

И далее. Если у миллионов молодых людей, получивших профессиональное образование, нет гарантированного рабочего места, это неизбежно скажется на общем морально-политическом состоянии общества, и скажется негативно. Если у молодого человека нет оптимизма, нет созидательных целей

в жизни, если ему негде приложить свои силы — вот и почва для экстремизма, для асоциального поведения, для пьянства, наркомании, преступности и так далее. Очень жаль, что, как отмечено в развёрнутом заключении Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов, сторона Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений, представляющая общероссийские объединения профсоюзов, своего мнения по законопроекту не представила.

Нельзя не вспомнить и о том, что не выполнена задача майского указа 2012 года по созданию 25 миллионов рабочих мест. А правительство усугубило ситуацию, навязав обществу повышение возраста выхода на пенсию, — ситуация с рабочими местами становится ещё более острой. И это в условиях, когда судьба России зависит от научно-технического прорыва, который неизбежно повлечёт за собой исчезновение целого ряда профессий и высвобождение множества рабочих рук!

Уважаемые коллеги, обсуждая данные законопроекты, мы рассматриваем вопрос о будущем страны, о тех, кто спустя 15—20 лет, а может быть, и раньше займёт руководящие посты, возглавит, своевременно получив первый профессиональный опыт, предприятия, отрасли, государственные органы и учреждения.

Фракция Коммунистической партии Российской Федерации настаивает на принятии указанных законопроектов и предлагает сделать то же самое всем депутатам Государственной Думы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Уважаемый Николай Васильевич, вы уж простите за назойливость, но, пока мы во фракции не определились, я всё-таки хочу повторить вопрос, который я вам задал и на который вы, к сожалению, не ответили. Почему вы предлагаете установить законодательным актом именно субъекта Российской Федерации квоту 2 процента? И второй вопрос, который я задал: какая будет ответственность за то, что работодатель не выполнит предписания?

Председательствующий. Гильмутдинов Ильдар Ирекович, пожалуйста.

Гильмутдинов И. И. Ну, не хотел выступать, но вынудили.

Уважаемые коллеги, вот в связи с тем, о чём мы сегодня говорим, откройте закон "Об образовании...", там есть отдельная статья, в которой говорится о целевом приёме и чётко прописано, что все бюджетные места наши образовательные организа-

ции могут отдать под целевой приём. Поступающий на целевое обучение подписывает контракт, заключённый между тремя-четырьмя сторонами, где указано, куда он должен идти по окончании обучения на работу минимум на три года, всё указано в этом контракте. Давайте использовать эту норму, мы ведь её практически не используем. Несколько лет назад мы дали регионам право, прописали, что они обязаны участвовать в регулировании целевого приёма: регион должен определить, какие специалисты там будут нужны в ближайшие годы, и, ещё раз скажу, все бюджетные места могут быть под это отданы. У нас нужны, например, врачи, учителя и так далее, к сожалению, их нет, а вместо этого бюджетные места отдаются под профессии, которые просто не востребованы, и этот вопрос пока, к сожалению, регулируют только образовательные организации. Ну неправильно это! Инструменты у нас есть. Хочу напомнить, в этом же контракте предусмотрено, куда пойдёт молодой специалист, какой должна быть его зарплата, каким жильём он должен быть обеспечен, даже предусмотрены штрафные санкции на случай, если он не пойдёт на это рабочее место: он должен будет вернуть средства, которые на него потрачены.

Уважаемые друзья, давайте эту схему развивать, она есть, она жива. Если нужно что-то поправить, давайте проработаем. Но законопроекты, которые внесены, наша фракция не поддержит. Механизм есть, давайте его использовать, а не закрывать глаза на его наличие.

Уважаемые коллеги, большое спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Бессараб Светлана Викторовна, пожалуйста.

Бессараб С. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Действительно, по оценкам специалистов, страна нуждается во врачах, инженерах, учителях, а молодые люди предпочитают получать образование в сфере муниципального и государственного управления. И вот такая несбалансированность, неэластичность рынка труда и приводит к проблемам, когда молодёжь не может трудоустроиться, особенно получить первое рабочее место.

Уважаемые коллеги, в конце 2016 года мы приняли закон о "Справочнике профессий", но он только-только начинает работать. В регионах мы собираем информацию, какие специальности, профессии будут нужны в будущем, но мы понимаем, что на подготовку специалиста нужно как минимум четыре-пять лет. Следовательно, это всё-таки проблема и сегодняшнего дня, и будущего. Чтобы мы не наступили на те же грабли

ещё через год, через два, мы должны готовить тех специалистов, в которых нуждается рынок. Это первое.

Второе. Сегодня Иванов Сергей Владимирович несколько раз задал один и тот же вопрос и не получил на него ответа. Ответ следующий: эти функции в сфере занятости населения возложены на регионы, законодательными собраниями регионов иницируются законопроекты, в соответствии с которыми проводится квотирование рабочих мест. Вот просто навскидку скажу: в Астрахани определена квота для молодёжи 1 процент; в Волгограде квота для молодёжи в возрасте от 18 до 30 лет 1 процент; в Адыгее для несовершеннолетних детей в возрасте от 15 до 18 лет квота 1 процент; в Краснодарском крае для несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18 лет, а также для молодых людей, впервые ищущих работу, получивших среднее специальное образование, в возрасте от 18 до 23 лет квота на предприятиях численностью от 100 работников в размере 2 процентов. Вот, кстати, в Ростове, Николай Васильевич, у вас квота ноль, у вас есть только квота 1 процент для инвалидов. Может быть, нам всем вместе надо поработать в регионах над тем, чтобы мотивировать органы исполнительной, законодательной власти вводить соответствующие квоты, если это требуется в регионе?

И Сергей Владимирович задал ещё один вопрос: а какова ответственность работодателя? Вы знаете, законы у нас хорошие, а правоприменительная практика не всегда хорошая. Например, мы сталкивались с тем, что торговая сеть квоту для инвалида разделила по нескольким отдалённым посёлкам по одной десятой вакансии и считала, что тем самым не нарушает закон, и профсоюз при обращении в надзорные органы получил ответ, что работодатель, оказывается, не нарушил право инвалида. Всё-таки здесь необходимо контролировать, вводить депутатский контроль.

Что касается введения одинаковых квот для всей страны в целом, я считаю, что излишне. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает отклонить законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства будут выступать? Нет.

Докладчик, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Владимирович, уважаемые коллеги! У нас неоднократно были случаи, когда состоящий из двух статей закон во втором чтении превращался в фолиант. Приведу наглядный пример: Уголовный кодекс, Мизулина здесь ещё сидела тогда, — принесли проект на ста

тринадцати страницах, а закончили тысячей страниц. Как говорится, совершенству нет предела.

Да, здесь написано "законодательным актом субъекта", но во втором чтении мы можем это убрать. Но здесь же предлагается дополнить статьёй 272¹ Трудовой кодекс. Если это будет принято, то будет введена обязанность принимать на работу.

Что касается ответственности. К сожалению, ответственность, скажем так, растворена во многих кодексах — в КоАП, в Уголовном кодексе. Если вы считаете, что надо в тюрьму посадить за то, что не трудоустраивают, давайте отдельный законопроект внесём: этими двумя законопроектами вносятся изменения — давайте третий внесём, я с удовольствием поддержу ваше предложение, думаю, что и фракция поддержит ваше предложение о необходимости установления более чёткой ответственности.

В целом я хочу поблагодарить за активное обсуждение. Но меня настораживает и даже огорчает непонимание, что наша страна, наши граждане разделены из-за очень неадекватной бюджетной обеспеченности. Повторяю сорок пятый раз: у нас всего 9 субъектов Российской Федерации формируют бездефицитный бюджет, 56 — на грани, я бы сказал, близки к банкротству, 2,5 триллиона рублей составляет задолженность субъектов Российской Федерации. Именно поэтому требуются централизация принятия решений и более объективное распределение сверхдоходов и профицита бюджета.

Спасибо вам.

Прошу поддержать. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик, пожалуйста.

Включите депутату Кабановой микрофон.

Кабанова В. В. Я благодарю всех выступивших, и хотелось бы ещё раз обратить внимание на то, что в ходе выступлений поступили очень интересные предложения, которые будут использованы в дальнейшей работе.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части обеспечения трудоустройства молодёжи, окончившей средние профессиональные и высшие образовательные организации", пункт 14.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 13 мин. 44 сек.)

Проголосовало за	89 чел.	19,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	89 чел.	
Не голосовало	361 чел.	80,2 %

Результат: не принято

Не принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части обеспечения трудоустройства молодёжи, окончившей средние профессиональные и высшие образовательные организации", пункт 15.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 14 мин. 23 сек.)

Проголосовало за	86 чел.	19,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	86 чел.	
Не голосовало	364 чел.	80,9 %

Результат: не принято

Не принимается.

Пункт 16, проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Алфёрова Жореса Ивановича".

Отари Ионович Аршба, пожалуйста.

Аршба О. И., председатель Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, со светлой печалью в сердце прошу поддержать постановление о досрочном прекращении полномочий депутата Алфёрова Жореса Ивановича.

И хотел бы от себя добавить, чтобы не оставаться в таком случае просто каким-то сухим крючкотвором. Мы не злорадуем, когда лишаем мандата по основаниям, порочащим честь и достоинство, мы напугствуем наших коллег на хорошую и плодотворную работу для страны, когда лишаем их мандата

в связи с избранием на какую-то иную должность, и мы испытываем светлую печаль и грусть, когда теряем таких людей.

Мне хотелось бы сказать вот такую простую вещь. Я тоже уже как бы старожил, четвёртый срок депутат, но не подумайте, нет тут ничего личного, этот вопрос ставился не раз и не два. Люди, о которых мы говорили, в том числе такого калибра, как Жорес Иванович, — это, конечно, национальное достояние. Они благодетельствованы государством, к ним народ испытывает почтение, уважение и любовь, все почести, которые должно, им были в своё время возданы, но я хотел бы предложить рассмотреть вопрос о том, чтобы мы учредили некую аллею славы для таких людей, которые представляли лицо нашего парламентаризма. Без обид для всех моих коллег, которые здесь присутствуют. Конечно, это спонтанное предложение, но всё-таки такие люди, как Жорес Иванович, такие люди, как наш покойный коллега Иосиф Давыдович Кобзон, и многие другие, дай бог здоровья, здесь присутствующие старожилы — это великие люди России. Я думаю, это было бы неплохо. Ведь есть же в Италии вечный депутат, вечный парламентарий, невзирая на то, с нами он сейчас физически или нет, избрали его или нет.

А сейчас я прошу выполнить обязанность и досрочно лишить мандата нашего коллегу Жореса Ивановича Алфёрова. *(Шум в зале.)*

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по проекту постановления? Нет.

Что касается предложения Отари Ионовича, я думаю, оно вполне разумное, надо подготовить и внести соответствующее предложение на Совет Государственной Думы. Мы обязательно это рассмотрим, я думаю.

Есть желающие выступить по проекту постановления?

Включите микрофон Отари Ионовичу.

Аршба О. И. Коллеги поправляют меня: я говорил о досрочном лишении, но здесь речь идёт о прекращении полномочий, и это касается Жореса Ивановича Алфёрова, именно этого случая.

Председательствующий. Понятно. Спасибо.

Коллеги, есть желающие выступить по данному вопросу? Нет.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Алфёрова Жореса Ивановича".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 18 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 401 чел. 89,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, слово для объявления предоставляется Владимиру Анатольевичу Шаманову.

Включите микрофон.

Шаманов В. А., *председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В понедельник, 11 марта, в 12 часов, состоится открытие выставки "Армия России...". Выставка включает в себя две части: первая часть — это артефакты операций в Сирии (переход между новым и старым зданиями) и вторая часть — интерактивная выставка по видам и родам войск (центральный проход между 2-м и 3-м этажом). А с 12.30 до 13.30 в Малом зале состоится расширенное заседание Комитета по обороне, в котором примут участие Председатель Государственной Думы, Первый заместитель Председателя Государственной Думы, руководители фракций, министр обороны и его заместители, а также депутаты и руководители аппаратов фракций и комитетов, делегированные руководителями фракций. В течение часа это мероприятие будет проходить. Приглашаю всех принять участие.

Председательствующий. Спасибо большое, Владимир Анатольевич.

Коллеги, ещё раз поздравляю с 8 Марта! Всего доброго!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
12 марта 2019 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, начинаем работу. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Идёт регистрация, уважаемые коллеги, обращаю ваше внимание.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 52 сек.)

Присутствует 423 чел. 94,0 %

Отсутствует. 27 чел. 6,0 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 27 чел. 6,0 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 423 депутата, кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По уважительным причинам отсутствует 31 депутат, следовательно, присутствовать должно 419.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 02 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 417 чел. 92,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 417 чел.

Не голосовало 33 чел. 7,3 %

Результат: принято

Принимается единогласно за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Есть ли вопросы по проекту порядка работы? Нет. Сказывается присутствие в зале всех руководителей фракций — спасибо, Геннадий Андреевич, Владимир Вольфович, Сергей Иванович, Сергей Михайлович. Видите, более организованно...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По-видимому, это было обоюдное, вы тоже на эти процессы влияли.

Коллеги, ставится на голосование: принять порядок работы в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 03 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 419 чел. 93,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 419 чел.

Не голосовало 31 чел. 6,9 %

Результат: принято

Принимается порядок работы на сегодняшний день единогласно.

Пожалуйста, по ведению — Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Вячеслав Викторович, в соответствии со статьёй 40 нашего Регламента порядок работы обсуждается после выступлений представителей фракций по социально-экономическим и политическим вопросам.

Председательствующий. Пожалуйста, Иван Иванович Мельников.

Мельников И. И., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Владимирович, уважаемые коллеги! Формально замечание Сергея Владимировича правильное, но мы проводили совещание, и все фракции договорились о том, что разумно поменять эти две процедуры местами, с тем чтобы зал при обсуждении порядка работы немножко вошёл в ритм работы, а после этого начать выступления представителей

фракций. Видимо, надо внести соответствующие изменения, надо попросить комитет по Регламенту привести всё в соответствие.

Председательствующий. Спасибо.

Нет возражений, уважаемые коллеги? Нет.

А теперь переходим к выступлениям представителей фракций по актуальным вопросам.

Фракция КПРФ, Шаргунов Сергей Александрович. Подготовиться фракции ЛДПР — Иванову Сергею Владимировичу.

Пожалуйста.

Шаргунов С. А., фракция КПРФ.

Доброе утро, уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Я думал, о чём говорить сегодня, и мне показалось важным затронуть сразу несколько тем, пожалуй ключевых для жизни нашей страны и нашего общества. Я надеюсь, что мои слова будут не бесполезны, а, напротив, полезны для здесь присутствующих.

Сейчас достаточно активно идёт разговор об объединяющей национальной идее. Многие задаются вопросом: каковы те ценности, каков тот смысл, который может всех нас скрепить? На мой взгляд, зачастую мы видим искусственное противопоставление тех, кто выступает за права и свободу личности, тем, кто, наоборот, за сильную страну. На самом деле сегодня, в XXI веке, только синтез, только соединение основополагающих ценностей могут нас продвинуть вперёд. Это и патриотизм, отстаивание национальных интересов страны, и социальная справедливость, ведь мы живём в условиях вопиющего неравенства, и, конечно, свобода, права личности и её интересы. Противопоставление того и другого зачастую ведёт к карикатурным формам, когда с одной стороны — условный грибоедовский полковник Скалозуб ("собрать бы блоги все да сжечь"), с другой стороны — какой-нибудь Репетиллов и прочие нигилисты, для которых свобода тождественна капитуляции. И то, и другое неприемлемо, важна человечность, и вот об этой человечности мне и хотелось бы сказать.

Прежде всего, конечно же, — тема демографии, которая поднята в том числе в недавнем Послании Президента Российской Федерации. Вот есть термин "демография", ещё есть термин "депопуляция", но это не просто абстрактные термины — это реальная боль, и трагедия, и судьба миллионов людей. К сожалению, в "хит-параде" вымирающих регионов заповедные русские области.

Президент задал вопрос: а что можно сделать для того, чтобы нас стало больше? У меня есть мысли. Когда пять лет назад вернули Крым, численность граждан Российской Федерации серьёзно увеличилась — дайте гражданство Донбассу и вообще упростите русским людям пребывание в России. Россия должна стать домом для всех своих, и это не просто пожелание, я предлагаю провести парламентские слушания на тему нашего миграционного законодательства, пригласить представителей ФМС.

Каждый день я получаю письма от наших людей, которые воспринимают Россию как мать, а не мачеху, которые мыкаются по кабинетам и которых отфутболивает чиновное равнодушие, и возникает ощущение либо абсолютной чёрствости, либо злого умысла. На самом деле ощущение вот такого равнодушия не только к людям, но и к национальным интересам страны возникает на самом разном уровне. Вот сейчас, например, взъелись, пытаются атаковать лидера нашей фракции Геннадия Андреевича Зюганова только потому, что он задал вполне закономерный вопрос о положении дел в важнейшей стратегической сфере экономики, речь идёт о металлургии, русском алюминии и о доле британцев и американцев в этой сфере. Он сказал, мол, давайте разберёмся, собственно говоря, кому принадлежит наше стратегическое сырьё и всё то, без чего невозможно существование страны, — начались соответствующие нападки, иски, обиды, в то время как тем, кто атакует, надо бы на себя обратить внимание.

И вот такой же вопрос национального самосохранения — это положение наших соотечественников. Я процитирую вам простое, незатейливое письмо девушки, которая написала мне из Питера, приехав туда из Донбасса: "Когда родители приехали в Россию, — пишет она, — им сказали, что нет никаких оснований для получения какого-либо статуса, и мне сказали то же самое. В августе этого года обратились в ФМС, чтобы пройти по программе переселения соотечественников и потом подать на гражданство. Брату исполнилось 16 лет, у него нет паспорта. Обратились в августе, а талон нам дали только на 18 января. 18 января родители привезли в Петербург и подали все документы, им сказали, что ответ должны дать в течение 20 рабочих дней. Срок истёк, и до сих пор никто не позвонил. Если программу утвердят, снова надо будет собирать документы, но могут и отказать без объяснения причин". То, что я вам зачитываю, не должно восприниматься как нечто скучное и будничное, это самое настоящее издевательство над нашими людьми! Кто за это ответит? Как можно убиваться по поводу того, что

нас меньше, и бояться проявить волю, открыть дорогу нашим людям?

В конце прошлого года Президент России реализовал нашу инициативу, многие депутаты вносили законопроект о политическом убежище в Российской Федерации, но дальше возникает вопрос механизмов: кому предоставлять и как? К сожалению, это до сих пор ни в коей мере не прописано, соответственно, остаётся лишь некой возможностью, неким шансом, в то время как огромное количество людей, политологов, журналистов, активных людей, которые вынужденно покинули ту же Украину, выступают здесь в телеэфирах, тем не менее находят, что называется, на птичьих правах. И зачастую тема выдачи находится под запретом; к сожалению, эта тема табуирована, эта тема болезненна, потому что любая попытка, а уж тем более осуществление такой сдачи на расправу — это унижение всех, для кого словосочетание "Русский мир" не пустой звук, это подрыв доверия к нашему государству.

Я начал с этой важнейшей темы — темы объединяющих нас ценностей, так вот всех может объединять только доверие — доверие гражданина к собственным взглядам, к другу, к соседу, к государству. А если этого доверия нет, если мы отторгаем людей, если приходится снова и снова ездить в эти места временного содержания и вытаскивать ополченцев, которые ждут, что их выдадут туда, на муки и на пытки, — как всё это надо понимать? Поэтому призываю принять по крайней мере те законопроекты, которые уже давно находятся на рассмотрении в Государственной Думе. Прежде всего, это законопроект в интересах беженцев с Донбасса — "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", которым предлагается продлить срок временного пребывания на период действия указа президента о признании в Российской Федерации документов ДНР и ЛНР. Если есть такой указ, значит, он должен реализовываться, иначе в чём его смысл? Не выгоняйте людей! Также есть законопроект "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", которым предлагается освободить жителей Донбасса от необходимости получения разрешения на работу, трудового патента в России, поскольку это превращается в очередное изымательство над людьми.

Мне хочется сказать и о другом, очень важном. Хорошо, что зачастую вот эти выступления, призывы в сочетании с депутатскими запросами, законодательными инициативами, вы-

ступлениями в соцсетях, телевизионными программами, статьями приносят результаты; хорошо, что общими усилиями удалось смягчить пресловутую 282-ю статью; хорошо, что удалось дойти до президента и отстоять древнерусский город Боровск, его архитектуру, от уничтожения памяти и красоты в угоду очередным алчным дельцам, что возвращает нас к теме, кстати, судя по нашей экономике и стратегической сфере, металлургии, потому что алчность зачастую застит глаза. Так вот, когда в угоду неким дельцам уничтожали старинные дома, потребовалось обратиться непосредственно к первому лицу, потому что чиновники разводили руками, — хорошо, что теперь будут приняты меры по включению города в перечень исторических поселений федерального значения. Для кого-то это детали, но, на мой взгляд, конкретика всегда хороша.

В этот день, 12 марта 1714 года, Петром I был издан указ об открытии цифирных школ для обучения малых ребятков из разных чинов. Это ещё одна тема — тема образования, науки. Эта тема была так драгоценна для нашего прекрасного коллеги Жореса Ивановича Алфёрова, это тема, о которой хочется говорить отдельно.

Многие говорят по поводу бесчеловечной оптимизации, что ничего с этим не поделаешь, но мой личный опыт, не теория, но практика тех дел, которые я не назову малыши, а реальными, подсказывают, что, если мы будем обращать внимание на бесчинства в отношении школ, на их закрытие, на уничтожение больниц, домов культуры, если мы в конечном итоге проведём здесь парламентские слушания на эту тему, на тему самого пессимистичного и трагичного слова "оптимизация", многое удастся сдвинуть. Так что давайте не унывать, уныние, как известно, самый страшный грех — хочется об этом напомнить во дни печальные Великого поста, — и давайте объединять наши усилия, чтобы Россия была свободной, сильной, справедливой и человеческой. Только вместе — призываю всех к этому.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович.

От фракции ЛДПР — Иванов Сергей Владимирович.

Подготовиться Толстому Петру Олеговичу, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Иванов С. В. Добрый день, уважаемые коллеги! Вы часто видите, как и все наши избиратели, что Государственную Думу показывают в разных ракурсах, и зачастую это ракурсы не совсем приятные: то заснимут, как кто-то стаканчик жуёт, то заснимут, как один депутат соседу в ухе ковыряет, — ну, и разные

вещи про нас, конечно, показывают, пишут. Сегодня у нас с вами есть уникальная возможность посмотреть, чем живут наши регионы и какие острые социально-политические вопросы волнуют наших коллег на местах. Вот сегодня я вам предоставлю редкую возможность — принять участие в 25-м, внеочередном, заседании Курской областной Думы. И вы можете сами посмотреть, как это происходит и что волнует наших депутатов.

И я сейчас хочу спросить уважаемых коллег из Курска — благо прогресс не стоит на месте, мы можем включение давать, — хочу спросить, что их интересует сейчас, что они будут делать, какие вопросы обсуждают и что будут делать потом?

Включите, пожалуйста, Курск*. *(Идёт видеотрансляция.)*

Как вы поняли, тёплые туалеты находятся на контроле в Курской области (эта тема у нас в зале обсуждалась при рассмотрении вопроса о бюджете, и теперь... в общем, интересуются), а пока главная тема в Курской области, обсуждаемая сейчас на заседании, — это предстоящие выборы губернатора Курской области. Законопроект, который внесли авторы, — мы сейчас их спрашиваем, для чего они это сделали, — предусматривает увеличение избирательного фонда на выборах губернатора в нашей довольно бедной и скромной Курской области до 100 миллионов рублей. Правда, они потом подумали и к этому чтению внесли поправку о том, что фонд будет уменьшен — 90 миллионов рублей. Вот 90 миллионов рублей в бедной Курской области, где долг области равняется её годовому бюджету, предполагается потратить на выборы, вот такую большую сумму!

Я вот сейчас хочу спросить у автора законопроекта: а на что же пойдут эти 90 миллионов рублей?

Пожалуйста, Курск включите. *(Идёт видеотрансляция.)*

Понятно, да, уважаемые коллеги? То есть эти средства, эти 90 миллионов рублей, — из избирательного фонда, заметьте! — пойдут на поддержку избирателей, на создание сетей.

Вот поскольку на этом заседании также присутствует председатель областной избирательной комиссии, я хочу задать ей вопрос: скажите, пожалуйста, уважаемый председатель, а, вообще, в каком это федеральном законе, о котором говорил сейчас автор, предусмотрено средства из избирательного фонда отправлять на поддержку избирателей? На что, по-вашему,

* В ходе выступления С. В. Иванова здесь и далее демонстрировались видеоматериалы.

могут пойти такие большие деньги? Ответьте, пожалуйста. *(Идёт видеотрансляция.)*

Большое спасибо, Галина Дмитриевна. Я не очень понял: это у нас так услуги нотариуса в Курской области подорожали, что нужно 90 миллионов потратить на заверение подписей, или это главы и депутаты местного самоуправления уже продают свои подписи, и на это надо тратить такие большие деньги? И вообще, Галина Дмитриевна, скажите, пожалуйста, не является ли вот это, вообще, просто-напросто банальным подкупом избирателей? Ответьте на вопрос. *(Идёт видеотрансляция.)*

Большое спасибо.

Итак, мы установили, что в прошлую избирательную кампанию всю применялся административный ресурс, и, чтобы этого не произошло, вот в эту кампанию, которая предстоит, предусмотрительно увеличивается избирательный фонд до 90 миллионов рублей. Я вам открою статистические данные: значит, в Курской области 947 тысяч избирателей, на прошлые выборы пришло всего 360 тысяч; если 90 миллионов рублей разделить на 500 рублей и оформить эти 500 рублей как участие в агитационной кампании, мы получим ровно 180 тысяч голосов, что вполне достаточно для 50 процентов, — и вот, пожалуйста, вы губернатор! Вот такая схема, понимаете, существует, и, по большому счёту, ничего не скажешь, всё законно. "Для того и увеличиваем, уважаемые коллеги!"

Но я, вообще, не понимаю, уважаемые коллеги из Курской области, где партиям брать такие деньги? Ведь даже у партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", судя по отчёту избирательной комиссии, на счёте таких денег не было. Что вы мне по этому поводу можете посоветовать? *(Идёт видеотрансляция.)*

Понятно, да?

Вы знаете, прошло уже много лет с тех пор, как в марте 1991 года мы поменяли идеологию. Мы отменили 6-ю статью Конституции, где было написано, что Коммунистическая партия является руководящей и направляющей силой. Но о какой идеологии говорит этот товарищ, наш коллега? Может быть, это та идеология, о которой вчера говорил господин Артемьев: сначала вы спонсируете кандидата в губернаторы, а потом он устанавливает такие тарифы, что жители Курской области платят на 100 процентов больше за вывоз мусора, капитальный ремонт и так далее? Мы не согласны с такой идеологией, мы категорически против, ЛДПР против такой идеологии.

Дальше. Пока я тут, извините, об этом рассуждаю, наши коллеги перешли к другому вопросу. Сейчас обсуждается во-

прос, который очень важен для нас, — это вопрос о компенсации к пенсиям, о пенсионных доплатах. Давайте посмотрим, как происходит обсуждение.

Покажите видео из Курска. *(Идёт видеотрансляция.)*

Большое спасибо.

Уважаемые коллеги, вы видели, да? Ни поправок ко второму чтению, ничего! Я хочу заметить, что заседание это внеочередное, собрали внеочередное заседание, но документов этих нет. Данный законопроект был внесён, грубо говоря, прямо с голоса, как у нас. И в ответ на вопросы о том, какую же получит житель Курской области доплату к пенсии, какая будет компенсация и что, может быть, всё-таки стоит изучить эти материалы: "Ну извините, решение уже принято!" И это даже несмотря на то, что Государственная Дума ещё не рассматривала этот вопрос...

Подождите, мне кажется, замечание делают. Ну-ка, что он там говорит?

Включите, пожалуйста. *(Идёт видеотрансляция.)*

Спасибо.

Последним выступил руководитель регионального отделения "ЕДИНОЙ РОССИИ" в Курской области.

Надо действительно, коллеги, следить за новостями. Мы только сегодня собираемся этот вопрос рассматривать, но для них этот вопрос уже рассмотрен, и никаких поправок ни к первому, ни ко второму чтению мы не дождёмся. Вопрос: когда мы отправляем все законопроекты, поступившие в Думу, в регионы, мы что, ждём вот такого обсуждения, мы этого ждём? Как мы можем тогда здесь зачитывать, говорить: регионы одобрили либо не одобрили, отзывы прислали?! Это не отзывы, уважаемые коллеги! Вы поймите, нам не нужна вот такая профанация обсуждения, мы хотим, чтобы у нас были нормальные выборы.

Когда вы нам показываете, вернее, не вы, а центральные СМИ показывают, что происходит на Украине, — ну это ж надо?! — так и хочется сказать: "Що ж вони роблять?!" Ну невозможно иначе сказать! И, понимаешь ли, бюллетеней лишних напечатали, и кучу кандидатов зарегистрировали, и уголовные дела на кандидатов заводят! И поневоле возникает мысль: а у нас-то ведь такого не было — ну не было у нас кучи кандидатов на последних выборах, не было у нас такого количества бюллетеней, чтобы избиратель, живущий в Киеве, мог проголосовать по месту нахождения в Харькове, и уголовные дела на кандидатов не заводили... Коллеги, вот это всё профанация, это то, к чему приводит однопартийная система, которая по факту

сейчас вернулась, несмотря на то что мы давным-давно ввели многопартийность.

Ну а мораль? Как говорится, мораль легко уразуметь: зачем к нам в Курск пришёл медведь?

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович. Это, конечно, очень креативно с вашей стороны. И интересный подход к комментированию заседания Курской областной Думы — думаю, если начнут таким же образом комментировать наши с вами выступления, будет ещё более интересно.

Коллеги, давайте учиться политической культуре. Проблема ведь в чём? У них нет возможности нам ответить, и всё то, что вы комментировали, было вырвано из контекста. Поэтому, коллеги, если пойдём этим путём, это может быть чревато — хотелось бы, чтобы мы это понимали.

По ведению — Сергей Владимирович Иванов, пожалуйста.

Иванов С. В. Спасибо за замечание, Вячеслав Викторович.

Кто хочет, может посмотреть полную трансляцию. Я ничего не выдёргивал, то, что я брал, — это были ответы на прямо поставленные вопросы, никакой подтасовки здесь нет.

Председательствующий. Спасибо.

Но ещё раз обращаю внимание, что было бы лучше, если бы мы с вами в прямой дискуссии, в диалоге эти вопросы обсуждали. По-разному бывает, но хочется, чтобы мы ничего не делали за спиной: политика под сукном и за спиной к добру не приводит, необходим открытый диалог.

Пожалуйста, Толстой Пётр Олегович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Николаеву Олегу Алексеевичу, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Толстой П. О., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я продолжу тему, которую начали рассматривать предыдущие ораторы. На самом деле мы все говорим об одном и том же — о некоем равнодушии власти, о равнодушии чиновников к реальным проблемам страны. Сергей Шаргунов говорил о свинском отношении властей к гражданам России и к русским, которых до сих пор родная страна не приютила и не оказала содействия в том, чтобы они жили нормально, а мой коллега Иванов, показывая вот эти кадры заседания Курской областной Думы... Вы знаете, когда видишь эти белые кресла, вспоминается одна известная реклама одной карликовой политической партии, которая летала над страной в бизнес-дже-

те, — вот кресла такие же! Важно только не улететь слишком далеко в этих креслах, относясь равнодушно к тем проблемам, которые волнуют их избравших людей. Поэтому это всё одна и та же тема, и я хочу её продолжить в несколько другом контексте.

Через несколько дней наша страна отметит знаменательную дату — пятилетие воссоединения Крыма с Россией. Вот крымский консенсус, как бы ни пытались некоторые поставить его под сомнение, существует в обществе и сегодня, я в этом уверен. В основе его — патриотическое чувство русского самосознания и объединение разных людей вокруг факта присоединения Крыма к России, но не только. Пять лет назад стало ясно, что в обществе есть единодушное мнение по поводу того, что наша страна не должна поддаваться на давление Запада, никакие попытки вмешательства в наши внутренние дела мы не потерпим. И общим стало ощущение победы, окончание позорного периода распада страны и осознание наступления нового времени и новой эпохи в истории России.

В пятницу в Крыму пройдёт совместное с законодательными органами власти этих субъектов, Республики Крым и города Севастополя, заседание Совета Государственной Думы, и как раз под эту дату сегодня широким фронтом разворачивается новая атака на послекрымскую Россию со стороны наших так называемых западных партнёров. Я не знаю, кому нравятся вот эти все эвфемизмы — "партнёры", "коллеги", — может быть, пора назвать вещи своими именами? Это уже решать каждому самостоятельно.

Как вы знаете, делегация Государственной Думы не так давно приняла участие в зимней сессии Парламентской ассамблеи ОБСЕ в Вене. Вслед за Парламентской ассамблеей Совета Европы лейтмотивом всей работы вновь становятся обвинения России в агрессии — это Керчь, это давление на независимые страны Прибалтики, на Украину с открытием "Северного потока — 2", — создание в ОБСЕ очередной комиссии по расследованию гибели Бориса Немцова, в которую будут поставлять свои материалы общественные организации, существующие и так на западные гранты. Все эти заявления и действия в наш адрес никак нельзя назвать ни критикой, ни партнёрством, это откровенное и самое наглое хамство, на которое только и способны современные европейские политики, потому что у них, конечно, достаточно выхолощено... Причём хамят единицы, остальные молчат, вежливо улыбаются — мол, да, вот у нас тут такие порядки, такие принципиальные, состоявшиеся демократии, мы вас сейчас научим уму-разуму, вы просто запи-

сывайте слова "агрессия России", "толерантность" и так далее, учите эти слова.

Другой пример такого подхода. Вот проект резолюции Европарламента, который на днях будет рассматриваться, он предложен депутатом из Латвии Сандрой Калниете: Россия обвиняется во всех грехах — в поддержке брекзита, во вмешательстве в процесс демократии в Европе. Всё-всё плохое — это мы: и "жёлтые жилеты", и "Russia Today", и победы популистов — это всё Россия. Доказательства и факты не приводятся, главное тут сохранить санкции в отношении нашей страны. Но дальше самое интересное: обвиняющая Россию во вмешательстве везде, где только можно вмешаться, дама в этой же резолюции предлагает активизировать поддержку неправительственных организаций, блогеров, журналистов, занимающихся расследованиями в России, и всё это под соусом расширения гуманитарных контактов и поддержки гражданского общества. Никакого вроде противоречия нет: Россия, значит, во всё вмешалась на Западе, а мы будем продолжать вмешиваться во внутренние дела России, рассматривая её в качестве такого заднего двора Европы, где пора навести порядок.

И третий пример. Наша "любимая" организация Совет Европы 5 марта публикует доклад Европейской комиссии против расизма и нетерпимости: Совет Европы выражает своё возмущение российским законодательством о противодействии экстремизму, запретом на распространение информации об ЛГБТ среди несовершеннолетних. Перечисление всех претензий к нашей стране занимает 56 листов, этого пленарного заседания не хватит, чтобы всё это перечислить.

Организации разные, как мы видим, а стиль отношения к нынешней России одинаковый — это такой коллективный европейский современный швондер во всей его красе: Россия в его понимании это такая квартира профессора Преображенского, которую надо превратить в европейский хостел. Все пути этих швондеров встречаются улюлюканьем, ликованием и радостными приветствиями наших доморощенных либералов-шариковых, которые потом радостно бегут собирать информацию для очередного европейского доклада, выводить школоту на протесты и зарабатывать на процентах от выделенных американских и европейских грантов.

Нас пытаются учить воспитывать наших детей, вкладывая в их сознание новое определение того, что хорошо и что плохо. Вот по свежим данным Росфинмониторинга, должным президенту на днях, 80 миллиардов рублей поступило из-за рубежа в сферу образования. Ну, по всей видимости, её вновь ожи-

дают какие-то "прекрасные" реформы, потому что ЕГЭ уже удался, цифровая школа страшно развивается, и вот эти 80 миллиардов тоже будут как-то реализованы. Тридцать лет уже нас методично учат тому, как и во что нам верить, какие праздники отмечать, учат наших журналистов, что и как они должны писать!

Я эти все примеры, уважаемые коллеги, привожу для того, чтобы вы ощутили масштаб регулярных попыток вмешательства в наши внутренние дела. Опыт последних лет, мне кажется, ясно показал, что нам пора начать руководствоваться своими интересами, хватит уже жить по чужой указке и чужим правилам. Приоритетом должны наконец стать интересы наших граждан, а не швондеровские инструкции, материализованные в виде европейских докладов и резолюций.

Я в начале выступления говорил о пятилетию возвращения Крыма и Севастополя в Россию, хочется надеяться, что именно это событие станет поворотным в новейшей истории нашей страны, в поиске своего уникального и суверенного пути развития. А вот ещё одна дата: 20 лет назад произошло первое расширение НАТО на Восток, тогда Польша, Чехия и Венгрия вступили в альянс. Это было 12 марта 1999 года, а 24 марта без санкции ООН авиация НАТО начала бомбёжки Югославии — именно тогда Запад сжёг все мосты к налаживанию отношений с Россией, потому что большинству граждан нашей страны именно тогда окончательно стало ясно всё по поводу и европейских ценностей, и международного права, и лицемерного гуманизма бомбардировок "во имя демократии". И с тех пор примеры таких действий, к сожалению, только приумножаются.

Вот недавнее Послание Федеральному Собранию Президента Владимира Путина, по большому счёту, стало как раз ответом на многочисленные выпады и поучения в наш адрес: он сказал о том, что Россия может быть только суверенной и никакой другой быть не может. Что это значит? Это значит, что наши дети, наши ценности, наша вера, вопросы безопасности — это внутреннее дело России, никто не имеет права диктовать нам, как нам жить, какими принципами и ценностями руководствоваться, и совершенно неважно, кто и что об этом думает в Европе или где-то ещё.

Конечно, всё то, о чём я сейчас говорил, не должно оставаться декларациями. В этом зале очень много специалистов, талантливых юристов, в том числе знающих тонкости международного права. Может быть, пора задуматься о том, чтобы в рамках обсуждения нашей 25-летней Конституции обсудить, каким образом должна функционировать часть 4 статьи 15,

в которой говорится, что международное право имеет верховенство над национальным. Такие резолюции, доклады в адрес России, которые я перечислил, в своё время мы фактически признали важнее наших собственных решений. Возможно, настало время предметно обсудить подобные положения нашего основного закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Пётр Олегович.

Пожалуйста, Николаев Олег Алексеевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Николаев О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, добрый день! Всем нам известно, что ключом к успешному решению задач развития страны, в том числе и обозначенных предыдущими докладчиками, является сильная, конкурентная экономика. В свою очередь для такой экономики очень важное значение имеет деловой климат, об этом в своём послании говорил президент. А вот деловой климат, уважаемые коллеги, как очень часто мы слышим в выступлениях с этой трибуны, формируется на ожиданиях.

Одним из сильных раздражителей для бизнеса в части ожиданий в настоящий момент является грядущая массовая маркировка товаров. Несомненно, система прослеживаемости товаров в отдельных отраслях и сегментах экономики полезна и нужна, и наша фракция эту линию в общем и целом поддерживает, но, как гласит одна из поговорок, всё полезно в меру. Взятый темп реализации маркировки — напомним, коллеги, к 2024 году предполагается распространить маркировку на все продаваемые в нашей стране товары как отечественного, так и импортного производства — грозит новым административным давлением на бизнес, по мнению достаточно большого количества экспертов.

Такая постановка вопроса связана с тем, что обязательная маркировка товаров средствами идентификации налагает на бизнес серьёзные обременения. Это затраты по следующим основным статьям: прежде всего приобретение парка оборудования для нанесения маркировки, обновление программного обеспечения, наём дополнительного персонала, обучение персонала, услуги технических специалистов и прочие сопутствующие затраты. Например, эксперты курганского "Синтеза" считают, что прямые затраты на оснащение одной линии оборудованием для маркировки могут составить от 7 до 12 миллионов рублей, а совокупные затраты по данному предприятию — до 200 миллионов рублей. Предполагаемый общий объём инвестиций бизнеса в систему маркировки това-

ров, объём вынужденных инвестиций, по мнению экспертов, оценивается примерно в 100 миллиардов рублей. По сути, таким образом вводятся новые административные требования, без соблюдения которых предприятия не смогут вести свою деятельность. В связи с этим выглядят сомнительными перспективы развития малой мобильной торговли. Ожидания оживления этого сегмента розничной торговли связаны с принятием изменений в закон о торговле в части организации нестационарной торговли. Есть риски существенного снижения вовлечённости в экономическую деятельность самозанятых. Всё изложенное несомненно говорит о существенном давлении на предпринимательскую активность и деловой климат, что в итоге будет влиять на конечный экономический рост, ну и, соответственно, даже подмывать основы экономического роста.

Сам процесс внедрения обязательной маркировки вызывает серьёзные вопросы. Целесообразность её распространения на широкий круг товарных позиций так и не была подтверждена, несмотря на то что это должно быть сделано согласно распоряжению правительства № 791-р от 28 апреля 2018 года. Скорее, в настоящий момент это даже невозможно, так как эксперименты ещё идут. Уважаемые коллеги, напомним, сейчас действуют системы прослеживания товаров, такие как ЕГАИС, "Меркурий", "Платон", проводится ряд экспериментов по маркировке отдельных групп товаров: меховых изделий — с 2016 года, лекарственных препаратов — с 2017 года, табачных изделий, обуви, драгоценных металлов — с 2018 года, и эти эксперименты продолжаются. Очевидно, что по итогам реализации экспериментов должны быть сделаны выводы и приняты соответствующие выверенные решения, но в реальности, к сожалению, мы ещё только экспериментируем, но уже говорим о тотальном охвате процессом маркировки товаров всех групп, невзирая на выявленные в ходе названных экспериментов проблемы и вопросы. А в ходе экспериментов выявлены серьёзные проблемы, которые можно сгруппировать в три основных блока. О первом я говорил: это существенные затраты бизнеса. Второй очень важный блок, который влияет на весь процесс, — это технические и технологические проблемы осуществления маркировки как на стадии производства, так и в процессе продвижения товара по товаропроводящей цепочке. Следствие вот этих двух факторов — абсолютно непрогнозируемое влияние маркировки на конечную цену продукции. Как показывает опыт зарубежных стран, по отдельным сегментам повышение цен может достигать до 20 процентов, такой опыт есть и в Белоруссии.

Есть множество вопросов и в части бюджетного эффекта. В связи с тем что более продолжительное время маркируются меховые изделия, по ним приведена соответствующая информация, в том числе на слайдах*. Импорт меховых изделий в 2018 году в натуральном выражении остался на уровне 2017 года, коллеги, однако таможенная стоимость всего товара сократилась на 10 процентов. Опять же, если по суммарной таможенной стоимости 2018 год соотнести с 2014 годом, то цифры тоже отличаются не очень существенно. Таким образом, тезис, что маркировка приведёт к радикальному росту таможенных платежей и бюджетному эффекту, к сожалению, не подтверждается.

Кроме того, об этом свидетельствуют и чиновники правительства. В частности, в прошлом году на "круглом столе", посвящённом теме обязательной маркировки товаров, который проводила фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" под председательством Емельянова Михаила Васильевича, представитель Минфина прямо заявил, что в рамках уже обязательной маркировки меховых изделий фискального эффекта с точки зрения именно налогового администрирования не случилось. При этом, по мнению экспертов, контрафакта, фальсификата, нелегального оборота, к сожалению, меньше не стало — я сейчас говорю о меховых изделиях.

Уважаемые коллеги, опросы фиксируют, что торговые предприятия всерьёз рассматривают возможность исключения из своего ассортимента маркируемой продукции, в случае если она составляет маленькую долю в их продажах, как правило до 5—7 процентов. Это также является фактором риска доступности отдельных товаров на стадии начала реализации обязательной маркировки.

Другой важный момент — обязательность уплаты фискального платежа за генерацию кода. Обязательность этого платежа придаёт ему все признаки неналогового платежа, а на этот счёт — напомним, уважаемые коллеги, — есть поручение президента привести к единому стандарту все налоговые и другие фискальные платежи. Ну и, конечно же, на этот момент справедливо нам указывает бизнес, спрашивая, почему мы это вводим, не обсудив с ними.

Ещё один пример, из эксперимента по лекарственным препаратам. Есть постановление, и соответственно пришлось писать в адрес депутатов — и на моё имя, и, возможно, другим депу-

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

татам, — пишет ассоциация производителей фармацевтической продукции: предполагается взимать плату за генерацию кода не более 50 копеек, но даже такая незначительная сумма грозит убыточностью для препаратов стоимостью до 100 рублей. Здесь стоит напомнить, что препараты стоимостью до 20 рублей исключаются из маркировки, то есть её делают бесплатно, но тем не менее в коридоре от 20 до 100 рублей достаточно большое количество лекарственных препаратов.

Другой справедливый вопрос: если платёж неналоговый, то почему платится не в бюджет Российской Федерации?

Опыт реализации отечественных систем, прослеживаемый в России, показывает, что в этом деле спешка, уважаемые коллеги, ни к чему. К примеру, реализация ЕГАИС была начата в 2005 году, а в более-менее нормальном режиме система заработала только через 10 лет; система "Меркурий" функционирует с 2009 года, и вот только сейчас, в последние годы, появляются контуры выполнения тех задач, которые на неё возлагались. Практика реализации процесса маркировки зарубежными странами показывает характер точечного подхода, процесс маркировки реализовывается неспешно, с учётом появляющихся проблем. Здесь, скорее всего, нам тоже надо действовать по принципу "не навреди". В настоящее время Федеральной налоговой службой России разрабатывается так называемая документарная система прослеживаемости товаров, и вот эта система, если она будет реализована, не потребует достаточно больших затрат со стороны бизнеса, не будет для него обременительной с точки зрения административных барьеров, не потребует избыточной отчётности и, конечно же, не будет сильно влиять на цену. На наш взгляд, на текущем этапе в вопросе обязательной маркировки товаров необходимо ограничиться рамками тех экспериментов, которые проводятся в нашей стране. В связи с этим, уважаемые коллеги, видится целесообразным первоначально устранить имеющиеся проблемы законодательства в условиях тестирования системы на модельном уровне, чтобы не получить масштабирование проблемных вопросов вместе с расширением обязательной маркировки на широкий круг товарных позиций.

Депутатами фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" ещё прошлой весной был разработан соответствующий законопроект, он внесён, в нём предлагается как раз сначала провести эксперимент, а потом уже, по итогам, принять соответствующие решения, причём эти решения должны быть осознанными, зримыми, и они должны быть полезны как для государства, как для бизнеса, так и для граждан Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, по ведению — Карамышев Виктор Николаевич.

Есть нарушение ведения?

Карамышев В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вячеслав Викторович, вот мы приняли закон о фейковых новостях — наверное, и с нашей трибуны должны звучать только проверенные факты. Иванов Сергей Владимирович сказал, что у Курской области госдолг больше, чем сам бюджет. Докладываю: бюджет Курской области по доходам — 55,2 миллиарда, а госдолг — всего 9 миллиардов; Курская область входит в число самых незакредитованных регионов. Давайте как-то повнимательнее относиться к своим словам!

Председательствующий. Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Я хотел по другому поводу выступить, но я коснусь и этого. Мы же Регламент соблюдаем? Так вот комментировать выступающих по политическим вопросам никто не имеет права. Будет в четверг политическая десятиминутка — пускай выйдут курские депутаты иотреагируют.

Я уже не раз ставил вопрос: нам нужен парламентский клуб, чтобы люди там могли поговорить, пообщаться, в том числе и с местными депутатами. Лет пятнадцать назад я приехал в Ижевск, хотел встретиться с депутатами Госсовета — председатель Госсовета (теперь уже покойник) говорит: нет, вы не встретитесь. Как так, лидер парламентской партии из Москвы приехал в Ижевск — и не имеет права встретиться с местными депутатами?! То есть мы сами себя отгораживаем.

А теперь уже по другому поводу, тоже о Регламенте. Вот сегодня якобы что-то сделали вперёд или нужно было позже сделать. Я предлагаю в Регламент внести норму: ведущий заседание имеет право давать дополнительную информацию по любому пункту повестки дня и в любое время заседания, чтобы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо.

Я просто справку дам: в соответствии с бюджетом Курской области госдолг предполагается в размере более 20 миллиардов рублей. И я сказал, что он сопоставим с бюджетом.

Председательствующий. А какой объём бюджета Курской области?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. 55 миллиардов.

Сергей Владимирович, ну, 20 миллиардов и 55 миллиардов — это отнюдь не сопоставимые цифры. Если бы госдолг перешагнул за 50 и разница была бы, там, в процентах, тогда это были бы сопоставимые цифры, а так, получается, почти в 3 раза он меньше.

Шейн Олег Васильевич, пожалуйста.

Шейн О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Я просто хотел сказать, что этот филологический спор говорит о больших трудностях в реализации известного нашего прошлонедельного закона, про фейковые новости.

Председательствующий. Кстати, коллеги, фейковые новости фейковыми новостями, но было бы правильно в первую очередь это отнести к нам самим. И когда мы говорим об уважении к гражданам, к обществу, в первую очередь мы должны подавать пример, и будет всё в порядке.

Коллеги, исчерпана тема Курской области? Нет? Кто ещё хотел бы высказаться? Исхожу из предложения Владимира Вольфовича Жириновского о возможности предоставлять такое право. Коллеги, достаточно. Мы прекрасно понимаем, что 55 миллиардов — бюджет, 20 миллиардов, по мнению нашего коллеги Иванова, госдолг общий, ну, скорее всего, долг, а по мнению нашего коллеги Карамышева, депутата от Курской области, он составляет 10 миллиардов. Коллеги, понятно, что эти цифры не могут считаться сопоставимыми, будем более корректны.

Переходим к рассмотрению вопросов повестки. Блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении, 2-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Зарифа Закировича Байгускарова.

Пожалуйста.

Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Представленный вашему вниманию законопроект был принят во втором чтении 19 февраля текущего года. Напомню, что законопроект предусматривает внесение в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях изменений, направленных на повышение эффективности и оперативности лицензионного контроля в сфере управления многоквартирными домами. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и подготовлен к принятию в третьем чтении. Комитет предлагает поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, кто хотел бы по мотивам голосования выступить от фракций? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. Я сперва буквально ещё два слова скажу по предыдущему обсуждению. Мой совет всем депутатам на всю оставшуюся жизнь: не называйте конкретных цифр, они могут быть неточными, они могут быть изменены, бейте по теме — и будете в выигрыше всегда! Тема есть, а цифры, естественно, не всегда, так сказать, могут быть доступны всем и могут быть неточными.

По данному законопроекту.

Во-первых, вот по поводу того, что у нас в разных регионах разные наименования жилищных инспекций: в Москве — Мосжилинспекция, во Владимирской области — государственная жилищная инспекция администрации области. Мы слово "государство" где угодно применяем — это недопустимо! Просто инспекция в районе, в городе, а мы начинаем: государственная. Надо внести какие-то правки нам, чтобы слово "государство" не использовали как хотят. Я помню, была Государственная Дума Томской области, Государственная Дума Астраханской области, и ещё в трёх-четырёх регионах местный парламент назывался Государственной Думой. Какое государство?! Это часть территории государства!

Во-вторых, почему при принятии закона мы не наделили органы жилищного надзора полномочиями по рассмотрению дел об административных правонарушениях? Почему мы принимаем половинчатые законы?! Ведь закон всегда должен предусматривать, кто будет наказывать, кто будет следить, какие будут меры. Это всё равно что, мол, давайте костюм примерим, а пуговицы потом пришьём. Как вы будете носить костюм, если у вас пуговиц нет, если нет ремня для брюк, шнурков для ботинок? Нет, говорят, мы считаем, что вот так нужно! То есть не хватает вот такой хорошей вьедливости, чтобы всё довести до конца.

Ну и все эти управляющие компании, они себя не очень оправдали. Я помню, после войны чёткая была позиция: домоуправление. Идёт по двору домоуправ — так он назывался, — мы, мальчишки, все его знали: это был такой человек, которого все боялись, а может быть, и уважали, он один за всё отвечал, за все соседние дома. Тогда было домоуправление, потом пошли ЖЭК (жилищно-эксплуатационная контора), ДЭЗ (дирекция по эксплуатации зданий), а теперь вот ещё появились управляющие компании — меняем каждые десять лет наименования

органов. И ещё сколько бланков, сколько печатей, сколько функций, сколько инструкций! Вы понимаете, что чиновники не успевают понять, чем они должны заниматься? Восстановите царские инструкции, и вы увидите, что по ним можно сегодня жить, — нет, советские инструкции, а теперь и они не годятся. Сейчас снова 5—6 раз всё меняем и вводим штрафы для должностных лиц до 250 тысяч и так далее. Вот сейчас только мы вносим изменения, чтобы можно было штрафовать, а я предлагал, ЛДПР предлагала кардинально решить вопрос: передать эти функции министерству жилищно-коммунального хозяйства, как это было при советской власти, — минжилкомхозу.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Пожалуйста, Ионин Дмитрий Александрович.

Подготовиться Марданшину Рафаэлю Мирхатимовичу.

По ведению ещё записался Харитонов Николай Михайлович.

Ионин Д. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, четыре года прошло с момента введения института лицензирования управляющих компаний в Российской Федерации, четыре года назад с огромным воодушевлением люди ждали принятия этого закона и надеялись на то, что будет наводиться порядок и недобросовестные управляющие компании будут лишаться лицензий и заменяться на, условно говоря, добросовестные. Прошло четыре года, что мы видим? Институт лицензирования не работает. Вы слышали хоть одну громкую историю о лишении лицензии крупной управляющей компании, постоянно нарушающей права жителей? Нет. Были единичные, буквально единичные случаи, когда такое происходило, но в основном с мелкими управляющими компаниями.

Вот прошло четыре года — и сегодня мы наконец приводим законодательство в соответствие. Почему нельзя было лишать управляющие компании лицензий ранее? Ну, действительно, очень сложный порядок: человек обращается в управляющую компанию с жалобой, если те не рассматривают её или отказывают, он идёт в жилнадзор, который проводит проверку, выносит предписание, а управляющая компания говорит, мол, сейчас денег нет, осенью будем делать, но осенью они не делают, жилнадзор снова идёт проверять, выходит в суд, три месяца длится суд и так далее — больше года. И это только одно нарушение, а нарушений должно быть как минимум два, и они должны касаться не менее чем 15 процентов жилого фонда — понятно, что процедура нереализуемая. И сегодняшним законопроектом мы наконец приводим законодательство в со-

ответствие, чтобы было проще проходить процедуры и в конце концов отзываться лицензии у недобросовестных управляющих компаний. Это хорошо, мы приходим к тому, что тогда ожидалось от закона.

Но четыре года — это очень и очень большой срок. Почему я считаю возможным сегодня говорить об этом с этой трибуны? Потому, что сегодня в ЖКХ есть другие вызовы, новые вызовы, которые ещё важнее для населения Российской Федерации, для всех, в том числе для нас с вами. Это то, о чём вчера сказала Федеральная антимонопольная служба, её руководитель Артемьев, и что страну просто взорвало. Федеральная антимонопольная служба прямо сказала, что коммунальные тарифы в Российской Федерации завышены вдвое — вы слышали это интервью, да? — и что надо пересматривать подходы к тарифному регулированию, менять его и менять законодательство. И это правильно, мы не можем этого не поддержать. Более того, напомню, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" неоднократно вносила законопроекты об изменении тарифного регулирования, принципов тарифного регулирования в Российской Федерации. Сегодня ФАС это поддерживает, говорит, что необходимо менять регулирование, необходимо менять законодательную базу, и руководитель ФАС, должностное лицо, говорит, что это позволит снизить тарифы. Это очень важно, и я думаю, что мы тут не должны отставать и у нас нету четырёх лет, как с законом "О лицензировании...", мы должны срочно переходить к решению этой проблемы вместе с ФАС, вместе с правительством. Нарботки у "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" есть, мы готовы их представить снова на суд Государственной Думы, с тем чтобы вместе реализовывать этот вопрос в кратчайшие сроки.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Марданшин Рафаэль Мирхатимович.

Подготовиться Харитонову Николаю Михайловичу.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект, который направлен на установление административной ответственности за осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами с грубым нарушением лицензионных требований. Законопроектом предлагается наделить органы государственного жилищного надзора полномочиями по рассмотрению дел по этим административным правонарушениям. Кроме того, законопроект направлен на приведение законодательства в соответствие

с принятым нами федеральным законом от 2017 года, которым вносятся поправки в Жилищный кодекс и устанавливаются основания для исключения дома из реестра лицензий, и в целом он направлен на повышение лицензионного контроля. В связи с изложенным фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Пожалуйста, Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПрФ.*

Вячеслав Викторович, извините, вы мне дали слово сейчас, но я хотел выступить тогда, когда обсуждалась Курская областная Дума, её работа.

Хотел бы напомнить всем представителям от Курской области, что это святое место для России и для Советского Союза. На Курской дуге сошлись с каждой стороны более одной тысячи танков на поле под Прохоровкой, поэтому там ещё души охрипшие в небе висят... Мой дядя, призванный из Киселёвска Кемеровской области, горел там в танке. Поэтому, когда мы начинаем анализировать работу, давайте в первую очередь думать о людях, которые там живут, и о том подвиге, который совершали наши деды и прадеды, а не молотить что попало!

Председательствующий. По ведению — Ефимов Виталий Борисович. Ошибочно.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", 2-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Повнимательнее, коллеги: голосование идёт. Только за себя!

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 11 сек.)
Проголосовало за 413 чел. 91,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 413 чел.
Не голосовало 37 чел. 8,2 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 3-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 169 Семей-

ного кодекса Российской Федерации" (в части распространения права на получение алиментов на женщин, достигших 55 лет, и мужчин, достигших 60 лет), третье чтение. Доклад Татьяны Евгеньевны Ворониной.

Пожалуйста.

Воронина Т. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект подготовлен нашим комитетом к рассмотрению в третьем чтении, замечаний нет, экспертизы все проведены. Комитет просит принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам голосования есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления по мотивам голосования по 3-му вопросу нашей повестки.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. Мы поддерживаем этот законопроект в третьем чтении, но я хотел бы, чтобы... (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Коллеги, повнимательнее!

Жириновский В. В. ...хотел бы, чтобы лет десять спустя наши последователи подняли стенограммы наших пленарных заседаний, а потом приняли закон, которым, возможно, скорректировали бы это, потому что алиментные обязательства пугают молодёжь, и это увеличивает риски несоздания новых семей, нерождения детей и преждевременных расторжений браков. Уж если мы заранее говорим, что в 50 лет женщина может объявить себя нетрудоспособной и ты супругу будешь содержать или наоборот, то это надо иметь в виду. Ведь после войны Сталин отменил выплату алиментов со стороны мужчин, и произошёл резкий рост, просто демографический взрыв произошёл — мы за пять лет практически догнали довоенные демографические показатели. Были отменены алименты, и мужчины вступали в отношения с женщинами, не думая, что придётся потом всю жизнь платить, а это тяжело — женщина одна остаётся с ребёнком. Но когда мы разрешаем и детям брать с родителей деньги, и родителям брать с детей, и супругам, то это хорошо для того, кто оказался нетрудоспособным, его будут содержать, хотя может ускорить процесс расторжения брака, пока ещё оба здоровые, чтобы не нести ответственности. Вот начала жена ходить по поликлиникам — муж побежит расторгать брак с ней или, наоборот, муж стал хворать — она может расторгнуть, или дети как-то постараются не платить алименты, или родители не смогут взыскать с детей. Поэтому это вещь не очень хорошая.

Мы поддерживаем, голосовали, но надо иметь в виду, что любые финансовые обязательства, которые мы накладываем на граждан, раздражают их и приводят... К чему приводят? Вот в Европе — пожалуйста: поздние браки, вообще безбрачие, браки, но бездетные. Почему так? Чтобы не нести никаких обязательств! А если не хватает рабочей силы — пожалуйста: африканцы, азиаты и все остальные, жители Восточной Европы, русские, миллионы которых туда приехали и вот пускай работают. А одинокий немецкий инженер, архитектор, или швейцарский адвокат, или французский врач ничего не делают, семьи нет, потому что не хотят нести обязательства. Нужно понимать, что это имеет проблемный характер: легче всего обязать, но вместе с тем это может и нарушить отношения между мужчинами и женщинами, между родителями и детьми и не привести к тем положительным результатам, на которые мы надеемся. И лет через 10—15 мы внесём корректировку в этот закон и снизим алиментные обязательства и супругов, и детей, и родителей. Это надо иметь в виду, и надо понимать, что есть положительный смысл у этого проекта закона, но есть и отрицательный.

Председательствующий. Пожалуйста, Кувычко Анна Александровна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться — Ганзя Вера Анатольевна, фракция КПРФ.

Кувычко А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать представленный законопроект. Согласно данному законопроекту вносятся изменения в статью 169 Семейного кодекса Российской Федерации, она дополняется пунктом 8, в соответствии с которым право нетрудоспособных совершеннолетних лиц на алименты будет распространяться на женщин, достигших возраста 55 лет, и на мужчин, достигших возраста 60 лет. Иными словами предлагается сохранить право на алименты за теми лицами, которые в связи с изменением пенсионного законодательства будут позже приобретать право на получение пенсии, но, как мы с вами понимаем, в силу возраста и обстоятельств могут нуждаться в дополнительной помощи, поддержке со стороны близких людей. В соответствии с концепцией законопроекта за ними сохраняется право на получение алиментов по возрастному критерию вне зависимости от выхода на пенсию.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект и предлагает принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Пожалуйста, Ганзя Вера Анатольевна.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция КПРФ не поддержит данный законопроект, и вот по каким основаниям.

Вообще, уважаемые коллеги, появилось такое странное название группы граждан нашей страны — "предпенсионеры", появилось оно после того, как был повышен пенсионный возраст. Давайте представим себе две чаши весов, на одной чаше весов — повышение пенсионного возраста, а на другой — все те льготы, которыми это повышение пытаются, так скажем, нивелировать. То есть, чтобы каким-то образом изменить отрицательное мнение населения о повышении пенсионного возраста и приостановить протестное движение, вводятся разного рода льготы для предпенсионеров и другие нормы: это и льготы в сфере ЖКХ, и уголовная ответственность за увольнение предпенсионеров. Но вы знаете, если мы посмотрим внимательно на эти чаши весов и если мы добавим сегодняшней законопроект на одну из этих чаш, то мы получим практически то же самое, ту же самую ситуацию — принятие этого закона не добавит позитива в пенсионную реформу, наоборот, добавит резко отрицательные эмоции. Давайте посмотрим почему?

Дело в том, что социальные обязательства государства, выполнение которых оно должно было обеспечить для граждан предпенсионного возраста, теперь автоматически перекладываются на плечи их родных, в том числе детей. Получается, у этого законопроекта такое двойное толкование: с одной стороны, государство нам говорит, что эти граждане трудоспособны, поэтому мы повышаем им пенсионный возраст, с другой стороны, государство признаёт, что эти граждане могут быть и нетрудоспособны, но не обеспечивает этих граждан средствами к существованию. Это вообще как понимать? Соответственно, средствами к существованию этих граждан должны обеспечивать их дети.

И ещё один момент. Давайте подумаем, какой будет правоприменительная практика этого закона, прежде всего там, где сосредоточены все наши проблемы, в российской глубинке и сельской местности. Найти работу там трудно; не только родителям, но и детям найти работу в селе, конкретно в селе, иногда просто невозможно, и многие семьи, в том числе дети, ждут как манну небесную пенсию родителей, чтобы появились хоть какие-то средства к существованию. Так как пенсионный возраст повышен, то получается, что дети должны из своих скуд-

ных заработков содержать родителей, которые не способны трудиться по каким-либо причинам. Это первое.

Второе. Очень недобросовестные родители, которые не занимались воспитанием детей, могут претендовать на то, чтобы дети содержали их впоследствии со своих доходов, а доходы падают пятый год подряд.

Фракция КПРФ не может поддержать такой законопроект.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 169 Семейного кодекса Российской Федерации", 3-й вопрос, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 10 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 372 чел. 82,7 %

Проголосовало против. 6 чел. 1,3 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 381 чел.

Не голосовало 69 чел. 15,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 4-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Доклад Андрея Леонидовича Красова.

Пожалуйста, Андрей Леонидович.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении. Я напомним, что законопроект предоставляет гражданам равные возможности для поступления в образовательные организации различного уровня образования. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы. Имеется соответствующий проект постановления. Комитет Государственной Думы по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам голосования от фракций кто-то хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Шерин Александр Николаевич. Подготовиться Яровой.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР поддерживает данную законодательную инициативу, потому что мы выступаем за то, чтобы у наших граждан была возможность получить полноценное образование и быть призванными в Вооружённые Силы, если у них будет соответствующий допуск. Те мероприятия по популяризации службы в Вооружённых Силах Российской Федерации, которые сегодня проведены, на самом деле ведут к тому, что скоро в военкоматы будут стоять очереди, я абсолютно в этом уверен. И на сегодняшний момент единственным справедливым социальным лифтом у нас являются Вооружённые Силы Российской Федерации.

Хочу отметить, что сегодня существует огромное количество оснований для отсрочки от призыва на военную службу в Российской Федерации. Действительно, в этом плане законодательство смягчается, но параллельно определяется больше приоритетов, которые дают нашим молодым людям уверенность в завтрашнем дне, если они выбирают для себя службу в Вооружённых Силах.

Я хочу напомнить, уважаемые коллеги, что гражданин Российской Федерации может заключить контракт после шести месяцев прохождения срочной службы. Сегодня в Вооружённых Силах Российской Федерации из миллиона около 400 тысяч военнослужащих проходят военную службу по контракту. К реальным боевым действиям не привлекаются военнослужащие-срочники, привлекаются только военнослужащие-контрактники. Также, уважаемые коллеги, я хотел бы напомнить, что максимальный призывной возраст в Российской Федерации составляет 27 лет. А вот для граждан в возрасте старше 27 лет существуют определённые ограничения, в частности, установленные статьёй 16 "Ограничения, связанные с гражданской службой" Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации": гражданин Российской Федерации, не имея документов, подтверждающих факт его законного неслужения своему Отечеству, не сможет десять лет занимать должности муниципальной, государственной службы. Это одна из мотиваций.

Хотел бы подчеркнуть, уважаемые коллеги, что в соответствии с частью 1 статьи 59 Конституции Российской Федерации защита Отечества является долгом и обязанностью гражданина Российской Федерации. Министерством обороны делается всё возможное для того, чтобы защита нашего государства была не только престижной, но и действительно выгодной в плане материально-бытового и социального обеспечения.

Хочу напомнить, что контрактник на сегодня в Российской армии получает около 80 тысяч рублей в месяц.

Уважаемые коллеги, наверное, единственное место, где можно присягнуть своему Отечеству, — это Вооружённые Силы. И звучит это таким образом: "Я, Шерин Александр Николаевич, торжественно присягаю на верность своему Отечеству — Российской Федерации. Клянусь свято соблюдать Конституцию Российской Федерации, строго выполнять требования воинских уставов, приказы командиров и начальников. Клянусь достойно исполнять воинский долг, мужественно защищать свободу, независимость и конституционный строй России, народ и Отечество". Желаю всем нашим достойным мужчинам по достижении 18 лет исполнить это великое предназначение и быть защитниками Отечества, быть приведёнными к присяге на верность своему Отечеству!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Яровая Ирина Анатольевна.

Яровая И. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы принимаем очень важное решение, мы фактически устраняем ту правовую коллизию, которая создавала неопределённость и могла влиять на судьбу молодого человека при определении того, что первоначально — получить образование или пройти службу в армии. Абсолютно точно, сегодня очень престижно и почётно служить в нашей Российской армии, и сегодня армии нужны высококвалифицированные специалисты, в том числе те наши парни, которые готовы верой и правдой служить Отечеству. Принимая решение сегодня, мы фактически устраняем любые препятствия, чтобы молодой человек после окончания школы мог получить, не прерываясь, высшее образование, причём с учётом обучения на подготовительных курсах. Это даёт ему возможность самостоятельно планировать тот период жизни, который является определяющим в становлении личности каждого.

Не случайно данная законодательная инициатива поддержана и Министерством обороны — в ней качественно отражён современный взгляд и на Российскую армию, и на состояние гражданского общества. Сегодня мы абсолютно гармонизируем нормы в соответствии с запросом, существующим и в Вооружённых Силах, и в гражданском обществе. Кроме того, мы устраняем неопределённость, которая создавала в том числе и судебные прецеденты, создавала некий негативный флёр, по-

этому поддержка, полученная данной законодательной инициативой, действительно очень важна.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", готовя этот законопроект и рассматривая его в рамках подготовки ко второму чтению, учла ещё и дополнительные предложения, что позволяет говорить о комплексном, выверенном и очень позитивном решении, которое обеспечит защиту законных прав и интересов молодых людей призывного возраста и своевременное наполнение Российской армии квалифицированными, подготовленными кадрами.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе", 4-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 18 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 5-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в части первую, вторую и третью Гражданского кодекса Российской Федерации". Доклад Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект мы с вами рассмотрели во втором чтении 5 марта. Мы говорили о том, что это первый законодательный акт, который вводит понятие цифровых прав в законодательное поле, именно поэтому первые поправки вносятся в Гражданский кодекс, в экономическую конституцию нашей страны. Технологические вопросы будут решаться в других законодательных актах, которые, я надеюсь, мы рассмотрим тоже в весеннюю сессию. Но, поскольку дискуссии продолжают в режиме онлайн, уже год мы рассматриваем непосредственно текст этого законопроекта, а тему гораздо дольше, у нас всё-та-

ки есть предложение, Вячеслав Викторович, вернуться к процедуре второго чтения. Есть одна поправка, которая была согласована и с правительством, и с администрацией президента, речь идёт о юридически значимых сообщениях. Пока всё-таки вывод такой, что мы не готовы отказаться от того, чтобы юридически значимые сообщения направлять по почте либо вручать лично, собственно, этому и посвящена одна поправка. Другая поправка связана с наименованием закона.

Просьба вернуться к процедуре второго чтения, утвердить вот эти поправки и впоследствии уже, если на то будет добрая воля Государственной Думы, проголосовать в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, нам необходимо рассмотреть предложение Павла Владимировича Крашенинникова и вернуть данный законопроект к процедуре второго чтения. Нет возражений?

Ставлю на голосование предложение Павла Владимировича Крашенинникова о возвращении законопроекта к процедуре второго чтения. Кто за то, чтобы вернуть законопроект к процедуре второго чтения?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 20 мин. 56 сек.)		
Проголосовало за	340 чел.	75,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	340 чел.	
Не голосовало	110 чел.	24,4 %
Результат: принято		

Принимается единогласно решение.

Законопроект возвращён к процедуре второго чтения. В связи с этим уже в рамках процедуры рассмотрения законопроекта во втором чтении есть предложение рассмотреть таблицу поправок № 1 — в ней три поправки, рекомендуемые ответственным комитетом к принятию. Коллеги, есть ли замечания по этой таблице? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, рекомендуемых профильным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 21 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 324 чел. 72,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 324 чел.

Не голосовало 126 чел. 28,0 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1 единогласно.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект во втором чтении, но уже с новым наименованием — "О внесении изменений в части первую, вторую и статью 1124 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 22 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 341 чел. 75,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 341 чел.

Не голосовало 109 чел. 24,2 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Переходим к рассмотрению законопроекта в рамках процедуры третьего чтения.

Пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников, ваш доклад. А потом, если будут желающие, — выступления по мотивам голосования.

Крашенинников П. В. Спасибо большое.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В случае принятия данный закон вступит в силу с 1 октября 2019 года и обратной силы иметь не будет. Хотел бы сказать, что по проекту закона нет замечаний ни юридико-технического, ни лингвистического характера. Мы просим принять в третьем чтении законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович.

Коллеги, по мотивам голосования есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Аксаков Анатолий Геннадьевич, пожалуйста.

Аксаков А. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я хотел бы подчеркнуть значимость принимаемого сегодня закона. Напомню, что Председатель Госдумы, выступая со вступительным словом на открытии этой сессии, говорил о необходимости принятия цифровых законов, и вот этот закон, вносящий изменения в Гражданский кодекс, создаст правовую основу для цифровизации различных сфер нашей экономики — и финансовой, и интеллектуальной, и других направлений, поэтому, конечно, мы поддерживаем этот законопроект. И хотел бы отметить, что в ближайшее время, надеюсь, уже на следующей неделе мы рассмотрим законопроект, касающийся цифровых финансовых активов, который как раз направлен на развитие изменений, вносимых в Гражданский кодекс принимаемым сегодня законом.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в части первую, вторую и статью 1124 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации", вопрос 5 повестки. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 25 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 344 чел. 76,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 344 чел.

Не голосовало 106 чел. 23,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к блоку законопроектов второго чтения.

6-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части противодействия организованной преступности". Докладывает Отари Ионович Аршба.

Пожалуйста.

Аршба О. И., *председатель Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, уважаемый президиум, уважаемые коллеги! Этот законопроект — это президентская законодательная инициатива — мы подробно рассмотрели в первом чтении 21 февраля и приняли единогласно. На заседании комитета мы рассмотрели его при подготовке ко второму чтению. Поправка поступила одна, юридико-технического характера, автор поправки перед вами. Иных замечаний и поправок нет. Прошу поставить на голосование таблицу поправок № 1.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? В этой таблице одна поправка, комитет предлагает её принять. Нет вопросов.

Ставлю на голосование: кто за то, чтобы принять таблицу поправок № 1, рекомендуемых ответственным комитетом к принятию?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 27 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 398 чел. 88,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 398 чел.

Не голосовало 52 чел. 11,6 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части противодействия организованной преступности", 6-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 28 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Включите микрофон.

Аршба О. И. Уважаемый Вячеслав Викторович, комитет просит включить законопроект в порядок работы на 14 марта для рассмотрения принятия в третьем чтении. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Поддерживается предложение Отари Ионовича — законопроект будет рассмотрен 14 марта в третьем чтении.

Переходим к рассмотрению 7-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 23.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Зарифа Закировича Байгускарова.

Пожалуйста.

Байгускаров З. З. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект был принят в первом чтении 22 января 2019 года. Законопроектом предусматривается уточнение и оформление закрытого перечня органов государственной власти, которые имеют право привлекать к ответственности в сфере ветеринарии, а также перечня должностных лиц, которые имеют право составлять протоколы по этим правонарушениям. К законопроекту поступило две поправки, они носят юридико-технический характер и представлены в таблице поправок № 1, предлагаемых к принятию. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и готов к принятию во втором чтении. Комитет предлагает принять таблицу поправок и поддержать законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, по таблице поправок № 1, которая включает две поправки, есть замечания, предложения? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 30 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 358 чел. 79,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 358 чел.

Не голосовало 92 чел. 20,4 %

Результат: принято

Принимается единогласно таблица поправок № 1.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 23.14 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях", второе чтение, 7-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 30 мин. 56 сек.)

Проголосовало за	409 чел.	90,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	409 чел.	
Не голосовало	41 чел.	9,1 %

Результат: принято

Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 23.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" во втором чтении принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 8-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 21.7 и 23.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", второе чтение. Доклад Виктора Витальевича Пинского.

Пожалуйста, Виктор Витальевич.

Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! К данному проекту закона поступило три поправки, две из них комитет рекомендует к принятию, одну — к отклонению, соответственно они представлены в таблице поправок № 1 и в таблице поправок № 2. Просьба поддержать таблицы поправок и проголосовать за принятие проекта закона во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет замечаний.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 32 мин. 10 сек.)

Проголосовало за	359 чел.	79,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	359 чел.	
Не голосовало	91 чел.	20,2 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается единогласно.

Коллеги, по таблице поправок № 2 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 32 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 323 чел. 71,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 323 чел.

Не голосовало 127 чел. 28,2 %

Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 21.7 и 23.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", 8-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 33 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Коллеги, переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых в первом чтении.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Гарри Владимировича Минха.

Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Президент Российской Федерации внёс на рассмотрение Государственной Думы проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Цель законопроекта — комплексно и на уровне федерального закона урегулировать два блока вопросов: первый — это отношения, связанные с присвоением государственным гражданским служащим классных чинов государственной гражданской службы, классных чинов юстиции и дипломатических рангов, второй — это также вопросы соответствия классных чинов государственной гражданской службы должностям, группам должностей государственной гражданской службы. В свя-

зи с этим предлагается статью 11 действующего федерального закона изложить в новой редакции.

Устанавливается, что федеральным гражданским служащим присваивается три вида классных чинов: классные чины государственной гражданской службы, классные чины юстиции и дипломатические ранги. Применительно к гражданским служащим субъектов Российской Федерации устанавливается только один вид чина — классный чин гражданской службы субъекта Российской Федерации. Предусматривается, что классные чины юстиции присваиваются федеральным гражданским служащим, замещающим должности, по которым обязательным квалификационным требованием является наличие юридического образования, при этом служба проходит в определённых Президентом Российской Федерации федеральных государственных органах, в терподразделениях этих госорганов, а также в аппаратах федеральных судов. Дипломатические ранги, как мы с вами знаем, присваиваются федеральным гражданским служащим, которые работают в системе Министерства иностранных дел Российской Федерации, особенности прохождения этой службы регулируются Федеральным законом "Об особенностях прохождения федеральной государственной гражданской службы в системе Министерства иностранных дел Российской Федерации". Устанавливается, что классные чины присваиваются гражданским служащим с соблюдением последовательности при прохождении службы и в соответствии с замещаемой должностью гражданской службы, а также с учётом профессионального уровня гражданского служащего, стажа его гражданской службы как в предыдущем классном чине, так и в замещаемой должности гражданской службы.

Определяются также полномочия Президента Российской Федерации, правительства, иных госорганов по установлению соответствия классных чинов должностям государственной гражданской службы. Так, определяется, что соответствие классных чинов государственной гражданской службы должностям федеральной гражданской службы высшей группы должностей устанавливается указом президента. Применительно к федеральным органам исполнительной власти это соответствие устанавливается постановлением Правительства Российской Федерации. В иных федеральных государственных органах это соответствие устанавливается актом самого федерального государственного органа, в частности, речь идёт о прокуратуре, о Следственном комитете, как вы знаете, это органы, которые имеют соответствующий статус. А применительно к субъектам Российской Федерации соответствие

классных чинов должностям предлагается устанавливать законом субъекта Российской Федерации.

Вот основные положения законопроекта, внесённого президентом. Повторю, он направлен на то, чтобы на уровне федерального закона более системно, комплексно урегулировать эти отношения. В настоящее время часть этих вопросов регулируется актом президента, но мы полагаем правильным предложенное разделение содержательных моментов и внесение их в федеральный закон, притом что порядок прохождения государственных гражданских службы и присвоения соответствующих классных чинов по-прежнему будет устанавливаться актом Президента Российской Федерации.

Прошу вас поддержать законодательную инициативу президента и проголосовать за принятие законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Гарри Владимирович.

Содоклад председателя Комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Алексея Николаевича Диденко.

Пожалуйста, Алексей Николаевич.

Диденко А. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Столь содержательный и подробный доклад Гарри Владимировича избавляет меня от необходимости останавливаться на отдельных аспектах и содержательной части представленного вам проекта закона, поскольку в своём докладе Гарри Владимирович довольно доходчиво всё изложил с приведением конкретных примеров в части предлагаемого правового регулирования уже существующих институтов. Данный проект закона, внесённый Президентом Российской Федерации, был комитетом рассмотрен в приоритетном порядке. Комитет поддерживает концепцию указанного проекта закона и рекомендует депутатам Государственной Думы принять его в первом чтении.

Вместе с тем, учитывая, что в силу федеративной природы Российского государства государственную гражданскую службу несут служащие как в Российской Федерации, так и в субъектах Федерации, в своём заключении комитет рекомендует субъектам с учётом принципа единства организационных и правовых основ государственной гражданской службы погрузить соответствующие новеллы в свои субъектовые законы. Мы рекомендуем с этим не затягивать и все эти позитивные

предложения, новеллы отразить в законах субъектов, что будет способствовать более качественному несению государственной службы, повышению мотивации государственных гражданских служащих субъектов Российской Федерации и привлечёт дополнительные кадровые ресурсы в наши структуры в субъектах Федерации.

Просим принять законопроект в первом чтении, поддерживая позицию комитета.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику, к содокладчику?

Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ганзя Вера Анатольевна, пожалуйста.

Ганзя В. А. Спасибо. У меня вопрос к Гарри Владимировичу.

Скажите, пожалуйста, присвоение классных чинов как-то повлияет на материально-техническое обеспечение деятельности государственных служащих и на их материальное вознаграждение, заработную плату?

Минх Г. В. Уважаемая Вера Анатольевна, уважаемые депутаты! Здесь есть определённая зависимость, потому что присвоение очередного или внеочередного классного чина — это и сейчас предусмотрено, и в редакции законопроекта, который внёс президент, тоже это сохраняется, — безусловно, повлечёт увеличение соответствующей доплаты за классный чин. В этом контексте всё сохраняется, как есть. По нашему мнению, те новеллы, о которых мы сейчас говорим, не влекут никаких изменений в материально-техническом, в ином обеспечении деятельности федеральных государственных служащих, госслужащих субъектов Российской Федерации, здесь в большей степени идёт процесс унификации и выведения на уровень федерального закона регулирования тех вопросов, которые сейчас регулируются и законами, и подзаконными актами. А в целом — и в пояснительных материалах это указано — никаких дополнительных расходов из бюджетов бюджетной системы не предусматривается.

Председательствующий. Пожалуйста, Морозов Антон Юрьевич.

Морозов А. Ю., фракция ЛДПР.

Вопрос докладчику.

Уважаемый Гарри Владимирович, вот ранее лица, которые имеют классный чин государственной гражданской службы, при переходе на дипломатическую работу не получали дипло-

матические ранги. Означает ли, что в случае принятия данного закона дипломатические ранги будут автоматически присваиваться лицам, имеющим классный чин государственной гражданской службы, или для этого нужны будут какие-то отдельные процедуры?

Минх Г. В. Уважаемый Антон Юрьевич, и на сегодняшний момент есть акт президента, который устанавливает соответствие всех видов классных чинов, которые присваиваются на федеральной государственной гражданской службе. У нас, повторю, есть три вида — это классный чин просто в чистом виде, классный чин федеральной государственной гражданской службы, есть классный чин юстиции, есть дипломатический ранг. Они уже сейчас в соответствии с актом президента имеют определённое соответствие. Ну а дальше уже вопрос присвоения — этот вопрос решается в соответствии с теми процедурами, которые отчасти совершенствуются в той редакции, которую мы сегодня рассматриваем, но база, повторю, сейчас есть. То есть идёт процесс присвоения соответствующего классного чина или дипломатического ранга в зависимости от занимаемой должности: перешёл человек в систему МИДа, он замещает какую-то должность, эта должность относится к определённой группе должностей, и по истечении определённого периода времени ему присваивается уже дипломатический ранг, соответствующий этой группе должностей, его стажу и так далее, другим обстоятельствам.

Председательствующий. Коллеги, кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочный представитель правительства? Нет. Есть желание выступить с заключительным словом у Гарри Владимировича и у Алексея Николаевича? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование в первом чтении законопроект под пунктом 9 — проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 45 мин. 34 сек.)

Проголосовало за	412 чел.	91,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	412 чел.	
Не голосовало	38 чел.	8,4 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается единогласно. Поздравляю, коллеги!

Переходим к законопроекту под пунктом 10 из блока законопроектов первого чтения. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 12¹ Федерального закона "О государственной социальной помощи" (в части определения размера социальной доплаты к пенсии неработающим пенсионерам).

Уважаемые коллеги, обращаю внимание, что это законопроект из блока законопроектов, которые мы с вами рассматриваем в рамках реализации Послания Президента Российской Федерации, и, подчёркиваю, в отношении которого мы обращались во все регионы Российской Федерации с просьбой его рассмотреть, высказать своё мнение по нему, с тем чтобы мы с вами могли как можно быстрее его принять. Речь идёт о законопроекте совместного ведения, вы знаете, он коснётся более 4 миллионов граждан. Уважаемые коллеги, давайте слушаем доклад и выскажем свою точку зрения.

Пожалуйста, доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Андрея Николаевича Пудова.

Пудов А. Н., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Представляемый на ваше рассмотрение проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12¹ Федерального закона "О государственной социальной помощи" подготовлен Правительством Российской Федерации во исполнение положений Послания Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина Федеральному Собранию Российской Федерации от 20 февраля 2019 года и направлен на повышение материальной обеспеченности неработающих пенсионеров.

Для справки скажу, что в соответствии с действующим законодательством социальная доплата к пенсии устанавливается при условии, что общая сумма материального обеспечения неработающего пенсионера не достигает величины прожиточного минимума пенсионера в регионе его проживания. По действующим нормам размер социальной доплаты пересматривается в сторону уменьшения в случае роста пенсии, социальных выплат и иных мер социальной поддержки. Если в результате индексации общая сумма материального обеспечения пенсионера превышает региональный прожиточный минимум пенсионера, то гражданин перестаёт получать социальную доплату. При этом при подсчёте общей суммы матери-

ального обеспечения неработающего пенсионера учитывается сумма следующих денежных выплат: пенсии, дополнительно материального обеспечения, ежемесячной денежной выплаты и мер социальной поддержки, которые устанавливаются законодательством субъекта Российской Федерации.

Законопроектом предлагается изменить действующую модель. Сначала предлагается устанавливать социальную доплату в размере, необходимом для доведения материального обеспечения пенсионера до уровня прожиточного минимума пенсионера в регионе, а уже затем осуществлять индексацию пенсий и ежемесячных денежных выплат. Таким образом, материальное обеспечение неработающих пенсионеров в каждом году будет превышать уровень прожиточного минимума пенсионера на сумму индексации пенсий и ежемесячной денежной выплаты в текущем году. Одновременно законопроект предусматривает осуществление доплаты с 1 января 2019 года сумм, которые не были получены неработающими пенсионерами в этом году в связи с определением размера социальной доплаты к пенсии исходя из размера пенсии и ЕДВ с учётом их индексаций, произведённых в 2019 году.

Перерасчёт суммы материального обеспечения предполагается завершить к 1 июля 2019 года. Данный перерасчёт будут осуществлять территориальные органы Пенсионного фонда Российской Федерации, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации. Дополнительные ассигнования федерального бюджета на реализацию закона составят в 2019 году 18,8 миллиарда рублей, в 2020 году — 20 миллиардов рублей, в 2021-м — 19,6 миллиарда рублей.

Учитывая изложенное, прошу поддержать данный проект федерального закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, содоклад председателя Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов Ярослава Евгеньевича Нилова.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Андрей Николаевич достаточно подробно объяснил суть предлагаемых изменений. Комитет рассмотрел данный законопроект и, учитывая поступившие отзывы из всех 85 субъектов Российской Федерации как от органов исполнительной власти, так и органов законодательной власти, которые содержат положительные позиции, рекомендует принять. И мы надеемся, что с учётом того, что индексация социальных пенсий

по действующему законодательству происходит с 1 апреля — по действующему законодательству страховые пенсии у нас индексируются с 1 января, а социальные с 1 апреля, — мы убеждены, что новый механизм индексации может быть уже реализован в случае оперативного рассмотрения Государственной Думой и последующего одобрения Советом Федерации. По крайней мере, мы в комитете договорились — и на заседании Совета Думы нас поддержали — сделать всё возможное, для того чтобы данный законопроект был оперативно рассмотрен.

Комитет просит поддержать сегодня его в первом чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть вопросы к докладчику, содокладчику? Есть вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пашин Виталий Львович.

Пашин В. Л., фракция ЛДПР.

Уважаемый Андрей Николаевич, конечно, поддерживаю проект закона, но многие пенсионеры, которые являются малоимущими, стоят в очереди на получение жилья по социальному найму. Не получится ли так, что этой доплатой они будут выведены из статуса малоимущих и, следовательно, исключены из очереди на получение жилья? Не хотелось бы, чтобы благая цель обернулась уловкой местных чиновников по отношению к нашим гражданам, пенсионеры должны сохранить за собой это право.

Пудов А. Н. Спасибо за вопрос, Виталий Львович. Мы исходим из того, что данный законопроект решает конкретную социальную задачу — увеличить уровень материального обеспечения неработающих пенсионеров. В связи с этим полагаем, что законодательство субъектов Российской Федерации, если необходимо, будет даже скорректировано, с тем чтобы, действительно, выплаты, о которых мы сейчас в этом законопроекте говорим, не повлияли на возможности получения других социальных льгот, уверен в этом.

Председательствующий. Пожалуйста, Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Андрею Николаевичу.

Ну, я так понимаю, что доплаты везде, в каждом регионе, будут разные. Какая система контроля будет создана, для того чтобы всё-таки выполнялся этот закон?

Пудов А. Н. Спасибо за вопрос. Хотел сказать, что доплата не от региона зависит, доплата зависит от того, какой конкретно размер пенсии у конкретного человека, и поэтому кон-

троль за осуществлением этих доплат непосредственно лежит на Пенсионном фонде Российской Федерации, исходя из того что индексация пенсий и в том числе контроль за тем, в каком размере осуществляется эта доплата, — это компетенция фонда и органов исполнительной власти (их у нас 16), которые осуществляют региональную социальную доплату. То есть этот контроль будет осуществляться двумя органами — территориальным органом Пенсионного фонда и органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, это тоже в нашей компетенции, поскольку в том числе расходуются федеральные средства.

Председательствующий. Пожалуйста, Маринин Сергей Владимирович.

Маринин С. В., фракция ЛДПР.

Андрей Николаевич, социальная доплата к пенсии может быть как региональной, так и федеральной. В госбюджет вы хотите заложить на этот год расходы в размере около 19 миллиардов — это касается всех расходов или же субъектам придётся искать у себя деньги, если прожиточный минимум в субъекте высок?

Пудов А. Н. Сергей Владимирович, спасибо за вопрос. В финансово-экономическом обосновании буквально написано: это расходы федерального бюджета.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Благодарю. У меня вопросы к докладчику.

Уважаемый Андрей Николаевич, при проработке данного проекта федерального закона вами наверняка был проведён тщательный анализ и имеются соответствующие цифры. Скажите, пожалуйста, какое количество пенсионеров были лишены социальной доплаты к пенсии из-за получения ими единовременных денежных выплат и индексации пенсии, на какую сумму? И какую сумму в среднем составляют социальные доплаты в настоящее время, для полного понимания?

Пудов А. Н. Спасибо за вопросы. Анатолий Борисович, я хотел бы сказать, что у нас сама постановка вопроса в отношении лишения социальной доплаты, ну, с моей точки зрения, требует некоторой корректировки. Действительно, действующее законодательство построено по следующему принципу, как я уже говорил в своём выступлении: по действующему законодательству мы осуществляем индексацию пенсии или ЕДВ, и если у человека совокупный размер пенсии после индексации становится выше, чем прожиточный минимум в регионе, то просто сокращается сумма социальной доплаты. Вот

если вы спросите, сколько граждан в этом году после индексации пенсии стали получать пенсию выше, чем было с социальной доплатой, то я отвечу, что таковых около полумиллиона. Если перевести вопрос в плоскость сегодняшнего законопроекта: этих людей коснётся этот законопроект? Я отвечаю вам на этот вопрос прямо: он коснётся, поскольку по модели, которая предусмотрена данным законопроектом, для этих полумиллиона людей, у которых в 2019 году в результате индексации размер пенсии стал превышать прожиточный минимум в регионе, будет осуществлён перерасчёт. Мы как бы вернёмся в декабрь 2018 года, у них вновь будет выплата до уровня ПМП, а сверху индексация пенсии. Соответственно, эти люди будут получать доплату до уровня ПМП в регионе и плюсом, сверху индексация.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Андрей Николаевич, вам вопрос. Какова будет средняя доплата в результате принятия этого закона — к страховой пенсии, к социальной пенсии в 2019 году, ежемесячная? Это первое.

Второе — по какому механизму эти деньги будут перечисляться?

И третье, всё-таки по региональной части. Некоторые регионы свою часть, вот эту социальную доплату, — вы знаете, у некоторых прожиточный минимум превышает средний по стране — из своих средств выплачивают, и, соответственно, по этому механизму им придётся предусматривать дополнительные средства. О каких средствах региональных бюджетов идёт речь?

Пудов А. Н. Спасибо за вопросы.

Что касается средств субъектов, то наш расчёт показывает, что расходы, необходимые на осуществление региональной социальной доплаты в 2019 году, — я называл общую сумму, 18,8, — так вот, на региональную социальную доплату потребуется 4 миллиарда рублей. Отвечая ранее на вопрос, я уже говорил о том, что по логике законопроекта, как это у нас прописано в финансово-экономическом обосновании, все 18,8 миллиарда — это расходы федерального бюджета. Понятно, что это всё ещё будет определяться при корректировке бюджета в июле 2019 года, при очередном рассмотрении бюджета, но сегодня, если говорить о действующих подходах, которые прямо сейчас прописаны в финансово-экономическом обосновании, все 18,8 миллиарда рублей — из федерального бюджета.

По поводу прибавки. Если вы разрешите персонально мне, я бы воздержался от того, чтобы говорить о среднем размере прибавки. Я мог бы вам привести конкретные примеры того, какие прибавки будут получать, но понятие "средний" в некотором смысле вносит, ну, такой, знаете, элемент, скажем так, неправильного понимания. Я готов вам привести пример конкретный, на конкретном примере показать, какая прибавка будет, допустим, у пенсионера, получающего пенсию в размере 6,5 тысячи рублей, — вот сверх того, что он получал сейчас, его прибавка составит 458 рублей. Ну и так я могу назвать для каждого конкретного размера пенсии конкретный размер прибавки. Допустим, если взять Чукотку, то там у них в регионе ПМП 19 тысяч рублей, соответственно, если у пенсионера размер пенсии не будет дотягивать нескольких рублей до ПМП региона, то прибавка составит 1250 рублей. Вот так выглядит на конкретных примерах в каждом конкретном случае каждый конкретный размер прибавки.

Председательствующий. Андрей Николаевич, а вы можете дать такую информацию о наших гражданах, которые получают эту небольшую социальную пенсию: где они до этого работали?

Пудов А. Н. Если брать социальные пенсии, то нужно сказать, что это те граждане, которые... на самом деле там несколько категорий получателей. Есть чисто социальная пенсия по старости — её получают те лица, которые не выработали даже на текущий момент в соответствии с законодательством девяти лет страхового стажа, как правило, это мамы, которые осуществляли уход за детьми и у которых даже ухода за детьми не хватило, для того чтобы получить страховую пенсию. Есть получатели социальной пенсии по инвалидности, то есть это граждане, которые вообще ни дня стажа не имеют, например, человек получил инвалидность или это инвалид с детства, и у него ни дня стажа нет. И есть получатели социальной пенсии по случаю потери кормильца — это лица, которые страховую пенсию не получили из-за того, что их умерший кормилец тоже не имел страхового стажа. Вот эти категории как раз отнесены к получателям социальных пенсий.

И кстати, спасибо за вопрос. Могу сказать, что эти категории получателей социальных пенсий тоже получают прибавку, поскольку у нас все категории включены, прибавку после 1 апреля сверх ПМ они тоже получают, но у каждого она будет своя, индивидуальная, рассчитанная исходя из того, какой у человека конкретный вид пенсии.

Председательствующий. Этот законопроект коснётся миллионов граждан. И этот вопрос был не случайно задан: мы

с вами стали свидетелями того, как один из депутатов регионального законодательного собрания высказался очень, мягко сказать, некорректно по отношению к тем, кто сейчас подпадает под действие закона, посчитав, что его путь, путь более эффективного человека, — пример другим, а путь, который прошли... а те, кто получает очень маленькую пенсию, — это те, кто, по его мнению, меньше всего работал, и, собственно, в этом причина. На самом деле мы с вами должны понимать, что речь идёт о людях, которые либо были инвалидами с детства, либо действительно занимались уходом за детьми и не выработали этот стаж, или они работали там, где заработная плата была очень маленькой, — это вахтёры, уборщицы, санитарки, вот эти категории. Коллеги, мы осуждаем такие заявления, и думаю, что вы согласитесь: нельзя так себя вести и тем более так отзываться о наших гражданах.

Когда мы говорим о неуважении к обществу, это в первую очередь касается политиков, которые такими своими размышлениями просто оскорбляют большое количество наших граждан. Мы не должны проходить мимо, когда такое происходит, и эти случаи обязаны осуждать, потому что должны учиться политической культуре, должно быть соперничество, принятие участия в жизни тех людей, у которых она сложилась очень тяжело. И решения, которые предлагает президент в рамках послания, как раз направлены на то, чтобы восстановить здесь справедливость. Мы с вами должны принять решение, которое будет действовать с 1 января текущего года.

Андрей Николаевич, есть ещё что-то, о чём вы хотели бы доложить, что необходимо рассказать в отношении тех социальных групп, которых коснётся этот законопроект? Действительно, это самая незащищённая социальная группа, люди, которые живут очень скромно. Мы с вами должны понимать, что это касается именно людей, которые прожили жизнь, работали, воспитывали детей, кто-то с детства инвалид, и хотелось бы, коллеги, чтобы у каждого было понимание, о ком идёт речь. Именно поэтому мы с вами просим регионы как можно быстрее нам дать свои отзывы, чтобы не уходить в длительные рассылки документов и многомесячное рассмотрение, а принять законопроект как можно быстрее.

Пожалуйста, Андрей Николаевич.

Пудов А. Н. Вячеслав Викторович, вы абсолютно точно заметили, что законопроект коснётся действительно самых социально незащищённых групп населения, часть из них я назвал. И действительно, получатели страховых пенсий, которые под эту категорию подпадают, — это, как правило, те лица, ко-

торые в силу трудных жизненных обстоятельств не выработали большого стажа или просто работали с низкой зарплатой, потому что у нас, извините, не все профессии предполагают высокие заработки. А низкие размеры пенсии очень часто как раз обусловлены тем, что даже при большом стаже у людей были просто низкие заработки. Это могут быть не менее уважаемые профессии, чем профессии в серьёзных добывающих отраслях, то есть это может касаться жизни обычного человека, который занимается повседневным трудом, ну, в пример любые профессии можно привести, где зарплаты не такие высокие. В связи с этим у них пенсии действительно ниже средних и ниже, чем ПМ в конкретном, отдельно взятом регионе, потому что прожиточный минимум у нас дифференцирован, этот ПМП зависит от того, какой уровень жизни в конкретном регионе. Я уже приводил пример: Чукотка — это 19 тысяч, взять пример средней России — это 8546 рублей, если не ошибаюсь, и так далее.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Исаев Андрей Константинович. Подготовиться Шерину Александру Николаевичу.

Вы хотели в завершение выступить, Андрей Константинович?

Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Нет. Я думаю, что в данном случае, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, неважно, кто выступает первым, а кто последним. Я уверен, что этот закон объединит в этом зале все фракции, все поддержат принятие этого закона, поддержат эту инициативу президента.

И, вспоминая нашу утреннюю дискуссию, хочу ещё раз сказать, что мы должны быть благодарны нашим коллегам в субъектах Федерации, которые оперативно собрались и высказали свою позицию, дали свои отзывы на законопроект, что позволит нам не в течение двух с лишним месяцев рассматривать это решение, которого ждут сегодня миллионы людей, а принять его быстро, для того чтобы все необходимые действия Пенсионным фондом были предприняты своевременно и люди получили деньги начиная с 1 января 2019 года.

Я от фракции выступаю, Вячеслав Викторович.

Председательствующий. От фракции — поставьте время.

Исаев А. К. Уважаемые коллеги, в 2009 году было принято нами, с 2009 года заработало чрезвычайно прогрессивное на тот момент решение о том, что никто, ни один пенсионер не

должен получать пенсии и социальные выплаты ниже прожиточного минимума, что для тех, кто получает меньше прожиточного минимума субъекта Федерации, устанавливается доплата из средств федеральных или субъекта Федерации. Это было важное решение на тот момент, оно означало, что у нас в стране не будет нищих пенсионеров — бедные будут, но нищих, получающих меньше прожиточного минимума, не будет. И был установлен естественный механизм — доплата к пенсии именно до величины прожиточного минимума. Но когда пенсии стали индексироваться на значительные суммы после принятия решений об изменении параметров пенсионной системы, возникла несправедливость, такая ситуация, когда по форме всё правильно, а по существу — издевательство: пенсии растут и существенно растут, но при этом, естественно, сокращается и соответствующая доплата, то есть при номинальном росте пенсий люди фактически получают те же самые деньги.

И президент предложил нам сделать следующий шаг. Делая его сегодня, мы должны осознавать, что не только решаем конкретную проблему, не только восстанавливаем справедливость и оказываем социальную поддержку миллионам пенсионеров, которые сейчас находятся в самом плохом положении, в самом бедственном положении, но и делаем ещё один, следующий шаг в части социального обеспечения в нашей стране. Если раньше мы говорили, что ни один пенсионер не получает пенсию ниже прожиточного минимума, то с принятием этого закона мы сможем сказать, что все нынешние пенсионеры — неработающие пенсионеры — получают пенсию выше прожиточного минимума. Этот закон означает, что у всех пенсионеров пенсия будет выше прожиточного минимума субъекта Федерации, поскольку индексация будет идти над величиной прожиточного минимума.

Я считаю, что данный законопроект сегодня должен быть единогласно поддержан депутатами Государственной Думы, оперативно принят нами, и давайте продолжим эту работу. И ещё давайте осознаем, что этот шаг свидетельствует о том, что трудное, тяжело давшееся нам в прошлом году в этом зале решение об изменении параметров пенсионной системы начинает приносить свои плоды: мы добиваемся того, чтобы реальные пенсии людей росли.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович.

Пожалуйста, Шерин Александр Николаевич. Мы договорились, что Нилов Ярослав Евгеньевич будет выступать от фракции, а у вас три минуты.

Шерин А. Н. Уважаемый Андрей Николаевич, пользуясь случаем, я, как депутат Государственной Думы, хотел бы выполнить своё предназначение — довести до Правительства Российской Федерации позицию наших избирателей.

Вот мы сегодня принимаем этот закон — и фракция ЛДПР, естественно, его поддерживает, — потому что он был обозначен в Послании Президента Российской Федерации. Возможно, есть ещё ряд вопросов, которые должны дойти до руководства страны, и мы надеемся, что и эти вопросы будут включены в нашу законотворческую деятельность. То, что мы будем доплачивать нашим уважаемым пенсионерам до величины прожиточного минимума и после этого проводить индексацию, — это правильно. Но я хотел бы, чтобы вы также учли мнение жителей сельской местности, которые по нашему законодательству имеют право на надбавку к пенсии в размере 25 процентов, потому что проработали в сельской местности не менее 30 лет. На встречах с избирателями, в частности в Липецкой, Рязанской и Тамбовской областях, нам люди абсолютно справедливо выражали своё негодование в связи с тем, что эта норма распространяется только на тех, кто и в данный момент проживает в сельской местности. Люди же не виноваты, что в селе нет возможности жить и они были вынуждены переехать в город, к своим детям, или, может быть, эта сельская территория впоследствии стала городской территорией. Соответственно, я прошу в перспективе пересмотреть этот вопрос, чтобы надбавка в размере 25 процентов распространялась в том числе и на тех, кто уже не проживает в сельской местности, но имеет стаж работы в сельской местности не менее 30 лет.

Ещё мне вот такой вопрос непонятен. Посмотрите, сколько недовольных граждан выходит на улицы, какие огромные митинги, — правительство, руководство страны должно опираться на такую категорию граждан, как ветераны боевых действий. Я направил в Правительство Российской Федерации законодательную инициативу о том, чтобы ветераны боевых действий попали в льготную категорию граждан и выходили на пенсию в 60 лет мужчины и в 55 лет женщины (совершенно очевидно всем, что люди, прошедшие войну, к сожалению, живут меньше), и получил отрицательное заключение. Мне непонятно, неужели руководство нашей страны не желает рассчитывать на полмиллиона ветеранов боевых действий, которые действительно будут благодарны и будут говорить в сред-

ствах массовой информации о справедливом отношении к себе? Тем, кто говорит, что минимальные пенсии сегодня получают алкаши и тунеядцы так называемые, я, как представитель Комитета по обороне, хотел бы представить следующую позицию. Как правило, когда офицеры по долгу службы переезжают из одного гарнизона в другой, их жёны, которые их сопровождают, не всегда могут найти работу в отдалённых гарнизонах, и причислять жён офицеров, выходящих на минимальную пенсию, к категории тунеядцев и алкашей, я думаю, некорректно.

Ещё раз хочу обратить ваше внимание на индексацию пенсий — в том числе и для работающих пенсионеров. Фракция ЛДПР непонятно, почему люди, которые официально работают и платят налоги, не получают индексации пенсий, хотя сумма уплачиваемых ими налогов гораздо больше той суммы, на которую была бы проведена индексация их пенсий, — таким образом, мы сами загоняем их в тень.

Эту законодательную инициативу мы поддержим, но учитывайте те предложения, которые сейчас прозвучали.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, думаю, все согласятся, что нельзя использовать некорректные выражения. И мы хотели бы призвать наших коллег — тех, кто здесь, в зале, и тех, кто работает в законодательных собраниях регионов, — впредь выбирать выражения, уважительно относиться к тем, кто избрал нас на эти должности, и в принципе делать всё, чтобы не было стыдно за наши поступки, потому что реально стыдно из-за того, что депутат вот так рассуждает. Нужно понимать, что речь идёт о людях, которые всю жизнь проработали нянечкой, санитаркой, вахтёром, инвалидность получили, вот у них так жизнь сложилась — должно быть сострадание, должно быть понимание. И потом, нас-то избирают как раз для того, чтобы мы о них заботились, — вот об этом речь идёт, коллеги! — давайте подумаем, что можно сделать в этом плане. Потому что самые, наверное, жёсткие эпитеты можно было бы высказать...

И ещё раз повторю, что таких случаев, как правило, меньше, когда люди избираются непосредственно по одномандатным округам (без обид!): они общаются с людьми напрямую, каждый день проводят приёмы, понимают, о ком речь идёт. Вот когда такие депутаты, чиновники будут постоянно принимать граждан, они увидят, что все по-разному живут, и их задача — как раз сделать так, чтобы тех, кто получает маленькую пенсию, было как можно меньше, а не рассказывать, как у него всё

сложилось, а другие виноваты, что у них по жизни много проблем.

Коломейцев Николай Васильевич, фракция КПРФ, пожайлуста.

Выступление от фракции.

И у нас ещё записан Нилов Ярослав Евгеньевич, также от фракции.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я вам напомню, что этот закон стал следствием обмана или, в общем-то, перекалывания нами на президента обязанностей правительства. Почему? Обещали 1 тысячу — в результате оказалось, что многие пенсионеры получили даже меньше, в результате вал писем тем, кто принимает решения. И я могу со многими одномандатниками поспорить по поводу того, кто больше принимает людей, кто больше встречается, и не только я в этом зале, поэтому тут как посмотреть на политическую систему: если развивать многопартийность — это один подход, если укоренять монархию — это другой подход. Но это вопрос другого закона.

Второе. Я хотел бы, чтобы Андрей Николаевич под протокол подтвердил, что причиной возникновения этой проблемы стало отсутствие единообразной методики определения величины прожиточного минимума, следствием этого стало то, что наши нищие регионы — куда мы перебросили 180 полномочий, но только треть обеспечили финансовыми мандатами — произвольно начали уменьшать величину прожиточного минимума. Для чего? Потому что у них нет денег на социальные доплаты, а вы знаете, что если размер социальной доплаты выше средне-российского, то доплачивает регион, если ниже — Федерация. Вот это первое следствие. И Андрей Николаевич пообещал, что Минтруд наконец разработает и утвердит в Минюсте единообразную методику определения величины прожиточного минимума.

Третье. Я здесь в корне не согласен с теми, кто говорит, что тунеядцы там, лодыри, алкоголики... Я как раз один из тех депутатов, кто, будучи одномандатником в Госдуме второго созыва, поднял с этой трибуны вопрос о том, что многие предприятия и организации, дабы не начислять заработанную пенсию, умышленно затопили, спалили архивы, в результате чего люди, отработавшие на вредном производстве, получили минимальную пенсию, и не потому, что они лодыри и тунеядцы, а потому, что злой умысел был у тех руководителей или псевдособственников новых, которые не хотели начисления нормальных пенсий. В той ситуации тогдашний Пенсионный фонд в лице Бар-

чука принимал с разрешения правительства решение, чтобы считать с учётом и взносов партийных, и взносов комсомольских, и взносов профсоюзных на том этапе, хотя многие этот вопрос не восприняли.

Четвёртое. С моей точки зрения, мы с вами не только этот закон, но и ваш новый пенсионный закон не выполняем в части сельскохозяйственных работников. На сегодняшний момент более чем по половине специальностей не получили причитающиеся по закону надбавки, причём в силу влияния опять же, с моей точки зрения, Высшей школы экономики и либерального крыла правительства, которые умышленно не хотят платить заработанное людям. Вы почитайте, какие нарушения выявлены в Высшей школе экономики, но об этом никто не говорит, а ведь именно их советы подвигают правительство и дальше отнимать социальные выплаты и доплаты у наших самых неимущих граждан!

Возвращаясь к пенсионному законодательству, скажу, что, с моей точки зрения, проблема, конечно же, усугубляется. Почему? Потому что мы не хотим восстанавливать справедливость в части уплаты в пенсионные фонды, у нас сегодня наметилась тенденция ухода крупных компаний из офшоров в иностранные юрисдикции. Смотрите, "РУСАЛ": вот здесь умышленно шесть комитетов затягивают рассмотрение вопроса и вынесение нашего парламентского запроса по ситуации с тремя компаниями, принадлежащими некогда Олегу Владимировичу Дерипаске; я вам напомню, что под давлением Минфина США мы фактически 70 процентов производства алюминия отдали под управление специального агентства по управлению иностранными активами Минфина США и Сената, и сегодня предприятия, находящиеся на территории Российской Федерации, построенные несколькими поколениями наших граждан, находятся фактически под контролем нашего псевдопартнёра — Минфина и Сената США, а на самом деле стратегического врага. И это не единственная компания, я вам напомню: в "Роснефти" из 11 членов правления семь — граждане США, Великобритании и других подведомственных им стран, и можно этот список продолжить. Давайте посмотрим, почему они в полном объёме не выплачивают, как положено, 22 процента в Пенсионный фонд. Потому, что вы им дали льготы, и они с 1,15 миллиона платят льготные 10 процентов, а многие, уйдя в офшоры, вообще минимизируют выплаты, в том числе и налогов.

Вы посмотрите, в чём проблема в Хакасии, вот Надежда Сергеевна лучше меня знает. Проблема Хакасии в том, что там пять олигархов, оптимизировав свои выплаты и выведя голов-

ные компании в другие территории, фактически не платят налоги. Или, более того, две одинаковые по объёму добычи угля компании, но одна платит в 6 раз меньше другой — как это так? Давайте и этим заниматься! Если мы этим займёмся, то у нас объёмы выплат и в бюджет, и в пенсионный, и в социальный, и в медицинский фонды значительно возрастут. А мы с вами, как страус, прячемся в песок от этих вопросов.

И я считаю, Андрей Николаевич, вы не доработали в министерстве труда. Президент озвучил несколько вопросов — вам надо было бы пакетом законопроектов ответить, а вы напрягаете умышленно президента, первое лицо, перегруженное международной напряжённостью, вражеским окружением и неадекватными действиями в отношении России, заставляете заниматься вашей работой — это неправильно! Вот министр придёт сюда 20-го — я считаю, он должен ответить на вопрос, почему после послания президента до сих пор не внесён весь пакет, касающийся вашего министерства. Вы запаздываете, или вы игнорируете и саботируете поручение самого президента, учитывая, что мы перешли только к указным вопросам: если сказал президент — делаем, если не сказал — не делаем? Это неправильно, надо опережать и отвечать, чтобы вам следующих замечаний не делали.

Мы, конечно, поддержим исправление ошибки, но мы считаем, что это не в полном объёме исправляет все ошибки.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

Шеин Олег Васильевич, от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Подготовиться Нилову Ярославу Евгеньевичу, от фракции ЛДПР.

Шеин О. В. Коллеги спрашивали, на сколько в среднем по стране вырастут выплаты после принятия данного закона, за который, безусловно, каждый из присутствующих в зале проголосует? Понятно, что говорить про среднее увеличение выплат именно тем людям, которых это коснётся, невозможно — и здесь представитель правительства совершенно справедливо об этом сказал, — но можно говорить об общем увеличении объёмов пенсионных выплат в России. Напомню, что у нас бюджет Пенсионного фонда составляет порядка 8 триллионов рублей, цена данного закона — 20 миллиардов, и легко посчитать, что средние выплаты в Российской Федерации вырастут на 0,25 процента по сравнению с существующими. Понятно, что нет ни одного человека, который скажет: нет, не надо и на 0,25, но столь же понятно, что здесь, наверное, нет предмета какой-то особой, большой гордости.

Кого это коснётся? Это на самом деле — о чём справедливо было сказано президиумом — коснётся не тунеядцев и не бездельников, это коснётся рабочего класса Российской Федерации, потому что с каждым годом всё большее количество людей оказывается в положении, когда реально их официального стажа не хватает для получения сколь бы то ни было серьёзной пенсии. Я напомним, что 70 процентов работников страны имеют такую официальную заработную плату, которая не позволяет им претендовать в принципе ни на что, кроме как на минимальную пенсию. У нас в Российской Федерации заработная плата гораздо ниже экономических возможностей нашей страны, и люди не несут личной, персональной — мы сейчас не говорим про политические решения — ответственности за то, что их посадили на заработки, не позволяющие обеспечить, сколь бы то ни было серьёзные пенсионные отчисления.

Более того, я напомним цифры, которые первым в стране озвучил вроде бы я, а сегодня их уже озвучило и правительство: в неофициальном сегменте экономики находится 28 миллионов человек — эта цифра уже озвучивается и коллегой Макаровым из профильного комитета, и профильными вице-преьерами из кабинета министров Российской Федерации. И мы хорошо понимаем, что из этих 28 миллионов человек лишь миллиона три-четыре максимум составляют самозанятые, а остальные люди — это наёмные рабочие в строительстве, в торговле, в перевозках, которые опять же загнаны в неофициальный сегмент экономики через принятый 17 лет назад — коллега Исаев помнит — Трудовой кодекс Российской Федерации, существенно подорвавший имевшиеся ранее трудовые права в нашей стране и права наёмных работников. И эти люди тоже, даже сидящие без какой-либо заработной платы, будут получать пенсию минимальную либо ниже минимальной, а я напомним, что у нас минимальная пенсия в стране — 5,2 тысячи рублей, потом идут все эти надбавки до прожиточного.

Старая дискуссия: откуда взять деньги? Это дискуссия про изнемогающий бюджет, изнемогающую экономику, в которой негде взять средства для того, чтобы добавить людям. Но всё понимается в сравнении. Напомним цифры, которые не раз и не два звучали в этом зале: в Российской Федерации доля пенсионных выплат к ВВП составляет 7,5 процента, в то время как в Австрии — 12 процентов, во Франции, в Португалии, Польше — порядка 14 процентов, в Италии — порядка 16 процентов. В переводе на нормальный язык это означает, что при той же самой нагрузке на экономику, как в других

странах мира, но при большей, понятно, нагрузке на олигархию у нас объём отчислений в Пенсионный фонд может быть увеличен не на 0,25 процента, а примерно на 5—6 триллионов рублей по сравнению с теми выплатами, которые есть на сегодняшний день. Правда, тогда мы не увидим отчётов журнала "Forbes" о том, что уважаемый Михельсон перешёл на 32-е место в мире среди владельцев самых крупных состояний, среди планетарной олигархии. Как это делать, тоже неоднократно предлагалось.

Напомню, что на прошлой неделе фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" отклонила два законопроекта фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", два предложения. Одно из них касалось перехода к плоской шкале страховых взносов — чтобы 7 процентов работников, которые получают свыше 90 тысяч рублей в месяц, платили такие же отчисления в Пенсионный фонд, как и все остальные. Это дало бы ежегодную прибавку в Пенсионный фонд не 20 миллиардов, что обсуждается сегодня в зале, а примерно 600, и, понятно, дало бы совершенно другие возможности Пенсионному фонду для повышения пенсий тем, кто сидит на минимальных пенсиях, ну и, наверное, тем, кто получает не 8 тысяч рублей, а 9, 10 или 11 тысяч.

А второе предложение, которое тоже мы вносили, — о том, чтобы начать реальную борьбу с теневой занятостью, отсекают от налоговых льгот, от государственных преференций фирмы, которые убегают от налогов, которые загоняют людей в неофициальную занятость. На это нам было сказано, что и существующих мер достаточно, и пусть фирмы, которые уклоняются от налогообложения, которые свой рабочий класс держат в положении неофициальной занятости и для этих работников устанавливают пенсионный возраст даже не 65, а 70 лет, которые Пенсионному фонду в год не доплачивают сумму, составляющую почти 3 триллиона рублей, а в местные бюджеты не уплачивают почти 1,5 триллиона рублей ежегодно, — пусть эти фирмы и дальше так же бегают от налогов, ничего не платят, но при этом пользуются всеми государственными преференциями, преимуществами.

А возвращаясь к обсуждаемому законопроекту — разумеется, каждый из присутствующих в зале проголосует за то, чтобы лишние 100—200 рублей, а на самом деле не лишние, люди получили, кто-то получит чуть меньше, кто-то побольше. Но мы очень хорошо понимаем и другое: на самом деле необходимо коренным образом менять всю систему налогообложения и распределения создаваемого трудом работающего класса национального продукта в стране. И тогда мы будем обсуждать не 20 миллиардов рублей в год, выделяемых на эту прибавку,

и даже не 600 миллиардов рублей, а совершенно другие суммы, которых достоин работающий человек в нашей стране, чтобы размер его пенсионных выплат был не меньше, чем у работающего класса в других странах мира.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Васильевич.

Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич, фракция ЛДПР.

От фракции — поставьте время.

Нилов Я. Е. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Фракция ЛДПР, как и другие фракции, данный законопроект поддержит. Я напому, что, когда рассматривался проект закона об изменениях параметров пенсионной системы, одним из аргументов в пользу принятия, который мы все слышали, был рост пенсий действующих пенсионеров. И получилось так, что после вступления в силу этих изменений около 5 миллионов граждан не почувствовали на себе этот рост. С чем это связано? Сегодня у нас в стране существует следующая система. Неработающий пенсионер не может получать пенсию в размере ниже установленного в регионе прожиточного минимума. И индексация его социальной или страховой пенсии практически поглощалась соответствующей социальной доплатой. Если установленный в регионе прожиточный минимум выше общероссийского, то регион самостоятельно финансирует из своего бюджета эту доплату, если ниже, то соответственно деньги приходят из федерального бюджета. И многие регионы намеренно занижают прожиточный минимум, для того чтобы переложить эту финансовую нагрузку на федеральный бюджет. Я помню, как во время рассмотрения бюджета или околобюджетного пакета из регионов судорожно начинают звонить и спрашивать, какой там прожиточный минимум предполагается, чтобы подогнать под это свой прожиточный минимум и тем самым переложить финансовую нагрузку на Федерацию. В том числе это связано и с тем, что отсутствует утверждённая методика, есть только рекомендация Минтруда регионам, каким образом можно устанавливать прожиточный минимум для пенсионеров в регионе.

Кто же все эти люди, порядка 5 миллионов, которые не почувствовали на себе соответствующие изменения? Да, действительно, если человек ни дня не проработал, то по действующему законодательству он всё равно по достижении возраста, установленного для получателей социальных пенсий, это на пять лет больше общего пенсионного возраста, будет получать ту самую, как говорят в народе, минимальную пенсию. Но из

всего названного количества граждан число таких получателей, наверное, небольшое.

Сегодня мы, обсуждая некорректные высказывания отдельных должностных лиц и отдельных депутатов в регионах, не упомянули ещё о коренных малочисленных народах, проживающих, например, на Севере и занимающихся традиционными промыслами. Они ведут традиционный образ жизни и как раз являются получателями тех самых социальных пенсий. В тяжелейших природно-климатических условиях эти люди занимаются промыслом, и ни в коем случае нельзя о них как-то некорректно высказываться.

Кроме того, многие наши граждане стали жертвами обстоятельств. Я вспоминаю встречу в Иркутской области, когда ко мне подошла женщина и рассказала, что после того, как обанкротили завод, где она работала, бухгалтерия и отдел кадров потеряли все документы, документы уничтожил пожар, подтвердить стаж, подтвердить свой заработок стало невозможно, поэтому она получает социальную пенсию. Многие вынуждены были идти на поводу у работодателей и получать заработную плату в конвертах в связи с тем, что другой работы просто не было. Работодатель таким образом уходил от налогов, я напомним, что ставка 13 процентов была введена в начале 2000-х именно для того, чтобы вывести заработную плату из серой, чёрной зоны.

Действительно, есть те, кто работал, но не заработал необходимого количества страховых баллов или не имеет достаточного стажа для назначения страховой пенсии, соответственно, они по действующему законодательству также ждут ещё пять лет и потом получают социальную пенсию. Так что говорить обо всех этих гражданах, что они бездельничали всю свою жизнь, это, конечно, юридически и по сути неверно, это абсолютно не так.

Мы в ЛДПР понимаем, что действующая система, конечно, содержит ряд других несправедливых моментов: это, например, неиндексация пенсий работающим пенсионерам или ограничение в три балла для работающих пенсионеров, когда каждый год 1 августа происходит перерасчёт их пенсий в связи с тем, что они заработали дополнительные баллы, — это тоже искусственное ограничение, тоже несправедливо. Но мы поступательно пытаемся это изменить, внося соответствующие законопроекты и поднимая эти вопросы на разном уровне.

Хорошо, что президент в своём послании Федеральному Собранию на этот вопрос обратил внимание, и внесённый правительственный проект закона, ещё раз обращаю на это внимание, был поддержан всеми субъектами Российской Федера-

ции — к нам поступило 85 отзывов от органов исполнительной власти субъектов и 85 отзывов от органов законодательной власти.

Мы считаем, что необходимо быстрее рассмотреть законопроект, для того чтобы получатели социальных пенсий смогли получить уже проиндексированную пенсию, индексация которой не поглощалась бы ФСД либо РСД, это произойдёт уже 1 апреля. Мы, фракция ЛДПР, поддерживаем законопроект и выражаем надежду, что до 1 апреля эти поправки вступят в законную силу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Полномочные представители президента, правительства будут выступать? Нет.

Заключительное слово официального представителя правительства.

Андрей Николаевич, пожалуйста.

Пудов А. Н. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Я хочу поблагодарить вас за слова, высказанные в поддержку законопроекта, и сказать, что действительно в работе над проектом федерального закона на данной стадии подтверждается его готовность.

Отвечая на слова Николая Васильевича о необходимости корректировки законодательства, связанного с расчётом прожиточного минимума пенсионеров в регионах, скажу, что мы в настоящее время такую работу завершаем и планируем в ближайшее время эти предложения сформулировать уже в виде конкретных инициатив.

Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо вам.

Заключительное слово председателя комитета — содокладчика.

Ярославу Евгеньевичу Нилову включите микрофон.

Нилов Я. Е. В принципе всё уже было сказано. Ещё раз прошу от имени комитета поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12¹ Федерального закона "О государственной социальной помощи" (в части определения размера социальной доплаты к пенсии неработающим пенсионерам), 10-й вопрос нашей повестки, первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 35 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 415 чел. 92,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 415 чел.

Не голосовало 35 чел. 7,8 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно. Поздравляю, коллеги!

Переходим к рассмотрению 11-го вопроса, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О национальной платёжной системе", и 12-го вопроса, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О национальной платёжной системе". Коллеги, комитет предлагает, чтобы был один доклад по 11-му и 12-му вопросам, обсуждение этих законопроектов будет идти отдельно, но доклад будет один. Нет возражений? Нет возражений. Тогда сейчас по 11-му и 12-му вопросам доклад председателя Комитета по финансовому рынку Анатолия Геннадьевича Аксакова.

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Цифровые технологии активно внедряются в нашу жизнь — сегодня мы ввели, фактически узаконили понятие цифровых прав, которые станут основой для развития цифровых технологий в нашей стране, — но при этом цифровые технологии несут разные риски, их предлагают разные поставщики, в том числе иностранные. И вот два этих законопроекта главным образом направлены на то, чтобы урегулировать деятельность различных иностранных поставщиков, иностранных сервисов и обеспечить безопасность использования этих сервисов нашими гражданами.

Первое, на что направлен один из законопроектов, — это регулирование деятельности иностранных поставщиков платёжных услуг. Может быть, вы слышали, есть такие поставщики, как "Alipay", "WeChat Pay", — они оказывают услуги главным образом иностранным гостям нашей страны: иностранцы, приезжающие в нашу страну, получают товары и услуги, оплачивая их с помощью вот этих сервисов. Но обработка операций в этих сервисах, так называемый эквайринг, осуществляется не на территории Российской Федерации — соответственно, мы посчитали необходимым урегулировать этот вопрос, сделать так, чтобы, в том числе для защиты наших участников, эквайринг таких операций осуществлялся

через российские банки. При этом, для того чтобы опять же обеспечить безопасность работы с такими поставщиками, допуск на наш рынок солидных игроков, мы считаем необходимым прописать, чтобы эти поставщики обязательно входили в реестр Центрального банка, ну и, соответственно, Центральный банк будет в своих документах прописывать требования к таким поставщикам.

Далее, есть иностранные платёжные системы, которые осуществляют взаимодействие между российскими и иностранными банками при проведении денежных переводов. Может быть, вы слышали о таких системах, как "MoneyGram", "Western Union", "Uniteller", "Intel Express", ну и других. Эти системы не зарегистрированы в Российской Федерации, работают фактически по иностранному законодательству, и Центральный банк влиять на деятельность этих систем, если даже они нарушают какие-то правила, не обеспечивают, скажем так, доступ, поступление денег конечному получателю, никак не может, вмешаться в ситуацию никак не может. Поэтому в законопроекте предлагается установить, что такие платёжные системы обязательно должны либо иметь представительство в Российской Федерации, либо открыть филиал в Российской Федерации, ну и должны входить в реестр Центрального банка, для них должны быть определены соответствующие требования Центральным банком. При этом мы опять же считаем необходимым, чтобы обработка транзакций таких денежных переводов проводилась через российскую инфраструктуру, а не через иностранную, обеспечивая в том числе интересы нашей инфраструктуры, ну и защиту интересов российских граждан.

Следующий законопроект определяет правила работы всевозможных электронных цифровых приложений, которые активно внедряются в нашу жизнь. Думаю, что и сидящие здесь, в зале, используют такие приложения — например, "Apple Pay", "Samsung Pay", "Mir Pay". Ну и очень важно также обеспечить солидность, надёжность организаций, которых будет всё больше и больше на этом рынке, а также безопасность, информированность людей, пользующихся такими приложениями. Вот такие требования как раз и прописываются в законе — о том, что необходимо информировать наших пользователей этих приложений о поставщике услуги и об условиях, которые предлагаются этими приложениями. Ну и Центральный банк должен установить требования к безопасности использования и "Apple Pay", и "Samsung Pay", и "Mir Pay", для того чтобы можно было контролировать, как исполняются эти требова-

ния, и в случае необходимости применять соответствующие регуляторные требования.

Далее, у нас на рынке активно работают так называемые платёжные агрегаторы, их становится всё больше — это организации, которые обеспечивают эквайринг для мелкооптовой торговой сети, для интернет-торговли. Этот рынок никоим образом у нас сейчас не регулируется. Мы предлагаем сделать регулирование их деятельности таким же, идентичным регулированию деятельности банковских агентов, фактически мы предлагаем определить их как банковских агентов и распространить на них все требования, которые сейчас уже установлены по отношению к банковским агентам. Таким образом, будет лучше обеспечена безопасность при обработке транзакций, осуществляемых нашими гражданами и компаниями.

Следующая тема, которая здесь затрагивается, связана с использованием кодов. Сейчас активно используются QR-коды при осуществлении всевозможных финансовых операций, а требования к этим кодам не установлены. Вот этим законопроектом мы предлагаем определить, что Центральный банк должен устанавливать требования к этим кодам, к порядку использования, к обеспечению безопасности, к хранению этих кодов, чтобы опять же защитить интересы наших граждан.

И последнее, о чём хотелось бы сказать. Этим законопроектом предлагается ввести обязательность подключения всех кредитных организаций Российской Федерации к системе быстрых платежей. У нас есть монопольные организации, которые внутри себя такую систему быстрых платежей обеспечили, но не допускают к ней... вернее, все внешние переводы из этой системы регулируются очень большими комиссиями, — чтобы этого не было, мы предлагаем подключить все организации к центробанковской системе, которая недавно была запущена...
(Микрофон отключён.)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич, задержитесь.

Коллеги, по двум законопроектам вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Зубарев Виктор Владиславович.

Зубарев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Анатолий Геннадьевич, скажите, пожалуйста, платёжные системы будут работать со всеми валютами, в том числе и с цифровыми деньгами? Вот я не уловил этого момента.

Аксаков А. Г. Платёжные системы сейчас работают со всеми валютами, с долларами, с рублями, с любыми валютами, которые принимаются банками, с которыми эти платёжные системы заключают соответствующие соглашения. Понятия цифровых денег мы в законодательство не вводим, пока не собираемся вводить, эта тема дискутируется, и мы убрали — я уже говорил сегодня утром по поводу законопроекта "О цифровых финансовых активах" — это понятие при подготовке законопроекта ко второму чтению. Ну и комитет, возглавляемый Павлом Владимировичем, который также предлагал ввести этот термин в Гражданский кодекс, тоже исключил это понятие. Это связано с тем, что есть опасение, что эти электронные деньги могут размыть нашу денежную систему, создать массу проблем. Как мы видим, ситуация на рынке криптовалют разворачивается сейчас не в пользу таких валют, в принципе хайп проходит, ну и жизнь показывает, что здесь надо действовать аккуратно, поэтому мы будем продолжать дискутировать. Сейчас в России работает комиссия ФАТФ, и мы в рамках взаимодействия с комиссией ФАТФ будем предлагать законопроект, которым будет осуществляться регулирование криптовалют, но пока ещё точно не ясно, какое это будет регулирование. Это работа этого года.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Николай Николаевич.

Иванов Н. Н., фракция КПрФ.

Уважаемый Анатолий Геннадьевич, судя по последним новостям, национальная платёжная система "Мир" отвоевала у систем "Visa" и "MasterCard" более 11 процентов российского рынка. Это произошло за счёт принудительного перевода зарплат бюджетников на карты этой платёжной системы с 1 июля 2018 года. А вот вашим законопроектом предусмотрены ли механизмы развития национальных платёжных систем не только за счёт принуждения бюджетников, но и за счёт внедрения в бизнес-сообществе и в остальном мире, или всё ограничивается контролем за иностранными поставщиками платёжных услуг со стороны Банка России?

Аксаков А. Г. Обеспечивая контроль за иностранными поставщиками всевозможных электронных услуг — поставщиков становится всё больше и больше, и солидность этих поставщиков не всегда может быть обеспечена, — мы, я думаю, действуем

абсолютно правильно, поскольку защищаем интересы прежде всего российских граждан.

Что касается карты "Мир", она завоёвывает наше пространство не только из-за решения о бюджетных переводах, то есть переводе пенсий пенсионеров, заработных плат бюджетников на счета, привязанные к карте "Мир", но и благодаря деятельности национальной системы платёжных карт, сейчас так называемый кэшбэк активно внедряется, когда люди обратно получают часть стоимости товара, часть стоимости услуги и так далее. Я думаю, любая нормальная страна должна способствовать продвижению своих инструментов, и то, что мы предоставили своей национальной платёжной системе определённое преимущество, — это абсолютно правильно, в том числе с точки зрения защиты интересов наших бюджетников. В любой момент зарубежные компании под давлением — не в своих интересах — Госдепа или каких-то других иностранных государственных структур могут отказаться от работы на территории Российской Федерации, теоретически это возможно, и тогда мы оставили бы свой рынок один на один только с наличными деньгами. А сейчас есть карта "Мир", которая быстро завоёвывает пространство, она конкурентная, качественная, и поэтому я думаю, что в этом плане мы абсолютно правильно действуем.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Анатолий Геннадьевич, в законопроекте сказано, что оператор в иностранной платёжной системе должен действовать через созданное юридическое лицо. Выскажите ваше мнение, поскольку есть такое опасение, что, предположим, для потребителей этой системы вырастут комиссионные сборы за услуги пользования этой системой. Это первое.

И второе: в пояснительной записке вы указали несколько иностранных платёжных систем — можете всё-таки назвать их общее количество, если есть такая возможность, сколько будет?

Аксаков А. Г. Ну, я думаю, что общее количество — около десятка систем. Что касается тарифов, то, если мы увидим, что тариф... Около десятка систем, но там довольно жёсткая конкуренция, и всегда есть выбор. Когда мои родственники, живущие в Крыму, жили на Украине фактически, я переводил деньги, используя эти платёжные системы, чтобы поддержать своих родственников в Крыму, — так вот, поскольку была жёсткая конкуренция, я выбирал то, что мне дешевле обходилось. То же самое останется и сейчас.

Председательствующий. Спасибо.

Торощин Игорь Андреевич.

Торощин И. А., фракция ЛДПР.

Анатолий Геннадьевич, скажите, пожалуйста, на мой взгляд, предлагаемой редакцией части 3 статьи 19 Федерального закона № 161-ФЗ фактически будут ограничиваться права резидентов Российской Федерации по использованию банковских карт при открытии счёта за границей, а также по переводам электронных денежных средств. Скажите, планируется ли исправить данное ограничение ко второму чтению?

Аксаков А. Г. Речь идёт об электронных кошельках, открываемых за границей, которые могут использоваться в Российской Федерации. Мы считаем, что такой практики почти нет, практически нет, я даже не слышал, чтобы кто-то использовал иностранный кошелек для осуществления операций по покупке товаров и услуг в Российской Федерации, но такие кошельки могут открываться, они могут использоваться для того, чтобы осуществлять переводы трансгранично, и это прямо прописано в законопроекте.

Что касается внутренних расчётов, у нас достаточно всевозможных сервисов, которые позволяют эту услугу эффективно использовать. Повторяю, это будет безопаснее и это в интересах нашего рынка, а мы его должны всеми способами развивать и поддерживать.

Председательствующий. Спасибо.

Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д. Спасибо, Иван Иванович.

Анатолий Геннадьевич, огромное спасибо за такое доходчивое изложение принципов действия этих двух законов, и всё-таки мне непонятно, как будет осуществляться обслуживание граждан России через иностранные банки, ведь на нашей же территории работают иностранные банки. Мы будем так же с карточки на карточку переводить деньги или на счета?

Аксаков А. Г. Законопроект не касается платёжных карт — ни Visa, ни MasterCard, ни карты "Мир", он касается других электронных инструментов, которые появляются на нашем рынке, например приложения "Apple Pay". Так, покупая авиационный билет, можно оплачивать не картой и не наличными деньгами этот билет, а с помощью приложения "Apple Pay". Это приложение уже активно используется, но его использование никак не регулируется. Слава богу, пока каких-то прецедентов не было, но вместо "Apple Pay" может появиться какое-нибудь "African Pay", его начнут использовать, и вдруг окажется ненадёжным поставщик соответствующего приложения? Поэтому как раз предлагается установить определённые требования для

подобных организаций, они должны находиться в реестре Центрального банка. Ограничения не устанавливаются, устанавливаются просто правила работы, для того чтобы не было каких-то случаев необеспечения безопасности, необеспечения интересов наших граждан.

Председательствующий. Спасибо.

Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н. Случайно, извините.

Председательствующий. Хорошо.

Спасибо, Анатолий Геннадьевич, присаживайтесь.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет желающих. Тогда можно приступить к голосованию.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О национальной платёжной системе" (в части уточнения требований к функционированию иностранных платёжных систем, а также к деятельности иностранных поставщиков платёжных услуг), 11-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 53 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О национальной платёжной системе" (в целях совершенствования правового регулирования в сфере платёжных сервисов), 12-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 54 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 394 чел. 87,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части административной ответствен-

ности за правонарушения в сфере обеспечения доступности для инвалидов объектов и услуг". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра труда и социальной защиты Григорий Григорьевич Лекарев.

Пожалуйста.

Лекарев Г. Г., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроектом предусматривается устранить противоречие, содержащееся в действующем механизме привлечения к административной ответственности должностных лиц за несоблюдение ими установленных федеральными законами условий доступности для инвалидов объектов и услуг. Такие условия были определены ещё в 2014 году, были внесены изменения в 25 федеральных законов 419-м федеральным законом. Изменения коснулись сферы транспорта, образования, здравоохранения, связи, информации, избирательного права, социальной защиты, занятости инвалидов.

В целях установления государственного надзора в 2017 году 116-й федеральный закон возложил на отраслевые надзорные органы такие функции. Функции были возложены на Росздравнадзор, Рособрнадзор, Роскомнадзор, Ространснадзор, Роструд, однако реализация этих полномочий сейчас затруднена. Дело в том, что в Кодексе об административных правонарушениях не определены функции по рассмотрению дел о невыполнении должностными лицами своих обязанностей, по выдаче предписаний об устранении правонарушений. По-прежнему действует старая норма кодекса, возлагающая эти функции на органы социальной защиты, которые в свою очередь не готовы к исполнению таких полномочий, не имеют соответствующих специалистов. Таким образом, возникло противоречие.

Представленным законопроектом вносятся изменения в главы 23, 28 КоАП, определяющие механизмы рассмотрения дел и пресечения правонарушений в этой сфере. В случае принятия законопроекта контрольно-надзорная деятельность будет, с нашей точки зрения, более эффективной. Кроме того, аналогичные полномочия возлагаются на соответствующие региональные контрольно-надзорные органы в соответствии с их компетенцией.

Законопроект согласован со всеми федеральными органами исполнительной власти и со всеми субъектами Российской Федерации. Просим поддержать в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Григорий Григорьевич.

С содокладом выступает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как справедливо было отмечено докладчиком, предлагаемые изменения КоАП, касающиеся административной ответственности за правонарушения в сфере обеспечения доступности для инвалидов объектов инфраструктуры во всём её многообразии и оказываемых услуг, обусловлены необходимостью приведения норм кодекса в соответствие с Федеральным законом "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" в редакции июня 2017 года. Именно тогда в соответствии с этим законом полномочием по осуществлению государственного контроля (надзора) были наделены федеральные органы, такие как Ространснадзор, Роскомнадзор, Росздравнадзор, Рособорнадзор и ряд других, а также региональные органы в сфере жилищного надзора, социального обслуживания.

Законопроектом предлагается внести изменения в наименование и диспозицию статьи 9.13 КоАП, а также содержательные изменения в ряд компетенционных статей КоАП в целях изъятия полномочий по составлению протоколов по данному составу правонарушений из полномочий органов социальной защиты регионального уровня и, соответственно, наделяния этими полномочиями федеральных и региональных органов контроля и надзора, которые я только что обозначил.

Рассмотрение указанных дел об административных правонарушениях, если они касаются сферы образования, предлагается отнести к исключительной компетенции судей, в остальных ситуациях к компетенции судей дела будут относиться только в случаях, если органы или должностное лицо, к которым поступило дело о таком административном правонарушении, передали его на рассмотрение судей исходя, так сказать, из тяжести содеянного или значимости общественных отношений, которые регулируются.

Комитет в целом поддерживает концепцию данной законодательной инициативы. Мы в рабочем порядке сделали ряд замечаний, они были упомянуты докладчиком. В то же время мы считаем, что они не носят концептуального характера и могут быть учтены при доработке ко второму чтению.

Мы получили официальный отзыв Верховного Суда Российской Федерации, в нём говорится об отсутствии замечаний и предложений к законопроекту. Такую же позицию — о поддержке концепции законопроекта — высказали наши коллеги

из Совета Федерации, из Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера нет.

Всё это позволяет комитету просить Думу поддержать законопроект в первом чтении, а ко второму мы его доработаем.

Председательствующий. Спасибо, Даниил Владимирович. Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Григорий Григорьевич, скажите, пожалуйста, в отношении каких должностных лиц будут открываться дела об административных правонарушениях и с чем связан, так сказать, особый порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях в отношении инвалидов в сфере образования, в образовательных организациях?

Лекарев Г. Г. Спасибо за вопрос, Николай Иванович. В отношении образования. Дело в том, что услуги, которые предоставляются образовательными организациями, имеющими соответствующую лицензию... тут речь идёт не о каком-то однократном предоставлении услуги, например разовом посещении какого-то объекта, речь идёт об образовательном процессе, а это связано, сопряжено не только с условиями доступности, которые должны быть созданы, но ещё и с особенностями жизнедеятельности инвалида, с особенностями ограничений, которые у него присутствуют. Поэтому, с нашей точки зрения, такие серьёзные вопросы целесообразно рассматривать в рамках суда.

Что касается должностных лиц, которые не обеспечили предоставление услуг в доступном для инвалида формате, то речь идёт о тех лицах, которые наделены властными распорядительными полномочиями и могут или обязаны в силу своих должностных инструкций обеспечить предоставление услуг, открытых для населения. Если они сделали это таким образом, что инвалиды исключаются из получателей этих услуг, то это будет уже поводом для возбуждения дела об административном правонарушении.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Благодарю.

У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Григорий Григорьевич, в пояснительной записке вы обратили наше внимание на то, что в 2017 году в данной сфере выявлено 100 тысяч нарушений прав инвалидов, однако рассмотрено только 19 тысяч, это менее 20 процентов. Чем обусловлен такой разрыв, сколько лиц привлечено к ответственности и изменилась ли динамика на этот счёт в 2018 году?

Лекарев Г. Г. Спасибо за вопрос, Анатолий Борисович.

Действительно, всего пятая часть дел, которые были рассмотрены по заявлениям, была доведена до логического завершения. Мы объясняем это тем, что как раз полномочия по рассмотрению дел были возложены на органы соцзащиты, органы же соцзащиты не всегда обладают компетенциями, полномочиями, да и вообще не всегда имеют возможность своевременно реагировать на такие обращения. При этом в рамках нормативного регулирования начиная с 2017 года контрольно-надзорные полномочия отнесены к полномочиям соответствующих контрольно-надзорных органов — об этом говорит федеральный закон №181-ФЗ. Вот это противоречие, с нашей точки зрения, и является причиной того, что, к сожалению, такая низкая эффективность защиты прав инвалидов. Мы полагаем, что принятие данного законопроекта динамику улучшит. За 2018 год я, к сожалению, пока не располагаю информацией по количеству дел и не могу привести цифры для сравнения с 2017 годом, но мы обязательно их получим и предоставим всем заинтересованным, в том числе и вам, Анатолий Борисович.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Григорий Григорьевич, в финансово-экономическом обосновании прописано, что дополнительные средства не потребуются, тем не менее в пояснительной записке указано, что потребуются проведение обучения должностных лиц. Подскажите, пожалуйста, как всё-таки оно будет осуществляться и за чей счёт? Это первое.

И второе. На основании каких факторов вы всё-таки сделали вывод, что нагрузка на сотрудников перечисленных в законопроекте ведомств не увеличится?

Лекарев Г. Г. Спасибо за вопрос, Андрей Геннадьевич. Речь идёт о выпуске методических рекомендаций, об ознакомлении. Это не получение образования, не повышение квалификации, это изучение, это инструктаж сотрудников надзорных органов. Мы полагаем, что в пределах текущего финансирования, и, кстати, коллеги из других соответствующих федеральных ведомств тоже согласились (они видели финансово-эконо-

мическое обоснование) с тем, что можно организовать и провести эту работу.

Почему мы считаем, что нагрузка не увеличится? Мы лишь уточняем положения, но 181-м законом эти полномочия уже отнесены к полномочиям соответствующих надзорных органов, это уже их обязанность, они её выполняют, но, к сожалению, не так эффективно, как это будет возможно после принятия закона.

Председательствующий. Спасибо.

Гладких Борис Михайлович.

Гладких Б. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Иван Иванович, я не успел записаться на вопросы.

Председательствующий. Пожалуйста, задавайте вопрос.

Гладких Б. М. Спасибо.

Каким образом предлагаемые изменения в законодательстве в сфере жилищных отношений будут применяться в будущем? Дело в том, что сегодня состав общего имущества в части конструктивных изменений для безбарьерной среды пополняется на основании решений собственников многоквартирных домов. Здесь вы предлагаете всё-таки ввести эти отношения в жилищную сферу через госжилнадзор — как они будут работать?

Лекарев Г. Г. Борис Михайлович, спасибо за вопрос. Дело в том, что в соответствии с законодательством о социальной защите инвалидов — а это в первую очередь 181-й федеральный закон, но не только он — обязанность создать условия для пользования объектами инфраструктуры лежит на собственниках объектов, в том числе на собственниках жилых помещений, то есть у них такая обязанность существует. Мы полагаем, что в отношении вот этих обязанностей и будет осуществляться жилищный надзор, который относится к региональному надзору.

Председательствующий. Спасибо.

Даниил Владимирович, спасибо. Присаживайтесь.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет желающих выступить. Тогда переходим к голосованию.

Кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 06 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 17 и 18 Федерального закона "О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации". Докладывает Александр Васильевич Терентьев.

Терентьев А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагаю вашему вниманию проект федерального закона № 505114-7 "О внесении изменений в статьи 17 и 18 Федерального закона "О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации".

Для начала, чтобы лучше была понятна суть нашего законопроекта, скажу, что на сегодня в законе "О воинской обязанности и военной службе" эти положения уже отражены. Конкретно этот закон предусматривает для граждан, имеющих двух и более детей, отсрочку от призыва на военную службу. Соответственно гражданам, имеющим одного ребёнка и беременную супругу, также предоставляется отсрочка, причём даже если такой гражданин не желает, отсрочка всё равно применяется.

Нашим законопроектом предлагается применить тот же подход к предоставлению отсрочки от призыва на военную службу в период мобилизации: учитывая, что Федеральный закон "О мобилизационной подготовке и мобилизации..." предоставляет отсрочку от призыва на военную службу по мобилизации гражданам, у которых четыре ребёнка и более, мы предлагаем применить ту же норму, то есть предоставить отсрочку, если у гражданина три ребёнка и беременная супруга. Соответствующие изменения предложены законопроектом и в отношении граждан женского пола и военнослужащих женского пола.

Замечаний к законопроекту у Правового управления нет. Прошу принять предложенный нами законопроект в первом чтении.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Александр Васильевич. Присаживайтесь.

С содокладом выступает Владимир Иванович Богодухов.

Богодухов В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Один из авторов законопроекта подробно изложил суть. Думаю, все со мной согласится в том, что данный законопроект направлен на социальную поддержку многодетных семей, материнства, отцовства и детства и заслуживает поддержки. Это отмечают и Правительство Российской Федерации, и другие участники законодательной деятельности. При этом у Правительства Российской Федерации имеется замечание, оно касается военнослужащих-женщин. На сегодняшний день у нас в принципе не урегулирован порядок прохождения военной службы в период мобилизации для такой категории военнослужащих, поэтому этот вопрос требует дополнительной проработки, и позже мы решим, как регламентировать его отдельные положения — в этом или же в самостоятельном законопроекте. А замечание правительства в любом случае будет учтено при подготовке законопроекта ко второму чтению.

У Правового управления Аппарата Госдумы замечаний нет. Комитет Государственной Думы по обороне рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Тогда я ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 10 мин. 53 сек.)
Проголосовало за 406 чел. 90,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Закона Российской Федерации "О статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы" и статью 6 Федерального закона "Об опеке и попечительстве". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Пожалуйста.

Нилов Я. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! В рамках совершенствования действующего законодательства данным законопроектом предлагается внести изменения в действующий закон "О статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы", а также в действующий закон "Об опеке и попечительстве", расширив перечень указанных в действующих нормах городов федерального значения, дополнив этот перечень городом федерального значения Севастополем. После принятия данных изменений город федерального значения Севастополь сможет на региональном уровне определять дополнительные меры социальной защиты в отношении перечисленных категорий граждан, а также определять уполномоченный орган, который займётся вопросами опеки и попечительства, наравне с другими городами федерального значения. Вот смысл законодательной инициативы.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

С содокладом выступает Владимир Иванович Богодухов.

Богодухов В. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Докладчик подробно изложил основные положения законопроекта. Законопроект направлен на установление в отношении города федерального значения Севастополя и его органов местного самоуправления равных полномочий в области предоставления льгот Героям, полным кавалерам ордена Славы и членам семей умерших (погибших) Героев, а также в области опеки и попечительства по сравнению с другими городами федерального значения и, по мнению Комитета по обороне, заслуживает безусловной поддержки. Принятие законопроекта не потребует дополнительных затрат из федерального бюджета.

На законопроект поступило 74 отзыва из органов государственной власти субъектов Российской Федерации, в соответствии с которыми законопроект поддерживается. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний к законопроекту нет. Правительство Российской Федерации законопроект поддерживает.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Тогда ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 14 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 412 чел. 91,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 412 чел.

Не голосовало 38 чел. 8,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О государственной кадастровой оценке" в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в части исключения определения налоговой базы в отношении объектов налогообложения по налогу на имущество физических лиц и налогу на имущество организаций исходя из их кадастровой стоимости". Докладывает Валерий Карлович Гартунг.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Недавно мы обсуждали аналогичный законопроект, вы помните, мы предлагали внести в Налоговый кодекс изменения и исключить положения об определении налоговой базы исходя из кадастровой стоимости. Тогда коллеги из Комитета по бюджету и налогам нам говорили, что мы не в тот закон вносим поправки, мол, надо в другой закон вносить изменения, и наши доводы о том, что двумя законопроектами мы вносим поправки и в тот, и в другой законы, не были услышаны. Так вот, сегодня мы рассматриваем как раз те самые изменения, о которых вы просили: мы вносим поправки, которыми исключаем из целей определения кадастровой стоимости налогообложение, мы предлагаем для определения налоговой базы в отношении имущества юридических лиц брать среднегодовую стоимость имущества, а в отношении имущества физических лиц — инвентаризационную стоимость соответствующих объектов, собственно говоря, вернуться к тому порядку, который был ранее.

Напоминаю, с чем это связано. Когда ввели новый порядок взимания налога на имущество физических лиц и предприятий, пошли массовые обращения в суды, потому что кадастровая стоимость превышала рыночную в десятки, даже в сотню раз. Соответственно, люди, предприятия вынуждены были обращаться в суды, тратить деньги, по два-три года судиться, и потом они получали судебные решения, после вступления в законную силу этих решений людям возвращали переплату.

Но потом, через пять лет происходила новая переоценка, и эти судебные решения уже не учитывались при установлении новой кадастровой стоимости. Граждане и организации должны были снова — раз в пять лет — идти в суды. Ну сколько это может продолжаться?!

Тогда, если вы помните, мы обратились к президенту, наша фракция обратилась, было дано поручение правительству всё-таки навести порядок в этом деле. Да, скажем так, порядок начали наводить, и ситуация несколько улучшилась, но проблема полностью не снята, граждане как платили по завышенным счетам, так и платят. Поэтому мы внесли проекты законов, которые позволяют решить эту проблему, то есть вернуться к прежнему порядку. Вот когда правительство придумает такую схему, по которой мы сможем организовать справедливое налогообложение, тогда можно будет к этому вопросу вернуться. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

С содокладом выступает Рафаэль Мирхатимович Марданшин, заместитель председателя Комитета по государственному строительству и законодательству.

Марданшин Р. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представленным проектом федерального закона предлагается внесение изменения в статью 3 Федерального закона "О государственной кадастровой оценке", которым исключается применение кадастровой стоимости для целей налогообложения. Этот законопроект связан с проектом федерального закона № 438647-7 "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в части исключения определения налоговой базы в отношении объектов налогообложения по налогу на имущество физических лиц и налогу на имущество организаций исходя из их кадастровой стоимости", в котором предложено определять налоговую базу для организаций исходя из среднегодовой стоимости имущества, а для физических лиц исходя из инвентаризационной стоимости соответствующего имущества.

В связи с этим необходимо отметить, что рассматриваемым законопроектом исключается в принципе расчёт налоговой базы исходя из кадастровой стоимости объекта недвижимости, в то же время связанным с ним законопроектом, о котором я говорил, предлагаются изменения только в правила исчисления налога на имущество физических лиц и организаций, правила исчисления земельного налога, который также определяется исходя из кадастровой стоимости, не изменяются. Таким образом, проектируемые положения не отвечают принци-

пу правовой определённости. Кроме того, проектируемыми положениями не урегулирован, например, порядок актуализации инвентаризационной стоимости имущества, определение которой в настоящее время не проводится.

Правительство Российской Федерации отмечает, что реализация законодательной инициативы потребует бюджетных расходов, что не учтено в представленном финансово-экономическом обосновании. Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам не поддержал концепцию базового законопроекта, в целях реализации которого разработан рассматриваемый законопроект.

Кроме этого, следует учитывать, что Федеральный закон "О государственной кадастровой оценке" регулирует только порядок определения кадастровой стоимости. Правила исчисления налогов, в том числе условия применения кадастровой стоимости для целей налогообложения, регулируются Налоговым кодексом Российской Федерации. Совершенствование этих правил должно происходить посредством изменения норм налогового законодательства. В связи с этим необходимо отметить, что в 2018 году Федеральным законом "О внесении изменений в статью 52 части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" мы уже внесли комплексные изменения в части совершенствования порядка исчисления налогов исходя из кадастровой стоимости. В соответствии с этим законом уточнены правила о коэффициентах, применяемых при исчислении налога на имущество физических лиц, и установлен коэффициент, ограничивающий возможное ежегодное увеличение суммы налога, что позволит сбалансировать размер налога и сделать порядок его определения более независимым от возможного увеличения кадастровой стоимости.

На законопроект поступил отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации, Комитет Совета Федерации по экономической политике также дал отрицательный отзыв на данный законопроект.

В связи с изложенным Комитет по государственному строительству и законодательству предлагает Государственной Думе отклонить законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Рафаэль Мирхатимович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ковпак Лев Игоревич. И ещё я видел руку Олега Николаевича Смолина.

Олег Николаевич, я вам дам возможность задать вопрос.
Пожалуйста, Лев Игоревич.

Ковпак Л. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Извините, ошибочно нажал.

Председательствующий. Ошибочно.

Олегу Николаевичу Смолину включите микрофон.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Валерий Карлович, мы выслушали возражения комитета против вашего законопроекта, теперь хотелось бы выслушать ваши возражения в ответ на эти возражения. Почему на самом деле, на ваш взгляд, законопроект предлагается к отклонению?

Председательствующий. Депутату Гартунгу включите микрофон.

Гартунг В. К. Я более развернуто отвечу в заключительном выступлении, мне, безусловно, есть что ответить. Но раз уж вы задали вопрос о том, каковы мотивы правительства, каковы мотивы большинства, я скажу: думаю, что мотив — это как можно больше денег собрать с организаций и граждан в бюджет независимо от того, есть у граждан возможность такие налоги платить или нет.

Председательствующий. Спасибо.

Спасибо, Рафаэль Мирхатимович.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Быков Олег Петрович, от фракции.

Включите микрофон.

Быков О. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Достаточно существенные замечания прозвучали, были изложены представителем профильного комитета — Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, их невозможно игнорировать. В частности, было отмечено, что представленным проектом федерального закона исключается в принципе расчёт налоговой базы исходя из кадастровой стоимости объекта недвижимости. Представителем профильного комитета было указано, что проектируемые положения не отвечают принципу правовой определённости, а также было обозначено, что в финансово-экономическом обосновании не даётся никаких расчётов, хотя есть свидетельство того, что потребуются средства из федерального бюджета, и в связи с этим не представляется возможным определить источник необходимых расходов. Представитель профильного комитета обозначил и отрицательную позицию правительства,

которая представлена в его отзыве, также отрицательное заключение поступило от комитета-соисполнителя — Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам. Всё это позволяет говорить о том, что данным законопроектом не предусматривается реальная альтернатива кадастровой стоимости как базы по налогу на имущество физических лиц и налогу на имущество организаций.

С учётом всех поступивших замечаний, а также отрицательных позиций уполномоченных субъектов, рассматривавших данный законопроект, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не может его поддержать и не будет голосовать за него.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Петрович.

Николаев Олег Алексеевич.

Николаев О. А. Уважаемые коллеги, ввиду того что и докладчик, и содокладчик говорили, что данный законопроект идёт пакетом с другим законопроектом, который ранее был отклонён, хочу отметить, что, наверное, было бы правильно законопроекты, которые вносятся пакетом, рассматривать вместе, потому что, с одной стороны, так можно полнее отразить концепцию и видение проблемы, а с другой стороны, это сделает несостоятельными аргументы типа, как говорил коллега Гартунг, что норма вносится не в тот закон, ведь если бы оба законопроекта рассматривались, такого аргумента не было бы.

Далее. Все мы знаем, что в связи с налогообложением по кадастровой стоимости достаточно много судебных разбирательств, десятки судебных разбирательств, и очевидно, что большинство судебных разбирательств заканчивается решениями в пользу заявителей, то есть в пользу тех, кто считает, что кадастровая стоимость завышена и они платят соответственно завышенные налоги. Если мы посмотрим структуру этих обращений, то увидим, что, как правило, обращающиеся — это юридические лица. То есть юридические лица, имея соответствующее юридическое сопровождение, могут защитить свои права, определённым образом урегулировать вопросы налогообложения, а вот миллионы граждан, которые уже много лет платят завышенные суммы налога, не обращаются в суд, и причины различные — это и финансовые вопросы, и, может быть, не совсем полное владение информацией о своих правах и так далее. Здесь, скорее всего, комплекс причин, которые ведут к тому, что граждане просто не обращаются, а в итоге они, как уже сказал Валерий Карлович, пополняют бюджеты, уплачивая несправедливые суммы налога на имущество.

В связи с этим, конечно же, на наш взгляд, очевидно, что надо менять ситуацию в корне, а не косметически и до тех пор как минимум сделать налогообложение справедливым. Коллектив авторов предложил вернуться к той модели, которая была до этого, ведь она была достаточно понятная, прозрачная, а самое главное — справедливая: имеешь имущество, известна его реальная стоимость, от этой реальной стоимости и платишь налоги, которые положено уплачивать.

Я прошу всё-таки законопроект поддержать в первом чтении и доработать его во втором, для того чтобы он принёс пользу прежде всего гражданам Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Алексеевич.

Шурчанов Валентин Сергеевич.

На рабочем месте включите микрофон.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция КПРФ поддержит законопроект в первом чтении, мы считаем, что можно было бы внести поправки и содержательную часть законопроекта значительно улучшить. Я обосную, почему мы считаем, что нужно принять данный законопроект.

Вот зарплата, по данным Росстата, по итогам 2018 года выросла где-то на 10—10,5 процента, но реальные доходы практически не выросли — по одним показателям, с учётом этой самой выплаты в размере 5 тысяч, они, получается, как бы выросли на 0,2 процента, а без учёта даже уменьшились. Таким образом, реальное состояние, по сути дела, платёжной возможности, покупательной способности населения, в том числе в части уплаты налогов, ухудшилось. Мы знаем, что кадастровая стоимость каждый год возрастает на 20 процентов в отношении земельных участков физических лиц, что касается имущества — там также есть свои ограничения. И в конечном итоге у нас получается так, что реальные доходы не растут, налоги продолжают расти, и притом достаточно высокими темпами, — это, в общем-то, ставит в очень тяжёлое положение прежде всего ту часть населения, которая сегодня ведёт жизнь на грани прожиточного минимума, от бедности к нищете.

Мне представляется возможным рассмотреть во втором чтении такую поправку: имущественные налоги — а мы понимаем, что это региональный налог в отношении организаций и местный налог в отношении физических лиц, — вполне можно было бы рассчитывать исходя из действительного имущественного, доходного положения граждан. Тех самых граждан, которые имеют малые доходы, можно было бы освободить совсем от этих имущественных налогов, и, наоборот, для тех гра-

ждан, которые имеют повышенные, в общем-то, завышенные доходы, можно было бы налоги намного увеличить, и это было бы с точки зрения социальной справедливости очень правильно. Конечно, могут возразить, мол, регионы возражают, органы местного самоуправления возражают, потому что это налоговая база как раз этого уровня власти, но межбюджетные трансферты для того и существуют, чтобы разрешить все вопросы, компенсировать все эти изменения и в конечном итоге помочь как гражданам, так и органам местного самоуправления, которые сегодня тоже финансово, по сути дела, не обеспечиваются бюджетом в достаточной степени.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валентин Сергеевич.

Заключительное слово — Валерий Карлович Гартунг, пожалуйста.

Гартунг В. К. Ну, наша дискуссия вокруг этих законопроектов напомнила мне концовку басни: "Ты виноват уж тем, что хочется мне кушать". Если вы хотите ободрить граждан, то вы любые аргументы в пользу этого приведёте, это очевидно.

Теперь по сути высказанных претензий к нашему законопроекту — ну, содержательных претензий я не услышал. Первая претензия, которая была высказана: в прошлый раз, когда мы предложили поправки в Налоговый кодекс, нам сказали, что мы не в тот закон вносим изменения, надо, мол, в закон о кадастровой оценке вносить; сейчас, когда мы вносим в закон о кадастровой оценке, нам говорят, что мы снова не в тот закон вносим, надо в Налоговый кодекс вносить, — коллеги, вы разберитесь! Вообще-то, оба эти законопроекта стояли в повестке дня один за другим, они должны были рассматриваться вместе, но почему-то их развели — ну, наверное, для этого и развели, чтобы сначала в одном случае был один аргумент, а потом совершенно противоположный.

Следующее. Представитель комитета сказал: если мы исключим из налогообложения кадастровую оценку, как же земельный налог считать? От рыночной стоимости, конечно, — а как ещё считать-то? Вообще, все налоги от рыночной стоимости надо считать. Если кадастровая стоимость превышает рыночную в сотню раз, — в сотню, задумайтесь! — именно рыночную, то как можно это брать за основу налогообложения? О чём вы говорите?

Коллеги, вот я даже не знаю, с чем тут спорить, потому что наш законопроект абсолютно логичен: если нет справедливой оценки имущества, с учётом которой берутся налоги, то налоги в такой ситуации брать нельзя, нужно вернуться к рыночной стоимости — собственно говоря, об этом наш законопроект.

И против этого никто не возражает. Если рыночная стоимость огромная, берите по повышенной ставке, у нас, кстати, есть прогрессивные ставки. Берите по повышенной ставке с тех, у кого большая стоимость имущества — рыночная, подчеркиваю, стоимость имущества, а не нарисованная какая-то! Граждане приходят к нам в приёмные и спрашивают: почему мы должны платить такие налоги, почему нам стоимость нашего имущества завышают в разы? Если вы, государство, устанавливаете такую стоимость нашего имущества, так вы купите у нас по этой цене, хотя бы за половину, хотя бы за третью часть, а иногда и за сотую часть! Никто не купит, а налоги с этой стоимости берут.

Граждане не могут себе позволить массово идти в суды, потому что то, что они отсудят, не покроет их издержек в судах, на адвокатов. Вы что устроили сейчас? Это бизнес такой?! Да, конечно, у нас же сейчас безработица, давайте мы сейчас обеспечим всех адвокатов работой! Помните фильм один интересный, "Трасса 60", там в городе все адвокаты были — вот мы сейчас именно такую ситуацию хотим создать? Коллеги, ну на что мы обрекаем граждан? Мало того, что они завышенные налоги платят, они ещё потом, чтобы отбиться от этих несправедливых налогов, кучу денег должны заплатить в судах — ну зачем мы это делаем?! Они же с нас спрашивают, говорят: вы что тут делаете, вы о чём думаете вообще? Вы кем выбраны?!

Коллеги, никаких аргументов, чтобы не поддерживать наш законопроект, я не услышал. Просьба поддержать.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик? Не выступает.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О государственной кадастровой оценке" в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в части исключения определения налоговой базы в отношении объектов налогообложения по налогу на имущество физических лиц и налогу на имущество организаций исходя из их кадастровой стоимости", пункт 16.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 35 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 88 чел. 19,6 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 89 чел.

Не голосовало 361 чел. 80,2 %

Результат: не принято

Не принимается.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 14 и 15 Федерального закона "О рекламе". Доклад Вадима Евгеньевича Деньгина.

Пожалуйста.

Деньгин В. Е., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, у нас законопроект достаточно прост: мы с коллегами из ЛДПР предлагаем статьи 14 и 15 закона "О рекламе" дополнить запретом транслировать рекламные ролики в радио- и телепередачах в период с 6 часов утра до 24 часов в воскресные дни.

Достаточно много аргументов, которые можно приводить в поддержку данного законопроекта, но самый главный состоит в том, что практически 48 процентов аудитории переключает канал, когда видит рекламные ролики. С каким наслаждением мы все смотрим трансляцию фильма без прерывания на любую рекламу, с удовольствием смотрим, и вы все это прекрасно знаете, поэтому идея правильная, идея хорошая. Понятно, что на рекламе зарабатывают телеканалы, радиопередачи также прерываются только с целью повышения финансовой состоятельности, ну, всего 28 процентов граждан начинают заниматься своими делами, то есть это говорит о том, что наплевать уже на трансляцию, на то, что вещают на теле- и радиоканалах. Поэтому вместе с депутатами фракции ЛДПР мы предлагаем поддержать данный законопроект, с тем чтобы не транслировать рекламу в выходной день, в воскресенье, в период с 6 часов утра до 24 часов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена комитета по информационной политике Антона Вадимовича Горелкина.

Горелкин А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет внимательно рассмотрел законопроект. Мы понимаем, что его авторы исходили из благих побуждений, при этом обращаем ваше внимание, уважаемые коллеги, что для современных медиа распространение рекламы — это основ-

ной источник доходов. Поэтому комитет считает, что последствия принятия законопроекта будут тяжёлыми для отрасли. Авторы законопроекта, к сожалению, не предлагают источники компенсации финансовых потерь — такой подход поставит на грань разорения прежде всего небольшие региональные телерадиокомпании либо может повлечь незапланированные финансовые расходы из федерального и региональных бюджетов.

Тезисы авторов законопроекта о негативном влиянии рекламы на детей не раскрыты и не находят подтверждения в реальной жизни. Принятый в 2010 году Федеральный закон "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью...", на наш взгляд, достаточно эффективно отрегулировал вопросы ограничения рекламы для детей, включая и воскресные дни.

Хочу также подчеркнуть, уважаемы коллеги, что у граждан Российской Федерации уже сегодня есть возможность смотреть телепередачи вообще без рекламы в любой день недели 24 часа в сутки, например, на канале "Общественное телевидение России" или на очень полезном для духовного и интеллектуального развития телеканале "Культура"; множество кабельных каналов, интернет-телеканалов также не содержат рекламу, потому что монетизируются за счёт подписки, и такие модели вещания сегодня активно развиваются. То есть сегодня граждане вольны выбирать, что и где смотреть, с рекламой или без рекламы.

Комитет не видит веских причин поддерживать законопроект и рекомендует его отклонить. Правительство также не поддерживает данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Диденко Алексей Николаевич, пожалуйста.

Диденко А. Н. Вопрос Вадиму Евгеньевичу.

Уважаемый Вадим Евгеньевич, хорошая законодательная инициатива, особенно накануне праздничных дней, потому что в выходные и праздничные дни люди действительно могут насладиться телевещанием, эфиром, посмотреть свои любимые передачи или кинофильмы. В вашем проекте закона речь идёт лишь о коммерческой рекламе, то есть о рекламе товаров и услуг, а как быть с тем огромным количеством промороликов, всевозможных анонсов, которые сами по себе, может быть, и не содержат ничего плохого (например, проморолик фильма

"Ирония судьбы, или С лёгким паром!"), но сама кинолента может содержать много сцен употребления как алкогольных продуктов, так и табачных изделий? Проморолик ведь могут показать очень много раз. Планируете ли вы в случае принятия проекта закона в первом чтении скорректировать его текст, с тем чтобы распространить запрет в том числе и на проморолики?

Деньгин В. Е. Спасибо, Алексей Николаевич. Ко второму чтению мы рассмотрим все предложения, тем более что, я уверен, большинство депутатов явно в душе поддерживают наш законопроект, а многие даже поддерживают идею вообще на всю неделю отменить рекламные ролики, чтобы с наслаждением смотреть телеканалы, радоваться хорошим, качественным фильмам и, естественно, качественным ток-шоу.

Председательствующий. Дегтярёв Михаил Владимирович.

Дегтярёв М. В., *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вадим Евгеньевич, важнейший законопроект, без преувеличения. Избиратели жалуются на рекламу, но в то же время мы с вами прекрасно знаем, что многие крупные спортивные соревнования проходят в выходные дни, в частности в воскресенье, а спортивные клубы, федерации по видам спорта получают значительную часть дохода от телеканалов, которые, собственно, эти доходы получают от размещения рекламы. Планируете ли вы ко второму чтению спортивные передачи вывести из-под действия этого закона, этого ограничения? Если нет, то считали ли вы, какое количество средств потеряет спорт, и не только российский, от введения в действие закона?

Деньгин В. Е. Спасибо, Михаил Владимирович. Вместе с Комитетом по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи мы проведём ко второму чтению дальнейшее обсуждение. Я думаю, что воскресный день явно не сыграет роли для спорта, а только даст положительные эмоции гражданам, которые, ещё раз говорю, лишатся этих рекламных роликов, а будут с наслаждением смотреть трансляцию любимых телепрограмм именно в воскресный день.

Председательствующий. Сухарев Иван Константинович, пожалуйте.

Сухарев И. К., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вадим Евгеньевич, конечно, очень правильная законодательная инициатива, и я её, конечно, всецело поддерживаю, потому что действительно реклама надоела, люди устали от рекламы и есть много вопросов к качеству рекламного

продукта. А вопрос следующий: будет ли ваш законопроект касаться социальной рекламы?

Деньгин В. Е. Спасибо за вопрос, Иван Константинович. Социальную рекламу здесь затрагивать не предусмотрено. Надо понимать, что большинство социальных рекламных роликов нацелено на то, чтобы наши избиратели, наши граждане были осведомлены о каких-то главных темах, о тех вопросах, которые стоят перед нашим обществом, поэтому ответ на вопрос: скорее всего не будет.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Осадчий Николай Иванович, пожалуйста.

Осадчий Н. И. Уважаемые коллеги, фракция Коммунистической партии Российской Федерации, безусловно, поддерживает данный законопроект, прежде всего по соображениям морального характера. Когда мы читаем отзыв правительства или заключения двух комитетов — ответственного комитета, комитета по информационной политике, и комитета-соисполнителя, комитета по экономической политике, — то главный аргумент (он и в выступлении содокладчика прозвучал) следующий: потеря доходов средствами массовой информации, поскольку реклама образует основную часть прибыли. Мы столь часто слышим этот аргумент, когда обсуждаем проблемы средств массовой информации, что создаётся впечатление, что главной целью всей этой системы СМИ является именно получение прибыли, получение доходов, а не просвещение, не доведение правдивой информации, не воспитание граждан в том ключе, в котором сегодня нужно Российскому государству с точки зрения патриотизма и так далее.

Кроме того, в заключениях двух комитетов указано, что имеющиеся нормы уже защищают детей от недобросовестной рекламы. Да, есть ряд таких норм, которые принимались Государственной Думой и вошли в действующее законодательство, и в какой-то части мы действительно защитили наших несовершеннолетних граждан от того, чтобы им наносился ущерб. Однако, коллеги, давайте обратим внимание на следующее. Реклама, которая идёт по большей части скрыто, латентно, на подсознательном уровне формирует потребительские и эгоистические установки, а отнюдь не коллективизм, не патриотизм и не то, что действительно составляет необходимое положительное начало. Вдобавок мы нередко видим рекламу, которая несёт в себе пропаганду товаров и продуктов, крайне вред-

ных для здоровья, это и фастфуд, и даже, может быть, некоторые виды лекарственных средств и так далее.

Исходя из сказанного мы считаем, что, приняв законопроект, мы уменьшим объём рекламы, а значит, защитим духовное, нравственное и физическое здоровье наших маленьких граждан. Предлагаем поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Березуцкий Юрий Николаевич.
Березуцкий Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вот парадоксально, что в вопросах прозвучали, по сути дела, все те аргументы, которые заставляют нас принять решение отклонить предлагаемый законопроект. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" при выработке своей позиции исходит из принципа целесообразности и пользы рассматриваемых законопроектов для граждан России. Предлагаемый законопроект нецелесообразен и бесполезен, поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает отклонить его. Назову несколько аргументов — почему (не повторяя те, что прозвучали в вопросах).

Требование запретить рекламу — видите, на какой уровень мы уже вышли: рассматриваем вопрос о запрете рекламы как таковой — является чрезмерно жёстким, поскольку, если говорить о рекламе, для многих средств массовой информации речь идёт не о получении какой-то сверхприбыли, порой реклама является единственным источником дохода. Поэтому, приняв рассматриваемый вариант, мы, по сути дела, поставим крест на многих СМИ. Действие такого закона коснётся и теле- и радиоканалов с участием государства, и выпадающие доходы необходимо будет возместить из государственного бюджета, а соответствующих расчётов, естественно, нет. Разве этот путь целесообразен и полезен? Нет. Кроме того, безусловно, существует достаточно много законодательных механизмов — не буду их перечислять, — вполне достаточных для регулирования данного вопроса.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" солидарна в этом случае с мнением профильного комитета и предлагает отклонить рассматриваемый законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Чернышов Борис Александрович, пожалуйста.

Чернышов Б. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Безусловно, вопрос крайне важный, и степень его важности подчёркивает то, что сегодня звучит много позиций. Однако

хотелось бы поддержать моего коллегу Вадима Евгеньевича Деньгина вот в чём: он сказал, что бóльшая часть зала в принципе поддерживает логику данного проекта закона.

Если обратиться к цитатам по поводу рекламы, многие известные люди выражали своё мнение по этому вопросу. Вот английский прозаик Норман Дуглас сказал, как мне кажется, очень важную для нашего обсуждения фразу, он сказал, что об идеалах нации можно судить по её рекламе. То, что мы сейчас видим и в федеральных, государственных СМИ, и на частных, и на региональных каналах, показывает, что идеалы как-то пошатнулись, особенно исходя из того продукта, который демонстрируют все каналы только с одной целью — заработать. И исходя из того, какой рекламный контент транслируется на теле- и радиоканалах, мы можем судить о той целевой аудитории, которая потребляет и эту рекламу, и, соответственно, те информационные потоки, которые идут по этим каналам, — это средний возраст, старшее поколение.

В выходные дни, в праздники, в другие моменты, когда есть желание и возможность у этих людей посмотреть тот или иной развлекательный, познавательный, образовательный контент, их желания не всегда соотносятся с тем, что они видят на экранах. А на экранах они видят рекламу тех продуктов и в том, соответственно, виде, в той степени подачи, которую демонстрируют эти каналы, и люди просто переключают каналы в поисках какого-то информационного оазиса, попадают на канал "Культура" — мы действительно видим, что интерес к этому телеканалу увеличивается.

Мы должны идти сообразно желаниям наших избирателей, наших граждан и уходить от такой рекламы, делать телевидение, радио интересными, содержательными, доступными и всячески препятствовать вот этим вопросам.

И хотелось бы поблагодарить за блестящий доклад Вадима Евгеньевича Деньгина.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Правительства?

Докладчик, пожалуйста.

Деньгин В. Е. Александр Дмитриевич, спасибо.

Огромная благодарность вам, коллеги, за то, что вы оказали такое внимание данному законопроекту, огромное спасибо тем, кто его поддерживает, и я знаю, что большинство, ещё раз говорю, в душе согласны с тем, что рекламные ролики надо ели, несмотря на то что это двигатель торговли, экономики и всего, всего, всего.

Давайте просто задумаемся, что такое реклама. Вот показывается какой-то лекарственный препарат, люди думают, что это важная реклама, что необходимо его купить впрок, и он лежит долго в холодильнике, пока не закончится срок годности, а это не что иное, как вытаскивание из кошельков наших граждан, наших избирателей денег. Зачем? Большинство рекламируемых товаров — товары иностранного производства, сегодня Николай Иванович Осадчий говорил об этом, они все вредные, в них сахар и так далее, и так далее, но раз рекламируют, то люди думают, что, наверное, надо покупать.

Помимо позитива, который несёт реклама, — развитие коммерческой составляющей — реклама и губительна, поэтому с учётом этой идеи мы всё-таки просим вас поддержать данный законопроект. Ещё раз говорю, мы не предлагаем вообще уйти от рекламы, но именно в выходной день, когда люди устали, когда они хотят расслабиться, отдохнуть, хотелось бы, чтобы с экрана телевизора не сыпалась куча предложений купить то или иное или воспользоваться услугой, чтобы какой-то громадный холдинг не предлагал задуматься о великом будущем, хотелось бы всё-таки с наслаждением посмотреть программу, любимое ток-шоу или какой-то иной контент, который радует глаз и ни в коем случае не прерывается рекламными роликами.

Прошу поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик?

Горелкину включите микрофон.

Горелкин А. В. Уважаемые коллеги, ни в одной стране мира, если проводить опросы, граждане не поддерживают рекламу. Но, коллеги, я хочу обратить на это ваше внимание, представьте мир без рекламы: закроются многие популярные телепроекты, на которые в том числе любят ходить депутаты Государственной Думы. Наши телевидение и радио действительно очень серьёзно проиграют, поскольку закроются многие интересные и качественные проекты.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 14 и 15 Федерального закона "О рекламе".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 54 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 77 чел. 17,1 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 80 чел.

Не голосовало 370 чел. 82,2 %

Результат: не принято

Не принимается.

Коллеги, у нас ещё есть протокольное поручение, у него несколько авторов. Кто будет докладывать? Коллега Куринный докладывает.

Пожалуйста.

Включите микрофон.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается проект протокольного поручения, подготовленный шестью депутатами, и я думаю, что его тема гораздо более широкая, учитывая представительство.

На протяжении последних двух дней многие наши избиратели обсуждают информацию, которая была представлена лично руководителем ФАС Артемьевым, о том, что более чем в двух третях регионов на сегодня тарифы на коммунальные услуги завышены более чем на 100 процентов от себестоимости. Это вполне официальная информация, результат проверки, проведённой этим ведомством.

В связи с этим предлагается поручить Комитету Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, Комитету Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству запросить у Правительства Российской Федерации и Федеральной антимонопольной службы информации, во-первых, о размерах и причинах завышения тарифов на коммунальные услуги, причём эта информация должна быть представлена в разрезе каждого региона Российской Федерации, чтобы мы могли оценить... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Куринный А. В. ...в разрезе каждого региона Российской Федерации, чтобы мы получили полную информацию, в каком регионе какие тарифы на какие коммунальные услуги и насколько они завышены. Я думаю, это очень нужно.

Во-вторых, запросить информацию о мерах, которые принимаются Правительством Российской Федерации и Федеральной антимонопольной службой в связи с необоснованным завышением тарифов в регионах. Предлагается ознакомить

с информацией депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, для того чтобы мы могли сделать в последующем выводы, в том числе относительно поддержки законопроектов, которые уже подготовлены, а какие-то и внесены в Государственную Думу и направлены на регулирование и ограничение роста тарифов на коммунальные услуги.

Председательствующий. Спасибо.

Профильный комитет, Галина Петровна Хованская.

Включите микрофон.

Хованская Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, комитет готов направить такой запрос, но, честно говоря, надо бы его расширить. Ведь платёж — это не только тариф, но и норматив, когда нет счётчиков, и даже в тех регионах, о которых Артемьев сказал, что там заниженные тарифы, может быть очень некрасивая игра с нормативами. И я хочу напомнить, что у нас есть такое позорное явление в 261-м законе, как повышающий коэффициент, который по России составляет 1,5, а в Москве — 2. Когда снимаются счётчики и месяцами не возвращаются на место, люди платят действительно очень большие суммы за коммунальные услуги. Так что мы поддержим этот запрос, сделаем его.

Председательствующий. Спасибо, Галина Петровна.

Коллеги, есть ли у кого-нибудь возражения против данного запроса? Если нет, тогда принимается поручение.

Всем спасибо, до завтра.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
13 марта 2019 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться. Начинаем работу.

Включите режим регистрации.

Обращаю внимание: идёт регистрация.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 11 сек.)

Присутствует 414 чел. 92,0 %

Отсутствует. 36 чел. 8,0 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 36 чел. 8,0 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 414 депутатов. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По уважительной причине отсутствует 26 депутатов, соответственно, присутствовать должно 424 человека в течение дня.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, прежде чем перейдём к обсуждению порядка работы, давайте поздравим Кононова Владимира Михайловича с днём рождения. (*Аплодисменты.*)

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 02 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 413 чел. 91,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 414 чел.

Не голосовало 36 чел. 8,0 %

Результат: принято

Проект порядка работы за основу принят.

Коллеги, есть ли замечания по порядку работы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Дегтярёв Михаил Владимирович, пожалуйста.

Дегтярёв М. В., *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, законопроект под пунктом 6 тесно связан с законопроектом № 575852-7...

Председательствующий. Можно ещё раз? И подробнее.

Дегтярёв М. В. Вопрос 6, о Дне взятия Парижа. Один раз мы его уже рассматривали, была создана рабочая группа. Сегодня я предлагаю перенести его рассмотрение до принятия законопроекта, внесённого мной, коллегами Петром Олеговичем Толстым, Александром Николаевичем Шериным и Владимиром Владимировичем Бортко по результатам работы рабочей группы, которым предлагаются изменения в преамбулу закона, и тем самым будут сняты все ограничения для принятия этого прекрасного законопроекта, о Дне взятия Парижа. Предложение: перенести на июнь рассмотрение 6-го вопроса.

Председательствующий. На июнь, до принятия законопроекта, который, возможно, предопределил рассмотрение этого вопроса, насколько я понял из ваших слов.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Так и "жёлтые жилеты" возьмут Париж... (*Оживление в зале.*)

У меня три предложения, уважаемый Вячеслав Викторович. Первое предложение касается законопроекта под пунктом 8: будет докладывать соавтор, Осадчий Николай Иванович. Алексей Владимирович Куринный приболел.

Второе предложение касается вопросов 14, 15, 16. С учётом того что рассмотрение этих трёх законопроектов двадцать раз переносилось, а Олег Николаевич находится в больнице, но к 13 часам приедет, просьба, если можно, поставить их рассмотрение на фиксированное время, на 13.00. Олег Николае-

вич приходит из больницы, ждёт, опять идёт в больницу, а ему после капельниц иногда лежать надо.

И третье предложение. Шесть комитетов необоснованно затягивают вынесение на рассмотрение Думой нашего парламентского запроса о проведении внеочередной проверки финансовой деятельности группы компаний "En+ Group", компаний "РУСАЛ" и "ЕвроСибЭнерго"... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Микрофон включите Коломейцеву.

Коломейцев Н. В. Если помните, даже в программе "Вести" на канале "Россия 24" неделю об этом рассказывали. К сожалению, под давлением санкций США известный предприниматель Дерипаска допустил передачу контроля над производством 70 процентов алюминиевых сплавов минфину США в лице его агентства по управлению иностранными компаниями и даже подписал документ, одним из пунктов которого предусмотрено, что юрисдикцию они могут поменять только с решения Сената и минфина США. Мы считаем, необходимо рассмотреть этот вопрос, потому что мы фактически вообще теряем контроль над стратегической отраслью.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Вячеслав Викторович, это к повестке имеет косвенное отношение, мы не будем предлагать дополнять её — просто, может быть, мы можем объявить благодарность министру здравоохранения России, поскольку впервые предотвращена эпидемия гриппа, прекратился рост, началось снижение? И эти блестящие результаты достигнуты только в нашей стране, вся Европа болеет гриппом, а мы половине населения успели прививку сделать. Если в этом году осенью сделаем всем прививку от гриппа, то зима 2020 года пройдёт вообще без гриппа! Это заслуга министра здравоохранения — вот, если можно, хотелось бы в какой-то форме благодарность объявить от имени депутатов Государственной Думы.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, поддержим Владимира Вольфовича? *(Аплодисменты.)*

Давайте поблагодарим в первую очередь наших граждан за то, что они приняли решение сделать прививку, — это говорит о том, что позиция сознательная, в первую очередь это зависит от гражданина. Ну и, конечно, если у нас всё хорошо, если тем более работа определённая была проделана министерством, давайте выскажем слова благодарности министру здравоохранения, у нас будет возможность лично всё сказать на встрече

в Крыму буквально послезавтра, просто этот вопрос ещё раз обозначьте. Думаю, не только министру, но и всем, кто занят в этой сфере, в первую очередь врачам, медицинскому персоналу, кто делал прививки, будет приятна такая оценка.

Пожалуйста, Кравченко Денис Борисович.

Кравченко Д. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович. Кнопка не работала.

По повестке: в связи с просьбой авторов комитет рекомендует рассмотреть 35-й вопрос без их участия, по сокращённой процедуре.

Председательствующий. Рассмотрение 35-го вопроса в соответствии со статьёй 118 Регламента, да? Хорошо.

Онищенко Геннадий Григорьевич.

Онищенко Г. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вячеслав Викторович, я заранее приношу извинения за нарушение Регламента, но в продолжение предложения Владимира Вольфовича скажу: одному Минздраву выражать благодарность будет неправильно, нам надо поблагодарить и Роспотребнадзор, который занимался организацией прививочной кампании, 60 миллионов 700 тысяч граждан России было привито, и впервые за всю историю прививок против гриппа мы достигли почти пятидесятипроцентного рубежа — это очень высокий показатель, Всемирная организация здравоохранения уже 20 процентов считает хорошим уровнем. Так что если мы будем эту тему развивать, то, наверное, надо и Роспотребнадзор тоже наряду с Минздравом отметить в нашем решении, это будет тоже правильно.

Спасибо.

Председательствующий. А занимался этим Роспотребнадзор, да?

Включите Онищенко микрофон.

Онищенко Г. Г. Организация прививочной кампании: первое — это определение контингента, второе — это проведение мероприятий (своевременное закрытие школ, введение режима карантина в больничных учреждениях). Весь комплекс организационных мероприятий, кроме прививок, тоже требует большой организационной и контрольной деятельности. Два федеральных органа исполнительной власти в данном случае работали хорошо, и я согласен с Владимиром Вольфовичем, что они заслуживают нашей положительной оценки.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, поддержим Геннадия Григорьевича? Поддержим. Для объективности правильно

было бы отметить тех, кто действительно в этом был задействован.

Уважаемые коллеги, мы в этом году говорим о положительных тенденциях и отмечаем большую работу, которая была проделана, но это нас ко многому обязывает — если на будущий год что-то будет по-другому и нечему будет аплодировать, нам придётся отмечать негативные тенденции. Мы должны понимать, что это нас ко многому обязывает и в нашей работе должна существовать определённая система. Давайте попросим наш Комитет по охране здоровья взять эти вопросы на контроль, чтобы в будущем мы могли мониторить работу органов исполнительной власти по защите здоровья наших граждан, с тем чтобы там, где есть положительные сдвиги, отмечать положительную динамику, но, уважаемые коллеги, если возникают проблемы, если есть о чём говорить, давайте будем также открытыми и правдивыми.

Пожалуйста, Лысаков Вячеслав Иванович.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! У нас в ряде регионов растёт смертность, а мы собираемся министра здравоохранения благодарить!

Председательствующий. А вы что предлагаете?

Включите Лысакову микрофон.

Лысаков В. И. Я предлагаю не благодарить министра здравоохранения.

Председательствующий. Коллеги, у нас нет единства в этом вопросе. (*Шум в зале.*) Ну, это как раз говорит о том, что депутаты представляют всё общество и, так как в обществе есть разные мнения и позиции, разные мнения звучат и в этом зале, однако большинство всё-таки поддержало предложение поблагодарить, потому что есть за что. Вячеслав Иванович Лысаков свою особую точку зрения при этом высказал, его мнение наверхника будет также услышано теми, кого мы благодарим, и это их обязывает ко многому. Коллеги, если у вас нет мыслей продолжить дискуссию по этому вопросу, давайте мы всё-таки перейдём к обсуждению порядка работы.

Михаил Владимирович Дегтярёв предлагает рассмотреть 6-го вопроса перенести на июнь. Нет возражений? (*Шум в зале.*) Коллеги, у нас есть определённая процедура, поэтому, когда вы хотите обратиться, записывайтесь. Так нет возражений? Принимаем? Красов против.

Пожалуйста, Андрей Леонидович.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по обороне против этого пред-

ложения и предлагает оставить данный пункт в повестке. Я объясню почему.

Согласно решению Совета была создана рабочая группа, которую возглавил Пётр Олегович Толстой. Она провела, мы считаем, качественную работу, и в решении, которое она вынесла на рассмотрение Совета, первым пунктом рекомендуется Государственной Думе отклонить данный законопроект в первом чтении. То, что необходимо сделать автору законопроекта, было указано в третьем пункте решения рабочей группы: изменить преамбулу и внести также некоторые изменения, но другим законопроектом. Мы считаем, комитет считает, внесение изменений в преамбулу и установление нового дня воинской славы — это разные факторы, что влияет на изменение концепции законопроекта. На этом основании мы и просим оставить данный законопроект в сегодняшней повестке.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Толстой Пётр Олегович, руководитель рабочей группы, которая была создана для рассмотрения этого вопроса.

Толстой П. О., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я, во-первых, хочу поблагодарить представителей всех фракций, кто в этой работе участвовал, а во-вторых, сказать, что позиция, которую занял комитет, безусловно, имеет право на существование. Я только хочу отметить, что, на мой взгляд, коллеги, предлагающие эти изменения, всё равно внесут соответствующий законопроект, поэтому тот проект, что сегодня рекомендуется отклонить, всё равно нам потом придётся рассматривать. Если вы готовы таким путём пойти, то я тоже поддерживаю.

Председательствующий. Коллеги, по какому пути пойдём?

Автор просит перенести рассмотрение, руководитель рабочей группы поддерживает данное решение. Коллеги, давайте не будем настаивать, всё-таки законотворческий процесс — это процесс, предусматривающий участие большого количества сторон, и вообще надежда умирает последней. Тем более если автор считает необходимым перенести рассмотрение законопроекта, давайте подойдём к этому с пониманием, потому что каждый из нас может быть автором законопроекта, по поводу которого требуются дополнительные консультации, доработка, и, если есть шанс принятия, пускай автор его использует, коллеги.

Представитель Комитета по обороне настаивает на другом. Пожалуйста, Шаманов Владимир Анатольевич.

Записывайте, коллеги, у вас же там есть устройства — используйте их.

Пожалуйста, Владимир Анатольевич.

Шаманов В. А., *председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, действительно копыа ломать незачем. Историческая справедливость такова, что событие имело место и обсуждение его действительно надо продолжить. Давайте поддержим инициативу автора законопроекта и перенесём рассмотрение на июнь.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Затем Швыткин.

Жириновский В. В. Я просто хочу напомнить, что автор законопроекта имеет полное право на перенос его рассмотрения, может быть, даже неоднократно, может быть, даже на несколько лет. Он автор — чего вы вмешиваетесь в авторские права? И что за зуд у депутатов? "Нет, рассмотрим, нет, в повестке — всё!" Это какой-то садизм депутатский! Забудьте, что вы были генералами, здесь гражданская демократия, а демократия — это именно уважать партию, уважать председателя комитета, он же председатель комитета, и вы не уважаете целую фракцию, депутатский корпус! Просто отложить рассмотрение — мы же не заставляем вас принимать! "Нет, не будем откладывать!" — что за позиция? Это не казарма, депутат Красов, это право депутата! У нас годами депутаты переносят, переносят, рабочие группы дорабатывают, это нормальный процесс. "Нет, давайте вот так сделаем, всё, всё!" Скалзубы! Это кончилось плохо при царе, когда командовали скалзубы!

Прошу удовлетворить просьбу депутата Дегтярёва и вообще в Регламент внести норму: любой депутат вправе перенести рассмотрение своего законопроекта на любой срок, хоть на десять лет!

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Сергей Иванович Неверов.

Включите микрофон по карточке Толстого.

Неверов С. И., *заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Я прошу прощения, карточка просто в зале.

Владимир Вольфович, я думаю, просто необходимо, вообще, понять вашу точку зрения навсегда. Вот как-то здесь автор снимал законопроект с рассмотрения, и вы требовали, чтобы он пояснил, почему снимает, настаивали, чтобы пояснил, почему снимает, запрещали снимать, но это предлагал автор, поэто-

му нужно понять, всё-таки автор имеет право снимать, переносить или ещё что-то делать с законопроектом или это будет происходить просто от случая к случаю, как вам удобно? (*Апелодисменты.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Швыткин Юрий Николаевич.

Швыткин Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вячеслав Викторович и Владимир Вольфович! Речь не идёт о том, чтобы вообще рассмотрение этого законопроекта перенести и, грубо говоря, забыть про него, — ни в коем случае! В юридической плоскости данный вопрос лежит, и Андрей Леонидович пытался это отметить: два законопроекта, не один законопроект, получается, два законопроекта, концептуально абсолютно разные, можно их рассматривать в июне, но нужно выразить отношение сначала к первому законопроекту, а потом — ко второму. Как бы то ни было, нужно исходить из этого. Если вы считаете, что надо перенести на июнь, и если коллеги поддержат, то это одно, но в любом случае надо учесть, что это два разных законопроекта, концептуально отличающихся друг от друга, и к ним нужно выражать отношение отдельно.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, вот скажите, мы копия-то ломаем с какой целью, вообще? Комитет предлагает законопроект отклонить, автор хочет над ним ещё поработать, это во-первых. Во-вторых, есть созданная рабочая группа, руководитель которой тоже предлагает этот вопрос рассмотреть несколько позже, насколько я понял Петра Олеговича. Вот если мы друг друга слышать не будем в этих вопросах, то ни один Регламент нам здесь не поможет. Возможно, завтра автор возьмёт и перевнесёт его, это тоже Регламентом предусмотрено. В политике должна быть гибкость, но при этом должна быть последовательность в плане достижения целей. Коллеги, вот сейчас наш коллега — председатель комитета, автор, уважаемый человек — говорит: давайте перенесём (понятно, что это лучше было бы сделать на Совете, но вынесли этот вопрос на пленарное заседание); председатель Комитета по обороне также говорит: давайте поддержим и перенесём — мы же начинаем дискуссию.

В чём прав Сергей Иванович? У нас иногда фракции требуют обоснования, и сейчас Сергей Иванович тоже попросил, чтобы Дегтярёвым было дано обоснование.

Пожалуйста, Михаил Владимирович Дегтярёв. Ваше обоснование.

Дегтярёв М. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, благодарю вас лично, Петра Олеговича Толстого, Владимира Анатольевича Шаманова и своего руководителя фракции Владимира Вольфовича Жириновского за взвешенную позицию по моему предложению.

Теперь докладываю о том, почему я прошу перенести рассмотрение. В случае принятия внесённого коллегами из трёх фракций законопроекта, которым изменяется преамбула закона "О днях воинской славы и памятных датах России", законопроект, внесённый мною, тоже может быть принят, это повышаёт, как вы правильно заметили, шансы на принятие, а мы с вами добиваемся эффективности. И так как законопроект, которым вносятся изменения в преамбулу, стоит в плане на май, я прошу перенести рассмотрение моего законопроекта на июнь.

Председательствующий. Пожалуйста, Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Вячеслав Викторович, я просто тоже входил в состав рабочей группы, поэтому хотел бы пояснить, что законопроект под пунктом 6 комитет готов поддержать, если будет принято изменение, согласно которому к памятным датам будут относиться даты событий, происходивших и за пределами России. Просто нам надо форсировать это, а потом уже оперативно этот законопроект принимать, можно даже в один день это рассматривать.

Председательствующий. Пожалуйста, Рыжак Николай Иванович.

Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Очень хорошо, что Вячеславу Викторовичу удалось перевести дискуссию в конструктивное русло, — мне кажется, что политическая культура немыслима без человеческой культуры, внутренней культуры каждого человека. Здесь в зале находятся не скалозубы, а полковники, генералы, капитаны, которые своей деятельностью, своей службой доказали, что они истинные патриоты своего Отечества, они заслуженные люди. Мне кажется, что ни в коем случае мы не должны сбиваться на риторику неуважительного тона, от кого бы она ни исходила!

Благодарю вас за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, на самом деле Владимир Вольфович Жириновский — один из представителей сообщества, которое он подвергает критике, поэтому вы исходите из того, что было

бы правильно вам собраться и поговорить на этот счёт. Просто Владимир Вольфович эмоционален.

Коллеги, ещё раз подчеркну, давайте не скатываться к общению на эмоциях. Вот здесь коллега Толстой правильно говорит, что Париж наши войска взяли без боя, а мы здесь бои ведём. Давайте отложим их!

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Большое спасибо, Вячеслав Викторович!

Уважаемые коллеги, давайте всё-таки следовать Регламенту: автор законопроекта до рассмотрения его в первом чтении может его отозвать; если поступает предложение о переносе рассмотрения законопроекта, оно ставится на голосование — тогда такой дискуссии у нас не будет.

Председательствующий. Коллеги, можно поставить предложение на голосование, но, если мы не выйдем на консенсус, для автора, думаю, это будет не очень приятно, поэтому, коллеги, лучше этого не допускать.

Итак, уважаемые коллеги, переносим? Переносим. Договорились.

Коломейцев Николай Васильевич внёс три предложения.

По законопроекту под пунктом 8 — замена докладчика на Осадчего. Нет возражений? Нет.

По первому вопросу, который вы, Николай Васильевич, предложили, принимается положительное решение, коллеги вас поддержали.

Второй вопрос. Николай Васильевич предлагает 14, 15 и 16-й вопросы повестки рассмотреть в 13 часов, поставить их на фиксированное время, и автор, коллега Смолин, к этому времени должен быть в зале. Нет возражений? Нет возражений.

Поддерживается ваша инициатива по второму вопросу, который вы обозначили.

И третий вопрос, который Николай Васильевич предлагает обсудить, — это вопрос о судьбе парламентского запроса, который находится на рассмотрении в шести комитетах.

Коллеги, давайте попросим Александра Дмитриевича этот вопрос вместе с комитетами обсудить и дальше уже...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Значит, не так просто идёт процесс подготовки данного проекта постановления.

Александр Дмитриевич, можно пригласить Николая Васильевича на обсуждение этого вопроса? Возможно, сегодня на заседании Совета Думы вам удастся обсудить этот вопрос. Нет возражений? Нет. Тогда решение вопроса о судьбе парламент-

ского запроса мы передаём в рабочую группу, которую Александр Дмитриевич Жуков возглавит, и с вашим участием и участием шести председателей комитетов это обсудят и внесут предложения.

Предложения Владимира Вольфовича и Геннадия Григорьевича мы обсудили. Особое мнение коллеги Лысакова мы зафиксировали.

И есть ещё одно предложение: наш коллега Кравченко предлагает рассмотреть 35-й вопрос без участия представителя авторов, по 118-й статье Регламента. Нет возражений? Нет возражений. Принимаем данное решение.

Уважаемые коллеги, с учётом этих решений, изменений ставится на голосование: принять порядок работы в целом. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 28 мин. 35 сек.)
Проголосовало за 407 чел. 90,4 %
Проголосовало против 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 407 чел.
Не голосовало 43 чел. 9,6 %
Результат: принято

За — 407, против — нет, воздержавшихся нет. Решение принимается единогласно.

А что касается памятных дат, то 30 лет назад была создана Всемирная паутина — Интернет. Коллеги, и ещё одна дата: 65 лет назад был образован Комитет государственной безопасности при Совете Министров СССР. (*Аплодисменты.*)

Видите, Владимир Вольфович аплодирует, поэтому, когда я вам говорю, что он имеет отношение к сообществу...

Что, Владимир Вольфович, ещё кто-то имеет отношение?

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Понятно.

И 150 лет назад великий российский учёный Менделеев завершил работу над первым вариантом периодической таблицы химических элементов. Вот этому точно надо поаплодировать, коллеги. (*Аплодисменты.*)

Переходим к работе по повестке.

Законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении.

2-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции "Ростех" (по вопросу совершенствования правового положения корпо-

рации). Доклад первого заместителя председателя Комитета по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Владимира Владимировича Гутенёва.

Пожалуйста, Владимир Владимирович.

Гутенёв В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, необходимые экспертизы проведены. Заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы получено. Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам от фракций есть желающие выступить? Нет желающих выступить по мотивам от фракций.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции "Ростех", 2-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Николай Васильевич Коломейцев, обращаю внимание, что идёт голосование по данному вопросу. Вы отвлеклись и, возможно, не смогли реализовать своё право, дискуссия перенесена уже в президиум. Видите, какие вопросы у нас?..

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 31 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению законопроектов первого чтения.

3-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "О драгоценных металлах и драгоценных камнях". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Алексея Владимировича Моисеева.

Пожалуйста, Алексей Владимирович.

Моисеев А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект, который направлен на устранение правовой неопределённости, существующей в настоящий момент в части порядка включения аффинажных заводов в перечень организаций, в перечень заводов, которые имеют право осуществлять аффинаж драгоценных металлов. В настоящее время законом предусматривается, что данный перечень формирует правительство, которое делегировало свои полномочия Министерству финансов, тем не менее законом не предусматривается установление порядка и критериев для включения или невключения предприятий в перечень аффинажных заводов. Таким образом, получается так, что, по сути, по усмотрению чиновников Министерства финансов принимается решение о включении или невключении в перечень данных заводов, при этом никаких оснований для принятия тех или иных решений законом в настоящий момент не предусмотрено. Поэтому правительство разработало и внесло законопроект, которым поручается правительству разработать порядок включения предприятий в перечень аффинажных заводов, организаций, которые имеют право осуществлять аффинаж драгоценных металлов, и исключения из него. Данный порядок сейчас правительство не имеет права разрабатывать, так как законом такое право правительства не предусмотрено.

Прошу поддержать данный законопроект.

Председательствующий. С докладом Сергея Ивановича Крючка.

Пожалуйста.

Крючек С. И., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Представитель Правительства Российской Федерации подробно изложил суть законопроекта. Законопроект был внимательно и всесторонне рассмотрен на заседании комитета, с учётом представленного в пояснительной записке обоснования предлагаемые изменения в Федеральный закон № 41-ФЗ "О драгоценных металлах и драгоценных камнях" видятся целесообразными. Счётная палата Российской Федерации поддерживает данный законопроект, равно как и Государственно-правовое управление Президента Российской Федерации поддерживает концепцию законопроекта.

Комитет по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям поддерживает концепцию законопроекта

и рекомендует Государственной Думе принять рассматриваемый законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Тетерин Иван Михайлович, пожалуйста.

Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к докладчику.

Было пять организаций, исключили две, осталось три — сколько же их у нас будет в перспективе по тем новым критериям, которые вы будете устанавливать? И в связи с этим требования ужесточатся или нет?

Моисеев А. В. Спасибо большое за вопрос. Сейчас у нас 11 организаций; порядок, по сути дела, отсутствует, и в принципе эти 11 организаций — это в основном те, которые ещё с советских времён аффинаж осуществляют. Дело в том, что некоторые из них уже фактически никакой деятельностью не занимаются, даже девелоперские проекты на территории некоторых заводов реализованы, при этом у нас нет формальных оснований их исключить, это с одной стороны. С другой стороны, сейчас развивается промышленность, особенно на Дальнем Востоке, и люди хотели бы осуществлять аффинаж, но опять же у нас нет формальных критериев, чтобы включить организацию в перечень.

Что касается критериев, там есть ряд чисто технологических критериев: во-первых, требуется, чтобы технология аффинажа позволяла доводить до установленного законом уровня в четыре девятки, то есть содержание золота в продукции аффинажного завода должно быть 999,9; во-вторых, производство довольно-таки грязное, поэтому необходимо соблюдать экологические требования; в-третьих, достаточно высокое потребление электроэнергии при аффинажных работах. То есть имеется целый ряд технологических вопросов, которые мы хотели бы в порядке отразить, с тем чтобы это реализовать.

Что касается заводов, которые сейчас работают, — там никакого сокращения не предполагается. Всего 11 заводов имеют лицензии, из них пять заводов, правильно вы сказали, по факту осуществляют аффинаж, а оставшиеся шесть заводов, имеющие лицензии, являются спящими, и мы, конечно, эти лицензии ликвидировали бы.

Председательствующий. Пожалуйста, Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопросы к докладчику.

Уважаемый Алексей Владимирович, в своём докладе вы обратили наше внимание на то, что целью данного проекта федерального закона является установление критериев и порядка включения организаций в перечень организаций, имеющих право осуществлять аффинаж драгоценных металлов, и исключения из него. Уточните, пожалуйста, как в настоящее время регулируются данные отношения с точки зрения установления критериев? И насколько эти критерии согласуются с положениями действующего законодательства, например, с нормами Закона "О частной детективной и охранной деятельности..." в части, касающейся охраны объектов? Ведь согласно данному закону оказание охранных услуг разрешается только организациям, учреждённым именно для этой цели и имеющим соответствующую лицензию.

Заранее благодарю.

Моисеев А. В. Что касается закона об охране, дополню, что у нас есть предприятия, которые имеют право на собственную охранную организацию, такие как, например, "Газпром" или "АЛРОСА", и внесением поправок в этот закон этим организациям было разрешено такие службы у себя иметь.

Что касается проекта постановления, который мы совместно с ассоциацией аффинажных заводов разработали, там в части охраны предполагается наличие либо собственной охраны (что маловероятно, если учесть, то, что мы сейчас с вами обсудили), либо договора, заключённого с охранной организацией, которая действует в рамках закона об охранной деятельности. Здесь простой критерий: при подаче документов нужно будет принести копию договора с охранным предприятием, потому что, конечно, обеспечение охраны — это одно из ключевых требований для аффинажного завода.

Председательствующий. Тумусов Федот Семёнович, пожалуйста.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к представителю правительства.

Уважаемый Алексей Владимирович, вообще, удивительно, что до сих пор нет порядка включения в перечень аффинажных организаций и исключения из него, — это преступная халатность или же специально созданы такие условия? Видимо, результатом этого и стало то, что год назад, 15 марта 2018 года, над городом Якутском прошёл в буквальном смысле золотой дождь: из самолёта "Ан-12" авиакомпании "Нимбус", летевшего с рудника "Купол" в Красноярск, высыпалось 3,5 тонны золотых слитков — с неба, просто из самолёта! Вот очень интересно: вы разбирались в причинах этого инцидента? И вообще, как это случилось? Это же не чисто техническая ошибка, это

следствие именно вот этого нормативно-правового беспредела в нашей стране?

Моисеев А. В. Уважаемый Федот Семёнович, с первой частью вашего вопроса полностью согласен. Честно говоря, когда я выяснил, что мне, по сути, приходится решать, включать или не включать в перечень аффинажный завод, я сразу поручил разработать такой законопроект, потому что не должен чиновник сам решать, должны быть критерии и порядок. Я с вами согласен: отсутствие порядка — это, конечно... Ну, я не думаю, что это чья-то злая воля, но это упущение, поэтому, как только я выяснил, что действительно приходится, по сути, мне, как чиновнику, решать, кого включать, а кого нет, я понял, что должен быть акт правительства, которым будет установлен порядок, и чиновники будут в рамках порядка только проверять, соответствует или не соответствует.

Ну а что касается золотого дождя. То золото, которое посыпалось из грузового люка самолёта в Якутске на взлётно-посадочную полосу якутского аэропорта, принадлежало не аффинажному заводу, это было золото, которое было отправлено на аффинажный завод для целей аффинажа его собственником, компанией, которая его добыла, то есть той компанией, о которой вы сказали. В данном случае красноярский аффинажный завод свою работу уже выполнил, золото передал заказчику, который, собственно, своими силами его транспортировал, поэтому здесь вопрос, связанный с обеспечением безопасности при перевозке золота, и другие вопросы, которыми мы тоже занимаемся... Ну, слава богу, все до единого слитки были найдены, ничего не пропало, поэтому никакого ущерба нанесено не было, но, согласен с вами, нам, конечно, очень повезло, что всё это просыпалось так, что смогли потом найти, а могло бы попасть на дно реки Лены, и тогда мы, конечно, искали бы его, как искали золото Колчака на Байкале.

Председательствующий. Пожалуйста, Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Алексей Владимирович, ну, вы отчасти ответили, но на самом деле это форменное безобразие: 20 лет прошло, как закон был принят, он работал, но, оказывается, ни порядок, ни критерии не были установлены. Вы сказали, что вы разработали и внесли эти поправки после того, как ознакомились, и после того, как вам пришлось с этим столкнуться.

В связи с этим, раз вы ознакомились, у меня вопрос: это единственная поправка, отсутствия которой мешает нормальной реализации данного направления, либо будут ещё какие-то

поправки? Поправки вносились и в 2015 году, и в 2017 году, но никто не обращал внимания ни на эти критерии, ни на порядок.

Моисеев А. В. Есть несколько законопроектов, которые предполагаются к рассмотрению, есть ряд законопроектов, которые сейчас уже внесены в Государственную Думу, некоторые из них уже приняты в первом чтении, и это законопроекты, разработанные в соответствии с поручением президента по усилению ответственности и наведению порядка в целом в этой отрасли. Прежде всего, это законопроект об усилении ответственности в рамках внесения поправок в КоАП. Кроме того, это законопроект о предоставлении права контрольным организациям входить с проверками не раз в три года, а чаще (вы знаете, был принят закон, которым в целом запрещается контрольным органам чаще, чем раз в три года, осуществлять проверки); президент поручил сделать исключение не только для медицинских организаций, но и для организаций, которые стоят на спецучёте юридических лиц, осуществляющих операции с драгоценными камнями и драгоценными металлами. И третьим законопроектом у нас вводится новый элемент лицензирования: будут лицензироваться не только аффинажные заводы, мы предложили вам в рамках законопроекта, внесённого правительством, поддержать лицензирование скупок драгоценных металлов, чтобы мы могли правильно понимать, каковы источники попадания металлов на аффинажные заводы, потому что основной источник прихода металла на аффинажные заводы — это скупка, и поскольку скупка сейчас не лицензируется, мы реально не понимаем, откуда это золото берётся, что это за люди и так далее; вот будет там лицензирование — будет больше ясности. Это с точки зрения ужесточения.

Ну, поскольку нам поручено наказывать виноватых и делать легче жизнь для добросовестных, мы другой пакет проектов готовим, и это касается либерализации. Мы в рамках проекта правительства по так называемой регуляторной гильотине изучаем закон № 41-ФЗ, с тем чтобы убрать избыточное регулирование, и вот сейчас уже можно объявить, что мы готовимся провести значительное послабление по надзору за оборотом серебра. Поскольку удельная стоимость серебра уже где-то совпала со стоимостью чёрной икры, то требовать специальной отчётности по всем переводам серебра, наверное, не имеет смысла. То есть если это не монетарное серебро, а ложечки и крестики, что-то такое, то уже нет смысла за ними такой контроль устанавливать, а это, собственно, основное производство в России, у нас пять шестых всего производства ювелирных изделий — это небольшие серебряные изделия. Поэтому

мы дадим бизнесу как раз возможность без надзора спокойно оперировать там, где надзор не нужен.

Таким образом, у нас сейчас готовится целый ряд поправок, некоторые проекты уже внесены в Государственную Думу, а некоторые будут вноситься в ближайшее время, так что я, наверное, буду здесь вам часто по этим законопроектам докладывать.

Председательствующий. Коллеги, кто хотел бы выступить? Нет. Полномочные представители президента и правительства? Нет. Заключительное слово, Алексей Владимирович? Нет. Желания. Сергей Иванович, заключительное слово будет? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "О драгоценных металлах и драгоценных камнях", 3-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 45 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 412 чел. 91,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 412 чел.

Не голосовало 38 чел. 8,4 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно.

Коллеги, переходим к рассмотрению 4-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации" (в части отмены налоговой ставки 0 процентов по налогу на добавленную стоимость при экспорте сырьевых товаров). Доклад депутата Государственной Думы Валерия Карловича Гартунга.

Пожалуйста.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Прошу минутку внимания, речь идёт о законопроекте, который в случае его принятия может изменить вектор развития российской экономики, причём очень серьёзно, — с сырьевого на индустриальный. Это именно то, чего требует президент и от нас, и от правительства. (*Шум в зале.*)

Уважаемый Вячеслав Викторович, можно вас попросить коллегам сделать замечание, потому что очень громко говорят? Я вынужден буду громче говорить, и тогда коллегам в первых рядах будет некомфортно. (*Шум в зале.*)

Попросите коллег, чтобы они помолчали!

Председательствующий. Коллеги, давайте повнимательнее! Если кто-то устал, просто определите для себя другой формат работы. Коллеги, Андрей Константинович, Адальби Люлевич!..

Гаргунг В. К. Спасибо.

Законопроект, который мы сегодня будем обсуждать, действительно очень важный. Принятие этого закона может очень серьёзно изменить ситуацию в российской экономике. В двух словах скажу, о чём идёт речь: мы предлагаем (по примеру Китая) отменить возврат НДС экспортёрам сырья. Если вы помните, я с этой трибуны об этой инициативе уже говорил, показывал слайды, рассылал вам слайды, полную информацию о том, как это применяется в Китае на протяжении 30 лет и к чему это привело.

В Китае применение этой нормы привело к тому, что за 30 лет отсталая аграрная страна превратилась в мирового лидера по высокотехнологичному экспорту, подчёркиваю, по высокотехнологичному экспорту. У них структура экспорта изменилась кардинально, всё стало ровным счётом наоборот: вместо сырья, которое они в основном продавали за рубеж 30 лет назад, сейчас они продают высокотехнологичную продукцию. Естественно, это привело к тому, что китайская экономика стала экономикой номер один в мире.

Вот то же самое мы предлагаем сделать в Российской Федерации. В отличие от Китая у нас все элементы таблицы Менделеева есть, у нас мировые запасы сырья, самые большие в мире запасы сырья на душу населения, подчёркиваю, не просто самые большие в мире, а самые большие в мире на душу населения. Именно нам в нашей стране как раз и нужен этот инструмент применять, потому что в нашей стране этот инструмент даст наибольший эффект.

Что сейчас происходит? Я опишу вам ситуацию — давайте сравним, какова рентабельность по EBITDA добывающих компаний и высокотехнологичных компаний, я не буду брать мир, возьмём Российскую Федерацию. У добывающих российских компаний даже с какой-то частичной первичной переработкой (например, у компаний, занимающихся чёрной металлургией, цветной металлургией) рентабельность по EBITDA составляет 40 процентов и выше, вот, скажем, "Норникель" теперь мировой лидер с точки зрения рентабельности по EBITDA — мы гордимся этим — 53 процента. А теперь давайте посмотрим, какова рентабельность высокотехнологичных компаний, которые производят продукцию с наибольшей добавленной стоимостью, где наибольшая занятость, например предприятий автотропа: возьмите "КамАЗ", его рентабельность составляет от

3 до 6 процентов, то есть на порядок меньше, чем у добывающих компаний, у "ОАК", "Объединённой авиастроительной корпорации", рентабельность — от 2 до 8 процентов, то есть тоже на порядок меньше, чем у добывающих компаний. Это нормально?! Как вы считаете, что при таком раскладе у нас будет развиваться? Ответ очевиден: у нас будет развиваться добыча сырья, сырьевые отрасли, что, собственно, и происходит. Посмотрите на структуру нашего экспорта: 90 процентов нашего экспорта составляет сырьё, что и требовалось доказать, у нас выгодно добывать сырьё. То есть финансовые спекуляции и сырьевой сектор — это две сферы, в которые сегодня выгодно вкладывать деньги, они и развиваются, там самые высокие зарплаты, самые высокие прибыли и отдача по инвестициям.

Принятие нашего закона позволит, во-первых, сохранить в бюджете до 2 триллионов рублей в год, во-вторых, уменьшить разрыв между рентабельностью сырьевых и обрабатывающих секторов. Как это будет действовать? Если мы перестанем возвращать НДС экспортёрам сырья (это 20 процентов), то рентабельность экспорта сырья уменьшится, и, соответственно, если мы применим, как у нас в нефтянке, механизм обеспечения равной доходности при экспорте и на внутреннем рынке, это автоматически приведёт к снижению цен на сырьё внутри страны, и это очевидная вещь. Это значит, что рентабельность отраслей, которые перерабатывают сырьё, вырастет, мировые же цены на сырьевые товары в любом случае одинаковые — это биржевые цены. Что нам даст рост рентабельности обрабатывающих секторов? Естественно, туда пойдут дополнительные инвестиции, которые сейчас не идут; кроме того, это даст дополнительные рабочие места. Обрабатывающие сектора займут большую долю на российском рынке, и, соответственно, это приведёт к тому, что структура российского экспорта будет меняться в пользу высокотехнологичной продукции.

Приняв этот закон, мы создадим механизм для достижения целей, для реализации задач, поставленных в послании президента. Пока без такого механизма у нашего правительства ничего не получается, мы уверенно идём к провалу: экономика не растёт; доходы граждан падают; социальные программы сворачиваются, потому что не хватает денег; более того, из-за того что у нас не хватает денег в бюджете, мы принимаем решения о повышении пенсионного возраста, о заморозке индексации пенсий работающих пенсионеров, о повышении НДС. Всего этого можно было бы не делать, если бы был принят наш закон, который позволит, ещё раз хочу сказать, и поднять рентабельность обрабатывающих секторов, и изменить структуру нашего экспорта, и в то же время получить дополни-

тельные средства на выполнение социальных обязательств государства перед гражданами. Это универсальный механизм, который показал свою эффективность в Китае.

Поддержите нас!

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Айрата Закиевича Фаррахова, Комитет по бюджету и налогам.

Пожалуйста.

Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, Валерий Карлович подробно изложил суть проекта федерального закона, который действительно направлен на решение системной проблемы — проблемы зависимости от сырьевого экспорта, проблемы слабого роста нефтегазовых доходов. Комитет по бюджету и налогам рассмотрел представленную законодательную инициативу: комитет её не поддерживает, позиция комитета подробно изложена в заключении. Основные содержательные моменты заключения Комитета по бюджету и налогам следующие.

Согласно пояснительной записке законопроектом устанавливается принципиально иной подход к налоговому режиму экспорта сырьевых товаров, который предусматривает невозможность возмещения НДС при их реализации, поскольку, по мнению авторов, возмещение НДС призвано стимулировать экспорт высокотехнологичной продукции. По мнению авторов, целью проекта федерального закона является установление более справедливого налогового регулирования, которое направлено на максимальное привлечение дополнительных доходов в федеральный бюджет. Главным инструментом достижения поставленной цели предусматривается отмена возможности применения нулевой ставки налога на добавленную стоимость при экспорте сырьевых товаров, что будет означать их обложение по общей установленной ставке — 20 процентов. Соответственно, по нашим данным, при ввозе экспортированных из Российской Федерации сырьевых товаров на территорию страны-импортёра указанные товары будут облагаться косвенными налогами повторно. Таким образом, отказ от нулевой ставки НДС при экспорте сырьевых товаров будет противоречить применяемому в международной практике в целях исключения двойного налогообложения принципу взимания

косвенных налогов в стране назначения, что приведёт к росту стоимости российских сырьевых товаров на мировых рынках из-за двойного налогообложения и, как следствие, к снижению конкурентоспособности, к снижению устойчивости наших экспортеров. И конечно же, наше место на рынке будет замещено другими странами.

Принятие закона не только не позволит достичь цели в виде получения максимальных дополнительных доходов, направляемых в федеральный бюджет, от реализации сырьевых товаров, но и приведёт к потере зарубежных рынков сбыта указанных сырьевых товаров, к замещению этого места другими странами, к сокращению производства, к снижению добычи сырьевых товаров, к потере рабочих мест, к уменьшению доходов в первую очередь субъектов Российской Федерации и, конечно же, федерального бюджета, а также к снижению в целом сегодняшнего уровня макроэкономической стабильности в нашей стране. Также комитет отмечает, что в данном законопроекте отсутствуют положения, направленные на стимулирование переработки сырьевых ресурсов в нашей стране.

Счётная палата отмечает, что отмена нулевой ставки по экспорту только в отношении некоторых видов сырьевых товаров нарушает принцип равенства в налогообложении, под которым согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, определённой постановлением Конституционного Суда Российской Федерации, понимаются прежде всего равномерность, нейтральность и справедливость налогообложения.

К законопроекту поступило два положительных отзыва представительных органов и шесть положительных отзывов высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, а 30 представительных органов и 14 исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации высказались против принятия данного проекта федерального закона.

В связи с изложенным Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе отклонить проект федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации".

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Айрат Закиевич, ну, вероятно, в вашем комитете изучается вопрос, как усилить стиму-

лирующие факторы. Скажите, пожалуйста, почему вы не хотите осознать одного: все стимулирующие факторы в любой стране даются на определённый период с целью стимулирования и потом возмещения? У нас же самые высокие цены на нефть и газ среди газо- и нефтедобывающих стран. Это первое.

Второе. Почему мы кредитные ресурсы даём нефтедобывающим компаниям на самых льготных условиях, а НДС собираем как раз с тех, кто получает самые дорогие ресурсы? Вы с обрабатывающих отраслей, их остатков, собираете НДС, а возмещаете тем, кто не возвращает валюту, понимаете?! Вот сегодня ваш любимый "РБК" сообщил, что у нас вывоз капитала в этом году в два раза выше, чем в прошлом, а в прошлом был в шесть раз выше, чем... (*Микрофон отключён.*)

Фаррахов А. З. Николай Васильевич, я хотел бы, чтобы вы конкретизировали вопрос, потому что у вас было целое выступление, и я не понял, на какой вопрос необходимо ответить.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Ганзя Вера Анатольевна, пожалуйста.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Айрат Закиевич, вы говорите, что такой закон будет оказывать, так скажем, отрицательное влияние на бюджеты, в том числе и на бюджеты регионов, повлечёт убытки на рынках сбыта наших минеральных ресурсов и так далее, я перечислять всё не буду. Ну вот давайте посмотрим: того дохода, который получит наш бюджет, хватит на реализацию нескольких национальных проектов, и вы говорите о потерях, а ведь их, по сути дела, не будет, потому что регионы от добычи нефти, от продажи нефти имеют меньше, чем мы направляем в Фонд национального благосостояния. Вот как-то ваши слова, заявления противоречат друг другу!

Ответьте, пожалуйста, на этот вопрос.

Фаррахов А. З. Спасибо за вопрос. Уважаемая Вера Анатольевна, начну с того, что я являюсь представителем нефтедобывающего субъекта — Республика Татарстан ежегодно добывает 30 миллионов тонн нефти, — и в структуре доходов бюджета Республики Татарстан две трети составляют налог на прибыль и налог на доходы физических лиц, в том числе всех граждан Республики Татарстан, которые работают в нефтедобывающей отрасли. Представленные инструменты достижения такой цели, как получение сверхприбыли, разрушат отрасль нефтедобычи, существенно снизят прибыль отрасли, что, безусловно, повлияет на доходы субъектов, в первую очередь субъектов, которые осуществляют нефтедобычу. По существу, для решения системной задачи предлагается механизм, кото-

рый дискриминирует одну отрасль и создаёт преимущества для другой, что в принципе нарушает принцип нейтральности. И дискриминация добывающей отрасли просто подорвёт возможности наших экспортёров, освободит международные рынки для наших конкурентов, снизит валютную выручку, которую мы сегодня получаем, ну и будут все остальные последствия, связанные с макроэкономической стабильностью: и инфляция, и высокий валютный курс, и всё, всё, всё остальное.

Кроме того, мы должны понимать, что все сегодняшние инвестиционные проекты, которые есть — и по СПГ, и "Сила Сибири", и "Северный поток" и так далее, — нацелены именно на те инвестиционные условия, которые на сегодня созданы. Я считаю, что предложенный для решения системной задачи механизм дискриминирует отрасль.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос и к докладчику, и к содокладчику.

Совершенно понятно, что значительная часть сверхдоходов может тратиться и, скорее всего, тратится не только на разработку новых месторождений, добычу, технологии и так далее, — известно, что есть непрофильные активы наших сырьевых компаний. Можете ли вы назвать объём тех средств, которые можно тратить, а можно и не тратить, и это насколько не повлияет на конкурентоспособность в целом нашей отрасли? Вот о непрофильных активах, об объёмах, о цифрах можно сказать несколько слов, дать справку? Я прошу ответить и Валерия Карловича, и Айрата Закиевича, пожалуйста.

Председательствующий. Гартунгу включите микрофон.

Гартунг В. К. Спасибо.

Моя любимая тема — это цифры, всё же познаётся в сравнении. Возврат НДС экспортёрам сырья — примерно под 2 триллиона рублей в год, последних цифр нет, потому что НДС изменился, теперь стало 20 процентов вместо 18 процентов, но я думаю, что не ошибаюсь, — примерно под 2 триллиона рублей, плюс-минус 5 процентов. А рентабельность, прибыль и отчётность, которую пока ещё только начинают публиковать... Вот нефтегазовый сектор, по моим оценкам, получил за прошлый год прибыль в сумме около 6 триллионов рублей; даже если учесть по максимуму, что всё заплатит нефтегазовый сектор, то рентабельность, прибыль останется, и вместо 6 триллионов будет 4 триллиона рублей. Как они сами говорят, по миру они точно не пойдут и это не отразится на привлекательности данного сектора для инвесторов, абсолютно точно, просто меньше воровать там будут. Это первое замечание.

Ну и второе. Вы сказали, Айрат Закиевич, что для Татарстана это как бы плохо, но в Татарстане ещё КамАЗ есть, который, если сырьё будет покупать гораздо дешевле, произведёт гораздо больше "КамАЗов" и прицепов, шин там произведут гораздо больше, рабочих мест будет создано больше — в конечном итоге ваш регион заработает гораздо эффективнее.

Председательствующий. Фаррахов включите микрофон.

Фаррахов А. З. Уважаемый Олег Анатольевич, конечно, ваш вопрос не относится к теме обсуждения, мне хотелось бы всё-таки обсуждать проблему в пределах законодательной инициативы, но я отвечу, в том числе с учётом того, что прокомментировал Валерий Карлович.

Уважаемый Валерий Карлович, вы представили рентабельность по ЕВITDA, то есть, как известно, до уплаты налогов, но давайте сравним уровень налогообложения в различных отраслях, если мы обсуждаем проблему дополнительного увеличения налогообложения сырьевых экспортёров и нефтедобычи. Вот данные Федеральной налоговой службы о налоговой нагрузке как отношении суммы налогов к выручке: добыча топливно-энергетических ресурсов — 46 процентов, производство тех же прицепов, о которых вы сказали, — 5 процентов. На самом деле, на мой взгляд, это иллюзия — сейчас увеличить налогообложение, при этом... Мы потеряем все те преимущества, которые сегодня имеем, как вы сказали, благодаря нашим несметным богатствам, природным богатствам нашей страны. На наш взгляд, надо к налоговой политике подходить более разумно и не создавать дискриминацию одних за счёт поддержки других.

Председательствующий. Иванов Николай Николаевич, пожалуйста.

Иванов Н. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Айрат Закиевич, скажите, пожалуйста, что мешало комитету опереться на китайский опыт? Вы привели серьёзную аргументацию комитета, которая не позволяет принять данный законопроект, но ведь в Китае уже 30 лет система работает, там тоже есть такие моменты, но тем не менее система-то работает! Ответьте, пожалуйста.

Фаррахов А. З. Спасибо за вопрос. Ещё раз хотел бы подчеркнуть, что мы ведь обсуждаем не китайскую модель, а конкретный проект федерального закона. Если уж говорить о китайской модели, стоит отметить, что, как известно, модель возмещения НДС в Китае отличается от европейской модели. Что касается так называемого тридцатилетнего китайского чуда, есть ещё как минимум пять гипотез относительно ус-

пешности экономики и ежегодного десятипроцентного роста ВВП Китая.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста, от фракции.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вот Айрат Закиевич интересно поставил вопрос: ущемление. Поймите, любые преференции в любой стране даются на определённый период с учётом последующего возмещения. Вот у нас приняли "Евро-4", "Евро-5", "Евро-6" с каким прицелом? Преференции для нефтегазового комплекса впоследствии должны были привести к тому, что предприятия, получая сверхприбыль, начнут улучшать переработку, строить здесь заводы, но посмотрите, где у "ЛУКОЙЛа" основные базы переработки, кроме Волгограда. В Волгограде находится один завод, а всё остальное — за границей, и в результате то Румыния что-то отнимет или наложит санкции, то ещё кто-то, но "ЛУКОЙЛ", владельцы "ЛУКОЙЛа" от этого не беднеют.

"Газпром", "Роснефть" — хорошие ребята, но какая у них кредитная нагрузка? Вот если сопоставить дивиденды... Я всегда удивляюсь, почему нефтегазовые компании платят себе сверхдивиденды, особенно топ-менеджменту и совету директоров, при ухудшении комплексной эффективности — с какой стати? Они увеличивают нагрузку на страну в целом, получают преференции от страны и рассказывают нам, как они нас осчастливливают. Мы сегодня добываем нефти и газа больше, чем в советское время, но давайте посмотрим поступления в бюджет, давайте посмотрим заработные платы топ-менеджеров и линейного персонала: они же разнятся в тысячу раз, понимаете?!

Вы, в общем-то, всё время нам сказки об этом чуде рассказываете, а на самом деле вы всё время продлеваете... Вы реально неравные условия создали давным-давно, и именно поэтому у нас не выполняются программы импортозамещения, именно поэтому не выполняются программы модернизации, в том числе в нефтегазовом комплексе. Мы прикрываемся санкциями, но на самом деле вопрос не в санкциях. Уралмашзавод, если вы не знаете, был построен для того, чтобы прежде всего обеспечить независимую нефтедобычу, а у нас сегодня закупки, если вы посмотрите (вот Валерий Карлович любит вторую тему — о закупках), все любят осуществлять там, потому что там "самал алейкум", — извините, мусульмане! — я имею в виду, что

там взятки значительно выше, чем здесь, если даже проводить здесь вот эти псевдотендеры, понимаете?

Мы считаем, что надо восстановить справедливость. Если мы хотим, чтобы было импортозамещение и чтобы промышленность работала, у нас налоговая база должна быть 41 процент, и прежде всего в промышленности, а у нас, получается, "равные" условия: в нефтедобыче европейские налоговые ставки, а на производстве — 62 процента, то есть на 20 процентов выше. Это с какой стати? Причём кредитные ресурсы — подчёркиваю! — в первую очередь кому дают, кому дали огромные антикризисные суммы? Нефтегазовому комплексу: "Северный поток — 2", "Южный поток — 2", "Сила Сибири" и всё остальное — это что такое?! Это стройка за счёт всего народа, а дивиденды получает узкий, ограниченный круг людей — с какой стати?!

Я считаю, что этот законопроект надо принимать в первом чтении. Вы вместе с Комитетом по энергетике должны нам представить информацию: почему не выполнены предыдущие программы — "Евро-5", "Евро-6", где построены и где модернизированы нефтеперерабатывающие и химические заводы, кому они принадлежат, в каких офшорах они зарегистрированы! А то получается интересная ситуация: даже за то, что здесь перерабатывается, прибыль по аналогии выводится куда-то за пределы.

Мне кажется, этот вопрос — это начало пути, маленький шаг, его надо, безусловно, комплексно рассматривать, но в данной ситуации... У нас же сегодня происходит передача нефтегазового комплекса за границу, я вам о "Роснефти" говорил — посмотрите: из 11 членов совета директоров семь — наши потенциальные недруги. Почему мы им платим сверхдивиденды за то, что они ухудшают эффективность работы комплекса, за то, что они увеличивают кредитную нагрузку? Ну я считаю, что это в корне несправедливо! Посмотрите, у нас Шрёдер, конечно, многое делает, чтобы улучшить экономику России, но я думаю, что не совсем. Почему он у нас является руководителем? Он же бывший руководитель западной страны, государства — члена "семёрки", понимаете? Что, у нас нет своих? Так что это вопрос глубокий.

И в Татарстане, Валерий Карлович, кроме КамАЗа вся авиастроительная отрасль осталась, понимаете? КамАЗ — важное дело, но авиастроения у нас фактически сегодня не осталось, так почему авиастроение должно иметь налоговую нагрузку 62 процента, а "Татнефть" — 41 процент? Наверное, это неправильно.

Мы поддержим этот законопроект, считаем, что над ним надо поработать ко второму чтению. Наверное, надо думать о том, как нам диверсифицировать... Вы посмотрите на Азербайджан, на Норвегию, одна страна на юге, другая на севере, посмотрите, как там регулируется оборот нефти, как там тарифы регулируются — и на заправках, и для промышленности, и для людей. А у нас что получается? Нефтедобыча — это вещь в себе: все о ней заботятся, но дивиденды получает узкая группа людей. Это в корне неправильно, нам надо это пересматривать, и мы убеждены, что нефтегазодобыча должна работать на модернизацию всей страны, а не на обогащение узкой группы людей!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Ионин Дмитрий Александрович, пожалуйста.

Три минуты.

Ионин Д. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Коллеги, мы рассматриваем законопроект со сложным названием — о внесении изменений в Налоговый кодекс в части отмены налоговой ставки, далее по тексту, — но когда после заседания наши избиратели спросят, что мы рассматривали, я отвечу просто: мы рассматривали вопрос, будет ли Россия мировым сырьевым придатком — да или нет. В случае принятия этого закона мы перестанем быть мировым сырьевым придатком — об этом говорили коллега Гартунг, коллега Коломейцев, и я думаю, что и другие коллеги с этой трибуны об этом скажут.

На самом деле законопроект о том, что мы экспортёров ресурсов хотим превратить из священной коровы в корову дойную и заставить их работать, нормально работать. У нас сегодня в повестке дня дальше стоит вопрос о ценах на бензин, ценах на топливо, и это связанные вопросы, вы прекрасно понимаете. Сегодня мы мотивируем гнать на экспорт нефть, газ и так далее, мы говорим: везите на экспорт — вы получите 20 процентов обратно; если вам вдруг взбрело в голову заняться переработкой и из нефти сделать бензин, вы эти 20 процентов не получите, деньги не отобьёте в том объёме, в котором вы их отбили бы, если бы гнали за рубеж, — соответственно, зачем вам это надо? И мы приходим к тому, о чём тут уже много раз говорили, — что на самом деле у нас цена на бензин не рыночная, потому что, по сути, из-под палки заставляют, по остаточному принципу, говорят олигарху, мол, ребята, бензин стране всё-таки нужен, вы его сделайте, а потом начинаются эти пляски с бубнами вокруг цен, как это было в мае, когда правительство вынуждено было собирать олигархов и о чём-то договари-

ваться с ними. Так вот если убрать вот эту мотивацию гнать за рубеж наши природные богатства, то и необходимость в этом отпадёт, и те самые рыночные механизмы заработают на внутреннем рынке, а каждому из нас скажут спасибо за то, что ситуация с ростом цен на бензин стабилизировалась и роста цен на бензин больше не будет.

Посмотрите с этой точки зрения на аргументацию, приведённую по данному законопроекту, а также на пример Китая, о котором говорил коллега Гартунг. И к сожалению, от уважаемого Айрата Закиевича я не услышал контраргументов, почему мы не можем взять за основу при законотворчестве этот успешный пример отказа от возврата НДС при экспорте, с тем чтобы идти по этому пути. Всё уже до нас изведено, и мы просто предлагаем взять за основу практику, которая доказала свою эффективность.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Юрков Дмитрий Васильевич, пожалуйста.

Юрков Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сегодня многое уже по этому законопроекту, конечно, сказано: и про взятки, и про дивиденды, и про офшоры и так далее, но я хотел бы всё-таки вернуться к сути данного законопроекта. Здесь предлагается ввести дифференцированный возврат ставки НДС, как это сделано в Китае.

Во-первых, стоит сразу отметить, что предлагаемая мера будет противоречить применяемому в международной практике принципу взимания косвенных налогов в стране назначения, а ключевой целью является как раз исключение двойного налогообложения во внешнеэкономической деятельности, при этом не нужно забывать о наших международных договорённостях и соглашениях. Например, поставки нефтегазового сырья, проект "Сила Сибири": огромные вложения, инвестиции, построены заводы, строятся заводы, есть предварительное соглашение о строительстве НПЗ в Китае — и как нам быть с этим? Предлагаемые законопроектом решения создают риски по выполнению обязательств с российской стороны.

Во-вторых, уважаемые коллеги, с помощью налоговой системы мы можем регулировать наше положение на кривой предложений и нашу конкурентность на внешних рынках. И если даже предприятия не уйдут с мировых рынков и не будут осуществлять реализацию сырья на экспорт по мировым, или, как отмечали, биржевым, ценам, в которые теперь уже будет включён и НДС по ставке 20 процентов, то их доходность значительно снизится, соответственно, убытки, недополученная

прибыль таких предприятий от экспортных операций будут компенсироваться, скорее всего, увеличением цен на внутреннем рынке. Это неизбежно приведёт к росту цен на топливо на внутреннем рынке и, как результат, к росту в целом уровня инфляции.

Мы не можем допустить нарушения наших международных договорённостей, и очень важно не терять, а увеличивать долю российского экспорта.

С учётом изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает концепцию данного законопроекта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Николаев Олег Алексеевич, пожалуйста.

От фракции будете выступать? От фракции.

Николаев О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Хотя данный законопроект и имеет в своей концепции идею дифференцированного отношения к возврату НДС при экспорте, на самом деле его глобальные цели — это, конечно же, ускоренное развитие экономики, как уже говорил Валерий Карлович, диверсификация экономики, создание высококвалифицированных рабочих мест, решение многих задач через развитие сильной, конкурентной экономики.

Я хотел бы затронуть тему рентабельности, о которой говорили коллеги, и прежде всего из комитета. Валерий Карлович в своём докладе чётко отметил, что эти отрасли очень высоко рентабельные, при этом рентабельность обрабатывающих отраслей в разы меньше. Отмена возврата НДС, с одной стороны, только слегка снизит рентабельность этих отраслей, но, с другой стороны, может быть, заставит эти компании пересмотреть отношение к непрофильным активам, о чём говорил коллега Нилов Олег Анатольевич, то есть нашим национальным компаниям, возможно, придётся пересмотреть решения о финансировании зарубежных футбольных клубов или иные решения, на финансирование которых осуществляются затраты.

Ещё один момент. На мой взгляд, данным законопроектом формируется рачительное отношение к несметным богатствам, о которых говорили докладчик и содокладчик с этой трибуны. Мы имеем несметные богатства, которые наши предки своим трудом, своим отношением к жизни получили и оставили нам, — как раз через налогообложение, на наш взгляд, государство должно регулировать использование этих ресурсов прежде всего для внутреннего потребления с учётом дальнейшей пользы для каждого гражданина нашей страны.

Перейду к цифрам. Если мы посмотрим итоги экспорта за девять месяцев прошлого года, то увидим такую картину: хотя, по докладам правительства, за последние годы отмечался рост несырьевого экспорта, за девять месяцев прошлого года несырьевой экспорт снизился на 2 процентных пункта. Кроме того, интересна структура несырьевого экспорта: доля несырьевого экспорта в общем экспорте достаточно большая, более 50 процентов, по официальным данным, но 45,1 процента товаров, экспортируемых в рамках несырьевого экспорта, — это продукция низкого передела, 24,1 процента — продукция среднего передела, то есть почти 70 процентов несырьевого экспорта составляет продукция низкого и среднего переделов, лишь 30 процентов — продукция высокого передела, и за прошлый год объём экспорта продукции низкого передела вырос на 24 процента, среднего передела — на 20 процентов, а вот объём экспорта продукции высокого передела вырос только на 5 процентов. Эти цифры показывают, что система налогообложения никак не стимулирует развития несырьевого экспорта — экспорта высокотехнологичной продукции, высокого передела, с высокой добавленной стоимостью, соответственно, не стимулирует создания рабочих мест в этих важных сегментах экономики, развитие которых очень важно, необходимо для осуществления рывка, о чём нам говорит президент. Ещё одна цифра за прошлый год: есть рост экспорта, но при этом 87 процентов общего роста экспорта дали такие продукты, как топливо и металлы, то есть топливо — 77 процентов, металлы — 10 процентов; опять же нельзя назвать это продукцией высокого передела или продукцией с высокой добавленной стоимостью.

Уважаемые коллеги, на наш взгляд, принятие такого подхода к налогообложению в отношении экспорта на первом этапе даст прямой бюджетный эффект — о цифрах Валерий Карлович говорил, — и эти деньги мы сможем направить на реализацию национальных проектов, инициированных президентом, сможем добиться реального изменения структуры экономики, её диверсификации, создания новых рабочих мест. Буквально со следующего года появятся дополнительные доходы, что даст дополнительный эффект, и за счёт этого мы добьёмся реального изменения ситуации, улучшения качества жизни населения нашей страны.

Поэтому, уважаемые коллеги, есть предложение поддержать данный законопроект. Несомненно, мы согласны, что его надо дорабатывать ко второму чтению, и всё это возможно при желании и при совместной работе.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства? Нет.

Пожалуйста, докладчик, Гартунг.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Честно говоря, я думал, что наши оппоненты лучше подготовятся к выступлению, но, видимо, аргументов вообще нет, то есть, если даже поискать, не найти аргументов против этого законопроекта. В отношении того, что было сказано, развею несколько мифов.

Первый миф — о том, что если мы не станем возвращать НДС экспортёрам сырья, то наши сырьевые товары на мировых рынках станут неконкурентоспособными и место наших экспортёров-сырьевиков займут конкуренты. Не займут и цены не снизятся, не изменятся, ведь это биржевой товар, напоминая вам всем, это абсолютно очевидная вещь. И человек, который говорит обратное, либо лжёт, либо не разбирается в предмете, а и то и другое плохо.

Второй миф — о том, что если мы перестанем возвращать НДС экспортёрам сырья, то они станут убыточными. Коллеги, ну вы что, с цифрами не дружите? Они в открытом доступе, вообще-то, возьмите и посмотрите! Я не беру сейчас все компании, но у меня есть данные в разрезе и компаний, и секторов. Возьмите сырьевой сектор, нефтегазовый сектор: ожидаемая прибыль нефтегазового сектора за прошлый год — 6 триллионов рублей, максимальный возврат НДС, который только может быть и который при принятии этого решения мы не доплатим, не вернём из бюджета, — это 2 триллиона. Считать умеете? Из 6 вычесть 2 — останется 4, но никак не минус! Понятно?

Следующее, дескать, у нас же есть международные обязательства. Сейчас здесь уже сказали, что мы договорились с нашими партнёрами на годы вперёд, на 20 лет вперёд, что будем им наше сырьё гнать за рубеж и прямо там, по ту сторону границы построим нефтеперерабатывающий завод, чтобы они его там перерабатывали. Коллеги, а кто мешает по эту сторону границы нефтеперерабатывающий завод поставить? Это что, не наша юрисдикция, что ли?! Мы что, не можем такое решение принять?! Мы должны это решение принять! И наш закон как раз будет стимулировать компании не по ту сторону границы строить нефтеперерабатывающие заводы, а по эту сторону границы — и все акцизы, все налоги будут здесь.

И кстати, ещё один миф — о том, что если мы отменим возврат НДС экспортёрам сырья, то это снизит рентабельность наших сырьевиков и они вынуждены будут поднять цены на внутреннем рынке. Ничего подобного! Как раз всё наоборот происходит: чем больше вы возвращаете им НДС, тем больше их рентабельность на внешнем рынке, а у нас работает

инструмент — это правительство продекларировало — равной доходности, то есть цена на внутреннем рынке на товары и услуги этих естественных монополий формируется исходя из доходности экспорта. Это правительство прописало, но даже если бы правительство не прописало, они всё равно так действовали бы, потому что бизнес всегда будет продавать туда, где выгоднее. Нашим законом мы сделаем выгоднее переработку внутри страны, и хотят они этого или не хотят, но они будут это делать, они будут строить нефтеперерабатывающие заводы, будут выпускать продукцию высокого передела, а не гнать чушки за рубеж.

Тот же "РУСАЛ", например, если бы не первичный алюминий туда гнал, а делал здесь всю переработку... Кстати, сейчас, когда "РУСАЛ" фактически вышел из-под контроля России, задумались: оказывается, можно же делать колёса из алюминия, да много чего ещё можно делать, что во всём мире делается! Давайте посмотрим, что из нашего алюминия делается за рубежом, — мы же всё это можем здесь делать, у нас мощности есть, просто сейчас выгоднее гнать сырьё за рубеж, чем перерабатывать здесь. Нашим законом мы ситуацию меняем, и мы изменим ситуацию не только в нефтегазовом секторе, я хочу сказать, это касается не только нефтегазового сектора — у нас же представлена вся таблица Менделеева! Я вам привёл в пример "Норникель", где 53 процента составляет рентабельность, — мировой лидер по EBITDA на данный момент, молодцы, хорошо работают! — но почему бы такой показатель EBITDA им не иметь при переработке внутри нашей страны, создав здесь производство по переработке, по глубокой переработке, создав готовые предприятия? Пожалуйста, у нас есть "АВИСМА", например.

Коллеги, особенно злободневен этот законопроект в ситуации международных санкций. Посмотрите, что происходит, заметьте, нашим сырьём торговать нам никто не мешает, не запрещает — они ведь что нам не дают делать? Они нам высокотехнологичную продукцию запрещают поставлять, они наш нефтеперерабатывающий комплекс сейчас возьмут за одно место, потому что всё оборудование, которое там используется, импортное. Мы что, не можем его здесь делать? Можем, но это невыгодно сейчас! Принятие нашего закона сделает это более выгодным, и, соответственно, изменится структура российской экономики. Более того, я уже не говорю о том, что 2 триллиона рублей останется в бюджете. Мы сколько решений здесь принятия? Ещё раз напомним: мы подняли пенсионный возраст — для чего? Чтобы сэкономить деньги. Подняли НДС — чтобы

деньги в бюджете остались. Этого можно было бы не делать, если бы приняли наш закон!

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование... А, содокладчик. Прошу прощения.

Пожалуйста.

Фаррахов А. З. Уважаемые коллеги, я считаю необходимым ответить на ряд вопросов.

В отношении того, что это биржевой товар. Безусловно, никто с этим не спорит, но принятие предложения увеличить ещё дополнительно к 50 процентам налоговую нагрузку на наших экспортёров сделает их абсолютно неконкурентными на мировом рынке, снизит их финансовую устойчивость, этот механизм заставит освободить рынок и пустить на него наших конкурентов.

В отношении того, что сказал Николай Васильевич. Цифры, которые вы назвали по налогообложению в авиационной промышленности, не соответствуют действительности. Налоговая нагрузка по видам экономической деятельности за 2017 год (ещё раз повторю): добыча топливно-энергетических ресурсов — 46,4 процента, производство прицепов, как уже было сказано, — 5 процентов, производство машин, в том числе оборудования, — 8 процентов. Так что сказанное вами не соответствует действительности, налоговая нагрузка в нефтеперерабатывающей отрасли существенная.

Уважаемые коллеги, идея дать толчок развитию отечественной промышленности за счёт дискриминации отдельных видов отраслей действительно уменьшит конкурентоспособность наших экспортёров, снизит добычу, валютную выручку в нашей стране, снизит количество рабочих мест и в целом будет очень серьёзно влиять на макроэкономическую стабильность.

Было очень много слов сказано в отношении экспорта нашей продукции. Вот Дэн Сяопин (здесь были ссылки на Китай) ещё в 80-е годы прошлого века сказал: какая разница, какого цвета кошка, главное, чтобы она ловила мышей. Так вот эта отрасль приносит 48 процентов доходов федерального бюджета, и в любом случае итоговая цель — это рынок, и мы не должны уступать наш рынок конкурентам. Нужно давать возможность для последовательного роста ненефтегазовых доходов, сохраняя при этом объёмы добычи и количество рабочих мест в обсуждаемой сфере.

Комитет предлагает отклонить данную законодательную инициативу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Я так понимаю, что в случае принятия этого закона остальные санкции уже будут не нужны, их все можно будет отменить, это закончит уже всю борьбу с Россией.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации", пункт 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 34 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 93 чел. 20,7 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 94 чел.

Не голосовало 356 чел. 79,1 %

Результат: не принято

Не принимается.

По ведению — Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, напоминаю о статье Регламента, запрещающей председательствующему комментировать выступления.

Но, раз уж это прозвучало, коллеги, хочу сказать ещё раз, что вы говорите о несопоставимых вещах: когда вы называете цифры, говоря о налоговой нагрузке в сырьевом секторе, вы туда включаете природную ренту, которая никак не связана с предпринимательской деятельностью и с налогами, взимаемыми с предпринимательской деятельности, вот и всё, это несопоставимые вещи; а когда вы говорите, что у производителя прицепов совокупная налоговая нагрузка 5 процентов, это тоже не соответствует действительности, потому что там очень много комплектующих, которые покупаются. Оперировать сопоставимыми цифрами!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович. Я с удовольствием выступил бы по этому вопросу, к сожалению, не имел возможности более развёрнуто донести свою позицию.

Переходим к следующему вопросу. Пункт 5, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статью 8 Федерального конституционного закона "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации". Доклад Алексея Николаевича Диденко.

Пожалуйста.

Диденко А. Н., председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! После столь бурного обсуждения наша законодательная инициатива, с которой в этом зале фракция ЛДПР не в первый раз выходит на эту трибуну, может быть, покажется какой-то локальной, внутривалатной, тем не менее она говорит о многом: и о политической системе в нашей стране, и в том числе о конкурентности, о конкурентоспособности, потому что проблемы экономических институтов, затрагивающие их стабильность, устойчивость внутри страны, делают невозможной и конкуренцию, собственно говоря, сам рыночный механизм не работает, если институты в стране неустойчивые. К таким институтам относится в том числе институт уполномоченного по правам человека в разных сферах: есть общий уполномоченный, так называемый парламентский омбудсмен, и иные уполномоченные — уполномоченный по правам несовершеннолетних, детей, уполномоченный в сфере бизнеса и прочие отраслевые уполномоченные.

Прежде чем приступить к сути законопроекта, я, злоупотребляя правом докладчика по вопросу из повестки дня, хочу присоединиться к дискуссии, которая сегодня развернулась при рассмотрении порядка работы по поводу законопроекта о Дне взятия Парижа. Просто у нас грядёт очень важная дата — пятилетие вхождения Крыма, возвращения Крыма в состав Российской Федерации, и... Так вот, мои избиратели, которые находятся в том числе и на территории города Парижа, — дело в том, что к моему одномандатному округу присоединена территория, так сказать, Франции, конечно, речь о гражданах Российской Федерации, которые там проживают, — возмущены таким очень интересным фактом: им не доставляет никакого удовольствия ездить каждый день по Севастопольскому бульвару в Париже, потому что это одна из самых оживлённых магистралей города Парижа, а названа она была так в честь победы французских войск при осаде города Севастополя во время Восточной войны, как они её сами называют, или Крымской войны, как её называют в России, 1853—1856 годов. Одна из оживлённых центральных трасс города Парижа была названа Севастопольским бульваром в честь победы и взятия города Севастополя, а мы почему-то в этом зале миндальничаем, выдерживаем какие-то приличия при обсуждении столь важного вопроса, касающегося установления дня взятия столицы страны, которая, несмотря на договорённости императоров двух сверхдержав того времени, нарушила их, вторглась на террито-

рию нашего государства, но враг был уничтожен в его же логове, в центре, в столице Французской Республики — в Париже. Нам нужно чаще вспоминать и говорить об исторической справедливости!

Теперь о справедливости политической. Уважаемые коллеги, одним из важнейших институтов и инструментов работы депутатов и всего парламента является институт уполномоченного по правам человека. Это не российский институт, это опять же результат преклонения перед Западом и их политической традицией, у нас он был введён в 93-м году. По идее сам парламент уже является органом, который должен защищать интересы избирателей и граждан, тем не менее мы взяли этот изначально скандинавский, а затем и общеевропейский институт и применили в Российской Федерации в худшей форме.

Дело в том, что сегодня, чтобы включить кандидатуру в список для тайного голосования по выборам Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, необходимо две трети голосов депутатов нижней палаты Федерального Собрания, а затем уже по процедуре тайного голосования уполномоченный избирается простым большинством голосов. Такого политического и процедурно-демократического алогизма нет ни в одной из стран, где существует институт уполномоченного по правам человека. Такой механизм, когда предварительная процедура по строгости и квалификации принятия решения существенно жёстче, чем итоговое принятие решения, как раз говорит о том, что никакой демократии в этом органе нет! И когда в Думе голосование по выбору одного из ключевых наших уполномоченных, главного уполномоченного — уполномоченного по правам человека — идёт уже три десятилетия на безальтернативной основе, это тоже показатель уровня и состоянии демократии как внутри парламента, так и в стране в целом.

Фракция ЛДПР неоднократно обращала на это внимание, мы настаивали на альтернативности голосования при выборах уполномоченного по правам человека, но это невозможно в силу того, что во всех парламентах новой России не было у оппозиции квалифицированного большинства. Фактически решение принимала только та политическая сила, которая доминировала в парламенте, — и не всегда это была фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", в первых созывах были блоки политических партий и одномандатников, — и всегда решение принималось в интересах как раз этого блокирующего большинства, а оппозиция, которая претендует иногда на назначение кандидатуры на этот ключевой пост в стране, была лишена возможности выдвигать альтернативную кандидатуру на должность омбудсмена в Российской Федерации.

Нам представляется логичным и с процедурной точки зрения, и с юридической, что вопрос о включении кандидатуры в бюллетень для тайного голосования должен приниматься таким же количеством голосов, как и итоговое, самое важное, судьбоносное решение, итоговое кадровое решение по назначению на эту важную должность. В связи с этим проектом закона, внесенным фракцией ЛДПР, предлагается установить, что решение Думы о включении кандидатуры в бюллетень для тайного голосования — чтобы итоговое решение было альтернативным и чтобы парламент мог выбирать из нескольких кандидатур на должность уполномоченного по правам человека — принимается простым большинством открытым голосованием. Вот, собственно говоря, об этом проект закона, суть его очень простая, тем не менее несколько десятилетий мы топчемся на месте.

Наша фракция несколько раз эту инициативу вносила — спасибо оппозиционным фракциям, которых здесь на разных этапах нашей государственности было разное количество, в разном политическом составе они в этом зале присутствовали, тем не менее практически всегда мы получали поддержку оппозиции в этом вопросе, но думское большинство, имеющее разные названия, все эти несколько десятилетий инициативу отклоняло. Надеюсь, в этот раз, несмотря на отрицательное заключение ответственного комитета, мы сумеем решить эту важную, на наш взгляд, проблему, может быть, вам она таковой и не покажется на первый взгляд.

Фракция ЛДПР просит оппозиционные фракции и фракцию большинства поддержать и принять проект закона в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Рамзила Рафаиловича Ишсарина.

Пожалуйста.

Ишсарин Р. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Докладчик уже сказал, что законопроектом предлагается изменить процедуру назначения Государственной Думой на должность Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, исключив необходимость проведения голосования для включения каждой из выдвинутых кандидатур в список для тайного голосования.

Комитет полагает, что установление федеральным конституционным законом об уполномоченном требования о включении в список для тайного голосования кандидатур, получивших поддержку квалифицированного большинства депутатов Государственной Думы, обосновывается особым конституци-

онно-правовым статусом должности уполномоченного и уровнем доверия к лицу, претендующему на замещение указанной государственной должности, и не может расцениваться как ограничение, поскольку на тайное голосование может быть вынесена как одна кандидатура, так и большое количество кандидатур. Кроме этого, в соответствии с положением статьи 156 Регламента Государственной Думы каждый кандидат, предложенный на должность уполномоченного, выступает на заседании Государственной Думы с краткой программой предстоящей деятельности; депутаты, присутствующие на заседании, вправе задавать вопросы кандидату, высказывать своё мнение по предложенной кандидатуре, выступать за или против.

На законопроект получено отрицательное заключение комитета-соисполнителя — Комитета по государственному строительству и законодательству.

На основании изложенного комитет не поддерживает концепцию предложенного законопроекта и рекомендует Государственной Думе отклонить его в первом чтении.

Председательствующий. Так, коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Савицкая Светлана Евгеньевна.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Синельщиков по карточке Савицкой. Прошу простить, что не своё место занял.

Алексей Николаевич, у меня вопрос такой: как вы относитесь к официальному отзыву правительства на этот законопроект? Я оглашу выдержку: "...исключение процедуры предварительного голосования по кандидатурам на должность уполномоченного... может привести к ситуации, когда число кандидатов будет достаточно большим, что будет способствовать "распылению" голосов депутатов Государственной Думы при назначении уполномоченного... Это также может привести к ситуации, при которой ни один кандидат в течение длительного времени не получит большинства голосов и должность уполномоченного по правам человека будет оставаться вакантной". Вот мне показалось, что эти доводы весьма разумны.

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Николаевич.

Диденко А. Н. Ну, сложно сказать, насколько справедливы доводы, что альтернативность голосования приведёт к какому-то тупику. Консенсусное голосование можно было бы объяснить тем, что уполномоченный по правам человека дол-

жен быть представителем всех политических сил, представленных в парламенте, в отличие от квалифицированного большинства в две трети, три четверти, четыре пятых, что говорит о купированности и атрофии демократических процедур в сфере, где такие решения принимаются, потому что таких решений нет нигде — ни в корпоративных институтах, ни в публично-правовых. Понимаете, что вопросы конкуренции — это вопросы учёта мнения меньшинства, причём меньшинства иногда абсолютного? А мы говорим о том, что у нас кандидатура уполномоченного по правам человека включается в бюллетень для тайного голосования двумя третями голосов, то есть это абсолютно заградительная мера, ограничительный барьер, который не позволяет политическим силам, представленным в парламенте, полноценно участвовать в конкурсе на занятие должности уполномоченного по правам человека — важнейшего института и инструмента парламентского контроля и защиты прав избирателей в Российской Федерации. Вот об этом же речь — в справочниках квалифицированное большинство вы найдёте только в контексте упоминания авторитарных режимов. Так что это заградительная мера, ограничительная мера, которая не позволяет развиваться конкуренции, не позволяет развиваться экономике и политической системе страны.

Нужно максимально отходить от квалифицированного большинства в вопросах голосования, наоборот, давать максимальную свободу относительно простого большинства. Как вы знаете, все депутаты избираются простым большинством, мэры всех городов до недавнего времени избирались простым большинством на прямых выборах, а сейчас, к огромному сожалению, практически тотально в городских округах и в муниципальных районах депутаты избираются из состава кандидатур, предложенных областной администрацией. С этим явлением нужно бороться, тем более что бросается в глаза то, что эта мера применяется в отношении самого что ни на есть демократического института — института уполномоченного по правам человека.

В данном контексте аргументы правительства считаю неуместными.

Председательствующий. Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н. У меня вопрос к представителю комитета.

Не кажется ли вам, что ситуация, когда количество депутатов, которые должны проголосовать за внесение кандидатуры в бюллетень для тайного голосования, больше, чем количество депутатов, которые должны проголосовать за того, кто избирается от парламента, является не просто ущемлением демокра-

тии, а элементарной профанацией процесса? Мы все вынуждены принимать в этом участие, при этом делаем серьёзный вид, якобы всё происходит в рамках демократического процесса с соблюдением всех необходимых процедур! Тогда, может быть, следуя этой логике, вообще упразднить эту процедуру, отдать это на откуп той партии, которая имеет две трети в парламенте, и не мучить людей, чтобы они не питали никаких иллюзий?

Ишсарин Р. Р. Хочу сделать экскурс в историю: когда принимался данный закон, данный нормативный акт, две трети голосов в парламенте никакой партии не принадлежало, в 97-м году ни одна партия не имела простого большинства, соответственно, говорить, что мы здесь нарушаем какие-то демократические принципы, конечно же, нельзя. Двухступенчатое голосование — это тоже голосование, и в данном случае каждый выдвинутый кандидат имеет право выступить, за каждую выдвинутую кандидатуру голосуют все депутаты Государственной Думы на первом этапе, на втором этапе мы голосуем за тех, кто уже включён в список, и в рамках Конституции принимаем решение большинством голосов от общего числа депутатов Государственной Думы. Соответственно, нельзя говорить, что те или иные выдвинутые кандидатуры не принимают участия в голосовании.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Ишсарин Рамзил Рафаилович, пожалуйста.

Ишсарин Р. Р. Ещё раз хочу сказать, что существующий двухступенчатый порядок назначения на должность обусловлен высоким государственным статусом Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации. Уполномоченный в своей деятельности не руководствуется интересами каких-либо политических партий или иных организаций, при этом при его избрании, конечно же, необходимо обеспечить согласование позиций депутатов Государственной Думы, здесь необходимо на самом деле согласование межфракционное, консенсусное согласование.

Мы считаем, что существующий порядок демократичен, и в связи с этим фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не будет голосовать за принятие данного законопроекта.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Спасибо.

Шерин Александр Николаевич, пожалуйста.

От фракции — поставьте семь минут.

Шерин А. Н. Уважаемые коллеги, почему долгие годы в Российской Федерации не решаются большие проблемы, хотя путь решения, казалось бы, элементарный? Потому что у нас процесс вытеснил результат. И вот сегодня мы рассматриваем законодательную инициативу, которой просто-напросто в закон вводится обычный здравый смысл. Ну вы только задумайтесь: для того чтобы попасть в бюллетень для тайного голосования, нужно получить две трети голосов, а чтобы по результатам тайного голосования победить, надо получить простое большинство, то есть требования для попадания в бюллетень для тайного голосования гораздо выше, чем для победы! Ну вы же прекрасно понимаете, что это абсолютная профанация процесса, и мы все, 450 уважаемых людей, половину которых избрали по одномандатным округам (я очень часто стал слышать в Государственной Думе, что всё-таки депутаты-одномандатники ближе к избирателям), в этом участвуем!

А до этого, вы помните, Государственная Дума избиралась полностью по партийным спискам — почему в нашей стране меняются условия игры? Потому что у конкретной политической партии поднимается или опускается рейтинг. Я специально вышел на трибуну поговорить на эту тему, потому что буквально 12 марта в Липецкой области председатель Липецкого областного Совета депутатов Путилин, представитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", внёс законодательную инициативу, чтобы теперь на должность главы администрации Липецкой области могли баллотироваться в том числе и самовыдвиженцы. Прямо хочется обратиться к партии власти словами героя из фильма "Служебный роман": "Демократичная вы наша!" Вдруг решили дать возможность идти на выборы самовыдвиженцам, потому что, наверное, кое-кто не хочет идти на выборы от партии из-за пенсионной реформы — и тут же меняются условия игры! Именно поэтому сегодня, коллеги, норма, согласно которой, чтобы попасть в бюллетень для тайного голосования, надо получить две трети голосов, вас устраивает, а когда-то вас устраивала норма, что кандидатами в губернаторы могут быть только представители политических партий и для этого нужно пройти муниципальный фильтр. В Липецкой области это 7 процентов, теперь предла-

гают понизить до 6 процентов голосов муниципальных депутатов — для чего это делается? Для того чтобы, наверное, в выборах приняли участие гарантированно два кандидата: один пойдёт от партии власти, если он её не постесняется, а может быть, пойдёт и самовыдвиженцем, а второй кандидат — нужный, который не снимет свою кандидатуру и пойдёт самовыдвиженцем.

Вот представьте, вы болеете за какой-нибудь футбольный клуб, но всегда должен побеждать, допустим, питерский "Зенит", поэтому, если он в первом тайме проигрывает, во время перерыва меняют правила игры. Вы никогда на такой футбол ходить не будете, если в любом случае должен побеждать один и тот же футбольный клуб, а для этого в процессе игры будут менять условия.

Уважаемые коллеги, когда вы говорите, что демократичность заключается в том, что в бюллетень для тайного голосования должны попасть те, за кого будет две трети голосов, — ну это же полная профанация!

Уважаемые коллеги, давайте будем идти по тому пути, который мы выбрали. Если мы идём по пути демократических преобразований, — вот, в частности, пример подаёт Липецкая область, где вдруг захотели дать право выдвигаться на выборах главы администрации самовыдвиженцам, — то почему мы в Государственной Думе не дадим права на выборах уполномоченного по правам человека идти в качестве самовыдвиженца или представителя фракции? Я думаю, это вполне логично! Зачем две трети голосов набирать от парламентариев?

Вот с утра пытались, наверное, нас как-то ущипнуть, уколоть, мол, выберите какой-то конкретный путь отзыва законопроекта — я то же самое хочу и вам предложить: выберите конкретный путь. Если ваши коллеги — не без вашего ведома, естественно, но без согласования — вдруг проявляют чудеса демократических преобразований и решают на выборы губернатора выдвигать самовыдвиженца, так почему бы в нашем парламенте то же самое не сделать при выборах уполномоченного по правам человека: дать возможность попасть в бюллетень для тайного голосования, а дальше вы будете принимать решение?

Мы, естественно, поддержим эту инициативу, потому что наша партия называется Либерально-демократическая партия России, мы придерживаемся всё-таки демократических принципов в Российской Федерации и не предлагаем вам менять условия в более жёсткую сторону, когда это кому-то выгодно, или в более мягкую сторону, когда это опять кому-то выгодно. И будьте бдительны на политических поворотах, потому что вдруг самовыдвиженцем на выборах губернатора зарегистри-

руется не тот кандидат, которого вы планировали, и потом у вас будут проблемы, ведь политическая партия может отозвать кандидата, а самовыдвиженца вы уже не отзовёте, имейте это в виду. Привет Липецкой области!

Дорогие друзья, спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Полномочные представители президента и правительства? Не будут выступать.

Включите микрофон докладчику.

Пожалуйста, Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н. Спасибо большое, Иван Иванович.

На самом деле, я думаю, мало у кого есть сомнения, что квалифицированное большинство в две трети, а тем более в три четверти голосов никоим образом не может отвечать демократическим принципам, но это, совершенно очевидно, запретительная, запретительная или кризисная мера. Например, квалифицированное большинство голосов используется, коллеги, в том числе и в этом зале, когда мы преодолеваем запрет Совета Федерации по принятому федеральному закону: Совет Федерации возвращает нам его в палату, мы преодолеваем двумя третями голосов вето Совета Федерации, если можно так выразиться, хотя этот термин некорректен. То есть во время каких-то критических, кризисных ситуаций, ситуаций политического кризиса, процедурного кризиса достижение консенсуса с помощью квалифицированного большинства голосов вполне позволяет решить некий подвисший вопрос или вопрос, который имеет ярко выраженного противника.

Сам содокладчик по вопросу, выступавший и от фракции, Рамзил Рафаилович, сказал фразу, которой, я думаю, многое объясняется относительно времени, когда был принят этот закон, и это норма федерального конституционного закона, а я напомню, что такой закон тоже защищён квалифицированным большинством голосов. В принципе эта норма была порождена тем временем, в котором она возникла: тогда в парламенте не было ярко выраженной партии большинства, был некий разброс, разнополосица, если можно так выразиться. И аргументы правительства, о которых Юрий Петрович говорил, тогда, в далёком 97-м году, возможно, и были уместны, но сегодня всё-таки уже другой век, совсем другое десятилетие, другие политические условия. Нынешняя политическая система отвечает хотя бы первичным признакам политической стабильности, и сегодня такого жёсткого барьера для предварительной процедуры включения в список для тайного голосования, наверное, не нужно.

В связи с этим авторы настаивают на своём предложении. Нас не смогли убедить в неактуальности предлагаемой законодательной инициативы, и мы просим уважаемых коллег поддержать проект закона, внесённый фракцией ЛДПР.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич.

Рамзил Рафаилович, будете выступать с заключительным словом? Да.

Депутату Ишсарину включите микрофон.

Ишсарин Р. Р. Спасибо, Иван Иванович.

На самом деле выскажу ещё одно мнение: нельзя каждый раз делать аудит и менять законодательство в зависимости от того расклада, который возникает у нас в Государственной Думе. Получается, каждый созыв мы иной раз должны будем делать общий аудит законов, принятых квалифицированным или неквалифицированным большинством голосов. Существующий уклад как раз не даёт партии большинства злоупотреблять своими возможностями, как раз подвигает к тому, чтобы фракция большинства договаривалась с иными фракциями по тем или иным кандидатурам.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено.

Ставлю на голосование проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального конституционного закона "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 37 чел. 8,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 37 чел.

Не голосовало 413 чел. 91,8 %

Результат: не принято

Отклоняется проект закона.

7-й вопрос, проект федерального закона "О мерах оказания медицинской помощи, предоставления социальных услуг и об осуществлении иных мер в отношении лиц, больных сахарным диабетом". Докладывает Федот Семёнович Тумусов.

Тумусов Ф. С. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение выносятся проект федерального закона "О мерах оказания медицинской помощи, предоставления социальных услуг и об осуществлении иных мер в отношении лиц, больных сахарным

диабетом", разработанный группой депутатов фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Актуальность данной проблемы определяется тем, что количество заболевших сахарным диабетом с каждым годом растёт, увеличивается от 10 до 20 процентов по всему миру. Сегодня во всём мире проживает более 371 миллиона больных сахарным диабетом, это 7 процентов населения, без учёта людей, которые вообще не проходили обследование, а количество тех, кто уже болен, но у кого заболевание не выявлено, составляет 170—180 миллионов человек. У нас в стране количество больных приближается к 10 миллионам, это примерно 6 процентов нашего, российского населения, но эксперты считают, что темпы роста очень высокие и мы приближаемся к эпидемиологическому порогу. Если не принимать мер, то к 2025 году количество людей, заболевших сахарным диабетом, может удвоиться и заболеваемость сахарным диабетом может стать одной из основных причин смертности населения, а перед страной поставлена задача войти в клуб "80 плюс", проще говоря, мы хотим, чтобы каждый гражданин нашей страны прожил не менее 80 лет. И одним из крупных препятствий на пути достижения этой цели может стать сахарный диабет, именно поэтому мы разработали данный законопроект и выносим его на ваше рассмотрение.

Как сегодня решается проблема сахарного диабета? Конечно, болезнь включена в перечень социально значимых заболеваний, утверждённый Правительством Российской Федерации. С одной стороны, это подчёркивает приоритетность борьбы с этой патологией, но, с другой стороны, получается, включённый в этот перечень сахарный диабет лишь заявляется как одно из приоритетных заболеваний, при этом до сих пор эффективные меры по профилактике диабета, — это самое главное — его выявлению на ранних стадиях и оказанию медицинской помощи, социальных услуг и иных мер в отношении лиц, больных сахарным диабетом, законодательно не определены.

Настоящий проект федерального закона призван решить указанные проблемы за счёт установления особых мер в отношении лиц, больных сахарным диабетом. Указанные проблемы согласно законопроекту будут решаться как путём установления требований в отношении отдельных мер, осуществляемых в отношении указанных лиц, так и путём закрепления требования к Правительству Российской Федерации об утверждении комплексного нормативного правового акта, устанавливающего полный перечень мер, порядок и объём их оказания в отношении лиц, больных сахарным диабетом, — единого национального минимума мер медико-социальной защиты лиц,

больных сахарным диабетом, так прямо и написано в законопроекте.

Кроме того, законопроектом утверждаются не только перечень прав лиц, больных сахарным диабетом, но и государственные гарантии этих прав. Это означает, что больным не только предоставляются возможности лечиться, получать лекарственные препараты, проходить процедуры, необходимые для лечения, для снижения остроты заболевания, вероятности осложнений и замедления скорости прогрессирования заболевания, но устанавливается обязанность государства гарантировать, что все эти необходимые мероприятия и действия обязательно будут проводиться с больными. Хочу обратить ваше внимание, что сегодня от наших сограждан постоянно поступают жалобы по этому поводу, они требуют именно такого отношения со стороны государства к больным, вообще ко всем больным.

В законопроекте устанавливается обязанность ведения государственного реестра лиц, страдающих от данного заболевания. Это станет важнейшим механизмом для понимания причин заболевания, динамики его распространения, а также для принятия достаточных и эффективных мер по комплексной борьбе с болезнью, ведь предотвращать болезнь всегда легче, чем лечить. Реестр позволит проводить анализ и выявлять основные причины, которые приводят к развитию сахарного диабета, а это даст возможность не распыляться, направлять усилия в нужную сторону.

Проектом федерального закона устанавливаются общие принципы оказания медико-социальной защиты лиц, больных сахарным диабетом. В частности, законопроектом определяются: первое, гарантированное предоставление бесплатного минимального объёма медико-социальной защиты; второе, доступность медико-социальной защиты независимо от места жительства или места пребывания; третье, ответственность органов государственной власти, местного самоуправления, учреждений и организаций, должностных лиц за обеспечение прав лиц, больных сахарным диабетом; четвёртое, обеспечение равных прав в области медико-социальной защиты лиц, больных сахарным диабетом; пятое, государственная поддержка научных исследований в области прогнозирования и разработки новых методов профилактики, диагностики и лечения сахарного диабета.

В настоящее время ведётся обсуждение возможности принятия тех или иных мер со стороны, например, Минздрава России по ограничению распространения заболевания, но выводы делаются в отсутствие полноценной базы данных, описываю-

щей полную картину с сахарным диабетом у наших сограждан. В результате любые обсуждения и выводы, поможет то или иное нововведение, исправит ли ситуацию, не могут покинуть область теории — очевидно, надо переходить к практике, и это мы предлагаем в законопроекте.

Таким образом, проект федерального закона охватывает все ключевые вопросы, связанные с борьбой с сахарным диабетом в Российской Федерации, а также устанавливает рамочные правила в отношении отдельных мер и положений, направленных на борьбу с сахарным диабетом, — с учётом возрастающей опасности сахарного диабета это является важнейшей задачей отечественного здравоохранения.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Фёдор Семёнович, присаживайтесь.

С содокладом от Комитета по охране здоровья выступает Николай Фёдорович Герасименко.

Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по охране здоровья рассмотрел данный законопроект и отмечает, что предлагаемые изменения излишне декларативны, недостаточно обоснованы и концептуально спорны. В законопроекте определяется приоритетность оказания медицинской и социальной помощи больным сахарным диабетом, включая правовые, медицинские, социальные и экономические меры, и законопроект является своеобразной декларацией прав больных сахарным диабетом. При этом возникает вопрос: почему должны ущемляться права других пациентов — онкологических больных, больных сердечно-сосудистыми заболеваниями, орфанными заболеваниями и так далее? Кроме того, необходимо отметить, что многие вопросы уже решаются, например то же обеспечение бесплатными лекарствами при сахарном диабете включено в программу государственных гарантий. В законопроекте инкорпорированы изменения в законы "О социальной защите инвалидов...", "О государственной социальной помощи" и "Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации", их нормы дублируются. Очевидно, что эти изменения являются излишними, притом что инвалидность устанавливается не по нозологическому принципу, а по степени утраты трудоспособности.

Мы обсудили этот вопрос в комитете. Имеется отрицательное заключение Правительства Российской Федерации, поскольку для реализации этого закона потребуются значительные финансовые ресурсы — как федеральные, так и субъ-

ектов Российской Федерации. При этом авторы не приводят абсолютно никаких данных о финансовых потребностях, не говорят, за счёт чего это финансировать. Также отрицательное заключение дало Правовое управление.

В связи с изложенным Комитет по охране здоровья не поддерживает данный законопроект и считает, что его необходимо отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Николай Фёдорович. Коллеги, будут ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Торощин Игорь Андреевич, пожалуйста.

Торощин И. А., фракция ЛДПР.

Федот Семёнович, реализация предложенного законопроекта, несомненно, потребует дополнительных расходов из региональных бюджетов, поэтому закономерным является вопрос о согласовании данного проекта федерального закона с субъектами Российской Федерации. Скажите, пожалуйста, есть ли отзывы законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти в регионах?

Председательствующий. Депутату Тумусову включите микрофон.

Тумусов Ф. С. Спасибо за вопрос. Естественно, законопроект рассылался по регионам, но вот насчёт данных о тех, кто поддержал, я сейчас по памяти не могу сказать, там разные цифры. Понятно, что мы на здравоохранение тратим очень мало, меньше 3 процентов ВВП, а в нормальных, развитых странах тратится до 15 процентов ВВП. Пока мы будем жалеть деньги на здравоохранение, у нас никакого здравоохранения, никакого вхождения в клуб "80 плюс" не будет. И мы должны это делать точно, начиная с самых острых проблем. Сегодня самые главные проблемы — это, конечно, онкология, сердечно-сосудистые заболевания, а завтра такой проблемой станет сахарный диабет, и пока эта беда не настала, мы должны начать нормально финансировать это направление. Смысл законопроекта заключается именно в этом.

Председательствующий. Спасибо.

Вострецов Сергей Алексеевич.

Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Федот Семёнович, вы в своём докладе сказали, что количество больных сахарным диабетом растёт на 20 процентов в год — это серьёзная цифра. Вопрос: в чём причина такого резкого роста и когда он начался?

И ещё вопрос. Вы сказали, что законы, которые сейчас есть, недостаточно хорошо работают, хотя Николай Фёдоро-

вич справедливо отметил, что сегодня больные сахарным диабетом и лекарства бесплатно получают, и лечат их бесплатно. Почему вы считаете, что принятие именно вашего нормативного документа значительно изменит ситуацию? Ведь если где-то что-то не работает, если кому-то что-то недодают, причина в другом — в плохом контроле.

Председательствующий. Депутату Тумусову включите микрофон.

Тумусов Ф. С. Спасибо за вопросы. Первый вопрос: почему темпы роста заболеваемости сахарным диабетом в мире и у нас в России ускоряются? В Соединённых Штатах Америки уже 20 процентов населения страдает сахарным диабетом. Основные причины — это, естественно, сидячий образ жизни, ожирение и последствия, которые из этого вытекают.

Второе, что касается мер, которые мы предлагаем. Нужно сделать это со стороны государства, и именно принять закон, а не решения правительства, и должно быть комплексное решение проблемы. Мы не отрицаем, что правительство приняло специальное постановление, по которому больные, остро больные действительно обеспечиваются бесплатными лекарствами, но, ещё раз подчёркиваю, надо обеспечить профилактику, выявление и принятие других мер медицинского и социального обеспечения больных сахарным диабетом. Поэтому мы предлагаем принять комплексные меры, то есть не просто давать инсулин и всё, а именно комплексные меры, с тем чтобы прежде всего стабилизировать больных, а уже следующий шаг — вообще снижение заболеваемости сахарным диабетом. В этом суть нашего законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Фёдорович, пожалуйста.

Микрофон включите.

Герасименко Н. Ф. Совершенно справедливо сказали, что есть некоторый рост заболеваемости сахарным диабетом, но не 20 процентов, а не более 3 процентов в год. И самая главная причина — это избыточное питание: мы потребляем огромное количество углеводов, сахара и так далее, а потом возникают признаки сахарного диабета. Поэтому самое главное в лечении сахарного диабета — это не столько принимать инсулин и другие препараты, сколько снизить вес до нормы. Я знаю нескольких депутатов Государственной Думы, у которых сахарный диабет, они сидели на инсулине, но, похудев на 40 килограммов, на 30 килограммов, вообще перестали принимать инсулин и другие препараты. Так что, если не хотите болеть сахарным диабетом, нужно заниматься собой.

Председательствующий. Спасибо, Николай Фёдорович, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть. Давайте тогда запись проведём.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Вострецов Сергей Алексеевич.

Вострецов С. А. Я коротко.

Вот Фёдор Семёнович сам сказал, что главная проблема — это образ жизни. Так, может быть, Фёдор Семёнович, нам стоит подумать о других законах, например о дворовом тренере, о том, как мотивировать руководителей предприятий, учреждений, чтобы их сотрудники занимались спортом, — может быть, об этом подумать? Тогда и деньги сэкономим, и здоровье нации поднимем!

Председательствующий. Спасибо, но Федот Семёнович.

Косяненко Евгений Викторович, пожалуйста.

Косяненко Е. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" отмечает, что законопроект является декларацией прав лиц, болеющих сахарным диабетом, об этом сказал содокладчик. И содокладчик же, по сути дела, высказал позицию фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и комитета. В случае принятия этого законопроекта мы вынуждены будем потом принимать другие законопроекты, которые будут защищать права лиц, страдающих, как сказал Николай Фёдорович, болезнями сердечно-сосудистой системы, бронхолёгочной системы и прочих. И опять же в содокладе прозвучало, что в рамках программы госгарантий оказания бесплатной медицинской помощи лицам, страдающим сахарным диабетом, уже оказывается бесплатная медицинская помощь, бесплатно выделяются препараты для лечения сахарного диабета.

Кроме того, вопрос, который задал наш коллега, касался финансирования: в законопроекте указано, что дополнительного финансирования не потребуется, но на самом деле это не так. Было отмечено, что нужны и научный подход, и прочее, а на всё это необходимы средства.

В связи с этим фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает законопроект, мы голосовать за него не будем.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

Включите микрофон.

Иванов С. В. Большое спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, я не стал бы выступать, но... Вы помните, недавно, буквально два дня назад, в прессе обсуждали вы-

сказывание одного местного депутата, который сказал, что те, кто получает минимальную пенсию, — это алкоголики и тунеядцы. Сейчас я слышу в зале заявление, что тот, кто не хочет болеть сахарным диабетом, должен заниматься собой, и кто-то может провести аналогию: получается, тот, кто болеет сахарным диабетом, — это обжора и лентяй, который ничего не хочет делать. Вот говорят, мол, давайте-ка занимайтесь спортом, тогда не будете болеть сахарным диабетом, — пожалуйста, не надо таких заявлений делать!

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Алексеевич, по ведению хотите выступить? Пожалуйста.

Депутату Вострецову включите микрофон.

Вострецов С. А. Я просто Сергею Владимировичу хочу сказать, что самоизмышлениями заниматься не надо и фантазии свои тоже не надо озвучивать. Если вы хотите высказать позицию, выступайте со своей позицией, а не комментируйте выступления других депутатов! Сами же замечания обычно делаете.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, прекратим перепалку. Каждый высказал свою позицию, и мы внимательно относимся к позиции каждого депутата.

Заключительное слово Федота Семёновича Тумусова.

Пожалуйста.

Тумусов Ф. С. Уважаемые коллеги, мы с вами должны понимать масштаб проблемы и заранее принимать меры, чтобы такого, как у нас всегда бывает, не было: пока гром не грянет, мужик не перекрестится. Вот сейчас надо принимать меры, принимать закон, с тем чтобы потом не жалеть. Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Фёдорович, будете выступать?

Депутату Герасименко включите микрофон.

Пожалуйста, Николай Фёдорович.

Герасименко Н. Ф. Я хочу сказать, что сахарный диабет бывает двух типов — первого и второго. Первый тип — это врождённая недостаточность островков Лангерганса, которая требует практически постоянного введения инсулина. Второй тип — это как раз нарушение обмена веществ вследствие неправильного питания, наиболее часто встречается, составляет почти 90 процентов заболеваний.

Сергей Владимирович, не надо что-то трактовать, когда вы не понимаете, в чём суть. Все медицинские постулаты гласят:

для того чтобы изменить сахар в крови, нужно снизить вес и меньше употреблять углеводов и жиров. Не надо интерпретировать, расширенно толковать мои высказывания.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставлю на голосование проект федерального закона "О мерах оказания медицинской помощи, предоставления социальных услуг и об осуществлении иных мер в отношении лиц, больных сахарным диабетом".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 23 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 85 чел. 18,9 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 86 чел.

Не голосовало 364 чел. 80,9 %

Результат: не принято

Отклоняется проект федерального закона.

Пожалуйста, по ведению — Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, я хочу вам дать справку по Регламенту: в соответствии со статьёй 46 комментировать выступление депутатов не имеет права председательствующий.

Председательствующий. Спасибо.

Для пояснения. Коллеги, конечно, когда мы выступаем, мы опираемся на выступления других ораторов и как-то оцениваем эти выступления, приведённые аргументы. Действительно, в соответствии с Регламентом председательствующий не должен вмешиваться в дискуссию, а те, кто выступает, разумеется, могут комментировать выступления друг друга. Это не противоречит, кстати, тому, о чём говорил утром Владимир Вольфович Жириновский: он просил не комментировать политические заявления представителей фракций. Если кто-то хочет возразить по поводу политических заявлений, в рамках же политических заявлений есть такая возможность — высказать иную точку зрения. Спасибо.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в сфере обязательного медицинского страхования". Докладывает Николай Иванович Осадчий.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые товарищи и коллеги! Представленный проект федерального закона содержит предложения внести изменения в ряд законодательных актов Российской Федерации в сфере обязательного медицинского

страхования, а именно: в Федеральный закон от 29 ноября 2010 года "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" и в Закон Российской Федерации от 27 ноября 1992 года "Об организации страхового дела в Российской Федерации".

Внесение этих изменений обусловлено необходимостью совершенствования, улучшения системы обязательного медицинского страхования в нашей стране. Здесь сосредоточено и обращается немало государственных средств, но их использование происходит не всегда эффективно. Качество и доступность медицинской помощи — а это конституционное право граждан России, зафиксированное в статье 41 Конституции, — не достигли того уровня, который устраивал бы граждан, устраивал бы всё общество, здесь есть ряд проблем. В предлагаемом законопроекте содержится подход к решению одной из проблем — проблемы места и роли страховых медицинских организаций, а это негосударственные организации, имеющие соответствующую лицензию и уставный капитал. Мы считаем, что эти частные структуры могут быть исключены из государственной системы обязательного медицинского страхования, при этом страховые медицинские компании, которых сегодня несколько десятков, могли бы продолжить работу и наращивать её в сфере добровольного медицинского страхования.

Напомню, каков механизм действия системы обязательного медицинского страхования в настоящее время: страховые взносы поступают от работодателей и региональных бюджетов в государственный фонд обязательного медицинского страхования, в его территориальные подразделения, а затем направляются в медицинские организации. А в чём заключается роль страховых медицинских компаний, что они делают? В сфере обязательного медицинского страхования при нынешнем положении дел они не являются страховыми в строгом смысле слова, поскольку не занимаются страхованием, не несут страховых рисков, актуарными расчётами не занимаются, но заключают договоры с территориальными органами фонда обязательного медицинского страхования и получают от них средства, которые должны направлять в медицинские учреждения для оплаты медицинской помощи в рамках территориальных программ.

Реальным страховщиком выступает государство, территориальные структуры ФОМС, а страховые компании — это не более чем посредники между государственными деньгами государственного фонда и медицинскими учреждениями, больницами и поликлиниками. Кто и что ни говорил бы, но на первом плане в деятельности страховых медицинских органи-

заций объективно, конечно, находится бизнес-интерес — получение прибыли путём вытягивания денег из медицинских организаций, из больниц и поликлиник. При этом на обеспечение деятельности самих страховых медицинских компаний, на ведение дел, как это записано в бюджетных строках, в последние годы расходовалось по 20 и по 30 миллиардов рублей, за прошлый год только официально израсходовано 15 миллиардов, подчёркиваю: из денег, собранных буквально всем миром в государственный фонд обязательного медицинского страхования.

Подавляющее большинство общественных институтов в этой сфере выступает за устранение страховых медицинских организаций как ненужных посредников. Врачебное сообщество в большинстве своём, включая руководителя Национальной медицинской палаты, давно и настойчиво говорит о необходимости от них избавиться. Спросите в любом врачебном коллективе, у любого главного врача, и почти все наверняка скажут, что со страховыми компаниями что-то надо делать, помощи от них ноль, а помехи они создают. Я это утверждаю на основе собственного опыта, я посетил десятки участковых, районных больниц в нашем родном Краснодарском крае, побеседовал с медицинскими работниками и нигде иной точки зрения не услышал. За устранение этого звена выступают и общественные организации пациентов, которые говорят, что это вредное и лишнее звено, на качество и доступность медицинской помощи компании не влияют, а пациентов защищают очень слабо.

Коллеги, в феврале прошлого года комитетом Государственной Думы был проведён "круглый стол" по данной проблеме, и в поддержку этой структуры выступали — кто бы вы думали? — сами представители этой структуры, а все остальные участники "круглого стола" говорили, что надо очень серьёзные изменения вносить. Почему? Потому что в деятельности страховых медицинских компаний имеют место дублирование финансовых и контролирующих функций территориальных органов Федерального фонда обязательного медицинского страхования, лишний документооборот, в самой экспертизе преобладает формальный подход, не определены источники обеспечения подготовки экспертов качества медицинской помощи и так далее, и так далее.

Что мы предлагаем? Мы предлагаем, исключив данные организации — страховые медицинские компании — из системы обязательного медицинского страхования, передать контроль за деятельностью медицинских организаций и экспертизу качества медицинской помощи полностью Росздравнадзору, а работу с полисами, учёт застрахованных граждан и прямое, под-

чёркиваю, без посредников финансирование медицинской помощи могли бы осуществлять территориальные структуры фонда обязательного медицинского страхования. Это и предлагается рассматриваемым законопроектом.

У нас предусмотрены и переходные положения, которые касаются урегулирования вопросов с работниками тех организаций, которые сегодня являются страховыми медицинскими компаниями, привлечения квалифицированных кадров в территориальные структуры фонда обязательного медицинского страхования.

Коллеги, я прошу внимательно посмотреть, ещё раз подумать и поддержать данный законопроект, так же как это сделает, безусловно, вся фракция КПРФ, потому что законопроект подготовлен и внесён большой группой наших депутатов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Иванович.

С содокладом от Комитета по охране здоровья выступает Тамара Ивановна Фролова.

Фролова Т. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по охране здоровья считает очень важной и нужной работу по совершенствованию законодательства в сфере обязательного медицинского страхования, в том числе по регулированию деятельности страховых медицинских организаций, но, уважаемые друзья, если бы проблемы в здравоохранении зависели только от страховых медицинских организаций, то всё было бы очень просто и легко.

Рассмотрев законопроект на своём заседании, Комитет по охране здоровья не рекомендует его принимать в представленном варианте, так как отдельные его положения являются недостаточно проработанными, содержат внутренние противоречия и несоответствия действующему законодательству.

Прежде всего, в законопроекте нет чёткости в определении нового порядка договорного регулирования в системе обязательного медицинского страхования и порядка страхования. В представленном варианте все договоры регламентируют вопросы оплаты медицинской помощи — по сути, они все дублируют друг друга.

При определении порядка страхования предполагается, что страхование новорождённых детей будет осуществляться территориальным фондом, выбранным одним из родителей ребёнка. С учётом того что на территории каждого региона только один территориальный фонд, эта норма утрачивает смысл.

Законопроектом установлено, что застрахованное лицо, подав заявление о выборе или замене медицинской организа-

ции, уже считается застрахованным в ней, но с учётом того, что приём указанных заявлений является частью полномочий страховщика, медицинские организации не могут осуществлять данную функцию.

Законопроект содержит ряд положений, не являющихся предметом регулирования законодательства в сфере медицинского страхования. Порядок замещения сотрудниками страховых компаний вакантных должностей в терфондах при передаче полномочий регулирует Трудовой кодекс, сроки формирования и предоставления проектов бюджетов как федерального фонда, так и территориальных фондов — Бюджетный кодекс. Порядок выбора медицинской организации не согласуется с положениями Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Полномочия Росздравнадзора в сфере контроля качества регламентируются законодательством в сфере государственного контроля, 323-м федеральным законом. Отдельные положения законопроекта противоречат Бюджетному кодексу, например в части ведения территориальными фондами отдельного учёта как средств ОМС, так и собственных средств, при этом соответствующие изменения в Бюджетный кодекс законопроектом не предусмотрены.

И самое важное, уважаемые друзья, с точки зрения Комитета по охране здоровья, передача полномочий по контролю качества медицинской помощи в сфере медицинского страхования Росздравнадзору повлечёт за собой погружение данного вида контроля в имеющиеся у Росздравнадзора государственные функции по контролю, — по сути, будет утрачена основная функция страхового принципа финансирования, связанная с осуществлением контроля качества медицинской помощи по принципу проведения независимой экспертизы. Какой же она тогда будет независимой, если будет внутриведомственной? Уважаемые друзья, ну, на сегодняшний день мы осуществляем финансирование за пролеченных больных; если эти средства будут поступать из федерального и региональных фондов, то каким же тогда будет контроль качества без экономических результатов? Так не бывает! Возврат к сметному финансированию — это, скорее, регресс, чем развитие.

Кроме того, уважаемые коллеги, в соответствии с Федеральным законом № 86-ФЗ "О Центральном банке Российской Федерации...", о чём говорил сейчас автор, на данный законопроект должно быть получено заключение Банка России. Законопроект прошёл рассылку в установленном порядке: от исполнительных органов поступило семь положительных заключений и 36 отрицательных, от законодательных органов

поступило 11 положительных и девять отрицательных заключений.

Уважаемые коллеги, с учётом изложенного комитет предлагает отклонить рассматриваемый законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Тамара Ивановна.

Коллеги, есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите результаты.

Щапов Михаил Викторович.

Щапов М. В., фракция КПРФ.

Вопрос докладчику.

Уважаемый Николай Иванович, на данный момент какую роль играют страховые медицинские организации в повышении качества медицинского обслуживания? Насколько критичным будет их исключение из системы страхования и не приведёт ли это к снижению доступности и качества медицинских услуг?

Председательствующий. Пожалуйста, Николай Иванович.

Осадчий Н. И. Спасибо за вопрос, Михаил Викторович.

Ну, одно дело, как это прописано в сегодняшнем законодательстве, касающемся системы обязательного медицинского страхования, а там чётко определены функции страховых компаний, и, по идее, при полном осуществлении этих функций строго по закону страховые медицинские компании как раз должны обеспечивать то, о чём вы сказали. На деле же мы с трудом можем вспомнить, буквально по пальцам сосчитать случаи, когда эти самые страховые компании реально помогали пациентам, реально их защищали, качественно осуществляли те функции, о которых идёт речь. Знаете, тут вспоминается строчка из басни Ивана Андреевича Крылова: "Они немножечко дерут, / Зато уж в рот хмельного не берут, / И все с прекрасным поведением". То есть сегодняшнее положение дел таково, что вполне безболезненно можно исключить страховые компании, и худо от этого не будет.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич, пожалуйста.

Альшевских А. Г. Николай Иванович, представитель комитета высказала достаточно серьёзные замечания в адрес законопроекта. Первый вопрос: скажите, пожалуйста, согласны ли вы с этими замечаниями? И второй вопрос: в связи с этими замечаниями у вас не было желания отозвать законопроект, доработать его и перенести заново?

Председательствующий. Депутату Осадчему включите микрофон.

Осадчий Н. И. Уважаемый Андрей Геннадьевич, этот законопроект на заседании комитета рассматривался не единожды, это происходит в течение двух лет. Уже на первом этапе в предварительном заключении комитета был высказан ряд замечаний — мы учли те замечания, которые были первоначально высказаны, внесли изменения и исключили ряд положений, которые затрагивали ещё целый пакет федерального законодательства. В данный момент мы считаем, что ситуация связана не столько с несовершенством внесённого законодательного проекта, сколько с той внутренней борьбой, а иногда и внешне проявляющейся борьбой, которая существует в этой сфере. Страховые медицинские компании — а у нас десятков компаний на страну, клиентами которых являются 80 процентов всех застрахованных лиц, — естественно, заинтересованы в сохранении своего положения.

Мы считаем, что делаем шаг в стратегически верном направлении. Даже если сегодня законопроект будет отвергнут, повторю, мы опираемся на позицию большинства врачебного сообщества и большинства представителей пациентов.

Председательствующий. Спасибо.

Ганзя Вера Анатольевна.

Ганзя В. А. У меня к Тамаре Ивановне вопрос, точнее, два вопроса.

Первый. Уважаемая Тамара Ивановна, не могли бы вы привести данные о количестве обращений в страховые фонды и примеры решения конкретных проблем? По скольким из этих обращений граждан были приняты положительные решения?

И второй вопрос. Вот вы говорите, что принятию этого законопроекта мешает несогласованность с другими нормативными правовыми актами, которые на сегодняшний день уже приняты. Но, если деньги идут посредникам, вместо того чтобы идти на лечение больных, не лучше ли будет принять этот законопроект в первом чтении, ко второму чтению его доработать и привести в соответствие существующему законодательству? Мы сами создали эти нормативные правовые акты — в нашей власти их изменить! Может быть, это действительно будет правильное решение?

Председательствующий. Микрофон включите.

Фролова Т. И. Вера Анатольевна, спасибо за вопросы. Что касается первого вопроса, к глубочайшему сожалению, я абсолютно не поняла, о чём вопрос, поэтому начну отвечать со второго.

Страховые компании являются посредниками, безусловно, и в законодательстве прописано, что они являются посред-

никами, но эти деньги мимо ни в коем случае не проходят. Первая, основная функция этих компаний, прописанная в федеральном законодательстве, — это осуществление финансирования пролеченных больных по тарифам, которые устанавливаются в субъекте тарифным соглашением. По всем этим реестрам со счетами ведётся персонифицированный учёт, и любой человек, любой депутат может посмотреть свой лицевой счёт в любой момент в онлайн-режиме, поэтому говорить, что деньги не доходят до пациента и до больницы, совершенно неправильно.

Безусловно, можно, как вы предлагаете, исключить страховые компании, при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении можно внести изменения в другие законы, но решит ли это проблему во всём здравоохранении? Где же будет тогда контроль качества медицинской помощи? Значит, мы тогда должны медицинское страхование — о чём я уже кратко, соблюдая регламент, сказала в своём выступлении — и формирование доходных средств за пролеченного больного тоже исключить. Значит, закон о медицинском страховании существовать не должен, потому что не может быть такого, что доход за пролеченного больного формируется, а деньги никаким образом экономически в лечебном учреждении не работают, и качество будет оцениваться внутри ведомства чиновниками, которые работают в региональных минздравах и в росздравах, — такого нет, наверное, ни в одном государстве.

Председательствующий. Гусева Ирина Михайловна.

Гусева И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Николай Иванович, у меня к вам вопрос.

Если бы вы предложили концепцию законопроекта, которым мы защитили бы интересы каждого из 146 миллионов жителей России в том, что касается качества здравоохранения, качества медицинских услуг, я была бы двумя руками за, поддержала бы закон, но вы предлагаете контрольную функцию территориального фонда, который тоже подчиняется губернатору области и Министерству здравоохранения, просто отдать Росздравнадзору. Вы говорите, что ничего хорошего не слышали о страховых компаниях, и я могу это сравнить с действиями средств массовой информации: выхватили из текста... Нет, давайте посмотрим динамику, что происходило, когда принимался закон и были созданы ФОМСы, и что происходит сегодня. Если бы вы предложили ужесточить контроль за ними, контроль прохождения денег, формулу новую предложили бы, я была бы за, но уважаемый комитет по здравоохранению, в который входят наши коллеги... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Ирина Михайловна, задавайте вопрос. Уже минута прошла.

15 секунд добавьте.

Гусева И. М. Я всё-таки хочу понять: чем отличается формула, которая есть сегодня, от той, которую предлагаете вы? Это те же деньги, только контролировать будет Росздравнадзор, про который я от врачей тоже ни одного доброго слова никогда не слышала!

Председательствующий. Спасибо.

Депутату Осадчему включите микрофон.

Осадчий Н. И. Уважаемая Ирина Михайловна, хотелось бы обратить внимание вот на что: у нас по всем законам капитализма, который мы хорошо изучали и знаем по марксистской теории, происходит монополизация этого рынка, поначалу было несколько сотен этих компаний, затем, после внесения изменений в требования к уставному капиталу, осталось 40 компаний, теперь, по-моему, ещё меньше, и реально десяток из них всё определяют. То есть идёт очень серьёзная монополизация рынка... я не хочу говорить, что может быть корпоративный сговор, но такие мысли приходят в голову, когда мы видим, что всё концентрируется в очень немногих руках. Это первое.

Второе. Я ещё раз хочу напомнить: мы не собираемся, не планируем этим законом осуществить революцию в системе здравоохранения — мы хотим провести реформирование системы ОМС, чтобы она работала лучше и эффективнее. В этом смысле 15—20 миллиардов рублей, отвлекаемых на ведение дел страховыми медицинскими компаниями, идут не на лечение, не на медпомощь, не на финансирование медицинских организаций, а просто на ведение дел: на учёт, на бумаги и так далее. Мы хотим это звено устранить. Я хотел бы напомнить, что у нас лекарственное обеспечение льготников требует порядка 20—30 миллиардов рублей ежегодно, и эта сумма сопоставима с тем, что уходит на обеспечение деятельности страховых медицинских организаций.

Председательствующий. Спасибо.

Включите микрофон.

Фролова Т. И. Уважаемый Николай Иванович, с глубочайшим уважением отношусь к вам, как к члену Комитета по охране здоровья, но абсолютно с вами не соглашусь по многим позициям, которые вы высказали сейчас.

Вы думаете, сэкономленных десятков миллиардов рублей, тех средств, обеспечивающих ведение дел, о которых вы сказали (не имея сейчас на руках финансово-экономического обоснования к законопроекту), нам хватит, чтобы разрешить вопрос с экспертизой в Росздравнадзоре и в территориальных

фондах? Вы думаете, что не понадобится дополнительных денег для проведения экспертизы абсолютно по всем специальностям? Ведь всё равно специалисты должны будут проводить экспертизу, это те же каналы связи, а это персонифицированные данные, это тот же учёт, который должен проводиться. Мы думаем, что этих денег, по предварительным расчётам, не хватит, чтобы заново реализовывать всё, что федеральным законодательством предусмотрено. Если вы будете этот законопроект вносить повторно, как вы говорите, тогда всё-таки дайте нам подробное финансово-экономическое обоснование.

Председательствующий. Спасибо.

Шерин Александр Николаевич.

Включите микрофон.

Шерин А. Н. У меня вопрос к автору законопроекта.

Николай Иванович, я с вами абсолютно согласен, надо убирать посредников, которые никакого отношения к реальной медицине не имеют, но правильно ли я понимаю, что вы предлагаете убрать только страховые компании, а территориальные фонды обязательного медицинского страхования предлагаете оставить? Не считаете ли вы, что это организация, которая тоже, по сути дела, выполняет функции Министерства здравоохранения, и она в этом процессе тоже является абсолютно ненужным механизмом?

Председательствующий. Депутату Осадчому включите микрофон.

Осадчий Н. И. Александр Николаевич, дело в том, что есть, конечно, и большие претензии, и существенные критические замечания, высказываемые экспертами в области экономики здравоохранения, по поводу деятельности всей системы ОМС, в том числе деятельности терфондов, но мы, повторяю, не ставим сейчас в законопроекте задачу осуществить какой-то кардинальный переворот всей этой системы. Да, можно сравнивать нынешнюю систему и бюджетную систему здравоохранения, которая была в Советском Союзе, систему Семашко, аналогичные системы существуют в мире, в других странах, есть и западные страны, которые, может быть, в каких-то вопросах покажут нам пример того, как нужно действовать, но хотел бы обратить внимание всех: в той же Германии, где высокий уровень медицины, нет никаких страховых медицинских компаний. Поэтому ответ на ваш вопрос, Александр Николаевич, я завершаю таким образом: то, о чём вы говорите, возможно в перспективе, в будущем, но сегодня давайте сначала попытаемся усовершенствовать, улучшить, сделать более чёткой работу системы ОМС, не затрагивая в целом её деятельность, её необходимость, её роль в обществе.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, два человека записались по ведению. Я сейчас дам слово по ведению, но я прошу высказываться именно по ведению. Если вы не согласны с ответом, считаете ответ неполным и так далее, у вас есть возможность выступить, но выступление по ведению — это по ведению.

Пожалуйста, Ганзя Вера Анатольевна.

Ганзя В. А. Спасибо, Иван Иванович. Не знаю, как вы это расцените, но Тамара Ивановна на мой вопрос не ответила, и я хотела бы уточнить.

Председательствующий. Пожалуйста, уточняйте, если вы считаете, что ваш вопрос не так понят.

Ганзя В. А. Спасибо.

Уважаемая Тамара Ивановна, я хотела вас спросить, и я спросила вот о чём: страховые организации, собственно говоря, должны быть защитниками прав застрахованных граждан в случае их обращения в лечебное учреждение по полису ОМС — правильно я понимаю? Правильно понимаю. Так вот, хотя бы за 2018 год или, может быть, у вас есть более ранние цифры, говорящие о позитивной динамике работы вот этих страховых фондов? Вот об этом я хотела спросить.

Председательствующий. Пожалуйста, Тамара Ивановна.

Фролова Т. И. Конечно, есть, и они есть на сайте Федерального фонда обязательного медицинского страхования. Все готовятся к отчётной коллегии за 2018 год, которая пройдёт в апреле, и вот сейчас уже опубликовано, что обращений в страховые медицинские организации по вопросу защиты прав застрахованных с решением вопросов, как и предусмотрено законодательством, в судебном порядке было около десятка, а с решением в досудебном порядке — более двух тысяч.

Председательствующий. Спасибо.

Гусева Ирина Михайловна.

Гусева И. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Всё-таки хотела бы по ведению сказать.

Николай Иванович сказал, что не будет никаких радикальных изменений, революций в связи с этим законопроектом, — это не так! Мы приняли бюджет на три года — 2019, 2020, 2021 годы, в фонде обязательного медицинского страхования отлажена система финансирования, поэтому, приняв этот законопроект, мы ломаем систему бюджетных и межбюджетных отношений. Принимать этот законопроект в таком виде нельзя!

Председательствующий. Ирина Михайлова, ну, это точно не по ведению, это короткое выступление.

Спасибо, Тамара Ивановна, присаживайтесь.

Коллеги, кто хотел бы выступить?
Включите режим записи на выступления.
Покажите список.

Пожалуйста, Морозов Дмитрий Анатольевич, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Морозов Д. А., *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Глубокоуважаемый Иван Иванович, глубокоуважаемые коллеги! Очень ответственное обсуждение и очень ответственный законопроект. Вы знаете, я вот анализирую и сегодняшнее заседание, да и многие другие и такие законопроекты для себя называю законопроектами наотмашь: просто раз — и определённый сегмент, огромный сегмент нашей жизни, а уж в медицинской сфере вообще половина этой жизни (вот Ирина Михайловна сказала об этом), мы берём и пытаемся поменять, вот пусть это будет не так. А как? И кто будет нести за это ответственность?

Глубокоуважаемая Вера Анатольевна сказала, что мы приняли акты и можем их поменять, но, уважаемые коллеги, эти акты создают новую жизнь, бытие! Я помню, как два десятка лет назад, когда начиналась страховая медицина, воспринимало это медицинское сообщество, сегодня вот Николай Иванович сказал: спросите врача, спросите в больнице... Да почему? Потому, что определялся новый порядок, новый порядок жизни, и вот прошло более двух десятилетий, этот порядок устоялся, медики, врачи, медицинские организации, ФОМС, страховые компании привыкли к этому порядку. И мы, конечно же, как разумные люди, понимая задачи и функции страховых организаций, должны ставить вопрос таким образом: как сделать так, чтобы они работали и выполняли свои функции? Если кто-то учится по математике на два, это не повод убирать математику, нужно заниматься, чтобы было не два, а три, четыре и пять, — вот наша задача.

Наша первейшая задача — сегодня об этом сказала Тамара Ивановна, блестящий эксперт в этом вопросе, я не буду приводить много аргументов, она всё это объяснила — повысить уровень независимой экспертизы. Если мы уберём страховые организации, их функцию будет выполнять кто угодно, Росздравнадзор или, допустим, территориальные фонды, но там будут те же самые деньги, коллеги, — ну зачем мы лукавим? — те же самые люди, та же самая работа и те же самые деньги. Это совершенно неразумно. Итак, независимая экспертиза — важнейшая вещь. Это первое.

Второе. Мы приняли закон о клинических рекомендациях, закон об общественном контроле, в том числе в здравоохране-

нии, и мы говорим, что страховые организации должны быть, если хотите, пейсмейкером таким, соединяющим фактором между врачами, с которых они спрашивают (дескать, слушай, дружище, ты почему его семь дней лечишь, а не один день, почему ты использовал антибиотик номер восемь, а не пять, когда надо?), и пациентом, которому они скажут: ты почему собой не занимаешься, ты почему не выполняешь рекомендации врачей, почему не пришёл прививаться, почему не прошёл диспансеризацию? Кто это будет делать? Страховые медицинские организации!

Мы провели "круглый стол", о котором вы говорили, уважаемый Николай Иванович: там не то, что защищались одни от других, — все поняли, что нужно двигаться в этом направлении, причём президент нам сказал развивать страховой принцип и развивать медицинские страховые организации. Нужно работать над этим, и мы, естественно, готовы работать, надо обязательно работать, шлифовать, надо довести это до ума, чтобы каждый человек... Вот, между прочим, мне приходят СМС и по прививкам — сегодня об этом говорил Владимир Вольфович, — мол, прививайтесь от гриппа, и по всем остальным вопросам. Страховая система — это великолепный инструмент в грамотном, уравновешенном, находящемся в гармонии государстве, великолепный инструмент!

Мы обсуждали на недавно прошедшем "круглом столе" социальный статус врача, права пациента и врача. Сейчас сложилась нездоровая атмосфера в плане отношений врачебного сообщества и социума, звучат взаимные обвинения, возникает постоянно напряжение, — как из этого выходить? Только путём внедрения, с одной стороны, клинических рекомендаций, а с другой стороны, посредством работы страховых медицинских организаций, которые должны, вы уж простите меня за такое слово, вкалывать. А наша задача — контролировать их работу, обеспечивать её финансово, 1 процент или 2 процента, но работа за эти деньги должна быть конкретная, и вот тогда мы будем выходить на результат.

И пациенты — об этом сегодня говорил Николай Фёдорович Герасименко при обсуждении законопроекта, касающегося больных сахарным диабетом, когда дискутировал с Федотом Семёновичем, — тоже должны нести ответственность за своё здоровье. Коллеги, если мы с учётом всей палитры вопросов в сфере охраны здоровья, завершая предоставлением высокотехнологичной помощи, не перейдём, не будем рассматривать в том числе ответственность граждан за своё здоровье и за здоровье своих детей, мы никогда не сможем привнести здравоохранение в жизнь социума просто извне. Это наша общая на-

циональная задача — охрана здоровья, и мы её видим в плоскости продолжения работы.

А такой законопроект, естественно, наша фракция поддержать не может.

Благодарю вас.

Председательствующий. Спасибо.

Шерин Александр Николаевич.

Александр Николаевич, от фракции или три минуты?

От фракции — поставьте время.

Шерин А. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Дмитрий Анатольевич и в вашем лице все представители медицинского сообщества! С огромным уважением мы относимся к тем людям, которые работают на этом поприще, беспокоятся о жизни и здоровье наших граждан, и моё выступление ничего общего с оценкой их деятельности не будет иметь. Прошу, чтобы ни один представитель медицинской службы не воспринимал мои слова на свой счёт как укор.

Уважаемые коллеги, когда мы обсуждаем данную законодательную инициативу и выступающие говорят, что ничего нельзя или не нужно менять, значит, мы подтверждаем: нынешнее положение дел с медицинским обеспечением граждан Российской Федерации нас полностью устраивает и ничего менять здесь не нужно. Мы в корне с этим подходом не согласны! Мы очень хотим, чтобы у медицинских работников была высокая заработная плата на всей территории Российской Федерации, — когда в Рязанской, Тамбовской или Липецкой областях не хватает медицинских работников, потому что они уезжают работать в Москву, где есть возможность платить им более высокую заработную плату, это тоже большая проблема. Когда у нас сокращаются медицинские учреждения — практически наполовину сократили, особенно в сельской местности, — а под выборы их заменяют "поездами здоровья", это тоже неправильный подход.

Возникает вопрос: где на всё это взять деньги? Мы говорим, что необходимо убрать посредников, которые никакого отношения к реальному здравоохранению не имеют, которые не стоят у операционного стола, не ухаживают за пациентами, не моют полы в медицинских учреждениях, не работают водителями на автомобилях скорой помощи. Вот этих посредников надо убрать, но вы нам говорите, что страховые компании очень важны и нужны, потому что они контролируют работу медицинских учреждений. Тут у меня возникает вопрос: а зачем тогда нужны Министерство здравоохранения, Росздравнадзор, прокуратура, МВД? У нас достаточно надзорных организаций, которые могут побеспокоиться о работе людей, дейст-

вительно занимающихся здравоохранением. Я, честно говоря, абсолютно уверен, что гражданину Российской Федерации должно быть достаточно паспорта, в котором указана его прописка, чтобы, если ему нужна медицинская помощь, прийти в медицинское учреждение по месту регистрации или, если он находится не по месту жительства, прийти в любое государственное учреждение здравоохранения, и для этого не нужен никакой медицинский страховой полис.

Вы же прекрасно понимаете, что ни одна коммерческая организация в ущерб себе работать не будет, поэтому, если страховые компании в этой отрасли работают, значит, они получают очень хороший доход. При этом деньги, которые могли бы пойти на заработные платы медицинским работникам, на обеспечение их жильём, — а мы такой законопроект планируем вносить от фракции ЛДПР — сейчас идут на обеспечение коммерческих интересов страховых компаний. А самое главное, мы лечим за счёт налогов наших граждан и приезжих иностранных граждан, в том числе гастарбайтеров. Я понимаю, что если гражданин иностранного государства въезжает в Российскую Федерацию и страховая компания на въезде его страхует, то, конечно же, она и оплачивает его медицинское обслуживание. Если человек является гражданином Российской Федерации, если у него есть паспорт, то с учётом того, что за работающее население у нас платят работодатели, а за неработающее — бюджет, может быть, эти деньги напрямую отправлять в Министерство здравоохранения, а оттуда непосредственно по лечебным учреждениям?

Недавно я присутствовал на заседании Комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления — вы представляете, какой законопроект сейчас будут вносить в Госдуму? Хотят снова оптимизировать расходы, упразднив такие муниципальные образования, как сельские поселения, чтобы не было этих депутатов, не было главы сельского поселения, к которому постоянно люди ходят жалуются, и потом он начинает эти проблемы ретранслировать на администрацию муниципального района, а те — на губернатора. Вот просто убрать глав сельских поселений, упразднить такие образования — это у нас называется "оптимизацией" расходов!

Послушайте, а что же мы тогда не оптимизируем расходы на фонд обязательного медицинского страхования, почему бы тогда его не упразднить? Почему бы не упразднить Пенсионный фонд Российской Федерации? Ну есть же у нас такое понятие, как цифровая экономика, — давайте напрямую пенсии будут распределяться по карточкам, давайте напрямую Министерство здравоохранения будет распределять средства через

минздравы регионов по учреждениям здравоохранения! То, что предлагает коллега из фракции КПРФ, — это, конечно же, только первый шаг, а в перспективе, я считаю, вот к этому надо прийти. Так давайте мы будем этих посредников убирать! Почему мы в первую очередь убираем школы, больницы, фельдшерско-акушерские пункты в сельской местности и в малых муниципальных районах? Дошло до того, что в одной области последнюю баню в районе закрыли, потому что в бюджете нет денег, чтобы её содержать. Но как только речь заходит о доходах страховых компаний и различных фондов, здесь, конечно, не трожьте — эта система выстроена, чтобы определённым людям зарабатывать деньги.

Уважаемые коллеги, если мы хотим заниматься здравоохранением — есть Министерство здравоохранения, если мы хотим заниматься капитальным ремонтом — есть профильное министерство, и также создаются фонды капитального ремонта, правда, их руководителей периодически забирают определённые правоохранительные структуры и начинают проводить по ним расследования. Почему? Потому что, когда создаётся фонд, это поле не только для зарабатывания денег, но и для коррупции. Чем меньше посредников, тем больше денег идёт в реальный сектор!

Ну и, уважаемые коллеги, я хотел бы, чтобы в нашей стране — она, наверное, в этом плане очень серьёзно отличается от других — перестали всё-таки всем миром собирать деньги через СМС-сообщения для несчастных людей, которых постигла беда, на лечение их ребёнка, на лечение родного или близкого человека. Может быть, всё-таки те деньги, которые идут на содержание аппарата страховых компаний, на содержание фонда обязательного медицинского страхования, реально направлять на лечение больных, а не собирать для этих людей деньги через СМС-сообщения?

Я хочу напомнить, что бюджет фонда обязательного медицинского страхования на 2019 год составляет 2 триллиона 100 миллиардов рублей, — посчитайте, какую долю из этой суммы получают наши уважаемые страховые компании, которые, повторю, в ущерб себе работать не будут. И каждый избиратель на приём к вам приходит и рассказывает, сколько он с собой берёт лекарств, сколько расходных материалов он берёт и сколько стоит ему обращение в нашу так называемую бесплатную медицину.

Давайте уберём из медицины посредников, а деньги, в том числе бюджетные, направим на повышение заработных плат медиков, на приобретение новых карет скорой медицинской

помощи, на сохранение фельдшерско-акушерских пунктов в сельских территориях и на лечение наших граждан.

Фракция ЛДПР поддержит данную законодательную инициативу.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич.

Докладчик, Осадчий Николай Иванович, пожалуйста, заключительное слово.

Осадчий Н. И. Уважаемые коллеги, уважаемые товарищи! Даже в этой дискуссии, которая у нас идёт, никто не отрицает, что страховые медицинские организации являются, мягко говоря, весьма противоречивой структурой в системе обязательного медицинского страхования. Вообще, существует несколько подходов к тому, что с ними делать, почему, собственно, в комитете "круглый стол" у нас и проходил. Я знаю, что в портфеле комитета есть не один законопроект на эту тему; я знаю, что Федот Семёнович Тумусов вносил аналогичный законопроект, чтобы улучшить положение дел в системе обязательного медицинского страхования.

Итак, какие есть подходы? Их три: первый — ничего не трогать сейчас и оставить всё как есть; второй путь — улучшить работу страховых медицинских организаций, перестроив, перераспределив функции, что-то добавив или убрав, между ними и территориальными фондами обязательного медицинского страхования и так далее, но всё равно сохранить СМО; третий... И чем будут заниматься страховые медицинские организации? В прошлые годы такие усовершенствования уже произошли: был создан институт страховых представителей на разных уровнях; этими компаниями проявлена активность, они на презентации показывали, как они здорово сопровождают на всех этапах пациентов, как они их информируют и так далее. На наш взгляд, это некая дымовая завеса, чтобы сохранить то, что существует: пусть оно будет, несмотря на то что пользы от него нашей системе здравоохранения на самом деле очень немного.

Что касается информирования граждан. Послушайте, мы же создали посредством принятия закона о телемедицине единую государственную информационную систему в сфере здравоохранения — какое ещё информирование должно быть, если создана государственная система? Значит, в этой части роль СМО будет тоже уже не важна.

Хотелось бы отреагировать на все выступления, но, разумеется, такой возможности нет. Я хочу поблагодарить коллег за то, что они выступали, не остались безучастными, равно-

душными. Это тоже показывает значимость обсуждаемого вопроса.

Относительно бюджетных сроков, бюджетных процессов, о которых здесь говорили. Мы два года назад этот законопроект внесли, поэтому, естественно, сроки, которые в нём указаны с точки зрения вступления в силу закона, могут быть пересмотрены.

Что касается аргумента насчёт экспертизы и того, кто экспертизу должен проводить. Послушайте, а кто такие эти эксперты, которых посылают в страховые медицинские организации? Это что, какие-то особо подготовленные кадры, специалисты? Что они оценивают? Как отмечалось ранее, но не здесь, не в этом зале, а на "круглом столе", они оценивают качество работы по шрифту, по тому, разборчиво или неразборчиво заполнены медицинские рецепты, по диагнозу ли, правильно ли всё выписано лечащим врачом и так далее. У нас же эти кадры тоже в ограниченном количестве, квалифицированные-то кадры в основном работают в практическом здравоохранении, в тех самых медицинских организациях. И кого привлекают в качестве экспертов? Да тех же врачей и привлекают, потому что больше некого, и врач из одной больницы идёт в другую больницу на данной территории и там проводит экспертизы по привлечению СМО. И что, от этого качество улучшается? Значит, у нас просто-напросто нет нормальной реализации и этой функции.

И последнее, о чём хотелось бы сказать. Очень хорошо, что здесь благодаря коллегам из ЛДПР были затронуты стратегические вопросы отрасли здравоохранения, стратегические вопросы финансирования.

Ещё раз подчеркну, что сегодня не стоит в связи с этим законопроектом вопрос о существовании страховой медицины, о том, быть ей или не быть, не стоит вопрос о возвращении к централизованной системе здравоохранения, централизованной по управлению, по финансам (хотя, кстати, и Минздрав отмечает, что централизации не хватает), эта система называется системой Семашко, она с успехом применяется в ряде крупных развитых зарубежных государств, и мы, может быть, к этому подойдём. Сегодня мы говорим только об одном: давайте поддержим концепцию, ведь это первое чтение, а концепция заключается в том, чтобы из системы "государственные деньги — частный посредник — медицинские учреждения" исключить частное звено, оно здесь не нужно, потому что никоим образом на качество и доступность медицинской помощи не влияет. И если мы этот шаг сделаем, то в дальнейшем будут решены и другие вопросы, мы поэтапно подойдём к их решению.

Большое спасибо всем.

Председательствующий. Спасибо, Николай Иванович.

Заключительное слово содокладчика. Тамара Ивановна Фролова? Нет, отказывается Тамара Ивановна.

Коллеги, обсуждение завершено.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в сфере обязательного медицинского страхования".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 10 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 88 чел. 19,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 88 чел.

Не голосовало 362 чел. 80,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, в фиксированное время мы договорились рассмотреть 14, 15 и 16-й вопросы. Поскольку они будут рассматриваться одновременно, я зачитаю все три наименования.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" и другие законодательные акты Российской Федерации в части исключения понятия "образовательные услуги"; 15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в пункт 1 статьи 123.24 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации в части исключения понятия "образовательные услуги"; 16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 19.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части исключения понятия "образовательные услуги". Доклад по всем трём законопроектам делает Олег Николаевич Смолин.

Олег Николаевич, мы ставим обычное время, но, если надо будет немного добавить, мы добавим. Пожалуйста.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Законопроекты внесены группой депутатов фракции КПРФ во главе с Геннадием Андреевичем Зюгановым, среди соавторов — Жорес Иванович Алфёров, которого мы недавно провожали в последний путь, и я думаю, что это часть идеологического завещания Жореса Ивановича. Законопроекты идеологические, но не в смысле партийной идеологии, а в смысле общегуманитар-

ной идеологии. Суть законопроектов предельно простая: мы исключаем из законодательства понятие "образовательные услуги". Забегая вперёд, я хочу сказать, что вам предстоит сделать выбор между удобством работы чиновников и престижем учителя в широком смысле этого слова — от воспитателя детского сада до профессора, — или, если хотите, уважением к учителю в широком смысле этого слова.

Я начну аргументацию в защиту законопроектов с цитаты — вы, может быть, удивитесь — министра просвещения, а в то время министра образования и науки Ольги Юрьевны Васильевой. Когда она пришла на должность министра, первое, что она сказала: "Нам нужно просто изменить, и это нужно делать сейчас, сегодня и сразу, отношение общества к служению учителя. У нас должны исчезнуть, уйти услуги. Услуг не может быть в области образования". Я двумя руками поддерживаю то, что сказала министр просвещения, и хочу добавить, коллеги, что именно с этим высказыванием были связаны большие надежды, которые образовательное сообщество возлагало тогда на нового министра. Придите в любую педагогическую аудиторию и задайте этот вопрос: "За услуги или против услуг?" — и подавляющее большинство педагогов вам скажет, что они против. Печально, коллеги, что министр говорит одно (кстати, недавно вы вновь слушали Ольгу Юрьевну здесь на "правительственном часе", и она повторила тот же самый тезис), говорит совершенно правильно, но правительство в своём отзыве пишет нам нечто другое. Правительство несогласно с министром.

Приведу три основных аргумента в пользу законопроектов, которые мы обсуждаем, два содержательных аргумента и один идеологический.

Первый содержательный аргумент связан с тем, что образование, конечно, не является частью сферы обслуживания. С этим практически все согласны, есть некоторая дискуссия по поводу того, как правильно характеризовать образование, и я вам хочу напомнить одну интересную историю. Когда люди моего поколения учились в вузах, на курсе политической экономики нам говорили, что главное для развития общества — это производство средств производства для производства средств производства, машиностроения, и были во многом правы; сейчас лучшие экономисты утверждают нечто другое, они говорят, что главное для развития производства — это человек, человеческий фактор, человеческий потенциал; рыночники говорят, что человеческий капитал, смысла это не меняет, и что сейчас образование занимает то место, которое когда-то занимало производство средств производства для производства средств

производства. Кроме того, как показали выдающиеся экономисты, отечественные и зарубежные, — Станислав Струмилин у нас в Союзе, Василий Леонтьев, нобелевский лауреат, которого любят цитировать, между прочим, и Владимир Владимирович, и Дмитрий Анатольевич, Эдвард Денисон, американский экономист, — образование стало областью наиболее выгодных инвестиций — инвестиций в человека.

Когда я встречаюсь с моими коллегами, с педагогическими работниками, я говорю: если вам скажут, что вы работники сферы обслуживания (прошу прощения за непарламентское выражение), пошлите говорящих куда-нибудь подальше, вы работники сферы производства, причём самого важного — воспроизводства самого человека.

Второй содержательный аргумент, коллеги, состоит в том, что образовательные отношения качественно отличаются от отношений в сфере услуг. Если вы откроете статью 779 Гражданского кодекса Российской Федерации, вы там прочитаете, что оказание услуг предполагает осуществление определённых действий со стороны того, кто оказывает услуги, а заказчик, со своей стороны, оплачивает эти услуги, либо услуги оплачиваются из бюджетных средств, если оказываются потребителю бесплатно. В любом случае услуга представляет собой деятельность исключительно исполнителя услуги. Напротив, если вы говорите об образовании, это совместная деятельность образовательной организации, педагога в широком смысле этого слова и ученика в широком смысле этого слова. Образование ни с какого бока не является услугой — ни коммерческой, ни социальной, как это определяет законодательство России.

Вы знаете, лет двадцать назад я впервые посетил знаменитую школу Михаила Петровича Щетинина в Краснодарском крае. Я спросил у директора, основателя школы, академика: "Сколько у вас учеников?" — "350". — "Сколько у вас педагогов?" — "350". Я сначала не понял, а потом понял: Михаил Петрович абсолютно прав, ведь образование — процесс, где не только мы, педагоги, учим детей и студентов, но и где дети и студенты учат нас.

Мне довелось быть участником дискуссии на заседании экспертного совета по негосударственному образованию между директором одного из институтов Высшей школы экономики (фамилию не называю, неважно) и Татьяной Ивановной Козловой (фамилию называю), ректором частного вуза, а в своё время преподавателем права у Дмитрия Анатольевича Медведева. Что нам говорила представитель Высшей школы экономики? Она сказала: ну почему же образование не услуга, ведь у нас в Налоговом кодексе только работы, товары, услу-

ги — не товар же это, значит, услуга. Что говорила учительница Дмитрия Анатольевича Медведева? Она говорила: "Почему же образование является услугой? Услуга — это отношения, где результат зависит от одной стороны, а в образовании результат точно зависит от обеих сторон". Это отношения, как говорят братья-философы, субъект-субъектные, и, на мой взгляд, ректор частного вуза была абсолютно права в отличие от директора института Высшей школы экономики.

Кстати, коллеги, одно из отличий современного социального капитализма от примитивного, дикого капитализма — это внедрение теории так называемых человеческих отношений, когда даже отношениям в сфере обслуживания пытаются придать личностную окраску. Например, вы садитесь в самолет "Аэрофлота", к вам подходит стюардесса, говорит: "Здравствуйте, как к вам обращаться?" — представляется, желает приятного полёта и так далее. Здесь явно отношения обслуживания, но они очеловечиваются. Признак отсталого, примитивного капитализма — попытка обезличить отношения, которые по своей сути являются личностными, свести их к сфере обслуживания. Кстати, на этом держится ложная теория, что из образования нужно исключить человеческий фактор, но, если мы исключаем человеческий фактор из образования, оно перестает быть образованием. Образование — это процесс, где личность воздействует на личность, а там, где функция взаимодействует с функцией, может быть дрессировка, даже обучение, но только не образование, суть образования — это, повторю, влияние личности на личность. Знаете, есть такая старая шутка: не стремитесь воспитывать своих детей, они всё равно будут такими, как вы, даже если вы этого не хотите. Теория обезличенного образования приводит ко многим печальным последствиям, коллеги, в том числе к публичному насилию, которое мы сейчас наблюдаем в школе, и это результат именно обезличенности отношений между педагогами и учениками.

А вот третий аргумент, идеологический, если хотите, нравственный. Он состоит в том, что подавляющее большинство педагогов, за исключением так называемых менеджеров, которых иногда называют менеджерами от образования, воспринимают теорию образовательных услуг как оскорбительную для себя. Мои родители — учителя, крестьянские дети, советские учителя: если бы им сказали, что они оказывают кому-то услуги, они оскорбились бы. Мне много раз приходилось слышать от педагогов: "Мы не чистильщики сапог", и это совершенно справедливо! Знаете, однажды мне довелось участвовать в дискуссии в открытом эфире на одной радиостанции с молодым, продвинутым директором московской школы; под занавес дис-

куссии позвонил человек, представился руководителем крупной фирмы и сказал: "Послушайте, я не понимаю, это говорит директор школы? Да нет, это говорит мой коммерческий директор: деньги — услуги, услуги — деньги. А где дети?" Так вот теория услуг убивает нравственное содержание образования и его живую душу, и это понимают, коллеги, даже нормальные бизнесмены.

Обращаю ваше внимание, ценя ваше время, что, хотя этот законопроект внесён представителями оппозиции, большинство и законодательных (представительных), и исполнительных органов субъектов Российской Федерации, которые высказывались, поддержали этот законопроект, что бывает крайне редко (вы понимаете, какая реакция у нас на законопроекты, вносимые представителями политической оппозиции), и, я думаю, поддержали они именно потому, что идеология этого законопроекта не партийная, а общегуманитарная.

Отзыв правительства на этот законопроект, увы, вызывает крайнее удивление, если не сказать печаль, демонстрирует пренебрежение к мнению подавляющего большинства образовательного сообщества. Причина, я думаю, предельно простая (коллеги, если принять закон, дополнительных денег не потребуется, это ситуация, когда вы можете сделать добро педагогам без денег!): финансово-экономическому блоку в правительстве пришлось бы переписывать свои подзаконные акты, а переписывать лень или не хочется, поэтому правительство предпочло интересы чиновника интересам образовательного сообщества.

Нам говорят, что текст законопроекта неудачен, — я так не думаю, ну, бог с ними, это просто смешно. Концепция всех трёх законопроектов предельно проста, и вопрос в одном: образование — это услуга или не услуга? Если образование не услуга, давайте доработаем формулировки при подготовке к рассмотрению во втором чтении; если образование — это услуга, значит, вы расходитесь с большинством образовательного сообщества и навязываете образованию идеологию примитивного капитализма.

Прошу поддержать законопроекты.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

По законопроекту под пунктом 14 с содокладом выступает Любовь Николаевна Духанина, заместитель председателя Комитета по образованию и науке.

Духанина Л. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по образованию и науке рассмотрел представленный проект закона и отмечает следующее.

Авторы законопроекта обращают наше внимание на периодически возникающую в политическом пространстве дискуссию на тему, услуга образование или не услуга. Мы согласны с тезисом, что образование не является услугой, с этим тезисом согласны все граждане России, педагогическое сообщество и законодатели. В действующем законе "Об образовании в Российской Федерации", в статье 2, "Основные понятия...", образование определяется как единый целенаправленный процесс воспитания и обучения, являющийся общественно значимым благом и осуществляемый в интересах человека, семьи, общества и государства. Как видите, данное базовое определение никак не связано с понятием услуги, его центральным звеном является понятие общественного блага*.

Перехожу к изложению мнения комитета о тексте представленного законопроекта.

Система образования является сложной системой, и она в своей деятельности руководствуется положениями не только закона об образовании, но и закона о защите прав потребителей, Гражданского кодекса, Бюджетного кодекса, Трудового кодекса и многих других нормативных актов. При регулировании вопросов финансирования мы находимся в рамках гражданского и бюджетного законодательства. С точки зрения действующего гражданского законодательства обязательства в части объектов гражданских прав могут быть объединены в несколько групп: передача вещи, передача права, выполнение работы и оказание услуги. Услуга в отличие от работы имеет нематериальный характер и не имеет материального результата, что характерно для выполнения работы. Оказание услуги — вот здесь акцентирую внимание, не согласна с научной позицией Олега Николаевича, — любой услуги, не только образовательной, всегда представляет собой совместную деятельность поставщика услуги и благополучателя. Бюджетный же кодекс Российской Федерации предусматривает для системы образования формы предоставления услуг по государственному и муниципальному заданию. Финансирование образовательных услуг в соответствии с федеральным государственным образовательным стандартом нацелено на обеспечение прав и гарантий бесплатного и общедоступного образования. В части рег-

* В ходе выступления Духаниной Л. Н. демонстрировался слайд. Иллюстративный материал не публикуется.

ламентации финансового обеспечения деятельности образовательных организаций используется понятие "услуга".

Авторы предлагают фактически три позиции: первая — исключить из законодательства понятие "образовательная услуга", вторая — заменить слова "оказание государственных услуг в сфере образования" словами "государственные гарантии в сфере образования" и третья — слова "оказание платных образовательных услуг" заменить словами "осуществление обучения на возмездной основе".

Исключение термина "услуга" из законодательных актов Российской Федерации потребует полного изменения механизма финансирования государственных образовательных организаций на сегодня и согласования этого нового механизма с Бюджетным кодексом. Фактически такое решение может нести в себе угрозу срыва финансового обеспечения действующих сегодня образовательных учреждений.

Термин "осуществление государственных гарантий" в законопроекте не поясняется, не детализируется в части его использования в сфере образования. Замена слов "государственные услуги" на слова "государственные гарантии" противоречит нормам закона "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг".

Что касается замены слов "платные образовательные услуги" на слова "обучение на возмездной основе". Так как мы понимаем, что образование есть воспитание плюс обучение, то замена термина просто на обучение, исключительно на обучение, без воспитания, приводит к утере позиций воспитания, с чем нам трудно согласиться.

С учётом всего изложенного Комитет Государственной Думы по образованию и науке рекомендует Государственной Думе отклонить рассматриваемый законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Любовь Николаевна, присаживайтесь.

С содокладом по 15-му и 16-му вопросам выступит заместитель председателя Комитета по государственному строительству и законодательству Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел оба законопроекта, которыми предлагается внести изменения в Гражданский кодекс Российской Федерации и в Кодекс об административных правонарушениях в части исключения понятия "образовательные услуги". Все рассматри-

ваемые законопроекты взаимосвязаны и направлены на исключение понятия "образовательные услуги".

По мнению авторов законопроектов, образовательный процесс представляет собой совместную деятельность образовательной организации, педагога и обучающегося по реализации освоения образовательных программ, и поэтому образование не является услугой — ни коммерческой, ни социальной, и это понятие должно быть исключено из законодательства. При этом в статье 123²⁴ Гражданского кодекса Российской Федерации понятие "образовательные услуги" не используется.

Законопроектом также предлагается изменить определение "автономная некоммерческая организация", содержащееся в пункте 1 статьи 123²⁴ Гражданского кодекса Российской Федерации, заменив слова "в целях предоставления услуг в сферах образования, здравоохранения, культуры, науки и иных сферах..." словами "для осуществления деятельности в сферах образования, здравоохранения, культуры, науки и иных социальных сферах". Однако это предложение противоречит общим положениям Гражданского кодекса Российской Федерации, так как к объектам гражданских прав относятся вещи, включая наличные деньги и документарные ценные бумаги, иное имущество, в том числе безналичные денежные средства, бездокументарные ценные бумаги, имущественные права, результаты работ и оказания услуг; к объектам гражданских прав осуществление деятельности не относится. Таким образом, предлагаемое законопроектом изменение является, по мнению комитета, нецелесообразным.

На данный законопроект был получен отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации, в связи с чем Комитет по государственному строительству и законодательству предлагает данный законопроект отклонить.

Что касается законопроекта, которым предлагается внести изменение в Кодекс об административных правонарушениях также в части исключения понятия "образовательные услуги", хотел бы отметить, что, поскольку изменения, предложенные в базовые нормативные акты, а именно в Федеральный закон "Об образовании..." и в Гражданский кодекс Российской Федерации, по мнению комитетов, являются нецелесообразными, не должны меняться и правила, касающиеся административной ответственности за нарушение правил оказания платных образовательных услуг.

На этот законопроект также получен отрицательный отзыв правительства, в связи с чем Комитет по государственному строительству и законодательству предлагает этот законопроект также отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Рафаэль Мирхати-мович.

Коллеги, переходим к вопросам. Есть желающие задать вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Онищенко Геннадий Григорьевич.

Онищенко Г. Г. Я хотел бы задать вопрос своему коллеге — депутату Смолину.

Изымая из правового поля понятие "образовательная услуга" в двух кодексах и в одном горизонтальном законе "Об образовании...", вы так ничего и не предложили. А что же будет являться инструментом контроля за соблюдением, за представлением пусть даже не услуги, а вот того, что вы так выпренокно назвали, определили вместо образовательной услуги, как это сегодня прописано в законе?

Председательствующий. Депутату Смолину включите микрофон.

Смолин О. Н. Уважаемый Геннадий Григорьевич, я прошу прощения, но ваш вопрос меня крайне удивил. К механизмам контроля законопроект не имеет ровно никакого отношения, все механизмы контроля — финансового, а также нефинансового, аккредитации, лицензирования — остаются в силе независимо от того, называется ли это образовательными услугами, или способом реализации образовательных программ, или как-то ещё. Поэтому я думаю, что это вопрос не ко мне.

Председательствующий. Выбранный Анатолий Борисович.

Выбранный А. Б. У меня также вопрос к докладчику.

Уважаемый Олег Николаевич, как видно из пояснительной записки к данному проекту федерального закона, концепция образования как услуги вызывает справедливое недовольство педагогического состава, обучающихся и их родителей. По сути, это утверждение и явилось основанием для подготовки данного проекта федерального закона, как видно из вашего доклада. В связи с этим несколько вопросов: уточните, пожалуйста, на основании каких аналитических данных вы пришли к такому выводу, проведены ли исследования на этот счёт, какие цифры, если такие имеются, положены в основу обоснования при подготовке данного проекта федерального закона?

И с учётом вашего ответа на предыдущий вопрос я хотел бы развить мысль Геннадия Григорьевича: а что изменится в случае принятия данного проекта федерального закона?

Заранее благодарю.

Председательствующий. Депутату Смолину включите микрофон.

Смолин О. Н. Спасибо за вопросы. На последний вопрос я отвечу обязательно в заключительном слове, собственно, это действительно важно.

Что касается предыдущих двух вопросов, отвечаю. Вы знаете, я имею привычку на протяжении многих лет работы в парламенте постоянно встречаться с избирателями. Большинство моих избирателей — это представители педагогического сообщества, и вот я не слышал, чтобы хоть один учитель поддержал концепцию образования в качестве услуги. Не случайно Ольга Васильева в первом своём заявлении потребовала исключить эти самые "услуги" из российской образовательной политики.

Социологических исследований именно на эту тему я не видел, но убеждён, что, если бы они проводились, мы получили бы результат под 90 процентов, если не более. Кому-то, может быть, всё равно — к сожалению, какая-то часть молодых менеджеров уже въелась, так сказать, в теорию образовательных услуг и считает, что образование — это способ зарабатывания денег, но их, к счастью, пока меньшинство.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Вопрос к докладчику и содокладчику по законопроекту под пунктом 14.

Уважаемые коллеги, я прошу однозначно ответить: вам какая теория ближе — подготовки человека-творца или квалифицированного потребителя?

Председательствующий. Олегу Николаевичу Смолину включите микрофон.

Смолин О. Н. Николай Васильевич, спасибо за подсказку. Мне кажется, совершенно очевидно, что теория так называемых услуг — это как раз теория, связанная с заявлением о том, что советская система образования была плохая, поскольку была ориентирована на творческую личность, а новая система должна быть хорошая и должна ориентироваться на квалифицированного потребителя. Правда, когда Андрей Александрович Фурсенко заявил это в своё время на форуме на Селигере, журналисты дружно стали спрашивать: а кто же будет творить, если все будут потреблять, пусть даже квалифицированно? Так что исключение понятия "образовательные услуги" — это, конечно, ориентация на многостороннее развитие личности, а это одна из главных задач (на всякий случай напомним коллегам, которые не читали указ № 204), которые ставятся перед российским образованием.

Председательствующий. Спасибо.

Любови Николаевне Духаниной включите микрофон.

Духанина Л. Н. Уважаемые коллеги, мне кажется, если рассматривать этот вопрос в историческом ключе, в ретроспективе, станет понятно, что позицию "результат образования — это формирование потребителей услуг" мы давно прошли, и это закреплено как в нашем новом законе "Об образовании..." — я специально показала слайд, отметила, что в нём процесс образования определяется как общественное благо, — так и в остальных документах, на один из которых сейчас ссылался Олег Николаевич. Федеральные государственные образовательные стандарты говорят нам о необходимости всестороннего и гармоничного развития личности.

Так как был задан личностный вопрос, я могу сказать, что все годы своей педагогической деятельности я исхожу из логики необходимости воспитания человека-творца.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. У меня к Любови Николаевне вопрос.

Вы знаете, Любовь Николаевна, я хотел бы получить пояснение: в заключении вашего комитета и в вашем выступлении чётко было сказано, что образование — это не услуги, вы процитировали закон, но в то же время авторы хотят реализовать в законе именно эту идею, убрать понятие "услуги", а вы почему-то против. Вот не могу понять! Более того, вы только что сказали, что надо воспитывать творцов, а не потребителей услуг, — а в чём тогда противоречие?! Если есть какие-то юридические недоработки, так их можно устранить в ходе процедуры второго чтения, а концептуальное-то какое у вас возражение?

Председательствующий. Любови Николаевне Духаниной включите микрофон.

Духанина Л. Н. Уважаемый Валерий Карлович, когда мы рассматриваем законопроект, то основываемся на предложенном тексте законопроекта, и в своём выступлении от имени Комитета по образованию и науке я сказала, что мы проанализировали, как предложенный законопроект соотносится со всем действующим законодательством в сфере образования, не только с законом "Об образовании...". Политическую позицию я заявила в самом начале, о рисках я тоже сказала: принятие новых инструментов без обеспечения и без апробации предлагаемого — а в данном случае мы не имеем и описания предлагаемых механизмов — невозможно, потому что фактически это несёт риски для устойчивого финансирования наших образовательных организаций. Только и всего. Это, кстати, задавая вопрос, отметил и Геннадий Григорьевич.

Председательствующий. Спасибо.

Щапов Михаил Викторович.

Щапов М. В. У меня тоже вопрос к Любови Николаевне.

Уважаемая Любовь Николаевна, в 2017 году в ходе "правительственного часа" министр просвещения Ольга Юрьевна Васильева заявила, что неприемлемо говорить об образовании как об услуге. Вместе с тем в сентябре 2018 года на обсуждаемый законопроект был получен отрицательный отзыв правительства, в нём правительство выступило против того, что, собственно, сказала министр.

В связи с этим вопрос: какова была позиция Министерства просвещения при обсуждении законопроекта и с чем связано то, что позиция правительства противоречит позиции профильного министерства?

Председательствующий. Любови Николаевне Духаниной включите микрофон.

Пожалуйста, Любовь Николаевна.

Духанина Л. Н. Уважаемый Михаил Викторович, мне сложно ответить, почему позиция министерства, изложенная министром, не совпадает с позицией правительства. Я думаю, что нам нужно им задать этот вопрос. Отзыв правительства — отрицательный.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Покажите список.

Чернышов Борис Александрович.

Чернышов Б. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Прежде всего, мне хотелось бы поблагодарить и докладчика, и содокладчика за великолепные выступления. Действительно, это очень важные позиции, и нам нужно прислушаться к тому, что сказали наши коллеги, но, когда, с одной стороны, другой содокладчик говорит, что основной причиной отрицательного заключения комитета является отрицательный отзыв правительства, а с другой — наш коллега спрашивает у депутата Духаниной, почему не соответствуют выступлению министра просвещения итоговые позиции, изложенные в отзыве правительства, это тоже неправильно. У нас всё-таки параллельные ветви власти, и смешивать это недопустимо.

Теперь о том, что говорил Олег Николаевич. Действительно, фракция ЛДПР поддерживает позицию, изложенную Олегом Николаевичем, по поводу отношения образования к сфере услуг. Гёте говорил (очень важная фраза): "Научиться можно только тому, что любишь". Услуги не всегда можно полюбить, можно полюбить ими пользоваться, то есть полюбить сам процесс пользования. По большому счёту, такой подход неправильный, и самая главная проблема, с которой мы сталкиваемся, когда описываем образование как услугу, — это как раз проблема в части воспитательной компоненты, об этом сказала и Любовь Николаевна, говоря об образовании как о сумме двух слагаемых — воспитания и обучения. Сегодня, если судить по тем событиям, которые происходят в российских школах, воспитательная компонента абсолютно выпала. Ладно, мы уже привыкли, что в школах дерутся ученики, но недавно, по сообщениям СМИ, в московской школе уже психолог побил ученика, то есть, получается, предоставляющие услуги уже взбунтовались против потребителя. Ну, это неправильно, и описывать в таких терминах образовательный процесс, систему образования — это абсолютно неправильно. Действительно, проблемы в воспитании, которые мы сейчас видим, связаны с тем, что учитель, по закону осуществляющий свою деятельность в сфере услуг, соответственно, должен постоянно отчитываться перед своим работодателем — департаментом, министерством, — должен постоянно готовить отчёты о своей деятельности, заполнять разные формы и так далее, и ему просто не хватает времени, чтобы заниматься воспитанием детей, которые приходят к нему на уроки, которые готовы, хотя и постигать мир знаний, но не всегда на это хватает времени.

Ещё раз скажу о позиции фракции ЛДПР: мы будем голосовать за данные законопроекты и всячески поддерживаем направление в сторону отказа от понятия "услуга" в образовании.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Тумусов Фёдор Семёнович.

Тумусов Ф. С. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Мы можем спорить о юридических мотивах, о юридических нюансах, о новеллах, но, на мой взгляд, сегодня, рассматривая данный вопрос, мы спорим о смысле, о том, какой смысл мы вкладываем в понятия "образование", "образовательный процесс". Когда мы говорим, что образование — это услуги, мы понимаем, что в таком случае речь просто о ремесле, а на самом деле, как каждый из нас знает, образование — это во многом искусство.

Сегодня 13 марта, 13 марта — святой для меня день, день рождения моей мамы, у неё пятеро детей, и она всегда говори-

ла: часть моих детей получили высшее образование, часть не смогли получить, и тут всё зависело от первого учителя. А если считать, что образование — это услуга, то первые учителя ничем не отличаются друг от друга, получается, учитель пришёл, дал знания и ушёл. На самом деле учитель... Вот у меня в классе висел лозунг: "Ученик — это не сосуд, который надо наполнить, а факел, который надо зажечь". То есть работа учителя — это искусство, поэтому мы к образовательному процессу должны относиться не как к услуге.

Мы полностью поддерживаем предложение уважаемого Олега Смолина, я тоже буду голосовать за эти законопроекты.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Шейн Олег Васильевич.

От фракции — семь минут поставьте.

Шейн О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

На самом деле, когда мы говорим про термины, мы говорим не о какой-то абстракции. В соответствии со статьёй 68 Конституции Российской Федерации государственным языком у нас является русский язык. Любой из нас, обсуждая с тем или иным собеседником ту или иную проблему, регулярно сталкивается с тем, что мы в одни и те же слова можем вкладывать разный смысл, и если мы не находим взаимопонимания в том, что подразумеваем под теми или иными терминами, то, естественно, в итоге мы не находим и решения общих задач, потому что, произнося одно и то же слово, мы говорим о разных вещах. И в Конституции данная норма записана не случайно, она позволяет нам, когда мы обращаемся к терминологии в законах, использовать не только сами нормы законов и глоссарий в этих законах, но и терминологические словари русского языка.

Так вот, слово "услуга" имеет два толкования: согласно одному толкованию это оказание кому-то бесплатной помощи, вот слово "помощь" я хочу подчеркнуть; а согласно второму толкованию это работа, выполняемая для удовлетворения чьих-либо потребностей на коммерческой основе. Поэтому, если мы говорим про образование, применяя термин "услуги", мы, исходя из значения этого слова в русском языке и из норм Конституции России, говорим либо про коммерческие отношения, либо про помощь. Но образование не является помощью со времён Фридриха Великого, ещё тогда образование для детей стало обязательным, а не в режиме: если хочешь, то учись, а не хочешь — мы тебе здесь помогать не станем. К тому же само по себе слово "помощь" подразумевает и ещё один момент: у тебя мало денег — мы поможем, у тебя много денег — помогать не будем.

За всеми этими словами и терминами скрывается реальная государственная политика. Как она выглядит? Если мы возьмём среднюю школу, которой мы привыкли традиционно гордиться со времён Советского Союза, то увидим, что из-за политики сокращения реальных государственных расходов, из-за невозможности дать детям нормальное образование, из-за переуплотнённости классов 45 процентов родителей старшеклассников вынуждены прибегать к помощи репетиторов. Это означает, что образование уже в средней школе по факту перешло на коммерческие рельсы, когда родители могут обеспечить нормальное, качественное образование своим детям только через привлечение платных репетиторов, но не все родители могут это себе позволить. Есть свежий интересный доклад Правительства Российской Федерации, где сказано, что в первой, то есть наиболее бедной, децильной группе населения расходы на платные услуги применительно к семье в четыре раза ниже, чем в девятой и десятой децильных группах, то есть: нет денег — люди не могут позволить себе соответствующие расходы. Расходы в бедных семьях на образование в четыре раза меньше, чем в семьях более состоятельных, и это означает, что у нас большая часть общества просто не может позволить себе получить нормальное образование уже на уровне школы. Отсюда вытекают и соответствующие результаты на последующей стадии получения образования.

Кстати, про последующую стадию. Если мы говорим о высшей школе, об институтском, университетском образовании, то нужно отметить, что в 2000 году, который замыкал у нас проклятые 90-е, 60 процентов мест в вузах страны были бюджетными, в 2015 году — 40 процентов, то есть за последующие 15 лет каждое третье бюджетное место в вузах страны стало коммерческим, поэтому возможность для детей (грамотных детей, хороших детей, которые получили в школе хорошие отметки, которые хорошо сдали экзамены, которые имели право претендовать на бесплатные места в государственной системе высшей школы) получить нормальное, хорошее образование за последующие 15 лет процветания была ликвидирована.

Всё это, повторю ещё раз, сопряжено с базовым подходом — образование, конечно, не является ни помощью, ни видом коммерческой услуги. Образование — это вид государственных гарантий, который необходим для развития общества, который необходим для того, чтобы общество в целом было грамотным. Кстати, хочу сказать, что грамотные люди — это в том числе более культурные люди, а это в том числе экономия государственных денег на борьбе с преступностью, потому что там, где люди между собой конфликтуют, более гра-

мотные и более образованные люди, имеющие более высокую степень культуры, находят компромисс, точки взаимопонимания, то есть всё это связанные вещи, которые, собственно, не являются предметом дискуссии ни в одной из современных стран, и только вот в Российской Федерации мы на эту тему спорим.

Насколько нам не хватает денег в образовании? Цифры тоже известны: среднепланетарные расходы на образование (без учёта высшей школы, то есть только среднее техническое образование) составляют 5 процентов ВВП, в России — 3,5 процента. Для того чтобы выйти на нормальное обеспечение образовательными гарантиями в Российской Федерации, нам требуется тратить примерно плюс 1,5 триллиона рублей в год. Я уже много раз в этом зале говорил, это связано с общей налоговой системой и это, как и пенсионные выплаты, и медицина, в принципе по силам и по плечу национальной экономике, если мы не будем держать налоги с крупного капитала на уммышленно заниженной планке, как это происходит сегодня.

Возвращаясь к базовому тезису, скажу: фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", безусловно, поддерживает подход наших коллег и братьев по левому флангу из КПРФ, мы, безусловно, голосуем за этот закон. Этот закон — это закон об общих подходах, об общих принципах, в рамках которых образование не является услугой, а является необходимой гарантией и платформой для развития страны.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович, пожалуйте.

Гартунг В. К. Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я буду краток, практически всё было сказано. Хочу только обратить внимание вот на что: в процессе обсуждения я не услышал доводов, почему нельзя поддержать этот законопроект, концептуальных замечаний вообще не прозвучало, вообще никаких. Раз нет концептуальных замечаний, видимо, здесь есть какая-то принципиальная позиция, непонятная вообще, честно говоря. Министр образования и все преподаватели просят: давайте мы от этого уйдём, давайте мы уберём понятие "образовательные услуги", образование — это не услуга. Я напомню, мы даже изменили название министерства, оно теперь называется Министерством просвещения — ну как просвещение можно назвать услугой? Это первое замечание.

Второе замечание. Хотел бы обратить внимание, что всё-таки большинство субъектов Федерации поддержало, дало положительные отзывы: от представительных органов госу-

дарственной власти 17 положительных отзывов, 7 отрицательных, от высших должностных лиц исполнительных органов государственной власти 22 положительных отзыва и 15 отрицательных отзывов. То есть даже субъекты признают, что это законопроект правильный, его нужно поддерживать! Я не понимаю, что мы так упираемся? Денег это не потребует на самом деле. Видимо, причина в другом; видимо, мы не хотим, чтобы наши дети и внуки развивались, росли творческими личностями, так? Да нет, я сильно сомневаюсь, что сидящие в зале не хотят для своих детей и внуков этого. Тогда в чём причина?

Я считаю, что надо поддержать, и я лично проголосую за этот законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Бортко Владимир Владимирович, пожалуйста.

Бортко В. В., фракция КПРФ.

Спасибо большое.

Я просто хотел внести некоторое уточнение и адресовать его, как ни странно, моему товарищу по фракции, мнение которого я полностью разделяю, Смолину Олегу Николаевичу.

Олег Николаевич, беда наша в том, что у нас в Конституции ценности никак не обозначены, а с этого начинается всё! Если в Конституции написано, что образование человека — ценность, то дальше автоматически следует всё остальное, а если у нас написано "общепризнанные нормы и принципы", то дальше так и будет — и услуги, и всё остальное. Не стоит ли нам вспомнить, что нам нужно поменять Конституцию, которая никак не отвечает сложившемуся положению в нашем государстве?

Председательствующий. Быков Олег Петрович.

Быков О. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Автором законодательной инициативы предлагается исключить понятие "образовательные услуги" из законодательства Российской Федерации, но помимо изменений, которые затрагивают образовательную сферу, предлагается внести изменение в пункт 1 статьи 123²⁴ части первой Гражданского кодекса Российской Федерации, которое затрагивает не только сферу образования, но и иные социальные сферы, такие как здравоохранение, культура, наука. Обоснование, которое было представлено автором законодательной инициативы, не соответствует содержанию законопроекта.

Хотелось бы обратить внимание и на то, что договор об оказании платных образовательных услуг — это гражданско-правовой договор возмездного оказания услуг, объектом

гражданских прав по которому является оказание услуг, и организация, которая осуществляет образовательную деятельность за счёт средств физических и юридических лиц, выступает стороной в договоре об оказании платных образовательных услуг, обладает гражданскими правами, несёт обязанности, объектом которых является оказание услуг. Когда мы говорим об идеологических аспектах, связывая их с гуманитарными, нельзя отрывать от правовых реалий, от правовых конструкций и форм, которые используются в действующем законодательстве Российской Федерации.

Предлагаемые проектом федерального закона изменения представляются несогласующимися и противоречащими общим положениям Гражданского кодекса Российской Федерации, поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не будет поддерживать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Ганзя Вера Анатольевна, пожалуйста.

Ганзя В. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В последнее время мы получаем от Запада достаточно много санкций, и эти санкции очень больно бьют по нашей экономике, по нашей стране, но самая главная санкция Запада, которую мы получили, — это та система образования, которую мы на сегодняшний день приняли как руководство к действию. Эта система образования предполагает совершенно иные ценности при обучении наших детей, чем те, которые воспитывались нашей школой на протяжении предыдущих лет.

Смотрите, составляющие рынка — это покупатель и продавец, и вот эти составляющие рынка мы пытаемся перенести в нашу школу, а мы ведь должны чётко понимать, что образование — это совершенно другая сфера деятельности, в ней совершенно другие социальные обязательства. Мы не должны воспитывать квалифицированного потребителя — у нас сегодня, посмотрите, катастрофически не хватает профессиональных людей, даже после некоторых выступлений министров вот здесь, с этой трибуны, мы видим, насколько непрофессиональным сегодня становится даже управление страной. А ведь это первая и самая главная задача школы, я даже сказала бы, начальной школы, потому что, как заложены в ребёнка знания и умение учиться в начальной школе, так он и пойдёт дальше...

На сегодняшний день мы с вами имеем учителя в услужении, образовательная услуга не предусматривает ряда нравственных категорий, на которых раньше основывалась наша школа. Ведь не зря говорят, что Великую Отечественную войну выиграл советский учитель, выиграла советская школа, —

мы сегодня от этого ушли. Ради чего? В угоду требованиям западных держав, наших, так сказать, партнёров. Это первое.

Второе, финансирование так называемой образовательной услуги. Мы сегодня уже здесь цифры слышали, я их повторять не буду, тем не менее предусмотрено 3 процента, вот я просто смотрю национальные проекты, и у нас заложено на национальные проекты на 2019 год, например, 106 миллиардов рублей. По сравнению с тем, что сегодня нам нужно, если бы образование финансировалось так, как положено, в пределах 6 процентов ВВП, финансирование образования составляет чуть больше 3 процентов — ну о каком результате мы можем сегодня говорить?

Сегодняшний законопроект не требует внесения изменений в бюджетную роспись, — не требует! — но он гораздо важнее, потому что этим законопроектом мы меняем саму концепцию, сам подход к образованию, сам подход к учителю и ученику, к тем категориям, которые и будут обеспечивать будущее нашей страны.

Вообще, я часто бываю на вечерах — встречах выпускников школ, иногда приглашают, вы, наверное, тоже бываете в своих школах на таких вечерах, и знаете, что я заметила в последнее время? На такие встречи приходит больше людей старшего поколения, молодёжи практически нет, совсем мало, и это не потому, что они заняты, а потому, что школа не сумела в них воспитать уважение к образованию, уважение к учреждению, ведь это всё образовательная услуга, за которую надо просто заплатить — и всё!

Я ещё раз хочу повторить, что школа на сегодняшний день должна воспитывать ответственность — то, чего нам не хватает, — инициативу, активную жизненную позицию (этого нам тоже не хватает), профессионализм, самое главное, мои дорогие коллеги, школа должна учить порядочности! А если у нас в школе две категории: товар и, так скажем, покупатель вместо учителя и ученика, то, извините, о какой порядочности тогда можно говорить? Воспитательная функция практически полностью из школы ушла, и сегодня учителя превратили в урокодателя, он приходит, проводит свой урок — и пошёл дальше.

Более того, мы сегодня так оптимизировали штатное расписание, что один учитель приходит в одну, вторую, третью школу, проводит там свои уроки, а обратной связи практически нет! В результате мы получаем, во-первых, очень низкое качество образования, во-вторых, тот поток насилия, тот поток безнравственности, который сегодня так и льётся с экранов телевизоров, и мы сегодня только и видим, как ученики расправляются друг с другом, как родители бросают собственных детей.

Откуда всё это? Я не могу сказать, что точно это всё произошло из-за образовательных услуг, но огромная доля влияния этих услуг в таких негативных последствиях конечно есть!

Мы призываем вас поддержать этот законопроект и считаем, что он в корне изменит ситуацию, поможет изменить ситуацию в образовании. Учитель должен быть учителем, он должен учить детей, давать знания, но не быть в услужении!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, мы рассмотрим эти три законопроекта, 35-й вопрос по сокращённой процедуре и ещё у нас одно протокольное поручение — такая повестка.

Онищенко Геннадий Григорьевич, пожалуйста, от фракции.

Онищенко Г. Г. Уважаемые коллеги, прежде всего, я хотел бы обратиться к досточтимым участникам, прямым участникам настоящей дискуссии и поблагодарить их за это. Я хотел бы восхититься тем эпистолярным шедевром, который нам продемонстрировал мой коллега — депутат Смолин, это можно также отнести к великим спичам. Но заворожённым, может быть даже немножко находящимся под гипнотическим воздействием этого выступления, депутаты забыли о главном, о чём мы пока ещё не говорили, обсуждая вот эти три законопроекта, в принципе-то один законопроект, а остальные — сопутствующие изменения.

Я сразу скажу, что я даже святее, чем депутат Смолин. Я считаю, что есть богодарованные профессии — искусство учить и искусство лечить. Это мои слова, правда, их сорвал с моих губ некто Сократ, родившись на несколько тысячелетий раньше меня, но я исхожу вот из этой позиции. *(Оживление в зале.)*

Коллеги, примерно 30 лет назад мы могли бы иметь право на такую дискуссию. Я хочу вам напомнить, что 15 марта наша страна, как и весь мир, будет отмечать Всемирный день защиты прав потребителей, и я, как человек, который внедрял законодательство о защите прав потребителей в нашу действительность, тоже изначально воспринимал это как некую торговую услугу. Сегодня Закон "О защите прав потребителей", который претерпел уже две итерационные корректировки, является одним из немногих достижений в нашем законотворчестве, в законотворчестве Государственной Думы за 25 лет. Мы очень далеко продвинулись в законодательном оформлении гражданского общества в любой сфере оказания услуг; кстати, медицина сегодня тоже относится к услугам, но у нас нет такой остроты восприятия, потому что мы шагаем на полшага вперёд

от образователей, так сказать, хотя не менее консервативны, чем учителя.

Так вот, в чём состоит сегодня проблема и почему нельзя — при любом мнении правительства, при любом мнении субъектов Российской Федерации — исключать термин "образовательная услуга"? Сегодня законодательство о защите прав потребителей — это не просто о регулировании товарно-денежных отношений, это о формировании гражданского общества, общества по защите прав потребителей, которое имеет огромные возможности, и не только денежные. Сегодня защита прав потребителей — это право на компенсацию морального вреда, это право на возмещение вреда здоровью. Всемирный день защиты прав потребителей будет проходить 15 марта под девизом "Цифровой мир: надёжные смарт-устройства", и защита личностных прав человека — одна из целей этого дня. А, казалось бы, что такое цифровая экономика? Ну, технари, компьютерщики и так далее. Отмахнуться от целого раздела законодательства, который сегодня есть в нашей стране, мы не можем, отменив вот это кургузое, по мнению нашего поколения, определение.

Коллеги, здесь в большинстве случаев высказывали упреки в адрес закона "Об образовании...", он действительно требует большого совершенствования, и те, по существу, спящие опции, посредством которых мы, как гражданское общество, родительское общество, можем войти в образовательное... Здесь равноправные партнёры, две равные стороны: Министерство просвещения предоставляет нам услугу, а мы, как гражданское общество, хотим дать нашим детям, внукам и правнукам нормальную школу, которая их воспитывала бы, которая делала бы их гражданами, патриотами и так далее. Единственный путь, который мы можем избрать, — это Закон "О защите прав потребителей", поэтому нам нужно идти вперёд, идти вперёд через совершенствование закона "Об образовании...", через расширение вот этого узенького правового поля, которое называется "образовательная услуга".

Я сегодня являюсь председателем попечительского совета в двух московских школах, а московская школа — это 5–6 тысяч учащихся. Я, возглавляя попечительский совет, конечно, хмурю брови, иногда покрикиваю на членов совета, но я не имею никаких прав. Сегодня законодательство о защите прав предоставляет нам определённые права, и мы должны идти в этом направлении.

Более того, напомним нашим депутатам, что правительство внесло законопроект об оказании государственной услуги. Что это будет означать для нашего образования? Министерство

просвещения будет торговать образовательной услугой, и на рынке эту услугу будут покупать у государства любые образовательные учреждения — и государственные, и негосударственные. И этот инструмент мы будем использовать.

Нам нужно совершенствовать Закон "О защите прав потребителей", нам нужно совершенствовать опции и использовать все возможности, которые он сегодня предоставляет, для защиты нас и наших детей от некачественного образования. С помощью этого инструмента мы должны совершенствовать закон "Об образовании...", а кургузая формулировка "образовательная услуга" позволит нам сохранить действительно богом данную профессию учить, ну, и, наверное (мы, врачи, примажемся), ещё и лечить.

Такой законопроект принимать нельзя, он вреден прежде всего для вас и ваших детей.

Благодарю вас за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства? Нет. Докладчик?

Пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, я начну с лирики.

Уважаемый Геннадий Григорьевич, объявляя себя святее меня, вы ничем не рискуете, поскольку я не претендую быть Папой Римским и не претендую на то, чтобы дарить свои мысли Сократу.

Я не уверен, кстати, что медицина идёт впереди образования, по крайней мере, Татьяна Алексеевна Голикова, будучи руководителем Счётной палаты, нам многократно приводила данные, что в медицине происходит вытеснение бесплатной медицинской помощи платными услугами, уввы. Я думаю, что к тому же самому вы клоните и в отношении образования. Кстати, образование не занимается потребителями, образование не потребляют — его получают, потребить его невозможно, если мы, конечно, не воспитываем квалифицированного (или не квалифицированного) потребителя.

Теперь по сути дела.

Первое, коллеги. Мои оппоненты занимают немножко странную позицию, они говорят, что согласны, что образование — это не услуга (по крайней мере, так говорила представитель комитета), но не согласны с тем, что услуги из законодательства нужно исключать. Получается что-то вроде следующей известной формулы: "У вас есть собственное мнение?" — "Да". — "Вы с нами согласны?" — "Да". — "А у вас есть собственное мнение?" — "Да, но я с ним не согласен". Надо занимать какую-то одну позицию!

Второе. Нам говорят, что услуга имеет нематериальный характер. Уважаемые коллеги, а за что же вы тогда платите? Нам говорят, что услуга, как и образование, имеет двусторонний характер. Ну конечно, вы подставили сапоги, вам их почистили — вы считаете, что это двусторонние отношения?

Третье. Нам говорят, что наш законопроект недостаточно учитывает вопросы воспитания. Ровно наоборот, коллеги! При оказании услуг воспитание невозможно, услуги — это идеология мёртвого образования, а мы сторонники образования живого.

Далее, что касается срыва бюджетного процесса. Коллеги, ну прямо как у Гоголя, смех сквозь слёзы. Как бюджетный процесс может сорваться из-за того, что в разных законах мы помещаем понятие "образовательные услуги" на "реализация образовательной программы" или на какое-то другое? Мы, кстати, внесли самые разные законопроекты, в том числе и о внесении изменений в Налоговый кодекс, которые отдельно будут рассматриваться, и в другие законодательные акты Российской Федерации.

Теперь я попытаюсь ответить на главный вопрос: что, вообще, этот закон, если он будет принят, даст ученику, учителю нашей школы? Отвечаю: зарплата учителя от этого, конечно, не поднимется, но человек жив не хлебом единым. Напомню, больше 100 лет назад знаменитый Макс Вебер сказал, что статус человека определяется двумя составляющими: первая составляющая — это собственно материальное положение, а вторая составляющая — нематериальная, то есть это престиж, статус. Закон об исключении понятия "образовательные услуги" не повлияет на зарплату, но явно повлияет на вторую составляющую — на престиж педагогической работы. Коллеги, если старшеклассник или студент знает, что педагог пришёл оказывать ему услуги, иначе говоря, обслуживать, то уважать его никто не будет. Если педагог приходит к старшекласснику или студенту оказывать услуги, свою личность в преподавание он вкладывать не будет, это совершенно ясно, а это значит как минимум, что образование лишится воспитательной составляющей, то есть главного — вообще воздействия личности на личность, и на качество образования это не может не сказаться. Напротив, если педагог, ученик, студент, родители убеждены, что образование — это служение, миссия, как, кстати, и говорила министр Ольга Юрьевна Васильева, отношения будут принципиально иными, значит, иными будут и качество образования, и воспитание.

Конечно, нам нужно принципиально улучшать материальное положение наших учителей (кстати, коллеги неоднократно

отклоняли наши законопроекты, направленные на улучшение материального положения учителей), но профессиональный и человеческий престиж — это тоже далеко не последнее, уважаемые коллеги. Я хотел бы вспомнить известную формулу Яна Амоса Коменского: "Сначала любить — потом учить". К сожалению, она часто оказывается в забвении. На мой взгляд, считать образование услугами могут только те, кто не отличает романтическую любовь от секса за деньги.

Прошу поддержать законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчики хотят выступить?

Духаниной включите микрофон.

Духанина Л. Н. Уважаемые коллеги, я хотела бы поблагодарить всех за такую широкую дискуссию, она значительно расширила пространство обсуждения, значительно вышла за рамки данного законопроекта. Я думаю, что тема образования — и это видно по реакции зала — является одной из главных тем в нашей стране, и наше конструктивное обсуждение пойдёт на пользу нашей стране и нашему будущему.

Спасибо большое.

Председательствующий. Марданшин, пожалуйста.

Марданшин Р. М. Уважаемые коллеги, я тоже хотел бы буквально два момента отметить. В своём выступлении коллега Олег Николаевич Смолин отметил, что образовательная деятельность является совместной. Здесь я не согласился бы, потому что образовательная деятельность необязательно бывает совместной, двусторонней: ученик, студент, слушатель может пропускать занятия, не сдавать экзамены, может не делать домашнюю работу, но в то же время при этом услуга со стороны образовательного учреждения всё-таки будет оказана. Это первое.

И второе. Выборный Анатолий Борисович задал вопрос: что изменится, если мы эти законы примем? Я хотел бы отметить, что в принципе изменятся только термины, а само содержание останется таким же, каким и было, поэтому мы и предлагаем эти законопроекты отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Онищенко Геннадий Григорьевич.

Пожалуйста.

Онищенко Г. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, дерзну затруднить вас просьбой передать моему коллеге Смолину, что упоминание безусловных инстинктов я воспринимаю как оскорбление в свой адрес.

Спасибо.

Председательствующий. Коллега Смолин слышит.

Хорошо, коллеги, все желающие выступили.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" и другие законодательные акты Российской Федерации в части исключения понятия "образовательные услуги", пункт 14 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 17 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 95 чел. 21,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 95 чел.

Не голосовало 355 чел. 78,9 %

Результат: не принято

Не принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в пункт 1 статьи 123.24 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации в части исключения понятия "образовательные услуги", пункт 15 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 17 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 94 чел. 20,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 94 чел.

Не голосовало 356 чел. 79,1 %

Результат: не принято

Не принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 19.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части исключения понятия "образовательные услуги", пункт 16 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 18 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 93 чел. 20,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 93 чел.

Не голосовало 357 чел. 79,3 %

Результат: не принято

Не принимается.

По ведению — Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Геннадий Григорьевич! Я вообще никогда никого не оскорбляю и очень сожалею, что вы, Геннадий Григорьевич, приняли моё заявление на свой счёт.

Председательствующий. Спасибо.

Так, коллеги, мы договорились при обсуждении повестки 35-й пункт — проект федерального закона "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О рекламе" — рассмотреть по сокращённой процедуре. Докладывает Александр Георгиевич Ярошук.

Пожалуйста.

Ярошук А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести изменения в Федеральный закон "О рекламе", которыми предусматривается сокращение сроков демонтажа рекламных конструкций с месяца до 15 дней после вынесения предписания для собственников этих конструкций. В соответствии с действующей нормой Федерального закона "О рекламе" решение о выдаче предписания о демонтаже рекламной конструкции может быть обжаловано в суде в течение трёх месяцев со дня получения соответствующего предписания. В то же время дела данной категории рассматриваются в соответствии с законодательством в срок, не превышающий трёх месяцев со дня поступления соответствующего заявления. Таким образом, сокращение срока демонтажа рекламной конструкции до 15 дней может повлечь нарушение права на судебную защиту владельцев этих конструкций.

С учётом изложенного комитет рекомендует отклонить указанный проект федерального закона. Правительство Российской Федерации также данный законопроект не поддерживает.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 20 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 16 чел. 3,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 16 чел.

Не голосовало 434 чел. 96,4 %

Результат: не принято

Не принимается.

И проект протокольного поручения. Автор — Нилов Олег Анатольевич.

Включите микрофон.

Нилов О. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Перед вами протокольное поручение, которое появилось в связи с новыми дорожными знаками, введенными постановлением от позапрошлого года № 832, они пока ещё мало используются, это касается зоны с ограничением въезда механических транспортных средств низкого экологического класса. Сейчас и в Москве, и в Петербурге разрабатываются "дорожные карты", определяется зонирование центральных районов этих городов, в которые предполагается ограничить вот такими знаками въезд автомобилей, причём легковых автомобилей, с низким экологическим классом. Я считаю, что город с 20 миллионами наших граждан — это не то место, где можно проводить такие эксперименты и опыты, разделяя граждан на тех, которые имеют право, и тех, которым не повезло, которые являются обладателями отечественных прежде всего автомобилей... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Нилов О. А. Я предлагаю этот вопрос взять на контроль.

Я, конечно, могу сам отправить и отправить такой депутатский запрос, но считаю, что этот вопрос важен и для комитета по транспорту. Важно, чтобы не наломали дров таким очередным решением те, кому поручено решать транспортные вопросы, а не заботиться прежде всего об улучшении экологической ситуации, которую, как они, естественно, считают, ухудшают вот такие автомобили, а не промышленные предприятия и многие другие факторы. И есть ли вообще угроза этой экологической катастрофы, например, в моём любимом Петербурге, продаваемом всеми ветрами?

Здесь много вопросов, и я предлагаю Думе подключиться к контролю за этими новациями.

Председательствующий. Спасибо.

От комитета по транспорту — Москвичёв Евгений Сергеевич.

Пожалуйста.

Москвичёв Е. С., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Действительно, есть такое поручение правительства Министерства транспорта Российской Федерации, Москве и Санкт-Петербургу проработать, подчёркиваю, проработать данный вопрос, рассмотреть, и всё. Регионы стали смотреть,

есть много вопросов, потому что, во-первых, есть Федеральный закон № 443-ФЗ "Об организации дорожного движения...", который надо соблюдать, во-вторых, есть понятие экологического класса транспорта с 2011 года.

Я считаю, что данное протокольное поручение надо отклонить, не принимать, поскольку это преждевременно, — пусть города проработают. Когда появится программа или что-то похожее, мы тогда подключимся и увидим эти вопросы. Прошу отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

За и против высказаны. Комитет против.

Ставится на голосование проект протокольного поручения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 23 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 82 чел. 18,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 82 чел.

Не голосовало 368 чел. 81,8 %

Результат: не принято

Не принимается.

Спасибо, коллеги. До завтра!

ИНФОРМАЦИЯ

19 февраля 2019 года

1. Регистрация

10 час. 01 мин. 47 сек.: **Перминов Д. С.** — присутствует
Харсиев А. А. — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

11 час. 22 мин. 28 сек.: **Белоусов В. В.** — за
Грешневиков А. Н. — за
Хованская Г. П. — за
Чепа А. В. — за
11 час. 28 мин. 56 сек.: **Валуев Н. С.** — за
Клыкканов А. Б. — за
Мельник В. И. — за
12 час. 00 мин. 09 сек.: **Елькомов В. А.** — за
Саблин Д. В. — за
Хайров Р. Ш. — за
12 час. 04 мин. 17 сек.: **Василенко А. Б.** — за
12 час. 07 мин. 09 сек.: **Рыжак Н. И.** — за
12 час. 10 мин. 13 сек.: **Адучков Б. К.** — за
Москвичёв Е. С. — за
12 час. 11 мин. 07 сек.: **Никонов В. А.** — за
12 час. 12 мин. 42 сек.: **Байгускаров З. З.** — за
Касаева Т. В. — за
Митина Е. А. — за
Пимашков П. И. — за
12 час. 14 мин. 58 сек.: **Пимашков П. И.** — за
Фролова Т. И. — за
Яровая И. А. — за
12 час. 17 мин. 14 сек.: **Пимашков П. И.** — за
12 час. 33 мин. 03 сек.: **Бахарев К. М.** — за
Германова О. М. — за
Муцоев З. А. — за
Харитонов Н. М. — против
13 час. 28 мин. 11 сек.: **Осипов И. В.** — за

21 февраля 2019 года

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 04 мин. 52 сек.: **Белеков И. И.** — за
Бугера М. Е. — за
Заварзин В. М. — за
Фёдоров Е. А. — за

11 час. 12 мин. 56 сек.:	Боташев Р. Б.	— за
	Герасименко Н. Ф.	— за
	Земцов Н. Г.	— за
	Кривоносос С. В.	— за
11 час. 25 мин. 47 сек.:	Плотников В. Н.	— за
11 час. 30 мин. 26 сек.:	Косьяненко Е. В.	— за
	Газзаев В. Г.	— за
	Кльканов А. Б.	— за
	Максимова С. В.	— за
	Мельник В. И.	— за
	Николаева В. В.	— за
11 час. 31 мин. 33 сек.:	Марченко Е. Е.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Резник В. М.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
11 час. 34 мин. 43 сек.:	Петров С. В.	— за
	Фирюлин И. И.	— за
	Черкесов Л. И.	— за
11 час. 35 мин. 53 сек.:	Ананских И. А.	— за
	Аршинова А. И.	— за
	Завальный П. Н.	— за
	Левин Л. Л.	— за
11 час. 36 мин. 44 сек.:	Ананских И. А.	— за
	Левин Л. Л.	— за
11 час. 47 мин. 07 сек.:	Гусева И. М.	— за
	Жуков А. Д.	— за
	Примаков Е. А.	— за
11 час. 49 мин. 27 сек.:	Жуков А. Д.	— за
	Максимова С. В.	— за
	Николаева В. В.	— за
12 час. 33 мин. 11 сек.:	Смирнов Ю. В.	— за
	Щаблькин М. И.	— за
12 час. 49 мин. 33 сек.:	Вяткин Д. Ф.	— за
	Дзюба В. В.	— за
	Лысаков В. И.	— за
13 час. 03 мин. 29 сек.:	Дзюба В. В.	— за
	Лысаков В. И.	— за
14 час. 17 мин. 31 сек.:	Марков А. П.	— за

5 марта 2019 года

1. Регистрация

10 час. 02 мин. 55 сек.:	Есяков С. Я.	— присутствует
	Максимова Н. С.	— присутствует
	Панина Е. В.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 33 мин. 24 сек.:	Бузилов В. В.	— за
	Геккиев З. Д.	— за
	Елькомов В. А.	— за
	Медведев И. В.	— за
	Пономарёв А. Н.	— за
	Саблин Д. В.	— за
	Хайров Р. Ш.	— за
10 час. 41 мин. 19 сек.:	Катенёв В. И.	— за
	Третьяк В. А.	— за
10 час. 44 мин. 29 сек.:	Белеков И. И.	— против
	Бугера М. Е.	— против
	Туров А. В.	— против
10 час. 55 мин. 34 сек.:	Белеков И. И.	— за
	Бугера М. Е.	— за
	Пахомов С. А.	— за
	Поляков А. А.	— за
	Романов М. В.	— за
	Савастьянова О. В.	— за
10 час. 57 мин. 25 сек.:	Фаррахов А. З.	— за
11 час. 06 мин. 21 сек.:	Савастьянова О. В.	— за
11 час. 40 мин. 00 сек.:	Ильтяков А. В.	— за
	Казакова О. М.	— за
	Соломатина Т. В.	— за
	Хохлов А. А.	— за
11 час. 49 мин. 09 сек.:	Ильтяков А. В.	— за
	Хохлов А. А.	— за
12 час. 28 мин. 50 сек.:	Касаева Т. В.	— за
	Коткин С. Н.	— за
	Максимов В. Ю.	— за
	Митина Е. А.	— за
	Чайка В. В.	— за
	Шаккум М. Л.	— за
12 час. 31 мин. 44 сек.:	Катенёв В. И.	— за
	Шаккум М. Л.	— за
	Яровая И. А.	— за
12 час. 43 мин. 55 сек.:	Пономарёв А. Н.	— за
12 час. 57 мин. 51 сек.:	Квитка И. И.	— за
	Серпер Е. А.	— за
	Тен С. Ю.	— за
	Шаккум М. Л.	— за
13 час. 09 мин. 31 сек.:	Гартунг В. К.	— за
	Шаккум М. Л.	— за
13 час. 41 мин. 56 сек.:	Елькомов В. А.	— за
	Саблин Д. В.	— за
	Хайров Р. Ш.	— за
13 час. 44 мин. 20 сек.:	Вострецов С. А.	— против
	Козенко А. Д.	— против
13 час. 45 мин. 33 сек.:	Кравченко Д. Б.	— против

Смирнов Ю. В. — против
Солнцева С. Ю. — против

6 марта 2019 года

1. Регистрация

10 час. 01 мин. 49 сек.: Валеев Э. А. — присутствует
Карлов Г. А. — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 03 мин. 41 сек.: Жуков А. Д. — за
Савастьянова О. В. — за
11 час. 31 мин. 22 сек.: Антонова Л. Н. — за
Афонский В. И. — за
Гаджиев М. Т. — за
Крупенников В. А. — за
Огуль Л. А. — за
11 час. 36 мин. 35 сек.: Антонова Л. Н. — за
Афонский В. И. — за
Гаджиев М. Т. — за
Гусева И. М. — за
Огуль Л. А. — за
Примаков Е. А. — за
11 час. 38 мин. 33 сек.: Гусева И. М. — за
Примаков Е. А. — за
11 час. 40 мин. 22 сек.: Минкин И. С. — за
12 час. 03 мин. 06 сек.: Гусева И. М. — за
Демченко И. И. — за
Кобилев А. Г. — за
Маграмов А. В. — за
Примаков Е. А. — за
Роднина И. К. — за
12 час. 07 мин. 55 сек.: Гусева И. М. — за
Жуков А. Д. — за
Затулин К. Ф. — за
Неверов С. И. — за
Примаков Е. А. — за
Тимофеева О. В. — за
12 час. 49 мин. 45 сек.: Белеков И. И. — за
Бугера М. Е. — за
Савастьянова О. В. — за

7 марта 2019 года

1. Регистрация

10 час. 01 мин. 02 сек.: Поклонская Н. В. — присутствует
Тимофеева О. В. — присутствует
Толстой П. О. — присутствует

Тумусов Ф. С. — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 57 мин. 51 сек.:	Максимова С. В.	— за
	Николаева В. В.	— за
11 час. 04 мин. 36 сек.:	Ананских И. А.	— не голосовал
	Левин Л. Л.	— не голосовал
	Рыжак Н. И.	— не голосовал
11 час. 17 мин. 23 сек.:	Савицкая С. Е.	— против
	Синельщиков Ю. П.	— против
	Харитонов Н. М.	— против
11 час. 55 мин. 45 сек.:	Касаева Т. В.	— за
	Коткин С. Н.	— за
	Митина Е. А.	— за
12 час. 29 мин. 01 сек.:	Валенчук О. Д.	— за
	Выборный А. Б.	— за
	Зобнев В. В.	— за
	Малов Н. В.	— за
	Тарасенко М. В.	— за
	Умаханов У. М.	— за
	Фёдоров Е. А.	— за
	Фокин А. И.	— за
12 час. 43 мин. 59 сек.:	Кавинов А. А.	— за
	Менделевич Б. Д.	— за
	Санина Н. П.	— за
	Терешкова В. В.	— за
	Яровая И. А.	— за

12 марта 2019 года

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 52 сек.:	Ветлужских А. Л.	— присутствует
	Емельянов М. В.	— присутствует
	Ледков Г. П.	— отсутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

11 час. 01 мин. 11 сек.:	Ледков Г. П.	— не голосовал
11 час. 10 мин. 44 сек.:	Ледков Г. П.	— не голосовал
11 час. 18 мин. 03 сек.:	Ледков Г. П.	— не голосовал
11 час. 20 мин. 56 сек.:	Ледков Г. П.	— не голосовал
11 час. 22 мин. 44 сек.:	Ледков Г. П.	— не голосовал
11 час. 28 мин. 02 сек.:	Бузилов В. В.	— за
	Ледков Г. П.	— не голосовал
	Медведев И. В.	— за
11 час. 30 мин. 21 сек.:	Ледков Г. П.	— не голосовал
11 час. 30 мин. 56 сек.:	Ледков Г. П.	— не голосовал
	Петрунин Н. Ю.	— за
	Пискарев В. И.	— за

11 час. 32 мин. 49 сек.:	Ледков Г. П.	— не голосовал
11 час. 33 мин. 28 сек.:	Булавинов В. Е.	— за
	Васильев А. Н.	— за
11 час. 45 мин. 34 сек.:	Ледков Г. П.	— не голосовал
	Бузилов В. В.	— за
	Ледков Г. П.	— не голосовал
12 час. 54 мин. 02 сек.:	Медведев И. В.	— за
	Антонова Л. Н.	— за
	Афонский В. И.	— за
	Гаджиев М. Т.	— за
	Огуль Л. А.	— за
13 час. 06 мин. 25 сек.:	Петров А. П.	— за
	Шаккум М. Л.	— за
13 час. 10 мин. 53 сек.:	Балыхин Г. А.	— за
13 час. 14 мин. 05 сек.:	Булавинов В. Е.	— за
	Васильев А. Н.	— за
13 час. 35 мин. 29 сек.:	Пинский В. В.	— против

13 марта 2019 года

1. Регистрация

10 час. 01 мин. 11 сек.:	Жарков А. В.	— присутствует
	Сафаралиев Г. К.	— присутствует
	Свинцов А. Н.	— присутствует
	Скоч А. В.	— присутствует
	Суббот В. В.	— присутствует
	Харсиев А. А.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 28 мин. 35 сек.:	Пимашков П. И.	— за
10 час. 31 мин. 45 сек.:	Карлов Г. А.	— за
	Муцоев З. А.	— за
	Таймазов А. Б.	— за
10 час. 45 мин. 01 сек.:	Ишсарин Р. Р.	— за
12 час. 02 мин. 54 сек.:	Пахомов С. А.	— против
	Поляков А. А.	— против
	Романов М. В.	— против
14 час. 17 мин. 43 сек.:	Красноштанов А. Н.	— против

Содержание

19 февраля 2019 года

Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Алимова О. Н.	4
Жириновский В. В.	8
Боярский С. М.	12
Никонов В. А.	18
Шейн О. В.	20
Обсуждение и утверждение порядка работы	25
О проекте федерального конституционного закона № 519133-7 "О внесении изменения в статью 42 Федерального конституционного закона "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации" (в части дополнения перечня мест постоянного пребывания судов городов федерального значения; третье чтение)	30
О проекте федерального закона № 546450-7 "О внесении изменений в статьи 7 и 28 ³ Федерального закона "О статусе военнослужащих" (по вопросу об ограничении прав военнослужащих на распространение информации; третье чтение)	30
О проекте федерального закона № 405148-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" (в части независимой оценки качества образовательной деятельности; третье чтение)	33
О проекте федерального закона № 347157-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" (в части совершенствования процедуры взыскания исполнительского сбора; третье чтение)	35
О проекте федерального закона № 592287-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" по вопросам оказания паллиативной медицинской помощи" (второе чтение)	42
О проекте федерального закона № 562610-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об использовании атомной энергии" (в части дополнения требований к допуску лиц, работающих на ядерной установке, на радиационном источнике, в пункте хранения, с ядерными материалами и радиоактивными веществами; второе чтение; принят в первом чтении 12 декабря 2018 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 27, 52 и 61 Федерального закона "Об использовании атомной энергии"")	48
О проекте федерального закона № 269843-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления административной ответственности за осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами с грубым нарушением лицензионных требований; второе чтение)	49

- О проекте федерального закона № 544949-7 "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" и Федеральный закон "О регулировании деятельности российских граждан и российских юридических лиц в Антарктике" в части проведения национальной инспекции" (второе чтение; принят в первом чтении 22 ноября 2018 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О регулировании деятельности российских граждан и российских юридических лиц в Антарктике" в части проведения национальной инспекции") 50
- О проекте федерального закона № 502203-7 "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества" и статью 54 Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" (второе чтение; принят в первом чтении 11 октября 2018 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части распоряжения безвозмездно изъятыми или конфискованными судами, которые использовались при незаконной добыче (вылове) водных биологических ресурсов") 52
- О проекте федерального закона № 534181-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления гарантий пенсионного обеспечения судей в случае наступления инвалидности, не связанной со служебной деятельностью; второе чтение; принят в первом чтении 13 декабря 2018 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам материального обеспечения судей, пребывающих в отставке, и пенсионного обеспечения отдельных категорий граждан") 53
- О проекте федерального закона № 513799-7 "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "Об особенностях правового регулирования отношений в сфере образования в связи с принятием в Российскую Федерацию Республики Крым и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" (в части продления до 1 сентября 2019 года срока выполнения особых условий осуществления образовательной деятельности в связи с принятием в Российскую Федерацию Республики Крым; второе чтение; принят в первом чтении 6 февраля 2019 года с наименованием "О внесении изменений в части 4 и 5 статьи 4 Федерального закона от 05.05.2014 № 84-ФЗ "Об особенностях правового регулирования отношений в сфере образования в связи с принятием в Российскую Федерацию Республики Крым и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации")" 54
- О проекте федерального закона № 603839-7 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" (в части полномочий по проведению проверки проектной документации объектов использования атомной энергии, строительство которых осуществляется за пределами территории Российской Федерации, а также результатов инженерных изысканий, выполняемых для подготовки такой проектной документации)" (первое чтение) 55

О проекте федерального закона № 589491-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (об отнесении объектов культурного наследия к объектам концессионных соглашений и соглашений о государственно-частном, муниципально-частном партнёрстве; первое чтение)	62
О проекте федерального закона № 607168-7 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части совершенствования администрирования отдельных налогов; первое чтение)	82
О проекте федерального закона № 611839-7 "О внесении изменения в статью 170 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части отмены обязанности по восстановлению сумм налога на добавленную стоимость при получении субсидий из местных и региональных бюджетов; первое чтение)	89
О проекте федерального закона № 438647-7 "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в части исключения определения налоговой базы в отношении объектов налогообложения по налогу на имущество физических лиц и налогу на имущество организаций исходя из их кадастровой стоимости" (первое чтение)	90
Рассмотрение предложения о даче поручения Государственной Думы ...	97

21 февраля 2019 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	101
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Новиков Д. Г.	103
Торошин И. А.	107
Власов В. М.	109
Жуков А. Д.	112
Емельянов М. В.	115
Шайхутдинов Р. Г.	118
О проекте федерального закона № 592287-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" по вопросам оказания паллиативной медицинской помощи" (третье чтение)	120
О проекте федерального закона № 502203-7 "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества" и статью 54 Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" (третье чтение)	129
О проекте федерального закона № 360017-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления административной ответственности за нарушение требований к организации безопасного использования и содержания лифтов, подъёмных платформ для инвалидов, пассажирских конвейеров (движущихся пешеходных дорожек) и эскалаторов, за исключением эскалаторов в метрополитенах; третье чтение)	130
О проекте федерального закона № 534181-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления гарантий пенсионного обеспечения судей в случае наступления инвалидности, не связанной со служебной деятельностью; третье чтение)	132

О проекте федерального закона № 513799-7 "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "Об особенностях правового регулирования отношений в сфере образования в связи с принятием в Российскую Федерацию Республики Крым и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" (в части продления до 1 сентября 2019 года срока выполнения особых условий осуществления образовательной деятельности в связи с принятием в Российскую Федерацию Республики Крым; третье чтение)	133
О проекте федерального закона № 547243-7 "О внесении изменения в статью 108 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка заочного избрания меры пресечения в виде заключения под стражу; третье чтение)	134
О проекте федерального закона № 383042-7 "О внесении изменений в статью 45 Федерального закона "О кадастровой деятельности" (по вопросу об определении законами субъекта Российской Федерации случаев бесплатного предоставления копий учётно-технической документации; третье чтение)	135
О проекте федерального закона № 614970-7 "О ратификации Протокола о внесении изменений в Конвенцию между Правительством Российской Федерации и Правительством Королевства Швеции об избежании двойного налогообложения в отношении налогов на доходы"	135
О проекте федерального закона № 460730-7 "О внесении изменения в статью 26 ³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части отнесения к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации осуществления мер стимулирования деятельности в сфере промышленности; второе чтение)	139
О проекте федерального закона № 645492-7 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части противодействия организованной преступности)" (первое чтение)	140
О проекте федерального закона № 620109-7 "О внесении изменения в статью 105 ^{16.3} Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения общих положений о представлении страновых сведений в целях автоматического обмена страновыми отчётами об участниках международных групп компаний; первое чтение)	156
О проекте федерального закона № 620132-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бухгалтерском учёте" (в части регулирования бухгалтерского учёта организаций бюджетной сферы)" (первое чтение)	159
О проекте федерального закона № 599736-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О лицензировании отдельных видов деятельности" (в части уточнения перечня лицензируемых видов деятельности; первое чтение)	163
О проекте федерального закона № 609801-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации" и иные законодательные акты Российской Федерации" (в части совершенствования условий ведения предпринимательской и инвестиционной деятельности на территориях опережающего социально-экономического развития; первое чтение)	168

О проекте постановления Государственной Думы № 648369-7 "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 5 по 21 марта 2019 года"	183
О проекте федерального закона № 212777-7 "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака" (в части установления запрета на курение табака на расстоянии менее десяти метров от входа в подъезд многоквартирного дома; первое чтение)	195
О проекте федерального закона № 556793-7 "О внесении изменений в статьи 80 и 81 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (в части формирования территориальных программ государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи; первое чтение)	196

5 марта 2019 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	201
Информация председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Левина Л. Л.	204
О проекте федерального закона № 544949-7 "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" и Федеральный закон "О регулировании деятельности российских граждан и российских юридических лиц в Антарктике" в части проведения национальной инспекции" (третье чтение)	206
О проекте федерального закона № 460730-7 "О внесении изменения в статью 26 ³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части отнесения к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации осуществления мер стимулирования деятельности в сфере промышленности; третье чтение)	208
О проекте федерального закона № 491448-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления административной ответственности за невыполнение мероприятий сводных планов тушения лесных пожаров на территориях субъектов Российской Федерации; третье чтение)	209
О проекте федерального закона № 876688-6 "О внесении изменений в статью 17 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части установления запрета на размещение в жилых помещениях гостиниц и иных средств временного размещения, а также на оказание в них гостиничных услуг; принят в первом чтении 13 мая 2016 года с наименованием "О внесении изменения в статью 17 Жилищного кодекса Российской Федерации"; второе чтение)	212
О проекте федерального закона № 566269-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" (в части совершенствования контроля за расходованием средств материнского (семейного) капитала при их направлении на улучшение жилищных условий; второе чтение)	215

О проекте федерального закона № 240027-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" в части регулирования обмена информацией и документами, полученными при проведении идентификации, между организациями, входящими в банковскую группу или банковский холдинг, и использования таких информации и документов" (принят в первом чтении 16 ноября 2017 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" (в части регулирования обмена и использования информации, полученной при проведении идентификации, для организаций, входящих в банковскую группу или банковский холдинг)"; второе чтение)	218
О проекте федерального закона № 287876-7 "О внесении изменений в статьи 7 и 7 ¹ Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" и статьи 7 и 10 Федерального закона "О национальной платёжной системе" (в части совершенствования контроля за платежами, осуществляемыми с использованием персонифицированных электронных средств платежа; принят в первом чтении 7 февраля 2018 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 7 и 10 Федерального закона "О национальной платёжной системе"; второе чтение)	219
О проекте федерального закона № 424632-7 "О внесении изменений в части первую, вторую и третью Гражданского кодекса Российской Федерации" (по вопросу о цифровых правах; принят в первом чтении 22 мая 2018 года с наименованием "О внесении изменений в части первую, вторую и четвёртую Гражданского кодекса Российской Федерации"; второе чтение)	220
О проекте федерального закона № 435063-7 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей" в части совершенствования государственной политики в сфере защиты прав потребителей" (второе чтение)	223
О проекте федерального закона № 514780-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" и иные законодательные акты Российской Федерации" (о создании информационной системы проверки сведений об абоненте; первое чтение)	224
О проекте федерального закона № 498393-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" (в части уточнения полномочий по лицензированию образовательной деятельности)" (первое чтение)	237
О проекте федерального закона № 612719-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О лицензировании отдельных видов деятельности" в части внедрения реестровой модели предоставления государственных услуг по лицензированию отдельных видов деятельности" (первое чтение)	241
Выступление Председателя Палаты депутатов Парламента Итальянской Республики Роберто Фико	246
О проекте федерального закона № 612719-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О лицензировании отдельных видов деятельности" в части внедрения реестровой модели предоставления государственных услуг по лицензированию отдельных видов деятельности" (первое чтение; продолжение рассмотрения вопроса)	250

О проекте федерального закона № 612810-7 "О внесении изменений в подпункт 92 пункта 1 статьи 333 ³⁵ Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уплаты государственной пошлины за переоформление лицензии; первое чтение)	254
О проекте федерального закона № 620146-7 "О внесении изменения в статью 149 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О государственном (муниципальном) социальном заказе на оказание государственных (муниципальных) услуг в социальной сфере" (об освобождении от налогообложения налогом на добавленную стоимость операций по оказанию государственных и муниципальных услуг в социальной сфере; первое чтение)	255
О проекте федерального закона № 620139-7 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О государственном (муниципальном) социальном заказе на оказание государственных (муниципальных) услуг в социальной сфере" (первое чтение)	260
О проекте федерального закона № 635569-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О ежемесячных выплатах семьям, имеющим детей" (в части уточнения порядка подачи заявления о назначении ежемесячной выплаты в связи с рождением (усыновлением) первого или второго ребёнка; первое чтение)	266
О проекте федерального закона № 590700-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном контроле за осуществлением международных автомобильных перевозок и об ответственности за нарушение порядка их выполнения" (об особенностях перевозок вооружения, военной техники и военного имущества; первое чтение)	270
О проекте федерального закона № 620203-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" (в части закрепления понятий "социальное предпринимательство", "социальное предприятие")" (первое чтение)	275
О проекте федерального закона № 183830-7 "О внесении изменений в статью 21 Федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части оборудования железнодорожных переездов комплексами фото- и видеofиксации; первое чтение)	284
О проекте федерального закона № 55228-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О парламентском контроле" (в части уточнения процедур контроля за принятием нормативных правовых актов, разработка и принятие которых предусмотрены принимаемыми федеральными законами; первое чтение)	285
О проекте федерального закона № 554807-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об аквакультуре (рыбоводстве) и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и статью 18 Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" (в части использования рыболовных участков в целях аквакультуры (рыбоводства); первое чтение)	286
О проекте постановления Государственной Думы № 654652-7 "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы" (о депутате Земцове Н. Г.)	287

О проекте федерального закона № 602963-7 "О внесении изменений в статью 36 Федерального закона "Об электроэнергетике" в части ограничения перечня отдельных частей ценовых зон оптового рынка, в которых устанавливаются особенности функционирования оптового и розничных рынков" (первое чтение)	287
--	-----

6 марта 2019 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	301
"Правительственный час"	305
О проекте федерального закона № 876688-6 "О внесении изменений в статью 17 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части запрета использования жилых помещений в качестве гостиницы, иного средства временного размещения, а также предоставления в них гостиничных услуг; третье чтение)	329
О проекте федерального закона № 240027-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" в части регулирования обмена информацией и документами, полученными при проведении идентификации, между организациями, входящими в банковскую группу или банковский холдинг, и использования таких информации и документов" (третье чтение)	334
О проекте федерального закона № 287876-7 "О внесении изменений в статьи 7 и 7 ¹ Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" и статьи 7 и 10 Федерального закона "О национальной платёжной системе" (в части совершенствования контроля за платежами, осуществляемыми с использованием неперсонифицированных электронных средств платежа; третье чтение)	335
О проекте федерального закона № 435063-7 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей" в части совершенствования государственной политики в сфере защиты прав потребителей" (третье чтение)	336
О проекте федерального закона № 606593-7 "О внесении изменений в статью 15 ³ Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" (в части уточнения информации, распространение которой в Российской Федерации запрещено; второе чтение; принят в первом чтении 24 января 2019 года с наименованием "О внесении изменений в статью 15 ³ Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и статью 4 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации")	338
О проекте федерального закона № 606595-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления административной ответственности за распространение в средствах массовой информации, а также в информационно-телекоммуникационных сетях заведомо недостоверной общественно значимой информации; второе чтение; принят в первом чтении 24 января 2019 года с наименованием "О внесении изменения в статью 13.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях")	342
О проекте федерального закона № 606594-7 "О внесении изменения в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" (в части уточнения перечня информации, распространение которой в Российской Федерации запрещено; второе чтение)	347

О проекте федерального закона № 606596-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления административной ответственности за распространение в информационных сетях информации, выражающей в неприличной форме явное неуважение к обществу, государству, официальным государственным символам Российской Федерации, Конституции Российской Федерации и органам, осуществляющим государственную власть в Российской Федерации; второе чтение; принят в первом чтении 24 января 2019 года с наименованием "О внесении изменения в статью 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях")	349
О проекте федерального закона № 548974-7 "О внесении изменения в статью 169 Семейного кодекса Российской Федерации" (в части распространения права на получение алиментов на женщин, достигших 55 лет, и мужчин, достигших 60 лет; второе чтение; принят в первом чтении 22 ноября 2018 года с наименованием "О внесении изменений в статью 169 Семейного кодекса Российской Федерации")	355
О проекте федерального закона № 430721-7 "О внесении изменений в статью 44 Федерального закона "О связи" (в части уточнения порядка заключения договоров об оказании услуг подвижной радиотелефонной связи; первое чтение)	356
О проекте федерального закона № 434839-7 "О внесении изменений в статью 13 ² Федерального закона "Об актах гражданского состояния" (в части дополнения перечня организаций, которым предоставляются сведения о смерти, содержащиеся в Едином государственном реестре записей актов гражданского состояния; первое чтение)	364
О проекте федерального закона № 554343-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховых пенсиях" в части установления возможности наследования страховых пенсий по старости" (первое чтение)	366
О проекте федерального закона № 600425-7 "О страховой пенсионной системе в Российской Федерации" (первое чтение)	380
О проекте федерального закона № 600451-7 "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О страховой пенсионной системе в Российской Федерации" (в части увеличения объема пенсионных отчислений; первое чтение)	390

7 марта 2019 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	401
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Иванов Н. Н.	402
Жириновский В. В.	405
Бурматов В. В.	408
Гильмутдинов И. И.	410
Тумусов Ф. С.	412
О проекте федерального закона № 606593-7 "О внесении изменений в статью 15 ⁵ Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" (в части уточнения информации, распространение которой в Российской Федерации запрещено; третье чтение)	416

О проекте федерального закона № 606595-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления административной ответственности за распространение в средствах массовой информации, а также в информационно-телекоммуникационных сетях заведомо недостоверной общественно значимой информации; третье чтение)	420
О проекте федерального закона № 606594-7 "О внесении изменения в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" (в части уточнения перечня информации, распространение которой в Российской Федерации запрещено; третье чтение)	423
О проекте федерального закона № 606596-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления административной ответственности за распространение в информационных сетях информации, выражающей в неприличной форме явное неуважение к обществу, государству, официальному государственному символу Российской Федерации, Конституции Российской Федерации и органам, осуществляющим государственную власть в Российской Федерации; третье чтение)	428
О проекте федерального закона № 566269-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" (в части совершенствования контроля за расходованием средств материнского (семейного) капитала при их направлении на улучшение жилищных условий; третье чтение)	433
О проекте федерального закона № 562610-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об использовании атомной энергии" (в части дополнения требований к допуску лиц, работающих на ядерной установке, на радиационном источнике, в пункте хранения, с ядерными материалами и радиоактивными веществами; третье чтение)	434
О проекте федерального закона № 550201-7 "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (в части уточнения оснований для отсрочки от призыва на военную службу для продолжения обучения; второе чтение; принят в первом чтении 10 января 2019 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации")	435
О проекте федерального закона № 224941-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции "Ростех" (в целях совершенствования правового положения корпорации; второе чтение)	436
О проекте федерального закона № 628525-7 "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "О статусе военнослужащих" (о жилищном обеспечении членов семей участников накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих; первое чтение)	437
О проекте федерального закона № 230341-7 "О внесении изменения в статью 97 Федерального закона "Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации" (по вопросу об ответственности перевозчика за просрочку доставки грузов, порожних грузовых вагонов, контейнеров; первое чтение)	444
О проекте федерального закона № 613444-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (об организации деятельности заправок станций для маломерных судов; первое чтение)	456

О проекте федерального закона № 577392-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части повышения минимального размера оплаты труда и прожиточного минимума трудоспособного населения" (первое чтение)	460
О проекте федерального закона № 575260-7 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части обеспечения трудоустройства молодежи, окончившей средние профессиональные и высшие образовательные организации" (первое чтение)	477
О проекте федерального закона № 575264-7 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части обеспечения трудоустройства молодежи, окончившей средние профессиональные и высшие образовательные организации" (первое чтение)	477
О проекте постановления Государственной Думы № 658648-7 "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Алфёрова Жореса Ивановича"	492

12 марта 2019 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	495
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Шаргунов С. А.	497
Иванов С. В.	500
Толстой П. О.	504
Николаев О. А.	508
О проекте федерального закона № 269843-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления административной ответственности за осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами с грубым нарушением лицензионных требований; третье чтение)	513
О проекте федерального закона № 548974-7 "О внесении изменения в статью 169 Семейного кодекса Российской Федерации" (в части распространения права на получение алиментов на женщин, достигших 55 лет, и мужчин, достигших 60 лет; третье чтение)	517
О проекте федерального закона № 550201-7 "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (в части уточнения оснований для отсрочки от призыва на военную службу для продолжения обучения; третье чтение)	521
О проекте федерального закона № 424632-7 "О внесении изменений в части первую, вторую и третью Гражданского кодекса Российской Федерации" (по вопросу о цифровых правах; третье чтение)	524
О проекте федерального закона № 645492-7 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части противодействия организованной преступности" (второе чтение; принят в первом чтении 21 февраля 2019 года с наименованием "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части противодействия организованной преступности)")	527

О проекте федерального закона № 551238-7 "О внесении изменения в статью 23.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в целях уточнения и приведения в соответствие с Законом Российской Федерации "О ветеринарии" наименований федеральных органов исполнительной власти, осуществляющих государственный ветеринарный надзор; второе чтение)	529
О проекте федерального закона № 421954-7 "О внесении изменений в статьи 21.7 и 23.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности граждан, подлежащих воинскому учёту, за утрату документов воинского учёта — персональной электронной карты и справки взамен военного билета; второе чтение; принят в первом чтении 18 сентября 2018 года с наименованием "О внесении изменения в статью 21.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях")	530
О проекте федерального закона № 611974-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (в части присвоения классных чинов гражданской службы, классных чинов юстиции, дипломатических рангов; первое чтение)	531
О проекте федерального закона № 657895-7 "О внесении изменений в статью 12 ¹ Федерального закона "О государственной социальной помощи" (в части определения размера социальной доплаты к пенсии неработающим пенсионерам; первое чтение)	536
О проекте федерального закона № 603170-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О национальной платёжной системе" (в части уточнения требований к функционированию иностранных платёжных систем, а также к деятельности иностранных поставщиков платёжных услуг; первое чтение)	555
О проекте федерального закона № 603192-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О национальной платёжной системе" (в части совершенствования правового регулирования в сфере платёжных сервисов; первое чтение)	555
О проекте федерального закона № 620124-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части административной ответственности за правонарушения в сфере обеспечения доступности для инвалидов объектов и услуг" (первое чтение)	561
О проекте федерального закона № 505114-7 "О внесении изменений в статьи 17 и 18 Федерального закона "О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации" (в части уточнения оснований для отсрочки от призыва на военную службу по мобилизации для граждан, имеющих детей; первое чтение)	567
О проекте федерального закона № 571152-7 "О внесении изменения в статью 12 Закона Российской Федерации "О статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы" и статью 6 Федерального закона "Об опеке и попечительстве" (о предоставлении дополнительных полномочий органам государственной власти города федерального значения Севастополя; первое чтение)	568
О проекте федерального закона № 438588-7 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О государственной кадастровой оценке" в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в части исключения определения налоговой базы в отношении объектов налогообложения по налогу на имущество физических лиц и налогу на имущество организаций исходя из их кадастровой стоимости" (первое чтение)	570

О проекте федерального закона № 227130-7 "О внесении изменений в статьи 14 и 15 Федерального закона "О рекламе" (в части уточнения порядка распространения рекламы в теле- и радиопередачах; первое чтение)	578
Рассмотрение предложения о даче поручения Государственной Думы ...	585

13 марта 2019 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	587
О проекте федерального закона № 224941-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации по содействию разработке, производству и экспорту высокотехнологичной промышленной продукции "Ростех" (в целях совершенствования правового положения корпорации; третье чтение)	597
О проекте федерального закона № 619179-7 "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "О драгоценных металлах и драгоценных камнях" (в части наделения Правительства Российской Федерации полномочиями по установлению критериев и порядка включения организаций в перечень организаций, имеющих право осуществлять аффинаж драгоценных металлов, и исключения из него; первое чтение)	598
О проекте федерального закона № 493047-7 "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации" (в части отмены налоговой ставки 0 процентов по налогу на добавленную стоимость при экспорте сырьевых товаров; первое чтение)	604
О проекте федерального конституционного закона № 175085-7 "О внесении изменения в статью 8 Федерального конституционного закона "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации" (об уточнении порядка назначения на должность Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации; первое чтение)	621
О проекте федерального закона № 184557-7 "О мерах оказания медицинской помощи, предоставления социальных услуг и об осуществлении иных мер в отношении лиц, больных сахарным диабетом" (первое чтение)	631
О проекте федерального закона № 273375-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в сфере обязательного медицинского страхования" (первое чтение)	639
О проекте федерального закона № 375785-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" и другие законодательные акты Российской Федерации в части исключения понятия "образовательные услуги" (первое чтение)	657
О проекте федерального закона № 376788-7 "О внесении изменения в пункт 1 статьи 123.24 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации в части исключения понятия "образовательные услуги" (первое чтение)	657
О проекте федерального закона № 376713-7 "О внесении изменения в статью 19.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части исключения понятия "образовательные услуги" (первое чтение)	657
О проекте федерального закона № 506341-7 "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О рекламе" (в части, касающейся наружной рекламы; первое чтение)	682
Рассмотрение предложения о даче поручения Государственной Думы ...	683
Информация	685

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
Том 32 (302)
2019 год
Весенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск Л. П. Дяченко
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 30.07.2021. Формат 84x108/32
Печ. л. 22. Тираж 150 экз. Зак. 194

Отпечатано с оригинал-макета в ООО «Новосибирский издательский дом»
630048, г. Новосибирск, ул. Немировича-Данченко, 104