

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

Том 44 (314)

2020 год

Весенняя сессия

6—20 февраля

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2022

Издание подготовлено
отделом редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний.
Т. 44 (314). 2020 г. Весенняя сессия. 6–20 февраля. —
М.: Издание Государственной Думы, 2022. — 704 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2022

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
6 февраля 2020 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Приступаем к работе, просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация, обращаю ваше внимание.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 38 сек.)

Присутствует 424 чел. 94,2 %

Отсутствует. 26 чел. 5,8 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 26 чел. 5,8 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 424 депутата. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По уважительной причине на заседании отсутствует 26 депутатов с учётом того, что три человека сложили свои депутатские полномочия; присутствовать в течение дня будет 424.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 410 чел. 91,1 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 410 чел.

Не голосовало 40 чел. 8,9 %

Результат: принято

Принимается единогласно за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Коллеги, какие будут замечания по проекту порядка работы на сегодняшний день? Есть замечания.

Включите режим записи.

Покажите список.

Осипов Илья Владимирович, пожалуйста.

Осипов И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, 15-й вопрос предлагаем перенести на среду по просьбе автора законопроекта Галины Петровны Хованской — в связи с занятостью её в работе рабочей группы по подготовке изменений в Конституцию. Просим на среду 15-й вопрос перенести.

Председательствующий. 15-й вопрос — на среду. Хорошо.

Пожалуйста, Вяткин Дмитрий Фёдорович.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, комитет просит по вопросу 19 повестки заменить содокладчика. Предлагается, чтобы сделал содоклад, выступил от комитета наш коллега Ишсарин Рамзил Рафаилович.

Председательствующий. Деньгин Вадим Евгеньевич, пожалуйста.

Деньгин В. Е., фракция ЛДПР.

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Предлагаем 10-й вопрос по просьбе автора перенести на 20 февраля, это четверг.

Председательствующий. 10-й вопрос — на 20-е число.

Так, коллеги, поступили следующие предложения.

Коллега Осипов предлагает перенос 15-го вопроса на среду, правильно? Правильно. Нет возражений? Нет. Принимается.

Коллега Вяткин предлагает по 19-му вопросу замену — содоклад будет делать Ишсарин. Нет возражений? Нет. Принимается.

И коллега Деньгин предлагает рассмотрение 10-го вопроса перенести на 20 февраля. Нет возражений? Нет. Принимается.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование: принять порядок работы в целом с учётом поступивших предложений.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 05 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 410 чел. 91,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Принимается в целом порядок работы на сегодняшний день.

Уважаемые коллеги, у нас время выступлений руководителей фракций, но, прежде чем мы перейдем к выступлениям по актуальной повестке, хочу представить вам новых депутатов: от политической партии "КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ" — Иванюженков Борис Викторович, региональная группа № 27 (Московская область), номер 6 в региональном списке; от политической партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Моляков Игорь Юрьевич, региональная группа № 10 (Республика Марий Эл, Чувашская Республика — Чувашия, Ульяновская область), номер 4. (*Аплодисменты.*)

Коллеги, желаем вам эффективной работы по отстаиванию интересов наших граждан, интересов нашей страны, ну и конечно, самореализации на том пути, который вы для себя выбрали.

А сейчас слово предоставляется Зюганову Геннадию Андреевичу, руководителю фракции КПрФ. Подготовиться Жириновскому Владимиру Вольфовичу.

Коллеги, проявите внимание, учитывая, что выступают руководители фракций, а по пустякам слово для выступления, как правило, не просят, сегодня их право выступить, и это право они реализуют.

Зюганов Г. А., руководитель фракции КПрФ.

Уважаемые коллеги, вы знаете, что мы настаивали на отставке правительства. Президент принял это решение. Мы предлагали сформировать правительство народного доверия, но диалог не состоялся. Даже наше общее предложение утвердить Гордеева куратором агропромышленной программы, которую мы с вами утвердили, которая получила всеобщую поддержку, и то не было принято.

Правительство отработало уже три недели, и я надеялся, что заявят о том, что курс будет меняться, что будем формировать полноценный бюджет, но пока от правительства получили два редких "подарка". Минтруд заявил, что прожиточный минимум 11 012 рублей — это многовато, поэтому, в силу того что товары и продовольствие стали дешевле, минус 400 рублей. Хочу вам напомнить, что содержание в тюрьме в Европейском союзе стоит в день 4600 рублей, в месяц — 138 тысяч рублей,

так что это даже не тюремная норма. Пенсионный фонд после того, как ограбил всё население на сотни миллиардов, другой "подарок" преподнёс: в этом году инвалидам первой группы добавят 114 рублей, инвалидам второй группы и детям-инвалидам — 81 рубль и инвалидам третьей группы — 65 рублей. Этого даже на два пирожка с повидлом не хватит!

Хочу вам напомнить, что практически во всех странах мира есть закон о минимальной зарплате. У нас она составляет 12 130 рублей — попробуй разживись! Как это выглядит во всех ближайших странах, обратите внимание. Сейчас толкуют, что мы сравниваем, — ну и что будем равнять? Тюремную норму и блокадную пайку? Минимальная зарплата: США — 79 тысяч рублей, Германия, Франция, Англия — более 100 тысяч, Турция (наш партнёр по Ближнему Востоку) — 31 тысяча, в два с половиной раза больше, Румыния — 32 тысячи. Посмотрел в Прибалтике, где, казалось бы, ни промышленности нет, ни каких-то ресурсов особых, трудовое население сбежало: Латвия — 33 тысячи рублей, Литва с Польшей — по 44 тысячи. Они занимаются и торгуют в основном русофобией, а минимальная зарплата там всё-таки приличная. Ну, думаю, мы, наверное, Африку тут обогнали! А ЮАР (наш партнёр) — 16 тысяч рублей, Габон — 15 тысяч и даже Экваториальная Гвинея — на 2 тысячи больше. Пока мы с вами не примем принципиального решения о том, что минимальная зарплата должна быть сегодня минимум 25 тысяч рублей (а Смолин, специалист, насчитал 36 тысяч), вся остальная возня вокруг ремонта Конституции не имеет принципиального смысла.

Я к вам обращаюсь с предложением рассмотреть русскую проблему в полный рост, ведь она нас всех за горло взяла: со времён войны русские потеряли 65 миллионов человек, с 1991 года — 20 миллионов, при существующем курсе потеряем в ближайшее время ещё 12 миллионов. Ломается демографический и культурно-исторический хребет народу, который тысячу лет собирал воедино свои просторы. Мы не выживем в этой ситуации!

Обращаю внимание председателя, ведь он из Саратовской области, на вымирание русских: Саратовская область, где преимущественно русское население, — лидер по Поволжью, 19 тысяч человек. Приволжский федеральный округ — лидер в целом по стране: 110 тысяч человек потеряли в его прекрасных областях за прошлый год. Омская область, ведущая в Сибири, — 17 тысяч человек, плодородный Алтайский край — почти 16 тысяч. Мы должны прямо в Конституции написать о роли государствообразующего народа, без которого наши просторы не могут существовать в единстве, — сидят упирают-

ся и не хотят даже рассматривать эту самую главную, самую болезненную и самую актуальную в державе тему!

Зато там написано про недра: мы единственная страна, в которой по Конституции можно распродавать недра. Откройте все конституции Европы — нигде такого нет! Беру данные за три года (я перед вами выступал, я некоторые вещи обязан вам напомнить): торгуем недрами, за три года продали на 20 с лишним триллионов рублей в год — в бюджете ни разу не было больше 8 триллионов. Думаю, ордынцы сказали бы: а что же мы мало брали? Когда они у нас господствовали, брали десятину со двора, а тут берут... И не хотят платить нормальные налоги! Открываю вчера сводку: Трамп блестяще выступал, темпы высокие, поддержка самая массовая и демократы вроде сдались. Блумберг, предыдущий мэр Нью-Йорка, самого богатого города — 50 миллиардов долларов доход, — говорит: надо на 5 процентов увеличить налог с богатых, тогда мы получим дополнительно 3 триллиона долларов в бюджет. А у нас? Мы вносим — даже не хотят рассматривать. Мы восемь раз вносили законопроекты о детях войны, которые влечат жалкое существование, — опять никто... Ну так же просто нельзя! Мы обязаны прямо закрепить в Конституции, что недра принадлежат гражданам, а не 15 упырям, захватившим десять тысяч рудников, которые вся страна осваивала!

Пенсионный возраст. Даже идиоту сегодня понятно, что эта пенсионная реформа провалилась, её надо отменить. Пенсионный возраст 55 и 60 лет — это то, что, собственно говоря, медицина доказала. Да и весь мир будет снижать пенсионный возраст, потому что идёт роботизация. При этом у нас на 10 тысяч работающих приходится 2–3 робота, в Китае уже 40, в Южной Корее — 500 роботов. Чего же мы сидим и никак не примем решение о развитии станкостроения, робототехники, электроники, всего остального? Давайте встречаться, обсуждать! Уже месяц прошёл — правительство молчит. Опять время потеряем! Вчера Путин их подгонял, говорил, что нет времени на раскаты, — а тут ни предложений, ни нормального диалога нет.

Я считаю, что нам надо определиться и с образованием, и с здравоохранением. Я Морозова послушал — он прекрасно выступал. Сходите в медицинское учреждение — вам бесплатно вырвут больной зуб, всё. Но попробуйте зубы вставить!.. Я 40 лет тому назад занимался этим в родной области, всем дорякам вставили бесплатно, приехали на совещание актива: улыбки были — залюбуешься. А сейчас никто не в состоянии вставить себе новые зубы. Посмотрите, что происходит! Какое может быть здоровое население при такой зарплате и пенсии?!

Нищее население не может быть здоровым! По этому вопросу должны быть приняты исчерпывающие решения.

Что касается ремонта системы управления. Я думаю — это моя личная точка зрения, — что во многом законопроект о поправке к Конституции внесён в связи с тем, что хотят провести, решить вопрос о Госсовете. Госсовет может быть эффективным, если в нём будут люди с государственным мышлением и он будет отражать интересы населения всей страны. Конституция — это, как правило, компромисс. А Клишас опять начинает проталкивать позицию, что надо отдать президенту право утверждать прокурора. Но у нас не работает правоохранительная система! С такой правоохранительной системой мы не можем ничего сделать, так никакую коррупцию невозможно победить.

Я вас просил: давайте создадим комиссию и вместе поедем в "Совхоз имени Ленина". Ведь банда во главе с некоторыми кураторами, которые сидят, видимо, в Кремле, вместе с прокурором и следствием душит, уничтожает ведущее хозяйство — посмотрите, что они творят, это полное безобразие! Ну что, поднимать людей для того, чтобы... если не в состоянии услышать даже здесь, коллеги? Сейчас обложили со всех сторон предприятие Казанкова, лучшее в Европе. За что? А за то, что рядом накопал песок для того, чтобы привести в норму стройку и почву. Я извиняюсь, но это всё только потому, что там показал хороший результат Казанков-младший, только потому, что там, в Приволжском округе, наши ребята, лишь только поэтому (то же самое и с Левченко было). Мы с Харитоновым 2 тысячи человек возили, для того чтобы... Предыдущего, бандита Маркелова, который был главой республики, посадили, он сейчас сидит — видимо, и новым неймётся. То же самое происходит и с другими народными предприятиями. Предлагаю ещё раз вернуться к этой теме.

Мы не можем нормально идти на выборы, если и дальше будет этот порог, фильтр: выдвинуться в губернаторы ты не можешь; если по головке погладят и если местному самоуправлению дадут... Какое местное самоуправление?.. Мы им отдали 190 полномочий — и не дали денег! Раз федеративное государство, давайте иметь федеративный бюджет: 30 процентов на главные программы, 30 процентов на республики и области и дать главам муниципалитетов, тогда они что-то смогут делать. А так глава муниципалитета ничего не может делать. Вот мы ему сейчас запишем... Что бы мы ему ни записали, при таком финансировании он как ничего не мог делать, так ничего и не сделает!

Суд всё больше превращается в инквизицию. Если и дальше так будет, то всё это закончится дракой на улице. "Совхоз имени Ленина" — всё началось с прокуратуры и суда местного, потом пе-

ретацили в другой суд. Материалы — 15 депутатов подписали — лежат у президента, я не получил ответа. Напоминаю администрации: мы написали в Следственный комитет, в Генеральную прокуратуру. Уже новый прокурор — опять ничего не получаем!

Мы с вами должны всё сделать для того, чтобы ремонт Конституции не был фиктивным. Обстановка требует принятия принципиальных решений. Сегодня у нас на сайте, в "Правде" и в "Советской России" опубликована моя статья, где перечислены все шесть угроз, о которых я вам говорил. Всё это должно быть учтено при ремонте Конституции, иначе это будет пустая работа.

Председательствующий. Спасибо.

Геннадий Андреевич, вы упомянули мой избирательный округ — Саратовскую область. С одной стороны, я с вами согласен: убыль населения большая по итогам прошлого года, но, с другой стороны, всё-таки было бы правильно сказать, что это абсолютные цифры, тем более что показатель складывается из двух составляющих — смертности и миграции. Не 19 тысяч — вы все 19 тысяч записали в число отошедших в мир иной, — здесь ещё миграция порядка 5 тысяч.

Уважаемые коллеги, для чистоты отношений, если мы об этом хотим поговорить, для сведения: до революции город Саратов (я беру город) был третьим в границах России по численности населения после Москвы и Санкт-Петербурга — третьим! — и входил в четвёрку по экономическому развитию.

Дальше, что касается русской области, тоже с вами согласен. Но задайте себе вопрос: почему сегодня Саратов 17-й по численности населения, а если говорить об экономике, то и в десятку уже не входит? Здесь всё-таки нужно взять на себя ответственность за те 70 лет, когда мы, регионы России, кормили Прибалтику, Украину, другие республики (*аплудисменты*), из русских областей вычищали всё, создавая там промышленность, обучая языку и многому другому. Получается, 70 лет шли в одну сторону, создали, а в начале 91-го года, когда всё это разрушилось, когда экономика у нас упала ниже, чем во время революции в 17-м году... У нас во время войны экономика росла, а тут упала так низко, что её пришлось собирать по крупицам президенту.

И если уж вы говорите про недра, то опять же надо говорить откровенно, честно и открыто: "Газпром" к 2000 году уже не принадлежал государству, менее 30 процентов акций было у государства — сегодня более 70 процентов. Нефтяные компании...

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Не надо, Николай Васильевич!

Для чистоты отношений — в счёт времени фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", от которой сегодня никто не записался на выступление, — скажу вам...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну тогда вычитите это время. *(Оживление в зале.)*

Так вот, когда речь шла о сверхдоходах нефтяных компаний, вы помните, они все были частные. В этом зале президент внёс инициативу, чтобы сверхдоходы поступали в бюджет государства. Какие фракции проголосовали?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Совершенно правильно, налог на добычу полезных ископаемых. Правильно Владимир Вольфович говорит. Я думаю, что он сейчас сам скажет об этом.

Мы вспомнили про недра, мы вспомнили про доходы, которые уходят. Так эти доходы уже были у олигархов, вот их сейчас забрали — кстати, инициировал это президент — и вернули в собственность государства.

А что касается Казанкова... Геннадий Андреевич, вы противоречите себе же. Вот смотрите: вы в начале выступления сказали, что недра — это собственность народа, а ваш олигарх Казанков взял раскопал карьер и забрал себе в хозяйство — и вы говорите, что его обижают. Так где здесь правда? Если недра народные, то Казанков не имеет права на этот карьер. Оформляй, получай лицензию, а дальше: хочешь — мости дороги, хочешь — ещё что-то делай. А если это принадлежит олигархам, таким как Казанков... То есть надо либо по одному пути идти, либо по другому. Мы за то, чтобы недра принадлежали народу, и лицензию надо получать, и это всё отражено и в Конституции, и в законах. *(Аплодисменты.)*

Коллеги, если мы ведём речь о Конституции и о наполнении реальным содержанием понятия "социальное государство", о чём говорит президент, — впервые за всё время принято решение, что минимальный размер оплаты труда гарантированно будет выше, чем прожиточный минимум. Это мечта, это то, к чему мы шли. Да, мы шли к этому 20 лет. Почему? Потому что идти вниз, скатываться легко, а подниматься тяжело. Давайте тогда это обсудим. Ведь мы же не говорим о том, что вчера первый заместитель председателя правительства (которое вы критикуете, а оно только начало работать) Белоусов сказал, что в течение двух лет мы должны выйти на удвоение темпов роста валового внутреннего продукта, причём, по его мнению, в этом году рост составит уже где-то до 2 процентов с небольшим, а в следующем году — около 3 процентов. Если мы выйдем на рост свыше 3 процентов, это будут темпы роста выше среднемировых, о чём говорил президент.

С себя-то мы будем спрашивать или нет? А то получается, что все кругом виноваты, только мы ни при чём. Мы при том!

Мы с вами все представляем партии власти, все! Да, у одних есть парламентское большинство, но другие принимают решения и влияют на эти решения, где-то не поддерживают, где-то поддерживают, для этого мы здесь и собираемся.

И насколько тяжёлым был период после распада Советского Союза — почему мы об этом не говорим? Мы же сейчас постоянно на мины наступаем, из-за того что именно прежнее руководство их заложило. Но мы же не списываем это всё на наших предшественников? Нет. Мы несём за это ответственность. Посмотрите: долги, которые были у страны, — это на 60 процентов долги Советского Союза. Кто их переложил на новую, современную Россию — Путин? Нет. Ему страна досталась разваливающаяся, воюющая, с внутренними распрями, отделением республик и огромными долгами, из которых 60 процентов — долговые обязательства Советского Союза и 40 процентов — долги 90-х годов. Вот ситуация! Посмотрите дальше: сегодняшний бюджет — 21 триллион, бюджет на момент вступления президента в должность, его избрания — 1 триллион.

Так что давайте отделять здесь правду от лжи и на себя тоже брать часть ответственности: если вы говорите, что КППРФ — правопреемница КПСС, то надо нести и хорошее, и плохое, а то, получается, верхки — одним, корешки — другим.

Уважаемые коллеги, просьба вычесть то время, которое я занял, из выступления Сергея Ивановича Неверова. *(Оживление в зале.)*

А сейчас слово предоставляется Жириновскому Владимиру Вольфовичу.

Вот человек, которого я знаю 20 лет, и он всегда говорит о русских, всегда говорит о защите русских. Ну я не чувствовал, чтобы государствообразующий народ, русский народ, в Советском Союзе был в почёте, был уважаем. Да, погибло больше всех во время войны. Но вот вы правильно сказали в отношении русской области: ну вымели всё! И посмотрите: было — стало, до революции — после революции. А сейчас только-только начинаем пересматривать эту политику.

Извините, вынужден был это сказать, потому что затронули Саратовскую область. *(Оживление в зале.)*

Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Я считаю, мы вообще не должны ограничивать ни председателя палаты, ни руководителей фракций. Вот начнём говорить — и до десяти вечера будем говорить, потому что мы поднимаем действительно очень важные вопросы.

Я вам завидую, Вячеслав Викторович: вы про родную область говорите.

А я из-за вас в родной город вообще приехать не могу, в Алма-Ату, вы закрыли от меня и мои земли на Украине, и мой родной город!

Председательствующий. Это не из-за меня. Уточните!

Жириновский В. В. Я показываю пальцем — вот они! (*Оживление в зале.*) Но нападать на Геннадия Андреевича особенно не надо — почему? Горбачёв добил КПСС, Геннадий Андреевич добивает КПРФ — надо помогать ему. Помогать ему надо! (*Оживление в зале.*)

Я рад, что многие уже перешли на платформу ЛДПР, но каково было нам 30 лет назад? Вы вспомните, где-нибудь звучало слово "русский"? Когда я выдвинул главный лозунг моей избирательной кампании "Я буду защищать русских", меня тут же назвали фашистом и по всей стране стали, так сказать, долбить, критиковать. А сейчас с подобными предложениями выходят коммунисты, но они, оказывается, не фашисты, хотя они тоже за русских. Дикость! Рыжков, занявший второе место на выборах, говорил мне на дебатах: "Владимир Вольфович, какие русские? У нас советский народ". Найдите в Интернете дебаты 10 июня 1991 года — вот что говорил коммунист Рыжков: не было русских! Я согласен: был советский народ, но вы сами закрыли и советский народ, и Советский Союз. И сегодня Украина без воды, без электричества оставила Крым и расстреляла Донбасс — вот ваша дружба народов! И в крови был Кавказ, и Южный, и Северный, и Средняя Азия уже полыхала — и снова когда-нибудь запоыхает. Поэтому некоторые лозунги не надо выставлять. Если два человека не могут дружить, какие народы дружить будут? Что, турки и курды дружат? Они мусульмане, рядом живут, языки очень похожи — насмерть враги! Какая дружба, к чёрту? Арабы, мусульмане и турки бомбят друг друга и готовы вгрызться в горло друг другу, Афганистан весь в крови и так далее. Поэтому здесь не надо...

Я хотел о другом говорить, но здесь как раз правильно подняли этот вопрос. Вот видите, потребовалось 30 лет, чтобы хотя бы в повестку дня включили вопрос о том, что есть такой народ. Пусть бы это был народ с другим названием, но ведь именно он создал наше государство, понимаете? Много хороших народов, допустим, в Молдавии живут гагаузы, но они же не создавали империю от моря и до моря. Народов много хороших, но только русские шли вперёд, и государство разрасталось, и они всегда защищали его. А другие в это время виноград растили, и он, виноград, нужен, а кто-то баклажаны выращивал — нужны и баклажаны (сейчас вот на помидоры цены возросли на Дальнем Востоке, потому что закрыли границы). Пускай все занимаются тем, чем хотят, но, если оглянуться назад, мы же должны понять,

что исторически... Мы же не требуем дать привилегии русским, но в преамбуле Конституции напишите не "Мы, многонациональный народ...", а "Мы, русские и другие народы" — это и есть многонациональный. Или строку другую: "Русские являются государствообразующим народом". Но не хотят, уперлись!

Сейчас вот снова в конституционной комиссии — Геннадий Андреевич, в вашу пользу — обсуждается вопрос. Я однажды был автором закона о квоте президента для направления представителей в Совет Федерации, дали квоту 10 процентов, это 17—18 депутатов, но не стали делать пожизненным срок полномочий. Сейчас уже соглашаются. В рамках Совета Федерации будет совет старейшин, самых умудрённых жизненным опытом. Я туда не набиваюсь, а вас, Геннадий Андреевич, мы направим, пожизненно будете в составе совета старейшин, ведь у вас богатейший опыт. Ещё подберут, может быть, 10—15 человек из деятелей культуры, инженеров, экономистов, бывших председателей правительства — пусть работают и создают для нас что-то хорошее.

По коронавирусу, гриппу. Идёт пропаганда по всей стране — правильно, всё хорошо. Говорят, надо мыть руки. Слушайте, вы предложите другое, ведь мыть руки вы не сможете каждый день и каждый час: отказаться нужно было уже давно от рукопожатий, я это тысячу раз говорил. У меня на дверях написано: никаких рукопожатий, объятий, поцелуев — нет: иду, а он мне руку тянет. Слушайте, есть же этика: если старший по возрасту или старший по положению вам руку протянет, тогда имеете право пожать. А он просто так, на ходу чего-то руку сует, так сказать, причём мне же неудобно, я же не могу бить по руке, — не надо, я же не подавал руки. Кто-то ещё пытается обнять — это вообще дикость! Что это такое? Обнимайтесь, целуйтесь, а нам в ЛДПР этого не надо, мы это всё исключили. До того, что у меня на дверях написано — можете подойти к кабинету и посмотреть — уже 20 лет, страна только сейчас созрела, и санитарные врачи говорят, что всё на руках. Вот эту трибуну давайте сейчас протрём, и вы увидите тысячи микробов и вирусов. Что, сейчас побежим руки мыть, что ли? Так же нельзя. Тележки в магазинах, ручки, — самое большое количество микробов, — метро, вход... Каждый день мы везде всё трогаем! На локтях нет микробов, так как всё закрыто, и лицом мы редко прикасаемся к чему-либо — у нас руки открыты. Давайте от этого отказываться.

Мы говорим о будущем: вирус уничтожает человечество, вы можете понять? Мы победили бактерии — есть антибиотики, а против вирусов нет лекарства. Нам говорят, что выздоровело больше, чем умерло, но тогда непонятно, чем их лечили: говорят,

что лекарства нет, но вылечили. Значит, диагноз неправильно поставили, значит, это был не коронавирус, если они выздоровели. Иначе почему умерли остальные, почему их не вылечили? Надо не мыть руки, а не делать их грязными — нет, мы будем продолжать мыть. Ну не будет 150 миллионов каждый час бегать к умывальнику и мыть руки — лучше меньше касаться, чаще, может быть, в перчатках ходить. Это всё элементарная гигиена, без этого нельзя сегодня: эти микробы, вирусы в воздухе летают. И в этом здании сидим — давно уже было бы шикарное здание, продуваемое всё, — эта скученность... Мы должны сидеть далеко друг от друга — что вы сидите впритык, дышите в затылок? Так и идёт распространение инфекции! Понимаете, что человечество в этом плане деградирует? Болезни впереди нас идут, мы их догоняем! И всё говорим: мойте руки. Уже тысячу лет говорят: мойте руки — и всё время тянутся для рукопожатия. Доцеловался Брежнев с Хонеккером — ни ГДР нет, ни Советского Союза. А если бы не целовались, может, было бы больше порядка. Танки нужно было посылать вовремя в нужном направлении, а не обниматься. И так целовались, как даже молодёжь не целуется. Зачем он это делал?..

Вот у нас проблема есть: не всегда действует закон. Вот в Брянской области наш депутат добивается успехов, и чем больше он добивается успехов, тем больше его гнобят. Ну когда мы это прекратим? Партийные знамёна — это на выборах, а если что-то делается для области, для района, для города — это же для наших граждан! Зависть берёт кого-то из брянской администрации (фамилию не называю, все же обидчивые). Вот так всё время. Ну зачем это делать? Где-то следственные органы барахлят. Уже Бастрыкин убрал начальника следственного управления Липецкой области — и всё продолжается. Это тоже проблема.

Вертикаль. Мне больше всего понравилась идея вертикали прокурорского надзора — иначе мы не добьёмся успехов, — чтобы прокуроры по всей стране... И следственная вертикаль нужна, и я бы ещё и аудиторов поставил в одну линейку, в вертикаль, ибо сейчас местные счётные палаты лежат под губернаторами, прокуроры под губернаторами — всё под ними лежит, поэтому и деньги уже не могут израсходовать, боятся и не умеют. В этом плане, конечно, хотелось бы, чтобы мы всё-таки соблюдали закон о статусе депутата, он всех нас касается: сегодня ваш губернатор мешает нашему депутату, завтра наш губернатор вашему депутату будет мешать — и мы будем мешать развитию экономики. Экономика должна быть беспартийной, мы должны развивать всю страну. И здесь мы должны добиться того, чтобы прокуроры тоже были беспартийными и соблюдали закон.

С китайским вирусом, я понимаю, мы много мер приняли, но всё-таки нам с вами непонятно, откуда он взялся. Почему в Китае? Почему в это время? Почему только в азиатских странах? 100 лет назад был испанский вирус, но в последние 100 лет он только в Азии. Мексика мешает США — там появляется грипп, Китай — конкурент, и там появляется, Африка бурлит — там лихорадка Эбола. Но в основном — Китай, по Китаю бьют, а параллельно и по нам, потому что у нас хорошие отношения. В этом же надо разобраться!

В Стамбуле в аэропорту двум самолётам запретили посадку, а третьему разрешили. Везде блат, везде знакомства! Почему вы два самолёта правильно отправили в другой аэропорт, а третий стали сажать — почти сгорели все пассажиры?! Та же погода! Везде блат мешает: "по знакомству", "земляки" — это всё очень плохо, с этим нужно бороться.

И мы должны понять, что есть партийные знамёна, а есть страна, которую мы должны любить, развивать... И помогать Геннадию Андреевичу в том, чтобы пришёл тот день, когда ни одного коммуниста не будет на нашей земле и уберут всех с Красной площади, пускай там будет всегда ярмарка, праздник и радость для всех.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

Всё-таки хотелось бы узнать, как — через телепортацию или как-то ещё — вы планируете передавать на расстоянии мысли, хотите вы видеть этого человека или нет. Вот раньше это были объятия, рукопожатия — это же всё наши традиции, но, так как вы человек будущего и формируете фракцию свою вот под эти будущие отношения исходя из вызовов, было бы правильно поделиться всё-таки мыслями...

Из зала. Ещё пять минут. *(Оживление в зале.)*

Председательствующий. Нет, Владимир Вольфович, давайте отдельно об этом поговорим — чтобы мы тоже вот так, без рукопожатий и объятий, без разворота друг к другу могли взять и передать мысли на расстоянии, как у вас это получается.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Хорошо, но, может быть, мы сначала соберёмся для этого с руководителями фракций? Ведь вот вы сейчас передавали мысли Геннадию Андреевичу — знаете, он только улыбался, так что, по-видимому, вы говорили одно, а думали про него другое, хорошее.

Коллеги, для чистоты отношений: сколько всё-таки времени осталось для Сергея Ивановича?

Сергей Иванович, кстати, от вас не было заявки на выступление.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Вячеслав Викторович, вы говорили почти пять минут, но с учётом вашего прошедшего дня рождения можно будет это подарком вам посчитать. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Не надо, не расслабляйте.

Сергей Иванович, вам хватит пяти с небольшим минут?

Пожалуйста, по ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Я считаю, что лидера фракции ущемлять нельзя, он должен свои десять минут выступать. Нам надо просто выполнять Регламент и не комментировать слова лидеров фракций и депутатов, и всё будет хорошо и эффективно.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

Давайте начнём с себя! Я тогда буду следовать тому, как вы будете поступать. Но вы постоянно провоцируете на такое и ваши поступки заразительны для других — не только хорошее от вас прививается.

Пожалуйста, Сергей Иванович Неверов, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Неверов С. И., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо за десять минут, Вячеслав Викторович, и спасибо, Геннадий Андреевич, но я всё-таки тоже начну с вас.

Коллеги, напомним: в Государственной Думе второго созыва — депутаты были избраны в 95-м году и работали до 99-го года, многие из тех, кто здесь, тогда работали — в составе фракции КПРФ, групп "Народовластие", регионов, аграриев было больше 226 депутатов. Я говорю не только про КПРФ: всегда говорят, что депутатов фракции КПРФ было больше, — нет, не больше, не было большинства, это с учётом союзничества. Вот Николай Михайлович Харитонов — группа аграриев, Рыжков — "Народовластие"...

Из зала. (Не слышно.)

Неверов С. И. Ещё раз возьмите и посмотрите, вот сейчас, когда придёте, посмотрите и посчитайте — будет больше 226. Но, коллеги, именно в этот период был принят закон о приватизации; именно в этот период был отменён при начислении пенсии учёт нестраховых периодов — это служба в армии, отпуск по уходу за ребёнком, учёба в вузе; именно в этот период минимальный размер оплаты труда составлял 83 рубля (в то время это было полтора доллара) и не менялся в течение нескольких лет; именно в этот период поднимался вопрос — его вносила фракция ЛДПР, Митрофанов, — о деприватизации "Норильского никеля", но фракция КПРФ голосовала против; именно

в этот период не поднимался вопрос по налогу на добычу полезных ископаемых, и даже в 2003 году он не прошёл, а прошёл только в 2004 году, когда здесь уже было большинство фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Так что, коллеги, многое было сделано неправильно, это, конечно, нужно признавать и надо потихоньку стараться что-то изменить, но сваливать всё в одну кучу не нужно.

Я вернусь всё-таки к сегодняшней повестке. Буквально вчера, коллеги, на заседании Совета Государственной Думы мы утвердили примерный план работы по реализации послания президента. Несомненно, для фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", да и для всех депутатов, я думаю, это является приоритетом в законодательной работе, это наш ориентир. И на первом же пленарном заседании я говорил о том, что задачи, вытекающие из послания, сформируют и нашу повестку. Однако, коллеги, тогда же мы обратили внимание на несколько ключевых задач, которые мы перед собой ставим, и темы, прозвучавшие вчера на совещании президента с правительством, ещё раз подтвердили актуальность этих задач. Каждый наш приоритет сформулирован по итогам работы наших депутатов в регионах, с обращениями граждан, личных приёмов.

Один из таких приоритетов — это бесперебойное обеспечение льготными лекарствами и лекарственными препаратами, не зарегистрированными в России, но жизненно необходимыми для людей с определёнными заболеваниями. Президент вчера ещё раз акцентировал на этом внимание. Мы все с вами сталкивались с ситуациями, когда необходимо лекарство, которое не зарегистрировано, к нам обращались по этому поводу родители с детьми, разные люди, чтобы мы помогли решить этот вопрос. В конце прошлого года был принят нами и подписан президентом федеральный закон, который регулирует порядок определения взаимозаменяемости лекарственных препаратов для медицинского применения: им разрешается ввоз в Россию незарегистрированных медикаментов, содержащих наркотические и психотропные вещества. Председатель правительства Мишустин Михаил Владимирович вчера обозначил крайний срок принятия порядка бесперебойного обеспечения такими препаратами — это 1 марта. Решение о необходимости закупки будут принимать врачебные комиссии, в частности, на основании неэффективности или невозможности применения для конкретного пациента других препаратов, которые зарегистрированы в стране. Далее заявка будет передаваться, как вы знаете, в Минпромторг, в Минздрав, и сам ввоз будет осуществлять Московский эндокринный завод. Всё должно происходить оперативно и не должно превращаться в процессы, подобные

тем, что иногда происходят у нас в клиничко-экспертных комиссиях, когда люди по несколько месяцев не могут туда попасть или не могут получить заключение, а здесь зачастую от этого будут зависеть жизни. Недопустимы случаи отказов по формальным или надуманным причинам со стороны врачебных комиссий — здесь нам крайне важно выстроить диалог и контроль, чтобы этого не произошло. К нам обращаются граждане по поводу таких препаратов, мы очень многих знаем и находимся с ними на связи, нам крайне важно это отследить.

Ещё один момент. Сегодня на заседании координационного совета фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", который возглавляет Андрей Константинович Исаев, являющийся также руководителем межфракционной рабочей группы по совершенствованию лекарственного обеспечения, был обсуждён законопроект, регулирующий деятельность аптек и аптечных сетей. Коллеги, мы долго и тщательно прорабатывали этот документ, наша цель — с помощью этого документа сделать так, чтобы необоснованное завышение цен больше просто-напросто никогда не происходило. Мы должны сделать всё, чтобы ни аптечные сети, ни поставщики не пользовались ситуацией, как в том случае, который вчера обсуждался на встрече с президентом, когда за несколько дней цены на маски выросли с 1,5 рубля до 100 рублей, когда на другие медикаменты произошёл сумасшедший рост цен. Вот это безумие необходимо исключить, на это направлен законопроект, который сегодня обсуждался на заседании координационного совета, и я думаю, что в ближайшее время мы вместе будем его обсуждать здесь.

Ещё один момент, коллеги, который также был в самом начале года нами обозначен, — это горячее питание в начальных классах. Сегодня комитет принял поправки ко второму чтению, внесённые президентом: там прямо указывается, что горячее питание для учащихся младших классов должно быть бесплатным и предоставляться как минимум один раз в день, определяется источник финансирования — федеральный бюджет. В этом году понадобится порядка 21 миллиарда рублей на четыре оставшихся месяца, в последующие годы эта сумма вырастет до 43 миллиардов. Я думаю, что уже в рамках поправок в бюджет, которые сейчас готовит правительство для внесения нам, эти суммы должны быть учтены, и мы обязательно должны это посмотреть. Но что очень важно, коллеги (и об этом вчера было сказано)? Чтобы те суммы, которые выделяются на это направление в регионах, не были срезаны. Это дополнительные средства, это важно, это необходимо, хотя у нас в ряде регионов не выделяют деньги из регионального бюджета, но тем не менее питание есть, и здесь очень важно те суммы, которые

приходят из федерального бюджета, добавить. Конечно, очень важно сегодня посмотреть готовность школ, инфраструктуры к началу соответствующего периода — именно в поправке президента указан переходный период, с 1 сентября 2020 года до 1 сентября 2023 года. И я обращаюсь к коллегам-депутатам: ваши приёмные работают не только в региональную неделю, вы выезжаете и в пятницу, субботу, воскресенье, сейчас можно осуществить выезды; конечно, нам необходимо и крайне важно пройти по школам и посмотреть готовность, для того чтобы, когда будет принято решение, наши дети получили качественное и доступное горячее питание.

Возвращаясь к лекарственному обеспечению, я тоже обращаюсь к вам, коллеги: нам необходимо и заходить в аптеки смотреть, что происходит, для того чтобы не допустить безобразия, подобного тому, что сейчас происходит на волне нагнетания вокруг эпидемии коронавируса. Мы всё должны сделать, чтобы такого роста цен больше не происходило. Наш закон будет направлен на это.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович.

Уважаемые коллеги, у нас сегодня, вы знаете, возможность для выступлений руководителей фракций. Сергей Михайлович не изъявлял желания выступить, поэтому мы ограничиваемся тремя выступлениями.

Переходим к рассмотрению нашей повестки. Законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении. 2-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О ветеранах" (в части предоставления статуса ветерана военной службы отдельным категориям граждан), третье чтение.

Пожалуйста, Владимир Иванович Мельник.

Мельник В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Законопроект готов к принятию в третьем чтении. Комитет предлагает поддержать.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам от фракций есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О ветеранах", 2-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 47 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 398 чел. 88,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 398 чел.

Не голосовало 52 чел. 11,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Пожалуйста, по ведению — Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.*

Спасибо, Вячеслав Викторович.

На правах старейшины — горько слушать — напомним, если кто забыл или не знает историю: за русский народ Сталин 24 июня после парада в 1945 году поднял тост, Сталин поднял...

Из зала. *(Не слышно.)*

Харитонов Н. М. По ведению.

И самое главное — то, о чём много говорили, Вячеслав Викторович, — нам всё равно придётся делать выбор, и президенту, и Федеральному Собранию: кто ближе нашему сердцу — либо сто миллиардеров, либо сто голодных в России. Нам придётся делать выбор, и чем быстрее, тем лучше. Подумайте все.

Председательствующий. Ну, здесь однозначно выбор на стороне наших граждан, и не нужно здесь разделять. Просто те, кто занимается бизнесом, должны выполнять те обязательства перед страной, перед гражданами, которые законодательством на них возложены. Если они платят налоги и при этом показывают эффективность — молодцы. Если они налоги не платят, значит, каждый должен отвечать перед законом, независимо от того, сколько у него денег. А тот, у кого денег больше, как вы знаете, отвечает больше — должен так отвечать, а не наоборот.

3-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части отнесения к подследственности следователей органов внутренних дел Российской Федерации уголовных дел о преступлениях, предусмотренных частью третьей статьи 242 Уголовного кодекса Российской Федерации).

Пожалуйста, Зариф Закирович Байгускаров.

Байгускаров З. З., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект был внесён Правительством Российской Федерации. В последнее время наблюдается большое количество преступлений в области из-

готовления и распространения порнографических материалов. К сожалению, их число растёт с каждым днём, очень много нераскрытых преступлений. В связи с этим законопроектом предлагается передать расследование уголовных дел о таких преступлениях в органы предварительного расследования МВД, изъяв их из органов дознания. Это необходимо для полного и объективного расследования. Законопроект необходимо принять. Просьба поддержать.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", третье чтение, 3-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 50 мин. 48 сек.)	
Проголосовало за	399 чел. 88,7 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	399 чел.
Не голосовало	51 чел. 11,3 %
Результат: принято	

Федеральный закон принят единогласно.

Коллеги, 4-й вопрос нашей повестки, из блока "Законопроекты, рассматриваемые во втором чтении". О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат".

Пожалуйста, Андрей Леонидович Красов.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к принятию во втором чтении. К нему поступило две поправки, они носят юридико-технический характер и рекомендованы комитетом к принятию. Все необходимые экспертизы законопроект прошёл. Комитет просит поддержать таблицу поправок № 1, рекомендованных комитетом к принятию, и законопроект во втором чтении.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Спасибо, Андрей Леонидович. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Ставлю таблицу поправок на голосование. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 52 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 339 чел. 75,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 341 чел.

Не голосовало 109 чел. 24,2 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 52 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 397 чел. 88,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 397 чел.

Не голосовало 53 чел. 11,8 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно. Спасибо.

5-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и Федеральный закон "О животном мире". Докладывает Николай Петрович Николаев.

Николаев Н. П., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен ко второму чтению. Он был принят в первом чтении в декабре прошлого года и направлен на регулирование вопросов добычи охотничьих ресурсов в полувольных условиях или искусственно созданной среде обитания. Всего к законопроекту поступило 12 поправок, в основном они носят юридико-технический характер. Доработали, важно, две позиции — разграничили сферу регулирования закона "О животном мире" в отношении охотничьих ресурсов, находящихся в полувольных условиях, а также внесли целый ряд мер, связанных с безопасностью граждан, в связи с тем что в таких условиях будут содержаться, ну, понятно, животные. Законопроект поддержан вот в таком виде, мы рассмотрели его в комитете. Просим вас поддержать и проголосовать за таблицы поправок.

Председательствующий. Спасибо, Николай Петрович.

Коллеги, есть ли по таблице поправок № 1 вопросы? Нет.

Ставлю таблицу № 1 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 54 мин. 18 сек.)

Проголосовало за	304 чел.	67,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	304 чел.	
Не голосовало	146 чел.	32,4 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет вопросов.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 54 мин. 45 сек.)

Проголосовало за	302 чел.	67,1 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	303 чел.	
Не голосовало	147 чел.	32,7 %

Результат: принято

Принимается. Все поправки рассмотрены.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 55 мин. 11 сек.)

Проголосовало за	313 чел.	69,6 %
Проголосовало против.	73 чел.	16,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	386 чел.	
Не голосовало	64 чел.	14,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Николаев Н. П. Уважаемый Иван Иванович, законопроект прошёл все необходимые экспертизы. Просим его поставить в третьем чтении на 11-е число.

Председательствующий. Спасибо, Николай Петрович.

Прошу учесть.

Переходим к законопроектам первого чтения. 6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части повышения гарантий предоставления бесплатной медицинской помощи гражданам Российской Федерации, а также осуществления деятельности в сфере обязательного медицинского страхования государственными организациями". Докладывает Федот Семёнович Тумусов.

Коллеги, присаживайтесь, пожалуйста.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагает вашему вниманию, на ваше рассмотрение законопроект, в основе которого две новеллы. Первая — это, как видно из названия, повышение гарантий предоставления бесплатной медицинской помощи гражданам Российской Федерации. И вторая — вопрос о совершенствовании деятельности страховых медицинских организаций.

Законопроект был внесён в октябре 2016 года, то есть почти три с половиной года назад. За это время, как говорится, много воды утекло, произошло много изменений в нашем законодательстве, и вообще у нас новое правительство в Российской Федерации, тем не менее актуальность данного вопроса никак не снижается. За это время, естественно, произошло много положительных изменений: сегодня у нас есть национальный проект "Здравоохранение", есть национальный проект "Демография", сейчас разрабатывается программа модернизации первичного звена здравоохранения — это всё положительные факторы. Вчера Владимир Владимирович Путин на совещании с членами правительства сказал о том, что мы собрали беспрецедентный объём средств, которых в ближайшее десятилетие не будет в нашей стране, и нам надо всем подключиться к тому, чтобы положительно решить вопросы по тем направлениям развития нашей страны, которые взяты.

Тем не менее мы считаем, что ситуация в здравоохранении за последнее время, за последние, например, шесть лет никак не улучшается, а, наоборот, ухудшается, ухудшилась, и об этом говорят упрямые факты. Вот, например, за последние шесть лет происходит прирост заболеваемости населения, и прирост в размере 1 процента, а это плюс 1,4 миллиона заболевших каждый год. На этом фоне обеспеченность врачами государственных и муниципальных медицинских учреждений снижается, вот за шесть лет она снизилась на 12 процентов. Опубликованы цифры: нам не хватает около 50 тысяч врачей, и самая сложная ситуация складывается именно в первичном звене, там в 1,5 раза меньше врачей по сравнению с нормативами — и это только врачей, мы не говорим о среднем медицинском персонале, по нему тоже есть цифры. Идёт снижение гарантированных государством объёмов бесплатной медицинской помощи: число посещений амбулаторно-поликлинических учреждений за шесть лет снизилось на 12 процентов, госпитализаций — на 6 процентов. Мы считаем, что одна из главных причин — это хроническое недофинансирование здравоохранения из государственных источников. По оценкам некоторых экс-

пертов, почти в 2 раза меньше мы финансируем, выделяем государственных средств в расчёте на душу населения.

У нас новое правительство в Российской Федерации, и мы считаем, что оно должно в ближайшее время, срочно решить два главных вопроса. Это в первую очередь ликвидация дефицита медицинских кадров путём создания единой для всей страны системы оплаты, отраслевой системы оплаты труда и при этом реальное повышение заработной платы не менее чем в 1,5 раза медицинским работникам, это потребует не менее 320 миллиардов рублей дополнительно к тому, что мы уже выделили. И второе главное направление, как говорится, стратегическое направление — это реализация программы так называемого лекарственного страхования, или всеобщего лекарственного обеспечения, это потребует не меньше средств, около 300 миллиардов рублей.

Актуальность нашего законопроекта заключается в том, что он нацелен, во-первых, на повышение гарантий оказания бесплатной медицинской помощи и, во-вторых, на совершенствование вопросов медицинского страхования. В Конституции у нас написано: гарантировано бесплатное медицинское обслуживание, но на практике это зачастую не соблюдается. И вот для того, чтобы обеспечить эти гарантии, определённые в Конституции, в законопроекте мы записали новое определение понятия обязательного медицинского страхования, мы записали новые определения базовой программы медицинского страхования, дополнительной программы обязательного медицинского страхования. По страховым компаниям вы знаете позицию фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ": мы считаем, это лишнее звено между фондом страхования и медицинскими учреждениями, мы считаем, что фонд мог бы выполнять те функции, которые мы вменяем в обязанности медицинским страховым компаниям, но, поскольку это не удаётся убрать, в данном законопроекте мы предлагаем записать, что медицинские страховые компании должны иметь государственную форму собственности или хотя бы большая доля собственности должна быть государственной. При одноканальном финансировании здравоохранения, которое сегодня применяется, страдает собственно лечебный процесс. Мы знаем, что деньги, которые получают от фонда медицинского страхования лечебные учреждения, они направляют в первую очередь на зарплату, на налоги и на жилищно-коммунальное хозяйство, при этом собственно лечение, лекарства, питание финансируются в остаточном порядке. Поэтому мы вводим законопроектом структуру этих платежей, понятие медицинской помощи и норму,

предусматривающую недопустимость отказа в оказании медицинской помощи.

Конечно, за три с половиной года много изменилось, но вопросы, которые возникают, — это предмет второго чтения. Мы просим поддержать наш законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Федот Семёнович.

С содокладом от Комитета по охране здоровья выступает Борис Давыдович Менделевич.

Менделевич Б. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В своём докладе многоуважаемый Федот Семёнович изложил концепцию рассматриваемого законопроекта.

Комитет по охране здоровья рассмотрел законопроект 6 февраля 2019 года, то есть год назад. Законопроект направлен на привлечение, как вы слышали, дополнительного финансирования в здравоохранение. Данное предложение, я уверен, поддерживают все без исключения. Конечно же, здравоохранению необходимы дополнительные финансовые средства. Но давайте зададимся вопросом: сможет ли именно этот закон в той редакции, в которой мы его сегодня рассматриваем, это обеспечить?

Предлагается ввести дополнительные программы обязательного медицинского страхования, однако, и это принципиально важный момент, чем это отличается от действующих сейчас программ ОМС — базовой и территориальной? К тому же непонятно, что должно войти в эти программы. Кроме того, в законопроекте предлагается единственный источник финансирования дополнительных программ ОМС — федеральный бюджет, но это полностью ломает весь принцип существующей системы обязательного медицинского страхования, принцип формирования доходов в системе страхования через страховые взносы. В случае реализации данного предложения потребуются выделение дополнительных бюджетных ассигнований на сопровождение новых программ ОМС, создание ещё одной комиссии по разработке территориальной программы, ведение отдельных реестров медицинских организаций и страховых медицинских организаций, отдельное планирование, отдельный учёт средств. Также необходимо отметить — и это подтверждает в целом международный опыт, — что увеличение затрат на здравоохранение, о котором сейчас говорил Федот Семёнович, к сожалению, не всегда даёт ожидаемый положительный эффект и положительно влияет на качество оказания медицинской помощи. Качество медпомощи обеспечивается в первую очередь эффективным использованием уже выделенных средств. Сегодня именно в этом направлении развивается наша система ОМС: это и сопровождение пациента, и кол-центры по

контролю качества, и любые виды консультирования, и многое другое.

Ещё одна новелла в законопроекте предлагает ограничить доступ в систему ОМС страховым медицинским организациям, в уставном капитале которых не участвует государство. Непонятно, что даст это изменение в законодательстве, но, я думаю, всем понятно, что вневедомственный контроль, который сейчас существует, из системы ОМС в таком случае мы убираем. Сможет ли всё наше отечественное здравоохранение благодаря этому шагу стать лучше? Очевидно, что нет. Любой вневедомственный контроль в отрасли только благотворно влияет на её прозрачность и развитие.

Реализация закона, по оценке авторов, обойдётся в 900 миллиардов рублей, это дополнительные ассигнования применительно к ситуации 2016 года. Обоснование данных расчётов полностью отсутствует. Также в законопроекте не нашёл отражения ответ на вопрос, на что именно должны быть направлены данные средства. В связи с этим могу привести статистические данные. В конце прошлого года утверждена очередная Программа государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов, её финансирование в 2020 году составит — и я прошу только вдуматься в эту цифру! — 2 триллиона 863 миллиарда рублей, это на 1,5 триллиона с лишним больше, чем в 2016 году (год внесения данного законопроекта). Таким образом, уже сегодня государственные затраты на здравоохранение увеличены на намного большую сумму, чем сумма, запланированная и запрашиваемая авторами данного законопроекта. В 2021 году стоимость программы превысит 3 триллиона рублей. Кроме того, утверждён национальный проект "Здравоохранение", который рассчитан, как вы все знаете, до конца 2024 года, с общим объёмом финансирования... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте 30 секунд.

Менделевич Б. Д. Прошу прощения, Иван Иванович, я заканчиваю.

Заключение. Очевидно, что расходы на оказание бесплатной медицинской помощи значительно увеличены в рамках уже действующего законодательства. Могу с полной уверенностью заявить — а я в отрасли уже более 35 лет, — что такого беспрецедентного внимания со стороны государства к сфере здравоохранения ещё не было никогда.

Комитет Государственной Думы по охране здоровья на основании имеющихся заключений соответствующих ведомств рекомендует отклонить данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Борис Давыдович.

Коллеги, есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Давыдович, ну, к вашему тезису о беспрецедентном росте расходов на здравоохранение. Возможно, вам известно, что по итогам нынешнего года, если все средства будут израсходованы как положено, а не получится, как в этом году, максимальные затраты на здравоохранение составят 4 процента ВВП Российской Федерации при минимально рекомендуемых Всемирной организацией здравоохранения 6 процентах. Как вы оцениваете этот разрыв? Может быть, всё-таки надо повышать финансирование, а не добиваться некоего эфемерного эффекта от того, что сегодня есть?

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Менделевич Б. Д. Спасибо за вопрос, уважаемый Алексей Владимирович. Как я уже отметил в своём выступлении, я однозначно считаю, что уровень финансирования повышать необходимо и надо добиваться того, о чём вы сказали, — увеличения финансирования в процентах ВВП страны. Но вместе с тем я подтверждаю ещё раз свои слова: такого беспрецедентного увеличения финансирования здравоохранения — и я уверен, что вы со мной согласитесь, — не было никогда. Вы, как я знаю, также в сфере здравоохранения давно, и вы помните и знаете, как финансировалось наше здравоохранение, так вот то, что происходит сегодня, — это действительно беспрецедентно.

Председательствующий. Спасибо.

Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Борис Давыдович, всё-таки расшифруйте историю, которую вы так деликатно обрисовали, связанную с вневедомственным контролем за отраслью и с его эффективностью. Да, вневедомственный контроль — штука хорошая, но всегда ли есть некое тождество между вневедомственным контролем самого государства через режимы Счётной палаты, контрольных органов и частным контролем за государственными деньгами?

Менделевич Б. Д. Спасибо за вопрос, уважаемый Олег Васильевич. Действительно, я считаю, что вневедомственный контроль должен быть как в структуре государства между ведомствами — это, как вы правильно отметили, Счётная палата и остальные ведомства, — так и со стороны иных, негосударственных структур.

Что касается страховых медицинских компаний, о которых мы здесь сегодня говорим, — давайте обсудим. Действительно, до страховой медицины у нас была бюджетная медицина. На сегодняшний день нам специалисты говорят о том, что страховая медицина лучше, чем бюджетная. Если мы с этим не согласны, давайте тогда доказывать, что бюджетная медицина, бюджетное финансирование гораздо лучше, чем страховое. Но если мы пойдём таким путём: сначала поменяем в страховых компаниях учредителей, пусть это будет государство, потом какие-то функции передадим ФОМСу, за это тоже придётся платить, то есть ту работу, которую выполняют страховые компании, тоже необходимо выполнять, и если мы передадим эти функции ФОМСу, ФОМС их будет выполнять, то за эти работы необходимо будет выплачивать деньги. Давайте посчитаем.

Однако, повторю, мы с вами обсуждаем сегодня конкретный законопроект, который представлен уважаемыми коллегами, так вот то, о чём вы говорите, не имеет, к сожалению, отношения к сути данного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Благодарю. У меня вопросы к докладчику.

Уважаемый Федот Семёнович, в материалах в обоснование законодательной инициативы вы отмечаете, что в других странах введены те или иные меры, которыми минимизировалось участие частных страховых компаний, — уточните, о каких странах идёт речь. А главное, о каких медицинских услугах вы говорите, какие услуги наши жители не могут получить гарантированно и бесплатно?

Председательствующий. Депутату Тумусову включите микрофон.

Тумусов Ф. С. Спасибо за вопросы. В мире существует четыре модели организации здравоохранения, есть обязательное медицинское страхование, есть бюджетное, и об этом все специалисты знают. Вот мы перешли к непонятной системе: мы вроде бы перешли на обязательное медицинское страхование и в то же время у нас бюджетное финансирование, поэтому модель у нас какая-то особенная. Мы считаем, что Россия действительно особенная страна, и мы должны перейти на сметное, на бюджетное финансирование. Поэтому мы и говорим, что вот то, что есть страховые компании... Они просто посредники между бюджетными средствами и медицинскими учреждениями, и пока мы на 90 процентов видим только вред от вот этих страховых компаний.

А что касается снижения объёма государственных услуг — вот я приводил цифры: на 12 процентов упала посещаемость

именно государственных, муниципальных медицинских учреждений, на 6 процентов госпитализация упала. При этом каждый год на 1 процент растёт заболеваемость — куда уходят заболевшие? Они в другие места уходят. И эффективно там или неэффективно, это совершенно другой вопрос.

Мы считаем, что государство должно выполнять свои обязательства в соответствии с Конституцией: там бесплатная медицинская помощь — это прямо, чётко написано — гарантирована всем гражданам Российской Федерации, а в жизни не так.

Председательствующий. Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Борис Давыдович, по экспертной оценке, несмотря на статью 41 Конституции, которая гарантирует бесплатную медицинскую помощь гражданам, ежегодно растёт объём собственных средств граждан, которые они расходуют на медицинские услуги, эта сумма, по экспертной оценке, достигла уже примерно трети общих расходов на здравоохранение в стране, а в городах это 40—50 процентов. Скажите, пожалуйста, что нужно сделать, чтобы снизить эти непомерные расходы населения, которое и без того большей частью в бедности пребывает?

Менделевич Б. Д. Спасибо, уважаемый Николай Иванович, за вопрос. То, что растёт доля частных организаций или же, как вы говорите, платы населения за услуги частных медицинских центров... Нужно посмотреть более прицельно, за счёт чего она растёт, потому что чаще всего люди оплачивают более сервисные услуги, более комфортные условия: растёт благосостояние населения, с этим же и растёт желание людей получать медицинскую помощь более комфортно, на их взгляд, — возможно. Возможно и по-другому, поэтому я и говорю, что, конечно же, необходимо внимательно посмотреть и решить, в связи с чем происходит тот рост, о котором вы говорите.

Но в том, что частные медицинские компании появляются, и в том, что они участвуют в программе ОМС, создавая конкуренцию государственным клиникам, лично я не вижу ничего плохого, потому что при конкуренции, как мы все прекрасно понимаем, улучшается качество работы всех участников этого процесса.

Председательствующий. Спасибо, Борис Давыдович, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, я хочу начать с одного известного тезиса, который не раз звучал в этом зале: денег

мало, но больше давать не надо — давайте сначала повысим эффективность того, что есть. И нам всё время приводят разного рода примеры: то лекарства не полностью выбираются, то там 10 миллионов осталось, то там 1 миллион остался.

Начнём с базы — всё-таки мы не зря спрашивали. Всемирная организация здравоохранения чётко говорит: если вы не тратите 6 процентов ВВП на здравоохранение, у вас здравоохранение, мягко говоря, несовременное, не отвечает современным требованиям вообще. И несмотря на мнение содокладчика о беспрецедентном росте расходов на здравоохранение... Мы можем их посмотреть в цифрах, давайте посмотрим: мы будем тратить в этом году, в условиях беспрецедентного роста, порядка 4 процентов ВВП — да, это, может быть, лучше, чем в 2019 году, когда было 3,4 процента, или в 2018 году, когда было 3,1 процента, но этого крайне недостаточно. Из ситуации острого недофинансирования мы переходим в ситуацию подострого недофинансирования. И не зря Николай Иванович говорил про частный вклад, про необходимость вкладываться гражданам. 4 триллиона с небольшим сегодня мы возьмём — это все государственные источники: это федеральный бюджет, это фонд обязательного медицинского страхования, это региональные бюджеты, и 2 триллиона — это средства граждан. Посчитайте: две трети тратит государство, треть граждане тратят. И не потому, что они хотят в комфортных условиях существовать, как сказал Борис Давыдович. Опять же: "Растёт благосостояние граждан" — не растёт, оно падает, это официальная статистика, последние шесть лет падают доходы граждан. Но растёт их вклад в оказание медицинской помощи, их частный вклад, регулярно растёт, постоянно растёт и достигнул, ещё раз говорю, трети всей суммы, которая тратится на здравоохранение. То есть в Российской Федерации, так же как и во всём мире, 6 процентов ВВП тратится на здравоохранение, но только 4 процента — это государственные средства, а 2 процента — это средства граждан. Это совершенно неправильно на фоне падения доходов, на фоне того, что большинство услуг, которые оказываются за деньги, — это услуги, которые предусмотрены в программе государственных гарантий и должны быть предоставлены бесплатно.

Теперь к сути законопроекта. Что предлагается концептуально? Концептуально предлагается оказывать всю медицинскую помощь бесплатно. То есть, я напомню, есть базовая программа, она сегодня существует и так, относительно, более или менее финансируется, в структуре ОМС, и есть небазовая программа, которую предлагается финансировать дополнительно.

Я прошу добавить время — я от фракции.

Председательствующий. Добавьте четыре минуты.

Куринный А. В. В программе госгарантий есть небазовая часть, это то, что регионы должны за свой счёт тянуть: психиатрическая помощь, фтизиатрическая помощь — это заболевания туберкулёзом, — наркологическая помощь. Всё это идёт за счёт бюджетов регионов, где сегодня колоссальный дефицит: он был в районе 70—80 миллиардов, в этом году порядка 35—40 миллиардов рублей. В каком состоянии сегодня находятся психиатрические клиники, в каком состоянии находятся сегодня противотуберкулёзные клиники, я думаю, вам известно: полнейший развал в большинстве регионов, самое последнее внимание на них обращается. Естественно, если в этих условиях они будут находиться дальше, этот вид помощи у нас окончательно загниётся. А смертность от того же туберкулёза у нас в 2 раза выше, чем в Европе, и речь здесь не только о климатических условиях и не столько о климатических условиях. Смертность вообще от инфекционных заболеваний у нас в 3 раза выше, чем в Европе, — это тоже характерный показатель состояния здоровья.

Возвращаюсь к неким претензиям к страховым организациям: мы считаем, наша фракция считает, что страховым организациям вообще не место сегодня в системе оказания медицинской помощи, это просто паразиты и посредники. Сколько на них тратится денег? Вчера нам на заседании комитета сказали, что 21—22 миллиарда, по данным экспертов — порядка 30 миллиардов рублей, в любом случае сумма огромная! Эта сумма не должна тратиться в принципе, потому что территориальные фонды, которые должны быть выстроены в одну государственную модель, должны и функции экспертизы, и сервисные функции взять на себя полностью. Медицинская помощь в Российской Федерации должна оказываться централизованно, должна оказываться одинаково, независимо от места проживания человека и независимо, скажем так, от его доходов.

По поводу той суммы, о которой Федот Семёнович говорит, о 900 миллиардах рублей. На самом деле есть экспертная оценка: чтобы достигнуть 5 процентов ВВП, в ближайшую пятилетку каждый год нам необходимо добавлять порядка 700—720 миллиардов рублей государственных расходов на здравоохранение. Это минимум минимум, что называется, самый нижний уровень для того, чтобы система могла существовать, могла дышать, поэтому цифра 720 миллиардов рублей — это сумма, которую надо добавлять в течение года, — приведена здесь абсолютно чётко. На что она должна пойти? Рассчитано, на что она должна пойти: на решение самых острых проблем здравоохранения, прежде всего кадровой проблемы, на повышение оплаты труда.

К большому сожалению, несмотря на колоссальные деньги, на оплату труда ни в национальном проекте, ни в последнем проекте, касающемся первичной медицинской помощи, ничего не предусмотрено либо предусмотрены крохи. Сегодня нам предлагают изменить окладную часть, повысить окладную часть в зарплате медиков, и тогда вроде бы мы на что-то выйдем — не выйдем! Если фонд оплаты труда останется прежним, а именно это и произойдёт, если мы ничего не поменяем в течение ближайшей пятилетки, повышая окладную часть, придётся снижать стимулирующие выплаты либо компенсационные. Это приведёт — надо говорить честно — к обману медиков, это приведёт к новой волне протестов, массовых увольнений и всему, что с этим связано. Минимум 300 миллиардов рублей сегодня необходимо добавлять на зарплату, на её реальное повышение — не на то повышение, которое произошло с "оптимизацией", с сокращением, в результате чего теперь там, где раньше работало два специалиста, работает один специалист, он получает зарплату выше в 2 раза, потому что и работы выполняет в 2 раза больше, порой вздохнуть не может нормально, я уж не говорю о заполнении всей необходимой документации, в отпуск уйти не может нормально. Я уже рассказывал случаи, как я приехал в районную больницу, где хирург не может выехать из своего района по пять, по шесть лет, в отпуске просто реально не бывает, потому что его некем заменить, могут привезти больного и дёргают в любой момент. И естественно, у них психические перегрузки, естественно, колоссальные психологические нагрузки, но всё это адекватно не компенсируется сегодня из фонда оплаты труда и не будет компенсироваться в том варианте, который предлагает правительство.

Далее, льготное лекарственное обеспечение, а точнее, тотальное лекарственное страхование, лекарственное обеспечение. Без этой меры, без обеспечения всех граждан, независимо от места проживания и доходов, необходимыми лекарствами за счёт государства, я подчеркну, не будет никакого возраста дожития 78 лет к 2024 году и 80 лет к 2030 году (а это абсолютно чёткая, рассчитанная и применяемая во всём мире мера).

В связи с этим мы поддержим данный законопроект как концепцию. Повторяю, в нём много ошибок, много недоработок, но его можно при желании исправить.

Председательствующий. Спасибо.

Косяненко Евгений Викторович, выступление от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Косяненко Е. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый президент, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на закрепление принципа бесплатности для гра-

ждан любого вида медицинской помощи. Для этого авторы предлагают изменить порядок финансового обеспечения программы госгарантий бесплатного оказания медицинской помощи, дополнив её дополнительными программами обязательного медицинского страхования, финансируемыми за счёт средств федерального бюджета.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" исходит из необходимости обеспечения достижения приоритетных национальных целей, обозначенных Президентом Российской Федерации в указе № 204, — обеспечения устойчивого роста численности населения России и повышения ожидаемой продолжительности жизни. Определяющая роль в достижении этих целей принадлежит здравоохранению.

В трёхлетнем бюджете на 2020—2022 годы заложены предпосылки для улучшения финансового обеспечения здравоохранения. Государственные расходы на здравоохранение из всех источников в этом году возрастут на 17 процентов к уровню 2018 года и составят 4 триллиона 90 миллиардов рублей, а к 2022 году превысят 4,4 триллиона рублей. Продолжится реализация национального проекта "Здравоохранение". Всего с 2019 по 2024 год запланировано выделить более 1,7 триллиона рублей из федерального бюджета, региональных бюджетов, государственных внебюджетных фондов. В прошлом году Президентом Российской Федерации был проведён целый ряд совещаний по развитию первичного звена здравоохранения. 31 октября было проведено заседание президиума Государственного совета, даны важнейшие поручения. На реализацию поручений президента по итогам заседания президиума Госсовета надлежит выделить до 2024 года не менее 550 миллиардов рублей из федерального и региональных бюджетов в соотношении 90 к 10. Кроме того, субъектами разработаны проекты региональных программ модернизации первичного звена здравоохранения, которые начнут реализовываться с 1 июля этого года.

Таким образом, вопросы расширения государственных гарантий бесплатного оказания медицинской помощи и их финансового обеспечения последовательно решаются. Концепция законопроекта не согласуется с действующим законодательством, он экономически не обоснован. В случае его принятия в значительной степени усложнится взаимодействие между участниками процесса обязательного медицинского страхования.

С учётом изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает представленный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Шеин Олег Васильевич, выступление от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Шейн О. В. Нам вот здесь коллеги из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" сказали о том, что в стране достигнут беспрецедентный уровень финансирования медицины. Нет, ну конечно, если историю страны мерить начиная только с 1991 года, то можно найти и не такие рекорды, но история нашего Отечества имеет всё-таки более глубокие корни. Если мы посмотрим хотя бы чуть глубже, то увидим, что в Советском Союзе уровень финансирования медицины был не в пример выше: в 1975 году — это был золотой век СССР — доля затрат на здравоохранение составляла 6,8 процента национальной экономики, а сегодня мы говорим про 4 процента, то есть в Советском Союзе затраты на медицину были выше. Вообще же в современном мире меряют не миллиардами долларов, евро, или рублей, или юаней, или тугриков, а меряют именно отношением объёма затрат на то или иное направление, будь то оборона, здравоохранение, образование или инфраструктура, именно к объёму экономики страны. В этом контексте такие сравнения крайне показательны, и самым ярким примером тому является средняя продолжительность жизни людей. Царская Россия, где тоже ведь были какие-то медицинские центры и какую-то систему здравоохранения пыталась создавать, по продолжительности жизни населения отставала от Франции, Швеции лет так на 10—12. В Советском Союзе этот разрыв сократили до трёх-четырёх лет — не полностью, но существенно сделали меньше. В современной России разрыв между продолжительностью жизни российского гражданина и европейца достиг тех же размеров, что было до революции 1917 года, то есть порядка 10—12 лет. Где мы были 100 лет назад, там мы сегодня и оказались, и с тем подходом к отношению расходов на здравоохранение к национальной экономике, который сегодня мы демонстрируем, примерно то же самое будет и дальше. Расходы на медицину по отношению к экономике выше не только в странах ОЭСР, Евросоюза (во Франции — 9 процентов, у нас, повторю, 4 процента), но и подчас в странах третьего мира: в Алжире порядка 5 процентов национальной экономики, в ЮАР — 4,5 процента, у нас... Мы героически вышли на отметку 4 процента, что ниже, чем в Южной Африке (включая чёрное население, не говоря уже о белом), что ниже, чем в Алжире, что ниже, чем в Восточной Европе — в Болгарии, в Польше, в Венгрии и так далее. Вот предмет национальной гордости возник в рамках сегодняшней дискуссии.

Кстати, происходящее напрямую, безусловно, отражается и на национальной экономике. Ну, известная история: если корову много доить и мало кормить, то это ничем хорошим не закончится — но это же к людям тоже относится. Есть исследования, в соответствии с которыми жадность российских корпора-

ций, не желающих платить налоги по эту сторону границы, приводит к тому, что российские работники уходят из жизни намного раньше, по смертности наша страна, повторю, на 103-й позиции в мире среди 200 стран, которые существуют на этой планете, и экономика ежегодно теряет порядка 12 триллионов рублей. Я не говорю уже ни про гуманизм, ни про отношение к людям, ни про какие-то этические вещи — даже если подходить к делу чисто с точки зрения прагматики и наживы: вот эта экономика на людях несёт в себе прямое отрицательное отношение к росту ВВП и к прочим показателям, которыми обычно жонглирует российское правительство с этой трибуны вместе с правящей фракцией.

Следующее. Почему так происходит? Вот нам говорят, что основа всего — это страховая медицина. При этом, правда, 20 лет назад российских работников загнали в совершенно рабское положение, когда, если человек чем-то недоволен, его сразу можно спокойно выкинуть с работы, когда запрещены забастовки, когда резко ограничены в своих правах профессиональные союзы, в итоге огромная часть российских работников вымыта в неофициальную занятость — и государство это никак не компенсирует из своего бюджета. Возьмём фонд медицинского страхования на 2020 год. Доля вкладов, которые в фонд ОМС идут со стороны российских работников, составляет 1,3 триллиона. При этом в стране проживает 146 миллионов, а людей работоспособного возраста, грубо говоря, порядка 76 миллионов, вычитая безработных. Казалось бы, если 1,3 триллиона в фонд ОМС дают официально российские работники, то за неработающее население тоже должно прийти 1,3 триллиона — но приходит не 1,3 триллиона, а приходит 700 миллиардов рублей, вдвое меньше. То есть государство вдвое недодаёт денег за неработающее население. А при этом надо иметь в виду, что, по оценкам актуарного отдела Пенсионного фонда (а где Пенсионный фонд, там, понятно, медицинский), официально отчисления регулярно, ежемесячно в страховые фонды проводит не более чем 45 миллионов человек — потому что ещё миллионов так тридцать выкинуто либо целиком в чёрную занятость, либо в условия, когда человек официально получает этот "гигантский" минимальный размер оплаты труда 12 тысяч, а остальное — втеневаю. То есть фактически затраты на здравоохранение в стране недофинансируются. Да, население отчасти это недофинансирование оплачивает из своего кошелька, но здесь же есть классовая разница: человек, у которого заработная плата 20—25 тысяч рублей, не в состоянии платить в том числе за здравоохранение. Люди погружаются в кредиты — сумма кредитов достигла отметки уже почти 17 триллионов рублей, — но

людям начинают активно отказывать в кредитах: порядка 60 процентов заёмщиков уже получает от банков отказы. Нам здесь говорят о том, что частично затраты на медицину люди компенсируют за счёт собственных доходов, — но компенсирует верхушка, которая не хочет, конечно, неделями, месяцами стоять в очередях к профильным специалистам и поэтому что-то делает за счёт собственных доходов, а обычные люди не в состоянии это делать.

Огромное недофинансирование системы здравоохранения повлекло за собой дефицит кадров. Даже по оценкам Правительства Российской Федерации, а конкретно Голиковой, сделанным в прошлом году, в стране не хватает 250 тысяч специалистов: 40 тысяч врачей и свыше 200 тысяч — среднего и младшего медицинского персонала. И кстати, очевидно ведь, что необходимо президентский указ о заработной плате относить и к младшему медицинскому персоналу — не только к врачам и среднему медперсоналу. Очевидно, что необходимо возвращать медсестёр из категории вспомогательных работников, куда их всех загнали, обратно в категорию среднего медицинского персонала.

Всё это требует качественно другого финансирования, поэтому фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает с очень простым законопроектом: раз Российское государство не хочет и не может заставить бизнес легализовать занятость, обеспечивая тем самым полноценное насыщение фонда ОМС, государство обязано профинансировать здравоохранение, как действительно своё полноценное обязательство, в полном объёме, исходя из того, что делалось в Союзе и делается в развитых странах мира — и делается за счёт бюджета. И разумеется, при этом надо отсекают частные фирмы от любых финансовых проводок между бюджетными деньгами и государственными поликлиниками и больницами — это к теме частных медицинских страховых компаний, которых в отрасли быть не должно.

Предлагаемый законопроект — это позиция фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Председательствующий. Спасибо.

Морозов Антон Юрьевич, пожалуйста.

Антон Юрьевич, от фракции?

От фракции — поставьте время.

Морозов А. Ю., фракция ЛДПР.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я хотел бы поделиться своим опытом. В моём регионе, в Новгородской области, был проведён эксперимент: при помощи губернатора, благодаря его личным усилиям в регион была заведена частная медицинская компания. Они сказали, что смогут за счёт своего

ресурса поднять региональную медицину на качественно новый уровень. При этом они открыли одну поликлинику в посёлке Панковка (это рядом с Великим Новгородом) — с помпой, с разрезанием ленточки и так далее, но проработала она всего несколько дней. Затея была такая: они будут принимать граждан по полисам ОМС, предоставлять медицинские услуги. Но проблема в том, что они не все услуги по полису ОМС готовы были предоставлять гражданам, и людям пришлось разрываться между обычной поликлиникой и новой, частной структурой, которая, очевидно, как любая коммерческая структура, была заинтересована в зарабатывании денег. В итоге этот эксперимент не получился: районные поликлиники фактически лишились государственной поддержки, поскольку ставка была сделана на частную медицину, и врачи начали оттуда разбегаться, а частная структура не получила достаточного количества пациентов, для того чтобы окупить свою деятельность. Из этого можно сделать вывод, что допускать частные компании в полном формате на рынок медицинских услуг сейчас пока преждевременно, потому что действующая система здравоохранения, учреждения здравоохранения фактически не смогут конкурировать с новыми, частными компаниями, а те, даже имея деньги, имея ресурсы, всё равно не смогут обеспечить себе окупаемость.

Фракция ЛДПР поддержит данный законопроект. Мы считаем, что в первую очередь нужно укреплять именно бесплатную медицину, расширять, а не сокращать перечень медицинских услуг, которые оказываются по полису ОМС, и только после того, как мы укрепим все наши учреждения здравоохранения, медицинские бюджетные учреждения, можно уже будет думать о том, чтобы допускать в полном формате частные компании на рынок медицинских услуг.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Так, заключительное слово — Федот Семёнович.

Депутату Тумусову включите микрофон.

Тумусов Ф. С. Уважаемые коллеги, я прежде всего хотел бы поблагодарить вас за заинтересованное и профессиональное обсуждение нашего законопроекта. И, как бы парадоксально это ни звучало — правящая партия, конечно, будет по-своему голосовать, — данный законопроект свою роль в какой-то степени выполнил. Три с половиной года назад мы заострили внимание на проблеме здравоохранения, а сегодня проблема здравоохранения — это проблема номер один для страны и уже пошло движение со стороны руководства страны, поэтому мы считаем, что актуальность данного законопроекта никуда не

исчезла, а те замечания и предложения, которые сегодня прозвучали и есть у коллег, могут быть ко второму чтению учтены.

Ещё раз подчёркиваю: предлагаю поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Борису Давыдовичу Менделевичу, содокладчику, включите микрофон.

Менделевич Б. Д. Уважаемые коллеги, я тоже хотел бы поблагодарить всех выступавших за такую профессиональную дискуссию и пригласить всех заинтересованных лиц к участию в продолжении данной дискуссии на площадке Комитета Государственной Думы по охране здоровья.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено. Ставится на голосование приоритетный законопроект фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части повышения гарантий предоставления бесплатной медицинской помощи гражданам Российской Федерации, а также осуществления деятельности в сфере обязательного медицинского страхования государственными организациями".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 40 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 97 чел. 21,6 %

Проголосовало против 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 98 чел.

Не голосовало 352 чел. 78,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

7-й вопрос, приоритетный законопроект фракции ЛДПР — проект федерального закона "О внесении изменения в статью 56 Жилищного кодекса Российской Федерации". Докладывает Александр Николаевич Шерин.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, группа депутатов фракции ЛДПР в Государственной Думе во главе с Игорем Владимировичем Лебедевым — я хотел бы назвать фамилии этих депутатов: это также Ярослав Евгеньевич Нилов, Андрей Альбертович Кузьмин, Алексей Николаевич Диденко, Борис Романович Пайкин, — а кроме того, сенатор от Смоленской области Сергей Дмитриевич Леонов внесли соответствующую законодательную инициативу. Это проект очень важного закона, который ждут от нас ветераны боевых действий. Я хотел бы вам подроб-

но и абсолютно доходчиво объяснить суть данной законодательной инициативы.

Уважаемые коллеги, дело в том, что пункт 5 части 1 статьи 56 "Снятие граждан с учёта в качестве нуждающихся в жилых помещениях" Жилищного кодекса гласит следующее: в случае предоставления таким гражданам в установленном порядке от органа государственной власти или органа местного самоуправления земельного участка (кроме садового земельного участка) для строительства жилого дома, за исключением граждан, имеющих трёх и более детей, они снимаются с очереди как нуждающиеся в жилье. Мы предлагаем дополнить исключение в пункте 5 такой категорией, как инвалиды и ветераны боевых действий.

Уважаемые коллеги, я считаю позорным явлением в нашем государстве то, что ветераны боевых действий стоят в очереди на обеспечение жильём более 20 лет. И эту категорию разделили на две части: на тех, кто встал на учёт до 1 января 2005 года (фактически до 25 декабря 2004 года), и на тех, кто встал на учёт в качестве нуждающегося в жилье после 1 января 2005 года. Так вот те ветераны боевых действий, которые встали на учёт до 2005 года, получают соответствующую субсидию за счёт федерального бюджета, а те, кто встал на учёт после 2005 года, получают субсидию за счёт регионального бюджета. Для обеспечения их жильём предусмотрено в том числе выделение им субсидии в размере 1 миллиона рублей, и на эти цели из бюджета Российской Федерации выделяется в год около 2 миллиардов рублей. Вы помните, я уже выступал с трибуны Государственной Думы от имени фракции ЛДПР и выражал озабоченность несправедливым распределением этих средств по регионам.

При этом в субъектах Российской Федерации есть категории граждан, которым выделяются земельные участки. Так вот представьте: ветеран боевых действий, который состоит на учёте практически 20 лет, получив эти жалкие, там, 6 или 9 соток в зависимости от количества членов семьи, снимается с очереди нуждающихся в обеспечении жильём. Миллион рублей, который государство стремится сэкономить на этом человеке, я считаю, не тот повод, чтобы снимать его с очереди. Поэтому ЛДПР предлагает следующее: даже если ветеран боевых действий получил от субъекта Российской Федерации земельный участок для строительства, он не должен исключаться из списка нуждающихся в обеспечении жильём ветеранов боевых действий, инвалидов боевых действий и должен получить тот самый миллион рублей, на который как раз таки он сможет построить жильё на этом земельном участке. А так, получается, наше законодательство сегодня фактически можно трактовать

следующим образом: получил земельный участок, значит, ты уже обеспечен жильём. И что, предлагают им там копать землянку на всю семью?

Друзья мои, я очень вас прошу: поддержите, пожалуйста, нашу законодательную инициативу! Это ни в коем случае не приведёт к увеличению расходов за счёт федерального бюджета, потому что наш федеральный бюджет в этом плане не прягается — сколько считают нужным, столько ежегодно денег и выделяют. Мы не требуем этим законом сразу, в течение трёх или пяти лет обеспечить этих людей жильём, хотя это уже давным-давно пора сделать, но это как раз тот самый случай, когда наше государство пересматривает по ходу дела общественный договор со своими гражданами: людей направляют для выполнения тех или иных боевых задач, люди, естественно, рассчитывают на соответствующие льготы со стороны государства, а когда возвращаются с выполнения боевых задач, из районов боевых действий, получают заслуженный статус ветерана боевых действий или инвалида боевых действий, то вынуждены проходить огромную унижительную процедуру подтверждения того, что являются нуждающимися в жилье, вставать в очередь и годами ждать, когда же государство наконец-таки выделит им жильё или субсидию, а если субъект Российской Федерации выделяет земельный участок, то человека снимают с учёта в качестве нуждающегося.

Фракция ЛДПР предлагает не снимать с учёта ветеранов боевых действий, инвалидов боевых действий, даже если они получили земельный участок за счёт субъекта Российской Федерации. Земли в нашей стране достаточное количество, и я думаю, что эти люди кровью и потом заслужили право получить земельный участок в Российской Федерации бесплатно и это не должно лишать их права на получение субсидии из бюджета Российской Федерации. Просим вас поддержать данную законодательную инициативу, и очень надеюсь на то, что вы сегодня своим голосованием обрадуете ветеранов боевых действий, которые очень ждут вашего положительного решения по этому законопроекту.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич.

С содокладом от Комитета по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству выступает Илья Владимирович Осипов.

Осипов И. В. Добрый день, уважаемые коллеги! Комитет с большим вниманием относится ко всем инициативам, которые направлены на поддержку ветеранов, инвалидов боевых действий. Вместе с тем относительно закона, который касается не-

сколько другого, комитет считает важным всё-таки обратить ваше внимание на следующее. В соответствии с законом "О ветеранах" у нас ветераны, инвалиды боевых действий имеют право на получение земельного участка под садовую, огородническую деятельность, что исключает возможность строительства там жилого дома, и получение подобного земельного участка, как сказал один из авторов законопроекта, как раз тех самых 6 соток, не лишает человека права на получение жилищной субсидии.

В свою очередь, если мы внимательно прочитаем пояснительную записку авторов, то увидим: они признают, что получение земельного участка под жилищное строительство является одной из форм поддержки, решения проблемы именно отсутствия жилья у граждан этой категории, признанных нуждающимися и являющихся ветеранами. Данную форму поддержки регионы используют, и в соответствии с нашим законодательством она предоставляется по выбору, то есть у человека есть также право отказаться и остаться в очереди, получить жилищную субсидию. Мы признаём, здесь, наверное, недостаточное финансирование, но опять-таки, повторю, это не предмет данного законопроекта и комитет эту ситуацию не анализировал.

Таким образом, на сегодняшний день только при получении земельного участка под индивидуальное жилищное строительство — я ещё раз именно на этом акцентирую ваше внимание, это связано ещё и с определёнными обязательствами органов местного самоуправления или органов федеральной власти по обустройству этого земельного участка, который предоставляется бесплатно, — только в этом случае ветеран утрачивает право на получение субсидии из федерального бюджета. В данном случае двойную поддержку мы считаем несправедливой по отношению к другим категориям граждан, поэтому комитет не поддерживает данный законопроект и предлагает палате его отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Илья Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

Шеин О. В. Александру Николаевичу вопрос.

О каком количестве людей мы в принципе говорим и сколько из них ежегодно получают такие земельные участки? Очередь может быть большой, а количество людей, получающих земельные участки, довольно небольшим. Если автору будет трудно ответить на вопрос, может быть, тогда скажет докладчик от комитета?

Председательствующий. Депутату Шерину включите микрофон.

Шерин А. Н. Олег Васильевич, спасибо за вопрос. Общая численность этих ветеранов составляет в нашей стране около 19 тысяч человек, земельные участки они получают за счёт фондов субъектов Российской Федерации. Денежные средства на получение субсидии взамен жилья, которое они должны от государства заслуженно получить, они получают в зависимости от того, сколько денег из федерального бюджета будет направлено субъекту. Ежегодно Российская Федерация на эти цели направляет 2 миллиарда рублей, при этом нефтяным компаниям — 90 миллиардов рублей, ну, у каждого государства свои приоритеты. Если бы этот вопрос хотели закрыть, можно было бы, наверное, столько же, сколько нефтяникам дают, один раз выделить и закрыть эту тему. А так, сегодня как бы сложно спрогнозировать, сколько земельных участков субъект выделит ветеранам и сколько денег этому субъекту выдаст федеральный бюджет. Вот такие исходные данные.

Председательствующий. Спасибо.

Бикбаев Ильдар Зинурович.

Бикбаев И. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос авторам законопроекта.

Выдерживается ли вами в тех законодательных инициативах, которые вы предлагаете, равенство в мерах поддержки с другими категориями граждан, речь о блокадниках, ликвидаторах аварий с повышенным радиационным излучением, инвалидах с детства, родителях, ухаживающих за детьми-инвалидами, и других лицах, которые нуждаются во всех этих видах поддержки, федеральной и региональной?

Председательствующий. Депутату Шерину включите микрофон.

Шерин А. Н. Ильдар Зинурович, мы, конечно, стремимся сделать так, чтобы у нас все категории граждан, которые заслужили право на те или иные льготы, обеспечивались ими, но, так как мы являемся представителями комитетов, которые постоянно получают обращения от ветеранских организаций, мы пытаемся реализовать их наказы. Если у кого-то из депутатов есть наказы от сотрудников МВД, которые стоят в бесконечной очереди на жильё, как и сотрудники ФСИН, — вносите законопроекты, будем рассматривать. Если есть какие-то просьбы от шахтёров, от блокадников — кстати, по блокадникам ЛДПР тоже вносила и вносит законодательные инициативы, — мы готовы их рассматривать. Это касается всех категорий граждан, которых вы, коллеги, здесь представляете, — вносите в их интересах проекты законов, мы будем их рассматривать,

и таким образом будут соблюдаться их права и интересы. А действовать по принципу "если той категории ничего не дают, так давайте мы и для других не будем просить", я думаю, неправильно, надо по другому пути идти — надо для всех категорий выбивать то, что они заслужили по праву.

Председательствующий. Спасибо.

Илья Владимирович, спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Заключительное слово, Александр Николаевич, пожалуйста.

Шерин А. Н. Уважаемые коллеги, вы внимательно выслушали представителя комитета, он обозначил позицию, подтвердил, что комитет считает несправедливым, когда ветеран боевых действий получает две меры поддержки, то есть ему субъект Российской Федерации даёт аж целых 6 соток, а он, видите ли, ещё и миллион хочет из бюджета Российской Федерации получить, чтобы на этих 6 сотках построить дом. Но мне кажется, что это абсолютно разумно и логично. Представьте себе: человек воевал за нашу с вами Родину, выполнял конституционные цели и задачи, поддерживал наше государство, а теперь ему говорят, дескать, ишь ты какой, 6 соток получил (просто в очереди 20 лет), а ещё хочешь миллион рублей. ЛДПР считает, что одно другого ни в коем случае не исключает. Если человек получил земельный участок, то он должен оставаться в очереди и получить этот миллион рублей, ну, может быть, ещё лет через пять. Я недавно навещал ветерана боевых действий — афганца — в квартире. Он сказал, что эту квартиру ему дали через полгода после того, как он пришёл из армии, то есть через полгода он получил квартиру, а не какую-то компенсацию.

Коллеги, я подробнее объясню, кто такие ветераны боевых действий. Не стоит их путать с ветеранами Великой Отечественной войны. В этом году 75-я годовщина Победы, о ветеранах Великой Отечественной войны сегодня много говорят, мы их поддерживаем, но они, к сожалению, уходят из жизни, их становится всё меньше и меньше. И вот мы видим преемственность поколений на примере тех людей, которые и сегодня, чтя память наших предков, выполняют воинский долг. И те, кто принимал участие в локальных конфликтах, в том числе за пределами территории Российской Федерации или Советского Союза, и те, кто сегодня выполняет свои боевые задачи и, к сожалению, гибнет в Сирийской Арабской Республике, — это тоже ветераны боевых действий. Представьте себе: возвращается из горячей точки молодой человек, получает статус ветерана боевых действий, а его убирают из очереди нуждающихся в жильё, потому что ему дали 6 соток земли.

Хорошо, что я в своё время не стал вставать в эту очередь, благодаря партии ЛДПР и Владимиру Вольфовичу Жириновскому я стал депутатом Рязанской областной Думы и купил себе квартиру в ипотеку. Но не все ветераны боевых действий, которые в том числе служили в то же самое время в горячих точках, являясь моими подчинёнными, рядовыми солдатами, смогли обеспечить себя жильём.

И я абсолютно уверен в том, что вы тоже встречаетесь с ветеранами боевых действий, наверное, вы проводите соответствующие встречи, и они вам ставят те или иные задачи. Вот наступило очередное приглашение от Франца Адамовича Клинецевича на мероприятие, которое будет проводить ветеранская организация, где как раз таки будут рассматриваться вопросы социального обеспечения ветеранов боевых действий. Мероприятие состоится 3 марта, я вас всех приглашаю его посетить. Наверное, мне снова нечего будет сказать ветеранам боевых действий после того, как мы с вами сегодня проголосуем, если "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддержит наше предложение. Но вы можете посетить это мероприятие и там поговорить с ветеранами боевых действий, рассказать им о том, что несправедливо давать ветерану ещё и миллион рублей, если он получает 6 соток. Я вижу, много мероприятий проводится и транслируется на федеральных каналах, и хотелось бы увидеть, как наши высокие должностные лица встречаются с ветеранами боевых действий и обсуждают с ними все эти вопросы.

Мы с вами смотрим документальные фильмы, где говорят о том, что "Ночные волки" (байкеры) приняли очень серьёзное, действенное участие в событиях "крымской весны". Но в начале 90-х байкерское движение ещё не было так развито в России и в горячие точки направляли в основном Вооружённые Силы, это в том числе и боевые действия в Афганистане, и первая чеченская кампания. Так вот те самые люди, представьте себе, до сих пор стоят в очереди как нуждающиеся. И после того, как они прождали 20 лет, им наконец-таки выделяют поле земли, действительно подводят туда какие-то коммуникации, нарезают по 6 соток и исключают их из этой очереди.

У нас могут быть развиты наука и экономика, уважаемые коллеги, мы можем стать великой, мощной державой, но, если у нас не будет сильной и мощной армии, мы никаких вопросов не решим. Не только экономика США позволяет им диктовать всему миру свои требования и условия, но и сильная и мощная армия. Для того чтобы армия была мощной и сильной, она должна быть популярной, люди должны хотеть идти служить в Вооружённые Силы. А когда мы с вами принимаем законы, в которых номинально, а не фактически поддерживаем ветера-

нов боевых действий, это, конечно же, бьёт по престижу службы в Вооружённых Силах. Поэтому я бы хотел, чтобы люди, которые сегодня служат в Вооружённых Силах Российской Федерации, — они, несомненно, получают достойную заработную плату, — пройдя горячие точки, получив статус ветерана боевых действий, не ходили по кабинетам чиновников, не выпрашивали у кого-то что-то и не были по формальному признаку исключены из очереди.

Поддержите, пожалуйста, законодательную инициативу фракции ЛДПР.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Илья Владимирович, будете выступать с заключительным словом?

Депутату Осипову включите микрофон.

Осипов И. В. Очень коротко. К сожалению, авторы слышат то, что хотят слышать, а не то, что говорил содокладчик. Но я ещё раз, коллеги, повторю. Получение в соответствии с законом земельного участка, садового земельного участка или огородного земельного участка, не является основанием для исключения из очереди на получение субсидии. Подобным основанием является только получение земельного участка для индивидуального жилищного строительства. И право человека, право льготника сделать для себя выбор: получить земельный участок и построить на нём дом, если он чувствует у себя такие возможности и потребность, либо получить субсидию. Вот только об этом говорил комитет, и только поэтому мы считаем, что два раза получать жилищную поддержку — и в виде субсидии, и в виде земли — неправильно.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 56 Жилищного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 00 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 91 чел. 20,2 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 92 чел.

Не голосовало 358 чел. 79,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

8-й вопрос, приоритетный законопроект фракции ЛДПР — проект федерального закона "О внесении изменений

в Жилищный кодекс Российской Федерации". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Фракцией ЛДПР подготовлен проект закона. С этой инициативой на встрече с избирателями к нам обратилась некоммерческая организация — смоленский центр защиты прав потребителей, и мы, депутаты фракции ЛДПР, совместно с сенатором от Смоленской области Леоновым Сергеем Дмитриевичем подготовили поправки в Жилищный кодекс и предлагаем внести новую статью, 155¹, "Признание задолженности по жилищно-коммунальным платежам безнадежной к взысканию".

В чём суть предлагаемого законопроекта? У граждан перед управляющими компаниями существует огромная задолженность. Срок давности по этой задолженности три года. После того как эти управляющие компании обращаются в суды, суды выносят решения и признают невозможность удержать с граждан либо полную сумму, либо определённую сумму. Но управляющие компании продолжают эти данные учитывать, выставя платёжные документы, начислять пени, а это всё влияет в том числе и на меры социальной поддержки, на возможность получать субсидии.

Мы предлагаем определить юридические основания, определить условия, при которых задолженность по жилищно-коммунальным платежам признаётся безнадежной к взысканию. Тем самым мы даём возможность гражданам защищать свои права в суде, и, если истёк срок давности, у управляющих компаний уже не будет возможности начислять пени и как-либо ограничивать наших граждан в правах, в том числе, как я уже сказал, в праве на получение субсидии, используя пробел в существующем законодательстве.

Просим от имени фракции ЛДПР поддержать законодательную инициативу, в связи с тем что эта проблема актуальна для всех регионов страны и касается в основном малоимущих слоёв населения. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

С содокладом от Комитета по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству выступает Михаил Анатольевич Чернышёв.

Чернышёв М. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается установить, что в случае вынесения судом акта, который констатирует истечение сроков исковой дав-

ности для взыскания с граждан задолженности по жилищно-коммунальным услугам, такая задолженность признаётся безнадежной и не подлежит взысканию.

Комитет очень внимательно рассмотрел данный законопроект и отмечает следующее. Статьей 210 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что собственник несёт бремя содержания принадлежащего ему имущества, при этом согласно части 1 статьи 153 Жилищного кодекса Российской Федерации граждане и организации обязаны своевременно и полностью вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги. Наличие задолженности как таковой не может рассматриваться как нарушение или ущемление имущественных или жилищных прав граждан, если такая задолженность является обоснованной и подтвержденной.

Согласно пункту 69 правил предоставления коммунальных услуг, утвержденных постановлением правительства № 354, в платёжном документе отдельно указывается размер платы за каждый вид предоставленных коммунальных услуг и отдельно — сведения о размере задолженности потребителя за предыдущие расчётные периоды. Действующим законодательством не предусмотрено возможность включения в размер платы за предоставленные коммунальные услуги размера задолженности по ним. Более того, статьи 156, 157 Жилищного кодекса дают механизм защиты собственников или нанимателей помещений от нарушений при расчётах платы за жилищно-коммунальные услуги, если она рассчитана неправильно. По этим статьям привлекаются к ответственности и управляющие компании, вплоть до назначения штрафа в размере 50 процентов суммы превышения за неправильно установленные платежи.

Стоит отметить, что, как показывает практика, отдельные граждане не оплачивают счета за коммунальные услуги не потому, что столкнулись с финансовыми трудностями, а просто потому, что не хотят платить. В законопроекте в данном вопросе не проводится никаких разграничений и предлагается, по сути, прощать долги всем подряд, вне зависимости от причин возникновения задолженности. Представляется, что подобная новелла не отвечает принципам справедливости, а её принятие может привести к увеличению случаев злоупотребления со стороны собственников и нанимателей жилых помещений.

Также следует отметить, что общие вопросы исполнения и прекращения гражданско-правовых обязательств не относятся к предмету регулирования Жилищного кодекса.

Как верно отмечено авторами законопроекта в пояснительной записке, в соответствии с действующим гражданским законодательством истечение срока исковой давности не является

основанием для прекращения обязательств. И это соотносится в том числе с позицией Конституционного Суда, согласно которой институт исковой давности в гражданском праве имеет целью упорядочить гражданский оборот, дисциплинировать участников гражданских правоотношений, но никоим образом не освободить одну из сторон от исполнения обязательств.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Анатольевич. Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Андрейченко Андрей Валерьевич.

Андрейченко А. В., фракция ЛДПР.

Михаил Анатольевич, ваша речь была построена на аналогиях с другим законодательством, с перекрёстными законопроектами, и вот мне хотелось бы спросить: а не усматриваете ли вы здесь и другую аналогию? Сейчас мы рассматриваем очень большой блок вопросов по банкротству, и там, в новых законопроектах, мы рассматриваем внесудебный порядок и стремимся к реабилитации тех, кто не может свои долги выплачивать, с тем чтобы их жизнь и жизнь их близких, по сути, на этом долге не заканчивалась. Вот хотелось бы спросить: как быть с тем, что сейчас в принципе у нас так или иначе складывается законодательный тренд здесь, в Государственной Думе, и практически все партии его поддерживают, вот по банкротству как раз такой, который и задаётся сейчас нашим законопроектом — законопроектом фракции ЛДПР, чтобы всё-таки реабилитировать человека и чтобы он смог встать на ноги через определённое время?

Чернышёв М. А. Андрей Валерьевич, это, наверное, справедливо, когда вы говорите о процессе банкротства: там действительно эта процедура предусмотрена, там не должно быть никаких вопросов по реализации именно той идеи, которая заложена в законопроекте, это с одной стороны. С другой стороны, если в этом законопроекте не указана конкретно та категория людей, которые не платят, и непонятно, по каким причинам, то, конечно, на мой взгляд и на взгляд комитета, очень сложно принимать такие решения. Если человек не может получить жилищную субсидию, то, наверное, надо посмотреть то законодательство, которое и определяет порядок получения человеком жилищной субсидии, и именно туда внести изменения, чтобы человек мог получить эту жилищную субсидию, ес-

ли сложились какие-то, будем говорить, такие обстоятельства, в том числе, как вы говорите, личное банкротство.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Благодарю. У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Ярослав Евгеньевич, как видно, ваша законодательная инициатива полностью основана на судебной практике. В связи с этим уточните, что показывает судебная практика, да и в целом правоприменительная практика, особенно в части взыскания задолженности по услугам ЖКХ, в тех случаях, когда суды применяют сроки исковой давности, а именно: скольким лицам удалось уменьшить задолженность и на какую сумму за счёт исчисления сроков исковой давности? Замечу при этом, что в пояснительной записке при обосновании законодательной инициативы вами достаточно подробно и логично показаны все цифры, но на этот вопрос я ответа не получил.

Председательствующий. Ярославу Евгеньевичу Нилову включите микрофон.

Нилов Я. Е. Чтобы не задерживать процесс рассмотрения вопроса приведением цифр, процентов, количества рассмотренных дел, статистики по годам, мы это всё в рабочем порядке готовы вам предоставить, так как разработчики законопроекта — смоленская общественная организация, центр защиты прав потребителей, я ещё раз напоминаю, — именно с этими документами пришли к нам на приём в Смоленске и попросили внести такой законопроект. В пояснительной записке изложены сама суть и подтверждающие доводы, почему мы считаем, что это должно стать нормами права, а в рабочем порядке мы готовы поделиться данными, если они вам действительно нужны.

Председательствующий. Спасибо.

Гладких Борис Михайлович.

Гладких Б. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Ярослав Евгеньевич, если судить по дате внесения, она совпадает с датой начала полномочий нового муниципального собрания в Советской Гавани, где есть ваши коллеги по партии, которые, судя по информации местных изданий, имеют достаточно серьёзные долги за жилищно-коммунальные услуги, в сумме по 200 тысяч, и, судя по всему, не платили, не платят и платить не собираются. Вот как вы считаете, депутат муниципального собрания вообще может такое говорить открыто?

И второе. Как вы прокомментируете момент, связанный с тем, что потом долги-то — недоремонты, ОДН (то, что является сегодня СОИ) — всё равно так или иначе лягут на плечи остальных жителей многоквартирных домов? За что вы реши-

ли их так дополнительно обременить долгами, в том числе на суммы, есть примеры, по 200 тысяч?

Председательствующий. Депутату Нилову включите микрофон.

Нилов Я. Е. Уважаемый Борис Михайлович, честно говоря, не понимаю, о ком вы говорите, в Смоленске подобную информацию до меня никто не доводил — если у вас есть какая-либо информация, можете довести. О какой гавани вы говорите и какое отношение это имеет к рассматриваемому проекту закона, я тоже не понимаю.

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

Шеин О. В. Михаилу Анатольевичу три коротких вопроса, совсем лаконичных. Первый: храните ли вы квитанции по ЖКХ за 1995 год? Второй: являетесь ли вы получателем мер социальной поддержки от государства? И третий: как вы относитесь к "регуляторной гильотине"?

Чернышёв М. А. За 1995 год квитанций нет, хотя за последние три года у меня есть квитанции. Конечно, с учётом материального положения не пользуемся льготами, объективно. Ну и к "регуляторной гильотине", если правильно отсекается и отсекает то, что нужно, отношусь позитивно, конечно.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Анатольевич, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н. Уважаемые коллеги, наверное, самый первый вопрос, который всем нам задают на всех встречах, — это, конечно же, вопрос, связанный с ЖКХ. И мы с вами понимаем, почему такая проблема возникает, — потому что тарифы на услуги ЖКХ растут ежегодно и они необоснованно высокие. Поэтому, дорогие друзья, давайте скажем честно: вы говорите, что у людей накапливаются долги по ЖКХ только потому, что они с жиру бесятся и платить не хотят, — ну, это не так. Люди в первую очередь оплачивают услуги ЖКХ, потому что никто не хочет иметь проблемы с отключением газа, воды или электричества, и самыми дисциплинированными в этом плане, конечно же, являются наши пенсионеры, но даже они порой попадают в тяжёлую жизненную ситуацию. Ко мне уже не первый год приходит на приём в Тамбовской области одна женщина, и я пытаюсь ей помочь не только материально, но и направляя запросы. Честно скажу, это просто загнанные, забытые люди с серо-зелёными лицами, потому что те долги микрофинансо-

вым организациям, которые накопились, не позволяют оплачивать своевременно долги по ЖКХ, а когда у человека долги по ЖКХ, он лишается всех соответствующих льгот и субсидий, и с него ещё больше начинают брать. То есть этот снежный ком бесконечен, и эти люди, по сути дела, из жизни уходят раньше только потому, что законодатель не может отрегулировать ряд вопросов. Если мы с вами хотим, чтобы не было долгов по оплате услуг ЖКХ, давайте возьмём под контроль государства всю систему ЖКХ в Российской Федерации и будем регулировать эти цены. Но это никогда не будет сделано в нашей стране, пока мы не наведём порядок в законодательстве, согласно которому нашими энергоресурсами на свободном рынке могут торговать иностранные компании, — я уже приводил пример по одному региону, где одна компания просто является посредником. И если в этом плане заинтересованные коммерческие структуры лоббируют свои вопросы и всячески объясняют, почему повышаются тарифы, так давайте мы с вами будем лоббировать интересы наших граждан.

Если человек действительно попал в трудную жизненную ситуацию и если более трёх лет прошло со вступления в силу решения суда, то долги по оплате услуг ЖКХ надо списывать. А чтобы долги по оплате услуг ЖКХ не накапливались, ну, наверное, нужно тарифы делать гораздо меньше, особенно в стране, которая экспортирует электроэнергию, газ и нефть. Сегодня пенсионер в городе Липецке с 9 тысяч рублей платит за отопление около 4 тысяч рублей в месяц, и это происходит на протяжении семи месяцев в году — ну что вы хотите, на какие деньги он будет жить? А в Рязанской области тарифы по капитальному ремонту увеличились в 2 раза!

Тарифы на услуги ЖКХ постоянно растут, и поэтому у людей накапливаются эти долги. Если не можем заморозить тарифы на услуги ЖКХ либо не хотим, то давайте тогда будем поддерживать хотя бы тех людей, для кого срок исковой давности истёк, надо эти задолженности по ЖКХ с таких граждан списывать.

Фракция ЛДПР предлагает поддержать нашу законодательную инициативу в интересах наших граждан.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Андрейченко Андрей Валерьевич.

На рабочем месте включите микрофон.

Андрейченко А. В. Спасибо.

Поддержку соратника: не только в Липецкой области, но также на Дальнем Востоке люди платят за услуги ЖКХ 5–6 тысяч, при этом они не обладают большими квартирами, не имеют

больших доходов, те же пенсионеры получают 12,5 тысячи — половину отдают за услуги ЖКХ. И конечно, всё-таки надо понимать, что те же самые пенсионеры всегда платят за услуги ЖКХ, то есть платят в первую очередь, уже потом покупают лекарства и продукты, и все так в принципе делают.

Говорят о том, что есть разные категории, — но это же не вопрос первого чтения, мы, как законодатели, должны это понимать. Это можно регулировать во втором чтении поправками (если говорить о категориях), это можно регулировать нормативно-правовой базой, которая обычно к третьему чтению поступает. Всё-таки первое чтение — это концепция, а что касается концепции — вот правильно обсуждают, — всё-таки население страны беднеет, и беднеет часто из-за ЖКХ. По сути, субсидии и все льготы часто получают только те люди, которые не имеют долгов. Таким образом, человеку — тому же пенсионеру, кому-то из льготной категории — нужно оплатить всё-всё-всё, чтобы потом получить субсидии, а если человек не может, например, оплатить, он лишается субсидии и дальше загоняется, так скажем, в бедность. Таким людям, конечно, надо помогать, государство где-то на этом экономит, кому-то субсидии сейчас недоплачиваются, но это же неправильно.

Можно поднять статистику, показать, сколько людей беднеет именно из-за того, что не могут что-то оплатить, потому что у них просто не хватает денег, а не потому, что они тунеядцы. У нас столько работающих людей, которые работают и при этом находятся за чертой бедности! Мы же помним данные: 20 миллионов — завели ребёнка, делают всё правильно, семья развивается, но тоже, так сказать, вваливается из-за этого в бедность, есть такая статистика.

Людам нужно помогать, тем более что люди один на один оказываются с управляющими компаниями с толпой юристов, с абсолютно непрозрачными монополистами, часто с иностранными компаниями, действующими на этом рынке, как здесь уже говорили. Мы должны быть в данном случае на стороне людей, и именно на это направлена приоритетная законодательная инициатива фракции ЛДПР.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Качкаев Павел Рюрикович — от фракции выступление.

Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну вот предыдущие ораторы говорили о ЖКХ в целом, о том, как плохо, долги накапливаются, о субсидиях, но ведь это отношения к теме сегодняшнего законопроекта не имеет. Мы же говорим сейчас о взыскании задолженности, понимаете? И Михаил

Анатольевич совершенно правильно сказал, что взыскание задолженности, даже судом, и включение этой задолженности в наши с вами платёжки урегулировано 156-й статьёй, там есть три части — 11, 12 и 13-я, где чётко написано, что если управляющая компания неправильно выписывает платёж, то она подвергается штрафу в размере 50 процентов от этой ошибки, — от ошибки! То есть те люди, которые погасили взыскиваемые судом задолженности, имеют право ещё получить вот эту компенсацию в размере 50 процентов.

Речь ведь идёт сегодня о том, что проблема не только в этом. Списывать задолженность сегодня можно, и списывают её, но ведь эта задолженность списывается только управляющей компанией, управляющей организацией, а сквозное списание задолженности у управляющей организации, у ресурсоснабжающей организации никто не производит, и поэтому в отчётах сегодня из 1,3 триллиона рублей 800 миллиардов — это задолженность наших управляющих организаций и наша, собственников, которая в большей степени, ну, грубо говоря, липовая. Вот сквозного списания не происходит, и поэтому всё это как снежный ком накапливается. Хотя на сегодня, справедливости ради надо сказать, у нас порядка 96 процентов составляет собираемость по оплате жилищно-коммунальных услуг, и она из года в год растёт, она не падает. А мы помним прекрасно, что ещё в 2011 году мы собирали менее 90 процентов оплаты жилищно-коммунальных услуг.

Уж если говорить о внесении таких изменений в Жилищный кодекс, то надо вносить изменения и в Жилищный, и в Гражданский кодексы, чтобы вот эта задолженность, которую невозможно взыскать, или безнадежная задолженность, списывалась по всей цепочке: собственник — управляющая организация — ресурсоснабжающая организация. А вот в данной редакции этот законопроект, ну, не решит окончательно проблему, поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет против голосовать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Шейн Олег Васильевич — выступление от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Шейн О. В. У нас подмена понятий происходит. Речь идёт не о том, что в данном законопроекте предлагается поддержать неплательщиков. Речь идёт о том, что в данном законопроекте предлагается поддержать добросовестных плательщиков, защитить их от всякого рода махинаций со стороны в первую очередь ресурсоснабжающих компаний.

О чём разговор? Если речь идёт о платежах за пределами трёхлетних сроков исковой давности, всякие энергетические

монополисты, водопроводные монополисты, тепловые монополисты, ну и управляющие компании заодно не могут эту просроченную задолженность требовать. Почему? Ну, если они будут требовать её по суду, понятно, суд им скажет: ребята, идите отсюда, вы упустили сроки, ваши юристы ели хлеб ни за что, и поэтому мы вам откажем в том, чтобы взыскать с людей задолженность за очень старые, какие-то древние годы. Проблема в другом — проблема в том, что в данном случае страдают вполне добросовестные люди, которые являются добросовестными плательщиками, но не хранят квитанции по ЖКХ за нулевые годы, за десятые годы по одной простой причине: потому что все знают, что есть трёхлетние сроки исковой давности. Я не просто так спросил содокладчика от комитета, который выступал против данного законопроекта, за какой период он хранит свои квитанции, — он сказал, что за три года. Я не просто так спросил содокладчика, является ли он получателем мер социальной поддержки (ну, не знаю, как ветеран труда, как малообеспеченный человек), — он сказал, что нет, не является. Поэтому он понять проблемы этих людей и не может.

У человека проблема очень простая: он идёт за субсидией, идёт за льготой, а коммунальная компания ему говорит, мол, дорогой товарищ, принеси, пожалуйста, квитанцию за 1995 год, а лучше за 1913 год, что ты заплатил за электроэнергию, а если ты её нам не принесёшь, то ты не пройдёшь сверку по оплате твоих долгов по ЖКХ, потому что в нашем балансе ты числишься неплательщиком за этот период, поэтому мы напишем в местное министерство соцзащиты, что есть должник, и ты не получишь ни ежемесячную льготу, ни субсидию, и поэтому либо ты нам вот за те древние годы, по которым мы по суду деньги не возьмём, оплатишь, либо мы тебя накажем на многие тысячи рублей за то, что ты не хранил квитанции за весь период своей жизни и жизни твоих предшественников. Вот что происходит! А нам здесь начинают рассказывать, что данным законопроектом предлагается некая забота о неплательщиках, — нет! Данным законопроектом предлагается "забота" о добросовестных плательщиках, которые честно платят за весь период, но которые совершенно не обязаны хранить бумажки за давно прошедшие годы.

Кстати, следующая вещь, о которой надо говорить, — это то, почему компании хранят и предъявляют эти претензии, не списывают со своего баланса вот эти древние долги. Ну, прежде всего, есть очень простая причина. Вот у меня был случай с астраханским межрегионгазом. Они перебаламутили весь город, прислали бумаги за последние пять лет с предложением людям сделать сверку. Народ пришёл — я поднимался в их офис по ле-

стницам, на которых часами сидели бедные люди, на этих ступеньках. Я вошёл в кабинет на третьем этаже и спросил: "Зачем вы это делаете?" На что мне было сказано: "Олег Васильевич, мы, конечно, понимаем, что по суду деньги не возьмём, но вдруг кто-нибудь придёт и заплатит?" Это первая манипулятивная вещь, которая происходит.

А вторая вещь предельно простая: крупные корпорации тем самым формируют несуществующую, фальшивую сумму своих активов, потому что если не списывать просроченные долги, то как бы есть некая дебиторская задолженность перед ними. Это дебиторка за 2010 год — взять они её не смогут, но они ею жонглируют, они показывают её в банках, демонстрируя, что у них есть некие активы (которых на самом деле нет!), и шантажируют с её помощью местных губернаторов, заявляя, мол, ваше население нам должно эти миллиарды рублей, поэтому мы не будем осуществлять здесь газификацию, не будем реализовывать здесь какие-то инфраструктурные проекты: извольте поднапрячь ваше население по просроченным долгам, с тем чтобы оно эти деньги нам, межрегионгазу (или какой-нибудь ещё корпорации), взяло и заплатило.

То есть в интересах кучки компаний, которые не умеют работать, чьи юристы даром едят хлеб, которые не в состоянии бороться с текущей задолженностью и не хотят этого делать, в стране, где люди платят добросовестно, где 95 процентов людей платят месяц в месяц или по крайней мере в текущем режиме и формате, о чём сказал официальный содокладчик от комитета, в этой стране в интересах кучки корпораций миллионы людей заставляют мучиться. Какие это имеет последствия? Ну, например, у нас 20 миллионов человек находятся за чертой бедности, у людей нет денег реально на хлеб, и, казалось бы, эти 20 миллионов должны быть получателями мер соцподдержки по коммунальным услугам, казалось бы, это очевидно, но ничего подобного — по коммунальным услугам поддержку государства имеют 3 миллиона человек, а остальные 17 миллионов не в состоянии протиснуться, не укладываются в прокрустово ложе бесконечных требований, бумажек, циркуляров: принесите и докажите!

Вот с этой трибуны нам постоянно говорят по поводу "регуляторной гильотины" в отношении бизнеса: давайте мы бизнес освободим от "регуляторной гильотины", давайте мы не будем прибегать к "регуляторной гильотине", то есть к государственным нормативам, которые мешают развиваться частному капиталу. Но при этом в отношении работающего класса всю эту "регуляторная гильотина" применяется, и только по коммунальным субсидиям 85 процентов людей, имеющих очевидное право

получить меры соцподдержки от государства, этого права лишены, в том числе за счёт этих мошеннических трюков: а сделайте нам и принесите бумаги за 2010 год или за 1964 год о том, что вы заплатили нам, нашим предшественникам, за электроэнергию.

"СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" реально борется против этого безобразия. Полтора года назад в этом зале после года дискуссий прошёл лично мой законопроект о том, что с 1 января 2021 года при получении коммунальных субсидий будет работать только один фактор — наличие задолженности, подтверждённой судебным решением. Мы год за это боролись, и то уважаемая "ЕДИНАЯ РОССИЯ" ввела отлагательный период, чтобы народ ещё помучился некоторое время, — только с 1 января 2021 года вступит в действие наш правильный закон, правильность которого оценена в том числе и президентом Путиным, который его подписал. Но применительно к льготам вся эта история сохраняется, и миллионы льготников не увидят этих своих льгот, потому что кому-то очень хочется помочь крупным частным корпорациям, чтобы те могли и далее изгладиться над обычным населением и требовать сверки по долгам давно минувших лет, за пределами любых сроков исковой давности.

"СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" категорически поддерживает данный законопроект. Мы его приветствуем, он целиком соответствует тому, за что мы выступали ранее. И конечно, законопроект о списании долгов за пределами трёхлетних сроков исковой давности по услугам ЖКХ стране необходим.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово? Ярослав Евгеньевич не будет выступать, Михаил Анатольевич тоже не будет. Коллеги, обсуждение завершено.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 28 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 95 чел. 21,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 95 чел.

Не голосовало 355 чел. 78,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

9-й вопрос, приоритетный законопроект фракции КПРФ — проект федерального закона "Об основах национали-

зации в Российской Федерации". Докладывает Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Перед докладом хотелось бы отметить несколько позитивных моментов, которые были в деятельности Думы в этом созыве. Прежде всего это введение выполнения экспертно-аналитических работ и привлечение наших учёных к конкретной работе по анализу ситуации и разработке законов. Хочу вам сказать, что вот здесь, в Думе, этой работой успешно руководит Александр Дмитриевич и идёт по нарастающей эта работа. Но мне кажется, Александр Дмитриевич, надо бы сделать второй шаг: чтобы труды наших учёных, экспертно-аналитические работы не остались просто под сукном для кормёжки тараканов, ещё надо, чтобы коллеги-депутаты начали читать эти экспертно-аналитические работы и мы, комитеты прежде всего, при планировании своей работы учитывали бы их труд.

Я для чего это предисловие сделал? Это шестой вариант закона о национализации, который разработан нашим известным экономическим университетом имени Плеханова (его возглавляет бывший ваш товарищ Гришин Виктор Иванович) — это высококвалифицированный коллектив, государственно ориентированный и очень глубоко изучающий проблемы.

Я хотел бы ещё несколько общих слов вам сказать. Поймите, национализация как экономический фактор используется во многих странах и в разных ситуациях. В мире 46 стран имеют закон о национализации, и положение о национализации прописано не только в законах о национализации, но и в конституционных положениях, в том числе так в Соединённых Штатах Америки, в Великобритании... нет, в Великобритании нет Конституции... во Франции, в Германии, Италии и в целом ряде других стран. Для чего это делается? Существуют даже циклы приватизации и национализации как факторы изменения экономической ситуации, структуры экономики и сохранения жизненно важных для государства предприятий и целых отраслей.

Что происходит у нас? У нас, к сожалению, несмотря на очевидное банкротство, продолжается политика Чубайса и всех его последователей. У нас многие люди, в том числе и в этом зале, боятся произносить слово "национализация", хотя оно у нас прописано в двух статьях Гражданского кодекса — в 235-й и 306-й — и в принципе государство, не афишируя, использует этот инструмент. 8-я статья Конституции предполагает, что у нас все формы собственности равны, но, по нашему глубокому убеждению и по убеждению учёных-правоведов, на самом деле в большом ущемлении в нашей стране находится государственная собственность в силу неэффективности

умышленно, наверное, поставленных таких топ-менеджеров и руководителей целого ряда ведомств. Поэтому мы, обобщив труд учёных, подготовили вместе с ними очень понятный, очень конкретный и очень рамочный законопроект. И каково же было моё удивление, когда я прочитал отзыв правительства!

Во-первых, в чём суть законопроекта? Суть законопроекта заключается в том, чтобы выполнить положение — им 27 лет пренебрегают — о необходимости принятия рамочного закона о национализации, по которому должны иметь право делать это органы власти, прежде всего правительство. Заметьте, мы в этом варианте предлагаем, чтобы инициаторами разработки представления о национализации могли быть президент, члены Совета Федерации, депутаты Государственной Думы, Правительство Российской Федерации и законодательные (представительные) органы власти регионов.

Во-вторых, закон предусматривает очень узкий формат для обращения предприятий в государственную собственность, что и предполагает 235-я статья Гражданского кодекса. Что прежде всего будет подпадать под наш закон? Будут подпадать стратегические предприятия, градообразующие предприятия, попавшие в силу экономической ситуации в тяжёлое экономическое положение, которое может привести к их ликвидации, потере технологий и выбросу на рынок труда большого количества людей, которым негде будет трудоустроиться. Именно для спасения вот таких предприятий и подготовлен в первую очередь закон.

Инструментарий тот же, что прописан в 235-й статье Гражданского кодекса, причём, заметьте, предусматривается возмездный выкуп имущества. Оценка имущества должна делаться на основании закона "Об оценочной деятельности...". В законопроекте, в 21 статье, в трёх главах, предусмотрены все положения, как это сделать квалифицированно, цивилизованно и, главное, на пользу государству и обществу.

И в данной ситуации хотелось бы, чтобы вы услышали нас и учёных Плехановки: это жизненно необходимо! У нас за прошлый год обанкротилось более 700 тысяч физических и юридических лиц, это почти 10 процентов всего состава налогоплательщиков. Причём если вы посмотрите структуру банкротств, то увидите, что, к сожалению, продолжает уничтожаться в результате банкротства значительная часть как раз обрабатывающих, перерабатывающих предприятий, которых у нас и так уже недостаточно для того, чтобы выполнять задачи импортозамещения и другие важные для государства задачи.

Ну и конечно же, хотелось бы обратить ваше внимание на то, что нам по всем канонам необходимо принять закон о на-

ционализации. У нас ренту в принципе получает узкая группа лиц, у нас сверхприбыли необоснованно выводятся за границу в огромных количествах при попустительстве контролирующих и всех других органов — об этом сегодня в десятиминутном выступлении докладывал Геннадий Андреевич.

Я прошу поддержать наш законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

С содокладом от Комитета по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям выступает Михаил Евгеньевич Бугера.

Бугера М. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, уважаемый Иван Иванович.

Уважаемые депутаты, уважаемые представители президента и правительства! Рассматривая данный законопроект — "Об основах национализации в Российской Федерации", что по его тексту можно было бы отнести к этим основам? Действительно, Конституция Российской Федерации, в частности часть 3 статьи 35, допускает возможность принудительного изъятия, отчуждения имущества для государственных нужд, другими словами, это и есть национализация. В то же время, как правильно указывал Николай Васильевич, и в Гражданском кодексе есть статьи 235 и 306, где говорится о том, что на основании федерального закона возможно проведение такого отчуждения для государственных нужд при условии равноценного возмещения. Таким образом, основные положения в нашем законодательстве, в Конституции и в Гражданском кодексе, сформулированы.

Что нам даёт данный законопроект — "Об основах национализации..."? В нём, по сути, даны какие-то начала процедур, которые должны проводиться, если отчуждение для государственных нужд становится необходимым, но достаточно ли этих процедурных механизмов для того, чтобы считать, что они позволяют решать проблемы, которые могут возникнуть при необходимости национализации тех или иных предприятий, тех или иных отраслей? Нам представляется, что нет, потому что, по сути, ключевой момент данного законопроекта уводит как раз в сторону от тех основ, которые даны в Гражданском кодексе. В Гражданском кодексе говорится о национализации на основании федерального закона, в предлагаемом же законопроекте принятие решения передаётся правительству, то есть национализация запускается постановлением правительства — не федеральным законом, как сказано в Гражданском кодексе, а постановлением правительства, что уже, конечно же, противоречит основополагающим документам в данной части.

Николай Васильевич правильно сказал, что так или иначе государство уже в различных формах национализацию проводило. Может быть, наш созыв с этим не сталкивался, но в предыдущих созывах принимался не один, а ряд подобных законов, о государственных корпорациях например. Что такое создание государственной корпорации? По сути, это одна из форм национализации, ведь никто не говорит, что национализация может существовать только в одной какой-то форме, есть много различных форм. По оценкам специалистов, тех же экономистов, огосударствление в нашей экономике имеет достаточно сильную степень, потому что государственная собственность существует не только в виде каких-то активов, но и в виде различных регуляторных механизмов, которые государство в тех или иных формах применяет в различных отраслях.

Я не буду сейчас перечислять все юридические нестыковки, которые содержатся в данном законопроекте, на них очень чётко указывается и в заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы, и в официальном отзыве правительства, и в заключении профильного комитета. Скажу только, что ссылку на авторитет такого действительно уважаемого института, как университет имени Плеханова, к сожалению, текст законопроекта, если его взять в руки и начать читать, как раз ставит под сомнение. В уважаемом нами университете имени Плеханова достаточно экономистов, но, возможно, разработчики законопроекта воспользовались услугами не самых лучших из них, потому что в тексте есть просто орфографические ошибки, стилистические ошибки. Например, говорится о законодательной инициативе собственников предприятий. Какая может быть законодательная инициатива у собственников предприятий, вы сами понимаете. И какая может быть законодательная инициатива для принятия постановления правительства? Я не знаю, при чём здесь университет имени Плеханова. Просто юридическая малограмотность проявляется в некоторых положениях этого законопроекта.

Комитет считает, что принимать в таком виде законопроект нельзя.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Евгеньевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Благодарю. У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Николай Васильевич, говоря о национализации имущества физических и юридических лиц, вы предлагае-

те установить основанием для принятия такого решения в том числе объявление имущества общенациональным достоянием. Уточните, как на практике можно будет определить критерии, признаки того, что является общенациональным достоянием, тогда как сам термин "общенациональное достояние", употреблённый в проектируемой новелле, относительно данного проекта федерального закона не раскрывается.

Председательствующий. Николаю Васильевичу Коломейцеву включите микрофон.

Коломейцев Н. В. Уважаемый товарищ Выборный, уважаемый докладчик от комитета! Мы знаем, что над юридической и лингвистической техникой мы работаем после второго чтения. Второе чтение позволяет нам корректно, с учётом мнений всех субъектов права законодательной инициативы рассмотреть все пожелания и исправить все ошибки. Я свидетель того, как важнейший документ, Уголовный кодекс, попал в Государственную Думу в объёме 346 страниц, а в третьем чтении оказалось уже 1343 страницы, понимаете? Поэтому в данной ситуации придирака к каким-то незначительным вопросам не существенна.

По поводу заявления о том, что якобы великое заключение правительства что-то опровергает. Вы его не читали? В заключении правительства на полутора страницах нет ни одного существенного замечания по законопроекту.

И у меня встречный вопрос к комитету: скажите, пожалуйста, почему вы 27 лет игнорируете требование Конституции Российской Федерации о необходимости проведения национализации только по закону?

Бугера М. Е. Депутат Выборный задавал вопрос нам обоим. Николай Васильевич ответил на него достаточно объёмно.

Анатолий Борисович, можно вообще довести до абсурда внесение и рассмотрение законопроекта: в первом чтении может быть заголовок, некое литературное эссе — то, что сейчас мы как раз и обсуждаем, — а потом, ко второму, к третьему чтениям это литературное эссе будем превращать уже в правильный законопроект, но, наверное, всё-таки уже в первом чтении мы должны иметь юридически техничный и лингвистически выверенный продукт.

Председательствующий. Арефьев Николай Васильевич.

Арефьев Н. В., фракция КПРФ.

Спасибо, Иван Иванович. Вопрос Михаилу Евгеньевичу.

Михаил Евгеньевич, я не услышал никаких доводов против этого проекта закона, за исключением того, что вы сейчас сказали: маленькие помарки, которые можно ко второму и к третьему чтениям убрать.

Хотел бы вот на что обратить внимание. А с чего вы взяли, что 235-я статья Гражданского кодекса обязывает нас каждое предприятие национализировать по отдельному закону? Ведь приватизация проходит по общему закону, все предприятия чохом приватизируются, одним законом, с чего вы взяли, что национализировать надо поштучно, по одному предприятию? Ведь было приватизировано более 120 тысяч предприятий, теперь что, прикажете 120 тысяч законов, что ли, изобретать и вот на этой трибуне докладывать?

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Бугера М. Е. Опять же, любую идею можно довести до абсурда. Вы что, ставите сейчас вопрос о том, чтобы национализировать 120 тысяч предприятий?

Кстати, никто вам, как депутату, и сейчас не мешает обратиться в правительство с запросом, обосновав его финансово, экономически, содержащим предложение национализировать то или иное предприятие, и правительство будет обязано по вашему запросу провести установленную законом о статусе депутата и Регламентом правительства работу. Почему вы 27 лет добиваетесь принятия закона об основах национализации, при этом не пытаетесь национализировать хотя бы одно предприятие, пользуясь теми полномочиями, которые у вас уже есть?

Председательствующий. Шурчанов Валентин Сергеевич.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Михаил Евгеньевич, самое главное, что мне не нравится в вашем выступлении, — со всем уважением говорю — вы никак не можете признать, что, раз закон о приватизации есть, должен быть и обратный процесс — национализация. Тепло и холод, мягкость и твёрдость, плюс и минус и так далее. Все технологические процессы у нас обеспечиваются за счёт вот этих факторов, и всё управление строится на этом. Стало быть, раз у нас есть субъекты, с точки зрения управления экономической есть частная собственность и государственная собственность, они должны переходить друг в друга в зависимости функции от времени и от обстановки — вполне возможно, что все тракторные заводы придётся национализировать, когда стране будет очень-очень тяжело, когда ни одного трактора у нас с вами не останется.

Бугера М. Е. Валентин Сергеевич, вряд ли можно руководствоваться только одним видом логики в законотворчестве и вообще в государственной политике, в том числе в экономической политике. Вот вы исходите из чисто формальной логики: есть закон о приватизации — должен быть закон о национализации. Давайте поговорим на основе диалектической логики: закон о приватизации есть, а о национализации закона не надо, по-

тому что он не нужен, — и тоже будем правы. Есть формальная логика, есть диалектическая логика. Я всё-таки кандидат наук по марксистско-ленинской ещё политической экономии.

Из зала. *(Не слышно.)*

Бугера М. Е. Посильней вас, Николай Васильевич.

Председательствующий. Ганзя Вера Анатольевна.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Михаил Евгеньевич, ведь ни для кого не секрет, что сегодня существует огромный разрыв в доходах нашего населения. Те, кто оказался, так скажем, в своё время в нужном месте, стали, по сути дела, владельцами национального достояния нашей страны — мы сегодня можем посмотреть, сколько добывается газа, нефти, золота и так далее, — а огромная часть населения, большая часть осталась за бортом. Так вот скажите, пожалуйста, почему лвиною часть прибыли от реализации всех программ по освоению национальных природных ресурсов получает всё-таки эта небольшая кучка? Наша-то задача — с помощью национализации исправить эту ситуацию, почему вы против?

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Бугера М. Е. Я против конкретного законопроекта, а не против того, чтобы в нашем обществе соблюдались нормы справедливости. Данный законопроект откровенно слаб, его принимать нельзя. Ну а тот вопрос, который вы задали, не с этим законопроектом связан: вы о неких мировоззренческих вопросах сейчас говорите, а платформа обсуждения данного законопроекта, с моей точки зрения, не совсем подходит для такой глобальной дискуссии.

Председательствующий. Спасибо.

Пиляев Иван Сергеевич.

Пиляев И. С., фракция ЛДПР.

У меня уточняющий вопрос к Николаю Васильевичу.

В законопроекте национализация трактуется как изъятие собственности у её законных владельцев, хоть и предусматривающее определённую компенсацию, объём которой будут устанавливать опять же государственные органы. Не приведёт ли это к масштабным злоупотреблениям и коррупции? Не получится ли так, что у одних отобрали, за бюджетный счёт оздоровили, убытки покрыли и по прогнозному плану приватизации продали? Ведь если национализировать, то нужно сделать так, чтобы эти градообразующие предприятия оставались в руках государства. Скажите, прорабатывался ли этот вопрос?

Председательствующий. Николаю Васильевичу Коломейцеву включите микрофон.

Коломейцев Н. В. Уважаемые коллеги, во-первых, оценка стоимости актива осуществляется в соответствии с федеральным законом и обязательно должно быть заключение Правительства Российской Федерации. Во-вторых, вспомните (Александр Дмитриевич лучше других это знает): "Фэнни Мэй" и "Фредди Мак", в акции которых были вложены ценные бумаги Российской Федерации, российские золотовалютные резервы на 97 миллиардов долларов, в 2008 году обанкротились, и для того, чтобы эти частные инвестиционные фонды оздоровить, правительство Соединённых Штатов вложило в них колоссальные деньги, национализировало — и до сих пор не хочет их денационализировать, потому что они приносят прибыль и наведён порядок в управлении инвестиционными деньгами. Кроме того, по результатам кризиса 2008 года ведущие страны мира (23 страны) потратили 20 триллионов долларов на так называемое количественное смягчение, фактически на национализацию и оздоровление экономики, — Российская Федерация потратила 256 миллиардов долларов, однако, как вы видите, к сожалению, оздоровления не произошло. Произошла национализация банков Европы, Англии, Германии, Франции, Италии и США, если вы помните, крупнейших банков, "Lehman Brothers" был также национализирован, вложены колоссальные деньги. Так что в мире приватизация и национализация используются как факторы, подчёркиваю, оздоровления экономической ситуации в конкретных отраслях и на конкретных предприятиях.

Если ситуация оздоровится и орган, который будет управлять этим активом, считает необходимым привлечение за счёт приватизации части акций других инвесторов — пожалуй-ста, закон этому не противоречит.

Председательствующий. Спасибо.

Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Иван Иванович.

Николай Васильевич, если государство будет забирать, отдавать бесконечно, будет вера такому государству, как вы считаете? Вы всё время выступаете за постоянство — какое же здесь постоянство? Не просто отдали, а продали, а потом просто национализировали, забрали.

Председательствующий. Коломейцеву включите микрофон.

Коломейцев Н. В. Наталья Дмитриевна, я к вам с безмерным уважением отношусь, но вы, вероятно, как и председатель комитета, не читали законопроект. Здесь предлагается возмездная национализация, то есть согласно закону "Об оце-

ночной деятельности..." оценят ваши активы, вы составите акт и постановлением правительства примут решение вам возместить. Никто у вас ничего не отнимает. Это первое.

Второе. Мы предлагаем национализировать в первую очередь попавшие в тяжёлую экономическую ситуацию, под банкротство, государствообразующие стратегические предприятия, выполняющие функции, которые, кроме них, никто не выполняет. Причём это не просто по чьему-то желанию: если орган региональной власти или региональное законодательное собрание видит или вы, как депутат, который часто ездит и знает ситуацию, видите, что муниципалитет вообще останется без доходов и люди останутся без работы, вы можете инициировать — и в законопроекте чётко прописана процедура, как, на кого и куда подать эту инициативу, понимаете?

Но подчёркиваю, вы не должны быть введены в заблуждение содокладчиком от комитета, который извратил содержание законопроекта. В законопроекте чётко прописано по статьям, кто что делает. Более того, он оскорбил учёных университета, которые фактически, делая этот законопроект, ну, в полном объёме взяли 235-ю, 306-ю статьи Гражданского, ещё ряд статей Земельного кодексов и просто разработали недостающие, связующие звенья.

С нашей точки зрения, этот законопроект очень либеральный, но это первый шаг к упорядочению взаимоотношений приватизации, национализации, чтобы не было того, на чём вы акцентировали внимание, чтобы нельзя было произвольно отнимать и передавать своим друзьям и знакомым, как это у нас, к сожалению, происходит в рентном капитале.

Председательствующий. Николаев Николай Петрович, пожалуйста.

Николаев Н. П. Уважаемый Николай Васильевич, очень часто мы слышим от вас и от фракции КПРФ в целом критику, очень серьёзную критику в отношении целого ряда явлений нашей жизни. Ну, во-первых, не раз, в том числе когда мы рассматривали и законопроект об оценке, вы говорили о том, что очень часто она проводится некорректно. Во-вторых, вы постоянно говорите, что была ошибкой санация банков, которая на самом деле по факту и является национализацией. В-третьих, вы постоянно говорите о том, что правительство у нас принимает ошибочные решения. И все вот эти три явления вы хотите положить в основу вашего законопроекта. Как вы считаете, будет ли он в этом случае работать корректно и как это в целом повлияет на инвестиционную привлекательность нашей страны?

Председательствующий. Николаю Васильевичу Коломейцеву включите микрофон.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Николай Петрович, заметьте: если я кого-то критикую, я привожу аргументы, цифры, факты и постановления, а не просто так критикую. Это первое, для точности взаимоотношений.

Второе. Я и сегодня считаю, что проведённый отъём лицензий банков является преступлением. Сегодня 93 процента активов 3800 банков, которые были в Российской Федерации, аккумулировано в Москве, 2,7 процента — в Санкт-Петербурге, а на всю матушку Россию — 6 процентов! Объясняю, почему я выступил против процедуры санации. Вот я — к несчастью или к счастью, всё-таки к счастью, наверное, — живу на Дону, родился там и там, наверное, останусь навсегда. Ну скажите, пожалуйста, почему Восточный Донбасс, угробленный известным saniруемым вами банком, не получил ни одной копейки от 380 миллиардов рублей, выделенных на санацию? Песня продолжает писаться и петься, концерты — проводиться, но регион не получил ни копейки из 380 миллиардов, хотя в Восточном Донбассе из 135 шахт осталось 35. Вот поэтому я против этой процедуры, я считаю, что она должна быть в рамках закона.

Если вы внимательно читали, то видели, что мы предлагаем, не критикуя ваш закон, даже в рамках вашего закона "Об оценочной деятельности..." на самом деле, в рамках правительственной комиссии оценить и только после этого, заключив соглашение, подчёркиваю, с собственниками, — а это, по сути, согласие с оценочной деятельностью, — только после этого начинать процедуру, а не так, как производилась санация банка "Открытие", "Бинбанка", ещё ряда других. Я вам могу назвать все банки, которые по три раза санировались, государственные деньги рассасировали — и ни копейки назад не вернули и не оздоровились, вот в чём проблема!

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. Михаил Евгеньевич, скажите мне, как марксист марксисту: вы в принципе полагаете неправильным принимать закон, который регулировал бы данную систему отношений? И если это не так, то что является препятствием к тому, чтобы всё-таки обозначить приоритеты, порядок, процедуру? Если законопроект коллег является неудачным в вашем понимании с точки зрения технического исполнения, но сама по себе логика того, что здесь необходимо определить, параметры и какие-то главные, основополагающие вещи являются разумными, то что является препятствием к разработке альтернативного текста?

Бугера М. Е. Большое спасибо, Олег Васильевич, за вопрос. Как марксист-ленинец марксисту-ленинцу: ничего не препятствует, и Государственная Дума, об этом я уже говорил,

принимала законы, которые так или иначе усиливали государственное влияние (можем назвать это и национализацией, одной из форм национализации) в тех или иных сферах. Вот здесь уже говорили о банковской сфере — то же самое можно сказать, предположим, о сфере жилищного строительства, которую вы прекрасно знаете, это касается и тех же самых госкорпораций "Ростех", "Роскосмос", "Росатом". То есть был принят ряд законов Государственной Думой.

Я вовсе не против того, чтобы проводить национализацию. Да, её нужно проводить, чтобы действительно повысить эффективность тех или иных отраслей, чтобы изменить структуру нашей экономики, адаптировать её к современным вызовам мировой экономической конъюнктуры, внутренней конъюнктуры, но это должен быть закон, который действительно учитывает отраслевые особенности, закон, который учитывает особенности той фазы экономического цикла, для которой он принимается, а не такие вот рассуждения вообще — о чём-то и ни о чём.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Евгеньевич, присаживайтесь.

Математиком легче быть и в социалистическом, и в капиталистическом обществе. (*Оживление в зале.*)

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступление.

Покажите список.

Николаев Николай Петрович, выступление от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Николаев Н. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Это уже второй законопроект о национализации, который мы рассматриваем за последние месяц или два, по-моему, и на самом деле дискуссия просто повторяется. Я думаю, Михаил Евгеньевич привёл очень детальные юридические аргументы и рассказал, что сейчас действительно все инструменты для фактической национализации, если это необходимо, у нас есть. Более того, я здесь вспомнил санацию банков — здесь тот же самый механизм, потому что по факту забрали эти банки и государственные средства вложили в восстановление вот этих банков. Вспомните, сегодня мы вспомнили, Вячеслав Викторович вспоминал тот же самый "Газпром", который в своё время стал абсолютно частным, сейчас "Газпром" вернулся, можно сказать, и большая его доля является собственностью государства. Есть масса других примеров, которые показывают, что такие механизмы у нас имеются. Так чего же хотят добиться авторы этого законопроекта?

На мой взгляд, я говорил уже, национализация является неким символом, это абсолютно понятно: именно с национали-

зацией ассоциируется деятельность Коммунистической партии и в своё время большевиков, и это абсолютно нормально, это символ, который с учётом партийной принадлежности пытаются установить наши коллеги в законодательстве. Но я хотел бы обратиться к здравому смыслу. Вот мы с вами в первом чтении уже приняли законопроект, так называемый инвестиционный кодекс, где предложена целая группа мер, которые направлены на поддержку предпринимательской деятельности, но при этом есть абсолютно небольшой такой нюанс (для кого-то большой, для кого-то — нет), касающийся того, будут ли под действие этого закона подпадать вопросы государственно-частного партнёрства и концессии или нет, и, как только начался этот разговор, всё встало, весь рынок встал, ни одно соглашение о государственно-частном партнёрстве попросту не заключается — почему? Потому что люди не знают, как им быть, на что они могут рассчитывать в своих отношениях с государством. Вот сейчас, дай бог, мы с вами примем соответствующие положения, и всё восстановится. И вот что мы хотим сделать этим законопроектом? По сути, авторы хотят дать сигнал всему рынку, дескать, ребята, в любой момент по инициативе депутата Государственной Думы, правительства, президента — не важно — вас могут выкупить. По какой цене? Не знаем, оценщики скажут. При этом к оценщикам у нас тоже есть огромные претензии, именно поэтому мы совершенствуем законодательство, именно поэтому есть масса судебных историй, связанных с оценкой того или иного имущества.

Сейчас, в данной ситуации, когда нам нужно развивать предпринимательскую деятельность, развивать экономику, сказать всем, всему предпринимательскому сообществу: вы, конечно, работайте, но мы в любой момент можем у вас забрать, пусть даже за деньги, — это остановить всю предпринимательскую деятельность в стране, это остановить все инвестиции, это застопорить всю экономику Российской Федерации. Конечно, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" ни в коем случае не может пойти на такие решения, и мы будем выступать против таких решений, которые дадут возможность кому бы то ни было просто волюнтаристски стопорить экономику, стопорить предпринимательство, стопорить развитие нашей страны. Конечно, мы будем выступать за повышение эффективности, и мы считаем, что у нас большинство инструментов, которые нам необходимы для этого, есть.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать против данного законопроекта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Петрович.

Парфёнов Денис Андреевич. Три минуты.

Парфёнов Д. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Довольно интересно наблюдать за сегодняшней дискуссией: звучат интересные, любопытные аргументы — часть из них уже приводили в этом зале, когда заслушивались похожие законопроекты, часть из них представлена в такой превращённой форме.

Довольно распространённая вещь, когда нам говорят, что якобы у нас государства и так довольно много в экономике, — и сегодня это было сказано, особенно либеральная публика очень любит упрекать нашу страну в этом, — но давайте посмотрим, насколько его много. У нас, например, есть такая замечательная структура, как Сберегательный банк Российской Федерации, 50 процентов плюс одна акция которого находится в собственности Центрального банка, и многие до сих пор считают, что это государственная структура, хотя она таковой, конечно, не является. Она управляется с учётом рыночных критериев, критериев максимизации прибыли, увеличения доли на рынке, с учётом интересов акционеров и так далее, то есть государством здесь, строго говоря, и не пахнет, это, как и все остальные госкорпорации, большая, но частная лавочка. И в этом смысле они не обязаны соблюдать государственные интересы, исходить из этих интересов и защищать эти интересы, поэтому вопрос о национализации более чем актуален.

Здесь было сказано о том, что инструменты для национализации у государства уже есть и что этот процесс даже иногда происходит, некоторые предприятия переходят в собственность государства. Но, уважаемые коллеги, в нашей стране специфика этого процесса такова, что национализация — это, как правило, всегда национализация убытков, а приватизация — это, как правило, всегда приватизация доходов, то есть хорошие, эффективные, прибыльные предприятия отдаются в частные руки, чтобы люди могли наживаться на этом, а убыточные предприятия, которые частники загнали в не бог весть какое состояние, возвращаются государству, чтобы государство что-то сделало, чтобы не увольняли людей, чтобы не терялись рабочие места и так далее. Что, это тот самый эффективный менеджмент, ради которого в своё время демократы развалили Советский Союз и провозгласили новую экономическую политику? По-моему, это не то, что нам с вами нужно!

Ну и, если уж на то пошло, понятно, что вопросы собственности самые важные: кто владеет собственностью, тот и определяет стратегию развития страны. Но что получается? Собственность граждан можно отобрать в любой момент (вон, пожалуйста, в Москве гаражи тысячами отнимают, и никто не мо-

жет добиться справедливости), а вот олигархическая собственность, крупная собственность — это священная корова, её трогать ни в коем случае нельзя, мол, не смейте замахиваться на неё! У нас все, от государственных органов до прокуратуры, до судов и даже законодатели, стоят насмерть, не готовы её отдавать — это, на мой взгляд, тоже тот ещё подход.

Ну и в конце концов, я рад, что сегодня не прозвучало аргумента, что коммунисты хотят всё отобрать и поделить (хотя уверен, что, когда СМИ будут освещать этот вопрос, наверняка до этого дойдёт), — нужно бояться не тех, кто хочет отобрать и поделить, а тех, кто уже всё отобрал у народа, а вот делиться совсем не хочет!

Предлагаю всё-таки поддержать наш законопроект.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

Шеин О. В. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект о национализации в Российской Федерации. Он соответствует мировой практике, когда естественные монополии, крупнейшие предприятия, где частный бизнес оказался либо неэффективен, либо избыточно жаден, переходят под общественный контроль.

Мы прекрасно понимаем, что не всякое государственное предприятие является национальным. Примеров тому хватает: это и "Роснефть", и "Газпром", которые, безусловно, государственные, но никак не национальные, по сути, они представляют собой государственные капиталистические корпорации. Однако формальное огосударствление — это, безусловно, основа для того, чтобы та или иная структура работала в целом на общество, и мы это прекрасно понимаем. Кстати, исполнение российского бюджета в нулевые годы, безусловно, сопровождалось в том числе ростом государственного сегмента в национальной экономике.

Мы считаем, что такой закон необходимо принимать. Больше того, он определяет круг предприятий, которые являются для него объектами, — это градообразующие предприятия, монополии, в том числе в сфере ЖКХ. В своё время "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" приложила много усилий, чтобы как минимум водопроводные сети перестали уходить в частные руки, теперь эта система работает и вот то ползучее концессионирование, которое шло в 2010-е годы, наконец-то в стране

остановлено: в последнее время у нас нет уже такого, что лет на пятьдесят водопроводы уходят частным компаниям. Но возвращать-то обратно надо, и это совершенно очевидно! А как возвращать? Очевидно также, что необходимы и некие системные, структурные правила. Это не должны быть разовые решения Правительства России, поскольку модель разовых, индивидуальных решений как раз и создаёт для бизнеса некоторую неопределённость: нет ни критериев, ни правил, ни ясности. Должен быть федеральный закон, поэтому "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" приветствует данный проект федерального закона, мы его будем поддерживать, он соответствует и нашей политической программе, и той линии, которую мы все эти годы проводим.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Арефьев Николай Васильевич, от фракции.

Арефьев Н. В. Уважаемые коллеги, я вот прежде всего хотел бы обратиться к Михаилу Евгеньевичу.

Михаил Евгеньевич, мы с вами во втором созыве как раз принимали закон о приватизации, и тогда и вы, и ваши сподвижники, все говорили, что национализация и приватизация — это механизм оздоровления экономики: если частник не справляется, то нужно национализировать и брать под государственное управление его предприятие, а если государство не справляется с экономикой, то надо приватизировать, и всё, никаких вопросов! Почему же вы теперь не вспоминаете об этих двух инструментах для повышения эффективности экономики? Тот инструмент приватизации привёл к оглушительному "успеху": если Советский Союз в мировой экономике занимал 22 процента, то сегодняшняя Россия — 1,9 процента. Здорово? Здорово! Но мы не собираемся брать реванш и всё срочно национализировать. Статья 235 Гражданского кодекса говорит о том, что национализация должна проводиться исключительно по федеральному закону, то есть федеральный закон должен определять порядок обращения частной собственности в государственную, только и всего.

Мало того, вы, видимо, не читали этот законопроект, потому что в выступлениях двух депутатов фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" было сказано: это трагедия для всего государства, это тормоз... Да никаких тормозов, принимайте этот закон сегодня, и, если не будет воли правительства, он будет лежать спокойно и никто ничего не национализировать, ничего ни у кого не отберут! Опасаться абсолютно нечего: эта законодательная инициатива, этот проект закона описывает исключительно порядок обращения в государственную собственность, и всё, он никого не принуждает, никого не приневоливает, ни у кого ничего не от-

бирает, так что никакой трагедии с вами не произойдёт. Ну читайте законопроект-то, для того мы их и пишем, чтобы здесь обсуждать то, что написано, а не фантазии какие-то выдумывать!

На сегодняшний день национализация как шла, так и идёт, но только как она идёт? Не по закону. Вот здесь сказали, что у нас есть множество инструментов для национализации. Да, хорошие инструменты: государство покупает у нужных людей за баснословные деньги частное имущество, а потом это же имущество продаёт за копейки опять же своим людям! Ну, Чубайс ещё десять лет назад сказал: "А не заняться ли нам национализацией?" — вот такой как раз. И сегодня это и осуществляется. Многие из вас даже участвовали в национализации имущества в Крыму — как? Там до сих пор анекдоты ходят про эту национализацию. Давайте принимать закон, чтобы не было произвола! Мы же всё-таки говорим, что мы серьёзное государство, так давайте поступать по-серьёзному и по закону, а не так, как кому-то хочется: разграбить, растащить, как это было в 90-х годах.

Нам сегодня говорят, что государственная собственность довлеет над частной, надо освободиться, об этом говорил и председатель правительства Медведев, это всё время носится во всех финансовых кругах — мысли о том, что государственная собственность давит частную, бизнес. И вот даже приняли закон о ликвидации ГУПов, МУПов. Но давайте посмотрим статистику. В государственной собственности в 2000 году было 150 тысяч предприятий — стало 110 тысяч. Меньше? Меньше. А в частной было 2 миллиона 500... Стало 4,5 миллиона. Это данные статистики. Так кто доминирует сегодня? Частный сектор. Если смотреть по численности предприятий, то предприятий государственного сектора всего 2,2 процента, частных — 86 процентов. Хорошо, не нравится вам по численности предприятий, давайте по стоимости основных производственных фондов, это 18 процентов в общем объёме экономики, а 82 процента — частный сектор. Так кто над кем довлеет? 17 тысяч ГУПов якобы мешали 4,5 миллиона частных предприятий. Могут они мешать на конкурентных рынках? Да никогда не поверю, ни за что не поверю!

Мало того, говорят, что идёт рост предприятий государственного сектора. Не идёт. В процентном соотношении в некоторые годы рост был, но за счёт чего? За счёт ликвидации предприятий частного сектора, потому что они банкротятся, они спекулируют, они снимаются с регистрации — и их становится всё меньше. И я вам хочу сказать, что в этом зале мы к тому же принимали таких законов, что вместо помощи малому бизнесу мы его угробили совсем. Посмотрите, какая у нас экономическая демография: в позапрошлом году смертность пред-

приятый в 3 раза опережала рождаемость, а в прошедшем году — в 2 раза. Пройдите по улицам Москвы и посмотрите: кругом висят объявления о сдаче в аренду. Загнали цену на аренду площади до такой степени, что малый бизнес разоряется и уходит. Так о чём тогда говорить? Мы даём механизм решения этого вопроса, а вы говорите, дескать, трагедия, коммунисты хотят у всех всё отобрать. Да в этом законопроекте даже и не говорится о том, у кого чего мы собираемся отбирать.

Вот сейчас на Украине уже рассматривают вопрос — там шумят все средства массовой информации — о том, чтобы национализировать имущество Российской Федерации на территории Украины. Ну а мы ответные условия как будем создавать? Вот теми мелкими инструментами, которые у нас до сих пор существуют? У нас американцы отобрали "РУСАЛ", отобрали криогенную промышленность, у нас чего только не отобрали! Вы посмотрите: у нас 42 процента иностранного капитала. Во время правления Николая II был 41 процент, и царь вынужден был начинать национализацию, довёл до 12 процентов, и уже через два года произошёл рост в экономике на 16 процентов. А мы всё топчемся на отметке 1,5 процента, и то показатели фальсифицированы Росстатом.

Нет оправдания тому, что у нас нет такого закона. Во всех порядочных странах мира есть закон о национализации, который ни к чему никого не принуждает, но это действительно инструмент оздоровления экономики, он должен быть. И мы должны принять такой закон и должны воспользоваться этим.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Шерин Александр Николаевич, пожалуйста.

От фракции выступление — поставьте время.

Шерин А. Н. Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР, несомненно, поддержит данную законодательную инициативу, потому что во многих развитых и преуспевающих в экономике странах мира большинство предприятий периодически национализируется и денационализируется в зависимости от того, насколько это отвечает национальным, государственным интересам. И данный законопроект нам предлагает как раз таки вариант не революционного, а эволюционного пути под контролем государства с чёткими, понятными правилами, с соблюдением интересов нынешних собственников и всех международных норм и правил, чтобы то или иное предприятие сохранилось на территории Российской Федерации, а может быть, и вновь возникло после того, как в 90-е его умышленно уничтожили.

В 2008 году, когда наша армия понуждала Грузию к миру, мы столкнулись с ситуацией, при которой поняли одно: срочно необходимо перевооружать наши Вооружённые Силы, поставлять новейшие виды вооружения. И что, надо было тогда выйти на свободный рынок, объявить торги, попросить инвесторов? Ну вы понимаете, что это бред и утопия, потому что никто не заинтересован в том, чтобы у нашей страны были отечественные современные виды вооружения (которыми мы сегодня по праву гордимся). Тогда руководством страны было принято грамотное решение, и сегодня на этом поле работают исключительно государственные компании, госкорпорации. Мы понимаем, какие объекты можно отдавать на откуп коммерсантам, а какие нельзя. Ох, не было бы у нас ВКС, наших ракет, Воздушно-десантных войск и прочих родов и видов войск, вы думаете, всё ограничилось бы только экономическими санкциями? Ни в коем случае! Если мы хотим быть мощной в экономическом плане, независимой державой, то, естественно, многие вопросы необходимо брать под контроль государства.

Я хочу вам напомнить, что буквально 4 февраля корпорация "Бритиш Петролеум" опубликовала информацию о своих доходах за 2019 год, и кстати, эта корпорация владеет 20 процентами акций "Роснефти". На территории Рязани есть не крупный нефтезавод, который принадлежит "Роснефти", он, правда, был построен в советское время на народные деньги, но в начале 90-х у нас многие предприятия и в Липецкой области — не буду называть предприятия и фамилии, — и в Рязанской области, да и во многих других регионах были приобретены, по сути дела, за копейки, и сегодня они принадлежат не только российским олигархам, но и американским, и европейским. Так вот корпорация "Бритиш Петролеум" только по этим 20 процентам акций — это ещё не было распределение чистой прибыли — получила 2 миллиарда долларов прибыли, только по акциям! Но я не слышал, чтобы какая-то компания планировала вложить 2 миллиарда долларов в инфраструктурные проекты на территории Российской Федерации.

Здесь коллеги говорили, что нельзя принимать такой закон, потому что он будет отпугивать инвесторов. А ну-ка расскажите, за последние годы после объявления санкций какие такие инвесторы у границы на коленях стоят с чемоданами денег, ломятся в Российскую Федерацию с нашей "прозрачной" банковской системой, "полным отсутствием" коррупции и бюрократии?! (Ну очень "хотят" они к нам везти инвестиции!) Я не знаю таких — может быть, экономисты, которые действительно имеют опыт работы и соответствующие знания, нам об этом расскажут.

Я хочу привести примеры. Завод "Химволокно" в Рязанской области закрыли, было единственное предприятие в своём роде в Российской Федерации, 5 тысяч человек уволили. Причина — экономически нецелесообразно. Зато подобная продукция, выпускаемая в Китае, сегодня успешно заняла российский рынок. Если бы государству было выгодно быть экономически развитой промышленной державой, а не сырьевым придатком, то, конечно, не надо было бы ждать никаких инвесторов, из Китая они точно не пришли бы, потому что им это было бы невыгодно, и мы сохранили бы это предприятие.

Рязанский станкостроительный завод — мы же с вами говорим о промышленности, мы хотим развивать промышленность, но это невозможно сделать без собственных станков — единственный завод на весь Советский Союз, который выпускал станки, которые выпускают орудийные стволы (если я сейчас военную тайну какую-то открыл... надеюсь, нет), я не знаю, на каком заводе сейчас подобные станки выпускают; работало там 12 тысяч человек. Куда только депутатские запросы не направлял!.. Ну не видит пока государство экономической целесообразности. Я думаю, что государство её увидит — через спутники, через чипованные станки, — когда на многих предприятиях просто-напросто останутся те станки, которые сегодня закупаются в США, в Японии. Вот сегодня они союзники нашего государства, а завтра американцы дадут команду, и это государство перестанет быть нашим союзником, они не будут эти станки и оборудование обслуживать, а может быть, вообще дистанционно их отключат.

Я был на одном предприятии в Тамбове, на котором установлена собственная газопоршневая электростанция. Говорят: мы вырабатываем электроэнергию больше, чем нашему предприятию нужно, но нас обязали, чтобы мы электроэнергию у города брали в общих сетях. Я спрашиваю: а что за производство, чьё? Американское. А почему не наше? А у нас такое не выпускают. Я говорю: а что же американцы? Американцы полностью через компьютер отслеживают работу нашей подстанции. Я говорю: они её могут отключить? Говорят: легко!

Так что давайте подождём инвесторов, когда они к нам придут в страну!..

Вы говорите про свободные рыночные отношения. Блокировка работы по строительству "Северного потока-2" — это что, свободные рыночные отношения? То, что американцы просто-напросто навязывают свои виды вооружения... Саудовская Аравия, которой оно и не нужно, на 17 миллиардов долларов покупает, только Саудовская Аравия, а наша страна за рубеж продаёт вооружения на 14,5 миллиарда долларов за год,

понимаете? Ну это не рыночные отношения, это просто навязывание своей продукции!

Я абсолютно уверен, фракция ЛДПР в этом также уверена, мы считаем, что Российская Федерация, страна, которая сегодня является сырьевым придатком, может, экономически развиваясь, достигнуть тех темпов роста, которые обозначил Президент Российской Федерации, если мы ключевые отрасли возьмём под контроль государства. Но при этом мы не говорим о том, что их надо отобрать, мы говорим, чтобы их выкупили на понятных и прозрачных условиях.

Если бы мы хотели привлечь инвесторов, уважаемые коллеги, мы бы приняли законопроект, о котором говорила ЛДПР, о запрете вывоза леса-кругляка за пределы Российской Федерации. Пожалуйста, инвесторы, вкладывайте средства в инфраструктуру Российской Федерации, перерабатывайте древесину на территории нашей страны! Но нет, из нашей страны не без помощи внутренних сил последовательно делают сырьевой придаток, вывозятся все ресурсы, все наши недра. Для того чтобы сегодня в стране начали развиваться промышленность, наука, сельское хозяйство и многие другие отрасли, нужна поддержка государства — без поддержки государства это не произойдёт. Вместо того чтобы просто отдавать коммерческим структурам, государству нужно самостоятельно создать эти предприятия и вести их по всему циклу.

Фракция ЛДПР за данный законопроект!

Спасибо. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Шурчанов Валентин Сергеевич, пожалуйста. С места.

Шурчанов В. С. Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, тут обвиняли фракцию, что законопроект носит классовый характер. Это далеко не так: законопроект подготовлен экономистами именно в интересах государства, в интересах нашей страны и всего нашего народа. Если бы это носило классовый характер, текст и содержание законопроекта были бы совершенно другими, вы это все прекрасно понимаете. А вот законы о приватизации, которые были приняты ранее, действительно носят классовый характер: они взрастили крупную буржуазию, которая сегодня всё устанавливает, всё регулирует, самое главное, командует, а остальная Россия, экономика России, бедствует, и мы это прекрасно понимаем. Россия никаким социальным государством не может быть, если у нас экономика несоциальная.

С одной стороны, национализация — это не просто актуальная задача, это необходимость, потому что нынешние темпы экономического развития таковы (я занимаюсь как раз этими

темпами), что за прошедшие 30 лет мы так и не вышли на уровень 1990 года по постоянным ценам. Вот 30 лет впустую шли, шли и шли, всё говорили о демократизации, об улучшении нашей жизни, тем не менее экономика составляет 78 процентов к уровню 1990 года, а если промышленность сравнивать, то вот недавно была опубликована большая, очень квалифицированная статья в журнале "Эксперт" (Фадеев — главный редактор, Общественной палатой теперь руководит), и там было сказано, что 90 процентов. Таким образом, мы понимаем, что сегодня нужно менять правила игры, то есть принимать совершенно другой экономический курс. И вот этот законопроект — один из таких маленьких шагов, которые позволяют это сделать.

С другой стороны, вот здесь насчёт диалектики говорили — если действительно глубоко понимать диалектику мирового развития, то надо чётко уяснить, что частная собственность по мере роста общественного производства и глобальной экономики становится всё менее и менее эффективной. Во-первых, растут сырьевые затраты, во-вторых, растёт истрапаемость ресурсов, в-третьих, проблемы экологической безопасности — всё это будет повышать себестоимость самой продукции. Академик Голанский (был такой, правда, сейчас его уже нет в живых, к сожалению) писал, что в конечном счёте скоро — по мере развития мировой экономики — частная собственность станет неэффективной, а никакой частник неэффективную собственность держать не будет.

У нас единственная мера — быстрее национализировать, с тем чтобы в конечном счёте идти вперёд, регулируя, управляя, притом сознательно, а не стихийно, в этом выгода государственной собственности.

Поэтому очень вас прошу поддержать законопроект, подготовленный фракцией КПрФ, в котором выступил... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич, докладчик, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я благодарю за столь интенсивное обсуждение. Надеюсь, что все заинтересуются хотя бы по завершении обсуждения важностью и необходимостью принятия пусть не этого, но подобного закона.

Хотел бы призвать, особенно представителей, доклады-вающих от комитета, более внимательно читать. Я ни от вас, ни от председателя комитета не услышал ни одного содержательного возражения — и не мог услышать, ведь тогда, получается, вы не читали 235-ю статью, 306-ю и другие, а их как раз те же самые учёные, экономисты и юристы, писали, что писали наш

законопроект. Я подчёркиваю: это плод работы учёных, выполнивших за деньги Государственной Думы экспертно-аналитическую работу с выходом на практику, поэтому я просил бы вас отойти от политизации и быть более точными. К сожалению, и председателя сегодня кто-то ввёл в заблуждение, как и Николая Петровича.

Если вы не знаете структуры капитала "Газпрома", зайдите на его сайт: Российская Федерация в лице Росимущества владеет 38 процентами, 25 процентов акций "Газпрома" составляют американские депозитарные расписки известного банка, 24 процентами акций владеют неизвестные частные собственники, 10 процентами — акционерное общество "Роснефтегаз". Поэтому рассказывать о том, что это предприятие какое-то государственное, — это преувеличение, скажем так. Если хотите, посмотрите на "Роснефть", там ещё печальнее: там Её Величество королева Великобритании, "Бритиш Петролеум" — 20 процентов, арабские фонды и так далее. А долговая нагрузка только этих двух крупнейших якобы государственных структур превышает доходную часть бюджета Российской Федерации, понимаете? Ну мы же тоже немножко более глубоко изучаем, знакомимся с ситуацией. Не надо наводить тень на плетень.

Ну и конечно же, о содержании. Законопроект очень простой: в нём предлагается рамочный механизм, подчёркиваю, для сохранения жизненно необходимых предприятий прежде всего на периферии, где сегодня зачастую происходят катастрофы из-за банкротства. Я вам конкретный пример приведу. Город Донецк Ростовской области находится на границе с Луганской областью, был под перекрёстным обстрелом, и не один раз, и там на 17 тысяч человек экономически активного населения осталось 2,5 тысячи официальных рабочих мест. Водоканал: вода качается за несколько десятков километров, в результате водоканал трижды был обанкрочен, и сегодня под разговоры об эффективных инвесторах ни один человек не хочет браться за него. Тарифы — одни из самых высоких в Ростовской области, и у руководства Ростовской области болит голова, можете спросить у Михаила Анатольевича Чернышёва, бывшего замгубернатора по ЖКХ, высочайшего профессионала, который прекрасно знает и городскую, и областную систему. В чём проблема? Ошибочно была сделана ставка на концессионные соглашения, не понимали того, что там, где есть отложенный спрос, это будет работать, и прибыль приносить, и эффект давать, а если вы бедному населению, у которого нет отложенного спроса, подняли до небес тарифы, то это неминуемо приведёт к банкротству. Поэтому именно для таких предприятий...

Подчёркиваю, в отзыве правительства, так же как и у представителей комитета, нет ни одного содержательного возражения, есть общие фразы. Причём, заметьте, в законопроекте даются дополнительные полномочия Правительству Российской Федерации, конечно, с ответственностью — ну какое же нормальное правительство, которое хочет делом заниматься, а не только деньги чужие делить, будет отказываться?

Я прошу вас: внимательно прочитайте законопроект те, кто его не прочитал. Мы рано или поздно... Можете сами взять и подписаться под ним, подкорректировав где-то что-то, если увидели, но, подчёркиваю, такой закон жизненно необходим для отдалённых территорий и моногородов, у которых в принципе осталось одно или полтора предприятия, где ещё есть какие-то рабочие места. А пока мы что-то произвольно делаем зачастую, Николай Петрович, к сожалению, при всём пафосе вашего выступления.

И меня возмущает, что комитет, который принял эстафету 27-летнего игнорирования положений Конституции о необходимости закона, с пафосом опровергает чужую работу, не представляя ничего взамен. Ну вы для начала что-то предложили бы, а потом критиковали бы.

Прошу поддержать законопроект. Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик?

Бугере включите микрофон.

Бугера М. Е. Спасибо, уважаемый Александр Дмитриевич.

Хочу ответить только на одно обвинение — в том, что мы не читали законопроект в комитете. В комитете мы читали не только законопроект, но и финансово-экономическое обоснование к нему. В финансово-экономическом обосновании сказано, что объём расходов будет зависеть от плана национализации на очередной год, то есть в финансово-экономическом обосновании говорится о каком-то плане национализации на год, но в тексте законопроекта о плане национализации ничего не говорится. Наверное, должна была быть процедура подготовки такого плана национализации и так далее. Мы очень внимательно прочитали — очень!

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "Об основах национализации в Российской Федерации", пункт 9.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 34 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 96 чел. 21,3 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 97 чел.

Не голосовало 353 чел. 78,4 %

Результат: не принято

Не принимается.

Коллеги, далее три законопроекта с одним докладом и одним содокладом, это пункты 11, 12 и 13. Они неприоритетные, поэтому по ним есть особый порядок рассмотрения: доклад — до пяти минут, содоклад — до трёх минут, выступление одного представителя от каждой фракции — до трёх минут и дальше — голосование. Я зачитаю все три пункта, поскольку будет один доклад и один содоклад.

11-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", 12-й, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", и 13-й, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств". Доклад Ярослава Евгеньевича Нилова.

Пожалуйста.

Нилов Я. Е. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Фракция ЛДПР в целях оптимизации процесса рассмотрения проектов законов предложила рассмотреть все три законопроекта, которые касаются автострахования гражданской ответственности, одновременно, и для экономии времени я сделаю по трём законопроектам один доклад.

Суть первого законопроекта, под пунктом 11. Вы знаете, что полис ОСАГО можно приобрести не только в бумажном, но и в электронном виде. Для этого достаточно иметь доступ в Интернет, вбить данные, и система отправит на электронную почту полис с номером, подлинность которого можно проверить на сайте Российского союза автостраховщиков. Таким образом, здесь исключается посредник, страховой агент, который за свою работу получает денежные средства. Мы считаем, что надо стимулировать, в том числе в рамках развития цифровой экономики, продажу электронных полисов, с учётом того что для страховых компаний это выгодно, для людей это выгодно, так как исключается оплата работы страхового агента, и делать это можно путём предоставления соответствующей скидки. Мы предлага-

ем установить скидку до 10 процентов при приобретении полиса ОСАГО в электронном виде. Такой вариант — это удобно, это быстро, это дешевле и это в рамках общего курса государства на развитие и внедрение современных цифровых технологий. Вот в чём смысл законопроекта под пунктом 11.

Смысл законопроекта под пунктом 12 заключается в том, чтобы дать автомобилистам право самостоятельно определять срок, на который заключается договор, при приобретении полиса ОСАГО. Например, мне надо перегнать машину из одного города в другой, для этого достаточно оформить полис всего на два дня, но сегодня действующее законодательство не позволяет это сделать. При этом, например, если мне надо оформить на несколько дней медицинский полис для выезда за рубеж, то такую возможность страховая компания предоставляет. Так вот по аналогии с другими страховыми продуктами мы предлагаем дать возможность автолюбителям самостоятельно выбирать срок действия полиса ОСАГО. Да, может быть, такой полис будет чуть дороже исходя из расчёта на день по сравнению с годовым полисом, если его общую стоимость разделить на 365, рассчитав таким образом, сколько приходится на день, но выбор будет уже за автовладельцем или водителем, который понимает, выгодно ему это или невыгодно. Зачем мы заставляем человека покупать полис на полгода, использовать его два дня, а потом возвращать деньги каким-то образом, ходить в страховую компанию, переоформлять? Всё это неудобно. Вот ради удобства мы и предлагаем дать такое право.

Ну и третий законопроект, под пунктом 13. Мы предлагаем обязать страховые компании в течение пяти дней принимать решение либо о продаже полиса ОСАГО, либо о мотивированном отказе. Сегодня страховые компании руководствуются нормами Гражданского кодекса и имеют возможность затянуть решение вопроса на срок до 30 дней, а после этого, например, отказать, если те, кто обратился, входят в так называемую группу риска: таксисты, автоперевозчики, грузоперевозчики и так далее. Существуют ещё внутренний распорядок, внутренние нормы, которые позволяют этот вопрос регулировать, но они не всегда выполняются, чаще всего страховые компании руководствуются именно Гражданским кодексом. Мы предлагаем в законе об ОСАГО указать срок пять дней, в течение которого страховая компания либо продаёт полис, либо мотивированно отказывает, что позволяет потом обжаловать это решение.

Вот смысл трёх законопроектов фракции ЛДПР, направленных на защиту прав наших граждан, управляющих транспортными средствами. Напоминаю, что это одна из самых больших социальных групп: порядка 50 миллионов человек

в нашей стране обладает правом управления транспортным средством. Просим все три законопроекта поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Алексея Николаевича Изотова.

Пожалуйста.

Изотов А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Все три законопроекта касаются Федерального закона № 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств". Тоже по порядку по ним пройду.

Первым законопроектом предлагается снижение страховой премии, если договор ОСАГО заключается в электронном виде. Возражения здесь какие? Во-первых, не все договоры у нас оформляются через агентов. Во-вторых, агентское вознаграждение 10 процентов — это максимальная планка, которая установлена в законодательстве, естественно, оно может быть меньше. Исходя из практики сегодня вознаграждение составляет 6 процентов в целом по стране. Таким образом, прямая связь между вознаграждением в 10 процентов стоимости полиса ОСАГО и заключением договора в электронном виде или на бумажном носителе отсутствует. Кроме того, у страховых компаний имеются другие расходы — на ведение дел, взаимодействие со станциями технического обслуживания, ведение сайтов в сети Интернет и так далее, вот такие дополнительные расходы всегда присутствуют. На основании изложенного Комитет по финансовому рынку законопроект не поддерживает и просит его отклонить.

Что касается законопроекта под пунктом 12 повестки дня, там предлагается установить срок действия договора от одного дня до одного года. Действительно, у нас сейчас в статье 10 федерального закона номер 40 прописано, что договор страхования заключается на один год, но при этом предусмотрены случаи, когда договор заключается на сокращённый срок. На случай следования автомобиля к месту регистрации, о чём здесь было сказано, или к месту технического обслуживания у нас в законе, в статье 10, прописан срок до 20 дней. Так что на сегодняшний день в законе об ОСАГО у нас предусмотрены все необходимые моменты, касающиеся заключения договора, в том числе и на один день, и на один год, и для сезонного использования. Поэтому данный законопроект комитетом тоже не поддерживается.

И последний из рассматриваемых законопроектов. Предлагается установить срок, в течение которого страховщик дол-

жен заключить договор обязательного страхования, — пять дней. Ну, просто этот законопроект был представлен ещё до того, как 1 мая 2019 года был принят закон и были внесены изменения в 40-й федеральный закон: страховщик не имеет права отказывать в заключении договора и должен заключить его немедленно. Единственная оговорка: если не представлены соответствующие документы и не произведена оплата, тогда заключение договора может быть отсрочено. Но если все документы представлены и оплата уже произошла, то незамедлительно страховщик должен оформить полис ОСАГО. Данный законопроект комитет тоже не поддерживает: он излишен.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Есть. Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Вообще вопросы не положены, но, поскольку вопрос всего один, — пожалуйста.

Депутат Выборный.

Выборный А. Б. Благодарю.

У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Ярослав Евгеньевич, всё-таки уточните, какая связь между формой заключения договора ОСАГО и автоматическим снижением стоимости страховой услуги на 10 процентов? Как вы считаете, снижение вследствие этого прибыли страховых организаций не повлечёт за собой повышения стоимости самих услуг страховых организаций?

Нилов Я. Е. Если вы будете приобретать билет на самолёт сами, используя сайт авиакомпании, то стоимость будет ниже, чем если вы возьмёте тот же билет, например, в думской кассе. Когда работает агент, агент зарабатывает, агент является посредником между страховой компанией и вами — потребителем, клиентом. Если вы будете бронировать номер в отеле на сайте, например на "Букинге" или "Островке", это будет стоить дешевле, чем если вы, допустим, приедете в этот же отель и будете напрямую оплачивать уже при регистрации или этот же номер в отеле забронируете через туристического агента. Очевидно, что при исключении из этой цепочки посредника снижаются соответствующие издержки, это и должно повлечь за собой снижение стоимости конечного товара или услуги.

Это, по-моему, очевидно, это общие законы бизнеса, здесь никаких дополнительных издержек страховые компании нести не будут, никакой дополнительной нагрузки на них не будет, наоборот, это будет стимулировать приобретать полисы именно в электронном виде, что соответствует общему тренду, общему вектору — цифровизации нашей экономики.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по данным вопросам? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Шулепов Евгений Борисович, пожалуйста.

Шулепов Е. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, спасибо.

Уважаемые коллеги, фракция партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать против данных предложений.

Алексей Николаевич, по-моему, очень чётко и аргументированно высказался от Комитета по финансовому рынку. Ваши аргументы, Ярослав Евгеньевич, ну, то ли недостоверны, то ли не очень профессиональны, я не очень понимаю. Вы говорите, что это не предусмотрено законодательством, но сегодня урегулированы многие вопросы, о которых вы говорили, а вы отрицаете, говорите, что этого нет. Ну и что касается последнего аргумента, который вы приводили в ответ на вопрос нашего коллеги о скидках, — о том, что напрямую у производителя покупать выгоднее, — это не всегда так. Рынок устроен таким образом, что оптовым покупателям дают значительные скидки и иногда у посредников покупать гораздо выгоднее, чем напрямую у производителя, вот так устроен рынок, к сожалению.

Наша фракция будет голосовать против всех трёх законопроектов.

Спасибо за внимание, коллеги.

Председательствующий. Так, Алексей Николаевич Изотов, я вам дам выступить с заключительным словом.

Заключительное слово докладчика.

Нилову включите микрофон.

Нилов Я. Е. Я не хотел выступать с заключительным словом, но сказали, что мои доводы якобы непрофессиональны, хотя я этим профессионально занимаюсь, у меня была экспертная группа, которая занималась этими вопросами при комитете по делам общественных организаций в прошлом созыве — и в этом созыве она этим занимается, — мы плотно взаимодействуем с правозащитными организациями, с экспертным сообществом, я вхожу в группу при Центральном банке по борьбе с мошенничеством в этой сфере. Это так, маленькое лирическое отступление.

Ещё раз приведу доводы, почему стоит принять данные законопроекты.

Первое. Для страховой компании оформить электронный полис дешевле, чем бумажный с использованием услуг посредника. Это очевидные вещи.

Второе, что касается срока действия. Действительно, в законе есть перечень оснований, при наличии которых срок действия полиса может быть коротким, это касается регистрации, иностранных транспортных средств. Но, например, если мне необходимо будет перегнать или ещё с какой-то целью поуправлять автомобилем Алексея Николаевича Изотова, уважаемого депутата, то я вынужден буду заключить договор страхования не на один день, а минимум на полгода.

Третье, что касается отказов. К сожалению, страховые компании, несмотря на то что в законе прописана необходимость оформления немедленно, пользуются нормой Гражданского кодекса и по надуманным причинам отказывают, говорят, мол, не нравится — напишите заявление, в течение 30 дней мы его рассмотрим и дадим вам мотивированный ответ. Попробуйте в Москве получить полис в электронном виде или даже в бумажном виде, если автомобиль зарегистрирован в другом субъекте Российской Федерации, а потом как-то попытайтесь с нами поспорить.

Повторю, данные законодательные инициативы действительно достаточно давно находятся в повестке, они давно были внесены, все они были проработаны вместе с экспертным сообществом, с такими серьёзными организациями, как "Синие ведёрки", Федерация автовладельцев России и другие, которые находятся в постоянном контакте с нашей фракцией, мы вместе занимаемся защитой прав автомобилистов.

Самое главное, мы со временем придём к тому, что эти нормы будут приняты. И кстати, когда шло обсуждение в комитете, комитет сомневался, стоит ли рекомендовать к отклонению, по крайней мере в отношении срока действия полиса, объясняя это действительно удобством и наличием потребности у наших автомобилистов.

Кроме того, практика показывает, что, например, билет на самолёт авиакомпании "S7", если покупать его в кассе, будет стоить дороже (потому что возьмут дополнительный сбор за оформление билета), чем если этот же билет оформлять на сайте авиакомпании. Так что можно говорить про оптовиков, про разные случаи, да, это действительно есть, но практика показывает, что так дешевле, и мы сами, и вы тоже, все с этим сталкиваются.

Не нужно выдумывать дополнительные аргументы, эти вопросы не политизированы. Если нет желания поддерживать, есть фракционная позиция, я с пониманием к этому отношусь. Прошу поставить законопроекты на голосование, а дальше, со временем мы придём к тому, что это всё равно будет принято. Несколько лет назад я с трибуны Государственной Думы убеждал вас в том, что необходимо отменить в России внутрисете-

вой роуминг. Тогда звучали разные аргументы, но спустя три или четыре года это было сделано. То же самое — с чёрными списками пассажиров-дебоширов: сначала нам говорили, что мы всё делаем неправильно, это не нужно, но мы пришли к тому, что это теперь законодательно урегулировано. То же самое — с агрессивной ездой: мы первые предложили ввести ответственность за агрессивную езду на дорогах, нам говорили, дескать, не надо, неправильно, потом правительство внесло законопроект и в первом чтении он был принят (сейчас в комитете его готовят ко второму чтению). Повышена ответственность за употребление алкоголя за рулём: сначала мы внесли такую законодательную инициативу, и нам тоже говорили, мол, не надо, не нужно, всё и так хорошо, потом, когда произошёл страшный случай, погибли дети-инвалиды, Ирина Анатольевна Яровая внесла проект закона — он был поддержан, то есть были предложены и поддержаны точно такие же санкции, как те, которые предлагала ЛДПР.

Знаете, мы живём не одним сегодняшним днём, давайте смотреть на перспективу. А история законотворческого процесса показывает, что нельзя всё отвергать сегодня, придумывая разного рода аргументы, потому что завтра придётся изменить позицию кардинально, на прямо противоположную.

Председательствующий. Пожалуйста, содокладчик, Алексей Николаевич Изотов.

Изотов А. Н. Мы всё-таки должны констатировать, что та норма, которая предлагается, это изменение уже устарело. Вот вы говорите, что незамедлительно полисы не предоставляются, но на сегодня уже введена административная ответственность, поэтому, пожалуйста, можно подавать жалобы и будут наказывать страховщиков за неисполнение ими своих обязательств.

По "Синим ведёркам". Да, действительно, много было возмущений начиная с 2016 года, но на сегодняшний день в Центральном банке доля жалоб на рынок ОСАГО сократилась с 40 процентов до 1 процента.

Что касается посредников, агентов и брокеров. Статья 6¹ Закона № 4015-1 "Об организации страхового дела..." гласит: "Деятельность страховых агентов и страховых брокеров по оказанию услуг, связанных с заключением договоров страхования в виде электронных документов... не допускается" — таким образом, электронный полис ОСАГО приобретать через агента нельзя, это противозаконно.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента будут выступать? Представители правительства? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", пункт 11 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 52 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 94 чел. 20,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 94 чел.

Не голосовало 356 чел. 79,1 %

Результат: не принято

Не принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", пункт 12 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 53 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 94 чел. 20,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 94 чел.

Не голосовало 356 чел. 79,1 %

Результат: не принято

Не принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", пункт 13 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 53 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 91 чел. 20,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 91 чел.

Не голосовало 359 чел. 79,8 %

Результат: не принято

Не принимается.

Коллеги, у нас осталось пять минут, но вряд ли мы успеем за это время рассмотреть ещё один проект закона, поэтому завершаем заседание. Всем спасибо. Всего доброго!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
11 февраля 2020 года. 12 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, приготовьтесь к регистрации, пожалуйста.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 02 сек.)

Присутствует 427 чел. 94,9 %

Отсутствует. 23 чел. 5,1 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 23 чел. 5,1 %

Результат: кворум есть

427 депутатов присутствует.

Савастьяновой Ольге Викторовне включите микрофон.

(Шум в зале.)

Потише, коллеги, пожалуйста.

Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! На пленарном заседании сегодня по уважительной причине отсутствует 17 депутатов, присутствовать будет 433 депутата.

Председательствующий. Коллеги, кворум есть. Можем начать наше заседание. *(Шум в зале.)*

Уважаемые коллеги, потише, пожалуйста.

В пятницу на пятидесятом году жизни трагически погиб наш коллега, друг, депутат Государственной Думы четырёх созывов, заместитель председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Айрат Назипович Хайруллин.

Предлагаю почтить его память минутой молчания. *(Все встают. Минута молчания.)*

Прошу садиться.

Коллеги, ставится на голосование: принять за основу проект порядка работы на сегодня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 423 чел. 94,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 423 чел.

Не голосовало 27 чел. 6,0 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Коллеги, есть ли замечания по проекту порядка работы?

Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пискарёв Василий Иванович.

Пискарёв В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо большое.

Уважаемый Александр Дмитриевич, просьба пункт 42 рассмотреть по сокращённой процедуре — в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента. Соответствующее заявление субъекта права законодательной инициативы имеется.

Председательствующий. Спасибо.

Аршба Отари Ионович, пожалуйста.

Аршба О. И., *председатель Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, прошу включить в повестку проект постановления о досрочном прекращении полномочий коллеги Хайруллина. Все материалы готовы.

Председательствующий. Коллеги, нет других предложений?

Лысаков, пожалуйста.

Лысаков В. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, комитет просит рассмотрение 6-го вопроса повестки перенести на 12 февраля и по вопросу 21 заме-

нить содокладчика — вместо Марданшина будет выступать Байгускаров.

Председательствующий. Коллеги, если нет других предложений, предлагается согласиться со следующим.

42-й пункт будет рассматриваться в соответствии со статьёй 118 Регламента. Нет возражений? Принимается.

Предлагается включить в повестку проект постановления Государственной Думы. Нет возражений? Принимается.

Коллега Лысаков предложил рассмотреть вопрос 6 перенести на 12 февраля и по пункту 21 заменить содокладчика — выступать будет Байгускаров. Нет возражений? Нет.

Ставится на голосование: принять в целом порядок работы на сегодня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 05 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 426 чел. 94,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 426 чел.

Не голосовало 24 чел. 5,3 %

Результат: принято

Принимается.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

От фракции КПРФ выступает Николай Иванович Осадчий.

Пожалуйста.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые товарищи и коллеги! 75 лет назад завершилась Ялтинская международная конференция руководителей союзных держав. Сталин, Черчилль и Рузвельт обсудили принципы послевоенного мирового устройства, и эти принципы никто не смел оспорить почти полвека, пока их гарантом был Советский Союз — с его международным авторитетом и военно-промышленным потенциалом. В такие же февральские дни, только двумя годами раньше, после Сталинграда, Красная Армия освобождала Дон и Кубань: так, 12 февраля от оккупантов был очищен Краснодар, 13–14 февраля — Ростов-на-Дону. И мы помним это и чтим память воинов-героев.

Война и победа — это наш государственный рубеж, который нельзя сдавать. Мы дружно провозгласили: "Нет зарубежным фальсификаторам!" — и даём жёсткий отпор на всех уровнях, но внутри страны такой чёткой позиции, к сожалению, нет, и в результате мы регулярно слышим и видим неправду. Например, в телесериалах о войне, где есть только трусы-командиры и ненависть безоружных солдат к советскому строю; по-

рой мы слышим официальные речи, в которых нет ни слова о Советском Союзе и о Красной Армии; есть и откровенные ляпы чиновников, умудряющихся сравнивать дурно пахнущую мусорную кучу с легендарным и святым Мамаевым курганом. Это не просто оговорочки — это образ мыслей! А драпировки на ленинском Мавзолее 9 Мая и попытки запрета Знамени победы и портретов Сталина на мероприятиях — это разве не отход от исторической правды?!

Депутаты нашей фракции уверены: чем дольше такое будет продолжаться, тем уязвимее будут позиции России. Ведь Ленин и Сталин — это руководители страны, которая, будучи построенной под их руководством, переборола хищного фашистского зверя, переломала колоссальную военную машину, а советские солдаты и полководцы, опираясь на промышленный потенциал и крепкий тыл, научившись воевать и побеждать, — да, сначала, в 41-м, они были недостаточно умелыми — стали в итоге лучшими в мире, и боевые потери Красной Армии сравнимы с потерями вермахта. Границы советской державы были значительно расширены, возвращены многие земли, потерянные после распада Российской империи, за короткий срок были преодолены огромные разрушения — и это тоже следствие массового народного подвига, грамотного и ответственного управления страной, советской идеологии равенства и братства народов, и эти факторы победы неразрывны.

Наш народ явил миру небывалые патриотизм и героизм. В одном строю сражались граждане СССР всех национальностей, большевики и атеисты, христиане и мусульмане, казаки и священники. Но фундаментом этого общенародного порыва была именно государственная система — плановая экономика, именно она дала в руки солдатам оружие и лучшую технику, хлеб и боеприпасы, обеспечила медицину, возвращающую в строй. Это и есть системная правда о войне, без которой любые факты, вырванные из конкретных условий, превращаются в домыслы типа "победил народ вопреки руководству".

Почему об этом приходится говорить снова и снова? Потому что без усвоения исторических уроков сегодня невозможно правильно строить социальные и экономические основы государства, отражать их в Конституции. Наши текущие конституционные проблемы заключаются не только в формулировках основного закона, но и в том, как выстроен механизм их практической реализации.

Возьмём, к примеру, положения о социальном государстве: ряд норм, связанных с этим, реализуется далеко не в полной мере.

Статья 37, часть 1: "Труд свободен. Каждый имеет право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выби-

рать род деятельности и профессию". Но где рабочие места, например, в сельской местности, в малых городах? Если не выполнена задача по созданию 25 миллионов квалифицированных рабочих мест, то как могут трудоустроиться граждане России, тем более по выбранной специальности?

Статья 41, часть 1, — о бесплатной медицинской помощи, оказываемой в государственных и муниципальных учреждениях. Но при наличии этой статьи уже треть от общих расходов на здравоохранение несут непосредственно сами граждане, оплачивая медицинские услуги и лекарства, причём не только в частных клиниках, но и в государственных организациях. И одна из причин — хроническое недофинансирование системы здравоохранения, из-за чего мы имеем и дефицит кадров и лекарств, и нехватку средств скорой помощи, и преждевременную смертность.

Статья 43, части 2 и 3, — о гарантиях дошкольного, основного общего и среднего профессионального образования и о праве каждого гражданина на конкурсной основе бесплатно получить высшее образование в государственном или в муниципальном образовательном учреждении. Но куда движется число бюджетных мест в вузах — растёт оно или падает за последние годы? А каково качество высшего образования, которое разрушают болонскими реформами, формирующими по заказу транснациональных корпораций не творца, а потребителя?

Статья 55, часть 2: "В Российской Федерации не должны издаваться законы, отменяющие или умаляющие права и свободы человека и гражданина". А что такое пенсионная реформа, которая, совершенно очевидно, ущемила интересы подавляющего большинства населения? Вместо создания условий для развития экономики, для научно-технического прогресса и создания новых рабочих мест государство повысило возраст выхода на пенсию.

У нас лучше всего реализованы статьи, связанные с отношениями собственности. Частная собственность, закреплённая в Конституции первой во всех статьях, начиная с использования природных ресурсов, явно доминирует над остальными формами собственности, включая государственную, и в реальности, но это отвечает интересам небольшой части общества, а значит, никак не укрепляет основы государства.

Поэтому КПРФ давно требует как смены реального курса движения страны, так и серьёзного ремонта Конституции, и сейчас, реагируя на президентскую инициативу, наша партия предложила ряд своих поправок, прежде всего в части экономических и социальных основ государства.

Мы убеждены, что главной целью конституционных изменений должна быть реализация интересов большинства граждан

дан России. Гарантии этих интересов должны быть чётко прописаны в Конституции, а также подкреплены столь же чётко выстроенными механизмами их осуществления в реальной жизни. Для того чтобы всё это было как следует, без спешки, всесторонне проработано, необходимо создать такой институт, как конституционное собрание, — законопроект об этом ранее вносился нашей фракцией, — и, кроме того, мы за то, чтобы по всем ключевым вопросам был проведён полноценный референдум. Главное слово должен сказать сам народ России.

Коллеги, вчера Россия и весь Русский мир прожили очередной День памяти Александра Сергеевича Пушкина. Творчество великого русского поэта — это и тонкая гражданская лирика, и эпос, и глубинная народность. "Народ безмолвствует", — такова заключительная строчка-ремарка исторической драмы "Борис Годунов". Дворцовые перевороты и борьба за власть мало интересуют простых людей до поры до времени, но их молчание красноречиво — уж если народ соберётся с силами и скажет своё слово, тогда только держись! В нашей истории были и Пугачёвский бунт, о котором, кстати, тоже прекрасно написал Пушкин в "Истории Пугачёва" и в "Капитанской дочке", и радикальная народная революция, и Гражданская война.

Несколько дней назад на телевидении прошли сюжеты, посвящённые судьбе Александра Колчака: вновь и вновь предпринимаются попытки его политической и юридической реабилитации. Но следует помнить, во-первых, речь идёт не о том, что Колчак был полярным исследователем, а о том, что в условиях Гражданской войны он был политиком, принявшим титул Верховного правителя России, по сути, военным диктатором на Урале и в Сибири, он нес ответственность за жестокий массовый террор в отношении не только противников его режима, но и тысяч мирных жителей, простых крестьян и рабочих. Во-вторых, патриот Колчак был зависим от британской, французской и прочей зарубежной военщины, которая использовала его для развала России. Всё это есть в документах и рассмотрено Верховным Судом Российской Федерации.

Не стоит забывать и о том, что именно красный социальный проект — проект большевиков прекратил Гражданскую войну, покончил с угрозой растаскивания России на куски, обуздал стихийную энергию народа и направил её в созидательное русло. Об этом в своё время, в 37-м году, ёмко сказал серьёзный критик большевизма русский философ, эмигрант Николай Бердяев — по его мнению, благодаря большевизму "произошло соединение воли к социальной правде с волей к государственному могуществу". Именно... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Шерин Александр Николаевич, пожалуйста.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, в СМИ появилась новость следующего содержания: Алишер Усманов купил рукопись основателя современных Олимпийских игр за 8,8 миллиона долларов и передал её в Олимпийский музей в Лозанне. Рукопись продали на аукционе в 2019 году, но имя покупателя оставалось неизвестным — теперь оно нам известно. Действительно, спорт, олимпийское движение нужно поддерживать, ведь это так патриотично, но я хотел бы, чтобы в СМИ написали ещё об одном человеке — о Павлове Андрее Васильевиче.

Павлов Андрей Васильевич входит в состав правления Ассоциации военно-патриотических клубов ДОСААФ России, является автором и спонсором всероссийского проекта по установке памятных бюстов бойцам 6-й роты, приуроченного 20-летию их подвига в Аргунском ущелье. Уважаемые коллеги, этот человек, абсолютно не публичный с точки зрения средств массовой информации, за свой счёт реализует этот проект — посмотрите, пожалуйста, выставку, обратите внимание на места рождения ваших уважаемых земляков. Выставка, посвящённая подвигу 6-й роты псковских десантников, открывается завтра, 12 февраля, в 10 часов утра в фойе 2-го этажа здания Государственной Думы. 1 марта 2000 года 84 бойца из состава 6-й роты 104-го гвардейского парашютно-десантного полка 76-й гвардейской воздушно-десантной дивизии погибли на высоте 776, сдерживая натиск более 2 тысяч боевиков в Аргунском ущелье в Чеченской Республике; потери боевиков составили более 700 человек. Этот бой стал примером беспрецедентного мужества и отваги в истории современной России: 22 десантника удостоены звания Героя России, в том числе 21 посмертно, остальные — звания кавалера ордена Мужества. Уважаемые коллеги, посмотрите внимательно, где места рождения ваших уважаемых земляков, — там, где они родились, в этих субъектах, вот этим человеком, Павловым Андреем Васильевичем, за свой счёт будут установлены бюсты, а Героям Российской Федерации, которым это звание было присвоено посмертно, будут установлены бюсты из бронзы.

Конечно, коллеги, это мероприятие было организовано благодаря Комитету Государственной Думы по обороне — при непосредственном участии председателя комитета Героя России Владимира Анатольевича Шаманова — совместно с ДОСААФ России в лице председателя генерал-полковника Колмакова Александра Петровича и его заместителя гене-

рал-лейтенанта Стаськова Николая Викторовича. Выставка продлится до 14 февраля.

Проведение сейчас выставки очень символично, потому что в этом году мы отмечаем 75-ю годовщину Победы в Великой Отечественной войне. Проходит очень много торжественных мероприятий, о многом мы вспоминаем, но, самое обидное, в этом году нам откровенно хамят, оскорбляют память наших предков, наших военачальников, сносят памятники. А что мы с вами, как благодарные потомки, делаем? Мы продаём газ в Европу. Действительно, только ли газ мы таким образом продаём? Я прочитал в новостях, что Российская Федерация, оказывается, вышла на второе место по экспорту нефти в США, нас опережает только Канада. Странно всё это выглядит, коллеги, когда нас оскорбляют, унижают, оплёвывают нашу память, когда Соединённые Штаты Америки делают всё возможное, чтобы навредить Российской Федерации, объявить против нас санкции.

Я понимаю, коллеги, что газ нужно продавать, нефть нужно продавать, что мы зарабатываем на этом деньги и выполняем огромное количество социальных проектов, но мне кажется, что мы должны всё-таки работать в том числе и над Уголовным кодексом Российской Федерации. Я хотел бы обратить внимание на то, что в Израиле отрицание, умаление, восхваление или одобрение деяний, совершённых при нацистском режиме, наказывается лишением свободы на срок до пяти лет, в Германии — лишением свободы на срок до пяти лет, в Австрии — на срок до десяти лет, в отдельных случаях — на срок до 20 лет. В Российской Федерации в Уголовном кодексе и в административном кодексе максимум, что предусматривается за это, — штраф.

Я всё-таки думаю, что нам пора вносить соответствующие изменения в Уголовный кодекс. Надо, хотя бы по аналогии с теми государствами, которые это практикуют, привлекать к уголовной ответственности всех этих деятелей, которые ходят за рубежом, высказывают какие-то мысли о репарации и оскверняют наши памятники, необходимо требовать выдачи этих людей, вести себя самым жёстким образом. Можно их задабривать, финансировать их футбольные клубы, давать им скидки на газ, на нефть, выкупать на аукционах какие-то документы за миллионы долларов, но никогда за это они к нам хорошо относиться не будут — они нас будут ещё меньше уважать и ещё больше оскорблять.

Также я хотел бы сказать, пользуясь случаем, что в том бою погибли уроженец Рязани Соколов Роман Владимирович и уроженец Тамбовской области Комягин Александр Валерьевич, оба Герои Российской Федерации посмертно, их именами названы школы и улицы в этих населённых пунктах. Посетите,

пожалуйста, эту выставку, это очень хорошая прививка настоящего патриотизма сегодня.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Власов Василий Максимович, пожалуйста.

Власов В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, мы, конечно же, очень рады, что с этой высокой трибуны вспоминают Александра Сергеевича Пушкина, но мы просим вас вспомнить и о Борисе Леонидовиче Пастернаке, о том, как советская власть его травила, тем более что буквально вчера исполнилось 130 лет со дня его рождения.

Я несколько раз с этой трибуны поднимал вопрос о государственной политике, о редакционной политике наших государственных телеканалов, и мне кажется, что на этой неделе "Первый канал", так сказать, пробил дно: в свет вышло ток-шоу, ведущей которого является Ксения Собчак. Да-да, именно та Ксения Собчак, которая считает: "С точки зрения международного права Крым — украинский". Не знаю, кто занимается редакционной политикой на "Первом канале" и как вообще решили эту девизу допустить до ведения ток-шоу, но я ещё раз прошу наш комитет по информационной политике и нового председателя комитета обратить внимание на то, какие ток-шоу, какие телепередачи показывают у нас на федеральных телеканалах.

Дальше, борьба с коронавирусом — тема сверхактуальная, говорят о ней все. В феврале 2019 года, ровно год назад, я писал депутатский запрос, чтобы в пик, когда случается огромное количество вирусных заболеваний, в школах и высших учебных заведениях бесплатно раздавали медицинские маски. Ну, слушайте, каждый год именно в зимний период появляется какой-то вирус, коронавирус, ну, либо просто ангина какая-нибудь — я считаю, необходимо защитить нашу молодёжь, наших студентов! Кстати, самое интересное, что тогда министром здравоохранения Российской Федерации моё предложение было поддержано, но, к сожалению, за год ничего не было сделано, и мы все видим, что сейчас происходит с медицинскими масками, что происходит с их стоимостью.

И конечно же, было бы правильно, чтобы 10 процентов рекламных площадей всё-таки отдавалось под социальную рекламу и под информацию о том, как нужно бороться с распространением коронавируса. Я часто езжу по Москве и вижу, да и вы сами видите огромное количество рекламных плакатов, где рекламируется абсолютно всё: различные услуги, фаст-фуд, магазины, при этом мало где вы увидите щит, на котором будет написано, как сделать так, чтобы коронавирус не распространялся в нашей стране, а также все остальные виру-

сы. Кстати, достаточно большие успехи в борьбе с вирусом мы имеем в Хабаровском крае, губернатором которого является член ЛДПР Сергей Фургал.

Дальше, пришла очень интересная новость, и я, кстати, всех депутатов Государственной Думы прошу обратить на это внимание. Есть информационное агентство "Москва", которое сегодня опубликовало следующее: "В Госдуме призвали не допускать к работе чиновников за вызывающий цвет волос". Я не первый раз сталкиваюсь с тем, что "Агентство городских новостей "Москва" публикует какую-нибудь скандальную новость о депутатах Государственной Думы. Коллеги из КПРФ, которых, к сожалению, в зале нет, прекрасно помнят, как представители этого агентства спокойно, пытаясь взять интервью, начинают, говоря молодёжным сленгом, разводить депутатов Государственной Думы, с тем чтобы поднять какую-нибудь скандальную тему, а потом дают это как главный заголовок. Я считаю, что нам просто необходимо отказаться от общения с этим информационным агентством, потому что, ещё раз подчёркиваю, вот так поступать нельзя — нельзя выдирать слова из контекста, а потом на этом делать хайп.

И последнее. Мы неделю назад направляли запрос по поводу того, чтобы Правительство Российской Федерации рассмотрело вопрос и всё-таки обеспечило студентов первого курса в высших учебных заведениях бесплатным горячим питанием. Мы абсолютно поддерживаем инициативу президента по поводу питания для учеников 1—4 классов, но нужно понимать психологию и молодых ребят и девушек, которые учатся в высших учебных заведениях: они приехали из другого города в Москву, они уже считают себя взрослыми и, конечно же, не будут просить денег у родителей, потому что они самостоятельные. Сами прекрасно понимаете, что сегодня на стипендию прокормиться невозможно, поэтому остаётся только один выход: хотя бы на первом курсе, пока они ещё не нашли работу, пока они ещё не обустроились в крупном, большом мегаполисе, хотя бы в этот период обеспечить их бесплатным горячим питанием. Очень просим эту инициативу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Кувычко Анна Александровна, пожалуйста.

Кувычко А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! На прошлой неделе в Федеральной антимонопольной службе подтвердили данные мониторинга партийного проекта "ЕДИНОЙ РОССИИ" "Народный контроль" о завышении цен на медицинские маски в регионах. Данный мониторинг силами

активистов проекта "Народный контроль" мы проводим с начала февраля текущего года, и в ходе первых дней кампании по выявлению случаев роста цен на медицинские маски и противовирусные препараты активистами проекта "Народный контроль" проверено более 4 тысяч аптек. В 63 субъектах мы проводили соответствующий мониторинг, и рост цен на указанную продукцию был зафиксирован в 45 из них. В среднем рост цен составил от 200 до 400 процентов, в некоторых аптеках рост цен составил вплоть до тысячи процентов по состоянию на начало года. Вместе с тем в 38 субъектах Российской Федерации фиксировались факты дефицита медицинских масок, и данная проблема была выявлена почти в тысяче аптек — практически в каждой четвёртой проверенной аптеке. К примеру, в Курской области цены на медицинские маски выросли в 35 раз, лидером по превышению цен на маски в оптовом сегменте оказалась Адыгея, где подорожание произошло в 15 раз. Наш мониторинг за неделю выявил существенное завышение цен в Челябинской, Калининградской, Оренбургской, Курской, Московской областях, в Забайкальском крае и в Калмыкии. Наиболее острая ситуация с дефицитом медицинских масок и противовирусных препаратов была зафиксирована в Ростовской области, в Тюменской области, в Республике Крым и в Алтайском крае.

Настоящее общественное экспертное обсуждение на площадке партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" развернулось в Калужской, Липецкой, Мурманской, Оренбургской, Псковской областях. "ЕДИНАЯ РОССИЯ" подготовила ряд предложений для оперативного штаба по предупреждению распространения коронавируса, которые, на наш взгляд, позволят пресечь спекуляции на фоне нагнетания информации об эпидемии. В наших предложениях, которые сформированы координаторами "Народного контроля" и направлены в адрес председателя оперативного штаба заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Татьяны Алексеевны Голиковой, говорится о введении предельной оптовой и розничной наценки в определённый период времени как на маски, так и на противовирусные препараты: производителям оптовых фармкомпаний — не более 20 процентов, розничным торговым сетям — не более 15 процентов, по аналогии с жизненно важными препаратами.

Кроме этого, мы обращаем внимание на то, что частные аптеки, которые не имеют своей розничной сети, и дистрибьютеры, которые не являются лидерами фармрынка, в настоящее время, к сожалению, снабжаются масками по остаточному принципу. Считаем, что в кризисный период необходимо закрепить приоритетность продаж розничных торговых сетей, которые напрямую работают с нашим населением, с нашими гражданами.

Проблема с доступностью медицинских масок для населения на прошлой неделе обозначилась настолько остро, что стала предметом обсуждения в правительстве, и на неё обратил внимание президент нашей страны Владимир Владимирович Путин. Премьер-министр Михаил Мишустин поручил сформировать стратегический запас медицинских масок на случай распространения вирусной инфекции в России — на сегодняшний момент в Росрезерве подтвердили, что получили предложения и прорабатывают их. В связи с этим возникает закономерный вопрос: при условии, что в нашей стране в настоящее время при максимальной нагрузке ежедневно может производиться до миллиона медицинских масок, почему такие подсчёты и планирование не проводились до наступления угрозы коронавируса и почему соответствующий запас не был обеспечен Росрезервом?

Очевидно, что в сложившейся ситуации Государственная Дума не могла оставаться в стороне, и уже 6 февраля Председатель Государственной Думы Вячеслав Викторович Володин поручил сразу трём думским комитетам запросить и проанализировать информацию о фактах завышения аптечными сетями цен на противовирусные препараты и средства индивидуальной защиты. Руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Сергей Иванович Неверов в ходе пленарного заседания в четверг подчеркнул, что депутаты фракции подготовили законопроект, регулирующий деятельность аптек и аптечных сетей, который позволит не допустить скачков цен на препараты. В настоящее время инициатива рассмотрена на заседании Координационного совета по законотворческой деятельности фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, проект партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" "Народный контроль" в рамках проработки законопроекта готов предоставить данные федерального мониторинга и предложения по обозначенной проблематике.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Гильмутдинов Ильдар Ирекович, пожалуйста.

Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, в октябре 2020 года ожидается проведение Всероссийской переписи населения, в истории нашего государства это будет уже двенадцатая перепись. Люди спрашивают: зачем это нужно, для чего это делается? Конечно, будет получена существенная информация, которую по другим каналам в принципе невозможно добыть, — информация и об образовании, и о национальности, и о структуре домохозяйств. Всё это можно выяснить только в рамках переписи. Это очень

важные данные, которые необходимы в том числе для формирования государственных программ по строительству, по территориальному развитию, по пространственному развитию.

Впервые в этом году для участия в переписи можно будет использовать Интернет: на портале "Госуслуги" будут электронные переписные листы. Кстати, в 2018 году в девяти субъектах при проведении такой мини-переписи уже активно использовались в том числе электронные средства, где-то 3 процента граждан таким образом поучаствовали. Ну, это было в сельской местности — я надеюсь, что это будет применяться ещё шире.

Уважаемые коллеги, говорят, что никто не видел, какими будут переписные листы при этой переписи, — вот я вам показываю. Распоряжением правительства утверждены формы бланков переписных листов, есть три варианта: первый вариант — для граждан, там 23 вопроса, второй — отдельно для домохозяйств и ещё третий — анкета для мигрантов, там всего семь вопросов. Можете ознакомиться.

Ну и, самое главное, уважаемые коллеги, будет четыре этнолингвистических вопроса: о национальности, о родном языке, о знании и владении русским языком и иными языками. Вот тут у некоторых людей возникают вопросы: как записать национальность, а что будет, если напишут несколько национальностей? Уважаемые коллеги, в соответствии со статьёй 26 нашей Конституции никто не имеет права принуждать гражданина указывать свою национальность, вот как человек написал, так и будет, никто не имеет права его принуждать, не хочет писать — пусть не пишет. Кстати, по итогам переписи 2010 года где-то полмиллиона граждан в принципе не написали свою национальность. Ещё раз хочу сказать, что очень важно, чтобы гражданин сам определился. Бывают случаи, когда некоторые пишут, например, "марсианин", "орк" и так далее, но это очень незначительное количество, которое в принципе не влияет на ситуацию.

Уважаемые коллеги, что мы предлагаем, каковы наши предложения и выводы. Буквально вчера мы провели "круглый стол" — хотел бы тезисно сказать, что мы предлагаем дополнительно учесть в этой очень важной работе.

Первое, переписчики. Оплата их труда сегодня составляет 18 тысяч рублей в целом по стране, независимо от того, Ивановская это область или регионы Дальнего Востока. С учётом того что на Дальнем Востоке средняя зарплата в ряде регионов составляет 60—70 тысяч рублей, можно ли будет найти серьёзных людей для работы в качестве переписчиков при такой оплате? Об этом нужно будет подумать. Вы знаете, что в 2010 году почти 5 миллионов граждан не участвовали в переписи, потому что переписчик до них не дошёл, не ответственно подо-

шёл к своей работе. Таким образом, очень важно, чтобы были люди, которые готовы к этой серьёзной кампании.

Второе, создание позитивного информационного фона. Хотя 95—96 процентов наших граждан готовы к переписи, но всё равно нужна дополнительная позитивная информация с объяснением, для чего это нужно, зачем это нужно. Эта работа пока ещё не начата.

Беспокоит ситуация с мигрантами. Уважаемые коллеги, если не вовлечь в работу общественные организации мигрантов, их актив, очень сложно будет приходиться туда, где они живут, где они работают, и пытаться их учесть. Поверьте мне, они не пустят или убегут и так далее, мы это уже проходили, поэтому нужно активно их вовлекать.

Третье, привлечение волонтерских организаций. У нас большой положительный опыт работы, когда волонтеры помогали в организации знаковых, важных мероприятий. В точках, где будет проводиться перепись (на почте, в МФЦ и так далее), обязательно должны работать волонтеры. Эта работа тоже пока ещё не начата.

Ну и ещё хотел сказать, что, конечно, необходимо подключить в том числе и депутатский корпус на всех уровнях. Могу сказать, что Лев Николаевич Толстой... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Кроме важных вопросов внутрироссийских, конечно, здесь, в Думе, сегодня нельзя не говорить о главной проблеме, о главной беде планеты Земля: наша планета тяжело больна. И в подтверждение этой мысли каждый выпуск новостей начинается с катастрофических известий, то жар пожаров, то холодный пот наводнений — планета требует от нас вмешательства!

Наверное, самым известным и самым употребляемым в последние несколько дней словом стало слово "паразиты" — ну да, фильм с таким названием победил, получил кучу "Оскаров". Так вот, при любой болезни, при инфекционной болезни паразиты играют главную роль, и сейчас я хотел бы поговорить о тех паразитах, которые довели нашу планету до такого состояния.

Есть разные версии, есть разные диагнозы, есть разные доктора. Например, доктор Гор поставил диагноз, сказав, что во всём виноват CO₂, виновата деятельность человека, — ну и всё это продолжается; сейчас известная девочка Грета то же самое трубит на весь мир и, как молодёжь говорит, топит за CO₂, вернее, за минимизацию выбросов различных предприятий. Я считаю, что отдельные паразиты-политики предложили нам вместо реальной борьбы сначала Киотский протокол, потом Париж-

ское соглашение, — к сожалению, Россия, так сказать, повелась и подписалась под Парижским соглашением. И что всё это демонстрирует? Это демонстрирует борьбу с ветряными мельницами, образно говоря, а основная причина болезни планеты, смертельной, может быть, болезни, остаётся пока незамеченной. Нет внимания международных сил, а у отдельных стран нет сил бороться с этой бедой: я говорю об истреблении лесов пожарами, браконьерами, бесконтрольными, варварскими рубками.

Уважаемые коллеги, что значит одно дерево? Мы уже много раз с этой трибуны говорили, что это от 200 до 600 литров ежедневного потребления влаги. Если миллионы гектаров лесов уничтожены, а в этом году огнём уничтожено 13 миллионов гектаров в России, 15 миллионов гектаров в Бразилии и Боливии, 6,5 миллиона гектаров в Австралии, — миллиарды деревьев! — то посчитайте, сколько воды не потребовали деревья. Куда этой воде деться на планете Земля? Вот она и затопливает весь мир, всю планету! Почему никто не считает, какое количество CO_2 потребляется каждым деревом? Я вам скажу, что каждое дерево потребляет за свою жизнь 1 тонну CO_2 , — а миллиарды деревьев? Вот проблема (проблема не в коровах, которые выделяют CO_2 , как говорят вот эти умники, мол, давайте по этой причине все станем вегетарианцами, — вот ведь бред какой, уважаемые коллеги), но по-настоящему бороться с пожарами никто даже не собирается!

Что нужно делать? Уважаемые коллеги, при каждой имеющейся возможности на международных площадках нужно ставить вопрос о том, чтобы с этой бедой начали бороться по-настоящему. Одной стране уже не по силам остановить вот эти бушующие огненные смерчи, уничтожающие и тайгу, и бразильские леса, но только почему-то ни Англия (самая малолесная страна, у неё всего 6 процентов территории лесом покрыта), ни тем более арабские страны (Саудовская Аравия, Эмираты) не ставят этот вопрос. А что, кислород пока есть (пока есть кислород!), за него платить не надо — мы за всё платим, уже скоро чистая вода будет дороже, чем молоко и пиво, она уже дороже, а за кислород никто не хочет платить!

Есть непонимание, что из-за уничтожения лесов наступают в том числе все эти климатические последствия, страшные для страны... Мы не должны бездействовать и попустительствовать — на нашем, российском уровне, конечно же, нужно принимать, я считаю, радикальные, в положительном смысле революционные решения. Надо воссоздать министерство лесной промышленности, и вот Анатолий Грешневиков — готовый министр, чтобы возродить и продвинуть защиту лесов на тот уровень, на котором это должно быть. Но конечно, без эскадри-

льи самолётов типа "Бе-200" бороться сегодня с лесными пожарами в тайге сложно, даже невозможно — нужна эскадрилья, нужны сотни самолётов, но одной стране их невозможно создать и эксплуатировать. Значит, весь мир должен вокруг решения этой задачи сплотиться — вот о чём я говорю, что предлагаю! Конечно, должны быть наука, защита от болезней, а самое главное, — Анатолий, правильно? — хозяин тайги должен быть, лесник должен вернуться в лес, а не арендатор должен там хозяйничать, тем более паразит, какой бы национальности он ни был, наш ли, китайский ли. Вот где паразиты, вот где причина этих страшных последствий!

Ну и конечно, в такой обстановке, когда ни зимы, ни лета, одни проблемы, любой грипп, любой вирус, коронавирус, какая угодно эпидемия распространяется максимально быстро — ну нет никаких проблем! Но объединяет эти беды опять то же самое — посмотрите, какие международные фонды, какие силы сегодня борются с этой бедой, с этой болезнью. Красный Крест? Не видно его, не слышно, его как будто нет. Посмотрите, чем заняты международные организации, международные сообщества. "Белые каски" бегают и кричат: "Волки! Волки!" — в смысле: "Хлор! Хлор!" И Совбез ООН, и ООН заседают, говорят: "Да, давайте послушаем "Белые каски". Значит, ВАДА бегают сколько лет уже: "Мельдоний! Мельдоний! Катастрофа! Русские идут!" Посмотрите, специально уводят в сторону от главной опасности!

Я считаю, сегодня для человечества на Земле (кроме вот этой беды — пожаров и потопов) вот это является угрозой номер один, даже не ядерная угроза, не угроза ядерной войны, а эти эпидемии, пандемии, естественные или искусственные, тут сложно разобраться. Вот против чего нужно сейчас объединять все усилия, аккумулируя все возможности, которые есть в нашей стране!

Что надо делать? Я считаю, необходимо принимать решение о возрождении гражданской обороны, и предлагаю вам об этом подумать. Представьте себе на минуточку, что нечто подобное случается в наших городах, в десятках городов, где живут десятки миллионов, — где сегодня гражданская оборона, которая когда-то была в СССР, которая внутри Министерства обороны имела численность под миллион человек? Я не говорю про другие ресурсы, про обеспечение. Вот это срочно нужно возрождать, потому что, я напомним, Соединённые Штаты отказались в 2001 году принимать протокол к Конвенции о запрещении биологического оружия, то есть они поступили как джентльмены, как говорится, а джентльменам надо же верить... И тут им пошёл, как в том анекдоте, — никто не контролирует

ет! Вроде бы биологическое оружие запрещено, но кто знает, что там, в Соединённых Штатах, происходит. Верить нельзя, тем более вот этим пробирочникам, которые много раз уже доказывали, каковы их способы ведения политики!

Конечно, нужно возрождать и Микробиопром, который был разрушен в 90-х годах, это специальное ведомство, НПО "Вектор" в Новосибирской области, вообще науку. Им нужно создавать условия, давать деньги и ресурсы, как сегодня дают legionерам футбольных и хоккейных клубов, им нужно помогать! И самое главное, что вот этот третий... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, переходим к рассмотрению проектов постановлений Государственной Думы. Сейчас Отари Ионович Аршба доложит сразу о двух проектах: о проекте постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы... Кулика Геннадия Васильевича" и о проекте постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы... Хайруллина Айрата Назиповича".

Пожалуйста.

Аршба О. И. Уважаемый президиум, уважаемые коллеги! Конечно, я могу зачитать текст проекта постановления, но это сухие фразы. Мы сегодня говорим о Кулике Геннадии Васильевиче. Это ходячая история новой России, это человек-мост, который соединил прошлое с настоящим и через тернии строил новую Россию. Он со своей активной позицией всегда будет с нами, и то, что он меняет статус, — всего лишь формальность.

Прошу поддержать его желание и это формальное постановление о досрочном сложении им полномочий.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект постановления под пунктом 2 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 49 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 410 чел. 91,1 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Постановление принимается.

Коллеги, Геннадия Васильевича сегодня нет в зале, но давайте мы поаплодируем и поблагодарим его за многолетнюю плодотворную совместную работу. (*Аплодисменты.*) Надеемся, он и дальше будет вместе с нами.

Отари Ионович, пожалуйста.

Аршба О. И. Уважаемый президиум, уважаемые коллеги! Такие же формальные строки проекта постановления посвящены нашему трагически погибшему коллеге Айрату Хайруллину. Естественно, в проект постановления ни слов соболезнования, ничего не включишь... Мы почтили сегодня минутой молчания память этого прекрасного человека — друга, товарища, коллеги. Прошу также принять это постановление.

И я просил бы после этого полминуты внимания, если можно.

Председательствующий. После голосования.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 50 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 415 чел. 92,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 415 чел.

Не голосовало 35 чел. 7,8 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Отари Ионович.

Аршба О. И. Уважаемый президиум, я внёс бы предложение, чтобы вместе с комитетом по Регламенту подумали всё-таки над процедурой рассмотрения вот таких проектов постановлений. По-моему, надо делать по-другому: надо предоставлять депутатам, которые прекращают свои полномочия, — ну, не по таким печальным случаям, как с нашим коллегой Айратом Хайруллиным, — право выступить, что-то сказать, отчитаться перед нами. Я вот почти 17 лет в Думе, тоже как бы немолодой товарищ — наверное, каждому есть что сказать. И поэтому мы предложили бы некую процедуру обсуждения подобного рода проектов постановлений с предоставлением человеку, который уходит по тем или иным причинам, права выступить. Сколько наших коллег сейчас было призвано новым правительством — мы могли бы их тоже послушать. Вот такое у меня предложение.

Председательствующий. Предложение хорошее. Вы можете с комитетом по Регламенту поработать, хотя у нас такая практика есть, и, мне кажется, все те, кто хотел, могли обратиться к Государственной Думе перед уходом.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов в третьем чтении.

Пункт 3, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 340 и 341 Уголовного кодекса Российской Федерации". Доклад Олега Петровича Быкова.

Быков О. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый проект федерального закона направлен на разграничение уголовной и дисциплинарной ответственности, а также на разграничение материального и формального составов преступлений, которые предусмотрены статьями 340 и 341 Уголовного кодекса Российской Федерации и связаны с нарушением правил несения боевого дежурства и с нарушением правил несения пограничной службы. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, готов к принятию в третьем чтении.

Комитет рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 53 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 405 чел. 90,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 15.39 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Олега Петровича Быкова.

Пожалуйста.

Быков О. П. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на повышение эффективности правового механизма предупреждения банкротства банков за счёт средств Банка России, которые составляют Фонд консолидации банковского сектора. Законопроект также прошёл все необходимые экспертизы, подготовлен для принятия в третьем чтении.

Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 54 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 405 чел. 90,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и Федеральный закон "О животном мире".

Николай Петрович Николаев, пожалуйста.

Николаев Н. П., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представлен законопроект, который даёт старт развитию новой отрасли охотничьего хозяйства (аналогию можно провести с аквакультурой). Речь идёт о деятельности, которая способна существенно снизить давление на дикую природу и содействовать восстановлению популяции диких животных. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и готов к принятию в третьем чтении.

Комитет просит поддержать принятие.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Ёсть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Лебедев Олег Александрович, пожалуйста.

Лебедев О. А., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, по поводу этого законопроекта очень много обращений зоозащитников со всех регионов, и обращения приходят уже не первый месяц. Люди просто возмущены, категорически возмущены той постановкой вопроса, которая в законопроекте заложена, и самой сутью этого законопроекта. Они говорят — и я разделяю эту точку зрения, — что за это нельзя голосовать. По сути это подмена понятий: вместо, скажем так, традиционной охоты нам пытаются подбросить какое-то неестественное развлечение, направленное по сути, ну,

как я вижу, на убийство животных ради развлечения. В разных странах мира к этому тоже относятся отрицательно, как говорится, и на севере, и на юге, и на востоке, и на западе — везде.

Дума нашего созыва сделала достаточно серьёзные шаги вперёд: мы с вами и в том году, и раньше приняли три закона, направленных на защиту животных (и на защиту прав людей) от живодёров, от браконьеров, против контактных притравок и так далее. А сейчас, приняв этот закон, мы фактически можем перечеркнуть тот большой позитив, который все фракции, все депутаты поддержали.

Избиратели предлагают вникнуть и не поддерживать, голосовать против этого законопроекта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Законопроект о вольерной охоте — о чём он? О том, что можно расстрелять животное, которое находится в вольере, причём размер вольера непосредственно в законопроекте строго не определён, поэтому речь фактически идёт об ограниченном загоне. О том, что нет и особых сезонных ограничений, соответственно, данный законопроект даёт все коридоры и возможности, чтобы пострелять в медведя, который находится в спячке. Это законопроект о разрешении фактически петельного лова.

В принципе о чём мы здесь говорим? О том, что этот законопроект не об охоте. Этот законопроект о разведении и забое, этот законопроект о животноводстве, поэтому совершенно неслучайно докладчик от комитета сравнил его с законом "Об аквакультуре...". Там же не ловят рыбу, в этом бассейне, там её разводят, кормят, вылавливают сетками и потом осуществляют коммерческий оборот, торговлю. Ещё раз скажу, что этот законопроект не об охоте, этот законопроект для людей, которые просто любят поубивать другое живое в условиях, когда, во-первых, это другое живое не обладает опытом и навыками борьбы с другими хищниками и самостоятельного выживания в естественной среде, во-вторых, когда это другое живое не может никуда скрыться.

"СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — это партия зоозащитная. Вы знаете, я вообще вегетарианец, но и мои коллеги, которые вегетарианцами не являются, эту позицию целиком и полностью разделяют, и мы выступаем категорически против принятия данного закона. Мы абсолютно уверены, что настанет тот день, и он недалёк, когда этот закон вернётся обратно в Государственную Думу и будет отменён.

Председательствующий. Андрейченко Андрей Валерьевич.

Андрейченко А. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, перед голосованием нам действительно нужно понимать несколько вещей.

Прежде всего, абсолютный миф, что животное в полувольных условиях может как-то уйти, скрыться от охотников. Если вас в ограниченном пространстве прижать к сетке, то никуда вы не денетесь. Охота — это всё-таки исторически ещё и преследование, это немножко другое, то есть говорить о каком-то спорте в отношении того, что предлагается, я думаю, некорректно, потому как никакого выслеживания, никакого преследования не происходит.

В полувольных условиях также можно столкнуться с тем, что если один человек, другой человек кормит это животное, то животное привыкает к человеку, по сути, об этом уже говорили при рассмотрении в первом чтении, оно становится ручным, и, понятно, оно даже может не испытывать страха.

Коллеги уже говорили во время предыдущих выступлений, что очень много вопросов не урегулировано. Так, например, сколько животных находится в вольере? Предположим, если там целая стая или целое стадо, то, понятно, деваться ему там тоже практически будет некуда, поэтому здесь о каких-то шансах животного на выживание говорить не приходится — скорее, мы говорим об убийстве, скорее, мы говорим о забое.

Следующее, здесь уже тоже говорили об этом, про контактную притравку, о том, против чего мы в своё время выступали. На самом деле здесь возникает некая коллизия — животное становится, по сути, некоей собственностью. После того как оно становится собственностью, с ним могут поступать — мы понимаем, если это не охотники, а живодёры — уже как угодно, и даже если это будет обнаружено, то извлечь животное из этого вольера или других животных, которые будут подвергаться насилию, будет тяжело. Мы помним, знаем об этом на примере китовой тюрьмы в Приморье, когда государству пришлось выкупать китов, потому что они оказались в таких условиях. Так что этот законопроект, если будет принят, может привести к исчезновению видов. Понятно, тоже прекрасно понятно, что некоторые охотники на этом заработают, — хорошо это или плохо?..

Все аргументы, которые приводятся... Про деньги я уже сказал. Про то, что здесь животное будет меньше страдать: ну, насильственная смерть — это, по-моему, всегда больно. Кого-то, наверное, кусала собака, кто-то резался ножом — это всегда больно, то есть, думаю, боль будет в любом случае. Говорили, что это где-то и так есть, поэтому давайте это регламентировать, — ну давайте, я не знаю, следуя той же логике, можем легализовать проституцию, раз это есть, или регламентировать

деятельность наёмных убийц. Все аргументы так или иначе всё-таки скрывают то, что кто-то просто хочет на этом заработать. Если мы хотим голосованием помочь кому-то заработать, то это одно, но...

Это всё равно на охоту, мне представляется, не очень похоже. Если мы вот так будем относиться к животным, то это отношение потом может быть перенесено и на людей. Плюс, повторюсь, могут исчезнуть некоторые виды, если мы так будем на них охотиться.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Валув Николай Сергеевич, пожалуйста.

Валуев Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я скажу, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит данный законопроект, и вот почему.

Коллеги здесь только что выступали, и я понимаю, что есть желание заработать определённые политические очки, но совершенно нельзя забывать, что данная практика существует даже за границей, на которую вы так часто любите ссылаться. Не забывайте, что законопроект прежде всего об экономике! И закон "Об ответственном обращении с животными...", и закон "О ветеринарии", и прочие законы никто не отменял — в части содержания животных в полувольных условиях они точно так же действуют. Вы забываете об этом, когда выступаете здесь с пафосными речами.

Дальше. Мы даём охотпользователям реальный инструмент превратить почти упавочные сегодня охотничьи хозяйства в настоящие хозяйства, потому что никакое хозяйство не может существовать без хотя бы какой-то экономической целесообразности. Именно поэтому на протяжении вот только на моей памяти семи последних лет охотничье сообщество просит нас ввести данную меру, и, конечно, безусловно, никто в этих условиях не собирается преследовать этих животных. Не забывайте ещё о том, что правительство будет разрабатывать нормативы (и рекомендации "рабочего стола" были встречены с энтузиазмом): не менее 50 гектаров должен быть размер данного огороженного участка.

Хочу добавить к этому. Сегодня много копий сломано по поводу того, является это живодёрством или нет, но не забывайте, что в данных хозяйствах смогут охотиться те самые так называемые молодые охотники, которых немало сегодня, я их называю "держатели оружия". И вот пресс, так скажем, этих псевдоохотников, являющихся де-юре охотниками, данная мера будет немного снижать, потому что они будут иметь воз-

возможность свои навыки отрабатывать именно в этих вольерах, как вы их хотите называть. Не забывайте ещё о том, что принятием этой меры мы помогаем охотпользователям всё-таки поправить на сегодняшний день реально бедственное положение.

И о рыбах, о которых здесь, в зале, говорили и которых вылавливают в каком-то пруду, — забыли сказать, что раки, рыбы и всё остальное живое, что вылавливается, съедается, то есть используется человеком по прямому назначению.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и Федеральный закон "О животном мире", пункт 5.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 07 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 307 чел. 68,2 %

Проголосовало против 100 чел. 22,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Принимается.

Переходим к блоку "Ратификация международных договоров Российской Федерации".

Пункт 7, проект федерального закона "О ратификации Протокола между Российской Федерацией и Киргизской Республикой о внесении изменений и дополнений в Соглашение между Российской Федерацией и Киргизской Республикой о статусе и условиях пребывания объединённой российской военной базы на территории Киргизской Республики от 20 сентября 2012 года". Доклад официального представителя президента статс-секретаря — заместителя министра обороны Российской Федерации Николая Александровича Панкова.

Пожалуйста.

Панков Н. А., *официальный представитель Президента Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра обороны Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Законопроектом, вынесенным на ваше рассмотрение, предлагается ратифицировать подписанный в марте 2019 года Протокол между Российской Федерацией и Киргизской Республикой о внесении изменений и дополнений в Соглашение между Российской Федерацией и Киргиз-

ской Республикой о статусе и условиях пребывания объединённой российской военной базы на территории Киргизской Республики от 20 сентября 2012 года.

Ратификация протокола создаёт правовую основу для усиления объединённой российской военной базы в Киргизии, наращивания её боевого потенциала в целях обеспечения гарантированного противодействия новым вызовам и угрозам безопасности в Центральной Азии, в первую очередь террористической угрозе с афганского направления. В рамках данной работы планируем в ближайшей перспективе ввести в состав объединённой российской военной базы подразделение беспилотных летательных аппаратов и организовать их применение. Следующим этапом станет размещение на российской военной базе средств ПВО. Кроме того, будет проведена реконструкция объектов инфраструктуры аэродрома Кант. В связи с этим совместно с киргизской стороной уточнены размеры земельных участков, предоставляемых в аренду в интересах российской военной базы. В связи с увеличением площади фактически используемых базой земельных участков протоколом устанавливается новый размер годовой арендной платы.

Кроме того, протоколом уточняются перечень объектов совместного использования на аэродроме Кант и порядок согласования лимитов потребления коммунальных услуг, предоставляемых российской авиационной базе. В связи с размещением на аэродроме воздушных судов Вооружённых Сил Киргизии протоколом вводится дополнение, определяющее порядок доступа граждан киргизской стороны на территорию нашей военной базы.

Протокол не содержит правил иных, чем предусмотрено законодательством Российской Федерации. Протокол полностью отвечает интересам нашей страны. На основании Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации" протокол подлежит ратификации, поскольку затрагивает вопросы обороноспособности Российской Федерации. Реализация протокола не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать представленный законопроект о ратификации протокола.

Доклад окончен.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Виктора Петровича Водолацкого.

Пожалуйста.

Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как отметил уважаемый заместитель министра обороны Нико-

лай Александрович Панков, рассматриваемый сегодня протокол был подписан в целях дальнейшего совершенствования международно-правовой базы, регулирующей пребывание объединённой российской военной базы на территории Киргизии.

Помимо прочего, вступление в силу протокола позволит ввести в состав объединённой российской военной базы подразделение беспилотных летательных аппаратов и реализовать их применение. Протоколом также уточняется перечень объектов недвижимого имущества совместного использования в горном учебном центре "Эдельвейс", в прирельсовом складе ГСМ в городе Канте и на аэродроме Кант. Кроме того, устанавливается порядок доступа граждан Киргизии на территорию аэродрома Кант.

Ратификация протокола отвечает интересам Российской Федерации, поскольку он заключён в целях дальнейшего развития взаимовыгодного военного сотрудничества, отвечающего интересам народов обоих государств. Нахождение объединённой российской военной базы на территории Киргизской Республики отвечает целям поддержания мира и стабильности в регионе, носит оборонительный характер и не направлено против третьих государств.

Необходимо заметить, что выполнение российской стороной положений данного протокола не потребует признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия иных актов федерального законодательства. Не потребуются также дополнительных расходов из федерального бюджета, так как финансирование необходимых расходов будет осуществляться в пределах бюджетных ассигнований федерального бюджета, выделяемых Министерству обороны на соответствующий год.

В комитете проведена необходимая экспертная работа. В подборке соответствующих материалов имеются положительные заключения Правового управления Аппарата Государственной Думы, а также комитета-соисполнителя — Комитета по обороне.

С учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе ратифицировать упомянутый протокол — прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Николай Александрович, бесспорно, важный законопроект, я думаю, мы все его поддержим, но, пользуясь случаем, хотел бы у вас получить информацию. Ещё в 2010 году Министерство обороны вело переговоры с киргизскими коллегами о создании совместного учебного центра для подготовки военнослужащих, инициатива тогда достаточно широко анонсировалась, назывался даже город Ош как место дислокации. Можете в двух словах сказать, насколько этот проект сейчас реализован? Это первый момент.

И второй момент: уточните, пожалуйста, по какой причине наш МИД предложил написать наименования "Киргизия" в соответствии с правилами русского языка уже после подписания протокола, а не до этого?

Панков Н. А. Спасибо огромное за вопросы. Реализации той работы, которая была начата в 2010 году, в настоящее время нет. Мы пошли по пути обучения наших киргизских коллег в военно-учебных заведениях Минобороны, и в целом ряде наших вузов обучаются киргизские военнослужащие.

Что касается второго вопроса — я прошу прощения, но лучше, чтобы коллеги из МИДа прокомментировали.

Председательствующий. Есть дополнения какие-то? Нет. Тогда Выборный Анатолий Борисович, пожалуйста.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Благодарю. У меня также вопрос к докладчику.

Уважаемый Николай Александрович, как видно из материалов, на аэродроме Кант размещаются также самолёты Вооружённых Сил Киргизской Республики, соответственно, это привело к появлению новых объектов совместного пользования и к установлению порядка доступа граждан Киргизии на территорию аэродрома Кант. Скажите, учтены ли эти обстоятельства в расчётах арендной платы за земельные участки для обеспечения дислокации нашей военной базы, а главное, планирует ли киргизская сторона использовать аэродром Кант для организации беспилотных авиационных систем и полётов беспилотных летательных аппаратов? Если да, то насколько это согласуется, синхронизируется с нашими целями и задачами?

Панков Н. А. Спасибо огромное за вопрос. Что касается доступа киргизских военнослужащих на территорию аэродрома Кант, я говорил, что этот вопрос в протоколе урегулирован.

А что касается взаиморасчётов, то могу сказать, что за Кант взаиморасчётов нет. Мы его используем на безвозмездной основе, решая ряд задач обороноспособности в интересах Киргизии.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть.

Присаживайтесь.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Шхагошев Адальби Люлевич, пожалуйста.

Шхагошев А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Дорогие друзья, угроза со стороны Афганистана и обеспечение безопасности в Центральной Азии — что может быть важнее? С точки зрения борьбы с международным терроризмом, наверное, ничего, потому что всё, что сейчас делается Россией в Киргизии, называется спасением мира, это называется системным подходом. Соответственно, Россия должна использовать все возможности, чтобы и дальше эффективно бороться с угрозами, которые исходят именно оттуда.

Что это за угрозы? Кроме терроризма, который может поселиться, так сказать, непосредственно в Киргизии, это может переместиться и в соседние регионы, практически по всей Центральной Азии, и, соответственно, может дойти до нас. И поэтому вот эта миссия Российской Федерации, которую мы выполняем сейчас на территории Киргизии, и опасна, и важна, без этого сегодня невозможно противостоять этой угрозе.

А что касается тех новых вещей, которые сегодня нам предлагает Министерство обороны — речь идёт о беспилотных летательных аппаратах, речь идёт об авиационной беспилотной системе, и, соответственно, как сказал представитель Министерства обороны, о размещении там в последующем противоздушной обороны, — это называется системным подходом. Он необходим, чтобы, во-первых, не допустить отсутствия возможностей для разведки, а во-вторых, не допустить тех вещей, которые происходили и происходят сегодня на территории Ближнего Востока, в том числе в Саудовской Аравии, чтобы ни в коем случае никакие летательные аппараты не смогли неожиданно появиться там, где мы этого не ждём, и там, где нельзя допустить, чтобы они появились.

Этот системный подход, собственно говоря, позволяет решать сегодня множество вопросов и отвечает на озабоченность, выраженную нашим лидером, который, коллеги, на днях сказал, что турбулентность в международной политике, в области безопасности увеличивается, он сказал это в День дипломатического работника. Это связано с тем, что сегодня Соединённые Штаты уже отказались от всех возможных договорённостей, — мы практически в одиночку, ну, с адекватными партнёрами боремся сегодня с международным терроризмом и занимаемся всем, что связано с обеспечением безопасности во всём мире.

Конечно, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" законопроект категорически поддержит. И мы благодарим тех, кто инициирует системный подход в этом вопросе.

Спасибо, коллеги.

Председательствующий. Морозов Антон Юрьевич.

Морозов А. Ю., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР поддержит ратификацию данного протокола. Мы считаем очень важным укрепление наших южных рубежей и развитие военной инфраструктуры, военных баз в странах Средней Азии, в том числе в Киргизской Республике.

Концепцию противостояния угрозам, исходящим с южного направления, председатель ЛДПР Владимир Вольфович Жириновский сформулировал ещё в 1993 году в своём монументальном труде "Последний бросок на Юг". Тогда, в те годы, мы пренебрегали угрозами, которые исходили с южного, со среднеазиатского и с ближневосточного направлений. Это вылилось в большие проблемы, связанные с террористической деятельностью на территории нашего государства, с большими потерями среди наших граждан, военнослужащих, которые противостояли этим угрозам, исходившим с южного направления.

Мы очень рады, что сейчас Министерство обороны, руководство нашей страны услышали позицию ЛДПР и укрепляют наши южные рубежи на дальних подступах, чтобы никому неповадно было даже подумать об агрессии против нашего государства. И очень важно законодательно обеспечить все необходимые условия для развития нашей военной группировки в Киргизской Республике, а также в других государствах, которые согласятся разместить наши военные базы (вы знаете, что и в Сирии успешно функционирует наша военная база). И нужно исходить из того, что угрозы с Ближнего Востока будут продолжаться в течение многих лет, поэтому нужно готовиться к тому, чтобы противостоять этим угрозам в течение длительного времени.

Мы ценим работу Минобороны, и фракция ЛДПР всячески будет это поддерживать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, слово для заключительного выступления требуется? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Протокола между Российской Федерацией и Киргизской Республикой о внесении изменений и дополнений в Соглашение между Российской Федерацией и Киргизской Республикой о статусе и условиях пребывания объеди-

нённой российской военной базы на территории Киргизской Республики от 20 сентября 2012 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 22 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 410 чел. 91,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 410 чел.

Не голосовало 40 чел. 8,9 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

По ведению — Рыжак Николай Иванович.

Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, при голосовании по законопроекту под пунктом 5 произошёл технический сбой. Я голосовал против — прошу внести соответствующее изменение в протокол.

Председательствующий. Учтём в стенограмме.

Пункт 8, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Таджикистан о строительстве и материально-техническом оснащении общеобразовательных учреждений в городах Душанбе, Куляб, Худжанд, Бохтар и Турсунзаде, осуществляющих обучение на русском языке". Доклад официального представителя правительства первого заместителя министра просвещения Павла Станиславовича Зеньковича.

Пожалуйста.

Зенькович П. С., официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра просвещения Российской Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представлен проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Таджикистан о строительстве и материально-техническом оснащении общеобразовательных учреждений в городах Душанбе, Куляб, Худжанд, Бохтар и Турсунзаде, осуществляющих обучение на русском языке".

Соглашение было подписано в ходе визита в Россию в прошлом году Президента Республики Таджикистан в развитие договорённостей, достигнутых на высшем уровне ранее. Согласно соглашению российская сторона построит пять школ в упомянутых городах вместимостью до 1200 детей каждая.

Необходимость ратификации связана с тем, что в соответствии с Таможенным кодексом Евразийского экономического

союза товары, ввозимые и вывозимые через таможенную границу союза (в него входят Россия, Казахстан, Белоруссия, Киргизия и Армения, а Таджикистан — нет), подлежат обложению таможенными сборами за совершение таможенных операций, пошлинами и налогами. В то же время соглашение, которое представлено вашему вниманию, содержит правила иные, чем предусмотрено этим кодексом и законодательством Российской Федерации, а именно: статьёй 5 предусматривается ввоз и вывоз товаров без применения в отношении их таможенных сборов за совершение таможенных операций, таможенных пошлин и налогов. В связи с этим соглашение подлежит ратификации.

Просим вас поддержать ратификацию, потому что данное соглашение является ещё одним шагом вперёд по пути развития нашего сотрудничества с Таджикистаном в сфере образования. Вы знаете, у нас запущены проекты, в этой стране в таджикских школах работают российские учителя, есть две российско-таджикских школы — № 14 в Душанбе и № 7 в Кулябе. И в этом плане строительство ещё пяти школ, конечно, станет важным этапом нашей работы по укреплению образовательно-го и гуманитарного сотрудничества с этой страной.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Павел Станиславович, присаживайтесь.

С содокладом от Комитета по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками выступает Иван Итулович Белеков.

Белеков И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Соглашение, как уже было сказано уважаемым Павлом Станиславовичем, обеспечивает нормативное закрепление договорённостей по организации и осуществлению строительства, в том числе с участием российских организаций, в Республике Таджикистан зданий и сооружений общеобразовательных учреждений, осуществление деятельности которых на русском языке будет способствовать последовательному усилению влияния Российской Федерации на образовательное пространство Республики Таджикистан и усилению позиций России в Средней Азии в целом.

Относительно недавно я был в командировке в Республике Таджикистан, и среди мероприятий, в которых я принял

участие, было открытие памятника-бюста Александру Сергеевичу Пушкину в городе Душанбе. Скажу, что интерес к российскому образованию, к русскому языку в последнее время заметно возрастает, хочу подчеркнуть, в том числе и в Республике Таджикистан.

Нижняя палата парламента Таджикистана ратифицировала настоящее соглашение 15 января 2020 года. В нашем комитете проведена экспертная работа, имеются положительные заключения Правового управления Аппарата Государственной Думы и комитета-соисполнителя — Комитета Государственной Думы по образованию и науке. Данный проект федерального закона соответствует положениям Договора о Евразийском экономическом союзе.

С учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе ратифицировать данное соглашение. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Иван Итулович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Швыткин Юрий Николаевич.

Швыткин Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Павел Станиславович, у меня, конечно, не вызывает сомнений необходимость ратификации данного соглашения, вместе с тем возникает вопрос. Строительство школ, инфраструктуры предполагает нагрузку на наш бюджет, что опять же оправданно, там будет и таджикская сторона, но через какое-то время данные школы переходят в собственность Таджикистана. Каковы гарантии, юридически закреплённые, что эти школы потом не переквалифицируются в какие-то другие образовательные учреждения, где не будет носителей русского языка? Мы же не будем всю инфраструктуру, все общеобразовательные школы в Таджикистане строить.

Зенькович П. С. Большое спасибо за вопрос. Когда мы с зарубежными партнёрами, в том числе с такими близкими странами, как Таджикистан, прорабатываем подобные договорённости, мы, конечно, в первую очередь обращаем внимание — и это наш приоритет — на то, чтобы наши усилия и средства были потрачены целевым образом, чтобы не было опасности перепрофилирования. В данном случае статья 7 соглашения действительно подразумевает передачу построенных объектов инфраструктуры таджикской стороне, но гарантии заключены уже в самом названии этого соглашения. Соглашение гласит, что это именно школы, в которых преподавание бу-

дет осуществляться на русском языке, и перепрофилирование этих зданий для других целей, прекращение преподавания там на русском языке будет означать нарушение соглашения.

Больше скажу, мы сейчас с таджикскими партнёрами работаем над вторым соглашением — о функционировании этих школ, чтобы после передачи постараться закрепить за этими школами статус совместных, — у нас такой опыт есть и в Таджикистане, и в соседних странах, — чтобы там не только велось преподавание на русском языке, но и по российским стандартам, и с выдачей аттестатов как российского образца, так и таджикского.

С таджикской стороны мы никогда не чувствовали какой-то попытки перепрофилировать эти школы. Строительство школ именно для преподавания на русском языке — такой была просьба высшего руководства Таджикистана, и таджикские партнёры на всех уровнях этих договорённостей придерживаются. Поэтому ни юридически, ни, скажем так, по духу у нас пока нет сомнений в части того, что мы не достигнем целей, которые ставим при подписании этого соглашения и при строительстве.

Председательствующий. Спасибо.

Марченко Евгений Евгеньевич.

Марченко Е. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к представителю правительства.

Уважаемый Павел Станиславович, сама идея правильная, всё понятно, это, так сказать, способствует усилению влияния России, но по какому принципу определяли регионы, где будут строиться русские школы? Понятно, Душанбе — это столица, Куляб тоже всегда был проправительственным регионом, всё руководство страны из Куляба. А почему, например, на Памире, который всегда являлся, скажем так, местом, пристанищем оппозиции и где ещё с 90-х годов всегда была связь с Афганистаном, с талибами, нет школы?

Зенькович П. С. Большое спасибо за вопрос. Ну, здесь, надо сказать, есть серьёзный политический компонент, поэтому, наверное, было бы правильно обсуждать это с коллегами из Министерства иностранных дел. Договорённость о строительстве школ в Таджикистане была достигнута на встрече между главами государств несколько лет назад. Когда мы прорабатывали этот вопрос, мы совместно с таджикской стороной ориентировались на ряд факторов, касающихся в том числе и потребности в школах, и заинтересованности в обучении на русском языке. Решение мы принимали совместно, с российской стороны в этом участвовало не только наше министерство, но и Ми-

нистерство иностранных дел, Россотрудничество, то есть это довольно взвешенное решение.

Что касается Памира, там наши учителя работают в школах, в Хороге в том числе, но это довольно сложный регион для реализации таких инфраструктурных проектов, поэтому пока мы с таджикской стороной пришли к соглашению, что инфраструктурно и операционно, так сказать, мы начнём с тех городов, которые упомянуты в этом соглашении. Но и Хорог, и Памир мы не забываем, там сейчас работают наши учителя, в том числе по проекту, о котором я говорил.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, мне сложно даже понять, кому задавать вопрос. В финансово-экономическом обосновании говорится, что с учётом значительного объёма бюджетных ассигнований, необходимых для финансирования, расчёт предельных объёмов финансовых средств будет осуществлён потом. То есть мы даже не знаем, сколько это будет стоить, хотя на примере строительства школ в Российской Федерации я могу сказать, что строительство школы на 1200 мест в среднем обходится в 1 миллиард 200 миллионов, у нас где-то дороже строительство, где-то дешевле. Эти средства должны быть взяты из подраздела "Межгосударственные отношения...", то есть с вашего министерства будут сняты эти средства или с МИДа? Кто скажет, какую сумму мы выделим для строительства этих пяти школ?

Председательствующий. Павел Станиславович, пожалуйста.

Зенькович П. С. Спасибо большое, я готов ответить на этот вопрос. Действительно, вы совершенно правы, школы должны быть сейсмоустойчивыми, мы взяли за основу проект из банка проектов, который есть в Минстрое, и стоимость строительства сейсмоустойчивой школы на 1200 мест составляет 1 миллиард 224 миллиона рублей. Средства на реализацию этого соглашения зарезервированы Министерством финансов, так сказать, в законе о федеральном бюджете, принятом 2 декабря 2019 года, в государственной программе "Управление государственными финансами и регулирование финансовых рынков", мероприятие "Обеспечение интересов Российской Федерации как акционера или участника (донора) международных финансовых институтов, фондов...". ГРБС по этой строке — Министерство финансов, и, мы надеемся, как только соглашение будет ратифицировано, эти средства будут

выделены. Понятно, нам сложно было изначально рассчитать точный объём средств, потому что мы строим в другой стране, какие-то вещи по сравнению с российской практикой могут обойтись дешевле, какие-то — дороже, поэтому зарезервирован такой объём средств. Первая часть средств будет выделена сразу, на проектно-изыскательские работы, вторая часть — как только проекты будут готовы.

Председательствующий. Спасибо.

Шперов Павел Валентинович.

Шперов П. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, Иван Иванович. У меня вопрос к Павлу Станиславовичу.

Вопрос состоит из двух частей. Меня интересует сам процесс исполнения. Как я понимаю, процедуры определения генподрядчика будут проводиться по российским законам, и тогда у меня возникает первый вопрос: это будет делаться согласно закону № 44-ФЗ либо какому-то иному акту? Каковы гарантии, что не будут определены какие-то недобросовестные подрядчики, которых у нас очень много в стране, и что мы не сорвём реализацию государственной программы? Это первая часть вопроса.

И вторая часть. Некоторые мероприятия, указанные в приложении, должны были осуществиться ещё в 2019 году, некоторые должны быть начаты в 2020 году — на какой стадии у нас всё это сейчас находится? И если мы отстаём, то каким образом мы планируем наверстать?

Зенькович П. С. Спасибо большое за вопрос. Когда мы прорабатывали текст соглашения вместе с коллегами из наших ведомств и с коллегами с таджикской стороны... Если вы обратите внимание на пункт 2 статьи 2, то здесь указано, что помимо российской стороны привлекается Евразийский фонд стабилизации и развития. Это международная организация с преобладающим участием Российской Федерации, соответственно, эта организация после ратификации будет оператором и будет определять генподрядчиков в соответствии с законодательством российской стороны и таджикской стороны. Чем это хорошо? Тем, что этот фонд давно и активно работает в том числе в Таджикистане, реализованы инфраструктурные проекты, опыт имеет, поэтому мы уверены, что каких-то задержек, связанных с тем, что появятся какие-то операторы, которые не имеют опыта работы в этой стране, у нас не возникнет.

Второй вопрос? Я прошу прощения...

Председательствующий. Павлу Валентиновичу включите микрофон.

Шперов П. В. По приложению.

Зенькович П. С. Действительно, приложением к соглашению является "дорожная карта" с установленными сроками, и в 2019 году мы уже должны были провести ряд мероприятий. Мы, не дожидаясь ратификации таджикской стороной, начали работу: у нас создана комиссия; мы определили участки для строительства в этих городах, они утверждены; мы утвердили типовые сейсмоустойчивые проекты, о которых я говорил. И сейчас в принципе уже готовы в ускоренном темпе приступить к проектно-изыскательским работам.

По каким-то пунктам, наверно, отставание есть, это было связано с тем, что мы синхронизировали с таджикской стороной ратификацию, поэтому смогли это сделать только сейчас. Но мы не ждали ратификации для начала работ, работу мы уже начали, поэтому я думаю, что указанный в соглашении срок завершения строительства — 2021 год — мы сможем выдержать.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Павел Станиславович, один из ключевых вопросов: я думаю, школы мы построим, а как быть с кадрами, есть ли они? Два года назад, по-моему, в Таджикистан отправлялся буквально десант учителей из нашей страны. Вы отчасти об этом сказали, но всё-таки хотелось бы услышать более конкретно, можем ли мы подвести итоги вот этой межправительственной инициативы, сколько учителей сейчас там находится и довольны ли они теми условиями, в которых они находятся?

Зенькович П. С. Спасибо большое, Андрей Геннадьевич, за вопрос. Действительно, 1 сентября 2017 года у нас стартовал проект по направлению, по командированию учителей в Таджикистан. Сразу, забегаю вперёд, хочу сказать, что он стал настолько успешным, что в рамках таких же договорённостей наши учителя сейчас работают и в Киргизии; в ближайшее время — к сожалению, из-за эпидемии коронавируса мы ждём, когда получим разрешение, — планируется направить уже отобранных учителей во Вьетнам; у нас подписаны такие же соглашения с Монголией, с Сербией; ещё некоторые европейские страны тоже хотят к себе в школы учителей русского языка, и не только учителей русского языка. Ну, это само за себя говорит, что проект успешен.

Сейчас в Таджикистане работает 50 учителей. Они работают во всех областях, то есть в каждой области они есть, в том числе в Горном Бадахшане (мне задавали вопрос). Таджикская сторона делает всё возможное, чтобы обеспечить им лучшие условия — проживание, отдельные квартиры, — в общем, есть прямое поручение руководства республики и министру образования, и мэрам городов, где учителя работают, и директорам школ.

В принципе проект мы считаем успешным. Не только учителя довольны — понятно, что в бытовом плане есть вопросы, это новая страна, но мы стараемся в ручном режиме решать вопросы, — но и мы в целом довольны: действительно, выросла успеваемость детей, с которыми они работают, вырос уровень владения русским языком и усвоения по тем предметам, которые учителя преподают, а, я напомним, там не только русский язык и литературу преподают на русском языке, но и все остальные предметы. Более того, учителя выступают ещё и методистами для своих коллег в этих школах и в других школах, где по нашей просьбе и по просьбе таджикской стороны передают опыт и наработки.

Что касается поиска кадров, мы с таджикскими коллегами, ещё когда работали над этим соглашением, понимали, что надо будет действительно насыщать. Здесь я вижу три источника, мы с ними это обсуждали, мы над этим работаем. Конечно, в будущем, когда строительство школ будет завершено, если проект по направлению туда учителей сохранится — а мы более чем уверены, что сохранится, — часть учителей мы переориентируем на эти школы. Это первое.

Второе, как вы знаете, в Душанбе есть Российско-Таджикский (Славянский) университет, это наше совместное высшее учебное заведение. Там очень сильный педагогический факультет, на котором готовят учителей, в том числе и по российским программам, российским стандартам, соответственно, они тоже будут направляться в эти школы.

Третье, мы будем прорабатывать с нашими коллегами из Россотрудничества и Министерства науки и высшего образования вопрос о том, чтобы частично квоты, которые выделяются таджикской молодёжи на получение высшего образования в России, были ориентированы на педагогические специальности, были целевыми, чтобы молодые студенты из Таджикистана, которые приезжают учиться в наших педвузах и на педфакультетах, возвращались потом в эти школы.

Здесь проблем нет. Мы просто понимаем, как это решать, и уже совместно с таджикскими коллегами эту работу проводим.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков*

Председательствующий. Драпеко Елена Григорьевна, пожалуйста.

Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Павел Станиславович, несколько лет назад мы проводили форум гуманитарный в Душанбе, и, общаясь с нашими колле-

гами в области образования и культуры, мы столкнулись с проблемой недостаточности русскоязычной литературы, в том числе учебной литературы. Логистика такая дорогая, что туда наши книги практически не доезжают, возить их самолётами дорого. Я хотела бы спросить: не думаете ли вы там сделать типографию, которая могла бы печатать нашу русскоязычную литературу и методические пособия для школ, или возможны какие-то другие варианты обеспечения этих школ учебной и методической литературой? С аналогичной ситуацией мы столкнулись, когда изучали положение русских школ в Грузии, где тоже жаловались на отсутствие учебной и методической литературы.

Зенькович П. С. Уважаемая Елена Григорьевна, спасибо огромное за вопрос. Он действительно насущный и системный, связан с рядом факторов. Прежде всего, вы знаете, что в России с 90-х годов, после того как распалась система советского высшего образования, печать учебников, их производство, если так можно сказать, является прерогативой негосударственных издательств. Мы подталкиваем негосударственные издательства, с которыми работаем, к тому, чтобы они активнее работали со странами ближнего зарубежья, они ведут переговоры, в том числе и мы помогаем, но там многое связано с авторскими правами и так далее. В Таджикистане два года назад министерство образования получило в управление печатный комбинат, они часть учебников, в том числе на русском языке, производят, получая на это соответствующее разрешение, лицензию, решая вопрос с авторскими правами. Мы не останавливаемся на этом, мы используем все возможности российских неправительственных организаций, фонда "Русский мир" и "Русской Гуманитарной Миссии". Я знаю, что люди, которые их возглавляют, являются вашими коллегами, депутатами, и хотел поблагодарить Вячеслава Алексеевича Никонова и Евгения Александровича Примакова за поставки учебников.

Что касается этих школ, то, как вы видите, мы не просто их строим, они ещё материально и технически будут оснащаться за наш счёт. Предполагается поставка полного комплекта учебников и необходимого учебного оборудования по нашим самым высоким стандартам в отношении этих пяти школ, и мы тоже будем этим заниматься.

В целом вопрос очень серьёзный, глобальный, мы его стараемся решать разными путями. Есть над чем работать, но ситуация по сравнению с тем, что было три года назад, поверьте, стала улучшаться. Там ещё многое надо будет сделать, и мы очень благодарны за то, что вы, депутаты, в ваших международных контактах на этот вопрос тоже обращаете внимание, пото-

му что в перспективе надо будет обращаться к коллегам, с тем чтобы они, конечно, законодательно немножко закрепили авторские права и так далее, и так далее, чтобы нашим издательствам было проще работать на образовательных рынках этих стран.

Спасибо.

Председательствующий. Выборный Анатолий Борисович, пожалуйста.

Выборный А. Б. Благодарю.

Уважаемый Павел Станиславович, правильно ли мы поняли из ваших ответов на предыдущие вопросы, что ввод в эксплуатацию всех пяти общеобразовательных учреждений, учитывая, что конкретные большие средства на эти цели уже зарезервированы, планируется в 2021 году?

Зенькович П. С. Завершение строительства и передача таджикской стороне предусмотрена в 2021 году, 2021 год завершается 31 декабря — мы, конечно, хотели бы, мы будем очень стараться, чтобы это произошло к 1 сентября, чтобы они в 2021 году были открыты, но в соглашении упомянут 2021 год как срок завершения строительства и передачи. Мы с таджикскими коллегами настроены на то, чтобы полностью условия этого соглашения выполнить.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н., фракция КИРФ.

Уважаемый Павел Станиславович, поскольку мой вопрос уже задал Сергей Владимирович Иванов, я задам другой, но тоже важный: есть ли представление о том, какое в Таджикистане осталось количество граждан, для которых русский язык является родным? И как будет осуществляться отбор в эти школы, смогут ли люди, для которых русский является родным, в них попасть?

Зенькович П. С. Спасибо большое за вопрос. Наверное, корректнее было бы этот вопрос задать коллегам из МИДа, из Россотрудничества. Те цифры, которые я помню, которые звучали, когда мы находились в Таджикистане и обсуждали, — это порядка 30 тысяч человек, наших русскоязычных. К сожалению, в 90-е годы, когда была гражданская война, когда была нестабильность, большинство наших сограждан Таджикистан покинули, переехали на территорию Российской Федерации или других государств.

Конечно, здесь вопрос очень деликатный, потому что школы передаются в дар таджикской стороне, и таджикская сторона будет исходить из своих правил при наборе. Я как раз упомянул уже соглашение об их функционировании, в части кото-

рого мы с таджикскими коллегами аккуратно обсуждаем вопросы, как, не нарушая таджикского законодательства, — понятно, там тоже образование общедоступное, как и у нас в стране, и здесь нельзя делать как бы каких-то исключений — сделать так, чтобы действительно приоритет отдавался детям из русскоязычных семей, ну мы будем стараться.

Председательствующий. Гладких Борис Михайлович.

Гладких Б. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Павел Станиславович, хорошо, когда есть соглашение между главами государств о реализации такого проекта. Вместе с тем я, исходя из моего опыта и опыта переписки с МИДом, с вашим ведомством, должен сказать: единого инструмента, механизма по созданию таких школ при отсутствии соглашения нет. Появится ли такой инструментарий в ближайшее время, планируете вы его сделать или нет? Потому что есть желание, например, в одной из провинций Китая открыть на своей территории школу, которая соответствовала бы таким критериям, вместе с тем добиться некоего инструментария, некоего алгоритма, как это устроено, я не могу до сегодняшнего дня, уже на протяжении полутора лет не могу ни от вас информацию получить, ни от вашего ведомства, ни от МИДа.

Зенькович П. С. Борис Михайлович, во-первых, я удивлён, что мы не смогли вам ответить. Я возьму это на контроль, посмотрю письма, которые вы нам писали, и вы незамедлительно получите ответы на те вопросы, которые вы ставили.

Во-вторых, что касается единой системы, её отсутствия. Вы знаете, открытие таких школ за рубежом — это, в общем, довольно сложный механизм, потому что мы должны понимать, что открываем школы в зарубежных государствах, в каждом из которых есть свои законы об образовании, свои правила. И в этом плане открывать полноформатные школы без подписания межправительственных соглашений бывает очень сложно, поскольку действительно необходимо обеспечить (то, с чего мы начинали сегодня вопросы), дать гарантии преподавания там на русском языке, по российским стандартам и так далее. Поэтому это не единственное соглашение, у нас есть соглашения по таким же школам: есть соглашение по 14-й школе, по кулябской школе, которую я упоминал, есть соглашение с нашими туркменскими коллегами от 2002 года, согласно которому в Ашхабаде работает школа имени Пушкина. И каждое такое соглашение прорабатывается отдельно, прописываются все условия функционирования этой школы, в том числе гарантии преподавания там на русском языке и по российским стандартам, в том числе мы определяем схему финансирования, поддержания учебного процесса и всё прочее.

Мы готовы в случае заинтересованности к сотрудничеству с любым иностранным государством, которое хочет у себя открывать школы полноформатные русскоязычные, мы готовы работать в этом направлении, но есть в том числе и другие, более гибкие механизмы, которые мы как раз за последние два года отработали. Например, направление учителей, то есть школа не становится российской, но там появляются очень серьёзные российские компоненты, мы можем обеспечить учителями, поставкой каких-то учебников и так далее, и так далее. То есть здесь есть поливариантность.

Что касается того случая, о котором вы упомянули, я не помню, чтобы нам поступали такие официальные запросы от каких-то китайских провинций или властей, но, если они поступят, мы сядем с нашими китайскими партнёрами, у нас с ними очень хорошие отношения в плане сотрудничества в сфере образования, и посмотрим какие-то варианты, которые мы можем с ними совместно реализовать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста. С места.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Павел Станиславович, уважаемый Александр Дмитриевич! Я думаю, что депутаты Государственной Думы поддержат ратификацию этого соглашения, и аргументы здесь достаточно простые.

Аргумент первый. Давно доказано, что вложения в образование в других странах на своём языке, вложения в будущие элиты — это одни из самых выгодных вложений, которые только может сделать государство. Как правило, те, кто закончил учебные заведения, ориентированные на культуру, ну, в данном случае России, становятся друзьями России.

Второй аргумент. Мы прекрасно понимаем, что нам необходимо, чтобы наши таджикские партнёры знали русский язык, работая в России либо работая в организациях, которые осуществляют сотрудничество между нашими странами. К сожалению, в последнее время, мы знаем, существенная часть мигрантов из Таджикистана, которые приезжают на заработки в Российскую Федерацию, русского языка по-настоящему не знает, и это затрудняет их интеграцию в культуру со всеми вытекающими отсюда последствиями, включая отношения к ним со стороны граждан Российской Федерации.

Ну и наконец, соображение третье, тоже не лишённое оснований, состоит в том, что, я думаю, рано или поздно амери-

канцы уйдут из Афганистана, и тогда, возможно, станет ещё более актуальной проблема военно-технического сотрудничества между армиями Таджикистана и Российской Федерации по совместной охране границ. Это тоже не последнее соображение.

Единственная ложка дёгтя, которую я вынужден добавить. Коллеги, очень хорошо, что мы строим школы в Таджикистане, — хорошо было бы, чтобы мы их строили и в России, и в тех объёмах, которые когда-то были предусмотрены распоряжением правительства от 2015 года в соответствии с инициативой президента. Напоминаю вам, что в позапрошлом году на эти цели согласно распоряжению должно было быть выделено 250 миллиардов рублей — выделили 25, в прошлом году должны были выделить 170 — выделили 43, в этом году, по оценкам Минфина, чтобы всё исполнить, нужно было выделить 300 миллиардов — выделили 46 миллиардов. От идеи ликвидировать вторую смену практически уже отказались, теперь речь идёт только о ликвидации третьей смены. Если так пойдёт и дальше, мы до конца века, похоже, не ликвидируем вторую смену на территории Российской Федерации, школы будут приходить в негодность быстрее, чем мы будем строить новые. Школы в Таджикистане — это хорошо, но давайте строить школы и у себя!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Чернышов Борис Александрович.

Чернышов Б. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Безусловно, нельзя не поддержать ту позицию, которую уже высказали. Мы во фракции ЛДПР также прежде всего обеспокоены тем, что не хватает новых школ у нас в стране, здесь, в России, да и уровень строительства, с одной стороны, а с другой стороны, материально-техническое оснащение школ в нашей стране оставляют желать лучшего. При этом мы прекрасно понимаем, что инвестиции и вложения в строительство новых школ в Таджикистане, как в государстве-партнёре, как в государстве, которое само просит построить школы, само просит направить учителей русского языка, само просит дать необходимое количество новых учебников, написанных на русском языке, — это действительно похвально.

В ноябре 2018 года состоялся визит группы депутатов фракции ЛДПР под руководством лидера ЛДПР Владимира Жириновского в Таджикистан, были встречи на самом высоком уровне. На встрече с президентом Таджикистана поднялся в качестве главного вопрос строительства новых школ — русских школ, об этом было сказано неоднократно. Такое желание действительно похвально.

Вместе с тем хотелось бы поговорить и о том, что у нас происходит в сопредельных государствах — республиках, которые когда-то входили в состав Советского Союза. Мы помогаем, оказываем экономическую поддержку, с точки зрения производства — поддерживаем промышленность этих государств, даём кредиты, однако развитие и распространение русского языка в этих странах не всегда находится на должном уровне. В Азербайджане, к примеру, огромное количество школ с преподаванием на русском языке, а в других странах — нет, в других странах они закрываются. Открытие памятников — это хорошо, но мы, приходя в книжные магазины, видим, что по количеству англоязычная литература замещает, вытесняет русские книги, и это большая проблема, с которой мы постоянно сталкиваемся, по поводу которой мы высказываем свою позицию.

Позиция фракции ЛДПР: мы однозначно за поддержку ратификации данного соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Таджикистан. Очень важно сегодня и поддержать тех русских, русскоязычных, русскоговорящих граждан, которые проживают на территории этой республики, и создать необходимую безбарьерную среду, чтобы их дети учились в русских школах. Вместе с тем нужно неуклонно, постоянно следить за соблюдением прав русскоязычного населения в этих республиках и постоянно поднимать данные вопросы.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Пятикоп Александр Иванович, пожалуйста.

Пятикоп А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я не буду повторяться. Мы слышали здесь блестящее выступление Адальби Люлевича на предмет интересов России в Азии, на предмет чрезвычайно важного геополитического положения; серьёзные аргументы привёл Олег Николаевич; Павел Станиславович по максимуму раскрыл содержание вопроса. Ни у кого из нас, здесь присутствующих, нет сомнения в том, что необходимо ратифицировать данное соглашение, вопросы же задавали о путях его реализации, все вопросы были по уму, по существу. Мне тоже была очень интересна эта дискуссия, в том числе и потому, что, так получилось, к Калининграду приписаны российские граждане, находящиеся в Таджикистане, причём это не только те наши граждане, кто занимается обеспечением обороноспособности в том числе нашей страны, но и гражданские лица.

Какие предложения. Мы же сами утвердили, и вот при Комитете по образованию и науке есть экспертный совет — я вот

в нём активно работаю — по международному педагогическому сотрудничеству, есть комитет по делам СНГ, есть другие комитеты. Павел Станиславович, вот сейчас у вас новый министр, сейчас формируются различные общественные советы — обратите внимание, вопросы реализации будут стоять, не всё так просто, эти вопросы всегда тонкие.

Я хотел бы ещё напомнить, что, вообще-то, ратификация данного соглашения — это ещё и реализация национального проекта "Образование", где одной из задач обозначен экспорт российского образования. Мы увеличиваем за счёт бюджета Российской Федерации приём в российские вузы, и вот недавно я побывал в Монголии: раньше принимали 250 человек, а в прошлом году, в 2019 году, оттуда приняли 500 человек в российские вузы. Можно называть это мягкой силой — да, это наше влияние. Конечно, не хватает школ и на территории России, но обратите внимание, что произошло в Монголии: как только мы отошли и отдали "Эрдэнэт", гордость всего Советского Союза, так в Монголии осталось 3 русские школы, а китайских — 15, корейских — 3, японских — 2, французская и английская. Если мы сейчас не сделаем шаг в отношении Таджикистана, такая же ситуация либо примерно такая же будет и там, и тогда более сложными путями, другими ресурсами придётся восстанавливать свой статус-кво. Да, распад Советского Союза привёл к негативным тенденциям, да, мы ругаем наше российское образование, но оно по-прежнему ценится и в мире, и тем более в Азии.

В связи с этим я поддерживаю и призываю вас поддержать законопроект. Считаю, что этот шаг сделать необходимо, но в рамках контроля и в рамках совместной работы, у нас есть инструменты для реализации решения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Мищеряков Юрий Николаевич, от фракции.

Мищеряков Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, дорогие друзья! Соглашение регулирует комплекс вопросов по строительству и материально-техническому оснащению общеобразовательных учреждений в городах Душанбе, Куляб, Худжанд, Бохтар и Турсунзаде, где после ввода школ в эксплуатацию преподавание в них будет вестись на русском языке, в соответствии с российскими образовательными стандартами, об этом говорили мои предшественники.

Для достижения указанной цели соглашением предусматриваются обязательства сторон по финансированию строительства зданий, строений и сооружений школ, условия прове-

дения процедур лицензирования и экспертиз проектов, приоритетность закупки и использования оборудования российского производства и обязательства таджикской стороны по финансированию проектирования и строительства инженерных коммуникаций, их подведения к границам земельных участков, выделяемых под строительство школ. Принятие данного документа будет способствовать последовательному усилению влияния Российской Федерации на образовательном пространстве Республики Таджикистан и позиций России в Средней Азии в целом.

Проект федерального закона о ратификации соглашения соответствует положениям Договора о Евразийском экономическом союзе и не повлечёт за собой признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия иных федеральных законов и нормативных правовых актов Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, федеральных органов исполнительной власти.

Нижняя палата парламента Таджикистана, как уже здесь было сказано, ратифицировала настоящее соглашение 15 января текущего года.

С учётом изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" рекомендует Государственной Думе ратифицировать Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Таджикистан о строительстве и материально-техническом оснащении общеобразовательных учреждений в городах Душанбе, Куляб, Худжанд, Бохтар и Турсунзаде, осуществляющих обучение на русском языке. Мы просим поддержать ратификацию данного соглашения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, вот ни у кого не вызывает сомнения необходимость ратификации данного соглашения, а у меня, вы знаете, вызывает, причём вызывает очень сильные сомнения.

Вот сегодня Олег Николаевич Смолин спрашивал: а сколько там осталось вообще людей, которым это необходимо? Для справки: в настоящий момент в Таджикистане уже родился девятимиллионный житель, а людей, для которых русский язык является родным, менее 50 тысяч. Если вы в математике сильны, посчитайте — это менее полпроцента. Это первый момент.

Второй момент. Таджикистан — страна с довольно сложной историей. Когда там шла гражданская война, мы, разумеется, вмешались, помогли им навести порядок, установить

мир. А чем закончилось, чем нас отблагодарили? Я прекрасно помню, как в 2011 году здесь, в этом зале, Государственная Дума принимала заявление, потому что Таджикистан взял и арестовал двух наших лётчиков, которые летели из Кабула и запросили разрешение на вынужденную посадку в Таджикистане. Я не буду касаться судьбы самолётов, но лётчикам дали по восемь с половиной лет — восемь с половиной лет! — за то, что они якобы незаконно приземлились на территории Таджикистана! И Геннадий Григорьевич, который тогда был главным санитарным врачом, сказал: товарищи, а ведь среди таджиков очень много носителей ВИЧ-инфекции, туберкулёза, — наша миграционная служба взяла и организовала рейды, и порядка тысячи человек было выслано. А знаете, почему арест этот произошёл? Потому что буквально за год до этого сынок одного высокопоставленного чиновника был здесь задержан за то, что ввёз 10 килограммов героина, — и вот нам так отомстили, понимаете, коллеги?

Сейчас мы дарим Таджикистану 6 миллиардов рублей в надежде на то, что, как кто-то говорит, это наша мягкая сила, мягкое влияние... Вот английский язык сейчас самый распространённый — спросите, что думают индусы, для которых это практически родной язык, о Великобритании, или Соединённом Королевстве; спросите, что думают алжирцы о Франции, для которых французский язык родной. Если вы думаете, что, если мы будем учить на русском языке этих людей, они потом с распростёртыми объятиями будут нас встречать и обниматься, вы глубоко ошибаетесь! (*Шум в зале.*)

Закончить хочется на лирической ноте. Из песни слов, как говорится, не выкинешь, и у Митяева, кажется, была песня: "Всю ночь на улице мело, и за окном белым-бело, / И в толще справочника новый календарь, / И дворник, маленький таджик, с лопатой по двору кружит, / На языке Хайяма матеря январь". Вот таджики у нас заняли нишу дворников, узбеки, которых мы сейчас... вернее, не узбеки, а киргизы (вот мы сейчас ратифицировали протокол) — таксистов. И чего мы хотим — чтобы вот эти люди учились там, а потом приезжали сюда и работали дворниками, зная русский язык? О своих сначала надо подумать!

И объясните, пожалуйста, уважаемые представители, какие в действительности мы интересы преследуем, даря этому государству 6 миллиардов рублей!

***Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин***

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович.

Уважаемые коллеги, выступления прозвучали.

Заключительное слово предоставляется Павлу Станиславовичу. Нет? Вы на вопросы не хотите ответить, которые прозвучали в выступлениях? Я просто слышал, что Сергей Владимирович поднял вопрос, и правильно было бы на него ответить, лучше было бы ответить. Для этого заключительное слово предоставляется докладчику и содокладчику.

Пожалуйста.

Зенькович П. С. Уважаемый Вячеслав Викторович, я ответил почти на десять вопросов, и, мне кажется, ответы всех устроили.

В качестве ответа на вопрос Сергея Владимировича, последнего выступавшего, могу сказать, что строительство школ в республике, я ещё раз говорю, осуществляется в развитие договорённостей, достигнутых на высшем уровне. Мне кажется, это важный шаг в укреплении сотрудничества между нашими странами. Нам важно, чтобы русскоязычные дети, которые живут в Республике Таджикистан, получали образование, но, конечно, не менее важно, чтобы и молодое поколение там тоже учило русский язык и таким образом приобщалось к нашей общей культуре, к нашей общей истории. Очевидно, что это шаг, направленный на укрепление долгосрочного сотрудничества между нашими странами. И мы очень надеемся, что депутаты нас поддержат и соглашение будет ратифицировано.

Председательствующий. Содокладчику предоставляется заключительное слово. Есть желание выступить, Белеков Иван Итулович? Нет желания.

Полномочные представители президента и правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Таджикистан о строительстве и материально-техническом оснащении общеобразовательных учреждений в городах Душанбе, Куляб, Худжанд, Бохтар и Турсунзаде, осуществляющих обучение на русском языке", 8-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 06 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 408 чел. 90,7 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 409 чел.
Не голосовало 41 чел. 9,1 %
Результат: принято

Федеральный закон принят.

Уважаемые коллеги, мы с вами переходим к 9-му вопросу, блок "Законопроекты, рассматриваемые во втором чтении". 9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" в части совершенствования процедуры взыскания незначительных сумм задолженности по страховым взносам". Доклад Татьяны Васильевны Сапрыкиной.

Пожалуйста, Татьяна Васильевна.

Сапрыкина Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Законопроект принят Государственной Думой 17 декабря 2019 года. Поступило всего три поправки, все они носят технический характер и включены в таблицу поправок, рекомендованных к принятию. Комитет предлагает утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1, в которой три поправки? Нет вопросов.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Идёт голосование, обращаю ваше внимание.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 07 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 340 чел. 75,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 341 чел.

Не голосовало 109 чел. 24,2 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Ставится на голосование во втором чтении законопроект под пунктом 9 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 08 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 393 чел. 87,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Переходим к 10-му вопросу повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат". Доклад Андрея Леонидовича Красова.

Пожалуйста, Андрей Леонидович.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к принятию во втором чтении. За время его подготовки поступило три поправки, они рекомендованы комитетом к принятию и учтены в таблице поправок № 1. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, у Правового управления Аппарата Госдумы по законопроекту замечаний не имеется. Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует принять таблицу поправок № 1 и законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, какие будут вопросы по таблице поправок № 1? Три поправки в этой таблице. Комитет предлагает принять таблицу поправок № 1. Есть замечания, вопросы? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 09 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 344 чел. 76,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 345 чел.

Не голосовало 105 чел. 23,3 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат", 10-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 10 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 395 чел. 87,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 395 чел.

Не голосовало 55 чел. 12,2 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Включите микрофон.

Красов А. Л. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по обороне просит указанный законопроект включить в порядок работы на четверг, 13 февраля. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Поддерживается ваша инициатива.

Коллеги, переходим к рассмотрению 11-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 4 Федерального закона "О государственном контроле за осуществлением международных автомобильных перевозок и об ответственности за нарушение порядка их выполнения" и статьи 3 и 31 Федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Евгения Сергеевича Москвичёва.

Пожалуйста, Евгений Сергеевич.

Москвичёв Е. С., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении в мае 2019 года. Он подготовлен ко второму чтению, поступило шесть поправок. Комитет рекомендует все шесть поправок к принятию, они отражены в таблице поправок № 1. Замечаний юридического характера нет. Комитет рекомендует законопроект к принятию во втором чтении.

Спасибо большое.

Председательствующий. Коллеги, есть ли замечания по таблице поправок № 1, рекомендованных к принятию? В таблице шесть поправок. Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 12 мин. 21 сек.)
Проголосовало за 350 чел. 77,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 2 чел. 0,4 %
Голосовало 352 чел.
Не голосовало 98 чел. 21,8 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Ставится на голосование во втором чтении законопроект под пунктом 11 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 12 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 347 чел. 77,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 348 чел.

Не голосовало 102 чел. 22,7 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Спасибо, Евгений Сергеевич.

Переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых в первом чтении.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 38 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (в части уточнения срока, на который заключается контракт на прохождение военной службы). Доклад Николая Александровича Панкова, официального представителя Правительства Российской Федерации, статс-секретаря — заместителя министра обороны Российской Федерации.

Пожалуйста, Николай Александрович.

Панков Н. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! В вынесенном на ваше рассмотрение законопроекте уточняется срок заключения нового контракта о прохождении военной службы.

В настоящее время в соответствии с Федеральным законом "О воинской обязанности и военной службе" новый контракт может заключаться сроком на один год, на три года, на пять, на десять лет или до наступления предельного возраста пребывания на военной службе. Военнослужащие пользуются предоставленным им правом и заключают контракты на один год — такая практика ограничивает возможности и полномочия командиров в части служебного назначения военнослужащих при организации мероприятий боевой подготовки, таких как, например, дальние морские походы, плановые замены в районах Крайнего Севера, в местностях с неблагоприятными климатическими, экологическими условиями, в воинских частях, находящихся за пределами нашей страны. Законопроектом предлагается исключить для офицеров и прапорщиков (мичманов) возможность заключения нового контракта сроком на один год.

Также законопроектом предлагается уточнить дату заключения нового контракта с военнослужащим, осуществляющим подготовку диссертации на соискание учёной степени кандидата или доктора наук, и состоящим на воинской должности адъюнктом или докторантом. Действующие в настоящее время

правовые нормы определяют, что пятилетний срок контракта отсчитывается с даты защиты диссертации на соискание учёной степени, тогда как, понятно, дата защиты диссертации и дата завершения обучения в докторантуре (адъюнктуре) не всегда совпадают. В связи с этим законопроектом предлагается отсчитывать дату заключения контракта с даты завершения обучения без привязки к дате защиты диссертации.

Дополнительных расходов средств федерального бюджета на реализацию законопроекта не потребуется. Проект имеет все необходимые согласования и заключения.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать.

Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо большое.

Содоклад заместителя председателя Комитета по обороне Юрия Николаевича Швыткина.

Пожалуйста, Юрий Николаевич.

Швыткин Ю. Н. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Николай Александрович достаточно подробно доложил об основных положениях законопроекта. В целом концепция законопроекта направлена на упорядочение военно-служебных правоотношений, связанных с установлением срока заключения нового контракта, и, на наш взгляд, принятие законопроекта окажет соответствующее положительное влияние.

По законопроекту имеются замечания технического характера со стороны Комитета Госдумы по обороне и Правового управления Аппарата Госдумы. На наш взгляд, они могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению. Препятствий для принятия в первом чтении не существует.

Комитет по обороне поддерживает данный законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть желающие задать вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Выборный Анатолий Борисович, пожалуйста.

Выборный А. Б. Уважаемый Николай Александрович, как видно из пояснительной записки, практика показывает динамику роста количества годичных контрактов: за 2016—2018 годы рост составил более 80 процентов. Скажите, чем обусловлен такой интерес со стороны офицерского корпуса именно к годичным контрактам и не приведёт ли предлагаемое проектом федерального закона исключение к оттоку офицерских кадров?

Панков Н. А. Я прошу прощения, на первую часть вопроса можно было бы ответить известной фразой: колхоз — дело добровольное, вступить — вступлю, работать не буду. Закон позволяет заключать контракт сроком на один год, но мы должны понимать, что есть и другая норма закона: если есть годовой контракт, мы не имеем права такого военнослужащего направить, ну, например, для выполнения задач в Сирийскую Арабскую Республику, он не может пойти в дальний боевой поход. Ну и, наверное, есть небольшое количество военнослужащих, которые этим законным правом пользуются.

Приведёт ли предлагаемое исключение к оттоку офицерских кадров? Глубоко убеждён, что не приведёт. У нас сейчас очень хорошая кадровая ситуация по офицерскому составу, по прапорщикам, и я думаю, что это более правильный подход к регулированию вопросов прохождения военной службы. Практика подталкивает к принятию такого решения.

Председательствующий. Пожалуйста, Тен Сергей Юрьевич.

Тен С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Николай Александрович, я поддерживаю идею данного законопроекта, однако есть вопрос, требующий пояснения. Скажите, пожалуйста, позволит ли принятие данного законопроекта дослужить до предельного возраста пребывания на военной службе тем военнослужащим, у которых контракт заканчивается, но до пенсии остаётся служить менее трёх лет?

Панков Н. А. Сергей Юрьевич, тут на самом деле никакой угрозы нет и нет взаимосвязи. У военнослужащего и без годовых контрактов, у офицеров и прапорщиков, остаётся право выбора: сразу заключить контракт на период до предельного возраста пребывания на военной службе, заключить контракт на три года, на пять лет. Возможности есть, более того, право заключить контракт — это право военнослужащего.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Заключительное слово?

Николай Александрович, пожалуйста.

Панков Н. А. Уважаемые депутаты, спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Юрий Николаевич, есть желание выступить с заключительным словом? Нет. Полномочный представитель президента? Нет. Представитель правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 38 Федерального зако-

на "О воинской обязанности и военной службе", первое чтение, 12-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 20 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 397 чел. 88,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 397 чел.

Не голосовало 53 чел. 11,8 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно.

Спасибо, Николай Александрович. Спасибо всем, кто был приглашён для рассмотрения этого законопроекта.

13-й вопрос нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Алексея Владимировича Моисеева.

Пожалуйста, Алексей Владимирович.

Моисеев А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект, направленный на либерализацию норм валютного контроля с целью облегчения условий ведения бизнеса для российских экспортёров. В частности, законопроектом предусматривается расширение перечня случаев, по которым резидентам предоставляется право не зачислять на свои банковские счета в уполномоченных банках иностранную валюту или валюту Российской Федерации при проведении зачётов встречных требований по обязательствам, вытекающим из внешнеэкономических договоров, условиями которых предусматривается оказание нерезидентам услуг, включённых в перечень услуг, который будет утверждаться Правительством Российской Федерации по согласованию с Банком России. В такой перечень могут быть включены услуги в сфере информационных технологий, услуги в сфере телекоммуникаций, в сфере образовательной деятельности и другие подобные услуги.

Данное предложение подготовлено в результате работы с российскими экспортёрами в рамках нацпроекта "Международная кооперация и экспорт", при которой был обозначен целый ряд проблем, связанных с валютным контролем, которые мешают нашим экспортёрам конкурировать на внешних рын-

ках. И вот этот законопроект является частью работы, направленной на облегчение работы наших экспортёров на конкурентных внешних рынках.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Игоря Борисовича Дивинского.

Пожалуйста, Игорь Борисович.

Дивинский И. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Алексей Владимирович подробно изложил суть законопроекта о внесении изменения в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле" в части предоставления резидентам права не зачислять на свои банковские счета в уполномоченных банках иностранную валюту или валюту Российской Федерации при проведении зачётов встречных требований по оплате услуг, перечень которых утверждён Правительством Российской Федерации по согласованию с Центральным банком. К таким услугам относятся, например, услуги в сфере информационных технологий и образовательной деятельности.

Вообще, коллеги, вы уже наверняка отметили, что в течение прошлого года мы в этом зале уже принимали законы, направленные на либерализацию валютного законодательства. В частности, это законы об освобождении расчётов между резидентами и нерезидентами в отношении несырьевого экспорта и экспорта отдельных товаров сырьевого сектора от требования об обязательной репатриации денежных средств, а также о введении в список узаконенных валютных операций трансферабельных аккредитивов с функцией освобождения от обязательной репатриации средств в размере вознаграждения агенту на счёт в уполномоченном банке. Это звенья одной цепи — мы поступательно движемся в сторону поэтапной грамотной либерализации валютного законодательства, так как в настоящее время обязательность репатриации денежных средств в валюте Российской Федерации является одной из причин, препятствующих увеличению доли использования российского рубля в международных расчётах.

В результате этого поступательного движения предполагается расширение использования российского рубля нерезидентами не только в расчётах с резидентами Российской Федерации, но и между собой, что обеспечит: возрастание роли валюты Российской Федерации в мире, развитие её функций как средства международных расчётов, а также как средства накопления, в дальнейшем, возможно, — почему бы нет? — выполненные функций резервной валюты. Таким образом, принятие за-

конопроекта послужит основанием создания правовой базы для расширения использования валюты Российской Федерации во внешнеэкономических расчётах, для завоевания российским рублём статуса региональной валюты и средства международных расчётов.

Комитет Государственной Думы по финансовому рынку считает, что предлагаемая законопроектом новелла способна снизить административную нагрузку на российских экспортёров услуг и финансовые издержки. Комитет поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы докладчику и содокладчику? Есть вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Кузьмин Андрей Альбертович, пожалуйста.

Подготовиться Выборному.

Кузьмин А. А., фракция ЛДПР.

Добрый день, у меня вопрос к обоим докладчикам.

Мы понимаем прекрасно аргументы о снижении административной нагрузки, об уменьшении банковских операций, но банковский контроль и живёт, собственно говоря, на взимании комиссии за свои операции. Если у экспортёров прибывает денежная выручка, исключённая из банковских комиссий, то у банка — уменьшается, и банк, в свою очередь, снижает уже свои права, так скажем, в регулировании валютной выручки. Как вот здесь всё произойдёт и где банки будут навёрстывать то, что теряют?

Моисеев А. В. Позвольте, я начну. Значит, банки ничего не теряют, потому что банки, как агенты валютного контроля, как брали комиссию, так и будут брать. Единственное, что мы предлагаем: давайте разрешим, давайте просто это зачтём. Если у нас российский университет оказывает услуги по обучению студентов какому-нибудь иностранному университету, а при этом студенты нашего университета учатся в том университете, не надо гонять деньги туда-обратно — один заплатил другому, этот заплатил тому, туда, обратно и так далее. Но всю информацию, за которую, собственно, банки, как агенты валютного контроля, и берут комиссию, они всё равно будут подавать в органы валютного контроля — в Центральный банк, в ФНС — в случае услуг или в ФТС — в случае товаров.

Председательствующий. Пожалуйста, Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Благодарю. У меня вопрос к представителю Правительства России.

Уважаемый Алексей Владимирович, вы предлагаете таким образом расширить перечень услуг — есть ли понимание в настоящее время, какие именно услуги в сфере здравоохранения или в других сферах планируется включить в этот перечень?

Моисеев А. В. Знаете, сфера здравоохранения пока не обсуждалась, нам запросов таких не поступало. В первую очередь поступали запросы такого рода от трёх категорий экспортёров услуг: первое — это университеты, о чём я уже говорил; второе — это телекоммуникационные компании; третье — это компании, работающие в сфере ИТ и разработки программных продуктов. Вот для них это достаточно важная история, и они просили нас такую поправку внести. В рамках, как я уже сказал, нацпроекта "Международная кооперация и экспорт" и была разработана такая поправка.

Председательствующий. Пожалуйста, Игорь Борисович.

Дивинский И. Б. Я хотел бы просто добавить. Анатолий Борисович, право, о котором мы сейчас говорим, в принципе уже есть, оно установлено в части 2 статьи 19 закона, мы просто расширяем перечень услуг. Если появятся какие-то дополнительные предложения, значит, мы внесём дополнения.

Председательствующий. Коллеги, кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочный представитель президента? Нет. Представитель правительства? Нет.

С заключительным словом есть желание выступить, Алексей Владимирович? Нет.

Игорь Борисович, есть желание выступить с заключительным словом? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 13 нашей повестки, первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 29 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 361 чел. 80,2 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 363 чел.

Не голосовало 87 чел. 19,3 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О драгоценных металлах и драгоценных камнях". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя

министра финансов Российской Федерации Алексея Владимировича Моисеева.

Пожалуйста.

Моисеев А. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Вам на рассмотрение предлагается законопроект о внесении изменений в правила хранения ценностей Госфонда России. В настоящий момент установлено, что ценности Госфонда могут размещаться только на объектах, которые принадлежат Российской Федерации, то есть находятся в федеральной собственности. Данным законопроектом предполагается послабления в рамках этого требования: предлагается установить, что ценности могут размещаться и в помещениях иных форм собственности, но, конечно, при условии — о чём, собственно говоря, в законопроекте прямо написано, — что такие объекты будут оборудованы инженерно-техническими средствами охраны и безопасности, обеспечивающими сохранность этих ценностей.

Данный законопроект направлен на решение двух проблем.

Первая проблема. Как вы знаете, в течение уже нескольких лет по поручению президента действует вторая точка вывоза алмазов — в городе Артёме Приморского края. Там центр вывоза расположен на территории частной компании, где производится оформление, при этом госконтролёрам из Гохрана необходимо иметь образцы камней, чтобы осуществлять госконтроль при вывозе камней за пределы Российской Федерации. Сейчас эти образцы камней приходится каждый день привозить из федеральных помещений во Владивостоке и отвозить обратно, что, конечно, сопряжено с определёнными трудностями, соответственно, данная норма позволит эту проблему решить.

Вторая проблема, более широкая. В случае вашей поддержки принятие данного закона позволит расширить возможности Гохрана по экспонированию культурных ценностей, которые находятся в Госфонде, с целью расширения возможностей доступа к ним граждан, интересующихся ювелирным искусством и самородками драгоценных камней и драгоценных металлов. Ценности, которые хранятся в Госфонде, сейчас могут экспонироваться только в музеях, принадлежащих Российской Федерации, то есть даже в субъектовых и муниципальных музеях этого делать нельзя.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Сергея Ивановича Крючека.

Пожалуйста.

Крючек С. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Представитель Правительства Российской Федерации Алексей Владимирович подробно изложил суть законодательной инициативы. Законопроект был внимательно и всесторонне рассмотрен на заседании комитета — с учётом представленных в пояснительной записке обоснований предлагаемые изменения в Федеральный закон "О драгоценных металлах и драгоценных камнях" видятся целесообразными.

Комитет по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям поддерживает концепцию проекта закона и рекомендует Государственной Думе принять рассматриваемый законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Зюганов Геннадий Андреевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

По карточке Зюганова — Коломейцев.

Председательствующий. Нет, подождите. Прежде всего, Николай Васильевич, зачем вы привлекаете внимание к тому, что отсутствует руководитель фракции?

Коломейцев Н. В. Можно я потом объясню, после того как задам вопрос?

Председательствующий. Нет, подождите. Карточка-то Зюганова — мы не имеем права... Я руководствуюсь Регламентом. *(Шум в зале.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Пересаживайтесь к себе, нажмите кнопку "По порядку ведения", а после этого...

Молодцы!.. А потом говорим: почему у нас так? С себя надо начинать.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Зюганов по вашему примеру пошёл встречу проводить сейчас, а мне поручил подежурить.

Вопрос: уважаемый Алексей Владимирович, я прочитал, у вас в документах по свободному порту Владивосток указана огранка и хранение алмазов, — а что, Владивостока закон "О свободном порте Владивосток" не касается?

Моисеев А. В. Уважаемый Геннадий Андреевич, то есть Николай Васильевич! *(Оживление в зале, смех.)* Мы сейчас говорим об алмазах, которые принадлежат Гохрану России. Если говорить о тех алмазах, которые производятся на граничных предприятиях, — а там есть два граничных предприятия, оба с иностранным капиталом, конкретно с индийским капиталом,

они покупают алмазы у компании "АЛРОСА" и у других производителей алмазов в России, и это уже их частные алмазы — они могут их хранить, строго говоря, где хотят, мы регулируем только ввоз и вывоз таких алмазов из России.

Почему потребовался этот законопроект? Потому что, если там есть производство, соответственно, появился экспорт. Собственно говоря, президент говорил, что надо развивать экспортные потоки алмазов через альтернативные каналы, через альтернативные места, то есть не только в Москве. Был открыт там "Евразийский алмазный центр", где сидят контролёры Гохрана, которым необходимо при оценке камней, при осуществлении госконтроля использовать контрольные образцы. Вот эти самые контрольные образцы — и только они — принадлежат Российской Федерации в лице Гохрана, и мы сейчас говорим про них.

Председательствующий. Пожалуйста, Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Алексей Владимирович, насколько я понял, действие данного закона в случае его принятия будет распространяться только на деятельность Гохрана России, но мы знаем, что есть и другие гохраны — субъектовые. Однако у меня вопрос другого плана: какими нормативными документами будут обеспечиваться безопасность и сохранность ценностей при применении данного закона?

Моисеев А. В. Уважаемый Федот Семёнович, во-первых, вы правы, этот законопроект касается только Гохрана России. Во-вторых, что касается субъектовых гохранов, ну, у нас один субъект — как вы прекрасно знаете, это Республика Саха (Якутия), — где есть региональный госфонд, деятельность которого регулируется отдельными нормами. Понятно, что те ценности, которые принадлежат госфондам субъектов, конкретно только госфонду Республики Саха (Якутия), могут размещаться на субъектовых площадках, то есть с самого начала эта проблема не стояла.

Что касается именно алмазов Гохрана России, то безопасность регулируется целым рядом документов. Есть определённые нормы, которые закреплены в законе; кроме того, есть целый ряд актов правительства и приказов Министерства финансов, которые носят, к сожалению, закрытый характер (поэтому не могу с вами информацией поделиться) и очень жёстко регламентируют нормы и требования, связанные с тем, как всё это должно храниться.

Председательствующий. Пожалуйста, Бикбаев Ильдар Зинурович.

Бикбаев И. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Алексей Владимирович, скажите, пожалуйста, затраты на оборудование в соответствии с нормативами сооружений и помещений, не являющихся федеральной собственностью, соизмеримы ли с теми затратами, которые приходится нести при перевозке и охране драгоценных металлов и драгоценных камней?

Моисеев А. В. По факту, конечно, не будут строиться никакие новые помещения, которые подходили бы. Конечно, мы говорим об использовании тех объектов, которые уже были построены таким образом, что подходят под эти нормы. Я все детали не могу раскрывать, но скажу, что в первую очередь там должны быть изолированные подвалы, там должны быть определённой толщины стены, должен быть обеспечен контроль доступа, контроль всего периметра и так далее, и тому подобное. Таких объектов у нас довольно много. В частности, вот тот объект, про который я сейчас говорил, в городе Артёме Приморского края, — это бывший военный аэродром, и понятно, что там все эти требования полностью соблюдаются, в общем-то, даже с запасом.

Что касается других объектов, то, например, в Москве это территория бывшего московского завода "Кристалл", где сейчас происходит оформление большинства внешнеторговых сделок с драгкамнями, драгметаллами. Имеется в виду не ликёро-водочный завод "Кристалл", а бриллиантовый, он ещё в советские годы — 73-го года постройки здание — был оформлен, построен таким образом, чтобы всем этим требованиям удовлетворять.

Так что здесь речь, конечно, не идёт ни о каких затратах, речь просто о формальном праве хранить эти камни в столь же защищённом здании, если оно не принадлежит Российской Федерации. Вот мы просим Гохран таким правом наделить.

Председательствующий. Пожалуйста, Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Уважаемый Алексей Владимирович, насколько я понимаю из вашего ответа, те правила, которые сегодня существуют для обеспечения охраны драгоценных металлов и драгоценных камней при содержании их на объектах федеральной собственности, будут применимы и к тем объектам, которые не являются федеральной собственностью. Просто хотелось бы, чтобы вы уточнили, а каковы критерии оценки достаточности средств охраны и безопасности и кто и как будет определять их достаточность?

Моисеев А. В. Ответ на первую часть вашего вопроса: да, безусловно, останутся те же самые нормы и правила. И что ка-

сается вот этих правил, то, как я только что сказал, они описаны в закрытом постановлении, есть два-три закрытых приказа Минфина, которые я, извините, к сожалению, даже с думской трибуны не могу разглашать. Если у вас есть допуск, вы можете написать письмо, и я по секретке вам отвечу.

Что касается сути этих правил, требований, могу коротко сказать, что в первую очередь это изолированность периметра, причём не только внешнего, но и внутреннего, то есть коммуникаций, подвалов, всего прочего, это определённая толщина стен, это обеспечение контроля доступа и использование электронной формы контроля за доступом и периметром. В основном эти вещи.

Председательствующий. Пожалуйста, Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Алексей Владимирович, вы отчасти ответили на мой вопрос, тем не менее хотелось бы, чтобы вы уточнили. У меня вопрос по поводу нового абзаца, которым дополняется статья. Речь идёт в том числе об инженерно-технических средствах охраны и безопасности — есть ли унифицированные требования к ним и в каких документах они прописаны? Я правильно понимаю, что это вот те секретные документы, о которых вы говорили?

Моисеев А. В. Да, совершенно точно. Понятно, что сейчас нет правил хранения на объектах, которые не принадлежат Российской Федерации, в силу того что запрещено хранить ценности на объектах, которые не принадлежат Российской Федерации. Если данный законопроект будет поддержан, тогда, конечно, мы после принятия законопроекта во втором чтении начнём готовить соответствующие акты, но, как я уже сказал, все эти акты носят закрытый характер.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочные представители президента и правительства? Нет.

Заключительное слово? Алексей Владимирович, есть желание выступить? Нет.

Сергей Иванович, есть возможность выступить с заключительным словом. Нет желания.

Ставится на голосование в первом чтении законопроект под пунктом 14 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 41 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 363 чел. 80,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 363 чел.

Не голосовало 87 чел. 19,3 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

15-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра иностранных дел Евгения Сергеевича Иванова.

Пожалуйста, Евгений Сергеевич.

Иванов Е. С., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! МИД России с учётом предложений Управления делами Президента Российской Федерации разработал проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию".

Законопроект подготовлен в целях устранения актуальных проблем, связанных с получением въездных виз и прохождением пограничного контроля работниками организаций, осуществляющих управление, содержание и эксплуатацию федерального недвижимого имущества, расположенного за пределами территории Российской Федерации, работниками подрядных организаций, выезжающими в служебные командировки для выполнения работ в дипломатических и консульских представительствах Российской Федерации, в официальных представительствах Российской Федерации при международных организациях и на объектах федеральных органов исполнительной власти и государственных корпораций за рубежом. Особенно острую необходимость в принятии закона испытывают структурные подразделения МИД России — в частности, Департамент безопасности, Департамент специальной связи, ряд других департаментов, — которые регулярно направляют в служебные командировки сотрудников подрядных организаций.

Так, в настоящее время ряд стран, в первую очередь США, Канада, Великобритания, продолжают усложнять процедуру получения виз для указанных категорий граждан по обычному заграничному паспорту. Складывающаяся ситуация, носящая систем-

ный характер, приводит к нарушению сроков исполнения госконтрактов, а в отдельных случаях ставит под угрозу нормальное функционирование российских загранучреждений. Предлагаемые изменения в статью 12 позволят обеспечивать специалистов упомянутой категории служебными паспортами и запрашивать для них служебные визы по линии МИД России. Служебный паспорт будет выдаваться исключительно на период действия государственного контракта, но не более чем на срок, который установлен частью шестой статьи 12, то есть до пяти лет.

Законопроект соответствует положениям Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года, не противоречит международным договорам Российской Федерации, не повлечёт за собой необходимости изменения положений иных нормативных актов. Принятие законопроекта не потребует дополнительных финансовых затрат из федерального бюджета — по оценкам, требуется документировать порядка полутора тысяч человек, — а также не окажет влияния на достижение целей государственных программ Российской Федерации.

Данный проект согласован с заинтересованными ведомствами — это СВР России, ФСБ России, Управление делами президента, — поддержан Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации, имеются положительные заключения Института законодательства и сравнительного правоведения при правительстве и Министерства юстиции Российской Федерации.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Казбека Куцуковича Тайсаева.

Пожалуйста.

Тайсаев К. К., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, статс-секретарь — заместитель министра иностранных дел Евгений Сергеевич Иванов в своём докладе представил законопроект, которым устраняются проблемы с получением въездных виз и прохождением пограничного контроля работниками организаций, которые выполняют функции по управлению, содержанию и эксплуатации федерального недвижимого имущества, расположенного за пределами России, работниками подрядных организаций, выезжающими в служебные командировки при исполнении государственного контракта на выполнение работ для государственных нужд в дипломатических представительствах и консульских учреждениях России, в официальных представитель-

ствах России при международных организациях и на объектах федеральных органов исполнительной власти и государственных корпораций за рубежом. Предлагаемые изменения позволят обеспечить специалистов упомянутой категории служебными паспортами и запрашивать для них служебные визы по линии Министерства иностранных дел Российской Федерации на период действия госконтракта.

Реализация мер, предусмотренных проектом федерального закона, не потребует признания утратившими силу, приостановления, изменения и принятия других актов федерального законодательства, не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета. Замечаний и предложений от законодательных и высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации не имеется, Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний не имеет.

С учётом изложенного комитет поддерживает концепцию законопроекта и предлагает принять законопроект в первом чтении. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, вопросы к докладчику, содокладчику? Нет вопросов? Есть вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Онищенко Геннадий Григорьевич, пожалуйста. Только скажите, кому задаёте вопрос.

Онищенко Г. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос Евгению Сергеевичу.

Цена вопроса? Насколько увеличится объём выдаваемых паспортов? И кто-нибудь просчитывал риски утечки информации чувствительного характера, поскольку всё-таки эти люди — секретоносители, тем более в обстановке, когда мы не очень дружим с теми странами, которые вы перечисляли в своём докладе?

Иванов Е. С. Спасибо, Геннадий Григорьевич. Ну, я сказал, что это где-то порядка полутора тысяч, до полутора тысяч паспортов в год, не более. Сейчас выдаётся в среднем 60 тысяч служебных паспортов в год, поэтому с точки зрения финансов здесь дополнительных затрат не потребуются. Бланков у нас достаточно, и мы не будем запрашивать дополнительное финансирование, так как это незначительное количество в общей массе.

Что касается этих людей, то вот сейчас они как раз в более незащищённом положении, потому что вынуждены выезжать по обычным паспортам, получать, по сути, туристические ви-

зы, выполняя при этом работы в загранучреждениях. Эти люди не являются секретноносителями, но они выполняют ряд строительных работ, прокладывают коммуникационные сети, и поэтому для нас, для поддержания жизнедеятельности наших объектов очень важно, чтобы у них была возможность выезжать.

Если раньше такой проблемы не возникало, как я уже сказал, они спокойно выезжали по заграничным паспортам и осуществляли свою работу, то сейчас создаются сложности. Вот могу привести пример по работе нашего посольства в США: мы завезли туда компьютерную технику для внутренней сети, но не можем её запустить, сделать так, чтобы она функционировала, поскольку это требует наладки, а американцы не выдают визы специалистам, которые должны осуществить эту наладку, так как прекрасно знают, что люди едут для этой деятельности. Если данный законопроект будет поддержан, мы просто будем это делать официально, направляя ноты в американское посольство и получая служебные визы. Соответствующие американские специалисты, которые приезжают сюда для таких же работ в американском посольстве, видимо, будут делать то же самое. Кстати, в ряде стран, в частности в Великобритании, Польше, во Франции, специалисты данной категории документируются служебными паспортами.

Председательствующий. Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Евгений Сергеевич, поясните, пожалуйста. Вот сотрудники МИДа, действительно являющиеся носителями служебной, государственной тайны, когда выезжают за рубеж не в командировку, а, скажем, по другому поводу, но и не на отдых, по другим вопросам, разные бывают ситуации, они обеспечиваются служебными, дипломатическими паспортами? Почему спрашиваю? Вы знаете, что у депутатов есть такая возможность, есть дипломатические паспорта, однако, если они выезжают не в командировку (это могут быть приглашения партий, каких-то международных организаций, разные есть случаи), выезд осуществляется, но без вот этой защиты — дипломатического паспорта, а значит, и вашего ведомства. Как вы считаете, это нормально?

Иванов Е. С. Олег Анатольевич, спасибо за вопрос. Что касается сотрудников МИДа, то у нас, в общем, действует такое же правило: сотрудники, у которых есть доступ к государственной тайне, выезжают в служебные командировки только по дипломатическим паспортам соответствующей категории; есть также специалисты, которые выезжают по служебным паспортам. Если это частная поездка, в любом случае требуется

предварительное уведомление, но тогда нет возможности воспользоваться ни дипломатическим, ни служебным паспортом, люди выезжают по обычным загранпаспортам, поскольку это не выезд в служебных целях. Это достаточно давно сложившееся правило, и вы правы, что с учётом происходящего в мире в последнее время, с учётом обострений в последние годы, ну и, в общем-то, неприкрытого давления на наших официальных лиц и не только, может быть, стоит этим вопросом более подробно заняться.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочные представители президента и правительства? Нет.

Заключительное слово? Евгений Сергеевич, есть желание? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию", первое чтение, 15-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 53 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 405 чел. 90,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно.

Спасибо тем, кто участвовал в рассмотрении вопроса. Спасибо, Евгений Сергеевич.

Коллеги, переходим к следующему блоку вопросов — "Законопроекты, рассматриваемые в первом чтении в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента Государственной Думы".

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О потребительском кредите (займе)". Доклад Евгения Борисовича Шулепова.

Пожалуйста, Евгений Борисович.

Шулепов Е. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, Комитет по финансовому рынку внимательно рассмотрел данный законопроект и предлагает проголосовать против него, потому что в существующем законодательстве данные нормы уже учтены.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О потребительском кредите (займе)", 16-й вопрос.

Комитет не поддерживает принятие данного законопроекта.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 54 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 96 чел. 21,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 96 чел.

Не голосовало 354 чел. 78,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект под пунктом 16.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 39⁸ Земельного кодекса Российской Федерации и статью 9 Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения". Доклад Михаила Владимировича Кузьмина.

Коллеги, а где у нас Михаил Владимирович Кузьмин? И председатель комитета тоже отсутствует.

Давайте, коллеги, тогда рассмотрим следующий законопроект.

18-й пункт нашей повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды". Доклад Владимира Владимировича Бурматова.

Пожалуйста, Владимир Владимирович.

Бурматов В. В., председатель Комитета Государственной Думы по экологии и охране окружающей среды, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Положения данного законопроекта направлены на изменение правового регулирования создания и функционирования лесопарковых зелёных поясов. Комитет внимательно изучил его и отмечает, что предлагаемые изменения противоречат нормам действующего законодательства об охране окружающей среды, что создаёт очень серьёзную правовую неопределённость. В связи с этим комитет рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект под пунктом 18 нашей повестки.

Комитет против принятия данного законопроекта.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 57 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 91 чел. 20,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 91 чел.

Не голосовало 359 чел. 79,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект под пунктом 18.

Пожалуйста, по ведению — Деньгин Вадим Евгеньевич.

Деньгин В. Е., фракция ЛДПР.

Вячеслав Викторович, прошу вопрос 21 по просьбе автора рассмотреть по сокращённой процедуре — в соответствии со статьёй 118 Регламента. Спасибо.

Председательствующий. Давайте мы по проектам постановлений пройдемся, как по порядку идём, а дальше уже выйдем на рассмотрение законопроектов.

Коллеги, блок постановлений.

19-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О проекте федерального закона № 348499-6 "О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов". Доклад Ирины Евгеньевны Марьяш.

Пожалуйста, Ирина Евгеньевна.

Марьяш И. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Представленный проект постановления Государственной Думы подготовлен в связи с мотивированным обращением Счётной палаты Российской Федерации, которая считает целесообразным изменить полугодовую периодичность на ежегодную для представления в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации информации по результатам мониторинга реализации публичным акционерным обществом "РусГидро" приоритетных проектов топливно-энергетического комплекса Восточной Сибири и Дальнего Востока. Основания следующие: 50 миллиардов рублей бюджетных инвестиций, которые были предоставлены в 2012 году ПАО "РусГидро" в виде взносов в уставный капитал на строительство приоритетных проектов, освоены в полном объёме; введены в эксплуатацию Благовещенская ТЭЦ, Якутская ГРЭС-2 (первая очередь), Сахалинская ГРЭС-2 (первая очередь); ввод в эксплуатацию ТЭЦ в городе Советская Гавань — это четвёр-

тый из четырёх приоритетных проектов — запланирован на июнь 2021 года.

С учётом изложенного ответственный комитет, Комитет Государственной Думы по контролю и Регламенту, предлагает согласиться с позицией Счётной палаты Российской Федерации по изменению периодичности и установлению срока представления в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации информации по мониторингу реализации ПАО "Федеральная гидрогенерирующая компания — РусГидро" приоритетных проектов: информация будет представляться один раз в год не позднее 1 апреля года, следующего за отчётным, представление очередной информации произойдёт не позднее 1 апреля 2021 года.

Профильный комитет Госдумы, Комитет по энергетике, также поддерживает данное предложение. Более того, контроль за ходом строительства объектов осуществляется Счётной палатой Российской Федерации в ходе проверок исполнения как государственной программы "Развитие энергетики", так и комплексного плана модернизации и расширения магистральной инфраструктуры, результаты которых являются предметом особого рассмотрения в профильном комитете — Комитете Госдумы по энергетике.

Уважаемые коллеги, проект постановления у вас на руках, он согласован в установленном порядке с Правовым управлением Аппарата Государственной Думы. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Ирина Евгеньевна.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Михаил Владимирович, мы видим, что вы в зале. Когда будет возможность, мы рассмотрим законопроект.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемая Ирина Евгеньевна, а что мешает нам получать два раза в год информацию? Насколько я знаю, "РусГидро" регулярно не исполняет постановление правительства и не платит в полном объёме дивиденды — 50 процентов. Зачем нам вместо двух отчётов делать один отчёт? Ведь если отчитываются два раза, значит, лучше будут работы и меньше воровства будет!

Марьяш И. Е. Спасибо большое за вопрос, уважаемый Николай Васильевич. Я обращаю ваше внимание на то, что в 2013 году, когда постановление было принято Государственной Думой, информацию в отношении этих приоритетных проектов по строительству ТЭЦ на Дальнем Востоке и в Восточной Сибири представляли ежеквартально, тогда в повестке дня стояло четыре пилотных проекта. В своём докладе я постаралась очень подробно изложить, что три объекта уже введены в эксплуатацию, объект в Советской Гавани находится на подходе, освоение — 90 процентов, а о других объектах, которые строит "РусГидро", в этом постановлении речь не идёт. С учётом того что в сухом остатке в Советской Гавани недоосвоено совсем немного средств и срок ввода в эксплуатацию — июнь 2021 года, мы считаем целесообразным не расплываться, а силы Счётной палаты направить на реализацию плана на 2021 год, в структуре которого очень много предложений от депутатов Государственной Думы, от профильных комитетов. Наше предложение: согласиться со Счётной палатой. Более того, профильный комитет, Комитет по энергетике, также соглашается. Здесь речь идёт только о тех проектах, которые были определены по постановлению.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Ирина Евгеньевна, вот чем обусловлена такая интересная форма — внесение изменения в постановление фактически задним числом? Разве мы не можем новую задачу поставить на 2020 год для Счётной палаты, вместо того чтобы вносить изменение по проекту закона относительно 2014—2016 годов?

Марьяш И. Е. Дело в том, что постановление, которое подвергается изменению, является действующим, это постановление действующее. Более того, хочу сказать, что Счётная палата, исполняя его, крайний отчёт по пункту 12 настоящего постановления представила 15 ноября 2019 года. На сегодняшний день это постановление действующее, оно будет признано утратившим силу только после того, как все его пункты будут исполнены. В этой части мы видим, что оно до конца не исполнено, повторяю, осталась Советская Гавань, 2020 год будет завершающим годом по этому объекту, и информацию нам будут представлять не позднее 1 апреля того года, который следует за отчётным.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Евгеньевна.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Тогда ставлю на голосование проект постановления под пунктом 19.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 04 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 356 чел. 79,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 356 чел.

Не голосовало 94 чел. 20,9 %

Результат: принято

Постановление принимается. Спасибо.

20-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О проекте федерального закона № 298254-6 "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" и статью 46 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)". Докладывает Ирина Евгеньевна Марьяш.

Марьяш И. Е. Спасибо большое.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! По аналогии с предыдущим, данный проект постановления Государственной Думы подготовлен в связи с обращением Счётной палаты Российской Федерации. Проектом предусматривается внесение изменений в постановление Государственной Думы, которое было принято в декабре 2014 года, в части изменения периодичности с ежеквартальной на ежегодную осуществления Счётной палатой Российской Федерации мониторинга направлений использования банками средств субординированных кредитов, которые были выданы им в целях докапитализации в соответствии с федеральным законом № 451-ФЗ от 29 декабря 2014 года. В настоящее время Счётная палата Российской Федерации указанную информацию представляет в Государственную Думу ежеквартально в виде отчётов о результатах экспертно-аналитических мероприятий.

Необходимо отметить, что профильный комитет, Комитет Госдумы по финансовому рынку, провёл соответствующую работу — состоялись обсуждения как с Центральным банком России, так и с госкорпорацией "Агентство по страхованию вкладов" — и выразил письменно консолидированную позицию: поддержать предложение Счётной палаты Российской Федерации по изменению периодичности проведения мониторинга с представлением соответствующей информации в Госдуму, сделать это ежегодным, представлять информацию не позднее 1 апреля года, который следует за отчётным, и пред-

ставление очередной информации планируется не позднее 1 апреля 2021 года.

Основания следующие. Обязательства банков, которые были ими взяты на себя на основании соглашений с госкорпорацией "Агентство по страхованию вкладов", такие как увеличение в среднем не менее чем на 1 процент в месяц совокупного объёма кредитования приоритетных отраслей, а также соблюдение ограничения по фонду оплаты труда персонала, должны были исполняться в течение трёх лет. В 2019 году, если конкретнее — в мае, трёхлетний срок всех соглашений в части этих двух обязательств истёк. Изначально у нас было 34 соглашения, по состоянию на 1 января осталось 21 соглашение. Что касается третьего, последнего обязательства банков по соглашению — обязательства по соблюдению банками условий распоряжения полученными облигациями федерального займа, — то его соблюдение оценивается только по итогам календарного года.

Уважаемые коллеги, Комитет по контролю и Регламенту, ответственный за подготовку рассматриваемого проекта постановления, поддерживает с учётом представленных обоснований предложение Счётной палаты Российской Федерации по изменению периодичности осуществления мониторинга использования банками средств субординированных кредитов с ежеквартальной на ежегодную с последующим представлением в Госдуму соответствующей информации не позднее 1 апреля года, который следует за отчётным. Вместе с тем ответственный комитет предлагает включить в постановление пункт 5¹, которым предусматривается представление оперативной информации в Государственную Думу в случае выявления Счётной палатой Российской Федерации нарушений использования банками субординированных кредитов.

Проект постановления Госдумы, уважаемые коллеги, у вас на руках. Он согласован с Правовым управлением Аппарата Госдумы в установленном порядке. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Евгеньевна.

Вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Ирина Евгеньевна, ну, предложение более чем странное. Почему? Если придёте в ТПП, а там часто проводятся "круглые столы" хоть банковского, хоть промышленного, любого комитета, вы увидите, что большего количества нареканий, чем к банковской системе, нет. Если бы вы знали,

сколько времени мы бились за то, чтобы вернуть контроль! У нас Счётная палата вообще не имела права Центральный банк контролировать. И вы, вместо того чтобы результаты этого контроля проверить, предлагаете снять контроль с системы, которая в принципе не работает на Российскую Федерацию. Вы обоснуйте это! Я вот лично из вашего выступления не понял, почему надо вместо ежеквартального представления информации делать ежегодное?

Марьяш И. Е. Спасибо за вопрос. Уважаемый Николай Васильевич, вы абсолютно правы по поводу контроля учреждений банковской системы, но, обратите внимание, сегодня речь идёт о внесении изменений в постановление, которое касается только субординированных кредитов. В статье 25¹ Федерального закона "О банках и банковской деятельности" чётко говорится, что это за кредиты. Принимая постановление ещё в 2014 году, Дума давала Счётной палате поручение контролировать все выданные на тот момент субординированные кредиты — это депозиты, это займы, это облигации федерального займа, — и на тот момент, как я сказала, было 34 соглашения с 34 банками, в этих соглашениях было три позиции, которые нужно было контролировать Счётной палате. Прошло три года, в части двух обязательств срок уже истёк, и я хочу вам сказать, что ежеквартально представлялась соответствующая информация, она рассматривалась, принимались соответствующие меры, там не осталось в сухом остатке того, что можно было бы называть неучтённым. Более того, если вы посмотрите эти отчёты, то увидите, что там есть чётко прописанные штрафы, которые предъявлялись банкам, потому что они не соблюдали в том числе обязательства по оплате труда своих работников, а это немалая сумма, это порядка 1,3 миллиарда рублей, более того, все эти деньги были направлены в федеральный бюджет.

Сегодня мы говорим лишь о том, что действует это постановление теперь только в части ОФЗ. Контроль продолжается, он и остался бы ежеквартальным, но сами соглашения, которые сегодня имеет корпорация с каждым из банков, а осталось 21 соглашение, содержат пункт, который позволяет только ежегодно прослеживать то, что касается использования ОФЗ. И если по соглашению контроль предусмотрен ежегодно, то зачем тогда ежеквартально гонять на экспертно-аналитические мероприятия Счётную палату, пусть даже используя режим удалённой связи?

Здесь речь идёт только лишь о постановлении. Вы говорите шире, значит, ваши предложения касаются федерального закона, который регулирует эту деятельность.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Евгеньевна, присаживайтесь.

Желающие выступить есть? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, с нашей точки зрения, более чем странное предложение у комитета. Почему? Потому что если вы посмотрите, то увидите, что сегодня банковская система — это вещь в себе и для себя, которая, по мнению экспертов, на самом деле тормозит развитие Российской Федерации в силу наличия нескольких родимых пятен.

Прежде всего, Банк России в принципе не отвечает за рост экономики — в результате 120 триллионов рублей по разным направлениям замороженных или выведенных средств, подчёркиваю: 120 триллионов! Это фактически ВВП Российской Федерации, понимаете?

Если вы посмотрите, каким образом, в общем-то, банки и АСВ реагируют на оздоровление банковской системы, то увидите, что это тоже более чем странно. У нас некоторые крупные банки проходили санацию с колоссальными денежными вложениями по три раза, ну, я из последнего напомним: на оздоровление двух банков — банка "Открытие" и "Бинбанка" — было потрачено около 800 миллиардов рублей. К сожалению, ни ответственный комитет, ни комитет по финансам почему-то не интересуется сам процесс: ну дали вы деньги на оздоровление, а как это оздоровление повлияло на тех, кто в этих банках деньги потерял? А никак!

С нашей точки зрения, вообще контроль над банковской системой надо не уменьшать, а усиливать и углублять, как и над АСВ, потому что триллионы рублей раскассируются, но никто, кроме ограниченной, узкой группы лиц, не хочет вникать в это дело, и, по всей вероятности, именно эта узкая группа лиц занимается сверхбогатством. У нас на самом деле за всё время реформации, за последние три-пять лет, более 400 банков закрыто, но никто не задался вопросом: почему процедуры вводили тогда, когда, кроме пустых бумажек, в активах банков уже ничего не оставалось? До этого весь топ-менеджмент выводил ресурсы в тёплые страны, вывозил всё туда, потом удачно уезжал, и после этого возбуждалась процедура. Ну кому нужны такие процедуры?!

Мы считаем, что за это постановление голосовать нельзя. На самом деле надо поручить двум комитетам разобраться, почему в то время, когда реальному сектору, обрабатывающим от-

раслям, сельскому хозяйству, катастрофически недостаёт дешёвых денег, банковский сектор занимается собой. Мы не можем поддержать это постановление, предлагаем голосовать против и вообще разобраться, в чём причина, почему банковская система не работает на экономику России, а работает на самообогащение.

Председательствующий. Спасибо.

Ирина Евгеньевна, будете выступать с заключительным словом?

Депутату Марьяш включите микрофон.

Марьяш И. Е. Спасибо большое, Иван Иванович.

Я ещё раз хочу заострить внимание на том, что вопросы, которые поднимает Николай Васильевич, отношения к постановлению Государственной Думы, в которое мы сегодня вносим изменения, не имеют.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Евгеньевна.

Коллеги, обсуждение завершено.

Ставлю на голосование проект постановления под пунктом 20 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 16 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 362 чел. 80,4 %

Проголосовало против 31 чел. 6,9 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Принимается постановление. Спасибо.

Дмитрию Анатольевичу Морозову включите микрофон.

Коллеги, я прошу внимательно послушать объявление, которое сделает Дмитрий Анатольевич.

Морозов Д. А., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Моя информация касается эпидемиологической ситуации с гриппом и другими острыми респираторными инфекциями. В большинстве субъектов Российской Федерации немного превышен порог, поэтому нам кажется разумным ограничить на некоторое время проведение в Государственной Думе экскурсий. Это тысячи людей, которые, в общем-то, создают здесь некое эпидемиологическое напряжение. Просил бы поддержать, и в случае поддержки мы направим письмо в Аппарат Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Анатольевич.

Я прошу это учесть — если будет необходимость, завтра Совет Думы примет соответствующее решение.

Коллеги, давайте сейчас рассмотрим три законопроекта по сокращённой процедуре.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 39⁸ Земельного кодекса Российской Федерации и статью 9 Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения". Докладывает Михаил Владимирович Кузьмин.

Кузьмин М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Суть законопроекта: с трёх до десяти лет увеличить срок аренды земельных участков сельхозназначения под выпас и под сенокосение. Комитет рассмотрел данную инициативу, и мы хотим отметить: хотя практика трёхлетней аренды земельных участков хорошо себя зарекомендовала, тем не менее есть нарушения — неиспользование, передача в субаренду данных участков. Увеличение срока предоставления участков в аренду до десяти лет ещё больше усложнит, усугубит ситуацию. Комитет предлагает этот законопроект, эту инициативу отклонить.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 19 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 24 чел. 5,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 25 чел.

Не голосовало 425 чел. 94,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 15.15.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Зариф Закирович Байгускаров.

Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В законопроекте предлагается внести изменение в статью 15.15³ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, установив наказание для высших должностных лиц субъектов Российской Федерации, получающих дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности, за нарушение условий предоставления и использования таких дотаций. Однако в настоящее время частью 3 данной статьи уже предусмотрена

ответственность за такое нарушение, поэтому комитет предлагает отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 20 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 78 чел. 17,3 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 79 чел.

Не голосовало 371 чел. 82,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

И 42-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О контроле за ответственностью расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам". Докладывает Эрнест Абдулович Валеев.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по безопасности и противодействию коррупции и Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления предлагают отклонить законопроект как утративший актуальность. Правительство не поддерживает законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 21 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 82 чел. 18,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 83 чел.

Не голосовало 367 чел. 81,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, продолжаем рассматривать законопроекты первого чтения.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 162 Жилищного кодекса Российской Федерации". Докладывает член Совета Федерации Сергей Дмитриевич Леонов.

Леонов С. Д., член Совета Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Частью 11 статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации определено, что управляющая организация, если иное не установлено договором управления многоквартирным домом, еже-

годно в течение первого квартала текущего года представляет собственникам помещений в многоквартирном доме отчёт о выполнении договора управления за предыдущий год, а также размещает данный отчёт в электронной системе. Однако законодательно до настоящего времени не закреплено, каким образом управляющая компания должна отчитываться перед собственниками помимо размещения указанного отчёта в государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства, поэтому люди порой сталкиваются с тем, что управляющие компании фактически отказываются очно отчитываться за свою деятельность, особенно часто это наблюдается в малых городах, на селе, где управляющие организации являются муниципальными предприятиями и фактически монополистами. Людям, особенно пожилого возраста, очень сложно зайти в эту электронную систему и всё-таки посмотреть, как работает та или иная управляющая организация.

Нами совместно со смоленской региональной Ассоциацией председателей советов и активных собственников многоквартирных домов был разработан законопроект, которым мы предлагаем, чтобы управляющие компании размещали свои отчёты в местах, доступных для собственников многоквартирных домов, например на информационных досках, и чтобы это для управляющих компаний было обязательно. Отчёты небольшие, всего две страницы формата А4 — я уверен, что управляющие компании могут себе это позволить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Дмитриевич. Пройдите в левую ложу, чтобы вы могли отвечать на вопросы, если они будут.

С содокладом от Комитета по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству выступит Павел Рюрикович Качкаев.

Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел данный законопроект и считает, что требование, которое предлагается внести в Жилищный кодекс, является избыточным, и вот по каким причинам.

В части 11 статьи 162 Жилищного кодекса, на что ссылается докладчик, указано, что, если иное не установлено общим собранием собственников, ежегодный отчёт за предыдущий год публикуется и доводится до сведения собственников в течение первого квартала текущего года. Это изменение было внесено 263-м федеральным законом ещё в 2014 году, а до 2014 года такого требования не было, поэтому отчёт мог представляться в течение всего года, потом мы ограничили пер-

вым кварталом срок формирования такого отчёта. По мнению комитета, любой собственник на общем собрании может внести предложение о любой форме отчёта: о размещении в ГИС ЖКХ, о размещении на стендах, о размещении в Интернете. То есть вот эта норма, которую предлагает автор, просто избыточна.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Павел Рюрикович.

Коллеги, я напоминаю, это не приоритетный законопроект фракции, поэтому у нас особая процедура, и согласно этой процедуре у представителей фракций есть возможность выступить: одно выступление, три минуты. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 25 мин. 35 сек.)		
Проголосовало за	71 чел.	15,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	71 чел.	
Не голосовало	379 чел.	84,2 %
Результат: не принято		

Отклоняется законопроект.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О статусе военнослужащих". Докладывает представитель Законодательного Собрания Приморского края депутат Государственной Думы Виктория Викторовна Николаева.

Коллеги, у нас по процедуре отводится пять минут на доклад и три минуты — на содоклад.

Николаева В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О статусе военнослужащих" внесён Законодательным Собранием Приморского края и подготовлен на основе анализа обращений в региональный парламент граждан, общественных организаций, а также информации, поступившей из других регионов страны.

Согласно Конституции военная служба является долгом и обязанностью гражданина Российской Федерации. Государство, признавая особые условия военной службы, признаёт возможные риски для военнослужащих и определяет социальные гарантии гражданам, пострадавшим в период прохождения службы. Социальные гарантии по медицинскому обеспечению военнослужащих назначаются в том числе и в связи

с увольнением с военной службы по утверждённым основаниям при наличии определённой выслуги лет. При этом, по информации Законодательного Собрания Приморского края, зачастую данные гарантии не распространяются на военнослужащих, получивших ущерб здоровью при несении военной службы и уволенных с неё в молодом возрасте, при минимальной выслуге лет.

Депутаты Приморского края акцентируют внимание на том, что в действующем федеральном законе право на лечение в военно-медицинских учреждениях и санаториях таким военнослужащим, с минимальной выслугой лет, напрямую не гарантируется, а возможность его реализации определяется по решению руководителей военно-лечебных учреждений. В связи с этим региональный парламент предлагает включить их в перечень граждан, которые всегда могут получать медицинскую помощь в таких учреждениях, и это без ущерба для граждан, у которых уже есть право на такую помощь в соответствии с действующим законодательством.

Председательствующий. Спасибо, Виктория Викторовна.

С содокладом от Комитета по обороне выступает Юрий Николаевич Швыткин.

Швыткин Ю. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Виктория Викторовна достаточно подробно изложила суть законопроекта, нет необходимости повторяться. Одновременно хочется отметить, что Комитет Госдумы по обороне всесторонне изучил данный вопрос. Безусловно, тема, затронутая авторами законопроекта, достаточно актуальна и важна. Вместе с тем, учитывая наличие, количество и состояние военно-медицинских учреждений, конечно же, это потребует увеличения количества данных учреждений и повлечёт за собой понижение качества оказания медицинской помощи тем категориям граждан, которые пользуются, получают медицинскую помощь в этих учреждениях. Данные замечания в рамках рассматриваемого законопроекта устранить соответствующим образом нельзя.

Имеются отрицательное заключение Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности, отрицательное заключение Правительства Российской Федерации. И безусловно, с учётом этих причин Комитет по обороне законопроект не поддерживает и предлагает Государственной Думе его отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Николаевич.

Коллеги, если есть немного вопросов, мы дадим возможность их задать. Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемый Юрий Николаевич, потенциально о какой численности лиц данной группы идёт речь? Я имею в виду лиц с ранениями, травмами, контузиями, полученными во время военной службы. Это первое.

И второе: почему военно-медицинские учреждения, имеющие право работать с системой ОМС, не могут их взять к себе в данном случае в рамках ОМС и лечить не бесплатно, не за счёт средств, выделенных из федерального бюджета, а за счёт средств ОМС?

Швыткин Ю. Н. Спасибо большое за вопрос, Алексей Владимирович. Речь идёт не о том, что это из-за финансирования, хотя это тоже одна из проблем. Кстати говоря, я забыл упомянуть, что здесь есть явное нарушение Бюджетного кодекса, потому что не указан источник финансирования. Речь идёт ещё и о том, что военнослужащие, которые у нас пользуются данным правом, то есть действующие военнослужащие, контрактники и так далее, просто не будут в полном объёме получать соответствующую медицинскую помощь, если мы вовлечём в сеть военно-медицинских учреждений ещё и ту категорию граждан, которая предлагается.

У меня нет данных о количестве лиц данной категории в целом по России, я могу сказать по Красноярскому краю (я изучил): сегодня в Красноярском крае 16 615 человек данной категории пользуются учреждениями, при этом через амбулатории прошли 830 человек, речь идёт о госпитале ветеранов Великой Отечественной войны, который работает по линии ОМС, проще сказать, гражданское учреждение. Вот так, только этими данными пока могу оперировать. С учётом, ещё раз говорю, доклада Министерства обороны, с учётом соответствующих заключений мы принять не можем. Речь вести нужно на улучшение качества оказания медицинской помощи в учреждениях по линии ОМС.

Я с вами полностью согласен, и так, по-человечески, конечно, проще сейчас в военно-медицинские учреждения, в госпитали медицинские различные, военно-медицинские, направить эту категорию граждан, но тогда негде будет получать лечение тем гражданам, тем военнослужащим, которые сегодня служат. Есть такая проблема.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Николаевич.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть. Давайте запишемся. Если будет более чем по одному человеку от фракции, мы тогда определимся.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Шерин Александр Николаевич.

Александр Николаевич, три минуты.

Если законопроекты не относятся к числу приоритетных, у нас принята особая процедура: по одному выступлению от фракции, по три минуты.

Шерин А. Н. Коллеги, времени мало, вы подумаете, что нет смысла, но я всё-таки вам зачитаю, чтобы вы поняли, насколько, вообще, важно этот вопрос решать, закрывать в срочном порядке, — это вопрос справедливости. Вот что коллеги из Законодательного Собрания Приморского края предлагают внести в закон "О статусе военнослужащих" (цитирую): "Граждане, уволенные с военной службы вследствие увечья (ранения, травмы, контузии) или заболевания, полученного ими при исполнении обязанностей военной службы, имеют право на обследование и лечение в военно-медицинских организациях и санаторно-курортное лечение...". Ну это логично! Человек получил ранение (травму, увечье), он уволен, и теперь коллеги говорят: давайте мы ему обеспечим лечение в военно-медицинских учреждениях. Ну это вообще логично, просто логично, коллеги!

И ещё один пункт: "Члены семей военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, а также граждане, уволенные с военной службы вследствие отдельных заболеваний, полученных в период прохождения военной службы, по заключению военно-врачебной комиссии принимаются на обследование и лечение в военно-медицинские организации в порядке, определённом Министерством обороны Российской Федерации...", далее по тексту.

Докладчик уже сообщил следующее: во-первых, это будет делаться не в ущерб действующим военнослужащим, которые проходят обследование и лечение, во-вторых, коллеги, ну, наконец, логично, чтобы человек, который служил Родине и получил заболевание или травму, и родственники того, кто сегодня служит, могли обратиться в одно и то же лечебное учреждение. Это логично!

Почему родилась эта законодательная инициатива? Мы с вами прекрасно знаем, что сегодня, когда ребят, которые выполняют задачи в боевых точках, слава богу, приезжают эвакуировать с поля боя, у них не спрашивают страховой медицинский полис. В военных учреждениях здравоохранения действительно на высоком, хорошем, достойном уровне сегодня поставлен этот вопрос, в отличие, к сожалению, от гражданских лечебных учреждений, которые закрываются, а если не за-

кряваются, то туда стоит огромная очередь. И человек, который служил своему Отечеству и получил травму (заболевание, контузию), уволившись из-за этого из армии, наверное, имеет право на то, чтобы его государство в военном лечебном учреждении обслуживало.

Я очень прошу вас, коллеги, давайте мы эту инициативу поддержим, потому что люди, которые живут на местах, наши с вами коллеги, в том числе и депутаты от "ЕДИНОЙ РОССИИ", у которых большинство, они-то ситуацию на местах неплохо знают. И если они к нам обращаются, к своим, так сказать, старшим коллегам, в Госдуму, чтобы мы этот вопрос решили, то это, наверное, потому, что избиратели, которые там проживают, к ним обращаются, они и к нам, и к вам обращаются на приём. Я не вижу здесь никакого глобального ущерба для бюджета, все эти вопросы могут быть урегулированы отдельными приказами командиров и начальников, и, самое главное, в законе сказано, что это не должно быть в ущерб действующим военнослужащим. А если понадобится выделить дополнительные средства, то почему бы этого не сделать по линии Министерства обороны? Мы лучше добавим Министерству обороны необходимые средства, но людям должна оказываться качественная медицинская помощь.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич.

Пожалуйста, Богодухов Владимир Иванович, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Богодухов В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, нам понятна инициатива, желание авторов помочь людям, в данном случае — расширить возможности бывших военнослужащих по реализации права на охрану здоровья, чтобы они могли обращаться и в военно-медицинские учреждения. Вместе с тем обеспечению прав граждан всегда сопутствует обязанность государства обеспечить соблюдение этих прав, то есть, если внести эти изменения, государство должно обеспечить медицинское обслуживание граждан данной категории. На сегодняшний день граждане данной категории, которые вернулись со службы в Вооружённых Силах (это срочная служба в основном), получив по какой-то причине или увечье, или какую-то болезнь, состоят на учёте в гражданских медицинских учреждениях и обслуживаются по ОМС, а также имеют возможность направляться на лечение в гражданские медицинские учреждения через организации социального обслуживания. Военно-медицинские учреждения, как сказал содокладчик, на сегодняшний день рассчитаны на то количество военнослужащих,

которые в настоящее время проходят военную службу по контракту, на членов семей офицеров, а также на офицеров, уволенных с военной службы.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" законопроект не поддерживает.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Куринный Алексей Владимирович — от фракции КПРФ, представитель фракции КПРФ, чтобы не было путаницы в данном случае.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, на мой взгляд, те доводы, которые приводятся сегодня против принятия данного законопроекта, абсолютно надуманны.

Ну, первое, никто не может точно сказать, какое у нас сегодня количество вот таких лиц, получивших ранения, травмы и контузии. Я абсолютно убеждён, что их не тысячи и, скорее всего, даже не сотни. Может быть, на всю страну несколько десятков человек, которые получили травмы, контузии, связанные непосредственно с выполнением каких-то военных обязанностей, поэтому огромных финансовых ресурсов не требуется и никаких очередей дополнительных не возникнет. Это первое.

Второе, я напомним, практически все наши военно-медицинские учреждения сейчас работают в системе ОМС либо готовятся работать в системе ОМС, а значит, принимая к себе на лечение любого пациента, даже вот этого формально гражданского, о котором мы говорим, солдата, пострадавшего по месту срочной службы, получившего ранение, контузию либо какое-то увечье, они получают деньги из фонда обязательного медицинского страхования. Этому пациенту оказывают помощь, присваивается соответствующая КСГ (клинико-статистическая группа), деньги перечисляются, поэтому вообще нет никаких оснований, чтобы данный законопроект не принять.

Я не говорю уже про морально-нравственную сторону, о чём сказал коллега Шерин. Пришёл человек служить в армию, получил ранение при исполнении своего воинского долга, увечье получил либо какое-то заболевание — после этого за ним должно сохраняться право обслуживаться, лечиться в военно-медицинских заведениях. Почему он туда хочет попасть? Во-первых, там есть уникальные специалисты, умеющие работать с травмами, занимающиеся уже годами, а иногда десятками лет реабилитацией и делающие это более успешно, чем их коллеги в гражданских, скажем так, учреждениях. Во-вторых, всё-таки возникает чувство солидарности, убеждение, что Ро-

дина не забывает о людях, которые честно выполнили свой долг и в результате получили ранения или травмы. Должны иметь право. Я абсолютно убеждён, что не все ещё захотят там обслуживаться, не все туда побегут, а те, кто хочет, те, кто считает, что там им действительно будет оказана более качественная помощь (а порой это действительно имеет место), должны, на наш взгляд, иметь право получить эту помощь.

И вопрос, ещё раз повторю, не в финансовых ресурсах. Они сегодня есть: есть в фонде обязательного медицинского страхования; я абсолютно убеждён, на несколько десятков, даже на несколько сотен дополнительных пациентов в военно-медицинских учреждениях необходимые средства найдёт и федеральный бюджет. Это вопрос справедливости и честности.

Мы предлагаем всё-таки поддержать данный законопроект, а если будут какие-то сложности, недоработки или, не дай бог, где-то действительно не будет хватать мест, можно будет дополнительно посмотреть ко второму чтению, какие категории в первоочередном порядке будут прикрепляться и лечиться, а какие, может быть, могут ещё немного подождать.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович.

Виктория Викторовна, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Юрий Николаевич?

Депутату Швыткину включите микрофон.

Швыткин Ю. Н. Несколько аргументов.

Алексей Владимирович, не десятки, не сотни, а тысячи человек этой категории. Я вам не могу точно сказать, сколько тысяч, но их количество тысячами исчисляется. Это первое.

Второе. Сегодня я привёл в пример Красноярский край не случайно, потому что я погружён очень глубоко в этот вопрос. У нас нет такой проблемы, у нас госпиталь ветеранов войны обслуживает, как я сказал, 830 человек этой категории. Бывает, конечно, где-то надо подтолкнуть, но в целом это вопрос решаемый.

Третье. Мы же исходим из законопроекта, который нам представлен. Здесь источник финансирования — что ни говорили бы с трибуны: там возьмём, там возьмём — не указан, поэтому нужно финансово-экономическое обоснование. Повторяю, мы исходим из тех материалов, которые представлены.

Следующий момент. Я думаю, здесь движение должно быть встречное — помимо развития военно-медицинских учреждений (безусловно, мы полностью с этим согласны), наверное, нужно развивать и учреждения здравоохранения по месту

жительства, которые также будут способствовать оздоровлению граждан этой категории.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О статусе военнослужащих".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 42 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 95 чел. 21,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 95 чел.

Не голосовало 355 чел. 78,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1.1 Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России". Докладывает Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сегодня в законе "О днях воинской славы и памятных датах России" 26 апреля значится как День участников ликвидации последствий радиационных аварий и катастроф и памяти жертв этих аварий и катастроф.

Наше предложение основывается на многочисленных обращениях общественных организаций ликвидаторов прежде всего чернобыльской аварии и многих других радиационных аварий и катастроф. Они просят нас — я думаю, что и к вам были такие обращения, — оставить 26 апреля Днём памяти жертв радиационных аварий и катастроф, а День участников ликвидации последствий радиационных аварий и катастроф учредить в другой день — 30 ноября.

Для справки могу сказать, что соответствующим решением ООН в 2003 году все государства призваны отмечать 26 апреля именно как Международный день памяти жертв радиационных аварий и катастроф. Я напомним, что 30 ноября 1986 года состоялось принятие государственной комиссией на техническое обслуживание законсервированного блока № 4 Чернобыльской атомной станции, так называемого саркофага. Мы считаем, что действительно будет более логично 26 апреля отмечать день памяти, а 30 ноября — День участников ликвидации последствий радиационных аварий и катастроф. То есть предлагается разделить эти два важнейших события в истории

России, пойти навстречу многочисленным ликвидаторам, потому что, к сожалению, действительно было много аварий на различных атомных объектах и всё это объединять в один день, прежде всего день памяти и скорби, 26 апреля, может быть, не совсем правильно.

Поэтому предлагается дополнительно учредить День участников ликвидации последствий радиационных аварий и катастроф 30 ноября.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

С содокладом выступает Юрий Николаевич Швыткин, заместитель председателя Комитета по обороне.

Швыткин Ю. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как уже сказал докладчик, данным законопроектом предлагается внести изменения в статью 1¹ Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России" с целью переименования памятной даты. Напомню, что сегодня название памятной даты 26 апреля звучит так: День участников ликвидации последствий радиационных аварий и катастроф и памяти жертв этих аварий и катастроф. Предлагается переименовать дату 26 апреля в День памяти жертв радиационных аварий и катастроф и одновременно установить новую памятную дату России: 30 ноября — День участников ликвидации последствий радиационных аварий и катастроф.

Напомню, что в соответствии с преамбулой названного федерального закона устанавливаются памятные даты в истории Отечества, связанные с важнейшими историческими событиями в жизни государства. Названным федеральным законом 26 апреля, как я сказал, устанавливается памятная дата в память о ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС и о жертвах этой аварии, которая расценивается как крупнейшая в своём роде за всю историю атомной энергетики. Этот день является также днём участников ликвидации последствий и памяти жертв иных радиационных аварий и катастроф, произошедших в Советском Союзе и в Российской Федерации на других объектах гражданского и военного назначения. В частности, это аварии на НПО "Маяк", на Семипалатинском полигоне, на Новой Земле, на подводных лодках. Ежегодно 26 апреля федеральными органами исполнительной власти и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации проводятся памятные мероприятия, включающие чествования участников ликвидации последствий радиационных аварий и катастроф.

Комитет по обороне, несомненно, признаёт колоссальный вклад ликвидаторов в ходе чернобыльской операции при спа-

сении тысяч людей. Однако авторы законопроекта предлагают разделить уже существующий памятный день на два памятных дня, так как считают, что подвиг ликвидаторов аварии на Чернобыльской АЭС, которые живы и работают, некорректно отмечать в один день с днём памяти жертв, которые уже погибли или умерли. Комитет по обороне считает, что в этот памятный день участников ликвидации последствий радиационных аварий как раз и объединяет память как о самом событии (аварии), так и о жертвах этих аварий, в том числе о людях, которые ценой собственной жизни пытались предотвратить и боролись с последствиями аварий и катастроф.

Имеются соответствующие отрицательные заключения Правительства Российской Федерации, Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности. Также высказаны соответствующие замечания Правовым управлением Аппарата Государственной Думы.

С учётом изложенного Комитет по обороне полагает установление новой памятной даты России нецелесообразным и рекомендует Государственной Думе отклонить указанный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Николаевич.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет вопросов.

Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 49 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 90 чел. 20,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 91 чел.

Не голосовало 359 чел. 79,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, у нас тут небольшой технический сбой произошёл. 31-й вопрос — приоритетный законопроект фракции КПРФ, поэтому мы его сейчас рассмотрим, а потом продолжим с того вопроса, на котором остановились.

31-й вопрос, проект федерального закона "О моратории на повышение возраста, достижение которого даёт право на страховую пенсию по старости", приоритетный законопроект фракции КПРФ. Докладывает Олег Николаевич Смолин.

Смолин О. Н. Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Мы предлагаем вашему вниманию законопроект, который, конечно, нужно было рассматривать полто-

ра года назад, но в том, что он рассматривается только сегодня, нет нашей вины. Я напомним, что мы внесли его раньше, чем правительство внесло известный законопроект о повышении пенсионного возраста, однако по странному стечению обстоятельств профильный комитет принял решение, что законопроекты не альтернативные, хотя уважаемая Ольга Викторовна Савастьянова много раз нам объясняла, что такое альтернативные законопроекты: альтернативные — это когда принятие одного исключает принятие другого. В данном случае ровно так — законопроекты точно были альтернативными, но пенсионный возраст уже повышен, а наш законопроект мы рассматриваем только сегодня, уважаемые коллеги. Напоминаю, что он внесён группой депутатов двух фракций, включая лидеров этих фракций — Геннадия Андреевича Зюганова и Сергея Михайловича Миронова.

Нам остаётся сегодня только повторить аргументы, которые мы уже приводили, против повышения пенсионного возраста в Российской Федерации. Вот некоторые из этих аргументов, поскольку на самом деле в семь минут уложить всю эту аргументацию практически невозможно.

Аргумент первый. Коллеги, никакой экономической необходимости в повышении пенсионного возраста в настоящее время нет и не было. Кстати, это признал Президент Российской Федерации, он сказал: "До 2028 года можем вообще ничего не делать". Кто забыл, напоминаю, что в Фонде национального благосостояния сейчас порядка 8 триллионов рублей, профицит бюджета за прошлый год, по данным, которые я пока беру из средств массовой информации, составляет около 3 триллионов рублей, итого — 11 триллионов, уважаемые коллеги. Напоминаю также, что не кто иной, как экс-министр финансов, а ныне руководитель Счётной палаты Алексей Леонидович Кудрин неоднократно говорил, для чего создавался Фонд национального благосостояния, — прежде всего для поддержки старшего поколения и детей. Сколько получили из него старшее поколение и дети? Нисколько в настоящее время, уважаемые коллеги!

Второе. Уважаемые коллеги, нам представляются чистой пропагандой разговоры о том, что без повышения пенсионного возраста нельзя было увеличивать пенсии. Нам говорят, что пенсии будут увеличиваться на тысячу рублей ежегодно, однако, я напомним, согласно действующему законодательству их и так положено индексировать на уровень инфляции, и уже в 2024 году практически без всякого повышения пенсионного возраста с учётом прошедшей инфляции мы должны были до-

бавлять пенсионерам тысячу рублей. Так что это, повторяю, чистая пропаганда.

Третье. Уважаемые коллеги, я хочу напомнить, что нам говорят, что пенсионеры российские благодаря повышению пенсионного возраста будут жить как в Европе. Я не знаю, кто в это верит, но об этом говорили неоднократно. Я напоминаю размеры пенсий в некоторых странах, сравнимых с нами по уровню производительности труда. Ну, я не буду говорить, что в Швейцарии средняя пенсия составляет почти 3,5 тысячи евро, в Германии — 2650 евро, я напомню, что в Греции она составляет порядка 930 евро, в Польше — порядка 510, а в Российской Федерации на тот момент, когда мы считали, пенсия составляла 235 долларов. Вот вам и жизнь в Европе! Но и это ещё не всё, уважаемые коллеги. Я позволю себе добавить к этому, что и в 2024-м, и даже в последующие годы повышение пенсий на тысячу рублей никак не сделает наших пенсионеров благополучными европейцами.

Далее. Я хочу напомнить также, что так называемый срок дожития, то есть сколько человек в среднем живёт на пенсии, даже при том пенсионном возрасте, который был и почти ещё пока не поднялся, у нас значительно ниже, чем в других странах: скажем, во Франции это 22 с лишним года, в Российской Федерации — примерно 12 с половиной лет. Причём вы помните, что французы собрались повышать пенсионный возраст, но после некоторых массовых акций протеста принято решение вернуться к этому вопросу и обсуждать его с гражданами Российской Федерации. К сожалению, видимо, политики понимают народ только тогда, когда он начинает проводить массовые акции протеста, а хотелось бы решать проблемы более цивилизованно.

Далее. Уважаемые коллеги, я убеждён, что повышение пенсионного возраста противоречит нескольким национальным целям, которые были заявлены в указе президента от 7 мая 2018 года № 204. В частности, президент нам указывает, что к 2030 году мы должны жить 80 лет. Спрашивается, будет ли повышение пенсионного возраста способствовать увеличению продолжительности жизни? Ответ очевиден: нет, не будет. Напомню, сейчас, по официальным данным, в Российской Федерации до 65 лет не доживает 43 процента граждан, с повышением пенсионного возраста их число явно увеличится, поскольку есть люди, которым здоровье не позволяет работать, а мы их будем заставлять работать, и порядка половины мужчин не доживут до 65 лет. Помните, как говорил Владимир Владимирович, выступая в своё время против повышения пенсионного возраста (я цитирую): "Это что же, отработал — в де-

ревянный макинтош, и поехал?" Вот ровно так получается при повышении пенсионного возраста. Что касается женщин, ситуация лучше: примерно 10 процентов не доживает до 55 лет, примерно 20 процентов не доживут до 60 лет. В любом случае повышение пенсионного возраста предполагает ликвидацию как класса половины пенсионеров-мужчин и примерно 20 процентов пенсионерок-женщин.

Далее. Уважаемые коллеги, если вы думаете, что это закон только против старшего поколения, вы заблуждаетесь. Я вам напомним, что происходит с людьми, которым сейчас до пенсии осталось десять лет: при средней пенсии в размере, грубо говоря, 15 тысяч рублей у каждого из них отнимают примерно миллион. То есть они ещё не дожили до пенсии, а миллион рублей уже отнимают, и это относится ко всем, в том числе к молодым людям. Я напомним вам также, что, по данным Татьяны Алексеевны Голиковой, практически половина всех безработных в России — это люди в возрасте до 34 лет. Как вы думаете, скажется на безработице среди молодёжи повышение пенсионного возраста? Ответ совершенно очевиден. Кстати, Государственная Дума принимала административные методы под флагом рыночной экономики по защите права... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Олег Николаевич, ваше время истекло.

Смолин О. Н. Я буду завершать.

...по защите права на труд для людей предпенсионного возраста, но никаких мер в отношении молодёжи принято не было.

И последнее, уважаемые коллеги. Почему мы предлагаем мораторий до 2030 года? Я уже на этот вопрос отчасти отвечал: потому что в 2030 году согласно указу мы должны жить 80 лет. Давайте будем жить 80 лет, а потом повышать пенсионный возраст!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич, присаживайтесь.

С содокладом от Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов выступает Светлана Викторовна Бессараб.

Бессараб С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, статьёй 1 проекта федерального закона предлагается установить на период до 1 января 2030 года мораторий на повышение возраста, достижение которого даёт право на страховую пенсию по старости. Вместе с тем согласно пенсионному законодательству Российской Федерации условия возникновения права граждан на страховые пенсии, в том

числе достижение определённого возраста, регламентируются Федеральным законом № 400-ФЗ "О страховых пенсиях", частью 2 статьи 2 которого определено, что изменение условий назначения страховых пенсий осуществляется не иначе как путём внесения изменений в указанный федеральный закон. С учётом изложенного предлагаемое регулирование представляется избыточным.

Кроме того, законодательство Российской Федерации не предусматривает институт моратория на принятие каких-либо нормативных правовых актов. Само понятие "мораторий", которое используется в законодательстве Российской Федерации, например в Федеральном законе "О несостоятельности (банкротстве)" и других федеральных законах, подразумевает, как правило, отсрочку исполнения обязательств. Вместе с тем проект федерального закона не содержит определения данного понятия, что может привести к правовой неопределённости, связанной с употреблением неустоявшихся терминов и категорий оценочного характера.

Также предлагается дополнить статью 36 Федерального закона "О страховых пенсиях" новой частью — частью 3¹, в соответствии с которой до 1 января 2030 года не допускается внесение изменений в часть 1 статьи 8 указанного федерального закона, устанавливающую возраст, по достижении которого возникает право на страховую пенсию по старости. Вместе с тем статья 36 Федерального закона "О страховых пенсиях" регулирует порядок вступления в силу указанного федерального закона, в связи с чем установление в ней срока, в течение которого вводится запрет на внесение каких-либо изменений в отдельную структурную единицу федерального закона, не относится к предмету правового регулирования данной статьи.

Комитет отмечает также, что в связи с принятием Федерального закона № 350-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам назначения и выплаты пенсий" предложенный законопроект, конечно, утратил актуальность. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера по проекту федерального закона не имеет. Комитет Совета Федерации по социальной политике законопроект не поддерживает. В комитет поступил отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации, в котором законопроект также не поддерживается.

С учётом изложенного комитет предлагает отклонить законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шерин Александр Николаевич, пожалуйста.

Шерин А. Н. Светлана Викторовна, закон обратной силы не имеет, и данная инициатива направлена на то, чтобы в случае принятия этого законопроекта до 2030 года не повышать пенсионный возраст. К сожалению, уже был принят закон о повышении возраста выхода на пенсию — коллеги предлагают заморозить это до 2030 года. Если ваш комитет предлагает не поддерживать эту инициативу, следует ли нам понимать это так, что до 2030 года планируются ещё какие-то действия, направленные на повышение возраста выхода на пенсию?

Бессараб С. В. Александр Николаевич, как вам хорошо известно, сегодня Президент Российской Федерации и Государственная Дума вообще не рассматривают вопросы повышения пенсионного возраста. Больше того, президент на встрече с общественниками сказал, что этот вопрос уже исчерпан. То есть никто не собирается сегодня пенсионный возраст повышать, но неоднократно повторение, как говорится, этого вопроса, видимо, связано с определёнными отставаниями в рассмотрении законопроектов.

Председательствующий. Шейн Олег Васильевич, пожалуйста.

Шейн О. В. Светлана Викторовна, что значит "никто не собирается... пенсионный возраст повышать"? Сейчас у нас мужчины выходят на пенсию в 61 год, дальше, по ходу развития событий в рамках того закона, за который вы голосовали вместе с коллегами по фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", будут выходить в 62 года, в 63 года, в 64 года, в 65 лет, а для тех людей, которые не смогут, как рабочий класс, иметь официальную занятость, — и в 70 лет. Что значит "не будет повышения"? Оно как раз и предполагается, оно будет, и оно будет идти по нарастающей.

Но у меня вопрос немножко о другом: а в чём смысл вашего повышения пенсионного возраста, когда, по данным финансового института при Минфине России, которые оглашены в рамках работы комиссии Тимофеевой, среди предпенсионеров трудоустроено всего 29 процентов населения? В чём смысл ваших решений — плодить нищету и бедность среди людей старших возрастных групп?

Бессараб С. В. Олег Васильевич, мы сегодня говорим о повышении пенсионного возраста в рамках законодательства, переходный период, я думала, мы с вами не рассматриваем. Это первое.

Второе, по вашему запросу. Например, в моём родном регионе, в Краснодарском крае, достаточно большое количество предпенсионеров получили дополнительное образование, прошли переобучение, повышение квалификации и трудоустроены. Наверное, каждый в своём регионе должен осуществлять парламентский контроль в части этого вопроса, потому что средств из федерального бюджета на эти цели выделено вполне достаточно, и те, кто работает, добиваются трудоустройства.

Да, есть проблемы, и мы их уже обсуждали, в том числе в этом зале, и похожий вопрос вы мне уже задавали. Действительно, у нас сегодня есть граждане, которые выходят досрочно на пенсию в связи с невозможностью трудоустройства. Закон предполагает такие гарантии для граждан предпенсионного возраста — за два года до наступления соответствующего возраста выхода на пенсию.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Светлана Викторовна, вы в своём докладе ссылались на то, что якобы мы не можем вводить мораторий, какое-то замораживание, пересмотр норм действующего федерального законодательства. Я вам напомним очень хороший пример, когда вы смогли наложить такой мораторий, — имеется в виду закон "О потребительской корзине в целом по Российской Федерации". В статье 1 говорится, что каждые пять лет потребительская корзина должна пересматриваться, — нет, вы поправкой в другой закон взяли и до 2021 года — с 2012-го аж до 2021-го! — всё это заморозили, когда вам нужно было, и реализовали. Нелогично получается: вот когда надо заморозить потребительскую корзину, то можно, а если речь идёт о моратории на повышение пенсионного возраста, то нельзя.

Бессараб С. В. Олег Анатольевич, я зачитала заключение комитета, в котором написано, что не установлено понятие "мораторий". Давайте мы внимательно посмотрим — у меня просто, вы видите, с собой нет никаких средств коммуникации, я не могу открыть эту статью, — давайте её вместе посмотрим.

Что же касается потребительской корзины и её пересмотра, я с вами абсолютно согласна: да, её уже пора пересматривать. Более того, уверена, те средства, которыми располагает Федеральная налоговая служба, — в отношении покупок, что совершаются ежедневно домохозяйствами в Российской Федерации через каждое рода банковские карты, кредитные карты

и так далее, то есть производится безналичным расчётом, — позволяют нам проанализировать просто колоссальные объёмы информации. И вот то, что Германия делает путём ежедневного внесения 60 тысячами домохозяйств информации о своих покупках, мы можем сделать, в общем-то, в режиме онлайн, что называется, по крайней мере, это нам ощутимо поможет. В этом году Правительство Российской Федерации начинает пересмотр, и мы с вами, наверное, попросим включить нас в рабочую группу, для того чтобы... Разделяю ваше мнение.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемая Светлана Викторовна, к вопросу о дальнейшей судьбе нашей пенсионной реформы. В этом году у нас будет превышение над уровнем инфляции (я имею в виду повышение пенсий) плюс 3 процента, в следующем году — плюс 2 процента, ещё через год — плюс 1 процент, то есть эффект от пенсионной реформы к 2023 году исчезнет полностью. Как мы дальше будем повышать пенсию? В данном случае этот вопрос к вам, как к одной из тех, кто голосовал за пенсионную реформу.

Бессараб С. В. Уважаемый Алексей Владимирович, мы с вами вместе присутствовали при оглашении Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию. Мы с вами знаем (я уверена, что вы об этом знаете), что в Конституцию Российской Федерации вводится норма об обязательной индексации пенсий, социальных выплат и пособий. Мы даже предлагаем соответствующую часть изложить именно в такой редакции, чтобы осуществлялась регулярно индексация пенсий и соответствующих социальных выплат. Я думаю, что уж увеличение на процент инфляции гарантируется в полной мере.

Председательствующий. Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Олег Николаевич, прежде всего напомним: фракция ЛДПР не поддержала пенсионную реформу, мы были против увеличения пенсионного возраста.

Если бы данная инициатива рассматривалась до изменения параметров пенсионной системы, было бы всё логично. В соответствии с представленным вами законопроектом, на что я обращал внимание депутата Коломейцева при рассмотрении проекта на заседании комитета, получается, что — гипотетически, в случае если такой закон будет принят, но появятся политическая воля и желание снизить пенсионный возраст, — учи-

тывая мораторий, снизить пенсионный возраст будет невозможно. Таким образом, предложенные вами изменения фиксируют действующие параметры и не затрагивают социальные пенсии — прошу на это обратить внимание. Полагаю, что вы правильно ставите в качестве цели недопущение дальнейшего повышения, но с точки зрения формулировок здесь, наверное, следовало бы немного более корректно подойти и... (*Микрофон отключён.*)

Смолин О. Н. Уважаемый Ярослав Евгеньевич, я думаю, что, если повышение пенсионного возраста будет остановлено на современном уровне — 61 год и 56 лет, — те, кому дальше не будут повышать, скажут нам большое спасибо. Это первое.

Что же касается социальных пенсий и точности формулировок, для этого есть второе чтение. Я много раз напоминал уважаемым коллегам, что мы периодически получали к правительственным законопроектам поправки в объёме практически самого законопроекта. В данном случае такого делать не придётся. Кроме того, напоминаю, что Правовое управление Аппарата Государственной Думы не имеет концептуальных замечаний по законопроекту.

Спасибо.

Председательствующий. Моляков Игорь Юрьевич.

Моляков И. Ю., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Олег Николаевич, вот вы, выступая, может быть, оговорились, а может быть, нет: вы сказали, что после того, как во Франции подобные меры пенсионного характера решили вводить — ну, там были "жёлтые жилеты" и так далее, — возникли очень острые социальные столкновения и после этих столкновений правительство Франции решило отложить рассмотрение вопроса и посоветоваться с гражданами России. Может быть, Франции?

Из зала. (*Не слышно.*)

Моляков И. Ю. Да, а вот если бы правительство Франции обратилось к российским гражданам, как вы думаете, каково ваше личное мнение, что ответили бы французскому правительству наши граждане? По Конституции мы собираемся проводить референдум, а по этому важнейшему вопросу как-то вот и не провели... Как вы думаете, что ответили бы граждане?

Смолин О. Н. Спасибо за вопрос. Уважаемые коллеги, я думаю, что французскому правительству нет необходимости советоваться с российскими гражданами, а вот российское правительство могло бы с российскими гражданами посоветоваться. Насколько я понимаю, как минимум две фракции в Государственной Думе — фракция КПРФ и фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — пытались инициировать референдум по

этому вопросу. Чем это закончилось, вы помните. Российский закон о референдуме прописан так, что без поддержки властей провести референдум в стране практически невозможно, но, если бы его проводили, если верить социологическим опросам, 90 процентов граждан проголосовали бы против повышения пенсионного возраста. И я думаю, что наш законопроект был бы поддержан таким же числом голосов.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Ионин Дмитрий Александрович, пожалуйста.

Ионин Д. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемая коллега из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" говорила, что мы сейчас не обсуждаем вопрос пенсионной реформы, но давайте будем объективны: любое обсуждение вопросов пенсионного возраста в этом зале будет возвращать нас к ошибке, допущенной Государственной Думой в 2018 году при принятии закона о повышении пенсионного возраста, против которого выступала наша фракция, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", и предупреждала всех, кто поддерживал пенсионную реформу, что никакого положительного эффекта она не даст. Она и не дала, даже не было обещанной со всех экранов тысячи рублей, о которой говорили.

Сегодня, выступая перед прессой, лидер нашей партии Сергей Михайлович Миронов заявил, что фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" внесла свои поправки, предлагая закрепление в Конституции прежнего возраста выхода на пенсию: 55 лет — для женщин и 60 лет — для мужчин. И "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет настаивать на этом, ведь это шанс исправить допущенную ошибку и оправдаться перед гражданами нашей страны за непродуманное пенсионное решение.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, уже было сказано, что повышение пенсионного возраста — это не просто ошибка, это нечто гораздо большее, потому что ни одна из целей, поставленных этим законом, не была достигнута: ни экономическая — в виде какой-то экономии, ни политическая — в виде перехода на какую-то новую ступень развития современной страны, я уже не говорю о том, что в сознании граждан надолго, если не навсегда, отложилось впечатление об органах государственной власти как о вредителях. И я вас абсолютно

точно могу заверить в том, что не простят они этого шага, не простят этой меры, которая была принята, фактически продавлена, без обсуждения с ними.

К вопросу о внесении изменений в Конституцию. Мы подготовили точно такую же, как и фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", поправку о возвращении к прежнему возрасту выхода на пенсию, получения страховой пенсии по старости: 60 лет — для мужчин и 55 лет — для женщин. И считаем, что закрепление этого в Конституции позволит на будущее по крайней мере обезопасить людей от других попыток или от каких-то дополнительных попыток изменить эту ситуацию.

Если мы будем говорить об обещаниях, которые давались... Про тысячу рублей уже говорили — не получилось тысячи рублей, но я говорил, задавал вопрос по поводу, что называется, увеличения, индексации пенсии выше уровня инфляции. На уровень инфляции мы обязаны пенсию индексировать в соответствии с действующим законодательством, здесь ничего нет, скажем так, нового, а вот то, что уровень превышения с каждым годом падает и к 2023 году эффект от этой самой пенсионной реформы, от повышения пенсионного возраста закончится, — это факт.

Точно так же не факт, что в последующем у кого-то не возникнет новое желание повысить пенсионный возраст (так как есть ещё более цивилизованные страны) и, соответственно, ещё отсрочить период наступления дисбаланса, или небаланса, пенсионной системы как таковой. Она в принципе так и не сбалансирована до сих пор, и обещания, новые обещания, что, мол, не позволим, что это всё исчерпали и тому подобные, точно так же воспринимаются, как и предыдущие, что "не будет...", "макинтош" и тому подобное... Никому сегодня нет доверия, я уже не говорю про те слова, которые произносятся.

Напомню, с каким пафосом в этом зале мы ратифицировали наконец статью из конвенции Международной организации труда по поводу того, что средний размер пенсии должен составлять 40 процентов от средней заработной платы, то есть коэффициент замещения соответствующий должен составлять 40 процентов. Что имеем в ближайшую трёхлетку? 33 процента, 32,5 процента, 32 процента, то есть прогрессирующее снижение коэффициента замещения, фактически падение в итоге реальной обеспеченности наших пенсионеров.

Если мы будем говорить о том, каким образом повышение пенсионного возраста сегодня отражается на экономике, нужно сказать, что последние исследования, кстати, недавно представленные на либеральном Гайдаровском форуме, свидетельствуют о совершенно другой ситуации: количество трудоспо-

собных и нетрудоспособных — это уже не тот показатель, который определяет какое-то экономическое благосостояние либо баланс пенсионной системы... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. От фракции выступаете?

Добавьте время.

Куринный А. В. Рост производительности труда, появление новых методик, рост активной жизни приводят к тому, что катастрофическая ситуация, о которой нам рассказывали, — в части того, что трудоспособных становится меньше, а тех, кто претендует на пенсию, больше, — выравнивается. По большому счёту, в современной стране (если это действительно будет, если мы будем развиваться как современная страна с современными технологиями) ничего страшного не произойдёт: никакого дисбаланса, никакого перекоса, никаких дополнительных затрат не будет, и мы это прекрасно понимаем. А вот то, что сейчас мы стариков выгоняем и фактически обрекаем на то, чтобы в течение ещё пяти лет влачить нищенское существование — когда им трудно найти работу, когда они не могут обеспечить себя необходимыми лекарственными препаратами, когда они не могут получить нормальную медицинскую помощь ввиду её возрастающей платности, — не приведёт к увеличению продолжительности жизни, а как раз наоборот.

И кстати, о цифрах, которые мы ставили. В этом году средняя ожидаемая продолжительность жизни в Российской Федерации должна была составить 74,5 года (я вас отсылаю к планам буквально десятилетней и даже пятилетней давности), а у нас сегодня с натяжкой получается 72,8 года — ожидаемая продолжительность жизни. Не достигли того, что обещали совсем недавно! Точно так же есть огромные сомнения, что к 2030 году продолжительность жизни у нас достигнет 80 лет, а к 2024 году — 78 лет, как сегодня во всех планах правительства рассчитано. При той экономической модели, которая существует, при тех затратах на медицинскую помощь, на социальную помощь, на лекарственное обеспечение, в том числе при отсутствии лекарственного страхования, мы абсолютно точно не получим никаких 78 лет к 2024 году, тем более никаких 80 лет к 2030 году. Но на этом фоне мы уже повысили пенсионный возраст, ожидая, что всё хорошее произойдёт.

И мне кажется, и наша фракция считает, что та ошибка, которая совершена, должна быть исправлена. Если мы хотим восстановить справедливость, если мы хотим восстановить доверие к институтам государственной власти, в том числе и к Государственной Думе, мы должны вернуться к прежнему пенсионному возрасту. И мы предлагаем в данном случае при проведении вот этого всероссийского референдума, или обще-

народного голосования, поставить одним из вопросов как раз вопрос о возвращении к прежним числам пенсионного возраста, к прежнему возрасту выхода на пенсию. Я думаю, это, во-первых, повысит явку, значительно повысится интерес граждан Российской Федерации к посещению данного голосования, во-вторых, мы узнаем истинную картину, которая сегодня существует в обществе, не ту, которую, к сожалению, отразила Государственная Дума путём голосования в этих стенах, не ту, которую потом подтвердил Совет Федерации, а ту, которая по-настоящему существует в обществе, узнаем, какой запрос. Давайте проведём параллельно, то есть одновременно с голосованием по поправкам к Конституции проголосуем по вопросу о возвращении к прежнему возрасту выхода на пенсию. Я думаю, это народное волеизъявление, этот плебисцит позволит сделать вполне конкретные выводы, раз уж не получилось ни с эффективностью, ни с экономикой, ни ещё с какими-то шагами и обещаниями, которые этой властью давались.

В связи с этим мы считаем, что введение моратория, предлагаемое сегодня группой депутатов фракции КПрФ, так же как и депутатами фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", является вполне нормальным, адекватным шагом. Технические детали и нестыковки с действующим законодательством вполне могут быть устранены, учтены ко второму чтению, и закон может быть принят.

Предлагаем всем, кто присутствует в этом зале, проголосовать за данный законопроект и исправить ту несправедливость, которая была допущена здесь полтора года назад.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич — от фракции.

Шеин О. В. В докладе от комитета прозвучал тезис, что слово "мораторий" является непонятным, поэтому нельзя поддерживать идею моратория на повышение пенсионного возраста, поскольку никто не понимает, что это такое. На самом деле все понимают, что это такое, и мораторий в данном случае — это откладывание, оттягивание, перенос на более поздние сроки. Хотя позиция "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" заключается в том, что нужен не мораторий, а нужно в принципе снижение пенсионного возраста в России, поскольку в современной экономике такое количество рабочих рук просто не востребовано. Но мы знаем другие иностранные слова, которые вошли в обиход и в отношении которых нет никаких разногласий: "президент", "конституция", "администрация", "губернатор", "регион", "муниципалитет". Это всё иностранные слова, и мы ими пользуемся — почему ими мы можем пользоваться, а словом

"мораторий" мы пользоваться не можем? Вот эта словесная увёртка, очевидно, преследует цель просто указать на некую якобы юридическую предпосылку, чтобы отклонить законопроект о моратории, то есть о запрете в данном случае на повышение пенсионного возраста. Это первое.

Второе. Нам говорят, что, дескать, мы всё уже решили, — не стоит беспокоиться, что пенсионный возраст будет поднят ещё раз. С чего бы это не стоит? Прежде всего, сама идеология закона, который был принят "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ" два года назад, предполагает бесконечное повышение пенсионного возраста, пока он не достигнет 100 лет и более, по одной причине: в идеологии закона было заложено, сказано, что слишком много развелось пенсионеров в стране, поэтому, чтобы людям индексировать пенсии на уровне чуть выше инфляции, необходимо сократить число получателей. Стало быть, когда этот источник повышения пенсий и их индексации будет исчерпан по мере повышения пенсионного возраста, следуя логике, надо будет ещё раз поднять пенсионный возраст, потом ещё раз, ещё раз и ещё раз. Более того, об этом уже сегодня идёт речь, поэтому тезис комитета и "ЕДИНОЙ РОССИИ", что никто не говорит о повышении пенсионного возраста, неверен.

Высшая школа экономики — вполне либеральный институт, финансируемый Правительством Российской Федерации, в прошлом году выдал на-гора результаты исследования, что в 2028 году необходимо будет опять поднять пенсионный возраст именно по той причине, которую я только что назвал. Так что это неправда, что речь не идёт о дальнейшем повышении, — идёт! Более того, директор Научно-исследовательского финансового института при Минфине России Владимир Назаров, тот самый, который был райтером, то есть писателем, этого известного преступного текста два года назад, сегодня публично говорит, даёт интервью, что необходимо довести реформу до такого уровня, чтобы люди окончательно лишились права на получение государственной пенсии, чтобы каждый копил сам.

Кроме того, новости сегодняшнего утра: газета "Ведомости" сообщила, что Правительство Российской Федерации спит и видит взять и снизить взносы в социальные фонды, и это из той же самой оперы; сегодня нам сообщили, что Правительство России собирается снизить типа нагрузку на бизнес и отчисления в страховые фонды с нынешних 8 триллионов рублей в год до примерно 6—6,5 триллиона, то есть минус 1,5 триллиона рублей в год, в том числе минус 1 триллион рублей в Пенсионный фонд. Ну, если там будет минус, то либо нефтяные компании должны будут платить больше в бюджет (из этих денег этот минус будет компенсироваться), но в это

поверить, я думаю, ни один человек в Российской Федерации не может, либо мы стоим на пороге того, что спустя какое-то время после очередных выборов в парламент России нам разъяснят, что, дескать, граждане, готовьтесь к продлению периода активного долголетия, что мы и слышали пару лет назад. Это дискуссия сегодняшнего дня, а не 2028 года!

Следующее, по поводу зарубежного опыта. Прежде всего, зарубежный опыт — это опыт такого же наступления неолиберализма на права работников, как и в Российской Федерации, просто где-то люди умеют давать сдачи, как во Франции, а где-то не умеют, как у нас и в Украине, где сегодня тоже идёт речь о повышении пенсионного возраста, а заодно, кстати, и об отмене восьмичасового рабочего дня. Это тоже, видимо, предмет дискуссии: если там можно, то почему здесь нельзя, по эту сторону границы? Все эти вещи, конечно, находятся в одной идеологической конструкции, но в чём отличие за рубежом? Там в своё время работники добились такого уровня повышения пенсий, что у них есть право выйти на пенсию досрочно, при этом получать деньги, которые позволяют человеку как-то жить. Поэтому, к примеру, в Бельгии, где официальный возраст выхода на пенсию составляет 65 лет, эффективный возраст — 60 лет, во Франции официальный возраст — 62 года, эффективный — 60 лет. То есть люди могут выходить на пенсию раньше, чем это предусмотрено законодательством, поскольку при этом они сохраняют пусть не самый идеальный, но тот размер выплат, который позволяет им жить, и жить, если судить по российским меркам, относительно неплохо, но по европейским, понятно, люди недовольны, и молодцы, что недовольны.

В России же реально минимальная пенсия составляет 8 тысяч рублей. У нас 70 процентов работников получают заработную плату, при которой их отчислений недостаточно даже для этой минималки, поэтому в России такие вещи невозможны. И поэтому, конечно, необходимо снижать пенсионный возраст, тем более, повторю, эти рабочие руки не востребованы на рынке труда: ежегодно у нас минус 400—500 тысяч рабочих мест, на российском рынке труда с 2011 года более 5 миллионов рабочих мест ликвидировано. По оценкам того же Научно-исследовательского финансового института при Минфине России, только 29 процентов людей предпенсионного возраста имеют какую-то работу, то есть 70 процентов работы не имеют. Пенсионный фонд об этом тоже пишет, у них, правда, числа чуть другие, но принцип тот же самый: по оценкам Пенсионного фонда Российской Федерации (это к сведению коллег из комитета), 40 процентов российских предпенсионеров не имеют

работы, и это при возрасте выхода на пенсию 56 лет и 61 год. А что будет, когда возраст выхода на пенсию будет 57 лет и 62 года, 58 лет и 63 года? То есть люди не имеют работы, люди этой работы не увидят, их работа на рынке труда не нужна, но при этом их лишают ещё и этого ничтожного пособия в 8–9 тысяч рублей!

Мы, как социалистическая фракция, считаем, безусловно, преступным и с точки зрения развития экономики, поскольку это бьёт по покупательной способности, если уже брать совсем прагматичные аспекты, и с точки зрения общечеловеческой этики, и с точки зрения развития страны тот закон, который был принят два года назад, — о повышении пенсионного возраста. Мы выступаем за снижение пенсионного возраста, мы поддерживаем как полумеру идею моратория на повышение пенсионного возраста, мы, безусловно, выступаем за то, чтобы в рамках национального голосования в апреле вопрос о возврате возраста выхода на пенсию на отметку 55 и 60 лет был бы включён в перечень тех вопросов, которые будут вынесены на всенародное голосование.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Шерин Александр Николаевич — от фракции.

Шерин А. Н. Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР последовательно выступает за то, чтобы пенсии увеличивались в размере, но не увеличивался возраст выхода на пенсию. И напомним, что мы, как и предыдущие представители оппозиционных фракций, голосовали против повышения возраста выхода на пенсию.

На самом деле сегодняшнее обсуждение данного законопроекта меня реально насторожило. Мной был задан прямой вопрос: можно ли воспринимать неприятие моратория на повышение возраста выхода на пенсию как сигнал к тому, что вы и дальше планируете повышать возраст выхода на пенсию? И меня удивил ответ: ну вы что, мы не будем его больше повышать, честное слово! Вы знаете, у нас повышение возраста выхода на пенсию в России произошло практически вероломно: наших граждан неоднократно на самом высоком уровне заверяли, убеждали, что никакого повышения возраста выхода на пенсию не будет. И самое главное, в той самой пресловутой "Стратегии-2020", на которую мы возлагали надежды, ничего не говорилось о повышении возраста выхода на пенсию. Вот было бы честно, если бы в своей предвыборной программе политическая партия людям сказала: идём в Госдуму, но после выборов президента повысим возраст выхода на пенсию. Теперь мы имеем полное право не доверять вам больше, поэтому

хотим законодательно закрепить — чтобы на самом деле не просто на словах было, а юридически в законе было записано, — что вы на этом остановитесь и до 2030 года не будете повышать возраст выхода на пенсию.

Понятно, что должна сложиться ситуация, когда вы могли бы немного откатить назад, сохранив лицо. Вы ведь понимаете, что рейтинги начали падать, и именно поэтому в Липецке было принято решение перевести выборы в Липецкий городской Совет депутатов со смешанной системы только на одномандатные округа. Они, я имею в виду депутатов от партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", прекрасно понимают, что если выборы пройдут по тому сценарию, по которому они прошли в городе Рязани, где ЛДПР заняла второе место (это было как раз после той самой пенсионной реформы), то в регионах они потеряют преимущество. Они переходят на выборы по новой системе — только по одномандатным округам, — чтобы контролировать процесс формирования представительного органа местного самоуправления. Так пойдите навстречу, внесите эту законодательную инициативу от себя! Вы обычно так делаете: ту же самую идею, которую вы не хотите поддержать, если она предложена оппозиционной фракцией, вы вносите от себя, ну, может быть, в другой формулировке. Допустим, возьмите такое обязательство на период до 2028 года, но обязательно надо этот закон принимать, и это будет для наших граждан очень серьезным успокоением, да и вы как-то лицо сохраните.

Я вспоминаю разговор со своим товарищем ещё в начале 2000-х, он на самом деле был. Я ему задал вопрос: а почему ты не устроишься на работу официально, ведь будет пенсия, какие-то социальные гарантии? И он, знаете, так мне сказал: "Я вспоминаю своего отца — я видел, что он пахал, как вол, на работе, — он умер, полгода не дожив до пенсии". Я, говорит, абсолютно уверен, что в нашей стране государство никогда само себя не обманет. Да, у нас, как правило, всё делается, чтобы люди наши почему-то как-то законно, объяснимо, но оказывались, извините меня, обманутыми. Ну откуда такая нелюбовь-то к собственному народу?! Ведь основная задача государства — сделать так, чтобы человек, имеющий гражданство этого государства, гордился этим и радовался. У нас люди живут как на пороховой бочке, не зная, чего дальше ожидать, — то ли повышения тарифов, то ли, может быть, вклады какие-то из банков не вернут, как не вернули вклады из Сбербанка после распада Советского Союза, да и сейчас лицензии отзывают у банков, и тоже люди остаются в дураках. То есть происходит масса событий, когда наших людей обманывают, но, как только возникает вопрос, как только предлагают остановиться на пе-

риод до 2030 года, гарантировать, что не будет повышения возраста выхода на пенсию, — вы не хотите!

По поводу индексации пенсий в соответствии с минимальным размером оплаты труда вы сказали: вы что, мы же это всё законодательно в Конституцию вносим! Вообще-то, в законодательстве это уже есть, поэтому смысла вносить это в Конституцию в принципе нет. И если вы говорите, что нет смысла принимать этот законопроект, что ж, давайте будем последовательны — с таким же успехом можно внести в Конституцию норму об обязательном горячем питании в школах для детей с 1-го по 4-й класс, ну прямо железобетонно прописать это в Конституции!

А самое главное, чего вы хотели добиться, повышая возраст выхода на пенсию? Ну, не вы лично, коллеги, а те, кто зарабатывал эту программу. Давайте честно: все прекрасно понимали, что большое количество людей до пенсии не доживёт и, таким образом, эти деньги будут сэкономлены. Сэкономленные деньги куда пошли? Может быть, стали в нашей стране индексировать пенсии работающим пенсионерам? Нет, не стали. Тогда в чём был смысл повышения возраста выхода на пенсию — в экономии этих денег? Я вижу, что вообще никаких авторитетов в стране нет!

Я вносил законодательную инициативу от ЛДПР, с тем чтобы для ветеранов боевых действий не повышали возраст выхода на пенсию. То есть ребятам, которые служили срочку в Афганистане, этот срок в их трудовой стаж не вошёл, а теперь, когда они как раз достигают пенсионного возраста, им говорят: "Молодцы! Повоевали, ранения получили, контузии — кто-то оформил, кто-то не оформил, ну, извините, — лечиться будете вот в той больнице, которую мы не закрыли, с очередью, вам нельзя лечиться в других учреждениях здравоохранения, и на пенсию будете выходить в 65 лет". Ну уж те, кто прошёл войну, они-то точно до этого возраста не доживут! И я вообще не понимаю, гражданам каких категорий в нашей стране могут заслужить право хотя бы выходить на пенсию в том возрасте, относительно которого они изначально от государства получали какие-то гарантии.

Дорогие друзья, теперь по поводу заморозки нормы закона об индексации пенсий военным пенсионерам. Ну, в этой части вы почему-то очень технично работаете: как только наступает время индексировать пенсии военным пенсионерам, правительство вносит законодательную инициативу о заморозке действия нормы, согласно которой должно быть индексирование пенсий сверх уровня инфляции на 2 процента. Тут у вас всё чётко работает! А как только депутаты предлагают заморозить,

наложить мораторий на повышение возраста выхода на пенсию, они говорят: нет, мы это сделать не можем, это нереально, это излишне. Ну, если излишне, вы напишите на всякий случай — пусть будет, — и мы все успокоимся.

Единственное, что меня пугает. Нежелание фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживать закон о моратории на повышение возраста выхода на пенсию до 2030 года ставит вас под серьёзный удар, вызывая недоверие избирателей, — значит, вполне можно ожидать, что повышение возраста выхода на пенсию продолжится. Это плохо, мы этого не хотим, поэтому просим вас юридически это закрепить, успокоить наших граждан, остановиться на том пути, по которому вы уже дошли до края пропасти, чтобы не свалиться в неё.

Прошу поддержать эту инициативу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Представитель президента будет выступать? Нет. Представитель правительства? Нет. Докладчик?

Смолину включите микрофон.

Пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, я начну с частных.

Нам говорят, что слово "мораторий" непонятно, поэтому нельзя принимать такой закон. Коллеги, рекомендую открыть любой словарь иностранных слов: если почему-то понизилась грамотность, не хватает знаний в области русского языка, словарь всегда может помочь. Напоминаю, с 1995 до 2005 года в Российской Федерации действовал закон о моратории на приватизацию государственных и муниципальных образовательных учреждений — слово "мораторий" в законе было, и ничего это не удивляло. И вообще, я думаю, что, извините, не очень высокая грамотность не есть аргумент. Это первое.

Второе. Уважаемый Александр Николаевич, я думаю, что у нас есть ещё категория граждан — кандидаты на повышение пенсионного возраста, и это как раз сотрудники силовых структур. Все это отрицают, но я напомню, что все отрицали и возможность повышения пенсионного возраста в целом.

Далее. Уважаемые коллеги, мы знаем, что реально повышение пенсионного возраста происходило и до принятия закона, потому что не все могли выработать необходимый стаж, но теперь дополнительно сотни тысяч граждан не получают пенсии в результате принятия этого закона. Я хочу подчеркнуть, что бы ни говорили, но это классовый подход, потому что есть прямая корреляция между уровнем жизни граждан и продолжительностью их жизни. Попросту говоря, богатые

плачут, но живут намного дольше бедных, это мы все прекрасно понимаем.

Этот закон — это, как мы не раз говорили, закон против всех. Это закон в том числе против исполнения известного указа президента № 204. Что нам говорит указ президента? Надо повышать жизненный уровень. Коллеги, как вы будете повышать жизненный уровень, если раньше вы платили одновременно заработную плату и пенсию, а теперь вы будете платить только заработную плату без пенсии? И почему вы удивляетесь, когда Финансовый университет при правительстве говорит, что при такой ситуации в 2024 году доходы населения по сравнению с 2013 годом поднимутся "аж" на 1 процент? И как вы будете сокращать бедность? Кто может ответить на этот вопрос? Я хотел бы послушать ответ, коллеги.

Далее. Президент нам говорит, что нужно обеспечивать технический прогресс. Я здесь, в этом зале, приводил данные Алексея Кудрина: в Южной Корее на тот момент, на 2017 год, было 480 роботов на 10 тысяч граждан, а у нас — два. После этого появились данные Николая Ивановича Рыжкова: в Южной Корее 800 роботов на 10 тысяч граждан, а у нас — три-четыре робота. Почему? Да потому, что пока есть дешёвая рабочая сила, выгодно нанять дешёвого работника, чем внедрять технику! А это значит, что закон обрекает нас на дальнейшее отставание, уважаемые коллеги, прямо противоречит техническому прогрессу и росту производительности труда.

И наконец, уважаемые коллеги, не могу не сказать о том, что, конечно, этот закон — это, повторю ещё раз, закон, который реально противоречит задаче повышения продолжительности жизни. Нам говорят, что она очень сильно увеличилась, — коллеги, в основном за счёт снижения детской смертности, и речь идёт о так называемой ожидаемой продолжительности жизни, а реальная смертность мужчин среди трудоспособного населения значительно выше, чем была в 60-х годах. Помните, как грустно шутили: Чехов умер в 44, Пушкин погиб на дуэли в 37, Лермонтов — в 27, а ты что сделал для Пенсионного фонда России?

Давайте мы всё-таки будем думать о том, что у нас не люди существуют для денег, а деньги существуют для людей. Рано или поздно нам придётся решать эту проблему, потому что технологическая безработица рано или поздно ставит перед всеми странами дилемму: либо базовый доход, либо увеличение количества работников социальной сферы, либо снижение пенсионного возраста, либо разные сочетания этих решений. Мы идём в направлении, прямо противоположном прогрессу человечества.

Прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содокладчик? Нет.

Коллеги, все записавшиеся выступили.

Ставится на голосование проект федерального закона "О моратории на повышение возраста, достижение которого даёт право на страховую пенсию по старости", пункт 31.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 39 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 98 чел. 21,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 98 чел.

Не голосовало 352 чел. 78,2 %

Результат: не принято

Не принимается.

Так, коллеги, возвращаемся к пункту 25 нашей повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях". Доклад члена Совета Федерации Владимира Васильевича Лаптева. Он отсутствует — мы фиксируем отсутствие докладчика. Вы знаете правило: если два раза будет отсутствовать, мы будем по сокращённой процедуре законопроект рассматривать.

Пункт 26, проект федерального закона "О мерах государственной поддержки многодетных семей в Российской Федерации". Доклад Ивана Константиновича Сухарева.

Пожалуйста.

Сухарев И. К., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, тут уже сегодня прозвучали слова, что не люди для денег, а деньги для людей. Собственно говоря, ещё великий Менделеев говорил, что к 2020 году население России должно составлять 550 миллионов человек. Что мы сегодня имеем? Мы не дотягиваем даже до 150 миллионов. Законопроект, о котором мы сейчас будем говорить, направлен на поддержку как раз многодетных семей.

Хотелось бы отметить, что многодетных семей становится всё меньше. Вырастить даже одного ребёнка — это непростая задача, и, собственно говоря, всё упирается опять же в деньги. По данным Росстата, а это официальная статистика, только у 52 процентов многодетных семей хватает денег на покупку еды и одежды, из этого числа лишь 0,7 процента домохозяйств находятся в полном достатке, то есть это не дотягивает до 1 процента, а 99,3 процента практически не способны позволить себе товары длительного пользования и крупные покупки.

Мы, ЛДПР, постоянно работаем с населением, постоянно ведём приём граждан, знаем проблемы, которые имеются на местах, общаемся в том числе с многодетными семьями. И конечно, здесь нельзя не согласиться с Татьяной Голиковой, которая назвала самой обиженной в смысле бедности частью населения именно такие семьи. И тот факт, что больше половины исследуемых семей могут позволить себе только еду и одежду, наглядно свидетельствует, что это наиболее, наверное, проблемная категория среди социальных групп.

Следует отметить, что приведённая статистика была составлена исходя из приравнивания понятия многодетной семьи к домохозяйству с количеством детей от трёх человек. Хотелось бы отметить, что термин "многодетная семья", который предлагается, кстати, данным законопроектом ввести на федеральном уровне, в настоящий момент в федеральном законодательстве отсутствует, его значение варьируется в зависимости от субъекта. Понятие многодетности включает такие переменные, как возраст детей, их количество, место жительства, гражданство родителей и другие. Причём, перемещаясь из одного региона в другой, многодетная семья легко может лишиться своего статуса и поддержки. Отдельного внимания заслуживает тот факт, что более чем в 15 действующих региональных актах установлен ценз оседлости, то есть переехал — потерял все льготы. Семья обязана постоянно или большую часть времени проживать на территории определённого субъекта, соответственно, возникает вопрос: разве это справедливо?

Я, как член Комитета по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, не могу не вспомнить слова патриарха Кирилла о том, что нам необходим всё-таки отдельный федеральный закон, регулирующий статус многодетных семей, что и предлагает в данном случае наша партия — ЛДПР. Мы регулярно выступаем с инициативами, и очень хорошо, что многие из этих инициатив получили развитие, в том числе были высказаны Президентом Российской Федерации Владимиром Владимировичем Путиным. В частности, это наша инициатива о денежной выплате за первого ребёнка, ведь это всё-таки самый сложный шаг, а когда второй и третий ребёнок — уже легче.

В заключении профильного комитета указано на неопределённость субъекта, ответственного за регулирование выплат ежемесячной материальной помощи многодетным семьям. Мы считаем, что это достаточно просто урегулировать путём внесения соответствующих поправок о назначении исполнительного органа госвласти ответственным за реализацию данной меры поддержки. Кроме того, в заключении комитета было также

указано, что понятие многолетней семьи определено в национальном стандарте РФ ГОСТ Р 52495-2005. Однако, обратившись к основным положениям стандартизации в Российской Федерации, мы можем сказать, что одним из принципов стандартизации в России является добровольность применения стандартов, что наглядно видно... (*Микрофон отключён.*)

***Председательствует заместитель
Председателя Государственной Думы
И. В. Лебедев***

Председательствующий. Минуту добавьте.

Сухарев И. К. Собственно говоря, законопроект достаточно объёмный, каждый из вас мог с ним ознакомиться, в целом он направлен на поддержку многолетних семей. Я считаю, это важно, дети — наше будущее, и многолетние семьи являются в том числе основой Российского государства.

Поэтому прошу поддержать законопроект и не забывать слова Владимира Владимировича о тех, кто не поддерживает многолетние семьи и семьи в целом.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. С докладом члена Комитета по вопросам семьи, женщин и детей Татьяны Евгеньевны Ворониной.

Пожалуйста, Татьяна Евгеньевна.

Воронина Т. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Игорь Владимирович, уважаемые коллеги! Законопроектом с целью кодификации и унификации законодательства Российской Федерации, регламентирующего вопросы социальной поддержки семей с детьми, предлагается установить систему мер государственной поддержки многолетних семей, а также закрепить понятие "многолетняя семья", как уже сказал Иван Константинович. Комитет, поддерживая в целом идею совершенствования законодательства в отношении семей, имеющих детей, отмечает следующее.

Как уже было сказано, в соответствии с Федеральным законом № 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных... и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" социальная поддержка семей, имеющих детей, в том числе многолетних семей, относится к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации и осуществляется данными органами самостоятельно за счёт средств регионального бюджета, за исключением тех субвенций, которые поступают из федерального бюджета. Понятие "многолетняя семья", а также соответствующие меры поддержки определяются нормативными

правовыми актами субъектов Российской Федерации. Критерии отнесения к многодетной семье также определяются с учётом национальных и культурных особенностей конкретного региона.

Хочу обратить ваше внимание, уважаемые коллеги, на то, что значительная часть предлагаемых законопроектом мер социальной поддержки многодетных семей уже на сегодня урегулирована действующим законодательством. Законопроектом предлагается установить дополнительные меры государственной поддержки многодетных семей, при этом в материалах к законопроекту отсутствуют их обоснование, а также сравнительный анализ с уже действующими мерами, которые предусмотрены федеральным и региональным законодательством, на предмет их дублирования и избыточности.

Данный законопроект не поддержан Правительством Российской Федерации. Также хочу отметить, что на сегодня созданы рабочие группы, в том числе рабочая группа в Государственной Думе, рабочая группа в Совете Федерации, с целью подготовки предложений по совершенствованию законодательства Российской Федерации в части поддержки многодетных семей. На сегодня поступило 58 отзывов из регионов, из них 17 – положительные и 41 – отрицательный.

Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Евгеньевна.

Уважаемые коллеги, есть желающие задать вопросы? Не вижу. Есть желающие выступить? Тоже нет. Представители президента и правительства? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 26 сегодняшнего порядка работы.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 50 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 96 чел. 21,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 96 чел.

Не голосовало 354 чел. 78,7 %

Результат: не принято

Законопроект не принимается.

Уважаемые коллеги, пункт 27, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 6 Федерального закона "Об альтернативной гражданской службе". Доклад представителя Законодательного Собрания Краснодарского края депутата Государственной Думы Светланы Викторовны Бессараб.

Пожалуйста, Светлана Викторовна.

Бессараб С. В. Уважаемый Игорь Владимирович, уважаемые коллеги! Право граждан на замену военной службы по призыву альтернативной гражданской службой закреплено в Федеральном законе "Об альтернативной гражданской службе". В ходе применения федерального закона № 113-ФЗ руководители организаций, в которых граждане проходили альтернативную гражданскую службу, столкнулись с таким явлением, как уклонение от прохождения альтернативной гражданской службы. Однако федеральный закон № 113-ФЗ не содержит понятия "уклонение от прохождения альтернативной гражданской службы", отсутствует механизм действий по обеспечению прохождения гражданами альтернативной гражданской службы в случае уклонения от этого.

Уважаемые коллеги, в соответствии со статьёй 23 федерального закона № 113-ФЗ увольнение гражданина с альтернативной гражданской службы может быть осуществлено только по следующим основаниям: по истечении срока альтернативной гражданской службы; в связи с признанием его военно-врачебной комиссией не годным к военной службе или ограниченно годным к военной службе; в связи с осуществлением им полномочий члена Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации), а также в связи с избранием его депутатом Государственной Думы, депутатом законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта, депутатом представительного органа местного самоуправления, главой муниципального образования и осуществлением им указанных полномочий на постоянной основе; в связи с вступлением в законную силу приговора суда о назначении гражданину наказания в виде лишения свободы.

Вместе с тем граждане, проходящие альтернативную гражданскую службу, могут опаздывать на работу, совершать дисциплинарные проступки, в конце концов, прогуливать альтернативную гражданскую службу. Теоретически все эти моменты регулируются Положением о порядке прохождения альтернативной гражданской службы, которое утверждено постановлением Правительства Российской Федерации. Однако Законодательное Собрание Краснодарского края считает, что такие вопросы необходимо регулировать прямым действием закона, в связи с чем был разработан этот законопроект, уважаемые коллеги.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Светлана Викторовна. Содоклад заместителя председателя Комитета по обороне Юрия Николаевича Швыткина.

Пожалуйста, Юрий Николаевич.

Швыткин Ю. Н. Уважаемые коллеги, достаточно подробно Светлана Викторовна изложила суть данного законопроекта. Комитет считает, что вопрос уклонения от прохождения альтернативной гражданской службы требует дополнительного изучения. Думаю, вы согласитесь, что привлекать гражданина, проходящего альтернативную гражданскую службу, к уголовной ответственности за совершение дисциплинарного проступка, прогул или неисполнение каких-либо трудовых обязанностей, как это предложено в данном законопроекте, не совсем обоснованно. Как нам представляется, в таком случае правильнее вести речь о досрочном прекращении с гражданином трудовых отношений, об отмене решения призывной комиссии о замене ему военной службы по призыву альтернативной гражданской службой и о направлении его в военный комисариат для решения вопроса о призыве на военную службу. В законопроекте также не учтено, что необходимым условием привлечения гражданина к уголовной ответственности должно стать отсутствие у него уважительных причин. Уголовная ответственность, как мы понимаем, является самым серьёзным видом юридической ответственности, и, определяя состав преступления, мы с вами тоже берём на себя определённую ответственность.

Законопроект явно нуждается в доработке, и, поскольку замечания носят концептуальный характер, мы не можем принять его в первом чтении. Правительство России законопроект не поддерживает.

Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Николаевич.

Уважаемые коллеги, есть вопросы? Прошу включить режим записи на вопросы.

Покажите список.

Тетерин Иван Михайлович.

Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Светлана Викторовна, что, вообще нет такого понятия, как уклонение от альтернативной службы? Поясните.

Бессараб С. В. Уважаемый Иван Михайлович, такое понятие содержится сейчас только в Положении о порядке прохождения альтернативной гражданской службы, которое утверждено постановлением Правительства Российской Феде-

рации. Мы как раз хотели обратить внимание на то, что сегодня законодательно предусмотрена ответственность граждан, проходящих альтернативную гражданскую службу, ответственность трудовая, административная и уголовная, но фактически признаётся только уголовная — это часть вторая статьи 328 Уголовного кодекса. Мы как раз хотели обратить на это внимание, может быть, сделали это неуклюже, но мы ни в коем случае не собирались вводить уголовную ответственность за нарушения дисциплинарного характера, трудового характера.

Если законопроект нуждается в доработке, Законодательное Собрание Краснодарского края, конечно, готово это сделать.

Председательствующий. Спасибо.

Присаживайтесь, Юрий Николаевич.

Уважаемые коллеги, есть желающие выступить? Нет желающих. Представители президента и правительства? Нет.

Светлана Викторовна, заключительное слово требуется? Нет.

Юрий Николаевич? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 27 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 56 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 32 чел. 7,1 %

Проголосовало против 18 чел. 4,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 50 чел.

Не голосовало 400 чел. 88,9 %

Результат: не принято

Законопроект не принимается.

Уважаемые коллеги, у нас есть проект протокольного поручения, розданный в зале. Я так понимаю, что комитет поддерживает его принятие.

Владимир Владимирович, есть необходимость что-то сказать?

Включите микрофон Бурматову Владимиру Владимировичу.

Бурматов В. В. Уважаемые коллеги, протокольное поручение касается исполнения Россией условий Парижского соглашения. Я хочу отметить, что комитет всецело поддерживает участие России в Парижском соглашении по климату, как и до этого в Киотском протоколе. Мы являемся одной из стран — лидеров по исполнению Парижского соглашения. Те вопросы, которые поставлены в этом протокольном поручении, на мой взгляд, вполне могут быть прокомментированы Правительством

вом Российской Федерации, правительство может дать на них исчерпывающие ответы.

Так что мы поддерживаем принятие протокольного поручения.

Председательствующий. Спасибо большое, Владимир Владимирович.

Уважаемые коллеги, есть ли те, кто возражает против принятия данного протокольного поручения? Нет. Тогда в соответствии с Регламентом протокольное поручение принимается.

Уважаемые коллеги, время — 16 часов 58 минут. Я думаю, мы имеем право завершить сегодняшнее заседание. Всем спасибо!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
12 февраля 2020 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, добрый день! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 08 сек.)

Присутствует 423 чел. 94,0 %

Отсутствует. 27 чел. 6,0 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 27 чел. 6,0 %

Результат: кворум есть

Присутствует 423 депутата. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На пленарном заседании по уважительной причине отсутствует 23 депутата, присутствовать в течение дня будет 427.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование: принять проект порядка работы за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 412 чел. 91,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 412 чел.

Не голосовало 38 чел. 8,4 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Кто хотел бы высказаться по проекту порядка работы?
Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Епифанова Ольга Николаевна, пожалуйста.

Епифанова О. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

По 29-му вопросу замена докладчика: доложит Епифанова Ольга Николаевна.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПрФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Я прошу перенести на апрель вопросы 24 и 25, по которым я докладчик. С председателем профильного комитета Павлом Владимировичем Крашенинниковым вопрос согласован.

Председательствующий. Ситников Алексей Владимирович.

Ситников А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, по вопросу 54 замена докладчика: докладывать будет Станкевич Игорь Валентинович.

Председательствующий. Качкаев Павел Рюрикович.

Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, вопросы 11 и 12 просьба перенести на 3 марта в связи с болезнью Галины Петровны, она докладчик.

Председательствующий. Понятно.

Лысаков Вячеслав Иванович.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет просит по пункту 19 заменить докладчика: вместо Беспаловой — Байгускаров.

Председательствующий. Минуточку. Мне подсказывают, вы предлагаете заменить содокладчика.

Лысаков В. И. Да, вместо Беспаловой доложит Байгускаров.

И 9-й, 10-й вопросы просим рассмотреть без участия представителей субъектов права законодательной инициативы, письма из субъектов — Республики Тыва и Челябинской области — есть. Просим эти вопросы рассмотреть только с содокладом.

Председательствующий. Ганзя Вера Анатольевна.

Ганзя В. А., фракция КПрФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, я прошу вас вмешаться в ситуацию с законопроектом о снюсах. Уже столько времени прошло, некоторые регионы уже сами, на свой страх и риск

принимают законы, а федерального закона так и нет. Так долго, что начинают нас подозревать!

Председательствующий. А в чём причина?

Ганзя В. А. Ну вот комитет работает так долго. Может быть, можно как-то ускорить эту работу?

Председательствующий. А занимается этим вопросом у нас Комитет по охране здоровья?

Пожалуйста, Дмитрий Анатольевич Морозов.

Морозов Д. А., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В комитет поступили поправки — 125 поправок, создана рабочая группа, послезавтра заседание этой группы, завершающий этап работы, поправки будут представлены — всё по срокам.

Председательствующий. Дмитрий Анатольевич, а почему затягиваем принятие?

Морозов Д. А. Нет, не затягиваем, законопроект строго по своим срокам проходит.

Председательствующий. А какие сроки? Это законопроект совместного ведения?

Морозов Д. А. Это законопроект, касающийся электронных средств доставки никотина. Он был принят в первом чтении, и сейчас в него поправками погружается то, что касается паков и снюсов. Это поправки к законопроекту.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, этот законопроект был принят в 2017 году, а сейчас 2019-й... Да, 2020-й.

Морозов Д. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, он был принят в декабре 2019 года в первом чтении.

Председательствующий. А когда вы планируете вынести его на рассмотрение во втором чтении?

Морозов Д. А. Мы его планировали выносить на заседание комитета на следующей неделе.

Председательствующий. А когда мы его будем рассматривать на пленарном заседании?

Морозов Д. А. По решению Совета Думы, конечно, сразу же.

Председательствующий. Дмитрий Анатольевич, так мы с вами долго будем принимать! У вас позиция-то какая?

Морозов Д. А. Позиция полностью сформирована, и сейчас уже все поправки соединены, уже проведено четыре заседания рабочей группы, которые уважаемая коллега Ганзя...

Председательствующий. Коллеги, мы эту тему считаем крайне важной для рассмотрения, вот по мнению депутатов? Принимаем, считаем, что эта тема — в приоритетных повестках фракций? Да. Но, во-первых, запутали: сказали, что в 2017 го-

ду, а оказывается, в 2019 году. В декабре 2019-го принят законопроект в первом чтении, не в 2017-м, понимаете? Если законопроект принят в первом чтении в декабре прошлого года, то прошло всего два месяца, при этом предложено 125 поправок, с ними надо работать, поэтому говорить о том, что комитет неэффективно сработал, наверное, неправильно, это с одной стороны. Но с другой стороны, о чём вы правильно говорите, раз это приоритетный вопрос и мы считаем, что необходимо решить проблему, которая беспокоит граждан, давайте определимся со сроком рассмотрения. У нас региональная неделя будет с 24 февраля по 1 марта — давайте тогда попросим, чтобы комитет спланировал вынесение этого законопроекта 3 марта.

Дмитрий Анатольевич, это возможно? Возможно. Хорошо, договорились.

Коллеги, ряд предложений. Коллега Епифанова предлагает по 29-му вопросу докладчика заменить на Епифанову. Нет возражений? Нет. Принимается.

Коллега Смолин предлагает перенос 24-го, 25-го вопросов на апрель. Нет возражений? Нет. Принимается.

Коллега Ситников по 54-му вопросу предлагает сделать докладчиком Станкевича — замена докладчика на Станкевича. Нет возражений? Нет.

Коллега Качкаев предлагает 11-й и 12-й вопросы поставить на 3 марта для рассмотрения. Нет возражений? Нет. Принимается, Павел Рюрикович.

Коллега Лысаков предлагает заменить содокладчика по 19-му вопросу на Байгускарова. Нет возражений? Нет. Принимается.

Также из предложений Лысакова: 9-й и 10-й вопросы Вячеслав Иванович предложил рассмотреть без участия представителей субъектов права законодательной инициативы. Коллеги, нет возражений? Нет.

Ну и Вера Анатольевна Ганзя предложила в приоритетную повестку включить законопроект — мы решение уже приняли.

Коллеги, ставится на голосование: принять порядок работы в целом с учётом принятых решений.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 10 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Принимается порядок работы в целом единогласно.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Хотел вмешаться, когда обсуждали вот эти снюсы и так далее. Ну мы же опять ошибку совершаем! Мы же давали формулировку единую: запретить все дурманные вещества, приготовленные любым способом на любой основе. Сейчас мы снюсы с трудом запретим. Мы до сих пор электронные сигареты не запретили, кальян, сейчас появятся какие-то новые синтетические вещества, которые к никотину отношения не имеют, — и что, мы будем каждый год что-то запрещать, а тысячи людей будут погибать? Почему нельзя принять широкую формулировку: любые дурманные вещества должны быть запрещены? Клей, наверное, могут продолжать нюхать — это у нас не входит ни в один закон, газ какой-то сейчас появился: шарик надувают, на голову себе натягивают и дышат. Ну найдут же любые способы! Но если мы скажем: любые дурманные вещества, в любой форме, наркотики... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

Пожалуйста, Дмитрий Анатольевич Морозов.

Морозов Д. А. Я хотел сказать, почему ещё так долго идёт работа, согласование, — потому что именно вот в этом законопроекте соединяются все никотинсодержащие вещества, препараты — всё, что проходит именно по линии никотинсодержащих веществ. Вот такая сложная регуляторика, потому что это законопроект о противодействии воздействию табака и табачного дыма, в нём всё то, о чём было сказано Владимиром Вольфовичем: и электронные средства доставки никотина, и кальяны, и все эти паки, снюсы, там действительно разные названия, — всё сводится воедино, в этом и была задача законопроекта. Я надеюсь, что депутаты поддержат, законопроект будет как раз межфракционный.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Вольфович, вам слово.

Жириновский В. В. Ну даже в этом зале мы не можем друг друга услышать. Я сказал: все вещества, не обязательно связанные с никотином. Вот я вам привёл пример: детям надувают каким-то газом шарики (или даже они сами покупают что-то), они надевают на себя и дышат — там нет никотина. И есть много других одурманивающих веществ, поэтому не надо... Ведь мы сами себя обманем, а потом, когда будут жаловаться, скажут: у вас в законе прописаны только никотинсодержащие, а мы продаём вещества, в которых нет никакого никотина.

Мы дали универсальную формулу: любые вещества, которые одурманивающе действуют на организм человека, должны быть запрещены на всей территории России. Ну как так мож-

но — какие-то поправки собираем, годами думаем: надо, не надо? Это можно сделать за две недели! Дети сейчас травятся, а мы всё обсуждаем формулировку и опять упираемся в "никотинсодержащие". Да что это такое?!

Мы говорим обо всех веществах, и о тех, где вообще нет никотина, табака, — это тоже гадость, это тоже вред. А синтетические наркотики — там вообще нету героина, гашиша, кокаина, там чисто химия, — тоже будем ждать, когда новую формулу получат? Это как борьба с гриппом: другой тип гриппа — и у нас нет лекарств. А здесь-то лекарство есть: всё запретить, чтобы ни в рот, ни в нос никто ничего не направлял, и всё это можно будет видеть. Надо быстрее всё это принимать и в универсальном виде, иначе мы будем терять людей, они будут вырастать больными, а потом мы будем искать за миллионы таблеток, чтобы человек выздоровел, — это ещё дороже обойдётся. Всё должно быть запрещено! И все магазины должны это знать, и врачи, и учителя, и родители, и тем более нельзя это тиражировать в средствах массовой информации.

Мы опять спорим не о том, всё подбираем поправки, чтобы всё учесть. Но как всё учесть, если вы упор делаете только на никотин? Мы говорим, что на всё надо сделать упор, а вы говорите: нет, только на никотинсодержащие. Ну что такое, в этом зале не можем друг друга услышать! И молчит наше правительство, молчит администрация президента, а людей травят! Мы с алкоголем до сих пор не можем разобраться: опять же не знают, где он отравленный, а где неотравленный. На маски цены повышают — ни одну аптеку не закрыли! Это безвластие, это безволие, это слабость! Надо всё делать жёстко, быстро, чтобы люди почувствовали: вот это власть. И здесь, в этом зале, мы не должны на мелочи размениваться, ну так же нельзя! Должна быть универсальная формула, не надо никаких перечислений, иначе 19 веществ запретим, а 20-е вещество появится, и 21-е, и 22-е, и 23-е — это недопустимо!

Я прошу ужесточить позицию и ускорить работу. Когда дело касается здоровья нового, молодого поколения, на всех проектах законов должен быть какой-то штамп — "без промедления", "в срочном порядке". Как я уже рассказывал, в прокуратуре, когда идут дела по лицам, которые сидят в тюрьме, стоит штамп... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Просьба к технической группе всё-таки определять время, регламент — выступление в течение минуты, а то потом будут замечания. Вы ленитесь ставить таймер.

Пожалуйста, Лысаков Вячеслав Иванович.

Лысаков В. И. Коротко, в качестве справки: на завтра комитет ставит на рассмотрение палаты поправки в КоАП по сносам. Просто чтобы знали.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, переходим к вопросам повестки дня. Законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении.

2-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 25 и 25¹⁷ Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" и статью 11 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (о распространении упрощённого порядка въезда иностранных граждан в Российскую Федерацию по электронным визам на автомобильные, речные и смешанные пункты пропуска, расположенные на территории Дальневосточного федерального округа). Доклад Артёма Викторовича Турова.

Пожалуйста, Артём Викторович.

Туров А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предлагаемые в законопроекте изменения направлены на упрощение порядка въезда на территорию Российской Федерации иностранных граждан, они позволят создать дополнительные благоприятные условия для привлечения иностранных туристов в регионы Дальнего Востока, что будет способствовать созданию и развитию в них необходимой туристической и иной инфраструктуры, повышению инвестиционной привлекательности и доходов бюджетов всех уровней, а также укреплению экономики Дальневосточного федерального округа в целом.

Законопроект прошёл все необходимые процедуры и подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками предлагает принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие выступить по мотивам голосования? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. Мы не голосовали во втором чтении и сейчас не будем. И мне кажется, не к месту было выносить законопроект в эти тревожные дни на рассмотрение в третьем чтении — получается, мы ещё шире открываем наши ворота на Дальнем Востоке. Надо закрыть хотя бы на несколько месяцев, выдержать до конца. Понимаете, в каком положении мы сегодня? Нам говорят: лекарства нет от коронавируса, но люди выздоравливают. Нас обманывают: или коронавируса нет, или у кого-то есть

лекарство. Но когда говорят: умерло столько-то, тысяча, а выздоровело, условно, 30 тысяч, или столько-то, открывать ворота... Зачем мы открываем ворота ещё больше, ещё больше?

Мы не будем голосовать. А те, кто широко открывает наши ворота, — это исполнительная власть, видимо, это они, от них исходит: тогда ещё мы первый раз приняли, летом 2019 года правительство внесло. С точки зрения бизнеса, туризма, я согласен, но туризм несёт ещё и очень много отрицательного. У нас был фестиваль молодёжи и студентов — до этого страна была чистая, никаких венерических заболеваний, после этого фестиваля — тотальная эпидемия венерических заболеваний. Нам что, это нужно было? Пусть бы они шумели в любой другой столице. Нам сразу привезли из всех стран мира, а мы радовались, говорили: ой, к нам едет молодёжь со всего мира, ой, к нам туристов столько едет! Хорошо, что коронавирус остался в основном на территории Китая, но мы же в оцепенении — что это за информация: лекарств нет, но люди выздоравливают? На кого рассчитана эта информация?

Так что здесь не надо торопиться, тем более что электронные визы — как проконтролировать? Эти визы могут выдавать за нашей спиной — мы же документа не видим! В советское время всё было в печатном виде, и мы радовались не столько визе для поездки в другую страну, сколько выездной: единственная в мире страна, которая сперва разрешала гражданину выехать, а потом он где-то упрасивал дать ему въездную визу, чтобы куда-то поехать, — вот такое унижение было! При царе-то не было проблем, все выезжали куда хотели, в том числе и Ленин. Столько дел, бед он понаделал в стране, но псковский губернатор дал паспорт — уехал. Сталин — по чужому паспорту. Все они катались по заграницам.

Это хорошая вещь — электронная виза, но радоваться не надо. Я уверен, через несколько лет мы в этом зале будем отменять ускоренную выдачу виз туристам, потому что они нам привезут такие "подарочки", которых мы с вами ещё и представить не можем. Ещё неизвестно, почему в Ухани началась эта эпидемия, может быть, туда тоже туристы приехали из какой-нибудь заокеанской страны.

Мы сегодня не будем голосовать. Это важно — развивать туризм, но давайте внутренний разовьём, у нас за границу ездит 5 процентов, ну, пусть 10, а 90 процентов — внутри.

Председательствующий. Пожалуйста, Зиннуров Ирек Хайдарович.

Зиннуров И. Х., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Данный законопроект принимается не на два-три дня, когда

идёт эпидемия коронавируса (по эпидемии коронавируса проводятся все необходимые мероприятия), а на более долгосрочный период.

Единственно, я ещё позволю себе заметить, что это существенно увеличит доходы бюджетов различных уровней в Дальневосточном федеральном округе и, соответственно, повысит показатели экономики Дальневосточного федерального округа.

Данный законопроект прошёл все процедуры, подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. И, как уже было сказано, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект и просит его принять.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование в третьем чтении законопроект под пунктом 2 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 22 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 331 чел. 73,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 332 чел.

Не голосовало 118 чел. 26,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

3-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О создании межрайонных, районных судов Тульской области, об упразднении некоторых районных, городских судов Тульской области и образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых межрайонных судов Тульской области".

Пожалуйста, Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Названный законопроект направлен на совершенствование судебной системы Тульской области, подготовлен комитетом к рассмотрению в третьем чтении, замечаний нет. Просим поддержать.

Председательствующий. Коллеги, от фракций по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 23 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 315 чел.

Не голосовало 135 чел. 30,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Коллеги, переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

4-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 33¹ Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" (о признании граждан Белоруссии и граждан Украины, свободно владеющих русским языком, носителями русского языка без прохождения ими собеседования).

Пожалуйста, Виктор Петрович Водолацкий.

Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня мы рассматриваем данный законопроект во втором чтении. Поправок к законопроекту не поступило. Юридино-технические и лингвистические, стилистические замечания Правового управления Аппарата Госдумы учтены при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении. Прошу, уважаемые коллеги, поддержать во втором чтении данный законопроект.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, поправок нет, как сказал докладчик.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 33¹ Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации", 4-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 25 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 401 чел. 89,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Коллеги, переходим к 5-му вопросу. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 35 и 41⁵ Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" (о едином сроке рассмотрения заявлений о приеме в гражданство Российской Федерации в упрощенном порядке), второе чтение.

Пожалуйста, Константин Фёдорович Затулин.

Затулин К. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект, который мы приняли в первом чтении, на самом деле сокращает срок рассмотрения основной массы заявлений, направленных с целью получения российского гражданства в упрощённом порядке, с шести до трёх месяцев. В данном случае правительство, внося этот законопроект, пошло навстречу пожеланиям об упрощении и ускорении рассмотрения заявлений о приёме в гражданство. Мы, собственно говоря, поддержав эту позицию, проголосовали за законопроект в первом чтении, и я предлагаю проголосовать за него и во втором чтении.

Хочу обратить ваше внимание на то, что в комитет поступило две поправки к этому законопроекту, которые мы рекомендуем к принятию и которые касаются особых случаев, когда этот срок может быть продлён. В основном это связано с проведением проверок правоохранительными органами, если для этого есть повод, — соответственно, требуется продление срока.

Мы обращаем внимание Правительства Российской Федерации на то, что из перечня ведомственных и подзаконных актов, который прилагается к законопроекту, следует, что, несмотря на то что после опубликования закон вступит в силу через три месяца, возникает возможность продлить срок подготовки актов ещё на три месяца. Таким образом, закон, который мы примем, реально начнёт действовать только через полгода. Мы очень просим правительство поторопиться и не добавлять эти три месяца, которые правительство в данном случае заложило на подготовку ведомственных актов, к трём месяцам с момента опубликования закона.

В целом отмечу, что Комитет по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, который с лета прошлого года ведёт законодательство о гражданстве и миграции, прилагает все усилия, для того чтобы мы вышли на принятие более революционных законов. Я хотел об этом сказать, пользуясь возможностью.

Только что мы проголосовали за законопроект о снятии необходимости прохождения экзамена для граждан Украины и Белоруссии, свободно владеющих русским языком, сейчас мы будем голосовать по данному законопроекту — всё это нужные изменения, но всё-таки, можно так сказать, косметические. Раз разговор зашёл о предыдущем законопроекте, о носителях русского языка, надо отметить, что мы по-прежнему будем требовать от граждан Белоруссии — от граждан Украины не будем, а от граждан Белоруссии будем — справку от властей Республики Беларусь о выходе из гражданства Республики Беларусь, если они захотят получить российское гражданство. Зачем?! Мы по-прежне-

му будем требовать от граждан Республики Беларусь и граждан Украины доказательство того, что их родственники по прямой восходящей линии или они сами проживали прежде на территории современной Российской Федерации, — зачем, если речь идёт о людях, чьи родственники могли жить поколениями на территории Украины или Белоруссии? Все эти вопросы снимаются другими нашими законопроектами, надо быстрее их принимать.

Ещё раз обращаю внимание на то, что в правительстве продолжается обсуждение важного законопроекта, который снимает требование об отказе от иностранного гражданства как условие получения гражданства Российской Федерации. И вот этот законопроект, конечно, создаст очень серьёзные новые возможности для наших соотечественников, прежде всего чтобы они входили в российское гражданство и кто-то переселялся сюда, а кто-то, быть может, оставаясь на местах, составлял ту самую российскую диаспору, которая наряду с армией и флотом является нашим естественным союзником.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, по таблице поправок № 1 — в ней две поправки, которые комитет предлагает к принятию, — есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, рекомендуемых комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 30 мин. 53 сек.)	
Проголосовало за	348 чел. 77,3 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	348 чел.
Не голосовало	102 чел. 22,7 %
Результат: принято	

Принимается таблица поправок № 1.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 35 и 41⁵ Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации", 5-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 31 мин. 29 сек.)	
Проголосовало за	396 чел. 88,0 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	396 чел.
Не голосовало	54 чел. 12,0 %
Результат: принято	

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Коллеги, переходим к 6-му вопросу. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 20.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Пожалуйста, Евгений Евгеньевич Марченко.

Марченко Е. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект внесён 12 декабря 2018 года, принят в первом чтении 11 декабря 2019 года. Напомню, что законопроект направлен на исключение административной ответственности за использование нацистской или иной атрибутики или символики в предусмотренных законопроектом случаях: при условии формирования негативного отношения к идеологии нацизма и экстремизма и отсутствия принципов пропаганды и (или) оправдания любой нацистской и экстремистской идеологии.

К законопроекту поступило две поправки, обе рекомендованы комитетом к принятию и включены в таблицу № 1. Поправка 1 направлена на уточнение обстоятельств ненаступления административной ответственности и приведение нормы КоАП в соответствие с положением Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности". Исключается перечисление конкретных случаев и мест запрета использования нацистской атрибутики или символики — в произведениях науки, литературы, искусства, в продукции СМИ, в учебных и просветительских целях образовательными организациями, — что расширяет сферу применения федерального закона. Использование такой символики не будет относиться к проявлениям экстремизма при соблюдении двух критериев — это формирование негативного отношения к идеологии нацизма и экстремизма и отсутствие признаков пропаганды и (или) оправдания нацистской и экстремистской идеологии. Также исключается критерий "осуждение нацизма и экстремизма" в силу оценочного характера этого условия, на этом настаивало Правительство Российской Федерации. Поправкой 2 исключается проектная статья о специальном порядке вступления в силу федерального закона ввиду утраты ею актуальности.

Проект федерального закона прошёл необходимые правовую и лингвистическую экспертизы, подготовлен к рассмотрению во втором чтении.

Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует Государственной Думе утвердить таблицу поправок № 1, одобренную комитетом к принятию, и принять рассматриваемый законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Спасибо, Евгений Евгеньевич. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет вопросов.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 34 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 313 чел. 69,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 313 чел.

Не голосовало 137 чел. 30,4 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 34 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 365 чел. 81,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 365 чел.

Не голосовало 85 чел. 18,9 %

Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении. Спасибо.

7-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 26.10 и 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Хотел бы напомнить, что данным законопроектом предусматривается упрощение процедуры получения сведений, необходимых для рассмотрения административного дела, а именно обеспечение возможности запроса сведений в электронной форме с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия.

Ко второму чтению к законопроекту поступило семь поправок: предлагается более полно определить процедуру рассмотрения дел по правонарушениям, касающимся благоустройства территории, в случае фиксации этих нарушений камерами фото- и видеофиксации. Комитет рассмотрел все эти поправки и рекомендовал их к принятию, все они включены

в таблицу поправок № 1. Комитет предлагает данные поправки принять.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет вопросов.

Ставлю таблицу поправок на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 36 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 311 чел. 69,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 311 чел.

Не голосовало 139 чел. 30,9 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 36 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 333 чел. 74,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 333 чел.

Не голосовало 117 чел. 26,0 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении. Спасибо.

Переходим к законопроектам первого чтения.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из закрывающихся населённых пунктов в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях". Докладывает депутат Государственной Думы Оксана Андреевна Бондарь.

Пожалуйста, Оксана Андреевна.

Бондарь О. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект синхронизирует нормы действующего 211-го федерального закона, о жилищных субсидиях северянам, выезжающим из закрывающихся посёлков, с нормами 125-го федерального закона, который также касается жилищных субсидий гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера. В законе № 125-ФЗ уже есть норма о пятилетнем сроке: размер государственного жилищного сертификата подлежит уменьшению в случае продажи жилья или перевода жилого помещения в нежилое в течение пяти лет до даты выдачи сертификата. В таком случае размер субсидии будет уменьшаться на размер кадаст-

ровой стоимости, а раньше предусматривался учёт стоимости, устанавливаемой при инвентаризации помещения. В предложенном законопроекте эта норма вводится в 211-й федеральный закон.

На данный законопроект поступило 45 отзывов от законотворческих и высших исполнительных органов государственной власти субъектов, где высказано мнение о поддержке данного законопроекта.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо большое, Оксана Андреевна.

С содокладом выступает Николай Михайлович Харитонов, председатель Комитета по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПрФ.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона, где устанавливается пятилетний срок для учёта отчуждения жилых помещений или перевода их в нежилые при выдаче жилищных сертификатов, а также предлагается перейти к учёту кадастровой стоимости при расчёте размера жилищной субсидии — Оксана Андреевна сейчас об этом сказала. Данное положение вводится по аналогии с нормой Федерального закона "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей".

Принятие закона позволит установить единую правоприменительную практику в смежных сферах правового регулирования отношений, возникающих при предоставлении жилищных субсидий гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, и гражданам, выезжающим из закрывающихся населённых пунктов в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях. Дополнительные финансовых затрат для реализации закона не потребуется.

Комитет Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству и Комитет Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера концепцию законопроекта поддерживают. Также законопроект поддерживается Правительством Российской Федерации.

На данный законопроект поступило уже 53 отзыва от законодательных и высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, выразивших свою поддержку и своё мнение по данному законопроекту.

Данный законопроект прошу принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Николай Михайлович.

Коллеги, будут ли вопросы? Не вижу. А, есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Депутат Тумусов, но возможно, что ещё есть желающие.

Покажите список.

Тумусов Федот Семёнович, пожалуйста.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к авторам.

Уважаемая Оксана Андреевна, понятно, что данный законопроект направлен на уменьшение общей суммы, которая выделяется из бюджета Российской Федерации на финансирование жилищных сертификатов, повторяю, на уменьшение. И вот у меня в связи с этим вопрос: на какую сумму уменьшится объём выделяемых средств в связи с принятием этого закона? Хотя бы в процентах расчёты есть, чтобы понять, насколько будет уменьшена сумма средств, выделяемых на финансирование жилищных сертификатов для людей, выезжающих из районов Крайнего Севера, в связи с принятием данного закона?

Председательствующий. Депутату Бондарь включите микрофон.

Бондарь О. А. Уважаемый Федот Семёнович, ни в коем случае наш законопроект не нацелен на то, чтобы уменьшать размер федеральных средств на жилищные субсидии, он просто регулирует процесс получения жилищного сертификата. Раньше нормы при получении государственного жилищного сертификата для тех, кто выезжал из закрывающихся посёлков, не были установлены, не был установлен срок отчуждения. А в данном законопроекте предлагается следующее: если ты продал своё жилое помещение в посёлке, который признан закрывающимся, и до получения сертификата прошло менее пяти лет, тогда у тебя эта сумма вычитается, а если более пяти лет, то размер жилищного сертификата не уменьшается, ровно так же это установлено для выезжающих из районов Крайнего Севера.

Наоборот, наш комитет ведёт работу, направленную на то, чтобы увеличивалось выделение федеральных средств на получение жилищных сертификатов, потому что в настоящее время это финансируется в размере 1 процента от необходимого. Ваш вопрос не совсем правильно сформулирован: не уменьшать, а регулировать выдачу государственных жилищных сертификатов.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Пивненко Валентина Николаевна, пожалуйста.

Пивненко В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я хотела бы, уважаемые коллеги, обратить внимание на то, что кому-то этот законопроект действительно может показаться чувствительным, но никоим образом принятие этого закона не ухудшит ситуацию с выделением жилищных сертификатов в отношении людей, выезжающих из закрывающихся посёлков. Наоборот, принятие этого закона позволит установить единую правоприменительную практику в смежных сферах правового регулирования, то есть чтобы были равнозначные правила для 125-го закона и закона о закрывающихся посёлках.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" законопроект поддерживает, поскольку он наведёт порядок, по сути дела, решит те проблемные вопросы, которые иногда возникают при подготовке к получению жилищного сертификата. Если гражданин провёл отчуждение своего имущества или перевёл его из жилого в нежилое, то на полученную сумму может быть изменена стоимость жилищного сертификата, на который он имеет право. Срок в обоих законах будет пять лет. Для того чтобы получать жилищный сертификат, нужно, ну, как-то более честно относиться к государственным средствам, которых явно недостаточно. Но никоим образом это не уменьшит ни общую сумму бюджетного финансирования по этим направлениям, ни конкретную для каждого гражданина, который имеет право на получение жилищного сертификата.

А проблема, о которой говорил Федот Семёнович, есть, она очень большая, на протяжении уже 20 лет наш комитет (и прежний комитет) постоянно поднимает вопросы — и это включается в постановление Государственной Думы при принятии федерального бюджета — о необходимости наконец-таки решить проблему с переселением граждан из закрывающихся посёлков, тех, кто имеет право на переселение из районов Крайнего Севера в благоприятные местности.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валентина Николаевна. Тумусов Федот Семёнович, пожалуйста.

Тумусов Ф. С. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! На самом деле рассматриваемый нами законопроект очень важный, он имеет ключевое, может быть, даже символическое значение. Больше скажу, можем ли мы сегодня говорить о том, что у нашего Российского государства есть полноценная, комплексная северная государственная политика? К сожалению, хотя мы сегодня много об этом говорим и принимаем много законов, которые направлены на развитие Дальнего Востока, на развитие Арктики, на развитие се-

верных территорий, при этом мы с вами действуем однобоко: мы рассматриваем только экономическую составляющую развития, то есть мы даём зелёный свет, даём дорогу бизнесу, чтобы туда приходили, занимались бизнесом, развивались, извлекали прибыль и так далее, а если взять другую сторону медали — социальное обеспечение тех людей, которые живут и работают на северах, — мы их только ущемляем.

Вот конкретно о чём идёт речь в этом законопроекте? Человек честно отработал 15—20 лет на Севере, и ему положен жилищный сертификат. Естественно, 70—80 процентов людей, которым положен сертификат, это пенсионеры, и они хотят выехать в другие, более благоприятные районы. У такого человека спрашивают, есть ли у него жильё, — естественно, есть, оно было приватизировано или куплено, и если человек его продаст, то на соответствующую сумму уменьшается размер субсидии. А что он потом может приобрести на эту уменьшенную сумму? Так что это на самом деле очень серьёзный законопроект.

Я хочу сказать, что у нас в Российской Федерации полноценной, комплексной северной государственной политики на сегодня, к сожалению, не выработано. Мы рассматриваем, повторю, однобоко, только экономическую часть, а вот о социальной части всё время забываем. А что такое социальная часть? Прежде всего это заработная плата. Слава богу, ещё есть, не исключены районный коэффициент, северные надбавки, но реально они не работают так, как было изначально задумано, они не финансируются из государственного бюджета, поэтому превратились просто в расчётные показатели, они не работают, эти коэффициент и надбавка.

Я от фракции.

Председательствующий. Добавьте время.

Тумусов Ф. С. Поезд к месту отдыха каждые два года должен оплачиваться, но этим может воспользоваться едва ли половина, то есть это тоже полностью не работает.

Я уж не говорю про цены на продукты питания и товары народного потребления — они просто астрономические! Раньше Советское государство в этой части дотировало и цены были одинаковые, сегодня этого нет, а зарплата-то остаётся нищенской.

Цены на авиабилеты тоже фантастические. Каждый раз, когда мы принимаем бюджет, мы, северяне, поднимаем этот вопрос.

Сегодня ко мне поступила информация о том, что принято решение о двухпроцентной ставке по ипотеке для молодёжи благодаря указанию президента страны Путина Владимира Владимировича, но это не распространяется на приобретение

вторичного жилья, только на приобретение нового — тоже некое ущемление.

Я просто хочу привести несколько цифр, чтобы не быть голословным. Для того чтобы полностью решить проблемы людей, которые выезжают из Республики Саха (Якутия), нужно 19,6 миллиарда рублей, на очереди стоит 9968 семей, из них 6638 — это пенсионеры. Каждый год выделяются средства в размере примерно 300 миллионов рублей, это решает проблемы всего-навсего 120 семей. Если мы такими темпами будем решать эту проблему, то нужно будет 83 года. А доживут ли эти люди, проживут ли они ещё 83 года? Если выделять эти суммы только пенсионерам, то нужно будет 55 лет. Здесь уже прозвучало, что выделяется только 1 процент от необходимого в целом по стране.

Нам и Правительству Российской Федерации надо уделить серьёзное внимание в своей дальнейшей работе решению социальных проблем северян, чтобы действительно была полноценная, комплексная северная государственная политика в нашем Российском государстве.

Председательствующий. Спасибо, Федот Семёнович.

Оксана Андреевна, будете выступать?

Заключительное слово докладчика.

Оксана Андреевна Бондарь, пожалуйста.

Бондарь О. А. Всё-таки ещё раз хочу вернуться к законопроекту. Он ни в коем случае не нацелен на ухудшение жизни в районах Крайнего Севера, а регулирует процесс выдачи государственного жилищного сертификата. И если получатель государственного жилищного сертификата продал своё жильё в течение пяти лет до даты получения жилищного сертификата, то на ту сумму, которую он получил в результате продажи, уменьшится размер государственного жилищного сертификата.

Ко всем глобальным проблемам, которые, безусловно, актуальны для жителей районов Крайнего Севера, добавляются и многие другие. Проезд в центральные районы страны, субсидирование авиабилетов — все эти вопросы мы рассматриваем на заседаниях нашего комитета. Приглашаю также Федота Семёновича к активному участию в разработке предложений для работы с правительством.

Председательствующий. Спасибо.

Заклучительное слово Николая Михайловича Харитоновича, председателя комитета.

Харитонов Н. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! До меня Валентина Николаевна возглавляла два созыва комитет, я второй созыв его возглавляю, но мало мы сегодня говорим о той территории, развитие которой Владимир

Владимирович Путин пять лет назад провозгласил приоритетом XXI века, — о Дальнем Востоке.

Ну, к примеру. Бросив всё на северах, 250 семей переехали на Кубань. На Кубань в 2019 году выделено для приобретения жилья — на 250 семей! — 11 миллионов рублей. Сколько можно купить квартир? 214 тысяч семей на сегодня заработали в разное время, и в советское, и в российское, жилищные сертификаты, но выехать не могут. Мы с вами здесь ежегодно выделяем, несмотря на крики депутатов из нашего комитета, в лучшем случае 5 миллиардов, иногда — редко — 7 миллиардов рублей. Умрут все, никто никуда не переедет и не получит жилищный сертификат!

Поезжайте посмотрите: Сочи, Анапа, Геленджик, Новороссийск... Я разговаривал с людьми, спрашивал откуда — с северов, с северо-западных, с северо-востоков. Хотя в Краснодарском крае на Черноморском побережье надо не жильё строить, а санаторно-курортные учреждения, чтобы люди ездили туда отдыхать. И сейчас, когда президент провозгласил приоритетом XXI века развитие Дальнего Востока, подумайте минутку вот о чём: когда вахтовым методом работают, не удержать ни на северах, ни в Арктике, ни на Дальнем Востоке. Коллега Тумусов, как настоящий патриот своего края, всё время выступает и правильно говорит о том, что нам надо удерживать людей, чтобы те, кто поселился много лет назад и сейчас живёт, оставались и дальше, и что нам надо сделать политику такой, чтобы люди ехали туда работать, и не только на вахту. Да, сейчас за заработком едут на вахту, так работают.

Правильно Федот Семёнович сказал: чуть-чуть китайцы прикрыли и мы прикрыли границы — в результате там сегодня ни овощей, ни фруктов нет. Полторы недели назад министр сельского хозяйства Патрушев президенту докладывал: всё перевыполнили! Тогда давайте яблоки, фрукты, овощи, ягоды на Дальний Восток повезём — почему этого нет? Ведь во время войны, в боевых условиях, на Дальний Восток предприятия перебрасывали, оттуда технику перебрасывали. Ну давайте сейчас яблоки, помидоры, овощи, ягоды перебросим на Дальний Восток! В чём дело? Где железная дорога, где самолёты? При этом в Санкт-Петербурге, в Москве браконьерской икры отсюда — посмотрите! — навалом. Ну почему так?!

Оксана Андреевна, этот законопроект — маленькая ступенька, а, по большому счёту, нам не надо стесняться говорить о северах, о Дальнем Востоке. Только вдумайтесь: от Урала до Дальнего Востока живёт всего 27 миллионов человек, но вся таблица Менделеева за Уралом, весь газ! Кто будет кормить-поить, если мы все переедем на Кубань, в центральную часть Рос-

сии и так далее? Давайте почаще... Депутатов, избранных от Дальневосточного федерального округа, достаточно много, в больших фракциях присутствуют, во фракции парламентского большинства, так что мы сами себя уговариваем? Давайте сами определим: 20—30 миллиардов рублей в год отдавать северянам.

Кто иначе поедет туда? В советское время ехали заработать на "Жигули", на "Волгу", на квартиру, потом — назад. А сегодня молодёжь зачем поедет, если даже пенсия, вы сами знаете, в 65 и 60 лет? Кто поедет туда постоянно жить и работать? От нужды на вахту едут. Приходилось мне разговаривать — говорят, от нужды едем, но, как только заработаем, отработаем, скорей опять назад, в центральную часть.

Коллеги, принимайте в первом чтении этот законопроект, но на самом деле необходима государственная программа обустройства Дальнего Востока и севера, надо серьёзно нам здесь вести разговор, в противном случае всё это останется только разговорами.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Михайлович. Коллеги, обсуждение завершено.

Ставлю на голосование в первом чтении законопроект под пунктом 8 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 56 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 402 чел. 89,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

По ведению — Пивненко Валентина Николаевна.

Пивненко В. Н. Извините, я просто хотела внести коррективу, пояснить: гражданин, получающий жилищный сертификат, обязан безвозмездно сдать государству принадлежащее ему жильё, поэтому такая норма и предусматривается.

Председательствующий. Спасибо.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Представит законопроект и выскажет мнение комитета по нему Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Верховный Хурал (парламент) Республики Тыва обратился к нам с законопроектом, суть которого в увеличении

на четыре единицы количества судебных участков, а соответственно, и мировых судей в республике.

Основанием для разработки проекта стало значительное увеличение численности населения в отдельных муниципалитетах республики. Так, в двух судебных районах Республики Тыва превышена максимально допустимая численность населения, приходящаяся на одного мирового судью, — напомним, в соответствии с Федеральным законом "О мировых судьях..." это от 15 до 23 тысяч человек, — а в двух территориях судебные участки вообще не созданы.

Верховный Суд указанный законопроект поддерживает, коллеги из Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству поддерживают. В то же время правительство выдвинуло, на наш взгляд, обоснованные замечания в своём заключении: у региона есть внутренние ресурсы, он может перераспределить нагрузку на мировых судей, изменив своим законом границы судебных участков, что позволит исключить одну единицу, а соответственно, количество судебных участков и мировых судей будет увеличено на три единицы — до 26. Я поговорил с Председателем Верховного Хурала (парламента) Республики Тыва — коллеги согласны с такой постановкой вопроса. Ко второму чтению комитет готов доработать законопроект с учётом достигнутого консенсуса.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Даниил Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желаящие выступить? Тоже нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 59 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Аналогично — представит законопроект и выскажет мнение комитета Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. Это схожий законопроект: коллеги из Челябинской области просят увеличить количество судебных участков и мировых судей на семь единиц. Законопроект поддержан Верховным Судом, профильным комитетом Совета Федерации, но в то же время есть существенные замечания у правительства, которое полагает, что те внутренние резервы, о которых я говорил на примере другого региона, позволяют всё-таки сократить запрашиваемое количество на пять единиц. Соответственно, правительство готово согласиться с увеличением количества мировых судей в Челябинской области на две штатные единицы. Правовое управление Аппарата Государственной Думы придерживается такой же позиции.

Мы с коллегами-депутатами договорились, что ко второму чтению — просим поддержать законопроект в первом чтении — ещё раз посмотрим эти параметры законопроекта.

Председательствующий. Спасибо, Даниил Владимирович. Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть?

Анатолий Борисович Выборный, пожалуйста, ваш вопрос.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Даниил Владимирович, в обоснование предлагаемых инициатив, как мы видим из материалов, проведён анализ деятельности мировых судей в области, и этот анализ показывает, что рост нагрузки достаточно существенный — с 82 тысяч дел в 2001 году, например, до 686 тысяч в 2018 году. Скажите, каковы основные причины такого роста нагрузки на мировых судей, что показывает анализ?

Бессарабов Д. В. Спасибо за вопрос. Есть несколько причин. Это, с одной стороны, увеличение количества жителей в Челябинской области — посмотрите справочную информацию, там указаны данные Росстата, динамика за последние годы. С другой стороны, понятно, растут востребованность судебной системы, доверие к судебной системе и, как следствие, желание граждан восстановить свои права, прибегнув к такому цивилизованному способу решения проблем и споров, которые возникают по разным, как говорится, поводам, — через суды, в том числе мировые.

Председательствующий. Спасибо, Даниил Владимирович. Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 01 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Коллеги, мы переходим к законопроектам, которые не являются приоритетными законопроектами фракций и которые профильные комитеты рекомендуют не принимать, поэтому у нас по ним особая процедура. Напоминаю: доклад — пять минут, содоклад — три минуты и выступление не более одного представителя фракции — три минуты.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Знамени Победы". Доклад депутата Государственной Думы Александра Алексеевича Кравца.

Кравец А. А., фракция КПРФ.

Начнём с контекста. Тот, кто более-менее внимательно следит за ситуацией, за отношениями с нашими так называемыми партнёрами на Западе, не может не заметить тренд, связанный с личностями тех, кто с нами взаимодействует (в кавычках, конечно). Складывается впечатление, что на авансцену выходят клинические идиоты, а что касается нашей истории — фурии, те самые богини мести в античной мифологии, по улицам наших соседей на Западе маршируют живые мертвецы — эсэсовцы, заражая остальную часть населения этой страшной болезнью. Это внешние признаки, кого-то они обидят, но целый Европарламент принимает решение, которое абсолютно вписывается в такой подход, в такое отношение к нашей стране и в такую оценку психического здоровья этих людей.

Есть выражение, чёткое определение, что такое история: история — это политика, опрокинутая в прошлое. И сегодня, в преддверии великой даты, это особенно очевидно. Очевидно и другое: 70 лет назад классик западной литературы говорил о том, что ещё способно плодоносить чрево, породившее фашистскую гадину.

Почему бесятся, мечутся западные политики и бывшие наши, некогда добрые, соседи? Почему они становятся министрами, заместителями министров, послами, парламентариями? Политика. Политика, направленная на то, чтобы отомстить великому народу за Великую Победу, чтобы прикрыть собственное ничтожество. Ведь известно, что история — это мощнейшее оружие. Если заставить народ нашей страны стыдиться своей истории — считайте, мы побеждены. На этом пути сделано не-

мало, а уж если внушить, что на Востоке существует империя зла, — а это продолжается, по сути дела, как минимум с XVI века, с тех пор как появилось Российское государство, — тем более, и в этом они преуспевают. Они готовы пойти на всё, чтобы угодить своим хозяевам на Западе. Да, они готовы переработать страницы своей славной истории, в том числе и истории отношений с великой Россией, в рулоны туалетной бумаги, и Запад использует её по прямому назначению. Да, они готовы в оболочке антисоветизма проникнуть в Европу, проникнуть на Запад, и у них это получается, правда, проникают они в западный анус. И так было, и так будет. Это не вина народа, это такое руководство. Это руководство, которое избирает народ, но народ Европы — народ Европы, самый образованный, самый трудолюбивый, — когда-то выбрал самого страшного палача, палача человечества Гитлера! Это тоже в рамках буржуазной демократии происходило.

Когда мы говорим сегодня о нашем народе, о наших перспективах, мы должны помнить прошлое. Да, мы, коммунисты, считаем, что в стране должен быть культ Знамени Победы. Почему? В современных условиях это тем более важно. Во многих религиях от нечистой силы отмахиваются, крестятся и говорят, что она скукоживается, исчезает, если её осенить крестным знаменем, показать крест животворящий, — ну, это мифы религиозные, а у нас с вами есть Знамя Победы, и его надо показывать постоянно. Пусть визжит эта нечисть!

Наш законопроект очень простой, его концепция только в одном — расширить использование Знамени Победы. Очень небольшой тут фронт: в дни воинской славы и в День Победы водружать его копии на зданиях, на флагштоках, мачтах в городах-героях, городах воинской славы, воинских частях, перечень которых определяется Министерством обороны, — это статья 3, которой мы предлагаем дополнить 68-й федеральный закон.

Я уложился в положенное время. Вам решать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Алексеевич.

С содокладом от Комитета по обороне выступает Владимир Иванович Богодухов.

Богодухов В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В Федеральном законе "О Знамени Победы" часть 1 статьи 2 звучит так: "Во время торжественных мероприятий, посвящённых Дню Победы, проводимых федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, организациями, общественными объединениями, возложения венков

к Могиле Неизвестного Солдата в городе Москве и другим памятникам Великой Отечественной войны 1941—1945 годов в День Победы и другие дни, связанные с событиями Великой Отечественной войны 1941—1945 годов, а также для выставления на обозрение вместо Знамени Победы в случае, если оно убрано с обозрения для проведения реставрационных работ, могут использоваться копии Знамени Победы".

Авторы предлагают дополнить федеральный закон статье 3, согласно которой копии Знамени Победы наряду с Государственным флагом Российской Федерации вывешиваются на зданиях либо поднимаются на мачтах и флагштоках, помимо Дня Победы и других дней, связанных с событиями Великой Отечественной войны, во все дни воинской славы, коих у нас на сегодняшний день 17 (начиная с событий XIII века), и во всех городах-героях, городах воинской славы, а также в воинских частях Вооружённых Сил Российской Федерации, перечень которых предоставит Министерство обороны, тем самым исключаются остальные населённые пункты нашей большой страны.

Комитет Государственной Думы по обороне не поддерживает данный законопроект по следующим основаниям. Знамя Победы является официальным символом победы советского народа, наших Вооружённых Сил над фашистской Германией в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов, но это никак не относится к XIV веку и так далее. Федеральным законом "О днях воинской славы и памятных датах России" установлено 17 дней воинской славы России, из них шесть таких дней связаны с Великой Отечественной войной, остальные одиннадцать относятся к историческим событиям XIII—XIX веков. Комитет по обороне считает, что использование Знамени Победы в дни воинской славы, не связанные с событиями Великой Отечественной войны, противоречит сущности Знамени Победы.

Правовым управлением Аппарата Государственной Думы высказаны замечания о том, что законопроект противоречит преамбуле Федерального закона "О Знамени Победы". Профильный комитет Совета Федерации также концептуально не поддерживает данный законопроект.

С учётом сказанного Комитет Государственной Думы по обороне предлагает отклонить данный законопроект.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Давайте мы всё-таки процедуру ответов на вопросы сохраним.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

У меня вопрос к представителю комитета.

Я согласна с тем, что, действительно, исторические даты, которые относятся к очень древней истории, как-то не очень связаны со Знаменем Победы, но ведь это можно очень просто исправить ко второму чтению. Если мы больше будем говорить о Красном Знамени, о нашей Победе вообще, это ведь будет огромный плюс стране. Мы покажем всему миру, что мы гордимся этим, а не стесняемся, хоть многие хотели бы заставить нас раскаться.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Иванович.

Богодухов В. И. Я с вами полностью согласен. В дни воинской славы, которые связаны с другими событиями, проводятся мероприятия, посвящённые тем событиям. Но самое главное — в этом проекте закона ущемляются права других населённых пунктов, потому что здесь обозначены только города-герои, города воинской славы и части Вооружённых Сил.

Я вам скажу, что у нас в Вооружённых Силах проходит службу основная часть молодёжи, я имею в виду мужское население, и сегодня создано Главное военно-политическое управление Вооружённых Сил, которое уделяет этому огромное внимание. В каждом подразделении есть комната боевой славы, где имеется наглядная агитация, треть посвящена именно Великой Отечественной войне, там висит копия Знамени Победы. Также на всех уровнях проводятся мероприятия по политинформации, где до наших военнослужащих доводится эта тема. И как я сказал в содокладе, Знамя Победы в обязательном порядке используется в День Победы и в те шесть дней воинской славы, которые связаны с Великой Отечественной войной. Комитет по обороне считает это вполне достаточным. Это решение Комитета по обороне.

Председательствующий. Спасибо.

Бикбаев Ильдар Зинурович.

Бикбаев И. З., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Алексеевич, у меня вопросы следующие. А кого 8 сентября, в День Бородинского сражения мы будем вспоминать и о ком будем говорить больше всего? О ком больше всего мы будем говорить 1 декабря, в День победы русской эскадры под командованием Павла Степановича Нахимова над турецкой эскадрой у мыса Синоп? И какие корабли Министерства обороны будут для этого определены (ведь символ Победы — копии Знамени Победы на одних кораблях будут вывешиваться, а на других их не будет)? То же самое касается и населённых пунктов: одни населённые пункты будут иметь

право, так сказать, наглядно показывать нашей молодёжи символ Победы, а другие — нет. Из какого принципа вы исходили, вводя эти ограничения?

Председательствующий. Депутату Кравцу включите микрофон.

Кравец А. А. Мы исходили из реальной обстановки, в том числе внутри Думы, из имеющегося расклада, ведь, как вы знаете, это не первый законопроект, связанный с расширением использования копий Знамени Победы.

Я понимаю подтекст заданного вопроса. Сразу скажу главное: это легко решить ко второму чтению, мы готовы к уточнениям.

Теперь отвечу вам как историк человеку, интересующемуся, видимо, этой темой. Если вы помните историю Великой Отечественной войны, Великой Победы, то знаете, что ордена Ушакова, Нахимова, наших полководцев, знамёна наши — и в известном обращении Сталина говорилось, что нас осеняют знамёна и Невского, и бойцов Куликовской битвы, — всё это было. И самое главное, вы должны понять, что, вообще-то, Красное Знамя и Великая Победа — это плод всей нашей истории, оно, по сути дела, впитало в себя все наши победы. Не было бы Нахимовых, Ушаковых, Донских и так далее — не было бы нашего великого народа и наших великих побед!

Председательствующий. Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

У меня вопрос и к докладчику, и к содокладчику.

Уважаемые Александр Алексеевич и Владимир Иванович, известно, что сейчас немало случаев, когда даже в День Победы на зданиях, где размещаются органы власти и органы местного самоуправления, копии Знамени Победы не вывешиваются. Как вы оцениваете эту ситуацию и что с этим делать?

Председательствующий. Сначала Кравец Александр Алексеевич, потом вы, Владимир Иванович, продолжите.

Кравец А. А. Вы знаете, что предыдущий законопроект, связанный с тем, чтобы расширить использование Знамени Победы и, самое главное, сделать это обязательным, был отклонён думским большинством, поэтому теперь мы идём уже, может быть, не таким размашистым шагом, мы решили, что сейчас-то наши коллеги, которые тоже любят нашу Родину и нашу Победу, возможно, нас поймут.

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Иванович.

Богодухов В. И. Не знаю, где такие населённые пункты, но хочу сказать, что на сегодняшний день в этом случае предусмотрено обязательное использование: в пункте 1 статьи 2 ус-

тановлено обязательное использование копий Знамени Победы, и в законе перечисляется где. А вот в пункте 2 статьи 2 написано "могут вывешиваться". Почему? Не во всех населённых пунктах есть флаштоки, поэтому в пункте 2 статьи 2 закона указано, что копии могут вывешиваться или на флаштоке, или, если он отсутствует, на административных зданиях. При этом установлен обязательный порядок, в пункте 1 статьи 2 обозначено, что обязательно используется Знамя Победы.

Председательствующий. Спасибо.

Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Ну прямо хочется посочувствовать: бедные и несчастные, флаштока у них нет! Над Рейхстагом тоже флаштока не было, а Знамя Победы установили. (*Аплодисменты.*)

Я хочу задать вопрос коллеге из Комитета по обороне.

Вот вы сказали, что будут ущемлены субъекты, муниципальные образования, которые не входят в перечень тех, где копии Знамени Победы обязательно размещаются. Давайте мы тогда во втором чтении в эту инициативу внесём поправку — внесём туда вообще все субъекты, тогда никто не будет обижен. Как вам такой вариант?

Богодухов В. И. Александр Николаевич, это ваше право, вносите, комитет рассмотрит и примет решение.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, давайте проведём запись на выступления, но, напоминая, если от одной фракции будет больше одного желающего, фракция должна будет определиться, кто будет выступать.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Швыткин Юрий Николаевич. Я прошу фракцию "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" определиться.

Швыткин Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", безусловно, согласна, что информационному воздействию наших заклятых врагов нужно противодействовать и, безусловно, нужно искать формы, методы, способы патриотического воспитания молодёжи. Но наша фракция против того, чтобы копии Знамени Победы — символа победы над фашизмом вывешивали в дни воинской славы, не связанные с событиями Великой Отечественной войны: это святой символ, и не надо демонстрировать его тогда, когда это неуместно. А также наша фракция против того, чтобы Знамя Победы демонстрировалось не всему народу-победителю, а только в отдельных городах и воинских частях Вооружённых

Сил. И кстати, неясно, почему в перечне нет населённых пунктов и воинских частей других войск, — почему такой избирательный подход, нам непонятно.

В связи с тем что данный законопроект противоречит нормам концепции Федерального закона "О Знамени Победы", фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не будет его поддерживать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Рыжак Николай Иванович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Александр Николаевич, вы будете выступать следующим.

Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Как-то мы уже говорили в этом зале, что патриотизма много не бывает. Многие из нас прошли по выставке, внимательно читывались в цитаты, слова, которые изрекали в 40-е годы известные политики: там есть одна цитата из Сталина (одна всего лишь) — слова о том, что пройдёт всего лишь десять лет и всё, что мы сейчас творим для мира, для Земли, для нашей планеты, для будущего, начнёт искажаться. Вот оно сейчас и искажается.

Вот с понятием "дети войны" регионы нас опережают: они вводят это понятие, реагируют соответствующим образом — Государственная Дума пока в арьбергарде этих политических событий. Так вот мы можем дожждаться того, что и в ряде государств нас будут опережать — я говорю о дани памяти Великой Победе в 45-м году — многие наши союзники, некоторые политические партии. Вы посмотрите, что происходит в землях Германии: там сейчас идёт левый разворот, причём такой левый, что Меркель уже вместе со своим кандидатом в очередные канцлеры снимают свои кандидатуры, там набирают силу как раз те, кто воздаёт должное результатам Великой Победы и вкладу Советской Армии, нашего народа в Великую Победу.

Вот нам приводят аргументы, что где-то что-то мы нарушаем. Вы понимаете, насколько важен этот символ именно сейчас, в год 75-й годовщины? Мы, многие из нас, вряд ли доживём до 100-й годовщины — другого такого момента у нас не будет. Весь этот год должен стать началом нашего большого наступления, мы должны воздать дань памяти событиям далёкого 45-го года — мне кажется, что другой такой возможности уже не будет. Законопроект можно доработать, но за основу взять концепцию, которая предложена, — я думаю, это как раз то, что будет объединять наш народ.

Владимир Иванович говорит, что солдаты получают некую порцию информации. Вот я задам неприличный, наверное,

вопрос (надеюсь, многие депутаты меня простят): а многие из нас помнят, кто же всё-таки был знаменосцем, когда по брусчатке Красной площади пронесли Знамя Победы?

Из зала. *(Не слышно.)*

Рыжак Н. И. Да, Валентин Иванович Варенников. Но знает ли это наша молодёжь? Сомневаюсь. Поэтому надо думать об этом, надо незамедлительно решать этот вопрос. Моменты, которые каким-то образом нужно корректировать, давайте корректировать, но думать об этом надо.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Иванович.

Шерин Александр Николаевич, фракция ЛДПР.

Шерин А. Н. "Да, были люди в наше время, / Не то, что нынешнее племя: / Богатыри — не вы!" Наверное, надо соответствовать тому времени и духу тех людей, чтобы взять на себя ответственность, проявить мужество, политическую волю и принять эту поправку.

Как много говорится о том, что нас оскорбляют, что оскверняют, дескать, ах, какие же плохие Украина, Польша, Чехословакия, как же плохо они обходятся с нашими памятниками: сносят их, краской обливают... Да, можно марки клеить на конверты и писать гневные письма, а можно конкретные дела делать — жёстко, чётко и решительно. И вот одно из таких дел — это принятие закона о копиях Знамени Победы. Владимир Вольфович Жириновский неоднократно выражал позицию, мнение ЛДПР о том, что необходимо принять документ национального примирения трёх России — царской, Советской и нынешней России, — так вот я считаю, что Знамя Победы как раз таки тот самый символ, который объединяет все наши исторические эпохи в одну, сегодняшнюю. Когда хотят плюнуть нам в лицо, в душу — и это делают (у них это получается), — когда хотят опустить Российскую Федерацию, осквернить, конечно, быт по истории нашей победы в Великой Отечественной войне. И если мы копии Знамени Победы будем размещать на самых видных местах, причём хоть каждый день, пусть это выпадает на любые праздники, — я думаю, это будет нормально и правильно. Вчитайтесь в этот документ: там всё чётко и ясно обозначено. Кого-то, видимо, напрягают слова о воинских частях, но там же сказано: "...перечень которых определяется Министерством обороны Российской Федерации".

Надо иметь политическую мудрость. Вот в Рабоче-крестьянской Красной Армии после революции были ликвидированы погоны и офицерские звания, но в самый разгар Сталинградской битвы, 10 января 1943 года, Сталину всё-таки пришлось в голову это мудрое решение — и он вернул погоны и офи-

церские звания в Красную Армию, потому что понимал, что есть символы, без которых нельзя объединить армию и поднять боевой дух. И мы победили в этой страшной войне! Когда нужно было, с Казанской иконой Божией Матери облетали вокруг Москвы — несмотря на какие-то атеистические настроения, это было сделано.

Мне довелось учиться в десантном училище под гимн, у которого не было слов, — представляете! — с 1995 по 2000 год. Спасибо Президенту России, который услышал инициативу и предложение Жириновского и вернул всё-таки гимн Советского Союза, мелодию вернули, с другим текстом, но вернули — понимали, что мощнее этого ничего не будет, и немцы до сих пор по ошибке включают гимн Советского Союза.

Фракция ЛДПР поддержит эту инициативу, потому что мы не боимся, мы гордимся своими победами и достижениями. И не нужно ни в коем случае путать: это не флаг КПРФ, друзья мои, не путайте, это штурмовое знамя 150-й ордена Кутузова II степени Идрицкой стрелковой дивизии, которая однажды полностью была уничтожена, осталось 20 человек, они сохранили своё знамя, поэтому дивизию восстановили. Надеюсь, когда-нибудь появится художественный фильм о Знамени Победы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич. Поздняков Владимир Георгиевич, фракция КПРФ.

Поздняков В. Г., фракция КПРФ.

Товарищи, так получилось, что я представитель нескольких родов: брат моей мамы погиб, братья отца погибли, тесть, отец моей жены, отвоёвал, слава богу, ушёл в мирное время. У меня дачный домик небольшой в посёлке Зелёный Сергиево-Посадского района, я регулярно вывешиваю копию Знамени Победы, и я смотрю, как реагируют на это мои соседи, — там небольшой посёлок, и уже несколько человек ко мне подошли: Владимир Георгиевич, можно и нам? Я передавал им копии Знамени Победы.

Знаете, не нужно никаких флагштоков, не нужно ничего устраивать, просто нужен символ Победы, а Знамя Победы — это символ, главный символ триумфа нашего — советского, русского — народа, других народов нашего великого Союза и современной России, поэтому нам нужно молодёжи его показывать. Я категорически за расширение и обязательность вывешивания копий Знамени Победы на зданиях в наших посёлках.

Немного истории. Действительно, было девять штурмовых групп. 9 апреля 1945 года было принято решение, чтобы для каждой наступающей на Берлин армии были изготовлены красные флаги с изображением серпа, молота, звезды, по образу фла-

га Советского Союза того времени, и эти девять флагов были направлены в штурмовые группы, которые брали Рейхстаг. Почему Рейхстаг? Действительно, к тому времени один флаг уже был водружён на одном из зданий, это сделал 21 апреля ефрейтор, разведчик-наблюдатель 1-й батареи 106-го миномётного полка 1-й миномётной Брестской бригады 5-й артиллерийской Калининградской Краснознамённой дивизии прорыва Александр Муравьёв. И когда встал вопрос о том, что всё-таки засчитывать, обратились к Сталину... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Владимир Георгиевич, 30 секунд вам добавлю.

Поздняков В. Г. Сталин сказал: на Рейхстаге, потому что именно с поджога Рейхстага началась гитлеровская диктатура в Германии.

Правда, историческая правда должна восторжествовать, и все народы должны знать, что есть Знамя Победы в современной России. Я за то, чтобы расширить использование, повсеместно вывешивать копии Знамени Победы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Георгиевич. Заключительное слово — Александр Алексеевич, будете выступать? Пожалуйста.

Кравец А. А. После всех разговоров в Потсдаме, когда кончились контакты с союзниками... Жукову принадлежат слова: "...они нам никогда этого не простят" — они нам не простят нашей Великой Победы, они, конечно же, не простят и этого величайшего Знамени Победы.

Я скажу ещё другое. Нужно чётко понимать, что те политики, которые сегодня ведут эти страны, мстят за собственное ничтожество — и своё, и своих предков, которые сдали свои страны на милость победителя. Я просто обращаю ваше внимание на один аспект, который, думаю, объединяет нас всех: ни у одного народа Европы, да и мира, столько героев нет! У каждого есть герои, достойные внимания, уважения, им ставят памятники, но столько, сколько на нашей земле родилось героев, нет. Это первое.

И есть ещё одна особенность. Наш многонациональный народ не может жить на коленях, в отличие от европейцев, — по многим причинам. Да, там можно жить, ползая на коленях, а Россия велика — коленей не хватит, поэтому встаём и бьёмся. Этим наш менталитет отличается от европейского. И этого нам тоже простить не могут.

Я думаю, что будут ещё какие-то новые претензии к использованию Знамени Победы, но, уважаемые оппоненты, поверьте, если не лукавить, с чистой совестью можно сказать, что

концепция заключается в расширении использования Знамени Победы. Если для этого нужно поправить положение о перечне дней воинской славы — не вопрос, согласны разработчики, авторы, расширить круг населённых пунктов — не вопрос. Скажу больше (этого мы не обсуждали с товарищами, выскажу своё собственное мнение), я глубоко убеждён, что в этих условиях нужно действовать именно так: надо привести в порядок наши законы, добавить, что копии Знамени Победы должны вывешиваться во всех дипмиссиях России по всему миру в День Победы наряду с государственным флагом.

Я бы пошёл и дальше, если бы вы поддержали, — задумайтесь, как нам ответить на действия всей этой нечисти против нашей страны, на оплёвывание, на то, что они творят с могилами, с прахом, с памятниками нашим воинам-освободителям? Я бы во всех городах Европы, а точнее, в столицах Европы, освобождённых победоносной Красной Армией, вывешивал бы не только копии Знамени Победы, но и штандарты воинских частей (копии, конечно), которые эти города освобождали. И пусть в эти дни нечисть, которая сегодня бесится, увидит и запомнит эти святыни. Мало того, наши посольства обязаны использовать и видеоряд, ведь у нас маршалы, генералы, солдаты — герои, и их портреты должны стать обязательными атрибутами в такие дни, чтобы их увидели и запомнили те, кто сегодня пытается оплевать наше знамя, затоптать нашу память.

Вообще, могло бы быть одно серьёзное замечание по поводу флаштокеров в городах-героях: а как же быть с городом-героем Киевом и городом-героем Одессой? Есть вопрос? Есть вопрос. Но я убеждён, что вы правильно не затронули этот недостаток нашего законопроекта, потому что и в Киеве, и в Одессе есть дети, внуки, потомки тех победителей и 9 мая они поднимут копию Знамени Победы как символ борьбы против фашистской нечисти, которая пока доминирует над братским народом, в братской республике.

Друзья, решение за вами. Я подчёркиваю, замечания исправимы, противоречия устранимы — тут нет проблем. Проблема, извините меня, в вас, в недооценке того, что делают сегодня с нашей Великой Победой и нашим великим символом — Знаменем Победы.

Председательствующий. Спасибо, Александр Алексеевич.

Владимир Иванович, будете выступать с заключительным словом?

Депутату Богодухову включите микрофон, пожалуйста.

Богодухов В. И. Уважаемые коллеги, здесь очень много прозвучало по поводу именно Знамени Победы, но я хочу сказать, что в этот великий праздник — в День Победы на Красную

площадь выносятся даже не копия, а оригинал нашей святыни, и это видит вся страна. Знамя Победы используется во все дни воинской славы, связанные именно с Великой Отечественной войной 1941—1945 годов. Если же говорить о других днях воинской славы, то могу сказать, что проводятся различные мероприятия типа "Русборг", где прославляется наше оружие тех времён. А Знамя Победы как было святыней, так и остаётся, и всегда будет святыней нашего государства.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Коллеги, обсуждение завершено, ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Знамени Победы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 37 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 101 чел. 22,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 101 чел.

Не голосовало 349 чел. 77,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую статьи 43 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исправительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, и их семей". Докладывает Павел Сергеевич Дорохин.

Пять минут у вас, Павел Сергеевич.

Дорохин П. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги, друзья, товарищи! Я представляю ещё один законопроект фракции КПРФ, который несёт большую социальную нагрузку. Оппоненты часто обвиняют нас в том, что мы занимаемся самопиаром, так сказать, самопродвижением, вносим какие-то нереалистичные законопроекты, но если и тот законопроект, о котором я сейчас докладываю от лица нашей фракции — а его подписало всё руководство фракции, — кто-то назовёт самопиаром и отсутствием заботы или какой-то псевдозаботой о ветеранах-военнослужащих, тогда, знаете, нам уже не о чем говорить!

Совсем недавно, 15 января, в послании президента Путина Федеральному Собранию был намечен, я бы сказал, социальный поворот, и президент нашей страны это подчеркнул — он

с этого начал своё послание. Так вот наш законопроект идёт в русле этого социального поворота. В законопроекте предлагается внести в часть вторую статьи 43 Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 года № 4468-1 "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, и их семей" изменения, согласно которым — послушайте! — с 1 января 2019 года (ну, законопроект вносился раньше, поэтому здесь надо мультиплицировать вперёд) размер денежного довольствия, учитываемого при исчислении пенсий, увеличивается с 72,23 процента до 77 процентов, а начиная с 2020 года указанное денежное довольствие предлагается ежегодно увеличивать на 5 процентов, а также установить, что с учётом уровня инфляции и потребительских цен указанное ежегодное увеличение может быть установлено федеральным законом о федеральном бюджете на очередной финансовый год и плановый период в размере, превышающем 5 процентов. Таким образом, в законопроекте предлагается ускорить темпы поэтапного увеличения размера денежного довольствия, учитываемого при исчислении пенсий, с нынешних 2 процентов до 5 процентов, и соответственно сократить период, в течение которого указанное денежное довольствие достигнет стопроцентного размера.

Невыполнение той нормы, которую мы предлагаем внести в закон, как раз противоречит указу Президента Российской Федерации № 604, и, если она не будет выполняться, это фактически дискредитирует государство, так как не будет обеспечен гарантированный уровень пенсионного обеспечения военнослужащих, при котором военные пенсионеры могли бы рассчитывать на перерасчёт пенсионных выплат сверх инфляции. При этом требование указа не будет исполнено уже четвёртый год подряд — четвёртый год подряд президент говорит, а мы не исполняем! Уровень пенсионного обеспечения и реальная покупательная способность военных пенсионеров снижались в итоге за эти годы более чем на 5—6 процентов в год.

Военные пенсионеры, в отношении которых будет действовать предлагаемое положение, как мы все понимаем, несли необходимую для государства и опасную для них лично военную службу. Что такое военная служба? Это особый вид федеральной государственной службы, сопряжённый с ограничением прав и свобод, с беспрекословным выполнением поставленных задач со значительным риском для жизни и здоровья.

Предложенный законопроект призван устранить сложившийся дисбаланс в объёме мер социальной защиты, предоставляемых военным пенсионерам и членам их семей, восстановить социальную справедливость, что позволит снизить уровень социальной напряжённости в этой среде. Да, недавно мы приняли половинчатый закон со значительно меньшим мультипликативным повышением пенсий военнослужащим, и мы получили, и я, как член Комитета по обороне, и мои коллеги, море писем от военных пенсионеров о том, что в этом плане надо что-то менять.

Да, нужны будут дополнительные расходы — порядка 100 миллиардов рублей в первые два года, потом расходы уменьшатся до 50 миллиардов, здесь всё логично. Президент, кстати, в своём послании говорил о том, что резервы есть, средства можно изыскать.

Таким образом, я ещё раз хочу сказать, мы выполняем большую государственную задачу, фактически соответствующая инициатива была выдвинута раньше, с опережением, а президент её поддержал своим социальным поворотом — в своём послании от 15 января. Давайте консолидируемся, пересмотрим старые финансовые позиции, которые нам навязывал Минфин, и примем этот закон.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Павел Сергеевич.

С содокладом от Комитета по обороне выступает первый заместитель председателя комитета Андрей Леонидович Красов.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Здесь прозвучали слова "самопиар", "дисбаланс" — я постараюсь в содокладе ответить, является этот законопроект самопиаром или нет и существует в действующем законодательстве дисбаланс или всё-таки не существует.

Начнём с исходных данных. Какую исходную цель преследовали авторы данной законодательной инициативы? Казалось бы, цель благая — это ускорение темпов поэтапного увеличения размера денежного довольствия, учитываемого при исчислении пенсий, с 2 до 5 процентов. Надо отметить, уважаемые коллеги, что вопросы социальной защиты, социальной обеспеченности военнослужащих постоянно находятся в поле зрения нашего комитета.

Так вот, насчёт дисбаланса, того, существует дисбаланс или нет. Необходимо отметить, что в настоящее время часть вторая статьи 43 закона о пенсионном обеспечении военнослужащих не содержит законодательного ограничения величины ежегодного увеличения денежного довольствия, которое учитывается при исчислении пенсий, размер этого увеличения зависит от воз-

возможностей федерального бюджета, оно может составить, к примеру, и 5 процентов, и 10 процентов — нет ограничения. Так есть ли у нас дисбаланс или нет? Комитет считает, что никакого дисбаланса нет и предлагаемые в законопроекте изменения, по сути, являются избыточными, и комитет полагает, что рассматриваемый законопроект не меняет механизма индексации военных пенсий, поэтому предлагает этот законопроект отклонить.

Ну и по решению, которое будет принято, мы увидим, самопиар это или нет.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Леонидович.

Коллеги, вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Кузьмин Андрей Альбертович.

Кузьмин А. А., фракция ЛДПР.

Добрый день, уважаемые коллеги!

Андрей Леонидович, я прекрасно понимаю заботу Российского государства о военных пенсионерах, но как вы можете объяснить такую социальную поддержку, какую сегодня Правительство Российской Федерации оказывает военным пенсионерам: на шесть лет заморозили увеличение пенсий, сделали небольшой разрыв и дальше заморозили? Ведь предлагаемый законопроект улучшает ситуацию, а не ухудшает, как вы только что сказали. И как, по вашему мнению, всё-таки будет улучшаться социальное обеспечение, в том числе в материальной части, и пенсионеров МВД, и военных пенсионеров, и пенсионеров всех остальных силовых структур?

Красов А. Л. Уважаемый Андрей Альбертович, начну со второй части вашего вопроса. Механизм, предназначенный для исчисления военных пенсий, уже существует.

Что касается заморозки пенсий. Прозвучало, что шесть лет подряд пенсии были заморожены. Да, мы приостанавливали действие статьи 43, замораживали, однако правительство находило возможность индексировать пенсии военным пенсионерам. Вы не улыбайтесь, я вам приведу цифры. Вот с 1 января 2013 года было повышение на 2 процента (это только индексация, которую мы учитываем при исчислении военных пенсий), в 2013 году — на 2,05 процента, в 2014-м — на 2 процента, потом на 2,07 процента, в 2015 году — на 4,66 процента, в 2016 году — на 2,67 процента, в 2017 году — на 2,78 процента. Да, в 2018 году индексация военных пенсий не проводилась, но это не шесть лет, а один год. А в 2019 году было увеличено денежное довольствие военнослужащих, а равно и пенсии: пенсионерам прибав-

вили, как вы знаете, 6,3 процента — именно на эту величину были увеличены пенсии.

Так что механизм уже существует, и нормы, которые предлагают авторы законопроекта, избыточны.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Андрей Леонидович, вы помните об указе президента 2012 года, в котором указывалось на необходимость индексации пенсий военнослужащим — плюс 2 процента к инфляции? И вот — на случай если вы не знаете, скажу — в законе о федеральном бюджете ежегодно приостанавливается действие этой статьи в нарушение указа президента. Вы в комитете разве об этом не знаете?

Красов А. Л. Николай Васильевич, ну я не буду повторяться. Мы приостанавливали действие статьи 43, но одновременно с приостановкой мы индексировали денежное довольствие, которое учитывалось при исчислении пенсий. Не было индексации только в 2018 году.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Павел Сергеевич, вы правильно подчеркнули в докладе, что реализация федерального закона повлечёт за собой серьёзную социальную нагрузку. Тем не менее из вашего доклада я не услышал обоснованной позиции в отношении доводов о невозможности принятия данного федерального закона, которые изложены в заключении Правительства России. Могли бы вы внести ясность на этот счёт? Например, что касается отсутствия расчётов дополнительных расходов федерального бюджета, так как финансово-экономическое обоснование их не содержит.

Председательствующий. Депутату Дорохину включите микрофон.

Дорохин П. С. Да, конечно. Ну, обоснование, которое изложено в заключении правительства, нас не устраивает, так же как и обоснование Минфина, министра финансов Силуанова и его представителей, которые были у нас на заседании комитета. Мы так и не получили обоснования логики, по которой нужно было заморозить на этот период выплаты военным пенсионерам и представителям других правоохранительных структур, мы не услышали ничего о механизме и ответа на вопрос, почему именно на столько, а не на другую сумму. И когда мы на последних заседаниях комитета обсуждали этот вопрос, они опять уходили от ответа. Я вижу здесь чисто бухгалтер-

ский подход: когда кризис, когда недостаточно средств в бюджете на те или иные статьи — а на самом деле это не так, особенно в последние годы, — лучше просто урезать по бухгалтерскому принципу, а потом уже, после этого урезания, что-то добавит. А что добавить... Это не плохо, мы не говорим, что это плохо, это нужно, мы говорим о том, что логика социальной поддержки населения в целом, логика поддержки людей, выполняющих особо сложные задачи, — военнослужащих, и мультипликатор увеличения несопоставимы с теми возможностями, которые есть у государства, здесь явно занижение. И я не случайно привёл слова президента, потому что он, видимо, после того как рассмотрел последний период, принял решение, что пора пересматривать вот эту бухгалтерскую логику.

Вот такое моё понимание этого вопроса.

Председательствующий. Спасибо.

Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Павел Сергеевич, у меня к вам вопрос. Скажите, почему вы считаете, что военные имеют право на 100 процентов пенсии, а гражданское население не должно получать такую пенсию? Я считаю, что если правительство, государство что-то делает, то это для всех должно быть одинаково.

Председательствующий. Депутату Дорохину включите микрофон.

Дорохин П. С. Ещё раз, я уже об этом говорил, и это в действующем законодательстве в разных законах прописано: военная служба — это особый вид федеральной госслужбы, сопряжённый с ограничением прав и свобод, с беспрекословным выполнением поставленных задач, со значительным риском для жизни и здоровья. Это несопоставимо с другими профессиями, вот поэтому здесь приоритет.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть. Давайте проведём запись, а если будет более одного желающего выступить от фракции, то фракция определится.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Романенко Роман Юрьевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста.

Три минуты.

Романенко Р. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Меры, предлагаемые в данном законопроекте, финансово не обеспечены, а это, на минуточку, около 100 миллиардов рублей, при-

чём, где найти эти средства в бюджете, авторы законопроекта не указывают, то есть придётся это делать за счёт других статей раздела "Национальная оборона". Кроме того, данный законопроект не меняет установленного механизма повышения пенсий, который сегодня позволяет повышать указанные денежные выплаты опережающими темпами.

Подводя итоги, хочу сказать, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данный законопроект и рекомендует Государственной Думе отклонить его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Роман Юрьевич.

Выступление представителя фракции КПрФ — Шурчанов Валентин Сергеевич.

Три минуты.

Шурчанов В. С., фракция КПрФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вот говорят: денег нет — у нас трёхтриллионный профицитный бюджет, в Фонде национального благосостояния набралось уже порядка 8 триллионов рублей, есть и другие источники. Если всё это сложить, получается, по нашим расчётам, примерно 25 триллионов рублей, а если ещё золотовалютные резервы страны включить — 19 процентов в золоте у нас лежит, а всё остальное за границей, — то порядка 60 триллионов рублей, а мы нашим доблестным Вооружённым Силам, офицерам, не можем найти какие-то жалкие, вот здесь сказали, 100 миллиардов рублей.

Я недавно выступал и говорил о том, что если только мы двадцатидвухпроцентный взнос в Пенсионный фонд для всех введём, то сэкономим 370 миллиардов рублей, — слушайте, три раза можно все эти вопросы, касающиеся Вооружённых Сил, полностью решить! Мы просто не принимаем, не желаем принимать решения, чтобы у нас страна развивалась, чтобы Вооружённые Силы развивались, чтобы экономический рост действительно был опережающим, выше мировых темпов. Мы можем решить эти вопросы, но есть чья-то политическая воля, кто-то сегодня действительно не хочет решать эти вопросы и отдаёт страну на заклятие.

Я хотел бы привести пример. Мы ежегодно принимаем закон и приостанавливаем действие нынешнего закона, который обсуждается, мы не можем вернуть населению вклады в Сбербанке, хотя это серьёзным образом двинуло бы экономику вперёд, офицерам мы не помогаем, пенсионеров мы не хотим никак поддержать, но в то же время хотим удержаться у власти — не может система, которая ничего не делает для народа, держаться долго и находиться у власти. Если мы хотим перспективы, хотим, чтобы страна росла, развивалась, то нам

нужно, если хотите, мы даже вынуждены против всех ваших политических, идейных убеждений принимать такие решения, поэтому фракция и внесла такой законопроект. Этим законом мы ускорим развитие экономики за счёт увеличения внутреннего спроса, мы повысим, по сути дела, готовность наших воинов защищать до последней капли крови, как сказано в присяге, интересы нашей страны и нашего народа. В конце концов, давайте посмотрим с точки зрения гуманизма: нельзя всё время душить свой народ, причём ведь есть огромные запасы! Тем более что эти запасы сейчас будут отправлять... Сбербанк хотят купить за 2,8 триллиона рублей, Центробанку вернём эти деньги, а Центробанк куда их отправит? За границу! Видимо, ещё давным-давно была такая договорённость между западным финансовым капиталом и властями нашей республики.

Мы предлагаем поддержать наш законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валентин Сергеевич. Шерин Александр Николаевич, фракция ЛДПР.

Шерин А. Н. Уважаемые коллеги, удивительно было услышать от представителя фракции, которая голосовала за повышение возраста выхода на пенсию, вопрос, почему мы якобы хотим поддержать военных пенсионеров, но не хотим поддержать гражданских. Да мы всех пенсионеров хотим поддержать!

Самое интересное, коллеги, что эту законодательную инициативу вносит член Комитета по обороне, в котором мы все очень бойко выступаем за то, чтобы военным пенсионерам повышали пенсии и поступали с ними по справедливости. Знаете, как мы в Комитете по обороне спрашиваем с представителей Министерства финансов? Но наверное, после сегодняшнего голосования все последующие совещания в Комитете по обороне на эту тему можно будет помножить на ноль.

Я благодарен коллеге, который внёс конкретную законодательную инициативу, и я сейчас вам доступным, доходчивым языком, для гражданских, объясню, о чём речь идёт. Речь идёт о следующем. Есть формула, по которой рассчитывается пенсия военного пенсионера, пенсионера МВД, ну и ряда категорий силовиков. 1 января 2012 года начала действовать норма, в соответствии с которой из-за нехватки денег в нашей стране военным пенсионерам платят 54 процента той пенсии, которую они должны получать. Далее появилась норма — часть второй статьи 43 закона о пенсионном обеспечении военных пенсионеров, и там сказано, что, для того чтобы вернуть те самые 100 процентов, которые военные пенсионеры должны полу-

чать, необходимо добавлять ежегодно по 2 процента помимо уровня инфляции. Когда мы принимаем закон о бюджете, нам правительство приводит показатель инфляции: 4,3 процента, 3,3 процента, 4 процента — и мы, в соответствии с законом, проводим индексацию на уровень инфляции. Но помимо этого в соответствии с частью второй статьи 43 закона о пенсионном обеспечении военных пенсионеров мы должны к уровню инфляции добавлять вот эти 2 процента, чтобы вернуться к 100 процентам, которые у военных пенсионеров отняли. Так вот эту норму, коллеги (о чём я вчера тоже говорил), наше правительство ежегодно замораживает. Вам докладывали, что военным пенсионерам проводят индексацию, — но индексацию им проводят без этих 2 процентов. Коллега внёс инициативу, предложил 2 процента заменить на 5 процентов, чтобы выпавшие деньги, которые военным пенсионерам недоиндексировали, быстрее наверстать.

А теперь, коллеги, про 100 миллиардов рублей. Ну, наверное, когда деятели заходили к руководителю страны и говорили, мол, надо пяти нашим нефтяным компаниям платить 90 миллиардов рублей в год, чтобы они не повышали цены на бензин из нашей нефти, никто не спросил: "Слушайте, а где мы такие деньжищи возьмём? Нам же ещё военным пенсионерам нужно платить". Так вот давайте мы в первую очередь заплатим пенсии нашим пенсионерам — и гражданским, и военным, благодаря которым мы имеем ту самую независимость, благодаря которым наши нефтяные компании добывают, разрабатывают наши недра. Давайте мы выплатим военным пенсионерам то, что они заслужили!

Фракция ЛДПР за.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич. Павел Сергеевич, будете выступать с заключительным словом?

Депутату Дорохину включите микрофон.

Пожалуйста.

Дорохин П. С. Уважаемые коллеги, уважаемые друзья! Я ещё раз хочу обратиться, ну, может быть, фактически перефразировав, изменив на свой лад, к словам нашего президента, призвавшего нас к консолидации 15 января во время послания Федеральному Собранию. Он что сказал? Да, нужно посмотреть, где найти средства, но средства есть. Средства есть на намного большие программы, о которых он сказал и которые все мы поддержали, — на социальные программы и для малоимущих семей, и для многодетных семей и так далее. Но и это тоже важный вопрос, мы просто подсказываем правительству, и, мо-

жет быть, я даже уверен, что, если бы президент был здесь, он бы нас поддержал, потому что он сам военнослужащий, сам носит погоны и имеет воинское звание и то, что мы предлагаем, тоже в русле этих идей. А 100 миллиардов рублей можно найти в Фонде национального благосостояния, в резервном фонде правительства, эти деньги есть.

Есть ещё очень важный момент, об этом сейчас говорил мой коллега депутат Шерин, тоже член Комитета по обороне: государство не должно себя дискредитировать. Если оно пообещало, потом замораживает, а потом даёт чуть-чуть больше, доверие к государству пропадает. Мы хотим, чтобы люди шли в армию, чтобы молодёжь подписывала контракты, но для этого должно быть доверие, уверенность в том, что, если сегодня контракт подписан на одних условиях, завтра он не будет расторгнут или перезаключён на других. Социальное доверие населения — это очень важно.

Фактически мы призываем путём принятия этого закона прийти к политическому консенсусу, поддержать решение президента — социальный поворот — и не дискредитировать его указ № 604, где обо всём этом тоже говорится. Призываю вас поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Павел Сергеевич.

Андрей Леонидович Красов, содокладчик, пожалуйста.

Депутату Красову включите микрофон.

Красов А. Л. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ещё раз подчеркну то, что было сказано в содокладе: внесённый законопроект не меняет механизма исчисления военных пенсий. Коллеги, ещё раз повторю: не меняет механизма исчисления военных пенсий! Такой механизм уже существует в действующем законодательстве, и общая наша задача — а мы, как члены Комитета по обороне, тоже хотим, чтобы и денежное довольствие увеличивалось, и пенсии росли у военных пенсионеров, — добиваться исполнения действующего законодательства. Это наша главная задача в отношении военнослужащих, членов их семей и граждан, уволенных с военной службы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Леонидович.

Коллеги, обсуждение завершено, ставлю на голосование законопроект под пунктом 14 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 04 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 98 чел. 21,8 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 99 чел.

Не голосовало 351 чел. 78,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 101 и 119 Трудового кодекса Российской Федерации в части ограничения использования ненормированно рабочего дня". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! В названии законопроекта в принципе суть содержится, концепция содержится. У нас Трудовой кодекс позволяет привлекать работников к труду в режиме ненормированного рабочего дня, эта возможность должна быть предусмотрена в соответствующем трудовом договоре, и работодатель в случае привлечения работника компенсирует это предоставлением ему дополнительных дней к отпуску — не менее трёх рабочих дней.

Однако, как показывают жалобы обратившихся к нам избирателей, работодатели, к сожалению, очень часто злоупотребляют этой нормой, и из эпизодического привлечения это переходит в постоянно действующую норму, когда из работника выжимают все соки, привлекая его к работе в режиме ненормированного рабочего дня практически ежедневно. Делается это либо для того, чтобы человека просто выжить, заставить написать заявление об увольнении по собственному желанию, либо для того, чтобы не брать нового сотрудника или сократить ставку, перераспределив обязанности. Предприятие при этом экономит, а работник, соответственно, в рамках ненормированного рабочего дня выполняет дополнительные функции и делает это постоянно. Конечно, это порождает определённую агрессию, недовольство работников. С одной стороны, работодателям это выгодно, но, с другой стороны, это инструмент для злоупотреблений.

Мы подготовили соответствующие поправки в Трудовой кодекс — предлагаем дифференцированно подойти и закрепить возможность предоставления в зависимости от количества переработанных часов в рамках ненормированного рабочего дня от 3 до 15 дополнительных дней к отпуску, если соответствующим трудовым договором не предусмотрена возможность

прибавления к отпуску большего количества дней. Мы определяем категории лиц, которых нельзя привлекать к работе в ненормированном формате (например, это беременные женщины, подростки в возрасте до 18 лет), а также предлагаем другие ограничения, направленные на защиту прав работников. Вот концепция нашего проекта закона.

Мы ничего не придумывали — к нам обратились и регулярно обращаются наши граждане. Эта тема обсуждалась на площадке Международной организации труда, на площадке её московского бюро. Проблема актуальна как для тех, кто работает в государственных и муниципальных учреждениях, так и для тех, кто работает на коммерческих предприятиях.

Просьба от фракции ЛДПР, исходя из изложенного, наше предложение поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

С содокладом выступает Валентина Викторовна Кабанова, заместитель председателя Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов.

Кабанова В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Да, трудно после председателя комитета выступать с содокладом, но я постараюсь объяснить, в чём суть данного законопроекта и какие по нему есть предложения.

Как следует из пояснительной записки, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 101 и 119 Трудового кодекса Российской Федерации в части ограничения использования ненормированного рабочего дня" разработан в целях законодательного закрепления правил применения ненормированного рабочего дня и исключения необоснованного использования этого режима рабочего времени работодателями в ущерб законным правам и интересам работников. По мнению авторов законопроекта, массовое и без справедливых законодательных ограничений использование ненормированного рабочего дня можно признать нарушением пункта 16 Рекомендации № 116 Международной организации труда, а также пункта 1 статьи 2 Европейской социальной хартии, кроме тех случаев, когда согласно принятому обычаю эти часы учитываются при установлении заработной платы.

Поставленная авторами законопроекта задача — усовершенствовать законодательство, регулирующее применение режима ненормированного рабочего дня, — безусловно, заслуживает внимания. И я не возражаю, согласна с тем, что, конечно же, у нас есть случаи нарушения работодателями отдельных норм законодательства в связи с использованием ненормиро-

ванного рабочего дня. В то же время положения законопроекта недостаточно проработаны, вызывают ряд практических и теоретических вопросов. Конкретно в законопроекте предлагается установить предельное количество часов переработки в режиме ненормированного рабочего дня — 120 часов в год. При этом допускается привлечение работника к работе за пределами установленной для него продолжительности рабочего времени также и по правилам привлечения к сверхурочной работе, то есть ещё до 120 часов в год. Как отмечается в отзыве на законопроект профсоюзной стороны Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений (РТК), в таком случае общая продолжительность работы за пределами установленной для работника продолжительности рабочего времени может составить 240 часов в год, что не позволяет обеспечить реализацию работником права на отдых, досуг и разумное ограничение рабочего времени, хотя в законопроекте ставится задача защиты прав работников, сохранения продолжительности жизни и так далее.

Мы обратились с законопроектом на юридический факультет МГУ имени Ломоносова и получили заключение, в котором отмечается, что в законопроекте в целом не решена задача разграничения сверхурочной работы и ненормированного рабочего дня, что важно для методически правильного подхода к решению проблемы с регулированием использования ненормированного рабочего дня. В настоящее время обе эти... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. 30 секунд добавьте.

Кабанова В. В. Я заканчиваю.

И ещё хотелось бы сказать, что ненормированный рабочий день представляет собой особый режим рабочего времени, а не особый режим работы.

Результаты рассмотрения законопроекта органами государственной власти субъектов: не во всех субъектах он поддерживается — его поддержали только в шести.

Комитет Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления считает законопроект недостаточно обоснованным, избыточным и рекомендует его отклонить. Наш комитет, рассмотрев очень внимательно данный законопроект, тоже предлагает его отклонить. Прошу поддержать решение комитета.

Председательствующий. Спасибо, Валентина Викторовна. Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Вострецов Сергей Алексеевич.

Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Ярославу Евгеньевичу вопрос.

Спасибо, что всегда поднимаете такие острые, болезненные вопросы. Действительно, у нас сейчас сверхурочные, переработку работодатели должны оплачивать в двойном размере, но часто грешат в этом вопросе.

У меня технический вопрос, Ярослав Евгеньевич: а почему 120 часов, а не 240 часов или 80 часов — исследования какие-то проводились, почему именно на эту цифру вышли?

Председательствующий. Ярославу Евгеньевичу Нилову включите микрофон.

Нилов Я. Е. Спасибо за вопрос. Речь идёт не о сверхурочных, а именно о режиме ненормированного рабочего дня — это две разные вещи в соответствии с Трудовым кодексом.

Что касается этой цифры — ну, это было предложение, выработанное на совместном совещании, которое мы проводили при участии специалистов в области трудового законодательства, трудового права. Так мы вышли на эту цифру, но мы готовы её скорректировать во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д. У меня к Ярославу Евгеньевичу вопрос.

На предприятии создаётся дополнительный продукт, предприятие платит налоги, даёт социальные гарантии гражданам, а мы всё выдумываем то какие-то дополнительные выходные, то уменьшение нагрузки. Почему при таком решении вы не предлагаете сразу снизить налоговые отчисления?

Председательствующий. Ярославу Евгеньевичу Нилову включите микрофон.

Нилов Я. Е. Мне сложно даже как-то комментировать этот вопрос. Речь идёт о действующем в Трудовом кодексе режиме ненормированного рабочего дня и о существующих фактах злоупотреблений со стороны работодателей, когда в нарушение или пользуясь определёнными пробелами в законодательстве, отсутствием ограничений работодатель привлекает работника к труду в режиме ненормированного рабочего дня постоянно. Таким образом, получается, что три дополнительных дня к отпуску может получить и тот, кто один раз отработал в режиме ненормированного рабочего дня, и тот, кто ежедневно трудился в таком режиме. При чём здесь налоговые отчисления, мне сложно сказать, здесь речь идёт исключительно о режиме занятости конкретного работника, о его отношениях с работодателем и о фактах злоупотреблений со стороны работодателя.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня к представителю комитета вопрос.

Вы в своём заключении и в выступлении указали, что тема актуальна, но вы не согласны с тем, что предлагают авторы. Какие есть альтернативные варианты? У вас есть предложения — как с ними можно ознакомиться? Я не вижу здесь проблемы. Я внимательно прочитал действующую редакцию Трудового кодекса, 101-ю статью, и то, что сейчас предлагают авторы, — проблемы не вижу, можно было бы это и прописать, насколько я понимаю. И сегодня то, что предлагают авторы, применяется, но это не обязательно для всех, а авторы предлагают сделать это обязательной нормой. В чём проблема? Если нельзя в таком виде принимать, то что вы можете предложить?

Кабанова В. В. Вы знаете, Валерий Карлович, здесь было сказано, что очень много нарушений Трудового кодекса. Но если их очень много, если какие-то работодатели нарушают Трудовой кодекс, есть же закон, и к таким работодателям возможно применение санкций за нарушения норм законодательства. Это первое.

Второе. У нас ещё есть локальные нормативные акты, и регламент работы есть, и Трудовой кодекс есть, и согласие работника при заключении трудового договора. Почему?.. Ну давайте возьмём даже сотрудников нашей Государственной Думы, которые также имеют ненормированный рабочий день и иногда остаются выполнять какие-то задания, — работодатель имеет право им дать и отгул, и дополнительный отпуск как через коллективный договор, так и другим способом.

Мы сегодня уже обсуждали и на заседании комитета вопрос о том, что многие статьи Трудового кодекса действительно нуждаются в изменении, но это не значит, что нужно всё взять и поломать. И когда мы говорим о том, что малый и средний бизнес должен набирать обороты в производстве, да и крупный бизнес тоже, мы же хотим работать... Если есть какие-то нарушения — давайте привлекать таких работодателей к ответственности, а вот прямо сразу взять и перелопатить Трудовой кодекс без широкого обсуждения... Мы же обратились к науке, к специалистам, и они нам дали только те рекомендации, что нужно менять вкупе нормы Трудового кодекса, а не просто вырывать те, что касаются только ненормированного рабочего дня и вносить такие кардинальные изменения.

Председательствующий. Спасибо, Валентина Викторовна, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Пожалуйста, Тарасенко Михаил Васильевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Безусловно, тема ненормированного рабочего дня представляет интерес и с позиции защиты интересов наёмных работников, и с позиции сочетания ненормированного рабочего дня и сверхурочной работы. Как указывается в документах Международной организации труда, смешение понятий сверхурочной работы и ненормированного рабочего дня потенциально приводит к дублированию этих разных понятий, что недопустимо, а смешение этих понятий в представленном законопроекте есть. Необходимо жёстко ограничить возможный перечень профессий, для которых применение ненормированного рабочего дня обоснованно, логично и оправданно. Представляется, что в этом направлении должна вестись работа и должны появиться новеллы в действующем законодательстве.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает, что в предложенном варианте законопроект не может быть поддержан, и предлагает его отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Васильевич. Гартунг Валерий Карлович.

У вас три минуты, это блок законопроектов, где по три минуты выступления.

Гартунг В. К. Уложусь в три минуты.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Честно говоря, мне вообще непонятно, почему комитет не поддержал эту законодательную инициативу. Вот я по практике применения Трудового кодекса хочу сказать. Когда я работал на предприятии, у меня был ненормированный рабочий день. И собственно говоря, существовала практика, которую авторы сегодня и хотят внести в Трудовой кодекс, у нас на предприятии это применялось: переработка работников, которые работали в режиме ненормированного рабочего дня, учитывалась, и потом дни к отпуску добавлялись. Это регулировалось, скажем так, правилами внутреннего распорядка, то есть трёхсторонним соглашением, действующими на предприятии соглашениями. Но не везде так, в этом-то вся проблема: механизмы защиты прав наёмных работников существуют, но они, так как не прописаны в законе, не обязательны к применению, и это приводит к тому, что часто права граждан нарушаются.

Теперь скажу с другой стороны — как работодатель. Я вижу, что есть категории работников — я был работодателем, и у меня были работники, которые работали в режиме ненор-

мированного рабочего дня, — для которых по-другому невозможно. Ну как можно назначить время работы руководителю производства — с восьми до пяти, что ли? У него три смены — как он будет контролировать весь процесс производства, ведь он за всё отвечает? Если ему рабочее время только от и до назначить, как он за пределами этого рабочего времени будет осуществлять свои функции, обязанности, которые с него никто не снимал? Значит, у него должен быть ненормированный рабочий день, правильно? Правильно. Но ему же это должно быть компенсировано как-то, он же не может сутками работать, значит, как-то это должно быть регламентировано. И отдавать это на откуп тому или иному предпринимателю, наверное, не совсем правильно, ведь есть и спорные моменты, например 120 или 240 часов. Но авторы же не настаивают, они сами говорят, что это предмет процедуры второго чтения, можно это посмотреть.

Давайте мы пропишем общие процедуры. Посмотрите статью 101 Трудового кодекса — она очень маленькая, там нюансы, которые важны для применения этой статьи, не прописаны, и сама жизнь говорит, что их надо прописывать. Авторы и предлагают: давайте пропишем вот в таком варианте. Вы говорите: нет, этот вариант не подходит. Я задаю вопрос: другие варианты есть? Других вариантов нет. Проблема есть? Проблема есть. Так давайте пойдём по пути, который предлагают авторы, а во втором чтении поправим! Наша фракция будет голосовать за, мы считаем, что это абсолютно правильное решение. Даже если вы сейчас это не поддержите — подумайте, всё равно надо что-то делать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Заключительное слово депутата Нилова Ярослава Евгеньевича.

Нилов Я. Е. Я ещё раз очень коротко хочу сказать, пояснить, потому как у многих присутствующих, видимо, возникло некое недопонимание.

Во-первых, работодатель ничего не нарушает — он злоупотребляет, пользуясь отсутствием определённых ограничений, которые предложили в своём законопроекте депутаты фракции ЛДПР. Покажу на примере Государственной Думы и сотрудников аппаратов в том числе. Вот возьмём аппарат Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов: все сотрудники аппарата подчиняются руководителю Аппарата Государственной Думы, но председатель комитета осуществляет также руководство аппаратом комитета. У сотрудников установлен ненормированный рабочий день. Я, как нормальный руководитель,

понимаю, что надо беречь своих сотрудников. Если нужно остаться, например, после шести и поработать до девяти в связи с подготовкой мероприятий и это требуется один раз в неделю, то это нужно сделать, но специально создавать условия, чтобы каждый день сотрудники после шести находились на рабочем месте, перерабатывали, и объяснять это тем, что у них установлен ненормированный рабочий день, — это будет с моей стороны злоупотреблением, я считаю. И у меня может быть определённый умысел: либо я специально создаю условия, чтобы человек написал заявление и ушёл по собственному желанию, либо я таким образом кого-то освобождаю от исполнения обязанностей, перераспределяя их, потому что, ну, мне так представляется правильным. Но так как я бережно отношусь к сотрудникам и понимаю, что меньше будут болеть, лучше будет работоспособность, внимательнее будут относиться к своим обязанностям, я этим не злоупотребляю. Но есть другие примеры, когда, наоборот, злоупотребляют. Вот мы своим законопроектом хотим ограничить работодателя, не дать ему возможности злоупотреблять. И это не связано ни с какими-то налоговыми отчислениями, ни с переработкой сверхурочных, это совершенно по-другому оплачивается.

Мы говорим о том, что надо определить категорию, на которую не должен распространяться этот режим, это первое. Мы говорим о том, что необходимо компенсировать дифференцированно, в зависимости от количества часов, отработанных в режиме ненормированного рабочего дня, это второе. И мы говорим о принципах справедливости и создании барьера для злоупотреблений. Вот принципы, которые заложены в концепции представленного законопроекта, разработанного нами, фракцией ЛДПР.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Заключительное слово содокладчика — Валентина Викторовна Кабанова.

Кабанова В. В. Спасибо большое всем, кто внёс предложения. Я в содокладе сказала о том, что действительно надо очень внимательно подойти к данному законопроекту и дальше продолжать работать над ним.

И хотелось бы выразить благодарность председателю комитета, который так внимательно относится к работе своих сотрудников, и профсоюзному комитету, который строго следит за соблюдением коллективного договора в части использования ненормированного рабочего дня.

Председательствующий. Спасибо, Валентина Викторовна.

Коллеги, обсуждение завершено, ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 101 и 119 Трудового кодекса Российской Федерации в части ограничения использования ненормированного рабочего дня".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 25 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 96 чел. 21,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 96 чел.

Не голосовало 354 чел. 78,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О ветеранах". Докладывает Александр Николаевич Шерин.

Шерин А. Н. Уважаемые депутаты Государственной Думы! Во фракцию ЛДПР систематически обращаются ветеранские организации, на личном приёме граждан к нам обращаются ветераны боевых действий с просьбами устранить ту или иную социальную несправедливость, оказать содействие в решении тех или иных жилищно-бытовых вопросов. И мы, как и полагается парламентской партии, стремимся устранить все эти недостатки: помимо посещения торжественных мероприятий и произнесения очень красивых заслуженных слов мы вносим законодательные инициативы, для того чтобы юридически, на законодательном уровне устранить эти несправедливые пробелы в нашем законодательстве в отношении ветеранов боевых действий. Зачастую, коллеги, мы на свои законодательные инициативы получаем отрицательные отзывы Правительства Российской Федерации, и один из аргументов — это отсутствие источников финансирования по тому или иному вопросу. Сейчас я хочу доложить вам о законодательной инициативе, внесённой группой депутатов фракции ЛДПР, которая вообще не требует никаких финансовых вложений, но требует, конечно же, уважения к тем людям, которые носят военную форму и ценой своей жизни, здоровья выполняют свой долг. Вот мы с вами сейчас заседаем в зале Государственной Думы, а кто-то в это время борется с международным терроризмом, возможно не только на территории Сирии. Несколько дней назад мы, к сожалению, снова понесли там потери, а сегодня мы были на торжественном мероприятии, посвящённом памяти псковских десантников. Те, кто выжил и вернулся, конечно же, имеют семьи, у них рождаются дети. И представляете, ветеран боевых действий сталкивается с проблемой отсутствия места

в детском саду для своего ребёнка! С этой проблемой им приходится бороться, решать её. Кроме того, как правило, люди, которые продолжают служить, по роду деятельности переводятся из одного гарнизона в другой, то есть они постоянно переезжают с места на место, и не всегда рядом могут быть их родители, бабушки и дедушки, с которыми можно было бы оставить ребёнка. Конечно, мы в ЛДПР считаем, что у ветерана боевых действий должно быть право определять своего ребёнка в детский сад, в дошкольное образовательное учреждение вне очереди.

Соответствующую инициативу внесла, как я уже сказал, группа депутатов фракции ЛДПР в моём лице, ну и соответственно в лице депутатов Строковой и Курдюмова. Я хочу зачитать вам, какие изменения мы предлагаем внести в пункт 1 статьи 16 закона "О ветеранах", где речь идёт о мерах соцподдержки ветеранов боевых действий. Мы предлагаем дополнить его подпунктом 19 следующего содержания: "во внеочередном порядке предоставляются места в дошкольных образовательных организациях, общеобразовательных организациях, имеющих интернат, летних оздоровительных учреждениях детям ветеранов боевых действий".

Уважаемые коллеги, какие бы ни прозвучали доводы в пользу того, чтобы отклонить эту инициативу, хочу на всякий случай сразу вас проинформировать, что льготы по определению детей в детские сады во внеочередном порядке имеют прокуроры, судьи, сотрудники следственных органов, участники ликвидации последствий чернобыльской аварии.

Уважаемые коллеги, я считаю, что наша армия всегда выполняла возложенные на неё обязанности, выполняла их с честью. Те ребята, которые сегодня проходят службу в том числе в горячих точках, на территории Сирийской Арабской Республики, тоже получают статус ветеранов боевых действий, и мне будет очень неприятно, очень стыдно за наше государство, если отношение к этим людям будет таким, что они будут находиться в ожидании очереди их ребёнка. В то время как отец выполняет свой воинский долг, рискует жизнью, его супруга с малолетним ребёнком на руках обивает пороги инстанций, для того чтобы встать в очередь в детский сад, — это позор!

Для того чтобы не было очередей, конечно, нужно строить побольше яслей и детских садов, но если существуют льготные категории в лице сотрудников прокуратуры, следственных органов и судов, значит проблема есть, и я не вижу ничего страшного, я не вижу никакого ущемления других категорий, если мы с вами примем этот закон. Это будет хоть какая-то моральная поддержка. Ну не желает наше сегодняшнее правительство

находить деньги для субсидий на приобретение жилья, увеличения выплат ветеранам боевых действий, но здесь не нужно денег, просто морально поддержать, записав в законе: вы заслужили кровью и потом право, чтобы ваши дети шли в детский сад вне очереди, — всё!

Очень просим вас поддержать инициативу фракции ЛДПР.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Владимира Ивановича Мельника.

Пожалуйста.

Мельник В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Хочу сообщить, что федеральным законодательством установлено право отдельных категорий граждан: на внеочередное обеспечение детей местами в дошкольных образовательных организациях — для прокуроров, для судей и для сотрудников Следственного комитета Российской Федерации; на первоочередное обеспечение — для военнослужащих по месту жительства, их семей, независимо от статуса ветерана боевых действий, а также для сотрудников полиции. Указанная мера социальной поддержки является одной из социальных гарантий военнослужащему или сотруднику полиции в связи с прохождением службы в Вооружённых Силах Российской Федерации или полиции, судье и прокурору в связи с исполнением ими своих полномочий и обязанностей на профессиональной основе.

Комитет отмечает, что предполагаемое изменение пункта 1 статьи 16 закона "О ветеранах" коснётся только социальной поддержки ветеранов боевых действий из числа военнослужащих, указанных в подпунктах 1—4 пункта 1 статьи 3 закона "О ветеранах". К ним относятся ветераны, которые воевали в Афганистане, во Вьетнаме, в Корее, в Египте, в Анголе, в Таджикистане и в Приднестровье, а также уничтожали бандформирования в Прибалтике, в Белоруссии и на Украине. Как мы видим, бóльшая часть этих граждан в силу возраста не может иметь детей дошкольного возраста.

Хочу также проинформировать вас, что в 72 регионах к началу 2018 года очереди в дошкольные учреждения удалось ликвидировать. В шести регионах они ликвидированы на 97 процентов, в семи регионах показатели чуть менее 95 процентов.

В прошлом году 36 миллиардов рублей было направлено на ликвидацию очередей в детские дошкольные учреждения.

Правительство Российской Федерации в своём заключении законопроект не поддерживает. Комитет Совета Федерации по социальной политике не поддерживает концепцию указанного проекта федерального закона. Правовое управление Аппарата Государственной Думы имеет ряд замечаний по законопроекту.

Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует Государственной Думе данный законопроект отклонить при рассмотрении в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. У меня к представителю комитета вопрос.

Всё-таки в чём проблема, почему не дать детям участников боевых действий право на внеочередное зачисление в общеобразовательные учреждения? Ведь такие права у других категорий есть — почему не расширить, в чём проблема? Я так и не услышал, скажем так, серьёзных аргументов против этого предложения.

Мельник В. И. Дело в том, что в законе "Об образовании..." сказано об общедоступности этих мест для всех граждан Российской Федерации независимо ни от чего, а не исключительно для тех, кто работает в полиции, для судей и военнослужащих, которые вынуждены, как сказал Александр Николаевич, переезжать с места на место, и только поэтому для них такие меры поддержки предлагается установить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Буду краток. На самом деле мне вообще непонятно, почему не принимается эта инициатива. Дело в том, что, несмотря на то что у нас в законе "Об образовании..." прописана общедоступность этих мест, у нас есть отдельные категории граждан, дети которых имеют право на внеочередное зачисление в эти образовательные учреждения, — это люди, которые по долгу службы переезжают с места на место, и так далее. Но

ведь участники боевых действий, ветераны боевых действий точно так же выполняют свой долг по защите государства и, собственно говоря, точно так же вынуждены переезжать из региона в регион, и мы не понимаем, почему нельзя на них это право распространить. Ну, каких-то аргументов, которые не позволяли бы это реализовать, нет.

Возможности у нас такие есть. А если у нас таких возможностей недостаточно, ну давайте увеличим расходы на образование и дополнительные места для этих детей будем создавать. Если не тратить профицит бюджета в несколько триллионов рублей, который аккумулирован за последние два года в федеральном бюджете, на детей, то на кого, на что тогда его тратить?

Мы проголосуем за этот законопроект и предлагаем всем депутатам последовать нашему примеру.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Павлова Ольга Ивановна, пожалуйста.

Павлова О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Безусловно, поднятый сегодня вопрос актуален, проблема обеспечения местами в дошкольных учреждениях на сегодняшний день действительно стоит остро, и мы с вами не раз обращались к этой проблеме. Я хочу напомнить, что в стране сегодня реализуется программа по обеспечению местами в дошкольных учреждениях, основной задачей которой является стопроцентный — уважаемые коллеги, стопроцентный! — охват дошкольным образованием детей в возрасте до трёх лет, и эту задачу мы должны решить до 2021 года. Данное поручение было подтверждено ещё раз президентом нашей страны в послании Федеральному Собранию, главам регионов была поставлена конкретная задача — всеобщий охват дошкольными учреждениями, ясельными группами по всей стране.

Можно ли достичь, уважаемые коллеги, такой цели посредством введения дополнительных льготников, отбрасывая при этом иных граждан в очереди назад? Ну конечно нет! Чтобы решить проблему с очередями в учреждения дошкольного образования, нам необходимо комплексно подходить к её решению, а конституционное право на получение дошкольного образования должно быть гарантировано любому ребёнку в нашей стране независимо от наличия льгот при зачислении. Коллеги, вот сегодня мы с вами опять сталкиваемся с такой ситуацией, когда при всём желании помочь, в том числе и такой важной категории наших граждан, как ветераны, к сожалению, нашими коллегами выбран механизм, который не позволяет, на наш взгляд, достичь этой цели.

Кроме того, хочу особо отметить, что в федеральном законодательстве зафиксировано право на предоставление не позднее месячного срока с момента обращения мест для детей военнослужащих по месту их жительства в общеобразовательных и дошкольных образовательных учреждениях, а также в летних оздоровительных лагерях, независимо от статуса ветерана боевых действий.

Ну и в конце концов, для чистоты отношений, если вдруг возник какой-то вопрос с устройством такого ребёнка, я думаю, на муниципальном уровне любой депутат может в своём регионе решить этот вопрос в индивидуальном порядке.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не будет поддерживать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Парфёнов Денис Андреевич, пожалуйста.

Парфёнов Д. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! На мой взгляд, проблема, которую мы сейчас рассматриваем, достаточно глубокая. Действительно, сейчас в законах есть определённые гарантии, которые вроде как защищают наших людей и их возможность определить детишек в детский сад, в школу и так далее, но мы с вами должны понимать, что далеко не всегда удаётся в полной мере воспользоваться теми правами, которые вроде как законом предусмотрены, ведь не просто же так Счётная палата сделала заключение о том, что есть проблемы с выполнением целого ряда национальных проектов. Нам зачастую бодро рапортуют о том, что исполнение по соответствующему направлению 95 процентов или около того, но, к сожалению, полагаться на это не приходится. Я вам могу сказать, что даже в относительно благополучной Москве есть проблемы и с ясельными учреждениями, и с детскими садами.

Ну вот, пожалуйста, у меня в избирательном округе сейчас бьёмся по поводу одного из детских садов, который, ну, просто, извините, по произволу решили закрыть, родительская общественность недовольна, там уже и судебные разбирательства по этому поводу идут. И это в Москве, а что говорить о регионах, где зачастую с матчастью гораздо больше проблем!

И если уж на то пошло, в конце концов, да, здорово, что прокуроры и прочие достойные люди могут оперативно решать эти вопросы, но в отношении ветеранов-то сейчас зачастую есть проблемы.

И если уж говорить об этом вопросе, то ни в коем случае нельзя сбрасывать со счетов одно очень важное соображение: в этом зале, по-моему, ни одного дня не проходит без того, что-

бы мы не обратили внимания на глубокий раскол в нашем обществе по имущественному признаку: у одних есть очень многое, все блага жизни, у других — очень мало. Это, к сожалению, имеет место и в наших военных и правоохранных структурах. Высшие, генеральского уровня чины обеспечены всем необходимым, у них нет проблем с тем, чтобы устроить ребёнка в любое, в лучшее учреждение — в дошкольное, затем, когда подрастёт, в школу, в высшее учебное заведение, — а вот для рядового состава, для военных, для правоохранителей, тех, кто несёт все тяготы военной службы, тех, кто ходит под пулями, условно говоря (не важно, пули это террористов или бандитов), тех, кто сталкивается с самыми сложными ситуациями, эти гарантии работают далеко не всегда. И на мой взгляд, было бы дальновидно для государства этим людям обеспечить максимальный приоритет, потому что именно от их верности и от их преданности государству во многом зависит то, как это государство будет жить — или не будет.

Уважаемые коллеги, есть предложение закон поддержать. Это будет правильно.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет. Докладчик?

Пожалуйста.

Шерин А. Н. Пользуясь случаем, хотел бы обратиться к руководству "Боевого братства" и Союза десантников России с просьбой, чтобы они обозначили свою позицию по сегодняшнему голосованию и направили письменные обращения всем депутатам Государственной Думы.

Я не совсем понял, как укладывается в концепцию противодействия, борьбы с коррупцией то, о чём сказали коллеги: если у ветерана боевых действий возникает проблема с определением ребёнка в детский сад, этот вопрос можно решить в индивидуальном порядке? Нельзя решить! И вообще, коллеги, почему кто-то думает, что ветеран боевых действий обязан куда-то ходить и что-то выпрашивать, челобитную подавать? Давайте мы в законе это для него пропишем!

Я, честно говоря, обращался по своему вопросу, и мне объяснили: "Александр Николаевич, вы что, у нас электронная очередь, у нас все перед законом равны". Недавно, кстати, ко мне коллега обратился, инвалид третьей группы (у него нет ступни), так вот он говорит: "Александр, ну вы там в Государственной Думе примите закон! Я вот в Москву перевёлся, уволился из армии, уже не действующий военнослужащий — в очереди стою в детский сад" — нормально, да?! Хорошие за-

коны в нашей стране! Всё как бы честно, справедливо, какие красивые слова: мы хотим всех детей обеспечить местами в детских садах — так давайте обеспечим, какие проблемы?! Кого не обеспечили, на того давайте тысяч 15 в месяц будем выплачивать, чтобы родители ему нашли место в среднестатистическом платном детском саду, — тогда государство сразу всем места найдёт!

Коллеги, когда происходит голосование по вопросу об обеспечении судей квартирами, что-то никто не выходит, не выступает — все как один, все голосуют! А как же остальные категории, мы же за то, чтобы у всех были квартиры? Ну с судьями-то ссориться, правильно, нельзя, согласен, как и с прокуратурой, со следственными органами, а здесь же всего лишь ветераны боевых действий... Они дисциплинированные: они дороги перекрывать не будут, слава богу, касками по мостовой бить не будут. Ну, так, собрались — слова хорошие им сказали, награды дали... Но вот даже к 30-й годовщине вывода войск из Афганистана побоялись здесь проголосовать и аннулировать предательское постановление Горбачёва о якобы ошибочном вводе советских войск в Афганистан. Какие-то у нас решения принимаются, коллеги, абсолютно непоследовательные...

Слушайте, как классно написано: "Кроме того, конституционное право на общедоступность и бесплатность дошкольного и основного общего образования в системной связи с конституционным принципом равенства прав и свобод человека и гражданина..." Это из заключения правительства. Я хочу представителям правительства сообщить новость: у нас платят за детские сады, в России платят за школы, у нас нет бесплатного образования, вы о чём?! Это чтобы вы в курсе были.

И ещё. У меня в окопе не было солдат из семей представителей, членов правительства или каких-нибудь сотрудников, может, у Андрея Леонидовича Красова были, хотя я думаю, что у него тоже не было, — не было там ваших детей-то, вот в чём проблема! Это к вопросу о равенстве.

Я хлопочу за детей тех солдатиков, которые отслужили и служат. А если вы считаете, что нет ветеранов боевых действий, у которых дети дошкольного возраста, так тем более примите этот закон: значит, он вообще не понадобится! Морально прошу вас людей поддержать, морально!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содокладчик?

Включите депутату Мельнику микрофон.

Мельник В. И. Я просто хочу отметить, что по действующему законодательству военнослужащие, которые являются

ветеранами боевых действий и продолжают служить, имеют право на внеочередное получение места в детском саду для ребёнка.

Председательствующий. Спасибо, коллеги.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О ветеранах", пункт 16 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 46 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 97 чел. 21,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 97 чел.

Не голосовало 353 чел. 78,4 %

Результат: не принято

Не принимается.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации".

Ярослав Евгеньевич Нилов, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! В прошлом году была проведена так называемая пенсионная реформа, изменились параметры пенсионной системы. По инициативе фракции ЛДПР в Государственной Думе были приняты поправки в Бюджетный кодекс — депутат Исаев тогда докладывал это предложение, оно нашло поддержку, сегодня это действующие нормы, зафиксированные в Бюджетном кодексе: средства, полученные от реализации имущества или изъятые у тех, кто совершил коррупционное преступление, являются источником пополнения бюджета Пенсионного фонда. Это решение было направлено на обеспечение дополнительного дохода бюджету Пенсионного фонда с целью последующего увеличения пенсий пенсионеров, и мы все единогласно его поддержали.

Законодательная инициатива, которая предложена нами сегодня, — это не что иное, как уже совершенствование пенсионного законодательства, его гармонизация и синхронизация, так как в Бюджетном кодексе этот источник определён, но в пенсионном законодательстве ничего про это не сказано. Мы предлагаем, чтобы средства, изъятые у коррупционеров, окрашивались и аккумулировались, с учётом того что спрогнозировать объёмы и периодичность поступлений невозможно, и при принятии соответствующего решения — будет ли это разовая, одномоментная помощь всем пенсионерам, будет ли это иное решение — использовались исключительно для передачи в ка-

ком-либо виде пенсионерам, как и задумывалась эта норма, когда фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагала поправки в Бюджетный кодекс.

Что мы имеем сегодня? Деньги эти поступают, соответственно, в бюджет Пенсионного фонда, но, не будучи окрашенными, они либо уменьшают объём средств, которые поступают в виде трансферта из федерального бюджета, либо накапливаются, а потом, когда происходит корректировка параметров бюджета Пенсионного фонда, расходуются на совершенно иные цели. Таким образом, нарушается логика, предложенная депутатами фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" во время пенсионной реформы.

Мы предлагаем эти деньги окрашивать и тратить целевым образом, реализуя то, о чём говорил с этой трибуны депутат Исаев, в том числе в ответе на мой вопрос относительно возможности окрашивания средств, которые поступают в результате конфискации при совершении коррупционных преступлений, для того чтобы обеспечить реальный рост пенсий или одновременных выплат нашим пенсионерам.

Просьба поддержать поправки в пенсионное законодательство, для того чтобы та идея, которая была большинством здесь поддержана, нашла всё-таки своё логическое завершение и практическое воплощение.

Председательствующий. С докладом Светланы Викторовны Бессараб.

Пожалуйста.

Бессараб С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В законопроекте предлагается дополнить пункт 1 статьи 17 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" новым абзацем, в соответствии с которым в перечень доходов, подлежащих зачислению в бюджет Пенсионного фонда Российской Федерации, включаются конфискованные денежные средства, полученные в результате совершения коррупционных правонарушений, а также денежные средства от реализации конфискованного имущества, полученного в результате совершения коррупционных правонарушений.

Кроме того, в законопроекте предлагается дополнить пункт 2 статьи 17 федерального закона новым абзацем, согласно которому поступившие в бюджет фонда указанные денежные средства не могут уменьшать объём трансфертов из федерального бюджета и используются для увеличения размера страховых пенсий.

Нужно отметить, что Федеральным законом "О внесении изменений в статьи 46 и 146 Бюджетного кодекса Российской Федерации в части расширения перечня доходов бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации", вступившим в силу с 1 января прошлого года, уже предусмотрено включение в перечень доходов, подлежащих зачислению в бюджет фонда, конфискованных денежных средств, полученных в результате совершения коррупционных правонарушений, а также денежных средств от реализации конфискованного имущества, полученного в результате совершения коррупционных правонарушений. Таким образом, речь в большей степени идёт о втором пункте вносимого законопроекта, которым как раз предусматривается направлять полученные средства именно на увеличение размера страховых пенсий.

Порядок расчёта размера страховых пенсий определён статьёй 15 Федерального закона "О страховых пенсиях" и не может зависеть от дополнительных поступлений в бюджет Пенсионного фонда. Кроме того, механизм направления зачисленных в бюджет Пенсионного фонда Российской Федерации конфискованных денежных средств, полученных в результате совершения коррупционных правонарушений, а также денежных средств от реализации конфискованного имущества, полученного в результате совершения коррупционных правонарушений, на увеличение размера страховых пенсий в законопроекте не определяется. При этом поступление указанных средств в бюджет Пенсионного фонда носит нерегулярный, несистематический характер, что не позволяет увеличивать размер страховых пенсий на постоянной основе либо требует дополнительных трансфертов из федерального бюджета.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, равно как и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", предлагает отклонить законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый содокладчик, в средствах массовой информации гуляет много инсинуаций по поводу того, что первично конфискованные средства у Васильевой, у Сердюкова, у Захарченко якобы им возвращены. Не могли бы вы опровергнуть эти слухи и сказать, сколько же по вашей поправке, с таким пафосом принятой, всё-таки поступило изъ-

ятых у коррупционеров средств и каким образом пополнился бюджет Пенсионного фонда за счёт этих денег? И почему вы возражаете против новеллы нашего коллеги Нилова?

Бессараб С. В. Николай Васильевич, я представляю здесь Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, членом которого являетесь и вы. Мы с вами представляем законодательный орган власти, а решения по коррупционерам принимает судебная ветвь власти, поэтому сегодня сказать, на основании каких доказательств, каких материалов принято такое решение, я вам не могу. Опять же повторю, что в соответствии с законом "О внесении изменений в статьи 46 и 146 Бюджетного кодекса Российской Федерации..." такая норма уже принята и все средства...

Из зала. *(Не слышно.)*

Бессараб С. В. Не могу сейчас сказать, Николай Васильевич. Точно так же, как и вы, я об этом знаю довольно немного.

Председательствующий. Тетерин Иван Михайлович.

Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Ярослав Евгеньевич, вы полагаете, что эти средства, конфискат, должны идти только в Пенсионный фонд? А вы не допускаете, что они могут идти и на другие цели, как то: малоимущим, инвалидам?

Председательствующий. Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Ну, прежде всего, у нас пенсии по инвалидности также выплачивает Пенсионный фонд, страховые пенсии по инвалидности, поэтому если мы говорим про увеличение пенсий или разовое направление средств пенсионерам — получателям страховых пенсий, то это касается и получателей пенсий по инвалидности. И потом, напомню, это была инициатива фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — направить эти средства на обеспечение роста пенсий пенсионеров, были предложены поправки в Бюджетный кодекс и всеми они были поддержаны. Но помимо внесения изменений в Бюджетный кодекс необходимо в обязательном порядке поправить пенсионное законодательство, в противном случае, кроме того что будет указан дополнительный источник доходов Пенсионного фонда, ничего не изменится.

Таким образом, сейчас эти средства поступают, они снижают объём трансферта из федерального бюджета либо позволяют корректировать параметры бюджета Пенсионного фонда, как мы это делаем ежегодно осенью, но цель, о которой говорила "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которая была поставлена, когда предлагались соответствующие поправки в Бюджетный кодекс, не достигнута. А для того чтобы это было окончательно реализовано, цель достигнута и механизм заработал, необходи-

мо... Я согласен, да, учитывая непостоянство поступления средств, мы не можем спрогнозировать, какой объём средств будет поступать, тогда давайте используем другую формулировку: не для увеличения размера страховых пенсий, а для единовременной выплаты пенсионерам в зависимости от возможности. Юридически можно найти другую формулировку, это ко второму чтению поправить не составит никакого труда.

Сегодня же получается, что, продекларировав одно, на практике мы имеем совсем другое. И мы, фракция ЛДПР, предлагаем: давайте мы обозначенную фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ" хорошую цель наконец реализуем путём совершенствования пенсионного законодательства, вот о чём идёт речь.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Бессараб С. В. Уважаемый Иван Михайлович, уважаемый Ярослав Евгеньевич! Дело в том, что вступившим в силу с 1 января 2019 года Федеральным законом № 350-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам назначения и выплаты пенсий" на период до 2025 года стоимость одного пенсионного коэффициента и размер фиксированной выплаты к страховой пенсии устанавливаются в твёрдом размере, а вот с 1 января 2025 года предусмотрен иной порядок индексации страховых пенсий: с 1 февраля — на индекс роста потребительских цен за предыдущий год и с 1 апреля как раз с учётом тех доходов, которые будут поступать в Пенсионный фонд Российской Федерации. То есть законопроект, внесённый вами, будет актуален, наверное, как раз с 1 января 2025 года.

Что же касается непосредственно изменений, внесённых фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ", то они внесены в соответствующие статьи Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Ярослав Евгеньевич, одним из направлений критики законопроекта со стороны оппонентов является указание на неритмичность поступления средств, ну и, строго говоря, все мы заинтересованы в том, чтобы они вообще не поступали, чтобы коррупция была преодолена в стране, но вопрос в другом.

Первое. Как бы вы оценили исходя из имеющейся практики объём соответствующих финансов?

И второе. Учитывая неритмичность, как вы это видите: в режиме какой-то премии, которая выдаётся людям по итогам года, или в каком-то ином формате?

Председательствующий. Нилову включите микрофон.

Нилов Я. Е. Спасибо за вопросы. Ну, ещё раз обращаю внимание на то, что наличие сегодня этой нормы в Бюджетном кодексе позволяет направлять эти средства в бюджет Пенсионного фонда, где они размываются в общей массе поступивших средств из федерального бюджета, и ни о каком росте пенсий ни сегодня, ни даже в 2025 году, если мы не примем изменений, говорить не приходится.

Пенсии действительно будут индексироваться в ближайшие несколько лет с 1 января (это было принято отдельными поправками, когда мы рассматривали законопроект об изменении параметров пенсионной системы), а общая норма: с 1 февраля первая индексация, на уровень фактической инфляции, с 1 апреля — в зависимости от возможностей бюджета Пенсионного фонда. С учётом того что у нас Пенсионный фонд является и страхователем, и оператором государственных функций, бюджет у него всегда будет дефицитный, и всегда этот дефицит будет компенсироваться из федерального бюджета.

Согласен с вами, действительно, мы не можем спрогнозировать, когда какие средства придут, но если мы их будем окрашивать и аккумулировать, то исходя из того, сколько средств накопит Пенсионный фонд, можно будет понять, что делать 1 апреля: либо всем пенсионерам добавить по тысяче рублей, либо, наоборот, не трогать деньги в этом году, подождать несколько лет и потом обеспечить единовременную выплату всем пенсионерам, либо, если будут огромные деньги аккумулированы и позволят возможности бюджета Пенсионного фонда (может быть, такой доход Пенсионного фонда будет обеспечен, когда начнут всех подряд коррупционеров хватать, имущество их конфисковывать, реализовывать и средства будут поступать), действительно проиндексировать пенсии и постоянно выплачивать такие пенсии всем действующим пенсионерам. Но для начала необходимо деньги эти зафиксировать, окрасить. Пока они не окрашены, они растворены, мы их не видим, они поступают и растворяются в общих средствах, которые поступают из федерального бюджета.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Шейн Олег Васильевич, пожалуйста.

Шейн О. В. Я очень лаконично.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект. Он не только укладывается в публичную логику: средства, конфискованные у тех, кто залезает в российскую казну, должны пополнять доходы Пенсионного

фонда, — но и конкретизирует эти вещи. Я полагаю, что идея выплаты премий по итогам года или какого-то цикла, который Ярослав Евгеньевич сейчас обозначил, является совершенно верной. Люди увидят конкретные результаты и скажут: вот мы видим сообщения по центральному телевидению о конфискации средств у казнокрадов, и эти средства превращаются в наши доходы, повышают их. В этом контексте окрашивание финансовых потоков является рациональным.

Наша фракция, ещё раз повторю, поддержит данный законопроект и будет за него голосовать.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Воистину благими намерениями вымощена дорога в ад. Вот, наверное, это к данному законопроекту подходит, как и к его предтече, — Ярослав Евгеньевич доходчиво объяснил, что он, руководствуясь благим намерением развить инициативу Исаева и ещё ряда депутатов, решил всё-таки это заземлить на пенсионное законодательство.

Ну вот вы почитайте в средствах массовой информации: сейчас идёт мировой скандал с участием изготовителя самолётов "Airbus", всемирный конфликт! Компания "Airbus" признала, что коррумпировала правительства более 20 стран с целью продажи самолётов. А в России молчат, хотя, посмотрите, в авиапарке "Аэрофлота", нашей самой большой авиакомпании, — 95 лет отпраздновали! — 400 самолётов компании "Airbus", а в других авиакомпаниях ещё примерно 400. И у нас все молчат, хотя, подчёркиваю, компания "Airbus" прокурорам французским и американцам призналась, что давала взятки миллионными суммами в евро и в долларах. Почему так происходит? Потому что у нас правоохранительные органы, к сожалению, действуют только по указке: если человек, так скажем, неравно удалён, его можно проверять, привлекать, но если он достаточно приближен к большим кабинетам, тогда, даже если ему определён срок, он будет его отбывать только когда с камерами приходят. Мы же видели известную персону с большим количеством золотых колец, которую журналисты выловили, когда она по магазинам ходила, якобы отбывая срок в ИТК.

С нашей точки зрения, всё-таки надо быть последовательными. Вот заявили вы, мол, давайте средства, конфискованные у коррупционеров, направим на добавку к пенсиям пенсионеров, ну и поступайте вы логично, отслеживайте это хотя бы! А у нас получается следующее: полковника Захарченко ещё никак не могли привлечь к ответственности, но чего уже только про него не написали и не показали, якобы и 9 миллиардов в казино выиграны или в лотерею и так далее. А про полковни-

ка ФСБ вообще забыли, хотя, я вам напомню, у него 12 миллиардов изъяли. А у таможенников, представьте, 18 тонн золота в подполе нашли и изъяли. Вы можете себе представить, что будет, если всех таможенников и полковников проверить?!

Уважаемые коллеги, давайте мы, чтобы не было действительно пустых законов и пустых заявлений, будем последовательными: приняли — ну хотя бы информируйте! Может, Василия Ивановича попросите, он по своей части узнает, потому что у нас в отчётах прокуроров в субъектах... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства будут выступать? Нет. Докладчик?

Нилову включите микрофон.

Нилов Я. Е. Я ещё раз обращаю внимание на то, что механизм обеспечения роста пенсий, продекларированный тогда, когда обсуждался очень скандальный закон об изменении параметров пенсионной системы, воспринимался неплохо, но этот механизм не работает, и работать он, если не внести изменений в пенсионное законодательство, не будет.

И потом к вам же обращаются избиратели-пенсионеры и говорят, что обещали в среднем на тысячу рублей повысить пенсии, а у них всего на рубль увеличилась пенсия в этом году. Конкретно ко мне в зале подходил депутат, который представляет Мордовию, — избиратель из Мордовии к нему обратился и сказал, что после индексации пенсий в соответствии с закреплёнными параметрами индексации выше уровня инфляции пенсия у пенсионера в этом году стала больше на 1 рубль. Пенсионный фонд ответил, показав все расчёты, что всё правильно. Мы проверили — действительно, все расчёты правильные, посчитали всё правильно. Другое дело, что есть вопросы к мордовским депутатам, которые прожиточный минимум в 2019 году приняли в размере 8,5 тысячи рублей и в этом году приняли такой же прожиточный минимум — 8,5 тысячи рублей, он никак не изменился, из-за этого и роста пенсий не произошло, поскольку это повлияло на федеральную социальную доплату, в результате пенсионеры получили на 1-2 рубля больше, чем в прошлом году. И по статистике, которую приводит отделение Пенсионного фонда по Мордовии, у 90 процентов пенсионеров увеличение пенсии в этом году составило от нуля до 10 рублей. При этом на всех телеканалах звучало, что в среднем пенсия увеличится на тысячу рублей.

Получается, мы, принимая решение, красиво декларировали, давали обещания, что будет обеспечен рост пенсий действующим пенсионерам и для этого изменяются параметры

пенсионной системы, только вот теперь мы видим, к чему всё это привело. Сейчас не принимается концепция законопроекта фракции ЛДПР, хотя законопроект можно подправить, чтобы были эпизодические выплаты — раз в год, раз в два года, — можно сделать отсылочную норму, чтобы в связи с наличием этих окрашенных денежных средств правительство принимало решение о единовременной выплате, как, например, у нас была выплата в 5 тысяч рублей всем пенсионерам, в том числе военным пенсионерам, в 2017 году, тем самым попытались ну хоть немножко скомпенсировать недоиндексацию пенсий в 2016 году.

Я напоминаю, что если поправки не будут приняты, то механизм, предложенный партией большинства и поддержанный всеми, работать не будет. Мы, со своей стороны, если законопроект будет отклонён, поменяем некоторые формулировки — зафиксируем, что эти средства не обеспечивают роста пенсий, а используются для ежегодной выплаты всем пенсионерам, если объём средств будет позволять. Мы подумаем над формулировками, но мы всё равно будем добиваться реализации того, что предложила партия большинства, внося поправки в Бюджетный кодекс.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик, пожалуйста.

Бессараб включите микрофон.

Бессараб С. В. Уважаемые коллеги, действительно, если бы в законопроекте вместо формулировки "для увеличения размера страховых пенсий" было написано "на единовременные выплаты", наверное, заключение комитета могло бы быть иным.

Ну а что касается обсуждаемых конфискованных средств, о которых в принципе говорили в средствах массовой информации, этих самых 9 миллиардов рублей, то с учётом количества пенсионеров в Российской Федерации единовременная выплата, по приблизительным расчётам, составила бы 2 рубля 15 копеек в месяц.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации", пункт 17 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 08 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 98 чел. 21,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 98 чел.

Не голосовало 352 чел. 78,2 %

Результат: не принято

Не принимается.

Теперь два альтернативных законопроекта — пункты 18.1 и 18.2.

Пункт 18.1, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "О страховых пенсиях" в части повышения фиксированной выплаты к страховой пенсии".

Александр Николаевич Шерин, пожалуйста.

Шерин А. Н. Уважаемые коллеги, очередная законодательная инициатива фракции ЛДПР направлена на установление социальной справедливости. Правительством Российской Федерации в этом направлении сделаны правильные шаги, речь идёт об установлении двадцатипятипроцентной надбавки к пенсии лицам, проработавшим в сельской местности не менее 30 лет, также есть перечень должностей, проработав на которых в сельской местности, граждане попадают в эту категорию.

Очень часто к нам, депутатам фракции ЛДПР, на приёмах обращаются с жалобами люди, которые в связи с определёнными жизненными обстоятельствами были вынуждены переехать из сельской местности в города к своим детям. Это люди преклонного возраста, которые всю жизнь проработали на селе, а, как вы знаете, на селе жизнь, конечно, не сахар, она требует от людей ежедневных усилий, порой без выходных и без праздников — в животноводстве, в сельском хозяйстве не до каких-то, там, длинных майских или новогодних праздников! Сегодня в сельской местности зачастую закрываются учреждения социально-бытового обеспечения, медицинские учреждения, а эти люди нуждаются в уходе, в медицинской помощи, поэтому дети забирают их жить к себе в город, или, допустим, населённый пункт со временем вошёл в черту города — и получается, что человек, который отработал на селе 30, а то и больше лет, но в данный момент не проживает в сельской местности, лишается вот этой двадцатипятипроцентной надбавки. Фракция ЛДПР предлагает исключить норму об обязательном проживании в сельской местности и выплачивать двадцатипятипроцентную надбавку к пенсии людям, которые отработали в сельской местности в любой должности на протяжении

30 и более лет вне зависимости от того, где они в данный момент проживают.

Уважаемые коллеги, на реализацию закона потребуется около 5 миллиардов рублей. Эти средства абсолютно подъёмны для нашего бюджета, но самое главное — эти деньги пойдут нашим уважаемым пенсионерам, людям, которые заслужили эту копейку, она полита их трудовым потом. И потратят они её на территории Российской Федерации — мы же говорим об экономическом росте, и нужно, чтобы люди могли себе позволить средства первой необходимости, продукты питания, медицинское обеспечение. Поэтому очень просим вас поддержать. Прошу обратить особое внимание на то, что профильный комитет Совета Федерации поддержал данную законодательную инициативу. Надеюсь, коллеги, что мы в Государственной Думе также поддержим наших уважаемых пенсионеров, которые отработали на селе 30 лет, но проживают не в сельской местности и обращаются к нам с соответствующей просьбой.

Прошу поддержать инициативу фракции ЛДПР.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Теперь доклад по пункту 18.2, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "О страховых пенсиях".

Ярослав Евгеньевич Нилов, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Я коротко.

Концептуально эти два законопроекта схожи. Действительно, некоторые люди, отработав много лет в сельской местности, переехали в город, а некоторые стали жертвами, так скажем, последствий административной реформы. Вот возьмём территорию Новой Москвы: присоединили — теперь это новый район в субъекте Российской Федерации Москве, а раньше это были сельские территории. И таких примеров огромное количество. Люди не виноваты в том, что сельская местность вошла в городской округ, и условие, которое должно выполняться при назначении повышенной фиксированной выплаты, не выполняется не по их вине. Поэтому мы предложили выплачивать повышенную фиксированную выплату всем, кто отработал 35 и более лет в сельской местности, вне зависимости от территории проживания и статуса местности. Тем самым мы дали ответ критикам на претензии за то, что мы уравниваем в правах тех, кто живёт и продолжает жить в сельской местности, и тех, кто живёт в городе, где совершенно другие условия жизни. Мы предлагаем сохранить стаж 30 лет для тех, кто проживает на территории сельской местности, и установить стаж 35 лет для

тех, кто проживает в любой другой местности, не считающейся сельской.

Председательствующий. Спасибо.

Теперь по двум вопросам содоклад Светланы Викторовны Бессараб.

Пожалуйста.

Бессараб С. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроекты концептуально схожи.

В первом законопроекте предлагается учитывать граждан, проработавших не менее 30 календарных лет в сельской местности, в сельском хозяйстве, вне зависимости от того, где они проживают в данный момент. Здесь ситуация складывается таким образом. Согласно финансово-экономическому обоснованию — и докладчик об этом сказал — реализация закона потребует дополнительных расходов в размере 5,8 миллиарда рублей. Вместе с тем Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам в своём заключении отмечает, что финансовые последствия реализации закона для бюджетной системы должны быть более тщательно оценены, поскольку, по оценкам уже этого комитета, реализация потребует более 27 миллиардов рублей. Это объясняется просто: в финансово-экономическом обосновании авторов приводится цифра "394 999 пенсионеров", а по оценке министерства труда, численность неработающих получателей страховой пенсии по старости и страховой пенсии по инвалидности, проживающих не в сельской местности, которым может быть установлено повышение размера фиксированной выплаты в связи со стажем работы в сельском хозяйстве 30 лет и более, без учёта действия списка работ, производств, профессий, должностей, специальностей, в соответствии с которыми устанавливается повышение размера фиксированной выплаты к страховой пенсии по старости и страховой пенсии по инвалидности, составит 1 695 700 человек, поэтому получились совершенно разные суммы, которые потребуются из бюджета. В связи с изложенным Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам рекомендовал доработать проект федерального закона до рассмотрения в первом чтении, однако это не было сделано авторами. Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, принимая во внимание сказанное, предлагает отклонить законопроект в первом чтении.

По второму законопроекту, № 673331-7, "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "О страховых пенсиях", внесённому депутатами Государственной Думы Лебедевым, Ниловым, Пайкиным, Диденко и членами Совета Федерации Леоновым и Абрамовым. По сути, авторы законопроекта

исключают при установлении повышения размера фиксированной выплаты к страховой пенсии условие о проживании в сельской местности для пенсионеров, которые имеют более длительный — на пять лет больше, чем 30 лет, — сельский стаж, тем самым предлагается дифференцированный подход к установлению размера данного повышения — в зависимости от продолжительности стажа работы в сельском хозяйстве. Авторы говорят о том, что пенсионеры, которые проживают на бывших сельских территориях, ставших теперь районами Москвы, пострадали, — но, наверное, жители бывших сельских территорий, ставших теперь округами Москвы, даже радуются этому обстоятельству, потому что получают вдвое большую пенсию с учётом пенсионного обеспечения в регионе. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Бессараб С. В. Коллеги, Правовое управление Аппарата Государственной Думы, не имея замечаний концептуального характера, также высказывает замечания, касающиеся источников финансирования расходов. Комитет Совета Федерации по социальной политике, поддерживая необходимость повышения уровня пенсионного обеспечения граждан, проработавших долгие годы в сельском хозяйстве, обращает внимание на то, что предлагаемые в законопроекте изменения могут быть восприняты как социально несправедливые гражданами, проработавшими в сельском хозяйстве от 30 до 35 лет. Счётной палатой Российской Федерации законопроект не поддерживается. Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает отклонить законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Казанков Сергей Иванович, пожалуйста.

Казанков С. И., фракция КПРФ.

Светлана Викторовна, у меня вопрос к вам. Вот смотрите, выплата в размере 25 процентов была изначально принята для того, чтобы сократить разрыв в пенсиях между теми, кто работал на селе, и теми, кто работал в городе. Ну, приходят на приём и к вам, и ко мне жители села и говорят, что получают пенсию меньше. Но тут такой момент: если человек не живёт на селе, то он автоматически лишается этой доплаты — мотивируют тем, что на селе жизнь тяжелее. Вот у меня возникает вопрос: а может, всё-таки сохранить справедливость и выплачивать всем,

кто жил на селе, как предлагают авторы законопроекта, вернее, работал на селе, а тем, кто сейчас живёт в тяжёлых условиях, селянам, сделать дополнительную выплату? Ну, дети, которые живут в тяжёлых условиях, тоже испытывают трудности. Может быть, внести нам с вами вдвоём такой законопроект — о доплате селянам за проживание в трудных условиях?

Бессараб С. В. Уважаемый Сергей Иванович, сегодня в Комитете по труду, социальной политике и делам ветеранов состоялась первая встреча с вновь назначенным министром труда и социальной защиты Котяковым Антоном Олеговичем, и мы, конечно, задали и этот вопрос в том числе: как именно министерство труда относится к этой проблеме? Антон Олегович, в общем-то, ещё раз подтвердил, что правительство, разрабатывая закон, который дал возможность повысить фиксированную часть выплаты гражданам, проработавшим не менее 30 лет на селе и продолжающим проживать в сельской местности, прежде всего ставило своей целью облегчить бытовые условия этих граждан, помочь им, потому что всё-таки проживание на селе, в сельской местности и проживание даже в посёлках городского типа — это, как говорится, две большие разницы. Мы с вами понимаем, что на селе особые условия быта, может быть где-то его неустроенность, и концепцией данного закона предполагалась именно поддержка селян.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Светлана Викторовна, ну, всё-таки я, наверное, повторю вопрос, который только что был задан. Пенсионное обеспечение и условия жизни пенсионеров — это разные вещи. Пенсионные права у человека возникли во время трудовой деятельности, они возникли, человек на них уже повлиять не может. На селе была ниже заработная плата, и размер, скажем так, пенсионных прав у сельских тружеников гораздо меньше, именно поэтому и была введена эта фиксированная доплата.

Что касается тяжёлых условий, это другая составляющая. Видимо, какие-то льготы нужно давать людям, проживающим в сельской местности. Кстати, у нас есть такие нормы, например, для учителей, врачей в сельской местности создаются специальные условия, но это не связано с их пенсионным обеспечением, это разные вещи.

Почему вы пытаетесь за счёт размера пенсии?.. (*Микрофон отключён.*)

Бессараб С. В. Уважаемый Валерий Карлович, я хотела бы обратить ваше внимание на то, что пенсионное законодательство — как в Российской Федерации, так и в Советском

Союзе — в своё время формировалось как с учётом особенностей труда в различных регионах, в различных климатических зонах, различных условий труда, в том числе с учётом различных профессиональных рисков работающих, так и с целью мотивации тех или иных работников. Ну, в своё время, вы помните, в Советском Союзе при освоении отдалённых территорий тоже устанавливались особые коэффициенты. У нас особые коэффициенты установлены в особых климатических зонах, и вы знаете, что если граждане покидают эту зону, то и соответствующие надбавки у них из пенсии вычитаются. Вот и здесь по аналогии: не только посвятили свой труд в течение 30 и более календарных лет сельскому хозяйству, но и продолжают проживать на территории сельской местности.

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. Уважаемая Светлана Викторовна, давайте попробуем разобраться немножко в логике, кому что положено.

Речь идёт о том, что, если человек работал на селе, но переехал в город, ему не положено, поскольку он больше не живёт на селе. Но и на селе получают не все, поскольку, если человек занимался интеллектуальным трудом, а не физическим, ему говорят: какая разница, где ты был бухгалтером — у себя в поселении или в районном центре либо в городе? Да и физический труд тоже разный, это касается не всех: человек работал в рыболовецком колхозе и у него была физическая работа, но ему тоже не положено.

Вот вы мне подскажите, в чём, собственно, главный посыл-то, кроме того что в своё время, когда-то Минтруд опубликовал некий реестр профессий и сегодня Госдума в лице фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" объясняет, почему от этого реестра профессий нельзя уйти ни вправо и ни влево?

Бессараб С. В. Олег Васильевич, позвольте не согласиться с вами, потому что именно депутаты фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" были авторами инициативы о расширении списка производств, должностей и профессий, которые дают право на получение повышенной выплаты к фиксированной части пенсии. К сожалению, нам далеко не всё удалось исправить. Я сама была инициатором такой прибавки к пенсии сельским почтальонам и по этому вопросу до сих пор продолжаю работать с Назейкиным Анатолием Георгиевичем — руководителем Общероссийского профсоюза работников связи Российской Федерации. Насколько я знаю, Анатолию Георгиевичу даже удалось вручить письмо по этому вопросу нашему президенту, и где-то это поддерживается.

Вместе с тем далеко не всё решается так быстро. И наверное, бухгалтер — это не та профессия, в отношении которой, со-

гласна, наряду с председателем колхоза больше всего нужно повышать выплату к фиксированной части страховой пенсии.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемая Светлана Викторовна, наверное, вам в той или иной степени этот вопрос задавали: не считаете ли вы это ущемлением конституционных прав? Человек 45 лет отбарабанил в селе, заработал себе право двадцатипятипроцентного повышения пенсии, — это заработанное право! — по состоянию здоровья он вынужден переехать к своим детям в райцентр или в город. Почему вы считаете, что мы вправе отнять у него заработанное право?

Бессараб С. В. Николай Васильевич, вы сегодня присутствовали на совещании с представителями министерства, я вам ещё раз попробую разъяснить.

Концептуально, когда правительство разрабатывало данный закон, его целью было поддержать именно тех, кто трудился на протяжении более 30 календарных лет и продолжал проживать в сельской местности, потому что именно трудности проживания, бытовые условия являлись причиной необходимости решения данной задачи. Возможно, со временем этот вопрос будет решён по-другому.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Павлова Ольга Ивановна, пожалуйста.

Павлова О. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вопрос повышения благосостояния наших граждан, а особенно повышения размера пенсионных выплат, конечно, является приоритетом фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Всеми депутатами и членами Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов ведётся последовательная работа по достижению указанной цели.

Уважаемые коллеги, доплаты для пенсионеров, проживающих в сельской местности, вводились непосредственно для того, чтобы обеспечить их комфортное проживание в тяжелейших условиях. Однако можно ли достичь такой цели посредством распространения этой льготы как на сельских, так и на городских жителей? Безусловно, мы считаем, что повышение благосостояния сельских жителей, а особенно пенсионеров, должно осуществляться комплексно, при этом необходимо быстрее осуществлять программные мероприятия развития сельских территорий, решать проблемы с жилищно-коммунальным комплексом, инфраструктурой, медицинским обеспечением жителей села.

Коллеги, мы сталкиваемся сегодня опять с той ситуацией, когда при всём желании помочь выбранный нашими коллегами механизм не позволит, на наш взгляд, решить поставленные цели, поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не может поддержать представленные законопроекты.

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. Пару лет назад громко прозвучало, что наконец-то начнёт работать старый, замороженный федеральный закон, по которому люди, работавшие на селе, должны получать прибавку 25 процентов к размеру своей пенсии, и об этом публично, ярко говорилось на центральных телеканалах как о большом достижении. Народ сказал: "Ну наконец-то!" По ходу событий выяснилось, что, во-первых, прибавка 25 процентов касается не всей суммы, а фиксированной выплаты к пенсии по старости, то есть это порядка 1,4 тысячи рублей, а вовсе не то, на что народ рассчитывал.

Потом, во-вторых, по ходу пьесы выяснилось, что речь идёт не обо всех, кто работал на селе все эти долгие годы, а только о тех, кто работал на селе и на селе остался. Но ведь ситуации бывают разные: бывает, что человек переехал из села в город, а бывает так, что город переехал к человеку — его поселение с теми же убитыми дорогами, с тем же отсутствием уличного освещения, с тем же отсутствием инфраструктуры, с уменьшающимся количеством амбулаторий, школ, больниц и поликлиник в силу всем известных "оптимизаций" теперь уже считается частью городского округа либо рабочего посёлка. И этих людей закон теперь тоже уже не охватывает и на них не распространяется, потому что им сказали: ну вы же теперь пусть формально, но живёте в городской черте, а не в сельской местности.

Но и это ещё не всё. Для тех, кто остался на селе в юридическом смысле этого слова, был введён водораздел: есть люди, которые занимались работой физического характера, а есть люди, которые занимались работой интеллектуальной, и что касается второй группы, а это учителя, врачи, работники контор, зоотехники и так далее, то правило о повышении пенсии на 1333 рубля щедрой государственной рукой на них не распространяется. И получается, что вопрос уже не в инфраструктуре — люди-то живут в сельской местности, люди живут в условиях бездорожья, в условиях, когда на улице нет уличного, наружного освещения, в условиях сложного доступа к объектам культуры, а им говорят: ну вот когда-то давно вы работали не только по рабочей профессии, но и по интеллектуальной, поэтому на вас мы эти правила распространять не станем.

Ну и на этом квест тоже не заканчивается, поскольку те, кто занимался физическим трудом, также делятся на две категории: те, кто работал животноводом, растениеводом, занимался прудовым рыболовством, и те, кто занимался физическим трудом, но иным. Я несколько раз уже в этом зале...

Добавьте, пожалуйста, время, я от фракции.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Олег Васильевич, у нас регламент — три минуты.

Шейн О. В. А, тогда коротко скажу. Тогда добавьте пять секунд, которые у нас ушли вот на это выяснение.

Я несколько раз в этом зале говорил про рыболовецкие колхозы — на них это правило тоже не распространяется, потому что Минтруд запросил Минсельхоз и выяснилось, что рыболовецкие колхозы относились к Минрыбхозу РСФСР, поэтому эта категория работников выпала.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект о расширении зоны действия закона про надбавку 25 процентов, мы будем за него голосовать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Васильевич.

Харитонов Николай Михайлович, пожалуйста.

Три минуты, Николай Михайлович.

Харитонов Н. М. Гляжу в зал, наверное, без обиды, друзья: после окончания института приехал на село, агроном, управляющий в 27 лет, директор совхоза без малого 20 лет, помню, как под рукомойником, в тазу мылись, как родители мылись в русской печке — топили её и с тазом в неё залезали, это в Сибири. И в очередной раз сегодня, рассуждая о заработанном крестьянами, мы им говорим "нет". И те министры или руководители департаментов, которые приходят в Думу и начинают обсуждать, пары сапог не истоптали в деревенской грязи, чтобы сегодня рассуждать об этом! Ну если мы самостоятельный парламент... Вот было послание президента Федеральному Собранию, идут поправки к Конституции, но в очередной раз мы наотмашь даём пощёчину селянам! С этой трибуны мы не раз говорили, что хлеб — всему голова, будет хлеб — будет и песня, но я вам авторитетно заявляю, и те, кто плотно держит связь с селом, это знают: настоящей деревне, духовно-нравственному носителю нашего характера переломили хребет в начале 90-х годов! Вот там Греф стоял, за теми перегородками, когда речь шла о купле-продаже земли, когда Шандыбин здесь боролся

и убеждал: куплю-продажу земли нельзя допускать — уничтожим деревню! Мы убеждали, что потеряем землю. 17-го числа в Колонном зале Комитет по аграрным вопросам в лице Кашина будет убеждать, как вернуть эту землю в оборот, — её вернуть будет уже почти невозможно, потому что за 20 лет деревья выросли крупнее, чем наша шея! Поэтому давайте хоть раз мы проявим самостоятельность. Выходил и наш комитет, Комитет по аграрным вопросам, с таким законом — опять отворачиваются!

Оформлял я пенсию в Госдуме — 6600 рублей! Без малого 40 лет я отработал на селе — 6600 рублей, со всеми лужковскими надбавками — 20 150 рублей, но это у меня, я в Думе работаю без малого 30 лет, а остальное крестьянство? Мы же смеёмся над своими кормильцами, а должны в больших и малых городах узнавать их по внешнему виду, останавливаться, снимать шапку, кланяться и говорить: "Здравствуй, дорогой кормилец, спасибо тебе". А мы их добиваем своим непониманием! Дорогие друзья, ну давайте проявим самостоятельность и всем этим правителям скажем: "Хватит смеяться над крестьянством!" Давайте примем хотя бы малую... Он заработал, он угробил своё здоровье, потерял здоровье и уехал в город к детям, просто сам уехал, но он заработал эту надбавку!

Вал писем, вал звонков был, когда приняли этот закон. Сегодня в Подмоскowie зашла Москва — ну разве человек виноват в этом? Он остался жить там же, на селе. Ну давайте проявим гражданское мужество, если мы на самом деле избирались от народа в парламент, и скажем голосом народа — за народ!

Председательствующий. Спасибо, Николай Михайлович. Александр Николаевич, будете выступать с заключительным словом?

Депутату Шерину включите микрофон.

Шерин А. Н. Уважаемые коллеги, совсем недавно мне здесь объясняли, какая у меня весовая категория по сравнению с депутатом-одномандатником, который представляет народ и который лучше знает, какие проблемы у граждан. Вы знаете, почему-то Совет Федерации поддержал эту законодательную инициативу, а фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает её не поддерживать — наверное, потому, что члены Совета Федерации представляют регионы, а многие депутаты Госдумы представляют в основном партию.

Я хотел бы, чтобы вы провели сравнительный анализ, как раз одному из докладчиков это будет, наверное, близко и понятно. Краснодарский край, сельская местность: женщина имеет трудовой стаж 38 лет, из них 33 года отработала в дет-

ском саду воспитателем, её пенсия на сегодняшний день составляет 9793 рубля. Когда люди уходили работать в поле, занимались действительно тяжёлым трудом, они оставляли ей своих детей, она занималась детьми. Теперь представьте себе, как эта женщина, пенсионерка, на эту сумму должна выживать.

Что же мы так боимся людям в нашей стране лишних денег-то дать?! Я понимаю, если перед глазами московские улицы, это одно, но если вы посмотрите, что происходит в регионах, проедете по улицам городов, вы увидите, что на первых этажах висят объявления: "Аренда", "Аренда", "Аренда" — закрываются магазины, закрываются ателье, бутики. Почему? Потому что у людей нет денег на руках. Я общался недавно с одним торговым представителем, он занимается продуктами питания, говорит, что люди стали очень сильно экономить на еде, очень сильно уменьшилось количество соответствующих заказов граждан, поставок, потому что у людей нет денег. И когда мы предлагаем убрать какие-то ограничения на получение двадцатипятипроцентной надбавки только к части пенсии людям, которые отработали в сельской местности 30 лет, вне зависимости от того, кем они там работали и где они сейчас живут, то это просто для того, чтобы стариков сегодня хоть какой-то копеечкой поддержать, ну нет у людей денег!

Коллеги, давайте поддержим эту инициативу. Не бойтесь давать людям деньги, чтобы они помогали нашей экономике развиваться, а всех сегодняшних избирателей, молодёжь и тех людей, которые сегодня работают, я очень прошу задуматься над тем, что второй день подряд, когда речь идёт об увеличении пенсий либо о замораживании повышения возраста выхода на пенсию, почему-то определённая политическая сила этому очень сопротивляется. Задумайтесь, коллеги, сделайте выводы! А инициативу ЛДПР прошу поддержать ради наших пенсионеров.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ярослав Евгеньевич, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Светлана Викторовна, будете выступать с заключительным словом? Тоже нет.

Коллеги, обсуждение завершено. У нас два альтернативных законопроекта. Сейчас мы будем голосовать, результаты прошу на первом этапе не показывать.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "О страховых пенсиях" в части повышения фиксированной выплаты к страховой пенсии", пункт 18.1.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "О страховых пенсиях", пункт 18.2.

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Покажите результаты голосования по законопроекту под пунктом 18.1.

Результаты голосования (15 час. 37 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 103 чел. 22,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 104 чел.

Не голосовало 346 чел. 76,9 %

За — 103.

Покажите результаты голосования по законопроекту под пунктом 18.2.

Результаты голосования (15 час. 38 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 101 чел. 22,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 101 чел.

Не голосовало 349 чел. 77,6 %

За — 101.

Таким образом, законопроект под пунктом 18.2 отклоняется, а законопроект под пунктом 18.1 я повторно ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. У нас все поимённые.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 39 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 102 чел. 22,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 103 чел.

Не голосовало 347 чел. 77,1 %

Результат: не принято

Этот законопроект тоже отклоняется, коллеги.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 156 Уголовного кодекса Российской Федерации". Коллеги, у нас есть письмо от докладчика, он просит рассмотреть законопроект без его участия, поэтому я предоставляю слово Зарифу Закировичу Байгускарову, он доложит нам и суть законопроекта, и мнение комитета.

Пожалуйста, пять минут поставьте.

Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представленным вашему вниманию законопроектом предлагается внести изменение в статью 156 Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающую ответственность за неисполнение обязанностей по воспитанию детей, дополнив её понятием, что такое жестокое обращение с детьми.

Комитет внимательно рассмотрел данный законопроект и считает необходимым его отклонить, и вот почему. Данной статьёй охватываются только те действия в отношении детей, когда не причинены телесные повреждения. Когда причинены телесные повреждения, в зависимости от тяжести вреда возбуждается уголовное дело либо по статье 112 (причинение средней тяжести вреда здоровью), либо по статье 111 (причинение тяжкого вреда здоровью), либо по другой статье. В предложенном варианте предлагается возбуждать уголовное дело при нанесении вреда здоровью ребёнка, при этом, если мы примем закон, возникнет конкуренция статей, то есть правоохранители не будут знать, по какой статье возбуждать дело: либо по 156-й, либо по более тяжкой статье Уголовной кодекса Российской Федерации.

Также обращаю ваше внимание на то, что есть пункт "з" статьи 63 Уголовного кодекса Российской Федерации, в котором прямо предусмотрено, что когда совершается преступление в отношении детей, то это считается отягчающим обстоятельством, соответственно, совершивший преступление получает более тяжкое наказание, чем обычно. Здесь дети защищены, а совершившие преступление будут нести более строгую уголовную ответственность. Учитывая данное обстоятельство, комитет предлагает законопроект отклонить.

Обращаю ваше внимание на то, что Правительство Российской Федерации и Верховный Суд также законопроект не поддерживают. Комитет просит отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Зариф Закирович.

Коллеги, будут вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить есть? Тоже нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 42 мин. 05 сек.)		
Проголосовало за	2 чел.	0,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	3 чел.	
Не голосовало	447 чел..	99,3 %
Результат: не принято		

Отклоняется законопроект.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации в части невозможности применения положений об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания в отношении лиц, совершивших отдельные виды преступлений, а также невозможности объявления амнистии в отношении таких лиц". Докладывает Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Не в первый раз я выступаю с подобной инициативой. Я считаю, что у нас слишком хорошие следователи борются с самыми опасными преступниками, с самыми опасными преступлениями в нашей стране, слишком хорошие суды, которые даже имеющиеся возможности наказания не используют, что называется, по полной, по крайней планке. Но ещё я считаю, что несправедливо, когда уже осуждённые за страшнейшие преступления против государства, против государственной казны, против личности, против детей преступники, вот эти многочисленные изверги и извращенцы, пользуются условно-досрочным освобождением или амнистией.

Так вот в очередной раз выношу на ваш суд предложение определить ну хотя бы некоторые виды самых тяжчайших, самых опасных преступлений, на которые не должны распространяться условно-досрочное освобождение и амнистия. Ведь в практике такое есть: террористы, получающие предельные сроки, педофилы, получающие предельные сроки, рецидивисты, которые загубили не одну жизнь, не получают условно-досрочного освобождения, не получают амнистии. Давайте пропишем, чтобы и те, про кого недавно тут говорили, — "милиардеры", у которых находят миллиарды рублей, тонны золота, — не отделялись вот таким, знаете, лёгким испугом. А примеров, к сожалению, предостаточно. Некоторые из этих людей умудряются получить даже условный срок, я уже не говорю про полную меру наказания.

Наносится колоссальный ущерб, ещё раз говорю, казне, гражданам через убийство, потерю кормильца, нанесение имущественного вреда, суд выносит постановление о компенсации нанесённого ущерба здоровью, материального ущерба или морального ущерба — и как ведут себя преступники? А плевали они на это решение! На своё усмотрение они будут компенсировать этот материальный ущерб, ущерб здоровью — может быть, всю жизнь, а может быть, вообще не будут компенсировать, но всё равно воспользуются возможностью получить условно-досрочное освобождение. Ну как такое возможно, где справедливость, уважаемые коллеги? В этом случае, я считаю,

если человек не компенсировал ущерб семье, которую он, например, оставил без кормильца, пусть будет любезен мотать полный срок — вот она, справедливость!

Уважаемые коллеги, в документе есть перечисление всех этих особо тяжких преступлений. Это не просто с юридической точки зрения особо тяжкие коррупционные преступления, миллионные, скажем, взятки, за которые надо подвергать воздействию такого закона (я готов повысить эту планку), но преступления, совершаемые вот этими оборотнями в погонах, которые фальсифицируют уголовные дела, — это госизмена, уважаемые коллеги! И такие преступники у нас могут подпасть и под амнистию, и под условно-досрочное освобождение. Я считаю, что это несправедливо, неправильно.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Содоклад от Комитета по государственному строительству и законодательству сделает Зариф Закирович Байгускаров.

Байгускаров З. З. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В законопроекте предлагается ограничить круг лиц, которым разрешается выходить из мест лишения свободы условно-досрочно, также предлагается ограничить полномочия Государственной Думы, отобрав у неё полномочие объявлять амнистию осуждённым.

Комитет очень внимательно рассмотрел данный законопроект и принял решение его отклонить, и вот почему. Я не буду перечислять, какие это преступления, их очень много, но если, например, принять этот закон, то получится, что большая часть осуждённых не будет иметь права выйти на свободу. Мы должны понимать, что это наши люди отбывают наказание, и, конечно, мы всегда должны давать им шанс исправиться и возместить причинённый ущерб, потому что основными доказательствами того, что они исправились, является возмещение ущерба, который они причинили своими преступлениями, и, конечно, то, что они принесли извинения, и то, что они честно работают, не допуская никаких нарушений. Обращаю внимание на то, что выпускают не всех, кто отбыл определённую часть наказания. Я, например, работая судьёй, отказывал в досрочном освобождении из мест лишения свободы примерно 30 процентам. Я считаю, что всегда должен быть шанс исправиться. Если мы не будем применять эту меру в отношении осуждённых, они обозлятся, им будет всё равно, и они ничего возмещать не будут, потому что будут понимать, что шанса выйти на свободу у них нет.

Также обращаю внимание на то, что этот вопрос рассматривался Конституционным Судом Российской Федерации,

причём неоднократно, и было принято решение, что право обратиться в суд и выйти на свободу досрочно имеет каждый, если он исправился. Этот принцип прямо предусмотрен в Конституции Российской Федерации, в статье 50, часть 3: любой осуждённый имеет право обратиться в суд с просьбой о досрочном освобождении. При этом решение вопроса о его освобождении оставляется на усмотрение суда.

И ещё. Сегодня было сказано, что все они досрочно выходят, — но досрочно выходят не все. Обращаю особое внимание на то, что это зависит от степени тяжести совершённого преступления: на досрочное освобождение после отбытия не менее одной трети срока наказания могут рассчитывать только те, кто совершил преступления небольшой и средней тяжести, а, например, те, кто совершил преступление в отношении несовершеннолетних, могут претендовать на условно-досрочное освобождение только при отбытии не менее трёх четвертых назначенного срока наказания, поэтому в принципе они выйти на свободу не могут. Также необходимо отметить, что в соответствии с представленным законопроектом не имеют права выйти на свободу досрочно те, кто совершил преступления небольшой тяжести.

По этим основаниям комитет предлагает отклонить данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Зариф Закирович.

Коллеги, есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Зариф Закирович, я хотел бы, чтобы вы уточнили: у нас в Конституции записано, что не имеют права избирать и быть избранными лица, признанные недееспособными, а также находящиеся в местах лишения свободы по приговору суда, однако мы знаем, что федеральным законом установлено довольно большое количество ограничений, которые лишают граждан избирательного права, а вот в данном случае есть аналогия? Вы привели положение Конституции (статья 50, пункт 3) о том, что каждый имеет право просить о смягчении, обращаться за помилованием, — а в федеральных законах есть ограничение этого права, которое не позволяет им это делать?

Байгускаров З. З. Вы, наверное, знаете, что, если человек признан больным, не отдавал отчёта в своих действиях, он не будет отбывать наказание в местах лишения свободы, он будет находиться в другом месте, в местах лечения, то есть его будут

специально лечить, поэтому там все люди вменяемые, которые в принципе не лишены избирательного права.

Также я обращаю внимание вот на что: автор законопроекта предлагает лишить Госдуму права применять амнистию в отношении круга лиц, но это, я считаю, предусмотренная функция Государственной Думы, только она уполномочена принимать решение, на кого, на какие преступления будет распространяться амнистия. И поэтому я тоже считаю, что этот законопроект нельзя поддержать в том виде, в каком он предложен.

Председательствующий. Спасибо.

Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н. Зариф Закирович — только, пожалуйста, не говорите, что это не имеет отношения к вопросу, — просто дежавю: как-то мы рассматривали вопрос о педофилах, статью об ответственности за посягательство на половую неприкосновенность несовершеннолетних тоже хотели отнести к особо тяжким, чтобы они не подпадали под амнистию, и вы также говорили о том, что все эти категории должны иметь право на исправление. Ну, я, честно говоря, считаю, что эта категория не исправима, и у меня вопрос: вы считаете, что у взяточников и педофилов должно быть право на условно-досрочное освобождение? И ещё: когда мы всё-таки вернёмся, как и обещали, к вопросу об отнесении статьи об ответственности за посягательство на половую неприкосновенность несовершеннолетних к особо тяжким? Вроде отложили этот вопрос на какой-то неопределённый срок — и как-то замылили.

Байгускаров З. З. Обращаю внимание на то, что право на условно-досрочное освобождение имеют только те осуждённые, которые отбыли наказание не меньше четырёх пятых назначенного срока наказания, то есть, если ему дали 20 лет, он имеет право претендовать на досрочное освобождение, только отбыв 90 процентов этого срока.

Что касается их права, в нашей Конституции их право определено: написано, что все имеют право обращаться с просьбой об УДО. Ещё раз повторю, этот вопрос рассматривал Конституционный Суд Российской Федерации, и он однозначно сказал, что имеют право обращаться все, но решение — на усмотрение суда. Я также ещё раз повторю, что суд не всегда их освобождает и освобождает при условии, что они возместили причинённый ущерб, принесли извинения и своим трудом, отбывая наказание, доказали, что исправились и могут выйти на свободу.

Так что, я считаю, возможность УДО должна быть: мы должны исполнять то, что предусмотрено Конституцией, это наш основной закон.

Председательствующий. Спасибо, Зариф Закирович, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Заключительное слово — Олег Анатольевич Нилов, пожалуйста.

Нилов О. А. Уважаемые коллеги, уважаемый Зариф Закирович! Ну, вы, как бывший судья, видимо, заинтересованы или в соответствии с профессиональной этикой считаете, что именно судье нужно предоставить право принимать решение, освобождать условно-досрочно какого-то преступника либо нет, но согласитесь, что закон — если это будет прописано в законе, — всё-таки на 100 процентов будет гарантировать невозможность каких-то, мягко говоря, ошибок, а бывают даже более тяжкие случаи, когда судья по разным обстоятельствам принимает несправедливое решение, освобождая условно-досрочно преступника, который как раз не возместил ущерб. Вы сказали, что есть требование, условие условно-досрочного освобождения — возмещение ущерба, — но такого требования нет, и вот это как раз, я считаю, несправедливо, давайте пропишем его в законе. Ну а то, что в Конституции, вы говорите, что она нам запрещает... ну так у нас сейчас есть возможность этот запрет поправить, да? Давайте внесём поправку в отношении вот этих, ну, отъявленных нелюдей, такой категории. Вы, как бывший судья, знаете, что совершивший неоднократно преступления — рецидивист, ну почему вы считаете, что у него, особенно если он совершил тяжкие преступления против детей, против жизни наших граждан, должно быть такое право? Если он уже один раз условно-досрочно освобожден, второй раз освобожден и опять совершил такое же злодеяние, почему ему нужно это право оставлять?!

Ну и наконец, раз вы говорите, что есть вариант, когда три четверти срока мы заставляем отбывать без возможности условно-досрочного освобождения, давайте сделаем девяносто девять сотых. Я согласен, давайте такую поправку внесём, чтобы, ну, как вы считаете, не трогать святое, Конституцию, и чтобы всё-таки справедливость восторжествовала.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Зарифу Закировичу Байгускарову включите микрофон.

Содокладчик, заключительное слово.

Байгускаров З. З. Здесь надо пояснить, первое, что, если человек, будучи осуждённым, ещё раз совершает преступле-

ние, то это называется рецидивом преступления, соответственно, ответственность более строгая, чем в остальных случаях.

Второе. Вот вы сказали, что нет требования возмещения ущерба, — оно предусмотрено статьёй 79 Уголовного кодекса Российской Федерации, если мне память не изменяет, эти изменения были внесены в 2014 году, и я считаю, что это было справедливо и правильно. Так что это учитывается судом при принятии решения о досрочном освобождении.

Прошу отклонить законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Зариф Закирович.

Обсуждение завершено, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 57 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 88 чел. 19,6 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 89 чел.

Не голосовало 361 чел. 80,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, у нас один законопроект по сокращённой процедуре и один проект протокольного поручения.

54-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля". Докладывает Игорь Валентинович Станкевич.

Станкевич И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Комитет не поддерживает данный законопроект и предлагает его отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Валентинович.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 58 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 18 чел. 4,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 18 чел.

Не голосовало 432 чел. 96,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

И проект поручения группы депутатов фракции КПрФ, текст у всех есть на руках. Для обоснования минута даётся.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В средствах массовой информации, в Совете Федерации справедливо поднят вопрос о том, что более 30 лет действует нератифицированное Соглашение между СССР и США о линии разграничения морских пространств, подписанное 1 июня 1990 года тогдашним министром иностранных дел СССР Шеварднадзе и госсекретарём США Бейкером. Цель соглашения 90-го года заключалась в том, чтобы урегулировать вопросы, касающиеся линии разграничения морских пространств между СССР и США, то есть морских пространств, которые находятся под юрисдикцией и суверенитетом двух государств, в Северном Ледовитом океане, включая Чукотское море, в Беринговом проливе и в Беринговом море. Предусматриваемая соглашением линия, разграничивающая между СССР и США районы континентального шельфа, самая протяжённая в мире.

С учётом масштабности объектов регулирования соглашения 90-го года... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. 30 секунд добавьте.

Николай Васильевич, завершайте.

Коломейцев Н. В. Да, извините.

С учётом того что, по мнению экспертов, это наносит колоссальный ущерб как рыбопромышленникам Дальнего Востока, так и нефтегазодобытчикам, есть предложение дать поручение Комитету по международным делам запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о результатах и последствиях действия соглашения на временной основе с 90-го года по настоящее время, об убытках, понесённых Российской Федерацией... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Дайте возможность завершить предложение.

Говорите.

Коломейцев Н. В. ...в связи с временным действием соглашения, закрепившего морские границы в Беринговом проливе, и о предложениях по дальнейшим правовым действиям Российской Федерации по данному соглашению, принимая во внимание то, что оно не ратифицировано и не находится в реестре законов, подлежащих исполнению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Мнение Комитета по международным делам — Журова Светлана Сергеевна.

Журова С. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по международным делам рассмотрел данный проект поручения и считает, что сейчас нет необходимости это поручение принимать, но при этом комитет полагает, что данный вопрос требует системного подхода. Мы готовы над ним поработать и рассмотреть более широко, потому что нужно дать поручение не только в отношении Правительства Российской Федерации, но и других компетентных структур, ответственных за данное направление. Тема действительно поднимается в прессе. Мы готовы поработать, взять это под свой контроль. Первый заместитель председателя нашего комитета Новиков Дмитрий Георгиевич является одним из авторов этого проекта протокольного поручения — я думаю, что вместе с ним и с комитетом мы можем проработать эту тему, но для этого не нужно принимать протокольное поручение.

Председательствующий. Коллеги, мнение комитета: не принимать протокольное поручение.

Ставлю на голосование проект поручения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 02 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 59 чел. 13,1 %

Проголосовало против 24 чел. 5,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 83 чел.

Не голосовало 367 чел. 81,6 %

Результат: не принято

Не принимается проект поручения.

Коллеги, заседание объявляю закрытым. Всем спасибо.

В 16 часов 15 минут состоится заседание Совета Государственной Думы.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
13 февраля 2020 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться. Мы начинаем работу. Сегодня практически в полном составе присутствует фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Включите режим регистрации.

Вижу, по ведению записали Терешкову Валентину Владимировну, но, насколько понимаю, Валентина Владимировна пока не подошла. Кто посягнул? Аккуратнее.

Коллеги, повнимательнее: идёт регистрация.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 02 мин. 00 сек.)

Присутствует 426 чел. 94,7 %

Отсутствует. 24 чел. 5,3 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 24 чел. 5,3 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 426 депутатов. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На пленарном заседании сегодня по уважительной причине отсутствует 22 депутата, присутствовать будет 428 депутатов.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нам с вами необходимо принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 03 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 419 чел. 93,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 419 чел.

Не голосовало 31 чел. 6,9 %

Результат: принято

Принимается единогласно проект порядка работы за основу.

Прежде чем мы перейдём к обсуждению проекта порядка работы, коллеги, представляю вам Гордеева Алексея Васильевича, депутата Государственной Думы, избранного от региональной группы № 24, это Владимирская область, Воронежская область, Липецкая область, Рязанская область; номер один в региональном списке. (*Аплодисменты.*)

Коллеги, поскольку от фракции КПрФ никто по ведению не записался, а в прошлый раз, когда мы поздравляли фракцию ЛДПР с 30-летием, от фракции КПрФ были реплики, мол, почему не поздравляют и другие фракции, давайте поздравим фракцию КПрФ, которая упустила из виду такой важный политический момент, как создание партии в 1993 году. Съезд по созданию начал работу 13 февраля и продолжил свою работу 14 февраля, партия отмечает этот праздник 14 февраля, по завершении, но всё начинается, вы знаете, с начала, поэтому давайте поздравим наших коллег из фракции КПрФ со знаменательным событием в жизни политической партии! (*Аплодисменты.*)

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Николай Васильевич, вы сейчас начнёте наезжать, потому что упустили... Хорошо.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Преемственность упущена, правильно говорит Толстой.

Коломейцев Н. В., фракция КПрФ.

Спасибо за поздравления, но вы, как доктор юридических наук, должны быть юридически точны. На основании решения Конституционного Суда КПрФ была восстановлена как политическая партия и зарегистрировалась, естественно, в соответствии с действовавшим на ту пору законодательством.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.*

Вячеслав Викторович, на самом деле членами Коммунистической партии Советского Союза были процентов девяносто сидящих в зале, но её вековая скромность и застенчивость не позволяют... Громадный авторитет, большие подвиги — заслуга партии. Ну и мы, представляющие сегодня Компартию Российской Федерации, безусловно, внутренне радуемся тому, что люди за нас голосуют, и ещё больше будут голосовать, потому что ленинская идея справедливости бессмертна!

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, лучше, наверное, перейти к обсуждению проекта порядка работы. (*Оживление в зале.*) Будут замечания по порядку работы? Есть замечания.

Включите режим записи.

Покажите список.

Качкаев Павел Рюрикович.

Качкаев П. Р., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба перенести вопрос 19 на 3 или 4 марта. С авторами согласовано.

Председательствующий. Но всё-таки на 3-е или на 4-е?

Качкаев П. Р. Ну, на 4-е, потому что на 3-е уже много.

Председательствующий. Хорошо.

Емельянов Михаил Васильевич.

Емельянов М. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, мы просим перенести 21-й и 26-й вопросы на 18 февраля.

Председательствующий. 21-й и 26-й — на 18 февраля.

Пожалуйста, Деньгин Вадим Евгеньевич.

Деньгин В. Е., *фракция ЛДПР.*

Вячеслав Викторович, извините: не на ту кнопку нажал, "По порядку ведения".

Просьба 17, 18 и 29-й вопросы перенести на более поздний срок. Спасибо.

Председательствующий. 17, 18 и 29-й — перенос.

Итак, уважаемые коллеги, поступили предложения по порядку работы.

Коллега Качкаев предлагает вопрос 19 перенести на 4 марта. Нет возражений? Нет. Принимается.

Коллега Емельянов предлагает 21-й и 26-й вопросы перенести на 18 февраля. Нет возражений? Нет. Принимается.

Коллега Деньгин предложил перенос 17, 18, 29-го вопросов без даты. Нет возражений? Нет. Принимается.

С учётом принятых решений порядок работы ставится на голосование в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 08 мин. 46 сек.)

Проголосовало за	419 чел.	93,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	419 чел.	
Не голосовало	31 чел.	6,9 %

Результат: принято

Порядок работы в целом принимается единогласно.

Коллеги, сегодня день и время выступлений руководителей фракций политических партий в Государственной Думе. С просьбой предоставить обязательное время для выступления обратился Владимир Вольфович Жириновский. Других желающих... Неверов ещё? Неверов. Жириновский и Неверов.

Пожалуйста, Владимир Вольфович Жириновский.

Уважаемые коллеги, обратите внимание: Владимир Вольфович Жириновский надел перчатки, и наверняка он вам скажет, с чем это связано.

Владимир Вольфович, остановитесь, пожалуйста, на том, почему вы выбрали белый цвет.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Вот проверили теплоход, который стоит в порту Йокогама и с которого не выпускают пассажиров: больше всего микробов на поручнях лестницы, а там несколько этажей, все 4 тысячи человек каждый день берутся за поручни. И уже прозвучало на одном международном мероприятии в Европе, сказали делегатам: никаких рукопожатий. Это наше, мы ввели это 20 лет назад. Председатель Комитета по охране здоровья тоже предложил ограничить, хотя бы в плане экскурсий в Госдуму, — но это же предложение ЛДПР! Я в первый же день, когда появилось сообщение о начале эпидемии, сказал об этом в начале заседания. Надо всё-таки авторство соблюдать. Я всем рекомендую: никаких рукопожатий.

Но как перчатки вас уберегут? Учёные уже подсчитали: более 30 тысяч микробов на наших руках, 30 тысяч! Потом это скажется, сразу никто не заболит, но они постепенно проникают в организм, ослабляют его. Посмотрите, большинство заболевших — мужчины. Почему? Они больше участвуют в трудовой деятельности. Женщина всё-таки больше по домашнему хозяйству, и на работе у неё тоже меньше таких движений, а мужчина — за рулём машины, везде-везде-везде.

Или вот ещё, в гостиницах, да и дома, может быть, где больше всего микробов? Пол протирают, молодцы, туалет,

а пульт от телевизора никто не протирает! Там скопилось за несколько лет огромное количество микробов. И не надо с такой иронией смотреть — вы понимаете, что вы проживёте на десять лет меньше, на двадцать лет меньше? Это не шутки, сегодня страшная экология, мы дышим грязным воздухом, мы пьём грязную воду.

Вы знаете, я, может быть, уже говорил вам, что в Сингапуре отлично перерабатывают все отходы своего маленького города-страны, но они канализационные воды очищают и снова бутилируют, то есть жители этого прекрасного государства пьют воду, которая получена из мочи всех жителей Сингапура, и ещё на экспорт отправляют. Да, вода чистая, но на базе чего она приготовлена? Это всё надо учитывать, понимаете? Это же не шутки!

Руки-то не жать можно. Я говорю об этом — нет, кто-нибудь опять мне протягивает руку. Я запрещаю кому-либо протягивать мне руки! Президент сам протягивает, я ему пожму, или Вячеслав Викторович, а остальным всем запрещаю. Запрещаю! *(Оживление в зале, смех.)*

И посмотрите, белые перчатки уже надели депутаты фракции ЛДПР — вверх подними перчатки, Власов! Вот, смотрите, все сорок будут в белых перчатках. Я заказал телесного цвета — так нету, в продаже нету. Телесный цвет как бы под цвет руки, не очень заметно, а белый больше, может быть, для дирижёров оркестров. Сегодня я попрошу протереть все поручни в Государственной Думе, здесь протрём, уборщиц попрошу брать пробу грязи на ваших столах — отдельно по фракциям, чтобы было четыре пробы, и мы увидим, в какой фракции больше микробов, так сказать. *(Оживление в зале.)* Я заранее говорю, что в ЛДПР наиболее чистые столы, потому что никто не здоровается и в ближайшие дни все наденут перчатки.

Тут вины нашей с вами нет, это традиции. Мне и Пётр Олегович говорил: как же не поздороваться? Я согласен, это вековые традиции, но они устарели, категорически устарели. Европа скоро откажется от мяса, а мы будем есть мясо — ну и умирайте на 20 лет раньше срока! Я не говорю, что надо совсем отказаться, но в мясе сосредотачиваются все возбудители болезней, ибо у коровы, овцы, свиньи иммунитета хватает, но всё это откладывается, так сказать, в мясной части их тела, а мы это потом на сковородку, да ещё плохо прожариваем. Вкусно, но это укорачивает нашу жизнь, поэтому шутить не надо. Будущее за растительной пищей, никаких рукопожатий, руки перчатками закрыть! Вот мусульмане выигрывают в этом плане, у них все части тела закрыты. И не надо говорить, мол, женщинам прорезь для глаз... Всё хорошо, пусть будет только прорезь

для глаз, меньше будут болеть они. Мы не можем такую одежду перенять, но начать ходить в перчатках и не протягивать руки можем, это хорошо. Мы не будем сами руки жать, но мы увидим... Вот вы сами попробуйте, направьте в санэпидстанцию ваши перчатки в конце дня, и, когда вам напишут о нескольких тысячах микробов, вы скажете: извините, я буду каждый день в перчатках ходить, вечером постираю и утром чистое надену. Так что вы будете, может быть, на это смотреть как я.

В первый класс я пошёл в тот год, когда умер Сталин. Мне дали должность санитаря, а я не понимал, зачем это надо, в семь лет какой-то санитар. Вот через 66 лет я понял, что правильно в нашей начальной школе, в начальных классах вводили эту должность, она была невыборная, почему-то меня назначили, чтобы я проверял руки при входе в класс. А это очень важно, шутить не надо, это наше с вами здоровье. У нас хорошие лаборатории, мы спокойно можем определить, в каком мире микробов, так сказать, мы с вами живём.

Вот коррупция с чего начиналась ещё при монархии? Екатерина II приплачивала Дидро, Вольтеру и другим известным французским философам, чтобы они о ней плохо не писали, — видите, на каком уровне коррупция! — и они не писали плохо о ней. То есть Запад паразитирует уже много столетий: не хотите, чтобы о России плохо писали, — давайте деньги; не будете давать деньги — будут писать плохо, другие заплатят, чтобы писали плохо. А начиналось всё вот в те времена, когда Екатерина была хозяйкой Европы, даже маленькое замечание где-то во французской газетёнке ей могло не понравиться.

По-моему, Александр III... Нет, Николай I, когда вышла какая-то антирусская пьеса, не стал приплачивать французским журналистам, он главе Франции сказал: "Вот у вас пьеса идёт — хотите, я к вам в Париж направлю сто тысяч зрителей в солдатских шинелях?" — "Нет-нет-нет!" И антирусский спектакль сняли. Екатерина II использовала деньги, а русский царь, герой, предложил направить в Париж на просмотр спектакля сто тысяч зрителей с хорошим уточнением — "в солдатских шинелях". И французы, конечно, испугались.

В Британии при Терезе Мэй — недавно она ушла — было создано министерство одиночества. Мы тоже создадим. Как всегда, мы обезьянничаем: то нам Маркс нравится, то вот это министерство одиночества. Миллионы людей одинокие, и самое большее их число — в Москве, причём молодые, 25 лет и старше. В вузе не поженились, на работе ни с кем не получилось, поэтому одинокие они и живут с престарелыми родителями. Нам придётся такое министерство создавать! Но почему

всегда всё на Западе начинается, почему? Так же нельзя, понимаете?

Посмотрите, сегодня ходит мощный "Сапсан", есть ВСМ — высокоскоростная магистраль, а первый монорельс наш инженер изобрёл — Севастьян Вальднер. Ну и что дальше? Он изобрёл, а там переняли. Яблочков лампочку изобрёл, а Эдисон запатентовал. То есть русские всё изобретали, но не хватало юридического механизма, а надо было скорее запатентовать, это же наше, мы первые. Попов радио изобрёл, а итальянец запатентовал. Вот с этим нам с вами нужно бороться! Сейчас министерство одиночества создадим, но с опозданием на 30—40 лет.

Детское питание в школах. Чего мы раньше-то жадничали, не думая о том, чтобы дети были сытые? Ведь с 1-го по 4-й класс они самые наивные, они не будут протестовать, они ещё недавно в первый раз в школу пришли. Я до сих пор помню чувство голода — до сих пор! Пять копеек с трудом я дома получил, пирожки с повидлом горячие приносили, и я бежал скорее пирожок взять. Буфет был, столовая была, хорошая столовая, но 30 копеек стоил обед (это 30 рублей сегодня) — такие деньги не всегда у меня, у нас были. Наконец-то мы это сделаем! В перспективе во всех классах нужно ввести, а также в вузах, для студентов хотя бы первого и второго курсов — тоже нужно обязательно.

Вот застрелился экс-сотрудник Федеральной службы исполнения наказаний. Ну чего издеваться над человеком? Ну если есть медицинское подтверждение рака в четвёртой стадии, осталось жить несколько месяцев, оставьте в покое человека — он умирает! Он, зная, что ему могут дать реальный срок, проносит пистолет. Как проносит? Чего-то зазвенело, он вытащил другой металлический предмет — ну и всё, мол, проходи. А надо же было не пропускать до тех пор, пока ничего не будет звенеть.

Может быть, минут пятнадцать ещё дадите, Вячеслав Викторович? *(Оживление в зале.)* У меня ещё...

Председательствующий. Владимир Вольфович, с удовольствием, но просьба... Вот вы увлеклись, сняли перчатки и несколько раз протёрли трибуну.

Жириновский В. В. Да, я протираю: я хочу определить, в какой фракции...

Председательствующий. Нет, вы её руками протёрли.

Жириновский В. В. Я стараюсь... Я сейчас заменю все перчатки.

Председательствующий. У нас как раз в этом проблема: мы изобретаем, а потом свои изобретения бросаем. Вы утром

сказали нам про перчатки важные слова, а потом сами сняли и бросили. Потом их кто-то возьмёт — а там микробы! (*Оживление в зале, смех.*)

Спасибо, Владимир Вольфович.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Вы по ведению хотели? Мы что-то нарушили?

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Мы не имеем права обсуждать выступления руководителей политических фракций.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Такая возможность есть у представителей другой фракции. Каждая инициатива должна быть обоснована, Владимир Вольфович начал обосновывать её ещё в прошлый раз.

Пожалуйста, Сергей Иванович Неверов.

Неверов С. И., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Владимир Вольфович, спасибо большое, что были в перчатках. Я спокоен: ваши микробы ко мне не попадут. (*Оживление в зале.*)

Я хочу сказать, что не только такое министерство, о котором вы сказали, есть в других странах, — в других странах есть и министерство счастья, и, я думаю, у нас такое тоже могло бы быть. Надо подумать, какому министерству дать это название, — может быть, Министерству экономического развития, может быть, какому-то другому министерству, которое должно будет определять будущее нашей страны.

Коллеги, я выскажусь по актуальным вопросам, и у меня буквально две темы, которые я хотел бы обозначить.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По всей стране активно идёт процесс приёма документов для зачисления детей в 1-й класс, в основном старт был дан 1 февраля, запись продлится до 30 июня. Записать ребёнка можно в ту школу, которая закреплена за территорией регистрации будущего первоклассника, а уже потом, при наличии свободных мест в классах, можно записать желающих, которые проживают в другом месте. Я хочу сказать, что ситуация однозначно начала меняться к лучшему, но по-прежнему есть жалобы, в первую очередь в отношении электронной очереди: сайт регистрации начинает зависать в момент приёма заявок, по-прежнему встречаются удивительные случаи, когда после старта регистрации, особенно в школах, которые очень востребованы, уже через несколько минут количество зарегистрированных превышает количество мест в школе в несколько раз.

При этом, как вы знаете, есть несколько вариантов подачи заявления: и через сайт государственных услуг, и непосредственно в виде электронной заявки в адрес школы, и путём личной подачи через канцелярию школы. Теперь главное — чтобы мест в школах хватало, потому как это одна из актуальных проблем, решение которой в том числе заложено в реализации национального проекта "Образование". Самое главное в национальных проектах — это качество реализации, как самое главное в законах — это правильная правоприменительная практика, и именно личные приёмы граждан, работа в регионах дают обратную связь.

Так, в конце прошлого года мы с вами приняли важный закон, которым закрепили право братьев и сестёр на обучение в одной школе. Это отмечено в законе "Об образовании...", были внесены изменения в Семейный кодекс. Сейчас как раз идёт приём документов будущих первоклашек, и из регионов поступают жалобы на то, что в некоторых школах, в некоторых городах норма закона воспринимается не как обязательная, а как рекомендательная. Одни говорят, что слова "дети имеют право" не обязывают школу или департамент гарантировать ребёнку место (я имею в виду именно брата или сестру), другие ссылаются на то, что общее место жительства не означает "в одной семье", надо именно строго по регистрации, а мы знаем, что один ребёнок может быть прописан в одной квартире, второй — в другой квартире, но проживают они вместе, в одной семье, и именно на том основании, что зарегистрированы дети порознь, тоже отказывают в таком приёме. Разные причины, и здесь можно ссылаться на какое-то крючкотворство, но мы, когда принимали закон, чётко понимали: право детей соответствующие организации обязаны обеспечить. Это во-первых. Во-вторых, если дети проживают в одной семье, то, как я уже сказал, не нужно заниматься крючкотворством, ставить препоны. Поэтому мы направим обращение в Министерство просвещения с просьбой дать разъяснения по поводу сложившейся ситуации и довести эти разъяснения до регионов, чтобы не было вольной трактовки закона, который мы с вами приняли и который имеет прямое действие.

Ещё один важный момент, коллеги, касающийся молодых семей и тех законопроектов, которые предстоит принять для реализации послания президента. Материнский капитал будет выплачиваться теперь и на первого ребёнка — сегодня профильный комитет соответствующие поправки согласовал и принял, будет вносить на рассмотрение. У нас предусмотрены льготные условия кредитования для улучшения жилищных условий семей, в которых появился второй, третий ребёнок,

и при этом помимо льготной ставки есть возможность погасить сумму основного долга при ипотеке средствами материнского капитала.

Вчера на заседании Президиума Генерального совета партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Андрей Турчак поднял в целом вопрос по ипотеке, по ипотечным ставкам. Центробанк, вы знаете, снизил ключевую ставку до 6 процентов, но мы пока не видим, что вслед за этим пошёл процесс снижения ставки по ипотеке в целом. Вячеслав Викторович Володин высказал мнение, оно во многом обоснованное: от региона к региону, вероятно, должна отличаться процентная ставка — где-то строительство идёт очень активно и, как следствие, оживает ряд сегментов экономики, а в некоторых городах и даже регионах, наоборот, новое жильё практически не вводится. Например, для покупки жилья на Дальнем Востоке предоставляются беспрецедентно выгодные условия; также у нас с вами предусмотрены отличающиеся от общих условия по ипотечным кредитам на строительство и покупку жилья в сельских территориях, это программа "Комплексное развитие сельских территорий", и там ставка может быть от 0,1 процента до 3 процентов. Но сейчас, коллеги, мы должны как минимум инициировать обсуждение с правительством условий погашения ипотеки для семей, где появился первый ребёнок, о том, что как раз в таком случае материнский капитал, который вводится для таких семей, может использоваться для погашения ипотеки, — как я сказал, в семьях с одним ребёнком.

В целом, коллеги, я думаю, что Центральный банк Российской Федерации должен проводить более жёсткую политику по снижению ипотечной ставки, и я считаю, что в первую очередь в банках с государственным участием. Думаю, что нашему Комитету по финансовому рынку, профильному, и Комитету по транспорту и строительству необходимо приступить к этому диалогу и с банками, и с Центральным банком, и со строительным сектором для решения вопроса о снижении процента по ипотеке, потому что сегодня все предпосылки для этого есть.

Спасибо, коллеги. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович.

Уважаемые коллеги, переходим к обсуждению, рассмотрению вопросов нашей повестки.

2-й вопрос повестки, о проекте постановления Государственной Думы "О заместителе Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации и внесении изменения в пункт 2 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании заместителей Председателя Государственной Думы

Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад Ольги Викторовны Савастьяновой.

Пожалуйста, Ольга Викторовна.

Савастьянова О. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, приглашённые! Позвольте вынести на ваше рассмотрение проект постановления Государственной Думы, которым предлагается освободить от должности заместителя Председателя Государственной Думы Сергея Ивановича Неверова на основании личного заявления и предлагается избрать заместителем Председателя Государственной Думы Алексея Васильевича Гордеева, представляющего фракцию "ЕДИНАЯ РОССИЯ", избранного по партийному списку. Все необходимые правовые процедуры проведены. Данный вопрос с фракциями согласован. Комитет по контролю и Регламенту, рассмотрев данный проект постановления, предлагает поддержать и принять его.

В соответствии со статьёй 8, частью первой, комитет предлагает данный вопрос вынести на открытое голосование с использованием электронной системы. Прошу данное предложение поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. Мы, конечно, поддержим, поскольку это квота "ЕДИНОЙ РОССИИ" и мы договаривались, что в чужие квоты мы не влезаем.

Но вопрос вам, Алексей Васильевич. Вы стали депутатом, ваш список голосовался по ряду областей, в том числе и во Владимирской области. Вот хотелось бы вас спросить: вы намерены встретиться с губернатором Владимирской области и помочь области по тем вопросам, в которых вы большой специалист, как вице-премьер по сельскому хозяйству и в своё время министр сельского хозяйства? Я думаю, все депутаты должны встречаться с губернаторами. В данном случае я хотел бы просто услышать от вас, намерены ли вы работать и во Владимирской области, как и в любой другой? Тем более у вас есть опыт работы в качестве губернатора Воронежской области, и вы хорошо знаете, что такое депутаты Госдумы по данному региону.

Вот такой мой вопрос Алексею Васильевичу.

Председательствующий. Включите микрофон Гордееву Алексею Васильевичу.

Гордеев А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Владимир Вольфович, за вопрос. Я встречался и в статусе заместителя председателя правительства дважды или трижды с губернатором Владимирской области, и, кстати говоря, с губернатором Хабаровского края, поэтому практику эту продолжим, будем работать.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочный представитель президента? Правительства? Нет. Заключительное слово? Нет.

Уважаемые коллеги, от докладчика от профильного комитета поступило предложение по процедуре голосования — открытое с использованием электронной системы. Нам необходимо проголосовать по этому предложению, выразить свою точку зрения.

Ставится на голосование предложение о процедуре. Кто за данную процедуру?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 32 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 417 чел. 100,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 417 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: принято

Принимается единогласно процедура, предложенная докладчиком.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О заместителе Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации и внесении изменения в пункт 2 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании заместителей Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", 2-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 33 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 417 чел. 92,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 417 чел.

Не голосовало 33 чел. 7,3 %

Результат: принято

За — 417, против — нет, воздержавшихся нет.

Поздравляем, Алексей Васильевич!

Давайте, коллеги, поздравим Алексея Васильевича. (*Аплодисменты.*)

Уважаемые коллеги, будет правильным поблагодарить Сергея Ивановича Неверова, единственного из руководителей фракций, кто совмещал с должностью руководителя фракции обязанности заместителя Председателя Государственной Думы. Почему говорю "обязанности", коллеги? Потому что... (*Все встают. Продолжительные аплодисменты.*)

Сергей Иванович, встают ваши коллеги. Сергей Иванович, те, кто так аплодирует, должны понимать, что теперь у вас будет больше времени для того, чтобы уделять им внимание, чтобы организовать работу фракции парламентского большинства, сделав её ещё более инициативной, более эффективной, и теперь у вас 24 часа, для того чтобы этим заниматься.

Коллеги, в обязанности Сергея Ивановича Неверова входило не только кураторство над такими важнейшими комитетами, как комитет по экономике, промышленности, инновациям и предпринимательству, Комитет по аграрным вопросам, комитет по делам СНГ и связям с соотечественниками, но и большая работа по взаимодействию с парламентами таких стран, как Пакистан, Сирия, Ливия, Иран, Турция, Казахстан, Азербайджан, а также работа в рамках Парламентской ассамблеи ОДКБ. И если вы не возражаете, коллеги, ровно этот же блок вопросов будет вести Алексей Васильевич Гордеев. Я это специально говорю, чтобы вы знали, по каким вопросам обращаться к заместителю Председателя Государственной Думы Гордееву. Это важно и для председателей комитетов.

Смотрю на погрустневшее лицо Кашина Владимира Ивановича, академика нашего — да-да, придётся вам теперь поработать с новой силой, Владимир Иванович, потому что пришёл человек, который знает глубоко, досконально можно сказать, вопросы развития аграрного комплекса. Неверов всё-таки больше времени уделял промышленности, он промышленник, он горный инженер, шахтёр, а сейчас пришёл человек, который, являясь учеником Геннадия Васильевича Кулика и человеком, которого вы глубоко уважаете, будет больше внимания уделять комплексному развитию сельских территорий, ну и, конечно, вопросам экономики.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Откуда у вас вот эта мудрость, а? Всё-таки правильно говорят, что просто так академиков не дают.

Коллеги, приняли решение? Приняли.

Сергей Иванович, теперь у вас посещение зала свободное. Обратите внимание, что сегодня праздничный день: КПРФ

вспоминает съезд 1993 года, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" работает над программой, Владимир Вольфович пришёл, для того чтобы спасти нас и тех, кто смотрит трансляции заседаний Государственной Думы, от микробов, вы теперь также имеете свободный график, потому что работа руководителя фракции требует и общения, и подготовки, и выработки решений. Ещё раз выражаем вам благодарность.

Алексей Васильевич, вот мои коллеги из президиума спрашивают: кому из них уступить вам своё место, чтобы вы быстрее приступили к обязанностям и находились здесь, перед нашими коллегами? Или вы сегодня осваиваться будете? Осваиваться. Хорошо.

Пожалуйста, Харитонов Николай Михайлович по ведению.

Дальше, коллеги, перейдём к рассмотрению вопроса под пунктом 3.

Харитонов Н. М. Я думаю, Алексей Васильевич знает, что в далёкие времена в сельский клуб сельчане всегда шли со своей табуреткой, — со своим стулом придёт, и места хватит в президиуме.

Председательствующий. Здесь люди культурные, они могут уступить. А вот что касается вашего предложения...

Законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении.

Вопрос 3, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат".

Андрей Леонидович Красов, пожалуйста.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к третьему чтению, в нём идёт речь о денежном довольствии военнослужащих, проходящих военную службу по призыву. Как я сказал уже, он подготовлен к принятию в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы, проект постановления имеется.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат", 3-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 39 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 402 чел. 89,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 4-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат". Доклад Андрея Леонидовича Красова.

Пожалуйста, Андрей Леонидович.

Красов А. Л. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект также подготовлен к принятию в третьем чтении. В нём идёт речь о выплатах военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, при назначении их не на воинские должности без приостановления военной службы. Прошёл все необходимые экспертизы, проект постановления имеется.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат", 4-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 41 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно — поздравляю, коллеги!

Переходим к рассмотрению блока "Ратификация международных договоров Российской Федерации".

Вопрос 5, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Сирийской Арабской Республики о сотруд-

ничестве в области военной фельдъегерско-почтовой связи". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра обороны Николая Александровича Панкова.

Пожалуйста, Николай Александрович.

Панков Н. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра обороны Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вынесенным на ваше рассмотрение законопроект предлагается ратифицировать подписанное в июле 2019 года соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Сирийской Арабской Республики, предусматривающее создание правовой базы для российско-сирийского сотрудничества в области фельдъегерско-почтовой связи в целях обеспечения защиты воинской корреспонденции при её доставке воинским формированиям, дислоцированным на территории Сирии.

Положения соглашения позволяют военным фельдъегерям использовать воздушные суда гражданской авиации, морской и автомобильный транспорт. При этом в целях неприкосновенности перевозимой корреспонденции и беспрепятственного пересечения государственной границы устанавливается порядок доставки воинской корреспонденции.

Соглашение заключено на пять лет, предусмотрено его автоматическое продление на последующие пятилетние периоды.

В соответствии с законодательством Российской Федерации соглашение подлежит ратификации, поскольку содержит иные правила, чем предусмотренные действующими законами Российской Федерации, в части предоставления фельдъегерям определённых иммунитетов: личной неприкосновенности, иммунитета от ареста и задержания.

Реализация соглашения не потребует выделения дополнительных средств из федерального бюджета.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать.

Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо, Николай Александрович.

Содоклад Дмитрия Георгиевича Новикова, первого заместителя председателя Комитета по международным делам.

Пожалуйста.

Новиков Д. Г., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Необходимость рассмотрения данного законопроекта возникла после того, как 15 июля прошлого года между правительст-

вами Российской Федерации и Сирийской Арабской Республики было подписано соответствующее соглашение. Правительство Российской Федерации 21 декабря рассмотрело и 24 декабря внесло в Государственную Думу проект закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Сирийской Арабской Республики о сотрудничестве в области военной фельдъегерско-почтовой связи".

За это время комитеты и службы Государственной Думы провели необходимую работу с соответствующим проектом закона. Заключение Правового управления имеется, замечаний нет. Комитет по обороне рассмотрел, предлагает поддержать, такая же позиция у Комитета по информационной политике, информационным технологиям и связи.

Комитет по международным делам также внимательно изучил сам законопроект и документы к нему. Мы убеждены в том, что рассматриваемый сейчас проект закона соответствует интересам Российской Федерации, ратификация соглашения будет способствовать и своевременности, и безопасности доставки служебной корреспонденции в адрес российских воинских частей на территории Сирии.

Действительно, никакого дополнительного финансирования реализация закона в случае принятия не потребует, расходы будут осуществляться за счёт текущих сметных назначений Министерства обороны. Пересмотра нормативно-правовой базы также не потребуется.

Предлагаем поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, вопросы есть? Нет.

Кто-то хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Романенко Роман Юрьевич, пожалуйста.

Подготовиться Морозову.

Романенко Р. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ратификация указанного соглашения будет способствовать обеспечению своевременной доставки и эффективности защиты воинской корреспонденции в адрес российских военных формирований, дислоцируемых в Сирийской Арабской Республике, и в целом окажет положительное воздействие на их функционирование, а также на боевую готовность, что, бесспорно, в полной мере отвечает интересам Российской Федерации.

Учитывая изложенное, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект и рекомендует Государственной

Думе ратифицировать Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Сирийской Арабской Республики о сотрудничестве в области военной фельдшерско-почтовой связи.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Морозов Антон Юрьевич, фракция ЛДПР.

Морозов А. Ю., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР поддержит законопроект о ратификации данного соглашения. Мы исходим из того, что у нас сложились хорошие, доверительные отношения с руководством Сирийской Арабской Республики, а ратификация данного соглашения показывает степень доверия между нашими государствами.

Как известно, наши Вооружённые Силы в отличие от западной коалиции действуют на территории Сирийской Арабской Республики на законных основаниях, в полном соответствии с нормами международного права. И Вооружённые Силы Российской Федерации с успехом выполняют те задачи, которые поставило перед ними руководство нашей страны. Исходим из того, что ближневосточное направление остаётся самым опасным для Российской Федерации. К сожалению, те процессы, которые происходят там, — противостояние вооружённых групп боевиков, террористическая активность — носят долгосрочный характер, и нужно быть готовыми к тому, что этот конфликт и эти угрозы, которые исходят с южного направления, будут продолжаться десятилетиями. Поэтому то, что Министерство обороны укрепляет военную инфраструктуру, в том числе развивая международно-правовую базу, является важным делом, и фракция ЛДПР всячески это поддерживает.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, полномочный представитель президента? Правительства?

Николай Александрович, есть желание с заключительным словом выступить? Нет. (*Шум в зале.*)

Коллеги, вы знаете, я вам одно скажу: заканчивайте. Докладывается ратификация, заместитель министра должен слышать и вопросы, и выступления. Ну, в конце концов, если кому-то надо поговорить — выйдите, пожалуйста.

Павел Станиславович, вы сейчас нарвётесь и отправитесь к министру без доклада здесь.

Правильно, коллеги? Правильно.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Россий-

ской Федерации и Правительством Сирийской Арабской Республики о сотрудничестве в области военной фельдъегерско-почтовой связи", 5-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 50 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 416 чел. 92,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 416 чел.

Не голосовало 34 чел. 7,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Николай Александрович, спасибо большое.

Видите, насколько проработанный, подготовленный вопрос — не требует обсуждения.

Переходим к блоку вопросов "Законопроекты, рассматриваемые во втором чтении".

6-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О качестве и безопасности пищевых продуктов" и статью 37 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Доклад Геннадия Григорьевича Онищенко.

Пожалуйста, Геннадий Григорьевич.

Онищенко Г. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По официальной статистике, сегодня в нашей стране питание детей в школах обеспечивается на 80—92 процента. Но это очень пёстрая картина, поскольку это является ответственностью муниципалитетов... (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Коллеги, обращаю внимание: слушается крайне важный законопроект второго чтения, докладчик на трибуне.

Геннадий Васильевич, пожалуйста, отбудьте к новому месту работы: закон о государственной службе на вас распространяется.

Продолжайте, Геннадий Григорьевич.

Онищенко Г. Г. ...сегодня это очень пёстрая картина, и предлагаемый законопроект во втором чтении решает принципиальную задачу: он чётко и однозначно оцифровано, в денежном выражении определяет ответственность федерального, региональных бюджетов в реализации этой здоровьесберегающей технологии, крайне важной, потому что данные, которые мы сегодня имеем, о здоровье наших детей, о I группе, II группе и III группе здоровья, показывают, что оно, к сожалению, ухудшается, и ухудшается в том числе потому, что пита-

ние сегодня в школах осуществляется не в полной мере. Данный законопроект, принятый в первом чтении 24 октября, предполагает, что мы будем кормить началку (1–4-е классы) за счёт бюджетов всех трёх уровней, в том числе за счёт других источников. Этому был посвящён целый раздел в послании президента.

Очень редкое явление, когда президент ко второму чтению даёт свои поправки: их две, и при доработке законопроекта ко второму чтению они в первую очередь были учтены — в них чётко и ясно определяются параметры, сроки начала обеспечения школьников питанием за счёт этих бюджетов: с 1 сентября. Сегодня на заседании правительства первым вопросом слушались поправки в бюджет, в которых, по данным Минфина, предусмотрен 21 миллиард рублей на четыре месяца текущего года для организации питания учеников начальной школы во всех субъектах Российской Федерации. Это уравнивает детей в части обеспечения провозглашённого в Конституции права на здоровье. В доработке приняли участие все комитеты, ФОИВы, даже, может быть, с избытком принимали участие: пытались решить все вопросы, которые у них накопились, по закону "О качестве и безопасности пищевых продуктов", который был принят в 1999 году, — но это было праведное желание поправить ситуацию.

Итак, в законопроекте учтены поправки президента. Мы предлагаем также принять наши поправки. Принципы здорового питания мы вывели в отдельную статью закона, и теперь эти здоровьесберегающие (через питание) принципы будут нормой российского законодательства. Кроме того, были решены принципиальные вопросы, связанные с терминами, в частности термин "оборот" был заменён на "обращение" — это не формальная, а сугубая поправка. Кроме того, были расписаны полномочия по контролю между действующими надзорными органами, компетентными в этой области. Кроме того, внесены важнейшие дополнения в полномочия субъектов Российской Федерации, исходя из которых они смогут на своей территории обеспечить питанием детей в организованных детских коллективах, в том числе детей, нуждающихся в диетическом и в лечебном питании, чего до этого не было.

В предлагаемом проекте постановления Государственной Думы по данному законопроекту мы просим ещё раз, несмотря на существующую регламентную норму, подчеркнуть необходимость к моменту вступления этого закона в силу подготовить все подзаконные акты. Регуляторика здесь очень тонкая, и если она не будет приведена в соответствие, то этот закон будет неработающим.

Я хотел бы отметить, что в разработке и внесении этого законопроекта все политические силы нашей Думы были едины. Это такой мультипликативный законопроект, в котором на этот счёт не было разногласий. Он представлен всеми фракциями, высшим руководством. Кроме того, в числе авторов законопроекта также и руководство Государственной Думы.

На ваше рассмотрение, уважаемые коллеги, представляются две таблицы поправок: первая содержит 25 поправок, рекомендованных к принятию, и вторая таблица — 36 поправок, вынесенных на отклонение.

Прошу проголосовать и принять данный законопроект во втором чтении. 1 сентября — начало вступления этого закона в силу по самым важным и сутевым статьям — не за горами.

Благодарю вас.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Григорьевич.

Уважаемые коллеги, какие будут замечания по таблице поправок № 1? В этой таблице 25 поправок. Комитет предлагает принять таблицу поправок. Есть замечания. Пожалуйста, коллеги, давайте мы запись проведём, потому что, может быть, будет не только одна инициатива.

Включите, пожалуйста, режим записи.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Геннадий Григорьевич! В таблице поправок есть поправка 22, рекомендуемая к принятию, в соответствии с которой вводится новая статья 25³, где написано, что...

Из зала. *(Не слышно.)*

Куринный А. В. Выношу поправку 22, я потом поясню.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 1, за исключением поправки 22, вынесенной на отдельное голосование. Комитет предлагает поддержать.

Включите режим голосования. *(Шум в зале.)*

Коллеги, вы даёте сигнал не голосовать по таблице поправок, в соответствии с которыми предоставляется возможность в школах обеспечить детей горячим питанием, — это противоречит позиции фракции. Поддержал лидер фракции. *(Шум в зале.)* За, да? А то вы там так хитро Сергея Михайловича могли подвести.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 58 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 369 чел. 82,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 369 чел.

Не голосовало 81 чел. 18,0 %

Результат: принято

Всё-таки кто-то подвёл...

Принимается таблица поправок № 1, за исключением поправки 22.

Теперь обоснование — пожалуйста, Алексей Владимирович Куринный.

Куринный А. В. Уважаемый Геннадий Григорьевич, дело в том, что этой поправкой вводится новая статья 25³, по которой субъектам Российской Федерации дано право обеспечить бесплатным питанием детей с ограниченными возможностями. Ну, речь идёт прежде всего о школах. Но вот здесь дано право, то есть могут захотеть или не захотеть, а в статье 79 закона "Об образовании...", часть 7, есть обязанность обеспечить таких детей питанием. Так кто же в итоге должен обеспечивать бесплатным питанием детей с ограниченными возможностями в общеобразовательных учреждениях: субъекты Российской Федерации или нищие муниципалитеты, на которые пытаются сегодня свалить эту дополнительную обязанность, как на учредителей школ, чаще всего? Этот вопрос остался неразрешённым.

Онищенко Г. Г. На самом деле это не так. Сегодня в законе "Об образовании..." это декларативная статья, она просто провозглашает необходимость этой работы. Питание детей — диетическое, лечебное питание — до сегодняшнего дня в школах вообще не предусматривалось, поскольку это очень трудноисполнимая норма. А поправки президента поставили точку в споре. Если вы помните, на первое чтение приходил даже целый замминистра финансов, который нас убеждал в том, что вообще не надо писать про федеральный бюджет, потому что, дескать, это и так делается. Так вот теперь, по логике этого законопроекта, в этом будут участвовать все бюджеты, и, наверное, всё-таки в рамках 21 миллиарда из федерального бюджета как раз будут учтены и новеллы, появившиеся сегодня в части лечебного, профилактического питания детей-инвалидов, которым нужно при определённых нозологических заболеваниях (ну, вам не надо это объяснять) иметь персонифицированное, индивидуализированное питание. Поэтому здесь противоречия нет.

Председательствующий. Вы попросили пояснить, насколько я понял? Вряд ли же вы предлагаете её отклонять.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Нет, я не предлагаю её отклонять, я просто предлагаю комитету, может быть, в рамках отдельного заседания вынести этот вопрос на обсуждение, потому что в части 7 статьи 79 однозначно говорится, что обучающиеся с ограниченными возможностями (не только ученики 1—4-го классов, все обучающиеся) обеспечиваются бесплатным двухразовым питанием. Там не написано "могут" или "при наличии возможности", там чётко: "обеспечиваются". А вот кто обеспечивает эту категорию, до сих пор непонятно. Ну, это опять же в рамках рассмотрения комитетом, это очень важно. Суды уже идут по России, прокуратура пытается возложить эту обязанность, фактически государственную, на муниципальные органы.

Онищенко Г. Г. Можно пояснить?

Председательствующий. Да, пожалуйста.

Онищенко Г. Г. Данный законопроект имеет чёткую адресацию, он решает проблему детей, обучающихся по федеральным государственным образовательным программам начальной школы, — именно вот такая, может быть, непривычная формула избрана для этого законопроекта, потому что понятия "начальная школа" у нас в законах нет, а вот понятие "федеральная образовательная программа начальной школы" есть, поэтому здесь именно так мы задачу решаем. Понимаете? И деньги, которые сегодня предусматриваются в бюджете, будут предназначены для 1—4-го классов. Вы же говорите: для всех остальных, в том числе и 1—4-го классов. Вот для 1—4-го классов, если будет необходимость давать это специализированное питание, в регионах-донорах они будут получать за деньги субъекта, скорее всего, в регионах-реципиентах они будут получать за счёт федерального бюджета. Все остальные нормативы прописаны, но они не затрагиваются данным законопроектом, поэтому здесь никакого дополнительного заседания комитета не потребуется.

И кстати, пользуясь этой возможностью, я хотел бы попросить, чтобы мы на 18-е число вынесли этот законопроект для рассмотрения в третьем чтении, — совершенствовать можно до бесконечности, а детей кормить надо будет с 1 сентября.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Григорьевич.

Есть предложение проголосовать, поскольку поправка 22 из таблицы № 1 вынесена на отдельное голосование, а затем попросить представителя министерства — заместителя министра Зеньковича Павла Станиславовича прокомментировать, потому что, в общем-то, в любом случае огромную работу при-

дётся проводить профильному министерству, и мы с вами надеемся ещё не раз увидеть их представителей, так как речь идёт о подготовке в том числе подзаконных актов. Вопрос, который адресован Геннадию Григорьевичу, — это всё-таки больше вопрос правительству, органу исполнительной власти: как они собираются эту проблему решать? Если здесь коллизия, тогда нам необходимо будет вместе рассматривать эту же тему дополнительно на заседании комитета и парламента, а если министерство видит здесь проблему в плане реализации, они могут нам сегодня об этом сказать.

Коллеги, ставится на голосование поправка 22 из таблицы № 1. Комитет предлагает поддержать эту поправку. Да и коллега Куринный тоже предлагает поддержать её.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 05 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 415 чел. 92,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 415 чел.

Не голосовало 35 чел. 7,8 %

Результат: принято

Принимается единогласно поправка 22 из таблицы № 1.

Вот здесь, коллеги из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", вы заняли позицию, видите: 415 — за, а до этого выпали, не было вас.

Коллеги, по таблице поправок № 2 есть замечания? Есть. Комитет предлагает данную таблицу отклонить.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Иванович, вы не нажали кнопку. Сбой в системе.

Кашин Владимир Иванович, пожалуйста.

Кашин В. И., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.

Я хотел вынести на отдельное голосование 12-ю и 26-ю поправки.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправок 12 и 26. Комитет предлагает отклонить данную таблицу поправок.

Включите режим голосования.

Понятно, мы голосуем за принятие таблицы, но поправки на отклонение.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 07 мин. 23 сек.)

Проголосовало за	329 чел.	73,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	330 чел.	
Не голосовало	120 чел.	26,7 %
Результат: принято		

Принимается таблица № 2, а поправки мы отклоняем, своим решением поддерживая предложение комитета.

Пожалуйста, по 12-й поправке — Владимир Иванович.

Кашин В. И. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые товарищи! Безусловно, долгожданный законопроект, и все мы рады тому, что мы его примем сегодня во втором и потом в третьем чтении.

О чём гласит 12-я поправка? Речь идёт и в 12-й, и в 34-й, и в 35-й, и в 19-й поправках о маркировке молочной продукции — мы считаем эту норму избыточной по нескольким причинам.

Первое. Идёт эксперимент, который закончится 29 февраля 2020 года, в отношении установленного постановлением правительства перечня товаров, которые подлежат соответствующей маркировке.

Второе. Сама система и сам механизм отчисления, направления в ООО "Оператор-ЦРПТ" ежегодно средств идентификации... По большому счёту, маркировка содержит заданные параметры, связанные с качеством продукции, характеризующие её непосредственно через производство, продвижение товаров, — у нас на этом направлении успешно работает электронная сертификация.

И третье. Только молочное направление — это дополнительно 25 миллиардов затрат, по экспертным оценкам, и понятно, что это ведёт к удорожанию соответствующей продукции и нагрузке на потребителя непосредственно. Мы исходя из этого считаем, что положение об обязательной маркировке в этом законопроекте, по большому счёту, даже в логике не увязывается с теми задачами, которые решает данная законодательная инициатива.

На наш взгляд, здесь просто проталкивается система мер в интересах производителей соответствующего оборудования, это усложнит работу наших товаропроизводителей, здесь просто-напросто выстраивается очередной "Платон", который будет собирать деньги и усугубит работу и товаропроизводителя, и потребителя, а главное, ничего не решит в отношении качества.

Поэтому мы, ещё раз, хотели бы проголосовать, чтобы этой поправки не было, вернее, чтобы этой записи в законопроекте не было. Мы долго это обсуждали в комитете, на первом этапе нам не хватило одного голоса, нас поддерживал в том числе и Геннадий Григорьевич, и другие товарищи.

Прошу проголосовать.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Геннадий Григорьевич.

Онищенко Г. Г. Я действительно голосовал против отклонения этой поправки, потому что это несвоевременно и, самое главное, приведёт к удорожанию продуктов, особенно в сельской местности, притом что сегодня и без того небогатые бюджеты. Но этот вопрос на самом деле урегулирован, при доработке с ГПУ и с нашим Правовым управлением найдена несколько иная конструкция. Маркировка упомянута — сама маркировка как фактор прослеживаемости пути продукции от фермы до прилавка, в какой-то мере косвенно отвечающий за качество в том числе, — в перечне обеспечения качества продуктов. И сделана отсылочная норма в закон о торговле, где всякого рода маркировки, начиная от шуб и заканчивая элитными эксклюзивными изделиями (их маркировка определяется постановлением правительства), то есть мы отправили её туда, где она должна быть.

И я думаю, что, отстаивая очередное постановление правительства, расширяющее чипирование, эту маркировку... конечно же, для молочной продукции, кроме удорожания, она никаких дополнительных характеристик не даст, этот вопрос снят. И я ответственно заявляю, что опасения, которые были высказаны по данному законопроекту, вполне обоснованные, это минимизировано, при этом как бы и овцы целы, и волки сыты.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование поправка 12 из таблицы № 2. Комитет против принятия данной поправки.

Включите режим голосования.

Просьба голосовать за себя. Это первое.

Второе. Депутаты фракции ЛДПР, когда показываете вот так руками, исходите из того, что Владимир Вольфович утром всех призывал надеть перчатки. Пока он был в зале, вы были в них, сейчас его нет в зале... Власов... Зачем это? Вы скажите. Понимаете, из-за чего все наши проблемы? Пока руководитель здесь, на трибуне, — вы в перчатках, разделяете его подходы, мнения; ушёл из зала — вы, его последователи, ученики, на грязные кнопки нажимаете без перчаток. Он вам сколько раз говорил? Ладно бы этой кнопкой только вы пользовались...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Что, Николай Михайлович?

Вот обратите внимание, Харитонов дальше пошёл: он на пальцы надел специальные колпаки. Вот посмотрите! Видите? Вот креатив! Если не хотите носить перчатки, наденьте то, что Харитонов нашёл. *(Оживление в зале.)*

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 13 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 103 чел. 22,9 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 104 чел.

Не голосовало 346 чел. 76,9 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Пожалуйста, поправка 26 из таблицы № 2.

Кашин Владимир Иванович, ваше обоснование.

Кашин В. И. Уважаемый Вячеслав Викторович, пользуясь случаем, я ещё раз обращаюсь к представителям министерства и прошу при соответствующей подготовке подзаконных актов и самой системы горячего питания в начальной школе учесть всё, о чём мы сейчас говорили, и то, что сказал докладчик Геннадий Григорьевич.

Уважаемые товарищи, поправка 26. Мы снова возвращаемся к изначальной позиции по питьевому молоку. Мы считаем, что наряду с горячим питанием принятие стакана питьевого молока по-прежнему сохраняет актуальность, исходя из того что горячее питание никоим образом не заменит помощи при формировании костяка и здоровья человека до 14 лет. Именно в питьевом молоке содержится кальций, который является основой конструкции, повторю, костяка молодого организма, именно в этом стакане половина нормы этого строительного материала. Опыт, который у нас в этом ключе наработан в Воронежской, Белгородской и многих-многих других областях, бесценен, он основывается на показателях наших лучших медицинских институтов.

У меня просьба, естественно, поддержать нашу поправку и министерству учесть... мы и раньше договаривались, и когда были у председателя правительства, Вячеслав Викторович, вы помните, говорили, что наряду со стаканом молока будет горячее питание и так далее, то есть просьба, чтобы не затерялось в этой системе это рациональное, очень нужное и важное звено.

Прошу поддержать нашу поправку, а министерство — учесть это в соответствующем рационе питания в начальной школе.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Геннадий Григорьевич.

Онищенко Г. Г. Уважаемые коллеги, в поправке говорится об изготовлении пищевых продуктов детского питания без использования продовольственного сырья, и идёт длинное и очень компетентное перечисление того, что не допускается. Это, так сказать, юридико-техническое замечание.

А сутевое замечание состоит в том, что... Алексей Васильевич очень вовремя пришёл в Думу именно сегодня, потому что ещё в 2009 году мы с ним утверждали примерные меню-раскладки для школьного питания для всех возрастных групп в зависимости от физической, интеллектуальной нагрузки. Так вот в сегодняшних нормативах по питанию детей в школах, рекомендуемых для применения, 40 процентов молочных продуктов, молока. Эта норма вшита уже в действующие и применяемые нормативы.

И вот в конструкцию этой статьи, где говорится "не допускается", мы не можем написать "молоко", но и не нужно дописывать, потому что сегодня эта норма урегулирована применяемыми подзаконными актами с учётом данных и медицинской науки, и сельскохозяйственной науки. Вопросы обеспечения детей не только кальцием, если, конечно, это будет соблюдаться, урегулированы — это и витамины, и белок, животный белок, который нужен как пластический материал для наших детей на стадии развития. Так что сегодня норма уже урегулирована на практике.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 26. Комитет предлагает её отклонить. Это поправка из таблицы поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 19 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 105 чел. 23,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 105 чел.

Не голосовало 345 чел. 76,7 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 26.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О качестве и безопасности пищевых продуктов" и статью 37 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации", вопрос 6, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 20 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 412 чел. 91,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят: за — 412, против — нет, воздержался один.

Включите микрофон на трибуне.

Онищенко Г. Г. Спасибо, коллеги, за то, что поддержали данный законопроект.

Вячеслав Викторович, я все упомянул насчёт 18-го — не знаю, осталась ли замеченной эта реплика, поэтому отдельно прошу включить законопроект в повестку на 18-е число для рассмотрения в третьем чтении, чтобы мы успели его вовремя принять, подписать как закон.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Комитет просит включить в повестку на 18-е число данный вопрос для рассмотрения в третьем чтении. Нет возражений, принимаем такое решение.

Уважаемый Геннадий Григорьевич, уважаемые коллеги! Давайте мы попросим профильные министерства более ответственно отнестись к вопросам подготовки нормативной базы. Нам крайне важно, чтобы закон начал работать в сроки, которые мы обозначили. У нас масса примеров, когда законы приняты, но из-за отсутствия подзаконных актов не работают.

И, Павел Станиславович, вы готовы прокомментировать тему, которую поднял Алексей Владимирович Куринный, по 22-й поправке, которая была принята, из таблицы поправок № 1? Пожалуйста.

Зеньковичу включите микрофон.

Зенькович П. С., *первый заместитель министра просвещения Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, прежде всего я тоже хотел поблагодарить за поддержку законопроекта, потому что предстоит действительно большая работа по его реализации, и мы, как никто, заинтересованы в том, чтобы он как можно скорее был принят.

Что касается подзаконных актов, нам предстоит принять поправку в постановление правительства, в ГПРО, государственную программу "Развитие образования", и в правила распределения субсидий. Документы эти готовы, уже согласованы, имеют высокую степень согласования: наши коллеги из Минфина, из минэка уже их согласовали, сегодня мы присту-

паем к согласованию с Минюстом. Самый крайний срок, когда мы рассчитываем их внести в правительство, — 28 февраля, но мы сделаем это раньше, мы постараемся сделать это раньше, с тем чтобы синхронизироваться с принятием закона и подписанием его президентом.

После этого предстоит огромная работа. Мы уже сейчас собрали заявки, нам заявки подали 70 регионов, мы с ними уже сейчас начинаем отрабатывать распределение субсидий. Оно будет зависеть от следующего: их готовности, так сказать, готовности их материально-технической базы, это будет проверяться нашими коллегами из Роспотребнадзора; числа детей; количества дней, которые дети будут проводить в школе; стоимости корзины; стоимости завтрака исходя из тех нормативов, о которых говорил Геннадий Григорьевич. Но мы готовы, так сказать, навалиться, с регионами мы уже имеем плотный контакт, поэтому мы уверены, что в принципе к 1 сентября все регионы, которые, как говорил президент, будут готовы кормить детей, получают всю необходимую федеральную поддержку.

Что касается вопроса Алексея Владимировича. Здесь нет на самом деле никакого противоречия, это закрепление существующей практики и действующего законодательства. По законодательству питание детей с ОВЗ — это обязанность учредителя, но изначально регионам, муниципалитетам была дана возможность, у них всегда было право оказывать такую поддержку при наличии возможности.

Что касается того законопроекта, который мы принимаем, как говорил Геннадий Григорьевич, он адресный, он касается детей, которые учатся в начальной школе. И вот мы здесь не делаем различия — деньги будут выделяться на всех детей, включая детей с ОВЗ, федеральные средства, при условии софинансирования со стороны субъекта.

Что касается питания детей с ОВЗ в старших классах, то это отдельная тема. Пока это функционирует следующим образом: это обязанность учредителя — детей кормят в случае, если родители напишут такое заявление, субъект в свою очередь имеет право, если у него есть возможность, оказать поддержку.

Председательствующий. Спасибо, Павел Станиславович. Вы депутатов поблагодарили, и это правильно, потому что это законодательная инициатива депутатов и членов Совета Федерации, но мы не можем поблагодарить министерство, потому что долго ждали и, если бы не инициатива президента, так и не дождались бы от министерства этой инициативы. Это на самом деле задача, которую вы должны были решать, поэтому исходя из того, что, если бы вы эту инициативу внесли, мы рассмотрели, поддержали бы, тогда и поблагодарили бы, а сейчас

что? А сейчас вы бездействие прикрываете словами благодарности, вот и всё! Коллеги, об этом речь идёт! Президент принимает решение, президент слышит народ, вы — нет, президент идёт навстречу школам, министерство профильное — нет, целое Министерство просвещения! Мы надеемся, что с приходом нового министра ситуация изменится в лучшую сторону. Кстати, многие фракции говорили об этом при обсуждении правительства — коллеги, об этом!

И по поводу нормативной базы. Геннадий Григорьевич, надо выносить эти вопросы в порядке контроля, надо вместе с нашими коллегами в правительстве — у нас есть те, кто сейчас перешёл работать в аппарат правительства, — брать на контроль, отрабатывать и делать всё, чтобы профильные министерства более активно включились в работу по формированию нормативной базы. Вот о чём речь идёт. Каждому своё.

Тем более сейчас обсуждаются такие важные инициативы президента, где совершенно другое наполнение институтов власти, и вам надо к этому готовиться, потому что понятно, что эти решения в будущем будут приниматься, но лучше к ним подойти уже подготовленными, тогда и оценка будет другая.

Коллеги, договорились, на 18-е число готовим законопроект.

А сейчас мы с вами переходим к рассмотрению вопроса 7. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о включении расходов на капитальный ремонт в состав расходов, подлежащих компенсации членам семей погибших военнослужащих), второе чтение.

Пожалуйста, Андрей Леонидович Красов.

Красов А. Л. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен ко второму чтению. Во время подготовки к нему поступило четыре поправки, они носят юридико-технический и лингвистический характер, рекомендованы комитетом к принятию и учтены в таблице поправок № 1. Поправок, рекомендованных к отклонению, нет.

Законопроект прошёл все необходимые экспертизы. У Правового управления Аппарата Государственной Думы по законопроекту замечаний нет.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, по таблице поправок № 1 (в этой таблице четыре поправки) есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1. Комитет предлагает поддержать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 392 чел. 87,1 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", 7-й вопрос, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Принимается единогласно законопроект во втором чтении, вопрос 7.

Коллеги, у меня предложение. Учитывая, что мне нужно сейчас провести ряд встреч, я попросил бы Ивана Ивановича Мельникова дальше продолжить ведение заседания, а Алексея Васильевича Гордеева приглашаю на место, которое здесь рядом освободится.

Алексей Васильевич, посмотрите на своих коллег.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. В лицо, ваш затылок он и так видит, просто не может идентифицировать пока, где чей.

Нет возражений, коллеги? Нет. Александр Евсеевич Хинштейн в любом случае темы, которые поднимает, должен завершить, поэтому, если вы не возражаете...

Пожалуйста, по ведению — Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, Вячеслав Викторович. Но вы показали на место Игоря Владимировича Лебедева — я возражаю против того, чтобы его место кто-то занял.

Председательствующий. Коллеги, вы посягаете на право председательствующего, хотя сами до этого говорили о том, что это тема, которая относится к его компетенции. Я показал на левый фланг и сказал, что приглашаю на освободившееся

место, а так как я передаю ведение Ивану Ивановичу, то чем ближе к Ивану Ивановичу будет Алексей Васильевич, тем, думаю, вам приятнее будет его видеть, и Лебедев Игорь Владимирович, услышав, сразу занял вакантное место. И что касается этого вопроса, то тоже всё правильно — конкуренция должна быть.

Пожалуйста, Иван Иванович.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, рассматривается вопрос 8, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации". Докладывает Виктор Ефимович Дерябкин.

Дерябкин В. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 4 декабря 2019 года. К законопроекту поступила одна поправка, учитывающая замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы. Поправка включена в таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Поправок, рекомендуемых к отклонению, нет.

Комитет просит поддержать решение о принятии законопроекта во втором чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Ефимович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу поправок на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 347 чел. 77,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 347 чел.

Не голосовало 103 чел. 22,9 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 32 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении единогласно.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

Вопросы 9 и 10 — законопроекты, внесённые Президентом Российской Федерации. Совет Государственной Думы предложил рассмотреть эти два законопроекта с одним докладом и одним содокладом. Нет возражений, коллеги? Нет.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 28¹ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". И 10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 15.25 и 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает полномочный представитель Президента Российской Федерации Гарри Владимирович Минх.

Минх Г. В., *полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Президентом Российской Федерации внесены два взаимосвязанных законопроекта, Иван Иванович их уже назвал.

Основная цель этой президентской инициативы — решить те проблемы, которые возникли в правоприменительной практике. Эти проблемы негативно влияют на деловой и предпринимательский климат, на инвестиционный климат в Российской Федерации, и то, что мы сейчас вам предлагаем рассмотреть и принять в первом чтении, полагаем, позволит решить эти задачи. Как вы знаете, данный вопрос был также предметом послания президента Федеральному Собранию этого года. Кроме того, вчера президент проводил совещание по экономическим вопросам с членами Правительства Российской Федерации и также обратил внимание на то, что основная задача экономической повестки — это запуск нового инвестиционного цикла, выход на ежегодные темпы прироста инвестиций не ниже 5, а лучше 5—7 процентов, чтобы уже в следующем году были обеспечены темпы экономического роста выше мировых. Им было предложено также несколько инструментов для ре-

шения этой задачи, и в качестве одного из таких инструментов он назвал принятие законов, о которых шла речь в послании.

Краткое содержание этих инициатив. Прежде всего, обращу внимание на примечание к статье 210 Уголовного кодекса Российской Федерации, статья называется "Организация преступного сообщества (преступной организации) или участие в нём (ней)". Предлагается уточнить редакцию этого примечания, так как правоприменительная практика, как я уже сказал, пошла, ну, скажем так, не совсем так, как мы предполагали. Предлагается прямо записать в этом примечании, что учредители, руководители и работники юридического лица либо руководители и сотрудники структурных подразделений не подлежат уголовной ответственности по этой статье только в силу того, что они являются сотрудниками этого юрлица или организационно-штатной структуры этого юрлица, и подобная санкция может быть применена только в том случае, если само юридическое лицо или структурное подразделение с самого начала создавалось как такое квазизаконное прикрытие преступного сообщества.

Далее, предлагается внести изменения в часть первую статьи 193 Уголовного кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми нарушение требований валютного законодательства о зачислении или возврате средств, совершённое в крупном размере, будет признаваться уголовно наказуемым деянием только в том случае, если оно совершено лицом, которое ранее было подвергнуто административному наказанию за аналогичные деяния. Сейчас, в действующем законодательстве, такого не предусмотрено.

Кроме того, предлагается внести изменения в примечание к статье 193 Уголовного кодекса и увеличить пороговые значения сумм денежных средств крупного или особо крупного размера: в настоящее время крупный размер — 9 миллионов рублей, предлагается эту планку повысить до 100 миллионов рублей; особо крупный размер — 45 миллионов рублей, предлагается размер этот повысить до 150 миллионов рублей, это будет уже обязательным признаком уголовно наказуемого деяния.

А также корректируются определения крупного и особо крупного размеров неуплаченных налогов и иных обязательных платежей в ряде статей Уголовного кодекса — это статьи 198, 199, 199¹, 199³ и 199⁴ Уголовного кодекса Российской Федерации.

И соответственно, как я уже сказал, связанные корректировки вносятся в КоАП. Они также направлены на либерализацию мер ответственности в предпринимательской среде, связанной с репатриацией иностранной валюты или валюты Рос-

сийской Федерации при осуществлении внешнеторговой деятельности. Предлагается также внести изменения в санкции частей 4, 4¹ и 5 статьи 15.25 кодекса, предусматривающие возможность альтернативного вида наказания: сейчас предусмотрен только административный штраф, а предлагается предусмотреть возможность альтернативы в виде предупреждения. Кроме того, уточняется, что административная ответственность должностных лиц в виде дисквалификации на срок от шести месяцев до трёх лет может быть применена за повторное совершение только правонарушения, которое предусмотрено частью 5¹ статьи 15.25, таким образом, будет уже возможность применения этого вида наказания, ну, достаточно тяжёлого. Кроме того, предусматривается дополнить статью 15.25 КоАП новой частью, 5², согласно которой административная ответственность за неисполнение или несвоевременное исполнение соответствующих обязанностей наступает, если сумма указанных денежных средств превышает 100 миллионов рублей и нет признаков уголовно наказуемого деяния. Рассмотрение дел об административных правонарушениях, о которых я сказал, предлагается отнести исключительно к компетенции суда.

Вот содержание тех инициатив, которые президент внёс в Государственную Думу. Прошу вас поддержать и проголосовать за принятие этих двух законопроектов в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Гарри Владимирович, присаживайтесь.

С содокладом по этим двум законопроектам от Комитета по государственному строительству и законодательству выступает Отари Ионович Аршба.

Аршба О. И., председатель Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, Гарри Владимирович, полномочный представитель президента, детально изложил суть этих двух законопроектов. Я хочу сказать, что в послании нашего президента прозвучали чёткие слова по поводу тревожных тенденций в правоприменительной практике в части статьи 210. Также хотел бы отметить, что комитет детально обсудил те две статьи и, хочу подчеркнуть, единогласно одобрил, не было никаких проблем по поводу одобрения и сомнений — были, конечно, уточняющие вопросы. Я к тому, чтобы, если дискуссия развернётся по этому поводу, помнили, что представители

всех фракций в комитете поддержали этот законопроект, внесение изменений в том числе в 193-ю и 210-ю статьи УК, единоголосно.

Повторю, речь идёт о либерализации законодательства по валютному контролю, впервые вводится преюдиция, предполагающая в случае нарушений не сразу уголовную ответственность, а административное наказание. Размеры и масштабы Гарри Владимирович чётко изложил: было 9 миллионов — теперь 100 миллионов, и особо крупный размер — было 45, предполагается 150 миллионов. И будет невозможно уголовное наказание, если не случилось то, что предполагается по статьям КоАП, в которые мы вносим изменения.

Что касается 210-й. Я вам уже сказал, что, как говорят специалисты, статистика, как следует из докладов правоохранительных органов, наметилась тревожная тенденция: эта статья стала применяться по поводу и без повода. Ну, хочу сказать, что это давнишний спор, начиная ещё с 96-го года прошлого века, когда сама статья принималась, потом она ужесточалась, и в итоге подменились понятия, появилось понятие структурированности, и под это дело стали подпадать... ну, я вам могу сказать, может и семья подпасть, потому что это социальный институт и он тоже структурирован. В этой связи вносится важное уточнение, и, надеюсь, мы дадим более точный инструмент для правоприменителей и специальных служб, чтобы они им пользовались и в этом смысле хотя бы смягчили пресс давления на бизнес.

Ну, мы знаем, что по этому поводу президент не раз и не два выступал, последний раз на вчерашнем совещании, до этого на оглашении послания он прямо об этом сказал. Ну, вот вы можете себе представить, было очень много громких дел, например в отношении "Тольяттиазота", других крупных заводов (я не буду называть). Возникали абсурдные ситуации, когда претензии предъявлялись, условно говоря, банку, в котором частично обслуживались счета, в данном случае "Тольяттиазота". До этого ни одна проверка ЦБ и других контрольных органов никаких признаков нарушений в деятельности банка не выявляла, а тут — на тебе, пожалуйста, сразу... Ну, тогда надо было заодно и всех контрагентов этого "Тольяттиазота" по этому делу в рамках 210-й статьи, ну, хотя бы опросить, допросить.

Комитет считает, что это очень важная инициатива нашего президента, направленная чётко в рамках вектора либерализации, и надо этот законопроект в первом чтении поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Отари Ионович. Коллеги, вопросы есть?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Благодарю. У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Гарри Владимирович, согласно проектируемым новеллам учредители, руководители, работники организаций подлежат уголовной ответственности за организацию преступного сообщества, участие в нём при условии, что будет доказано, что такая организация была заведомо создана для совершения тяжких преступлений. Получается, что в тех случаях, когда изначально таких намерений не было, но спустя месяц, три месяца или пять они появились, привлекать по статье 210 Уголовного кодекса нельзя? Скажите, просчитывались ли здесь риски и какие? Не создадим ли мы таким образом благоприятную почву для преступников — они смогут избежать ответственности по статье 210 Уголовного кодекса, смещая акцент на субъективную сторону преступления, с одной стороны, а с другой стороны, не введём ли слишком широкие пределы усмотрения, по сути — коррупциогенные факторы, для правоприменителя?

Председательствующий. Гарри Владимирович, пожалуйста.

Минх Г. В. Анатолий Борисович, спасибо за этот вопрос.

Ну, категория заведомости в уголовном праве, вы знаете, уже достаточно известная и давно используемая категория, и связана она, правильно вы говорите, с субъективной стороной уголовно наказуемого деяния, там есть и этимологические, и психологические, и иные аспекты, я не буду вдаваться подробно в раскрытие этого понятия. Но давайте на ситуацию посмотрим чуть-чуть по-другому. Вот я приведу некоторую статистику, например, за 2018 год. Так, по части первой статьи 210 было осуждено 60 человек, оправдан (это значит, дела уже поступили в суд) 31 человек, прекращено по реабилитирующим основаниям ещё на стадии суда 9 дел, то есть соотношение 60 к 40. По части второй осуждено — 404, оправдано — 208, в отношении 54 человек дела прекращены. Первое полугодие 2019 года даёт примерно такое же соотношение. Эта статистика абсолютно чётко показывает, что практика-то идёт в прямо противоположном направлении с точки зрения того вопроса, который вы задаёте. Но в любом случае это проблема доказывания. Если юрлицо создавалось абсолютно легально и предполагалось, что оно будет работать как субъект экономической деятельности, а потом, даже, условно говоря, через месяц, почему-то появился преступный замысел, то это проблема доказывания. Понятно, что здесь возможны злоупотребления как, условно говоря,

со стороны правоохранительных органов, так и с другой стороны, но, повторю, это вопрос доказывания, это не вопрос нормативного изложения материала.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Спасибо, у меня тоже вопрос к Гарри Владимировичу.

Уважаемый Гарри Владимирович, ну вот объяснение интересное в пояснительной записке: сложилась тревожная тенденция. У нас такое ощущение, что правоохранительные органы работают сами по себе, что нет никакой вертикали в виде Следственного комитета, в виде Министерства внутренних дел, прокуратуры соответствующей, то есть вот как они хотят, так и применяют сегодня закон, и ваша практика, кстати, об этом свидетельствует: половина так, половина этак. Неужели на уровне правоприменения нельзя выстроить логичную и понятную модель? Тем более президент неоднократно высказывал, призывал: не трогайте бизнес, что называется, необоснованно. Именно с этим мы сегодня пытаемся бороться, принимая в очередной раз закон, пытаюсь опять что-то там детализировать. Но если так пойдёт дальше, то очередной следователь найдёт очередную зацепку, чтобы организованную преступность найти там, где её нет.

Председательствующий. Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Уважаемый Алексей Владимирович, я в своём выступлении обратил внимание на то, что правоприменительная практика пошла не тем путём, на который мы рассчитывали, формулируя действующую редакцию статьи 210 и то, что связано с привлечением лиц, совершающих преступления в сфере предпринимательства, к уголовной ответственности. Понятно — и это, к сожалению, общая тенденция, — что правоохранительные органы достаточно часто пытаются возбудить уголовные дела по максимально жёстким составам, потому что это облегчает им и решение прикладных задач, и применение такой меры пресечения, как содержание под стражей, и целый ряд других моментов есть, в том числе связанных с оперативно-розыскной деятельностью. Это объективная ситуация, когда люди без всяких корыстных или иных подходов, которые мы, безусловно, тоже стараемся преодолеть, в том числе в этой среде, таким образом видят свою профессиональную работу. Это, очевидно, облегчает их деятельность, но мы с вами, проанализировав эту практику, чётко видим, что нас она не устраивает, и президент об этом говорил, и мы с вами тоже это чувствуем.

И те механизмы, о которых вы говорите, безусловно, существуют, они действуют, но их явно недостаточно, поэтому президент и вышел с такой инициативой, чтобы уже непосредственно в уголовном законодательстве закрепить те нормы, о которых мы сегодня говорим.

Председательствующий. Спасибо.

Включите микрофон на трибуне.

Аршба О. И. Я хотел поблагодарить коллег за вопросы. Понятно, что эти вопросы у всех возникали и возникают. Я просто хотел напомнить, что с 96-го года, с момента принятия 210-й статьи, и учёные, и криминологи ведут дискуссию по вопросам правоприменительной практики, и, кстати сказать, наши коллеги, в частности Рифат Шайхутдинов, не раз и не два заявляли об этой проблеме как раз применительно к бизнесу. Я хочу сказать, что сегодня мы сделали большой шаг, мы даём ясный, чёткий сигнал с этой трибуны правоохранителям, чтобы были внесены коррективы в правоприменительную практику, и законопроект, который мы сегодня принимаем в первом чтении, даст им чёткий инструментарий.

Спасибо всем.

Председательствующий. Спасибо.

Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Иван Иванович. У меня вопрос к Гарри Владимировичу.

Скажите, а как будет рассматриваться вопрос о работе предприятий, имеющих свои подразделения за границей, — они обязаны в головном предприятии зачислять эти средства?

Минх Г. В. Наталья Дмитриевна, мы валютное законодательство не корректируем. Вы знаете, что логика построения норм Уголовного кодекса, о которых вы сейчас спрашиваете, следующая: есть нормы валютного законодательства (это и федеральные законы, и подзаконные акты, в том числе по линии Центрального банка: как открывать счета, куда перечислять, всё остальное), и мы эти правоотношения не затрагиваем, они как регулировались, так и продолжают регулироваться, мы корректируем только нормы в части крупного и особо крупного размера, по которым сейчас предусмотрены одни параметры, я их называл, и Отари Ионович тоже их уточнял. Мы сейчас просто их корректируем, а вся остальная позитивная нормативная база сохраняется, мы её не касаемся.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Гарри Владимирович, а не могли бы вы уточнить, привести статистические данные

всё-таки с момента принятия 210-й статьи, потому что законы, наверное, принимаются не для сотен, они принимаются для тысяч? А вот, судя по приведённой вами статистике, не видна необходимость изменения законодательства, более того, у нас, вообще, отток капитала увеличивается — странно выглядит увеличение порога. То есть, ну, будет 99 миллионов 999 рублей 99 копеек в большей части, и не будут подпадать под действие статьи, но отток капитала будет продолжаться, будет увеличиваться.

Председательствующий. Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В. Прежде всего, Николай Васильевич, к сожалению, видимо, мы по-разному воспринимаем статистические данные. Меня эта статистика абсолютно убеждает: из 100 процентов человек 60 процентов всё-таки привлечены к уголовной ответственности (с сохранением тех статей, которые были им вменены на предварительном расследовании, и в суде подтвердилась эта квалификация), а 40 процентов освобождены либо в суде, либо на стадии расследования. И это, как вы правильно говорите, касается не сотен, а тысяч людей. Поэтому, если действующая редакция 40 процентов людей подвергает опасности тяжёлого уголовного преследования, я абсолютно чётко эту статистику понимаю как требующую корректировки действующего закона, потому что практика пошла по такому пути.

Ну а что касается административной или уголовной ответственности, я уже как-то говорил, что всё-таки главная задача современного цивилизованного государства — это не реализация средневекового принципа "око за око, зуб за зуб", принципа талиона, а защита своих интересов, в том числе экономических. Как мы с вами знаем, и об этом тоже вчера говорилось на пленарном заседании, когда другие вопросы обсуждались, не применяются тяжёлые уголовно-правовые карательные санкции, когда речь идёт о том, что виновные лица возместили государству ущерб. Поэтому мы здесь решаем две задачи: во-первых, мы не снимаем проблему возмещения причинённого вреда, это остаётся, а во-вторых, когда лицо возместило этот вред и когда мы видим эти действия, дальше мы уже смотрим на необходимость применения штрафных карательных санкций. Так что мы их не разрываем — ваш вопрос всё-таки содержал такую, на мой взгляд, не очень корректную попытку их разорвать.

Председательствующий. Депутату Аршба включите микрофон.

Аршба О. И. Уважаемый коллега, я хотел бы напомнить о том, что, на мой взгляд, мы упускаем из виду, когда говорим

об этих цифрах. Речь ведь идёт о том, что у многих предприятий с учётом санкций возникли сложности в исполнении своих обязательств по зачислению. Речь идёт и об этом тоже, и здесь тоже есть смысл либерализации и поддержки бизнеса. Когда мы вводили дополнения в КоАП, как раз учитывали неоднократность. Нужно исчерпать все имеющиеся возможности для возвращения, и, если будет доказано, что этого не сделано, тогда наступает уголовная ответственность.

Ну а что касается цифр, я уверен, что коллега Коломейцев с таким же возмущением сказал бы и о 8 миллионах 999 тысячах рублей. Цифры здесь как раз говорят о том, что в рамках санкционного режима, санкций в отношении нашей страны у многих предприятий возникли подобного рода проблемы, и законодатель отреагировал.

Председательствующий. Спасибо.

Емельянов Михаил Васильевич.

Емельянов М. В. Уважаемый Гарри Владимирович, насколько, по вашему мнению, введение принципа заведомости в отношении создания юридического лица позволит пресечь злоупотребления, о которых здесь уже упоминали, со стороны правоохранительных органов? Может быть, стоит пойти по другому пути, пути более чёткого описания структуры ОПГ? Ведь в специальной литературе признаки ОПГ довольно хорошо описаны, они могут быть введены в законодательные рамки, тем более что структура ОПГ далеко не всегда совпадает со структурой юридического лица, ОПГ не всегда оформлена в виде юридического лица. Может, пойти по такому пути?

Минх Г. В. Уважаемый Михаил Васильевич, мы подобную ситуацию анализировали. Здесь, я думаю, процесс шёл бы по логике противодействия "пуля и бронжилет" или "броневой снаряд и броня": как только мы зафиксируем чёткие признаки, которые в литературе, как вы правильно говорите, неплохо сформулированы, в виде формальных требований в уголовном законе, организованные преступные группировки, которые именно таковыми и являются, добавят каких-то два-три новых признака или уберут один-другой признак с учётом того, что мы опишем в уголовном законе, и, таким образом, мы опять вернёмся к этой проблеме. Мы исходим из немного другой логики: если есть организованная преступная группа, то, какие бы она ни принимала формы, квазизаконные или нелегальные, наша задача — пресечь преступную деятельность, довольно серьёзную, несущую повышенную общественную опасность. Мы предлагаем сейчас идти по пути использования механизма заведомости, чтобы правоохранительные органы не доказывали преступный умысел чётко структурированного

преступного сообщества, заведомо созданного для преступной деятельности.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемый Гарри Владимирович, ну, на мой взгляд, принцип "око за око" гораздо лучше способствует предотвращению правонарушений или преступлений, нежели принцип "поругают — не побьют". Вот я, честно говоря, не могу понять логику. Если экспортёр отправляет товары за рубеж и потом говорит, что не смог зачислить валюту, потому что находился под санкциями, то, на мой взгляд, его и по административной статье наказывать не за что, хотя, конечно, странно, что он, зная, что находится под санкциями, отправляет товары. Получается, мы в этом случае даём ему возможность один раз прокрутить довольно большие суммы за рубежом, потом на него налагается административный штраф, ну а если он второй раз так поступает, то тогда уже наступает уголовное наказание. Вот лично я, честно говоря, логики в этом не вижу. Если он действительно пострадал от санкций, тогда за что его наказывать даже по административной статье? Причём, Гарри Владимирович, я не слышал, что есть такие санкции, как, допустим, задержка банковских платежей.

Минх Г. В. Уважаемый Сергей Владимирович, прежде всего, средневековый принцип талиона понимается буквально: если ты убил кого-то, то надо и тебя убить. В цивилизованных государствах реализуется принцип справедливости: за негативное действие, в частности уголовно наказуемое деяние, соответственно со стороны государства по определённой шкале уголовно-правовых санкций воздаётся — следует негативная оценка и какая-то мера наказания. Принцип справедливости здесь, безусловно, сохраняется, но я говорю о том, что его не надо реализовывать в варварских формах. Это по поводу вашей реплики.

Что касается привлечения к административной или уголовной ответственности. Везде говорится об умышленном действии. Есть ряд наших предпринимательских структур, которые работают в санкционном режиме, в довольно сложной ситуации. С точки зрения гражданско-правовых инструментов и договорных обязательств они вынуждены определённые действия совершать, банковские учреждения, расположенные за пределами Российской Федерации, находятся под очень сильным влиянием тех решений, которые принимают, например, американские законодатели, и не секрет, что довольно серьёзное воздействие и на швейцарские банки те могут оказывать за счёт того, что там содержатся значительные финансовые ре-

сурсы государства, и на ряд других банков. Такая ситуация складывается объективно, и для того, чтобы не возникало желания и определённой юридической возможности... Повторяю, практика пошла по такому пути: мы стараемся защитить добросовестных предпринимателей от недобросовестного, скажем так, истолкования действующей редакции уголовно-правовой нормы.

Председательствующий. Спасибо.

Сухарев Иван Константинович.

Сухарев И. К., фракция ЛДПР.

Уважаемый Гарри Владимирович, я думаю, что фракция ЛДПР, безусловно, поддержит данный законопроект. Очень важным является примечание к статье 210, которое в принципе исключает возможность давления на бизнес с помощью этой, я бы сказал, жуткой статьи. Но мой вопрос в другом на самом деле. Несколько раз называли суммы, которые существенно изменяются, в части крупного и особо крупного размера: для крупного — с 9 до 100 миллионов рублей, соответственно для особо крупного — с 45 до 150. Вот чем вызвано такое изменение и чем вызваны именно вот такие размеры сумм?

Минх Г. В. Уважаемый Иван Константинович, там два, скажем так, серьёзных изменения вводятся в логику расчётов сумм в части крупного и особо крупного размеров: первое — это существенное повышение порога платежей в абсолютных величинах, а второе — отказ от исчисления недоимки накопительным итогом в течение трёх лет, как это предусмотрено в целом ряде примечаний, если неуплата составляет не менее 10 процентов того, что необходимо было уплатить за этот период. То есть мы не просто, вернее, не только увеличиваем абсолютные размеры, но ещё и меняем логику исчисления этих размеров.

Кроме того, мы всё-таки учли платежи экспортёров — а вы знаете, что у нас является основными продуктами экспорта. Вот те цифры, о которых мы говорим, — это тоже элемент такого статистического анализа. Мы посчитали, что надо чётко выделить тех, кто попадает в категорию малого, несмотря на довольно серьёзные цифры, и среднего бизнеса, и обозначили такие суммы, чтобы вот эти уголовно-правовые санкции применялись в связи с действительно достаточно серьёзным, крупным по финансовым параметрам правонарушением, а всё, что меньше, предполагает уже административно-правовую ответственность. Но повторяю, в любом случае это не снимает задачи возмещения ущерба: она решается и будет решаться, то есть ущерб остаётся и будет возмещаться, для этого инструментарий мы не меняем, сохраняем, но, если это, скажем так,

некрупные по размерам суммы, тогда применяются более мягкие санкции, административно-правовые.

Председательствующий. Спасибо, Гарри Владимирович.

Желающие выступить есть? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Три минуты поставьте.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Внимательно слушал, перечитывал послание президента, но такого посыла я что-то не нашёл — по завершении обязательно ещё раз перечитаю.

Хотя статистика, к сожалению, не говорит о том, что надо либерализовать законодательство в этой части. Наверняка 210-я статья появилась не по предложению депутатов и не просто так, не спонтанно. Если посмотреть события с рядом коммерческих структур... Ну вы поймите, факты использования правоохранительных органов в качестве инструмента рейдерского захвата не могут служить причиной для того, чтобы вмешиваться, проводить коррекцию тех или иных статей. Здесь надо службы собственной безопасности включать и делать равноудалёнными правоохранителей и коммерческие структуры. А у нас эта деятельность к чему привела? Вот мы зачастую здесь про ФНБ говорим, но мы, к сожалению, мало имеем информации, а когда получаем — ужасаемся. Десять наших крупнейших акционерных обществ, ПАО, имеют долговую нагрузку на триллион выше, чем ФНБ, понимаете? И в то же время у нас нет предложений, как решить эти проблемы, а вдруг появляется проблема, как нам 2,8 триллиона взять и заплатить ЦБ за бесплатно полученный Сбербанк, понимаете? Посмотрите анализ оттока капитала: у нас в 2017 году отток капитала был 31,3 миллиарда долларов, а в 2018-м уже 67,5 миллиарда, а по зеркальной статистике ОЭСР, МВФ, Мирового банка и ЕС оказывается, что отток значительно выше, понимаете?

Поэтому, мне кажется, идея привязывать всё к тому, что надо либерализовать законодательство, в том числе уголовное, не находит никакого подтверждения с точки зрения экономики. Посмотрите, скажем, деятельность так называемых ведущих стран — США, стран Европейского союза: у них как раз не либерализуется законодательство. Более того, разрушена священность швейцарских банков: если вы помните, Соединённые Штаты Америки, для того чтобы вскрыть счета своих коррупционеров, просто силой заставили раскрыть эти данные.

С нашей точки зрения, неочевиден факт необходимости предлагаемой либерализации, и в послании мы таких подтвер-

ждений не нашли, поэтому мы не будем поддерживать такие законопроекты.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ионин Дмитрий Александрович.

Дмитрий Александрович, от фракции?

Выступление от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — семь минут.

Ионин Д. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Коллеги, уважаемый Гарри Владимирович привёл достаточно убедительную статистику по проблемам с правоприменением 210-й статьи. Напомню, что на днях аналогичную статистику привёл Председатель Верховного Суда Лебедев: он заявил, что за 2019 год было прекращено судами 53 процента уголовных дел по 210-й статье, и в подавляющем большинстве это были уголовные дела именно в сфере предпринимательской деятельности, более того, было признано, что эти дела возбуждались без должных оснований. Вообще логично, но, к сожалению, правоохранительные органы на местах ввели такую практику: есть юридическое лицо, там есть директор, бухгалтер, ещё какой-нибудь работник — ну, в принципе уже готовая ОПГ, и в любой момент за ней можно прийти и их всех там попытаться посадить, по крайней мере по 210-й дело возбудить. Действуют, видимо, по той самой аксиоме: "Отсутствие судимости — это не ваша заслуга, а наша недоработка". И конечно, правильно, что вопрос волнует всех, и понятно, что он дошёл лично до президента и президент вынужден предлагать нам такие меры. Это правильно, и фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит данное решение. Но хотелось бы сказать, что в принципе у нас огромное количество уголовных статей, по которым правоприменительную практику надо анализировать и либерализовать нормы.

Я напомню, что в ноябре прошлого года мы с коллегой Тумусовым вносили протокольное поручение по статьям 109 и 118 Уголовного кодекса в связи с так называемыми делами врачей. Тогда тоже правоохранительные органы на местах развернулись: увеличили количество уголовных дел в 6 раз! По итогам статистика ещё печальнее. Суды часто оправдывают таких людей, но проблема в том, что до суда эти люди находятся под дамокловым мечом наказания, и завтра врачи ещё подумают, а выходить ли им вообще на работу, поскольку первая же операция, в которой они участвуют, — это потенциальная угроза сесть в тюрьму. Тогда мы с коллегой Тумусовым в рамках протокольного поручения приводили пример врача из Алаповского района Свердловской области Ирины Козловой, кото-

рая попыталась спасти безнадежно больного трёхлетнего мальчика и сделала ему операцию, хотя даже не должна была этого по служебным обязанностям делать, более того, она за свой счёт взяла такси, приехала из другого населённого пункта, прооперировала мальчика, но спасти его, к сожалению, не удалось. Мы приводили этот пример, так как против неё было возбуждено уголовное дело по 109-й статье, трижды прокуратура возвращала материалы, трижды следствие с упорством, достойным лучшего применения, всё равно это всё отправляло в суд. В итоге в суд дело пришло, я сообщаю вам, коллеги, что позавчера Ирина Козлова Алапаевским судом была оправдана, это наша общая победа, спасибо за то, что была возможность в том числе с трибуны Госдумы привлечь внимание к этому вопиющему случаю. Но сколько ещё таких случаев? Я напоминаю, что было протокольное поручение, мы понимаем, что Комитет по госстроительству и законодательству сейчас достаточно сильно занят и в связи с конституционными реформами, и в связи с другими моментами, но мы всё-таки надеемся получить ответ на наше протокольное поручение. Прошло четыре месяца, с тех пор как Дума поддержала поручение о том, что мы проводим анализ правоприменительной практики по соответствующим статьям.

Да и по многим другим статьям надо проводить анализ правоприменительной практики. Я думаю, что, по сути, на каждом заседании у нас с трибуны Государственной Думы звучит хотя бы одна история, которая в принципе является посылом органам прокуратуры, о том, как сегодня трактуется законодательство на местах правоохранительными, надзорными органами и так далее.

В связи с этим, Иван Иванович, может быть, нам последовать примеру некоторых законодательных собраний? Вот у нас в Законодательном Собрании Свердловской области, коллеги не дадут соврать — коллеги Альшевских, Ковпак, Иванов, Чепиков, Торощин, многие, с кем мы вместе в Заксобрании были, вот Андрей Геннадьевич машет, — была такая практика: на всех заседаниях присутствовал представитель прокуратуры области, старший помощник прокурора области. Может быть, есть смысл рассмотреть вопрос, чтобы помимо представителя президента и представителя правительства, действительно, представитель прокуратуры присутствовал на наших заседаниях, потому что на каждом заседании нет-нет да и возникнет вопрос, который всё равно придётся решать с органами надзора; в том числе с трибуны звучат вопросы, касающиеся неправильной правоприменительной практики, то есть не неправильной, это оценочное суждение, а правоприменительной практики,

которая ведёт к тому, что в тюрьме рискуют оказаться добросовестные люди. Вот Отари Ионович привёл прекрасный пример, связанный с "Тольяттиазот", когда чуть ли не половину Самарской области хотели пересажать по статье 210, объявив, что все они — ОПГ.

Данные законопроекты, инициативы президента фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит, но всё-таки, коллеги, давайте более широко подойдём к рассмотрению правоприменительной практики по другим статьям Уголовного кодекса. Напоминаем про наше протокольное поручение, которое с ноября лежит, и предлагаем обсудить вопрос, чтобы у нас здесь, на наших заседаниях, присутствовал прокурор и чтобы была возможность оперативной реакции на выступления и предложения депутатов Государственной Думы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Александрович.

Что касается вашего предложения: вносите соответствующие идеи от фракции в Комитет по контролю и Регламенту, пусть они рассматривают и определяются.

Шхагошев Адальби Люевич, выступление от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Шхагошев А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я хочу обратить ваше внимание на то, что 210-я статья является одной из самых жёстких статей Уголовного кодекса. Я не знаю, какому сомнению можно подвергнуть сегодня необходимость изменений, которые мы рассматриваем и которые предложил внести президент страны. Реальная жизнь иногда вносит свои корректировки. Ну очевидно, что если можно получить 15—20 лет, а в особых случаях и пожизненное заключение, то нельзя, чтобы под норму об организации преступного сообщества могло автоматически подпасть создание бизнес-структур для осуществления предпринимательской деятельности. Предприниматель должен без боязни, с гарантированным соблюдением его прав заниматься собственным делом. В самом начале я хочу сказать о том, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", конечно, поддержит законопроекты.

Ещё я скажу о стратегической причине, то есть приведу стратегический аргумент. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" реально хочет, чтобы развивалась экономика, как бы банально ни звучало, чтобы реализовывались национальные проекты. И ни в коем случае нельзя разделять глобальные, стратегические цели, которые ставятся сегодня Президентом России, с соответствующими законодательными инициативами, то есть с по-

правками в Уголовный кодекс, в КоАП, если, конечно, мы федеральные законодатели.

Что касается различных инициатив, которые наверняка, я это слышу и вижу, есть сегодня в разработке в комитетах, относительно уголовного законодательства, КоАП — да, они есть, но 210-ю статью я категорически не сравнивал бы ни с чем.

Что касается того, кто может попадать под эти статьи, сколько их — тысячи, сотни? Послушайте, надо всегда иметь в виду, когда речь идёт об одном организованном преступном сообществе, что организованное преступное сообщество (напоминаю вам) — это две и более организованные преступные группы, то есть по одному делу иногда могут проходить сотни и тысячи людей. И представьте себе: человек, который действительно нарушил закон, подпал под какую-то уголовную статью, автоматически будет думать, что над ним маятник, он может ещё идти и как участник преступного сообщества, как организатор преступного сообщества. Этого категорически нельзя делать! Если говорить о сути, то именно об этом сегодня идёт речь. Конечно, вы заметили, что в законопроекте говорится о том, что исключением являются случаи, когда бизнес-структуры заведомо созданы для того, чтобы совершить одно или несколько тяжких или особо тяжких преступлений. Здесь как раз таки идёт речь о способе доказывания, это нужно доказывать.

Я хочу отреагировать на один из вопросов, который прозвучал: у нас что, другой системы нет, мы отдали это в руки правоохранителей — и всё, в правоохранительной практике нельзя по-другому навести порядок? Что вы предлагаете, в каком смысле? Что, сегодня есть один волевой человек, например руководитель страны, руководитель субъекта, министр внутренних дел, который действительно может в ручном режиме решить тот или иной вопрос или проблему, возникающую при расследовании преступления, связанного с организацией или участием в преступном сообществе? Нет, такого нельзя допускать — для этого нужна система. И как раз эти законодательные инициативы систематизируют борьбу с преступными формированиями и сообществами, ни больше ни меньше.

И последнее. Почему это необходимо, для чего это нужно как сотрудникам правоохранительных органов, так и тем, кто защищает права бизнесменов, например профессиональным адвокатам? Это нужно, чтобы у правоохранителя не было такой вилки, когда он может обойти положения 108-й статьи УПК. Вы знаете, о чём идёт речь: когда выносится мера пресечения, если человек не подпадает под те нормы, согласно которым его можно задержать, заключить под стражу, а возможен

только домашний арест или взятие подписки, то положения 108-й статьи обходятся, это обосновывается тем, что создана структура, преступное сообщество, поэтому, мол, давайте, на два месяца, на три месяца — и человек идёт и отсиживает.

И ещё раз о статистике: не сотни и не тысячи — десятки тысяч, если вы посмотрите с 1996 года. Это очень серьёзно, коллеги. Поэтому просьба... Своих коллег я не могу призывать, я подтверждаю, что никаких споров в "ЕДИНОЙ РОССИИ" это не вызвало. А коммунистам хочу сказать: я был убеждён, что эти законопроекты как раз таки можно было отнести к законопроектам, которые обычно — обычно! — собирают всех вместе, объединяют, принимаются всеми фракциями. Для меня было удивительно, собственно говоря, что сегодня слева не поддержали.

Председательствующий. Спасибо.

Емельянов Михаил Васильевич.

Включите микрофон на рабочем месте.

Емельянов М. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы, конечно же, проголосуем за этот законопроект, мы поддерживаем усилия президента по улучшению бизнес-климата и очень надеемся, что принятие этого законопроекта позволит пресечь ту негативную правоприменительную практику, с которой столкнулись наши предприниматели в последнее время.

Но опять же хотелось обратить внимание на тот аспект, о котором я уже упоминал в своём вопросе. Далеко не всегда структура ОПГ совпадает со структурой юридического лица. Более того, в подавляющем большинстве случаев юридическое лицо не создаётся для преступной деятельности, а ОПГ чаще всего не облекается в форму юридического лица: у них своя структура, своя организация, и руководители ОПГ практически никогда не возглавляют формально ни одно юридическое лицо, не подписывают ни одного документа и напрямую не отдадут ни одной команды — мы прекрасно знаем по знаменитому роману Марио Пьюзо о такой должности, как консьюеры, которая является прокладкой между руководителем и собственно руководимыми им преступными группировками.

Всё-таки, опять же выражая надежду на то, что принятие данных законопроектов поможет улучшить бизнес-климат, мы призываем не оставлять работу по совершенствованию законодательства в этом направлении и определить структуру ОПГ более чётко — таким образом, чтобы можно было достигать и привлекать к ответственности не только "сержантов", "лейтенантов", "майоров", но и "генералов" криминалитета в России.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Васильевич.

Гарри Владимирович, у вас есть возможность выступить с заключительным словом.

Минх Г. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Прежде всего хочу поблагодарить те фракции, которые выразили свою поддержку. И хочу всё-таки Николаю Васильевичу, так как у него, видимо, очень избирательный подход и к чтению, и к выслушиванию, просто прочитать (извините уж за такую бестактность — прямую ссылочку) текст Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию: "Уважаемые члены Совета Федерации и депутаты Государственной Думы! Уважаемые граждане России..." Весь текст читать не буду, Николай Васильевич, дальше уже выдержка: "Что необходимо сделать для стимулирования инвестиций? Первое. Мы договорились в течение шести лет не менять налоговые условия..." — ну, тут я цитату обрываю. И дальше: "Второе. В 2020 году нужно наконец завершить реформу контрольно-надзорной деятельности... Третье. Уже внёс в Думу и прошу поддержать поправки, которые убирают размытые нормы уголовного законодательства в части так называемых экономических составов. Так, предприниматели неоднократно обращали внимание на 210-ю статью УК, по которой любая компания, чьи руководители нарушили закон, могла квалифицироваться как организованное преступное сообщество, а значит, практически все сотрудники подпадали под статью. Устанавливались при этом более строгие меры пресечения и наказания. Правоохранительные органы впредь будут обязаны доказать, что организация, компания изначально умышленно создавалась под незаконные цели".

Доклад закончил, уважаемый Николай Васильевич.

Ещё раз спасибо за поддержку. И с учётом вот этой дополнительной информации прошу коллег из фракции КПРФ ещё раз подумать о своей позиции.

Председательствующий. Спасибо, Гарри Владимирович.

Отари Ионович, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Содокладчик не будет выступать.

Коллеги, обсуждение завершено. Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 28¹ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", 9-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 24 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 378 чел. 84,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 378 чел.

Не голосовало 72 чел. 16,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Голосуется проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 15.25 и 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", 10-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 24 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 376 чел. 83,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 376 чел.

Не голосовало 74 чел. 16,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

По ведению — Крупенников Владимир Александрович.

Крупенников В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

По 7-му вопросу я голосовал за. Почему-то не сработало, мне сказали.

Председательствующий. Прошу учесть.

Переходим к обсуждению 11-го вопроса. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра транспорта Дмитрий Станиславович Зверев.

Зверев Д. С., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации" в части регулирования взаимодействия федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и организаций при проведении поисковых и спасательных операций на море. Законопроект подготовлен в рамках решения Морской коллегии при Правительстве Российской Федерации.

В настоящее время два основных документа, которые регулируют взаимодействие федеральных органов исполнительной власти при поисковых и спасательных операциях на море, — это план взаимодействия, утверждённый Правительством Российской Федерации в 1995 году, и совместный приказ восьми федеральных органов исполнительной власти и Российской академии наук также 1995 года.

Безусловно, требуется корректировка данных нормативных актов в соответствии с новой структурой федеральных органов исполнительной власти, в соответствии с единой государственной системой предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций в Российской Федерации, в рамках которой Минтранс России ведёт функциональную подсистему организации и координации деятельности поисковых и аварийно-спасательных служб при поиске и спасении людей и судов, терпящих бедствие на море. Однако действующая редакция Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации не содержит прямой отсылки к полномочиям правительства по определению и утверждению такого порядка. Изменение организационной структуры органов федеральной исполнительной власти, а также международные требования, принятые Российской Федерацией международные обязательства, в первую очередь предусмотренные Международной конвенцией по поиску и спасанию на море, Международной конвенцией по охране человеческой жизни на море, Международным кодексом по охране судов и портовых средств, а также более чем 20 двусторонними соглашениями Российской Федерации, требуют внесения соответствующих изменений.

Правительством Российской Федерации подготовлен проект федерального закона, предусматривающий внесение изменения в статью 5 Кодекса торгового мореплавания, наделяющего Правительство Российской Федерации полномочиями по утверждению порядка взаимодействия федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и организаций при проведении поисковых и спасательных операций на море. Соответствующий проект постановления правительства также подготовлен.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Станиславович, присаживайтесь.

С содокладом от Комитета по транспорту и строительству выступает Виктор Ефимович Дерябкин.

Дерябкин В. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Дмитрий Станиславович подробно доложил вам о содержании данного законопроекта. Комитет поддерживает кон-

цепцию законопроекта. Принятие закона будет способствовать повышению эффективности проведения поисковых и спасательных операций на море. Отмечу, что у Правового управления Аппарата Государственной Думы имеются замечания по законопроекту, которые будут учтены ко второму чтению. Комитет по транспорту и строительству рекомендует принять законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Ефимович.

Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

У меня вопрос к докладчику — представителю правительства.

Уважаемый Дмитрий Станиславович, ваш законопроект предполагает, что Правительство Российской Федерации определит порядок улучшения координации и взаимодействия органов власти и организаций при проведении поисково-спасательных операций. Но ведь далеко не всё, что касается морских пространств, регулируется Кодексом торгового мореплавания Российской Федерации: есть морские пространства, имеющие особый статус, например Каспийское море и другие, — как это всё будет учитываться при подготовке?

Зверев Д. С. Уважаемый Николай Иванович, спасибо за вопрос. Кодекс торгового мореплавания является базовым, отраслевым федеральным законом. Таким образом, указание именно в данном нормативном акте соответствующей отсылочной нормы о полномочиях Правительства Российской Федерации позволит издать указанный порядок и предусмотреть все случаи взаимодействия при всех возможных правоотношениях.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Благодарю. У меня вопрос к представителю Правительства России.

Уважаемый Дмитрий Станиславович, как видно из вашего доклада, в настоящее время регламентирующими документами по вопросам поиска и спасения на море являются постановление Правительства Российской Федерации и положение о взаимодействии аварийно-спасательных служб министерств, ведомств и организаций. Так всё-таки уточните: если данные вопросы регламентированы указанным постановлением и указанным положением, то зачем тогда сейчас уточнять эти прави-

ла? Каких именно полномочий не хватает правительству и что поменялось?

Зверев Д. С. Уважаемый Анатолий Борисович, спасибо за вопрос. Дело в том, что постановление правительства было подготовлено в 1995 году исходя из нормативной базы, действовавшей на тот момент. Кодекс торгового мореплавания, который был принят, данную отсылочную норму не содержит. Кроме того, как я уже сказал, за указанный период создана успешно функционирующая единая подсистема, которая предусматривает взаимодействие и вновь образованных федеральных органов исполнительной власти, поэтому требуются корректировка и утверждение Правительством Российской Федерации нового порядка. В рамках рассмотрения данного вопроса в Морской коллегии данное решение было принято членами коллегии единогласно.

Председательствующий. Спасибо.

Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо. У меня вопрос к представителю правительства.

Уважаемый Дмитрий Станиславович, у меня вопрос относительно Северного морского пути, вернее, Северного Ледовитого океана. Понятно, что в связи с таянием льдов там скоро будет круглогодичное морское движение, и, когда мы встречались в рамках деятельности Постоянного комитета Конференции парламентариев Арктического региона, постоянно звучало, что у России нет системы спасательно-координационных центров именно в Северном Ледовитом океане. Вот у меня в связи с этим вопрос: как вообще сегодня организована работа спасательно-координационных центров в Северном Ледовитом океане, в частности по побережью, где как раз Республика Саха (Якутия), и какие планы у правительства после принятия данного законопроекта, как эта работа будет организована?

Зверев Д. С. Уважаемый Федот Семёнович, в настоящее время указанные подразделения функционируют в рамках федерального государственного учреждения "Морсиаслужба" (восемь филиалов), а также филиалов предприятия "Росморпорт" и во взаимодействии соответствующих поисково-спасательных формирований федеральных органов исполнительной власти.

Безусловно, вопрос о развитии Севморпути является крайне важным, предусмотрена в том числе организация соответствующих подразделений — это предусмотрено Стратегией развития морской деятельности Российской Федерации до 2030 года, — и, собственно говоря, даже статистика проводимых учений, а также количество вновь созданных и реконст-

руированных, модернизированных спасательных судов в Российской Федерации это позволяет: на секундочку, в 2015 году всего лишь три судна было модернизировано либо введено, статистика 2019 года — шесть судов.

Председательствующий. Спасибо.

Тетерин Иван Михайлович.

Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Докладчику вопрос.

Пожалуйста, уточните, в чём же состоит суть изменений, которые будут предложены? План взаимодействия есть, есть совместный приказ, а в чём будет состоять суть новых изменений?

Зверев Д. С. Спасибо за вопрос. Постановление правительства будет полностью переработано. Почему? Потому что оно будет предполагать взаимодействие не восьми федеральных органов, двух из которых в настоящее время уже не существует, а 14 федеральных органов исполнительной власти, которые сейчас входят в единую систему.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Дмитрий Станиславович, вот я обратил внимание на перечень нормативных правовых актов, в которые потребуется внести изменения, там речь идёт о постановлении и о разработке порядка. Срок даётся 12 месяцев с момента внесения данного законопроекта в Госдуму. Понятно, что закон будет принят, но он вступает в силу с момента его опубликования, и не получится ли так, что на момент принятия и начала действия данного закона у вас не будет подготовлена нормативно-правовая база, для того чтобы данный закон начал работать в полной мере?

Зверев Д. С. Уважаемый Андрей Геннадьевич, спасибо за вопрос. Проект постановления подготовлен, проект порядка подготовлен, он уже рассмотрен Морской коллегией. В настоящее время идёт его обсуждение на межведомственном уровне с точки зрения ускорения вопросов согласования, а также он представлен в комитет для действительно более детальной подготовки заключения ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Станиславович.

Виктор Ефимович, спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 35 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 401 чел. 89,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О государственном контроле за осуществлением международных автомобильных перевозок и об ответственности за нарушение порядка их выполнения" в части совершенствования государственного контроля (надзора) за осуществлением международных пассажирских автомобильных перевозок". Докладывает Дмитрий Станиславович Зверев.

Зверев Д. С. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О государственном контроле за осуществлением международных автомобильных перевозок..." в части совершенствования государственного контроля (надзора) за осуществлением международных пассажирских автомобильных перевозок". Законопроект направлен на совершенствование государственного контроля за осуществлением международных пассажирских автомобильных перевозок, защиту интересов российских перевозчиков и, безусловно, повышение качества оказания транспортной услуги.

В настоящее время контроль за такими перевозками осуществляет Ространснадзор только на стационарных и передвижных контрольных пунктах, а также таможенные органы в пунктах пропуска через государственную границу. В то же время Конвенцией о международных автомобильных перевозках закреплено, что отправка и прибытие автобусов международного сообщения должны осуществляться только с автовокзалов и автостанций, при этом транспортный контроль в настоящее время, как я уже сказал, на указанных местах не осуществляется. Отсутствие возможности проверять перевозчиков, осуществляющих международные перевозки, в указанных местах посадки и высадки пассажиров, с одной стороны, не позволяет обеспечить контроль за соблюдением конвенции, с другой стороны, ущемляет интересы российских перевозчиков, так как в соответствии с административным регламентом и положениями законодательства внутрироссийских перевозчиков Ространснадзор имеет право проверять в любом месте выявления соответст-

вующего нарушения. С одной стороны, затруднён контроль, а с другой стороны, практически отсутствует и мониторинг соблюдения запрета перевозок пассажиров транспортными средствами, принадлежащими иностранным перевозчикам, между пунктами, расположенными на территории Российской Федерации, так называемых каботажных перевозок. Невозможность проверки иностранных перевозчиков в месте посадки и высадки пассажиров приводит к случаям нарушения указанного запрета и, как следствие, к снижению объёмов перевозок пассажиров российскими перевозчиками по пригородному и междугороднему сообщению.

Законопроектом предлагается установить дополнительные полномочия Ространснадзора по проведению проверок транспортных средств, осуществляющих пассажирские международные перевозки, первое, на остановочных пунктах, в том числе расположенных на автовокзалах и автостанциях, и, второе, в иных местах, расположенных в границах населённых пунктов, в случае посадки пассажиров в транспортное средство и высадки.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Станиславович, присаживайтесь.

С содокладом от Комитета по транспорту и строительству выступит первый заместитель председателя комитета Виталий Борисович Ефимов.

Ефимов В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, Иван Иванович! Комитет поддерживает данный законопроект, просит вас принять его в первом чтении. Однако к нему есть замечания, связанные, допустим, с тем, что пассажиров, вне зависимости от проверок, должны доставить в пункт назначения точно в срок, — так обозначено в нашем 220-м законе, который касается внутренних перевозок, — а также в части того, чтобы исключить проверку грузовых автомобилей международных перевозчиков на этих пунктах проверки. Ну и есть другие небольшие замечания, которые мы в короткий срок доработаем ко второму чтению.

Просим вас принять данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виталий Борисович.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления. *(Шум в зале.)* Извините, пожалуйста, отмените. Включите режим записи на вопросы.

Теперь, пожалуйста, записывайтесь на вопросы, коллеги.

Покажите список.

Крючек Сергей Иванович, пожалуйста.

Крючек С. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к представителю правительства.

Дмитрий Станиславович, крайне вольготно на автомобильных дорогах Российской Федерации ведёт себя автомобильный транспорт с иностранными номерами, в том числе автобусы, микроавтобусы, которые осуществляют регулярные или нерегулярные перевозки, — похоже, что камеры фотофиксации даже их скоростной режим не фиксируют. В этой части, может быть, на самом деле посмотреть и каким-то образом отрегулировать вопрос, чтобы при въезде, при выезде с территории Российской Федерации или при остановке на пунктах контроля задавать вопрос... настроить наши технические средства так, чтобы фиксировались нарушения этих транспортных средств, — всё-таки речь идёт прежде всего о скоростном режиме и безопасности — ну и, естественно, сделать так, чтобы взимались штрафы в соответствии с нашим законодательством.

Зверев Д. С. Уважаемый Сергей Иванович, спасибо за вопрос. Дело в том, что это первый шаг к урегулированию, который направлен на международные пассажирские автомобильные перевозки, при этом по результатам заседания Государственного совета 26 июня 2019 года Президентом Российской Федерации даны поручения, в соответствии с которыми подготовлены дополнительные изменения в законодательство Российской Федерации, в том числе и в федеральный закон, о котором идёт речь сегодня, в части усиления. И вы абсолютно правы, именно это и предполагается — чтобы при въезде в Российскую Федерацию через пункты пропуска, а также при выезде из Российской Федерации через пункты пропуска в отношении иностранных автомобилей осуществлялся достаточно чёткий контроль, вплоть до задержания автотранспортных средств до предъявления документов или сведений, подтверждающих уплату административных штрафов за совершение таких правонарушений. В настоящее время соответствующий законопроект прошёл обсуждение, находится на внутриведомственном согласовании, и мы уверены, что до конца февраля он будет внесён в Правительство Российской Федерации.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков*

Председательствующий. Гусева Ирина Михайловна.

Гусева И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Дмитрий Станиславович, в законопроекте написано: "в иных местах" — это ведёт к правовой неопределённости. Как

только транспортное средство въезжает на территорию Российской Федерации — как бы ни писали в законе "в границах населённых пунктов", — оно сразу попадает в правовое поле нашего государства. Получается, они могут где угодно пассажира высадить и посадить, а наши внутренние перевозчики действуют в рамках закона. Мне кажется, ко второму чтению это надо исключить, всё-таки для правового регулирования в федеральном законе нормы должны быть чёткими.

Зверев Д. С. Ирина Михайловна, спасибо за вопрос. Дело в том, что в действующей конструкции федерального закона действительно содержится перечисление достаточно большого количества мест контроля. С точки зрения юридической техники была выбрана категория "иные места контроля" только для того, чтобы предусмотреть все возможные варианты, когда Ространснадзор смог бы исполнить свои контрольно-надзорные полномочия. Именно это и было целью, вы в этом абсолютно правы, — предусмотреть возможность контрольно-надзорных органов при нарушениях (а посадка и высадка пассажиров в неустановленном месте является нарушением) пресекать данные правонарушения и, соответственно, накладывать административные взыскания.

Безусловно, ко второму чтению мы данную формулировку ещё более подробно с точки зрения лингвистики отработаем в комитете.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Ефимов В. Б. Уважаемые коллеги, нам не надо бояться этих дополнительных проверок в любых местах. В части экономической деятельности надо, наверное, более мягко спрашивать, а вот там, где речь идёт о жизни человека, мы, как профессионалы, считаем, надо спрашивать жесточайшим образом. И если нарушение в каком-то другом месте обнаружат, то это, может быть, спасёт чью-то жизнь.

Председательствующий. Катасонов Сергей Михайлович, пожалуйста.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Дмитрий Станиславович, действительно, фактически полный перечень тех мест, где будет осуществляться такой досмотр, вряд ли имеет смысл обозначать, если мы вводим формулировку "в иных местах", то есть тогда мы должны признать, что такой контроль может быть осуществлён в любом месте, даже без перечисления этих мест. В связи с этим у меня вопрос. По вашему прогнозу, насколько изменится отношение участников рынка, перевозчиков к такой более жёсткой регламентации, не приведёт ли более жёсткое регулирова-

ние к тому, что часть перевозчиков, сочтя это регулирование излишним, избыточным, может просто уйти с рынка?

Зверев Д. С. Уважаемый Сергей Михайлович, дело в том, что эти требования уже применяются к российским перевозчикам и, по большому счёту, поскольку закон касается международных перевозок, к иностранным перевозчикам мы применяем тот же самый правовой режим. В данном случае защита интересов российских перевозчиков будет обеспечена в полном объёме.

А с точки зрения статистики и, скажем так, качественного и количественного снижения нарушений могу сказать вот что. В настоящее время речь идёт в основном о двух статьях КоАП — о статье 11.23, несоблюдение норм времени при управлении транспортным средством (это более частое нарушение), и о статье 11.29, осуществление перевозок без разрешений или списков пассажиров. По статистике, есть тенденция к увеличению числа нарушений: если в 2015 году нарушений по статье 11.29 — осуществление международных перевозок без разрешений или списков — было 1,7 тысячи, то в 2019 году зафиксировано почти 2 тысячи правонарушений. Мы ожидаем, что за счёт введения возможностей проведения рейдовых проверок и проверок в иных местах число нарушений будет существенно снижено.

Председательствующий. Шперов Павел Валентинович.

Шперов П. В., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к представителю правительства.

Уважаемый Дмитрий Станиславович, понятно, что данный законопроект направлен на борьбу в первую очередь с каботажниками в приграничных регионах, это абсолютно ясно. Вы планируете ввести список мест, в которых будет осуществляться контроль, допустим в иных местах в пределах населённых пунктов. Я могу сразу же назвать место вне пределов населённых пунктов, где можно совершить такую же манипуляцию, — это любой перекрёсток с второстепенной дорогой, и это, получается, не подпадает уже под действие закона. Вопрос: а нельзя ли просто применять какие-то технические средства? Сейчас же всё-таки XXI век, мы можем установить камеру, установить датчики учёта пассажиропотока. В принципе при выдаче дозволос можно вообще обязать иностранного перевозчика, паритетчика, чтобы автобусы были оборудованы данными устройствами, сделать это основным условием, и тогда мы решим полностью проблему... (*Микрофон отключён.*)

Зверев Д. С. Уважаемый Павел Валентинович, спасибо за вопрос. Дело в том, что техническое средство контроля — это один из видов, точнее, одно из приспособлений для осуществления контроля. В данном случае первоначально в принципе

должна появиться такая возможность, должно появиться такое право у федерального органа исполнительной власти по надзору в сфере транспорта. А технически в Кодексе об административных правонарушениях это уже урегулировано.

И возвращаясь к первой части вопроса — остановка вне населённого пункта является самостоятельным составом, соответственно, это администрируется отдельно.

Председательствующий. Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С. Уважаемый Дмитрий Станиславович, понятно, что законопроект направлен на расширение полномочий по осуществлению проверок, но при этом, значит, места тоже ограничены, например, написано: на остановочных пунктах или в местах посадки и высадки. А почему мы не можем, по примеру наших дружественных стран, в любом месте проверять?

Зверев Д. С. Федот Семёнович, спасибо за вопрос. Уверен, что мы сможем это дополнительно обсудить ко второму чтению. Опыт иностранных государств, в первую очередь соседей по ЕЭС, изучался в рамках подготовки законопроекта: где-то это существует, транспортный контроль при международных перевозках действительно осуществляется в любом месте, а законодательством ряда стран предусматриваются лишь действительно остановочные пункты, автовокзалы и автостанции. Тем не менее, как я уже сказал, что касается иных мест, существует отдельный состав в КоАП, поэтому мы считали, что это будет таким образом действовать, и в совокупности эти нормы позволят обеспечить правопорядок.

Председательствующий. Коллеги, вопросы заданы. Есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представители президента и правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О государственном контроле за осуществлением международных автомобильных перевозок и об ответственности за нарушение порядка их выполнения" в части совершенствования государственного контроля (надзора) за осуществлением международных пассажирских автомобильных перевозок".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 50 мин. 47 сек.)	
Проголосовало за	357 чел. 79,3 %
Проголосовало против.	1 чел. 0,2 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	358 чел.
Не голосовало	92 чел. 20,4 %
Результат: принято	

Принимается.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" в части внесудебного банкротства гражданина". Докладывает Николай Петрович Николаев.

Николаев Н. П., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы к теме банкротства граждан периодически возвращаемся, проводили и соответствующие мероприятия, и слушания, и "круглые столы". Мы с вами понимаем, что это не заработало в полной мере, невзирая на то что уже четыре года есть возможность проводить такую процедуру. И за вот эти четыре года, если говорить о статистике на сегодняшний день, банкротами стали 163 235 человек, но это всего 16 процентов от потенциального количества банкротов, о которых говорят нам эксперты и говорит статистика.

Причин несколько. Во-первых, сама процедура исключительно дорогая, просто недоступная. Вообще, парадокс, что процедура для банкрота, у которого, по идее, нет ни денег, ни имущества, вообще ничего, стоит порядка 100 тысяч рублей. Во-вторых, сам порог вхождения в эту процедуру — это на сегодняшний день долг в сумме 500 тысяч рублей. Мы с вами тоже понимаем, что ситуации бывают сложные, и именно в существующий механизм, в существующую модель абсолютно не вписываются те люди, которые, наверное, находятся в наиболее сложной ситуации, у которых долги, может быть, менее 500 тысяч рублей, но у них нет ни дохода, ни возможности каким-то образом его организовать.

Именно поэтому данным законопроектом предлагается упрощенная процедура банкротства граждан. Это внесудебная процедура, в соответствии с которой мы предлагаем установить: если у человека долги в сумме составляют от 50 тысяч до 500 тысяч рублей, если у него нет работы, если он официально признан безработным, если он не имеет имущества, которое принадлежит ему на праве собственности, если он не имеет денежных средств на банковских счетах, если он не имеет неснятой или непогашенной судимости и не признавался ранее банкротом, то он имеет право подать на такую внесудебную процедуру банкротства гражданина. В этом случае арбитражный управляющий абсолютно бесплатно должен сопровождать дело о банкротстве, проверять достоверность тех сведений, которые представляет гражданин, и размещать в открытом доступе, в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве, информацию о таком гражданине. Если кто-то из кредиторов это

го человека считает, что с него тем не менее можно взыскать какие-то долги, что он представил, допустим, недостоверные данные, то в любой момент любой кредитор может подать заявление о восстановлении судебной процедуры банкротства, но при этом последствия возбуждения во внесудебном порядке — это прежде всего, что очень важно, прекращение, приостановление начисления всех неустоек, штрафов, пеней по тем обязательствам, которые он несёт.

Что касается бесплатного сопровождения, понятно, что арбитражные управляющие должны получать какое-то возмещение за свою работу. Мы предлагаем это сделать через создание специального компенсационного фонда в национальном объединении саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, и свой гонорар — 3 тысячи рублей плюс возмещение расходов — такие арбитражные управляющие будут получать из этого компенсационного фонда.

Как будет формироваться этот компенсационный фонд? Мы предлагаем, чтобы ежегодно каждая саморегулируемая организация арбитражных управляющих в обязательном порядке вносила в него минимум 15 тысяч рублей, и таким образом будет сформирован первичный фонд, который даст возможность компенсировать работу арбитражных управляющих по сопровождению вот этой внесудебной процедуры банкротства.

Я хочу обратить ваше внимание на то, что на самом деле эта процедура очень простая для арбитражного управляющего. Он получает эти документы, проверяет их соответствие и размещает информацию в федеральном реестре, то есть это не требует больших трудозатрат. Если всё в порядке, если все документы в порядке, через год (если нет каких-либо претензий других кредиторов) такой человек признаётся банкротом и освобождается от таких платежей и непосильных долгов.

Мы считаем, что если вы поддержите данный законопроект и мы сможем принять закон и довести его до вступления в силу, то это будет, конечно, очень существенное подспорье для тех людей, которые действительно нуждаются в такой помощи. При этом, как я уже говорил, мы отсекаем всевозможных мошенников, потому что любой кредитор имеет право в течение года вмешаться в эту процедуру и потребовать восстановления именно судебной процедуры банкротства.

Мы внимательно обсудили этот законопроект на заседании комитета и получили целый ряд замечаний, которые можно учесть ко второму чтению. Также я хочу обратить внимание на то, что Министерство экономического развития предлагает не останавливаться только на этих нормах и в рамках доработки за-

конопроекта ко второму чтению прописать ещё одну альтернативную процедуру — упрощённое судебное рассмотрение.

Законопроект поддержан нашим комитетом. И от имени авторов, и от имени комитета я прошу поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Кузьмин Андрей Альбертович, пожалуйста.

Кузьмин А. А., фракция ЛДПР.

Добрый день! У меня такой вопрос: Николай Петрович, скажите, вот наличие 60 тысяч рублей долгов в общем у нас сейчас влечёт за собой ограничение на выезд за границу, здесь говорим о долгах от 50 тысяч — вот можно тут совместить или нет? Это первый вопрос.

И второй. Лидер ЛДПР, фракции и партии, Владимир Вольфович Жириновский предлагал вообще списывать эти долги. Зачем разрабатывать вот такие ненужные и долгие механизмы для реализации процедуры банкротства в этой ситуации, когда можно просто лёгким решением или росчерком пера прийти к одному знаменателю?

Николаев Н. П. Спасибо за вопросы, Андрей Альбертович. Если вы уточните, внесёте поправки, каким образом и кто непосредственно должен осуществлять это лёгкое движение или росчерк пера, это будет, наверное, здорово, и мы их рассмотрим. Тем не менее списание любого долга — это... ну, должна быть определённая процедура. Мы как раз такую процедуру и предлагаем, причём внесудебную и бесплатную для гражданина. И ещё раз хочу сказать, что в этом случае мы даём возможность... Как только человек подаёт заявление о такой внесудебной процедуре, для него останавливается начисление всех пеней и штрафов, то есть долг не растёт.

Мы считаем, что это как раз наиболее простая процедура, какую только можно придумать. И это не велосипед, который мы сами изобрели, мы провели очень серьёзное исследование, обсуждали возможные сценарии вот такой внесудебной процедуры на Международном форуме по банкротству в Санкт-Петербурге в прошлом году. Мы считаем, что именно такая процедура будет наиболее лёгкой и действительно будет нести реабилитационную функцию.

Председательствующий. Андрейченко Андрей Валерьевич, пожалуйста.

Андрейченко А. В., фракция ЛДПР.

Николай Петрович, у меня вопрос не новый, он сейчас и в СМИ муссируется, и поднимался на проходивших в Госу-

дарственной Думе общественных слушаниях, на которых присутствовали члены фракции ЛДПР. Это вопрос про арбитражных управляющих, вот про сумму в 3 тысячи рублей. В СМИ часто говорят о том, что 3 тысячи — это всё-таки недостаточная сумма. Если процедура упрощённая, тогда ещё понятно, там, может быть, арбитражный управляющий даже и не нужен, но если всё-таки говорить про трудозатраты и про то, как они оплачиваются, то 3 тысячи рублей арбитражные управляющие считают маленькой суммой. Вопрос: есть ли гарантия, что этот закон будет именно так работать и люди будут браться за дела, которые... Если посмотрите по оплате, то увидите, что здесь всё-таки оплата меньше, чем за какие-то другие процедуры, которые они проводят, даже если просто по часам раскидать.

Николаев Н. П. Спасибо за ваш вопрос. Но, прежде чем ответить на него, хочу извиниться перед Андреем Альбертовичем за то, что не ответил по поводу 50 и 60 тысяч. Просто я считаю, что это разные вопросы, не связанные друг с другом.

Что касается вопроса, связанного с вознаграждением. Ну, в принципе мы указываем эту позицию в законе, но это минимальная сумма. Никто не мешает сообществу арбитражных управляющих каким-то образом её повышать на уровне договорённостей. При этом, конечно же, я считаю, что не все будут заниматься этим видом деятельности. Скорее всего — это мой прогноз, — у нас появятся арбитражные управляющие в саморегулируемых организациях, которые поставят эту процедуру, что называется, на поток, будут на ней специализироваться. В этом случае будет концентрация вот такого вознаграждения, ну и, наверное, тогда это будет в том числе и экономически выгодно арбитражным управляющим.

И наконец, что касается трудозатрат. Ну сколько можно вести приём? Ну, 15 или 20 минут, пусть полчаса будет занимать приём человека и проверка его документов. И после этого документы нужно разместить в базе. Какие здесь трудозатраты? Может быть, они оценивают свою работу значительно выше, это их право, и опять же они могут договариваться в своём сообществе, в том числе устанавливать суммы дополнительных взносов для компенсации вот этих затрат от имени национального объединения саморегулируемых организаций.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемый Николай Петрович, три вопроса.

Первое. В законопроекте написано, что арбитражный управляющий будет исполнять свои функции в случае его согласия, — это вот кардинально важно: не назначили его, а имен-

но он должен согласиться. Не породит ли это чёрный рынок, когда официально вознаграждение — 3 тысячи, но будет ещё неофициально требоваться какая-то дополнительная плата?

Второй момент. Обязательное условие — должник должен быть безработным либо зарабатывать менее прожиточного минимума. Вот насколько оно обоснованно? Чуть выше, на 100 рублей выше доход, чем прожиточный минимум, — и всё, в эту процедуру не попадают люди, которые в принципе никогда не смогут отдать долги, о которых мы здесь говорим.

Ну и третий момент — это отказ. В случае отказа арбитражного управляющего только через полгода можно будет подать подобное заявление, причём обжалование этой процедуры почему-то не прописано в законопроекте. Хотелось бы получить разъяснение.

Николаев Н. П. Спасибо большое за вопросы.

Я согласен, у нас есть такое замечание и в заключении, мы должны будем доработать вопрос возможного опротестования отказа арбитражного управляющего от проведения процедуры. Здесь вы абсолютно правы, это нам нужно доработать.

Что касается безработных и заработка менее прожиточного минимума, ну, вы знаете, мы никогда... Когда мы устанавливаем любую планку, по самым разным вопросам, мы часто спорим относительно минимального несоответствия этой планке. Мы предлагаем именно таким образом её установить, потому что прожиточный минимум — это понятная, официально фиксируемая сумма. В этом случае просто будет меньше споров, но да, действительно, в этом случае некоторые не будут подпадать под действие этой нормы.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Николай Петрович, вероятно, готовя законопроект, вы проанализировали, как всё-таки в судебном порядке это происходит и сколько же человек стали банкротами, и особенно сколько человек из очень состоятельных людей, которые серьёзно нажились за счёт государства, кредитных учреждений? И какого количества граждан, по вашему мнению, может коснуться ваш закон в случае принятия?

Николаев Н. П. Спасибо большое за вопрос. За четыре года, как я уже говорил, 163 235 человек прошли процедуру банкротства и были признаны банкротами (это физические лица), при этом всего подавали документы на банкротство 205 тысяч человек. Касательно их имущественного состояния статистика показывает, что порядка 70 процентов всех граждан с просроченными долгами не имеют ни имущества, ни стабильного дохода для их погашения.

Что касается откровенно мошенников, которые пытаются воспользоваться этой процедурой, — да, действительно, у нас сейчас зафиксирован так называемый банкротный туризм, когда пытаются в разные регионы переводить дела о банкротстве, но всё это касается именно судебной процедуры. Определённая доля тех, кто будет стараться воспользоваться предложенной процедурой для получения незаконного заработка, наверное, будет, с этим нужно будет бороться, но нельзя забывать, что львиная доля потенциальных банкротов, которые соответствуют требованиям, я повторю, это порядка 1 миллиона человек, — это не мошенники, это люди, которые действительно оказались в сложной ситуации.

Председательствующий. Казанков Сергей Иванович.

Казанков С. И., фракция КПРФ.

Николай Петрович, первый мой вопрос — о диапазоне применения закона: штрафы автомобилистов, неоплаченные долги по ЖКХ, присуждённые судом и невыплаченные суммы тоже будут аннулированы? И второй вопрос: а как скажется на размере процентов банковских кредитов то, что долги будут так аннулироваться? Вот два вопроса у меня к вам.

Николаев Н. П. Сергей Иванович, если говорить о банках, следует отметить, что мы оставляем кредиторам, любым кредиторам возможность приостановки и перевода процедуры в судебное русло. Я думаю, что появление предложенной процедуры будет выгодно в том числе и кредиторам. Почему? Потому что им не нужно будет судиться по долгам, которые возникли достаточно давно и по которым судиться, как они понимают, наверное, бесполезно. Это касается как раз тех людей, у которых небольшие, может быть, долги, но нет возможности их покрыть.

И по вашему первому вопросу. Мы не обозначали каких-либо специальных ограничений по долгам, здесь говорится просто о наличии долгов, потому что, вне зависимости от того, долги это по ЖКХ или банку, это суммы, которые нужно платить, а человек просто не может их платить.

Председательствующий. Вострецов Сергей Алексеевич.

Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Николай Петрович, наверное, данный законопроект нужно было ещё вчера принять, но, как говорят, лучше поздно, чем никогда. Это действительно очень важная инициатива, потому что она касается самых неимущих наших граждан, ведь речь идёт о суммах от 50 до 500 тысяч рублей, и эти люди смогут снять с себя долговое бремя, минуя судебное решение. Вы сказали о фактически 1 миллионе человек — эти люди попали в зоны микрокредитов, попали в рабство к коллекто-

рам, которые через пени, штрафы вогнали их в безвыходную ситуацию. Мой вопрос, Николай Петрович: а сегодня в практике банкротства частных лиц кредиторам хоть что-то возвращается?

Николаев Н. П. Статистика показывает, что удовлетворение требований кредиторов даже сейчас, при достаточно высокой планке для вхождения в процедуру, менее 10 процентов. Как мы видим, в основном речь о людях, у которых действительно нет имущества и нет возможности погасить долги.

Председательствующий. Марченко Евгений Евгеньевич.
Марченко Е. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Николай Петрович, в законопроекте есть изъятие, которое касается людей, имеющих неснятую или непогашенную судимость, но, как правило, как раз такие люди и являются банкротами, потому что, когда они выходят из мест не столь отдалённых, из-за судимости их на работу не берут, платить им нечем. Как вы считаете, можем мы сделать послабление для людей, которые были осуждены не по экономическим статьям, к примеру "Мошенничество", и не за тяжкие, особо тяжкие преступления, а, к примеру, за преступления небольшой тяжести?

Николаев Н. П. Спасибо большое за вопрос. Это достаточно опасный путь. Если говорить только об экономических преступлениях — ну хорошо, а как же кража или ещё какие-то... Мы считаем, что упрощённую бесплатную процедуру должны проходить и изначально должны иметь возможность проходить люди, которые никак, что называется, себя не запятнали нарушением законодательства, уголовного законодательства. В том числе, кстати, это вопрос борьбы с мошенничеством, и именно поэтому мы включили в число исключений в том числе и тех людей, которые уже были объявлены банкротами, и определили, что для получения возможности пройти эту процедуру люди не должны были быть объявлены банкротами в течение последних пяти лет. Иные нормы, на наш взгляд, будут содействовать как раз мошенничеству.

Председательствующий. Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Николай Петрович, скажите мне, пожалуйста, а не приучим ли мы людей брать и не отдавать? Какая ответственность наступает при банкротстве? Может быть, это тоже надо включить в законодательство?

Николаев Н. П. Спасибо, Наталья Дмитриевна, за вопрос. Что касается того, не приучим ли брать и не отдавать. Ну, вы понимаете, что сам по себе статус банкрота — это уже, в общем-то, достаточно сложный статус, потому что и при поступлении на работу, и при попытке взять дополнительный кредит

эти люди встречают сопротивление, они не могут так же, как люди-небанкроты, воспользоваться такими возможностями.

И что касается вот того, чтобы приучить... Вот действительно, я повторю, мы поставили фильтр — чтобы человек уже пять лет не был банкротом. И даже если такой человек по прошествии пяти, шести, семи, десяти лет, неважно, постарается пройти такую процедуру вновь, то, опять же я повторю, любой кредитор, увидев вот эту его историю, может требовать перевести эту процедуру в судебное русло. Поэтому я думаю, что вот как раз с помощью этих механизмов мы избежим такой ситуации.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Андрейченко Андрей Валерьевич, пожалуйста.

Андрейченко А. В. Уважаемые коллеги, сначала хочу заострить внимание на двух общих тезисах.

Первый тезис, конечно, о том, что мы здесь боремся с последствиями обеднения, и лучше вообще до этого обеднения не доводить. Уже спрашивали про коллекторов, про микрофинансовые организации, то есть лучше — и такие законопроекты от оппозиции в Думу постоянно поступают — всё-таки деятельность коллекторов, деятельность микрофинансовых организаций ограничивать ещё больше, отменять это, потому что многие люди действительно (согласусь с коллегой) доходят вот до такой точки именно из-за этой деятельности. Ну, пока мы здесь не можем это продать, но будем дальше на этом настаивать — и по коллекторам, и по микрофинансовым организациям, потому что те проценты, которые там закладываются, конечно, за гранью добра и зла.

Второй тезис о том, что фракция ЛДПР всегда настаивала — и Владимир Вольфович с этой трибуны не раз этот тезис озвучивал — на общем списании, в принципе, долгов для определённых категорий людей, которые не могут с этими долгами рассчитаться. Опять же, не могут во многом из-за чего? Потому что многие законы, в частности касающиеся деятельности в сфере ЖКХ, грабительской деятельности управляющих компаний, здесь не принимаются, и, соответственно, люди платят за ЖКХ больше, эта сфера остаётся непрозрачной.

Если говорить конкретно о данном законопроекте, то, конечно, нужно признать, что это некоторый шаг вперёд по сравнению с тем законодательством о банкротстве, которое у нас на территории Российской Федерации действует сейчас. Почему я в этом абсолютно уверен? Когда был принят первый закон

о банкротстве, для физлиц, мы столкнулись с чем? Началось-то всё с известного дела в Новосибирской области, когда судья заявила в своём решении, что человек и признаётся банкротом, и в то же время остаётся должен. И вот такие решения потом были поставлены на поток, то есть человек получает все ограничения, но долги с него не снимаются. Причём под какими-то в данном случае, например в данном судебном разбирательстве, надуманными, по сути, предложениями: либо человек указал, к примеру, зарплату не до рубля, не до копейки, то есть как-то неправильно об этом заявил, либо находилось какое-то имущество, какие-то нулевые счета уже в течение деятельности арбитражного управляющего, и снова — дескать, человек недостоверно указал, поэтому он и банкрот, и остался всем должен. Конечно, внесудебный порядок в любом случае лучше, чем тот порядок, который существует сейчас, потому что к судам, я думаю, у многих здесь доверия нет. То есть в этом плане, конечно же, улучшение.

Далее. Конечно, нельзя не отметить улучшение как раз в отношении деятельности арбитражных управляющих. Сейчас арбитражные управляющие, бывает, берут огромные деньги за свою деятельность. И действительно: у человека этих денег и так нет, а арбитражный управляющий ещё больше заинтересован найти где-то имущество, найти какие-то ещё завазычки с человеком, чтобы продолжить свою деятельность. Конечно, ограничивать это нужно, и здесь большой плюс, что всё-таки какие-то нормы вводятся. Это защищает граждан Российской Федерации.

Также в правоприменительной практике мы столкнулись, когда приняли этот закон, в принципе не только с деятельностью судов, но и с деятельностью просто откровенных мошенников, которые, обещая юридические услуги, говорили, что статус банкрота не такой уж страшный, говорили про какие-то блага, и человек соглашался, шёл на это, а после этого оказывался банкротом с непощёнными долгами и потом ни к какой экономической деятельности как субъект в принципе вернуться не мог. Поэтому прогресс, очевидно, есть в данном случае. Конечно, повторю, лучше бороться с причинами, которые к этому приводят, лучше всё-таки даже без этих бюрократических процедур списывать, бороться с обеднением, но прогресс здесь очевиден.

Фракция ЛДПР будет поддерживать законопроект и предлагать поправки во втором чтении, работать над законопроектом, потому что здесь мы видим плюсы для граждан Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, данный законопроект возник не просто так, я думаю, Николай Петрович тонко чувствует ту ситуацию, которая в стране формируется. Ну, начнём мы с 17 триллионов долгов, которые сегодня имеются у наших граждан, физических лиц, из них 4 триллиона, по данным экспертов, никогда не будут отданы. Речь идёт о людях, изначально уже взявших кредиты, которые не смогут отдать. И то количество людей, которые могут попасть в это число, 1 миллион, мне кажется, занижено, гораздо больше таких людей, которые находятся именно в критическом состоянии, вы их встречали, по большому счёту, на приёмах. Виновником этого является в том числе и государство, в том числе и мы с вами, те, кто не ограничил вот эти хищнические проценты, огромные — 300 или 175, как сейчас с нового года началось. Драли годами наших граждан, когда выдавали 5 тысяч рублей, а потом, буквально через год, они уже должны были 100—200 тысяч. И из этого постоянного ряда кредитов, перекредитований выйти человеку невозможно, даже если он это хочет сделать. Причём никто не разбирался: сможет — не сможет отдать долг, давали, и сами эти микрофинансовые организации прекрасно знали, что отдать реально долг сможет только один из пяти, и фактически этот один из пяти потом и нёс нагрузку за всех остальных, тех, кто эти долги не отдавал и никогда не отдаст. Но в любом случае они оставались должниками, в любом случае они сегодня, так или иначе, должны: кто-то — по ЖКХ, но чаще всего вот этим микрофинансовым организациям.

205 тысяч подали на банкротство, 163 тысячи — это вот по четырём годам статистика — смогли воспользоваться этой процедурой. Прямо скажем, те, кто смог воспользоваться, — это люди опытные. У меня есть несколько знакомых, далеко не бедных людей, которые сумели всё своё имущество спрятать и пройти процедуру банкротства физического лица: сейчас они чисты перед законом, они никому не должны, хотя, так или иначе, на подставных лиц у них оформлено соответствующее имущество. Дело в том, что сама судебная процедура очень громоздкая, очень дорогостоящая: если человеку не на что купить еды, а ему надо найти 100 тысяч, чтобы пройти эту процедуру, — вы сами понимаете, что он её никогда не пройдёт.

То, что предлагается, безусловно, шаг вперёд, может быть несмелый, скажем так, но нужный. Масса людей, которым нечего терять, — это как раз те должники, о которых мы говорим, — куда дальше обратят свой гнев и своё недовольство? Это большой вопрос. А им действительно нечего терять: они не

могут устроиться на работу, потому что у них тут же начинают отчислять соответствующие суммы; они не могут найти себя в жизни; они готовы на всё, чтобы только избавиться от этого постоянного давления, от этих звонков коллекторов, от этих постоянных напоминаний, от этой постоянной нищеты и, скажем так, необходимости жить в таких полусекретных обстоятельствах.

Я прошу добавить время — я от фракции.

Председательствующий. Выступление от фракции — добавьте время.

Куринный А. В. Теперь что касается деталей самого законопроекта. Ну, первое, согласие арбитражного управляющего. Мне кажется, кардинально неправильно ставить в зависимости от этого согласия саму процедуру. Вот пришёл человек, подал в соответствующую арбитражную коллегияю заявление — никто не согласился, говорят: мало 3 тысяч; либо найдётся кто-то, который скажет: вот давай-ка доплати мне ещё немножечко, тогда я в эту процедуру включусь. Есть соответствующие фонды саморегулирующих организаций — пусть между собой распределяют нагрузку и действительно помогают людям исходя из своих резервов.

Второй момент. Необходимое условие — чтобы человек в течение не менее трёх месяцев до обращения за проведением вот такой процедуры либо был безработным, либо получал, зарабатывал менее прожиточного минимума. Тоже, понимаете, немножечко такое хоть и условно корректное условие, но часто невыполнимое, то есть, если ты получаешь чуть больше, чем можешь себе позволить на покупку, грубо говоря, еды и каких-то самых элементарных вещей из верхней одежды, значит, всё, ты под эту процедуру не попадаешь. Мне кажется, здесь надо подходить более гибко, может быть, сказать о полутора прожиточных минимумах хотя бы, чтобы небольшой лаг остался, потому что в противном случае опять же любой человек либо будет стремиться стать формально безработным, работать где-то на стороне и опять скрывать свои доходы, либо вот опять же в таких условиях находиться как минимум три месяца. Ещё неизвестно, что будет, если он начнёт работать в период этой годовой процедуры: я так понимаю, он будет вычеркнут из числа тех, кто может претендовать на проведение процедуры, а это тоже, наверное, неправильно.

И мы говорили об обжаловании. Конечно, запускать судебную процедуру обжалования будет очень сложно — может быть, это заикнуть как-нибудь через финансового уполномоченного, чтобы он принимал решение и, скажем так, была независимая оценка, то есть не только желание или нежелание ар-

битражных управляющих участвовать в этом процессе, невыгодном для них, но и соответствующая внешняя оценка: отказал — проверили, неправильно — значит... Силой, что называется, заставить арбитражных управляющих заниматься делом и избавлять людей от этих долгов.

А делать это крайне необходимо, делать это крайне важно: я повторяю, эта масса растёт, и не потому, что у нас люди такие безответственные, берут кредиты и не могут их отдать, а потому, что социально-экономическая обстановка в стране именно такова, потому, что падают реальные доходы, потому, что государство не создаёт условий для того, чтобы нормально зарабатывать, потому, что банковские проценты и эти микрофинансовые организации дерут три шкуры с людей! И во многом ответственность за то, что такие люди появляются, за то, что сегодня они вынуждены в таком положении находиться, лежит на государстве, и государство должно исправлять эту ситуацию — точно так же, как это сделано, кстати, во многих странах, на которые мы пытаемся ориентироваться.

В первом чтении фракция поддерживает законопроект, свои поправки предложим, ну и в зависимости от голосования за них будем решать вопрос о поддержке законопроекта во втором и в третьем чтениях.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Бугера Михаил Евгеньевич.

Бугера М. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, действительно, данный законопроект — это очень хороший пример того, как мы на основе практики, которая наработана за несколько лет, достаточно оперативно вносим изменения в действующее законодательство по такому чувствительному для многих наших граждан вопросу.

Действительно, по законопроекту есть замечания. Многие моменты — технические моменты, какие-то критериальные моменты — нуждаются в доработке. С точки зрения отношений лиц, которые вовлекаются в этот процесс, конечно же, наиболее такое сложное место — и это отмечали предыдущие выступающие — арбитражные управляющие. Получается, что вот эту упрощённую процедуру банкротства физических лиц они должны оплатить. Вознаграждение, которое будет получать арбитражный управляющий, вовлечённый в процесс, по сути дела, он сам себе и будет платить, правда, через опосредованную схему взносов в компенсационный фонд саморегулируемой организации. Может быть, ещё нужно подумать, что можно тут предпринять.

Но в целом законопроект очень своевременный, опирается на очень хорошую базу, наработанную за несколько лет дейст-

вия того закона, который мы имеем сейчас. И конечно же, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за него в первом чтении и активно дорабатывать ко второму.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Вострецов Сергей Алексеевич.

Вострецов С. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! С одним не соглашусь: в любом случае долги надо отдавать.

Другой вопрос — и тут сложно не согласиться с коллегой Куринным — а откуда, как эти долги образовались? Кто попал вот в эту категорию, с долгом от 50 тысяч до 500 тысяч? В основном как раз клиенты микрофинансовых организаций — либо студенты, либо пенсионеры. Люди по неопытности взяли небольшой долг, и вот эти вот микрофинансовые организации вкупе с этими коллекторами действительно вогнали фактически миллионы наших граждан в такие непосильные долги, что сегодня они вынуждены себя объявить банкротами. Для того чтобы не было вот этих вот процедур...

Да, законопроект очень важный, и, конечно, его нужно принимать, но нужно идти дальше, нужно думать вообще о запрете этой микрофинансовой деятельности. Откуда, как она у нас появилась? Она появилась у нас в начале нулевых, и первая микрофинансовая организация, по-моему, появилась в России в 2001 году при поддержке американского экономического центра развития. Ничего же хорошего нам коллеги из-за рубежа подкинуть не могут. Так что нам надо думать, и хотя мы сегодня ограничили микрофинансовые организации, установили 350 процентов годовых, — это тоже очень много. Почему наши банки у наших граждан берут под 6 процентов, а микрофинансовые дают под 350 процентов?!

Конечно, какие-то микрокредиты нужны, но условия не должны быть такими драконовскими, и самое главное — долги не должны отдаваться потом в руки фактически бывшим нелегалам, вот этим коллекторам. Мы с вами приняли закон о финансовой поддержке наших приставов, погони им дали. Я думаю, что этими вопросами, особенно возвращением долгов, должно заниматься государство, мы не должны наших граждан отдавать на растерзание вот этим непонятным структурам.

Коллеги, прошу законопроект поддержать. Но я думаю, что это только первый шаг в наведении порядка в этом направлении, ведь и в советское время давали кредиты, но думали, кому давать и как давать, потому что у наших граждан финансовая грамотность и финансовая ответственность ещё очень низкие, а долги нужно возвращать. Но ноль на ноль будет ноль,

а законопроект, который сегодня предложил Николай Петрович, очень важный и нужный.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Докладчик? Нет. Содокладчик? Тоже нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" в части внесудебного банкротства гражданина", пункт 13.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 28 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 410 чел. 91,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 410 чел.

Не голосовало 40 чел. 8,9 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части повышения ответственности за продажу насвая и снюса). Докладчик — Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Пожалуйста.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается повысить административную ответственность за незаконную продажу, как розничную, так и оптовую, снюса и насвая по причине того, что действующие штрафы оставляют экономическую целесообразность в торговле указанными веществами даже при периодической уплате этих штрафов.

Законопроектом предлагается значительно увеличить размеры административных штрафов за оптовую и розничную продажу снюса и насвая, предусмотрев соответствующие изменения в статью 14.53 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, — в статью, предусматривающую ответственность за несоблюдение ограничений и нарушение запретов в сфере торговли табачной продукцией и табачными изделиями.

В соответствии с данным законопроектом предлагается установить размеры штрафов для граждан от 15 тысяч до 20 тысяч рублей (в настоящий момент действуют штрафы в размере от 2 тысяч до 4 тысяч рублей), а для должностных лиц — от 30 тысяч до 50 тысяч рублей (в настоящий момент

действуют штрафы в размере от 7 тысяч до 12 тысяч рублей). И то же самое касается юридических лиц: в настоящий момент для них предусмотрены штрафы в размере от 40 тысяч до 60 тысяч рублей, а данным законопроектом предлагается установить штрафы в размере от 100 тысяч до 150 тысяч рублей. Также данным законопроектом предлагается внести корреспондирующие изменения в часть 1 статьи 3.5 Кодекса об административных правонарушениях.

Данный законопроект комитетом был рассмотрен. В целом концепция данного законопроекта поддержана. И комитет отметил, что на самом деле в настоящее время вопрос о соразмерности и выполнении предупредительной функции административного наказания по данной статье является спорным, поскольку при текущем размере административных штрафов, особенно в отношении граждан, продажа снюса и насвая остаётся экономически целесообразной.

Комитет поддержал предложенное увеличение штрафов, но в то же время считает необходимым отметить, что продажа гражданами несовершеннолетним табачной продукции или табачных изделий характеризуется не меньшей степенью общественной опасности, чем оптовая и розничная продажа насвая и снюса. Таким образом, комитет считает целесообразным обсудить вопрос соотношения размеров предлагаемых штрафов, налагаемых на граждан в частях 2 и 3 статьи 14.53 КоАП. И данное обстоятельство в том числе подтверждается и заключением правительства, которое в целом также поддержало данный законопроект, но с данными замечаниями.

Кроме того, на данный законопроект поступил положительный отзыв Верховного Суда Российской Федерации, поддержал его и комитет-соисполнитель — Комитет по охране здоровья, в связи с чем наш комитет считает, что данный вопрос, замечания, которые были высказаны... и я, как автор законопроекта, также считаю, что замечания можно учесть при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Комитет по государственному строительству и законодательству предлагает Государственной Думе данный законопроект принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пашин Виталий Львович.

Пашин В. Л., фракция ЛДПР.

Рафаэль Мирхатимович, конечно, поддерживаем данную инициативу, но возникает такой вопрос: почему бы тогда ко

второму чтению не предусмотреть ответственность за продажу вейпов несовершеннолетним? Минздрав давно уже об этом говорит, но мы пока этой инициативы не видим. В то же время многие регионы уже на своём законодательном уровне ввели такие запреты. Например, в Челябинской области был принят закон, предложенный депутатами от ЛДПР, и он уже работает. А почему бы по всей России не сделать такой единый закон?

Марданшин Р. М. Я хотел бы отметить, что мы в данный момент рассматриваем законопроект о внесении изменений именно в статью 14.53 Кодекса об административных правонарушениях, как я уже сказал, предусматривающий ответственность за незаконную продажу табачных изделий, к которым в соответствии с данным законом, данной статьёй, относятся и снюсы, и насвай. В данной редакции статьи вейпы и какие-то другие курительные смеси, продукция не предусмотрены. Вот, скорее всего, только поэтому.

Председательствующий. Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М. Уважаемый Рафаэль Мирхатимович, мы однозначно за то, чтобы избавить и наших детей, несовершеннолетних, и взрослых, которые не хотят, скажем так, участвовать в потреблении никотина, присутствия какого-то дыма, мы, конечно, за здоровый образ жизни. Вопрос, который вы поднимаете, связан с увеличением штрафов, а скажите, пожалуйста, оценивалось ли вами, какого эффекта вы достигнете в результате? То есть какое сейчас количество правонарушений вот именно в этой сфере? И в случае, если Дума примет такое решение — кратно увеличить штрафы, — насколько, вы считаете, уменьшится в розничной и оптовой торговле количество снюса и насвая? Достигнем ли мы вот вашими методами того результата, которого изначально мы хотели достигнуть?

Марданшин Р. М. Ну, я считаю, что в любом случае определённый положительный результат будет достигнут, так как, я уже в своём докладе это отмечал, те штрафы, которые в данный момент предусмотрены в первую очередь для граждан — это от 2 до 4 тысяч рублей, — конечно же, экономически не являются барьером для этих продавцов, для тех, кто торгует данными веществами, им проще заплатить этот штраф и продолжать дальше торговать данной продукцией. А вот увеличением в разы штрафов (как я уже говорил, предусматривается размер штрафа от 30 до 40 тысяч рублей), конечно же, определённый заслон, барьер на пути у этих, скажем так, продавцов будет поставлен, и целесообразность продажи такой продукции значительно снизится. Как мы уже знаем, данную продукцию зачастую, даже в первую очередь, реализуют нашим несовершеннолетним гражданам, ученикам школ, студентам. Зачастую это

происходит так, что вот даже бабушки сидят, допустим, предлагают семечки, а школьники подходят к ним, и они тут же говорят: "Насвай, насвай...", и там же снюс. И конечно же, если их будут штрафовать не на 2 тысячи рублей, а на 30 или 40 тысяч рублей, я думаю, это будет существенно сказываться на том, насколько целесообразно им будет торговать этой продукцией.

Председательствующий. Фаррахов Айрат Закиевич.

Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Рафаэль Мирхатимович, ваша законодательная инициатива имеет высокую общественную значимость и, безусловно, должна быть поддержана, но тема снижения потребления табака, никотинсодержащей продукции намного шире, и в этой связи я хотел задать два вопроса.

Первый. Планируют ли принятие зеркальных мер страны — участницы Евразийского экономического союза? В части табака сегодня ввиду дискоординации, к сожалению, у нас увеличился теневой рынок.

И второй. Никотинзаместительная терапия согласно доказательным, кокрейновским данным реально помогает избавиться от никотиновой зависимости. Ваши меры запрещают, но есть огромное количество людей, которые привыкли к этому, не считаете ли вы необходимым дополнить антитабачную концепцию специальной программой, которая позволяет избавиться от зависимости именно от этих продуктов?

Марданшин Р. М. Ну, я хотел бы отметить, что в данный законопроект мы это не сможем внести, потому что тут идёт речь именно о статье Кодекса об административных правонарушениях и только об увеличении штрафов. Конечно, проблема намного шире и решать её надо комплексно. Насколько мне известно, в Комитете по охране здоровья находится на рассмотрении законопроект, которым будет также ужесточаться и вводиться запрет на применение, продажу снюса и насвая.

Что касается общего европейского пространства и Евразийского союза, то в этом направлении, насколько мне известно, тоже уже определённые решения приняты, и Россия к этому тоже присоединяется. Будет более эффективно, если борьба в том числе с такой продукцией, как снюс и насвай, будет вестись не только на территории Российской Федерации, но и в целом на территории Евразийского союза.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос относительно определения этих снюса и насвая: где-то в законе есть это определение? В пояснительной записке сказано, что в разных местах это называется по-разному.

му: насыбай, нас, баи, сабж, анасвай, асмай, атмай. Вы запретили только два названия, а вот эти не запрещаете? Или что тогда — исчерпывающий перечень представлять? Так придумают другую букву, или как тогда, когда мы боролись с различными наркотиками, добавят вам туда немножко больше верблюжьего какого-то там помёта и будет другое вещество. Непонятно, как вы вот с помощью всего двух определений будете запрещать вот эти вещества, похожие на опиаты. Это ведь какой-то стимулятор. Может быть, надо шире дать определение, за что наказывается штрафом... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Нилов О. А. ...и почему нет желания вообще запретить реализацию? Почему не пойти дальше, почему вот так легко — штрафы?

Марданшин Р. М. Ну, я хотел бы отметить, что реализация данных веществ, насвая и снюса, уже запрещена. Хотел бы сказать, что понятие "насвай" уже приведено в Федеральном законе № 268-ФЗ "Технический регламент на табачную продукцию" — в пункте 21 статьи 2 чёткое определение понятия "насвай" уже есть. Кроме того, согласно пункту 8 статьи 19 "Ограничения торговли табачной продукцией и табачными изделиями" Федерального закона "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака" оптовая и розничная торговля насваем запрещена. Кроме этого, федеральным законом № 456-ФЗ в часть 8 статьи 19 Федерального закона "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака" внесены изменения, в соответствии с которыми на территории Российской Федерации теперь полностью запрещена оптовая и розничная продажа не только насвая, но и снюса. Вот в соответствии с этими основными законами и определена ответственность в административном кодексе.

Председательствующий. Осадчий Николай Иванович, пожалуйста.

Осадчий Н. И. Уважаемый Рафаэль Мирхатимович, вы в своём выступлении, представляя законопроект, коснулись немного темы, о которой я хотел бы вас спросить. Всё-таки, если можно, скажите более чётко: предполагаете ли вы дифференцировать размеры штрафов для тех, кто продаёт указанные смеси взрослым, и для тех, кто продаёт указанные смеси детям?

Марданшин Р. М. Да, конечно. Я как раз хотел бы отметить, что ко второму чтению мы планируем внести поправки, в соответствии с которыми будет предусмотрено увеличение размеров штрафов за продажу снюса и насвая именно несовер-

шеннолетним, и таким образом в какой-то степени будет устроено замечание, которое было высказано комитетом и Правительством Российской Федерации.

Председательствующий. Шперов Павел Валентинович.

Шперов П. В. Уважаемый Рафаэль Мирхатимович, в продолжение вопроса депутата Нилова по поводу насвая. Я читал техрегламент, там, к сожалению, не так подробно описан данный продукт. Считается, что этот продукт состоит из извести и молотого табака, но мы же прекрасно знаем, что это кустарное производство и в его производстве применяются, допустим, вместо гашёной извести зола, помёт и тому подобное. Сможем ли мы определить, является ли данный продукт насваем, и сможем ли привлечь к ответственности лиц, которые это распространяют?

И ещё один вопрос. А если будут продаваться ингредиенты, допустим, для того же самого насвая, то есть, грубо говоря, отдельно в пакетике молотый табак и отдельно в пакетике известь, сможем ли мы привлечь за это к ответственности? И не приведёт ли вообще всё это к тому, что просто будут продаваться по отдельности ингредиенты с инструкциями о том, как применять, детям? Не загоним ли мы это в тень? Понятно, что благое намерение, но сможем ли мы его... *(Микрофон отключён.)*

Марданшин Р. М. Я хотел бы отметить, что это предмет ведения уже другого закона. В данном случае мы говорим только о Кодексе об административных правонарушениях и об увеличении штрафов за несоблюдение уже действующих норм, запрещающих продажу снюса и насвая. Если у вас есть свои предложения по более чёткому описанию самих понятий "снюс" и "насвай", я думаю, что можно такие уточнения внести в основной закон — "Об охране здоровья граждан...".

Председательствующий. Андрейченко Андрей Валерьевич.

Андрейченко А. В. Уважаемый Рафаэль Мирхатимович, у меня вопрос в продолжение тех вопросов, которые задавали мои соратники по партии. Владимир Вольфович Жириновский, как вы знаете, в этом зале постоянно призывает всё-таки принять ту универсальную формулировку, которую он предлагает. Почему раз за разом мы уходим в сторону никотинсодержащих веществ, а не рассматриваем этот вопрос широко? Ведь уже перечисляли и другие вещи, которые тоже в принципе надо запрещать, которые, может быть, даже больший вред здоровью наносят, вызывают большую зависимость, но с этими веществами мы почему-то законодательно всё ещё не работаем, а сосредоточились только на данном блоке. Не проще ли сразу принять общую формулировку и потом в тело этой формули-

ровки погружать какие-то новые вещи? Это будет проще, понятнее, можно будет делать всё это оперативнее.

Марданшин Р. М. Ну, здесь у меня будет примерно такой же ответ, как и на предыдущий вопрос. Если вы предлагаете что-то отрегулировать именно в наименовании данных веществ, то нужно эти поправки вносить не в КоАП, а в закон "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака", а также, возможно, и в "Технический регламент на табачную продукцию". И после этого уже можно будет вносить соответствующие изменения в КоАП.

Председательствующий. Тен Сергей Юрьевич.

Тен С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Рафаэль Мирхатимович, насвай и снюс являются угрозой для нашего общества. Если судить по вашей законодательной инициативе, мы хотим, по сути, полностью поставить препоны, избавиться от этой беды для нашей молодёжи, для наших школьников, о чём вы и говорили. В связи с этим у меня вопрос. При разработке данного законопроекта рассматривали ли вы возможность включения насвая и снюса в перечень наркотических средств и психотропных веществ, подлежащих контролю на территории Российской Федерации, и, соответственно, введения уголовной ответственности за данное правонарушение? И если вы рассматривали такую вероятность, то почему не стали действовать в этом направлении?

Марданшин Р. М. Уважаемый Сергей Юрьевич, на самом деле при рассмотрении данного проекта закона на заседании комитета прозвучали и такие предложения, как ввести уголовную ответственность за продажу насвая и снюса, но это, как уже говорилось, предмет ведения уже другого кодекса, а именно Уголовного. Здесь мы рассматриваем только увеличение штрафов по действующим нормам, по действующим статьям.

Конечно, я думаю, что проблема намного шире. Вы сказали о том, что надо приравнять эту продукцию — снюс и насвай — к психотропным веществам, но в данный момент по регламентам и по заключению главного нарколога Минздрава России всё-таки снюс и насвай не являются наркотическими веществами, это относится именно к табачной продукции и регулируется законом о незаконной продаже табачной продукции. В данный момент, по крайней мере у нас в комитете, не обсуждался вопрос о том, чтобы данную продукцию приравнять к психотропным или наркотическим веществам. Но, со своей стороны, хотел бы отметить, что употребление снюса и насвая является модным среди молодёжи и фактически может использоваться для подсаживания на иные, более крепкие психо-

тропные вещества, в том числе наркотические вещества. Поэтому считается, что снюс и насвай несут серьёзную опасность именно в случае употребления нашими молодыми гражданами — студентами и учениками.

Председательствующий. Ганзя Вера Анатольевна.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

Рафаэль Мирхатимович, вопрос вот такой. Дело в том, что жевательный табак снюс был запрещён ещё в 2015 году, то есть вот пять лет собирались повысить штраф и так долго не повышали, и это позволяло, так скажем, спокойно торговать всей этой отравой. Сейчас мы будем принимать законопроект о запрете никотинсодержащих смесей — сколько времени понадобится, чтобы параллельно вышел закон об изменениях в административный кодекс именно по никотинсодержащим смесям, не придётся ли нам ждать следующие пять лет?

Марданшин Р. М. Ну, я думаю, что это от нас зависит, сколько. Вот данный законопроект был внесён два года назад, ещё в феврале 2018 года, — тоже небыстро прошёл. Но хотел бы отметить, что норма, предусматривающая ответственность за продажу снюса и насвая, была принята ещё в 2013 году, эта норма действует.

В последнее время, как раз вот года два-три назад, общественность начала бить тревогу в связи с тем, что насвай и снюс получили широкое распространение на территории практически всей нашей страны, это проблема всех субъектов Российской Федерации. Борьба с ними ведётся, каждый регион по-своему старается бороться с данной проблемой: многие субъекты Российской Федерации вносят изменения в законодательство, в том числе в своих региональных КоАП ужесточают ответственность за продажу данной продукции. А если мы примем, скажем так, свой, вот этот законопроект, предусматривающий усиление административной ответственности, уже на федеральном уровне, внесём изменения в федеральный КоАП, это послужит как раз определённой поддержкой и помощью региональным властям в борьбе с данным негативным явлением.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Ганзя Вера Анатольевна, пожалуйста.

Ганзя В. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Закон действительно нужный. Фракция КПРФ, безусловно, будет поддерживать этот закон. Но опять хочу отметить, что этот законопроект касается конкретных, точных

названий — это "насвай" и "снюс", — а закон воспринимается буквально. То есть если мы имеем в виду другие никотинсодержащие смеси — как в законопроекте о запрете никотинсодержащих смесей, вопрос о скорейшем принятии которого я поднимала не один раз, — то здесь, понятно, этого нет.

Вот в 2013 году появился закон "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма...", и тогда появились, были внесены и изменения в административный кодекс. А в 2015 году вместе с насваем появился ещё один вот такой, так скажем, ингредиент — снюс, и уже пять лет вот этот снюс можно спокойно продавать при тех административных нормах, штрафах, которые сегодня предусматривает административный кодекс. Я считаю, что это не нормальная ситуация, тем более что два года, с 2018 года, этот законопроект лежал. Ну кому это нужно было — притормозить действие вот этого закона? Думаю, вопрос далеко не риторический. Поэтому в данном случае нам с вами тоже нужно проявить твёрдость. Не зря я, когда обсуждали повестку дня, поднимала вопрос о том, что нужно быстрее вносить законопроект о запрете никотинсодержащих смесей. И нужно параллельно, сразу же вносить законопроект об административной ответственности именно за те деяния, о которых будет идти речь вот в последующем законе. Естественно, тянуть с этим нельзя, мы сколько уже говорим... Первый законопроект я внесла в числе соавторов, мы внесли 28 ноября прошлого года, и вот смотрите: 28 ноября появился вот этот первый закон — и до сих пор закона практически нет, разве это нормально? Вся общественность встала, поднялась против вот этих вот никотинсодержащих смесей, весь народ требует от нас, чтобы мы это сделали как можно быстрее, а мы по два-три года и по несколько месяцев тянем с решением такого рода вопросов. Я считаю, что это никак нас с вами не красит, уважаемые коллеги, нужно принимать такие решения быстрее.

Мы поддержим данный законопроект, но мы намерены и параллельно требовать внесения — и сами внесём это, сделаем обязательно — законопроекта об изменениях в Кодекс об административных правонарушениях в части ответственности за нарушения, которые связаны с употреблением и продажей, оптовой и розничной, никотинсодержащих смесей.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Чернышов Борис Александрович.

Чернышов Б. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Безусловно, фракция ЛДПР тоже поддержит данный законопроект. Вообще, концепция ЛДПР в этом плане проста: запре-

тить все дурманящие препараты, особенно для несовершеннолетних.

Мы много раз поднимали вопрос о том, что нужно на постоянной основе проводить мониторинги, проверки, выездные срезы в магазинах, которые расположены рядом с образовательными организациями, не раз направляли запросы в профильные ведомства, обращали внимание местных властей и властей на федеральном уровне, однако это так и не сделано. По сути, ЛДПР в числе первых, а то и первая поднимает эти вопросы, и через какое-то время мы только видим воплощение их либо в законодательные инициативы... Сначала отвергаются законодательные инициативы ЛДПР, потом вносятся другие.

Вместе с тем я понимаю, что действительно тянуть с принятием данного закона нельзя, — и долго затягивать моё выступление в связи с этим тоже не стоит, поэтому ещё раз скажу, что фракция ЛДПР поддерживает данное решение, насваю, всем этим снюсам — бой, и нужно принимать самые жёсткие решения в этом плане.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция поддерживает первый, маленький, такой несмелый, лёгкий шажок вперёд по пути борьбы и победы над очередной страшной угрозой для миллионов людей, прежде всего детей и школьников, которые уже оказались посажены на эту дрянь.

Вызывает недоумение, почему такие добрые следователи написали этот законопроект, зная о последствиях, в том числе о смертельных последствиях для детей, а ведь им много не надо этого яда? Психозы, возможно, последующее пристрастие к наркотикам всяким разным — и посмотрите, какая ответственность (я акцентирую внимание): штраф для гражданских лиц, для граждан увеличили в 6 раз, штраф для должностных лиц — в 4 раза, штраф для юридических лиц увеличили всего в 2,5 раза. Почему не в десятки, почему не в сотни раз? Чем хотите напугать вот этот бизнес? Там колоссальные деньги! Одна баночка стоит от 500 рублей до 2 тысяч рублей — что им ваши тысячи? Как Бобику буханка! Поэтому я здесь усматриваю, знаете, опять очередное выполнение воли, но так, чтобы бизнес не разрушать... Этими штрафами вы бизнес не разрушаете.

Что нужно делать? Конечно, сначала нужно бить по производству. Где закон, который вводит уголовную ответственность прежде всего за производство вот этой дряни? Нет его! Что, ещё два года будем ждать? Где закон, который вводит уголовную ответственность за распространение информации

в Интернете? Откройте сейчас ваши телефоны, гаджеты и наберите — тысячи предложений: открыто, оптом, в розницу, пожалуйста. И тут тоже никакой разницы, оптом ты торгуешь или в розницу, детям или взрослым. Так что наименование можно принять, концепцию в части ужесточения ответственности можно принять, а по сути, как говорил классик, это издевательство. Это не борьба, это, знаете, даже такое прикрытие — он заплатит с удовольствием вот эти десятки и сотни тысяч.

Уважаемые коллеги, обращаюсь к авторам, обращаюсь к комитету: давайте не изображать борьбу, а уничтожать это зло настоящим решительным образом, применяя уголовную ответственность в том числе!

Спасибо.

Председательствующий. Байгускаров Зариф Закирович.

Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект предлагается внести изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части усиления ответственности за незаконную продажу на своя либо снюса. Законопроект необходим, об этом все говорили. И конечно, должна быть установлена более жёсткая ответственность для юридических лиц, о чём сегодня уже было сказано, я думаю, надо будет внести поправку в части в том числе приостановления деятельности предприятий при продаже на своя и снюса.

Сегодня вносятся изменения только по увеличению штрафов, но в основном законопроекте (мы его рассмотрели в декабре прошлого года, и скоро, в июне, он будет рассматриваться во втором чтении), в законопроекте о внесении изменений в закон "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма...", нам, конечно, надо предусмотреть, чтобы были включены все препараты, которые запрещены к продаже, в том числе несовершеннолетним. Вот то основной законопроект, а в законопроекте, который мы сегодня принимаем, только устанавливается ответственность за данные правонарушения. Таких случаев очень много, сегодня об этом говорили, у нас в Республике Башкортостан тоже был такой случай, когда одиннадцатилетнего ребёнка еле спасли, он попал в реанимацию именно из-за употребления снюса.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать данный законопроект — прошу все фракции тоже поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М. Конечно, ко второму чтению у нас достаточно широкое поле для взаимодействия. Рафаэль Мирхатович сегодня как мог пытался нам объяснить (и я, в частности, вполне согласен с коллегой из "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", с Олегом Ниловым), что есть несоответствие штрафов, и это то, что мы часто видим, к сожалению, и неважно, это штрафы были при продаже билетов в театры или вот здесь снюса. Есть несоизмеримость наказания для физических лиц, для должностных и для юридических лиц, она присутствует, и поэтому ко второму чтению это нужно решать. Вместе с тем мне интересно понять: всё-таки вот такое давление на физических лиц, на этих бабушек реально может привести к тому результату, о котором мы говорим?

У нас снюс де-факто уже запрещён, хотя, если мы с вами посмотрим, что это с точки зрения вредности для человека (если сравнивать с теми случаями, о которых мы сегодня все знаем, когда делают бестабачную продукцию), то в снюсе есть табак, и снюс приготовить можно только в объёме табака, который реально никотин содержит, туда нельзя налить дополнительно, а вот то, что в последнее время участились случаи, когда продаётся бестабачная продукция, где нет никотина, то вообще непонятно, что туда люди льют.

Мы пытались бороться, когда у нас осталось 2 процента легального кальянного табака, вы помните, мы обращались в ФАС, проводили рейды, поднимали размеры штрафов, вместе с тем количество легальной продукции падало, а количество нелегальной продукции вообще никак не регулировалось, и в результате его становилось всё больше и больше. Мы уже прошли этот путь, и снюс, и насвай запрещены, то есть всё, вопрос закрыт, дальше — то, о чём мы сегодня говорим. У нас существует закон № 15-ФЗ, в котором мы пытаемся сегодня определить различные виды продукции. К сожалению, если мы поставим задачу вообще всё запретить, то, я вас уверяю, мы потеряем контроль над процессом. Не надо всё запрещать — вы послушайте нашего президента, ему такой вопрос был задан на встрече, и он не сказал "запретить", он сказал: регулировать надо, регулировать.

Поэтому я обращаюсь к вам: этот закон примем, а дальше как мы будем поступать с огромной армией другой никотинсодержащей продукции, как будем двигаться дальше? Я абсолютно уверен, что запреты не решат этой проблемы, только регулирование: ограничение оборота, доступа несовершеннолетним, рекламы, закрытая выкладка, ограничение объёма никотина — вот по этому пути у нас есть шанс на успех.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Докладчик?

Марданшину включите микрофон.

Марданшин Р. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Здесь вот коллега Нилов такую фразу произнёс, сказал, что мы вот этим законопроектом, внесением поправок изображаем борьбу. Но на самом деле мы не изображаем, мы реально стараемся в рамках своих полномочий поставить определённые заслоны этому негативному явлению. Те штрафы, которые мы предложили, были предложены ещё два года назад, и если вы считаете, что они недостаточны, то, я думаю, ко второму чтению вы можете свои поправки внести. И что касается второго чтения, мы со своей стороны тоже подготовили поправки, которыми планируем значительно увеличить штрафы за продажу насвая и снюса несовершеннолетним. И кроме этого, также планируем ввести административную ответственность, тоже значительно увеличив штрафы, за продажу снюса и насвая через телекоммуникационную сеть, Интернет. То есть определённые поправки мы со своей стороны ко второму чтению готовим, если у вас есть предложения — пожалуйста, тоже вносите.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части повышения ответственности за продажу насвая и снюса), пункт 14.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 06 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Коллеги, у нас ещё три законопроекта, рассматриваемые по 118-й статье.

По ведению — Лысаков Вячеслав Иванович.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Коллеги, десять секунд. Коллега Ионин упрекнул или обвинил Комитет по госстроительству и законодательству в неисполнении протокольного поручения. Цитирую по стенограмме: "...но мы всё-таки надеемся получить ответ на наше протокольное поручение. Прошло четыре месяца..." — это не-

правда, документ расписан председателем 30 декабря. Пожалуйста, подойдите — подарю.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Пункт 45, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об организации дорожного движения в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Владимир Игорьевич Афонский, пожалуйста.

Афонский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается закрепить на федеральном уровне право на бесплатную парковку в отношении электромобилей. Комитет внимательно рассмотрел указанную инициативу. Такие стимулирующие меры в данной ситуации могут рассматриваться на уровне субъектов. На законопроект имеется отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации. Комитет рекомендует Государственной Думе его отклонить.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 07 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 14 чел. 3,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 15 чел.

Не голосовало 435 чел. 96,7 %

Результат: не принято

Отклоняется.

46-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О потребительском кредите (займе)".

Алексей Николаевич Изотов, пожалуйста.

Изотов А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Из-за риска сокращения кредитного рынка и увеличения процентных ставок Комитет по финансовому рынку не поддерживает данный законопроект и рекомендует его отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 08 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 36 чел. 8,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 37 чел.

Не голосовало 413 чел. 91,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 47, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей".

Татьяна Евгеньевна Воронина, пожалуйста.

Воронина Т. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по вопросам семьи, женщин и детей не поддерживает концепцию данного законопроекта, рекомендует Государственной Думе его отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 09 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 15 чел. 3,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 17 чел.

Не голосовало 433 чел. 96,2 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Спасибо, коллеги. Всего доброго!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
18 февраля 2020 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, приступаем к работе, просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 00 мин. 58 сек.)

Присутствует 423 чел. 94,0 %

Отсутствует 27 чел. 6,0 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 27 чел. 6,0 %

Результат: кворум есть

Присутствует 423 депутата. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По уважительной причине на пленарном заседании отсутствует 22 депутата, присутствовать будет 428 депутатов.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 417 чел. 92,7 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 417 чел.

Не голосовало 33 чел. 7,3 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Пожалуйста, замечания, предложения по проекту порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим записи.

Покажите список.

Марков Евгений Владимирович, пожалуйста.

Марков Е. В., фракция ЛДПР.

Вячеслав Викторович, 49-й вопрос просьба перенести на 17 марта.

Председательствующий. Курдюмов Александр Борисович.

Курдюмов А. Б., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, прошу 29-й и 30-й вопросы, это два проекта постановлений, рассмотреть с одним докладом и 31-й, 32-й вопросы, это ещё два кадровых постановления, тоже с одним докладом.

Председательствующий. Емельянов Михаил Васильевич.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, замена докладчика по 25-му вопросу: доложит Нилов Олег Анатольевич.

Председательствующий. Лысаков Вячеслав Иванович.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет просит заменить докладчика по 24-му вопросу и содокладчика по 25-му вопросу на Лысакова.

Председательствующий. Новиков Дмитрий Георгиевич.

Новиков Д. Г., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, вношу предложение включить в повестку, в порядок работы сегодняшнего заседания вопрос о создании межфракционной рабочей группы в связи с тем чрезвычайным фактом, который имел место вчера, вчера по крайней мере он получил широкую огласку. Можно сколько угодно говорить про внешнеполитическое давление, экономические санкции, базы НАТО, исторические фальсификации, но когда судья Конституционного Суда позволяет себе делать заявление о том, что Советский Союз — это преступно созданное государство и Российская Федерация не должна быть преемником этого государства, то, кроме того что это свидетельствует о нижней квалификации данного судьи, не имеющего право занимать свой пост уже только по этой причине, становится очевидным, что этот судья занимается абсолютно провокационной деятельностью, которая ставит под сомнение сегодняшний международный статус Российской Федерации. Человек, работающий в органе, который обязан отстаивать государственность, защищать Конституцию, занимается ровно обратным! Государственная Дума мимо такого факта пройти не может, это... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, поступил ряд предложений, давайте по порядку их обсудим.

Коллега Марков предложил рассмотрение 49-го вопроса перенести на 17 марта. Нет возражений? Нет. Принимается предложение.

Курдюмов предложил по 29-му и 30-му вопросам сделать один доклад, так же как и по 31-му и 32-му — один доклад. Нет возражений? Нет. Принимается.

Коллега Емельянов предложил по 25-му вопросу заменить докладчика на Нилова Олега Анатольевича. Нет возражений? Нет. Принимается.

Коллега Лысаков предложил по 24-му вопросу заменить докладчика и по 25-му — содокладчика на Лысакова Вячеслава Ивановича. Нет возражений? Принимается.

И коллега Новиков предлагает создать рабочую группу. Коллеги, давайте, прежде чем создавать рабочую группу, поручим Александру Дмитриевичу Жукову изучить предмет вопроса, заявление, которое прозвучало.

А затем, Александр Дмитриевич, внесёте предложение, можно будет это сделать даже на ближайшем заседании Совета Государственной Думы, если к этому времени у вас будет ясность.

А сегодня, насколько я знаю, у Зорькина Валерия Дмитриевича, председателя Конституционного Суда, день рождения — давайте поздравим его, не будем омрачать день рождения изучением ситуации, которая сложилась в Конституционном Суде. Что?..

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Знаете, космос — это сфера, которая требует изучения, и, наверно, мы ещё долго будем анализировать, что там происходит, давайте лучше вернёмся к делам земным. Валерия Дмитриевича поздравим с днём рождения, а Александра Дмитриевича попросим, чтобы он изучил ситуацию с заявлением члена Конституционного Суда, правильно? Правильно. Договорились.

Коллеги, ставится на голосование...

Вячеслав Иванович, что у вас произошло?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Тогда по порядку — извините, если мы нарушили порядок ведения.

Иванов Сергей Владимирович, у вас номер 2.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я просто хочу напомнить коллеге Новикову, что в соответствии со статьёй 10

Конституции законодательная, исполнительная и судебная власть у нас самостоятельные, и, какую бы чушь ни порол судья, это его право, и не наше дело — лезть туда, пускай с ним Зорькин разбирается.

Председательствующий. А ведь Иванов прав. Это также имеет отношение и к депутатам.

Коллеги, в общем, в любом случае давайте попросим Александра Дмитриевича, пускай он изучит, раз у вас есть какие-то опасения, но при этом хотелось бы, чтобы мы слышали Иванова Сергея Владимировича. Мы обсудим этот вопрос после того, как Александр Дмитриевич нам расскажет о том, что же произошло, потому что, глядя на безмолвствующий зал, можно предположить, что мало кто понимает, о чём речь идёт. Вот даже Бортко не знает.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. У вас избирательный округ — Санкт-Петербург, вы там поближе к Конституционному Суду, поэтому...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Но Иванов прав. Давайте всё-таки руководствоваться в первую очередь законом и только законом, так же как, собственно, должны руководствоваться законом и только законом члены Конституционного Суда (они, правда, ещё вообще должны все свои заявления делать исходя из конституционных норм).

Лысаков Вячеслав Иванович.

Лысаков В. И. Уважаемый Вячеслав Викторович, у меня вопрос не глобальный, вопрос технической ошибки, прошу прощения: коллега Марданшин жив-здоров, остаётся докладчиком и содокладчиком, а Лысаков по 24-му и по 25-му от фракции выступает.

Председательствующий. То, что вы от фракции выступаете, — это вопрос фракции, он не имеет отношения к повестке. А вот ваше предложение, которое мы уже одобрили, нам необходимо отменять, это сложнее.

Коллеги, всё говорит о том, что неподготовленными приходите.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Перегружен комитет, да.

Коллеги, всё, что ранее предложил Лысаков Вячеслав Иванович, нам необходимо отменить, учитывая, что его предложения оказались преждевременными. Коллеги, нет возражений? Нет.

Вячеслав Иванович, все идут вам навстречу, но на будущее, пожалуйста, больше не вводите нас в заблуждение — либо докладывайте.

С учётом принятых решений, коллеги, ставится на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 11 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 410 чел. 91,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 410 чел.

Не голосовало 40 чел. 8,9 %

Результат: принято

За — 410, против — нет, воздержавшихся нет. Порядок работы принимается единогласно.

Выступления представителей фракций.

Пожалуйста, Арефьев Николай Васильевич.

Подготовиться фракции ЛДПР — Черкасову, Шерину.

Арефьев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, в мультфильме про Простоквашино кот Матроскин говорил: "Чтобы продать что-нибудь ненужное, надо сначала купить что-нибудь ненужное, а у нас денег нет". Но у правительства деньги есть, в Фонде национального благосостояния скопилось 8 триллионов рублей, которые надо куда-то деть, и до сих пор не придумали куда. Сначала придумали купить Сберегательный банк. Только зачем он, Сберегательный банк, правительству — непонятно. При этом в обязательном порядке хотят продать банк "ВТБ" и "Совкомфлот". Непонятно, почему один банк надо покупать, а другой банк надо продавать? И какова государственная цель продажи "Совкомфлота"? Понятно, что государство собирается осваивать Арктику, нужен ледовый флот, но тогда зачем его передавать в чужие руки? Или передадут, наоборот, своим, для того чтобы наживаться на государственных инвестициях в этот проект? Скорее всего. Личные интересы у нас всегда выше государственных.

Именно по этой причине российская экономика за последние десять лет не сумела выйти на опережающие темпы роста и остановилась в стагнации. Нас стали сравнивать даже с ближайшими соседями, и по экономическому развитию мы сегодня впереди только Украины, все остальные нас опередили. В экономической истории нашей страны этот период станет, наверное, одним из худших за последние 135 лет.

Рост ВВП на душу населения за последние десять лет Международным валютным фондом оценен в 7,5 процента, а по данным Росстата, он составил 3,8 процента, но дело в том, что при

нашей дифференциации доходов весь этот прирост ВВП ушёл олигархам, а народ не почувствовал на себе ничего, ну а если учесть, что шестой год падает уровень жизни населения, то станет понятно, что почувствовали только убытки, но не прибыль. Десять лет назад российский ВВП на душу населения превышал общемировой на 20 процентов, сейчас он ниже на 2,6 процента — вот так мы развиваемся!

Возьмём макроэкономические показатели за 2019 год: они как бы подводят итоги всему последнему десятилетию. Рост ВВП — 1,3 процента, это на уровне математической погрешности и, скорее всего, это натяжка Росстата. Рост промышленного производства — 2,4 процента, это за счёт роста НДС и за счёт роста цен производителей. Среднедушевые доходы населения составили 35 тысяч рублей, чуть-чуть побольше, средний размер пенсии составил около 15 тысяч рублей, но в Дагестане он чуть больше 10 тысяч, в Калмыкии — 12 тысяч, в Кабардино-Балкарии — 11 тысяч, ну и самый плохой, низкий — в Калининградской области, чуть больше 9 тысяч рублей. Реально располагаемые денежные доходы людей выросли на крошечные 0,8 процента в прошлом году. Выросла бедность: число людей с доходами ниже 10 тысяч рублей выросло до 12,7 процента; по данным "Левада-Центра", 53 процента граждан России хотели бы уехать из страны, а 12,7 процента живут за чертой бедности. По уровню жизни Россия заняла 59-е место в мире — после Белоруссии, 26-е место по образованию, 115-е место по госуправлению — после Сьерра-Леоне.

Побороть бедность — это одна из целей майских указов президента Путина, сформулированных в 13 национальных проектов, которые должны выполняться, но побороть бедность пока не получается. За девять месяцев 2019 года было потрачено чуть больше половины средств, заложенных на нацпроекты. Минэкономразвития тогда ещё возглавлял Орешкин, и он сказал, что решить задачи, поставленные Путиным, до 2024 года практически невозможно. За пару недель до конца года правительству оставалось потратить всего 20 процентов федерального бюджета, или 4 триллиона рублей бюджетных средств, но, по информации Счётной палаты, 1 триллион рублей так и не был освоен.

Не было в 2019 году в экономике не только инвестиций, но и спроса, потому что уровень жизни падает. Продукция российской экономики не востребована не только из-за снижения уровня жизни нашего населения, но и в связи с долговыми обязательствами юридических лиц. Вот давайте посмотрим, возможен ли вообще у нас рост экономики и куда делся спрос.

Возьмём трудоспособное население. На 1 декабря общий долг населения перед банками достиг более 17 триллионов

рублей. За шесть лет неуклонного падения уровня жизни он увеличился на 7,5 триллиона рублей — эту сумму недодали нашим работникам в зарплате, в пенсиях, в минимальных индексациях, вот это всё и сложилось в 7,5 триллиона рублей долговых обязательств. Почти 10 миллионов россиян сегодня в положении, близком к рабскому: им приходится отдавать 80 процентов своих доходов в банковскую сферу за долги. В зоне налогового бедствия — 39 миллионов человек. Это огромные суммы. А банки, как всегда, услужливо предлагают кредиты под 16 процентов, под 22, под 30 процентов. Ну а тому, кто отрезан от банковской системы, предлагают микрозаймы под 350 процентов годовых. Таким образом, среднестатистический долг одного человека в России составляет 249 тысяч рублей. Весь потребительский спрос выкачивают банки, кладут в кубышку, профицит ликвидности на конец прошлого года составил 2,2 триллиона рублей. Эти деньги выкачаны из нашего народа, а он продолжает нищенствовать.

Не создадут потребительского спроса и пенсионеры, хотя это около 26 процентов нашего населения. Средний размер пенсии по регионам различается: в Ростовской области, допустим, он подошёл к 13 тысячам рублей, в Подмосковье — 13 тысяч, в Свердловской области — 13,6 тысячи рублей. Самая высокая среднестатистическая пенсия сегодня в Мурманске, чуть более 15 тысяч, а самая низкая, чуть более 9 тысяч, — в Калининградской области. Естественно, с такими мизерными пенсиями пенсионеры не создадут потребительского спроса даже в продовольственном секторе.

Не лучшее положение в экономике в 2019 году. Число заёмщиков в экономике выросло с 269 тысяч до 310 тысяч, а объём кредитов возрос с 3 триллионов до 5 триллионов рублей, и это только на внутреннем рынке. Корпоративный долг, как вы знаете, составил 481 миллиард долларов — увеличился на 27 миллиардов: кредиты внутри страны дорогие, и нашему бизнесу приходится брать кредиты за рубежом, вот набрали объём чуть поменьше объёма золотовалютных резервов.

Регионы помочь экономике тоже не в состоянии, потому что дефицит их бюджетов колоссальный. Вы знаете, что в прошлом году число дефицитных регионов выросло практически вдвое, даже больше: было 15, стало 35. Их дефицит составил 233 миллиарда рублей. В их число попали даже такие монстры, как Московская область, Москва, Башкирия, Свердловская область: у всех дефицит, по разным оценкам, от 16 миллиардов до 50 миллиардов рублей.

Экономика практически брошена на произвол судьбы. Если наша экономика будет расти, например, на 2 процента, а ми-

ровая — на 3 процента, то наш реальный рост по аналогии с реальной процентной ставкой будет минус 1 процент. Двухпроцентный рост не даст ничего.

Народ и экономика в долгах, сокращения бедности в два раза не получается, ориентации на рост экономики темпами выше мировых тоже не получается. А всего-то надо повысить потребительский спрос, сделать доступными кредиты, ограничить импорт, создать свою торговую сеть. Года достаточно, чтобы этот механизм заработал! Но к сожалению, нет политической воли.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Черкасов Кирилл Игоревич, фракция ЛДПР. Подготовиться Шерину Александру Николаевичу.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Добрый день, уважаемые коллеги! Пять лет назад во время "Прямой линии" с президентом был дан старт большой и сложной реформе. Мы все помним, какие события, связанные с экологией, с мусорными свалками, происходили в Подмосковье и в других регионах. Стартовавший в январе 2019 года национальный проект "Экология" включает в себя несколько разделов, и один из них — это как раз раздел "Комплексная система обращения с твёрдыми коммунальными отходами" с бюджетом 296 миллиардов рублей. Идёт процесс, движется работа. 15 января 2020 года Президентом Российской Федерации были даны поручения правительству и ответственным лицам, в том числе Государственной Думе. Может быть, я не стал бы так издали начинать, если бы часть поручений не была дана напрямую председателю правительства Мишустину и Вячеславу Викторовичу Володину.

Вячеслав Викторович, позвольте отчасти воспользоваться... Вы всегда внимательно слушаете, и у вас есть хорошее выражение — "для чистоты отношений", так вот для чистоты отношений. У нас в этом созыве очень хороший комитет, сначала Ольга Викторовна Тимофеева была председателем, потом Владимир Владимирович Бурматов, сложилось очень хорошее взаимодействие, то есть, как правило, это всегда конструктивный диалог, открытая и честная работа с министерствами. Но что мы видим? Со стороны Министерства природных ресурсов и экологии, к сожалению, честной и открытой работы нет и диалога тоже нет.

После целого ряда поручений, в том числе от Председателя Госдумы, было проведено трёхстороннее заседание — с участием трёх комитетов, и уважаемые Ольга Викторовна и Галина Петровна помогли нам вызвать на площадку представителей министерства. И что же мы слышали от них? А то, что

практически ни одно поручение не выполнено, разговоры о ППК "РЭО" только ведутся. На сегодняшний день к чему мы пришли? Потрачено 500 миллиардов рублей на создание территориальных схем, из них работает максимум 15 процентов. В 2018 году нам предложили принять в виде поправок дополнение: выделить 600 миллионов рублей на государственную информационную систему — и замминистра, сидя у нас на заседании комитета, всех нас убеждал за это проголосовать. Фракция ЛДПР голосовала против, но — корпоративная этика — коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ", конечно, вынуждены были поднять руки за это, итог: проголосовали за. Когда мы через год спросили с министерства, где эти деньги, они развели руками и сказали, что они пока не знают, где эти деньги. А ведь в поручениях, которые даны Владимиром Владимировичем Путиным в том числе и Думе, чётко написано: "Разработать и утвердить концепцию создания комплексной информационной системы мониторинга состояния окружающей среды на территории Российской Федерации, определив архитектуру указанной системы мониторинга, функциональные требования к ней, этапы её создания..."

Мы с Владимиром Вольфовичем Жириновским сказали уважаемому Алексею Васильевичу — он сейчас присутствует в зале и точно не даст соврать, — что такая система, когда мы хотим на регионы спихнуть реформу, не сработает, нужна федеральная схема. Владимир Вольфович, когда мы встречались в его кабинете, говорил это и министру, и другим ответственным чиновникам, но от нас отмахивались. Через год услышали, через два запустили. Сегодня очередная смена руководства, и надо честно признать, что тот, кто пришёл в министерство и был замом в предыдущем составе правительства, разобрался, начал двигаться. Но мы понимаем, какие здесь интересы и кто стоит за этой реформой, большинство в зале это понимает, — это очень крупные структуры, и чётко есть три лагеря: те, кто хочет захоранивать, те, кто хочет утилизировать, и те, кто просто хочет наживаться на наших гражданах, за счёт которых и идёт реформа. Там сегодня нет ни инвестиций, ни понимания, ни структуры. Что нам предлагают? Нам предлагают, чтобы люди платили за квадратные метры, то есть человек, тот же пенсионер, уедет летом на дачу, а за квадратные метры будет продолжать платить. Нам предлагают не разделять сельские и городские территории, но представьте: многодетная семья живёт в селе, у них печка, они все отходы сжигают или кладут в компостную яму, при этом должны платить 2,5 тысячи в месяц — и это те люди, у которых нет денег!

Коллега Иванов внёс законопроект, пришли на заседание комитета: комитет за, а правительство мямлит, дескать, туда-сюда, давайте отложим, — ну давайте отложим. Мы сейчас шесть законопроектов подготовили, чтобы не было вот этой мешанины, винегрета, мы с коллегами представим законопроекты отдельно по каждой конкретной теме.

Дальше. Мусора производим 70 миллионов тонн в год, плата понятная, количество жителей известно — простая математическая, экономическая формула. А нас с вами продолжают водить за нос и рассказывать, что у кого-то что-то не получается.

Следующее. Те же 600 миллионов на ГИС, оказывается, потратили на другие цели — стенограмма в комитете есть. Подо что просились деньги, всем понятно, они истрачены на другое — это нецелевое использование. А мы об этом молчим. Кстати, этот замминистра продолжает работать в министерстве, он никуда не делся.

Ну и последнее. На мой взгляд, это просто высший пилотаж. Делают территориальную схему и на человека, на одного члена семьи, вешают 400—600 рублей, при этом пенсия — 9 тысяч, 12 тысяч, 13 тысяч рублей, многодетная семья, получается, платит по 3—3,5 тысячи. И куда эти деньги уходят? Мы знаем куда. Правоохранительные органы, к сожалению, молчат. А в другом случае в полпредстве собирается совещание и губернатору говорят перед совещанием: "Дорогой, а у тебя не бьются цифры, ты впереди". Он просто по телефону звонит министру природных ресурсов и говорит: "Снизь на 30 процентов тариф". И тариф снижают — и территориальная схема ломается, арифметика не бьётся.

Минпромторг сделал великолепный каталог наших технологий. Сегодня есть НДС, которые разработаны Российской академией наук, но покупаем мы почему-то иностранные, ТЭО мы заказываем иностранное. А мальчишки, которые к нам приходят из госкорпораций... Они чьи-то дети, мы уважаем, но мы отцов уважаем, а не их.

И нас продолжают убеждать, что всё в реформе хорошо. Коллеги, я надеюсь, что мы повнимательнее изучим этот вопрос.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Кирилл Игоревич, вы вопрос обозначили. Есть предложение: когда у нас будет "правительственный час", либо от комитета можно будет эту тему поднять, если комитет согласен, либо давайте договоримся, что у вас будет возможность об этом сказать после доклада профильного министра, чтобы мы могли от него услышать ответы на вопросы, которые вы здесь подняли. Но я думаю, я надеюсь, что, если мы уже сейчас об этом ска-

жем, министерство услышит нас и отработает, и Александр Юрьевич Синенко, представитель правительства в Думе, надеюсь, также это не оставит в виде сказанного в воздух. Хорошо. Договорились.

Пожалуйста, Шерин Александр Николаевич.

Три минуты поставьте.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А откуда четыре-то? Сейчас две осталось.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну конечно! Не надо, я же смотрел, когда... Вы дольше препираетесь. Регламент, тут только Регламент, слушайте Иванова.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Согласен.

Уважаемые коллеги, надеюсь, информация, которую я представлю, не останется без внимания депутатов Государственной Думы.

2 февраля в Лигурии состоялись памятные мероприятия, посвящённые 75-й годовщине подвига уроженца Рязанской области Героя Советского Союза и национального героя Италии Фёдора Полетаева. Торжественная церемония прошла при участии большого числа представителей итальянской стороны, в том числе официальных лиц — представителей региональных и муниципальных органов власти провинций Генуя, Алессандрия, региона Пьемонт. В торжествах принимала участие рязанская делегация во главе с губернатором Рязанской области Николаем Викторовичем Любимовым. В ходе одного из выступлений Николай Любимов заявил: "Очень важно именно сейчас, когда во многих странах бывшего социалистического лагеря разрушают памятники нашим освободителям, вместе с итальянцами положить этому конец, сказать нет". По словам губернатора, в Узбекистане раньше стоял памятник Фёдору Полетаеву, который снесли в 2014 году, причём рязанцы об этом узнали после того, как всё произошло. "Если бы нам в своё время сообщили, мы собрали бы деньги и помогли бы переместить памятник на родину нашего героя", — добавил глава региона. "Хотелось бы просить узбекские власти, мэрию посёлка Красногорск восстановить монумент для того, чтобы память о Полетаеве жила во всех странах", — отметил Николай Любимов. Памятник Фёдору Полетаеву был установлен в 1972 году в посёлке Красногорск Ташкентской области Узбекистана, кроме того, его именем были названы центральная улица посёлка и прилегающий микрорайон. В 2014 году по решению местных властей памятник был уничтожен. Об этом не были

извещены ни власти Российской Федерации, ни родственники героя. Этот факт вызвал понятное возмущение у общественности на родине Фёдора Полетаева, в Рязанской области. На сегодняшний день на месте памятника в посёлке Красногорск пустая стена.

Уважаемые коллеги, 2—3 февраля Майк Помпео, госсекретарь США, встретился с президентом Узбекистана, также посетил Украину, Беларусь, Казахстан. Вы понимаете, с какой целью происходят подобные встречи. Хотел бы, коллеги, напомнить, что Узбекистан вошёл в состав Организации Договора о коллективной безопасности в 1992 году, вышел в 1999 году, снова вошёл в 2006 году и снова вышел в 2012 году. При этом, по данным миграционной статистики России, за 2018 год из Узбекистана в Россию въехало более 3,5 миллиона человек. Узбекистан уже несколько лет лидирует по количеству мигрантов, отправившихся в Российскую Федерацию. И видимо, они неплохо здесь зарабатывают, потому что из всех бывших стран Советского Союза Узбекистан в период с 1989 года по 2019 год имел прирост населения — вдумайтесь в эту цифру — 13,5 миллиона человек.

Уважаемые коллеги, я считаю, что Российская Федерация — как говорится, для чистоты отношений — имеет полное право одинаково требовать как от польских властей, так и от узбекских властей вести себя корректно по отношению к памяти наших героев, причём не только в преддверии 75-й годовщины Победы в Великой Отечественной войне, но и каждый день — мы должны действительно защищать интересы наших героев. Я считаю, что Государственной Думе необходимо также отреагировать на указанный факт, а Российской Федерации надо занимать одинаково жёсткую позицию в отношении всех государств. Если узбекские власти не считают нужным извиниться и восстановить памятник нашему герою, Герою Советского Союза, уроженцу Рязанской области, то, наверное, 3,5 миллиона узбекских рабочих могут найти место для труда в другой стране. А эти места займут уроженцы близлежащих регионов, таких как Рязанская, Тамбовская, Липецкая области, и будут получать достойную заработную плату — возможно, это приведёт к повышению качества жизни наших граждан и даст прирост населения Российской Федерации если не на 13 миллионов, то на 12 миллионов человек точно.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич. Пожалуйста, Якубовский Александр Владимирович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Пахомову Сергею Александровичу.

Якубовский А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Напомню слова нашего президента, которые он произнёс при оглашении своего послания Федеральному Собранию: сбережение и приумножение народа — высший национальный приоритет.

Владимир Владимирович Путин анонсировал беспрецедентные меры экономической поддержки семей: ежемесячные выплаты на детей в возрасте от трёх до семи лет включительно, продление и расширение программы материнского капитала. Однако, для того чтобы получить эти выплаты, в первую очередь нужно принять важнейшее решение — родить ребёнка. Принять такое решение в условиях, когда многие семьи понимают, что с текущими ставками по ипотеке у них нет возможности улучшить жилищные условия и выплачивать её, порой переплачивая полторы стоимости самого жилья, безусловно, трудно, но есть чёткая взаимосвязь между возможностью улучшить жилищные условия и рождаемостью — так, в 18 процентах семей, взявших ипотечный кредит в 2019 году, дети родились после оформления кредита.

Как правильно отметил секретарь генсовета партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Андрей Анатольевич Турчак, ипотека в её нынешнем виде — натуральная кабала. Приведу несколько цифр за 2019 год. Значение средневзвешенной ставки в 2019 году оказалось 9,9 процента годовых без учёта дополнительных затрат на ипотеку, фактическая же, реальная ставка находилась в районе 12 процентов, и это при рекордно низкой инфляции 3 процента. Большая часть заёмщиков, взявших кредит в истекшем году, — это семьи с детьми: более чем у 70 процентов заёмщиков есть дети, у 40 процентов — двое и более детей. Средняя сумма ипотечного кредита, по данным Банка России, в 2019 году составила 2,2 миллиона рублей, средний срок — около 18 лет. В этих условиях средний платёж по ипотеке составляет около 22 тысяч рублей, это 25—30 процентов совокупного дохода домохозяйства. Только вдумайтесь, среднестатистической семье предстоит отдавать треть своего ежемесячного дохода 18 лет подряд, оплачивая непомерные аппетиты банкиров и обеспечивая им многомиллионные бонусы по итогам каждого года. Давайте посмотрим, что происходит в 2020 году: по состоянию на 17 февраля средневзвешенная ставка ипотечного кредита у 15 крупнейших банков на первичном рынке составила 8,85 процента, на вторичном — 9 процентов; банки радостно рапортуют, что их ставки непрерывно снижаются, хотя на самом деле такое снижение — арифметическая и статистическая погрешность. Допустимо ли это? На наш взгляд, нет.

Желающих взять ипотеку с каждым годом становится всё меньше. Так, в 2019 году по сравнению с 2018-м количество выданных ипотечных кредитов сократилось на 14 процентов, и я уверен, что это произошло из-за грабительских условий банков. Такое снижение неминуемо ударит по реализации национального проекта по жилью. При этом, по данным самого же Минстроя, в случае снижения ставок количество семей, которые смогут позволить себе приобрести квартиру стоимостью 3,2 миллиона рублей, увеличится минимум на 13 процентов. Мировой опыт показывает, что активное развитие рынка жилищного строительства происходит в странах, в которых ипотечная ставка не превышает 5 процентов. Дополнительно следует отметить, что при сохранении высокой ставки по ипотечным кредитам население направляет большую часть своих средств, включая сбережения, в финансовые институты, а не в реальный сектор экономики.

Председатель правительства Михаил Мишустин поддержал позицию партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и поручил правительству представить предложения по снижению размера выплат граждан по ипотечным кредитам уже до 16 марта. Представляется, что только за счёт оптимизации операционных затрат и внутренних резервов, уточнения правил кредитования застройщиков, уменьшения стоимости фондирования, а также получения дополнительной ликвидности в форме средств граждан на счетах эскроу может появиться потенциал для снижения ставки по ипотечным кредитам на 1—2 процентных пункта. Необходимо, чтобы Банк России ещё раз проанализировал подходы к фондированию и резервированию средств, установлению коэффициентов риска для ипотечных кредитов, представил предложения по их снижению, в том числе по кредитам с первоначальным взносом менее 20 процентов.

Объединяя усилия партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и её фракции в Государственной Думе, Правительства Российской Федерации и институтов развития жилищной сферы, мы будем добиваться последовательного снижения процентной ставки по ипотечному кредитованию.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Пахомов Сергей Александрович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Грешневикову Анатолию Николаевичу.

Пахомов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня я хотел бы сказать несколько слов о программе капремонта многоквартирных жилых домов. Напомню, Счётная палата в прошлом году провела проверку в целом и дала заключение,

что эффективность работы этой программы пока весьма сомнительна. Я всё-таки некоторые вводные для начала приведу. Регионы сами разрабатывают, сами утверждают эти программы и сами их контролируют, но участвует в этих программах у нас 726 тысяч многоквартирных домов, в которых проживает 92 миллиона жителей, то есть большинство. В среднем житель платит около 8,5 рубля за квадратный метр своей квартиры, общий объём средств, собираемых в год, составляет 205–220 миллиардов рублей, на 85 процентов эта программа осуществляется через региональные фонды капитального ремонта.

Своим решением в декабре 2018 года мы дали Фонду действия реформированию ЖКХ право мониторить работу региональных фондов капремонта. Сегодня мы имеем некоторые предварительные данные — я хотел бы привести несколько цифр. В целом за 2019 год завершено 82 процента запланированных работ, в 2018 году было 79 процентов — прямо скажем, цифры не очень хорошие, но десять субъектов Российской Федерации особенно "отличились", выполнив менее 50 процентов запланированных работ. Коллеги, цифры в процентном отношении жуткие, поэтому простите, но я вынужден эти территории назвать: Магаданская область — 1,3 процента выполнено, Ивановская — 4 процента, Якутия — 8,6 процента, Еврейская автономная область — 15 процентов, Новгородская область — 23 процента, Тверская — 25 процентов, Самарская — 30 процентов, Астраханская область и Северная Осетия — Алания — чуть больше 40 процентов. Регионы разные, поэтому свалить на особые условия работы, наверное, не получится. При этом, коллеги, тарифы в этих регионах повышаются регулярно.

Далее. По тем домам, ремонт которых не был вовремя проведён и периодически переносился на последующие годы, в 2019 году было завершено чуть больше 50 процентов работ, 52 процента, то есть количество домов, ремонт которых переносится из года в год, составляет приблизительно 10–12 тысяч и растёт ежегодно примерно на 20–22 процента. Жители свою часть платят, но в назначенный год ремонт не получают. Обязательства фонда копятя вместе с недовольством и вопросами жителей.

Далее. На начало 2020 года совокупный остаток неиспользованных средств на счетах, на которых формируются фонды капремонта, составил — коллеги, внимание! — 237 миллиардов рублей, рост в 2019 году составил 11 процентов, это и фонды, и спецсчета. Ситуация по стране в целом, конечно, неравномерная, но у ряда субъектов остатки средств на счетах региональных операторов более чем вдвое превышают запланированное на год, то есть деньги собираются, а работы, по сути, не

ведутся. В частности, запредельное превышение в Карелии, в Кировской и Амурской областях. Один регион в 2018 году вообще умудрился не провести ни одного конкурса на капремонт, собрав с жителей больше миллиарда рублей. Тарифы, напому, продолжают повышаться: в целом тарифы на 6—10 процентов повысили в прошлом году 54 региона, а кто-то повысил сразу на 30—40 процентов.

Коллеги, я представил только несколько предварительных цифр, это далеко не всё: мы в ближайшее время на заседание комитета пригласим представителя Фонда ЖКХ для выступления с официальной подробной информацией о состоянии дел, в том числе и с оценкой финансовой устойчивости региональных фондов. Да, растут остатки на счетах, но растут и невыполненные обязательства вместе с расходами на текущую деятельность. Это я ещё о качестве работы не говорю: все мы получаем жалобы на раскрытые в октябре крыши, и было бы неплохо, если бы это тоже кто-то контролировал. Есть беспокойство, что всё это ставит под угрозу состоятельность региональных операторов во многих субъектах Российской Федерации, то есть в перспективе это, по сути, угроза банкротства компаний, которым жители уже заплатили деньги вперёд, — очень не хотелось бы аналогии с проблемой обманутых дольщиков уже в сфере капитального ремонта. После полного анализа ситуации в комитете, если это потребует, мы будем обращаться к Государственной Думе с просьбой принять решение либо о приостановлении, либо о каком-то ином, более жёстком варианте реагирования.

Впереди региональная неделя, коллеги, и я предлагаю всем поинтересоваться деятельностью региональных фондов капитальных ремонтов и транслировать им нашу обеспокоенность. Я пока не стал бы называть ситуацию угрожающей, но в целом цифры, информация, которую я представил, говорят о том, что это возможно.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович.

Пожалуйста, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", Грешневиков Анатолий Николаевич.

Грешневиков А. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые депутаты, в настоящее время техногенная нагрузка на великую реку Волгу в 8 раз выше, чем на водные объекты в среднем по стране. Здесь производится 45 процентов промышленной продукции, 50 процентов сельхозпродукции и сосредоточено около 20 процентов всего рыбного промысла. Это, конечно, самым пагубным образом сказалось на экологическом состоянии реки, процесс загрязнения которой идёт са-

мыми высокими темпами. Всё это предопределило принятие программы по экологическому оздоровлению Волги: в проекте задействовано 29 субъектов Федерации, 16 из которых сейчас сбрасывают неочищенные вредные стоки непосредственно в Волгу; принятие первоочередных мер по оздоровлению оценено в 220 миллиардов рублей.

Река Волга — это не просто символ России, неотъемлемая часть культурного кода страны, её истории, уникальный природный памятник, но ещё и экономическая артерия страны. В бассейне Волги, составляющем 13 процентов территории Европы, сегодня проживает более 60 миллионов человек. Проблематика экологического оздоровления Волги стоит очень остро и приобрела общегосударственное значение, поскольку река исчерпала свои возможности по самоочищению. Это явилось одной из причин того, что фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступила с предложением к правительству о принятии закона в защиту Волги, а также о разработке федерального проекта по возрождению этой реки.

При отчёте правительства Дмитрий Медведев дважды заверил меня и сидевших в этом зале депутатов Госдумы в том, что закон о Волге обязательно будет принят, однако закон так и не появился. Между тем только закон может отрегулировать комплекс мер по сохранению природных экосистем всего бассейна Волги, по восстановлению биоразнообразия реки и ликвидировать процессы её деградации, которые создают значительные угрозы экбезопасности страны.

Хорошо, что разработан федеральный проект "Оздоровление Волги", но он ориентирован в первую очередь на ликвидацию источников загрязнения реки, поэтому сосредоточен лишь на строительстве очистных сооружений, а для полного оздоровления Волги мероприятий только по очистке сточных вод явно недостаточно. Существенный вклад в ухудшение экологической ситуации в Волжском бассейне внесла предыдущая хозяйственная деятельность, в том числе осушение болот и уменьшение водоохранных зон, включая масштабную хищническую вырубку лесов. Для разрешения ситуации нужны долгосрочные программы по расширению водоохранных зон, по существенному ограничению лесопользования в них, по восстановлению ранее осушенных болот, а это возможно только с принятием закона.

Федеральный проект должен решить ряд важнейших задач, направленных на преодоление неблагоприятной экологической ситуации. Наиболее важная часть проекта — сокращение поступления загрязнённых сточных вод. В рамках проекта финансируется строительство очистных сооружений, но не

финансируется строительство канализационных сетей, а продолжить эти сети — тоже очень дорогое мероприятие, для муниципалитетов это финансово непреодолимо. В итоге возникает патовая ситуация, так как строить объекты очистки сточных вод, не имея канализационных сетей, бессмысленно. В проекте полноценно могут поучаствовать только те муниципалитеты, где когда-то уже были построены такие сети и очистные сооружения, которые сейчас пришли в негодность. А те населённые пункты, в которых нет ни очистных сооружений, ни канализационных сетей, оказываются вне проекта и так и будут источниками загрязнения Волги.

Федеральный проект предусматривает снижение объёмов отводимых в Волгу загрязнённых сточных вод с 3 кубокилометров до 1 кубокилометра в год к 2024 году. Только в границах Ярославской области на Волге расположено 29 канализационных очистных сооружений, большая часть которых сбрасывает в Волгу сточные воды, не соответствующие требованиям санитарных норм. Физический износ и техническая отсталость этих сооружений определяют их низкую эффективность. Количество ликвидированных объектов накопленного экологического вреда, представляющих угрозу Волге, должно составить к 2024 году 43. К этому периоду из акватории должно быть извлечено и утилизировано 95 затонувших судов. По годам предусматривается увеличение численности населения волжских регионов, условия жизни в которых будут улучшены за счёт реализации конкретных мероприятий.

В соответствии со статистическими данными в рамках проекта "Оздоровление Волги" в 2019 году выполнены мероприятия на сумму 7,7 миллиарда рублей, что составляет всего 68 процентов объёма финансового обеспечения на этот год. Отдельными регионами объёмы финансового обеспечения в прошлом году освоены полностью или почти полностью — это Вологодская, Волгоградская, Московская, Саратовская области, Чувашская Республика. Не приступали к выполнению мероприятий программы Костромская и Ульяновская области, у них ноль процентов выполнения при выделении обоим субъектам более 1 миллиарда рублей. Не планировали что-то делать по этому проекту Астраханская и Ивановская области. Ещё в ряде регионов — это Нижегородская, Тверская области, Республики Татарстан и Марий Эл — неполное освоение выделенных средств произошло по различным причинам: позднее заключение контрактов, отсутствие заявок, негодность проектно-сметной документации. В Ярославской области освоение более 1 миллиарда рублей было перенесено на 2020 год. К сожалению, запланированные деньги не были вложены в строи-

тельство городских очистных сооружений из-за безответственности региона и Минэкономразвития.

Вся эта картина подтверждает, что вхождение в проект "Оздоровление Волги" происходит непросто. Выделение средств идёт с определёнными трудностями, и с ещё большими трудностями происходит освоение этих денежных средств. Текущий год должен показать способность регионов решать задачи экологической реабилитации нашей великой реки. Безответственное перераспределение средств федерального бюджета на 2020 год в сумме почти 4 миллиардов рублей должно стать наукой всем и не должно повториться впредь.

Пагубное влияние на состояние Волги окажет планируемое строительство целлюлозно-бумажного завода на берегу Рыбинского водохранилища. Несмотря на жёсткий протест и многочисленные митинги ярославцев против строительства ЦБК, несмотря на протест ярославского губернатора Миронова, на отсутствие государственной экологической экспертизы, недавно в правительстве состоялось совещание по строительству вредного ЦБК: компания "Свеза" готовит проектно-сметную документацию, выбрана площадка в пределах рек Суды, Мологи и Шексны. Эти реки понесут отраву ЦБК в Волгу — зачем тогда нужна программа оздоровления Волги, если впадающие в неё реки будут её отравлять? Это похоже на театр абсурда! Тем более что, по данным Ярославского областного центра по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды, в области не осталось рек с чистой водой: 57 процентов рек отнесено к очень загрязнённым, 14 процентов — к грязным, 24 процента — к загрязнённым.

Страшно и другое: в области 40 тысяч больных раком, ежедневно выявляется 15—20 онкобольных, в Рыбинске число больных раком за год выросло на 27 процентов, в Брейтово — на 52 процента. Если там будет ЦБК, регион станет могильником — и кому нужна будет целлюлоза? (Хотя по проекту 96 процентов целлюлозы пойдёт на рынки Запада и Азии — похоже на колонию!) Повторяется история с загрязнением Байкала, где отходы ЦБК по сей день не утилизированы.

Экологическое состояние Рыбинского водохранилища очень уязвимое. Это единственный водоём на всём Волжско-Камском каскаде ГЭС, предназначенный для многолетнего регулирования стока. По результатам многолетних исследований, проводимых Институтом биологии внутренних вод РАН, характер техногенного загрязнения экосистемы Рыбинского водохранилища подтверждает, что уже сегодня одним из основных загрязнителей этого уникального водоёма является Череповецкий промышленный узел — это и крупнейшее в Ев-

ропе металлургическое объединение "Северсталь", и химическое производство "ФосАгро", и другие предприятия. Ежегодно в Шекснинский плёс сбрасывается до 200 миллионов кубометров загрязнённых сточных вод, содержащих высокотоксичные вещества.

Признана необходимость системного подхода к решению проблем антропогенного загрязнения при реализации проекта "Оздоровление Волги". Для восстановления нормального экологического состояния Волги необходимо очищать стоки не только промышленных и сельскохозяйственных предприятий, но и ливневые стоки с территорий городов. Хочется напомнить, что по состоянию на 2016 год из 60 миллионов человек, проживающих в Волжском бассейне, 48 миллионов живут в городах. Не секрет, что по содержанию загрязняющих веществ эти сточные воды не уступают, а порой и превосходят производственные. Дождевые, талые воды несут с собой в водотоки почти всю таблицу Менделеева, ведь пыль и грязь с городских магистралей вбирает в себя большое число загрязнений современного города, от выбросов автотранспорта, выбросов из труб предприятий до различного мусора. Не столь редки случаи направления через систему ливневой канализации и стоков малоэтажной индивидуальной застройки. Мониторинг такого сброса сточных вод в реки явно недостаточен, а очистные сооружения механического типа, возводимые на ливневых системах в современных городах, не решают, к сожалению, проблемы качественной очистки сточных вод.

Эта комплексная проблема требует решения и с технической, и с организационной, и с правовой стороны. Без этого все принимаемые меры по нормализации экологического состояния водотока, в том числе и Волги, останутся полумерами.

В соответствии с плановыми мероприятиями по реализации проекта "Оздоровление Волги" в 2019 году миннауки разработало концепцию программы по уменьшению поступления загрязняющих веществ с застраиваемых территорий, с промплощадей, с земель сельхозназначения. Данный документ, подготовленный Институтом водных проблем РАН, ориентирован на уменьшение поступления загрязняющих веществ из водного стока. Не менее актуальным становится вопрос о практической реализации мер, предложенных миннауки, по предотвращению негативного воздействия ливневых систем и обеспечению надлежащего технического состояния очистных сооружений. Сегодня концепция направлена в Федеральное агентство водных ресурсов с предложением рассмотреть возможность её внедрения в пилотных регионах.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" считает, что этого недостаточно для практической реализации мероприятий, — необходимо привлечение и Минстроя России... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, у нас Регламентом определено десять минут.

Пока идут выступления, в связи с тем что практически все выступавшие покинули зал, ещё раз, вновь обсуждается тема, касающаяся выступлений по актуальной повестке дня: либо давайте на конец заседания их перенесём (мы с вами на это час тратим), либо пускай выступают руководители фракций или уполномоченные от фракций, если речь о фракционной повестке. (*Аплодисменты.*) Коллеги, посмотрите, где те, кто выступил? Один здесь! А сколько человек выступили? Раз, два, три, четыре, пять! Из пяти выступивших присутствуют двое.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Вот двое присутствуют, от фракции ЛДПР. А остальные где?

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Вернутся... Но только за кого они принимают тех, кто остался?

Добавьте ещё время, хорошо.

Сколько надо? Минута. Пожалуйста.

Коллеги, друг друга слышим, но ничего делать не хотим!

Грешневиков А. Н. ...необходимо привлечение и Минстроя России, поскольку здесь напрямую затрагивается сфера ЖКХ.

Принятие всех этих мер по оздоровлению экологического состояния Волги направлено на сбережение этой великой реки, и времени на её экологическую реабилитацию у нас не так много.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Николаевич.

Уважаемые коллеги, есть предложение, поскольку это звучит от представителей всех фракций, ещё раз вернуться к этому вопросу, обсудить его на Совете: во вторник отвести время для выступлений по актуальной повестке в конце заседания либо по желанию руководителей фракций — в начале заседания. Коллеги, принимаем решение?

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Принимаем решение. Значит, на Совете обсудим.

Николай Васильевич, вы головой не качайте. Здесь присутствует огромное количество людей — тогда обеспечьте присутствие здесь, в зале, того человека, который выступал от

фракции. Выступавшие от фракции ЛДПР здесь! Об этом речь идёт!

У нас сейчас рассматривается крайне важный для всей страны вопрос, касающийся более 4,5 миллиона школьников 1—4-х классов, вопрос, который президент предложил рассмотреть, — а где часть депутатов? Они что, не знают, что мы сегодня принимаем решение о бесплатном горячем питании? Если даже такая повестка не собирает здесь, то что соберёт? Где ответственность? Об этом речь идёт! Давайте договоримся: каждый голосует за себя. У нас есть норма Регламента, которая запрещает голосовать за соседа. Здесь присутствуют депутаты, которым важно принять участие в рассмотрении этого вопроса, и они проголосуют. Если нет депутата — не позорьте его и себя! И исходите из того, что президент вмешался в эту ситуацию, потому что профильное министерство абсолютно не интересовалось этой проблемой и ничего не инициировало, депутаты, члены Совета Федерации начали этим вопросом заниматься — не смогли. Президент в послании об этом сказал. Кстати, это не стакан молока, о чём Владимир Иванович говорил, а бесплатное сбалансированное горячее питание — об этом речь идёт. Думаю, что правильно будет высказаться и представителям фракций.

Но задумайтесь и о другом. Вот посмотрите, Макаров, председатель бюджетного комитета, крайне загруженного работой, нашёл время прийти на рассмотрение этого вопроса, а кто-то устроил себе отдых — сосед за него голосует. Вот вам ответ на вопрос о том, насколько мы готовы в том числе к тем полномочиям, которые будем рассматривать в рамках изменения Конституции. С себя надо начинать, а потом критиковать всех!

Рассматривается 2-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О качестве и безопасности пищевых продуктов" и статью 37 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации", третье чтение. Доклад Геннадия Григорьевича Онищенко.

Пожалуйста, Геннадий Григорьевич.

Онищенко Г. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по образованию и науке представляет на рассмотрение в третьем чтении законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О качестве и безопасности пищевых продуктов" и статью 37 Федерального закона "Об образовании...". Этот законопроект мы с вами приняли во втором чтении 13 февраля.

Всё-таки я хотел бы напомнить целый ряд организационных положений, которые, мне кажется, актуальны, обсудить их

в третьем чтении. Прежде всего это то, что успешная реализация, успешное применение закона может быть только при том условии, что все федеральные органы исполнительной власти будут причастны к работе над этим законопроектом, обеспечат разработку и утверждение нормативных правовых документов по регуляторике всех тех концептуальных положений, которые сегодня станут нормой российского законодательства. В первую очередь это, конечно же, касается бюджетирования, и напомним, что срок — 1 сентября: мы до 1 сентября должны довести до получателей деньги, которые уже заложены предстоящими изменениями в федеральный закон о бюджете.

Второе. Не менее важно нормативно-правовое регулирование, которое должно имплементировать сутевые положения закона, определяющего, что такое качество, что такое здоровое питание и так далее. В связи с этим комитет Государственной Думы по образованию просил бы в постановлении, которое будет принято по нашему законопроекту в результате третьего чтения, рассмотреть возможность обращения в Правительство Российской Федерации по поводу представления к 1 июля этого года информации о принятых нормативных правовых актах, для того чтобы у нас было время, чтобы мы могли дать возможность нашим образовательным учреждениям уже в соответствии с модернизированным законодательным правовым полем приступить к подготовке к началу учебного года 1 сентября.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы по проекту федерального закона правовых, юридико-технических, лингвистических замечаний не имеет. Комитет Государственной Думы по образованию и науке предлагает принять законопроект в третьем чтении.

Благодарю вас.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам от фракций есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", пожалуйста.

Подготовиться Кашину Владимиру Ивановичу — фракция КПРФ, Окуновой Ольге Владимировне — фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и Черкасову Кириллу Игоревичу — фракция ЛДПР.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Наша фракция, конечно же, будет поддерживать представленный законопроект — долгожданный! И если говорить о том, кто поддерживал, кто не поддерживал представленную ини-

циативу президента, то, ну, в СМИ проскакивает такая информация, что все были против. Ничего подобного! Это имеется в виду правительство, его финансово-экономический блок, а депутаты Государственной Думы все давно были за решение этого вопроса, ну, в разной мере, от стакана молока до горячего питания для всех школьников. У нас все ходы записываются, и я напомню, что буквально несколько месяцев назад прямо в этом зале шла острая дискуссия и я задал вам, Вячеслав Викторович, вопрос: неужели будет принято решение и наконец мы организуем бесплатное горячее питание для всех школьников? Ваш ответ был: да. И Сергей Иванович Неверов сказал: да. Я чуть ли не встал тогда, аплодируя!

За по этому вопросу давно очень многие, все в этом зале уж точно. Поэтому нам нужно не только поддерживать, принимать, но и сразу ставить задачу на перспективу, чтобы распространять это вперёд, дальше. Хотя бы по одному классу в год — давайте вот это провозгласим, во всяком случае возьмём такой курс и через, там, семь-восемь лет действительно сделаем былью эту идею, замечательную идею!

Я хочу сказать, что не только за счёт средств федерального бюджета это может и должно делаться. Есть богатые регионы, есть богатые муниципалитеты — им я предлагаю начать сейчас, не дожидаясь принятия соответствующего закона. Вот здесь сидит мой однокашник — мы в одной школе учились — Виктор Михайлович Заварзин, он не даст мне соврать: в нашей школе было организовано такое горячее питание, что мы домашнюю еду с меньшим аппетитом ели, чем школьную, и просили мам сделать котлеты, как в школе. Обеспечение было организовано в том числе трудом самих школьников: мы на картошке, в саду летом работали на различных участках, чтобы организовать практически бесплатное питание для всех школьников. А усилия администрации школы и администрации нашего посёлка!.. Это посёлок Ясное, замечательный посёлок, правда, немецкий, но... Вот память об этом осталась навсегда. Надо к этому стремиться обязательно.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

В какой области посёлок Ясное?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. В Калининградской. Понятно.

Пожалуйста, Кашин Владимир Иванович, фракция КПРФ.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые товарищи! Конечно, мы все сегодня будем голосовать за принятие этого закона, он действительно долгожданный. Я не хочу входить в подробности, вспоминать многолетнюю историю борьбы за эту законодательную инициативу — главное, что мы принимаем. И я убеждён, что с учётом заявления президента будут удалены все валуны и камни на пути этого большого закона, потому что состояние детей-школьников вызывает у всех нас озабоченность и тревогу, а сбалансированное, качественное питание, в том числе стакан молока, — это то, что может в корне изменить, исправить ситуацию.

Однако лично меня, комитет, фракцию, Министерство сельского хозяйства, нашу ассоциацию производителей молока тревожит то, что в этот уникальный закон вшита ядовитая ампула в виде требования о маркировке. Предполагается, что качество и безопасность питания определяются этой маркировкой, — абсолютно нет! Эта проблема решается через электронную ветеринарную сертификацию, которую мы с вами здесь утвердили, и это действительно решает задачу, поставленную в первой части этого закона. Именно электронная ветеринарная сертификация даёт нам информацию о состоянии, качестве продуктов питания, об их движении до потребителя. Поэтому, уважаемые товарищи, мы хотим заявить: при подготовке постановления нужно это учесть. Нам не нужна монополия в виде вот этого клейма! К тому же это потребует дополнительно 25 миллиардов рублей только на переоборудование молочного производства, что приведёт к очередному удорожанию продуктов питания для потребителя и ограничит возможности наших производителей. Кому это выгодно, нам тоже понятно. Не нужно организовывать второй "Платон" с целью подкормить известного миллиардера, выпускающего это оборудование, которое, по существу, теперь станет обязательным для производства и продажи молока! Сейчас и так во многих сёлах по одной-две коровы и дефицит молока одуренный!

Уважаемый Вячеслав Викторович, хочу обратиться к вам от имени всех тех, о ком я говорю: поддержите наше решение. Электронная ветеринарная сертификация — это альтернатива маркировке, которая применяется сегодня для, допустим, автомобилей... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович. Но если говорить о концепции закона и задаче, которую он решает, — а именно об этом говорил президент, — то это обеспечение бесплатным горячим питанием учащихся младших клас-

сов, а вы переводите разговор на маркировку. Маркировка — это тема, которую надо обсуждать в рабочем порядке, сейчас самое главное, что у нас с сентября все дети в школах, независимо от дохода семьи, будут сыты.

А молоко должно быть качественным, и здесь, может быть, и две маркировки надо, и три — самое главное, чтобы дети были здоровы. Нам начинают говорить, что и так всё качественно, — но там проблемы есть, пускай разбираются.

У нас с вами ключевой вопрос в чём? Бесплатное горячее питание — 4,5 миллиона детей и даже больше его получают. Вот наша задача, а то мы уйдём в дискуссию о маркировке... Маркировку давайте отдельно обсуждать, её надо обсуждать отдельно, а сейчас главное — вот этот вопрос решить.

Видите, даже в наших рядах пытаются размыть эту тему — а в правительстве как?..

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Как "наоборот"? Главное — чтобы детей кормили, чтобы они бесплатно получали качественное горячее питание, вот концепция. А мы — про маркировку... Сейчас начнём про маркировку — и опять всё это отложится.

Пожалуйста, Окунева Ольга Владимировна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Черкасову.

Окунева О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вячеслав Викторович, хочется просто процитировать ваши последние, заключительные слова о том, что в российских школах дети (благодаря закону прямого действия — о необходимости законов прямого действия вы тоже всегда говорите нам во время своих выступлений) по решению президента, который сказал об этом в своём послании и внёс соответствующие поправки к этому законопроекту, школьники начальных классов будут обеспечиваться бесплатным горячим питанием.

Вы знаете, в правительстве проходило заседание Координационного совета по проведению в Российской Федерации Десятилетия детства, объявленного президентом, и там приводились результаты мониторинга, который был проведён Министерством просвещения совместно с Роспотребнадзором. Выступала Анна Юрьевна Попова, и она говорила о том, что по результатам этого мониторинга в трёх федеральных округах — Центральном, Южном и Приволжском — всего 54 процента детей, учеников 1–4-х классов, обеспечиваются горячим питанием. Там звучали и другие цифры, связанные с обеспечением питанием детей, которые страдают различными заболеваниями, единицы из этих детей обеспечиваются специальным питанием.

ем. Вы знаете, я, наверное, никогда не забуду девочку, которая стояла у школьной столовой и не заходила туда. У неё диабет, и, когда мы у неё спросили, почему она вместе с классом не кушает, она сказала: "А там одни булки и сладкий чай". Наверное, таких историй больше не должно быть. Несмотря на право учредителя готовить специальное питание, ещё что-то, абсолютно все власти — региональные, муниципальные, администрации школ — должны приложить силы, чтобы каждый ребёнок в школе оставался здоровым.

Я коротко расскажу ещё об одной ситуации. Я знаю школу, где дети уже после первого звонка 1 сентября идут все вместе на обед, это гимназия у нас в городе Смоленске. Это сплачивает детей, и позиция и директора, и родителей — дети должны быть здоровы.

В здоровой России должны быть здоровые дети, и они должны быть обеспечены полноценным питанием.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Выступление от фракции ЛДПР.

Пожалуйста.

Черкас К. И. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Стратегия определена, но мне, как представителю оппозиционной партии, хотелось бы напомнить, чуть-чуть сказать о рисках того закона, который мы сегодня примем. Фракция ЛДПР его обязательно поддержит.

Первый раз о школьном питании сказал Владимир Вольфович Жириновский: когда в 1997—1998 годах поезд ЛДПР ехал по стране, на встречи в деревнях, в небольших городах приходили люди и просили помочь продуктами питания, и вот как раз тогда Владимир Вольфович Жириновский первый раз об этом заявил. Потом были выступления в 2011 году; в 2014 году мы проводили несколько "круглых столов". И надо сказать большое спасибо Панкову Николаю Васильевичу, он тогда был председателем Комитета по аграрным вопросам, я работал в его комитете, у нас даже был экспертный совет и группа, которая была создана в рамках импортозамещения, и мы тогда говорили о том, что детское школьное питание — это уникальный стратегический шанс для наших малых предприятий, для нашего малого и среднего бизнеса, для наших местных, региональных товаропроизводителей. Почему? Потому что это те предприятия, которые работают на территории, чью продукцию знают в регионе и в городе, и никакой директор, никакие чиновники не смогут засунуть туда продукты, которые производятся в другом регионе или ввозятся, не дай бог, из-за рубе-

жа. Здесь Геннадий Григорьевич говорил об этих рисках, мы обязательно их учтём.

Это уникальная возможность развить потребкооперацию, потому что, когда мы говорим о товаропроизводящей цепочке, мы понимаем, что в это будут вложены десятки, сотни миллиардов рублей. И если мы с вами этого добьёмся, если поддержим Патрушева Дмитрия Николаевича и создадим региональную потребкооперацию, товаропроизводящую цепочку, то наши небольшие местные компании, производители сельхозпродукции, смогут поставлять туда свою продукцию. А вот контроль фракция ЛДПР предлагает отдать мамам, бабушкам и другим членам семей, чьи дети учатся в этих школах, только они смогут точно и честно сказать нам через год-два, после того как запустится реформа, действительно ли эта реформа для детей, действительно ли это честное и здоровое питание. Поэтому что уже сегодня некоторые чиновники... Мы в Кировской области просто взяли и посчитали, сколько получается на ребёнка, — 20 рублей. Кто накормит вкусно, честно горячим обедом за 20 рублей? Только какая-то большая федеральная компания или какой-то крупный агрохолдинг, выпускающий продукты неизвестного качества.

Таким образом, эта стратегия абсолютно правильная, она позволит не только решить вопросы образования, но и влить серьёзные деньги в наше сельское хозяйство, поддержать отечественных сельхозпроизводителей и действительно заявить о реальном импортозамещении в стране. Информация обо всех рисках у нас есть, мы, конечно, её передадим. Ну и надеюсь, что Сергей Иванович Неверов, так же как господин Панков Николай Васильевич, продолжит работу в том экспертном совете, который был создан в предыдущем созыве.

Большое спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Кирилл Игоревич.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О качестве и безопасности пищевых продуктов" и статью 37 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации", 2-й вопрос.

Включите режим голосования.

Голосуем за себя, коллеги, потому что, ещё раз подчёркиваю, видео из зала постоянно находится в открытом доступе для просмотра, видно участие депутатов в работе, вас сейчас видят избиратели и понимают, что бесплатное горячее питание в надёжных руках.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 18 мин. 28 сек.)

Проголосовало за	410 чел.	91,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	410 чел.	
Не голосовало	40 чел.	8,9 %

Результат: принято

За — 410, против — нет, воздержавшихся нет. Федеральный закон принят единогласно. Поздравляю, коллеги! (*Аплодисменты.*)

Уважаемые коллеги, давайте для чистоты отношений — это будет правильно — поблагодарим президента: без его решения ничего бы у нас с вами не получилось. До последнего те, от кого зависело это решение в правительстве, выступали против его принятия, потому что затраты на реализацию реально большие: более 40 миллиардов на будущий год необходимо для того, чтобы нормы закона о бесплатном горячем питании были реализованы. Именно позиция президента предопределила принятие закона, решение вопроса. Давайте поблагодарим. (*Аплодисменты.*)

Переходим к 3-му вопросу. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" в части совершенствования процедуры взыскания незначительных сумм задолженности по страховым взносам". Доклад Татьяны Васильевны Сапрыкиной.

Пожалуйста.

Сапрыкина Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Законопроект разработан в целях унификации законодательства о взыскании незначительных сумм задолженности по страховым взносам по социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний. В целом он носит технический характер: приводит в соответствие положения Федерального закона "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" и Федерального закона "Об исполнительном производстве". Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов подготовил законопроект к рассмотрению в третьем чтении. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы. Комитет предлагает его поддержать.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Васильевна. Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 21 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 400 чел. 88,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 400 чел.
Не голосовало 50 чел. 11,1 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

4-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации". Докладывает Виктор Ефимович Дерябкин.

Дерябкин В. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект принят Государственной Думой во втором чтении 13 февраля текущего года. Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Замечаний правового и юридико-технического характера нет. Комитет просит поддержать, принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Ефимович.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 22 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 400 чел. 88,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 400 чел.
Не голосовало 50 чел. 11,1 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

5-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 26.10 и 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект, хотел бы напомнить, направлен на упрощение для наших регионов процедуры получения необходимых для рассмотрения административных дел сведений, а именно на создание возможности запрашивать эти сведения в электронной форме с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия.

Данный законопроект был принят во втором чтении 12 февраля текущего года. Комитет его подготовил к рассмотрению в третьем чтении, все необходимые экспертизы проведены. Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Рафаэль Мирхатимович. Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 23 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 324 чел. 72,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 324 чел.

Не голосовало 126 чел. 28,0 %

Результат: принято

Закон принят.

6-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 20.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Евгений Евгеньевич Марченко.

Марченко Е. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект внесён 12 декабря 2018 года, принят в первом чтении 11 декабря 2019 года, принят во втором чтении 12 февраля 2020 года. Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний не имеется. Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует данный законопроект принять в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Евгеньевич.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 25 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 359 чел. 79,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 359 чел.

Не голосовало 91 чел. 20,2 %

Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

Переходим к блоку "Ратификация международных договоров Российской Федерации".

7-й вопрос, о проекте федерального закона "О ратификации Протокола об обмене информацией в электронном виде между государствами — участниками СНГ для осуществления налогового администрирования". Докладывает представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра финансов Алексей Валерьевич Сазанов.

Сазанов А. В., представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.

Добрый день, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О ратификации Протокола об обмене информацией в электронном виде между государствами — участниками СНГ для осуществления налогового администрирования". В рамках данного протокола предполагается обмениваться информацией о резидентах одного договаривающегося государства, полученной на территории другого договаривающегося государства. Протокол распространяется как на юридические лица, так и на физических лиц, граждан, налоговых резидентов государств — участников СНГ. В отношении физических лиц предполагается обмениваться информацией о следующих видах доходов: проценты, дивиденды, роялти, доходы от реализации ценных бумаг, доходы от сдачи в аренду имущества, доходы по трудовым договорам и гражданско-правовым договорам. В отношении юридических лиц предполагается обмениваться информацией о следующих видах доходов: доходы от реализации ценных бумаг, доходы в виде процентов, роялти, дивидендов, доходы от сдачи в аренду имущества и от реализации имущества. Кроме того, в рамках протокола будет осуществляться обмен информацией о недвижимом имуществе и транспортных средствах, принадлежащих резидентам одного договаривающегося государства, зарегистрированных на территории другого договаривающегося государства. Обмен предполагается осуществлять в электронном виде один раз в год, до 1 августа года, следующего за отчётным.

Протокол подписан Республикой Армения, Азербайджанской Республикой, Республикой Казахстан, Киргизской Республикой, Республикой Таджикистан, Республикой Узбекистан и Российской Федерацией. В настоящее время протокол ратифицирован Киргизской Республикой и Республикой Казахстан.

Доклад окончен.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валерьевич, присаживайтесь.

По ведению — Альфия Гумаровна Когогина.

Когогина А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Иван Иванович, спасибо большое. Я с первых секунд работаю в зале, голосовала, но почему-то в результатах голосования мой голос не учтён. По 2-му вопросу я проголосовала за.

Председательствующий. Да, спасибо большое.

Проверьте регистрацию, пожалуйста.

С содокладом по 7-му вопросу выступает Юрий Николаевич Мищеряков от Комитета по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками.

Мищеряков Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как уже отметил выступавший передо мной заместитель министра финансов Алексей Валерьевич Сазанов, рассматриваемый сегодня протокол создаёт правовую базу для обмена в автоматическом режиме информацией между органами власти государств — участников протокола, на которые возложены функции по обеспечению контроля за соблюдением налогового законодательства, поступлением налогов и сборов и по организации борьбы с нарушениями в этой сфере в целях обеспечения надлежащего исполнения налогового законодательства. Предусматривается обмен информацией об отдельных видах доходов юридических лиц и о юридических лицах, об отдельных видах доходов физических лиц и о физических лицах, а также об отдельных видах имущества и его собственниках (владельцах).

Стороны подписали протокол исходя из взаимной заинтересованности в усилении контроля за соблюдением налогового законодательства, своевременностью и полнотой поступления налогов в бюджеты государств — участников протокола, стремясь к оказанию с этой целью содействия друг другу, сознавая необходимость проведения согласованной налоговой политики, направленной на осуществление скоординированных экономических реформ в области налогообложения. При этом стороны, подписавшие протокол, руководствовались положениями меж-

дународных договоров об избежании двойного налогообложения и о предотвращении уклонения от уплаты налогов на доходы и капитал или имущество, о взаимной административной помощи по налоговым делам, участниками которых они являются, а также нормами законодательств государств — участников настоящего протокола. Ратификация протокола будет способствовать предотвращению уклонения от уплаты налогов и сборов и дальнейшему развитию торгово-экономического сотрудничества с государствами — участниками СНГ.

Необходимо заметить, что выполнение российской стороной положений данного протокола не потребует признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия иных актов федерального законодательства, не потребуются также дополнительных расходов из федерального бюджета. В комитете проведена необходимая экспертная работа. В подборке соответствующих материалов имеется положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, а также комитета-соисполнителя — Комитета по бюджету и налогам.

Исходя из изложенного комитет рекомендует Государственной Думе ратифицировать упомянутый протокол. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Николаевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

У меня вопрос к докладчику.

Алексей Валерьевич, скажите, пожалуйста, если этот информационный обмен уже осуществляется, то каким образом обеспечивается механизм информационной безопасности, насколько он надёжен?

Сазанов А. В. Обмен начнёт осуществляться только после ратификации этого протокола как минимум тремя странами, пока его ратифицировали только две страны. Когда обмен информацией начнётся, он будет осуществляться по открытым каналам связи с применением средств криптозащиты.

Председательствующий. Спасибо.

Шперов Павел Валентинович.

Шперов П. В., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к представителю правительства.

Уважаемый Алексей Валерьевич, данный протокол не подписала Беларусь, которая является ключевым государством для нас в сфере развития евразийского сотрудничества. Ска-

жите, пожалуйста, планируется ли присоединение к данному протоколу других стран, либо количество стран будет ограничено? Если будет ограничено, то каким образом это будет влиять на ситуацию с исполнением данного соглашения, ведь Беларусь достаточно серьёзное государство и обладает серьёзным весом в данной структуре?

Сазанов А. В. Возможность присоединения к протоколу открыта. Действительно, Республика Беларусь отказалась его подписывать на данном этапе, и, соответственно, в отношении доходов либо имущества российских граждан, российских юрлиц на территории Республики Беларусь обмен информацией осуществляться не будет до того момента, пока коллеги из Беларуси не присоединятся к данному протоколу.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Алексей Валерьевич, у меня вопрос относительно механизмов. В финансово-экономическом обосновании уточняется, что принятие и реализация закона не потребуют расходов из федерального бюджета. Непосредственно в тексте протокола есть фраза, что компетентные органы государств сами разрабатывают программное обеспечение для обработки информации. Можете ли вы на примере России раскрыть этот момент? Есть ли у нас это программное обеспечение, разработано ли оно либо будет разработано? Сколько это будет стоить, за счёт каких средств осуществляться? Почему я этот вопрос задаю? Я думаю, он актуален, потому что исходя из вашего ответа... Вы сказали, что только после ратификации тремя странами данный протокол начнёт действовать, и, насколько я понимаю, две уже его ратифицировали, так что, если мы его ратифицируем, он вступит в силу. Вот хотелось бы понять, насколько мы готовы и как это будет делаться.

Сазанов А. В. Протоколы обмена будут согласовываться между налоговыми администрациями стран. В Российской Федерации совершенствование информационных систем будет осуществляться в рамках "АСК НДС-3", и деньги на "АСК НДС-3" в федеральном бюджете уже предусмотрены. Соответственно, дополнительное финансирование для российской налоговой администрации не потребуется.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня также вопрос к представителю Правительства России.

Уважаемый Алексей Валерьевич, очевидно, что предлагаемые правовые механизмы по обмену информацией в электронном виде помогут и усилить контроль за соблюдением налогового законодательства, и обеспечить полноту и своевременность поступления налогов в бюджеты. Между тем, как видно из материалов, предлагаемые формы сотрудничества предусматривают предоставление достаточно широкого спектра информации как о юридических, так и о физических лицах, а также об отдельных видах имущества и его собственниках. В связи с этим уточните, пожалуйста, о каком именно имуществе идёт речь и каковы критерии определения отдельных видов имущества.

Сазанов А. В. Речь идёт о недвижимом имуществе и транспортных средствах, подлежащих государственной регистрации.

Председательствующий. Спасибо большое.

Юрий Николаевич, спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Тогда позвольте мне законопроект о ратификации, 7-й вопрос, поставить на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 35 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 393 чел. 87,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Закон принят. Спасибо.

Переходим к законопроектам второго чтения.

8-й вопрос, о проекте федерального закона "О почётном звании Российской Федерации "Город трудовой доблести". Докладывает Ольга Ивановна Павлова.

Пожалуйста.

Павлова О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В этом году мы будем отмечать 75-ю годовщину Победы в Великой Отечественной войне. За эти годы многое было сделано для увековечения героического подвига нашего народа, в частности учреждены и присвоены почётные звания "Город-герой" и "Город воинской славы". Представленный законопроект продолжает законодательную работу по увековечению подвига тружеников тыла в период Великой Отечественной войны и устанавливает правовые основы присвоения городам России почётного звания Российской Федерации "Город трудовой доблести".

К законопроекту поступили поправки депутатов Государственной Думы. Все указанные поправки направлены на уточнение отдельных положений законопроекта, что представляется нецелесообразным. По решению комитета они включены в таблицу поправок № 2, предлагаемых к отклонению. Таблицы поправок, рекомендованных к принятию, нет.

Законопроект полностью подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Отмечая значимость и актуальность законопроекта, комитет просит принять его во втором чтении. Прошу поддержать решение комитета.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Ивановна.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть. Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Затулин Константин Фёдорович.

Затулин К. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, я прошу вынести на отдельное обсуждение и голосование поправку 1.

Председательствующий. Поправка 1.

Водолацкий Виктор Петрович.

Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Прошу вынести на отдельное голосование поправки 3, 8, 9, 10, 11, 13, 14, 15 и 16.

Председательствующий. Хорошо.

И Диденко Алексей Николаевич.

Диденко А. Н., председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.

Прошу вынести на отдельное голосование поправку 4.

Председательствующий. Поправка 4.

Ну, какие-то поправки остались невынесенными, поэтому, коллеги, ставлю на голосование таблицу поправок № 2, за исключением поправок — авторов прошу следить — 1, 3, 8, 9, 10, 11, 13, 14, 15, 16 и 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 39 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 305 чел. 67,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 305 чел.

Не голосовало 145 чел. 32,2 %

Результат: принято

Принимается.

Переходим к рассмотрению поправок, вынесенных на отдельное голосование.

По поправке 1 — Константин Фёдорович Затулин.

Затулин К. Ф. Уважаемые коллеги, я, безусловно, приветствую принятие этого закона. Могу сказать, что люди с энтузиазмом относятся к возможности появления городов трудовой доблести, признания их заслуг, но это не должно быть омрачено какой-то неясностью или несправедливостью.

Я ввёл поправку, чтобы основанием для присвоения этого звания была не только работа промышленных предприятий в городе, но и, например, работа учреждений здравоохранения. Не скрою, это в немалой степени связано с тем, что в моём родном городе Сочи за годы войны было оздоровлено 400 тысяч раненых красноармейцев, военнослужащих нашей армии и флота, которые возвратились в строй. И я не понимаю, почему мы приветствуем исключительно тех, кто изготавливал танки, пушки, самолёты — и делал таким образом важное дело, — но забываем про тех, кто воевал на этих самолётах и в этих танках.

И вторая просьба в этой поправке содержится. В самом деле, основанием для того, чтобы город был признан городом трудовой славы, является наличие в нём предприятий и людей, награждённых за трудовой героизм в годы войны, но ведь и сам город может быть награждён за трудовую доблесть в годы войны! Вот могу сказать опять же на примере Сочи: этот город был награждён в 1980 году орденом Отечественной войны I степени за трудовую доблесть в годы войны. Почему такое основание мы исключаем из перечня оснований? Я не лоббирую, не дай бог, конкретное награждение, оно может состояться, может — нет, но лишать в принципе такой возможности было бы неправильно.

И хочу добавить, что, на мой взгляд, если уж мы решили учитывать трудовой героизм, то в таком случае не надо ограничиваться городами. Это уже выходит за пределы моих поправок, но, мне кажется, те, кто трудился на селе и снабжал продовольствием нашу армию, собирал колоски и так далее, тоже должны быть отмечены. "Поставьте памятник деревне", как поёт наш Кубанский казачий хор. Надо найти форму, об этом стоит подумать.

Председательствующий. Спасибо.

Мнение комитета.

Ольга Ивановна, пожалуйста.

Павлова О. И. Уважаемый Константин Фёдорович, вы лично присутствовали на заседании комитета, все ваши аргументы были заслушаны, и вы сами видели, какое широкое обсуждение было на площадке комитета. Комитет не поддерживает данную поправку, и позиция комитета не изменилась.

Комитет считает данное положение избыточным, так как перечисления отдельных видов деятельности не может и не должно быть в федеральном законе: такое перечисление сузит сферу действия закона и ограничит право жителей городов на присвоение звания. Оснований для присвоения звания, перечисленных в части 2 статьи 1 законопроекта, достаточно, по любому из них может быть присвоено звание указом Президента Российской Федерации. Норма части 1 статьи 1 является декларативной, в ней не устанавливается перечень оснований для присвоения звания.

Уважаемые коллеги, рассматриваемый сегодня нами проект закона прямого действия не нуждается в конкретизации, так же как и подвиг жителей таких городов не нуждается в детализации. Трудовой героизм и самоотверженность не могут быть разделены по видам деятельности и видам предприятий. Такова концепция данного законопроекта, внесённого президентом.

Комитет не поддерживает данное предложение.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование поправка 1. Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 43 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 78 чел. 17,3 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 78 чел.

Не голосовало 372 чел. 82,7 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Водолацкий Виктор Петрович, пожалуйста. Вы каждую поправку отдельно будете комментировать или какими-то блоками?

Пожалуйста, Виктор Петрович.

Водолацкий В. П. При положительном решении по поправке 3, при её принятии, остальные рассматриваются, а если она не принимается, то все сразу снимаются автоматически.

Председательствующий. Ну понятно. Тогда рассматриваем поправку 3.

Пожалуйста, Виктор Петрович.

Водолацкий В. П. Уважаемые друзья, важный и необходимый законопроект, который внёс президент, касается тех городов, где был проявлен трудовой героизм. Но сегодня существуют государства из числа стран СНГ, где есть города, которые принимали активное участие, проявляли трудовую доблесть

и героизм, поэтому члены нашего комитета внесли поправку, чтобы дополнить текст законопроекта словами "а также городу государства — бывшей республики СССР". А порядок будет определяться законодательством этих государств. Мы посчитали необходимым донести это до сведения депутатов, на заседании комитета я выступал. Если эта поправка будет отклонена, тогда нам необходимо в дальнейшем проработать вопрос уже в рамках международных соглашений и договоров, чтобы не оставить без внимания трудовой подвиг тех городов, которые остались на постсоветском пространстве.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Ольга Ивановна.

Павлова О. И. Уважаемый Виктор Петрович, идея очень хорошая, но мы с вами рассматриваем федеральный закон — если иностранное государство проявит желание увековечить подвиг жителей своей страны, то сделает это в рамках международно-правового порядка взаимодействия, а не данного федерального закона. И мы, уважаемые коллеги, не вправе указывать иностранному государству, как и в каком порядке увековечить память жителей своих городов, иначе это будет означать грубое нарушение международно-правовых принципов. Поэтому, несмотря на хорошую идею, комитет не может поддержать эту поправку.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Ивановна.

Коллеги, ставится на голосование поправка 3. Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 45 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 29 чел. 6,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 30 чел.

Не голосовало 420 чел. 93,3 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Виктор Петрович, я правильно понимаю, что другие поправки не надо обсуждать? Не надо обсуждать.

Коллеги, но проголосовать мы их должны, они были вынесены на отдельное голосование.

Ставится на голосование поправка 8. Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 46 мин. 29 сек.)

Проголосовало за	22 чел.	4,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	22 чел.	
Не голосовало	428 чел..	95,1 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 9. Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Коллеги, не будете возражать, если мы ускоренный режим голосования включим? Не будете, хорошо.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 46 мин. 54 сек.)

Проголосовало за	23 чел.	5,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	23 чел.	
Не голосовало	427 чел..	94,9 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 10.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 47 мин. 20 сек.)

Проголосовало за	4 чел.	0,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	4 чел.	
Не голосовало	446 чел..	99,1 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 11.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 47 мин. 36 сек.)

Проголосовало за	3 чел.	0,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	3 чел.	
Не голосовало	447 чел..	99,3 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 13.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 47 мин. 52 сек.)

Проголосовало за	1 чел.	0,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	1 чел.	
Не голосовало	449 чел..	99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 14.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 48 мин. 07 сек.)

Проголосовало за	3 чел.	0,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	3 чел.	
Не голосовало	447 чел..	99,3 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 15.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 48 мин. 23 сек.)

Проголосовало за	3 чел.	0,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	3 чел.	
Не голосовало	447 чел..	99,3 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

И ставится на голосование поправка 16.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 48 мин. 38 сек.)

Проголосовало за	3 чел.	0,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	3 чел.	
Не голосовало	447 чел..	99,3 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Возвращаемся к нормальному режиму голосования.

Обсуждаем поправку 4.

Алексей Николаевич Диденко, пожалуйста.

Диденко А. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР, разумеется, поддерживает эту весьма важную и своевременную инициативу. Особенно приятно,

что её вносит Президент Российской Федерации в год 75-летия Победы в Великой Отечественной войне.

Поправка может показаться на первый взгляд формальной, но язык не поворачивается назвать её технической, поскольку текст проекта закона, часть 2 статьи 1, предлагается скорректировать в вопросах, касающихся подтверждённых фактов трудового героизма жителей города. В подпункте 1, где речь идёт о награждении предприятий, предлагается скорректировать формулировку, добавив к основаниям для присвоения звания награждение предприятий, "включая эвакуированные предприятия", а в подпункте 3 — жителей города, "включая эвакуированное население". Это, казалось бы, формальная вещь, но она позволит особо подчеркнуть вклад в дело победы над врагом — фашистской Германией — эвакуированных предприятий и тех людей, которые последовали из центральной части, из европейской части РСФСР и союзных республик далеко в Сибирь, поскольку было принято важнейшее стратегическое решение эвакуировать предприятия в Западную и Восточную Сибирь, в Предуралье — в часть РСФСР, равноудалённую от двух фронтов. Нужно понимать, что ничего подобного не было ни до 41-го года, ни после (и, надеемся, не будет): масштабы эвакуации предприятий были беспрецедентными, история человечества не знала подобных случаев. Вот, например, мой родной город Томск. Я могу сказать просто для справки: было эвакуировано в первые годы 32 предприятия, 16 научно-исследовательских институтов и учебных заведений. До начала войны численность города Томска составляла 114 тысяч жителей, а в первые годы войны было принято более 51 тысячи служащих, рабочих, членов их семей, которые, как я сказал, принимали самое активное участие в процессе эвакуации и последовали за этими предприятиями далеко от своих домов, с тем чтобы снабжать фронт всем необходимым, и значительная часть этих людей осталась проживать в этих городах. Поправка направлена на то, чтобы в тексте закона и в целом, в случае если в отношении тех или иных городов будут приняты решения, увековечить вклад именно этих людей и этих предприятий, которые участвовали в этой беспрецедентной эвакуации. Надеюсь на поддержку.

Председательствующий. Спасибо.

Ольга Ивановна, пожалуйста, мнение комитета.

Павлова О. И. Уважаемый Алексей Николаевич, комитет не поддерживает данную поправку. Позиция комитета с момента рассмотрения не изменилась: мы считаем, что в тексте законопроекта достаточно оснований для присвоения любому городу, внёсшему большой вклад в Победу в Великой Отечест-

венной войне, именно этого почётного звания — "Город трудовой доблести".

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование поправка 4. Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 52 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 71 чел. 15,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 71 чел.

Не голосовало 379 чел. 84,2 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Коллеги, все поправки рассмотрены, ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 52 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 395 чел. 87,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 395 чел.

Не голосовало 55 чел. 12,2 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

Павлова О. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении. Прошу внести его в порядок работы на 20 февраля.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу учесть.

9-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции". Докладывает Альфия Гумаровна Когогина.

Когогина А. Г. Глубокоуважаемый Иван Иванович, дорогие коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции". Напомню, данный законопроект был разработан в целях применения механизма упреждающего характера для предупреждения нарушений антимонопольного законодательства Российской Федерации и был принят в первом чтении 14 ноября 2019 года. К законопроекту предлагаются две таблицы поправок, рекомендуемых комитетом к принятию и к отклонению. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, у Правового управления Аппарата

Государственной Думы замечаний нет. Комитет Государственной Думы по экономической политике просит проголосовать за законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет вопросов.

Ставлю таблицу поправок на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 54 мин. 45 сек.)
Проголосовало за 307 чел. 68,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 307 чел.
Не голосовало 143 чел. 31,8 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Тоже нет вопросов.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 55 мин. 13 сек.)
Проголосовало за 305 чел. 67,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 306 чел.
Не голосовало 144 чел. 32,0 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Коллеги, законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 55 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 346 чел. 76,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 346 чел.
Не голосовало 104 чел. 23,1 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

Когогина А. Г. Уважаемые коллеги, прошу включить данный законопроект в порядок работы Государственной Думы на 20 февраля для принятия в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Альфия Гумаровна, присаживайтесь.

Прошу учесть.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6¹ Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации". Докладывает Виктор Ефимович Дерябкин.

Дерябкин В. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект принят Государственной Думой в первом чтении 4 декабря 2019 года. К законопроекту поступила одна поправка, учитывающая замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы. Поправка включена в таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Поправок, рекомендуемых к отклонению, нет. Комитет просит поддержать решение о принятии законопроекта во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Ефимович. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Ставлю таблицу на голосование. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 12 сек.)

Проголосовало за	336 чел.	74,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	336 чел.	
Не голосовало	114 чел.	25,3 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.
Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 36 сек.)

Проголосовало за	384 чел.	85,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	384 чел.	
Не голосовало	66 чел.	14,7 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.
Микрофон на трибуне включите.

Дерябкин В. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект подготовлен для принятия в третьем чтении. Просьба включить его для рассмотрения в третьем чтении в порядок работы Государственной Думы на 20 февраля.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Ефимович. Прошу учесть.

11-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" и статью 20 Федерального закона "О лотереях". Докладывает Игорь Борисович Дивинский.

Дивинский И. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на совершенствование законодательства Российской Федерации в сфере организации и проведения лотерей. Внесён Правительством Российской Федерации 7 ноября прошлого года, 11 декабря принят в первом чтении. Ко второму чтению поступило шесть поправок юридико-технического и лингвистического характера, все они рекомендуются к принятию. Прошу проголосовать.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Борисович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет вопросов.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 59 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 300 чел. 66,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 300 чел.

Не голосовало 150 чел. 33,3 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 59 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 340 чел. 75,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 340 чел.

Не голосовало 110 чел. 24,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

Дивинский И. Б. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Прошу включить его в порядок работы Государственной Думы на завтра, 19 февраля.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Борисович.

Прошу учесть.

12-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 34 Федерального закона "Устав автомо-

бильного транспорта и городского наземного электрического транспорта" и статью 3 Федерального закона "О транспортно-экспедиционной деятельности". Докладывает Павел Михайлович Федяев, заместитель председателя Комитета по транспорту и строительству.

Федяев П. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило две поправки уточняющего характера от автора. Комитет рекомендует утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Павел Михайлович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 01 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 326 чел. 72,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 328 чел.

Не голосовало 122 чел. 27,1 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 01 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 381 чел. 84,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 382 чел.

Не голосовало 68 чел. 15,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении. Спасибо.

Переходим к законопроектам первого чтения.

13-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 16¹ Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей". Докладывает официальный представитель правительства руководитель Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека Анна Юрьевна Попова.

Попова А. Ю., официальный представитель Правительства Российской Федерации, руководитель Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека.

Глубокоуважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Представленный законопроект разра-

ботан в рамках национальной программы "Цифровая экономика Российской Федерации". Законопроектом предлагается расширить круг субъектов предпринимательской деятельности, обязанных принимать к оплате карту "Мир", путём снижения порога выручки до 20 миллионов рублей — в настоящее время эта сумма составляет 40 миллионов, — а также уточняется, что указанная обязанность распространяется не только на продавцов, но и на владельцев агрегаторов информации о товарах и услугах. При этом предусматривается поэтапное снижение порога выручки хозяйствующих субъектов, по достижении которого они будут обязаны принимать к оплате карту "Мир". Принятие закона повысит уровень защиты прав потребителей, а также прозрачность сегмента дистанционной торговли, расчётов в сфере торговли и услуг.

Поступательное развитие национальных платёжных инструментов в рамках национальной системы платёжных карт обеспечивает надёжность, безопасность, удобство движения товаров и денежных средств как для потребителя, так и для добросовестного предпринимателя. Развитие национальных платёжных инструментов также отвечает государственным интересам, способствуя устойчивому развитию внутреннего рынка и укреплению государственного статуса на международном уровне.

Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Анна Юрьевна, присаживайтесь.

С содокладом выступает Владимир Владимирович Гутенёв.

Гутенёв В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Докладчик подробно рассказала о концепции законопроекта, его целях и задачах.

Комитет поддерживает предлагаемые изменения и отмечает, что данный законопроект создаёт дополнительные правовые гарантии для реализации права потребителей оплачивать товары, работы и услуги в безналичном порядке. Сейчас статистика свидетельствует о стабильном снижении доли наличных платежей, которые в настоящее время составляют менее 40 процентов в совокупном обороте на потребительском рынке. Граждане охотнее оплачивают товары с помощью безналичных форм оплаты и чаще выбирают те торгово-сервисные предприятия, которые такую форму оплаты могут обеспечить. Кроме того, принятие закона повысит уровень защищённости прав потребителей, а также прозрачность торговли, расчётов в сфере торговли и услуг. Сокращение наличных расчётов будет способствовать уменьшению количества злоупотреблений.

Следует отметить, что законопроект разработан в рамках исполнения национальной программы "Цифровая экономика Российской Федерации" и положения законопроекта направлены в том числе на стимулирование развития национальной платёжной системы, что будет способствовать укреплению государственного статуса на международном уровне, обеспечению финансовой безопасности страны и независимости банковских услуг в России от внешних политических и экономических факторов.

С учётом изложенного Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Анна Юрьевна, чем объясняется уменьшение порога выручки?

Попова А. Ю. Наталья Дмитриевна, объясняется только тем, что карта должна получить большее распространение и приниматься в большем количестве объектов торговли и предоставления услуг.

Председательствующий. Спасибо.

Свинцов Андрей Николаевич.

Свинцов А. Н., фракция ЛДПР.

Анна Юрьевна, в дополнение вопрос. Насколько мне известно, в большинстве крупных магазинов всё это уже установлено — кассы, системы получения электронных платежей. Это же не магазины устанавливают, не фирмы, это же банковская часть проведения платежей. То есть вот в чём это заключается, как магазин должен инициировать, собственно, подключение к оператору "Мир"? Разве это не работа банка?

Попова А. Ю. В законопроекте не регулируется эта часть, регулируются требования к сумме оборота в торговой точке. Если на сегодняшний день это 40 миллионов рублей, то есть это более крупные торговые организации, то по проектируемым нормам закона порог будет 20 миллионов. То есть мы снижаем планку вдвое, и количество таких точек будет больше. Я хочу сказать, что это изменение в законодательстве инициировал бизнес, здесь мы идём навстречу предствителям бизнеса.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Анна Юрьевна, вот есть такая довольно крупная сеть магазинов "Фотосклад.ру" (не сочтите за рекламу), на своём сайте они выставляют на технику две цены: подешевле — для тех, кто платит картой на сайте либо наличными в магазине, и подороже, причём существенно, — для тех, кто платит картой, приходя в магазин. Причём действительно на сайте не упоминается, что можно заплатить за товар картой "Мир". Как вы считаете, они действуют в рамках закона, обозначая два ценника? И какие меры государство может принять, если агрегаторы и интернет-магазины будут отказываться принимать к оплате карту "Мир"?

Попова А. Ю. Вот ровно для того, чтобы исключить при интернет-торговле и при оказании этой услуги агрегатором такую возможность, мы и предлагаем принять закон, о котором сегодня говорим.

А если ситуация требует нашего вмешательства... Я вам уже сейчас могу сказать, что мы обязательно посмотрим, есть ли там две цены и на каком основании они сформированы. Если есть нарушение закона, то административная ответственность неизбежна.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Уважаемая Анна Юрьевна, сегодня уже многие пользуются национальной платёжной картой "Мир", и в пояснительной записке указано, что более 60 процентов всех платежей составляют безналичные платежи. Скажите, а есть ли понимание, какая доля из них приходится на платежи картой "Мир" и сколько в настоящее время организаций — отечественных, зарубежных — позволяют оплатить этой картой свои товары и услуги?

Попова А. Ю. Спасибо за вопрос, Анатолий Борисович. Вы, безусловно, знаете, что карта "Мир" имеет достаточно большое хождение. Статистика меняется день ото дня, есть цифры за прошлый год, есть за предыдущий год, но динамика, безусловно, присутствует. Мало того, целый ряд государств уже подключились к платёжной системе "Мир", и наши граждане, находясь там, могут платить этой картой совершенно беспрепятственно. Но для того, чтобы расширить возможности пользования картой "Мир" как бизнеса, так и потребителя, сегодня мы вместе с коллегами и представляем этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Уважаемая Анна Юрьевна, безусловно, переходить на безналичные платежи нужно и важно и карта "Мир" здесь в приоритете, но вот что хотелось бы, чтобы вы уточнили. В пояснительной записке указано, что вследствие принятия закона снизятся удельные издержки и появятся новые привлекательные ценовые предложения для потребителей. Есть ли данные, насколько понижаются цены для потребителей и снижаются издержки бизнеса при обязательности использования безналичной формы расчёта с сохранением возможности наличных платежей? Это первый вопрос. И второй: за счёт чего предполагается этого достичь?

Попова А. Ю. Это достигается за счёт того, что уходят серые схемы, любые серые схемы уходят. Таким образом, в выигрыше и государство, и потребитель, и бизнес.

Председательствующий. Спасибо.

Шперов Павел Валентинович.

Шперов П. В. Уважаемая Анна Юрьевна, как раз в продолжение предыдущего вопроса, по поводу издержек. На самом деле обслуживание банковских карт тоже не бесплатное и стоит достаточно дорого, гораздо дороже, чем использование наличных средств. Вот я представляю регион, в котором постоянно нарушаются права наших граждан, это Республика Крым и город Севастополь. Вы знаете, что у нас банковская система неразвита, то есть у нас нет федеральных банков. Не получится ли так, что по мере введения данной схемы расчётов у нас будут увеличиваться издержки за счёт того, что нет конкуренции и люди просто будут платить больше, то есть все тяготы лягут на наших граждан?

Попова А. Ю. Я хочу сказать, что законопроект согласован в установленном порядке и с представителями финансовых органов, и с представителями бизнеса. Вот о таком риске никто из них не высказывался, но, безусловно, когда сложится правоприменительная практика, мы будем делать выводы уже по итогам использования новых правил.

**Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Пожалуйста, Морозов Антон Юрьевич.

Морозов А. Ю., фракция ЛДПР.

Уважаемая Анна Юрьевна, мой вопрос касается взаимодействия с агрегаторами, которые физически находятся под иностранной юрисдикцией, соответственно, предоставляют возможность оплаты своих товаров и услуг через сайты. Если

они откажутся от использования карты "Мир", то, я так понимаю, Роскомнадзор будет блокировать к ним доступ. Не получится ли в данном случае нарушения прав наших граждан, которые по факту будут лишены возможности приобретать товары и услуги на иностранных сайтах, которые не захотят работать с нашей национальной платёжной системой?

Попова А. Ю. Мы исходим из того, что на территории Российской Федерации действует законодательство Российской Федерации и каждый, кто ведёт бизнес здесь, должен его соблюдать.

Председательствующий. Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Анне Юрьевне.

Анна Юрьевна, первое, применение карт "Мир" будет как-то ограничивать применение других карт у этих же, скажем так, товаропроизводителей либо у агрегаторов?

И второй вопрос. В пояснительной записке очень много написано про то, что данная мера позволит уменьшить оборот налички при интернет-торговле, — не совсем понятно, как это связано.

Попова А. Ю. Никаких ограничений дополнительно не вводится, кроме того, что торговые предприятия или предприятия, оказывающие услуги, которые имеют оборот 20 миллионов рублей, обязаны будут принимать российскую карту "Мир".

А что касается оборота наличных или безналичных, то, на мой взгляд, об этом уже было достаточно подробно сказано: безналичный оборот делает любой бизнес более легальным, и добросовестный бизнес как раз ходатайствует о том, чтобы такое снижение уровня выручки было принято, прописано в законе.

Председательствующий. Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.

Анна Юрьевна, у меня такой вопрос. Кстати, я не согласна с утверждением, что все наши граждане и бизнесмены охотнее пользуются безналичным порядком расчётов. Дело просто в том, что карту "Мир" ввели и почти все бюджетные организации заставили срочно эти карты брать.

А вопрос у меня следующий. Скажите, пожалуйста, государство всё-таки получит от этого выгоду, кроме того что будет более, так сказать, честное ведение бизнеса? Это первое.

И второе. Очень часто в банках говорят: "Мы не можем выдать по карте больше определённой суммы". А человек, может быть, экономил, копил деньги на этой карте. Почему так происходит? Значит, государство всё-таки имеет большую выгоду, пользуется этими средствами?

Попова А. Ю. Выгода государства — в защите прав своих граждан, это первая выгода, которая данным законопроектом предусматривается.

Председательствующий. Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Анна Юрьевна, приятно слышать, что защита прав граждан — это выгода государства. В связи с этим вопрос. Мы сейчас всячески стимулируем граждан к переходу на безналичный расчёт. А каким образом мы ограничим проценты, которые банки взимают за переводы на счета физических лиц со счетов юридических лиц? Как-то в этом плане мы будем защищать права граждан?

Попова А. Ю. Спасибо большое за вопрос, Валерий Карлович. Я готова потом вернуться к обсуждению этого вопроса, но к данному законопроекту он просто не имеет отношения. В любом другом варианте, формате обсуждения всех сопутствующих вопросов я совершенно открыта, и мы, как служба, готовы в этом участвовать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто-то хотел бы выступить по данному вопросу? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Подготовиться Кравченко Денису Борисовичу и Свинцову Андрею Николаевичу.

Гартунг В. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Наша фракция поддержит этот законопроект — это движение в правильном направлении, однако я не соглашусь с Анной Юрьевной в том, что вопрос, который я задал, не относится к предмету этого законопроекта.

Да, формально речь идёт о том, что мы снижаем порог выручки для организаций, которые обязываем применять карту "Мир". Но последствием этого решения будет, скажем так, более массовое применение карт, и фактически мы граждан ставим в такие условия, при которых они вынуждены всё больше и больше пользоваться услугами банков, а у нас сегодня проблема в том, что банки злоупотребляют своим доминирующим положением.

Я думаю, что здесь одновременно должны идти два процесса. С одной стороны, мы обеляем рынок, стимулируем торговые сети к тому, чтобы они использовали национальную платёжную систему, и мы с этим согласны, мы это поддерживаем, это правильно. С точки зрения защиты интересов граждан на случай, если вдруг иностранные платёжные системы откажутся работать на территории России и встанет вопрос, скажем так, о финансовой стабильности, мы должны подстраховаться и граждан к этому подготовить. Но с другой стороны, хотел бы всё-таки обратить ваше внимание на то, о чём я говорил. Если вы считаете, что это решается не в рамках этого законопроекта, а в рамках какого-то другого проекта закона, нам всё-таки хотелось бы, чтобы у вас какая-то позиция в этом вопросе появилась. И в следующий раз, когда мы будем обсуждать аналогичный законопроект, я ещё раз задам этот вопрос, может быть, у вас позиция к тому времени появится.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Кравченко Денис Борисович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Свинцову Андрею Николаевичу, фракция ЛДПР.

Кравченко Д. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Летом 2018 года мы с вами в этом зале приняли закон, регулирующий деятельность товарных агрегаторов, которые, не являясь реальными продавцами товаров или исполнителями услуг, выступали в качестве непосредственных получателей денег у потребителей в счёт оплаты заказанных на их сайтах товаров, выполняя роль, по сути, посредников, при этом совершенно не неся никакой ответственности за качество товаров, которые приобретаются. По данным организации "Общественная потребительская инициатива", по итогам принятия этого закона число интернет-магазинов с недостоверным наименованием и юридическим адресом за последующий год сократилось на 40 процентов, а таких, у кого адрес или наименование вообще отсутствовали на сайте, стало меньше на 30 процентов. Количество компаний, не принимающих банковские карты или увеличивающих цену, стоимость товара в случае оплаты по безналичному расчёту, уменьшилось вдвое. Это результат, который заставляет гордиться проделанной нами работой.

Сегодня перед нами стоит задача следующего уровня — распространить на владельцев агрегаторов обязанность обеспечить потребителю возможность оплаты товаров, работ или услуг с использованием национальных платёжных инструментов в рамках национальной системы платёжных карт, в том

числе за счёт снижения порога выручки за предшествующий календарный год.

Этот закон станет ещё одним шагом по формированию равных, конкурентных условий для нашей молодой национальной платёжной системы и платёжных систем наших западных партнёров, к которым, конечно, за последние годы мы с вами уже привыкли. Кроме того, законопроект, который мы сегодня рассматриваем, укрепляет правовые гарантии и обеспечивает прозрачный оборот безопасных товаров, приобретаемых в Интернете.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" рекомендует принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Свинцов Андрей Николаевич, фракция ЛДПР.

Свинцов А. Н. Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР поддерживает данный законопроект, но мы, пользуясь этой высокой трибуной, хотели бы ещё раз обратиться к Анне Юрьевне и напомнить, что меры, которые мы с вами вместе принимаем, должны быть комплексными.

Очень часто возникают скандалы на таких огромных предприятиях, как, например, "Фуд Сити", там наличная выручка в день, наверное, исчисляется бюджетами Костромской, Ивановской областей. Там нет никаких безналичных платежей, там нет нормального санитарного контроля, но мы с вами... Вот я лично, как житель города Москвы, регулярно туда заезжаю, чтобы приобрести какие-то овощи и фрукты. Там действительно колоссальные объёмы продуктов, огромный ассортимент, наверное, вся номенклатура, перечень всей продукции, которая в мире производится, там есть. И таких рынков не один и не два. Объёмы серой и даже, может быть, чёрной наличной массы, которые через такие рынки проходят, наверное, я ещё раз подчеркну, соизмеримы... Может быть, там 5–10 процентов всего товарооборота в этой сфере! И об этом, конечно же, мы с вами не должны забывать, мы с вами должны как-то переводить такие системные серые зоны на территории нашей страны в легальное поле. Неоднократно мы этот вопрос поднимали.

При этом ЛДПР выступает за сохранение в сельских агломерациях, где небольшие населённые пункты, где малые города, фермерских рынков, чтобы фермеру можно было прорваться на рынок и продать свою, фермерскую продукцию. Если он попытается приехать на "Фуд Сити" и что-то продать, он ничего там продать не сможет. Даже если он соберёт со своих друзей или с партнёров-фермеров целую машину картошки, капусты, морковки, яблок, он ничего там продать не сможет, потому что

там жёсткий контроль определённых людей, причём без погон. Эти люди у него либо отберут всё, либо просто заявят этому фермеру такую цену, что ему дешевле будет всё свалить в овраг.

Поддержка сельхозтоваропроизводителя должна исходить в том числе и от вашей структуры, потому что ваша структура контролирует всё, что происходит в сфере торговли в нашей стране. И вот здесь мы обращаем ваше внимание на то, что, несмотря на вашу работу и поддержку с нашей стороны полного перехода на безналичные платежи, эти анклавы, которые ещё существуют в Москве фактически, на МКАД, до сих пор, скажем так, портят статистику перехода всей страны на безналичные платежи. Просим вас обратить на это особое внимание.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Полномочный представитель президента, Гарри Владимирович? Нет. Представитель правительства? Нет. С заключительным словом есть желание выступить, Анна Юрьевна? Нет. Владимир Владимирович Гутенёв? Нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 16¹ Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей", 13-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 23 мин. 38 сек.)
Проголосовало за 386 чел. 85,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 386 чел.
Не голосовало 64 чел. 14,2 %
Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно. Поздравляю!

Спасибо, Анна Юрьевна, всем, кто принимал участие в рассмотрении законопроекта от правительства.

Переходим к рассмотрению 14-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" (об исключении из числа застрахованных лиц пенсионеров, осуществляющих обязанности опекунов или попечителей по договору возмездной опеки). Доклад одного из авторов, идеолога принятия этого закона Андрея Константиновича Исаева.

Пожалуйста, Андрей Константинович.

Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект, который внесён Вячеславом Викторовичем Володиным, лидером нашей фракции Сергеем Ивановичем Неверовым и мною, представляется нам социально справедливым, актуальным и достаточно очевидным и обоснованным. Он касается поддержки тех людей, которые выполняют очень важную, общественно значимую и морально-нравственную функцию, выступая в роли опекунов и приёмных родителей для детей, и при этом являются пенсионерами, — именно их касается данный законопроект.

Вы знаете, что с 2016 года приостановлена индексация пенсий работающих пенсионеров. Она индексируется после того, как они прекратят трудовую деятельность. К работающим пенсионерам согласно законодательству отнесены все граждане пенсионного возраста, которые получают на регулярной основе то или иное вознаграждение. На регулярной основе вознаграждение получают и приёмные родители и опекуны. Речь идёт не о тех деньгах, которые идут на содержание детей или на социальную поддержку семей, а именно о деньгах, которые называются условно опекуновской зарплатой или зарплатой приёмных родителей. Эта выплата в регионах различна. Самая высокая она в Москве — 16 700 рублей, но в целом она остаётся довольно небольшой, в ряде регионов не превышает 4 тысяч рублей. Между тем с 2018 года, с момента принятия нами решений, направленных на совершенствование пенсионной системы, пенсии неработающих пенсионеров индексируются темпами, опережающими инфляцию, в среднем по 1 тысяче рублей ежегодно. Такая же индексация запланирована и на следующий год. Это означает, что размер недополученной данной категорией граждан пенсии становится сопоставим с размером того вознаграждения, которое они получают от государства. В высшей степени нелогично: с одной стороны, государство поощряет этих людей за очень ответственное поведение, очень важное, положительное решение, за то, что они избрали этот путь и стали опекунами и приёмными родителями, с другой стороны, мы уменьшаем им практически на такую же сумму размер пенсии.

Этот вопрос Сергей Иванович Неверов в конце 2018 года поставил на встрече с Президентом Российской Федерации Владимиром Владимировичем Путиным. Владимир Владимирович дал прямое поручение правительству найти решение данного вопроса.

Надо сказать, что работа была достаточно долгой, тем не менее решение найдено. Оно предложено в том законопроекте,

который мы сейчас рассматриваем: предлагается исключить указанную категорию граждан из числа застрахованных лиц, они не будут считаться застрахованными в Пенсионном фонде; данная выплата перестает считаться зарплатой или доходом, учитываемым при пенсионном страховании. Хотелось бы отдельно подчеркнуть, что речь идёт только о пенсионерах, о тех, чьи пенсионные права уже сформированы, кто начал получать пенсию. Для приёмных родителей, которые не достигли пенсионного возраста, всё сохраняется в прежнем виде. За них будут уплачиваться взносы в Пенсионный фонд, их пенсионные права будут формироваться.

Мы считаем это решение чрезвычайно актуальным, важным и серьёзным. Оно коснётся более 29 500 человек, это будет хорошим знаком для этих людей, это будет важным и для детей, которых они взяли под свою опеку или в качестве приёмных, и это будет хорошим сигналом для общества.

Реализация закона потребует определённых средств: в 2020 году — 720 миллионов рублей, в 2021 году — 1 миллиард 800 миллионов и в 2022 году — более 2 миллиардов рублей. Тем не менее мы провели переговоры с правительством — оно изыщет эти средства. И правительство дало положительное заключение на наш законопроект.

Коллеги, прошу вас его поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, давайте поблагодарим Андрея Константиновича. Большая работа проделана Андреем Константиновичем Исаевым и Сергеем Ивановичем Неверовым.

Действительно, этот вопрос у нас относится к поручениям президента. Президент поручил правительству решить эту проблему, но так получилось, что правительство длительное время не могло это реализовать и внести законопроект. Насколько я знаю, Сергей Иванович заручился поддержкой президента и дальше уже выступил с этой инициативой вместе с Андреем Константиновичем Исаевым.

Коллеги, здесь всё предельно понятно.

Есть предложение заслушать содоклад председателя Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов Ярослава Евгеньевича Нилова, ну и, конечно, поддержать данную законодательную инициативу.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Андрей Константинович достаточно подробно изложил суть предлагаемых изменений. Действительно, отдельная катего-

рия получателей страховых пенсий при получении средств за свою возмездную работу выводится из числа застрахованных лиц, тем самым убирается препятствие для индексации пенсий, которая будет происходить ещё несколько лет 1 января и 1 апреля каждого года в зависимости от возможностей Пенсионного фонда (это у нас прописано в законе № 400-ФЗ "О страховых пенсиях"). Одновременно необходимо обратить внимание на то, что теперь у этих лиц не будет перерасчитываться пенсия 1 августа в связи с тем, что они не будут зарабатывать дополнительные страховые баллы, так как их выводят из списка застрахованных лиц, но, повторяю, индексация пенсий теперь у них будет проходить на регулярной основе.

Комитет рассмотрел данную инициативу и предлагает концептуально её поддержать. Но мы считаем, что ко второму чтению необходимы некоторые уточнения: необходимо уточнить процедуру переходного периода; представляется необходимым отдельно вносить изменения в Налоговый кодекс, так как страховые взносы в Пенсионный фонд по этой категории граждан при получении соответствующих средств направляться уже не будут (но только в Пенсионный фонд); необходимо решить вопрос с подкатегорией граждан, которые являются получателями ФСД и РСД. В целом это законопроект социально ориентированный, социально значимый, комитет просит его поддержать, а ко второму чтению замечания, которые мы обозначили в своём заключении, мы постараемся совместно с авторами и другими заинтересованными сторонами учесть и доработать законопроект.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы, коллеги? Есть вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Андрей Константинович, несколько формальных вопросов.

Первый: источник? Он должен быть предложен, как я понимаю, до принятия закона. Там небольшие средства, но всё-таки они требуются.

Второй: какая сумма не будет уплачиваться в Пенсионный фонд, ввиду того что по этим гражданам не будет платежей?

И третий: не думали ли вы об остальных категориях, которые тоже выходят с подобными просьбами, предложениями? Это, например, пенсионеры, которые являются председателями жилищно-строительных кооперативов, ГСК, старшими по дому, и у них приблизительно такая же ситуация, то есть они

вроде как имеют какой-то доход и по этой причине не индексируется их пенсия.

Председательствующий. Пожалуйста, Исаев Андрей Константинович.

Исаев А. К. Спасибо за вопросы, уважаемый Алексей Владимирович. Начну, пожалуй, с вашего последнего вопроса. Я хочу напомнить о том времени, когда мы принимали решение приостановить индексацию пенсий работающих пенсионеров. Это решение принималось в 2016 году, когда нами были практически в полном объёме потрачены средства суверенных фондов на социальную политику и на пенсионное страхование, когда мы не смогли провести полноценную индексацию пенсий неработающих пенсионеров. Тогда мы стояли перед выбором: обеспечить полноценную индексацию пенсий неработающих пенсионеров, потому что у них нет других источников дохода, не индексируя в этом случае пенсии тех, кто работает и имеет дополнительные источники дохода, или нет? Сейчас макроэкономическая ситуация изменилась, бюджет у нас стабильный, профицитный, Фонд национального благосостояния достаточно наполнен, поэтому мы, безусловно, должны идти по пути повышения пенсионного обеспечения. Будем вместе с вами это обсуждать, но вы понимаете, что полное восстановление индексации пенсий всех работающих пенсионеров — это около полутриллиона рублей, достаточно существенные средства — нужно обсуждать с правительством, и это не быстро обсуждаемый вопрос. Наверное, целесообразнее в данном случае принять решение поддержать эту категорию, но давайте вместе вести переговоры о повышении пенсий всех пенсионеров, в том числе работающих пенсионеров, исходя из новых возможностей бюджета.

Что касается источников и недополученных взносов, этот вопрос обсуждался. С точки зрения правительства, и оно это отразило в своём заключении, средств Пенсионного фонда с учётом дотаций из федерального бюджета достаточно для выполнения задач, возложенных данным законом. Объём средств, недополученных Пенсионным фондом, будет не очень велик, поскольку, как я уже сказал в своём выступлении, сам размер вознаграждения невелик и отчисления с него, соответственно, тоже.

Председательствующий. Пожалуйста, Морозов Антон Юрьевич, фракция ЛДПР.

Подготовиться Шеремету.

Морозов А. Ю. Уважаемый Андрей Константинович, хотелось бы понимать процедуру: как будет происходить регулирование всех этих взаимоотношений? Вот сейчас мы эту кате-

горию граждан исключим из числа зарегистрированных в Пенсионном фонде, а у них ситуация может поменяться, и они, помимо осуществления своих обязанностей в качестве опекунов или попечителей, захотят выйти на работу. Не получится ли так, что процедура восстановления их в качестве застрахованных будет довольно тяготной, сложной? И прописана ли она в вашем законопроекте?

Председательствующий. Пожалуйста, Исаев Андрей Константинович.

Исаев А. К. Уважаемый Антон Юрьевич, я думаю, что таких сложностей не возникнет. Речь идёт о том, что данная выплата перестаёт считаться заработной платой и доходом, с которого перечисляются взносы в Пенсионный фонд, именно данная выплата. Многие из этих людей являются одновременно работающими пенсионерами, они получают заработную плату, и с этой заработной платы взносы как перечислялись, так и будут перечисляться. В данном случае прекращается выплата взносов в Пенсионный фонд только с этого конкретного вознаграждения, выплачиваемого из бюджета субъекта Федерации.

Председательствующий. Пожалуйста, Шерemet Михаил Сергеевич.

Подготовиться Коломейцеву Николаю Васильевичу.

Шерemet М. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Андрей Константинович, очень хороший закон, который встанет на сторону людей, а не Пенсионного фонда.

Вопрос следующий: возьмём ситуацию, когда у человека, инвалида первой или второй группы, оформлено ООО, где он единственный учредитель и директор, и у него нет возможности его ликвидировать, то есть организация, по сути, недеятельная, доходов и отчислений нет, а ему всё равно не индексируют пенсию, так как он является работающим гражданином, — проводили ли вы ревизию законодательства в этой сфере и не планируется ли ко второму чтению расширить перечень граждан, пенсии которых будут индексироваться?

Исаев А. К. Уважаемый Михаил Сергеевич, это, конечно, выходит за рамки данного законопроекта, тем не менее я с вами согласен. Ещё раз подчеркну, что у нас изменилась экономическая ситуация по сравнению с 2016 годом, когда мы принимали решение о приостановке индексации пенсий работающих пенсионеров. Нам предстоит принять поправку к Конституции, предложенную президентом, которую все единогласно поддержали в зале, поправку, в которой говорится о регулярности индексации пенсий в Российской Федерации, и это обязывает нас

вернуться ко всему массиву законодательства, связанного с индексацией пенсий, и ещё раз его проанализировать. Поэтому важно, чтобы примеры, подобные тому, который вы привели, мы, как депутаты, обобщили и в дальнейшем при переговорах с правительством предложили конкретные решения.

Председательствующий. Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

У меня к правительству вопрос.

Вот будет рассматриваться под пунктом 34 наш законопроект, касающийся 2 тысяч человек и 60 миллионов рублей, но почему-то правительство его не поддерживает, хотя это касается восстановления конституционных прав граждан, которые в лихолетье, между переворотами, выполняли важнейшую функцию, чтобы не разрасталась гражданская война, а здесь в принципе даётся ссылка на межбюджетный трансферт — и правительство поддерживает. Мы не против поправки, но подход у правительства какой-то странный.

Председательствующий. Кому вопрос?

Александр Юрьевич, вы готовы ответить на вопрос?

Но, Николай Васильевич, а вы себе не собирались его адресовать, когда сказали про лихолетье? А кто нам лихолетье-то устроил?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Подождите, ну вы молодцы! Сегодня ваш коллега Новиков сказал о судье, который отрёкся от Советского Союза... Вы сейчас говорите: "Ну не я же!" Вы же представляете партию, вы один из руководителей КПРФ, которая является правопреемницей КПСС, вы об этом говорили, — а лихолетье кто устроил? Кто устроил лихолетье? У нас нет того, к кому вы обращаетесь, получается.

Коломейцеву включите микрофон.

Коломейцев Н. В. К сожалению, тому человеку, кто устроил лихолетье, вы на юбилей вручили высшую награду сегодняшней Российской Федерации.

Председательствующий. Вы загадками говорите.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Подождите, вы громко тогда скажите, кто это.

Включите микрофон.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Кто "вы"?

Коломейцев Н. В. Президент Российской Федерации вручил высшую награду нынешней Российской Федерации —

орден Святого апостола Андрея Первозванного Горбачёву Михаилу Сергеевичу в связи с 80-летием. Это не я.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Послушайте, вы возьмите сначала...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну как? Подождите, вы отвечаете в той части, которая вам приятна, а вы ответьте Исаеву. Это же Генеральный секретарь ЦК КПСС.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Какая партия его выдвинула на эту должность?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А, коллеги! Поэтому не надо пролихолетье, надо так и сказать, что были ошибки, и серьёзные ошибки.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А кто должен ответить тогда за Горбачёва, что, Александр Юрьевич — посмотрите на него! — или Нилов, а он при чём? Ну об этом речь!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну а кому тогда вы задали этот вопрос?

Александр Юрьевич, вы можете этот вопрос прокомментировать — по поводу Михаила Сергеевича и годов лихолетья?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Подождите, правительство подержало данную инициативу.

Исаев уже хочет ответить, вы его убедили.

Пожалуйста, Андрей Константинович.

Исаев А. К. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, я не думал, что обсуждение нашего вполне конкретного законопроекта уйдёт так далеко, в исторические дебри, к оценкам исторических деятелей, но я хотел бы сказать следующее.

Уважаемый Николай Васильевич, не отчаивайтесь! Мы вели переговоры с правительством по этому законопроекту в течение года и добились положительного заключения. Я призываю вас так же кропотливо работать с правительством, потому что, когда законопроект просто внесён, но не обговорены условия его реализации, пути не найдены, он, конечно, стоит на отклонение, а вот если поработать чуть подольше, то можно добиться того, что законопроект будет поддержан. Не отчаивайтесь, Николай Васильевич!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А вот здесь поподробнее.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Хорошо.

Коллеги, вопросы закончили задавать. Кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Всего семь.

Пожалуйста, Боева Наталья Дмитриевна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Боева Н. Д. Я очень коротко.

Я хочу сказать огромное спасибо за этот законопроект, потому что его на местах ждали все. Но можно ли будет поправки внести? Вот те люди, которые сегодня, условно, работают в общественных организациях — это общество инвалидов, общество слепых и многие, многие другие, — получая там 1,5—2 тысячи рублей, лишаются всех вот этих надбавок. Можно ли внести потом связанные с этим поправки?

Председательствующий. Коллеги, ну, у автора и содокладчика будет возможность выступить по данному вопросу с заключительным словом.

Просьба к Андрею Константиновичу Исаеву и Нилову Ярославу Евгеньевичу: если вы сможете, ответьте, пожалуйста, на такие вопросы в своём заключительном слове.

Пожалуйста, Морозов Антон Юрьевич, фракция ЛДПР.

Подготовиться Гартунгу Валерию Карловичу.

Морозов А. Ю. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР ставила этот вопрос ещё в прошлом году, в июле группа наших депутатов внесла соответствующий законопроект, правда, изменения предлагались в другой закон, в 385-й, в тот самый одиозный закон, который отменяет индексацию пенсий работающих пенсионеров. Именно поэтому профильный комитет не счёл наш законопроект альтернативным, тем не менее там речь идёт о том же — о том, что нам необходимо рассмотреть вопрос об опекунах и попечителях, которые по факту получают не столько трудовое вознаграждение, сколько меру социальной поддержки. Именно поэтому мы настаивали на том, чтобы их исключили из сферы действия 385-го закона.

Та правовая конструкция, которая сейчас предлагается авторами, конечно, заслуживает внимания, и то, что этот законопроект идёт на принятие, мы считаем очень важным. И мы благодарны и Сергею Ивановичу Неверову за то, что он поднял этот вопрос, и президенту за то, что дал такое поручение, и Вя-

чеславу Викторовичу за то, что он лично возглавил группу инициаторов законопроекта.

В то же время мы считаем, что правовая конструкция, которая предлагалась фракцией ЛДПР для решения данной проблемы, более конкретна и предметна. Мы предлагаем и настаиваем, чтобы в 385-й закон была внесена прямая норма о том, что опекуны и попечители исключаются, выводятся из-под действия этого закона. Это будет гарантировать упрощённый порядок для всех граждан, по которому они будут избавлены от необходимости регистрироваться в Пенсионном фонде, исключаться из числа застрахованных и так далее. К сожалению, сейчас очень много нареканий на местах по работе пенсионных отделений. Очень много граждан обращается, мы пишем депутатские запросы, проблема решается, но, к сожалению, до системного решения этих проблем ещё далеко. Поэтому, как нам представляется, всё-таки нужно более чётко прописывать правовые механизмы, которые действительно востребованы нашими гражданами, особенно в том регионе, где я работаю, — в Новгородской области, там действительно граждане неоднократно обращались ко мне с этой проблемой.

Фракция ЛДПР поддержит этот законопроект, но будем настаивать на внесении прямой нормы в 385-й закон.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Вострецову.

Гартунг В. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, уважаемый Андрей Константинович! Вышел на эту трибуну только для того, чтобы сказать вам: Андрей Константинович, надеюсь, ваши слова будут продолжены вашими делами и всё-таки вы доведёте до конца то, о чём сейчас сказали, — мы будем производить индексацию пенсий всех пенсионеров: и работающих, и неработающих, и не для одной какой-то конкретной части, как сейчас это делается, а для всех это нужно сделать.

Естественно, мы этот закон поддержим, потому что 29 600 человек по этому закону будут получать пенсию в полном объёме. Но что делать остальным, тем 8—9 миллионам человек, которые сегодня работают и которые сегодня недополучают пенсию только из-за того, что не стоят с протянутой рукой и не просят помощи у государства, а пытаются свои проблемы решить самостоятельно — и при этом ещё и помогают государству: платят налоги, платят взносы в Пенсионный фонд? Почему мы этих-то людей обделяем? Ну давайте доведём это до конца! Уже дошло до того, что мы сейчас в Консти-

туцию поправки вносим, чтобы решить проблему индексации пенсий и работающих, и неработающих пенсионеров.

Коллеги, конечно же, мы вас на этом пути поддержим, но — коль я услышал эти слова — давайте всё-таки до конца дойдём здесь. И не такие уж большие деньги потребуются для того, чтобы устранить эту несправедливость. Мало того, хочу напомнить, что, недоплачивая пенсию работающим пенсионерам, государство ничего не выигрывает, потому что оно толкает людей в тень, тем самым недополучает налоги, которые они уплатили бы, работая легально, и потери эти гораздо больше, чем то, что сэкономило государство, недоплатив пенсию, то есть никакого экономического смысла в этом нет. Поэтому, коллеги, давайте в этом направлении двигаться. Хоть маленький шаг, но всё-таки он в правильном направлении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Вот видите, что значит человек от земли: отметил, что правильный шаг, в правильном направлении.

Пожалуйста, Вострецов Сергей Алексеевич.

Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Во-первых, хочу сказать, что очень хорошая практика, когда, если правительство не успевает оперативно выполнять поручения президента, Государственная Дума берёт инициативу в свои руки. Думаю, что и в других вопросах мы тоже будем более активными и оперативными.

Коллеги, я хочу напомнить: меры, принятые президентом, правительством, Государственной Думой, значительно улучшили ситуацию с детьми в детских домах, их количество значительно уменьшилось, тем не менее на сегодняшний день ещё порядка 50 тысяч ребятишек находятся в детских домах. Этот законопроект очень важный и нужный — спасибо, Вячеслав Викторович, Сергей Иванович, Андрей Константинович, — ведь здесь действительно ни о какой работе речь не идёт. Вот в Ленинградской области муж застрелил жену из ревности, осталось четверо ребятишек, бабушка волей-неволей стала опекуном — она что, работу искала? Не искала работу, а получается, вольно или невольно, лишена индексации пенсии. Или ещё пример: оставил — помните? — в аэропорту мужчина двух ребятишек, бабушка из Комсомольска-на-Амуре забрала этих двух ребятишек — спасибо ей и большой поклон! И я надеюсь, что этот законопроект — только начало пути. Сегодня содержание ребёнка в детском доме обходится в сумму от 1 миллиона до 2 миллионов рублей в год в зависимости от региона, то есть около 100 тысяч в месяц, а мы говорим о выплатах опекунам —

Андрей Константинович сегодня назвал эти цифры — в 4 тысячи рублей во многих регионах, то есть даже до прожиточного минимума не доходит. Мы с депутатом Волковым внесли законопроект, чтобы детям, которых принимают из детдома, тоже выплаты делали, — выплаты на ребёнка в регионах тоже не доходят до прожиточного минимума. Получается, что, даже если две эти цифры сложить, во многих регионах на прожиточный минимум не выйдешь. Получается, в детском доме мы переплачиваем в 10 раз, а можем сэкономить — вот если этих ребятишек, 50 тысяч, родственники заберут... А почему не забирают? Да потому, что сегодня бабушка, дедушка или тётя, дядя, у которых трое-четверо своих детей, не могут этих ребятишек взять: у них денег на их содержание нет. Поэтому надо подумать и хотя бы к МРОТ приравнять в совокупности эти выплаты, тогда это будет очень большой посыл. И мы 5 миллиардов рублей сэкономим, если этих ребятишек заберут в семью, ну, то есть детдома закроем и будем выплачивать.

Вам большое спасибо за данный законопроект, но давайте мы ещё поработаем в этом направлении, потому что вопросов очень и очень много остаётся.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Александрович. Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович, фракция КПРФ.

Подготовиться Тарасенко.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, спор, конечно, зашёл очень далеко, я имею в виду этап, когда мы задавали вопросы.

И всё-таки факты. В 2016 году в этом зале было принято решение о прекращении индексации пенсий работающих пенсионеров. Выиграло ли от этого государство? Независимые аналитики говорят, что огромное число работающих пенсионеров просто ушло в тень, в итоге Пенсионный фонд и бюджет потеряли гораздо больше, чем приобрели за счёт вот этой самой экономии.

Теперь о справедливости. Справедливо ли, что люди, которые продолжают работать и которые своим трудом на протяжении многих лет заслужили пенсию, сегодня лишены индексации — в отличие от тех, кто не работает? Вот Андрей Константинович сказал, что у них есть другой источник доходов, — но это ведь не какой-то там доход, который поступает откуда-то независимо от них, это они сами приняли решение идти работать дальше. Они сами дальше трудятся, они дальше подвергают, скажем так, дополнительному насилию свой организм, своё здоровье, а им говорят: нет, уважаемые, индексации вам не будет.

Сегодня мы вычленим одну маленькую группу — 29 тысяч человек. Важный шаг, я согласен, маленький, но важный шаг. Но что делать с остальными 8—9 миллионами человек, которые остаются? Есть очень близкие по сути категории, про которые уже в этом зале сегодня тоже говорили: руководители общественных организаций, тех же организаций инвалидов, — действительно, там есть какая-то формальная выплата, полторы тысячи, но это доход, значит, всё, индексации не будет; старшие по дому — огромная группа, люди пенсионного возраста, им собирают по рублю с квадратного метра, начисляют тысячу рублей в месяц, значит, всё, считаются работающими, никакой индексации нет; работники, точнее, бухгалтеры, председатели гаражно-строительных кооперативов, многочисленных садовых обществ — то же самое, абсолютно минимальная зарплата за счёт членских взносов, 2—3 тысячи, но они тоже вычёркиваются из этой группы.

Можно, конечно, двигаться постепенно, можно понемножечку продвигаться, но 380 миллиардов рублей — это та сумма, которая необходима сегодня для индексации пенсий всех работающих пенсионеров, — в бюджете уже есть. И двойные стандарты, о которых говорил Николай Васильевич, тоже присутствуют: почему один законопроект, который вносит оппозиционная фракция, не находит поддержки у правительства, а другой законопроект, который вносит фракция правящей партии, поддерживают?

И хотелось бы обратиться к Андрею Константиновичу, чтобы он поделился опытом взаимодействия с правительством: как это выглядит? Это первое.

И второе. Вот чтобы у нас не сложилось впечатления, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" (хорошие единороссы) в течение года убеждала руководителя партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Медведева в правительстве (видимо, плохого единоросса) в необходимости принятия данного закона и не убедила, а вот пришёл новый — и его убедили, поэтому сейчас мы принимаем соответствующий закон, подход должен быть одинаковый ко всем фракциям, ко всем законопроектам, которые мы вносим. Есть условие, есть необходимость заключения правительства, значит, оно должно быть абсолютно одинаковыми критериями обусловлено, не то, что кого-то любим, кто-то имеет особый подход, кто-то там с другой стороны зашёл, не через ту дверь, а чётко, понятно... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время — выступление от фракции.

Куринный А. В. Дальше. Что касается изменений, которые предлагается внести в Конституцию как некое достиже-

ние. Напомню, там речь идёт о регулярной индексации пенсий и иных социальных пособий в соответствии с федеральным законом. Там ничего не написано про то, сколько раз будет происходить индексация, раз в год или два раза в год, на какой, скажем так, размер будет происходить индексация, поэтому соответствующие предложения фракция КПРФ внесла в рамках поправок к Конституции. Речь идёт о ежегодной минимальной индексации: раз в год и не меньше чем на уровень роста потребительских цен — и социальных пособий, и всех пенсий, чтобы не было никакого двойного толкования.

И то воодушевление, та радость, которые возникли в этом зале, я напомню, когда госпожа Хабриева представляла законопроект и сказала, что внесение в Конституцию подобного рода формулировки автоматически влечёт индексацию пенсий работающих пенсионеров... Я пошёл специально тогда в ту ложу и задал прямой вопрос, она сказала: "Нет, вы нас неправильно поняли — в соответствии с действующим законодательством". А действующим законодательством индексация пенсий работающих пенсионеров не предусмотрена, соответственно, от внесения этой поправки в Конституцию, от прямого закрепления этого в основном законе нашей страны ничего не изменится, всё опять будет в соответствии с федеральным законом.

Мы поддержим данный законопроект, но считаем, ещё раз, что это самый первый шаг и необходимо в максимально короткие сроки, учитывая, что средства сегодня у страны есть и эти средства дополнительно поступают в Фонд национального благосостояния, провести индексацию пенсий и закрепить обязательную индексацию пенсий всех работающих пенсионеров.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович.

Вы правильно сказали, что необходимо системно действовать и исходить из того, что, если есть инициатива, её правильно рассмотреть. Но для чистоты отношений: у нас с вами ситуация, связанная с рассмотрением данного законопроекта и с этой законодательной инициативой, иная. Здесь речь идёт не о том, что одну инициативу правительство не поддержало, а другую поддержало, речь идёт о том, что президент давал поручение правительству, а правительство заволочило выполнение поручения президента. Всё то, что мы с вами рассматриваем, — это президент поручил! Наша задача, задача правительства и парламента, который осуществляет в том числе контроль за реализацией и поручений, и законов, была в том,

чтобы правильно вмешаться и сделать так, чтобы поручение президента было выполнено.

Кстати, Андрей Константинович Исаев в части этой инициативы мне рассказывал, что не нашёл поддержки и у некоторых своих коллег по фракции, которые выступали на заседании комитета против этой инициативы, понимаете? Это всё было. Так же как правительство, когда президент предложил обеспечить бесплатным горячим питанием детей, не согласилось с этим и до последнего возражало, потому что там огромные затраты и риски, будут средства или нет, но президент пошёл на это решение. В данном случае Андрей Константинович, Сергей Иванович вели эти переговоры, а так как поручение было со стороны президента, Неверов Сергей Иванович обсудил этот вопрос с президентом — президент поддержал. И вот этот диалог сегодня завершился тем, что мы с вами рассматриваем в первом чтении законодательную инициативу, которую правительство поддерживает. В этом и заключается смысл нашей работы, работы законодателей! Конечно, можем бумагу отправить и сказать: а меня не поддерживают, но у меня идея была хорошая. Работать надо, коллеги!

Вспомните, утром мы с вами рассматривали законопроект о бесплатном горячем питании, а в зале не все были. А где они были, чем занимались? Для чего нас люди направили работать в парламент? (*Шум в зале.*) Вот эти вопросы рассматривать! А чем мы занимаемся, куда ходим? Зарплату-то получаем здесь, и никто от неё не отказался. Коллеги, об этом речь идёт!

А что касается политических решений, послушайте, всегда можно найти какую-то отговорку, всегда можно найти, и это было. Вот говорят, что раньше было лучше, воздух был чище, вода слаще, а выборы были самыми открытыми и честными, — послушайте, о чём мы говорим? У нас первые альтернативные выборы были назначены в 1990 году, и они дали возможность многим людям реализоваться, а до этого? Такой возможности не было, более того, кто голову только поднимал, сразу оказывался понятно где, поэтому не нужно об этом говорить. Дорогу осилит идущий!

А сейчас слово предоставляется человеку, который верил в это, поддержал на заседании комитета данную законодательную инициативу, именно его голос был решающим (да, Андрей Константинович?) — Тарасенко Михаилу Васильевичу, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Может быть, после сегодняшнего разговора прогульщиков будет меньше. Мы же с вами не пошли на биометрическую регистрацию? Не пошли. Вот Куринный всё время здесь, всё вре-

мя вопросы задаёт самые неудобные, он здесь; Иванов здесь, всегда здесь; Коломейцев, который всё время спорит, тоже здесь. А некоторых нет. Геннадий Андреевич работает круглосуточно вместе с Жириновским, Неверовым, Мироновым — а остальные где? Речь о руководителях фракций не идёт — на их плечах выработка решений. Мельников здесь, Жуков практически всё время здесь.

Вы знаете, что сегодня произошло? Выступал Новиков, а его слова приписали Жукову — и вот он, видите, хотя никогда телефоном не пользовался во время работы, сейчас только и делает, что опровергает, что не он это говорил.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Жукову контроль и изучение вопроса были поручены, а ему приписали слова Новикова. Вот так же кто-то со стороны журналистов невнимательно взял и...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Сейчас их нет: нет драки — нет журналистов, нет хайпа — нет журналистов. А ведь, вы правильно говорите, мы вопросом-то обсуждаем наиважнейший: принимаем решение по индексации пенсий работающих пенсионеров — пенсионеров-опекунов.

Пожалуйста.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я хотел бы подчеркнуть, что у нас на заседании комитета все депутаты единогласно проголосовали за этот законопроект, депутаты, представляющие все фракции в Государственной Думе.

Представленный законопроект направлен на поддержку тех, кто в подавляющем большинстве случаев за более чем скромное вознаграждение взял на себя обязанность опекуна или попечителя, а фактически приёмного родителя. Поскольку эти граждане, имеются в виду не просто опекуны, а опекуны-ветераны, состоят в договорных отношениях с властью, с органами, представляющими власть, с органами опеки, и имеют доход, их страховая пенсия не индексируется, а с учётом темпов увеличения размеров пенсий, которые второй год подряд превышают уровень инфляции и обеспечивают рост пенсий более чем на 6,5 процента, что сопоставимо с их более чем скромными доходами, их ежемесячное вознаграждение по договору фактически уменьшается. Есть заказчик, есть задача — исполнитель реализует её, обеспечивая детям комфортную обстановку, условия для их развития, становления и утверждения в окружающем мире.

Законопроектом предлагается доход опекунов, являющихся пенсионерами, вывести из системы пенсионного страхования и таким образом обеспечить регулярную индексацию их страховых пенсий. Такой подход не разрушает концепцию ранее принятых мер в отношении работающих пенсионеров, но вместе с тем позволяет материально улучшить положение пенсионеров-опекунов.

Конечно, что касается пенсий работающих пенсионеров, я здесь полностью согласен и с Андреем Константиновичем Исаевым, и с выступившими от фракций. Действительно, мы должны помнить, что в 2016 году мы стояли перед выбором, что делать, — индексировать пенсии, не индексировать пенсии. А ведь тогда ставился вопрос и по-другому: не платить пенсию работающим пенсионерам, и такие "теоретики" говорили, что пенсия — это страховой случай, когда человек не может исполнять свои обязанности, а если человек работает, значит, страховой случай не наступил, и в мировой практике это есть. Тогда выбрали меньшее зло и пошли по такому пути. Сегодня ситуация изменилась. И когда президент ставит задачу повысить уровень жизни основной массы населения, когда делаются беспрецедентные шаги по поддержке молодых семей, давайте сами себе ответим на вопрос: а если будет индексация пенсий работающих пенсионеров, эти средства что, этим старикам пойдут? Да они пойдут как раз этим молодым семьям, на улучшение их материального благополучия.

Я от фракции.

Председательствующий. Добавьте время — выступление от фракции.

Тарасенко М. В. Это серьёзный вопрос, его надо всесторонне проработать, тем более что и на сегодняшний день во властных структурах очень много специалистов, которые продолжают считать, что пенсия — это страховой случай и если человек продолжает работать, то он не должен её получать. Я полагаю, это тема предстоящих дискуссий. А данный законопроект — это действительно первый шаг, позитивный шаг, который мы должны поддержать.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает необходимым данную законодательную инициативу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Васильевич.

Пожалуйста, полномочный представитель президента? Нет.

Представитель правительства? Александр Юрьевич, правительство поддерживает? Ведь поручение-то правительству было.

Кстати, хорошо, что Владимир Иванович Кашин пришёл. Коллеги, а вы знаете о решениях, которые принял президент по итогам Госсовета? Президентом принято решение поручить правительству рассмотреть вопрос о доведении финансирования программы "Комплексное развитие сельских территорий" до объёмов, предусмотренных по паспорту программы. Какая это сумма, как вы думаете? 80 миллиардов рублей. У нас сегодня эта программа финансируется в объёме 37 миллиардов. Нам надо подключаться к этому вопросу и участвовать в реализации поручения президента, потому что это напрямую касается наших граждан. Начинаешь задавать вопросы — а в этой программе, посмотрите, решается проблема жилья. Мы говорим про ипотеку, а ипотека в рамках этой программы со ставкой 3 процента. Коллеги, об этом речь идёт. Здесь всегда есть место для самореализации независимо от принадлежности к политическим фракциям.

Пожалуйста, Александр Юрьевич.

Синенко А. Ю., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Правительство Российской Федерации в заключении от 5 февраля 2020 года поддержало данный проект закона, указав, в частности, следующее: с учётом того обстоятельства, что упомянутые лица — речь идёт о получателях страховых пенсий — выполняют важнейшую государственную и морально-нравственную функцию, предлагаемое изменение представляется обоснованным и в случае реализации позволит ежегодно индексировать размер их страховой пенсии и фиксированной выплаты к страховой пенсии.

В данном случае есть положительное заключение, в котором однозначно поддерживается законопроект. А что касается, ну, на мой взгляд, не всегда обоснованных рассуждений по поводу наших двойных стандартов — мы всегда поддерживаем именно те инициативы, которые юридически проработаны и обоснованны.

А Николай Васильевич в очередной раз, на мой взгляд, нарушил Регламент Государственной Думы — обратился к полномочному представителю правительства в рамках рассмотрения законопроекта в первом чтении, Регламент этого не допускает.

Председательствующий. Спасибо, Александр Юрьевич.

На будущее, когда у вас есть не просто положительное заключение, а аргументированное положительное заключение, было бы правильно его оглашать, зачитывать в зале. Правительство здесь приняло совершенно правильное решение.

И принимаю замечание в свой адрес по поводу того, что не остановил Николая Васильевича Коломейцева, когда он, нарушив Регламент, обратился к вам.

Николай Васильевич, видите, как вы подводите председательствующего.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Как не подвели? Вы Регламент нарушили, а за это мне сделали замечание.

Коллеги, обсуждение состоялось.

Заключительное слово.

Пожалуйста, Исаев Андрей Константинович.

Подготовиться Ярославу Евгеньевичу.

Исаев А. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я хочу поблагодарить представителей всех фракций за поддержку нашей законодательной инициативы, это действительно очень важно, и ответить на прозвучавшие пожелания и вопросы к авторам. В частности, предлагалось ко второму чтению внести в законопроект некоторые другие категории граждан. Коллеги, я призываю вас этого не делать, и вот почему. Данный вопрос, как я уже сказал, полтора года согласовывался нами с правительством, это просчитанное и вполне рациональное решение. Внесение туда других категорий изменит предмет законопроекта. Мы должны будем начать новый этап консультаций, и тогда мы для данной категории, очень важной, о которой в этом зале было сказано сегодня столько хороших и тёплых слов, задержим принятие этого ожидаемого ими решения. Давайте решим в данном случае вопрос для этих людей, для уважаемых опекунов и приёмных родителей, которые являются пенсионерами.

В связи с этим хотел бы ответить и на высказывания Анто́на Юрьевича Морозова. Он справедливо отметил, что ЛДПР также занималась этим вопросом, внесла соответствующий законопроект, и мы это высоко ценим, это очень важно и значимо. Но чем законопроект ЛДПР отличается от нашего? Законопроект ЛДПР, если говорить по-простому, предполагает, что эти люди продолжают получать зарплату, эти выплаты продолжают считаться зарплатой, но этой категории в отличие от других работающих пенсионеров восстанавливается индексация пенсий. В нашем законопроекте предлагается не считать данные выплаты заработной платой, поэтому индексация пенсий этой категории восстанавливается. Мне кажется, что подход, который предложила ЛДПР, более опасен в данном случае, и вот почему. Как только мы сделаем исключение для одних, получающих зарплату, естественно, возникнут вопросы и у других категорий. И до тех пор, пока мы не имеем оконча-

тельного ответа, как мы решим вопрос с работающими пенсионерами, сеять подобного рода надежды, ожидания, споры было бы неправильно. Нам, безусловно, об этом говорили многие коллеги, в том числе мой коллега по фракции Михаил Васильевич Тарасенко. Надо возвращаться к этому вопросу и спокойно его обсуждать, но цена этого вопроса, хочу напомнить вам, коллеги, полтриллиона рублей. Идти на подобного рода решение надо осознавая и понимая, что это решение, с нашей точки зрения, является первоочередным, что другие вопросы, связанные с социальным обеспечением пенсионеров, мы будем решать в другом темпе, другими средствами.

Коллеги, ещё раз повторю, к теме индексации пенсий работающих пенсионеров, как и к теме повышения пенсий опережающими темпами, безусловно, надо возвращаться, учитывая изменившуюся социально-экономическую ситуацию. В данном же случае мы призываем вас проголосовать за конкретный законопроект, решение проблемы конкретной категории граждан — они ждут этого решения.

Я связался по телефону с избирателем, который был у меня на приёме. Он приёмный родитель, и он оказался в такой ситуации. Я сказал ему, что решение принимается, и он заранее просил поблагодарить всех вас, если вы проголосуете за это решение. Могу сказать, что такие граждане с нетерпением ждут, когда этот закон вступит в силу.

Спасибо всем ещё раз за поддержку и за внимание!

Председательствующий. Спасибо, уважаемый Андрей Константинович.

Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич Нилов — заключительное слово.

Нилов Я. Е. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Выступая как председатель комитета, хотел бы обратить внимание на то, что у нас заседание комитета проходит каждый раз в среду примерно в такой же эмоциональной обстановке, потому что обсуждаются самые острые вопросы, страсти кипят, и, слава богу, в ходе дискуссии, в которой участвуют и представители правительства, и представители профсоюзов, объединений работодателей, пусть не всегда в таком темпе, как хотелось бы, но ситуацию удаётся изменять в сторону улучшения. В данном случае депутаты действительно единогласно поддержали предложение.

Мы неоднократно на заседании комитета рассматривали законопроекты и поправки, подготовленные ко второму чтению, с предложениями для отдельных категорий получателей страховых пенсий вернуть индексацию в том случае, если они работают, либо полностью её вернуть, но такие предложения не

находили поддержки с учётом прежде всего позиции правительства, в первую очередь, наверное, финансово-экономического блока. В данном законопроекте предлагается совершенно иной механизм: из числа застрахованных лиц выводят отдельную категорию получателей страховых пенсий. Это нетривиальный ход, и, может быть, это направление в последующем действительно позволит отдельные категории дополнительно учесть в этой конструкции и у нас получится решить вопрос об индексации пенсий и для других категорий, о чём здесь говорили. Будет ли это в ходе подготовки ко второму чтению этого законопроекта или нет, покажет время.

Мы в комитете работаем в соответствии с Регламентом, Регламент определяет срок подачи поправок ко второму чтению. Самое главное, чтобы эти поправки не нарушали концепцию. Мы должны понимать, что концепция здесь в определении круга лиц. Расширять в целом круг лиц, может быть, и можно, но за таким расширением всегда стоят деньги, поэтому этот законотворческий вопрос необходимо ещё и дополнительно просчитывать, понимая, что пустые обязательства брать нельзя, у решений должно быть финансовое обеспечение, чтобы они не были пустыми. Повторяю, сейчас я выступаю как председатель комитета. У нас во фракции ЛДПР другая позиция, мы вносим свой проект закона: мы за возврат индексации пенсий всех пенсионеров.

Хотел бы ещё подчеркнуть, с учётом того что встал вопрос о работе над поправками к Конституции: действительно, социальным поправкам уделяется особое внимание, создана рабочая подгруппа по социальным вопросам. Вопросы периодичности индексации и определения категорий для индексации обсуждаются, решения предлагаются совершенно разные. На прошлой неделе состоялась встреча с президентом, и президент поддержал предложения, связанные с индексацией не реже одного раза в год. Эти предложения высказывали и депутаты, и другие субъекты права законодательной инициативы, и граждане, которые сейчас активно вовлечены в процесс подготовки поправок к Конституции.

Что касается работающих пенсионеров. Что здесь отмечали? Проблему ухода в тень — да, действительно, такая проблема есть. Люди перед индексацией, являясь пенсионерами, увольняются, а потом трудоустраиваются — да, такие факты есть. Потери бюджетной системы, когда человек находится в чёрной зоне, — такая проблема есть. При перерасчёте работающим пенсионерам начисляют максимум 3 балла — это то-

же, я считаю, несправедливость, и депутаты разных фракций такой вопрос ставят. Я не могу не напомнить, что депутат Кармазина бьётся уже несколько лет, пытаясь эту норму убрать, потому что работающему пенсионеру пенсию полноценно не пересчитывают, но и не индексируют во время работы, что воспринимается неоднозначно.

Работа над законопроектом продолжится. Замечания, о которых я сказал, должны будут найти отражение либо в отдельных законопроектах, либо в поправках к данному законопроекту во втором чтении. Приглашаем всех к сотрудничеству, в том числе и для решения вопросов, которые здесь были отмечены депутатами разных фракций.

Напоминаю ещё раз: однозначная позиция комитета — поддержать законопроект в первом чтении. Все депутаты, которые присутствовали на заседании комитета, голосовали за.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Вот только что показали встречу Сергея Ивановича Невеорова с президентом. Сергей Иванович президенту рассказал, что данную инициативу, подготовленную в рамках поручения президента, мы планируем рассмотреть на заседании Государственной Думы, и президент это поддержал, отметил, что это правильное, справедливое решение, уважаемые коллеги. (*Аплодисменты.*) Так что нам работать надо! Есть поручение президента, тем более в такой части, — что оно будет лежать? Здесь без разницы, где оно находится на исполнении — в правительстве или у нас. Нам надо объединять усилия, вместе с правительством работать, с регионами работать. Есть возможности для самореализации, возможности огромные! Да и люди направили нас сюда для такой работы. Условия все созданы.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации", 14-й вопрос, законопроект рассматривается в первом чтении.

Включите режим голосования.

Просьба каждому голосовать за себя, не бегать по рядам. По уважительной причине могут отсутствовать руководители фракций и члены Совета, кто-то из отсутствующих в командировке, кто-то, соответственно, указал другую причину.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 20 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 405 чел. 90,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

За — 405 депутатов, против — нет, воздержавшихся нет.

Законопроект в первом чтении принят единогласно. Коллеги, поздравляю!

Пожалуйста, по ведению — Куринный Алексей Владимирович.

Подготовиться Кашину.

Куринный А. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, в соответствии с частью шестой статьи 118 Регламента вот в таком случае обязательно заключение правительства рассматривается на заседании Государственной Думы — это касается предыдущего законопроекта. Так что правильно мы спросили представителя правительства: он должен был выступить и своё заключение представить.

Председательствующий. Алексей Владимирович, это так, только что норму Регламента показал Николай Васильевич Коломейцев, он руководствовался именно её положениями.

Александр Юрьевич, перестраивайте работу. Видите, могут вам вопросы задавать, причём в соответствии с нормой Регламента. Готовьтесь к заседанию, изучайте вопросы повестки и от имени правительства отстаивайте, убеждайте или поддерживайте. А вы как хотите, отсидеться и ещё прикрыться нормой Регламента, что вопросы вам никто не должен задавать? У правительства единственная возможность прямой коммуникации с обществом, с избирателями — это депутаты, общение с ними, диалог. А вы тот человек, которому правительство доверило эту коммуникацию. Терпения вам! Понятно, депутаты все непростые, разные, но они такие же разные и непростые, как наши граждане, об этом речь идёт. А вы сразу Николая Васильевича обидели: он замкнулся и молчит уже последние десять минут. Представьте себе, что с ним произойдёт, если он целый день молчать будет!

Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые товарищи! К тому, что сказал Вячеслав Викторович по программе комплексного развития сельских территорий, я хочу добавить, ещё одной радостью поделиться: президент также под пунктом 1 дал поручение о создании государственной программы по рациональному использованию, по вовлечению

в оборот брошенных сельхозземель и сохранению их плодородия. Это также выдающееся событие. У нас, получается, три государственные программы — это, по существу, новый каркас продовольственной безопасности страны. Мы должны всё сделать для того, чтобы реализовать эти поручения.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 15-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в части организации документооборота с использованием электронных документов (чеков) для компенсации суммы налога на добавленную стоимость, оформленных физическим лицам — гражданам иностранных государств при реализации им товаров". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Алексея Валерьевича Сазанова.

Пожалуйста.

Сазанов А. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Проект федерального закона направлен на создание возможности реализации электронного документооборота при возмещении иностранным гражданам НДС, уплаченного при приобретении товаров на территории Российской Федерации.

В настоящее время сумма НДС уже возмещается иностранным гражданам, однако сопровождающий это документооборот реализован только в бумажном виде. Порядок электронного документооборота будет заключаться в следующем: при приобретении товаров иностранными гражданами в магазинах будет формироваться в электронном виде чек такс-фри, номер этого чека будет сообщаться иностранному гражданину. Соответственно, при вывозе товаров иностранный гражданин будет предъявлять товар таможенным органам и сообщать номер чека такс-фри. Автоматически чек такс-фри в электронном виде будет передаваться в информационную систему таможенных органов, и при вывозе товаров ими будет проставляться отметка о том, что товар убыл с территории Российской Федерации. После этого чек такс-фри в электронном виде будет передаваться оператору, и оператор будет осуществлять возмещение НДС иностранному гражданину. После этого чек такс-фри с отметками о возмещении и о том, что товар выбыл с территории Российской Федерации, будет передаваться обратно в магазин, что будет являться основанием для магазина заявить вычет соответствующих сумм НДС.

Законопроект укладывается в стратегии как ФТС России, так и ФНС России в части перехода в цифру и упрощения взаимодействия с налогоплательщиками.

Прошу поддержать.

Доклад окончен.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Александра Алексеевича Носова.

Пожалуйста.

Носов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел данный законопроект и поддерживает его, так как он направлен на совершенствование и упрощение организации документооборота при компенсации гражданам иностранных государств сумм НДС на совершаемые покупки при условии подтверждения вывоза ими товаров за пределы Российской Федерации.

Сейчас применение так называемой системы такс-фри на территории Российской Федерации действует в пилотном режиме. И создание возможности формирования организациями розничной торговли чека для возмещения НДС в электронной форме позволит упростить данную систему для физических лиц — граждан иностранных государств.

Поддерживая данный законопроект, комитет отмечает, что его принятие приведёт к необходимости разработки новых нормативных правовых актов и внесения изменений в уже действующие нормативные правовые акты, а это по времени от трёх до шести месяцев, и предлагает статью 2 законопроекта дополнить положением, регулирующим порядок применения изменяемых положений Налогового кодекса, увязав дату начала их применения с планируемыми сроками вступления в силу соответствующих нормативных правовых актов.

Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Потише, пожалуйста, что-то очень шумно стало.

Покажите список.

Сапко Игорь Вячеславович.

Сапко И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Алексей Валерьевич, два вопроса. Повлечёт ли за собой предлагаемое введение электронного документооборота для компенсации НДС снижение самой стоимости услуги по компенсации суммы налога?

И планируется ли в дальнейшем возможность компенсации суммы НДС иностранным гражданам в отношении подакцизных товаров? В своё время Денис Валентинович Мантуров об этом говорил.

Сазанов А. В. Поскольку сумма комиссии, которая взимается за возмещение налога, устанавливается договором между магазином и оператором, то это право оператора и магазина — определять сумму возмещения, у нас нет данной информации.

Что касается распространения на подакцизные товары, то в рамках данного законопроекта не предполагается таких изменений.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Алексей Валерьевич, скажите, пожалуйста, если у вас есть такая информация (ну, немножко статистики), а сколько чеков оформлено с момента начала реализации этого проекта и в основном на какие товары? Чтобы было, ну, как бы полное понимание, картинка.

Сазанов А. В. У меня нет информации о количестве чеков, у меня есть информация об общем обороте товаров, в отношении которых заявлено возмещение. За 2018 год и девять месяцев 2019 года это составляет порядка 17 миллиардов рублей, а сумма НДС, заявленная к возврату, — порядка 3 миллиардов рублей. Ну, в основном это, конечно же, товары стоимостью в чеке более 100 тысяч рублей.

Председательствующий. Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Алексей Валерьевич, насколько мы знаем, сейчас не все магазины и не на всей территории России могут воспользоваться вот такой формой, хотя мы понимаем, что это определённое конкурентное преимущество тех или иных магазинов, скажем так, в борьбе за покупателя. В связи с этим скажите, планируется ли увеличение, расширение вот этой сети на другие города, которые у нас в эксперименте заявлены? И связано ли это как-то вот с тем законопроектом, который мы сегодня рассматриваем, то есть вот этот электронный документооборот должен подтвердить правильность либо дать какие-то другие результаты? Какова связь вот этого законопроекта с расширением применения данной формы работы?

Сазанов А. В. Ключевая цель данного законопроекта — это упрощение взаимодействия между ФНС, ФТС и налого-

плательщиками. В настоящее время в правительстве действительно прорабатывается вопрос о расширении эксперимента, увеличении количества точек, где будет возможно получение чеков такс-фри, и, естественно, электронный документооборот упростит процедуру возмещения налогов в первую очередь для граждан иностранных государств. Мы сейчас взвешиваем этот вопрос на предмет того, какие финансовые последствия возникнут в результате расширения эксперимента, и я думаю, что в ближайшее время мы выйдем с инициативой о расширении эксперимента.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представитель президента будет выступать? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в части организации документооборота с использованием электронных документов (чеков) для компенсации суммы налога на добавленную стоимость, оформленных физическим лицам — гражданам иностранных государств при реализации им товаров", пункт 15.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 31 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 392 чел. 87,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 392 чел.

Не голосовало 58 чел. 12,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства заместителя министра экономического развития Оксаны Валерьевны Тарасенко.

Тарасенко О. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Представляемый законопроект подготовлен в рамках национальной программы "Цифровая экономика Российской Федерации". В законопроекте предусматривается предоставление заявителю возможности прилагать к материалам заявки на регистрацию объектов интеллектуальной собственности трёхмерные модели этих объектов — визуализа-

цию. Приложенные к заявке 3D-модели позволят оптимизировать экспертизу, сократить трудозатраты и сроки за счёт представления заявленного технического решения во всех деталях, даже в самых незначительных. В будущем, после завершения работ по автоматизации систем Роспатента и наполнения реестров Роспатента 3D-моделями, по ним сможет производиться автоматизированный поиск. Также в случае решения вопросов о нарушении прав 3D-модель обеспечит более детальную визуализацию, что может более чётко раскрыть сущность технического решения.

Предложенный подход соответствует потребностям современных рынков и обеспечивает интересы потенциальных заявителей.

Также законопроектом предлагается предусматривать выдачу по умолчанию электронных патентов и свидетельств. Тем не менее возможность получения традиционного охранного документа на бумаге по желанию заявителя сохраняется. Электронный охранный документ можно будет при желании скачать в личном кабинете на сайте Роспатента.

Законопроект потребует финансирования в объёме чуть более 158 миллионов рублей на 2020–2021 годы, источники определены. Средства будут направлены на модернизацию программного обеспечения аппаратного комплекса Роспатента в целях работы с трёхмерными моделями.

Принятие закона позволит сократить сроки и повысить качество экспертизы, уменьшить затраты на выдачу бумажных охранных документов. Законопроект поддержан ГПУ и советом по кодификации. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Даниила Владимировича Бессарабова.

Пожалуйста.

Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Без преувеличения, важные изменения в Гражданский кодекс Российской Федерации. Как уже было сказано, законопроект направлен на расширение использования цифровых технологий при регистрации объектов патентного права, товарных знаков и других объектов интеллектуальных прав. Актуален он ещё и потому, что это не просто движение в векторе построения цифровой экономики, это формирование передового мирового опыта, передовой нормативно-правовой базы в области защиты интеллектуальных прав.

Здесь присутствует Григорий Петрович Ивлиев, руководитель Роспатента, он подтвердит, что Россия — активный уча-

стник Всемирной организации интеллектуальной собственности, более того, председательствует в целевой рабочей группе по 3D-моделям, и в ближайшее время представители 18 стран с наибольшим опытом в этой части приедут в Россию, для того чтобы изучать российский отечественный опыт в этом направлении.

Суть законопроекта можно изложить в двух тезисах.

Первое. Предлагается предоставление заявителю возможности — обращаю ваше внимание: возможности — прилагать к материалам заявки трёхмерные модели заявляемых объектов патентного права и товарных знаков в электронной форме, что обеспечит упрощение и ускорение процедур регистрации и вместе с тем повысит степень защиты охраняемых интеллектуальных прав.

Второе. Предлагается выдавать охранные документы, за исключением патентов на секретное изобретение, в электронной форме, сохранив при этом возможность заявителя получать их по своему желанию на бумажном носителе. Такой подход уже одобрен профессиональным сообществом, в том числе в заключении Торгово-промышленной палаты.

В соответствии со статьёй 2 проекта федеральный закон вступает в силу по истечении 180 дней после дня его официального опубликования. Чем это продиктовано? Вот Счётная палата в своём заключении указала, что на эту работу потребуется до трёх лет, — конечно, такой срок недопустим. Мы не можем в таком важном вопросе медлить, поэтому правительство, в том числе правоприменитель — Роспатент, готово эту работу выполнить в течение полугода, средства заложены.

У Правового управления Аппарата Государственной Думы концептуальных замечаний нет. Рабочие замечания отрабатываем с коллегами-депутатами ко второму чтению.

Просим поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Морозов Антон Юрьевич, пожалуйста.

Морозов А. Ю. Уважаемая Оксана Валерьевна, хотелось бы понимать, какое программное обеспечение будет использоваться при оформлении всех этих онлайн-заявок, по всей видимости, импортное? И не получится ли так, что, расширяя возможности использования импортного программного обеспечения, мы создадим больше лазеек для утечки нашей интеллектуальной собственности за рубеж?

Тарасенко О. В. Спасибо большое за вопрос. Конечно же, всё рассчитывается с учётом отечественного программного обеспечения. Мы разрабатываем техническое и программное обеспечение на базе Санкт-Петербургского политехнического университета, то есть для нас первоочередная мера — это, конечно, защита и недопущение утечки нашей интеллектуальной собственности.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. В продолжение вопроса коллеги Морозова. Мы примерно два месяца назад рассматривали законопроект как раз про электронную подпись, и здесь из ложи правительства было заявлено, что в принципе, к сожалению, Россия пока не располагает технологиями, позволяющими уберечь нас, в том числе в Москве, от подделки электронной подписи. И для меня странно, что вы говорите, что закрытые проекты можно в электронном виде... Нет, к сожалению, таких устройств или технологий, которые могли бы уберечь секреты в электронном виде. Это, мне кажется, выдумка чья-то, потому что, ну, электронку мы сегодня по большей части получаем из-за границы, у нас нет ни железа, ни программного продукта, способных хранить секреты, у нас многие серверы... (*Микрофон отключён.*)

Тарасенко О. В. Спасибо большое, это, наверное, больше комментарий, чем вопрос. Тем не менее наш законопроект подготовлен в рамках национальной программы по цифровой экономике, согласован всеми федеральными органами исполнительной власти, в том числе администрацией президента. Мы готовы по возможности рассмотреть во втором чтении вопросы усиления, защиты совместно с Государственной Думой, больше рассказать про наш законопроект и про то, каким образом сейчас уже используется электронная система Роспатента. Как таковых случаев взлома и утечки у нас не зарегистрировано.

Председательствующий. Кувшинова Наталья Сергеевна.

Кувшинова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос докладчику.

Уважаемая Оксана Валерьевна, если изобретатель не представляет данное трёхмерное изображение, будет ли это в дальнейшем каким-то образом влиять на процедуру защиты интеллектуальной собственности? И в целом, как с учётом данной инициативы изменится и изменится ли порядок защиты интеллектуальной собственности, интеллектуальных прав?

Тарасенко О. В. Спасибо большое за вопрос. Это представляемая возможность, которую мы будем апробировать. Как

я уже сказала, это только повысит защиту интеллектуальных прав, в связи с тем что решение будет представляться, ну, в мельчайших частях, потому что пока речь идёт о графическом изображении не в 3D, а в 2D. Сейчас это возможность, а далее мы будем смотреть, насколько это отвечает в целом требованиям государства и заявкам потребителей.

Председательствующий. Ламейкин Дмитрий Викторович. Ламейкин Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Оксана Валерьевна, часть вопроса прозвучала — о программном продукте, который будет использоваться для 3D-модели, но на самом деле вопрос шире, потому что хотелось бы понять: будет ли прописано определение 3D-модели, будут ли какие-то технические требования к этому, в какие сроки это появится и в каком нормативном документе?

Тарасенко О. В. Мы берём технический стандарт, то есть отдельно прописывать не будем.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну, казалось бы, прогресс не обманешь и против него выступать нельзя. Но я на месте Минэкономразвития с Минпромом прогресс начинал бы с того, что национализировал бы и — вместо выдуманного "Сколково" — вернул назад Зеленоград в его нормальном состоянии. Сегодня там такие живопырки — в принципе растащили некогда нашу Кремниевую долину. Можно добавить ещё Воронеж и ещё один центр. Понимаете? И начинать надо с этого.

А у нас ведь что получается? Вы сейчас на Новую Ригу уедете в свои посёлки — посмотрите, там слева три стеклянных офисных центра, которые как раз занимаются в том числе и новыми технологиями. Что на них написано? "Microsoft". Могу вас в другую сторону направить, где тоже стеклянные центры, а там написано: "Boeing", "Airbus" и так далее. Это для чего делается? Чтобы приблизить к нашим мозгам свои технологические мощности и безвозмездно вывозить с нашей территории, понимаете? Уважаемые коллеги, вы поймите, благими намерениями вымощена дорога в ад!

Я вам здесь приводил динамику в прошлом году: у нас рынок электронных возможностей — 53 миллиарда долларов, из них три четверти — это импорт. Это импорт как раз мозгов, технологий, которые могут считывать... Вот, к сожалению (оборонщики знают это), мы купили станки с ЧПУ оттуда и авто-

матические линии, а сегодня они уже прямо со спутника считывают наши секретные чертежи, не заходя, так сказать, и не надо шпионов никаких — шпион уже летает на орбите, всё считывает и передаёт туда, понимаете? Поэтому не может быть закрытой информации в электронном виде, если вы отстаёте в этой отрасли.

Можно предлагать хорошие законы, можно за них голосовать, но у нас здесь представитель правительства, отвечая на вопросы, сказал: да, к сожалению, мы пока не можем защитить электронную подпись, есть технологическая возможность её подделать.

С моей точки зрения, независимо от того, примем мы закон или не примем, мы этим не продвинем патентное дело в Российской Федерации вперёд. Нам надо встать на ноги и заниматься технологиями: если мы технологии не продвинем, то ничего мы не достигнем.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Быков Олег Петрович.

Быков О. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Возвращаясь к нашему законопроекту, отражаю позицию фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которая связана с поддержкой данного законопроекта.

Обращаю внимание, что он подготовлен в рамках реализации федерального проекта "Нормативное регулирование цифровой среды" национальной программы "Цифровая экономика Российской Федерации". Также следует обратить внимание на то, что законопроект направлен на расширение использования цифровых технологий при регистрации объектов патентного права, товарных знаков и других объектов интеллектуальных прав. Вместе с тем с учётом содержания данного законопроекта и тактически просматриваемых перспектив необходимо констатировать, что принятие данного федерального закона будет способствовать сокращению сроков проведения экспертизы заявленных объектов и повышению качества её проведения. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит принятие данного законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Представители президента, правительства будут выступать? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации", пункт 16.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 46 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 382 чел. 84,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 383 чел.

Не голосовало 67 чел. 14,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

По ведению — Синенко Александр Юрьевич.

Пожалуйста.

Синенко А. Ю. Уважаемый Александр Дмитриевич, следующие два вопроса, пункты 17 и 18, объединены одной тематикой, там одни и те же докладчики и содокладчики — предлагаю рассмотреть с одним докладом и с одним содокладом.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений, если мы 17-й и 18-й вопросы рассмотрим с одним докладом и с одним содокладом? Нет. Принимается.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О службе в органах принудительного исполнения Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", и пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части распространения особого порядка привлечения к административной ответственности на сотрудников органов принудительного исполнения Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра юстиции Вадима Витальевича Фёдорова.

Пожалуйста.

Фёдоров В. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Представленные проекты федеральных законов разработаны в целях реализации Федерального закона "О службе в органах принудительного исполнения Российской Федерации...". Предлагается внести изменения в ряд статей Уголовного кодекса Российской Федерации в части корректировки наименования должностей сотрудников Федеральной службы судебных приставов в соответствии с законом "О службе в органах принудительного исполнения...", что будет гарантировать неприкосновенность сотрудников органов принудительного исполнения, а также их близких. Кроме того, предлагается внести

дополнение в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в целях распространения на сотрудников органов принудительного исполнения особого порядка привлечения к административной ответственности, а также исключения возможности применения к ним административного ареста и обязательных работ, как это установлено для сотрудников иных органов и учреждений, имеющих воинские или специальные звания.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Зарифа Закировича Байгускарова.

Пожалуйста.

Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, 1 октября прошлого года мы с вами приняли закон "О службе в органах принудительного исполнения...". Этим законом даны новые полномочия службе судебных приставов, соответственно, изменено наименование. В связи с этим вносятся изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации и в Кодекс об административных правонарушениях.

В первом законопроекте есть статьи, где указаны должностные лица, при совершении определённых действий по отношению к которым наступает уголовная ответственность. Там указаны судебный пристав, судебный исполнитель — предлагается их заменить на сотрудников органов принудительного исполнения.

Вторым законопроектом вносятся изменения в КоАП: исключается административная ответственность в отношении работников органов принудительного исполнения за некоторые виды правонарушений. То есть они будут нести ответственность, но в дисциплинарном порядке, и здесь в первую очередь не предусматриваются арест и обязательные работы. Только в этом заключается суть изменений.

Просьба поддержать законопроекты.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по данным законопроектам? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Выборный Анатолий Борисович, пожалуйста.

Выборный А. Б. Уважаемый Вадим Витальевич, в случае принятия данных федеральных законов и их реализации на какую именно категорию сотрудников органов принудительного исполнения будут распространяться проектируемые новеллы, которые предусматривают и особый порядок привлечения к административной ответственности, и исключение возмож-

ности применения к ним административного ареста и обязательных работ?

И ещё. Согласно проектируемым новеллам закон вступает в силу с 1 января 2020 года. Уточните, вы изначально планировали, что закон будет иметь обратную силу или эту норму необходимо будет подкорректировать при подготовке ко второму чтению?

Фёдоров В. В. Большое спасибо за вопросы.

Я начну со второго. Так как данный законопроект мы планировали принять до конца прошлого года, срок устанавливался такой. Ко второму чтению мы планируем подкорректировать срок вступления закона в силу.

В соответствии с указом президента установлена предельная штатная численность сотрудников органов принудительного исполнения — 63 800 человек. На них будет распространяться данная новелла.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Байгускаров З. З. Я хотел бы добавить, что это будет распространяться на судебных приставов, которые обеспечивают безопасность деятельности судов, и судебных приставов, которые обеспечивают исполнение судебных решений, актов и актов иных уполномоченных органов.

Председательствующий. Спасибо.

Шурчанов Валентин Сергеевич.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Вадим Витальевич, "судебный пристав", "судебный исполнитель", "пристав-исполнитель" — народу, простому человеку это понятно и языку легко всё это произносить. А вот теперь каким образом люди будут обращаться — "товарищ сотрудник органов принудительного исполнения"? Скорее всего, установится короткое название: "принудитель". Вот как с этой точки зрения подходить? Название "пристав" было понятным и нейтральным, уважительным, а "принудитель" — это, мне кажется, в нашем русском языке трудно будет укладываться.

Фёдоров В. В. Большое спасибо за вопрос. Хотел бы вас, скажем так, успокоить: Федеральная служба судебных приставов была, есть и будет. Соответственно, упрощённое обращение — сотрудники Федеральной службы судебных приставов. Данные нормы корректируются в соответствии с нормами 328-го федерального закона.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представитель президента? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О службе в органах принудительного исполнения Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 17.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 54 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 377 чел. 83,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 378 чел.

Не голосовало 72 чел. 16,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части распространения особого порядка привлечения к административной ответственности на сотрудников органов принудительного исполнения Российской Федерации", пункт 18.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 54 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 349 чел. 77,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 349 чел.

Не голосовало 101 чел. 22,4 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента.

Пункт 27, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 99 Федерального закона "Об исполнительном производстве".

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет Василия Ивановича?

Пункт 28, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 39.16 и 39.17 Земельного кодекса Российской Федерации". Доклад Михаила Владимировича Кузьмина.

Пожалуйста.

Кузьмин М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел данную инициативу. Дело в том, что инициатива не решает поднятый вопрос, потому что при подаче

апелляции в любом случае решение будет в пользу подающего заявление. Комитет предлагает рассматриваемый законопроект отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 56 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 4 чел. 0,9 %

Голосовало 4 чел.

Не голосовало 446 чел. 99,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, мы потом, когда докладчик подойдет, вернёмся к пунктам 26 и 27.

А сейчас рассмотрим проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы... "О составах комитетов Государственной Думы", пункт 29, и одновременно проект постановления Государственной Думы "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству, заместителей председателей некоторых комитетов Государственной Думы и внесении изменений в постановление Государственной Думы... "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы...", пункт 30.

Александр Борисович Курдюмов, пожалуйста, по двум сразу.

Курдюмов А. Б. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предлагаю вашему вниманию первые два проекта постановлений Государственной Думы из блока проектов постановлений по кадровым вопросам: "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление... "О составах комитетов Государственной Думы" и "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству, заместителях председателей некоторых комитетов Государственной Думы...".

Вновь прибывший депутат Государственной Думы Иванюженков Борис Викторович на основании его заявления вводится в состав Комитета по транспорту и строительству и по представлению фракции КПРФ выдвигается для избрания на

должность первого заместителя председателя указанного комитета.

Депутат Государственной Думы Бессарабов Даниил Владимирович на основании представления фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выдвигается для избрания на должность заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству.

И депутат Государственной Думы Грешневилов Анатолий Николаевич на основании представления фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выдвигается для избрания на должность заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экологии и охране окружающей среды.

Комитет предлагает провести открытое голосование по второму проекту постановления. Прошу поддержать, коллеги.

Председательствующий. Спасибо. Вы оба доложили, 30-й тоже? Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект постановления, пункт 29.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 58 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 393 чел. 87,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, и по 30-му пункту комитет предложил открытое голосование. Кто за это предложение? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 59 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 382 чел. 100,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 382 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект постановления, пункт 30.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 59 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 380 чел. 84,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 380 чел.

Не голосовало 70 чел. 15,6 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, теперь пункты 31 и 32, тоже с одним докладом. Это проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составе Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера... и внесении изменения в постановление... "О Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе... ", пункт 31, и пункт 32, проект постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера...".

Александр Борисович Курдюмов, пожалуйста, сразу по двум.

Курдюмов А. Б. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предлагаю вашему вниманию следующие два проекта постановлений: "Об изменениях в составе Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики и внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах..." и "О заместителе председателя Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики и внесении изменения в пункт 3 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании председателя Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросом депутатской этики, его первых заместителей и заместителей".

Депутат Государственной Думы Ионин Дмитрий Александрович на основании его заявления вводится в состав комиссии по представлению фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и выдвигается для избрания на должность заместителя председателя указанной комиссии. Коллеги, прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы под пунктом 31 нашей повестки... *(Шум в зале.)*

Извините, коллеги. Вопросов нет по этим проектам постановлений? Нет.

Ставится на голосование проект постановления, пункт 31.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 02 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 381 чел. 84,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 381 чел.

Не голосовало 69 чел. 15,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы, пункт 32 нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 02 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 383 чел. 85,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 383 чел.

Не голосовало 67 чел. 14,9 %

Результат: принято

Принимается.

Теперь возвращаемся к законопроектам, рассматриваемым по сокращённой процедуре.

Пункт 26, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "О противодействии коррупции". Доклад Василия Ивановича Пискарёва.

Пожалуйста.

Пискарёв В. И., председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, коллеги! Предлагаемое в проекте федерального закона изменение понятия "конфликт интересов" противоречит национальной стратегии про-

тиводействия коррупции, поэтому профильный комитет рекомендует данную инициативу отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 03 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 3 чел. 0,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 4 чел.

Не голосовало 446 чел. 99,1 %

Результат: не принято

Отклоняется.

И пункт 27, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 99 Федерального закона "Об исполнительном производстве".

Василий Иванович Пискарёв, пожалуйста.

Пискарёв В. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемым законопроектом предлагается установить максимальный размер взыскания не более 20 процентов заработной платы либо иных доходов, если у гражданина-должника находятся на иждивении двое и более несовершеннолетних лиц. В соответствии с действующим законодательством размер удержания и так может быть уменьшен в зависимости от материального положения должника, поэтому дополнительное регулирование данный вопрос не требует. Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 04 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 41 чел. 9,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 42 чел.

Не голосовало 408 чел. 90,7 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Теперь пункт 33, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2020 года, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации

"О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2020 года".

Ольга Викторовна Савастьянова, пожалуйста.

Савастьянова О. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Позвольте вынести на ваше рассмотрение проект постановления, в соответствии с которым предлагается внести изменение в утверждённый план проведения "правительственного часа". В рамках весенней сессии предлагается рассмотреть семь вопросов, из которых пять сохранены из ранее утверждённого плана, по четырём из них изменены даты рассмотрения и по двум — соответствующие руководители, вновь избранные члены правительства. И два вопроса — с участием министра иностранных дел и министра природных ресурсов и экологии — предлагается внести в данный план дополнительно.

Все необходимые процедуры проведены. С фракциями и комитетами проект постановления согласован. Просьба поддержать предложенный проект постановления.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Нет.

Есть ли желающие высказаться? Тоже нет.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 06 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 385 чел. 85,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 385 чел.

Не голосовало 65 чел. 14,4 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 34, приоритетный законопроект фракции КПРФ — проект федерального закона "О внесении изменений в раздел III Федерального закона "О ветеранах". Доклад Николая Васильевича Коломейцева.

Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! С нашей точки зрения, этот законопроект должен быть приоритетным не у фракции КПРФ, а у комитетов по безопасности и обороне. Почему? Потому что мы предлагаем этим проектом закона восстановить права военнослужащих, курсантов и военнослужащих МВД, участвовавших в соответствии с указом Верховного Совета в восстановлении конституционного строя в Азербайджане, Нагорно-Карабах-

ской области, Армении и Абхазии с 1988 по 1992 год, а также в Республике Узбекистан.

Как это ни парадоксально, люди, которые в принципе удержали от большой гражданской войны в тот переломный период, сегодня оказались самыми незащищёнными. Почему? Сегодня их возраст от 60 лет и старше, в 1993 году был принят соответствующий закон, и все участвовавшие — не только в этих перечисленных мною республиках, но и за границами Российской Федерации — имеют такие льготы.

Чтобы вам было понятно, скажу: в Армению было введено 6 тысяч военнослужащих, в Азербайджан — 9 тысяч военнослужащих, в Нагорно-Карабахскую автономную область — 3,6 тысячи военнослужащих, в Абхазию — более 3 тысяч военнослужащих и в Узбекистан — более 4 тысяч военнослужащих. У меня есть один наставник — генерал-лейтенант, который по долгу службы был вынужден участвовать во всех конфликтах такого рода на территории бывшего Советского Союза. Это раненный генерал, который страдал не только из-за того, что вынужден был решать межнациональные конфликты, но и из-за того, что в определённые периоды оказывался вне штатного расписания, потому что в условиях царящего беспредела органы власти практически испарялись и вся ответственность была именно на этом контингенте.

И ладно бы там были затраты колоссальные. Сегодня эта льгота могла бы коснуться 6 тысяч человек, но на самом деле 4 тысячи из них в той или иной мере участвовали в других конфликтах и уже попали под льготы, а 2 тысячи человек не имеют других отметок, кроме отметок о названных событиях.

В данной ситуации мы предлагаем — и как раз МВД (Министерство внутренних дел) просит, — чтобы в приложение к закону "О ветеранах" было внесено, чётко: территория Республики Азербайджан — с марта 1988 года по декабрь 1991 года, территория Республики Армения — с марта 1988 года по декабрь 1991 года, территория Нагорно-Карабахской области — с марта 1988 года по декабрь 1991 года, территория Республики Узбекистан — с июня 1989 года по декабрь 1991 года, территория Республики Абхазия — с ноября 1989 года по декабрь 1991 года. Чтобы было понятно, что там была не прогулка: 232 военнослужащих награждены боевыми орденами, 1038 награждены боевыми медалями, 76 погибло непосредственно в столкновениях, 45 умерло от ран, полученных в результате столкновений.

Мы с вами должны понимать, что это не блажь, а попытка восстановления социальной справедливости в отношении, так сказать, забытых от безвременья людей. Очень просим вас под-

держат законопроект. На предоставление этих льгот понадобится всего 60 миллионов рублей, но здесь важна, с нашей точки зрения, и моральная поддержка действующих военнослужащих, которые сейчас находятся в горячих точках и выполняют боевые задачи по защите интересов Российской Федерации. Многие не знают, но Сергей Вадимович Степашин в бытность преподавателем Высшего политического училища МВД принимал участие в событиях в Ферганской долине в Узбекистане, туда же были введены и курсанты двух военных училищ и одного училища внутренних войск. Они выполнили свою задачу, но в силу всех этих процессов по распаду, или по разрушению, нашего бывшего единого государства оказались забыты.

Я завершаю на этом свой доклад и прошу вас внимательно подойти к этому вопросу. И особенно обращаю внимание председателя Комитета по безопасности и противодействию коррупции Василия Ивановича Пискарёва и уважаемого мною генерала Шаманова, председателя Комитета по обороне: это не наша прихоть, это ваша задача, вы должны были этот вопрос раньше нас увидеть и внести. Я прошу поддержать этот законопроект и восстановить социальную справедливость.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич. С содокладом выступает Владимир Иванович Мельник.

Мельник В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Комитет отмечает, что вопрос о дополнении перечня государств, городов, территорий и периода ведения боевых действий с участием граждан Российской Федерации новыми территориями, относящимися к зоне боевых действий, следует рассматривать в соответствии со статьёй 3 закона "О ветеранах". В статье 3 говорится, что необходимыми условиями являются наличие решения органа государственной власти СССР или органа государственной власти Российской Федерации о ведении боевых действий на территории Российской Федерации или других государств и непосредственное участие гражданина в боевых действиях, подтверждённое документально. В материалах к законопроекту не представлена информация о нормативных документах, на основании которых органами государственной власти СССР принимались решения о ведении боевых действий на указанных территориях в предлагаемые периоды.

Необходимо также отметить, что в указанные в законопроекте периоды чрезвычайное положение было введено указами Президиума Верховного Совета СССР только в двух случаях: 15 января 1990 года Указом № 1060-1 "Об объявлении чрезвычайного положения в Нагорно-Карабахской автономной области и некоторых других районах", а также 19 января 1990 года Указом Президиума Верховного Совета СССР "О введении чрезвычайного положения в городе Баку". В соответствии с этими указами внутренние войска МВД СССР, военнослужащие Советской Армии и Военно-Морского Флота и Комитета государственной безопасности СССР привлекались для ликвидации последствий чрезвычайных обстоятельств, защиты прав граждан, охраны общественного порядка, безопасности объектов жизнедеятельности населения. В связи с этим указанные лица, не принимавшие участия в боевых действиях, признаваться ветеранами боевых действий не могут по определению.

С учётом этого комитет, а также правительство выступают против данного законопроекта, не поддерживают его, Комитет Совета Федерации по обороне также не поддерживает данный законопроект. Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует Государственной Думе данный законопроект отклонить при рассмотрении в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. У меня вопросы к докладчику.

Уважаемый Николай Васильевич, не совсем понятна ваша позиция относительно доводов ответственного комитета и Правительства России, которые показывают несостоятельность предлагаемых вами новелл. Например, в заключении комитета прямо указано, что участие военнослужащих в ликвидации последствий чрезвычайных обстоятельств, в охране общественного порядка и в обеспечении безопасности граждан, объектов жизнедеятельности населения не может являться основанием для признания указанных граждан ветеранами боевых действий, а также в заключении Правительства России говорится, что проект федерального закона не учитывает требования статьи 83 Бюджетного кодекса относительно источников и порядка исполнения. Можете это прокомментировать?

Председательствующий. Николаю Васильевичу Коломейцеву включите микрофон.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Анатолий Борисович, я напомним вам и всем, кто сомневается, что в Нагорном Карабахе военное положение существует до сих пор, напомним вам, что в Ферганской долине, в Баку, в Абхазии были настоящие боевые действия. Я вам специально привёл данные, сколько человек погибло, сколько человек получили боевые награды и сколько получили ранения. И указ Президиума Верховного Совета СССР о введении с 25 февраля 1988 года войск Министерства обороны, Министерства внутренних дел в республики Закавказья для обеспечения общественной безопасности, предотвращения межнациональных вооружённых столкновений и массовых выступлений, с нашей точки зрения, не требует дополнительных уточнений.

И в данной ситуации, мне кажется, сослаться можно на что угодно, но надо признать факт, что эти события были, и надо людям отдать должное и заработанное за их честную службу по выполнению приказа и по выполнению задач по сохранению мира в то время на территории государства.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Владимир Иванович, мой вопрос предельно прост: мы всё-таки принимаем решение по форме или по содержанию? Или у нас, как говорил когда-то Ленин, по форме всё правильно, а по сути издевательство? Скажите, а вот в Афганистане объявлялось военное положение кем-либо официально или в других горячих точках за пределами Советского Союза и Российской Федерации? И если мы знаем, что военные действия были и люди гибли, мы чего хотим — чтобы кто-нибудь задним числом ввёл там военное положение?

Председательствующий. Пожалуйста, Владимир Иванович.

Мельник В. И. Спасибо за вопрос, Олег Николаевич. Ну, я думаю, мы должны принимать законы согласно законам Российской Федерации, чтобы они хотя бы им не противоречили. А для того, чтобы человека признать ветераном боевых действий, необходимо выполнение двух условий: чтобы он непосредственно участвовал в боевых действиях, что подтверждено документально, и чтобы территория, где он выполнял свои обязанности как военнослужащий, была определена как зона боевых действий. А это могут сделать только Правительство Российской Федерации или Правительство СССР, больше никто: ни Государственная Дума, ни Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов не могут признать ту или иную территорию зоной боевых действий.

Председательствующий. Спасибо.

Присаживайтесь, Владимир Иванович.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Рыжак Николай Иванович — от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Конечно, нелёгкая миссия у Владимира Ивановича — убеждать нас в том, что не был определён район и не было решения высших органов исполнительной власти. А их и не могло быть! Причём, Владимир Иванович, ещё надо, чтобы выполнялось третье условие: должен быть приказ на ведение этих боевых действий. Вот три условия — и ни одно из этих условий в то время не соблюдалось.

Вы помните, когда в Тбилиси возникла интересная ситуация с сапёрными лопатками? А ведь никаких сапёрных лопаток и в природе не было! И Главная военная прокуратура работала и подтвердила, что никаких лопаток не было, а ведь у людей, у наших солдат и офицеров, был жесточайший стресс, моральное потрясение. Более того, сам командующий Закавказским военным округом выступал перед депутатами тогда ещё Верховного Совета и доказывал правильность своих действий. А ведь Горбачёв не признался, что не отдал письменный приказ! Приказы отдавались устно и не фиксировались, поэтому никаких журналов на выдачу приказов не было.

Я должен сказать и другое, я приведу примеры, ещё живые примеры, хотя бы один из них — времени не так много. Вы помните заточение этого деятеля в Форосе, эту инсценировку, театр? Ведь никакого заточения-то не было, но одним из своих последних указов Горбачёв снял с должности начальника 9-го управления (это охрана, она исполняла функции ФСО) и разжаловал из генерал-лейтенантов в рядовые. Мне пришлось прикоснуться к судьбе Плеханова: когда-то я работал в Совете Федерации, в комитете по безопасности, и по просьбе Владимира Александровича Крючкова вышел к Шумейко с инициативой оказать помощь пожилому генералу Плеханову и его жене, которые в связи с разжалованием не могли пользоваться никакими социальными благами и оба болели, чета болела. Так вот когда написали Шумейко Владимиру Филипповичу, надо отдать ему должное, он сказал: готовь письмо. Подготовили письмо на имя Ельцина — не было реализовано. И когда уже Строев возглавил Совет Федерации, я позвонил Плеханову и предложил: давайте второй раз попробуем в новых условиях.

А он мне сказал такую фразу: нет, Николай Иванович, я предпочту умереть рядовым Советской Армии.

Мы должны воздать должное и этой категории, ведь многие, не выполнившие... или проявившие стойкость в то время при защите страны от распада, были просто разжалованы, то есть они не пользуются, они... Вот как, какая квалификация? Мне кажется, что к этому законопроекту в наше время, в Год Победы, когда мы продолжаем славные традиции, надо подойти очень серьёзно, потому что нам с вами предстоит ещё решать судьбу главного предателя, который способствовал развалу великого государства.

Давайте внимательно отнесёмся к этому законопроекту. Я думаю, что нас ждут ещё и другие законодательные инициативы в плане реабилитации доброго имени офицеров и рядовых нашей армии.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Иванович.

Осадчий Николай Иванович, фракция КПРФ.

От фракции, Николай Иванович?

От фракции выступление — поставьте время.

Осадчий Н. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Николай Иванович Рыжак раскрыл ситуацию, которая тогда сложилась, как бы изнутри. Я попробую рассказать об этом снаружи, от имени тех граждан Советского Союза, которые тогда, ну, просто жили, работали и многое знали только понаслышке, как говорится.

Что предлагаем мы, авторы законопроекта? Мы предлагаем дополнить раздел III приложения к Федеральному закону "О ветеранах", содержащего перечень государств, городов, территорий и периоды ведения боевых действий с участием граждан Российской Федерации, указанием на периоды вооружённых конфликтов и локальных боевых действий на территориях бывших республик Советского Союза: Азербайджан, Армения, Нагорно-Карабахская автономная область — с марта 1988 по декабрь 1991 года, Узбекистан — с июня 1989 по декабрь 1991 года, Абхазия — с ноября 1989 по декабрь 1991 года. Это позволило бы признать граждан России, участвовавших в указанный период в боевых действиях на указанных территориях, ветеранами боевых действий.

В заключении правительства и в заключении профильного комитета высказаны возражения. Первое, органами госвласти СССР решения о ведении боевых действий на указанных территориях, являвшихся частью СССР, не принимались; в пояснительной записке не представлена информация о нормативных документах, на основании которых органами госвласти

СССР принимались решения о ведении боевых действий на указанных территориях в предлагаемые периоды. Второе, в соответствии с положениями статьи 3 Федерального закона "О ветеранах" основным принципом предоставления гражданам статуса "ветеран боевых действий" является непосредственное их участие в боевых действиях или выполнение иных заданий в местах ведения боевых действий.

Логика противников принятия данного закона такова: органами власти не принималось решений о ведении боевых действий на указанных территориях в указанный период, значит, никаких боевых действий не было. Вот так, боевых действий не было. А потери? Потери при отсутствии боевых действий были: погибло свыше 70 военнослужащих, в результате полученных тяжёлых ранений позже умерло ещё 45 военнослужащих. И награды были — наверное, тоже за отсутствие боевых действий. Орденами СССР награждены 232 военнослужащих, боевыми медалями — свыше тысячи военнослужащих, двум офицерам присвоено звание Героя Советского Союза. Все они получили государственные награды за действия по обеспечению общественного порядка и безопасности, блокированию особо опасных районов, предотвращению массовых беспорядков, разоружению незаконных вооружённых преступных групп, предотвращению вооружённых столкновений, усилению охраны государственной границы Советского Союза.

Давайте вспомним ту обстановку. Государство в результате перестройки слабеет, центр слабеет, государство разрушается, ряд средств массовой информации — и это иницируется, как говорится, сверху — бьют целенаправленно, прицельно по Советской Армии, по её авторитету. В ряде союзных республик к власти рвутся круги с этнополитическими принципами, они пытаются прийти к власти. Льётся кровь. Сотни и тысячи жертв среди мирного населения. А советские солдаты и советские офицеры, невзирая на этот визг, невзирая на этот свист и улюлюканье средств массовой информации, невзирая на атмосферу, которую создали вокруг армии в обществе, выполняют свой долг и предотвращают фактически полномасштабную гражданскую войну. Это герои, или, по выражению замечательного писателя Александра Проханова, последние солдаты империи, и не их вина, что в те годы было несовершенным законодательство, и не их вина, что в те годы страной руководил бездарный руководитель, попавший в зависимость от иностранных государств.

Коллеги, сложившаяся ситуация является несправедливой по отношению к нашим согражданам, которые честно выполняли свой долг и защищали Конституцию Советского Сою-

за, в которой в соответствующих статьях чётко было написано, что территория Советского Союза и суверенитет Советского Союза на территории всех союзных республик должны соблюдаться и охраняться, — они это выполняли.

Коллеги, приняв положительное решение, мы не только восстановим справедливость, но и укрепим уверенность сегодняшних военнослужащих, которые служат в Российской армии, в российских Вооружённых Силах. Это очень важно в условиях современной сложной, тревожной обстановки, которая сложилась вокруг нашей страны.

И ещё одно. Коллеги, приближается 23 Февраля, праздник советских Вооружённых Сил, праздник российских Вооружённых Сил, — давайте сделаем подарок тем, кто защищал Конституцию, выполнял свой гражданский и воинский долг. Средства для этого в стране есть.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Иванович.

Геккиев Заур Далхатович, пожалуйста.

Геккиев З. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Глубоко уважая мнение коллег, всё-таки хотел бы сказать, что и Правительство Российской Федерации, и Комитет Совета Федерации по обороне и безопасности, и наш Комитет по обороне, наверное, не менее вдумчиво изучали этот вопрос и не меньше переживают за наших сограждан. Вопрос серьёзный, и не в сумме дело, на самом деле небольшая сумма, которая была обозначена, это не такой уж груз для бюджета Российской Федерации. Тщательно рассмотрев данный вопрос и учитывая все обстоятельства, которые были названы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич, заключительное слово.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Спасибо за участие в дискуссии, но...

Уважаемый Заур Далхатович, почему я вышел докладывать этот закон? Когда военкомат в течение ночи собрал большую часть жителей Ростова и Ростовской области, погрузили в военно-транспортные самолёты и отправили в Баку, в Сумгаит и в Нагорный Карабах... Поверьте мне, обращений ко мне значительно больше, чем к другим. Почему? Люди выполнили свой долг — их призвал военкомат, понимаете? Ну не вина же военнослужащего, тем более уже отслужившего срочную службу, что его в соответствии с законом о воинской обязанности призвали в горячую точку, он же не виноват. Он же не виноват, что Горбачёв... Я повторюсь, но я вам напомню:

к 80-летию Горбачёв, предатель, разрушитель и негодяй, был награждён высшей наградой нынешней Российской Федерации — орденом Андрея Первозванного. Я это буду повторять, сколько буду жив! Тогда, если вы признаёте его предателем, воздайте должное людям, которые вопреки его злему умыслу — а он признался на лекциях в западных университетах в том, что всю свою жизнь мечтал разрушить свою страну, — выполнили свой воинский долг.

Мой коллега повторил, и я вам сказал: 232 боевых ордена, 1057 боевых медалей, которые просто так никогда никто и никому не даёт. И те, кто служил в горячих точках, это знают. Но понимаете, в чём проблема? Я выступал по поводу необъективности правительства, у нас ведь только когда на высокий уровень проходит участник того или иного события, появляется... Вот смотрите, если следовать логике Владимира Ивановича и других коллег, то с какой стати в законе "О ветеранах" появилась целая группа стран — Корея, Вьетнам, Алжир, Египет, Йемен, Ангола, Мозамбик, Камбоджа, Лаос, Эфиопия, Ливия, Таджикистан? Они же появились тоже на основании политического решения. И я вам могу прочитать — я давно в этом зале — первичное заключение того же правительства, которое всегда отказывало, но, когда на уровне администрации президента появлялся участник, который оказывал влияние, вёл лоббистскую деятельность, тогда становилось возможным признавать участниками боевых действий участвовавших в конфликте в этой стране.

Ну для вас всех очевидно же, что мы не придумали, что это было и во многих местах ещё есть, с какой же стати мы не хотим восстановить справедливость?! Тем более, я подчёркиваю, с 93-го года существует положение, и те, кто после 93-го года оказался там, — это участники боевых действий, а вот если человек попал туда в период с 88-го до 92-го, то он вроде как не участник, понимаете? Ну будьте справедливы — и откровенны сами с собой!

Я понимаю, что здесь многие решения политически ангажированы. Я апеллировал к председателям комитетов именно поэтому. Это не наша проблема, этим должны обеспокоиться люди, которые взяли на себя ответственность беспокоиться за авторитет воинской службы и за авторитет исполнения долга — именно эти цели преследует этот закон! 60 миллионов рублей, которые нужны для этих 2 тысяч человек, — это копейки. Вы олигархам позволяете разворовывать триллионы: только на санации банков из страны вывезено более 5 триллионов рублей! Первый заместитель руководителя АСВ Мирошников уехал в день ареста полковника ФСБ, который курировал Цен-

тробанк, — вы что, об этом не знаете? А 60 миллионов якобы вас чем-то ограничат. Мы понимаем вашу политическую ангажированность, но вы будьте откровенны со своими избирателями. Я уверен, что и к некоторым из вас участники этих боевых действий приходили и задавали вопрос: "Почему? Что, по мне стреляли из другого оружия или я виноват в том, что получил ранение без объявления чрезвычайного положения?" С моей точки зрения, надо быть честными самим с собой.

Мы предлагаем и просим вас поддержать этот копеечный, но очень важный для авторитета службы и воинского долга закон.

Спасибо вам.

Председательствующий. Владимир Иванович?

Владимир Иванович Мельник, заключительное слово.

Мельник В. И. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые депутаты, я считаю, что Советская Армия никогда не воевала против советских граждан и не могла это делать. Прошу поддержать позицию комитета и отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено. Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 35 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 94 чел. 20,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 94 чел.

Не голосовало 356 чел. 79,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Диденко Алексей Николаевич, пожалуйста, по ведению.

Диденко А. Н. Уважаемый Иван Иванович, законопроект под пунктом 64, если вы не против, предлагаем рассмотреть в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента, поступило согласие автора, законопроект предлагается к отклонению.

Председательствующий. Коллеги, не возражаете, если мы прямо сразу рассмотрим его?

Пункт 64, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Докладывает Алексей Николаевич Диденко.

Пожалуйста.

Диденко А. Н. Спасибо, Иван Иванович.

Проектом закона предлагается уточнить вопросы местного значения органов местного самоуправления в сфере обращения с отходами. Комитет, внимательно изучив инициативу, пришёл к мнению, что предложенное правовое регулирование избыточно, и рекомендует законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 37 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 31 чел. 6,9 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 32 чел.

Не голосовало 418 чел.. 92,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

35-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 78 Уголовного кодекса Российской Федерации в части неприменения сроков давности к лицам, совершившим коррупционные преступления". Докладывает Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представляется очередной законопроект из пакета проектов, направленных на ужесточение наказания преступников, совершивших тяжкие преступления — коррупционные преступления, преступления по присвоению, растрате казённых средств в огромных размерах, преступления, которые совершаются с использованием служебного положения для фальсификации уголовных дел с целью освобождения уголовников из-под суда, следствия, — и скрывающихся, когда по ним возбуждаются дела, за статьёй 78 Уголовного кодекса, в которой говорится о применении сроков давности в том числе в отношении таких преступников: коррупционеров, взяточников, "оборотней" разного рода.

Ну, например, какие статьи? Как я уже сказал, это статья 290 "Получение взятки"; 292-я — "Служебный подлог"; статья 299 "Привлечение заведомо невиновного к уголовной ответственности..."; статья 300 "Незаконное освобождение от уголовной ответственности"; статья 301 "Незаконные задержание, заключение под стражу или содержание под стражей" — да, заведомо незаконные; статья 303 "Фальсификация доказательств и результатов оперативно-розыскной деятельности"; статья 305 "Вынесение заведомо неправосудных приговора, решения или иного судебного акта".

К сожалению, уважаемые коллеги, мы зачастую слышим о том, что вот подобные преступники (там ещё есть ряд статей)

используют различные уловки — долгие болезни, уловки адвокатов, — которые позволяют затягивать следствие. Понятно, что это и сговор с теми самыми "оборотнями", о которых я говорю, в том числе и по перечисленным статьям. То есть затягивается следствие, затягивается рассмотрение в суде, это идёт годами, и в результате — вот бывают такие вопиющие случаи — суд, даже признавая виновным, приговаривая к ответственности, иногда прямо в зале суда освобождает за истечением срока давности.

Несколько примеров на этот счёт. Ну, такой известнейший всем деятель, предприниматель, политик, друг господина Чубайса Леонид Меламед вместе с сотоварищами Малышевым и Понуровым, ну, вот так умыкнул 220 миллионов рублей. Это было давно, деньги были большие. В результате судебных разбирательств были привлечены как раз по статье 160 "Присвоение или растрата", но кто-то сбежал в Лондон, а кто-то как раз по статье 78 избежал уголовного наказания за истечением срока давности. Пресненский районный суд Москвы прекратил уголовное преследование бывшего председателя комитета рекламы, информации и оформления столицы Владимира Макарова: ему тоже вменялось в вину причинение ущерба на сумму 252 миллиона рублей, и дело было прекращено на основании истечения срока давности. Много и других таких жуликов. Например, тот же Пресненский районный суд освободил в зале суда небезызвестного господина Полонского за истечением срока давности — миллиардные хищения у дольщиков, правда, здесь не чиновник, не представитель власти, но вот такие случаи бывают.

Я считаю, что в отношении людей, облеченных властью, сроков давности по преступлениям по перечисленным статьям не должно быть.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

С содокладом выступает Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Коллеги, я напоминаю, что у нас особый порядок рассмотрения законопроектов, которые комитет рекомендует отклонить и которые не относятся к числу приоритетных у фракций.

На содоклад три минуты.

Пожалуйста.

Марданшин Р. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Докладчик подробно нам рассказал о сути предлагаемых изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации. Вносятся изменения в часть пятую статьи 78 "Освобождение

от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности".

Комитет рассмотрел данный законопроект и отмечает следующие моменты. Сроки давности уголовного преследования в действующем законодательстве дифференцируются по категории преступления: чем более тяжкое преступление, тем дольше срок давности. Такой подход к исчислению сроков давности уголовного преследования в полной мере соответствует уголовно-правовому принципу справедливости, который установлен частью первой статьи 6 Уголовного кодекса Российской Федерации и на необходимость соблюдения которого неоднократно обращал внимание в своих постановлениях Конституционный Суд Российской Федерации.

Комитет обращает внимание также на то, что предлагаемые изменения не учитывают, что сроки давности не применяются только в отношении лиц, совершивших преступления террористической направленности, против мира и безопасности человечества, — это обусловлено требованием Конвенции Организации Объединённых Наций о неприменимости срока давности к военным преступлениям и преступлениям против человечества. Кроме того, мотивом ряда преступлений, включённых в проектную редакцию части пятой статьи 78 Уголовного кодекса, не всегда является корыстная или иная личная заинтересованность, и, соответственно, принятие закона нарушит принцип справедливости и гуманизма.

На законопроект получены отзыв Правительства Российской Федерации, отзыв Верховного Суда Российской Федерации. Они высказали замечания по законопроекту, не поддерживают законопроект.

В связи со сказанным Комитет по государственному строительству и законодательству также не поддерживает данный законопроект и предлагает Государственной Думе отклонить его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Рафаэль Мирхатимович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Уважаемый Олег Анатольевич, в целях усиления превенции вы предлагаете отменить сроки исковой давности для коррупционных преступлений, при этом на свой манер: для получателей взятки отменить, а для тех, кто даёт взятку, оставить как есть — шесть, десять, пятнадцать лет. Но ведь известно, что коррупция — это всегда дорога с двусторонним движением, где одни дают, а другие берут. Вы же предла-

гаете, получается, для одних коррупционеров одни правила, а для других — другие. Чем вызвано такое разделение?

Председательствующий. Олегу Анатольевичу Нилову включите микрофон.

Нилов О. А. Ну, я обращаюсь к словам содокладчика. Аргументы о принципах справедливости и гуманизма я хоть в какой-то мере готов воспринимать, если это не касается денег, уплачиваемых из бюджета, из казны. Взяткодатель, как правило, бизнесмен, да, он коррупционер, но он поставлен в такую ситуацию, что деньги, которые он заработал, он вынужден отдавать взятокополучателю. Конечно, я их разделяю, и, с моей точки зрения, для одного из них нет никаких смягчающих обстоятельств, он пожизненно будет нести ответственность, если есть доказательства. Второй тоже будет нести ответственность, но в соответствии с действующим законодательством, в соответствии с установленными сроками. Я считаю, что абсолютно нормально всё-таки разделять ответственность: более жёсткая — для взятокополучателя и жёсткая, просто жёсткая — для взятокодателя.

Председательствующий. Спасибо.

Моляков Игорь Юрьевич.

Моляков И. Ю., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня, уважаемый Иван Иванович, к Олегу Анатольевичу вопрос.

Абсолютно ясно, что за данный законопроект надо бы проголосовать, и у меня к вам, Олег Анатольевич, вопрос: вот те люди, которые проголосуют против в связи с различными юридическими подходами, как вы думаете, какими мотивами будут в данном случае руководствоваться? Нормальный человек понимает, что это надо делать, а те, кто скажет, что этого не надо делать, нормальные, что ли, или не совсем? Вот такой вопрос.

Председательствующий. Сложный вопрос, Олег Анатольевич, но я не могу снимать вопросы.

Пожалуйста.

Нилов О. А. Самый сложный вопрос, но, я уверен, никто в этом зале не проголосует против. Видите ли, вы спросили про тех, кто проголосует против: против, я уверен, никого не будет. Некоторые воздержатся, не примут участия, они колеблющиеся такие... По каким причинам люди колеблются? Да, они на моей стороне относительно представленного законопроекта, но есть какая-то высшая воля — правительства ли, партии ли, — которой они вынуждены подчиняться, как дисциплинированные члены партии, члены команды. Корпоративная этика иногда людям не позволяет полностью проявить свою позицию, хотя, я считаю, главным судьёй в любом голосовании дол-

жен быть, и есть, и останется народ: он каждого по итогам работы спросит по каждому голосованию, ну а вы можете ему помочь, растолковав ваше видение.

Я думаю, абсолютное большинство граждан считает, что колоссальные размеры коррупции в нашей стране действительно не позволяют нам развиваться, осуществлять прорыв, лечить детей и стариков, спасать их от смерти. Поэтому те, кто этому мешает, вот эти коррупционеры и казнокрады, — у меня возможности прятаться за принципы справедливости и гуманизма, о которых сказал коллега-содокладчик.

Председательствующий. Спасибо.

Рафаэль Мирхатимович, спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Я не вижу желающих выступить.

Олег Анатольевич, заключительное слово? Нет.

Рафаэль Мирхатимович, заключительное слово? Тоже нет.

Коллеги, обсуждение завершено. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 78 Уголовного кодекса Российской Федерации в части неприменения сроков давности к лицам, совершившим коррупционные преступления".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 50 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 97 чел. 21,6 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 97 чел.

Не голосовало 353 чел. 78,4 %

Результат: не принято

Не принимается законопроект.

Коллеги, давайте рассмотрим проект поручения, а потом определимся, как нам поступить, посоветуемся.

Проект поручения, авторы — депутаты Коломейцев, Куринный, Осадчий и Ганзя. Докладывает Николай Васильевич Коломейцев.

Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! С осени 2019 года нам во фракцию в массовом порядке поступают обращения по вопросу о возобновлении ввоза на территорию Российской Федерации так называемых ядерных отходов, причём они ввозятся фирмами из стран, которые ввели и применяют в течение длительного времени в отношении России санкции. И здесь возникают справедливые вопросы — может, всё-таки запросим в правительстве ин-

формацию о законности, обоснованности и целесообразности этих действий даже при наличии соглашений, если они есть, или же всё-таки уточним все эти соглашения? На основании этой информации уже можно будет принять соответствующее решение.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

Мнение Комитета по экологии и охране окружающей среды — Бурматов Владимир Владимирович.

Пожалуйста.

Бурматов В. В., председатель Комитета Государственной Думы по экологии и охране окружающей среды, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Наш комитет не поддерживает принятие протокольного поручения в этом виде, прежде всего потому, что оно, к сожалению, не очень грамотно составлено, несмотря на то что со второй попытки было внесено. Здесь на протяжении всего текста говорится о некоем обогащении радиоактивных отходов, но, коллеги, отходы не поддаются обогащению. Есть федеральный закон № 170-ФЗ: радиоактивные отходы — это как раз "не подлежащие дальнейшему использованию материалы и вещества", и далее по тексту.

Наш комитет не может согласиться с тем, что здесь написано, во-первых, по форме, во-вторых, по содержанию, потому что запрашивать данную информацию в правительстве, на наш взгляд, избыточно. Для этого, пожалуй, хватит депутатского запроса от фракции КПРФ... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Бурматов В. В. ...в госкорпорацию "Росатом". Мы в рабочем порядке связались с "Росатомом" — готовы представить информацию. И хочу коллег проинформировать, что "Росатом" сейчас специально организует технические туры для всех, кого интересует эта информация, и коллег из фракции КПРФ они, пользуясь возможностью, к участию в этих турах приглашают.

Мы не поддерживаем проект поручения.

Председательствующий. Спасибо.

Николаю Васильевичу Коломейцеву включите микрофон.

Коломейцев Н. В. Небольшое уточнение, я вам представлю информацию. Не знаю, были ли вы на этих производствах, — я был на производствах, где как раз осуществляется выработка из отходов полезного урана. Мы его вернём весь назад, а нам останутся хвосты, понимаете? Поэтому когда вы тут делаете заявление... Я вам дам обобщённую информацию, чтобы вы в комитете тоже её изучили.

Председательствующий. Спасибо.
Коллеги, точки зрения высказаны.
Ставлю проект поручения на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 54 мин. 40 сек.)

Проголосовало за	94 чел.	20,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	94 чел.	
Не голосовало	356 чел.	79,1 %

Результат: не принято

Отклоняется, не принимается проект поручения.

Коллеги, я сделаю объявление, и с учётом этого объявления, если не будете настаивать, мы, может быть, завершим заседание.

По окончании пленарного заседания, примерно в 17 часов 30 минут, в Малом зале состоится показ художественного фильма "Доктор Лиза" — все депутаты приглашаются в Малый зал на просмотр этого фильма. И одновременно информирую, что в фойе второго этажа организована фотовыставка "Доктор Лиза: «Я всегда на стороне слабого»".

Коллеги, если нет возражений, мы на этом пленарное заседание завершим. Всем спасибо.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
19 февраля 2020 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, добрый день! Приступаем к работе, есть предложение зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация.

Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 13 сек.)

Присутствует 420 чел. 93,3 %

Отсутствует. 30 чел. 6,7 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 30 чел. 6,7 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 420 депутатов, кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По уважительной причине на пленарном заседании могут отсутствовать 32 депутата, присутствовать должно 418.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Принимается единогласно проект порядка работы на сегодняшний день за основу.

Коллеги, будут замечания? Есть замечания.

Включите режим записи.

Вячеслав Иванович, вы постоянно путаете запись по ведению, если вы хотите выступить, и запись по порядку работы.

Покажите список.

Есяков Сергей Яковлевич.

Есяков С. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба о замене содокладчика по вопросу 15: вместо Завального — Есяков.

Председательствующий. Содокладчик — Есяков, 15-й вопрос.

Николаев Николай Петрович.

Николаев Н. П., председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, по пункту 23 просьба заменить содокладчика: вместо Слыщенко выступит Николаев.

И законопроект под пунктом 49 просьба снять, так как авторы отзывали его.

Председательствующий. Ефимов Виталий Борисович.

Ефимов В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, прошу заменить докладчика по вопросу 57: Федяева на Сураева.

Председательствующий. Морозов Дмитрий Анатольевич.

Морозов Д. А., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, законопроект под пунктом 50 просим рассмотреть по 118-й статье, часть седьмая, поступило письмо из Самарской Губернской Думы.

Председательствующий. Макаров Андрей Михайлович.

Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба по 12-му вопросу заменить содокладчика: вместо Макарова — Дмитрий Васильевич Юрков.

Председательствующий. Юрков — содокладчик.

Вячеслав Иванович, что у вас случилось? Вас нет среди записавшихся по ведению, и вы не записаны на вопросы.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Сейчас Николай Васильевич вам поможет.

Не доверяйте представителям оппозиции — видите, они взяли и отключили вас совсем. *(Оживление в зале.)* Молодец Николай Васильевич, опыт 70-летней политической борьбы никуда не денешь: как отключать он знает, а включать не учили.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну конечно, мы по поводу 70-летия политической борьбы.

Пожалуйста, Вячеслав Иванович.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вячеслав Викторович, во-первых, я ему карточку свою не дал, я её крепко держал руками, поэтому честь фракции в порядке.

Председательствующий. А почему вы ему не доверяете?

Лысаков В. И. А не надо другим фракциям... надо доверять, но проверять.

Вячеслав Викторович, прошу прощения. Действительно, единственная кнопка, которая работала, — "По порядку ведения", поэтому вынужден был её нажать.

По вопросам 8 и 9 просьба заменить содокладчика: вместо депутата Брыкина — депутат Байгускаров. А по 11-му вопросу вместо депутата Брыкина содоклад сделает депутат Быков. Всё.

Председательствующий. Моляков Игорь Юрьевич.

Моляков И. Ю., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, вчера вы, выступая, упрекнули некоторых депутатов, что их не было в зале, но я хотел бы напомнить, что многие работали в конституционной комиссии.

И ещё у меня вопрос, может быть, бытового характера. Я заметил, что здесь имеются места, скажем так, для размышлений. Вот когда обсуждаются важные вопросы, выводится ли трансляция туда? Ведь когда депутат будет видеть, что обсуждается важный вопрос, например, о горячем питании, то он сможет быстро вернуться в зал, а если он не слышит, значит, надо обеспечить трансляцию в эти места. *(Оживление в зале, смех.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Я так понял, что в пакет того, что мы получаем, когда только станем депутатами, надо, может быть, ещё закладывать,

кроме компьютера, телефона, и слуховые аппараты с мощными установками в любой части помещения. В чём-то прав депутат, но, насколько я знаю, в буфете работает трансляция. Может быть, в туалетах нет трансляции? Давайте туда выведем. (*Оживление в зале.*) Это можно сделать. Придёт время, у нас вообще будет свободное нахождение в здании, у всех будет мощная аппаратура, и можно будет чем-то другим заниматься и в то же время слушать и голосовать. А когда мы привязаны к месту, это немножко напоминает крепостное право, конечно. Но тем не менее, если кто-то плохо слышит, может быть, надо подумать и о смене места работы.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Исаев Андрей Константинович.

Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В порядке справки в связи с тем вопросом, который задавал вчера уважаемый Николай Васильевич Коломейцев, о наградах Михаила Сергеевича Горбачёва, сообщаю, что в советское время по инициативе руководящих органов Коммунистической партии Михаил Сергеевич Горбачёв был награждён тремя орденами Ленина, орденом Октябрьской Революции, орденом Трудового Красного Знамени, орденом "Знак Почёта".

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, давайте обсудим повестку.

Коллега Есяков предложил по 15-му вопросу заменить содокладчика на Есякова. Нет возражений? Нет. Принимается.

Коллега Николаев Николай Петрович предложил по 23-му вопросу заменить содокладчика на Николаева. Нет возражений? Нет. Принимается. А 49-й вопрос предложил снять с рассмотрения в связи с тем, что законопроект отозван автором. Нет возражений? Нет. Принимается.

Коллега Ефимов Виталий Борисович предложил по 57-му вопросу заменить докладчика на Сураева. Нет возражений? Нет. Принимается.

Коллега Морозов предложил законопроект под пунктом 50 рассмотреть в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента. Нет возражений? Нет. Принимается.

Коллега Макаров предложил рассмотреть 12-й вопрос с заменой содокладчика на Юркова. Принимается, коллеги? Принимается.

Коллега Лысаков Вячеслав Иванович предложил по 8-му и 9-му вопросам заменить содокладчика на Байгускарова. Нет возражений? Нет. Принимается. А по 11-му вопросу замена содокладчика на Быкова. Принимается, коллеги? Принимается.

Коллега Моляков Игорь Юрьевич предложил ряд инициатив, которые позволят нам совершенствовать работу по оповещению депутатов, когда они находятся в местах для размышлений. Значит, просьба к профильному комитету, по контролю и Регламенту, во-первых, определить перечень этих мест, где депутаты размышляют...

Вы о чём подумали, Владимир Владимирович?

Видите, Бортко подумал не о том. *(Оживление в зале, смех.)*

Игорь Юрьевич, снимите своё предложение, сложно будет. Молякову включите микрофон.

Моляков И. Ю. Ну как я могу отменить размышление? Ну не отменишь же. *(Оживление в зале, смех.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, не мешайте! Это самый сложный вопрос, поэтому давайте комитету поручим: разбейтесь вместе с фракциями.

Пожалуйста, Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М., председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Седьмой созыв достиг приличного уровня. В своё время я был с Селзнёвым в Грузии, так вот Грузия, бедненькая, скромная, транслировала от первой до последней минуты заседания своего парламента. На 55-й кнопке телевидения сейчас транслируются практически все заседания Государственной Думы. Не знаю, будет ли сегодняшнее транслироваться, но на 55-й кнопке...

Председательствующий. Думаю, что они будут транслировать с удовольствием. Более того, по первому каналу покажут, это наверняка, даже не сомневайтесь, поэтому коллега Моляков — он у нас депутат с небольшим стажем, причём у него это практически начало политической деятельности — будет самым известным депутатом.

Вот как надо, коллеги, позиционировать себя, в том числе подходы к вопросу. Заход-то был правильный, а дальше комитету придётся всё это разгрести.

Пожалуйста, Макаров Андрей Михайлович.

Подготовиться Коломейцеву.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, мне кажется, что профильным комитетом здесь является комитет по законодательству, поскольку вопрос о размышлениях депутатов в законе о статусе не прописан.

Председательствующий. Ну, Андрей Михайлович, вы очень наукообразно и слишком, так скажем, содержательно подошли. Здесь же речь шла о форме, о выборе места, поэтому да-

вайте мы всё-таки не будем ограничивать профильный комитет в правах, это вопросы Регламента, организации работы Думы, пусть обсудят, а дальше уже внесут предложения.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Вообще-то, в законе о статусе есть целый раздел о правах и обязанностях депутатов, и я, вообще-то, думал, что это о размышлениях.

Ну а по факту выступления депутата Исаева. На самом деле Горбачёву, когда он был первым секретарём в Ставропольском крае, — это аграрный край, вы можете посмотреть показатели — там ему за показатели работы аграрного сектора давали. А вот за что к 80-летию дали высшую награду России, я так и не понял. Вы же не отрицаете, что есть указ о награждении?

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, с учётом предложений, которые прозвучали, ставится на голосование в целом порядок работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 16 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Редкий случай — единогласно.

Вот обратите внимание, когда мы немножко пошутим и выслушаем наших коллег, которые буквально на этой неделе впервые пришли для работы в Государственную Думу, мы с вами можем консолидированно поддержать порядок работы.

Игорь Юрьевич, вы какие-то новые предложения заготовьте и нам ихнесите, когда нам будет тяжело. Редко бывает так, что мы все единого мнения.

Коллеги, переходим ко 2-му вопросу. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" и статью 20 Федерального закона "О лотереях".

Пожалуйста, Игорь Борисович Дивинский.

Дивинский И. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на совершенствование законодательства Российской Федерации, регулирующего деятельность по организации и проведению лотерей, в части противодействия

легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма. Законопроект прошёл все необходимые согласования и экспертизы, комитет рекомендует поддержать законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. Я немного от ЛДПР добавлю по поводу причин награждения, а потом уже по сути этого законопроекта.

Горбачёва награждать будут каждый год, и особенно через два года, когда ему будет 90 лет, только за одно — он единственный и последний... нет, не последний, первый и единственный сложил полномочия добровольно. Везде во всём мире — с кровью, с перестрелками, а он просто сдал пост. Это было великолепно, красиво, вот только за это его и можно наградить. И потом сколько вакансий образовалось, в том числе для сидящих здесь, целая фракция КПРФ! Если бы КПСС оставалась сильнейшей партией со своим генсеком, никакой КПРФ бы не было, ибо Сталин в 1948 году всех расстрелял, кто хотел создать отдельную Коммунистическую партию Российской Федерации. Вот ему награды не дали, а здесь, наоборот, человек добровольно уступил, поэтому удивляться не надо.

Теперь по сути законопроекта, насчёт противодействия легализации. Здесь мы отменяем идентификацию участников лотереи, если выигрыш менее 15 тысяч. Конечно, очень большой соблазн тем, у кого огромные деньги, легализовать их через выигрыш, поэтому всегда охотились за теми, кто выиграл, если большая сумма. Вот недавно долго не могли в Подмоскowie найти женщину, которая выиграла 700 миллионов, и она даже как-то нерадостно реагировала на выигрыш, потому что наши люди не привыкли через лотерею становиться мультимиллионерами. Ну и, наверное, боится, как бы это не было её последним интервью, с такими-то деньгами, хотя они, конечно, в банке могут находиться, и она будет постепенно их тратить. Но это мы сделали совсем недавно, мы позволяем 15 тысяч выдавать сразу и не требовать дополнительных справок, потому что вот этот лишний бюрократизм, конечно, ухудшает положение людей.

Я только вчера узнал, что при советской власти, чтобы снять комнату, нужно было принести ходатайство с работы, подтверждающее, что вы нуждаетесь в отдельном жилье, что вам нужно снять жильё, и стоимость жилья не могла быть

больше квартирной платы. Ну кто же будет так делать? Вот и загнали людей в подполье, на чёрный рынок, в чёрные списки. Люди, конечно, снимали сами, мало кто обращался в эти квартирные бюро. Мы здесь, так сказать, частично поддержали, поскольку это полезно — всё-таки меньше бюрократизма, но в лотереях надо наводить порядок. Вот я последний раз купил два билета... Как это называется, на "НТВ", — "Миллиардер", "Золотой миллиард"? Так я ничего не выиграл, я разочаровался, у меня ухудшилось настроение. Может быть, какие-то поощрительные призы давать? (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" и статью 20 Федерального закона "О лотереях", 2-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 21 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 364 чел. 80,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 365 чел.

Не голосовало 85 чел. 18,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов второго чтения. У нас с вами 3-й вопрос повестки — о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам, связанным с распоряжением средствами материнского (семейного) капитала". Доклад Тамары Васильевны Плетнёвой.

Пожалуйста, Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! У нас сегодня такой, знаете, очень хороший законопроект, который не разделит нас по политическим вопросам и не вызовет разногласий, все будем голосовать за этот законопроект, и наши люди, наши дети будут радоваться тому, что мы приняли.

Мы с вами 21-го числа принимали правительственную поправку в закон о материнском капитале, как мы его называем, там речь шла о расширении возможностей использования материнского капитала, в частности, на строительство домиков на садовом участке, но эти дома должны быть жилыми. Мы

с вами это всё обсуждали. Поправок не поступало, единственная поправка поступила сегодня, мы её вам раздали.

Сначала правительство было вроде бы за то, что не нужно включать право безвозмездного пользования, но оно у нас существует и было в статье 10 этого закона, поэтому мы внесли такую поправку и считаем, что это совершенно верно. То есть речь идёт о праве пользования землёй на садовых участках, у кого-то земля в аренде, у кого-то в собственности, а сейчас говорится о безвозмездном пользовании. Ну, например, сейчас вот некоторые хозяйства, бывшие колхозы, передают землю в безвозмездное пользование людям, которые пользуются этим участком земли. И такие возможности, может быть, ещё появятся. Поэтому я считаю, что это правильная поправка. Она была внесена руководителями от "ЕДИНОЙ РОССИИ", вот я вижу здесь подписи Александра Дмитриевича Жукова, Вячеслава Викторовича, Ирины Анатольевны. Я прошу за эту поправку, так как она отдельно выделена, проголосовать.

Председательствующий. Давайте по порядку, в соответствии с Регламентом. У нас есть таблица № 1, в которой шесть поправок, комитет предлагает эти поправки к принятию. Коллеги, какие будут замечания по таблице поправок № 1? Нет замечаний? Нет.

Ставится на голосование таблица № 1. Комитет рекомендует эти поправки к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 25 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 398 чел. 88,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 398 чел.

Не голосовало 52 чел. 11,6 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается единогласно.

Пожалуйста, Тамара Васильевна, вы хотели пояснить.

Плетнёва Т. В. Да, я хотела обязательно пояснить. Я почему выделила именно эту поправку? Потому что она сегодня внесена и касается конкретно земли. Ну, у нас вся таблица, которая состоит теперь вот уже из семи поправок, внесённых депутатами, очень важная таблица. И вы должны об этом рассказывать своим избирателям, потому что не сразу все люди понимают, а мне кажется, что это очень важно.

В первую очередь мы с вами назовём этот законопроект несколько иначе: он будет называться "О внесении изменений в отдельные законодательные акты...", то есть изменения будут внесены не только в закон о материнском капитале, "О допол-

нительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей", как было изначально, но ещё и в такие законодательные акты, законы, как, например, "О государственной социальной помощи", "Об опеке и попечительстве", "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг", и внесение изменений в эти законы обязательно требует ещё и принятия подзаконных актов.

Что содержится в основных поправках? Прежде всего там содержатся нормы об обязательном формировании банка данных о детях, о семьях, которые имеют право на получение капитала и которые, наоборот, этого права лишаются (недееспособные, например, и так далее).

Поправка 3, самая главная, о том, что женщины, родившие первого ребёнка с 1 января 2020 года, а также мужчины, единственные усыновители ребёнка, усыновившие его также с 1 января 2020 года, получают вот это пособие в размере 466 тысяч рублей. В случае рождения второго ребёнка с 1 января 2020 года сумма материнского капитала увеличивается на 150 тысяч — это всё то, что предлагал Владимир Владимирович, — и получается 616 тысяч.

Обратите внимание, что это деньги из материнского капитала, а то, что мы принимали по выплатам на первого ребёнка из бюджета, так и остаётся, это не отменяется, просто увеличивается сумма на второго ребёнка и добавляется возможность взять из материнского капитала средства на первого. Кроме того, если первый ребёнок родился в 2020 году, а второй уже позже, то материнский капитал, повторяю, составляет вот эту большую сумму.

Обратите внимание, каждый год эти размеры материнского капитала будут индексироваться. Это очень важно. Мы этого долго добивались, много говорили, что обязательно надо индексировать, и вот сейчас мы это вносим.

Действие этих положений распространяется на правоотношения, возникшие с 1 января 2020 года. Вы же понимаете, сейчас уже февраль, а мы вносим: с 1 января 2020 года. Эти положения будут исполняться, люди получают, как они говорят, кучечкой — получают, как только будет принят этот закон, исходя из даты: с 1 января 2020 года.

Кроме того, можно будет в беззаявительном порядке это делать, то есть не ходить в Пенсионный фонд, а по телефону, по электронной связи и так далее в беззаявительном порядке представлять свои заявления. Также сокращаются сроки, чтобы это делалось быстрее, чтобы люди не ходили туда-сюда и не ждали: с 15 дней до одного дня и с месяца до 15 дней, — потому что Пенсионный фонд будет связан с другими учреждениями,

с банками и так далее. Кроме того, хочу сказать, что определяются правила межведомственного взаимодействия, касающиеся получения сертификата, это очень важно.

Я спрашивала: будет ли сертификат оплачиваться сразу? Нет. Вопрос будет рассматриваться в каких-то случаях даже до трёх лет, но это связано с тем, что семья может получить сертификат — но это не относится к предоставлению средств на жильё, — а ребёнка потом не обеспечивать, мало того, отдать куда-то в детский дом или на усыновление, только поэтому, а средства на жильё предоставляются сразу.

Кроме того, надо сказать, что все банки и все административные учреждения будут, конечно, участвовать в этом процессе и тоже получают подзаконные акты, в которых будут прописаны их обязанности, правила и так далее.

Продлевается материнский капитал до 2026 года. Я думаю, что если это всё будет хорошо работать и обеспечивать... если у нас появятся дополнительные средства, то действие будет и дальше продлеваться.

Надо вам запомнить и затем объяснять людям, что если даже представили заявление на жильё, то выделяется пока половина этого пособия. Почему? Чтобы избежать коррупционной составляющей, чтобы человек потом подал документы, подтверждающие, что он начал строить или ремонтировать, и так далее. Ну и вносятся изменения в другие законы, я уже сказала, это уже чисто подзаконные акты.

Вступление в силу. Вот это первое положение, главное, вступает в силу с 1 января 2020 года. Второе положение, о беззаявительном порядке, вступает в силу с 1 января 2021 года. Почему? Потому что это связано с техникой, будет ещё проверяться. Надо сказать, что положение о реестре записи актов гражданского состояния, по которому Пенсионный фонд выдаёт сертификат, вступает в силу с 15 апреля 2020 года. Ну и наконец, местные органы власти по опеке тоже будут работать уже с системой... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Плетнёва Т. В. У меня вот здесь есть подзаконные акты. Обычно спрашивают, есть ли подзаконные акты, — всё есть. Мы очень тесно работали с правительством, все подзаконные акты есть, остаются многие акты, которые были после принятия материнского капитала, а новые акты, по которым вот сейчас будут выполняться все эти материальные функции, которые прописаны, будут готовы к исполнению уже 1 апреля 2020 года.

И хочу вам сказать, что в этом году тоже выделены деньги — 122 миллиарда. А вообще наш комитет будет продолжать работать над аналогичными законопроектами. Всего выделяет-

ся на детей такая сумма, что мне даже страшно назвать, — полтора триллиона рублей, это очень большая сумма, и я, конечно, этому несказанно рада.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Тамара Васильевна.

Мы с вами рассмотрели таблицу поправок. Если не возражаете, давайте перейдём к рассмотрению поправок, отдельно розданных в зале, у нас две поправки.

Действительно, речь идёт о крайне важной поправке, коллеги. Мы буквально вчера обратили внимание на то, что в тексте законопроекта отсутствует возможность, право в первую очередь для жителей Дальнего Востока, так как в соответствии с федеральным законом дальневосточный гектар выделяется в безвозмездное пользование, чтобы материнский капитал использовался в этом случае. У нас две поправки, розданные в зале. Доложит о поправках Ирина Анатольевна Яровая, а дальше уже вы примете решение.

Пожалуйста, Ирина Анатольевна.

Яровая И. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В концепции законопроекта, который мы сегодня рассматриваем, впервые вводится (это было в послании президента) авторизованный формат оказания услуги гражданам, когда средства материнского капитала направляются на целевое использование без обременительного сбора документов. И фактически электронная система, которая будет являться оператором в решении данной задачи, накопительно уже обладает всей необходимой информацией, позволяющей уполномоченным органам самостоятельно, без участия гражданина, по жизненной ситуации обеспечивать сбор всего пакета документов. Две поправки, которые представлены вашему вниманию, восполняют пробел в части того, чтобы документы подобного рода, по земельным участкам, которые находятся в безвозмездном пользовании, представлялись не гражданином, а также через единую электронную систему. И совершенно прав Вячеслав Викторович, говоря, что это касается прежде всего Дальнего Востока, потому что земельные участки на Дальнем Востоке активно выдаются гражданам именно в безвозмездное пользование. Но тем не менее это касается и всех других случаев, когда у семьи имеется подобного рода земельный участок и они готовы использовать средства материнского капитала в том числе и в данной части. Данные две поправки, которые представлены вашему вниманию, позволяют сформировать полный набор документов, которые собираются государством без участия

гражданина, и максимально обеспечивают интересы граждан в реализации материнского капитала по целевому назначению.

Ещё раз хочу подчеркнуть, что первоначально это была позиция президента, чтобы максимально упростить получение материнского капитала, его целевое использование, с тем чтобы документы, которые уже находятся у органов государственной власти, использовались в проактивном режиме.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Уважаемые коллеги, ну, честь мундира защищаю: мы эту поправку много раз обсуждали с правительством, это право — в отношении безвозмездного пользования землёй — было в законе о материнском капитале, но потом в ходе работы с правительством нам было сказано, что 12 лет никто не обращался вот по этим вопросам, поэтому и не нужно это было вписывать. Вот и получилось так, что теперь мы вот эту поправку вносим. Я считаю, это абсолютно правильно и страшного в этом ничего нет.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 1, розданная в зале.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 37 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 398 чел. 88,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 398 чел.

Не голосовало 52 чел. 11,6 %

Результат: принято

Принимается поправка 1, дополнительно розданная в зале.

Ставится на голосование поправка 2, дополнительно розданная в зале.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 37 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 398 чел. 88,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 398 чел.

Не голосовало 52 чел. 11,6 %

Результат: принято

Принимается единогласно поправка 2, дополнительно розданная в зале.

Коллеги, мы с вами все поправки рассмотрели, в связи с этим...

Включите микрофон на трибуне.

Пожалуйста, Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. В случае принятия я прошу вас на завтра поставить законопроект для рассмотрения в третьем чтении, так как весь материал готов, законопроект готов к принятию.

Председательствующий. Вначале мы должны во втором чтении принять данный законопроект.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам, связанным с распоряжением средствами материнского (семейного) капитала", второе чтение, 3-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 38 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 397 чел. 88,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 397 чел.

Не голосовало 53 чел. 11,8 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно — коллеги, поздравляю!

И хотелось бы ещё раз подчеркнуть, что данный законопроект мы принимаем на основе поручений, которые были даны президентом, его законодательных инициатив и послания — вы заслушивали послание, депутаты и члены Совета Федерации, — речь идёт о поддержке наших граждан, семей, и сегодня мы во втором чтении приняли очень важный законопроект. Не возражаете, если мы его рассмотрим в приоритетном порядке, как Тамара Васильевна предложила, завтра? Его ждут, тем более нормы его начинают действовать с 1 января, он крайне важный. Нет возражений? Принимаем. Хорошо.

4-й вопрос повестки, коллеги. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 51 и 52 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации".

Пожалуйста, Татьяна Викторовна Касаева.

Касаева Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 12 ноября 2019 года. К нему поступило три поправки, комитет их объединил в одну таблицу и предлагает эту таблицу поддержать, а также принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, у нас с вами есть таблица поправок, в ней три поправки. Какие будут замечания? Нет замечаний.

Ставится на голосование таблица поправок № 1. Комитет предлагает принять таблицу поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 41 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 336 чел. 74,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 337 чел.

Не голосовало 113 чел. 25,1 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 51 и 52 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации", 4-й вопрос нашей повестки, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 41 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 393 чел. 87,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Касаева Т. В. Уважаемые коллеги, комитет просит поставить законопроект для рассмотрения в третьем, окончательном чтении на 20 февраля.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Поддерживаем вашу инициативу.

Переходим к рассмотрению 5-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации".

Пожалуйста, Алексей Егорович Загребин.

Загребин А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый проект федерального закона был принят в первом чтении 5 декабря 2019 года. К нему поступило семь поправок, они включены в таблицу поправок, рекомендованных Комитетом Государственной Думы по образованию и науке к принятию. Предлагаемых к отклонению поправок нет. Замечаний правового характера не имеется. Прошу рассмотреть

предложенные поправки и поддержать решение комитета о принятии данного законопроекта во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 (в ней семь поправок) есть замечания? Нет замечаний.

Ставится на голосование таблица поправок № 1. Комитет предлагает поддержать её.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 43 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 339 чел. 75,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 339 чел.

Не голосовало 111 чел. 24,7 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации", 5-й вопрос нашей повестки, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 44 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 391 чел. 86,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно. Спасибо.

6-й вопрос нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 35 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" и статью 66 Федерального закона "О связи".

Пожалуйста, Сергей Михайлович Боярский.

Боярский С. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги!

В первом чтении законопроект был принят 5 ноября 2019 года. В комитет поступило три поправки, все они носят технический характер и рекомендуются к принятию. Прошу поддержать принятие таблицы поправок № 1 и законопроекта во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, по таблице поправок № 1 (в ней три поправки) есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1. Комитет предлагает поддержать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 45 мин. 38 сек.)

Проголосовало за	339 чел.	75,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	339 чел.	
Не голосовало	111 чел.	24,7 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 35 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" и статью 66 Федерального закона "О связи", 6-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 46 мин. 19 сек.)

Проголосовало за	396 чел.	88,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	396 чел.	
Не голосовало	54 чел.	12,0 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Боярский С. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении. Мы просим поставить его в порядок работы на четверг, 20 февраля.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Принимается ваша инициатива.

Переходим к рассмотрению 7-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения отдельных положений федеральных законов, а также в части исключения утративших силу положений), второе чтение. Доклад Дмитрия Викторовича Ламейкина.

Пожалуйста, Дмитрий Викторович.

Ламейкин Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! При подготовке законопроекта ко второму чтению в комитет поступило семь поправок, которые условно можно разделить на три блока. Первый — это юридико-технические поправки. Во втором блоке поправка 4 — это исключение из законопроекта статьи 3 в связи с тем, что 2 декабря мы с вами приняли аналогичное решение, подобные изменения уже были приняты,

и на этом при рассмотрении вопроса в первом чтении я акцентировал внимание. И третий блок: в законопроект добавляется норма, регулирующая отдельные вопросы организации общероссийского голосования по аналогии с выборами и референдумами, это выводится из-под действия 44-го федерального закона. Поступившие поправки прошли обсуждение в комитете и единогласно рекомендованы к принятию. Просьба поддержать.

Председательствующий. Коллеги, будут замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1. Комитет предлагает её поддержать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 48 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 302 чел. 67,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 302 чел.

Не голосовало 148 чел. 32,9 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается единогласно.

Переходим, коллеги, к голосованию по проекту закона.

Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", вопрос 7, второе чтение, ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 49 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 319 чел. 70,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 320 чел.

Не голосовало 130 чел. 28,9 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Включите микрофон на трибуне.

Ламейкин Д. В. Коллеги, просьба комитета включить рассмотрение данного законопроекта в третьем чтении в порядок работы Государственной Думы на 20 февраля.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается ваше предложение.

Коллеги, мы переходим к рассмотрению законопроектов первого чтения.

8-й вопрос нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 180 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации". Доклад официаль-

ного представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Вадима Витальевича Фёдорова.

Пожалуйста, Вадим Витальевич.

Фёдоров В. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Данный проект федерального закона подготовлен в целях обеспечения информационного взаимодействия администрации учреждения, исполняющего наказание, с органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации в сфере охраны здоровья в отношении освобождаемых осуждённых, страдающих заболеваниями, представляющими опасность для окружающих.

В законопроекте предлагается возложить на администрацию учреждения, исполняющего наказание, обязанность передавать информацию в отношении освобождаемого осуждённого, страдающего заболеванием из числа заболеваний, представляющих опасность для окружающих, органу исполнительной власти субъекта Российской Федерации в сфере охраны здоровья по избранному осуждённым месту жительства для решения вопроса об организации оказания ему медицинской помощи. Предусматривается утверждение отдельного перечня заболеваний из числа заболеваний, представляющих опасность для окружающих. Также предлагается установить полномочие Правительства Российской Федерации по определению перечня передаваемой информации, порядка её передачи и обмена информацией в случае неприбытия осуждённого на избранное им место жительства.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Байгускаров Зариф Закирович — содоклад. Мы с вами приняли решение о замене содокладчика.

Пожалуйста.

Байгускаров З. З., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я назову буквально несколько цифр. У нас в местах лишения свободы на 1 октября 2019 года находилось больных открытой формой туберкулёза почти 14 тысяч осуждённых, больных ВИЧ-инфекцией — почти 51 тысяча, больных гепатитами В и С — почти 54 тысячи человек. Ежегодно из мест лишения свободы освобождается больных туберкулёзом открытой формы 7—8 тысяч человек. Они с нами ездят в метро, в автобу-

сах, стоят в очередях, мы с ними общаемся, и они, конечно, заражают.

В этом законопроекте предлагается внести изменения в Уголовно-исполнительный кодекс и обязать информировать об освобождении орган здравоохранения субъекта Российской Федерации, для того чтобы освободившихся взяли на учёт и занимались их лечением. Сегодня никто не знает, кто освобожден, где они находятся, что они делают, проходят лечение или не проходят лечение, этой информации, к сожалению, нет, поэтому принятие законопроекта, я считаю, необходимо. В законопроекте также предусматривается принятие постановления Правительством Российской Федерации для определения перечня заболеваний. Органы уголовно-исполнительной инспекции должны сообщать органу здравоохранения субъекта Российской Федерации об освобождении такого осуждённого. Законопроект необходим, прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо. Оставайтесь на трибуне.

Вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Альшевских Андрей Геннадьевич. Говорите сразу, кому вопрос.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вадиму Витальевичу.

Вадим Витальевич, вот одна из существующих претензий к учреждениям уголовно-исполнительной системы — это отсутствие лекарственных средств и квалифицированной медицинской помощи, эта информация подтверждается и прокурорами, и правозащитниками. Скажите, пожалуйста, что принимается государством для оказания надлежащей врачебной помощи осуждённым? Это первое.

И второе. Как вы относитесь к идее, к инициативе страховать заключённых от риска травм и инвалидности, заболеваний, каково ваше мнение? И почему, на ваш взгляд, рынок, то есть основные крупные компании, не предлагают на сегодняшний день вразумительной страховой защиты заключённым?

Фёдоров В. В. Спасибо большое за вопрос.

По первой части хотелось бы отметить, что в части медицинского обеспечения у нас в уголовно-исполнительной системе существуют отдельные медсанчасти по территориальному признаку, назначение и предоставление всех лекарственных препаратов осуществляется через указанные медсанчасти. Как докладывают наши коллеги из ФСИН, в настоящий момент

они полностью обеспечены лекарственными препаратами, и это даёт определённые результаты: сейчас по туберкулёзу в местах лишения свободы практически на 30 процентов увеличилось выздоровление больных, которые поступают в места лишения свободы; по ВИЧ у нас тоже в относительных величинах наметилась определённая положительная тенденция, вернее, в абсолютных величинах положительная тенденция, а относительная величина находится на стабильном уровне. Поэтому я не могу сказать, что в УИС сейчас существует какая-то большая проблема, которая не решается, с обеспечением лекарственными препаратами.

По второй части — я так понимаю, по страхованию второй вопрос был? Да, по страхованию. Общая система страхования, как и в гражданском здравоохранении, на осуждённых распространяется в полной мере, и те стандарты лечения, которые установлены в гражданском законодательстве, в полной мере используются в медсанчастях уголовно-исполнительной системы.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Байгускаров З. З. Я хотел бы добавить, что на самом деле эффективно проходит лечение в местах лишения свободы, об этом говорит статистика: каждый год ВИЧ-инфицированных и туберкулёзных больных становится примерно на тысячу меньше по сравнению с предыдущим годом, это говорит о том, что лечение идёт эффективно. Это первое.

Второе. Если же, например, нет какого-нибудь лекарства, у нас предусмотрено законом, что родные могут без какого-либо ограничения передавать лекарства, здесь нет какого-то временного ограничения, это тоже будет способствовать лечению.

Председательствующий. Тен Сергей Юрьевич, пожалуйста.

Тен С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое, уважаемый Вячеслав Викторович.

Безусловно, законодательная инициатива важная, необходимо помочь как лицам, которые отбыли заключение, так и нашему обществу, защитить наше общество.

Уважаемый Вадим Витальевич, вопрос следующий. В моём родном Иркутске, в микрорайоне Синюшина гора, действует исправительная колония № 6, и на территории заселённого микрорайона действует лечебное учреждение, куда свозят больных заключённых со всей Иркутской области. Скажите, пожалуйста, есть ли в Минюсте программа, которая направлена на выведение вот таких исправительных учреждений из районов, которые заселены людьми? У нас много таких исправительных учреждений на территории городов, посёлков в Российской Федерации. Выделяете ли вы отдельно такие учреждения и есть ли такая программа?

Фёдоров В. В. Спасибо большое за вопрос. Я хотел бы на два блока этот вопрос разделить.

Программа Федеральной службы исполнения наказаний в настоящий момент есть. Как вы знаете, уголовная политика, Уголовно-исполнительный кодекс с теми новеллами, которые были внесены, способствуют тому, что буквально за последние пять — восемь лет на 40 процентов сократилось количество лиц, содержащихся в местах лишения свободы. Соответственно, высвобождаются определённые учреждения, и у ФСИН существует программа ликвидации ветхих учреждений, ликвидации тех исправительных учреждений, в том числе и, как вы сказали, ЛИУ, ЛПУ, которые в настоящий момент уже не выполняют возложенные на них задачи, в том числе в плане эффективности. Такая программа есть. Буквально за последний год (я не беру именно лечебные учреждения) было сокращено порядка 20 таких исправительных учреждений.

Что касается второй части вопроса. Так исторически сложилось, что вот это ЛИУ, как вы сказали, если не ошибаюсь, находится внутри населённого пункта. Но наверное, если мы поднимем сейчас статистику, то увидим, что в этом лечебно-исправительном учреждении в большинстве своём отбывают наказание и в том числе проходят лечение жители Иркутской области. И если мы посмотрим на размещение лечебных учреждений, в том числе имеющих определённую специализацию, ну, туберкулёзные диспансеры, иные виды, то увидим, что они тоже находятся в пределах населённых пунктов. Вопрос, как я сказал, решается — те учреждения, которые уже сейчас, в настоящее время в полном объёме не выполняют возложенные на них функции, ликвидируются. План ликвидации таких учреждений в Федеральной службе исполнения наказаний присутствует.

Председательствующий. Пожалуйста, Гладких Борис Михайлович.

Гладких Б. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вадим Витальевич, инициатива актуальная, и даже несколько запоздалая, вместе с тем сегодня недостаточно просто сообщить и быть уверенным, что данный гражданин проходит лечение. Он может прийти в учреждение здравоохранения и, не пройдя лечение, уйти из него и больше не вернуться туда. Планируется ли со стороны Минюста дополнить данную инициативу, с тем чтобы всё-таки помимо сообщений ещё был какой-то постоянный контроль за дальнейшим прохождением лечения? Это вот в части больных туберкулёзом.

И второй вопрос: у нас нет принудительного лечения для ВИЧ-инфицированных, и в этой части это сообщение какую

будет выполнять функцию — просто информирования? Предполагается ли всё-таки в последующем принудительное лечение для отдельных категорий?

Фёдоров В. В. Спасибо большое за вопрос. Прежде всего хотел бы обратить внимание, что граждане, освобождающиеся из мест лишения свободы, в подавляющем большинстве случаев возвращаются в те субъекты Российской Федерации, где они проживали до осуждения. То есть это наши граждане, соответственно, уже после освобождения... При наличии определённого перечня, который будет утверждён Правительством Российской Федерации, вопросы информирования будут отработаны с органами здравоохранения указанных субъектов. В дальнейшем вопросы их лечения будут обеспечены, решены в рамках того объёма полномочий, который распространяется на всех граждан данного субъекта Российской Федерации. То есть, если это касается туберкулёза, есть не только определённые элементы контроля, но и возможности, как вы знаете, по линии гражданского здравоохранения для обращения руководителя данного лечебного учреждения с целью обязать пройти лечебные процедуры. То есть весь объём услуг, предоставляемых гражданам данного субъекта в сфере здравоохранения, в том числе лечения от болезней, представляющих опасность для окружающих, будет распространён и на эту категорию лиц.

Председательствующий. Включите микрофон.

Байгускаров З. З. Хотел добавить, что как раз в этом законопроекте предусматривается утверждение правил взаимодействия между органами уголовно-исполнительных инспекций и субъектов. И в этом случае там как раз и есть норма о том, как должны действовать в случаях, когда осуждённый не прибыл по месту его постоянного жительства; кстати, там предусмотрена также и ответственность.

Председательствующий. Пожалуйста, Шперов Павел Валентинович.

Шперов П. В., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к представителю правительства.

Уважаемый Вадим Витальевич, вот здесь, в законопроекте, формулировка: "в случае... освобождения". А с точки зрения правоприменения это в какой момент — это до момента освобождения, после, либо в какой-то временной промежуток, либо всё это мы отдаём на откуп Правительству Российской Федерации? Потому что мне кажется, что это достаточно важный вопрос, — важно, чтобы не получилось так, что придётся потом в отношении тех людей, которых мы уже освободили, а они куда-то не прибыли, подавать в розыск. Мы же говорим сейчас о достаточно опасных болезнях. То есть это будет каким-то об-

разом уже предусмотрено в порядке передачи информации либо каким-то другим способом?

Фёдоров В. В. Я думаю, что этот вопрос будет отражён именно, как вы правильно отметили, в порядке, потому что у нас освобождаются, как вы понимаете, различные категории осуждённых: осуждённые в местах лишения свободы, у которых истёк срок их там нахождения; осуждённые, освобождённые по УДО, и тут решение принимается судом, оно может быть как положительным, так и отрицательным, поэтому сотрудники учреждения, исполняющего наказание, заранее не смогут предусмотреть время, это будет зависеть от того, какое решение будет принято судом, но передача информации осуществляться будет незамедлительно. И потом, есть третья категория лиц — те, кто отбывает наказание, не связанное с лишением свободы, и я считаю, что для этой категории тоже будет предусмотрен определённый порядок в данном постановлении.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Байгускаров З. З. Хотел бы уточнить, что в статье 180 Уголовно-исполнительного кодекса чётко прописано, что не позднее чем за шесть месяцев до окончания отбывания наказания в виде лишения свободы орган уголовно-исполнительной инспекции обязан сообщить органам местного самоуправления об освобождении человека из мест лишения свободы, чтобы они поставили его на учёт по месту его работы либо чтобы он получал какое-то пособие, и как раз этот же срок будет установлен для того, чтобы сообщать в органы здравоохранения об освобождении осуждённого с такими вот заболеваниями.

Председательствующий. Сапко Игорь Вячеславович.

Сапко И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Александр Дмитриевич. Уже получил ответ на свой вопрос.

Председательствующий. Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Благодарю. У меня вопрос к представителю правительства.

Уважаемый Вадим Витальевич, хотел бы вернуться к основному вопросу. Всё-таки для большей ясности скажите, какая основная причина, почему таким осуждённым, которые имеют заболевание, представляющее опасность для окружающих, не оказывают надлежащую медицинскую помощь ещё до их освобождения? И не приведёт ли реализация данного проекта федерального закона к попытке таким образом не решить

саму проблему, а переложить ответственность с одного органа власти на плечи другого органа власти?

Фёдоров В. В. Спасибо большое за вопрос. Ну, я не совсем согласен, что не оказывается необходимая медицинская помощь в части лечения общественно опасных заболеваний. Я ещё хотел бы обратить внимание, что в уголовно-исполнительной системе за последние годы на 30 процентов выросла эффективность лечения туберкулёза. Причём, как вы понимаете, вопрос связан не только с обеспечением лекарственными препаратами, но и с методиками лечения, а от методик лечения очень много зависит. Если в гражданском здравоохранении большой активной формой туберкулёза, ну, или неактивной формой туберкулёза должен посещать соответствующий диспансер, и он может посещать, а может, если он неосознательный, посещать нерегулярно, то в местах лишения свободы такой альтернативы нет. Если выявлена эта болезнь... Причём она выявляется при поступлении в следственный изолятор — у нас в уголовно-исполнительной системе сейчас стопроцентное медицинское освидетельствование при поступлении в следственный изолятор, и большинство болезней наши граждане, которые по тем или иным причинам оказываются в местах лишения свободы, для себя диагностируют, только уже попадая, как это ни прискорбно, в следственные изоляторы либо при не связанных с лишением свободы видах наказания в исправцентры. Таким образом, идёт стопроцентный охват медицинским освидетельствованием, и подавляющее большинство как раз социально опасных болезней выявляется на этапе поступления в уголовно-исполнительную систему. Охват ВИЧ-терапией (тоже хочу сказать для информации) абсолютно соответствует тем стандартам, которые установлены в сфере гражданского здравоохранения. Эффективность лечения туберкулёза во всяком случае не ниже, а иногда и выше в местах лишения свободы, поэтому в отношении того, что оказывается недостаточная или даже определяемая в ещё более жёстких выражениях медицинская помощь в местах лишения свободы, я с вами не согласился бы.

Председательствующий. Сухарев Иван Константинович.

Сухарев И. К., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вадим Витальевич, я уверен, что фракция ЛДПР поддержит данный законопроект, но на самом деле я считаю, что это, скажем так, полумера. Учитывая то количество заболеваний, которыми, как правило, болеют такие люди, некоторые называют это социальными заболеваниями: туберкулёз, все виды гепатитов, туберкулёз, как правило, в открытой форме... Конечно, такого человека, как правило, не ждут по месту, где он проживал, поэтому очень сложно, не факт, что он

прибудет туда, и, как говорится, писанины добавится, а результат может и не быть. Но между тем в материалах к законопроекту написано, что финансирование не предусмотрено. Хотелось бы услышать, какая информация всё-таки в этом сообщении будет содержаться, на ваш взгляд, должна содержаться, и в какой форме будет это сообщение — в электронной либо бумажной. Потому что конверт всё-таки стоит денег, а написано, что дополнительного финансирования не предусматривается.

Фёдоров В. В. Спасибо большое за вопрос. Как я уже указывал, именно решение этой проблемы в деталях будет расписано в постановлении правительства, которое предоставит соответствующие полномочия и где будет детализировано, что должно указываться.

По вопросу, будет это бумажное либо электронное взаимодействие, необходимо будет определиться с точки зрения каналов взаимодействия. У нас сейчас медсанчасти уголовно-исполнительной системы в том числе имеют взаимодействие с гражданским здравоохранением в электронном виде. Вот сейчас я конкретно не могу сказать, будет ли это письмо, будет ли это электронное взаимодействие, в том числе с сохранением персональных данных для исключения доступа третьих лиц, но всё это найдёт отражение в том подзаконном акте, в котором нам, Министерству юстиции, и Минздраву будут, я думаю, предоставлены определённые полномочия.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Байгускаров З. З. Я хотел бы добавить, Иван Константинович, что сегодня у нас 180-й статьёй предусмотрено взаимодействие, оно идёт. Оно идёт в письменном виде, потому что вести в электронном виде учреждения пока не готовы. Какое будет сообщение? В сообщении будет содержаться сам эпикриз, врачебная информация, какое лечение он проходил, с какого времени страдает заболеванием и какое лечение необходимо продолжить. Поэтому, я думаю, если мы это сегодня примем, это будет, конечно, большой шаг, для того чтобы навести здесь порядок.

Председательствующий. Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вадим Витальевич, следуя замыслу законопроекта, колония перед освобождением лица должна провести его полную комиссионно-медицинскую экспертизу с привлечением компетентных врачей, и для освидетельствования требуются узкие специалисты, а наше здравоохранение сейчас испытывает острый кадровый голод, особенно в части узких специалистов. Скажите, пожалуйста, как планируется решать этот вопрос в рамках данного законопроекта?

Фёдоров В. В. Спасибо большое за вопрос. Как я уже говорил, при поступлении в исправительное учреждение либо в следственный изолятор уголовно-исполнительной системы в случае выявления каких-либо болезней заводится соответствующая история болезни, скажем так, или определённые выписки в личном деле вначале подозреваемого, обвиняемого, а потом, в случае принятия соответствующего решения судом, уже осуждённого. Личное дело полностью на всех этапах, даже в случаях перемещения между различными исправительными учреждениями, между исправительными учреждениями и лечебными учреждениями, сопровождает осуждённого, и в нём присутствует вся информация о том лечении, которое ему назначалось, о тех болезнях, которые у него были диагностированы, и в том числе какое лечение назначалось и какой был результат от этого лечения в процессе нахождения в исправительном учреждении.

Ещё хочу обратить внимание, вот было сказано в отношении активной формы туберкулёза в тот период, пока осуждённый находится в исправительном учреждении, и уже при освобождении: насколько я знаю, у нас отсутствует практика освобождения с открытой формой туберкулёза.

То есть вся информация присутствует, она есть в личном деле; никто не будет ожидать его освобождения, чтобы делать освидетельствование, это происходит по мере необходимости при получении той или иной помощи.

Что касается отсутствия, как вы сказали, определённых узких специалистов, сейчас в законодательстве данный вопрос урегулирован — медсанчасти исправительных учреждений имеют полномочие приглашать узких специалистов. То есть данная информация фиксируется не только к моменту освобождения, а на протяжении всего периода нахождения осуждённого в исправительном учреждении.

Председательствующий. Вострецов Сергей Алексеевич.

Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вадим Витальевич, конечно, цифры, приведённые Зарифом Закировичем, пугают: фактически одна пятая часть людей, которые отбывают наказание, болеют страшными болезнями.

У меня вопрос: а как сегодня эти граждане содержатся, они содержатся все вместе — больные ВИЧ-инфекцией, туберкулёзом, гепатитом и здоровые осуждённые, — в одном помещении или в разных? Если вместе, то есть ли статистика, сколько процентов здоровых осуждённых получают во время отбывания наказания заболевания?

И ещё один вопрос. Как сегодня обстоят дела с данной категорией граждан? Раньше, когда человек освобождался, участковый брал его на контроль, работал со службами занятости, со здравоохранением, если это было нужно. Сегодня вы и органы МВД как-то сопровождаете данных граждан, когда они освобождаются? Вы работаете со службами занятости в регионах, с Министерством здравоохранения или до принятия этого закона никаких контактов по сопровождению данных граждан не было? Ведь лечение этих заболеваний дорогостоящее, и если наши граждане будут получать это дорогостоящее лечение, то... *(Микрофон отключён.)*

Фёдоров В. В. Большое спасибо за вопрос. В соответствии с законодательством Российской Федерации осуждённые у нас содержатся в исправительных учреждениях, в лечебных исправительных учреждениях, где как раз отдельно содержится категория больных туберкулёзом. В случае поступления после осуждения больного с активной формой туберкулёза лечение проводится как раз в специализированных лечебных исправительных учреждениях. В уголовно-исполнительной системе есть лечебно-профилактические учреждения, это больницы, скажем так, именно в уголовно-исполнительной системе, где осуждённые также проходят необходимое лечение. То есть люди, имеющие социально значимые заболевания, которые могут передаваться окружающим, локализованы, они находятся в определённых отделениях, а в ЛПУ — в определённых палатах.

Вопрос статистики. Скажем так, Федеральная служба исполнения наказаний выполняет решения суда, и если в отношении гражданина, больного той или иной болезнью, принято решение о том, что назначение ему наказания, не связанного с лишением свободы, невозможно, и он находится в учреждениях уголовно-исполнительной системы, связанных с лишением свободы, то в зависимости от своего заболевания он находится либо в исправительном учреждении, либо в лечебно-исправительном учреждении, либо, если у него болезнь в активной фазе, в лечебно-профилактическом учреждении.

Председательствующий. Кувшинова Наталья Сергеевна.

Кувшинова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Большое спасибо. Вопрос докладчику.

Вадим Витальевич, законопроектом предусматривается вступление его в законную силу через 180 дней с момента официального опубликования, то есть практически через полгода. Вместе с тем в соответствии с пояснительной запиской, финансово-экономическим обоснованием дополнительного финансирования принятия данного закона не требует. С чем связан

такой отложенный срок вступления в силу закона? Ведь рассматриваемый вопрос крайне важный, почему не прописать вступление закона в силу хотя бы через 30 или 60 дней после официального опубликования, после того как все необходимые процедуры будут разработаны и приняты?

Фёдоров В. В. Большое спасибо за вопрос. Насколько я понимаю, в случае принятия данного закона правительством с учётом тех полномочий, которые сейчас в законопроекте обозначены, будет подготовлено соответствующее постановление, где Министерством здравоохранения совместно с профильными подразделениями Федеральной службы исполнения наказаний, в первую очередь медицинскими представителями, будет как раз определён перечень информации, которая будет передаваться, порядок её передачи; будет определено, кому именно будет передаваться эта информация, кто и кому. Это потребует определённого времени, в том числе в связи с проработкой на уровне соответствующих ведомств. После принятия соответствующего постановления необходимо будет внести в правила внутреннего распорядка изменения, что, скорее всего, потребует согласовательных процедур уже между Минюстом и Министерством здравоохранения. Мы устанавливаем в настоящий момент 180 дней, но в случае, если это будет сделано раньше срока, никто шесть месяцев ждать не будет, мы будем максимально оперативно решать поставленные перед нами задачи.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Спасибо. У меня тоже вопрос к докладчику.

Уважаемый Вадим Витальевич, та информация, которую, как предполагается, органы исполнения наказаний будут передавать в субъекты, является, в общем-то, информацией, относящейся к категории врачебной тайны. Предусматриваются ли в данном случае соответствующие изменения в закон № 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации"? Ведь вы так или иначе столкнётесь с этой юридической коллизией. Не все заболевания являются опасными для окружающих: с туберкулёзом в активной фазе всё понятно, но если мы говорим про ВИЧ-инфекцию, то под этой маркой информацию передать не удастся. Нужны ли будут изменения в законодательство о здравоохранении, касающиеся врачебной тайны?

И почему ранее этот столь важный вопрос не вставал? То есть вы просто выпускали из своих учреждений этих пациентов и они шли, куда им вздумается, что называется, без какого-либо контроля?

Фёдоров В. В. Большое спасибо за вопрос. Я начну со второй части, попытаюсь ответить. Как я уже говорил ранее, в подавляющем большинстве случаев осуждённые, болеющие теми или иными социально значимыми заболеваниями (в подавляющем большинстве случаев, ещё раз повторю), направлялись в те места, где они проживали до осуждения или где были судом осуждены, и они в случае наличия тех или иных социально значимых болезней уже попадали в общее лоно гражданского здравоохранения в указанном субъекте Российской Федерации.

Что касается защиты персональных данных, я хотел бы обратить внимание, что при наличии инфекционных заболеваний, которые могут передаваться, нет необходимости получать согласие осуждённого, нашего гражданина, на то, чтобы эта информация передавалась. В соответствии с полномочием правительства будет определён перечень именно вот этих социально значимых болезней, и в первую очередь там будут, как вы правильно сказали, такие болезни, при которых согласие осуждённого на передачу указанной информации не требуется.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Байгускаров З. З. Что касается передачи информации о болезни, здесь не требуется внесения никаких изменений в закон. Есть у нас спецсвязь, есть иные виды связи, поэтому сведения будут передаваться так, как предусмотрено законом.

Ещё был задан вопрос: готовы ли наши органы здравоохранения заниматься лечением таких больных? Я разговаривал с несколькими субъектами, в частности, Республика Башкортостан говорит, что они готовы, у них есть необходимая база, есть необходимые специалисты, они готовы их лечить. Но в то же время я обращаю внимание, что у нас количество осуждённых с каждым годом уменьшается. Например, за последние 20 лет количество осуждённых уменьшилось в 2 раза: если 20 лет назад был 1 миллион, то сегодня около 500 тысяч, то есть с каждым годом их меньше и меньше.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Онищенко Геннадий Григорьевич, пожалуйста.

Онищенко Г. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемый Александр Дмитриевич, глубокоуважаемые коллеги! Конечно, хотелось бы прежде всего поделиться впечатлением от того доклада, который сделал статс-секретарь Министерства юстиции.

Судя по всему, к данному вопросу вы не готовились и не владеете ни цифрами, ни самой проблемой. Когда 15 лет назад в стране принимался закон, вернее, не закон, а федеральная целевая программа по туберкулёзу, пенитенциарная система была выделена в отдельное производство: к сожалению, цифры по активному туберкулёзу в популяции осуждённых в десятки раз превышают соответствующие цифры по остальному гражданскому населению — это не потому, что туда собираются все больные туберкулёзом, а потому, что они там заражаются. Конечно, мы не требуем — и, наверное, это было бы неправильно — какие-то там особые условия создавать, уровня четырёхзвёздочных гостиниц, но сегодня в пенитенциарной системе наряду с наказанием по статье, которое человек заслуженно, по суду получил, он, находясь в вашей системе, получает гораздо большее наказание, приобретая социально значимую болезнь, которая сегодня практически не излечивается. И вот эта болезнь там мультиплицируется, а потом такие граждане, выходя на свободу после отбывания наказания, в связи с неурегулированностью этого вопроса становятся дополнительным очагом разнесения этих заболеваний, и прежде всего, конечно, ВИЧ-инфекции. А судя по вашему ответу и по вашему выступлению, сегодня этим вопросам по-прежнему не уделяется должного внимания.

Законопроект надо принимать, но сегодня в пенитенциарной системе с социально значимыми болезнями нужно серьёзно и предметно разбираться.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Марданшин Рафаэль Мирхатович.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает рассматриваемый законопроект, который направлен на обеспечение информационного взаимодействия администраций учреждений исполнения наказания с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации в сфере охраны здоровья в отношении освобождаемого осуждённого, страдающего заболеванием, представляющим опасность для окружающих, для решения вопроса об организации оказания ему медицинской помощи.

Вот здесь докладчик уже назвал страшные цифры по количеству осуждённых, находящихся в местах лишения свободы и больных ВИЧ-инфекцией, активными формами туберкулёза и вирусным гепатитом НВиС, и, конечно, огромное количество освобождённых из мест лишения свободы, страдающих активными формами туберкулёза, тех, кто выходит на свободу с та-

кой болезнью, представляют на самом деле серьёзную опасность для наших граждан. По информации Минздрава России, решение вопроса оказания медицинской помощи указанным лицам связано с отказом пациентов от лечения, наличием сниженной мотивации к лечению ввиду непонимания тяжести заболевания, низкого образовательного и культурного уровня, психологических расстройств и асоциального поведения. В связи с этим законопроектом предусматривается возложение на администрацию учреждения, исполняющего наказание, обязанности передавать информацию в отношении освобожденного осуждённого, страдающего таким заболеванием, исполнительной власти субъекта Российской Федерации в сфере охраны здоровья по избранному им месту жительства для решения вопроса об организации оказания ему медицинской помощи.

Кроме этого законопроектом предусматривается утверждение Правительством Российской Федерации отдельного перечня заболеваний из числа заболеваний, представляющих опасность для окружающих, так как не обо всех заболеваниях, входящих в перечень заболеваний, представляющих опасность для окружающих, утверждённый действующим постановлением правительства, требуется передача информации. Предлагается установить полномочия Правительства Российской Федерации по определению перечня передаваемой информации, порядка её передачи, а также обмена информацией в случае прибытия осуждённого к избранному месту его жительства.

И хотел бы ещё присоединиться к вопросу, который был задан, о сроках введения данного закона в действие. На самом деле вполне возможно этот срок пересмотреть, так как у нас уже было принято решение, что при принятии законопроекта, который требует принятия подзаконных актов, правительству необходимо представить Госдуме проекты соответствующих постановлений, и в связи с этим мы могли бы сделать так, чтобы закон вступил в силу раньше установленного срока.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, прежде всего у меня большая просьба, чтобы такие профильные законы проходили через Комитет по охране здоровья, который был бы в качестве комитета-соисполнителя хотя бы.

Вот сейчас мы анализируем вопрос врачебной тайны, который представители службы исполнения наказаний считают урегулированным. В законе есть один пункт, который допускает раскрытие информации: при угрозе распространения инфекционных заболеваний, массовых отравлений и пораже-

ний, — это единственный случай, когда можно нарушать врачебную тайну. Что касается активной формы туберкулёза — да, может быть, этот пункт подходит, можно будет направлять в субъекты Российской Федерации соответствующую информацию с фамилией, с диагнозом и тому подобное, но что касается ВИЧ-инфекции, что касается гепатитов — они сегодня не попадают в эту категорию, в противном случае о тех, кто инфицирован ВИЧ-инфекцией, является сегодня носителем этого вируса, а также о том, у кого в какой стадии это заболевание, мы знали бы уже давным-давно. Но это сегодня невозможно, по одной этой причине у нас в Российской Федерации сегодня около 1 миллиона официально зарегистрированных ВИЧ-инфицированных, при этом, по данным специалистов, порядка полутора миллионов — это общее число, если говорить о тех, кто сегодня в официальную статистику так или иначе не попал, кто не обследован или недообследован. Таким образом, над этим вопросом надо будет поработать, и было бы, конечно, логично обсудить его в Комитете по охране здоровья, а всё опять идёт через совершенно другой комитет по чисто формальному признаку.

Я поддержку Геннадия Григорьевича, вы достаточно поверхностно обрисовали нам сегодня ситуацию. Дело в том, что сегодня учреждения уголовно-исполнительной системы являются не только таким вот промежуточным этапом, куда из того или иного субъекта поступает больной, там полечится и обратно в этот же субъект возвращается, они во многом превратились в то место, где туберкулёз распространяется, где люди впервые заражаются, получают вот эти опасные формы, это фактически мощный источник появления больных в последующем, в том числе и для регионов. Вы можете зайти в любой тубдиспансер и убедиться, что там если не половина, то треть пациентов — это как раз бывшие заключённые, которые прошли через соответствующие учреждения исполнения наказаний, получили это заболевание и теперь лечатся. Я уже не говорю про приверженность лечению, она у них действительно низкая, я не говорю про то, что силой их туда госпитализировать сегодня по закону можно, но они в любой момент могут уйти. Вот человека привезла полиция по решению суда или судебные приставы, его госпитализировали в этот тубдиспансер, а на второй, на третий день он оттуда взял и ушёл, и весь этот процесс начинается по новой.

Ещё хуже ситуация, когда заканчивается срок отбывания наказания в соответствующем учреждении и человек оказывается предоставлен сам себе: куда он поедет, как поедет? Очень странно, что до сих пор подобного рода меры, подобного рода

механизмы никак не урегулированы. Каково количество этих людей, куда они разъезжаются, лечатся или не лечатся, в каких коллективах присутствуют, кого заражают, с кем контактируют — огромный пласт вопросов, очень важный, в том числе и в части выполнения поставленных стратегических задач в части здоровья населения, в части увеличения продолжительности жизни.

Я прошу добавить время, я от фракции.

Председательствующий. Добавьте время.

Куринный А. В. Дело в том, что смертность от инфекционных заболеваний в Российской Федерации в 3 раза выше, чем в так называемых новых странах Европы: на первом месте, безусловно, смертность от ВИЧ-инфекции, на втором месте смертность от туберкулёза и дальше — от всех остальных заболеваний, то есть речь идёт как раз о тех пациентах, тех гражданах, о которых мы сегодня говорим.

Большая просьба ко второму чтению всё-таки дать нам чёткое заключение о необходимости внесения изменений в наш профильный закон — "Об основах охраны здоровья..." — в части врачебной тайны, в части заболеваний, которые то ли попадут, то ли не попадут, то ли будут отслеживаться, то ли не будут отслеживаться впоследствии соответствующими системами здравоохранения субъектов.

В первом чтении фракция поддерживает данный законопроект. Но мы думаем, здесь ещё возникнет очень много подводных камней.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Сухарев Иван Константинович, пожалуйста.

Сухарев И. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я хочу сказать, что фракция ЛДПР, конечно, поддержит данный законопроект, но это, на наш взгляд, всё-таки является полумерой. Перефразируя анекдот, можно сказать, что писанины прибавится, а проблемы могут остаться те же самые.

Конечно, вопрос, который поднимается этим законопроектом, крайне важный, он касается страшных заболеваний, которыми болеют лица, находящиеся в местах лишения свободы. Ну и как правило, — а я постоянно, регулярно посещаю данные учреждения и знаю, о чём говорю, — эти лица болеют не только открытой формой туберкулёза, но и всеми видами гепатитов и другими страшными заболеваниями. Когда они указывают место проживания, куда они должны выехать, то, как правило, они по этому месту не прибывают, потому что кто-то умер, кто-то переехал либо там осталась, например, сестра, у которой

маленькие дети, и, конечно, с открытой формой туберкулёза туда этого человека никто из вменяемых людей не пустит, да и если он сам более-менее вменяемый, то он туда не поедет.

Также здесь уже прозвучал вопрос, касающийся врачебной тайны. Да, есть исключения, но в данном законопроекте об этом речь не идёт, всё под одну гребёнку, это тоже вызывает вопросы. Я уже не говорю о том, что указано, что не предусматривается дополнительного финансирования. Я этого не понимаю, ведь даже конверт стоит каких-то денег, и если мы предусматриваем бумажную форму уведомления, то в любом случае будут дополнительные расходы, а если электронную, то, возможно, не предусматривается расходов. Непонятно, какая информация будет содержаться в сообщении, не ясно, будет это касаться нарушения врачебной тайны или нет. Здесь действительно правильно отметили, что количество находящихся в местах лишения свободы снизилось в 2 раза, в целом это, наверное, хорошо, но к данному законопроекту имеет отношение косвенное.

Конечно, мы поддержим законопроект. Информацию о том, что на 30 процентов выросло количество излечившихся от туберкулёза, мы проверим, потому что у меня несколько иная информация. Я возглавляю экспертную группу по ОНК, общественным наблюдательным комиссиям, которые как раз занимаются вопросами принудительного содержания граждан, и приведённая информация для меня новая.

Фракция ЛДПР поддерживает законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Вострецов Сергей Алексеевич.

Вострецов С. А. К сожалению, чёткого ответа относительно количества людей, которые пришли отбывать наказание здоровыми, а вышли уже с заболеваниями, от представителя правительства я не получил, но Геннадий Григорьевич Онищенко уже сказал, что эта цифра значительная. Безусловно, по факту профилактики заболеваний обходится гораздо дешевле, чем лечение, особенно таких заболеваний, как СПИД, гепатит и туберкулёз. Я понимаю, что у ФСИН, вероятно, сегодня недостаточно средств для содержания больных заключённых, осуждённых, которые пришли отбывать наказание уже с заболеванием, отдельно от тех, кто не имеет заболеваний. Если для этого сегодня средств недостаточно, то, наверное, представители ФСИН должны обращаться к нам с предложениями, как эту проблему решить, ведь, я ещё раз говорю, каждое заболевание — это очень затратно и для самого гражданина, и для государства в целом.

И ещё предложение: я думаю, представителям ФСИН нужно подумать в том числе и по поводу занятости людей, отбывающих наказание, и не стесняться выходить с предложениями. Освободившись, больной, с заболеванием, без профессии, предоставлен сам себе, его никто не контролирует, он никому не нужен. В этом плане давайте совместно принимать меры, готовы инициативы, мы будем вас поддерживать.

И хотел поддержать коллегу Куринного. Действительно, с туберкулёзом сейчас мы вопрос решим, а ВИЧ, а гепатит С? Это ещё более страшные заболевания. Конечно, есть врачебная тайна, но надо как-то разрубить гордиев узел и по крайней мере взять этот вопрос на контроль, чтобы врачи данной категорией занимались очень плотно, потому что если таким заболеванием даже один гражданин заболеет, то это очень существенно отразится на бюджете, а самое главное — это будет трагедией для людей.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Морозов Дмитрий Анатольевич, пожалуйста.

Морозов Д. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Прошу прощения, позвольте мне сказать несколько слов.

Я хотел бы поддержать в первую очередь Геннадия Григорьевича, Алексея Владимировича в части проблематики, которая была определена. В центре внимания действительно находятся вопросы добровольного освидетельствования граждан, добровольного лечения, приверженности терапии и сохранения врачебной тайны. Здесь очень сложное регулирование. Мне показалось, что широкий круг вопросов, которые выходили за рамки представленного законопроекта, как раз показал нам проблематику в сфере медицинского обеспечения ФСИН, и комитет берёт это в работу, так же как, разумеется, включится в работу над законопроектом при его подготовке ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, все записавшиеся выступили.

Представитель президента будет выступать? Нет. Докладчик?

Пожалуйста.

Фёдоров В. В. Хотелось бы сказать большое спасибо за столь пристальное внимание к данному вопросу и буквально пару комментариев, если можно, дать.

Первое. Общие статистические данные, в том числе по лечению от туберкулёза, находятся в открытых источниках. Было правильно отмечено, что за последнее время в местах ли-

шения свободы, как уже докладывал и я, и, соответственно, содокладчик, в 2 раза сократилось количество осуждённых к лишению свободы. При этом количество больных туберкулёзом осуждённых, которые освобождаются, по сравнению с прошлым периодом сократилось более чем в 4 раза. Статистика говорит сама за себя.

И второе. По большому охвату заболеваний и работе внутри системы исполнения наказания хотелось бы отметить, что есть специальные лечебно-исправительные учреждения, где находятся больные с теми или иными формами социально значимых заболеваний. Те, у кого активная форма болезни, находятся в лечебно-профилактических учреждениях, то есть больницах. Вот такой небольшой комментарий.

Ко второму чтению мы готовы совместно и с комитетом по здравоохранению, и с ответственным комитетом отработать все возможные поправки, которые будут возникать. Достаточно большое количество вопросов необходимо будет урегулировать: какая информация будет передаваться, в каком объёме передаваться, каким будет взаимодействие — в открытом виде, в электронном, в бумажном. При определении срока, в течение которого мы должны принять все подзаконные акты, мы уже учитывали проблематику, которая возникнет в ходе обсуждения и сопровождения указанного законопроекта.

Ещё раз хочу сказать большое спасибо за то внимание, которое было уделено данному вопросу.

Председательствующий. Содокладчик будет выступать? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 180 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации", пункт 8.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

9-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 90 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра юстиции Вадима Витальевича Фёдорова.

Пожалуйста.

Фёдоров В. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроект разработан в целях исключения разночтений положений нормативных правовых актов Российской Федерации, возникающих при применении норм, регламентирующих вопросы получения осуждёнными к лишению свободы посылок, передач и бандеролей.

Согласно действующей редакции статьи 90 УИК исправительным учреждениям при приёме посылок, поступающих в адрес осуждённых, надлежит руководствоваться Правилами оказания услуг почтовой связи, утверждёнными приказом Минкомсвязи России, которыми определена максимальная масса бандероли, пересылаемой при оказании универсальных услуг почтовой связи, в размере 5 килограммов, а также предельная масса посылки, передаваемой в рамках международного почтового обмена, — в размере 20 килограммов. Вместе с тем предельная масса посылки, принимаемая для пересылки в пределах территории Российской Федерации, данным правилом не устанавливается, и в связи с этим законопроектом предлагается определение конкретного веса посылки и передач, разрешённых к получению осуждёнными.

Также законопроектом предлагается исключить из части третьей статьи 90 УИК слово "бандероли", то есть почтовые отправления, в которых осуждённые к лишению свободы получают в соответствии с медицинскими заключениями лекарственные средства и предметы медицинского назначения, поскольку согласно Правилам оказания услуг почтовой связи бандероли могут содержать только печатные издания, рукописи, деловые бумаги, фотографии, а предметы медицинского назначения не предусмотрены.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Байгускарова Зарифа Закировича.

Пожалуйста.

Байгускаров З. З. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Статьёй 90 Уголовно-исполнительного кодекса предусмотрено право осуждённых получать бандероли, посылки, передачи, в этом же законе указано, какова периодичность получения. Например, женщины могут получать их сколько угодно, в отношении мужчин есть определённые сроки, например раз в месяц. Предусмотрено также, что вес этих посылок должен быть определён уполномоченным органом в области связи, соответственно, приказом Минкомсвязи России установлен вес посылки. И последние изменения касаются посылок, например, предусматривается, что максимальная масса международной посылки должна быть не более 20 кило-

граммов, бандероли — не более 5 килограммов. Что касается внутренних посылок, то никакого ограничения нет.

С учётом того что буквально летом был приказ ФГУП "Почта России", где установлен вес посылки в размере 50 килограммов, соответственно, там есть и габариты, и габариты должны составлять 300 сантиметров в трёх измерениях, и в этом же приказе указывается, что такие посылки можно получать только в определённых почтовых отделениях, в связи с этим здесь возникает большая проблема: колонии находятся далеко от таких учреждений — как получать эти посылки, как привезти, как они должны получать их в местах лишения свободы? И конечно, здесь получается немножко несправедливо: те осуждённые, колонии которых расположены рядом с такими отделениями почтовой связи, могут получать посылки, а те, колонии которых находятся далеко, получать их не могут и, конечно, живут без посылок. Поэтому, чтобы такой несправедливости не было, предлагается установить вес посылок в размере 50 килограммов для всех осуждённых.

И что касается бандеролей, их предлагается исключить, потому что бандероли обычно используют для получения медицинских препаратов, лекарств, когда родственники передают, но бандероли не предназначены для передачи лекарств, а только для передачи бумаг, фотографий и так далее. То есть лекарства будут передаваться в обычных посылках либо при передачах, поэтому вот такая новелла вводится.

Просьба поддержать законопроект. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддержит законопроект и просит проголосовать за.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ионин Дмитрий Александрович, пожалуйста.

Ионин Д. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к докладчику.

Что касается передач и бандеролей, есть такой нюанс, когда недоброжелатели осуждённых лиц или лиц, находящихся в СИЗО, специально используют лазейки и блокируют передачи. Например, вот есть возможность передачи одной бандероли весом 5 килограммов, они отправляют в начале месяца 5 килограммов гнилой картошки, которую есть невозможно, или ещё какого-то неликвида, тем самым блокируют передачи от родственников и других лиц, которые действительно хотели бы что-то важное передать заключённым. Есть мысли, как мы

с этим на законодательном уровне будем бороться, если мы приводим в соответствие законодательство в части передачи бандеролей?

Фёдоров В. В. Спасибо большое за вопрос. Такие случаи, которые вы отметили, мне неизвестны. Если в бандероли передаётся 5 килограммов гнилой картошки неизвестно от кого, соответственно осуждённый просто не принимает эту бандероль с гнилой картошкой, и это получение бандероли не засчитывается в общее количество посылок, передач, которые он может получить.

Председательствующий. Морозов Антон Юрьевич.

Морозов А. Ю., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вадим Витальевич, я по роду своей депутатской деятельности регулярно посещаю места принудительного содержания. Что касается организации медицинской помощи, я думаю, вы прекрасно знаете, что она находится на очень низком уровне, в очень плохом состоянии, зачастую в медпунктах не хватает элементарных лекарств и даже таких медицинских изделий, как бинты, пластыри, повязки, шприцы и прочее. И мы, вводя, по сути, подобные ограничения на передачу медицинских изделий, лишаем граждан права на медицинскую помощь, потому что исправительные учреждения ведь не могут пока обеспечить её на достаточном уровне. Зачем вводить ограничения? Я понимаю, на лекарственные препараты, там есть опасность...

Фёдоров В. В. Спасибо большое за вопрос. Ну, как я уже отметил в своём докладе, Правилами оказания услуг почтовой связи чётко определено, что может находиться в бандероли, — ещё раз повторю: печатные издания, рукописи, деловые бумаги, фотографии. Что либо иное наша почта не примет, и в данный момент уже такая практика есть, просто мы приводим в соответствие — де-факто и де-юре.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Байгускаров З. З. Знаете, я по роду своей работы очень много ездил по колониям, рассматривая дела, всегда заходил в медсанчасть, проверял наличие лекарств, но ни разу такого не было, чтобы какого-то бинта либо какого-то лекарства не было. Это первое.

Второе. Законом предусмотрено, в частности, Уголовно-исполнительным кодексом предусмотрено, что нет никаких ограничений на получение лекарств, присылаемых родственниками. То есть они могут в любое время и сколько угодно направить лекарств или медицинских изделий.

Председательствующий. Кузьмин Андрей Альбертович, пожалуйста.

Кузьмин А. А., фракция ЛДПР.

Добрый день, уважаемые коллеги! Антон Юрьевич задал вопрос, который мне хотелось задать, — по поводу медпрепаратов и поставки их бандеролью либо посылкой. Но меня напрягает несколько иное: мы не путаем, мы не подменяем понятия? Закон и правила — это разные вещи, и если законом определено, сколько раз могут получать посылки, какого веса, что в бандероль входит, то правила должны писаться под закон, а не закон под правила. Мы подменяем понятия.

Фёдоров В. В. Спасибо большое за вопрос. Но я хотел бы обратить внимание, что уголовно-исполнительное законодательство регламентирует те или иные правила, нормы в местах содержания под стражей, в местах, где исполняются наказания, не связанные с лишением свободы. Правила почтовой связи распространяются на всю территорию Российской Федерации, и если в правилах установлено, что что-то запрещено для передачи в посылках, в бандеролях, то просто в те отделения, которые расположены вблизи мест лишения свободы, данные предметы не попадут, потому что правила почты не подразумевают, что в бандероли может находиться что-либо иное, кроме установленного в правилах "Почты России".

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Байгускарор З. З. Я согласен с вопросом. Поэтому авторы законопроекта и предлагают прямо прописать вес посылки в законе, чтобы не было отсылки на правило. Сегодня есть отсылка на правило, а правила постоянно меняются, вот, чтобы этого не было, сегодня законопроект и предлагается.

Председательствующий. Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Благодарю. У меня вопрос к представителю правительства.

Уважаемый Вадим Витальевич, данным проектом федерального закона вы предлагаете изменить правила получения заключёнными посылок, а в обосновании, как видно из пояснительной записки, вы указываете (читаю по тексту): "...не все исправительные учреждения находятся территориально рядом с такими специально выделенными отделениями почтовой связи" — и далее делаете выводы, что это обстоятельство нарушает принцип равенства осуждённых перед законом. Знаете, с этим трудно не согласиться. Так вот, если таким образом нарушается принцип равенства осуждённых перед законом, то это нарушение надо устранить: разместить почтовое отделение рядом с исправительным учреждением — и всё. Вы же предлагаете совсем другое: запретить принимать посылки весом более... кстати, не совсем понятно — или 20, или 50 килограммов,

представитель комитета говорил о 50 килограммах. Объясните, где... (*Микрофон отключён.*)

Фёдоров В. В. Спасибо большое за вопрос. Значит, я хотел бы сказать, что это ограничение, 50 килограммов, о чём представитель комитета сказал, связано с негабаритными грузами, эти негабаритные грузы могут направляться "Почтой России". В пояснительной записке было сказано о том, что вот эти негабаритные грузы весом до 50 килограммов могут принимать специализированные отделения "Почты России", которые расположены возле исправительных учреждений, но по субъектам Российской Федерации не все отделения почты, даже находящиеся в городах, могут принимать вот эти негабаритные грузы. Это что касается именно 50 килограммов.

Хотел бы также обратить внимание — и в пояснительной записке это тоже указано, — что и во времена Советского Союза, и сейчас, в настоящее время, вес посылки, которая передаётся осуждённому, должен быть не более 20 килограммов. Как вы правильно сказали, в зависимости от режима содержания определённое количество посылок может получить осуждённый за определённый период — так было, так в настоящее время есть и, я надеюсь, в случае принятия законопроекта так и будет. Мы хотим убрать норму неоднозначного толкования, потому что сейчас эта норма, 20 килограммов, ушла из той нормативной базы, которая была ранее установлена Минкомсвязью России, это осталось только в отношении международных посылок, вот там прописаны эти 20 килограммов. Соответственно, чтобы не было неоднозначного толкования, мы закрепляем ту норму, которая в настоящий момент действует, — 20 килограммов, она и раньше была, она и сейчас есть, просто теперь появится и в уголовно-исполнительном законодательстве.

Председательствующий. Шперов Павел Валентинович.

Шперов П. В. Вопрос к представителю правительства.

Уважаемый Вадим Витальевич, ну, вы ссылаетесь на норму, установленную Минкомсвязью для "Почты России", причём вы приводите пример уже несуществующего предприятия — ФГУП "Почта России", сейчас у нас оно немножко по-другому называется. Но у нас же, кроме "Почты России", есть ещё негосударственные почтовые операторы, коих как минимум несколько десятков, они тоже могут осуществлять пересылку почтовых отправок — это могут быть те же самые, допустим, посылки, те же самые бандероли, может, какие-то там мелкие пакеты, которые здесь, кстати, не указаны. И возникает вопрос: а почему всё-таки ограничиваем? Может быть, действительно не стоит вводить ограничения для граждан, а стоит обеспечить доступность почтовых услуг? Ведь те же са-

мые независимые операторы могут доставить в любое место, независимо от того, есть ли у них почтовые отделения, там немножко другая система.

Фёдоров В. В. Спасибо большое за вопрос. Я хотел бы обратить внимание на то, что сейчас уголовно-исполнительным законодательством предусмотрен объём, скажем так, личных вещей, который осуждённый может у себя хранить. Все иные превышающие данный объём вещи, долго хранящиеся продукты питания либо возвращаются родственникам, если есть такая возможность, либо, в случае отсутствия такой возможности, не принимаются. Альтернативные операторы также могут доставлять посылки весом до 20 килограммов, вес посылки может быть и 10, и 15, и 18, но не более 20 килограммов. В настоящий момент это прописано для международных отправок, мы также устанавливаем эту норму, 20 килограммов, для внутрироссийских отправок уже в уголовно-исполнительном законодательстве.

Ещё раз скажу, хочу обратить внимание, что данный вопрос прорабатывался в том числе на площадке Минюста с привлечением правозащитных организаций, ОНК и уполномоченного по правам человека, и все эксперты, в том числе правозащитных организаций, которые непосредственно работают с осуждёнными в местах лишения свободы, согласились с этим предложением как раз в целях недопустимости неоднозначного толкования того, сколько предельно может получить осуждённый.

Председательствующий. Сухарев Иван Константинович.

Сухарев И. К. Уважаемый Вадим Витальевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект существенно ухудшает положение осуждённых, поэтому фракция ЛДПР будет голосовать категорически против данного законопроекта. Особенно циничным, конечно, выглядит пункт о лекарственных препаратах. Мы знаем, что и в гражданских больницах препаратов не хватает, ну и много случаев, когда людям просто не хватает препаратов и они умирают. Поэтому, конечно, данный законопроект принимать нельзя.

Ну и хотелось бы отметить, что УИК действует всё-таки на всей территории Российской Федерации, или я чего-то, может быть, не знаю. И конечно, вопрос такой: почему мы должны УИК подтягивать до уровня правил, а не правила подтягивать до уровня Уголовно-исполнительного кодекса?

Фёдоров В. В. Спасибо большое за очередной вопрос по указанному сюжету. Хотелось бы ещё раз обратить внимание: что касается медицинских препаратов, в настоящий момент в бандеролях вы их переслать не сможете, потому что у вас

"Почта России" их не примет. Это раз. Значит, вы можете этот вопрос решить в посылке. Это два.

И третье. Что касается ухудшения, я хочу ещё раз обратить внимание: и в предыдущий период работы уголовно-исполнительной системы, и в нынешний период работы уголовно-исполнительной системы предельный вес, который получает осуждённый в посылках, составляет 20 килограммов. В данном законопроекте мы не устанавливаем ни 15 килограммов, ни 10 килограммов, а устанавливаем тот предельный вес, который в данный момент де-факто есть.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Байгускаров З. З. Я хотел бы добавить, что в законопроекте ни в коем случае не затрагивается передача медицинских изделий и лекарственных средств, то есть они как передавались неограниченно, так и будут передаваться. Это касается только веса иных необходимых для осуждённого вещей.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вадим Витальевич, мне кажется, вы вводите в заблуждение депутатов, говоря о том, что сейчас установленный максимальный вес посылки 20 килограммов. У нас есть отсылочная норма на максимальный вес посылки, которую можно передавать внутри страны, и там 50 килограммов, и соответственно эта норма применяется в системе ФСИН. Другое дело, что не все учреждения её исполняют, и поэтому, вместо того чтобы поднять максимальный размер и закрепить в законе 50 килограммов, как это сейчас есть, вы берёте и урезаете до 20. Именно об этом вам говорят депутаты, мы с этим согласиться не можем. Вы поясните, пожалуйста, в чём причина, зачем вы урезаете с 50 до 20, нет возможности обеспечить, что ли?

Фёдоров В. В. Валерий Карлович, спасибо большое за вопрос. Как я уже отвечал, у нас существует большое количество в том числе альтернативных операторов почтовой связи, и они могут устанавливать иные нормы в отношении внутрироссийских отправок, соответственно, вес посылок может быть разный. Как я уже говорил, вот что касается посылок весом 50 килограммов, для этого должны быть специализированные почтовые отделения, которые существуют в очень узком диапазоне, скажем так, в субъектах Российской Федерации, это негабаритные посылки. Вот вы же сказали о весе 50 килограммов, а там речь идёт именно о негабаритных посылках, это предельный вес для негабаритных размеров. Соответственно, для габаритов, для стандартных посылок у нас и раньше было, и сейчас установлено — 20 килограммов.

И я не знаю такой практики, как вы говорите, что в ряде учреждений УИС принимают посылки весом и больше 50 килограммов, и 50 килограммов. Я не обладаю такой информацией. Я знаю, что в настоящий момент учреждения уголовно-исполнительной системы в соответствии с законодательством, с правилами внутреннего распорядка принимают посылки весом 20 килограммов, причём, ещё раз хочу обратить внимание, и во времена Советского Союза было 20 килограммов установлено, и сейчас 20 килограммов. Соответственно, мы в УИК предлагаем прописать именно ту норму, которая была, есть по факту и, я надеюсь, будет, — 20 килограммов.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Байгускаров З. З. Уважаемые коллеги, я хотел бы, наверное, дополнить. Вот с осуждёнными ведь часто приходится общаться, и они сами считают, что посылки весом до 20 килограммов достаточно, многие из них даже этих килограммов не получают, потому что нет необходимости. Но в то же время в отношении женщин-осуждённых и в отношении несовершеннолетних никакого ограничения нет, то есть они могут получать столько, сколько им угодно.

Здесь вот правильно было сказано, что это неправильно, когда устанавливается каким-то порядком, то есть сегодня сделали 50, завтра, например, 15, а послезавтра 5 установили правилами. Мы в законе должны чётко прописать, что должно быть до 20 килограммов.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Петров Александр Петрович, пожалуйста.

Петров А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, есть несколько предложений по поводу точности юридических терминов.

Прежде всего, Министерству юстиции необходимо учесть, что "лекарственные средства" — это неправильный термин в отношении этой системы, потому что лекарственные средства включают в себя и субстанции. Я не уверен, что заключённые должны получать какие-то субстанции. Фраза должна звучать так: "лекарственные препараты".

Следующий момент. Предметы медицинского назначения на нашем языке называются медицинскими изделиями, и другого слова у нас нет в правовом поле — обратите на это внимание.

Ещё один момент. Написано: только в соответствии с медицинским заключением. Скажите мне, пожалуйста: если заключённому нужен витаминно-минеральный комплекс, какое медицинское заключение ему могут дать? А если он хочет витамин D, которого не хватает на всей территории России? Может быть, мы напишем с вами конкретный перечень витаминов, минералов и простых лекарств, которые заключённые имеют право получить без медицинского заключения? А когда мы с вами будем решать вопрос о передвижных аптечных пунктах в другом законодательстве, я думаю, мы пропишем и по другим лекарственным препаратам, как их получать, чтобы люди всё-таки получали качественное лечение.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович, от фракции.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Наша фракция не будет голосовать за этот законопроект, и вот почему.

У нас сотни тысяч людей находятся в местах лишения свободы не в самых благоприятных условиях, и государство, которое не может им обеспечить достойные условия содержания, ещё и пытается ограничить размеры посылок, которые направляются родственники этим заключённым.

К сожалению, представляя законопроект, представитель правительства, намеренно или нет, вводит в заблуждение депутатов, дескать, по действующему порядку сейчас и так 20 килограммов. Но с трибуны было сказано, что у нас максимальный вес посылок внутри страны — габарит, негабарит, неважно — 50 килограммов, сумма измерений трёх сторон 300 сантиметров, таковы ограничения, свыше этого размера нельзя направлять посылки; если вес посылки до 50 килограммов, если она подпадает под эти ограничения, то её можно направлять. Другое дело, что, как справедливо замечено в пояснительной записке, не везде и не во всех учреждениях есть возможность принимать такого рода посылки и хранить, потому что по правилам получения посылок установлен вес меньше, соответственно, что делать с тем, что свыше этого веса, это тоже проблема. Но, мне кажется, надо пойти по другому пути: нужно закрепить... и правильно мы это закрепляем в законе, с этим я соглашусь, но закреплять нужно не 20 килограммов, а 50 килограммов, нужно закрепить в законе, что это максимальный разрешённый вес посылок.

Напоминаю, есть посылка, почтовое отправление и есть ещё передача, которую можно самим физически, так сказать, привезти туда. Заметьте, в тексте ограничивается вес не только

посылки, но и передачи. Тут уже сослаться на почту, мне кажется, бессмысленно. Мы считаем, что в таком виде законопроект нельзя принимать, а если он и пройдёт первое чтение, то во втором чтении нужно изменить вес передачи. Ещё раз подчеркиваю, здесь игра слов "посылка" и "передача", а это две разные вещи. Получается, ссылаясь на то, что почта не может переслать посылку весом больше 20 килограммов, хотя правилами "Почты России" установлен максимальный вес 50 килограммов, давайте мы ещё и вес передачи ограничим. Но вашими же правилами установлено, что максимальный вес передачи соответствует максимальному разрешённому весу посылки — это 50 килограммов. Я цитирую ваши правила, вы их возьмите и почитайте, приказы Минюста! Мне вообще странно с трибуны Думы, обращаясь к заместителю министра, сослаться, указывать на приказы Минюста, вы их сами почитайте. Если у вас есть какие-то сомнения, давайте во втором чтении ещё раз к этому вопросу вернёмся, но в этом виде, мы считаем, нельзя поддерживать законопроект, именно с ограничением 20 килограммов, если будет 50 килограммов, мы согласимся. Это первое.

Ну и второе. Конечно же, ограничивать передачу лекарственных средств заключённым нельзя. Мы только что рассматривали законопроект, который касался судьбы людей, больных общественно значимыми заболеваниями, того, что потом с ними происходит. И в это же время мы берём и ограничиваем возможность передавать людям лекарства, чтобы они лечились не после того, как выйдут на свободу, а там лечились. Ну коллеги, как за это можно голосовать?!

И конечно, здесь цинично написано: не потребует выделения дополнительных денежных средств из федерального бюджета. Ну конечно не потребует! Если мы вообще не разрешим кормить заключённых, то совсем никаких средств не потребуются.

Коллеги, мне кажется, за такой законопроект голосовать нельзя. Призываю вас ещё очень крепко об этом подумать, потому что, как известно, на Руси от сумы и от тюрьмы не зарекайся.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Сухарев Иван Константинович, пожалуйте.

Сухарев И. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР против того, чтобы ухудшать положение наших осуждённых и вообще граждан России. Мы знаем о положении дел на местах, потому что мы одна из многих фракций, которая постоянно и регулярно посещает

места принудительного содержания граждан. Поэтому мы будем голосовать против данного законопроекта.

В принципе в ходе обсуждения на все недочёты данного законопроекта было указано. Конечно, мы считаем, что снижать, причём существенно снижать, вес посылок и передач с 50 килограммов до 20 килограммов нельзя. Учитывая те цены, которые устанавливаются в продларьках на территории этих исправительных учреждений, а цены там, поверьте мне, высокие, конечно, это будет бить по тем гражданам, которые оказались в тяжёлой жизненной ситуации.

Тут иногда звучат такие высказывания, дескать, мы тут им делаем курорт. Но, видимо, те люди, которые так говорят, просто не видели этого "курорта", и чем дальше от Москвы, тем условия "комфортней" и "комфортней". Да, есть образцово-показательные, можно сказать, следственные изоляторы и колонии, где условия достаточно хорошие, но в большинстве случаев это не так.

И конечно, мы говорили при рассмотрении предыдущего законопроекта, что надо всё-таки помочь тем, кто болеет такими серьёзными заболеваниями, обеспечить им медицинское обслуживание, уведомить органы исполнительной власти. В данном случае мы лишаем их возможности получать какие-то препараты. И мы знаем истории, когда люди, не получая тот или иной лекарственный препарат, которыми обеспечены даже не все гражданские медицинские учреждения в нашей стране, ну, к сожалению, попросту умирают. А бывает, что это делается и умышленно, — с какой целью, ну, это уже работа правоохранителей.

В этом виде законопроект, конечно, поддерживать нельзя. Более того, удивляет попытка Уголовно-исполнительный кодекс подтянуть к правилам — я думаю, надо действовать обратным путём: наборот, исправлять подобного рода правила. И конечно, как минимум нельзя ухудшать условия тех, кто оказался в такой тяжёлой жизненной ситуации по тем или иным обстоятельствам, они тоже люди — не забывайте об этом. Фракция ЛДПР против данного законопроекта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства будут выступать? Нет. Докладчик?

Пожалуйста.

Фёдоров В. В. Спасибо большое за столь пристальное внимание к законопроекту. Хотелось бы отметить буквально три эпизода.

Значит, первый эпизод. Как сейчас было правильно замечено, не надо подтягивать действующее законодательство к правилам. Что мы обсуждали? У нас сейчас, слава богу, очень много независимых операторов. Вес посылки негабаритной, о чём говорили уважаемые коллеги, в размере 50 килограммов установлен правилами ФГУП "Почта России". Данные правила не являются нормативным правовым актом, это правила, которые установил один из наших ФГУПов, соответственно, как было правильно сказано, нельзя законодательство подтягивать к тем правилам, которые установлены, ну, хотя и уважаемым ФГУПом; правила ФГУП — это не нормативный правовой акт. Это вот то, что касается 50 килограммов. У нас большое количество независимых операторов, и вес может быть не 50 килограммов, а 75 килограммов, 100 килограммов, ну, вес может быть разный у независимых операторов, правила тоже утверждаются этими независимыми операторами, и это не нормативные правовые акты. Это первый эпизод.

Второй эпизод касается непосредственно веса. Ещё раз хотел бы, уважаемые депутаты, обратить внимание: 20 килограммов принимали, 20 килограммов принимают и... Просто раньше, когда эти правила устанавливались приказом Минкомсвязи, они носили нормативно-правовой характер, в приказе Минкомсвязи было прописано 20 килограммов, и не возникало каких-либо толкований. Сейчас, когда каждый ФГУП стал устанавливать свои нормы, у ФГУП "Почта России" появилось правило не нормативно-правового характера про 50 килограммов веса для негабаритных посылок. Это вот то, что касается 20 килограммов.

Следующий эпизод, касающийся того, что мы запрещаем передавать теперь те или иные медикаменты. Такого нет, и мы этого ни в коем случае не допустим — сейчас в неограниченном количестве, как сказал уважаемый содокладчик, в посылках и передачах можно передавать лекарства. В бандеролях и сейчас при всём желании вы передать не сможете, потому что теми же правилами ФГУП "Почта России" установлено, что оператор в бандеролях примет у вас только журналы, печатные издания и что-либо иное. Но в части посылок и передач ограничений на лечебные препараты, бинты и всё остальное нет — осуждённые при необходимости как получали, так и дальше смогут получать те или иные медикаменты. Возможно, формулировки поправок в УИК где-то требуется подправить, но это не в части исключения, в том числе это касается и витаминов — вы всё это в случае необходимости можете передать осуждённым.

И следующий момент, на что ещё я хочу обратить внимание, — по поводу ухудшения. Данный вопрос, ещё раз хочу ска-

зять, прорабатывался с теми, кто профессионально занимается нашими осуждёнными, соответственно, очень часто, регулярно бывает с визитами в местах лишения свободы, — это представители ОНК, представители Совета по развитию гражданского общества и правам человека, представители аппарата Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации. Данный законопроект с ними прорабатывался в рамках рабочей группы, которую я возглавляю на площадке Минюста, и было подтверждено, что 20 килограммов — это тот вес, который был, есть и на настоящий момент вполне достаточен.

Прошу поддержать законопроект.

Спасибо большое.

Председательствующий. Содокладчик, пожалуйста.

Байгускарову включите микрофон.

Байгускаров З. З. Уважаемые коллеги, я хотел бы ещё раз подчеркнуть, что нет никаких ограничений по лекарственным средствам и препаратам, то есть в законопроекте не устанавливаются ограничения.

Следующее. Вот так получилось, что сегодня осуждённые не находятся в одинаковом положении, то есть где-то, если есть возможность, они получают посылки крупногабаритные, а где-то не получают. Принятием такого закона мы ставим их в одинаковое положение. Ведь сейчас невозможно построить новые почтовые отделения и новые камеры хранения в колониях, конечно, это невозможно, и это потребует больших средств.

И следующее. Как уже было сказано докладчиком, я ещё раз его поддерживаю, сегодня 20 килограммов достаточно, и это даже со слов самих осуждённых.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" просит поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 90 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации", пункт 9.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 22 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 299 чел. 66,4 %

Проголосовало против 46 чел. 10,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 345 чел.

Не голосовало 105 чел. 23,3 %

Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части повышения эффективности выявления и пресечения ограничивающих конкуренцию соглашений и согласованных действий". Доклад официального представителя правительства — заместителя руководителя Федеральной антимонопольной службы Андрея Юрьевича Цариковского.

Пожалуйста.

Цариковский А. Ю., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Предлагаемый законопроект внесён в Государственную Думу Правительством Российской Федерации во исполнение поручения президента № Пр-1525 от 5 августа 2017 года. Данный законопроект прошёл длительное обсуждение с деловыми кругами, с правоохранительными органами, он рассматривался в Совете Безопасности. Это были достаточно сложные, непростые дискуссии, потому что это очень сложный законопроект. Дело в том, что картели являются одним из основных и тяжелейших нарушений в экономике, часто их просто называют раковой опухолью экономики. Картели тормозят развитие страны, что особенно критично в годы, когда реализуются национальные проекты. Только в прошлом году ФАС России выявила 926 картелей и иных антиконкурентных соглашений, большинство из которых — это сговоры на торгах, в том числе сговоры с органами власти и государственными заказчиками. Так как через систему государственных закупок распространяется почти четверть ВВП страны, это крайне важная для нас тема. По оценкам Совета Безопасности Российской Федерации, экономика страны от различного рода сговоров на торгах и товарных рынках теряет до 1,5 процента ВВП. Я остановлюсь на основных положениях законопроекта.

Рассматриваемый сегодня законопроект не столько даёт ФАС новые полномочия для выявления картелей, сколько уточняет уже имеющиеся полномочия. Так, законопроект предусматривает право ФАС получать от правоохранительных органов результаты оперативно-розыскной деятельности, если речь идёт об уголовно наказуемом картеле. Мы и сейчас можем получать материалы ОРМ по делам о картеле, но это очень длинный и запутанный путь: орган, проводящий ОРМ, рассекречивает в установленном порядке материалы, передаёт их следователю, и, если тот принимает решение возбудить уголовное дело, он имеет право передать их в ФАС для принятия ре-

шения о возбуждении дела о картеле. Но зачастую следователь не может возбудить уголовное дело без решения ФАС, поэтому мы просим дать право — ещё раз подчёркиваю: право, а не обязанность — правоохранительным органам передавать те же самые материалы ОРМ напрямую ФАС. И повторяю, речь идёт о праве именно правоохранительных органов, ФАС ни в коем случае не наделяется правами самостоятельно проводить ОРМ, передача будет возможна только после того, как результаты ОРМ будут в установленном порядке рассекречены.

Ещё один важный момент, вызывающий, пожалуй, больше всего дискуссий, — это право ФАС в случае внезапных проверок по делам о картелях изымать предметы и документы, имеющие доказательное значение по делам о картелях. Мы уже в случае возбуждения административного дела, как и другие контрольные органы, имеем право проводить выемку данных доказательств, но в отличие от других органов мы, так же как и налоговая полиция... извините, пожалуйста, Федеральная налоговая служба, проводим длительные расследования и часто начинаем с предварительного, то есть с так называемых внезапных проверок, которые в соответствии с законодательством мы уже имеем право проводить. И часто во время проверок мы находим документы, явно ненужные в гражданско-правовом обороте.

Очень яркий пример — это то расследование, которое мы проводили в Дагестане: мы во время досмотра в Минздраве, в местных коммерческих структурах обнаружили электронные ключи практически всех — Федерального казначейства, всех сторон, — и они явно имели доказательное значение по делу. Ну, тогда мы просто задержали время, успели вызвать представителей Федеральной службы безопасности, а если бы они не подъехали, то фактически было бы сокрыто преступление.

Ещё один из очень важных аспектов данного законопроекта — предусматривается право ФАС получать персональные данные и сведения абонентов услуг связи. Я подчёркиваю, нам не нужно содержание разговоров, нам нужны IP-адреса, и мы уже имеем право получать эти данные, в случае если участие в торгах ведётся с персональных компьютеров. Но мы сталкиваемся с тем, что в современном деловом обороте всё больше и больше деловых процедур проходит через мобильные средства связи, — опять же, подчёркиваю, нам не нужно содержание, нам нужны IP-адреса.

Также законопроект предусматривает увеличение срока давности по расследованию до шести лет при рассмотрении антимонопольных дел о картелях. Почему мы об этом просим? Прежде всего дело в рассинхронизации сроков давности: по ан-

тимонопольным делам о картелях — три года, а по уголовным делам о картелях — от шести до десяти лет. Мы выбрали — и это был компромисс с деловым сообществом — минимальную границу, шесть лет, и предлагаем синхронизировать. Также это имеет огромное значение при расследовании дел о международных картелях.

Ещё один важный аспект данного законопроекта. Предлагается определить порядок заключения и прекращения соглашений о сотрудничестве с компаниями, признавшимися в участии в картеле. Уже сейчас в соответствии с Кодексом об административных правонарушениях освобождается от административной ответственности первый признавшийся в участии в картеле и смягчается наказание для второго и третьего. Но мы хотим заключать соглашения, в которых будут прописаны права и обязанности сдающихся, с одной стороны, и антимонопольного органа, с другой стороны, — это обеспечит гарантии прав лиц, обращающихся в антимонопольный орган с сообщением о картеле.

Мы понимаем всю сложность этого законопроекта и, в случае если Государственная Дума сочтёт для себя возможным поддержать этот законопроект в первом чтении, готовы к его широчайшему обсуждению, потому что здесь нужно найти баланс между эффективным расследованием картеля и правами бизнеса, чтобы не было его ущемления никоим образом. Мы готовы как к работе с комитетом, так и к проведению общественных слушаний, если Дума сочтёт это возможным.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Дениса Борисовича Кравченко.

Пожалуйста.

Кравченко Д. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В последние годы одна из наших основных задач — создать комфортную деловую среду, снизить надзорную нагрузку на бизнес и модернизировать законодательство, упростив процедуру создания и развития новых производств. Мы с вами стремимся к тому, чтобы все меры поддержки бизнеса работали и он чувствовал, что стало легче дышать. Для этого нужна серьёзная перезагрузка системы государственного контроля и надзора. Президент в своём послании говорил нам о том, что контрольно-надзорную нагрузку на бизнес нужно снижать, но, создавая мягкую и понятную бизнесу деловую среду, доверяя предпринимателям, нельзя забывать и о недобросовестных элементах этой системы, о тех, кто использует любую возмож-

ность, чтобы приумножить свои капиталы, в том числе обходя и нарушая закон посредством создания картелей.

Коллеги, предлагаемые изменения именно об этом — о тех, кто нарушает законы, и тех, кто добросовестно исполняет свои профессиональные обязанности по предупреждению этих нарушений или реагирует на уже совершённые.

Комитет на своём заседании очень подробно, обстоятельно обсуждал этот проект федерального закона. Мы подняли много тонких и спорных тем и вопросов. Мы считаем, что дополнительные полномочия, которыми предлагается наделить антимонопольные органы, нуждаются в существенной доработке и анализе: это может привести к увеличению необоснованного давления на бизнес и рискам злоупотребления правом со стороны проверяющих органов, что может негативно повлиять на условия осуществления предпринимательской деятельности в целом и существенно повысить нагрузку на малый и средний бизнес в частности.

Такое расширение полномочий органов ФАС отрицательно воспринято экспертным сообществом. Мы получили очень содержательные письма с мотивированным обоснованием позиции от Торгово-промышленной палаты России, от Российского союза промышленников и предпринимателей, от "Деловой России". Также негативно высказались в отношении предлагаемых изменений ряд наших крупнейших компаний, таких как "Газпром", "Роснефть", "Сургутнефтегаз", "ЛУКОЙЛ" и других. Эти компании фактически являются локомотивами роста российской экономики, и нельзя не прислушиваться к их мнению. Кроме того, комитет получил мотивированные замечания со стороны Экспертного управления Президента Российской Федерации, Государственно-правового управления, Минюста России, ФСБ России, Генеральной прокуратуры, а также Комитета Совета Федерации по экономической политике. Все эти мнения лягут в основу нашей дискуссии при подготовке законопроекта ко второму чтению, если мы с вами, уважаемые коллеги, сегодня примем законопроект в первом чтении.

Во время обсуждения законопроекта на заседании комитета депутаты также высказали ряд серьёзных замечаний и, опасаясь возникновения излишнего давления на субъекты малого и среднего предпринимательства, предложили вывести их из-под действия будущего закона. Над этим мы тоже внимательно поработаем и взвесим всё досконально.

Хочу отметить, что ряд противоречий и спорных моментов мы уже сняли с представителями антимонопольной службы на заседании комитета. Коллеги обещали учесть это в тексте ко второму чтению. Мы обязательно пригласим экспертов, над

форматом подумаем, возможно, действительно, как сказал Андрей Юрьевич, инициируем парламентские слушания. Важно отметить, что в ФАС готовы очень внимательно выслушать всех, взять на заметку рациональные предложения, отреагировать на них, проработать с депутатами и выйти с готовыми решениями. Эта работа, коллеги, идёт уже сегодня.

Членов комитета также очень тревожит ещё один момент. В законопроекте не предусмотрена ответственность за убытки, причинённые проверяемым и иным лицам вследствие неправомерных действий в ходе осуществления мероприятий. Этот момент очень тонкий. Мы видим здесь возможные риски предпринимателя потерять своё детище за короткий промежуток времени из-за ненадлежащих действий уполномоченного органа, погрязнуть в долгах, кредитах, исках в суды и потерять деловую репутацию. Кто за это будет нести ответственность и какую, если действия соответствующего органа были необоснованными? Такой вопрос также нами прорабатывается.

В заключение скажу, что, по оценкам экспертов, ущерб от антиконкурентных соглашений на товарных рынках и торгах составляет 1,5–2 процента ВВП ежегодно. Мы понимаем, что меры принимать надо, возможно даже кардинальные, поэтому комитет концептуально поддерживает законопроект при условии его качественной всесторонней доработки и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Андрей Юрьевич, мы готовы всемерно поддерживать любые инициативы, которые позволят навести порядок в нашей стране в отношении всего — коррупции, сговора, картелей и так далее, но скажите: вот вы представляете серьёзную организацию, она к экономике имеет отношение, наверное, немного больше, чем ФСБ, МВД и другие правоохранительные органы, — какая проблема, на ваш взгляд, сегодня сдерживает развитие нашей страны? Проблема сговора и картелей или проблема того, что предприятия не хотят вкладывать средства в российскую экономику? Они реально чувствуют свою незащищённость при действующей системе. Ваш законопроект по сути правильный, но по факту мы получим то, что ещё больше предпринимателей прекратят вести бизнес в России. Как вы думаете?

Цариковский А. Ю. Спасибо за вопрос, Сергей Михайлович. Вы знаете, я не сказал бы, что данный вопрос борьбы с картелями очень напугает крупные предприятия. Крупные предприятия продолжают свою работу в России, а вот очень многие малые предприятия, малый и средний бизнес, на наш взгляд, как раз не могут сейчас пробиться на те же торги из-за сговоров, такие предприятия действительно просто вышибают. Вот сегодня мы обсуждали письма с замечаниями, согласитесь, в основном от крупного бизнеса, а от малого и среднего бизнеса, от той же "ОПОРЫ РОССИИ" мы получаем гораздо большую поддержку, и это, на мой взгляд, логично.

Председательствующий. Балыбердин Алексей Владимирович.

Балыбердин А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Андрей Юрьевич, на заседании комитета я об этом уже спрашивал, но хочу повторить свой вопрос. На сегодняшний день ФАС имеет очень серьёзные полномочия, чтобы влиять на бизнес, на соблюдение закона. В данном законопроекте просто беспрецедентно увеличиваются полномочия ФАС, но любое расширение полномочий должно всё-таки вести к увеличению ответственности за неправильно принятые решения. В случае принятия данного законопроекта в той редакции, в которой он сейчас представлен, неправильно принятые решения могут привести к очень серьёзным последствиям, плачевным последствиям, в том числе и для бизнеса. Предусматриваете ли вы в дальнейшем всё-таки как-то усилить ответственность ваших сотрудников?

Цариковский А. Ю. Алексей Владимирович, уже сейчас ответственность наших сотрудников предусмотрена действующим законодательством. Согласитесь, мы довольно строго наблюдаем за действиями наших сотрудников. Меня радует, что с ФАС связано достаточно мало нехороших громких историй, касающихся каких-то коррупционных преступлений, злоупотреблений служебной информацией, утечки информации, мне это приятно. Но если депутаты Государственной Думы сочтут необходимым установить какие-то дополнительные гарантии как противовес этим полномочиям, мы готовы к обсуждению.

Председательствующий. Тетерин Иван Михайлович, пожалуйста.

Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Какие должны быть основания для внеплановых проверок? И увеличится ли их количество или нет?

Цариковский А. Ю. Основанием для внеплановой проверки в соответствии с действующим законодательством является поступившее нам заявление, сообщение о том, что существ-

вует картельное правонарушение. Количество проверок, на наш взгляд, не должно увеличиться. Мы вообще, поверьте, пытаемся чётко идти по пути — и настраиваем на это наши территориальные органы — именно увеличения финансовой ёмкости тех картельных дел, которые рассматриваем, ухода от мелкотемья, кроме дел, которые имеют колоссальное социальное значение. Например, то, что сейчас происходит с масками для предупреждения заражения коронавирусом: там, может быть, не самые большие суммы, но это имеет громадное социальное значение, как вы понимаете, и такие стоворы мы будем рассматривать. Количество проверок мы будем пытаться уже не увеличивать, а уменьшать.

Председательствующий. Арефьев Николай Васильевич.
Арефьев Н. В., фракция КПРФ.

Андрей Юрьевич, такой вопрос. Вы в проекте закона написали для себя такие новые права, как, допустим, право требовать от операторов связи информацию об услугах связи, самим вскрывать помещения, изымать документы, ну и положения о том, что при заключении договоров с хозяйствующими субъектами они освобождаются от уголовной ответственности. Не считаете ли вы избыточными эти нормы? И не превзойдёт ли ущерб от нарушений, которые, возможно, будут возникать в связи с принятием закона в такой редакции, ущерб от картельных соглашений?

Цариковский А. Ю. Спасибо за вопрос, Николай Васильевич. Мы уже имеем право получать данные об абонентах — юридических лицах (если я правильно понял вопрос), если сигнал проходит через Интернет, мы просто хотим распространить это на мобильную связь. Это первое.

Второе. Вы знаете, освобождение от ответственности — это, пожалуй, самый эффективный способ борьбы с картелями в мире. И когда мы освобождаем от ответственности одного участника, мы освобождаем его от штрафов, но если против него будут возбуждены гражданские иски, то он обязан будет возместить ущерб лицам, пострадавшим экономически от этого картеля. А мы действительно получаем информацию, которая позволяет нам пресечь деятельность картелей и тем самым сэкономить достаточно большие деньги и людей, и государства.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Андрей Юрьевич, вопрос вам, тоже в отношении вот этих новых полномочий, которые вы хотите, чтобы вам были предоставлены, в виде изъятия документов, отслеживания соответствующих IP-адресов. На сегодня правоохранительные органы, которые вас в этой деятельности со-

проводят или должны сопровождать, что, не справляясь со своими обязанностями, я говорю прежде всего про Следственный комитет, если речь идёт о картелях? То есть их сотрудники не подготовлены, не желают, коррумпированы? Почему вы пытаетесь на себя вот эти оперативно-розыскные мероприятия подтянуть?

Цариковский А. Ю. Спасибо за вопрос, Алексей Владимирович. Я ожидал этот вопрос. Мы не можем на все наши проверки сразу же... Иногда, когда нам кажется необходимым, приглашаются представители Федеральной службы безопасности, Следственного комитета, но иногда, в каких-то случаях нам кажется, что вполне можно обойтись без участия силовых структур, потому что, в общем-то, от "масок-шоу" все немножко устали. Но я уже приводил пример, и так было многократно, когда в процессе расследования случаев, которые кажутся довольно, так сказать, тихими, спокойными и мирными, мы зачастую натываемся на следы возможных нарушений, которые значительно превосходят то, с чего всё начиналось.

В принципе у нас действительно плодотворное сотрудничество со всеми силовыми органами, просто не всегда они участвуют сразу в проверке, и мы оставляем эту возможность. Притом, если вы посмотрите законопроект, там огромное количество всяких процессуальных действий должно быть осуществлено в этом случае. Если мы видим явные следы преступления, мы просим дать нам возможность изъять эти доказательства. Примерно в 50 процентах случаев участвуют другие следственные органы, и, естественно, они делают это в соответствии со своими правами, предоставленными им законом.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Андрей Юрьевич, в первую очередь хочу поблагодарить антимонопольную службу за работу, особенно ваших свердловских коллег — они, как и положено, вьедливо реагируют на жалобы, в том числе на депутатские запросы.

Тем не менее спрошу ваше мнение по поводу всей критики, которая сопровождает обсуждение данного законопроекта. Были претензии к достаточно расплывчатым формулировкам в предлагаемых новеллах. Существует мнение, что усиление полномочий ФАС может негативно сказаться на хозяйственной деятельности организаций, то есть в документе нет баланса между частными и общественными интересами. Просьба прокомментировать.

Цариковский А. Ю. Спасибо за вопрос, Андрей Геннадьевич. У нас было всё-таки ощущение, что мы на этот баланс выходим. Если депутаты Государственной Думы считают, что мы не правы и нам не удалось достигнуть этого баланса, мы гото-

вы, как я уже сказал, к тщательным дискуссиям для достижения баланса, потому что для нас самое важное — достичь двух этих целей одновременно: и эффективного расследования, контроля, и отсутствия давления на бизнес.

Председательствующий. Бессараб Светлана Викторовна.

Бессараб С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Андрей Юрьевич, у меня такой вопрос. Скажите, пожалуйста, как наделение антимонопольного органа правом на получение данных об абонентах услуг связи соотносится со статьёй 23 Конституции Российской Федерации, в соответствии с которой гарантируется тайна телефонных переговоров и ограничение этого права допускается только по решению суда?

Цариковский А. Ю. Мы уже обсуждали эту возможность. Мы здесь уже просим предоставить возможность получать данные только об абонентах — юридических лицах, поэтому тайна связи для граждан нами здесь не нарушается. Это как раз тот вопрос, который уже прорабатывался комитетом, и мы готовы здесь пойти на очень жёсткое ограничение, чтобы, не дай бог, не вторгаться в зону действия прав и свобод граждан.

Председательствующий. Гусева Ирина Михайловна, пожалуйста.

Гусева И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Денис Борисович, у меня к вам вопрос. Вы знаете, как я к вам отношусь, местами даже вами горжусь, и вот, если честно, почитав этот законопроект и послушав сейчас своих коллег, хотела бы сказать: вот накинулись на ФАС, а ведь ФАС не работает вне заявительного порядка — если есть заявление от тех же предпринимателей, только тогда ФАС и выходит. Так о каких дополнительных нагрузках идёт речь, мы, законодатели, что, сами законов не знаем? Уж больше, чем налоговая — и жалоб сколько к ним, — наверное, во всей стране никто так бизнес не кошмарит!

Я думаю, что ко второму чтению нужно, как это делает Вячеслав Викторович Володин, всё-таки большую площадку собирать, и не только представителей крупного бизнеса, который сказал своё нет, мы их услышали, но и среднего бизнеса, но и мелкого бизнеса, которому порой действительно не пробиться никак, ни один конкурс не выиграть, выжить не могут! Я думаю, что надо концептуально законопроект принимать, но работать на площадке с экспертным сообществом, приглашая, повторяю, разную аудиторию.

Кравченко Д. Б. Спасибо за вопрос, уважаемая Ирина Михайловна. На самом деле вы всё правильно сказали, и мы

предполагаем — и мы с Андреем Юрьевичем это проговаривали, обсуждали с руководством ФАС, — что проведём большое обсуждение, и нам, безусловно, необходимо прислушиваться к мнению экспертного сообщества и крупного бизнеса.

Что касается работы ФАС. Здесь уже не один наш коллега высказывался насчёт того, что претензии минимальны, да, в отличие от многих других наших известных органов, однако мы с вами вместе должны работать над решением задачи, которую ставил президент, — это повышение благосостояния наших граждан. Повышать благосостояние мы можем за счёт должного развития реального сектора нашей экономики и освобождения его от лишнего давления. В связи с этим на заседании комитета как раз таки и звучала позиция, что нам очень важно найти равновесие и не передёргивать, чтобы у нас кампания не превратилась в кампанейщину, извините за сленг.

Председательствующий. Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Андрей Юрьевич, у меня такой вопрос к вам: а как будет проводиться проверка по анонимным заявлениям и какие наказания будут предусмотрены, если заявление, которое написали, не подтвердится? Не будут ли этим законом пользоваться при конкурентной борьбе? Вот вы сказали "картели", а здесь написано про хозяйствующие субъекты, и вот будут страдать больше всего как раз не картели, а средние и малые предприятия.

Цариковский А. Ю. Мы не рассматриваем анонимные заявления, это во-первых. Во-вторых, вы знаете, я должен, извините, может быть, чуть-чуть уйти в сторону, но сказать о следующем. Мы в последние годы, после того как, в общем-то, представители делового сообщества поняли, что Федеральная антимонопольная служба — это достаточно эффективный инструмент, очень часто сталкиваемся с тем, что нас пытаются использовать в своих экономических спорах. И поверьте, у нас очень много и внутренних инструкций, да и общая политика нашей службы состоит в том, что мы не должны являться средством в экономических разборках между хозяйствующими субъектами. На это очень чётко настроена вся наша политика.

Председательствующий. Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Уважаемый Андрей Юрьевич, по сути, вы предлагаете наделить антимонопольный орган — при проведении проверки по делам об антиконкурентных соглашениях — полномочиями органа дознания: получать объяснения, производить выемку предметов, документов и так далее. При этом вы также предлагаете установить запрет на уведомление о про-

ведении таких проверок. Скажите, а чем обусловлен запрет на уведомление? Ведь даже при проведении административных расследований, при возбуждении и расследовании уголовных дел заинтересованных лиц уведомляют. Не являются ли предлагаемые проектом федерального закона широкие пределы полномочий попыткой оправдать недостаточную эффективность работы?

Цариковский А. Ю. Я должен сказать, что у нас уже существуют как бы и это право, и эта возможность. Мы проводим проверки, и не буду скрывать, что это один из наших самых эффективных инструментов, их называют рейдами на рассвете, хотя мы, поверьте мне, в соответствии с действующим законодательством проводим их в рабочее время. Мы уже обладаем правом на такие проверки.

В чём суть и почему всегда проявляется достаточное внимание к нашей аргументации, даже на последнем совещании у Президента Российской Федерации, когда обсуждались контрольно-надзорные функции, вопросы изъятия, почему такое исключение? Потому что, как правило, если какое-то время пройдёт, мы уже лишаемся этих доказательств — поверьте, уже наловчились очень быстро их затирать даже сейчас, в настоящее время. Часто любимая стратегия — это при проверке задерживать нас любым путём на входе, чтобы мы не могли добраться до компьютеров. Но уже сейчас у нас есть такие права, и, должен обратить внимание, они расширяются только в случае выемки (опять же мы готовы к дискуссии), все остальные наши права уже существуют, мы просто их уточняем, вводим их чёткую регламентацию, вводим их в чёткое правовое поле.

Председательствующий. Сапко Игорь Вячеславович.

Сапко И. В. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемый Андрей Юрьевич, повлечёт ли предлагаемое законопроектное расширение полномочий антимонопольного органа увеличение штатной численности? Если да, то предусмотрены ли соответствующие денежные средства в бюджете?

Цариковский А. Ю. Спасибо за вопрос, уважаемый Игорь Вячеславович. Мы не требуем какой-либо дополнительной штатной численности, это есть в финансово-экономическом обосновании к данному законопроекту. Мы понимаем ситуацию относительно и так, может быть, слишком разросшегося аппарата государственных чиновников и проверяющих органов в стране. Мы просто внедряем более эффективные методы работы и пытаемся взять всё-таки не численностью, а производительностью. То есть уже сейчас мы перешли на специальные компьютерные программы, на аппаратно-программные комплексы, которые нам позволяют проводить расследования, что

позволяет снизить и количество непосредственных проверок с выездами, и нагрузку в это время на бизнес. И мы проводим уже не фронтальную проверку, а точечную, и именно по тем узким местам, которые мы видим во время предварительного исследования вопроса. И мы не будем просить о дополнительной штатной численности.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Андрей Юрьевич, я повторю вопрос коллеги: как вы считаете, что всё-таки мешает развитию экономики больше — картельные соглашения либо недоверие бизнеса к государству? Это первый вопрос.

Второй: как вы считаете, где страна больше всего теряет — при использовании лазейки при закупках госкомпаний, когда они закупают у взаимозависимых лиц, либо при картельных соглашениях при госзакупках?

Цариковский А. Ю. Валерий Карлович, ну, я опять же должен ответить, что здесь, на мой личный взгляд, вопрос примерно о том, что первично — яйцо или курица. Мы должны развивать бизнес, у которого достаточно высокая социальная ответственность, бизнес, который не нарушает закон. Извините, зачем нам Дикий Запад, зачем нам бизнес, который будет грабить население? Это развивать в данном случае, на мой взгляд, было бы очень неэффективно. Мы должны развивать бизнес, но тем не менее пресекать нарушения с его стороны, и чем серьезнее нарушения, тем серьезнее пресекать.

И второй вопрос, Валерий Карлович...

Председательствующий. Гартунгу включите микрофон.

Гартунг В. К. Как вы считаете, где больше теряет государство: когда госкомпании используют лазейку, закупая без конкурентных процедур у взаимозависимых лиц, либо когда происходят картельные сговоры?

Цариковский А. Ю. Валерий Карлович, мы считаем, что и то и другое плохо. И вы знаете, что ФАС уже даже готовит законопроект о взаимосвязанных лицах, он уже находится на обсуждении в правительстве, и, если правительство его поддержит, вероятно, мне придётся через некоторое время стоять вот здесь, на этом месте, и докладывать уже этот законопроект. Мы его уже подготовили, и он сейчас обсуждается в правительстве.

Председательствующий. Ганзя Вера Анатольевна, пожалуйста.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

Вот буквально в ноябре руководитель Федеральной антимонопольной службы Игорь Юрьевич говорил: нам не нужны полномочия правоохранительных органов, у нас вся система

работает, мы работаем эффективно, поэтому чужих полномочий нам не надо, — и тут вдруг резко у ФАС появляется потребность в этих полномочиях. Но если она появляется, значит, вы согласны с этим? Скажите, отчего так резко и быстро меняется мнение, чем это вызвано?

Цариковский А. Ю. Вера Анатольевна, я не считаю, что этим законопроектом мы требуем себе полномочия правоохранительных органов, иначе мы сказали бы: дайте нам, пожалуйста, право на ОРМ. Я, по-моему, трижды, стоя на трибуне сегодня, откестился от того, что мы просим себе лично право на проведение ОРМ, а это, согласитесь, главное звено давления, главное силовое звено, скажем так, правоохранительных органов.

Опять же, всё, что здесь прописано, практически уже предусмотрено для контрольно-проверяющих органов по административным делам — не только для нас, но и для всех контрольно-надзорных органов. Мы практически не выходим... может быть, мы выходим на некоторые новые трактовки, я этого не скрываю, например по связи, но здесь мы — как вы знаете, мы готовим пятый антимонопольный цифровой пакет — откликаемся на требования времени. Если раньше мы могли выйти только со стационарного телефона и с рабочего компьютера, когда он появился, то сейчас мы с вами можем... согласитесь, вы сами, уважаемые депутаты, 50 процентов, наверное, своих дел ведёте с мобильного. Вот поверьте, бизнес так ведёт ещё больше процентов дел. И конечно, мы просто уже откликаемся на то, что время изменилось, и, вероятно, ещё изменения последуют. И я удивляюсь, что другие наши коллеги ещё не вышли с этим вопросом. Изменились технологии, мы обязаны отвечать, мы не можем бороться с технологиями XXI века технологиями, извините, акта Шермана XIX века. Вот мы смогли ответить, может быть, на уход картелей в торги в Интернете — я считаю, что мы смогли ответить: мы создали большой комплекс, он носит достаточно забавное название — "Большой цифровой кот", потому что он должен ловить цифровых "мышей". Но здесь мы видим слабое звено.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Ганзя Вера Анатольевна.

Ганзя В. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Дело в том, что вот не совсем можно, наверное, поверить словам, которые сегодня здесь звучат. Я не зря задала

вопрос, почему так вдруг резко поменялось мнение об этих полномочиях. Ну как же мы не будем говорить об этих полномочиях, когда они абсолютно точно пересекаются? И вот эти полномочия правоохранительных органов никоим образом не должны относиться к ФАС.

И вообще, вопросы к ФАС совсем другие. Неужели ФАС не знает о том, как вообще проходит монополизация экономики нашей страны? Конечно знает! Разве не видят сегодня те предприятия, которые просто-напросто самым нахальным образом подтягивают к себе все мелкие и средние предприятия, причём таким же образом разоряя их и через банкротство уничтожая? Всё это видно. Давайте любую сферу посмотрим: торговые сети посмотрим, сельское хозяйство посмотрим — везде идёт просто монополизация вот этих вопросов экономики. Так вот надо сегодня о чём говорить!

Безусловно, картельные сговоры есть, и никуда от этого мы не денемся, но мы же чётко должны понимать, что мы должны прежде всего более цивилизованными средствами и методами противодействовать картельному сговору, а не опять вот этими, значит, похожими на "маски-шоу" мероприятиями, когда приезжают на предприятия правоохранительные органы, изымают все эти документы, значит, оперативно-розыскные действия проводят, результаты получают, согласия там какие-то они получают, — ну, это не те методы, с помощью которых будет бизнес развиваться.

Мы сегодня говорим о чём? Для бизнеса есть определённая угроза, угроза со стороны тех же самых правоохранительных органов, потому что сегодня огромное количество предприятий закрывается, действительно под нажимом закрывается. Ведь есть же такая проблема? Есть. И сегодня к этим правоохранительным органам, которые не так, скажем, благосклонно относятся к бизнесу, ещё добавляется Федеральная антимонопольная служба... *(Шум в зале.)*

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Вера Анатольевна, секунду.

Тамара Васильевна, докладчик должен слушать выступающего, тут звучат предложения. Я вас прошу не отвлекать докладчика.

Пожалуйста.

Ганзя В. А. Спасибо большое, Иван Иванович.

Поэтому, естественно, вот такие средства неприемлемы сегодня. Ведь инвестиции в нашей стране, особенно частные ин-

вестиции, только на полпроцента подросли за прошлый год — ну это разве позволит решить задачу, которая поставлена и в послании президента в том числе? Задача, конечно, не решена. И вот этот законопроект никоим образом не добавит доверия со стороны бизнеса к нашему государству, к нашей власти, а следовательно, мы, естественно, не можем поддержать этот законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, у нас на фиксированное время стоит 15-й вопрос, но мы его рассмотрим после завершения рассмотрения этого вопроса.

Катасонов Сергей Михайлович, пожалуйста.

Катасонов С. М. Сложная задача сегодня стоит перед депутатским корпусом. Абсолютно понятен посыл, с которым заходит к нам ФАС. Кто же у нас сегодня против того, чтобы разоблачать картельные сговоры? Кто против того, чтобы цена на аукционах падала? Все мы это поддерживаем, но мы, в отличие, может быть, от центрального аппарата ФАС, находимся на земле и видим, какие ситуации возникают у нас с вашими территориальными управлениями. К сожалению, даже те полномочия, которые сейчас есть у ФАС, тоже являются определённым воздействием на бизнес-сообщество. Сегодня решение ФАС сразу после принятия вступает в силу, и потом бизнесу нужно идти доказывать, объяснять. Что такое сегодня принятие решения ФАС, если подали заявление о включении предприятия в РНП? Это банкротство предприятия, всё, это конец, потому что, как только начинается судебное разбирательство, на что смотрит суд? С кем борется бизнес. А тут бизнес борется с государством. Вот та статистика, которую мы сегодня имеем, и к нам обращаются — к сожалению, поток обращений с жалобами на работу ФАС не уменьшается... А сегодня вы хотите, не создав соответствующей системы, не наведя порядок у себя, дополнительно расширить полномочия — вот это вызывает большие опасения.

Если бы мы были в идеальной ситуации — подчёркиваю, в идеальной, — если бы у нас были идеальные руководители теруправлений, всё было идеально, я даже был бы готов прописать расстрел за картельный сговор, но у нас риски слишком велики. Дело в том, что — на мой взгляд, это очевидно — проблема у нас не в картельных сговорах, а в том, что люди не хотят вкладывать средства в российскую экономику: они боятся. Вот мы сейчас будем принимать закон о поддержке и защите инвестиций — там основной-то вопрос не в том, чтобы сохранить тарифы на бесконечно долгое время или ещё что-то. По-

чему люди не вкладывают деньги? Они не верят, повторяю, они не верят! Поэтому, на мой взгляд, в нынешнем цикле, когда ещё только идёт становление, когда наши правоохранительные органы взаимодействуют с бизнесом и так далее и мы пытаемся побороть негативные элементы, вот этот момент ужесточения вызывает вопросы. Мы понимаем вектор, который вы нам обозначили, и поддерживаем его, но наложить его на реальную ситуацию — это значит остановить развитие бизнеса. Если решение будет принято, то я считаю, что ко второму чтению нужно существенно дорабатывать законопроект, с учётом того что есть замечания у всех правоохранительных органов, у ГПУ, так что предстоит большая работа.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

От фракции выступление — поставьте время.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Президент поставил задачу перед ушедшим теперь уже в отставку правительством (но мы с вами пока ещё не ушли в отставку — и перед нами тоже) обеспечить темпы роста российской экономики выше среднемировых. Ну вот уже почти два года прошло после того, как президент поставил такую задачу, — мы с этой задачей справляемся? Нет. Давайте тогда посмотрим причины того, почему наша экономика не растёт. Она не то что темпами выше мировых, она вообще не растёт! Начинаем разбираться — оказывается, инвестиции в Россию не идут. Почему не идут? Да не верят предприниматели, что... Вопрос даже не в том, что они не смогут заработать таких денег, какие они зарабатывают на иных рынках, вопрос в другом: они просто не смогут сохранить то, что сюда вложат, потому что у них всё это отберут, да ещё и посадят. "А посидеть на дорожку?" как в том анекдоте.

Теперь по сути законопроекта, вернее, сначала не по сути законопроекта, а по процедуре. Когда правительство вносит тот или иной проект закона, он должен пройти оценку регулирующего воздействия. Правильно? Правильно. Прошёл этот законопроект оценку регулирующего воздействия? Прошёл. Какие результаты? Резко отрицательные. Вот у меня заключения РСПП, "Деловой России", уполномоченного по защите прав предпринимателей — все высказываются категорически против этого законопроекта. Что мы с этим сделали? Да ничего не сделали! А должны были что-то сделать? Да, должны были провести обсуждение, внести поправки в законопроект и потом по новой его обсуждать. Этого не было сделано, тем не менее, игнорируя оценку регулирующего воздействия, нам внесли непроработанный законопроект. Дальше, силовые структуры дали свои

замечания? Да, дали практически все: никто не поддерживает этот законопроект. Я вообще не понимаю, как он у нас в Государственной Думе оказался, его должны были, вообще-то, на правкомиссии завернуть — нет, он оказался здесь! Это, скажем так, по процедуре.

Теперь по содержанию. Нам заявляют, что российская экономика теряет деньги из-за картельных соглашений. Да, теряет. Но давайте посмотрим по принципу Парето: где основные проблемы, где основные причины, от чего прежде всего страдает российская экономика?

Ну, как я уже сказал, первое — это недоверие бизнеса, это отсутствие инвестиций. Данный законопроект решает эту проблему? Нет, не решает. Он её даже усугубляет, потому что после принятия такого закона недоверия у бизнеса будет ещё больше. Это первое замечание.

Дальше, второе. Где мы теряем, где российская экономика больше всего теряет? На закупках, на государственных закупках, потому что две трети экономики под контролем государства. Эти закупки регулируются двумя федеральными законами — 44-м и 223-м. По какому закону у нас закупки в максимальном объёме осуществляются? По 223-му федеральному закону. Ну давайте вернёмся к 223-му федеральному закону: где та дыра, через которую уходит триллионы рублей в карманы недобросовестных предпринимателей (в кавычках) от политики, я бы так сказал, потому что это госкомпании? У госкомпаний, госкорпораций, компаний под госконтролем и естественных монополий есть право осуществлять закупки у взаимозависимых лиц. Ещё раз вам напомню, что это значит. У нас минимальный уставный капитал оошки — 10 тысяч рублей. "Газпром", к примеру (ну, как бы виртуальный "Газпром"), покупает у ООО "Рога и копыта" за 2,5 тысячи рублей 25 процентов уставного капитала, а потом все трубы через него закупает на триллионы рублей по цене трёхкратной, пятикратной, и всё остаётся там, где надо, в нужном месте. Где здесь картель? Каким образом мы вот этим законопроектом это пресекаем? Никаким образом не пресекаем, поэтому давайте сделаем выводы. Здесь два вопроса. Первый — самая большая дыра, куда уходят деньги, закрывается? Нет. Второй — самая первая причина, которая не позволяет развиваться экономике, ликвидируется? Нет. Тогда спрашивается: а зачем мы этот законопроект принимаем вообще? Что мы собираемся править?

Наша фракция будет голосовать против, и всем остальным я советую крепко подумать. После того как ушло в отставку правительство, которое не справилось с задачей, поставленной президентом, я вот думаю: кто следующий должен будет по-

дать в отставку? Парламент, потому что он создаёт такие условия, при которых невозможно выполнить указы президента.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович. Ионин Дмитрий Александрович.

Ионин Д. А. В рамках обсуждения этого вопроса коллеги достаточно много хвалили Федеральную антимонопольную службу, и есть за что. Правда, не соглашусь с коллегой Альшевских по поводу Свердловской области, где какая-то аномалия, но это отдельный вопрос.

Совершенно не с той стороны мы сегодня подходим к решению проблем, пытаюсь добавить полномочий Федеральной антимонопольной службе, чтобы она работала на благо развития нашей экономики. Вообще не с той стороны! Коллега Гартунг правильно сказал, тут дополнить особо нечего. Я напому, что обсуждение изначальной концепции этого законопроекта касалось именно госзакупок. Вы можете свериться с пояснительной запиской, где приведён прямо перечень потерпевших от сговоров, и этот список потерпевших весьма солидный — ФСБ, Генпрокуратура, правоохранительные и надзорные органы. И если мы говорим о госзакупках, так и законопроект надо принимать в части госзакупок — здесь же о госзакупках не идёт и речи. Здесь говорится вообще обо всём, в частности о том, чтобы привлечь собственников предприятий к ответственности, даже если они не знали, что каким-то образом предприятие участвовало в сговоре, может быть, директор что-то делал, и так далее, есть ряд других моментов.

Где оценка регулирующего воздействия? Валерий Карлович об этом правильно сказал. Различные профильные структуры, общественные организации против. Где обсуждение ОРВ и того, какие последствия принятия закона будут для рынка?

Когда я говорю, что мы подходим не с той стороны, я говорю о том, что на самом деле нам, депутатам, надо помогать Федеральной антимонопольной службе, но помогать совершенно в другом. Например, — я думаю, Андрей Юрьевич согласится и поддержит меня — нам надо сделать так, чтобы принимаемые Федеральной антимонопольной службой постановления были обязательны к исполнению региональными энергетическими комиссиями и иными тарифными регуляторами. В этом большая проблема. У нас в Свердловской области уже больше года ФАС пытается заставить тарифного регулятора пересмотреть тарифы, указывает конкретно на то, где были нарушения и что не имели права учитывать в тарифе. Уже много бумаг было направлено, представитель ФАС не даст соврать, были суды, то есть ФАС судилась с региональной энергетической комиссией,

были привлечения к административной ответственности должностных лиц, но, по сути, ФАС, доказав факт завышения тарифов, больше года не может заставить тарифного регулятора снизить тариф на определённую сумму, на тот процент, который доказан в отношении 18 предприятий. И к сожалению, это касается не только Свердловской области.

Мы неоднократно встречались с представителями ФАС по этому поводу, здесь не хватает полномочий. Давайте, может, с этой стороны подойдём к решению вопроса, вот за это нам избиратели скажут спасибо, это будет правильно, будет эффективный механизм, а сейчас, к сожалению, мы из такой достаточно эффективной структуры, как ФАС, делаем просто очередную спецслужбу, которая, уж простите меня, будет кошмарить предпринимателей.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Александрович.

Максимов Александр Александрович, выступление от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Максимов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я задаю себе вопрос: почему этот законопроект о картельном сговоре вызвал такую неоднозначную реакцию на заседании комитета по экономической политике и сегодня здесь, в зале? Я должен обратиться к представителю нашего правительства уважаемому Андрею Юрьевичу: вы знаете, а ведь всё дело в защите этого законопроекта, и вот эта работа выполнена вами неудовлетворительно — вот в чём дело! Вы не донесли смысл законопроекта до нас, депутатов, вы, пардон, даже не вникли в основные задачи своей службы! Федеральная антимонопольная служба — это практически омбудсмен для предпринимателя, это его бронеспинка и бронезилет на рынке с дикой конкуренцией. ФАС — это защитник рынка, защитник рядового предпринимателя. Мы услышали эти слова от вас? Кого вы защищаете? Ни звука! Вот в чём всё дело.

На самом деле сегодня есть проблема, и мы прекрасно знаем о многочисленных обращениях по этому поводу: сегодня из регионов пробиться куда-то на приличные торги невозможно. Откройте Интернет прямо сейчас, пока я говорю, погуглите услуги по организации торгов, услуги по подготовке документации для правильных торгов, расценки, тарифы и фирмы, которые этим занимаются. Как всегда, самыми продвинутыми оказались представители IT-технологий: у нас буксует цифровое правительство, у нас до сих пор нет ни "умного города", ни "умного региона", а вот здесь — пожалуйста! Полная цифровизация в организации сговора на электронных площадках: тари-

фы, услуги, роботы, проводящие минимизацию цены. Это что, справедливо? Нет, несправедливо. Вот о чём нужно говорить сегодня, ведь сегодня главное — это защита предпринимателя.

Вы в конце концов определитесь: если вы хотите стать ещё одной спецслужбой, то депутатский корпус вам здесь не помощник, но если вы хотите встать на защиту бизнеса, то это совершенно другое дело. И на заседании комитета мы предлагали вам обозначить свою позицию, сказать, для чего вы это предлагаете. Сегодня в розыгрыше на всех этих торгах почти 2 триллиона рублей — по 44-му федеральному закону, и, по оценке Министерства финансов, от 2 до 4 триллионов — по 223-ФЗ, причём, что интересно, вчера мы слушали представителя Минфина, он сказал, что от 2 до 4 триллионов, ну мы, мол, точно даже не знаем, — вот сегодня цена управления нашей экономикой!

Если возвращаться к тому, о чём говорили коллеги, да, конечно, чтобы сдвинуть экономику с мёртвой точки, много надо сделать, но вот этот проект закона совершенно конкретный, он направлен на защиту честного предпринимателя, на очищение нашего рынка от картельного сговора. Дорога длинная, непростая, и на этой дороге простых решений не бывает. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает этот законопроект.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Александр Александрович.

Луговой Андрей Константинович, пожалуйста. Выступление от фракции ЛДПР.

Луговой А. К., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР поддержит данный законопроект.

Да, есть много противоречий, однако я должен обратить внимание на то, что отсутствие у ФАС эффективного инструментария как для превентивной реакции, так и для уголовного преследования наводит все стороны на мысль о том, что государство поощряет такой способ обходиться с деньгами налогоплательщиков. Текущее состояние дел делает бессмысленным соревнование за качество, всем сторонам выгоднее договориться друг с другом. А участники сговора ведут себя нагло и самоуверенно, так как понимают, что ФАС похожа на динозавра: такой мощный, большой, важный, а лапки у него маленькие, грозить и рычать ФАС может, а достать и наказать кого-нибудь нет. Я внимательно прочитал пояснительную записку, там указаны потерпевшие от антиконкурентных соглашений: Минобороны, ФСБ, МВД, ФТС, ФНС и так далее. Так как мои коллеги говорили, что законопроект очень конкретный, я буду

просто приводить вам примеры из жизни, с которыми сам лично сталкивался, сталкиваюсь и многие из вас сталкиваются.

В прошлом году мы изучали порядок проведения аукциона по продаже лома чёрных и цветных металлов Министерством обороны. У меня в руках решение ФАС, грозное, важное, строгое, но которое ровным счётом ни к чему не привело. Комиссией ФАС установлено, что при проведении аукционов по продаже лома чёрных и цветных металлов преднамеренно создавались преференции одному участнику — ООО "Транслон" и ограничивалось право других участников на участие в аукционах. В шести-семи аукционах ценовое предложение было единственным и соответствовало минимальной цене продажи высвобождаемого военного имущества, лишь по одному аукциону было сделано два шага. Возникают вопросы: для чего остальные участники принимают участие в аукционе, почему после проведения аукциона его участники получают возможность купить у той же компании и нет ли здесь картельного сговора? Комиссией ФАС выявлены следующие причины отсутствия конкуренции... я их даже перечислять все не буду, они здесь указаны. Конечно, перед ФАС ставились вопросы и мною, ответ: у них недостаточно полномочий, поэтому, проведя проверку части аукционов, ФАС привлекла к ответственности Минобороны как заказчика аукционов, а в отношении участников подобных аукционов, коммерческих компаний, ровным счётом ничего не было предпринято.

Теперь про деньги. В год около 3 миллиардов рублей получает Министерство обороны за так называемый металлолом. А если мы проанализируем цены и сравним с ценами на металлолом в других госкомпаниях, то разница получается в разы, это миллиарды рублей, которые недополучает бюджет и налогоплательщики. Как говорится, против лома у ФАС нет приёма. Единственный известный мне пример с участниками картельного сговора, когда дошло до уголовного дела, был всего один — в Самаре. Эта история вызывает большой интерес, так как никто не верил, что такое вообще возможно, речь идёт о сфере закупок медицинского оборудования. Наша задача — сделать так, чтобы это не было исключением, а стало нормой.

Картельный сговор влечёт за собой целый букет преступлений, налоговых и коррупционных, в результате которых страдают граждане, бюджет и страна в целом. Я говорю о вполне очевидных вещах и предлагаю нам сделать очевидные шаги для исправления ситуации. Антиконтурные соглашения зачастую сопровождаются договорённостями лиц, представляющих государственного заказчика, и представителей коммерческих структур, для чиновника это в большинстве случаев пред-

полагает откат, а для компаний — получение большой прибыли. Изучая внесённые законопроекты, я прочитал в средствах массовой информации, что в первоначальной редакции законопроекта присутствовала норма, предусматривающая уголовную ответственность за сговор заказчика и участников торгов, — и это очень важная вещь, я думаю, Андрей Юрьевич, вы со мной абсолютно согласны — но при обсуждении данная норма, извините, куда-то пропала, во внесённом в Государственную Думу пакете законопроектов действительно отсутствует норма об ответственности за сговор заказчика и участников торгов. Думаю, что мы с вами должны рассмотреть вопрос о внесении подобной поправки или разработать новый законопроект.

В 2019 году мною были отправлены в ГУБЭиПК МВД и Федеральную службу безопасности несколько запросов, над которыми идёт кропотливая работа, относительно расследования антиконкурентных действий участников опять же рынка ломозаготовки, но уже в отношении государственной компании "РЖД", которая в год продаёт 1,2 миллиона тонн за десятки миллиардов рублей. В ходе общения с сотрудниками правоохранительных органов я сделал для себя вывод о необходимости внесения в Уголовный кодекс специальной нормы, предусматривающей ответственность заказчика и участника торгов. Конечно, мои действия привлекли большое внимание, и я лично на себе ощутил давление: разного рода жалобы, в том числе и сюда, в Государственную Думу, в Генеральную прокуратуру и так далее. Если уж депутат Государственной Думы чувствует на себе давление со стороны отдельных деятелей, то могу себе представить, что можно сказать о других представителях. Это, к слову, для тех, кто против, кто ратует, философствует по поводу того, а что же лучше, и я здесь соглашусь с мыслью Андрея Юрьевича, это как рассуждения, что было раньше, курица или яйцо. Я просто убеждён, что основные противники этого законопроекта — крупные компании, и выступать против законопроекта означает выступать за те компании, которые не допускают на рынок ни малый, ни средний бизнес. Когда я столкнулся с таким давлением, я, конечно, сделал вывод, что, видимо, рассчитывали, что я отступлюсь от отстаивания государственных интересов, и подобные жалобы лишний раз свидетельствуют о том, что мы находимся на правильном пути и должны принимаемыми нами законами жёстко пресекать любые попытки антиконкурентных соглашений и нарушений антимонопольного законодательства.

Коллеги, я говорю о вполне очевидных вещах и для исправления ситуации предлагаю сделать не менее очевидные

шаги, которые не были сделаны ранее в силу совершенно необъяснимых причин, и поэтому я надеюсь на вашу поддержку. Фракция ЛДПР, конечно, будет внимательно работать над поправками ко второму чтению и поддерживает законопроект, будет голосовать за.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович.

Андрей Юрьевич, вы можете выступить с заключительным словом, если есть такая необходимость.

Пожалуйста.

Цариковский А. Ю. Да, очень коротко. Я просто хотел бы ответить на некоторые из прозвучавших вопросов, в силу регламента я не могу ответить на все вопросы, но готов в дальнейшем дать все объяснения.

Прежде всего, я очень понимаю озабоченность депутатов тем, что иногда принимаются не самые справедливые решения территориальными органами по такому важному вопросу, как картели, — мы специально приняли ряд организационных мер, которые направлены именно на это. Дела о картелях: сейчас созданы специальные отделы именно в столицах федеральных округов, и контроль за делами о картелях ведут именно в федеральных округах, что позволяет очень бдительно наблюдать за тем, что происходит. Плюс, как вы знаете, мы предложили — и Государственной Думой это было поддержано — предоставить право внутренней апелляции в центральном аппарате. То есть, если предприниматели считают, что это несправедливо, решение может быть опротестовано в центральном аппарате, и оно очень часто, поверьте мне, пересматривается.

Что касается дыр в законодательстве, ну, и того, как нас критиковала "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", что этот законопроект не закрывает всех дыр в законодательстве. Мне кажется, что невозможно закрыть одним законом все дыры в законодательстве. Возможно, есть другие дыры, возможно, есть более крупные, но мы этим законопроектом закрываем одну конкретную и, поверьте, на наш взгляд, очень крупную дыру.

Я хотел бы поблагодарить те фракции, которые нас поддерживают, и те, которые нас критикуют. Я считаю, что всё, что вы сказали, было достаточно справедливо, и, если я, как представитель правительства, не смог должным образом защитить данный законопроект, как сказал Александр Александрович, это моя личная вина, но не вина законопроекта.

Мы готовы к дальнейшему очень широкому обсуждению, просим поддержать законопроект в первом чтении и, если есть возможность, поработать при подготовке ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Юрьевич. Денис Борисович Кравченко, содокладчик, пожалуйста, заключительное слово.

Депутату Кравченко включите микрофон.

Кравченко Д. Б. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, спасибо большое за активную позицию. Спасибо ФАС за такую гибкость при обсуждении вопроса, мы уже её чувствуем. Ну и конечно, очень важно, что всё экспертное сообщество и бизнес активно включились в эту дискуссию. Я считаю, что впереди у нас большая работа.

Председательствующий. Спасибо, коллеги.

Обсуждение завершено, ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части повышения эффективности выявления и пресечения ограничивающих конкуренцию соглашений и согласованных действий".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 26 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 338 чел. 75,1 %

Проголосовало против 20 чел. 4,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 359 чел.

Не голосовало 91 чел. 20,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 8 и 15 Федерального закона "О теплоснабжении". Докладывает представитель Тюменской областной Думы Инна Вениаминовна Лосева.

Лосева И. В., представитель Тюменской областной Думы.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 8 и 15 Федерального закона "О теплоснабжении" разработан для устранения правовой неопределённости в части определения органом местного самоуправления единой теплоснабжающей организации в отношении бесхозных источников тепловой энергии.

Частью 6 статьи 15 Федерального закона "О теплоснабжении" в отношении бесхозных тепловых сетей уже определён исключительный порядок определения теплосетевой организации, которая осуществляет содержание и обслуживание бесхозных тепловых сетей до признания права собственности на них, однако этот порядок в отношении источников тепловой энергии не применяется. Отсутствие рассматриваемой право-

вой нормы не позволяет принудить теплосетевую или теплоснабжающую организацию осуществлять эксплуатацию выявленного бесхозяйного источника тепловой энергии, что создаёт риски для прекращения поставки тепловой энергии потребителям, в том числе в жилой фонд и на объекты социального значения, так как источник тепловой энергии в отличие от тепловых сетей не может функционировать без эксплуатирующего персонала. В случае если теплосетевая либо теплоснабжающая организации согласились взять выявленные бесхозяйные источники теплоснабжения в эксплуатацию, отсутствие указанной правовой нормы не позволяет учесть возникающие в связи с этим затраты организации при установлении тарифов на тепловую энергию, а также взимать с потребителей плату за выработанную бесхозяйным источником теплоснабжения тепловую энергию.

С целью предотвращения аварийной ситуации, связанной с прекращением обеспечения теплом жителей домов, которые обеспечиваются бесхозяйными объектами теплоснабжения в период отопительного сезона, необходимо распространить исключительный порядок определения теплосетевой организации, предусмотренный частью 6 статьи 15 федерального закона № 190-ФЗ, в том числе и на источники тепловой энергии. Внесение данной поправки позволит создать правовые основания для побуждения тепловых сетей либо теплоснабжающих организаций к эксплуатации выявленных бесхозяйных источников теплоснабжения и послужит основанием для принятия тарифных решений, которые обеспечат возмещение расходов эксплуатирующей организации и возможность взимания с потребителей платы за тепловую энергию, выработанную данным источником.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Инна Вениаминовна, присаживайтесь.

С содокладом от Комитета по энергетике выступает Есяков Сергей Яковлевич.

Есяков С. Я. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Задача данного законопроекта достаточно простая — это устранение правовой неопределённости в части определения органом местного самоуправления теплоснабжающей организации в отношении бесхозяйных источников тепловой энергии, по тепловым сетям такой порядок есть, а по источникам тепловой энергии такого порядка нет.

Сейчас статьёй 225 Гражданского кодекса отрегулированы вопросы определения бесхозяйного имущества, установлено, как определяется, в какие сроки это делается, это касается

в том числе и сетей. Статьёй 190-го Федерального закона "О теплоснабжении" определён исключительный порядок финансирования затрат и эксплуатации теплосетевых активов, которые являются на данный момент бесхозными. Фактически остаётся, так скажем, дырка — не определён порядок эксплуатации именно теплоисточников, и этот законопроект направлен на устранение данной коллизии.

Особенность теплоисточников ещё в том, что они требуют наличия постоянного персонала, обычно это небольшие котельные, но есть и большие котельные, которые остаются бесхозными в силу целого ряда причин. Кроме наличия персонала требуется ещё оплата топлива, поэтому нужно более конкретно определять именно теплоснабжающую организацию.

В процессе обсуждения в комитете нами был высказан ряд замечаний, они, в общем-то, не меняют конструкцию законопроекта и могут быть легко учтены во втором чтении.

На законопроект получено 42 положительных заключения, ни одного отрицательного, поэтому комитет просит Государственную Думу, коллеги, принять этот законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Яковлевич.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шперов Павел Валентинович.

Шперов П. В. У меня вопрос к представителю Тюменской областной Думы.

Уважаемая Инна Вениаминовна, честно говоря, мне не совсем понятно, как у вас образуются в таком достаточно большом количестве бесхозные источники теплоснабжения? Ну, это же всё-таки не солнце, у которого хозяина нет, а у вас, получается, это достаточно регулярный процесс. Возникает такой вопрос: а если вы не сможете по критериям, которые у вас отражены, выбрать того, кто будет эксплуатировать, — допустим, к данной котельной присоединены три или четыре теплоснабжающие организации с примерно равной мощностью, которая колеблется от сезона к сезону, — как вы будете в данной ситуации этот вопрос решать?

Лосева И. В. Павел Валентинович, спасибо вам за вопрос. Значит, по поводу того, что они у нас всё время появляются. Дело в том, что сейчас в муниципальных образованиях у нас есть системы локального теплоснабжения в виде малых и средних котельных на несколько многоквартирных домов и малоэтажных жилых помещений, кроме того, часть предприятий

подключает социальные объекты к своим тепловым сетям, а в результате банкротства предприятия такие сети становятся бесхозными. И вот на то, чтобы такие теплосети начать законно эксплуатировать согласно Гражданскому кодексу, уходит два года.

Теперь о том, каким образом мы предлагаем определять, на баланс какой теплоснабжающей организации передать: "В случае, если бесхозный источник тепловой энергии входит в систему теплоснабжения, в которой не определена единая теплоснабжающая организация, содержание и обслуживание указанного бесхозного источника тепловой энергии осуществляется теплоснабжающей организацией, владеющей на праве собственности или ином законном основании тепловыми сетями с наибольшей ёмкостью на территории поселения городского округа, города федерального значения" и муниципального округа, где расположен бесхозный источник теплоснабжения.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Есяков С. Я. Я могу добавить. Вот один из моментов, который критиковали в комитете: "наибольшая ёмкость" — это не совсем юридический термин, это нужно ещё дорабатывать. Ну а по жизни, обычно, как комитет считает, присоединение должно происходить по двум основным принципам. На каждой территории создаётся единая теплоснабжающая организация — её создали мы с вами и об этом много говорили вот с этой трибуны, — которой в эксплуатацию должны передаваться эти бесхозные сети и источники. Это первый принцип. И второй принцип: если вдруг нет вот такой единой теплоснабжающей организации, право переходит той теплоснабжающей организации, к которой присоединены эти бесхозные сети. Вот два таких момента, по которым будет определяться та организация, которая будет эксплуатировать как сети, так и источники.

Председательствующий. Спасибо.

Моляков Игорь Юрьевич.

Моляков И. Ю. Вопрос представителю Тюменской областной Думы.

Вот есть у нас бесхозные источники водоснабжения и так далее, но если говорить о теплоснабжении, то там ведь речь идёт о достаточно больших деньгах. Вы упомянули, что несколько домов могут иметь свой источник теплоснабжения, вы определяете его как бесхозный. Не возникают ли противоречия между владельцами тех домов, которые обогреваются этим источником, и той организацией, которая хочет поставить на учёт, значит, местного самоуправления данный теплоисточник, не возникают ли конфликты? Вы говорите, это бесхозный

ный теплоисточник, а на самом деле у каждого такого источника... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Пожалуйста, Инна Вениаминовна.

Лосева И. В. Я с вами согласна в том, что у каждого такого бесхозяйного источника когда-то был хозяин. Но когда хозяина невозможно определить, источник становится бесхозяйным, и тогда для безопасности людей и для того, чтобы снабжать их теплом, необходимо обязательно, конечно, проводить все установленные законом процедуры, чтобы возможно было подключить эти социальные объекты к теплосетям.

Председательствующий. Спасибо.

Микрофон на трибуне включите.

Есяков С. Я. Ну, я могу также добавить очень кратко. Бесхозяйные источники могут принимать сначала на свой баланс только органы местного самоуправления, они должны находиться на балансе год, а после года их надо или принимать в собственность, или отдавать кому-то, другой организации. Всё.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Уважаемая Инна Вениаминовна, у меня вопрос в практической плоскости. Скажите, пожалуйста, в случае принятия данного проекта федерального закона и его реализации каким образом будет устанавливаться дата выявления бесхозяйного объекта теплоснабжения — с момента фиксации, регистрации или как-то по-другому? И что понимается под источником тепловой энергии в данном проекте федерального закона, не будет ли разночтений?

Лосева И. В. Спасибо за вопросы. Значит, если говорить о постановке на учёт, то подаёт заявление муниципалитет и 30 дней даётся на то, чтобы провести всю эту процедуру.

Относительно того, что такое источники тепловой энергии, скажу, что это теплоэнергоцентралы и отдельно стоящие и встроенные котельные.

Председательствующий. Спасибо.

Водолацкий Виктор Петрович.

Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Инна Вениаминовна, бесхозяйными источниками теплоснабжения не могут быть априори, потому что они каждый год получают паспорт готовности от контролирующих организаций и заключаются договоры на газ, воду, электроэнергию, то есть получается, что есть какое-то физическое лицо. Так что этот термин некорректен. Это первое.

И второе. Кто будет определять порядок износа данных установок, тепловых сетей, кто будет давать муниципалитетам деньги на то, чтобы их восстановить? У муниципалитетов на это денег нет. В законе необходимо прописывать тогда и финансирование муниципалитетов, и источники финансирования.

Лосева И. В. Виктор Петрович, мы принимаем проект закона в первом чтении, часть замечаний будет потом учтена при доработке. В то же время представитель комитета сказал, что эти объекты ставятся на баланс муниципалитета и до того, как следующий тарифный период пойдёт, их эксплуатирует муниципалитет.

Председательствующий. Спасибо.

На трибуне включите микрофон.

Есяков С. Я. Я бы сказал не так: эксплуатируют эксплуатирующие организации, и фактически все затраты, которые за период эксплуатации набираются, должны быть в обязательном порядке учтены годом позже при формировании тарифа на следующий год, то есть все эти затраты в обязательном порядке включаются в тариф через год.

Председательствующий. Спасибо.

Гусева Ирина Михайловна.

Гусева И. М. Сергей Яковлевич, у меня вопросы к вам.

Первое. Мы принимаем федеральный закон, а не закон одного региона — вот есть ли в комитете аналитическая справка о так называемых бесхозяйных сетях? Господин Мишустин должен этим заинтересоваться: это что за хозяева на территории, у которых бесхозяйные сети?

И второе. Абсолютно неверный — не то что некорректный, а абсолютно неверный — ответ по поводу того, что муниципалитеты сейчас возьмут сети, а потом в тарифе затраты будут учтены. Муниципалитеты могут забрать сети только на начало года или отопительного сезона, если у них есть деньги. Вы знаете, какой процент у нас дотационных муниципалитетов. Мы для чего сейчас это делаем? Я предлагаю ко второму чтению посчитать деньги и не делать муниципалитеты заложниками.

Председательствующий. Сергей Яковлевич, пожалуйста.

Есяков С. Я. Я ещё раз могу вам сказать, каков действующий порядок. Согласно 225-й статье Гражданского кодекса органы местного управления сначала должны поставить бесхозяйный объект на учёт, а через год они имеют право через суд принять его в собственность. Но с момента постановки на учёт все затраты по текущей жизненной ситуации должны нести теплоснабжающие организации, им, а не муниципалитету долж-

ны возмещаться денежные средства как на эксплуатацию, так и на топливо, но только через год. А муниципалитеты здесь ни при чём.

Председательствующий. Ирине Михайловне Гусевой включите микрофон.

Уточняющий вопрос.

Гусева И. М. Нет, не уточняющий вопрос, а всё-таки хочу сказать для протокола: муниципалитеты сети забирают, если у них есть на это деньги. А чтобы забрать и поставить сети на учёт, нужны колоссальные деньги, я могу, если надо, на цифрах сейчас вам это доказать, сказать, сколько за каждый метр трубы, которую нужно забрать, придётся заплатить, если речь идёт о тепловых сетях.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Яковлевич, спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 43 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 316 чел. 70,2 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 318 чел.

Не голосовало 132 чел. 29,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении законопроект. Спасибо.

Коллеги, мы ещё рассмотрим 11-й вопрос и несколько законопроектов по сокращённой процедуре, давайте вот такую программу определим.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части усиления ответственности за осуществление незаконной частной охранной деятельности". Докладывает официальный представитель правительства заместитель директора Федеральной службы войск национальной гвардии — главнокомандующего войсками национальной гвардии Сергей Анатольевич Лебедев.

Пожалуйста.

Лебедев С. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель директора Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации — главнокомандующего войсками национальной гвардии Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен в целях исполнения пункта 2 перечня по-

ручений Президента Российской Федерации от 5 ноября 2017 года и направлен на усиление ответственности за осуществление незаконной частной охранной деятельности. В части 1 статьи 20.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предлагается увеличить штрафы за незаконное осуществление частной охранной деятельности, а также предполагается ввести квалифицированный состав за повторное совершение правонарушения.

На протяжении последних трёх лет сохраняется тенденция роста административных правонарушений в этой сфере. Статистика, представленная в пояснительной записке, более чем убедительна. Полагаем, что предлагаемые изменения будут способствовать сокращению количества указанных административных правонарушений и окажут профилактическое влияние в вопросе противодействия незаконной частной охранной деятельности. Полномочия по составлению протоколов об указанных административных правонарушениях сохранятся за должностными лицами войск национальной гвардии, а рассмотрение в отношении их административных наказаний в виде дисквалификации, административного приостановления деятельности и обязательных работ — за судьями.

Прошу поддержать законопроект.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Анатольевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Олег Петрович Быков от Комитета по государственному строительству и законодательству.

Быков О. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В рассматриваемом проекте федерального закона предлагается внести в статью 20.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях изменения, которые предусматривают усиление ответственности за незаконное осуществление частной охранной деятельности. Комитет по государственному строительству и законодательству поддерживает концепцию данного законопроекта, поскольку, по мнению комитета, предлагаемые изменения повлияют на обеспечение общественной безопасности и будут способствовать законному осуществлению частной охранной деятельности.

Вместе с тем профильный комитет предлагает обратить внимание на следующие моменты. В частности, частью 1 статьи 20.16 КоАП установлена ответственность за незаконное осуществление частной охранной деятельности, которая предполагает оказание соответствующих услуг, а частью 4 — за оказание частных детективных или охранных услуг с нарушением

установленных законом требований. В данном случае отсутствие чётких критериев отличия незаконной деятельности от той, которая осуществляется с нарушением закона, не позволяет с определённой разграничить указанные административные составы и безусловно квалифицировать соответствующие правонарушения либо по части 1, либо по части 4 статьи 20.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Недопустимость такой правовой неопределённости особенно очевидна при предлагаемых проектируемых нормах проекта федерального закона: в ряде случаев правонарушителю, осуществляющему охранную деятельность без лицензии, будет выгодно, чтобы его деяния квалифицировались по части 4, где санкции будут существенно ниже. Аналогичные замечания предлагаются и в отношении части 2 во взаимосвязи с частью 4 статьи 20.16 КоАП. Учитывая это, полагаем необходимым более точно определить административный состав по частям 1 и 2 статьи 20.16 КоАП, сформулировать соответствующим образом диспозиции этих норм. В частности, диспозиция части 2 статьи 20.16 КоАП могла бы быть сформулирована следующим образом: "осуществление частной детективной деятельности без специального разрешения, лицензии либо лицом, не являющимся частным охранником", а в части 1 статьи 20.16 КоАП — то же самое в отношении частной охранной деятельности.

Комитет в целом поддерживает концепцию данного законопроекта, считает, что данные замечания могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению, и рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Петрович.

Вопросы есть? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся на вопросы.

Моляков Игорь Юрьевич.

Моляков И. Ю. Вопрос представителю Правительства Российской Федерации.

У нас сейчас огромное количество мужчин, достаточно здоровых, мощных, работает в системе частных охранных предприятий, из-за того что в экономике существуют проблемы, там трудятся и бывшие сотрудники правоохранительных органов. Не вызовет ли принятие данного законопроекта сокращения количества частных охранников и если вызовет, то куда денутся эти мужчины?

Председательствующий. Пожалуйста.

Лебедев С. А. Нет, не вызовет. Сокращения не будет.

Председательствующий. Пиляев Иван Сергеевич.

Пиляев И. С., фракция ЛДПР.

Сергей Анатольевич, вот в пояснительной записке перечисляются определённые профессии — скажите, речь идёт о подмене понятий профессий недобросовестным работодателем или же мы, принимая этот законопроект, просто лишаем работы вахтёров, сторожей? У нас в регионах, например в тех же гаражных кооперативах, профессия сторожа востребована, так как не каждый может себе позволить пользоваться услугами частных охранных организаций. По каким критериям будет определяться охранная функция?

Лебедев С. А. По наличию лицензии. Ну и в данном контексте это подмена понятий.

Председательствующий. Спасибо.

Тетерин Иван Михайлович, пожалуйста.

Тетерин И. М. Сергей Анатольевич, повышение штрафа с 3 тысяч до 10 тысяч какое вообще возьмёт действие на должностное лицо? И вообще, мне представляется, это даже не полумера, это какой-то шажок, а порядок везде наводится только последовательными, настойчивыми и жёсткими действиями. Не придётся нам опять возвращаться к этому через полгода, через год, для того чтобы цифру изменить?

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Анатольевич.

Лебедев С. А. Иван Михайлович, не придётся возвращаться. Мы констатируем, что данные штрафные санкции, те, что вы назвали, предусмотрены за повторное нарушение законных требований, при отсутствии лицензии.

Председательствующий. Спасибо.

Микрофон на трибуне включите.

Быков О. П. Иван Михайлович, я ещё добавлю. Хочу обратить внимание, что помимо санкций в виде административного штрафа предусматриваются и иные, альтернативные виды наказаний, такие как дисквалификация в отношении должностного лица или приостановление деятельности в отношении юридического лица. В данном случае это не только увеличение штрафов, но и конкретные административные нормы, предусмотренные в данном законопроекте.

Председательствующий. Спасибо.

Скруг Валерий Степанович, пожалуйста.

Скруг В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос, Олег Петрович, к вам. Проходил ли данный законопроект оценку регулирующего воздействия? Есть ли отзывы общественных организаций на данный законопро-

ект? Чтобы мы ни говорили, мы понимаем, что национальная гвардия сама и защищает, сама и регулирует. Так вот не станет ли такой закон как раз инструментом такой вот борьбы за охранный рынок?

Быков О. П. Валерий Степанович, спасибо за вопрос. Речь идёт согласно концепции законопроекта об увеличении штрафных санкций, в том числе, как я уже отметил ранее в своём выступлении, о том, что предусматриваются альтернативные виды наказаний, и в этом состоит его концепция.

Что касается позиций, которые представлены, то отзывы тех структур, которые рассматривали законопроект, положительные, в том числе и мы в комитете его всесторонне рассматривали. Те замечания, которые были высказаны, — это единственное, что комитет предлагает учесть, при этом нормы, предложенные в проекте федерального закона, сохраняют своё действие, мы же идём дальше — предлагаем соотнести и упорядочить все эти части, части 1, 2 и 4, так, чтобы не было коллизий с точки зрения правоприменения.

А те позиции, которые представлены в пояснительном материале, приведены с точки зрения аналитических моментов, с точки зрения статистических моментов, авторы законодательной инициативы это подробным образом изложили в пояснительной записке. Мы также основывали своё решение и на данных материалах.

Председательствующий. Спасибо.

Черкасов Кирилл Игоревич.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Вопрос докладчику.

Наши граждане выкладывают в "YouTube" видеозаписи и, когда приходят на приём, говорят о том, с каким хамством зачастую сталкиваются в каких-то органах государственной власти или в каких-то структурах коммерческих, где люди в камуфляжной форме ведут себя просто откровенно невежливо по отношению к гражданам. Вопрос: кто будет администрировать? И как вы предполагаете, возможно ли с помощью таких штрафов, достаточно небольших, отрегулировать эту сферу? А самое главное — с помощью кого можно навести порядок? Ведь зачастую в небольших городах просто нет сотрудников милиции, а есть только такие вот охранные команды, члены которых ходят в камуфляже, понятно, что они без лицензии и уж точно не имеют никакого отношения к правоохранительным органам.

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Анатольевич.

Лебедев С. А. Так сказать, исполнительская часть за Росгвардией остаётся.

Председательствующий. Олег Петрович, что-то добавите? Нет.

Шперов Павел Валентинович, пожалуйста.

Шперов П. В. Спасибо. У меня вопрос к представителю правительства.

Уважаемый Сергей Анатольевич, правильно ли я рассуждаю, исходя из аргументации в пояснительной записке, что контролёры торговых залов, представители службы безопасности, администраторы, сторожа, вахтёры, ну, в принципе любые сотрудники, работники, у которых в должностных инструкциях указано, что к их трудовым обязанностям относятся принятие мер по охране и защите товаров, поддержание порядка на объекте и тому подобное, будут подпадать под состав административного правонарушения по данной статье — за незаконное осуществление частной охранной деятельности? Или вы можете привести какие-то другие примеры, какие лица под это подпадают? Я, допустим, считаю, что сюда попадают все, кто каким-то образом следит за порядком, то есть это может быть любое лицо, которое осуществляет деятельность по обеспечению порядка на вверенной ему территории. Подпадают ли они под данную статью?

Лебедев С. А. Во-первых, полномочия разные. А во-вторых, я хочу сказать, под эти нормы подпадает только тот, кто выполняет свои обязанности без соответствующего лицензирования.

Председательствующий. Спасибо.

Присаживайтесь, Олег Петрович.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет желающих выступить.

Тогда ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 55 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 343 чел. 76,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 344 чел.

Не голосовало 106 чел. 23,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении законопроект. Спасибо.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов по сокращённой процедуре.

50-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 22 Федерального закона "Об основах охраны

здоровья граждан в Российской Федерации". Докладывает Юрий Викторович Кобзев.

Кобзев Ю. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! 22 января 2020 года Государственной Думой в первом чтении был принят законопроект, который регулирует данные взаимоотношения. На основании этого комитет предлагает отклонить проект закона под пунктом 50.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, не возражаете, если мы используем ускоренный режим голосования? Нет.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 56 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 45 чел. 10,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 45 чел.

Не голосовало 405 чел. 90,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

54-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака". Докладывает Николай Фёдорович Герасименко.

Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Данный законопроект предлагается отклонить. И поскольку предложение разрешить курить в медицинских учреждениях в специальных комнатах идеологически, так сказать, не соответствует, на законопроект также дан отрицательный отзыв правительства. Просьба проект закона отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 57 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 14 чел. 3,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 14 чел.

Не голосовало 436 чел. 96,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

55-й вопрос, проект федерального закона "О внесении дополнения в статью 144 Трудового кодекса Российской Федерации в части установления дополнительных гарантий отдель-

ным категориям работников". Докладывает Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Законопроект направлен на совершенствование регулирования оплаты труда работников некоторых отраслей бюджетной сферы, однако предлагаемые в нём механизмы реализации не позволяют достичь поставленных целей. Комитет по труду предлагает отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 58 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 55 чел. 12,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 56 чел.

Не голосовало 394 чел. 87,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

56-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 144 Трудового кодекса Российской Федерации в части установления дополнительных гарантий отдельным категориям работников". Докладывает Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В. Законопроект Парламента Республики Северная Осетия — Алания полностью аналогичен только что отклонённому законопроекту Государственного Совета — Хасэ Республики Адыгея. По тем же основаниям комитет предлагает и его отклонить.

Председательствующий. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 58 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 46 чел. 10,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 47 чел.

Не голосовало 403 чел. 89,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

57-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 55.5 и 55.5-1 Градостроительного кодекса Российской Федерации". Докладывает Сураев Максим Викторович.

Сураев М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые Иван Иванович, коллеги! Законопроектом предлагается снизить квалификационные требования к членам СРО — микропредприятиям в строительной сфере. На за-

конопроект поступил отрицательный отзыв правительства, Комитет по транспорту и строительству также не поддерживает указанный законопроект, предлагает отклонить его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 59 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, спасибо всем. Заседание объявляю закрытым.

В 16 часов 15 минут состоится заседание Совета Государственной Думы.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
20 февраля 2020 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, добрый день! Приступаем к работе. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Коллеги, обращаю ваше внимание: идёт регистрация.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 31 сек.)

Присутствует 419 чел. 93,1 %

Отсутствует. 31 чел. 6,9 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 31 чел. 6,9 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 419 депутатов. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По уважительной причине сегодня отсутствует 33 депутата, присутствовать будет 417 депутатов.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 401 чел. 89,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

Принимается единогласно за основу проект порядка работы.

Какие будут замечания по проекту порядка работы? Есть замечания.

Включите режим записи.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я прошу перенести рассмотрение 23-го вопроса на первую неделю марта в связи с необходимостью проведения дополнительных консультаций.

Председательствующий. Коллеги, других предложений не поступало. Как отнесётесь к инициативе Гартунга Валерия Карловича перенести рассмотрение 23-го вопроса из сегодняшнего проекта порядка работы на первую неделю марта, то есть на 3, 4, 5, 6 марта? Положительно? Поддерживаем? Поддерживаем.

Уважаемые коллеги, по ведению — Плетнёва Тамара Васильевна.

Пожалуйста.

Плетнёва Т. В., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.

Спасибо, Вячеслав Викторович.

В преддверии праздника, праздника 23 февраля — Дня защитника Отечества, я хотела бы от нашего Комитета по вопросам семьи, женщин и детей искренне поздравить наших дорогих мужчин. Мы желаем вам прежде всего здоровья! Мы хотим, чтобы мужчины были такими, какими вас хотят видеть женщины, какими вас любят дома, чтобы в этот день они вас поздравляли, чтобы не только в этот день вы были такими хорошими, какими мы вас видим, — сильными, умными, любящими. Мы хотим "чтоб не пил, не курил", чтобы детей любил, чтобы детей не бросал, чтобы семья была всегда семьёй — ячейкой общества, традиционной нашей семьёй. А у нас мужчины именно такие в Думе — я вас всех люблю!.. (*Микрофон отключён. Аплодисменты.*)

Председательствующий. Тамара Васильевна, замечательно вы сказали. Спасибо вам большое. Жалко только, что времени не хватило на последние слова, когда вы сказали, что вы нас любите. Мы вас тоже любим, поэтому непонятно было ваше поздравление от комитета. Комитет — это нечто неодоушевлённое, во-первых, во-вторых, там есть и мужчины. Поэтому, женщины, не сбивайтесь с пути, ведь всё от вас, от невнимания, а потом вы говорите: супруг один, супруг два... Или как там? Родитель один, родитель два...

Вы, как человек, который возглавляет этот важнейший комитет, должны говорить от себя, потому что вы женщина, которую мы все любим, уважаем, учительницей работали, директором школы, избираетесь на протяжении всего периода деятельности Государственной Думы.

Понимаете, кто с нами? Коня на скаку остановит!..

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Видите, женщины вас поддерживают.

Тамара Васильевна, пожалуйста. Что вы ещё хотели сказать?

Плетнёва Т. В. Вячеслав Викторович, я и от себя сказала бы то же самое, но я не хочу обидеть всех своих девочек: каждая же из нас не может получить слово, поэтому я вот так обтекаемо и сказала. А то, что...

Председательствующий. Ну, "обтекаемо" — знаете, к чему это ведёт? Родитель один и родитель два — нам это не нужно, это не наши традиции. Поэтому говорите: от женщин, от вас лично — вот это другой разговор. Не от комитета, а то скажете, там, "от комитета", "от института", "от предприятия"...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот смотрите, видите, личным примером...

У нас будет время для выступлений от фракций — думаю, вы хорошую тему заложили, и Владимир Вольфович обязательно об этом скажет, он единственный из лидеров фракций записался сегодня на выступление.

Коллеги, у нас праздники и 23 Февраля, и затем 8 Марта, но не сводите всё это, все поздравления к одному дню в году, не сводите! Обращайте внимание, что рядом с вами, посмотрите, сосед — и умный, и талантливый...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. "И красивый" — это вы говорите. Мы ценим в мужчине талант, ум, мужество, надёжность, а вы — красоту. Так же и женщин надо каждый день любить, ценить, уважать, настроение им повышать, а не ждать 8 Марта.

У нас с вами, посмотрите, 23 Февраля — это воскресенье и 8 Марта — это тоже воскресенье, то есть пропадает день в плане внимания и возможности сказать то, что вы хотите сказать, поэтому каждый день надо говорить.

Опять же, все эти праздники от кого пошли? От Клары Цеткин и Розы Люксембург. Для чего? Правильно вы показываете на Коломейцева, здесь он не отвертится: чтобы уравнивать мужчин и женщин, чтобы женщина работала, пахала, как мужчина, чтобы не было никаких различий. (*Шум в зале.*)

Алимова тоже не согласна с этим — ей, красивой, обаятельной, прекрасной, раз в год поздравлений недостаточно, хотя она всегда носит рядом с сердцем программу КПРФ. (*Оживление в зале.*)

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Я пытаюсь сделать так, чтобы в личном плане всё это было, а вы всё это от имени организации...

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Вот наконец-то в вас женщина проснулась! Вы сказали ровно то, что у вас там было закрыто этими программами, уставами, — что вы всех любите!

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Вы удивляете...

Коллеги, выступления от политических фракций.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. А мы, коллеги, вот мне подсказывают, — пока идёт Владимир Вольфович, — не проголосовали за порядок работы в целом, потому что все сосредоточили внимание на Тамаре Васильевне.

Ставится на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 10 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Принимается единогласно порядок работы на сегодняшний день.

Время выступлений лидеров политических фракций.

Пожалуйста, Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Я ещё раз — и, может быть, в последний раз — скажу про вспышку эпидемии коронавируса, и лишь по той причине, что пять лет назад с этой трибуны я говорил об этом. Сейчас вам покажут видеоролик, моё выступление: та же трибуна, только это было лето и костюм у меня был светлый.

Включите ролик*.

Раскачали? Пять лет прошло: работают пограничники, закрыли границы — правильно. Наука наша, видите, отстаёт, зато мы присоединяем институт! Институт вирусологии — это отдельный институт, его создали специально, но у кого-то руки чешутся, мол, оптимизация, давайте школы соединим, институты соединим, больницы. Насоединялись так, что, видимо, специалистов не хватает.

Но кроме вируса, связанного вот с биологией, со здоровьем, у нас с вами есть ещё и вирус политический. Я хотел бы предложить всем нам не переманивать активистов на местах, а тем более депутатов! С этим мы, ЛДПР, сталкиваемся с 2007 года, с момента образования партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", — если у них нет активистов и некому стать депутатами, мы можем им дать, ну, по ленд-лизу. Пускай Миронов даст список, в каком регионе сколько не хватает, мы выделим и поставим, но когда людей заывают в кабинет, чего-то там обещают, вводят их, так сказать, в состояние, может быть, какого-то смущения... Ну, вы переманили Митрофанова: он у нас сидел — всё было тихо, ушёл в "СПРАВЕДЛИВУЮ РОССИЮ" — тюрьма, эмиграция. Я не понимаю, зачем губить человека.

Я очень прошу — вот Сергея Михайловича нет здесь и Епифановой нет, она зампред Госдумы, они знали, видимо, что я скажу, и им стыдно находиться в зале, — я прошу: вы не прикасайтесь больше к активистам ЛДПР и депутатам от ЛДПР, нет у вас своих — распускайте партию! А так лезть к чу-

* Текст выступления Жириновского В. В., которое прозвучало при демонстрации видеоматериала: "...Вот вам вспышка коронавируса! Мы институт вирусологии объединили с институтом эпидемиологии — вместо того чтобы поднять статус этого института, мы его загнали под другой институт! А все заболевания респираторные — это вирусы! Вот этот коронавирус возник в Южной Корее — что, корейцы любят болеть вирусом? Нет! Турист приехал из Саудовской Аравии, это верблужий грипп. А у нас любят показывать социальную рекламу с участием животных — чуть ли не целуются там с собачкой, с кошкой и так далее: как хорошо, кошечку покормил хорошим мясом и потом лежит гладит её, чуть ли не обнимается с ней. Дети это видят и потом начинают целоваться с животными, а все животные — носители вируса. И комитет по туризму ничего не делает у нас, и комитет по здравоохранению тоже должен был бы внимание этому уделять! Но мы, депутаты, должны раскачать исполнительную власть..."

жому добру, воровать... коррупцию, мошенничество — этого мы не допустим! У нас хватит активистов и депутатов. Ну что это за парламентская партия? Ваш создатель, Владислав Юрьевич, ушёл из Кремля — всё, со вчерашнего дня его нет. Он вас создал, всей стране объявил, что это левая нога "ЕДИНОЙ РОССИИ", и Грызлов с Мироновым заключили соглашение, оно действует, но левая нога не получилась, а получился один кривой пальчик на одной из ног — вот всё, что породили при создании! Создателю стало стыдно — он ушёл. (*Аплодисменты.*) Ну не надо так делать!

Вы же помните, генерал Власов ушёл к немцам — чего хорошего? Сталин ему дал звание, дал армию — а что он получил у немцев? А после этого он виселицу получил. Вот это я не понимаю... Паулос был честнее: он сдался, потому что вся его армия была разгромлена, и вёл антифашистскую пропаганду. Хотя Власов тоже занимался пропагандой, но антикоммунистической.

Вот хотелось бы мне, чтобы мы всё-таки придерживались каких-то рамок, ну должен быть какой-то анализ. Почему хорошо получилось у большевиков на первом этапе, они действительно осуществили стремительный рывок? Они знали всё, что происходит внизу, они не были во власти, не были в элите. Армия, каторга, ссылки, эмиграция, работа с коллективами — снизу всё шло! Когда захирела КПСС? Когда Хрущёв, Брежнев стали сидеть в кабинетах — все сидят и ничего не знают. Андропов честно сказал: мы не знаем страну, общество, в котором живём. Пайки, поликлиники — всё спец, спец, спец. Я сам — девочка у нас была, дочь представителя партноменклатуры — это наблюдал: всё у них есть, всё хорошо.

Почему у нас барахлит ельцинская демократия и частично сегодня много недостатков? Кабинетные решения, все в кабинетах! Вот я вам показал отрывок — пять лет назад, трибуна Думы, — если бы был высокий авторитет у Государственной Думы, то, наверное, спросили бы: а почему вы присоединили институт вирусологии, кто это сделал? Ну-ка давайте все соберёмся — Академия наук, врачи, вирусологи — и выясним: вы чего делаете?! XXI век — век вирусных заболеваний, везде вирусы, а вы институт загоняете куда-то! Но они без нас всё решили, и уже ушли в отставку, их нет: ни министра, ни директора — никого.

Сейчас мы узнаём, что вот судьбу Мишустина решал один человек, — один! Разве можно, чтобы в такой огромной стране только один человек всё решал? Я согласен, пусть один, но тогда зачем царя убрали? Он один всё решал и плохо наreshал.

Зачем ушёл генсек Горбачёв, он же всё решал? Зачем Ельцин ушёл со слезами на глазах? Стыдно стало — ушёл!

Обязательно должны быть какие-то централизованные институты власти, но решение всё-таки каким-то образом должно опираться на мнение разных политических сил. Я ничего не имею против Мишустина, но я так же вообще не думал, что он там кандидатура, думал, что, может быть, Сечин, может быть, Собянин, и другие были, ну, много кандидатур там, информация о четырёх-пяти гуляла, и тоже никак Мишустин не входил в этот ряд, а потом раз!.. Как после Касьянова, когда столько кандидатур было, а приходим: раз — Фрадков. Что такое? Убрали Фрадкова, и раз — Зубков. Так же нельзя, это же наша страна! Один ум хорошо, а два лучше — решение пусть один принимает, но, наверно, надо, чтобы всё-таки и другие политические силы хоть чуть-чуть свой вклад вносили. Я вам привёл простой пример, как без нас институт обрезали, так сказать, вот пять лет прошло — теперь мы молодцы, страну закрыли. Так что здесь хотелось бы, чтобы всё-таки решали вместе.

Вот смотрите, Красноярск задыхается от угольной пыли, а все остальные братские советские республики работают на газе. Турция не задыхается от пыли угольной, а когда я был в Анкаре 60 лет назад, то чёрный город был, у каждого дома котельная и уголь. Сейчас чистое небо — что, получается, мы туркам чистое небо даём? "Голубой поток" мы дали при Вяхиреве, сейчас дали "Турецкий поток" — 80 миллионов турок живут отлично. А миллионы русских до сих пор задыхаются и в Красноярске, и в Находке, и в Челябинске — по всей стране, и даже в Москве, где самый грязный и отвратительный воздух! Для чего мы это делаем? Сколько можно другим помогать, другим отдавать чистоту воздуха, чистоту нашей воды? В Сингапуре мочу фильтруют, чтобы пить воду, и ещё продают — может быть, и до нас дойдёт такая сингапурская минеральная вода? У нас полно воды, а мы покупаем у французов, у норвежцев — везде! Все магазины заполнены чужой минеральной водой, а мы не знаем, откуда они её берут. Это всё неправильная внутренняя политика!

Так и с дружбой народов! Стреляют по всей стране до сих пор. До сих пор! Вы думаете, когда-нибудь армяне и азербайджанцы помирятся? Никогда! Турки и курды? Никогда! Палестина и Израиль? Никогда! А мы говорим: дружба народов. Какая дружба народов?! Приезжают, банкет, подарки, и всё, и самолёт полный поехал, дыни, виноград там, всякие украшения, ковры. Всегда соседи живут плохо — не выдумывайте вы никаких вариантов с дружбой!

Дружба с Новой Зеландией. Знать не знаем, где находится!.. Я специально записался в каком-то году в группу парламентской дружбы с Новой Зеландией, чтобы меня не трогали; я-то записался — так предлагают ехать и встречать делегацию. Я их знать не знаю, но надо, раз тыходишь в группу парламентской дружбы, — больше я никуда не записываюсь, ни с кем не дружу, и не нужно этого ничего!

Вот восстановили 8-ю армию — сперва запрещаем, распускаем, — восстановили Семёновский полк, Преображенский. 8-я армия помогала выиграть Сталинградскую битву — почему же мы их сначала распускаем, а потом восстанавливаем? Почему 40-ю армию разогнали? Это армия, которая могла всю Азию покорить, и Пакистан, и всё остальное, — нет, вывели! И опять решение принимал один человек: ввести армию — Брежнев принимал решение, вывести — Горбачёв. И в том, и в другом случае ошибка — неужели мы ещё ничему не научились?! Мало того, что вводим не туда, куда надо, и не тогда, когда надо, так ещё и расформируем, и теряется братская дружба между ними, они вместе воевали десять лет — армии нет. Где 40-я армия?..

Надо вырабатывать такой механизм, чтобы страна была более устойчивой и чтобы ошибки одного человека не приводили к гибели миллионов. Это дорогие ошибки.

И чистый воздух нам нужен всем! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Вы, как всегда, смотрите в будущее — многое из того, о чём вы говорите, сбывается.

Посмотрите, президент ведь во многом и потому, что общается с вами, с Геннадием Андреевичем Зюгановым, с Сергеем Михайловичем, с Сергеем Ивановичем Неверовым, инициирует изменения в Конституцию. Для чего? Чтобы как раз дать возможность не только обсуждать вопросы, связанные с формированием правительства, в Думе, но и принимать по ним решения. Он свои полномочия передаёт парламенту, для того чтобы депутаты от имени народа, представляя интересы народа, посоветовавшись с людьми, участвовали в формировании правительства, но здесь вопрос к нам: а мы сами-то встречаемся с людьми, мы советуемся, мы при выработке решений учитываем их мнение? Это, наверное, главный вопрос. Посмотрите, с Советом Федерации будут консультации по ключевым вопросам — о назначении генерального прокурора, прокуроров субъектов, — по многим другим вопросам полномочия передаются, в том числе Конституционному Суду, для того чтобы в выработке решений участвовали все ключевые институты.

Ну и потом, когда мы говорим о председателе правительства... Да, и правильно, что президент этот вопрос внёс сам, не зависел ни от каких групп влияния. Мы с вами помним, к чему это приводило в 90-е годы и раньше, когда был ещё Советский Союз, когда в партии существовали группы влияния. Но решение-то о даче согласия кто принимал? Дума! Вы выступили, высказали точку зрения от имени своих избирателей, фракций, Геннадий Андреевич, Сергей Иванович, Сергей Михайлович. Коллеги, это процедура! Вот сейчас будет новая процедура, когда мы будем утверждать, — значит, в рамках этой процедуры будем работать. Так что это абсолютно верно.

Ну а что касается института вирусологии, Владимир Вольфович, вы, наверное, лучше, чем кто-либо другой, знаете там ситуацию. Почему?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот скажите своим коллегам искренне, почему вы знаете о ситуации изнутри. Вы каждый день на кухне её обсуждали ещё в молодости.

Включите Жириновскому микрофон.

Вы хотя бы поинтересуйтесь жизнью руководителя фракции!

Жириновский В. В. Я знаком с этим, значит, сорок... пятьдесят лет, с 70-го года. Пятьдесят лет я слежу за этим институтом, потому что там честно трудилась моя супруга. Я знал про все вот эти интриги, понимал, почему наука отстаёт.

Первый удар она перенесла после вступления в ряды КПСС — я видел, что это не от души, а из конъюнктурных соображений. Я видел, как спирт растаскивают из института, — спирт нужен для опытов, чтобы, так сказать, искать вакцины, а они растаскивали его. Я человек непьющий, я не стал этого делать — зачем мне чужой спирт? И все интриги, которые были? Я анонимку написал в Ворошиловский райком КПСС, когда они довели до самоубийства завлабораторией, фронтовика, — всё кабинеты делили, кому какой кабинет. Интриги, интриги, интриги... Наукой заниматься нужно! Я всё это видел. И наконец, институт вообще загнали куда-то... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Владимир Вольфович, ну вы уточните ещё, кем ваша супруга работала в этом институте. Это будет важно услышать нашим коллегам из КПрФ.

Включите Владимиру Вольфовичу Жириновскому микрофон.

Жириновский В. В. Когда я говорю, пусть диспетчер не смеет даже отключать: я должен говорить...

Председательствующий. А это Регламент.

Жириновский В. В. Измените Регламент! На мой голос должно быть снятие любого ограничения. По голосу!..

Председательствующий. Нам тогда надо поставить здесь биометрику и использовать искусственный интеллект, чтобы он определял голос каждого депутата.

Жириновский В. В. Да, пусть чувствует.

Так вот, супруга вступила в партию, ей не дали защитить докторскую диссертацию, только кандидатскую, потому что она была такая сильная, смелая, стремительная, она не поехала со мной в Тбилиси, куда меня направила Родина защищать, так сказать, южные рубежи, и всё это, вместе взятое...

Я, конечно, помогал институту: там отключили свет за долги — помните, у нас РАО "ЕЭС..." всем отключало, — а у них штаммы вирусов в холодильнике лежат, и, если холодильники вырубить, у нас не будет образцов вирусов, мы вообще не сможем обеспечить защиту. Я помогал им во всём, но потерял семью в этой борьбе, в борьбе за то, чтобы была более мощная медицина, чтобы меньше было интриг в коллективах, чтобы не воровали ничего, не было... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович, но вы упускаете одно: ваша супруга возглавляла партком института. Вы упустили это.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Да-да, вот, кстати, вы говорите, что вы правопреемники КПСС. У Владимира Вольфовича супруга возглавляла партком на правах райкома партии в тот период! (*Выкрики из зала.*) Коллеги биографию должны знать.

Пожалуйста, Шаманов Владимир Анатольевич, по ведению.

Шаманов В. А., председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, я хочу от Комитета по обороне поблагодарить очаровательную Тамару Васильевну, поблагодарить всех женщин за поддержку в связи с наступающим праздником — Днём защитника Отечества. Мы в свою очередь обязательно очень ответственно подготовимся к вашему празднику и поздравим всех наших коллег-красавиц — самых лучших женщин России! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Владимир Анатольевич, вы от комитета поздравляете, а от себя лично поздравите?

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Хорошо.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, я по ведению. У нас даже принят закон о неуважении к власти. Чтобы власть уважали, мы должны сначала научиться уважать друг

друга в этом зале, поэтому просьба делать замечания депутатам, которые выказывают неуважение к своим коллегам.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемый Вячеслав Викторович, мы с удовольствием слушаем ваши прекрасно подготовленные выступления с трибуны, но в соответствии...

Председательствующий. Мои с трибуны? Владимир Вольфович выступал.

Коломейцев Н. В. Можно я завершу? В соответствии с 53-й статьёй нашего Регламента никому нельзя комментировать предыдущее выступление. И мы, когда отнимали у депутатов возможность выступать во время десятиминутки, говорили, что хотим увеличить время для законотворчества. Мы с удовольствием прочитаем автобиографию Владимира Вольфовича, пусть он её издаст и раздаст, но, если мы будем её обсуждать по 20 минут в начале заседания, мы ничего не достигнем, отняв возможность у депутатов выступать по актуальным вопросам. Давайте перейдём к повестке.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Вольфович, просьба биографию издать и раздать в зале, в том числе опишите жизненный путь вашей супруги и укажите, какие должности она занимала.

Пожалуйста, Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М., председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, это уже не первый раз, не первый год, не первый месяц — хватит обожествлять одного депутата, который ни дня не работал в секторе реальной экономики и постоянно выступает с позиции обиженного советской властью. (*Оживление в зале, смех.*) Сегодня по направлениям вирусологии у нас работают во Владимирской области, в Новосибирской области, а в карете прошлого далеко не уедешь! Давайте заниматься делом.

Председательствующий. Владимир Вольфович, белая полоса жизни закончилась, начинаются другие отношения — обожествлять не будем. (*Оживление в зале, смех.*) Николай Михайлович от земли, и это единственный человек, с кем вы по жизни, в политике идёте вместе на протяжении уже 30 лет. К нему надо прислушиваться.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Коллеги, законопроекты третьего чтения.

2-й вопрос, очень важный, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам, связанным с распоряжением средствами материнского (семейного) капитала". Доклад председателя Комитета по вопросам семьи, женщин и детей Тамары Васильевны Плетнёвой.

Пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, мои дорогие коллеги! Вчера, наверное, все средства массовой информации — и радио, и телевидение — комментировали этот принятый нами во втором чтении законопроект. Сегодня мы рассматриваем его в третьем чтении. Он абсолютно готов, все поправки внесены. Наше Правовое управление дало положительное заключение. Сегодня мы принимаем этот законопроект в третьем чтении.

И я надеюсь, мои дорогие, что в наш комитет не будут поступать письма от депутатов с просьбами разъяснить тот или иной пункт нашего закона. Очень прошу вас слушать здесь, когда я выступаю, — мне кажется, я чётко рассказываю о том, что есть, — а то у нас и так очень много писем от граждан, а потом ещё приходят письма от вас, и мы вам потом тоже отвечаем и отправляем.

Прошу поддержать.

Всего доброго!

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, по мотивам голосования от фракций есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Власов Василий Максимович.

Подготовьтесь Исаеву Андрею Константиновичу и Шеину Олегу Васильевичу.

Коллеги, обращаю внимание на важность законопроекта. С учётом того что трансляция в здании Думы идёт там, где депутаты её смогут увидеть, просьба обратить внимание: мы сегодня принимаем важнейшее решение, которое касается миллионов наших граждан. Это прямая поддержка семьи, реализуются предложения президента, с которыми он выступил перед Федеральным Собранием, в ближайшее время на эти цели планируется выделить более 2 триллионов рублей. Давайте подойдём к этому очень ответственно, голосование — только лично, каждый за себя.

Пожалуйста.

Власов В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я уверен, что каждый присутствующий в зале, конечно же, поддержит замечательную инициативу президента. Действительно, это важнейшее направление, и мы будем поддерживать. И я хотел бы акцентировать ваше внимание на двух проблемах, которые, к сожалению, я вижу и которые сегодня, к сожалению, имеют место.

Если вы в "Google" или в "Яндексе" в поисковой строке введёте слова "обналичить материнский капитал", то первым выпадет, как ни странно, не сайт, который будет предлагать услуги, а статья в "Комсомольской правде". Вот это для меня, конечно, "беда пришла, откуда мы её не ждали": мне казалось, что уж федеральные СМИ не будут рассказывать про это и как-то это рекламировать. Вот, как оказалось, к сожалению, до сих пор огромное количество компаний предлагают это сделать, и я очень прошу, чтобы, конечно же, мы рассмотрели потом инициативу ЛДПР — мы эту инициативу внесём — и всё-таки запретили компаниям вот такую деятельность. Сегодня она во многих регионах запрещена, но всё равно остаются лазейки, и эти деньги пытаются обналичить и потратить не на улучшение жилищных условий людей, семей, а всё-таки на что-то другое. Это первый момент.

И второй. Буквально вчера проводил ряд встреч с избирателями, ко мне в приёмную приходили люди, в том числе молодые семьи, и я у всех спрашивал: вот ваше отношение, почему вы приняли решение завести ребёнка — второго, третьего, четвёртого? Это замечательно, но, понимаете, когда я у них спрашивал, они отвечали, что, к сожалению, сегодня имеется огромное количество телеканалов, огромное количество телепередач, где пропагандируются не совсем традиционные ценности, не совсем семейные ценности. На федеральных телеканалах, на "Первом канале", на "России 1", на других телеканалах мы каждый день видим телепередачи про то, что семья — это плохо, про то, что всё время, постоянно разводы, всё время дети между собой ссорятся, денег не хватает. Ну и конечно, — скажу ещё раз, я уже с этой трибуны говорил — вот то, что Ксения Анатольевна Собчак стала вести очередную передачу на "Первом канале", стало для меня просто последним этапом, пиком, потому что, зная её высказывания о детях... Ну, я считаю, этот человек не достоин вести телепрограмму на федеральном телеканале.

Конечно же, мы этот законопроект поддержим, ещё раз говорю, уважаемые коллеги, прошу обратить на это внимание, это нужная инициатива, её многие ждали, про неё многие спра-

шивали на встречах, но, когда я начинаю про неё рассказывать, мне в ответ сразу же звучит: а что вы показываете на федеральных телеканалах? И как вот потом при таком обсуждении, с таким настроением мы будем создавать семьи и рожать детей?

Уважаемые коллеги, ещё раз: фракция ЛДПР, конечно же, поддержит эту законодательную инициативу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Андрей Константинович Исаев.

Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был внесён Правительством Российской Федерации, основные, наиболее важные поправки подписаны депутатами Государственной Думы во главе с Вячеславом Викторовичем Володиным и заместителем Председателя Совета Федерации, но мы с вами понимаем, что главный автор этого закона — Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин. Ему принадлежит и сама идея материнского капитала.

Я помню 2005 год, когда обсуждалась эта тема, и многие задавали вопрос: а правда ли это сработает? Многие говорили: а вот есть статистика развитых стран, в которых более высокий уровень благосостояния, но более низкая рождаемость, и есть страны Африки, где низкий уровень благосостояния, но высокая рождаемость, — нет прямой линейной зависимости. Её действительно нет, но, уважаемые коллеги, когда принималось решение о создании материнского капитала, был важен сам импульс, сам показатель, что государство, которое в 90-е годы, прямо скажем, махнуло рукой на семьи, изменяет свою политику, начинает целенаправленную работу по поддержке семей. С этого времени материнский капитал неоднократно индексировался, и сегодня мы повышаем и расширяем сферу его применения.

Кроме того, хотел бы обратить ваше внимание на то, что материнский капитал будет выплачиваться уже после рождения первого ребёнка. Мы принимаем решение о том, что этим семейным капиталом (его второе название) смогут воспользоваться и отцы, которые воспитывают ребёнка, усыновив его, допустим, без матери. Мы принимаем решение о том, что гражданам не надо будет стоять в очередях, собирать справки, а потом подавать соответствующие заявления, — всё автоматизируется, решение государственных органов о назначении материнского (семейного) капитала упрощается во всех отношениях.

Этот закон положительный во всех смыслах. Он положительный потому, что решает много вопросов в интересах семей

Российской Федерации. Он положительный потому, что объединил всех находящихся в этом зале: свою подпись под поправками поставили и депутаты от "ЕДИНОЙ РОССИИ", и Тамара Васильевна Плетнёва, представляющая Коммунистическую партию Российской Федерации, и коллега из Совета Федерации. Он положительный потому, что мы оперативно объединили усилия всех ветвей власти, чтобы, как президент ставил задачу, быстро решить этот вопрос, нашли механизм, позволяющий не заволокитить это решение, которого ждут наши граждане. Так нам надо работать и впредь, решая социальные проблемы, на это ориентирует нас Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович.

Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Цель закона, позволяющего людям потратить средства материнского капитала на жилищное строительство на территории участка, предназначенного для садоводческой деятельности, заключается, понятно, в поддержке рождаемости в стране. Сегодня мы имеем дальнейшее снижение рождаемости и снижение в том числе суммарного коэффициента. О чём идёт речь? Для простого воспроизводства в обществе необходимо, чтобы на двоих взрослых приходилось двое детей, — у нас на двоих взрослых (по прошлому году) количество детей сократилось до отметки 1,48. Это означает, что в стране реально сложилась ситуация, когда через 50—60 лет людей в России будет насчитываться меньше, чем сегодня. Поэтому закон правильный, но это не означает, что мы должны ограничиваться только им.

У кого есть право на получение вот этого садового участка? У обычной семьи с детьми такого права нет — такое право есть только у многодетных семей. Но все ли многодетные семьи считаются у нас нуждающимися в поддержке? У нас многодетными семьями, имеющими право на меры господдержки, считаются лишь семьи с доходом ниже прожиточного минимума. Это региональное право, субъектовое, не федеральное. На федеральном уровне люди уже имеют право на выплаты по 10 тысяч рублей в месяц, если доход на члена их семьи менее двух прожиточных минимумов, а вот нуждающимися многодетными по-прежнему, как часто случается в регионах, считаются семьи, где доход ниже прожиточного минимума. Эти вещи необходимо менять.

Однако даже в этом случае не все многодетные семьи с крайне низким доходом считаются многодетными. К примеру, в моей родной Астраханской области, если члены семьи бы-

ли прописаны по разным адресам (коллега Неверов об этом недавно говорил в отношении каких-то других территорий), им говорили: а вы не формируете семью, у вас прописка для полиции, прописка по разным адресам — идите отсюда. Или, к примеру, ситуация с детьми, когда один из родителей является гражданином Российской Федерации, а другой — гражданином, к примеру, Казахстана, все дети — граждане России, все должны иметь право на меры поддержки, но им говорят: а вы не формируете многодетную семью. Или ситуация, в которой (в Астраханской области мы два года боролись против этого), если женщина развелась, снова вышла замуж, родила ребёнка, с них снимали статус многодетных: одна женщина родила в новом браке седьмого ребёнка — статус многодетных был снят.

Вот эти вещи надо менять. Необходимо дебюрократизировать законодательство. Необходимо расширять право на прямую материальную поддержку: мы же принимаем закон не о поддержке строительного бизнеса, а о поддержке семей, имеющих детей, — нет ничего страшного в том, чтобы средства материнского капитала выдавались живыми деньгами. Я просто напомним, что десять лет назад, когда Медведев стал президентом, именно "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" инициировала и пробила норму законодательства о праве потратить средства материнского капитала на то, чтобы покупать строительные материалы и строить самостоятельно, а не только через ипотеку.

Закон правильный, мы его поддерживаем, но необходимо действовать смелее.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам, связанным с распоряжением средствами материнского (семейного) капитала", третье чтение, 2-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Коллеги, идёт голосование.

Тамара Васильевна, не мешайте работать коллегам.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 42 мин. 43 сек.)

Проголосовало за	397 чел.	88,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	397 чел.	
Не голосовало	53 чел.	11,8 %
Результат: принято		

За — 397, против нет, воздержавшихся нет. Федеральный закон принят. Коллеги, поздравляю! (*Аплодисменты.*)

Переходим к рассмотрению следующего вопроса. Как и предыдущий вопрос, это также законодательная инициатива нашего президента. Рассматривается в третьем чтении проект федерального закона "О почётном звании Российской Федерации "Город трудовой доблести".

Пожалуйста, Ольга Ивановна Павлова.

Павлова О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Внесённый Президентом Российской Федерации законопроект устанавливает правовые основания для присвоения звания "Город трудовой доблести" и направлен на увековечение подвига тружеников тыла в период Великой Отечественной войны. Предлагаемый текст полностью готов к принятию. Все необходимые процедуры проведены.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам голосования от фракций есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Вижу, у Александра Евсеевича Хинштейна желание выступить, у Смолина.

Покажите список.

Диденко Алексей Николаевич. опередил и Хинштейна, и Смолина.

Кстати, коллеги, вы в курсе, что Алексея Николаевича Диденко фракция ЛДПР избрала заместителем руководителя фракции? Нет? Сейчас опять кто-то скажет, что идёт обожествление, — но это информация.

Пожалуйста.

Диденко А. Н., председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.

Спасибо.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР, безусловно, поддержит этот очень важный закон. Это президентская инициатива, и, разумеется, 2020 год, год 75-летия Великой Победы, — это самое подходящее время, чтобы учесть разрозненные инициативы, которые несколько лет подряд, в течение довольно продолжительного периода поступали в Государственную Думу, в законодательные собрания регионов, в том числе от депутатов фракции ЛДПР. Разумеется, принятием такой меры мы отдаём должное тем горожанам, тем нашим землякам, нашим предкам, которые по разным основаниям, может быть, и не могли принимать участие непосредственно в боевых действиях.

Мы вводим новый статус, мы вводим почётное звание "Город трудовой доблести". Вы все прекрасно знаете, что высшим почётным званием является звание "Город-герой", и у нас на территории бывшего Советского Союза и Российской Федерации таких городов двенадцать, одна крепость-герой — Брестская крепость, — сорок пять городов воинской славы. Разумеется, это высшие звания, и это города, жители которых, защитники этих городов, лицом к лицу сходились в ожесточённых схватках за освобождение или за оборону этих населённых пунктов, и, разумеется, благодаря мужеству и героизму, проявленным жителями, города получили столь высокий статус. Вместе с тем мы все прекрасно знаем, что те жители городов, которые, повторю, по разным основаниям (в силу возрастных ограничений, медицинских) не могли принимать участие в боевых действиях, тем не менее — и подростки, и женщины, и старики — глубоко в тылу принимали самое активное участие, обеспечивая бесперебойное производство гражданских и промышленных товаров на городских предприятиях. И разумеется, вводя такое почётное звание, мы некоторую справедливость в этой части восстанавливаем. До сих пор трудовой подвиг советского народа, жителей городов был увековечен разве что в литературе и в кинематографе.

Сегодня символизм в этих вопросах представляется чрезвычайно важным, поскольку уже подрастающее поколение будет интересоваться историей своего города, своих предков. Прекрасная, замечательная акция "Бессмертный полк" дала новый импульс, и подрастающее поколение, молодёжь заинтересовалась своими боевыми предками. Может быть, присвоение статуса "Город трудовой доблести" заставит заинтересоваться историей предприятий, а мы знаем, что эвакуация предприятий в первые годы войны носила беспрецедентный характер: очень много предприятий было эвакуировано на Урал, в Поволжье, в Казахстан и в Среднюю Азию. И те города, которые до сих пор не могли получить достойное признание, конечно же, с принятием этого закона в ближайшее время его получат.

Фракция ЛДПР абсолютно и безоговорочно инициативу поддержит. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич.

Пожалуйста, Хинштейн Александр Евсеевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Смолину Олегу Николаевичу, фракция КПРФ.

Хинштейн А. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня мы принимаем в третьем чтении внесённый президентом проект закона, которым восстанавливается историческая справедливость, и наряду с городами-героями, с городами воинской славы в нашей стране появляются города трудовой доблести, жители которых не воевали у стен своих городов, но без их самопожертвования и трудового героизма не могло бы быть победы, ведь ковалась она именно в тылу. Да, там не убивали, но массовый героизм и мужество жителей этих городов от этого не становится меньше, и необходимо признать на официальном уровне подвиг городов и горожан, ковавших нашу победу и наш оборонный щит.

Для меня, как для человека, в чьей судьбе навсегда осталось два города — Самара и Нижний Новгород, особенно понятно, насколько для жителей это важно. В Нижнем каждый ребёнок знает, что каждый второй автомобиль, каждый третий танк, каждая четвёртая артиллерийская установка были изготовлены здесь. В Самаре все знают, что такое запасная столица, потому что именно сюда были эвакуированы правительство, наркоматы, иностранные посольства, центральные газеты и даже Большой театр; все знают, что один из символов победы — легендарный штурмовик "Ил-2" собирался именно здесь, причём производство разворачивалось в беспрецедентных, нечеловеческих условиях, когда эвакуированные из других регионов заводы разгружались прямо в чистом поле, сборка начиналась в условиях мороза и холода, и уже в декабре 1941 года первые самолёты "Ил-2" начали поступать на фронт.

Понятно, что для меня история трудового подвига горьковчан и куйбышевцев особенно близка, но я уверен, что представители других героических городов, стоя на этой трибуне, тоже смогли бы подробно рассказать о самопожертвовании уральцев, свердловчан и челябинцев, о том, что маленький Ижевск произвёл в годы Великой Отечественной войны стрелкового оружия вдвое больше, чем весь Третий рейх, о трудовом подвиге жителей Новосибирска, Перми, Читы, Казани, перечислить всех просто невозможно.

"ЕДИНАЯ РОССИЯ" не просто поддерживает президентскую инициативу, но и намерена организовать сбор подписей жителей тех городов, которые по критериям наиболее соответствуют новому статусу. Да, законопроект такой нормы не предусматривает, но мы считаем справедливым и правильным, чтобы сами жители участвовали в выработке таких решений

и высказывались в пользу присвоения их городам этого почётно-го, высокого звания. В Нижнем Новгороде за несколько недель собрано уже более 220 тысяч подписей; вчера сбор подписей был объявлен в Самаре, и первыми на подписном листе расписались секретарь Генсовета партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Андрей Турчак и Герой Советского Союза Владимир Иванович Чудайкин, получивший звезду за штурм Берлина. Мы считаем справедливым, чтобы в год 75-летия победы имени города, жители которых наиболее активно поддерживают эту инициативу, получили первыми это почётное и очень важное звание.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит этот законопроект безоговорочно и единогласно.

Спасибо за внимание, коллеги. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Александр Евсеевич.

Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич, фракция КПРФ. С места.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Я убеждён, что за этот законопроект проголосуют все без исключения депутаты. Все мы прекрасно понимаем, что, как писал поэт, "из одного металла льют медаль за бой, медаль за труд...". И все мы прекрасно понимаем, что победа в великой войне была победой не только фронта, но и тыла, всей системы, которая тогда была создана, и того самого поколения, про которое когда-то сказали, что в этом поколении не было гениев, но всё оно было гениально. У меня отец — фронтовик, мама — труженица тыла, и я не знаю, кому было труднее, кому больше досталось в период Великой Отечественной войны. И я убеждён, что не только оставшиеся в живых труженики тыла и немногие фронтовики, но и все жители городов, которые получают этот статус, будут по праву им гордиться.

Но, коллеги, я вынужден сказать одну вещь. Дело в том, что законопроект о почётном звании "Город трудовой славы" мы вносили ещё в 2016 году, и тогда Правительство Российской Федерации нам написало (цитирую): "Следует учитывать, что стойкость, мужество и героизм в обеспечении фронта необходимым вооружением, боеприпасами и продовольствием проявляли жители всех городов и населённых пунктов страны. В связи с этим критерии, на основании которых будет приниматься решение о присвоении почётного звания "Город трудовой славы", в значительной степени носят субъективно-оценочный характер". Кроме того, нам добавили, что это может потребовать дополнительных денег. И точно такое же заключение мы получили на такой же законопроект в 2019 году.

Коллеги, мы не страдаем манией величия и, конечно, понимаем, что инициатива президента имеет другой вес по сравнению с инициативой группы депутатов, но очень хотелось бы, чтобы наши коллеги из правительства более тщательно подбিরали аргументы в отношении законопроектов на одну и ту же тему.

Надеюсь, к 75-летию Великой Победы многие города получат звание "Город трудовой доблести", и среди них — города Урала и Сибири, включая мой родной город Омск, который сыграл выдающуюся роль в производстве вооружения (кстати, госпиталей там тоже было вполне достаточно), вплоть до того, что под открытым небом на фундаменте устанавливали станки, а затем, уже после начала производства, вокруг этих станков возводили стены.

Убеждён, что законопроект абсолютно правильный, надо его поддержать и вспомнить, что у нас выдающийся вклад в дело победы внесли не только города, но и сёла, поэтому, может быть, следующим должен быть принят закон о регионах трудовой доблести.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О почётном звании Российской Федерации "Город трудовой доблести", 3-й вопрос.

Включите режим голосования.

Коллеги, обращаю ваше внимание: началось голосование по важнейшей законодательной инициативе президента — законопроекту "О почётном звании Российской Федерации "Город трудовой доблести".

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 54 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 398 чел. 88,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

За — 398, против нет, воздержался один. Федеральный закон принят. Коллеги, поздравляю.

По ведению — Жириновский.

Жириновский В. В. Может быть, где-то действительно нам следует добавить, необязательно статус давать... Некоторые города отошли от нас, теперь это заграница, но раньше-то там советские люди жили! Вот мой родной город Алма-Ата — никакого статуса (да и не надо для них статуса, просто перечислить), а к нам же туда пришло огромное количество беженцев,

перевезли заводы, целую киностудию "Мосфильм". И всё это легло на плечи горожан, люди переживали, мы из полныни суп ели!.. Ничего нет нигде про эти города, а ведь это тоже была часть Советского Союза, поэтому, может быть, в будущем где-то просто дать перечень тех городов, жители которых тоже во время войны в тылу обеспечивали нашу общую победу.

Председательствующий. Предложение интересное. С учётом того что мы в основу закладываем здесь переживания и оценку вклада в победу в первую очередь людей, они сейчас проживают в разных городах и странах, а тогда проживали в одной стране, давайте подумаем, Леонид Иванович Калашников подумает. Но, коллеги, если мы будем принимать здесь решение в рамках нашего закона, это можно будет считать вмешательством в дела суверенных государств. Мы же входим в том числе в ЕАЭС, в ОДКБ и так далее — правильно было бы на этом уровне нам продумать эти вопросы.

Насколько я знаю, и вы, наверное, видели, Сергей Иванович Неверов встречался с нашим президентом Владимиром Владимировичем Путиным и высказал предложение, основываясь на просьбе лидеров фракций, о встрече, которая необходима в связи с вашими инициативами по Конституции. Президент откликнулся, сказал, что обязательно такая встреча состоится, — давайте мы и вот это предложение внесём для проработки. Может быть, в формате работы президента, его коммуникаций удастся обсудить это с главами других государств и выйти на решение. Сама по себе инициатива действительно правильная, потому что вклад вносили все народы Советского Союза, жители разных городов. Но нам крайне важно в рамках своей страны сделать всё для того, чтобы мы не только отметили эти города, но и сохранили память.

Николай Михайлович, вы вот всегда об этом говорите.

А что касается памяти, то мы с вами, представляя здесь все регионы России, должны совершенно чётко отдавать себе отчёт в том, что вклад в победу был сделан и в Магадане, несмотря на то что он дальше всех, и во Владивостоке, и в Норильске. В каждом нашем городе, в каждом посёлке есть своя история, и мы должны её сохранить, сейчас ещё лучше изучить, чтобы дети её знали, чтобы будущие поколения её хранили. Важен ведь не только сам факт присвоения звания — важно, чтобы мы хранили память. А то, что будут отмечены данные города, — это, как здесь правильно сказали, восстановит справедливость.

Неверов Сергей Иванович, пожалуйста.

Неверов С. И., руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вячеслав Викторович, я буквально два слова скажу по поводу того, что Владимир Вольфович и вы сказали.

Когда члены нашей делегации были наблюдателями на выборах в Азербайджане, этот вопрос тоже обсуждался на встрече с Президентом Азербайджана Ильхамом Гейдаровичем, и там прозвучала просьба о возможности рассмотреть города, которые входили в состав Советского Союза и жители которых тоже работали на победу. Это, конечно, можно будет посмотреть в межгосударственных соглашениях, может быть, в рамках каких-то других вопросов, но вы правильно сказали, что эту тему необходимо обсудить с инициатором этого законопроекта, нашим президентом. Я просто хочу подтвердить, что и в других республиках эта тема обсуждается, эту тему поднимают.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович.

Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна, по ведению.

Подготовиться Иванову Сергею Владимировичу.

Плетнёва Т. В. Вячеслав Викторович, ну, извините, пока я тут всем сама лично объяснялась в любви, забыла рассказать про свой Тамбов. У нас самое главное — танковая колонна "Тамбовский колхозник", у нас для фронта формировалась продукция, нашу Кочетовку бомбили немцы. Понимаете, у нас город самый величественный, и ему звание "Город трудовой доблести" обязательно надо присвоить.

Так что, извините, я нажала на одну кнопку, а загорелась "По порядку ведения". Ну всё равно я сказала хоть два слова.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Подготовиться Калашникову.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Вячеслав Викторович, я хотел предложить немножко другой вариант. У нас есть такой орган, как межпарламентская ассамблея СНГ, она занимается унификацией законодательства, и, если делегаты от Государственной Думы, которые туда входят, внесут подобное предложение, я считаю, делегаты от других парламентов могут его совершенно спокойно рассмотреть и принять.

Председательствующий. Ну вот это предложение заслуживает внимания и поддержки в рамках гармонизации законодательства и формирования модельных законов. Мы можем наш закон предложить коллегам как модельный для рассмотрения и принятия государствами, которые входят в состав межпарламентской ассамблеи СНГ.

Спасибо.

Пожалуйста, Калашников Леонид Иванович.

Калашников Л. И., председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Да, действительно этот вопрос нас очень заботил, и, более того, мы даже внесли поправку, сформулировав её примерно так, как

сказал о ней Владимир Вольфович Жириновский. К сожалению, эта поправка была отвергнута комитетом, который возглавляет Диденко, хотя она не требовала никаких... Вот даже — то, о чём вы сказали, — международные соглашения могут строиться на основе нашего закона, по согласованиям, мы всё в этой поправке указали, можно было спокойно её принять, но, коль скоро кто-то считает, что надо сначала какие-то международные соглашения принимать, а потом уже закон, будем действовать в этой парадигме. Я имею в виду, конечно, прежде всего позицию Гарри Владимировича Минха.

Всё остальное мы сделаем в рамках МПА СНГ, и с президентом можно поговорить, но на самом деле эту поправку можно было смело принимать, потому что здесь не требуется никаких материальных затрат... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ну, никто не говорит о том, что мы нарушали Регламент, поэтому давайте перейдём к рассмотрению 4-го вопроса, а то у нас уже идёт фактически обсуждение законопроекта.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Андрей Леонидович Красов, пожалуйста.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект готов к принятию в третьем чтении. В законопроекте речь идёт о включении расходов по оплате взносов на капитальный ремонт общего имущества многоквартирного дома в компенсируемые расходы членов семей погибших и умерших военнослужащих. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, по нему замечаний нет.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Андрей Леонидович. Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Есть. Включите режим записи на выступления. Покажите список.

Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, речь идёт о законопроекте, согласно которому расходы на капитальный ремонт будут теперь вклю-

чены в состав расходов, подлежащих компенсации членам семей погибших военнослужащих, и здесь, напротив этого законопроекта, стоит аббревиатура одной из политических партий. Хотел бы, пользуясь случаем, для чистоты отношений внести предложение: если законодательная инициатива вносится на основании решения Конституционного Суда Российской Федерации, то это не заслуга какой-то партии, фракции, это обязанность парламента — выполнить решение Конституционного Суда Российской Федерации. Члены семей погибших прошли все инстанции, прошли все унижения, прошли нервотрепки, понесли финансовые затраты — Конституционный Суд Российской Федерации принял решение: так как плата за капитальный ремонт является платой за ЖКХ, семьи военнослужащих, которые погибли или умерли, сначала оплачивают капитальный ремонт, а потом им компенсируют. Так что, коллеги, это нельзя записывать в арсенал даже и парламента, это решение Конституционного Суда Российской Федерации.

Несомненно, фракция ЛДПР поддерживает такие инициативы, но мне хотелось бы, чтобы мы с вами вносили и принимали не только законопроекты, которые вообще не требуют никаких федеральных затрат, но и такие законопроекты, которые требуют вложений со стороны нашего государства. И инициативу фракции ЛДПР о пятидесятипроцентной льготе по оплате коммунальных услуг для ветеранов боевых действий, и инициативу, которую мы вносили, чтобы ветераны боевых действий получали при отказе от льгот компенсацию в размере не менее половины прожиточного минимума, нужно принимать.

Коллеги, на что я хотел бы обратить внимание? Выступая недавно от фракции ЛДПР, я сказал о проблеме: в Узбекистане снесли памятник Герою Советского Союза Фёдору Полетаеву, уроженцу города Рязани. Я вообще такого не ожидал: реакция — ноль! Никто из СМИ не обратился за интервью, никто в нашем парламенте на это внимания не обратил. Я понял: у нас, если по федеральному каналу показали событие — наводнение, пожар, значит, оно было, значит, нужно компенсировать; если показывают Польшу, Чехословакию, вернее, Чехию или Словакию, западные страны, где глумятся над памятью наших ветеранов, над памятниками, значит, надо реагировать; а если депутат от ЛДПР рассказал, что в Узбекистане сносят памятники Героям Советского Союза, почему-то реакция нулевая. Я думаю, что это тоже элемент патриотического воспитания наших нынешних уважаемых чиновников, которые без Конституционного Суда, к сожалению, не могут такую инициативу внести.

Фракция ЛДПР выступает за. Давайте откажемся от двойных стандартов, давайте помогать при жизни людям, которые это заслужили, членам их семей. И ещё раз хочу обратить внимание: нужно не компенсировать им эти затраты, а вообще освободить их от оплаты, чтобы они сразу не платили за те коммунальные услуги, которые должны получать бесплатно.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Швыткин Юрий Николаевич.

Швыткин Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Если опять же маленько отступить от законопроекта, действуя как Александр Николаевич, я вам скажу, что в регионах, в субъектах Российской Федерации по инициативе в том числе и "ЕДИНОЙ РОССИИ" — и вот приведу в пример Красноярский край, где я был одним из инициаторов внесения законопроекта, — мы вместе с коллегами приняли законопроект, который позволяет гасить процентную ставку по ипотечному кредитованию за счёт бюджета Красноярского края. И это касается в том числе и других субъектов, где, насколько я знаю, тоже аналогичные нормы существуют. Так что принимаются все меры, чтобы каким-то образом повысить статус такой категории, как ветераны боевых действий.

Если, ещё раз говорю, вернуться непосредственно к данному законопроекту, то надо сказать, что такие рассматриваемые формулировки, как плата за содержание жилого помещения и коммунальные услуги, приводятся в соответствие со статьёй 154 Жилищного кодекса Российской Федерации. На наш взгляд, это, безусловно, позволит и поддержать, и повысить социальный статус такой категории, как семьи погибших военнослужащих и сотрудников, в части реализации их прав и социальных гарантий.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Государственной Думе предлагает Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Николаевич.

Коллеги, обсуждение завершено.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 08 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 396 чел. 88,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 396 чел.

Не голосовало 54 чел. 12,0 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 51 и 52 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Докладывает Татьяна Викторовна Касаева.

Касаева Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Напомню, законопроектом устанавливаются дополнительные меры социальной поддержки руководителям и заместителям руководителей образовательных учреждений на селе. Законопроект прошёл все необходимые процедуры, замечаний нет.

Профильный комитет просит поддержать законопроект в третьем чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Викторовна.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Есть желающие.

Включите режим записи.

Я вижу Олега Николаевича Смолина, возможно, ещё кто-то хотел бы выступить.

Покажите список.

Чернышов Борис Александрович, пожалуйста.

Чернышов Б. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Действительно, важный законопроект, и здесь, как говорится в определённых соцсетях, нужно сделать отсылку к выступлению депутата Шерина. Он говорил о том, что вопрос, связанный с компенсацией оплаты услуг ЖКХ — в данном случае директорам, заместителям директоров учреждений в сёлах, — это, может быть, только первый шаг. Вообще нужно освобождать тех людей, которые несут на себе огромную социальную нагрузку, связанную, с одной стороны, с воспитанием, с другой стороны, с образованием наших детей. Это очень важная история, которую нужно, безусловно, поддерживать.

Сегодня на заседании Комитета Государственной Думы по образованию и науке мы рассматривали вопрос, связанный с выравниванием заработных плат педагогов, и это имеет непосредственную, прямую связь с данным законопроектом. Какие

бы постановления ни принимала Государственная Дума, какие бы решения мы ни принимали в этом зале, в зале заседаний Государственной Думы, профильное министерство и правительство зачастую игнорируют самые чувствительные для общества вопросы — вопросы, связанные с денежным обеспечением медицинских работников, работников образовательной сферы. Действительно, тех денег, которые получают педагоги в регионах, на селе, зачастую не хватает, и идти такими компенсаторными путями, решая вопросы, связанные с компенсацией определённых выплат, недостаточно.

Здесь позиция фракции ЛДПР заключается в том, чтобы, с одной стороны, поддержать данный законопроект, с другой стороны, по большому счёту, идти дальше, работать над тем, чтобы наш учитель, учитель в России, чувствовал себя хорошо, чтобы у него не возникало ситуаций, когда он не находит достаточного количества денег, когда не хватает заработной платы, чтобы нормально оплачивать услуги ЖКХ. Во многих странах этот вопрос просто не может стоять на повестке дня, и это ровным счётом потому, что тех денег, которые получают педагоги, достаточно, а для нас же, к сожалению, поскольку мы оказываем вот такие непрямые меры поддержки, закон сегодня действительно крайне важен.

Фракция ЛДПР поддержит его.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Борис Александрович. Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Приготовиться Митиной Елене Анатольевне.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Суть закона, который мы сегодня, безусловно, примем, состоит в том, чтобы признать руководителей образовательных организаций и их заместителей педагогическими работниками и тем самым распространить на них социальные гарантии и льготы, которые установлены для других педагогических работников. Вы, может быть, удивитесь, но в ряде случаев это важно: важно, потому что иногда директора детских садиков получают зарплату меньше, чем воспитатели; важно, потому что иногда директора школ получают меньше, чем учителя с большим стажем и большой нагрузкой. Речь идёт о заработной плате, о пенсионном статусе, а если говорить о селе, то в частности о коммунальных льготах. Закон имеет явно выраженный социальный характер, и это первый аргумент в пользу его поддержки.

Но есть и второй аргумент в пользу его поддержки, и это аргумент идеологический. Коллеги, у нас продолжаются дебаты относительно того, кто такой руководитель, — это прежде

всего педагог или прежде всего менеджер? К сожалению, концепция так называемой менеджеризации в образовании приносит явный прямой вред.

Я вспоминаю мою дискуссию в прямом эфире на одной из московских радиостанций с продвинутым молодым директором московской школы. Знаете, чем дискуссия закончилась? Позвонил человек, кто-то из крупного бизнеса, представился и сказал: "Я одного не пойму: разве это говорит директор школы? Нет, это говорит мой коммерческий директор! Услуги, деньги... А где дети?" Так вот, так называемая менеджеризация часто приводит к тому, что дети из образования исчезают. Директор другой школы, непереквалифицировавшийся в менеджеры, так сформулировал принцип современной политики: дети, уходите из школы, не мешайте реализовывать национальный проект "Образование".

Законопроект в этом смысле подтверждает, что руководитель образовательной организации — это прежде всего педагог, а во вторую очередь — управленец, но, для того чтобы законопроект принёс пользу, нужно, чтобы статус всех педагогических работников был иным — достойным. Напоминаю, коллеги, 23 июля прошедшего года Государственная Дума приняла очень важное, на мой взгляд, постановление о повышении качества российского образования, и сегодня Комитет Государственной Думы по образованию и науке действительно рассматривал, как исполняется это постановление Государственной Думы. К сожалению, обнаружили, что не исполняется оно почти никак. Кроме закона о горячем питании, в общем, отметить практически нечего. И в особенности никак не продвигается решение вопроса о базовых окладах, которое здесь было согласовано Председателем Государственной Думы и министром просвещения Ольгой Васильевой.

Уважаемые коллеги, мы просим вас поддержать этот законопроект, но помнить про принятое нами постановление, когда будут вноситься изменения в бюджет: без денег решить проблему российского образования, увы, невозможно, всё остальное — мошенничество.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

Пожалуйста, Митина Елена Анатольевна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Митина Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Закон, который мы сегодня принимаем, действительно очень важен, его принятия очень ждут в регионах, потому что он устраняет правовой пробел, существующий в законодательстве, и даёт

возможность руководителям и заместителям руководителей образовательных учреждений, расположенных в сельской местности, а также руководителям и заместителям руководителей их структурных подразделений получать льготы по коммунальным услугам. Самое интересное, что в действующем законе "Об образовании..." право на получение таких льгот у данной категории есть, а вот порядок установлен только для учреждений федерального уровня. Сегодня мы донстраиваем наше законодательство об образовании и даём право не только в федеральных учреждениях, но и в учреждениях региональных, муниципальных руководителям получать льготы. Мы наделяем соответствующими полномочиями субъекты Российской Федерации, и это очень хорошо, потому что люди, которые работают на селе, действительно заслуживают того, чтобы получать указанные льготы.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за данный проект.

Председательствующий. Спасибо, Елена Анатольевна.

Коллеги, обсуждение завершено.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Идёт голосование, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 17 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 388 чел. 86,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Закон принят. Спасибо.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции". Докладывает Альфия Гумаровна Когогина.

Когогина А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемый Иван Иванович, дорогие коллеги! Законопроект полностью готов к принятию в третьем чтении, прошёл правовую экспертизу, замечаний не имеет. Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству просит его поддержать и проголосовать за.

Председательствующий. Спасибо, Альфия Гумаровна.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Бокк Владимир Владимирович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Бокк В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Принятие обсуждаемого законопроекта позволит повысить эффективность антимонопольного регулирования. Дополнив Федеральный закон "О защите конкуренции" понятием "система внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства", мы с вами сделаем отношения между предприятиями, бизнесом и Федеральной антимонопольной службой более развитыми и эффективными. Бизнес получит инструмент снижения антимонопольных рисков, фактически этот инструмент создаст гарантии для бизнеса во взаимоотношениях с ФАС, помогая ему оставаться в правовом поле и динамично развиваться.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие данного законопроекта в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Владимирович.

Пожалуйста, Свинцов Андрей Николаевич, фракция ЛДПР.

Свинцов А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР тоже поддерживает этот законопроект. Пользуясь случаем, хочу несколько слов сказать от нашего комитета, который активно занимается развитием и поддержкой всего, что связано с цифрой.

Один из наших экспертов предложил внедрение электронной системы, в том числе "Газпрому", и "Газпром" уже согласился и внедрил, и эта система позволяет решать вопросы, связанные с конкуренцией, внутри такой огромной организации, как "Газпром", занимающейся многочисленными закупками разного рода. На базе искусственного интеллекта электронная система помогает сохранять баланс, всё происходит в автоматическом режиме, обрабатываются все заявки, а, как вы понимаете, "Газпром" — огромная организация. Там десятки компаний, сотни отделов, которые каждый день что-то покупают: трубы, бумагу для принтеров, сами принтеры, мебель; объём закупок только по разным бытовым вопросам составляет сотни миллиардов рублей. Так вот, электронная система позволяет полностью оценить весь объём закупок с точки зрения картельных сговоров, с точки зрения неконкурентных цен. Электронные системы позволяют уже сегодня... Ещё раз подчеркну, "Газпром" уже провёл внедрение такой системы, уже активно ею пользуется, и эффект исчисляется десятками миллиардов рублей. Так что, когда мы с вами принимаем красочные законы, мы должны сразу оговаривать, так сказать, красной нитью прово-

дить какие-то обязательные поправки, пункты об обязательном внедрении цифровых технологий для обеспечения конкуренции.

И я надеюсь, ФАС поддержит нас в этом вопросе. Мы готовы доложить от комитета обо всех новшествах, которые буквально в последние несколько месяцев стали доступны на российском рынке. Если раньше этим пользовались наши партнёры, коллеги из зарубежных стран, то сегодня уже и российские программисты имеют такие системы и внедряют их, в том числе в таких глобальных компаниях, как "Газпром". Надеюсь, что ФАС нас поддержит, ФАС возьмёт на вооружение такие системы, а мы их знаем. В частности, это комплекс "Антиплагиат", который великолепно уже достаточно длительное время работает и обеспечивает, скажем так, возможность студенту быстро посмотреть, нет ли каких-то элементов, так сказать, чужих диссертаций. То же самое может быть и в формате госзакупок, когда в электронном виде в режиме реального времени можно будет сразу проверять стоимость того или иного лота и смотреть, нет ли картельного сговора. Для всех компаний, особенно для глобальных российских компаний и компаний с участием государства, это было бы очень правильно, мы сэкономили бы сотни миллиардов рублей.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект очень простой, я буду краток.

Мы, конечно, поддержим этот законопроект, но я обращаю внимание на самый последний пункт, последнюю часть проектируемой статьи 9¹ в этом законопроекте, часть 6: "Федеральный антимонопольный орган в течение тридцати дней рассматривает направленный внутренний акт (внутренние акты), указанный в части 2 настоящей статьи, или проект внутреннего акта (проекты внутренних актов) и даёт заключение об их соответствии или несоответствии требованиям антимонопольного законодательства", всё, точка. Компания не обязана им руководствоваться — если, например, какой-то сотрудник компании нарушил нормы внутреннего документа, это не является основанием для освобождения от ответственности руководства компании.

Я просто о чём хочу сказать? К сожалению, законы, которые мы сейчас принимаем в одной и той же сфере, разновекторные. Только что, буквально вчера мы приняли закон о картельных сговорах, которым фактически закручиваем гайки для

бизнеса (и, кстати, этот законопроект от такого закручивания, к сожалению, не освобождает, не защищает); мало того, у нас вдогонку ещё один проект закона идёт, внесён уже в Государственную Думу, антимонопольный, которым мы владельцев бизнеса будем привлекать к ответственности за картельные действия, за нарушение антимонопольного законодательства.

Так что, коллеги, нам надо быть более последовательными, и, если мы даём компании право создать такой внутренний документ, он должен иметь для компании какие-то юридические последствия.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Коллеги, обсуждение завершено.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 24 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 353 чел. 78,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 353 чел.

Не голосовало 97 чел. 21,6 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

Спасибо.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6¹ Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации". Докладывает Виктор Ефимович Дерябкин.

Дерябкин В. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят Государственной Думой во втором чтении 18 февраля текущего года. Законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении, замечаний правового, юридико-технического характера нет. Комитет просит поддержать его решение и принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Ефимович.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 25 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 387 чел. 86,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 387 чел.

Не голосовало 63 чел. 14,0 %

Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 4 Федерального закона "О государственном контроле за осуществлением международных автомобильных перевозок и об ответственности за нарушение порядка их выполнения" и статьи 3 и 31 Федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Виталий Борисович Ефимов.

Ефимов В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект полностью подготовлен к третьему чтению. Комитет рекомендует Государственной Думе принять его.

Председательствующий. Спасибо, Виталий Борисович.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 26 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 364 чел. 80,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 364 чел.

Не голосовало 86 чел. 19,1 %

Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 35 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" и статью 66 Федерального закона "О связи". Докладывает Сергей Михайлович Боярский.

Боярский С. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект полностью готов к рассмотрению в третьем чтении. Экспертизы проведены, замечаний нет. Комитет рекомендует поддержать и принять в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 27 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 381 чел. 84,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 381 чел.

Не голосовало 69 чел. 15,3 %

Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Викторович Ламейкин.

Ламейкин Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" прошёл все предусмотренные процедуры и экспертизы. Замечания правового, юридико-технического и лингвистического характера отсутствуют. Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении.

Комитет предлагает поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Викторович.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 384 чел. 85,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 384 чел.

Не голосовало 66 чел. 14,7 %

Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

Коллеги, далее идёт законопроект второго чтения. 11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 333³³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Ильдар Зинурович Бикбаев.

Бикбаев И. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект разработан в целях приведения положений Налогового кодекса Российской Федерации в части уп-

латы государственной пошлины за регистрацию и ежегодное подтверждение регистрации судов в Российском международном реестре судов и Российском открытом реестре судов в соответствии с положениями Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации.

Законопроект принят нами в первом чтении единогласно 16 января 2020 года. К нему поступило три поправки, касающиеся лингвистики и приведения в соответствие с Кодексом торгового мореплавания Российской Федерации, все они рекомендованы Комитетом по бюджету и налогам к принятию.

Замечаний у Счётной палаты Российской Федерации не имеется. Законопроект поддерживается Комитетом Государственной Думы по транспорту и строительству, Комитетом Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам, органами государственной власти субъектов Российской Федерации.

С учётом изложенного Комитет по бюджету и налогам просит принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ильдар Зинурович. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 30 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 333 чел. 74,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 333 чел.

Не голосовало 117 чел. 26,0 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 30 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 365 чел. 81,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 365 чел.

Не голосовало 85 чел. 18,9 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно. Спасибо.

Переходим к законопроектам первого чтения.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в части стимулирования поиска и оценки месторождений углеводо-

родного сырья, разведки и добычи углеводородного сырья на отдельных территориях Арктической зоны Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра финансов Алексей Валеревич Сазанов.

Сазанов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Добрый день, Иван Иванович, добрый день, уважаемые коллеги! Правительством Российской Федерации подготовлен проект федерального закона, предусматривающий стимулирование налогоплательщиков к осуществлению добычи и переработки углеводородного сырья в Арктической зоне Российской Федерации. Цель данного законопроекта — создание ресурсной базы, обеспечивающей увеличение грузовых перевозок по Северному морскому пути, в объёме не менее 50 миллионов тонн к 2030 году с потенциалом роста до 100 миллионов тонн к 2050 году. Эта цель поставлена Президентом Российской Федерации. Что предусматривается данным проектом федерального закона?

Первое. Уточнение сроков применения НДС при добыче углеводородного сырья на новых морских месторождениях углеводородного сырья, расположенных в северной части Охотского моря, южной части Баренцева моря, Печорском и Белом морях, дата начала промышленной добычи углеводородного сырья на которых приходится на период после 1 января 2020 года. По аналогии с уже действующими льготами для месторождений, расположенных в северной части Баренцева моря и в северных морях, предполагается установление ставки НДС в размере 5 процентов от выручки на 15 лет.

Второе. Установление ставки НДС в размере ноль рублей при добыче газа горючего природного (газового конденсата совместно с газом горючим природным), добываемого и используемого исключительно для производства СПГ или для производства товаров, являющихся продукцией нефтехимии, на новых производственных мощностях. Нулевая ставка будет иметь ограничения — это достижение накопленного объёма добычи в 250 миллиардов кубометров до истечения 12 лет с даты реализации первой партии СПГ либо первой партии продукции нефтехимии. Данная льгота будет применяться только в отношении газа горючего природного (газового конденсата), который будет являться сырьём для новых производственных мощностей. К новым производственным мощностям будут относиться те заводы, которые будут введены в эксплуатацию после 1 января 2022 года.

Третье. Распространение налога на дополнительный доход от добычи углеводородного сырья на участки недр, расположенные полностью или частично в границах Таймырского полуострова. Здесь, по оценкам Минприроды, Минэнерго, предполагается открытие новой нефтегазовой провинции, соответственно, нами предлагаются меры, направленные на стимулирование разведки, поиска и добычи углеводородного сырья в новой нефтегазовой провинции, которая может быть открыта первый раз со времён создания Российской Федерации.

И последнее. Предоставление налогового вычета по НДС при добыче нефти на участках недр Ванкорского нефтяного кластера. Данный вычет по НДС будет предоставляться только тогда, когда цена нефти выше базовой цены нефти, исходя из которой определяются доходы федерального бюджета, соответственно, вычет по НДС будет равен расходам компаний на создание новой инфраструктуры — инженерной, дорожной, энергетической, — необходимой для развития новой нефтегазовой провинции.

Это всё. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валерьевич, присаживайтесь.

С содокладом от Комитета по бюджету и налогам выступает Дмитрий Васильевич Юрков.

Юрков Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На основании поручения президента о стимулировании осуществления геологоразведочных работ и строительства объектов инфраструктуры в Арктической зоне Российской Федерации, а также во исполнение концепции развития арктических территорий, которая заложена в Основах государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2020 года и дальнейшую перспективу, правительством разработан и представлен данный законопроект. Целью его является стимулирование поиска новых месторождений и добычи углеводородного сырья в Арктической зоне, а также развитие перевозок по Северному морскому пути.

Законопроектом предлагается уточнить параметры разработки месторождений углеводородного сырья, которые расположены в первую очередь на Таймырском полуострове, где может сформироваться новая нефтегазовая провинция, и на российском шельфе арктических морей. В частности, предлагается уточнить сроки применения стоимости углеводородного сырья в качестве налоговой базы по НДС именно на новых морских месторождениях, где пока ещё не ведётся добыча.

В рамках этих изменений для таких месторождений будут применять ставку НДС в размере 5 процентов в течение 15 лет.

Для производства сжиженного природного газа или для производства товаров, являющихся продукцией нефтехимии, предлагается установить нулевую ставку НДС при добыче природного газа и газового конденсата, но применение этой ставки ограничено двумя условиями: первое — до достижения накопленного объёма добычи газа значения в 250 миллиардов кубометров; второе условие — когда нулевая ставка действует в течение 12 лет с даты начала реализации продукции. Комитет отмечает, что предлагаемая льгота будет применяться только в отношении новых производственных мощностей, чтобы стимулировать новые инвестиции на участках недр, расположенных севернее Северного полярного круга, а это регионы: Архангельская область, Республика Коми, Ямало-Ненецкий автономный округ, Красноярский край, Республика Саха (Якутия) и Чукотский автономный округ.

Законопроектом также предлагается распространить режим налога на дополнительный доход на те участки недр, которые расположены на Таймырском полуострове.

В отношении Ванкорского кластера для развития новой нефтегазовой провинции предлагается предоставлять налоговый вычет по налогу на добычу полезных ископаемых в случае, если инвестиции будут направлены на создание инфраструктуры, а именно: строительство дорог, линий электропередачи, железнодорожных веток, аэродромов и прочей инфраструктуры. При этом установлено обязательное требование: для получения налогового вычета необходимо, во-первых, ввести в эксплуатацию объекты инфраструктуры в срок до 1 января 2030 года и, во-вторых, подтвердить стоимость этих объектов исходя из заявленных расходов на их строительство. В противном случае будет восстановлена вся сумма недополученного налога и начислены пени за весь период.

Отдельно стоит отметить вопрос о выпадающих доходах бюджета от применения такого вычета. Доходы федерального бюджета формируются исходя из базовой цены на нефть — поскольку этот вычет будет применяться только при превышении базовой цены на нефть и только в той части НДС, которая приходится на превышение базовой цены на нефть, выпадающих доходов федерального бюджета не будет. Бюджет полностью защищён, потому что, если цена нефти будет ниже базовой или же равна базовой, вычет соответственно будет равен нулю.

Рассматриваемым сегодня законопроектом мы стимулируем компании к осуществлению инвестиций в поиск и разра-

ботку новых месторождений углеводородов, в строительство инфраструктуры в Арктической зоне Российской Федерации.

Комитет по бюджету благодарит за работу над законопроектом наших коллег из Комитета по энергетике, Комитета по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, комитета по региональной политике, Счётную палату, комитеты Совета Федерации. Все представили положительные заключения и поддержали принятие законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Васильевич. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ганзя Вера Анатольевна.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

У меня вопрос вот какой. Дело в том, что мы долгое время предоставляли разного рода льготы, и эти льготы не всегда, так скажем, были эффективны с точки зрения инвестиций. Если мы посмотрим цифры, то увидим, что льготы предоставлены и увеличиваются в 2 раза, а рост инвестиций составляет примерно 30 процентов. Так вот, хотелось бы всё-таки с этих позиций посмотреть, действительно ли получим достаточно серьёзный результат, эффект от принятия вот такого закона?

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Валерьевич.

Сазанов А. В. Вера Анатольевна, спасибо за вопрос. В данном случае мы предлагаем в плане вычета учитывать только расходы на инфраструктуру. Все расходы, связанные с бурением, с разработкой месторождений, составляющие основную часть расходов, будут приходиться на нефтяные компании, соответственно, здесь бюджет никак, ни в какой форме участвовать не будет. Объём инвестиций даже в первые годы разработки этого месторождения, вернее, этой новой нефтегазовой провинции составит более 2 триллионов рублей, притом совокупный налоговый вычет, который, по нашим оценкам, может быть предоставлен, составит за 10 лет не более 600 миллиардов рублей, то есть здесь на каждый рубль, вложенный государством, будет как минимум 3–4 рубля вложено компанией. Так что здесь это условие выполняется, на наш взгляд.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Алексей Валерьевич, мы поддерживаем вот такое постоянное внимание, постоянное льготирование, может быть, иногда даже с перебором, но с учётом спроса на рынке, с учётом различ-

ных санкций, вот этих действий наших "партнёров" многочисленных, которые всячески стараются ограничить продажу нефти, газа из России, думаю, все риски вы просчитали. И очень хорошо, что, как вы говорите, каждый рубль, вложенный в разведку, в добычу, возвращается, всё вы хорошо считаете.

Скажите, почему в газификацию не вкладывается столько же денег, есть ли наконец в планах правительства стопроцентная газификация России? Разве это не даст ту же отдачу, а тем более ещё и социальный эффект?

Сазанов А. В. Газификация, к сожалению, не является предметом данного законопроекта. Есть планы правительства по газификации, и с учётом тех денег, которые предусмотрены федеральным бюджетом, газификация осуществляется. Переглядывать эти планы намерений нет.

Председательствующий. Спасибо.

Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н., фракция КПРФ.

У меня вопрос к докладчику.

Правительство предлагает с помощью налоговых льгот стимулировать освоение арктических месторождений, но, как я понимаю, указанными льготами смогут воспользоваться те организации, которые, как сказано в рекламе, являются национальным достоянием, хотя не всегда платят налоги, и, самое главное, топ-менеджеры которых зарабатывают десятки миллионов рублей в месяц, а по итогам года получают миллиардные бонусы (ну, может, это связано с тем, что они умеют лоббировать свои интересы).

Вопрос: если мы не предоставим эти льготы, ну, там, "Газпрому", "Роснефти" или ещё кому-то, кто будет участвовать в этом, то освоение арктического шельфа прекратится совсем, у них не будет интереса заниматься этим проектом?

Сазанов А. В. Активную разработку шельфовых месторождений, безусловно, они вести не будут. Если не создать интересные, привлекательные с точки зрения рентабельности, с инвестиционной точки зрения условия, то компании вкладывать деньги в убыточные проекты не будут, поэтому мы создаём такие налоговые условия, которые позволяют привлечь инвестиции в разработку месторождений на шельфе.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Алексей Валерьевич, в продолжение вопроса. Вы вроде как защищаете бюджет, бюджет ничего не потеряет, но, я так понимаю, осваивать эти месторождения будут государственные компании, и, если они неэффективно осваивают средства или

где-то провалятся, бюджет пусть и косвенно, но потеряет те же самые деньги. Эти расчёты основаны на расчётах компаний либо был какой-то независимый аудит их производственных программ? Я так понимаю, что на их основе эти предложения и готовились.

Сазанов А. В. Изначально расчёты проводились компаниями и подтверждались Минэнерго и Минвостокразвития в своей части. Но я хотел бы обратить внимание на то, что, если мы говорим о развитии новой нефтегазовой провинции, сначала там надо найти запасы (пока там есть только ресурсы), чтобы найти запасы, надо пробурить поисковые скважины, только после того, как запасы подтвердятся, уже необходимо будет вкладывать деньги в инфраструктуру. Государство будет поддерживать только на этапе инвестиций в инфраструктуру, поэтому для начала компаниям необходимо будет вложить десятки миллиардов рублей в поисковое бурение, с тем чтобы подтвердить, что там есть запасы.

Председательствующий. Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Алексей Валерьевич, обратимся к экономике данного вопроса. Смотрите, есть два числа, которые вы назвали и которые есть в ФЭО: первое — это 2 триллиона, это положительный эффект, который описан в обосновании (нет расчёта, но число прозвучало, сейчас вы это подтвердили), второе — это порядка 600 миллиардов, это выпадающие доходы (тоже вы сейчас назвали). Мне хотелось бы понять вот что: выпадающие — это я чётко понимаю — в бюджет не поступят, это минус для бюджета, а вот 2 триллиона — это разве в бюджет? Это всё-таки инвестиции, которые придут, это не доходы бюджета. Правильно ли я понимаю, что явно в бюджете будет минус, но это даст возможность на 2 триллиона завезти туда оборудование и разведать? Всё-таки в результате сальдо для бюджета какое будет?

Сазанов А. В. Сергей Михайлович, спасибо за вопрос. Когда считается дополнительный бюджетный эффект, считается та дополнительная добыча, которую мы получим в результате развития инфраструктуры для новой нефтегазовой провинции. Если там будут открыты месторождения, на них начнётся добыча, с этих месторождений начнёт уплачиваться НДС, который будет как бы служить источником компенсации — в виде вычета по НДС — тех расходов, которые мы вначале понесём на софинансирование расходов на инфраструктуру.

Также я хотел бы обратить внимание на то, что всё-таки выпадающих доходов бюджета как таковых не будет, потому что вычет будет предоставляться только при превышении це-

ны нефти базовой цены — а доходы бюджета формируются при цене нефти, равной базовой либо ниже, — и только в размере сумм НДС в части, превышающей базовую цену нефти. Поэтому выпадающих доходов федерального бюджета не будет.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Алексей Валерьевич, как все мы знаем, Министерство по развитию Дальнего Востока и Арктики подготовило стратегию развития Арктики до 2035 года, проект направлен в регионы для согласования, итоговый документ будет представлен в марте на заседании Совбеза Российской Федерации, стратегию презентуют непосредственно публике лишь в июне на питерском форуме. В связи с чем хочу у вас спросить о следующем: как вы считаете, что должно предшествовать — принятие стратегии или пакета так называемых арктических законопроектов, один из которых мы сегодня рассматриваем?

Сазанов А. В. Я считаю, что арктические законопроекты точно должны стать частью стратегии развития Арктики. К сожалению, я не видел стратегию развития Арктики, но уверен, что они там есть.

Председательствующий. Спасибо.

Евланов Владимир Лазаревич.

Евланов В. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Алексей Валерьевич, ну, много говорится о значительном экономическом эффекте — хотелось бы уточнить, на какой период он рассчитан и как скоро его можно ожидать?

Сазанов А. В. Если ресурсы, которые сейчас есть на Таймыре, подтвердятся, то добыча начнётся где-то в 2023 году и выход на пик добычи можно ожидать к 2027—2029 годам. Так было по расчётам Минэнерго.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.

Уважаемый Алексей Валерьевич, я курирую Ненецкий автономный округ и знаю, что сегодня данный законопроект будет рассмотрен. Местные депутаты и жители выражают возмущение тем, что уменьшится объём средств, поступающих в региональный бюджет, снизится контроль региональных властей, кроме того, ущемляются права коренных малочисленных народов Севера, — прошу вас это прокомментировать.

Кроме того, обращаю внимание на то, что и существующая ситуация порождает много недовольства в связи с тем, что Ненецкий автономный округ используется как перевалочная база: крупные компании туда приходят, выкачивают углеводороды, при этом местные жители — в поисках работы — не могут трудоустроиться в связи с тем, что компании предпочитают привозить людей из других субъектов и трудоустраивать их у себя на предприятиях. Прошу обратить на это внимание, прошу прокомментировать те опасения и те негативные высказывания, о которых я только что сказал.

Сазанов А. В. В части трудоустройства коренных жителей — мы, безусловно, обратим на это внимание компаний.

В части новых проектов, на стимулирование которых направлен данный законопроект. Новые проекты всегда создают новую базу по налогу на прибыль, новая база по налогу на прибыль, новые рабочие места — всё это, безусловно, будет увеличивать доходы субъектов Российской Федерации, где будут реализовываться новые проекты. Так что данный законопроект направлен как раз на то, чтобы создавать новую налоговую базу и новые налоговые поступления.

Председательствующий. Спасибо.

Веллер Алексей Борисович.

Веллер А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, вопрос Алексею Валерьевичу.

Алексей Валерьевич, с тем, что необходимо стимулировать разведку, добычу на Крайнем Севере, абсолютно согласен, но, может быть, я чего-то не понимаю — тогда поясните мне, пожалуйста, вот что. Законопроектом предлагается дополнить статью 284 Налогового кодекса, где речь идёт несколько о другом, а именно: "для налогоплательщиков, осуществляющих деятельность по производству сжиженного природного газа и (или) по переработке углеводородного сырья в товары, являющиеся продукцией нефтехимии, на новых производственных мощностях, законами субъектов Российской Федерации может устанавливаться пониженная налоговая ставка по налогу, подлежащему зачислению в бюджеты субъектов". Казалось бы, понятно, но далее следует, что "новыми производственными мощностями признаются мощности по производству сжиженного природного газа и (или) по переработке... впервые введённые в эксплуатацию после 1 января 2017 года". То есть льгота откатывается на три года назад — вот, честно говоря, я не очень понимаю. Объясните, пожалуйста, что это за льгота, зачем, когда три года назад... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Понятен вопрос, да?

Сазанов А. В. Абсолютно.

Во-первых, такие льготы могут предоставляться только по решению субъектов, мы говорим о пониженной ставке по налогу на прибыль — право на введение которой предоставляется субъектам. Во-вторых, почему проект признаётся новым, если происходит откат к 1 января 2017 года. Дело в том, что уже сейчас для ряда новых, связанных в первую очередь с производством СПГ проектов применяется пониженная ставка по налогу на прибыль, поэтому, чтобы субъект мог после 1 января 2023 года переподтвердить им право на применение пониженной ставки, предусматривается вот этот так называемый откат. Но опять-таки это право субъекта, и субъект может не воспользоваться своим правом, и тогда пониженная ставка предоставляться не будет, тем более ретроспективно.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валерьевич.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Чтобы понять, что есть желающие, хотя бы одну руку нужно видеть.

Покажите список.

Ганзя Вера Анатольевна, пожалуйста.

Ганзя В. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вот этот налоговый режим, который мы предлагаем в данном законопроекте для компаний, занимающихся добычей полезных ископаемых в Арктике, — это, по сути дела, оптимизация всех, ну, многих, так скажем, налоговых льгот, послаблений, которые на сегодняшний день имеют нефтегазовые компании. Ну, мы посмотрели уже по тем позициям, которые, собственно говоря, отражены в этом законопроекте. Это льгота по налогу на добычу полезных ископаемых (НДПИ) для месторождений, расположенных севернее Северного полярного круга. Понятно, что там суровые природные условия, нужно осваивать новые территории и добывать нефть, не снижая количества её добычи, но мы с вами должны понимать, что для добывающих компаний в Архангельской области, Коми, Ямало-Ненецком автономном округе, Красноярском крае, Якутии, на Чукотке предусматриваются льготы по этому федеральному налогу, по НДПИ, и при добыче сопутствующего газа.

Хотела бы отметить, что этим законопроектом даётся не первая льгота нефтегазовым компаниям. Я даже могу напомнить вам, что года два назад президент говорил о введении моратория на льготы для нефтегазовых компаний, потому как мощное лобби выбивает для этих компаний огромное количество льгот, и, естественно, бюджет Российской Федерации много недополучает. Безусловно, если мы посмотрим данные (я просто некоторые цифры вам назову), то увидим, что по

оценкам того же Минфина, льготы за прошлый год, то есть, по-моему, за 2018 год, вот эти послабления для нефтяников обошлись федеральному бюджету почти в 3 триллиона рублей: большая часть ушла на льготы по НДС и по налогу на добычу полезных ископаемых. Налоговые льготы нефтегазовым компаниям, если мы сравним эти данные с данными 2011 года, выросли более чем в 4 раза, а расширение этой государственной поддержки, собственно говоря, отрицательно влияет на доходы бюджета и не даёт отдачи, о которой я говорила, когда задавала вопрос, отдачи в виде роста инвестиций. Это тоже мнение Минфина.

Вот давайте посмотрим конкретно по цифрам.

Председательствующий. Добавьте время — выступление от фракции.

Ганзя В. А. Да, я от фракции.

За пять лет доля добычи нефти, льготированной добычи нефти, удвоилась: посмотрите, было 26 процентов, сейчас — 50 процентов, а суммарный объём добычи нефти не менялся — это порядка 490 миллионов тонн в год. И получается, что, хотя льготы удвоились, инвестиции с 2014 по 2018 год выросли лишь на 33 процента, это примерно 350 миллиардов рублей. Это тоже по данным Минфина. Хотела бы отметить — вот ваши же слова прямо могу привести, вы говорили об этом, — что к 2033 году, примерно через десять лет, льготированная добыча может возрасти до 90 процентов. Что мы можем в результате получить? Мы можем получить выпадающие доходы в размере примерно 2,3 триллиона рублей.

Вот эти льготы, ещё раз повторю, не настолько значимы для привлечения инвестиций. Мы, безусловно, этот законопроект поддержим в первом чтении, но я думаю, что нам на перспективу всё-таки нужно проанализировать эффективность каждой налоговой льготы, которую мы предоставляем нефтегазовым компаниям, потому что, как я уже сказала, у них мощное лобби, особенно у такой серьёзной компании, как "Роснефть". Так вот, если мы не будем анализировать это, мы, естественно, не сможем получить тот эффект, на который рассчитываем, в том числе и от принятия этого закона. Я могу вам сказать, например, по "Роснефти", что их доходы, прибыль за предыдущий год (хоть и говорили, что этот год был тяжёлым для "Роснефти") составила 708 миллиардов рублей, из этих 708 миллиардов рублей "Роснефть" 191 миллиард рублей планирует отдать в виде дивидендов. Хочу вам ещё раз напомнить, что у нас на строительство школ запланировано выделить 25 миллиардов рублей. Посмотрите, это несоизмеримые цифры!

Естественно, мы этот законопроект поддержим, но мы обращаемся к Правительству Российской Федерации, к Минфину с просьбой, чтобы всё-таки был проведён тщательный анализ эффективности каждой налоговой льготы, которая даётся нефтегазовым компаниям.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Вера Анатольевна.

Катасонов Сергей Михайлович. Выступление от фракции ЛДПР.

Катасонов С. М. В целом то, что мы сегодня услышали от представителя правительства, вполне логично. Мы понимаем, что так или иначе нужно заниматься разведкой, поэтому очень интересно и вкусно, если на рубль наших вложений придёт плюс 5, плюс 6 рублей и так далее частных инвестиций, то есть посыл как бы нам понятен.

Вместе с тем — об этом мы постоянно здесь говорим, — чтобы принимать такие точечные решения, всегда нужно видеть в целом ту картину, которую мы имеем на сегодняшний момент. Прежде всего, конечно, нужно стратегически понимать, какой объём добычи мы хотим видеть в ближайшей перспективе, то есть что у нас будет с ценой на нефть, какие объёмы будут востребованы на рынке, сколько мы будем продавать, сколько перерабатывать, насколько нужно. Ограничивая сегодня по требованию ОПЕК, скажем так, выход нефти на рынок, мы вместе с тем пытаемся нарастить какие-то сложноизвлекаемые, нерентабельные запасы и так далее. В настоящий момент — я думаю, специалисты знают — у нас примерно 67 процентов всех месторождений являются рентабельными, но этот учёт в настоящее время не завершён, мы пытаемся такой реестр составить. Вот насколько оправданно сегодня, когда мы не имеем окончательной картины, не видим перспективы, принимать вот это решение, привлекать туда?.. Зачем, для чего? Это нужно понимать в полном объёме, нужно видеть полную перспективу.

Теперь в отношении расчётов. Всё-таки сумму в 2 триллиона рублей, которые указаны в качестве эффекта, можно было бы понять, если бы были какие-то расчёты. Что такое эффект? Одно дело — поступления в федеральный бюджет, в субъектовые и местные бюджеты, это один эффект, но, если мы говорим, что привлечём на эту сумму, на 2 триллиона, инвестиции, которые просто будут, скажем так, закопаны (буровые, дороги, инфраструктура и так далее), — это совсем другое дело. Да, это нужно, это хорошо, мы это приветствуем, мы не против, но мы должны понимать, о чём идёт речь. Если это всё-таки инвестиции, то это не те средства (вот 2 триллиона), которые

должны поступить дополнительно в бюджет. А вот, ну, пусть не 600 миллиардов, пусть 100 миллиардов рублей, которые указаны, — это конкретные недопоступления.

Алексей Валерьевич, я согласен с тем, что есть цена отсечения, там, сорок один с чем-то, это идёт в бюджет. А всё, что выше, разве не в бюджет идёт? ФНБ — это что, не бюджет для нас? Вот вы говорите, что потерь не будет, — ну как не будет? Потери будут! То, что будет сверх этой суммы, мы должны отправить в Фонд национального благосостояния, но так как он у нас переполнен, средства пойдут уже точно на расходную часть федерального бюджета. Так что потери де-факто будут, и вот это я пытаюсь сказать. То есть, чтобы принимать такие решения, мы хотели бы видеть, насколько вообще закончена инвентаризация: 67 процентов мы посчитали, дальше — какие рентабельны, какие нет?

Следующее. Мы давали обещание Думе, и это было, наверное, ещё лет шесть назад, я помню, что проанализируем: мы даём 10 триллионов льгот — должны получить какой-то ответ, что в результате имеем. Эффект может быть разный: это и социальное развитие региона, это и поддержка IT-технологий, что угодно. Давайте проведём такой анализ! Мы этого не сделали, мы уже шесть лет про это говорим. В прошлом году мы договорились уже до того, что приняли закон, чтобы считать это уже не льготой, а налоговыми расходами в субъекте, чтобы как-то их описывать. И этот процесс бесконечен.

Что касается этого законопроекта, мы всё-таки ещё раз возвращаемся к одному вопросу, и, может быть, в этот момент нас слышит правительство не только в вашем лице: давайте нам в Думе полную картину того, куда мы движемся, какие объёмы нам нужны, того, сколько у нас рентабельных, сколько нерентабельных и, самое главное, каким будет эффект. И говорите честно: "Минус 100 миллиардов в бюджете, плюс 2 триллиона в инвестициях", — это мы понимаем, а когда это всё вот так, что, мол, всё-таки какой-то плюс, — это вызывает определённое недоверие, сомнение и, скажем так, нежелание активно голосовать за эти идеи.

Я считаю, что ко второму чтению время есть, — если сумеем убедить нас в том, что эффект будет не инвестиционно-виртуальным... Просто у нас есть опыт, и вот я коллегу Веллера поддерживаю: субъекты отдадут все льготы, ну, отдадут, пусть не все 17 процентов, а сколько у них там положено, 5–6 процентов вылетит из субъектового бюджета. Сила у этих компаний велика.

Я могу вам сказать про Оренбургскую область. Мы ничего не могли сделать, чего там только мы, депутаты заксобрания,

не придумывали — бесполезно: компания "ТНК—BP" забирала у нас одна все льготы. Сначала поставили барьер — что льготы не могут быть больше 5 процентов собираемых налогов. Что вы думаете? Отменили закон. Я губернатору говорю: "Подождите, нам за то, что мы приняли такой закон, федеральный центр денег дал, за то, что мы всё-таки что-то тут делаем!" — не важно. Создали инвестсовет — там шесть министров, шесть депутатов, — приняли положение об инвестсовете, единогласное решение, то есть не большинством голосов, а единогласно; два депутата голосуют против — распускают инвестсовет. Я хочу сказать, что ничего с ними сделать нельзя! Потери, Веллер прав, для субъектов будут, тем более задним числом.

Вот этот комплекс вопросов нужно решать системно, убеждать депутатов, в том числе депутатов субъектов, давать картину, которая покажет понятную перспективу хотя бы на эти десять лет. А пока мы видим только интерес этих компаний.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Кармазина Раиса Васильевна. Выступление от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, законопроект, который сегодня рассматривается, очень важный. Я как раз с этой территории: раньше был Таймырский автономный округ, теперь район, он входит в мой округ (25 городов и районов), Эвенкия, и это как раз Арктика. Вот нет Чилингарова... пришёл, Чилингаров здесь. Вы помните, как он получил вторую звезду, за что? Да за Арктику нашу! Это наша территория, она за нами закреплена, и посмотрите, как мы используем то, что люди сделали до нас.

Вот в Таймырском автономном округе, или районе, посмотрите, сколько исследовано, — от 1 до 2 процентов геологическое изучение недр. То же самое скажут по всем остальным арктическим территориям. Почему? Используется всё то, что было разведано в советское время. А почему это происходит? Потому что затратно: из десяти скважин ни одна может не подтвердиться. Вот "ЛУКОЙЛ" там был, изучал: не подтвердились какие-то запасы — всё! Он затратил деньги, а это же бизнес, он вложил свои деньги. Непростительно, что мы не используем свой ледокольный флот, не используем то, что нам досталось, Господом Богом дано, — Северный морской путь.

И, Вера Анатольевна, по поводу "Роснефти". Вы знаете, что сейчас проект СПГ — всё, что "Роснефть" намечала, она сделала, построили железную дорогу, вы знаете, ввели в Ямало-Ненецком автономном округе. Мы тоже хотим, чтобы на Таймыре была железная дорога. Наши предки были не дураки, и, наверное, Сталин был не дурак, и я надеюсь, что мы эту доро-

гу доделаем, доделаем! Я на праймериз выступала и говорила: моя голубая мечта — построить железную дорогу туда, до Дундинки, до Игарки, и дальше, потому что у нас такие большие возможности, а мы их недоиспользуем. И с приходом этих предприятий Красноярский край стал донором, мы стали донором в этом году, потому что у нас идёт освоение. Поэтому все остальные территории пока как бы в перспективе, а основное — это Таймырский полуостров. Мы должны это использовать!

Почему нужно голосовать за этот законопроект? Логистика транспортная, инфраструктура — это всё будет сделано. Вот у меня есть Эвенкия и Таймыр — так на Таймыре "Норникель", оптико-волоконный кабель провёл, и проблем нет с Интернетом. По посёлкам на Таймыре есть проблемы, потому что дальше никто ничего не делает, а люди хотят жить, в том числе коренное малочисленное население, я Нилову об этом говорю. А проблемы есть: мы должны обеспечить дорогами, мы должны порты построить. Сегодня в Магадан на "Ан-2" (30 лет этому "Ан-2"!) или на вертолёте с одним мотором — летишь, как на войну. Поэтому они придут сюда, они вложат инвестиции в инфраструктуру: они своих вкладывают 2 триллиона, мы — 600 миллиардов, поэтому как бы теряем, поэтому НДСП, это небольшая сумма.

Мы в прошлом созыве с Ларисой Кужугетовной занимались по Тыве и Красноярскому краю, чтобы было совместное предприятие, эти регионы сейчас в проект "Енисейская Сибирь" входят. Ничего мы с ней не смогли сделать, потому что не приходит инвестор, не хочет вкладывать в инфраструктуру! Ему говорят: "Берите кредиты". А вы знаете, какие кредиты, чтобы построить подстанцию, чтобы провести электроэнергию?! Тыва уже была бы самодостаточной республикой — почему мы сейчас и работаем над инвестиционным проектом "Енисейская Сибирь" по развитию трёх регионов: Хакасии, Тывы и Красноярского края.

Уважаемые коллеги, если этот инвестор будет вкладывать средства, потом будет глубокая переработка сжиженного газа и продукции нефтехимии, то всё это пойдёт по Северному морскому пути, и мы будем использовать свой атомный флот. Очень важно, чтобы этот проект состоялся, — если он состоится у нас, он состоится и на других территориях, которые здесь прописаны. Так что я призываю вас проголосовать за данный законопроект, а дальше давайте вместе с вами отслеживать, мы на верном пути или не на верном пути.

Ну и пожелание, оно, конечно, не относится к этому законопроекту. Президент подписал Основы государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2020 го-

да и дальнейшую перспективу ещё 18 сентября 2008 года, значит, это основные направления развития в Арктике. Мы до сих пор не видим этого закона, а мы, вот те, кто там проживает, в том числе и коренные малочисленные народы, хотели бы видеть этот закон здесь, чтобы и малый, и средний бизнес мы поддерживали так, как поддерживаем большой бизнес. Ну, это уже к этому вопросу как бы не имеет отношения, но я напоминаю, что мы хотим, чтобы эти законопроекты были нам представлены, основной законопроект.

Уважаемые коллеги, я прошу вас: проголосуйте, пожалуйста, за принятие в первом чтении данного законопроекта. Ко второму чтению, если будут предложения, будем их отслеживать. Пожалуйста, большая просьба к вам.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Раиса Васильевна.

Алексей Валерьевич, вы можете выступить с заключительным словом.

Сазанов А. В. Без заключительного слова. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Васильевич, будете выступать? Тоже нет.

Коллеги, обсуждение завершено.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 12 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 10 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 340 чел. 75,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 341 чел.

Не голосовало 109 чел. 24,2 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении. Спасибо.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 26² Налогового кодекса Российской Федерации в части реализации отдельных положений национального проекта "Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы". Докладывает Алексей Валерьевич Сазанов.

Сазанов А. В. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен во исполнение национального проекта "Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы".

Предусматривается установление переходного периода для налогоплательщиков на упрощённой системе налогообло-

жения, позволяющего продолжать применение упрощённой системы налогообложения в случае превышения установленных Налоговым кодексом ограничений по доходам и численности сотрудников. Так, в настоящее время ограничение по выручке составляет 150 миллионов рублей, по численности сотрудников — 100 человек. В рамках предложений в законопроекте: если выручка превысит 150 миллионов рублей, но не более чем на 50 миллионов рублей, а средняя численность работников превысит 100 человек не более чем на 30 человек, налогоплательщик продолжит применять упрощённую систему налогообложения, при этом ставка налога на доходы начиная с квартала, в котором произошло такое превышение, будет увеличена с 6 до 8 процентов для тех, кто применяет базу в виде "доходы", и с 15 до 20 процентов — для тех, кто применяет базу в виде "доходы минус расходы".

Данный законопроект направлен на устранение проблем, когда есть разовые превышения, и в этом случае налогоплательщик перестаёт применять УСН и сразу вынужден применять общий режим налогообложения, платить НДС. В законопроекте предполагается, что, если в следующем году налогоплательщик укладывается в те нормативы, которые установлены кодексом, он продолжает применять упрощённую систему налогообложения, как и ранее.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валерьевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Леонид Яковлевич Симановский, заместитель председателя Комитета по бюджету и налогам.

Симановский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Алексей Валерьевич доложил о сути законопроекта. Законопроектом предлагается предоставить право применения упрощённой системы налогообложения налогоплательщикам, превысившим ограничение по средней численности работников или по величине доходов, установленной для применения указанного специального налогового режима. Напомню, что в настоящее время для применения упрощённой системы налогообложения доходы налогоплательщика в налоговом периоде не должны превышать 150 миллионов рублей, а среднесписочная численность — 100 человек. Законопроектом предлагается сохранить право на применение упрощённой системы для налогоплательщиков, если указанные значения превышены не более чем на 50 миллионов рублей по доходу или на 30 человек по численности работников, но установить повышенные налоговые став-

ки начиная с квартала, в котором произошло такое превышение: при объекте налогообложения "доходы" ставку предлагается повысить с 6 до 8 процентов, а при объекте налогообложения "доходы минус расходы" — с 15 до 20 процентов. Повышенные налоговые ставки будут также применяться и в налоговом периоде, следующем за налоговым периодом, в котором были допущены указанные превышения, однако, если по итогам такого налогового периода доходы налогоплательщика не превысят 150 миллионов рублей и средняя численность работников не превысит 100 человек, сумма налога по итогам налогового периода будет рассчитана исходя из налоговых ставок 6 или 15 процентов (в зависимости от выбранного объекта налогообложения).

Комитет полагает необходимым при подготовке законопроекта ко второму чтению дополнительно рассмотреть вопрос о целесообразности установления повышенной налоговой ставки в налоговом периоде, следующем за налоговым периодом, в котором было допущено превышение по доходам или средней численности работников. Кроме того, в законопроекте не отражён вопрос о полномочиях субъектов Российской Федерации в части возможности снижения повышенных налоговых ставок.

С учётом направленности законопроекта на поддержку субъектов малого и среднего предпринимательства Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Яковлевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

У меня вопрос к докладчику, к представителю правительства.

Уважаемый Алексей Валерьевич, скажите, есть ли прогноз (хотя бы примерно, хотя бы порядок), на какое количество предприятий могут быть распространены предлагаемые нормы, с каким общим количеством работников?

Сазанов А. В. Ну, в данном диапазоне выручки находится где-то 1 процент от общей численности лиц, применяющих упрощённый режим налогообложения. Конкретное количество предприятий мы не оценивали, могу сказать, что приблизительно 1 процент от общего количества.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Симановский Л. Я. Алексей Валерьевич действительно прав, в основном у нас выручка находится в диапазоне от 15 до 20 миллионов рублей, значит, примерно 6 тысяч человек подпадут под действие данного закона и получают данную льготу.

Председательствующий. Спасибо.

Боева Наталья Дмитриевна, пожалуйста.

Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Иван Иванович.

Алексей Валерьевич, вот мы говорим о среднем предпринимательстве, но в то же время такой маленький порог — 150 миллионов рублей. Не рассматривался ли вопрос увеличения этого порога? Ну, надо уже, наверное, говорить о 500 миллионах, пора устанавливать немножко выше.

Сазанов А. В. Доход в сумме 150 миллионов рублей — это практически 2,5 миллиона долларов в год. Мы считаем, что для малого предпринимательства этот уровень дохода обоснован, повышать порог не планируем, при этом, отмечу, данный порог каждый год индексируется на уровень инфляции. Поэтому та конструкция, которая сейчас сформирована, на наш взгляд, оптимальна.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Симановский Л. Я. Мы рассматриваем этот законопроект с точки зрения индивидуальных предпринимателей, и я вам могу сказать, что доход свыше 150 миллионов рублей у менее 0,1 процента всех индивидуальных предпринимателей. То есть вот этот законопроект охватывает минимальное количество, дальше смысла никакого нет повышать этот объём.

Председательствующий. Спасибо.

Ганзя Вера Анатольевна.

Ганзя В. А. У меня вопрос к Алексею Валерьевичу.

Мы постоянно говорим о том, что нельзя, так скажем, переобучаться на ходу и постоянно менять налоговые правила. Вот в данном случае мы опять, как бы там ни было, изменение и налоговые ставки, и налоговые правила. Скажите, пожалуйста, к чему, вообще, это приведёт? И не приведёт ли это к тому, что малый и средний бизнес всё-таки опять начнёт уходить в тень и по-прежнему не будет доверять нашей власти?

Сазанов А. В. Вера Анатольевна, спасибо за вопрос. Я ещё раз подчеркну, что данный законопроект — это, наоборот, упрощение для бизнеса, потому что сейчас, если налогоплательщик превышает порог по выручке, скажем, в 150 миллионов рублей, он начиная с квартала, в котором допущено такое превышение, должен перейти на общий режим налогообложения, ввести налоговый учёт, начать уплачивать НДС, то есть это огромные дополнительные административные расходы для бизнеса. Мы

разработали данный законопроект как раз с целью, чтобы те, кто превышает порог, но незначительно, не несли эти дополнительные административные расходы, а продолжали применять тот режим налогообложения, который применяли ранее. На наш взгляд, это, наоборот, упрощение для бизнеса, и эта инициатива бизнесом приветствуется.

Председательствующий. Спасибо.

Черкасов Кирилл Игоревич.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Спасибо, Иван Иванович. Вопросы и докладчику, и содокладчику.

Дума в трёх чтениях приняла прекрасный законопроект о школьном питании в младших классах, в 1—4 классах, и в рамках этого рассмотрения мы неоднократно поднимали вопрос, чтобы контракты на это питание получили как раз представители малого и среднего бизнеса, местные товаропроизводители. Вот таким ограничением... Хороший законопроект, понятно, что он даже будет чуть-чуть помогать коллегам, но иногда они будут выходить за рамки, а иногда это как раз будет ограничивать их участие в конкурсе, потому что всё равно это будет осуществляться через 44-й закон. И мы понимаем, что такие ограничения, которые введут в регионах, отсекут местных представителей малого и среднего бизнеса.

Министерством финансов рассматривается, как с учётом этого законопроекта предусмотреть возможность участия в конкурсах представителей малого и среднего бизнеса, может быть, какой-то вариант кооперации, потребкооперации в той товаропроизводящей цепочке, которой сегодня нам не хватает в стране, когда и производители, и те, кто будет оказывать?..
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Понятен вопрос?

Сазанов А. В. Вопрос понятен.

Спасибо. Если такие запросы от малого или среднего бизнеса поступят, мы, конечно, готовы будем их рассмотреть и подействовать, чем можем.

Председательствующий. Леонид Яковлевич, добавьте что-нибудь?

Симановский Л. Я. Ну что добавлять? Я уже сказал, что это касается всего 6 тысяч человек. И конкурс устанавливают местные органы власти субъекта Российской Федерации, этот вопрос к этому законопроекту не имеет никакого отношения.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уточните, всё-таки 6 тысяч человек или 6 тысяч организаций? Это немножко разное.

А основная часть вопроса у меня, конечно, к Алексею Валерьевичу.

Алексей Валерьевич, в данном случае будут не то что потенциальные, а реальные потери бюджета — вы их просчитывали? Я понимаю, что небольшое количество организаций, но какие средства потеряет федеральный бюджет, какие средства, возможно, недополучит региональный бюджет? Хотя бы, ну, грубо.

Сазанов А. В. Это не те деньги, которые недополучат, просто организации, которые сейчас применяют упрощённую систему налогообложения, если превысят эти пороги, могли бы платить налог на прибыль организаций. Мы не рассматриваем это как выпадающие доходы бюджета, потому что они сейчас не заложены, мы не знаем, какое количество организаций превысит этот порог и могло бы теоретически платить налог на прибыль. В данном случае мы не видели никаких выпадающих доходов, предусмотренных в настоящее время бюджетом.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Симановский Л. Я. Коллеги, чтобы вы понимали, у меня есть табличка, где указан полученный доход по группам: доход до 1,5 миллиона рублей — количество налогоплательщиков составляет 3 миллиона 206 тысяч, доход от 1,5 миллиона до 3 миллионов рублей — 132 тысячи налогоплательщиков, доход от 3 миллионов до 45 миллионов рублей — 54 тысячи налогоплательщиков, доход от 45 миллионов до 60 миллионов рублей — 29 тысяч налогоплательщиков, от 60 миллионов до 75 миллионов рублей — 18 тысяч, от 75 миллионов до 90 миллионов рублей — 11 тысяч, от 90 миллионов до 105 миллионов рублей — 7 тысяч, от 105 миллионов до 120 миллионов рублей — 5 тысяч, от 120 миллионов до 130 миллионов рублей — 4 тысячи и доход свыше 135 миллионов и до 150 миллионов рублей — всего 6 тысяч 34 человека, 0,17 процента.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Хорошо. Уточните потом в рабочем порядке, если что-то непонятно.

Катасонов Сергей Михайлович, пожалуйста.

Катасонов С. М. Алексей Валерьевич, у нас вот эта часть средств, которые мы собираем, является частью субъектового бюджета, и мы позволяем нашим субъектам в рамках вот этой вилки — 6 процентов и 15 процентов — принимать дополнительные льготы и снижать ставку в зависимости от категории, от вида деятельности, по-моему, это так. Сейчас мы примем при превышении параметров две ставки для различных видов обложения — 8 процентов и 20 процентов. Это фиксированные

параметры или здесь субъект тоже будет иметь право как-то модулировать, применять различные ставки?

Сазанов А. В. В данный момент эти ставки фиксированные, но замечание справедливое, при доработке ко второму чтению мы можем рассмотреть соответствующее предложение.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Благодарю. Леонид Яковлевич часть моих вопросов снял.

Я хотел бы уточнить у вас, Алексей Валерьевич, ваша оценка, как в случае принятия федерального закона его реализация отразится на развитии бизнеса, на налоговых поступлениях и, соответственно, на доходной части бюджета? И скажите, пожалуйста, проводилась ли оценка регулирующего воздействия данного проекта федерального закона? Если да, то каковы основные итоги оценки?

Сазанов А. В. Спасибо большое за вопрос, Анатолий Борисович.

Бизнес ждёт этот закон, мы получили положительные оценки представителей бизнеса, в первую очередь этот законопроект направлен на упрощение работы бизнеса. Как я уже отмечал в своих комментариях, данный законопроект позволит тем, кто применяет упрощённую систему налогообложения... А что означает упрощённая система налогообложения? Что не надо вести полноценный налоговый учёт, не надо вести налоговые регистры в части НДС, в части налога на прибыль, достаточно вести только книгу доходов и книгу расходов, то есть это достаточно простой в плане налогового учёта налоговый режим. И мы организациям, разово превысившим нормативы, которые сейчас установлены Налоговым кодексом, позволяем продолжать применять этот максимально простой налоговый режим. Естественно, этот законопроект ожидается бизнесом, и его принятие будет способствовать, наоборот, развитию малого бизнеса, по нашему мнению.

Председательствующий. Спасибо.

Леонид Яковлевич, спасибо большое.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Валентин Сергеевич, руку видел, а в списке записавшихся не вижу.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Сейчас Коломейцев вам поможет. Я вам слово дам, естественно, вопросов нет, но отрегулируйте кнопку.

Юрков Дмитрий Васильевич, пожалуйста.

Юрков Д. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В данном случае правительство предлагает очень мягкий переходный режим для представителей бизнеса, которые в силу каких-то обстоятельств превысили предельный порог выручки в 150 миллионов, и даёт возможность при выручке до 200 миллионов продолжать работать. При этом налог по ставке 6 процентов будет взиматься со 150 миллионов рублей, это 9 миллионов рублей, а налог по ставке 8 процентов будет взиматься только с увеличенной суммы, то есть, допустим, если на 10 миллионов превышена выручка, то, соответственно, это всего 800 тысяч рублей.

Многие регионы, кстати, перешли на пониженную ставку при упрощёнке, и пока здесь, в этом законопроекте, как мы понимаем, это право — так как это доходы регионов — остаётся у регионов, они сами вправе принимать данное решение. А у предпринимателя остаётся возможность в следующем налоговом периоде либо работать опять на упрощёнке при 6 процентах, либо перейти на общую систему налогообложения.

Безусловно, фракция считает, что законопроект улучшает положение предпринимателей, и полностью его поддерживает.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Васильевич. Пожалуйста, Катасонов Сергей Михайлович, от фракции ЛДПР.

Семь минут поставьте.

Катасонов С. М. Спасибо, Иван Иванович.

Фракция ЛДПР будет категорически поддерживать данный законопроект. Мы считаем, что это правильное движение.

Алексей Валерьевич, вы потом увидите своего коллегу, услышьте нас. В предыдущий раз мы как бы критически относились, сейчас вот хотим похвалить правительство в вашем лице.

Казалось бы, совсем маленькие цифры нам содокладчик назвал, всего 6 тысяч, но я вам хочу сказать, что, когда мы приезжаем на территории... У нас 85 столиц субъектов. Где находятся эти 6 тысяч? В основном в столицах, там по 70—100 предпринимателей, и как раз в основном эти люди дают возможность заработать, платят заработную плату. В основном все, кто работает на упрощёнке, — это белые фирмы, потому что налогообложение дохода по ставке 6 процентов, да ещё если субъект даст возможность платить не 6 процентов, а 4 процента, — это для предпринимателя самый лучший вид налогообложения. Он чётко знает, что с оборота заплатил 6 процентов — всё, никакая налоговая инспекция, никто ни с чем не придёт, НДС не надо, налог на имущество (раньше было) не надо, то есть совершенно простой, удобный и чёткий режим. Конечно, каза-

лось бы, платить 15 процентов с разницы доходов и расходов более эффективно, всегда можно понабрать побольше расходов, но это уже элемент риска, потому что налоговая периодически проверяет, насколько точно расходы соответствуют деятельности компании и так далее. Уплата налога с оборота с такой маленькой ставкой, 4 или 6 процентов, как сегодня прописано, — это, конечно, для бизнеса большая помощь. Мы видим, как наши соседи казахи приняли решение на три года освободить малый бизнес вообще от всех налогов.

Я понимаю, Алексей Валерьевич, это не совсем то, что сделал Президент Казахстана, но это уже движение, вектор которого очень правильный.

Ещё раз скажу, Леонид Яковлевич, я считаю, что речь идёт о большом количестве, зря вы упрощаете и говорите, что 6 тысяч человек... Наверное, 6 тысяч ИП вы имели в виду. Это колоссальное количество, и правильно, надо делать...

Из зала. *(Не слышно.)*

Катасонов С. М. Да, но это правильно. Ещё раз говорю: это вам кажется, что мало, а на самом деле людей, которые работают в крупных компаниях с доходами от 100 до 150 миллионов рублей, очень много, то есть юрлиц, ипэшников мало, 6 тысяч, а людей там много. Самое главное, это люди, которые, скажем так, получив зарплату, не придут к государству, чтобы получить компенсацию по ЖКХ, получить компенсацию в других формах, о которых сейчас как раз премьер Мишустин говорит. Он же говорит, что мы наведём порядок с адресной поддержкой домохозяйств, то есть мы сейчас всех пересчитаем и будем точно, адресно поддерживать. Вот этот ваш законопроект как раз в помощь, чтобы таких домохозяйств было как можно меньше, чтобы средства бюджета мы не тратили.

Я хочу сказать, что на самом деле, конечно, переход на традиционную систему, уплата НДС (даже не столько вопросы прибыли, сколько сразу возникает вопрос НДС, который надо будет платить), постоянные встречные проверки и так далее создают сегодня очень сложные условия, в которых работают предприятия. Поэтому спасибо за этот законопроект, наша фракция будет его поддерживать. Если ко второму чтению мы увидим, как его можно улучшить, мы, конечно, это сделаем.

Ну, единственное, ещё всё-таки остаётся вопрос границы. Мы же должны были повысить на коэффициент инфляции, а сейчас мы повышаем не на этот коэффициент инфляции, а сразу на 50 миллионов рублей. Вот эта цифра как обоснована? Может быть, надо не на 50 миллионов рублей, может быть, надо на 80 миллионов или на 200 миллионов? Посмотрите, мы вот такую идею от фракции предложим.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович. Пожалуйста, Шурчанов Валентин Сергеевич. Выступление от фракции КПРФ.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект интересный. Вот мы всегда стоим перед выбором: или темпы, то есть развитие, или доходы. Если доходы, тогда это так называемый счетоводческий подход: надо всё выбивать, выбивать, забирать, забирать, а в конечном счёте базу для малого предпринимательства, базу для среднего бизнеса, да и для крупного не оставлять. Представляется, что правительство правильно внесло данный законопроект, потому что здесь заложена идея развития, идея обеспечения темпов.

Мы понимаем, что нынешний состав правительства — может быть, я зря сказал "мы", по крайней мере я так думаю — отдаёт приоритет темпам развития, а не доходам, тем более доходы федерального бюджета избыточны. Мы закончили прошлый год с почти трёхтриллионным профицитом, теперь внесли новый законопроект, при этом профицит мы опять не трогаем, он остаётся тем же.

В конечном счёте задача не в том, как набрать деньги, вопрос в том, как ускориться и каким образом нам ответить на самые страшные экономические и социальные вызовы, которые стоят перед нашей страной в рамках общего мирового развития. И сейчас правительство делает очень правильный шаг, поэтому фракция КПРФ поддерживает законопроект в первом чтении. Наверное, ко второму чтению будут какие-то поправки — давайте будем совместно над ними работать.

Тем не менее хочу высказать критику. Правительство ещё недостаточно работает над тем, чтобы достичь тех самых темпов, тех самых возможностей развития. Прежде всего, у нас имеются большие резервы в части обеспечения реального производства, в части снижения процентных ставок, хотя уровень б процентов всё равно остаётся высоким. У нас есть возможности в сфере реального производства проводить определённую эмиссию по мере увеличения потребительского спроса, по мере повышения темпов работы самого промышленного производства. У нас есть и многие другие пути, в том числе не просто акционирование, вот как сегодня предлагается Сбербанк отдать правительству, и тогда якобы все вопросы у нас решатся. Нам нужен в конечном итоге генеральный план развития и размещения производительных сил, потому что в регионах — я сам был руководителем региона и прекрасно это понимаю — без единого по стране плана развития производительных сил невозможно развивать промышленность, невозможно развивать

сельскохозяйственное производство, весь аграрный комплекс с его территориальным размещением, ну и в конечном счёте рынок услуг.

И самое страшное состоит в том, что сегодня (хотя с этой трибуны много критикуют большевиков, коммунистов, но я хотел бы подчеркнуть, раз мне дали возможность выступить от фракции) реальное состояние таково, что производственный потенциал по сравнению с базовым 1990 годом находится на уровне 78 процентов. Я предложил бы всем критикам советского периода, советской истории выйти на уровень, превышающий 100 процентов базового уровня 1990 года как в промышленном производстве, так и в сельском хозяйстве, так и в других направлениях, и вот тогда мы, может быть, действительно отнеслись по-другому к высказываниям, сказали, что идём в верном направлении. Пока же промышленность отстаёт от уровня 1990 года, показатели сельского хозяйства в сопоставимых ценах также оказываются ниже, потому что животноводство сейчас сильно страдает. Нет нормального подхода к социальному переустройству села: денег у нас навалом, а сельское хозяйство остаётся, по сути дела, без поддержки самих сельских территорий, из Чувашии, Мордовии, Марий Эл люди уезжают в Москву, здесь работают охранниками, никаким производительным трудом не занимаются. Нам нужно, нам важно об этом помнить, нужно действительно серьёзно заниматься предоставлением возможностей для облегчения налогового режима, потому что налоги — это прежде всего тормоз в развитии экономики, тем более что у нас профицит и все остальные позитивные возможности для увеличения расходов на реальное развитие сегодня в стране действительно есть. И в конечном счёте мы считаем, наша фракция считает ошибкой говорить, мол, давайте деньги, инвестиции вложим — и экономика сдвинется; наоборот, в общем-то, экономика должна идти вперёд, а деньги будут идти за экономикой. К сожалению, мы никак это не можем повернуть.

Наше хорошее предложение: давайте, когда мы будем заниматься критикой друг друга (критика означает, безусловно, поступательное развитие, критика — это обратная связь, критика нужна, но прежде всего нужна самокритика), не просто будем критиковать, пусть нынешний режим, нынешнее правительство займётся самокритикой. Советскую власть можно ругать как угодно, потому что вы сегодня на правящих позициях, тем не менее по многим показателям, как я уже говорил, мы не можем пока выйти на уровень 1990 года. И пока этот план не будет представлен, и пока мы не выйдем на уровень тех показателей, мы эту критику вашу воспринимать не будем, потому

что она направлена не на развитие, а только на дальнейшее уничтожение потенциала Российской Федерации.

Законопроект мы примем в первом чтении, будем дальше работать и при взаимном уважении друг к другу действительно сможем продвинуться вперёд.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Валентин Сергеевич.

Алексей Валерьевич, можете выступить с заключительным словом. Нет необходимости.

Леонид Яковлевич? Тоже нет.

Коллеги, обсуждение завершено.

Ставлю на голосование законопроект под пунктом 13 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 37 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 378 чел. 84,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 378 чел.

Не голосовало 72 чел. 16,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 26² Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Алексей Валерьевич Сазанов.

Сазанов А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Спасибо за возможность выступить в третий раз.

Законопроект подготовлен во исполнение национального проекта "Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы". Целью законопроекта является предоставление организациям и индивидуальным предпринимателям, применяющим упрощённую систему налогообложения с объектом налогообложения в виде доходов и использующим контрольно-кассовую технику, права на освобождение от обязанности представления налоговой декларации. Такие организации и индивидуальные предприниматели смогут добровольно перейти с самостоятельного исчисления налога, как они это делают сейчас, на исчисление налога налоговыми органами. Сумма налога, подлежащая уплате, будет исчисляться налоговыми органами на основании данных ККТ либо на основании данных в отношении безналичных платежей, которые представит сам налогоплательщик через личный кабинет налогоплательщика.

Прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валерьевич, присаживайтесь.

С содокладом выступит Леонид Яковлевич Симановский.

Симановский Л. Я. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В законопроекте предлагается предоставить налогоплательщикам, применяющим упрощённую систему налогообложения с объектом налогообложения в виде доходов и использующим контрольно-кассовую технику, право перехода на исчисление налога налоговым органом. Предполагается, что соответствующее уведомление, содержащее информацию о применяемой налоговой ставке и дате перехода на исчисление налога налоговым органом, будет направляться в налоговый орган через личный кабинет налогоплательщика в формате, утверждённом Федеральной налоговой службой. Налоговые органы в указанном случае исчисляют сумму налога по итогам налогового периода с даты, указанной в уведомлении о переходе на исчисление налога налоговым органом. Налоговая декларация за этот период не представляется. В случае если налогоплательщик перешёл на исчисление налога налоговым органом, такой налогоплательщик освобождается от обязанности ведения книги учёта доходов и расходов.

Для налогового органа устанавливается обязанность не позднее 12-го числа месяца, следующего за истекшим налоговым периодом, передавать налогоплательщику сведения, на основании которых налоговым органом будет исчисляться налог или авансовые платежи по налогу, и не позднее 20-го числа уведомлять налогоплательщика об исчисленной и подлежащей уплате по итогам истекшего налогового периода сумме налога.

Законопроектом предусмотрен порядок внесения налогоплательщиком изменений в ранее предоставленные сведения, а также порядок перерасчёта налоговым органом суммы ранее исчисленного налога. При этом установлено, что перерасчёт налоговым органом не осуществляется, если он влечёт увеличение ранее уплаченных сумм налога. Комитет считает такую норму недопустимой, поскольку усматривает риски передачи недобросовестными налогоплательщиками налоговым органам недостоверных сведений в целях уменьшения налоговой базы и соответствующей суммы налога.

В законопроекте также предусмотрена возможность для налогоплательщика перейти с исчисления налога налоговым органом на самостоятельное исчисление налога путём подачи через личный кабинет налогоплательщика соответствующего уведомления. Вместе с тем законопроект не содержит положений, касающихся порядка действий налогового органа в указанном случае и сроков их осуществления. Эти вопросы

требуют проработки при подготовке законопроекта ко второму чтению.

С учётом изложенного Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков*

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ветлужских Андрей Леонидович, пожалуйста.

Ветлужских А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос представителю правительства.

Скажите, те, кто на упрощённой системе налогообложения, но не использует контрольно-кассовую технику, потому что все платежи осуществляет безналично и нет необходимости в контрольно-кассовой технике (то есть нет наличных платежей, поэтому они не используют контрольно-кассовую технику), могут перейти на такую форму расчётов?

Сазанов А. В. Если они применяют УСН с объектом налогообложения в виде доходов, то они могут перейти на исчисление налоговыми органами за них налоговых обязательств, для этого всю информацию о полученных доходах им надо будет передавать в ФНС через личный кабинет налогоплательщика.

Председательствующий. Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Уважаемый Алексей Валерьевич, скажите, в рамках предлагаемого электронного документооборота при поступлении уведомления о сумме налога, подлежащего уплате, и в случае несогласия с этой суммой предусматривается ли формат электронного обжалования или это в обычном порядке должно происходить?

Сазанов А. В. Порядок будет следующий: до 12-го числа месяца, следующего за истекшим кварталом (отчётный период по УСН — квартал), налогоплательщику будет направляться через личный кабинет налогоплательщика расчёт, потом в течение восьми дней налогоплательщик по этому расчёту может представлять какие-то уточнённые цифры, те расходы, которые, может быть, не учтены, и до 20-го числа месяца, следующего за отчётным кварталом, налогоплательщику уже будет направляться налоговое уведомление, где будет указана сумма налога к уплате. То есть вот эти восемь дней как раз специально

отводятся для того, чтобы налогоплательщик мог взаимодействовать с налоговым органом посредством личного кабинета и уточнять свои налоговые обязательства.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в главу 26² Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 44 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 375 чел. 83,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 375 чел.

Не голосовало 75 чел. 16,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" и Федеральный закон "О теплоснабжении" по вопросам обеспечения готовности работников к осуществлению профессиональной деятельности в сфере электроэнергетики и сфере теплоснабжения и исключения дублирования полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере охраны труда". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра энергетики Российской Федерации Анастасии Борисовны Бондаренко.

Пожалуйста.

Бондаренко А. Б., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра энергетики Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Представляем вашему вниманию проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" и Федеральный закон "О теплоснабжении" по вопросам обеспечения готовности работников к осуществлению профессиональной деятельности в сфере электроэнергетики и сфере теплоснабжения и исключения дублирования полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере охраны труда".

Законопроект направлен на совершенствование регулирования в части обеспечения надёжности работы электроэнергетических систем в Российской Федерации и на сохранение в сферах электроэнергетики и теплоснабжения сложившейся

отраслевой системы работы с персоналом. В настоящее время в федеральных законах Российской Федерации урегулированы порядок и требования к системе аттестации персонала, работающего на объектах теплоэнергетики, по вопросам безопасности. В то же время вопросы подготовки работников к работе на объектах электроэнергетики и энергопринимающих устройствах, которые оказывают влияние именно на надёжность и устойчивость работы энергосистем, регулируются только подзаконными актами, законодательное регулирование отсутствует. С учётом значимости вопросов безопасности и сохранения жизни и здоровья не только персонала, но и потребителей, а также обеспечения надёжного энергоснабжения потребителей вопросы подготовки и поддержания квалификации персонала объектов электроэнергетики требуют законодательного регулирования.

Подготовленность персонала оказывает ключевое влияние не только на безопасность энергетических систем, но и на такую их характеристику, как надёжность. Надёжность — это способность системы осуществлять производство, передачу электрической энергии, снабжение ею потребителей в едином технологическом процессе и, что самое важное, восстанавливаться в случае нарушений. В целях сохранения уже сложившейся отраслевой системы работы с персоналом законопроектом предлагается предусмотреть обязательность проведения для соответствующих категорий работников — к ним относятся диспетчерский персонал, оперативный персонал, ремонтный персонал электростанций и иных объектов электроэнергетики — практически применяемых и подтвердивших свою эффективность таких форм работы с персоналом, как стажировка, тренировка, дублирование, специальная подготовка и инструктаж.

Принятие закона позволит исключить несогласованность и дублирование требований нормативных правовых актов в вопросах формы, условий и порядка проведения обучения и проверки знаний по охране труда, а также проверки готовности работников в рамках отраслевых процедур, к которым относятся аттестация по промышленной безопасности и подготовка, которую я уже упомянула.

Предлагаемые в законопроекте изменения и дополнения не связаны с реализацией государственных программ Российской Федерации и не повлекут расходования средств бюджетной системы. Вступление в силу закона предполагалось с 1 января 2020 года, при подготовке ко второму чтению срок вступления в силу будет скорректирован.

Прошу вас поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Натальи Васильевны Назаровой.

Пожалуйста.

Назарова Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Анастасия Борисовна достаточно подробно изложила суть этого законопроекта. И нужно отметить, что, несмотря на кажущуюся простоту законопроекта, все положения, касающиеся техники безопасности, охраны труда, можно сказать, написаны кровью, написаны ради сохранения жизни людей, которые работают на объектах электроэнергетики и теплоэнергетики в различных системах. Именно поэтому Комитет по энергетике рассматривал этот законопроект внимательнейшим образом, очень пристально и, безусловно, рекомендует его к принятию, потому что законопроектом вносится определённый порядок в систему работы с персоналом.

Нужно отметить, что есть два основных блока в этом законопроекте. Первый блок — это сохранение отраслевой системы работы с персоналом. Вводится обязанность применения в отношении работников технологических категорий таких форм работы с персоналом, как подготовка персонала и подтверждение готовности конкретного работника к выполнению своих обязанностей. Необходимо отметить, что эта процедура Трудовым кодексом Российской Федерации в настоящее время не предусмотрена, но подготовка и аттестация персонала являются предметом трудовых отношений. В соответствии со статьёй 5 Трудового кодекса нормы трудового права, содержащиеся в иных законодательных актах, должны соответствовать Трудовому кодексу. Вот над этим положением нужно будет обязательно поработать.

Второй блок положений этого законопроекта касается совершенствования законодательства в части вопросов охраны труда. С целью исключения дублирования полномочий федеральных органов власти в этой части предлагаются положения, касающиеся вопросов обучения и проверки знаний и требований по охране труда, а также инструктажей по технике безопасности.

В то же время в законопроекте имеются и определённые недоработки. Первое — это относительно Трудового кодекса, я уже сказала об этом. И второе, что мы предлагаем учесть при подготовке ко второму чтению, касается формулировок — приведения формулировок, которые используются в этом законопроекте, в соответствии с положениями 35-го федерального закона в отношении надёжности объектов электроэнергетики, энергопринимающих установок, электроэнергетических сис-

тем и в соответствии с положениями Федерального закона № 190-ФЗ "О теплоснабжении" в отношении источников генерации тепла и в отношении тепловых сетей.

Субъекты Российской Федерации поддержали принятие этого законопроекта, и в комитет поступило 50 положительных отзывов на этот законопроект, отрицательных отзывов не поступало.

В своём заключении комитет отмечает, что замечания по проекту федерального закона, высказанные со стороны Комитета по энергетике и Правового управления Аппарата Государственной Думы, без сложностей могут быть учтены во втором чтении. Комитет Государственной Думы по энергетике предлагает принять проект федерального закона № 855592-7 в первом чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Тетерин Иван Михайлович, пожалуйста.

Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос докладчику или содокладчику.

Я хотел бы уточнить: нормальные вопросы — безопасность производства, охрана труда, а предполагается или нет включить в программу обучение специалистов по вопросам действий в условиях обстоятельств чрезвычайного характера?

Бондаренко А. Б. Спасибо за вопрос. Программы подготовки персонала по категориям в обязательном порядке включают в себя вопросы подготовки к действиям в случае чрезвычайных ситуаций, технологических аварий и иных непредвиденных действий и обстоятельств.

Председательствующий. Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Анастасия Борисовна, вот скажите, пожалуйста, за чей счёт будет проводиться обучение, будут сдавать экзамены эти люди? Получается, что проводится аттестация, за которую надо платить предприятию, а теперь вы ещё придумали обучение — и опять надо платить предприятию. Сколько же это будет стоить для них?

Бондаренко А. Б. Спасибо, Наталья Дмитриевна. Не придумали, потому что действующая система обучения персонала рецептирована с советских времен. Обучение персонала — это доподготовка работника, пришедшего на конкретную электростанцию, на объекте теплоэнергетики на конкретном оборудовании, он проходит доподготовку прямо на предприятии. Есть такие формы, как, например, дублирование (могу пояс-

нить подробнее, для понимания), когда уже принятый на работу работник, например диспетчер системного оператора, стоит за плечом действующего диспетчера и два месяца учится, доучивается, чтобы работать. Это не влечёт дополнительных расходов для наших организаций.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Назарова Н. В. Хочу дополнить, Наталья Дмитриевна. Весь мой опыт работы в электроэнергетике показывает, что допуск персонала, даже высококвалифицированного персонала, к объектам электроэнергетики, к эксплуатации происходит с обязательным дублированием, с дополнительным обучением, человек на месте обучается.

Председательствующий. Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Благодарю.

Уважаемая Анастасия Борисовна, скажите, пожалуйста, при подготовке данного проекта федерального закона поднимался ли, обсуждался ли вопрос на предмет создания и развития института профессиональных стандартов на этот счёт? Ведь многие проблемы, о которых мы говорим, могли бы решаться в рамках данного института.

Бондаренко А. Б. Спасибо, Анатолий Борисович, вопрос понятен. Действительно, у нас действует система оценки квалификации, то бишь сотрудник, работник, который получил ту или иную профессию, получает подтверждение соответствия квалификации этой профессии в порядке, установленном 238-м федеральным законом.

Наше правило работы с персоналом и та система, которую мы сейчас фиксируем на законодательном уровне, — это дополнительные формы, которые использует работодатель в своей организации, доучивая персонал, докручивая, так сказать, его знания и конкретные навыки и компетенции на конкретных гидроагрегатах, на конкретных котлах, на конкретных щитах, ведь оборудование на каждой электростанции, по сути, уникальное.

Система профстандартов у нас развивается. Из требуемых порядка 60—65 стандартов у нас уже принято 45 стандартов. У нас действует СПК в сфере электроэнергетики, создано восемь и готовится в этом году к регистрации ещё два независимых центра оценки квалификации. Мы движемся в русле обучения, подготовки всех работников в этой системе, но из-за специфики, технологической специфики объектов электро- и теплоэнергетики требуется введение, ну, вернее, поддержание на законодательном уровне уже действующей системы работы с персоналом.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представитель президента будет выступать? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" и Федеральный закон "О теплоснабжении" по вопросам обеспечения готовности работников к осуществлению профессиональной деятельности в сфере электроэнергетики и сфере теплоснабжения и исключения дублирования полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере охраны труда", пункт 15.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 58 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 372 чел. 82,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 372 чел.

Не голосовало 78 чел. 17,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

16-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 32 Закона Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и Федеральный закон "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя Федерального фонда обязательного медицинского страхования Натальи Николаевны Стадченко.

Пожалуйста.

Стадченко Н. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель Федерального фонда обязательного медицинского страхования.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроектом предлагается внести дополнительные изменения в статью 32 Закона "Об организации страхового дела в Российской Федерации" — об отражении в лицензии на осуществление обязательного медицинского страхования наименования субъектов Российской Федерации, на территориях которых страховая медицинская организация осуществляет свою деятельность. Также законопроектом предлагается внести изменения в закон "Об обязательном медицинском страховании...", устанавливающие: полномочия федерального фонда по согласованию досрочного расторжения договоров между территориальными фондами и страховыми медицинскими организациями; обязанность федерального фонда по информированию

рованию органа страхового надзора о заключении договора, прекращении или досрочном расторжении договора; полномочия федерального фонда по осуществлению мониторинга деятельности страховых медицинских организаций и размещению его результатов на официальном сайте в сети Интернет; обязанности территориальных фондов по информированию федерального фонда о заключении, прекращении или досрочном расторжении договора, согласованию досрочного расторжения договора, а также по осуществлению ежеквартальной оценки деятельности страховых медицинских организаций.

Кроме того, в настоящее время согласно статье 38 закона "Об обязательном медицинском страховании..." страховые медицинские организации осуществляют информирование застрахованных лиц, в том числе информирование о видах, качестве и об условиях предоставления им медицинской помощи медицинскими организациями, что предполагает наличие у страховой медицинской организации соответствующих сведений. Для обеспечения информирования застрахованных лиц законопроектом предлагается уточнение условий договора в части предоставления медицинской организацией страховой медицинской организации сведений об организации оказания в ней медицинской помощи.

Кроме того, законопроектом предлагается урегулирование ответственности медицинских организаций за невыполнение договорных обязательств путём закрепления в договоре перечня нарушений, допускаемых медицинскими организациями, перечня санкций, применяемых к медицинским организациям, за указанные нарушения. Предлагаемые изменения направлены на защиту прав и законных интересов застрахованных лиц в сфере обязательного медицинского страхования и позволят застрахованным лицам осуществлять выбор страховой медицинской организации на основе показателей деятельности страховых медицинских организаций.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Алексея Николаевича Изотова.

Изотов А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Наталья Николаевна изложила концепцию законопроекта, поэтому я, так скажем, крупными мазками просто обобщу.

Основные изменения касаются Федерального закона № 326-ФЗ "Об обязательном медицинском страховании...". В частности, теперь территориальный фонд ОМС должен будет информировать Федеральный фонд ОМС, когда заключается, расторгается либо прекращает действие договор со стра-

хой медицинской организацией о финансовом обеспечении, а в свою очередь уже федеральный фонд информирует об этом орган страхового надзора. Также Федеральный фонд ОМС будет проводить мониторинг деятельности страховых медицинских организаций, для этого будет выработана методика расчёта показателей их деятельности, Минздрав будет устанавливать целевые показатели, а территориальный фонд уже будет проводить ежеквартально оценку достижения целевых показателей деятельности страховых медицинских организаций.

И для улучшения деятельности страховщиков в законопроекте прописывается их ответственность за невыполнение обязательств путём закрепления в договоре перечня нарушений и санкций. Также для качественного информирования застрахованных лиц теперь медицинские учреждения должны будут подавать качественные, актуальные сведения страховщикам, а страховщики получают право при оплате медицинской помощи уменьшать платежи за некачественную деятельность, в том числе и за нецелевое использование денежных средств.

Что касается изменения, вносимого в Закон № 4015-1 "Об организации страхового дела...", которым обязательно прописывается в лицензии наименование субъектов Российской Федерации, на территории которых работают страховщики. Эта норма была закреплена постановлением правительства № 1227 от 31 декабря 2010 года, просто постановление подпадает под регуляторную гильотину, поэтому в 2020 году прекращает своё действие, соответственно, было предложено эту норму прописать уже непосредственно в федеральном законе.

Комитет отмечает, что вопросы усиления роли страховых компаний, федерального фонда, территориальных фондов постоянно находятся в сфере внимания как органов государственной власти, так и непосредственно самих граждан. На сегодняшний день страховые медицинские организации помимо собственно предоставления страхового обслуживания выписывают полисы обязательного медицинского страхования, осуществляют информационное сопровождение на всех этапах оказания медицинской помощи, оказывают юридическую помощь застрахованным лицам. И комитет считает, что предлагаемые законопроектом изменения будут способствовать повышению качества деятельности как Федерального фонда ОМС, территориальных фондов, так и страховых медицинских организаций, ну и, естественно, медицинских учреждений.

Комитет по финансовому рынку поддерживает концепцию законопроекта и просит его поддержать в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Кузьмин Андрей Альбертович, пожалуйста.

Кузьмин А. А., фракция ЛДПР.

Наталья Николаевна, вот мы регулируем уже не первый раз отношения между ФОМС и страховыми компаниями и никак не можем добиться от них качественного исполнения своих задач. Скажите, пожалуйста, не проще ли всё-таки включить рычаги конкуренции и перейти от обязательного медицинского страхования всё-таки к выборочному? И уже гражданин сам будет вправе устанавливать, выбирать себе эту компанию, не надо назначать её. Как правило, в большинстве случаев у нас, на Дальнем Востоке, такая компания назначается и несёт все тяготы этой службы. А вот таким образом мы просто избавим население от лишней волокиты, от лишних проблем. Если есть желание бесплатно обеспечиваться — сдают в ФОМС или в какую-нибудь другую федеральную структуру... (*Микрофон отключён.*)

Стадченко Н. Н. Спасибо, вопрос понятен. Уважаемый Андрей Альбертович, на сегодняшний день в рамках закона № 326-ФЗ "Об обязательном медицинском страховании...", который вступил в силу в 2011 году, застрахованный самостоятельно выбирает страховую медицинскую организацию, в которой, как он считает, он должен быть застрахован. При этом у гражданина есть право делать это один раз в год, до 1 ноября он может остаться в той страховой компании, в которой был застрахован, либо сменить её на другую.

Данный законопроект даёт возможность делать этот выбор осознанно, потому что территориальные фонды согласно положениям законопроекта, который мы сейчас рассматриваем в первом чтении, ежеквартально будут осуществлять оценку и составлять рейтинг страховых медицинских организаций в соответствии с тем, как они выполняют свои функции по защите прав застрахованных. Эти рейтинги территориальные фонды будут передавать в федеральный фонд, в федеральном фонде их будут размещать на портале в сети Интернет, и выбор человека как раз будет осознанным, на основе того, насколько качественно защищаются его права.

Председательствующий. Сапко Игорь Вячеславович.

Сапко И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Наталья Николаевна, в законопроекте говорится о целевых показателях оценки деятельности страховых медицинских организаций, которые ещё только планируется

разработать федеральным фондом. Можете ли вы сегодня примерно обозначить, сказать, о каких целевых показателях идёт речь и какие будут последствия для страховых медицинских организаций в случае их невыполнения?

Стадченко Н. Н. Спасибо большое за вопрос. Прежде всего, я хотела бы сказать, что все приказы, которые мы принимаем в результате изменения закона "Об обязательном медицинском страховании...", мы принимаем с учётом широкого обсуждения в нашем профильном комитете. Поэтому данный проект приказа, после того как он будет согласован внутри Министерства здравоохранения, безусловно, также будет рассмотрен и в нашем профильном комитете.

Какие же это показатели? Безусловно, это качественные показатели, влияющие на продолжительность жизни в Российской Федерации и в конкретном субъекте. У страховых медицинских организаций есть и на сегодняшний день обязанности по целевым и тематическим экспертизам, и объём этих экспертиз установлен нормативными правовыми актами. И вот эти показатели — как они осуществляют экспертизу, насколько качественно осуществляют, как они осуществляют защиту прав застрахованных, — безусловно, лягут в основу данного приказа.

Председательствующий. Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Наталья Николаевна, скажите, почему не все услуги оказываются частными медпредприятиями по полису ОМС? Хороший пример — гемодиализ: получается, люди все довольны. Почему же не могут так же оказывать другие услуги — лечение зубов, УЗИ, томография?

Стадченко Н. Н. Я хотела бы сказать, что из более чем 9 тысяч медицинских учреждений, функционирующих в системе обязательного медицинского страхования на территории Российской Федерации, 30 процентов — это частные медицинские организации. Какие же это медицинские организации? Да, как вы сказали, это организации, осуществляющие гемодиализ, это стоматология, это офисы врачей общей практики, это учреждения, оказывающие высокотехнологичную медицинскую помощь, это учреждения, осуществляющие медицинскую реабилитацию, и их перечень ежегодно растёт. Как они включаются в реализацию базовой программы обязательного медицинского страхования? Это закреплено законом "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации". Частная медицинская организация, как и все другие медицинские организации, для участия в базовой программе ОМС в субъекте Российской Федерации до 1 сентября обязана подать заявку в террито-

риальный фонд обязательного медицинского страхования. И все учреждения, которые подают заявки на работу в системе обязательного медицинского страхования, в заявительном порядке попадают в территориальную программу субъекта и оказывают медицинскую помощь по ОМС.

Председательствующий. Фаррахов Айрат Закиевич.

Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Законопроект имеет, безусловно, большую социальную значимость, его концепция должна быть поддержана, но, учитывая, что законопроект будет дорабатываться в комитете, у меня вопрос к содокладчику.

Уважаемый Алексей Николаевич, в заключении комитета-соисполнителя указывается, что проектируемые изменения не в полной мере отвечают заявленной цели — повышению роли страховых медицинских организаций в защите прав застрахованных лиц. Банк России осуществляет надзор, выдаёт лицензию страховым медицинским организациям, несмотря на разграничение полномочий, выполняет полный цикл надзорных мероприятий, но, к сожалению, нет заключения Банка России в материалах. Это первое.

Второе. Примерно год-полтора назад Банк России опубликовал очень большой документ — "Предложения по развитию медицинского страхования...". Кстати, ряд этих предложений вошёл в этот законопроект. Не считаете ли вы возможным, необходимым при подготовке данного проекта закона ко второму чтению... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Микрофон включите. Добавьте время Фаррахову.

Фаррахов А. З. Не считаете ли вы возможным, необходимым при подготовке данного проекта закона ко второму чтению обсудить, заслушать предложения Банка России по развитию медицинского страхования, тем более они опубликованы на сайте Банка России?

Изотов А. Н. Спасибо большое за вопрос, Айрат Закиевич.

Я сейчас отвечу, Наталья Николаевна, а потом вы добавите, если необходимо, потому что вопрос был комитету.

Комитет-соисполнитель — Комитет по охране здоровья действительно дал такое заключение, указал там, что не совсем соответствует цели. Но когда мы в комитете рассматривали законопроект, то вместе с федеральным фондом всё-таки пришли к мнению, что те изменения, которые вносятся в 326-й федеральный закон и в закон № 4015-1, действительно улучшают качество работы на всех уровнях — от медицинских учреждений, страховых медицинских организаций до территориальных фондов и федерального фонда — и направлены в первую

очередь на повышение открытости и качества, на оценку качества деятельности всех этих участников рынка.

Что касается Центрального банка, Центральный банк поддерживает данный законопроект. Что касается концептуальных вещей, о чём вы говорите, к ним, конечно, нужно прислушиваться, потому что уже неоднократно выносили, в том числе и ряд наших депутатов, вопрос о том, чтобы вообще исключить из участников ОМС страховые компании. И на это предложение было заключение в том числе Комитета по охране здоровья, в котором указано, что это излишняя норма, потому что страховые медицинские организации здесь являются всё-таки таким третьейским институтом, институтом независимым, в первую очередь экономически заинтересованным в том, чтобы качество предоставляемых услуг повышалось. Так вот, что касается концептуальных вещей, они не относятся к данному законопроекту, тем не менее в мае Комитет по охране здоровья совместно с федеральным фондом проводит парламентские слушания, до этого мы у себя в комитете на экспертном совете решили собраться, и все эти концептуальные вещи вы можете там как раз рассмотреть.

Председательствующий. Спасибо.

Хотите добавить что-то, да? Пожалуйста.

Стадченко Н. Н. Я хотела бы добавить, что мы этот законопроект разрабатывали совместно с Центробанком, и они, безусловно, его поддерживают.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представитель президента будет выступать? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 32 Закона Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и Федеральный закон "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 15 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 321 чел. 71,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 322 чел.

Не голосовало 128 чел. 28,4 %

Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 314 и 316 Уголовно-процессуального кодекса

Российской Федерации". Доклад представителя Верховного Суда Российской Федерации Владимира Александровича Давыдова.

Пожалуйста.

Давыдов В. А., представитель Верховного Суда Российской Федерации, заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации — председатель Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Пленум Верховного Суда Российской Федерации внёс на рассмотрение проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 314 и 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Законопроект направлен на совершенствование процедуры уголовного судопроизводства, в частности процессуального порядка рассмотрения уголовных дел в случае принятия решения судом при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением. В настоящее время в особом порядке — по сокращённой процедуре — рассматривается порядка 55 процентов дел от всех дел, поступающих на рассмотрение в суды, в том числе по результатам прошлого года были рассмотрены уголовные дела в отношении 66 тысяч лиц, совершивших тяжкие преступления. Сегодня закон в редакции от 2003 года позволяет судам рассматривать по сокращённым процедурам, по упрощённым процедурам — без проведения судебного разбирательства, без исследования доказательств — уголовные дела о преступлениях небольшой тяжести, о тяжких преступлениях и преступлениях средней тяжести.

Основная идея законопроекта — передать дела о тяжких преступлениях, представляющих повышенную общественную опасность, на рассмотрение в общем порядке, с тем чтобы полностью соблюдалась процедура судопроизводства, соблюдались принципы процесса, соблюдались все уголовно-процессуальные гарантии для этих лиц.

Второй момент, который предложен в этом законопроекте, — это нормативно урегулировать полномочия суда по результатам рассмотрения дела в особом порядке. Сегодня из закона вытекает, что суд вправе при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением лишь постановить обвинительный приговор. Между тем судебная практика идёт немного по другому пути — фактически принимаются решения и о прекращении уголовных дел по различным основаниям: за истечением сроков давности уголовного преследования, в связи с примирением сторон, в связи с применением акта об амнистии и по другим основаниям. Сегодня такие полномочия прописа-

ны в профильном постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации, но было бы, конечно, правильно, чтобы эта компетенция нашла отражение и в федеральном законе, в нормах главы 40 Уголовно-процессуального кодекса. Также предлагаются редакционные изменения, которые упорядочивают процедуру волеизъявления сторон на рассмотрение уголовного дела в упрощённом порядке.

Просим поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад Даниила Владимировича Бессарабова.

Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел предложения Верховного Суда о внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс. Суть поправок в том, чтобы исключить возможность применения особого порядка принятия судебного решения по уголовным делам о тяжких преступлениях. Таким образом, указанный порядок предлагается применять только по уголовным делам о преступлениях небольшой и средней тяжести, и мы, по сути дела, возвращаемся к той редакции, которая у нас была до июля 2003 года.

Напомню, дискуссию вновь по этому вопросу открыл в прошлом году на коллегии Генеральной прокуратуры наш президент Владимир Владимирович Путин. Он, в частности, просил прокуроров крайне ответственно относиться и к согласию на рассмотрение в судах уголовных дел в особом порядке — если есть сомнения в доказанности обвинения, в добровольности и осознанности заявления обвиняемым такого ходатайства, нужно требовать рассмотрение дел в обычном порядке.

И вторая тема, новелла, которую в законопроекте предлагается закрепить, заключается в том, что вносится уточнение, согласно которому при рассмотрении уголовных дел в особом порядке судья вправе вынести постановление о прекращении уголовного дела. До сегодняшнего момента, по сути дела, на практике это реализовалось, но только благодаря тому, что Пленум Верховного Суда тоже высказался на этот счёт.

Хотел бы отметить, что правительство не возражает против принятия указанной законодательной инициативы. У нашего Правового управления имеются рабочие замечания, мы их отработаем ко второму чтению.

Комитет просит поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Емельянов Михаил Васильевич, пожалуйста.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Владимир Александрович, почему всё-таки вы предлагаете исключить особый порядок только для тяжких преступлений, но оставляете для преступлений небольшой и средней тяжести? Ведь по ним тоже проходят люди, у них свои судьбы, у них свои семьи, и соблюдение процессуальных прав для них не менее важно, чем для тех, которые проходят по тяжким преступлениям? Те недостатки, которые выявлены для особого порядка по тяжким преступлениям, характерны и для преступлений средней тяжести, небольшой тяжести. Может, Верховному Суду надо набраться мужества и вообще отказать от особого порядка?

Давыдов В. А. Спасибо за вопрос. Мы готовы, конечно, набраться мужества. Дело в том, что кодекс 2001 года, введённый в действие с 1 июля 2002 года, предусматривал изначально уже сокращённую процедуру в отношении преступлений небольшой и средней тяжести, и лишь в 2003 году были внесены изменения и такой порядок распространили на рассмотрение дел о тяжких преступлениях. Обусловлено такое положение, конечно, было и теми реалиями, которые складывались в тот период, — тогда в суды на рассмотрение в год поступали уголовные дела в отношении 1 миллиона 200 тысяч лиц, в прошлом году, для сравнения, были рассмотрены дела в отношении 822 тысяч лиц. Поэтому, конечно, есть реальная возможность для судов рассматривать такие дела и в общем порядке.

А что касается возможности перевода на сокращённую процедуру дел о преступлениях небольшой и средней тяжести, об этом можно думать, наверно, в перспективе.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. У меня тоже вопрос к представителю Верховного Суда.

Уважаемый Владимир Александрович, можно ли узнать статистику, какое количество приговоров, вынесенных в случае судопроизводства в особом порядке, отменяется вышестоящими инстанциями и по каким причинам? Это первое.

И второй вопрос. В общем-то, обычный порядок, а не особый предполагает большие временные издержки, процессуальные издержки, то есть Верховный Суд сегодня сознательно идёт на увеличение издержек, чтобы более тщательно рассматривать дела, я так понимаю?

Давыдов В. А. Да, совершенно правильно. Я, наверное, не буду повторять, что сегодня совершенно другие реалии и другая картина с количеством дел: ежегодно в суды поступает всё меньше дел, и в прошлом году поступило дел меньше по сравнению с 2018 годом на 7 процентов, а по сравнению с 2009 годом — на 20 процентов, в том числе сокращается количество дел о тяжких преступлениях. Так что, конечно, сегодня есть реальная возможность рассматривать дела с соблюдением всех необходимых процедур, принципов, процессов, всех необходимых процессуальных гарантий.

А что касается пересмотра — да, такие случаи имеют место в практике, цифры, к сожалению, не могу назвать. Дело в том, что, как я уже сказал, в прошлом году в порядке главы 40, по сокращённой процедуре, было рассмотрено 55 процентов уголовных дел в отношении 450 тысяч лиц, то есть этот институт получил довольно широкое распространение. По этим делам в силу требований закона, как правило, подсудимые признают свою вину, что предполагает постановление обвинительного приговора, и по логике должны были быть вынесены приговоры в отношении 450 тысяч лиц. Но суды в прошлом году прекратили дела в отношении более 100 тысяч лиц по различным основаниям, хотя дела поступили с признанием вины, с согласием с предъявленным обвинением, имеют место отмены приговоров и в апелляционной инстанции, и после вступления судебных решений в законную силу.

Председательствующий. Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Уважаемый Владимир Александрович, в обосновании законодательной инициативы вы указываете на установление на законодательном уровне высокой степени процессуальных гарантий справедливого правосудия, и мы с этим, конечно же, согласны. Однако, получается, если следовать данному утверждению, что для других категорий уголовных дел такая гарантия или не предоставляется, или предоставляется без высокой степени процессуальных гарантий справедливого правосудия. Прокомментируйте это, пожалуйста, и внесите ясность.

Заранее благодарю.

Давыдов В. А. Спасибо за вопрос. Нет, такие гарантии предусмотрены действующим законодательством. Дело в том, что введение в уголовное судопроизводство и распространение сокращённых процедур — это не инициатива Верховного Суда была, они были введены законодателем впервые, как я уже сказал, в УПК 2001 года, который был введён в действие с 1 июля 2002 года. В законе регламентировано, что судья... Гарантии в главе 40 действительно прописаны: обязательное участие за-

щитника, обязательное разъяснение прав подсудимому, обязательная необходимость удостовериться, что обвиняемый осознаёт характер своего ходатайства, последствия этого ходатайства. А судья, прежде чем постановить приговор, обязан, как говорит закон, убедиться по материалам, представленным органами предварительного расследования, что виновность конкретного лица подтверждена совокупностью доказательств, которые находятся в уголовном деле.

Законодатель, когда вводился в действие этот закон, видимо, исходил из того, что преступления небольшой тяжести предусматривают наказание сроком до двух лет, средние — до пяти лет. Хотя я согласен с тем, что надо подумать и в перспективе, может быть, вернуться к тому, чтобы рассмотрение дел по преступлениям средней тяжести перевести в общий порядок. А что касается преступлений небольшой тяжести, то и по нормам УПК РСФСР были упрощённые процедуры, если помните, была так называемая протокольная форма.

Председательствующий. Вопросы закончились. Есть ли желающие выступить? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 314 и 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 28 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 389 чел. 86,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной охране". Доклад Александра Евсеевича Хинштейна.

Пожалуйста.

Хинштейн А. Е. Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается законопроект, внесённый группой депутатов — членов Комитета по безопасности и противодействию коррупции и направленный на уточнение понятийного аппарата действующего закона "О государственной охране", а также полномочий Федеральной службы охраны Российской Федерации.

Надо отметить, что с момента принятия закона о госохране прошло четверть века и, конечно же, понятийный аппарат значительно изменился, да и сами реалии сегодняшней жизни значительно отличаются от того, что было в России образца

1996 года. В связи с этим в законопроекте в основном конкретизируются и актуализируются положения закона о госохране, приводятся в соответствие с иными принятыми за этот период времени нормативными актами и федеральными законами, а также предлагается несколько новаций, которые необходимы для полноценного исполнения Федеральной службой охраны своих функций и полномочий.

Таковыми новациями законопроекта являются закрепление за ФСО России права определять трассы проезда и передвижения объектов государственной охраны, а также наделение сотрудников ФСО правом применения боевой техники. Сразу скажу, что речь не идёт о превращении Федеральной службы охраны в полноценные вооружённые силы, в филиал Министерства обороны, мы лишь закрепляем существующее сегодня положение вещей, потому что на вооружении у ФСО по факту находятся, например, вертолёты или необходимые для охраны основной резиденции президента, Московского Кремля, бронетранспортёры, но с правовой точки зрения эти полномочия никак не закреплены. Кроме того, отмечу, что в настоящий момент у целого ряда силовых ведомств уже есть аналогичные полномочия, право использования боевой техники, в частности у Министерства обороны, у Федеральной службы безопасности, у войск национальной гвардии.

Также в законопроекте предлагается наделить правом применять физическую силу, специальные средства, оружие, боевую технику не только военнослужащих, проходящих службу в ФСО по контракту, но и военнослужащих по призыву. Это актуально, поскольку в структуре ФСО присутствуют подразделения, комплектуемые именно за счёт призывников, призванных на срочную службу, в частности всем вам известный Президентский полк, или бывший Отдельный Кремлёвский полк.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера по законопроекту не имеет. Правительство Российской Федерации и ГПУ президента поддерживают законопроект с учётом замечаний. По нашему мнению, по мнению авторов законопроекта, эти замечания вполне можно учесть ко второму чтению.

Ну и чтобы два раза не выходить на трибуну, также выскажусь и от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Фракция поддерживает данный законопроект, поскольку он направлен на главное — на то, чтобы вооружить наших правоохранителей и силовые ведомства необходимыми механизмами, чтобы полномочия по обеспечению государственной охраны руководителей стра-

ны, тех лиц, кому по закону положена госохрана, исполнялись безукоризненно, максимально эффективно и качественно.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Анатолия Борисовича Выборного.

Выборный А. Б. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как мы видим, данный проект федерального закона направлен на совершенствование правового регулирования в сфере государственной охраны, при этом он не предусматривает расширения полномочий органов государственной охраны, а только конкретизирует отдельные положения, в том числе и те, которые направлены на взаимодействие органов государственной охраны с иными государственными и иными организациями, а также на применение физической силы, специальных средств, оружия и боевой техники. Таким образом, правовое регулирование в этой части приобретает полноценный юридический смысл. Именно в связи с этим уточняется терминологический аппарат, такие понятия, например, как "государственная охрана" или "государственные органы обеспечения безопасности", унифицируется с нормами действующего законодательства и приводится в соответствие с реальным положением дел.

Уточняются также полномочия органов государственной охраны, причём как с точки зрения определения трасс проездов объектов государственной охраны, так и владения информацией об этом, а также порядка взаимодействия органов государственной охраны с государственными органами, органами местного самоуправления и организациями.

Что же касается применения силы, специальных средств, оружия и боевой техники, то правила их применения, по сути, предлагаются по аналогии с изложенными в таких федеральных законах, как "О федеральной службе безопасности", "О войсках национальной гвардии Российской Федерации", а также с учётом правоприменительной практики Федеральной службы безопасности, Министерства внутренних дел, войск национальной гвардии, военной полиции Вооружённых Сил в том числе.

Данный проект федерального закона поддержан Правительством Российской Федерации и профильным комитетом Совета Федерации.

С учётом того что предлагаемые новеллы согласуются с государственной политикой в сфере охраны и направлены на совершенствование эффективности деятельности органов государственной охраны, Комитет по безопасности и противо-

действию коррупции предлагает данный проект федерального закона принять в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Вижу, что есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Вопрос докладчику.

Вот тут написано, что "сотрудники органов государственной охраны не несут ответственность за вред и убытки, причинённые лицам и организациям при применении физической силы, специальных средств, оружия и боевой техники...", ну и далее по тексту.

Вот у меня вопрос в связи с этим: а кто будет нести ответственность, если эти сотрудники разгромили, например, принадлежащие организации помещения, при этом лицам, которые находились в этой организации, в этом помещении, нанесли физический ущерб, преследуя так называемого условного террориста, с которым вы постоянно боретесь?

Председательствующий. Включите микрофон Хинштейну.

Хинштейн А. Е. Сергей Владимирович, спасибо за вопрос. Оставляю на вашей совести иронию по поводу того, что "вы всё время боретесь с терроризмом", потому что военнослужащие и Федеральной службы охраны, и Федеральной службы безопасности, и войск национальной гвардии не в зале пленарных заседаний, а на поле брани борются с терроризмом и с другим злом.

Относительно вашего вопроса поясню, что предлагаемая норма соответствует аналогичным нормам, закреплённым в других отраслевых законах, регулирующих деятельность силовых и правоохранительных ведомств. Установлено, точнее, предусматривается, что если военнослужащий или сотрудник действовал при исполнении своих полномочий и обязанностей законно, то он не несёт ответственности за какой-либо нанесённый вред третьим лицам. Но у третьих лиц всегда, во-первых, есть право обжаловать деятельность сотрудника и военнослужащего, во-вторых, есть возможность предъявления так называемых регрессных требований.

Председательствующий. Тетерин Иван Михайлович, пожалуйста.

Тетерин И. М. Вводится такое понятие, как "предоставляется государственная охрана", было — "обеспечивается безопасность". Как это соотносится? Потому что "предоставляется"

может означать, что "не обеспечивается". Юристы, наверное, в этом плане могли бы что-то сказать. Что вы скажете?

Председательствующий. Хинштейну включите микрофон.

Хинштейн А. Е. Спасибо за вопрос. Речь идёт о предоставлении госохраны главам иностранных государств, правительствам и иным лицам иностранных государств, и в новой редакции законопроекта предусматривается, что она будет предоставляться им в период пребывания на территории Российской Федерации. Кроме того, это полномочие относится к компетенции президента, которому даётся право принимать решение о предоставлении государственной охраны. И я снова подчеркну, что в этой части, как и в других частях, законопроект не несёт каких-либо существенных новаций, а лишь актуализирует сегодняшний понятийный аппарат или приводит его в соответствие с уже существующим положением вещей.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Александр Евсеевич, уточните, пожалуйста, относительно срочников, проходящих службу в ФСО, — до этого у них не было права применять физическую силу, а теперь им это право даётся? И как быть с сопоставимыми полномочиями военнослужащих Росгвардии, — я имею в виду тех, кто срочную службу проходит, — органов внутренних дел, армии вот в части именно ФСО?

Хинштейн А. Е. Спасибо за вопрос, Алексей Владимирович. Что касается военнослужащих, проходящих службу в других ведомствах, то это не предмет сегодняшнего законопроекта, но отмечу, что здесь проблемы нет.

Что касается закона "О государственной охране", сегодня в соответствии со статьёй 19 действующего закона военнослужащие, проходящие военную службу по призыву, не относятся к числу сотрудников, соответственно, на них не распространяются те полномочия и права, которые есть у сотрудников органов государственной охраны. При этом военнослужащие по призыву, которые проходят службу, например, в президентском полку, привлекаются для обеспечения безопасности при проведении массовых мероприятий, мероприятий с участием охраняемых лиц, поэтому такие полномочия, безусловно, у них должны быть. Нашим законопроектом данная правовая коллизия устраняется.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить?

Включите режим записи.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, разумеется, никто из нас не ставит под сомнение всю важность тех функций, которые выполняют сотрудники Федеральной службы охраны. И никакой иронии в моих словах, уважаемый Александр Евсеевич, не было, поскольку для меня, как для историка, совершенно очевидно, что террор — это действие, связанное с устрашением кого-либо для достижения конкретных целей. Последний, слава богу, террористический акт, который у нас происходил и о котором все знают, — это теракт на Дубровке, и тогда люди, захватившие заложников, выдвигали требование о выводе федеральных войск из Чеченской Республики. Я не помню, чтобы те люди, которых уничтожают под видом террористов где-то там, выдвигали какие-то политические требования и объясняли этим свои поступки. Это первый момент.

Второй момент. Я всё-таки задавал вам абсолютно конкретный вопрос, на который вы не ответили: кто будет возмещать людям нанесённый ущерб, кому предъявлять регрессный иск, если этим законом все эти сотрудники из-под ответственности будут выведены? И я очень не хочу, чтобы сотрудники, тех людей, которые действительно служат, обеспечивая безопасность, превращали в опричников, давая им возможность делать "что хочу, когда хочу" по приказу начальника.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной охране", пункт 18.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 40 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 313 чел. 69,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 314 чел.

Не голосовало 136 чел. 30,2 %

Результат: принято

Принимается.

По ведению — Макаров Андрей Михайлович.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, до фиксированного времени, на которое поставлен проект постановления по изменению состава трёхсторонней комиссии, осталось меньше пяти минут. Я просил бы, если это возможно, рассмотреть его сейчас, чтобы потом не прерываться.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений, если мы проект постановления под пунктом 55 сейчас рассмотрим? Нет.

О проекте постановления Государственной Думы о внесении изменения в постановление Государственной Думы "О представителях Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в трёхсторонней комиссии по вопросам межбюджетных отношений".

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста. С места.

Макаров А. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! На своё место, на свою квоту в этой трёхсторонней комиссии фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" вместо Николаева Олега Алексеевича предлагает Емельянова Михаила Васильевича. Комитет просит поддержать это предложение.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы есть к Андрею Михайловичу? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Ставлю проект постановления на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 41 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 386 чел. 85,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 386 чел.

Не голосовало 64 чел. 14,2 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно.

56-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 3 по 19 марта 2020 года". Докладывает Александр Дмитриевич Жуков.

Жуков А. Д., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В марте планируется провести девять заседаний Государственной Думы. В проект календаря включено 124 законопроекта, в том числе шесть законопроектов для рассмотрения во втором чтении и 118 законопроектов — в первом чтении.

Ряд первоочередных законопроектов подготовлен в целях реализации положений Послания Президента Российской Федерации от 15 января этого года. В частности, 4 марта планируется рассмотреть законопроекты о внесении изменений в федеральный бюджет и в бюджет Пенсионного фонда на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов. Эти законопроекты подготовлены на основе уточнённого среднесрочного прогноза социально-экономического развития в целях финансового обеспечения расходных обязательств Российской Федерации, возникающих при реализации послания президента.

На предоставление мер государственной социальной поддержки направлена депутатская инициатива о внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации и в Закон "О налоговых органах Российской Федерации". В послании президент предложил предусмотреть ежемесячные выплаты на детей в возрасте от трёх до семи лет включительно для семей, оказавшихся в сложной жизненной ситуации, при этом процедура должна быть максимально удобной и простой для граждан. В связи с этим вносятся соответствующие изменения в законодательство, в том числе налоговое. Кроме того, в законопроекте предлагается снять ограничение в размере 1 миллиона рублей, действующее в настоящее время в отношении освобождаемых от налогообложения доходов, получаемых в виде единовременных компенсационных выплат по программам "Земский доктор" и "Земский учитель".

Отмечу также законопроекты, направленные на создание правовых основ применения института инициативного бюджетирования, подготовленные совместно членами Совета Федерации Турчаком, Мельниченко и депутатом Государственной Думы Сергеем Ивановичем Неверовым. Законопроекты направлены на создание условий для активного участия граждан в улучшении условий жизни в городах, районах, сельских поселениях с учётом готовности граждан брать на себя ответственность за конкретные дела. Изменения коснутся Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления..." и Бюджетного кодекса.

Правительством внесено 16 законопроектов, некоторые из них тоже подготовлены во исполнение поручений президента. В частности, законопроект первого чтения "О государственной поддержке предпринимательской деятельности в Арктической зоне Российской Федерации" определяет правовой режим Арктической зоны, меры господдержки предпринимательской деятельности и порядок её осуществления в Арктической зоне. В пакете с этим законопроектом подготовлено ещё два законо-

проекта — о внесении изменений в Налоговый кодекс и отдельные законодательные акты Российской Федерации.

Кроме того, в марте планируется рассмотреть законопроект о внесении в Налоговый кодекс изменений, направленных на стимулирование поиска и оценки месторождений, разведки и добычи углеводородного сырья на отдельных территориях Арктической зоны, и этот законопроект сегодня был принят в первом чтении. Среди правительственных законопроектов второго чтения отмечу ещё законопроект, касающийся кредитования субъектов малого и среднего предпринимательства. Изменения вносятся в закон "О развитии малого и среднего предпринимательства..." в целях развития национальной гарантийной системы поддержки малого и среднего предпринимательства и повышения эффективности использования средств бюджетов всех уровней, направленных на решение этой задачи.

В календарь на март включено также девять законопроектов, внесённых членами Совета Федерации, 18 — законодательными органами субъектов Федерации, 81 — депутатами Государственной Думы, 10 совместных инициатив. Среди них отмечу внесение изменений в КоАП и Федеральный закон "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака", направленных на охрану здоровья граждан от последствий использования электронных курительных изделий, снижение потребления табака, использования электронных курительных изделий и кальянов. Ещё один законопроект, в числе авторов которого представители всех фракций, — это проект федерального закона о внесении в Налоговый кодекс изменения, касающегося порядка учёта расходов на приобретение товаров при переходе с единого налога на вменённый доход и патентной системы налогообложения на упрощённую систему налогообложения. Ещё один депутатский законопроект антикоррупционной направленности о внесении изменений в закон "О противодействии коррупции" касается регулирования порядка участия лиц, замещающих государственные должности субъектов Российской Федерации, в управлении коммерческими и некоммерческими организациями.

В числе депутатских инициатив — два законопроекта из перечня фракционных приоритетов. Мы из 28 приоритетных законопроектов уже рассмотрели 15 законопроектов, один снят с рассмотрения, рассмотрение ещё одного перенесено на более поздний период.

В марте запланировано проведение двух "правительственных часов": на 4 марта приглашён Игорь Юрьевич Артемьев,

руководитель Федеральной антимонопольной службы, тема "О развитии конкуренции в отраслях топливно-энергетического комплекса, ценообразовании и тарифном регулировании монопольных видов деятельности, стоимости энергоресурсов", на 18 марта — Сергей Викторович Лавров, министр иностранных дел Российской Федерации, тема "О внешней политике Российской Федерации на современном этапе".

Ну и ещё несколько слов о реализации положений ежегодных посланий президента. Мы утвердили план на заседании рабочей группы, он насчитывает 40 пунктов. Из них шесть пунктов уже выполнены, приняты законы, по девяти пунктам законопроекты приняты в первом чтении, по девяти пунктам законопроекты внесены в Государственную Думу, ещё не прошли стадию первого чтения, по 16 пунктам законодательные инициативы находятся в стадии разработки. Этот план размещён в фонде электронных информационных ресурсов, можете с ним ознакомиться.

Прошу утвердить календарь рассмотрения вопросов с 3 по 19 марта.

Председательствующий. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Коллеги, есть ли вопросы к Александру Дмитриевичу? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пивненко Валентина Николаевна.

Пивненко В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, проект закона о поддержке предпринимательской деятельности в Арктической зоне является проектом закона совместного с регионами ведения, только на этой неделе, насколько я знаю, направлены по рассылке в регионы все материалы — как вы считаете, сумеем ли мы к установленному вами сроку подготовить рассмотрение данного законопроекта во втором чтении на пленарном заседании? Ведь до этого мы должны обсудить его и на экспертной площадке, которая работает в Государственной Думе, и в профильных комитетах, причём соисполнителей достаточно много.

Кроме того, если говорить о предпринимательской деятельности, стоит отметить, что название проекта закона, на наш взгляд, не соответствует его содержанию, поскольку там речь идёт только о предпринимательской деятельности ресурсодобывающих компаний, но не всех предпринимателей, которые работают в Арктической зоне.

Жуков А. Д. Валентина Николаевна, это вопрос скорее к комитету. Комитет считает, что месячный срок выдерживается, заседания до 19 марта будут проходить.

А что касается соответствия названия содержанию, при обсуждении законопроекта во втором чтении можно будет внести необходимые поправки.

Председательствующий. Спасибо.

Швыткин Юрий Николаевич, пожалуйста.

Швыткин Ю. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемый Александр Дмитриевич! Я думаю, уместно в рамках обсуждения данного вопроса высказать некоторые предложения. Мы заслушали доклад Александра Дмитриевича по различным вопросам — абсолютно, полностью поддерживаю. Но у меня предложение следующее, и в Красноярском крае мы такое практикуем. Сегодня назрело очень много вопросов о деятельности финансово-промышленных групп, в том числе о налогообложении. В Красноярском крае, например, нездоровая экологическая ситуация, чёрное небо — есть необходимость заслушать тех представителей финансово-промышленных групп, которые должны определённым образом нести ответственность за экологическое оздоровление в Красноярском крае. Много и по другим субъектам вопросов, касающихся налогооблагаемой базы, того, каковы перспективы развития той или иной отрасли. Я предложил бы ввести в практику деятельности Государственной Думы — это опять же можно вынести на обсуждение Совета Думы — приглашение руководителей (начальников) финансово-промышленных групп, чтобы заслушать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Швыткин Ю. Н. ...чтобы заслушать, грубо говоря, узнать из первых уст их видение. Например, руководителей "СГК", "Газпрома", "Роснефти", "Норникеля", "РУСАЛА" и так далее. То есть без промежуточного звена — министерств, — а именно с ними, так сказать, в режиме онлайн конструктивно обсуждать вопросы, которые мы будем ставить. Может быть, им какая-то помощь от нас нужна.

Я предложил бы, может быть, комитету по Регламенту проработать этот вопрос, а может быть, лично Александру Дмитриевичу.

Жуков А. Д. Подобные сюжеты на заседаниях Государственной Думы у нас, в общем-то, не предусмотрены, вы знаете, что мы рассматриваем проекты законов, проекты постановлений, у нас бывают "правительственные часы". Но у нас есть и другие возможности, например, парламентские слушания, "круглые столы", заседания комитетов, рабочих групп и так да-

лее. Мне кажется, темы, которые вы поднимаете, важны, но у нас есть профильные комитеты, которые, я знаю, практикуют приглашение руководителей различных крупных компаний, рассматривают эти вопросы. На заседании Государственной Думы, мне кажется, возможности подробно обсудить эти вопросы просто нет из-за отсутствия времени и необходимости принимать важные законы, а вот что касается профильных комитетов, комитета по экономической политике, Комитета по энергетике, если это вас интересует, через них всё это можно делать.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Спасибо, Иван Иванович.

Я просто в порядке, предусмотренном статьёй 46 Регламента, хотел Валентине Николаевне дать справку, что законопроект по предметам совместного ведения рассматриваются не ранее чем за 45 дней с момента их рассылки в субъекты, а потом в рамках второго чтения ещё 30 дней есть, чтобы они готовили поправки. Так что вы следите за этим.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Дмитриевич, спасибо.

Есть ли желающие выступить, коллеги? Нет.

Александр Дмитриевич, нет необходимости в заключительном слове? Нет необходимости.

Коллеги, ставлю на голосование проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 3 по 19 марта 2020 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 53 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 384 чел. 85,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 384 чел.

Не голосовало 66 чел. 14,7 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно. Спасибо.

54-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховании вкладов в банках Российской Федерации". Законопроект рассматривается по сокращённой процедуре. Докладывает Евгений Борисович Шулепов.

Шулепов Е. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, Комитет по финансовому рынку внимательно рассмотрел вопрос и предлагает проголосовать против этого законопроекта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 54 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 23 чел. 5,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 24 чел.

Не голосовало 426 чел. 94,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, нет смысла начинать рассматривать новые законопроект. Я предлагаю считать наше сегодняшнее заседание закрытым. Спасибо большое.

ИНФОРМАЦИЯ

6 февраля 2020 года

1. Регистрация

12 час. 01 мин. 38 сек.: **Савастьянова О. В.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 47 мин. 39 сек.:	Карелин А. А.	— за
12 час. 52 мин. 29 сек.:	Тимофеева О. В.	— за
	Яровая И. А.	— за
12 час. 55 мин. 11 сек.:	Бикбаев И. З.	— за
	Гартунг В. К.	— против
	Грешневиков А. Н.	— против
	Елыкомов В. А.	— за
	Емельянов М. В.	— против
	Ионин Д. А.	— против
	Миронов С. М.	— против
	Нилов О. А.	— против
	Ремезков А. А.	— против
	Саблин Д. В.	— за
	Терентьев А. В.	— против
	Тумусов Ф. С.	— против
	Хайров Р. Ш.	— за

11 февраля 2020 года

1. Регистрация

12 час. 01 мин. 02 сек.: **Барышев А. В.** — присутствует
Газзаев В. Г. — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 49 мин. 18 сек.:	Завальный П. Н.	— за
	Кривонососов С. В.	— за
	Резник В. М.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
13 час. 07 мин. 13 сек.:	Байгускаров З. З.	— за
	Рыжак Н. И.	— против
13 час. 22 мин. 23 сек.:	Минкин И. С.	— за
14 час. 08 мин. 29 сек.:	Вторыгина Е. А.	— за
14 час. 10 мин. 27 сек.:	Вторыгина Е. А.	— за
14 час. 12 мин. 47 сек.:	Вторыгина Е. А.	— за
14 час. 20 мин. 47 сек.:	Николаева В. В.	— за
14 час. 29 мин. 22 сек.:	Белуосов В. В.	— за

	Николаева В. В.	— за
	Хованская Г. П.	— за
	Чепа А. В.	— за
14 час. 41 мин. 19 сек.:	Митина Е. А.	— за
	Николаева В. В.	— за
14 час. 53 мин. 30 сек.:	Смирнов Ю. В.	— за
	Солнцева С. Ю.	— за
15 час. 19 мин. 00 сек.:	Коткин С. Н.	— против
	Чайка В. В.	— против

12 февраля 2020 года

1. Регистрация

12 час. 01 мин. 08 сек.:	Ефимов В. Б.	— присутствует
	Петров С. В.	— присутствует
	Скрут В. С.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 23 мин. 33 сек.:	Кармазина Р. В.	— за
12 час. 25 мин. 23 сек.:	Арефьев Н. В.	— за
	Дорохин П. С.	— за
	Поздняков В. Г.	— за
12 час. 31 мин. 29 сек.:	Валенчук О. Д.	— за
	Муцоев З. А.	— за
	Прокопьев А. С.	— за
	Таймазов А. Б.	— за
	Фёдоров Е. А.	— за
	Черкесов Л. И.	— за
12 час. 34 мин. 46 сек.:	Жуков А. Д.	— за
12 час. 36 мин. 51 сек.:	Марков А. П.	— за
12 час. 56 мин. 29 сек.:	Марков А. П.	— за
13 час. 37 мин. 22 сек.:	Брыкин Н. Г.	— против
	Сафаралиев Г. К.	— против
	Скоч А. В.	— против
14 час. 46 мин. 12 сек.:	Белик Д. А.	— против
15 час. 42 мин. 05 сек.:	Емельянов М. В.	— не голосовал
	Тумусов Ф. С.	— не голосовал

13 февраля 2020 года

1. Регистрация

12 час. 02 мин. 00 сек.:	Ананских И. А.	— присутствует
	Ищенко А. Н.	— присутствует
	Суббот В. В.	— присутствует
	Фокин А. И.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 08 мин. 46 сек.:	Завальный П. Н.	— за
12 час. 33 мин. 01 сек.:	Булавинов В. Е.	— за
	Жуков А. Д.	— за
	Чернышёв А. В.	— за
12 час. 39 мин. 32 сек.:	Бессараб С. В.	— за
	Булавинов В. Е.	— за
	Жуков А. Д.	— за
	Земцов Н. Г.	— за
	Плотников В. Н.	— за
	Фирюлин И. И.	— за
	Чернышёв А. В.	— за
12 час. 41 мин. 06 сек.:	Булавинов В. Е.	— за
	Емельянов М. В.	— за
	Жуков А. Д.	— за
	Чернышёв А. В.	— за
12 час. 50 мин. 12 сек.:	Байгускаров З. З.	— за
	Жуков А. Д.	— за
13 час. 20 мин. 17 сек.:	Баталова Р. А.	— за
	Валенчук О. Д.	— за
	Диденко А. Н.	— за
	Жуков А. Д.	— за
	Мельник В. И.	— за
	Прокопьев А. С.	— за
13 час. 28 мин. 44 сек.:	Жуков А. Д.	— за
13 час. 32 мин. 23 сек.:	Жуков А. Д.	— за
	Николаев Н. П.	— за
14 час. 24 мин. 06 сек.:	Будуев Н. Р.	— за
	Булавинов В. Е.	— за
	Тимофеева О. В.	— за
	Чернышёв А. В.	— за
14 час. 24 мин. 43 сек.:	Богодухов В. И.	— за
	Будуев Н. Р.	— за
	Булавинов В. Е.	— за
	Гадьльшин М. А.	— за
	Тимофеева О. В.	— за
	Чернышёв А. В.	— за
14 час. 35 мин. 55 сек.:	Булавинов В. Е.	— за
	Тимофеева О. В.	— за
	Чернышёв А. В.	— за
14 час. 50 мин. 47 сек.:	Булавинов В. Е.	— за
	Кузьмин М. В.	— за
	Тимофеева О. В.	— за
	Чернышёв А. В.	— за
15 час. 28 мин. 21 сек.:	Булавинов В. Е.	— за
	Чернышёв А. В.	— за
16 час. 06 мин. 17 сек.:	Онищенко Г. Г.	— за

18 февраля 2020 года

1. Регистрация

12 час. 00 мин. 58 сек.:	Красноштанов А. Н. — присутствует
	Поздняков В. Г. — присутствует
	Пушкина О. В. — отсутствует
	Шипулин А. В. — присутствует
	Ющенко А. А. — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 02 мин. 05 сек.:	Борцов Н. И. — за
	Булавинов В. Е. — за
	Таймазов А. Б. — за
13 час. 18 мин. 28 сек.:	Вострецов С. А. — за
13 час. 21 мин. 15 сек.:	Вострецов С. А. — за
	Жуков А. Д. — за
13 час. 22 мин. 25 сек.:	Вострецов С. А. — за
	Савченко С. Б. — за
13 час. 23 мин. 54 сек.:	Барышев А. В. — за
	Вострецов С. А. — за
	Елькомов В. А. — за
	Саблин Д. В. — за
	Хайров Р. Ш. — за
13 час. 25 мин. 04 сек.:	Вострецов С. А. — за
	Жуков А. Д. — за
13 час. 35 мин. 36 сек.:	Вострецов С. А. — за
13 час. 52 мин. 54 сек.:	Брыксин А. Ю. — за
	Василенко А. Б. — за
	Германова О. М. — за
	Елькомов В. А. — за
	Ресин В. И. — за
	Саблин Д. В. — за
	Хайров Р. Ш. — за
13 час. 55 мин. 40 сек.:	Жуков А. Д. — за
13 час. 59 мин. 38 сек.:	Белеков И. И. — за
	Бугера М. Е. — за
	Карлов Г. А. — за
	Муцоев З. А. — за
	Таймазов А. Б. — за
	Тимофеева О. В. — за
	Туоров А. В. — за
14 час. 01 мин. 37 сек.:	Муцоев З. А. — за
	Тимофеева О. В. — за
	Шаманов В. А. — за
15 час. 20 мин. 12 сек.:	Тимофеева О. В. — за
	Чайка В. В. — за
15 час. 54 мин. 06 сек.:	Бахарев К. М. — за
	Вострецов С. А. — за

	Дивинский И. Б.	— за
	Исаев А. К.	— за
15 час. 54 мин. 46 сек.:	Вострецов С. А.	— за
	Вяткин Д. Ф.	— за
	Гутенёв В. В.	— за
15 час. 58 мин. 38 сек.:	Антонова Л. Н.	— за
	Гаджиев М. Т.	— за
	Огуль Л. А.	— за
15 час. 59 мин. 32 сек.:	Брыкин Н. Г.	— за
	Пимашков П. И.	— за
16 час. 02 мин. 05 сек.:	Жарков А. В.	— за
	Заварзин В. М.	— за
	Ресин В. И.	— за
	Третьяк В. А.	— за
	Харсиев А. А.	— за
16 час. 03 мин. 29 сек.:	Медведев И. В.	— против
	Пономарёв А. Н.	— против
	Скляр Г. И.	— против
16 час. 04 мин. 41 сек.:	Петров А. П.	— против
16 час. 50 мин. 50 сек.:	Делимханов А. С.	— против
	Селимханов М. С.	— против

3. На основании заявления первого заместителя руководителя фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Панкова Н. В. сообщается, что депутат **Пушкина О. В.** в 12 час. 02 мин. 05 сек. и в 12 час. 11 мин. 10 сек. не голосовала.

19 февраля 2020 года

1. Регистрация

12 час. 01 мин. 13 сек.:	Касаева Т. В.	— присутствует
	Ющенко А. А.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 21 мин. 52 сек.:	Булавинов В. Е.	— за
12 час. 41 мин. 49 сек.:	Букачаков Р. Б.	— за
	Новиков В. М.	— за
12 час. 44 мин. 20 сек.:	Яровая И. А.	— за
12 час. 46 мин. 19 сек.:	Яровая И. А.	— за
12 час. 49 мин. 30 сек.:	Жуков А. Д.	— за
14 час. 22 мин. 12 сек.:	Скруг В. С.	— за
	Яровая И. А.	— за
15 час. 26 мин. 53 сек.:	Пахомов С. А.	— за
	Поляков А. А.	— за
	Романов М. В.	— за
15 час. 43 мин. 09 сек.:	Пахомов С. А.	— за
	Поляков А. А.	— за
	Романов М. В.	— за
15 час. 55 мин. 31 сек.:	Пахомов С. А.	— за

Поляков А. А. — за
Романов М. В. — за

20 февраля 2020 года

1. Регистрация

12 час. 01 мин. 31 сек.: Ледков Г. П. — присутствует
Палкин А. В. — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 10 мин. 08 сек.: Фаррахов А. З. — за
12 час. 42 мин. 43 сек.: Афонский В. И. — за
Гаджиев М. Т. — за
Жуков А. Д. — за
12 час. 54 мин. 19 сек.: Сапрыкина Т. В. — за
Шойгу Л. К. — за
13 час. 17 мин. 12 сек.: Елькомов В. А. — за
Максимов В. Ю. — за
Пятикоп А. И. — за
Саблин Д. В. — за
Хайров Р. Ш. — за
13 час. 24 мин. 33 сек.: Жуков А. Д. — за
13 час. 25 мин. 42 сек.: Жуков А. Д. — за
13 час. 26 мин. 51 сек.: Жуков А. Д. — за
13 час. 27 мин. 44 сек.: Жуков А. Д. — за
13 час. 28 мин. 41 сек.: Жуков А. Д. — за
13 час. 30 мин. 59 сек.: Жуков А. Д. — за
14 час. 10 мин. 47 сек.: Петрунин Н. Ю. — за
Пискарев В. И. — за
14 час. 37 мин. 59 сек.: Малов Н. В. — за
14 час. 44 мин. 36 сек.: Кобзев Ю. В. — за
15 час. 28 мин. 02 сек.: Терешкова В. В. — за
15 час. 40 мин. 09 сек.: Смирнов Ю. В. — за
15 час. 41 мин. 38 сек.: Вторьгина Е. А. — за
15 час. 54 мин. 52 сек.: Голушко А. И. — против
Петрунин Н. Ю. — против
Пискарев В. И. — против
Якубовский А. В. — против

Содержание

6 февраля 2020 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	3
Выступления руководителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Зюганов Г. А.	5
Жириновский В. В.	11
Неверов С. И.	16
О проекте федерального закона № 620879-7 "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О ветеранах" (в части предоставления статуса ветерана военной службы отдельным категориям граждан; третье чтение)	19
О проекте федерального закона № 808985-7 "О внесении изменений в статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части отнесения к подсудственности следователей органов внутренних дел Российской Федерации уголовных дел о преступлениях, предусмотренных частью третьей статьи 242 Уголовного кодекса Российской Федерации; третье чтение)	20
О проекте федерального закона № 761437-7 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат" (о выплате военнослужащему, проходящему военную службу по контракту, подъемного пособия и суточных в связи с направлением не на воинские должности без приостановления военной службы; второе чтение)	21
О проекте федерального закона № 689852-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и Федеральный закон "О животном мире" (в части добычи охотничьих ресурсов, находящихся в полуволевных условиях или искусственно созданной среде обитания; второе чтение; принят в первом чтении 11 декабря 2019 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации")	22
О проекте федерального закона № 386-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части повышения гарантий предоставления бесплатной медицинской помощи гражданам Российской Федерации, а также осуществления деятельности в сфере обязательного медицинского страхования государственными организациями" (первое чтение)	23
О проекте федерального закона № 641510-7 "О внесении изменения в статью 56 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части мер социальной поддержки инвалидов боевых действий, ветеранов боевых действий, членов семей погибших (умерших) инвалидов боевых действий и ветеранов боевых действий, получивших бесплатные земельные участки для индивидуального жилищного строительства; первое чтение)	39
О проекте федерального закона № 738681-7 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации" (в части признания задолженности по жилищно-коммунальным платежам безнадёжной к взысканию; первое чтение)	46

О проекте федерального закона № 692092-7 "Об основах национализации в Российской Федерации" (первое чтение)	57
О проекте федерального закона № 472031-7 "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (об уменьшении размера страховой премии в случае составления договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в виде электронного документа; первое чтение)	81
О проекте федерального закона № 472049-7 "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (в части, касающейся срока действия договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств; первое чтение)	81
О проекте федерального закона № 484241-7 "О внесении изменения в статью 15 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (в части установления срока, в течение которого должен быть заключён договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств; первое чтение)	81

11 февраля 2020 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	90
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Осадчий Н. И.	91
Шерин А. Н.	95
Власов В. М.	97
Кувычко А. А.	98
Гильмутдинов И. И.	100
Нилов О. А.	102
О проекте постановления Государственной Думы № 896541-7 "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Кулика Геннадия Васильевича"	105
О проекте постановления Государственной Думы № 897754-7 "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Хайруллина Айрата Назиповича"	105
О проекте федерального закона № 814697-7 "О внесении изменений в статьи 340 и 341 Уголовного кодекса Российской Федерации" (об уточнении ответственности за преступления против военной службы; третье чтение)	107
О проекте федерального закона № 327284-7 "О внесении изменений в статью 15.39 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в целях снижения рисков, связанных с возможностью неисполнения банком своих обязательств; третье чтение)	107
О проекте федерального закона № 689852-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и Федеральный закон "О животном мире" (в части добычи охотничьих ресурсов, находящихся в полувольных условиях или искусственно созданной среде обитания; третье чтение)	108

О проекте федерального закона № 871818-7 "О ратификации Протокола между Российской Федерацией и Киргизской Республикой о внесении изменений и дополнений в Соглашение между Российской Федерацией и Киргизской Республикой о статусе и условиях пребывания объединённой российской военной базы на территории Киргизской Республики от 20 сентября 2012 года"	112
О проекте федерального закона № 858361-7 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Таджикистан о строительстве и материально-техническом оснащении общеобразовательных учреждений в городах Душанбе, Куляб, Худжанд, Бохтар и Турсунзаде, осуществляющих обучение на русском языке"	118
О проекте федерального закона № 831096-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" в части совершенствования процедуры взыскания незначительных сумм задолженности по страховым взносам" (второе чтение)	136
О проекте федерального закона № 846949-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат" (в части увеличения денежного довольствия военнослужащих, проходящих военную службу по призыву; второе чтение; принят в первом чтении 22 января 2020 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 2, 3 и 4 Федерального закона "О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат")	136
О проекте федерального закона № 639747-7 "О внесении изменений в статьи 1 и 4 Федерального закона "О государственном контроле за осуществлением международных автомобильных перевозок и об ответственности за нарушение порядка их выполнения" и статьи 3 и 31 Федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о перевозке опасных грузов; второе чтение; принят в первом чтении 28 мая 2019 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и Федеральный закон "О государственном контроле за осуществлением международных автомобильных перевозок и об ответственности за нарушение порядка их выполнения" в части совершенствования норм, регулирующих перевозку опасных грузов")	138
О проекте федерального закона № 870659-7 "О внесении изменений в статью 38 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (в части уточнения срока, на который заключается контракт о прохождении военной службы; первое чтение)	139
О проекте федерального закона № 859705-7 "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле" (в части расширения перечня случаев, предоставляющих резидентам право не зачислять на свои счета иностранную валюту или валюту Российской Федерации; первое чтение)	142
О проекте федерального закона № 828256-7 "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О драгоценных металлах и драгоценных камнях" (в части, касающейся хранения, приёмки и обслуживания ценностей Государственного фонда драгоценных металлов и драгоценных камней Российской Федерации; первое чтение)	145

О проекте федерального закона № 850738-7 "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (о выдаче служебных паспортов отдельным категориям работников, выезжающих в служебные командировки за пределы Российской Федерации; первое чтение)	151
О проекте федерального закона № 658847-7 "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О потребительском кредите (займе)" (в части предоставления заёмщику права на получение отсрочки исполнения обязательств по договору потребительского кредита (займа) на срок прохождения им военной службы по призыву или участия в военных сборах; первое чтение)	155
О проекте федерального закона № 695741-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" (в части расширения перечня территорий, относящихся к лесопарковому зелёному поясу; первое чтение)	156
О проекте постановления Государственной Думы № 896335-7 "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О проекте федерального закона № 348499-6 "О федеральном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов"	157
О проекте постановления Государственной Думы № 896353-7 "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О проекте федерального закона № 298254-6 "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" и статью 46 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)"	160
О проекте федерального закона № 808356-7 "О внесении изменений в статью 39 ⁸ Земельного кодекса Российской Федерации и статью 9 Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" (в части увеличения до десяти лет срока аренды земельных участков, предоставляемых для сенокосения и выпаса сельскохозяйственных животных; первое чтение)	165
О проекте федерального закона № 149528-7 "О внесении изменения в статью 15.15.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении административной ответственности высшего должностного лица субъекта Российской Федерации за нарушение условий предоставления и использования дотаций, установленных Бюджетным кодексом Российской Федерации; первое чтение)	165
О проекте федерального закона № 752048-7 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам" (в части установления контроля за расходами лиц, замещающих должности руководителей государственных и муниципальных учреждений; первое чтение)	166
О проекте федерального закона № 630726-7 "О внесении изменения в статью 162 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части установления порядка представления управляющей организацией ежегодного отчёта о выполнении договора управления многоквартирным домом; первое чтение)	166

О проекте федерального закона № 445594-7 "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О статусе военнослужащих" (по вопросу о предоставлении права на получение медицинской помощи в военно-медицинских организациях гражданам, уволенным с военной службы вследствие увечья (ранения, травмы, контузии) или заболевания, полученного при исполнении обязанностей военной службы; первое чтение)	168
О проекте федерального закона № 453228-7 "О внесении изменений в статью 1.1 Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России" (о переименовании памятной даты "26 апреля — День участников ликвидации последствий радиационных аварий и катастроф и памяти жертв этих аварий и катастроф" в "26 апреля — День памяти жертв радиационных аварий и катастроф", а также об установлении новой памятной даты России: 30 ноября — День участников ликвидации последствий радиационных аварий и катастроф; первое чтение)	175
О проекте федерального закона № 466379-7 "О моратории на повышение возраста, достижение которого даёт право на страховую пенсию по старости" (первое чтение)	177
О проекте федерального закона № 680570-7 "О мерах государственной поддержки многодетных семей в Российской Федерации" (первое чтение)	197
О проекте федерального закона № 340453-7 "О внесении изменений в статьи 1 и 6 Федерального закона "Об альтернативной гражданской службе" (по вопросу об уклонении от прохождения альтернативной гражданской службы; первое чтение)	200
Рассмотрение предложения о даче поручения Государственной Думы ...	203

12 февраля 2020 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	205
О проекте федерального закона № 769183-7 "О внесении изменений в статьи 25 и 25 ¹⁷ Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" и статью 11 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (о распространении упрощённого порядка въезда иностранных граждан в Российскую Федерацию по электронным визам на автомобильные, речные и смешанные пункты пропуска, расположенные на территории Дальневосточного федерального округа; третье чтение)	211
О проекте федерального закона № 537126-7 "О создании межрайонных, районных судов Тульской области, об упразднении некоторых районных, городских судов Тульской области и образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых межрайонных судов Тульской области" (третье чтение)	213
О проекте федерального закона № 819170-7 "О внесении изменений в статью 33 ¹ Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" (о признании граждан Белоруссии и граждан Украины, свободно владеющих русским языком, носителями русского языка без прохождения ими собеседования; второе чтение)	214
О проекте федерального закона № 814817-7 "О внесении изменений в статьи 35 и 41 ⁵ Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" (о едином сроке рассмотрения заявлений о приёме в гражданство Российской Федерации в упрощённом порядке; второе чтение)	214

О проекте федерального закона № 606698-7 "О внесении изменения в статью 20.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части исключения административной ответственности при использовании нацистской символики в произведениях науки, литературы, искусства; второе чтение)	217
О проекте федерального закона № 229811-7 "О внесении изменений в статьи 26.10 и 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в целях совершенствования правового регулирования порядка истребования и представления информации, необходимой для разрешения дела; второе чтение)	218
О проекте федерального закона № 849806-7 "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из закрываемых населённых пунктов в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" (в части урегулирования отдельных вопросов, связанных с предоставлением жилищных субсидий; первое чтение)	219
О проекте федерального закона № 837992-7 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Республике Тыва; первое чтение)	226
О проекте федерального закона № 836694-7 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Челябинской области; первое чтение)	227
О проекте федерального закона № 720340-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Знамени Победы" (в части расширения сферы использования копий Знамени Победы; первое чтение)	229
О проекте федерального закона № 583048-7 "О внесении изменений в часть вторую статьи 43 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, и их семей" (в целях ускорения темпов поэтапного увеличения размера денежного довольствия, учитываемого при исчислении пенсий; первое чтение)	240
О проекте федерального закона № 134447-7 "О внесении изменений в статьи 101 и 119 Трудового кодекса Российской Федерации в части ограничения использования ненормированного рабочего дня" (первое чтение)	250
О проекте федерального закона № 460623-7 "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О ветеранах" (в части предоставления ветеранам боевых действий права на внеочередное зачисление их детей в дошкольные образовательные организации, общеобразовательные организации, имеющие интернат, летние оздоровительные учреждения; первое чтение)	258
О проекте федерального закона № 564369-7 "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" (в части расширения перечня доходов бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации; первое чтение)	266

О проекте федерального закона № 794830-7 "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "О страховых пенсиях" в части повышения фиксированной выплаты к страховой пенсии" (об установлении повышения фиксированной выплаты лицам, имеющим длительный стаж работы в сельском хозяйстве, независимо от места жительства; первое чтение)	275
О проекте федерального закона № 673331-7 "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "О страховых пенсиях" (об установлении повышения фиксированной выплаты лицам, имеющим продолжительный стаж работы в сельском хозяйстве, независимо от места жительства; первое чтение)	275
О проекте федерального закона № 14296-7 "О внесении изменения в статью 156 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части введения понятия "жестокое обращение с несовершеннолетним"; первое чтение)	286
О проекте федерального закона № 29953-7 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации в части невозможности применения положений об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания в отношении лиц, совершивших отдельные виды преступлений, а также невозможности объявления амнистии в отношении таких лиц" (первое чтение)	288
О проекте федерального закона № 808408-7 "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (в части уведомления юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями о начале осуществления предпринимательской деятельности по выращиванию овощей защищённого грунта; первое чтение)	293
Рассмотрение предложения о даче поручения Государственной Думы ...	294
13 февраля 2020 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	296
Выступления руководителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Жириновский В. В.	299
Неверов С. И.	303
О проекте постановления Государственной Думы № 899796-7 "О заместителе Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации и внесении изменения в пункт 2 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании заместителей Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"	305
О проекте федерального закона № 846949-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат" (в части увеличения денежного довольствия военнослужащих, проходящих военную службу по призыву; третье чтение)	309
О проекте федерального закона № 761437-7 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат" (о выплате военнослужащему, проходящему военную службу по контракту, подъемного пособия и суточных в связи с направлением не на воинские должности без приостановления военной службы; третье чтение)	310

О проекте федерального закона № 868853-7 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Сирийской Арабской Республики о сотрудничестве в области военной фельдьегерско-почтовой связи"	310
О проекте федерального закона № 797249-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О качестве и безопасности пищевых продуктов" и статью 37 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 24 октября 2019 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О качестве и безопасности пищевых продуктов" и статью 37 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" в части совершенствования правового регулирования вопросов обеспечения качества пищевой продукции")	314
О проекте федерального закона № 795856-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о включении расходов на капитальный ремонт в состав расходов, подлежащих компенсации членам семей погибших военнослужащих; второе чтение)	326
О проекте федерального закона № 778665-7 "О внесении изменений в статью 4 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации" (по вопросу о возможности использования судов под флагами иностранных государств при осуществлении некоторых видов деятельности в области торгового мореплавания; второе чтение)	328
О проекте федерального закона № 871811-7 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 28 ¹ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части совершенствования правового регулирования в сфере экономических отношений; первое чтение)	329
О проекте федерального закона № 871829-7 "О внесении изменений в статьи 15.25 и 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части административной ответственности за неисполнение обязанности по репатриации валюты; первое чтение)	329
О проекте федерального закона № 823341-7 "О внесении изменения в статью 5 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации" (о взаимодействии федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и организаций при проведении поисковых и спасательных операций на море; первое чтение)	347
О проекте федерального закона № 831156-7 "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О государственном контроле за осуществлением международных автомобильных перевозок и об ответственности за нарушение порядка их выполнения" в части совершенствования государственного контроля (надзора) за осуществлением международных пассажирских автомобильных перевозок" (первое чтение)	352
О проекте федерального закона № 792949-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" в части внесудебного банкротства гражданина" (первое чтение)	358
О проекте федерального закона № 395252-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части повышения ответственности за продажу насвая и снюса; первое чтение)	371

О проекте федерального закона № 486932-7 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об организации дорожного движения в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о включении электромобилей в перечень транспортных средств, в отношении которых плата за пользование платными парковками не взимается; первое чтение)	384
О проекте федерального закона № 218178-7 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О потребительском кредите (займе)" (в части изменения механизма погашения задолженности по договору потребительского кредита (займа); первое чтение)	384
О проекте федерального закона № 761684-7 "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" (в части сокращения срока действия договора найма специализированного жилого помещения, предоставляемого детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей; первое чтение)	385

18 февраля 2020 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	386
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Арефьев Н. В.	390
Черкасов К. И.	393
Шерин А. Н.	396
Якубовский А. В.	397
Пахомов С. А.	399
Грешневилов А. Н.	401
О проекте федерального закона № 797249-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О качестве и безопасности пищевых продуктов" и статью 37 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (третье чтение)	407
О проекте федерального закона № 831096-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" в части совершенствования процедуры взыскания незначительных сумм задолженности по страховым взносам" (третье чтение)	414
О проекте федерального закона № 778665-7 "О внесении изменений в статью 4 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации" (по вопросу о возможности использования судов под флагами иностранных государств при осуществлении некоторых видов деятельности в области торгового мореплавания; третье чтение)	415
О проекте федерального закона № 229811-7 "О внесении изменений в статьи 26.10 и 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в целях совершенствования правового регулирования порядка истребования и представления информации, необходимой для разрешения дела; третье чтение)	415
О проекте федерального закона № 606698-7 "О внесении изменения в статью 20.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (об исключении административной ответственности при использовании нацистской символики в произведениях науки, литературы, искусства; третье чтение)	416

О проекте федерального закона № 860659-7 "О ратификации Протокола об обмене информацией в электронном виде между государствами — участниками СНГ для осуществления налогового администрирования"	417
О проекте федерального закона № 861560-7 "О почётном звании Российской Федерации "Город трудовой доблести" (второе чтение)	421
О проекте федерального закона № 789090-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции" (в части организации хозяйствующими субъектами системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства; второе чтение)	429
О проекте федерального закона № 724609-7 "О внесении изменения в статью 6 ¹ Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации" (об отмене плановых проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного надзора за торговым мореплаванием; второе чтение)	431
О проекте федерального закона № 831133-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" и статью 20 Федерального закона "О лотереях" (в части совершенствования деятельности по организации и проведению лотерей; второе чтение; принят в первом чтении 11 декабря 2019 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 5 и 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" и статью 20 Федерального закона "О лотереях")	432
О проекте федерального закона № 691042-7 "О внесении изменений в статью 34 Федерального закона "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта" и статью 3 Федерального закона "О транспортно-экспедиционной деятельности" (по вопросу о страховании риска ответственности за нарушение договора; второе чтение)	432
О проекте федерального закона № 861571-7 "О внесении изменений в статью 16 ¹ Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" (в части расширения круга субъектов предпринимательства, обязанных обеспечить потребителю возможность оплаты товаров (работ, услуг) с использованием национальных платёжных инструментов в рамках национальной системы платёжных карт; первое чтение)	433
О проекте федерального закона № 893354-7 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" (об исключении из числа застрахованных лиц пенсионеров, осуществляющих обязанности опекунов или попечителей по договору возмездной опеки; первое чтение)	442
О проекте федерального закона № 875579-7 "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в части организации документооборота с использованием электронных документов (чек) для компенсации суммы налога на добавленную стоимость, оформленных физическим лицам — гражданам иностранных государств при реализации им товаров" (первое чтение)	465
О проекте федерального закона № 774338-7 "О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации" (о возможности использования электронных технологий в системе государственной регистрации объектов интеллектуальной собственности; первое чтение)	468

О проекте федерального закона № 864334-7 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О службе в органах принудительного исполнения Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение)	474
О проекте федерального закона № 864336-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части распространения особого порядка привлечения к административной ответственности на сотрудников органов принудительного исполнения Российской Федерации" (первое чтение)	474
О проекте федерального закона № 840192-7 "О внесении изменений в статьи 39.16 и 39.17 Земельного кодекса Российской Федерации" (об отказе в предоставлении преимущественного права арендаторам, имеющим задолженность; первое чтение)	477
О проекте постановления Государственной Думы № 900943-7 "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы" (о депутате Иванюженкове Б. В.)	478
О проекте постановления Государственной Думы № 900949-7 "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству, заместителях председателей некоторых комитетов Государственной Думы и внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы, первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы" (о депутатах Бессарабове Д. В., Грешневикове А. Н., Иванюженкове Б. В.)	478
О проекте постановления Государственной Думы № 900950-7 "Об изменениях в составе Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросом и вопросом депутатской этики и внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики" (о депутате Ионине Д. А.)	480
О проекте постановления Государственной Думы № 900940-7 "О заместителе председателя Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики и внесении изменения в пункт 3 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании председателя Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, его первых заместителей и заместителей" (о депутате Ионине Д. А.)	480
О проекте федерального закона № 674582-7 "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "О противодействии коррупции" (в части уточнения понятия "конфликт интересов", а также перечня лиц, обязанных принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов; первое чтение)	481

О проекте федерального закона № 481252-7 "О внесении изменения в статью 99 Федерального закона "Об исполнительном производстве" (в части снижения размера удержания из заработной платы и иных доходов гражданина-должника в случае, если на его иждивении находится два и более несовершеннолетних лица; первое чтение)	482
О проекте постановления Государственной Думы № 901044-7 "О внесении изменения в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2020 года, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2020 года"	482
О проекте федерального закона № 809590-7 "О внесении изменений в раздел III Федерального закона "О ветеранах" (в части отнесения к ветеранам боевых действий военнослужащих, выполнявших задачи в условиях чрезвычайного положения, вооружённых конфликтов на территориях бывших республик СССР с марта 1988 года по декабрь 1991 года; первое чтение)	483
О проекте федерального закона № 795359-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части уточнения вопросов местного значения в сфере обращения с отходами производства и потребления; первое чтение)	493
О проекте федерального закона № 157827-7 "О внесении изменения в статью 78 Уголовного кодекса Российской Федерации в части неприменения сроков давности к лицам, совершившим коррупционные преступления" (первое чтение)	494
Рассмотрение предложения о даче поручения Государственной Думы ...	498

19 февраля 2020 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	501
О проекте федерального закона № 831133-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" и статью 20 Федерального закона "О лотереях" (в части совершенствования деятельности по организации и проведению лотерей; третье чтение)	506
О проекте федерального закона № 846971-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам, связанным с распоряжением средствами материнского (семейного) капитала" (второе чтение; принят в первом чтении 21 января 2020 года с наименованием "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей")	508
О проекте федерального закона № 716033-7 "О внесении изменений в статьи 51 и 52 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (в части установления порядка предоставления прав, социальных гарантий и мер социальной поддержки руководителям и заместителям руководителей образовательных организаций; второе чтение; принят в первом чтении 12 ноября 2019 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" (в части установления порядка предоставления прав, социальных гарантий и мер социальной поддержки руководителям и заместителям руководителей образовательных организаций, а также руководителям и заместителям руководителей их структурных подразделений)")	514

О проекте федерального закона № 803230-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" (в части закрепления прав граждан при приёме на обучение по основным общеобразовательным программам в специализированные структурные образовательные подразделения заграничных учреждений Министерства иностранных дел Российской Федерации; второе чтение; принят в первом чтении 5 декабря 2019 года с наименованием "О внесении изменений в статью 88 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации")	515
О проекте федерального закона № 728305-7 "О внесении изменений в статью 35 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" и статью 66 Федерального закона "О связи" (в части уточнения порядка оповещения и экстренного информирования населения; второе чтение; принят в первом чтении 5 ноября 2019 года с наименованием "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации")	516
О проекте федерального закона № 754238-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения отдельных положений федеральных законов, а также в части исключения утративших силу положений федеральных законов; второе чтение; принят в первом чтении 11 декабря 2019 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные федеральные законы")	517
О проекте федерального закона № 864360-7 "О внесении изменений в статью 180 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" (в целях обеспечения взаимодействия администрации учреждения, исполняющего наказание, с органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации в сфере охраны здоровья в отношении освобождаемого осуждённого, страдающего заболеванием, представляющим опасность для окружающих; первое чтение)	518
О проекте федерального закона № 824298-7 "О внесении изменений в статью 90 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" (в части регламентации веса посылок и передач, разрешённых к получению осуждёнными; первое чтение)	537
О проекте федерального закона № 848392-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части повышения эффективности выявления и пресечения ограничивающих конкуренцию соглашений и согласованных действий" (первое чтение)	551
О проекте федерального закона № 742581-7 "О внесении изменений в статьи 8 и 15 Федерального закона "О теплоснабжении" (в части определения органом местного самоуправления единой теплоснабжающей организации в случае выявления бесхозяйных источников тепловой энергии; первое чтение)	574
О проекте федерального закона № 804768-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части усиления ответственности за осуществление незаконной частной охранной деятельности" (первое чтение)	580
О проекте федерального закона № 465153-7 "О внесении изменения в статью 22 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (в части уточнения порядка получения информации о состоянии здоровья несовершеннолетних; первое чтение)	585

О проекте федерального закона № 485160-7 "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака" (в части предоставления возможности курения табака на территориях и в помещениях, предназначенных для оказания медицинских, реабилитационных и санаторно-курортных услуг; первое чтение)	586
О проекте федерального закона № 772210-7 "О внесении дополнения в статью 144 Трудового кодекса Российской Федерации в части установления дополнительных гарантий отдельным категориям работников" (первое чтение)	586
О проекте федерального закона № 837663-7 "О внесении изменения в статью 144 Трудового кодекса Российской Федерации в части установления дополнительных гарантий отдельным категориям работников" (первое чтение)	587
О проекте федерального закона № 583143-7 "О внесении изменений в статьи 55.5 и 55.5-1 Градостроительного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения требований к специалистам саморегулируемых организаций, осуществляющих строительные, проектные, изыскательские работы; первое чтение)	587

20 февраля 2020 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	589
Выступления руководителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Жириновский В. В.	592
О проекте федерального закона № 846971-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам, связанным с распоряжением средствами материнского (семейного) капитала" (третье чтение)	600
О проекте федерального закона № 861560-7 "О почётном звании Российской Федерации "Город трудовой доблести" (третье чтение)	605
О проекте федерального закона № 795856-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о включении расходов на капитальный ремонт в состав расходов, подлежащих компенсации членам семей погибших военнослужащих; третье чтение)	612
О проекте федерального закона № 716033-7 "О внесении изменений в статьи 51 и 52 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (в части установления порядка предоставления прав, социальных гарантий и мер социальной поддержки руководителям и заместителям руководителей образовательных организаций; третье чтение)	615
О проекте федерального закона № 789090-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции" (в части организации хозяйствующими субъектами системы внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства; третье чтение)	618
О проекте федерального закона № 724609-7 "О внесении изменения в статью 6 ¹ Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации" (об отмене плановых проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного надзора за торговым мореплаванием; третье чтение)	621

О проекте федерального закона № 639747-7 "О внесении изменений в статьи 1 и 4 Федерального закона "О государственном контроле за осуществлением международных автомобильных перевозок и об ответственности за нарушение порядка их выполнения" и статьи 3 и 31 Федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о перевозке опасных грузов; третье чтение)	622
О проекте федерального закона № 728305-7 "О внесении изменений в статью 35 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" и статью 66 Федерального закона "О связи" (в части уточнения порядка оповещения и экстренного информирования населения; третье чтение)	622
О проекте федерального закона № 754238-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения отдельных положений федеральных законов, а также в части исключения утративших силу положений федеральных законов; третье чтение)	623
О проекте федерального закона № 842639-7 "О внесении изменений в статью 333 ³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 16 января 2020 года с наименованием "О внесении изменений в статью 333 ³ Налогового кодекса Российской Федерации в части уточнения объектов налогообложения при регистрации судов в Российском международном реестре судов и в Российском открытом реестре судов")	623
О проекте федерального закона № 895543-7 "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в части стимулирования поиска и оценки месторождений углеводородного сырья, разведки и добычи углеводородного сырья на отдельных территориях Арктической зоны Российской Федерации" (первое чтение)	624
О проекте федерального закона № 875580-7 "О внесении изменений в главу 26 ² Налогового кодекса Российской Федерации в части реализации отдельных положений национального проекта "Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы" (первое чтение)	639
О проекте федерального закона № 875583-7 "О внесении изменений в главу 26 ² Налогового кодекса Российской Федерации" (в части освобождения от обязанности представления налоговой декларации налогоплательщиков, применяющих упрощённую систему налогообложения и использующих контрольно-кассовую технику; первое чтение)	650
О проекте федерального закона № 855592-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" и Федеральный закон "О теплоснабжении" по вопросам обеспечения готовности работников к осуществлению профессиональной деятельности в сфере электроэнергетики и сфере теплоснабжения и исключения дублирования полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере охраны труда" (первое чтение)	653
О проекте федерального закона № 875655-7 "О внесении изменений в статью 32 Закона Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и Федеральный закон "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" (в целях повышения роли страховых медицинских организаций в защите прав застрахованных лиц в сфере обязательного медицинского страхования; первое чтение)	658

О проекте федерального закона № 690652-7 "О внесении изменений в статьи 314 и 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части уточнения особого порядка судебного разбирательства по уголовному делу при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением; первое чтение)	664
О проекте федерального закона № 865031-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной охране" (в части уточнения отдельных полномочий Федеральной службы охраны Российской Федерации; первое чтение)	669
О проекте постановления Государственной Думы № 902872-7 "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О представителях Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в трёхсторонней комиссии по вопросам межбюджетных отношений" (о депутате М. В. Емельянове)	675
О проекте постановления Государственной Думы № 902755-7 "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 3 по 19 марта 2020 года"	675
О проекте федерального закона № 738441-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховании вкладов в банках Российской Федерации" (в части распространения системы страхования вкладов на обезличенные металлические счета; первое чтение)	680
Информация	682

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
Том 44 (314)
2020 год
Весенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск Л. П. Дяченко
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 29.04.2022. Формат 84x108/32
Печ. л. 22. Тираж 150 экз. Зак. 210

Отпечатано с оригинал-макета в ООО «Новосибирский издательский дом»
630048, г. Новосибирск, ул. Немировича-Данченко, 104