



**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА**  
Федерального Собрания Российской Федерации

**Сбалансированное развитие сельских  
и редкоселенных территорий России.  
Методология, аналитика,  
практика**

Издание Государственной Думы  
2024

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА  
Федерального Собрания Российской Федерации

Сбалансированное развитие сельских  
и редкоселенных территорий России.  
Методология, аналитика, практика

*По материалам мероприятий,  
проведенных с участием членов  
фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ»  
в Государственной Думе*

УДК 631.15(082)

ББК 65.32

С 83

**Под редакцией**

**Новичкова Н. В.**, члена фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ» в Государственной Думе,  
доктора экономических наук, профессора;

**Папцова А. Г.**, доктора экономических наук,  
профессора, академика РАН;

**Новикова В. Г.**, доктора экономических наук, доктора  
социологических наук, профессора, члена-корреспондента РАН

С 83      **Сбалансированное развитие сельских и редкоселенных территорий России. Методология, аналитика, практика.** По материалам мероприятий, проведенных с участием членов фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ» в Государственной Думе – М.: Издание Государственной Думы, 2024. – 80 с.

Издание подготовлено на основе материалов мероприятий, проведенных с участием членов фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ» в Государственной Думе по тематике сбалансированного развития сельских и редкоселенных территорий. Издание предназначено депутатам Государственной Думы, сенаторам Российской Федерации, представителям органов власти для реализации политики в области развития сельских и редкоселенных территорий. Материалы издания также представляют интерес для ученых, экспертов и практиков в области развития села.

УДК 631.15(082)

ББК 65.32

## Содержание

<b>Введение</b> . . . . .	4
<b>1. Теоретико-методологические основы сбалансированного развития сельских и редкоселенных территорий в рамках обеспечения гармоничного пространственного развития</b> . . . . .	5
1.1. Преодоление бедности на селе как фактор сбалансированного развития сельских территорий . . . . .	5
1.2. Местные сообщества как организационная форма сбалансированного развития сельских и редкоселенных территорий . . . . .	10
1.3. Экспорт технологий производства сельскохозяйственной продукции как направление перспективного развития сельских территорий и агропромышленного комплекса . . . . .	15
<b>2. Перспективные направления обеспечения сбалансированного развития сельских и редкоселенных территорий Сибири, Дальнего Востока, Арктики и иных территорий, приравненных к Крайнему Северу в рамках решения проблем продовольственной безопасности (резюми и рекомендации рабочих совещаний и «круглых столов», проведенных с участием депутатов Государственной Думы с апреля 2023 года по март 2024 года).</b> . . . . .	22
<b>Список литературы</b> . . . . .	70
<b>Приложения</b> . . . . .	72

## Введение

Настоящий сборник раскрывает особенности сбалансированного развития сельских и редкоселенных\* территорий с точки зрения обеспечения гармоничного пространственного развития. В работе представлены теоретико-методологические аспекты системного подхода в обеспечении сбалансированного развития сельских и редкоселенных территорий. В частности, в работе обосновываются и раскрываются сущность и содержание методологии сбалансированного развития территорий на примере села и редкоселенных территорий России. Так, особое значение имеет выявление фактора сбалансированного развития сельской территории для обеспечения продовольственной безопасности страны в современных условиях.

В работе представлены основные особенности и направления реализации сбалансированного развития сельских и редкоселенных территорий с точки зрения необходимости развития как аграрной, так и полиотраслевой экономики села, социальной инфраструктуры сельских поселений, а также поддержки сельского образа жизни и сельского социального уклада как базового признака сельской территории.

Существенный интерес представляют рекомендации и резолюции «круглых столов» и иных мероприятий, проведенных как в Государственной Думе, так и в Совете Федерации по обозначенной проблематике. Данные резолюции и рекомендации предназначены для использования в работе федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Федерации, органов местного самоуправления, предприятий и организаций, осуществляющих свою деятельность по сбалансированному социально-экономическому развитию сельских и редкоселенных территорий Севера, Сибири, Дальнего Востока, Арктики и иных местностей, приравненных к Крайнему Северу.

**Ключевые слова:** сбалансированное развитие территории, система, социальная система, территориальная система, экономическая система, сельская территория, локальная экономика, редкоселенная территория, АПК, социальная сфера села, комплексное социальное развитие сельских территорий, сельское хозяйство, продовольственная безопасность, сельский образ жизни, сельский социальный уклад, традиционные ценности, мелкотоварное производство, Север, Арктика, Сибирь, Дальний Восток, северные территории, КФХ, ЛПХ.

---

\*В работе введено понятие «редкоселенные территории», под которым авторы понимают социально-территориальные системы с отсутствием городских округов и городских поселений с низкой численностью населения и числом сельских поселений, существенно меньшим по сравнению с их средним числом по стране.

# **1. Теоретико-методологические основы сбалансированного развития сельских и редкоселенных территорий в рамках обеспечения гармоничного пространственного развития**

## **1.1. Преодоление бедности на селе как фактор сбалансированного развития сельских территорий**

Бедность как научная категория (с точки зрения выявления ее сущности и содержания) основательно представлена в теоретико-методологической и научно-практической литературе как экономического, так и социологического или антропологического плана.

С точки зрения междисциплинарных научных исследований важно подходить к категории бедности системно, выделяя ее качественные характеристики как комплексного социального и экономического феномена. Исходя из этого можно трактовать бедность как социальное явление, отражающее социально-экономическое состояние человека, занятость и основная деятельность которого позволяют ему иметь уровень дохода, минимально необходимого для поддержания жизнедеятельности.

Исходя из данного определения, можно выделить основные сущностные признаки бедности как социального явления. Среди них:

- общий доход человека ниже среднего по доходам в регионе среди экономически активного населения;
- зависимость человека, как правило, от дохода из единственного источника: заработная плата, пенсия и др.;
- экономическая деятельность индивида определяется чаще всего работой по найму. Но, к сожалению, бедность характерна и для неработающих пенсионеров;
- отсутствие сбережений, накоплений и доходов от инвестиционной деятельности, следствием чего является короткий горизонт планирования во всех сферах жизни;
- повсеместно нерешенный жилищный вопрос;
- наличие феномена «работающих бедных»;
- низкий уровень социальной активности и деятельности в период досуга в местном сообществе. Социальные роли, как правило, ограничиваются служебными обязанностями и семейными отношениями (при их наличии).

Общим следствием вышеизложенного является низкий потенциал расширенного социального воспроизводства [12, с. 194–203].

Увы, бедность является характеристикой большинства сельских территорий. Данное социальное явление наблюдается во всех сельских поселениях, что свидетельствует о наличии системной социальной проблемы, хотя считать бедность признаком сельской территории в России, конечно, преждевременно [4, с. 47–62; 5, с. 67–82; 8, с. 25–35].

Бедность является однозначным злом, с которым необходимо бороться как ученым, так и политикам, государственным и общественным деятелям.

Проблемы бедности не всегда решаются экономическими методами. Преодоление бедности реализуется в том числе через социальное развитие села и создание там современной социальной инфраструктуры. В этом случае социальные аспекты становятся факторами экономического развития сельских территорий, что обеспечивает их стратегическую устойчивость.

Признаками стратегической устойчивости сельских территорий как социальных систем можно считать следующие аспекты:

- наличие и воспроизводство экономических отношений, развитие тех или иных форм хозяйствования, обеспечение занятости, диверсификации сельской экономики и политотраслевого экономического развития сельских территорий;

- развитие социальной сферы села, функционирование и развитие объектов социальной инфраструктуры, воспроизводство социальных отношений;

- воспроизводство сельского образа жизни, его социального уклада, бытования, сельских стереотипов поведения и традиционной сельской хозяйственной деятельности [26].

Соответственно, борьба с бедностью как с фактором, мешающим обеспечению стратегической устойчивости села, должна концентрироваться преимущественно на данных направлениях развития.

Как уже отмечалось выше, феномен бедности характеризуется невозможностью поддерживать социальные и экономические отношения человека в состоянии, обеспечивающем их воспроизводство и развитие. Бедность характеризуется не просто систематическим отсутствием достатка у человека, она девальвирует его социально-экономическую ценность, не способствует развитию семейных отношений, приводит к социальной деградации. Хроническая бедность, характеризующая социум, социальную систему или местное сообщество в целом, формирует факторы, фактически разрушающие социальную систему и усиливающие ее социальную неустойчивость.

Основные факторы преодоления бедности в российских селах концентрируются на трех направлениях: экономические отношения, социальные отношения, отношения воспроизводства сельского образа жизни, социального уклада и бытования.

1. Среди факторов экономического развития сельских территорий с точки зрения преодоления бедности можно обозначить ряд принципиальных направлений. В первую очередь это многоукладное и полиотраслевое развитие сельской экономики. Как известно, в настоящее время лишь четверть сельского населения работает в агропромышленном комплексе. Это связано в первую очередь с интенсификацией агропромышленного производства, концентрацией и укрупнением организационных форм хозяйствования и, как следствие, трансформацией занятости сельского населения на предприятиях АПК. Классическое крестьянство как форма организации жизни и самостоятельной производственной и предпринимательской деятельности становится менее значимым фактором экономического развития. Преодоление означенной тенденции возможно через поддержку сельских территорий на более системном уровне, о чем мы еще скажем ниже.

Проблема обеспечения занятости на селе тем не менее может решаться через диверсификацию сельской экономики. Наряду с традиционными

подотраслями АПК на селе могут эффективно функционировать различные организационные формы производственной деятельности в самых разных отраслях и направлениях хозяйствования.

Например, может быть чрезвычайно востребована сфера креативных индустрий. Виды креативных направлений производственной деятельности, в частности, отражены в проекте федерального закона «О развитии креативных (творческих) индустрий в Российской Федерации», соавтором которого выступает один из авторов настоящей работы. В данном законопроекте к креативным индустриям отнесены в том числе народное искусство, народные художественные промыслы (НХП) и ремесла, декоративно-прикладное искусство, гастрономия, дизайн, архитектура, создание и производство одежды, разработка цифрового контента и иные виды производственной и творческой деятельности [11, с. 84–95].

Факторами диверсификации сельской экономики являются сельский и аграрный туризм [15, с. 61–68]. Сущность первого состоит в посещении достопримечательностей, связанных с сельским образом жизни, а второй характеризуется привлекательностью ознакомления с агропромышленным производством. Здесь есть ряд аспектов, требующих уточнения. Например, государственные (в том числе финансовые) меры поддержки сельского (по сути, аграрного) туризма касаются только сельскохозяйственных предприятий и не позволяют рассчитывать на них крестьянским (фермерским) хозяйствам или сельчанам, осуществляющим производственную деятельность в личном подсобном хозяйстве, что, конечно, мешает ускоренному социально-экономическому развитию сельских территорий. В данной части необходимо совершенствование нормативной правовой базы, и работа в этом направлении в настоящее время осуществляется.

Сейчас реализуется эксперимент с организацией гостевых домов — объектов недвижимости, не относящихся к коллективным средствам размещения, но используемых для коммерческого приема гостей и предоставления гостиничных услуг без получения статуса отеля или гостиницы, что очень актуально и привлекательно именно для сельских территорий.

2. Развитие социальной сферы села и гармонизация социальных отношений в сельских территориях. С точки зрения гармоничного пространственного развития для сельской территории базовое значение имеет не только АПК как производственная система, но и социальная сфера. Социальная сфера российского села — это система организаций, явлений и действий, содержание которых направлено на достижение социального эффекта и обеспечение расширенного социального воспроизводства.

На сегодняшний день социальная сфера российских сельских территорий представлена целым комплексом социальных систем, среди которых наблюдаются как организации социальной направленности (культуры, образования, здравоохранения, социального обслуживания, безопасности, религии и др.), так и различные проявления социальных деятельностей и явлений: уклад жизни, бытование и стереотипы поведения, фольклор, диалекты и говоры, промыслы, семейные и духовные ценности) [5, с. 67–82; 10, с. 71–80; 13, с. 24–36; 14, с. 178–193]. Всё обозначенное выше оказывает существенное влияние на обеспечение стратегической устойчивости сельских социально-территориальных систем.



Расширенное социальное воспроизводство на сельских территориях подразумевает не просто сохранение или увеличение численности населения, но и постоянное развитие социальных отношений: экономических, трудовых, неформальных. В связи с этим наряду с развитием социальной инфраструктуры на селе необходимо обеспечивать соблюдение определенного стандарта качества жизни, ответственность за обеспечение которого призваны взять на себя как органы публичной власти, так и местные сообщества и хозяйствующие субъекты.

Стандарт качества жизни — это совокупность показателей, которым должны соответствовать условия проживания. Их можно разделить на три основные группы:

- показатели экономических отношений;
- показатели развития социальной сферы;
- показатели поддержки и развития образа жизни и социального бытования.

Их сущность и содержание — тема отдельного большого исследования, а также предмет основательного нормативно-правового регулирования.

Отдельный аспект в обеспечении развития социальной сферы села — это развитие общественных пространств как территории совместного нахождения, пребывания и бытования сельских жителей. О значении и роли общественных пространств в научной и методологической литературе сказано очень много. Отметим лишь то, что функциональные общественные пространства стимулируют развитие соседских отношений и формируют эффективные местные сообщества, что в свою очередь содействует укреплению стратегической устойчивости сельских территорий. Здесь важным аспектом выступает инициативное бюджетирование [19, с. 2–13; 21, с. 79–90], значительный опыт которого накоплен во многих регионах России. Как правило, в рамках реализации проектов инициативного бюджетирования осуществляется развитие именно общественных пространств, хотя значение местных инициатив намного выше и масштабнее.

Необходимо отметить и важность создания и развития многофункциональных сельских пространств, которые могут сочетать в себе как объекты сферы торговли и общественного питания, так и социальной инфраструктуры и культурного развития. Здесь снова должны отметить, что бизнес и коммерческие организации наряду с органами публичной власти и местными сообществами должны нести ответственность за обеспечение качества жизни и развитие социальной сферы села.

3. Третий (важнейший) фактор преодоления бедности на селе — это сохранение и воспроизводство местного образа жизни, его уклада.

Как показывают исследования, именно сельский образ жизни со всеми его особенностями является фактором привлекательности проживания в деревнях и поселках. При этом ключевым признаком сельского образа жизни является наличие у гражданина крестьянского (фермерского) или личного подсобного хозяйства. В связи с этим ключевым аспектом развития и поддержания сельского образа жизни является стимулирование развития мелкотоварного производства. Данное направление реализуемо как в растениеводстве, так и в животноводстве. В рамках темы последнего можно отметить развитие производства крупного рогатого скота (КРС),

мелкого рогатого скота (МРС), кролиководства, звероводства, а также традиционных для данных территорий форм, способов и направлений хозяйственной деятельности, в том числе традиционного хозяйствования коренных (малочисленных) народов Севера, Сибири и Дальнего Востока.

Мелкотоварное производство стимулирует как хозяйственную деятельность, так и привязку человека к сельской территории, способствует отождествлению села со своим домом, со своим хозяйством, со своим собственным способом бытования. Оно также способствует формированию новых компетенций и навыков и даже стимулирует творческую деятельность и творческие способности [6, с. 120–133]. Кроме того, мелкотоварное производство крестьянских и личных подсобных хозяйств играет существенную роль в производстве продукции АПК. На сегодняшний день ЛПХ обеспечивают до 20 % яичного производства в стране, 5 % мяса бройлеров и др.

Таким образом, мелкотоварное производство в АПК играет не только системообразующую роль с точки зрения поддержания сельского образа жизни, но и стимулирует занятость, обеспечивая рост значимости АПК в социально-экономическом развитии территорий [3, с. 53–58]. В материалах парламентских слушаний, прошедших в Государственной Думе в октябре 2023 года, отмечено, что, например, производство молока на протяжении последних более чем 20 лет находится на уровне 32 млн т в год, что свидетельствует о недостаточной динамике роста в указанном секторе. При этом в структуре крупных сельхозпредприятий находится до 45 % поголовья КРС, в секторе ЛПХ — 39 %, а в КФХ — 16 %. Показатели же производства молока в сегментах ЛПХ и КФХ (14 млн т в год) близки к показателям сектора крупных сельхозпредприятий — 19 млн т в год. Необходимо добавить, что хозяйствами населения производится 43 % молока, 18 % мяса и 17,6 % яиц, что является существенным вкладом в обеспечение продовольственной безопасности.

Существенную роль в развитии мелкотоварного производства играет и сельскохозяйственная кооперация, реализованная во всех формах и форматах. В данном случае под кооперацией понимается не только деятельность производственных или потребительских кооперативов, но и все формы объединения крестьян для решения общих производственных или иных вопросов. Здесь важную роль играет компания-интегратор, призванная решать общие для участников кооперационных отношений задачи — начиная с ветеринарии и заканчивая бухгалтерским учетом и организацией сбыта. Компанией-интегратором может быть как объединение товаропроизводителей, так и, скажем, компания-переработчик или заготовитель сельскохозяйственной продукции [27, с. 22–28].

В частности, в материалах парламентских слушаний, прошедших в Государственной Думе в октябре 2023 года, отмечена необходимость обеспечить поддержку личных подсобных хозяйств (ЛПХ) и самозанятых, осуществляющих производство молока и мяса всех видов, в том числе проработать дополнительные меры финансовой и нефинансовой поддержки поставок молока, произведенного хозяйствами населения, на перерабатывающие предприятия, используя механизмы развития кооперации.

Отметим еще раз, что именно сельский образ жизни человека (со своим домом, приусадебным участком, личным хозяйством и пр.) является ключевым

фактором привлекательности проживания и хозяйствования в сельской местности. С учетом наличия в нашей стране значительных земельных ресурсов чрезвычайно важно облегчить бесплатное или льготное получение желающими земельных участков в различных регионах нашей страны. В настоящее время накоплен значительный опыт в реализации программ «Дальневосточный гектар» и «Арктический гектар». Авторы данного исследования считают необходимым распространить эту практику на все регионы, где есть территории, приравненные к Северу. Такой подход поможет повысить привлекательность переезда в сельскую местность или стабильного проживания там не только на Дальнем Востоке и в Арктике, но и в других субъектах Северо-Западного, Приволжского, Уральского и Сибирского федеральных округов.

Отдельно необходимо отметить целесообразность кадрового обеспечения мелкотоварного производства и кооперации в социально-экономическом развитии сельских территорий. Данный аспект может быть реализован в самых разных формах, в том числе через организацию профессиональной переподготовки и повышения квалификации всех желающих начать собственное дело в аграрной сфере. По сути, трансформация занятости из формы работы по найму в форму организации и ведения собственного дела становится фактором стратегической устойчивости сельских территорий и преодоления бедности на селе.

Чрезвычайно важно отметить и стратегическую значимость сохранения и развития сельского образа жизни для поддержания традиционных духовно-нравственных ценностей России. При всей значимости городов и урбанизации в развитии нашей страны истоки российской цивилизации имеют крестьянское происхождение. Сельский образ жизни с его признанием ценности семьи, уважения к старшим, многодетности, приобщения к труду с детства, необходимости выстраивания отношений с соседями, готовности отвечать на вызовы «всем миром» является базой традиционных российских духовно-нравственных ценностей.

## **1.2. Местные сообщества как организационная форма сбалансированного развития сельских и редкоселенных территорий**

Особое место в обеспечении социального развития сельских и малонаселенных территорий отводится местным сообществам. Они, как устойчивые системы, оказывают существенное влияние на все стороны жизни села.

Важно понимать, что местное сообщество — это не просто сельские жители со своими особенностями социальной и экономической деятельности. Местное сообщество — важнейший социально-экономический фактор, способный оказывать влияние на самые разные аспекты как социогуманитарного развития конкретного сельского жителя, так и производственной деятельности в рамках аграрной экономики и локальных сельских экономик [1].

Игнорирование принципов функционирования и развития местных сообществ может привести к разрушению и производственных отношений, и сложившегося сельского социально-экономического уклада. Это в свою

очередь может иметь далеко идущие последствия в области продовольственной безопасности и социально-экономической устойчивости страны.

Сельские территории как территориальные образования, безусловно, входят в многообразие социально-территориальных систем как видовой элемент, входящее в группу социально-территориальных систем, сформированных по особенностям видов деятельности базовой для данной системы социальной группы. Соответственно, базовой особенностью данных социально-территориальных систем являются сельский образ жизни (как социальный уклад) и осуществление преимущественно сельского хозяйства (АПК) как базовой социально-производственной деятельности [10, с. 71–80; 14, с. 178–193].

«Местные сообщества» и «сельские территории» — конечно связанные понятия, входящие в класс социально-территориальных систем. По большому счету появление категории местных сообществ в научно-методологической литературе — это отражение социально-территориального подхода в современной экономике и управлении, в отличие, например, от понятия «комьюнити» как сообщества, которое отражает скорее коммуникационный, а не социально-территориальный аспект.

Близко к понятию местного сообщества находятся такие смысловые категории, как «локальное объединение», «территориальная община», «коммуна».

Понятие «местное сообщество» появилось в отечественной теории и практике из двух основных источников: зарубежного опыта организации локальных (коммунальных) отношений и отечественного законодательства о местном самоуправлении. В последнем прямая юридически оформленная трактовка понятия «местное сообщество» на сегодняшний день отсутствует, хотя в ряде документов Конституционного суда Российской Федерации определено, что местное сообщество — это субъект местного самоуправления, а муниципальная власть по своей природе есть часть местного сообщества.

Обобщая различные источники и основываясь на обозначенных выше трактовках, можно сказать, что местное сообщество — это прежде всего специфическая социальная организация, состоящая из относительно постоянной группы людей, проживающих на определенной локальной территории, имеющей общие цели и ценности и готовой защищать свои интересы местного значения. Частным случаем местного сообщества является население того или иного муниципального образования [16, с. 87–96].

Безусловно, местные сообщества как социальные организации обладают той или иной устойчивостью, сложившимися социальными отношениями, неформальными лидерами, возможно, внутренней иерархией, а также тем или иным опытом решения вопросов местного значения [7, с. 111–121]. Но каковы же особенности местных сельских сообществ? Здесь важно отметить следующие признаки:

- местные сообщества базируются на постоянном сельском населении, проживающем на конкретной территории;
- местные сообщества связаны с локальной экономикой и производственными отношениями в данной местности;
- местные сельские сообщества так или иначе связаны с АПК, но могут быть представлены членами сообщества, не связанными с аграрной эконо-

микой, а работающими в других отраслях и сферах (например, в перерабатывающей промышленности или сельском туризме [15, с. 61–68]), пенсионерами или учащимися;

— местные сообщества объединяются на основе не только интересов местного значения, но и особенностей социального или экономического уклада, принятых в данной местности. Основой для объединения могут быть местные ценности — как материальные (земельные ресурсы), так и духовные (история и культура);

— местные сообщества характеризуются, как правило, наличием у их членов ЛПХ и социально-производственной деятельностью;

— с точки зрения интеграции внутри сообществ значительную роль играют местные традиции, обычаи, связь с локальной историей, духовно-нравственные отношения внутри сообщества — все они формируют общность взглядов и ценностей;

— местные сельские сообщества, как правило, основываются на родстве, свойстве, соседстве и личном знакомстве членов данных сообществ, а также совместной деятельности. Сюда можно отнести и совместное творчество, социальное проектирование и постоянную взаимопомощь [17, с. 191–200].

Важно добавить, что на сельских территориях функционируют и развиваются сообщества, организованные не только по территориальному принципу, но и на иных основаниях. К ним можно отнести отраслевую сферу деятельности, различные интересы местного значения, в том числе временные, а также интересы потребительской кооперации и иного некоммерческого взаимодействия. К последним относятся, например, садово-огороднические и дачные товарищества. Вся совокупность данных объединений можно охарактеризовать как самоорганизующиеся сообщества.

Говоря о роли местных сельских сообществ в развитии сельских территорий, необходимо отметить ряд ключевых аспектов.

Во-первых, местные сообщества как социальные организации формируют социальную целостность сельских поселений. В местных сообществах жители села — это не разрозненные социальные единицы, а элементы общественно значимой организации — системы, объединяющей в себе не только людей, территории, земельные ресурсы, производственные и социальные отношения, но и общие духовные ценности, социальные интересы, принципы жизнедеятельности, особенности быта и многое другое. Местные сообщества вырабатывают так называемый социальный клей, цементирующий отдельные социальные объекты и явления в синергетическую общность с новыми сущностями, свойствами, социально-экономическими функциями, влиянием и значением.

Во-вторых, местные сообщества однозначно содействуют производственной деятельности на селе и непосредственным образом сопряжены с отечественным агроделом. Как известно, основной экономической деятельностью на сельских территориях являются сельское хозяйство и АПК в целом. Однако со всей ответственностью можно говорить о том, что в настоящее время на селе представлены и перерабатывающая промышленность, и сельский туризм, и народные художественные промыслы (НХП), и торговля, общественное питание, строительство, отрасли транспорта, связи, социального обслуживания и др. Местные сообщества не только формируют рынок для данных деятельностей, но и создают условия для их кадрового, орга-

низационного, финансово-экономического развития. Производство всегда основывается на социальных отношениях, а местные сообщества как раз призваны стимулировать рост числа и качества данных социальных связей. По сути, местные сообщества конвертируют человеческий капитал в социальный капитал, который в свою очередь конвертируется в капитал производственный и финансовый. Здесь особое значение имеет кадровое обеспечение АПК и сельских территорий, а также опережающее развитие кадрового потенциала экономики села [5, с. 67–82].

В-третьих, местные сообщества стимулируют развитие отношений того или иного сельского поселения с другими поселениями, с регионом в целом. По большому счету они и являются базовым фундаментом для позиционирования России на глобальных продовольственных рынках, наращивания агроэкспортного потенциала страны. Каждый активный член местного сообщества выступает в роли посла или агента сельского поселения в целом. Данный аспект позволяет сельским поселениям участвовать в социальных и экономических отношениях более высокого уровня, защищая вопросы местного значения с привлечением ресурсов из внешней среды. Закон необращения энтропии говорит о том, что закрытые системы обречены на угасание и разрушение [2, с. 12–19]. Участие местных сообществ в отношениях и процессах, интегрирующих сельские поселения в различные аспекты внешней среды, повышает стратегическую устойчивость таких территорий как социальных систем. Отдельно необходимо отметить, что внешние финансовые, в том числе государственные, ресурсы, как правило, поступают именно в те поселения, в которых развиты местные сообщества [21, с. 79–90].

В-четвертых, местные сообщества так или иначе выращивают лидеров сельских поселений: формальных и неформальных, социальных и экономических, духовных и политических. Лидерство как явление всегда носит социальный характер. Соответственно, основой формирования лидерства являются социальные отношения, которые в сельских поселениях формируются именно в местных сообществах. Различные аспекты феномена лидерства в местных сообществах еще предстоит изучить и произвести необходимые научно-методологические обобщения. Тем не менее можно сказать, что конвертация лидерских задатков и способностей в качества и статус лидеров на селе основывается на системных социальных основаниях, формируемых в местных сообществах как в социальных организациях.

В-пятых, местные сообщества содействуют реализации актуальной миссии сельских поселений. Миссия (или предназначение) — термин, пришедший в территориальное управление из теории менеджмента, означающий наличие социальной роли организации, того социального следа, который организация (в рамках своей деятельности) оставляет в обществе. С точки зрения гармоничного пространственного развития миссия сельских территорий — это социальная роль села, ценностей его жителей, производств, размещенных на данной территории, а также принципов и направлений развития региона [13, с. 24–36; 25, с. 60–71].

В-шестых, местные сообщества стимулируют появление новых деятельностей, в том числе экономических. Новая производственно-хозяйственная сущность базируется не только на предпринимательской инициативе, но и на социальном капитале, который, как мы уже отмечали выше, форми-

руется именно в местных сообществах. Важно отметить, что данные социальные явления стимулируют не только экономическую, но и социокультурную, экологическую, просветительскую и многие иные деятельности. Местные инициативы как инструмент развития сельских поселений также основываются на социальных движениях внутри местных сообществ. Они по своей природе являются производными явлениями по отношению к местным сообществам. Не случайно их поддержка, в том числе финансовая, на региональном или муниципальном уровне основывается на диалоге и взаимодействии с лидерами местных сообществ. Опыт партисипативного финансирования и бюджетирования (инициативное бюджетирование или финансирование «соучастия») реализуется в России уже во многих регионах, что отмечено в целом ряде научно-методологических работ и исследований [19, с. 2–13].

В-седьмых, местные сообщества в силу своей социальной сущности, безусловно, способствуют развитию социальной сферы сельских территорий, значение которой в современных условиях колоссально. В ряде работ отмечается, что социальная сфера села наряду с агропромышленным комплексом является базовым элементом гармоничного пространственного развития сельских территорий [13, с. 24–36]. Соответственно, влияние местных сообществ на повышение качества жизни на селе можно охарактеризовать как важнейшее направление в части создания институциональных условий для комплексного социально-экономического развития сельских территорий.

В-восьмых, как показали исследования и практическая экономическая деятельность предпринимателя и лауреата Нобелевской премии по экономике 2006 года Мухаммада Юнуса (Народная Республика Бангладеш), развитые местные сообщества способны не только конвертировать социальный капитал в производственный и финансовый, но и создавать устойчивую и привлекательную историю как для территорий, так и для сообществ и отдельных их представителей. Данный аспект работает, если конкретного жителя рассматривать не как автономного экономического субъекта, а как активного члена местного сообщества, целостной социально-экономической системы. Интегрированность ЛПХ, фермеров, локальных предпринимателей и крупных сельских товаропроизводителей в глубокие и системные социальные отношения внутри местного сообщества делает данное социальное объединение не просто поручителем в рамках конкретных экономических отношений, а трансформирует в основополагающий фактор долгосрочного социально-экономического развития. По сути, местное сообщество, не являясь субъектом производственно-хозяйственных отношений, в силу своей значимости для каждого члена становится социально-организационной основой социального проектирования, прочным базисом становления и поступательного развития для всех локальных экономических субъектов в конкретной местности [30].

В-девятых, местные сообщества системно содействуют производственной и потребительской кооперации на селе, что в настоящих условиях является существенным (и, к сожалению, до сих пор недооцененным) подспорьем для достижения устойчивой продовольственной безопасности. При этом кооперация работает как на горизонтальном уровне (между отдельными хозяйствами на селе), так и на вертикальном — с точки зрения выстраивания технологической цепочки по производству сельскохозяйственной продукции. В данном случае работают механизмы, аналогичные отмеченным выше, когда

социальная сущность местных сообществ и интеграция крестьянских хозяйств и ЛПХ в отношения местного значения формируют синергетический эффект, приводящий к появлению новых производств, продуктовых линеек и даже новых производственных объединений, кластеров и комплексов. Опыт подобного производственного взаимодействия на основе ценностей местных сообществ уже отмечается в целом ряде регионов России: в республиках Алтай, Башкортостан, Бурятия, а также в Томской и Кемеровской областях.

В-десятых, местные сообщества однозначно содействуют сохранению, укреплению и продвижению традиционных духовно-нравственных ценностей, а также присущих данной сельской местности особенностей социального бытования, уклада, истории и культуры села. Данный факт необходимо учитывать при планировании направлений развития сельских территорий, поскольку особенности сельского уклада являются основополагающими с точки зрения цивилизационного развития. Традиционные ценности на селе часто более значимы, чем экономические отношения. При этом последние могут получить дополнительный ресурс развития, если экономика основывается именно на присущих данной территории ценностях.

Всё вышеописанное позволяет сделать несколько принципиальных выводов, имеющих как научно-методологическое, так и практическое значение.

Первый: особенности развития местных сообществ необходимо учитывать при планировании направлений и приоритетов не только гармоничного пространственного развития, но и агропродовольственной политики. В том числе политики продовольственной безопасности. Сельские локации, сельско-городские агломерации, межселенные территории и само агродело не могут существовать в отрыве от функционирования и развития местных сообществ.

Второй: отраслевая специализация сельских территорий, приоритетное развитие той или иной подотрасли АПК должны учитывать цели, ценности, интересы и приоритеты местных сообществ.

Третий: комплексное развитие села должно так или иначе базироваться на социальных отношениях, формируемых внутри и вокруг местных сельских сообществ. Сложно рассчитывать на эффективное решение социальных вопросов на селе, если оно осуществляется без учета позиции и приоритетов местных сообществ. По сути, один из ключей к опережающему социально-экономическому развитию сельских территорий лежит именно в пространстве целей и ценностей местных сообществ. Участие государства, аграрного бизнеса в решении общих вопросов местного развития может быть максимально эффективным лишь на основе интеграции целей, ценностей и приоритетов местных сообществ, а также их ресурсов и возможностей.

### **1.3. Экспорт технологий производства сельскохозяйственной продукции как направление перспективного развития сельских территорий и агропромышленного комплекса**

Президент России Владимир Владимирович Путин еще в 2021 году на совещании по научно-техническому обеспечению АПК поставил амбициозные экспортные задачи российским аграриям. «У наших производителей



есть все возможности для того, чтобы насытить внутренний рынок и занять при этом ведущие позиции в мире. Собственно говоря, это происходит уже сейчас по целому ряду направлений. Причем речь идет не только об экспорте самого продовольствия. Нужно активнее продвигать на глобальные рынки и наши современные аграрные технологии».

Данный подход был подтвержден и на целом ряде международных мероприятий с участием главы российского государства, в частности на саммите «Россия — Африка», прошедшем в июле 2023 года с участием Президента России и глав государств Африканского континента, в том числе лидеров африканской экономики — Египта, ЮАР и др.

Экспорт продукции АПК действительно растет. По основным показателям развития отрасли в 2022 году можно фиксировать, что производство продукции сельского хозяйства выросло на 10,2 %. В растениеводстве этот показатель составил 15,9 %, в животноводстве — 2,4 %. Общий экспорт АПК вырос на 12 %, что опережает рост производства в целом. При этом говорить об увеличении реальных объемов экспорта тех или иных технологических решений пока не приходится. Хотя емкость данного рынка как в России, так и за рубежом колоссальная. Целый ряд стран Азии, Африки и Латинской Америки проявляют интерес к аграрным технологиям из России. Данный интерес касается как вопросов цифровизации АПК, так и технологий интенсификации сельского хозяйства.

Отдельное направление — снижение логистических издержек и решение проблемы своевременной доставки продовольственной продукции потребителю, непосредственно на развивающиеся региональные рынки. Здесь стоит отметить, что в настоящее время существенным образом меняется география потребления.

Например, уже в ближайшее время в Африке будут жить 1,5 млрд человек, что существенно образом сдвигает потребление продукции АПК именно в данную часть света. Уже сейчас, по неофициальным данным, население Нигерии превышает 200 млн человек Эфиопии, Египта и Демократической Республики Конго (ДРК) — 100 млн человек, а население Танзании и ЮАР приближается к порогу в 100 млн человек. При этом зависимость, например, Египта от поставок российского зерна оценивается в 90 %, что переводит вопрос поставок продовольствия из сферы экономических отношений в область обеспечения стратегической устойчивости и стабильности целого региона. Существенным образом растет население Азии и Латинской Америки, и, как следствие, увеличивается потребность данных регионов в гарантированных поставках (или производстве) сельскохозяйственной продукции. В целом рынок потребителей сельскохозяйственной продукции в настоящее время наиболее интенсивно формируется именно в странах Глобального Юга, или, как их раньше называли, в «развивающихся странах» [22, с. 7–15]. Эти особенности ставят экспорт российских агропромышленных технологий в число приоритетных направлений международной экономической деятельности в условиях глобальной трансформации агропродовольственных рынков [20, с. 4–20; 24; 29].

Ключевой причиной данной трансформации являются существенные изменения глобального рынка, связанные как с новыми моделями потребительского поведения, так и со сменой глобального экономического лидерства.

Так, например, совокупный объем ВВП стран БРИКС в 2022 году превысил аналогичный показатель стран так называемой «Большой семерки». По сути, глобальный агропродовольственный рынок масштабным образом реорганизуется, перемещая ядро потребительского спроса от «коллективного Запада» к Глобальному Югу [25, с. 60–71]. Среди направлений данной трансформации можно выделить следующие аспекты:

– необходимость реагирования на новые геополитические, экономические и даже гуманитарные риски, связанные как с ростом глобальной военно-политической и экономической напряженности, так и с особенностями организации экономической деятельности в отдельных развивающихся странах или макрорегионах;

– изменение географии поставок и появление новых значительных рынков сбыта сельскохозяйственной продукции. В частности, крупнейшим потребителем российского зерна становятся страны Африки. При этом предел роста потребления продовольственных товаров на этих рынках не будет достигнут в ближайшие десятилетия, что делает данный рынок определяющим с точки зрения тенденций дальней глобальной трансформации агропромышленных рынков;

– как следствие, ключевой особенностью организации агропродовольственных рынков становится не столько организация производства сельскохозяйственной продукции или наличие инфраструктуры ее реализации, а в большей степени организация логистического обеспечения этих процессов. При этом все аспекты логистики имеют существенное значение: и транспорт, и портовая инфраструктура, и складские помещения, и организация оптовой торговли, и, безусловно, вопросы обеспечения безопасности при транспортировке, складировании, хранении и доставки продуктов;

– в связи с ростом качества жизни в развивающихся странах меняется структура потребления продовольственных товаров. В частности, растет потребление мяса, рыбы, морепродуктов и товаров, произведенных на их основе. Этот аспект предопределяет необходимость роста производства как в подотраслях животноводства, так и в прочих подотраслях, например в производстве фуражной продукции;

– рост значения зеленой экономики и повышение доли на глобальном рынке продукции органического сельского хозяйства и др. [18, с. 4–14; 23, с. 285–296].

Важно отметить, что глобальный агропродовольственный рынок будет так или иначе основываться на экспортно-импортных операциях. Данная особенность связана с тем, что на планете существуют лишь единицы государств, способных производить большую часть потребляемой внутри страны сельскохозяйственной продукции. Россия с ее громадным агропромышленным потенциалом относится к числу лидеров и ключевых игроков на глобальном агропродовольственном рынке [9]. Вместе с тем, как уже отмечалось выше, существенное значение имеет экспорт не только продовольствия, но и технологий производства сельскохозяйственной продукции.

Анализ научной и методологической литературы, обобщение статистического и фактологического материала позволяют уточнить понятие «экспорт технологий производства аграрной продукции» и сформулировать его опре-

деление следующим образом: экспорт технологий производства сельскохозяйственной продукции — это экспорт технологических решений, моделей, программ, производственных инноваций в сфере АПК, готовых к масштабированию и адаптации на зарубежных рынках с целью организации интенсивного сельскохозяйственного производства на территории иностранных государств. Напомним, что технология — это апробированная и готовая к реализации инновация, представляющая собой систему операций, общая реализация которых обеспечивает получение запланированного результата. Отметим, что технологии, представляющие ценность для экспорта, имеют широкое проявление и не ограничиваются, например, информационно-цифровыми или техническими решениями и инновациями.

В целом можно обозначить несколько наиболее значимых направлений экспорта технологий производства продукции АПК. По нашему мнению, они должны отвечать двум ключевым критериям: 1) данные технологии в состоянии экспортировать производители из России; 2) данные технологии потенциально востребованы на ключевых рынках потребителей сельскохозяйственной продукции. Исходя из приоритета данных критериев, можно обозначить 10 основных направлений экспорта отечественных технологий производства в АПК.

Первое — это ветеринария и зооинженерия. В целом ряде стран Африки, например в Судане, чрезвычайно развито животноводство в рамках семейного или иного мелкотоварного производства. При этом, как правило, скот на данных фермах и пастбищах не подвергается ветеринарному осмотру, надзору, вакцинации и лечению. В связи с этим произведенная таким образом сельскохозяйственная продукция является низкопривлекательной на местных рынках и практически недопустимой для выхода на глобальный рынок продовольствия. Ветеринарные и зооинженерные технологии позволили бы создать условия для масштабного производства животноводческой продукции в пригодных для этого странах в непосредственной близости от потребителя данной продукции. Возможности для трансфера описываемых технологий, безусловно, имеются, учитывая накопленный в России научно-технологический, образовательный и инновационный потенциал.

Второе направление — селекция. В странах Глобального Юга существует значительная потребность в сортах растений и породах сельскохозяйственных животных, максимально пригодных для воспроизводства на территориях, примыкающих к основному потребителю продовольственных товаров. Советский Союз и Россия, как его наследник и правообладатель, накопили серьезные знания и достижения в селекционном деле. Наша страна обладает знаниями об особенностях сельскохозяйственного производства в любых климатических зонах. Соответственно, трансфер знаний и достижений отечественной селекции может быть значительным направлением в экспорте технологических решений на рынки Глобального Юга.

Третье направление — трансфер мелиоративных технологий и технологий восстановления земель сельскохозяйственного назначения. Данное направление имеет существенное значение с учетом того, что большая часть земель Глобального Юга по разным причинам непригодна или малоприспособна для возделывания сельскохозяйственных культур и аграрного производ-

ства. В связи с этим приведение массива земель в нормативное состояние в развивающихся странах — важнейшая часть работы по созданию условий для эффективного сельскохозяйственного производства.

Как известно, «кадры решают всё», и подготовка кадров в АПК, в том числе непосредственно на территории будущего аграрного производства, — это четвертое направление экспорта технологий из России в страны Глобального Юга. Подготовка носителей знаний о современном аграрном производстве — важнейшее направление обеспечения стратегической устойчивости социально-экономических систем в развивающихся странах [14, с. 178–193].

В России успешно функционирует сеть научных и образовательных учреждений, которые способны опережающими темпами насытить развивающиеся рынки специалистами, в том числе высшей категории, в разных сферах знаний об АПК. При этом повторим, что подготовку, переподготовку и повышение квалификации будущих специалистов необходимо по возможности осуществлять на территории как будущего производства, так и потребления сельскохозяйственной продукции [5, с. 67–82].

С четвертым направлением непосредственно связано пятое направление российской экспортной деятельности в страны Глобального Юга. Речь идет об экспорте технологий организации сельскохозяйственного производства — передача накопленных знаний и опыта в эффективном использовании ресурсов для выпуска аграрной продукции. Безусловно, здесь необходима подготовка кадров, но образование является хоть и необходимым, но далеко не достаточным условием успешного трансфера знаний и инноваций. Технологии организации производства аграрной продукции в конкретных климатических, социокультурных и организационно-технических условиях необходимо не просто передавать, но и адаптировать к реальным региональным особенностям того или иного характера. В связи с этим наряду с подготовкой кадров необходимо организовывать опытные и пилотные площадки, экспериментальные и внедренческие производства, совместные предприятия и временные совместные трудовые коллективы с участием как производителей, менеджеров и специалистов, так и методологов, модераторов, культурологов, конфликтологов и даже антропологов и др. По сути, формирование устойчивых социально-производственных систем, связанных с местными сообществами, позволит создать условия для поступательного развития не только сельского хозяйства в странах Глобального Юга, но и трансформирует их сельские территории в пространства развития, стабильности и стратегической устойчивости [4, с. 47–62; 14, с. 178–193].

Шестое направление экспорта в сфере АПК — это трансфер логистических решений, моделей и технологий. Логистика в настоящее время становится ключевым фактором развития международных экономических отношений. Она является существенным моментом в экспортно-импортных операциях, что предопределяет необходимость учета логистической ситуации при планировании производства и реализации сельскохозяйственной продукции [18, с. 4–14]. Важно обращать внимание не только на создание современной логистической инфраструктуры, но и на существенные логистические риски, связанные с международной напряженностью. Сейчас в России накоплен значительный опыт в создании и реализации логистических технологий — начиная с трубопроводного

транспорта и заканчивая перспективными транспортными коридорами. В настоящее время Россией наряду с Восточным железнодорожным полигоном (Транссиб + БАМ) и Северным морским путем разрабатывается амбициозный транспортный коридор «Север — Юг», соединяющий европейскую часть России с Каспийским морем. Коридор «Север — Юг» тремя ветками (железнодорожной — через Азербайджан, морской — по Каспию и автомобильной — через Казахстан и Туркмению) позволяет за считанные дни оправлять грузы в Иран, а через него выходить в Персидский залив и торговать со всеми растущими экономиками в Азии и Африке. Накопленный опыт, соединенный с самыми современными логистическими моделями, позволяет выводить на рынок Глобального Юга все необходимые сельскохозяйственные товары, произведенные как в России, так и на иных агропромышленных площадках.

Седьмое направление — робототехника и беспилотные транспортные системы. Этот вектор технологического сотрудничества представляется крайне актуальным с учетом необходимости интенсификации сельскохозяйственного производства. Успехи России в производстве и эксплуатации беспилотных летательных аппаратов (БПЛА), демонстрируемые в последние годы, создают условия для их массового использования в современных условиях в АПК — как в растениеводстве, так и в животноводстве. Экспортная передача технологий в области робототехники и БПЛА позволяет не только повышать производительность труда в сельскохозяйственном производстве, но и вводить в сельскохозяйственный оборот новые, подчас труднодоступные сельскохозяйственные угодья.

Восьмое направление — экспорт цифровых технологий и цифровизации сельского хозяйства. В настоящее время цифровые системы прочно вошли во все без исключения отрасли народного хозяйства, включая аграрное производство. Сегодня цифровые технологии позволяют создавать сложные виртуальные модели для производства любой сельскохозяйственной продукции, оптимизировать решения по внесению удобрений, кормлению животных и т.д. Интенсификация сельского хозяйства без цифровых решений сейчас уже невозможна, и наша страна имеет в данной сфере существенные наработки и достижения [2, с. 12–19; 11, с. 84–95; 28]. Отдельный предмет экспорта цифровых технологий — это решения в кадастрировании, картировании, учете, регистрации земельных участков, а также их трансформации в коммерческий или производственный объект недвижимости. Известно, что во многих странах Глобального Юга юридический не закреплен статус и собственность сельскохозяйственных угодий, что создает дополнительные риски в рамках агропромышленного производства. Современный агропродовольственный рынок развивается в условиях прозрачности в вопросах собственности на сельхозугодья, и любые проблемы, связанные с неизвестностью происхождения того или иного продовольственного товара, могут закрыть для него выход на глобальные рынки. Цифровые технологии решают эту проблему, позволяя отслеживать происхождение, транспортировку, качество и место реализации любого товара. Интенсификация производства в странах Глобального Юга предопределяет насущную необходимость опережающего экспорта туда технологий цифровизации и апробированных цифровых моделей самого разного назначения.

Девятое направление технологического экспорта в АПК непосредственно связано с предыдущим и определяет необходимость экспорта в страны Глобального Юга финансовых технологий, в том числе цифрового характера. Как известно, важно не только произвести товар, но и выгодно продать его. Современные финансовые технологии позволяют выходить на глобальные рынки даже небольшим локальным производителям (концепция Glocal) [17, с. 191–200]. Успех «Яндекс.Такси» в десятках стран Африки и Ближнего Востока (бренд Yango) говорит о том, что потребность в цифровых решениях, в том числе финансовых, в странах Глобального Юга колоссальна. Развитие маркетплейсов во всем мире, в том числе и в России, успехи цифрового банкинга говорят о потенциальной востребованности подобных решений в странах Глобального Юга при производстве и реализации сельскохозяйственной продукции. Отдельное направление — это экспорт, что называется, традиционных финансовых технологий для кредитования и реализации прочих финансовых услуг в производстве продукции АПК.

Десятое (не менее важное) важное направление — это экспорт социокультурных и гуманитарных технологий, поддерживающих традиционные духовно-нравственные ценности на сельских территориях [14, с. 178–193]. Это направление экспортной деятельности является крайне актуальным, в силу того, что традиционный сельский уклад разрушается не только в странах Европы или Северной Америки. Эти процессы характерны для большинства стран мира. При этом ускоренная стихийная урбанизация не только обуславливает уменьшение человеческого потенциала сельских территорий, но и разрушает традиционные культурные отношения, приводит к отказу от традиционных духовных ценностей, содействует процветанию деструктивных и разрушительных культов. Осознанная созидательная деятельность в социокультурных отношениях носит технологический характер и направлена не только на формирование здоровой личности, но и на укрепление местных сообществ, создание условий для совместного созидательного труда, на формирование и развитие социального капитала.

Значимость различных направлений экспорта технологий в сфере АПК говорит о том, что необходима реализация целого комплекса мер государственной поддержки экспортной деятельности в сфере передачи технологий производства сельскохозяйственной продукции партнерам из стран Глобального Юга. Среди мер поддержки экспорта технологической продукции в сфере АПК можно выделить следующие важнейшие направления:

- комплекс мер по обеспечению финансовых гарантий, страхованию и кредитованию экспортной деятельности в сфере технологий в АПК;
- организационно-техническое содействие в организации взаимодействия производителей технологий из России с потенциальными партнерами из стран Глобального Юга;
- дипломатическое и политическое сопровождение в организации экспортной деятельности и др.

**2. Перспективные направления обеспечения сбалансированного развития сельских и редкоселенных территорий Сибири, Дальнего Востока, Арктики и иных территорий, приравненных к Крайнему Северу в рамках решения проблем продовольственной безопасности**  
*(резолюции и рекомендации рабочих совещаний и «круглых столов», проведенных с участием депутатов Государственной Думы с апреля 2023 года по март 2024 года)*

**РЕЗОЛЮЦИЯ**  
**участников «круглого стола» на тему «Приоритетные направления реализации рекомендаций «круглого стола» на тему «Законодательное обеспечение устойчивого развития агропромышленного комплекса в Дальневосточном федеральном округе» в части поддержки развития отдельных подотраслей животноводства»**

*20 апреля 2023 года, Государственная Дума*

Проведя с участием депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, представителей федеральных органов исполнительной власти, представителей региональных органов исполнительной власти, Российской академии наук (РАН), аграрных образовательных и научно-исследовательских учреждений, научно-экспертного сообщества аграрной отрасли, отраслевых союзов и ассоциаций АПК и ведущих сельхозтоваропроизводителей из различных регионов Российской Федерации обсуждение приоритетных направлений для законодательного обеспечения устойчивого развития агропромышленного комплекса в Дальневосточном федеральном округе, участники «круглого стола» отмечают следующее.

Доктриной продовольственной безопасности Российской Федерации, утвержденной указом Президента Российской Федерации от 21 января 2020 года № 20, продовольственная безопасность определена как продовольственная независимость Российской Федерации, а равно самообеспечение страны основными видами отечественной сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия.

Необходимо отметить, что самообеспечение идет по производству свинины и птицы, но при этом организовано недостаточное производство говядины, мяса мелкого рогатого скота, мяса кролика.

В то же время огромным потенциалом для обеспечения населения России качественным, экологически чистым и недорогим мясом (с учетом нарастающего санкционного давления недружественных стран на российский АПК), а также сбалансированного развития депрессивных территорий (прежде всего Дальневосточного федерального округа и территорий, входящих

в Арктический пояс России) обладают традиционные низкозатратные виды животноводческой деятельности — кролиководство и овцеводство.

Участники «круглого стола» отметили ключевые факторы, сдерживающие наращивание темпов развития указанных животноводческих отраслей.

В первую очередь, кролиководческая и овцеводческая деятельность слабо регламентированы. Они не представлены в нормативных документах Министерства сельского хозяйства Российской Федерации как отдельные отрасли животноводства, что затрудняет получение субсидий по программам развития для их дальнейшего совершенствования.

При расчете субсидии на содержание поголовья кроликов и овец используются параметры, не соответствующие реальным затратам. Не урегулированы вопросы получения субсидий на племенное поголовье, на корма, сданное мясо. Отсутствуют регламенты на продукты переработки — обычной и глубокой. Не установлены требования к упаковке, размерам, срокам хранения и т.д. Продукция, а также побочные продукты кролиководства и овцеводства используются неэффективно.

Так, например, шкурковое направление на сегодняшний день практически отсутствует, не урегулированы вопросы переработки шкур, хотя кроличий и овечий мех обладает низкой теплопроводностью, хорошо поддается технологическим процессам выделки, крашения. Не урегулировано использование гумуса в качестве удобрения. Не установлены адекватные ветеринарно-санитарные нормы. Вновь создаваемые фермы до последнего времени строили свою работу исключительно на импортируемом из стран Европы коммерческом поголовье. В отраслях отсутствуют учет племенных ресурсов, учет генофонда отечественных пород. Отсутствуют программы по сохранению и совершенствованию отечественных генетических ресурсов и программы ускоренного создания новых высокопродуктивных форм.

Указанные проблемы приводят к отсутствию: стратегии развития кролиководства и овцеводства; федеральных и региональных программ поддержки и развития указанных видов животноводческой деятельности с необходимым финансированием; отечественных генетических ресурсов; программ утилизации и переработки отходов; финансирования на разработку регламентов, нормативной документации, стандартов.

Заслушав и обсудив доклады и выступления, рассмотрев материалы, поступившие в Государственную Думу в рамках подготовки к «круглому столу», участники «круглого стола» **рекомендуют:**

## **1. Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации:**

1.1. Проработать вопрос внесения изменений в соответствующие федеральные законы для оформления отраслей кролиководства и овцеводства на законодательном уровне.

## **2. Правительству Российской Федерации:**

2.1. Рассмотреть вопрос о выделении кролиководства и овцеводства в отдельный пункт Федеральной научно-технической программы развития сельского хозяйства.



2.2. Министерству сельского хозяйства Российской Федерации и Министерству науки и высшего образования Российской Федерации рекомендовать определить организации, ответственные за разработку Программы развития отраслей кролиководства и овцеводства до 2030 года с учетом вышеизложенных проблем.

2.3. Министерству науки и высшего образования Российской Федерации совместно с Министерством сельского хозяйства Российской Федерации рекомендовать определить базовую организацию по разработке методологии Программы развития отраслей и подотраслей животноводства для Дальнего Востока и Арктической зоны с учетом задач по достижению параметров продовольственной безопасности, гармоничного пространственного развития и преодоления имеющихся территориальных и отраслевых проблем и деформаций в АПК макрорегиона до 2030 года. С учетом исторически сложившихся профильных научных школ, организационного, технологического и кадрового потенциала, наличия соответствующего научного инструментария и опыта предложить в качестве таковой ФГБНУ Федеральный научный центр аграрной экономики и социального развития сельских территорий – Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства (ФГБНУ ФНЦ ВНИИЭСХ) с выделением дополнительного финансирования.

2.4. Министерству сельского хозяйства Российской Федерации, Министерству науки и высшего образования Российской Федерации рекомендовать присвоить статус головной научной организации в области кролиководства Федеральному государственному бюджетному научному учреждению «Научно-исследовательский институт пушного звероводства и кролиководства имени В. А. Афанасьева» в соответствии с перечнем поручений Президента Российской Федерации по итогам заседания Совета по науке и образованию (от 8 февраля 2023 года).

2.5. Рассмотреть вопрос об увеличении финансирования научных исследований, направленных на разработку и получение новых высокопродуктивных пород (кроссов) кроликов и овец.

2.6. Рассмотреть вопрос о субсидировании генофондных хозяйств в полном объеме, учитывая специфику отрасли животноводства.

2.7. Министерству сельского хозяйства Российской Федерации рассмотреть методику расчета субсидии с учетом фактических затрат на голову животного, а не условную единицу.

2.8. Рассмотреть вопрос об увеличении субсидирования прямых расходов сельхозтоваропроизводителей, направленных на приобретение племенного молодняка.

### **3. Органам государственной власти субъектов Российской Федерации:**

3.1. Принять активное участие в разработке методологии Программы развития отраслей и подотраслей животноводства для Дальнего Востока, Сибири и Арктической зоны с учетом задач по достижению параметров продовольственной безопасности, гармоничного пространственного развития и преодоления имеющихся территориальных и отраслевых проблем и деформаций в АПК макрорегиона до 2030 года.

**РЕЗОЛЮЦИЯ**  
**рабочего совещания в формате «круглого стола»**  
**на тему «Внедрение и популяризация отечественных**  
**достижений в области селекции и семеноводства для обеспечения**  
**продовольственной безопасности России»**

(в рамках реализации рекомендаций «круглого стола» на тему  
«Законодательное обеспечение устойчивого развития агропромышленного  
комплекса в Дальневосточном федеральном округе», проведенного  
Комитетом Государственной Думы по развитию Дальнего Востока  
и Арктики, в части поддержки развития растениеводства  
и переработки растительного сырья)

*2 июня 2023 года, Государственная Дума  
Москва, Георгиевский пер., дом 2, каб. 1066*

В Российской Федерации, согласно данным Росстата, посевная площадь под всеми видами сельскохозяйственных культур в 2021 году составила 80 437 тыс. га, превысив значение 2020 года на 489 тыс. га за счет расширения посевных площадей под технические культуры. При этом объем посевных площадей в 2021 году до сих пор значительно ниже уровня 1990 года (115 508 тыс. га) и 2000 года (84 669 тыс. га), но выше минимального значения, которое было в 2010 году (974 861 тыс. га).

На фоне сокращения посевных площадей под картофель с 2016 по 2019 год отмечались рост урожайности культуры и рост валового сбора. Указанная тенденция сменилась нисходящим трендом в 2020 году, когда показатели валового сбора, урожайности и посевной площади под картофель снизились на 12 %, 7 % и 5 % соответственно. В среднем за 2017–2021 годы валовой сбор картофеля во всех категориях хозяйств составил 20 815,8 тыс. т, в том числе в СХО — 4266,3 тыс. т, КФХ и ИП — 2709,6 тыс. т, хозяйства населения — 13 840,9 тыс. т. В 2021 году валовой сбор во всех хозяйствах населения составил 19 607,2 тыс. т, что на 5,8 % ниже по отношению к среднему значению за 5 лет. Урожайность картофеля в среднем за 2017–2021 годы во всех категориях хозяйств составила 167,4 ц/га. В 2021 году наибольшая урожайность представлена в товарном секторе (СХО — 264,8 ц/га, КФХ — 207,7 ц/га, ЛПХ — 134,8 ц/га).

По данным Федеральной таможенной службы, импорт картофеля в 2021 году вырос по сравнению с 2020 годом и составил 546 тыс. т; основной объем импортного картофеля сформировали поставки из Египта и Азербайджана. Период основных поставок — с апреля по июнь. В 2021 году импорт картофеля в Российскую Федерацию распределился по направлениям использования следующим образом: семенной картофель — 17,4 тыс. т, молодой картофель — 405 тыс. т, продовольственный картофель — 123,6 тыс. т. Из общего объема экспорта в 2021 году львиную долю занимали продовольственный картофель (105 тыс. т) и семенной картофель (17,4 тыс. т).

Сектор переработки картофеля в основном представлен сегментом производителей чипсов и картофеля фри. В 2018 году в Липецкой области был открыт завод по переработке картофеля на картофель фри. Проектная мощность предприятия составила 200 тыс. т картофеля в год. В Тюменской

области действует завод по переработке картофеля. Максимальная мощность завода — переработка 30 тыс. т сырья в год. В Рязанской области завод выпускает картофель фри и картофельное пюре. В год предприятия перерабатывает от 30 до 40 тыс. т картофеля. В 2021 году объем произведенных в стране картофелепродуктов составил 394 тыс. т, что на 9,4 % выше по отношению к 2020 году. Наибольшая доля переработанного картофеля относится к производству картофеля фри и чипсов — 225 тыс. т, на втором месте — замороженный картофель (107 тыс. т), далее — хлопья и гранулы из картофеля (33 тыс. т), картофель сушеный (16,6 тыс. т), картофельный крахмал (11,4 тыс. т).

В 2017–2021 годах сложившийся среднегодовой объем реализации картофеля по всем категориям хозяйств в России составил 6817 тыс. т. По результатам мониторинга ФГБУ «Россельхозцентр» в 2022 году, в СХП, КФХ и ИП, участвующих в системе добровольной сертификации, было высажено 767,55 тыс. т семенного картофеля, что по отношению к 2018 году ниже на 2,69 %, по сравнению с 2021 годом объем высаженного семенного материала возрос на 10 %. При этом четырехлетний рост кондиционности картофеля в 2022 году демонстрирует снижение по сравнению с 2021 годом на 9,78 %. Проведенный анализ показывает, что в СХП, КФХ и ИП ежегодно сокращается доля несортového картофеля, достигнув в 2022 году 24,82 % (2018 год — 33,13 %, 2021 год — 35,1 %).

Среди основных факторов, сдерживающих рост урожайности и производства картофеля, особенно актуальным является отсутствие потребности в качественном семенном материале для эффективного сортообновления и сортосмены. Так, по данным Россельхозцентра за 2022 год, был сертифицирован следующий объем семенного картофеля категорий суперэлита и элита: элита — 99,57 тыс. т, суперэлита — 43,77 тыс. т.

Участники «круглого стола», обсудив сложившуюся ситуацию в сфере семеноводства и развития сельского хозяйства, пришли к выводам, что правоприменительная практика законов «О семеноводстве» и «О развитии сельского хозяйства» выявила ряд проблем, касающихся качественного учета семенного материала, используемого сельхозтоваропроизводителями, и определений понятия «специальные семеноводческие зоны». При этом внесение изменений в законы «О семеноводстве» и «О развитии сельского хозяйства» должно стать эффективным инструментом экономического развития отрасли в интересах населения, российских сельхозтоваропроизводителей, научных организаций.

В связи с этим предлагается рассмотреть возможность реализации следующих мер законодательной поддержки и государственного регулирования отношений в данной сфере и направить в органы государственной власти Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, Евразийскую экономическую комиссию, научные и образовательные учреждения, а также в иные организации следующие **рекомендации**:

#### **Министерству сельского хозяйства Российской Федерации:**

— ввести ответственность за нарушение технологии при использовании семян, произведенных в рамках Федеральной научно-технической программы (ФНТП), по которым сельскохозяйственным товаропроиз-

водителям были предоставлены субсидии на возмещение части затрат на их приобретение;

– сформировать государственный резерв семян для гарантированного обеспечения отечественным селекционно-генетическим материалом;

– предоставить субсидии отечественным селекционно-семеноводческим компаниям (учреждениям) всех форм собственности, сорта (гибриды) которых включены в Государственный реестр охраняемых селекционных достижений после 2017 года, исходя из доли, занимаемой каждым сортом (гибридом) в посевной площади Российской Федерации по каждой культуре;

– обеспечить сохранение независимых государственных испытаний новых сортов и гибридов, направленных на повышение потенциала продовольственной безопасности страны, с учетом необходимых бюджетных ассигнований на текущее содержание и обновление материально-технической и технологической базы ФГБУ «Госсорткомиссия».

#### **Министерству экономического развития Российской Федерации:**

– принять меры, направленные на увеличение инвестиций в модернизацию основных фондов семеноводческих хозяйств и селекционно-семеноводческих центров (обновление парка сельхозмашин, селекционно-семеноводческой техники, строительство семенных заводов, картофелехранилищ, создание линий по протравливанию и инкрустации семян).

#### **Министерству сельского хозяйства Российской Федерации,**

#### **Министерству науки и высшего образования Российской Федерации:**

– увеличить финансирование научно-исследовательских работ в сфере селекции;

– обеспечить развитие системы подготовки кадров в сфере селекции и семеноводства, в том числе агрономов-семеноводов, операторов сельхозтехники и оборудования по сортировке, доработке и подготовке семян.

#### **Росимущество:**

– закрепить особый статус земель сельскохозяйственного назначения, на которых научными центрами и высшими учебными заведениями ведутся селекция и первичное семеноводство семян высших репродукций, с целью недопущения их перевода в другие категории.

#### **Россельхознадзору:**

– актуализировать единый перечень карантинных объектов Евразийского экономического союза, утвержденный Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 30 ноября 2016 года № 158, на предмет исключения из него карантинных объектов, по которым нет доказательств экономического ущерба от их распространения, а также карантинных объектов, в отношении которых карантинные меры нецелесообразны;

– определить для конкретных сельскохозяйственных культур перечень территорий (зон) семеноводства, свободных от карантинных объектов, и установить в них соответствующие режимы, обеспечивающие производство высококачественных семян.

**Государственной Думе Федерального Собрания  
Российской Федерации:**

— рассмотреть вопрос целесообразности внесения изменений в Федеральный закон от 30 декабря 2021 года № 454-ФЗ «О семеноводстве», в том числе:

— дополнить определением «Семена отечественной селекции — это семена, отвечающие следующим критериям:

а) сорта (гибриды) должны быть созданы селекционно-семеноводческими центрами Российской Федерации либо физическими лицами, являющимися налоговыми резидентами Российской Федерации, при этом в уставном капитале юридического лица не должно быть иностранных юридических или физических лиц или лиц без гражданства;

б) авторами, оригинаторами и патентообладателями сортов (гибридов) должны быть физические или юридические лица, являющиеся налоговыми резидентами Российской Федерации, при этом в уставном капитале юридического лица не должно быть иностранных юридических или физических лиц или лиц без гражданства;

в) выращивание сортов семян всех категорий (ПР, СЭ, ЭС и РС1) и семян гибридов (включая родительские линии) должны осуществлять на территории Российской Федерации и (или) в странах, не включенных в список недружественных стран».

— дополнить статьей, предусматривающей возможность создания «специальных семеноводческих зон», в которой предоставить полномочия формирования таких зон субъектам Российской Федерации с учетом особенностей конкретной культуры и климатических условий региона.

**Министерству сельского хозяйства Российской Федерации,  
главам субъектов Федерации:**

— принять меры по популяризации сортов (гибридов) отечественной селекции путем стимулирования организации демонстрационных площадок.

**РЕКОМЕНДАЦИИ**  
**«круглого стола» на тему «О ходе реализации**  
**и необходимых мерах правового регулирования доставки грузов**  
**в районы Крайнего Севера и приравненные**  
**к ним местности с ограниченными сроками**  
**завоза грузов (северный завоз)»**

*Комитет Государственной Думы  
по развитию Дальнего Востока и Арктики,  
6 июля 2023 года,  
Чукотский автономный округ, г. Анадырь*

Комитет Государственной Думы по развитию Дальнего Востока и Арктики совместно с Думой Чукотского автономного округа, а также представителями федеральных органов исполнительной власти, законодательных и исполнительных органов власти субъектов Российской Федерации, заинтересованных в северном завозе, общественными и научными организациями провел обсуждение вопросов о реализации и необходимых мерах правового регулирования доставки грузов в районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности с ограниченными сроками завоза грузов и отмечает следующее.

Необходимость введения специального правового регулирования северного завоза и механизмов его государственной поддержки неоднократно отмечалась законодательными и исполнительными органами государственной власти всех уровней на протяжении более чем 25 лет.

Населенные пункты, относящиеся к районам Крайнего Севера и приравненным к ним местностям с ограниченными сроками завоза грузов (далее — территории северного завоза), располагаются на территории 25 субъектов Федерации и характеризуются сложными природно-климатическими условиями, отсутствием собственной производственно-технологической базы для производства большинства жизненно важных товаров, низким уровнем развития транспортной инфраструктуры.

Ежегодно на территориях северного завоза реализуется комплекс мероприятий, в рамках которых поставляется порядка 3,5 млн т различных товаров для обеспечения жизнедеятельности 3 млн человек. К ним относятся социально значимые продовольственные и непродовольственные товары, лекарственные средства, медицинские изделия, топливно-энергетические ресурсы, горюче-смазочные материалы. Наибольшая доля северного завоза традиционно приходится на Республику Саха (Якутия) — 55,5 %, Камчатский край — 18 %, Чукотский автономный округ — почти 10 %. Более 50 % грузов доставляется водными видами транспорта, в среднем по 20 % приходится на автомобильный и железнодорожный виды транспорта, остальное — на авиатранспорт. В отдельных районах возможность доставки грузов существует всего несколько недель в году.

При этом до настоящего времени деятельность в сфере северного завоза законодательно не урегулирована. Отсутствует системный подход к организации и осуществлению северного завоза на федеральном уровне, а также полная статистическая информация об объемах и маршрутах пере-

мещениях грузов северного завоза. Это приводит к формированию недостаточно эффективной, децентрализованной модели управления северным завозом, при которой возникают сбои в поставках, устранять которые приходится «в ручном режиме» как на уровне Правительства Российской Федерации, так и на уровне глав субъектов Федерации, а сложная и многоэтапная логистика в совокупности с отсутствием собственного производства приводит к высокой стоимости жизненно важных товаров. По данным Росстата за 2022 год, средние значения розничных цен на основные продовольственные товары в районах северного завоза оказались в 2–3 раза выше среднероссийских.

В целях создания правовых и организационных основ осуществления северного завоза Правительством Российской Федерации были внесены в Государственную Думу проекты федеральных законов № 301981-8 «О северном завозе» и № 301929-8 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в целях обеспечения реализации положений проекта федерального закона «О северном завозе»), которые были приняты Государственной Думой в первом чтении.

В законопроектах предусмотрены создание централизованной системы управления северным завозом, государственные и муниципальные меры поддержки, снятие инфраструктурных ограничений, механизмы предотвращения возникновения дефицита товаров жизнеобеспечения.

Создание централизованной системы управления северным завозом предполагает определение федерального координатора северного завоза, создание единого морского оператора, а также определение в каждом субъекте Федерации, на территорию которого осуществляется северный завоз, исполнительного органа, осуществляющего функции планирования, организации и координации северного завоза в субъекте Федерации.

В первом случае федерального координатора определяет Правительство Российской Федерации: данному органу исполнительной власти предлагается осуществлять функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере осуществления северного завоза. Во втором случае единым морским оператором становится уполномоченное Правительством Российской Федерации юридическое лицо, осуществляющее регулярные каботажные перевозки грузов северного завоза между морскими портами.

Вводится институт планирования северного завоза. Предполагается, что план северного завоза будет формироваться ежегодно на трехлетний период и утверждаться федеральным координатором северного завоза на основании предложений высших исполнительных органов субъектов Федерации.

Одним из ключевых элементов системы управления северным завозом будет являться Федеральная государственная информационная система мониторинга северного завоза, которая на основе современных цифровых технологий объединит в себе функции контроля исполнения плана северного завоза, мониторинга движения грузов северного завоза и своевременного выявления рисков сбоев в поставках, а также цифрового экспедитора, который позволит определять оптимальные по цене и скорости маршруты доставки.

Для дифференциации мер государственной и муниципальной поддержки все товары северного завоза предлагается разделить на три категории:

— первая — товары жизнеобеспечения (социально значимые продовольственные товары, товары народного потребления — лекарственные средства, медицинские изделия, топливно-энергетические ресурсы, горюче-смазочные материалы);

— вторая — товары для государственных и муниципальных нужд;

— третья — прочие товары.

В качестве мер государственной поддержки законопроектом предусмотрена возможность предоставления из федерального бюджета бюджетам субъектов Федерации кредитов для последующей выдачи юридическим лицам на закупку товаров первой категории. Для товаров первой и второй категорий предлагается установить перевозку единым морским оператором по льготным тарифам, а также перевозку и обслуживание в приоритетном порядке на объектах транспортно-логистической инфраструктуры. В свою очередь, Правительство Российской Федерации определит порядок специальной маркировки товаров первой и второй категорий для их идентификации в целях перевозки и обслуживания в приоритетном порядке.

Кроме того, главы субъектов Федерации и муниципальных образований смогут вводить дополнительные меры поддержки для участников северного завоза, исходя из своих бюджетных возможностей.

В целях снятия инфраструктурных ограничений Правительством Российской Федерации будет утвержден перечень объектов опорной сети транспортно-логистической инфраструктуры северного завоза (совокупность объектов транспортно-логистической инфраструктуры, в том числе необщего пользования, необходимых для обеспечения бесперебойного снабжения территорий северного завоза и построения оптимальных логистических маршрутов).

Законопроектом предусмотрено, что с 2026 года содержание таких объектов будет осуществляться в размере 100 % от установленных органами государственной власти и местного самоуправления нормативов финансовых затрат. Мероприятия по созданию и развитию таких объектов планируются к включению в соответствующие государственные программы.

В целях снижения и (или) предотвращения риска возникновения дефицита товаров жизнеобеспечения высшие должностные лица субъектов Российской Федерации наделяются правом создавать стратегический запас товаров жизнеобеспечения и обращаться в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий управление государственным резервом, с просьбой о выпуске материальных ценностей из государственного материального резерва по основаниям и в порядке, которые установлены Федеральным законом от 29 декабря 1994 года № 79-ФЗ «О государственном материальном резерве» и бюджетным законодательством Российской Федерации.

По предварительным оценкам, принятие законопроекта позволит снизить стоимость товаров жизнеобеспечения на первоначальном этапе в среднем на 15 %, одновременно повысив надежность и прозрачность поставок, и сформировать комплексную систему управления северным завозом, основанную на цифровых технологиях и принципах эффектив-



ного распределения полномочий, планирования, оптимизации процессов и управления рисками.

Вместе с тем следует отметить, что внесенными законопроектами не решен ряд вопросов, которые требуют решения для обеспечения бесперебойного снабжения территорий северного завоза, сокращения сроков доставки и снижения стоимости грузов.

Так, необходимо наделить органы исполнительной власти субъектов Федерации правом устанавливать снабженческо-сбытовые и торговые надбавки к ценам на продукцию и товары, реализуемые на территориях северного завоза, а также предельные значения розничных и оптовых цен на грузы первой категории и продукцию (товары), изготавливаемые с их применением, тарифы на перевозку и хранение грузов первой категории, погрузочно-разгрузочные работы и приемоскладские операции в их отношении (за исключением случаев, если регулирование осуществляется федеральными органами государственной власти) и полномочиями по контролю за их применением, а также разработать порядок установления указанных цен, надбавок, тарифов и методики их расчета. Кроме этого, следует наделить собственников (владельцев) объектов транспортно-логистической инфраструктуры необщего пользования правом предоставлять беспрепятственный доступ к таким объектам для целей оказания транспортно-экспедиционных и транспортно-логистических услуг в отношении грузов первой и второй категорий как на безвозмездной, так и на возмездной основе.

Представляется целесообразным предусмотреть более продолжительные сроки вступления в силу положений законопроекта о едином морском операторе северного завоза, уточнить определение понятий «объекты транспортно-логистической инфраструктуры» и «план северного завоза», а также положения законопроекта, наделяющие высшие исполнительные органы субъектов Федерации и муниципальные образования правом оказывать государственную и муниципальную поддержку за счет средств бюджетов субъектов Федерации и местных бюджетов соответственно, участникам северного завоза, осуществляющим завоз грузов любой категории.

Участники «круглого стола» отмечают следующие проблемы северного завоза, требующие правового и административного регулирования:

— недоступность кредитных ресурсов и несвоевременность их привлечения, отсутствие субсидирования процентной ставки по кредитам, выданным на закупку товаров компаниям — участникам северного завоза;

— ограничения пропускной способности на внутренних водных путях, приводящие к нарушению требований безопасности судоходства и значительному снижению возможности использования крупнотоннажных судов (несоответствие целого ряда участков внутренних водных путей и подходов к населенным пунктам, используемым при выполнении транспортировки грузов, необходимым (гарантированным в рамках исполнения контрактов) габаритам судового хода, затопление подходов к некоторым причалам);

— отсутствие оптово-распределительных центров в населенных пунктах — центрах опорного логистического сопровождения инфраструктуры северного завоза;

– отсутствие механизма обеспечения первоочередной доставки грузов в порты Арктической зоны Российской Федерации (в том числе на необорудованный берег) с ограниченным сроком навигационного периода;

– отсутствие государственной поддержки арктическим регионам на компенсацию затрат на доставку грузов морским транспортом в навигационный период;

– ежегодное отсутствие возможности закупки в необходимых объемах дизельного топлива (зимнего/арктического) в весенне-летний период. Данная проблема обусловлена проведением на заводах в указанный период ремонтно-профилактических работ и длительными процедурами, предусмотренными Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»;

– дефицит на рынке танкерного флота судов с ледовым классом, необходимым для осуществления доставки нефтепродуктов по трассам Северного морского пути, приводит к увеличению транспортных расходов (рост стоимости тарифов на перевозку, фрахт и т.д.), в связи с чем происходит увеличение отпускных цен на реализуемое топливо для конечных потребителей, а также существуют риски срыва северного завоза ввиду острой нехватки судов.

Участники «круглого стола» отмечают положительный опыт органов государственной власти арктических и дальневосточных субъектов Федерации в практическом решении вопросов доставки грузов на отдаленные северные территории, который необходимо учесть при разработке федеральных нормативных правовых актов по этим вопросам.

Изучив и обсудив вопросы о реализации и необходимых мерах правового регулирования доставки грузов в районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности, в целях формирования комплексной системы управления северным завозом, основанной на принципах эффективного распределения полномочий, планирования, оптимизации процессов и управления рисками, участники «круглого стола» **рекомендуют:**

## **1. Правительству Российской Федерации:**

1.1. Ускорить внесение в установленном порядке в Государственную Думу поправок к законопроекту «О северном завозе», предусматривающих:

– увеличение сроков вступления в силу положений законопроекта о едином морском операторе северного завоза;

– уточнение определения понятий «объекты транспортно-логистической инфраструктуры» и «план северного завоза»;

– наделение высших исполнительных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований правом оказывать государственную и муниципальную поддержку за счет средств бюджетов субъектов Федерации и местных бюджетов участникам северного завоза, осуществляющим завоз грузов любой категории;

– наделение исполнительных органов субъектов Федерации правом устанавливать снабженческо-сбытовые и торговые надбавки к ценам на продукцию и товары, реализуемые на территориях северного завоза, а также предельные значения розничных и оптовых цен на грузы первой категории и продукцию, изготавливаемую с их применением, тарифы на пере-

возку и хранение грузов первой категории, погрузочно-разгрузочные работы и приемоскладские операции в их отношении (за исключением случаев, если регулирование осуществляется федеральными органами государственной власти) и определять методики их расчета, а также полномочиями по контролю за их применением;

— наделение Правительства Российской Федерации полномочиями по определению порядка установления снабженческо-сбытовых и торговых надбавок к ценам на продукцию и товары, реализуемые на территориях северного завоза, а также предельных значений розничных и оптовых цен на грузы первой категории и продукцию (товары), изготавливаемую с их применением, тарифов на перевозку и хранение грузов первой категории, погрузочно-разгрузочные работы и приемоскладские операции в отношении грузов первой категории;

— наделение собственников (владельцев) объектов транспортно-логистической инфраструктуры необщего пользования правом предоставлять беспрепятственный доступ к таким объектам для целей оказания транспортно-экспедиционных и транспортно-логистических услуг в отношении грузов первой и второй категорий на возмездной или безвозмездной основе в порядке, предусмотренном гражданским законодательством Российской Федерации.

1.2. Рассмотреть вопрос о внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части привлечения к ответственности в случае нарушений требований о:

— приоритетной перевозке и обслуживании грузов первой и второй категорий;

— предоставлении беспрепятственного доступа к объектам транспортно-логистической инфраструктуры необщего пользования для целей оказания транспортно-экспедиционных и транспортно-логистических услуг в отношении грузов первой и второй категорий;

— своевременности, полноты и достоверности размещения информации в федеральной государственной информационной системе мониторинга северного завоза.

1.3. В первоочередном порядке обеспечить принятие актов Правительства Российской Федерации, направленных на реализацию положений проекта федерального закона № 301981-8 «О северном завозе»:

— об утверждении перечня территорий северного завоза и порядка внесения изменений в перечень территорий северного завоза;

— об утверждении перечня грузов первой категории;

— об утверждении перечня объектов опорной сети объектов транспортно-логистической инфраструктуры северного завоза;

— об определении федерального координатора северного завоза;

— об утверждении порядка специальной маркировки грузов первой и второй категорий для их идентификации в целях перевозки и обслуживания в приоритетном порядке;

— об утверждении порядка мониторинга перевалки и технологического накопления грузов северного завоза первой и второй категорий, а также информирования владельцами объектов инфраструктуры морского порта соответствующей администрации морских портов о перевалке и технологическом накоплении указанных грузов на морском терминале.

1.4. Уделить особое внимание вопросу разработки и ввода в эксплуатацию федеральной государственной информационной системы мониторинга северного завоза в кратчайшие сроки как одного из основных элементов системы управления северным завозом и рассмотреть возможность выделения необходимых бюджетных ассигнований на указанные цели.

1.5. Рассмотреть вопрос о государственной поддержке северного бюджета на софинансирование строительства логистического центра в г. Певек для обеспечения нужд Западной Чукотки: городского округа Певек и Билибинского муниципального района Чукотского автономного округа.

1.6. Проработать механизм обеспечения первоочередного доступа к инфраструктуре морских портов для отгрузки грузов в арктические регионы с ограниченным сроком навигационного периода.

1.7. Принять меры, направленные на обеспечение доступности кредитных ресурсов для участников северного завоза.

1.8. Рассмотреть вопрос о государственном регулировании тарифов на морские перевозки грузов в рамках северного завоза с предоставлением субсидии морским перевозчикам за счет средств федерального бюджета на покрытие убытков.

1.9. Рассмотреть вопрос о предоставлении субсидий регионам северного завоза в целях компенсации предприятиям затрат на доставку:

- нефтепродуктов и топливно-энергетических ресурсов;
- социально значимых продовольственных товаров основного и расширенного ассортимента;
- сельскохозяйственной продукции;
- лекарственных препаратов и медицинских изделий.

1.10. Рассмотреть вопрос об отсрочке платежа за поставленный товар в районы северного завоза до 6 месяцев по отдельным товарным позициям.

1.11. Рассмотреть вопрос об увеличении сроков реализации отдельных продовольственных товаров для районов Крайнего Севера с 6 до 9 месяцев.

1.12. Рассмотреть вопрос о создании реестра единственных поставщиков (производителей) нефтепродуктов (вертикально интегрированные компании) с возможностью резервирования необходимого количества топлива для жизнедеятельности региона.

1.13. Рассмотреть вопрос об ограничении предельного роста стоимости угля и нефтепродуктов величиной прогнозных индексов Министерства экономического развития Российской Федерации на данные виды товаров с компенсацией производителям и их трейдерам разницы до реально сложившихся рыночных цен из средств федерального бюджета.

1.14. Принять меры, направленные на обеспечение строительства необходимо количества судов для нужд северного завоза (в том числе ледового класса).

1.15. Разработать комплекс мер по улучшению условий судоходства на участках водных путей, задействованных в централизованном завозе топливно-энергетических ресурсов, в том числе направленных на сокращение протяженности участков, ограничивающих пропускную способность внутренних водных путей, расположенных в районах Крайнего Севера.

1.16. Рассмотреть вопрос об изменении сроков начала работ по приему грузов северного завоза в морских портах Дальнего Востока (Владиво-

сток, Находка) на более ранние (с мая на апрель) и увеличить количество судов (с одного до двух) для отправки груза в Чукотский автономный округ в начальный период навигации, что позволит своевременно осуществлять доставку грузов из базовых портов в национальные села Чукотки, расположенные на морском побережье и на берегах рек.

1.17. Учитывая малые глубины на перекатах рек в Чукотском автономном округе в период летней навигации, рассмотреть вопрос о внесении изменений в Технический регламент о безопасности объектов внутреннего транспорта, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 12 августа 2010 года № 623, в части определения на нефтеналивных судах критерия грузоподъемности в 600 т, свыше которого обязательно должны быть предусмотрены двойное дно и двойные борта, простирающиеся по всей длине и высоте грузовых танков независимо от даты постройки такого судна.

1.18. Рассмотреть вопрос о выделении бюджетных ассигнований из федерального бюджета на создаваемый участок по обслуживанию рек Анадырь и Канчалан, являющихся безальтернативной артерией доставки нефтепродуктов (дизельного топлива, бензина, авиакеросина) в населенные пункты Анадырского района Чукотского автономного округа, в размере ориентировочно 190 млн руб. на 2024 год.

1.19. Рассмотреть вопрос о внесении изменений в п. 23 ст. 44 Федерального закона от 21 декабря 2021 года № 414-ФЗ «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации» в части расширения полномочий органов государственной власти субъекта Федерации на грузовые морские перевозки в целях обеспечения возможности передачи грузовых гидротехнических сооружений и иного федерального имущества, расположенного в морском порту Анадырь, а также в морских терминалах Providenia, Беринговский и Эгвекинот морского порта Анадырь, находящегося в хозяйственном ведении ФГУП «Росморпорт», в государственную собственность Чукотского автономного округа.

1.20. Рассмотреть вопрос о внесении изменений в законодательство в части установления предельного значения среднесписочной численности работников средних предприятий, осуществляющих деятельность в Арктической зоне Российской Федерации (в сфере транспортной обработки грузов, морского грузового и морского пассажирского транспорта, инфраструктуры морских портов) в размере 500 человек для отнесения указанных организаций к субъектам малого и среднего предпринимательства в соответствии с Федеральным законом от 24 июля 2007 года № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» в целях получения мер государственной поддержки.

1.21. В целях реализации положений проекта федерального закона № 301981-8 «О северном завозе» с учетом особенностей территорий северного завоза рассмотреть вопрос о законодательном регулировании использования сезонных автомобильных дорог, в том числе предусмотрев классификацию сезонных дорог, требования к проектированию таких дорог, порядку их открытия, прекращения и временного ограничения движения.

1.22. Рассмотреть вопрос о расширении полномочий органов местного самоуправления за счет участия в определении:

– мест размещения стратегического запаса грузов жизнеобеспечения и определения организаций, осуществляющих хранение такого запаса;  
– перечня объектов опорной сети транспортно-логистической инфраструктуры северного завоза на территории муниципального образования по согласованию с собственниками таких объектов.

## **2. Федеральному Собранию Российской Федерации:**

2.1. Ускорить подготовку к рассмотрению во втором чтении в Государственной Думе проектов федеральных законов № 301981-8 «О северном завозе» и № 301929-8 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

## **3. Органам государственной власти субъектов Федерации:**

3.1. Принять необходимые меры в пределах полномочий по обеспечению бесперебойного снабжения территорий северного завоза товарами жизнеобеспечения.

3.2. Принять участие в разработке проектов федеральных нормативных правовых актов, направленных на реализацию положений проектов федеральных законов № 301981-8 «О северном завозе» и № 301929-8 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

**Председатель Комитета  
Н. М. Харитонов**

## **РЕШЕНИЕ**

**о реализации рекомендаций заседания Экспертного совета  
при Комитете Совета Федерации по аграрно-продовольственной  
политике и природопользованию  
на тему «Государственное регулирование комплексного  
развития села» от 25 июля 2023 года**

*Комитет Совета Федерации  
по аграрно-продовольственной политике  
и природопользованию,  
14 августа 2023 года,  
Москва, ул. Большая Дмитровка, д. 26*

Рассмотрев протокол заседания Экспертного совета при Комитете Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию (далее – Экспертный совет) на тему «Государственное регулирование комплексного развития села» от 25 июля 2023 года и отмечая значимость законодательного регулирования устойчивого развития сельских территорий, Комитет Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию **решил:**

1. Поддержать позицию Экспертного совета о необходимости разработки и принятия федерального закона «О комплексном развитии села»

с целью формирования эффективной системы правового обеспечения сельского развития.

2. Принять за основу предложенный на заседании Экспертного совета проект федерального закона «О комплексном развитии села».

3. Рекомендовать членам Экспертного совета:

— продолжить деятельность в рамках рабочей группы Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию по законодательному обеспечению комплексного развития сельских территорий с целью подготовки текста законопроекта, пояснительной записки к нему, финансово-экономического обоснования, перечня нормативных правовых актов, необходимых для его реализации и внесения в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации;

— организовать широкое обсуждение законопроекта с участием представителей аграрных вузов и научно-исследовательских институтов, отраслевых союзов и ассоциаций, сельских общественных организаций.

4. Рекомендовать Министерству науки и высшего образования Российской Федерации рассмотреть возможность участия подведомственных научных учреждений в работе по подготовке законопроекта, пояснительной записки к нему, финансово-экономического обоснования, перечня нормативных правовых актов, необходимых для его реализации в рамках выполнения Государственного задания «Разработка научных положений по законодательному обеспечению комплексного развития сельских территорий».

5. Комитету Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию рассмотреть возможность проведения совместно с Межведомственным координационным советом РАН по исследованиям в области агропромышленного производства и комплексного развития сельских территорий совещания по вопросу комплексного развития сельских территорий в осеннюю сессию работы Совета Федерации в 2023 году.

**Председатель Комитета  
А. В. Двойных**

**РЕЗОЛЮЦИЯ**  
**участников «круглого стола» на тему «Вопросы общего**  
**и профессионального инклюзивного образования**  
**в контексте создания равных возможностей получения знаний**  
**для граждан в городских, сельских**  
**и редкоселенных территориях»**

*25 сентября 2023 года, Государственная Дума*

В ходе обсуждения участники «круглого стола» «Вопросы общего и профессионального инклюзивного образования в контексте создания

равных возможностей получения знаний для граждан в городских, сельских и редкоселенных территориях» пришли к выводам о необходимости принятия мер, направленных на создание равных возможностей получения общего и профессионального образования гражданами, проживающими в городских, сельских и редкоселенных территориях.

Заслушав выступления докладчиков и обсудив все вопросы, участники «круглого стола» **рекомендуют:**

### **1. Минпросвещения России:**

1.1. Рассмотреть возможность внесения изменений в нормативные правовые акты, устанавливающие порядок проведения конкурсного отбора в федеральный проект «Профессионалитет», в части включения федеральных казенных профессиональных образовательных учреждений Минтруда России в качестве потенциальных участников федерального проекта «Профессионалитет» в статусе базовой образовательной организации центра (кластера), учитывая специфику их специализированных условий, с возможностью перечисления федеральным казенным профессиональным образовательным учреждениям (в случае прохождения ими конкурсного отбора) бюджетных ассигнований на оказание государственной поддержки развития образовательно-производственных центров (кластеров), создаваемых на основе интеграции образовательных организаций, реализующих программы среднего профессионального образования, и организаций, действующих в реальном секторе экономики, а также образовательных кластеров среднего профессионального образования в рамках федерального проекта «Профессионалитет» государственной программы Российской Федерации «Развитие образования».

### **2. Минсельхозу России:**

2.1. Совместно с подведомственными образовательными организациями, Федеральным методическим центром по инклюзивному образованию, Национальным центром «Абилимпикс» ФГБОУ ДПО «Институт развития профессионального образования» расширить перечень компетенций региональных и национального чемпионата по профессиональному мастерству среди инвалидов и лиц с ОВЗ «Абилимпикс» в сфере сельского хозяйства.

### **3. Исполнительным органам государственной власти субъектов Федерации:**

3.1. Разработать механизмы информирования образовательных организаций, подведомственных Минсельхозу России, расположенных на территории региона, о специально созданных рабочих местах для инвалидов и о квотируемых рабочих местах для инвалидов на предприятиях агропромышленного комплекса в субъекте Федерации.

3.2. Принять меры по оказанию содействия аграрным образовательным организациям по трудоустройству инвалидов-выпускников на предприятиях агропромышленного комплекса в субъекте Федерации с использованием возможностей квотирования, резервирования и создания специальных рабочих мест для инвалидов.



#### **4. Ресурсному учебно-методическому центру по обучению инвалидов и лиц с ОВЗ ФГБОУ ВО «Государственный университет по землеустройству»:**

4.1. Организовать взаимодействие с образовательными организациями, подведомственными Минсельхозу России, по вопросу разработки «Атласа профессий агропромышленного комплекса для людей с инвалидностью».

#### **5. Аграрным вузам, подведомственным Минсельхозу России:**

5.1. Развивать индивидуальные профориентационные формы работы со школьниками и молодежью, в том числе с людьми с инвалидностью и ограниченными возможностями здоровья, проживающими в сельской местности. Необходимы:

— организация и проведение индивидуальных тестирований и профессиональной диагностики для обучающихся сельских школ и сельской молодежи, в том числе для людей с инвалидностью и ограниченными возможностями здоровья;

— формирование у обучающихся сельских школ и сельской молодежи, включая людей с инвалидностью и ограниченными возможностями здоровья, мотивированного подхода к выбору аграрной профессии;

— формирование оптимальной траектории общего и профессионального образования сельской молодежи с учетом состояния здоровья, личностных особенностей, уровня подготовки и образования.

5.2. Организовать профессиональное просвещение и консультирование обучающихся сельских школ и сельской молодежи, включая людей с инвалидностью и ограниченными возможностями здоровья. Формировать у них намерение получать аграрное образование и работать на предприятиях агропромышленного комплекса. Проводить профориентацию на основе комплексного изучения личности с учетом индивидуальных психофизиологических особенностей, состояния здоровья, а также с учетом потребностей агропромышленного комплекса в кадрах.

### **РЕКОМЕНДАЦИИ**

**парламентских слушаний на тему «Наука и система подготовки кадров в сфере агропромышленного комплекса: проблемы и перспективы развития»**

*Комитет Совета Федерации  
по аграрно-продовольственной политике  
и природопользованию,  
3 октября 2023 года,  
Москва, ул. Большая Дмитровка, д. 26*

Рассмотрев с участием сенаторов Российской Федерации, депутатов Государственной Думы, представителей федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Федерации

и экспертного сообщества тему «Наука и система подготовки кадров в сфере агропромышленного комплекса: проблемы и перспективы развития», участники парламентских слушаний отмечают следующее.

Парламентские слушания состоялись в соответствии с перечнем поручений по реализации Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию, утвержденным Председателем Совета Федерации В. И. Матвиенко. В послании глава государства подчеркнул, что «с учетом масштабных задач, стоящих перед страной, мы должны серьезно обновить подходы к системе подготовки кадров, к научно-технологической политике».

Последние годы российский агропромышленный комплекс (далее — АПК) активно развивается и по многим направлениям демонстрирует значимые результаты, однако в объеме мирового сельскохозяйственного производства Россия продолжает занимать не более 2 %. Отрасль стабильно расширяется и требует всё больше сотрудников разных направлений и квалификаций. Дефицит квалифицированных специалистов за последние годы стал одной из ключевых проблем АПК. Например, в АО «Щелково Агрхим» из новых сотрудников с профильным образованием имеется всего один выпускник аграрного вуза.

В России на протяжении многих лет наблюдается неуклонная тенденция к снижению численности работников, занятых в сельском хозяйстве. Так, в 2017 году в этой сфере работали примерно 5,07 млн человек, в 2020-м — 4,55 млн, в 2022-м — 4,46 млн. По данным за 2022 год, предприятиям АПК не хватает около 65 тыс. человек.

Снижается обеспеченность дипломированными специалистами основных служб, выявлен недостаточный уровень их профессионального образования. Наблюдается высокая сменяемость и, следовательно, недостаточная опытность руководителей и специалистов сельскохозяйственных предприятий. При этом, учитывая, что отрасль становится всё более технологичной, нужны прежде всего специалисты высшей категории.

Переход на новый этап технологического развития требует подготовки научных кадров в области генетических технологий и селекции, сельскохозяйственного машиностроения, робототехники, органического сельского хозяйства, точного земледелия, биотехнологий, альтернативных технологий и других техник умного земледелия. Отмечается нехватка на предприятиях специалистов-шерстоведов (классифицировщиков, стригаелей и др.).

Проводимый Минсельхозом России мониторинг кадрового обеспечения АПК выявил отток молодых кадров, которые невозможно заместить за счет внешнего миграционного прироста; продолжается увеличение доли специалистов пенсионного возраста.

В настоящее время в 43 вузах, находящихся в ведении Минсельхоза России, обучаются 223,7 тыс. человек. В 2022 году для интеграции аграрного образования и науки в ведение Минобрнауки России из ведения Минсельхоза России переданы 11 аграрных образовательных учреждений высшего образования. При этом ряд экспертов отмечают проблему недостаточного качества образования в сфере АПК. Многие сельскохозяйственные вузы котируются среди абитуриентов и уже работающих специалистов довольно низко.

Крайне острой является проблема подготовки научных кадров для сельского хозяйства. В настоящее время в области сельскохозяйственных наук работают 9,7 тыс. исследователей, что на 25 % меньше, чем в 2010 году; отмечается старение научных кадров. В научных и образовательных организациях АПК наблюдается дефицит научно-технической базы, многие лаборатории не укомплектованы современным оборудованием, сохраняется недостаточное финансирование. Необходимо создание современной и безопасной цифровой образовательной среды, обеспечивающей высокое качество и доступность образования всех видов и уровней.

Формирование условий для научной, научно-технической деятельности, совершенствование системы подготовки и дополнительного профессионального образования кадров для АПК указано в числе ключевых задач Федеральной научно-технической программы развития сельского хозяйства на 2017–2030 годы, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 28 августа 2017 года № 996 (далее – ФНТП).

С 2021 года Минобрнауки России реализует государственную программу стратегического академического лидерства «Приоритет-2030», в 2022 году в соответствии с утвержденными Правительством Российской Федерации инициативами социально-экономического развития до 2030 года Минпросвещения России началась реализация нового проекта «Профессионалитет».

Еще одним механизмом решения проблемы кадрового голода в аграрном секторе может стать реализация программы «Кадры для села», которая в апреле 2023 года была запущена Федеральным агентством по делам молодежи и Российским союзом сельской молодежи при поддержке Минсельхоза России.

Признан положительным и рекомендован для изучения и распространения в субъектах Федерации опыт работы ГБОУ ВО программы «Нижегородский государственный инженерно-экономический университет» по созданию инновационной модели университета, комплексного развития сельских территорий, формированию комфортной и привлекательной социально-образовательной среды в малом моногороде, расположенном на сельской территории.

Необходима масштабная социальная рекламная кампания, реализуемая и финансируемая на федеральном уровне, по улучшению имиджа и повышению престижности аграрных профессий и специальностей.

В целях интеграции аграрной науки и образования, популяризации аграрных специальностей, повышения качества образования в аграрной сфере участники парламентских слушаний считают целесообразным **рекомендовать:**

**Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации рассмотреть возможность внесения изменений:**

– в Федеральный закон от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» в части запрета получения квалификации «ветеринарный врач», «зооинженер», «ветеринарно-санитарный врач» на базе организаций дополнительного профессионального образования, добавления организаций, предприятий, холдингов, относящихся к негосу-

дарственному сектору экономики, в перечень организаций, имеющих право на прием на целевое обучение по образовательным программам высшего образования, дополнения перечня специальностей по факультету защиты растений такими специальностями, как «агроном по защите растений» и «агроном-эколог»;

– в Федеральный закон от 23 августа 1996 года № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» в части установления права органов государственной власти субъектов Федерации оказывать финансовую поддержку аграрным научным учреждениям за счет средств бюджетов субъектов Федерации для укрепления материально-технической базы научных учреждений, установления возможности финансирования за счет средств федерального бюджета, а также средств фондов поддержки научной, научно-технической, инновационной деятельности программ и проектов по передаче новых знаний от государственных бюджетных учреждений к образовательным организациям высшего образования;

– в государственную программу Российской Федерации «Комплексное развитие сельских территорий», утвержденную постановлением Правительства Российской Федерации от 31 мая 2019 года № 696 в части добавления вузов аграрной направленности Минобрнауки России в рамках возмещения заявителям 90 % фактически понесенных затрат, связанных с оплатой труда и проживанием обучающихся;

– в Налоговый кодекс Российской Федерации в части освобождения от налогообложения научных сельскохозяйственных организаций в отношении земельных участков, используемых селекционно-семеноводческой работы, а также земельных участков, находящихся под зданиями и сооружениями, используемыми в целях научной (научно-исследовательской) деятельности.

### **Правительству Российской Федерации рассмотреть возможность:**

– обеспечения эффективной реализации ФНТП, государственных программ и проектов в сфере образования;

– обеспечения трансфера сельскохозяйственных технологий, в том числе государственной поддержки районирования сельскохозяйственных культур и субсидирования закупок отечественных научных разработок для АПК и формирования единой цифровой технологической платформы АПК;

– поддержки аграрных направлений научных исследований на базе научно-образовательных центров;

– формирования единого центра координации научно-технического развития АПК, нацеленного на разработку, актуализацию и обеспечение реализации долгосрочной стратегии развития аграрной науки и образования в России;

– создания крупных многопрофильных агротехнологических университетов, имеющих соответствующую мировому уровню научную и производственную базу;

– привлечения президентской платформы «РОССИЯ — страна возможностей» как провайдера социальной рекламной кампании по улучшению имиджа и повышению престижности аграрного образования;

— совершенствования программ обучения с учетом построения системы образования на тесном сочетании практики с теорией, сохраняя значение вузов как центров разработки и реализации различных инновационных методов организации и управления производством;

— формирования при ведущих университетах, аграрных вузах и научно-исследовательских институтах новых программ последипломого образования для научных работников и преподавателей вузов, обеспечения бесплатной стажировки их в ведущих университетах и вузах страны, а также за границей;

— создания модели взаимодействия аграрных образовательных и научных учреждений, бизнеса и государства, включающей усиление инноваций в научно-исследовательской деятельности, развитие прямых связей с организациями АПК, в первую очередь с крупнейшими компаниями, агрохолдингами;

— совершенствования системы оплаты труда научных работников, профессорско-преподавательского состава вузов, увеличения размеров стипендий аспирантов и докторантов до двух и трех минимальных размеров оплаты труда соответственно;

— расширения практики выплаты повышенных именных стипендий от работодателей талантливым студентам аграрных вузов;

— предоставления стимулирующих выплат выпускникам образовательных организаций среднего и высшего профессионального образования, которые трудоустраиваются на предприятия АПК России, находящиеся в сельской местности.

### **Министерству сельского хозяйства Российской Федерации:**

— рассмотреть возможность разработки и реализации дополнительных мер, направленных на поддержку молодых ученых в сфере АПК;

— рассмотреть возможность предоставления субсидии для предприятий, активно привлекающих в штат студентов аграрного профиля;

— рассмотреть возможность дополнительного (к имеющимся региональным программам) стимулирования из федерального бюджета трудоустройства выпускников аграрных вузов и образовательных организаций, реализующих программы среднего профессионального образования, на работу в агропредприятия в сельской местности;

— уделить особое внимание подготовке научных кадров, направлением деятельности которых будет разработка генетических технологий, в том числе новых кроссов в птицеводстве, не уступающих мировым аналогам;

— проработать вопрос о включении в обязательные требования для профессиональной подготовки специалистов производственных аграрных специальностей (агрономов, зоотехников, инженеров, механиков):

а) получение удостоверений тракториста-машиниста;

б) освоение профильного специального программного обеспечения теоретической подготовки практики на базе агропредприятий;

в) повышение требований к освоению основ отраслевой экономики (экономика производства продукции растениеводства, экономика производства продукции животноводства и т. д.);

— в рамках реализации федерального проекта «Содействие занятости населения» Государственной программы Российской Федерации

«Комплексное развитие сельских территорий» продолжить осуществление поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей в части обеспечения квалифицированными кадрами по таким направлениям, как возмещение сельхозтоваропроизводителям затрат, связанных с обучением, а также прохождением практики и проживанием студентов;

– рассмотреть возможность включения в планы социально-экономического развития опорных населенных пунктов и прилегающих сельских территорий финансирование создания инфраструктурных объектов, способствующих привлечению кадров на сельские территории и их закреплению на долговременной основе.

**Министерству науки и высшего образования Российской Федерации совместно с Министерством сельского хозяйства Российской Федерации:**

– рассмотреть возможность модернизации образовательных программ для аграрных учебных заведений, а также проведения мониторинга и выявления наиболее эффективных образовательных методик, разработанных и внедренных различными учебными организациями, для широкого распространения в профильных образовательных организациях всей страны;

– продолжить координацию деятельности организаций образования, направленную на формирование собственной уникальной системы образования в интересах национальной экономики путем внесения соответствующих изменений в федеральный государственный образовательный стандарт (далее – ФГОС) и распорядительные документы;

– внести изменения во ФГОС, включающие требования к объему аудиторных часов, необходимых для выполнения письменных (курсовых, дипломных проектов), а также практической подготовки обучающихся, требования к квалификации педагогических кадров (профильность, остепененность);

– внести изменения в распорядительные документы, определяющие вступительные испытания в профессиональные учебные заведения, обеспечивающие системно-логическое мышление выпускников школ;

– внести изменения в документы, определяющие нормы часов педагогической работы за ставку заработной платы и порядок определения учебной нагрузки педагогических работников, оговариваемых в трудовом договоре в сторону уменьшения объема аудиторных часов для возможности повышения квалификации и профессиональной стажировки преподавателя;

– провести диагностику профессиональных компетенций для формирования практикоориентированной модели образования;

– внедрить грантовую систему поддержки практикоориентированных форм образования для кадрового обеспечения пищевой отрасли;

– развивать организацию и проведение конкурсов профессионального мастерства не только на уровне среднего специального образования, но и на уровне высшего образования с целью повышения престижа инженерных специальностей и выявления кадров, обладающих высоким уровнем профессиональных компетенций, стимулирования их профессионального роста и повышения инженерной квалификации.

### **Образовательным организациям, реализующим программы высшего и среднего профессионального образования:**

— ввести в учебные планы дисциплины, развивающие профессиональную мотивацию и патриотические ценности, как факторы эффективного развития российской государственности;

— способствовать внедрению цифровых технологий в образовательный процесс для моделирования производственных ситуаций в рамках аудиторной практической подготовки;

— обеспечить условия для организации различных форм реализации практикоориентированного образования, в том числе на базе действующих производственных предприятий;

— использовать ресурсы научно-исследовательских учреждений, профессиональных сообществ и объединений для подготовки и профессионального развития инженерных кадров;

— оказать методико-консультационную и организационную поддержку открытию в образовательных организациях высшего образования, связанных с развитием агропромышленного и рыбохозяйственного комплексов Российской Федерации и сельских территорий, диссертационных советов, в частности ГБОУ ВО «Нижегородский государственный инженерно-экономический университет» по открытию диссертационных советов по экономическим и техническим специальностям.

### **Министерству просвещения Российской Федерации:**

— совместно с органами государственной власти субъектов Федерации провести анализ кадровой потребности отрасли и подготовить предложения по подготовке узкопрофильных специалистов в организациях среднего образования субъектов Федерации в рамках федерального проекта «Профессионалитет»;

— рассмотреть возможность в качестве пилотного проекта приравнять выпускников агроклассов, которые поступают на аграрные специальности и направления подготовки, к выпускникам, имеющим среднее профессиональное образование, либо предусмотреть иные возможности льготного поступления в вузы для выпускников агроклассов;

— рассмотреть вопрос о необходимости создания программы ремонта и материально-технического обеспечения ссузов, в том числе в части их лабораторного оборудования, с софинансированием субъектами Федерации.

### **Исполнительным органам государственной власти субъектов Федерации:**

— рассмотреть возможность создания на своих территориях центра трансфера технологий с включением финансирования их создания и осуществления деятельности в региональные государственные программы развития сельского хозяйства;

— использовать опыт субъектов Федерации, реализующих проект «Агроклассы 2.0», для создания и развития агрошкол и специализированных аграрных классов в своем регионе;

– более активно использовать технологическую платформу «Я в Агро», разработанную АО «Россельхозбанк», для повышения эффективности взаимодействия ссузов, вузов и потенциальных работодателей;

– подготовить предложения в профильные федеральные органы исполнительной власти по проведению работ по ремонту и материально-техническому обеспечению ссузов;

– проработать вопрос создания кластеров в рамках федерального проекта «Профессионалитет», в том числе провести мероприятия по привлечению сельскохозяйственных предприятий-партнеров к реализации проекта;

– проработать вопрос создания условий для проведения на сельских территориях массовых молодежных мероприятий, при проведении конкурсных процедур в целях финансирования таких мероприятий рассматривать в приоритетном порядке проекты, имеющие практическую значимость и направленные на комплексное развитие сельских территорий.

**Комитету Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию совместно с Комитетом Совета Федерации по науке, образованию и культуре:**

– рассмотреть возможность создания рабочей группы по вопросам законодательного обеспечения науки и системы подготовки кадров в сфере агропромышленного комплекса;

– направить рекомендации парламентских слушаний в Правительство Российской Федерации, Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, Министерство просвещения Российской Федерации, Комитет Совета Федерации по науке, образованию и культуре, Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам, исполнительные органы государственной власти субъектов Федерации, АО «Россельхозбанк», Российскую академию наук.

## **ВЫДЕРЖКИ ИЗ РЕКОМЕНДАЦИЙ**

**«круглого стола»**

**на тему «Вопросы развития сельских территорий»**

*Комитет Государственной Думы  
по региональной политике и местному самоуправлению,  
12 октября 2023 года,  
Москва*

Рассмотрев и обсудив перспективы и проблемы развития сельских территорий в Российской Федерации, в том числе с учетом четырехлетнего опыта реализации Государственной программы Российской Федерации «Комплексное развитие сельских территорий», а также 14 иных государственных программ, предусматривающих мероприятия и расходы, влияющие на состояние и развитие сельских территорий (программы по развитию здра-



воохранения, образования, культуры, спорта, благоустройству территорий, содержанию и развитию инфраструктуры, строительству жилья, вопросам берегоукрепления и т.д.), а также вопросы межмуниципального сотрудничества и межсекторного взаимодействия (местные сообщества – бизнес – муниципалитет – регион – научно-экспертные организации) для инфраструктурного развития сельских территорий и повышения их человеческого потенциала, участники «круглого стола» отмечают следующее.

В положениях Стратегии устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 года, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 2 февраля 2015 года № 151-р, и Государственной программе Российской Федерации «Комплексное развитие сельских территорий» (далее – Госпрограмма КРСТ), утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 31 мая 2019 года № 696, предусмотрено, что сельские территории Российской Федерации являются важнейшим ресурсом страны, значение которого стремительно растет в условиях углубляющейся глобализации при одновременном усилении значения природных и территориальных ресурсов в развитии страны.

В связи с этим участники «круглого стола» **рекомендуют:**

**Правительству Российской Федерации совместно с профильными министерствами и комитетами Государственной Думы:**

– рассмотреть возможность урегулирования на федеральном уровне вопросов административно-территориального деления субъектов Федерации, в том числе путем разработки и принятия федерального закона, устанавливающего принципы административно-территориального устройства в субъектах Федерации, понятие «населенный пункт» и его виды (городские и сельские), понятия «город» и «поселок» как видов городских населенных пунктов, компетенцию субъектов Федерации в определении конкретного административно-территориального устройства на своей территории на основе общих принципов, установленных федеральным законом;

– проработать вопрос о необходимости внесения изменений в законодательные акты Российской Федерации в целях установления понятий «сельские территории», «сельские агломерации», «точки роста» на сельских территориях и агломерациях», «опорные населенные пункты» и конкретизации их статуса;

– рассмотреть возможность приведения в соответствие с Государственной программой Российской Федерации «Комплексное развитие сельских территорий» (с учетом внесенных в нее изменений) основополагающих документов стратегического планирования, в том числе в части учета в них понятий «сельские территории», «сельские агломерации», «точки роста» на сельских территориях и агломерациях», «опорные населенные пункты», а также обеспечения четкой и сбалансированной взаимосвязи в стратегических документах Российской Федерации между собой и указанной программой;

– проработать вопрос о закреплении в Государственной программе Российской Федерации «Комплексное развитие сельских территорий»

и иных стратегических документах Российской Федерации, взаимосвязанных с данной программой, положений об обязательности наличия основных элементов социально-бытовой инфраструктуры в сельских поселениях, необходимых для обеспечения жизнедеятельности сельского населения и предотвращения его произвольного отселения в городские агломерации, с учетом методических рекомендаций по критериям определения опорных населенных пунктов и прилегающих территорий, утвержденных распоряжением Правительства Российской Федерации от 23 декабря 2022 года № 4132-р (сокращение доли непригодного для проживания жилищного фонда, повышение уровня благоустройства, обеспечение социальной и коммунальной инфраструктурой, в том числе школой, учреждением здравоохранения (как минимум фельдшерско-акушерским пунктом для сельских поселений), информационно-культурно-досуговым центром (современным клубом), многофункциональным центром предоставления услуг, почтой, отделением банка, участковым полицейским, а также водоснабжением и водоотведением, газо- и энергоснабжением; обеспечить повышение транспортной доступности малых городов и сельских территорий за счет развития и улучшения качества сети региональных и местных дорог, стимулирования развития общественного транспорта, повышение информационно-коммуникационной доступности для малых городов и сельских территорий);

– с привлечением научных организаций, общественных институтов и бизнес-сообщества рассмотреть возможность научной и практической разработки современной концепции реализации государственной политики в сфере межсекторного взаимодействия и ее правовое сопровождение, в том числе с целью обучения руководителей и специалистов региональной и местной власти и управления, актива местных сообществ, субъектов малого и среднего предпринимательства, специалистов научно-экспертных организаций регионального и местного уровней, методологии, методике и практике межсекторного взаимодействия для развития инфраструктуры территорий, населенных пунктов и повышения их человеческого потенциала;

– подготовить поправки в критерии опорных пунктов и исключить в качестве «опорников» городские округа;

– рассмотреть возможность учета природно-климатических и географических условий регионов при установлении критериев отбора претендентов на получение бюджетных инвестиций, направленных на развитие сельских территорий и их АПК;

– рассмотреть возможность разработки необходимых мер поддержки и развития сельских территорий, а также малых и средних городов, механизмов стимулирования развития «периферийных территорий», являющихся, по сути, геостратегическими опорными пунктами страны, в том числе с учетом того, что в складывающейся ситуации становится непонятным статус малых и средних городов, являющихся по существу городскими территориями, но признаваемых «опорными населенными пунктами» развития прилегающих к ним сельских территорий;

– рассмотреть возможность разработки и закрепления в Стратегии пространственного развития Российской Федерации механизмов, позволяющих системно и всесторонне решать вопросы поселенческой

структуры страны и ее гармоничного развития в отношении как крупных и крупнейших городов и связанных с ними агломераций, так и малых и средних городов и поселений, а также поселенческой структуры сельских территорий;

- рассмотреть вопрос о принятии дополнительных мер, направленных на активизацию и скоординированность деятельности субъектов Федерации по разработке государственных комплексных программ развития сельских территорий, включающих конкретные положения о мероприятиях и результатах, направленных на развитие сельских территорий во всех отраслевых государственных программах субъектов Федерации;

- совместно с органами государственной власти субъектов Федерации рассмотреть возможность обеспечить охват всех муниципальных образований Российской Федерации мероприятиями по развитию сельских территорий за счет средств всех уровней бюджетной системы Российской Федерации, а также за счет привлечения внебюджетных источников к их реализации;

- ускорить работу по формированию официальной статистической информации, необходимой для проведения мониторинга развития сельских территорий, в том числе в разрезе населенных пунктов, и обеспечить ее включение в федеральный план статистических работ;

- установить перечень дополнительных мер по стимулированию внутренней трудовой миграции и финансовому поощрению предпринимателей, принимающих на работу жителей других регионов, кроме предпринимателей, осуществляющих свою деятельность в крупнейших и крупных городских агломерациях;

- разработать и принять государственные программы, реализуемые совместно с местными сообществами и бизнес-сообществами и софинансируемые вместе с государством за счет его средств, по ускоренной подготовке кадров для работы по наиболее востребованным профессиям в стратегических и приоритетных отраслях экономики Российской Федерации, ее субъектах и муниципальных образованиях, в которых существует дефицит квалифицированных кадров, сделав особый акцент на сельскую местность;

- восстановить системы распределения выпускников вузов и ссузов, обучающихся на бюджетных местах, создание условий для закрепления кадров на местах;

- внести изменения в «Стратегию развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации на период до 2030 года», предусматривающие установление системных подходов участия муниципальных образований, в том числе в зависимости от их видов, в общегосударственной политике развития и поддержки малого и среднего предпринимательства;

- обеспечить формирование системы выявления, оценки и последующего тиражирования лучших практик по поддержке малого и среднего предпринимательства на сельских территориях;

- выделить гранты и субсидии из бюджетов всех уровней на приобретение современных технологий и оборудования для малого и среднего предпринимательства на сельских территориях;

– софинансировать из бюджетов всех уровней расходы субъектов малого и среднего предпринимательства на обучение граждан, привлекаемых для работы на сельских территориях;

– по аналогии с программой «Земский учитель» рассмотреть возможность установления на федеральном уровне правового и финансового механизмов по осуществлению единовременных компенсационных выплат из федерального бюджета муниципальным служащим, прибывшим (переехавшим) на работу в сельские населенные пункты, либо рабочие поселки, либо поселки городского типа, либо города с населением до 50 тыс. человек, и о размещении информации по вакансиям в информационно-телекоммуникационной сети Интернет;

– внести изменения в Государственную программу Российской Федерации «Развитие здравоохранения» и иные нормативные правовые акты в части снятия возрастного ограничения для участия в программах «Земский доктор», «Земский фельдшер»; уточнить территориальную распространенность указанных программ с учетом объединения поселений с городскими округами (в том числе в границах всего муниципального района) и введения нового вида муниципальных образований — муниципальных округов;

– проанализировать и популяризировать лучшие практики субъектов Федерации по привлечению медицинских специалистов для работы в сельской местности;

– скорректировать показатели оценки эффективности деятельности органов государственной власти субъектов Федерации и органов местного самоуправления, включив в них критерии, характеризующие состояние первичной медико-санитарной и скорой медицинской помощи, профилактики заболеваний и формирования здорового образа жизни, в том числе в сельской местности;

– целесообразности правового регулирования особенностей оказания первичной медико-санитарной и скорой медицинской помощи в труднодоступных и удаленных местностях, характерных, как правило, для сельских территорий (организация выездных (передвижных) медицинских комплексов, развитие плановой санитарной авиации, установление спецтарифов на связь и т. п.);

– перехода медицинских организаций, оказывающих первичную медико-санитарную помощь, во всяком случае на территориях с низкой плотностью сельского населения, на бюджетное финансирование.

### **Министерству сельского хозяйства Российской Федерации:**

– рассмотреть возможность внесения изменений в Государственную программу Российской Федерации «Комплексное развитие сельских территорий» в части разграничения понятий и структуры административно-территориального устройства в субъектах Федерации и муниципального территориального деления в целях более четкого и понятного формирования состава территорий сельских агломераций;

– ускорить работу по определению перечня показателей, необходимых для организации мониторинга социально-экономического развития сельских территорий для включения в федеральный план статистических работ.

**Министерству просвещения Российской Федерации  
совместно с органами государственной власти субъектов Федерации:**

— рассмотреть возможность принятия необходимых мер и выработки соответствующих механизмов по обеспечению кадрами в рамках программы «Земский учитель» отдаленных сельских населенных пунктов в приоритетном порядке;

— принять меры по тиражированию и распространению лучшего опыта субъектов Федерации по осуществлению мер социальной поддержки учителей — победителей программы «Земский учитель» (доплата за работу в сельской местности, предоставление жилья, меры по компенсации коммунальных услуг, возмещение расходов за аренду жилья, оплата проезда до работы и т. п.);

— организовать дистанционные программы дополнительного профессионального образования для педагогических работников, работающих в сельской местности, с несколькими профилями подготовки. Организация дополнительного профессионального образования педагогических работников из сельских школ позволит решить проблемы недостатка кадров в сфере образования, а организация профессиональной переподготовки с двумя профилями подготовки позволит педагогам преподавать несколько учебных дисциплин одновременно, при этом проведение обучения дистанционно позволит предоставить всем желающим педагогам возможность для профессионального развития;

— проводить на регулярной основе конкурсы профессионального мастерства среди сельских учителей;

— подготовить методические рекомендации для образовательных организаций, расположенных в сельской местности, по вопросам взаимодействия с социально ориентированными некоммерческими организациями и добровольческими объединениями и направить субъектам Федерации;

— сформировать сборник лучших региональных практик развития сельских школ.

**Органам государственной власти субъектов Федерации:**

— осуществлять реализацию государственных комплексных программ развития сельских территорий на проектной основе (по аналогии с системой управления Государственной программой Российской Федерации «Комплексное развитие сельских территорий»).

**Органам местного самоуправления:**

— рассмотреть возможность создания и развития муниципальных рынков сбыта сельскохозяйственной продукции, на которых малые сельхозпроизводители будут иметь преференции по сбыту произведенной ими продукции или на них вообще не будут допускаться крупные сельхозпроизводители.

**РЕКОМЕНДАЦИИ**  
**«круглого стола» на тему «О принимаемых мерах по специальному правовому регулированию развития агропромышленного комплекса в Дальневосточном федеральном округе»**

*Комитет Государственной Думы  
по развитию Дальнего Востока и Арктики,  
22 февраля 2024 года,  
Москва*

Комитет Государственной Думы по развитию Дальнего Востока и Арктики провел совместно с представителями федеральных органов исполнительной власти, законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Федерации Дальнего Востока, общественных и научных организаций обсуждение принимаемых мер по специальному правовому регулированию развития агропромышленного комплекса в Дальневосточном федеральном округе и отмечает следующее.

Правительством Российской Федерации принят комплекс мер по развитию сельского хозяйства Дальнего Востока, которым предусмотрена задача по обеспечению достижения показателей социального-экономического развития субъектов Федерации, входящих в состав Дальневосточного федерального округа (далее — ДФО), выше среднероссийского уровня.

В связи с этим предусмотрено применение повышающих коэффициентов при расчете размера субсидий, предоставляемых субъектам Федерации, входящим в состав ДФО, с целью доведения значений показателей результатов использования субсидий до среднероссийского уровня, а также иные механизмы приоритизации.

Так, в частности, предусматривается:

— применение при расчете размера «компенсирующей» и «стимулирующей» субсидий повышающего коэффициента 2 для субъектов Федерации, входящих в состав ДФО;

— в рамках механизма льготного кредитования, реализуемого в соответствии с Решением о порядке предоставления субсидий от 24 января 2024 года № 22-68850-00258-Р (далее — Решение), предусматриваются в том числе льготные краткосрочные и инвестиционные кредиты по «плавающей» льготной ставке, устанавливаемой кредитными организациями в зависимости от направления целевого использования, в том числе на цели развития овцеводства;

— при расчете суммарного размера субсидий, предоставляемых уполномоченным банкам по планируемому к выдаче льготным краткосрочным кредитам на территории Дальневосточного федерального округа, применяется повышающий коэффициент 1,2 в соответствии с абзацем первым пункта 6.33 Решения;

— для решения отдельных логистических задач субъектам Федерации, входящим в состав ДФО, субсидируется 100 % железнодорожного тарифа в одну сторону в рамках постановления Правительства Российской Федерации от 6 апреля 2019 года № 406 при перевозках зерновых культур, минеральных удобрений, продуктов переработки семян масличных культур, овощной продукции, семян масличных культур (сои, рапса), рыбы и рыбной продукции;

— в рамках Государственной программы эффективного вовлечения в оборот земель сельскохозяйственного назначения и развития мелиоративного комплекса Российской Федерации, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 14 мая 2021 года № 731, реализуются мероприятия, направленные на получение достоверных и актуальных сведений о количественных характеристиках земель сельскохозяйственного назначения, включая сельскохозяйственные угодья. В результате реализации указанных мероприятий к концу 2025 года будет сформирована федеральная цифровая карта-схема земель сельскохозяйственного назначения;

— объем средств, предоставляемых получателям из бюджета субъекта Федерации, софинансируемых за счет субсидии из федерального бюджета, в общем размере прямых понесенных затрат на создание или модернизацию картофеле- и овощехранилищ составит 25 % фактической стоимости объекта, но не выше предельной стоимости.

Участники «круглого стола» подтверждают эффективность целого ряда применяемых специальных мер для развития сельскохозяйственного производства в макрорегионе.

Вместе с тем, несмотря на принимаемые Правительством Российской Федерации меры, необходимо отметить недостаточность существующей системы поддержки агропромышленного комплекса на Дальнем Востоке, необходимость ее систематизации и дополнения. Проведенный Комитетом Государственной Думы по развитию Дальнего Востока и Арктики анализ поступившей к «круглому столу» информации подтверждает эту позицию.

Так, поголовье крупного рогатого скота с 1991 года в Еврейской автономной области сократилось в 14 раз, в Магаданской области — в 12 раз, в Хабаровском крае — в 9,5 раза, в Приморье — в 7,5 раза, в Амурской областях — в 7,3 раза.

По сравнению с 1991 годом падение производства молока в Еврейской автономной области произошло более чем в 11 раз, в Магаданской области — в 10 раз, в Хабаровском крае — в 6 раз, в Приморье, Сахалинской и Амурской области — в 3 раза.

В целом на Дальнем Востоке по сравнению с 1990 годом поголовье крупного рогатого скота сократилось в 2,7 раза, коров — в 2 раза, производство скота и птицы на убой — в 1,4 раза, молока — в 2,4 раза. За последние 10 лет производство птицы сократилось на 26 %, а шерсти — в 2 раза.

В результате уровень продовольственной безопасности Дальнего Востока в настоящее время ниже среднероссийского показателя по мясу и мясопродуктам на 65 %, молоку и молокопродуктам — на 30,5 %, яйцам и яйцепродуктам — на 35,5 %, овощам — на 47,4 %, фруктам и ягодам — на 35 %.

Одна из приоритетных отраслей животноводства в ряде регионов ДФО — оленеводство, которое по существу единственной отраслью, сохраняющей традиционную технологию и организацию производства. Вместе с тем негативные факторы, повлиявшие на снижение поголовья оленей в течение последних лет, следующие:

— острый дефицит кадров (руководителей, специалистов и оленеводов). Обеспечение кадрами составляет 70,1 % от общей потребности в специалистах и работниках оленеводства. В результате происходят несвоевременное

проведение основных технологических мероприятий, некачественное окармливание стад;

– недостаточный уровень заработной платы специалистов и работников оленеводства. Отрасль северного оленеводства на данном этапе не в состоянии конкурировать ни с одной другой;

– недостаток в специализированной технике. Учитывая общую потребность предприятий в специализированной технике и объемы ее ежегодной поставки, для полного обеспечения оленеводческих предприятий техникой потребуется не менее 9 лет, притом что средний срок эксплуатации специализированных технических средств в экстремальных условиях Крайнего Севера составляет не более 5 лет. Учитывая постоянный значительный рост цен на специализированную технику, количество ежегодных поставок сокращается. В результате оленеводческие хозяйства не имеют возможности своевременно производить обеспечение оленеводческих бригад всем необходимым и проводить основные технологические мероприятия;

– задолженность прошлых лет оленеводческих предприятий за коммунальные услуги и приобретение горюче-смазочных материалов. Для погашения задолженностей предприятия вынуждены производить убой, тем самым подрывая структуру стада и общее выходное поголовье.

Проблемой вовлечения в оборот земель сельскохозяйственного назначения является непригодность земельных участков к ведению производственной деятельности ввиду длительного срока неиспользования, закорочанности, заболоченности, наличия древесно-кустарниковой растительности, отсутствия транспортной доступности, хронического переувлажнения почв из-за природно-климатических особенностей. Работы по устранению этих факторов требуют значительных вложений. В свою очередь, отвлечение средств предприятий для единовременного ввода в оборот земельных массивов больших площадей в условиях закорочанности, ежегодных потерь урожая, наводнений не представляется возможным.

Сельское хозяйство ДФО в силу неблагоприятных природно-климатических условий сосредоточено преимущественно в Амурской области и Приморском крае. В то же время в целях продовольственной безопасности необходимо развивать агропромышленный комплекс и в остальных регионах ДФО.

Вместе с тем во многих регионах ДФО отсутствуют инвестиционные проекты (реализуемые или планируемые к реализации) по созданию крупнотоварных производств в подотраслях молочного и мясного животноводства, птицеводства, картофелеводства, овощеводства.

Участники «круглого стола» отмечают, что основные проблемы агропромышленного комплекса ДФО состоят в низкой инвестиционной привлекательности отрасли, высокой энерго- и трудоемкости производства, в неразвитости кормовой базы, рыночной и транспортно-логистической инфраструктуры.

В связи с этим удельный вес ДФО в общем объеме производства сельхозпродукции в России в 2023 году составил около 3,0 %. Вышеизложенное подтверждает необходимость активизации работы по развитию системы мер государственной поддержки агропромышленного комплекса на Дальнем Востоке.

Участники «круглого стола» особо отмечают, что рекомендация о разработке специальной программы развития агропромышленного комплекса Дальневосточного федерального округа, в том числе в части развития молоч-



ного и мясного животноводства, вовлечения в оборот неиспользуемых земель сельскохозяйственного назначения, компенсации повышенных затрат на строительство объектов агропромышленного комплекса на Дальнем Востоке, содержится в постановлении Государственной Думы от 19 января 2023 года № 2918-8 ГД.

Обсудив принимаемые меры по специальному правовому регулированию развития агропромышленного комплекса в ДФО, участники «круглого стола» **рекомендуют:**

### **Правительству Российской Федерации:**

1. Выполнить в полном объеме рекомендацию постановления Государственной Думы от 19 января 2023 года № 2918-8 ГД в части разработки специальной программы развития агропромышленного комплекса Дальневосточного федерального округа, в том числе в части развития молочного и мясного животноводства, вовлечения в оборот неиспользуемых земель сельскохозяйственного назначения, компенсации повышенных затрат на строительство объектов агропромышленного комплекса на Дальнем Востоке.

2. Увеличить размер предоставляемой государственной поддержки на реализацию проектов мелиорации для субъектов ДФО с 50 до 70 %.

3. Расширить перечень получателей государственной поддержки за счет включения организаций, специализирующихся на проведении мелиоративных мероприятий (автономные некоммерческие организации, бюджетные учреждения и т. д.), не обладающих статусом сельхозтоваропроизводителя.

4. Включить в перечень направлений для субсидирования затрат работы по ремонту и обслуживанию (эксплуатации) мелиоративных систем на земельных участках сельскохозяйственного назначения, находящихся в собственности региона и муниципалитета.

5. Увеличить процент возмещения затрат из федерального бюджета на строительство животноводческих комплексов молочного направления до 50 %.

6. Ввести новые направления поддержки по возмещению 50 % затрат на строительство животноводческих объектов мясного направления (бройлера, КРС, свиноводческих комплексов), а также на строительство комбикормовых заводов для обеспечения кормами животноводческих предприятий.

7. Расширить для субъектов ДФО перечень целевых направлений льготных инвестиционных кредитов, утвержденный приказом Минсельхоза России от 4 мая 2022 года № 274, направлением: реконструкция, модернизация (в том числе приобретение техники, оборудования и средств автоматизации) предприятий, основной вид деятельности которых относится к классу 10 «Производство пищевых продуктов» и к классу 11 «Производство напитков» (за исключением подклассов 11.01, 11.02, 11.03, 11.04, 11.05, 11.06) раздела «Обрабатывающие производства» Общероссийского классификатора видов экономической деятельности.

8. В целях решения вопроса ограниченности направлений и мер поддержки предприятий пищевой и перерабатывающей промышленности, связанной с отсутствием у предприятий статуса сельхозтоваропроизводителя, рассмотреть вопрос о дополнении пункта 2 статьи 3 Федерального закона от 29 декабря 2006 года № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства»

подпунктом 4 следующего содержания: «организации и индивидуальные предприниматели, осуществляющие первичную и (или) последующую (промышленную) переработку сельскохозяйственной продукции и ее реализацию в соответствии с перечнем, утверждаемым Правительством Российской Федерации, при условии, что доля дохода от реализации этой продукции в общем доходе от реализации товаров (работ, услуг) указанных организаций и индивидуальных предпринимателей составляет не менее чем 70 % за календарный год».

9. Рассмотреть вопрос о включении техники, применяемой в северном оленеводстве, в перечень сельскохозяйственной техники, изложенный в приложении к Правилам предоставления субсидий производителям сельскохозяйственной техники (постановление Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2012 года № 1432).

10. Рассмотреть вопрос о выделении финансовых средств на совершенствование и расширение технологической и технической базы убоя северных оленей, строительство современных перерабатывающих линий и убойных модулей, на строительство промежуточных баз, факторий, холодильников, складов для хранения продукции оленеводства и сопутствующих промыслов.

11. В рамках реализации Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия предусмотреть возмещение ущерба на условиях софинансирования за счет средств федерального бюджета в размере 90 % с применением опыта скандинавских стран: возмещение (полностью или частично) убытков, понесенных оленеводческими предприятиями в результате стихийных бедствий.

12. Рассмотреть вопрос о внесении изменений в законодательство Российской Федерации в части установления понятия «оленьи пастбища», а также безвозмездном и бессрочном их закреплении за оленеводческими хозяйствами.

13. Рассмотреть вопрос о неприменении Ветеринарных правил содержания лошадей в целях их воспроизводства, выращивания, реализации и использования, утвержденных приказом Минсельхоза России от 26 декабря 2023 года № 939, при табунном содержании лошадей.

14. Рассмотреть вопрос о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 16 сентября 2020 года № 1479 «Об утверждении Правил противопожарного режима в Российской Федерации» в части разрешения проведения на территории районов Крайнего Севера контролируемых выжиганий сухой травяной растительности на сельскохозяйственных угодьях с условием принятия соответствующего закона субъектом Федерации.

15. Рассмотреть вопросы внесения изменений в Федеральный закон от 29 декабря 2006 года № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства», направленных на наделение общин морских зверобоев статусом «сельскохозяйственный товаропроизводитель» и софинансирование мероприятий по ведению морского зверобойного промысла из федерального бюджета в размере 50 %.

16. Рассмотреть вопрос о включении в Государственную программу Российской Федерации «Реализация государственной национальной политики», утвержденную постановлением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2016 года № 1532, мероприятий, направленных на приоб-

речение, доставку и установку быстровозводимого жилья для граждан, занятых в отраслях традиционной хозяйственной деятельности КМНС (за исключением мероприятий по обеспечению жильем, софинансируемых в рамках иных государственных программ Российской Федерации).

17. Рассмотреть вопрос о финансировании мероприятий по кадровому обеспечению агропромышленного комплекса из федерального бюджета в рамках реализации Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 14 июля 2012 года № 717.

18. В рамках постановления Правительства Российской Федерации от 6 апреля 2019 года № 406 включить на постоянной основе продукты переработки зерна (муку) в перечень сельскохозяйственной продукции, при перевозке которой предоставляется субсидия, и рассмотреть возможность для регионов ДФО включить в государственную поддержку на возмещение затрат АО «РЖД» льготных тарифов на доставку кормов для животноводческих предприятий, сырья для предприятий пищевой и перерабатывающей промышленности, а также установление нулевого тарифа на доставку отечественной техники и оборудования к ней, в том числе между регионами ДФО.

19. Предусмотреть в рамках реализации Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия (далее — Госпрограмма) софинансирование расходов субъектов Федерации на реализацию мероприятий по возмещению транспортных расходов сельскохозяйственных товаропроизводителей в Арктической зоне ДФО. Прежде всего это касается доставки растениеводческой продукции воздушным и морским транспортом; возмещение расходов предполагается за счет средств федерального бюджета в размере 90 %.

20. Рассмотреть вопрос о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 23 ноября 2020 года № 1899 «Об утверждении Правил предоставления и распределения иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, из федерального бюджета бюджетам субъектов Федерации, входящим в состав ДФО, в целях софинансирования расходных обязательств указанных субъектов Федерации по возмещению части прямых понесенных затрат на создание и (или) модернизацию тепличных комплексов для производства овощей в защищенном грунте и селекционно-семеноводческих центров в растениеводстве в Дальневосточном федеральном округе» в части расширения предназначения тепличных комплексов, включив производство ягод в защищенном грунте, а также увеличения доли возмещения части прямых понесенных затрат на создание и (или) модернизацию тепличных комплексов для производства овощей и ягод в защищенном грунте в ДФО до 90 %.

21. Предусмотреть в Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия софинансирование расходных обязательств субъектов Федерации, расположенных в Арктической зоне ДФО, по возмещению затрат тепличных предприятий на приобретение энергоресурсов за счет средств федерального бюджета в размере 90 %.

22. Рассмотреть возможность выделения целевого финансирования на реализацию мероприятий по восстановлению земель сельхозназначения для Чукотского автономного округа.

23. Рассмотреть вопрос о разработке комплексных мероприятий по регулированию численности охотничьих ресурсов в связи с нанесением ущерба или созданием угрозы поголовью сельскохозяйственных животных в дальневосточных и арктических регионах.

24. Рассмотреть возможность введения запрета создания охотничьих угодий на территории, предназначенной для оленеводства.

25. Рассмотреть возможность внесения изменения в понятие «сельская территория», установленное приложениями № 6 и № 8 к Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 14 июля 2012 года № 717, исключив из него слова «(за исключением городских округов, на территории которых находятся административные центры субъектов Российской Федерации)».

26. Рассмотреть вопрос о программе льготного кредитования сроком на два года для сбора дикоросов, а также о разработке программы модернизации заготовительных пунктов дикоросов.

27. Рассмотреть вопрос об установлении нулевой ставки вывозных таможенных пошлин на зерновые и зернобобовые культуры, выращенные на территории ДФО, и предоставлении гарантированного права на их вывоз в рамках дополнительной тарифной квоты.

28. Для ускорения обновления ветхого жилищного фонда на территориях с ограниченными сроками завоза рассмотреть вопрос о плановой заготовке домостроительными комбинатами соответствующих стройматериалов.

**Председатель Комитета  
Н. М. Харитонов**

## **РЕКОМЕНДАЦИИ**

**парламентских слушаний на тему «Законодательное обеспечение и государственная поддержка развития малых форм хозяйствования в агропромышленном комплексе»**

*Комитет Государственной Думы  
по аграрным вопросам,  
28 февраля 2024 года,  
Москва*

Проведя с участием депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, представителей федеральных органов исполнительной власти, государственных органов субъектов Федерации, научно-экспертного сообщества в сфере сельского хозяйства, представителей аграрных образовательных и научно-исследовательских учреждений,

ассоциаций крестьянских (фермерских) хозяйств и сельскохозяйственных кооперативов России, отраслевых союзов и ассоциаций агропромышленного комплекса обсуждение вопросов законодательного обеспечения и государственной поддержки развития малых форм хозяйствования в агропромышленном комплексе, участники парламентских слушаний отмечают следующее.

Роль МСП в экономике страны усиливается. По данным Росстата, в 2022 году ВВП России составил 155,3 трлн рублей. Доля малого и среднего предпринимательства в ВВП России установила рекордный 21 % в 2022 году. В абсолютных цифрах вклад малого бизнеса в ВВП России в 2022 году составил 29,6 трлн рублей. Лидерами по обороту в 2022 году были: сфера торговли — 59 %, гостиничный сектор — 11 %, здравоохранение — 4 %.

Сейчас в России функционируют около 6 млн малых и средних предприятий, на которых работают более 30 млн человек. Рост числа предпринимателей и уровня занятости в МСП обусловлен целым рядом факторов, включая налоговые решения, расширение возможностей финансирования и изменение информационного фона.

Ключевую роль малые формы хозяйствования играют и в сельском хозяйстве. На территории России зарегистрировано 37 944 сельскохозяйственных организаций, среди которых малых организаций — 5626, микро — 23 400. В настоящее время функционируют 159 100 КФХ и 6500 сельскохозяйственных потребительских кооперативов. Посевные площади фермерского сектора составляют 51,1 млн га, где доля КФХ и индивидуальных предпринимателей — 26,3 млн га.

По предварительным данным Росстата, в 2023 году в общем объеме продукции доля продукции сельского хозяйства, произведенной ЛПХ, составила 25,1 %, КФХ — 14,9 %. Малые формы хозяйствования ежегодно производят 56,5 % всего объема сельхозпродукции.

В 2022 году малыми формами хозяйствования произведено более 59 % зерновых, почти 68 % подсолнечника, более 73 % мяса КРС, около 62 % молока, а также 87 % картофеля, плодоовощной продукции. За последние пять лет КФХ увеличили производство практически всех основных видов сельскохозяйственной продукции, в том числе зерна, молока, мяса, овощей.

Немалую роль в достижении указанных результатов играет государственная поддержка развития малых форм хозяйствования, которая оказывается с помощью нефинансовых (формирование компетенций в сфере сельскохозяйственной кооперации и поддержки фермеров, региональные подпрограммы развития сельскохозяйственной кооперации, инфраструктура поддержки малого и среднего предпринимательства, содействие созданию и развитию союзов и ассоциаций) и финансовых (субсидии, льготное кредитование — краткосрочное и инвестиционное, возмещение части прямых понесенных затрат, компенсация части затрат на транспортировку, гранты («Агρο-стартап» — на развитие семейных ферм, «Агροпрогресс» — на реализацию проектов развития материально-технической базы, СПоК, «Агротуризм» и др.)) механизмов.

С 1 января 2024 года в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 2 декабря 2023 года № 2065 в рамках Государ-

ственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия объединены субсидии на поддержку сельскохозяйственного производства по отдельным подотраслям растениеводства и животноводства и субсидии на стимулирование развития приоритетных подотраслей. Выделены 12 основных направлений субсидирования.

Правила «объединенной» субсидии претерпели ряд изменений, в частности были расширены направления поддержки малых форм хозяйствования.

Реализуются мероприятия по созданию системы поддержки фермеров и развитию сельской кооперации, в рамках которых предоставляются: гранты на создание и развитие фермерских хозяйств (грант «Агростартап»); субсидии на создание и развитие сельскохозяйственных потребительских кооперативов (возмещение части затрат СПоК); субсидии сельскохозяйственным товаропроизводителям, осуществляющим закупку продукции у ЛПХ, а также осуществляется авансирование граждан на производство продукции с целью ее последующего выкупа (агроконтракты, возмещение части затрат переработчиком).

В 2023 году на указанные мероприятия АПК из федерального бюджета в регионы перечислены 6209,9 млн рублей (99,9 % перечисленных средств были освоены), которые получили 2060 представителей МСП в сельском хозяйстве.

Кроме того, в рамках «стимулирующей» субсидии на мероприятия по поддержке малых форм хозяйствования в виде грантов на развитие семейных ферм, грантов «Агропрогресс», грантов на улучшение материально-технической базы СПоК перечислены 6107,8 млн рублей.

Реализация указанных мероприятий позволила вовлечь в малое и среднее предпринимательство в АПК 19,4 тыс. человек.

Получателями государственной поддержки (по предварительным данным) будет обеспечен прирост производства сельскохозяйственной продукции не менее чем на 8 %.

В рамках проводимой политики по государственной поддержке малых форм хозяйствования в сельском хозяйстве поддерживается развитие инфраструктуры и производственной деятельности. В частности, оказываются меры поддержки сельского туризма, реализуются механизмы поддержки, направленные на стимулирование спроса на сельскохозяйственную технику, а также на пищевое и перерабатывающее оборудование — в целях возможности их приобретения на более выгодных условиях покупателями, в том числе малыми формами хозяйствования.

Немаловажно, что и Налоговым кодексом Российской Федерации предусмотрены механизмы установления дополнительных преференций для малых и средних форм сельскохозяйственных товаропроизводителей и рыбохозяйственных организаций. В том числе в целях повышения доходности и рентабельности сельскохозяйственного производства. Преференции эти могут касаться как единого сельскохозяйственного налога, так и налога на имущество организаций, транспортного налога (на уровне субъектов Федерации) и земельного налога — на муниципальном уровне.

Согласно данным статистической налоговой отчетности, за девять месяцев 2023 года количество налогоплательщиков — сельскохозяйственных товаропроизводителей, применяющих ставку по налогу на прибыль организаций, — составило 5389 единиц.

Наиболее устойчивой и перспективной формой предпринимательства на селе являются крестьянские (фермерские) хозяйства, прежде всего семейного типа. В России сотни тысяч крестьянских семей готовы развивать свои подворья, и при должной господдержке совокупная численность фермерских хозяйств семейного типа может быть доведена до 0,5 млн дворов. Это позволит нарастить объем производства отечественного продовольствия, обеспечить рост доходов сельского населения и значительно улучшить социальную ситуацию на селе.

Существенна роль малых форм хозяйствования и в рыбохозяйственной отрасли. Организации рыбного хозяйства градообразующими во многих приморских регионах страны и обеспечивают занятость населения. Особое значение это имеет для районов Дальнего Востока и Крайнего Севера, где добыча (вылов) водных биоресурсов — основной источник дохода и обеспечения жизнедеятельности населения, в том числе коренных малочисленных народов. Все колхозы рыбохозяйственного профиля на добровольной и безвозмездной основе осуществляют социально-экономическую поддержку не только тех населенных пунктов, на территории которых они располагаются, но и находящихся на удалении. Они выступают гарантами поставки электроэнергии, содержат дороги, предоставляют рабочие места, оказывают помощь бюджетным организациям.

Развитие агропромышленного комплекса напрямую связано с качеством и уровнем жизни сельского населения, социально-экономическим развитием сельских муниципальных образований, что обеспечивается развитием инженерной, социальной и транспортной инфраструктуры в сельской местности.

В Посланиях Федеральному Собранию Президент Российской Федерации В.В. Путин неоднократно призывал уделять особое внимание поддержке малых форм хозяйствования, развитию сельскохозяйственной кооперации, созданию условий для роста доходов жителей сельских территорий. Кроме того, развитие сельскохозяйственной кооперации является одним из стратегических приоритетов, обозначенных в Указе Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 года № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года».

Государственная программа Российской Федерации «Комплексное развитие сельских территорий» имеет стратегическое значение для укрепления экономики России и национальной безопасности государства.

Вместе с тем по сравнению с объемами финансирования реализации мероприятий программы КРСТ, предусмотренными первоначальной редакцией паспорта программы, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 31 мая 2019 года № 696, Федеральным законом «О федеральном бюджете на 2024 год и на плановый период 2025 и 2026 годов» на 2024 и 2025 годы предусмотрено уменьшение бюджетных ассигнований, в то время как сельскохозяйственная кооперация способна

резко повысить конкурентный потенциал сельскохозяйственных товаропроизводителей и обеспечить им выход на рынок.

Важность развития сельскохозяйственной кооперации объективно обусловлена особенностями ведения аграрного производства, в том числе его географической раздробленностью и относительно малыми масштабами хозяйствования, удаленностью большей части предприятий от рынков снабжения и сбыта, а также необходимостью минимизации непрофильных затрат на продвижение и развитие продукции.

Вместе с тем малые формы хозяйствования сталкиваются с серьезными проблемами, касающимися развития кооперации на селе, сбыта сельскохозяйственной продукции, снятия административных барьеров, консультативной помощи.

Полагаем, что основным способом увеличения сбыта отечественной сельхозпродукции является развитие многоформатной торговли. При этом для увеличения сбыта продукции малых форм хозяйствования необходимо развивать и малые формы торговли: нестационарные торговые объекты, розничные рынки, ярмарки.

Одним из зарекомендовавших себя каналов сбыта является ярмарочный формат торговли. Он прост в организации и показывает весомую позитивную динамику.

В целях стимулирования предпринимательской активности и расширения возможностей сбыта распоряжением Правительства Российской Федерации от 30 января 2021 года № 2058-р органам исполнительной власти субъектов Федерации и органам местного самоуправления было рекомендовано оказать содействие работе розничных рынков и ярмарок, выделять предпринимателям удобные места для торговли и продлевать договоры на размещение нестационарных и мобильных торговых объектов без проведения торгов, а также увеличить количество ярмарок и рынков.

Вместе с тем должны быть отрегулированы отношения по всей цепочке — от производителя сельскохозяйственной продукции и предприятий пищевой промышленности до оптовой торговли и розницы.

Депутатами Государственной Думы разработаны и внесены в проект федерального закона № 77579-8 «О внесении изменений в статьи 8 и 9 Федерального закона «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» поправки в части ограничения торговой наценки на перечень отдельных социально значимых товаров. В их числе молочные продукты, произведенные из натуральных ингредиентов: питьевое молоко, кисломолочная продукция, сливочное масло. Торговая наценка на них не должна превышать 10–15 %.

Был разработан проект федерального закона № 243186-8 «О внесении изменений в статью 9 Федерального закона «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации». Он коснется изменения правил и сроков оплаты поставленных продовольственных товаров.

Мы полагаем, что должен быть упрощен доступ сельскохозяйственных товаропроизводителей на розничный рынок продовольствия. Доминирующее положение торговых сетей на сегодняшний день дает им возможность извлечения сверхприбыли и диктата условий сотрудничества поставщикам



продовольственных товаров. При этом сельскохозяйственные товаропроизводители и предприятия пищевой промышленности в отсутствие иных путей сбыта произведенной продукции вынуждены принимать зачастую невыгодные для себя условия.

Особенно остро эта проблема стоит для представителей малого и среднего бизнеса, на чью долю сегодня приходится более 26 % посевных площадей и 13 % дойного стада. В связи с этим всё более актуальной становится задача расширения представителям малых форм хозяйствования возможности реализовывать свою продукцию.

Для решения данной проблемы депутатами Государственной Думы и сенаторами Российской Федерации разработан и внесен проект федерального закона № 492926-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства» в части развития инфраструктуры реализации фермерской продукции.

Данный законопроект разработан в целях повышения эффективности государственной поддержки сельскохозяйственных производителей малых форм хозяйствования, физических лиц, ведущих личное подсобное хозяйство и применяющих специальный налоговый режим («Налог на профессиональный доход»), крестьянских хозяйств и сельскохозяйственных потребительских кооперативов. Другой целью законопроекта является стимулирование создания и развития инфраструктуры сбыта фермерской продукции, развития региональных систем продовольственного обеспечения населения.

Заслушав и обсудив доклады и выступления, рассмотрев материалы, поступившие в Государственную Думу в рамках подготовки к заседанию парламентских слушаний, участники заседания считают необходимым **рекомендовать:**

### **Федеральному Собранию Российской Федерации:**

1.1. Обеспечить разработку и внесение в Государственную Думу проектов федеральных законов:

— «О внесении изменений в статью 14 Федерального закона «О государственной кадастровой оценке» в части определения кадастровой стоимости сельскохозяйственных угодий в зависимости от государственного учета плодородия земель сельскохозяйственного назначения;

— «О внесении изменений в Федеральный закон «О сельскохозяйственной кооперации» в части исключения обязанности по уплате страховых взносов с кооперативных выплат;

— «О внесении изменений в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в части внесения СПоК в перечень организаций, имеющих преимущества при осуществлении закупок;

— «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и внесении изменений в Федеральный закон «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» в части совершенствования правового регулирования общей собственности членов крестьянских (фермерских) хозяйств, ведущих совместную деятельность без образования юридического лица.

1.2. Обеспечить рассмотрение и принятие проектов федеральных законов в приоритетном порядке:

– № 243186-8 «О внесении изменений в статью 9 Федерального закона «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (об изменении правил и сроков оплаты поставленных продовольственных товаров);

– № 77579-8 «О внесении изменений в статьи 8 и 9 Федерального закона «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (об установлении предельного размера торговой надбавки (наценки) к отпускным ценам на отдельные виды социально значимых продовольственных товаров первой необходимости);

– № 492926-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства» в части развития инфраструктуры реализации фермерской продукции);

– № 501146-8 «О внесении изменений в статью 19 Федерального закона «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» и статью 3 Федерального закона «О развитии сельского хозяйства» в части регулирования порядка осуществления деятельности в сфере сельского туризма);

– № 309477-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» в части уточнения порядка рыболовства в целях обеспечения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации.

**Правительству Российской Федерации и профильным федеральным органам исполнительной власти:**

– обеспечить эффективную реализацию Государственной программы Российской Федерации «Комплексное развитие сельских территорий», в том числе в части создания комфортных условий жизни в сельской местности, сохранив необходимый объем финансирования из федерального бюджета, утвержденный в соответствии с паспортом указанной госпрограммы;

– проработать меры по комплексной поддержке и развитию сельскохозяйственных кооперативов;

– проработать меры по увеличению сектора семейных фермерских хозяйств в целях реализации стратегических задач по развитию агропромышленного комплекса и сельских территорий;

– проработать вопрос об увеличении финансирования государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в части развития малых форм хозяйствования, поддержки начинающих фермеров, развития семейных животноводческих ферм на базе КФХ и сельскохозяйственной потребительской кооперации;

– в соответствии с Федеральным законом от 2 декабря 1994 года № 53-ФЗ «О закупках и поставках сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для государственных нужд» определить гарантированный уровень закупочных цен, обеспечивающий возмещение затрат и получение

товаропроизводителем дохода, достаточного для расширенного воспроизводства, с определением объема закупок и поставок по различным видам сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на пятилетний период;

- разработать меры по стимулированию граждан, ведущих ЛПХ, к предпринимательской деятельности в форме КФХ;

- провести анализ нормативных правовых актов с целью выявления и устранения излишних административных барьеров в деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств, сельскохозяйственных потребительских кооперативов и других малых форм хозяйствования;

- проработать вопрос о внесении изменений в законодательство в части установления тарифов для крестьянских (фермерских) хозяйств как для сельского населения, имеющего особые правила, условия и льготы при потреблении электроэнергии;

- проработать вопрос о внесении изменений в часть 1.3 статьи 284 Налогового кодекса Российской Федерации в части применения для сельскохозяйственных потребительских кооперативов налоговой ставки 0 % в отношении прибыли, полученной от операций по предоставлению услуг членам данного кооператива;

- разработать меры, направленные на развитие аграрного туризма и повышение его положительного влияния на сельскохозяйственную кооперацию, увеличение доходности сельскохозяйственных товаропроизводителей, субъектов малого и среднего предпринимательства.

#### **Органам государственной власти субъектов Федерации:**

- определить на региональном уровне приоритетность поддержки и развития малых форм хозяйствования, сельскохозяйственной и потребительской кооперации;

- разработать и принять региональные программы по развитию сельскохозяйственных потребительских кооперативов, потребительских обществ и союзов, предусмотрев в них механизмы создания, поддержки и развития институтов кооперативной системы: фондов финансовой помощи, информационно-консультационной сети, специализированных центров подготовки и повышения квалификации кооперативных кадров;

- принимать активное участие в деятельности центров компетенций в сфере сельскохозяйственной кооперации и поддержки фермеров;

- оказывать всестороннюю поддержку и сопровождение кооперативам, получающим грантовую поддержку, на всех этапах их деятельности и реализации проектов развития;

- обеспечить приоритетное право реализации на мелкорозничных рынках продуктам, произведенным малыми формами хозяйствования;

- поддерживать развитие кооперативных рынков, принадлежащих потребительским обществам и союзам, сельскохозяйственным кооперативам, крестьянским (фермерским) хозяйствам и другим сельскохозяйственным товаропроизводителям.

**Председатель Комитета  
В. И. Кашин**

**РЕЗОЛЮЦИЯ**  
**по итогам «круглого стола» Комитета Государственной Думы**  
**по делам Содружества Независимых Государств,**  
**евразийской интеграции и связям с соотечественниками,**  
**организованного совместно с ФГБНУ ФНЦ ВНИИЭСХ на тему**  
**«Научное сопровождение углубления интеграционных процессов в сфере**  
**обеспечения продовольственной безопасности Союзного государства**  
**(навстречу 25-летию Союзного государства)»**

*6 марта 2024 года,  
Москва*

Обсудив состояние и проблемы научного сопровождения углубления интеграционных процессов в сфере обеспечения продовольственной безопасности Союзного государства Беларуси и России, участники «круглого стола» констатируют, что в последние годы на уровне Союзного государства предпринимаются последовательные действия по направлениям формирования единого политического и юридического поля, таможенно-экономического пространства, обеспечения национальной, военной и продовольственной безопасности, а также единой аграрной политики.

В условиях складывающейся новой геополитической реальности и ее неопределенности, а также усиления санкционного давления на Россию и Беларусь и проведения СВО возрастает необходимость ускоренной адаптации их аграрной сферы экономики к разного рода возможным рискам, угрозам, вызовам и форс-мажорным обстоятельствам, что объективно вызывает необходимость более тесного взаимодействия между странами. В первую очередь это касается их надежного обеспечения продовольственной безопасности. Оно является одной из ключевых задач Союзного государства не только в современных условиях, но и в ближайшей и более отдаленной перспективе. Вот почему необходимо учитывать не только появление новых вызовов и угроз, но и изыскивать дополнительные возможности для надежного обеспечения продовольственной безопасности Союза.

Россия и Беларусь приняли важное решение: на паритетной основе рассматривать обеспечение продовольственной безопасности как одну из приоритетных задач Союзного государства.

В целях активизации процессов по созданию единых правовых основ обеспечения продовольственной безопасности 29 января 2024 года Декретом Высшего Государственного Совета Союзного государства утверждены основные направления реализации положений Договора о создании Союзного государства на 2024–2026 годы между Российской Федерацией и Республикой Беларусь.

Этим целям будет способствовать и реализация «Стратегии научно-технологического развития Союзного государства до 2035 года», согласно которой обеспечение устойчивого научно-технологического развития Союза является одним из главных вызовов для наших стран. Залогом такого развития можно считать в том числе и реализацию программы продовольственной безопасности в условиях ограничений доступа к мировым рынкам семян и племенной продукции, а также к высокотехнологической агропромышленной

технике. В связи с этим участники «круглого стола» полагают целесообразным в ближайшие 10–15 лет считать приоритетами научно-технологического развития Союзного государства те направления, которые позволят получить новые научные и научно-технические результаты, создать прорывные технологии, способные ответить на большие вызовы и являющиеся основой инновационного развития внутреннего рынка продуктов и услуг, а также устойчивого положения Союзного государства на внешнем рынке.

Отмечая, что Россия и Беларусь уже давно придерживаются тесного взаимодействия в аграрной сфере экономики и общих принципов обеспечения продовольственной безопасности Союза, участники «круглого стола» **рекомендуют:**

#### **Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации:**

— продолжить осуществление парламентского контроля в целях выявления и решения ключевых проблем в обеспечении продовольственной безопасности Союзного государства.

#### **Депутатам Парламентского собрания Союза Беларуси и России:**

— выйти в Постоянный комитет Союзного государства с инициативой о разработке научно-технической программы «Продовольственная безопасность Союзного государства».

#### **Органам государственной власти Республики Беларусь и Российской Федерации:**

— организовать взаимодействие органов государственного управления в сфере мониторинга и предупреждения угроз продовольственной безопасности Беларуси и России, а также продолжить работу по обоснованию инструментов согласованной экономической политики в области обеспечения продовольственной безопасности;

— совершенствовать методологию составления единых прогнозных балансов спроса и предложения Союзного государства по продовольственным товарам, обеспечивая наращивание взаимной торговли и стабилизацию конъюнктуры продуктовых рынков;

— обеспечить развитие общей инфраструктуры мониторинга и контроля безопасности пищевой продукции и сырья на внутреннем рынке Союзного государства, включая интеграцию систем прослеживаемости;

— обеспечить разработку и внедрение общих программ продвижения экспорта сельскохозяйственной продукции и продовольствия Союзного государства на рынки третьих стран;

— обеспечить создание и развитие цифровых платформ информационного и научно-технического взаимодействия субъектов АПК Союзного государства, ориентированных на оперативный обмен актуальной рыночной информацией (конъюнктура товарных рынков, кратко- и среднесрочные прогнозы цен, спроса и производства). Сюда же целесообразно отнести и обмен инновационными решениями в агропромышленной сфере;

– обеспечить формирование единых подходов и механизмов выработки и реализации перспективных направлений научно-технического развития агропромышленного комплекса и сельского хозяйства Союзного государства;

– содействовать формированию общих фондов Союзного государства для стимулирования научных исследований и инноваций в агропромышленном комплексе, освоения отечественных прогрессивных технологий, дополнительного профессионального образования и консультирования товаропроизводителей.

**Органам государственной власти субъектов Федерации:**

– в рамках развития межрегионального сотрудничества регионов России и Беларуси активизировать работу по наращиванию потенциала взаимного агропромышленного сотрудничества, торговли агропродовольственными товарами, научно-технического и научно-технологического взаимодействия в агросфере.

**Федеральному научному центру аграрной экономики и социального развития сельских территорий – Всероссийскому НИИ экономики сельского хозяйства и Институту системных исследований в АПК НАН Беларуси:**

– продолжить и интенсифицировать усилия по разработке основных подходов и направлений научного сопровождения интеграционных процессов в сфере обеспечения продовольственной безопасности Союзного государства;

– доложить о некоторых результатах совместной работы на 76-м заседании постоянно действующего семинара при Парламентском Собрании Союза Беларуси и России по вопросам строительства Союзного государства 29–31 мая 2024 года в г. Минске.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Анурин В.Ф., Новичков Н.В. О политической стратификации нижегородского студенчества // Социологические исследования. 1995. № 6. С. 141–142.
2. Алексеева С. А., Баранова С. В. Цифровая трансформация отраслей агропромышленного комплекса России // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. 2022. № 2 (84). С. 12–19.
3. Безаев И. Устойчивость мелкотоварного сельскохозяйственного производства // АПК: экономика и управление. 1998. № 4. С. 53–58.
4. Бондаренко Л. В. Программно-целевой подход к развитию сельских территорий // АПК: экономика и управление. 2020. № 2. С. 47–62.
5. Бондаренко Л. В., Новиков В. Г., Яковлева О. А. Демографическая и трудовые ресурсы база развития аграрного сектора и сельских территорий России // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. 2020. № 7 (76). С. 67–82.
6. Гешель Е. Д. Аграрный труд как сфера воспитания творческой личности и приложения созидательных способностей для развития предпринимательства // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. 2021. № 1. С. 120–133.
7. Денчук Н. В. Местное сообщество: интерпретация понятия // Вестник Майкопского государственного технологического университета. 2019. Вып. 2 (41). С. 111–121.
8. Котомина М. А. Методологические подходы к измерению бедности за рубежом // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. 2022. № 9. С. 25–35.
9. Научно-технологическое развитие АПК России в новых экономических условиях: механизмы и направления / Папцов А. Г., Санду И. С., Нечаев В. И., Полунина Г. А. и др. М.: Научный консультант, 2022. 176 с.
10. Новиков В. Г. Типология сельских территорий России в социально-исторической ретроспективе: методы, подходы, инструменты // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. 2020. № 11 (68). С. 71–80.
11. Новичкова А., Долганова О., Новичков Н. О готовности компаний к цифровой трансформации // Общество и экономика. 2018. № 8. С. 84–95.
12. Новичков Н. В., Новиков В. Г., Новичкова А. В., Савченко Е. А., Сидоренко С. В. Преодоление бедности на селе как фактор обеспечения стратегической устойчивости сельских территорий // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. 2024. № 1 (107). С. 194–203.
13. Новичков Н. В., Новиков В. Г., Новичкова А. В., Савченко Е. А. Социальная сфера российского села в рамках осуществления гармоничного пространственного развития // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. 2022. № 11 (93). С. 24–36.
14. Новичков Н. В., Новиков В. Г., Новичкова А. В., Савченко Е. А. Стратегическая устойчивость социально-территориальных систем на примере сельских территорий // Международная экономика. 2023. № 3. С. 178–193.
15. Новичков Н. В., Новиков В. Г., Новичкова Н. В. Развитие туризма в сельских территориях в контексте ряда глобальных социально-экономических тенденций // Экономика сельского хозяйства России. 2015. № 3. С. 61–68.

16. Новичков Н. В., Новиков В. Г. О роли местных сельских сообществ в обеспечении продовольственной безопасности и аграрного развития в условиях санкционного давления // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. 2023. № 6 (100). С. 87–96.
17. Новичков Н. От бизнеса к творчеству // Свободная мысль. 2010. № 9 (1616). С. 191–200.
18. Новичков Н. В., Савченко Е. А., Новичкова А. В. Трансформация глобальных экономических систем как следствие пандемии коронавируса // Международная экономика. 2020. № 12. С. 4–14.
19. Папцов А. Г., Бондаренко Л. В. Поддержка местных инициатив в развитии сельских территорий: зарубежный и отечественный опыт // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. 2019. № 6. С. 2–13.
20. Папцов А. Г., Колесников А. В. Анализ мировых рынков сельскохозяйственной продукции и возможности наращивания экспорта России с учетом обеспечения продовольственной безопасности // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. 2021. № 9 (78). С. 4–20.
21. Папцов А. Г., Медведева Н. А. Программы развития сельских территорий и их финансирование в Европейском союзе // АПК: экономика и управление. 2019. № 6. С. 79–90.
22. Папцов А. Г., Новичков Н. В., Новиков В. Г. Повышение роли экспорта технологий производства сельскохозяйственной продукции как направление развития международного аграрного рынка в условиях его глобальной трансформации // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. 2023. № 9 (103). С. 7–15.
23. Папцов А. Г. Тенденции глобального продовольственного обеспечения в условиях пандемии // Научные труды Вольного экономического общества России. 2021. Т. 230. № 4. С. 285–296.
24. Развитие экспортной инфраструктуры продукции АПК / Ушачев И. Г., Папцов А. Г., Алтухов А. и др. Москва, 2022.
25. Семкин А. Г., Задворнева Е. П. Пространственное развитие и управление стратегией социально-экономического роста отдельных макрорегионов // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. 2022. № 9. С. 60–71.
26. Стратегическая устойчивость сельских территорий как социальных систем и производственно-экономических комплексов с точки зрения системного подхода к гармоничному пространственному развитию: по материалам мероприятий, проведенных членами фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ» в Государственной Думе. М.: Изд. Государственной Думы, 2023. 80 с.
27. Фролова Е. Ю. Локальная сельскохозяйственная экономика: анализ проблем во взаимодействии местных производителей и торговли // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. 2022. № 7. С. 22–28.
28. Цифровизация отраслей АПК и аграрного образования: материалы Международ. науч.-практ. конф. Москва, 2022.
29. Экспортная политика в АПК: институты и механизмы развития / Ушачев И. Г., Папцов А. Г., Алтухов А. и др. Москва, 2022.
30. Юнус Мухаммад, Жоли Алан. Создавая мир без бедности. Социальный бизнес и будущее капитализма. М.: Альпина Паблишер, 2010. 307 с.



## ПРИЛОЖЕНИЯ

**Таблица 1**  
**Оценка обеспечения регионов ДФО**  
**сельхозпродукцией собственного производства (%)\***

Субъект Федерации	мясо	молоко	яйцо	картофель	овощи и бахчевые культуры
Приморский край	43,3	43,3	57,6	93,7	52,6
Забайкальский край	62,5	94,4	30,6	60,0	21,4
Магаданская область	2,7	17,3	78,2	74,8	36,1
Сахалинская область	25,9	75,3	87,3	97,7	70,4
Камчатский край	28,2	46,5	76,2	92,3	35,5
Хабаровский край	6,6	8,7	77,6	–	30,2
Еврейская автономная область	10,6	28,3	41	83,3	23,2
Амурская область	72,3	84,4	74,5	133,7	52
Республика Саха (Якутия)	26,9	55,1	60,3	65,9	38,4
Чукотский автономный округ	12,3	16,0	57,8	–	3,0
Республика Бурятия	70,2	48,6	46,2	95,8	58,7

**Таблица 2**  
**Статистические данные АПК по регионам ДФО\***

Численность населения (тыс. чел.)	1991 год	2000 год	2013 год	2020 год	2022 год
Приморский край	2 312,11	2 130,74	1 942,88	1 886,85	1 831,01
Забайкальский край	1 307,80	1 178,80	1 090,30	1 053,50	992,40
Магаданская область	384,50	202,00	152,40	140,15	135,90
Сахалинская область	715,30	569,20	493,30	485,60	466,00
Камчатский край	478,50	372,30	320,50	311,70	288,70
Хабаровский край	1 624,40	1 459,90	1 339,90	1 301,10	1 284,10
Еврейская автономная область	219,50	195,10	172,70	158,30	149,60
Амурская область	1 054,30	935,60	816,90	790,00	763,60
Республика Саха (Якутия)	1 119,00	962,50	955,60	972,00	997,80

\* По материалам заседания «круглого стола» Комитета Государственной Думы по развитию Дальнего Востока и Арктики на тему «О принимаемых мерах по специальному правовому регулированию развития агропромышленного комплекса в Дальневосточном федеральном округе», 22 февраля 2024 года, Государственная Дума, зал №1 Дома союзов.

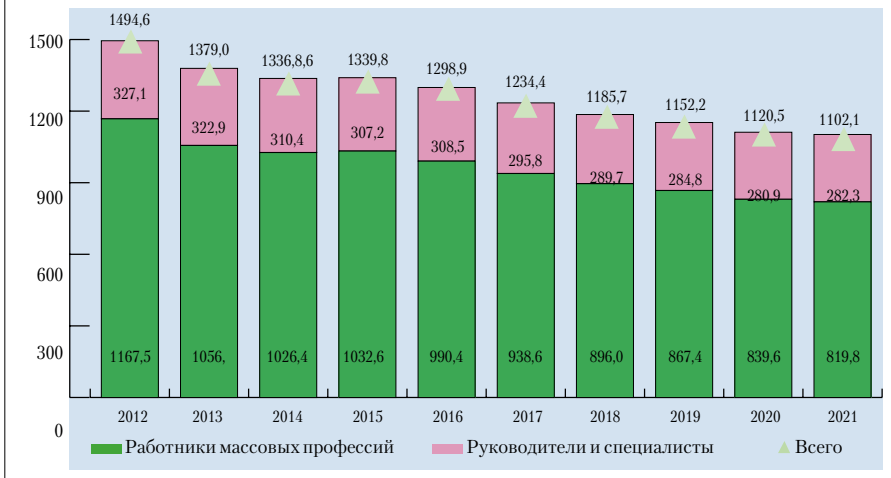
Чукотский автономный округ	158,06	61,61	50,78	50,29	47,91
Республика Бурятия	1 052,00	1 004,80	973,90	985,40	974,60
<b>Итого</b>	<b>10 425,47</b>	<b>9 072,55</b>	<b>8 309,16</b>	<b>8 134,89</b>	<b>7 931,62</b>
<b>Сельское население (тыс. чел.)</b>	<b>1991 год</b>	<b>2000 год</b>	<b>2013 год</b>	<b>2020 год</b>	<b>2022 год</b>
Приморский край	527,55	474,70	453,98	426,77	394,64
Забайкальский край	466,70	428,50	358,60	326,80	302,50
Магаданская область	59,10	18,60	6,30	5,50	3,60
Сахалинская область	107,70	76,90	94,60	85,30	81,60
Камчатский край	88,70	72,00	72,30	66,50	63,60
Хабаровский край	320,30	283,40	245,80	232,80	211,90
Еврейская автономная область	76,90	64,60	55,50	49,60	43,70
Амурская область	331,80	313,80	268,80	254,90	243,10
Республика Саха (Якутия)	371,70	346,50	335,10	329,30	329,40
Чукотский автономный округ	43,58	20,35	16,93	14,47	14,95
Республика Бурятия	416,50	404,60	401,30	402,80	398,60
<b>Итого</b>	<b>2 810,53</b>	<b>2 503,95</b>	<b>2 309,21</b>	<b>2 194,74</b>	<b>2 087,59</b>
<b>Крупный рогатый скот, всего (тыс. голов)</b>	<b>1991 год</b>	<b>2000 год</b>	<b>2013 год</b>	<b>2020 год</b>	<b>2022 год</b>
Приморский край	368,000	115,300	65,240	60,230	49,450
Забайкальский край	782,400	441,400	471,800	455,900	442,100
Магаданская область	43,100	7,500	3,600	3,900	3,670
Сахалинская область	95,600	27,200	17,800	28,400	28,500
Камчатский край	61,800	12,200	9,700	9,600	9,900
Хабаровский край	124,700	59,200	24,500	15,100	13,100
Еврейская автономная область	90,000	21,800	10,400	6,900	6,300
Амурская область	442,300	137,500	86,900	68,100	60,800
Республика Саха (Якутия)	419,100	289,700	199,230	180,910	170,400
Чукотский автономный округ	1,500	0,400	0,013	0,020	0,017
Республика Бурятия	559,100	334,700	344,700	330,700	342,000
<b>Итого</b>	<b>2 987,600</b>	<b>1 446,900</b>	<b>1 233,883</b>	<b>1 159,760</b>	<b>1 126,237</b>
<b>В том числе коровы (тыс. голов)</b>	<b>1991 год</b>	<b>2000 год</b>	<b>2013 год</b>	<b>2020 год</b>	<b>2022 год</b>
Приморский край	139,900	63,700	32,240	30,650	25,900
Забайкальский край	262,500	182,500	186,400	187,900	181,800
Магаданская область	15,400	3,998	1,713	1,680	1,731
Сахалинская область	35,800	11,400	7,400	12,000	12,600
Камчатский край	19,500	5,600	4,000	4,300	4,300
Хабаровский край	51,900	30,100	10,700	6,300	6,200
Еврейская автономная область	39,200	10,600	4,600	3,000	2,700
Амурская область	168,400	67,800	42,100	32,000	29,800
Республика Саха (Якутия)	149,500	109,000	79,880	72,100	71,630
Чукотский автономный округ	0,700	0,200	0,060	0,070	0,016

Республика Бурятия	184,900	141,900	256,000	140,200	141,100
<b>Итого</b>	<b>1 067,700</b>	<b>626,798</b>	<b>625,093</b>	<b>490,200</b>	<b>477,777</b>
<b>Свиньи (тыс. голов)</b>	<b>1991 год</b>	<b>2000 год</b>	<b>2013 год</b>	<b>2020 год</b>	<b>2022 год</b>
Приморский край	313,000	57,900	97,730	146,200	445,680
Забайкальский край	309,400	95,300	115,200	65,800	46,300
Магаданская область	56,300	1,333	2,250	2,760	2,057
Сахалинская область	177,600	10,000	16,700	48,500	41,600
Камчатский край	78,600	7,500	14,100	24,900	25,700
Хабаровский край	349,300	72,300	61,300	9,700	3,900
Еврейская автономная область	42,400	15,200	17,600	0,900	1,300
Амурская область	392,500	96,200	70,100	31,200	23,200
Республика Саха (Якутия)	119,400	51,300	27,820	21,600	17,820
Чукотский автономный округ	0,300	0,200	0,010	0,014	0,012
Республика Бурятия	262,200	143,600	129,200	129,500	156,300
<b>Итого</b>	<b>2 101,000</b>	<b>550,833</b>	<b>552,010</b>	<b>481,074</b>	<b>763,869</b>
<b>Овцы и козы ( тыс. голов)</b>	<b>1991 год</b>	<b>2000 год</b>	<b>2013 год</b>	<b>2020 год</b>	<b>2022 год</b>
Приморский край	18,100	24,900	29,720	27,960	24,600
Забайкальский край	3 234,400	466,600	494,700	445,700	373,400
Магаданская область	0,200	0,327	0,277	0,601	0,414
Сахалинская область	1,400	2,300	3,000	5,100	4,600
Камчатский край	1,700	1,500	3,000	2,700	2,300
Хабаровский край	5,800	7,600	6,900	6,800	5,600
Еврейская автономная область	3,800	4,700	4,200	3,300	3,500
Амурская область	25,100	21,900	22,300	12,500	10,200
Республика Саха (Якутия)	0,400	1,500	1,610	1,490	1,460
Чукотский автономный округ	х	х	х	х	х
Республика Бурятия	1 383,900	224,100	268,400	279,900	296,300
<b>Итого</b>	<b>4 674,800</b>	<b>755,427</b>	<b>834,107</b>	<b>786,051</b>	<b>722,374</b>
<b>Мясо (тыс. т)</b>	<b>1991 год</b>	<b>2000 год</b>	<b>2013 год</b>	<b>2020 год</b>	<b>2022 год</b>
Приморский край	104,500	29,000	54,000	34,000	104,910
Забайкальский край	137,200	73,900	85,800	86,800	81,100
Магаданская область	15,300	0,472	0,431	0,484	0,316
Сахалинская область	50,800	2,500	4,700	15,500	15,100
Камчатский край	27,000	4,400	4,600	9,700	9,400
Хабаровский край	67,500	22,600	33,200	14,600	9,500
Еврейская автономная область	16,300	5,500	5,400	2,100	1,800
Амурская область	67,100	22,900	41,400	38,100	37,000
Республика Саха (Якутия)	х	32,133	39,301	37,030	37,603
Чукотский автономный округ	7,491	0,458	1,039	0,873	1,025
Республика Бурятия	112,500	58,600	53,700	63,200	70,500
<b>Итого</b>	<b>605,691</b>	<b>252,463</b>	<b>323,571</b>	<b>302,387</b>	<b>368,254</b>

<b>Молоко (тыс. т)</b>	<b>1991 год</b>	<b>2000 год</b>	<b>2013 год</b>	<b>2020 год</b>	<b>2022 год</b>
Приморский край	318,600	143,000	119,500	125,200	133,030
Забайкальский край	410,200	289,700	335,900	328,400	316,100
Магаданская область	62,100	5,800	5,996	6,289	6,067
Сахалинская область	140,900	39,400	26,200	48,300	56,600
Камчатский край	72,800	14,600	16,100	22,800	23,200
Хабаровский край	137,300	83,500	43,500	23,500	23,700
Еврейская автономная область	104,600	29,100	14,300	9,400	9,500
Амурская область	378,000	189,700	165,100	137,200	143,400
Республика Саха (Якутия)	267,400	164,600	170,400	162,300	157,600
Чукотский автономный округ	0,300	0,072	0,019	0,018	0,020
Республика Бурятия	261,400	231,200	207,300	110,200	91,500
<b>Итого</b>	<b>2 153,600</b>	<b>1 190,672</b>	<b>1 104,315</b>	<b>973,607</b>	<b>960,717</b>
<b>Яйцо (млн шт.)</b>	<b>1991 год</b>	<b>2000 год</b>	<b>2013 год</b>	<b>2020 год</b>	<b>2022 год</b>
Приморский край	455,600	258,900	282,310	275,020	279,180
Забайкальский край	240,900	120,300	75,400	56,400	51,000
Магаданская область	161,100	6,455	22,984	28,971	29,043
Сахалинская область	230,400	69,400	109,800	142,300	132,100
Камчатский край	132,600	53,300	40,000	58,800	66,700
Хабаровский край	507,300	209,500	304,800	332,800	302,900
Еврейская автономная область	49,000	12,500	18,100	12,800	12,900
Амурская область	273,000	162,300	239,400	195,100	201,700
Республика Саха (Якутия)	х	69,305	136,502	134,001	154,952
Чукотский автономный округ	2,311	1,975	1,163	5,440	6,358
Республика Бурятия	271,400	68,200	72,400	94,600	93,300
<b>Итого</b>	<b>2 323,611</b>	<b>1 032,135</b>	<b>1 302,859</b>	<b>1 336,232</b>	<b>1 330,133</b>
<b>Зерно (тыс. т)</b>	<b>1991 год</b>	<b>2000 год</b>	<b>2013 год</b>	<b>2020 год</b>	<b>2022 год</b>
Приморский край	59,000	117,300	229,000	381,500	641,300
Забайкальский край	920,100	195,600	168,000	110,600	171,700
Магаданская область	х	х	х	х	х
Сахалинская область	х	х	х	х	х
Камчатский край	х	0,448	0,062	0,200	1,000
Хабаровский край	20,900	24,000	9,500	16,700	16,400
Еврейская автономная область	70,000	19,600	5,400	8,800	9,500
Амурская область	902,600	120,100	172,000	418,300	446,800
Республика Саха (Якутия)	24,800	30,243	11,759	9,145	10,056
Чукотский автономный округ	х	х	х	х	х
Республика Бурятия	454,500	179,000	112,700	86,500	116,700
<b>Итого</b>	<b>2 451,900</b>	<b>686,291</b>	<b>708,421</b>	<b>1 031,745</b>	<b>1 413,456</b>
<b>Овощи (тыс. т)</b>	<b>1991 год</b>	<b>2000 год</b>	<b>2013 год</b>	<b>2020 год</b>	<b>2022 год</b>
Приморский край	52,000	71,600	184,000	92,000	96,930

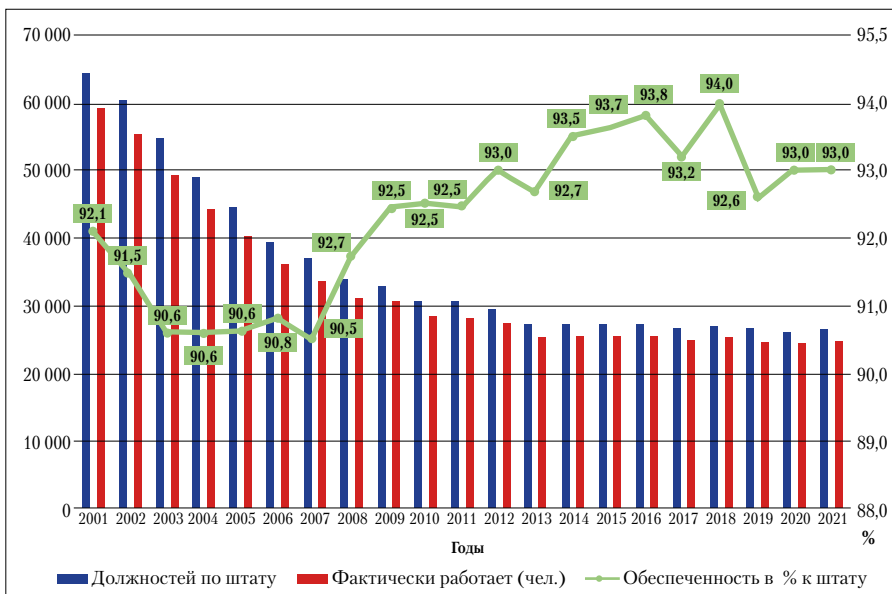
Забайкальский край	45,300	59,600	26,000	24,600	17,700
Магаданская область	12,400	3,778	3,913	4,393	4,448
Сахалинская область	45,200	43,500	40,600	40,500	40,600
Камчатский край	13,800	39,800	10,400	13,600	13,100
Хабаровский край	59,300	104,600	46,700	36,800	40,900
Еврейская автономная область	22,000	23,900	16,400	9,100	8,000
Амурская область	67,500	113,100	33,300	35,600	44,100
Республика Саха (Якутия)	29,500	37,104	28,810	26,364	26,385
Чукотский автономный округ	х	х	0,218	0,182	0,207
Республика Бурятия	42,400	58,900	44,600	39,000	37,600
<b>Итого</b>	<b>389,400</b>	<b>555,882</b>	<b>434,941</b>	<b>322,139</b>	<b>329,970</b>
<b>Соя (тыс. т)</b>	<b>1991 год</b>	<b>2000 год</b>	<b>2013 год</b>	<b>2020 год</b>	<b>2022 год</b>
Приморский край	49,100	61,200	150,200	377,000	522,600
Забайкальский край	х	х	х	х	х
Магаданская область	х	х	х	х	х
Сахалинская область	х	х	х	х	х
Камчатский край	х	х	х	х	х
Хабаровский край	х	11,900	16,300	35,600	50,000
Еврейская автономная область	х	х	44,700	59,000	134,900
Амурская область	380,200	168,700	405,100	978,600	1 560,200
Республика Саха (Якутия)	х	х	х	х	х
Чукотский автономный округ	х	х	х	х	х
Республика Бурятия	х	х	х	х	х
<b>Итого</b>	<b>429,300</b>	<b>241,800</b>	<b>616,300</b>	<b>1 450,200</b>	<b>2 267,700</b>
<b>Посевные площади с.-х. культур (тыс. га)</b>	<b>1991 год</b>	<b>2000 год</b>	<b>2013 год</b>	<b>2020 год</b>	<b>2022 год</b>
Приморский край	738,800	436,200	379,000	449,200	494,800
Забайкальский край	1 520,300	339,600	211,200	188,300	194,000
Магаданская область	37,400	11,553	5,991	6,917	7,546
Сахалинская область	52,400	36,700	24,700	28,600	29,600
Камчатский край	65,800	32,600	20,400	19,400	19,200
Хабаровский край	117,900	102,600	68,100	65,800	57,900
Еврейская автономная область	135,400	78,500	114,000	95,400	121,600
Амурская область	1 560,200	659,500	929,300	1 137,400	1 097,900
Республика Саха (Якутия)	107,305	60,603	45,380	47,161	49,355
Чукотский автономный округ	х	х	х	0,001	0,001
Республика Бурятия	383,200	358,200	160,500	117,200	116,900
<b>Итого</b>	<b>4 718,705</b>	<b>2 116,056</b>	<b>1 958,571</b>	<b>2 155,379</b>	<b>2 188,802</b>

## Статистические данные о кадровом обеспечении АПК



**Источник:** составлено по данным ведомственного статистического наблюдения Минсельхоза (форма 1К)

**Рис. 1.** Изменение кадрового состава сельскохозяйственных организаций Российской Федерации, человек



**Рис. 2.** Тенденции изменения обеспеченности сельскохозяйственного производства специалистами инженерно-технологической службы

**Таблица 3**  
**Численность и доля повысивших квалификацию**  
**руководителей и специалистов инженерно-технологической службы**  
**за период 2012–2021 годы**

Категория работников	Единицы измерения	2012 год	2017 год	2018 год	2019 год	2020 год	2021 год	2021 год к 2012 году, %	2021 год к 2017 году, %
Инженерно-технологическая служба	чел.	1837	1445	1314	1437	1153	1151	62,7	79,7
	%	6,7	5,8	5,2	5,8	4,8	4,7	-	-

**Источник:** составлено по данным ведомственного статистического наблюдения Минсельхоза (форма 1К)



**Рис. 3.** Принципиальные аспекты, необходимые к учету в параметрах пороговых значений продовольственной безопасности в контексте сбалансированного развития сельских и редкоселенных территорий

Сбалансированность развития сельских и редкоселенных территорий

1. Системная сбалансированность

- 1.1. Наличие актуальной миссии сельской территории и ее соответствие миссии социально-территориальной системы более высокого уровня
- 1.2. Высокий уровень внутренней связанности (целостности) элементов сельской социально-территориальной системы
- 1.3. Обеспечение социального воспроизводства в сельской территории и др. (населения, экономики, социальных отношений, направлений деятельности и др.)

2. Экономическая сбалансированность

- 1.1. Обеспечение роста сельскохозяйственного производства
- 1.2. Обеспечение диверсификации сельской экономики
- 1.3. Обеспечение занятости сельского населения данной сельской территории
- 1.4. Обеспечение подготовки и переподготовки кадров для АПК и сельских территорий
- 1.5. Рост числа и качества экономических связей сельских территорий с другими территориями страны и макрорегиона
- 1.6. Развитие кооперационных отношений, др.

3. Инфраструктурная сбалансированность

- 1.1. Обеспеченность сельской территории социальной инфраструктурой образовательного, медицинского, культурно-досугового, спортивного и иного назначения
- 1.2. Обеспеченность сельской территории транспортной, энергетической, коммунальной инфраструктурой, инфраструктурой связи, др.

4. Социокультурная сбалансированность

- 1.1. Воспроизводство сельского образа жизни, сельского уклада и сельских социальных отношений
- 1.2. Развитие традиционных крестьянских духовно-нравственных ценностей
- 1.3. Развитие сельских социальных сообществ, в т. ч. сельских местных общин и объединений

Рис. 4. Характеристика основных параметров сбалансированности развития сельских и редкоселенных территорий



Сбалансированное развитие сельских  
и редкоселенных территорий России.  
Методология, аналитика, практика

*По материалам мероприятий,  
проведенных с участием членов  
фракции «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ»  
в Государственной Думе*

Фотография для обложки предоставлена  
фотобанком shutterstock.com

Редактор: Е. М. Шитикова  
Корректор: Г. М. Кузнецова  
Компьютерная верстка: Е. В. Зиновьева

Оригинал-макет подготовлен  
ООО «Издательско-информационное агентство  
«Пресс-Меню» (Агентство «Пресс-Меню»)  
129128, г. Москва, ул. Малахитовая, дом 21, подв. 1, ком. 2

---

Подписано в печать 02.07.2024  
Формат 60x90/16. Печ. л. 5,0. Печать офсетная. Тираж 500 экз. Заказ № 2592

---

Отпечатано с оригинал-макета  
ООО «Полиграфическая компания «Экспресс»  
603104, Нижегородская обл., г. Нижний Новгород,  
ул. Медицинская, д. 26, пом. 1