

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

Том 33 (303)

2019 год

Весенняя сессия

14 марта — 4 апреля

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2021

Издание подготовлено
отделом редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний.
Т. 33 (303). 2019 г. Весенняя сессия. 14 марта —
4 апреля. — М.: Издание Государственной Думы,
2021. — 704 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2021

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
14 марта 2019 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Начинаем работу. Просьба зарегистрироваться. Включите режим регистрации. Коллеги, идёт регистрация. Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 47 сек.)
Присутствует 413 чел. 91,8 %
Отсутствует. 37 чел. 8,2 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 37 чел. 8,2 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 413 депутатов. Кворум есть.
Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Мы всё ближе к совпадению цифр: сегодня по уважительной причине отсутствует 35 депутатов — должно присутствовать 415.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, прежде чем мы начнём нашу работу, давайте поздравим с днём рождения Рашкина Валерия Фёдоровича.

Валерий Фёдорович, поздравляем вас! (*Аплодисменты.*)

Уважаемые коллеги, для информации: 14 марта — день рождения современной российской многопартийности, 29 лет назад III Съезд народных депутатов СССР отменил статью 6 Конституции 1977 года. (*Аплодисменты.*)

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Валерий Фёдорович, понятно, что значительно раньше, но, по-видимому, каким-то образом это связано.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Понятно. Этот день, в общем-то, является красным днём календаря для ЛДПР, потому что это первая партия, которая воспользовалась данной возможностью.

Владимир Вольфович, поздравляем вас, вашу партию, которой как раз ровно столько же лет, это событие дало возможности для самореализации. *(Аплодисменты.)*

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 04 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Принимается единогласно за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Коллеги, есть ли вопросы по проекту порядка работы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, несмотря на ваше поручение, никто не пригласил меня на заседание комитета по поводу парламентского запроса, у меня есть информация, что без меня заседание комитета проводилось, — на членов комитета откуда-то оказывается давление. Я просил бы вас ещё раз твёрдо, как вы это умеете, поручить всё-таки объективно рассмотреть этот вопрос и вынести его на заседание Думы.

Спасибо вам большое.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

Исходите из того, что вчера у нас до 14.00 шло заседание, затем был Совет Государственной Думы, который вёл Александр Дмитриевич Жуков, а после этого у нас было совещание у председателя правительства, мы завершили встречу уже поздно вечером. Скорее всего, просто не было возможности — да, Александр Дмитриевич? — собрать всех. Давайте мы набе-

рёмся терпения, Александр Дмитриевич занимается этим вопросом, он человек ответственный. Но хочу вас расстроить: сегодня мы с вами выезжаем в командировку, поэтому, скорее всего, этот вопрос будет изучен на следующей неделе. Да, Александр Дмитриевич? Поэтому давайте мы...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Не нужно терпеть — необходимо дождаться рассмотрения, хорошо?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, ну кто может на вас давить?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Валерий Фёдорович Рашкин, на вас кто-то может давить? На наших депутатов никто не давит.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вы зачем делите по партиям депутатов, которые представляют народ России, регионы?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Так фамилии тогда дайте тех, на кого давят. На кого давят, коллеги, и кто?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Хорошо, напишите. Договорились.

Пожалуйста, Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, мы просим рассмотрение законопроекта под пунктом 22 перенести на месяц.

Председательствующий. Коллеги, председатель комитета предлагает перенести на месяц рассмотрение законопроекта под пунктом 22. Нет возражений? Нет возражений. Принимается.

По ведению — Веллер Алексей Борисович.

Веллер А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба о замене докладчика от комитета по 14-му вопросу: вместо депутата Веллера содоклад сделает Максимов Александр Александрович.

Председательствующий. Коллеги, по 14-му вопросу замена содокладчика: вместо Веллера — Максимов. Нет возражений? Нет возражений. Принимается.

Коллеги, с учётом решений ставится на голосование: принять порядок работы на сегодняшний день в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 08 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Порядок работы на сегодняшний день принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к выступлениям представителей фракций. Слово для выступления от фракции КПРФ предоставляется Осадчему Николаю Ивановичу. Подготовиться Власову.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, товарищи! Середина марта отмечена памятными для нашего Отечества датами.

Пять лет назад 16 марта состоялся референдум, на основе которого Крым и Севастополь вернулись в состав России, но это великое историческое событие стало возможным только потому, что большинство жителей Крыма и Севастополя все предыдущие годы жили верой в единую страну, жили советским прошлым, мечтой и надеждой на возвращение в Советский Союз — в Крыму и Севастополе всегда было мощное государственно-патриотическое ядро.

Нельзя не вспомнить и то, что за 18 лет до этого, 15 марта 1996 года, Государственная Дума приняла два постановления — "Об углублении интеграции народов, объединявшихся в Союз ССР, и отмене Постановления Верховного Совета РСФСР от 12 декабря 1991 года "О денонсации Договора об образовании СССР" и "О юридической силе для Российской Федерации — России результатов референдума СССР 17 марта 1991 года по вопросу о сохранении Союза ССР". В принятых документах было отмечено, что должностные лица РСФСР, подготовившие, подписавшие и ратифицировавшие решение о прекращении существования Союза ССР, грубо нарушили волеизъявление народов России о сохранении Союза ССР, выраженное на референдуме СССР 17 марта 1991 года. Кстати, все мы хорошо знаем, кто был тем самым должностным лицом РСФСР, подготовившим и подписавшим решение о прекращении существования Советского Союза, и потому депутаты фракции КПРФ категорически не согласны с увековечением памяти этого политика и требуют, чтобы "Ельцин-центр" на

Урале был закрыт и подобные проекты в центре Москвы тоже не возникали.

Коллеги, продолжая тему Крыма и Севастополя, нельзя не вспомнить, что их возвращение... *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, проявляем внимание и политкорректность. Вы завтра будете так же выступать.

Осадчий Н. И. ...стало возможным ещё и потому, что летом 2006 года, почти 13 лет назад, крымчане не допустили проведения учений НАТО: тогда вблизи порта Феодосии три недели непрерывно шли акции протеста, а когда на митинге появились лидер КПРФ Геннадий Андреевич Зюганов, депутат Государственной Думы Николай Михайлович Харитонов и руководитель Компартии Украины Пётр Николаевич Симоненко, это ещё больше сплотило патриотов, подняло их боевой дух на новый уровень. А ещё почти в те же годы были события на Донузлаве, где был разбит палаточный городок и люди протестовали против натовской высадки на территории Крыма. А с сентября 2013 года коммунисты и беспартийные патриоты в Крыму собрали более 100 тысяч подписей за вхождение в Таможенный союз. И наконец, воссоединение Крыма и Севастополя с Россией стало возможным потому, что весной 2014 года чёткие и своевременные решения были приняты высшим руководством России. Однозначное согласие по Крыму явило себя и в Думе, и эти шаги поддержало абсолютное большинство наших граждан. Это прекрасный исторический опыт. Если народ очень хочет, чтобы нечто свершилось, то рано или поздно это обязательно произойдёт.

Хочется верить, что придёт и тот день, когда будет сделан следующий шаг и в жизнь воплотится воля народа, высказанная 28 лет назад, 17 марта 1991 года, на всесоюзном референдуме: из 185 миллионов граждан Советского Союза с правом голоса в референдуме приняли участие 148,5 миллиона, из них 113,5 миллиона высказались за сохранение СССР, это более 76 процентов. Уверен, что многие из вас, находящихся сегодня в этом зале, имея право голоса, тогда голосовали за единое государство. Но народное волеизъявление было проигнорировано правящей верхушкой в центре и в ряде союзных республик, в том числе в РСФСР.

Сегодня нередко приходится слышать, что в разрушении Советского Союза виноваты Ленин и большевики, которые создали Союз не на тех принципах (как будто это Ленин проигнорировал волю народа, ясно выраженную на референдуме 17 марта 1991 года), — наоборот, именно благодаря идейным

и конституционным принципам, которые исповедовали Ленин и большевики, распавшаяся страна вышла из Гражданской войны, вышла из ситуации распада, а народ, выгнав всех оккупантов и интервентов, объединился в рамках новой государственности в Союзе Советских Социалистических Республик. Непреложный исторический факт состоит в том, что в течение шести без малого лет, с февраля 1917 года по 1922 год, никакой единой государственности на территории бывшей Российской Империи и будущего Советского Союза не существовало: все хорошо помнят, что после февраля и октября 1917-го за пределами России практически сразу оказались такие большие её части, как Финляндия и Польша; на Украине, на Кубани, на Дону, на Кавказе, в Закавказье, на Урале, в Сибири, на Дальнем Востоке, по существу, повсеместно возникали государственно-подобные образования с претензией на суверенитет. Гражданская война объективно была борьбой за объединение страны и народа: с одной стороны — на принципах красного проекта, с другой стороны — под белой властью, властью сторонников возрождения монархии и сторонников Февраля, с его идеями парламентаризма и Учредительного собрания. Мы знаем, что победил красный проект и страна возродилась и вновь стала единой державой именно на идеях социализма и равенства, равноправия народов, на принципе добровольного объединения и отказа от эксплуатации одних людей другими. Советский Союз был создан как добровольный и равноправный, и другим он быть не мог. Вывод только один: обвинение большевиков в закладывании 100 лет назад какой-то мины под Советский Союз совершенно несостоятельно с исторической точки зрения.

Коллеги и товарищи, для абсолютного большинства из нас Советский Союз остаётся страной, где мы родились и выросли, остаётся нашей большой Родиной. Мы жили в Союзе, и мы знаем, что нашу страну разрушила не Конституция, не заложенные в ней идеи. Сама Конституция была нарушена конкретными политиками, и власть оказалась неспособной принять действенные меры по защите конституционного строя и целостности страны. И мы должны правильно отреагировать, найти ответ на вопрос, что привело к развалу тогдашнего союзного государства, почему этот разрушительный процесс продолжается и в наши дни, а разорванные, расколотые части единого великого братского народа не спешат друг к другу в объятия. Мы укрепляем Таможенный союз, но одновременно мы обязаны и просвещать граждан, возвращать, а не затуманивать историческую правду для всех, кто живёт сегодня в Россий-

ской Федерации, а также на территории бывшего Советского Союза.

И конечно, мы не имеем права молчать, когда преследуют тех, кто отстаивает идеи, из которых родился Советский Союз. Сейчас развернули судебный процесс против Геннадия Андреевича Зюганова: дело, похожее на политический заказ, затеяли под флагом защиты чести и достоинства известного владельца алюминиевого бизнеса после того, как Зюганов здесь, в Думе, поставил вопрос о том, почему стратегическая отрасль оказалась в руках граждан из стран, являющихся нашими главными политическими противниками. Мы протестуем против того, чтобы суд был использован в качестве средства закрыть рот всемирно известному политику, лидеру нашей партии! Мы требуем справедливости в отношении нашего товарища Владимира Бессонова и выражаем протест против расправы над коммунистом Олегом Хоржаном в Приднестровье!

Возмущает и такой факт: коммунистам Крыма, которые все вместе участвовали в "крымской весне", местные власти отказывают в согласовании публичных мероприятий — за год получено более ста отказов!

Коллеги, мы принадлежим к разным политическим партиям, но наш общий гражданский долг — всемерно поддерживать Донецкую и Луганскую народные республики, которые защищают Русский мир, продолжать организацию гуманитарной помощи. КПРФ своими силами направила 78 больших конвоев с гуманитарными грузами. Мы обязаны довести свою поддержку до признания государственного статуса этих республик, и нужно максимально упростить получение российского гражданства для тех, кому не по пути с бандеровско-нацистским режимом. Нужно и принятие специальных актов для тех, кто был осуждён, кто преследовался украинскими судами, но боролся в Крыму все эти годы за русский язык, за организацию русских общин, за русскую историю и многое другое. Все эти шаги необходимы для укрепления и процветания самой России, ведь надёжное будущее возможно только при условии возрождения союза братских народов на новом витке истории — другого пути нет! Уверен, что только в таких делах родится новая идея, скрепляющая большинство граждан. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Николай Иванович.

Слово предоставляется Власову Василию Максимовичу, фракция ЛДПР. Подготовиться Чернышову.

Власов В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Ну, конечно, хорошее будущее возможно, если с этим будущим разговаривать, — я имею в виду наше молодое поколение.

Недавно в центре Москвы, на проспекте Сахарова, прошёл довольно большой митинг за свободу Интернета, собралось 13 тысяч человек, по оценкам МВД — 8 тысяч, в общем, давайте исходить из того, что собралось большое количество людей. И меня очень удивляет позиция некоторых депутатов, особенно избранных от Москвы, тем более депутатов Мосгордумы, которые на эти мероприятия не приходят. Недавно широко обсуждался закон о повышении пенсионного возраста, и каждый из вас приезжал в регион и общался с избирателями, объяснял бабушкам, почему он так проголосовал, оппозиционные фракции объясняли, почему они против проголосовали. Здесь абсолютно такая же ситуация: есть 13 тысяч человек — молодых ребят и девушек с разными взглядами, представителей разных политических партий, общественных организаций, разных людей — ну надо же с ними общаться, объяснять им! Надо хотя бы прийти туда, ведь это всё-таки не песчинка в огромном мегаполисе, это достаточно большое количество людей. К сожалению, никого из депутатов Мосгордумы, 45 человек, я там не увидел, никого из депутатов Государственной Думы от Москвы, 15 одномандатников, я там не увидел, а тема очень важная. Я не поддерживаю тех людей, которые там были, но то, что с ними надо общаться, вести диалог, мне кажется, должно быть абсолютно всем понятно. И кстати, абсолютно нет разницы, депутат — одномандатник или прошёл по списку. Вот недавно произошёл случай в Волгоградской области: один известный депутат законодательного собрания — теперь уже он не член партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", насколько я понял, — сказал, что пенсионеры, имеющие маленькую пенсию, тунеядцы. Вот это как раз был одномандатник, он был избран по Жирновскому округу Волгоградской области. Так что на основании того, что 45 депутатов-одномандатников Московской городской Думы не посетили сие большое мероприятие, можно сделать определённые выводы по поводу их работы.

Ситуация с торгово-ярмарочным комплексом "Москва" и торгово-ярмарочным комплексом "Садовод" — вот с этой трибуны я три раза поднимал вопрос по этому поводу. От районов Выхино-Жулебино, Люблино, от других районов есть депутаты в Мосгордуме, и, представьте, они все одномандатники, но, к сожалению, ни одного слова про эти торговые центры я в Мосгордуме не услышал. А как только начались обыски,

вдруг — вы не поверите, о чудо! — там нашли нелегальных мигрантов. Вот это событие! Как будто жители района Люблино раньше не знали о том, что там процветает, что там происходит, и вдруг, слава богу, наша доблестная полиция приехала и нашла там людей, которые привлекались по определённым статьям за разные нарушения. Вот такое событие произошло, и нам говорят, что порядка сорока человек там задержали за различные правонарушения. Ещё раз я подчёркиваю, мы об этом давно говорили, и если бы к нам раньше прислушались... Я думаю, что вообще там ситуация такая, что не ЧОП должен охранять эти объекты, а должна охранять полиция или армия. На сегодняшний день жители районов Люблино и Выхино-Жулебино негодуют по поводу того, что рядом с ними находятся огромные рынки, что там огромное количество, засилье мигрантов.

Тридцать лет Интернету мы недавно праздновали, и это действительно большое событие, однако в Забайкальском крае 170 населённых пунктов не обеспечены сотовой связью. Уникальное событие: в Российской Федерации 170 населённых пунктов просто не имеют сотовой связи! Но есть наши братья — китайцы, они поставили вышки на своей границе, и до этих населённых пунктов доходит их сигнал сотовой связи. Так что делают, что вынуждены делать наши граждане? Они вынуждены покупать сим-карты китайских сотовых операторов, платить 52 рубля за минуту по китайским тарифам и пользоваться этими сим-картами, потому что Российская Федерация, к сожалению, не даёт им такой возможности. Вот мы много говорим про Курильские острова, мы много говорим про то, что должны укреплять свои границы, но как мы это будем делать, когда элементарно нет сотовой связи?! В связи с этим мы с депутатом Кулиевой подготовили проект протокольного поручения комитету и просим Правительство Российской Федерации всё-таки сказать нам, какие меры принимаются для того, чтобы в Забайкальском крае наши граждане, такие же абсолютно, как и те, что проживают в Москве, в Санкт-Петербурге, в Чите... Ну вот такая ситуация сложилась: XXI век, а в 170 небольших населённых пунктах Российской Федерации нет сотовой связи! Ну вот видите, какая ситуация, к сожалению, и к ним на помощь приходят наши китайские товарищи. Поэтому я такой проект протокольного поручения подготовил, и мы с Василиной просим вас его обязательно поддержать.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Василий Максимович.

Слово предоставляется Чернышову Борису Александровичу, фракция ЛДПР. Подготовиться Макарову Андрею Михайловичу.

Чернышов Б. А., фракция ЛДПР.

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, я действительно согласен со многими оценками, которые звучали из сектора КПРФ, но мы также знаем имена и тех, кто разрушил Советский Союз, и тех, кто передал Крым Украине, — это тоже ученики партии Ленина — Сталина. Ну это так, к слову, говорить будем о другом.

Действительно, пять лет прошло с момента возвращения Крыма в родную гавань, и здесь хотелось бы отметить огромный вклад ЛДПР — 95-й год, трибуна этого зала, Владимир Жириновский произносит следующие слова: "Русские, проживающие в Крыму, должны знать, что Госдума их защитит. Необходимо обратиться от лица Госдумы к Правительству и Президенту России, с тем чтобы они заняли жёсткую позицию в отношении Украины, а президент отказался от поездки в Киев". И в этом же зале звучат следующие фразы: "Украина задолжала России огромные деньги", "Правительство Украины угнетает русских, которые проживают на территории Крыма". Что изменилось на Украине с тех пор? Да ничего! И уже ООН, а именно Верховный комиссар ООН говорит, что на Украине царит атмосфера запугивания. А мы здесь, к сожалению, заключали договор о дружбе с Украиной и продолжали содействовать тем мерам и тем позициям, которые были направлены против русских, — это было абсолютно неправильно.

Дорогие друзья, хотелось бы перейти к нашим внутренним вопросам — к вопросам, связанным с коллекторами и с жестокостью, которая царит в нашем обществе. В Воронежской области, в Аннинском районе, человек сжёг себя из-за того, что не выдержал давления коллекторов. Мы здесь исходим из принятия каких-то полумер — пытаемся ограничить права коллекторов, но это абсолютно неправильно, эту беду, всё это нужно запрещать, запрещать законодательно, и об этом ЛДПР уже не раз говорила.

Перейдём от проблемы с коллекторами к другим проблемам нашей повседневности. В Северной Осетии дядя ученицы избил учительницу за то, что та недосмотрела, а девочка оставила в раздевалке 70 рублей, которые пропали. Из-за этого дядя пришёл в школу и побил учительницу! В Москве в метро мальчишки подрались, был избит ребёнок с определёнными особенностями в развитии, из-за того что был одет в джинсы с дырками. Парня побили просто за то, что он был не так одет!

На этой неделе появилась информация про девочку-маугли из Москвы. А ранее разлучили семью, нанесли огромный ущерб матери, а потом мы получаем вот такие события. Вообще, вопрос о жестокости в нашем обществе стоит очень остро, и в школе это проявляется особенно сильно. Накануне 8 Марта девочки в одной из школ подрались — так они "поздравили" друг друга с женским днём, такую женскую "солидарность" проявили.

Все эти события раз за разом вызывают какую-то оторопь в обществе. В связи с этим хотелось бы внести предложение — Вячеслав Викторович Володин говорил о том, что любое выступление должно завершаться предложением. Мне хотелось бы предложить провести здесь, в стенах Государственной Думы, общенациональную дискуссию по проблемам насилия и жестокости в нашем обществе, ведь сейчас такие проблемы нас просто захлёстывают. Мы знаем, что во времена Великой французской революции на площади Революции в Париже каждый час беспощадно работала гильотина, унося тысячи жизней, но прошло время, прошли годы, и всё это прекратилось, площадь Революции была переименована в площадь Согласия — нация вырвалась из этой пучины! У нас же в СССР 14 марта 1926 года в связи с 45-й годовщиной убийства императора Александра II девяти участникам этого преступления советским правительством была назначена пожизненная пенсия за то, что они принимали участие в убийстве императора. Революция унесла жизни тысяч наших граждан, и до сих пор мы видим то, о чём сказано в книге "Монгольская конница", — противостояние красных и белых, полное разделение общества продолжается, поэтому такая дискуссия нужна. Фракция ЛДПР вносила в Государственную Думу инициативу об акте исторического примирения. И в эти дни, когда мы вспоминаем о возвращении Крыма в родную русскую, российскую гавань и радуемся этому событию, мы предлагаем эту дискуссию начать. Нам нужно единство, то, что будет нас объединять!

Большое спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Борис Александрович.

Пожалуйста, Макаров Андрей Михайлович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Шеину Олегу Васильевичу.

Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В Послании Федеральному Собранию, то есть в послании, обращённом к нам, президент, говоря о задачах, стоящих перед

страной, о той роли, которую должны сыграть национальные проекты в прорыве, в переходе страны на качественно новый уровень, подчеркнул, что у нас нет времени на раскачку. И вот неделю тому назад здесь, в зале Государственной Думы, Председатель Государственной Думы задал два достаточно простых, казалось бы, и очевидных вопроса: почему огромные средства, которые выделяются в рамках национальных проектов, не работают на экономический рост и сколько вообще из этих средств уже дошло до регионов? Я напомним ответ, который мы получили на последний вопрос, он звучал так: поступило около 10 процентов. Начать своё сегодняшнее выступление мне хотелось бы с уточнения этой цифры, я думаю, что это важно для парламента.

Итак, из 616 миллиардов, почти 617 миллиардов рублей, которые в виде субсидий определены в бюджете и должны быть направлены в регионы, на 1 марта распределено 8 миллиардов 52 миллиона рублей, что составляет 1,3 процента. Должен сказать, что вчера вечером, готовясь к этому выступлению, я связался с Казначейством, чтобы узнать, произошли ли за две недели какие-то кардинальные сдвиги. Да, произошли: выделено ещё почти 2 миллиарда. Таким образом, сегодня, в середине марта, когда прошло два с половиной месяца с начала года, регионы получили 1,4 процента средств, которые были распределены в бюджете — я подчёркиваю — в ноябре прошлого года. На самом деле это только одна часть проблемы, есть и вторая часть.

Вторая часть состоит в том, что регионы в прошлом году получили очень существенные дополнительные доходы — 1 триллион 700 миллиардов рублей дополнительных доходов — по сравнению с тем, что они планировали. И уже даже за два месяца этого года дополнительные доходы регионов уже составляют 14,3 процента. Только несвязанные остатки на счетах регионов достигают почти 2 триллионов рублей, тем не менее и эти деньги не направляются на национальные проекты, не направляются на решение поставленных задач. Таким образом, создалась ситуация, когда огромные, реально огромные средства федерального бюджета и региональных бюджетов лежат мёртвым грузом на счетах Казначейства, вместо того чтобы идти на выполнение задач, которые поставил президент.

Почему так происходит? Мы опять же услышали здесь, что порядок установлен Бюджетным кодексом. Все знают этот порядок: до 15 февраля все вопросы необходимо заключить соглашения, к 1 марта все вопросы будут решены, после чего можно объявлять конкурсы. Мы знаем, что такое 44-й закон:

пройдёт ещё два месяца, а потом будут заключать договоры. Всё происходит в соответствии с Бюджетным кодексом, то есть виноват, получается, Бюджетный кодекс.

На самом деле есть устойчивый стереотип, что так и должно быть, что полгода вся страна должна заниматься составлением часто бессмысленных, иногда нужных, но очень часто бессмысленных бумаг, и только во второй половине года средства начинают работать на экономику. То, что всё это установлено в соответствии с законом, просто стереотип, хотя, знаете, давайте посмотрим: может, это действительно так, может, надо срочно менять законы? Открываем Бюджетный кодекс и видим, что, оказывается, в соответствии со статьёй 32 Бюджетного кодекса мы принимаем бюджет, в котором все средства распределены. А что происходит дальше? На этот вопрос ответ нам даёт 999-е постановление правительства, где говорится, что в течение пяти рабочих дней с момента утверждения бюджета цифры доводятся Министерством финансов до регионов. С этого момента регионы получают право вносить изменения в свой бюджет, если это необходимо, в лимиты и объявлять конкурсы. Таким образом, порядок, который у нас существует: всё должно быть последовательно, всё одно за другим мы делаем, — на самом деле ни из какого закона не вытекает, это сложившийся стереотип мышления.

Но ведь это ещё не всё, давайте посмотрим дальше. Вот 15 февраля у нас как священная корова — до этого момента должны быть заключены соглашения. Действительно, больше 50 процентов соглашений заключается в последние два дня этого срока, но ведь в законе указан срок до 15 февраля — что мешает заключить соглашения сразу после принятия бюджета, если уж мы считаем, что без них никуда? На самом деле соглашения имеют значение, потому что без них регионы не уверены, что получают федеральное финансирование.

Ну и наконец, давайте рассмотрим те проблемы, которые мы сейчас видим. Национальные проекты утверждены на шесть лет, огромные средства выделяются на шесть лет и в течение шести лет будут выделяться. В бюджете мы определяем расходы только на три года, но даже на три года у нас подчас нет соглашений. Есть ли какие-то помехи для заключения соглашений на три года (хотя мы должны ставить вопрос об увеличении срока, то есть на шесть лет должны заключаться эти соглашения)? Например, возьмём такой, казалось бы, очевидный вопрос, как выплаты при рождении третьего ребёнка: да, на три года предусмотрены средства, но ведь, притите, задача-то нацпроекта поставлена на шесть лет! Значит, наверное,

надо сказать, что на все шесть лет будут средства. Что, мы не можем сегодня это определить? Что, деньги ещё не выделены? Да конечно выделены! Это проблема, я подчёркиваю, правоприменения, это проблема конкретной деятельности.

Возьмите другую ситуацию: вот сколько наш Комитет по аграрным вопросам бился, чтобы распределить все субсидии по молоку на все три года? Распределили, в бюджете они все есть. Соглашение заключено Министерством сельского хозяйства с регионами на сколько? На один год. Почему?! Ведь деньги есть!

А возьмите больницу в Хабаровске: бюджет определил средства на три года, но соглашение уже Минздравом подписано опять же только на один год. А что дальше — мы её не будем строить, мы её бросим?

На самом деле создаётся ситуация, когда мы все живём вот в этом состоянии стереотипа: якобы законодательством установлены вот эти сроки и, не сделав эту бумажную работу, мы не можем начать реальную деятельность.

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! В июле мы, как обычно, будем рассматривать Основные направления бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики, и вы уже дали поручение, что основной упор должен быть сделан на национальные проекты, на региональный аспект реализации национальных проектов, на межбюджетные отношения в этом плане. Но уже сегодня сложилась такая ситуация, что мы не можем ждать до июля, и здесь опять же есть два аспекта проблемы. Первое — это то, что надо решать немедленно, надо сломать этот стереотип сейчас, чтобы деньги начали работать, надо выполнить указания президента, у нас нет времени на раскачку. И второе, одновременно нам надо выработать изменения, которые должны быть внесены до нового бюджетного цикла — это только кажется, что он далеко, — в августе все вопросы (а это вопросы изменения 44-го закона) уже должны быть решены, потому что эти два месяца бессмысленной говорильни просто сбивают с работы. Необходимы реальные изменения, но это уже вопрос следующего бюджетного цикла.

Очевидно, что необходимо дать больше самостоятельности регионам. Вот я, готовясь к выступлению, специально переговорил с несколькими губернаторами — они говорят: да мы готовы сами сейчас начать финансирование, из своих средств, но у нас нет никаких гарантий, что мы потом получим деньги. Есть гарантия! В Бюджетном кодексе прямо написано, что, как только проавансировал регион, тут же эти средства должны

быть компенсированы, но, я повторяю, это вопрос стереотипов, которые необходимо сломать.

В этой ситуации я хотел бы предложить — причём, естественно, это не моё предложение, именно фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" меня уполномочила внести предложение, — сказать о том, что необходима, это очевидно, очень серьёзная практическая работа правительства вместе с регионами, чтобы кардинально изменить эту ситуацию. Мы хотели бы предложить, если вы, Вячеслав Викторович, согласитесь, следующее: может быть, имеет смысл обратиться с этими вопросами, вот с теми проблемами, которые мы видим, к председателю правительства? Естественно, мы готовы оказывать любое содействие в рамках парламентского контроля, но без прямой работы правительства на всех уровнях, с регионами, безусловно, задачи, поставленные президентом, решены быть не могут. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Уважаемые коллеги, тему, которую Андрей Михайлович поднял, мы с вами хорошо представляем, все депутаты хорошо знают регионы и понимают, что такое 1,4 процента. На сегодняшний день таков объём средств, поступивших в регионы в рамках госпрограмм, национальных проектов, там ждут, когда средства поступят в полном объёме, после чего начнут проводить конкурсы, процедуры, а дальше уже начнётся строительство новых объектов, реализация программ. Конечно, коллеги, если вы поддержите, мы обязательноотреагируем на ту информацию, которую Андрей Михайлович изложил. Более того, мы с вами информацию об этом ещё раньше слышали из уст министра экономического развития — действительно, цифра называлась несколько больше, около 10 процентов, а сейчас, оказывается, всего лишь 1,4 процента на вчерашний день, и это нас не может не беспокоить. Если вы поддержите, давайте мы поручим Андрею Михайловичу вместе с коллегами из Комитета по бюджету и налогам подготовить обращение к председателю правительства Дмитрию Анатольевичу Медведеву и в конце нашего заседания рассмотрим его, понимая, что...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, исходите из того, что... Андрей Михайлович о чём сказал? Сложилась практика, она складывалась годами, и эта практика сложилась не потому, что есть запреты и ограничения в Бюджетном кодексе, а по каким-то иным причинам — думаю, что в этом вопросе мы разберёмся. Но совершенно очевидно, что бюджет принимается в ноябре, значит, с 1 января он должен работать, и никто

не мешает проводить конкурсы и дальше уже, в течение ближайших двух месяцев, запускать реализацию проектов, не дожидаясь соглашений, о чём говорил Андрей Михайлович, а дальше уже будет доведение лимитов — бюджет определяет все эти вопросы.

Давайте обратимся к председателю правительства. Если будет необходимо, попросим проведения совместного совещания с участием руководителей профильных комитетов — это касается, кстати, комитетов, которые возглавляют Николай Михайлович Харитонов, Алексей Николаевич Диденко, Андрей Михайлович Макаров, — посмотрим, какие направления и сферы больше всего от этого страдают, какие вопросы нам необходимо рассмотреть. Как, коллеги, поддерживаем, да? Мнение по этому вопросу у всех фракций единое. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — она это предлагает.

Николай Васильевич, поддержите? Поддержите.

Владимир Вольфович? Поддержите.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"? Поддерживает Михаил Васильевич.

Коллеги, тогда поручаем Андрею Михайловичу подготовить проект обращения с изложением всех аргументов, которые здесь прозвучали. Думаю, что нас поддержат и регионы, потому что ситуация-то парадоксальная: с одной стороны, регионы говорят, что им средства не направляют, договоры не подписаны, а с другой стороны, мы исходим из норм прямого действия того же Бюджетного кодекса, который им не запрещает начинать процедуры реализации национальных проектов. Крайне важной будет здесь позиция председателя правительства: мы можем многое сделать для того, чтобы ситуация поменялась, но, ещё раз подчеркну, крайне важно, чтобы отреагировал премьер, председатель правительства Дмитрий Анатольевич Медведев.

Александр Юрьевич, полномочный представитель правительства, к вам просьба тоже к этой работе подключиться, учитывая, что мы за прошедшее время, по-видимому, впервые принимаем такое обращение. Хорошо?

Коллеги, договорились, даём такое поручение. Хотелось бы, чтобы мы сегодня на фиксированное время, на 13.45, этот вопрос поставили и рассмотрели. Коллеги, нет возражений? Нет. Это будет постановление об обращении к председателю правительства.

Пожалуйста, Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Андрею Михайловичу надо ещё одну проблему учесть. Сейчас, если вы берёте бюджетные деньги на

стройку и не осваиваете их, вас штрафуют и заставляют возвращать. Вот пусть проанализируют, сколько средств в прошлом году из-за этого возвращено и по чьей вине, это очень серьёзная проблема.

Председательствующий. Коллеги, поручение об этом было бы правильно дать Счётной палате, потому что они делают анализ итогового исполнения в том числе бюджетов регионов. Это разные вопросы. Давайте попросим Счётную палату: Ольга Викторовна Савастьянова подготовит запрос в Счётную палату и затем проинформирует депутатов. Договорились? Договорились.

Продолжаем. От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Шеин Олег Васильевич. Подготовиться Ионину.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

В последнее время был принят ряд эффективных мер против лесных пожаров, но страна у нас большая, состоит не только из лесов. Два дня назад спутники зарегистрировали над дельтой Волги порядка 220 случаев, очагов возгорания. Причём картина с каждым годом становится всё хуже: весной 2016 года в Астраханской области был зафиксирован 271 случай загорания сухой растительности, к апрелю 2017 года — 372 случая, весной 2018 года — 483, а за две недели марта, ещё не закончившегося, — 399 случаев, то есть ситуация прогрессирует. И причина не в болотном газе, не в молниях и грозе: в прошлом году было задержано 154 конкретных поджигателя, которых привлекли к административной ответственности. Я процитирую двух начальников наших местных, чтобы сослаться уже на позицию официальных властей, а именно заместителя начальника астраханского управления МЧС и главу администрации губернатора. Заместитель начальника местного главка МЧС Александр Меретин: "Население выжигает растительность, ветер разносит огонь, начинают гореть степь, лесопосадки, дачные дома". Глава администрации губернатора Канат Шантимиров: "Все знают места возгораний, они из года в год практически не меняются. Мы знаем случаи, когда фермеры, чтобы не тратиться на очистку территории от сорной растительности, организовывали "случайные" природные возгорания". В области живёт миллион человек, понятно, что фермеров немало, и хотя абсолютное большинство людей категорически возмущено происходящим, но ситуация прогрессирует, год от года становится всё хуже, хуже, хуже и хуже. Буквально позавчера едва не сгорело одно из сёл, расположенных по дороге Астрахань — Махачкала, а именно Линейное.

В чём законодательная причина? Размеры штрафов совсем небольшие, символические, и очень часто к этой, с позволения сказать, работе привлекают подростков. Насколько большие государственные издержки это влечёт за собой? Приведу публичное заявление ещё одного государственного института — пресс-службы по Южному военному округу, которая сообщила, что в прошлом году привлекла полторы тысячи военнослужащих, два десятка единиц спецтехники и даже три самолёта военно-транспортной авиации "Ил-76", которые были оборудованы специальными выливными авиационными приборами по 42 тысячи литров каждый. Причём сказанное верно не только в отношении Астраханской области, то же самое происходит в Хакасии, на границе с Китаем. В позапрошлом году — и в прошлом было не лучше — полыхало в Волгоградской области: согласно заявлению губернатора Волгоградской области в зоне риска было 40 населённых пунктов, ежедневно фиксировалось до 100 случаев возгораний. Очевидно, что мы имеем определённую системную проблему, которая не может быть решена исключительно через действия органов исполнительной власти и надзорных структур, потому что если бы она решалась ими, то не было бы этих проблем.

С осени прошлого года лично я и мои коллеги провели серию консультаций с МЧС России и с нашими коллегами из Совета Федерации — и Гехтом, и Башкиным, и другими уважаемыми людьми. Есть несколько конкретных законодательных предложений, начиная с того, что, очевидно, требуется ввести само понятие "ландшафтный пожар". У нас есть понятие лесного пожара, есть понятие пожаров, которые происходят на территориях промзон, в поселениях, а вот понятия ландшафтного пожара не существует. Оно и понятно: законодательство развивается, но страна в основном лесная — тундра, тайга. Но есть ещё и юг России, довольно густонаселённый, о котором тоже не стоит забывать, и если мы не вводим дефиницию, термин, то, соответственно, не можем распространять и зонтик административных мер, мер, предполагающих подзаконные акты МЧС России, и так далее.

Вторая позиция. Очевидно, что по отношению к землепользователям, если нарушаются правила пожарной безопасности, не выполняются требования, имеют место случаи поджогов (назовём вещи своими именами), требуется принятие таких мер, которые сейчас 6-я статья закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" распространяет на случаи снижения плодородия почв, — проще говоря, надо изымать земельные участки, если из года в год горит одно и то же,

не выполняются нормы пожарной безопасности и предписания пожарных служб. Очевидно, что вторым шагом потребуются коррекция норм Кодекса об административных правонарушениях. И ещё я, наверное, подал бы идею, которую каждый депутат-одномандатник и подавляющее большинство списочников от регионов прекрасно поймут, — дать возможность зачисления соответствующих штрафных санкций в бюджеты поселений, в бюджеты местного самоуправления.

Я просил бы, уважаемый Вячеслав Викторович, рассмотреть сегодня возможность принятия протокольного поручения в адрес, наверное, комитета коллеги Николаева, с тем чтобы провести рабочее совещание с участием представителей федеральных органов исполнительной власти и выйти на предметный пласт наших законодательных предложений в этой связи.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Ионин Дмитрий Александрович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Ионин Д. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

"Людей не обманешь", — с этой фразой Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин обратился к нам в рамках Послания Федеральному Собранию. Дальше была цитата про госслужбу: "Если уж пришёл, то надо понимать, что не менее важно чувствовать... людей, сопереживать им, знать их заботы и тревоги". Фактически президент сформулировал запрос на то, что люди, общество хотят, чтобы их слышали и чтобы работали в их интересах, реализовывали их запросы и потребности. Позвольте назвать это новой искренностью, и это правильно. В чём эта новая искренность? Да в первую очередь в том, чтобы за словами, которые говорят представители органов власти, различных органов власти — законодательной, исполнительной, власти на местах, — следовали реальные дела. Но давайте посмотрим на конкретных примерах.

Мусорная реформа. Наверное, никто не будет спорить с тем, что, к сожалению, сегодня единственный результат мусорной реформы — это существенный, в 4–5 раз, рост платежей и соответственно бардак в начислениях. Я думаю, что большинство из вас получают кучу жалоб, когда вы находитесь в регионах (да и не только когда находитесь в регионах), на то, что приходят двойные платежи — и как за жилищную, как за коммунальную услугу, приходят квитанции с цифрами, не соответствующими реальности по количеству прописанных или по квадратным метрам, и так далее.

22 января этого года, выступая с этой трибуны, я сформулировал позицию фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ": необходимо мусорную реформу остановить — платёж за ТКО, по сути, не является коммунальной услугой, особенно в части обработки и захоронения твёрдых коммунальных отходов, а является новой формой скрытого налога, и, так как он не проведён через Налоговый кодекс, необходимо с юридической точки зрения посмотреть, возможно ли вообще взимать с граждан плату за ТКО в нынешнем виде. Это было 22 января, и по итогам, исходя из принципа "критикуя — предлагай!", чтобы за словами следовали дела, мы с коллегой Николаевым внесли проект протокольного поручения, и спасибо, коллеги, за то, что вы его поддержали. Но сегодня 14 марта, а у нас нет никакой информации о том, какова судьба этого протокольного поручения. Проведена ли проверка прокуратуры, поступил ли в комитет ответ — мы не знаем. Но через день к нам обращаются люди и спрашивают: "Что сказала Генеральная прокуратура? Можно собирать за ТКО или нельзя? Что будет дальше?"

Коллеги, ну, если мы говорим о новой искренности, нам надо всем вместе навалиться и разобраться в этой ситуации. Если комитет не проинформировал — пусть комитет проинформирует, если там какой-то вопрос прокуратуре, какую-то расширенную информацию надо подготовить... Это всё было в СМИ, это было активно подхвачено в социальных сетях и так далее. Ну давайте ответим людям конкретно, какова судьба протокольного поручения, на какой оно сейчас стадии. Может быть, пресс-службе Государственной Думы стоит какой-то пресс-релиз на эту тему опубликовать? Ведь люди каждый день задают вопросы, и довольно странно отвечать: "Вы знаете, два месяца назад мы приняли протокольное поручение, а дальше мы не знаем, что происходит".

Сегодня фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет проводить видеоконференцию "Экологическая справедливость: опыт и перспективы решения проблем переработки и утилизации мусора", по её итогам у нас будут ещё дополнительные предложения, мы их внесём и в комитет, и в виде протокольных поручений, и в виде обращений к правительству. Но давайте совместно, вне зависимости от политических идей, от политических предпочтений, споров, вот этот вопрос дальше продавливать, выполняя тот самый запрос на новую искренность, о котором я говорю.

Также его надо выполнять и в отношении других вопросов. Уже неделю страна бурлит после выступления руководителя Федеральной антимонопольной службы Артемьева — вы все

помните его заявление о том, что во многих случаях коммунальные тарифы завышены в 2 раза у нас в стране. Это очень резонансное заявление, это очень резонансные слова! Какие дела за ними последуют? Тут же пошёл вал обращений.

Вот жители города Сызрань Самарской области (видимо, придётся туда ехать) пишут: "Жить в нашем городе не каждому по карману". Они жалуются на местного депутата-единоросса Симонова, который владеет всей коммунальной инфраструктурой, каким-то образом он получил статус ЕТО, ещё не имея активов, даже не арендуя их или не имея в концессии, и обложил весь город. Люди говорят: "Вот сюда, покажите Артемьеву, здесь надо начинать". Конечно, надо начинать и точно решать, но главное — это работа, работа законодательная. По сути, этим заявлением нам сегодня поставлена задача — принять законы, которые поменяют основы тарифного регулирования в стране, задача от населения, которое слышало заявление ФАС, и мы должны их принимать, и принимать достаточно оперативно, вне зависимости от политических предпочтений или политической принадлежности.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Александрович.

Уважаемые коллеги, выступления по актуальной повестке состоялись. Есть предложение перейти к рассмотрению блока законопроектов третьего чтения.

2-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части противодействия организованной преступности". Докладывает Отари Ионович Аршба.

Пожалуйста, Отари Ионович.

Аршба О. И., *председатель Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросом и вопросам депутатской этики, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Это третье чтение. Инициатива президентская. Речь идёт о повышении эффективности борьбы с организованной преступностью. Напомню коротко суть: вводится специальная ответственность в отношении лидеров преступного мира. Первое чтение у нас было 21 февраля, второе — во вторник, 12 марта. Прошу принять этот важный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Отари Ионович.

Коллеги, есть ли желающие высказаться от фракций по мотивам голосования? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Мы, фракция ЛДПР, поддержали, но удивляет одно: неужели наш комитет по безопасности и все наши депутаты не видели этой необходимости? Вот только сверху нам сказали — и мы через месяц уже приняли. Это хорошо, что через месяц, это правильно, но это же нужно было чувствовать! Сколько споров шло о том, есть у нас вообще организованная преступность или нет её! Да если два жулика объединились — это уже организованная преступность: они всегда шайками, это всегда банды, чего спорить было десятки лет? А теперь будем иногда, придётся... Им будет удаваться избежать наказания, поскольку адвокаты будут находить лазейки. Вот какую руководящую должность он занимает в этом воровском сообществе? Мы же написали глухо: занятие высшего положения в преступной иерархии — а какое это положение, где, так сказать, перечень всех должностей? Это же не гражданская служба! Ушлый адвокат постарается вывести своего клиента. Надо было, может быть, дать понятие "любые функции по руководству в преступной иерархии". Или вот слово "высшее" — он скажет: а я не высшее положение занимал, я среднее положение занимал. Так что язык имеет значение. Дальше мы говорим о наказании за то, что он просто на сходке оказался, — правильно, — а потом перечисляем функции, за которые он может быть наказан. Может быть, на будущее следовало бы какую-то обобщённую фразу всё-таки дать?

Я уверен, что нам придётся корректировать закон. Опытные адвокаты будут выводить своих клиентов. Допустим, прокурор говорит, что создавались устойчивые связи, а адвокат скажет: нет, это были одноразовые связи — вот докажи устойчивость связей! Или скажут, что планы разрабатывались какие-то, — он ответит: да ничего мы не планировали, мы просто посидели, выпили, и всё, а утром уже пошли на дело. Создание условий? Он скажет: никаких условий мы не создавали. Раздел сфер? Ответ: ничего мы не делили! Этот перечень ограниченный сам по себе, а даёт возможность уйти от ответственности, поэтому пускай наши специалисты в комитете по безопасности всё-таки подклучат ещё группу наших консультантов, экспертов, чтобы дать более охватывающий перечень, который уже

никто никак не смог бы обойти. Например, может быть такой вариант: любое касательство, связанное с преступной деятельностью, не важно, на шухере ты стоял, перевозил там что-то, разговоры вёл, просто в ресторане посидел, — любые контакты, где бы они ни были, в любой форме, по любому варианту. Тогда мы большее количество людей смогли бы вывести из той зоны, где они продолжают совершать преступления. Надо на будущее это иметь в виду.

А сейчас мы, конечно, поддержали. Одно сожаление: десятки лет уходят на то, чтобы наконец сформулировать то, что соответствует нашей реальной действительности.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

Пожалуйста, Хинштейн Александр Евсеевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы сегодня принимаем очень важный закон, может быть, один из наиболее важных как минимум в текущей сессии, потому что изменения в Уголовный кодекс, предлагаемые президентом, без преувеличения, являются беспрецедентными, много лет правоохранители мечтали о таких полномочиях. Звучат вопросы: с чем связано принятие такого закона, где были раньше, почему эта работа активно не велась? Самые разные звучат на этот счёт мнения. Я хотел бы на это ответить и объяснить суть и смысл принимаемых изменений в закон.

Первое, в России якобы идёт рост организованной преступности, поэтому государство, президент срочно принимают меры реагирования, — нет, это не так. У нас снижается не только общая преступность, у нас снижается и преступность квалифицированная. Я могу привести вам общие цифры: за последние три года число уголовных дел, возбуждённых по статье "Бандитизм", например, сократилось почти вдвое; снижается число преступлений, совершённых с применением оружия; растёт раскрываемость преступлений, совершённых в составе организованных групп и преступных сообществ; резко сокращается число заказных убийств.

Звучит и другая версия: вот я почитал выступления представителей оппозиции — они говорят, что эти поправки вносятся, дословно, для того, чтобы влиятельные воры в законе не подменяли собой власть. Это не так. Такая категория, как воры в законе — а в первую очередь в отношении их принимается данный закон, вносятся данные изменения, — конечно же, находится под постоянным оперативным контролем соответствующих служб. И опять приведу вам официальные цифры,

свидетельствующие о том, что государство более чем эффективно в этом направлении работает: только за прошлый год в России было задержано 36 воров в законе, 8 воров в законе из Российской Федерации выдворено, по 14 лицам признана нежелательность их дальнейшего пребывания в стране, в настоящее время в местах лишения свободы находится 77 воров в законе — для понимания, это примерно треть всего их числа на территории Российской Федерации. Уже пять лет в России не было ни одной так называемой воровской сходки, для того чтобы собраться и обсудить свои преступные планы, эти лица вынуждены ехать в другие страны — в Турцию, Грецию, Армению. Кстати, представители правоохранительных ведомств других государств уже звонят нашим коллегам и обеспокоенно спрашивают, готовиться ли им к миграции преступных авторитетов из России в их страны. Очевидно, что к такой миграции готовиться стоит.

Законопроект очень важный. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", конечно, его поддерживает, для нас это начало, точнее, продолжение серьёзной работы, которую мы будем вести и дальше. В ближайшее время Комитет по безопасности и противодействию коррупции предложит ряд инициатив, над которыми мы работаем совместно с коллегами из МВД, ФСИН и Генпрокуратуры и которые направлены на дальнейшую реализацию этих предложений.

Спасибо, коллеги.

Председательствующий. Спасибо, Александр Евсеевич.

Выступления от фракций по мотивам голосования состоялись.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части противодействия организованной преступности", 2-й вопрос повестки. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 05 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят. За — 400 депутатов, против нет, воздержался один.

Уважаемые коллеги, переходим к блоку "Ратификация международных договоров Российской Федерации".

3-й вопрос, о проекте федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан о торгово-экономическом сотрудничестве в области поставок нефти и нефтепродуктов в Республику Казахстан от 9 декабря 2010 года". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра энергетики Российской Федерации Анастасии Борисовны Бондаренко.

Пожалуйста, Анастасия Борисовна.

Бондаренко А. Б., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра энергетики Российской Федерации.*

Спасибо большое.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан о торгово-экономическом сотрудничестве в области поставок нефти и нефтепродуктов в Республику Казахстан от 9 декабря 2010 года". Протокол о внесении изменений в это соглашение был подписан в Москве в октябре 2018 года. Сразу скажу, что он также проходит ратификационные процедуры в Республике Казахстан и в настоящий момент находится в верхней палате Парламента Республики Казахстан.

Протоколом предусматривается определение компетентными органами сторон перечня нефтепродуктов, запрещённых или ограниченных к экспорту из Республики Казахстан за пределы таможенной территории Евразийского экономического союза, а также перечня нефтепродуктов, запрещённых или ограниченных к вывозу с территории Российской Федерации на территорию Республики Казахстан. В соответствии со статьёй 1 протокола компетентным органом со стороны Российской Федерации определено Министерство энергетики, так было и в базовом тексте соглашения, со стороны Республики Казахстан — тоже Министерство энергетики, а ранее компетентным органом было Министерство нефти и газа Республики Казахстан. Перечень предварительно согласовывается государственными органами сторон до составления индикативного баланса. В настоящий момент проект такого перечня проходит российское внутриведомственное согласование. Согласование поста-

вок российских нефтепродуктов на уровне компетентных органов сторон будет способствовать упрощению процедуры регулирования рынка нефти и нефтепродуктов между Российской Федерацией и Республикой Казахстан, а также снятию некоторых ограничений по их поставкам для российских компаний.

Протокол устанавливает изъятия в отношении запрещённых или ограниченных к вывозу нефтепродуктов. Согласно положениям протокола он должен применяться без ущерба в отношении деятельности комплекса "Байконур", а также в отношении поставок нефтепродуктов с территории Республики Казахстан для гуманитарных целей либо для проведения лабораторных исследований и испытаний. При этом компетентный орган казахстанской стороны информирует компетентный орган российской стороны об объёме и времени вывоза нефтепродуктов за пределы таможенной территории.

Поскольку протокол устанавливает правила иные, чем предусмотренные законодательством Российской Федерации, то в соответствии с Федеральным законом "О международных договорах Российской Федерации" он подлежит ратификации.

Законопроект о ратификации протокола не противоречит положениям Договора о Евразийском экономическом союзе и иных международных договоров, участником которых является Российская Федерация.

Просим вас поддержать законопроект.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена комитета по делам СНГ Юрия Николаевича Мищерякова.

Пожалуйста.

Мищеряков Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Анастасия Борисовна довольно подробно изложила суть обсуждаемого вопроса, тем не менее несколько комментариев.

Протоколом предусматривается определение компетентными органами сторон перечня нефтепродуктов, запрещённых или ограниченных к вывозу из Российской Федерации в Республику Казахстан, перечня нефтепродуктов, запрещённых или ограниченных к экспорту из Республики Казахстан за пределы таможенной территории Евразийского экономического союза, путём заключения протокола между ними, в который по необходимости вносятся изменения. Согласование таких по-

ставок российских нефтепродуктов на уровне компетентных органов сторон может способствовать упрощению процедуры регулирования рынка нефти и нефтепродуктов между Российской Федерацией и Республикой Казахстан, а также снятию некоторых ограничений по их поставкам для российских компаний.

Исполнение российской стороной положений данного протокола не потребует признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия иных актов федерального законодательства, не потребуются также дополнительных расходов из федерального бюджета.

Государственной Думой проведена необходимая экспертная работа. Даны положительные заключения Правовым управлением, Комитетом по энергетике — соисполнителем в этом вопросе. Наш комитет рекомендует Государственной Думе ратифицировать представленный протокол. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Яхнюк Сергей Васильевич, пожалуйста.

Яхнюк С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос представителю правительства.

Анастасия Борисовна, в пояснительной записке указано, что согласование поставок будет способствовать упрощению процедуры регулирования рынка нефти и нефтепродуктов между Российской Федерацией и Республикой Казахстан. Какие всё же конкретные направления регуляции данного сегмента рынка вы можете назвать приоритетными на сегодняшний день?

Бондаренко А. Б. Спасибо за вопрос. С точки зрения упрощения процедуры во взаимной беспопыльной, я подчеркну, торговле нефтепродуктами мы можем отметить снятие определённых ограничений на экспорт бензинов Республикой Казахстан. Это вызвано тем, что на территории Республики Казахстан закончилась модернизация трёх крупных нефтеперерабатывающих заводов и некоторое время рынок даже был перенасыщен, в связи с этим мы взаимным соглашением снимаем ограничения с возможности экспорта бензинов с территории Республики Казахстан. При этом некоторые другие позиции в указанных перечнях сейчас тоже проходят межведомственное согласование, например предлагается расширить возмож-

ности, снять ограничения с поставок масел смазочных из Российской Федерации на территорию Республики Казахстан.

Председательствующий. Скриванов Дмитрий Станиславович.

Скриванов Д. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопросы к докладчику.

Скажите, пожалуйста, о цифрах, собственно говоря, баланса ввоза и вывоза нефтепродуктов. Здесь прозвучало, что не будет никаких дополнительных трат. А какие сегодня бюджетные потери мы имеем в связи с отрицательным балансом — как я предполагаю, он есть — ввоза именно нефтепродуктов по особым правилам на территорию Казахстана и вывоза их с неё? Это первый вопрос.

И второй вопрос. Правильно ли я понимаю, что мы решаем проблему "Байконура" в данном случае, чтобы беспрепятственно завозить нефтепродукты? Я не услышал содержательно, для чего это делается.

Бондаренко А. Б. Спасибо за вопросы.

Начну с последнего — в отношении Байконура. Не запрещается вывозить из Российской Федерации для нужд Байконура мазут топочный в объёме, указанном в индикативных балансах. Индикативные балансы совсем недавно сторонами были согласованы, и конкретно по мазуту топочному установлен объём (извините, что подглядываю) 85 тысяч тонн, это необходимо для нормального функционирования этого комплекса. Все проблемы, которые связаны с Байконуром, этим соглашением не решаются, это соглашение очень узколокальное, оно определяет порядок взаимной торговли нефтепродуктами.

В отношении потерь бюджета. Наверное, такой комплексный анализ мы вам можем представить отдельно, а ставить вопрос о каких-то потерях бюджета именно исходя из этого соглашения я бы не стала, в таком случае Минфин заключения, ратификации этого соглашения не допустил бы. Потери бюджета надо смотреть либо во взаимной торговле, либо в целом в разрезе ЕАЭС, либо в целом с учётом российского экспорта и так далее. Может быть, мы конкретно с вами свяжемся и я уточню у вас, что именно вам надо, какую денежную статистику представить? И мы, конечно, это представим.

А в отношении первого вопроса... Можно ещё раз первый вопрос?

Председательствующий. Повторите вопрос, пожалуйста.

Скриванов Д. С. Большое спасибо. Я на самом деле спрашивал, можете ли вы назвать цифры баланса ввоза и вывоза для территории Казахстана. Я понимаю так, что территория

дружественных нам стран является в том числе транзитной территорией для нефтепродуктов, они по особому статусу возятся на территорию и, соответственно, вывозятся по законодательству другой страны, в данном случае Казахстана. Это соглашение призвано именно эту тему урегулировать. Так вот сегодняшний баланс ввоза и вывоза какой? И соответственно, о каких недополученных средствах может идти речь, если мы можем об этом говорить, сколько мы не получаем в бюджет?

Бондаренко А. Б. Я поняла. Информацию конкретно по ценам, по бюджету мы вам представим дополнительно — расширенно, с уточнением того, что именно вас интересует, а в отношении ввоза, согласно индикативным балансам, цифры следующие. Что касается добычи нефти, и Российская Федерация, и Республика Казахстан являются добывающими странами, при этом Российская Федерация не вывозит нефть в Республику Казахстан, речь идёт о вывозе только нефтепродуктов. Нефтепродукты вывозятся Российской Федерацией в большом объёме, в том числе в Казахстан начиная с 2019 года, например вывозятся высокооктановые бензины, с октановым числом 98 и 100, в объёме 5 тысяч тонн. Кроме того, вывозится дизельное топливо в объёме 520 тысяч тонн, топливо для реактивных двигателей — в объёме 300 тысяч тонн, мазут топочный (я его уже упоминала) — 85 тысяч тонн.

Председательствующий. Швыткин Юрий Николаевич.

Швыткин Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Анастасия Борисовна, я так понимаю, что данный протокол носит не только технический характер, он вызван определёнными обстоятельствами, и мне бы хотелось, чтобы вы уточнили. Вот написано, что устанавливается изъятие в отношении запрещённых или ограниченных к вывозу нефтепродуктов. Вы можете сказать, были ли случаи, в каких случаях применяется норма об изъятии в отношении запрещённых или ограниченных к вывозу нефтепродуктов?

Бондаренко А. Б. Юрий Николаевич, спасибо за вопрос. Нет, протокол действительно носит технический характер, это связано с изменением рынков и, как я упомянула, с завершением модернизации заводов по нефтепереработке на территории Республики Казахстан. Изъятия, которые в материалах, в заключениях указаны, касаются тех трёх случаев, о которых я сказала: это изъятие в отношении Байконура, а также изъятия в отношении поставок Казахстаном нефтепродуктов в целях оказания гуманитарной помощи и вывоза нефтепродуктов в целях лабораторных исследований — это то, что можно вывозить Казахстану, изъятия из перечня того, что мы этим согла-

шением в принципе ограничиваем или запрещаем Казахстану вывозить.

Председательствующий. Шерин Александр Николаевич.
Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Анастасия Борисовна, скорее всего, вы занимаетесь мониторингом цен и можете уверенно ответить на мой вопрос. Вот в Сети гуляет видео, которое было снято якобы 7 марта этого года: в городе Павлодаре на заправочной станции в Казахстане бензин стоит около 26 рублей за литр. Вот в связи с подписанием данного протокола, его ратификацией можете ли вы нас надеяться: это значит, что бензин и в Российской Федерации будет стоить около 26 рублей за литр? Или что, в Казахстане он будет стоить, как в Российской Федерации, в 2 раза дороже? И есть ли тогда смысл возить топливо из России на Байконур, если можно закупать его в 2 раза дешевле в Казахстане?

Бондаренко А. Б. Александр Николаевич, да, цены на нефтепродукты, в частности на автомобильный бензин и дизельное топливо, в Российской Федерации и в Республике Казахстан различаются. В первую очередь это связано с изменением нашего и казахстанского налогового законодательства: ставка НДС в Казахстане 12 процентов, в Российской Федерации, как вы помните, 20 процентов. Кроме того, небольшое снижение цен на нефтепродукты на территории Республики Казахстан было обусловлено тем самым завершением модернизации нефтеперерабатывающих заводов и некоторой затоваренностью рынка: у них произошло накопление, в результате существенный профицит нефтепродуктов. Именно поэтому в связи с объективным обращением казахской стороны к российской был снят запрет на экспорт нефтепродуктов из Казахстана. Так что цены, конечно, различаются, но я ещё вам напомню: мы же стремимся к общим рынкам ЕАЭС, и, скорее всего, в рамках рынка ЕАЭС цены будут выравнивать.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Анастасия Борисовна, вы почти ответили на вопрос, но я всё же хотел бы его уточнить: скажите, пожалуйста, регламент Таможенного союза предполагает сроки синхронизации цен? Это первое.

И второе. Мы знаем, что в Казахстане очень много американских, нидерландских, французских компаний, которые в том числе занимаются этим бизнесом, — они под это соглашение подпадают или по ним отдельные соглашения?

Бондаренко А. Б. В отношении регламента Таможенного союза — да, стороны приходят к единым правилам и к единым

торговым политикам как в двусторонних отношениях, так и в многосторонних.

В отношении производителей, которые и так действуют на территории Казахстана, — соглашение распространяется на всех хозяйствующих субъектов как в Российской Федерации, так и на территории Казахстана.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Белеков Иван Итулович, пожалуйста.

Белеков И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый вопрос по сути своей имеет большое значение для укрепления, развития Евразийского экономического союза, где Казахстан занимает заметное место, ну а для России в целом евразийский вектор всей государственной политики, включая социально-экономическое и гуманитарное направления, сейчас приобретает особую актуальность.

С учётом изложенного в докладе и содокладе фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает ратификацию протокола и обращается к депутатам с предложением поддержать.

Председательствующий. Шерин Александр Николаевич, пожалуйста.

Шерин А. Н. Я в первую очередь хочу поблагодарить Анастасию Борисовну за то, что она откровенно отвечала на вопросы, ей даже пришлось дать заведомо не такой, наверное, приятный ответ на мой вопрос: избиратели присылают видеоролики, подобные тому, о котором я рассказал, и задают депутатам Государственной Думы вопрос, доколе будет продолжаться ситуация, когда в Казахстане 92-й бензин стоит 26 рублей 60 копеек, а в Новосибирске, как говорит автор ролика, такое же топливо стоит 40 рублей 50 копеек за литр? Я далёк от мысли, что руководство Казахстана будет стремиться к таким же ценам, как в Российской Федерации. Я думаю, что просто акционеры наших нефтяных компаний должны стабильно получать свои дивиденды, желательно как можно больше, ежегодно, вне зависимости от того, что будет происходить с российской экономикой, насколько повысится стоимость перевозки грузов, товаров, стоимость услуг, продуктов питания. И я считаю, что, наверное, в связи с этим, если мы такие соглашения заключаем, наверное, Российской Федерации будет выгоднее ввозить топливо из Казахстана: даже с учётом стоимости доставки оно будет дешевле, чем топливо, которое продаётся в нашей нефтедо-

бывающей державе. Мы занимаем первое место в мире по экспорту нефтепродуктов и второе место в мире по добыче, уступая только Саудовской Аравии, но если посмотреть, сколько стоит топливо в этих странах и сколько — в Российской Федерации, то становится непонятно, каким образом мы пытаемся достичь экономического развития Российской Федерации. Я надеюсь, что ваши прогнозы будут ошибочными, что Казахстан не будет стремиться к таким ценам, и я думаю, что всё-таки каждое соглашение, которое мы заключаем, должно приводить к снижению стоимости топлива.

Наверное, в Российской Федерации нужно проявить такую же политическую волю, какую проявляют в Казахстане, и не уговаривать нефтедобытчиков и нефтепереработчиков, а просто федеральным законом определить цены, чтобы у нас 92-й бензин тоже стоил 26 рублей за литр, как в Казахстане. Ведь люди перемещаются, всё это видят, и у них возникает справедливый вопрос: почему депутаты Государственной Думы не могут их защитить? Поэтому ещё раз оглашаю позицию фракции ЛДПР: мы выступаем за то, чтобы в Российской Федерации цены на энергоресурсы регулировались государством, потому что, если всё это отдавать исключительно на откуп рынку, то ожиревшие нефтеперерабатывающие коты будут только богатеть, а народ будет пересаживаться на кобыл и покупать сено.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента желает выступить? Нет.

Докладчик, представитель правительства, в завершение хотите что-нибудь сказать? Пожалуйста.

Бондаренко А. Б. Я хочу сказать, что цены на территории Казахстана и на территории Российской Федерации действительно различаются, и обусловлено это не только теми причинами, которые я назвала, но и, наверное, ещё большим количеством, целым рядом причин. Отношение граждан к государству и к тем ценам, которые складываются благодаря какой-либо конъюнктуре, определяется не только абсолютным выражением цен в рублях, но и общим уровнем среднедушевого дохода и средней заработной платой. Развитие Казахстана и развитие Российской Федерации надо сравнивать в том числе в этом плане; я не считаю, что можно сравнивать только цены в конечном выражении — 40 рублей или 26 рублей. Но могу сказать, что именно в Казахстане и в России цены на топливо одни из самых низких в Европе, на третьем месте находится Белоруссия, на четвёртом — Украина, а по дороговизне лидируют, ко-

нечно же, европейские страны, у которых несопоставимо выше цены на топливо.

Просим поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик будет выступать? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан о торгово-экономическом сотрудничестве в области поставок нефти и нефтепродуктов в Республику Казахстан от 9 декабря 2010 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 27 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 396 чел. 88,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 396 чел.

Не голосовало 54 чел. 12,0 %

Результат: принято

Принимается.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

4-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об индивидуальном (персонифицированном) учёте в системе обязательного пенсионного страхования" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Ярослав Евгеньевич Нилов, пожалуйста.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Данный законопроект в первом чтении был рассмотрен в 2016 году, тогда было высказано достаточно много опасений, замечаний к нему. Все эти годы мы совместно с правительством работали над ним, занимались его доработкой, и были внесены поправки ко второму чтению, полностью снимающие те опасения, которые звучали. Опасения прежде всего были связаны с возможностью использования персональных данных, с их утечкой.

Таким образом, законопроект подготовлен комитетом к рассмотрению во втором чтении. Поступившие поправки комитетом были распределены в две таблицы: в таблицу № 1 было включено девять поправок, в таблицу № 2 — три поправки.

Прошу поддержать решение комитета: поправки из таблицы № 1 рекомендуются к принятию, а поправки из таблицы № 2 — к отклонению.

Прошу перейти к рассмотрению таблиц поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 29 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 333 чел. 74,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 333 чел.

Не голосовало 117 чел. 26,0 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 29 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 320 чел. 71,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 320 чел.

Не голосовало 130 чел. 28,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 29 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 359 чел. 79,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 359 чел.

Не голосовало 91 чел. 20,2 %

Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества".

Николай Петрович Николаев, пожалуйста.

Николаев Н. П., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! К рассмотрению во втором чтении подготовлен правительственный законопроект, которым вводится обязанность осуществлять продажу государственного и муниципального имущества исключительно в электронной форме, то есть никаких конвертов, никаких закрытых подач и предложений по цене.

Законопроект доработан ко второму чтению с учётом замечаний. В частности, в отношении муниципального имущества установлены такие же требования по продаже в электронной форме, как и в отношении государственного имущества, а также уточнена процедура продажи имущества органами государственной власти субъектов и органами местного самоуправления. С учётом позиции Минэкономразвития в случае принятия закон вступит в силу с 1 июня.

Всего к законопроекту поступило десять поправок, девять из них рекомендуются к принятию, одна — к отклонению.

Прошу поддержать и рассмотреть таблицы поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 31 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 314 чел.

Не голосовало 136 чел. 30,2 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы к таблице № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 32 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 310 чел. 68,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 310 чел.

Не голосовало 140 чел. 31,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 32 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 329 чел. 73,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 329 чел.

Не голосовало 121 чел. 26,9 %

Результат: принято

Принят законопроект во втором чтении.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 9.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад члена Комитета по государственному строительству и законодательству Олега Петровича Быкова.

Пожалуйста.

Быков О. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

Ко второму чтению к законопроекту поступило три поправки. Они носят юридико-технический характер и включены в таблицу поправок № 1, рекомендованных ответственным комитетом к принятию. Просьба принять законопроект с учётом поступивших поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 33 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 334 чел. 74,2 %

Проголосовало против. 34 чел. 7,6 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 368 чел.

Не голосовало 82 чел. 18,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 34 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 347 чел. 77,1 %

Проголосовало против 33 чел. 7,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 380 чел.

Не голосовало 70 чел. 15,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства заместителя министра финансов Ильи Вячеславовича Трунина.

Пожалуйста.

Трунин И. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается внесённый правительством проект федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации". Этот законопроект имеет исключительно уточняющий характер. Необходимость его внесения связана с тем, что за последние несколько лет у нас менялось иное отраслевое законодательство. В частности, была создана Федеральная служба войск национальной гвардии и внутренние войска МВД России, соответственно, ликвидированы, преобразованы в войска национальной гвардии, а также поменялась терминология в части некоторых особенностей прохождения службы в МЧС и в органах Федеральной службы исполнения наказаний. Решение связанных с этим проблем — самое главное, на что направлен законопроект.

Предлагается внести корреспондирующие изменения в Налоговый кодекс. В частности, право на получение стандартных налоговых вычетов по налогу на доходы физических лиц, которые сейчас предусмотрены для лиц, получивших инвалидность или профзаболевание, в размере соответственно 3 тысячи рублей и 500 рублей за каждый месяц налогового периода предлагается предоставить также лицам, проходящим службу в войсках национальной гвардии Российской Федерации. Термины, используемые в Налоговом кодексе в отношении лиц начальствующего и рядового состава органов внутренних дел, Государственной противопожарной службы, предлага-

ется заменить на соответствующие термины, предусмотренные сейчас отраслевым законодательством. Кроме того, в законопроекте уточняется терминология в нормах, предусматривающих отнесение выплат в виде денежного довольствия к оплате труда в целях налога на прибыль организаций, а также вносятся изменения в части страховых взносов.

Хотел бы отметить в заключение своего доклада две очень важные вещи. Во-первых, предвосхищая ваши возможные вопросы о том, не было ли каких-то проблем в связи с тем, что служба войск национальной гвардии была создана в 2016 году, а изменения вносятся только сейчас, скажу: нет, как я уже говорил, это технический законопроект, в порядке правопреемства все предусмотренные вычеты и льготы предоставлялись и иные особенности учитывались налоговыми органами для войск национальной гвардии, так же как и для внутренних войск. Во-вторых, поскольку законопроект носит исключительно технический характер, никаких выпадающих доходов и дополнительных расходов бюджетов бюджетной системы он не предусматривает.

Просьба поддержать.

Большое спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад Надежды Сергеевны Максимовой.

Пожалуйста.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел данный законопроект. Мы считаем, что необходимо его принимать, потому что он приводит терминологию Налогового кодекса в соответствие с терминологией, содержащейся в законах, о которых упомянул докладчик, — это закон "О пожарной безопасности", закон "О службе в федеральной противопожарной службе...", Закон "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы", закон "О войсках национальной гвардии Российской Федерации", Указ Президента Российской Федерации от 2016 года "Вопросы Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации". Действительно, если мы приводим терминологию в соответствие, то снимаются те вопросы, о которых сейчас упомянул докладчик, касающиеся права пользоваться рядом налоговых вычетов и льгот, указанных в Налоговом кодексе, в части налога на доходы физических лиц, налога на прибыль, государственной пошлины, земельного налога, страховых взносов, то есть соответствующие органы и лица, которые работают, служат

в этих органах, уже однозначно смогут пользоваться этими правами без всяких препятствий.

Надо сказать, что у Счётной палаты замечаний по этому законопроекту нет и мы получили только положительные отзывы из субъектов Российской Федерации. У комитета есть замечания в отношении некоторых формулировок. В частности, предлагаемая редакция пункта 13 статьи 333³⁸ Налогового кодекса практически лишает наследников военнослужащих внутренних войск — как было сказано, этих войск у нас теперь нет — права на освобождение от уплаты государственной пошлины за совершение нотариальных действий. Мы считаем, что эту неточность надо исправить. Есть замечания Правового управления юридико-технического характера. Мы полагаем, что всё это можно учесть при подготовке законопроекта ко второму чтению. Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Тетерин Иван Михайлович.

Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я хотел бы, чтобы докладчик уточнил, какого количества людей коснутся эти изменения и, так сказать, в какую сторону?

Трунин И. В. Большое спасибо за вопрос. Дело в том, что изменения касаются вычетов, предоставляемых тем людям, которые получили инвалидность или профзаболевание в период службы. Такие вычеты предоставляются в настоящее время довольно небольшому, но всё же существенному количеству военнослужащих, служащих войск национальной гвардии. Кого это коснётся в будущем, сложно предположить, поскольку это зависит от тех факторов, которые я назвал, — от получения инвалидности, профзаболевания или даже гибели военнослужащего (в последнем случае даётся право на льготу по уплате госпошлины при оформлении наследства).

Председательствующий. Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня также вопросы к докладчику.

Уважаемый Илья Вячеславович, как видно из финансово-экономического обоснования к данному проекту федерального закона, принятие закона не потребует расходов бюджетной системы, и, как понятно из вашего доклада, принятие данного федерального закона и, соответственно, его реализа-

ция не повлияют на доходную часть бюджетной системы. Скажите, пожалуйста, правильно ли я понимаю, и если это так, то почему?

Трунин И. В. Анатолий Борисович, я об этом подробно рассказывал в своём докладе, повторяю ещё раз. Дело в том, что законопроект, рассматриваемый сегодня, носит исключительно технический характер. За прошедшие несколько лет было внесено много изменений, которые уточняли терминологию иных отраслевых законодательных актов — актов органов внутренних дел, Федеральной службы войск национальной гвардии, Федеральной службы исполнения наказаний, министерства по чрезвычайным ситуациям и Государственной противопожарной службы. В Налоговом кодексе эта терминология используется. В принципе можно было бы и дальше жить со старой терминологией, потому что все изменения носили характер правопреемства, то есть все льготы, которые предоставлялись военнослужащим внутренних войск, продолжают предоставляться военнослужащим войск национальной гвардии и так далее, но, поскольку необходимо, чтобы у нас законодательство было целостное, не должно быть никаких различий, правительство предложило всё-таки привести терминологию Налогового кодекса в соответствие со всеми изменениями. Никаких содержательных изменений при этом не происходит, изменения исключительно терминологические, поэтому никаких выпадающих доходов или дополнительных доходов тоже не возникает.

Председательствующий. Шапов Михаил Викторович.

Шапов М. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Илья Вячеславович, в законопроекте предлагается дополнить перечень лиц, имеющих право на получение налогового вычета, в том числе сотрудниками федеральной противопожарной службы Государственной противопожарной службы. Вместе с тем в состав этой службы входит как федеральная противопожарная служба, так и противопожарная служба субъектов Российской Федерации. Вопрос: распространяется ли налоговый вычет на сотрудников противопожарной службы субъектов Российской Федерации? Из формулировки законопроекта это прямо не следует.

Трунин И. В. Михаил Викторович, спасибо за вопрос. Действительно, формулировка законопроекта относит к лицам, которые имеют право на определённые льготы и преференции, исключительно лиц, имеющих специальные звания и проходящих службу в федеральной противопожарной службе Государственной противопожарной службы. Соответствен-

но, такой круг лиц и будет иметь право на какие-то льготы и преференции, установленные Налоговым кодексом.

Председательствующий. Ламейкин Дмитрий Викторович.

Ламейкин Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день! Вопрос Илье Вячеславовичу.

Вы сказали, что изменяется терминология, и по тексту законопроекта это, конечно, видно, но в шестом абзаце подпункта 1 пункта 1 статьи 218 кодекса сохраняется старая формулировка: "лиц начальствующего и рядового состава" — и далее по тексту. Это техническая ошибка или в этом какой-то смысл заложен?

Трунин И. В. Спасибо большое за вопрос. Я не думаю, что здесь есть технические ошибки, потому что этот законопроект достаточно долго готовился и согласовывался всеми соответствующими органами, которые здесь упомянуты, — и органами внутренних дел, и министерством по чрезвычайным ситуациям, и Федеральной службой исполнения наказаний. Соответственно, та формулировка, которая сейчас присутствует в законопроекте, отвечает тому, что есть в отраслевом законодательстве. Если это не так и законопроект будет принят в первом чтении, давайте ещё раз посмотрим при подготовке его ко второму чтению.

Председательствующий. Максимов Александр Александрович.

Максимов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Илья Вячеславович, у меня вопрос для понимания. Вот у нас эти структуры, о которых вы упоминаете, за последние пять-семь лет уже неоднократно меняли названия, ведомственную принадлежность, отдельные силы были ликвидированы, вы помните, такая-то полиция, такая-то полиция... Вот концептуально скажите, пожалуйста, почему каждый раз мы в течение двух-трёх лет начинаем переписывать эти законы заново, вместо того чтобы, скажем, ну, просто сделать отсылочную часть, что, мол, закон, который действовал до этого, распространяется и на новые структуры, чтобы каждый раз не переписывать законы? Это для понимания.

Трунин И. В. Александр Александрович, не могу сказать, что за последние несколько лет многократно менялись наименования соответствующих служб. Всё-таки внутренние войска были ещё в период Советского Союза, они были преобразованы относительно недавно в войска национальной гвардии, и я не знаю, но надеюсь, что в ближайшее время аналогичных преобразований нам ждать не следует. То же самое относится и к органам полиции, и, наверное, к министерству по чрезвычайным

чайным ситуациям. Так что, полагаю, это часть обычного законодательного процесса: если происходят серьёзные изменения — а, как я уже сказал, они происходят не так часто, — необходимо приводить в соответствие все остальные части законодательства. Но при этом, поскольку мы сегодня обсуждаем изменения в Налоговый кодекс, важно и то, почему правительство вносит такой законопроект: важно создать определённую, чтобы не было двойных толкований, интерпретаций, как это зачастую бывает. То есть если льгота предусмотрена в отношении военнослужащих войск национальной гвардии, надо так об этом и писать в законодательстве, потому что Налоговый кодекс — закон прямого действия и чем более определёнno и чётко там изложены термины и определения, объекты налогообложения и налогоплательщики, тем лучше для налоговой системы в целом.

Председательствующий. Торошин Игорь Андреевич.

Торошин И. А., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к докладчику.

Илья Вячеславович, вот из данного перечня исключаются наследники военнослужащих внутренних войск федерального органа исполнительной власти, уполномоченного в области внутренних дел. Есть ли уверенность в том, что у граждан, причисленных к такой категории, наследников не осталось?

Трунин И. В. Игорь Андреевич, вы процитировали замечание, которое содержится в заключении комитета. Речь идёт о следующем. У нас сейчас в Налоговом кодексе существует льгота, как я уже говорил, по госпошлине за оформление наследства, эта льгота применяется при оформлении наследства в случае гибели военнослужащего внутренних войск или в течение года после его гибели. Правительство посчитало, что в настоящее время с того момента, как будет вводиться в действие новое положение Налогового кодекса, собственно, таких случаев уже не будет, то есть гибели военнослужащих внутренних войск не может быть, потому что нет внутренних войск и срок — "в течение года после гибели" — тоже уже истёк, потому что внутренние войска были преобразованы в войска национальной гвардии более года назад. Но комитет обратил внимание на то, что право на наследство можно восстановить по суду и это может произойти и спустя год после гибели военнослужащего внутренних войск, поэтому, чтобы не нарушать права отдельных налогоплательщиков, возможно, при рассмотрении законопроекта во втором чтении эту норму следует уточнить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет.
Представитель президента будет выступать? Нет. Докладчик?
Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона
"О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Фе-
дерации", пункт 7 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 48 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 331 чел. 73,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 331 чел.

Не голосовало 119 чел. 26,4 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении единогласно.

Ющенко, по ведению.

Ющенко А. А., фракция КПРФ.

Александр Дмитриевич, я хочу отметить для стенограммы,
что по 2-му вопросу Ющенко голосовал за.

Председательствующий. Хорошо.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изме-
нений в отдельные законодательные акты Российской Феде-
рации в целях уточнения перечня банковских операций, по-
рядка выдачи лицензий на осуществление банковских опера-
ций с драгоценными металлами и признании утратившими
силу отдельных положений законодательных актов Россий-
ской Федерации". Доклад официального представителя Пра-
вительства Российской Федерации заместителя министра
финансов Российской Федерации Алексея Владимировича
Моисеева.

Пожалуйста.

**Моисеев А. В., официальный представитель Правитель-
ства Российской Федерации, заместитель министра финансов
Российской Федерации.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты!
Вашему вниманию предлагается законопроект, направленный
на приведение норм законодательства о банках и банковской
деятельности в соответствие с Гражданским кодексом Россий-
ской Федерации. С изменением Гражданского кодекса в оборот
был введён термин "независимая гарантия", при этом было оп-
ределено, что независимые гарантии могут выдаваться как бан-
ками, так и иными коммерческими организациями. Таким об-
разом, банковская гарантия теперь является разновидностью

независимой гарантии. Кроме того, требование о лицензировании такой деятельности не установлено.

В связи с этим в целях обеспечения равенства участников имущественного оборота в представленном законопроекте предлагается исключить из перечня банковских операций, осуществление которых производится исключительно на основании лицензии Банка России, операции по выдаче банковских гарантий. Одновременно предполагается внесение в перечень иных операций, которые имеют право осуществлять банки, операций по предоставлению гарантий. Также предлагается включить в перечень операций, которые могут производиться Внешэкономбанком, операции по предоставлению независимых гарантий.

Кроме того, законопроектом вносятся юридико-технические правки в нормы федерального закона о драгоценных и драгметаллах, связанные с порядком выдачи кредитным организациям лицензий на осуществление банковских операций с драгоценными металлами.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Игоря Борисовича Дивинского.

Пожалуйста.

Дивинский И. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как вы уже услышали от Алексея Владимировича, Федеральным законом "О банках и банковской деятельности" — основным законом, регулирующим деятельность банков в Российской Федерации, — установлен перечень банковских операций, осуществление которых возможно только на основании банковской лицензии, выдаваемой Банком России. Вместе с тем вступившим в июне 2015 года в силу законом о внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации введён в оборот институт независимой гарантии, которую могут выдавать как банки, так и иные коммерческие организации. При этом банковская гарантия является лишь разновидностью независимой гарантии, а требование о лицензировании такой деятельности не установлено.

В целях устранения правовых противоречий и неточностей Правительство Российской Федерации внесло законопроект об исключении операций по выдаче банковских гарантий из перечня банковских операций, осуществление которых производится только на основании лицензии Банка России. Также этим законопроектом вносятся изменения в Федеральный закон "О государственной корпорации развития

"ВЭБ.РФ", корпорация наделяется правом выдавать банковские гарантии юрлицам, участвующим в реализации проектов ВЭБ.РФ, института развития, а также по решению наблюдательного совета ВЭБ.РФ иным юрлицам, не участвующим в реализации проектов ВЭБ.РФ. Кроме того, этим же законопроектом вносятся изменения в Федеральный закон "О драгоценных металлах и драгоценных камнях" в части определения порядка выдачи лицензии на осуществление банковских операций, касающихся полномочий Центрального банка.

Комитет поддерживает концепцию законопроекта, отмечая, что проектируемые изменения в основном носят технический характер и направлены на приведение в соответствие норм действующего законодательства. Вместе с тем комитет обращает внимание на то, что законопроект требует внесения дополнительных изменений в иные федеральные законы, например в Федеральный закон № 218-ФЗ "О публично-правовой компании по защите прав граждан — участников долевого строительства при несостоятельности (банкротстве) застройщиков...". Выполнение требования этого закона ставится в зависимость от того, что банковская гарантия должна быть выдана банками, имеющими лицензию на осуществление банковских операций, в которой указано право выдачи банковских гарантий.

С учётом изложенного комитет считает возможным рекомендовать Государственной Думе принять законопроект в первом чтении, установив срок подачи поправок по настоящему законопроекту — 14 дней.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пайкин Борис Романович.

Пайкин Б. Р., фракция ЛДПР.

Алексей Владимирович, у меня к вам вопрос. Скажите, пожалуйста, а что, с июня 2015 года никто в правительстве не видел этого несоответствия в законодательстве? Или видели, но не вносили изменения, пока не появилась государственная корпорация "ВЭБ.РФ", которой так необходимо иметь возможность выдавать гарантии участвующим в реализации её проектов? Ещё пикантнее фраза: "иным юридическим лицам, не участвующим в реализации проектов ВЭБ.РФ", хоть и по решению наблюдательного совета.

Моисеев А. В. Ну, действительно, наша бюрократическая машина работает не всегда так быстро, как хотелось бы, — здесь я с вами должен согласиться, — но также надо сказать, что и не поступало запросов о необходимости быстрой реализации, то есть, видимо, пока бизнес осознал необходимость такого рода инструментов в коммерческом обороте, прошло это время. Ну и кроме того, вы знаете, у нас довольно длительное время занимает разработка законопроектов — между датой начала разработки и внесением законопроектов в правительство проходит до года. Ну вот так, наверное, и произошло.

Председательствующий. Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Уважаемый Алексей Владимирович, мой вопрос касается проектируемых новелл данного проекта федерального закона, которые затрагивают полномочия Правительства Российской Федерации. Скажите, пожалуйста, как складываются отношения в этой сфере сегодня и как они изменятся в случае принятия данного федерального закона? Я имею в виду полномочия Правительства России в части регулирования отношений в области геологического изучения и разведки месторождений драгоценных металлов и драгоценных камней, а также их добычи, производства, использования и обращения, в том числе в части лицензирования в данной сфере.

Моисеев А. В. Спасибо большое за вопрос. Ну, дело в том, что анализ законодательства выявил — собственно, как я вам и докладывал во вторник по другому законопроекту, также по поводу наделения правительства правом разработать порядок определения возможности допуска к тому или иному виду деятельности, — что получается так: в законе есть норма, согласно которой правительство принимает решение, но при этом правительство и наделяется правом установить порядок, то есть получается так, что правительство выдаёт индивидуальные разрешения. Честно говоря, нам это не нравится, мы считаем, что должны быть прозрачные правила предоставления и отзыва прав на осуществление того или иного вида деятельности, поэтому мы, собственно говоря, и предлагаем вам нас поддержать и дать право правительству установить порядок, который будет прозрачным. Он будет опубликован, с тем чтобы не возникало ни у кого никаких сомнений, что есть какая-то вкусовщина или, не дай бог, иные проявления при предоставлении права на осуществление того или иного вида деятельности. Будет порядок, будет прозрачность, и никаких вопросов, надеюсь, ни у кого возникать не будет.

Председательствующий. Ганзя Вера Анатольевна.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Алексей Владимирович, скажите, пожалуйста, почему выбор делается только в пользу ВЭБа, к которому за недавнее время было очень много претензий?

Моисеев А. В. Вы знаете, что в ВЭБе сейчас новое руководство, поэтому, надеюсь, претензии, которые были раньше, сейчас предъявляться ему не будут. Но дело даже не в этом, а в том, что Гражданский кодекс и поправки к закону "О банках и банковской деятельности" предусматривают, что любая коммерческая организация может предоставлять гарантию, а раньше могла быть только банковская гарантия. Действительно, есть противоречие между ГК и законом "О банках и банковской деятельности", который сейчас причисляет данные виды операций к исключительным видам операций, но, раз вы поддержали изменения в ГК и ГК говорит, что любая коммерческая организация может давать гарантию, нет никакой причины, почему ВЭБ не может её давать. При этом надо сказать, что ВЭБ осуществляет только те виды деятельности, которые предусмотрены для него в законе, в личном законе о госкорпорации "ВЭБ.РФ", соответственно, если эта операция там не именована, то он и не может делать это. ВЭБ мог бы оказаться в ситуации, когда он будет дискриминирован по отношению к любой другой коммерческой организации, — с целью исключения этой ситуации мы такие поправки и предлагаем.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Нет. Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях уточнения перечня банковских операций, порядка выдачи лицензий на осуществление банковских операций с драгоценными металлами и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 58 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 333 чел. 74,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 333 чел.

Не голосовало 117 чел. 26,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 149 Налогового кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений Федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Алексея Владимировича Моисеева.

Пожалуйста.

Моисеев А. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Изменения в Налоговый кодекс, которые я сейчас вам представляю, связаны с поддержкой вами в первом чтении законопроекта по определению независимой гарантии, а также уточнению перечня операций и порядка осуществления банковских операций с драгметаллами и драгметаллами. Дело в том, что в Налоговом кодексе установлен перечень банковских операций, которые не подлежат налогообложению. В связи с изменением данного перечня, которое вами только что было поддержано, это предыдущий вопрос, необходимо внести технические изменения в Налоговый кодекс.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Содоклад Галины Иннокентьевны Данчиковой.

Пожалуйста.

Данчикова Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект, который внесён правительством, касается внесения изменений в Налоговый кодекс, в подпункт 3 пункта 3 статьи 149 "Операции, не подлежащие налогообложению...", а также в Федеральный закон "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации", в статью 2 и в пункт 3 статьи 3 данного федерального закона. Данный законопроект является законопроектом-спутником: он связан с законопроектом, который мы только что приняли в первом чтении, о внесении изменений в закон "О банках и банковской деятельности", в закон "О государственной корпорации развития "ВЭБ.РФ".

Изменения по подпункту 3 пункта 3 статьи 149 НК связаны с необходимостью приведения перечня осуществляемых банками и Внешэкономбанком банковских операций, освобождаемых от обложения налогом на добавленную стоимость, в соответствие перечню банковских операций, содержащемуся в статье 5 Федерального закона "О банках и банковской дея-

тельности", а также в законе "О государственной корпорации развития "ВЭБ.РФ", то есть предлагается в подпункте 3 пункта 3 статьи 149 НК текст перечня изложить в редакции статьи 5 закона "О банках и банковской деятельности". Далее, в законопроекте предлагается сформировать новый подпункт — подпункт 3² пункта 3 статьи 149 НК, где будут сгруппированы иные сделки, которые может осуществлять кредитная организация, банк или ВЭБ, включив туда операции, указанные в действующей редакции Налогового кодекса Российской Федерации. Таким образом, предлагаемые в законопроекте изменения в статью 149 Налогового кодекса носят технический характер.

У Счётной палаты замечаний по данному законопроекту не имеется, Правовое управление законопроект согласовало без замечаний. Комитет по бюджету и налогам рекомендует принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гусева Ирина Михайловна.

Гусева И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Галина Иннокентьевна, в тексте заключения вашего комитета говорится об "иных операциях" — что это за перечень "иных операций"? Ведь слово "иные" очень пространно юридически: мы потом сможем проконтролировать, что это за "иные операции"?

Данчикова Г. И. Вы имеете в виду вопрос, связанный с выдчей гарантий? Дело в том, что мы приводим эти положения в соответствие положениям Гражданского кодекса с учётом уже принятых изменений: докладчик сказал, что в Гражданский кодекс внесены изменения, связанные с введением независимой гарантии, и, так как банковские операции подлежат обязательному лицензированию, мы переносим их в категорию иных операций, то есть иных сделок, которые могут проводить банки и банковские структуры. Я думаю, что проконтролировать сможем, здесь вопросов нет.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Алексей Владимирович, за прошлый год, вы знаете, прибыль банковского сектора составила 1,5 триллиона рублей, в то же время "РБК" сообщил об увеличении вдвое вывоза капитала за прошедшие два месяца. Скажите, пожалуйста, с чем это связано? Вот вы всей промыш-

ленности обрабатывающей, всем остальным добавили 2 процента налога, а жиреющие банки пытаетесь освободить от налогов — вы что, вам деньги в бюджете не нужны?!

Моисеев А. В. Уважаемый Николай Васильевич, деньги нам нужны.

Что касается банков. От государственных банков мы получаем большие дивиденды — и потом, во время принятия закона о федеральном бюджете, вы здесь эти деньги распределяете.

Что касается вывоза капитала. Да, действительно, я видел эти цифры, это оценочные цифры. Отчёт Центрального банка о состоянии платёжного баланса за первый квартал появится к маю, тогда мы сможем точно сказать. Честно говоря, я нахожу эти цифры довольно странными по причине того, что отток капитала за прошлый год сократился тоже примерно вдвое.

Из зала. *(Не слышно.)*

Моисеев А. В. В прошлом году, в 2018 году, на 48 миллиардов рублей сократился.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Данчикова Г. И. Я хочу немного дополнить по данному вопросу, хочу всё-таки пояснить. Речь идёт о том, что мы никаких дополнительных льгот, освобождения от налога на добавленную стоимость данным законопроектом не предоставляем, здесь только уточняется, расширяется перечень в соответствии с уже принятым ранее в первом чтении законопроектом о внесении изменений в закон "О банках и банковской деятельности", где этот перечень установлен. Мы просто вносим уточнение. Никаких дополнительных льгот здесь не предоставляется.

Председательствующий. Ганзя Вера Анатольевна.

Ганзя В. А. Уважаемый Алексей Владимирович, у нас государственные приоритеты несколько странные. Например, мы даём налоговые преференции экспортёрам сырья (вчера мы рассматривали этот законопроект), но там мы знаем конкретную сумму, сколько мог бы получить бюджет средств, если бы не возврат НДС. Вот у вас есть конкретные цифры, сколько средств мог бы получить бюджет, если бы не эти налоговые льготы для банков?

Моисеев А. В. В рамках принятия данного закона предполагается, что дополнительных денег, которые получил бы бюджет от реализации данного закона, — ноль. Как Галина Иннокентьевна сказала, отвечая на предыдущий вопрос, никаких новых льгот в данном законопроекте не предоставляется, что и следует из финансово-экономического обоснования. Никаких новых льгот нет, мы уточняем терминологию.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 149 Налогового кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений Федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 06 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 334 чел. 74,2 %

Проголосовало против 35 чел. 7,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 369 чел.

Не голосовало 81 чел. 18,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О наркотических средствах и психотропных веществах" в части совершенствования порядка культивирования наркосодержащих растений". Доклад официального представителя правительства первого заместителя министра промышленности и торговли Российской Федерации Сергея Анатольевича Цыба.

Пожалуйста.

Цыб С. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра промышленности и торговли Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О наркотических средствах и психотропных веществах" в части совершенствования порядка культивирования наркосодержащих растений". Законопроект предусматривает внесение изменений в части разрешения культивирования наркосодержащих растений в целях производства, изготовления наркотических средств и психотропных веществ исключительно для медицинского применения. Использование наркотических, психотропных анальгетиков при оказании паллиативной медицинской помощи, а также при оперативных вмешательствах обуславливает их острую социальную значимость.

6 марта Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин подписал федеральный закон о внесении из-

менений в закон "Об основах охраны здоровья граждан..." в части вопросов оказания паллиативной медицинской помощи, которая предусматривает в том числе право пациентов на обезболивание наркотическими и психотропными лекарственными препаратами. И, Александр Дмитриевич, пользуясь случаем, я хотел бы выразить большую признательность всему депутатскому корпусу за принятие закона, который обеспечивает оказание паллиативной помощи в Российской Федерации.

Представляемый законопроект является одним из инструментов реализации государственной политики, которая направлена на оказание паллиативной помощи нуждающимся пациентам в части их лекарственного обеспечения, обеспечения доступности лекарственных препаратов.

Хотел бы напомнить, что действующее законодательство не позволяет культивировать и перерабатывать наркосодержащие растения для медицинских целей. В связи с этим отечественные производители, которые выпускают готовые для применения лекарственные препараты в форме таблеток, капсул или в иной форме, вынуждены закупать сырьё за рубежом. Ежегодно в нашу страну ввозится более 400 килограммов восьми опийных фармацевтических субстанций, из которых производятся уже готовые лекарственные формы. Таким образом, мы видим, что основными поставщиками сейчас являются зарубежные компании — производители субстанций. В основном это группа компаний, которую представляют государства — члены Европейского союза, что обуславливает, на наш взгляд, очень высокую импортозависимость нашей страны в этом важном сегменте лекарственных препаратов. В конечном счёте снижение импортозависимости, на наш взгляд, это один из элементов национальной лекарственной безопасности нашей страны.

Внесение изменений в действующее законодательство позволит организовать на территории Российской Федерации полный цикл производства всех наркотических лекарственных средств и психотропных веществ именно этой группы для использования лекарственных препаратов в медицинских целях.

Необходимо отметить, что в целях соблюдения государственного контроля за культивированием наркосодержащих растений при производстве лекарственных препаратов предполагается установить требования к осуществлению указанного вида деятельности, сохранив государственную монополию на культивирование и синтез фармсубстанций, обеспечив надлежущую государственную охрану.

Организация производства лекарственных препаратов опиной группы по полному циклу позволит обеспечить гарантированное право пациентов на улучшение качества жизни, избежать возможной социальной напряжённости, негативных последствий и снижения уровня доступности опиоидных анальгетиков в случае возникновения риска ограниченного доступа к импортному сырью, о чём я сказал ранее.

Просим поддержать данный законопроект.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по охране здоровья Александра Петровича Петрова.

Пожалуйста.

Петров А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В своё время Российская Федерация, ратифицировав ряд международных соглашений, добровольно приняла решение — и мы в Государственной Думе приняли такой закон — о запрете культивирования наркосодержащих растений, в том числе для медицинских целей.

Сейчас, когда ситуация в мире поменялась, а мы абсолютно все субстанции — сырьё для производства готовых форм лекарственных препаратов для медицинского применения ввозим из-за рубежа, причём из стран, которые против нас вводят санкции, этот закон уже становится политическим оружием в руках наших зарубежных партнёров. Более того, на это сырьё установлены монопольно высокие цены, и Российская Федерация в рамках государственных закупок вынуждена приобретать его по монопольно высоким ценам.

В Российской Федерации есть кадры для работы в этой сфере, установлены требования к качеству и стандарты производства, которые позволяют производить качественные наркосодержащие лекарственные препараты, и принятие закона, может быть, даже позволит нам экспортировать их за рубеж. Лекарственные препараты готовой формы входят в список жизненно важных, государство тратит на них огромные деньги. Нам нужно организовать производство полного цикла. Этот закон позволит культивировать растения, для того чтобы мы могли производить обезболивающие лекарства центрального действия и помогать безнадежно больным людям.

На заседании Комитета Государственной Думы по охране здоровья 6 марта мы приняли положительное решение и просим Государственную Думу принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Сергей Анатольевич, вы совершенно правильно ставите вопрос, но есть ли у нас возможность обеспечения безопасности производства? Просто мы видели это на югах, у нас там были промышленные производства, прежде всего конопля, конечно, но даже в то время, когда там были очень серьёзные охранные структуры, и то это было, ну, не без ущерба, скажем, для общества. У нас 7 миллионов наркоманов. Как мы сделаем так, чтобы эти промышленные объёмы были не для дальнейшей наркоманизации, а для подъёма фармацевтической промышленности? Это важно, все понимают.

Цыб С. А. Спасибо большое за вопрос, Николай Васильевич. Сейчас в рамках закона уже разрешено культивирование в научных, в экспертных целях, и в данном случае обеспечение охраны со стороны государства выполнено в полном объёме. Предполагается внесение изменений в соответствующие законодательные акты, в том числе и в полномочия Росгвардии, которая получит, соответственно, полномочия на разработку требований к режиму охраны посевов наркосодержащих растений. На наш взгляд, все необходимые меры, которые нужно принять для соответствующей охраны всего производства такого рода препаратов, будут обеспечены. В данном случае у нас опасений в плане проникновения чего-то в незаконный оборот не возникает.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Петров А. П. Уважаемый Николай Васильевич, я хочу сказать, что к третьему чтению мы обязательно попросим правительство представить проекты подзаконных актов, чтобы мы убедились в том, что всё будет безопасно, всё будет под контролем государства, несмотря на то что всего два государственных унитарных предприятия будут производить, и если мы в этом убедимся, то в третьем чтении примем законопроект.

Председательствующий. Евланов Владимир Лазаревич.

Евланов В. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Анатольевич, в Уголовном кодексе Российской Федерации есть статья 228² "Нарушение правил оборота наркотических средств или психотропных веществ", и статистика за 2018 год говорит о том, что ввиду наличия этой статьи около трети медработников, особенно это касается про-

фессиональных участников хосписной помощи, опасаются выписывать наркотические препараты больным из-за возможного уголовного преследования. По этой статье, в общем-то, они могут быть привлечены к ответственности в том числе за разбитую ампулу с наркосодержащим препаратом, что уже становилось источником больших проблем. Кстати, хочется отметить, что медицинское сообщество неоднократно поднимало этот вопрос.

У меня вот такой вопрос: рассматриваемый законопроект очень важный, но скажите, на ваш взгляд, не следует ли внести соответствующие изменения в Уголовный кодекс?

Цыб С. А. Спасибо большое за вопрос, Владимир Лазаревич. Абсолютно очевидно, что есть проблема с медицинским применением и выпиской соответствующих медицинских документов с целью назначения подобных препаратов. Мы знаем, что Министерство здравоохранения проводит активную работу в части выработки соответствующих мер, для того чтобы таких опасений было как можно меньше и как можно меньше было подобных случаев, чтобы врачи могли комфортно назначать определённые препараты данной группы. Мы понимаем, что ответственность за это прописана достаточно суровая в действующем законодательстве.

Мы, со своей стороны, параллельно той работе, которую ведём по данному законопроекту, работаем над изменениями в Уголовный кодекс Российской Федерации в части усиления ответственности, для того чтобы не было проникновения наркотических средств в незаконный оборот вследствие принятия этого закона, когда такое производство будет налажено, дополнительную меру ответственности в Уголовный кодекс мы соответственно внесём.

Председательствующий. Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. У меня также вопрос к докладчику, и он также касается обеспечения безопасности — темы, которую затронул Николай Васильевич.

Вот смотрите, согласно проектируемым новеллам культивирование наркосодержащих растений в промышленных целях может осуществляться в том числе индивидуальными предпринимателями. На ваш взгляд, уважаемый Сергей Анатольевич, будут ли достаточными меры контроля за данным видом деятельности, прежде всего за деятельностью индивидуальных предпринимателей, не потребуется ли принятия новых правовых механизмов как в части, касающейся качества и эффективности, так и в части, касающейся безопасности данного вида деятельности? Я подчеркну: мы разрешаем данный вид

деятельности для индивидуальных предпринимателей... (*Микрофон отключён.*)

Цыб С. А. Спасибо большое за вопрос, уважаемый Анатолий Борисович. Ну, прежде всего хочу констатировать, я уже сказал об этом, что и культивирование, и переработка, и производство в рамках данного законопроекта — это государственная монополия, индивидуальные предприниматели ничего культивировать, перерабатывать не смогут, я имею в виду именно наркосодержащие растения маковой группы. Вы, наверное, говорите о том, что сегодня индивидуальные предприниматели имеют право культивировать коноплю и другие наркосодержащие виды этого растения в промышленных целях. В данном случае речь идёт именно о маке, в данном случае речь идёт о том, что полностью распространяется государственная монополия на это и только государственные предприятия будут иметь право культивировать, перерабатывать и производить соответствующие препараты.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Петров А. П. Анатолий Борисович, я хотел бы добавить и ещё раз пояснить. Для удовлетворения потребностей Российской Федерации в субстанциях для производства наркосодержащих лекарственных препаратов для медицинского и ветеринарного применения нам необходимо около 500 килограммов сухого вещества, это будут обеспечивать два государственных предприятия.

А что касается промышленного выращивания конопли индивидуальными предпринимателями, я хочу пояснить, что конопля бывает разная, есть и ненаркосодержащая, и мы расширяли эти понятия.

В данном законопроекте речь идёт о государственной монополии, я это подтверждаю.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сергей Анатольевич, в своём докладе вы сказали, что нам необходимо... вернее, что мы завозим порядка 400 килограммов субстанций. А можете сказать, на какую сумму мы импортируем данное сырьё? Это первый вопрос.

И второй вопрос. Я хотел бы повторить, конкретизировать, чтобы у нас не было недопонимания или каких-то опасений: может быть, мы на самом деле исключим индивидуальных предпринимателей из этой цепочки? У нас есть госпредприятия: одни работают по медицинскому направлению, другие — по промышленному направлению. Может быть, на этом и остановиться, не запускать в эту цепочку индивидуальных пред-

принимателей, пусть всё это делают госпредприятия под жёстким контролем государства?

Цыб С. А. Спасибо большое за вопросы. Андрей Геннадьевич.

По поводу индивидуальных предпринимателей я сказал уже, что это имеет отношение именно к конопле, которая выращивается в промышленных целях, к отдельным её сортам. К теме данного законопроекта индивидуальные предприниматели не имеют никакого отношения, здесь речь идёт о полностью государственной монополии, только государственные предприятия смогут это делать.

Что касается ввоза. Ввозится действительно более 400 килограммов именно опиоидной группы фармацевтических субстанций на сумму приблизительно 150 миллионов рублей. Но здесь не в деньгах дело, дело в зависимости — российские предприятия вынуждены сегодня импортировать, так как есть ограничения по культивированию, по переработке и производству этих фармсубстанций в Российской Федерации, поэтому импортозависимость в этом сегменте практически стопроцентная, всё сырьё сегодня мы завозим из-за рубежа, так как закон не позволяет делать иначе. Именно снижение импортозависимости как элемент лекарственной безопасности — это касается группы анальгетиков центрального действия, используемых для оказания реальной помощи большому количеству пациентов, которые нуждаются и в паллиативной помощи, и в обезболивании, — вот это, на мой взгляд, основная цель законопроекта, который действительно снимает такого рода ограничения.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

У меня тоже к Сергею Анатольевичу вопрос.

Сергей Анатольевич, в каких регионах планируется возделывание? Я так понимаю, речь идёт об опиумном маке в основном. Это первое.

Второе. Насколько мы закроем нашу потребность в этом сырье для лекарственных препаратов?

И третье. Будут ли готовы все необходимые нормативные акты — а их будет большое количество — к принятию законопроекта в третьем чтении?

Цыб С. А. Спасибо большое за вопросы, Алексей Владимирович. Мы все проекты нормативных актов к принятию законопроекта в третьем чтении подготовим, их сегодня около одиннадцати разного уровня — это и изменения в нормативные

акты Правительства Российской Федерации, и изменения в законодательство. В этой части мы уже активно работаем, и весь перечень документов будет подготовлен.

Что касается производства. Мы закроем на сто процентов, в полном объёме всю потребность Российской Федерации по этой группе препаратов и будем полностью независимы, не будем зависеть ни от каких импортных поставок, ни от каких импортных производителей, которые сегодня поставляют сырьё в Российскую Федерацию.

И третий вопрос, о регионах. В советское время, если брать опыт Советского Союза, это был Центрально-Чернозёмный район, поэтому, скорее всего, это будут регионы Центрально-Чернозёмного района Российской Федерации.

И ещё хотелось бы сказать, что объём посевных площадей не такой значительный. По расчётам, для того, чтобы закрыть потребность Российской Федерации, нужно приблизительно 200 гектаров. Будем определять те регионы, где будет происходить выращивание.

Председательствующий. Онищенко Геннадий Григорьевич.

Онищенко Г. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сергей Анатольевич, выращивание в промышленных объёмах даже якобы не содержащей наркотики конопли, которую собирались выращивать на Дальнем Востоке, было, слава богу, остановлено лет пять-десять назад.

Вы говорите о санкционных странах. Иссык-Кульская долина — это Казахстан и Киргизия, они даже в единое экономическое пространство с нами входят. Рассматривался ли в рамках интеграции вопрос выращивания там? Там уже всё это растёт, даже без промышленного выращивания. Может, это лучше, чем открывать ящик Пандоры в нашей стране? 400 килограммов — это 4 тонны сухого мака, потому что опиаты идут один к десяти. Почему вот эта тема не звучит? И как-то очень... *(Микрофон отключён.)*

Цыб С. А. Уважаемый Геннадий Григорьевич, спасибо большое за вопрос. Ну, прежде всего хотелось бы сказать, что инициатива, которая сейчас предлагается в рамках законопроекта к принятию, согласована с Международным комитетом по контролю за наркотиками. В 2017 году, напомню, осенью, 120-я сессия ассамблеи данного комитета приняла решение, которое позволило Российской Федерации подготовить такой законопроект и внести соответствующие изменения. На сегодняшний день конвенцией запрещено это выращивать во всех странах на постсоветском пространстве, кроме Российской Федерации

и Украины, то есть сейчас ни одна из этих республик не имеет права это делать.

И речь идёт о том, чтобы под полным государственным контролем и надзором создать производство именно той группы препаратов, которая нужна для медицинских целей с точки зрения потребностей Российской Федерации, для того чтобы полностью исключить импортозависимость в этом сегменте.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Петров А. П. Уважаемый Геннадий Григорьевич, у нас есть материальная база для производства и технологии для качественной переработки и получения высококачественного сырья — почему Россия должна отдавать этот вид производства? 200 гектаров — это не ящик Пандоры. Мы можем обеспечить их безопасность техническими средствами: органы Росгвардии и органы МВД дали положительное заключение, они готовы это обеспечить; у нас очень много друзей, но лучшие друзья — армия и флот.

Кроме того, производство полного цикла — это решение задачи Российской Федерации по самообеспечению. Я думаю, нам надо и в этом вопросе обеспечить собственную национальную безопасность. К тому же мы не выполняем указ президента в части обеспечения производства 90 процентов лекарств из списка жизненно необходимых, ведь большинство этих наркотических лекарственных препаратов входит в этот список — я считаю, что России ничего не мешает... Более того, мы точно сделаем эту субстанцию не дороже, даже чисто технологически.

Конечно, с партнёрами надо работать, но и про себя не надо забывать — мне кажется, это правильно.

Председательствующий. Синельщиков Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Петрович, идея законопроекта правильная, но я хотел бы напомнить, что не так давно по инициативе Председателя Государственной Думы у нас была создана рабочая группа по совершенствованию законодательства в сфере противодействия незаконному обороту наркотических средств и психотропных веществ, возглавляет её Брыкин Николай Гаврилович, и, если кому-то неизвестно, в состав группы помимо депутатов и членов Совета Федерации вошли руководящие работники из всех 25 заинтересованных федеральных ведомств и известные учёные. Так вот данный законопроект поступил в рабочую группу, но пока никаких

решений не принято, да, собственно, ещё и не было его обсуждения.

Может быть, до того, как здесь решать, дождаться позиции рабочей группы? Сами создали группу — и сами же её сейчас игнорируем!

Петров А. П. Уважаемый Юрий Петрович, на законопроект получены положительные заключения Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, Комитета по охране здоровья, Комитета Совета Федерации по социальной политике, 76 положительных отзывов органов государственной власти субъектов Российской Федерации, ни одного отрицательного, заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы — замечаний никто не имеет. Чего мы хотим ждать? Мы хотим запретить производство? Мы хотим дальше работать с импортными субстанциями и ждать, когда нам прекратят их продавать, а потом будем работать по принудительной лицензии?

Мне кажется, не надо смешивать два вопроса. Вопрос уголовный, может быть, надо рассматривать, и здесь, скорее всего, будут дополнения после принятия законопроекта в первом чтении, но этот законопроект станет основой для развития в том числе и уголовного права.

Председательствующий. Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к представителю правительства.

Уважаемый Сергей Анатольевич, понятно, что вопрос имеет два аспекта: первый — безопасность, второй — экономический эффект. Безопасность мы, наверное, обеспечим, когда организуем собственное производство. А вот экономический эффект? Тут прозвучало, что мы закупаем сейчас по монополюно высоким ценам, — если мы организуем собственное производство, сколько мы сэкономим бюджетных средств благодаря этому проекту?

Цыб С. А. Федот Семёнович, по предварительным расчётам, субстанция, которая будет производиться на территории России, будет дешевле на 20 процентов, это существенная экономия. Ещё раз говорю: здесь, конечно, есть и экономический эффект, но главное, что мы полностью снимем зависимость государства от поставщиков сырья из-за рубежа по этой очень чувствительной и очень важной группе лекарственных препаратов.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Петров А. П. Уважаемый Федот Семёнович, монопольно высокая цена... Цена — это понятие, связанное со стоимостью одного килограмма или единицы веса, а сумма закупки — это другое понятие. 150 миллионов рублей — это вроде бы небольшая сумма (такова сумма закупки для Российской Федерации в целом), закон, безусловно, даст экономию, но это не приоритетный вопрос. Вопрос национальной безопасности, вопрос оказания своевременной паллиативной помощи, вопрос производства качественных лекарственных препаратов для медицинского и ветеринарного применения — вот наиважнейшие вопросы. Мы этот законопроект видим как социально значимый прежде всего, он, безусловно, экономически выгоден, но это на втором месте.

Председательствующий. Торощин Игорь Андреевич.

Торощин И. А. Сергей Анатольевич, законопроект, несомненно, полезный, наша фракция поддержит его в первом чтении. Однако вот уже коллеги задавали вопросы: будет осуществляться охрана посевов наркосодержащих растений, объекты будут оснащаться инженерно-техническими средствами охраны — есть ли прогноз, каким образом предлагаемые меры повлияют на ценообразование в отношении лекарственных средств?

Цыб С. А. Игорь Андреевич, как я уже сказал, предварительные расчёты показывают, что препараты, которые будут производиться по принципу полного цикла на территории Российской Федерации, будут дешевле на 20 процентов. Поскольку это сфера государственной монополии, государство сможет регулировать и ценообразование в отношении этих препаратов: как сказал Александр Петрович, вся группа препаратов, которые производятся из этих субстанций, входит в список жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, цены на которые регулирует государство. Я думаю, есть все экономические и административные ресурсы, которые позволят сделать ценообразование комфортным как для бюджета, так и для пациентов.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Рыжак Николай Иванович, пожалуйста.

Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Совсем недавно мы обсудили и приняли закон о паллиативной медицине, что, в общем-то, было

очень благоприятно воспринято нашими гражданами. И мы заявили о том, что с учётом реализации этого закона мы действительно столкнулись с массовым дефицитом соответствующих лекарственных препаратов, сейчас на этот счёт высказываются определённые опасения.

Вы помните, что, обсуждая законопроект о внесении в законы "О средствах массовой информации" и "О рекламе" изменений, касающихся запрета рекламы активных психотропных веществ, мы уже затрагивали эту тему и говорили о том, что посетили ряд эндокринных предприятий. Сейчас я вижу среди тех, кто представляет этот законопроект, руководителей соответствующих эндокринных предприятий, причём в их числе исключительно те, кто прошёл длительную службу в органах по контролю за незаконным оборотом наркотиков, в частности Михаил Юрьевич Фонарёв. Я думаю, что Михаилу Юрьевичу в самый раз дать слово. Почему? Потому что эти люди чувствуют свою ответственность за контроль над распространением и применением этих медицинских препаратов.

Михаил Юрьевич, не уходите от дискуссии, ведь, когда мы рассматривали законопроект о паллиативной медицине, одна из инициаторов здесь сумела достучаться до депутатского корпуса и доходчиво объяснить необходимость его принятия!

Замечу, что мы ужесточаем административную и уголовную ответственность теми законами, которые принимаем, мы возлагаем на себя ответственность и правоохранительные органы берут на себя ответственность. Ну а не выполнив поставленные нами задачи в части паллиативной медицины, мы просто скомпрометируем ранее принятые нами решения, у нас нет сейчас другого выхода, кроме как подкрепить принятые решения очередным законодательным актом.

Я прошу всех осознать важность момента и поддержать данный законопроект.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Кобзев Юрий Викторович.

Кобзев Ю. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Знаете, есть законопроекты, которые надо было бы принять ещё вчера, и данный законопроект относится именно к таким. Вопрос обеспечения пациентов обезболивающими — это всё-таки и вопрос национальной безопасности. Если кто не видел страданий людей, которые не получают обезболивания, я вам желаю никогда этого не увидеть.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать данный законопроект, потому что, во-первых, это наша безопасность, во-вторых, это наши люди, в-третьих, это наше производство. Если мы поднимаем вопросы контроля за производством таких фармацевтических субстанций, то, коллеги, наверное, надо сделать так, чтобы кто-то съездил на эти заводы и посмотрел, под каким контролем находится процесс производства.

В процессе обсуждения данного законопроекта в Комитете по охране здоровья мы уже проследили, какие меры предполагаются Росгвардией для осуществления контроля за производством фармацевтических субстанций на территории России.

Мы будем голосовать за и призываем всех коллег подумать о наших гражданах и проголосовать за.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Онищенко Геннадий Григорьевич, пожалуйста.

Онищенко Г. Г. Уважаемые коллеги, совсем недавно в нашей истории принимался закон о запрете культивирования на территории нашей страны наркотиков, прежде всего опиатной группы, тяжёлых наркотиков, и основания для такого запрета были очень серьёзные. Для того чтобы обеспечить всех шприцевых наркоманов в нашей стране, пять лет назад нужно было 42 тонны опия, он в ассортименте поступает, конечно, из Афганистана через наши среднеазиатские республики.

И вот на фоне этого мы прежде всего из уст врачей слышим о том, что всё просмотрено, всё готово и будет обеспечена защита; уважаемый докладчик сказал об изменении в каком-то одном из законов; наш коллега сказал, что ко второму чтению нам будут представлены некие подзаконные акты. Но я хотел бы сказать, что для меня эта тема не новая, она очень серьёзная, я знаю её, может быть, даже глубже, чем докладчик и содокладчик, поэтому я не хотел бы слушать от своего коллеги взамен ответа на вопрос нравоучения.

Конечно же, мы этот законопроект сегодня примем в первом чтении, но я просил бы обратить внимание на всю серьёзность принятия этого решения. И если мы не увидим ко второму чтению серьёзных, продуманных, проработанных изменений в законодательные акты, а может быть, даже каких-то дополнительных мер, представленных прежде всего со стороны силовых структур, а не со стороны комитета по здравоохранению, не увидим, что будет принято, для того чтобы это было безопасно, я думаю, надо будет более серьёзно к этому вопросу

подойти. В противном случае мы, кроме почти открытого шлюза для прохождения через нашу страну наркотрафика, получим ещё и своё выращивание. А как находятся лазейки, чтобы вместо 400 килограммов производить несколько тонн, но при этом их не учитывать, мы знаем.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Натаров Сергей Васильевич.

Натаров С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, добрый день! Хотел бы два слова сказать о законопроекте.

От фракции — поставьте время.

Председательствующий. От фракции выступление.

Натаров С. В. Мы, как всегда, запаздываем лет на двадцать, наверное. Сейчас сложилась такая ситуация, что практически 100 процентов субстанций для производства наркотических препаратов в России мы завозим, не имеем вообще ничего своего. Вот в 90-е годы был введён запрет на массовое выращивание мака, это было сделано ещё в рамках антиалкогольной кампании, которая началась с 1987 года. На сегодняшний день все компании, производящие субстанции, находятся в Европе, они зарегистрированы в основном в Америке, в Великобритании, поэтому, конечно же, в любой момент в рамках санкций может прекратиться завоз субстанций в Россию, и наши больные останутся без препаратов, в том числе дети.

На сегодняшний день фармацевтическая промышленность в России очень сильно продвинулась: по данным за 2017 год, доля жизненно важных препаратов, которые производятся в России, составляет 80 процентов — такого рывка никогда не было. Но есть ещё препараты для лечения сложных заболеваний, онкологических и других, в части производства которых у нас всё-таки сохраняется зависимость, в том числе это касается и наркотических препаратов, производство которых мы сегодня обсуждаем. Буквально вчера мы рассматривали законопроект нашего коллеги Тумусова о борьбе с сахарным диабетом — ряд препаратов для лечения таких больных тоже завозится из-за рубежа, здесь мы тоже зависимы.

Этот вопрос необходимо разделить на несколько частей. Что касается национальной безопасности, то, безусловно, России необходимо восстановить своё производство, которое было в своё время закрыто. И 200 гектаров будет достаточно, чтобы обеспечивать производство практически 100 процентов соответствующей субстанции. Конечно, остаётся много

моментов, которые необходимо ко второму чтению скорректировать.

Более того, я хочу вам доложить, что под действие этого закона подпадёт и промышленное производство конопли в России. В 2018 году промышленное производство осуществляли пять крупных производителей и около тридцати мелких, а на входе стоят ещё около ста производителей, готовых развивать эту отрасль. В рамках регулирования Минсельхоза и в соответствии с постановлением правительства в 2018 году было засеяно коноплей порядка 8 тысяч гектаров, в 2019 году будет засеяно вдвое больше, к 2020—2024 годам будет засеяно коноплей около 600 тысяч гектаров в России. Из этой конопли производят волокно, композиты, всё, что касается промышленности. Ассоциация коноплеводов, конечно, обеспокоена тем, что, возможно, в связи с принятием этого закона произойдёт некое ужесточение в данной сфере. Но и сегодня меры безопасности в рамках производства промышленных сортов конопли, которые не содержат психотропных веществ (там содержится не более 0,1 процента тетрагидроканнабинола, на сегодня выращивание только таких сортов разрешено в России), такие жёсткие, что обеспечение безопасности в отношении 200 гектаров посевов мака, который будет у нас выращиваться, думаю, не может вызывать никакого беспокойства.

Сегодня в России нужно собственное производство наркотиков, которые будут применяться при оказании медпомощи больным, в том числе паллиативной помощи, закон о которой мы недавно приняли. Фракция ЛДПР поддерживает развитие собственного производства, мы считаем, что зависимость от западных стран, тем более в нынешнее время, с учётом того что речь идёт о помощи нашим больным, должна быть устранена.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Правительство? Нет.

Докладчик, заключительное слово.

Цыб С. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! В первую очередь хотелось бы поблагодарить за такой конструктивный подход. Мы обязательно учтём все замечания и предложения, которые сегодня поступили.

Уважаемый Геннадий Григорьевич, мы понимаем всю ответственность, понимаем, что нужно дополнительно принять соответствующие изменения в большое количество нормативных документов, перечень таких нормативных документов уже есть, он идёт приложением к данному законопроекту. Мы под-

готовим все соответствующие изменения в законодательные нормы, в нормативно-правовую базу, которая обеспечивает в том числе и все режимы безопасности. Мы ведём очень активную работу совместно с силовыми структурами в этом направлении, поэтому обязательно все эти замечания учтём.

Ещё раз благодарю за такой подход, будем так же активно работать и в дальнейшем. Большое спасибо.

Председательствующий. Содокладчик будет выступать? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О наркотических средствах и психотропных веществах" в части совершенствования порядка культивирования наркосодержащих растений".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 47 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 398 чел. 88,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании в области добычи и использования угля, об особенностях социальной защиты работников организаций угольной промышленности". Доклад депутата Государственной Думы Дмитрия Викторовича Исламова.

Пожалуйста.

Исламов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Что такое пайковый уголь? Это норма угля, которая предоставляется тем шахтёрам, которые живут в домах с печным отоплением. В разных регионах нормы разные: в Кузбассе, где в этом году почти два месяца было минус 42 градуса, — это 7,8 тонны в год, в Ростовской области, где теплее, — 5,4 тонны. По нашему законодательству шахтёрам пайковый уголь предоставляется бесплатно, за счёт шахты. Когда человек выходит на пенсию, шахта продолжает предоставлять ему пайковый уголь бесплатно. Те же шахтёры, кто работал на государственных предприятиях — а государственные предприятия давно закрылись, в 90-е годы, сейчас вся угольная отрасль частная, — получают пайковый уголь за счёт государства.

В чём проблема? Проблема в том, что определённая часть, категория пенсионеров выпала, лишена этого права — это люди, которые также работали на государственных шахтах, но на пенсию вышли после ликвидации шахт: те, кто успел выйти до, получают уголь, а те, кто вышел после — на два дня позже, на три дня, на месяц, на год, — лишены такого права, то есть это вопрос социальной справедливости.

В результате — огромная масса обращений в адрес Президента Российской Федерации, правительства, депутатов Государственной Думы. Кто эти люди? Это пенсионеры-шахтёры, это пенсионеры-горноспасатели, это вдовы погибших шахтёров, вдовы погибших горноспасателей, тех, кто погиб при ликвидации аварий, этим людям сейчас 60, 70, 80 лет, это наименее защищённая категория населения, и, к сожалению, значительная часть их доходов, а это в основном пенсия, идёт на оплату отопления их жилищ.

Уважаемые депутаты, что нужно, чтобы решить эту проблему? Нужны деньги. На 2020 год — 251 миллион рублей, до 2030 года — почти 2 миллиарда рублей.

Уважаемые депутаты, это, наверное, тот случай, когда потребовалось несколько лет для того, чтобы убедить всех, от простых специалистов до министров, в том, что это вопрос социальной справедливости, что именно эта категория должна получать бесплатно пайковый уголь, и мы добились положительного заключения Правительства Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, я хочу многих поблагодарить и обязательно это сделаю, а сегодня хочу поблагодарить депутатов — настоящих шахтёров, которые трудятся среди нас. Это Каминский Александр Викторович, вот он здесь, рядом с трибуной, сидит, он настоящий бригадир проходческой бригады, работал на ростовских шахтах, Александр Викторович имеет 28 лет подземного стажа, 28 лет человек работал под землёй! (*Аплодисменты.*) Спасибо, уважаемые депутаты. Владимир Иванович Мельник, посмотрите, вот он, стоит наверху, он 30 лет работал под землёй, а сейчас забрался на самый верх и оттуда на всех смотрит свысока. (*Оживление в зале, аплодисменты.*) Владимир Иванович — первый Герой Труда России. Первый! И первый Герой Труда России — шахтёр, его бригада поставила рекорд годовой добычи: 4,5 миллиона тонн, то есть одна его бригада за год добыла почти столько же, Николай Васильевич, сколько добывает вся Ростовская область, представьте себе! И ещё одному депутату хочу сказать спасибо, этот депутат тоже настоящий шахтёр, с подземным стажем, Неверов Сергей Иванович. Сергей Иванович — лидер фракции "ЕДИНАЯ

РОССИЯ" (*аплодисменты*), но начинал он подземным электрослесарем в Кузбассе.

Хочу поблагодарить фракцию "ЕДИНАЯ РОССИЯ", спасибо вам, уважаемые депутаты, за поддержку законопроекта! Если мы примем закон, 9 тысяч шахтёрских семей в 22 регионах России уже со следующего года, с 1 января, будут получать бесплатно пайковый уголь. Это люди, которые всю жизнь работали на шахте, они всё здоровье отдали этой профессии, а профессия шахтёра — самая тяжёлая, самая опасная в мире, они заслужили это право.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Прошу вас, поддержите законопроект в первом чтении. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Павла Николаевича Завального.

Пожалуйста.

Завальный П. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, пользуясь возможностью, хочу сказать несколько слов о развитии угольной отрасли. Наша угольная отрасль, наши шахтёры поставили в прошлом году абсолютный рекорд добычи угля — 433 миллиона тонн. На пике развития угольной отрасли, в 88-м году прошлого века, мы добывали 424 миллиона тонн, так вот тот рекорд побит. За эти годы угольная отрасль прошла глубокую реструктуризацию, достаточно сказать, что производительность труда была увеличена почти в 7 раз. В 88-м году в отрасли работало больше 1 миллиона человек, сейчас работает порядка 150 тысяч. Причём вся реструктуризация проходила в рыночных условиях на фоне приватизации, и спрос на уголь на оптовом рынке падал: его вытеснял газ, газогенерация; сегодня в энергобалансе уголь составляет всего лишь 14,5 процента, в генерации электроэнергии — всего 13,5 процента. И вот шахтёры нашли силы, возможности провести глубокую модернизацию шахт.

Сейчас открытым способом добывается почти 75 процентов угля, в основном с ориентацией на экспорт: мы экспортируем больше 200 миллионов тонн угля, причём 195 миллионов тонн проходит обогащение, половина — европейское направление, половина — страны АТР. И планы по развитию очень амбициозные: к 2030 году мы планируем добывать не менее 590 миллионов тонн угля, причём увеличить экспорт до 300 миллионов тонн. Это больше 3 процентов валютной выручки, более 100 миллиардов рублей ежегодного поступления налогов в бюджеты разных уровней.

Конечно, такая глубокая реструктуризация связана с большим сокращением численности работников, особенно пострадали шахтёры-пенсионеры. И сегодня, принимая этот закон, мы, по сути, восстанавливаем социальную справедливость, потому что шахтёры живут рядом, при этом одни получают пайковый уголь, а другие не получают. Наша системная работа на протяжении трёх лет при вашей поддержке даёт результаты: мы вышли на первое чтение этого законопроекта. Просьба поддержать закон — так мы восстановим социальную справедливость и поддержим наших ветеранов, шахтёров-пенсионеров.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Павел Николаевич, я, может быть, прослушал, поэтому заранее прошу меня извинить. Несмотря на то что "Газпром" — наше национальное достояние и мы огромное количество газа продаём за рубеж, у нас какое количество людей ещё топит углём — в XXI веке-то в нашей самой передовой стране в мире?

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Завальный П. Н. Общая потребность в пайковом угле — 30 тысяч человек, из них сейчас его получают 10,5 тысячи, с принятием этого закона ещё 10,5 тысячи будут получать.

Хотя сейчас действуют программы переселения, сноса ветхого и аварийного жилья, но, к сожалению, не все дома этой категории снесены, в том числе ветхие, на подработанных территориях. Вы знаете, в процессе реструктуризации было закрыто более 100 шахт, сегодня 161 шахта в работе, и эта проблема до конца не решена, коллеги, не решён вопрос переселения с подработанных территорий, из этих шахтёрских посёлков, там остаются шахтёры, и там дома с печным отоплением.

Вот мы планируем 21 марта провести выездное заседание Комитета по энергетике в Кемерове, где эти вопросы будем рассматривать, и в рекомендациях будем просить правительство вернуться к этой теме и в рамках реализации программы "Жилище" рассмотреть вопрос расселения шахтёров по всем

программам, в том числе переселения с подработанных территорий. Там часто так бывает: ветхие дома сносятся, один дом остаётся на пустыре, отопление печное, подъезд ограничен — и очень сложно жить, углём топить дома. Проблема есть, и она требует решения. Мы обязательно в рекомендациях "круглого стола" нашего комитета эти проблемы ещё раз обозначим.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Павел Николаевич, ну, вообще, пострадавших из-за этой проблемы шахтёров больше всего, наверное, в Восточном Донбассе. Почему? Вот город Шахты уменьшился на 60 тысяч — там деньги выделялись, но они, к сожалению, разворованы. Есть ли, вообще, программа хотя бы поддержания на должном уровне угольной отрасли? Я вам объясню, почему спрашиваю. Вот вы слышали, что у нас в Ростовской области посадили руководителя службы собственной безопасности за так называемые рабовладельческие шахты. И проблема-то в чём? Неправильно же из Кузбасса возить уголь для бывших шахтёров Восточного Донбасса при том, что там есть свои шахты! Вот как эта проблема будет решаться? Проблему правильно подняли, Исламову надо памятник поставить, потому что мы четырежды вносили такой законопроект, но его отклоняли. Вот вы, как председатель комитета, владеете ситуацией?.. *(Микрофон отключён.)*

Завальный П. Н. Значит, у нас есть две программы. Программа, связанная с реструктуризацией социальной поддержки шахтёров, проживающих в шахтёрских посёлках и городах, в том числе программа переселения и строительства объектов социального значения в шахтёрских городах. Эта программа утверждена, она финансируется, куратор программы — Министерство энергетики. Можно говорить о развитии этой программы — если будут предложения, обязательно будем рассматривать.

А что касается в целом угольной отрасли — угольной отрасли было посвящено заседание президентской комиссии по ТЭК, которое в августе проходило в Кемерове, именно развитию угольной отрасли, — мы предлагаем сформировать программу развития угольной отрасли до 2030 года с учётом всех аспектов, в том числе развития возможностей железнодорожных перевозок. Сейчас развитию отрасли как раз препятствуют инфраструктурные ограничения, связанные с транспортировкой угля: на сегодняшний день более 50 процентов всех перевозок "РЖД" — это перевозки угля, то есть, по сути, это якорный перевозчик.

Что касается отдельных шахт. Должны быть программы развития, поддержки по отдельным шахтам, по отдельным предприятиям, такие программы должны согласовываться с Министерством энергетики, может быть, такие программы должны быть скорее не федерального, а регионального уровня, но такие программы должны быть, они нужны в том числе для решения проблем, связанных с расселением и развитием социальной инфраструктуры в шахтёрских городах. Эти программы, повторяю, должны быть не федеральные, а региональные. Федеральные программы приняты, они работают.

Вот так ответчу.

Председательствующий. Спасибо, Павел Николаевич, присаживайтесь.

Желающие выступить есть? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Каминский Александр Викторович, от фракции.

Каминский А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Достойное обсуждение нашей инициативы. Отмечу, что для бытовых нужд пайковый уголь стали выдавать ещё в далёком-далёком 1905 году, и наличие этой льготы остаётся одним из важнейших моментов жизнеобеспечения населения, живущего в угледобывающих районах именно в домах с печным отоплением.

Как было отмечено в докладе, мы вносим изменения в базовый закон — № 81-ФЗ, тем самым мы улучшим качество повседневной жизни тех людей, тех моих коллег, у которых имеется десятилетний подземный стаж на государственных шахтах, но эти люди ушли на пенсию с частной шахты или по ликвидации этих шахт. К числу получателей угля мы относим самые незащищённые слои населения — это уже далеко не молодые, находящиеся на пенсии люди, у них на покупку угля отводится весомая часть семейного бюджета. Уголь, качественный уголь сегодня стоит до 8 тысяч за одну тонну, а для отопления, как уже было сказано в докладе, на юге надо 5 тонн в год, в Кузбассе, допустим, около 8 тонн в год — согласитесь, немалая часть семейного бюджета уйдёт именно на отопление своего жилья. Сюда же мы предлагаем отнести вдов, вдовцов наших коллег, погибших вследствие несчастных случаев. Это ожидаемая льгота, и выдача пайкового угля по новым спискам согласно вносимым изменениям начнётся буквально с 2020 года.

Как уже отметил Павел Николаевич, в конце следующей недели состоится плановое выездное заседание нашего коми-

тета, мы поедem в Кузнецкий угольный бассейн — оттуда исходила инициатива о льготном пайковом угле, эту инициативу поддержал наш президент, Владимир Владимирович Путин, на одном из совещаний в Кузбассе. Мы обязательно поедem в шахту, пойдём в забой и доложим людям, что их инициатива услышана, люди получат свою ожидаемую льготу.

Это совсем не политическая тема, это тема социальной защищённости, тема стабильности социально-экономического положения, поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет полностью поддерживать данную законодательную инициативу.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Викторович. Коломейцев Николай Васильевич, от фракции.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемый Александр Викторович! Это самая что ни на есть политическая тема! Почему? К сожалению, мои родные шахтёры первыми стояли у истоков разрушения нашей страны, сидели на рельсах, это во-первых. Во-вторых, я напoмню уважаемому товарищу Исламову, что Героев-шахтёров у нас сотни, только в Ростовской области их порядка 15 человек. Вот Александр Викторович об этом не сказал, но был известный герой — бригадир Чих.

В-третьих, безусловно, сегодня угля добывают больше не в Ростовской области, потому что в Ростовской области закрыто больше всего шахт, и по одной простой причине — у нас самый ценный уголь, металлургический, а металлургию закрыли. У нас Новочеркасская ГРЭС создавалась под донбасские угли, а теперь везут кузбасские, и переделали на газ, не подумав о людях. Понимаете?

Далее. Эта инициатива... я низко вам кланяюсь, но это четвёртая инициатива. Правда, я не понимаю, кто мешал "ЕДИНОЙ РОССИИ" принять её 16 лет назад — и людей, кто эту льготу получил, было бы больше, и уголь ещё было бы откуда взять, понимаете? Ну и самое главное, обанкротили "БИНБАНК", а это же владелец и "Кингкоула", и "Русского угля", и обанкроченной шахты "Восточная", где две тысячи шахтёров до сих пор ничего не получили, — это вот Максима Ивановича округ, он знает об этом прекрасно, его там бодают каждый приезд. Две тысячи человек обманули, сказали: ребята, никуда не пишите, мы сейчас вот-вот, сейчас "Северсталь"... то, другое, пятое, десятое, а потом обанкротили, из реестра выкинули — и не с кого требовать, понимаете?

Есть ещё одна проблема, кроме пайкового угля, о которой вы забыли упомянуть. У нас ведь по этой же системе и доплату к пенсии люди не получают, вот те, кто ушёл с государственных шахт, ведь формируют-то только коммерческие структуры. Вот это вторая проблема. Давайте ко второму чтению, учитывая ваше большинство, внесём поправочку и сделаем сразу и доплату к пенсии для этой же категории — именно эти люди не получают доплату к пенсии, понимаете?

Ну и ещё момент. Занимаясь проблемами "Кингкоула" и шахты "Восточная", я выяснил, что, к сожалению, у нас в стране ни в Минэнерго, ни в Минпромторге никто толком не занимается конкретно угольной отраслью. Есть департамент в Минпромторге, есть департамент в Минэнерго, но там, к сожалению, даже нет профессиональных шахтёров, кто мог бы заниматься этой проблемой, — им два часа надо объяснять, что это за проблема, откуда взялась и почему. Хотя, если посмотреть внимательно, принималось множество программ, выделялись деньги и на реструктуризацию угольной отрасли, и на газификацию — то, о чём Сергей Владимирович спрашивал, — уже должно быть всё газифицировано! Причём есть и бумаги подписанные, что газифицировано. Я с такой ситуацией в хуторах и станицах часто сталкиваюсь: приезжаю, начинаю разбираться — оказывается, подписали, что уже всё газифицировано, а там конь не валялся! Понимаете? К сожалению, Молох разрушения и коррупции так прошёлся по стране, что многих предыдущих владельцев шахт уж и не сыскать, а некоторые в тёплых странах или в Лондоне туманном "страдают" на деньги, украденные у шахтёров.

Мы, безусловно, поддержим решение этой проблемы, но я не рекомендовал бы поднимать её на щит, потому что слишком много слёз, горя и беды в ныне крайне депрессивных бывших шахтёрских городах и населённых пунктах и люди не понимают, почему на "БИНБАНК" находят 380 миллиардов, а им на зарплату миллионов найти нельзя. С моей точки зрения, эти проблемы надо было бы рассмотреть и решить, потому что, я вам ещё раз напомню, у нас 15 миллиардов задолженность по заработной плате перед обанкроченными и вычеркнутыми из реестра предприятиями, организациями, это цифра Федеральной службы судебных приставов. Я вам много раз предлагал в том числе поправкой это принять, мне кажется, что вкупе всё это хоть какое-то облегчение оставшимся, неумершим страдальцам принесло бы.

Мы поддержим этот закон.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич. Тумусов Федот Семёнович, пожалуйста.

Тумусов Ф. С. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", безусловно, поддерживает данный законопроект, направленный на социальную поддержку людей шахтёрской профессии. Я лично тоже очень уважаю людей шахтёрской профессии, поскольку сам работал в угольной промышленности, правда, был строителем на комбинате "Якутуглестрой" — мы строили, создавали Южно-Якутский угольный комплекс, — и с гордостью хочу сказать, что имею медаль "Шахтёрская слава" III степени, я этим очень горжусь.

Но вот что касается города Нерюнгри Южно-Якутского угольного комплекса, то, несмотря на то что первоначальный разрез "Нерюнгринский" исчерпывает свои запасы, уже как бы дно видно, там есть другие угольные разрезы, которые развиваются: "Эльга" — там будет 30 миллионов добываться, "Колмар" — там будет примерно столько же добываться. То есть в Южной Якутии угольное производство бурными темпами развивается, и поддержка шахтёров, людей трудной шахтёрской профессии, очень важна.

Вообще, мы все с детства воспитывались на примерах героизма шахтёров — одно только имя Стаханова у всех нас в сердцах. Мы поддерживаем, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать за данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Федот Семёнович.

Дмитрий Викторович, заключительное слово, пожалуйста.

Депутату Исламову включите микрофон.

Исламов Д. В. Уважаемые коллеги, спасибо большое за обсуждение, за выступления!

Я для Николая Васильевича хочу сказать, что действительно ещё есть проблема, касающаяся дополнительных шахтёрских пенсий. Если на 2018—2020 годы в бюджете планировалось 205 миллионов рублей, Николай Васильевич, то в бюджете на 2019, 2020 и 2021 годы эта сумма увеличена в 8 раз и составляет теперь 1,7 миллиарда. Все эти пенсии будут проиндексированы с коэффициентом 1,6.

И что касается законопроекта о пайковом угле. Уважаемые депутаты, ещё раз прошу поддержать, люди очень ждут принятия этого закона!

Председательствующий. Спасибо.

Павел Николаевич, будете выступать?

Депутату Завальному включите микрофон.

Завальный П. Н. Коллеги, спасибо за такую поддержку. Мы ещё раз посмотрим все вопросы, в том числе социальной защиты шахтёров, ветеранов на выездном заседании нашего комитета и обязательно отразим в рекомендациях комитета в том числе вопросы, касающиеся предоставления негосударственного пенсионного обеспечения тем, кто его не получает.

Председательствующий. Спасибо, коллеги, обсуждение завершено.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 11 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается единогласно. Спасибо.

12-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 31 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Докладывает Андрей Константинович Исаев.

Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Этот законопроект, так же как и предыдущий, жизненно необходим. Наверное, каждому из вас приходилось сталкиваться или хотя бы слышать о ситуации, когда ещё несколько минут назад совершенно здоровый и радостный человек вдруг падает — остановка сердца. Причины внезапной остановки сердца разные, это может быть органическое поражение, например инфаркт, это может быть острая сердечная недостаточность. И во втором случае, если необходимая помощь будет оказана вовремя, через пару дней при помощи врачей и лекарств человек встанет в строй и сможет прожить долгую и счастливую жизнь, но счёт в этом случае, коллеги, идёт на минуты: каждая минута, по оценке специалистов, отнимает 10 процентов шансов на то, что человек будет жив и не станет инвалидом, поскольку с остановкой сердца прекращается кровообращение в головном мозге. А представьте себе, что человек упал в торгово-развлекательном центре, в котором огромное количество людей: скорой помощи надо пробиваться через пробки, через машины, врачам с тяжёлым оборудованием нужно бежать через толпы людей по

залам — на всё это уходят минуты, когда ещё можно спасти человека.

Есть средство, которое уже используется во многих странах и помогает решить эту проблему, — это так называемые умные дефибрилляторы, автоматические наружные дефибрилляторы, установка которых в местах массового скопления людей может спасти, по оценкам специалистов, до 80 тысяч жизней в год. Для использования автоматического наружного дефибриллятора не нужно высшее медицинское образование, не нужна специальная подготовка: дефибриллятор сам даёт инструкции, аудио- и визуальные, что нужно делать; дефибриллятор сам делает кардиограмму и определяет, есть ли необходимость в разряде; дефибриллятор сам передаёт в ближайшее медицинское учреждение информацию, что с человеком, чтобы там были созданы условия для оказания необходимой медицинской помощи.

Уважаемые коллеги, прошу полторы минуты вашего внимания — посмотрите, как работает умный дефибриллятор*.

В Российской Федерации по меньшей мере три предприятия оборонно-промышленного комплекса, ответив на призыв президента о диверсификации ОПК, наладили выпуск таких дефибрилляторов, сегодня единственное препятствие — законодательное: по закону осуществлять дефибрилляцию может только специалист с медицинским образованием.

Наш законопроект предлагает предоставить право использования автоматического наружного дефибриллятора неограниченному кругу лиц при необходимости. Наш законопроект также даёт поручение Правительству Российской Федерации разработать подзаконный акт, который установит порядок использования и размещения автоматических наружных дефибрилляторов. Это первый шаг к тому, чтобы такие дефибрилляторы появились во всех местах массового скопления людей. Это возможность спасения десятков тысяч жизней наших сограждан.

Прошу все фракции поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович.

С содокладом выступает член Комитета по охране здоровья Юрий Викторович Кобзев.

Кобзев Ю. В. Уважаемые коллеги, с этой трибуны показывали много вещей, но я представляю Комитет по охране здо-

* В ходе выступления Исаева А. К. демонстрировался видеоролик. Иллюстративный материал не публикуется.

ровья — мы за спасение жизней, — и я вышел с прибором, который действительно может помочь спасти жизнь. Андрей Константинович достаточно подробно изложил концепцию законопроекта, рассказал, о чём этот законопроект, но мы врачи, и мы будем говорить о врачебном.

Внезапная остановка сердца — что это такое? Это актуальнейшая проблема здравоохранения. В России, по статистическим подсчётам, происходит до 300 тысяч случаев остановки сердца в год. Когда-нибудь уже потом мы читаем: да, острая сердечно-сосудистая недостаточность — человека нет. Так вот законопроект о том, чтобы таких случаев было как можно меньше, чтобы люди выживали. Выживаемость при внезапной остановке сердца, если помощь оказывается даже профессионалом, но без дефибриллятора, достигает 9 процентов и снижается с каждой минутой. Вы увидели в видеофильме: человек шёл, упал — отсчёт пошёл. Вот здесь в зале нас 450 человек, и, по современной статистике, один из нас может оказаться в ситуации, которой касается этот закон, потому что тех, у кого может произойти внезапная остановка сердца, — 0,2 процента взрослого населения страны. При применении автоматических наружных дефибрилляторов смертность снижается в десятки раз: без применения дефибриллятора выживаемость от 1 до 9 процентов, если даже помощь осуществляет профессиональный реаниматор, а если применяется автоматический наружный дефибриллятор, пусть даже случайным свидетелем, то выживает до 70 процентов людей. Я не знаю, какие ещё необходимы аргументы, чтобы поддержать этот законопроект. Время прибытия скорой помощи — очень актуальная тема для меня, как для человека, который представляет в том числе эту сферу деятельности. Для экстренного вызова норматив до десяти минут, но в этот норматив мало кто уложится при уличном вызове.

Коллеги, и ещё один очень актуальный вопрос. При реанимации, при восстановлении кровообращения, даже если мы его восстановили, в течение семи-восьми минут наступают так называемые необратимые последствия, связанные с глубокой гипоксией головного мозга. Так вот при применении автоматических наружных дефибрилляторов частота таких осложнений снижается в разы.

Во многих странах мира автоматические наружные дефибрилляторы введены в специальные программы. Действительно, и в США, и в Канаде, и в Великобритании, даже у наших соседей, на Украине и в Грузии, существуют такие программы. Эти дефибрилляторы размещают практически во всех местах,

где большая концентрация людей, — это аэропорты, гостиницы, железнодорожные вокзалы и другие транспортные узлы, торговые центры, спортивные объекты.

Комитет по охране здоровья 6 марта детально обсудил рассматриваемый сегодня законопроект и рекомендовал Государственной Думе поддержать его концепцию в первом чтении. Единственный вопрос, по которому велась дискуссия, касается информирования либо обучения. Этот вопрос мы действительно можем обсудить при подготовке законопроекта ко второму чтению, потому что здесь есть несколько точек зрения. Одна из них: при обучении нужны постоянные программы переобучения, потому что любой навык, полученный при обучении, требует закрепления, и раз в полгода надо где-то проходить такую программу.

Мы предлагаем вам поддержать эту концепцию, чтобы человек мог получить шанс выжить, чтобы я, как врач, и другие присутствующие здесь врачи, столкнувшись, например, в аэропорту с такой ситуацией, не просто занимались сердечно-лёгочной реанимацией, — попробуйте покачать человека с частотой 100 раз в минуту, это, извините меня, очень тяжёлая процедура! — а добивались более высоких результатов. А ведь таких случаев у нас в стране происходит довольно много.

Комитет концептуально поддерживает законопроект. Мы за помощь людям, мы за то, чтобы помогать людям, — это девиз каждого врача, и мы рекомендуем Государственной Думе поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Викторович.

Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н. У меня к Андрею Константиновичу вопросы, к докладчику.

В одном из мест массового скопления людей упал человек, и его нужно срочно вернуть к жизни, использовать дефибриллятор. Как проходящий мимо человек, который не имеет медицинских навыков, поймёт, что тот человек упал именно по этой причине, что его надо срочно разрядом привести в нормальное состояние и что это именно проблема с сердцем, а не что-то другое? И не навредит ли применение этого аппарата по ошибке тому, кто упал не от сердечного приступа?

Председательствующий. Депутату Исаеву включите микрофон.

Исаев А. К. Александр Николаевич, спасибо за вопрос. Я хотел бы обратить внимание на то, что он немножко выходит за рамки данного законопроекта, потому что в данном законопроекте предусмотрено, что правительство должно разработать порядок размещения, в том числе обязательного, дефибрилляторов. Мы предполагаем, что информация об этом порядке будет представлена к третьему чтению и там, вероятно, будет учитываться, что в местах массового скопления людей должны быть те, кто будет обучен пользоваться автоматическим дефибриллятором.

Что касается второй части вашего вопроса. Вот как раз уникальность этого прибора, автоматического дефибриллятора, заключается в том, что оценка необходимости его применять, осуществлять дефибрилляцию делается не человеком, а самим прибором. Прибор, перед тем как дать разряд, снимает кардиограмму, и только в том случае, если он фиксирует, что произошла остановка сердца, идёт разряд. Если даже человек незнающий наложит соответствующие контакты человеку, у которого не произошло остановки сердца, прибор просто не работает.

Председательствующий. Спасибо.

Микрофон на трибуне включите.

Кобзев Ю. В. Уважаемые коллеги, у меня в руках работающий дефибриллятор. Так вот в голосовой инструкции, в визуальной инструкции в момент анализа ритма будет чётко обозначено, будет надпись: дефибрилляция не показана либо показана, нанесите удар, то есть нажмите на кнопку. Если она не показана, то кнопка не работает — здесь есть механизм защиты от того, что человек может принять не совсем правильное решение.

И по второму вопросу. Если человек упал, то обязанность каждого гражданина — это прежде всего... скажем так, общество должно быть информировано о том, что надо не смотреть на него и фотографировать на телефон, а начать оказывать помощь: хотя бы потормозить, вызвать скорую помощь и отправиться за автоматическим дефибриллятором.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. У меня тоже вопрос к Андрею Константиновичу.

Андрей Константинович, во-первых, за счёт каких средств будут приобретаться дефибрилляторы и, естественно, развешиваться в необходимых местах, скажем, по методике, определённой Минздравом? Во-вторых, кто будет ответственным за

их функционирование, потому что это даже не огнетушитель, там надо постоянно следить за уровнем заряда, за их функциональностью и всем остальным, то есть кто будет за это отвечать? И в-третьих, не будет ли производитель из военно-промышленного комплекса каким-то образом ограничивать число тех, кто захочет производить эти изделия? Ведь это изделие, скажем так, очень специфическое, а то, что делает у нас военно-промышленный комплекс, за исключением вооружения, как говорит история, не всегда получается хорошего качества.

Председательствующий. Депутату Исаеву включите микрофон.

Исаев А. К. Спасибо большое за вопросы, Алексей Владимирович. Мы, ещё раз хочу сказать, в данном случае выходим за рамки обсуждения законопроекта, но это правильно, потому что он носит рамочный характер: он легализует дефибрилляторы, но также ставит перед правительством задачу разработать соответствующие подзаконные акты.

Хочу сказать, что некоторые субъекты Федерации, например Государственный Совет Удмуртской Республики, выходили к нам с законодательными инициативами, где было чётко расписано, в каких местах должны находиться дефибрилляторы, какие требования и так далее. Эти законопроекты не получили поддержки Правительства Российской Федерации, и мы договорились о том, что сейчас примем решение, легализуем саму возможность использовать дефибрилляторы и дадим поручение правительству разработать порядок. Этот порядок, я уверен, будет обсуждён с нами. Он будет предполагать указание мест, где должны быть дефибрилляторы, обязательное назначение ответственных лиц, прохождение обучения, в нём будут определены и условия финансирования.

Я считаю, что в бюджетных учреждениях дефибрилляторы должны быть приобретены, разумеется, на средства соответствующего бюджета, а в коммерческих организациях, которые тем не менее предполагают массовое скопление людей, аппараты должны приобретаться за счёт владельцев данных организаций и учреждений.

В любом случае, как уже было сказано, в целом ряде стран наработана практика использования автоматических наружных дефибрилляторов, определены ответственные за установление, порядок обучения. С этой практикой мы также внимательно ознакомились перед обсуждением соответствующего подзаконного акта правительства.

Председательствующий. Спасибо.
Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И. Вопрос докладчику.

Уважаемый Андрей Константинович, я, как член Комитета по охране здоровья, ещё в прошлом году высказывался о том, что необходимо поддержать принятие данного закона, принятие данного решения, но вот сейчас, после вашего выступления и выступления Юрия Викторовича, возник ещё один вопрос.

Ведь нужно будет изготовить довольно большое количество дефибрилляторов и, очевидно, нужен будет какой-то государственный заказ. Между тем в финансово-экономическом обосновании мы читаем, что никаких дополнительных расходов из федерального бюджета, из бюджетов субъектов Российской Федерации не потребуется. Мы предусмотрели средства уже в текущем бюджете или как-то по-другому будем решать этот вопрос?

Председательствующий. Депутату Исаеву включите микрофон.

Исаев А. К. Спасибо, Николай Иванович, за вопрос и спасибо вам большое за поддержку концепции законопроекта.

Первая норма, норма прямого действия, в представленном законопроекте достаточно простая и действительно не требует расходов: это предоставление права неограниченному кругу лиц использовать данный прибор для реанимации человека. Сегодня никто, кроме специалистов с высшим медицинским образованием, имеющих на это право, воспользоваться автоматическим дефибриллятором по закону не может.

Что касается второй нормы, она носит отсылочный, так сказать, поручающий характер, то есть мы поручаем правительству разработать положения об использовании дефибрилляторов, об их размещении, в том числе обязательном. Невозможно сейчас произвести никакие финансовые расчёты, потому что в данном случае мяч будет на поле правительства. Правительство должно будет посчитать и сказать, что, мол, на таких-то объектах с такой-то численностью находящихся там людей обязательно должен быть дефибриллятор. После того как правительство это определит, мы, наверное, вместе с правительством рассмотрим данный вопрос и в бюджете, вероятно, уже на следующий год соответствующие средства предусмотрим.

У меня есть ещё секунда, поэтому я хочу сказать по поводу... Простите, Алексей Владимирович Куринный, я, к сожалению, не ответил ещё на один ваш важный вопрос — по поводу монополизма. На сегодняшний день в Российской Федерации есть уже три предприятия, которые независимо друг от друга

делают такого рода приборы. Мы считаем, что к участию в конкурсе на государственные закупки, если будет принято соответствующее решение, могут быть допущены и иностранные компании. Наши предприятия должны будут на честной основе соревноваться в соответствии с 44-м законом.

Председательствующий. Спасибо.

Микрофон на трибуне включите.

Кобзев Ю. В. Уважаемые коллеги, во время обсуждения законопроекта на заседании комитета этот вопрос в том числе поднимался. Мы привели в качестве аналогии простой пример — установку огнетушителей: ни у кого не вызывает сомнения то, что данный прибор должен быть установлен, потому что он спасает жизни. Предполагаю, что дефибриллятор точно так же спасает жизни и потенциальное количество людей, которых можно спасти, снимает все вопросы.

В отношении производителей совершенно верно сказал Андрей Константинович — есть три производителя. В Ростовской области, я знаю, есть ещё две разработки, там готовы приступить к промышленному производству, но в связи с отсутствием необходимости пока не приступали. И зарубежные производители в более чем достаточном количестве представлены на нашем рынке.

Председательствующий. Спасибо.

Скриванов Дмитрий Станиславович.

Скриванов Д. С. Ну, на самом деле автор законопроекта уже ответил на 99 процентов того вопроса, который я хотел задать. Тем не менее, Андрей Константинович, скажите, пожалуйста, можем ли мы прописать правила доступности, синхронизировав это с тем бюджетным процессом, который мы предполагаем на следующий год? Если мы планируем, что второе и третье чтения — это июль — август, хотя август — нерабочий месяц, значит, сентябрь, то, соответственно, мы можем прописать правила доступности и предусмотреть необходимые средства в бюджете на 2020 год.

Председательствующий. Депутату Исаеву включите микрофон.

Исаев А. К. Спасибо за вопрос, Дмитрий Станиславович. Я считаю, что данный законопроект достаточно простой. Коллеги, если вы его посмотрите, то увидите, что проектируемая часть состоит из двух абзацев, поэтому, я думаю, во втором и в третьем чтениях мы можем его принять существенно раньше.

Другое дело, что к третьему чтению в соответствии с Регламентом Государственной Думы нам хотелось бы получить от правительства информацию о подзаконных актах, которые правительство во исполнение этого закона должно будет принять. Вот когда мы получим эту информацию, правительство предложит критерии относительно того, на каких объектах должны быть установлены дефибрилляторы, мы её обсудим. В этом случае, я думаю, уже в осеннюю сессию, когда мы будем заниматься бюджетным процессом, мы вместе с правительством должны будем предусмотреть средства на реализацию закона.

Председательствующий. Спасибо.

Гусева Ирина Михайловна.

Гусева И. М. Юрий Викторович, у меня к вам вопрос.

Относительно того что законопроект нужен и важен, Андрей Константинович абсолютно прав, законопроект касается каждого сидящего в зале в той или иной степени.

И я всё-таки настаиваю ко второму чтению обязать образовательные учреждения, дошкольные учреждения, учреждения дополнительного образования, где нет медицинских работников, иметь этот прибор.

Приведу вам пример "Почты России": в Нижнем Новгороде в виде эксперимента почтальоны оказывают первую медицинскую помощь. Такой пилотный проект просто на ура прошёл, потому что не всегда оперативно можно помочь людям. Думаю, вот эту практику можно Министерству здравоохранения рекомендовать, когда закон будет принят.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Кобзев Ю. В. Ирина Михайловна, спасибо большое за предложение. Вы абсолютно правильно сказали, что оказание первой помощи — это актуальнейшая проблема современной России. Так вот в Комитете по охране здоровья, я знаю, разрабатывается законопроект, который будет касаться практически всех аспектов оказания первой помощи в Российской Федерации. И вы правы: на почте, да и в любом общественном учреждении, где людей достаточно большое количество, должны быть лица, которые информированы, обучены, имеют навыки оказания первой медицинской помощи. Не надо ждать — надо помогать людям, надо оказывать помощь!

Председательствующий. Спасибо.

Старовойтов Александр Сергеевич.

Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, я не имею медицинского образования и задам вопрос как обыватель, у нас основная масса граждан всё-таки в этом вопросе не разбирается. Насколько мне известно, насколько я понимаю, при инсульте, если вдруг человек упал, транспортировка не рекомендуется, рекомендуются какие-то определённые алгоритмы действий: приподнять голову, ещё что-то. Вот я увидел, что человек упал, схватил его за руки, за ноги и потащил, а у него оказался инсульт — дефибриллятор, конечно, подскажет, надо делать процедуру или не надо, тем не менее, получается, я уже оказал человеку медвежью услугу. Так вот первый вопрос: не окажем ли мы человеку медвежью услугу?

Второй вопрос: а сёла, посёлки, которых коснулась "оптимизация", куда скорая помощь, особенно в зимнее время, по четыре часа доехать не может, относятся к местам скопления людей, где надо будет установить дефибрилляторы?

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Кобзев Ю. В. Александр Сергеевич, вы коснулись одной из действительно важных тем. В правилах сердечно-лёгочной реанимации (мы, собственно, и хотим, чтобы правительство разработало порядок информирования людей) написано: первое, что вы должны сделать, — это потрогать человека, потормозить, определить, потерял он сознание или что с ним, а после этого уже начинать определённые действия. Дефибриллятор в случае с инсультником с работающим сердцем не сработает (это ответ на первый вопрос): у него сердце бьётся, а дефибриллятор работает в случае определённых аритмий — желудочковой тахикардии, желудочковой экстрасистолии, всё, точка, в других случаях он не будет работать. Кстати, о транспортировке больных с инсультом: сейчас всё изменилось, таких больных транспортируют, бригады скорой помощи берут и транспортируют.

В отношении сёл. Вот здесь, собственно, авторы законопроекта предлагают Правительству Российской Федерации определить места, где будут дефибрилляторы. Я, как врач прежде всего, как представитель Комитета по охране здоровья, считаю, что у нас есть вопросы, связанные с оказанием медицинской помощи на уровне домохозяйств. Если есть ФАП, то там должен быть такой прибор, и он находится там в соответствии с порядком оснащения, если ФАПа нет, то, скорее всего, надо определять порядок оснащения домохозяйств. В стандарт оснащения машин скорой помощи такие приборы входят, но

они имеют более расширенный функционал — я не стал приносить такой на заседание, — там мониторы, расширенные возможности по принятию решения для врача.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин***

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Кравец Александр Алексеевич.

Подготовиться Иванову Сергею Владимировичу.

Кравец А. А., фракция КПРФ.

Законопроект, конечно, достоин всяческой поддержки.

Вопросы очень простые. Первый: какова цена этого чудо-аппарата по спасению жизни — нижняя и верхняя планки? Второй: какова потребность — количество, — хотя бы в виде экспертной оценки?

Председательствующий. Кто ответит, коллеги?

Микрофон на трибуне включите.

Кобзев Ю. В. Александр Алексеевич, правильный вопрос, потому что вопрос денег всегда вызывает определённые волнения.

Я дам оценку на основании своего опыта (я работал руководителем органа здравоохранения, и мне приходилось закупать подобные приборы). Дефибрилятор российского производства при немассовом масштабе производства стоит 30—40 тысяч рублей. Кроме того, они имеют разную начинку: я показывал прибор, который даёт только голосовые инструкции и визуальные подсказки; у меня в кабинете есть прибор, который показывает последовательность... Жидкокристаллический монитор стоит немного дороже. Все производители в один голос утверждают, что при массовом производстве цена будет снижаться, потому что суть прибора проста: это корпус, электроды, специальный прибор, который накапливает энергию заряда и анализирует сигнал, — всё, ничего другого там нет.

О количестве: расчётная потребность — до 120 тысяч на страну.

В отношении обслуживания, насколько это длительно. У меня на столе лежат две инструкции: производитель, уже официально пройдя сертификацию, заявляет, что срок годности (когда прибор готов к применению в любой момент) — пять лет. Надо только контролировать определённые параметры: если прибор переходит в состояние негодности, он показывает это — цвет лампочки меняется; вот на этой модели так, у другой модели в корпус встроены индикаторы — производи-

тель об этом заботится. Предполагается, что если мы поддержим авторов законопроекта, то придём к тому, что происходит во всём мире, а во всём мире такие приборы находятся на улице — и люди видят, что прибор работает и готов спасти жизни.

Председательствующий. Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Подготовиться Диденко Алексею Николаевичу.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, вот я сейчас подошёл к председателю комитета по здравоохранению и спросил: а что будет, если здоровый человек вот этот разряд получит? Мне сказали, что может остановиться сердце.

Юрий Викторович сказал, что у него на трибуне работающий прибор. Андрей Константинович, я надеюсь, что вы себя сейчас хорошо чувствуете, — вы готовы на себе продемонстрировать этот прибор, уверены, что он не ошибётся в вашем случае?

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

Коллеги, вначале пусть ответит содокладчик, а затем перейдём к экспериментам. *(Оживление в зале.)*

Кобзев Ю. В. Давайте я быстро попытаюсь ответить.

Сергей Владимирович, чётко сказано, что прибор срабатывает на определённые аритмии и он будет определять, наносить удар либо не наносить удар. Первое, что написано везде и всюду, и мы будем об этом информировать людей: если человек в сознании — а, насколько я понимаю, депутат Исаев в сознании и общается абсолютно адекватно, — то нет никаких показаний даже подходить к нему с дефибриллятором, если он дышит сам, то тоже не надо это делать, если у него есть пульс на периферических артериях, то не надо вмешиваться туда, куда не надо вмешиваться. Поэтому, я считаю, этот эксперимент будет излишним.

А если этот прибор будет в наличии, я думаю, не меньше 100 человек из сидящих в зале смогут им воспользоваться просто при помощи голосовых подсказок, не считая коллег-врачей, которые здесь сидят.

Председательствующий. Теперь, коллеги, давайте дадим слово Андрею Константиновичу Исаеву, учитывая, что его упоминали все.

Пожалуйста.

Исаев А. К. Уважаемый Сергей Владимирович, любым прибором можно злоупотребить, например, из огнетушителя можно так облить человека, что в результате человек задохнётся, — означает ли это, что огнетушители не следует устанавли-

вать? Данный прибор даёт возможность спасти человеческие жизни — я говорю это без всякого смеха, с которым вы задавали этот вопрос, — это показала практика, в результате применения подобного рода приборов в других странах спасают тысячи людей. Поэтому я призываю вас не сомневаться и вместо того, чтобы использовать на мне дефибриллятор, использовать своё право депутата и нажать на кнопку "За", когда будет голосование по данному законопроекту.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович.

Спасибо, уважаемый содокладчик.

Коллеги, у нас не так много времени остаётся до завершения работы, а ещё необходимо рассмотреть порядка пяти проектов поручений Государственной Думы и проект постановления Государственной Думы, который мы попросили подготовить председателя Комитета по бюджету и налогам. Есть ли необходимость при таком большом количестве вопросов и ответов продолжать дискуссию и выступать от фракций? Ведь большое количество депутатов уезжает в командировки в регионы и завтра, как вы знаете, состоится выездное заседание Совета Государственной Думы в Симферополе и Севастополе. В связи с этим хотелось бы придерживаться времени, которое определено Регламентом.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Сергей Владимирович настаивает на выступлении. Коллеги, тогда, если вы не возражаете, мы предоставим Сергею Владимировичу такую возможность.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович, вы тоже настаиваете? Хорошо.

Тогда выступят Иванов, Куринный и Нилов. *(Шум в зале.)*

Коллеги, а как вы отнесётесь к тому, что все, у кого билет на самолёт, кто как-то спланировал...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Если выступление по делу и прозвучит иная позиция, это всегда заслуживает уважения, это ваше право, но всё-таки, коллеги, хотелось бы, чтобы мы относились с пониманием друг к другу. *(Аплодисменты.)*

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо, Вячеслав Викторович. Мы, конечно, с пониманием отнесёмся к вашим предстоящим мероприятиям.

Коллеги, я вопрос задавал не для смеха, как сказал Андрей Константинович. Я задал вопрос, чтобы вы задумались: любой

прибор может ошибиться, и если этот прибор ошибочно сработает, а рядом не будет специалиста-медика, то человека можно будет просто-напросто потерять. Вот это я хотел сказать, а не посмеяться тут!

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович. Думаю, то, что вы говорите, абсолютно несмешно, это действительно правильно поднятый вопрос. У нас сегодня законопроект рассматривается в первом чтении. Было бы правильно при рассмотрении законопроекта в дальнейшем пригласить представителей Минздрава, специалистов в этой сфере и послушать соответствующую информацию в зале, чтобы выработать свою позицию, опираясь на мнения специалистов в этой сфере.

Пожалуйста, Алексей Владимирович Куринный.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, есть предложение. У нас будет время на подготовку этого документа ко второму и к третьему чтениям, предлагаю в постановлении к третьему чтению всё-таки отразить необходимость обучения таким прибором. К сожалению, не каждый сможет воспользоваться прибором, даже с голосовыми подсказками и со всем остальным. Надо, чтобы проводилось обязательное обучение охранников, администраторов, то есть тех людей, которые постоянно находятся в торговых центрах, возможно, и педагогов в образовательных учреждениях на соответствующих курсах, — это надо будет сделать.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович. Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Наша фракция, конечно, поддерживает такое благое намерение — спасать жизни россиян. Но мы считаем, что каждый раз принимать отдельный закон, чтобы оснастить все общественные места различными приборами, различными средствами спасения при пожаре, например устройствами "Самоспас" ... Ведь есть и другие заболевания, могут понадобиться тот же инсулин, адреналин, и если всё это должно быть в обязательном порядке, то аптечка, которая должна висеть на стене, будет заполнена огромным количеством жизненно важных лекарств, приспособлений и так далее. Коллеги, давайте тогда рассматривать это комплексно, не выделяя один прибор, потому что причин трагических ситуаций огромное количество. Давайте в рамках второго и третьего чтений всё это обсудим, чтобы после трёх чтений не стать опять мишенью для каких-то критиканов.

Председательствующий. У полномочного представителя президента есть желание выступить? Нет желания.

У представителя правительства? Александр Юрьевич, у нас к вам просьба, учитывая, что вы всегда реагируете на обращения, пригласить ко второму чтению данного законопроекта представителя Минздрава и профильных специалистов, чтобы они могли свою точку зрения публично высказать. Понятно, что при дальнейшей подготовке законопроекта она наверняка будет запрошена и рассмотрена, но будет хорошо, если их точка зрения прозвучит здесь. Нет возражений, коллеги? Нет.

Андрей Константинович, выступите с заключительным словом? Нет желания.

Пожалуйста, Юрий Викторович.

Включите микрофон Кобзеву.

Кобзев Ю. В. Вячеслав Викторович, спасибо. Мы достаточно обсудили, я согласен с вашей позицией.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 31 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (в части оказания первой помощи с использованием автоматических наружных дефибрилляторов), 12-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 47 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Коллеги, за — 408, против — нет, воздержался один. Законопроект принимается в первом чтении.

Коллеги, у нас пять проектов поручений и постановление Государственной Думы.

Пожалуйста, Иван Иванович Мельников.

Мельников И. И., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, у нас много проектов поручений, давайте исходить из того, что тексты этих поручений есть у всех депутатов на руках. Для обоснования у нас по Регламенту даётся одна минута, просьба не выходить за эти пределы.

Председательствующий. Нет возражений? Нет. Принимается.

Пожалуйста, Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н. Уважаемые коллеги, вам известно, что "Газпром" в прошлом году реализовал в Европу 194 миллиарда кубометров газа, строительство газопроводных сетей продолжается, и в принципе у них отпадает необходимость расширять рынок сбыта внутри Российской Федерации, поэтому и сокращаются программы газификации субъектов Российской Федерации. Я планирую вносить законодательную инициативу, с тем чтобы "Газпром" взял на себя расходы по строительству сетей высокого и среднего давления в Российской Федерации, потому что страна газифицирована всего на 68 процентов.

В связи с этим предлагаю поручить Комитету Государственной Думы по энергетике совместно с Министерством энергетики проработать вопрос газификации всех субъектов Российской Федерации, в том числе перечислить комплекс мер, принимаемых для надёжного обеспечения всех регионов Российской Федерации сетевым природным газом, представить информацию о принимаемых мерах в отдельных районах, в субъектах Российской Федерации в целях обеспечения автономной или комплексной газификации населённых пунктов Российской Федерации.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

От профильного комитета — Павел Николаевич Завальный. Пожалуйста.

Завальный П. Н. Коллеги, эта программа реализуется на протяжении многих лет, подписаны соответствующие соглашения о разработке генеральной схемы газоснабжения в 66 субъектах Федерации. Для понимания: ответственность за газификацию лежит на субъектах Федерации, а Минэнерго только координирует эту работу. Есть определённые результаты, но этот вопрос ещё раз будет рассматриваться: нужно обеспечить источник финансирования — "Газпром" свои обязательства выполняет, но, к сожалению, из-за недостатка средств в региональных бюджетах в ряде субъектов Федерации не обеспечивается финансирование со стороны субъектов Федерации.

Соответствующее поручение дано председателю правления "Газпрома" Миллеру на последней встрече, создана рабочая группа в администрации президента, и готовится заседание комиссии по ТЭКу, которое целиком будет посвящено вопросам газификации, в том числе возможному выделению средств

из федерального и других бюджетов на реализацию программы, ускорение реализации этой программы, поэтому дополнительного обращения на этом этапе просто не требуется. Вся информация в комитете есть, буквально вчера мы с министром энергетики эту тему обсуждали, он был у нас на заседании комитета, так что дополнительного обращения не требуется. Кому нужна информация, мы представим.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Николаевич, вы настаиваете на голосовании по вашему предложению, учитывая, что прозвучала информация Павла Николаевича о том, что президентом дано поручение председателю правления РАО "Газпром" о подготовке программы по газификации?

Шерин А. Н. Вячеслав Викторович, ну, объективно, сегодня газификация территории Российской Федерации проводится за счёт наших граждан в основном, у субъектов, как сказал председатель комитета, просто нет денег. Нам необходимо добиться того, чтобы "Газпром" за свой счёт это делал, как ведутся трубы в Европу. Я просил бы поставить вопрос на голосование, потому что нам всё-таки надо дожимать этот вопрос, лучше бы деньги, которые идут на финансирование футбольных клубов, пошли на газификацию субъектов Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич. Ну, для чистоты отношений, вы также должны понять: что касается газопроводов высокого давления, они прокладываются только "Газпромом"; что касается газопроводов среднего давления, это действительно газопроводы, которые прокладываются субъектами Российской Федерации за счёт своих возможностей и возможностей в том числе "Газпрома", а вот сети низкого давления и подвод непосредственно к домам — это уже за счёт средств граждан. И сейчас, давая с голоса поручение, настаивая на этом, вы не боитесь, что всё это приведёт к росту тарифов, потому что за счёт граждан, предприятий будет решаться эта задача?

Либо давайте мы попросим комитет разобраться и потом к этому вопросу вернёмся, либо, ну, понятно, что это предложение может быть не поддержано. Не хотелось бы, чтобы выносились на обсуждение вопросы, недостаточно проработанные. И уж если говорить, то, прежде чем обсуждать эту тему, надо посмотреть в разрезе регионов, потому что многие регионы делали достаточно много, для того чтобы решить эту задачу, вкладывали свои средства, а есть регионы, которые ничего не делали, понимаете? По-разному ситуация складывается: Бел-

городская область решила эту задачу, и я назову вам сейчас многие территории, которые решили эту задачу, а некоторым регионам, которые вы сейчас назовёте, надо тоже думать, искать решение. Вот Макаров сегодня предложил нам решение — будем его дальше продвигать.

Коллеги, в соответствии с Регламентом ставится предложение коллеги Шерина Александра Николаевича на голосование. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 54 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 82 чел. 18,2 %

Проголосовало против. 5 чел. 1,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 87 чел.

Не голосовало 363 чел. 80,7 %

Результат: не принято

Отклоняется данное предложение.

Второе поручение — Кулиева Василина Васильевна, пожалуйста.

Кулиева В. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы с коллегой Власовым Василием Максимовичем сегодня обратились в Комитет Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи с просьбой запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о принимаемых мерах в части надлежащего обеспечения отдалённых и приграничных территорий Забайкальского края услугами сотовой связи. Я дальше рассказывать не буду, единственно, скажу, что мы обговорили этот вопрос с комитетом и приняли решение: нам нужно доработать проект протокольного поручения, сделать ещё один запрос в Роскомнадзор, и в дальнейшем мы попросим рассмотреть данный проект протокольного поручения.

Председательствующий. Коллеги, отзываете, доработать необходимо? Давайте тогда послушаем мнение комитета.

Пожалуйста, Марина Алексеевна Мукабенова.

Мукабенова М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Комитет предлагает отклонить, если авторы настаивают на голосовании, так как у нас уже есть договорённость: в первую очередь они проработают самостоятельно данный вопрос, а в случае необходимости комитет готов подключиться к дальнейшей проработке этого вопроса. Но пока они самостоятельно не сделают депутатский запрос.

Председательствующий. Василина Васильевна, правильно я понимаю, что вы доработаете проект поручения и потом мы вновь к нему вернёмся?

Включите микрофон Кулиевой.

Кулиева В. В. Вячеслав Викторович, совершенно правильно.

Председательствующий. Тогда мы не выносим на голосование.

Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста, ваш вопрос.

Нилов Я. Е. Текст роздан в зале, я подробно рассказывать не буду. На примере Смоленской области показал, с какими проблемами столкнулись регионы в связи с тем, что были приняты нормативные изменения на уровне правительства и цены на сжиженный газ для бытовых нужд... Если раньше организациям газ продавался по так называемой балансовой цене, то теперь продаётся по рыночной, и организации, которые поставляют в районы баллонный газ гражданам, теперь вынуждены либо работать себе в убыток, либо вообще уходить с рынка. Региону это дополнительно обходится в сумму от 30 миллионов до 70 миллионов рублей в год, поэтому данная проблема актуальна, просил бы ею также заняться.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета. Завальный Павел Николаевич, ваш сегодня вопрос.

Завальный П. Н. Уважаемые коллеги, эта проблема уже обсуждалась буквально три недели назад. Вопрос касается поставки газа для бытовых нужд в регионы России, это пропан-бутан, СУГи. В декабре было принято постановление об изменении ценообразования на СУГи в пользу рыночного ценообразования, но при этом регулирование цен на газ для бытовых нужд осталось, и регулированием занимаются субъекты Федерации, устанавливая тарифы. Есть договорённость, что на этот год будет сохранено тарифное регулирование и балансовые задания для компаний и организован еженедельный мониторинг, чтобы не было повышения цен на газ для населения. Эти вопросы регулируются, что называется, в режиме онлайн.

У нас есть официальный ответ ФАС за подписью Артемьева, мы поддерживаем связь с заместителем, который курирует этот вопрос, и просим, чтобы, если где-то в субъектах Федерации кто-то нарушает, завышает цены или создаёт дефицит СУГов (его в принципе нет), обращались либо в наш комитет, либо непосредственно в ФАС, чтобы эту проблему решать, потому что, скажем так, теоретически проблемы быть не должно. Откуда вопрос возникает — непонятно: к нам ни одного

обращения не было. Мало того, три недели назад было подобное протокольное поручение от... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Комитет, какое предложение вносите нам по данному вопросу? Поддержать...

Завальный П. Н. Наш комитет не видит необходимости в этом запросе, просто нет необходимости.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, настаиваете на голосовании? Точно такое же решение принималось неделю назад.

Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Не настаиваю, предлагаю не голосовать сейчас, отложить его. В поручении даны конкретные предложения, как можно изменить ситуацию. Проблема действительно существует конкретно в Смоленской области, я её не придумал, именно поэтому протокольное поручение и было подготовлено. Но прошу сегодня не голосовать, отложить, и мы с комитетом ещё подробно всё проговорим применительно к Смоленской области.

Председательствующий. Давайте мы дождёмся ответа на ранее принятое поручение, а затем вы проанализируете его и, если потребуется, уже вновь вернётесь к этой инициативе, просто чтобы нам не дублировать поручения. Тогда мы не ставим проект на голосование.

Пожалуйста, по четвёртому проекту поручения Государственной Думы, который сегодня вынесен на рассмотрение, — Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. Уважаемые коллеги, это касается истории с ландшафтными пожарами, которую мы сегодня затрагивали на десятиминутке. Смысл протокольного поручения заключается в том, чтобы на площадке Комитета по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям проанализировать эту ситуацию и с учётом мнения заинтересованных ведомств, органов исполнительной власти, коллег из Совета Федерации, с кем тоже есть рабочий контакт, можно было понять, что происходит, и дальше выйти на пакетные решения. Текст проекта поручения скорректирован с учётом замечаний Николая Петровича Николаева, и я просил бы поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, позиция комитета. Николай Петрович Николаев, председатель комитета.

Николаев Н. П. Уважаемый Вячеслав Викторович, мы не против. Совместно с Олегом Васильевичем доработали текст, так что мы поддерживаем.

Председательствующий. Коллеги, поддерживаем, нет возражений? Нет других позиций? Принимается поручение.

Поздравляем, Олег Васильевич.

Пожалуйста, Резник Владислав Матусович.

Резник В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемые коллеги, 13 марта этого года коммерческий банк "Еврофинанс Моснарбанк" попал в санкционный список США, и, как результат этого, неожиданно компанией "КартСтандарт", участвующей в организации процессинга этого банка, были приостановлены внутрироссийские расчёты по карте Visa. В соответствии с действующим законом такие расчёты — внутрироссийские — должны быть полностью отделены от международных расчётов и о них не должна поступать информация за границу. Тем не менее, видимо, либо эта норма не сработала, либо бенефициары "КартСтандарта" являются иностранными гражданами, которые выполнили санкционные требования. В любом случае это подлежит детальному рассмотрению. Если норма не работает, то требуется ввести ограничение... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время Резнику Владиславу Матусовичу.

Резник В. М. ...требуется ввести ограничение на участие компаний, принадлежащих иностранным бенефициарам, в деятельности критичной для финансового рынка России инфраструктуры. Прошу поддержать настоящее поручение.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета, Гетта Антон Александрович.

Гетта А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Комитет не возражает против принятия протокольного поручения, однако хочу сказать, что, согласно информации из открытых источников, произошло это именно из-за того, что блокируются операции на уровне процессингового центра "КартСтандарта" — подрядчика банка. Национальная система платёжных карт транзакции по картам отработывает корректно, без сбоев. Возможно, причины этого связаны как раз с теми санкционными и, может быть, офшорными вопросами, о которых говорил Владислав Матусович. Мы направим соответствующий запрос в адрес Банка России.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет возражений, принимается протокольное поручение.

Поздравляем, Владислав Матусович.

Коллеги, у нас ещё один вопрос, и, прежде чем принять по нему решение, нам необходимо вернуться к обсуждению порядка работы и включить данный вопрос в порядок работы, учитывая, что это уже формат рассмотрения проектов постановлений Государственной Думы.

О проекте постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Председателю Правительства Российской Федерации Д. А. Медведеву по вопросам реализации национальных проектов и государственных программ".

Уважаемые коллеги, есть предложение — и, собственно, вы его поддержали — рассмотреть данный проект, соответственно, нам необходимо включить его в порядок работы. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 04 мин. 05 сек.)

Проголосовало за	396 чел.	88,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	396 чел.	
Не голосовало	54 чел..	12,0 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Доклад по данному проекту постановления Макарова Андрея Михайловича.

Пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Хотел бы обратить внимание на то, что действительно всё сказано, и, пожалуй, единственное уточнение, которое хотелось бы сделать, — это то, что мы ещё раз связались, чтобы уточнить цифру: в действительности оказалось, что до регионов довели больше, не 1,4 процента, а целых 1,6 процента, и это отражено в проекте, который находится у вас на руках. Все поручения, которые дал Вячеслав Викторович и которые мы здесь обсуждали, отражены в этом документе.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Слова никто не говорил! Николай Васильевич, почему вы видите во всём умысел?

Коллеги, постановление у всех на руках имеется, закачено в планшеты. Есть вопросы к Андрею Михайловичу? Есть.

Пожалуйста, Ганзя Вера Анатольевна.

Ганзя В. А. У меня только один короткий вопрос, что касается регионов. Нам вот это всё раздали... это касается каждой копейки того, что распределено по государственным программам, субсидиям, в том числе и по национальным проектам. Спасибо огромное за такую работу, но мы не это просили, мы просили данные отдельно по национальным проектам по каждому региону, здесь же всё вместе. У нас все эти цифры есть, они в бюджете есть — дайте нам цифры по национальным проектам, только это мы просим, по каждому региону!

Председательствующий. Андрей Михайлович, пожалуйста.

Макаров А. М. Ну, строго говоря, это не обсуждение данного постановления, я думаю, что вопрос к нему не имеет отношения. Если есть какие-то вопросы по цифрам, я готов дать Вере Анатольевне любые разъяснения, но давайте всё-таки будем исходить из того, что члены комитета по бюджету должны знать, что, где и как находится.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ещё вопросы к Андрею Михайловичу? Нет. Есть необходимость выступить, всем всё понятно? Полномочный представитель президента? Правительства? Нет. Заключительное слово? Нет.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Председателю Правительства Российской Федерации Д. А. Медведеву по вопросам реализации национальных проектов и государственных программ". Кто за?

Включите режим голосования.

Идёт голосование, коллеги, повнимательнее.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 07 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Уважаемые коллеги, постановление принимается единогласно. За — 403 депутата.

Уважаемые коллеги, какие-то предложения будут? Нет. Заседание объявляется закрытым.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
19 марта 2019 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Приступаем к работе, просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 27 сек.)

Присутствует 422 чел. 93,8 %

Отсутствует. 28 чел. 6,2 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 28 чел. 6,2 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 422 депутата. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, по уважительной причине отсутствует на заседании 24 депутата, присутствовать должно 426.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть предложение принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 02 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 416 чел. 92,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 416 чел.

Не голосовало 34 чел. 7,6 %

Результат: принято

Принимается за основу проект порядка работы единогласно.

Коллеги, есть ли замечания, предложения по проекту порядка работы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Лысаков Вячеслав Иванович.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет просит рассмотрение законопроекта под пунктом 5 повестки перенести на 2 апреля, это первое.

И второе: замена содокладчика по 12-му вопросу повестки — вместо Павла Владимировича Крашенинникова будет докладывать Даниил Владимирович Бессарабов.

Председательствующий. Москвичёв Евгений Сергеевич.

Москвичёв Е. С., председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По 6-му вопросу вместо депутата Серпера будет докладывать Афонский Владимир Игорьевич.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, поступило несколько предложений.

Коллега Лысаков Вячеслав Иванович предлагает рассмотрение законопроекта под пунктом 5 перенести на 2 апреля. Нет возражений? Нет. Принимается.

По 12-му вопросу предлагается замена содокладчика: вместо Павла Владимировича Крашенинникова — Даниил Владимирович Бессарабов. Нет возражений? Нет. Принимается.

Коллега Москвичёв предлагает по 6-му вопросу замену докладчика: вместо депутата Серпера — депутат Афонский. Нет возражений? Нет. Принимается.

Уважаемые коллеги, с учётом изменений ставится на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 05 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 413 чел. 91,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Порядок работы на сегодняшний день принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, прежде чем мы перейдём к выступлениям от политических фракций по актуальным вопросам, если

вы не возражаете, давайте заслушаем полномочного представителя Правительства Российской Федерации Синенко Александра Юрьевича по вопросу, который мы обсуждали: было принято постановление Государственной Думы, мы обратились к Председателю Правительства Российской Федерации Дмитрию Анатольевичу Медведеву по поводу реализации национальных проектов и государственных программ. Этот вопрос мы рассматривали 14 марта, на прошлой неделе. Вы знаете, что вчера председателем правительства был принят ряд решений, в связи с этим, если вы поддержите, давайте предоставим возможность прокомментировать эти решения, рассказать о них полномочному представителю правительства, а затем послушаем Андрея Михайловича Макарова, который инициировал рассмотрение данного постановления.

Пожалуйста, Александр Юрьевич.

Синенко А. Ю., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В Правительстве Российской Федерации было оперативно рассмотрено обращение в адрес Председателя Правительства Российской Федерации. По итогам его рассмотрения вчера Дмитрий Анатольевич Медведев подписал следующее поручение, которое я позволю себе зачитать дословно.

"Высшим должностным лицам (руководителям высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации: обеспечьте проведение мероприятий по скорейшему заключению соглашений (контрактов) по реализации мероприятий национальных проектов (программ), о результатах доложите руководителям проектных комитетов для подготовки доклада на президиуме Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и национальным проектам.

В дальнейшей работе руководствуйтесь установленным бюджетным законодательством порядком начала осуществления конкурсных процедур на основании уведомления о предоставлении межбюджетных трансфертов из федерального бюджета, распределение которых утверждено федеральным законом о федеральном бюджете на очередной финансовый год и плановый период.

При проведении конкурсных процедур исходите из возможности использования собственных средств с их дальнейшей компенсацией из федерального бюджета с сохранением утверждённого Правительством Российской Федерации пре-

дельного уровня финансирования расходного обязательства субъекта Российской Федерации.

Обеспечьте своевременное расходование средств в рамках реализации национальных проектов (программ), в том числе предоставляемых в целях реализации региональных проектов, обеспечивающих достижение целей, показателей и результатов федеральных проектов.

Обеспечьте персональную ответственность за организацию указанной работы".

Срок исполнения данного поручения — 15 апреля 2019 года, далее доклады должны представляться ежемесячно.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Юрьевич.

Пожалуйста, Макаров Андрей Михайлович. Можете отсюда, если у вас есть что сказать исходя из вопросов, которые мы обсуждали, и учитывая, что принято постановление Государственной Думы.

Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Хотелось бы обратить внимание на то, что реакция председателя правительства на постановление Государственной Думы последовала в кратчайшие сроки. И очень важно — Александр Юрьевич огласил текст поручения, но к нему прилагается ещё целый ряд документов, — что практически все вопросы, на которые обратила внимание Государственная Дума, нашли здесь отражение.

Я позволю себе акцентировать внимание на тех вопросах, которые мы ставили здесь. Мы указали на то, что начало конкурсных процедур не связано с заключением соглашения и что всё это можно начинать сразу после принятия бюджета, — и здесь на это специально обращается внимание руководителей регионов страны. Хотел бы обратить внимание на то, что задачи поставлены, как мы и говорили, с учётом решений, необходимых уже при исполнении бюджета этого года, о чём сейчас говорил Александр Юрьевич, но также поставлены и задачи в части изменения нормативной базы при подготовке к бюджетному циклу следующего года.

Председателем правительства поставлен очень важный вопрос, связанный с тем, что — мы это отмечали — национальные проекты у нас предусмотрены на шесть лет, между тем даже в случае принятия решений на весь бюджетный цикл регионы могут заключить соглашение только на три года (к сожалению, даже это сегодня не выдерживается). Так вот председа-

тель правительства указал на необходимость заключения договоров не только на три года, то есть с учётом бюджета, — он предложил представить предложения, чтобы все регионы могли заключать соглашения на весь срок реализации национального проекта, то есть предложил расширить горизонт планирования до шести лет. Здесь потребуется изменение 999-го постановления правительства, что прямо содержится в поручении председателя правительства.

Также здесь поставлена очень важная задача — рассмотреть вопросы изменения 44-го закона, о конкурсных процедурах.

Хотелось бы отметить, что практически все те вопросы, которые обсуждались Государственной Думой, нашли здесь своё отражение. Сроки принятия всех необходимых решений, как уже сказал Александр Юрьевич, поставлены — до 15 апреля, а дальше — ежемесячный доклад.

Думаю, что у нас в этой ситуации, безусловно, есть очень широкое поле, пространство для парламентского контроля, на котором имеет смысл сосредоточиться всем комитетам Государственной Думы, контролируя вот те средства, которые должны были уже быть отработаны по принятому бюджету и которые сегодня должны поступить в регионы. Но одновременно перед нами стоит очень серьёзная задача — рассмотрение доработанных проектов государственных программ, которые должны быть окончательно утверждены 1 апреля, потому что именно в государственных программах найдут отражение все связанные с национальными проектами изменения, которые мы закладывали. Думаю, что здесь нам совместно с правительством предстоит очень серьёзная работа, чтобы выполнить свою часть вот этого пути и обеспечить безусловный парламентский контроль за реализацией в том числе и тех поручений, которые даны председателем правительства.

А сейчас хотелось бы просто выразить слова признательности председателю правительства за столь оперативную и полную реакцию на те проблемы, которые были обозначены парламентом. Спасибо!

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Уважаемые коллеги, есть вопросы по этой теме — к Андрею Михайловичу, к Александру Юрьевичу? Есть.

Пожалуйста, Ганзя Вера Анатольевна.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Юрьевич, вот у меня вопрос такой. Мы хотели бы получить информацию в разрезе регионов именно по национальным проектам вот почему: дело в том, что в на-

циональные проекты были включены те мероприятия и объекты, которые были в государственных программах, а это совсем другое федеральное софинансирование — было 50 на 50, 70 на 30, а по национальным проектам федеральное софинансирование очень высокое, 90 процентов и более. Вот оказывается, что те объекты, которые были ранее в государственных программах, вошли в национальные проекты (со старым софинансированием). Вот у меня такой вопрос: действительно ли это так? И тогда нам надо знать, всё-таки информацию получить по региону: по какому софинансированию, сколько денег будет направлено в регионы?

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Хотел бы обратить внимание, коллеги, что софинансирование по национальным проектам установлено в интервале от 95 до 99 процентов из федерального бюджета и никаких изменений по этому вопросу не было. Как вы прекрасно знаете, был единственный случай, когда министерством была допущена, с нашей точки зрения, методологическая ошибка и средства по национальному проекту были объединены с трансфертами, это было связано с проектом "Безопасные и качественные дороги". Вот в данном случае, как Вера Анатольевна прекрасно знает, эта тема получила развитие, была рассмотрена на заседании трёхсторонней комиссии: была дана исчерпывающая информация и цифры, я подчёркиваю, по национальному проекту были разведены с теми программами, которые у нас были.

Ещё раз хотел бы подтвердить, что софинансирование регионов в рамках межбюджетных трансфертов, не связанных с национальным проектом, по-прежнему осуществляется по индексу бюджетной обеспеченности, в данном случае он принимался за основу, и здесь никаких изменений у нас с вами нет. Что касается финансирования национальных проектов, они от 95 до 99 процентов, в зависимости от состояния регионов, финансируются из федерального бюджета. Здесь нет никаких изменений, и поэтому в данном случае эта тема абсолютно исчерпана.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович. Но, учитывая, что уже не первый раз звучит вопрос о перечне конкретных объектов, об их финансировании в разрезе регионов, давайте мы продумаем, вместе с Аппаратом Государственной Думы сделаем так, чтобы такая информация была у каждого депутата, — и вместе с правительством, если нам потребуется дополнительная информация. Договорились.

Уважаемые коллеги, по данному вопросу давайте поблагодарим правительство: действительно оперативная реакция, оперативно приняты решения председателем правительства. Мы надеемся, что проблема будет разрешена и что и в этом году, и на будущий год сложится так, что, когда решения принимаются на основании бюджета, когда проводятся конкурсы, ситуация не будет затягиваться, чтобы вот эта бюрократия просто-напросто не убивала смысл нашей работы. Мы поэтому благодарны за то, что произошло такое оперативное вмешательство председателя правительства, и сегодня мы слышим, что принятое решение необходимо.

Спасибо, Александр Юрьевич!

И, коллеги, на будущее: наверное, будет правильно, чтобы мы, если принимаем постановление, также могли иметь возможность заслушивать тех, кому адресуется постановление. В общем-то, обратная связь нам просто поможет и в части реализации этих постановлений выходить на большую эффективность, ну и достигать решения задач.

Коллеги, переходим к выступлениям представителей фракций. Фракция КПрФ — Пантелеев Сергей Михайлович. Подготовиться Шерину Александру Николаевичу, фракция ЛДПР.

Пожалуйста.

Пантелеев С. М., фракция КПрФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Чтобы добиться устойчивого повышения оплаты труда, в первую очередь нужна качественная занятость, квалифицированные, хорошо оплачиваемые рабочие места, в конечном итоге нужны высокие темпы экономического роста — только так можно победить бедность, обеспечить стабильное, ощутимое повышение доходов граждан. Это ключ к успеху исходя из послания президента. Давайте посмотрим на эти задачи, правильные задачи, с точки зрения выполнения предыдущих, собственно российского опыта и действий наших чиновников.

Майские указы 2012 года: из 62 целевых показателей, по данным Счётной палаты, не выполнено 18 — почти треть. Наш печальный опыт создания 25 миллионов высокотехнологичных, хорошо оплачиваемых рабочих мест известен, но как-то обо всём этом благополучно забыли: что-то не видно анализа, почему не выполнили, какие меры были приняты к ответственному, нет работы над ошибками, так сказать, а без этого поставленные задачи не решить.

Что с доходами? По данным РАНХиГС, за 2018 год более 56 процентов граждан имеют доход от 7 тысяч (и даже ниже) до

22 тысяч. Большинство нашего населения свои доходы в последние годы в основном тратит на три вещи: это еда, лекарства, услуги ЖКХ — обязательные платежи. В стране шестой год подряд идёт падение доходов населения — суммарно за этот период на 12 процентов. Люди пытаются избежать дальнейшего падения уровня жизни и увеличивают свою долговую нагрузку: за 2018 год долги россиян перед банками выросли на 22,4 процента и достигли почти 15 триллионов рублей (по данным ЦБ), а это уже опасно при таких доходах.

Долги по зарплате в 2018 году, по данным Росстата за январь, выросли на 12 процентов, в то же время наблюдался очередной рост цен (в феврале по отношению к концу декабря): на помидоры — на 30 процентов, на огурцы — на 25, на капусту — на 19, на картофель — на 8 процентов, ну и так далее. Можно сказать, что это сезонное повышение, но у людей доход ведь не сезонный, и тем более это бóльшая часть продовольственной потребительской корзины. Плюс, по данным Министерства экономического развития, рост обязательных платежей в 2018 году составил 14,2 процента. Справедливости ради стоит отметить: подешевели яйца — на 1,9 процента, масло подсолнечное — на 0,2 процента, сахар-песок — на 0,1 процента. И на этом фоне — заявление чиновника, заместителя главы ФАС: "Потребитель должен понимать, что если цены будут всё время низкими, то развития не будет". А что правительство должно понимать? У нас что, цены низкие? А если покупательная способность падает, развитие будет?

Ещё одно. Правительство очень озабочилось поиском ответа на вопрос: почему реальные зарплаты, по официальным данным, растут, а реальные доходы падают? И, как всегда, МЭР нашло ответ: снизились доходы богатых — оказывается, бедные богатеют, а богатые беднеют. Но, по оценкам экспертов, у богатых состояние увеличилось на 11 процентов и по лестнице списка "Forbes" они, в отличие от страны, успешно поднимаются. Реакция на вопрос, откуда дровишки, у этих, по словам Чубайса, наших благодетелей очень нервная и обидчивая, судя по иску господина Дерипаски к Геннадию Андреевичу. Ничего, правда победит!

Об индексации. Мы много о ней говорим, но, рассматривая индексацию как механизм борьбы с бедностью, надо понимать и исходить из того, что индексация — это необходимые, требуемые законодательством действия. Однако это мера догоняющая, пассивная, она лишь компенсирует расходы прошлого, поэтому в лучшем случае индексация на величину официальной инфляции даёт лишь стабилизацию доходов, но не

улучшение материального положения, то есть, если бедным был, бедным и остался.

Неясным остаётся вопрос, какими способами, кроме задачи пособий, будет вестись борьба с бедностью, как её, проклятую, побеждать будем. На мой взгляд, надо изменить подходы к бедности и исходить из расходов, а не доходов, то есть из необходимого человеку для нормальной жизнедеятельности. И давайте не будем говорить, что нет денег!

Для того чтобы решить эти задачи и не только, конечно, нужна развитая экономика, это основа. Значит, нужны инвестиции, разумная экономическая и финансовая политика. Как у нас с этим? Давайте сначала посмотрим структуру бюджетных расходов в 2018 году: 14,4 процента — на национальную экономику, 4,3 — на образование, 3,2 — на здравоохранение. Как совершить рывок, когда в расходах на национальную экономику развитие человеческого капитала не получает финансового подкрепления, а 25 триллионов рублей, заявленные на период до 2024 года, не имеют чёткого, конкретного сопровождения, что и показала ситуация с министром экономического развития?! А ведь их ещё надо заработать — каким образом? За счёт чего? Совершенно непонятно.

Судя по прогнозам Министерства экономического развития, главные задачи, поставленные в послании президентом, уже можно считать невыполненными. Финансовые власти планируют и дальше изымать из экономики примерно по 3 триллиона рублей в год, используя их в том числе и для покупки валюты для Фонда национального благосостояния. Средства фонда размещаются в различные инструменты, и, по данным Минфина, совокупная доходность размещения средств ФНБ на счетах в иностранной валюте в Банке России за 2018 год составила 0,63 процента годовых. Чистый отток капитала из Российской Федерации по итогам 2018 года по сравнению с 2017 годом вырос в разы. В течение почти четверти века каждый год выводится за рубеж больше инвестиций, чем привлекается. Из 455 миллиардов долларов, принадлежащих 30 тысячам самых богатых граждан России, 315 миллиардов находятся за границей — патриоты двухпаспортные!

Двадцать с лишним лет роль нашей страны — экспортёр нефти, газа и капиталов, и, к сожалению, никаких реальных шагов по изменению экономической, денежно-кредитной политики не видно. Хотим достичь заявленных целей, ничего не меняя, но ведь мы это уже проходили! Способность и маниакальное желание совершать одни и те же действия, надеясь на

другой результат, — это... Я думаю, дальше каждый может додумать сам.

Хочу вернуться к вопросу об индексации пенсий работающих пенсионеров. С 2016 года прекратили индексацию их пенсий — по словам главы Минтруда Топилина, за три года на этом удалось сэкономить около 250 миллиардов рублей. По данным Росстата, в 2016 году было 15,2 миллиона работающих пенсионеров, по итогам 2018 года оказалось 9,8 миллиона — куда делись 5,4 миллиона? Что, все бросили работать? Да нет, многие перешли на зарплату в конвертах, — сами загнули в тень, в гаражную экономику! — прекратили платить НДФЛ 13 процентов, работодатели перестали отчислять 22 процента из фонда зарплаты в Пенсионный фонд. Подсчитаем: средняя заработная плата пенсионера по стране составляет 34,5 тысячи рублей — выходит, что бюджет в прошлом году недополучил около 240 миллиардов рублей подоходного налога, Пенсионный фонд потерял около 600 миллиардов рублей, и это без потерь фондов обязательного медицинского и социального страхования. Что имеем? Плюс 250 миллиардов рублей за три года и минус почти триллион за один год. Эффективно работаем, по-государственному: одной рукой выдавливаем с официального рынка труда, увеличиваем неформальную занятость, другой — повышаем пенсионный возраст и пытаемся бороться с теневой экономикой. По-нашему!

Неплохо было бы — в развитие до этого обсуждавшегося вопроса — организовывать парламентские слушания и "круглые столы" по наиболее социально значимым законопроектам и после их принятия совместно с правительством проводить анализ последствий реализации этих законов на земле, подводить итоги на "правительственных часах" с участием профильных министерств, чтобы своевременно вносить коррективы, не дожидаясь послания президента (я думаю, у него работы и без этого хватает). И быть более внимательными к предложениям от КПРФ, не пытаться их под разными предлогами отклонять, не прислушиваясь к железобетонной аргументации, просто потому, что в правительстве не считают нужным.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, от фракции ЛДПР — Шерин Александр Николаевич. Подготовиться Дегтярёву Михаилу Владимировичу.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, в продолжение дискуссии о том, в чём преимущество депутатов Государственной Думы — одномандатников перед депутатами-списочниками, хочу подчеркнуть,

что, по мнению фракции ЛДПР, депутаты, избранные по партийным спискам, менее зависимы от местных элит округов, от которых они избраны. И именно этой независимостью, этим преимуществом я хотел бы воспользоваться в своём выступлении. Но прежде, чем начать нашу дискуссию, я хотел бы восстановить хронологию событий, поэтому, уважаемые коллеги, внимание на экран*.

Уважаемые коллеги, у меня в руках кипа бумаг — это небольшая часть переписки с чиновниками и правоохранителями Липецкой области по поводу обманутых дольщиков. 23 февраля мы отмечали День защитника Отечества во дворе одного из таких домов на капотах автомобилей граждан: некоторые из них уже вышли на пенсию, а некоторые уже закончили выплачивать ипотеку, но квартир так и не получили, между тем срок ввода в эксплуатацию домов с их квартирами — декабрь 2016 года.

Был ли результат после того, как обратились липчане к президенту? Конечно был: бывший губернатор Липецкой области стал теперь членом Совета Федерации, на эту должность назначен новый исполняющий обязанности; в отношении некоторых руководителей строительных компаний даже возбуждены дела, некоторые теперь в международном розыске; на строительной площадке компании, о которой шла речь у президента во время прямой дискуссии, начались какие-то движения — и у липчан возникло такое ощущение, что необходимо поехать к президенту, ведь только если обратиться к президенту, только после этого начинает решаться проблема обманутых дольщиков. На что я им сказал: давайте мы все эти вопросы будем решать на территории нашего региона. Я направил депутатские запросы 5 марта с просьбой предоставить нам помещение, пригласил прокурора, следователей, Следственный комитет, исполняющего обязанности губернатора, но вчера нам сказали, что ответ на запрос о предоставлении помещения есть, он находится на подписи, но сообщить, что в этом ответе, нам, к сожалению, пока не могут. Поэтому я дал команду, мы за свой счёт будем арендовать помещение, и сегодня я отправил правительственные телеграммы всем должностным лицам, для того чтобы они знали новый адрес, где мы будем собираться. В отличие от Владимирской области, где губернатор предлагает депутатам Государственной Думы помещение, для того чтобы с ними пообщаться, обсудить те проблемы, которые существу-

* В ходе выступления Шерина А. Н. демонстрировались видеоматериалы.

ют, здесь мы, депутаты Государственной Думы от ЛДПР, сами пытаемся найти контакт с руководителями региональных властей и пытаемся на местном уровне эту проблему решить.

Мы проводим соответствующие "круглые столы", парламентские слушания, вносим необходимые изменения в законодательство, для того чтобы проблема обманутых дольщиков была решена, в том числе и в этом зале, как я вам уже продемонстрировал, люди выступали, но, уважаемые коллеги, наверное, грош цена всем нашим потугам, если конечного результата мы не получаем! А ведь люди воистину верят в то, что власть действительно вникает в их проблемы и стремится их решить.

Я хочу ещё раз напомнить, что, когда фракция ЛДПР рассматривала законопроект о том, как нам улучшить положение обманутых дольщиков... Я ещё раз напомним, что необходимо допускать на этот строительный рынок только те компании, которые имеют государственное участие. Когда люди идут в банк, берут ипотечный кредит, банк им подписывает документ, люди платят ипотечный кредит, строительная компания получает разрешение на строительство — у людей возникает впечатление, что государство все процессы контролирует. Но когда они оказываются обманутыми дольщиками, находятся чиновники, которые говорят: да вы сами виноваты, надо было посмотреть, с какой строительной компанией заключаете договор.

Так вот мы хотим подключить к этому обсуждению все структуры, которые за это отвечают, и я приглашаю на встречу 22 марта в 14.00 по адресу: город Липецк, улица Фрунзе, дом 1 в том числе и депутатов Государственной Думы, избранных по одномандатным округам от Липецкой области, для решения проблем обманутых дольщиков, и жду в том числе исполняющего обязанности главы администрации Липецкой области.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Дегтярёв Михаил Владимирович.

Дегтярёв М. В., *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодежи, фракция ЛДПР.*

Уважаемые коллеги, поздравляем всех моряков-подводников с праздником! И очень важно, что этот замечательный день мы отмечаем в связи с основанием подводного флота в 1906 году по указу императора Российской империи Николая II. Это один из немногих примеров среди наших праздников, когда мы опираемся на тысячелетнюю историю нашей страны. И конечно, благодаря этому празднику и многим другим высказывание

одного известного деятеля о том, что приняли-де Россию в лаптях, а оставили с ядерной бомбой, меркнет. Россия в 1906 году имела и подводный флот, и замечательные предприятия, экономический рост Российской империи превышал рост всех западных и восточных стран, это была самая-самая быстрорастущая экономика в мире. И это, конечно, лучший пример против исторической лжи, которой нас регулярно сегодня потчуют.

Нужно уважать историю — и мы в ЛДПР уважаем — и в том числе советский период нашей истории. Я напомним, ЛДПР и лично Владимир Вольфович Жириновский были единственными, кто в 1991 году поддержал требование ГКЧП о сохранении Советского Союза, — единственной политической силой на тот момент! Где были коммунисты в этот момент, неизвестно, их было 1 миллион в городе-герое Москве — это на всякий случай.

Мы поздравляем всех крымчан, севастопольцев, всех граждан России с Днём воссоединения Крыма и Севастополя с матушкой-Россией! И здесь опять очень важно вспомнить последовательную политическую позицию ЛДПР: 23 года наша партия отстаивала право русского народа на воссоединение, в 1992 году все требования о том, что Крым должен вернуться в состав России, в Симферополе и Севастополе на митингах озвучивал председатель ЛДПР Владимир Вольфович Жириновский. И я напомним, что все эти годы в Крыму и в Севастополе, за рубежом, работали ячейки нашей партии, мы снабжали крымские и севастопольские школы русскими учебниками и регулярно выступали в защиту русского языка. В 1996 году именно с этой трибуны, с этого места Владимир Вольфович Жириновский обратился к руководству России с предложением провести в Крыму и Севастополе референдум о воссоединении, чтобы раз и навсегда решить вопрос о русском народе. В 1998 году ЛДПР была единственной фракцией, проголосовавшей против договора о дружбе с Украиной, который фактически закреплял границы и окончательно и бесповоротно отдавал Крым Украине, — фракция ЛДПР единственная в этом зале выступила и проголосовала против договора о дружбе с Украиной. Точно так же последовательно фракция ЛДПР выступала и против Харьковских соглашений 2010 года, которые фактически меняли будущее русского народа на дешёвый газ для Украины и ставили политические вопросы в зависимость от прокачки газа, от трубы.

Чем отметились Соединённые Штаты в связи с Днём воссоединения Крыма и Севастополя с Россией? Они успокаивали своих подхрюкивающих товарищей на Западе и Востоке тем,

что вдоль восточных, северных и западных рубежей России пролетели стратегические бомбардировщики "В-52" (каждому из которых более 60 лет — на всякий случай, — фактически это металлалом). Конечно, наша армия, средства ПВО сразу взяли их на мушку — наши граждане могут спать спокойно. Кстати, самый близкий пролёт был осуществлён около Санкт-Петербурга: "В-52" пролетел в 190 километрах от Петербурга, прямо над базой Балтийского флота в Калининграде.

И ещё о самолётах. Вот упал "Боинг-737" в Африке. Мы очень долго ждали реакции Росавиации, транспортных властей. Единственные, кто в тот же день выступил за полный запрет полётов "Боинг-737", за закрытие для них неба над Россией, были Владимир Вольфович Жириновский и фракция ЛДПР, я лично выступал на подходе к прессе. А когда всё вроде образовалось, вслед за товарищами в Канаде, в Европе, в других странах очулась и Росавиация. Ну нельзя так относиться к собственной авиации и отрасли! "Боинг-737" и всё его семейство...

А нельзя мне буквально десять секунд?..

Председательствующий. Добавьте минуту.

Дегтярёв М. В. ...это самые опасные самолёты.

И как мы относимся к нашей авиационной промышленности, тоже известно. Евразийская экономическая комиссия опять продлила льготы и освободила от ввозных пошлин всех, кто ввозит в Россию западную авиационную технику, поставив под угрозу будущее самолёта "МС-21", — это, конечно, наводит на мысли. И нужно вспомнить, под какой юрисдикцией абсолютно весь флот нашего "Аэрофлота" и других крупнейших авиакомпаний, — всё зарубежные юрисдикции! Мы считаем, что нужно вернуть все самолёты под российскую юрисдикцию, повысить ввозные пошлины и налоги для всего флота, который конкурирует с отечественными аналогами — "суперджетами" и "МС-21", — и наконец повернуться лицом к отечественному авиапрому и поддержать в этом стремлении Минпромторг, который воюет с "Аэрофлотом", с финансовыми, экономическими властями в нашей стране. И тот рост, который мы... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", пожалуйста, Бальбек Руслан Исмаилович.

Подготовиться Белику.

Бальбек Р. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Весна для России особое время года: весной после 1812 года

Наполеон думал, как избежать русской тюрьмы, весной 1945 года некогда считавшийся непобедимым Третий рейх потерпел поражение, в марте 2014 года, весной, весь мир убедился, что впрямь США не в состоянии навязывать свою волю и диктовать свои условия мировому сообществу. Именно этим отделилась Россия в мировом сообществе — как страна, как государство, которое в состоянии защищать своих, защищать своё культурное пространство. Понимание того, что Россия совместно с крымчанами не уступит ни пяди крымской земли, заставило дрогнуть не только майданное правительство в Киеве, но и западных покровителей, которые потакали украинским националистам. В марте 2014 года мы не просто защитили полуостров с мягким климатом — мы расширили Русский мир в глубь Чёрного моря. Весь мир в те дни наблюдал, как ликовали крымчане: Крым радовался — как территория мира, Крым радовался — как часть России. В этот день разделить радость — и это, бесспорно, войдёт в память крымчан — приехали руководство Государственной Думы, лидеры парламентских партий, они прошли по центральным улицам, чтобы увидеть улыбки крымчан, почувствовать их радость и пообщаться не с трибуны, а напрямую с жителями полуострова, — в этом и заключается современная политика России.

За эти пять лет мы прошли ряд испытаний. Крым пытались задушить всевозможными блокадами — и продовольственной, и транспортной, и энергетической, — но Крым выстоял. Пять лет длились испытания, тест на прочность нашей экономики, проверка нашей армии, вызов нашему обществу, и мы все вместе с достоинством прошли через эти испытания: наша экономика удержалась, наша армия подтвердила свою боеспособность, а наше общество вне зависимости от разности мнений подтвердило, что не согласно и не готово плясать под диктовку Запада. Именно это и есть результат "крымской весны": мы показали, что в вопросах национальной безопасности, защиты национальных интересов российское общество и российская власть способны объединиться, собраться в кулак.

Я уверен, что это не просто историческое событие, так предрешено свыше российской цивилизации, о которой говорил ещё пророк Русского мира и русской цивилизации Александр Сергеевич Пушкин. Это ответ всем клеветникам России — и тем, кто внутри страны, рядясь в рясы патриотов, пытается поставить под сомнение волеизъявление крымчан, и врагам Отечества, и, без сомнения, тем, кто пытается навязывать волю и реализовывать политику врагов России. Хотелось бы с трибуны Государственной Думы ответить им следующее:

Крым врос в Россию не только инфраструктурными колоссальными проектами, такими как трасса "Таврида", аэропорт Симферополь, эпохальное строительство Крымского моста, — есть незримые общие корни и узы, которые были заложены, связали Крым и Россию ещё 300 лет назад, когда крымчане в Белогорске, на Белой скале, Ак-Кая, дали присягу на верность России. Хочу напомнить, что эта присяга отличается от волеизъявления ещё тем, что была сопряжена с клятвой на верность, которую дали жители полуострова, Тамани, части Кубани и причерноморских земель между Дунаем и Днепром, и они остались верны присяге.

Последним штрихом празднования стало присутствие на празднике нашего национального лидера, президента Путина, который пообщался с крымчанами, открыл два стратегических объекта и ещё раз дал знать всему миру, что Крым — наш, Крым — российский! Ещё раз с праздником! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Руслан Исмаилович.

Пожалуйста, Белик Дмитрий Анатольевич.

Подготовиться фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", Рыжаку Николаю Ивановичу.

Белик Д. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Я, как представитель города-героя Севастополя, сегодня тоже хочу вспомнить 2014 год. "Русская весна" — что это было для нас и что мы тогда чувствовали? Для меня лично "русская весна" началась 22 февраля с возвращения нашего, севастопольского "Беркута" с майдана, из этого горящего ада. В отличие от львовского "Беркута", который ставили на колени националисты во Львове, на главной площади, предварительно взяв в плен их семьи, жён и детей, севастопольский "Беркут" встречали хлебом с солью, с цветами на главной площади нашего города — площади Нахимова. И уже через несколько дней наши севастопольские представители "Беркута" перекрыли въезды в Крым. По сути, с этого началась "русская весна".

Я вспоминаю события, которые имеют очень яркую эмоциональную окраску: вспоминаю флаг Российской Федерации, который мы водружали над главным зданием Севастополя, над городской администрацией, вспоминаю ветерана Великой Отечественной войны, который 16 марта шёл на избирательный участок, а под руки его вели, наверное, внуки — молодые ребята. Ветеран, увешанный орденами и медалями, говорил следующие слова: "Ребята, я на выборы никогда не хо-

дил, но сегодня приду и проголосую, и завтра, если даже умру, я умру у себя на Родине, в своём родном доме".

Я, конечно же, вспоминаю послание президента 18 марта и нашу севастопольскую и крымскую делегацию. Когда президент подписывал договор о вступлении Крыма и Севастополя в состав Российской Федерации, у взрослых мужчин по щекам текли слёзы — это были слёзы радости. Такие слёзы радости можно сравнить со слезами радости 9 мая 1945 года. Такие слёзы радости можно сравнить со слезами радости ребёнка, который часть сознательной жизни провёл в детском доме и за которым пришли родители. И я счастлив, что тогда участвовал в этих событиях, и счастлив, что сегодня имею честь представлять город-герой Севастополь в Государственной Думе.

За пять лет Государственная Дума помогла нам пройти тот путь, который Россия проходила за двадцать с лишним лет. По большому счёту, создана законодательная база двух новых субъектов, остались точечные донастройки. Я перечислю лишь несколько ключевых законов, которые принимались в этом зале парламента: 6-й федеральный конституционный закон — о принятии Крыма и Севастополя в состав Российской Федерации; закон о продлении переходного периода для наших граждан, чтобы они могли оформить в собственность земельные участки, садовые домики, дачи; закон о продлении переходного периода для наших винодельческих предприятий, которые являются градообразующими и бюджетообразующими в Севастополе и в Крыму; закон о возврате вкладов, которые потеряли в украинских банках наши граждане, и многое, многое другое, можно перечислить очень долго.

Наверное, не случайно, что именно 15 марта Совет Государственной Думы под председательством Вячеслава Викторовича Володина, по большому счёту, подвёл итог законотворческой пятилетке. Пять лет прошло, коллеги, а что дальше? Я, как представитель города-героя Севастополя, хочу напомнить, что Севастополь является одним из трёх городов федерального значения. Если Москва — политическая столица России, Санкт-Петербург — культурная столица России, то Севастополь является патриотической столицей России. И у меня, как депутата Государственной Думы, на ближайшие пять лет есть задача: сделать так, чтобы Севастополь стал городом федерального значения и по уровню жизни, потому что Севастополь — город, достойный поклонения, и я надеюсь и рассчитываю на вашу поддержку.

В заключение я хочу сказать слова благодарности всем, кто принимал участие в "русской весне". Я хочу сказать, что за

эти пять лет не только Россия стала другой — весь мир стал другим. Слова о том, что Россия своих не бросает, стали не просто словами — они подтвердились на деле в 2014 году.

Я хочу сказать слова благодарности Президенту Российской Федерации, который в марте 2014 года принял историческое решение — решение сродни решению великой императрицы Екатерины II: она приняла решение в 1783 году...

Можно ещё 30 секунд?

Председательствующий. Добавьте минуту.

Коллеги, обращаю внимание, укладывайтесь в отведённое время.

Белик Д. А. ...включив Крым, Кубань, Тамань в состав Российской Империи.

Я хочу сказать, что, несмотря на определённые трудности, мирное небо над головой — над головой наших жён, детей, матерей — ни с чем не сравнится. И сейчас, завершая своё выступление, хочу сказать огромное спасибо всему российскому народу. Россия стала другой, мы стали другими. Мы в России — в самой лучшей стране мира. Спасибо! С праздником! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Анатольевич.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Рыжак Николай Иванович, пожалуйста.

Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! В наше ответственное время в самый раз поговорить о редакционной политике наших средств массовой информации, в том числе с государственным участием, и об учёте государственных интересов в ней.

Совсем недавно мы с вами послушали яркую, аргументированную речь нашего коллеги Петра Олеговича Толстого, который говорил о лицемерной политике, о лицемерном поведении ряда западных политиков, они в силу своей, я бы сказал, какой-то патологической зависимости от заокеанских покровителей практически своими руками разрушили и продолжают разрушать систему не только европейской безопасности, но и мировой. Неонацистские тенденции, террористические проявления, разрушение памятников советским воинам-освободителям в Европе — всё это делается руками этих государственных деятелей и их безответственной политикой.

И невольно возникает вопрос: а всё ли мы сейчас делаем, чтобы остановить этот вал неприглядных действий? Да, мы далеко не СССР — в своё время, когда решался вопрос о разме-

щении ракет на европейском континенте, по Европе прокатилась волна мощных антиправительственных демонстраций, и ракеты не были размещены; но и сейчас у нас есть возможность сделать всё, чтобы мобилизовать общественное мнение, и не только европейское, не только мировое, но и своё собственное, потому что и у нас в стране по-разному трактуют события, и я опять возвращаюсь к ответственной государственной позиции средств массовой информации.

В связи с этим необходимо вернуться к некоторым деталям недавно прошедшей в Вене очередной сессии ОБСЕ — вы знаете, что эта сессия стала работать сразу после известной Мюнхенской конференции и дух Мюнхена ещё витал в залах Вены, — где попытались разыграть весьма неприятный для России сценарий. Наша делегация, надо ответственно сказать, подготовилась неплохо, и по всем принципиальным вопросам — касалось ли это договора РСД-РМД, касалось ли это этнического геноцида, темы, которая тоже была включена в повестку, касалось ли это керченских провокаций — мы выступали и давали аргументированные ответы.

Я вам расскажу об одной весьма существенной детали (это, к сожалению, не нашло отражения в средствах массовой информации). Один из лидеров так называемого крымско-татарского межджиса Чубаров — известный деятель, которого вы знаете по телевизионным сюжетам, он руководил взрывом линии электропередачи под Херсоном — рискнул выступить, этого человека вывели на трибуну, и он говорил о терроризме со стороны России, о притеснении, об этническом геноциде. Мы после его выступления посчитали необходимым дать соответствующую отповедь, сказали: вот сейчас перед вами выступал квалифицированный, типичный, классический провокатор, участник вот этих неприглядных акций — и Чубаров был вынужден спешно покинуть зал, украинская делегация была приведена в замешательство. И что, вот эти аргументированные факты были нами приняты на вооружение с учётом предстоящих выборов на Украине, с учётом пятилетия возвращения Крыма в Россию? Это же важнейшие элементы агитационного, пропагандистского дела, это пронзительная правда о том, как рушатся мифы, когда они не подготовлены, когда наш оппонент уверовал, что можно всё что угодно говорить и на европейских площадках это пройдёт! Вот эти провокационные действия в Вене не прошли, но ни один канал не посчитал необходимым каким-то образом отреагировать, откликнуться!

Следующий вопрос, тоже весьма интересный. Я считаю одним из достижений нашей внешней политики, соответст-

вующих министерств и ведомств принятие на 73-й Генеральной Ассамблее ООН известной резолюции о международной информационной безопасности: 119 государств посчитали необходимым поддержать российскую резолюцию — англосаксы были против и, конечно, Грузия с Украиной. Что вы думаете, это каким-то образом находит отражение?.. Да, мы сейчас, руководствуясь многими положениями этой резолюции, сумели начать выстраивать и выстраиваем систему безопасности в области Интернета, и делаем это совершенно правильно, но где наши доморощенные средства массовой информации? Вы помните инициативу фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", что надо защитить, надо поддержать курс страны, надо всё, что касается духовно-нравственных ценностей, не опускать ниже порога? К сожалению, в этом зале инициатива не была поддержана.

Поэтому, Вячеслав Викторович, мы обращаемся с просьбой, с инициативой дать сегодня протокольное поручение (оно будет роздано в зале) профильному комитету провести "круглый стол", пригласить на него руководителей ведущих средств массовой информации, запросить в профильном министерстве соответствующую информацию и ещё раз заинтересованно, без назидания обратиться с вопросом: как мы сейчас реализуем государственные интересы в сфере политики в области информационной безопасности и средств массовой информации? Я не буду говорить, во что превращаются сейчас наши каналы, в том числе центральные каналы (уже говорят, что и "Первый канал" — это специалист по ДНК), мы уже не говорим о рекламе, которая оказывает пагубное воздействие! Мы же сами отдаём наше молодое поколение в руки западных идеологов и доморощенных лжеидеологов в России — нужно принимать меры, чтобы не было поздно! Нужен человек-творец, нужен гражданин, поэтому, когда мы обсуждаем вопросы воспитания, надо понимать: образование — никакая не услуга. Мы должны формировать каждым своим жестом, каждым своим словом гражданина нашей страны, это очень важно.

И ещё один вопрос. Владимир Владимирович Путин неоднократно обращался к нашей буржуазии, отечественной буржуазии, чтобы оказали поддержку в реализации не только возрождения, экономического возрождения страны, но и всего социального блока инициатив. Я знаю, что — и я в этом зале уже как-то говорил — в декабре на встрече у президента спикер нашей нижней палаты парламента поднял вопрос законодательного закрепления понятия социального государства. Не зря уже под другим углом зрения было организовано и заслушива-

ние министра Орешкина, и вы знаете, чем оно завершилось, и мы слышали очень своевременные, аргументированные доклады председателя комитета по бюджету. Вы что, думаете, как-то откликается наша буржуазия? Очень вяло она реагирует — одна амнистия проигнорирована, вторая. Выступая на съезде РСПП 14 марта, Путин посчитал необходимым ещё раз обратиться к лидерам нашего бизнеса и ещё раз привлечь их внимание к этой важнейшей проблеме. Будем надеяться, что это будет сделано.

В чём природа нашей хищнической, изначально компрадорской буржуазии? Она, в отличие от Запада, получила всё и сразу, и вот эта природа не позволила ей эволюционно воспринимать и принимать вот это государственное служение того богатства, которое она получила в свои руки, — в этом корень. Она остаётся приверженцем принципа: сейчас, любой ценой и немедленно — и никакой гражданской ответственности. Этим мы сами подталкиваем к развитию негативных ситуаций в стране.

И последнее. Мне кажется, Вячеслав Викторович, что наступает время, когда вот эти инициативы, вот этот, я бы робко назвал его, левый разворот, который сформулирован и в послании президента, и в тех инициативах, о которых вы сказали, — всё это должно стать предметом нашего внимания и тщательного законодательного изучения. Вспомните инициативы оппозиционных партий в начале марта — они как раз были в этом ключе. Ну весь мир живёт же с прогрессивной шкалой налогообложения! Весь мир живёт по этому принципу, но мы упорно увеличиваем список "Forbes" нашими миллиардерами, а в это время основная масса населения нищает. Разве можно мириться с таким положением?! И вот тревога из-за той несправедливой приватизации до сих пор витает среди нас.

Давайте сплотимся вокруг нашего спикера, поддержим его нашими инициативами и сделаем всё для того, чтобы выполнить поручение президента.

Благодарю вас за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Иванович.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов третьего чтения. 2-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества". Доклад Николая Петровича Николаева.

Пожалуйста.

Николаев Н. П., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Этот законопроект теперь допускает приватизацию только с помощью электронных торгов. При этом при приватизации муниципального имущества предусмотрена такая же процедура электронных торгов, как и для госимущества. И также этот законопроект вводит положение о том, что органы власти или сами выполняют функции по продаже приватизируемого имущества, или могут поручить эту продажу тем компаниям, перечень которых утверждает Правительство Российской Федерации. Законопроект подготовлен во исполнение поручения президента и направлен, конечно, на то, чтобы процедура приватизации была прозрачна, понятна и эффективна. Законопроект готов к принятию в третьем чтении, прошёл все необходимые процедуры и экспертизы, и мы просим поддержать данный законопроект при рассмотрении в третьем чтении.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Мы не поддержали этот законопроект, потому что нет уверенности, что это принесёт пользу, не было оценки, мы вообще не дали до сих пор оценки приватизации нашего имущества — это было не нужно и нанесло огромный, колоссальный ущерб. В этом вина в том числе и Верховного Совета РСФСР: нужно было жёстко утвердить только именные приватизационные чеки, а нам раздали эти вот красивые бумажки, написали "государственная ценная бумага" — тут не пахнет ни государством, ни какой-то ценностью, а, скорее всего, пахнет мошенничеством! И электронные торги в нас не вселяют уверенности, тем более что мы разрешаем на местах самостоятельно принимать решения об управлении, распоряжении своим имуществом и до сих пор всего лишь 13 процентов осуществляется в электронной форме. Надо обязательно развить самостоятельную систему оценщиков и продавцов, чтобы появилось понятие федеральных продавцов, независимых. И может быть, привле-

кать больше молодёжи — она более чиста, — чтобы сократить количество коррупционных схем. Мы знаем, что, когда мы проводили первый этап приватизации, вроде бы участвовали только российские граждане и компании, а потом пошла перепродажа, и значительная часть наших предприятий попала в руки иностранцев, в чужие руки, причём за бесценок, таким образом целые отрасли мы потеряли. То есть вот это была огромная ошибка. Собственно, за это была борьба: не слова "советский", "коммунизм" кого-то раздражали, а слово "собственность" — вот об этом речь, оно у нас исчезло из оборота в период советской власти. Мы даже жильём, кроме как в кооперативах, не обладали, у нас была прописка: прописан — живёшь в этой квартире, а если потерял прописку, то потерял и эту квартиру. Но потом, с появлением кооперативов всё-таки уже дали какой-то глоток собственности. Конечно, это были огромные ошибки.

И сегодня мы вот просим. Сперва отдали богатство Родины в чужие руки — в руки слабые, трясущиеся, скажем так, с душком, — а теперь глава государства просит у них, чтобы они помогли, дали бы средства на какие-то гуманитарные цели. Ну это же недопустимо! Нужно, видимо, признать какую-то часть приватизации недействительной, попросить вернуть активы, пересмотреть. Мы же пересмотрели кадастровую стоимость и подняли в 5 раз стоимость имущества, которое находится в руках граждан, так давайте то же самое сделаем с теми, у кого оказалась вся наша промышленность, — то же самое: заставим их заплатить нам в наши банки те деньги. Значит, с граждан мы снова можем взять в 5 раз больше, чем стоит реально земля или имущество, а олигархам или нашим богатым предпринимателям низко кланяемся?!

Поддержать не можем.

Председательствующий. Бугера Михаил Евгеньевич, пожалуйста.

Бугера М. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты, уважаемые представители президента и правительства! Действительно, в процессе приватизации, особенно на начальном его этапе, в 90-е годы, о чём сейчас говорил Владимир Вольфович, было очень много недочётов, и эти недочёты в очень большой степени были связаны с тем, что отсутствовала необходимая технологическая, информационная база, не были отработаны предварительно процедуры, по которым в том числе осуществлялась продажа государственного имущества. Торги проводились — многие из вас помнят, — как простой аукцион, подняти-

ем рук, подача заявок тоже не носила чётко отработанного характера, не было чётко отработанной процедуры. Затем наше законодательство в данной сфере сильно усовершенствовалось, и законопроект, который сейчас предлагается к принятию в третьем чтении, направлен как раз на то, чтобы ещё больше усовершенствовать все необходимые процедуры, повысить прозрачность торгов при приватизации государственного и муниципального имущества и ликвидировать — если не совсем уничтожить, то минимизировать — коррупционные риски, риски построения коррупционных схем.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает проголосовать за данный законопроект в третьем чтении и призывает другие фракции в Государственной Думе сделать то же самое.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин***

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества", 2-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 08 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 341 чел. 75,8 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 342 чел.

Не голосовало 108 чел. 24,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Коллеги, переходим к рассмотрению 3-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 21.7 и 23.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Виктора Витальевича Пинского.

Пожалуйста, Виктор Витальевич.

Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проект закона прошёл все необходимые экспертизы, полностью готов к принятию в третьем чтении. Комитет просит поддержать.

Председательствующий. Коллеги, кто хотел бы высказаться по мотивам от фракции? Нет желающих.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 21.7 и 23.11 Кодекса Россий-

ской Федерации об административных правонарушениях",
3-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 09 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 389 чел. 86,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим, коллеги, к блоку законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

4-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 12¹ Федерального закона "О государственной социальной помощи" и статью 4 Федерального закона "О прожиточном минимуме в Российской Федерации". Доклад Ярослава Евгеньевича Нилова.

Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Названный законопроект комитетом подготовлен ко второму чтению. Поступило семь поправок, часть из них носит технико-юридический характер, две поправки носят смысловой характер.

В ходе обсуждения законопроекта в первом чтении со стороны депутатов, а также и ранее на заседании комитета звучали вопросы, связанные с тем, как регион устанавливает прожиточный минимум для пенсионеров, порой искусственно его занижая. Сегодня существует рекомендательное письмо министерства труда, но не все регионы правильно понимают те рекомендации, которые были даны. В связи с этим депутатами была внесена поправка, которая поддержана комитетом, она направлена на то, чтобы нормативный правовой акт правительства, который впоследствии появится, урегулировал этот вопрос и установил единые правила для определения прожиточного минимума, что позволит в последующем определять соответствующие надбавки к пенсии для наших пенсионеров. Проект такого документа уже имеется — здесь присутствует замминистра труда Пудов, он эту информацию может подтвердить.

В связи с этим я прошу таблицу № 1, куда вошли все поправки (все рекомендованы к принятию), поддержать. Табли-

цы № 2, в связи с тем что поправок, рекомендованных к отклонению, нет, соответственно, тоже нет. Прошу поддержать таблицу № 1 и проголосовать за текст законопроекта, подготовленный ко второму чтению.

Председательствующий. Коллеги, таблица поправок № 1 предлагается профильным комитетом к принятию. Есть ли по ней замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 12 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Принимается.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12¹ Федерального закона "О государственной социальной помощи" и статью 4 Федерального закона "О прожиточном минимуме в Российской Федерации" (в части определения размера социальной доплаты к пенсии неработающим пенсионерам), второе чтение, 4-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 13 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 412 чел. 91,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Уважаемые коллеги, обращаю внимание, что данный законопроект принимается в рамках реализации послания президента Федеральному Собранию.

Включите микрофон на трибуне.

Нилов Я. Е. Я прошу включить данный законопроект в порядок работы на 21 марта для рассмотрения его в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Пожалуйста, по ведению — Аксаков Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Просьба рассмотреть законопроект под пунктом 7 перенести на четверг, на 21-е число.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Комитет просит законопроект под пунктом 7 перенести на четверг, с тем чтобы дополнительно поработать над ним. В соответствии с Регламентом мы должны поставить на голосование этот вопрос.

Ставится на голосование: рассмотрение законопроекта под пунктом 7 перенести на 21 марта. Просьба поддержать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 14 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 348 чел. 77,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 348 чел.

Не голосовало 102 чел. 22,7 %

Результат: принято

Принимается. Законопроект под пунктом 7 переносится для рассмотрения на 21 марта.

А мы переходим к рассмотрению 6-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об организации дорожного движения в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Афонский Владимир Игорьевич.

Афонский В. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект в первом чтении был рассмотрен 15 января. Комитет по транспорту и строительству рассмотрел проект федерального закона и материалы по его доработке, одобрил предложенные поправки: их всего две, они носят технический и уточняющий характер; поправок, рекомендуемых к отклонению, нет.

Хотел бы вкратце напомнить суть законопроекта. Согласно проекту федерального закона не допускается взимание платы за использование платной парковки в отношении транспортных средств федеральных органов исполнительной власти, которые осуществляют специальные функции в сфере обеспечения федеральной фельдъегерской связи.

Комитет рассмотрел и поддержал данный законопроект, прошу вас, коллеги, его поддержать — утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет вопросов.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 16 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 362 чел. 80,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 362 чел.

Не голосовало 88 чел. 19,6 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 17 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 414 чел. 92,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 414 чел.

Не голосовало 36 чел. 8,0 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

Переходим к законопроектам первого чтения.

8-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Счётной палате Российской Федерации". Докладывает Александр Дмитриевич Жуков.

Жуков А. Д., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сегодня выделяются огромные средства из федерального бюджета в первую очередь на реализацию национальных проектов, и, конечно же, финансовый контроль за эффективностью использования бюджетных средств имеет первостепенное значение. Мы должны иметь возможность проследить, как используется каждый рубль, который мы выделяем из федерального бюджета

та. Ну а главный инструмент для такого финансового контроля, парламентского контроля, вообще финансового контроля в стране — это Счётная палата. Счётная палата обладает очень большими, серьёзными полномочиями, но есть некоторые моменты, которые нам необходимо уточнить, чтобы этот контроль был более полным, чтобы движение финансовых средств из федерального бюджета было абсолютно прозрачным. Вот на это направлен предлагаемый проект закона.

Коротко о том, что предлагается сделать. В первую очередь предлагается дать возможность Счётной палате не только контролировать использование средств госкорпорациями, что она может делать и сейчас, но и осуществлять государственный аудит в отношении организаций, акции и доли в капитале которых принадлежат государственным корпорациям, грубо говоря, "дочкам", дочерним компаниям госкорпораций, потому что государственный заказ и национальные проекты финансируются и через систему госкорпораций и многие контракты исполняются непосредственно их дочерними структурами. Речь о таких корпорациях, как "Российские автомобильные дороги", "Росатом", "Роскосмос", "Ростех" и так далее, это крупнейшие компании, которые участвуют в выполнении важнейших национальных проектов и государственных программ. Думаю, что если мы такие полномочия дополнительно Счётной палате дадим, то мы будем иметь возможность значительно более эффективного контроля за использованием бюджетных средств.

Данный законопроект также вносит ещё два изменения в статью 15 закона о Счётной палате. Предлагается привести полномочия Счётной палаты в соответствие положениям Бюджетного кодекса и дать возможность осуществлять контроль за расходованием бюджетных средств на уровне субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, в том числе на уровне МУПов, ГУПов субъектов Федерации, чтобы действительно Счётная палата могла по всей цепочке пройти и проверить, как используются эти бюджетные средства. Вводится положение об осуществлении внешнего государственно-аудита в отношении иных объектов контроля в пределах компетенции, установленной Бюджетным кодексом Российской Федерации.

Вот, собственно говоря, такие важнейшие поправки предлагается принять. Ну, ещё раз хочу сказать, что законопроект не носит какого-то революционного характера, это уточняющий законопроект, который позволит осуществить финансо-

вый контроль на всех этапах использования бюджетных средств.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Дмитриевич.

С содокладом выступает Ирина Евгеньевна Марьяш от Комитета по контролю и Регламенту.

Марьяш И. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект в установленном порядке рассмотрен ответственным комитетом — Комитетом по контролю и Регламенту.

Комитет отмечает, что законопроектом предполагается предусмотреть расширение области действия контрольных полномочий Счётной палаты по осуществлению ею внешнего государственного аудита (контроля) в отношении хозяйственных товариществ и обществ, в уставных (складочных) капиталах которых участвуют государственная корпорация, государственная компания и публично-правовая компания. Кроме того, предлагается расширить контрольные полномочия Счётной палаты Российской Федерации по осуществлению ею контроля в отношении юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, физических лиц — производителей товаров, работ, услуг, которые в свою очередь являются получателями субсидий из федерального бюджета как источника финансирования таковых.

Комитет считает, что законопроект в полном объёме направлен на решение задач, которые поставлены перед Счётной палатой Российской Федерации в соответствии с Конституцией Российской Федерации и законом "О Счётной палате Российской Федерации". Бесспорны практическая значимость и актуальность рассматриваемой сегодня инициативы, поскольку на повестке в приоритете стоят вопросы повсеместной, полной и результативной реализации национальных проектов, федеральных проектов и государственных программ в целом.

Комитет отмечает, что усиление государственного контроля за соблюдением таких принципов бюджетной системы Российской Федерации, как эффективность использования бюджетных средств, адресность и целевой характер бюджетных средств, а также прозрачность и открытость, кроме того, усиление государственного контроля за деятельностью хозяйствующих субъектов с государственным участием и за движением государственных ресурсов (и финансов, и имущества, и госгарантий, и ценных бумаг) в экономическом пространстве, на что

и нацелен, по сути, рассматриваемый законопроект, будет способствовать решению государственных задач, которые стоят перед государством в сфере бюджетно-правовых отношений, — задач по сохранению и рациональному использованию собственности Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, к рассматриваемому законопроекту отзывов, замечаний и предложений в установленные сроки не поступило. Правовое управление Аппарата Государственной Думы к законопроекту концептуальных замечаний не представило, а юридико-технические замечания как в части наименования законопроекта, так и в части источников официального опубликования обязательно комитетом будут учтены ко второму чтению.

Комитет по контролю и Регламенту поддерживает проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Счётной палате Российской Федерации" и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении, установив десятидневный срок представления поправок в ответственный комитет. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Евгеньевна.

Вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, не противоречит ли пункт 2 статьи 1 законопроекта 131-му закону, о местном самоуправлении? Все мы знаем, что у нас нет единой системы контрольно-счётных палат, муниципалитеты имеют свою систему контрольно-счётных палат, субъекты — свою систему, и в данной ситуации вы пытаетесь, с моей точки зрения, вторгнуться в их компетенцию. Это первый вопрос.

И второй вопрос: не считаете ли вы правильным во втором чтении дать Счётной палате полномочия проверять расходование антикризисных средств в том числе в организациях жителей Лондона? Вы помните, что Абрамовичу и Дерипаске выдавалось по 11 миллиардов евро под ставку LIBOR плюс 0,5 процента. Это серьёзные деньги, и никто не знает, вернули они их или не вернули. Но там было ещё пять компаний.

Председательствующий. Александр Дмитриевичу Жукову включите микрофон.

Жуков А. Д. Уважаемый Николай Васильевич, действующая редакция статьи 15 закона "О Счётной палате...", которая

называется "Область действия контрольных полномочий Счётной палаты, объекты аудита (контроля)", предусматривает, что Счётная палата осуществляет внешний государственный аудит (контроль) в отношении государственных органов субъектов Российской Федерации (в том числе их аппаратов), органов местного самоуправления в пределах компетенции, установленной Бюджетным кодексом Российской Федерации и настоящим федеральным законом. Таким образом, то, о чём вы спрашиваете, уже установлено. Мы просто добавляем слова "иных объектов контроля", потому что появляется необходимость проводить проверки не только государственных органов субъектов Федерации — в первую очередь относительно того, как доводятся средства федерального бюджета, здесь же речь может идти и о субсидиях, и о трансфертах и так далее, — но и других организаций регионального, местного значения. Мы всего лишь навсего приводим норму в соответствие с Бюджетным кодексом.

Второй вопрос: может ли Счётная палата за границей проводить аудит? Ну, в принципе это возможно в рамках проверки тех организаций, которые имеют, так сказать, определённые взаимоотношения с иностранными организациями. Здесь присутствует Алексей Леонидович Кудрин — он может, я думаю, по этому поводу исходя из практики работы Счётной палаты сделать какие-то уточнения.

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Леонидович.

Кудрин А. Л., Председатель Счётной палаты Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, в части проверки объектов на территориях других стран мы это можем делать только совместно и по согласованию с высшими государственными органами аудита, которые есть в каждой стране, они подчиняются международным принципам, объединяются в одну международную организацию. В плане работы Счётной палаты Российской Федерации в год до десяти проверок проходит на территориях других государств совместно с органами высшего государственного аудита (контроля).

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Госдума работает в тесной связке со Счётной палатой, мы заинтересованы в эффективности проведения проверок, в том числе в рамках парламентского контроля. Скажите, пожалуйста, в случае принятия данного закона, расширения этих пол-

номочий хватит штата Счётной палаты на дополнительные проверки? Если есть возможность, можно услышать мнение Алексея Леонидовича?

Председательствующий. Алексей Леонидович, пожалуйста, вам вопрос скорее.

Кудрин А. Л. Уважаемые депутаты, конечно, когда мы в отдельных случаях будем углублять контроль до тех цепочек, отдельных учреждений, получивших и использовавших субсидию или федеральные бюджетные средства, потребуются дополнительные усилия, но мы будем делать это за счёт перераспределения, нам не потребуется дополнительный штат.

Председательствующий. Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Понятно, что, как орган парламентского контроля, мы заинтересованы, чтобы Счётная палата давала информацию как можно более полную, объективную и на больший круг интересантов, и в этом законопроекте мы видим, что контроль распространяется не только, скажем так, на уставные капиталы, но и даже на субсидии. Алексей Леонидович настроен оптимистично, говорит, что штата будет достаточно, но, на мой взгляд, тут не только штата недостаточно, но и надо ставить вопрос об увеличении бюджета Счётной палаты. Если мы, как парламент, говорим, что мы заинтересованы в полном контроле, вплоть даже до контроля использования субсидий, бюджетных средств, и поручаем это Счётной палате, мы должны честно сказать, что надо будет увеличивать штат, надо выделять дополнительные средства. Я считаю, это нормально, это правильно, но, мне кажется, надо сегодня сказать об этом, чтобы мы были готовы и в этом направлении рассматривали бюджет, который будем принимать.

Председательствующий. Ну, это скорее утверждение. В конце обсуждения мы дадим Алексею Леонидовичу возможность высказаться, и он осветит, в частности, этот вопрос.

Пожалуйста, коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Спасибо, Ирина Евгеньевна.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, от фракции.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Безусловно, всё, что касается расширения учёта и контроля, мы всегда поддержим. Но мне кажется, Александр Дмитриевич то ли умышленно ушёл от ответа на вопрос и Алексею Леонидовичу переадресовал... Мы прекрасно знаем,

что Счётная палата является не только активным членом международных организаций, здесь проблема в другом: бюджетные деньги, антикризисные, были отданы коммерческим структурам — вопрос в правомерности их, скажем так, льготной выдачи. Все рассказывали тогда о государственных интересах, но потом почему-то отдали под контроль иностранных властей... В связи с этим хотелось бы три вопроса поставить.

Первый. Может быть, вот Алексей Леонидович уже в новом статусе, войдя в курс дела с другой стороны, зная, как это контролировать, внёс бы поправки о воссоздании вертикали контрольно-счётных палат? Это было бы правильно. Мы понимаем, что ни один мэр не заинтересован в независимости контрольно-счётной палаты и никакой серьёзный анализ провести не удастся, если это касается аффилированных с ним структур, а когда это будет контрольно-счётная палата, ну, или, может, Счётная палата федеральная — это совсем другой вопрос. Мне кажется, что это позволило бы сэкономить ещё больше средств и предотвратить финансовые нарушения, которых, к сожалению, сейчас совершается очень много, особенно в субъектах, где введён институт сити-менеджеров. Это, с моей точки зрения, очень отрицательный момент, хоть он и не касается этого закона. Мне кажется, что вертикаль счётных палат позволила бы этот вопрос несколько... поставить рамки.

Второй вопрос. Мне кажется, всё-таки нам надо более предметно подходить и к самому контролю внутри госкорпораций. Право-то мы даём контролировать, но вы представьте себе, что такое "Ростех": это огромная компания, порядка 800 предприятий и организаций — попробуй их проконтролировать, особенно если они ещё в рамках корпорации работают как коммерческие структуры. Мне кажется, что надо пересматривать сам институт госкорпораций и приходиться к какому-то общему знаменателю. А то у нас ведь как получается? Достояние России "Газпром" уменьшил капитализацию в 6 раз, хотя господин Миллер обещал, что "Газпром" станет ведущей компанией. А Счётная палата как на эти вопросы смотрит? Тем более сейчас её возглавляет опытный финансист, он прекрасно понимает, что такое капитализация, особенно на международном рынке. Взять, скажем, ту же "Роснефть" или ещё более интересную компанию "Роснефтегаз": она ни разу за время своего существования не выполнила постановления правительства в части уплаты дивидендов. Хотелось бы, чтобы Счётная палата проверила, с какой стати, почему 15 самых крупных наших корпораций в принципе ни разу не выполнили постановления

правительства в части уплаты 50 процентов прибыли в качестве дивидендов в бюджет. Интересное дело: получается, что для всех это обязательно, а для особо одарённых — не очень? Это в корне неправильно. Хотелось бы, чтобы в заключение вы дали слово Алексею Леонидовичу и он пояснил бы нам, есть ли в планах Счётной палаты решение таких вопросов. К сожалению, у нас 43 депутата — не хватает, чтобы дать вам внеочередное поручение на эту тему.

Ну и конечно, мне кажется, надо бы проверить выполнение госкорпорациями законов о тендерах. Коллега Гартунг неоднократно здесь эти вопросы ставил. 90 процентов внутренних тендеров получает аффилированная компания, это говорит о том, что тендер в такой ситуации не играет никакой роли, просто назначенная компания осваивает средства госкорпораций, а это колоссальные резервы в том числе для усиления инвестиционной активности.

Мы поддержим этот законопроект, потому что считаем его направление правильным.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич. Савастьянова Ольга Викторовна — выступление от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Савастьянова О. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги, приглашённые! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", конечно же, поддержит данную инициативу наших коллег, потому что, с нашей точки зрения, это не просто внесение изменений в Федеральный закон "О Счётной палате Российской Федерации", это ещё один шаг, в данном случае последовательный законодательный шаг для создания эффективной системы парламентского контроля и её развития в соответствии с нашей с вами позицией. Что имеется в виду?

Первое. Председателем Государственной Думы Вячеславом Викторовичем Володиным было внесено предложение, и ежегодно Государственная Дума проводит большую работу, ведёт научно-исследовательскую деятельность, которая позволяет не только оценивать эффективность практики применения принимаемых нами законов, но и изучать мнение, позицию граждан по проблемам, существующим в обществе, по тем законопроектам, которые внесены или которые нужно внести и представить для рассмотрения Государственной Думой. И вот одно из первых исследований, которое было проведено, показало, что среди проблем, которые сегодня отмечают наши граждане и на которые предлагают органам государственной власти обратить особое внимание, как раз вопросы контроля,

поэтому подход к решению этих вопросов, намерение решить их — это как раз наш парламентский ответ на запрос наших граждан.

Второе. Сегодня в федеральном законе о Счётной палате поставлены достаточно конкретные задачи, определён функционал, в том числе оценка эффективности и формирования, и управления, и реализации бюджетных средств. И нам здесь важны не какие-то отдельные, точечные решения, для нас очень важно создание именно системы этого контроля, и эта система, конечно же, требует и системных правовых механизмов. Мы понимаем, что на сегодняшний день они не являются исчерпывающими и достаточными, но они именно такие, какие нужны для того, чтобы был результат, на который мы с вами ориентируемся.

Третье. Говоря о развитии данной системы и внесении изменений в данный федеральный закон, мы с вами понимаем, что это не только дополнительные возможности для Счётной палаты Российской Федерации, но это и дополнительные возможности для эффективного парламентского контроля Государственной Думы. Мы с вами внесли достаточно большое количество изменений в Регламент в части развития взаимодействия парламента со Счётной палатой Российской Федерации. На 2019 год мы с вами внесли свои предложения в план Счётной палаты, который принципиально отличается от предыдущих, мы не только высказали свои предложения в части проведения контрольных и экспертно-аналитических мероприятий мониторинга национальных проектов, но и предложили ряд мероприятий, которые позволят оценить, что сделано по итогам проведённых контрольных мероприятий, каковы результаты этой деятельности и что меняется в проверяемых объектах в части тех проблем, которые в процессе контроля выявляются. Это для нас очень важно, потому что, внося данные предложения, мы понимаем, что эта работа должна продолжаться. Сегодня в комитете создана экспертная группа, которая работает в том числе и по 6-му федеральному закону, о контрольно-счётных палатах Российской Федерации. Здесь, наверное, важна не столько вертикаль или горизонталь этих вопросов, о чём Николай Васильевич говорил, сколько эффективность этой системы, поэтому мы готовы к таким предложениям, готовы посмотреть те поправки, которые могут быть внесены и ко второму чтению, и в принципе в продолжение этой работы в другие законопроекты в последующем.

Мы просим поддержать данный проект федерального закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Викторовна. Катасонов Сергей Михайлович — выступление от фракции ЛДПР.

Катасонов С. М. Фракция ЛДПР поддержит данный законопроект. Мы считаем, что дополнительная информация, которой будет обладать парламент на таком высоком уровне, как заключение Счётной палаты, — это совершенно необходимо, если мы хотим поставить под контроль наши бюджетные расходы.

Но я не случайно в вопросе... всё-таки, на мой взгляд, это был вопрос, я уж не хотел его конкретизировать — конкретно в рублях, конкретно в количестве людей, но, конечно, я бы более логично построил своё выступление, если бы всё-таки услышал от Алексея Леонидовича, какие дополнительные расходы в части штатной численности планируются в бюджете на следующий год с учётом принятия данного законопроекта. Этот вопрос встанет перед нами так или иначе, и сегодня, обсудив эту тему, мы бы сразу дали добро фактически на запуск этого механизма, потому что, я так понимаю, такие переговоры и с правительством, и на более высоком уровне вестись будут.

Мы с вами проговорили сегодня, что в данном законопроекте мы ставим под парламентский контроль те компании, в уставные капиталы которых попадают средства госкорпораций, госкомпаний, публично-правовых компаний, — это вполне естественно. Единственно, у меня вопрос. В данном законопроекте мы никакую точку отсечения не брали, то есть, получается, это применяется, если даже одна акция вводится, с различными целями — с целью контроля, с целью присутствия на заседаниях совета директоров, но таких компаний, с минимальным участием, может быть достаточно много. Всё-таки насколько есть необходимость в законе прописать: с любым участием, как сегодня, ограничений нет? Надо подумать и, может, всё-таки ко второму чтению какое-то нижнее отсечение дочерних компаний установить — пусть это будет даже 5 процентов, не важно, — чтобы мы хотя бы понимали, иначе будет очень широкий круг заинтересованных (я понимаю, что всех-то мы не включим, есть план у Счётной палаты, но тем не менее), под это подпадает огромный перечень компаний, и мы должны этот процесс контролировать.

Следующий момент. Сегодня поднимали вопросы о дивидендах, но мы в ЛДПР этот вопрос ставили таким образом, что решать его нужно не путём уговоров наших крупных компа-

ний, а принятием закона: есть федеральный закон, он един для всех, и все государственные компании должны платить не менее 50 процентов. И какой смысл нам идти туда и проверять, если потом эти средства фактически используются по инвестиционным программам, которые мы не контролируем?

Вот, Алексей Леонидович, инвестпрограмма "Газпрома" составляет 1,3 триллиона — ну что, мы потом будем приходиться и говорить: товарищи, эффективно вы трубу положили, в результате окупаемость 1500 лет получается? Наверное, на стадии принятия таких инвестиционных программ надо принимать решения.

Мы недавно рассматривали законопроект, говорили, что надо для госкорпораций предусмотреть... Но у нас огромное количество компаний с государственным участием, в которых доля государства может быть достаточно большой, у нас есть государственные компании, которые принимают план инвестиционного развития, а мы фактически не принимаем в этом участия, я имею в виду парламент, через правительство это проходит, через профильные министерства. На мой взгляд, если мы сегодня ставим вопрос таким образом, достаточно жёстко и ребром, значит, надо идти дальше — надо включать в том числе и защиту инвестиционных программ, и получать заключения Счётной палаты. Мы же практически по всем законопроектам, а мы здесь их принимаем достаточно много, требуем, если это касается расходования бюджетных средств, заключение Счётной палаты — мне кажется, здесь тоже нужно этот вопрос рассмотреть.

Ну и вопрос, который мы неоднократно поднимали, просили Счётную палату принять участие, касается прежде всего всё-таки Фонда национального благосостояния. Мы считаем, что Счётная палата тоже должна дать заключение, насколько эффективно мы его используем. Мы не говорим, что не нужно иметь определённый запас средств, который позволяет маневрировать в сложные периоды, которые случаются на рынке, но мы хотим эффективности использования средств. Эффективность может быть разной — она может быть оценена в рублях, а может быть оценена в принятии решения в тот или иной момент, когда эти средства нужны, но такая оценка должна быть, потому что сегодня, мы считаем, эти средства используются недостаточно эффективно.

Ещё одно предложение фракции ЛДПР, которое мы тоже направляли в Счётную палату, когда рассматривали отчёт, — это работа с приватизацией. Посмотрите, какие цифры по приватизации заложены, это практически десятки миллиар-

дов: на 2019 год — 12 или 13 миллиардов, на 2020 год — ещё меньше, то есть, скажем так, мы говорим о концепции ухода от государства к более эффективному собственнику (ФАС нам предлагает полностью уйти от ГУПов и МУПов, то есть мы движемся к рыночной экономике), но де-факто в бюджете мы этого не видим. Говорить можно о многом, но цифры жёстко говорят, есть эта тенденция или нет. Мне кажется, одним из вариантов решения данного вопроса всё-таки может быть тот, когда нам нужно приватизацию... скажем так, процесс раскрытия этих объектов делать не на уровне субъектов (даже тех объектов, которые есть), а использовать принцип, по которому осуществляются госзакупки, — в сети Интернет. Таким образом, это должно быть открыто для всей России по тем объектам, которые сегодня существуют и которые, скажем так, по мнению субъекта или федеральной власти, необходимо приватизировать.

Мы сегодня поддерживаем концептуально законопроект в первом чтении, но ко второму чтению такие предложения наша фракция внесёт.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Алексей Леонидович, вы можете выступить и отреагировать на те вопросы и предложения, которые здесь прозвучали.

Пожалуйста.

Кудрин А. Л. Уважаемые депутаты, прежде всего я хочу поблагодарить авторов этого законопроекта за совершенно своевременную и нужную поправку, предлагаемую в закон "О Счётной палате...", касающуюся уточнения полномочий Счётной палаты. Мы теперь действительно сможем более полно анализировать использование бюджетных денег по всей цепочке, и это, безусловно, даст больше информации для принятия в дальнейшем решений и для повышения эффективности нашей работы.

По высказанным замечаниям. Мы против того, чтобы сделать вертикаль из счётных палат. Субъекты Российской Федерации — это конституционный уровень государственной власти, они должны иметь собственные полномочия, они не должны подчиняться, они должны быть независимыми. В этом смысле нам достаточно тех полномочий, которые позволяют проверять только федеральные средства на уровне субъектов, это сегодня уже есть, и этого достаточно. И здесь вертикаль подчинения чисто административная, а определения, чем им заниматься, я считаю, не требуется с учётом именно принципа разделения властей.

Я отметил бы, что с учётом в том числе этих поправок мы, конечно, будем больше анализировать эффективность работы и использования государственного имущества, в том числе начисления дивидендов. Такие возможности уже есть, и они уточняются и расширяются.

И про увеличение штата сотрудников. Мы очень аккуратно к этому относимся, нам не нужно сегодня увеличение, но есть вопросы, которые уже своевременны, допустим в части информатизации Счётной палаты, цифровизации ряда проектов, работы с большими данными. В установленном порядке мы будем обращаться за такими дополнительными расходами в части расширения наших возможностей, программного обеспечения и, как я сказал, работы с большими данными, по мере необходимости будем обращаться.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Леонидович.

Включите микрофон докладчику, Александру Дмитриевичу Жукову.

Жуков А. Д. Я хотел бы поблагодарить представителей фракций за поддержку данного законопроекта.

А ещё я хотел бы сказать, что у нас есть постоянный контакт со Счётной палатой в части взаимодействия. Не так давно Алексей Леонидович обратился к нам с предложением обсудить, в каком виде лучше представлять материалы Счётной палаты, — мы дали свои соображения. Здесь высказывались идеи, как нам улучшить, может быть, и расширить это взаимодействие, — пожалуйста, любые предложения, которые есть у фракций, у комитетов, мы готовы направить в Счётную палату. Мы сформулировали ещё целый ряд предложений, касающихся контроля за реализацией национальных проектов. Это важнейшая работа, которую сейчас ведёт Счётная палата, и я надеюсь, что результаты этой работы будут представлены в доступной форме, каждый депутат Государственной Думы сможет ознакомиться с результатами этой контрольной деятельности.

Кроме того, здесь в выступлениях прозвучали слова о необходимости экспертизы всех законопроектов, которые так или иначе связаны с государственными расходами, а надо сказать, что большая часть законопроектов так или иначе связана с государственными расходами. Так вот по этим законопроектам мы, конечно же, хотели бы иметь результаты экспертизы Счётной палаты, она проводит такую экспертизу, мы хотели бы, чтобы ещё до рассмотрения этих законопроектов в комитетах у нас были заключения Счётной палаты. Я думаю, что здесь

у нас есть полное взаимопонимание с руководством Счётной палаты и по всем таким законопроектам мы эти заключения будем иметь.

Ещё раз хочу всех поблагодарить за обсуждение и предлагаю проголосовать за данный проект.

Председательствующий. Спасибо, Александр Дмитриевич. Заключительное слово содокладчика.

Ирина Евгеньевна Марьяш, пожалуйста.

Марьяш И. Е. Большое спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, я ещё раз обращаю внимание на то, что установлен десятидневный срок, в течение которого ответственный комитет ждёт поправки к данному законопроекту. Комитет сегодня нацелен на работу по совершенствованию законодательства в сфере внешнего государственного финансового аудита (контроля), и, конечно, наша задача — сделать нормы понятными и прозрачными как для тех, кто выходит на проверку, так и для тех, кто ей подвергается. Мы призываем присоединиться к этой работе и рассчитываем на эффективное взаимодействие.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Евгеньевна.

Коллеги, обсуждение завершено. Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Счётной палате Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 53 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 421 чел. 93,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 422 чел.

Не голосовало 28 чел. 6,2 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 46¹ Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)". Докладывает председатель Комитета по финансовому рынку Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вы знаете, что Центральный банк создал аналог SWIFT — систему передачи финансовых сообщений, уже более 400 организаций, подавляющее большинство которых являются российскими, подключены к этой системе, она доказала свою эффективность, а тарифы за использование этой системы ниже, чем установленные международной организацией

SWIFT. Но по действующему законодательству есть ограничения для участия в российской системе, созданной Центральным банком: в ней могут участвовать только российские кредитные организации и юридические лица — клиенты тех кредитных организаций, которые являются участниками нашей национальной системы передачи финансовых сообщений, а также иностранные кредитные организации и иностранные международные организации.

Поскольку система доказала свою жизнеспособность и эффективность, она вызывает интерес не только у российских участников, но и у иностранных, предлагается дать возможность любым юридическим лицам, российским и иностранным, участвовать в этой системе, использовать её. При этом порядок работы с российскими организациями предлагается устанавливать решениями Центрального банка, а для иностранных организаций, которые хотели бы воспользоваться этой системой, предлагается определять правила работы на основании соответствующих договоров.

Прошу поддержать законопроект. Он позволит более активно использовать нашу национальную систему передачи финансовых сообщений.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Анатолий Геннадьевич, нет сомнений, что мы данную инициативу поддержим. Тем не менее подскажите, пожалуйста, есть ли у вас информация о том, велись ли какие-то предварительные переговоры с тем же Китаем, с Ираном, Индией, Турцией о подключении их финансовых организаций к системе передачи сообщений?

Аксаков А. Г. С Китаем точно велись переговоры. Индии мы передали всю информацию: финансовые органы власти Индии запросили информацию о нашей системе передачи сообщений, и сейчас они изучают её, для того чтобы принять решение об использовании соответствующих систем. В Индии нет такой системы, в Китае есть аналогичная система, она, естественно, опирается на китайскую криптографию (здесь используется криптография), наша система — на российскую. Для того чтобы, скажем так, наладить взаимодействие, необходимы соответствующие цифровые шлюзы, которые вполне можно организовать, такой переговорный процесс идёт. С Ира-

ном мы соответствующую работу проводим. С Турцией переговоры ведутся. Я знаю, что некоторые арабские страны заинтересовались этим вопросом. Известно, что Европа заявила о возможности создания такой системы, и очевидно, что если они создадут такую систему, то мы тоже вступим в соответствующий переговорный процесс.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Анатолий Геннадьевич, я так понимаю, что вы хотите создать аналог SWIFT. А ведутся ли соответствующие переговоры на площадках ШОС или БРИКС — это параллельные структуры, мне кажется (ну а Европу зачем принимать, она же будет мешать вам эту систему создавать)? Это первое.

И второй вопрос. Что означает фраза "личным законом которых является право" — это собственные внутриведомственные нормативы или что?

Аксаков А. Г. Что касается желанья создать — это не совсем верно, Николай Васильевич. Система уже создана и уже эффективно работает, и, если Европа создаст такую систему, нам не надо будет ничего переделывать, нам просто надо будет создать цифровой шлюз, который позволил бы взаимодействовать двум системам.

А по поводу личного права, это терминология из Гражданского кодекса, мы её применили здесь, то есть это то, что уже прописано в Гражданском кодексе. Личное законодательство, личный закон — это всё уже применяется в Гражданском кодексе, мы нормы Гражданского кодекса здесь как раз в принципе и применили.

Председательствующий. Спасибо.

Емельянов Михаил Васильевич.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Анатолий Геннадьевич, насколько создаваемая система резистентна по отношению к санкционному давлению?

Аксаков А. Г. Ну, очевидно, что она позволяет нам решать вопросы, связанные с санкционным давлением. Скажем, предприятия оборонно-промышленного комплекса уже активно используют эту систему, и никто не может видеть, каким образом осуществляются соответствующие финансовые транзакции. В 2001 году, после трагических событий в Нью-Йорке ЦРУ запросило информацию у подразделения SWIFT, которое находится в Чикаго, ну и они получили эту информацию, потому что под давлением передают то, что

в принципе не имеют права передавать. В этом плане мы сейчас защищены, поскольку вся финансовая информация передается по российской системе, её никто не видит, кроме Центрального банка.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич, присаживайтесь.

Будут ли желающие выступить? Нет. Тогда, видимо, и в заключительном слове нет необходимости.

Коллеги, ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 46¹ Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 00 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении законопроект единогласно.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра спорта Российской Федерации Наталья Владимировна Паршикова.

Паршикова Н. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра спорта Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Представленный законопроект направлен на устранение выявленных в правоприменительной практике пробелов, связанных с вопросами определения понятия места проведения спортивных соревнований, а также деятельности общероссийских и региональных спортивных федераций. Так, предусмотренное понятие "место проведения официального спортивного соревнования — объект спорта, а также территории, специально подготовленные для проведения официального спортивного соревнования..." дополняется словами "включая природные, природно-антропогенные и антропогенные объекты, а также воздушное пространство над ними". Предлагаемые изменения связаны с многочисленными обращениями спортивных федераций, касающимися

проблем по включению спортивного соревнования в единый календарный план официальных физкультурных и спортивных мероприятий, одним из условий которого является указание официального места проведения планируемого соревнования. В качестве примера служит ситуация с проведением официальных спортивных соревнований с использованием авиационной техники, которые должны проводиться на территории аэродромов, вертодромов, посадочных площадок, не относящихся к объектам спорта.

Кроме того, законопроектом по аналогии с полномочиями Российской Федерации в области физической культуры и спорта дополняются полномочия субъектов Российской Федерации в области физической культуры и спорта полномочием по государственной аккредитации региональных спортивных федераций. Предлагаются дополнительные основания прекращения действия государственной аккредитации региональных и общероссийских спортивных федераций органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации и федеральным органом исполнительной власти в области физической культуры и спорта. К таким основаниям предлагается отнести признание федерации прекратившей свою деятельность в качестве юридического лица, ликвидацию федерации и исключение сведений о ней из Единого государственного реестра юридических лиц, добровольный отказ федерации от государственной аккредитации. В отношении региональной спортивной федерации предусматриваются дополнительные основания прекращения действия государственной аккредитации: исключение её из числа членов общероссийской спортивной федерации или принятие общероссийской спортивной федерацией решения о ликвидации структурного подразделения регионального отделения, имеющего статус региональной спортивной федерации. Кроме того, предлагается расширение прав общероссийских и региональных спортивных федераций путём предоставления им возможности отказаться от государственной аккредитации и тем самым прекратить свою деятельность в качестве данных организаций.

Просим поддержать данный законопроект в первом чтении.
Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Наталья Владимировна. Присаживайтесь.

С содокладом выступает председатель Комитета по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи Михаил Владимирович Дегтярёв.

Дегтярёв М. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект внесён правительством, он устраняет в основном коллизию положений действующего законодательства, связанную с приостановлением, прекращением действия государственной аккредитации общероссийских и региональных спортивных федераций. Законопроект в целом направлен на увеличение перечня оснований, по которым прекращается их деятельность, расширяет права самих федераций и их региональных отделений, ну и, кроме того, предусматривает возможность даже добровольного отказа от государственной аккредитации — раньше такого права федерации не имели.

Учитывая, что принятие данного законопроекта обусловлено необходимостью устранить возникающие в правоприменительной практике коллизии, мы считаем в комитете, что он заслуживает поддержки. Правовое управление Аппарата Государственной Думы по представленному законопроекту концептуальных замечаний не высказало, Комитет Совета Федерации по социальной политике поддержал. В связи с этим Комитет по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи поддерживает указанный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Владимирович. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Михаил Владимирович, задержитесь, пожалуйста.

Покажите список.

Журова Светлана Сергеевна.

Журова С. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Наталья Владимировна, спасибо за внесённый законопроект. Дело в том, что я, как вице-президент Федерации конькобежного спорта, сталкивалась с ситуациями, когда та или иная наша региональная спортивная федерация уже была лишена прав юридического лица, то есть она уже не существовала как юридическое лицо, но при этом у неё была аккредитация. И когда надо было проводить соревнования, а они были включены в единый календарный план Министерства спорта, мы сталкивались с тем, что и федерация их провести не может, и организацию невозможно закрыть, и вот этот казус не позволял даже перечислить федеральные деньги, потому что это было бы нарушение Бюджетного кодекса. Я надеюсь, что этим законом мы урегулируем этот момент и такие ситуации не будут возникать. Я так понимаю, что как раз на это законопроект и направлен.

Председательствующий. Спасибо, Светлана Сергеевна.

Мне кажется, это было выступление в поддержку законопроекта, вопроса я не услышал.

Емельянов Михаил Васильевич, пожалуйста.

Емельянов М. В. Уважаемая Наталья Владимировна, совершенно правильно вы ставите вопрос о расширении перечня оснований для прекращения аккредитации федераций. Но есть и другая проблема: всё-таки надо ужесточать основания их регистрации, потому что очень часто в регионах регистрируются — извините, другого выражения нет — живопырки, случайные люди, не имеющие отношения к данному виду спорта, организуют федерации, а потом мы не знаем, что с этим делать. Не думаете ли вы внести законопроект об ужесточении правил аккредитации региональных федераций?

Председательствующий. Пожалуйста, Наталья Владимировна.

Паршикова Н. В. Субъектам Российской Федерации теперь даётся полномочие устанавливать порядок аккредитации региональных федераций и давать рекомендацию для включения в состав общероссийской в качестве члена общероссийской федерации, и, конечно, как раз этот порядок должен урегулировать вопросы, которые поднимаете вы, вот и Светлана Сергеевна подняла этот вопрос, и мы наблюдаем явления, о которых вы говорите. Мы рассчитываем, что этих норм будет достаточно для урегулирования данного вопроса, но если мы будем наблюдать дальнейшую практику, в том числе будут обращения со стороны Генпрокуратуры при проверке правоприменительной практики, то в дальнейшем мы обязательно предусмотрим такие поправки.

Председательствующий. Спасибо.

Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Наталье Владимировне.

Все мы знаем, что пропаганда спорта имеет результат, когда проводятся спортивные соревнования. Дети с удовольствием включаются в спортивный процесс, но средств на проведение сельских, местных соревнований практически не выделяется. Как всё-таки решить вопрос с финансированием? Ведь в каждом регионе родители задают вопрос депутатам, почему соревнования проводятся только на родительские деньги.

Паршикова Н. В. Вы знаете, что оказание услуг в сфере физической культуры и спорта в учреждениях дополнительно образования и в учреждениях спортивной подготовки осуществляется на основе государственного задания. Субсидии

выделяет учредитель. Если у учредителя не хватает средств на выполнение государственного задания, то в соответствии с законом об образовании, с законом о физической культуре, с законом о правах потребителей есть право обратиться с просьбой о непосредственном предоставлении таких услуг.

Но в сельских спортивных школах часто оказывают услуги не столько в сфере физической культуры и спорта, сколько в сфере спортивной подготовки, и в этом случае задание может дать только орган исполнительной власти в сфере физической культуры и спорта и не может дать такое задание орган в сфере образования. Один из законопроектов, который планируется внести в Государственную Думу, как раз об аккредитации учреждений дополнительного образования, которые хотят осуществлять спортивную подготовку и получать средства по целевому назначению для спортивной подготовки детей.

Для проведения физкультурно-спортивных мероприятий этих средств, по статистической отчетности регионов, достаточно.

Председательствующий. Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Уважаемые Наталья Владимировна и Михаил Владимирович — кто из вас ответит, — законопроект предполагает установление возможности для спортивных федераций добровольно отказываться от аккредитации. Скажите, насколько актуально данное предложение, у нас что, существует очередь в спортивных федерациях на добровольный отказ? Если можно, приведите, пожалуйста, конкретные примеры, когда этой нормы не хватало или не хватает.

Председательствующий. Наталья Владимировна, пожалуйста, наверное, вам вопрос.

Паршикова Н. В. Добровольный отказ от аккредитации — это право, которое сохраняется за общественной организацией, особенно в тех случаях, когда документы на аккредитацию подают несколько организаций, а мы аккредитуем только одну, только одной организации предоставляется право получить аккредитацию и от имени Российской Федерации проводить чемпионаты и первенства России, то есть официальные мероприятия. Федерации, которые не получают аккредитацию, не могут проводить на территории Российской Федерации спортивные мероприятия (за исключением любительских соревнований или товарищеских матчей, без права на присвоение спортивных разрядов, на определение победителя или чемпиона России). В связи с этим утрачивается смысл их дальнейшей

деятельности, и, чтобы ежегодно не отчитываться в налоговых органах, они, как правило, прекращают деятельность, приостанавливают деятельность без ликвидации юридического лица. Таких федераций оказалось очень много; много случаев, когда по одному и тому же виду спорта существует несколько федераций, из которых только одна аккредитована, а остальные номинально существуют. И вот для того, чтобы таких федераций не было, предлагается таким федерациям самостоятельно отказаться от аккредитации, прекратить существование. Поэтому такая норма появилась.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня также вопрос к представителю правительства, к докладчику.

Уважаемая Наталья Владимировна, как видно из пояснительной записки, в рамках проработки данного проекта федерального закона вами был проведён тщательный анализ правоприменительной практики, которая показывает, что возникают обстоятельства, когда спортивные федерации хотели бы добровольно отказаться от государственной аккредитации. Скажите, а сколько именно спортивных федераций де-факто добровольно отказываются или хотели бы отказаться от аккредитации и в чём основная причина добровольного отказа?

Паршикова Н. В. Спасибо. Я только что отвечала на подобный вопрос, попробую ещё раз объяснить.

Аккредитацию может получить по одному виду спорта только одна спортивная федерация. В одном и том же виде спорта не может быть две аккредитованные федерации, но на аккредитацию очень часто подают документы несколько организаций, созданных по соответствующему виду спорта. Например, по некоторым видам спорта было создано девять федераций, и Министерство спорта, федеральный орган исполнительной власти, рассматривало все девять заявок. Аккредитацию давали только одной федерации, которая имела право аккредитоваться и, соответственно, получать федеральные средства на проведение соревнований, включённых в единый официальный план спортивных мероприятий, пользоваться возможностями и исполнять обязанности аккредитованных федераций, которые сегодня в законе установлены. Все остальные федерации, которые не получают аккредитацию, утрачивают смысл нахождения в таком статусе.

В числе прав и обязанностей федерации, которыми наделяется аккредитованная федерация, — представлять свои ме-

роприятия в единый официальный календарный план всероссийских и международных спортивных соревнований, подавать предложения по присвоению спортивных званий и спортивных наград, непосредственно определять победителя и чемпиона в России или в субъекте Российской Федерации, если это региональная федерация. Таким образом, неаккредитованная федерация своим уставным задачам не может соответствовать. У нас имеются такие федерации, которые номинально существуют, но не проводят свою работу, им даётся право добровольно отказаться от аккредитации, они могут отозвать своё заявление на проведение аккредитации и либо поменять свои уставные задачи, либо ликвидироваться в соответствии с установленным законом порядком.

Председательствующий. Спасибо.

Шперов Павел Валентинович.

Шперов П. В., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к представителю правительства как раз по поводу правоприменительной практики.

Вот сейчас мы с помпой отметили пятилетие возвращения Крыма и Севастополя в состав России. Были интересные мероприятия, все радовались, но, я думаю, вы прекрасно знаете, что крымские футбольные клубы не участвуют в чемпионате России, более того, на территории Крыма не проводится никаких футбольных соревнований всероссийского масштаба. У меня возникает вопрос: а данный закон действует на всей территории Российской Федерации либо есть какие-то исключения? Насколько я понимаю, федеральный закон должен действовать везде. Так всё-таки каким образом мы будем решать вопрос с крымскими клубами?

Паршикова Н. В. Спасибо за вопрос. Относительно непосредственно футбола на территории Крыма и Севастополя могу сказать, что на территории Крымского полуострова по всем видам спорта созданы региональные спортивные федерации, которые действуют сегодня в соответствии с законом "О физической культуре и спорте в Российской Федерации". Все региональные федерации вошли в состав всероссийских федераций ассоциированными членами.

Относительно региональной федерации футбола в Крыму и региональной федерации футбола в Севастополе. Они не могут участвовать, принимать участие в чемпионате России в соответствии с решением, принятым УЕФА. УЕФА принял решение, что будет создан Крымский футбольный союз при соответствующей поддержке из всех источников финансирования, в том числе из УЕФА, федерального бюджета и местного бюд-

жета, и что Крымский футбольный союз будет иметь специальный статус. Такое решение было принято УЕФА и было поддержано Российским футбольным союзом.

В соответствии с действующим законом Российской Федерации не обязательно каждая региональная федерация должна входить в общероссийскую федерацию. Последние пять лет развитие футбола на Крымском полуострове идёт, можно сказать, достаточно активно: на данный момент количество детей, занимающихся футболом, увеличилось в 3,5 раза, открылись спортивные секции и спортивные школы во всех муниципальных образованиях. Повышение квалификации всех специалистов, которые работают именно по отделению футбола, обеспечено теми местами, которые предоставлены в наших образовательных учреждениях дополнительного профессионального образования.

В этом отношении чемпионат Крымского футбольного союза подразумевает возможность непосредственно участвовать в соревнованиях и другим клубам. В сентябре запланировано проведение Всемирного футбольного студенческого фестиваля с участием представителей 50 иностранных вузов, которые приедут в конце августа — начале сентября в Крым для участия в мероприятии. Ну и детско-юношеские футбольные клубы принимают участие во всероссийских спортивных мероприятиях, которые включены в наш единый календарный план, но не включены в календарь Российского футбольного союза.

Председательствующий. Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Иван Иванович, уважаемый, извините, пожалуйста, по 4-му пункту я голосую за. Я выходила, потому что меня вызвали в комитет, и, получается, по такому важному социальному законопроекту я одна из фракции не голосовала.

Председательствующий. Хорошо.

Прошу учесть в стенограмме.

Коллеги, вопросы завершены. Есть ли желающие выступить? Нет. Тогда ставлю законопроект на голосование.

Коллеги, голосуем по проекту федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 20 мин. 26 сек.)

Проголосовало за	419 чел.	93,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	419 чел.	
Не голосовало	31 чел.	6,9 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается единогласно.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает официальный представитель правительства заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы Даниил Валерьевич Фесюк.

Фесюк Д. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Законопроект подготовлен во исполнение указания Президента Российской Федерации и предусматривает повышение административной ответственности за отдельные правонарушения, совершаемые как при размещении, так и при исполнении государственного оборонного заказа.

В частности, предлагается, во-первых, установление повышенной ответственности должностного лица за принятие решения о размещении заказа у единственного поставщика без проведения конкурса или аукциона, если проведение конкурса предусмотрено законодательством, а во-вторых, установление повышенной ответственности за изменение условий государственного контракта, когда это прямо запрещено законодательством. В обоих случаях законопроектом предлагается увеличение административной ответственности путём удвоения размеров штрафов относительно размеров штрафов, которые предусмотрены за остальные нарушения в сфере государственного оборонного заказа, за исключением закрытых закупок.

Прошу поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Даниил Валерьевич. Присаживайтесь.

С содокладом выступает Даниил Владимирович Бессарабов от Комитета по государственному строительству и законодательству.

Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Действительно, в настоящее время Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях содержит ряд норм об ответственности за нарушение положений как базового закона в сфере государственных закупок — закона № 44-ФЗ, так и специального акта — Федерального закона "О государственном оборонном заказе". Однако, несмотря на существующие меры административной ответственности, законопроектом предлагается ряд новелл: прежде всего предложено выделить в отдельные составы ряд правонарушений в сфере государственного оборонного заказа и, как уже было сказано докладчиком, существенно увеличить штрафные санкции по этим правонарушениям. Речь идёт о статьях 7.29 и 7.32 Кодекса об административных правонарушениях. Так, законопроектом предлагается дополнить статью 7.29 новой частью 4, согласно которой устанавливается повышенная ответственность должностных лиц за принятие решений о размещении государственного оборонного заказа у единственного поставщика, если в законодательстве речь идёт о необходимости проведения конкурса или аукциона. Также вносится изменение в статью 7.32 кодекса в части усиления административной ответственности должностных и юридических лиц за изменение условий государственного контракта по государственному оборонному заказу, в том числе за увеличение цен товаров, работ и услуг, если возможность таких изменений напрямую не была предусмотрена законом.

Правовое управление замечаний концептуального характера не высказало. Комитет, учитывая, что данная инициатива направлена на усиление контроля за реализацией государственных контрактов в оборонной сфере, а также на предотвращение соответствующих нарушений, поддерживает принятие этого законопроекта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Даниил Владимирович. Вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос: а если изменение в госконтракт требуется внести в связи с изменением ставки НДС? Сейчас складывается такая интересная ситуация: договоры по госконтрактам заключались, когда ставка была 18 процентов, а когда от-

грузка продукции пошла, ставка стала уже 20 процентов — получается, производители попали в такую вилку. Вы сами понимаете, что разница в 2 процента может существенно повлиять на экономику предприятия. Как быть в такой ситуации? Будут ли такие изменения, вносимые в госконтракт, нарушением?

Фесюк Д. В. Спасибо за вопрос. Валерий Карлович, действительно, дискуссия на этот счёт сейчас ведётся, но уже есть разъяснение Минфина России, и мы не видим необходимости внесения изменений. В ряде случаев оформляются и перерегистрация цены, и протоколы скидок, в то же время у нас есть и предусмотренная законодательством возможность внесения изменений. Пока мы не видим коллизий, каких-то неразрешимых проблем в этой сфере, если брать ту большую совокупность государственных контрактов, которые находятся в сфере нашего контроля.

Председательствующий. Спасибо.

Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н. Даниил Валерьевич, у меня вопрос такого плана. При проведении открытых торгов в сфере гособоронзаказа наши потенциальные противники могут вычислить объёмы тех или иных видов вооружения, которые будут закупаться Министерством обороны. Даже если предприятие получило заказ с применением закрытых способов, то потом, после проведения торгов с кооперативами, выявляется, допустим, сколько тех или иных видов вооружения будет поставлено в Вооружённые Силы Российской Федерации. В связи с этим вопрос: как ваше предложение согласуется с военной тайной и секретностью в Вооружённых Силах Российской Федерации?

Фесюк Д. В. Спасибо за вопрос, Александр Николаевич. Правительство сейчас активно работает над закрытием информации, связанной с реализацией кооперации головных исполнителей тех или иных оборонных заказов, целый перечень предприятий и сведения о них, которые могут быть закрыты при закупках, утверждаются правительством в постоянном режиме. В связи с этим, чтобы не потерять вообще преимущества конкурентного размещения, ФАС России активно переводит такие закрытые закупки на закрытую электронную площадку. Мы активно работаем над тем, чтобы закрыть как можно больше информации, сохраняя все преимущества закупочной системы, которая у нас действует в открытом виде. А те предложения, которые содержатся в законопроекте, не затрагивают эту часть, я в этом, по крайней мере, уверен.

Председательствующий. Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. У меня тоже вопрос к Даниилу Валерьевичу.

У нас есть много регионов, где много военных заводов, и все они, конечно, хотели бы получить оборонный заказ, особенно это проявилось в конце 90-х, в 2000-е годы, использовали и нас, депутатов, чтобы мы посодействовали в этом. Ну и самое главное предупреждение было: если вы получили оборонный заказ, вы должны его выполнить, иначе последует наказание. Вот я сейчас услышала, что в этом проекте закона предусмотрены наказания в основном в виде штрафов. Может быть, здесь можно как-то по-другому решить? Ведь штраф ложится опять же на этот завод.

Фесюк Д. В. Спасибо за вопрос. Я напомним, что совсем недавно мы с вами приняли здесь закон: именно за невыполнение обязательств, принятых на себя предприятиями, по выполнению оборонного заказа мы предусмотрели ответственность в виде дисквалификации руководителей этих предприятий. Вот в данном случае мы сейчас как раз закрываем возможность изменения условий контракта как лазейку для того, чтобы уйти от ответственности. Поэтому я надеюсь, что мы здесь как раз полностью соответствуем тому, о чём вы сказали. Действительно, то требование как было, так и остаётся основным на сегодняшний день, главное — выполнить оборонный заказ.

Председательствующий. Спасибо.

Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д. Даниил Валерьевич, а почему такое резкое увеличение — с 200 тысяч до 500 тысяч рублей, в 2,6 раза? И я считаю, что это не совсем справедливо по отношению к юридическим лицам: везде увеличение в 2 раза, а здесь — в 2,6 раза.

Фесюк Д. В. Спасибо за вопрос, Наталья Дмитриевна. Ну, я думаю, что, может быть, мы ко второму чтению уже непосредственно в комитеты представим информацию о тех правонарушениях, которые мы на сегодняшний день администрируем, и о тех расчётах, которые мы произвели. Просто я не хотел бы сейчас в прямом эфире говорить о недостатках в работе наших государственных заказчиков в этой ответственной сфере.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Даниил Валерьевич, можете всё-таки представить статистические данные: какое количество подобных нарушений бы-

ло зафиксировано, там, за последний год, за несколько лет, какой суммарный ущерб нанесён таким образом оборонному бюджету страны? Вот здесь прозвучали суммы, размер увеличения штрафа для юридических лиц... Кстати, я считаю, что вполне нормальный штраф, не надо так сразу давать заднюю, мол, мы во втором чтении понизим. Моя позиция: не надо понижать! А каков, самое главное, штраф для ответственных руководителей, которые персонально принимают такие решения? Ведь не юридическое лицо принимает решение, не коллектив завода — здесь можно согласиться с коллегами. Назовите сумму вот этой увеличенной финансовой ответственности, размер штрафа для руководителей.

Фесюк Д. В. Спасибо за вопрос. Я только сразу оговорюсь: я не включал заднюю, я просто сказал, что мы представим данные в перерыве между первым и вторым чтениями. Надеюсь, что снижения ответственности действительно не произойдёт.

Говоря о статистике, сразу скажу, что речь идёт о работе многочисленных территориальных управлений государственных заказчиков, именно на их долю приходится эти правонарушения. Отмечу, что всё-таки заказы в оборонной сфере в основном размещаются в закрытом виде, в связи с этим у нас ограничено использование всяких информационных систем, которые могли бы в таком текущем, профилактическом режиме технически отсекают неправомерные нарушения. Так что в основном то, что мы имеем, — это результат работы правоохранительных органов, плановых и внеплановых проверок, проводимых Федеральной антимонопольной службой либо иногда ещё Счётной палатой. Могу сказать, что количество данных правонарушений стабильно, не снижается, поэтому мы и вышли с предложением именно об увеличении ответственности.

Говоря о размере ответственности, отмечу, что для должностного лица — это непосредственно должностное лицо, скажем офицер, который работает в территориальном управлении одного из наших силовых ведомств, — предлагается штраф в размере 100 тысяч рублей за принятие неправомерного решения.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Даниил Валерьевич, подскажите, пожалуйста, вот должностное лицо, которое будет признано виновным, заплатит штраф — а подразумевается ли, что данное лицо будет уволено со службы с волчьим билетом, либо человек заплатит штраф и продолжит работать в том же месте и на той же должности?

Фесюк Д. В. В данном случае речь идёт о штрафе, непосредственную дисквалификацию в кодексе за данное правонарушение сейчас не предлагается установить. В то же время, как следует из практики работы многих силовых ведомств, по лицам, привлечённым к подобного рода административным правонарушениям, уже непосредственно кадровыми органами принимаются решения — и, как правило, они не остаются на своих местах.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Даниил Валерьевич, скажите, пожалуйста, исправит ли увеличение штрафов ситуацию, если бюджетополучатель получает средства с задержкой? Естественно, они не могут выполнить условия в силу объективных причин и длительности проводимых процедур.

Фесюк Д. В. Спасибо за вопрос, Николай Васильевич. Ну, безусловно, мы не подходим так вот прямо, сугубо технократически, все обстоятельства рассматриваются при решении вопроса о привлечении тех или иных лиц к административной ответственности. Конечно же, несвоевременное прохождение средств, в том числе связанное с действиями третьих лиц, нами учитывается, в таких случаях мы можем принимать решения и об освобождении от ответственности, и о привлечении с назначением штрафа ниже низшего.

Те составы, которые мы сегодня рассматриваем, эту часть в минимальной степени затрагивают, а что касается составов, по которым уже приняты законы, я хочу сказать, что в той практике, которую мы ведём, безусловно, эти обстоятельства учитываются, они идут как смягчающие, а в ряде случаев и как обстоятельства, позволяющие освободить от административной ответственности.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КППФ.

У меня тоже вопросы к Даниилу Валерьевичу.

Даниил Валерьевич, всё-таки в отношении статистики вы так говорите: много, количество не снижается... А какие сегодня всё-таки цифры по нарушениям в отношении первой и второй групп? Это первое.

И второй момент. Почему именно в области оборонного заказа? То есть эти, скажем так, правонарушения имеют больший общественный резонанс или большую общественную опасность представляют либо просто больше распространены в части исполнения оборонного заказа?

Фесюк Д. В. Спасибо за вопросы. Безусловно, здесь можно говорить именно об общественной опасности. Распространённость их не выше, то есть фактически если взять просто соотношение общего количества размещаемых заказов и количества размещаемых оборонных заказов, то скажу, что здесь дисциплина выше, но ненамного. В целом мы эти процессы, по большому счёту, по всем составам видим, они универсальны, но, учитывая большую общественную опасность, взят курс на то, что именно в оборонной сфере у нас последовательно вводятся повышенные штрафы и повышенная ответственность, по многим составам эта работа уже практически проведена. В данном случае мы выделили два очередных состава, по которым не видим улучшений и на которые сделал акцент Президент Российской Федерации.

Говоря о количестве, могу сказать, что это десятки случаев, я просто не хочу разносить по государственным заказчикам.

Председательствующий. Спасибо.

Водолацкий Виктор Петрович.

Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Даниил Валерьевич, оборонзаказ — это национальная безопасность нашего государства, поэтому мои коллеги, которые здесь выступали, я так понял, предлагали — и я сейчас предлагаю — всё-таки увеличить размер штрафа, чтобы была более персонифицированная ответственность, и ко второму чтению внести всё-таки изменения в КоАП, чтобы человек мог быть отстранён от должности за такое нарушение. Кадровая служба сможет или не сможет это сделать, а когда это будет установлено в КоАП, тогда это будет уже норма закона.

Фесюк Д. В. Спасибо за вопрос, Виктор Петрович. Готовы ко второму чтению этот вопрос тоже проработать.

Председательствующий. Спасибо, коллеги.

Спасибо, Даниил Валерьевич, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович.

От фракции — поставьте семь минут, пожалуйста.

Гартунг В. К. Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я думаю, семь минут не понадобится, потому что законопроект очень простой и наша фракция его поддерживает.

Вместе с тем я хотел бы обратить внимание, что даже увеличение размера штрафа в 2 раза при возможных нарушениях на десятки миллиардов рублей, ну, мягко говоря, эти наруше-

ния не остановит. Это надо понимать, поэтому здесь, я думаю, нужно посмотреть, что ещё ко второму чтению сделать. То есть да, формально поручение президента будет выполнено, но цели это не достигнет, и при действующих штрафах, и даже при новых штрафах это, скажем так, не будет ударом по коррупционерам — однозначно.

Второе замечание. Я, задавая вопрос, высказал такое опасение, что по формальным признакам под правонарушения будут попадать решения менеджеров, которые оправданны с экономической точки зрения и с точки зрения скорости выполнения гособоронзаказа. В качестве примера я привёл ситуацию с НДС — если Федеральная антимонопольная служба в этом проблему не видит, ну, хорошо, но хотелось бы, чтобы ко второму чтению вы всё-таки детально посмотрели практику вот этого перевода, с 18 на 20 процентов, и какую-то статистику нам дали.

В целом мы поддерживаем это решение, но, ещё раз говорю, не должно быть завышенных ожиданий.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Брыкин Николай Гаврилович.

Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Мы прекрасно понимаем, что нарушения в области исполнения контрактов по гособоронзаказу могут иметь серьёзные последствия в части оснащения Вооружённых Сил, — думаю, не нужно никому объяснять, что у нас происходило в 90-е годы и с армией, и с оборонкой. Приоритетная задача власти — это поддержание армии в боеспособном состоянии, что возможно только в условиях постоянного совершенствования систем вооружения, их производства и последующей поставки в действующие части. Для обеспечения стабильной работы предприятий ОПК по укреплению обороноспособности страны и предлагается рассматриваемый сегодня законопроект, который направлен на повышение исполнительской дисциплины при выполнении государственного оборонного заказа. Проектируемая норма направлена на повышение ответственности заказчика и исполнителя по реализации госконтрактов, а также на предотвращение нарушений при выполнении государственного оборонного заказа.

По мнению фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", указанные нормы позволяют усилить контроль за реализацией государственных контрактов и выполнением гособоронзаказа, поэтому, я думаю, их нужно поддержать, и фракция "ЕДИНАЯ РОС-

СИЯ" будет голосовать за принятие данного законопроекта в первом чтении.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Николай Гаврилович.

Шерин Александр Николаевич.

От фракции — поставьте время.

Шерин А. Н. Уважаемые коллеги, конечно, можно только приветствовать стремление Федеральной антимонопольной службы ужесточить наказание для тех, кто проводит торги, вернее, не проводит торги, а приобретает ту или иную продукцию у единственного поставщика. Я недавно слышал выступление главы ФАС по поводу стопроцентной накрутки тарифов за услуги ЖКХ, соответственно направил депутатские запросы в три региона — я надеюсь, что эта информация подтвердится и такие же жёсткие штрафы будут вводиться в том числе в отношении тех структур, которые накручивают нашим уважаемым гражданам тарифы на услуги ЖКХ.

А теперь, уважаемые коллеги, хотелось бы немного подробнее поговорить на тему гособоронзаказа, о чём мы сегодня общаемся с представителем ФАС. Улучшит ли это ситуацию, имеет ли это вообще какое-то отношение к выполнению гособоронзаказа и к повышению обороноспособности страны? Я думаю, что это повлияет только на ужесточение процедур и, возможно, увеличение их стоимости, — никаким образом на выполнение тех задач, которые ставятся перед военно-промышленным комплексом, это не повлияет. Военно-промышленный комплекс выполняет поставленную перед ним задачу сейчас и будет выполнять впредь. Если бы речь шла, уважаемые коллеги, о том, чтобы ужесточать уголовную ответственность за срыв сроков выполнения гособоронзаказа, за то, что производится продукция, которая потом не выходит на орбиту, за то, что искусственно накручивается стоимость, — здесь, конечно, тоже нужно такие меры принимать.

Но я хотел бы вот на что обратить ваше особое внимание. Сегодня речь идёт о том, что Российская Федерация находится в условиях очень жёстких экономических санкций, в том числе и те предприятия, которые принимают участие в производстве продукции двойного назначения. Когда мы поставляем сверхсекретный заказ на предприятие, этот заказ проходит в закрытом режиме, но предприятия, которые привлекаются по кооперации, уже обязаны, как сказал коллега из ФАС, проводить открытые торги, но, во-первых, они, как только выйдут на открытую площадку, тут же подпадают под санкции, во-вторых, нашему вероятному потенциальному противнику

несложно высчитать, какую продукцию в итоге будут производить на том секретном предприятии, которое проводит торги. Поэтому, если речь о гособоронзаказе, мы должны ещё раз напомнить, что в принципе поставкой вооружения для нашей армии — и по линии военно-технического сотрудничества, и по экспорту — занимаются только предприятия, находящиеся на территории Российской Федерации. И уже давным-давно Федеральной антимонопольной службе необходимо было бы разработать порядок, чтобы под её контролем проводить торги среди этих предприятий исключительно на закрытой площадке. Конечно, хорошо, чтобы всё было открыто, всё было конкурентно, всё было прозрачно, но в погоне за этим мы тут же отбиваем желание у предприятий этой сферы принимать участие в торгах, потому что они тут же ставят себя под удар. И самое главное, мы нашим конкурентам рассказываем, по какой цене будем приобретать те или иные составляющие, какая в итоге будет стоимость конечного продукта и какое количество тех или иных единиц сверхсекретного вооружения мы будем заказывать. Ведь когда у нас речь идёт, допустим... Ну вот о Крыме коллега говорил — о футболе, о чемпионате и так далее, у нас же, допустим, Сбербанк не особо напрягается в части интересов Крыма или всей Российской Федерации, боится экономических санкций и не открывает в Крыму филиалы. Или, допустим, то же самое с сотовыми операторами. И всё это проходит в таком вот нормальном, стандартном режиме, поэтому я, пользуясь случаем, ещё раз хотел бы напомнить об этой проблеме.

Все торги по гособоронзаказу необходимо переводить на закрытую площадку и вот там, в закрытом режиме, регулировать совершенно другими законами, для того чтобы у нас поставлялась качественная продукция военно-промышленному комплексу по конкурентной цене. Мы не должны в открытом режиме высвечивать ни те предприятия, которые в этом участвуют, ни ту продукцию, которую на этих предприятиях мы заказываем. И даже если вы будете в открытом режиме проводить торги, то всё равно в этих торгах будет участвовать определённое количество компаний и в этих торгах победит конкретная компания, потому что остальные компании просто-напросто эту продукцию не производят.

Так что красиво звучит, всё здорово: штрафы увеличиваем в 2 раза за то, что закупили у единственного поставщика (хотя в итоге у этого же поставщика и закупят после проведения открытых торгов), — но зато все наши конкуренты и враги будут знать, что кто у каких поставщиков заказал. А так звучит здо-

рово. Давайте вот этот вопрос просто-напросто не будем выносить на всеобщее обозрение, на обозрение наших конкурентов. Надо начать вот с этого — организация закрытой площадки для торгов узкого круга предприятий, которые участвуют в обеспечении оборонно-промышленного комплекса.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Очередной законопроект с благим намерением, но с малой долей вероятности того, что это приведёт к нужному результату. Ещё раз, вот даже, понимаете, хотел получить информацию, сколько сегодня, на какую сумму ущерб, — никакой информации, закрытая информация! То есть не уменьшается... Где гарантия и кто будет нести персональную ответственность за то, что в следующем году тоже не уменьшится, — вот главный вопрос! Такие штрафы, 100 тысяч рублей, — извините, напугали Бобика буханкой. Правильно Валерий Карлович говорит: миллиардные суммы, а вы говорите, мол, мы вас аж 100 тысячами рублей накажем — остановитесь, бойтесь, дрожите! Ну что вы смешите тут народ?! Конечно, это очередное очковтирательство. Для чего это сделано? Есть поручение президента, и там есть в плане пункт об ужесточении ответственности — галочку поставили: закон об ужесточении ответственности принят! Кто будет отвечать, если это сохранится и в следующем, и в последующие годы? Вот главный вопрос!

Конечно, нужно здесь разделять, уважаемые коллеги: вот в ЖКХ, в другой отрасли народного хозяйства увеличивайте штрафы, увольняйте, а здесь нужно говорить об уголовной ответственности. Те люди, которые поступают таким образом, выполняя оборонзаказ, — это уголовные преступники! Вольно или невольно, конечно с коммерческим интересом — жадность, алчность движет ими, — но они наносят колоссальный вред обороноспособности, а вы их штрафами пугаете, как в басне Крылова про повара и кота. Поэтому буду вносить поправки, уважаемые коллеги. Конечно, увольнение — это самое слабое наказание в таком случае. Представляете себе: руководитель такого предприятия знает о том, что нужно провести конкурс, аукцион, но нарушает сознательно и делает закупки у единственного источника — какие штрафы?! И самое главное — ответственность: да, он должен нести и материальную ответственность, но соразмерную нанесённому ущербу. Вот эти миллиардные суммы, ну, если не в полном объёме, то в пропорциональной при-

вязке нужно здесь прописывать и заставлять его компенсировать этот ущерб, тогда, может быть, они задумаются.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Даниил Валерьевич, вы можете выступить с заключительным словом. Пожалуйста.

Фесюк Д. В. Я могу только поблагодарить всех выступивших за то, что они разделяют обеспокоенность в связи с этим вопросом. Сфера государственного оборонного заказа действительно является и чувствительной, и ответственной, и все те предложения, которые прозвучали, конечно, мы учтём при работе над законопроектом ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Даниил Владимирович, будете выступать? Нет.

Спасибо, коллеги, обсуждение завершено, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 49 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 376 чел. 83,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 377 чел.

Не голосовало 73 чел. 16,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении законопроект.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации в части уточнения оснований пересмотра и последствий отмены судебных постановлений по новым обстоятельствам". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра юстиции Российской Федерации Вадим Витальевич Фёдоров.

Фёдоров В. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации в части уточнения оснований пересмотра и последствий отмены судебных постановлений по новым обстоятельствам" подготовлен в целях реализации постановления Конституцион-

ного Суда Российской Федерации от 17 октября 2017 года. Согласно указанному постановлению пункт 5 части четвертой статьи 392 ГПК признан не противоречащим Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования он не предполагает возможности отмены вступивших в законную силу судебных постановлений по новым обстоятельствам в связи с определением практики применения правовой нормы, применённой судом в конкретном деле, в определении судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, вынесенном по итогам рассмотрения другого дела в кассационной инстанции. Вместе с тем федеральному законодательству поручено внести в гражданско-процессуальное законодательство изменения, касающиеся пересмотра по новым обстоятельствам вступившего в законную силу судебного постановления. Необходимо предусмотреть возможность такого пересмотра только при условии, что в соответствующем постановлении Пленума или Президиума Верховного Суда содержится прямое указание на придание сформулированной в нём правовой позиции обратной силы применительно к делам со схожими фактическими обстоятельствами. Кроме того, следует закрепить недопустимость придания обратной силы толкованию правовых норм, ухудшающему положение граждан в их правоотношениях с органами государственной власти, органами местного самоуправления или организациями, наделёнными отдельными государственными полномочиями, по сравнению с тем, как оно было определено в пересматриваемом судебном постановлении. Также необходимо установить процессуальный срок, в течение которого допускается пересмотр вынесенного по конкретному делу и вступившего в законную силу судебного постановления в связи с новым обстоятельством.

С учётом изложенного Министерством юстиции был разработан законопроект, предлагающий установить в статье 394 ГПК шестимесячный срок, в течение которого допускается пересмотр вынесенного по конкретному делу и вступившего в законную силу судебного постановления в связи с новым обстоятельством, что будет способствовать установлению единообразия и надлежащему правовому регулированию, а также будет обеспечивать баланс прав и законных интересов субъектов конкретных правоотношений. Кроме того, в целях унификации норм законодательства Российской Федерации законопроект предлагается закрепить в статье 397 ГПК и статье 351 КАС недопустимость придания обратной силы толкова-

нию правовых норм, ухудшающему положение граждан в их правоотношениях с органами госвласти, органами местного самоуправления по сравнению с тем, как оно было определено в пересматриваемом судебном постановлении.

Реализация положений, предусмотренных законопроектом, позволит на законодательном уровне закрепить правовое регулирование института пересмотра по новым обстоятельствам судебных постановлений, вступивших в законную силу, с позиции принципа правовой определённости.

Прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Вадим Витальевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Докладчиком справедливо было отмечено, что в основе законопроекта — постановление Конституционного Суда Российской Федерации, которым нам, законодателям, было предложено внести изменения, в связи с этим был разработан законопроект, предлагающий три ключевых изменения.

Первое — закрепить в ГПК норму, регламентирующую, что одним из оснований для пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений по новым обстоятельствам будет являться определение либо изменение в постановлении Пленума либо Президиума Верховного Суда практики применения правовой нормы, если в таком постановлении содержится указание на то, что сформулированная в нём правовая позиция имеет обратную силу применительно к делам со схожими фактическими обстоятельствами.

Второе — установить шестимесячный срок для обжалования в рамках таких обстоятельств.

Третье — закрепить в статье 397 ГПК и в статье 351 КАС недопустимость придания обратной силы толкованию правовых актов, ухудшающему положение граждан в их взаимоотношениях с государственными органами власти, органами местного самоуправления либо организациями, наделёнными отдельными государственными или иными публичными полномочиями.

В ходе рассмотрения в комитете этого законопроекта мы получили положительный отзыв от Верховного Суда Российской Федерации, от наших коллег из Совета Федерации, Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству, а также из Федеральной палаты адвокатов.

Комитет поддерживает принятие законопроекта и просит вас проголосовать за него в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Даниил Владимирович. Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Емельянов Михаил Васильевич.

Емельянов М. В. Уважаемый Вадим Витальевич, по существу, наверное, законопроект правильный, но возникает вопрос с точки зрения разделения властей: не кажется ли, что таким решением мы ещё больше передаём правотворческие функции Верховному Суду, делаем его не правоприменительным, а правотворческим органом, что не совсем бьётся с конституционным принципом разделения властей?

Фёдоров В. В. Указанным законопроектом мы приводим в соответствие... Аналогичные нормы уже установлены Арбитражным процессуальным кодексом, сейчас, внося изменения в ГПК и КАС, мы приводим в соответствие все наши процессуальные кодексы.

Председательствующий. Спасибо.

Боженев Сергей Андреевич.

Боженев С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Даниил Владимирович или Вадим Витальевич — не знаю, кому задать вопрос по процессуальному сроку: нельзя ли увеличить процессуальный срок по вновь открывшимся обстоятельствам хотя бы до года?

Председательствующий. Даниил Владимирович, вы ответите или докладчик?

Микрофон на трибуне включите.

Бессарабов Д. В. Сергей Андреевич, докладчик уже говорил, что одна из целей этого законопроекта — унификация положений Гражданского процессуального кодекса, Арбитражного процессуального кодекса, Кодекса административного судопроизводства. Что касается той нормы и того срока — шесть месяцев, докладчик уже говорил, что это существующая практика и эта норма сформулирована в Арбитражном процессуальном кодексе, именно поэтому такое решение предлагается для нашего обсуждения.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. У меня вопрос к обоим докладчикам.

Все мы заинтересованы в том, чтобы судебная практика на территории нашего государства была единая. Часто бывает так,

что, например, Уральский арбитражный суд, используя эту правовую норму, выносит одно решение и даёт одно толкование, а Северо-Кавказский суд даёт другое толкование, и так по всей стране.

Какая новелла появляется в данном законопроекте? Теперь в постановлении Пленума либо Президиума Верховного Суда либо будет указываться на возможность применения положения об обратной силе, либо не будет указываться на эту возможность. Получится так, что если Верховный Суд указал, то будет возможность пересмотра и принятия справедливого решения, если не указал, то вот те решения, которые наприносили многочисленные нижестоящие суды, фактически будут незаконными, но будут, что называется... невозможно будет их обжаловать. Правильно ли это? И вообще, откуда появилась вот эта фраза — ранее её не было — в пункте 5 части четвёртой статьи 392 ГПК?

Председательствующий. Вадим Витальевич, начните вы, пожалуйста.

Фёдоров В. В. Спасибо большое за вопрос. Законопроект разрабатывался нами совместно с Верховным Судом Российской Федерации, соответственно и названная новелла — результат нашей совместной работы. А что касается важности формирования единообразной судебной практики на территории Российской Федерации, о чём вы правильно сказали, — в связи с этим в законопроекте и отображено, что либо Пленум Верховного Суда Российской Федерации, либо Президиум Верховного Суда как раз и будет формировать эту единообразную практику.

Председательствующий. Спасибо.

Даниил Владимирович, будете что-то добавлять?

Бессарабов Д. В. Мне хотелось бы высказать собственную позицию. Очень правильно заметил наш коллега: важно, чтобы судебная практика была, что называется, одинаковой, чтобы были соответствующие подходы к судебному рассмотрению, это обеспечивает доверие к судебной власти и, собственно, авторитет власти в целом. Законопроект, который подготовлен и внесён правительством, как раз и ориентирован на то, чтобы сформировать единые правоприменительные подходы, в том числе в судебной практике, избежать двойного толкования и дать людям возможность, исходя из позиции высшей инстанции в части обжалования судебных решений — Верховного Суда, определиться с исходом их конкретного дела.

Председательствующий. Спасибо, Даниил Владимирович, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Тогда ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 00 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 410 чел.

Не голосовало 40 чел. 8,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении законопроект.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Докладывает член Совета Федерации Вячеслав Степанович Тимченко.

Тимченко В. С., член Совета Федерации.

Добрый день, уважаемые коллеги!

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые друзья! Данный законопроект направлен на совершенствование территориальной организации местного самоуправления и предусматривает введение нового вида муниципального образования — муниципального округа.

Как вы помните, в 2014 году законом № 136-ФЗ было введено два новых типа муниципальных образований: городской округ с внутригородским делением, а также внутригородской район с внутригородским делением — данные изменения были направлены на совершенствование законодательства в сфере городских агломераций. Эта же новация предполагает возможность создания альтернативного эффективного способа организации местного самоуправления в том числе с целью развития прежде всего сельских территорий.

Под муниципальным округом предлагается понимать три и более объединённых общей территорией населённых пунктов, не являющихся муниципальными образованиями, в которых местное самоуправление осуществляется населением непосредственно или через выборные и иные органы местного самоуправления, которые могут осуществлять отдельные государственные полномочия, передаваемые им федеральными законами или законами субъектов Российской Федерации. Вопросы местного значения муниципального округа в целом

будут аналогичны вопросам местного значения городского округа.

Также в проекте закона уточняются критерии, которым должны соответствовать городские округа. В частности, не менее двух третей населения городского округа должно проживать в городах или иных городских населённых пунктах; предусматривается, что в составе территории городского округа могут находиться и территории сельских населённых пунктов, не являющихся муниципальными образованиями, и территории, предназначенные для развития социальной, транспортной и иной инфраструктуры городского округа, причём размер этих территорий не должен превышать размер территории входящих в состав городского округа городов или иных городских населённых пунктов. Таким образом, законопроект предполагает чёткие различия между городским и муниципальным округами. Предусматривается также введение новых форм преобразования, объединения и разделения муниципальных образований, что даст возможность уже созданным городским округам, где есть значительные неурбанизированные территории, преобразоваться в муниципальные округа.

Эксперты и авторы данного законопроекта считают, что его принятие позволит решить целый ряд проблем населённых пунктов. Прежде всего консолидация ресурсов даст возможность повысить эффективность решения отраслевых вопросов местного значения, требующих существенных капиталовложений и являющихся наиболее значимыми с точки зрения обеспечения эффективного пространственного и социально-экономического развития территории.

Важно обратить внимание на то, что положения законопроекта не понуждают муниципалитеты к обязательному объединению, осуществление преобразования — это исключительное право населения и органов местного самоуправления. Там, где устоялась система муниципальных районов с поселениями, местное сообщество может продолжить работу в рамках привычной двухуровневой системы местного самоуправления.

Новая форма позволит избежать практики, когда в городские округа объединялись преимущественно сельские населённые пункты и огромная площадь с лесами и полями становилась одним большим городским округом. На муниципальный округ как на новую форму есть запрос в муниципальном сообществе. Кроме того, принятие данного законопроекта будет способствовать сохранению сельского уклада, поскольку

в рамках муниципальных округов сельские населённые пункты останутся сельскими, не будет их искусственной урбанизации и никакие льготы, преференции и особые условия, связанные с этим, не исчезнут.

Особо подчеркну, что законопроектом предусматривается достаточно длительный переходный период — до 1 января 2025 года, для того чтобы территории имели возможность плавно перестроиться на новую схему организации местного самоуправления.

Данная законодательная инициатива была рассмотрена профильными комитетами и Совета Федерации, и Государственной Думы. Мы благодарны экспертам, мы благодарны всем участникам процесса обсуждения перед первым чтением, высказавшим свои замечания и предложения, которые, к слову, не носят концептуального характера и могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать данную законодательную инициативу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Степанович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Алексей Николаевич Диденко, председатель Комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления.

Пожалуйста.

Диденко А. Н., председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Докладчик коротко изложил суть проекта закона, который, конечно, является фундаментальным и направлен на существенное изменение территориальных основ местного самоуправления, поскольку вводит новый тип муниципального образования — муниципальный округ, автор об этом сказал. Законопроект внесён нашими коллегами — и депутатами, большим составом, и членами Совета Федерации, — что свидетельствует о его актуальности.

Если следовать логике авторов (согласно пояснительной записке), данная мера позволит сконцентрировать представительские и административные ресурсы в одном центре принятия решений — в основном это касается сельской местности, — с тем чтобы обеспечить экономии бюджетных средств на содержание органов местного самоуправления в сельских поселениях, в первую очередь там, где это целесообразно, то есть

в труднодоступных малонаселённых территориях, в Арктике и малонаселённых территориях Сибири и Дальнего Востока. В частности, уважаемые коллеги, данный вид муниципального образования позволит нам систематизировать практику преобразования муниципальных районов в так называемые городские округа, поскольку муниципальный округ является округом сельским, а городской округ является округом городским. То есть главный критерий, который этим законом вводится, — это критерий заселённости, или урбанизированности, автор об этом сказал. Если муниципальный округ — это в основном сельская территория, то городской округ (и здесь мы существенно продвигаемся по сравнению с законом от 3 апреля 2017 года № 62-ФЗ) — это муниципальное образование, две трети населения которого проживает в городе либо в городских населённых пунктах, однако где также есть территория, которая предназначена для развития его социальной, транспортной и иной инфраструктуры и которую можно охарактеризовать как сельскую, при этом она не должна превышать урбанизированную, заселённую территорию.

Не буду останавливаться на плюсах законопроекта — всё-таки он позволяет нам преобразовать ошибочно образованные городские округа в муниципальные округа, такая процедура законом предусмотрена, и установлен довольно большой срок для проведения таких преобразований, — скажу лишь о некоторых рисках, которые на заседании комитета были отмечены и членами комитета, и экспертами, уважаемыми коллегами.

В первую очередь необходимо ко второму чтению погрузить в текст законопроекта защитные механизмы, которые избавят нас от риска произвольного упразднения в муниципальных районах поселений, которые самодостаточны, имеют социально-экономический потенциал, имеют право на существование, на дальнейшее развитие, — такие муниципальные районы, вне всякого сомнения, необходимо сохранить. И такой защитный механизм, по нашему мнению, ко второму чтению в проекте закона должен появиться.

Второе. В случае преобразования муниципальных районов в муниципальные округа у нас высвободится большой штат местного депутатского корпуса — это люди активные, неравнодушные, которые, формируя институты гражданского общества, занимались вопросами своих сёл, своих поселений, поэтому, конечно, необходимо предусмотреть в законодательстве такие институты, в рамках которых они могли бы быть задействованы. На наш взгляд, можно развивать институты сель-

ских старост, ГОС, а также общественных советов или палат во вновь образованных муниципальных округах, куда они могли бы войти, представляя свою территорию.

Третий очень важный момент — не утратить статус сельской территории и статус сельского жителя в сельских населённых пунктах, поскольку сейчас у нас очень много государственных программ, программ субъектов, направленных на дополнительную поддержку этой категории граждан и этой территории. В связи с этим есть предложение во втором чтении внести изменения в текст проекта закона, дать понятийный аппарат, которого, кстати, до сих пор нет в новом отечественном законодательстве. Последний акт — это указ Президиума Верховного Совета РСФСР от 17 августа 1982 года об общих принципах административно-территориального устройства. Нам нужно сформулировать определения понятий "населённый пункт", "городской населённый пункт", "сельский населённый пункт", поскольку этими терминами оперирует законодатель.

С учётом данных замечаний комитет считает возможным поддержать проект закона в первом чтении при условии его доработки ко второму чтению.

Фракция ЛДПР также поддержит, считает возможным поддержать проект закона, но только при условии его существенной доработки во втором чтении и минимизации всех тех рисков, о которых было сказано.

Из Совета Федерации пришёл положительный отзыв, автор об этом сказал. Кроме того, мы получили отзывы из субъектов: 11 субъектов консолидированно за, также за 29 законодательных и 19 исполнительных органов государственной власти, в одном субъекте законодательный орган против, это Республика Дагестан.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Черкасов Кирилл Игоревич.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Вопрос Вячеславу Степановичу.

Вячеслав Степанович, мы с вами вместе представляем Кировскую область и знаем, как непросто у нас реализовывался 131-й федеральный закон. Вот сейчас, когда мы обсуждаем данный законопроект, как вы предполагаете, в связи с этой градацией — сельские жители и городские жители — при объединении в округ во сколько законов и подзаконных актов необхо-

димо будет внести изменения? И как это будут делать территории, с учётом того что сегодня фактически ни вице-губернаторы, ни внутренняя политика никак не регулируют то, что происходит: сверху спускается команда, а дальше районные власти вынуждены всё это делать фактически сами, оставаясь один на один с этими вопросами?

Тимченко В. С. Спасибо за вопрос, Кирилл Игоревич. К сожалению, процесс укрупнения муниципальных образований, преобразования их в городские округа происходит не только в Кировской области — а если говорить о Кировской области, то здесь этот процесс не столь большие масштабы приобрёл, — эта проблема касается многих субъектов Российской Федерации. Именно поэтому было принято предложение муниципального сообщества, экспертного сообщества о разработке данной законодательной инициативы, она даёт возможность наряду с городскими округами создавать муниципальные округа, которые полностью сохраняют все те преференции, все те возможности для сельских жителей, которые ранее проживали в муниципальных районах — в сельских поселениях, городских поселениях, входящих в состав муниципальных районов.

Переходный период до 1 января 2025 года позволит безболезненно перейти на новый вид муниципального образования — муниципальный округ. Причём, я об этом уже говорил в своём выступлении, будет не только новый вид муниципального образования, но и новый способ преобразования — разделение. То есть там, где есть целесообразность оставить городской округ, который до сих пор имел большую сельскую территорию, эта часть территории вычленяется, может быть, уйдёт из городского округа, объединится (объединение — это ещё один способ преобразования) и получится муниципальный округ, отвечающий определённым требованиям. И чётко будет различаться, что такое городской округ и что такое муниципальный округ. В существующей сейчас трактовке ограничений по формированию городского округа нет, поэтому иногда на местах происходили перегибы и в городские округа объединялись поселения, которые по своей территории... ну, там проживает, скажем, 5 тысяч человек — это не только в Кировской области, наоборот, это, может быть, даже характерно не столько для Кировской области, сколько, например, для Подмосковья. У нас в Подмосковье есть городской округ Серебряные Пруды, на территории которого проживает несколько тысяч человек, а площадь его — почти пол-Москвы. Это нецелесообразно, именно поэтому такие новации были предложены в данной законодательной инициативе.

Безусловно, необходимо будет принять нормативные акты, но это будут нормативные акты субъектов Российской Федерации. Я хочу напомнить, что в 2014 году 136-м и 165-м законами мы передали много полномочий на уровень субъектов Российской Федерации, что позволит оперативно реагировать на изменение законодательства о местном самоуправлении, в том числе на те изменения, которые предлагаются в данном законопроекте.

Председательствующий. На трибуне микрофон включите.

Диденко А. Н. Спасибо, Иван Иванович.

Отвечая на первый вопрос Кирилла Игоревича — о том, как идут преобразования, — нужно сказать, что действующая редакция 131-го закона вообще не содержит никаких критериев для преобразования муниципального района в городской округ, с учётом того что 7 апреля мы приняли 62-й федеральный закон.

Можно ещё 30 секунд?

Председательствующий. Добавьте время для ответа на вопрос.

Диденко А. Н. 7 апреля в этом зале данный закон был принят голосами одной фракции: выступая по мотивам, все три оппозиционные фракции высказались против. И с того момента началась так называемая четвёртая волна комбинированного преобразования, когда при преобразовании муниципального района все поселения района не присоединялись к городскому округу с последующей ликвидацией района, а просто объединялись, как правило, вокруг городского поселения в таком муниципальном районе, в котором вообще нет городского округа, таким образом, муниципальный район утрачивал свой статус.

Предложенная редакция проекта закона существенно ограничивает такой произвольный характер преобразования муниципального района в городской округ, поскольку вводит критерий урбанизированности. Теперь для преобразования в городской округ нужно иметь две трети населения в городах, в городских населённых пунктах, 50 процентов застроенной территории, 50 процентов незастроенной территории — это очень важный критерий.

Кроме того, при наличии муниципального округа есть возможность создавать одноуровневый муниципалитет в незаселённой территории, то есть, таким образом, возможно обратное преобразование. Сегодня три субъекта без муниципальных районов — это Магаданская область, Сахалинская область, где не самые заселённые территории, откровенно говоря, и Кали-

нинградская область, где есть геостратегическая специфика. Они с самого начала после введения 131-го закона создали несколько городских округов в пределах района, то есть для них эта практика типичная.

Благодаря установлению критериев мы можем сегодня упорядочить эту деятельность, хотя, повторю, против произвольного преобразования муниципального района в муниципальный округ в тексте законопроекта защитных механизмов нет, и мы в своём заключении на десяти листах предлагаем ввести эти механизмы.

Второй вопрос, конечно же, также заслуживает внимания. Придётся переработать огромное количество нормативных правовых актов, в первую очередь 131-й закон, Градостроительный кодекс, всё смежное законодательство в сфере энергетики и снабжения. По предложению авторов признать равнозначными понятия "муниципальный округ", "городской округ", "городской округ с внутригородским делением" не представляется возможным, потому что городской округ таковой благодаря заселению своей территории, а муниципальный округ, одноуровневый, вопреки заселению. Смысл ответа в том, что предстоит существенная работа.

Председательствующий. Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И. Вопрос докладчику.

Уважаемый Вячеслав Степанович, в связи с перспективой образования муниципальных округов в случае принятия данного закона какой будет роль самого населения, как граждане смогут влиять на все эти процессы, что произойдёт с депутатами представительных органов местного самоуправления? Ну, если обобщить, каким будет поэтапный механизм преобразований, ведущих к созданию муниципального округа, хотя бы схематично?

Тимченко В. С. Ну, роль населения и органов местного самоуправления уже прописана в 131-м законе, она никак не меняется в этом законопроекте. Необходимость преобразований определяется либо представительными органами — там, где есть представительные органы, либо населением — там, где нет органов местного самоуправления, путём проведения референдума. Если делится на части территория, выделяется часть территории, соответственно также будет обсуждение и проведение референдума.

Что касается практической процедуры преобразования, она сегодня прописана в законах субъектов Российской Федерации, порядок, сроки утверждения, необходимость преобра-

зования определяются представительными и законодательными органами субъекта Российской Федерации, то есть новаций в этой части я, честно говоря, не вижу. Практика, которая сегодня существует при образовании городских округов, точно так же будет использоваться при образовании муниципальных округов, это совершенно идентичная норма.

Что касается, Алексей Николаевич, опасений и защитных мер по поводу ликвидации муниципальных районов, каких-то защитных форм деятельности, я считаю, в данном случае эта норма носит не императивный характер, а диспозитивный характер, и население и представительные органы... Вы сами об этом говорили: если есть целесообразность сохранить муниципальные районы, я думаю, против здравого смысла вряд ли кто-то будет возражать и муниципальные районы сохраняют.

Почему в первую очередь востребована вот эта законодательная инициатива? Она востребована потому, что, как вы правильно сказали, на огромной территории возникают непонятные образования под названием "городской округ", ничего не возможно решить, потому что не происходит никаких особых изменений ни в части финансовых ресурсов, ни в части административного управления. Здесь нам действительно нужно будет определить, надо ли вводить ограничительные нормы.

Как говорят, есть мнения, которые требуют обсуждения, и при подготовке законопроекта ко второму чтению, я думаю, мы сможем обменяться этими мнениями.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Диденко А. Н. Я тоже добавлю к ответу на вопрос.

Законопроект предусматривает переходный период, установлен срок: необходимо принять соответствующие законы субъектов, привести в соответствие уставы муниципалитетов и принять необходимые изменения в отраслевое законодательство до 2025 года, то есть дан довольно продолжительный, большой срок для преобразований.

Встаёт вопрос применимости нововведений для действующего депутатского корпуса и для действующих глав. Подобный вопрос вставал, когда мы вводили городские округа с внутригородским делением. Наверное, было бы логично применить общую норму и указать, что преобразования вступают в силу после окончания срока полномочий соответствующего главы или соответствующих депутатов представительного органа.

У нас вызывает некоторые опасения процедура преобразования муниципального округа в муниципальный район там, где возникнет такая необходимость. Здесь следует поэтапно установить, с какого момента определяются границы вновь образованных поселений, как они разграничивают их между собой, а также сроки полномочий представительных органов поселений и вновь образованного муниципального района. Пока вот в этой части текст законопроекта, наверное, всё-таки содержит потенциал для корректировки. Это первое.

Второй момент, который мы в своём заключении отразили. В законопроекте предлагается муниципальный округ создавать там, где есть три и более населённых пункта, объединённых общей территорией, — и далее по тексту, однако существует очень много малонаселённых муниципальных районов, в которых два населённых пункта или один населённый пункт. Например, Алеутский район Камчатского края, это Командорские острова: там два крупных острова — остров Беринга и остров Медный, несколько маленьких островов и скал, но одно поселение Никольское и один населённый пункт — село Никольское. Получается, территории, для которых мы примем этот закон, не смогут им воспользоваться, потому что имеют меньше трёх населённых пунктов. В этой части, конечно, ко второму чтению законопроект нужно будет скорректировать.

И третье замечание на этот счёт. У нас преобразования происходят путём объединения всех поселений между собой, поскольку муниципальный район — двухуровневое образование: если на его территории не остаётся поселений, соответственно, и муниципального района не может быть, то есть второго уровня муниципальных образований. В этой части очень спорной представляется норма, согласно которой муниципальный район не может состоять из одного поселения, потому что на каком-то этапе объединения в районе может остаться одно поселение, которое против объединения, таким образом, оно подлежит ликвидации, а ликвидация поселения сегодня законом не предусмотрена. В связи с этим нам тоже к этой норме следует вернуться, и в этой части ваш вопрос совершенно справедлив.

Председательствующий. Спасибо.

Гулевский Михаил Владимирович.

Гулевский М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Вячеславу Степановичу.

Честно надо признать — и Алексей Николаевич тоже об этом говорил, — что произвольно этот процесс уже потихонечку идёт в субъектах Российской Федерации. Да, по этому зако-

ну работы предстоит очень много, но первый вопрос: почему всё-таки даётся шесть лет? Уж очень длительный срок.

И второе, по льготам: кто-то теряет, кто-то приобретает — здесь тоже надо, наверное, Вячеслав Степанович, определить, по какому пути идти.

Тимченко В. С. Спасибо, Михаил Владимирович, за вопрос. Что касается первой части вашего вопроса, срока шесть лет. Дело в том, что есть определённые ограничения, связанные с возможностью преобразования, связанные с избирательными процессами в различного типа муниципальных образованиях, то есть за столько-то времени до выборов нельзя производить преобразование и после в течение такого-то периода. Проанализировав сроки принятия закона и сроки ближайших избирательных кампаний во всех муниципальных образованиях, мы специально расширили переходный период до 1 января 2025 года — получается, практически пять лет составит переходный период, не шесть лет. Вот это как раз стало причиной того, чтобы такой переходный период устанавливать.

Что касается сохранения льгот, я также подчеркнул в своём выступлении, что сохранение статуса сельских населённых пунктов, входящих в муниципальный округ, позволяет сохранить многие льготы, более того, льготы и преференции устанавливаются не только федеральными законами, а и законами субъектов Российской Федерации, и это никоим образом не повредит. При этом мы давали право субъектам Российской Федерации вводить как дополнительные полномочия, так и отдельные преференции для различных типов муниципальных образований.

И я вернусь немножко назад, Алексей Николаевич, по поводу возражения насчёт трёх населённых пунктов или меньше. Вы знаете, очень интересная может произойти развилка, потому что, например, в 131-м законе мы давали понятие сельского поселения, где было написано, что в состав сельского поселения входит один или несколько населённых пунктов, и сегодняшняя практика показывает, что сельские поселения начинают укрупняться за счёт того, что имеется вот эта лазейка, вот эти слова "или несколько населённых пунктов", и это приводит к тому, что в состав сельского поселения, бывает, входит до 20 населённых пунктов, — ну, здравый смысл говорит, что такое сельское поселение с 20 населёнными пунктами вряд ли может существовать, — причём это происходит не изначально, а за счёт укрупнения сельских поселений. Поэтому в данном случае нужно очень аккуратно подходить, и я боюсь вот чего: если мы только дадим возможность входить, как правило, трём

населённым пунктам, то, как известно, из каждого правила каждый будет находить своё исключение. Так что, согласен, можно пообсуждать, но нужно очень аккуратно подходить, не расширяя возможности с точки зрения возможной дискредитации нового типа муниципального образования.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Диденко А. Н. Михаил Владимирович, я просто не смог развернуть этот тезис. Проблема сегодня заключается в чём? У нас 131-м законом закреплены общие принципы территориальной организации местного самоуправления, то есть территориальные пределы осуществления гражданами местного самоуправления. Однако это территориальное деление не согласуется с административно-территориальным делением, которое на территории нашей страны функционирует фактически 35 лет. Последний по хронологии принятый нормативный правовой акт, касающийся административно-территориального устройства Российской Федерации, — это указ Президиума Верховного Совета РСФСР от 17 августа 1982 года, отсюда и рассинхронизация сетки муниципалитетов с административно-территориальными единицами. У нас имеется Общероссийский классификатор объектов административно-территориального деления (ОКАТО) и Общероссийский классификатор территорий муниципальных образований (ОКТМО), то есть эти сетки друг на друга не накладываются. В связи с этим, очевидно, необходимо закрепить в тексте закона понятия: населённого пункта — потому что понятие сельского поселения через понятие населённого пункта определяется; городского поселения — поскольку этот термин используется в 131-м законе; города — у нас есть Градостроительный кодекс, но нет определения понятия "город", что это такое, у нас есть городские округа, например в Магаданской области, которые по площади равны Португалии, но мы не можем понять, что такое город, определения нет. Если мы закрепим в федеральном законе определение, характеристики сельской территории (а мы предлагаем это сделать) и сельских населённых пунктов, тогда, очевидно, удастся сохранить все льготы для сельского населения, в том числе новые льготы, которые, как вы знаете, будут введены со следующего года, в том числе по программе "Сельский учитель", где 1 миллион рублей даётся гражданину, переезжающему в сельскую местность, на территорию сельского населённого пункта, посёлка городского типа, рабочего посёлка или города с численностью населения от 50 тысяч человек.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, я напому норму Регламента: на вопросы и ответы отводится 35 минут — может так случиться, что не все успеют задать вопросы.

Емельянов Михаил Васильевич, пожалуйста.

Емельянов М. В. Уважаемый Вячеслав Степанович, вы уже неоднократно говорили, что все жители сельских поселений сохраняют те преимущества, которые они сейчас имеют, но напрямую из законопроекта это не следует. Продумывали ли вы какие-то дополнительные юридические гарантии, которые можно было бы включить ко второму чтению? Как вы отнесётесь, если мы их подготовим и предложим вам на рассмотрение?

Тимченко В. С. Михаил Васильевич, вы, как один из авторов законопроекта, имеете полное право передать свои предложения, и я думаю, что теперь уже не коллектив авторов, а комитет, безусловно, сможет их учесть при доработке, при подготовке законопроекта ко второму чтению. Будем только благодарны.

Председательствующий. Спасибо.

Носов Александр Алексеевич.

Носов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Вячеславу Степановичу.

В пояснительной записке сказано, что новый вид муниципального образования обеспечивает возможность консолидации представительных и административных ресурсов, в том числе на сельских территориях, там, где это целесообразно, а в законопроекте, и вы об этом уже сказали в своём докладе, предлагается установить переходный период до 1 января 2025 года. Получается, если целесообразность создания муниципального округа возникнет после 1 января 2025 года, то это будет невозможно? Может быть, эту норму убрать или пересмотреть?

Тимченко В. С. После 1 января 2025-го тоже можно. Переходный период больше направлен на то, чтобы преобразовать городские округа по критериям, которые предлагаются сейчас в законопроекте, как сказал Алексей Николаевич, — по территории, по численности проживающих прежде всего, для разделения городского округа на части при необходимости. Вот на это как раз и направлен переходный период.

Ну а остальные ограничения, как я уже сказал, отвечая на вопрос коллеги Гулевского, связаны с избирательными процессами, которые налагают мораторий на определённый промежуток времени, не дают возможности преобразовать территории в соответствии с предлагаемым к принятию законопроектом.

Председательствующий. Спасибо.

Ганзя Вера Анатольевна.

Ганзя В. А. Уважаемый Вячеслав Степанович, статья 131 главы 8 Конституции Российской Федерации говорит следующее: "Местное самоуправление осуществляется в городских, сельских поселениях и на других территориях с учётом исторических и иных местных традиций. Структура органов местного самоуправления определяется населением самостоятельно". Так вот скажите, пожалуйста, не слишком ли часто мы подменяем собой население в решении вот таких вопросов — вопросов, решение которых напрямую влияет на судьбу этого самого населения? Это первый вопрос.

И второй вопрос: не считаете ли вы, что мы можем вообще похоронить местное самоуправление вот этим законом?

Тимченко В. С. Вера Анатольевна, я считаю, что в данном случае мы никоим образом не ущемляем права наших граждан на осуществление местного самоуправления. Принятие законов, в том числе федеральных законов, в сфере местного самоуправления даёт возможность, даёт механизм реализации этих полномочий. Мы живём в правовом государстве, и законодательная база для осуществления самоуправления, для осуществления населением управления в соответствии со своими потребностями в полной мере формируется через принятие федеральных законов.

Что касается второй части вашего вопроса, я не считаю, что в данном случае мы принятием подобных законов (принятием законопроектов, которые становятся законами) каким-то образом подрываем основы и устои государства. Мы живём, я ещё раз подчеркиваю, в правовом государстве, верховенство закона определяет будущее нашей страны, поэтому в любом случае законодательные акты федерального уровня, регионального уровня, нормативные акты муниципальных образований — это залог успешного развития нашего государства в целом.

Председательствующий. Спасибо.

Тихомиров Анатолий Фёдорович.

Тихомиров А. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Степанович, в Дальневосточном федеральном округе очень много сельских поселений, в состав которых входят пять, семь, десять, пятнадцать населённых пунктов. Вы сейчас говорили, что это произошло за счёт укрупнения поселений. На самом деле эти поселения создавались в начале реализации 131-го федерального закона с учётом ма-

лочисленности населения, низкой плотности населения и, конечно, с учётом тогда ещё пешей доступности.

Вот сегодня в своём выступлении вы сказали (и в документе, в пояснительной записке указано), что три населённых пункта (не менее), объединённые общей территорией, могут объединиться в муниципальный район. Не получится ли так в соответствии с такой трактовкой закона, что три населённых пункта из действующих поселений завтра решат объединиться и это подпадёт под действие закона, который предлагается принять?

Тимченко В. С. Во-первых, хочу вас поправить, не муниципальный район, а муниципальный округ — я так понимаю, вы имели в виду именно муниципальный округ, а не муниципальный район, потому что муниципальные районы сегодня существуют. А во-вторых, если представительные органы этих трёх и более населённых пунктов (если это муниципальные образования) примут решение об объединении в качестве муниципального округа, никаких проблем я в этом не вижу.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. У меня вопрос к Алексею Николаевичу: вы сказали, что наиболее благополучные муниципальные образования могут воздержаться или каким-то образом избежать подобного объединения, — тогда какой смысл объединять, если мы будем объединять бедные муниципальные образования, скажем так, поселения в этот самый муниципальный округ? Смысл как раз, я так понимаю, авторы законопроекта видят в том, чтобы объединить бедные и богатые поселения, ровным слоем размазать, разделить имеющийся бюджетный пирог, с одной стороны; с другой стороны, естественно, фактически ликвидировать местное самоуправление и оставить в каждой области пятнадцать — двадцать муниципальных образований в виде муниципальных округов и два городских округа. То есть фактически население, о котором говорится в Конституции, будет оторвано от принятия решений. Будет 20—30 депутатов, которые будут решать за них — или пытаться решать за них — вопросы, требующие порой, безусловно, такого мелкого ежедневного вмешательства или влияния тех, кто живёт на земле непосредственно.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Диденко А. Н. Алексей Владимирович, на самом деле это ключевой вопрос.

Авторы в своей пояснительной записке говорят, что закон коснётся образования муниципальных округов на территории

ях, в основном сельских, там, где это целесообразно. Использование слова "целесообразно" — это то, от чего нас Конституционный Суд очень сильно отговаривает, заставляет нас принимать законы с конкретными мерами и конкретными критериями отнесения той или иной нормы к тому или иному виду правомерного или неправомерного поведения. А в данном случае определение целесообразности остаётся на усмотрение субъектовой власти, которая будет принимать закон субъекта о территориальном устройстве, и, конечно, тех кураторов, которые будут эти муниципальные районы в последующем объединять.

Вы сказали, что не нужно поддерживать территории там, где нецелесообразно, — как раз наоборот, в первую очередь... В течение последних 12 лет мы провели три заседания по северным территориям, мои предшественники, в том числе Вячеслав Степанович, Виктор Борисович Кидяев, — в 2010 году на Чукотке, в 2014-м на Камчатке, в 2018 году в Дудинке, это всё северные территории, труднодоступные территории, и идея одноуровневого муниципального округа именно там родилась. Но нужно понимать условия, в которых там муниципалитеты существуют, — это труднодоступные малонаселённые территории с суровыми арктическими условиями. Зарубежный опыт тоже разный: есть Франция, где 36 тысяч муниципальных общин типа наших поселений, которые с наполеоновских времён никто не трогает — не дай бог сказать, что их с кем-то объединят, — а есть Канада, где большая часть территорий является территорией государственной, объявлена геополитической, геостратегической территорией, направляемую финансирует государство и там никакого местного самоуправления нет, оно есть вдоль границ с США, где промышленные центры, — то есть зарубежная практика тоже разнообразная.

И вот мы предлагаем вариативность, то есть там, где невозможно существование сельского поселения и муниципального района как двухуровневого муниципального образования... Вот Таймырский Долгано-Ненецкий муниципальный район — почти миллион квадратных километров площадь, ну какое там решение задач межпоселенческого характера, если там между поселениями на самолёте лететь два часа? Для таких муниципалитетов эти полномочия в принципе неподъёмны. А целесообразность сохранения поселения возникает там, где административные расходы на содержание аппарата больше, чем собираются налоги в этом поселении, — вот и всё, простой критерий. В законе этого пока нет. К сожалению, есть поселения, чей бюджет балансирует на уровне административных расходов на

содержание аппарата, их, конечно, немного. Вот задача сделать так, чтобы не превратилось в кампанейщину преобразование двухуровневых муниципалитетов в одноуровневые, — это, конечно, задача второго чтения.

Председательствующий. Спасибо.

Ионин Дмитрий Александрович.

Ионин Д. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Вопрос к автору, ибо вскользь его уже поднимали и Алексей Николаевич в своём докладе, и Михаил Васильевич.

Вот у нас сегодня в сельских поселениях есть соответствующие льготы, социальные льготы для тех, кто проживает в этих сельских поселениях. Закон в принципе направлен на то, чтобы в том числе и сельские поселения укрупнить, перевести в статус муниципального округа. Какие всё-таки механизмы есть? Вот говорят, что что-то ко второму чтению, что-то ещё как-то... Какие вы видите механизмы сохранения льгот для жителей сельских поселений в условиях того, что сами сельские поселения, по сути, будут ликвидированы?

Тимченко В. С. Спасибо за вопрос. Нужно различать сельские поселения и сельские населённые пункты, это разные термины; кстати, Алексей Николаевич говорил о том, что есть неопределённость с формулировкой. Безусловно, у нас нет определения, что такое сельский населённый пункт, что такое город и так далее, — я имею в виду определения, закреплённого в законодательстве, за исключением тех постановлений, которые Алексей Николаевич приводил. Вхождение сельских населённых пунктов в состав муниципального округа — это и есть гарантия того, что льготы для жителей сельских населённых пунктов не будут ликвидированы. При этом, ещё раз подчёркиваю, мы в 2014 году дали широкий спектр полномочий субъектам Российской Федерации конкретизировать, если понадобится, те или иные формулировки и нормативы, а также устанавливать дополнительные меры социальной поддержки жителям сельских населённых пунктов — не сельских поселений, а сельских населённых пунктов.

Председательствующий. Спасибо.

Микрофон на трибуне включите.

Диденко А. Н. Я считаю очень важным пояснить, что сами программы поддержки, как правило, привязываются не к сельским поселениям, а к сельским территориям и сельским населённым пунктам, типам населённых пунктов. Я просто приведу положение госпрограммы "Развитие здравоохранения": условием предоставления медицинским работникам единовременной компенсации является трудоустройство или

переезд на работу в сельский населённый пункт — не в сельское поселение. Что касается земских учителей — предлагается переезд на работу в сельский населённый пункт либо рабочий посёлок, посёлки городского типа, города с населением до 50 тысяч человек, то есть в малые города. Эти программы и подзаконные акты и так оперируют понятиями населённых пунктов, проблема в том, что они у нас в законодательстве, кроме постановления 1982 года, нигде не отражены, и мы на это указываем в своём заключении: когда мы изменения в текст закона погрузим, то стопроцентно сельские жители никаких льгот не потеряют.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Вячеслав Степанович, безусловно, вы в местном самоуправлении разбираетесь, поэтому скажите, пожалуйста, вот о чём. У нас, к сожалению, с 2003 года, после принятия 131-го закона, идёт бесконечная реформа, но финансовый вопрос, или вопрос бюджетной обеспеченности сельских поселений и вообще села, так и не решается. Почему здесь у вас нет никаких статей по поводу решения проблемы фундаментальной задолженности? У нас более 80 процентов сельских поселений являются, ну, работающими на смете. Разве этот закон решит эту проблему?

Тимченко В. С. Спасибо, Николай Васильевич, за вопрос. Ну, вы опытный парламентарий, вы знаете, что есть законы и законопроекты, которые корректируют базовый закон, 131-й, но такие законы не могут корректировать вопросы финансового обеспечения муниципальных образований, для этого необходимо внесение изменений в Бюджетный кодекс или в Налоговый кодекс Российской Федерации, о чём экспертное сообщество говорит уже не первый год. Отрадно, что сегодня Министерство финансов — нам об этом заявили — занимается разработкой новой законодательной инициативы, касающейся инициативного бюджетирования муниципальных образований. Надеюсь, когда данная законодательная инициатива будет разработана и представлена на обсуждение экспертного сообщества, а тем более профильных комитетов, те проблемы, о которых вы говорите, — они, безусловно, есть, их решение имеет огромное значение для развития местного самоуправления — будут там существенно откорректированы. В данном случае, в данной законодательной инициативе мы касаемся только территориальных основ местного самоуправления.

Председательствующий. Спасибо.

Гладких Борис Михайлович.

Гладких Б. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Кнопка не сработала, разрешите задать вопрос?

Председательствующий. Пожалуйста, задавайте вопрос.

Гладких Б. М. Вопрос автору, представителю авторов, и Алексею Николаевичу.

Как вы считаете, может быть, целесообразно всё-таки отложенную норму передать на уровень субъектов, но определить федеральным законодательством, что не позднее 2025 года... Чтобы в случае, если такие реформы предполагаются, вот как раз таки региональное законодательство привели в соответствие с федеральным, ну, к примеру, до 2021 года, тогда мы будем знать, кто в краткосрочной перспективе, до 2025 года, собирается у себя проводить соответствующие изменения.

Тимченко В. С. Вы знаете, мы — федеративное государство, и каждый уровень публичной власти имеет свои права, свои полномочия и свои особенности. Предлагая норму, которая устанавливает переходный период до 1 января 2025 года, мы делаем посыл законодателям субъектового уровня о необходимости доработки своих нормативных и законодательных актов, для того чтобы эта норма в полном объёме заработала в интересах населения и в интересах дальнейшего совершенствования местного самоуправления.

Председательствующий. Спасибо.

Добавить хотите, Алексей Николаевич? Пожалуйста.

Диденко А. Н. Вопрос был адресован и мне, поэтому я отвечаю.

Сложно здесь без отложенной нормы обойтись, потому что в 24 регионах этот процесс уже идёт, и идёт не совсем так, как это было предусмотрено до 2017 года федеральным законодательством, в связи с этим есть необходимость легализации территориальных основ этих субъектов. Их, конечно, не большинство, эта проблема актуальна всего для 24 субъектов Российской Федерации, почти 60 оставшихся с этой проблемой вообще не сталкивались и никаких вопросов, касающихся сферы территориальной организации, не задают, у них функционирует двухуровневая система, они ничего не собираются делать. У них почему-то, в отличие от других 20 субъектов, всё в порядке, и они находят силы и средства на содержание и аппарата, и двухуровневой системы, и всех депутатов, и при этом поселение ещё более или менее демонстрирует тенденцию к развитию. Но вот в этих 24 субъектах придётся уже образованные городские округа привести в соответствие с критериями, которые теперь для них установлены, — с критериями ур-

банизированнойности. То есть городских округов должно, по логике законодателя стать меньше, потому что из городских округов они должны стать муниципальными округами. А вот сколько муниципальных округов появится на территории муниципальных районов — это уже от нас с вами зависит: во втором чтении надо поставить заградительные пределы, чтобы вся кампания по оптимизации территориальной организации страны не превратилась в кампанейщину.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич, присаживайтесь.

Коллеги, помимо этого законопроекта мы должны рассмотреть два проекта постановлений — они небольшие, но мы должны их рассмотреть — и один законопроект по сокращённой процедуре. Я прошу всех учитывать это и учитывать то, что, мне кажется, в ответах на вопросы фактически было очень подробное обсуждение этого законопроекта.

Тем не менее спрошу: будут ли желающие выступить? Да. Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Ионин Дмитрий Александрович.

Ионин Д. А. Уважаемые коллеги, как бы это ни звучало, но тема 131-го федерального закона и местного самоуправления у нас всё больше напоминает тришкин кафтан: мы где-то заштопываем, где-то пытаемся наладить, но к решению глобальной проблемы подойти как-то то ли стесняемся, то ли кто-то не хочет это делать и так далее. Конечно, необходим механизм для укрупнения, это правильно, это логично. Я сам был депутатом в небольшом сельском поселении, и над нами была надстройка в виде района, бюджет района был раз в пятнадцать больше, чем у нас, у нас были копейки в бюджете, но все полномочия были у нас, и зачем вот эта громоздкая система взаимодействия, было совершенно непонятно ни жителям, ни нам, депутатам, ни администрациям, которые, по сути, дублировались: две администрации, две думы и так далее. Это всё правильно, но, если мы говорим, что нужен механизм для укрупнения, давайте тогда в этом направлении и двигаться, этот вектор и соблюдать. Давайте тогда проведём ревизию и скажем, что решения, которые принимались раньше, наоборот, о нарезании на более мелкие муниципальные образования крупных городов, были неправильные, и остановим эксперимент, который сегодня продолжается в Челябинске, в Самаре и, если я не ошибаюсь, ещё в Дагестане в одном городе: там какое-то сумасшедшее количество местных депутатов, в каждом районе есть депутаты, полномочий у них нет, но их надо избирать, их за 200 человек

в той же Самаре, вон скоро опять будут перевыборы. То есть, если мы двигаемся в направлении укрупнения, что, наверное, логично в нынешних условиях и это направление было указано и авторами, и профильным комитетом, давайте тогда будем последовательны, давайте тогда вернёмся к тому, что по Самаре и по Челябинску надо останавливать этот эксперимент и обратно всё укрупнять, и будем двигаться совместно в этом направлении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Сапко Игорь Вячеславович, от фракции. Но просьба: не очень длинно, Игорь Вячеславович.

Сапко И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сегодня мы рассматриваем крайне важный законопроект, который вносит в 131-й Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" изменения, связанные с введением нового вида муниципального образования — муниципального округа. Всё достаточно понятно. Я постараюсь оценить этот законопроект через призму двадцатилетней работы в органах местного самоуправления и постараюсь остановиться как раз на дискуссионных вопросах.

В развитии любого муниципального образования территориальная составляющая играет одну из ключевых ролей. По данным мониторинга Министерства юстиции Российской Федерации, сегодня территориальная организация не является статичной, есть несколько основных трендов: во-первых, устойчиво востребованной является практика объединения всех поселений и, во-вторых, активное распространение за последние годы получил процесс образования на базе муниципального района городского округа. Само по себе формирование больших по площади муниципалитетов не ново, оно практикуется не только в России, но и во многих других странах, начиная от Дании и заканчивая Австралией. Новый тип муниципального образования — муниципальный округ — ни в коем случае не противопоставляется, я подчёркиваю, городским округам, он лишь позволяет в процессе укрупнения муниципальных образований учесть сельский и городской характер преобразуемой территории. На мой взгляд, это очень важно, очень актуально и, сегодня об этом уже было сказано, реально востребовано.

К сожалению, сегодня имеются случаи создания на базе муниципального района городского округа, состоящего в луч-

шем случае из разнородных городских и сельских поселений, а в худшем — только из сельских населённых пунктов. Сельские жители, уклад сельской жизни — всё это искусственно стирается самим названием "городской округ". Кроме того, требования к муниципалитетам городского и сельского типа совершенно разные (и эта тема тоже сегодня поднималась): разные условия жизни, государственной поддержки, привлечения инвестиций, разные тарифы, нормативы, правила оказания государственных и муниципальных услуг населению. Имеют место случаи, когда объединение сельских территорий в городской округ приводит к утрате сельских надбавок в сельхозотрасли, льгот пенсионерам за многолетний труд: формально вроде бы они становятся горожанами, а условия их жизни ничуть не изменяются. То же, например, относится и к утрате маленьким поселением возможности участвовать в целевых программах — об этом сегодня неоднократно говорили, — в том числе в программе "Земский доктор". Есть ещё целый ряд проблем, вплоть до особенностей нотариального обслуживания отдалённых территорий.

Одновременно с введением муниципальных округов законопроектом предлагается и уточнить понятие городского округа. В частности, не менее двух третей населения в нём должно проживать как раз в городских населённых пунктах и городах. Если городской округ не соответствует этим требованиям, он должен сменить статус на муниципальный округ.

Как вы слышали, дан достаточно большой срок — до 1 января 2025 года. Коллеги, стоит обратить внимание, что законопроект не предусматривает оперативного преобразования всех муниципальных образований. Важный, ключевой посыл нашей законодательной инициативы именно целесообразность и возможность преобразования только с учётом мнения соответствующей территории по решению представительного органа местного самоуправления при наличии объективных экономических, демографических, социальных и других предпосылок.

Плотность населения на такой масштабной территории нашей страны действительно сильно разнится, есть территории с низкой плотностью сельского населения и муниципальные районы, в состав которых входит один или два населённых пункта. Возможно, при доработке законопроекта нам необходимо будет оценить возможность изменения критериев формирования муниципального округа, но, подчеркну, именно там, где это будет действительно нужно и необходимо.

Коллеги, так или иначе возвращаюсь к теме укрупнения муниципальных образований: ключевым обязательным условием должна быть доступность органов местного самоуправления. Надо сказать, что для этого мы много сделали: создана полноценная сеть многофункциональных центров, расширен перечень их услуг, системно решается вопрос по обеспечению доступа сельских поселений к сети Интернет. Мы с вами в прошлом году законодательно закрепили институт старост, который сегодня востребован именно у старшего поколения. Помню, когда мы обсуждали этот законопроект, у нас была развилка: жители поселений жаловались на неразбериху с местными администрациями — за одной справкой нужно было бежать в администрацию поселения, за другой ехать в муниципальный район. Подчеркну, что любая из существующих моделей муниципального управления — это, как говорится, дорога с двусторонним движением. Некоторые говорят, что ничего не нужно менять, пусть останется так, как есть, — но это точно дорога в тупик.

Ну и последнее, дорогие друзья. Одноуровневые системы органов местного самоуправления среди прочего экономят бюджетные деньги. Одни говорят, что это очень небольшая экономия, другие просто не владеют реальными цифрами. Я вам скажу, что по Пермскому краю, который я представляю в Государственной Думе, где процесс объединения идёт достаточно активно: 7 городских округов уже появилось, 11 территорий в стадии объединения, — в среднем экономия составляет 5–7 процентов налоговых и неналоговых доходов муниципальных районов. Особо хочу подчеркнуть, что на каждый рубль сэкономленных собственных средств краевой бюджет даёт рубль из региона. Такая практика, я знаю, есть и на других территориях.

Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает нашу законодательную инициативу и предлагает сегодня принять законопроект при рассмотрении в первом чтении. Доработку вместе с авторами мы готовы провести совместно с заинтересованными коллегами.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Три минуты поставьте.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ничего просто так не происходит. И мне кажется, по Фрейду мой коллега сейчас проговорился, для чего это де-

ляется. К сожалению, Вячеслав Степанович давно на родине не был и не знает, что в Ростовской области на самом деле многие сельские поселения — в Азовском, Неклиновском, Октябрьском, рядом с Новочеркасском, районах — имеют от 7 до 19 населённых пунктов.

Вы напрасно отмахнулись от моего вопроса. Главный вопрос, который вот здесь Козаку задавали в 2003 году, вот там, в Малом зале, — это вопрос о финансовом обеспечении. Вы хоть котелком назовите, но, если вы денег не даёте, а только хотите сокращать, это ни к чему, кроме уничтожения населённых пунктов на территории Российской Федерации, не приведёт. За последние 25 лет с карты Российской Федерации исчезло 30 тысяч населённых пунктов — это самое опасное, что происходит! Это первое.

Второе. Я вам напомню, что все преобразования в финансовой сфере закончились передачей более 180 полномочий в регионы, а регионы передали в сельские и муниципальные районы и поселения, при этом всего 30 обеспечены финансовыми мандатами. Это технология демонтажа Российской Федерации: всё, что вы делаете с судами в связи с объединением районов, ухудшает обеспечение населения как раз услугами, судебной защитой, то же происходит в налоговой службе, то же происходит в полиции, то же происходит в прокуратуре, и в конечном счёте вы укрупнитесь донельзя, всё сократите — страну вы сократите! С нашей точки зрения, эти вопросы нельзя решать самостийно, без возврата к стратегическому планированию, к упорядочению бюджетного процесса. Ведь долги муниципалитетов никуда не деваются: долги регионов ещё как-то меняются, а бюджетная обеспеченность сельских поселений, консолидированных бюджетов... они остаются стабильно низкими. Отсюда надо начинать!

Мы считаем, что этот закон ничего, кроме решения каких-то конъюнктурных задач по реорганизации, не даст. У нас в 15 субъектах идёт реформа, в рамках которой ввели институт сити-менеджеров, — это вообще злобная, разрушительная система! У нас 20 субъектов избирают совсем по-своему, понимаете?! Нам надо стабилизироваться, а стабильность государства зависит от стабильности власти и налоговой системы. Вот к этому надо подходить!

Мы не поддержим такие изменения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово, Вячеслав Степанович Тимченко, пожалуйста.

Тимченко В. С. Спасибо, Иван Иванович.

Спасибо, уважаемые коллеги, за столь активное обсуждение, я считаю, очень важной законодательной инициативы. Я уверен, что при доработке, при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении будет учтено большинство ваших предложений, большинство заявлений, ну, исключая, может быть, политически ангажированные и не совсем достоверные факты, которые в том числе привёл Николай Васильевич и которые, конечно, не играют на развитие местного самоуправления. А в целом, я думаю, мы продолжим работу совместно с любыми заинтересованными лицами.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик, Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н. Спасибо, Иван Иванович.

Я также хочу всех поблагодарить за живую, открытую дискуссию и всех призываю уже на площадке комитета по местному самоуправлению подключиться к доработке законопроекта во втором чтении, это очень важно.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич.

Коллеги, обсуждение завершено, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 376 чел. 83,6 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 380 чел.

Не голосовало 70 чел. 15,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, корректировка небольшая: у нас есть ещё один проект поручения помимо того, о чём я сказал.

Переходим к постановлениям.

22-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Сыроева Владимира Владимировича". Докладывает Отари Ионович Аршба.

Аршба О. И., *председатель Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, комиссия рассмотрела заявление нашего коллеги Сысоева Владимира Владимировича и рекомендует палате принять решение о досрочном прекращении полномочий. Коллега переходит на работу в Тюмень заместителем губернатора области. Пожелаем ему удачи.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Отари Ионович.

Вопросы будут, коллеги? Нет. Желаящие выступить? Тоже нет.

Ставлю проект постановления на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 416 чел. 92,4 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 417 чел.

Не голосовало 33 чел. 7,3 %

Результат: принято

Постановление принимается.

23-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы № 666490-7 "Об информации Министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации В. В. Якушева о реализации государственной политики в сфере строительства и жилищно-коммунального хозяйства, а также о перспективах развития жилищного строительства и ходе реализации национального проекта "Жильё и городская среда". Докладывает Галина Петровна Хованская.

Хованская Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! 23 января в рамках "правительственного часа" мы заслушали информацию нового министра — Владимира Владимировича Якушева, тема, которая обсуждалась, названа. 24 декабря на заседании Президиума Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и национальным проектам был утверждён паспорт нацпроекта, в связи с чем в рамках

"правительственного часа" обсуждались в основном целевые показатели, заложенные в нём, и перспективы их достижения.

Проект постановления в установленном порядке согласован со всеми фракциями. Хочу сказать, что очень активно участвовали не только профильные комитеты — им особое спасибо, — но и многие другие комитеты: восемь комитетов приняли участие в обсуждении проекта постановления. Фракции в Государственной Думе согласовали проект без замечаний.

С учётом того что реализация только начинается, основу проекта составили рекомендации правительству, профильному министерству, моменты, на которые обратила внимание Счётная палата. Особое внимание уделено срокам подготовки нормативных правовых актов, необходимости анализа правоприменительной практики — о чём мы с вами постоянно говорим, — реализации государственной политики, подготовке предложений по решению проблемных вопросов ценообразования в сфере строительства и ЖКХ, для чего предлагается провести совместное заседание профильных комитетов, посвящённое этим вопросам.

Проект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний у Правового управления нет. Комитет просит принять проект постановления.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Галина Петровна.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Ставлю проект постановления на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 01 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 422 чел. 93,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 422 чел.

Не голосовало 28 чел. 6,2 %

Результат: принято

Принимается постановление единогласно.

Законопроект по сокращённой процедуре. 21-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 29 Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества". Докладывает Андрей Владимирович Чернышёв.

Чернышёв А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается установить особенности прива-

тизации объектов культурного наследия, находящихся в неудовлетворительном состоянии. Анализ концепции показал, что предлагаемый Псковским областным Собранием депутатов механизм на практике неработоспособен, в связи с чем законопроект не может быть поддержан.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю проект федерального закона на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 02 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 1 чел.

Не голосовало 449 чел. 99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

И проект поручения, который представит Николай Иванович Рыжак (текст у всех на руках).

Пожалуйста, Николай Иванович.

Рыжак Н. И. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, розданный текст избавляет меня от необходимости приводить подробную аргументацию. Я скажу, что очень отраднo, что высший представительный орган у нас на глазах превращается в очаг культуры и площадку для защиты интересов государства и системы духовно-нравственных ценностей, это очень важно. Единственно, нас пытаются упрекнуть, что это попытка учредить, возобновить цензуру, — ничего подобного, это попытка найти компромисс и не дать разыграться негативным тенденциям, свидетелями которых мы являемся.

Благодарю за внимание и надеюсь, что мы исполним свой депутатский долг, выразим свою гражданскую и человеческую позицию.

Председательствующий. Спасибо, Николай Иванович.

От Комитета по информационной политике, информационным технологиям и связи мнение выскажет Сергей Михайлович Боярский.

Пожалуйста.

Боярский С. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги, уважаемый Николай Иванович! В проекте поручения два пункта, и вот с первым мы позволим себе не согласиться: всё же вызов руководителей ведущих СМИ для обсуждения редакционной политики может быть интерпретирован именно с точки зрения

возрождения цензуры и противоречит статье 29 Конституции. Что касается второго пункта, о том, чтобы запросить у министерства цифрового развития информацию по указанным в тексте поручения вопросам, с этим мы готовы согласиться, в случае если вы уберёте первый пункт.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Иванович, ваше мнение? Если вы от предпоследнего абзаца готовы отказаться на этом этапе, то проект поручения, я так понимаю, комитет поддержит.

Николаю Ивановичу Рыжаку включите микрофон.

Рыжак Н. И. Таким образом мы выхолащиваем поручение и на длительное время просто уходим от решения принципиального вопроса. Есть предложение всё-таки узнать мнение остальных депутатов, поставить на голосование. Если уж не получится, ну, тогда ограничимся вторым пунктом.

Председательствующий. Хорошо.

Коллеги, ставлю проект поручения на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 05 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 87 чел. 19,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 87 чел.

Не голосовало 363 чел. 80,7 %

Результат: не принято

В исходном виде проект поручения поддержки не получил. Поскольку комитет не возражает, не против принятия в сокращённом виде, наверное, можно считать, что в сокращённом виде мы его принимаем.

Нет возражений, коллеги? Нет возражений. Договорились.

На этом заседание объявляю закрытым. Спасибо.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
20 марта 2019 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, добрый день! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация.

Александр Дмитриевич, просьба зарегистрироваться.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 52 сек.)

Присутствует 426 чел. 94,7 %

Отсутствует. 24 чел. 5,3 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 24 чел. 5,3 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 426 депутатов. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Николай Николаевич, не затмевайте Ольгу Викторовну Савастьянову.

Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Это трудно сделать. *(Оживление в зале, смех.)*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги!

По уважительной причине отсутствует 23 депутата, присутствовать должно 427 депутатов.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, давайте поздравим наших именинников, у нас их много, сегодня день, богатый на именинников: Белекова Ивана Итуловича *(аплодисменты)*, Булавинова Вадима Евгеньевича

(аплодисменты), Мукабенову Марину Алексеевну (аплодисменты), Нилова Ярослава Евгеньевича (аплодисменты). Коллеги, счастья, здоровья и политического долголетия!

Прежде чем мы с вами перейдём к рассмотрению повестки, нам необходимо её принять за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 04 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 413 чел. 91,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Принимается единогласно порядок работы на сегодняшний день за основу.

Какие будут замечания по порядку работы? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы просим 8-й и 9-й вопросы рассмотреть с одним докладом и с одним содокладом: предмет один.

Кроме того, мы просим законопроект под пунктом 61 рассмотреть в соответствии со статьёй 118 Регламента.

Спасибо.

Председательствующий. Ревенко Евгений Васильевич.

Ревенко Е. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Просьба о замене содокладчика от комитета по 20-му вопросу: вместо Горелкина — Ревенко Евгений Васильевич.

Председательствующий. Аксаков Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Просьба перенести рассмотрение 5-го вопроса на апрель.

Председательствующий. Итак, уважаемые коллеги, давайте обсудим предложения, которые прозвучали.

Павел Владимирович Крашенинников предлагает 8-й и 9-й вопросы рассмотреть с одним докладом и с одним содок-

ладом. Нет возражений? Нет. Обсуждение будет вестись по каждому из этих законопроектов.

Принимается, Павел Владимирович, ваше предложение.

И Павел Владимирович Крашенинников предложил 61-й вопрос рассмотреть в соответствии со статьёй 118 Регламента. Нет возражений? Нет возражений. Принимается.

Коллега Ревенко Евгений Васильевич предлагает по вопросу 20 замену содокладчика: вместо Горелкина — Ревенко. Нет возражений? Нет. Принимается.

Коллега Аксаков Анатолий Геннадьевич предлагает перенести рассмотрение 5-го вопроса на апрель. Нет возражений? Нет. Принимается.

Уважаемые коллеги, с учётом принятых предложений ставится на голосование: принять проект порядка работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 07 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 418 чел. 92,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 418 чел.

Не голосовало 32 чел. 7,1 %

Результат: принято

Принимается единогласно порядок работы на сегодняшний день.

Коллеги, прежде чем приступим к рассмотрению вопроса в рамках "правительственного часа", хотелось бы посоветоваться по двум вопросам и принять по ним решения.

Вы знаете, что в январе, в феврале и в марте прошли итоговые коллегии Министерства внутренних дел, Следственного комитета, Генеральной прокуратуры (буквально вчера состоялось заседание). Там были заслушаны итоговые отчёты, доклады, с которыми выступили руководители ведомств, и знаю, что наши коллеги — представители профильных комитетов принимали участие в этих коллегиях, слышали все сообщения, знакомились с докладами. Как раз в ходе подведения итогов за год руководители этих ведомств много говорили о необходимости внесения изменений в ряд законов, о правоприменительной практике, давали её полный анализ.

И в связи с этим, коллеги, было бы правильно поручить двум нашим профильным комитетам, которые имеют к этому непосредственное отношение, Комитету по безопасности и противодействию коррупции и Комитету по государственному строительству и законодательству, изучить годовые отчёты названных ведомств, проанализировать вопросы, имеющие от-

ношение к правоприменительной практике, изучить те инициативы и предложения, которые были представлены, на предмет возможного их рассмотрения в виде законодательных инициатив. Мы с вами должны, как ранее говорили, постараться благодаря обратной связи сделать всё, чтобы не только качество принимаемых решений было лучше, но и их правоприменение, то есть чтобы мы могли в динамике, анализируя исполнение законов, благодаря наличию как раз обратной связи вносить изменения, которые позволят законам лучше работать. Нет возражений? Нет. Тогда мы такое поручение даём нашим коллегам Пискарёву Василию Ивановичу и Крашенинникову Павлу Владимировичу, комитетам.

И второй вопрос, уважаемые коллеги, не менее важный, может быть, даже более резонансный. Вы знаете, мы смогли с правительством не только обсудить, но и выйти на принятие решения по такой важной теме, как реализация нацпроектов и госпрограмм, обратились к председателю правительства с просьбой дать поручения федеральным ведомствам и регионам, с тем чтобы как можно быстрее регионы приступили к реализации госпрограмм и нацпроектов. Однако, изучая этот вопрос, мы обнаружили, что есть проблемы и вопросы по конкурсным процедурам, касающиеся реализации 44-го федерального закона, и в связи с этим достигнута договорённость с правительством параллельным курсом изучить эти темы, в первую очередь временные рамки проведения конкурсных процедур, потому что, вы прекрасно понимаете, у нас время реализации проектов, особенно в строительстве, в течение года небольшое из-за наших природно-климатических условий — в среднем это полгода, а есть регионы, где ещё меньше. И поэтому, когда конкурсные процедуры проводятся в течение полутора месяцев, потом по какой-то причине откладываются, а потом вновь идёт их перезапуск, это означает потери инвестиций либо очковтирательство, а потом большие претензии к тем, кто реализовывал эти проекты.

В связи с этим, уважаемые коллеги, было бы правильно, особенно с учётом того, что мы с вами живём в век новых технологий, посмотреть, основываясь на возможностях цифровых технологий, что можно было бы сделать, чтобы ускорить проведение этих процедур. Вы знаете, предполагается обязательная публикация в газете информации о конкурсе, в чём его суть, его описание, и зачастую это приводит к тому, что издают газету в одном-единственном экземпляре, потом её подшивают к материалам конкурса, и на деле это приводит к плохим последствиям. Поэтому было бы правильно — технологиям позво-

ляют, есть сайты районной администрации, городской, областной, также и у ведомств есть сайты — публиковать все эти материалы на сайтах, что и ускорит процедуру, и сделает её более открытой, публичной, и сам конкурс будет более прозрачен. Вот эти и другие вопросы надо посмотреть, а в итоге возможно сокращение по времени самой процедуры с 45 дней до меньшего количества дней.

Коллеги, было бы правильно это изучить — если не будете возражать, мы могли бы создать рабочую группу во главе с Александром Дмитриевичем Жуковым. В состав этой рабочей группы правильно будет включить, пригласить председателей профильных комитетов — в первую очередь Комитета по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству, Комитета по бюджету и налогам и Комитета по государственному строительству и законодательству, — а также представителей тех комитетов, которые занимаются этими вопросами с учётом своей специфики, и, конечно, представителей фракций. Мы попросим наших коллег, если такая группа будет создана, эффективно поработать в течение региональной недели, с тем чтобы уже в начале апреля мы вышли на принятие решения. Если мы найдём оптимальные решения по корректировке 44-го закона, в первую очередь, ещё раз подчёркиваю, по корректировке вот этих процедур, проведём консультации с правительством, затем уже можно будет выйти на принятие изменений, потому что нарекания по поводу этих процедур носят, совершенно очевидно, обоснованный характер.

Мы с вами не можем всё это созерцать так, как будто ничего не происходит! В этом году огромное количество средств в рамках национальных проектов и госпрограмм должно прийти в регионы, а мы видим, что на сегодняшний день поступили средства в объёме всего 1,6 процента, и это значит, что конкурсные процедуры в основной массе начнутся не раньше апреля-мая, а может быть, даже июня-июля. К чему это приведёт, мы тоже понимаем, поэтому давайте посмотрим, что необходимо сделать, чтобы эти процедуры не были препятствием, а помогли решению задач, обеспечивая при этом открытость, конкурентность, прозрачность.

В связи с этим, коллеги, хотелось бы предложить рассмотреть данный вопрос.

Пожалуйста, Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Поскольку прозвучало, что надо посоветоваться, я так решил, что должен быть взаимный обмен мнениями.

Председательствующий. Да.

Жириновский В. В. Нельзя ли нам идти с опережением? Мы сейчас это сделаем, всё правильно, но, как говорится, сверху прозвучала какая-то инициатива — мы подхватываем. У нас 450 человек — мы что, все вместе глупее всех остальных, что ли, кто вносит все эти предложения?!

Вот конкретно по коррупции мы целый набор мер предлагали уже лет 20. Сейчас мы посмотрим, какие меры комитет разработает, — наверное, часть мер возьмёт из нашей программы.

ЖКХ: нам сейчас объявили, что в 2 раза больше платим. Мы бьёмся по всем губерниям уже давно, но мешают на местах это сделать!

Вот законом № 44-ФЗ постоянно все недовольны, и только сейчас мы его, возможно, упростим — а кто его усложнил? Нам хотелось бы услышать про авторство, и про положительные моменты, кто правильные предложения внёс, и про отрицательные. А кто саботирует?

И наконец, индивидуальный пенсионный капитал. Это было моё предложение, внесённое в 2002 году, Матвиенко была председателем Национального совета при Президенте Российской Федерации по пенсионной реформе, я внёс — через 17 лет кто-то другой вносит. С какой стати этот другой берёт моё предложение и подаёт как своё?! Здесь нам нужно всё-таки добиться, чтобы было уточнено авторство и хороших законов, и плохих. И инструмент, механизм: а кто мешает нам 30 лет, 25 лет или 20 лет быстрее всё это принимать?

И последнее, Вячеслав Викторович. Может быть, всё-таки мы посчитаем... Вот вы внесли правильное предложение о том, какой убыток нанесла Украина Крыму за 23 года ничегонеделания там, а давайте посчитаем, чего стоит наша работа, наша деятельность: какой ущерб стране нанесли те законы, которые внесли чиновники или некоторые депутаты, которых уже нет здесь, или, наоборот, какой плюс от тех, кто внёс какие-то хорошие законы, влиял на что-то? И может быть, в отношении первых предусмотреть хотя бы моральное осуждение, а в отношении тех, кто сделал положительное для жизни страны, — может быть, и какие-то награды.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

Давайте исходить из того, что предложение, которое было внесено, идёт от Государственной Думы. Вы знаете, что до этого мы выходили в правительство с инициативой о рассмотрении вопроса о реализации нацпроектов и госпрограмм, и это также была инициатива Государственной Думы, а затем уже

в ходе нашей совместной работы мы договорились со своей стороны рассмотреть процедуры, их временные рамки, о чём, собственно, я сказал, подчеркнул: чтобы нам выйти на принятие решения, было бы правильным создать рабочую группу. Ну, это наши предложения, и здесь мы работаем с целью их реализации. Как вы понимаете, законотворческий процесс — это процесс с участием многих сторон, и для нас участие правительства является очень важным. Мы выходим на принятие решения именно благодаря тому, что есть конструктивная позиция правительства и все вопросы можно обсуждать.

Вы также правы, говоря, что есть решения, которые ранее были вами инициированы, длительное время находились где-то (на каких-то полках, в каких-то архивах) и не поддерживались. Наша с вами задача — как раз обсуждать эти предложения как можно более своевременно, чтобы не было вот такого временного промежутка в 17 лет. Коллеги, мы с вами рассмотрели около 100 процентов законопроектов, которые более 20 лет находились в пакете законотворческих инициатив, начиная с 94-го года, и необходимо выразить благодарность Ивану Ивановичу Мельникову, который возглавил рабочую группу, проделавшую гигантскую работу, были проанализированы все эти законодательные инициативы, из этих законопроектов 14 процентов было принято — это очень важное решение. Мы подчёркиваем, что, собственно, это как раз и есть итог этой работы, а сейчас нам нужно смотреть в будущее, просто делать выводы и не повторять этих ошибок.

Что касается анализа вреда и ущерба, нанесённых Крыму и Севастополю за 23 года аннексии Крыма и Севастополя Украиной, мы этот вопрос обсудим сегодня на Совете Государственной Думы и будем переходить к принятию конкретных решений, в рамках которых — с привлечением и экономистов, и учёных, и Академии наук, с участием представителей региона, — изучая ситуацию и в Крыму, и в Севастополе, постараемся выйти на итоговый документ, а дальше уже мы с вами обсудим, какие решения необходимо будет принимать. И в связи с этим, уважаемые коллеги, будет предложено — могу вам об этом сейчас сказать — создать рабочую группу во главе с Иваном Ивановичем Мельниковым, в состав которой войдут представители фракций, руководители профильных комитетов, безусловно, представители экспертного сообщества, наших специализированных вузов, с тем чтобы нам выйти на принятие решений, в основе которых будут обоснованные цифры, факты, а дальше уже мы с вами будем рассматривать этот материал для последующего принятия решений.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, с учётом того что инициативы сверху, как правило, принимаются, вот этой рабочей группе надо бы учесть два вопроса касательно 44-го закона: ограничить участие в конкурсах фирм, у которых нет основных средств, и запретить участие фирм, находящихся за тридевять земель. Сегодня есть тенденция, многие регионы жалуются: созданы специальные аферистские конторы, которые специально сбивают цену, а потом ещё третируют местных предпринимателей, собирая с них мзду как с субподрядчиков. Мне кажется, это очень просто сделать, но только нужно норму об аффилированности убрать из законодательства.

Председательствующий. Николай Васильевич, опять хочу вернуться к вопросу об инициативе: это инициатива ваша. Если вы себя ассоциируете с теми людьми, которые спускают инициативы сверху, — пускай будет так, если вы считаете, что президиум как-то оторвался, — это другой разговор, но, я думаю, в ваших возможностях это поправить и определить ему место. Всё то, о чём вы говорите, не только правильно, но и своевременно, потому что мы с вами на заседании Совета будем рассматривать один из законопроектов первого чтения, где речь идёт о дополнительных требованиях к поставщикам услуг по организации отдыха и оздоровления детей, и мы могли бы предложенные подходы распространить на другие виды услуг, и это опять-таки вопрос к нам, коллегам. Вы поднимаете правильную тему, и, если вы войдёте в состав рабочей группы, которую возглавит Александр Дмитриевич, она от этого только выиграет.

Пожалуйста, Неверов Сергей Иванович.

Неверов С. И., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Вячеслав Викторович, вы внесли предложение о создании этой рабочей группы, и я думаю, что сейчас многие захотят выступить и внести свои предложения, — мне кажется, надо идти по тому пути, который вы предложили: сформировать эту группу, работать с предложениями от каждой фракции по 44-му закону, их много, этих предложений. Давайте работать в соответствии с тем предложением, о котором вы сказали.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович.

По ведению — Ефимов Виталий Борисович и Харитонов Николай Михайлович, и на этом завершим обсуждение.

Пожалуйста.

Ефимов В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вячеслав Викторович, вы подняли важнейший вопрос, есть проблемы с 44-м законом, и я согласен с Неверовым, но всё-таки об одной из проблем сейчас скажу: до 30 процентов — на столько по закону выходящий на тендер может снизить цену того проекта, который разработал институт по нормам, здесь же заложено сразу всё. Спасибо за то, что вы подняли эту тему, и мы попросили бы, чтобы комитет по транспорту участвовал в работе этой группы. Мы будем выходить со своими инициативами.

Председательствующий. Виталий Борисович, мы приглашаем вас, учитывая ваш громадный опыт работы, принять участие в работе группы, которая будет анализировать этот вопрос, а затем инициировать изменения. Думаю, что председатель комитета войдёт по должности — вот Евгений Сергеевич улыбается, — но было бы правильно и вам принять участие в этой работе.

Пожалуйста, Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М., председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПрФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, возмещение ущерба со стороны Украины Крыму — хорошая идея, но за эти дни, после того как мы вернулись из Крыма, мне звонили и журналисты, и простые люди с вопросом: а кто возместит ущерб, нанесённый жителям России, экономике России с начала 90-х годов, когда сотни советников из Соединённых Штатов Америки сидели у Чубайса, когда шла приватизация? Да, Степашин был готов отчитаться в Думе об итогах приватизации... Вот кто, интересно, возместит ущерб, нанесённый с начала 90-х годов гражданам России и в целом России?!

Председательствующий. Давайте мы с вами этот вопрос обсудим отдельно, а сегодня, уважаемые коллеги, если вы поддержите, примем решение о создании двух рабочих групп.

Одна рабочая группа будет изучать вопросы, связанные с повышением эффективности работы по 44-му закону. Она проанализирует все конкурсные процедуры, регламентированные этим законом, с целью сокращения сроков проведения этих процедур, основываясь как раз на возможностях новых технологий, цифровой экономики. Нет возражений против создания такой рабочей группы во главе с Александром Дмитриевичем Жуковым? Нет возражений. Принимается решение.

И вторую рабочую группу — во главе с Иваном Ивановичем Мельниковым, раз уж мы этот вопрос начали достаточно

активно обсуждать и это не вызвало ни у кого возражений, предлагается создать в целях изучения ущерба, нанесённого Крыму, Севастополю, за время аннексии Украиной в течение 23 лет. Нет возражений? Нет возражений. Решение также принимается единогласно.

Поздравляю, Иван Иванович, Александр Дмитриевич! У вас есть чем заняться, и не только в региональную неделю, но и в последующее время.

Уважаемые коллеги, просьба к тем, кто захочет принять участие в этой важной, ответственной работе, тогда уже ничего не планировать. Я вижу, что Юрий Петрович Синельщиков изъявляет желание, Коломейцев изъявляет желание, Харитонов Николай Михайлович, Слуцкий, Жигарев, Нилов — у Владимира Вольфовича дисциплина, — наверное, Дегтярёв хочет, Диденко... Коллеги, обозначьте своё участие как можно быстрее, потому что, понятно, Александру Дмитриевичу необходимо спланировать эту работу начиная уже с этой недели, с тем чтобы до конца следующей мы её в основном выполнили.

Что касается рабочей группы Ивана Ивановича Мельникова, просьба к представителям Крыма и Севастополя, к депутатам, избранным гражданами, проживающими в этих субъектах Российской Федерации, принять участие; понятно, нам очень важно, чтобы принимали участие и представители профильных комитетов, фракций. Я думаю, что Иван Иванович эту работу также постарается провести как можно более эффективно.

Коллеги, мы с вами переходим к "правительственному часу". Рассматривается вопрос "О промежуточных итогах совершенствования пенсионной системы, о реализации государственной политики в сфере социальной защиты населения, а также принимаемых Правительством Российской Федерации мерах по повышению уровня жизни и доходов граждан, мерах по оказанию содействия в их трудоустройстве". С информацией выступит министр труда и социальной защиты Российской Федерации Максим Анатольевич Топилин.

Пожалуйста, Максим Анатольевич.

Топилин М. А., *министр труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемые депутаты Государственной Думы, уважаемый Вячеслав Викторович! Благодарю за приглашение принять участие в "правительственном часе".

В начале своего выступления я хотел бы остановиться прежде всего на выполнении тех поручений, которые даны во исполнение Послания Президента Российской Федерации

Федеральному Собранию от 20 февраля этого года, и проекты решений, которые мы готовим, безусловно, направлены на повышение уровня жизни российских граждан. Также в выступлении я постараюсь ответить на основные вопросы, актуальные вопросы, которые были направлены в министерство из Государственной Думы в ходе подготовки к "правительственному часу".

В своём послании Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин определил ключевой задачей развития страны сбережение народа и всемерную поддержку семей, и новый пакет документов уже частично подготовлен, уже частично реализуется.

Так, указом президента от 7 марта 2019 года № 95, который был подготовлен министерством сразу после получения поручений, увеличена выплата неработающим трудоспособным родителям, опекунам, попечителям, которые осуществляют уход за ребёнком-инвалидом или инвалидом с детства, и эта выплата с 1 июля этого года составит 10 тысяч вместо ранее установленных 5,5 тысячи рублей. Хотел бы подчеркнуть, что это коснётся почти полумиллиона семей, и в совокупности в трёхлетнем бюджете, на этот год и на два последующих года, на эти цели будет дополнительно выделено более 70 миллиардов рублей. То есть это достаточно серьёзная поддержка семей, особенно нуждающихся семей, в которых есть дети-инвалиды.

Мы также подготовили проект закона об увеличении планки предоставления пособий при рождении первого ребёнка с полутора до двукратной величины прожиточного минимума, что позволит серьёзным образом расширить эту программу. Сейчас всего 45 процентов семей, в которых рождается первый ребёнок, получают пособие в размере прожиточного минимума на ребёнка, после принятия такого закона с 2020 года уже около 65—70 процентов семей будут охвачены этой программой. Мы считаем, что с точки зрения влияния на демографическую ситуацию это очень правильное решение. И мы, как я уже сказал, подготовили законопроект, он вчера был внесён в Правительство Российской Федерации, согласован со всеми, в ближайшее время будет внесён в Государственную Думу — я очень надеюсь, что мы его сможем принять уже в весеннюю сессию и он заработает с 2020 года. Это потребует увеличения объёмов финансирования, по оценкам, на 16—17 миллиардов рублей дополнительно к тем 60 миллиардам, которые уже предусмотрены в бюджете, и это будет учтено при подготовке проекта бюджета на следующий год.

Также коллеги в других ведомствах — в Минфине, в Минстрое — вместе с нами готовят решения, связанные с предоставлением налоговых льгот для семей с детьми, решения по погашению ипотечных кредитов в размере 450 тысяч рублей, которые тоже начнут действовать с этого года, при рождении третьего и последующих детей. Эти решения тоже будут приняты в ближайшее время.

Реализация предложенных мер, как я уже сказал, позволит нам продвинуться и изменить ситуацию с бедностью, снизить уровень бедности. Эта задача поставлена президентом в указе и в послании: к 2024 году в 2 раза снизить уровень бедности, это наш ключевой индикатор, и мы обязаны это выполнить. Статистика показывает, что около 23 процентов — это уровень бедности в семьях с детьми. То есть если мы говорим о проблеме низких доходов, о необходимости концентрации ресурсов на этом направлении, то однозначно, мы видим, главной точкой приложения усилий должны быть, во-первых, семьи с детьми, во-вторых, жители сельских территорий: у них уровень доходов наиболее низок — мы должны соответствующие программы подготовить.

Мы к этой работе приступили: в декабре прошлого года по предложению ряда субъектов Российской Федерации стартовали пилотные проекты в Новгородской, Липецкой, Нижегородской, Томской, Ивановской областях, в Республике Татарстан, в Кабардино-Балкарии и в Приморском крае — мы благодарны коллегам, что они включились в эту работу и этот эксперимент был поддержан. У нас созданы соответствующие рабочие группы, мы проводим заседания с участием в том числе социальных партнёров, представителей комитетов Государственной Думы. Задача заключается в том, чтобы фактически дойти в каждом регионе до конкретных семей, с тем чтобы посмотреть, как оценивается ситуация на уровне макроэкономических статистических показателей и какие в каждой конкретной семье имеются причины и сложности, из-за которых семья попадает в низкодоходную группу. Причины бывают разные, в принципе они понятны, мы их знаем: где-то нет работы, где-то не хватает образования, где-то есть семейные проблемы, различные сюжеты, где-то просто многодетная семья, но нам очень важно дойти именно до каждой семьи и разработать для неё фактически индивидуальный план выхода из сложного положения.

Задача заключается в том, чтобы такую программу построить в каждом регионе. Мы начали с пилотных проектов, безусловно, все другие регионы могут принять участие в этой про-

грамме, и хотел бы отметить, что в соответствии с посланием президента правительству поручено разработать систему мер поддержки регионов, которые как раз используют технологию социального контракта. Мы исходим из того, что должны быть определённые условия, что средства должны направляться конкретным семьям исходя из обусловленности, то есть мы будем предлагать использовать и действующие ресурсы, в том числе программы переобучения, программы поддержки малого бизнеса, поддержки всего, что связано с личным подсобным хозяйством, с программами на селе, и однозначно в следующем году в соответствии с поручением президента мы подготовим предложения по финансированию этих программ в регионах. Сейчас это исключительно региональная компетенция, а со следующего года регионам будет оказана финансовая поддержка, мы сейчас определяем её размеры, в ходе подготовки проекта федерального бюджета на следующую трёхлетку эти предложения внесём. Мы также приглашаем всех к обсуждению, это очень важный вопрос — будет оказана дополнительная помощь регионам для разворачивания этих программ, потому что сейчас в регионах средств на эти цели, безусловно, не хватает.

Ещё один момент, ещё одно поручение, связанное с изменением системы индексации пенсий. Соответствующий законопроект вчера был принят во втором чтении Государственной Думой, мы достаточно оперативно его подготовили — огромное вам спасибо за поддержку! Средства в федеральном бюджете будут предусмотрены при корректировке бюджета, при этом могу сказать, что в бюджете Пенсионного фонда достаточно средств, чтобы ещё до корректировки бюджета осуществлять эти выплаты. Мы исходим из того, что это будет отражено в майских ведомостях, то есть после принятия закона в апреле (мы к этой работе, в общем-то, уже приступили, она требует настройки различного программного обеспечения) всё будет пересчитано, это уже делается, и в мае выплаты всем будут осуществлены в соответствии с принятым законом. Хотел бы поблагодарить депутатов за поправку к этому проекту закона, которая вчера тоже была принята, она касается единого порядка определения величины прожиточного минимума пенсионера в субъектах Российской Федерации. Принятие поправки не позволит тем регионам, которые, к сожалению, занижали прожиточный минимум, в связи с чем размер доплат для пенсионеров был ниже, делать это впредь, точнее сказать, на это просто будет наложен запрет. Мы будем очень жёстко отслеживать

данную конструкцию, и эта поправка позволит правительству принять соответствующее решение.

Мы также занимаемся исполнением поручений, связанных с поддержанием уровня заработных плат работников бюджетной сферы, с индексацией пенсий. Те параметры, которые были заложены при принятии пенсионного законодательства, позволят сохранять и увеличивать размеры реальных доходов, с тем чтобы выйти на положительную динамику в части реальных доходов населения.

В послании президента большое внимание уделено вопросам информатизации в социальной сфере. Сейчас мы завершаем работу над проектом федерального закона об электронном сертификате, и это тоже достаточно серьёзный проект, очень сложный, он затрагивает всю систему взаимодействия в части обязательств федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации и тех компаний, которые производят технические средства реабилитации. Мы рассчитываем, что успе­ем внести законопроект в Государственную Думу в весеннюю сессию, чтобы осенью его принять. Задача заключается в том, чтобы... Сегодня как раз была затронута эта тема — тема проведения конкурсов. Нам очень важно, чтобы технические средства реабилитации имели индивидуальную направленность, были приспособлены в том числе с учётом физических изменений в организме инвалида, а это очень сложно сделать в ходе массовых конкурсных процедур. Система электронных сертификатов позволит гражданину самостоятельно выбирать техническое средство реабилитации, и здесь будут задействованы система "Мир", обязательства Казначейства, банковская система и так далее. Сейчас мы проводим окончательные согласования, и я очень надеюсь, что мы эту работу завершим, все организации, общества инвалидов очень ждут этот законопроект — мы обязуемся эту работу завершить.

Также мы подходим к завершению работы над созданием такого инструмента, как электронная трудовая книжка. Сейчас мы практически согласовали все позиции с социальными партнёрами — понятно, что у профсоюзов и работодателей разные интересы, разные требования и очень непросто выработать единую позицию, у нас осталось два неразрешённых вопроса. Законопроект уже прошёл рассмотрение в администрации президента — полагаю, что до конца весенней сессии мы этот законопроект тоже внесём.

Хотел бы поблагодарить депутатов Государственной Думы: у нас есть законопроект, который инициирован заместителем Председателя Государственной Думы Ириной Анатольев-

ной Яровой, и он касается возможности проактивного предоставления социальных услуг через Единую государственную информационную систему социального обеспечения, с тем чтобы, с одной стороны, максимально, когда это возможно, уменьшить количество справок и бумажных документов, которые сейчас вынуждены собирать граждане при обращении за пособиями, с другой стороны, максимально выстроить систему информирования граждан о социальных выплатах. Такой законопроект депутатами подготовлен, мы предварительно его прорабатывали. Он тоже, полагаю, очень серьёзно поможет нам в выстраивании проактивной системы общения с гражданами и в снятии различных административных барьеров. Такая работа также нами завершается.

Несколько слов о национальных проектах, о том, что было сказано сегодня в начале заседания.

Национальный проект "Демография", являющийся основным для министерства труда. Общий объём финансирования достаточно серьёзный — 3,1 триллиона рублей на шесть лет, в 2019 году — 544,7 миллиарда рублей. Основное место здесь занимают меры финансовой поддержки наших граждан, сразу хочу сказать, это около 80 процентов расходов, и здесь те мероприятия, решения по которым, как я уже сказал, были приняты в прошлом году: мероприятия по поддержке детей, мероприятия по ипотечному кредитованию, мероприятия по детским садам для детей в возрасте с полутора до трёх лет. Кассовое освоение уже началось — по последним данным, около 100 миллиардов рублей составляет кассовое исполнение. Если говорить о том, сколько средств доведено до субъектов, скажу: средства в полном объёме доведены до субъектов, и сейчас — это касается всех составляющих национального проекта — регионы вместе с нами готовят детальные графики освоения этих средств. Стоит задача (это то, о чём сказал Вячеслав Викторович), безусловно, скорейшим образом провести конкурсы, начать строительство объектов. Могу сказать, что по детским садам у нас есть и переходные стройки, и там освоение идёт с прошлого года; также под жёстким контролем ведётся работа по строительству учреждений социальной защиты, которое впервые финансируется из федерального бюджета. В Крыму строительство объекта уже начато, в других регионах до конца марта — начала апреля все конкурсные процедуры будут завершены, мы с регионами фактически в ежедневном режиме по этим графикам работаем. И, как я уже сказал, идёт кассовое освоение финансовых средств, люди получают пособия по уходу за первым ребёнком, за

третьим ребёнком, все соглашения заключены, мы стараемся уделять этому очень серьёзное внимание.

Буквально несколько слов о финансовой поддержке семьи. Очень важно, мне кажется, что подготовлены предложения по усилению мер социальной поддержки для рождения детей именно в Дальневосточном регионе. Было поручение президента по этому поводу, мы завершили процедуру согласования и в ближайшее время, буквально на следующей неделе, внесём пакет мер, которые будут реализовываться на Дальнем Востоке уже с этого года: это выплата единовременного пособия при рождении первого ребёнка в размере двух прожиточных минимумов в каждом регионе; это так называемая дальневосточная доплата к материнскому (семейному) капиталу в размере 135 тысяч рублей (это около 30 процентов), то есть при рождении второго ребёнка к материнскому капиталу из регионального бюджета ещё будет осуществлена доплата в размере 135 тысяч рублей; для Бурятии, Республики Саха (Якутия) и Чукотского автономного округа будет введено пособие на третьего ребёнка. Это будет выплачиваться уже с этого года, субъекты уже приняли решения, и из федерального бюджета будет выделено дополнительно более 3,1 миллиарда рублей, из резервного фонда правительства. Как я уже сказал, эти решения в ближайшее время будут приняты.

Мы с коллегами также работаем по направлению, касающемуся строительства детских садов для детей в возрасте с полутора до трёх лет, в рамках нашего национального проекта, и здесь задача — ликвидировать в 2019, 2020, 2021 годах очередь, которая сложилась на 1 января 2018 года, дефицит мест в детских садах — 255 тысяч. Все необходимые средства тоже доведены до регионов.

Мы исходим из того, что в следующем году — это программа следующего года — начнётся реализация программы обучения женщин, которые находятся в отпуске по уходу за ребёнком. Сейчас мы с регионами её готовим, с тем чтобы в следующем году начать её реализацию.

Также национальным проектом в рамках поддержки старшего поколения предусмотрено введение 100 новых учреждений на 17 тысяч мест для наших пожилых граждан, с тем чтобы мы могли полностью исключить из оборота сооружения 4-й и 5-й степеней огнестойкости. Мы хотим, нам просто необходимо вывести такие сооружения из использования, а также, безусловно, необходимо улучшить стандарты предоставления услуг в этих учреждениях. Мы в этом году в 12 регионах начали проект по совершенствованию долговременного ухода за

пожилыми людьми, уже осуществляется его реализация на Камчатке, в Татарстане, в Мордовии, в Ставропольском крае, в Волгоградской области, буквально на днях я проводил совещание со своими коллегами в Туле. Эта работа позволит нам обеспечить и создать в течение трёх лет качественно иную систему ухода за пожилыми гражданами в условиях, приближенных к домашним, облегчить участь семей, которые сталкиваются с этими проблемами. В этом году мы выделили на это 300 миллионов рублей, в следующем году субъекты получат уже 2 миллиарда рублей. Мы будем наращивать темпы реализации этой программы.

Буквально два слова о том, как мы осуществляем контроль за реализацией пенсионного законодательства.

Прежде всего, все компенсационные меры, которые приняты в регионах, — и меры по линии налоговой службы, налоговые льготы, и льготы социального законодательства для предпенсионеров — объединены в созданном Пенсионным фондом программном продукте, и Пенсионный фонд в онлайн-режиме... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Сколько времени необходимо вам дополнительно?

Топилин М. А. Одну минуту.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Топилин М. А. ...Пенсионный фонд в онлайн-режиме — фактически без обращений, без хождения граждан по различным инстанциям — предоставляет информацию и в органы социальной защиты (что касается региональных льгот), и в органы налоговой службы (что касается федеральных льгот по налогу на землю и налогу на имущество). Начата работа, реализуется законодательство, касающиеся льготной нормы (помните, мы её приняли) в отношении людей, у которых большой страховой стаж: 42 года у мужчин и 37 лет у женщин, — и уже 3 тысячи человек получили такие пенсии. Реализовано законодательство с точки зрения предоставления льгот на селе, и почти 900 тысяч сельских жителей получили дополнительно к индексации доплату в размере 1,3 тысячи—1,4 тысячи рублей. Начато обучение предпенсионеров в рамках программы "Старшее поколение": к реализации этой программы приступило 42 региона, уже 2,5 тысячи человек предпенсионного возраста на сегодняшний день обучаются. Эти программы реализуются, мы стараемся все эти программы контролировать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Максим Анатольевич. У вас будет возможность ещё не раз свою точку зрения пред-

ставить. С учётом того что вопросов много, будут выступления, затем заключительное слово, можно будет ещё раз вернуться к этому разговору. Спасибо.

Пожалуйста, аудитор Счётной палаты Российской Федерации Светлана Юрьевна Орлова.

Орлова С. Ю., аудитор Счётной палаты Российской Федерации.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Основными задачами совершенствования пенсионной системы остаются: обеспечение достойного размера пенсии, обеспечение сбалансированности поступлений и обязательств, достижение её долгосрочной финансовой устойчивости. Однако работа по решению этих задач ещё далека от завершения, и тому есть и объективные причины.

Принятые в прошлом году изменения пенсионной системы формально повысили возможности достижения её сбалансированности, однако, понятно, быстрого результата тут быть не может. Сэкономленные средства направляются на обеспечение роста доходов пенсионеров: пенсии в 2019 году выше уровня инфляции — доля трансферта из федерального бюджета на сбалансированность Пенсионного фонда, составлявшая в 2018 году 7,3 процента, в 2019 году выросла более чем в полтора раза — до 12,2 процента. Напомню, что ещё в 2013 году в Стратегии долгосрочного развития пенсионной системы Российской Федерации было установлено, что коэффициент замещения трудовой пенсии по старости должен составлять 40 процентов утраченного заработка, это соответствует 102-й Конвенции Международной организации труда, ратифицированной нами в прошлом году. Достижение этого ориентира требует большой работы — только проделав её, мы сможем выполнить обязательства перед пенсионерами, не допустив их попадания в категорию бедных.

Однако несбалансированность пенсионной системы не единственная проблема реализации стратегии: не завершена работа по оценке эффективности льгот по уплате страховых взносов; не осуществлено преобразование системы досрочных пенсий граждан, работающих на рабочих местах с особыми условиями труда; не приняты меры по стимулированию дополнительного пенсионного платежа из зарплаты для работников с учётом уровня их доходов и возраста. В 2002 году была введена накопительная пенсия — предполагалось, что это позволит повысить уровень материального благополучия пенсионеров, однако с 2014 года начал действовать мораторий на формирование пенсионных накоплений, они формировались только

12 лет, в результате сегодня средний размер накопительной пенсии не превышает 900 рублей, что не оказывает особого влияния на материальное положение пенсионеров. Пауза в решении дальнейшей судьбы накопительной составляющей пенсионной системы затянулась — нужно принимать решение.

В новом майском указе Президента России Владимира Владимировича Путина в качестве основных национальных целей были названы обеспечение устойчивого роста реальных доходов граждан и снижение в два раза уровня бедности. Ключевыми инструментами достижения этих целей должны являться национальный проект "Демография", а также госпрограммы социального блока "Социальная поддержка граждан", "Доступная среда" и "Содействие занятости населения". В госпрограммах "Социальная поддержка граждан" и "Доступная среда" повышение уровня жизни и создание условий для роста благосостояния граждан обозначены в качестве целей, однако конкретных показателей повышения уровня жизни в этих госпрограммах не предусмотрено — подобный подход представляется по меньшей мере неправильным, поскольку показатели госпрограммы должны отражать реальные изменения в качестве и уровне жизни соответствующих категорий граждан. Госпрограмма "Содействие занятости населения" не содержит целей по повышению уровня жизни населения, при этом в Основных направлениях деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2024 года в перечне ключевых программ, направленных на повышение уровня жизни, названа именно программа "Содействие занятости населения", а две другие социальные программы отсутствуют.

Между тем ситуация с бедностью остаётся непростой: по данным Росстата, уровень бедности в 2016 году достиг показателя 2007 года и больше практически не изменился; в 2017 году он составил 13,2 процента; за девять месяцев 2018 года — 13,3 процента. Меры, уже принятые в целях борьбы с бедностью, не доводятся до логического завершения. До настоящего времени Минтрудом не принята методика оценки нуждаемости и критерии её установления при предоставлении регионами и муниципалитетами мер социальной поддержки. В утверждённой Президентом Российской Федерации в 2012 году Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012—2017 годы в качестве первоочередных мер названы разработка и утверждение стандартов минимальных гарантий доступа к доходам и социальным услугам, эти стандарты должны определить основные показатели качества жизни детей, включая минимальный гарантированный доход, социальное

жильё, семейный отдых, качество питания, — до настоящего времени такие стандарты не утверждены. В результате мы видим проблемы в области социальной защиты детей-сирот, проблемы с качеством предоставляемого им жилья, с их социализацией, с постинтернатным сопровождением. Отсутствуют такого рода стандарты и для всех остальных социально-демографических групп населения.

Как известно, в России у бедности весьма характерное лицо: наиболее подверженными риску попадания в категорию бедных являются семьи с детьми. На решение этой проблемы направлен федеральный проект "Финансовая поддержка семей при рождении детей" нацпроекта "Демография", однако новых мер поддержки семей с детьми он не содержит — в основном там предусматриваются денежные выплаты в связи с рождением первого и третьего ребёнка, осуществляемые в рамках демографических инициатив Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина, предоставление материнского капитала, субсидирование ипотечных кредитов, то есть это перечень публичных нормативных обязательств, которые реализуются независимо от их включения или невключения в федеральный проект.

Недавно оглашённое Послание Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина предусматривает много новых мер поддержки семей с детьми, но пока эти меры в федеральном проекте отсутствуют — видимо, он нуждается в доработке. Кроме того, правительству стоит подумать о дополнительных мерах поддержки семей с детьми в возрасте от полутора до трёх лет, сейчас эта категория семей наиболее подвержена риску попадания в категорию бедных. Федеральный проект по финансовой поддержке семей должен стать пилотной площадкой для изменения всей системы детских пособий — пока эта система остаётся весьма сложной, зачастую люди просто не знают, какие пособия им полагаются. Было бы весьма полезным создать калькулятор, например, на сайте Минтруда, при помощи которого граждане могли бы оперативно получать данную информацию. Кроме того, должна быть обеспечена эффективная социальная реклама семейных ценностей. Вообще, на федеральном, региональном и муниципальном уровнях существует огромное количество различных детских и семейных пособий, при этом каждая выплата требует затрат на администрирование — хорошо было бы оценить соотношение тех средств, которые идут непосредственно семьям, с затратами на административно-хозяйственные расходы управленческих аппаратов всех уровней. Возможно, здесь об-

наружатся существенные резервы, и эти средства могли бы направляться на снижение уровня бедности.

Говоря о социальной защите, нельзя не затронуть тему обеспечения инвалидов техническими средствами реабилитации. Минтрудом России за последние два года в этом направлении проведена большая работа, однако установленные в 2018 году жёсткие сроки обеспечения инвалидов техническими средствами реабилитации в связи с длительностью конкурсных процедур практически не оказали влияния на сокращение времени ожидания, времени получения изделия, срок может составлять более 100 дней, а ведь оперативность предоставления социальной услуги здесь иногда бывает жизненно важной и характеризует качество этой услуги. Наличие технического средства реабилитации расширяет возможности инвалида, повышает качество его жизни, снижает риски попадания в категорию бедных.

В рамках госпрограммы "Содействие занятости населения" предполагается обеспечить проведение активной политики, направленной на защиту интересов наиболее уязвимых категорий населения, упомянутых в нацпроекте "Демография", — граждан старшего возраста, женщин с детьми, — однако в госпрограмму не предполагается включать мероприятия, которые учитывали бы специфику потребностей иных социально уязвимых категорий. Так, важнейшей задачей социализации детей-сирот в постинтернатный период является их трудоустройство и закрепление на рабочих местах, при этом в подготовленной Минтрудом России новой редакции программы нет никаких конкретных мероприятий, направленных на обеспечение трудовой мобильности детей-сирот, их обучение с целью повышения конкурентоспособности на рынке труда.

Большое спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Светлана Юрьевна.

От Комитета по контролю и Регламенту — Дмитрий Валерьевич Сватковский.

Пожалуйста.

Сватковский Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы и приглашённые! Сегодня прошёл ровно месяц с того момента, как прозвучало Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию, большая часть которого была посвящена именно вопросам социальной направленности, вопросам повышения качества жизни людей. В майском указе президента обозначены основные задачи по

нашей теме, и все вопросы, которые мы сегодня обсуждаем, касаются благополучия граждан.

В рамках парламентского контроля комитет осуществляет мониторинг хода разработки, а также сроков принятия нормативных правовых актов. По 13 законам, которые были приняты Государственной Думой, запланировано к утверждению 42 нормативных правовых акта, первоначально установленные сроки разработки были перенесены для половины из них, то есть для 21 нормативного правового акта. Следует отметить, что в сравнении с другими органами исполнительной власти в части разработки нормативно-правовой базы министерство труда выглядит в целом благополучно: закрыты вопросы по предыдущим годам, в том числе полностью выпущены нормативные правовые акты по федеральному закону № 350-ФЗ, однако перенос сроков с 2018 на 2019 год, связанный с вопросами межведомственного согласования, вызывает беспокойство. В соответствии с вашим поручением, уважаемый Вячеслав Викторович, данный вопрос находится на контроле нашего комитета, и мы готовы информировать Государственную Думу о результатах проводимой нами работы.

Вопросы пенсионного законодательства, которые обсуждаются в том числе и сегодня в рамках "правительственного часа", для наших граждан являются важной темой. Как вы знаете, в прошлом году были проведены большие парламентские слушания, по итогам которых принято решение и внесены изменения в законодательство. Комитет совместно с университетом имени Кутафина провёл мониторинг правоприменения федерального закона № 350-ФЗ, по итогам мониторинга мы можем отметить следующие три проблемы. Первая проблема — отсутствие в регионах понимания, кто же относится к таким адресатам мер социальной поддержки, как лица предпенсионного возраста, во многих региональных актах, к сожалению, речь идёт о разных категориях. Вторая проблема — это отсутствие единого перечня самих социальных преференций; только в 45 субъектах сохраняются в полном объёме ранее предоставленные льготы. Третья проблема — различные объёмы мер социальной поддержки, в разных субъектах совершенно разные размеры ежемесячных пособий. Предлагаем министерству разработать единые методические рекомендации по данной теме и в кратчайшие сроки принять меры, чтобы довести их до субъектов.

Не можем не обратить внимания на ещё два важных вопроса. Первый вопрос — это пенсии для северян. Как вы знаете, сохранены возрастные пенсионные гарантии для 55 процентов

взрослого населения: это пенсионеры, лица, относящиеся к коренным малочисленным народам, работающие во вредных условиях труда, а 45 процентов граждан, к сожалению, остались не охвачены, и большую часть из них составляют дети в возрасте от 0 до 18 лет. По предварительной оценке, речь об 1 миллиарде рублей. Второй важный вопрос, на котором мы тоже хотели бы заострить ваше внимание, — это надбавки для селян. Граждане, которые в силу возраста и состояния здоровья переехали в города или посёлки городского типа, лишились при переезде права на двадцатипятипроцентную надбавку; аналогичная ситуация возникает с селянами при преобразовании сельских территорий в городские округа. Предлагаем вернуться к обсуждению данных проблем, с тем чтобы постараться найти решение, нужно решить задачу, имеющую такой большой социальный резонанс.

Хотелось бы остановиться на вопросах, обозначенных в докладе министра.

Трудоустройство. На слайде* мы видим, что средний уровень безработицы в 2018 году составил 4,8 процента. В целом показатель благоприятный, но, на наш взгляд, следствием архаичности рынка труда является недостаток высокотехнологичных рабочих мест, кроме того, крайне серьёзной является проблема занятости молодёжи.

Доходы граждан. На протяжении нескольких лет мы наблюдаем, что зарплаты и пенсии растут, как минимум не падают, а доходы населения уменьшаются; также наблюдается снижение доли доходов, используемых на сбережения; растёт задолженность физических лиц по кредитам. На графике показана динамика снижения реальной номинальной зарплаты в течение восьми месяцев из 12 месяцев 2018 года. Мы считаем, что решения проблем невозможно найти, если мы не понимаем их причин, а причины требуют глубокого анализа. Социальная защита показывает, что наиболее проблемными с точки зрения доходов являются семьи с детьми. Домохозяйства с детьми в возрасте до 16 лет составляют более 60 процентов от численности малоимущих домохозяйств, а если мы возьмём домохозяйства, где есть дети в возрасте до 18 лет, то увидим, что это свыше 75 процентов от численности малоимущих. Наш анализ показывает, что в трудном материальном положении находятся семьи с детьми в возрасте от полутора до семи лет.

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

Проведённые нами контроль и анализ представленных мер и мероприятий позволяют сделать следующие выводы. Первое: столь сложная и амбициозная задача требует от нас нестандартных подходов, прорывных решений, и только монетарными методами эти проблемы мы не решим. Второе: в серьёзном проблемном поле находятся вопросы межведомственно-го взаимодействия — вопросы занятости не решаются без решения вопросов экономики, а повышение благополучия невозможно без доступа к образованию, к здравоохранению и к жилью. Третье: с учётом особенностей, специфики регионов требуется разнообразие подходов и механизмов, к сожалению, единой, универсальной технологии сегодня нет. Четвёртое: требуются коллективное обсуждение, всесторонняя предварительная проработка и учёт самых разных мнений и подходов для принятия выверенных решений.

Уважаемые коллеги, сегодняшнее обсуждение... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте ещё минуту.

Сватковский Д. В. Уважаемые коллеги, сегодняшнее обсуждение — это ещё одна возможность более эффективного продвижения в решении задач, поставленных Президентом Российской Федерации. Комитет наработал положительную практику мониторинга правоприменения федеральных законов, которая будет продолжена по уже принятым и принимаемым Государственной Думой законам. На контроль планируется взять вопросы пенсионного обеспечения, занятости и адресной социальной поддержки граждан Российской Федерации, ведь цель — это благополучие граждан старшего поколения и всех граждан нашей страны.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, давайте поблагодарим Дмитрия Валерьевича. Пожалуй, это первое такое содержательное выступление от Комитета по контролю и Регламенту, в котором есть и глубокий анализ, и, что самое главное, предложения. Нам хотелось бы, чтобы в будущем комитет готовил вот такие выступления — объективные, со своим видением. У всех может быть своё видение: у Счётной палаты имеется своё видение, у Комитета по контролю и Регламенту — своё, потому что это комитет парламента, а у профильного комитета, который работает по этой теме и формирует законодательное поле, — свой подход, потому что это уже, собственно, касается правоприменения, принятия законов, они ближе к ведомству. А нам здесь необходимо видеть всю картину и дальше уже вырабатывать решения.

Спасибо вам огромное.

Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич Нилов, председатель Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Всем добрый день! За небольшое отведённое время я постараюсь рассмотреть заявленную тему через призму правоприменения, подчеркнуть существующие проблемы и изложить некоторые предложения. При этом обращаю внимание, что социальная сфера очень объёмная и составные её части, отдельные направления, конечно, взаимозависимы.

Государственная Дума в прошлом году приняла закон об изменении параметров пенсионной системы. Одна из заявленных целей этих изменений — повышение размера пенсий нынешних пенсионеров, но, как показала практика правоприменения, уже в этом году порядка 5 миллионов граждан, в отношении которых применялись старые страховые принципы, не ощутили реального увеличения пенсий — это получатели маленьких страховых пенсий и социальных пенсий. Вчера, напомним, мы приняли во втором чтении правительственный законопроект, который родился благодаря поручению президента, но в ходе правоприменения выяснилось, что порядка одной трети регионов искусственно занижают ту самую величину прожиточного минимума пенсионера, делают это для того, чтобы переложить на федеральный уровень бремя финансовой ответственности, поэтому вчера мы при рассмотрении законопроекта во втором чтении поддержали поправку, направленную на то, чтобы правительство определило единый порядок и чтобы злоупотребления этим в регионах были прекращены. Теперь размеры пенсий нынешних пенсионеров задним числом будут пересчитаны, и это позволит людям реально ощутить на себе то самое увеличение, о котором говорилось.

Сегодня уже говорили про селян. Действительно, в ходе муниципальной реформы часть селян стали не селянами, а городскими жителями — к этому вопросу необходимо обязательно вернуться. То же самое касается и списка профессий — здесь даже не к Министерству труда и социальной защиты соответствующая претензия, а к Министерству сельского хозяйства: они этот перечень определили, и теперь многие сельские жители не имеют возможности получать повышенную фиксированную выплату, потому что их профессии не входят в этот перечень. Мы предлагаем тоже обратить внимание на эту проблему, пересмотреть перечень.

Сейчас активно обсуждается вопрос о выводе из системы обязательного пенсионного страхования накопительной пенсии и о переходе на добровольный накопительный элемент. Мы неоднократно и обсуждали в комитете, и принимали постановление Государственной Думы, что необходимо этот вопрос решать и выводить из системы обязательного пенсионного страхования накопительную пенсию, но сегодня, когда обсуждают накопительный индивидуальный элемент, говорят о так называемой автоподписке, что вызывает у граждан справедливое возмущение и даже недопонимание. Никакой автоподписки — каждый гражданин должен самостоятельно определять, хочет он или не хочет, за него решать не надо, это в очередной раз породит социальную напряжённость.

Говоря о величине прожиточного минимума пенсионера, надо говорить в целом о величине прожиточного минимума. Мы знаем, что в правительстве существует рабочая группа, и она должна наконец решить тот вопрос, который давно назрел, — вопрос, касающийся пересмотра размера потребительской корзины, в противном случае мы будем топтаться на месте. От величины прожиточного минимума зависит и минимальный размер оплаты труда, соответственно, это касается прежде всего бюджетной сферы, но и другие сферы ориентируются на существующий МРОТ. Если мы не пересматриваем размер существующей потребительской корзины, то топчемся на месте, а от этого напрямую зависит уровень жизни наших граждан.

Тезисно остановлюсь на существующих проблемах.

Санкурлечение: два года назад мы здесь принимали постановление, но правительство за два года так и не предложило новый механизм решения этой проблемы — проблемы с недополучением путёвок, так что потребности в этой сфере сохраняются.

Также сохраняется очередь на улучшение жилищных условий для ветеранов боевых действий и инвалидов — очередь была разделена, финансирование разделено, но всё равно проблема сохраняется.

Серая занятость: пока мы не поборем серую занятость, мы не решим вопрос с поступлением дополнительных доходов и в федеральный бюджет, и в бюджеты внебюджетных фондов. Кроме того, в будущем это создаст проблемы тем, кто будет достигать пенсионного возраста: у них не формируются пенсионные права. Здесь одними репрессивными мерами ничего решить мы не сможем — попытались решить через введение такого института, как самозанятые. Давайте посмотрим практику

правоприменения, к чему это привело: привело это к тому, что работодатели стали этим злоупотреблять, переводить сотрудников из статуса наёмных работников в статус самозанятых, и сиюминутно это, может быть, выгодно как работникам, так и работодателям, но пенсионные права не формируются, бюджетная система Российской Федерации стала от этого терять. Так что я не исключаю возможности дальнейших корректировок, на это необходимо обратить внимание.

То же самое касается вопроса, связанного с отчислением налога: средства частично идут в региональный бюджет, частично — в фонд медицинского страхования, а правильнее было бы, на мой взгляд, в Пенсионный фонд их перечислять.

Сохраняется задолженность по заработной плате, особенно когда предприятия находятся в предбанкротном состоянии или запущена процедура банкротства.

Если можно, ещё буквально 30 секунд.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Нилов Я. Е. Сохраняется дискриминация со стороны работодателей по разным признакам, и даже существующие репрессивные меры — вспомните, были приняты поправки в Уголовный кодекс относительно защиты лиц предпенсионного возраста — проблему не решают.

Существует такое понятие, как ненормированный рабочий день, и если этим злоупотреблять, то любого человека можно довести до того, что он просто сам уйдёт с какой угодно должности.

Дисбаланс на рынке труда сохраняется, и сейчас вопросы, связанные с проблемами молодых специалистов, лиц предпенсионного возраста, очень актуальны — надо быстрее и больше заниматься вопросами перепрофилирования, профориентации, дополнительного образования. Хорошая практика есть в разных регионах — выезжая в составе комитета, мы это наблюдали, — её нужно распространять, пропагандировать, быстрее внедрять и в других регионах.

В завершение я хочу обратить внимание на то, что мы все являемся соучастниками и несём ответственность за реализацию тех поручений, задач, которые поставил Президент Российской Федерации в Послании Федеральному Собранию. Желаю правительству и министерству при поддержке депутатского корпуса скорее решить вопросы борьбы с бедностью!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, необходимо отдать должное министеру труда и социальной защиты: в преддверии своего сегодняш-

него выступления он встретился с депутатами, со всеми фракциями, состоялся довольно содержательный разговор, по информации наших коллег из всех фракций, и мы видим, что совсем другая сейчас реакция. Спасибо большое.

А сейчас мы переходим к вопросам представителей фракций.

Фракция КПРФ — Арефьев Николай Васильевич, пожалуйста.

Арефьев Н. В., фракция КПРФ.

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Вопрос Максиму Анатольевичу.

Мы рассматриваем вопросы о повышении уровня жизни и доходов граждан, о мерах по их трудоустройству, но как раз эти вопросы Минэкономразвития засекретило. Вопрос: как будем достигать заявленных целей, не зная положения вещей? А положение вещей с детьми войны такое: на работу их не берут, в самозанятые они не годятся, пенсия — 5—8 тысяч рублей, закон о детях войны вами блокируется, повышение пенсии на 2 процента с 1 апреля — это сумма, которая меньше стоимости чашки кофе. Как вы намерены выполнять заявленную повестку дня в отношении детей войны?

Топилин М. А. Спасибо за вопрос, Николай Васильевич. Вы сказали, что Министерство экономического развития засекретило... Вчера была информация по поводу возможного перехода на поквартальное использование статистики по доходам — никаких секретов, никакого засекречивания здесь нет. Речь идёт об уточнении данных, в связи с тем что ежемесячные данные, скорее всего, не отражают реальной картины. Так что эти данные остаются, никто их не засекречивает.

Что касается детей войны. Мы неоднократно этот вопрос рассматривали, и мы исходим из того, что большая часть, подавляющая часть тех людей, которых можно отнести к этой категории, охвачена иными мерами социальной поддержки, поскольку большинство из них (к сожалению, в связи с возрастом) являются инвалидами, получателями различных региональных пособий на основании того, что имеют звание "Ветеран труда", и так далее. Мне кажется, этот вопрос можно и дальше рассматривать с точки зрения его целесообразности, с тем чтобы дополнительно защищать эту категорию, но всё-таки посмотрите, какие уже предусмотрены меры поддержки: если эти люди достигли возраста 80 лет, у них две пенсии; буквально вчера вы приняли во втором чтении законопроект о том, что если низкая пенсия, идёт доплата до прожиточного минимума — такие случаи тоже бывают, — то индексация будет сверх ПИМ, что очень важно; как только мы (уже в бюджете сле-

дующего года) исправим ситуацию в регионах, где величина прожиточного минимума занижена, — а таких регионов довольно много, как уже было сказано, — тоже будет прибавка такой категории. Так что, мне кажется, здесь нужно ограничиться действующими инструментами поддержки этих категорий.

Председательствующий. Фракция ЛДПР — Андрейченко Андрей Валерьевич, пожалуйста.

Подготовиться Сапко.

Андрейченко А. В., фракция ЛДПР.

Максим Анатольевич, я, как депутат-дальневосточник, был очень рад услышать, что меры по поддержке жителей Дальнего Востока оперативно разработаны, реализованы, но, как вы знаете, есть и проблемы. В частности, есть проблема в Приморском крае, о которой вы в своё время говорили, докладывали президенту Владимиру Владимировичу Путину, и она касается завода "Радиоприбор", одного из главных должников в стране. Ситуация длится уже три года, заработная плата не выплачивается, долг составляет около 300 миллионов, ну, плюс-минус. Хотелось бы ещё раз вам напомнить, что данная проблема до сих пор не решена.

А вопрос на самом деле у меня такой: сейчас в средствах массовой информации очень много негативной, демотивирующей информации, причём за бюджетный счёт, которая рекламирует отрицательный образ героев нашего времени (бандитов, олигархов), — как вы, как министр, относитесь к идее продвижения социальной рекламы, направленной на формирование у населения образа положительного, успешного, высококлассного специалиста рабочей профессии, инженера, сотрудника оборонного предприятия?

Топилин М. А. Спасибо большое за вопросы. Действительно, в том году было два региона — Хабаровский край и Приморский край, — в которых была сосредоточена фактически, наверное, четверть задолженности по заработной плате в Российской Федерации. К концу прошлого года нам удалось по линии в том числе и силовых ведомств погасить практически 200 миллионов рублей задолженности, и в Хабаровском крае задолженность, появившаяся в связи со строительством космодрома "Восточный", уменьшилась в 4 раза; это ещё та история, было такое административное решение — просто нужно было все процедуры пройти.

Что касается "Радиоприбора". Действительно, там источников фактически нет, это предприятие, на котором, наверное, самая большая и длинная задолженность в Российской Федерации. Сейчас правительство рассматривает предложения

Приморского края, чтобы, возможно, оказать помощь Приморскому краю из федерального бюджета, из резервного фонда и решить этот вопрос. Через какое-то время мы будем готовы более точно доложить по этому поводу, эта работа ведётся, находится под особым контролем правительства.

Что касается поддержки в средствах массовой информации. Мне просто не хватило времени, чтобы в докладе сказать, что мы в национальном проекте предусмотрели соответствующие мероприятия по вопросам, связанным с поддержкой семей, с популяризацией семейного благополучия, с позитивным отношением к людям старшего поколения, к их позитивным историям, в том числе к возможностям и работы, и нормальному отдыху, и нормальному сохранению здоровья. Такая работа с ключевыми телевизионными каналами и с печатными средствами массовой информации начата, они уже включились в процесс популяризации мероприятий национального проекта — я думаю, туда можно включать и мероприятия, о которых вы говорите. Так что это у нас сейчас в зоне особого внимания, мы считаем, что перелом этой ситуации — совершенно правильная история: нужны гораздо более позитивные картинки.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Сапко Игорь Вячеславович, пожалуйста.

Подготовиться Нилову Олегу Анатольевичу, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Сапко И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Максим Анатольевич, в прошлом году в стране произошло совершенствование пенсионной системы — изменения были направлены не только на сохранение уровня доходов наших уважаемых пенсионеров, но и, как мне кажется, самое главное, на обеспечение устойчивого роста этих доходов, опережающе-го уровень инфляции в стране.

Скажите, пожалуйста, когда простой, рядовой неработающий пенсионер реально ощутит увеличение своей пенсии?

Топилин М. А. Мы считаем, что эта работа сейчас ведётся. Первая индексация, которая осуществлена в соответствии с новым, 350-м законом, составила 7,05 процента, ровно так, как это предусмотрено принятым федеральным законом, и это практически в полтора раза, даже больше, выше уровня инфляции за прошлый год, то есть это реальное увеличение. К сожалению, произошло увеличение цен в начале этого года в связи с известными событиями, но по сравнению с прошлым годом, за тот период, когда осуществлялась индексация, безусловно, произошло увеличение.

Кроме всего прочего, я могу вам сказать, что мы смотрим и на то, что происходит с доходами работающих пенсионеров. Сейчас введена новая статотчётность (это к вопросу о том, что мы что-то где-то, может, скрываем или не скрываем, — ничего не скрываем): мы будем публиковать данные о доходах работающих пенсионеров, сейчас стыкуем данные, какой у работающих пенсионеров в среднем заработок, какая пенсия, чтобы видеть, что происходит у работающих пенсионеров объективно, это очень важно. Так что вся статистика открыта, и по итогам января — февраля, насколько я помню, наблюдается реальный рост пенсий. Давайте посмотрим уточнённые данные Росстата: реальный рост пенсий по этому году идёт, причём в среднем, то есть у работающих, и у неработающих, а значит, у неработающих он выше.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Максим Анатольевич, 8 мая прошлого года в этом зале Владимир Владимирович Путин поставил главную задачу перед правительством: не только бороться с бедностью, но и победить её. Вы в своих выступлениях как-то от этой задачи ушли. Прошёл год — скажите, пожалуйста, существует у вас план, есть ли "дорожная карта" движения именно к этой цели — к победе над бедностью в самой богатой стране? Каков результат прошлого года и сколько в этом году миллионов наших граждан перестанут быть бедными и нищими? И когда будет представлена эта "дорожная карта"?

Я считаю, главная причина, которая мешает на пути к этой цели, — это саботаж, который вы устроили вокруг закона о потребительской корзине. Когда новый законопроект будет представлен в Государственную Думу? И почему вы нарушаете статью 1 закона о потребительской корзине — о пересмотре её не реже чем раз в пять лет? За это, кстати, я напомним, уголовная ответственность... *(Микрофон отключён.)*

Топилин М. А. Спасибо, Олег Анатольевич.

"Дорожная карта" есть, и я в своём выступлении сказал, что мы начали с пилотных регионов, с тем чтобы в этом году отработать технологию выявления семей, которые находятся в непростой ситуации с точки зрения доходов. Есть статистические показатели по каждому региону, есть показатели, что

называется, административные. Я вам в качестве примера могу привести следующую информацию: в регионах количество семей, которые обращаются за социальной помощью сами, в 2–3 раза меньше, чем количество семей, отнесённых к низкодоходным по статистике. Надо выяснить, почему это происходит, — может быть, просто услуги не так оказываются или люди не доходят, а может быть, это какая-то другая ситуация, может, у людей есть какие-то доходы. Мы сейчас пытаемся всё это привести в соответствие, и именно потому, что президентом дано такое поручение, и у нас нет никаких сомнений, что это поручение будет исполнено, уровень бедности будет снижен в 2 раза. Так что "дорожная карта" есть, мы над этой ситуацией работаем ежедневно. Что касается снижения уровня бедности, за прошлый год (пока по оценке Росстата, окончательных данных нет) будет около 12,7 процента, и по сравнению с 13,2 процента за 2017 год мы видим движение в сторону снижения уровня бедности. В прошлом году оно уже произошло, в этом году эта динамика, уверен, продолжится.

Что касается ответственности и сроков по подготовке проекта о пересмотре потребительской корзины, которые, по вашему мнению, Минтруд нарушает. Я напомним, когда мы с вами вместе принимали законодательство о приравнивании минимального размера оплаты труда к прожиточному минимуму, мы этим же законом приняли решение, что срок изменения размера потребительской корзины переносится на 2021 год. То есть в строгом соответствии с действующим законодательством положения о новом размере потребительской корзины должны вступить в силу с 1 января 2021 года. Мы сейчас работаем над проектом о размере корзины, и, по нашему мнению, мы сможем внести соответствующий законопроект в Государственную Думу в весеннюю сессию следующего года. В данное время ведётся работа — мы всех приглашаем в ней участвовать, на заседания рабочей группы приходят многие депутаты и члены Совета Федерации, обсуждают, погружаются в эту проблему с учёными. Речь будет идти, безусловно, о некоем расширении перечня продуктов питания, таких как молочные продукты, овощи, фрукты, — вот этот спектр нам требуется откорректировать в большую сторону.

Председательствующий. Пантелеев Сергей Михайлович, пожалуйста.

Пантелеев С. М., фракция КППФ.

Максим Анатольевич, в результате пенсионной реформы в ближайшее время примерно два миллиона человек выйдут на рынок труда — готов ли рынок принять их, будет ли одновре-

менно решаться задача, поставленная президентом, о снижении бедности в 2 раза? Интересно, кого и как, вообще-то, правительство считает бедными? Кстати, фракция КПРФ вносила законопроект о повышении минимального размера оплаты труда до 25 тысяч рублей, параллельно рассматривая вопрос вывода этой суммы из-под налогообложения, но, к сожалению, правительство дало на него отрицательный отзыв, не предлагая ничего взамен. Непонятно, как будете решать вопрос создания высокотехнологичных хорошо оплачиваемых рабочих мест, имея печальный опыт выполнения майских указов 2012 года. У правительства до сих пор не видно чёткой, конкретной федеральной программы по решению этих задач.

И в заключение. По данным судебных приставов, долги по зарплате — порядка 15 миллиардов рублей, а не 3 миллиарда, о которых говорят. Как вы видите решение этой проблемы?

Топилин М. А. Спасибо, Сергей Михайлович. Что касается последнего вопроса, разрешите, начну с последнего вопроса. Как раз вместе со службой судебных приставов и с Минюстом мы находимся практически на завершающей стадии подготовки нового законопроекта, которым предусматривается право инспектора по труду направлять исполнительный лист судебному приставу, и в случае наличия задолженности по заработной плате списание средств со счёта предприятия будет происходить в безакцептном порядке. Сейчас такого механизма нет — мы очень рассчитываем на то, что такой механизм серьёзным образом даст возможность в ещё большей степени изменить ситуацию с задолженностью.

В отношении того, что вы говорите о цифрах задолженности больших, чем по статистике. Существует операционная задолженность, то есть Росстат фиксирует задолженность на дату, а если мы посмотрим данные судебных приставов или Роструда, то, безусловно, в течение месяца это всё возникает и гасится вследствие реакции инспекции, судебных приставов и так далее. То есть на дату — это одна цифра, о которой мы говорим по линии Росстата, а в течение периода она может возникать и гаситься или самостоятельно работодателем, или под надзором инспектора, если есть соответствующие жалобы.

Что касается минимального размера оплаты труда. В прошлом году, я считаю, мы сделали всё-таки практически невозможное: мы практически на 40 процентов увеличили МРОТ, с 1 января и с 1 мая, и установили его на уровне прожиточного минимума. Это та задача, которую, к сожалению, мы не могли решить раньше в связи с различными финансовыми ситуациями, но в прошлом году вот увеличили на 40 процентов. Конеч-

но, каждый год мы такими темпами двигаться не можем, это и экономически нецелесообразно, хотя, как я уже сказал, в следующем году мы подготовим новую редакцию, новый подход к размеру потребительской корзины, а расширение потребительской корзины будет означать, что за этим будет рост минимального размера оплаты труда. Пока мы эти цифры в правительстве обсуждаем, и как раз в следующем году будет сделан очередной шаг по пути увеличения минимальных стандартов в трудовой сфере с учётом изменений, вносимых в закон о потребительской корзине.

Председательствующий. Спасибо.

Диденко Алексей Николаевич, пожалуйста.

Диденко А. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.*

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемый Максим Анатольевич, вопрос к вам. Недавно президент Сбербанка заявил в своём выступлении, что из-за искусственного интеллекта компания понесла многомиллиардные убытки. Цифровизация наступает на все сферы нашей жизни, в том числе внедряется в систему госуправления, — хотелось бы узнать, как обстоят дела с цифровизацией в министерстве труда? Есть информация, что скоро проверки инспекцией труда будут проводиться без участия человека, только с использованием Интернета, подтверждаете ли вы её? Какие риски вы видите от введения электронного кадрового документооборота, или, может быть, какие-то преимущества?

Топилин М. А. Спасибо, Алексей Николаевич. Действительно, вы совершенно правильно сказали, что персональные данные, с одной стороны; данные о трудовой деятельности работников, с другой стороны; интересы профсоюзов и их понимание этого процесса, с третьей стороны, или с первой стороны, с главной стороны, потому что они защищают права работников... Работодатели, конечно же, хотят это сделать побыстрее, сделать это, так скажем, более комфортным просто с точки зрения использования различных информационных систем, не всегда учитывая, может быть, интересы работника. Вот это всё создаёт достаточно сложную ситуацию с точки зрения продвижения в части подготовки этих законопроектов, но я уже сказал, что они практически готовы. У нас осталось буквально два вопроса по законопроекту об электронной трудовой книжке, и это уже стадия, когда мы с работодателями и с профсоюзами всё согласовали, но были заданы вопросы Государственно-правовым управлением президента, и нам сейчас нужно всё это

ещё доработать, со сторонами обсудить. Как я сказал, надеюсь, мы это сделаем до конца весенней сессии, и это будет серьёзным прорывом, как мне кажется, главное, чтобы так или иначе учитывалось волеизъявление работника, ничего навязывать работнику, мы считаем, просто нельзя, противопоказано, и это наша общая позиция.

Что касается электронных проверок. Такая тема есть, мне кажется, это немножечко более удалённая перспектива. В идеале это позволит вообще фактически не выходить на предприятия с проверками, но тогда — надо понимать прекрасно — инспекция должна будет иметь доступ к внутренним данным работодателя. Готовы ли работодатели открыть информацию, которая у них есть? Сейчас так происходит: запрос направили — копии прислали. Все говорят, мол, неудобно, много бумаги, зачем инспектор приходит? Мы предлагаем: давайте тогда создавать такую систему, при которой инспектор будет всё видеть. Тогда компании нам говорят: это, вообще, история опасная, вы увидите что-то другое. Так что здесь надо тоже искать какой-то компромисс, но в принципе, конечно же, такое направление работы, как инспекторская проверка в удалённом доступе без посещения предприятия, — это идеальная конструкция.

Председательствующий. Бугера Михаил Евгеньевич, пожалуйста.

Бугера М. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Максим Анатольевич, известно, что президент поставил задачу по поддержке социально ориентированных некоммерческих организаций, они должны получать до 10 процентов бюджетных средств, которые заложены на региональные и муниципальные программы по оказанию социальных услуг. Вчера во время встречи с фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ" вы в качестве положительного примера привели такие регионы, как Пермский край, Республика Башкортостан, Москва, Московская область, Санкт-Петербург, но известно, что есть такие субъекты Федерации, где эта работа ведётся недостаточно хорошо, где некоммерческие организации отстранены от программ.

Почему возникают такие ситуации и какие меры ваше министерство может принять для выполнения поставленной президентом задачи?

Топилин М. А. Действительно, есть регионы-переводники, как всегда, есть регионы отстающие. Я сказал бы, что в основном проблема заключается в двух вещах.

Во-первых, в субъектах эта работа более активно развивается тогда, когда всё-таки у субъектов больше финансовых воз-

возможностей для формирования большего тарифа на ту или иную услугу: чем больше тариф, тем больше организаций на конкурентной основе можно привлечь, этот тариф является привлекательным. В регионах, где тариф поменьше в связи с объективными экономическими и финансовыми условиями, эта работа идёт не так, как хотелось бы.

Во-вторых, некоторые регионы не прилагают усилий к тому, чтобы дифференцировать услуги, разбить услуги, декомпозировать услуги, — мы с ними работаем, что называется, в ручном режиме. Мы поставили перед собой задачу в рамках федерального проекта "Старшее поколение" нацпроекта "Демография" довести уровень участия сектора некоммерческих организаций до 20 процентов — считаем, что это реально. Безусловно, всё будет зависеть в том числе от экономических показателей, которые заложены в указах, — уровень жизни будет расти, материальная обеспеченность будет увеличиваться, возможности у людей будут увеличиваться, и это, безусловно, тоже будет способствовать развитию некоммерческого сектора.

Председательствующий. Тумусов Федот Семёнович, пожалуйста.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Максим Анатольевич, в стране пятый год подряд падают реальные доходы населения, растёт количество безработных среди молодёжи, а олигархические группы и их близкие богатеют. Особенно остро и болезненно это ощущается на северных территориях России, и именно это стало причиной, реальной основой резонансных событий, которые произошли в эти дни в Республике Саха (Якутия), а преступление, совершённое мигрантом, послужило лишь поводом, детонатором.

Вопрос: какие планы имеет Правительство Российской Федерации по реальному повышению доходов населения, по искоренению бедности конкретно на северных территориях, чтобы и районные коэффициенты, и северные надбавки начали реально поднимать заработную плату северян? И вообще, почему Правительство Российской Федерации против наших законопроектов о наследовании пенсий, о квотировании рабочих мест на Дальнем Востоке и на северных территориях?

Топилин М. А. Спасибо, Федот Семёнович. Все решения, о которых я говорил... Новый демографический пакет для семей с детьми на Дальнем Востоке будет оказывать прямое влияние на снижение численности населения с доходами ниже прожиточного минимума: при рождении первого ребёнка семья будет получать два прожиточных минимума; как я уже ска-

зал, 135 тысяч рублей будет доплата к материнскому капиталу при рождении второго ребёнка; все семьи в Бурятии, в Республике Саха (Якутия) непосредственно и на Чукотке будут получать пособие на третьего ребёнка. Это будет, я надеюсь, достаточно серьёзным вкладом в снижение уровня бедности.

Я призываю все регионы Дальнего Востока быстрее включаться в реализацию нашей программы по снижению бедности. Буквально в пятницу я планирую в Забайкалье, в Чите, провести совещание по этому поводу — все регионы тоже попрошу в этом принять участие. Мы возьмём этот вопрос под особый контроль.

Председательствующий. Шайхутдинов Рифат Габдулхакович, пожалуйста.

Шайхутдинов Р. Г., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

Максим Анатольевич, много нареканий по поводу работы бюро медико-социальной экспертизы: и очереди, и коррупция, и отношение работников к инвалидам. Сейчас участился поток обращений в связи с практически массовым снижением группы инвалидности — складывается впечатление, что бюро действуют по указке, сознательно занижая группу инвалидности, при этом люди теряют льготы, финансы, озлобляются. Это что, новый способ экономии, который нашло министерство? Хотелось бы получить сравнительную статистику по годам, как снижались группы инвалидности, что с этим происходит. Прошу ответственный комитет включить этот пункт в постановление, а вас, соответственно, прокомментировать эту ситуацию.

Топилин М. А. Мы готовы представить всю статистику, а со своей стороны я хотел бы попросить сообщать нам обо всех этих сюжетах, когда люди говорят, что каким-то образом снижается группа инвалидности. У нас что-то снижается, что-то увеличивается, допустим, увеличивается количество детей-инвалидов, но увеличивается потому, что просто количество детей, когорта детишек растёт в связи с высокой рождаемостью в прошлые годы, поэтому количество детей-инвалидов растёт, но их процент не увеличивается; нельзя сказать, что растёт степень инвалидизации, но в связи с тем, что есть рост в абсолютных величинах, таких детишек становится больше. Для того чтобы объективизировать процесс, мы до конца года должны выпустить приказ о новых критериях для детей-инвалидов, что сделали раньше для всех остальных групп населения, — давайте посмотрим, если есть...

На все тревожные сигналы, на все сигналы с мест, на все, так сказать, обращения общественных организаций — мы плот-

нейшим образом работаем с российскими обществами — мы пытаемся обязательно отреагировать. Мы готовы всю статистику представить и надеемся, что вы нам сообщите обо всех этих негативных сигналах.

Председательствующий. Спасибо.

Щапов Михаил Викторович, пожалуйста.

Щапов М. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Максим Анатольевич, в соответствии со статьёй 133 Трудового кодекса минимальный размер оплаты труда устанавливается одновременно на всей территории Российской Федерации и не может быть ниже величины прожиточного минимума трудоспособного населения, при этом размер заработной платы на части территории определяется с учётом северных надбавок и районных коэффициентов, однако Трудовым кодексом не установлено, что северные надбавки и районные коэффициенты применяются при установлении МРОТ на данных территориях. Планирует ли министерство рассмотреть возможность закрепления законодательно нормы, по которой МРОТ будет устанавливаться с учётом северных надбавок и районных коэффициентов?

И ещё один вопрос, про надбавку в 25 процентов к пенсии сельским жителям со стажем 30 лет: её не получают не только селяне, которые переехали в город, но и до половины селян в зависимости от их профессии — есть ли у вас планы по устранению этой несправедливости?

Топилин М. А. Спасибо за вопросы, Михаил Викторович. Что касается Трудового кодекса. В прошлом году было принято решение Конституционным Судом, как вы помните, и Конституционный Суд сказал, что северные надбавки и районные коэффициенты должны начисляться сверх МРОТ. При этом Конституционный Суд указал, что действующее законодательство, Трудовой кодекс соответствует этим правилам, в действующем законодательстве эти нормы существуют, просто нужно их исполнять в такой интерпретации. Если Конституционный Суд видит, что закон не соответствует Конституции, он в постановляющей части своего решения указывает, что законодателю требуется привести закон в соответствие с Конституцией Российской Федерации, в данном случае этого не было в решении суда. С учётом этого мы считаем, что вы совершенно правы: районные коэффициенты, северные надбавки должны быть сверх МРОТ. Это сейчас в регионах и осуществляется, но всё это соответствует нормам Трудового кодекса, он корректировки не требует.

Что касается селян. Мы внимательно следим за тем, что сейчас происходит, уже подготовили предложения по корректировке перечня профессий — это приказ, это постановление правительства, и сейчас мы с профсоюзами сельских работников и с Минсельхозом это выверяем. Действительно, чтобы одинаково трактовать и правильно обеспечивать права граждан, нужно перечень рабочих профессий несколько уточнить, чтобы просто не было недопонимания и неоднозначности. Вот вчера, когда мы обсуждали это во фракциях, мы договорились, попросили, чтобы всё это было обсуждено на заседании рабочей группы, которая у нас существует, под руководством вице-спикера Ольги Тимофеевой. Мы всё это представим в ближайшее время.

По проживанию в сельской местности. Всё-таки, когда мы принимали данные законодательные нормы, а это была новая льгота, мы говорили, что это будет применяться только при определённом стаже, при отсутствии работы и при проживании в сельской местности. Все осознанно, по-моему, за эту норму голосовали в Государственной Думе. Мы считаем, что это правильно, это определённая компенсация за особенности, условия жизни в сельской местности.

Таким образом, над списком профессий давайте поработаем, а что касается проживания в сельской местности, мне кажется, у нас правильное решение принято, его нужно просто правильно объяснять.

Председательствующий. Чернышов Борис Александрович, пожалуйста.

Чернышов Б. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Максим Анатольевич, вопросы профессионального образования, вопросы профпереподготовки сейчас крайне актуальны, в связи с этим меняются структура труда, структура профессий, поэтому ряд вопросов.

Как вы считаете, в рамках ваших нацпроектов есть ли спрос на программы профобучения как со стороны сотрудников, так и со стороны работодателей, как работодатели влияют на создание такой образовательной среды, таких образовательных программ, участвуют в этом? Это первый вопрос.

Второй вопрос: какие программы предусмотрены для пенсионеров?

Ну и конечно же, очень интересно ваше мнение по поводу того, какая профессия сейчас самая популярная, с одной стороны, а с другой стороны, самая перспективная? Вы много внимания уделяете техническим специальностям, но интересно

услышать ваше мнение по поводу будущей структуры труда в России.

Топилин М. А. Спасибо за вопросы, Борис Александрович. У нас два направления по переобучению в нацпроекте, и первое, что сегодняшние программы уже охватывают, — это обучение лиц предпенсионного возраста: 75 тысяч человек ежегодно, в течение шести лет — 450 тысяч человек, по 5 миллиардов рублей в год выделяется на эти цели, программы уже работают.

Как участвуют работодатели? Работодатели как раз являются ключевыми, скажем так, заказчиками этих программ, потому что в основном в регионах программы организованы таким образом, что переобучение и повышение квалификации проходят те, кто работает, но кому необходимо именно обновление своих навыков в связи с тем, что новая техника поставляется и используется, в связи с тем, что оборудование меняется, новые технологии, бережливое производство очень серьёзно внедряется в рамках национального проекта "Производительность труда...". То есть всё это идёт по заказу работодателей непосредственно, и это предусматривает компенсацию их затрат: сначала они организуют этот процесс, а потом государство им компенсирует их расходы. Они вдвойне заинтересованы: с одной стороны, будут новые компетенции у работника, с другой стороны, это будет сделано за счёт субсидии государства. Вот всё это организовано таким образом, и профессии самые различные.

В следующем году мы таким же способом будем реализовывать программы по повышению квалификации женщин, которые находятся в отпуске по уходу за ребёнком. Какой спрос — вы задали вопрос, — нуждаются ли программы в финансировании, есть ли вообще в них потребность? Так вот, мы исходили из того, что как раз регионы просят, очень много обращений от наших граждан: женщина, когда находится в отпуске по уходу за ребёнком, зачастую просто теряет навыки, если даже у неё есть место работы, поэтому эти навыки надо просто восстановить в удобной для неё форме — дистанционно и так далее. Так что это как раз сделано в связи с тем, что граждане обращаются.

По поводу профессий. Ну, все профессии важны, и, наверное, трудно сказать, какие профессии в перспективе будут развиваться. Понятно, что это будут новые навыки, это будет связано с инновациями, с развитием биотехнологий, возможно, с освоением космоса, с инженерными технологиями, с новыми дорогами, которые мы строим. В каждой профессии применяются всё новые и новые технологии, инструменты, знания, на-

выки, происходит всем известная цифровизация, поэтому я думаю, что нужно... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Нужно добавить время? Нет.

Бессараб Светлана Викторовна, пожалуйста.

Бессараб С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемый Максим Анатольевич, у нас в течение многих лет не стихает дискуссия о необходимости восстановления страхования от безработицы. Помимо социальной защиты наёмных работников такая идеология поддержки граждан, потерявших работу, — это ещё и эффективный метод стимулирования повышения платёжеспособности населения, покупательского спроса населения. Сегодня, несмотря на существенное повышение размеров пособий по безработице, мы значительно уступаем в части размеров пособий не только развитым странам, но и уже большинству развивающихся стран. Какова позиция Минтруда по данному вопросу?

Топилин М. А. Спасибо за вопрос, Светлана Викторовна. Прежде всего, я напомним, что в прошлом году мы, принимая пенсионное законодательство, очень серьёзно повысили размеры пособий по безработице, чего не делали последние десять лет, и минимальный размер, и максимальный размер, и ввели особые пособия в размере прожиточного минимума для предпенсионеров, чего вообще в последние годы не осуществлялось. Сейчас те, кто приходит регистрироваться в службу занятости, уже получают новые пособия.

Что касается страхования. Если посмотреть на мировой опыт, то в 90 процентах случаев речь идёт действительно о страховых системах, это правда. С чем это связано? Это связано с тем, что исторически в этих странах был очень высокий уровень безработицы, сейчас он разный, есть страны с высоким уровнем безработицы, есть страны с низким уровнем безработицы, такие как Чехия, Австрия, Япония — там очень низкий уровень безработицы, — но традиционно тема страхования от безработицы возникала тогда (в 10-х годах, в начале 20-х годов прошлого столетия), когда были огромные риски безработицы, когда не было систем защиты от безработицы, не было гарантий по трудовому законодательству, они появились потом. Так что мировой опыт таков, в принципе отказываться от этой темы, как мне кажется, не нужно, нужно всегда её обсуждать, и мы постоянно это делаем с социальными партнёрами, но очень важно понимать, что, если вводится страховой тариф, повлечется нагрузка на фонд заработной платы, нагрузка на работодателей, и работодатели сразу говорят, что они с этим не

согласны. А откуда тогда взять источник средств для страхования? Напомню, что по другим видам страхования у нас нигде нет какого-то очень серьёзного профицита, то есть по другим видам страхования мы не можем снизить тарифы. Наверное, когда-то мы к этому придём, но это будет результат компромисса всех сторон.

Председательствующий. Хованская Галина Петровна, пожалуйста.

Хованская Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Максим Анатольевич, Президент Российской Федерации на федеральном уровне поставил задачу по снижению уровня бедности, Президент Российской Федерации говорит об адресной помощи гражданам. Сейчас мы внесли законодательную инициативу на эту тему: мы предлагаем ограничить нагрузку по оплате услуг ЖКХ на семью 15 процентами совокупного дохода семьи. Адресная защита не должна зависеть от того места, где живёт гражданин, вы понимаете, не должна, по Конституции все граждане Российской Федерации должны быть в одинаковом положении в таких вопросах! Так вот, я хочу предложить вам изменить формулировку в представленном заключении, в котором вы не поддерживаете нашу законодательную инициативу об установлении ограничения в размере 15 процентов совокупного дохода в части расходов граждан на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, — может быть, вы согласитесь поработать и представить заключение в другой редакции, может быть, это будет сделано правительством? И хочу напомнить, что правительство до 2010 года выделяло средства субъектам Российской Федерации на компенсацию этих расходов.

Топилин М. А. Спасибо за вопрос, Галина Петровна. Действительно, поддержка семей с точки зрения установления льготных тарифов, снижения оплаты услуг ЖКХ — тема, заслуживающая внимания. Что касается заключения, которое дало правительство: наше министерство принимало участие в подготовке заключения, но это, скорее всего, вопрос Минст-роя, но давайте мы ещё раз внимательно это посмотрим. Я хотел бы обратить внимание на то, что ведь это расходы субъектов Российской Федерации, а субъекты Российской Федерации находятся сейчас не в самом лучшем положении, — правильно ли будет, когда мы уделяем внимание поддержке семей, решать этот вопрос путём установления льготных тарифов, опять же путём предоставления различных льгот? Может

быть, всё-таки, если мы говорим о снижении уровня бедности, правильнее было бы говорить об увеличении зарплат, об увеличении мер поддержки? Мы просто привыкли идти путём предоставления льгот.

Давайте посмотрим, надо ещё раз оценить, посчитать. Я сейчас не могу дать гарантии, что правительство пересмотрит или не пересмотрит свою точку зрения, но тема заслуживает внимания, мы готовы внимательно проанализировать эту ситуацию дополнительно, с коллегами из министерства строительства мы советуемся, поговорим.

Председательствующий. Переходим к выступлениям представителей фракций.

Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Плетнёва Т. В., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые члены правительства, председатели министерства, дорогие мои коллеги! Мы сегодня обсуждаем вопросы, которые очень важны не только для нас с вами, как для законодателей, но и для наших людей. И мне, как человеку от оппозиции, надо было бы начать с того, почему у нас вот такая бедность, почему у людей такие маленькие зарплаты, почему у нас столько безработных, почему наши предприятия закрываются, почему в селе вообще самые бедные, но я хотела бы начать с другого.

Прежде всего, хотела бы Максиму Анатольевичу сказать спасибо, потому что ни одного заседания нашего комитета не проходит без участия замминистра или руководителя департамента этого министерства. Сейчас они получили очень много новых заданий, которых раньше не было: вместе с ними мы составляли программу Десятилетия детства — это была огромная программа, которую нужно было продумывать, а сейчас, после выступления президента, пошли ещё задания, требуется разработка целой системы новых мер, новых законов и подзаконных актов. Конечно, у них очень большой объём работы, и они стараются её выполнять, и я, как председатель комитета, имеющего тоже социальную направленность, это понимаю: ведь сколько мы вносим социальных законопроектов, вы же их не принимаете, говорите, что нет денег, мол, не даёт нам добро министерство, и всё, — и им точно так же говорят. Поэтому мы вместе работаем, помогаем друг другу. Тем не менее я не могу не отметить то положительное, что мы с вами вместе сделали и тем самым помогли и министерству.

Когда нас приглашал Путин, я говорила, что первый раз за 25 лет у нас такой бюджет, семейно-детский: 184 миллиарда на

поддержку семей. Я привожу в пример наш бюджет, который мы с вами приняли, который действует, он будет пересматриваться, конечно, там будет ещё больше: на 83 миллиарда выросли расходы на подраздел "Охрана семьи и детства"; почти на 54 миллиарда увеличены расходы на подпрограмму государственной поддержки семей, имеющих детей; в ближайшие три года планируется решить проблему с яслями — деньги уже тоже выделены, около 50 миллиардов. Мы с вами приняли закон о пособиях и на первого ребёнка, и на второго ребёнка, пусть из материнского капитала, но тем не менее. Мы добились, комитет вместе с министерством добился продления выплат материнского капитала, а это планировали отменить; правда, размер материнского капитала не индексировали, но думаю, что мы будем дальше над этим работать. Надо сказать, что у нас прожиточный минимум вырос — 11 280 рублей, и вот посмотрите, я говорила своим коллегам, в 2019 году работающие мамы будут получать ежемесячное пособие по уходу за ребёнком в размере 26 тысяч — это почти в 2 раза больше!

Всё это, конечно, хорошо, тем не менее надо сказать, что у нас ещё очень много проблем. Остаётся, например, проблема, что только 0,71 процента от ВВП идёт на семью, на детей, — даже несмотря на то, что денег прибавилось, всё равно это очень мало. Не принимается никаких мер по продлению выплаты пособия на ребёнка в возрасте до трёх лет: вот до полутора лет получают, а дальше, до трёх — 50 рублей. Это стыдно, стыдно уже говорить про это — либо уж уберите эти 50 рублей, либо давайте думать, как нам повысить размер этого пособия.

На повышение заработной платы педагогическим работникам детских садов, социальных учреждений и так далее очень мало заложено — всего 331 миллион, и, надо сказать, повышения заработной платы пока не предвидится. То же самое касается льгот: вот я помню, в Думе второго созыва нам удалось принять законопроект, в соответствии с которым сельские учителя и врачи получали и зарплату, и пенсию, те, кто проработал 25 лет, а сейчас мы лишаем их этого, и это очень плохо, и они очень недовольны, высказывают нам это без конца.

Размер материнского (семейного) капитала — уже говорила — пятый год вообще не индексируется. Хотя сейчас из материнского капитала 150 тысяч будет направляться на помощь многодетным — это вот уже по решению президента.

Надо сказать, что депутаты фракции ЛДПР внесли хороший законопроект, касающийся ухода за инвалидами, ухода за пожилыми, предлагалось выплачивать 12 тысяч, но мы с вами

его не приняли, а сейчас президент предложил выплачивать 10 тысяч. Это очень хорошо, если это будет выполняться.

Кроме того, хотела бы сказать, что женщины составляют основную массу работников, женщин больше, чем мужчин, но они получают за тот же самый труд меньше. Только что наша делегация вернулась из Нью-Йорка, там первыми ставились вопросы: сколько женщин должно быть во всех структурах власти (ну, у нас с вами другая точка зрения) и почему они получают за один и тот же труд меньше? То есть этот вопрос стоит концептуально, но он не разработан в наших стратегиях — ни в демографической, нигде. Пожалуйста, уважаемый Максим Анатольевич, этим надо заниматься.

Дальше хотела бы сказать о том, о чём сегодня многие уже говорили. Я написала уже несколько писем, потому что, когда я веду приём, толпой идут пожилые женщины, мужчины, которые говорят, что проработали в селе по 30—40 лет, а некоторые и больше лет, но там жить не могут, дети их забрали, и теперь им не дают доплату в 1,4 тысячи рублей, которую получают те, кто там остался. Нужно это обязательно пересмотреть; конечно, в основном Министерство сельского хозяйства этим должно заниматься.

Дальше. Надо сказать, что у нас растут цены, причём как хитро растут: открываем коробку — девять яиц вместо десяти, а цена такая же; взвешиваем пакет сахара — на 100 граммов меньше, а цена такая же, и так далее, и так далее... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте полминуты.

Плетнёва Т. В. С землёй, которую тоже должны давать многодетной семье, — то же самое, не выполняется: либо дают такую землю, что там ничего нельзя построить, либо совсем не дают.

Хочу сказать, что сейчас президент много говорит о бизнесе, потому что без хозяйствования, без заводов и фабрик у нас и семьи не будет, и зарплаты не будет. Он много уделяет этому внимания, чтобы мы развивали прежде всего экономику, и тогда наше министерство тоже будет иметь возможность больше, так сказать, вносить, принимать законов, которые были бы на пользу людям.

А так, конечно, у нас работы впереди очень много, и думаю, что мы все вопросы, которые президент поставил, будем рассматривать. Наш комитет, например, уже эту работу выполняем, мы уже... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Максим Анатольевич, уважаемые депутаты! Выступая от имени фракции ЛДПР, хочу обратить внимание, что мы живём в уникальной стране: огромное количество ресурсов, огромное количество трудолюбивых людей, огромное количество наработок, разработок, открытий, но при этом 20 миллионов человек живут за чертой бедности и есть очень небольшая часть необоснованно разбогатевших, что порождает серьёзную социальную напряжённость и злит абсолютное большинство наших граждан.

Президент регулярно в Послании Федеральному Собранию ставит задачи, большая часть из этих задач касается именно социальной сферы, но, когда происходит реализация тех или иных поручений, в самом низу, на муниципальном, на региональном уровнях мы сталкиваемся с наплевательским отношением, с бездушным отношением, с нежеланием проявлять инициативу, доводить дело до конца. Да ещё на фоне вот такой слабой реализации поставленных задач, которые выработаны на федеральном уровне, мы периодически слышим те или иные антисоциальные высказывания, которые позволяют себе отдельные должностные лица, что ещё больше злит людей, порождает ещё большую социальную напряжённость, — высказывания, касающиеся вопросов пенсий, вопросов зарплат, вопросов прожиточного минимума, вопросов демографической политики. Недопустимы эти некорректные, циничные высказывания, особенно сейчас, когда все социальные вопросы в обществе воспринимаются очень остро! Также очень негативно воспринимаются и всевозможные премии, и стимулирующие выплаты, которые абсолютно необоснованно назначаются в различных корпорациях, в учреждениях с государственным участием, в министерствах, в ведомствах, на региональном и муниципальном уровнях.

Времени не так много, и я сделаю несколько выводов и представлю несколько предложений фракции ЛДПР по каждому направлению.

С учётом того что у нас происходит, можно сделать вывод, что система барахлит. Не хотят, особенно внизу, полноценно исполнять поставленные задачи и не понимают, что, находясь на муниципальных или государственных должностях, чиновники работают в том числе за счёт средств, которые граждане направляют в виде налогов в бюджеты, — пока не придёт осознание, что чиновники для граждан, а не наоборот, пока не произойдёт эта идеологическая перезагрузка, мы порядок в социальной сфере не наведём.

Что касается вопросов пенсий. Мы в ЛДПР настаиваем на возврате к вопросу индексации пенсий всем пенсионерам — дискриминация в этом вопросе недопустима. Мы считаем, что необходимо делать полноценный перерасчёт пенсий для работающих пенсионеров; искусственный барьер в 3 балла не позволяет увеличивать больше, чем, например, на 240 рублей 1 апреля в прошлом году, хотя работающий пенсионер мог бы заработать больше, — это несправедливо. Мы считаем, что необходимо снижать количество страховых баллов, которые необходимы для назначения страховых пенсий: всё больше граждан, которые, достигнув пенсионного возраста, сталкиваются с проблемой невозможности реализовать свои пенсионные права, потому что у них страховых баллов не хватает. При этом мы считаем, что необходимо вернуться и законодательно отрегулировать вопрос, чтобы у нас была плоская система страховых взносов, а не регрессивная, как сейчас. Необходимо вывести накопительную пенсию из системы обязательного пенсионного страхования и дать гражданам право индивидуально решать вопрос о своей дополнительной, добровольной накопительной пенсии.

Вопросы минимального размера оплаты труда, занятости. Мы вносили проект закона об изменении потребительской корзины, об изменении пропорции её составляющих элементов, и мы настаиваем на том, чтобы скорее перейти, изменить, потому что здесь взаимозависимость: потребительская корзина — прожиточный минимум — минимальный размер оплаты труда. И мы считаем, что с увеличением минимального размера оплаты труда необходимо вернуться к прогрессивной шкале налогообложения: для тех, кто получает на уровне 1,5–2 МРОТ, вообще сделать нулевую ставку, как в ряде развитых стран, и, наоборот, для тех, у кого доходы выше, ставка должна быть выше. Пока у нас единая ставка 13 процентов — мы считаем, что это несправедливый подход, пора от этого уходить. Как дополнительная гарантия — мы уже предлагали, но, к сожалению, нас не поддержали — должен быть установлен предел: мы предлагали стоимость часа в 100 рублей, не менее.

Стоит вопрос о ненормированном рабочем дне. Это инструмент злоупотреблений, и мы сталкиваемся с тем, что работодатели издеваются: либо экономят деньги на найме дополнительных сотрудников, либо заставляют гражданина постоянно перерабатывать, просто выживая его с рабочего места.

Необходимо сбалансировать рынок труда, для этого уже принимаются меры, есть, наработаны хорошие практики, и их нужно дальше пропагандировать и развивать.

Надо усилить работу по повышению престижа рабочих профессий. Я напомним, что в Казани в этом году пройдут международные соревнования "WorldSkills...". Хорошо, что это пройдёт в России, наша команда постоянно демонстрирует хорошие достижения и успехи, но вопрос: а где мы были 50 лет, почему мы давно в этом движении не состоим? На мой взгляд, намеренно: либо не хотели, чтобы наши специалисты видели или на наших специалистов из-за рубежа смотрели и их, может быть, как-то стимулировали и делали различные предложения, либо намеренно понижали уровень, престиж рабочих профессий. Хорошо, что мы к этому вернулись, но мы сделали это с большим опозданием.

Социальная сфера. Мы согласны с фракцией КПРФ и с фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", что необходимо ввести федеральный статус "дети войны" с последующим определением мер социальной поддержки на региональном уровне в зависимости от возможностей регионов. Для улучшения демографической обстановки необходимо срок выплаты пособия по уходу за ребёнком с полутора лет продлить до трёх лет либо решить вопрос с яслями — сегодня вопрос этот не решён до конца. Хорошо, что президент подписал указ, внёс изменения, и теперь безработные родители, которые ухаживают за детьми-инвалидами, будут получать 10 тысяч рублей, а не 5 тысяч, как раньше, хотя нашу инициативу по этому поводу здесь не поддержали, позиция правительства по ней была отрицательная. Очевидно, что сегодня напрашивается вопрос об увеличении соответствующих пособий для тех, кто ухаживает за родителями, ухаживает за взрослыми инвалидами, а не детьми.

Если можно, добавьте 30 секунд.

Председательствующий. Добавьте время.

Нилов Я. Е. Спасибо.

В завершение хотел бы отметить, что для решения вопросов социальной сферы необходимо, во-первых, прекратить стонать и быть убеждённым, что вряд ли что-то получится, — всё получится, если действовать быстрее, оперативнее, анализировать все предложения, даже те, которые на первый взгляд могут казаться какими-то радикальными. Во-вторых, нужно прекратить злить людей, чиновникам всех уровней нужно прекратить допускать абсолютно некорректные, лживые высказывания, которые дестабилизируют и так непростую обстановку. В-третьих, нужно прекратить мешать бизнесу, бизнес сам отрегулирует многие вопросы, если просто ему не мешать, не лезть, кстати, об этом говорили на съезде Российского союза промышленников и предпринимателей. И наконец,

нужно, конечно, больше внимания уделять тем социальным группам, которые прежде всего в этом нуждаются, и тогда у нас всё получится.

Можно же всё делать! Почему же, когда мы здесь вносим предложения, нам говорят: не надо, не получится, нет денег, — а когда спустя несколько месяцев об этом говорит президент, ставит жёсткие задачи, тут же находятся деньги, тут же единогласно принимаются соответствующие законодательные изменения? Значит, можно! Давайте мы консолидированно скорее будем реструктуризировать социальную сферу и решать вопросы, которые ставят перед нами наши граждане и о которых регулярно говорит президент в своих посланиях.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Тарасенко Михаил Васильевич, пожалуйста.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Максим Анатольевич, уважаемые коллеги! Спектр вопросов, рассматриваемых на сегодняшнем "правительственном часе", весьма широкий: реализация государственной социальной политики, содействие гражданам в трудоустройстве, меры по повышению доходов населения, но через всё это, безусловно, проходит центральная проблема, продолжающая волновать всё общество, — изменения пенсионной системы. Полагаю, анализировать промежуточные итоги её корректировки в конце первого квартала того года, в котором начались масштабные преобразования, преждевременно. Вместе с тем проведённая с начала года семипроцентная индексация страховых пенсий неработающих пенсионеров, оперативное внесение в действующее законодательство изменений, связанных с поддержкой пожилых граждан, размер пенсий которых ниже прожиточного минимума, разработка всего комплекса вопросов, позволяющих начать решать проблемы переобучения, создания преференций для новой правовой категории населения — предпенсионеров позволяют сделать вывод, что Министерство труда и социальной защиты в этих новых, весьма непростых условиях не только владеет необходимой для принятия управленческих решений информацией, но и активно проводит эти решения в жизнь.

Вместе с тем некоторые огрехи в корректировке пенсионного законодательства уже видны. Речь идёт о северах, точнее, о тех территориях, где полярная ночь, вечная мерзлота, то есть об Арктике. В своё время либеральная мантра "рынок всё рассудит, рынок всё расставит" уже привела к значительному оттоку населения с этих территорий, а в настоящее время для на-

ёмных работников, которые трудятся на Крайнем Севере, началось поэтапное увеличение возраста выхода на пенсию, и здесь северяне оказались в менее привилегированном положении по сравнению с трудящимися, профессии которых входят в список № 1 и список № 2 и для которых одним из видов компенсации за вредные и тяжёлые условия труда является досрочный выход на пенсию. У работающих по профессиям из списков № 1 и № 2 ничего не изменилось, и это правильно, но я полагаю, что, если мы хотим сохранять и развивать Русский Север, необходимо отменить и для этой категории занятых начавшиеся изменения, то есть восстановить статус-кво. Тем более, что здесь примешивается и другой вопрос: коренным малочисленным народам Севера, занимающимся традиционными промыслами, предоставлены в пенсионных вопросах большие преференции, однако в Российской Федерации по Конституции все граждане равны, а национальность ни в свидетельствах о рождении, ни в паспортах не указывается; поэтому предлагаемое уточнение, помимо восстановления справедливости, повысит и правовую обоснованность проводимой социальной политики. Что касается приравненных к районам Крайнего Севера территорий, никто не пытается утверждать, что там нет проблем, они есть и, как правило, очень острые, и там имеет место отток населения, но это проблемы социально-экономические, в то время как в Арктике они в первую очередь медико-биологические.

Уважаемые коллеги, нельзя не признать, что прошедшее в прошлом году повышение МРОТ до величины прожиточного минимума — это позитивный шаг, сделанный через 17 лет после принятия Трудового кодекса, в котором соответствующее положение было зафиксировано. И мы, конечно же, рассчитываем на то, что политическая воля и развитие отечественной экономики позволят нам более динамично продвигаться вперёд в этом вопросе. Работающий человек не должен быть бедным — эта аксиома становится нормой в большинстве стран мира, но даже МРОТ, равный величине прожиточного минимума, продуцирует бедность. По данным статистики, у нас 4 миллиона человек трудятся за 11 280 рублей в месяц, а на самом деле даже за меньшую зарплату, так как очень многие вынуждены оформляться на полставки.

Я отдаю себе отчёт в том, что такая масштабная задача, как повышение заработной платы, не может решаться одномоментно, но некоторые решения, на мой взгляд, являются бесспорными и нужно их принимать уже сегодня. Так, не могут в состав МРОТ входить компенсационные и стимулирующие

выплаты: что касается компенсационных выплат северянам, Конституционный Суд свою позицию на основании жалоб граждан выразил бескомпромиссно и жёстко, а что касается стимулирующих выплат — оставил на усмотрение действующих институтов власти и социальных партнёров. Нам что, уважаемый Максим Анатольевич, нужно ещё одно решение Конституционного Суда, чтобы очистить МРОТ от всего наносного или мы, исполнительная и законодательная власть, способны, принять это решение самостоятельно? (*Аплодисменты.*)

Поставленная президентом в послании задача по снижению бедности без роста цены труда не может быть решена, я подчёркиваю, роста цены труда, а не индексации заработной платы, которая в лучшем случае сохраняет покупательную способность населения, но не увеличивает её. В этом вопросе наиболее острой является проблема серых и чёрных зарплат, которые делают нашу страну беднее, так как бюджеты всех уровней недополучают налоги, а социальные фонды — страховые взносы, и здесь мы имеем дело фактически с разворовыванием десятков миллиардов рублей. Складывается впечатление, что для Минтруда, да и для правительства в целом эта проблема не является приоритетной, в основном мы слышим, что нельзя перегружать бизнес налогами, что прогрессивная шкала налогообложения уведёт заработную плату в тень... Позволю себе ещё раз не согласиться с этими утверждениями. На самом деле вор будет воровать не тогда, когда можно сэкономить, а пока ему позволяют воровать! Серые зарплаты — это преступление против государства, а значит, против всех граждан, и задача исполнительной власти — проявить волю, от общих разговоров перейти к конкретным делам. Представляется, что в авангарде этой политики должно быть Министерство труда и социальной защиты.

В целом фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает, что министерство в этих непростых условиях справляется со своими задачами, а недостатки надо исправлять и быть пожётче с теми, кто продолжает считать, что рынок всех рассудит и всё расставит по местам. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Министерство труда и социальной защиты, как следует из его названия, отвечает за обеспечение работой, за заработную плату и пенсионные выплаты, за преодоление бедности и неравенства, за демографию. И мы сегодня можем подвести итоги работы министерства не за год, а за более долгий период, цикл,

поскольку действующее руководство министерства занимается этим делом уже порядка семи лет.

Начнём с темы занятости. Вот буквально позавчера РАНХиГС заявила, что 34 миллиона граждан Российской Федерации получают чёрную заработную плату, понятно, что среди них есть, скажем так, полужаняты, у которых официальная зарплата 10 тысяч, а всё остальное уже идёт в конвертах, но в результате достаточно очевидно следующее: это рабский труд, это полная зависимость, это минус 1,5 триллиона рублей — а не десятки миллиардов, как сказал мой хороший товарищ Михаил Тарасенко, — в местные бюджеты, это минус 2,5 триллиона рублей в Пенсионный фонд, это минус половина доходов (подчёркиваю: половина доходов!) всего фонда обязательного медицинского страхования. И ситуация в этом плане, очевидно, становится не лучше, а хуже.

Заработные платы. Напомню, что Россия, будучи на 48-м месте в мире по экономике в расчёте на душу населения, занимает 79-ю строчку по размеру минимальной заработной платы. Здесь уже звучал вопрос: как же так, вроде бы средняя заработная плата растёт, но при этом падают доходы населения? Так ответ достаточно очевиден: доходы населения падают, потому что средняя заработная плата растёт в официальном сегменте экономики, в том числе за счёт сокращения работников в этом самом официальном сегменте экономики и перераспределения фонда оплаты труда между теми, кто уцелел; так было в медицине, так было в образовании. И вообще, с 2011 года, по данным Росстата, кстати, при нынешнем руководстве Минтруда России, количество рабочих мест сократилось более чем на 5 миллионов, разница между созданными и ликвидированными местами — минус 5 миллионов рабочих мест за годы деятельности Минтруда при этом руководстве.

Доходы населения. Пять лет доходы населения падают, в связи с чем принято принципиальное решение об изменении методики расчёта этих самых доходов населения, и, я полагаю, это будет самый главный вклад Правительства Российской Федерации в преодоление бедности. Мы при этом видим очень важный косвенный показатель, а именно резкий рост кредиторской задолженности. Население долгие годы пыталось как-то затягивать пояса, но бытовая техника, сложные бытовые приборы, компьютеры, телефоны потихонечку выходят из строя, поэтому люди пошли брать в долг, и только за прошлый год объём кредитования возрос с 12 триллионов до 15 триллионов рублей. В среднем в месяц у гражданина Российской Феде-

рации доходы превышают расходы на 336 рублей — доходы граждан Российской Федерации опускаются в яму.

Рождаемость. Коэффициент рождаемости упал довольно решительно, и сейчас он находится на отметке 1,6, то есть 16 детей на 20 женщин, если проще сказать. Это означает, что по мере смены поколений фактически запланировано снижение числа граждан Российской Федерации на 30 миллионов человек, такие параметры закладываются сегодня на 60—70-е годы, и они формируются именно сейчас. В рамках тех указов, которые готовит Министерство труда и социальной защиты Российской Федерации, предполагается повышение коэффициента фертильности с отметки 1,6 до отметки 1,7, то есть планируется — и это преподносится нам как большая цель, — что население страны сократится не на 30 миллионов, а на 23 миллиона человек, и это ставится как целеполагание. Между тем мы хорошо понимаем, что есть прекрасные, замечательные практики, есть опыт того же самого острова Сахалин, где за счёт реального вложения денег удалось выйти на коэффициент рождаемости, соответствующей рождению 20 детей на 20 женщин. Да, это стоит денег, да, в отношении страны речь идёт примерно о 1,5 процента ВВП (даже, скорее всего, меньше с учётом того, что на Сахалине цены выше), но это будет реальная программа, а не имитации, которые мы сегодня имеем.

Кстати, про имитации, пара примеров. Нам здесь говорят, что нужна адресная помощь, но 18 миллионов человек, по официальным данным, у нас находятся за чертой бедности, то есть это не бедные, а нищие, те, у кого доходы ниже 10 тысяч рублей на человека в месяц, при этом субсидиями по ЖКХ пользуется всего 2 миллиона человек, то есть 90 процентов из числа тех, кто живёт в нищете, не могут воспользоваться помощью государства — получать субсидии по ЖКХ, потому что порядок умышленно обюрокрачен. И когда депутат от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" Галина Хованская предлагает расширить коридор для получения этих субсидий, нам отвечают: не надо, потому что это не повышение доходов, а сокращение расходов, мы такими методами с бедностью бороться не можем, а других методов, правда, мы не знаем, потому что все предыдущие годы их нам не продемонстрировали, не показали. Или, к примеру, история с повышением минимального размера зарплаты: рост бюджетных издержек — аж на 0,2 процента! Или текущее, очень расхваленное повышение доходов самой низкодоходной части пенсионеров — это дополнительно 0,25 процента издержек Пенсионного фонда. Это имитация, а не решения, это, по сути, дальнейшее погружение страны в нищету.

Что надо делать? Мы много говорили об этом. Надо реально повышать налоги с крупного капитала, реально — это как в Европе: не 30 процентов, а 45 процентов, это даст плюс 15 триллионов рублей к национальной экономике за счёт сокращения списка "Forbes". Надо проводить жёсткую политику отсеечения от государственных подрядов, заказов, поставок, от налоговых льгот тех компаний, которые используют неофициальную занятость, вгоняя людей в долги и уворовывая из бюджетов социальных фондов порядка 5 триллионов рублей в год. Необходимо не повышать, а снижать пенсионный возраст, потому что эта рабочая сила на рынке не нужна. Кстати, последние данные плехановского университета, которому я доверяю куда больше, чем Минтруду, свидетельствуют, что в Смоленске 54 процента молодёжи не может найти работу, а в Якутии — 73 процента; соответственно, надо не повышать, а снижать пенсионный возраст. Конечно, надо приходить к прогрессивному подоходному налогу и плоской шкале страховых взносов. Конечно, надо принимать реальную демографическую программу, как на острове Сахалин, с реальным объёмом финансирования, чтобы сохранилась страна, сохранились люди в стране, сохранилось хотя бы простое воспроизводство населения.

Я прошу добавить мне 30 секунд, как всем остальным выступавшим по этому вопросу. Спасибо.

Председательствующий. Добавьте время.

Шеин О. В. Конечно, необходимы интегральные показатели: бедность — это не вот эти вот 10 тысяч рублей, прожиточный минимум, а это 60 процентов медианного дохода, как в Европе; минимальная зарплата — это не прожиточный минимум, непонятно как подсчитанный, а 40 процентов средней заработной платы, по Европейской социальной хартии.

Но мы прекрасно понимаем, что не только действующее министерство, но и действующее Правительство Российской Федерации в этом направлении работать не будет и требуется совершенно другая государственная политика, а это возможно только при принятии совершенно других политических решений народом страны, и конечно, эти решения он примет.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Так, все выступили.

Заключительное слово — Максим Анатольевич, пожалуйста.

Топилин М. А. Спасибо.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Я хотел бы всех поблагодарить за конструктивное обсуждение.

Мы, безусловно, и сегодня, и в ходе предварительной проработки с фракциями, готовясь к сегодняшнему "правительственному часу", сделали много пометок, связанных с текущими вопросами, которые мы постоянно прорабатываем с нашими коллегами из других министерств и ведомств.

Я хотел бы обратить внимание прежде всего на то, что мы, хотя, возможно, и не совсем теми темпами, которыми хотели бы, всё-таки продвигаемся в решении ряда вопросов. В частности, мы продвигаемся в решении вопроса о минимальном размере оплаты труда, мы ежегодно — чего не было раньше, я хотел бы обратить на это внимание — добавляем всё новые меры по оказанию поддержки семьям с детьми, это уже стало хорошей традицией, и это означает, что мы исследуем процессы, всё время выходим с определёнными новыми инициативами, и это очень важно с точки зрения демографической политики. Все эти вещи мы готовы обсуждать, у нас есть задачи, и я здесь полностью соглашусь с Ярославом Евгеньевичем Ниловым, который сказал, что невыполнимых задач нет, — мы должны вместе решать задачи и по снижению бедности, и по выходу на естественный прирост населения. Задача выйти на естественный прирост — это сложнейшая задача, и в помине нет никаких минус 23 миллиона человек, о чём сказал последний выступавший, взяв, наверное, какие-то исследования каких-то непонятных институтов. Надо просто брать статистику, надо работать с министерством.

Мы готовы продолжать работу по всем направлениям. Все замечания, предложения — всё, что будет в написано в решении, безусловно, будем отрабатывать с профильными комитетами.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Максим Анатольевич. Спасибо всем коллегам, которые принимали участие в содержательном обсуждении этого вопроса.

Переходим к рассмотрению 3-го вопроса нашей повестки. Блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации". О проекте федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о мерах по урегулированию торгово-экономического сотрудничества в области экспорта нефти и нефтепродуктов от 12 января 2007 г.". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра энергетики Анастасии Борисовны Бондаренко.

Пожалуйста.

Бондаренко А. Б., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра энергетики Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о мерах по урегулированию торгово-экономического сотрудничества в области экспорта нефти и нефтепродуктов...".

Протокол о внесении изменений в указанное соглашение был подписан 10 октября 2018 года в городе Москве в соответствии с распоряжением правительства. Протоколом уточняются процедура согласования индикативных балансов и протоколов в отношении иных видов товаров, а также другие вопросы сотрудничества в области экспорта нефти и нефтепродуктов, поставляемых из Российской Федерации в Республику Беларусь. Кроме того, предусматривается процедура изменения индикативных балансов нефти и нефтепродуктов, а также протоколов в отношении иных товаров, указанных в группах 27 и 29 единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза. Протоколом предусматривается перечень товаров, по которым составляются индикативные балансы, — это бензин, дизельное топливо, мазут топочный, а также составление протоколов уполномоченными органами сторон по товарам, к которым относятся отдельные товары из групп 27 и 29, — это химические товары, нефтехимия.

Стороны согласовывают до 1 октября каждого текущего года на следующий календарный год индикативные балансы и протоколы с указанием вида и количества товаров, предназначенных для поставок из Российской Федерации в Республику Беларусь для удовлетворения внутренних потребностей Республики Беларусь. Для товаров, которые в перечне не указаны, предусматривается, что процедура их вывоза осуществляется без составления индикативных балансов и протоколов.

Особые положения также касаются отдельных правил таможенного регулирования. В частности, предусматриваются ограничения при применении временного (периодического) таможенного декларирования и сохраняется возможность временного декларирования при экспорте нефтепродуктов трубопроводным транспортом. При этом при декларировании таможенные органы Российской Федерации руководствуются предоставленными компетентными органами Республики Бела-

речь перечнем субъектов предпринимательской деятельности, являющихся получателями товаров в Республике Беларусь, и объёмами, предназначенными для получения ими.

Протокол устанавливает иные правила, чем предусмотренные федеральным законодательством, в том числе предусматривается ограничение применения временного периодического таможенного декларирования. Таким образом, в соответствии с Федеральным законом "О международных договорах Российской Федерации" протокол подлежит ратификации.

Законопроект о ратификации протокола не противоречит положениям Договора о Евразийском экономическом союзе и иным международным договорам, участником которых является Российская Федерация, со всеми согласован.

Просим вас поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена комитета по делам СНГ Артёма Викторovichа Турова.

Пожалуйста.

Туров А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Протокол был подписан из стремления развивать и углублять взаимовыгодное российско-белорусское сотрудничество в области поставок нефти и нефтепродуктов.

Как уже отмечалось в докладе заместителя министра энергетики, рассматриваемый протокол устанавливает процедуры согласования и изменения индикативных балансов и протоколов, а также запрет экспорта нефти и нефтепродуктов, которые поставляются из России в Белоруссию. Протокол также определяет ограничения при применении временного периодического таможенного декларирования при экспорте нефтепродуктов из России в Белоруссию. Следует отметить, что в соответствии с межправительственными договорами Белоруссия может импортировать из России 24 миллиона тонн нефти в год, при этом фактически для переработки Минск ввозит 18 миллионов тонн. По сути, стороны договорились, что экспортные пошлины на остальные 6 миллионов тонн будут направляться в белорусский бюджет.

Необходимо отметить, что выполнение российской стороной положений данного протокола не потребует признания утратившими силу или приостановления, изменения или принятия иных актов федерального законодательства, также не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета. В комитете проведена необходимая работа, на основании соот-

ветствующих материалов в целом получены положительные заключения Правового управления Аппарата Государственной Думы и комитета-соисполнителя, Комитета по энергетике.

С учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе ратифицировать упомянутый протокол. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич, пожалуйста.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Анастасия Борисовна, подскажите, пожалуйста, сегодняшняя ратификация связана в том числе и с тем, что Республика Беларусь поставляла, реэкспортировала излишки нефтепродуктов на Украину?

Бондаренко А. Б. Республика Беларусь действительно экспортирует нефтепродукты. На территории Республики Беларусь располагаются крупные нефтеперерабатывающие заводы, при этом Республика Беларусь не является страной, добывающей в больших объёмах нефть, основная масса нефти, которая перерабатывается на белорусских нефтеперерабатывающих заводах, поступает из Российской Федерации. В соглашениях, которые всегда заключала Российская Федерация с Республикой Беларусь, в исторических соглашениях по взаимоотношениям в сфере нефти и нефтепродуктов делался основной упор на то, что основные поставки нефти из Российской Федерации используются для целей внутреннего потребления Республикой Беларусь, однако согласно индикативным балансам Республика Беларусь действительно экспортирует, то есть вывозит за свои пределы, часть нефтепродуктов, которые она производит.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Анастасия Борисовна, ну, может быть, тогда уточните в части индикативных балансов, как вот эти изменения в соглашении изменят эту политику? Вывозили 6 миллионов тонн — или, там, планировали вывозить, — а после принятия этого изменения будут вывозить меньший объём, на меньшую сумму? Как изменится именно этот баланс?

Бондаренко А. Б. Вот именно по этому балансу предусматривается вывоз за пределы Союзного государства на 2019 год, то

есть мы это фиксируем, как и было: предусматривается, что Республика Беларусь вывозит за пределы Союзного государства 1,6 миллиона тонн (это мы говорим о нефти), а также индикативными балансами предусмотрено, что Республика Беларусь вывозит за пределы своей таможенной территории в том числе и автомобильный бензин, и дизельное топливо, и мазуты — в определённых объёмах. То есть то, что Республика Беларусь экспортирует нефть и нефтепродукты, предусмотрено индикативными балансами, просто в разные периоды по-разному эти отношения складывались, в том числе в двусторонних соглашениях решался вопрос о зачислении вывозных экспортных пошлин в тот или иной бюджет. В настоящий момент в протоколе в первую очередь делается акцент на то, что не вывозятся с территории Российской Федерации те продукты, те товары, которые не предусмотрены в протоколах и в индикативных балансах, если мы говорим о 27-й и 29-й группе.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Не вижу.

Тогда можно ставить проект закона на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 42 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

Переходим к законопроектам второго чтения.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Докладывает Александр Александрович Авдеев.

Авдеев А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Поправки в 44-й федеральный закон мы с вами приняли в первом чтении в декабре прошлого года. Законопроект касается утверждения правительством единого порядка осуществления кон-

троля в сфере закупок, установления возможности для органов исполнительной власти, уполномоченных осуществлять контроль в сфере закупок, осуществлять также полномочия органов местного самоуправления по соглашению и так далее.

Ко второму чтению поступило семь поправок: четыре поправки носят юридико-технический характер, три — содержательный характер. С утра была дискуссия по поводу 44-го федерального закона — о том, что необходимо наводить порядок, надо усовершенствовать все процедуры. К примеру, одной из поправок предусматривается, что недобросовестный подрядчик, который включён в реестр недобросовестных подрядчиков, не может теперь подавать жалобы на других участников конкурса, — мне кажется, это важная поправка, которая сделает 44-й федеральный закон лучше. Семь поправок предложено к принятию, поправок к отклонению нет. Комитет единогласно проголосовал за принятие законопроекта во втором чтении.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Александр Александрович.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1, коллеги? Нет вопросов.

Я только уточняю, Александр Александрович, вы проверьте: в этой таблице 11 поправок.

Ставлю на голосование таблицу поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 44 мин. 25 сек.)
Проголосовало за 342 чел. 76,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 342 чел.
Не голосовало 108 чел. 24,0 %
Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 44 мин. 50 сек.)
Проголосовало за 393 чел. 87,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 393 чел.
Не голосовало 57 чел. 12,7 %
Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении единогласно.

Микрофон включите.

Авдеев А. А. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! С учётом важности законопроекта просьба включить его в повестку на завтра для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу учесть.

Коллеги, 5-й вопрос мы исключили из сегодняшней повестки. Сначала рассмотрим 7-й вопрос, потом к 6-му вернёмся.

7-й вопрос, законопроект первого чтения, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий Алексей Михайлович Серко.

Пожалуйста.

Серко А. М., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.*

Добрый день, уважаемые депутаты Государственной Думы! МЧС России совместно с федеральными структурами и регионами в рамках единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций принимает активные меры по обеспечению безопасности населения и территорий в условиях современных рисков и угроз техногенного и природного характера. Глобальное изменение климата, развитие современных технологий и производства, перспектива освоения новых территорий, в том числе Арктической зоны, требуют дальнейшего совершенствования и системы управления РСЧС, и спасательных технологий.

Указом Президента Российской Федерации от 11 января 2018 года утверждены Основы государственной политики Российской Федерации в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций на период до 2030 года. Документом определены цели, задачи, направления развития системы безопасности жизнедеятельности в нашей стране на долгосрочную перспективу. В целях совершенствования законодательства Российской Федерации МЧС России совместно с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти, субъектами Российской Федерации разработало про-

ект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера". Законопроектом предлагается внесение изменений в Федеральный закон "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера" и в Федеральный закон "Об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей". Цель внесения изменений — это повышение эффективности функционирования единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций.

Основными нормами законопроекта уточнены и выстроены состав, полномочия и задачи органов управления единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций. При этом предусматривается возложение функций председателей комиссий по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечению пожарной безопасности субъектов Российской Федерации на высшие должностные лица субъектов Российской Федерации, на руководителей высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации. Аналогичные комиссии в муниципальных образованиях будут возглавлять главы местных администраций.

Законопроектом конкретизируется состав органов повседневного управления РСЧС на всех уровнях: объектовом, муниципальном, региональном, межрегиональном и федеральном. На сегодняшний день это более десяти тысяч дежурно-диспетчерских служб в организациях, ответственных за вопросы жизнеобеспечения населения; также в состав входят свыше двух тысяч единых дежурно-диспетчерских служб муниципальных районов и городских округов, 85 центров управления в кризисных ситуациях в субъектах Российской Федерации. Вся система органов повседневного управления работает под эгидой Национального центра управления в кризисных ситуациях на федеральном уровне. Предлагаемые нормы позволят создать механизмы для дальнейшего развития органов управления и внедрения единых стандартов взаимодействия в сфере государственного управления, что, в свою очередь, обеспечит снижение времени принятия управленческих решений в условиях катастроф и бедствий.

Законопроектом согласованы условия установления и порядок принятия решений об установлении уровня реагирования на чрезвычайные ситуации в зависимости от их характера и развития, внедряется современная система планирования

действий по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций. В результате будет достигнуто чёткое соответствие состава органов управления и сил масштабам бедствия, будет определена ответственность конкретных органов управления, руководителей за организацию дополнительных мер по защите населения и территорий.

Проектом федерального закона уточняются полномочия Правительства Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и аварийно-спасательных служб в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций. Это позволит в том числе ускорить доведение финансовой помощи до граждан, пострадавших в результате чрезвычайных ситуаций федерального и межрегионального характера. Такую помощь предлагается доводить за счёт средств региональных бюджетов, понесённые при этом субъектами Российской Федерации расходы будут возмещаться из федерального бюджета.

Принятие закона повлечёт необходимость внесения изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации, а также в акты Президента Российской Федерации. Реализация закона не потребует дополнительных расходов из бюджетов всех уровней.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Михайлович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Эрнест Абдулович Валеев.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Внесение изменений в закон "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера" и в Федеральный закон "Об аварийно-спасательных службах и статусе спасателей", которые направлены на уточнение состава, полномочий, задач органов управления единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций, безусловно, позволит повысить эффективность функционирования единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций. Кроме этого, законопроектом предлагается конкретизировать полномочия Правительства Российской Федерации, органов власти субъектов Федерации, органов местного самоуправления в части принятия решений по определению уровня чрезвычайных ситуаций и планирования действий по предупреж-

дению чрезвычайных ситуаций. Кроме того, законопроектом предлагается функции председателей комиссий по предупреждению чрезвычайных ситуаций возложить на руководителей субъектов Федерации, руководителей муниципальных органов. Также в законопроекте уточняется механизм оказания помощи лицам, которые понесли ущерб в результате чрезвычайной ситуации.

Эти изменения в законы представляются своевременными, поэтому Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции поддержал законопроект и рекомендует принять его в первом чтении. Следует отметить, что законопроектом предусматривается принятие подзаконных нормативных правовых актов, поэтому при подготовке ко второму чтению необходимо предусмотреть отлагательный срок вступления в силу федерального закона. У нас имеется ряд замечаний редакционного, юридико-технического характера, которые могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению, мы этим уже занимаемся.

Прошу поддержать решение комитета и принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Эрнест Абдулович.

Вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Алексей Михайлович, хотел бы, пользуясь случаем, вам сказать следующее. В 2010 году на территории Свердловской области сгорел населённый пункт — посёлок Вижай, расположенный перед перевалом Дятлова. Я помню, как за несколько дней до этого ЧП губернатор заверял, что всё хорошо и замечательно, опасности нет, после произошёл пожар, пришла беда, всё сгорело, а через несколько месяцев ваше министерство наградило губернатора медалью за хорошую, слаженную работу.

В связи с этим у меня к вам вопрос: как вы считаете, ответственность, которая на сегодняшний момент предусмотрена в законодательстве для глав субъектов Российской Федерации и для глав муниципальных образований, достаточна либо нам всё-таки стоит подумать и усилить ответственность за те просчёты, которые они допускают?

Серко А. М. Спасибо за вопрос. В нашем законопроекте как раз предусматривается усиление ответственности для всех должностных лиц на всех уровнях за принятие решений, а также за обеспечение пожарной безопасности на территории субъек-

ектов, а также на объектах. В законопроекте усиливается ответственность, и, я думаю, это будет должным образом воспринято всеми.

Председательствующий. Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Алексей Михайлович, как следует из вашего доклада и из текста законопроекта, изменения вносятся прежде всего в 68-й федеральный закон, в частности статья 24 дополняется пунктом о расходах субъектов Федерации при ликвидации чрезвычайных ситуаций. Написано, что в этом случае субъекты могут получить компенсацию за счёт средств федерального бюджета.

Вопрос: почему в тексте законопроекта используется слово "могут"? Что, есть ситуации, когда субъект Российской Федерации не получит финансового обеспечения понесённых расходов? Вообще, в каких случаях при принятии данного закона субъекту Российской Федерации гарантировано обеспечение расходов, связанных с ликвидацией чрезвычайных ситуаций?

Серко А. М. Спасибо большое за вопрос, Николай Иванович. При чрезвычайной ситуации межрегионального и федерального масштаба субъект гарантированно получает возмещение из федерального бюджета. Всё очень зависит от ситуации и от того, какие меры губернатор принимает. Надо же понимать, что расходы действительно должны быть понесены субъектом.

Из зала. (Не слышно.)

Серко А. М. В зависимости от ситуации. Если масштаб, я говорю, межрегиональный или федеральный, то субъект гарантированно получает возмещение. И опять же, если губернатор не обращается за возмещением... Случаи же разные бывают; например, могут сгореть заброшенные постройки где-то на отшибе — понятно, что, если они сгорели, не требуется возмещение из федерального бюджета, потому что не требуется их восстановление. В связи с этим такая формулировка и используется.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Алексей Михайлович, у меня конкретный вопрос. Дело в том, что законопроект в целом направлен на повышение эффективности функционирования вашей системы. Вроде и номер "112" есть, и система соответствующих сил

и средств есть, но, возвращаясь к вопросу о работе всей этой системы, напомним о вопиющем случае, который произошёл в Воронежской области совсем недавно: девочка 15 лет замёрзла в лесу; на "112" позвонила, сумела сообщить то, что могла, однако, к сожалению, выезд скорой ничем не закончился, девочку не нашли, в итоге она погибла. Никто из должностных лиц вашей системы, к сожалению, не среагировал, вовремя все силы и средства, предусмотренные законом, на поиски не направил. Как вы можете прокомментировать эту ситуацию?

Серко А. М. Спасибо за вопрос, Алексей Владимирович. Система "112" работает на субъектовом уровне, сейчас она, скажем так, не набрала полную силу. Мы разбирались с этим вопросом: реагирование было, то есть скорая помощь выехала, другое дело — вопрос взаимодействия в субъекте при выполнении задачи, которая была поставлена по принятию вызова, и доклад, что не было обнаружено лицо, совершившее вызов. Это недоработка региональная, в МЧС не поступал звонок. Если бы нам сообщили, в наше главное управление по Воронежской области, что пропал человек или что человека не нашли, однозначно были бы приняты все меры — у нас на это есть и силы, и средства, и возможности, но сигнал не поступал в МЧС, поступил в скорую помощь... Для справки: по системе "112" практически 60 процентов звонков — это вызов скорой помощи, "03", 20 процентов — это вызов полиции, "02", и только на оставшиеся проценты в равной пропорции приходится вызовы газовых служб и вызовы в целях непосредственного реагирования на чрезвычайные ситуации. Соответственно, здесь вопрос в первую очередь к диспетчеру, вопрос реагирования на субъектовом уровне.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня также вопросы к докладчику.

Уважаемый Алексей Михайлович, говоря о расходах, которые связаны с выплатами пострадавшим в результате чрезвычайных ситуаций, в целях полного понимания актуальности проектируемых новелл скажите, пожалуйста, какова динамика расходов на указанные цели хотя бы в 2017–2018 годах.

Заранее благодарю.

Серко А. М. Я точные цифры сейчас привести не могу, примерно до 10 миллиардов. Мы вам направим статистику, я вам обещаю, до конца недели она будет у вас.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Михайлович, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть желающие выступить.

Иван Михайлович, увидел вас.

Включите режим записи.

Покажите список.

Перминов Дмитрий Сергеевич.

Перминов Д. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вопросы обеспечения безопасности населения и территорий при чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера являются очень важными, и для решения этих задач данным законопроектом предусматривается совершенствование системы управления при чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера.

Сегодня в соответствии с федеральным законом единая государственная система предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций создаётся на федеральном, межрегиональном, региональном, муниципальном и объектовом уровнях, на каждом уровне создаётся система органов управления. Данным законопроектом уточняются полномочия Правительства Российской Федерации, полномочия органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и задачи аварийно-спасательных служб. Также законопроектом предусматривается право органов государственной власти субъектов Российской Федерации осуществлять расходы на оказание помощи гражданам, пострадавшим при чрезвычайных ситуациях, при этом возможна компенсация понесённых субъектом затрат за счёт средств федерального бюджета.

Фракция политической партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект, поскольку его принятие будет способствовать обеспечению необходимого уровня оперативности и эффективности принятия и осуществления управленческих решений при чрезвычайных ситуациях.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Сергеевич.

Тетерин Иван Михайлович.

Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я позволю себе уточнить некоторые моменты и высказаться в поддержку тех предложений, которые вносятся.

Сейчас, как правило, председатели комиссий по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций — это первые заместители или заместители высших должностных лиц, редко это главы субъектов. Уважаемые коллеги, мы с вами уже при-

няли закон, что комиссии по мобилизации, создаваемые в военное время в субъектах и муниципальных образованиях, возглавляют первые лица субъектов и муниципальных образований соответственно, и аналогичные нормы переносятся на комиссии, действующие в мирное время, то есть только первое лицо будет возглавлять комиссию по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций. Это означает, что человек, который обладает реальными полномочиями, будет заниматься вопросами предупреждения чрезвычайных ситуаций и спасения людей.

Механизмы финансового регулирования тоже являются немаловажными. К вопросу о том, что средства могут выделяться, а могут не выделяться: сейчас механизм таков, что и из федерального бюджета, и из бюджетов субъектов (из резервов финансовых ресурсов) средства могут выделяться, предложенная же норма как раз позволит субъектам оказывать помощь за счёт средств федерального бюджета. Это немаловажно, так как это позволит оказать реальную помощь, выделив средства для ликвидации последствий, и в то же время можно будет оперативно решить соответствующие вопросы, что может быть очень нужно для людей и для территорий, где случилась ситуация чрезвычайного характера.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Иван Михайлович.

Алексей Михайлович, вы можете выступить с заключительным словом. Пожалуйста.

Серко А. М. Уважаемые депутаты, те нормы, о которых я сказал, в первую очередь помогут защитить наше население благодаря появлению дополнительных мер. И главное, что касается вопроса, который привлёк особое внимание уважаемых депутатов Государственной Думы, — раньше, если субъект потратил свои деньги, не было механизма возмещения из федерального бюджета, теперь такой механизм предложен, и он будет прописан в законе. Надеюсь на скорейшее принятие закона, его ждут наши субъекты.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Михайлович.

Эрнест Абдулович, будете выступать? Нет, содокладчик не будет выступать.

Коллеги, обсуждение завершено.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 04 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 397 чел. 88,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 397 чел.

Не голосовало 53 чел. 11,8 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается единогласно.
Спасибо.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра финансов Российской Федерации Алексей Владимирович Моисеев.

Моисеев А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается разработанный в соответствии с поручением Президента Российской Федерации законопроект, который направлен на снятие запрета на проведение плановых проверок в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, которые осуществляют операции с драгоценными камнями и драгоценными металлами.

В настоящий момент федеральный государственный пробирный надзор осуществляется пробирной палатой при Министерстве финансов Российской Федерации и Гохраном России в соответствии с законом "О защите прав...", которым не разрешается проводить проверки юридического лица чаще одного раза в три года. К сожалению, выявлены факты, указывающие на то, что недобросовестные лица перерегистрируют свои предприятия чаще одного раза в три года и таким образом вообще не попадают под контроль. В связи с этим Российская Федерация несёт значительный ущерб как с точки зрения доходов федерального бюджета — недополученные доходы бюджета, по нашей оценке, составляют не менее 5 миллиардов рублей, — так и с точки зрения защиты прав потребителей. В частности, мы знаем, что объёмы легального оборота драгоценных металлов и драгоценных камней в сотни раз меньше, чем объёмы реального оборота, и это следует из наших оценок состояния рынка, а также из оценок правоохранительных органов, в том числе ФСБ.

В связи с этим президент поручил усовершенствовать надзор на рынке драгкамней и драгметаллов в целом, и одним из элементов выполнения этого поручения является данный законопроект.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович.

С содокладом от Комитета по контролю и Регламенту выступает Александр Александрович Авдеев.

Пожалуйста.

Авдеев А. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Алексей Владимирович вкратце рассказал о сути законопроекта и о поручении президента навести порядок в этой сфере. Ещё раз скажу, что законопроектом предполагается снятие запрета на проведение плановых проверок в отношении юридических лиц и предпринимателей, осуществляющих операции с драгоценными металлами и ювелирными изделиями. Надо сказать, что более 90 процентов всех субъектов предпринимательства в этой сфере — это малые предприятия и субъекты малого бизнеса, и они подпадают как раз под действие 294-го федерального закона, который был принят в 2008 году и которым было сокращено количество проверок, и за это время, за эти десять с лишним лет, нелегальный оборот ювелирных изделий, драгметаллов, драгоценных камней вырос в десятки, в сотни раз. Вообще, масштаб правонарушений, можно сказать, колоссальный, Алексей Владимирович упомянул это отчасти. К примеру, по данным Росстата, в 2016 году стоимость проданных ювелирных изделий составляла 224 миллиарда рублей, из них стоимость драгкамней — около 50 миллиардов рублей, а всего пошлины было уплачено на 30 миллионов рублей (то есть, не знаю, в сотни раз, получается!..), объём нелегально ввезённых драгоценных камней превышает в 82 раза объём драгоценных камней, правомерно использованных в качестве вставок в ювелирные изделия. По скромным оценкам, не менее 5 миллиардов рублей федеральный бюджет недополучает с такого незаконного оборота. Приводятся цифры: в 166 раз меньше уплачено пошлины в этой сфере, чем должно быть, судя по той статистике, которую мы приводим. Ещё информация для сравнения: мы говорим, что оборот ювелирных изделий составлял 224 миллиарда рублей, из них стоимость драгоценных камней составляла порядка 50 миллиардов рублей, — так вот, в результате рассмотрения судебных дел по нарушениям в этой сфере было только изъято более 27 тонн золота, более 16 тысяч каратов бриллиантов на общую сумму более 30 миллиардов

рублей. Представьте, каков масштаб правонарушений в этой сфере!

Что мы в комитете отмечаем? Правонарушения в этой сфере, с одной стороны, вроде не угрожают жизни и не имеют высокой степени опасности — производственной и другой, — но, с другой стороны, выявленные факты незаконной деятельности и злоупотреблений наносят существенный ущерб экономике страны, бюджету, нарушают права граждан. С учётом этого ставится вопрос о целесообразности вообще применения риск-ориентированного подхода в области надзора и контроля в этой сфере.

Также комитетом-соисполнителем — комитетом по экономической политике и нашим комитетом, по контролю и Регламенту, отмечается, что внедрение плановых проверок в этой сфере может не достичь эффекта, так как даёт возможность уйти от ответственности и скрыть правонарушения. И комитеты правомерно ставят вопрос о том, что внедрение плановых проверок может только ухудшить положение добросовестных предприятий и предпринимателей, но никак не воздействовать на незаконный бизнес, то есть незаконный бизнес останется безнаказанным, и поэтому надо подумать, как совершенствовать систему контроля в этой сфере.

Также мы отмечаем, что важно внедрять комплексный подход в области надзора и контроля в этой сфере, потому что продажа ювелирных изделий и драгоценных камней — это только, получается, вершина айсберга, а до этого имеются незаконный оборот, незаконная переплавка, скупка, незаконная добыча и хищение сырья, незаконный аффинаж, незаконная и часто варварская добыча сырья, ценных материалов в Сибири, на Дальнем Востоке и так далее.

Мы знаем, что внесён законопроект о лицензировании деятельности по скупке драгметаллов, ювелирных изделий, он находится на рассмотрении в комитете у Николаева Николая Петровича, и я думаю, что это не единственный шаг, который необходимо сделать в этой сфере, чтобы навести порядок. На законопроект поступило более 70 положительных отзывов, один отрицательный.

Комитет по экономической политике и Комитет по контролю и Регламенту предлагают поддержать данный законопроект и принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Александрович.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Торощин Игорь Андреевич, пожалуйста.

Торощин И. А., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к докладчику.

Алексей Владимирович, скажите, пожалуйста, не приведёт ли реализация такого закона к увеличению нагрузки на добросовестных предпринимателей, тогда как нелегальные юрлица, зная о планируемой проверке заранее и подготовившись к ней, продолжат свой незаконный бизнес и останутся безнаказанными?

Моисеев А. В. Ну, естественно, любая проверка приводит к повышению нагрузки, это очевидно, любой надзор является ненужной для добросовестного бизнеса нагрузкой. В связи с этим, конечно, — об этом и содокладчик рассказывал — мы будем готовиться к тому, чтобы ввести применение риск-ориентированного подхода. Проблема в том, что сейчас мы вообще не знаем, что происходит на этом рынке: 95 процентов участников рынка — это малые предприятия, мы их вообще ни разу не проверяли, в силу того что они перерегистрируются раз в три года. Из нашей информации, из информации пробирных спектров, из информации ФСБ мы знаем, что огромное количество крупных предприятий, особенно в Северо-Кавказском и Южном федеральных округах, по сути, занимаются дроблением своего бизнеса, вместо одного большого предприятия зарегистрированы в некоторых случаях десятки. Я знаю об одном случае, когда 150 предприятий малого бизнеса были зарегистрированы на родственников, а реально хозяин был один, и таких случаев очень много. Формально инспектор пробирного надзора не имеет права туда войти.

Конечно, на первом этапе мы будем проверять всех, но наша задача в течение первых нескольких лет — и на это, кстати говоря, обращало внимание Минэкономразвития, мы так и договаривались, это, по-моему, даже записано в пояснительной записке, — в течение трёх-пяти лет перейти к применению риск-ориентированного подхода. Потом, конечно, эта нагрузка будет только на тех, кого надо проверять.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Алексей Владимирович, как видно из вашего доклада, а также из пояснительной записки к данному проекту федерального закона, одной из главных причин возникших проблем (а именно: увеличения объёма нелегального оборота

драгоценных камней — до 95 процентов, ювелирных изделий — до 50 процентов, драгоценных металлов — до 20 процентов и других) является отсутствие возможности проведения плановых проверок в отношении субъектов данного рынка. Скажите, пожалуйста, а есть ли понимание, сколько сегодня на рынке юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, которые осуществляют операции с драгоценными металлами и драгоценными камнями и которые подпадут под действие закона в случае принятия данного проекта федерального закона? И какие ожидаются поступления в бюджет в результате вывода из теневого оборота драгоценных камней и драгоценных металлов?

Благодарю.

Моисеев А. В. Ну, на спецучёте в пробирной палате стоят, если не ошибаюсь, примерно 15 тысяч предприятий — не ручаюсь за цифры, мне надо их перепроверить, могу вам отдельно доложить, но примерный порядок цифр такой. Это не только ювелирные предприятия, это все, кто работает с драгкамнями, с драгметаллами, включая даже такую организацию, как "Российские железные дороги", в силу того что там есть какие-то технологические процессы, которые связаны с использованием драгметаллов. Ювелиров там несколько меньше, реально работающих — в районе 5 тысяч, по нашей оценке, но мы говорим о тех, кто действительно работает, а спящих, конечно, намного больше.

И мы, конечно, ожидаем, что поступления в бюджет в результате введения этой нормы — а есть не только эта норма, есть целый ряд других законопроектов, которые в соответствии с поручением президента внесены в Государственную Думу, и это касается и лицензирования, и увеличения административной ответственности, и другого — составят как минимум 5 миллиардов рублей в год, скорее всего, даже больше, я думаю, мы дополнительно 10—15 миллиардов рублей в год соберём. Но даже более важно то, что сейчас мы не можем защитить наших граждан от мошенничества. К сожалению, мы вынуждены признать, что "благодаря" в том числе прозрачности наших южных границ к нам завозится огромное количество контрафакта, произведённого в странах дальнего зарубежья, он провозится через южные границы, потом через эти магазины, которые мы не можем проверить, реализуется, в итоге... Знаете, есть даже такая грустная шутка, что у цепочки, которую девушка в таком магазине покупает, три варианта: цепочка заржавеет, цепочка позеленеет, цепочка почернеет — в зависимости от того, что вместо золота добавлено в этот сплав. Ну и вот исключе-

ние такого, защита граждан для нас даже более важны, чем увеличение сборов.

Председательствующий. Спасибо.

Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С. У меня вопрос к представителю правительства.

Уважаемый Алексей Владимирович, понятно, что цель законопроекта — это увеличение поступлений в бюджет страны от оборота алмазов, бриллиантов и золота. В связи с этим такой вопрос: сейчас уже производят так называемые выращенные алмазы, то есть искусственные алмазы, бриллианты делают — будет ли на них распространяться действие этого закона, вот эти проверки, это регулирование, ведь они даже не являются, может быть, драгоценными камнями? Это первый вопрос.

И второй вопрос. В первом чтении был принят законопроект о вольноприносительстве золота, после чего законопроект исчез из поля зрения. В связи с вашей деятельностью, Алексей Владимирович, — имеется в виду жёсткий административный подход — этот законопроект, видимо, не будет иметь никакой перспективы, так я понимаю?

Моисеев А. В. Федот Семёнович, мне легче ответить на второй вопрос, потому что всё, что мы сейчас с вами рассматриваем... Вообще федеральный государственный пробирный надзор и государственный контроль в части драгкамней и драгметаллов распространяется на всё, что начинается от аффинажа, а всё, что до аффинажа, — это уже другая история, это уже надзор, который осуществляют органы Минприроды. Вы сказали про закон о вольноприносительстве — это, вообще говоря... Золото, которое добывается, до момента, пока оно не сдано на аффинажный завод, не является субъектом государственного контроля в области оборота драгкамней и драгметаллов, оно является полезным ископаемым, его контролирует Минприроды, точно так же, как Минприроды выдаёт лицензии на добычу. Вообще говоря, по ведомствам в правительстве разделена компетенция: вопрос аффинажа и драгкамней и драгметаллов — это Минфин; вопрос добычи, в том числе золота, в том числе вольноприносительства, — это Минприроды. Никакое наше регулирование к вопросу вольноприносительства не имеет отношения. Я знаю, что было принято решение реализовать пилотный проект по вольноприносительству в Магаданской области, но, к сожалению, не знаю, чем это закончилось, — если есть необходимость, могу коллег из Минприроды попросить, чтобы они вас проинформировали.

Что касается первой части вашего вопроса. Конечно, синтетика — это очень большая проблема, и мне в очередной раз хотелось бы поблагодарить вас, уважаемые депутаты, за то, что поддержали нас и ещё в 2015 году был принят закон, которым чётко прописывается, что синтетика не является драгками. Россия является одной из передовых стран в части государственного регулирования в области разделения между синтетической и натуральными камнями. И конечно, мы будем в том числе посредством этого закона следить за тем, чтобы нашим гражданам не продавались под видом натуральных камней синтетические камни. Какими бы хорошими они ни были, всё-таки люди, когда покупают природный алмаз, хотят купить природный алмаз, а не камень, который такой же, как алмаз, но не алмаз. Так что здесь мы абсолютно с вами согласны.

Конечно, только этого закона мало — нужна технологическая база, и в связи с этим в соответствии с поручением президента сейчас у нас разрабатывается система электронной прослеживаемости и маркировки драгоценных металлов и драгоценных камней, в соответствии с которой в том числе будет предусматриваться маркировка крупных алмазов. Есть сейчас так называемые неинвазивные технологии, которые не меняют внешний вид камня, при этом на наноуровне вводится определённая метка... Ну, в технологию давайте не будем погружаться, там есть разные варианты, но смысл такой, что наши специалисты надзора, которые в случае поддержки этого законопроекта смогут ходить и проверять ювелирные магазины, смогут с использованием своего специального оборудования выявлять номер конкретного камня, чтобы исключить подделку.

Председательствующий. Спасибо.

Скруг Валерий Степанович.

Скруг В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Алексей Владимирович, получается, из пушки по воробьям, понимаете? Вы нам предлагаете принять федеральный закон, который будет касаться добросовестных налогоплательщиков, Александр Александрович в своём выступлении об этом говорил, и вы предлагаете тем же федеральным законом выводить людей из тени, не рассказав нам подробно, сколько это будет стоить для государства, какой объём рынка мы выведем. В пояснительной записке у вас указаны и ввоз, и обработка, и вывод из теневого сектора, но ведь теневой сектор к добросовестным налогоплательщикам и к тем, кто зарегистрирован, никакого отношения не имеет.

Вопрос следующий: какой из органов вы хотите, чтобы проверял эти три года малый бизнес? И второй вопрос: сколько для государства будут стоить проверки и сколько будет возвращено в бюджеты, не считая ввозных пошлин, это отдельная история?

Моисеев А. В. Уважаемый Валерий Степанович, ну, воробы у нас такие тучные, откормленные: там порядка 100 миллиардов рублей оборот, так что там есть кого проверить, но нам пушки нашей небольшой не жалко на это. Значит, так сказать, пушка — это федеральная пробирная палата, орган, который сейчас обходится государству примерно в 1 миллиард 200 миллионов в год; дополнительные расходы пробирной палаты в связи с необходимостью проведения большего количества проверок составят, по нашей оценке, 200—250 миллионов рублей в год. Доходы государства за счёт обеления этого рынка могут составить, по самой скромной оценке, порядка 5 миллиардов рублей, это то, что отражено в пояснительной записке, но мы это консервативно оценили, а в реальности, мы полагаем, до 20 миллиардов рублей это может составлять.

Председательствующий. Спасибо.

Гусева Ирина Михайловна.

Гусева И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Алексей Владимирович, я целиком и полностью поддерживаю, потому что это важный сегмент нашей работы, особенно бюджетной. Считаю, что (вы уже сейчас ответили на вопрос) 200—250 миллионов рублей при корректировке бюджета — это не такая огромная сумма, хотя, может быть, будет больше, но обращаю ваше внимание на то, что у нас есть, как правильно Валерий Степанович сказал, не только добросовестные налогоплательщики. Обратите внимание на интернет-пространство: очень много сайтов, где торгуют камнями, и мы не знаем на самом деле, искусственно выращенными или настоящими, но идёт серьёзная продажа, на каждом сайте есть реклама. Кроме того, конечно же, нужно обратить внимание на самозанятых, потому что на этом уровне дробление идёт и в каждом регионе все знают, кто этим занимается. Поддерживая законопроект, предлагаю ко второму чтению или подзаконными актами всё-таки ужесточить... усилить работу в интернет-пространстве.

Моисеев А. В. Уважаемая Ирина Михайловна, спасибо вам за поддержку, и, конечно, давайте вместе доработаем ко второму чтению, чтобы это было эффективно.

Хочу только отметить, что у нас сейчас, вообще говоря, формально запрещена продажа ювелирных изделий в Интер-

нете, то есть всё, что вы там видите, это просто... ну, это точно так же, как казино. Я сейчас занимаюсь регулированием казино — это тоже запрещено, тем не менее Интернет пестрит всем этим. Поэтому здесь, конечно, требуется ужесточение, и ряд подходов, которые мы вырабатываем в части борьбы с казино (скоро правительство, я надеюсь, внесёт в Государственную Думу законопроект об ужесточении борьбы с казино в Интернете), может быть, если они окажутся эффективными, можно будет распространить и на борьбу с незаконной продажей ювелирных изделий в Интернете.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет желающих выступить. Тогда нет необходимости в заключительном слове.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 22 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается единогласно.

Коллеги, далее мы рассматриваем совместно 8-й и 9-й вопросы. 8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", и 9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации", статьи 17 и 19 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации". Докладывает представитель Верховного Суда Российской Федерации Виктор Викторович Момотов.

Момотов В. В., представитель Верховного Суда Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации", статьи 17 и 19 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации". Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации и квалификационные коллегии судей субъектов Российской Федерации являются органами судейского сообщества, в зада-

чи которых входит реализация законодательства о статусе судей, в том числе гарантии неприкосновенности судьи. Судейская неприкосновенность является не личной привилегией, а средством защиты публичных интересов и прежде всего интересов правосудия, независимости судебной власти.

При наличии достаточных оснований судья может быть привлечён к уголовной, дисциплинарной и иной ответственности в порядке, предусмотренном федеральным законом. Согласно статье 16 Закона "О статусе судей в Российской Федерации" решение по вопросу о возбуждении уголовного дела либо о привлечении в качестве обвиняемого в отношении судьи Верховного Суда Российской Федерации, кассационного или апелляционного суда общей юрисдикции, судов областного звена, военных, арбитражных судов принимается председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации. В отношении судьи районного, городского и межрайонного судов, а также мирового судьи такие решения принимаются квалификационной коллегией судей соответствующего субъекта Российской Федерации. Решение региональной квалификационной коллегии судей по данному вопросу может быть обжаловано в Высшую квалификационную коллегию судей, а затем в суд областного звена. Решения судов областного звена могут быть обжалованы в вышестоящую судебную инстанцию. Таким образом, процедура обжалования решений региональных квалификационных коллегий судей по вопросу о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого имеет более длительный характер по сравнению с процедурой обжалования аналогичных решений Высшей квалификационной коллегии судей.

В целях оптимизации и унификации этих процедур, обеспечения их оперативности и повышения гарантий независимости судей проектом предлагается передать рассмотрение соответствующих вопросов в отношении судей районного звена и мировых судей в компетенцию Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации. Также проектом предлагается расширить полномочия Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации при процедуре рассмотрения жалоб на решения региональных квалификационных коллегий о привлечении судей к дисциплинарной ответственности.

В последние годы наблюдается рост числа решений о привлечении судей к наиболее строгому виду дисциплинарной от-

ветственности — досрочному прекращению полномочий. Одной из частых причин отмены таких решений является несоответствие назначенного судьё дисциплинарного взыскания тяжести совершённого проступка. При этом отсутствие у Высшей квалификационной коллегии судей полномочий изменить вид дисциплинарного взыскания на более мягкий приводит к необоснованному полному освобождению судьи, совершившего дисциплинарный проступок, от ответственности. В связи с этим предлагается наделить Высшую квалификационную коллегию судей правом изменить вид дисциплинарного взыскания, назначенного региональной квалификационной коллегией судей, если по результатам рассмотрения жалобы будет установлена несоответствие этого взыскания тяжести совершённого судьёй дисциплинарного проступка. С 1 сентября 2019 года вводится новый вид дисциплинарного взыскания — понижение судьи в квалификационном классе. Расширение полномочий Высшей квалификационной коллегии судей в совокупности с дифференциацией дисциплинарных взысканий позволит разумно и взвешенно реагировать на дисциплинарные проступки судей, принимая справедливые решения.

Проектные предложения о внесении изменений в подпункт 1¹ пункта 2 статьи 19 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" и пункт 9 статьи 16 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" носят юридико-технический характер и направлены на устранение противоречий этих положений нормам Федерального конституционного закона "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации". Принятие законопроекта не потребует дополнительных денежных затрат из федерального бюджета.

В связи с предлагаемыми изменениями законодательства о статусе судей и органах судейского сообщества необходимо внести корреспондирующие поправки в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Эти поправки содержатся в представленном вашему вниманию проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", принятие которого также не потребует дополнительных финансовых затрат.

В связи с изложенным просим поддержать внесённые Верховным Судом Российской Федерации проекты федеральных законов "О внесении изменений в статью 16 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации", статьи 17 и 19 Федерального закона "Об органах судейского

сообщества в Российской Федерации" и "О внесении изменения в статью 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Викторович, присаживайтесь.

С содокладом от Комитета по государственному строительству и законодательству выступает Виктор Витальевич Пинский.

Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Верховным Судом продолжается работа по реформированию судебной системы, и данные проекты являются как раз продолжением этой работы.

Главное, что предлагает Верховный Суд, — это очередной шаг в укреплении принципа независимости суда, и в нашем случае это касается мировых судей и судей районных судов. Напомню, что решение о даче согласия на возбуждение уголовного дела либо на привлечение судьи в качестве обвиняемого по другому уголовному делу принимает та квалификационная коллегия, где работает судья. В данном случае речь идёт о судьях мировых и судьях районных, и согласие на возбуждение уголовного дела либо привлечение его в качестве обвиняемого даёт субъектовая квалификационная коллегия. Верховным Судом предлагается эти полномочия передать Высшей квалификационной коллегии судей — она будет давать согласие на возбуждение уголовного дела в отношении судьи либо привлечение его в качестве обвиняемого по другому уголовному делу, это в отношении всех судей.

Такой подход, комитет считает, необходимо поддержать. В результате этого, как мы считаем, ускорится процедура судебного обжалования решения Высшей квалификационной коллегии судей: сейчас обжалуется только в Верховном Суде, а в связи с этими изменениями звена обжалования решения субъектов коллегий в судах областного звена уже не будет. Также мы уверены, что предложенные Верховным Судом изменения позволят при наличии оснований оперативно возбуждать уголовные дела в отношении судей и, естественно, оперативно их расследовать. В результате принятия этих изменений решаются две задачи: задача борьбы с волокитой при рассмотрении данных дел и задача укрепления принципа независимости суда.

Ещё одно важное предложение Верховного Суда, которое заслуживает поддержки, — это наложение дисциплинарных

взысканий на судей. Сейчас судья подвергается таким дисциплинарным взысканиям, как замечание, предупреждение либо досрочное прекращение полномочий, с 1 января 2019 года (мы с вами вносили изменения в закон) будет ещё одно дисциплинарное взыскание — понижение в квалификационном классе. Так вот, сейчас в соответствии со статистикой субъектов квалификационные коллегии очень часто применяют в отношении дисциплинарных проступков судей такое дисциплинарное наказание, как досрочное прекращение полномочий, и, если оно не соразмерно тяжести совершённого проступка, Высшая квалификационная коллегия судей не может изменить это наказание. Поэтому сейчас Высшей квалификационной коллегии судей даётся право изменять это наказание и применять другое в случае несоответствия тяжести совершённого проступка, дисциплинарного проступка назначенному наказанию. Мы считаем, что эти изменения необходимо поддержать.

Помимо этого, вторым законопроектом вносятся корреспондирующие изменения в уголовно-процессуальное законодательство в связи с внесением вот этих изменений.

Комитет поддерживает данное решение и просит принять данные проекты законов в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Витальевич.

Коллеги, есть вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. У меня вопросы к докладчику.

Уважаемый Виктор Викторович, в пояснительной записке к проекту федерального закона отмечается только динамика роста, в конкретных цифрах, привлечения судей к такому виду дисциплинарной ответственности, как досрочное прекращение полномочий. Основная причина отмены таких решений, как значится в документе, — это несоответствие взыскания совершённому проступку, однако сколько именно таких решений было отменено, не значится. В связи с этим скажите, пожалуйста, сколько именно таких решений в последующем было отменено?

И ещё один вопрос, он касается уголовной ответственности судей. Можете ли вы привести данные, сколько за последние два-три года было рассмотрено представлений председателя Следственного комитета о даче согласия на возбуждение уголовных дел в отношении судей, сколько из них удовлетво-

рено и в целом сколько судей было привлечено к уголовной ответственности за это время?

Благодарю.

Момотов В. В. Дело в том, что такая информация находится в сфере компетенции Высшей квалификационной коллегии судей, она имеет соответствующую статистику, я на этот вопрос точно ответить не могу, не хочу вводить вас в заблуждение.

Председательствующий. Спасибо.

Ну в случае необходимости, Анатолий Борисович, вы подойдите и получите эту статистику.

Сухарев Иван Константинович, пожалуйста.

Сухарев И. К., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к докладчику и к содокладчику.

В целом, конечно, правильный законопроект, и я уверен, что фракция ЛДПР поддержит его. Вопрос следующий: может быть, необходимо прописать конкретные сроки для рассмотрения ВККС подобных обращений, в том числе минимизировать право их возврата или оставления без рассмотрения, приостановления рассмотрения этих обращений — как вы считаете?

Председательствующий. Пожалуйста, Виктор Викторович.

Момотов В. В. Ну, я полагаю, что процессуальным законодательством эти вопросы и процедуры урегулированы, более того, они урегулированы Законом "О статусе судей...". Смысла в каких-то дополнительных мероприятиях нет, у нас проблем в этой части законодательства не имеется. Все условия, необходимые для привлечения к ответственности судей, есть, и они дают возможность оперативно и быстро эти вопросы решать.

Председательствующий. Спасибо.

Ганзя Вера Анатольевна.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

Виктор Викторович, мы в последнее время пытаемся принимать массу законопроектов, которые возвращали бы доверие к нашему суду, — в общем-то, можно сказать, что доверие на сегодняшний день, ну, теряется. У меня вопрос такой: не означает ли этот законопроект, что мы выказываем недоверие субъектовой коллегии судей? Это первое.

И второе: как повлияет на ликвидацию коррупционной составляющей в работе судов этот законопроект?

Председательствующий. Виктор Викторович, пожалуйста.

Момотов В. В. Я полагаю, что этим законопроектом мы никак не ущемляем права региональных квалификационных коллегий. Речь идёт о выравнивании в конституционно-правовом смысле статуса судьи, то есть судьи не должны разли-

чаться в зависимости от уровня: и мировой судья, и судья районного суда, и судья областного суда, и судья Верховного Суда — всё равно судья. В этом смысле законопроект как раз выравнивает эти различия. К тому же у региональных квалификационных коллегий судей остаются другие полномочия, в том числе приостановка статуса судьи в связи с возбуждением уголовного дела и другие полномочия, которые дают возможность решать те вопросы, которые прописаны в Законе "О статусе судей...".

Что касается квалификации. Ну, мне кажется, наоборот, за последнее время требования, которые предъявляются и к кандидатам в судьи, и к самим судьям, значительно возросли, я даже сказал бы, что они ужесточены. Об этом говорит работа и кадровой комиссии, и Высшей квалификационной коллегии судей. Я считаю, что, наоборот, вот такие законопроекты, которые предлагаются, с одной стороны, усиливают независимость суда, его неприкосновенность, а с другой стороны, увеличивают возможность предъявления требований судьям, которые совершают дисциплинарные проступки.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. У меня тоже вопрос к Виктору Викторовичу.

Тоже не совсем понятна логика переноса принятия решения в части возбуждения уголовного дела с субъектовой квалификационной коллегии на федеральную — вы не доверяете субъектам в данном случае? И как это влияет на независимость? Это первое.

И второй момент — то, что касается необоснованно жёстких решений субъектовых комиссий. У вас есть статистика, какова статистика? Допустим, Верховный Суд считает, что из 100 решений, которые принимают субъектовые квалификационные коллегии, половина решений — необоснованно жёсткие или треть решений — необоснованно жёсткие, поэтому хочет забрать себе право вот такого своеобразного апелляционного обжалования, так?

Момотов В. В. Я повторю, что цель данного законопроекта — как раз уравнивать процедуру привлечения к ответственности судей, чтобы проводить её в одинаковой форме, и я считаю, что обычный судья имеет такие же права, равные права с судьёй Верховного Суда. Сейчас в отношении судей Верховного Суда действует один порядок, в отношении мировых судей — другой порядок, в отношении районных судей — третий порядок. Мы предлагаем, чтобы был единый порядок, это укрепит

независимость. У региональной квалификационной коллегии судей остаются свои полномочия, их никто не забирает. Кроме того, это упрощает процедуру привлечения к ответственности.

Что касается статистики, конкретную статистику дать не могу, её можно уточнить в квалификационной коллегии судей. Я готов это сделать, предоставить вам информацию.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет. Тогда переходим к голосованию.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", пункт 8 нашего порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 38 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 362 чел. 80,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 363 чел.

Не голосовало 87 чел. 19,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации", статьи 17 и 19 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации", пункт 9.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 38 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 367 чел. 81,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 367 чел.

Не голосовало 83 чел. 18,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ипотечных ценных бумагах". Докладывает заместитель председателя Комитета по финансовому рынку Антон Александрович Гетта.

Гетта А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект, на наш взгляд, носит технический характер: выводится

из оборота один из инструментов банковского и финансового рынков. Я расскажу о сути законопроекта, постараюсь быть кратким, для экономии времени сделаю одновременно доклад от авторов и содоклад от комитета.

На сегодняшний день законодательство об ипотечных ценных бумагах предусматривает несколько способов секьюритизации активов, обеспеченных ипотекой, а именно: выпуск облигаций с ипотечным покрытием, а также выдачу долевых ценных бумаг — ипотечных сертификатов участия и инвестиционных паёв закрытого паевого инвестиционного фонда, так называемого ЗПИФа. Необходимо отметить, что ипотечные сертификаты участия и инвестиционные паи ЗПИФа схожи по своим характеристикам. Законопроект направлен на оптимизацию правового регулирования института ипотечных ценных бумаг, а именно на обеспечение планового погашения обрастающих в настоящее время ипотечных сертификатов участия и последующее постепенное выведение этого финансового инструмента с рынка.

Предпосылки для принятия этого законопроекта: необходимость улучшения структуры рынка ценных бумаг, совершенствования регулирования в области ипотечных ценных бумаг, упорядоченного и плавного изъятия с рынка инструмента с низкой ликвидностью и качеством оценки стоимости и просьба участников самого рынка.

Плюсы от принятия закона: улучшится структура рынка ипотечных ценных бумаг — адаптируется к реалиям рынка; улучшится регулирование в области ипотечных ценных бумаг, в частности определение, систематизация отдельных процессов; повысится уровень защиты инвесторов. Принятие закона будет способствовать развитию института ЗПИФов, инвестиционные паи которых обладают рядом преимуществ по сравнению с ипотечными сертификатами участия, связанных с комплексным правовым регулированием и устоявшейся правоприменительной практикой.

Правительство России поддерживает данный законопроект с условием учёта технических замечаний, которые касаются необходимости предусмотреть переходные положения, дополнить статьи законопроекта рядом ссылок на нормативные правовые акты Российской Федерации о ценных бумагах и согласовать используемую терминологию с терминологией, применяемой в федеральных законах "Об ипотечных ценных бумагах" и "О банках и банковской деятельности". Банк России поддерживает данный законопроект.

Комитет Государственной Думы по финансовому рынку поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует его к принятию в первом чтении.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Антон Александрович.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет вопросов.

Будут ли желающие выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 42 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 346⁴³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Законодательное Собрание Вологодской области предлагает рассмотреть законопроект без участия своего представителя, поэтому слово предоставляю представителю Комитета по бюджету и налогам Дмитрию Васильевичу Юркову.

Юрков Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 346⁴³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" внесён Законодательным Собранием Вологодской области. Законопроектом предусматривается внесение дополнения в подпункт 2 пункта 8 статьи 346⁴³ части второй Налогового кодекса, направленного на совершенствование правового регулирования в сфере уплаты налогов предпринимателями, применяющими патентную систему налогообложения.

Суть законопроекта проста. В главе 26⁵ Налогового кодекса описана патентная система налогообложения, в том числе установлен перечень видов предпринимательской деятельности. Распоряжением правительства с 1 января 2017 года введён в действие новый Общероссийский классификатор видов экономической деятельности, и, например, такой вид, как строительство жилых и нежилых зданий, теперь существует обособленно, каждому из сопутствующих строительству видов деятельности присвоен отдельный код, что обязывает предпринимателя покупать несколько патентов. Законопроектом

предлагается дать регионам дополнительные полномочия по донастройке патентной системы на местах, предоставить возможность устанавливать один вид предпринимательской деятельности, который будет объединять несколько видов экономической деятельности, соответственно, регионы будут устанавливать размер потенциально возможного годового дохода при покупке всего одного патента.

Счётная палата Российской Федерации поддерживает законопроект, Комитет по бюджету и налогам поддерживает. На законопроект поступило 19 положительных отзывов законодательных органов и 49 положительных отзывов высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации.

С учётом изложенного Комитет по бюджету и налогам просит поддержать принятие законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Васильевич. Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Желющие выступить?

Тоже нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 379 чел. 84,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 380 чел.

Не голосовало 70 чел. 15,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении законопроект.

12-й вопрос, проект федерального закона "О гарантиях прав молодых семей на жилище". Докладывает Тамара Васильевна Плетнёва.

И, коллеги, у нас ещё два протокольных поручения и один законопроект по сокращённой процедуре.

Плетнёва Т. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы все прекрасно знаем: чтобы жить, надо иметь жильё и работу, желательно ещё и хорошо оплачиваемую, вот и всё, потом будем детей рожать — демография поправится, и всё. Вышло постановление правительства — сейчас скажу вам, от какого числа — от 17 декабря 2010 года за номером 1050 о том, что молодая семья может получить субсидию на жильё, если хотя бы одному из супругов, жене или мужу, не более 35 лет. Как только исполнилось 36 лет — всё, этой субсидии уже не будет.

Я не скажу, что для молодых семей есть только вот эта возможность, есть ещё одна возможность — взять кредит по льготной ставке, хотя сейчас, я смотрю, опять немножко повысился процент. Но некоторые семьи не могут ни приобрести жильё, ни кредит взять, поэтому стоят в этой очереди, в этом списке несколько лет, а потом супругам исполняется 36 лет — и всё, они из этого списка выбывают. У меня есть данные по каждому региону, сколько стояло в очереди и скольким было решено дать жильё, и это цифры очень разные, конечно, к тому же комиссии внимательно рассматривают каждый случай, не так просто получить эти деньги или само жильё.

Много нам приходит писем, и вот в одном из писем — я зачитывать его не буду: времени мало, нам же надо тут заканчивать вовремя, — женщина пишет: я и в Москве была, и везде, и я объявляю голодовку, потому что не могу получить жильё, не могу купить его, кредит взять тоже не могу. Она одинокая, и поэтому в законопроекте, который я внесла, указаны не только семьи, но и одинокие мужчины и женщины с детьми.

Мне всегда говорят: ты же понимаешь, что ещё деньги потребуются! Я разговариваю с министром строительства (он отвечает за это), и он говорит: я езжу по всем регионам, везде мне об этом говорят, но я не могу поддержать, ты лучше обратись в Минфин — они дадут деньги, и тогда всё поправится. Я уже два раза вносила предложение о том, чтобы добавить на это денег в бюджете, — ну, немножко прибавилось, но этого слишком мало. Причём во всех этих посланиях, в задачах, которые и президент перед нами ставит, для молодых семей пока особо ничего нет. Получается, они как бы мешают многодетным. Вот многодетные: да, получают, если они взяли ипотеку, но не могут заплатить, то, вы знаете, президент сказал, что они из бюджета могут получить субсидию в размере 450 тысяч. Это многодетные, а молодая семья — никак. Ну так нам же надо, чтобы рождались дети!

Я не согласна и с теми, кто говорит, что, мол, много денег потребуется. Вспомните, в советское время что, нам сразу квартиру давали? Мы тоже стояли в очереди, ждали, ну ждали, получали, но тогда это было просто бесплатно — либо от производства, либо от государства. Сейчас мы здесь пишем, что денег дополнительно не потребуется — потребуется внимательно считать. Я только думаю, что, если вы примете законопроект в первом чтении, при рассмотрении во втором чтении надо будет ещё написать, чтобы суд рассматривал, кому давать, а кому не давать, — может быть, такую поправку ещё надо подготовить.

Хочу вам сказать ещё следующее. Меня что радует? Владимир Владимирович, выступая с посланием, сказал, чтобы, если в квартире живёт многодетная семья, с 5 квадратных метров не платился налог, если в доме — с 7 квадратных метров на ребёнка, а если два ребёнка, значит, уже с 14 квадратных метров и так далее, но это опять же, получается, льгота для многодетной семьи. Хотя уже вот то, что президент ставит этот вопрос, меня радует! Я внесла также законопроект — он в комитете по бюджету находится, второй раз уже вношу, — чтобы многодетная семья вообще не платила налог за жильё.

Я знаю, что не проголосуете ведь, но я вас очень прошу... Некоторые волнуются, говорят, что, мол, мы вносили, вы тогда не приняли, а сейчас это же вносите, — мне всё равно, кто бы потом ни внёс, лишь бы приняли, лишь бы было нашим семьям хорошо! Вот такой очень важный законопроект.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Тамара Васильевна.

С содокладом выступает Ольга Владимировна Окунева, первый заместитель председателя Комитета по вопросам семьи, женщин и детей.

Окунева О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Безусловно, Комитет по вопросам семьи, женщин и детей считает важнейшей проблему обеспечения молодых семей, российских семей жильём, очень важно, когда у семьи есть своё собственное жильё, и именно поэтому средства материнского капитала семьи в первую очередь направляются на решение проблем жилья. И мы все, слушая послание президента Федеральному Собранию, обратили внимание на поручение Владимира Владимировича, которое отметила в том числе и глубокоуважаемая Тамара Васильевна, автор проекта, на то, насколько важно для государства решение вопросов жилья.

Безусловно, комитет, принимая решение по данному законопроекту, просил бы вас, уважаемые коллеги, обратить внимание на следующее: в соответствии с Федеральным конституционным законом "О Правительстве Российской Федерации" формирование и обеспечение реализации федеральных целевых программ относятся к компетенции правительства. В самом начале своего выступления Тамара Васильевна, как автор законопроекта, сказала, что положение о возрасте и иные положения, предлагаемые в законопроекте, определены постановлением правительства. С учётом того что нарушается принцип разделения властей, комитет предлагает отклонить данный за-

конопроект: реализация программ — это полномочие Правительства Российской Федерации.

Комитет хотел бы отметить, что недавно Счётной палатой Российской Федерации было проведено контрольное мероприятие, проверяли ряд регионов, где идёт реализация программы. По итогам контрольного мероприятия Счётной палатой сделаны выводы, что возникают ситуации, когда молодые семьи именно из-за недостаточности средств, выделяемых в бюджете Российской Федерации, не могут вовремя получить жильё, но при этом, уважаемые коллеги, безусловно, ещё и очень часто невозможно софинансировать эту программу из бюджетов субъектов и муниципальных образований. Мы знаем о недостаточности финансирования с их стороны из-за сложностей исполнения бюджетов. Бывают также случаи, когда молодые семьи уходят из очереди в силу того, что многодетные семьи имеют преимущество, это установлено порядком. По итогам контрольного мероприятия наш комитет направил в адрес Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства письмо с просьбой отреагировать и, возможно, внести в постановление правительства соответствующие изменения с целью реализации программы.

Комитет предлагает законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Владимировна.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Есть? Извините.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Иванов Николай Николаевич.

Иванов Н. Н., фракция КПРФ.

Спасибо.

Уважаемая Тамара Васильевна, законопроект очень своевременный и, я считаю, необходимый. В статье 1 сказано, что участником программы могут стать супруги, возраст каждого из которых не должен превышать 35 лет. Может быть, в связи с катастрофической ситуацией в демографии имеет смысл указать, что возраст хотя бы одного из супругов не должен превышать 35 лет, а не обоих? Это будет дополнительным стимулом для создания семьи и официального оформления отношений.

Председательствующий. Депутату Плетнёвой включите микрофон.

Плетнёва Т. В. Спасибо большое. Николай Николаевич, в эту очередь, как мы говорим, может встать, подать заявление любая семья, у которой есть ребёнок, или одна женщина с ребёнком, или один мужчина с ребёнком, или вместе — любая семья, сколько бы лет им ни было — 20 лет, 25 лет и так далее. До

35 лет они стоят в очереди, бывает, что и по десять лет стоят, но не получают, а когда 36 лет исполнилось, их просто снимают — и всё, это все знают.

К нам пришёл ответ из регионов: конечно, законодательные структуры поддержали, примерно половина, а исполнительные — нет, потому что считают, что они не решат этот вопрос, что денег у них не хватает, а на очереди стоит очень много.

Я поэтому и написала: не до 36 лет, а до того момента, когда семья получит квартиру или субсидию, понимаете? Вот до тех пор семья должна быть в списке.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемая Ольга Владимировна, я стал наблюдателем многих избирательных кампаний, и, по-моему, в 2007 году от коллег из "ЕДИНОЙ РОССИИ" я слышал предложение (была предвыборная платформа), которое повторяло то, что существовало когда-то в Чехословакии ещё в советский период, а именно: молодая семья получает ипотеку, рождается первый ребёнок — списывается четверть, рождается второй — списывается половина, рождается третий — списывается вся ссуда, весь кредит. Скажите, пожалуйста, в комитете, может быть, на партийных площадках рассматривалась такая идея, которая, повторяю, возникла ещё в 2007 году?

Председательствующий. Депутату Окуневой включите микрофон.

Окуева О. В. Уважаемый Олег Николаевич, спасибо за ваш вопрос. То, о чём вы говорите, реализуется и сейчас рядом регионов, у которых есть финансовые возможности. Программа для молодых семей тоже позволяет поддерживать семьи при рождении детей. Если вы мне задаёте вопрос ещё и как координатору проекта "Крепкая семья" партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", я отвечу, что на партийной площадке буквально недавно, в четверг, рассматривались вопросы, связанные с благополучием семьи, с решением жилищных проблем, и мы готовим свои предложения правительству.

Председательствующий. Спасибо.

Шурчанов Валентин Сергеевич.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемая Ольга Владимировна, вчера с министром на заседании фракции встречались, а сегодня он здесь выступал: по суммарному коэффициенту рождаемости в этом году была поставлена задача достичь отметки 1,73, а в итоге он оказался 1,58, то есть мы отстаём почти на 20 с лишним процентов. Ка-

ким же образом мы можем обеспечить выполнение указаний президента, если молодым семьям вы сейчас отказываетесь создавать условия, предоставлять возможности в соответствии с законопроектом, который, как мы считаем, заслуживает полной поддержки?

Председательствующий. Депутату Окуновой включите микрофон.

Окунева О. В. Уважаемый Валентин Сергеевич, абсолютно никто не отказывает молодым семьям в поддержке. Речь идёт об отклонении законопроекта в связи с тем, что утверждение и реализация программ — это полномочие Правительства Российской Федерации. И наш комитет при формировании бюджета на очередной период, на 2019, 2020 и 2021 годы, если вы посмотрите решение комитета, вносил предложение, поддерживая председателя комитета, увеличить средства на реализацию этой программы, что и отмечает Счётная палата.

Председательствующий. Спасибо.

Казанков Сергей Иванович.

Казанков С. И., фракция КПРФ.

Ольга Владимировна, у меня к вам вопрос такой возникает. Вы предлагаете отклонить законопроект "О гарантиях прав молодых семей на жилище", ссылаясь на то, что программу формирует правительство.

Вопрос: а зачем, собственно говоря, мы с вами здесь сидим и пишем законы? Ведь правительство пишет законы на основании того, что мы с вами здесь принимаем. И вообще, вы ответьте, что выше — правительственный проект или закон?

Председательствующий. Депутату Окуновой включите микрофон.

Окунева О. В. Уважаемые коллеги, безусловно, есть верховенство закона, но мы сейчас говорим о правилах реализации программы. Формирует программу правительство, и буквально вчера на заседании комитета рассматривалась одна из программ правительства, на которую комитет готовил своё заключение, вносил предложения, как делают все комитеты, внося предложения в соответствующие программы.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Депутат Епифанова высказала желание выступить. Давайте запись проведём.

Включите режим записи на выступления...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Больше нет желающих? Нет больше желающих.

Тогда депутату Епифановой включите микрофон.

Епифанова О. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, проблема действительно назрела, семьи пишут обращения и обижаются, потому что, получается, с одной стороны, им обещают помощь, с другой стороны, большинство регионов у нас бедные, и семья, встав в очередь, по достижении возраста супругов 35 лет из этой очереди выбывает. В связи с этим очень многие семьи просто не встают на очередь, не участвуют в программе, понимая, что они никогда не дождутся.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет поддерживать этот законопроект, и большая просьба к фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поспособствовать тому, чтобы после отклонения законопроекта всё-таки работа велась.

Председательствующий. Спасибо.

Тамара Васильевна, будете выступать с заключительным словом?

Депутату Плетнёвой включите микрофон.

Плетнёва Т. В. Спасибо большое всем.

Я прекрасно знала, что, коль добро не дали из правительства, не будет принят этот законопроект, но ничего не бывает зря. Правильно сказала сейчас депутат Епифанова, что будем дальше работать, если вы сегодня не поддержите. Но хочу вам сказать (здесь говорили про постановление, указ и так далее): выше закона ничего нет, поэтому законом мы можем принимать всё, что мы считаем правильным, но раз сегодня Дума считает, что это неправильно, что у нас этот вопрос не стоит... Хотя увидите, скоро он будет стоять, поэтому я просила бы проголосовать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Тамара Васильевна.

Ольга Владимировна, будете выступать? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено. Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 03 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 87 чел. 19,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 88 чел.

Не голосовало 362 чел. 80,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

61-й вопрос рассматривается по сокращённой процедуре. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 235 и 285 части первой Гражданского Кодекса Российской Федерации". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет полагает, что предложенные изменения в Гражданский Кодекс Российской Федерации избыточные, не основаны на реальной, сложившейся практике применения норм. В связи с этим предлагается инициативу не поддерживать, отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 04 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 1 чел.

Не голосовало 449 чел.. 99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, и два проекта поручения. Авторы тоже прошу иметь в виду, что текст у всех на руках есть.

Первое поручение. Александр Николаевич Шерин, пожалуйста.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, Россия, как партнёр по ЕАЭС, поставляет Казахстану нефтепродукты бесполошно, в разные периоды Россия покрывала до 30 процентов потребностей казахстанского рынка бензина. Однако, несмотря на то что оба государства входят в одну экономическую зону, стоимость бензина в Казахстане практически в два раза меньше, чем в Российской Федерации.

В связи с изложенным необходимо поручить Комитету Государственной Думы по энергетике запросить информацию в Министерстве энергетики Российской Федерации о том, какие меры планируется принимать для снижения розничных цен на АЗС на топливо и ГСМ в Российской Федерации до уровня розничных цен на аналогичную продукцию на АЗС в Республике Казахстан; кроме того, какие меры принимаются для снижения акцизов в Российской Федерации на бензин

и дизтопливо, а также какие планируется ввести ограничения для экспорта нефтепродуктов, которые могут повлиять на снижение роста цен на бензин и дизельное топливо в Российской Федерации.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Мнение комитета — Завальный Павел Николаевич.

Завальный П. Н., председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Коллеги, два слова об этой ситуации. Казахстан — нефтедобывающая страна, они добывают 90 миллионов тонн нефти в год, при этом перерабатывают 16 миллионов тонн, они сегодня практически полностью обеспечивают себя нефтепродуктами, что касается бензина и что касается солярки. Разница в цене сложилась из-за разной системы налогообложения, она в каждой стране своя: если у нас акциз на бензин больше 11 тысяч, там — меньше 1 тысячи рублей; если у нас НДС — 20 процентов, там — 12 процентов, вот и получается разница в 15 тысяч рублей. К 26 тысячам добавьте 15 тысяч рублей, вы получите 41 тысячу — это цена в России, не более того, то есть это связано только с налогообложением.

Что касается акцизов. Решение по акцизам федеральным законом принято на трёхлетку, всё это заложено в бюджете, это формирует федеральный и региональные дорожные фонды, поэтому, чтобы изменить акцизы, надо изменить федеральный закон, за который мы проголосовали, сформировав бюджет.

Поэтому обращаться нам надо не в Минэнерго, обращаться надо в крайнем случае в Минфин, а вообще надо здесь принимать решение об изменении акцизов, если мы хотим снизить цену на бензин... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Завальный П. Н. Вся информация по ценам в принципе есть в Интернете, поэтому нет необходимости обращаться в Минэнерго, тем более что они эти вопросы, по акцизам, не решают.

Комитет против такого обращения.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование проект поручения.

Профильный комитет не поддерживает его.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 07 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 89 чел. 19,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 89 чел.

Не голосовало 361 чел. 80,2 %

Результат: не принято

Не принимается поручение.

И второе поручение. Депутат Драпеко Елена Григорьевна, пожалуйста.

Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, 10 января этого года на пленарном заседании Государственной Думы мы обсуждали вопрос о создании площадки в форме клуба для депутатов. Эта инициатива была предложена лидером фракции ЛДПР Владимиром Вольфовичем Жириновским и поддержана Председателем Государственной Думы Вячеславом Викторовичем Володиным. Многие, кто работает много лет в Думе, знают: в 96-м году был создан и сейчас работает межфракционный парламентский клуб "Российский парламентарий", председателем совета является Артур Николаевич Чилингаров, должность генерального директора занимает Игорь Кирпичёв. С 2001 по 2014 год дирекция размещалась на площадях Государственной Думы на Воздвиженке и на Моховой. У этого клуба есть опыт работы... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте 30 секунд.

Суть поручения, пожалуйста.

Драпеко Е. Г. В связи с этим для создания комфортных условий при проведении регулярных встреч в рамках парламентского клуба предлагается поручить Комитету по контролю и Регламенту проработать вопрос о привлечении указанного клуба в качестве организатора мероприятий для общения депутатов и о наделении клуба "Российский парламентарий" необходимой материальной инфраструктурой.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Мнение комитета — Савастьянова Ольга Викторовна.

Пожалуйста.

Савастьянова О. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я разделила бы вопрос: если речь идёт о создании парламентского клуба, можно дать поручение, мы проработаем этот вопрос, но для организации работы клуба привлечь стороннюю организацию (некоммерческое партнёрство), которая

никакого отношения к Государственной Думе не имеет, учредителями которой являются Ассоциация российских банков и Международный союз юристов... Мы что, не в состоянии это сделать сами? Зачем стороннюю организацию привлекать к организации нашей внутренней деятельности, тем более обеспечивать её материальными ресурсами, что не положено по федеральному закону?

Давайте определимся: если поручаете проработать вопрос создания клуба — комитет готов; если предлагаете, как в поручении, привлечь стороннюю организацию — комитет, естественно, против.

Председательствующий. Елена Григорьевна, мнение комитета вы слышали. Согласимся, чтобы комитет проработал вопрос о создании клуба, или вы настаиваете на том тексте поручения, который предложен?

Включите депутату Драпеко микрофон.

Драпеко Е. Г. Я соглашусь с тем, что нужно создать парламентский клуб, а в какой он будет форме и кого мы привлечём — это уже другая тема. Первый вопрос оставляем.

Председательствующий. Спасибо.

Тогда мы в таком виде поручение не рассматриваем, а всё остальное, Ольга Викторовна сказала, они будут прорабатывать.

Коллеги, и последнее — объявление.

Пётр Олегович Толстой, пожалуйста.

Толстой П. О., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, сегодня в 18.00 в Малом зале в рамках работы киноклуба Станислава Сергеевича Говорухина состоится премьера фильма "Тобол". Отдельное приглашение казакам и сибирякам.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, заседание объявляю закрытым. В 15 часов — заседание Совета Государственной Думы.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
21 марта 2019 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Начинаем работу, просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Идёт регистрация, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 04 сек.)

Присутствует 420 чел. 93,3 %

Отсутствует 30 чел. 6,7 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 30 чел. 6,7 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 420 депутатов. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, по уважительной причине отсутствует 31 депутат, присутствовать должно 419.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, прежде чем мы перейдём к работе, давайте поздравим Шеина Олега Васильевича с днём рождения (*аплодисменты*).

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 02 мин. 22 сек.)

Проголосовало за	391 чел.	86,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	393 чел.	
Не голосовало	57 чел.	12,7 %

Результат: принято

Принимается за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Коллеги, есть ли замечания по проекту порядка работы на сегодняшний день? Нет замечаний.

Ставится на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 03 мин. 04 сек.)

Проголосовало за	402 чел.	89,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	403 чел.	
Не голосовало	47 чел.	10,4 %

Результат: принято

Порядок работы на сегодняшний день принят.

Коллеги, сейчас выступления представителей фракций.

От фракции КПРФ — Шурчанов Валентин Сергеевич.

Подготовиться Чернышову Борису Александровичу, фракция ЛДПР.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Это ответственно — выступать первым на пленарном заседании. В самом начале я хотел бы проинформировать вас всех и пригласить: 23 марта состоится всероссийская акция, которую будет проводить КПРФ, наши региональные отделения, наши фракции как в Государственной Думе, так и во всех парламентах субъектов Российской Федерации, тема этой всероссийской акции — "Защитим социально-экономические права граждан!". Эта тема наиболее актуальна для всех депутатов Государственной Думы, поэтому мы вас приглашаем, приходите, будет возможность выступить и изложить свою позицию по этой актуальнейшей проблеме. Вместе с тем на акции мы, безусловно, не сможем пройти мимо пятилетнего юбилея воссоединения Крыма и Севастополя с Россией, мы отметим выдающееся значение этого события. И то, что мы отмечаем пятилетний юбилей воссоединения, уважаемые коллеги, убедительно доказывает: если

народ борется за свои права, то обязательно добивается результатов! В конечном счёте пример Крыма и Севастополя вдохновляет нас на дальнейшую борьбу за лучшее будущее трудящихся России и народа России в целом, заставляет нас ещё настойчивее действовать на благо социально-экономического, духовно-нравственного, общественно-политического обновления российского общества. Кроме того, на акции мы будем требовать признания Луганской и Донецкой народных республик как самостоятельных субъектов международного права, тем более в свете последних событий на Украине. Мы, фракция КПРФ, постоянно уделяем внимание жителям, народу этих республик, за всё предыдущее время мы отправили 78 гуманитарных конвоев, сейчас готовится к отправке 79-й гуманитарный конвой в помощь жителям этих территорий, взрослым и детям.

Мы осуждаем похожий на политический заказ судебный процесс против нашего лидера — председателя Центрального комитета КПРФ руководителя фракции КПРФ Геннадия Андреевича Зюганова, затеянный под флагом защиты чести и достоинства известного всем нам олигарха. Хотел бы подчеркнуть: символично, что жульническая приватизация держит в постоянном страхе олигархов и через подобные судебные иски они хотят успокоить свои грешные души. Это опять же мобилизует нас на дальнейшую борьбу за пересмотр итогов несправедливой приватизации. Мы, фракция КПРФ, будем настаивать на том, чтобы национализировать стратегические отрасли промышленности, безусловно, включая алюминиевую промышленность, а также на том, чтобы все наши природные ресурсы, наши богатства на самом деле стали достоянием народа. Мы защищаем также наших товарищей Бессонова и Хоржана, руководителя коммунистической партии Приднестровья, по отношению к которым применяются репрессии.

Мы выражаем протест против проводимого правительством курса социально-экономической политики, ведущего к невиданному в мире социальному неравенству. Приведу некоторые цифры. За 2017—2018 годы число долларовых миллиардеров в нашей стране увеличилось на 29 персон, с 77 до 106, и заметьте, что совокупное состояние 200 самых богатых людей Российской Федерации в 2018 году выросло ещё на 5,4 процента и составило в сумме 485 миллиардов американских долларов, что превышает все международные, включая золотовалютные, резервы Российской Федерации. В этих же условиях реальные денежные доходы населения, по итогам данным Росстата за 2018 год, практически не выросли, недавно в "Российской газете" была опубликована информация о пока-

зателе 1,3 процента, а в 55 регионах Российской Федерации произошло снижение реальных денежных доходов населения, вплоть до 10 процентов в некоторых субъектах Российской Федерации. Такое невиданное социальное расслоение, неравенство не может служить источником, двигателем нашего экономического развития, это социальное неравенство — все мы должны это понимать, независимо от того, к какой фракции принадлежим, — тормозит развитие Российской Федерации, нашей экономики. При этом мы, наша фракция, считаем, что правительство всё это видит, понимает — там умные люди, — но ничего не делает, ибо это правительство защиты олигархов. Итог: низкие темпы роста ВВП, задачи, которые поставлены Президентом Российской Федерации, о выходе на темпы экономического роста, превышающие среднемировые, 3,5–4 процента, сегодня не могут быть выполнены.

В последние дни мы многократно рассматривали вопросы, связанные с повышением МРОТ, то есть заработной платы, реальных доходов, пенсионных начислений, с пенсионным возрастом, и многие другие социальные задачи. Правильно вчера товарищи, когда выступали, говорили о том, что заниженная оценка живого труда, выраженная в деньгах, то есть цена живого труда, стоимость рабочей силы не даёт нам поводов к росту производительности труда. Карл Маркс писал — и все экономисты это прекрасно понимают, — что если использование живого труда дешевле технологического обновления производства, внедрения новой техники, то никакой собственник, никакой капиталист эти меры принимать не будет. Беда Российской Федерации в том, что цена живого труда — хотя мы бюджетникам повысили зарплаты, но мы не лезем в олигархические круги, чтобы там в какой-то мере повлиять на регулирование уровня заработной платы и доходов, — тормозит наше экономическое развитие. И пока все фракции в Государственной Думе не поймут эту основную причину, мы никакие законы для реального развития страны принимать не сможем. Это существенно, это ярко выражено.

А усилия Государственной Думы видны. Все вы помните, что подпрограмму "Устойчивое развитие сельских территорий" правительство решило похоронить, и только благодаря усилиям Государственной Думы — мы принимали два постановления, комитеты Государственной Думы настаивали — эта программа была продолжена, президент это поддержал, и сейчас до 2025 года разрабатывается программа. На самом деле какая картина получается? Доходы олигархов растут, а сельские жители, которые составляют, по статистике, 26 процентов все-

го населения, это 38 миллионов человек, живут в полной бедности. Вот Скворцова говорит, что хорошие центры мы создаём, но даже если в 180 километрах будет самый современный медицинский центр, а у бабушки, у дедушки, у селян, не будет денег на транспорт — ведь нужно две-три пересадки сделать, пока до больничного учреждения доберёшься, — то никакой реальной медицинской помощи у нас в стране не будет обеспечено. Решение задачи по обеспечению доступности здравоохранения, услуг здравоохранения заключается не только в том, чтобы саму отрасль развивать, но и в том, чтобы все инфраструктурные направления были развиты. Я вам прямо скажу: мы сохранили ГУПы, МУПы на определённый период, ещё будем над этим работать, вместе с тем автобусное сообщение в регионах Российской Федерации полностью уничтожено, а частные перевозки срывают выполнение задачи по доставке в учреждения здравоохранения, в детские сады, в школы и в другие учебные заведения.

В заключение скажу, что мы будем продолжать работать, ибо сегодняшнее социальное неравенство — это итог того, что Государственная Дума не принимает федеральный закон о прогрессивном налогообложении, принят закон, повышающий пенсионный возраст, а повышение пенсионного возраста ведёт к следующим убыткам: к серой, тёмной заработной плате, налог с которой действительно в бюджет не приходит, 15–17 миллионов человек где-то скрываются, в результате чего потом не получают бюджетного обеспечения. Мы об этих законах будем говорить, мы будем настаивать. Приходите, пожалуйста, на нашу акцию.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, от фракции ЛДПР — Чернышов Борис Александрович.

Чернышов Б. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Был такой оратор — Мирабо, который определил парламент как место, где люди, представители народа собрались по его воле. А что требует народ? Народ требует не только моментальной реакции на те или иные события, происходящие в обществе, но ещё и стратегических прогнозов, поэтому мне хотелось бы в самом начале своего выступления продемонстрировать одну видеозапись*. В какой ещё европейской стране и когда

* В ходе выступления депутата Государственной Думы Чернышова Б. А. демонстрировалась видеозапись. Иллюстративный материал не публикуется.

тысячи людей будут так скандировать название России, великой страны и после выступления какого ещё политика может такое происходить? Это практически невозможно в сегодняшних реалиях.

Тогда мы никак не отреагировали, тогда Россия не восприняла как выпад лично против неё эти события и бомбардировки Югославии в 99-м году. Что происходит сейчас? Война против России идёт по всем фронтам, столкновение цивилизаций, о котором говорил Хантингтон, действительно происходит: глобальный юг сталкивается с глобальным севером, Европа идёт против России. Но если бы мы тогда восприняли эти замечательные прогнозы и сделали всё, что было в наших силах, был бы совершенно иной подход в международных отношениях и было бы совершенно другое отношение к нашей стране.

Дорогие друзья, мы не можем оставить без внимания то, что вчера сделали европейцы, как они зарекомендовали свой суд очередным решением против героя Сербии Караджича: человек, который не должен отбывать срок в тюрьме, приговорён к более жёсткому наказанию — к пожизненному заключению. Фракция ЛДПР абсолютно против таких решений, считаем, что европейская демократия таким образом в очередной раз дискредитируется.

Переходя к нашим проблемам. Сегодня очень хороший день: совсем недавно ФСБ наконец-то рассекретила дело адмирала Колчака. Однако есть большая проблема: учёные, исследователи, историки не могут получить доступ к этой информации, потому что русский адмирал, исследователь Арктики находится в списке нереабилитированных, он считается врагом нашего государства. Как можно?! (*Шум в зале.*) Ну вот в очередной раз большевики, которые без суда и следствия расстреляли русского адмирала, начинают сейчас вести себя абсолютно похабно в этом зале. Дорогие друзья, ну это абсолютно никуда не годится, и мы видим, что определённый, запредельный уровень ненависти к нашей истории остаётся и сейчас. Такие выходы абсолютно недопустимы, депутат Коломейцев!

Дорогие друзья, говоря о проявлениях ненависти, нельзя не вспомнить и региональные события. В Подмосковье мы видим зарождение русских "жёлтых жилетов": на станции Красково вандалы сломали турникеты и написали на будке, где сидит контролёр: "Нас здесь много" — значит, зарождается такое движение, и для социологов и политологов это очень важно, потому что растёт уровень недовольства. В Сети сейчас появилось видео, как молодые люди в Воронеже избивают пенсионера, — появились "народные мстители", которые заставили из-

виниться одного из молодых людей. Как? Поставили его на колени, побили, и он — в луже крови — извинился. Ну, пока мы таким образом будем решать вопросы, связанные с запредельным уровнем ненависти в российском обществе, далеко наше общество не уйдёт, это абсолютный факт. И мы уже предлагали провести в стенах Государственной Думы большую дискуссию, разговор, распределив темы по сферам интересов комитетов, это касается и темы жестокости в образовательных организациях, и темы жестокости в семье. Крайне важно поднимать эти вопросы, мы должны говорить об этом и искать рецепты исходя из нового общественного договора и общенационального консенсуса.

Большое спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Старовойтов Александр Сергеевич, фракция ЛДПР.

Подготовиться депутату Заварзину, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Борис Александрович поднял очень правильные вопросы, по сути дела, мы каждый раз при решении каких-то вопросов пытаемся заскочить в последний вагон, в то время как в других государствах, в том числе в Евросоюзе, на многие проявления реагируют гораздо быстрее.

Коллеги, вы помните недавние авиационные происшествия, которые унесли жизни большого количества людей. Я напому вам данные, хотя уверен, что вы все могли их почерпнуть из средств массовой информации: первым заблокировал небо для пролёта "Боинга-737" Китай; второй такой поступок был со стороны Британии; третьим это сделал Евросоюз. Вот обратите внимание, мы очень часто говорим о некоей геополитической составляющей, о том, насколько Евросоюз зависим от Соединённых Штатов Америки, является их марионеткой, но, когда на карте стоял вопрос о жизни граждан — а фракция ЛДПР считает, что здесь вопрос именно о жизни граждан, — эти действия доказали, что этот вопрос важнее, чем какие-то бизнес-интересы. Следующими приняли решение американцы, собственно говоря, на территории которых и выпускаются "боинги", потом приняла решение уже сама компания "Боинг". И уже после принятия всех этих решений Российская Федерация наконец-таки закрыла своё небо для этих американских самолётов.

Уважаемые коллеги, я предполагаю, что такое ведомство, как Росавиация, состоит не из одного человека, там достаточ-

ное количество специалистов. Фракция ЛДПР чётко убеждена, что в ведомстве должна быть проведена служебная проверка: должно быть выяснено, проводились ли совещания по данному поводу, что говорили специалисты, эксперты этого ведомства и почему Росавиация последней отреагировала, приняла решение закрыть небо Российской Федерации для "Боингов-737". Коллеги, такое недопустимо, когда вопрос касается жизни наших граждан! Если по итогам служебной проверки, которая, мы считаем, должна быть проведена Генеральной прокуратурой, будет выяснено, что ведомство просто игнорировало факты, из-за которых все перечисленные страны приняли такие решения, то глава ведомства Нерадько Александр Васильевич должен будет, по всей видимости, подать в отставку — либо это решение должна принять прокуратура, либо это должно быть собственное решение, но в любом случае реакция должна быть.

Далее, уважаемые коллеги, приведу пример по другой тематике, связанной с некой геополитической составляющей, в угоду которой мы все действуем. Я сейчас вынужден буду процитировать, смотря в свой гаджет, чтобы быть корректно истолкованным. 6 февраля 2019 года в Екатеринбурге был арестован водитель маршрутного автобуса, как сообщает ГИБДД Екатеринбурга, его задержали инспекторы технического надзора ГИБДД. В ходе разбирательства выяснилось, что мужчина 24 лет лишился водительского удостоверения ещё в прошлом году за то, что управлял автобусом, находясь в нетрезвом состоянии. Суд тогда лишил его права управления транспортным средством на 18 месяцев и оштрафовал на 30 тысяч рублей. Что сделал этот водитель? Этот водитель — я забыл отметить, что он является гражданином Киргизии, — у себя на родине сменил фамилию и отчество, по поддельным документам вернулся в Екатеринбург, где вновь устроился водителем автобуса в одно из городских автопредприятий. Вот, Вячеслав Иванович Лысаков, я процитирую вас — по-моему, эта новость была в прошлом году, и тогда вы сказали, что не знаете... Чтобы быть совершенно корректным, я процитирую: "Они приезжают исключительно на заработки, спешат и плохо знают правила дорожного движения. Решения этой проблемы пока не вижу". А фракция ЛДПР видит решение этой проблемы!

Уважаемые друзья, мы, конечно, понимаем, что в Киргизии русский язык является официальным языком, но мы за эту геополитическую составляющую рассчитываемся жизнями наших граждан! Вы можете без труда — вот все, кто сейчас сидит с телефоном, — зайти в любой браузер и забить "prava.bz", и от-

кроется сайт, на котором можно без труда приобрести права высокого качества: белорусские права, киргизские права, даже права Евросоюза. Если вы зайдёте на этот сайт, то увидите новость, что недавно Роскомнадзор заблокировал один из таких сайтов. Но через какое-то время, почти сразу, через несколько минут, появился очередной сайт под сходным доменным именем, где та же самая информация размещена.

Коллеги, давайте мы, как парламент Российской Федерации, обратимся к парламенту Киргизии, чтобы ими были приняты какие-то действия, препятствующие таким явлениям. Огромное количество водителей — граждан Киргизии работают водителями такси, негативная статистика по такси растёт, законопроект о такси внесён в Думу, но уже два созыва ничего не решается: киргизы как водили у нас транспортные средства, так и водят, а мы рассчитываемся жизнями наших граждан. Это недопустимо!

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Заварзин Виктор Михайлович.

Подготовиться депутату Плотникову.

Заварзин В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня я хочу вернуть вас к событиям двадцатилетней давности. 24 марта 1999 года страны НАТО, нарушив все нормы международного права, развязали настоящую военную агрессию против суверенного государства в центре Европы — именно агрессию, иначе бомбардировки территории Югославии назвать нельзя. Они унесли жизни свыше 2 тысяч мирных граждан, более 7 тысяч было ранено, около миллиона стало беженцами. Весь цивилизованный мир содрогнулся от безумных действий натовской коалиции во главе с США. Прикрываясь необходимостью предотвращения гуманитарной катастрофы на Балканах, натовцы направили в регион около тысячи самолётов, которые сделали порядка 35 тысяч боевых вылетов: на Югославию, в том числе на крупные города — Белград, Приштину и другие, было сброшено 23 тысячи различных боеприпасов. Варварскому уничтожению в первую очередь подверглись объекты гражданской инфраструктуры (о чём мы им говорили): предприятия, школы, больницы, детские сады, даже посольства. Не могу обойти молчанием факт применения натовцами боеприпасов с обеднённым ураном, в результате чего люди умирали от онкологии. Сербии был нанесён огромный материальный ущерб. Как главный военный представитель России при НАТО, я был свидетелем авианалётов, когда возглавлял

марш-бросок батальона десантников на Косово. Что я вам скажу? Зрелище было просто ужасное: разрушенные дома, дороги, очень много беженцев. Что касается июньского марш-броска десантников, сейчас времени не хватит, и, с вашего позволения, более подробно я вам доложу в июне, когда этому марш-броску будет 20 лет, пока же остановлюсь на мартовских событиях.

Решение о начале агрессии натовцы приняли кулуарно, в обход Совета Безопасности ООН. Позицию России, которую мы отстаивали на всех уровнях, альянс, к сожалению, не захотел услышать, в итоге под жесточайшим давлением американцев отверг её, и в ночь на 24 марта начались бомбардировки. Какие цели преследовали Соединённые Штаты Америки? Прежде всего утвердить своё силовое право вмешиваться во внутренние дела любого государства без санкции Совета Безопасности ООН, навязать своё лидерство на всём евроатлантическом пространстве, и, конечно же, одними из главных задач были развал Югославии и отделение Косова от Сербии, укрепление своих позиций на Балканах, создание военной базы. Очень важно, что, вынудив своих союзников по блоку совместно участвовать в агрессии, Соединённые Штаты, по сути, сплотили их на крови, поэтому натовцы в вопросах статуса Косова сегодня оголтело поддерживают американцев.

Итак, прецедент был создан. На Балканах США со своими союзниками дали старт политике агрессии. Последствия — события в Ираке, Ливии, Тунисе, Египте и так далее.

Конечно, Россия в тех условиях предпринимала определённые шаги по урегулированию вопроса на всех уровнях: по требованию России срочно было созвано заседание Совета Безопасности ООН; Государственная Дума сделала заявление и осудила агрессию НАТО; Президент России выступил с осуждающим заявлением; мы заморозили отношения с НАТО, и я был отозван из Брюсселя; уже 30 марта в Белград была направлена большая российская делегация, в которой я тоже состоял; ну и конечно, вы помните знаменитый разворот самолёта Примакова над Атлантикой. Однако дальнейшие события развивались, к сожалению, не по нашему сценарию: хотя 10 июня — это очень важно, друзья, — была принята резолюция Совбеза ООН № 1244, над которой детально работала российская делегация и в которой подчёркивались суверенитет Югославии и широкая автономия Косова, эта резолюция была проигнорирована натовцами, и в последующем они сделали всё, чтобы незаконно, без референдума, в нарушение резолюции отторгнуть Косово от Сербии.

Коллеги, Балканы всегда были и остаются зоной наших исторически сложившихся стратегических интересов, вместе с тем это сложный регион со своими нерешёнными проблемами. И до сих пор Запад не может успокоиться: его раздражают независимая политика Сербии и непризнание статуса Косова, поэтому он подталкивает оппозицию и различные фашиствующие элементы к хулиганству и беспорядкам. Уверен, сербский народ, руководство Сербии справятся с этой ситуацией, а наша задача — поддержать братскую Сербию. Подчёркиваю (и выступавший передо мной говорил), сегодня Россия не та, что была в период югославского кризиса, Россия сильна во всех отношениях, в том числе в военном, мы в состоянии помочь нашим сербским братьям. Хочу особенно подчеркнуть, что в лице Белграда мы видим надёжного, проверенного временем партнёра и друга, свидетельством тому явился недавний визит в Белград Президента России Владимира Путина: его приветствовали сотни тысяч белградцев. Активно развиваются связи между Государственной Думой и сербской Скупщиной. Наша позиция по Косову остаётся неизменной, резолюцию № 1244 никто не отменял. История ещё даст свою оценку действиям США и НАТО в Югославии, я уверен в этом. Военные преступники, виновные в гибели населения, должны быть наказаны, здесь нет срока давности.

И в заключение, уважаемые друзья, предлагаю Государственной Думе ещё раз выступить с решительным осуждением бомбардировок НАТО суверенного европейского государства.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Плотников Владимир Николаевич.

Плотников В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В нашей стране началась весенняя посевная кампания, южные регионы страны приступили к севу, и крестьяне делают всё для того, чтобы наша страна была с хлебом и мы наращивали экспортный потенциал. Для этого много делается: регионам оказывается государственная поддержка, они уже получили 109 миллиардов рублей, состояние посевов озимых культур достаточно хорошее, удовлетворительное на 91 проценте площадей, подготовлены семена, техника — словом, всё делается для того, чтобы этот аграрный год был удачным для нашей страны.

В то же время есть очень много проблем, которые мы должны решить, чтобы помочь нашим крестьянам. Прежде всего это проблема очень низкой доходности сельских производи-

телей. Низкая доходность связана с ростом цен на продукты, необходимые для производства, в первую очередь на горюче-смазочные материалы: в прошлом году был значительный рост цен на горючее — более 40 миллиардов рублей пришлось заплатить дополнительно; растут цены на запчасти, на гибриды, на средства защиты растений, ну и конечно, на минеральные удобрения.

Про минеральные удобрения хочется рассказать более детально. В нашей стране производится очень большое количество минеральных удобрений, и более 80 процентов из них мы отправляем на экспорт, а цены на удобрения для наших крестьян неподъемные: в прошлом году стоимость минеральных удобрений увеличилась на 25 процентов, а с нового года опять рост, на 14 процентов. Председатель правительства дал поручение ФАС разобраться с ценообразованием. Сейчас вносится всего около 3 миллионов тонн удобрений, а раньше вносилось 11 миллионов тонн; в среднем вносится меньше 40 килограммов на гектар, но этого мало — снижается плодородие. Это важнейшие ресурсы страны, и мы должны использовать их на благо будущих поколений, поэтому важно думать о повышении доходности в этой сфере, мы должны держать этот вопрос на особом контроле.

Уважаемые коллеги, от доходности зависит устойчивость развития агропромышленного комплекса. Мы делаем всё для того, чтобы экономика развивалась и социальные условия улучшались. Напомню, по поручению Председателя Государственной Думы была создана межфракционная рабочая группа, в которую вошли депутаты всех фракций, представители наших ведущих в этом плане комитетов, возглавил рабочую группу заместитель Председателя Государственной Думы Неверов Сергей Иванович. Мы должны сделать всё для того, чтобы законодательно обеспечить реализацию государственной программы в сфере комплексного развития сельских территорий. Это очень важно, нужно, чтобы наше село было развито на высоком уровне, чтобы сельские труженики чувствовали нашу поддержку, ведь они возвращают своим трудом заботы государства.

Очень важная тема, которую мы обсуждали в течение этой недели, — поддержка сельских тружеников, которые проработали 30 лет в сельском хозяйстве. Надбавка в размере 25 процентов к базовой пенсии, которую они должны получить, — это действительно справедливое решение вопроса. Мы в течение недели обсуждали эту тему, и я должен сказать, что, во-первых, мы должны не просто расширить список рабочих профессий,

мы должны сделать всё для того, чтобы максимальное количество людей, отработавших в сельской местности по 30 лет, воспользовалось этой мерой поддержки. Во-вторых, мы должны посмотреть внимательно на те сельские территории, сёла, хутора и станицы, которые стали городскими округами, мы не должны обижать людей, которые там жили и работали. Ну и в-третьих — об этом многие говорили, — нужно рассмотреть ситуации, когда люди отработали в сельской местности по 30 лет, рассчитывали на эту поддержку, но впоследствии они уехали, и уехали не потому, что хотели уехать из деревни, а потому, что во многих местах уже и деревень не осталось. Будет справедливо и по совести, если мы не забудем этих людей и максимально обеспечим им возможности для получения заслуженной надбавки к пенсии.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Николаевич.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Драпеко Елена Григорьевна.

Елена Григорьевна, пожалуйста.

Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня 21 марта, завтра мы все разъедемся по своим регионам, так что разрешите вам напомнить, что 25 марта — всероссийский День работника культуры, и, поскольку у нас завтра не будет пленарного заседания и часа политических заявлений, давайте сегодня поздравим работников культуры с их профессиональным праздником. (*Аплодисменты.*)

И позвольте мне уже сегодня по случаю праздника порассуждать о роли культуры и о роли работников культуры в обществе. Знаете, на протяжении столетий мыслители всё время думали: зачем нужны эти люди — акыны, шаманы, скomorохи? Они же не производят никаких материальных ценностей, не создают орудия труда, не добывают пищу, не защищают от врагов, так зачем они нужны, какая от них польза? И почему они такие особенные и почему не каждый может быть таким? И почему сами они часто отказываются от благополучной, сытой жизни и становятся бродячими актёрами или живут в нищете и продолжают писать картины и стихи? Много лет назад нам, студентам театрального института, преподавали психологию творчества, и был у нас профессор Дранков, который нам всё объяснил. Он сказал: дорогие мои, художник, артист, писатель — это вообще не профессия, это диагноз, это особое устройство психики; артисты, художники — правополушарные, они видят мир и слышат неведомые вам звуки, это особенные

люди, и чем художник одарённее, тем он особеннее, даже если выглядит вполне нормальным.

Именно великие художники оставили для вечности правду о своём времени и провидения о будущем. От великих Еврипида и Микеланджело до наших современников работники культуры, деятели культуры пишут историю человечества и изучают самое сложное, что есть на земле, — человеческую душу. Художники показывают нам варианты нашего будущего. Если мы посмотрим сегодняшние американские фантастические фильмы, то увидим, каким американцы представляют себе будущее. Вы видели эти фильмы — вы хотите, чтобы ваши дети и внуки жили в таком страшном мире? А есть будущее русских писателей-фантастов, например Ивана Ефремова, я очень люблю его роман "Туманность Андромеды", вот в таком будущем я хотела бы жить. И то и другое будущее возможно — выбор за нами, людьми! И главная функция культуры — это не создание произведений, а поиск смыслов и определение системы ценностей для человечества в целом и для каждого народа в отдельности.

Ну и о дне сегодняшнем. Работники культуры наконец-то дождались своего национального проекта — "Культура". В бюджете выделяются деньги на строительство и реконструкцию домов культуры — в небольших городах и в сельской местности, там, где, как Мамай, прошли приватизация и "оптимизация" и где зачастую на весь сельский клуб одна четвёртая ставки клубного работника, где большая редкость кинотеатр или детская школа искусств, наконец получают музыкальные инструменты и оборудование. Мы очень рады за кукольные театры, благодарны за гранты для одарённых студентов творческих вузов — эти гранты наконец-то сняли такую сложную для нас проблему, как получение второго высшего образования по очень редким специальностям: дирижёр, режиссёр, балетмейстер, сценарист. Мы очень благодарны президенту за эти гранты!

Но нарисовалась новая проблема, и каждый из вас с ней столкнётся в своём округе: повсеместно закрылись факультеты заочного обучения в училищах и институтах культуры — так кто же будет работать в сельских и поселковых клубах? Практика показывает, что если юноша или девушка уезжают в город учиться на дневное отделение, то обратно в село они, как правило, не возвращаются, и бюджетные деньги, потраченные на их подготовку, сгорают. Мы считаем, что надо возвращать заочное обучение, а то в отремонтированных клубах некому будет работать. Думаю, надо бы, чтобы у нас ещё и земский работник

культуры был по аналогии с земским учителем и земским врачом. В культуре, как нигде, кадры решают всё. Я хочу вам напомнить, что мы несправедливы по отношению к педагогам в области культуры: чтобы стать педагогом в детской школе искусств, надо иметь высшее музыкальное или художественное образование, консерваторию окончить надо, а средняя заработная плата преподавателя в России, кроме Москвы, меньше 15 тысяч рублей, и в отличие от преподавателей общеобразовательных школ наши педагоги не имеют льготной пенсии.

Вот давайте посмотрим, как обстоят у нас дела с работниками искусства, с теми, кто самый особенный. Беда с социальной защитой для тех, кто не служит по договору с учреждением или организацией, а живёт на авторские гонорары (ну, как Пушкин жил на авторские гонорары), — это композиторы, поэты, писатели, художники. Несмотря на то что авторские общества, выплачивающие гонорары, в федеральном законе обозначены как налоговые агенты по выплате взносов за авторов в Пенсионный фонд, авторы трудовую пенсию пока не получают. Государственная Дума шестого созыва начала было разбираться с этим, но не закончила — сама закончилась, вопрос повис, а в седьмом созыве специальную комиссию мы не создали. Авторские общества продолжают судиться с Пенсионным фондом. Медицинского страхования наши авторы тоже лишены, видимо, их числят в фонде медицинского страхования как неработающее население. Думаю, мы должны вернуться к этому вопросу и рассмотреть возможность, может быть, приравнять авторов к samozанятым гражданам, тогда у них появится хоть какая-то социальная защита.

Ну и самый неприятный для нас вопрос — пенсионный. С принятием нового закона мы лишили права на досрочную пенсию представителей целого ряда профессий в области культуры — это артисты балета, артисты цирка, музыканты — исполнители на духовых инструментах, а условия работы у них очень тяжёлые. Например, медициной доказано, что уже к 35 годам тело балерины изнашивается так, как будто ей 55 лет, она испытывает гигантские физические нагрузки, а средний уровень зарплаты у артистов балета в России невысокий, самая высокая заработная плата в Санкт-Петербурге — 31 тысяча рублей. У артистов цирка — я даже не буду вас убеждать в том, что эта профессия трудна, опасна и требует особой подготовки, — средняя зарплата по России составляет 38 тысяч рублей, и пенсия у них будет соответствующая. Исполнители на духовых инструментах: в период профессиональной деятельности у духовиков развиваются профессиональные забо-

левания, наиболее частым из этих заболеваний является эмфизема лёгких; по результатам медицинских исследований, предельный срок профессиональной деятельности для этих музыкантов не превышает 25 лет. Почему? Музыканты в возрасте уже не могут держать амбушюр — это особое положение губ и языка, для которого требуется очень большое напряжение лицевых мышц. Эти категории артистов — вот те, о которых я говорила, — были лишены досрочной пенсии. Они её получают: женщины — в 63 года, а мужчины — в 65 лет, но в этих профессиях столько не живут. Думаю, что мы должны ещё раз вернуться к вопросу о рассмотрении досрочных пенсий для таких вот редких профессий.

Уважаемые коллеги, мы в большом долгу перед ними: по уровню исполнительского искусства и балета Россия по-прежнему впереди планеты всей — наши артисты танцуют и поют на лучших сценах, наши музыканты востребованы во всех оркестрах мира, наша народная культура держится на подвижниках, работающих в сельских клубах и муниципальных... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте минуту.

Драпекко Е. Г. ...и когда 25 марта вы будете поздравлять работников культуры с их профессиональным праздником, поглядите на них повнимательнее: они особенные, многие из них отмечены Богом, они служат в особенной системе, и их надо беречь, как древние племена берегли своих шаманов. Культура — это то, что останется после нас навсегда, и по уровню её развития будущие поколения будут судить о нашем времени и о нас.

С наступающим праздником, дорогие работники культуры! Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Елена Григорьевна.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению вопроса повестки под номером 2 из блока законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 12¹ Федерального закона "О государственной социальной помощи" и статью 4 Федерального закона "О прожиточном минимуме в Российской Федерации" (в части определения размера социальной доплаты к пенсии неработающим пенсионерам).

Уважаемые коллеги, законопроект относится к пакету законодательных инициатив, которые мы реализуем в соответствии с обращением президента к Федеральному Собранию. Хотелось бы, чтобы вы уделите этому особое внимание, законопроект у нас в приоритетной повестке.

Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Названный законопроект подготовлен комитетом для рассмотрения в третьем чтении. Предлагается новая система расчёта пенсий для получателей государственных социальных пенсий и страховых пенсий. После принятия закона в результате перерасчёта размер пенсии будет выше величины установленного прожиточного минимума в конкретном регионе. Кроме того, после принятия данного закона появятся нормативный правовой акт правительства (проект этого акта был передан в Государственную Думу), и будут установлены единые правила расчёта прожиточного минимума, чтобы регионы не злоупотребляли, намеренно занижая прожиточный минимум с целью переложить на федеральный центр финансовое обеспечение соответствующих социальных надбавок. Комитет просит подержать.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие выступить по мотивам от фракций? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович, фракция ЛДПР.

Подготовиться депутату Осадчему.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Нам хотелось бы, чтобы во всех законах был использован более доходчивый юридический язык. Мы же могли до этого в законе об индексациях пенсий сказать, что все индексации производятся после начисления любых надбавок, и сейчас нам не надо было бы вновь вносить поправку. У нас измученные законы: поправки, поправки, поправки... На местах работникам тяжело, потому что им нужно уловить все эти поправки. Поэтому вот надо посмотреть — у нас всё-таки есть аналитическое управление, — язык юридический нужно упростить, чтобы всем было понятно, чтобы не было той закавыки, когда мы позволили индексацию не проводить, если, допустим, уже начисление надбавки произведено. Чтобы было понятно: всё идёт по возрастающей, то есть это вертикаль надбавок в пенсионном законодательстве — они все учитываются, и последней идёт индексация, поскольку она распространяется на всю сумму.

Я вспоминаю монетизацию льгот: сколько было шуму... Один поэт, который со мной был на передаче, даже обиделся лет на пятнадцать уже: он говорил, что надо сохранить льготы,

я говорил — лучше наличные. Здесь тоже у нас не всегда правильное понимание: пенсионерам выгодны наличные, любые льготы им мешают, ибо со льготами в магазин не пойдёшь и в аптеку не пойдёшь. То же самое с талонами (это вот как бы к вопросу о поддержке пенсионеров, не напрямую по этому закону): мы иногда говорим, мол, давайте, может быть, талоны введём, вот в Америке талоны... Но ведь талоны-то будут отovarиваться не всегда добросовестными производителями, будут впихивать на талоны плохие продукты питания. Поэтому лучше всего поддерживать позицию: все надбавки, все возможные льготы для пенсионеров — только наличными.

И надо как-то где-то затвердить эту вертикаль надбавок: любые надбавки нанизываются на величину базовой суммы для пенсионера, и ни в коем случае нельзя говорить, что вот, скажем, повышенная пенсия индексироваться не будет, поскольку размер уже выше, чем положено для индексации. Вот это нам нужно как-то улучшить, чтобы нам не возвращаться к законам, а то мы возвращаемся к ним из-за того, что... Это вот юристы, у них казуистика такая, они и конституции нам сделали такие, что страна распалась, но ни одного юриста не наказали — ни Конституционный Суд, ни тех депутатов, которые в своё время эти пять конституций принимали. Так что особое внимание нужно уделять юридическому языку, языку законов, Конституции, это очень важно. Юрист — это такой сухарь (я не имею в виду депутата Сухарева), юрист — сухарь, которого вроде и слушать-то не очень приятно, и непонятно многое. Вот это надо иметь в виду.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Осадчий Николай Иванович, фракция КПРФ.

Подготовиться Исаеву Андрею Константиновичу.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция Коммунистической партии Российской Федерации поддерживает данный законопроект, поскольку он в определённом смысле восстанавливает справедливость по отношению к части неработающих пенсионеров, повышает их доход, улучшает их положение. Мы приветствуем и то, что после первого чтения — а первоначально речь шла только о внесении изменений в Федеральный закон "О государственной социальной помощи" — в ходе работы над законопроектом были сделаны дополнения и в окончательной редакции предлагается внести изменения и в закон "О прожиточном минимуме в Российской Федерации". Благодаря этим дополнениям мы

получим более системный подход к решению проблемы, которая была обозначена в послании президента 20 февраля.

Вместе с тем наша фракция считает, что исправление ошибок — а это именно исправление ошибок, происшедших вследствие форсированного принятия пакета законов о пенсионной реформе, — в целом не меняет общую ситуацию в пенсионной сфере: после этой корректировки пенсии вырастут незначительно и останутся в среднем на невысоком уровне, социальное напряжение в обществе, возникшее в связи с повышением пенсионного возраста, тоже никуда не исчезнет. Нашим приоритетом, конечно, является повышение пенсий. Но КПРФ была и остаётся противником пенсионной реформы в том виде, в каком она, эта реформа, была силой навязана обществу, без должной научной проработки, без учёта тенденций научно-технического прогресса, современной цифровой революции и без обоснованных расчётов, связанных с перспективами развития рынка труда.

Коллеги, мы поддерживаем принятие законопроекта, но в связи с рассматриваемой пенсионной темой не можем не напомнить о проблеме детей войны и настаиваем на скорейшем рассмотрении и принятии соответствующего закона, который определил бы государственный статус этой категории наших граждан и минимальные меры их государственной поддержки. Это тоже привело бы к повышению уровня жизни и снижению бедности среди них.

Мы также настаиваем на решении проблем, связанных с индексацией пенсий работающих пенсионеров, на решении проблем, связанных с пенсионерами-военнослужащими, пенсионерами — сельскими тружениками, которые никак не могут получить свои законные пенсионные надбавки опять же из-за того, что всё делалось наспех.

Как можно скорее следует пересмотреть потребительскую корзину, от которой зависит расчёт прожиточного минимума пенсионера. Вчера в ходе "правительственного часа" мы услышали, что эту работу Минтруд планирует завершить к весне следующего года, то есть через год, но это будет означать, что новые расчёты и подходы реально заработают не ранее 2021 года. Думаем, что надо поторопиться, при этом необходимо произвести расчёты таким образом, чтобы в итоге прожиточный минимум, а значит, и минимальная заработная плата составили не менее 25 тысяч рублей.

Мы поддерживаем принятие данного закона как исправление ранее сделанных ошибок.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Исаев Андрей Константинович.

Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы могли бы не выступать, потому что сегодня все фракции, безусловно, поддержат эту реальную инициативу президента, принятие которой будет следующим шагом по улучшению пенсионного обеспечения в нашей стране. Если до сегодняшнего дня мы прямо говорили о том, что ни один неработающий пенсионер не получает в нашей стране пенсию ниже прожиточного минимума, то с принятием этого решения мы переходим к ситуации, когда все неработающие пенсионеры будут получать пенсию выше прожиточного минимума.

Мы многократно говорили в этом зале о злоупотреблениях, которые порой совершаются в регионах, когда региональные министерства финансов подгоняют прожиточный минимум пенсионера под финансовые возможности бюджета субъекта Федерации. С принятием этого закона такая возможность будет закрыта, прожиточный минимум будет рассчитываться честно, открыто по единой методике для всей Российской Федерации.

И сегодня, говоря как бы об исправлении ошибок, о, так сказать, более кропотливой работе, я тем не менее хочу обратиться со словами благодарности к коллегам по фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". В прошлом году мы, коллеги, проголосовали за очень тяжёлое решение, решение, которое дорого нам стоило с точки зрения рейтинга, нервов, душевной боли, но именно это решение позволяет нам принять сегодняшний закон. Мы прекрасно знаем, что слова, которые звучали с этой трибуны, дескать, повышение пенсионного возраста приведёт к тому, что какие-то деньги будут сэкономлены, оказались неправдой, принимая закон о бюджете Пенсионного фонда, мы в этом убедились: все деньги, которые государство получило в результате поэтапного повышения пенсионного возраста, в полном объёме были направлены на повышение пенсий нынешних пенсионеров; трансферты из федерального бюджета в бюджет Пенсионного фонда не уменьшились, а даже увеличились. А сегодняшним решением мы ещё раз добавляем деньги на повышение жизненного уровня наших пенсионеров. Мы, коллеги, проявили тогда твёрдость, мужество, которые позволяют нам решать важнейшую задачу — задачу повышения жизненного уровня наших пенсионеров. А уж в решении этой задачи нас, конечно, поддержат и коллеги из оппозиционных фракций. Благодарю вас.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович.

Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Понятно, что сегодня мы все проголосуем за этот законопроект. Но практически все выступающие от разных фракций говорили не только о данной поправке, дискуссия оказалась несколько более широкой, поэтому с моей стороны тоже будет справедливо последовать общему примеру и воспроизвести такую мини-традицию.

Начнём с того, что это решение, конечно, поможет людям, но при этом давайте не будем преувеличивать его масштабность. При общем объёме Пенсионного фонда 8 триллионов рублей, из которых порядка 7 триллионов идёт на выплату пенсий, а кроме них есть ещё и материнский капитал, и другие издержки, мы говорим о дополнительных затратах в размере 20 миллиардов рублей, это примерно 0,27—0,28 процента. Очевидно, что такое решение не может восприниматься как сколь бы то ни было масштабный шаг по изменению современного положения дел и требуется работа с куда более глубинными причинами.

Столь же очевидно, что повышение уровня реального пенсионного обеспечения в стране не может, Андрей Константинович, осуществляться за счёт сокращения числа самих пенсионеров. Ведь пенсия — это не пособие по старости или по немощности человека, а в первую очередь устранение с рынка труда избыточной и ненужной на этом рынке рабочей силы, возможность для молодёжи реализовать свои навыки, практики, своё образование, свою энергию в рамках изменений на рынке труда, когда старшее поколение может с учётом созданного им национального продукта на этом рынке место уже не занимать. Просто не нужно такого количества ни в России, ни в других странах. Я уже приводил пример Индии, повторю: два года назад рост производства — плюс 2 процента, число рабочих мест — минус 4. Цивилизация идёт вперёд, и не надо пытаться идти поперёк, никогда до добра это не доводит.

Что касается реплики о полной монетизации любых социальных льгот и выплат. На самом деле прошедшие годы показали, что это путь неверный — по одной причине: натуральная льгота индексируется параллельно с ростом цен на соответствующий вид услуг. Скажем, когда у ветеранов труда была льгота по ЖКХ 50 процентов, они понимали, что, как бы ни выросли цены на услуги ЖКХ, льгота вырастет параллельно на та-

кую же величину и будет скидка. Монетизированная же льгота индексируется на величину инфляции. Инфляция считается у нас известным образом — 2, 3, 4 процента в год, а реальный рост цен понятно, несколько выше.

Подытожу. Мы, конечно, голосуем за это решение, но очевидно, что линейка решений должна быть гораздо шире, потому что масштаб задач, которые стоят перед страной, куда более глобальный.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Васильевич.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12¹ Федерального закона "О государственной социальной помощи" и статью 4 Федерального закона "О прожиточном минимуме в Российской Федерации", 2-й вопрос повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 00 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 411 чел. 91,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно. Коллеги, поздравляю.

Переходим к рассмотрению 3-го вопроса из блока законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об индивидуальном (персонифицированном) учёте в системе обязательного пенсионного страхования" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Данный законопроект подготовлен комитетом для рассмотрения в третьем чтении. Он направлен на совершенствование работы действующей системы персонифицированного учёта. Комитет просит поддержать.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об индивидуальном (персонифицированном) учёте в системе обязательного пенсионного страхования" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", 3-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 369 чел. 82,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 369 чел.

Не голосовало 81 чел. 18,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 4-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", третье чтение. Доклад Александра Александровича Авдеева.

Авдеев А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Законопроект направлен на совершенствование 44-го федерального закона, на наведение порядка в части обжалования процедур закупок, установление единых норм и правил контроля и надзора в сфере муниципальных и государственных закупок. Просим поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть желание выступить по мотивам от фракций? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", 4-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 03 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 412 чел. 91,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 412 чел.

Не голосовало 38 чел. 8,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 5-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 9.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения диспозиции части 6 статьи 9.16 ко-

декса в связи с исключением понятия "дачный дом"), третье чтение. Доклад Олега Петровича Быкова.

Быков О. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые регламентные и экспертные процедуры, подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Просим поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 9.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", 5-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 04 мин. 18 сек.)	
Проголосовало за	372 чел. 82,7 %
Проголосовало против	36 чел. 8,0 %
Воздержалось	1 чел. 0,2 %
Голосовало	409 чел.
Не голосовало	41 чел. 9,1 %
Результат: принято	

Федеральный закон принят.

Коллеги, переходим к 6-му вопросу. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 23.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Зарифа Закировича Байгускарова.

Пожалуйста, Зариф Закирович.

Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Представленный вашему вниманию законопроект во втором чтении был принят 12 марта 2019 года. Напомню, что законопроект предусматривает внесение в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях изменения в части уточнения наименований органов государственного контроля, которые имеют право выявлять нарушения в области ветеринарии, а также расширения круга должностных лиц, которые имеют право составлять протоколы о нарушениях в области ветеринарного надзора. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, правовую и лингвистическую, и подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет просит принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам от фракций есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 23.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", 6-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 05 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Коллеги, переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых в первом чтении. 7-й и 8-й вопросы было предложено рассмотреть с одним докладом и одним содокладом — предложение вносил Павел Владимирович Крашенинников.

7-й вопрос, о проекте федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "Об арбитражных судах в Российской Федерации", и 8-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в части первую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации". С одним докладом по 7-му и 8-му вопросам выступит представитель Верховного Суда Российской Федерации Василий Иванович Нечаев.

Пожалуйста, Василий Иванович.

Нечаев В. И., представитель Верховного Суда Российской Федерации, заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации — председатель Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Проектом федерального конституционного закона № 610871-7 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "Об арбитражных судах в Российской Федерации" и проектом федерального закона № 610882-7 "О внесении изменений в части первую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации" вносятся изменения соответственно в три статьи, 5, 36 и 40, Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации" и в две статьи, в статью 11 части первой и статью 1252 части четвертой, Гражданского кодекса Российской Федерации в части замены термина "подведомственность" терминами "подсудность" и "компетенция", а также замены словосочетания "подведомствен ар-

битражному суду" словами "подлежит рассмотрению в арбитражном суде".

Изменения, которые вносятся данными законопроектами, соответствуют устройству судов общей юрисдикции и арбитражных судов: с 2014 года суды общей юрисдикции и арбитражные суды объединены под юрисдикцией Верховного Суда Российской Федерации, который является для них высшей судебной инстанцией, и это объединение в общую систему исключает действие института подведомственности. Эти изменения соответствуют Федеральному закону от 28 ноября 2018 года № 451-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Названным федеральным законом были внесены существенные изменения в Гражданский процессуальный кодекс, Арбитражный процессуальный кодекс и Кодекс административного судопроизводства, и одним из принципиальных изменений является исключение из процессуальных кодексов института подведомственности применительно к разграничению полномочий между судами общей юрисдикции и арбитражными судами и установление института подсудности как единственного и единого инструментария для разграничения полномочий этих судов. Отказ от института подведомственности в процессуальном законодательстве имеет большое практическое значение, значительно повышает уровень защиты прав граждан и организаций.

Уважаемые депутаты, Верховный Суд Российской Федерации просит принять в первом чтении проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "Об арбитражных судах в Российской Федерации" и проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и четвёртую Гражданского кодекса Российской Федерации".

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Василий Иванович.

Василий Иванович, вы редкий пример докладчика, который говорит по существу и не использует весь лимит. У нас обычно докладчик в любом случае стремится использовать всё время, которое ему отведено. Огромное вам спасибо! Вот чем отличается профессионал от политиков.

Пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данные два законопроекта (первый — проект федерального конституционного закона, второй — проект федерального закона, обращаю на это внимание) укладываются в проводимую сейчас судебно-правовую реформу. Напомню, что в предыдущих актах мы распрощались с институтом подведомственности рассмотрения споров: этот институт у нас появился в 1923 году, в ГПК 23-го года, он предусматривал, что споры можно рассматривать не только в суде, но и в других органах, — сейчас у нас правосудие согласно Конституции осуществляется только судом. Из крупных законов эта терминология, этот институт ушёл в историю — данными законопроектами мы подчищаем терминологию, которая пока осталась в действующем законодательстве, поэтому законопроекты, по нашему мнению, являются техническими. Предлагаем поддержать оба законопроекта в первом чтении.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович, за профессионализм в политике, но поспорю: технических законов, тем более конституционных, не бывает.

Коллеги, по пунктам 7 и 8 есть вопросы? Нет вопросов.

Спасибо, Павел Владимирович.

Есть желающие выступить по законопроектам под пунктами 7 и 8? Нет. Гарри Владимирович? Нет. Полномочный представитель правительства тоже считает высоким уровень проработки и качества законодательной инициативы, представленной Верховным Судом? Также не будет выступать.

Василий Иванович, заключительное слово, у вас есть возможность высказаться. Обычно у вас говорят последнее... *(Оживление в зале.)*

Микрофон включите.

Нечаев В. И. Прошу поддержать данные законопроекты в первом чтении. Эти законы действительно обеспечат большую защиту прав граждан и законных интересов организаций.

Председательствующий. Спасибо, Василий Иванович. Павел Владимирович? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "Об арбитражных судах в Российской Федерации" в первом чтении, 7-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 12 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Проект федерального конституционного закона в первом чтении одобрен единогласно. Поздравляем, коллеги!

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и четвёртую Гражданского кодекса Российской Федерации", первое чтение, 8-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 13 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно. Поздравляем, коллеги!

Спасибо, Павел Владимирович, спасибо, Василий Иванович, за качественную подготовку законопроекта и профессиональные аргументы, прозвучавшие здесь.

Рассматривается 9-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части особенностей изменения условий кредитного договора, договора займа, которые заключены с заёмщиком — физическим лицом в целях, не связанных с осуществлением им предпринимательской деятельности, и обязательства заёмщика по которым обеспечены ипотекой, по требованию заёмщика)", первое чтение.

Уважаемые коллеги, законопроект из блока законодательных инициатив, рассматриваемых в соответствии с планом реализации Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию.

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Действительно, законопроект направлен на реализацию послания президента, его внесли представители всех фракций, всех политических партий, представленных в парламенте, во главе с Председателем Государственной Думы и Председателем Совета Федерации. Законопроект направлен на то, чтобы предоставить так называемые ипотечные каникулы заёмщику сроком до шести месяцев — в течение этого срока ипотечный заёмщик может либо вообще не платить по ипотечному кредиту, либо, по желанию, осуществлять платежи в меньшем размере.

Чтобы получить ипотечные каникулы, заёмщик должен соответствовать определённым требованиям, которые закреплены в законопроекте. Это заёмщики, которые находятся в трудной жизненной ситуации: безработные, потерявшие работу в период обслуживания ипотечного кредита; заёмщики, ставшие инвалидами первой и второй группы инвалидности; временно нетрудоспособные заёмщики, если были нетрудоспособными в течение двух месяцев; заёмщики, у которых или у супругов которых более чем на 30 процентов снизились доходы; заёмщики, которые имеют на иждивении нетрудоспособных членов семьи и у которых умер близкий трудоспособный родственник.

Данный законопроект предусматривал распространение соответствующих норм на правоотношения, возникающие после вступления в силу закона, но, как вы знаете, президент вчера обратился к Государственной Думе с просьбой распространить нормы, касающиеся ипотечных каникул, на всех заёмщиков, то есть также на все договоры, которые были заключены до вступления в силу соответствующего закона. По предложению Председателя Госдумы Вячеслава Викторовича Володина мы внесли соответствующую норму в проект постановления Государственной Думы, которое также будет рассматриваться в ходе рассмотрения законопроекта, и предусмотрели поручение Комитету по финансовому рынку реализовать соответствующее предложение. Более того, уже подготовлена поправка от имени авторов законопроекта, и я думаю, что она будет поддержана нашим комитетом, а потом рассмотрена здесь, в зале, при рассмотрении законопроекта во втором чтении.

Законопроект носит социальный характер, подготовлен в рамках реализации послания президента. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Есть. Включите режим записи на вопросы.

Анатолий Геннадьевич, обращаю внимание, что все вопросы — от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Это говорит о том, что председатель комитета не докладывал законопроект родной фракции. И не только "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", но и ЛДПР.

Пожалуйста, Торощин Игорь Андреевич.

Торощин И. А., фракция ЛДПР.

Анатолий Геннадьевич, скажите, пожалуйста, как на всё это реагирует банковское сообщество? Успели ли вы получить за такой короткий период какие-то отзывы кредитных организаций?

Аксаков А. Г. Я уже проводил дискуссии по этому вопросу: первая реакция руководителей прежде всего крупнейших банков была, я бы так сказал, не очень положительная, но в ходе дискуссии... Мы, кстати, указали на то, что есть ещё одна норма, о которой я сейчас не сказал и которая как раз помогает и ипотечным заёмщикам, и банкам в их работе, связанной с выдачей ипотечных кредитов. Мы освобождаем от необходимости обязательного нотариального заверения договоров ипотеки, если залогом является жильё, находящееся в долевой собственности заёмщиков (как правило, ну или довольно часто, жильё, которое предоставляется в обеспечение кредита, либо в будущем будет в долевой собственности, либо сейчас находится в долевой собственности), в результате для заёмщиков значительно снижается нагрузка, ведь, по некоторым оценкам, плата за нотариальное заверение доходит до 50 тысяч рублей. Для банков тоже упрощается работа, поскольку значительно сокращаются сроки оформления кредита. В этом плане, кстати, банки очень нас благодарили за такое предложение.

По нашим оценкам, на эти льготы будут претендовать не более 2 процентов ипотечных заёмщиков, в абсолютных величинах это более 100 тысяч человек; это хорошая поддержка для наших граждан. Банки в принципе ничего не теряют, просто срок платежей по предоставленному кредиту удлиняется, и понимание у них есть, по крайней мере у большинства кредитных организаций. С моей точки зрения — вы знаете, я с банковским сообществом давно и активно работаю, — в принципе никто этого и не заметит, никакого повышения процентов по кредитам не будет. Надо ещё иметь в виду, что ипотечное кредитование — это очень надёжное кредитование: просрочка составляет всего около 1,5 процента; банкиры гоняются за такими заём-

щиками и вряд ли будут повышать проценты, чтобы не потерять таких заёмщиков. Более того, к ним активнее и люди пойдут с просьбой об ипотечном кредите, банки от этого выиграют, поскольку будет выше спрос на их продукты. А люди пойдут потому, что они будут знать, что у них есть такое право, есть такая возможность, о которой мы сейчас говорим.

Так что, на мой взгляд, законопроект очень взвешенный, никто от этого точно не проиграет, люди однозначно выиграют.

Председательствующий. Анатолий Геннадьевич, ну, для чистоты отношений с коллегами давайте скажем правду: банковское сообщество было не в восторге. Именно по этой причине в первоначальном варианте законопроекта не предлагалось введение нормы, которая распространяла бы действие закона на ранее оформленные ипотечные договоры. Только после вчерашнего предложения президента мы смогли выйти на решение, позволяющее ввести норму, которая распространит действие закона и на ранее заключённые ипотечные договоры. Так что этот закон, по сути, закон обратного действия, президент вчера об этом сказал. Понятно, что Анатолий Геннадьевич работает с сообществом и не может их обидеть, но их позиция была отрицательная. Если бы не вчерашнее решение президента, мы с вами сегодня обсуждали бы только вопрос о договорных отношениях грядущих. Но сегодня мы можем обсуждать этот вопрос, принимать законопроект с абсолютно чистой совестью: он будет распространён на все договорные отношения между заёмщиками и банками.

Пожалуйста, Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Анатолий Геннадьевич, насколько я понимаю, принятие данного закона не потребует дополнительных бюджетных средств, и всё же вопрос, который нам часто задают журналисты: какие средства понадобятся на это из бюджета? Это первое.

И второе. Почему, несмотря на то что мы даём только отсрочку, то есть фактически банки по договорам получают в полном объёме и проценты чуть позже, у банков было, скажем так, неоднозначное отношение, они настороженно к этому отнеслись? Как вы это можете прокомментировать?

Аксаков А. Г. Я хотел бы сказать, что, конечно, позиция президента облегчает принятие соответствующего решения. Вы знаете, что мы немного раньше подготовили постановление, согласно которому эта норма распространяется на все ипотечные договоры, но всё-таки были опасения — у меня лично были опасения, — что это может встретить серьёзное сопротивление. Сейчас в связи с позицией президента, я думаю, не толь-

ко здесь, в зале, но и за пределами зала многие будут иначе относиться к этой норме. И я думаю, что позиция банкиров... Вячеслав Викторович абсолютно правильно сказал, что первая реакция крупнейших банков, многих банкиров была отрицательная. Ну, просто не вчитывались и не вдумывались на самом деле, на мой взгляд, в содержание законопроекта и в последствия принятия закона. Чисто эмоциональная первая реакция была, без вдумчивого рассмотрения предложенных норм. На самом деле аргументация, которую я приводил, отвечая на первый вопрос, тоже имеет право на существование, это действительно будет работать в том числе в интересах банковского общества.

Председательствующий. Анатолий Геннадьевич, говоря об этом, можно было бы подумать на предмет диалога с банковским сообществом о реализации поручения президента по снижению ипотечной ставки до 8 процентов, он об этом совсем недавно говорил. Вы правильно подчеркнули, что за заёмщиками банки буквально гоняются, но ставка по ипотеке высокая, и здесь нужно смотреть: либо снижать её по решению банков, либо субсидировать для отдельных социальных групп.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Анатолий Геннадьевич, есть ли заключение правительства и какова позиция правительства? Это вопрос первый.

Вопрос второй. Займы у нас ведь не только по ипотеке, у нас ещё есть потребительские займы, когда в залог идёт квартира. Как вы считаете, может быть, на эти ситуации тоже распространить действие этого закона? Когда человек попадает в трудную жизненную ситуацию, он рискует остаться вообще без жилья, и в таком случае, наверное, людям тоже надо дать возможность этим воспользоваться, ведь президент как раз об этом говорил — чтобы не было риска потери жилья.

Аксаков А. Г. Правительство поддерживает законопроект, мы имеем положительное заключение правительства.

Что касается потребительских кредитов, сейчас все нормы, связанные с ипотечным кредитованием, прописаны в законе "О потребительском кредите...". Раньше был отдельный закон, а теперь всё это прописано в законе о потребительском кредитовании. Если кредит взят под залог квартиры, то фактически это ипотечное кредитование. Ипотека-то — это что? Это залог жилья. И если кредит взят не на предпринимательские цели, то возникает право на получение ипотечных каникул. Но пока, по крайней мере, кредит должен быть... Давайте поправ-

ку, а пока в законопроекте прописано, что кредит получен на приобретение жилья. Ну, я думаю, нам всё-таки с чего-то надо начинать, надо посмотреть, как это работает, а дальше уже жизнь подскажет, расширять ли сферу применения этих норм. Всё надо делать аккуратно, взвешенно.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Емельянов Михаил Васильевич.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Анатолий Геннадьевич, законопроект, конечно, важный, мы его солидарно поддержим, но возникает вопрос по поводу нотариальной формы удостоверения сделок по ипотеке долей, в поручении президента об этом ничего не сказано. Какое отношение имеет отмена нотариального удостоверения сделок с долями в общей собственности к предмету данного законопроекта? Это очень серьёзный вопрос, и его, видимо, стоит обсуждать отдельно, а не вот так, как бы подпольно проводить в законе, который имеет совсем другой предмет регулирования.

Аксаков А. Г. Я уже отметил, что законопроект имеет ярую социальную направленность, связанную с защитой наших граждан; одно из направлений реализации социальной защиты наших граждан — это снижение затрат гражданина на оплату, обслуживание и получение ипотечного кредита. По закону Росреестр и так регистрирует договоры ипотеки, в том числе долевые взаимоотношения между заёмщиками и членами семьи, и получается дублирование, а ещё дополнительно предлагается осуществлять нотариальное заверение соответствующих договоров. На мой взгляд, во-первых, это совершенно ненужный повтор, потому что государство уже своими усилиями и в соответствии с законом это делает, во-вторых, это существенная нагрузка на заёмщика: я сказал, что по некоторым договорам до 50 тысяч рублей доходит размер платы, которую приходится вносить за нотариальное удостоверение.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Пантелеев Сергей Михайлович.

Пантелеев С. М., фракция КППФ.

Анатолий Геннадьевич, законопроект и в самом деле имеет выраженную социальную направленность и предусматривает право заёмщика, попавшего в сложную жизненную ситуацию, получить ипотечные каникулы сроком до шести месяцев. Но одновременно проектом установлено, что ипотечные каникулы возможны, только если предметом ипотеки является жилое помещение, являющееся единственным пригодным для постоянного проживания заёмщика. В связи с этим вопрос: как вам ка-

жется, не следует ли рассмотреть вопрос, что данное единственное жильё не должно относиться к сегменту предметов роскоши?

Аксаков А. Г. Мы отразили в заключении комитета предложение, которое будет, очевидно, обсуждаться, в нём как раз говорится... Если приобретается жильё элитное, дорогое, то гражданин имеет возможность потратить большие суммы на приобретение этого жилья. Вот с тем нам надо определиться, какое жильё является предметом роскоши. Массовая ипотека составляет 3 миллиона рублей, ну а дальше есть разница между Москвой, Санкт-Петербургом и другими регионами России. Наверное, надо посмотреть, какая массовая ипотека в Москве, Санкт-Петербурге, и сделать отсечку по этой цифре, а может быть, предложить и какую-то региональнуювилку. По крайней мере, такое предложение в заключении мы прописали и будем его рассматривать при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Ионин Дмитрий Александрович.

Ионин Д. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Анатолий Геннадьевич, ну, коллега меня опередил с вопросом про роскошное жильё, тогда другой вопрос. Давайте сделаем срок ипотечных каникул год. Почему именно шесть месяцев? Почему на этом авторы остановились, ведь за год больше шансов выйти из сложной жизненной ситуации у среднестатистического россиянина?

Аксаков А. Г. Ну, полгода взяли в связи с тем, что мы снимаем нервотрёпку, связанную с взаимоотношениями гражданина и кредитной организации. Ведь зачастую банки и без закона шли навстречу (зачастую и не шли, это тоже надо признать), но вот за этот период, когда гражданин не мог платить по кредиту, набегали пени, штрафы и, как снежный ком, увеличивался долг гражданина перед банком. Сейчас у него появляется такой спокойный период, когда все свои проблемы и взаимоотношения с банком он может постараться урегулировать. Это во-первых. Во-вторых, мы посмотрели статистику, как люди трудоустраиваются, если они теряют работу: три месяца в среднем уходит на то, чтобы найти работу, чтобы нормально потом можно было бы работать с кредитной организацией по оплате кредита. Давайте поправку рассмотрим, но пока вот такой подход.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Костенко Наталья Васильевна.

Костенко Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Коллеги, важнейшая инициатива, и спасибо большое Вячеславу Викторовичу и Владимиру Владимировичу за то, что наконец-то эта проблема решается. Лично я год назад убеждала Центробанк в этом, но никакого эффекта не было. Поскольку такой законопроект принимаем, мне кажется, нужно сделать его максимально защищающим семьи, и в связи с этим вопрос. Законопроект предусматривает, что при наступлении ипотечных каникул кредитор обязан направить заёмщику уточнённый график платежей не позднее окончания льготного периода, а это шесть месяцев. Таким образом, если люди получают график в конце льготного периода, они не смогут ни планировать свою жизнь, ни иметь подтверждение, что вообще есть этот льготный период. При этом ГК у нас предусматривает более короткие сроки представления графика. Почему бы нам не использовать действующую норму, вместо того чтобы придумать новую?

Аксаков А. Г. Хороший и правильный вопрос, я думаю, что мы ваше предложение обязательно учтём.

В этом законопроекте уже есть норма о том, что если вдруг гражданин решил сам, добровольно отказаться от ипотечных каникул, у него появились возможности платить по кредиту, то банк в течение трёх дней после обращения гражданина должен направить ему уже новый график выполнения обязательств по кредиту. То же самое можно прописать и вообще для всех обращений граждан, по которым уже приняты решения, что в течение трёх дней банк должен представить соответствующий порядок оплаты кредита после окончания ипотечных каникул. Абсолютно правильная постановка вопроса, я её поддерживаю.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли необходимость обсудить данный законопроект, учитывая, что много вопросов прозвучало? Нет.

У "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" есть вопросы — это опять, ещё раз нас убеждает в том, что нет диалога между фракцией и комитетом, который возглавляет представитель фракции. Либо есть внутренняя конкуренция, Анатолий Геннадьевич. Скорее всего, конкуренция.

Депутат Гартунг настаивает. Пожалуйста, если нет больше записавшихся... (*Шум в зале.*) Есть ещё конкуренция: фракция ЛДПР, депутат Катасонов настаивает. Коллеги, два выступления... Третье — от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ". Тогда записать объявляем.

Включите режим записи.

Коллеги, ведь все поддерживаем законопроект, правильно?..

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович. От фракции, Валерий Карлович?

Выступление от фракции — поставьте семь минут.

Гартунг В. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ну, я думаю, мне семи минут не понадобится.

Уважаемые коллеги, я вышел на эту трибуну показать вам проект закона, который уже почти два года лежит в Государственной Думе. Это проект закона фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" о предоставлении каникул, если человек попадает в трудную жизненную ситуацию, тогда мы просили о каникулах сроком всего три месяца. Вот этот законопроект, он был внесён в Государственную Думу, у него есть номер. Зачитаю заключение Правительства Российской Федерации на данный законопроект: "Вместе с тем необходимо учитывать, что предусмотренная законопроектом обязанность удовлетворения банком требования заёмщика..." Ну и так далее. Короче говоря, здесь написано, что это приведёт к тому, что банки будут пытаться компенсировать свои экономические потери другими способами, в том числе путём повышения процентных ставок, что может привести к отрицательным социальным последствиям, поэтому Правительство Российской Федерации нашу инициативу не поддерживает.

Я спросил у коллеги Аксакова, есть ли заключение правительства, — почему я об этом спросил? Потому что в документах его нет, а мне было интересно: как же менялась ситуация? Ведь законопроекты об одном и том же, предложенное в законопроекте, который внесли мы два года назад, и то, что сказал президент, — это, по сути, одно и то же. Получается, что вдруг поменялась позиция правительства, ну и, судя по всему, позиция депутатов Государственной Думы.

Мы, конечно же, поддержим этот законопроект. Вместе с тем хотелось бы сказать, что наш проект закона распространялся на все потребительские кредиты, а этот — только на ипотечные, в этом большая разница. Мы считаем, что надо принимать данный законопроект, но также учесть положения того проекта закона, который мы внесли ещё два года назад.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Увы, это не одно и то же, потому что вы были в одиночестве, а данный законопроект внесён представителями фракций КПРФ, ЛДПР, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Если бы не поленились и убедили всех в необходи-

мости, в правильности этого решения, возможно, мы приняли бы раньше такой законопроект. Почему вы сегодня обращаетесь к тем, кто смог убедить в том числе правительство, почему не обращаетесь к себе?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот видите. Инициатива может остаться только инициативой, а вот если убедить Ивана Ивановича, Владимира Вольфовича, которые являются авторами законопроекта, Анатолия Геннадьевича Аксакова, который также является руководителем профильного комитета, мы выходим на принятие таких решений. Но банки мы с товарищем Аксаковым не смогли убедить: их вчера убедил наш президент Владимир Владимирович Путин. Видите, насколько жизнь сложна. А так можно, конечно, большое количество инициатив выдвигать и потом избирателям рассказывать, что было бы, если бы их поддержали, но внести инициативу — это полдела, даже, может быть, не полдела, а меньше. До этого нас и Гарри Владимирович не поддерживал, а теперь тоже поддерживает. Да, Гарри Владимирович? *(Оживление в зале.)* И Александр Юрьевич.

Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня это главная тема в повестке, поэтому мы её так активно обсуждаем и действительно предлагаем не останавливаться. Это первый, очень важный, знаковый шаг, теперь у нас есть поддержка правительства, президента, уверен, и поддержка всего народа будет, но давайте продолжать двигаться в этом направлении.

Недавно один наш самый ответственный и эффективный руководитель правительства, один из руководителей правительства — я просто не могу его называть, так как, может быть, раскрою какие-то секреты, но вы поймёте, о ком я говорю, — представил информацию, что значительная доля суицидов в его ведомстве происходит именно из-за этой кредитной кабалы, этой петли на шее. Разве это не удар в набат для нас?! И в первую очередь речь как раз не об ипотечных кредитах, а о микрофинансовых удавках — вот эта петля на шее является причиной огромного количества суицидов. Ну а потребительские кредиты — это вторая беда, беда для миллионов наших сограждан. Так что, сделав этот шаг, мы не должны останавливаться, мы должны идти дальше и вместе говорить уже о том, о чём говорят по отдельности представители и ЛДПР, и Ком-

мунистической партии, и нашей партии, — о возможном объявлении кредитной амнистии для тех граждан, которые уже точно не имеют возможности выбраться из этой кабалы с тысячей процентов. Там нет никаких перспектив, а дать каникулы, о чём говорил Валерий Карлович, — это так, один раз на полгода сделать свободнее эту петлю на шее. Нам всем нужно поставить этот вопрос в число самых важных, приоритетных. Давайте проверим те организации, которые наших граждан — их миллионы — загнали в угол, получают с них по тысяче процентов. Я уверен, что, если спросить, платили ли они налоги с этой деятельности, ответ будет не в их пользу. Этим нужно заниматься, нужно помочь людям. Это будет не в полной мере амнистия, не предлагается простить кредиты, но освободить от этих сотен и тысяч процентов всех граждан России мы просто обязаны. Давайте возьмём на себя решение такой задачи, поставим чёткие сроки, определим персональную ответственность, господин Аксаков к этому готов, наша фракция — за. Действительно, давайте все вместе такой законопроект подпишем, предложим к рассмотрению, я уверен, поддержка и правительства, и Гарри Владимировича будет опять.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Катасонов Сергей Михайлович, от фракции.

Пожалуйста, Сергей Михайлович.

Катасонов С. М. Вячеслав Викторович, мы поддерживаем данный законопроект. Вы спрашивали, следует ли обсудить эту тему, — наша фракция считает, что если есть варианты, как улучшить законопроект во втором чтении, дать поправки от фракций, то выступать нужно. Ну а просто выйти на трибуну и сказать, что фракция ЛДПР поддерживает, — я думаю, этого, конечно, мало.

Перейду к конкретике. Отмечу несколько моментов, обращаясь к авторам, к Анатолию Геннадьевичу, по сути законопроекта. Несколько поправок мы хотели бы увидеть ко второму чтению, Анатолий Геннадьевич. В чём их смысл?

Можно воспользоваться ипотечными каникулами в том случае, если не изменялись условия договора, — так написано в статье 3 законопроекта. Но у нас есть вера в то, что ставка упадёт, мы в это верим. Более того, эта вера основывается на требовании президента. Вполне допустимо, что изменится ставка в сторону уменьшения, и это формально может являться изменением объективных условий договора. Получается, тогда невозможно будет воспользоваться этими каникулами,

поэтому, Вячеслав Викторович, мы считаем, что во втором чтении нужно будет этот момент поправить.

Следующее. В проекте документа написано чётко об обстоятельствах трудной жизненной ситуации: заёмщик, например, получает инвалидность. Но мы знаем, что, как правило, рассматривается в целом семья, доходы складываются, и в случае, если супруга или супруг, не важно кто, кто-то из членов семьи получает инвалидность, происходит явная потеря в доходной части. Поэтому, я думаю, надо здесь тоже проанализировать, почему только о заёмщике речь идёт, мне кажется, и для супруга надо предусмотреть это.

Следующий вопрос. В качестве критерия оценки снижения зарплаты мы ставим 30 процентов. Ну вот из моего опыта: когда люди приходят на приём и поднимают вопрос об улучшении жилищных условий, то в основном, конечно, надо сказать правду, речь идёт о социальном жилье, поскольку многие люди не попадают в категорию, которым банк может предоставить ипотеку. Вот по моим оценкам, могу сказать, что половина нашего населения не может воспользоваться этим инструментом, ипотекой, потому что доходы не соответствуют требованиям. Там же у нас как? Надо не только прожиточный... Сегодня мы требуем от правительства, чтобы брали уровень прожиточного минимума, — хотя наша фракция считает, что надо это менять, надо говорить не о прожиточном минимуме, а о минимальном бюджете, но банк (возвращаясь к теме нашего закона) говорит, что половину средств нужно потратить, не больше, на выплату обременений в соответствии с данным законопроектом. Если у нас достаточно большое количество граждан живёт от зарплаты до зарплаты без этого, то представляете, что будет, если им в 2 раза, скажем так, повысится сумма для получения права заключить договор? Всё это достаточно напряжённо: все члены семьи складывают все свои доходы, получается впритык, а банк смотрит — если 50 процентов, то да, а если 60 процентов и так далее... Вот вы ставите критерий потери возможности платить — 30 процентов, но я понизил бы эту планку, мне кажется, даже потеря 10—15 процентов доходов в принципе уже должна быть основанием для того, чтобы соответствующую возможность предоставить. Кстати, мне кажется, есть категория заёмщиков, которые при потере 10—15 процентов могут выйти из положения сами.

Давайте реально посмотрим: кто этими каникулами может эффективно воспользоваться с точки зрения банков? Те, у кого возникает необходимость оплатить лечение, возникает какой-то временный форс-мажор и нужно аккумулировать сред-

ства — направить их либо на лечение кого-то из членов семьи, либо на оплату обучения, либо на какие-то разовые траты. Конечно же, те, кому мы предоставляем каникулы в связи с инвалидностью, потерей работы... Я думаю, это более сложный случай. Мы общались, проводили "круглый стол" вместе с Анатолием Геннадьевичем — здесь, конечно, такие ипотечные каникулы вряд ли смогут помочь, но решение этого вопроса нам надо искать.

Вы помните, на "круглом столе" поднимался вопрос о страховании. И сегодня этот элемент не запрещён, но, я думаю, 100 тысяч заёмщиков, о которых вы говорите, — в процентах это немного, 2 процента, а вот в абсолютной величине 100 тысяч заёмщиков — это много семей. С одной стороны, мы посмотрели, какие сегодня ставки по страхованию этих кредитов, они варьируются от 0,3 до 1,5 процента, и практически 1,5 процента суммы в год — наверное, это нагрузка, то есть, если ставка 9 процентов плюс ещё 1 процент в год, это нагрузка. С другой стороны, надо чётко понимать: это абсолютная уверенность человека в том, что в случае потери возможности платить из-за несчастного случая, чьей-то гибели и так далее квартира останется. Вот здесь у нас, мне кажется, есть ресурс, мы могли бы его использовать.

Я помню, что по этому пути шли строители. Помните, создавались компенсационные фонды в целях страхования и так далее? Мне кажется, этот путь, если мы найдём возможность снизить нагрузку, очень удобен для банков, потому что они снижают ставку в случае страхования, он удобен для наших граждан, которые могут действительно потерять квартиру. Но кстати, в договоре, где написано, что ипотечные суммы после гашения платятся, вот этого страхового случая вообще нет. Де-факто получается, что если страхование будет, то этот закон не распространится на выплату после, то есть банк формально... Здесь нужно внести поправку на случай, если кредитный договор застрахован.

Вот такие конкретные предложения, я думаю, всё-таки улучшат общие положения. В целом фракция ЛДПР однозначно будет поддерживать законопроект и направит свои поправки в комитет.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Пожалуйста, Емельянов Михаил Васильевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Емельянов М. В. С места можно?

Председательствующий. С места.

Емельянов М. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я хотел бы продолжить тему, которую поднял в вопросе о нотариальном удостоверении сделок с долями.

Первое. Здесь были приведены неверные цифры по стоимости этих сделок: есть твёрдый тариф, и любая сделка с недвижимостью, связанная с долями, стоит 8,2 тысячи рублей, другой цены быть не может. Сумма 50 тысяч рублей, которая была названа, как раз таки возникнет в случае, если отменить нотариальное удостоверение сделок с долями. Тогда гражданам придётся обращаться к посредническим риелторским фирмам, и сумма, которую они будут платить за подготовку документов для регистрации, как раз таки будет составлять 50 тысяч рублей.

Кроме того, я продолжаю настаивать на том, что рассматриваемая норма — это не предмет регулирования данного закона, всё-таки вопрос о нотариальном удостоверении сделок и вообще о нотариате относится к ведению нашего комитета — комитета по законодательству. Наш комитет в известность об этом законопроекте, об этой норме, поставлен не был. Это вызывает сожаление, потому что мы в комитете предметно занимаемся этой проблемой, и об этом знает ГПУ президента. Вот я хотел бы знать, как комитет, который возглавляет коллега Аксаков, учтёт замечания ГПУ по этому законопроекту? Я позволю себе прочесть выдержку из заключения ГПУ.

Обязательная нотариальная форма ипотеки долей в праве общей собственности на недвижимое имущество была введена лишь в 2018 году (то есть полгода назад). Эти нововведения по итогам широких обсуждений с привлечением экспертов и общественности были признаны наиболее эффективным способом защиты прав участников сделок по отчуждению долей в праве общей собственности на недвижимое имущество, которые до этого характеризовались высокими рисками и большим количеством мошеннических действий, — именно эти нововведения законопроектом предлагается признать утратившими силу. Такое поспешное, хаотичное изменение норм законодательства Российской Федерации не способствует стабильности гражданского оборота. Признание норм, принятых менее полугодом назад, утратившими силу требует серьёзного обоснования и представления убедительных аргументов, чего сделано не было. Как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, принципы юридического равенства и справедливости в правовом государстве требуют не только правовой определённости, но и предсказуемости правового регулирования, которое должно осуществляться таким образом,

чтобы соблюдался принцип поддержания доверия к закону и действиям государства, предполагающий недопустимость внесения произвольных изменений в действующую систему правовых норм.

Мы очень просили бы, чтобы эти нормы во втором чтении были исключены из данного законопроекта. Если надо принять дополнительное решение по этой проблеме, то это должно быть предметом самостоятельного законопроекта, который должен быть в соответствующем порядке внесён в Государственную Думу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Шулепов Евгений Борисович.

Шулепов Е. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня мы проголосуем за очень важный законопроект. Россияне ждут от власти, от нас, уважаемые коллеги, уверенности в завтрашнем дне, общество ждёт перемен к лучшему, и вот этот законопроект как раз способствует этому: с одной стороны, он повышает уверенность в завтрашнем дне, с другой стороны, он даёт надежду людям, попавшим в трудную жизненную ситуацию. В то же время данный законопроект создаёт большой стимул для принятия решений теми россиянами, которые готовы, но не решаются принять решение по ипотечному кредитованию. И конечно же, увеличение ипотечной массы, объёма ипотечных кредитов приведёт к увеличению объёмов строительства, что крайне необходимо, так как, мы все знаем, строительная отрасль является одним из главнейших локомотивов роста экономики.

Но, уважаемые депутаты, президент дал нам чёткий сигнал, что мы должны смотреть в будущее: необходима долгосрочная стратегия ипотечного кредитования, мы должны чётко понимать, где и как мы найдём те 5 триллионов рублей, которые необходимы для выполнения поставленной президентом задачи по строительству 120 миллионов квадратных метров жилья. Мы должны чётко понимать, что снижение ставки по ипотечным кредитам до 8 процентов президент обозначил на ближайшую перспективу, мы же должны видеть, как довести эту цифру до 3—5 процентов в долгосрочной перспективе, а для сельских поселений это 1—3 процента. Коллеги, нам необходимо поставить перед Центральным банком очень чёткую задачу: недопустимо, чтобы в течение одного года ставки по ипотечным кредитам изменялись, росли за 10 и более процентов, для экономики это чрезвычайно важно.

Уважаемые депутаты, важно выработать системный подход к решению этой сложной, но чрезвычайно важной задачи для россиян и российской экономики. Ипотечное кредитование, конечно, растёт: на 3 триллиона рублей выдано кредитов в 2018 году — это хорошо, это здорово, но впереди у нас непочтатый край работы, и я призываю все фракции объединиться для решения этой важнейшей задачи. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за принятие данного законопроекта, приглашаю, коллеги, всех присоединиться к данному решению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, полномочный представитель президента? Правительства?

Есть ли желание у докладчика использовать возможность выступить с заключительным словом?

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Прежде всего хотел бы всех поблагодарить за поддержку законопроекта, за очень содержательные вопросы и предложения, которые мы будем учитывать при доработке законопроекта. Мы поставили себе очень короткий срок доработки документа — две недели на сбор поправок — и хотели бы, чтобы до наступления пасхальных выходных мы приняли этот законопроект в трёх чтениях, чтобы он как можно скорее вступил в силу.

Я хотел бы отреагировать, во-первых, на замечание по поводу замечаний ГПУ. Мы на сто процентов плотно взаимодействовали, и просто очевидно, что там нет отрицания этой идеи. Попросили, чтобы мы дали конкретные расчёты, почему это полезно и нужно, — такие расчёты будут подготовлены, и я уверен, что мы получим поддержку в том числе по этой позиции.

И я хотел бы сказать в отношении призыва Вячеслава Викторовича, который сослался на слова президента о снижении процентных ставок по ипотечным кредитам. Конечно, эти ставки зависят в том числе от уровня инфляции, от уровня ключевой ставки, которую устанавливает Центральный банк. Мы видим, что ситуация с инфляцией выправляется, она имеет тенденцию к понижению, и, по всей видимости, к целевому показателю 4 процента во второй половине текущего года мы будем, ну, по крайней мере приближаться, а скорее всего, достигнем, и, вполне возможно, этот уровень будет даже ниже, и, соответственно, банки будут активно снижать процентные став-

ки, в том числе по ипотечным кредитам. Ну и известно, что президент в своём послании обозначил несколько социальных групп, которые могут за счёт субсидий государства получить ипотечные кредиты по более низким ставкам. Так что всё говорит о том, что совместная работа и над законодательством, и Центрального банка и правительства по снижению инфляции должна привести к выполнению поручений президента. Приглашаю всех к активной работе!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

Как мы все понимаем, речь идёт не только об уровне инфляции — это, собственно, не основной фактор, — но и, наверное, в первую очередь об уровне доходности банков, это тоже нужно учитывать, потому что доходность может быть разная, даже если уровень инфляции снижается. Наши банки демонстрируют хорошую доходность — и это является одним из ключевых факторов, условий для того, чтобы рассмотреть этот вопрос. Вот о чём идёт речь: есть предмет для обсуждения.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части особенностей изменения условий кредитного договора, договора займа, которые заключены с заёмщиком — физическим лицом в целях, не связанных с осуществлением им предпринимательской деятельности, и обязательства заёмщика по которым обеспечены ипотекой, по требованию заёмщика)", 9-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 00 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 412 чел. 91,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 412 чел.

Не голосовало 38 чел. 8,4 %

Результат: принято

Уважаемые коллеги, за — 412, против — нет, воздержавшихся нет. Законопроект в первом чтении принят единогласно.

Поздравляю, коллеги! Это решение серьёзное. Как сказал наш коллега Гартунг, два года назад инициировали данный законопроект.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Да, услышали. Смогли убедить КПРФ, ЛДПР, "ЕДИНУЮ РОССИЮ". Набиуллину президент убедил, у нас не получалось, поэтому законопроект откла-

дывали и он был другого содержания — только будущие договорные обязательства, ипотечные договоры.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, вы же знаете, что Эльвира Сахипзадовна — человек подготовленный, профессионал, на любой вопрос, даже если требуется назвать цифры по памяти, она может ответить в любое время дня и ночи.

10-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 19.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра внутренних дел Российской Федерации Игоря Николаевича Зубова.

Пожалуйста, Игорь Николаевич.

Зубов И. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Представленный на ваше рассмотрение законопроект устраняет пробелы правового регулирования ответственности поднадзорных органам внутренних дел лиц за несоблюдение административных ограничений. Частью 3 статьи 19.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за повторное в течение одного года несоблюдение административных ограничений и невыполнение обязанностей, установленных при административном надзоре, предусматривается наложение взыскания в виде обязательных работ на срок до 40 часов либо административного ареста на срок от 10 до 15 суток. При этом часть 2 статьи 3.9 и часть 3 статьи 3.13 того же кодекса запрещают применять обязательные работы и административный арест к беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до 3 лет, и к инвалидам первой и второй группы. Административный арест также не может быть применён к женщинам, имеющим детей в возрасте от 3 до 14 лет. Ввиду отсутствия в санкциях статьи 19.24 альтернативных видов наказания при рассмотрении дел о повторных нарушениях правил административного надзора в отношении женщин, имеющих детей, или инвалидов суды фактически лишены возможности применять по ним решения о наложении санкций, и, соответственно, нормы части 3 статьи 19.24 Кодекса об административных правонарушениях в таких случаях не работают. Всего по стране за 2017 год по рассматриваемому составу было прекращено 904 дела, за девять месяцев 2018 года — 740 дел.

Для устранения пробелов в действующем законодательстве об административных правонарушениях предлагается дополнить санкцию части 3 статьи 19.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нормой, предусматривающей, что на лиц, в отношении которых в соответствии с настоящим кодексом не могут применяться обязательные работы либо административный арест, налагается штраф в размере от 2 тысяч до 2,5 тысячи рублей.

Законопроект прошёл все необходимые согласительные процедуры, имеются положительные заключения Минюста России и Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. ГПУ Президента Российской Федерации замечаний и возражений не высказало.

Принятие закона не потребует признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия иных федеральных законов. Дополнительных расходов средств из федерального бюджета на реализацию закона не потребуется.

С учётом изложенного прошу поддержать представленный законопроект.

Благодарю за внимание.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников*

Председательствующий. Спасибо, Игорь Николаевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Олег Петрович Быков.

Быков О. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Докладчик в полном объёме изложил суть рассматриваемого законопроекта. Ещё раз хочу обратить внимание на то, что согласно положениям части 2 статьи 3.9 и части 3 статьи 3.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административные наказания в виде административного ареста и обязательных работ не применяются к отдельным категориям лиц, которые были обозначены в выступлении докладчика. Следовательно, к этим категориям лиц не могут быть применены предусмотренные частью 3 статьи 19.24 КоАП санкции в виде обязательных работ или административного ареста. В целях урегулирования этого вопроса, исключения пробела в правовом регулировании предлагается внести изменения в кодекс, дополнив часть 3 статьи 19.24 КоАП альтернативным видом наказания в виде штрафа в размере от 2 тысяч до 2,5 тысячи рублей, которое могло бы применяться к этим ка-

тегориям лиц, если исключено применение таких санкций, как административный арест и обязательные работы.

С учётом того что проектируемые изменения направлены на реализацию принципа неотвратимости административной ответственности, Комитет по государственному строительству и законодательству, рассмотрев данный проект федерального закона, поддерживает его концепцию и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Петрович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть. Тогда давайте проведём запись.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Боева Наталья Дмитриевна, пожалуйста.

Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Игорю Николаевичу.

Игорь Николаевич, вот мы сразу даём 10—15 суток, может быть, надо попробовать сперва 5—7 суток? А то получается 40 часов, а потом сразу 10—15 суток — многовато.

Зубов И. Н. Наталья Дмитриевна, извините, пожалуйста, но там речь идёт совершенно о другом. Сегодня законодательство предусматривает либо арест, либо работы, мы вводим альтернативу — штраф. И речь идёт только о штрафе, так как беременным женщинам нельзя назначать наказание в виде ареста: ни на 10 суток, ни на 15 — нинасколькo. Предлагается просто небольшой штраф, и всё.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос докладчику.

Уважаемый Игорь Николаевич, в обоснование актуальности проектируемой новеллы в пояснительной записке к данному проекту федерального закона вами приведены статистические данные только по Вологодской и Волгоградской областям и только за 2017 год. А какие показатели на этот счёт в других субъектах и сколько в целом по стране лиц, которым удалось избежать административной ответственности из-за указанного несовершенства законодательства? Приведите, пожалуйста, показатели не только за 2017 и 2018 годы, чтобы мы в целом понимали актуальность проектируемых новелл.

Зубов И. Н. Я попытался рассказать об этом, вышло немножко неубедительно, потому что я как раз пользовался данными только за 2017—2018 годы. Всего у нас больше 100 тысяч

поднадзорных, это все: и женщины, и мужчины, и беременные женщины — все категории. Специально по категориям статистика не ведётся, но исходя из нашей выборки примерно 1 тысяча дел такого рода, когда суды — в разных областях — не принимают никаких решений, то есть вынесено одно постановление, второе, потом идёт обращение в суд, суд материалы рассматривает и решение не принимает, потому что нет возможности какую-то меру применить. Примерно 1 тысяча таких дел.

Председательствующий. Спасибо.

Синяговский Владимир Ильич.

Синяговский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Игорь Николаевич, наверное, мы правильно поступаем, что предлагаем такую замену. А есть ли какой-то анализ, как всё-таки народ, те, кто подвергся наказанию, выплачивают эти штрафы? Задолженности здесь большие? Ведь, наверное, беременная женщина... *(Микрофон отключён.)*

Зубов И. Н. Вы знаете, этого штрафа ещё нет, поэтому и нет никакой статистики. Но давайте чисто логически рассуждать. Речь идёт, с одной стороны, о наказании в виде ареста на 15 суток, которое нельзя применить, с другой стороны, о штрафе 2,5 тысячи рублей, и это наказание вполне реально. Ведь вопрос даже не в размере, а в нашей реакции. Возьмём гласный административный надзор — по-старому, а сейчас просто административный надзор: это одна из самых действенных профилактических мер, каждый этап надзора подкрепляется соответствующими действиями государства, и если убрать наложение наказания, то не будет работать и вся мера.

Я думаю, здесь не будет проблем ни со взысканием, ни с эффектом.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Николаевич, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Тогда, видимо, нет необходимости в заключительном слове, Игорь Николаевич? Нет. Олег Петрович? Тоже нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 19.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 11 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

11-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 72¹ Уголовного кодекса Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра юстиции Российской Федерации Вадим Витальевич Фёдоров.

Фёдоров В. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 72¹ Уголовного кодекса Российской Федерации" разработан Министерством юстиции Российской Федерации в целях урегулирования вопросов, возникающих при реализации положений, закреплённых в указанной статье.

Так, при назначении лицу, признанному больным наркоманией, основного наказания в виде штрафа, лишения права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью, обязательных работ, исправительных работ или ограничения свободы суд может возложить на осуждённого обязанность пройти лечение от наркомании, а также медицинскую и социальную реабилитацию. При этом контроль за исполнением осуждёнными обязанности пройти лечение возложен на уголовно-исполнительные инспекции. Согласно данным ФСИН России, в 2016 году на учёте в уголовно-исполнительных инспекциях состояло 1413 осуждённых, обязанных пройти указанное лечение в соответствии со статьёй 72¹ УК РФ, в 2017 году — уже 2028, в прошлом году — 2657 человек.

Однако в связи с тем, что на законодательном уровне не решён вопрос об определении порядка осуществления контроля за исполнением осуждёнными обязанности пройти лечение от наркомании и медицинскую реабилитацию, уголовно-исполнительные инспекции сталкиваются с проблемами при реализации контрольных функций, в том числе в связи с выносимыми органами прокуратуры актами прокурорского реагирования по данному вопросу.

В законопроекте предлагается внести изменения в часть вторую статьи 72¹ УК и установить, что порядок осуществления контроля за исполнением осуждённым обязанности пройти лечение и социальную реабилитацию будет определяться федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере исполнения уголовных наказаний, совместно с федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере здравоохранения. Указанный проект приказа Минюстом уже разработан и сейчас проходит соответствующую процедуру согласования в Министерстве здравоохранения.

Принятие закона не потребует увеличения расходов из федерального бюджета, а также предельной штатной численности учреждений и органов УИС.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Вадим Витальевич.

С содокладом от Комитета по государственному строительству и законодательству выступает Николай Гаврилович Брыкин.

Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вадим Витальевич достаточно подробно изложил концепцию. Комитет поддерживает данную законодательную инициативу. Вместе с тем хотелось бы отметить, обратив ваше внимание на следующее. Контроль за исполнением этой обязанности осуждённым осуществляется уголовно-исполнительной инспекцией, но в настоящее время отсутствует необходимая нормативно-правовая база для осуществления инспекцией контрольной функции. В связи с этим и внесён законопроект, предлагаемый вашему вниманию. Будет установлен порядок осуществления контроля, определяемый совместно Минюстом и Минздравом, которые должны будут принять соответствующий нормативный правовой акт, — об этом докладчик в своём выступлении сказал.

Хочу ещё обратить ваше внимание на то, что аналогичным образом урегулирован вопрос о контроле за условно осуждёнными, признанными в установленном порядке больными наркоманией. Деятельность инспекции в данном направлении регламентируется порядком, который утверждён приказом Минюста и Минздрава.

Прошу проголосовать за принятие данного проекта федерального закона в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Гаврилович. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. У меня вопросы к докладчику.

Уважаемый Вадим Витальевич, в своём докладе вы обратили наше внимание на то, что по данному вопросу уголовно-исполнительные инспекции при реализации контрольных функций сталкиваются с проблемами из-за актов прокурорского реагирования. Скажите, пожалуйста, по какому именно предмету правового регулирования и сколько органами прокуратуры в целом было внесено соответствующих актов на этот счёт хотя бы по итогам прошлого года? И учтена ли правоприменительная практика в связи с этим в новеллах данного проекта федерального закона?

Фёдоров В. В. Как мои коллеги из ФСИН подсказывают, у нас акт прокурорского реагирования был в 2016 году и как раз касался вопроса о детализации, что сейчас, мы надеемся, будет отражено в совместном приказе Минюста и Минздрава, где будет определён порядок постановки на учёт и снятия с учёта. И одно из замечаний, один из вопросов был связан с тем, что законодательно это не урегулировано, соответственно, отсутствует подзаконный акт, то есть приказ. В случае положительного решения и принятия указанного закона данный вопрос будет решён и будет издан, утверждён приказ, где чётко будут регламентированы действия уголовно-исполнительной инспекции.

Председательствующий. Спасибо.

Марченко Евгений Евгеньевич.

Марченко Е. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вадим Витальевич, у меня к вам вопрос: у нас по действующему законодательству лечение, медицинскую помощь наркоманам могут оказывать только государственные медицинские учреждения, а реабилитацию — ещё и частные клиники, так вот возможно ли привлечение частных клиник для реабилитации бывших осуждённых?

Фёдоров В. В. В соответствии с действующим законодательством осуждённый, которому в том числе назначено лечение от наркомании, имеет право самостоятельно выбрать, где ему проходить лечение, ну и, соответственно, указанная орга-

низация должна быть аккредитована. А уголовно-исполнительная инспекция уже осуществляет именно контроль — идёт такое лечение или нет.

Председательствующий. Спасибо.

Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д. Вадим Витальевич, у меня такой вопрос: это лечение очень дорогое — будут ли выделяться бюджетные деньги и сколько вообще понадобится средств?

Фёдоров В. В. Я хотел бы отметить, что осуждённые, в том числе по указанной статье, так же как и все граждане, пользуются всем спектром медицинских услуг, которые предоставляются в рамках системы Министерства здравоохранения. То есть в данном случае Федеральная служба исполнения наказаний не получает дополнительного финансирования, потому что лица данной категории не осуждены к лишению свободы и, так же как и остальные граждане, больные наркоманией, пользуются всем спектром медицинских услуг, которые предоставляются в рамках системы Министерства здравоохранения.

Председательствующий. Спасибо.

Петров Александр Петрович.

Петров А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вадим Витальевич, что касается медицинской ремиссии, можно согласиться, что контроль будет осуществлять Министерство здравоохранения, но контроль за социальной реабилитацией, насколько мы понимаем, всё-таки относится к полномочиям другого министерства. Так кто всё-таки будет отвечать за контроль именно за социальной реабилитацией? Это очень важный вопрос для такого рода осуждённых, а он у нас не урегулирован. Кто будет ответствен?

Фёдоров В. В. Как я сказал, новелла, которая сейчас вносится в часть вторую статьи 72¹ УК, касается непосредственно уголовно-исполнительных инспекций в части контроля за осуществлением мероприятий, за тем, что осуждённые настроены на лечение, реабилитацию, в совместном приказе соответствующие вопросы будут детализированы, то есть будет пошагово определён порядок в разрезе контрольных полномочий.

Я хотел бы привести небольшую статистику, чтобы пояснить, почему ещё этот вопрос возник. Если в 2017 году 2028 осуждённым судами были назначены наказания, перечисленные в данной статье, и 343 из них уклонились от прохождения лечения, то в 2018 году из 2657 осуждённых, как показывает статистика ФСИН, уклонились 1070 человек.

Планируемый к изданию подзаконный акт будет направлен на чёткую регламентацию действий уголовно-исполнительной инспекции в части контроля за тем, чтобы осуждённые, которым назначено пройти лечение, реабилитацию, это выполняли, а инспекция будет контролировать и в случае нарушений предпринимать дальнейшие действия.

Председательствующий. Спасибо.

Синяговский Владимир Ильич.

Синяговский В. И. Вадим Витальевич, огромная цифра — 2600, и, конечно, надо принудительно лечить осуждённых, которые, так сказать, находятся у вас, если и там они будут уклоняться, тогда где же мы их заставим лечиться? Но есть вопросы к качеству лечения. Это первое.

И второй вопрос. После освобождения, завтра, послезавтра, кто их будет контролировать, контролировать опять же качество лечения, несёт ли кто-нибудь, какая-нибудь служба ответственность за то, чтобы они находились в нормальном состоянии?

Фёдоров В. В. Как я уже сказал, предметом данного законопроекта является контроль, осуществляемый уголовно-исполнительными инспекциями Федеральной службы исполнения наказаний, именно за исполнением указанного вида наказания. Затронутый вами вопрос, что будет после того, как осуждённые уже прошли лечение, более глобальный. Это деятельность на стыке, насколько я понимаю, с деятельностью Министерства здравоохранения, это уже вопросы, в определённой степени связанные с дальнейшим сопровождением, административным надзором. То есть вопрос связан с тем, что будет уже после того, как эти лица выйдут из-под контроля уголовно-исполнительных инспекций, данный же законопроект направлен на чёткую регламентацию действий ФСИН России в рамках указанного наказания.

Председательствующий. Спасибо.

Онищенко Геннадий Григорьевич.

Онищенко Г. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вадим Витальевич, спасибо за инициативу, давно надо было это сделать.

У меня вопрос такой: среди вашего контингента особенно много так называемых микстов, то есть речь идёт о двойной эпидемии — эпидемии наркомании и ВИЧ-инфекции. Не рассматривали ли вы вопрос о том, чтобы связать два процесса и обязывать лечить, обеспечивать лечение осуждённых, которые ещё и ВИЧ-инфицированы, потому что процент лечимых у вас очень низкий?

Фёдоров В. В. Действующее законодательство, в частности статья 72¹ Уголовного кодекса, предусматривает только лечение от наркомании. Вопросы, связанные с лечением ВИЧ, в Уголовном кодексе не рассмотрены именно в разрезе прохождения дополнительного лечения при назначении наказаний, как я уже сказал, в виде штрафа, обязательных работ, исправительных работ, ограничения на занятие определённой деятельностью и так далее. Наш законопроект, повторяю, чётко регламентирует действия уголовно-исполнительной инспекции согласно существующей статье УК РФ.

В случае если будут внесены изменения в уголовное законодательство и будут подняты вопросы, связанные с лечением ВИЧ, мы готовы в своей части, в части Минюста, принять самое активное участие в работе над соответствующим законопроектом.

Председательствующий. Спасибо.

Николай Гаврилович, спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Тогда ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 26 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 393 чел. 87,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

12-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по финансовому рынку Игорь Борисович Дивинский.

Дивинский И. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагаемый законопроект скорее можно назвать техническим, он направлен на приведение в соответствие норм 28 федеральных законов и норм Федерального закона № 115-ФЗ "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" в связи с тем, что в прошлом году 23 апреля в этот закон были внесены изменения, возлагающие на Росфинмониторинг и финансовые организации обязанность по противодействию финансированию распространения оружия массового уничтожения.

Законопроектом предлагается изменить наименование уполномоченного органа, Росфинмониторинга, дополнив существующее наименование словами "и финансированию распространения оружия массового уничтожения". Предлагается также внести изменения, в частности, в федеральные законы "О рынке ценных бумаг", "О кредитной кооперации", "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях", "Об инвестиционных фондах", "О ломбардах", уточнив существующее либо закрепив новое основание для привлечения к ответственности существующих организаций за нарушение требований 115-го федерального закона. Также предлагается ужесточить требования к субъектам страхового дела, при нарушении которых органы страхового надзора вправе принять решение об отзыве лицензии.

Комитет поддерживает концепцию рассматриваемого законопроекта, отмечая, что законопроект требует правки редакционного и юридико-технического характера, а также требуется дополнительное обсуждение ужесточения требований к субъектам страхового дела, при нарушении которых орган страхового надзора вправе принять решение об отзыве лицензии.

Представлена позиция по законопроекту правительства, ГПУ Президента Российской Федерации, Банка России, нашего Правового управления, концепция законопроекта ими поддерживается.

Комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Борисович.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 29 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 392 чел. 87,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 392 чел.

Не голосовало 58 чел. 12,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

13-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 56 и 56¹ Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспе-

чения государственных и муниципальных нужд". Докладывает Антон Александрович Гетта.

Пожалуйста.

Гетта А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект, хоть там и вносятся изменения в закон "О контрактной системе...", касается детей, их отдыха, обеспечения безопасного отдыха детей. Кратко изложу суть законопроекта, а потом ещё раз обязательно скажу о его важности.

В законопроекте устанавливается обязанность заказчика осуществлять закупки услуг по организации отдыха и оздоровления детей только путём проведения конкурса с ограниченным участием или конкурса с ограниченным участием в электронном виде. Сейчас закон "О контрактной системе..." не предусматривает специальных условий для таких закупок, их можно осуществлять путём проведения обычных электронных аукционов, а также запросов котировок или предложений. Это означает, что критерием таких закупок на сегодня может быть только цена, в случае если проводится аукцион.

Вчера Председатель Государственной Думы Вячеслав Викторович Володин сказал, что необходимо наводить порядок с 44-м федеральным законом, в том числе для исполнения в целом майского указа президента, и главная задача — это сокращение срока проведения процедур. Но здесь мы не ждём глобальных изменений, а идём впереди, так скажем, локомотивом для наведения порядка в вопросе, связанном с определением ответственных фирм, организаций, коммерческих компаний, которые оказывают услуги по организации летнего отдыха и оздоровления детей, и не только летнего.

За 2017 год у нас в стране 6,5 миллиона детей оздоровилось через эту систему, было направлено более 78 миллиардов рублей на оплату этих услуг. Принимая во внимание эту цифру — 78 миллиардов плюс, мы осознаём, что вокруг этого направления, вокруг этой задачи сконцентрированы большие коммерческие интересы.

Данным законопроектом мы вводим такой принцип определения поставщика услуги, подрядчика на оказание услуги, правильнее сказать, когда не цена будет играть главную роль — здесь мы экономить не имеем права, лучше сэкономим на чём-нибудь другом, — а именно качество оказания услуг. Мы вводим законопроектом обязанность для этих компаний доказывать свою компетентность, показывать наличие необходимого профессионального, компетентного штата, опыта выполнения таких же, аналогичных контрактов, оказания таких же

услуг в прошлом. Только при выполнении этих требований компания, коммерсант смогут стать исполнителями контракта на организацию отдыха и оздоровления детей.

Все мы помним трагедию на Сямозере в Карелии. Чтобы не допустить впредь таких случаев, мы хотим сегодня поставить барьер недобросовестному бизнесу, который в ущерб безопасности детей, не говоря уже о комфорте, хотя тоже уже столько вопросов возникало, мы видели, в какие лагеря иной раз завозятся дети по бюджетному контракту... Именно безопасность имеет очень большое значение.

Мы очень просим принять данный закон, поддержать его. Он направлен на решение задач, поставленных нашим президентом в рамках Десятилетия детства. Обеспечить безопасность отдыха и оздоровления детей — вот в чём главная цель наведения порядка в системе законодательства, в том числе законодательства о закупках.

Спасибо за внимание, у меня всё. Готов ответить на вопросы. Ну и прошу поддержать данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Антон Александрович.

С содокладом выступает Александр Александрович Максимов, член Комитета по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству.

Максимов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Обо всём подробно рассказано. Чем хочу дополнить?

"Беда, коль пироги начнёт печи сапожник,

А сапоги тачать пирожник.

И дело не пойдёт на лад,

Да и примечено стократ,

Что кто за ремесло чужое браться любит,

Тот завсегда других упрямей и вздорней:

Он лучше дело всё погубит

И рад скорей

Посмешищем стать света,

Чем у честных и знающих людей

Спросить иль выслушать разумного совета".

Комитет по экономической политике поддерживает этот законопроект и рекомендует принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Александр Александрович.

Задержитесь, Александр Александрович, вопросы есть. *(Оживление в зале.)*

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

О, много вопросов.

Шеремет Михаил Сергеевич, пожалуйста.

Шеремет М. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос Антону Александровичу.

Скажите, пожалуйста, рассматривается ли вопрос о дополнении законопроекта положениями, касающимися организации питания в дошкольных учреждениях и школах? Проблема питания в школах и детских садах также стоит очень остро, и более тщательный отбор поставщиков при закупках просто необходим.

Председательствующий. Депутату Гетта включите микрофон.

Гетта А. А. Этот вопрос не касается законопроекта, о котором мы сегодня говорим, однако буквально сразу после пленарного заседания Ирина Анатольевна Яровая будет проводить заседание экспертного совета, на котором как раз будет рассматриваться законопроект, наводящий порядок в системе определения поставщиков продуктов питания в детских садах и школах, — я вас приглашаю послушать.

Ну а что касается этого вопроса, поверьте, он сейчас тоже на особом контроле и в Госдуме, и у общественных организаций, и у Народного фронта. Так что ответ: да, планируется. Здесь мы тоже не имеем права экономить, ставить во главу угла цену — главное, чтобы было качество и профессионализм у поставщиков продуктов питания для наших детей.

Председательствующий. Спасибо.

Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д. Я тоже хотела поднять вопрос именно о поставках продуктов питания. Нельзя ли включить в техническое задание условие, что участвуют только производители продукции? А то вечно кто-то где-то закупает что подешевле и потом поставляют это в детские сады и санатории.

Председательствующий. Антону Александровичу включите микрофон.

Депутат Гетта, пожалуйста.

Гетта А. А. Наталья Дмитриевна, это тоже вопрос из сферы организации питания для детей, не отдыха, не предмет законопроекта, который сейчас мы рассматриваем, однако тоже предлагаю вам подключиться к работе, которая ведётся нами, рабочей группой, экспертным советом.

Что касается сути вопроса, наверное, нельзя ограничивать перечень поставщиков только производителями, потому что, допустим, завод или ферма всегда могут поставить свою про-

дукцию через систему конкурсов, и есть предприниматели, которые, закупая продукцию в ассортименте у нескольких производителей, дальше эту услугу окажут ненамного дороже, но комплексно, возможно, даже качественнее и быстрее. Поэтому скажу точно, что вопрос о том, чтобы исключительно производители могли поставлять продукты питания для детей в детские сады и школы, не рассматривается, но ведётся работа большая, в том числе где-то в плоскости вашего вопроса — чтобы местные товаропроизводители могли поставлять свою продукцию в детские сады и школы.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Антон Александрович, вы, вероятно, знаете, что на прошлой неделе состоялось наконец заседание суда и были осуждены люди в связи с трагедией на Сямозере, где погибло много людей. Так вот при расследовании этого вопроса были выявлены нарушения на всех направлениях, начиная от того, что департамент Москвы в сверхсрочном порядке перечислил огромную сумму на основе решений, подписанных на коленке. Так это же в Москве! Не считаете ли вы более правильным, может быть, принять закон о возвращении организации отдыха детей в лоно соцстраха — на отдых всех детей Российской Федерации нужно предусмотреть всего 19 миллиардов рублей — и тогда более централизованно и, может быть, без всяких конкурсов проводить... Я вас уверяю, любая московская фирма может погасить любого конкурента ассортиментом, но доставит ли она в ассортименте и качестве... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Докладчику включите микрофон.

Гегга А. А. Николай Васильевич, действительно, трагедия на Сямозере заставила задуматься многих и о многом, в том числе о системе проведения самих процедур и о дальнейшем контроле за выполнением контракта и оказанием непосредственно услуг. Да, в Москве сконцентрированы компании, которые могут похвастаться, так скажем, опытом и своими оборотами, и они выходят иной раз на исполнение контрактов в целом по стране, в других регионах, и в принципе в этом нет ничего плохого. А что касается централизации закупок, мы об этом говорим много, но пользы не видим: если вдруг забрать у губернаторов возможность, так скажем, оздоровлять детей из этого региона за свой счёт или самостоятельно проводя эти процедуры, то можно потерять и их заинтересованность в этом вопросе. Если вдруг у любого федерального

учреждения, будь то фонд обязательного медицинского страхования или любой другой орган власти, появится лишняя возможность заняться финансированием оздоровления детей, тогда они проведут закупки, согласно этому положению определяют грамотного и качественного организатора отдыха. Появится дополнительная возможность отдохнуть у детей помимо тех примерно 6,5 миллиона детей в год, которые уже отдыхают. Мы такую возможность дадим, но это всё будет связано с возможностью соответствующего финансирования, а сейчас мы говорим непосредственно о процедуре определения поставщиков этих услуг, подрядчиков.

Председательствующий. Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И. Уважаемый Антон Александрович, в целом отношение к замыслу авторов законопроекта положительное, но почему определён такой срок вступления в силу закона — 90 дней с момента опубликования? Ведь это означает, что летний оздоровительный сезон текущего года пройдёт по старым правилам и в лучшем случае только на следующий год будут включены нормы, о которых вы сейчас говорите.

Председательствующий. Депутату Гетта включите микрофон.

Гетта А. А. Уважаемый Николай Иванович, вопрос хороший, но здесь не может быть обратного действия закона, как вот в вопросе, который мы сегодня рассматривали, по ипотечным каникулам, потому что уже проводятся конкурсы, на которых, возможно, будут как раз определены будущие поставщики этих услуг. Мы подсчитали, в среднем конкурс проходит не менее 50 дней, и если мы прямо с завтрашнего дня введём это правило, то придётся переигрывать процедуры, которые уже объявлены. Я уверен, что срок 90 дней даст возможность завершить всё по старым правилам, но это не исключает необходимости контроля за теми, кто выиграет уже объявленные конкурсы. Я с вами согласен: наверное, за теми, кто за 90 дней проигрывает ещё по старым правилам, на аукционах, где цена — главный критерий, нужен особый контроль и на уровне региона, губернатора, и на нашем уровне. Поэтому мы здесь уже доконтролируем то, чтобы конкурсы выигрывали достойные компании, а уже по истечении срока 90 дней, когда эти правила вступят в силу, у всяких проходимцев будет меньше возможностей в этих конкурсах участвовать.

Председательствующий. Спасибо.

Тихомиров Анатолий Фёдорович.

Тихомиров А. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Антон Александрович, законопроект очень важный, нужный и своевременный, но в законопроекте предусматривается, что участвовать будут исключительно лица, которые обладают соответствующей квалификацией, и, в частности, в справочном материале, который роздан к сегодняшнему заседанию, указано, что победитель конкурса определяется из числа участников закупки, прошедших предквалификационный отбор. Вот у меня вопрос: скажите, пожалуйста, по каким критериям планируется определять уровень квалификации участников конкурса и кто будет проводить предквалификационный отбор?

Председательствующий. Депутату Гетта включите микрофон.

Гетта А. А. Это общие правила, положения 44-го федерального закона: непосредственно заказчик — если это муниципалитет, значит, его ответственные люди, главы муниципалитета, если регион, то уполномоченный орган регионального правительства — формирует квалификационные требования к тому или иному конкурсу и прописывает в ТЗ всё, что сочтёт нужным, чтобы, во-первых, услугу качественную получить, а во-вторых, безопасность соблюсти. Вся, так скажем, ответственность, все полномочия — на заказчике, на том, кто непосредственно этот конкурс проводит.

И я хотел бы вернуться к вопросу коллеги Осадчего: мы пересматриваем срок 90 дней, вами правильно поднят вопрос; срок, нужный для того, чтобы уже объявленные конкурсы провести, мы рассмотрим другим образом; законопроект во втором чтении будет подготовлен и принят с поправкой об отмене нормы, регламентирующей вступление в силу по истечении 90 дней.

Председательствующий. Спасибо.

Старовойтов Александр Сергеевич.

Старовойтов А. С. Мой основной вопрос уже, как говорится, сняли с языка, остался второстепенный вопрос, и я задал бы его коллеге, который стоит за трибуной: а какие ещё басни Крылова вы знаете? Вот у меня, например, есть другая любимая басня — "Лебедь, Щука и Рак", помните текст: "Однажды Лебедь, Рак да Щука / Везти с поклажей воз взялись, / И вместе трое все в него впряглись; / Из кожи лезут вон, а возу всё нет ходу!" Вот очень часто наши органы государственной власти напоминают персонажей басни "Лебедь, Щука и Рак", и граждане нам часто об этом говорят. Наверное, понимаете, это риторический вопрос.

Председательствующий. Александр Александрович, можно не отвечать на этот вопрос.

Максимов А. А. Да нет, вопрос правильный.

Коллеги, вы знаете, я, наверное, сказал бы так. Вспомните, не так давно мы говорили, что абсолютно все регионы при выполнении тех или иных программ, не важно каких — своих, национальных, региональных, — сталкиваются с недобросовестными подрядчиками, и сегодняшний законопроект говорит о том, что это несовершенно; это первый шаг, и на самом деле эту практику надо будет распространить и на другие сферы: на ремонт, на строительство, на услуги, это понятно. Эта басня была написана 200 лет назад, и ещё тогда был закон: в царской России нужно было доказать свою причастность как специалиста к той или иной профессиональной гильдии, и только тогда с тобой подписывали договор об услугах или о покупках. Прошло 200 лет, пока мы до этого наконец добрались.

Вот этот дикий рынок, в который нас выпрессовали, к сожалению, до сих пор не урегулирован — я думаю, что ещё и остальные басни нам пригодятся, чтобы навести в этом деле порядок.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Николай Николаевич.

Иванов Н. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Антон Александрович, цели вашего законопроекта, безусловно, благие, однако законопроектом предлагается установить обязанность заказчиков осуществлять закупки услуг у ограниченного количества поставщиков. Не приведёт ли это в будущем к тому, что закупки будут осуществляться вообще у единственного поставщика, что сведёт на нет смысл проведения конкурса в данной сфере и увеличит коррупционную составляющую? Есть ли в вашей инициативе механизмы, которые позволят повысить конкуренцию в данной сфере без потери качества предоставляемых услуг?

Председательствующий. Пожалуйста, Антон Александрович Гетта.

Включите микрофон.

Гетта А. А. Мы ни в коем случае не ограничиваем список поставщиков, которые вправе выходить на такие конкурсы, мы хотим, чтобы их было как можно больше, а словосочетание "ограниченный круг" связано исключительно с тем, что как раз те, кто не обладает соответствующим опытом, профессиональными кадрами, не смогут на эти конкурсы выйти. Мы ничего не ограничиваем, мы только устанавливаем приоритет и говорим, что конкурс по закупкам услуг по оздоровлению детей может

проводиться только с учётом проведения предварительной квалификации, а всё остальное — это обычные нормы 44-го федерального закона, и они будут работать, поддерживая в том числе конкуренцию на этом рынке. А мы начнём развивать не коррупционную (как в вашем вопросе звучит) историю в этом бизнесе, а, наоборот, исключительно историю с наращиванием компетенции, с приглашением соответствующих специалистов на работу в компании, и только после этого эти фирмы смогут участвовать в конкурсах. Ни о каком ограниченном круге лиц речь не идёт, к ситуации с единственным поставщиком в этой сфере это точно не приведёт, потому что, слава богу, в нашей стране хватает компаний, которые ответственно подходят к организации отдыха детей.

Председательствующий. Включите микрофон.

Максимов А. А. Уважаемые коллеги, позвольте дополнить ответ. Очень часто такие вопросы звучат у нас в зале, звучат по любому поводу: а не утратится ли конкуренция, а не будет ли это способствовать монополизму? Уважаемые коллеги, давайте говорить о разумности и о той услуге, которую вы хотите получить: если кто-то из вас хочет приобрести картину Пикассо, он должен пойти на соответствующий аукцион и отдать соответствующие деньги, и он понимает, что настоящий Пикассо будет стоить совершенно другие деньги; если вы хотите купить линогравюру, вы пойдёте в магазин или на рынок и сможете там купить всё, что угодно. Давайте говорить о разумных требованиях и о разумности подхода — нужно воспитывать у наших чиновников разумный и ответственный подход.

Председательствующий. Спасибо.

Онищенко Геннадий Григорьевич.

Онищенко Г. Г. Именно ограниченный круг, а ещё лучше — один поставщик, потому что это не та услуга, которую можно выносить на рынок. Это первое замечание.

Второе замечание. В период безвременья, в смутные 90-е годы, мы сохранили детский отдых только потому, что он централизованно финансировался из федерального бюджета.

А теперь, поскольку лучшее — враг хорошего, я не столько вопрос задам, сколько представлю рассуждение. Помимо уровня квалификации и условий исполнения контракта нам ещё нужно будет отрегулировать такое понятие, как вид отдыха детей: в Карелии был лучший лагерь в этой республике, но вид отдыха, который предоставлялся, был абсолютно неотрегулирован, и мы загубили детские жизни. Поэтому во втором чтении нам надо будет над этим подумать, это уже как бы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Всё, Геннадий Григорьевич? Спасибо.

Антон Александрович Гетта, пожалуйста, хотя это было пожелание.

Включите микрофон.

Гетта А. А. Я с очень большим уважением отношусь к Геннадию Григорьевичу, к его опыту и к тому, что он делал для страны, для того, чтобы проводились конкурсы и правильно контракты заключались. Мы рассчитываем, Геннадий Григорьевич, что вместе во втором чтении над этим поработаем.

Что касается централизации. Я лично тоже выступаю за неё, считаю, что надо, чтобы в тех же губерниях закупки проводил компетентный орган, а не заведующие детскими садами или директора школ, когда определяют поставщика питания, потому что хотя бы какой-то уровень компетенции можно соблюсти, если закупки централизованы. Пока это право, скажем, губернаторов, а на федеральном уровне — федеральных органов исполнительной власти.

Что касается того, что нужно и виды отдыха отрегулировать. Мы, конечно, к вам тоже прислушаемся и во втором чтении подготовим те поправки, какие нужно.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Александрович, спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста. От фракции?

От фракции — поставьте время.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Наша фракция, безусловно, поддержит этот законопроект. Мы считаем, что отдых детей — это не тот вопрос, где мы должны экономить. Вместе с тем хотел бы сказать, что экономить надо бы на госзакупках, и хотел бы напомнить вам, что... Такая большая дискуссия сейчас развернулась по этому вопросу, хотя какова цена всего отдыха? Сколько там получается? Может быть, десяток миллиардов рублей, может быть, два десятка миллиардов в год, да?

Из зала. (Не слышно.)

Гартунг В. К. Семьдесят восемь. Ну, десятки миллиардов. А вот когда я с этой трибуны вам предлагал закрыть дыру, через которую уходят триллионы, уходит, заметьте, в тысячу раз больше, понимания не нашёл.

Хотел бы отметить, коллеги, что, конечно, нам нужно сосредоточиться на решении проблемы. Знаете, есть анекдот, вы-

вод из которого такой: искать надо не там, где светло, а там, где потерял. Вот это я хотел бы сказать, раз уж мы здесь сегодня заговорили баснями.

Мы, безусловно, поддерживаем законопроект. Вместе с тем хотелось бы напомнить, что мы теряем всё-таки не на закупках для детей, а на закупках у взаимозависимых лиц, причём теряем десятки триллионов рублей.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович. Шерин Александр Николаевич, пожалуйста, от фракции.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР, конечно же, поддержит данную законодательную инициативу, но, как и предыдущий законопроект, о каникулах, я думаю, этот законопроект в лучшую сторону ситуацию существенно не изменит.

Я хотел бы вам напомнить позицию фракции ЛДПР: всё, что касается детей — а ведь это самое ценное, что есть в нашем государстве у каждого родителя, — необходимо регулировать государственными стандартами, ни в коем случае не отдавать на торги или на откуп каким-то коммерсантам. Мы должны чётко понимать, в какую сумму будет обходиться бюджету Российской Федерации отдых ребёнка, каждый день отдыха. При этом ребёнок должен гарантированно получать отдых и оздоровление вне зависимости от того, в какой семье он родился и вырос, вне зависимости от уровня дохода его родителей.

Мы хотим привлекать к данным услугам специалистов и профессионалов — давайте подсчитаем, сколько будут стоить хорошее медицинское обслуживание, здоровое питание, охрана и весь спектр остальных услуг по образовательным и обучающим программам. И если мы будем понимать, что, к примеру, это будет обходиться в сумму около 5 тысяч рублей в день, давайте мы эту цифру закрепим и чётко обозначим министерство, ведомство, агентство, которое будет отвечать за то, чтобы все эти деньги, эти суммы, утверждённые по среднерыночным нормативам в Российской Федерации, шли исключительно на целевое использование и чтобы не та организация, у которой один и тот же профессионал в двух-трёх фирмах числится, выйдя на торги, побеждала, а та организация, которая постоянно находится в зоне наблюдения правительства, прокуратуры, МВД и всех остальных органов. Отдых детей должен зависеть не от той коммерческой организации, которая волею случая хорошо подготовила документацию и победила на торгах, а от

той организации, которая контролируется государственной системой.

Уважаемые коллеги, очень красиво и хорошо звучат речи о прозрачности торгов и конкурсов. Пойдите поконкурируйте на рынке банковских услуг со Сбербанком, в сельском хозяйстве — с "Мираторгом" и так далее. Мы прекрасно понимаем, что есть монополисты, которые в этой отрасли будут побеждать. Я хочу, чтобы вы ещё раз зафиксировали позицию ЛДПР: всё, что касается детей, должно регулироваться не торгами, а чёткими государственными стандартами с конкретными цифрами.

То же самое и со школьными учебниками. Наверное, побеждают те, кто хочет больше заработать, судя по тому, сколько весят учебники, — чем тяжелее бумага, тем она дороже, чем больше краски используется, тем учебник дороже. После того как дети год протаскают эти учебники в школу, им летом действительно будет нужно оздоровление. И в разных школах разные учебники: переезжают родители из одного города в другой — нужно приобретать новые учебники. Так что и здесь никаких торгов не нужно проводить.

Чёткое государственное регулирование необходимо в том числе в сфере питания. Мы должны понимать, какая продукция используется, должны быть уверены, что кормит детей не та компания, которая меньше цену дала (и потом непонятно какая продукция поступает для питания в больницы, детские сады, школы, оздоровительные учреждения), а та компания, которая придерживается всех необходимых стандартов, чтобы даже у нашего коллеги, допустим, не было к этой компании никаких вопросов, чтобы действительно самая полезная, экологически чистая сельхозпродукция поступала на стол к детям.

Если же мы будем всё, что связано с детским здравоохранением, образованием, отдыхом, переводить исключительно на коммерческие рельсы, то коммерческие организации под разными предложениями, с разными ухищрениями, в том числе используя коррупционные связи, будут на этих торгах побеждать, но по основному принципу бизнеса "минимум затрат — максимум прибыли" деньги, которые направят в коммерческие организации, скорее всего, не полностью будут тратиться на детей, они пойдут исключительно на коммерческую прибыль. И у нас нет гарантий, что будет работать достойный своего уровня зарплата охранник, достойный преподаватель, достойный специалист, которого изначально показывала организация, когда выходила на торги: потом может оказаться, что он

уволился, что он был, повторяю, оформлен в нескольких организациях.

Мы, конечно, эту меру поддержим, но хотелось бы, чтобы из возникновения какой-то проблемы мы делали выводы. Когда гибнут дети в торговом центре, везде говорят о том, что детские игровые площадки должны быть не выше второго этажа, — пройдите и посмотрите, на каких этажах они находятся. Когда гибнут дети, начинают говорить о необходимости ужесточать ответственность. Если мы, повторяю, хотим в сфере обучения и отдыха детей навести порядок — только государственные стандарты! Они должны ежегодно по уровню инфляции пересматриваться, гарантированная ежемесячная сумма на ребёнка должна выделяться из бюджета нашей страны и тратиться, чтобы каждый ребёнок получал качественное оздоровление и обучение в соответствующих образовательных учреждениях.

Ещё раз отмечу: этот закон, к сожалению, не гарантирует того, что дети получают качественное лечение, оздоровление и отдых, но принятие этого закона гарантирует, что в связи с ограничением количества участников торгов цена поднимется, так как на торги будут выходить только суперприближённые организации, в связи с этим можно будет повысить цену, и они будут просто получать больший доход, а детьми, возможно, будут заниматься за 500 рублей в сутки какие-нибудь студенты, которых будут привлекать на летнюю практику.

Этот законопроект мы поддержим, ну а в перспективе нужно реализовать идею ЛДПР, делать исключительно так.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич. Исаев Андрей Константинович, выступление от фракции.

Исаев А. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я, как один из авторов этого законопроекта, разумеется, его поддерживаю и призываю вас это сделать. Он действительно направлен на обеспечение безопасности детей, на обеспечение качественного и содержательного отдыха, но разговор у нас сегодня вышел за пределы данной темы, он касается 44-го закона в целом.

Я присоединяюсь к прозвучавшему здесь, так сказать, хору критиков этого закона, вместе с тем призываю вспомнить, из-за чего этот закон был принят. До его вступления в силу как раз и была достаточно широко распространена практика, о которой говорил коллега Шерин, когда компании, приближённые к определённым руководителям, выигрывали конкурсы, которые можно было назвать конкурсами исключи-

тельно в кавычках, и обеспечивали не обязательно качественные услуги, но обязательно дорогие, это сопровождалось откатами и другими проявлениями коррупции. Тогда была предложена формула 44-го закона: чтобы избежать коррупционных проявлений, единственным критерием победы в конкурсе стала цена — кто предлагает меньшую цену, тот и выигрывает конкурс. Изначально заложенный принцип, ну, наверное, был морально оправдан, но мы видим, что, очевидно, вместе с грязной водой оказался выплеснут и ребёнок, мы видим, что данный принцип 44-го закона породил своего рода коррупцию наизнанку. В конце концов, наша страна — родина Остапа Бендера, и хитрые, предприимчивые люди нашли возможность действовать и в рамках этого закона. Конкурсы сплошь и рядом выигрывают организации, не способные обеспечить качественное исполнение услуг, на исполнение которых претендуют, заявляя себя на конкурс. Сплошь и рядом мы сталкиваемся с ситуацией, когда выигравшая конкурс компания потом перепродаёт своё право участвовать, эту компанию не могут найти месяцами, и требуется время, чтобы в судебном порядке отменить результаты конкурса, а затем провести его заново.

Закон № 44-ФЗ сегодня напоминает решето. Мы уже внесли туда огромное количество поправок: мы освободили от конкурса закупки для целого ряда социальных, спортивных организаций, организаций, находящихся за границей, и так далее. И мы приветствуем принятое вчера решение создать межфракционную рабочую группу во главе с Александром Дмитриевичем Жуковым, которая в целом выработает подход к 44-му закону. Перед нами стоит задача, которую, на мой взгляд, очень хорошо определил коллега Иванов, представляющий Коммунистическую партию: нам нужно найти баланс, золотую середину, не вернуться к состоянию, когда возможно назначение привилегированных компаний, своих компаний, и в то же время уйти от перегиба, который порождает 44-й закон.

В связи с этим предложенный в данном законопроекте механизм проведения конкурса с ограниченным участием представляется чрезвычайно плодотворным. Здесь высказывали разные гипотезы, например, что такой конкурс может сработать на увеличение цены. Но у нас, коллеги, есть практика широкого использования именно такого конкурса, которая свидетельствует, что это приводит к снижению цены. Я говорю о государственных закупках лекарств: при их осуществлении как раз проводится конкурс с ограниченным участием, к конкурсу

не допускаются организации, которые не способны поставить нужные лекарства в требуемые сроки, но побеждает при этом тот, кто назначает более низкую цену. Российские производители, ломая монополию иностранцев, выходят на эти конкурсы и побеждают, принося прибыль, экономию бюджету, исчисляемую в миллиардах рублей.

На наш взгляд, идея, связанная с конкурсом с ограниченным участием, может лечь в основу работы межфракционной группы. В тех случаях, когда речь идёт о детях, об инвалидах, о социальной защите, к конкурсу должны допускаться только организации, доказавшие свою способность качественно оказывать соответствующие услуги. Антон Александрович сказал, что мы как бы немножко забегаем вперёд в данном случае, но, наверное, это оправданно, потому что дети — это первые, на ком не надо экономить.

И прозвучавшее здесь предложение отказаться во втором чтении от вступления закона в силу через 90 дней нам представляется абсолютно правильным. Давайте примем этот законопроект, во втором чтении внесём необходимые поправки, чтобы уже к новому летнему сезону конкурс проводился на новой основе и мы, как родители, бабушки, дедушки, дяди, тётки, были спокойны за то, что к участию в конкурсах будут допущены только те организации, которые способны организовать безопасный, качественный отдых наших детей.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович.

Барышев Андрей Викторович.

Барышев А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Много было сказано по поводу 44-го закона, я хотел бы только добавить вот что: с момента его принятия туда было внесено более 400 поправок — очевидно, что-то не в порядке, если мы приняли закон и теперь его без конца поправляем; у Ивана Андреевича есть ещё одна басня — "Тришкин кафтан", так вот она примерно об этом.

Очень здорово, что было дано поручение, о котором сейчас сказал Андрей Константинович. Я хотел бы обратить ваше внимание на то, что нам надо заглянуть глубже в части реформы этого закона, может быть, вообще пересмотреть норму, в соответствии с которой аукцион выигрывают только по ценовому критерию: есть госэкспертиза, которая занимается ценой, пусть будет фиксированная цена, а победителей конкурса бу-

дут отбирать по другим параметрам — качество, сроки, гарантии и так далее.

Закон вредный, с ним измучились уже все муниципалитеты, регионы, да о чём тут говорить, когда даже нацпроекты не работают нормально, то есть это просто препятствие для реализации всех программ и вообще для развития страны. А экономика, о которой сейчас говорится, — мол, триллионы мы экономим каждый год — очень условная, потому что, когда в этих конкурсах цена падает ниже возможной, допустимой, просто до минимума, делают практически ну вот такую дрянь, что потом всё нужно переделывать, и в результате мы теряем. То есть, по сути, деньги налогоплательщиков расходуются непонятно куда: качества нет, нужны переделки. Строительный сезон у нас короткий, а вот эта предварительная, подготовительная процедура длительная — она, конечно, тоже должна быть сокращена. Но в то же время — вот я такую поправку уже вносил — хотелось бы, чтобы мы пошли дальше и посмотрели, как это можно реализовать, чтобы прийти именно к процедуре конкурса, и тогда будет качество и будет результат.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Викторович.

Коломейцев Николай Васильевич, от фракции выступление.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я сейчас зачитаю вам текст законопроекта — уверен, даже товарищ Гетта вряд ли сможет ответить по формулировкам, которые там изложены: я сомневаюсь, что многие его прочитали. Здесь список соавторов больше, чем текст закона, ну, это неплохо, конечно, мы все можем соавторами быть. Но вот внимательно послушайте: "Внести в Федеральный закон от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ "О контрактной..." — далее название закона, потом перечисление опубликованных нормативных актов в цифрах и датах, а потом идёт: "в статье 56 часть 2 дополнить пунктом 3 следующего содержания: «оказания услуг по организации отдыха детей и их оздоровлению»; в части 2¹ после слов «указанных в» дополнить словами «пунктах 1 и 2»; в статье 56¹: часть 2 дополнить пунктом 3 следующего содержания: «оказания услуг по организации отдыха детей и их оздоровлению»; в части 3 после слов «указанных в» дополнить словами «пунктах 1 и 2»..." И что, вы о чём здесь ведёте речь?

Вот здесь уважаемый мною товарищ Максимов приводил басню Ивана Андреевича Крылова. Но мне кажется, наиболее подходит не вами приведённая — у Крылова есть басня, в кото-

рой говорится: "Какой порядок ни затей, / Но, если он в руках бессовестных людей, / Они всегда найдут уловку, / Чтоб сделать там, где им захочется, сноровку". Понимаете?

И, переходя к теме, которая обозначена, но которую закон вряд ли решит. Вы поймите, в данной ситуации проблема — вот я смотрю, Александр Дмитриевич всё время записывает, вероятно, уже для первого заседания комиссии по 44-му закону, — проблема-то в чём? Вам президент сказал: "На детях бизнес прекратите делать!" — а вы за старое. Какие тендеры и конкурсы?! Ну мы же с вами из региона, в котором этот вопрос появился первым: когда в Волгодонске взяли и назначили сити-менеджера из Ростова-на-Дону, первое, что он сделал, — привёз с собой начальника управления образования, а начальник управления образования привёл всех своих коммерсантов. В результате волгодонские коммерсанты, дети которых учились в школах Волгодонска, были все отстранены — по конкурсу, естественно, — но в четвёртом квартале уже не было денег на кормление детей. И качество продуктов, естественно, резко упало.

Здесь в чём проблема? Вот известный своим юмором, как и Виктор Степанович, товарищ Фрадков, бывший недолгое время председателем правительства, был в отпуске или в командировке, когда исполняющий обязанности Христенко быстро-быстро провёл закон "О техническом регулировании". Рекомендую вам открыть стенограмму заседания и найти слова Фрадкова: он сказал, что большего преступления против страны, чем отмена стандартизации, придумать невозможно. Вот первое, что сделал Иосиф Виссарионович Сталин на восьмой год своего правления, — резко ужесточил наказание за неисполнение стандартов по питанию. То есть, с моей точки зрения, здесь надо просто власть употребить. Кстати говоря, у Крылова в связи с этим тоже басня есть — "Кот и повар". Почитайте басню, там написано, что повару надо зарубить на стенке. Прежде всего надо власть употребить начальнику, тогда качество питания будет.

По сути проблемы. С моей точки зрения, мы недооцениваем уровень опасности мин, заложенных в наше законодательство. Рекомендую на "YouTube" посмотреть серию бесед с Дэвидом — там профессиональный церэушник рассказывает, каким образом нас оплели по рукам и ногам через закладки в законодательстве. Понимаете, у нас многие законы противоречат друг другу. У чиновников низкая зарплата, и вы хоть какие препоны тут будете ставить, но первое, что надо сделать, — синхронизировать заработную плату людей, принимающих решения,

удалить их от проблем аффилированности. Если у нас правоохранители аффилированы во всех сладких местах, вы никогда в жизни ни одну проблему не решите. А это ведь так! Вот посмотрите, мусорная проблема: а кто там за мусорной проблемой, почему решение не принимается? Вся страна бурлит, а мы что сделали? Мы разрешили в 15 раз поднять тарифы на мусор для самых нищих, а для тех, у кого бюджет через край, — Москва и другие — отложили ещё введение реформы, хотя пять лет никто не контролировал выполнение принятого, по-моему, 485-го закона, который прописывал всю технологию проведения мусорной реформы.

Ну и самое главное, с моей точки зрения, надо понять, что если мы не выстроим и не вернём назад в систему соцстраха систему оздоровления детей, то отравления, утопления, ограбления будут продолжаться, потому что бизнес на детях или в любой другой сфере предполагает примитивную прибыль — никто не будет думать о качестве в нашей стране, где многими людьми утеряны основы морали. Поэтому закон этот, с нашей точки зрения, не решит обозначенную проблему несмотря на весь пафос выступлений.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

Заключительное слово — Антон Александрович Гетта, пожалуйста.

Гетта А. А. Я коротко. Я не силён в прозе и в баснях, поэтому по сути.

По поводу закона № 44-ФЗ. Думаю, в зале нет ни одного депутата, который сказал бы, что закон очень грамотный, правильный и применим в их муниципалитетах, в их регионах. Там больше 200 нормативных актов, 239 страниц текста, и всё это приходится применять всё тем же, если мы говорим про детей, заведующим детскими садами, директорам школ, а они некомпетентны в этих вопросах, поэтому лучше действительно где-то и о централизации подумать, чтобы какой-то компетентный орган в регионе этим занимался. Группа, которая создана, под руководством Александра Дмитриевича Жукова, будет эти вопросы рассматривать, поскольку имеется полная уверенность, что с таким 44-м законом нам майский указ президента не выполнить, — нужно и сроки сокращать, и нормы менять.

Что касается, Николай Васильевич, нормы, о которой вы сказали. Она же не прописана нами вновь в этом законопроекте, она уже давно есть в 44-м законе, а мы как раз акцентируем внимание на том, что именно так, именно с предквалификаци-

ей, должны отбираться компании, которые будут оказывать услуги по организации отдыха детей.

Главное, что потерял 44-й закон, — функция обеспечения потребностей. По поводу того случая в Волгодонске, Николай Васильевич. Лимиты довели, когда закончился трёхлетний бюджет (заказчик опять же не имеет права объявить конкурс, пока бюджетные лимиты не будут до него доведены), был объявлен конкурс, был конец года, конец декабря, а детям 9 января идти в детский сад, а срок проведения конкурсных процедур сейчас 50 дней; вот тогда-то и столкнулись с проблемой: начали разбивать этот конкурс на мелкие, котировками проводить — и тогда прокуратура чуть ли не начала возбуждать дела в отношении более 50 руководителей детских садов и школ. Мы вмешались в это и не дали их обидеть, потому что виноваты в этом не они, а всё те же нормы 44-го закона. Так что эту главную функцию закона — по обеспечению потребностей, по удовлетворению их качественно и в срок — мы должны вернуть, и давайте начнём с детей, с организации отдыха и оздоровления детей в лагерях, в санаториях. Мы сегодня, приняв этот законопроект, введём эту норму.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Антон Александрович. Александр Александрович, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 16 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 397 чел. 88,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 397 чел.

Не голосовало 53 чел. 11,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Коллеги, 14-й вопрос пока пропустим, я не вижу содокладчика. Переходим к рассмотрению 15-го вопроса.

15-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Сергей Владимирович Иванов.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Добрый день, уважаемые коллеги! У нас наступила календарная весна, ну не везде, конечно, солнечно, поэтому я предлагаю вам представить себе такую ситуацию, вообра-

зить картину, у всех в регионах такое всегда случается. Серая погода, снег начинает стаивать, какой-нибудь обычный район, поскольку снег стаивает, обнажаются "прекрасно" выполненные ямочные ремонты дорог, серые здания, серые люди, серые дома, покосившиеся заборы, голодные собаки — и вот туда заезжает кортеж: впереди едет мерседес, раскрашенный в цвета ГАИ; за ним едет джип типа брабус или ещё что-нибудь дорожущее, там едет охрана; за этим джипом едет какая-нибудь ауди здоровенная или тойота, там едет представитель власти; потом едет микроавтобус, какой-нибудь фольксваген стоимостью 4—5 миллионов рублей. Вот такая кавалькада заезжает в районный центр, выходит из машин этот народ, посетивший этот убогий район, и брезгливо, как кот, отряхивая лапки, чтобы в лужах не замочить, подходит к людям и рассказывает, что они делают, чтобы всем стало жить хорошо. Как вы понимаете, после того как они уедут, народ в неуважительной форме начинает выказывать отношение к этим представителям власти. Подобные вещи мы наблюдаем постоянно. Вот вы недавно приняли закон о наказании за выраженное в неприличной форме неуважение к власти. Я уже говорил, что лучше не допускать, не давать повода, чтобы неуважительно относились к власти. Вы видите и другие примеры, когда чиновники летят в самолёте, в частном самолёте, заказать который стоит бешеных денег, лакают виски, поют песни и произносят тосты за успех нашего сельского хозяйства, и это тоже говорит о том, как власть уважает народ. И всё это, заметьте, за бюджетные деньги, поскольку это чиновники.

Недавно наша власть начала бороться с этим. Вы, наверное, видели прекрасный сюжет, который два дня назад прошёл по всем федеральным каналам, точнее, по подконтрольным правительству каналам, из первого мультиплекса: раскопали, что у заместителя губернатора Иркутской, по-моему, области нашли жильё то ли в Италии, то ли в Испании, ну не важно. Начали бороться с коррупцией, и это прекрасно, коллеги, только давайте всех господ губернаторов посмотрим — где они живут, — давайте покажем всему нашему обществу, как живёт наш замечательный пропагандист Киселёв, как живёт Брилёв, как живёт тот же самый автор закона о неуважении к власти господин Клишас, у которого такой домик маленький площадью 9 тысяч квадратных метров и коллекция часов стоимостью несколько миллионов.

Я к чему всё это рассказываю? Данным законопроектом, уважаемые коллеги, мы во второй раз предлагаем вам ограничить право получателей бюджетных средств, то есть чиновни-

ков муниципального, областного, федерального уровней, приобретать дорогостоящие автомобили. Кстати, это не наша идея, этот закон в 2017 году вы, к сожалению, отвергли, а это вносили ваши коллеги из Народного фронта. Они провели расследования и опубликовали данные, а там такое, что, извините, волосы дыбом встают! Почти как у Януковича: золотые унитазы, буханки хлеба, хрустальные рюмки, сигареты, сигары и так далее. Ну кто из вас скажет, что это нормально? Причём, заметьте, коллеги, чем беднее регион, тем больше траты на вот эту роскошь.

Дорогие коллеги, данным законопроектом мы предлагаем это всё ограничить, и, раз уж вы сегодня постоянно вспоминаете господина Крылова, скажу так: давайте этот закон всё-таки поддержим, чтобы про нас не говорили: а вы, друзья, как нирядитесь, в законотворцы не годитесь.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена комитета по экономической политике Алексея Борисовича Веллера.

Веллер А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сергей Владимирович выступал очень образно, перечислил много кого, много чего, даже про золотой батон вспомнил. Я, конечно, не буду вступать с ним в полемику, а вернусь к сути законопроекта.

Итак, Комитет Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству, рассмотрев проект федерального закона, отмечает следующее.

В законопроекте предлагается внести в 44-й и 223-й законы дополнительное положение, согласно которому не допускаются закупка (в том числе заключение договора аренды), последующее техническое усовершенствование, модернизация, переустройство транспортного средства категории "А" или "В", цена которого, цена договора аренды которого, общая стоимость после технического усовершенствования, модернизации, переустройства которого превышает 2 миллиона рублей. При этом указанное ограничение не распространяется на транспортные средства указанных категорий, к которым предъявляются особые технические требования, связанные

с их использованием в медицинских целях. То есть это законопроект конкретно о закупке автомобилей на самом деле, а отнюдь не о самолётах, золотых батонах, ну и прочих прелестях роскошной жизни. Так вот, по мнению авторов законопроекта, принятие указанных изменений ограничит возможности получателей бюджетных средств — юридических лиц с государственным участием осуществлять закупки легковых автомобилей, обладающих признаками избыточного потребления или являющихся предметами роскоши.

Комитетом рассмотрен данный законопроект, и, по мнению комитета, он не может быть поддержан по следующим основаниям.

Первое. Действующее законодательство о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд уже содержит механизм нормирования в сфере закупок, призванный обеспечить эффективное использование бюджетных средств. В частности, в статье 19 федерального закона № 44-ФЗ выделяются два способа нормирования в сфере закупок: первый — это установление требований к закупаемым заказчиком товарам, работам, услугам (в том числе предельной цены товаров, работ и услуг); второй — установление нормативных затрат на обеспечение функций государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами, муниципальных органов, ну и так далее. В соответствии с частью 4 статьи 19 федерального закона № 44-ФЗ правила нормирования в сфере закупок для обеспечения федеральных нужд субъектов и так далее основываются на установленных Правительством Российской Федерации общих правилах нормирования. Согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 2 сентября 2015 года № 927 максимальная, предельная цена приобретения транспортных средств установлена в диапазоне от 1,5 миллиона до 2,5 миллиона рублей (авторы законопроекта предлагают установить предел 2 миллиона рублей). Таким образом, федеральный закон № 44-ФЗ и установленные требования призваны не только обеспечить государственные и муниципальные нужды, но и предотвратить закупки товаров, работ и услуг, которые имеют избыточные потребительские свойства или являются предметами роскоши.

Второе. Положения федерального закона № 223-ФЗ не содержат прямых норм, устанавливающих требования к нормированию закупок. Вместе с тем необходимо отметить, что одним из принципов закупочной деятельности в 223-м федеральном законе называется целевое и экономически эффективное

расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг. Одновременно комитет обращает внимание на то, что в соответствии с изменениями, внесёнными федеральным законом от 31 декабря 2017 года № 505-ФЗ, Правительство Российской Федерации вправе определить перечни товаров, закупки которых с начальной (максимальной) ценой договора, превышающей величину, установленную Правительством Российской Федерации, не могут быть осуществлены отдельными заказчиками без согласования с координационным органом Правительства Российской Федерации.

Третье. В законопроекте предусмотрено исключение: данное ограничение не распространяется на транспортные средства категорий "А" и "В", используемые только в медицинских целях, но абсолютно не учитываются другие цели, когда снятие ограничения также необходимо, — использование транспортных средств силами гражданской обороны, МЧС. Абсолютно забыты непростые условия Крайнего Севера, Дальнего Востока, где порой действительно нужно ездить, Сергей Владимирович, на джипах — так уж жизнь распорядилась.

Абсолютно непонятны термины "переустройство", "модернизация" применительно к транспортным средствам, что, кстати, в своём отрицательном отзыве отмечает и Правительство Российской Федерации.

Время заканчивается, поэтому скажу, что с учётом изложенного Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству не поддерживает указанный законопроект и предлагает Государственной Думе отклонить его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Алексей Борисович, я прекрасно понимаю, что автомобили повышенной проходимости нужны в нашей большой стране, но я не очень понимаю, где вы видели уазик, который оборудован так, что стал стоить 2 миллиона рублей?

Веллер А. Б. Сергей Владимирович, даже уазик, оборудованный для целей МЧС, порой стоит свыше 2 миллионов рублей. Мы можем в кулуарах поискать такие технические предложения.

Председательствующий. Андрейченко Андрей Валерьевич.

Андрейченко А. В., фракция ЛДПР.

Алексей Борисович, у нас и в повестке дня, и в документах всё-таки указано, что речь идёт о закупке легковых автомобилей. Вы в своём выступлении, приводя один из контраргументов, говорили о джипах. Ну понятно, что джипы идут отдельно. Я просто хочу, чтобы вы прояснили ситуацию: данный законопроект касается и джипов, и легковых автомобилей или всё-таки джипы проходят отдельно? Если он касается и легковых автомобилей, тогда ваш первый аргумент, о том, что уже существуют какие-то ограничения, становится неактуальным, потому что даже после принятия всех этих постановлений начиная с 2015 года есть же примеры того, что более дорогие автомобили администрациями закупаются. У нас по стране Общероссийским народным фронтом и оппозиционными политиками такие случаи выявлялись.

Веллер А. Б. Ну, я думаю, в первую очередь этот вопрос надо адресовать не мне, а авторам законопроекта. Я же читаю законопроект и вижу: автотранспортные средства категорий "А" и "В". Джипы относятся к указанной там категории транспортных средств, поэтому вопрос по поводу джипов задавайте лучше Сергею Владимировичу.

Председательствующий. Тетерин Иван Михайлович.

Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Сергею Владимировичу.

Вы рассказывали про кортеж — я согласен с тем, что подобное не есть нормально. Но вот относительно того, что Алексей Борисович говорил о других видах техники, вы допускаете, скажем, разделение с применением другой классификации, чтобы не было так: строго сумма 2 миллиона рублей — и всё?

Иванов С. В. Конечно, Иван Михайлович, мы это допускаем, тем более вполне возможно внести исправления во втором чтении — добавить автомобили специальных служб. Но я хочу ещё раз вам сказать следующее. Вот есть микроавтобус, минивэн, который предназначен исключительно... ну, это так называемый членовоз, он возит больших начальников и сопровождающих их лиц, а есть, допустим, наш автомобиль Ульяновского автомобильного завода — "буханка", — на котором я много лет проездил, в том числе когда в армии служил. И эту "буханку", этот автомобиль в принципе, может быть, и оборудуют какими-то специфическими приборами, которые действительно будут стоить столько, что его стоимость выйдет за пределы 2 миллионов рублей. Хотя что касается МЧС, наверное, более уместно говорить о более серьёзной технике, к которой относятся тягачи, бульдозеры и так далее, а что в этой "буханке"

можно сделать, чтобы это МЧС применялось, мне, честно говоря, сложно представить. Тем не менее мы абсолютно не против, если это нужно сделать для людей, а не для того, чтобы их, дорогих, возить в таких вот не менее дорогих автомобилях.

Председательствующий. Бессараб Светлана Викторовна, пожалуйста.

Бессараб С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Сергею Владимировичу.

Действительно, Общероссийский народный фронт был инициатором введения ограничения на закупки автомобилей как средств роскоши для чиновников, нас тогда поддержал президент, и мы продолжаем контролировать эту ситуацию. Допустим, в Краснодарском крае постановлением губернатора цена автомобилей, закупаемых для чиновников, ограничена суммой 1,5 миллиона рублей. Сергей Владимирович, вы предлагаете сумму 2 миллиона рублей, то есть это даст возможность чиновникам покупать себе автомобили подороже. Скажите, вы считаете, что действующих норм недостаточно для регулирования в этой сфере?

Иванов С. В. Вы знаете, я могу вам привести другой пример. Точно не помню, по-моему, мэр Якутска, там женщина избралась на эту должность, вообще все эти дорогие автомобили продала. Это всё, конечно, зависит от руководителя: если у него всё в порядке с моралью, то перегибов в этом плане не бывает.

Что касается вашего вопроса по поводу суммы. Ещё раз говорю, сейчас уровень цен таков, что те же самые жигули производства Волжского автомобильного завода уже под эту категорию подходят. Я как раз имел в виду именно дорогостоящие мерседесы, ауди, тойоты, микроавтобусы, ну и так далее, покупать которые сейчас действительно, что называется, пир во время чумы. У нас дороги не сделаны, у нас не хватает средств на нормальное питание для детей, а они берут и покупают такие супердорогие вещи.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. У меня вопрос к Алексею Борисовичу Веллеру.

Вот я открыл сайты в Интернете и посмотрел, что же за 2 миллиона рублей можно купить. Знаете, и внедорожники, и минивэны можно купить, и ауди, и мерседесы, и KIA, и тойоты — всё, что угодно, можно купить за 2 миллиона рублей, никаких проблем нет. Поэтому я, честно говоря, не понимаю: а по-

чему вы так против этого ограничения? Это ведь вполне достаточная сумма.

Веллер А. Б. Уважаемый Валерий Карлович, мы с вами члены одного комитета и, собственно говоря, обсуждали этот вопрос в комитете. Я парирую следующим образом. Такое впечатление, что вы не обращаете внимания на действующее постановление правительства от 2 сентября 2015 года, которое уже ограничивает цену на данную категорию автотранспортных средств, закупаемых для госнужд, пределами от 1,5 миллиона до 2,5 миллиона рублей. Где-то это ограничение устанавливают власти субъекта Федерации, где-то напрямую федеральный центр, но ограничение есть — от 1,5 миллиона до 2,5 миллиона рублей. По сути дела, данный законопроект, который ещё и вводит много новых терминов, не установленных законодательством, даёт серединную планку. А сегодняшнее, действующее законодательство уже ограничивает цену — от 1,5 миллиона до 2,5 миллиона рублей, — и если такие примеры, о которых Сергей Владимирович сказал в начале своего выступления, продолжают иметь место и закупаются автотранспортные средства, участвовавшие в том самом набросанном Сергеем Владимировичем кортеже, то это вопрос правоприменительной практики. Возникает вопрос: если после 2015 года подобные закупки сделаны, то почему они сделаны? Это нарушение действующего постановления Правительства Российской Федерации.

Вы поймите, не принципиально, от 1,5 миллиона до 2,5 миллиона или 2 миллиона, как предлагают авторы законопроекта, в каких-то субъектах, как вот сейчас сказали коллеги, введено даже большее ограничение, чем ныне установленное.

Из зала. *(Не слышно.)*

Веллер А. Б. По-моему, мы в комитете всё это обсуждали, Валерий Карлович.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Власов Василий Максимович.

Власов В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, я считаю, это важный законопроект, особенно учитывая, сколько различных публикаций в средствах массовой информации по поводу закупки дорогих автомобилей. Я проанализировал социальные сети, проанализировал информацию, которая приходит к нам из Интернета, из газет, и наткнулся на индекс расточительности закупок автомобилей

в 2018 году — есть, оказывается, у Народного фронта такой индекс в рамках проекта "За честные закупки". Так вот в 2018 году, когда губернатором Владимирской области был ещё не Сипягин, а госпожа Орлова, ФГБУ "Федеральный центр охраны здоровья животных" закупило автомобиль "Тойота Альфард", который стоит 4,5 миллиона рублей, потому что, если в автомобиле нет обдува задних сидений, ну не может работать руководитель этого учреждения. Такая же ситуация в Москве — я представляю здесь город Москву и был избран от города Москвы, — недавно много шуму наделала ситуация с закупкой автомобилей и обслуживанием этих автомобилей Московской городской Думой: 222 миллиона рублей бюджет Москвы выделил на то, чтобы депутаты Мосгордумы могли спокойно ездить на замечательных автомобилях "Ауди А6".

И самое интересное, мне кажется, что если существует какой-то сайт или канал на "YouTube", который борется с властью, то больше всего борется с властью сайт zakupki.gov.ru, потому что именно на этом сайте публикуются требования, которые по идее Мосгордума выставляет, чтобы закупать эти автомобили, и там чётко прописаны размер автомобиля, его мощность, ну и, конечно же, такие "мелочи", как, допустим, наличие не менее девяти динамиков аудиосистемы — ну не может депутат Мосгордумы работать, если в его автомобиле не девять динамиков! Если восемь динамиков — не может, а вот если девять — может! Ну что это такое?!

Я понимаю, когда... Действительно, у нас производятся замечательные автомобили, и я был инициатором того, чтобы в Российской Федерации чиновники ездили на автомобилях отечественного производства, брали пример с президента. Есть замечательный автомобиль...

Добавьте время, пожалуйста, выступление от фракции.

Председательствующий. Добавьте время.

Власов В. М. Есть замечательный автомобиль "Лада Веста Сигнатур" — замечательный, супер, но почему-то его сняли с производства. Это была отличная модель, она стоила 1,2 миллиона рублей, я уверен, если бы их производили больше, они стоили бы ещё меньше, и все наши чиновники, от мала до велика, передвигались бы на автомобилях именно этой марки.

Я ничего не могу сказать по поводу руководителей регионов и по поводу руководителей различных госструктур, но когда рядовой депутат Мосгордумы пользуется автомобилем и при этом в эти 222 миллиона рублей ещё включает — что вы могли бы подумать? — оплату парковки и оплату штрафов... Действительно, зачем депутату Мосгордумы платить штраф,

если водитель, который его возит, припарковался в неподобающем месте, пусть это лучше делают граждане Москвы, они же могут себе это позволить! Ведь у нас в Москве всё замечательно, у нас замечательные дороги в Новой Москве, и там действительно, поверьте, необходим автомобиль "Ауди А6" с пневмоподвеской, потому что без пневмоподвески по дорогам Новой Москвы — по некоторым дорогам в Харине, Фомичёвском, Ильичёвке или в посёлке Марьино — действительно не проехать, потому что дорога разбита. А ведь там живут абсолютно такие же москвичи, они платят такие же налоги. То есть вот этот пример: "Ну вы сравнили, конечно, бюджет Москвы и бюджет какого-нибудь небольшого региона!" — не прокатит.

Мне кажется, было бы правильно, принимая такие законы, в первую очередь начать всё-таки с себя, показать пример. Ну если мы не ограничим 2 миллионами рублей стоимость закупки таких автомобилей, чем это закончится? Закончится тем, что животных во Владимирской области и дальше продолжают возить на "Тойоте Альфард" за 4,5 миллиона рублей. Ведь, самое интересное, речь идёт о разных автомобилях, не надо думать, что я Владимирскую область в пример привёл только потому, что там губернатор — Сипягин. Много автомобилей, и люди это видят: люди видят, когда к ним на встречу губернатор приезжает на роскошном седане, который стоит 8—9 миллионов рублей; люди видят, когда к ним на встречу депутат приезжает на роскошном автомобиле стоимостью 6—7 миллионов рублей. И конечно же, он вам скажет, что "Лендкрузер-200 — эксклюзив" намного лучше, чем "Нива", по проходимости, и найдёт вам тысячу обоснований и тысячу причин, почему именно этот автомобиль он приобрёл за государственный счёт.

Мне кажется, это неправильно. Стоит расследовать вот эти вещи. Вообще моё предложение было обязательно публиковать в средствах массовой информации, в газетах информацию о закупках автомобилей в государственные учреждения, чтобы все знали. Если есть такой чиновник, который не желает передвигаться по своему региону, если у него автомобиль "некомфортный" — нет пневмоподвески и девяти динамиков аудиосистемы, которая будет воспроизводить ему хорошую, интересную, красивую классическую музыку, — то, я думаю, об этом должны знать все: все должны знать, что вот этот товарищ ездит на таком автомобиле.

И последнее. Вы знаете, вот та цифра 222 миллиона рублей... ладно, мы ограничим 2 миллионами, допустим, вы примете этот законопроект, но в эти деньги потом можно будет вклю-

чать всё, что угодно. Ещё раз подчёркиваю, в те 222 миллиона рублей, которые выставила на тендер Московская городская Дума, входит всё: и автомобили, и зарплата водителей, и оплата штрафов, и оплата парковки — депутаты Мосгордумы сделали для себя всё, чтобы комфортно работать. Я считаю, что это неправильно, я считаю, что каждый должен платить за себя.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Максимов Александр Александрович.

Максимов А. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Очень часто с этой трибуны мы говорим о том, что законы не такие, о том, что не хватает нам ума, умения, навыков, чтобы принять законы, которые всё точно, по полочкам, распределили бы, регламентировали, запретили и оговорили. Но давайте на секундочку задумаемся вот о чём: а кого у нас на Руси наш с вами русский народ всегда очень не любит — традиционно, исконно, с лютой ненавистью? Людей богатых и людей умных и образованных. И нередко, когда мы вот с этой трибуны поднимаем такие вопросы, мы невольно идём на поводу, участвуем в развитии вот этих отрицательных качеств. Если человек состоялся, если он неординарен, он имеет право на все эти блага. Чем гордятся за рубежом школа, колледж, институт, даже детский садик? Людьями, которые сделали сами себя, которые смогли добиться в этой жизни определённых высот — не важно каких, — которые выделались из общей среды. И они становятся маяками, потому что именно они двигатели прогресса, они делают всё это. Безусловно, чванство, неуважение к своим избирателям, к своим жителям, нелюбовь к городу на самом деле произрастают из этого же самого, понимаете? И нужно говорить о культуре, о воспитании, о воспитании чиновников. Нельзя регламентировать всё: автомобили, туалетную бумагу, парфюм, кофе, чайные принадлежности — это же абсурд, нонсенс! Нужно говорить о воспитании человека — о воспитании, убеждении его. Именно поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает этот законопроект.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович, от фракции.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я задавал вопрос, казалось бы, ну, нормальное решение — ограничить закупки чиновников и лиц, живущих за государственный счёт, суммой 2 миллиона рублей, это стоимость автомобиля. Специально залез в Интернет и посмотрел, что же можно купить на эти деньги. Да всё, что угодно, можно купить, в общем-то, никаких ограничений нет! "Тойота Камри"

полностью подпадает под эти характеристики, понимаете? Более того, есть много других автомобилей, в том числе минивэны, внедорожники, — все подпадают под эту норму, но, к сожалению...

Да, и ещё здесь говорилось, мол, ну как же, эта норма уже есть в законодательстве, есть постановление правительства, которое регулирует закупки, ограничивает максимальную цену автомобиля — от 1,5 миллиона до 2,5 миллиона рублей. Коллеги, но это только если закупки по 44-му федеральному закону, а я напоминаю, что есть ещё 223-й федеральный закон, по которому закупки производится в 6 раз больше, чем по 44-му, и там никаких ограничений нет. Вот здесь как раз самый разгул, понимаете? Авторы законопроекта предлагают внести изменения и туда, и туда.

Теперь самое... Понимаете, я всё думал: а почему вы, собственно говоря, против этого? И последнее выступление открыло мне глаза: оказывается, человек "состоявшийся", "неординарный" — я записывал — имеет право на эти блага, он двигатель прогресса (это про чиновников!), то есть получается, что все, кто ездит на дорогом автомобиле, неординарные, состоявшиеся и так далее. Коллеги, если вы состоявшиеся, неординарные — ездите за свой счёт, какие проблемы?! Почему за государственный-то счёт? Почему за счёт налогоплательщиков? Ну какие проблемы?! Здесь небедные люди сидят — ездят за свой счёт, вопросов нет!

Коллеги, наша фракция, естественно, поддержит этот законопроект и считает, что мы в правильном направлении движемся. Другое дело, не понимаю, почему вы его не поддерживаете.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента желает выступить? Нет. Правительства? Нет. Докладчик?

Депутату Иванову включите микрофон.

Иванов С. В. Большое спасибо, уважаемые коллеги. Конечно, выступление коллеги Максимова, я думаю, многие будут цитировать. Я не стал бы говорить за весь русский народ, кого он любит, кого он не любит, но считаю, что у нас не так относятся, как сказали. Я вот считаю, что миллиардером, мультимиллиардером должен был быть, например, Михаил Тимофеевич Калашников — он изобрёл автомат Калашникова, который сейчас по всему миру применяется, но он умер обычным, бедным человеком. Единственное, что для него государство сделало, — это, поскольку он жил в хрущёвке, лифт ему пристроили. Вот я считаю, что он действительно должен был быть мульти-

миллиардером, но он им не стал. А тех, кто незаконно обогащается, тех, кто обогащается не потому, что он семи пядей во лбу, красиво поёт, пишет замечательные книги, а потому, что он чей-то родственник, чей-то знакомый, чья-то любовница и так далее, у нас не любят, уважаемые коллеги, потому что не очень это хорошо.

Что касается законопроекта. Уважаемые коллеги, поймите одну простую вещь: мы, конечно, не вносили бы всего этого, но ведь всё практически отдано на откуп правительству, тот же комитет пишет, что Правительству Российской Федерации дано право определять перечни товаров, закупки которых с начальной ценой, превышающей установленную, они могут разрешить, и они могут это сделать в любой момент, они могут это своё постановление менять десять раз на дню, могут делать это по щелчку пальцами — а закон так менять нельзя! То, что мы предлагаем, как раз ограничивает коррупционную составляющую, возможности правительства в особых случаях для особо одарённых выдавать разрешения: тебе можно купить вот такой автомобиль, а другим нельзя, — что, к сожалению, происходит сплошь и рядом.

Коллеги, ещё раз вам говорю, меньше поводов давайте народу в неприличной форме высказывать неуважение к власти, и начать надо, как правильно говорится, с себя — давайте примем этот закон!

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик?

Депутату Веллеру включите микрофон.

Веллер А. Б. Уважаемые коллеги, ну, выступающие в основном ушли от конкретики законопроекта, было много образцов, много юмора. Александр Александрович тоже так издали зашёл. Я, с вашего позволения, тогда тоже немножко вас повеселю, тем более что наш рабочий день приближается к концу. В последней игре КВН была замечательная шутка. Я её процитирую: "Как говорят в комитете по госзакупкам, если поставщик определён заранее, что ж, теперь и тендер не объявлять?" Таких шуток может быть очень много, но я предложил бы всё-таки сейчас вернуться конкретно к тексту законопроекта, который мы обсуждаем.

По сути, лишь в своём последнем выступлении, в последних фразах, Сергей Владимирович обозначил основной посыл, как мне кажется, авторов законопроекта: нужно ограничить полномочия правительства — которое по действующему законодательству и так уже установило предельные цены, от 1,5 миллиона до 2,5 миллиона рублей. То есть речь-то идёт не

об установлении максимальной цены при покупке автомобилей: как мне кажется, на самом деле в законопроекте речь идёт о перераспределении полномочий между исполнительным органом — Правительством Российской Федерации и законодательным органом — Государственной Думой. Так это уже, как мне кажется, немножко о другом речь.

Предлагаю всем вернуться к конкретному законопроекту, учесть все позиции, которые обозначил комитет, и предлагаю Государственной Думе отклонить данный законопроект — подчёркиваю, данный законопроект — при рассмотрении в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", пункт 15 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 50 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 98 чел. 21,8 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 100 чел.

Не голосовало 350 чел. 77,8 %

Результат: не принято

Не принимается.

Коллеги, у нас ещё два законопроекта, рассматриваемых по 118-й статье Регламента, и три проекта постановлений Государственной Думы. Нет возражений, если мы эту повестку пройдем сегодня? Хорошо.

Тогда пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части расширения полномочий субъектов Российской Федерации по передаче в бюджеты муниципальных образований отдельных неналоговых доходов и закрепления транспортного налога, поступающего в бюджеты муниципальных образований, в качестве источника формирования муниципальных дорожных фондов". Доклад Дмитрия Васильевича Юркова.

Пожалуйста.

Юрков Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В законопроекте предлагается передавать на уровень бюджетов муниципальных образований неналоговые поступления и зачислять транспортный налог в качестве источника формирования дорожных фондов тоже в муниципальные бюджеты.

Комитет не поддерживает данную инициативу, потому что целый ряд неналоговых поступлений имеет разовый характер и невозможно их использовать в качестве источника формирования доходов бюджетов муниципальных образований на постоянной основе. Что касается транспортного налога, право передать его на уровень муниципальных бюджетов предусматривается законопроектом, который планирует внести правительство.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 52 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 39 чел. 8,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 40 чел.

Не голосовало 410 чел.. 91,1 %

Результат: не принято

Не принимается.

Пункт 21, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 106 Бюджетного кодекса Российской Федерации".

Дмитрий Васильевич Юрков, пожалуйста.

Юрков Д. В. Уважаемые коллеги, в законопроекте предлагается считать остатки средств дорожных фондов в бюджетах субъектов дополнительным аргументом для того, чтобы превышать установленные Бюджетным кодексом нормы заимствований для соответствующих бюджетов, как муниципальных, так и региональных. Комитет не поддерживает данную инициативу.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 52 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 28 чел. 6,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 29 чел.

Не голосовало 421 чел.. 93,6 %

Результат: не принято

Не принимается.

Пункт 22, проект постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О вне-

сении изменений в статью 17 Жилищного кодекса Российской Федерации".

Галина Петровна Хованская, пожалуйста.

Хованская Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вы все, конечно, знаете о том, что 13 марта Совет Федерации отклонил наш закон "О внесении изменений в статью 17 Жилищного кодекса...", касающийся размещения гостиниц и предоставления гостиничных услуг в жилых помещениях.

В связи с этим решением нашим комитетом и Советом Думы предлагается создать согласительную комиссию в составе Хованской Галины Петровны, Пахомова Сергея Александровича, Осипова Ильи Владимировича, Гончара Николая Николаевича и Кононова Владимира Михайловича и установить срок работы в составе указанной согласительной комиссии избранных в неё депутатов Государственной Думы до 29 марта, то есть на следующей неделе будет единственная возможность или договориться, или принять иное решение. Со стороны Государственной Думы сопредседателем избрана я, со стороны Совета Федерации тоже руководитель профильного комитета — Мельниченко Олег Владимирович — будет возглавлять комиссию.

Хочу сказать следующее. В соответствии с нашим Регламентом хотя мы и жёстко определили круг участников, но депутаты Государственной Думы имеют право совещательного голоса в этой согласительной комиссии, так что никаких ограничений с нашей стороны быть не может.

Ну, прошу дальше обсудить проблему...

Председательствующий. Ясно.

Коллеги, предлагается, если есть желание, выступить от фракций по мотивам — до трёх минут. Нет желающих? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Это тот самый многострадальный закон, вокруг которого было сломано много копий и который, напоминаю, единогласно всеми четырьмя фракциями был принят. Мы не видим никакой необходимости в создании согласительной комиссии. Мы считаем, что нужно преодолевать вето Совета Федерации, и чем быстрее мы это сделаем, тем будет лучше. Граждане ждут этого закона, они ждут, когда в их домах наступит

спокойствие, потому что из-за неконтролируемого потока, скажем так, в жилых домах разных людей, проводящих там своё время, граждане вынуждены уезжать в более спокойные районы. Послушайте своих избирателей, и вы поймёте, что этот закон нужно принимать как можно быстрее.

Мы считаем, что за это постановление голосовать не нужно, а нужно преодолевать вето Совета Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Пахомов Сергей Александрович, пожалуйста.

Пахомов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Достаточно много резких заявлений по законопроекту с этой трибуны уже было сделано, этого вполне достаточно, чтобы передать общее настроение в зале.

Наш настрой несильно отличается от настроения коллег из иных фракций. Вместе с тем всё же стоит принять во внимание, что коллеги из Совета Федерации всё же наши партнёры по законотворческой деятельности, а мы всегда с большим уважением относимся к позициям любых наших партнёров. Именно поэтому мы считаем возможным согласиться с предложением о создании согласительной комиссии. Если это решение сегодня будет принято, то — Галина Петровна уже сказала — срок работы комиссии будет короткий: мы планировали собраться уже в понедельник и в понедельник же принять решение.

Вопрос досконально изучен, смысла в каких-то дискуссиях нет. Мнения жителей нам известны, мнения регионов у нас в наличии — все стоят на позиции оправданно жёстких решений по этому вопросу. Единственный пункт, по которому мы, наверное, будем готовы какое-то обсуждение провести, — это срок вступления в силу закона. Возможно, это будет через месяц или два, максимум через три месяца, по нашему мнению, и то если аргумент о больших потерях этого бизнеса, который нам приводился на заседании комитета в Совете Федерации, где я тоже присутствовал, не просто будет предъявлен нам в устной форме, а всё-таки будут какие-то доказательства этого, как, впрочем, и доказательства законности деятельности вообще всего этого бизнеса. В любом случае мы — я сейчас говорю от имени фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — не видим абсолютно никакой возможности отложить вступление в силу этого закона до следующего года.

Закончить своё короткое выступление я хотел бы тем же, с чего и начал, — темой партнёрства. Партнёрство — это, безусловно, важно, но если речь заходит о защите законных интересов граждан, которые за всех здесь присутствующих голосова-

ли, то, как говорится, "ничего личного" (в данном случае это цитата, не буду напоминать чья). Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит позицию комитета о создании согласительной комиссии со сроком работы восемь дней, но абсолютно твёрдо будет стоять на принципиальном запрете хостелов в квартирах и скорейшем вступлении в силу этого закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, к вопросу о партнёрстве. Я несколько лет жил около такого рода заведения — хостела, где всегда можно было обнаружить совершенно неожиданных людей в совершенно нетрезвом виде, которые очень легко относились к общему имуществу дома. Один "бизнесмен" выкупил несколько квартир в подъезде и устроил там такую своеобразную гостиницу. Люди туда приходили, естественно, непонятно какие и творили что хотели. Что происходило в праздники — особенно в праздники, — я думаю, вам объяснять не надо: песни, танцы, выбивание окон со всеми вытекающими отсюда последствиями. И вот сегодня я хотел бы обратиться к нашим партнёрам — господам из Совета Федерации: поживите в жилом помещении рядом с хостелом полгода, испытайте на себе все те "прелести", которые сейчас испытывают сотни тысяч наших граждан, вынужденных жить в таких условиях, и после этого уже принимайте решение!

Я не исключаю, конечно, того, что здесь прямые лоббистские поползновения: может быть, у кого-то из членов Совета Федерации или у их спонсоров как раз этот бизнес является определяющим. Но факт остаётся фактом: существование подобного рода заведений грубо нарушает права граждан на проживание, очень неблагоприятно отражается, естественно, и на психологическом климате, и на здоровье тех, кто в таких условиях живёт, я уже не говорю про материальную составляющую — попробуйте продать квартиру, если рядом, через стену, вот такая гостиница, мягко говоря, со всеми вытекающими последствиями.

Мы здесь рассуждаем чётко в русле закона: если что-то права такой бизнес нарушает — а он, безусловно, нарушает права, ещё раз повторяю, десятков, сотен тысяч наших граждан, — значит, такого бизнеса быть не должно. Переводите, уважаемые господа, свои помещения в нежилые по соответствующему механизму, договаривайтесь с жителями, создавайте необходимые условия, и только в этом случае вы будете и получать при-

быль необходимую, и иметь дополнительные средства, которые у вас есть. Всё остальное, ещё раз повторяю, от лукавого, всё остальное — попытка за счёт спокойствия и здоровья граждан заработать себе дополнительные дивиденды.

Фракция КПРФ не будет поддерживать создание согласительной комиссии, мы считаем, что надо преодолевать несогласие Совета Федерации и не терять время.

Председательствующий. Катасонов Сергей Михайлович, пожалуйста.

Катасонов С. М. Фракция ЛДПР за преодоление вето по данному законопроекту. Мы считаем, что никаких вопросов для обсуждения в комиссии не существует. Я присутствовал на заседании комитета, когда создавалась рабочая группа, как приглашённый депутат, и могу сказать, что вопрос, который сейчас поставил Совет Федерации, об изменении срока не отражён в поправках, направленных нам Советом Федерации.

Поражает другое: за день до этого профильный комитет Совета Федерации единогласно принял решение поддержать — что могло произойти в Совете Федерации, я не понимаю! Я, например, смутно представляю, что у нас такое может случиться: профильный комитет поддержал какую-то инициативу, а на пленарном заседании мы приняли диаметрально противоположное решение. Я понимаю, там были какие-то обсуждения, дискуссии и так далее.

Ещё один момент, который вызывает у меня сомнения. Галина Петровна не сказала, но в 62 из 64 отзывов на наш законопроект, которые пришли из регионов, он поддерживается. Тогда у меня вопрос: а почему в Совете Федерации представители регионов, которые должны были поддержать законодательные органы власти субъектов, высказали мнение, отличающееся от того, которое те представили? Вообще это повод для того, чтобы посмотреть, как представители народа реагируют на те или иные вопросы.

Ну и самое главное, к вопросу о том, что обсуждать. У нас в Жилищном кодексе эта деятельность запрещена. Мы-то вообще хотели уже для тупых прописать это, для тех, кто не понимает. Если читать Жилищный кодекс... Мы же внесли, я внёс такой законопроект 26 февраля 2014 года, и нам отказали, Дума тогда его отклонила. Причина была простая: и так в Жилищном кодексе эта деятельность запрещена. Ну ладно, мы тогда с Галиной Петровной приложили все усилия, поднимали жилищные инспекции, суды, прокуратуру — за пять лет все ноги стоптали. Потом пришли к такому выводу: чтобы не было разночтений, разногласий в правоохранительных орга-

нах, давайте прямо напишем, что запрещено оказание таких услуг, если кто-то ещё не понимает. Поэтому довод Совета Федерации, что им нужно время... Да этот вид деятельности всегда был запрещён! Кому для чего нужно время — непонятно, и исходя из этого фракция ЛДПР считает, что это совершенно бессмысленно.

Я считаю, что попытка создания этой комиссии — это попытка уйти в лето, потому что по Регламенту у нас три месяца согласительная комиссия работает. Я ещё не знаю, как они отнесутся к решению, что она на неделю. Сейчас Совет Федерации скажет: как так — нарушение Регламента! Мы уйдём в лето, потом в осень, а потом вообще неизвестно куда. Надо идти на преодоление вето, это совершенно понятно.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента желает выступить? Нет. Правительству? Нет.

Докладчик?

Депутату Хованской включите микрофон.

Хованская Г. П. Коллеги, я благодарна вам за дискуссию. 80 процентов граждан Российской Федерации нас поддерживают, так что за нами народ, наши избиратели. А сейчас я хочу сказать об организационных вопросах. Действительно, мы договорились, что в понедельник в 16.00 в аудитории 839 (это Георгиевский переулок) состоится — в случае принятия сейчас вот этого проекта постановления — заседание согласительной комиссии, и, как я уже сказала, мы даём десять дней, то есть до конца следующей недели. Если ничего не произойдёт, мы примем иное решение, о котором сегодня многие говорили.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в статью 17 Жилищного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 06 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 310 чел. 68,9 %

Проголосовало против 15 чел. 3,3 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 327 чел.

Не голосовало 123 чел. 27,3 %

Результат: принято

Принимается.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. 23-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 2 по 18 апреля 2019 года". Докладывает Александр Дмитриевич Жуков.

Жуков А. Д., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я не буду подробно говорить о календаре, он всем был разослан. После вчерашнего заседания Совета Думы комитеты дополнили календарь ещё десятью приоритетными законопроектами. Благодарен председателям комитетов, которые это сделали, потому что было дополнительно включено действительно много важных законопроектов.

Если есть какие-то вопросы, я готов ответить.

Председательствующий. Вопросы есть, коллеги? Нет вопросов. Желаящие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Обычное выступление, не от фракции.

Уважаемый Александр Дмитриевич, я уже высказывал такое мнение, что зря вы на четверг на конец дня ставите этот вопрос. Ну понятно: короткий доклад, вопросов нет, выступлений нет, потому что надо ехать... Нет, буду выступать, Александр Дмитриевич!

Предлагаю ставить не в начало повестки, но и не в конце вопрос об обсуждении планов на следующий месяц.

Вопрос о введении государственного регулирования цен на моторное топливо всегда стоял в резерве и сегодня стоит в резерве, и так каждое заседание, поэтому прошу всё-таки его рассмотреть на последующих заседаниях. Речь идёт об ограничении цен на топливо: предстоит посевная страда, а гарантий, что цены на топливо не вырастут, нет — в этом законопроекте чётко говорится об установлении цены на топливо по году не выше инфляции, давайте рассматривать. Первое предложение.

Второе предложение. Уважаемые коллеги, сегодня Международный день лесов, или Всемирный день защиты лесов. Мы об этом много говорим, много пишем, но, к сожалению, главного не рассматриваем, не принимаем: есть законопроект от нашей фракции, которым предлагается наложить мораторо-

рий на экспорт леса-кругляка, приоритетный законопроект. Александр Дмитриевич, прошу его поставить в повестку на следующий месяц.

И злободневный вопрос о валежнике. Да, у нас не получается уговаривать, да и не надо уговаривать наших коллег в регионах — давайте в законе (законопроект внесён, лежит, ждёт своего рассмотрения) зафиксируем, что и сухостой, и ветровал, и снеговал — это валежник и что его нужно немедленно изъять, чтобы не создавать пожароопасную ситуацию и не увеличивать процент заболелания наших лесов. Всё.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

По ведению — Федот Семёнович Тумусов.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Для протокола: по вопросу о создании согласительной комиссии депутаты Терентьев и Миронов голосовали против.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово — Александр Дмитриевич Жуков.

Жуков А. Д. Олег Анатольевич, если те два законопроекта, о которых вы говорили, входят в число приоритетных законопроектов фракции, мы их обязательно рассмотрим.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставлю на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 10 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 381 чел. 84,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 382 чел.

Не голосовало 68 чел. 15,1 %

Результат: принято

Постановление принимается.

24-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "Об информации Министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации Д. Н. Кобылкина о реализации перспективных направлений государственной политики в области экологического развития Российской Федерации, а также перспективах обеспечения экологически безопасного обращения с отходами". Докладывает Владимир Владимирович Бурматов.

Бурматов В. В., председатель Комитета Государственной Думы по экологии и охране окружающей среды, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я совсем коротко.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я хочу поблагодарить все четыре фракции за работу над проектом постановления. Со всеми фракциями он согласован, он согласован с двумя профильными комитетами — по Регламенту и по ЖКХ. Проект очень короткий, содержит десять конкретных пунктов, которые, по нашему мнению, должны быть реализованы. И мы предлагаем (в пункте 10 это записано) в весеннюю сессию провести совместное заседание трёх профильных комитетов — по экологии, по Регламенту и по жилищно-коммунальному хозяйству, с тем чтобы заслушать отчёт правительства, Министерства природных ресурсов и экологии, смежных ведомств по вопросу о реализации тех пунктов, которые мы заложили в этом проекте постановления. С Правовым управлением согласовано, с профильными комитетами и всеми четырьмя фракциями согласовано. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Владимирович.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Желаящие выступить? Тоже нет.

Ставлю проект постановления на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 12 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 358 чел. 79,6 %

Проголосовало против 20 чел. 4,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 379 чел.

Не голосовало 71 чел. 15,8 %

Результат: принято

Постановление принимается.

Коллеги, большое спасибо. Заседание объявляю закрытым.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
2 апреля 2019 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Приступаем к работе, просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Идёт регистрация, уважаемые коллеги.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 42 сек.)

Присутствует 419 чел. 93,1 %

Отсутствует. 31 чел. 6,9 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 31 чел. 6,9 %

Результат: кворум есть

Кворум есть. Присутствует 419 депутатов.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В соответствии со статьёй 44 Регламента и представленными документами на заседании в течение дня должно присутствовать 422 депутата.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, давайте поздравим Николаева Николая Петровича с днём рождения. Политических успехов, счастья, здоровья вам, Николай Петрович! (*Аплодисменты.*)

Был ещё день рождения: 50 лет исполнилось нашему коллеге — председателю комитета Сергею Александровичу Жигареву. (*Аплодисменты.*) Как его можно поздравить, коллеги?

Владимир Вольфович, выпал председатель комитета после юбилея?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги из фракции ЛДПР, берите пример с руководителя фракции: он не выпадает ни в сам день рождения, ни после дня рождения.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А если день рождения переходит в отпуск, это говорит о слабости политика и его недалёкности. Вот коллеги из фракции уже вносят предложения...

Коллеги, сегодня знаменательный день — вы знаете, что 20 лет назад был подписан Договор о создании Союзного государства Беларуси и России. За 20 лет многое сделано, коллеги, и ещё больше предстоит. Мы с вами работаем в Парламентском Собрании Союза Беларуси и России, делаем всё от нас зависящее, для того чтобы законодательные нормы сближались, чтобы права граждан наших стран были унифицированы. Давайте поздравим всех нас с этим замечательным событием, поздравим наших белорусских друзей! *(Аплодисменты.)* Это событие в развитии наших отношений, отношений между братскими народами, — давайте всё делать для того, чтобы они укреплялись.

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 05 мин. 05 сек.)

Проголосовало за	411 чел.	91,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	411 чел.	
Не голосовало	39 чел.	8,7 %
Результат: принято		

Принимается единогласно.

Есть ли замечания по порядку работы на сегодняшний день? Удивительно: замечания отсутствуют.

Коллеги, ставится на голосование: принять проект порядка работы на сегодняшний день в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 05 мин. 58 сек.)

Проголосовало за	416 чел.	92,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	416 чел.	
Не голосовало	34 чел.	7,6 %
Результат: принято		

Порядок работы на сегодняшний день принимается единогласно.

Коллеги, прежде чем перейдём к выступлениям представителей фракций, необходимо посоветоваться, и это вызвано тем, что многие руководители комитетов обращаются с предложением, — было бы правильно нам подумать в течение нескольких дней, будем мы их поддерживать или всё оставим как есть. Речь идёт о том, что наши коллеги — руководители комитетов предлагают рассмотреть возможность начинать пленарные заседания Государственной Думы либо в 11 часов, либо в 12 часов, что позволит им в утренние часы рассматривать вопросы оперативного порядка, возможно, проводить заседания комитетов.

Пользуясь случаем, тем, что в зале присутствуют руководители всех фракций, хочу попросить: пожалуйста, если будет возможность, на этой неделе, Геннадий Андреевич, Владимир Вольфович, Сергей Иванович, обсудите на заседаниях фракций этот вопрос. Если вы считаете это возможным, если это будет удобно для всех, мы могли бы начинать пленарное заседание либо в 11 часов, либо в 12 часов с учётом того, что сейчас комитеты Государственной Думы действительно очень активно работают, повестка напряжённая, они считают возможным собираться по мере необходимости до пленарного заседания, с тем чтобы не отвлекать депутатов в ходе пленарного заседания на проведение заседаний своих комитетов. В этом случае пленарные заседания будут проходить либо с 11.00 до 15.00, либо с 12.00 до 16.00, то есть мы просто сдвигаем время начала заседания. Хотелось бы, чтобы вы оценили это предложение руководителей комитетов, а затем уже мы выйдем на принятие решения.

Уважаемые коллеги, для информации: 2 апреля 1906 года была избрана Государственная Дума Российской Империи первого созыва — вот какой сегодня удивительный день!

Сейчас мы переходим к выступлениям от политических фракций. Фракция КПрФ — Ганзя Вера Анатольевна.

Пожалуйста, Вера Анатольевна.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Все вы, наверное, заметили, с какой настойчивостью я пытаюсь получить информацию о национальных проектах, о том, сколько денег направлено на нацпроекты в каждый регион, с каким процентом софинансирования будут направлены эти деньги, когда наконец придут в регионы деньги на нацпроекты. Все соглашения на сегодняшний день с регионами подписаны, а ответов на эти вопросы практически нет — почему? Ну неужели потому, что само правительство не может разобраться в океане этих объёмов, процентов, целей, задач, показателей и так далее, может быть, поэтому?

Действительно, давайте посмотрим: у нас 42 государственные программы, в них 200 подпрограмм, эти подпрограммы включают в себя и нацпроекты, их 12 (плюс комплексный план), которые в свою очередь состоят из 73 федеральных проектов. Знаете, это как сказка на новый лад: игла — в яйце, яйцо — в утке, утка — в зайце, заяц — в шоке; вот так и у нас получается! Если нацпроектом "Демография" предусмотрено пять федеральных проектов, то нацпроектом "Образование" — целых 11 федеральных проектов. И смотрите, у нас ещё есть модельный бюджет, а там 21 первоочередное полномочие; у нас ещё есть майские указы президента от 2012 года, а они затрагивают 11 направлений, и там 218 поручений, срок реализации некоторых из них — до 2020 года, коллеги! Кроме того, имеются региональные программы, региональные проекты, и всё это имеет цели, задачи, индикаторы, показатели, объёмы и всё остальное. Вот скажите, пожалуйста, как можно разобраться во всей этой мешанине? (*Шум в зале.*) Вот Надежда Сергеевна согласна со мной. Тут разобраться практически невозможно! У нас есть русская поговорка "Без бутылки не разберёшься", уж простите меня за такое... (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, внимание: выступает Вера Анатольевна Ганзя, наша коллега, просьба исходить из того, что вы так же будете стоять на этой трибуне, выступать и вам, наверное, будет приятно, если все будут сосредоточенно слушать ваше выступление.

Ганзя В. А. Большое спасибо, Вячеслав Викторович.

Напрягает, дорогие коллеги, ещё и вот что: госпрограммы и национальные проекты имеют совершенно разные временные рамки. Как же можно отследить все поставленные цели? Как вообще по тысячам показателей можно отследить эффективность этих программ и этих нацпроектов? По моему лично-

му мнению, единственное, для чего это удобно, — это распилил бюджетных денег.

Не проще ли было в рамках государственных программ выделить приоритетные направления и не городить огород с этими нацпроектами или создать несколько осязаемых федеральных проектов, чтобы можно было посмотреть, что всё-таки получится в конечном итоге по конкретным направлениям, конечно с дополнительным, отдельным финансированием? Ну, например, можно было создать такой нацпроект, как "Газификация", и мы бы чётко знали, сколько объектов газифицировано, сколько домовладений подключено и так далее, то есть всё прозрачно, всё ясно видно. Сибирь и Дальний Восток ждут такой нацпроект или программу: мы газ качаем из Сибири, а жители самой Сибири вынуждены отапливать своё жильё исключительно дровами. До каких пор это может продолжаться? Мы создали столько потоков в Европу, а о своих людях когда будем заботиться? Или можно создать проект "Строительство метро". Муниципалитетам это не под силу, давайте создадим такой проект, и тогда мы сможем увидеть, сколько новых станций метро построено, сколько депо построено, сколько поездов пустили, сколько пассажиров они перевозят, то есть всё чётко, прозрачно, ясно видно.

А вот как отследить рост производительности труда (это из национального проекта) на несырьевых предприятиях (к 2024 году рост должен быть 5 процентов к предыдущему году)? Как это вообще можно отследить? Как можно отследить, чтобы на 22 процента был снижен совокупный объём выбросов загрязняющих веществ в атмосферу? Как это отследить? При этом, коллеги, под все эти конкретные (в кавычках) задачи заложены конкретные деньги. И таких абстрактных показателей полным-полно, то есть проверить исполнение национальных проектов очень проблематично, ибо в них заложены такие целевые установки, которые нельзя измерить с помощью имеющихся показателей.

Посмотрите, уже есть соответствующий пример, я имею в виду майские указы 2012 года. Ни для кого не секрет, что по большей части исполнение этих майских указов было, по сути, провалено. Давайте вспомним только о 25 миллионах высокопроизводительных рабочих мест к 2020 году — где они? Их просто нет! Или вспомним об увеличении объёма инвестиций до 27 процентов ВВП — где это увеличение? Его тоже нет. А это ключевые показатели, и они не выполнены. Я скажу только об одном факте: вы знаете, доля России в мировом ВВП в 2012 году составляла 2,9 процента, а в 2018 году составила уже 1,8 про-

цента — вот все наши показатели, вот исполнение всех наших указов, проектов, программ и всего остального!

К достижениям пытались отнести повышение зарплат бюджетников до уровня средней зарплаты в регионе, но это достигалось исключительно оптимизацией штатного расписания, фонд оплаты труда не менялся с 2013 года. Как можно повысить зарплату, не меняя фонда оплаты труда? Это нереально! Поэтому у нас именно на этот период пришёлся пик закрытия школ и больниц, мы уничтожили ФАПы, а теперь вынуждены их восстанавливать. Для чего же нам нужен такой разброс в нацпроектах, в государственных программах, во всём остальном? Мы делаем одно, не завершая другого.

И я хотела бы сказать, мои дорогие коллеги, что ответственности за провал реализации майских указов 2012 года никто не понёс. Вообще, по-хорошему надо было правительство во главе с премьер-министром отправить за это в отставку, а у нас получается, что те же самые люди будут теперь реализовывать новые национальные проекты, единственное, что они должностями поменялись между собой, а так вся команда та же самая. Что они нареализуют — это большой вопрос.

Теперь о главном, дорогие коллеги, о финансировании: 40 программ, в 2018 году у нас было 8,2 триллиона рублей на программы, это 60 процентов расходной части бюджета, в этом году — 10,5 триллиона рублей, 70 процентов расходной части бюджета. Ну и где, мои дорогие, у нас деньги на национальные проекты? Вот говорят, что мы получим беспрецедентные деньги на нацпроекты, — вы покажите мне, в каком месте они у нас есть, эти деньги! Вот лично я их не нашла. Вопрос: где взять деньги?

Первое, что придумало наше правительство, — это уменьшить федеральное софинансирование, коллеги. Вот, пожалуйста, послушайте. Есть постановление правительства № 193 от 27 марта 2019 года по проекту "Безопасные и качественные автомобильные дороги". Помните, нам давали такую табличку, где были прописаны проценты софинансирования нацпроектов по каждому региону? Вот в Новосибирской области — 96 процентов, у кого-то — 97, 98. Вы знаете, сколько по этому постановлению вот на этот нацпроект (а это строительство дорог в агломерациях)? Вы посмотрите и удивитесь: общая сумма — 96,7 миллиарда рублей, из них федеральное софинансирование — 60 миллиардов, и это уже утверждено постановлением, то есть 63 процента, а остальные деньги должны доплатить регионы. Где обещанные 90 процентов федерального софинансирования? Их нет!

Правительство, не стесняясь, говорит о том, что деньги на нацпроекты пойдут от повышения НДС. Зачем нам такие нацпроекты, которые вытаскивают из кармана населения последние копейки? Для того чтобы повысить рейтинг власти и рейтинг людей, которые управляют нашим государством? Это нереально! После пенсионной, мусорной реформ и повышения налогов это вообще нереально и забыть надо про эти рейтинги!

Кстати, в недрах Минфина зреет ещё один законопроект — об индивидуальном пенсионном капитале, — его уже обсуждали на коллегии Минфина. Суть его в том, что в обязательном порядке граждане должны будут отчислять из зарплаты 6 процентов на будущую пенсию. По мнению Центробанка, это решит проблему длинных денег, по мнению Минфина, это даст прирост ВВП, а по мнению народа, это просто-напросто очередная обдираловка! Так вот, выстрелит этот законопроект или нет — а он обсуждается, — зависит от нас, коллеги.

Ну и ещё. У меня есть, так скажем, конкретное опасение: вот буквально через несколько дней собираются проводить совещание с руководителями регионов по поводу национальных проектов... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Ганзя В. А. ...и, вы знаете, у меня есть опасение, что руководителям регионов сделают такое предложение, от которого они не смогут отказаться. И не зря Минфин уже анонсировал, то есть уже проговорился, что государственный долг регионов может вырасти до 2,9 триллиона рублей, — вот, может быть, откуда возьмутся деньги на национальные проекты?

А вообще, конечно, дорогие коллеги, на алтарь этих нацпроектов может быть принесена в жертву сбалансированность бюджетов регионов, во-первых; во-вторых, может быть принесено в жертву благосостояние наших людей — ну нельзя оплачивать вот такие масштабные государственные задачи исключительно из карманов граждан! И бюджетные правила, мои дорогие, никто не отменял: все дополнительные доходы у нас идут в резерв, а не на нацпроекты. Я считаю, что парламенту, нам с вами, нужно установить жесточайший контроль.

И стратегические предложения. Вернуться к закону о стратегическом планировании и вместо десятков всяких хаотичных проектов создать один план, это первое. Второе предложение — не позднее июня пригласить кураторов всех нацпроектов, чтобы они отчитались о ходе реализации этих проектов. И последнее — всё-таки давайте добьемся от правительства, чтобы они дали нам информацию по каждому нацпроекту,

по каждому региону и, самое главное, по каждому проценту финансирования.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Вера Анатольевна.

Учитывая, что у нас, уважаемые коллеги, уже на этой неделе начинаются встречи с председателем правительства в рамках рабочих совещаний, было бы правильно ваши предложения и вопросы, которые вы адресовали правительству, отразить в повестке тем, которые мы будем обсуждать. В рабочем порядке это всё можно будет изучить и найти ответы, с тем чтобы нам здесь всё-таки быть более содержательными в оценках и не уходить в чистую политику. Мы с вами готовимся к отчёту правительства и должны к нему подойти, понимая решение вопросов, которые нас волнуют. Ну и, конечно, лучше, если мы с вами до этого уже получим ответы на те вопросы, которые здесь звучат.

Пожалуйста, от фракции ЛДПР — Иванов Сергей Владимирович.

Подготовиться Власову Василию Максимовичу.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Добрый день, уважаемые коллеги! У нас, как вы знаете, была региональная неделя, я её провёл в Донском крае. И помимо проведения приёмов в Ростове, в Гуково, я ещё посетил замечательный город Сальск — это 200 вёрст от Ростова. Вы знаете, народу было много, обращений тоже много, но никто из тех людей, абсолютно никто не спросил у меня: как там ситуация на Украине, какие перспективы, каковы наши дальнейшие действия в Сирии или как мы будем оказывать помощь Венесуэле? Не было таких вопросов. Был, правда, один вопрос о том, как протестующие разогнали ОМОН в Ингушетии, но я не смог на него ответить, потому что наши СМИ этого не показывают, только зарубежные показывают, поэтому хотелось бы очевидцев услышать и рассказать людям, что там происходило на самом деле и почему.

Самый главный вопрос, уважаемые коллеги, — это, конечно, коммунальная реформа, мусорная реформа, и в связи с этим я позволю себе зачитать обращение, которое мне передала. Это обычное письмо на тетрадном листочке написала простая женщина из города Сальска.

"Здравствуйте, уважаемый Владимир Вольфович! Очень прошу, помогите разобраться с тарифами на вывоз ТБО по Ростовской области. Моя семья считается малоимущей. Это я, Малёва Ольга Анатольевна, и трое моих несовершеннолетних детей, мужа у меня нет. В данный момент я нахожусь в офици-

альном декретном отпуске по уходу за ребёнком до трёх лет, на работу пока не имею возможности выйти, так как в детский сад на полный рабочий день мы пока не ходим, ребёнка оставлять не с кем. Живём мы на пособие от государства плюс алименты на старшего сына, получается около 13 тысяч рублей на четырёх..." — чтобы вы поняли, это 3,2 тысячи рублей на человека — "...реально ли прожить на 13 тысяч рублей вчетвером? В школу — сдай, в училище — сдай, в детсад — сдай. Я оплачиваю три кредита, 2 тысячи в месяц, коммунальные платежи около 2 тысяч, школа около тысячи, сыну на проезд в училище около 800 рублей — остаётся около 7 тысяч. Вот объясните мне, реально на эти деньги организовать один кубический метр мусора в месяц, так как кто-то в государстве с зарплатой 400 тысяч рублей в месяц решил, что на одного человека в год три куба мусора получается? На мою семью из четырёх человек в год получается 12 кубов, а у нас в неделю получается один неполный красный пакет из "Магнита", в месяц всего четыре пакета. Мусор я возле двора не выставляю, сама ношу до мусорных баков, у нас даже полкуба мусора не набирается. Объясните мне, почему я должна платить за мусор, которого у меня нет? Извините, но дети не работают, доход в семью не приносят, только расходы..." — опять кто-нибудь скажет: государство не просило вас рожать?! — "...так почему они должны платить по тарифу взрослого работающего человека? Да и на 400 (800) рублей детских пособий в месяц, сами понимаете..." Я не буду всё читать, некоторые вещи можно не читать, и вот далее: "Хлеб дорожает, тарифы на свет и газ растут, а мусор — вы меня извините, слов нет. Я согласна платить, но по старому тарифу. Помогите, пожалуйста, разобраться".

Ну, в общем, коллеги, вы понимаете, как "успешно" продвигается ваша мусорная реформа. Я, разумеется, пошёл тут же к региональному оператору, к представителю в городе Сальске, и спросил: а, собственно, что вы такого сделали, дорогие наши коллеги, чтобы стоимость вывоза мусора выросла ровно в 3 раза? Как оказалось, ничего: те же самые сбор мусора, вывоз и тот же самый полигон, потому что новый им ещё не оформили. Может быть, через год будет организована площадка по сортировке этого мусора, может быть, ещё через несколько лет, если управляющая компания решит, будет построен завод по переработке пластика. Единственное, что они сделали, — заказали "КамАЗы" за 7 миллионов, которые будут теперь этот мусор вывозить. Слава богу, что "КамАЗы" за 7, а не "мерседесы" за 20! Вот что получается. А эта женщина с доходом 3250 рублей на человека должна оплачивать вот эти ваши эксперимен-

ты! Причём этот представитель сказал: а что вы на меня бочку катите, мы всё сделали по закону, который приняли вы, по постановлению, которое приняло правительство, и по решению комиссии, которая заседала в Ростовской области. Мы всё сделали на основании этих нормативных документов.

Поэтому, коллеги, — у меня всего пять минут сегодня — я предлагаю, если вы действительно депутаты народные, сегодня же принять обращение Государственной Думы к Правительству Российской Федерации с просьбой пересмотреть их постановление № 354, по которому дети должны платить за вывоз мусора, потому что они действительно ничего не производят, ничего не зарабатывают, и вся эта нагрузка ложится на их мам. Вот давайте это сегодня сделаем.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович.

Уважаемые коллеги, учитывая, что прозвучали совершенно конкретные предложения, давайте попросим наш профильный комитет изучить их, и в том случае, если действительно необходимо обращение к правительству, мы его подготовим и, думаю, все поддержим. Но было бы правильно, ещё раз подчеркнуть, чтобы профильный комитет изучил приведённые факты. Нет возражений? Нет возражений. Спасибо.

Сергей Владимирович, по вашему предложению решение принято, профильный комитет изучит факты, которые вы привели, ваши предложения, если успеем, в течение сегодняшнего дня, и мы предлагаем вам вместе с профильным комитетом подготовить проект обращения к правительству, а если то, о чём вы говорите, требует других решений, то, думаю, ещё раз вернёмся к этому.

Пожалуйста, Власов Василий Максимович.

Власов В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, прошу добавить минуту.

Уважаемые коллеги, я сегодня подниму тему, которая, наверное, среди депутатов и вообще среди людей, представляющих власть, не самая популярная и вообще, наверное, для многих смертельная, — это тема средств массовой информации.

Как-то не принято среди нас говорить о средствах массовой информации, потому что, как только кто-то как-нибудь покритикует редакционную политику какого-то из телеканалов, сразу начинается травля этого депутата, сразу начинают показывать какие-то ролики, сюжеты про какие-то секретные миллионы, которые он где-то держит, и всё такое. Поэтому, знаете, когда в средствах массовой информации появляются новости

о том, что якобы какой-то депутат в каком-то из регионов как-то высказался плохо, либо о том, что произошло страшное убийство, избиение, что детей насилуют или ещё что-то такое страшное, на это нужно смотреть через призму того, что это показывают по нашему телевидению. Если проанализировать сетку телепередач на "Первом канале", на "РЕН ТВ", на других телеканалах — это страшные вещи, то есть, кроме новостей, наверное, и некоторых исторических передач, больше там смотреть нечего. Я прекрасно понимаю, что в основе всего этого рейтинги, и любой редактор вам скажет, что любая телепередача, любое ток-шоу, политическое или ещё какое-то, — это рейтинги, и, если люди это смотрят, значит, надо показывать, но иногда там обсуждают такие низкие темы, что просто уму непостижимо.

Я не буду говорить про Юлию Началову, которую просто, ну, со всех сторон обсудили и на "Первом канале", и на "России 1", несколько телепередач про это было: она уже, к сожалению, умерла, но её продолжают обсуждать, и несколько выпусков тот же самый Малахов уже про неё сделал. В это же самое время было 100 лет со дня рождения известного поэта Алексея Фатьянова, который сочинил потрясающие стихи и песни, которые пелись в это время на замечательном концерте в Государственном Кремлёвском дворце, но, к сожалению, ни один из телеканалов об этом ничего не сказал. На этом мероприятии были только владимирские средства массовой информации, ни "Первый канал", ни "Россия 1", ни "РЕН ТВ", ни другие телеканалы про это не сказали.

О чём я хочу сказать? Существует огромное количество положительных сюжетов и положительных дат, но, к сожалению, средства массовой информации, пользуясь тем, что... Конечно, с властью надо всегда иметь хорошие отношения, поэтому, как только какая-то не самая популярная мера принимается в Государственной Думе, они встают на вашу сторону и всё делают так, чтобы пенсионная реформа или сейчас мусорная реформа выглядела лучше для людей, но мы же прекрасно понимаем, что есть и обратная сторона медали. А обратная сторона медали связана с тем, что такую ересь показывают — уму непостижимо! Про что снимают телепередачи и показывают в прайм-тайм? Про то, как не могут найти того, кто является отцом ребёнка, проводят 15 тестов ДНК, и эти 15 тестов ДНК не показывают в итоге, кто является отцом этого ребёнка. Ну это какой контент транслируется на федеральных телеканалах?! Я понимаю, если бы они оплачивались из чьего-то кармана и зарабатывали на рекламе, но это государственные телека-

налы, они получают доход, получают деньги из бюджета! Поэтому я не могу понять, почему до сих пор вот просто грязь льётся с телеэкранов, показывают отвратительные телепередачи, не наполненные никаким историческим и моральным содержанием.

Ну и в заключение. Сегодня в 15.00 в Печатниках будет проходить собрание муниципальных депутатов по вопросу строительства хорды на юго-востоке, поэтому прошу депутатов Государственной Думы и депутатов Мосгордумы, которые представляют этот округ, на указанном мероприятии обязательно присутствовать.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Василий Максимович. Пожалуйста, Загулин Константин Фёдорович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Ямпольской Елене Александровне.

Загулин К. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Первый тур выборов на Украине позади. Что означают его результаты? Они означают, что избиратели Украины отвергли действующую власть и ту киевскую грибницу, которая по недоразумению называется политической элитой Украины.

Действующий президент, получивший в первом туре голосования в 2014 году около 60 процентов голосов избирателей, в этот раз имеет — ещё окончательных данных нет — 16 ворованных процентов. Пять лет жителям, гражданам Украины промывали мозги, рассказывая им, что главная задача каждого — бороться с Россией, что на самом деле символически важно, что в ночь после выборов прекратил действие Договор о дружбе, сотрудничестве и партнёрстве с Россией, что купленный на чужие серебренники томос об автокефалии — это достижение президентства Порошенко, что, наконец, право ездить в Европейский союз без визы, как у Самоа, Никарагуа и Тринидада и Тобаго, — это и есть главное достижение за пять лет. На самом деле валовый внутренний продукт Украины за это время снизился с 220 до 116 миллиардов — вот результат пяти лет хозяйничанья этой власти.

И сегодня на скамье позора рядом с Порошенко обязательно должны быть его благодетели с Запада, всё это время лицемерившие по поводу борьбы с коррупцией, которой они занимаются во всём мире. Но как дошло до дела, они с перепугу стали говорить о том, что хотя Порошенко и сукин сын, но он свой сукин сын и надо его поддержать, — и они провалились! А сегодня, желая соблюсти хорошую мину при плохой игре, бабачут

и тычут, что у него есть какие-то шансы, что его опыт и прочее приведут, наверное, его к победе во втором туре, — готовят почву для признания ещё более масштабной фальсификации. И делают это не какие-нибудь блогеры, а такие джентльменские газеты, как "Таймс", "Дейли телеграф" и так далее, — англосаксы.

В случае с Украиной продолжается желание под лупой обнаружить вмешательство Российской Федерации. Уже объявлено, что сценарий Российской Федерации, оказывается, провалился, — это сказал тот самый гарант конституции в ночь после голосования. Никакого вмешательства Российской Федерации не было, а вот влияние Российской Федерации было, есть и будет, и не только на выборы на Украине, но и на всякие выборы, которые происходят вблизи и вдали от наших границ. Луна и Солнце не вмешиваются в голосования, но большие планеты всегда своим существованием — и своей историей, своей культурой, как в случае с Россией, — оказывают влияние, меняют траекторию других планет. Так и будет. Пусть никто не надеется на другое.

Я хотел бы заметить: факт, что Зеленский оказался на первом месте, — это просто-напросто следствие голосования против всех, ведь такой графы не было в бюллетенях, и мы не должны по поводу него обольщаться. Очевидно, Зеленский будет президентом, если хотя бы капля приличия осталась на Украине и на Западе, но это не значит, что мы должны вестись на это и думать, что, если так случится, мы должны считать всё происшедшее на Украине на самом деле законными, справедливыми и честными выборами, — они не были ни честными, ни справедливыми: эти выборы происходили в условиях, когда неизвестно, сколько избирателей на Украине; эти выборы происходили в условиях, когда миллионы людей на востоке Украины были лишены права голоса, как и все украинцы, граждане Украины, находящиеся в России. Очевидно, что, для того чтобы эти выборы были признаны легитимными, чёрного кобеля надо отмыть добела. И мы в Государственной Думе и в России, зная, что окончательное решение о признании итогов выборов принимает наш президент, обладающий в сфере внешней политики верховными полномочиями, всё же должны понимать, что нам в этой ситуации необходимо по завершении цикла выборов на Украине высказаться по их поводу. Потому что на втором тысячелетии существования нашего государства мы нуждаемся в правде в отношении всего происходящего на нашей исторической Родине — теперь Украине — не меньше,

чем во времена князя Владимира, который крестил Русь. И мы не имеем права быть слабыми.

Я считаю, что кроме всего прочего мы должны в апреле отметить тот факт, что 65 лет назад Верховный Совет СССР принял позорное решение о передаче Крыма Украине, и по этому поводу мы тоже должны высказаться. Потому что это не мы аннексировали Крым, а у нас его украли 65 лет тому назад.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Константин Фёдорович. Пожалуйста, Ямпольская Елена Александровна. Подготовиться Николаеву Олегу Алексеевичу.

Ямпольская Е. А., председатель Комитета Государственной Думы по культуре, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Позвольте мне привлечь ваше внимание к весьма значимому, на мой взгляд, событию: 4 апреля Государственная Дума, мы с вами планируем рассмотреть в первом чтении законопроект, облегчающий процедуру госзакупок в сфере культуры. Более того, есть все основания надеяться, что до завершения весенней сессии мы сможем принять этот закон, потому что его ожидает — и, поверьте, в моих словах нет никакого преувеличения — вся отечественная культура.

Вы наверняка знаете, что на минувшей неделе, хотя она и была региональной, в Думе началась очень серьёзная работа по комплексному совершенствованию знаменитого, иногда печально знаменитого закона № 44-ФЗ. И мы гордимся тем, что наш комитет стал не только одним из участников, но и одним из застрельщиков этой работы. 26 марта состоялся Совет законодателей под председательством Вячеслава Викторовича Володина, в заседании Совета приняли участие не только депутаты Госдумы и представители профильных ведомств, но и директора ведущих столичных театров, а также председатель Союза театральных деятелей Александр Александрович Калягин. И вы знаете, какое слово на этом Совете повторялось чаще всего? Это было слово "суть". Благодаря вмешательству спикера удалось очистить зёрна наших предложений от шелухи формальных отговорок. 28 марта Александр Дмитриевич Жуков провёл рабочую встречу, и в диалоге с представителями Министерства финансов, Министерства культуры, Федеральной антимонопольной службы удалось достичь консенсуса по большинству положений законопроекта. По итогам обоих совещаний наш законопроект правительством под-

Позвольте мне поблагодарить вас, Вячеслав Викторович, за проявленную политическую волю, вас, Александр Дмитриевич, за неоценимую помощь нашему комитету! Но есть ещё один человек, которому мы сегодня все должны сказать спасибо, — это Станислав Сергеевич Говорухин, потому что именно под его руководством Комитет по культуре проделал львиную долю работы по подготовке этого законопроекта. В ноябре 2017 года наш президент сказал, что никоим образом творческая сфера не укладывается в прокрустово ложе 44-го федерального закона, а затем дал поручение подготовить соответствующие изменения, и с этого момента в Комитете по культуре начала действовать рабочая группа, в которую вошли представители театров, музеев, филармоний, библиотек, творческих союзов. К декабрю 2018-го, когда в Ярославле на встрече с деятелями театра во время открытия Года театра опять была поднята та тема, опять послышались жалобы на 44-й закон, мы поддержали с готовым законопроектом, который единодушно поддержали все члены нашего комитета. Хочу особо отметить, что и на Совете законодателей комитет наш был представлен членами всех думских фракций. Это та солидарность, которую я высочайше ценю в своих коллегах: мы принадлежим к разным партиям и фракциям, но, когда мы собираемся вместе, мы представляем одну общую партию — партию поддержки отечественной культуры.

Уважаемые коллеги, суть законопроекта я буду иметь честь доложить вам послезавтра, а сейчас просто хочу напомнить, что контрактная система в сфере госзакупок — это давняя боль всех учреждений культуры, и мы постарались убрать из закона № 44-ФЗ положение, которое явно несовместимо с самой природой творческой деятельности. Если наш закон будет принят, это вовсе не означает, что для деятелей и работников культуры наступит бюджетная вольница, но мы надеемся, что в таком случае консерватории и филармонии смогут купить тот музыкальный инструмент, который им нужен; музей спокойно доверит транспортировку экспонатов не той компании, которая готова сделать это максимально дешево, далеко и надолго, а той, которой действительно можно доверить наше национальное достояние; театр сможет без долгих и дорогостоящих процедур ввести актёра вместо заболевшего или сшить новый костюм для актрисы взамен утраченного; и, если режиссёр решит за неделю до премьеры, что у него на сцене должен быть не вишнёвый сад, а берёзовая роща, директор театра уже не будет впадать в предынфарктный ступор.

Я надеюсь, вы прекрасно понимаете, что речь идёт не о баловстве и не о том, что кому-то лень исполнять нормы закона, корректировка закона № 44-ФЗ, то, что мы предлагаем, — это торжество здравого смысла, ведь исполнение определённых норм не является самоцелью, главное — это развитие страны, и в любом случае, при любых обстоятельствах надо выбирать режим, максимально способствующий...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Добавьте минуту.

Ямпольская Е. А. Спасибо.

Друзья мои, мы с вами все понимаем, что результаты в культуре, в искусстве — это не идеальная отчётность по закупкам, это те произведения, от которых нам всем хочется жить, работать и чуть добрее друг к другу относиться. Культура, она не про бухгалтерию, она про человеческую душу, и развитие человеческой души — это то, что надо всегда иметь в виду, когда развиваешь и совершенствуешь законодательство в нашей сфере.

Не имеет значения, что о нас с вами сегодня говорят закулисные интриганы, главное, что мы все вместе собираемся освободить нашу культуру от того бремени, которым она тягостится долгие годы. Я всех вас за это благодарю и всех нас с этим поздравляю. Большое спасибо! (Аплодисменты.)

Председательствующий. Спасибо, Елена Александровна.

Уважаемые коллеги, действительно, проделана огромная работа, и эта работа во многом эффективна благодаря позиции председателя комитета Ямпольской Елены Александровны.

Елена Александровна, вы поблагодарили всех, а с нашей стороны будет правильно сказать вам слова благодарности за то, что вы так активно включились в работу, причём непростую работу, сложную: речь идёт об изменении такого важного закона, как закон № 44-ФЗ, который регулирует вопросы закупочной деятельности, вопросы организации проведения торгов, конкурсов, — вы смогли в этом разобраться и всех мотивировали к тому, чтобы данная работа завершилась эффективно. Спасибо вам!

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Николаев Олег Алексеевич.

Пожалуйста.

Николаев О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Президент страны настойчиво обращает наше внимание и внимание общества на то, что важнейшей задачей развития экономики, а значит, в целом страны является улучшение делового

климата*. Об этом он говорил в прошлогоднем послании, в послании этого года, а также недавно, 19 марта на коллегии Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

И если в случае с правоохранительными органами работа, прежде всего в силу пристального внимания к этой проблеме со стороны президента, движется в положительном ключе, то действия Федеральной налоговой службы в этой сфере пока ещё обошли вниманием. Дело заключается в том, что Федеральная налоговая служба зачастую путём издания инструкций, разного рода разъяснений создаёт, формирует разнонаправленные подходы к реализации положений действующего законодательства, иногда эти разъяснения идут вразрез с имеющейся судебной практикой и обычаями делового оборота.

В своём выступлении сегодня я остановлюсь подробнее на реализации одной из норм Налогового кодекса Российской Федерации и приведу конкретный пример. В ходе встреч с предпринимателями достаточно часто поднимается вопрос о формировании негативной практики применения статьи 54¹ Налогового кодекса. Суть проблемы заключается в том, что из-за неуплаты налога на добавленную стоимость одним из многочисленных поставщиков зачастую страдает конечный производитель продукции, а это, как правило, предприятие реального сектора экономики. Очевидно, такие предприятия реального сектора экономики реализуют большие инвестиционные проекты, создают новые рабочие места, тем самым осуществляют реальный вклад в реализацию указа президента страны, в реализацию стратегии развития страны и в достижение задачи вхождения нашей экономики в пятёрку ведущих, однако из-за начисляемых им дополнительных налоговых платежей и штрафов, зачастую несправедливых начислений, иногда ставится под угрозу даже их дальнейшая деятельность. Кроме того, уважаемые коллеги, налицо то, что наказанию подвергается не нарушитель, который и дальше продолжает свою незаконную деятельность, а, если так можно выразиться, доступный — ведь предприятие реального сектора никуда не убежит со своими основными средствами — для органов Федеральной налоговой службы субъект хозяйственной деятельности, при этом добросовестно исполняющий свои обязанности по уплате налогов и иным обязательствам в соответствии с законодательством. Достаточно часто ещё бывает так, что вслед за инспекто-

* В ходе выступления Николаева О. А. демонстрировались слайды. Иллюстративный материал не публикуется.

рами налоговой инспекции приходят влиятельные люди, которые предлагают решить вопрос за определённый процент от начисленных штрафов и пеней, что, в свою очередь, порождает коррупционную составляющую, не решая системно проблему этих предприятий.

Названная норма, уважаемые коллеги, — статья 54¹ — была введена федеральным законом № 163-ФЗ от 18 июля 2017 года, при принятии решения авторы убеждали, что данная норма направлена на предотвращение использования агрессивных механизмов налоговой оптимизации. Тем самым был изменён подход к решению проблемы злоупотребления налогоплательщиком своими правами, также можно сказать, что была перечёркнута вся имеющаяся на тот момент практика реализации постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда № 53 от 12 октября 2006 года, которое регулировало взаимоотношения в этой сфере.

При принятии закона Федеральная налоговая служба неоднократно на различных площадках, в том числе и на площадке Государственной Думы, говорила о том, что положения статьи 54¹ будут применяться только в отношении проверок, назначенных после принятия данного закона, и, соответственно, будут распространяться на последующие налоговые периоды, то есть после принятия данного закона, однако в жизни всё происходит иначе. Для того чтобы было это убедительно и ярко, я приведу вам конкретный пример, с которым лично я столкнулся в ходе работы на региональной неделе в Чувашской Республике.

Итак, конкретное предприятие, "Марпосадкабель", находится в очень маленьком городе Чувашской Республики — Мариинском Посаде, в котором проживает около 9 тысяч человек. Сам город, кстати, распоряжением Правительства Российской Федерации от 29 июля 2014 года № 1398-р включён в перечень монопрофильных муниципальных образований Российской Федерации, то есть является моногородом с наиболее сложным социально-экономическим положением. Данное предприятие за последние два года реализовало инвестиционный проект на сумму более 150 миллионов рублей, создало 117 новых рабочих мест, преодолело объём выручки от реализации продукции за год в 1 миллиард рублей. И что важно, уважаемые коллеги, вся эта работа проводилась при достаточно активной поддержке Фонда развития промышленности. Предприятие, естественно, имело планы дальнейшего развития, и, когда мы общались с руководством предприятия, они говорили о том, что на 2019 год запланирован новый инвестиционный проект

примерно на 180 миллионов рублей, должно было быть создано ещё 80 рабочих мест (естественно, этот проект пока под вопросом).

Так вот, уважаемые коллеги, в 2018 году приходит на предприятие выездная налоговая проверка, проверяет период с 1 января 2014 года по 31 декабря 2016 года и, естественно, насчитывает недоимку в размере около 60 миллионов рублей. А в структуре недоимки очень интересная картина раскрывается: 19,5 миллиона рублей — это якобы неуплата НДС, причём неуплата не самой организацией, как я уже сказал, а одним из многочисленных поставщиков сырья для производства продукции этим предприятием, и якобы это нарушение было допущено этим предприятием в 2015 году, хотя налоговая служба в ходе камеральных проверок до этого никаких нарушений у предприятия не находила. Далее ещё интереснее картина: налог на прибыль в размере 22,3 миллиона рублей, то есть, по мнению налоговой инспекции, расходы на продукцию, за которую не оплачен НДС, не подлежат включению в себестоимость — получается, предприятие производило продукцию, которую реализовывало потребителям, из воздуха — и на неё насчитывается дополнительный налог на прибыль 22,3 миллиона рублей. Ну и соответственно, 18,2 миллиона рублей — это пени и штрафы по тем суммам, которые я ранее назвал. И весь сыр-бор только из-за того, что некая фирма "МАТРИКС", поставляющая сырьё, на момент проверки, то есть в 2018 году, налоговой инспекцией не была обнаружена в числе действующих предприятий, хотя до этого никаких вопросов не было, потому что все сведения, которые необходимо было представить в ходе камеральной проверки, это предприятие представляло.

Лично я, как гражданин Российской Федерации, воспользовался сервисами налоговой службы и увидел, что в принципе и в ЕГРЮЛ информация об этом предприятии имеется; я не знаю, насколько она там полная, тем не менее сервисы выдают соответствующую информацию, но налоговая инспекция почему-то не хочет заниматься этим вопросом. Получается странная картина: предприятие, которое работает открыто, добросовестно, становится заложником своей законопослушности, на него вешается ответственность за действия иного предприятия, нарушения которого по непонятным причинам не интересны ни налоговой службе, ни иным компетентным органам, они не хотят этим заниматься и наказывать того человека, который в этом виноват, совершил соответствующий проступок. Таким образом, данным конкретным примером ставится под

угрозу возможность дальнейшей реализации действующего и запланированного инвестиционных проектов, это ведёт к обострению напряжённости в и без того сложном муниципальном образовании, но, самое главное, в силу неединичности таких примеров по стране такой подход в формировании правоприменения названной нормы очень сильно бьёт по деловому климату в нашей стране.

Уважаемые коллеги, вообще, платить налоги — это должно быть правилом приличия, но только платить налоги надо за себя, в связи со своей деятельностью, а если речь о штрафах, то платить за те нарушения, которые совершило само предприятие или субъект хозяйственной деятельности.

Лично я, как депутат, написал письмо Мишустину по этому поводу, и он мне ответил, что по данным вопросам руководитель региональной налоговой инспекции или его заместитель принимает одно из двух вариантов решения: либо о взыскании, либо об отказе во взыскании по такого рода нарушениям. Возникает вопрос: с учётом каких критериев тогда принимается такое единоличное решение руководителем или заместителем руководителя налоговой инспекции? Предприятиям совершенно непонятно, почему то или иное решение принимается, и, возможно, как раз эта проблема лежит в основе того, что более 90 процентов предпринимателей из числа опрошенных Российским союзом промышленников и предпринимателей говорят, что практически невозможно, скажем так, договариваться или судиться с налоговой инспекцией в поисках справедливости.

Уважаемые коллеги, для того чтобы нам в дальнейшем выработать позицию по этому вопросу, предлагается запросить — я предлагаю дать поручение, может быть, Комитету по бюджету и налогам — в Министерстве финансов, в Федеральной налоговой службе информацию о количестве проведённых налоговых проверок по данному пункту, о количестве вынесенных взысканий и о количестве отказов во взыскании, ну и, соответственно, сколько предпринимателей смогло защитить свои права с учётом данных нарушений.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Олег Алексеевич.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению вопросов порядка работы Государственной Думы.

Блок "Законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении". Вопрос 2, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об организации до-

рожного движения в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Евгения Александровича Серпера.

Пожалуйста, Евгений Александрович.

Серпер Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был рассмотрен и принят во втором чтении. Хотел бы вкратце напомнить его суть. Согласно проекту федерального закона не допускается взимание платы за пользование платной парковкой в отношении транспортных средств Государственной фельдъегерской службы. Данный законопроект должен устранить правовую коллизию, которая заключается в том, что спецтранспорт фельдъегерской службы имеет законодательное право безвозмездно пользоваться платными парковками, а на практике реализовать эту возможность не удаётся. Приняв предлагаемое изменение, мы не только решим вопрос платы за пользование платными парковками, но и поможем обеспечить сохранность важной корреспонденции, а главное — безопасность сотрудников службы. Комитет рассмотрел и поддержал данный законопроект. Проект закона прошёл все необходимые экспертизы и полностью готов к принятию в третьем чтении. Прошу вас поддержать и принять его в третьем чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Коллеги, кто хотел бы выступить по мотивам голосования? Нет желающих.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об организации дорожного движения в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 56 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 408 чел. 90,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 408 чел.

Не голосовало 42 чел. 9,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

3-й вопрос повестки, из блока "Законопроекты, рассматриваемые во втором чтении", о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об

административных правонарушениях". Доклад Марины Павловой Беспаловой.

Пожалуйста, Марина Павловна.

Беспалова М. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Напомню, что данный проект закона в первом чтении был принят 21 декабря 2017 года и предусматривает дополнение Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях новой статьёй, устанавливающей административную ответственность за несвоевременное внесение или внесение недостоверных данных в систему мониторинга лекарственных препаратов для медицинского применения.

К законопроекту поступило девять поправок, которые включены в таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию. Прошу поддержать решение комитета в части одобренных поправок и принять законопроект во втором чтении.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 23 сек.)
Проголосовало за 384 чел. 85,3 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 384 чел.
Не голосовало 66 чел. 14,7 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 395 чел. 87,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 395 чел.

Не голосовало 55 чел. 12,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Беспалова М. П. Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Прошу данный законопроект вынести на рассмотрение в третьем чтении, включить в повестку заседания.

Председательствующий. Хорошо, спасибо.

Пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 9 Федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах".

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Напомню, что данный законопроект был внесён депутатами всех фракций и направлен на настройку налоговой системы, на устранение проблем, которые возникают у налогоплательщиков.

Что касается текста законопроекта в первом чтении, который мы приняли, сразу хочу сказать, что те поручения, которые давала Государственная Дума, выполнены. Это связано, в частности, с отменой обязанности представления налоговых деклараций, прописано в специальном порядке, как это будет работать, норма вступит в силу с 2020 года. Очень важно, что уже с этого года, с 2019-го, будет обеспечена возможность предоставления отдельным категориям налогоплательщиков — физических лиц налоговых льгот без заявлений, на основании информации, которую налоговые органы получают при информационном обмене с другими государственными органами. Ну и внесён целый ряд изменений, связанных с правками, внесёнными в отраслевые законы, что требовало внесения корреспондирующих правок в Налоговый кодекс.

Хотел бы обратить внимание на серьёзные поправки к данному законопроекту, которые были внесены в рамках второго

чения. Эти поправки были внесены Председателем Государственной Думы, Сергеем Ивановичем Неверовым, Александром Дмитриевичем Жуковым и направлены на реализацию послания президента в части как раз налогового законодательства, их принятие не терпит отлагательств, это необходимо для того, чтобы, как сказал президент, граждане почувствовали изменения уже в этом году.

Что это за изменения? Ну, в первую очередь, это распространение права на вычет из налоговой базы стоимости 6 соток земли на многодетных родителей. Такое поручение было дано президентом, и, как я уже сказал, наши коллеги, среди которых Вячеслав Викторович Володин, внесли это предложение в качестве поправки к данному законопроекту. Второе изменение связано с уменьшением налоговой базы по жилью для многодетных: в квартире — на стоимость 5 квадратных метров дополнительно, в жилом доме — на стоимость 7 квадратных метров дополнительно на каждого несовершеннолетнего ребёнка. С учётом того что для квартир у нас сегодня существует налоговый вычет в размере стоимости 20 квадратных метров, для семей с тремя детьми и более... Вот посчитайте: на трёх детей добавляется ещё 15 квадратных метров, таким образом стоимость уже 35 квадратных метров квартиры не облагается налогом. Это реально очень важно. Кроме того, в законопроекте нашло своё отражение предложение президента, в соответствии с которым механизм, установленный нами, чтобы предотвратить рост налога на имущество по жилью, распространяется и на земельный налог.

Ну и наконец, решается очень важный вопрос, который был поднят президентом: очень часто бизнес строит для государства какие-то объекты, особенно это касается социально значимых объектов, и при передаче этих объектов государству приходится ещё и заплатить налог — президент сказал, что это несправедливо. И соответствующее решение предлагается принять в данном законопроекте в рамках второго чтения.

Хотел бы остановиться на том, почему надо внести эти изменения именно сейчас. Дело в том, что в этом году граждане платят налог за 2018 год, таким образом, платёжка, которую люди получают в октябре, формируется по итогам 2018 года, поэтому данным нормам будет придана обратная сила, мы распространяем их на налоговый период 2018 года, чтобы, когда люди получают платёжку за... *(Шум в зале.)*

Вот теперь вы понимаете, почему люди по телевизору ничего не слышат? Потому что Левин сейчас не слушает меня.

Так вот, люди получают платёжку уже с новым налогом, при расчёте будут учитываться поручения президента. Это очень важно с той точки зрения — повторяю, это задача, поставленная президентом, — что люди должны почувствовать изменения уже в этом году, когда получают платёжки.

Одновременно у нас с вами появляется дополнительная задача в связи с тем, что возникают выпадающие доходы бюджетов регионов и муниципалитетов, поскольку на эти средства регионы и муниципалитеты рассчитывали в этом году. Когда регионы и муниципалитеты потеряют эти деньги? В ноябре, в декабре 2019 года, когда люди должны будут заплатить налог. А это значит, мы получим данные, сколько должно быть этих средств, в сентябре, и в осенних поправках к бюджету нам необходимо будет предусмотреть компенсацию региональным и местным бюджетам выпадающих доходов в связи с принятием этих норм. Мы обсуждали этот вопрос с правительством, правительство полностью согласно с таким подходом, эти средства осенью нам предстоит компенсировать регионам и муниципалитетам.

Уважаемые коллеги, на самом деле мы все вместе внесли очень хороший законопроект. Наверное, даже тех изменений, которые были предложены в первом чтении, было бы достаточно, чтобы сказать, что этот закон ждут люди, что он очень важен для людей. А с поправками выполняются поручения президента, и данный проект закона действительно становится просто суперважным с точки зрения развития нашего налогового законодательства.

У нас есть две таблицы поправок: в таблице поправок, рекомендуемых к принятию, 39 поправок и в таблице поправок, рекомендуемых к отклонению, — две поправки, это поправки, на принятии которых правительство не настаивает в связи с тем, что уже предложены к принятию соответствующие поправки. Просил бы перейти к таблицам поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 05 мин. 52 сек.)

Проголосовало за	387 чел.	86,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	388 чел.	
Не голосовало	62 чел.	13,8 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 06 мин. 21 сек.)

Проголосовало за	312 чел.	69,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	313 чел.	
Не голосовало	137 чел.	30,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 06 мин. 44 сек.)

Проголосовало за	412 чел.	91,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	412 чел.	
Не голосовало	38 чел.	8,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Макаров А. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет подготовил данный законопроект уже к рассмотрению в третьем чтении. Мы просим вынести его на заседание Государственной Думы 4 апреля для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Хорошо. Спасибо.

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 40 и 75 Федерального закона "Об акционерных обществах".

Михаил Евгеньевич Бугера, пожалуйста.

Бугера М. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты, уважаемый представитель президента, уважаемый представитель правительства! Позвольте представить на ваше рассмотрение во втором чтении правительственный законопроект об усилении защиты прав миноритарных акционеров.

За период, прошедший с момента принятия законопроекта в первом чтении, поступили определённые замечания, которые касались того, что хорошо бы наделить преимущественным правом приобретения дополнительных акций общества не только владельцев обыкновенных акций — миноритариев, но и владельцев привилегированных акций — миноритариев, потому что выпуск привилегированных акций новых типов может влиять на размер или порядок выплаты дивидендов по имеющимся у этих миноритариев привилегированным акциям. Соответствующее изменение предлагается в поправке, которая включена в таблицу поправок, предлагаемых к принятию. Помимо этого содержательного момента поправка содержит юридико-технические моменты, которые позволяют предложить вам уже текст, практически готовый даже к рассмотрению в третьем чтении. В соответствии с нашим Регламентом, с нашей процедурой, комитет просит поставить таблицу поправок на голосование — напоминаю ещё раз, она состоит из одной поправки, предлагаемой к принятию, — проголосовать за таблицу, затем принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 09 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 324 чел. 72,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 324 чел.

Не голосовало 126 чел. 28,0 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 09 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 341 чел. 75,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 341 чел.

Не голосовало 109 чел. 24,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Бугера М. Е. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет просит включить данный законопроект для рассмотрения в третьем чтении в порядок работы на 4 апреля, на послезавтра.

Председательствующий. Хорошо, спасибо.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад члена комитета по госстроительству Евгения Евгеньевича Марченко.

Пожалуйста.

Марченко Е. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект внесён 10 июля 2018 года Законодательным Собранием Санкт-Петербурга, принят в первом чтении 8 ноября 2018 года. К законопроекту поступило девять поправок, которые рекомендованы комитетом к принятию и включены в таблицу поправок № 1. Поправками предусмотрены изменения в статьи 8.13 и 8.15 кодекса, поскольку загрязнение отходами и вредными веществами ледников, снежников и ледяного покрова водных объектов либо загрязнение особо охраняемых водных объектов, а равно захоронение вредных веществ и материалов в водных объектах, нарушение правил эксплуатации водохозяйственных или водоохраных сооружений и устройств характеризуются не меньшей степенью общественной опасности, чем рассматриваемые данным законопроектом правонарушения. С учётом того что предлагаемые размеры штрафов за правонарушения, предусмотренные частью 4 и частью 5 статьи 8.13 кодекса, превышают предельные размеры административных штрафов, предусмотренные для общих случаев данного административного наказания в статье 3.5 КоАП, поправкой 1 предлагаются изменения и в эту статью кодекса. Законопроект прошёл необходимые правовую и лингвистическую экспертизы и подготовлен к рассмотрению во втором чтении.

Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует Государственной Думе поддержать таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, и рассматриваемый законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 12 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 318 чел. 70,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 318 чел.

Не голосовало 132 чел. 29,3 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 12 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 336 чел. 74,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 337 чел.

Не голосовало 113 чел. 25,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" и статью 14² Федерального закона "О внутренних морских водах, территориальном море и прилежащей зоне Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Сергея Сергеевича Галкина.

Пожалуйста.

Галкин С. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемые депутаты, уважаемые представители президента, правительства! Проект федерального закона разработан Министерством культуры Российской Федерации в соот-

ветствии с поручением заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Мутко. Законопроектом предлагается внести изменения в Федеральный закон "О внутренних морских водах, территориальном море и прилегающей зоне Российской Федерации", а также в Закон Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации". Целью законопроекта является прежде всего урегулирование условий захода иностранных туристских судов в порты и (или) пункты в районах внутренних морских вод и территориального моря Российской Федерации, прилегающих к территориям субъектов Российской Федерации, входящим в Арктическую зону Российской Федерации и (или) Дальневосточного федерального округа. Законопроектом предлагается установить возможность захода иностранных туристских судов исключительно в порты и пункты по перечню, утверждённому Правительством Российской Федерации, при этом указания маршрутов следования между портами и пунктами, определёнными в таком перечне, не требуется. Осуществление высадки пассажиров — туристов иностранных туристских судов на берег портов и пунктов, определённых в перечне, также возможно. Что касается действующей редакции указанного федерального закона, отсутствует возможность высадки с пассажирских и туристских судов, и это затрудняет создание туристских продуктов.

В целом мы считаем, что принятие законопроекта позволит расширить перечень таких туристических маршрутов, увеличить туристский поток в данном направлении, повысить интерес к русской Арктике; принятие законопроекта добавляет гибкости в принятии туристическими операторами решений о создании маршрутов, и это позволит повысить общую экономическую активность в арктическом сегменте страны.

Что касается изменений, предлагаемых к внесению в Закон Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" и в пункт 1 статьи 14² Федерального закона "О внутренних морских водах, территориальном море и прилегающей зоне Российской Федерации", ими уточняется, что иностранные туристские суда, перевозящие пассажиров-туристов, при осуществлении плавания во внутренних морских водах и в территориальном море Российской Федерации могут осуществлять погрузку припасов в портах.

Законопроект в установленном порядке согласован с Минтрансом, с МИДом, с ФСБ, с Минобороны, с Минюстом. Проект закона поддержан многими ФОИВами, надеюсь также на вашу поддержку.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по безопасности и противодействию коррупции Георгия Александровича Карлова.

Пожалуйста.

Карлов Г. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

По мнению комитета, предлагаемые данным законопроектом изменения будут способствовать повышению туристической привлекательности Арктической зоны Российской Федерации и Дальневосточного федерального округа. Законопроект направлен на расширение возможностей посещения уникальных природных, исторических и иных объектов Арктики и Дальнего Востока, представляющих интерес для иностранных туристов. Принятие законопроекта позволит корректировать туристические маршруты, не создавая при этом угроз безопасности мореплавания.

Комитет Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи, как соисполнитель, законопроект поддерживает. У Правового управления Аппарата Государственной Думы концептуальных замечаний по законопроекту нет. Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич, пожалуйста.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сергей Сергеевич, вот законопроектом мы даём полномочия правительству, правительство должно определить порты, куда могут заходить корабли для высадки и посадки иностранных граждан — туристов. В финансово-экономическом обосновании написано, что денег дополнительно для реализации данного закона не потребуется, а скажите, пожалуйста, вот вообще оборудование для специальных служб, для тех же пограничников, таможенников и так далее, то есть для тех, кто будет присутствовать или в обязательном порядке должен присутствовать в данных портах, за счёт чего будут ставить или как это будет?

Галкин С. С. Согласно перечню, который утверждается Правительством Российской Федерации, вернее, который предложен к утверждению, 228 портов и населённых пунктов

находятся в прибрежной зоне, и там на данный момент действительно не требуется дополнительного финансирования, потому что там во многом уже есть необходимая инфраструктура. Кроме того, задача была — предложить населённые пункты и точки посещения таким образом, чтобы можно было развить туристический маршрут в прибрежной зоне, и зачастую, соответственно, те точки, которые выбраны, в принципе являются основными для посещения. Этот список будет уточняться ещё дополнительно, но то, что сейчас предложено, — это то, что согласовано с коллегами из различных ведомств, в том числе из ФСБ и погранслужбы.

Председательствующий. Выборный Анатолий Борисович. **Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Сергей Сергеевич, при принятии решения о такой процедуре допуска иностранных туристических судов во внутренние морские воды нашего государства в Арктической зоне, в зоне Дальневосточного федерального округа хотелось бы знать, какое количество иностранных туристических судов следует по данным маршрутам в настоящее время и о каком количестве иностранных туристов идёт речь? А самое главное, прорабатывался ли вопрос с точки зрения обеспечения национальной безопасности и учтены ли эти вопросы в проектируемых новеллах данного проекта федерального закона?

Галкин С. С. Что касается национальной безопасности, то это находится в ведении соответствующих служб, и у нас есть от них согласования.

Что касается экономики и потенциального масштаба вовлечения Арктической зоны в туристскую деятельность, то речь идёт пока о небольшом количестве по факту судов, речь идёт о десятках потенциальных судов (сейчас меньше даже).

А что касается посещений и турпотока, то, конечно же, пока это будет измеряться сотнями и тысячами, достаточно небольшое количество, но мы надеемся, что вслед за разрешением формирования маршрутов более гибким образом и туроператоры, и участники международного круизного туризма проявят интерес и мы сможем здесь нарастить долю. Пока наш прогноз: это будет удвоение, утроение. Но здесь очень осторожно нужно к этому подходить, потому что продукт уникальный, но пока не массовый. Нужно, чтобы и маршруты сложились, и экономика постепенно показала, что спрос действительно есть, поэтому многое будет зависеть от туроператоров.

Председательствующий. Черкасов Кирилл Игоревич.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Спасибо, Александр Дмитриевич. Вопрос докладчику.

Сергей Сергеевич, ну вот в очередной раз, честно скажу, удивляет, что вы пишете о том, что не потребуется дополнительных средств из бюджета. Как мы понимаем, инфраструктура в тех населённых пунктах, о которых вы говорите, фактически отсутствует и, конечно, нужны определённые финансовые вливания, для того чтобы её привести в соответствие с той привлекательностью, о которой вы только что в предыдущем ответе сказали. Может быть, хотя бы ко второму чтению вы нам представите какие-то предложения или какую-то "дорожную карту" относительно того, как будет финансироваться в данных муниципальных образованиях инфраструктура, ну и, соответственно, из каких источников?

Председательствующий. Пожалуйста, отвечайте. Пожалуйста...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Прошу, следующий вопрос — Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо. У меня вопрос к представителю правительства.

Уважаемый Сергей Сергеевич, участвуя в работе Постоянного комитета парламентариев Арктического региона, мы видим, что в других арктических государствах туризм действительно успешно развивается. Пока доминирование Российской Федерации в Арктике укрепляется в военном плане, в экономическом плане, и хорошо, что туризм тоже будет развиваться. В связи с этим вопрос: какие планы у Правительства Российской Федерации по развитию туризма в Арктике, в частности по развитию инфраструктуры туризма в Арктической зоне Российской Федерации? Какие конкретные планы имеются?

Галкин С. С. Спасибо за вопрос. На данный момент развитие туристской инфраструктуры в Арктике должно сопровождаться в первую очередь работой с туроператорами, которые могут сформировать предложения и должны дать оценку нашей готовности к формированию конкурентоспособных продуктов. И такие продукты на самом деле есть, они не массовые, как я уже сказал, они уникальные и с точки зрения опыта, и с точки зрения впечатлений, которые оставляют.

На данном этапе сложившаяся экономическая модель, модель предложения услуг туроператоров, самодостаточная с точки зрения инфраструктуры и тех впечатлений, которые

в Арктической зоне туристы сейчас получают, тем не менее нужно будет провести работу — и мы готовы эту работу проводить — по проработке маршрутов, проработке мест показа и дать оценку необходимости развития той или иной инфраструктуры в зависимости от запросов потребителей. На данный момент спрос идёт на впечатление вот именно от природной компоненты, связанной с естественным состоянием Арктической зоны, — во многом это экологический туризм, поэтому мы не видим, что здесь инвестиции должны быть большими, но нужно отрабатывать вопрос с операторами для того, чтобы можно было понимать, какие запросы потенциально могут возникнуть.

Председательствующий. По ведению — Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Спасибо, Александр Дмитриевич. Я не успел вовремя записаться — позвольте вопрос?

Сергей Сергеевич, ну вот огромное туристическое судно, лайнер — это, конечно, хорошо, но во всём мире туристы передвигаются ещё и с помощью таких плавсредств, как маломерные суда, и меня интересует, попадают ли маломерные суда в данную категорию? Не знаю, как на Севере, вдоль Северного морского пути, но в районах, прилегающих к Дальневосточному федеральному округу, та же самая Япония или Корея, где всё это очень сильно развито, могли бы совершенно спокойно пользоваться подобными судами.

Галкин С. С. Что касается типов судов, не стоит задача ввести ограничение по классу или по мореходности: если сейчас есть возможность выходить в море и перемещаться по тем же маршрутам, то такая возможность и дальше будет. И это, естественно, очень важно, особенно, как вы правильно отметили, для восточного региона, который находится близко к Японии, потому что это может активировать интерес, и он в принципе уже существует — с островом Сахалин существует круизное сообщение, до семи судов в год пока заходит. Мы могли бы ожидать увеличения этого потока, но для этого действительно нужно развивать инфраструктуру, и такая работа в регионах ведётся, и планы есть, поэтому важно законодательно поддерживать эти возможности, чтобы не было ограничений именно со стороны законодательства.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Докладчик? Представитель президента? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Закона Российской Феде-

рации "О Государственной границе Российской Федерации" и статью 14² Федерального закона "О внутренних морских водах, территориальном море и прилежащей зоне Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 27 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации замминистра цифрового развития Алексея Константиновича Волина.

Пожалуйста.

Волин А. К., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемые депутаты! Законопроект имеет сугубо техническое значение и связан с происходящей цифровизацией российской экономики. До настоящего времени в Кодексе об административных правонарушениях присутствовала ответственность за распространение продукции средств массовой информации без регистрации. При этом в законе о СМИ уже произведено изменение, и регистрация средств массовой информации, которая осуществлялась на бланке строгой отчётности с синей печатью, заменена на реестровую запись, которая доступна в режиме 24 на 7 и, соответственно, существует в электронной форме. Соответствующие изменения в закон о СМИ уже были сделаны, и теперь нам необходимо привести в соответствие с законом о СМИ Кодекс об административных правонарушениях. Предлагается вместо ответственности за распространение продукции СМИ без регистрации установить ответственность за распространение продукции средств массовой информации без соответствующей реестровой записи.

Одновременно с этим предусматривается ещё одна вещь, которая касается продукции зарубежных средств массовой информации, распространяемой в печатной форме на территории Российской Федерации, — прописывается ответственность за

распространение без разрешения, потому что соответственно органы Российской Федерации не могут зарегистрировать иностранные средства массовой информации, но могут дать разрешение на его распространение в печатном виде, ещё раз подчёркиваю, на территории России. Это касается только газет и журналов иностранных государств, которые распространяются в торговых сетях Российской Федерации.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Рафаэля Мирхатимовича Марданшина.

Пожалуйста.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по государственному строительству и законодательству рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Как уже отметил Алексей Константинович в своём выступлении, данный законопроект предусматривает замену ныне установленной в обозначенной статье кодекса ответственности за изготовление или распространение продукции средств массовой информации, не прошедших перерегистрацию, на ответственность за изготовление или распространение продукции средств массовой информации, в записи о регистрации которых не внесены изменения, фиксация которых в соответствии с действующим законодательством является обязательной. Согласно проектируемой новой редакции нормы указанной статьи административная ответственность устанавливается также за распространение на территории Российской Федерации без разрешения продукции зарубежных периодических печатных изданий. Необходимо отметить, что изменения статьи 13.21 подготовлены в связи со вступлением в силу Федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации" от 29 июля 2017 года, согласно которому в действующей редакции Закона "О средствах массовой информации" в настоящее время вместо ранее предусматривавшейся перерегистрации средства массовой информации установлена процедура внесения изменений в запись о регистрации средства массовой информации. С учётом отмеченных новаций в Законе Российской Федерации "О средствах массовой информации" содержание административной ответственности за неисполнение обязательных требований, предусмотренных в новой редакции указанного основополагающего законодательного акта, также подлежит

соответствующей необходимой корректировке, что данным законопроектом и предлагается осуществить, в связи с чем Комитет по государственному строительству и законодательству в целом поддерживает законопроект и предлагает Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Торощин Игорь Андреевич, пожалуйста.

Торощин И. А., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к докладчику.

Алексей Константинович, скажите, пожалуйста, не возникнет ли в случае принятия закона правовая неопределённость в правоприменительной практике из-за существующей уже возможности распространения продукции зарубежных периодических печатных изданий на основании межгосударственных договоров?

Волин А. К. Нет, не возникнет, потому что межгосударственные договоры, как правило, предусматривают следующую формулировку: стороны обязуются не препятствовать распространению средств массовой информации на территории друг друга, при этом межгосударственные договоры всегда исходят из права государства определять свои условия распространения — на территории Российской Федерации таким условием является получение разрешения на распространение иностранного средства массовой информации.

Председательствующий. Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. У меня также вопрос к докладчику.

Уважаемый Алексей Константинович, ведя речь о статье 13.21 Кодекса об административных правонарушениях, мы видим, что, по данным Роскомнадзора, количество нарушений растёт: в 2016 году было 105, в 2017-м — 135, в 2018-м — 160. Как вы можете объяснить такую динамику и, самое главное, изменится ли, на ваш взгляд, ситуация на этот счёт в связи с принятием данного федерального закона? И насколько целесообразно проработать вопрос об усилении административной ответственности в связи с этим?

Волин А. К. Мы не считаем, что административную ответственность надо усиливать, потому что то количество правонарушений, о котором вы сказали, является ничтожно малым. На территории Российской Федерации на сегодняшний день зарегистрирована 71 тысяча средств массовой информации, соответственно, если мы берём статистику, где речь идёт о 120, 130,

150 случаях, мы понимаем, что это десятые доли процента. Более того, как правило, нарушения связаны не с тем, что средства массовой информации распространяются без регистрации, они связаны с тем, что туда своевременно не вносятся соответствующие изменения, которые касаются учредителей, тиража, изменения тематики изданий. Это не является серьезными нарушениями, поэтому предлагаются такие, скажем так, дисциплинирующие меры. То есть мы можем говорить о том, что количество нарушений невелико, как я уже сказал, это десятая доля процента, и они незначительные.

Председательствующий. Хинштейн Александр Евсеевич.
Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос также к докладчику.

Алексей Константинович, скажите, пожалуйста, в связи с принятием этой нормы, понимаем ли мы с вами риски, в том числе политические? Понимаем ли мы, что принятие нормы, которая вводит ответственность за распространение продукции зарубежного периодического печатного издания, приведёт к упрекам в наш адрес в удушении свободы слова? И как в связи с этим мы с вами намерены это объяснить?

Волин А. К. Александр Евсеевич, а у нас и сейчас существует запрет на распространение иностранного издания без получения соответствующего разрешения, просто мы говорим о том, что раньше разрешение было в печатной форме, а теперь оно будет в реестровой форме, не более того, а принципиально ничего не меняется.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Алексей Константинович, в продолжение предыдущего вопроса: вы можете сказать, сколько или какие зарубежные периодические печатные издания распространяются на данный момент на территории России без разрешения?

Волин А. К. На территории Российской Федерации в печатном виде без разрешения иностранные средства массовой информации не распространяются.

Председательствующий. Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С. У меня вопрос к представителю правительства.

Уважаемый Алексей Константинович, законопроект регулирует распространение информации через... ну, зарубежных средств массовой информации, но у меня вопрос, касающийся наших внутренних средств массовой информации. Дело в том, что вот в два мультиплекса так называемое региональное телевидение никак не попало, и они сегодня испытывают трудности.

сти, каким образом распространять свою информацию. Вы это прекрасно знаете. Как министерство, Правительство Российской Федерации планирует решать эту проблему?

Волин А. К. Я должен сказать, что вопрос о деятельности региональных телевизионных каналов в связи с цифровизацией неоднократно рассматривался в Правительстве Российской Федерации, на эту тему было и заседание правительства, когда обсуждался вопрос о переходе на цифру, и было несколько совещаний и заседаний Комиссии по развитию телерадиовещания во главе с вице-премьером Чуйченко. На настоящий момент приняты следующие решения.

Первое. В связи с переходом на цифру принято решение, что аналоговое вещание региональных телевизионных каналов не прекращается. Любой региональный телевизионный канал, который вещает в аналоге, сможет продолжать это делать и далее. Более того, принято решение о том, что срок действия лицензии продлевается, поэтому возможность вещания в аналоге становится бессрочной.

Второе. В настоящий момент мы прорабатываем вопрос о том, чтобы создать льготные условия для врезок региональных телевизионных каналов в рамках общественного российского телевидения. Я надеюсь, что в ближайшее время финальные решения будут приняты, и мы детально доложим об этом, но могу сразу же сказать, что это не будет напряжно для региональных вещателей.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 38 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 374 чел. 83,1 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 375 чел.

Не голосовало 75 чел. 16,7 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 127 Семейного кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства за-

местителя министра просвещения Татьяны Юрьевны Синюгиной.

Пожалуйста.

Синюгина Т. Ю., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра просвещения Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Проектом федерального закона "О внесении изменения в статью 127 Семейного кодекса Российской Федерации" предлагается установить, что суд вправе отступить от положения подпункта 6 пункта 1 статьи 127 Семейного кодекса Российской Федерации, согласно которому усыновителями не могут быть лица, имеющие те или иные определённые заболевания, при этом при вынесении решения об усыновлении ребёнка должны учитываться интересы усыновляемого ребёнка и заслуживающие внимания обстоятельства этого процесса. Законопроектом также предусмотрено, что такое решение может быть принято только в тех случаях, когда лицо, желающее усыновить ребёнка, проживает с ним в силу уже сложившихся семейных обстоятельств — по сути, ребёнок уже находится в семье.

Законопроект был подготовлен во исполнение постановления Конституционного Суда от 20 июня 2018 года, в соответствии с которым корректируемое законопроектом положение Семейного кодекса признано неконституционным в той мере, в которой это положение по смыслу, придаваемому судебной практикой, служит основанием для отказа лицу, имеющему определённое заболевание, в усыновлении ребёнка, который уже проживает в семье с этим лицом в силу сложившихся семейных отношений, если судом установлено, что данное усыновление позволит юридически оформить эти отношения и, самое главное, отвечает интересам ребёнка. Предлагаемая в законопроекте формулировка расширит полномочия судов и позволит при рассмотрении заявления об усыновлении учесть интересы конкретного ребёнка в конкретной жизненной и семейной ситуации.

Принятие и реализация в дальнейшем данного законопроекта не потребуют выделения дополнительных бюджетных ассигнований из соответствующих бюджетов бюджетной системы.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Тамары Васильевны Плетнёвой.

Пожалуйста.

Плетнёва Т. В., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, законопроект был очень сложный, шёл сложно — мы проводили "круглые столы", заседания комитета, много встречались с представителями Министерства просвещения, которое внесло этот законопроект. Вообще, всё, что касается усыновления детей, — это, конечно, всегда сложный вопрос, и мы его рассматривали, вносили изменения в Семейный кодекс начиная с Думы первого созыва, потом у нас было рассмотрение проблем международного усыновления, а теперь вот такая проблема появилась в связи с тем, что некоторые усыновлённые дети живут в семье, а кто-то из членов семьи заболел, родители заболели.

У нас есть постановление правительства, я зачитаю, чтобы вы все знали, при каких заболеваниях не разрешено усыновлять: туберкулёз органов дыхания; инфекционные заболевания до прекращения диспансерного наблюдения в связи со стойкой ремиссией; злокачественные новообразования любой локализации; психические расстройства; наркомания, токсикомания, алкоголизм; заболевания и травмы, приведшие к инвалидности первой группы. Вот перечень заболеваний, приведённый в постановлении, которое было принято уже довольно давно, 14 февраля 2013 года, при наличии которых нельзя усыновлять ребёнка. Почему же тогда мы отошли от этого? Это связано с тем, что пара ВИЧ-инфицированных обратилась в Конституционный Суд: у них живёт ребёнок, они заболели, теперь не хотят расставаться с ребёнком, он с ними тоже. Конституционный Суд рассмотрел этот вопрос и принял постановление от 20 июня 2018 года № 25-П, в котором говорится, что можно отойти от этого пункта, если суд принимает такое решение в интересах ребёнка. И сейчас, если мы рассматриваем подобный вопрос, то, естественно, принимается решение, что в случае таких сложных, серьёзных заболеваний, как, допустим, алкоголизм, психические заболевания и так далее, ребёнок однозначно в такой семье находиться не может; но есть заболевания, которые лечатся, и ребёнок привык к семье, и тогда суд, рассматривая этот вопрос, обращение, принимает решение, что ребёнка можно оставить в семье, усыновить.

Такое решение было поддержано и комитетом, а это правительственный законопроект. Кроме того, мы направляли законопроект во все субъекты — ни одного отрицательного заключения мы не получили, было более восьмидесяти положительных заключений.

Я прошу вас принять этот законопроект, и я хочу сказать тем, кто очень сомневается, говорит, мол, вдруг суд решит не так: я думаю, в суде заседают тоже умные, грамотные люди, тоже родители, и они понимают, что можно, а чего нельзя. Ну и последнее: если бы мы это не рассмотрели, Конституционный Суд снова обратился бы к нам с такой же просьбой, поэтому я прошу принять данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Татьяна Юрьевна, в 2018 году ряд СМИ, в частности "Газета.ру", приводили комментарий министра просвещения Ольги Васильевой: она отрицательно относится к разрешению родителям с ВИЧ усыновлять детей. Тем не менее в конце 2018 года правительство внесло законопроект, который мы сейчас обсуждаем. Подскажите, пожалуйста, значит ли это, что мнение Ольги Юрьевны поменялось?

Синюгина Т. Ю. Мы сегодня, уважаемые коллеги, обсуждаем законопроект, который говорит о возможности судов рассматривать и принимать заявления от родителей в отношении тех детей, которые уже фактически в семье проживают. Речь не идёт в данном случае о возможности или рассмотрении возможности усыновления детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, нашими гражданами, которые имеют определённые заболевания.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Плетнёва Т. В. Я просто хочу добавить (этот вопрос мы ожидали в том или ином виде): дело в том, что это касается только тех детей, которые уже в семье живут и привыкли, и ситуацию рассматривает суд, это во-первых. Во-вторых, постановление правительства от 2013 года действовало и будет действовать, по нему также нельзя усыновлять при таких заболеваниях.

Председательствующий. Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Уважаемая Татьяна Юрьевна, как в настоящее время в целом складывается правоприменительная практика по этому вопросу и учтена ли она в проектируемых новеллах данного проекта федерального закона? И самое главное, какие обстоятельства, на ваш взгляд, могут быть приняты судом во внимание при рассмотрении дел такой категории в пользу лиц, имеющих заболевания, препятствующие усыновлению? Благодарю.

Синюгина Т. Ю. В настоящее время отсутствует правоприменительная практика, так как по действующему законодательству сегодня ни сам гражданин не имеет права подать такое заявление, ни суд не имеет права принять и рассматривать такое заявление, так как нет этого в действующем законодательстве.

Какие обстоятельства могут быть приняты во внимание судом? Ну, наверное, корректнее было бы говорить о том, что в каждом конкретном случае суд будет рассматривать те обстоятельства, которые сложились в семье. Ну и самое важное — будут учитываться интересы ребёнка.

Мы обсуждали, как говорила уже Тамара Васильевна, очень внимательно и профессионально, очень заинтересованно с нашими коллегами из органов опеки и попечительства данное предложение: какие могут быть последствия, сколь часто будут эти обращения, какие обстоятельства и какие ситуации будут учитываться? Хочу сказать, что и мы реально понимаем, и практики, работающие в органах опеки и попечительства, что таких обращений будет немного, учитывая особые случаи, учитывая особые обстоятельства. Но я уверена, что при принятии решения в каждом конкретном случае будет учитываться в том числе привязанность ребёнка к своему родителю (мы же понимаем, что речь в большинстве случаев идёт о падчерицах и пасынках, об их отношениях с отчимами). И мы все понимаем, что суд будет рассматривать весь спектр тех обстоятельств, которые в данной конкретной жизненной семейной ситуации будут складываться.

Мы, безусловно, после принятия закона будем во взаимодействии с коллегами мониторить правоприменение, рассматривая каждый конкретный случай и проверяя, насколько правильно в данном случае действовали органы опеки и попечительства в части защиты прав ребёнка.

Председательствующий. Спасибо.

Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С. Уважаемая Татьяна Юрьевна, у нас сегодня в стране около 1 миллиона ВИЧ-больных и около 4 миллионов больных гепатитом С, но медицина продвинулась далеко и такие люди могут жить долго. И в связи с этим, наверное, логично и закономерно возникновение этого вопроса об ответственности. Вот в Уголовном кодексе есть статьи 121, 122, которые определяют ответственность за заражение венерическими заболеваниями, ВИЧ-инфекцией, — как этот законопроект корреспондируется вот с такими статьями Уголовного кодекса?

Синюгина Т. Ю. Уважаемые депутаты, я обращаю внимание на то, что решение о возможности или невозможности усыновления ребенка конкретным гражданином, который подаст заявление, будет принимать суд. Мы понимаем, что в дальнейшем ответственность за нахождение ребёнка в этой семье будет, наверное, в равной степени лежать как на самих родителях, усыновителях, так и на тех органах и организациях, которые уполномочены контролировать безопасность, комфортность нахождения ребёнка в этой семье, я говорю и об органах опеки и попечительства. Мы понимаем, что не в каждой семье, где член семьи один из миллиона наших граждан, имеющих эти заболевания и находящихся под постоянным медицинским наблюдением, наверное, есть тот ребёнок, в отношении которого данная норма будет действовать. И я уверяю вас, что мы будем внимательны ко всем тем решениям, которые в субъектах Российской Федерации в рамках реализации данного закона будут приниматься.

Председательствующий. Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Уважаемая Татьяна Юрьевна, понятно, что речь идёт о необходимости выполнения постановления Конституционного Суда Российской Федерации, но в тексте законопроекта есть такая формулировка: "в силу уже сложившихся семейных отношений". Нельзя ли её конкретизировать, уточнить, может быть, поправками, как вы считаете?

Синюгина Т. Ю. Я поясню и эту формулировку, и в связи с чем она была сделана, и, наверное, дополню то, о чём говорила Тамара Васильевна.

В данном законопроекте мы дали ту формулировку, которая полностью согласована со всеми ведомствами, прошла соответствующие экспертизы и полностью соответствует требованиям законотворчества. Мы реально понимаем, что нам потребуется после принятия данного законопроекта, в последующем нами будут направлены в органы опеки и попечительства методические рекомендации, и после оценки применения данной нормы и совместной работы, наверное, и с Верховным Судом мы сможем уже конкретизировать и описать правоприменительную практику.

Если говорить о том решении Конституционного Суда, которое легло в основу нашего законопроекта, то ещё раз конкретизирую тот пример, о котором говорила Тамара Васильевна. На самом деле семья, в которой проживал ребёнок уже достаточно долгий промежуток времени, семейная пара, один из... вернее, мачеха, которая не являлась по отношению к этому ре-

бёнку законным представителем, в течение достаточно длительного проживания ребёнка в семье была заражена, она заболела. Болезнь возникла не по её вине, заражение произошло при совершенно конкретных обстоятельствах в медицинской организации. Эта пара вышла с таким заявлением, для того чтобы у суда была возможность хотя бы принять для последнего рассмотрения заявление женщины, уже на протяжении семи лет воспитывавшей этого ребёнка.

Мы понимаем, я и здесь полностью солидарна с Тamarой Васильевной, сколь внимательными нужно быть в каждом конкретном случае, в отношении каждого конкретного ребёнка.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Плетнёва Т. В. Я хотела бы добавить следующее. Сложившиеся обстоятельства могут быть самыми разными, скажем, может быть так, что мама умерла и сестра хочет усыновить ребёнка, потому что ребёнок рос в этой семье, но у сестры может быть какое-то заболевание, — это будет рассматриваться судом. Дело не только в том, что Конституционный Суд нам так велел. Мы очень долго рассматривали этот законопроект, спорили и вначале никак не соглашались, думали: как же ребёнок будет жить с больным человеком, а вдруг... Но в итоге мы пришли к пониманию, что вновь усыновлённые дети не могут быть усыновлены теми, у кого есть заболевание из соответствующего списка, это изменение касается только тех детей, которые уже живут в семье.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

У меня уточняющие вопросы к Татьяне Юрьевне.

Татьяна Юрьевна, методические рекомендации, о которых вы говорили, подготовлены и направлены, а когда они будут приняты? Это первое.

И второе. Вы наделяете суд некой экспертной функцией, в то время как судья, несмотря на его подготовку, компетентен в другой сфере, он не знает, как то или иное заболевание или его проявления будут отражаться или могут отразиться на здоровье ребёнка. Предусматриваются ли какие-нибудь промежуточные этапы в виде работы специальных комиссий, состоящих из медицинских специалистов, которые будут рассматривать такие случаи. Только суд, только судья, как бы вы ни уверяли, не сможет разобраться в этом, во всех сложностях, хитросплетениях течения заболевания, ну и, естественно, в той обстановке, которая в связи с этим сложилась.

Синюгина Т. Ю. Методические рекомендации будут нами подготовлены в случае принятия данного законопроекта, данного закона. Сегодня у нас есть проект, который мы разработали совместно с органами опеки и попечительства, с практиками, которые работают на земле, эти методические рекомендации будут в том числе использоваться и в работе специалистов.

Что касается наделения данным законопроектом суда и судей некими полномочиями при принятии решения. У суда уже сегодня есть нормативно закреплённое право запросить любую дополнительную информацию, дать поручение, принять решение о проведении необходимых экспертиз, любых других действий, которые бы подтвердили или опровергли то, что принимаемое решение будет вынесено в целях защиты прав и интересов ребёнка. Сегодня у судов действительно есть неограниченные полномочия, необходимые для того, чтобы принять единственно правильное решение, и мы понимаем, что суд сегодня имеет все рычаги, все необходимые механизмы и никто не вправе не представить запрашиваемую информацию или не выполнить решения в рамках тех или иных действий.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Плетнёва Т. В. Совершенно правильный был задан вопрос: один человек, судья, каким бы он умным ни был, не может разбираться во всех темах, на все вопросы отвечать верно, но у него есть право пригласить специалистов по любому вопросу. Я считаю, что это обязательно должно быть прописано в тех рекомендациях, которые будут разрабатываться в министерстве.

Председательствующий. Гусева Ирина Михайловна.

Гусева И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Татьяна Юрьевна, у меня вопрос к вам. Вообще-то, "суд" и "судьба" — это слова с одним корнем, а рекомендации и закон — это два разных нормативных акта. Закон — это сигнал, руководство к действию, а рекомендации, собственно, и являются рекомендациями. Во-первых, очень хочется ко второму чтению на эти рекомендации хотя бы в черновом варианте посмотреть, узнать, о чём будет идти речь. Во-вторых, в законе чётко прописано... Вы сейчас нам говорите, что будет дифференцированный подход, индивидуальный в каждом случае, — ерунда это, в законе должна быть чёткая, однозначная трактовка.

И возникает такой вопрос: органы опеки, к большому сожалению, контрольными органами будут озадачены, но у них

не будет механизмов, чтобы дальше, после решения суда наблюдать за данной семьёй. Вообще-то (это в рамках послания президента), если такие случаи есть, нужно говорить обо всех детях и защитить всех детей — родных, приёмных, находящихся под опекой, не важно. Просто так эта ситуация не происходит в семье... *(Микрофон отключён.)*

Синюгина Т. Ю. Уважаемая Ирина Михайловна, мы готовы будем представить и отработать методические рекомендации, это рекомендации не только Министерства просвещения, мы взаимодействуем по этому поводу с нашими коллегами из Верховного Суда, как делаем это всегда, когда вопрос находится в рамках и их, и наших полномочий.

Что касается органов опеки и попечительства. Сегодня в соответствии с действующим законодательством органы опеки и попечительства наделены функциями контроля за усыновлёнными и удочерёнными детьми и за всеми остальными детьми, которые устроены в той или иной форме в семье. Обязанность по контролю за детьми, которые будут усыновлены и удочерены в рамках реализации норм этого закона, также будет лежать на органах опеки и попечительства в соответствии с действующим законодательством, на семью точно так же будут выходить. Уверена, что органы опеки и попечительства, зная о том решении, которое принято судом, будут во взаимодействии с органами здравоохранения эту ситуацию контролировать. Сегодня у органов опеки есть полномочия по контролю за усыновлёнными детьми.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Плетнёва Т. В. Я хотела бы добавить кое-что к ответу на вопрос, который, конечно же, тоже очень важен. Этот законопроект гораздо уже, он не касается родных детей, там другие меры, там родные родители будут сами решать соответствующие вопросы, и органы опеки будут участвовать. В данном случае вопрос уже, он касается только тех детей, которые будут усыновлены.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства? Нет. Докладчик и содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 127 Семейного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 01 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 339 чел. 75,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 340 чел.

Не голосовало 110 чел. 24,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. 10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О производственных кооперативах". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации Алексей Анатольевич Черкасов.

Пожалуйста.

Черкасов А. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый президиум, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется на рассмотрение очередной проект федерального закона в рамках реализации плана Правительства Российской Федерации по приведению законодательства в соответствие с Федеральным законом "О минимальном размере оплаты труда".

Я хотел бы напомнить, что в законодательстве сохраняются ссылки на норматив "минимальный размер оплаты труда", используемый для расчёта различных платежей по гражданско-правовым обязательствам и иным выплатам, не связанным с трудовыми отношениями, и они заменяются на конкретную денежную величину. В Федеральном законе "О производственных кооперативах" также сохранилась ссылка на минимальный размер оплаты труда: так, при образовании и вступлении в производственный кооператив требуется оценка паевого взноса, и, если эта оценка превышает 250 минимальных размеров оплаты труда, она должна быть произведена независимым оценщиком. В проекте федерального закона ссылка на 250 МРОТ заменяется конкретной суммой — 25 тысяч рублей, которая на практике на сегодняшний день и используется в регулировании соответствующих правоотношений. Проект фе-

дерального закона не ущемляет прав граждан, вступающих в производственные кооперативы, а также прав самих производственных кооперативов, делая более чётким и понятным механизм регулирования оценки паевого взноса.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Анатольевич, присаживайтесь.

С содокладом от Комитета по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям выступает Михаил Евгеньевич Бугера.

Бугера М. Е. Уважаемые депутаты, уважаемые представитель президента и представитель правительства! Комитет на своём заседании, когда рассмотрел эту законодательную инициативу, конечно, же, концептуально поддержал её. Действительно, МРОТ в порядке регулирующей цифры уходит из всех сфер отношений, оставаясь только для регулирования оплаты труда и определения каких-то отдельных взаимосвязанных моментов. Удивительным было для членов комитета то, что с 2000 года именно в этот закон изменения не вносились, — то ли вообще сфера производственных кооперативов очень узкая, осталась вне поля зрения правительства, то ли какие-то другие причины были, но прошло почти двадцать лет с тех пор, как были внесены определённые изменения в регулирующую роль МРОТ, а этот закон оставался неизменённым. И вот сейчас наконец-то такой законопроект появился, мы, конечно же, его поддерживаем, но члены комитета задавали обоснованные вопросы. Дело в том, что 25 тысяч рублей — это тот рубежный показатель, превышение которого влечёт за собой необходимость независимой оценки взноса, ведь взнос может быть сделан не только в денежной форме, но он может быть сделан и ценными бумагами, он может быть сделан каким-то иным имуществом, имущественными правами, где действительно требуется оценка. Когда речь идёт о небольшом превышении вот этого барьера в 25 тысяч рублей, то не получится ли так, что оценщики запросят за свою работу денег больше, чем сам размер паевого взноса, и норма об этой обязательной оценке, по сути дела, может стать запретительной нормой для вступления новых пайщиков в производственный кооператив? Поэтому нам представляется, что, конечно же, отходить от МРОТ и заменять его фиксированной суммой необходимо, но, что касается 25 тысяч, здесь стоит очень хорошо подумать. Сам МРОТ теперь составляет почти 12 тысяч рублей, но базовая цифра, от которой отсчитывается в данном случае необходимость проведения независимой оценки, осталась на том же уровне, на уровне

2000—2001 годов, а именно в сумме всего 100 рублей. Поэтому комитет, предлагая принять законопроект, представленный правительством, в первом чтении, считает, что при его доработке ко второму чтению нужно очень внимательно посмотреть, с какого фиксированного размера паевого взноса должна начинаться необходимость проведения независимой оценки имущественного пая.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Евгеньевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гусева Ирина Михайловна.

Гусева И. М. Спасибо большое. У меня вопрос к представителю правительства.

МРОТ, установленный для исчисления платежей по гражданско-правовым обязательствам, не пересматривался с 2001 года, принимая законопроект, надо понять, ко второму чтению, к третьему чтению норма остаётся в этих цифрах или норматив будет пересмотрен?

Черкасов А. А. Спасибо, Ирина Михайловна. Проект закона концептуально для первого чтения подготовлен исходя из условия замены вот этого норматива, который используется при оценке, исходя из условия замены 250 МРОТ на 25 тысяч рублей, имея в виду, что заложить другую сумму мы на сегодняшний день не можем, потому что практика показывает, что при оценке деятельности производственных кооперативов — а их у нас порядка 11 тысяч, и они в основном представлены в растениеводстве, животноводстве, то есть в достаточно не финансово ёмких, скажем так, сферах — не было потребности в его пересмотре в другую сторону, в сторону большего размера, поэтому мы пока исходим из этого параметра.

Здесь хотелось бы немножко добавить, что на самом деле это не ограничение вступления в кооператив, скажем так, паевой взнос может быть любым, и гораздо меньшим, эта норма просто говорит о том, что если паевой взнос вносится в большем размере, что, соответственно, влечёт другие права членов, то он подлежит независимой оценке. Поэтому, собственно говоря, если возникнет необходимость, его можно будет пересмотреть.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Благодарю.

Алексей Анатольевич, вы частично ответили на мой вопрос, поэтому я хочу лишь уточнить. Просто назовите три основных причины принятия данного проекта федерального закона и как он скажется с точки зрения повышения эффективности работы на производственных кооперативах.

Черкасов А. А. В выступлении Михаила Евгеньевича правильно была затронута тема того, что за 20 лет уже не просто назрела, а перезрела необходимость исключения норматива МРОТ, используемого в совершенно конкретных целях, для расчёта других показателей. Так что этот законопроект и ряд других проектов федеральных законов, которые уже были рассмотрены или будут рассмотрены в ближайшее время, завершат формирование нормативной базы в части исключения непрофильного использования норматива минимального размера оплаты труда.

По поводу второй части вопроса могу сказать, что принятие этого закона сделает, как я уже отметил, более понятной и прозрачной оценку, чтобы не было двусмысленности в том, какой использовать норматив при такой оценке. Если будут указаны конкретные цифры прямо в законе, то никаких вопросов... их в принципе и на практике не возникает, но это уже будет подтверждено законодательно, что важно для разрешения возможных споров, связанных с оценкой.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Евгеньевич, спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет желающих выступить.

Тогда ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О производственных кооперативах".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 10 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 410 чел. 91,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 410 чел.

Не голосовало 40 чел. 8,9 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается единогласно.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 63 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает представитель Парламента Кабардино-Балкарской Республики депутат Государственной Думы Ирина Евгеньевна Марьяш.

Пожалуйста, Ирина Евгеньевна.

Марьяш И. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 63 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" подготовлен и внесён Парламентом Кабардино-Балкарской Республики в целях устранения законодательного пробела в регулировании порядка выполнения судебных поручений.

Порядок выполнения судебных поручений установлен статьёй 63 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, и в соответствии с указанной статьёй протоколы и все собранные при выполнении поручения доказательства немедленно пересылаются в суд, который рассматривает дело. Между тем в действующей редакции статьи 63 ГПК отсутствует регламентация действий суда в случае невозможности выполнения судебного поручения по причинам, не зависящим от суда, что приводит к вариативности судебной практики в этом вопросе. Согласно статье 74 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статье 67 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации при невозможности выполнения судебного поручения по причинам, не зависящим от суда, которому дано поручение, суд указывает на это в своём определении.

С учётом изложенного представляется возможным для регулирования соответствующих отношений в гражданском судопроизводстве по аналогии использовать правовой механизм, закреплённый в административном судопроизводстве и судопроизводстве в арбитражных судах. В связи с этим законопроектом предлагается дополнить часть первую статьи 63 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации абзацем вторым следующего содержания: "При невозможности выполнения судебного поручения по причинам, не зависящим от суда, на это указывается в определении".

Концепция законопроекта поддержана Комиссией Совета законодателей Российской Федерации при Федеральном Собрании Российской Федерации по координации законотворческой деятельности и мониторингу законодательства. Принятие федерального закона не потребует признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия актов федерального законодательства. Также не будут возникать новые расходные обязательства федерального бюджета. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Евгеньевна.

С содокладом выступает первый заместитель председателя Комитета по государственному строительству и законодательству Юрий Петрович Синельщиков.

Синельщиков Ю. П., фракция КППФ.

Уважаемые коллеги, судебное поручение — это процессуальное действие, в нашем случае в гражданском судопроизводстве, в гражданском процессе, суть которого заключается в том, что суд, рассматривающий дело, при необходимости получения доказательств, находящихся в другой местности, поручает соответствующему суду провести определённое процессуальное действие. Это определение обязательно для суда, которому оно адресовано, и должно быть исполнено в течение одного месяца. Согласно закону, согласно статье 63 ГПК такие действия, такие судебные поручения производятся в судебном заседании по правилам, которые установлены Гражданским процессуальным кодексом. И на практике ситуации, когда выполнение поручений оказывается невозможным, бывают достаточно часто, правда, в заключении нашего комитета приводится один пример — в случае смерти свидетеля, на самом деле их великое множество. И судьи на практике поступают по-разному: некоторые выносят в этих случаях определение, а некоторые пишут просто письма в тот суд, куда они должны дать ответ.

Мы согласны с авторами законопроекта: надо установить единую практику и записать в Гражданский процессуальный кодекс норму, которая существует в Кодексе административного судопроизводства и в Арбитражном процессуальном кодексе. Комитет рекомендует Госдуме принять в первом чтении проект федерального закона. Фракция КППФ также этот законопроект поддерживает.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Петрович.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть. У депутата Выборного. Ещё есть вопросы?

Депутату Выборному Анатолию Борисовичу включите микрофон.

Выборный А. Б. Благодарю. У меня вопрос к представителю комитета.

Уважаемый Юрий Петрович, согласно проекту федерального закона при невозможности выполнения судебного поручения по причинам, не зависящим от суда, суд должен указать это в своём определении. Значит ли это, что в такой ситуации суд должен указать сам факт невозможности выполнения,

а также указать в определении и причины, по которым поручение не может быть исполнено?

Председательствующий. Депутату Синельщикову включите микрофон.

Синельщиков Ю. П. Да, конечно, всё это надо указать. Всё делается примерно так же, как в ситуации с отдельными поручениями следователя по уголовным делам.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить, коллеги? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 16 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 413 чел. 91,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "Об использовании атомной энергии". Докладывает Дмитрий Анатольевич Белик.

Белик Д. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается достаточно простой законопроект, это уже не первый законопроект, касающийся города федерального значения.

Предлагается внести изменения в статью 11 Федерального закона "Об использовании атомной энергии" относительно городов федерального значения, в соответствии с которой органы государственной власти субъектов Российской Федерации — городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга могут осуществлять полномочия вместо органов местного самоуправления. В данном законе предлагается к городам федерального значения Москве и Санкт-Петербургу добавить город федерального значения Севастополь, потому что, как вы все прекрасно знаете, в 2014 году к субъектам Федерации добавилось два новых субъекта и один из них — город федерального значения город-герой Севастополь.

Коллеги, просьба поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Анатольевич.

С содокладом выступает Павел Николаевич Завальный, председатель Комитета по энергетике.

Завальный П. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, происходит интеграция в правовое пространство Российской Федерации Крыма и Севастополя, и в данном случае речь идёт о приведении нашего федерального законодательства в соответствие с Конституцией. По Конституции сегодня город Севастополь — город федерального значения, поэтому есть необходимость внести в Федеральный закон № 170-ФЗ "Об использовании атомной энергии" изменения, то есть распространить правовое поле на город Севастополь — город федерального значения. Имеются замечания юридико-технического характера, которые будут учтены в рамках второго чтения. Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Павел Николаевич.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Желаящие выступить? Тоже нет. Всем понятен законопроект.

Ставлю его на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 19 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 405 чел. 90,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

В первом чтении законопроект принимается единогласно.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления административной ответственности за нарушения в области организации и проведения азартных игр за неуплату или неполную уплату целевых отчислений от азартных игр". Докладывает Андрей Константинович Луговой.

Луговой А. К., *фракция ЛДПР.*

Уважаемые коллеги, законопроект направлен на систематизацию и перегруппировку составов административных правонарушений, предусматривающих ответственность за нарушение законодательства в области организации и проведения азартных игр. Помимо этого, предлагается наряду с ответственностью юридических лиц ввести ответственность должностных лиц, в частности, выделить следующие отдельные составы: осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр в игорной зоне с нарушением условий, предусмотренных разрешением на осуществление такой дея-

тельности; осуществление указанной деятельности в букмекерских конторах и тотализаторах с нарушением условий, предусмотренных лицензией, а также осуществление указанной деятельности в букмекерских конторах и тотализаторах с грубым нарушением условий, предусмотренных лицензией. В этой части законопроект поддержан полностью.

Есть замечания юридико-технического свойства, которые будут учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению. В частности, за время рассмотрения законопроекта в статью 14.1¹ была внесена новая часть 5 — необходимо внести изменения, связанные с нумерацией. Правильное замечание было относительно идентичности минимального размера штрафа максимальному в проектируемой части 5 статьи 14.1¹⁻¹. Кроме того, есть предложение о необходимости увеличения верхнего предела штрафа, предусмотренного проектируемой частью 4 статьи, для юридических лиц до одного миллиона рублей. Также обращено внимание на необходимость включения состава административного правонарушения, предусмотренного проектируемой статьёй 14.1¹⁻¹, в часть 1 статьи 4.5 кодекса для сохранения двухгодичного срока давности привлечения к административной ответственности.

Наиболее острые дискуссии вызвала предлагаемая авторами законопроекта часть 7 статьи 14.1¹⁻¹ кодекса. В соответствии с данной нормой предлагается привлекать к ответственности организатора азартных игр в букмекерской конторе за неуплату или уплату в неполном объёме сумм целевых отчислений.

В 2017 году в Государственной Думе при принятии закона, вводящего целевые отчисления для организаторов азартных игр в букмекерской конторе, были дискуссии о том, должны ли целевые отчисления направляться непосредственно на развитие спорта по соглашениям, которые заключали букмекерские конторы со спортивными федерациями и профессиональными лигами, либо целевые отчисления должны напрямую поступать в бюджет Российской Федерации. В результате принятого закона букмекерские конторы заключают гражданско-правовые договоры со спортивными федерациями и лигами и направляют целевые отчисления непосредственно на развитие спорта, однако наличие гражданско-правового договора не должно подменять собой обязательства, которые организаторы азартных игр несут перед обществом и государством по поддержке развития спорта.

К сожалению, не все организаторы азартных игр осуществляют целевые отчисления. Почти половина букмекерских

контор, компаний на сегодняшний день устраняется от уплаты целевых отчислений, при этом активно рекламирует свои услуги в том числе и в сфере спорта. Часть из них принимают ставки только на международные спортивные соревнования, часть принимают ставки на викторины, вообще не связанные со спортом, соответственно, компании не осуществляют целевые отчисления, поэтому общий объём целевых отчислений на развитие спорта должен быть увеличен.

Общий объём целевых отчислений за 2018 год составил 807 миллионов рублей, за 2017 год — 540, то есть увеличение идёт, но, на наш взгляд, оно должно быть большим. Объём целевых отчислений от всех без исключения букмекерских лицензий в случае, если бы все заключали договоры и платили деньги, составлял бы 1,6 миллиарда рублей, а сегодня — в два раза меньше. Таким образом, спортивные федерации могли бы дополнительно получать на развитие детского и юношеского спорта как минимум 330 миллионов рублей.

В настоящее время в Государственную Думу внесены правительственные законопроекты, которые с учётом предлагаемых поправок направлены на то, чтобы обязать всех организаторов азартных игр в букмекерской конторе уплачивать целевые отчисления. О чём идёт речь? На сегодняшний день если букмекерская контора принимает ставки не на российский спорт, а, к примеру, на премьер-лигу в Англии или ещё где-то или вообще на неспортивные ставки, то она имеет полное право не платить деньги спорту. Более того, порядка девяти лицензий из двадцати восьми на сегодняшний день так называемые спящие — лицензия есть, а работы нет. Вопрос: для чего лицензия?

Вот в правительственном законопроекте — в другом, который мы сейчас параллельно рассматриваем, — мы предлагаем либо лишать лицензии, так называемой спящей лицензии, либо заставить платить не менее 15 миллионов в квартал. В этом случае российский спорт будет получать 1,6 миллиарда, а на сегодняшний день — 800 миллионов. Среди букмекерских компаний есть не очень-то добросовестные, поэтому, я считаю, конечно, абсолютно необходимо ввести административную ответственность за неуплату целевых отчислений или уплату в неполном объёме в установленный срок. Вопрос размера такой ответственности может быть доработан в ходе дискуссии. Обращаю внимание, что мы предлагаем штрафовать такие букмекерские конторы не менее чем на 30 миллионов рублей. Конечно, эта сумма вызвала у ряда игроков шок, но мы исходили

из того, что эту сумму как раз составят невыплаченные отчисления за два квартала, и считаем это абсолютно справедливым.

Просьба поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович.

С содокладом от Комитета по государственному строительству и законодательству выступает Зариф Закирович Байгускаров.

Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предложенным вашему вниманию законопроектом предлагается внести изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, усиливающие ответственность за организацию азартных игр. Докладчик подробно рассказал о сути законопроекта, не буду повторяться. Комитет данный законопроект рассмотрел, концепцию законопроекта комитет поддерживает, но в то же время есть замечания.

Первое замечание касается внесения изменений в статью 14.1¹⁻¹: в части 5 предлагается за нарушения в этой области штрафовать юридических лиц на сумму от 500 до 500 тысяч рублей. Нам кажется это неправильным, поскольку должна быть вилка, нарушение нарушению рознь, бывает по-разному. В этой части необходимо внести изменение поправкой ко второму чтению.

Следующее. Законопроектом предлагается внести изменения в статью 14.1¹⁻¹ КоАП, дополнив её новой частью 7, это в отношении неуплаты целевых взносов, или отчислений, как написано. Предлагается наказание в отношении юрлиц — от 5 до 10 процентов от выручки, но не менее 30 миллионов рублей. Нам представляется, что размер штрафа слишком завышен, при этом нет обоснования, почему предлагается именно такой штраф, то есть должны быть перечислены необходимые данные об этих юридических лицах, которые позволяют определить их выручку, но ни о каких данных здесь не сказано. Это также необходимо дополнительно обсудить ко второму чтению.

Далее. Законопроектом предлагается штрафовать за то, что отчисления не уплачены либо только частично уплачены, в то же время нет ответственности для тех контор, которые вообще соглашения не заключают. То есть за незаключение соглашений и неуплату отчислений предприятие не подлежит штрафу, а за заключение соглашения, но частичную уплату подлежит такому большому штрафу — нам кажется это неспра-

ведливым. Конечно, необходимо внести соответствующие изменения в законопроект.

Также комитет рассмотрел изменения, касающиеся сокращения сроков, в связи с тем что предложено перенести данные составы в другую статью. Статьей 14.1¹⁻¹ был предусмотрен срок привлечения к ответственности — два года, а в связи с переносом состава в другую статью срок привлечения к ответственности будет один год, то есть, получается, мы смягчаем ответственность для контор, которые нарушают закон. Сам законопроект направлен на то, чтобы ответственность ужесточить, а в то же время для них ответственность смягчается. Мы считаем, что это тоже нужно пересмотреть и, конечно, внести необходимые изменения.

Также есть некоторые замечания технического характера, я думаю, мы это тоже рассмотрим и внесём изменения ко второму чтению.

В общем, концепцию комитет поддерживает и предлагает принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Зариф Закирович.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Боева Наталья Дмитриевна, пожалуйста.

Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Андрей Константинович, у меня вопрос к вам. Вот вы отметили, что размеры штрафа для должностного лица — где-то 30—50 тысяч рублей. А какая у них там среднемесячная заработная плата? Почему бы не приравнять штраф хотя бы к среднемесячной заработной плате? Ну это не 30 же тысяч и, наверное, не 50 тысяч рублей, а значительно выше.

Председательствующий. Депутату Луговому включите микрофон.

Включён рядом микрофон — видимо, карточка не там стоит, Андрей Константинович.

Луговой А. К. Я думаю, вопрос совершенно справедливый. Когда мы готовили законопроект, то в процессе обсуждения, собственно, юридико-технических каких-то особенностей, конечно, мы обсуждали и размеры штрафов. Почему, собственно говоря, мы подняли штраф до такого размера — 30 миллионов — в отношении тех, кто целевым образом не отчисляет? Это вызывает вопросы. Я думаю, что замечания абсолютно справедливы. Мне трудно представить, какая зарплата у директоров букмекерских компаний, но, я думаю, прирав-

нять к их зарплате штрафы было бы, наверное, вполне справедливо. Пожалуйста, готовьте поправки, во втором чтении готовы поддержать, лично я, по крайней мере.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить, коллеги? Нет желающих. Тогда ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 31 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

14-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии". Докладывает Владислав Матусович Резник.

Резник В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемые коллеги, концепцией законопроекта является создание правовых условий для использования в охоте луков как холодного метательного оружия. В настоящее время в соответствии с Федеральным законом "Об оружии" луки с силой натяжения 27 килограмм-сил и более признаны оружием, однако рамки использования этого оружия ограничены спортом, поэтому их можно хранить и использовать только на спортивных объектах. Законопроектом предлагается включить луки с силой натяжения более 27 килограмм-сил в виды охотничьего оружия, предусмотренные законом "Об оружии". Такой лук можно будет приобрести без специальных лицензий, но только лицам, которые имеют охотничий билет, разрешение на хранение, ношение огнестрельного охотничьего оружия, то есть режим будет такой же, как с остальным холодным оружием. Купленный лук можно будет зарегистрировать и нужно будет зарегистрировать в Росгвардии в течение двух недель. Таким образом, законопроектом будет установлен правовой режим оборота луков, фактически аналогичный правилам оборота охотничьего огнестрельного оружия, и это будет обеспечивать следующие моменты: контроль за оборотом охотничьих луков с момента их продажи; отсутствие у владельцев луков медицинских и иных противопоказаний к владению оружием; прохождение подготовки в целях изучения правил безопасного обращения с оружием, приобретение навыков безопасного обращения

с ним; соблюдение правил хранения охотничьего оружия в условиях, обеспечивающих его сохранность и исключаящих допуск посторонних лиц; ответственность за нарушение правил оборота оружия.

Законопроект является актуальным. В России луки, которые, подчёркиваю, не являются оружием по критерию силы дуги, то есть натяжение у них меньше 27 килограмм-сил, и не регистрируются в системе Росгвардии, получили широкое распространение: по оценкам Росгвардии и Федеральной таможенной службы, таких луков на руках у населения несколько сотен тысяч единиц. Во многих городах, посёлках установлены тир для стрельбы из лука. Владельцы луков тренируются, участвуют в различных спортивных соревнованиях, объединяются в клубы и с удовольствием охотились бы, но охотиться с этими конструктивно схожими с оружием изделиями нельзя, хотя люди получили опыт. С принятием закона эти люди получат возможность приобрести реальное спортивное охотничье оружие — лук с силой натяжения свыше 27 килограмм-сил. Охота с луком разрешена более чем в двадцати странах Европы, в США, в Канаде, в Австралии, в Белоруссии — это ближайший наш сосед, — и практика этих стран показывает, что такая охота является делом наиболее опытных охотников. Дистанция выстрела из лука составляет примерно 20—30 метров, то есть значительно более короткая, чем при охоте с огнестрельным оружием, требуется значительно больше усилий, чтобы подойти к животному для осуществления выстрела, что само по себе уже показывает, что использоваться в целях браконьерства такая охота не будет, а браконьерство сегодня вообще уже налаженная история с разделением обязанностей, функций и многого другого, поэтому эти риски минимальны. Естественно, что при введении возможности охотиться с луком в страну поедет значительно большее количество охотников; в мире насчитывается около 5 миллионов охотников, и в случае приезда в страну хотя бы 10 тысяч по 50 охотничьим видам ежегодно будут серьёзные, большие деньги для нашей экономики. И естественно, принятие этого закона самым позитивным образом скажется на развитии всей охотничьей индустрии в стране.

Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Владислав Матусович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Эрнест Абдулович Валеев, первый заместитель председателя Комитета по безопасности и противодействию коррупции.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Владислав Матусович достаточно подробно обосновал законопроект, я хотел бы добавить следующее. Правовой режим оборота охотничьих луков будет аналогичным правилам оборота огнестрельного охотничьего оружия. На владельцев охотничьих луков будут распространяться все требования, такие как отсутствие медицинских противопоказаний к владению оружием, необходимость прохождения химико-токсикологических исследований на наличие или отсутствие наркотических веществ и прохождение обучения правилам безопасного обращения с этим оружием. Право на приобретение охотничьих луков предлагается предоставить гражданам Российской Федерации, которые уже имеют разрешение на хранение и ношение охотничьего огнестрельного оружия и имеют охотничий билет. Таким образом, ограничение, связанное с приобретением, регистрацией метательного оружия, будет распространено только на те случаи, когда лук приобретается для охоты. С точки зрения возможного роста браконьерства с использованием охотничьих луков риски являются минимальными. Как уже было сказано, охота с луком значительно менее продуктивна, кроме того, чтобы нормально охотиться с луком, надо приобрести соответствующие навыки. Полагаем, что предложенная в законопроекте система правового регулирования оборота метательного оружия, охотничьих луков, позволит существенно повысить качество осуществления контроля за оборотом указанного вида оружия и обеспечить общественную безопасность.

Имеется положительное заключение Правительства Российской Федерации, которое поддержало законопроект с замечаниями. Есть поддержка Государственно-правового управления президента и Аппарата Совета безопасности. Есть замечания, которые не носят концептуального характера и могут быть учтены в рамках процедуры второго чтения. На законопроект поступили отзывы из 51 субъекта Российской Федерации, 46 из них законопроект поддерживают.

Мы в комитете рассмотрели законопроект и рекомендуем принять его в первом чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Эрнест Абдулович.

Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. У меня вопрос к Владиславу Матусовичу.

Это такой весьма оригинальный способ охоты, и всё-таки подойти на 30—40 метров к зверю, во всяком случае в средней полосе, очень сложное мероприятие, практически невозможное. Предполагается ли, что эти луки будут использоваться для охоты на птиц, на зверей в ограниченном пространстве: в закрытых помещениях, в вольерах и так далее?

Председательствующий. Депутату Резнику включите микрофон.

Резник В. М. В том и прелесть охоты с луком, что надо быть подготовленным охотником и иметь возможность подойти на расстояние, с которого можно произвести выстрел. С моей точки зрения, охота в вольере для охотников, если вольер меньше, чем несколько сотен гектаров, совершенно неинтересна. В закрытых помещениях я вообще не представляю себе, что возможна какая-то охота, её не существует. Поэтому я не вижу тут рисков.

Председательствующий. Спасибо.

Шолохов Александр Михайлович.

Шолохов А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Концептуально абсолютно поддерживаю легализацию этого благородного вида охоты, но я внимательно посмотрел законопроект и нигде не увидел положения о разделении охотничьих луков хотя бы по мощности лука, по силе натяжения: указания на те 27 килограмм-сил, о которых сейчас говорилось, в законопроекте нет. Я хочу обратить внимание, что в таком случае мы дадим простор для подзаконной творческой деятельности и появится огромное количество перегибов. Совершенно необходимо чётко определить, по каким принципам охотничий лук относится именно к охотничьему оружию, а не к спортивному.

Председательствующий. Собственно, это не вопрос, это скорее высказывание в порядке обсуждения.

Валуев Николай Сергеевич.

Валуев Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Эрнесту Абдуловичу.

Действительно, концептуально очень нужный законопроект, его очень многие охотники России ждут. Тем не менее закон "Об оружии" требует маркировки оружия, а, как вам известно, луки зачастую являются блочным оружием, они собираются из частей вплоть до тетивы, и даже с помощью этих частей можно изменять в том числе силу лука. Каким образом мы будем это регламентировать, собираемся ли во втором чтении вносить связанные с этим изменения? И очень хотелось бы ещё услышать ответ на вопрос, почему именно охотничий билет

может являться единственным документом, дающим право на приобретение такого оружия, ведь у нас есть ещё армия спортсменов, которые обладают луками, достаточно схожими по силе, по состоянию с луками, с которыми предполагается охотиться.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Валеев Э. А. Что касается маркировки, вы правы, эти замечания есть и среди замечаний, которые нам поступили от Росгвардии и МВД. Во втором чтении мы, безусловно, этот вопрос будем прорабатывать.

Что же касается вопросов, связанных со спортивным оружием, я должен сказать, что, по данным таможенных органов, в страну ежегодно ввозится более 200 тысяч единиц луков и на сегодня нет ограничений ни по регистрации, ни по каким-то другим основаниям, поэтому мы сочли необходимым установить порядок приобретения и использования для охоты луков именно таким путём: лук приобретается по охотничьему билету, и дальше учитываются те параметры, о которых я вам рассказывал.

Председательствующий. Спасибо.

Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С. У меня вопрос к авторам законопроекта.

Мой вопрос тоже связан со спортивными луками. Это будет каким-то образом касаться спортивных луков? Наверное, мотивом внесения этого законопроекта для авторов законопроекта стало обеспечение безопасности людей, но ведь потенциально лук может использоваться в плохих целях — есть ли такие факты, когда нехорошие люди использовали спортивные или охотничьи луки в нехороших целях, для нанесения ущерба конкретным людям? Есть ли статистические данные, на чём вы основывались, когда разрабатывали законопроект?

Председательствующий. Депутату Резнику включите микрофон.

Резник В. М. У нас в стране использование охотничьих, спортивных луков запрещено, их можно использовать только в спортивных сооружениях, внутри, и если вы храните лук по криминалистической характеристике с натяжением дуги больше 27 килограмм-сил, то это уже оружие и вы подлежите ответственности по Уголовному кодексу. Это на сегодняшний день. Случаев использования охотничьих, спортивных луков для совершения преступлений нам неизвестно, такой статистики нет.

Председательствующий. Спасибо.

Микрофон на трибуне включите.

Валеев Э. А. В практике есть случаи применения арбалетов для совершения преступлений, а случаи применения луков для совершения преступлений в органах МВД не регистрировались.

Председательствующий. Спасибо.

Тетерин Иван Михайлович.

Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос или к докладчику, или к содокладчику: поясните, что же относится к бросковому оружию, каков перечень?

Председательствующий. Кто ответит?

Резник В. М. Я не очень понимаю вопрос, но давайте я попробую ответить.

Существуют разные виды метательного оружия. Копьё — это тоже метательное оружие. В нашем законопроекте мы касаемся только одного вида метательного оружия — это лук, холодное метательное оружие.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Эрнест Абдулович, как вы знаете, люди всегда вели войны, и начинали с луков, и в армии Кира лучников было меньше, чем сейчас — вы указали количество — продано луков. Если говорить об огнестрельном оружии, то по пуле можно определить пистолет, из которого выстрелили, а вот стрелы как-то маркируются или нет? А то можно же целую армию вооружить луками и совершать организованные нападения бесшумно.

Валеев Э. А. Стрелы для лука не маркируются, но, как я уже говорил, в течение многих лет применение лука для совершения преступления не регистрировалось в стране.

Председательствующий. Спасибо, Эрнест Абдулович.

Есть ли желающие выступить, коллеги? Не вижу... Прошу прощения, есть. Не стесняйтесь иногда и голос подать. Давайте тогда проведём запись на выступления.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Шолохов Александр Михайлович, пожалуйста. Три минуты.

Шолохов А. М. Уважаемые коллеги, я хочу подчеркнуть, что у меня была не заметка, а именно вопрос о том, что в законопроекте нет чёткого указания на принципы определения оружия. Поскольку я лучший охотник от культуры, я позволю себе небольшую цитату, позволю себе сослаться на классика.

"Сын подумал: добрый ужин
Был бы нам, однако, нужен.
Ломит он у дуба сук
И в тугой сгибает лук,
Со креста шнурок шелковый
Натянул на лук дубовый,
Тонку тросточку сломил,
Стрелкой лёгкой заострил
И пошёл на край долины
У моря искать дичины".

Как вы понимаете, от лука царя Гвидона до современного блочного лука дистанция огромная. По силе натяжения лук царя Гвидона даже, наверное, посильнее будет. Я ещё раз подчеркиваю, что в законопроекте сейчас нет упоминания вот этих 27 килограмм-сил. Почему — мне не совсем понятно. Это первое.

И второе, это уже как раз предложение. В соответствии с нашим Регламентом подзаконные акты — инструкции должны быть ко второму чтению и тем более к третьему нам представлены. Я считаю, что, если мы примем закон без этих инструкций, то это будет большущий повод для фактически третирования спортсменов, создания для них кошмарных условий и, в общем-то, ещё один повод для социального недовольства.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Михайлович.

Я прошу докладчика или содокладчика в заключительном слове ответить на вопрос, который поставил Александр Михайлович.

Валуев Николай Сергеевич, пожалуйста.

Валуев Н. С. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я не буду повторяться. То, что сказал Александр Михайлович, совершенно верно; действительно, что касается силы натяжения, необходимо обязательно предусмотреть все возможные препоны, которые могут установить в Росгвардии.

Для примера я просто расскажу вам кое-что из истории вопроса. Буквально недавно в правила охоты пытались внести изменения — простые изменения, которые позволяли бы охотиться с луком. Тем не менее и Минюст, и Росгвардия не поддержали это простое нововведение. Слава богу, я вижу, здесь консенсус найден, это действительно концептуально очень важный законопроект, который ждут сотни, тысячи охотников России.

Владислав Матусович говорил об охотниках, которые теоретически могут приехать в Россию, но у нас очень затруднён провоз оружия для иностранцев, вы это прекрасно знаете, а арендовать его нельзя. То есть когда лук станет оружием, мы снова получим проблемы не только при пересечении границы, но и при оформлении документов. Наверное, об этом тоже нужно подумать.

Что я хотел заметить концептуально. Положение об охотничьем билете, который сегодня выдаётся практически в заявительном порядке, вновь наплодит в России, так сказать, неохотников. Дело в том, что большое количество людей просто-напросто стреляет из этих луков по мишеням, но теперь, для того чтобы приобрести лук, им нужно будет стать охотниками. Да, они придут, они получают бесплатно от государства этот билет, только сколько ещё новых охотников (в кавычках) мы с вами получим? И мне непонятно вот что. Тот же представитель охотничьего департамента Филатов так и не смог доказать необходимость, как мы предлагали, ввести плату за получение этого билета, хотя бы при, так сказать, пересдаче. Мы же, когда получаем права, когда пересдаём на права, платим определённую госпошлину. Опять же, что касается охотничьего билета, наверное, надо крепко подумать, в том числе в рамках работы над этим законопроектом, о том, чтобы в конце концов уже начать обязывать охотников, будущих охотников получать соответствующие знания и проходить условный экзамен, который они должны будут сдать, чтобы стать охотниками.

Большое спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Сергеевич. Перминов Дмитрий Сергеевич — выступление от фракции.

Перминов Д. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом устанавливается два вида метательного оружия: стрелковое метательное оружие и бросковое метательное оружие. Кроме того, законопроектом предлагается разрешить оборот луков, отнесённых к стрелковому метательному оружию, в качестве охотничьего оружия. При этом право приобретения охотничьих луков предлагается предоставить гражданам, которым выданы охотничьи билеты и которые имеют разрешение на хранение и ношение охотничьего оружия. Из всех прозвучавших выступлений я понял, что коллеги поддерживают концепцию об использовании лука в качестве охотничьего оружия. С теми вопросами и предложениями, которые возникли, можно поработать ко второму чтению.

Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект и предлагает принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Сергеевич.

Полномочные представители президента, правительства будут выступать? Нет.

Заключительное слово докладчика.

Депутату Резнику включите микрофон.

Резник В. М. Я хотел бы сначала попробовать ответить коллеге Шолохову по поводу определения, что является оружием, что не является оружием, как это определено сейчас. Вот у меня в руках ГОСТ: "Метательное оружие. Луки спортивные, луки для отдыха и развлечения и стрелы к ним. Общие технические требования. Методы испытания на безопасность". Эти вопросы уже давно урегулированы, в 2004 году. Кроме того, есть соответствующие криминалистические регламенты в Министерстве внутренних дел, где любые луки с натяжением дуги силой более 27 килограммов относятся к оружию. Всё то, что ввезено сейчас, — это не оружие; если натяжение меньше, то это конструктивно схожие изделия, с ними нельзя будет охотиться, и в этой части мы ничего не меняем.

Коллеги, очень благодарен за замечания. Если будет необходимо, ко второму чтению, безусловно, можно будет это вынести из регламента и прямо указать в законопроекте.

Спасибо за поддержку.

Председательствующий. Спасибо, Владислав Матусович.

Коллеги, обсуждение завершено. Содокладчик не будет выступать.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 55 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 411 чел. 91,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 412 чел.

Не голосовало 38 чел. 8,4 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации". Докладывает представитель Народного Хурала (Парламента) Республики Кал-

мыкия депутат Государственной Думы Батор Канурович Адучиев.

Пожалуйста.

Адучиев Б. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации", инициированный Народным Хуралом (Парламентом) Республики Калмыкия. Проект федерального закона подготовлен в целях совершенствования отдельных положений данного федерального закона. Законопроектом предлагается в пункт 1 статьи 4 федерального закона внести изменение в части уточнения формулировки понятия "обращения граждан". В частности, предлагается уточнить, что к письменным обращениям относятся не только обращения, представленные на бумажном носителе, но и в электронном виде, а устной формой обращения является личный приём.

Законопроектом также предлагается изложить в новой редакции статью 7 федерального закона, предусматривающую требования к письменному обращению. Здесь нововведением являются уточнение требований к обращениям в виде бумажного и электронного документа и указание контактного номера телефона, что, по мнению авторов законодательной инициативы, повысит оперативность и эффективность взаимодействия с гражданами при рассмотрении направленных ими обращений. Кроме того, исключается из текста формулировка "уведомление о переадресации обращения", поскольку положение об уведомлении предлагается закрепить в части 3 статьи 8 федерального закона, регулирующей данную процедуру. В целях исключения неоднозначного толкования части 3 статьи 8 федерального закона пунктом 3 законопроекта предлагается указать срок уведомления о переадресации обращения в другие органы государственной власти, в компетенцию которых входит решение поставленных в обращении вопросов. Также авторы полагают целесообразным в части 5 статьи 8 федерального закона изменить формулировку "может в случае необходимости запрашивать" на формулировку "в случае необходимости запрашивает", тем самым исключается диспозитивное установление возможности совершения каких-либо действий.

Законопроектом предлагается усовершенствовать порядок личного приёма граждан, в частности установить положение о записи гражданина на личный приём с предоставлением

некоторых сведений о нём (фамилия, имя, отчество, телефон, адрес, краткая информация об обращении).

Уважаемые коллеги, прошу вас рассмотреть проект данного закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Батор Канурович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Рамзил Рафаилович Ишсарин.

Ишсарин Р. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В настоящее время в соответствии с пунктом 1 статьи 4 Федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" гражданин имеет право подать обращение в письменной форме или в форме электронного документа. Авторы же законопроекта предлагают понятие "письменная форма" обращения оформить словами "бумажный или электронный документ". Следует отметить, что в законодательстве такое понятие не закреплено, и на практике это приведёт к трудностям в правоприменении.

В законопроекте предлагается в обязательном порядке в письменном обращении указывать контактный номер телефона заявителя. Комитет полагает, что данная новелла приведёт к нарушению конституционного права граждан на обращение в случае отсутствия телефона или при нежелании его указывать. Также при записи гражданина на личный приём предлагается в обязательном порядке указывать фамилию, имя, отчество (последнее — при наличии), почтовый адрес или адрес электронной почты, контактный номер телефона, краткую информацию о сути обращения. Данное нововведение представляется излишним, поскольку федеральный закон определяет лишь основополагающие нормы и правила проведения личного приёма граждан, детальная регламентация данных правил определяется законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, а также подведомственными правовыми актами органов государственной власти и органов местного самоуправления.

С учётом изложенного комитет не поддерживает законопроект в предложенной редакции и рекомендует Государственной Думе отклонить его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Рамзил Рафаилович.

Коллеги, будут ли вопросы? Не вижу, нет вопросов. А, есть. Извините. Осадчий Николай Иванович.

Есть ещё вопросы?

Включите микрофон.

Осадчий Н. И. Уважаемый Батор Канурович, хотелось бы всё-таки услышать как бы более концентрированно (внимательно слушал и ваше выступление, и выступление содокладчика), в чём всё-таки вы видите необходимость принятия данного законопроекта, какова его цель, на что он направлен? Может быть, вы приведёте примеры, какие ситуации стали импульсом, чтобы данный законопроект был разработан?

Председательствующий. Депутату Адучиеву включите микрофон.

Адучиев Б. К. Уважаемый коллега, дело в том, что цифровизация должна коснуться и законодательства, законотворчества. И предлагается, чтобы не только на бумажном носителе были обращения граждан, но и в электронном виде, то есть они должны быть равнозначными. Это для того, чтобы улучшить оперативность работы с обращениями граждан.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет желающих выступить. Видимо, и в заключительном слове нет необходимости.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 02 мин. 13 сек.)		
Проголосовало за	41 чел.	9,1 %
Проголосовало против.	3 чел.	0,7 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	45 чел.	
Не голосовало	405 чел..	90,0 %
Результат: не принято		

Отклоняется законопроект.

По ведению — Симановский Леонид Яковлевич. Ошибка? Ошибка.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств". Докладывает Федот Семёнович Тумусов.

Тумусов Ф. С. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Предлагаемый законопроект направлен на устранение правовой коллизии, которая имеется в определении взаимозаменяемости лекарственных средств. Если закон будет поддержан, то это, естественно, повысит конкуренцию на рынке лекарственных средств, что будет способ-

ствовать снижению цен и обеспечению доступности лекарственных средств.

Мы с вами все почти наверняка ходим в аптеки, и когда нет того или иного лекарства, или подходящего по ценовой политике, или вообще, мы понимаем, знаем, что есть взаимозаменяемость. Но сотрудник аптеки не обязан проводить полную диагностику и подбор другого препарата, по своим свойствам подходящего больному человеку. Однако решение данной проблемы существует — это то, что называется взаимозаменяемостью. Минздрав сделал доступным перечень взаимозаменяемых лекарственных препаратов, что делает удобным подбор аналога препарата нуждающимся в нём больным. Отмечу, что взаимозаменяемость лекарственных препаратов позволяет заменить один лекарственный препарат другим в рамках государственных и иных закупок лекарственных препаратов, их выписки и отпуска. Тем самым заменяемость лекарственных препаратов является одним из наиболее важных факторов, существенным образом влияющих на лекарственное обеспечение граждан, конкуренцию на фармацевтическом рынке, направленных на снижение цен.

В настоящее время в соответствии с требованием федерального закона № 429-ФЗ определение взаимозаменяемости лекарственных препаратов для медицинского применения проводится комиссией экспертов федерального государственного бюджетного учреждения по проведению экспертизы лекарственных средств, и при этом — до 31 декабря 2017 года, что исключает возможность определения взаимозаменяемости лекарственных препаратов для медицинского применения, зарегистрированных после 31 декабря 2017 года.

В Федеральном законе № 429-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств" также допускается определение взаимозаменяемости лекарственных препаратов для медицинского применения на основании заявления держателя или владельца регистрационного удостоверения лекарственного препарата. Однако частью 2 статьи 3 данного закона исключается возможность подачи заявления после 31 декабря 2016 года.

В результате имеющиеся положения закона серьёзно ограничивают круг препаратов, рассматриваемых в качестве взаимозаменяемых, что отрицательным образом сказывается на конкуренции на фармацевтическом рынке и ценообразовании лекарственной продукции. Данный законопроект снимает ограничение по подаче заявления на определение взаимозаменяемости лекарственных препаратов для медицинского приме-

нения, а также открывает возможность определения взаимозаменяемости лекарственных препаратов для медицинского применения, тем самым повышается доступность лекарственных средств для населения.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Федот Семёнович.

С содокладом от Комитета по охране здоровья выступает Александр Петрович Петров.

Петров А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Федеральный закон № 429-ФЗ определил достаточно много концептуальных изменений в обращении лекарственных средств, и этот закон, безусловно, потребовал переходного периода в связи с большим объёмом внесённых изменений в части обращения лекарственных средств, в том числе мы определили порядок. Прежде всего были установлены предельные сроки определения комиссией экспертов взаимозаменяемости — до 31 декабря 2017 года (я хочу подчеркнуть года) и сроки подачи заявления — до 31 декабря 2016 года. Данным законопроектом, безусловно, не учитывается, что сроки действия переходных положений в связи с большим объёмом работы распространились только на лекарственные средства, которые были зарегистрированы до 1 июля 2015 года, и что они уже давно истекли, сейчас на дворе 2019 год.

Кроме того, мы определили новые порядки, установили, как мы будем определять взаимозаменяемость. Прежде всего, мы определили, что после 1 июля 2015 года взаимозаменяемость должна определяться комиссией экспертов, а затем дополнили это положением, что с 1 января 2018 года информация о взаимозаменяемости подлежит обязательному включению в государственный реестр лекарственных средств. А те новации, которые Федот Семёнович предложил в законопроекте, не имеют никакого отношения ни к конкурентоспособности, ни к изменению цен, ни к остальным красивым словам, которые были сказаны. Прежде всего я хочу сказать, что был старый порядок — появился новый порядок, по которому все производители уже работают несколько лет, и у них нет замечаний, и ассоциации фармацевтические не подавали замечаний.

Комитет Совета Федерации по социальной политике не поддержал данный законопроект. Получен отрицательный официальный отзыв Правительства Российской Федерации.

Исходя из изложенного Комитет Государственной Думы по охране здоровья не поддерживает данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович. Коллеги, будут ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 09 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 93 чел. 20,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 94 чел.

Не голосовало 356 чел. 79,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств". Докладывает Федот Семёнович Тумусов.

Тумусов Ф. С. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Предлагаемый законопроект направлен на решение правовой коллизии, которая возникает при регистрации лекарственных средств, которые применяются очень редко.

Можно ли сказать, что всеми лекарственными препаратами мы пользуемся с одинаковой частотой? Безусловно, нет. Более того, существуют препараты, которые используются крайне редко, в случае заболевания, частота встречаемости которого очень низкая. Таким образом, производство и поставки этих препаратов в аптеки со стороны производителей будет нечастым — раз в несколько лет.

В настоящее время в соответствии с требованием Федерального закона № 61-ФЗ "Об обращении лекарственных средств" решение об отмене государственной регистрации лекарственного препарата и исключении лекарственного препарата из государственного реестра лекарственных средств принимается уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, то есть Минздравом, в случае отсутствия лекарственного препарата в обращении в Российской Федерации в течение трёх лет. При этом обращаю внимание, что основным документом, нормирующим качество лекарственных средств, находящихся в обращении на отечественном фармацевтическом рынке, — государственной фармакопеей установлен максимальный срок годности средств пять лет. Таким образом, по-

лучается, что, если производитель поставляет лекарственный препарат с частотой менее трёх лет, регистрация этого препарата каждый раз рискует быть аннулированной. Кроме того, фирма-производитель может проводить ремонт производственной площадки, что также может приводить к исчезновению лекарственного препарата с рынка на несколько лет и создаёт такую же угрозу его регистрации.

Для исключения подобной ситуации и исходя из максимально установленного срока годности пять лет ограничение в три года для отмены государственной регистрации лекарственного препарата считаем нецелесообразным. Проектом федерального закона, который вынесен на рассмотрение, предлагается увеличить срок в отношении отмены государственной регистрации лекарственного препарата с трёх лет до пяти лет.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Федот Семёнович.

С содокладом от Комитета по охране здоровья выступает Александр Петрович Петров.

Петров А. П. Уважаемые коллеги, безусловно, Комитет по охране здоровья рассмотрел данный законопроект. Законопроектом предлагается продлить срок действия регистрационного удостоверения лекарственного препарата для медицинского применения до пяти лет: даже если производитель его зарегистрировал и по каким-то причинам не стал производить, все пять лет он будет в государственном реестре, все пять лет врачи имеют право его выписывать — и злить пациента, который его не найдёт.

Сегодня законом установлен трёхлетний срок, и мы считаем его справедливым. Могут быть у промышленных предприятий и фармацевтических заводов какие-то причины: модернизация, внесение изменений, новое регистрационное досье, исправление каких-то замечаний, постклинические исследования, четвёртая фаза клиники — но пять лет!.. У нас будет в документах то, чего нет.

На законопроект получен отрицательный официальный отзыв правительства, есть существенные замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы. Комитет по охране здоровья не поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Александр Петрович.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 14 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 84 чел. 18,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 85 чел.

Не голосовало 365 чел. 81,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

18-й вопрос, проект федерального закона "Об обеспечении здоровья детей". Докладывает Федот Семёнович Тумусов.

Тумусов Ф. С. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! После 1 марта 2018 года у нас в стране меняется в целом представление о системе здравоохранения. Дело в том, что до 1 марта 2018 года мы идентифицировали здравоохранение с медициной, то есть, как я говорю, четыре "п": человек приболел, пришёл, пошел и пошёл. Но после 1 марта 2018 года страна поставила перед собой цель войти в клуб стран "80 плюс", или, если ещё проще сказать, каждый гражданин Российской Федерации должен прожить не менее 80 лет, ещё лучше 100 и больше лет. И это, как министр здравоохранения сказала, уже превращается в национальную идею. В связи с этим, конечно, вся система здравоохранения и законодательная база должны меняться. На ваше рассмотрение выносится законопроект о здоровье детей.

Большинство систем здравоохранения в мире охраняют здоровье граждан, особенно детей, стараясь не допустить влияния не него вредных внешних и внутренних факторов, опасностей, устраняя болезни, добиваясь, как правило, на этом пути немалых успехов. В массе случаев для множества заболеваний доказано, что их начало, как и дальнейшие проблемы со здоровьем, с которыми мы сталкиваемся во взрослом и в преклонном возрасте, зарождаются в детском возрасте, и это связано и с питанием, и с поведением, и со способами лечения, и даже с психологической обстановкой вокруг ребёнка. Таким образом, как никогда глубокий смысл обретает крылатое выражение Фёдора Михайловича Достоевского: гармония мира не стоит слезинки хотя бы одного только замученного ребёнка.

Мы много говорим о необходимости разработки комплексного подхода в решении задачи по охране здоровья детей, но дальше обсуждения эти разговоры, мы считаем, не идут. При этом то тут, то там периодически появляется информация о случаях причинения ущерба здоровью детей, вплоть до их ги-

бели. Именно в связи с этим я внёс данный законопроект на рассмотрение и обсуждение Государственной Думы. Главная цель проекта федерального закона "Об обеспечении здоровья детей" предельно проста — объединить международные и российские правовые нормы, посвящённые здоровью детей, нормы о наивысшем достижимом уровне здоровья, об охране здоровья, о медицинской помощи, об информации и так далее в единый закон. Такая задача, хотя и является давно назревшей, представляется совершенно новой для государственной социальной политики.

Задачу обеспечения наивысшего достижимого уровня здоровья невозможно решить, не определив полезные для здоровья факторы, и основа такой работы — создание государственного реестра воздействующих на здоровье детей факторов, перечня явлений, объектов, товаров, работ и услуг, которые могут на практике воздействовать на ребёнка и способны причинить вред или пользу его здоровью. Ребёнок — это то начало, которое объединяет вокруг себя семью. В Карелии погибло 14 детей, но это не значит, что пострадало 14 человек, — по факту пострадало 14 семей. А в чём была причина гибели? В отсутствии надлежащей подготовки персонала к работе с детьми и в недостаточной обеспеченности лагеря необходимой продукцией. То есть к катастрофе привела вроде как мелочь — достаточно было всего лишь законодательно в одном документе чётко и понятно прописать требования, а дальше просто следить за их соблюдением.

Кроме того, в законопроекте, следуя ещё одной международной норме, предлагается создать и закрепить механизмы реализации права детей на пользование наиболее совершенными услугами системы здравоохранения, средствами лечения болезней и восстановления здоровья, чтобы ни один ребёнок не был лишён права на доступ к подобным услугам. Мне регулярно приходят обращения от родителей со всей России с просьбами помочь в поиске подходящих больниц или оборудования, поскольку по месту жительства медицинские учреждения либо не имеют необходимого оборудования, либо не имеют достаточно квалифицированного персонала для оказания соответствующей помощи. Отдельной проблемой для родителей является поиск препаратов для малышей или средств на их приобретение, поэтому необходимо обязательно включить в систему бесплатной медицинской помощи лекарственное обеспечение.

Наконец, законопроект даёт возможность улучшить демографическую ситуацию в нашей стране в случае, когда часть

девушек по глупости или из-за страха, находясь не на самых ранних сроках беременности, решаются сделать аборт. Согласно нормам живорождения Всемирной организации здравоохранения ребёнок массой тела 500 граммов считается способным к выхаживанию, в России для обеспечения реализации этой задачи созданы условия в виде сети перинатальных центров. Законопроектом предлагается считать ребёнком человека с момента возникновения у плода способности существовать независимо от организма матери и до наступления возраста 18 лет. С указанного возраста, который устанавливается постановлением Правительства Российской Федерации, плод приобретает права человека — с этого момента аборт становится возможным только в форме родоразрешения с сохранением жизни ребёнка.

Как говорится в известной поговорке, готовь сани летом... Так вот, следуя ей, я призываю к следующему: если мы хотим обеспечить высокий уровень здоровья наших сограждан в зрелом и в преклонном возрасте, давайте обеспечим здоровье детей.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Федот Семёнович.

С содокладом от Комитета по охране здоровья выступает Татьяна Игоревна Цыбизова.

Цыбизова Т. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Защита детей — это, несомненно, одна из приоритетных задач государства, и эта тема не оставляет равнодушным никого из сидящих в зале. Наш комитет не только разделяет стремление автора законопроекта создать дополнительные механизмы защиты детей, но и работает в этом направлении.

Комитет по охране здоровья рассмотрел законопроект на заседании ещё 23 марта 2017 года и отмечает, что в настоящее время по законопроекту в представленном виде имеется множество замечаний, которых достаточно для его отклонения. К концепции законопроекта в целом и к его отдельным положениям имеется ряд очень серьёзных замечаний касательно того, что опровергается действующее федеральное законодательство, изменяются нормы как нашего права, так и международного, в том числе те, на которые ссылался докладчик по законопроекту.

Первое замечание — это абсолютно декларативный характер законопроекта и избыточность предлагаемых положений. На сегодняшний день в Конституции Российской Федерации (часть 2 статьи 7, части 1 и 2 статьи 38) уже определены

обязанности государства по охране здоровья людей и государственной поддержке, по защите материнства и детства. Эти принципиальные начала и положения нашли своё логическое продолжение в Семейном кодексе, в ряде федеральных законов, перечислять которые не хватит времени, отведённого мне как содокладчику. То есть в правовом поле Российской Федерации в достаточной степени зафиксированы защита здоровья и жизни детей, а также социальная поддержка несовершеннолетних.

Второй момент — это отсутствие в данном законопроекте самостоятельного предмета регулирования, что делает законопроект абсолютно нереальным для парламентского контроля. А мы с вами знаем, сколько сегодня и руководство Думы, и каждый из нас уделяет внимания вопросам парламентского контроля.

Третий момент. Некоторые новые термины и понятия, которые предлагаются автором законопроекта, нуждаются в доработке, а часть из них противоречит федеральному законодательству. К примеру, ребёнок понимается как человек с момента возникновения способности плода существовать независимо от организма матери до наступления 18 лет, хотя в Семейном кодексе даны другие дефиниции. И надо сказать, что практически в каждой статье используются термины, уже имеющие место в федеральном законодательстве, но с искажением их сути.

Одним из способов защиты здоровья детей автором предлагается введение в правовую систему Российской Федерации термина "наивысший достижимый уровень здоровья" и использование его как мерил уровня здоровья детей. Это понятие в статье 3 законопроекта раскрывается как максимально достижимый уровень способности психики и организма ребёнка в целом, их частей и процессов осуществлять жизнедеятельность, имеющую максимально возможные показатели здоровья для каждого конкретного ребёнка. На самом деле, по мнению профессионального медицинского сообщества и экспертов, которые работают в общественном совете комитета, это невозможно для прочтения и для понимания в том числе.

Специфичными представляются предложения автора о наделении новыми полномочиями Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, что требует предварительного внесения соответствующих изменений в Конституцию Российской Федерации.

Правительство Российской Федерации в адрес комитета прислало отрицательное заключение на данный законопроект.

На основании изложенного комитет предлагает отклонить законопроект в первом чтении и предлагает автору совместно с членами комитета продолжать работу по совершенствованию законодательства в области детского здравоохранения в рамках объявленного Президентом Российской Федерации проекта "Десятилетие детства".

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Игоревна.

Коллеги, будут ли вопросы? Олег Николаевич Смолин. Ещё есть вопросы?

Депутату Смолину включите микрофон.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Федот Семёнович, примерно три года назад в этом зале уважаемая Вероника Игоревна Скворцова в ответ на мой вопрос о состоянии здоровья школьников заявила, что оно резко улучшилось за последние десять лет и примерно 85 процентов наших детей практически здоровы, а тяжёлых хроников 4 процента. Однако в прошлом году опубликованы данные Роспотребнадзора, согласно которым, напротив, детей с хроническими заболеваниями порядка 60 процентов, а абсолютно здоровых около 12 процентов. Скажите, чьи данные представляются вам ближе к истине и почему официальные органы России дают столь разные данные о состоянии здоровья наших школьников?

Председательствующий. Депутату Тумусову включите микрофон.

Тумусов Ф. С. Я с вами согласен, при отражении статистической отчётности разные ведомства используют и интерпретируют разные цифры. Более того, вы знаете, что произошли организационные изменения в работе Росстата, с тем чтобы, видимо, регулировать реальные статистические данные так, как нам хочется. На мой взгляд, последние цифры ближе к реальности.

Я хотел бы заметить следующее: к здоровью детей, к детскому здравоохранению нужен особый подход, и вот один из подходов мы предлагаем в этом законопроекте. Надо сказать, что за время после того, как законопроект был внесён на рассмотрение Государственной Думы, Президентом Российской Федерации, и Правительством Российской Федерации, и нами, Государственной Думой, был принят ряд конкретных мер по совершенствованию детского здравоохранения. В этом направлении, абсолютно правильно коллега сказала, надо дальше продолжать работать.

Председательствующий. Спасибо.

Микрофон на трибуне включите.

Цыбизова Т. И. Уважаемые коллеги, я хочу и прокомментировать выступление Федота Семёновича, и, возможно, ответить на вопрос.

Существуют конкретные данные статистики, есть неоспоримый факт, это данные о смертности детей в возрасте 0—14 лет. Они учитываются и Всемирной организацией здравоохранения и фигурируют не только в нашей статистической отчётности. Расчёт идёт на 100 тысяч детского населения. В 2005 году смертность детей в возрасте 0—14 лет — 120,1, в 2016 году — 70. То есть практически вдвое снизилась смертность, причём по смертности от заболеваний, это отчётливо прослеживается, ещё более ошутимое снижение. У нас есть ещё такие позиции, которые называются внешними причинами смерти, вы знаете, это трагедии, которые связаны и с проблемами в семье, и с ДТП, и, как бы то ни было, с отравлением суррогатами алкоголя, но, что касается заболеваемости, у нас очень заметное снижение.

И, коллеги, я хотела бы привести ещё один факт. Ещё 15—20 лет назад мы не использовали критерии живорождённости, поскольку очень сильно отставали по этим показателям от международного медицинского сообщества, у нас рассчитывалась смертность только при прерывании беременности от 28 недель и более. Несмотря на то что мы пришли к международным критериям живорождённости и стали учитывать каждую перинатальную потерю начиная с 22 недель беременности, за 15 лет мы вышли практически на европейские показатели и сегодня перинатальные потери в России не превышают 6,7 промилле, то есть на тысячу родов.

Поэтому, что касается детского здравоохранения, на сегодняшний день нормативных актов, которые использует Министерство здравоохранения, достаточно для того, чтобы двигаться в том же самом направлении и каждый день на уровне лечебных учреждений, выполняя эти законы, заботиться о здоровье каждого ребёнка.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Игоревна. Присаживайтесь.

Будут ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступление.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Олег Николаевич, у вас выступление от фракции или три минуты?

Смолин О. Н. Я думаю, да, но я постараюсь короче...

Председательствующий. Пока три минуты поставьте.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Я согласен с тем, что в России в последнее время значительно снижена младенческая и вообще детская смертность. Правда, это достижение — палка о двух концах, о чём скажу чуть позже.

Я хочу ещё раз обратить ваше внимание на то, что два официальных органа дают нам совершенно разные данные: Минздрав отмечает, что состояние здоровья детей значительно улучшилось за последние десять лет, а Роспотребнадзор, тоже официальный орган, — что состояние здоровья детей за последние десять лет значительно ухудшилось, и приводит данные, согласно которым порядка 60 процентов детей больны хроническими заболеваниями. Кстати, мы обратились к независимым экспертам, в том числе руководителям специальных институтов по линии бывшей академии образования (теперь это институты, соответственно, Министерства науки и высшего образования Российской Федерации), и они скорее склонны доверять данным Роспотребнадзора и дружно говорят о том, что около 60 процентов наших школьников имеют показатели состояния здоровья, не соответствующие нормам. В частности, профессора Марьяна Безруких, Владислав Кучма, Владимир Базарный, который занимается этим вопросом много-много лет, с тревогой говорят о том, что состояние здоровья детей постоянно ухудшается.

Но это физическое здоровье. Что касается психического здоровья, то я сначала напомним данные вице-президента Российской академии образования Давида Фельдштейна: он утверждал, что уже к школьному возрасту 48 процентов всех наших детей с точки зрения их психического здоровья находятся на грани нормы, в состоянии, пограничном между нормой и отклонением от нормы. Если же верить данным главного психиатра Российской Федерации Зураба Кекелидзе, то вообще около 60 процентов наших школьников имеют те или иные психические отклонения. Это не значит, что все эти дети психически больные, это значит, что их отклонения фиксируются психиатрами.

В чём причины такого положения вещей, уважаемые коллеги? Всем, кто имел отношение к медицине или социологии здоровья, известно, что примерно на 50–55 процентов состояние здоровья определяется образом жизни, на 10–15 — медициной, остальное — это генетика, экология и другие факторы. Так вот если говорить о причинах проблемного состояния здоровья наших детей, я отметил бы следующее.

Первое. Это плата за цивилизацию, это не только наша проблема. Скажем, если мы будем говорить о росте количества детей с аутизмом, то рост экспоненциальный, без всякого сомнения. Во многом это как раз связано с тем, что теперь выживают такие дети... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Смолин О. Н. ...которые раньше, соответственно, не выжили при рождении. Если в ближайшее время наука не сделает серьёзных открытий в этой области, то ситуация будет только ухудшаться.

Вторая позиция хорошо известна и отмечается прежде всего профессором Владимиром Базарным: это гиподинамия. Не случайно в школах, которые работают по системе Базарного, а таких школ только в Азербайджане более сотни, взяли эту систему за основу для улучшения состояния здоровья детей — как обычно, нет пророка в своём отечестве. Если дети работают, часть времени сидя за партами, а часть — стоя за конторками, как, кстати, большинство наших предков, включая Александра Сергеевича Пушкина, Виссариона Григорьевича Белинского, Николая Васильевича Гоголя и многих других, соответственно состояние здоровья значительно улучшается.

Далее. У меня на руках письмо министерства образования давности нескольких лет, где утверждается, что примерно треть заболеваний школьников — от плохого питания.

Ну и наконец, коллеги, если говорить об отклонениях психического здоровья, то, конечно, прежде всего это результат агрессивной социальной и информационной среды, отсюда, кстати, во многом и школьное насилие. Мы должны констатировать факт, что в России и Соединённых Штатах школьное насилие приобрело большой размах. Мы американцев, слава богу, не догнали по этому показателю, но только за 2018 год произошло 15 актов школьного насилия — столько же, сколько было за предыдущие пять лет. Например, в Канаде или в странах Западной Европы такая проблема, как школьное насилие, напротив, почти неизвестна, по крайней мере там это исключение и, видимо, связано в том числе с менее агрессивной информационной средой.

К чему я это говорю, уважаемые коллеги? Недавно всем вам, я думаю, известный академик Евгений Александрович Ямбург, который в том числе специализируется на проблемах, связанных с образованием ребят с инвалидностью, заявил, что если ситуация не изменится, то профессия дефектолога станет самой популярной педагогической профессией в обозримом

будущем. Чтобы этого не случилось, нам надо решать проблему детского здоровья обязательно.

Мы понимаем, что законопроект несовершенноный, но мы предлагаем принять его в первом чтении и потом вместе работать для того, чтобы состояние здоровья наших детей улучшилось, иначе грустный прогноз академика Ямбурга окажется справедливым.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

Морозов Дмитрий Анатольевич, пожалуйста, выступление от фракции.

Морозов Д. А., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги, глубокоуважаемый Федот Семёнович, наши оппоненты! Я вот в продолжение слов уважаемого Олега Николаевича хочу сказать, что если законопроект и принимать в первом чтении, то только название, потому что, кроме названия, к большому сожалению, там об охране здоровья детей в рамках нашего законодательства ну ничего нет, при всём глубоком уважении к автору, и мы говорили об этом на заседании комитета. Вот я 30 лет своей жизни отдал и отдаю её сейчас охране здоровья детей и, честно говоря, не ожидал, что судьба приведёт меня на трибуну, чтобы выступить и сказать о нашей позиции, позиции комитета и фракции, против такого законопроекта.

По большому счёту, мы имеем и имели для анализа документ, который носит сугубо декларативный характер, это свод пожеланий, идей, чего угодно, но это не нормотворческий документ. Почему я так говорю? Ну, наверное, потому, что наш комитет с первых дней своего существования занимается работой над проектом закона об охране здоровья детей, над своеобразным детским кодексом, и эта работа всей своей палитрой, всем своим спектром показала, что это труд десятков лет — десятков лет! — до момента, когда мы сможем соединить все направления охраны здоровья детей воедино.

В законопроекте, представленном уважаемым Федотом Семёновичем, речь идёт о некоем наивысшем уровне здоровья и соответствии нашего законодательства международному. Наше законодательство в сфере здравоохранения и охраны здоровья детей в частности выстроено в строгом соответствии с Декларацией прав ребёнка Организации Объединённых Наций 1959 года. И сегодня, если мы серьёзно рассматриваем этот документ — именно этот документ, я подчёркиваю, а не идею охраны здоровья детей, — мы должны

сказать, что это, по большому счёту, вызов не только 323-му федеральному закону, не только закону "Об образовании...", не только закону "Об основных гарантиях прав ребёнка...", но и даже положениям Конституции нашей страны; вот это обсуждение сегодняшнего дня. Разумеется, мы не можем даже как-то серьёзно относиться к тому, что вообще не коррелирует с существующими нормами законодательства. Мы с вами хорошо знаем, как тяжело порой одно слово внести в качестве изменения, мы бьёмся здесь, устраиваем дискуссии, — а о чём сегодня идёт речь? О доброй половине нашего законодательства и о доброй половине законодательства в сфере охраны здоровья граждан и детей в частности.

Две недели назад мы провели "круглый стол", комитет провёл "круглый стол" по охране здоровья детей, по школьной медицине в ведущем Национальном медицинском исследовательском центре здоровья детей, бывшем Научном центре здоровья детей Академии наук, где идея создания закона об охране здоровья детей и родилась примерно десять лет назад. Правда, не все члены комитета принимали участие в этом "круглом столе", в котором участвовали представители 48 субъектов Российской Федерации. Мы на протяжении этих двух с половиной лет занимаемся многими направлениями, и часть из них я обозначу: это вакцинальный календарь, это школьная медицина с оказанием первой помощи и ответственности родителей, это медицина детского отдыха, о чём уже говорили в связи с теми трагедиями, свидетелями которых мы стали. И буквально на прошлой неделе мы провели "круглый стол" по медицинскому туризму, провели обсуждения на партийной площадке, общественные слушания по организации медицинского обеспечения как организованных лагерей, так и палаточных лагерей. Это огромная, огромная проблема, которая требует многочисленных согласований. Я не ошибусь, если скажу, что за два с половиной года мы провели порядка тридцати "круглых столов", парламентских слушаний и совещаний, — вот глубина проработки проблемы.

Что касается посещения детских реанимаций родственниками, что касается вопросов детских доз, развития цифровизации в здравоохранении, орфанных заболеваний, паллиативной детской медицины, по всем-всем-всем этим направлениям мы приняли стратегическое решение, в том числе в первую очередь во фракции, отработать каждое из них, а уже потом, скорее, наши последователи смогут поставить вопрос об объединении их в своеобразный детский кодекс, если в этом будет необходимость.

В завершение хочу сказать, что в первую очередь такая наша серьёзная аналитическая, экспертная работа, согласительная работа по всем направлениям — от вопросов детского питания до высокотехнологичной медицинской помощи — легла в основу принятия серьёзного решения о выделении отдельного федерального проекта, касающегося детских больниц и поликлиник, развития педиатрии и детской хирургии. Это огромная, тяжёлая работа, к участию в которой мы призываем всех, и единственное наше принципиальное замечание, посыл: мы должны это делать тщательно, с участием экспертов, с огромным трудом — только тогда мы продвинемся в понимании того, как нам обеспечить наивысшую защиту здоровья детей в нашей стране.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Анатольевич. Заключительное слово. Федот Семёнович, будете выступать? Нет. Татьяна Игоревна? Тоже нет.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 42 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 97 чел. 21,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 98 чел.

Не голосовало 352 чел. 78,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

По сокращённой процедуре рассматривается проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14.53 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Евгений Евгеньевич Марченко.

Марченко Е. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается увеличить размер административных штрафов для различных категорий административной ответственности за нарушения запретов в сфере розничной продажи табачной продукции. В пояснительной записке приводятся статистические данные, сведения, представленные Управлением Роспотребнадзора по Калужской области, по количеству выявленных нарушений в сфере реализации табачных изделий в период 2016—2017 годов. Если мы с вами внимательно посмотрим представленную в пояснительной записке таблицу, то увидим, что явной динамики увеличения количества данных правонарушений нет. Почему? Потому что за 2016 год было 16 проверок, а количество выявленных наруше-

ний составило всего 14, за 2017 год было 72 проверки, а количество выявленных нарушений — 72. То есть для того, чтобы увидеть динамику, нужно было одинаковое количество проверок проводить, это во-первых; во-вторых, если бы даже было явное увеличение динамики данных правонарушений, нельзя принимать федеральный закон на основании представленной статистической информации только по отдельно взятому региону. Правительством Российской Федерации законопроект не подерживается. Комитет рекомендует данный законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона под пунктом 19.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 52 чел. 11,6 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 54 чел.

Не голосовало 396 чел. 88,0 %

Результат: не принято

Не принимается.

Проекты постановлений Государственной Думы.

Пункт 20, проект постановления "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в статью 17 Жилищного кодекса Российской Федерации"..."

Галина Петровна Хованская, пожалуйста.

Хованская Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вам сегодня предлагается принять проект постановления, в соответствии с которым мы предлагаем продлить срок полномочий членов согласительной комиссии. Этот срок истёк, мы, к сожалению, не получили никаких сигналов от Совета Федерации, но вот он с опозданием поступил. Мы не прини-

мали решение о закрытии самой комиссии, но срок её полномочий истёк, поэтому вам предлагается в абзаце втором пункта 2 постановления Государственной Думы от 21 марта "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в статью 17 Жилищного кодекса Российской Федерации" заменить слова: вместо обозначенного срока "до 29 марта" написать "до 10 апреля". Мы не собираемся растягивать эту процедуру, завтра мы соберём согласительную комиссию, и в четверг мы вам уже предложим в согласованной редакции законопроект, которым будет введён запрет на создание хостелов, уже с конкретной датой введения в действие этого закона.

Вот пока всё. Если есть вопросы какие-то...

Председательствующий. Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемая Галина Петровна, правильно ли я понимаю, что это владельцы хостелов просто на полгода оттягивают время принятия закона, или неправильно?

Хованская Г. П. Вы правильно понимаете, что они проявляют максимальную активность в этом направлении. Худший вариант — это то, что мы до 1 октября продлим, но до Нового года мы тянуть эту ситуацию не будем, это точно.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 47 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 293 чел. 65,1 %

Проголосовало против 14 чел. 3,1 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 308 чел.

Не голосовало 142 чел. 31,6 %

Результат: принято

Принимается.

21-й пункт, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в постановление Государственной Думы... "О проекте федерального закона... "О внесении изменений в статьи 56 и 56¹ Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Владимир Владимирович Гутенёв, пожалуйста.

Гутенёв В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В первом чтении этот законопроект мы приняли 21 марта, однако для достижения всех целей, которые были заявлены, — речь идёт об осуществлении закупок услуг в сфере организации отдыха и оздоровления детей — закон должен вступить в силу до наступления детских каникул. В связи с этим Комитет Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству просит внести изменение в постановление Государственной Думы и сократить срок представления поправок с 30 до 14 дней.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 49 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, по ведению — Бурматов Владимир Владимирович.

Бурматов В. В., председатель Комитета Государственной Думы по экологии и охране окружающей среды, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Наш комитет отработал поручение Председателя Государственной Думы Вячеслава Викторовича Володина, которое было дано по итогам выступления Сергея Владимировича Иванова, и я сейчас готов доложить коллегам об итогах работы по этому поручению Председателя Государственной Думы. Прошу дать мне три минуты.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений?

Пожалуйста.

Бурматов В. В. Уважаемые коллеги, тот вопрос, который был поднят сегодня утром, — вопрос платежей наших граждан за обращение с твёрдыми коммунальными отходами и размеров этих платежей, нормативов накопления, которые зачастую

устанавливаются регионам, — он действительно очень актуален, для отдельных категорий граждан эта плата является непосильной, в том числе для многодетных семей. В связи с этим мы подготовили запрос от комитета, который предлагаем направить на имя Председателя Правительства Российской Федерации Дмитрия Анатольевича Медведева, с просьбой дать поручение Министерству природных ресурсов и экологии Российской Федерации, а также публично-правовой компании по формированию комплексной системы обращения с твёрдыми коммунальными отходами "Российский экологический оператор". Мы просим проработать три вопроса.

Первое. Изменение порядка и методики определения субъектами Российской Федерации нормативов накопления твёрдых коммунальных отходов для населения в части обязательности использования дифференцированного подхода, то есть необходимо ввести дифференциацию с учётом состава семьи, типа населённого пункта, особенностей домовладения, осуществления гражданами раздельного накопления отходов и так далее. Вот от нынешней плоской системы, которая зачастую бездумно совершенно устанавливается в регионах, на наш взгляд, надо отходить.

Второе. Мы предлагаем на уровне Правительства Российской Федерации проработать возможность определения размера платы за коммунальную услугу по обращению с твёрдыми коммунальными отходами исходя из фактического объёма образования твёрдых коммунальных отходов, а не по нормативам накопления. Это тоже позволило бы снять многие проблемы, особенно когда люди фактически не живут в квартирах или домах, а платёжки с огромными цифрами им приходят.

И третье. Мы предлагаем проанализировать применение субъектами Российской Федерации возможности установления мер социальной поддержки для отдельных категорий граждан при оплате коммунальной услуги по обращению с твёрдыми коммунальными отходами и подготовить рекомендации субъектам Российской Федерации о необходимости установления мер поддержки, то есть льгот для отдельных категорий граждан, в том числе семей многодетных, с большим количеством детей.

Уважаемые коллеги, это согласовано с фракцией ЛДПР, с автором выступления Сергеем Владимировичем Ивановым. И мы предлагаем сегодня такое обращение в адрес председателя правительства Дмитрия Анатольевича Медведева направить от нашего комитета.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Поздняков Владимир Георгиевич, по ведению.

Поздняков В. Г., фракция КПРФ.

Прошу прощения, Александр Дмитриевич. По 20-му вопросу я голосовал против, прошу внести изменения. Спасибо.

Председательствующий. Учтём в протоколе.

Коломейцев Николай Васильевич, по ведению.

Коломейцев Н. В. Я коллеге Бурматову предложил бы добавить: и дать справку о причинах невыполнения своевременного 458-го закона и о том, кто понёс ответственность.

Председательствующий. Бурматову включите микрофон.

Бурматов В. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы проработаем дополнительно с фракцией КПРФ этот вопрос, формулировку, которую можно было бы туда добавить, и если автор сегодняшнего выступления Сергей Владимирович Иванов и фракция ЛДПР не будут возражать, то мы включим этот пункт.

Председательствующий. Хорошо, спасибо.

Коллеги, сейчас раздаётся проект протокольного поручения.

Пожалуйста, по ведению — Станкевич Игорь Валентинович.

Станкевич И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я попросил бы внести следующую позицию. Правительство нигде не предусмотрело, не указало в 354-м постановлении непроживающих, то есть стоят пустые квартиры, в том числе в только что сданных домах, при этом с хозяев собирают, требуют уплатить сбор за обращение с твёрдыми коммунальными отходами. Нужно рекомендовать правительству внести в постановление изменения, касающиеся непроживающих.

Председательствующий. Комитет посмотрит.

Качкаев Павел Рюрикович, пожалуйста.

Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня просьба к Владимиру Владимировичу. У нас четыре региона установили расчёт платы за обращение с ТКО исходя не из количества проживающих, а из количества квадратных метров. Получается, что, даже если люди не проживают где-то, а имеют, скажем так, квадратный метр, они тоже вносят плату. Этот момент нужно обязательно предусмотреть.

Председательствующий. Бурматову включите микрофон.

Бурматов В. В. Уважаемые коллеги, многие прозвучавшие здесь вопросы уже отражены в постановлении Государственной Думы, которое мы недавно принимали по итогам "правительственного часа", где заслушали информацию Дмитрия Николаевича Кобылкина, министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации. Там есть вопросы, подня-

тые сейчас коллегами из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", в том числе Правительству Российской Федерации рекомендуется дать чёткие рекомендации регионам по поводу расчёта исходя из количества проживающих, а не из количества квадратных метров, потому что последнее действительно приводит к завышению платежей, и по поводу расчёта исходя из фактического объёма образуемых отходов, что позволит решить проблемы фактически не проживающих граждан, которым приходят платёжки с большими суммами. Замечания, которые сейчас прозвучали, уже учтены в постановлении, которое мы с вами приняли на позапрошлой неделе.

Председательствующий. Коллеги, больше по этому вопросу нет никаких замечаний? Хорошо.

Вам, наверное, уже раздали проект протокольного поручения, подготовленный депутатом Николаевым.

Включите микрофон Николаеву.

Николаев О. А. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, в ходе работы на региональной неделе сталкиваешься с тем, что достаточно много предпринимателей обращаются со следующей проблемой. Налоговые инспекции во время выездных проверок, проверяя прошлые периоды, прошедшие три года, зачастую начисляют недоимки по налогам исходя из нарушений, допущенных не данным предприятием, а одним из поставщиков, у которого осуществляется закупка сырья для производства продукции. Таким образом, очень часто на предприятие падает дополнительная нагрузка или, ещё хуже, деятельность предприятия становится просто нерентабельной. Принятие решения о том, чтобы взыскивать или не взыскивать в таких случаях налоги с данного предприятия, отдано на откуп руководителю региональной налоговой инспекции. В связи с этим у меня просьба дать поручение...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Добавьте время.

Николаев О. А. В связи с этим у меня просьба дать поручение Комитету по бюджету и налогам запросить в Федеральной налоговой службе и Минфине России информацию о количестве проведённых налоговых проверок по статье 54¹ Налогового кодекса Российской Федерации, лучше всего, конечно, чтобы эта информация была представлена в разрезе регионов, о количестве решений руководителей инспекций ФНС о привлечении к ответственности, то есть о том, чтобы эти недоимки взыскивать, и об отказе в привлечении. И в связи с тем что предприниматели имеют право защищаться в суде в соответствии с главой 19 Налогового кодекса, запросить ин-

формацию, сколько таких исков подано предпринимателями и какова доля выигравших, когда решение принято в пользу предпринимателей.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Мнение комитета по бюджету.

Макарову включите микрофон.

Макаров А. М. Спасибо, уважаемый Александр Дмитриевич.

На самом деле сегодня во время выступлений от фракций, на мой взгляд, на взгляд комитета, был, можно сказать, беспрецедентный случай вмешательства законодательной власти в функционирование государственных органов. Я очень рад, что депутат Николаев так глубоко разобрался в деятельности конкретного предприятия, документы и материалы об этой деятельности демонстрировались в Государственной Думе, однако подобное не входит в компетенцию Государственной Думы — парламентский контроль не предполагает вмешательства в конкретные дела.

Если обратиться к протокольному поручению, которое мы видим перед собой: нам предлагается запросить статистические данные, при этом претензии предъявляются... Обратите внимание, здесь написано: "Достаточно часто вслед за инспекторами приходят "влиятельные люди"... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Макаров А. М. Каким запросом, каким протокольным поручением этот вопрос можно вообще связать с налоговым законодательством?

Ну и наконец, последнее, на что я хотел бы обратить внимание в этой ситуации. Нам говорят о проверке прошлых лет в части уплаты НДС. Мы с вами все приветствовали введение в действие АСК "НДС-2", благодаря этой системе видно, где по цепочке не уплачивается НДС, и ответственность наступает в том случае, если люди аффилированы с той компанией, которая получает, скажем так, определённые преференции от уплаты налогов в цепочке.

Мне кажется, все эти вопросы ни в коей степени не решаются данным протокольным поручением. А что касается статистических данных — депутат сам может запросить любую статистику у налоговой службы, ему эту статистику радостно предоставят.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Аргументы за и против высказаны, ставится на голосование проект протокольного поручения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 00 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 58 чел. 12,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 58 чел.

Не голосовало 392 чел. 87,1 %

Результат: не принято

Не принимается.

Спасибо, коллеги. До завтра.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
3 апреля 2019 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Приступаем к работе, просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 58 сек.)

Присутствует 423 чел. 94,0 %

Отсутствует. 27 чел. 6,0 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 27 чел. 6,0 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 423 человека. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По уважительной причине отсутствует 29 депутатов, присутствовать должен 421. Больше присутствует, чем заявлено по документам.

Председательствующий. Присутствует больше, чем заявлено, по одной причине: скорее всего, кто-то в течение дня поедет в командировку, будет участвовать в рабочих совещаниях, но, конечно, свой выбор сделал в пользу пленарного заседания по причине того, что у нас сегодня с докладом выступит Татьяна Алексеевна Голикова, — все мы не только уважаем её, но и ценим как руководителя, и интерес к её выступлению объясняет такую явку на пленарное заседание.

Коллеги, прежде чем начнём нашу работу, давайте поздравим Перминова Дмитрия Сергеевича с днём рождения (*аплодисменты*). С днём рождения вас, Дмитрий Сергеевич! И Черкасова Кирилла Игоревича с днём рождения! (*Аплодисменты*.)

Коллеги, будет правильно — во всяком случае, предложу это сделать — поздравить сегодня с днём рождения Виктора Антоновича Садовниченко, ему 80 лет! (*Аплодисменты*.) Это человек, с которым связано развитие Московского государственного университета имени Ломоносова, он многое делает для его развития.

Владимиру Вольфовичу Жириновскому включите микрофон.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Надо добавить ещё к этому, что в зале сидят только два выпускника этого университета — ваш первый зам Александр Дмитриевич Жуков и руководитель фракции ЛДПР. Больше выпускников... (*Шум в зале.*) Кто там ещё? Только два, я сказал. Поэтому я хотел бы, чтобы...

Председательствующий. Уважаемые коллеги, Владимир Вольфович впервые ошибся. Есть один выпускник Московского государственного университета, который сделал головокружительную политическую карьеру и на протяжении вот уже 30 лет возглавляет политическую партию ЛДПР и возглавляет фракцию ЛДПР в Государственной Думе, — давайте поаплодируем выпускнику и университету. (*Аплодисменты*.) Но, коллеги, нам повезло, что Владимир Вольфович ошибся дважды: выпускниками Московского государственного университета являются Александр Дмитриевич Жуков и Иван Иванович Мельников. Иван Иванович Мельников — профессор Московского государственного университета, до 1991 года — секретарь парткома Московского государственного университета, известный учёный в области математики. (Вот что касается ЦК КПСС, не буду комментировать, потому что там разные были члены ЦК.) Ну и, коллеги, правильно было бы подчеркнуть, что среди наших коллег — Вячеслав Алексеевич Никонов, председатель Комитета по образованию и науке, он не только выпускник, но и декан одного из факультетов Московского государственного университета; Андрей Михайлович Макаров, председатель нашего ведущего комитета, по бюджету и налогам, выпускник Московского государственного университета. Так что много талантливых выпускников добились успехов на поприще политики, да и в целом в зале присутствует большое количество бывших студентов этого университета, выпускников, кто действительно состоялся.

Коллеги, поздравляю вас с днём рождения ректора! (*Аплодисменты.*) Думаю, что многие при нём получили образование.

Коллеги, можно этому посвятить заседание, но для чистоты отношений мы с вами должны ещё об одном сказать: Анатолий Евгеньевич Карпов в 1975 году вот в этот день впервые стал чемпионом мира по шахматам. (*Аплодисменты.*)

Анатолий Евгеньевич, а вы какое учебное заведение окончили?

Включите Карпову микрофон.

Карпов А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я поступал в Московский государственный университет, и Садовничий у меня был преподавателем математики, но окончил я Ленинградский государственный университет.

Председательствующий. Вам повезло больше, потому что вы, таким образом, могли овладеть бóльшим количеством знаний, у вас и один учитель был замечательный, и другие учителя замечательные, ну а самое главное — видите, какой результат!

Коллеги, ставится на голосование: принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 07 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 417 чел. 92,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 417 чел.

Не голосовало 33 чел. 7,3 %

Результат: принято

Принимается проект порядка работы за основу единогласно.

Есть ли замечания по порядку работы на сегодняшний день? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы просим 52-й вопрос рассмотреть по упрощённой процедуре, по 118-й статье Регламента.

Спасибо.

Председательствующий. По 118-й.

Пожалуйста, Ревенко Евгений Васильевич.

Ревенко Е. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, у нас просьба содокладчика по 8-му вопросу Горелкина Антона Вадимовича заметить на Ревенко Евгения Васильевича.

Председательствующий. На Ревенко, хорошо.

Пожалуйста, Бахметьев Виталий Викторович.

Бахметьев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, у нас предложение заменить содокладчика по 7-му вопросу: Бурнашова на Бахметьева.

Председательствующий. Коллеги, давайте обсудим предложения.

Павел Владимирович Крашенинников предлагает 52-й вопрос рассмотреть в соответствии с 118-й статьёй Регламента. Нет возражений? Нет. Принимается.

Коллега Ревенко предлагает по 8-му вопросу замену содокладчика на Ревенко. Нет возражений? Нет. Принимается.

Коллега Бахметьев предлагает по 7-му вопросу замену содокладчика на Бахметьева. Нет возражений? Нет. Принимается.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование: принять порядок работы на сегодняшний день в целом, с учётом внесённых изменений.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 09 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 417 чел. 92,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 417 чел.

Не голосовало 33 чел. 7,3 %

Результат: принято

Принимается единогласно порядок работы на сегодняшний день.

Пожалуйста, по ведению — Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М., председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПрФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, вот тут полемика была по поводу МГУ — ну, это всё было вчера, и бесплатно, кстати, учились, а сегодня в МГУ годовая плата (если на платном) 330 тысяч. Моя внучка приехала и поступила сама, скоро заканчивает. Владимир Вольфович был у них на факультете, она

к нему постеснялась подойти — думаю, пойдёт тоже далеко...
(*Оживление в зале, смех.*)

Председательствующий. Вы имеете в виду, будет членом ЛДПР? (*Оживление в зале, аплодисменты.*)

Коллеги, у нас 2-й вопрос, который вызвал такую явку, максимальную, "правительственный час", тема важная: "Об основных подходах к реализации национальных проектов "Демография", "Здравоохранение", "Наука" и "Образование" в рамках исполнения Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 года № 204 "О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года". С докладом выступит заместитель Председателя Правительства Российской Федерации Татьяна Алексеевна Голикова.

Пожалуйста, Татьяна Алексеевна.

Голикова Т. А., заместитель Председателя Правительства Российской Федерации.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты, доброе утро! На реализацию в течение шести лет четырёх национальных проектов — "Демография", "Здравоохранение", "Образование" и "Наука" — предполагается направить более 6,2 триллиона рублей. При этом только 387 миллиардов рублей из этой суммы — средства бюджетов регионов.

Как вы знаете, в соответствии с указом Президента Российской Федерации № 204 за шесть лет необходимо добиться естественного прироста населения, повышения продолжительности жизни более чем на пять лет, до 78 лет. Мы начинаем реализацию этих национальных проектов в непростых демографических условиях. По итогам 2018 года отмечается уменьшение численности населения на 99,7 тысячи человек. Возможно обеспечить естественный прирост населения только за счёт стимулирования рождаемости ограничены, так как число женщин, которые находятся в репродуктивном возрасте, снижается и составляет сейчас 35 миллионов. Чтобы обеспечить с 2019 года быстрый рост продолжительности жизни, нам необходимо опережающими темпами снижать смертность.

Должна сказать, что за 2018 год в 32 регионах страны смертность выросла, но я должна отметить также и то, что ресурс в регионах для снижения смертности имеется. Приведу пример: Псковская область, где ранее был самый высокий показатель смертности, смогла в 2018 году снизить её более чем на 3 процента — а это дало 7 процентов вклада в общую ситуацию по смертности населения — и планирует ещё сократить на 13 процентов до 2024 года. Регионы крайне неохотно устанав-

ливают плановые значения показателей смертности или планируют такое снижение, которое измеряется десятными долями процента за шесть лет. Поэтому по итогам форума в Сочи председателем правительства даны рекомендации до 1 мая установить плановые показатели общей смертности населения в региональных проектах, согласовав их значения с Министерством здравоохранения. Прошу вас, уважаемые коллеги, также отслеживать и этот процесс, работая в регионах.

Если посмотреть ретроспективно, то можно увидеть, что в 2005—2012 годах мы уже достаточно хороших результатов по демографии добивались: регистрировался положительный естественный прирост населения от 24 тысяч до 32 тысяч человек в год благодаря и мероприятиям предыдущего национального проекта "Здравоохранение", и демографическим мероприятиям, и программам модернизации здравоохранения. Но в последние годы изменилась возрастная структура матерей: если в 1995 году доля матерей, родивших первого ребёнка в возрасте до 24 лет включительно, составляла 60 процентов общего количества рождений, то по итогам 2018 года их доля не превышает 45 процентов. Сейчас преимущественный возраст женщины при рождении первого ребёнка — от 25 до 34 лет. Это означает, что количество женщин, которые могут родить второго и третьего ребёнка, существенно сокращается, поэтому важно стимулировать рождение первого ребёнка, чтобы женщины не боялись рожать в молодом возрасте.

Демографические меры, реализация которых была начата в 2018 году, продолжают реализовываться и в 2019 году и в соответствии с посланием президента будут расширены, будет расширен контингент выплат, также будут проведены новые мероприятия по предоставлению семьям льгот на ипотеку при рождении второго и последующих детей, в том числе и в субъектах Дальневосточного федерального округа. Дополнительно свои меры должны принять и регионы страны.

Где мы недорабатываем, хотя и достигли достаточно позитивных результатов? Должна сказать, что ежегодно фиксируется свыше 750 тысяч прерываний беременности, из них только пятая часть — по медицинским показаниям. Работа с такими женщинами, выявление причин, послуживших принятию решения о прерывании беременности, — ещё один резерв для повышения рождаемости. Этот резерв есть также и в субъектах Уральского и Сибирского федеральных округов, отмечаю эти округа особо, потому что доля женщин, которые находятся в репродуктивном возрасте, там выше, чем в целом по Российской Федерации.

Стимулирование рождаемости — это не только финансовые и медицинские меры, но и создание для молодых матерей возможностей продолжать работать, поэтому в рамках проекта "Демография" нам предстоит создать 255 тысяч ясельных мест для детей в возрасте от полутора до трёх лет, чтобы обеспечить стопроцентную доступность яслей.

Положительные демографические изменения, способствующие естественному приросту населения, будут обеспечиваться и за счёт реализации мероприятий проекта "Старшее поколение". Особая роль здесь отводится созданию системы активного долголетия пожилых граждан за счёт поддержания их активности, участия в наставничестве, а также их востребованности в социуме. Для сохранения здоровья пожилых необходимо активно привлекать их к диспансеризации, обеспечивать постоянным медицинским наблюдением, в первую очередь речь идёт о лицах старше 65 лет. Для тех пожилых людей, которые уже не могут вести активный образ жизни, предусмотрены мероприятия по долговременному уходу — это не только уход в учреждениях социальной защиты, но и патронаж, помощь на дому. Шесть регионов начали эту работу уже в 2018 году, в 2019-м — уже 12 регионов.

В рамках нацпроекта "Демография" меняются подходы к профилактике заболеваний, создаётся так называемая модель общественного здоровья. Созданные ранее 762 центра здоровья должны продолжать работать. Мы будем развивать популяционную профилактику. Регионам необходимо организовать мероприятия по агитации населения в части диспансеризации, профосмотров, используя в том числе ресурс волонтерского движения. Апробация в 2019 году новой модели общественного здоровья должна быть осуществлена в десяти регионах и одном муниципальном образовании.

Впервые начинают проводиться мероприятия, связанные с переходом на здоровое питание. Нам предстоит законодательно урегулировать идеологию здорового питания, в связи с чем подготовлен соответствующий проект закона, который, мы надеемся, в весеннюю сессию будет внесён в Государственную Думу. Председателем правительства принято решение закрепить полномочия по контролю за качеством питания за Роспотребнадзором.

Национальный проект "Здравоохранение" направлен в первую очередь на обеспечение снижения смертности населения за счёт повышения доступности и качества медицинской помощи.

Уважаемые коллеги, хочу напомнить нерадостные цифры. К сожалению, сейчас смертность сельских жителей на 14 процентов выше, чем городских, сельские жители живут почти на два года меньше городских. Чтобы приблизить медицинскую помощь к селянам и обеспечить охват медицинской помощью всех населённых пунктов, в 2019 году будут введены в эксплуатацию дополнительно 350 ФАПов в 60 субъектах, в 2020 году будут заменены 1200 пунктов с высокой степенью износа. Уже в 2019 году начнётся подключение "Ростелекомом" ФАПов к сети Интернет для взаимодействия с медицинскими организациями.

Отдельно хочу отметить мероприятия проекта по внедрению в регионах такой модели, как "Бережливая поликлиника", — это не только создание комфортных условий ожидания приёма врача, но и разделение потоков больных в остром состоянии и тех, кто пришёл на плановый приём. В 2018 году более 200 медорганизаций и их подразделений внедрили эту модель в 40 регионах, в 2019 году их должно стать в 10 раз больше — 3074. Чтобы такая модель была привлекательна для врачей, с 2020 года регионам нужно предусмотреть меры стимулирования для тех поликлиник, где будут достигнуты наилучшие показатели, такие возможности у регионов есть.

С этого года мы переходим на ежегодный осмотр населения в рамках профилактических мероприятий. Минздравом сейчас разработан новый порядок профосмотров и диспансеризации, включающий программы онкологического скрининга; будут выделены лица предпенсионного и старших возрастов. Программой госгарантий, которая в ближайшее время будет уточнена, будут установлены требования к прохождению таких осмотров в вечерние часы и в субботу. Регионы должны определить перечень медорганизаций, где граждане могут пройти диспансеризацию в полном объёме, и разместить его на сайтах региональных минздравов и в медорганизациях. Страховые представители обязаны информировать население о возможности пройти диспансеризацию в той или иной организации. За этот год профосмотры и диспансеризацию должны пройти 62 миллиона человека (в прошлом году это был 21 миллион), за январь — февраль этого года осмотры уже прошли 8 миллионов человек — это очень серьёзные цифры.

До 1 мая 2019 года регионам необходимо утвердить 85 региональных программ по борьбе с сердечно-сосудистыми и с онкологическими заболеваниями, требования к таким программам Минздрав уже направил в регионы. Эти программы должны содержать не только мероприятия по закупке оборудо-

вания, как часто у нас бывает, но и мероприятия по своевременному выявлению больных, их последующему лечению и диспансерному наблюдению.

С 2019 года, напомню вам, увеличены тарифы на оплату онкологической помощи. Всего за шесть лет предполагается на эти цели направить 750 миллиардов рублей; в 2019 году из федерального бюджета в бюджет ФОМС уже перечислено 70 миллиардов рублей. Лечение больных должно проводиться строго в соответствии с клиническими рекомендациями и стандартами медпомощи, соответствующий законопроект был в конце года принят, с 1 января 2019 года он вступил в силу — предусматривается поэтапное внедрение клинических рекомендаций. За январь — февраль такую помощь уже начали получать более 160 тысяч наших граждан.

Задачу привлечения в систему более 27 тысяч врачей и 133 тысяч работников — среднего медперсонала невозможно выполнить только с помощью федеральных мер, регионы тоже должны к этой работе подключиться, тем более что в бюджетах территориальных фондов ОМС эти средства имеются. Обращаю внимание, что в федеральном проекте предусмотрен вахтовый метод работы для отдалённых и труднодоступных территорий, вся нормативная база для этого существует, в том числе имеется и 47-я глава Трудового кодекса. Мы отмечаем сейчас перекося в обеспечении врачами в пользу городов и городских больниц, профицит специалистов здесь составляет 6 тысяч человек — регионы вправе заключить договор и направить врачей на работу в отдельные сельские территории, обеспечив их жильём и соответствующей оплатой труда.

С 2019 года начинает создаваться новая система защиты прав пациентов страховыми медицинскими организациями — они должны перейти от идеологии "изучение жалобы" к идеологии "её упреждение", то есть гражданин должен лечиться в том учреждении, которое соответствует профилю его заболевания, а не только в организации, ближайшей по расположению, и страховая компания должна сопровождать пациента именно до этой организации. Соответствующие изменения в правила ОМС уже утверждены Минздравом и в ближайшее время вступят в силу.

Значительные инфраструктурные изменения предполагаются в системе образования. По итогам 2018 года введено в эксплуатацию 26 школ на 18,8 тысячи мест, до конца 2019 года планируется введение ещё 55 объектов. Хочу отметить, что одним из приоритетов является создание к 2022 году не менее

51,7 тысячи новых мест в сельской местности, где обучается 3,8 миллиона наших детей.

В соответствии с поручением президента с 1 января 2020 года стартует проект "Земский учитель". Педагоги, которые поедут работать в малые города и сёла, получают, как вы помните, единовременную выплату в 1 миллион рублей, это позволит обеспечить приток педагогических работников в такие регионы на уровне 6,2 тысячи человек.

В 2019 году 43 субъектам необходимо провести соответствующую работу по обновлению материально-технической базы более чем в 130 организациях. В целом за шесть лет на эти цели предусмотрено более 6 миллиардов рублей.

Особое внимание в нацпроекте уделено профессиональной ориентации обучающихся. Здесь мы активно задействуем площадки 89 детских технопарков "Кванториум" в 62 регионах страны, к 2020 году такие технопарки появятся в каждом регионе. Вовлечены в работу центры цифрового развития "IT-cube", которые уже в 2019 году охватят более 40 тысяч наших детей в 15 регионах. Эта работа будет продолжена и в рамках цикла открытых уроков "Проектория" для школьников восьмого и одиннадцатого классов, подключатся 22 тысячи наших школ с охватом 50 миллионов просмотров.

В 2018 году запущен проект "Билет в будущее", в рамках которого учащиеся шестых — одиннадцатых классов получают рекомендации по построению индивидуального учебного плана, это позволит каждому ребёнку профессионально определиться.

Ядром качественных изменений в образовании, безусловно, является учитель. Мы должны перейти от повышения квалификации ради документа об аттестации к оценке профессиональных данных педагогических работников, эта работа уже начата в 11 регионах страны — в 2019 году в этих регионах будут созданы центры оценки профессионального мастерства и квалификации педагогов.

Напомню, что ежегодно среднее профессиональное образование получают свыше 3 миллионов человек. Несмотря на то что такое обучение является региональным полномочием, нами поставлена задача по внедрению современных практико-ориентированных и адаптивных программ в системе среднего профобразования. Для этого в 2019 году при поддержке из федерального бюджета предстоит переоснастить 700 мастерских, заявки сейчас поданы 83 регионами страны, и они сейчас рассматриваются Министерством просвещения.

Важное место в системе профобразования отводится внедрению так называемого демонстрационного экзамена в составе государственной итоговой аттестации. В 2019 году его будут сдавать уже около 6 тысяч студентов, завершающих обучение по 32 профессиям.

В части высшего образования основными задачами является повышение качества подготовки специалистов и повышение конкурентоспособности. К 2024 году Российская Федерация должна занимать не ниже десятого места по присутствию университетов в топе-500 глобальных рейтингов университетов. В рамках нацпроектов будет расширена государственная поддержка вузов, в 2020-м будет проведена ротация и конкурсный отбор вузов для предоставления государственной поддержки для реализации так называемого проекта "5 топ-100". На сегодняшний день такую поддержку получает 21 вуз — предполагается, что начиная с 2021 года её будут получать не менее 30 университетов. Такой университет должен быть в каждом федеральном округе и не менее чем в десяти регионах страны. Объём средств на эти цели в 2021—2024 годах составит 58 миллиардов рублей.

Кроме того, получают государственную поддержку из федерального бюджета 80 вузов, обеспечивающих подготовку кадров для базовых отраслей экономики и социальной сферы регионов, — так называемые опорные университеты — не менее чем в 40 регионах страны (сейчас 33 вуза), на эти цели предусмотрено более 13 миллиардов рублей.

Должна сказать, что благодаря парламенту, принятию соответствующего закона серьёзные изменения произошли и в части целевого обучения. С 1 января 2019 года законом "Об образовании..." установлен новый порядок целевого обучения: если раньше квоты целевого приёма для вузов устанавливались учредителями, то с 2019/20 учебного года квоты на обучение за счёт федерального бюджета будут устанавливаться правительством, на обучение за счёт регионального и местного бюджетов соответственно регионами и муниципальными образованияами. Квота на целевое обучение теперь устанавливается с учётом потребности экономики региона и отраслевых особенностей, в федеральных вузах — на основании заявок регионов. По конкретным специальностям и направлениям подготовки будет указан перечень регионов, на территориях которых может быть трудоустроен соответствующий гражданин.

Утверждены на сегодняшний день: перечень направлений подготовки, на основании которого регионы в ближайшее время должны установить квоты для региональных вузов; новый

порядок целевого обучения и приёма на целевое обучение — впервые установлена обязанность субъекта или работодателя, направивших гражданина на целевое обучение, трудоустроить его после окончания вуза и обязанность гражданина, обучающегося по договору о целевом обучении, отработать в организации не менее трёх лет, в случае нарушения этих условий будут предусмотрены соответствующие штрафные санкции.

Перед нами поставлены цели и по ускорению технологического развития страны, вхождения в пятерку крупнейших экономик мира. Достижение этих целей невозможно без развития науки. В декабре 2016 года президентом утверждена Стратегия научно-технологического развития, в которой определены основные приоритеты. В целях обеспечения их реализации правительством в марте 2019 года уже принята новая государственная программа "Научно-технологическое развитие Российской Федерации" на период до 2030 года, утверждены правила реализации комплексных научно-технических программ и проектов полного инновационного цикла, включающих в себя мероприятия от проведения научных исследований и опытно-конструкторских работ до создания технологий, продукции и оказания услуг. Участвовать в таких проектах на любой стадии инновационного цикла может и частный бизнес, если он заинтересован в развитии науки и во вложении туда соответствующих средств.

В рамках национального проекта "Наука" предусмотрено создание не менее 15 научно-образовательных центров на территории регионов. Важно отметить, что такие центры не будут иметь строгой территориальной привязки и смогут объединять участников из различных регионов, в том числе моногородов, что позволит агрегировать в их составе...

Председательствующий. Добавьте время.

Голикова Т. А. ...большое количество научных и образовательных организаций и высокотехнологичных производств. К 2024 году не менее 10 тысяч человек пройдут подготовку в таких центрах. В свою очередь регионы должны будут сформировать программы развития социальной и жилищной инфраструктуры для людей, работающих в таких НОЦ.

Будет обновлено не менее 50 процентов приборной базы ведущих организаций, осуществляющих научные исследования. На эти цели в нацпроекте предусмотрено более 87 миллиардов рублей из федерального бюджета. Нам важно сейчас определить критерии для ведущих организаций в том числе с учётом итогов оценки результативности их работы.

Будут созданы уникальные научные установки класса мегасайенс, которые станут основной базой отечественной сетевой инфраструктуры синхротронных и нейтронных исследований. На их создание предусмотрено более 94 миллиардов рублей из федерального бюджета, и в ближайшее время перечень таких точек будет определён.

Модернизация пяти и строительство двух новых научно-исследовательских судов, на что предусмотрено более 36 миллиардов, позволят расширить программу исследований Мирового океана, в том числе биологических, экологических, климатических ресурсов.

Предполагается создать 16 научных центров мирового уровня, в том числе 4 математических, 3 геномных, остальные — по приоритетам научно-технологического развития. На эти цели в бюджете также предусмотрены финансовые ресурсы в объёме более 30 миллиардов рублей.

В целях привлечения к работе российских и зарубежных ведущих учёных и закрепления молодых перспективных исследователей будет осуществляться в том числе грантовая поддержка выполняемых аспирантами научных и научно-технических проектов, не менее половиной которых будут руководить молодые и перспективные исследователи. Будут созданы также новые лаборатории, не менее чем 30 процентами которых также будут руководить перспективные исследователи. В целях продвижения достижений науки не менее 500 российских научных журналов должны быть включены в международные базы данных.

Уважаемые коллеги, завершая своё выступление, я хочу сказать, что по всем четырём национальным проектам, о которых я сейчас коротко рассказала, поставлены достаточно амбициозные задачи, но, имея практический опыт, мы с вами вполне можем эти задачи решить, реализовать, если будет совместная работа, не только работа правительства, но и работа парламента, работа субъектов Российской Федерации.

Я хочу искренне поблагодарить вас за предшествовавшие этому выступлению два дня, когда мы со всеми фракциями в Государственной Думе проговорили беспокоящие вопросы, но, наверное, не все вопросы, и нам предстоит ещё большая работа. Я хочу вас всех поблагодарить — спасибо!

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Алексеевна.

Коллеги, давайте поблагодарим Татьяну Алексеевну за содержательный доклад и ту работу, которую Татьяна Алексеевна провела, встречаясь со всеми фракциями в Государственной Думе, с профильными комитетами. (*Аплодисменты.*) Мы сего-

дня, в общем-то, подготовленными выходим к обсуждению вопросов.

Пожалуйста, аудитор Счётной палаты Российской Федерации Михаил Александрович Мень. Подготовиться Ярославу Евгеньевичу Нилову.

Пожалуйста, Михаил Александрович.

Мень М. А., аудитор Счётной палаты Российской Федерации.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемая Татьяна Алексеевна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Мы видим, что работа над национальными проектами ведётся в непрерывном режиме, что, несмотря на сжатые сроки, сделано немало, постоянно осуществляется взаимодействие с субъектами Российской Федерации, к обсуждению проблемных зон привлекается экспертное сообщество, выстраивается нормативно-правовая база. Счётная палата, как независимый орган государственного аудита, осуществляет независимый мониторинг и оценку достижения национальных целей при реализации национальных проектов. В текущем году в план работы Счётной палаты включён комплекс мероприятий по мониторингу и контролю реализации национальных проектов. Коротко расскажу о проблемах, которые мы выявили в том числе в рамках прошедших проверок.

Первое. С проявлением позитивных факторов в развитии проектного управления следует отметить и несколько негативных моментов, которые особенно чётко стали проявляться лишь после выхода в октябре прошлого года нового Положения об организации проектной деятельности в Правительстве Российской Федерации. Так, помимо расхождения в понимании классических терминов проектного управления и терминов, закреплённых в новом положении, не обрели обязательного статуса документы планирования проекта, в большинстве случаев это может привести к ситуации, когда процессы планирования проектов будут просто игнорироваться, что фактически лишает проектную работу основного смысла.

Разрастается, к сожалению, система мониторинга и контроля реализации нацпроектов. Скрупулёзный контроль осуществляется на уровне Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и национальным проектам, создана также специальная рабочая группа на уровне президиума совета, проектный офис правительства формирует отчётность, контроль происходит на уровне Минфина, а также Минэкономразвития. Исполнители по национальным проектам перегружены внешним мониторингом — эффектив-

ным решением было бы создание единого центра и единой информационной платформы по управлению всеми национальными проектами.

Второе. Необходимо особое внимание обратить на отсутствие плана по достижению ряда национальных целей, закреплённых в 204-м указе президента. При этом согласно Основным направлениям деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2024 года достижение этих целей будет обеспечиваться в рамках мероприятий, рассматриваемых в рамках национальных проектов.

Третье. Следует отметить неуклонный и постепенный рост расходов на финансирование мер государственной политики, в первую очередь речь идёт о сферах образования и здравоохранения. При этом мы впервые планируем расходы в номинальном выражении; мы не всегда использовали такие подходы, потому что была высокая инфляция и номинальные цифры зачастую мало что говорили о том, что мы делаем или собираемся делать в перспективе. За предыдущие шесть лет на здравоохранение в рамках расширенного правительства с учётом всех источников было потрачено 17 триллионов 347 миллиардов. Расходы росли в номинальном выражении, но с учётом темпов инфляции за последние шесть лет расходы на здравоохранение в реальном выражении снизились на 2,5 процента. Если сохранить на будущие шесть лет планирование расходов на здравоохранение согласно нынешнему трёхлетнему бюджету и если сохранить их в процентах ВВП, то расходы на здравоохранение составят в будущей шестилетке 25 триллионов 660 миллиардов — достаточно большие средства по сравнению с базовым годом, то есть с 2018 годом, прирост всех расходов в номинальном выражении составит 4 триллиона 772 миллиарда (очень немало), из них 1,7 триллиона пойдёт на расходы, связанные с национальными проектами, то есть остальные расходы номинального прироста будут в основном идти на исполнение текущих обязательств или на индексацию в рамках старых обязательств. Расходы на национальный проект "Здравоохранение" в составе общих номинальных расходов в будущей шестилетке составят около 6,5 процента.

Похожая картина складывается и в сфере образования. Только за предыдущие шесть лет расходы в реальном выражении снизились; на будущие годы в реальном выражении они, конечно, растут, но расходы на национальный проект "Образование" составляют всего 3 процента общего объёма номинальных расходов, которые на ближайшие шесть лет планируются.

При таких объёмах бюджетного финансирования прорыва в этих областях трудно будет достичь.

Следующее. Стоит сказать о количестве новых мероприятий в национальных проектах. В части национального проекта "Демография" отмечается, что проект практически не содержит предусмотренных в послании президента новых мер финансовой поддержки семей при рождении детей. Аналогичная ситуация с мероприятиями, включёнными в национальный проект "Здравоохранение". Большинство из них ранее уже финансировалось в рамках приоритетных или ведомственных проектов. Выборочный анализ задач, утверждённых паспортом национального проекта "Здравоохранение" и паспортами федеральных проектов в развитие системы оказания первичной медицинской помощи, борьбы с онкологическими заболеваниями, а также создание единого контура ЕГИСЗ, показал, что задачи нацпроекта и вошедших в него мероприятий федеральных проектов на 80 процентов ранее входили в стратегические документы сферы здравоохранения. Что я имею в виду? Это различные стратегии, концепции, ну и конечно же, государственные программы и приоритетные проекты.

Также возникают вопросы по показателям, включённым в федеральный план статистических работ со сроком представления информации до конца года, следующего за отчётным периодом, то есть ситуацию в 2019 году мы сможем оценить только в 2021 году, что не способствует оперативному принятию решений для повышения эффективности управления проектом.

Таким образом, на сегодняшний день показатели нацпроектов в нынешнем их виде не являются действующим инструментом контроля для достижения целей нацпроектов. С учётом предстоящей замены показателей и корректировок паспортов национальных и федеральных проектов до конца 2019 года данный инструмент в полной мере пока не заработает. В этих условиях предъявляются особые требования и большая нагрузка ложится на другие инструменты контроля и мониторинга.

В связи с дефицитом времени, уважаемые коллеги, я подробно не буду останавливаться на каждом из национальных проектов, о которых сегодня говорила Татьяна Алексеевна. Мы с профильными министерствами находимся в постоянном контакте, в постоянном диалоге, они нашу позицию по многим пунктам знают, будем эту работу продолжать. В завершение только хочу сказать, что Счётная палата, как независимый орган государственного аудита, продолжит мониторинг и оценку

достижения национальных целей при реализации национальных проектов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Александрович.

Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич Нилов, председатель комитета по труду и социальной политике. Подготовиться Тамаре Васильевне Плетнёвой.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемая Татьяна Алексеевна, уважаемые депутаты! Социальная сфера очень многогранна, её позитивное развитие зависит от того, как будут реализованы все национальные проекты, а не только те, которые мы сегодня в рамках "правительственного часа" обсуждаем и будем дальше обсуждать. Важно подчеркнуть ещё раз, что они начали реализовываться только с 1 января 2019 года, поэтому сегодня говорить о каком-то свершившемся факте рано и некорректно делать какие-то поспешные выводы. А вот определить стратегию развития, определить вектор и подчеркнуть возможные трудности, с которыми мы, возможно, столкнёмся, было бы правильно, справедливо и корректно в данном случае.

Хотел бы также подчеркнуть, что реализация нацпроектов зависит в том числе от Государственной Думы, от того, насколько оперативно мы будем готовить необходимую законодательную базу, насколько качественно будет обеспечен парламентский контроль. Их реализация зависит от того, насколько быстро правительство скорректирует свою нормативно-правовую базу, насколько быстро деньги придут в регионы, и зависит также от регионов: насколько регионы готовы оперативно, качественно и оптимально эти средства тратить — не только с организационной, но и с идеологической точки зрения в том числе.

Некоторое время назад в рамках "правительственного часа" с министром Топилиным мы многие вопросы социальной сферы уже обсудили, и сейчас готовится проект постановления по итогам "правительственного часа", в рамках которого анализируются все высказанные замечания, — мы его дополнительно обсудим, ещё раз сможем подчеркнуть те проблемы в социальной сфере, которые существуют. То же самое касается и проекта постановления по итогам данного "правительственного часа" — мы также сможем ещё раз подробно обсудить те

трудности, с которыми есть вероятность столкнуться в ходе реализации национальных проектов.

С точки зрения оптимизации времени нашей работы и с точки зрения логики считаю, что на этом я должен завершить своё выступление, и призываю все комитеты Государственной Думы подготовить необходимые предложения по итогам сегодняшнего рассмотрения, чтобы мы сформировали итоговый документ — постановление, которое сможем в последующем рассмотреть.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Выступление Тамары Васильевны Плетнёвой, председателя Комитета по вопросам семьи, женщин и детей.

Пожалуйста.

Плетнёва Т. В., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, члены правительства! Мы сегодня рассматриваем очень важный вопрос. Татьяна Алексеевна, конечно, подробнейшим образом рассказала о нацпроектах, о том, что мы планируем делать, — планы грандиозные. Однако хочу сказать, что наш небольшой комитет сделал очень большую работу до принятия этих нацпроектов. Ведь сначала было объявлено Десятилетие детства, и наш комитет вместе с министерством труда составлял планы, что должно быть сделано в рамках Десятилетия детства. Затем правительство пошло дальше, и теперь мы имеем вот эти четыре основных, главных нацпроекта. Наш комитет отвечает за проект "Демография".

Демография — это один из самых важных вопросов. Не будет у нас людей, не будут люди здоровыми, не будут рождаться дети — не получится у нас ничего, поэтому я считаю, что это один из самых важных вопросов среди тех, которыми мы сегодня занимаемся.

Часто в выступлениях мы вспоминаем прошлые годы, что у нас тогда было, — сегодня я об этом совершенно не хочу говорить, я буду говорить о том, что нам надо сделать, обязательно надо сделать, в том числе надо исправить ошибки, которые были допущены. Назову важные цифры: у нас сегодня, в 2019 году, только 500 миллиардов рублей направляется на проект "Демография", 500 миллиардов — только на один год. Кроме того, 411 миллиардов составляет финансовая поддержка семей с детьми — мы знаем о ней, мы принимали соответствующие законопроекты, так что я не буду об этом говорить. На содействии занятости женщин — тоже один из важнейших вопросов —

выделено 60 миллиардов рублей. Но если посмотреть в процентном отношении, то эти средства составляют всего 0,7 процента ВВП — этого мало, этого всё равно мало, нам нужно увеличивать сумму расходов, направляемых средств недостаточно для реализации проекта "Демография".

Кроме того, хочу сказать, что чего-то нового по сравнению с тем, что было сделано за последние два года работы нашего комитета, мы, по сути дела, в проекте "Демография" не увидели, говорю правду. Наши депутаты высказывали очень много предложений, и я, пользуясь тем, что у нас присутствует Татьяна Алексеевна, попытаюсь о них сейчас сказать. Что нужно для того, чтобы у нас рождались дети, чтобы женщины были здоровы? Нужно жильё, нужна работа, нужна хорошая зарплата либо цены пониже. Чтобы здоровье было лучше, нужны врачи — у нас их сегодня не хватает, особенно в селе, там их вообще нет. Вот это главное, на что следует выделить деньги.

Скажу несколько слов о материнском капитале. Это была очень хорошая правительственная идея, и нам удалось продлить программу материнского капитала до 2021 года. Надеюсь, что мы продлим её и дальше и расширим возможности использования. Вы знаете, какие возможности есть сегодня, я не буду на этом останавливаться, у нас времени мало. Хочу сказать только о том, на что ещё люди просят дать возможность использовать материнский капитал: на образование мам, которые находятся в декретном отпуске, на приобретение автомашины для многодетных семей и семей, где есть ребёнок-инвалид. Люди спрашивают: машину можно купить? Нет, пока нельзя. Хотят использовать сертификат на отдых и оздоровление детей, на решение жилищных проблем молодых семей.

Нужно вообще усилить поддержку многодетных семей: бесплатный проезд детей, ежегодные бесплатные путёвки для детей, денежные выплаты на приобретение топлива, особенно в селе (мы знаем, что половина граждан страны, живущих в селе, ещё топят дровами, углем и так далее, а нормы снижают даже для учителей: раньше они получали 3 тонны, а сегодня — 1 тонну), освобождение от оплаты за содержание детей в государственных дошкольных учреждениях, бесплатное обеспечение нуждающихся детей из многодетных семей лекарствами. А мы что с вами видим? Мы каждый день по телевидению видим: если не соберём деньги, то ребёнок умрёт. Меценатство — это, конечно, хорошо, но государство должно выделять средства на детей с тяжёлыми заболеваниями.

Посмотрите, в каком размере получают пособие: хорошо получают, неплохо, 26 тысяч получают на ребёнка в возрасте

до полутора лет — а потом, до трёх лет? 50... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте минуту.

Плетнёва Т. В. Нужно существенно увеличить размер компенсационной выплаты матерям. Кроме того, в семьях есть опекуны, и я хотела бы, чтобы они получали поддержку в размере прожиточного минимума.

Сейчас президент расширил нацпроект "Демография", мы все это слышали, было приятно слышать — ну всё, о чём мы говорили с представителями правительства, которые всегда у нас на заседаниях комитетов присутствуют, он, по сути дела, решил. Вот уже решено, что будет осуществляться ежемесячная выплата в размере 10 тысяч рублей лицам, которые ухаживают за нетрудоспособными гражданами, — уже подписан указ, он вступает в силу с 1 июля, и это уже принято. Вот предусмотрено 450 тысяч рублей на то, чтобы покрыть ипотечный кредит. Я тысячу раз говорила и предлагала законопроект, чтобы мы с вами освободили многодетную семью хотя бы от уплаты налога на имущество. Никак не могли это принять — хотя бы президент повернулся лицом... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Тамара Васильевна, у нас регламент.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Спасибо, Тамара Васильевна.

Переходим к обсуждению. Вопросы от фракций.

Фракция КПрФ — Алимова Ольга Николаевна.

Пожалуйста, Ольга Николаевна.

Алимова О. Н., фракция КПрФ.

Уважаемая Татьяна Алексеевна, РАНХиГС провёл исследования по уровню и профилю абсолютной монетарной бедности, которые показали, что в структуре бедных семьи с тремя и более детьми составляют 50,3 процента, семьи с двумя детьми — 26,4 процента, даже семьи с одним ребёнком — 12 процентов. Под разговоры о демографии ситуация в семьях с детьми усугубляется, как выясняется, — именно они нуждаются в государственной поддержке и помощи.

Вопрос: как вы смотрите на то, чтобы поддержать инициативу фракции КПрФ об изменении налоговых вычетов для семей с детьми независимо от доходов? Это послужит серьёзным подспорьем для таких семей.

И ещё, мы с вами очень и очень давно не пересматривали размер потребительской корзины. По сравнению с корзиной, которая есть и в Европе, и даже в Китае, наша корзина по раз-

меру даже не претендует на размер блюда. Когда правительство приступит к решению этого вопроса? Намерено ли оно изменить подходы к расчёту параметров потребительской корзины?

Голикова Т. А. Уважаемая Ольга Николаевна, спасибо за вопрос. Что касается оценки, которая была проведена, по поводу бедности семей. Действительно, цифры такие, мы с ними хорошо знакомы, но сейчас, чтобы сформулировать меры поддержки — а нам придётся сформулировать дополнительные меры, потому что одной из национальных целей, поставленных в указе президента № 204, является снижение бедности в 2 раза, — мы должны исследовать бедность и понять её причины. Как вы знаете, в 2019 году стартовал пилотный проект в восьми регионах страны, с тем чтобы выяснить истинные причины бедности семей, а также то, почему многие семьи не обращаются за мерами социальной поддержки, которые сегодня существуют. Напомню, что, согласно данным официальной статистики за 2017 год, из 19,3 миллиона граждан, находящихся за чертой бедности, за мерами соцподдержки обратилось только 4,2 миллиона. Поэтому для нас сейчас принципиально важно на базе этого пилотного проекта выявить, что же является причиной этой бедности, для того чтобы разработать соответствующий комплекс мероприятий. Не исключаю, что этот комплекс мероприятий будет каким-то образом индивидуализирован и по регионам страны, поскольку они у нас все очень разные, имеют высокий уровень дифференциации. Среди этих мер может быть рассмотрена и мера, которую предлагает КПРФ.

Теперь что касается потребительской корзины. Вы знаете, что нынешняя потребительская корзина действует до 2020 года включительно и с 2021 года мы должны принять новый закон. В ноябре при министерстве труда была создана рабочая группа из представителей парламента, социальных партнёров, профсоюзов работодателей, экспертов, в которой отрабатываются подходы по изменению потребительской корзины как с точки зрения её состава, так и с точки зрения методологии её определения, поскольку её показатели лежат в основе определения прожиточного минимума, и эту работу мы должны завершить в 2019 году, для того чтобы в начале 2020 года уже внести в парламент соответствующий законопроект по изменению потребительской корзины.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Пайкин Борис Романович, пожалуйста.

Пайкин Б. Р., фракция ЛДПР.

Татьяна Алексеевна, поддержка молодой семьи — это возможность изменения к лучшему демографической ситуации в стране, но ключевой темой для молодых семей является жилищный вопрос. Что сделано и что будет сделано Правительством Российской Федерации для помощи молодым семьям в решении жилищного вопроса в рамках реализации национальных проектов, в частности нацпроекта "Демография"?

Голикова Т. А. Борис Романович, уважаемые коллеги, вы знаете, что одним из мероприятий национального проекта "Демография" является обеспечение жильём молодых семей и есть соответствующее направление поддержки в рамках программы выплат средств материнского капитала: средства материнского капитала можно направить на решение жилищных проблем семьи. Есть также поддержка в связи с ипотекой: государство субсидирует ставку 6 процентов для тех, кто берёт ипотечные кредиты. В рамках первоначального проекта, который был сформирован ещё в конце прошлого года, предполагалось, что такую поддержку получают 185 тысяч семей, — сейчас, как вы знаете, идут преобразования этого проекта, именно жилищного, в связи с тем что президент в своём послании выступил с определёнными инициативами.

О чём идёт речь? Речь идёт о снижении ставки по ипотечному кредитованию для регионов Дальнего Востока до 5 процентов с соответствующим субсидированием из федерального бюджета. Далее, по регионам Дальнего Востока предлагается изменение — пока единственное, которое касается только регионов Дальнего Востока, — в части того, что субсидируется жильё не только на первичном, но и на вторичном рынке в сельских населённых пунктах: мы решили посмотреть, будет ли работать эта мера и будет ли она востребована на территориях Дальнего Востока, чтобы понять, нужно ли её распространять по территории Российской Федерации. Следующее изменение, которое вот прямо в ближайшее время будет претворено в жизнь, — изменение базового постановления по ипотеке: речь идёт о субсидировании ипотечных кредитов на весь срок действия кредита, а не на три и пять лет, как это было ранее. Далее, следующая серьёзная мера: предполагается, что семьям, имеющим трёх и более детей, для целей погашения ипотечного кре-

дита напрямую из федерального бюджета будет предоставляться 450 тысяч рублей — для некоторых регионов страны в дополнение к материнскому капиталу это серьёзные деньги, которые действительно позволяют решить проблему погашения ипотечного кредита для семей, имеющих детей. Ну и наконец, не только в рамках демографического пакета, но и в рамках проекта, связанного с жилищем, и соответствующей одноимённой программы есть небольшая программа по поддержке молодых семей.

Председательствующий. Говорин Николай Васильевич.

Говорин Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Татьяна Алексеевна, с 2016 года в стране реализуется программа "Содействие созданию в субъектах Российской Федерации... новых мест в общеобразовательных организациях" на 2016—2025 годы, которая была утверждена ещё в 2015 году. На первом этапе, с 2016 по 2020 год, на реализацию этой программы было выделено порядка 850 миллиардов рублей, при этом фактическое исполнение программы последние три года составляет 25 миллиардов вместо 170 миллиардов. Например, в Забайкальском крае при потребности в создании около 23 тысяч новых мест в школах реально профинансировано только около 2 тысяч, что в 10 раз меньше потребности. Вопрос: не поставит ли сложившееся финансовое обеспечение очень важной и нужной регионам программы под угрозу её исполнение в полном объёме?

Голикова Т. А. Я хочу прокомментировать эти цифры — 850 миллиардов рублей. Вы привели цифры только по федеральному бюджету, а там ещё были цифры: порядка 300 с лишним миллиардов — 306 миллиардов, по-моему, если мне память не изменяет, — это финансирование за счёт бюджетов субъектов Российской Федерации и 60 с небольшим миллиардов — за счёт внебюджетных источников. Вот это было предусмотрено той программой.

И также я хочу напомнить, что в рамках той программы предполагалось создание 6,6 миллиона мест. Это предполагало полную ликвидацию третьей и второй смен и модернизацию части учебных заведений с точки зрения их износа, это был комплексный, большой проект. Сейчас в рамках поручения председателя правительства, которое было дано в конце 2018 года, мы изучаем вопрос целесообразности полного избавления, если можно использовать такой термин, от второй смены. Сейчас Министерство просвещения и Роспотребнадзор отработывают этот вопрос, чтобы доложить его с точки зрения целесообразности. Почему? Потому что ряд учебных заведений окажут-

ся незаполненными, если мы полностью ликвидируем вторую смену. Сейчас, ещё раз говорю, мы проводим оценку и готовы будем о ней доложить.

Что касается сегодняшних направлений — я не сказала об этом в своём выступлении за недостатком времени, — сейчас по всем направлениям, которые есть в проекте, предполагается сделать следующее: на создание новых мест в общеобразовательных организациях направить 150 миллиардов рублей; на создание новых мест в целях ликвидации третьей смены в четырёх регионах страны, которые у нас остались, — 44,4 миллиарда рублей; на модернизацию инфраструктуры общего образования в отдельных регионах — 16,2 миллиарда рублей; на создание новых мест в общеобразовательных организациях в сельской местности и посёлках городского типа — 15 миллиардов рублей. Это расходы на ближайшие три года.

Я хочу сказать, что мы сейчас активно мониторим эту ситуацию, и я обращаю на это также и ваше внимание, обращаюсь к вам: мы должны внимательно смотреть за регионами, потому что те средства, которые мы им выделяем, не всегда осваиваются в полном объёме, средства переходят, не всегда регионы готовы в части проектно-сметной документации, выделения земельных участков. То есть здесь стоит вопрос ещё и об эффективности использования тех ресурсов, которые есть. По мере мониторингования при необходимости мы будем уточнять эти параметры.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Татьяна Алексеевна, выступление аудитора Счётной палаты да и выступления наших председателей комитетов показывают, что в реальном выражении идёт сокращение расходов на здравоохранение. При этом мы реально недоиндексировали пенсии не только работающим, но и неработающим пенсионерам начиная с 2016 года, то есть доходы пенсионеров падают, а расходы на здравоохранение из их кармана растут. Как вы считаете, при такой ситуации достижимы ли вообще показатели, установленные в указах президента? И что правительство считает нужным изменить в тренде, который сейчас есть в стране? Дело в том, что регионы не в состоянии профинансировать в полном объёме эти процессы и у нас происходит реальная оптимизация в системе здравоохранения, то есть медицинская помощь становится недоступной, а у людей всё меньше и меньше денег. Скажите, пожалуйста, что правительство намерено менять?

Голикова Т. А. Спасибо за вопрос, Валерий Карлович. Я старалась в своём выступлении как раз акцентировать внимание на тех приоритетах, которые есть в здравоохранении, но, наверное, повторюсь.

Первое. Я бы не хотела, чтобы вы судили о расходах на здравоохранение исключительно по расходам федерального бюджета, у нас есть ещё расходы бюджетов регионов и бюджета фонда обязательного медицинского страхования, за счёт которого идёт основное финансирование. Если вы посмотрите в целом, то увидите, что идёт увеличение расходов на здравоохранение, может быть не в таком масштабе, как нам хотелось бы, но всё-таки увеличение мы наблюдаем.

Второе. Мы вернули в нацпроект "Здоровье" все мероприятия, которые связаны с обеспечением доступности медицинской помощи в сельских населённых пунктах и в малых населённых пунктах, — это касается обеспечения фельдшерско-акушерскими пунктами, врачебными амбулаториями, выездными бригадами. Все параметры есть в национальном проекте, они официально опубликованы.

Также мы продолжаем решать вопросы кадрового обеспечения в сфере здравоохранения, что чрезвычайно важно в сегодняшних условиях. Об этом я тоже постаралась в своём выступлении сказать.

Далее я хочу обратить внимание на то, что мы всё-таки, если можно так сказать, заморозили темпы роста платных услуг в здравоохранении. У нас пока нет данных 2018 года, они будут в мае, но в 2016, в 2017 годах — это 7,1 процента, цифра пока не меняется. Понимаю, что вы можете сказать, что каждый меряет по себе, это правда, но мы пользуемся на сегодняшний день официальной статистикой, которая нам даёт такие цифры. Мы готовы рассматривать ваши предложения, если вы сочтёте, что в проект надо включить какие-то дополнительные мероприятия.

Завершить я хочу вот чем. У нас единая страна, и мы все ресурсы страны должны рассматривать как ресурсы, направленные на достижение национальных целей. Мы не должны делить их на ресурсы федерального бюджета, бюджетов регионов и муниципальных бюджетов, мы должны ресурсы всех этих бюджетов направлять на достижение национальных целей, и у нас с вами нет сейчас оснований говорить о том, что эти цели могут быть не достигнуты. Мы должны приложить усилия к тому, чтобы они были достигнуты. Если понадобятся дополнительные мероприятия, значит, мы их должны разрабатывать.

Председательствующий. Щапов Михаил Викторович, пожалуйста.

Щапов М. В., фракция КПРФ.

Уважаемая Татьяна Алексеевна, у меня два вопроса.

Первый вопрос — по поводу системы начисления зарплат врачам и учителям. Их зарплаты в соответствии с майскими указами действительно увеличились, но во многих случаях это повышение произошло за счёт роста нагрузки и непрозрачной системы компенсирующих и стимулирующих надбавок, а это приводит как к падению качества предоставляемых услуг, так и к кадровому дефициту. Очевидно, что необходимо повышать базовые ставки для врачей и учителей, вместе с тем мы понимаем, что регионы без поддержки федерального центра этого сделать не смогут. Проводился ли правительством мониторинг реального роста зарплат с учётом изменения реальной нагрузки и рассматривается ли вопрос о субсидировании регионов для кратного повышения базовых ставок врачей и учителей?

И второй вопрос — о платных услугах в государственных лечебных учреждениях. Зачастую из-за них страдает качество бесплатного обслуживания, люди дольше ждут приёма, врачи уделяют им меньше внимания. Может ли правительство рассмотреть комплекс мер по защите интересов получателей бесплатных услуг?

Голикова Т. А. Спасибо за вопросы.

Я хочу сказать, что мы регулярно, ежемесячно занимаемся вопросами мониторинга заработной платы с точки зрения соблюдения соотношений, которые были установлены указом президента от 2012 года № 597. Кроме того, Российская трёхсторонняя комиссия, сторонами которой являются профсоюзы, работодатели и правительство, ежегодно принимает рекомендации, которые направляются во все субъекты Российской Федерации всем работодателям, по поводу соблюдения принципов установления заработной платы и соотношения между окладами, стимулирующими, компенсационными выплатами и так далее. Безусловно, мы анализируем вопросы нагрузки на медицинский персонал, на учителей, это является предметом нашего пристального внимания.

Что касается субсидирования регионов страны, то мы на это финансовые ресурсы выделяем. В бюджете 2019 года на эти цели предусмотрено 100 миллиардов рублей, но мы не определяем для регионов страны, на что эти средства нужно направить, поскольку это исключительно их компетенция.

Следующая тема — это коэффициенты совместительства, которые мы тоже анализируем. И сейчас коэффициенты со-

вместительства снижаются. Насколько я знаю, по последней информации, — 1,4.

Теперь что касается платных услуг. Сейчас мы действительно работаем над изменением нормативной базы Министерства здравоохранения, для того чтобы можно было разграничить бесплатные и платные услуги, — в ближайшее время, мы надеемся, такой нормативный документ выйдет. Во всяком случае он у нас является контрольным с точки зрения реализации национального проекта "Здравоохранение".

Председательствующий. Чернышов Борис Александрович.

Чернышов Б. А., фракция ЛДПР.

Уважаемая Татьяна Алексеевна, контроль реализации национальных проектов "Демография", "Здравоохранение", "Наука", "Образование" — это наиболее важная составляющая выполнения этих национальных проектов. Как вам кажется, в чём будет заключаться система контроля реализации национальных проектов? Это первый вопрос.

А второй вопрос уже к вам лично. Проблема профессионального выгорания учителей, эмоционального выгорания, сегодня как никогда актуальна. В моей родной Воронежской области 20 марта произошёл случай, очередной конфликт в школе между учителем и учеником. Скажите, как вам кажется, каково ваше личное мнение: как мы могли бы эту проблему решить и какие профилактические меры могли бы принять в этой области — в области серьёзного противодействия насилию в стенах школы?

Голикова Т. А. Спасибо, Борис Александрович, за вопросы.

Что касается первого. Я внимательно слушала выступление аудитора Меня и позволю себе не согласиться с оценкой системы мониторинга реализации национальных проектов. Я отчасти соглашусь с тем, что у нас достаточно большие, расширенные возможности контрольных полномочий, но, может быть, это и оправданно в условиях, когда происходит старт таких чрезвычайно чувствительных мероприятий, которые реализуются в рамках национальных проектов. Дело в том, что если мы не будем осуществлять контроль, то мы очень быстро упустим ситуацию, особенно в субъектах Российской Федерации, потому что не будем понимать, что там происходит. И поэтому сейчас, ну, если говорить в целом, существует две системы мониторинга, во всяком случае по четырём нацпроектам, о которых я говорила: это система мониторинга в рамках электронного бюджета, где отслеживается финансовое обеспечение всех мероприятий с контрольными точками и реализация этих мероприятий на федеральном уровне и в субъектах Россий-

ской Федерации, и, кроме того, система контроля качественных показателей, который мы осуществляем не на базе информационных ресурсов Федерального казначейства, а на базе информационных ресурсов других структур, но они нам будут предоставлять изменения качественных показателей в разрезе субъектов Российской Федерации.

Я хотела бы обратить внимание на то, что нормативное регулирование проектной деятельности в правительстве предусматривает ускоренное согласование нормативных документов, что даёт возможность разбюрократизировать процедуры, связанные с согласованиями федеральными органами власти, когда это затягивается на неоправданно длительные сроки. На сегодняшний день все федеральные органы власти знают, какие у них сроки по принятию нормативных документов, внесению нормативных документов в парламент с целью реализации мероприятий, предусмотренных в нацпроектах.

Наконец, что касается учителей, это чрезвычайно чувствительная тема — чрезвычайно! — вы абсолютно правы. Мы пытаемся сейчас с учётом мероприятий нацпроекта "Образование" нащупать подходы — именно в такой формулировке, — нащупать подходы, которые изменили бы ситуацию в школе, в том числе психологическое состояние в этой среде. И ряд мероприятий, в том числе развитие психологической службы в школе, поддержка педагогов в рамках национального проекта, о которой я рассказывала, очень надеюсь, всё-таки приведут к каким-то позитивным изменениям, и мы будем меньше наблюдать тех проявлений, которые сейчас становятся предметом нашего беспокойства.

Председательствующий. Окунева Ольга Владимировна, пожалуйста.

Окунева О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Татьяна Алексеевна, выплаты на первого, второго, третьего и последующих детей предусмотрены в нацпроекте "Демография", но урегулированы в различных источниках права — как федеральных, так и региональных правовых актах. Сами выплаты осуществляются органами исполнительной власти субъектов и Пенсионным фондом Российской Федерации, его отделениями в регионах. При этом серьёзной проблемой — вы говорили о ней, отвечая на вопрос, — является неинформированность граждан о мерах социальной поддержки, и вы также отметили, что это сказывается на благополучии семей. Как вы считаете, что необходимо сделать федеральным органам исполнительной власти, органам власти субъектов,

чтобы всё-таки информация о мерах поддержки дошла до каждой семьи и семьи смогли ею воспользоваться?

Голикова Т. А. Спасибо, Ольга Владимировна, за вопрос. Что касается демографического проекта, я должна сказать, что сегодня две выплаты, на первого и второго ребёнка, — это исключительная компетенция федерального бюджета, администратором является Пенсионный фонд Российской Федерации; на третьего и последующих детей — это полномочия субъектов Российской Федерации, а федеральный бюджет софинансирует эти выплаты, и, безусловно, размеры выплат зависят от прожиточных минимумов, которые устанавливаются в субъектах Российской Федерации.

Что нужно сделать? Какое-то время назад Государственной Думой было поддержано законодательное изменение, связанное с созданием на базе Пенсионного фонда Единой государственной информационной системы социального обеспечения. Вот сейчас мы принципиальным образом пересматриваем подходы к работе этой системы. О чём идёт речь? Речь идёт о том, чтобы система работала в проактивном режиме, то есть она должна вобрать в себя всю информацию, которая связана с социальными услугами, с выплатами населению, причём не важно, за счёт какого источника выплаты осуществляются — федерального бюджета, бюджета субъекта, муниципалитета. У человека, который обладает некой категориальной льготой, имеет статус, например, малообеспеченного или статус многодетного, должно быть полное понимание того, на что он может претендовать, — это с одной стороны. С другой стороны, когда я употребляю слово "проактивная", мы хотели бы, чтобы как бы вершиной этого стало не обращение гражданина, а информирование гражданина со стороны государственного органа. То есть мы хотели бы, чтобы по мере наполнения этой системы, когда она уже заработает в полном объёме, получая соответствующий статус, гражданин получал уведомление от Пенсионного фонда, что ему положено от государства и от любого уровня публичной власти.

Председательствующий. Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Татьяна Алексеевна, недавно ко мне приходила целая делегация родителей детей, больных сахарным диабетом, проблем и жалоб, конечно, очень много, но я скажу только о двух из них, поскольку, считаю, вы можете их решить.

Первое. Видимо, во многом благодаря вам правительство 31 декабря 2018 года выпустило распоряжение об отпуске по рецептам инсулиновых помп, расходных материалов к инсу-

линовой помпе, но это распоряжение на местах до сих пор не работает. И к тому же людям выписывают рецепты ежемесячно, им приходится каждый месяц ходить за лекарствами, за препаратами — просят разрешить выписывать рецепты ежеквартально.

Второе. Каждые два года необходимо подтверждать инвалидность, и родители просят для детей устанавливать инвалидность один раз — до 18 лет.

Какова ваша позиция по этим вопросам?

Голикова Т. А. Федот Семёнович, спасибо. Я хочу сказать — не обижайтесь на меня представители других фракций, — что инициатором включения инсулиновой помпы в соответствующий перечень был депутат Огуль. Благодаря его обращению, собственно, было инициировано и принято это решение 31 декабря 2018 года, оно проходило долгую процедуру согласования, но решение было принято, теперь это, собственно, попало в перечень, и поэтому мы тоже со своей стороны признательны депутату Огулю за ту работу, которую он провёл с точки зрения реализации этого решения. Это первое.

Второе. Вы знаете, что финансовое обеспечение сегодня осуществляется за счёт тех финансовых ресурсов, которые выделяются из федерального бюджета на одновременную ежемесячную денежную выплату населению, и если гражданин, который имеет право на получение в натуральном виде набора, отказался от натурального набора в пользу денежной выплаты, то, конечно, никакая организация ему в натуральном виде это не предоставит. Поэтому просьба к вам — мы со своей стороны тоже попросим Минздрав, чтобы он дал разъяснение, — разъяснять людям, что если они нуждаются в такого рода помощи, то, конечно, должны выбирать предоставление льготы в натуральном виде, а не в виде денежных выплат.

Мы приняли ещё ряд мер, которые должны улучшить ситуацию и с обеспечением лекарствами, и с наблюдением за детьми и взрослыми, которые страдают сахарным диабетом.

Ещё раз хочу сказать, что по результатам сегодняшнего "правительственного часа" мы дадим поручение, чтобы необходимые разъяснения были даны в субъектах Российской Федерации вот ровно так, как вы поставили вопрос по этим проблемам.

Председательствующий. Корниенко Алексей Викторович.
Корниенко А. В., фракция КПРФ.

Уважаемая Татьяна Алексеевна, на Дальнем Востоке всего 2263 школы, при этом 133 школы находятся в аварийном состоянии, в 723 школах требуется проведение капитального ре-

монта, из них в 221 школе туалеты находятся на улице. Доля детей на Дальнем Востоке, занимающихся в школе во вторую смену, составляет 14,6 процента, среднероссийский уровень — 12,3 процента; наихудшим образом обстоят дела в Амурской и Сахалинской областях, в Приморском крае. Для полной ликвидации сложившейся ситуации необходимо построить не менее 220 школ.

В связи с этим вопрос: какие меры принимаются по исправлению этой ситуации в школах Дальнего Востока, учитывая, что президентом поставлены цели по опережающему развитию Дальнего Востока, в том числе по улучшению жизни людей и по сдерживанию оттока населения?

Голикова Т. А. Уважаемый Алексей Викторович, спасибо за вопрос. Мы в рамках ответов на те вопросы, которые были нам направлены, в том числе от фракции КПрФ, постарались указать, сколько средств направляется в том числе в Дальневосточный регион. Вы правы, и в рамках дальневосточной программы есть соответствующие приоритеты — по обеспечению инфраструктуры образования, здравоохранения, инфраструктуры в сфере спорта, культуры и так далее; есть специальные показатели, которые определены в поручении президента и которых мы должны достичь. Но я также хочу обратить внимание на необходимость приложить усилия со стороны регионов Дальневосточного федерального округа: они тоже должны вложить свои финансовые ресурсы в достижение тех целей, которые перед нами стоят.

И ещё хочу обратить внимание на то, о чём я уже сказала ранее, отвечая на вопрос депутата Говорина (фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"): вы оцените эффективность использования (мы вчера с вами на заседании фракции об этом говорили) тех ресурсов, которые сегодня по факту уже выделены и которые выделяются. У нас — с учётом сегодняшней нормативной базы и тех изменений в законодательство, которые приняла Государственная Дума, — есть все основания перераспределить ресурсы, если они не будут использованы каким-то регионом, и мне очень не хотелось бы, чтобы это были регионы Дальнего Востока, которые несвоевременно будут использовать финансовые ресурсы. Тем не менее я обращаюсь ко всем депутатам Думы: сегодня нацпроекты так устроены (причём это касается не перераспределения внутри одного проекта, это касается перераспределения по всем 12 нацпроектам), что, если какие-то мероприятия не реализуются, правительство с учётом информирования трёхсторонней комиссии по вопросам межбюджетных отношений может такие изменения внести, поэтому следу-

ет обращать особое внимание на те финансовые ресурсы, которые уже выделены, и на готовность субъектов Российской Федерации эти ресурсы осваивать. Меня сейчас больше это беспокоит, а не выделение дополнительных средств, потому что мы, осуществляя мониторинг ситуации, видим, что не всё благополучно. Нам говорят, что, скажем, субъекты не получили деньги, — коллеги, субъекты не получают деньги в свои бюджеты, это ошибка, субъекты получают право на использование финансовых ресурсов, это право до них доведено, и теперь важно представлять выполненные работы к этому счёту. Как только выполненные работы предъявляются, Казначейство эти работы оплачивает. Просьба исходить из этого.

Председательствующий. Торощин Игорь Андреевич.

Торощин И. А., фракция ЛДПР.

Уважаемая Татьяна Алексеевна, скажите, пожалуйста, планирует ли правительство продолжить и, возможно, расширить реализацию проекта по созданию национальных исследовательских университетов? Это первое.

И второй момент, более детальный. Ко мне из курируемого региона — Волгоградской области — обращается большое количество граждан с жалобами на катастрофическую ситуацию с организацией медицинской помощи в регионе: больные не обеспечиваются необходимыми бесплатными лекарственными препаратами в полном объёме, особенно остро стоит проблема с онкологическими пациентами, так как стоимость необходимых им препаратов обычно астрономическая; также остро стоит вопрос с наличием исправного медицинского оборудования — сломанный томограф в областной больнице ремонтируется неделями, в результате и без того огромная очередь растёт с ужасающей скоростью. Когда мы увидим результаты национального проекта "Здравоохранение" на практике?

Голикова Т. А. Уважаемый Игорь Андреевич, что касается национальных исследовательских университетов, порядок отбора таких университетов установлен правительством, критерии установлены Министерством науки и высшего образования, сейчас министерство в рамках созданного в нём совета вместе с экспертами — представителями Российской академии наук оценивает те программы научно-исследовательских университетов, которые были приняты и реализованы до этого. По результатам этого анализа в правительство будут внесены соответствующие предложения о подтверждении статуса научно-исследовательских университетов либо о его изменении в отдельных случаях. Это первое.

Второе — вы подняли вопрос, как я понимаю, по Волгоградской области, — что касается обеспечения лекарственными средствами. Вчера на встрече с фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ" коллеги мне тоже задавали вопросы — и тоже называли Волгоградскую область — относительно того, что в отдельные регионы страны якобы не пришли из федерального бюджета финансовые ресурсы на лекарственное обеспечение. Мы вчера с Минздравом эту тему проверили. Как я только что, в ответе на предыдущий вопрос, сказала, мы довели объёмы финансовых ресурсов до соответствующих регионов. Только по 11 регионам Казначейство не открывает финансирование — но среди них нет Волгоградской области, — потому что местные органы власти не провели соответствующие технические процедуры, чтобы подтвердить финансирование. Если нужно будет, я потом перечислю эти регионы, но Волгоградская область в их число не входит. Деньги доведены, поэтому, отвечая на ваш вопрос, принципиально важно разобраться, о чём идёт речь: речь идёт о том, что предоставляется из федерального бюджета, или о региональном бюджете и региональных полномочиях? Если есть необходимость, чтобы мы силами федеральных структур, Росздравнадзора, скажем, провели проверку соответствующих подразделений на вашей территории, мы готовы эту работу провести, проинформировать вас, принять соответствующие решения.

Что же касается лекарственного обеспечения в принципе, то хотя эта тема, конечно, связана со здоровьем и со здравоохранением, но она не отражается в национальном проекте "Здоровье", её там нет, она идёт отдельно, через государственную программу "Развитие здравоохранения".

Председательствующий. Загребин Алексей Егорович.

Загребин А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Татьяна Алексеевна, хотелось бы задать вопрос, который волнует большинство регионов и подготовлен нашими коллегами из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Государственном Совете Удмуртской Республики. В большинстве субъектов Федерации остро стоит проблема обеспечения жильём детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Конечно, помощь из федерального бюджета оказывается, но она недостаточна. В частности, в Удмуртии в республиканский список детей-сирот, подлежащих обеспечению жилыми помещениями, включено более 4 тысяч человек. В 2018 году на предоставление им жилья было выделено почти 94 миллиона рублей из федерального бюджета и 22 миллиона рублей из регионального, что позволило обеспечить жилыми помеще-

ниями только 156 человек, то есть очередь практически не уменьшилась. Уважаемая Татьяна Алексеевна, какие есть пути решения этой проблемы с вашей точки зрения?

Голикова Т. А. Алексей Егорович, я должна сказать, что этот вопрос ставился не только "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ": в преддверии сегодняшнего "правительственного часа" и фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", и фракция КПРФ, все фракции в Государственной Думе задавали этот вопрос и говорили об этой проблеме, существующей уже многие годы. По результатам мониторинга министерства образования в очереди на обеспечение жильём стоит порядка 270 тысяч людей разного возраста — и детей, и уже не детей, а взрослых. Федеральный бюджет ежегодно субсидирует эту тему: в прошлом году было выделено 7,1 миллиарда рублей, в этом году — 7,4 миллиарда рублей, но это не все финансовые ресурсы, которые идут на обеспечение жильём, субъекты предоставляют втрое больше, чем даёт федеральный бюджет, и ежегодные плановые расходы на эти цели составляют порядка 25—26 миллиардов рублей.

Должна также сказать, что сиюминутно эту проблему не решить, нам с вами придётся принимать изменения в законодательство, совместно отработывая их, с учётом, как бы я это видела, обсуждений, которые прошли в том числе во фракциях в Государственной Думе. Хочу вам напомнить, что благодаря вам в середине прошлого года были приняты изменения в законодательство, которые предполагают чёткую процедуру учёта этих граждан. Буквально на днях выйдет постановление правительства (во всяком случае, вчера оно уже было передано на подпись председателю правительства), которое предполагает очень чётко прописанную систему учёта. Этот учёт будет осуществляться в Единой государственной информационной системе социального обеспечения, о которой я уже говорила, и там будут видны — ну, естественно, видны специалистам — граждане, которые нуждаются. Там будет фиксироваться, когда наступает нуждаемость, когда граждане выбывают из одного региона в другой регион, ну и, естественно, когда получают жильё.

Все эти процессы должны идти параллельно: мы должны обеспечивать, как и обеспечивали, пусть даже в незначительном объёме, и одновременно должны думать над реформированием законодательства. На самом деле чрезвычайно важной является категория детей, которые выходят в большую жизнь в 18 лет: в первую очередь они должны быть обеспечены жильём, чтобы не пополнять, как это часто бывает, армию неблагополучных молодых людей, в этом смысле они должны быть предметом нашего внимания... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Голикова Т. А. Может быть — я в порядке постановки вопроса, — есть смысл задуматься над тем, чтобы очередь, которая сложилась и сейчас будет выверяться, была отфиксирована на какую-то дату, мы продолжали её обеспечивать в рамках существующих механизмов и при этом открыли как бы новую страницу и очень чётко вели тех детей, которые сейчас выходят в большую жизнь, чтобы, ещё раз повторю, они не пополняли армию неблагополучных. Коллеги из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предложили использовать, может быть, наём или поднаём жилья, чтобы эта проблема была хоть в краткосрочный период как-то решена, но я обращаюсь к вам: мы, Правительство Российской Федерации, готовы, думаю, что регионы тоже готовы, поскольку для них эта проблема крайне чувствительная, она у них, скажем так, навесом существует, всё-таки отработать изменения в действующее законодательство, чтобы мы смогли эту проблему начать решать и чтобы не пополнялась армия неблагополучных молодых людей.

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Татьяна Алексеевна, прошлым летом у нас была большая дискуссия по поводу повышения пенсионного возраста. К сожалению, так и не получилось с цифрами в руках обеспечить аналитику, но всё же: если оценки оппозиции, "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", в отношении того, что ситуация на рынке труда будет ухудшаться и безработица будет возрастать, окажутся реалистичными, готово ли будет правительство вернуться к вопросу о прекращении данного эксперимента, о прекращении истории с повышением пенсионного возраста? Это первое.

И вторая тема, очень короткая. Вы упомянули, что у нас не все бедные люди получают меры господдержки: из 20 миллионов тех, кто за чертой бедности, коммунальные субсидии получают всего 2 миллиона человек — может быть, есть смысл де-бюрократизировать порядок обращений, уменьшить так называемую адресность, которая отсекает этих людей от мер государственной помощи?

Голикова Т. А. Олег Васильевич, я начну с последнего вопроса. Я тоже сегодня старалась объяснить, какие последовательные меры мы предлагаем в этом направлении принять. Я не исключаю, что могут быть приняты меры разбюрократизации, но мы, ещё раз повторю, на базе пилотного проекта, который проводит сейчас Минтруд, когда он завершится, в 2019 году, будем готовы вам представить статистику и предложения,

которые мы считаем целесообразными и необходимыми для решения этой проблемы. Это первое.

И второе, что тоже вы затронули. Я хотела бы сказать следующее: на самом деле это не эксперимент, наверное, неправильно было бы такую терминологию употреблять, всё-таки принят закон, он подписан президентом, и сейчас все мы исполняем закон. Что касается анализа рынка труда, вы знаете, что мы такой мониторинг проводим еженедельно. Мы готовы с любыми экспертами, с любыми партнёрами, с любыми представителями научного сообщества эту тему обсуждать, мы абсолютно в этой части открыты: вы знаете, что еженедельно Минтруд публикует эти данные, мы знаем сезонные колебания на рынке труда, более того, у нас есть одноимённая программа, которая на это нацелена, поэтому в любом случае мы открыты к любому обсуждению и готовы обсуждать любые предложения в части рынка труда.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Семь минут.

Куринный А. В., фракция КПрФ.

Уважаемые коллеги, сегодняшний "правительственный час", по мнению фракции КПрФ, должен быть не столько перечислением набора мер, устремлённых в будущее, сколько отчётом о работе социального блока Правительства Российской Федерации: неправильно ставить новые задачи, не оценив выполнение старых и объективную картину, сложившуюся в Российской Федерации.

Итак, за пять прошедших лет реальные доходы наших граждан уменьшились на 11 процентов, а рост цен на товары первой необходимости и услуги составил 27 процентов. К категории бедных относится 19,3 миллиона наших граждан, причём это не бедность в понимании цивилизованных стран — это уровень нищеты, уровень физиологического выживания. По данным же РАНХиГС, в зоне бедности и потребительского риска существует 57,6 процента наших граждан. Закономерно растёт закредитованность населения — сегодня она составляет 16 триллионов рублей. На этом фоне прогрессирует вопиющая несправедливость: я напомню вам, что децильный коэффициент — соотношение доходов 10 процентов самых богатых и 10 процентов самых бедных — приблизился у нас к катастрофической цифре 16—17, в то время как во Франции — 9. Что случается на этом фоне, вы каждый день можете наблюдать на экранах наших телевизоров. Ситуацию крайне обострили пен-

сионная реформа, ряд непопулярных фискальных мер, системная "оптимизация" социальной сферы и естественная убыль населения — всё это вкуче можно охарактеризовать как социальный геноцид. Доверие к институтам власти, включая президента, на недопустимо низком уровне.

Национальные проекты — это всего лишь попытка сгладить сложившееся положение, потратив на общественные нужды в целом немалую сумму, 26 триллионов рублей за шесть лет. Всё-таки мы отметим, что это тоже не деньги правительства или президента — это средства, собранные с наших граждан путём возложения на них дополнительной финансовой нагрузки и перераспределения средств от национальной природной ренты, и, надо сказать, бедные в очередной раз заплатят гораздо больше, чем богатые. Сами национальные проекты разрабатывались в сжатые сроки без широкого обсуждения, если уж говорить честно, сотни миллиардов рублей распределялись впопыхах. Но даже с учётом национальных проектов не закрывается сложившийся хронический дефицит по стратегическим направлениям, о чём уже Счётная палата говорила.

Итак, здравоохранение. В целом, по данным ВОЗ, необходимо финансирование на уровне 6 процентов ВВП — с учётом нацпроекта мы будем иметь 4 процента в лучшем случае. Из предложенных контрольных индикаторов только один — младенческая смертность — соответствует уровню цивилизованных стран. Смертность в трудоспособном возрасте, смертность от сердечно-сосудистых заболеваний, от онкозаболеваний в 1,5—2 раза превышает смертность в странах Европы. Обеспечение в рамках нацпроекта "Здоровье" необходимыми лекарствами онкологических больных — это тоже не сверхдостижение, это всего лишь выполнение существующей обязанности государства, никакой это не подарок, подчеркну это. В то же время отсутствие всеобщего лекарственного страхования, в том числе и для других групп заболеваний, делает задачу по достижению продолжительности жизни, составляющей 78 лет, практически невыполнимой.

В рамках национального проекта частично будут исправлены прежние ошибки. В частности, будет частично восстановлена сеть медучреждений первичного звена после её разгрома в рамках "оптимизации", то есть фактически мы сначала калечим, а потом тратим огромные средства на то, чтобы восстановить.

Сфера образования. Здесь необходимый минимум бюджетного финансирования составляет от 5,5 процента до 6 процентов ВВП. Для сравнения: Швеция — 7,6 процента, Финлян-

дия — 7,1 процента, Франция — 5,5 процента, Афганистан — 3,9 процента. А в России — внимание! — 3,6 процента в настоящий момент, с учётом нацпроекта, может быть, дотянем этот показатель до 4 процентов к 2024 году. Кстати, даже Высшая школа экономики, наш либеральный институт, сообщает, что 4,4 процента — это минимальный уровень, если мы хотим куда-то двигаться. А цели стоят грандиозные: по уровню общего образования мы должны попасть в первую десятку по критериям PISA, а также занять достойное место в топе-500 лучших университетов мира. Сегодня по уровню общего образования мы во второй, в третьей десятке в лучшем случае, ну а наш лучший вуз — МГУ, про который сегодня говорили, находится на 275-м месте в топе-500.

Наука. Общее бюджетное финансирование науки с учётом нацпроекта составляет 1,1–1,2 процента ВВП, реально требуется 2,5–3 процента. Ведущая страна — Южная Корея тратит 4,2 процента ВВП на науку. Для прорыва, который требует президент (а я напомню, что наша цель — войти в пятёрку ведущих стран, осуществляющих научные исследования и разработки), пока это выглядит ненаучной фантастикой. Формально можно достичь только показателя общей численности низкооплачиваемых учёных, но это экстенсивный показатель.

Национальный проект "Демография" — это комплексный проект, не имеющий прямого аналога в ведомственной бюджетной классификации, наименее проработанный и просчитанный проект, по нашему мнению. Безусловно, мы приветствуем меры поддержки семей с детьми, однако в большинстве своём эта поддержка только для семей с детьми в возрасте до полутора лет, а мерами по снижению процента ипотеки, к сожалению, воспользоваться сможет, дай бог, одна пятая — одна четвёртая всех семей, имеющих детей.

Вызывает большие сомнения возможность полноценных медицинских осмотров 70 процентов пожилых граждан, тем более с учётом того, что 90 процентов из них должны быть поставлены на диспансерный учёт. В условиях снижения доступности медицинской помощи, в условиях "оптимизации", в условиях отсутствия кадров это трудновыполнимая задача, вероятность её выполнения мала. Хотя и планируется потратить на новую систему, скажем так, ухода 2 миллиарда рублей в год, эти траты абсолютно не проработаны и не смогут кардинально изменить ситуацию, в то время как направление 5 миллиардов в год на переобучение лиц предпенсионного возраста выглядит как очередная попытка освоить деньги на острой теме.

Федеральный проект "Спорт — норма жизни" содержит субъективный индикатор — 55 процентов наших граждан должны будут в 2024 году регулярно заниматься физкультурой и спортом. Во-первых, это субъективно, а во-вторых, там набор мероприятий по строительству спортивных центров и закупке соответствующего оборудования, о доступности же речи фактически не идёт. Мы предполагаем, что дети будут более или менее хорошо охвачены, а вот взрослые, да ещё и из категории малоимущих, будут довольствоваться в лучшем случае несколькими часами в течение недели в самое неудобное время, как это происходит на тех спортивных объектах, которые уже построены и сданы в эксплуатацию по другим программам.

В целом фракция КПРФ считает, что реализация национальных проектов абсолютно недостаточная мера для улучшения положения наших граждан. Мы убеждены, что для развития России нужно другое правительство, а сами национальные проекты нуждаются в динамической корректировке в процессе своего исполнения. Однако при всех этих условиях фракция КПРФ не собирается самоустраняться от контроля за использованием выделенных бюджетных средств и требует включения наших депутатов на всех уровнях в соответствующие проектные команды. Мы планируем следить за каждой народной копеей и строго контролировать эффективность расходования государственных средств.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Выступая от фракции ЛДПР, сразу хочу сказать: мы поддерживаем и надеемся, что национальные проекты будут полноценно реализованы в установленные сроки и максимальные показатели будут достигнуты.

При этом давайте зададимся вопросом: а сможем ли мы добиться всего того, о чём говорил президент, тех целей, которые ставились, когда эти национальные проекты формировались? В принципе да, если будет жёсткий контроль и ручное управление. Но давайте задумаемся: если с января отдельным губернаторам говорят, что они вот-вот должны уйти в отставку, будут ли они глубоко погружаться в эту тему и разделять ответственность? Скорее всего, нет. Будут ли те, кто сегодня на муниципальном уровне или на региональном уровне понимает, что под ним тоже кресло шатается, полноценно заниматься вопросами реализации нацпроектов? Будут, если будут заинтересованы. А потом мы получим неэффективное расходование бюджетных средств. Будут регионы заинтересованы в том, чтобы сред-

ства, которые пришли под конец года, были освоены, понимая, что они не успевают? Скорее всего, всё это будет перенесено. Поэтому добиться целей позволят жёсткий контроль, в том числе парламентский контроль, и ручное управление.

Теперь я от фракции ЛДПР отдельно оглашу некоторые позиции по каждому нацпроекту.

Вопросы демографии. Мы считаем, что необходимо принципиально решить вопрос: либо выплату пособий женщинам, находящимся в отпуске по уходу за ребёнком в возрасте от нуля до полутора лет, продлить до достижения ребёнком трёх лет, либо окончательно решить вопрос с яслями, в противном случае у нас будет определённый сдерживающий фактор.

ЭКО. Сегодня у многих женщин есть потребность в этой процедуре и не все имеют возможность за неё заплатить, поэтому надо сделать всё за счёт государства, удовлетворить все потребности в этом плане.

Вопрос с абортами. Должна быть жёсткая пропаганда. Официально количество абортот снижается, но это касается, скажем так, официальных абортот, а сколько делается неофициально, в том числе в частных абортотариях? Должен быть жёсткий контроль за деятельностью частных абортотариев, социальная реклама, и женщину необходимо упрощать, чтобы она выносила ребёнка, и в том случае, если не готова его в дальнейшем воспитывать, — пусть передаёт в дом малютки.

Вопрос занятости и стимулирования перепрофилирования, обучения. Есть хорошие практики. Наш комитет по труду и социальной политике, выезжая в ту же Казань, в Кабардино-Балкарию, в другие регионы, видел хорошие наработки, их надо транслировать и всячески использовать.

Вопрос пропаганды здорового образа жизни. Это напрямую влияет на продолжительность жизни и на количество денег, которые гражданин тратит на лекарства. Такую пропаганду надо всячески поддерживать, а не так, как это сделали в Барнауле, — преподавателя застрелили и заставили уволиться за то, что она сфотографировалась в купальнике на фоне сугроба и с наградой, которую получила за занятия зимними видами спорта. Это уже антипропаганда, мы так скоро без учителей и без врачей останемся. Травля преподавателей в принципе недопустима! И недопустима реклама пива, надо, наоборот, усилить социальную рекламу, особенно на общероссийском общественном телевидении, — мы для этого и определяли такое телевидение в нашей стране, принимая соответствующий закон в Государственной Думе.

Вопросы здравоохранения. Мы считаем, что надо пересмотреть сам принцип, идеологию. Сегодня у нас происходит борьба с последствиями, а необходимо бороться с причинами на ранней стадии, то есть приоритет должен отдаваться диагностике, и тогда многие болезни можно просто не допустить либо на ранней стадии человека пролечить.

Доступность лекарственных средств. Те, кто производит в нашей стране медицинские препараты, бьют тревогу — и именно поэтому в Государственной Думе уже создана рабочая группа — по поводу того, что недоступны отечественные лекарственные препараты. Это можно наблюдать в любой аптеке любой аптечной сети: может стоять по несколько препаратов, которые выпущены иностранной компанией, одинаковые коробки стоят, но нашего, отечественного препарата нет. Поэтому доступность, наглядность и протекционизм — политика в отношении наших фармпроизводителей.

Вопрос, связанный с деятельностью страховых компаний. Все медицинские учреждения страдают, жалуются, что их замучили страховые компании, которые придираются, находят любые предлоги, дабы не выплачивать потом положенную страховую сумму. Делают они это ради экономии, наверное, собственных средств, навязывают свои правила игры. Мы в ЛДПР считаем, что необходимо отказаться от практики страховой медицины и перейти к прямому финансированию.

Вопрос, касающийся образования. Я уже начал говорить про травлю учителей, и вот в Воронеже очередной случай, когда учителя... Учителя уже не выдерживают: сверхагрессивная среда, молодёжь посмотрит телевизор, насидится в Интернете, потом начинает изъять своего воспитания демонстрировать, унижая преподавателей, фиксируя это на видеокамеру, выкладывая в Интернет, собирая лайки. Нам надо прекратить эту практику, нам надо всячески поддерживать учителей, которые сегодня тратят время, воспитывая чужих детей, в ущерб общению со своими детьми!

ЕГЭ. Мы принципиальные сторонники отмены ЕГЭ, и, слава богу, сегодня в экспертном сообществе всё чаще и чаще звучат призывы вернуться к классическим экзаменам, пересмотреть эту порочную практику.

Вопрос профориентации. Хорошо начали этим заниматься — надо усилить. И надо всячески поддерживать повышение престижа трудовых профессий — слава богу, в этом году в Казани пройдёт мировой чемпионат "Ворлдскиллс", — надо всячески поддерживать институт наставничества, имеющуюся положительную практику. Например, в Смоленской области, в го-

роде Дорогобуж, находится предприятие по производству азотных удобрений, на котором испытывают серьёзный дефицит кадров, — так они сами, без чиновников, без действующих законодательных норм заключают соглашения с образовательными учреждениями, те им готовят специалистов с учётом их последующего трудоустройства, а на стадии получения образования будущие специалисты проходят производственную практику, предприятие в них заинтересовано. Это необходимо, может быть, и на законодательном уровне урегулировать и всячески поддерживать.

И нам необходимо таким образом строить нашу образовательную, воспитательную работу, так сбалансировать рынок труда, чтобы все те сферы, где есть мигранты, были от мигрантов зачищены, чтобы там работали наши граждане. Позитивный пример показывает Якутия, но, к сожалению, импульс этому был дан крайне негативный — пришлось принимать такое серьёзное решение в отношении мигрантов только после того страшного преступления, которое было совершено.

ЛДПР надеется, что все те цели, которые были обозначены, будут достигнуты, но, ещё раз повторяю, необходим жёсткий контроль, в том числе жёсткий контроль со стороны депутатов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Исаев Андрей Константинович.
Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые Александр Дмитриевич, Татьяна Алексеевна, коллеги! На плечи Татьяны Алексеевны вновь легли, наверное, самые сложные задачи — задачи по реализации национальных проектов. Четыре нацпроекта, которые мы сегодня рассматриваем, являются, безусловно, самыми востребованными, в то же время они находятся под самым пристальным общественным контролем. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" разделяет идеологические подходы социального блока правительства, считает, что заявленная сегодня позиция свидетельствует о серьёзной работе, в том числе серьёзной работе с регионами, в которых реализуются национальные проекты. У меня недостаточно времени, чтобы продолжать расточать заслуженные комплименты, — я хотел бы обозначить те вопросы, которые в рамках реализации нацпроектов нам с вами вместе необходимо решить.

Национальный проект "Демография". Здесь основные средства направлены на оказание поддержки семьям с детьми, вводится целый ряд новых важных и значимых пособий, но мы не разобрались с прежними пособиями. В этом году исполнит-

ся 25 лет, как в нашей стране действует установленное в 94-м году пособие на ребёнка в возрасте от полутора до трёх лет в размере 50 рублей. Понять смысл этого пособия сегодня не способен никто; в прошлом году, когда рассматривался вопрос об отчёте правительства, Ольга Владимировна Окунева задавала этот вопрос Дмитрию Анатольевичу Медведеву, он согласился с нашим подходом, но тема до сих пор не решена. Нам, вероятно, нужно прийти к соглашению, чтобы сделать соответствующее пособие более реальным и более адресным.

Две важнейшие программы, которые реализуются в рамках нацпроекта "Демография", — это предоставление материнского (семейного) капитала и льготного ипотечного кредита для многодетных семей. Хотя в целом нацпроект рассчитан на период до 2024 года, действие этих программ истекает в 2021 году и в 2022 году соответственно. Вероятно, было бы логично уже сегодня поставить вопрос о продлении действия этих программ и о том, чтобы предусмотреть соответствующие средства.

Важную тему поднял Алексей Егорович Загребин — тему обеспечения жильём детей-сирот. Мы принимаем, Татьяна Алексеевна, ваше предложение и готовы сформировать вместе с вами рабочую группу, с тем чтобы в ближайшее время предложить реалистичное решение этой проблемы.

Одновременно из этой проблемы вытекает другая. У нас какая форма устройства детей является приоритетной? Если судить по Семейному кодексу, это усыновление (удочерение), статья 124, а если судить с учётом мер государственной поддержки, которые мы с вами сами ввели, — это опекунство, потому что опекунство даёт возможность получать заработную плату, получать стаж, за детьми сохраняется право на получение жилья, которое в случае усыновления (ребёнок перестаёт быть сиротой) утрачивается, а единственной формой поддержки такой семьи оказывается разовая выплата при самом акте усыновления (удочерения). Мы все не хотели этого, но, очевидно, сложился перекося в пользу опекуна против усыновления, и нам нужно думать, как разрешить эту ситуацию.

Национальный проект "Здравоохранение". Очень хорошие меры предложены, но есть серьёзное опасение (об этом уже отчасти сказал Ярослав Евгеньевич Нилов), что замечательные клинические рекомендации упрутся в невозможность приобрести лекарства по заявленным денежным суммам. Поэтому в Государственной Думе действительно создана межфракционная группа по проблемам лекарственного обеспечения — мы предлагаем целый ряд решений и по упрощению регистрации отече-

венных препаратов, и по проблемам, касающимся отношений "аптека — пациент — производитель" (аптечные сети сегодня не отрегулированы никак, а торговые сети отрегулированы), и по вопросу бюджетного обеспечения лекарствами. Мы сегодня тратим 400 миллиардов рублей на лекарства — ну добавьте немного денег, уважаемые коллеги, и можно переходить к лекарственному страхованию. Может быть, в принципе уже пора ставить этот вопрос? Отдельная тема — реклама лекарств и их продажа через Интернет.

Национальный проект "Наука". Есть много предложений, очень дельных и очень здравых, но одним из важнейших показателей является получение патентов на изобретения. Патентное право в нашей стране крайне консервативно и архаично, оно стоит на страже интересов не изобретателей и не общества, а патентообладателей, устанавливая зачастую их монополию. Такое право принималось в условиях нашего вступления во Всемирную торговую организацию. Сегодня результаты этого вступления аннулированы санкциями, а это право действует.

Между тем те, кто предлагал нам это решение, сами используют другие практики. Например, в Соединённых Штатах Америки активно используется принудительная лицензия в общественных интересах. В случае государственной закупки лекарств заявляются все дженерики, и если выигрывает не патентообладатель, то следует принудительное лицензирование, выдача зависимого патента, а патентообладатель получает один процент от стоимости контракта. Таким образом, целый ряд решений необходимо сегодня готовить.

Очень важные предложения есть по наиболее проработанному, пожалуй, национальному проекту "Образование", включающему десять федеральных проектов. Одно опасение мы высказываем: все эти проекты требуют отчётности, и мы не хотели бы, чтобы был рост и без того тяжёлой бумажной отчётности педагогов. Сегодня в правительстве разработан соответствующий законопроект — поправки в закон "Об образовании...", он прошёл общественные обсуждения, и мы ждём его рассмотрения. Наша фракция готова его поддержать, но мы считаем, что предлагаемые меры, защищающие учителей от излишней отчётности, необходимо распространить и на преподавателей профессиональных учебных заведений.

Уважаемые коллеги, одним словом, нам предстоит большая совместная работа. Со стороны социального блока правительства мы видим готовность к этой работе. Очевидно, что национальные проекты будут требовать постоянной доработки, и мы готовы по всем национальным проектам подключить

наших представителей, для того чтобы координировать необходимые законодательные изменения и они проходили быстрее, чем сегодня проходят конкурсы по 44-му федеральному закону.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает деятельность социального блока правительства, желает вам, Татьяна Алексеевна, успеха и готова к совместной работе.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемая Татьяна Алексеевна! Мы верим в то, что вы, являясь одним из самых принципиальных и профессиональных руководителей правительства, всё-таки на этой расстрельной должности выполните главное, что начертано в указах президента, — реализуете задачу народосбережения нашей страны.

Вы смело привели страшные цифры: например, 760 тысяч детей фактически убиты матерями, которые не смогли, не захотели, не были переубеждены и пошли в прошлом году на тяжёлый шаг, который я назвал бы даже преступлением. Но я прошу вас: в следующий раз в обязательном порядке называйте цифры, которые будут гораздо меньше, и делайте это главным приоритетом. Есть наши предложения, есть предложения фракции ЛДПР — используйте их, добейтесь того, чтобы этого позора больше не было, тем более в таких колоссальных объёмах. Есть проблемы алкоголизации страны, наркотизации страны, там цифры миллионные, есть проблемы больных ВИЧ — вот эти цифры надо чаще называть, надо называть фамилии тех, кто ответственен и повинен в том, что цифры не уменьшаются, а только, может быть, растут.

Дальше. Мы не можем сказать, как коллега Исаев, что всё ваше ведомство мы поддерживаем и благословляем на продолжение пути, — ничего подобного. У вас есть Минтруд, который позорит и правительство, и вас лично и уже десятилетия ничего не делает для того, чтобы, например, изменить ситуацию с самым лукавым, с самым фейковым законом в истории и правительства, и Государственной Думы, — я говорю о потребительской корзине. Вот это позорище, Татьяна Алексеевна, должно действовать не до 2020 года, как вы сказали. Почему нужно ещё два года для того, чтобы пересмотреть эту корзину? Там состав не для человека, там состав... *(Шум в зале.)*

Извините, Татьяна Алексеевна, я прошу послушать.

Уважаемые коллеги, не отвлекайте Татьяну Алексеевну!

Так вот, содержание потребительской корзины где-то между содержанием ёжика и ослика в московском зоопарке, вот такой там предусмотрен продуктовый набор! Решение Минтруда 2016 года разнится с действующим на десятки процентов. Принята пролонгация — как можно было, принимая закон о МРОТ, на три года пролонгировать действие потребительской корзины? Это противоречит нашему Регламенту, любой логике: нельзя вносить концептуальные изменения во втором чтении, да тем более не касающиеся того закона, который рассматривается. Представьте себе, Татьяна Алексеевна, рассматривается законопроект о том, как отдельный депутат вносит поправку и пролонгирует деятельность Государственной Думы на три года. Что это такое? Это анекдот, это нельзя принимать! Мы просим и требуем немедленно вернуться в соответствии со статьёй 1 закона "О потребительской корзине..." к пересмотру корзины не реже, чем раз в пять лет. Сейчас прошло уже шесть лет.

Ну и конечно, есть огромные проблемы в министерствах здравоохранения, образования. Практика, когда спасение смертельно больных детей возлагается на народ страны через сбор средств, должна быть исключением, Татьяна Алексеевна, а не правилом. И это в то время, когда триллионы рублей в профиците бюджета! Какие выводы делает Минздрав и вы? Подобных случаев должно быть как можно меньше, это должны быть именно исключительные случаи? Нет, похоже, кому-то очень понравилось, что лекарства не сертифицируются, квоты на операции нереальные, поэтому люди должны ждать годами либо, не дождавшись этих квот, обращаться в благотворительные организации и ехать за рубеж — там делать операции, там покупать лекарства. Выводы должны быть сделаны, почему такая практика не просто не уменьшается, а развивается, популяризируется на всех экранах телевизоров.

Есть наш законопроект, Татьяна Алексеевна, о том, чтобы на жизненно важные лекарства (во всяком случае, начнём с этого) наши граждане тратили не больше 10 процентов своих доходов, всё остальное должно быть им выплачено в качестве субсидии, — давайте этот закон примем и защитим таким образом каждую семью, каждого гражданина. Ну и конечно, никакой "оптимизации" в здравоохранении, никакой концессионализации позорной, потому что это такая вялая, прикрытая приватизация учреждений здравоохранения, тем более это не должно проходить безальтернативно! Просим в обязательном порядке сделать выводы и прекратить эти процессы и в здравоохранении, и в образовании.

Но главное, чего мы ждём от вас, Татьяна Алексеевна, это вот что. У вас колоссальный опыт в том, чтобы считать деньги, указывать правительству, финансово-экономическому блоку, где есть ресурсы, где есть резервы, лакуны и так далее. Наше предложение: примените эти знания, этот опыт для того, чтобы увеличить бюджеты здравоохранения, образования, консолидированные бюджеты, — и не на процент инфляции, не на какие-то там 5—10 процентов, эти бюджеты должны быть увеличены в 1,5—2 раза. Об этом говорят коллеги из всех фракций, я уверен, и коллеги из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" согласны, что бюджет здравоохранения и образования должен быть на уровне минимум 6—7 процентов от расходов бюджета страны. Иначе все эти проблемы, знаете, будут возникать, расти как снежный ком, и руководители регионов, руководители местных, региональных минздравов или минобразования ничего не смогут сделать. Давайте этот вопрос вместе ставить перед правительством, потому что иначе прорыва не будет, не будет выполнения проектов, важнейших для страны, не будут решены вопросы народосбережения, не будет победы над бедностью, увеличения производительности труда, потому что с такой зарплатой невозможно её увеличить. И самое главное, даже прекращение санкций — это тоже вопрос, решение которого в ваших руках, Татьяна Алексеевна. Объясню почему... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, давайте поблагодарим Татьяну Алексеевну Голикову за очень содержательное выступление и ответы на вопросы и пожелаем удачи.

Спасибо большое. (*Аплодисменты.*)

Включите микрофон.

Голикова Т. А. Уважаемые депутаты, я тоже хочу вас поблагодарить за обсуждения, которые состоялись в преддверии "правительственного часа" и сегодня. Я могла бы ещё прокомментировать выступления, которые здесь прозвучали, но хочу вам сказать только одну вещь: национальные цели, которые поставлены президентом, и задачи, которые сформулированы, должны решаться нами вместе. Вы работаете в регионах, мы тоже видим ситуацию — мы не слепые, не безглазые, — не только деньгами можно решить проблемы, которые стоят перед страной, ещё их нужно решать через эффективную систему управления и эффективное использование ресурсов, которые даны. Ещё раз хочу подчеркнуть: мы открыты для обсуждений. Сейчас я говорю за свой блок, за те четыре проекта, которые находятся под моим кураторством. Во время встреч с вашими

фракциями я всех вас приглашала к совместной работе — ещё раз хочу это повторить и очень надеюсь на то, что совместными усилиями мы исполним национальные цели и решим задачи, которые перед нами стоят.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо. (*Аплодисменты.*)

Коллеги, выступает Президент Республики Ангола Жоау Мануэл Гонсалвиш Лоуренсу. Давайте его поприветствуем. (*Аплодисменты.*)

Председательствует Председатель Государственной Думы В. В. Володин

Председательствующий. Пожалуйста, господин Президент*.

Лоуренсу Ж., Президент Республики Ангола.

Ваше превосходительство господин Председатель Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Вячеслав Володин, уважаемые депутаты, дорогие гости, дамы и господа! Для меня большая честь в ходе этого официального визита в Российскую Федерацию выступить перед законными представителями российского народа, который я с самыми тёплыми чувствами, сердечно приветствую от имени народа Анголы. (*Аплодисменты.*)

Тесная дружба и солидарность, которые традиционно связывают наши народы и страны, всегда оставались твёрдой и незыблемой основой наших отношений, несмотря на значительные изменения, которые произошли в мире за последние десятилетия. Это очевидный результат нашей совместной приверженности защите мира и безопасности, более справедливых и сбалансированных международных отношений, всестороннего и многогранного сотрудничества во всех областях. Они приобретают особую важность в то время, когда реакционные силы, уже считавшиеся давным-давно побеждёнными, возрождаются, и возрождаются с новой силой и с большей агрессивностью. Именно в эти кризисные моменты можно определить реальных друзей и союзников, и именно диалогу и сотрудничеству с ними мы и должны отдавать предпочтение в ходе решения проблем, которые стоят перед нами. Ангола может гордиться тем, что всегда получала максимальную поддержку и солидарность России, начиная с самых трудных времён нашей борьбы за национальное освобождение и нашего сопро-

* Далее публикуется перевод выступления (на основе синхронного перевода).

тивления внешней агрессии, особенно агрессии режима апартеида Южной Африки, и вплоть до самых недавних времён восстановления нашей страны после гражданской войны.

Сейчас, когда необходимо улучшить условия и гарантировать экономическое восстановление и устойчивое развитие Республики Ангола, я уверен, что эта поддержка и солидарность будут принимать новые формы, в том числе формы более крупных и более долгосрочных инвестиций в Анголу.

Следует подчеркнуть, что наши страны всегда придерживались общих позиций в ходе борьбы за построение более справедливого международного мира во всём мире, более справедливых экономических отношений и в плане обеспечения равного права народов на социальное развитие и благосостояние. Отношения политические, дипломатические, научно-технические и экономические, взаимовыгодное сотрудничество — это пример того нового духа отношений, в котором должны решаться все проблемы между суверенными государствами.

Среди многочисленных областей нашего сотрудничества можно выделить такие наиболее важные, как использование природных ресурсов, энергетика, оборона, полиция, банковское дело и финансы, высшее образование, телекоммуникации, информационные технологии, рыболовство и транспорт.

В настоящее время действует несколько соглашений между Правительством Республики Анголы и Правительством Российской Федерации, в частности соглашения в области парламентского сотрудничества, военно-технического сотрудничества, воздушных перевозок, рыболовства и аквакультуры, а также в борьбе с организованной преступностью. В ходе ряда визитов, которые совершили лидеры обеих стран, был подписан ряд правовых документов между нашими странами: Договор о взаимной правовой помощи по уголовным делам, Договор о передаче для отбывания наказания лиц, осуждённых к лишению свободы, а также меморандумы, подписанные между компаниями обеих стран, в различных областях.

Как вновь подтвердило пятое заседание Межправительственной ангольско-российской комиссии по экономическому, научно-техническому сотрудничеству и торговле, которое полгода назад было проведено здесь, в Москве, следует придать более прагматический характер нашему сотрудничеству, особенно в области отношений между предпринимателями, что способствовало бы диверсификации экономики Анголы.

Несколько других соглашений находятся на стадии переговоров, а именно: соглашения о сотрудничестве в области исследования космоса в мирных целях, в области юстиции, тор-

гового мореплавания и договор о взаимном признании дипломов. Надеюсь, что в ходе этого моего визита мы сможем продвинуться в решении всех стоящих перед нами проблем в этих областях.

Несмотря на то что наши политические и дипломатические отношения имеют стратегический характер, в том числе в области частных инвестиций, мы, к сожалению, должны констатировать, что пока ещё очень немногие российские компании работают на ангольском рынке и наше сотрудничество ограничивается разведкой и добычей алмазов, финансовыми услугами и строительством гидроэлектростанций. Республика Ангола очень заинтересована в изменении этой ситуации путём создания государственно-частных партнёрств или совместных ангольско-российских предприятий с упором на такие отрасли, как обрабатывающая промышленность, сельское хозяйство, рыболовство, энергетика, туризм, геология и недропользование, — все перечисленные сферы представляются мне приоритетными. Вспомним, что с момента подписания Договора о дружбе и сотрудничестве между СССР и Народной Республикой Ангола в 1976 году наше сотрудничество охватило целый ряд новых областей и стало более динамичным.

Ваше превосходительство господин Председатель, дамы и господа! В силу своего геополитического положения Российская Федерация играла и продолжает играть ключевую роль в международной политике и в Азии, и в Европе, и в Тихоокеанском регионе. В условиях многостороннего диалога и с учётом постоянного членства в Совете Безопасности ООН Россия является одним из наиболее активных и заметных игроков в области сотрудничества. В целях развития Россия выступает в качестве члена-основателя группы БРИКС вместе с Бразилией, Индией, Китаем и Южной Африкой и стремится найти альтернативное решение для установления более справедливого и равноправного мирового порядка. На десятом заседании этой группы, проведённом в прошлом году в Южной Африке, Ангола имела честь быть приглашённой для участия в саммите, и мы ещё раз выражаем вам свою благодарность за это.

Республика Ангола разделяет стремление к мирному, развиту и безопасному миру, и в этом плане благодаря опыту, накопленному при разрешении внутреннего конфликта, наша страна стала незаменимым участником миротворческих процессов на африканском континенте. И в знак признания нашего участия в предупреждении и в разрешении конфликтов и в поддержании мира Ангола была избрана на два срока — в 2003–2004 годах и в 2015–2016 годах — временным членом

Совета Безопасности ООН, где она всегда получала решительную поддержку со стороны России.

В некоторых государствах минеральные ресурсы являются фактором усугубления внутренних конфликтов — Ангола всегда поддерживала систему сертификации алмазов, которая исключила бы так называемые кровавые алмазы, наряду с созданием и учреждением Кимберлийского процесса, который содействовал мирному процессу в странах, которые были затронуты упомянутыми явлениями.

Я хотел бы также вспомнить два мандата Анголы — 2014 и 2017 годы — в качестве председателя Международной конференции по району Великих озёр, тогда были достигнуты заметные успехи в мирном процессе одного из самых нестабильных регионов в Африке.

Внутри страны ангольское правительство, избранное на выборах 2017 года, приняло целый ряд мер по борьбе с коррупцией, семейственностью, безнаказанностью и монополизмом. Был принят ряд законов, поощряющих инвестиции. Были упрощены, а в некоторых случаях отменены требования по оформлению въездных виз в Анголу. Ангола открыта для приёма туристов, бизнесменов, учёных и других российских специалистов в рамках укрепления связей дружбы и сотрудничества между нашими странами. Мы проводим экономическую политику, нацеленную на поиск взаимной выгоды, выигрышную для всех сторон, с учётом различий в экономике и в законодательстве стран.

Уважаемые депутаты, дамы и господа! Проблемы различного характера нуждаются в разрешении на международном уровне: борьба с транснациональным терроризмом, незаконным оборотом наркотиков, отмыванием денег, защита окружающей среды — всё это вызовы на глобальном уровне. В решении этих и других задач Ангола будет рассчитывать на поддержку России. Мы высоко ценим участие Правительства Российской Федерации в разрешении вопросов, которые вызывают постоянную озабоченность у Правительства Республики Ангола, к примеру это защита окружающей среды, борьба с глобальным потеплением, с загрязнением воздуха и океана, с масштабным опустыниванием территорий и так далее. Невыполнение обязательств, принятых странами в этом отношении в соответствии с Парижским соглашением и другими не менее важными соглашениями, ставит под угрозу глобальную экосистему Земли и само выживание человечества.

Ваше превосходительство, дамы и господа! Республику Ангола и Российскую Федерацию всегда объединяли близкие

взгляды на международные ситуации и общность наших позиций в плане уважения суверенитета и борьбы с вмешательством во внутренние дела других государств. Наша страна всегда являлась приверженцем диалога и мирных переговоров, мы осуждаем применение или угрозу применения силы как форму разрешения конфликтов. Именно с этой позиции мы вместе следили за политическим и военным кризисом, который разразился в Демократической Республике Конго и в Центральноафриканской Республике, а также рассматривали вопросы безопасности в Гвинейском заливе и другие вопросы, представляющие взаимный интерес, в том числе это касается деятельности Организации Объединённых Наций по борьбе с терроризмом, защите окружающей среды и продвижению устойчивого мира и общего процветания.

В настоящее время мы глубоко обеспокоены усиливающейся агрессией или угрозой агрессии, направленной против суверенных стран, пренебрежением правом всех народов на самоопределение, мы с тревогой наблюдали за возвращением авторитарных, расистских и ксенофобских режимов в некоторых странах, странах, которые утверждают, что там господствуют общепринятые демократические ценности.

Нам нужно обратить особое внимание на роль, которую должны сыграть великие державы, поскольку они несут огромную ответственность за поддержание мира и безопасности на всей планете. Возможные конфликты между ними могут иметь разрушительные, даже катастрофические последствия для всего человечества. Мы внимательно следим за развитием чувствительной темы, связанной с международными договорами о нераспространении ядерного оружия, и в этом плане мы приветствуем недавно начавшийся переговорный процесс, конечной целью которого является надёжное и окончательное урегулирование затянувшегося конфликта на Корейском полуострове, продолжающегося практически со времён Второй мировой войны. Мы также приветствуем недавние успехи в разрешении длительного конфликта в Сирии и призываем к тому, чтобы дипломатия и диалог продолжали оставаться наиболее эффективным способом решения серьёзных, глобальных проблем. Мы также надеемся, что мир согласится с необходимостью соблюдения резолюций Совета Безопасности ООН по израильско-палестинскому конфликту в переговорах, призванных положить конец десятилетиям страданий палестинского народа и гарантировать ему неотъемлемое право на родину и на государство с членством в Организации Объединённых Наций и в других международных организациях.

Как Республика Ангола, так и Российская Федерация всегда были сторонниками построения лучшего мира, мира без войн, мира, где правила бы энергетическая и продовольственная безопасность, мира, где было бы значительно меньше голода, нищеты и эпидемий, где усилилась бы борьба с терроризмом, торговлей людьми, торговлей наркотиками, нелегальной миграцией и международной преступностью, мира, в котором правительства и организации гражданского общества с большей ответственностью подходили бы к проблеме загрязнения земли, воздуха, океанов, что, как известно, является основной причиной климатических изменений, имеющих серьёзные последствия для всего человечества. Мы стремимся создать мир, который возвратил бы надежду и достоинство нынешнему поколению и создал бы такие условия для будущих поколений.

Большое спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, уважаемый господин Президент.

Коллеги, давайте поблагодарим. *(Все встают. Аплодисменты.)*

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

Пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 44 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О войсках национальной гвардии Российской Федерации". Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Гарри Владимировича Минха. *(Шум в зале.)*

Пожалуйста.

Коллеги, присаживайтесь. Пожалуйста, потише.

Минх Г. В., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Президент Российской Федерации внёс проект федерального закона "О внесении изменений в статью 44 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и при-

знании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О войсках национальной гвардии Российской Федерации". Проект закона подготовлен по поручению главы государства и направлен на совершенствование правового регулирования вопросов прохождения военной службы в войсках национальной гвардии Российской Федерации.

В настоящее время по своему кадровому составу в Федеральной службе войск национальной гвардии служат как федеральные гражданские служащие, так и лица, являющиеся военнослужащими, а также лица, имеющие специальные звания полиции. Для того чтобы обеспечить более планомерный, более беспроблемный перевод лиц, имеющих специальные звания полиции, на службу в войска национальной гвардии, с тем чтобы они более, скажем так, спокойно и без дополнительных обременений (как по времени, так и по трудозатратам) приобрели статус военнослужащих, и разработан данный проект федерального закона. И ещё раз обращаю ваше внимание на то, что речь идёт, скажем так, о конвертации правового статуса внутри предельной штатной численности, это касается только тех лиц, которые в настоящее время уже служат в федеральной службе.

Устанавливается упрощённый порядок для принятия таких лиц на военную службу по контракту. Это касается, как я уже сказал, лиц, которые не являются на сегодняшний день военнослужащими и имеют специальные звания полиции. Что означает упрощённый порядок? Это означает, что перевод из одного статуса в другой будет проходить без проведения испытания, без проведения аттестации, без медицинского освидетельствования, без мероприятий по профессиональному психологическому отбору и без проверки соответствия уровня их образования, квалификации и физподготовки установленным требованиям.

Прежде всего хочу обратить ваше внимание на то, что и сегодня требования, предъявляемые к лицам, которые принимаются на службу в качестве лиц, имеющих звание полиции, являются достаточно высокими, во многом эти требования похожи на требования, которые предъявляются к военнослужащим. Поэтому здесь никакого, скажем так, снижения качественных требований к указанным лицам не происходит, и подобные мероприятия будут проводиться только по решению Президента Российской Федерации. Предусматривается, что с лицами, которые уже имеют соответствующие звания полиции, будет заключаться первый контракт о прохождении военной службы,

то есть для них это — несмотря на те звания, которые они имеют сейчас в качестве полицейских, — всё равно будет первый контракт о прохождении военной службы.

Проведение подобных процедур позволяет сохранить социальные гарантии, которые имеются уже сейчас у данных лиц. В частности, эти сотрудники будут приобретать возможность включения в реестр участников накопительной ипотечной системы. Вы знаете, что для военнослужащих применяется эта форма решения жилищных проблем, а в отношении других категорий государственных служащих речь идёт об осуществлении единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения.

Что касается других социальных гарантий. Хочется подчеркнуть, что предлагается засчитывать в общую продолжительность военной службы стаж службы, в том числе и в льготном исчислении, который у них накоплен применительно к службе в звании в полиции. Сотрудникам сохраняются периоды и сроки предоставления основных и дополнительных отпусков. Кроме того, будет присваиваться классная квалификация, соответствующая ранее присвоенному квалификационному званию, в том числе с сохранением срока пребывания в ней.

Кроме того, предлагается уточнить полномочия руководителя Росгвардии при решении вопросов поступления граждан на службу в войска национальной гвардии, её прохождения и прекращения, а также вопросов предоставления лицам, которые проходят службу в войсках национальной гвардии, социальных гарантий.

Уважаемые депутаты, вот основные положения законопроекта, внесённого президентом, — прошу вас поддержать эти инициативы и проголосовать за принятие законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по безопасности и противодействию коррупции Василия Ивановича Пискарёва.

Пожалуйста.

Пискарёв В. И., председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Следует сказать, что полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе Гарри Владимирович Минх всесторонне и полно изложил концепцию зако-

нопроекта. Сразу скажу, что законопроект полностью поддержан профильным комитетом, тем не менее я хотел бы обратить ваше внимание на положение, которое в случае принятия данного законопроекта позволит обеспечить сохранение и укрепление кадрового состава Федеральной службы войск национальной гвардии при переводе их сотрудников на военную службу.

В частности, законопроектом предлагается закрепить механизм, который будет применяться по решению главы государства, в целях перевода на военную службу сотрудников Росгвардии без процедуры прохождения ими испытаний или квалификационных требований, а на сегодня это и аттестация, и медицинское освидетельствование, и мероприятия по психологическому отбору, и проверка соответствия уровня знаний, образования, квалификации и так далее, и так далее. В настоящее время указанные квалификационные требования к поступающим на военную службу регламентированы законом "О воинской обязанности и военной службе", они практически идентичны требованиям для прохождения службы в Росгвардии.

С учётом сохранения выполняемого переводимыми сотрудниками функционала такой подход обеспечит в том числе оптимизацию расходования средств на их содержание, то есть позволит избежать лишних трат на проведение мероприятий по отбору на военную службу. Кроме того, это существенно сократит, если так можно сказать, непроизводительные, временные затраты на переоформление документов, которые сегодня могут составлять четыре месяца и более.

Следует отметить обеспечение и сохранение должного объёма социальных гарантий сотрудникам в случае их перевода на военную службу. Прежде всего поступить на военную службу смогут сотрудники, возраст которых превышает 40 лет, поэтому появляется возможность сохранения опытных и высококвалифицированных кадров, что, безусловно, справедливо и верно, и мы это решение, несомненно, также поддерживаем.

Следующее. Также требует поддержки присвоение сотрудникам при поступлении на военную службу соответствующих специальным воинских званий, сохранение и зачёт сроков пребывания в специальных званиях при присвоении очередных воинских чинов, что для военнослужащих весьма и весьма важно, и главное — также справедливо.

Ну и кроме того, с учётом правоприменительной практики в законопроекте уточняются положения по вопросам зачёта стажа службы, в том числе в льготном исчислении, а также осо-

бенностей применения расчётных периодов для начисления пенсий и разного рода пособий.

Уважаемые коллеги, принятие данного законопроекта позволит создать необходимую правовую базу для перевода сотрудников Росгвардии на военную службу и будет способствовать успешному выполнению поставленных перед ними задач по обеспечению безопасности и правопорядка и защите прав и свобод граждан от противоправных посягательств.

Законопроект рассмотрен на заседании Комитета по безопасности и противодействию коррупции 20 марта сего года и, как я уже сказал, полностью поддержан всеми членами комитета. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний правового характера к законопроекту не имеет.

Уважаемые коллеги, прошу вас поддержать решение профильного комитета и принять данный законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шаманов Владимир Анатольевич, пожалуйста.

Шаманов В. А., председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я хотел бы обратиться к Гарри Владимировичу.

Комитет по обороне, учитывая важность этого вопроса, поддерживает законопроект и просит соисполнительства.

Председательствующий. Хорошо. Это на Совете Думы мы решаем, здесь возражений нет.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Гарри Владимирович, как я понимаю, этот законопроект возник в связи с передачей ряда функций национальной гвардии. Не будет ли он ущемлять прав полицейских, которые добросовестно отслужили в полиции и в соответствии с законом "О полиции" имели какие-то преференции? Теперь вы их заставляете заново заключать контракт и фактически не учитываете, как я понимаю, выслугу лет.

Минх Г. В. Уважаемый Николай Васильевич, я, видимо, не очень хорошо выступил и принимаю этот ваш вопрос как критическое замечание в свой адрес, потому что по тексту законопроекта — ну, если его а) внимательно прочитать и б) качественно изложить — такого вопроса не возникло бы. Даже ощущения тех угроз, которые вы сейчас пытались сформулиро-

вать, данный законопроект в себе не содержит. Речь идёт только об определённых подразделениях, которые в процессе формирования федеральной службы Росгвардии были переведены из системы Министерства внутренних дел, эти люди имеют звания полиции и сейчас будут приобретать статус и соответствующие звания как военнослужащие. Весь проект закона посвящён теме более плавного перехода, осуществляемого внутри системы Росгвардии, и сохранения всех тех социальных гарантий, которые сегодня имеются у полицейских, работающих в системе Росгвардии.

Председательствующий. Кузьмин Андрей Альбертович.

Кузьмин А. А., фракция ЛДПР.

Добрый день, Гарри Владимирович, у меня следующий вопрос. Если это касается лиц младшего начсостава — в общем, проблем не возникает, но если это сотрудники среднего и старшего начсостава... Как правило, офицер полиции имеет очень смутное представление о службе в армии, и его образование этому не соответствует, как и звание: спецзвание офицера полиции и воинское звание офицера армии — это абсолютно разные вещи. По уровню подготовки в войсковых подразделениях полицейский не способен выполнять поставленные задачи.

Минх Г. В. Уважаемый Андрей Альбертович, хочу вас уверить в том, что лица, имеющие звания полиции и работающие в той службе, о которой мы говорим, функционал будут выполнять ровно тот, который выполняют сейчас. Речь не идёт о том, что сейчас они занимаются одним видом деятельности, а потом будут, образно говоря, переобучаться на ходу.

Сейчас уже разработан, находится в высокой степени готовности первый проект указа. В случае принятия представленного проекта закона и вступления его в силу этот указ будет издан. Речь идёт о переводе авиационного подразделения: люди, которые работают в подразделении сейчас, имеют звания полиции, будут иметь звания военнослужащих и будут выполнять ровно те же функции, что и сейчас. Как я уже ранее говорил в докладе, никаких новых функций и задач у этих лиц не появится, речь идёт только о том, что они приобретают статус военнослужащих, с ними, как с военнослужащими, заключается первый контракт, и они будут работать дальше, просто в другом правовом статусе. Именно исходя из этого мы и говорим, что не надо с ними проводить дополнительные специальные мероприятия, которые длятся порой до четырёх месяцев, то есть в течение четырёх месяцев они проходят комиссии, освидетельствования, на это отвлекается персонал, затрачиваются бюджетные средства, и четыре месяца люди находятся в пере-

ходном состоянии, это не даёт нам никаких плюсов. Поэтому мы посчитали необходимым предложить на ваше рассмотрение такой алгоритм упрощённого перехода лиц из статуса полицейских в статус военнослужащих.

Председательствующий. Тетерин Иван Михайлович.

Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос Василию Ивановичу.

Те предложения, которые здесь вносятся, касаются лиц, имеющих специальные звания полиции, но вместе с тем в войсках национальной гвардии и в органах внутренних дел служат лица, имеющие специальные звания внутренней службы. На них эти нормы распространяются или это уже было прописано до того?

Пискарёв В. И. Спасибо за вопрос. Уважаемый Иван Михайлович, как уже было сказано сегодня, в Федеральной службе войск национальной гвардии проходят службу три категории граждан: это федеральные государственные гражданские служащие, те лица, которые находятся на должностях, по которым присваиваются звания полиции, и те лица, которые имеют воинские звания. Поскольку происходит постоянная ротация кадров, то есть перевод с одного вида службы на другой, возникает необходимость — поэтому, собственно, законопроект и предлагается на ваше рассмотрение — сделать так, чтобы этот перевод проходил как можно более гладко и беспрепятственно. Если сотрудник был, скажем, полковником полиции, то в случае перевода его на военную службу он также остаётся полковником, но уже военнослужащим в звании полковника. Если я правильно понял вопрос, здесь как раз никаких проблем и со стажем работы, и со званием, и с социальными выплатами, и пособиями не возникает. Эти изменения и предлагаются для того, чтобы служба работала беспрепятственно, чтобы люди не находились в подвешенном состоянии, чтобы они могли перейти на другую работу, где будут выполнять те же обязанности.

Поскольку в законе о Росгвардии прописано несколько функций, в том числе и функции, связанные с военными действиями в период, когда в этом возникнет необходимость: это охрана границы, охрана военных объектов, — то в Росгвардии есть и войсковые части, то есть здесь как раз военная служба тоже необходима, как и всякая другая, о которой мы с Гарри Владимировичем говорили.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет, не вижу.

Представитель президента, докладчик, пожалуйста.

Минх Г. В. Уважаемые депутаты, спасибо за внимательное отношение к законопроекту и, как я почувствовал по вопросам, за поддержку. В дополнение, отвечая на последний вопрос, хочу сказать, что те лица, которые переходили из системы МВД в систему Росгвардии и имели звания внутренней службы, уже в процессе перехода приобретали звания полиции, поэтому, как сказал Василий Иванович, и я об этом говорил, такой категории служащих в системе Росгвардии в принципе нет, так что здесь проблем не будет.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель правительства будет выступать? Нет. Со- докладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 44 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О войсках национальной гвардии Российской Федерации", пункт 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 45 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 411 чел. 91,3 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 414 чел.

Не голосовало 36 чел. 8,0 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Коллеги, сейчас переходим к рассмотрению пункта 7, поскольку у нас пока нет одного из докладчиков по 5-му и 6-му пунктам.

Пункт 7, проект федерального закона "О государственной монополии на производство и оборот этилового спирта и (или) алкогольной продукции, производимой с использованием этилового спирта (водки)". Доклад Николая Васильевича Арефьева.

Пожалуйста.

Арефьев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию представляется проект федерального закона "О государственной монополии на производство и оборот этилового спирта и (или) алкогольной продукции, производимой с использованием этилового спирта (водки)". В чём заключается законодательная инициа-

тива? Фракция КПРФ предлагает с 1 января 2020 года создать на базе "Росспиртпрома" организацию, в которую будут входить предприятия, производящие спирт и спиртосодержащую продукцию, со стопроцентным капиталом государства, — в состав "Росспиртпрома" войдут на правах филиалов организации, осуществляющие производство и оборот этилового спирта на территории всей Российской Федерации. С 1 января 2020 года для частных предприятий, производящих спирт, действие лицензии будет прекращено. Изъятые имущество подлежит компенсации из средств федерального бюджета. Производство водки после принятия закона впряме будут осуществлять только предприятия со стопроцентным государственным капиталом либо казённые предприятия с уставным капиталом в размере не менее 80 миллионов рублей. Лицензии организациям, производящим лекарственные средства на основе спирта, будут выдаваться на десять лет с 1 июля 2019 года. Вот в принципе суть нашего законопроекта.

Нам в качестве главного аргумента против принятия законопроекта выставляется то, что мы не указали расходы на выполнение этого закона, но этот закон вступит в силу с 1 января 2020 года — естественно, закон о бюджете к тому времени будет принят и основным источником финансирования этого закона будут средства государственного бюджета. Что касается конкретного источника в бюджете, мы в своей пояснительной записке и в финансово-экономическом обосновании указали, что на эти цели пойдут доходы, полученные от реализации этого закона. Доходы, я вам скажу, будут составлять примерно 450 миллиардов рублей в год.

Что касается оценки затрат на реализацию этого закона, то есть на выкуп акций, это рассчитать довольно сложно. Во время написания этого законопроекта волатильность на рынке акций была очень велика, поэтому точно указать, какие расходы понесёт бюджет, невозможно. Я так полагаю, поэтапная реализация этого закона даст возможность чётко определить цену выкупа этих акций исходя из того, когда будет осуществляться, так сказать, национализация этих предприятий.

В своём заключении правительство пишет, что, возможно, будет закрытие предприятий и люди станут безработными из-за того, что предприятия, производящие спирт и спиртосодержащую продукцию, будут закрыты. Ну, должен отметить, что у нас ежегодно закрывается около 400 предприятий из различных сфер деятельности и на это никто не обращает внимания. Что же касается закрытия именно заводов, производящих спирт, то этого всегда можно избежать, если государство будет

защищать любое предприятие, включать механизмы санации, финансового оздоровления, и решение этих проблем, в общем-то, входит в компетенцию нашего правительства.

Нам говорят, что нужен закон о национализации конкретных предприятий, что без национализации проводить такое огосударствление невозможно. Я вам должен сказать, что, с одной стороны, закон о национализации у нас есть, он внесён, и он предусматривает механизм национализации, но, с другой стороны, есть и другой вопрос: в Крыму национализация проводилась исключительно по инициативе правительства, и это не мешало проводить национализацию даже без закона.

Нам говорят, что госмонополия не решает вопросы нелегального производства. Я хочу сказать, что важно то, как относиться к этому вопросу — вопросу госмонополии. Допустим, в Советском Союзе государственная монополия была, и в Советском Союзе вопрос нелегального производства был решён раз и навсегда и полностью, на 100 процентов. Должен сказать, что ещё во времена Петра I была государственная монополия на производство спирта, спиртосодержащей продукции, она давала половину бюджета тогдашней царской России; в советское время госмонополия давала 25 процентов бюджета. Ну и грех отказываться сегодня от огосударствления предприятий, производящих спирт, если у нас бюджет трещит по швам.

Нам говорят, что такие законопроекты уже были, что и в 2011 году законопроект был отклонён, и в 2016 году, и в 2018 году два подобных законопроекта было отклонено. Все эти законопроекты вносили фракции от оппозиции — значит, такая проблема есть, значит, вопрос этот надо рассматривать и относиться к нему серьёзно. Я так полагаю, тот законопроект, который мы внесли, нужно сегодня внимательно рассмотреть и принять к исполнению. Все шероховатости, которые будут найдены в законопроекте, представленном для рассмотрения в первом чтении, мы учтём ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников*

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Бахметьев Виталий Викторович.

Бахметьев В. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Исторический вопрос, и докладчик осветил, что уже 300 лет этому вопросу и что 300 лет вводили и отменяли госмо-

нополию. Суть законопроекта очень проста: стопроцентная монополизация рынка производства спирта. Николай Васильевич подробно рассказал о законопроекте, и сложно не согласиться с его доводами, но при этом хотелось бы спросить следующее: где взять деньги, чтобы выкупить эти предприятия? Сегодня закон гласит: можно национализировать, но нужно искать ресурсы и выкупать. Если говорить сегодня о производстве спирта, то 70 процентов рынка (даже не 70 процентов, наверное, ещё не дотянули до 70 процентов) уже регулируют компании "Росспиртпром" (40 процентов рынка регулирует компания на 100 процентов принадлежит федералам), "Башспиртпром", "Татспиртпром" (это региональные компании), они уже регулируют. Если говорить о наполняемости бюджета, то бюджет сегодня наполняется в пределах где-то 360 миллиардов за счёт акцизов. И когда мы говорим, что будем национализировать, возникает вопрос: кого мы будем национализировать? Мы будем национализировать легальные компании, мы будем бороться с легалами, а нелегальный бизнес как оставался в тени, так и останется. Конечно же, есть вопрос по нелегальной продукции, но он решается и в существующей системе, той, что введена с 2006 года, — ЕГАИС позволяет на 100 процентов контролировать производство спирта, от завода и до бутылочек, которые продаются в магазине.

Много разногласий по данному законопроекту. Как было сказано, мы не первый раз здесь отклоняем такой законопроект, но при этом хотелось бы понять одно: как бороться с этим, как бороться с алкоголизацией населения? Наверное, есть другие методы. Никогда государство не сможет регулировать эти вопросы через национализацию.

Комитет не поддерживает данное предложение и предлагает Думе поддержать мнение комитета.

Председательствующий. Спасибо, Виталий Викторович. Коллеги, есть вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Виталий Викторович, вопрос вам. Из сказанного вами, кажется, вытекает, что вы являетесь принципиальным противником государственной монополии на производство и оборот спиртосодержащей продукции, несмотря на то что история России — это не история борьбы за введение и отказов, а в основном как раз история государственной монополии, это надо бы иметь в виду.

Но я хотел бы спросить вот о чём: разве тот факт, что десятки, даже сотни тысяч наших граждан преждевременно, в том числе в трудоспособном возрасте, уходят из жизни из-за употребления некачественной спиртосодержащей продукции, не является весомым, достаточным и необходимым аргументом в пользу того, что госмонополия необходима и, соответственно, нужно закон принять?

Бахметьев В. В. Уважаемый Николай Иванович, ну, опять же, я уже сказал в своём докладе... Почему люди травятся? Потому что они покупают у тех, кто нелегально производит. Кого мы будем национализировать? Тех, кто легально производит. Мы будем бороться с теми, кто легально работает на рынке, кто работает в системе ЕГАИС, кто показывает своё производство, мы им скажем: "Нет, мы у вас забираем"? Мы боимся того, что часть легальных производителей тогда просто уйдут в тень и ситуация ухудшится.

Председательствующий. Спасибо.

Торощин Игорь Андреевич.

Торощин И. А. У меня вопрос к докладчику.

Николай Васильевич, законопроектом устанавливается, что Правительство Российской Федерации должно утвердить план мероприятий по изъятию и передаче в федеральную собственность имущественных комплексов и технологического оборудования ряда производителей, — а есть ли точные расчёты, сколько потребуется дополнительных финансовых средств из федерального бюджета для реализации данного пункта?

Председательствующий. Депутату Арефьеву включите микрофон.

Арефьев Н. В. Я в своём докладе сказал, что волатильность рынка акций настолько высока, что, когда мы писали этот законопроект, высчитать фактические затраты на выкуп акций частных предприятий не представилось возможным. Я думаю, что, когда такой план будет составляться, он будет, так сказать, исчисляться из стоимости акций конкретных предприятий: они же расположены на территории всей России, и стоимость акций спиртового завода, допустим, в Москве будет, наверное, отличаться от стоимости акций завода, допустим, в Якутии или на Чукотке. Применительно к конкретным условиям, к конкретным предприятиям правительство и должно указать затраты исходя из стоимости акций на тот период.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Виталий Викторович, вы, вероятно, знаете, что система ЕГАИС была сделана за счёт фе-

дерального бюджета и почти десять лет её дорабатывали — не доработали, и, наверное, знаете причины, почему. И я понять не могу, почему вы против того, чтобы источник постоянного дохода, как это было в царское время, в советское время, вернулся наконец устойчиво в бюджетную систему Российской Федерации?

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Бахметьев В. В. Николай Васильевич, источник реального дохода есть, это акциз, и довольно высокий акциз. Если посмотреть и разложить экономику производства спирта, то будет видно, что, если легально работать, там нет такой высокой доходности, если работать нелегально, то да, там доходность колоссальная, но мы же говорим о национализации легальных производителей. А ЕГАИС с 2006 года внедрялась, и сейчас, по опубликованной информации, уже по 100 процентам производённого алкоголя, что доходит до прилавка, совпадают данные; ещё в 2014 году 80 процентов всего проходило, а сейчас 100 процентов. Вся проблема всё-таки в нелегальном производителе, а мы хотим легального производителя национализировать и убить — того, кто платит налоги.

А акциз в бюджете есть, он официальный, 367 миллиардов рублей в бюджете есть.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Николай Васильевич, как видно из вашего доклада, нам больше необходимо говорить о качестве правоприменительной практики в этой сфере. Ну а что касается государственной монополии и национализации в этой сфере, мы, так или иначе, затрагиваем конституционные права, в том числе наших граждан. В связи с этим скажите, пожалуйста, как именно учтены в проектируемых новеллах конституционные права наших граждан, например такие, как право каждого на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской деятельности, а также право собственности?

Председательствующий. Депутату Арефьеву включите микрофон.

Арефьев Н. В. Дело в том, что та же самая Конституция предусматривает и другое: права граждан и юридических лиц могут быть ограничены в определённом порядке и в определённых условиях, в частности для безопасности страны, для раз-

вития экономики и для других целей, там такая формулировка тоже есть, есть она и в Гражданском кодексе.

А вообще говоря, права граждан не ущемляются никак, поскольку переход права собственности от частного лица государству не повлечёт за собой потерю рабочих мест, или снижение уровня зарплаты, или ещё что-то. Все работают по одним законам — что частные предприятия, что государственные, поэтому права работников ущемляться не будут.

Что касается частных собственников, то у нас закон предусматривает и национализацию, и приватизацию. И если возможна приватизация, то есть изъятие у государства собственности, то возможно и изъятие частной собственности в пользу государства с равноценным и предварительным возмещением стоимости собственнику — об этом говорят и Конституция, и Гражданский кодекс. И в общем-то, ничьи права не ущемляются, поскольку частные собственники получают своё в результате оценки их имущества. Я думаю, что оценка будет правильной.

Председательствующий. Спасибо.

Шурчанов Валентин Сергеевич.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

У меня вопрос к уважаемому Виталию Викторовичу.

Вот вы сказали, что нельзя национализировать легальных. Почему нельзя? Национализировать можно, как мы представляем, и легальных, и нелегальных. Государство захочет — это сделает, потому что это будет, в общем-то, от имени и по воле народа. Это первое.

Второе. Говорят, что надо вернуть их, выкупить, — ну давайте! Вот я имел вклады в Сберегательном банке Советского Союза, мне их потом в течение долгих лет возвращали из расчёта один к трём в нынешних российских рублях, то есть 1 советский рубль оценивается как 3 рубля нынешних российских. Давайте будем национализировать и все те самые объекты, которые действовали в Советском Союзе во времена советских политиков, вернём тоже как один к трём, это будет очень справедливо: раз народу один к трём, то и всем этим хозяевам-богатеям так же надо возвращать.

Бахметьев В. В. Спасибо за вопрос, Валентин Сергеевич. Я сказал, что будет можно... Мы сегодня национализируем легальных производителей, а нелегальных нет. Кого национализировать? Сейчас 20 процентов — это нелегальный рынок, и мы с этим должны согласиться. Мы не можем никак... 20 процентов — нелегальный рынок, это официальные данные, он есть. Он постепенно уменьшается, создание системы ЕГИАС

дало положительный результат, но 20 процентов остаётся, и если мы говорим сегодня, что надо приватизировать их, то... А их просто нет, кого приватизировать?!

Я считаю, комитет считает, что в первую очередь это будет проблема с легальными производителями, мы их приватизируем без вопросов, они есть на рынке, но часть из них, наверное, может уйти в тень, потому что не захочет потерять свои доходы.

Председательствующий. Спасибо, Виталий Викторович. Присаживайтесь.

Желающие выступить есть? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

От фракции, Николай Васильевич? От фракции.

Поставьте семь минут.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К сожалению, мы с вами тут лукавим: якобы не понимаем, почему в этой сфере существует нелегальный бизнес, прикидываемся, что не понимаем, почему надо национализировать. А 300 лет существовало — понимали. У нас после 91-го не было пока шараханья и попытки национализации.

Тут в законопроекте не хватает одного положения: надо национализировать и продажу. Тогда нелегальный бизнес можно привлечь за незаконное предпринимательство, хотя и сейчас полиция, когда захочет, запросто статью 159 инкриминирует любому виду бизнеса, хоть первую часть, хоть вторую, хоть третью, хоть четвёртую, хоть пятую — любую диспозицию. Но проблема как раз и заключается в том, что именно в этой сфере наиболее аффилированный правоохранитель: ни одна фура с палёной водкой не может проехать даже 10 километров, если там неаффилированные правоохранители, — давайте называть вещи своими именами.

Мы не возражаем: давайте во втором чтении добавим такую главу, у нас было и круче — у нас здесь вносились законопроекты, которые содержали 50 страниц, а после второго чтения были уже по 700 страниц. Мы не возражаем: давайте, используя ваш опыт, Виталий Викторович, внесём главу о национализации продажи — тогда у нас нелегальная часть полностью отпадёт сама собой.

В части того, что вы говорите, мол, будут затраты — да никаких затрат не будет! Более того, государство будет в прибыли многократной. У нас, по официальной статистике за 2017 год, 760 тысяч граждан умерло от болезней, связанных с употребле-

нием некачественного алкоголя, 50 тысяч отравилось напрямую, — 50 тысяч! — это в 3 раза больше, чем погибло в афганской войне за 10 лет. Вы поняли, да? Это первое.

Второе. Если вы посмотрите, сколько мы получили ещё, в общем-то, для общества нагрузки в виде детей-инвалидов, рождённых от алкоголиков, под этим делом, если вы посмотрите, сколько произошло аварий, если вы посмотрите, сколько бракованной продукции произведено, то поймёте, что этот ущерб несоизмерим с теми суммами, о которых вы говорите.

Ну и конечно же, мы с вами должны понимать, что депопуляция населения в России идёт от трёх факторов. Первый — это нищета, безусловно спровоцированная неправильной экономической и финансовой, кредитно-денежной политикой. Второй — это алкоголизация: 6 миллионов по официальным данным, а по факту 20 миллионов зависимы от алкоголя. У нас четверть населения фактически от этого страдает! Третий — это наркоманизация, ну, это следующий шаг, понимаете? Но мы же с вами ни с одним, ни со вторым, ни с третьим не хотим бороться, потому что любые попытки внесения соответствующих законопроектов хоть нами, хоть нашими коллегами из двух других оппозиционных фракций пресекаются молчаливым неголосованием за эти законопроекты.

Я, вообще-то, предложил бы вам подумать над этим вопросом в другом ракурсе. Вот рекомендую вам прочитать книгу уважаемого Николая Васильевича Говорина, он по этой теме написал вполне себе аргументированный трактат, я его с удовольствием прочитал. Рекомендую вам почитать ранее выпущенные книги академика Углова, который посвятил всю свою жизнь исследованию этой проблемы. Ну и вы, вероятно, помните, что до 91-го года качество нашей ликёроводочной продукции не подвергалось сомнению во всём мире и считалось эталонным. Сегодня же применяются эти палёные технологии, в каждом подвале могут выпускать, под охраной участкового (или, может быть, кого-то чуть постарше) перевозить и продавать. И травить уже не считается зазорным, уже появился опыт подавления морали, понимаете?

Я всё-таки прошу уважаемых коллег поддержать наш законопроект. Давайте во втором чтении подработаем его. Ведь когда "Башнефть" национализировали, проблем не было, а там же цена значительно больше; когда другие компании по необходимости национализировали, проблем не было. Ну что же мы такие, в общем-то, не очень обоснованные аргументы приводим, когда это касается чьих-то карманов, карманов тех, кто, вообще-то, у государства ворует?!

Я вот вам, как опытному человеку, вероятно очень квалифицированному в этом вопросе, предлагаю посмотреть, сколько с рубля от производства и продажи водки получали в царской России, сколько получали в советское время и сколько сейчас, — и вы увидите, что потери значительные. А это значит, что теневая экономика, с которой вы здесь боретесь — и в Интернете, и административными штрафами, и другими способами, — в этой сфере не поддается борьбе. Поэтому давайте писать меньше ненужных законов, а примем один нужный, который учёл бы все вот эти вопросы. Вот ЕГАИС, о которой вы говорили, — я по ней здесь десять раз ставил вопрос: почему бюджетные деньги выделены, а система не работает? А она нормально не работает, Сергей Иванович, из-за того, что вот эта колоссальная теневая составляющая давит, чтобы учёт был менее чётким, понимаете? Вы же понимаете это! Поэтому я предлагаю, чтобы мы тут тень на плетень не наводили: давайте сделаем первый шаг, вторым шагом национализируем продажу алкогольной продукции — мы с вами решим кучу других проблем, вытекающих из этого.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

Николай Васильевич, докладчик, будете выступать с заключительным словом?

Депутату Арефьеву включите микрофон.

Арефьев Н. В. Спасибо, Иван Иванович.

Я долго выступать не намерен, но хочу сказать, что, вообще-то, политика нашего правительства такова, что национализировать, в общем-то, они ничего не собираются. Мало того, мы же тут приняли закон — предлагается вообще принуждать к приватизации унитарные предприятия. Ну, есть разные вопросы, но мы на приватизации уже набили очень много шишек и разгромили практически весь свой промышленный потенциал, и сельскохозяйственный тоже, пора уже, наверное, одумать и говорить о национализации. Частная собственность, которая и так оберегается и нашей Конституцией, и правительством, к сожалению, себя ничем не оправдала: мы на сегодняшний день в третьеразрядных государствах находимся. Правительство, похоже, не хочет ничем управлять, поэтому, ну, вот уже, наверное, шестой закон на эту тему старается отвергнуть, чтобы не было даже поползновений ни к какой национализации. Хотя, я говорю, в Крыму национализация провела тихо, мирно и без всяких законов, и никто не спрашивал: а есть ли закон и где брать деньги на национализацию?

Кстати, к слову, где деньги взять? Я сказал, что 450 миллиардов дополнительных доходов бюджет получит. Сколько надо потратить? Ну, давайте определимся уже исходя из национализации отдельных предприятий. Ну, я вам так скажу, что, когда задают вопрос: где взять деньги? — я тоже задаю вопрос: а где вы взяли деньги на Олимпиаду? Там 250 миллиардов было запланировано, а израсходовали больше триллиона. А где вы взяли на чемпионат мира по футболу? А где вы взяли на универсиаду? А где вы хотите взять деньги на скоростные дороги, строительство которых сейчас рассматривается, или на мост на Сахалин? Где вы собираетесь брать на это деньги? Почему вот на одно у вас деньги есть, а на другое у вас денег никак нет?

Я должен отметить, что законопроект-то этот полезный и нужный, и надо проголосовать, а всё, по чему мы тут, так сказать, не сошлись во мнениях, можно будет отредактировать ко второму и третьему чтениям.

Прошу проголосовать за этот законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Виталий Викторович, будете выступать?

Депутату Бахметьеву, содокладчику, включите микрофон.

Бахметьев В. В. Уважаемые коллеги, ну, борьба с нелегальным производителем, конечно, нужна, но национализацией мы эту проблему не решим. Ещё раз подчёркиваю: с нелегальным производителем надо бороться, надо это искоренять, но эта проблема так легко не решается.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено, ставится на голосование проект федерального закона "О государственной монополии на производство и оборот этилового спирта и (или) алкогольной продукции, производимой с использованием этилового спирта (водки)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 16 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 73 чел. 16,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 73 чел.

Не голосовало 377 чел. 83,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Рассматриваются 5-й и 6-й вопросы. Доклад по 5-му вопросу, о проекте федерального закона "О внесении изменений

в Федеральный закон "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации", делает Олег Анатольевич Нилов. Далее будет доклад по 6-му вопросу.

Пожалуйста, Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вносятся простые, короткие, но очень существенные и важные поправки в закон "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации". А именно, мы предлагаем дополнить статью 8 частью 11 и указать, что рост розничных цен на бензин, дизель, авиационный керосин, бензол, ну и некоторые другие составляющие и производные топлива не может превышать процент инфляции, который мы утверждаем ежегодно при принятии бюджета Российской Федерации. То есть вот таким образом мы предлагаем помочь правительству, которое в очередной раз (сегодняшние сообщения можете посмотреть) не смогло зафиксировать с нефтяниками вот этот самый прогнозируемый рост цен на топливо.

Уважаемые коллеги, я считаю, что вот эта позиция — это главная позиция Центробанка: мы всегда и везде слышим, что таргетируемая, управляемая инфляция — это основная цель, такая священная корова. И сегодня, действительно, растут цены на топливо и, как следствие, это абсолютно понятно, растут цены на всё, начиная от сельскохозяйственной продукции и заканчивая билетами на самолёт, билетами на любой вид транспорта, растут цены на любые услуги, товары — всё это так или иначе зависит от инфляции. Уже сегодня мы фиксируем рост цен на топливо на уровне 1,7–2 процентов. Да, это объясняют тем, что нужно каким-то образом компенсировать возросшую ставку НДС, но прошло совсем немного времени, неужели опять повторится история прошлого года, когда официально зафиксирован рост цен на топливо — 9 процентов, даже 10 процентов. Это никуда не годится! Правительство может уговаривать, нефтяники могут торговаться. Вот сейчас они опять говорят: а компенсируйте нам 200 миллиардов из резервов Российской Федерации, и тогда мы будем держать цены на сегодняшнем уровне. Пусть они делают всё что угодно, а задача этого законопроекта — защитить потребителя, защитить миллионы наших граждан, которые ежедневно, ежечасно покупают топливо, бензин, дизель, солярку и так далее. Цель законопроекта — защитить наших граждан.

Такие прецеденты уже есть: мы уже фиксировали и минимальные, и максимальные цены — в том числе именно тем за-

коном, в который предлагаем внести поправки, — например, на алкоголь, табачную продукцию, социально значимые товары, то есть по стратегическим позициям этим законом уже установлено регулирование. Я считаю, что именно таким образом нужно поступить и с ценами на топливо, чтобы успокоить граждан, успокоить селян, которые уже сегодня вышли в поле и не могут прогнозировать... Никто не говорит, что рост цен не будет больше, чем инфляция. Если же члены правительства заявляют об этом, тогда никаких причин не принимать этот законопроект нет, в случае принятия эта норма будет выполнена, собственно, не выше уровня инфляции вырастут розничные цены на топливо.

Какие ещё есть аналоги? Помните, несколько лет назад, когда таким взрывным образом росли цены на услуги ЖКХ, было мощное выступление, недовольство миллионов граждан, было обращение к президенту, и президент тогда дал пинок правительству, правительство приняло подзаконный акт — постановление правительства и таким образом урегулировало, ограничило рост цен на услуги ЖКХ уровнем инфляции. Такое решение есть, правда, отдельный вопрос: почему оно не выполняется? Посмотрите сегодня квитанции своих избирателей об оплате, и вы увидите, что рост платы уже зашкаливает: и 10 процентов, и 20 процентов. Но это другой разговор, это как раз доказывает, что такие вопросы нужно регулировать не подзаконными актами, а законом, чтобы у граждан было право обращаться не в ФАС, не к нефтяникам, а в суд, в прокуратуру. Надо таким образом запрещать повышение этих розничных цен.

Теперь о практике: почему это происходит? Разница от региона к региону составляет не 2—3 процента, а десятки процентов. Посмотрите: есть опыт Махачкалы, где граждане самостоятельно изобретённым способом заставляют держать цены на приличном уровне, существенно ниже, чем по всей стране. Есть регионы, центральные регионы, где, наоборот, до 10 рублей разница в сторону повышения, это объясняется какими-то региональными особенностями. Ну это никуда не годится! У нас до 20 процентов наценка в розничной сети, а в мировой практике — не больше 10 процентов. Нужно наводить порядок, но это будем делать уже потом, сначала давайте гарантируем невозможность повышения розничной цены, а потом разными способами, переговорами, уговорами или применением кнута, не только пряника, заставим нефтяников, что называется, учитывать самое главное, самые главные интересы — интересы нашего народа, который является владельцем этих несметных нефтяных богатств. За последние годы — посмотрите статисти-

ку, — с 2012 года в 1,5—2 раза выросла цена на топливо, курс доллара тоже вырос в 2 раза, а наши нефтяники говорят: нет, всё никак нам не свести концы с концами. В итоге цена на нефть то падает, то повышается, а цена на бензин неуклонно растёт в 1,5—2 раза. Надо это остановить, уважаемые коллеги, этому и предлагаю посвятить наше обсуждение и надеюсь на поддержку.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Доклад по 6-му вопросу, по проекту федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" в части государственного регулирования цен на автомобильный бензин и дизельное топливо", делает Валерий Фёдорович Рашкин.

Пожалуйста.

Рашкин В. Ф., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, резкое, буквально резкое повышение цен на горюче-смазочные материалы на внутреннем рынке в первом квартале прошлого года не только вызвало недовольство населения (люди выходили на площади, организовывали пикеты, отправляли в отставку Правительство Российской Федерации, добивались уже до фамилии Путина), но и экономика показала резкое снижение, потому что цены на горюче-смазочные материалы напрямую влияют на себестоимость товаров, в которую входят затраты на транспортировку, влияют на цены товаров, которые мы видим на прилавках, а также влияют на бизнес, на все услуги. И понятно, что эти два законопроекта напрямую касаются потребителей.

При этом причины роста цен на горюче-смазочные материалы на внутреннем рынке носят преимущественно нерыночный характер — вот нас постоянно отправляют на этот базар, мол, рынок всё отрегулирует, — подчёркиваю, нерыночный характер, это связано с реализацией налогового манёвра, предусматривающего одновременное повышение налога на добычу полезных ископаемых и снижение экспортных пошлин на нефть, то есть искусственно Правительство Российской Федерации через нормативы регулирует, изменяет цены на внутреннем рынке, причём в сторону увеличения.

В настоящее время рынок нефти и нефтепродуктов регулируется государством посредством налоговой политики и установления акцизов и пошлин. Однако, как показала ситуация с налоговым манёвром, в русле реализации соответствующей политики была сделана ставка на поддержку экспортеров неф-

ти и нефтепродуктов, в то время как рядовые потребители были поставлены в уязвимое положение, и мы получили скачок цен на нашем внутреннем рынке. Вот в связи с этим представляется необходимым законодательно обеспечить механизм, направленный на защиту интересов рядовых потребителей. Законопроект предусматривает введение государственного регулирования цен на автомобильный бензин и дизельное топливо, а также торговых надбавок к ценам путём установления их предельного уровня правительством.

У нас был спор на заседании комитета, и в заключениях возник вопрос, какие есть законные основания для принятия данного нормативного документа, данного закона. Вот на что прошу обратить внимание.

Первое. В соответствии со статьёй 8 Федерального закона от 28 декабря 2009 года № 381-ФЗ "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" хозяйствующие субъекты, осуществляющие торговую деятельность, самостоятельно определяют цены на продаваемые товары. Вместе с тем — подчёркиваю, внимание! — в силу части 4 названной статьи государственное регулирование цен на отдельные виды товаров может устанавливаться другим федеральным законом. Таким образом, два данных законопроекта абсолютно на конституционном основании, на основании принятых федеральных законов мы должны и обязаны, на мой взгляд, сегодня принять, то есть эти законопроекты абсолютно конституционны.

Второе. Обращаю внимание, что согласно Указу Президента Российской Федерации от 28 февраля 1995 года "О мерах по упорядочению государственного регулирования цен (тарифов)" Правительству Российской Федерации поручено утверждать перечни продукции производственно-технического назначения, товаров народного потребления и услуг, цены на которые на внутреннем рынке Российской Федерации подлежат государственному регулированию. Этот нормативный документ тоже позволяет нам сегодня принять законопроекты — и первый, о котором доложил Нилов, и вот этот.

В данном законопроекте говорится о том, чтобы Правительство Российской Федерации рассматривало на своих заседаниях и регулировало цены на горюче-смазочные материалы. Да, есть соглашение, подписанное Правительством Российской Федерации, Минфином и нефтедобывающими, нефтеперерабатывающими компаниями и торговыми сетями, реализующими горюче-смазочные материалы. Что это такое, как не закон? Что это такое, как не рыночный механизм? Сели пред-

ставители правительства, сели производители и договорились, что вот, мол, мы будем сдерживать цены и они будут не выше таких-то на такой-то период, вот сейчас до марта, потом до июня, — зачем нам такие соглашения, когда есть норма, когда у нас есть абсолютно законные права, которые уже отрегулированы 381-м федеральным законом, отрегулированы указом президента, и мы можем принять данный законопроект?

Просьба поддержать эти предложения, чтобы не было дополнительной работы у Правительства Российской Федерации и не надо было собираться в каких-то кабинетах, вести переговоры с нефтедобытчиками, нефтеперерабатывающими структурами, заводами и предприятиями, с торговыми сетями, со всеми остальными на колонках, куда завозят... Должно быть чётко и однозначно: есть закон. В правительстве уже всё равно есть перечень, в этом перечне товаров, которые требуют государственного регулирования по ценам, нет только бензина, солянки, горюче-смазочных материалов — давайте их впишем туда посредством принятия закона и снимем данный вопрос. У нас нет никаких сдерживающих факторов, чтобы не принять такой закон. Ещё раз: есть Конституция, федеральный закон, указ президента и уже существующий перечень товаров, цены на которые регулируются государством.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Фёдорович.

С содокладом по двум законопроектам выступит Виктор Викторович Зобнев.

Зобнев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству, рассмотрев проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" (о введении государственного регулирования цен на моторное топливо), внесённый депутатами Государственной Думы Мироновым, Елифановой, Ниловым, Тумусовым, Газзаевым, Иониным, а также проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" в части государственного регулирования цен на автомобильный бензин и дизельное топливо", внесённый депутатами Государственной Думы Рашкиным и Парфёновым, отмечает следующее.

В первом законопроекте вносятся изменения в статьи 1 и 8 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации", которые направлены на введение государственного регулирования розничных цен в отношении автомобильного бензина, дизельного топлива, прямогонного бензина, бензола, параксилола, ортоксилола, авиационного керосина и других дистиллятов.

Комитет обращает внимание на то, что предлагаемые в данном законопроекте изменения не соответствуют концепции закона о торговле и приводят к внутренним противоречиям и конкуренции норм данного закона. В частности, есть противоречия со статьёй 4 закона о торговле, где установлен закрытый перечень методов государственного регулирования торговой деятельности, при этом метода государственного регулирования цены там не предусмотрено.

Проект противоречит статье 8 закона о торговле, устанавливающей, что хозяйствующие субъекты при организации торговой деятельности и её осуществлении самостоятельно определяют цены на продаваемые товары. Кроме того, в основе торговой деятельности лежат гражданско-правовые отношения, регулируемые гражданским законодательством, — гражданские права могут ограничиваться на основании федерального закона только в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, а также обеспечения обороны страны и безопасности нашего государства.

С экономической точки зрения ограничение розничных цен на автомобильный бензин, дизельное топливо и другие нефтепродукты может привести к снижению рентабельности и к закрытию автозаправочных станций как конечного звена реализации горюче-смазочных материалов. Стоит отметить, что уровень розничных цен на нефтепродукты в регионах различен: на цены влияют географическое положение, особенности транспортировки, логистики, различие в уровне развития конкуренции региональных рынков топлива. В связи с этим ограничения, вводимые на конечном этапе товаропроводящей цепочки, не затрагивающие производственного и оптового звена, негативно отразятся на развитии отрасли в целом. В условиях рыночной экономики такие действия приведут к противоположному эффекту, то есть не к сдерживанию цен на топливо и поддержке физических и юридических лиц, а, напротив, к дефициту продукции, к росту цен на топливо, причём неблагоприятные последствия скажутся прежде всего на ситуации со снабжением топливом городов и населённых пунктов, где

функционируют независимые, не вертикально интегрированные автозаправочные станции.

Важно отметить, что принятие мер по проведению единой политики цен отнесено к компетенции Правительства Российской Федерации и Правительство Российской Федерации обладает достаточными полномочиями, реализация которых не требует внесения изменений в федеральный закон. Законопроектом предлагается ввести с 1 января 2019 года государственное регулирование цен на автомобильный бензин всех типов и на дизельное топливо, а также установить предельные значения торговых надбавок к таким ценам (это уже по второму законопроекту); определяется, что порядок государственного регулирования цен и торговых надбавок, наценок на бензин и моторное топливо устанавливается Правительством Российской Федерации. Следует отметить, что предлагаемые законопроектом положения изложены некорректно и с юридической точки зрения неопределённо. В частности, отсутствует понимание метода государственного регулирования, фактически предлагается одновременно использовать два метода: метод государственного регулирования цен и метод установления предельных значений наценок на все виды топлива. Такая неоднозначность формулировок приводит к декларативным законопроектам в целом. Невозможно также просчитать риски и последствия реализации предлагаемых изменений, обеспечить мониторинг и государственный контроль за соблюдением предлагаемых норм.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рекомендует Государственной Думе отклонить законопроекты в первом чтении.

Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Викторович.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к представителю комитета.

Этой проблемой озаботился даже Президент Российской Федерации. Очень много вопросов возникает в связи с непомерным ростом цен на энергоресурсы, на топливо, что напрямую делает бессмысленной индексацию пенсий и заработных плат: цена на топливо является показателем роста цен на всё остальное. Если вы эти предложения отклоняете, то, может

быть, у вашего комитета есть какой-то альтернативный вариант? Какой альтернативный способ борьбы с необоснованным ростом цен на топливо в Российской Федерации вы могли бы предложить?

Зобнев В. В. Александр Николаевич, этот вопрос достаточно активно обсуждался в рамках комитета. Так вот, конечную реализационную цену на автозаправочных станциях нельзя рассматривать вне контекста добычи, переработки и транспортировки, а та законодательная инициатива, которая представлена, касается регулирования цен только в конечном звене, где мы видим 40—41 рубль за литр на автозаправочной станции. Так вот дело в чём? Там, на автозаправочной станции, в цену уже включён и такой серьёзный компонент, как налоговая составляющая, поэтому надо, наверное, немного с другой законодательной инициативой выходить, отмотать ситуацию, так сказать, от цены, скажем так, к добыче и к транспортировке. И ещё одно могу сказать: всё-таки, наверное, добывать нефть в сибирских болотах чуть сложнее, чем на Аравийском полуострове, — понимаете? — то есть это совсем разные вещи.

Председательствующий. Спасибо.

Синяговский Владимир Ильич.

Синяговский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос: Олег Анатольевич, у вас имеется прогноз роста цен на топливо в 2019 году? Предлагается ввести эти ограничения в розничной торговле, но, может быть, параллельно и на стадии оптовой продажи?..

Председательствующий. Депутату Нилову включите микрофон.

Нилов О. А. Вы знаете, надо что-то и правительству оставить. Я как раз считаю, что, если мы зафиксируем только розничные цены, мы таким образом защитим интересы массового потребителя, основного потребителя. А каким образом — через акцизы, через какие-то компенсации, о которых говорят нефтяники, из резервных средств, — это пусть решит правительство, но правительство и Дума, я считаю, обязаны гарантировать потребителю рост цен на бензин не выше уровня инфляции, иначе, уважаемые коллеги, рухнет вообще вся эта вертикаль. Давайте тогда возвращаться к закону о федеральном бюджете Российской Федерации; если не получается у нас никаким способом регулировать цены на топливо, на многие другие продукты, товары, услуги, значит, давайте повышать этот неоправданно заниженный процент инфляции и увеличивать выплаты пенсионерам, бюджетникам и так далее. Тут вот круг должен

замкнуться: сказали "5 процентов" — обеспечьте это хотя бы по стратегическим материалам. Вот тут цель только эта.

И сразу я отвечу коллеге-оппоненту: вы не путайте, пожалуйста, вы говорите, мол, дорого, транспортные расходы, регионы разные — речь идёт о ежегодной наценке. Если в прошлом году где-то бензин был 50 рублей, так пусть будет 50 рублей плюс 5 процентов, не выше — речь об этом идёт, а не об абсолютных цифрах, которые якобы, как вы говорите, я хочу сравнить по всей России. Нет такого желания.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. У меня вопрос к автору законопроекта.

Уважаемый Олег Анатольевич, в пояснительной записке вы указываете, что на российском рынке может иметь место ситуация, которая приведёт к нарушению антимонопольного законодательства и при которой цены формируются нерыночными методами. Скажите, а почему, на ваш взгляд, в связи с этим недостаточно действующих механизмов антимонопольного законодательства? И к тому же, как известно и как отметил в своём докладе представитель комитета, рост цен на топливо формируется не только исходя из инфляции, но и по ряду других факторов, — как это учтено в проектируемых новеллах?

Председательствующий. Спасибо.

Депутату Нилову включите микрофон.

Нилов О. А. Известны многочисленные факты, сотни фактов возбуждения административных дел по поводу нарушения антимонопольного законодательства. У нас тысячи, десятки и сотни тысяч бензозаправок — а сколько у нас сотрудников ФАС? И есть ли у них возможность в ручном режиме контролировать цены на каждой бензозаправке? Конечно, физически у них нет такой возможности. А разовые штрафы не пугают, они абсолютно неболезненны для этих королей бензозаправок. Поэтому я считаю, что ФАС должна более жёстко высказаться, принципиально сказать, что не справляется, не может справиться с этими монополистами, причём очень богатыми, адвокаты которых даже при судебных разбирательствах заткнут за пояс немногочисленных юристов и специалистов ФАС. Были попытки действовать в таком режиме, через ФАС. Я считаю, ФАС нужно просто заявить, что они не могут физически справиться с решением этой задачи. Либо давайте так ужесточать законодательство, так штрафы повышать — это от нас зависит, — чтобы банкротились, за разовое нарушение нужно доводить до банкротства. Но это ещё более жёсткий вариант, чем тот, который я предложил.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Николай Николаевич.

Иванов Н. Н., фракция КПРФ.

Вопрос Олегу Анатольевичу.

Уважаемый Олег Анатольевич, законодательные инициативы хорошие — и ваша, и Валерия Фёдоровича Рашкина, — они давно требуют реализации, ведь от цен на топливо прямо или косвенно зависят цены на все остальные товары. Но что вызывает тревогу? Если государство вмешается в ценообразование, то это неминуемо вызовет снижение качества топлива, так как поставщики, нацеленные на извлечение максимальной прибыли, не готовы эту прибыль терять. Скажите, какие механизмы предусмотрены в вашем законопроекте для того, чтобы побуждать поставщиков топлива продавать качественный продукт по честной цене? Или опять всё ограничится административными штрафами?

Председательствующий. Олегу Анатольевичу Нилову включите микрофон.

Нил О. А. В этом законопроекте, конечно, мы не можем вести речь ещё и о качестве топлива, о других возможных нарушениях — есть недолив топлива, есть много проблем, которые должны регулироваться отдельными законами. Отдельные меры, жёсткие меры, я считаю, нужно принимать, нужно повышать ответственность, но в этом законопроекте мы говорим только об одном — о гарантии неповышения розничной цены больше чем на 5 процентов. Да, существуют, к сожалению, и подпольные заводы, подпольные бензозаправки, серый, теневой бизнес, с этим надо бороться, но главное, что я хочу сказать: это сверхприбыльный бизнес, здесь за счёт потребителя получают сверхприбыли, я подчёркиваю это, речь идёт не просто о рентабельности производства, здесь просто кто-то хочет и получает сверхприбыли, и мы должны ударить по этим наглым рукам и ограничить сверхприбыль просто прибылью, не больше и не меньше — вот в чём задача. Но всё будет зависеть от нашего голосования, коллеги. Я предлагаю защитить потребителя и заставить правительство найти способ, как обеспечить рентабельность для наших нефтяников-производителей и защитить интересы... Да, возможно, чуть меньше будет акциз или ещё какие-то налоговые поступления, но это придётся делать по-любому.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Виктор Викторович, у меня вопрос всё-таки к вам — вам его задали, но вы на него не ответи-

ли. Если вам не нравится подход авторов... Ведь эти два законопроекта очень простые: один предлагает ограничить уровень роста цен официальным уровнем инфляции, а второй — ограничить торговую наценку, и это два инструмента, которые могли бы сдерживать рост цен. Вы говорите, что не годится ни тот, ни другой, — какой альтернативный вариант? У нас цены на бензин всегда растут, независимо от того, падает или растёт цена на нефть, в России всегда растут цены на бензин — как это остановить, у вас есть другой вариант?

Зобнев В. В. Мы в рамках работы нашего комитета обсуждали этот вопрос, и мне хотелось бы сказать о том, что... Всё-таки давайте определимся, по какому варианту мы пойдём, в плане... сегодня всё-таки содоклад был одновременно по двум законопроектам.

А что касается вашей точки зрения, в комитете вы сказали, что, конечно, регулирование цен — это хорошо, но с рынка уходить нам не хочется. Ваша точка зрения была такая, насколько я понимаю, — я её поддерживаю: всё-таки надо жить в рынке, жить в тех отношениях, которые на сегодняшний день уже сложились.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Викторович.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коллеги, мы завершим рассмотрение этих законопроектов, затем у нас три законопроекта по сокращённой процедуре и один проект поручения. Нет возражений? Договорились.

Парфёнов Денис Андреевич, пожалуйста.

Парфёнов Д. А., фракция КПРФ.

Добрый день, уважаемые коллеги! Вообще, даже несколько досадно видеть, как у нас разгорается такая довольно оживлённая дискуссия по вполне, на мой взгляд, очевидному вопросу. Сейчас явно есть существенная проблема с регулированием цен, в связи с тем что его просто нет, а население очень болезненно реагирует на то, что происходит: мы с вами видим, как люди снимают соответствующие ролики, как люди сравнивают цены с тем, что есть у наших ближайших соседей, и сравнение не в пользу нашей страны, не в пользу нашего рынка, который здесь так активно защищают.

Товарищи дорогие, в конце концов давайте всё-таки исходить из реалий: у нас с вами северная, холодная страна, у нас на значительной части нашей территории жизнь по большей части идёт, извините, на 50 километрах вправо и влево от Транссиба. Если брать всё, что дальше, — вы вынуждены будете вво-

дить какие-то поправочные коэффициенты, какое-то регулирование и так далее просто потому, что даже климатические, природные условия этого требуют. И сейчас мы говорим: пожалуйста, дорогое наше правительство, вот вам инструментарий, берите, пользуйтесь на здоровье, мы даже не заставляем какие-то конкретные мероприятия прописывать, бóльшая часть остаётся на усмотрение правительства. "Нет, — говорят, — не хотим, всё у нас нормально, рынок сам всё рассудит". Ну ничего рынок не рассудил, ничего он на свои места не расставляет! Получается, что у нас экспортёр, как всегда, в приоритете, более того, он ещё может не только хорошо продавать овне, но и замечательно себя чувствует внутри нашего рынка просто потому, что цены позволено поднимать на тот уровень, который удобен для продавца, но совершенно неудобен для покупателя, а покупатель — это все мы с вами, наше многомиллионное население. Ну неправильный этот подход, не государственный!

Я прекрасно понимаю, что сейчас, наверное, сложилась такая политическая конфигурация, когда есть своего рода союз политического управления и крупного бизнеса, все в состоянии решать между собой вопросы и достигать определённого результата, который выгоден, строго говоря, довольно узкой группе людей. Но разве мы можем согласиться с тем, что это является нормальным? Да, может быть, на каком-то этапе так действительно сложилось помимо воли здесь присутствующих, помимо нашей с вами воли, но у нас же есть возможность, используя имеющиеся согласно законодательству инструменты, подправить, отрегулировать эту ситуацию, чтобы не допускать дальнейшего скатывания нашей экономики вниз в той сложной обстановке, в которой она и без того долгое время находится. С этой трибуны Геннадий Андреевич Зюганов неоднократно напоминал о том, что пятый год подряд падают доходы наших граждан, и падают не просто потому, что так получается, а из-за совершенно конкретных проявлений экономической политики, которая сейчас реализуется, в том числе и в сфере торговли горюче-смазочными материалами.

Почему мы не можем воспользоваться теми инструментами, которые нам доступны, почему не можем, в конце концов, хоть немного проявить политическую волю и принудить правительство воспользоваться этим инструментарием? Мы же не говорим сейчас о том, чтобы полностью национализировать эту сферу и управлять ею по строгому плану, — да, это написано в нашей программе, но мы не требуем этого от вас. Мы предлагаем ограниченную меру, доступную для парламента,

давайте ей воспользуемся, ничего сложного в этом нет, а граждане нам с вами скажут спасибо. Здесь половина одномандатников — да нас на руках носить будут за это! Подумайте над этим, друзья мои.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Шерин Александр Николаевич, от фракции.

Шерин А. Н. Уважаемые коллеги, дорогие друзья, уважаемые юнармейцы, которые с балкона смотрят, как дяди-депутаты решают будущее их страны! Депутаты решают вопрос о том, чтобы наше народное богатство, за которое воевали наши деды и прадеды, доставалось их потомкам по приемлемой цене. Российская Федерация занимает первое место в мире по экспорту нефти и второе место в мире по добыче, хотя по запасам нефти мы занимаем восьмое место в мире.

Фракция ЛДПР — это есть и в нашей программе — неоднократно говорила о том, что мы должны опираться на транспортную экономику в Российской Федерации, строить очень качественные автобаны, чтобы через территорию Российской Федерации было выгодно и безопасно перемещать грузы, ну и, наверное, наиболее эффективно это было бы делать, заправляясь на территории Российской Федерации нашим дешёвым топливом.

Если уж мы говорим о регулировании цен на рынке бензина, напомню, уважаемые коллеги, я вносил на позапрошлой неделе проект протокольного поручения с вопросом: почему на заправке "Газпром нефть" в Казахстане бензин стоит практически в 2 раза дешевле, чем на подобных заправочных станциях в Российской Федерации? Если вы говорите о том, что невозможно вмешаться в рынок и невозможно таким образом урегулировать стоимость бензина, то, наверное, мы могли бы это сделать с применением вполне законных рычагов при наличии у государства контрольного пакета в одной из нефтяных компаний. И такой контрольный пакет есть в компании "Роснефть", которая выплачивает дивиденды своим акционерам и совет директоров которой мог бы принять решение о том, чтобы бензин на территории Российской Федерации в её сети продавался по такой же, как в Казахстане, цене — 26 рублей за литр. Тогда все остальные заправочные станции были бы вынуждены опустить цены на топливо, потому что никто не стал бы заправляться на тех заправках, где бензин стоит 50—60 рублей, если есть топливо по 25—26 рублей за литр. Но для этого нужно, чтобы решение принял совет директоров. В совет директоров компании "Роснефть" входят 11 человек, и я хочу зачитать

вам фамилии семерых членов этого совета (они составляют большинство): Герхард Шрёдер, Маттиас Варниг, Роберт Дадли, Гильермо Кинтеро, Ханс-Йорг Рудлофф, Айван Глазенберг и Файзал Алсуваиди. Эти семь человек входят в совет директоров, там есть ещё четыре человека с нашими паспортами — граждане Российской Федерации. Как вы думаете, есть ли дело этим семерым до того, по какой цене "Роснефть" в убыток себе будет продавать топливо на территории Российской Федерации? Я думаю, что нет, потому что все наши крупные компании и их акционеры увеличили за последние годы так называемых антироссийских санкций свои доходы, доходы своих акционеров на 10 процентов.

Я вчера присутствовал на заседании Комитета по энергетике, где мы обсуждали следующий вопрос: газовики хотят отпустить на свободном рынке цены на сжиженный газ — на секундочку, это тот самый газ, который в баллонах развозят нашим бабушкам. Так вот, один из вариантов — это субсидирование за счёт бюджета Российской Федерации выпадающих доходов наших газовиков. То есть все наши компании, которые добывают на территории Российской Федерации газ и нефть, рассматривают нашу страну исключительно как государство, которое является одним из участников рынка, поэтому то, что нефть добывается на территории Российской Федерации, не даёт абсолютно никаких преференций гражданам самой Российской Федерации.

Если мы с вами хотим, чтобы развивалась экономика в нашей стране, чтобы у нас не повышались тарифы на услуги ЖКХ, не повышались цены на перевозки, на продукты питания, в стоимость которых включается стоимость ГСМ, то, конечно, государство должно регулировать цены на топливо. Если государство не может этого сделать, то тогда нам нужно либо национализировать, либо создать собственную стопроцентно государственную компанию, которая получила бы право иметь на территории Российской Федерации несколько нефтеперерабатывающих заводов, несколько нефтяных вышек, чтобы мы могли обеспечить хотя бы свой внутренний рынок и чтобы на территории Российской Федерации навсегда были заморожены цены на топливо. Вот тогда мы будем интересны инвесторам и вопросы повышения пенсий и заработных плат будут актуальны. В противном случае повышение пенсий пенсионерам на 7 процентов либо повышение заработных плат будет съедено инфляцией, разгоняющейся из-за повышения стоимости энергоресурсов. А если можно бесконечно повышать стоимость топлива, газа, электричества в Российской Федерации,

раз государство никак это не регулирует, то почему бы этого не делать? "Если вы не хотите покупать бензин по 60 рублей в России, то мы его будем продавать в Германию".

Кстати, в Германии есть такое правило: дизельное топливо, которое продаётся на заправках для сельхозтоваропроизводителей по цене на 25 процентов ниже, чем на остальных заправках, подкрашено синим цветом, и если это топливо найдут в баке у техники, которая никакого отношения к сельскому хозяйству не имеет, то будет наложен огромный штраф. И таким образом они регулируют этот вопрос. Страны, которые покупают у нас топливо и нефть, этот вопрос регулируют, в странах, которые не имеют нефти, бензин стоит столько же, сколько и в Российской Федерации.

Фракция ЛДПР, естественно, поддержит эти законодательные инициативы. Мы выступаем за то, чтобы в принципе цены на все энергоресурсы в нашей стране регулировались. Наши граждане имеют право покупать топливо по самым выгодным ценам, потому что весь мир давит на нашу страну, весь мир объявляет экономические санкции, народ от этого страдает, а товарищи, которые занимаются газом и нефтью, говорят: "Какие проблемы? Покупайте. Это рынок". Я считаю, что мы должны защитить наших граждан и поддержать эти законопроекты.

Председательствующий. Спасибо.

Бокк Владимир Владимирович, выступление от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Бокк В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Авторы законопроектов, безусловно, имеют самые благие намерения — защитить интересы населения страны через введение государственного регулирования цен на топливо. Рост цен на топливо — это, конечно, дестабилизирующий фактор. Однако предлагаемая авторами мера представляется опасной, поскольку она подрывает основы конкуренции и свободы рынка, а также может привести к потере ряда сетей автозаправочных станций, которые обеспечивают доступность моторного топлива для граждан, и, как следствие, это может спровоцировать дефицит бензина на внутреннем рынке. Так что важно подходить к решению этого вопроса очень осторожно и продуманно.

Необходимо добавить, что нормы действующего законодательства... государство способно влиять на рынок нефтепродуктов и сырой нефти посредством налоговой политики, акцизов и пошлин, и мы в этом году наблюдаем ситуацию, которая сложилась у нас на рынке.

В связи с этим фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данные проекты федеральных законов.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович, от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, честно говоря, я диву даюсь — что я слышу с этой трибуны? Оказывается, нельзя регулировать цены, иначе это подорвёт основы рынка. Подождите, а как же мы регулируем торговые наценки на жизненно важные товары в магазинах? Это действующая норма. А как же мы ограничиваем рост тарифов на услуги ЖКХ? И другие регулируемые виды деятельности у нас есть в России, точно так же мы ограничиваем их уровнем инфляции. Это действующие нормы! А вы говорите, что это нельзя применять. Так вы определитесь: это, вообще, можно или нельзя? Это действующие нормы! Просто авторы законопроектов предлагают имеющиеся сегодня в законодательстве Российской Федерации инструменты использовать в том числе и для ограничений, связанных с топливным рынком, чтобы ограничить рост цен на топливо. Вот, собственно, и всё.

Два механизма. Один механизм предложила фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — мы предложили ограничивать рост цен уровнем инфляции. А второй предложила фракция КПРФ — она предложила ограничить торговую наценку. И тот и другой инструменты имеются в действующем законодательстве, и никаких противоречий они не вызывают. Когда эти инструменты применяет правительство, у вас вопросов не возникает, а как только оппозиция предлагает применить эти же инструменты, но на топливном рынке, вы говорите: нет, ни в коем случае, это разрушит рынок.

Да, мы с вами согласны в том, что рост цен на топливо — это последствия непродуманной политики государства в области акцизов, налогообложения. Мы с этим согласны, но мы не просто согласны с этим, мы предлагали внести поправки в законодательство. Вспомните, недавно вы отклонили наш проект закона, в котором мы предложили отменить возврат НДС экспортёрам сырья. Вот если бы вы его приняли, что произошло бы? Рентабельность на внутреннем рынке поднялась бы автоматически, а рентабельность продаж нефти за рубеж снизилась. К чему это привело бы? К снижению цен на топливо на внутреннем рынке — очевидная вещь. Если считать равным уровень доходности при экспорте и при продаже на внутреннем рынке, то это привело бы к снижению цен на внутреннем рынке, мы вам здесь об этом говорили. Это рыночный ме-

ханизм? Рыночный. Почему вы его не поддержали? Не поддержали почему-то. Мало того, этот механизм ещё 2 триллиона рублей в бюджете сохранил бы, потому что сейчас возврат НДС экспортёрам сырья вынимает из государственного бюджета, из федерального бюджета 2 триллиона в год. Этот механизм не подходит вам!

Дальше. Мы вам сказали: причиной роста цен является необдуманый и неправильный налоговый манёвр. Когда вы обнуляли экспортные пошлины на нефть и поднимали НДС и акцизы внутри страны, мы вам с этой трибуны говорили: если вы это будете делать, то это приведёт к росту цен на топливо в внутреннем рынке. Говорили вам? Говорили. Это произошло? Произошло. Почему вы нас не услышали? Теперь вам ещё два механизма предлагают: ну давайте ограничим рост цен — вы говорите, что и это не годится. Так что, оставим всё, как есть?

Посмотрите, что происходит. Налогообложение граждан растёт. Вот мы недавно принимали, вернее, отклонили наш проект закона, в котором мы предлагали ограничить взимание налогов на имущество с физических лиц, то есть предлагали брать не с кадастровой стоимости, а с инвентаризационной. Таким образом, мы снизили бы платежи, которые сейчас подскочили в разы.

Дальше. Платежи за мусор выросли? Выросли. Взносы на капитальный ремонт? Это дополнительные платежи, — четвёртый год уже идёт. На общедомовые нужды — пожалуйста, вот вам ещё платежи. При этом вы заморозили индексацию пенсий работающим пенсионерам, вы не в полном объёме проиндексировали пенсии всем остальным пенсионерам. Я напоминаю просто, что, с одной стороны — налоговые и неналоговые платежи у граждан растут, с другой стороны — их возможности по получению доходов снижаются. При этом ещё у граждан из кармана каждый раз вынимают деньги платежами за транспорт, потому что ни для кого не секрет, что цены на топливо автоматически... это основная составляющая в затратах по транспортировке любого груза, и, соответственно, это ведёт к росту цен. Это очевидная вещь, никто этого не отрицает.

Мы вам сейчас говорим: ну давайте хотя бы рост цен ограничим — вы и этого не хотите сделать! Ну что, оставим всё как есть? Если всё оставить как есть, то тогда у нас будет продолжаться та же тенденция по обнищанию граждан и по пополнению российского списка "Forbes": если вы посмотрите, кто там находится, увидите, что основная масса — это российские миллиардеры, которые прежде всего в топливно-энергетическом комплексе работают, и их будет всё больше, они будут всё бога-

че, а наши российские пенсионеры будут всё беднее и беднее, и не только пенсионеры, к сожалению.

Коллеги, конечно же, понимаю, что механизмы ограничения надбавки и, например, ограничения роста цен, уровня инфляции — это не лучший вариант, я признаю, что это не лучший вариант. Правильнее было бы принять наши предложения, которые мы вам давали буквально месяц назад, это было бы лучшим вариантом: мы и деньги в бюджете сохранили бы, и остановили бы рост цен на топливо. Мало того, мы ещё стимулировали бы развитие нефтепереработки внутри страны — не по ту сторону границы, в Китае, строить нефтеперерабатывающие заводы, а по эту сторону границы перерабатывать нашу нефть, российскую. Но вы и этого не сделали! Коллеги, ну мы предлагаем хотя бы какой-то вариант выбрать. Мало того, я задавал вопрос: ну хорошо, вам не понравились те наши законопроекты, вы их отклонили, сейчас вот эти два законопроекта не принимаются — что вы предлагаете? Предложите своё! Вам не нравится то, что мы предлагаем, так предложите своё. А в ответ тишина — никакого предложения нет. Вы считаете, что всё хорошо, всё должно остаться как есть, хотя в обсуждении между собой вы понимаете, что мы-то правы.

Коллеги, давайте мы сейчас хотя бы раз поступим по совести и поддержим проекты законов, предложенные и фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", и фракцией КПРФ, — любовью из них, а можно и оба сразу, потому что эти два инструмента могут работать одновременно.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М. Уважаемый президиум, уважаемые коллеги! Наверное, многие сидящие здесь, кто был в первом, во втором и в третьем созывах Думы, помнят, как мы с этой трибуны просили и уговаривали: никакой оптимизации образования, здравоохранения (мы об этом говорили), никакой купли-продажи земли! В итоге что получилось? Сегодня 40 миллионов гектаров сельхозземель гуляет. У нас в России было 153 тысячи сельских поселений — сегодня в более чем 20 тысячах из них люди не живут, это сельские территории. Я думаю, сидящие в зале (пусть только половина присутствует) прекрасно понимают, о чём идёт речь. Я вам напомним, что в советское время мы добывали нефти 650 миллионов тонн, но 400 миллионов тонн оставалось в стране: перерабатывали на солярку, на бензин. И многие сидящие помнят, что 6 копеек стоил бензин, 4 копейки — солярка, и что касается жилищ-

но-коммунальной сферы, мы даже и не знали, сколько у нас высчитывали за услуги ЖКХ.

Вот я утром заикнулся о своей внучке, об МГУ — здесь вот сидящие и Жуков, и Мельников, и Жириновский, и Карпов, и другие учились тогда, когда "стипешка" была 33 рубля 50 копеек, ну а отличники и те, кто спортом занимался, получали по 40 рублей. Я в такой ситуации был, только не в МГУ, а в Новосибирске. Сегодня за учёбу в МГУ в год надо платить 330 тысяч. А почему сегодня в Швеции, в Норвегии образование бесплатное, здравоохранение бесплатное? Да, в Норвегии население поменьше, да, Норвегия добывает 1 процент мировой добычи нефти, но вы же понимаете, о чём говорили мои коллеги, которые передо мной выступали? Вот у меня книга "Коммунизм в изложении для детей", барышня написала, Бини Адамчак: "Что такое капитализм? Сейчас капитализм распространился уже по всему миру, и называется он так, потому что речь идёт о господстве капитала... Что такое коммунизм? Коммунизм — это общество, искореняющее все недуги, от которых страдают люди при капитализме". Это пособие для детей. В 15—20 лет читают наши дети вот эти учебники и окончательно поймут, что такое на самом деле идеи коммунизма. Их порой извращают. Я помню выборы президента 2004 года, когда я был кандидатом, и журналисты, акулы телепера, как сегодня, пытались тогда мне под бок задать вопросы: мол, вот вы, коммунаки, коммунисты, придёте, опять всё отберёте. Я им отвечал: "Отбирать ничего не будем, просто мы попросим всех владельцев собственности, полученной при бандитской чубайсовской приватизации, вернуть её реальную стоимость в бюджет государства" — и всё, вот такой был мой ответ.

Уважаемые коллеги, вы прекрасно понимаете: стоимость энергоносителей в себестоимости любого производимого товара составляет около 40 процентов. Мы, одномандатники, и я, избранный по Краснодарскому краю, приедем домой и скажем: да, вот два законопроекта, их рассмотрение объединили, они идут, так сказать, приоритетно, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" внесла, и КПРФ, и ЛДПР присоединяются... Ну мы же вам говорим, что надо делать, — вы вновь не хотите!

Вот слушали послание президента, вы все тоже там были, и я, когда выходил, авторам, тем, кто писал послание, сказал: "Дорогие друзья, хорошо написали, хорошо президент выступил, но то, о чём он говорил и к чему призывает, — мы уже жили в той жизни: и ФАПы были, и школы были в малых и в больших деревнях, но рухнуло всё!" Не вы, другие депутаты находились в этом зале, либеральные демократы, поэтому сегодня предлага-

ем: ну давайте немножко приструним владельцев — углеводороды продаются, но половина-то, 8 триллионов, остаётся в их карманах! Ну вы же прекрасно понимаете, и почему сегодня такое недовольство народа, и почему такое голосование на выборах губернаторов. И это будет продолжаться! Вчера передо мной выступали, говорили наши товарищи: сегодня людей не интересует Украина, не интересует абсолютно, кто там будет президентом, — людей интересует Дальний Восток. Вот завтра наши коллеги будут выступать. Ежегодно 17—20 тысяч человек уезжают оттуда. Почему? Президент призвал: Дальний Восток в XXI веке — это наши ворота. Так почему люди уезжают оттуда? Билетов на самолёты нет, рейсов мало — не отдохнуть ни с детьми, ни без детей, а мы здесь практически потакаем тем, кто наживается на государстве.

В Конституции написано чётко: природные ресурсы принадлежат народу. Как из земли достали — у народа ничего нет, а мы с вами потакаем! Вот сегодня Рубикон: голосование по 5-му, 6-му пунктам сегодняшней повестки как раз покажет нашим избирателям нашу ответственность.

Я не знаю, какие установки вам дали вышестоящие товарищи. Понятно, что председатель партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" сегодня и председатель правительства, я всё понимаю, но мы же парламент, мы же должны идти хотя бы немножко поперёк, когда за своих избирателей, говоря вот с этой трибуны, болею. Я вас призываю: проголосовать за законопроекты необходимо, проголосовать в первом чтении, а потом будем разбираться, что, как и почему.

Сегодня, ещё раз напоминаю, происходит удорожание товаров в магазинах, а 40 процентов в себестоимости — затраты на энергоносители, и вы лучше меня это знаете. Проголосуйте, друзья, не бойтесь! Наш главный, так скажем, руководитель — это наш избиратель. Вот перед ним нам потом стоять, а отвечать будет нечего.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово — Олег Анатольевич Нилов.

Включите микрофон.

Нилов О. А. Спасибо, Иван Иванович, спасибо, уважаемые коллеги.

Хочу всё-таки возразить своим оппонентам, которые утверждают, что нужно только рыночными механизмами регулировать этот важнейший вопрос. Объясните мне, что делает Дмитрий Николаевич Козак, бесконечно проводя различные встречи и совещания? Что это за рыночный механизм такой —

уговоры, переговоры, встречи? Вы так предлагаете дальше развиваться, так предлагаете идти на прорыв по всем отраслям? Вот на том, что происходило в последние годы, я ещё раз акцентирую внимание: с 2012 года доходы россиян не выросли, а цены на топливо выросли в 1,5—2 раза. Что это за рынок? Это базар! И такой базар нам, конечно, не нужен.

Дальше идти уже некуда, нужно срочно остановить рост рыночных цен. А ведь всё произошедшее за последние годы как раз рыночный механизм образовал, включая уже запредельные по доходам граждан цены. Мы предлагаем просто зафиксировать наценку — не больше инфляции, и это нормальная, ответственная государственная политика.

Вот мы говорим о прорывных задачах в сельском хозяйстве, об обеспечении продовольственной безопасности, о развитии экономики, вхождении в пятёрку — мы что, ручным трудом, на паровом двигателе будем это осуществлять?

Уважаемые коллеги, а где деньги для того, чтобы гражданину сегодня можно было воспользоваться своим автомобилем? Поэтому и закрываются автомобильные заводы в России! Вы чего добиваетесь, какого такого прорыва? За последние годы автомобиль становится роскошью для работающих людей, я уж не говорю про пенсионеров, для которых поездка на дачу уже под большим вопросом: как накопить денег, с чего их накопить, чтобы залить бак бензина?

Уважаемые коллеги, я ещё раз призываю вас принять оба законопроекта, которые в комплексе, как ни странно, действительно решают задачу ограничения именно оптовых цен на топливо. Предлагаю руководству нашей Думы этот вопрос не снимать с повестки дня и обеспечить стопроцентную гарантию невозможности роста цен на топливо больше, чем процент инфляции. А по-хорошему, эти цены надо снижать. Вот когда эти цены и цены на электричество будут в 1,5—2 раза ниже, чем сегодня, вот тогда можно будет говорить о серьёзном прорыве во всех отраслях.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово — Валерий Фёдорович Рашкин.

Рашкин В. Ф. Спасибо большое.

Голос сорвёшь, пока докажешь, что надо принимать эти законопроекты, ну абсолютно!..

Давайте ещё раз спокойно вернёмся к аргументации, которая прозвучала от представителей фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", о якобы некорректности и юридической неопределённости. Ну что значит некорректно? Регулировать цены кор-

ректно или некорректно? Корректно. Юридическая неопределённость? Всё юридически определено.

Вы хотите сказать, что Путин неграмотен юридически? Правительством Российской Федерации и вами же, фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ", принятый 381-й федеральный закон о регулировании торговой деятельности и перечень, который поручается правительству определять, — это не юридически? Или вы хотите сказать, что указ президента № 221, где правительству поручается этот список утверждать, некорректен или юридически не выверен? Мы о чём рассуждаем? Вы просто сами себе противоречите, "ЕДИНАЯ РОССИЯ"! Вы же проголосовали за 381-й закон, вы под козырёк берёте, собираетесь исполнять указ президента — и сегодня вы же обвиняете и президента, и себя в том, что такие шаги делать нельзя, это, видите ли, не рыночно. Какие ещё рыночные механизмы вам нужны?

Рыночный ли механизм действует при повышении налога на добычу Правительством Российской Федерации? Рыночный ли механизм действует, когда экспортная пошлина снижается, и понятно, для чего, и не надо лукавить? Ведь этот механизм в прошлом году был введён: повысили налог на добычу и снизили экспортную пошлину — в итоге деньги за рубежом, их вывезли, и огромнейшая прибыль оседает в карманах единиц.

То, что цены повысились на горюче-смазочные материалы, уже никого не интересует, и вас в том числе, я об этом прямо говорю: это не важно, главное — изъять из кармана народа, нашего населения, наших избирателей и переложить в кармашки единиц, того одного процента, о котором сегодня говорили, иностранцам, и всё. Народ кричит, говорит: ну что вы творите, что делаете?! Это рыночный механизм, это должно регулироваться, не может быть рынок без нормативных документов, без законов, рынок просто не работает вот так, это не базар.

Мы говорим, что в соответствии с федеральным законом, да? Да. Мы говорим, что в соответствии с указом президента, да? Да. Механизм предложили? Предложили. Вы предлагаете опять правительству в июне пригласить нефтяников, пригласить торговцев и — давайте договариваться. А на каких основаниях? Давайте в преддверии этих переговоров просто им скажем: приняли законы — правительство выполняет. Чётко, однозначно, понятно для населения — экономика вздохнёт. Ну мы же статистику читаем! Вот будет премьер-министр Медведев у нас здесь отчитываться — чем? Снижением экономических показателей, снижением товарного производства, повышением цен выше инфляции — этим будет отчитываться? Уве-

личением долгов по заработной плате, увеличением количества митингов на улице — этим он будет отчитываться? Да за такой отчёт он одну "награду" должен получить у нас здесь, в Госдуме, — отставку Правительства Российской Федерации, больше он ничего не заслужил.

Мы предлагаем сейчас хотя бы... Почему горюче-смазочные материалы важны, почему этот вопрос — наиважнейший? Потому что он касается всей экономики, он касается доходов населения, он касается того, будут беднеть дальше наши граждане, наши избиратели или нет. У нас сегодня полстраны нищих, это наши с вами избиратели! Официальная статистика Правительства России, Медведева: 21 миллион — за чертой бедности!

Давайте этим законом остановим это безумие, самое настоящее безумие. Мы предлагаем вам просто спокойно взвесить всё, не противоречить президенту Путину, правительству и вашим же законам, принять эти законы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик Виктор Викторович Зобнев не будет выступать.

Коллеги, обсуждение завершено. Ставится на голосование законопроект, который стоит под пунктом 5 и представлен Олегом Анатольевичем Ниловым.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 21 мин. 02 сек.)

Проголосовало за	97 чел.	21,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	99 чел.	
Не голосовало	351 чел.	78,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Ставится на голосование законопроект, стоящий под пунктом 6 и представленный Валерием Фёдоровичем Рашкиным.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 21 мин. 30 сек.)

Проголосовало за	95 чел.	21,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	95 чел.	
Не голосовало	355 чел.	78,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

19-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции".

Александр Георгиевич Ярошук, пожалуйста.

Ярошук А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представленный проект федерального закона предлагает внести изменения, направленные на согласование отдельных положений Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" между собой в части выделения в качестве самостоятельного вида деятельности, подлежащего лицензированию, деятельности по розничной продаже алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания, а также конкретизации регулирующих указанную деятельность положений.

Комитет не поддерживает указанный законопроект, так как считает, что его принятие не позволит достигнуть цели, заявленной авторами. Также согласно предлагаемым изменениям к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации отнесено осуществление лицензионного контроля за розничной продажей алкогольной продукции и розничной продажей алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания, однако в действующей редакции к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации отнесено осуществление не лицензионного контроля, а регионального государственного контроля, и не только в области розничной продажи алкоголя, но и в области розничной продажи спиртосодержащей продукции, которая не подлежит лицензированию. По мнению комитета, представляется нецелесообразным вновь вводить понятие лицензионного контроля, а также исключать из сферы регионального государственного контроля контроль за розничной продажей спиртосодержащей продукции.

Данный законопроект также не поддерживается Правительством Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Георгиевич. Переходим к голосованию.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 24 мин. 00 сек.)

Проголосовало за	1 чел.	0,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	1 чел.	
Не голосовало	449 чел.	99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

20-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 99 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Виталий Викторович Бахметьев, пожалуйста.

Бахметьев В. В. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Законопроектом предлагается внести изменение в статью 99 44-го федерального закона: дополнить её положением о том, что органы местного самоуправления и органы государственной власти субъектов Российской Федерации вправе перераспределять полномочия по контролю в сфере закупок. Напоминаю, что аналогичный закон мы приняли 21 марта 2019 года. Законопроект комитет предлагает отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 24 мин. 55 сек.)

Проголосовало за	0 чел.	0,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	0 чел.	
Не голосовало	450 чел.	100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

52-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Даниил Владимирович Бессарабов, пожалуйста.

Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет полагает, что в предложенной редакции законопроект не достигнет целей, которые авторы поставили. Мы также отмечаем, что он не основан на правоприменительной практике, нуждается в серьёзной доработке, и, учитывая мнение коллег из Комитета по охране здоровья, наш комитет не поддержал эту законодательную инициативу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 25 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 16 чел. 3,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 16 чел.

Не голосовало 434 чел. 96,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

И проект поручения Александра Николаевича Шерина.

Включите микрофон.

Шерин А. Н. Уважаемые коллеги, ЛДПР постоянно отслеживает ситуацию с социально-бытовым и материальным обеспечением людей, которые носят форму и служат нашему государству, речь идёт о сотрудниках ФСИН. На этот год запланировано выделение суммы для обеспечения их жильём в размере 490 миллионов рублей, что составляет 1,5 процента от требуемой суммы, чтобы можно было решить эту проблему, в целом требуется около 106 миллиардов 250 миллионов рублей. При финансировании такими темпами человек в очереди будет стоять более ста лет. В связи с этим я прошу поручить Комитету Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству запросить в Правительстве Российской Федерации информацию о предполагаемых мерах для скорейшего решения вопроса по обеспечению жилыми помещениями сотрудников ФСИН.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать. Это повысит уровень благосостояния наших работников и понизит коррупционную составляющую в органах ФСИН.

Председательствующий. Спасибо.

Мнение комитета — Галина Петровна Хованская.

Хованская Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Я понимаю актуальность этой проблемы, но хочу сказать, что это не в компетенции нашего комитета, это, к сожалению, не по адресу. Более того, в принципе и самому депутату можно запросить эту информацию, и я думаю, будет, безусловно, полезно довести это до сведения всех депутатов Государственной Думы, потому что проблема есть.

Мы не можем поддержать, это не наша компетенция.

Председательствующий. Спасибо, Галина Петровна.

Мнения за и против выслушали — переходим к голосованию. Кто за то, чтобы поддержать проект поручения?

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Одну минутку. Остановите голосование.

Александр Николаевичу Шерину включите микрофон.

Шерин А. Н. Я прошу прощения. Вот у меня ответ руководителя ФСИН, я всё сделал: они запрашивают эту сумму, но ведомство, которое за это отвечает, даёт 1,5 процента. Поэтому я по адресу обратился в этот комитет, это же касается министерства строительного. А в какой ещё комитет обращаться?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Галина Петровна говорит, что даже с учётом вашей справки не по адресу.

Александр Николаевич, давайте в рабочем порядке разберёмся, какой правильный адрес.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 28 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 62 чел. 13,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 62 чел.

Не голосовало 388 чел. 86,2 %

Результат: не принято

Не принимается поручение.

Коллеги, большое спасибо. Заседание объявляю закрытым. В 15 часов состоится заседание Совета Думы.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
4 апреля 2019 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Есть предложение приступить к работе. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 04 сек.)

Присутствует 423 чел. 94,0 %

Отсутствует. 27 чел. 6,0 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 27 чел. 6,0 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 423 депутата. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Отсутствует 28 депутатов, соответственно, присутствовать в течение дня должно 422 депутата.

Председательствующий. Спасибо.

Прежде чем мы начнём работу, давайте поздравим с днём рождения Вострецова Сергея Алексеевича (*аплодисменты*), Ефимова Виталия Борисовича (*аплодисменты*), Казакова Виктора Алексеевича — у Виктора Алексеевича юбилей (*аплодисменты*), Солнцеву Светлану Юрьевну (*аплодисменты*).

Коллеги, сегодня впервые в работе Государственной Думы принимает участие новый депутат — Марков Евгений Владимирович, региональная группа № 135 (Ханты-Мансийский ав-

тономный округ — Югра, Ямало-Ненецкий автономный округ), депутат от фракции ЛДПР. (*Аплодисменты.*)

Приветствуем вас, Евгений Владимирович! Успехов вам на политическом поприще и чтобы вы никогда не жалели о своём выборе.

Пожалуйста, Владимир Вольфович Жириновский, по ведению.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Я чуть-чуть от Регламента отойду, но, я думаю, Сергей Иванович Неверов со мной согласится. У нас в фойе работает выставка, посвящённая Смоленску, и вчера её посетило руководство фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", была фракция ЛДПР в полном составе. Мы советуем всем депутатам посмотреть на достижения и результаты реализации принимаемых нами законов, выставка будет открыта ещё сегодня и завтра. Это очень хорошо, когда мы реально видим, что собой представляют наши субъекты Российской Федерации, и вчера был самый высокий уровень посещаемости выставки: и мы посетили, и сенаторы были. То есть это очень достойное представление региона, поэтому мы просто рекомендуем посетить выставку и всем остальным депутатам фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и — по остаточному принципу — депутатам фракции КПРФ, они, наверное, тоже должны знать, ведь один представитель от КПРФ находится в руководстве области. Это единственный субъект, где многопартийная демократия, но ни одного коммуниста не было вчера на выставке — тогда зачем вам дали пост замгубернатора? Семь лет он там сидит!..

Председательствующий. Пожалуйста, по ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Владимир Вольфович, мы, как правило, по понедельникам изучаем все выставки. И у нас там, на выставках, не сидят, а работают, надеюсь.

Председательствующий. Коллеги, в общем-то, хорошая практика, когда регионы проводят в Государственной Думе выставки, и правильно, когда руководитель фракции, партии, кандидат от которой победил на выборах в этом регионе и занял пост губернатора, предлагает ознакомиться с выставкой, с достижениями, которые есть в регионе, подчёркивая, что в правительстве региона работают представители всех партий. В связи с этим Сергей Иванович Неверов, депутат от Смоленской области, поддержал Владимира Вольфовича, фракция участвовала в этой работе. Так что это хороший пример, и, если у нас таких примеров будет больше, если в перспективе будет

что показать нашим коллегам из других регионов, мы должны внимательно к этому относиться. Это в том числе является способом погружения в проблемы регионов, потому что через выставку можно тоже многое узнать.

Коллеги, у нас сегодня день особый — Международный день Интернета. С учётом того что все вы пользуетесь Мировой паутиной, поздравляю вас с этим днём! (*Аплодисменты.*)

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы: кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 06 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 420 чел. 93,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 420 чел.

Не голосовало 30 чел. 6,7 %

Результат: принято

Принимается за основу проект порядка работы единогласно.

Коллеги, есть ли замечания, предложения по проекту порядка работы на сегодняшний день? Не видно — редкий случай.

Ставится на голосование порядок работы на сегодняшний день в целом: кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 07 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 410 чел. 91,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 410 чел.

Не голосовало 40 чел. 8,9 %

Результат: принято

Принимается единогласно порядок работы на сегодняшний день.

Уважаемые коллеги, переходим к выступлениям от фракций по актуальной повестке.

От фракции КПРФ слово предоставляется Корниенко Алексею Викторовичу.

Пожалуйста, Алексей Викторович.

Корниенко А. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! На IV Восточном экономическом форуме во Владивостоке Президент России поставил амбициозную цель — достижение

опережающего развития Дальнего Востока не только по отношению к другим регионам России, но и по отношению к экономикам стран Азиатско-Тихоокеанского региона. Недавно Росстат обновил статистику за 2018 год, и мне, как депутату Государственной Думы, избранному от Дальнего Востока, было интересно увидеть прежде всего динамику социально-экономических показателей дальневосточных субъектов. К сожалению, несмотря на все принимаемые на государственном уровне меры, данные статистики выглядят удручающе, отражая в полной мере те проблемы, о которых дальневосточники регулярно пишут депутатам.

Так, за 2018 год миграционная убыль в субъектах Дальневосточного федерального округа составила более 33 тысяч человек, что на 4600 человек больше, чем в 2017 году. Эти данные взяты с учётом вхождения в состав ДФО Забайкальского края и Республики Бурятия, однако, если мы посмотрим цифры за два года без учёта этих новых субъектов, картина останется такой же: 21 тысяча выбывших в 2018 году против 17 тысяч в 2017 году.

Ситуация выглядит несколько странно на фоне проделанной за последние годы работы: создано специальное Министерство по развитию Дальнего Востока и Арктики, приняты и действуют законы о ТОР, о свободном порте Владивосток, о дальневосточном гектаре. Между тем ответ на вопрос о причинах бегства населения с Дальнего Востока мы можем найти в тех же статистических данных: дальневосточные регионы, к сожалению, бьют антирекорды.

Возьмём жилищные вопросы. При среднероссийском показателе аварийного жилого фонда, составляющем 0,2 процента, в регионах ДФО этот показатель выше 2 процентов, достигая 7,5 процента в Якутии и 4,5 процента в одном из самых богатых регионов России — в Сахалинской области. Жители Сахалина присылают письма, что они продолжают проживать в домах, ставших аварийными в результате землетрясения, произошедшего в 1995 году. Для справки: на 493 жителей Сахалинской области расходная часть бюджета, принятая в этом году, составляет 172 миллиарда рублей. Цены на жильё в ДФО продолжают оставаться стабильно высокими, уступая лидерство только Москве и Санкт-Петербургу.

Также нередки ситуации, когда людям приходится жить в малых и отдалённых населённых пунктах без инфраструктуры. Например, ещё в 2010 году было принято решение Законодательным Собранием Приморского края о признании сёл Молодёжное и Таёжное Приморского края закрывающимися, од-

нако на федеральном уровне оно до сих пор не утверждено и деньги на расселение людей не выделены — в этих сёлах нет рабочих мест и необходимых социальных учреждений, в связи с чем проживающим в них гражданам не может быть обеспечен даже минимальный уровень предусмотренных Конституцией России социальных и экономических прав, не говоря уже об опережающем развитии.

О проблемах здравоохранения свидетельствуют следующие цифры: уровень заболеваемости острыми кишечными инфекциями, гепатитом в ДФО существенно превосходит среднероссийские показатели, туберкулёзом на Дальнем Востоке болеет в 2 раза больше населения, чем в среднем по России. В январе текущего года, по данным Минздрава России, уровень заболеваемости внебольничными пневмониями в Приморском крае на 100 тысяч населения составил 163 человека, в то время как по России данный показатель составляет всего 60 человек. Как итог, по продолжительности жизни Дальний Восток занимает последнее место среди всех округов страны: люди здесь живут в среднем на два-три года меньше, а в отдалённых территориях, например на Чукотке, разница доходит до семи лет; смертность трудоспособного населения здесь самая высокая. Мы, коммунисты, требовали не повышать пенсионный возраст, особенно на Дальнем Востоке, ведь люди просто не доживают до пенсии, а теперь, после так называемой пенсионной реформы, пенсионеров-дальневосточников станет ещё меньше. (*Шум в зале.*) И где же тут стимулы оставаться жить и работать на Дальнем Востоке?!

Проблема, полагаю, не только в недостаточном уровне здравоохранения и в тяжёлых климатических условиях, но порой и в безответственном с экологической точки зрения подходе к наращиванию темпов производства, о чём дальневосточники сообщают в коллективных обращениях всякий раз после начала реализации крупных проектов. Полагаю, есть прямая зависимость между статистикой Минздрава, касающейся повышения уровня заболеваемости органов дыхания в Находке на 5—8 процентов по отношению к Приморскому краю в целом, и активной перевалкой угля в порту Находка в нарушение всех экологических и санитарных норм. Показательно, что на днях выловили больного детёныша ларги, пятнистого тюленя, с чёрным цветом меха вместо белого и угольной пылью в лёгких.

Следующий немаловажный аспект жизни людей — это размер заработной платы и пенсии. На первый взгляд может показаться, что Дальний Восток выгодно отличается от других

регионов страны, демонстрируя размер средней заработной платы в 2018 году в 51 тысячу рублей в месяц при среднероссийском показателе 43 тысячи в месяц. Между тем необходимо учитывать, что этот показатель складывается в том числе за счёт высоких районных коэффициентов на Крайнем Севере, а большинство населения всё-таки проживает в южных регионах Дальнего Востока; так, в самом густонаселённом Приморском крае средняя заработная плата за 2018 год составила 42 тысячи рублей в месяц. С учётом дорогой потребительской корзины и высоких цен на жильё ожидать, что люди будут держаться за данную зарплату, не приходится. Кроме того, по состоянию на 1 марта текущего года в регионах Дальнего Востока просроченная задолженность по заработной плате составляет 505 миллионов 500 тысяч рублей — это 20 процентов всех долгов по зарплате в России. Для самого малочисленного округа страны показатель, конечно, очень серьёзный.

С пенсиями ситуация обстоит ещё хуже: если в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях действуют районные коэффициенты, то в южных районах они попросту отменены, как результат — размер пенсий жителей Приморского, Забайкальского краёв, Амурской области, Еврейской автономной области, Бурятии варьируется от 13 тысяч до 14,5 тысячи рублей, то есть отражает среднероссийские показатели, при этом прожиточный минимум пенсионера здесь, естественно, выше, чем в большинстве других регионов страны. Однако инициатива фракции КПрФ о возврате районного коэффициента для расчёта пенсий дальневосточников услышана не была.

Обращения граждан, которые поступают во фракцию КПрФ в течение многих лет, полностью подтверждают приведённую статистику. Люди рабочих специальностей из глубинки, проработавшие по 20–30 лет на производствах, пишут о нищенских пенсиях в размере 8 тысяч рублей, о нерешаемых десятилетиями вопросах расселения из аварийных домов, о невыполненных решениях судов о проведении капитального ремонта, о закрытии в сёлах и небольших городах больниц, школ, филиалов вузов, домов культуры, о непомерно высоких ценах на жильё, коммунальные услуги и продукты питания.

Регионы пытаются решить задачи по выполнению социальных обязательств, возложенных на них ворохом законов, постановлений и иных нормативных правовых актов, несовместимых с их финансовыми возможностями. В итоге они либо недовыполняют все свои показатели, либо выполняют одни и не выполняют другие, но люди не могут ждать годами и деся-

тилетиями, когда у них в посёлке наконец построят школу, отремонтируют больницу, дорогу, проведут газ, — уезжают сначала в региональные столицы, а затем в Центральную Россию.

Выражаю надежду, что новая национальная программа развития Дальнего Востока будет разработана на основе комплексного анализа уровня жизни населения на Дальнем Востоке, в том числе с учётом положительного опыта Советского Союза по закреплению населения на Дальнем Востоке, и предметно будет направлена на преодоление негативных статистических показателей, которые, к сожалению, мы видим сегодня.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Торощин Игорь Андреевич, фракция ЛДПР.

Подготовиться депутату Андрейченко.

Торощин И. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Во время прошедшей региональной недели ко мне обратились представители малого и среднего бизнеса, которые занимаются пассажирскими перевозками. В Волгограде в преддверии чемпионата мира по футболу властями была внедрена новая схема наземного городского транспорта — раньше по городу насчитывалось 15 основных городских маршрутов большой протяжённости и 162 мелких, так называемых подвозных маршрута, а теперь более 70 подвозных маршрутов властями ликвидировано, и доля участия мелких предприятий снизилась аж до 30 процентов. Это, конечно, произошло благодаря лоббированию профильных чиновников, в итоге на транспортный рынок Волгограда зашли две абсолютно никому не известные компании, зарегистрированные в Ленинградской области, и теперь эти две аффилированные с властями фирмы занимают монопольное положение в регионе. Учредителем одной из этих компаний стала двадцатидевятилетняя Юлия Москаленко, работа которой связана с деятельностью бывшего заместителя губернатора Волгоградской области Александра Сивакова, прославившегося на весь регион как оптимизатор маршруток и ликвидатор киосков, а ныне он как исполнительный директор возглавляет "Красный Октябрь"; сперва они вместе работали в Брянской области, затем перебрались в Волгоград — многие из вас прекрасно понимают, почему из Брянска они переехали в Волгоград. Других участников рынка, частных предпринимателей, даже не допускают к участию в открытых конкурсах на право получения свидетельства на перевозку пассажиров по муниципальным маршрутам.

Один из таких предпринимателей, Андрей Владимирович Гузев, пришёл ко мне на приём и рассказал свою историю. Он дважды пытался принять участие в конкурсах, но после подачи им полного комплекта документов конкурсы дважды отменялись одним и тем же лицом, которое принимало документы и тут же отменяло конкурсы, — товарища этого зовут Виталий Юрьевич Земцов, это руководитель департамента городского хозяйства городской администрации. Предприниматель, не согласившись с таким развитием событий, был вынужден организовать заказную перевозку пассажиров по маршрутам, дублирующим отменённые, с целью хотя бы как-то сохранить трудовой коллектив и избежать массовых увольнений. В результате на Гузева оказывается давление, на него спустили всех собак, против него работает административная машина: только в текущем году ГИБДД, Ространснадзор, прокуроры восьми районов Волгограда, прокуратура Городищенского района провели в отношении Гузева внеочередные проверки; в результате таких проверок всего за три месяца текущего года на Гузева составлено 17 административных материалов, выписано штрафов почти на 2,5 миллиона рублей — часть из них предприниматель уже успешно обжаловал и отменил через суд.

И всё это происходит на фоне жёстких требований президента об ослаблении давления на малый и средний бизнес — приведу цитату из послания: "Сегодня почти половина дел (45 процентов), возбуждённых в отношении предпринимателей, прекращается, не доходя до суда... Это значит, что возбуждали кое-как или по непонятным соображениям". В результате на одно развалившееся предприятие "в среднем приходится 130 сотрудников, потерявших работу".

Уважаемые коллеги, чтобы добиться масштабных целей, которые стоят перед страной, нам нужно избавляться от всего, что ограничивает свободу и инициативу предпринимательства. А что мы видим на местах? Региональные власти плевали на поручения президента, делают всё наоборот, считая себя местными царьками; используя мощь административного ресурса, они создают искусственные препоны добросовестным предпринимателям, продвигая и обогащая свои карманные фирмы. Так, заместитель руководителя комитета транспорта и дорожного хозяйства Волгоградской области Сергей Иванович Сивоконь открыто лоббирует интересы аффилированных компаний и покрывает их нарушения в части государственных контрактов. При личном общении с Гузевым Сивоконь сказал: "Сколько бы ты ни обращался и куда бы ты ни писал, всегда будет один и тот же ответ — нарушений нет".

Рынок труда в регионе и так находится в депрессивном состоянии: за последние пять лет закрыто более 12,5 тысячи юридических лиц, прекратило свою деятельность 80 процентов крупных промышленных предприятий (теперь на их территории построены сетевые магазины или проводится точечная застройка жилыми комплексами), в регионе катастрофическая безработица, городские жители и так сидят на чемоданах в ожидании удобного случая для переезда в другие регионы или в столицу, а тут в одном только Волгограде из-за действий властей 2,5 тысячи здоровых, работоспособных водителей лишились работы в одночасье! Когда прекратится этот беспредел?! Когда уже Москва обратит особое внимание на эти липовые отчёты?

Я уверен, что это выступление услышат и министр внутренних дел Колокольцев, и министр транспорта Дитрих, и руководитель Ространснадзора Басаргин, и, конечно же, генеральный прокурор Юрий Чайка и будут приняты все меры для решения проблем малого и среднего бизнеса на территории Волгоградской области.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Андрейченко Андрей Валерьевич, фракция ЛДПР.

Андрейченко А. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня мы будем рассматривать в первом чтении проект закона о крабовых аукционах — хочу в прологе обратить внимание на несколько аспектов.

Прежде всего, когда представитель правительства будет докладывать о данном законопроекте, он будет называть некие цифры, говорить, что федеральный бюджет недополучает от этой отрасли, — сразу хочется задать вопрос: а кто виноват в том, что федеральный бюджет недополучает средства, не сам ли регулятор устанавливает налоговые ставки, не сам ли регулятор допустил, что федеральный бюджет недополучает? Мы за увеличение налогов в этой отрасли, за федеральный бюджет, и я вам открою секрет (хотя, думаю, для всех дальневосточных депутатов это не является секретом): ассоциация рыбозаготовщиков тоже выражает готовность платить больше, предприниматели говорят, что они готовы платить больше.

При этом приморские регионы — и не только — как один выступают против данного законопроекта, поэтому фракция ЛДПР не будет его поддерживать. В пакете документов есть официальные письма, есть заключение министерства, регионы

говорят, что бюджет Приморского края — есть официальный документ — будет терять более 1 миллиарда рублей ежегодно, прогнозируется сокращение рабочих мест на уровне 3 тысяч. Коллега из фракции КПРФ говорил о Дальнем Востоке, о том, что люди оттуда уезжают, — если данный законопроект будет принят, ещё большее количество людей уедет с Дальнего Востока. Поэтому, когда здесь будет представитель правительства, давайте задавать вопросы именно в таком ключе.

Сейчас, когда мы готовимся рассматривать данный законопроект, этот вопрос освещается в СМИ, говорится о монополизации, употребляется словосочетание "крабовая мафия". Ну, раз это мафия — давайте их сажать. И у меня есть ещё один вопрос, надеюсь, представители правительства, когда придут, ответят на него: если они тоже говорят о существовании крабовой мафии, то либо в правительстве про это знали (потому что эти люди не вчера стали заниматься добычей крабов, они занимаются этим всю свою жизнь, 20—30 лет), но ничего не делали, либо в правительстве не знали про это, но тогда правительство должно в тех сюжетах, которые показывают, как-то это комментировать, как-то об этом говорить, ведь если они не знали, то чем же тогда они занимались на протяжении 20—30 лет, регулируя данную отрасль?!

Почему у нас по поводу всех этих секторов sporadически говорят, что вот здесь мы недополучаем? Я вам могу назвать много отраслей, где мы недополучаем, находящихся и в ведении этого министерства, и в ведении других. Например, лесная отрасль: китайцы скоро уже весь лес на Дальнем Востоке вырубят и увезут! Фракция ЛДПР не раз предлагала запретить, ведь эшелоны с кругляком уходят за границу, а государство ничего не получает за эти ресурсы, — ничего не делается, воз и ныне там, эту отрасль мы не трогаем!

Или, например, сейчас вся страна, весь мир спорит, выпускать косаток или не выпускать, и я, наверное, спрошу у представителей правительства: квотами на косаток не хотите ли заняться? С крабами всё понятно — такой денежный экономический сектор; косатки — тоже большие деньги. Ну сколько ещё можно?! Известно, что, когда косаток ловят, часть косаток погибает; когда их ловят, оставляют себе только маленьких, которые помещаются в контейнере, соответственно, потом то просто в баках на ВДНХ хранят, то в Приморье, сейчас вот в этой "китовой тюрьме". Я лично три раза писал запросы в Следственный комитет: куда пропала косатка Кирилл? Все приезжали, все общественники видели, что она находится в плохом, в ужасном состоянии, — Следственный комитет отвечает: "Ко-

сатка уплыла". Ну фильм "Освободите Вилли" какой-то... Извините, мы что, зря принимали закон "Об ответственном обращении с животными..."? Сколько это будет продолжаться?

Вместо этого вносятся вот такие законопроекты, которые поменяют жизнь на Дальнем Востоке, и люди ещё больше будут уезжать! Говорили, что в прошлом году, в позапрошлом году отрасль росла, отрасль хвалили; говорили на Госсовете, что исторический принцип оправдывает себя, что браконьеров стало меньше, — и при этом сейчас резко меняются правила игры, причём с такой скоростью: в начале недели было заседание комитета, сегодня рассмотрение в первом чтении, на следующей неделе — во втором и в третьем чтениях. Но фракция ЛДПР обязательно успеет внести поправки, которые нам дали в регионах наши избиратели, мы будем работать над этим законопроектом, потому что... С такой скоростью, в такой секретности принимать законопроекты просто нельзя! Тем более, что помимо этого все рыбодобывающие компании и ассоциации переживают из-за того, что за крабом последует рыба.

И ещё хочу сказать в заключение, последний момент. Нормативно-правовая база не готова, нет даже проектов — непонятно, как будут перераспределяться эти 50 процентов квот, непонятно, откуда берётся эта цифра, не проводилась оценка регулирующего воздействия... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Насколько я знаю, уважаемые коллеги, вчера состоялась встреча руководства фракций с заместителем председателя правительства Гордеевым Алексеем Васильевичем и на многие вопросы, которые Андрей Валерьевич поднял, были получены ответы. А нам в первую очередь надо ответить на вопрос: почему те, кто владеет этим бизнесом, живут за пределами Российской Федерации, не вкладывают в его развитие, почему суда ветхие, а заработные платы тех, кто работает в этой отрасли, очень и очень низкие? Если мы с вами на этот вопрос ответим, тогда всё встанет на свои места.

Поэтому, коллеги, давайте исходить из того, что правительство открыто к диалогу, мы приглашали и министра, мы приглашали и вице-премьера, и на эти вопросы были даны ответы. Всё остальное вызывает удивление, если не сказать, что другие эмоции, — понимаем, о чём речь идёт. Порядок надо наводить и в других отраслях — чем его будет больше, тем люди будут жить лучше! Давайте этому следовать.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Морозов Дмитрий Анатольевич.

Пожалуйста.

Морозов Д. А., *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня я хотел бы поговорить о школьной медицине, о медицине в образовательных организациях, — направлении, которое ещё в 2016 году поддержал президент.

В конце XIX века по инициативе выдающегося терапевта Сергея Боткина были введены должности так называемых школьных, или школьно-санитарных, врачей. Уважаемые коллеги, в Российской империи в 1906 году работало уже более полутора тысяч школьных врачей, а сегодня, спустя сто лет, только половина школ имеет лицензированные медицинские кабинеты, а укомплектование врачебными кадрами составляет в среднем 30–40 процентов.

Согласитесь, уважаемые коллеги, когда мы отдаём ребёнка в образовательное учреждение, то полагаем, что там всё продумано, всё спланировано, потому что речь идёт о государственной системе, о государственных учреждениях, но так ли это? Сегодня система образования имеет огромные обязательства по обеспечению здоровья детей, закреплённые в своём законе, — от создания условий по профилактике заболеваний и наблюдения за состоянием здоровья до проведения санитарно-гигиенических и профилактических оздоровительных мероприятий. Всё это невозможно без медицинского работника, а сегодня в половине образовательных организаций нашей страны медработник находится только время от времени. Система здравоохранения законодательно ограничилась утверждением прав несовершеннолетних и приказом о профилактических осмотрах, да и тот идеологию профилактики заболеваний поменял на идеологию раннего выявления патологии; сложилась правовая неопределённость. И жизнь свидетельствует о проблемах: о гибели детишек на уроках физкультуры, о некачественном питании, о разобщении привитых и непривитых, больных и неболевых, об оказании медицинской помощи и первой помощи, о серьёзных нарушениях здоровья юношей к моменту окончания школы, мы говорили об этом позавчера, что здоровых — не более 20 процентов.

Воспитание граждан и личностей физически и психически здоровых — вот зачем школьная медицина, вот зачем грамотный медицинский работник в образовательных учреждениях, имеющий по сути статус завуча, не ниже. Коллеги, наша задача — обеспечение здоровьесберегающего учебного процесса, и не надо сводить роль медика в школе к оказанию медицинской помощи, это другое.

Три позиции, на которые мы обратили внимание, проводя парламентские слушания ещё в 2016 году. Сложилось неэффективное взаимодействие в системе "родители — педагоги — врачи" в понимании здоровья ребёнка: есть ли особенности его здоровья, как ребёнку нужно заниматься, за какой партой, в каком режиме, как ему нужно есть и когда (вообще вопросы питания в школах и садиках), как приступать к занятиям физкультурой, как врач может сказать педагогу о состоянии здоровья ребёнка, не разгласив информацию, и некоторые родители не предоставляли информацию о здоровье ребёнка, боясь огласок. Когда это было особенно явно? Когда не было медиков в школе, когда не было их взаимодействия с учителями, преподавателями физкультуры, родителями. Это первое.

Второе. Без медицинского работника в школе происходил разрыв между образовательной организацией и детской поликлиникой в вопросах вакцинации, профилактических осмотров, диспансеризации, негативным изменениям подверглась система детской стоматологической помощи. Отдельной проблемой стало медицинское обеспечение средних профессиональных образовательных учреждений.

Третье. Вот ребёнку стало плохо: эпилептический приступ, бронхоспазм или, не дай бог, нарушение ритма сердца — кто имеет право оказать ему первую помощь? Учителя, которые в соответствии со стандартами и своим законом проходят обучение? Кто имеет право дать малышу при аллергической реакции таблетку, или брызнуть из ингалятора, или помочь ввести инсулин? Если нет медика в образовательной организации — никто, а завтра-послезавтра, мы надеемся, в школах будут дефибрилляторы. Я уже не говорю о медицинском обеспечении людей с ограниченными возможностями.

Нужно гармонизировать законодательство в сферах образования, здравоохранения, семьи относительно закона "Об основных гарантиях прав ребёнка...", навести межведомственный порядок, перегруппировать силы и штат школьных отделений детских поликлиник, законодательно осмыслить жизнь малокомплектных сельских школ.

Коллеги, в 2018 году мы завершили работу над законопроектом о школьной медицине. Авторами законопроекта стали свыше ста депутатов, но, не найдя чёткой опоры в правительстве, я хочу это подчеркнуть, мы продолжили проработку этой темы. Прошли десятки "круглых столов", парламентских слушаний, конгрессов педиатров и многое, многое другое; завершаются пять пилотных проектов в субъектах Российской Федерации: столица поддержала нашу идею сделать пилотный

проект в Юго-Западном округе, недавно прошёл "круглый стол" с участием представителей 47 субъектов — это серьёзный, хороший опыт, осуществляются доврачебный мониторинг с помощью системы "АРМИС" в Ростове-на-Дону, городские и сельские пилотные проекты в Тамбове, автоматический учёт иммунизации в Смоленске, мониторинг питания и подготовка школьных фельдшеров в Якутии, межведомственные центры здоровья на Ямале; создан стандарт специалиста. По итогам очевидно: подготовительный этап завершён — необходимо внедрение чёткой структуры школьной медицины по всей стране.

И наша задача, уважаемые коллеги, — принятие доработанного с учётом замечаний законопроекта о школьной медицине, в котором предложено дополнительно закрепить обязательства по охране здоровья обучающихся в образовательных организациях, право педагогических работников оказывать первую помощь, допуск детей к занятиям физкультурой с учётом состояния здоровья и обязанность родителей сообщать информацию о состоянии здоровья ребёнка в том случае, если требуются особые условия для образования.

Вместе с совершенствованием законодательства мы должны обеспечить парламентский контроль создания всей системы школьной медицины, питания детей, профилактики йодного дефицита и медицинского обеспечения детского летнего отдыха.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" призывает всех к совместной работе.

Благодарю вас.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Анатольевич. Пожалуйста, Лысаков Вячеслав Иванович.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Прошла региональная неделя, многих из вас наши избиратели, ваши избиратели спрашивали, что будет с порогом ненаказуемого превышения скорости в 20 километров в час. Напомню, в конце января мы обсуждали эту тему, а именно инициативу правительства о снижении порога ненаказуемого превышения скоростного режима с 20 до 10 километров в час. Позиция фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" была всеми фракциями поддержана — в чём она состоит? Она состоит в том, что на фоне тотальной коммерциализации организации дорожного движения такой шаг будет воспринят нашими избирателями не как забота о безопасности, а как попытка залезть в их карман.

Было дано протокольное поручение, за которое мы все проголосовали, двум комитетам — Комитету по транспорту и строительству и Комитету по государственному строительству и законодательству — направить соответственно два запроса в правительство на имя председателя правительства Дмитрия Анатольевича Медведева и провести общественные слушания. Чем мы интересовались в этих запросах? Нас интересовало: есть ли статистика увеличения количества ДТП из-за превышения скорости от 20 до 40 километров в час; почему скоростной режим на федеральных дорогах, имеющих четыре полосы, зачастую не соответствует их категоричности (скоростные режимы были приняты ещё в начале прошлого века); сколько таких дорог; когда уберут кормушки с федеральных трасс, а именно ничем не мотивированные знаки об ограничении скорости до 40—50 километров в час, знаки о том, что идёт ремонт дорог, и об ограничении скорости, когда ремонта нет или он давно закончился, а камеры всё равно продолжают собирать деньги, — кто за это отвечает персонально? Нас интересовало, какова позиция правительства в отношении возвращения полномочий ГАИ по согласованию планов и проектов организации дорожного движения на соответствие федеральному законодательству и другим нормативным правовым актам. Запросы были посланы 30 января; наш комитет направил этот запрос фельдсвязью, то есть в этот же день запрос лёг на соответствующий стол в Правительстве Российской Федерации.

В то же время из средств массовой информации мы узнали, что вице-премьер Максим Акимов приостановил выполнение поручения касательно изменения скоростного режима, сказав, что надо дополнительно изучить этот вопрос, в том числе пересмотреть вопрос государственно-частного партнёрства. В этом мы коллегу Акимова поддерживаем, ведь что такое государственно-частное партнёрство в сфере обеспечения дорожной безопасности? Зачастую это непонятные люди, гражданские лица, которые прячутся в кустах на своих личных автомобилях со взятыми в аренду камерами автоматической системы фото- и видеорегистрации, — я назвал бы это арендой государственной власти, что совершенно недопустимо.

Вместе с этим, несмотря на промелькнувшую в СМИ информацию о том, что правительство взяло определённый тайм-аут в том вопросе, о котором я докладываю, по моим предварительным данным, в МВД идёт полным ходом работа по подготовке соответствующих изменений в законодательство.

Общественные слушания мы назначили на 10 апреля. Прошло два месяца с момента отправления нами запросов — ответов нет, точнее, в комитет Москвичёва ответ пришёл пару дней назад, факсом, не очень содержательный ответ Минтранса, в основном с перечислением существующих нормативных правовых актов, в наш комитет ответ не пришёл до сих пор, а прошло два месяца — ещё раз обращаю внимание, коллеги.

Заканчивая своё выступление, я просил бы Вячеслава Викторовича, используя свой авторитет, привести в чувство если не всё правительство, то отдельных чиновников, потому что, Вячеслав Викторович, эта история не столько про нарушение норм и регламентов, эта история не только и не столько про игнорирование и неуважение депутатского корпуса, эта история на самом деле выглядит очень неприлично, потому что в неуважении к нам мы видим факт неуважения, игнорирования наших избирателей.

У меня всё. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Иванович.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Нилов Олег Анатольевич.

Олег Анатольевич, вы со вчерашнего дня просто не сходите с трибуны.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Когда я вчера выступал на "правительственном часе", вас, к сожалению, не было, Вячеслав Викторович, поэтому...

Председательствующий. Я имел возможность полностью послушать вас: в это время шли переговоры, и, знаете, несмотря на то что они были важными, ваше выступление меня всё-таки оторвало от них, и я сконцентрировался на том, о чём вы говорили. Поэтому я и говорю, что вы со вчерашнего дня на трибуне.

Нилов О. А. Спасибо.

Я как раз и хотел продолжить важнейшую, главнейшую тему, которую обсуждали с Татьяной Алексеевной. Она, кстати сказать, после нас, участвуя в программе "60 минут", ещё один замечательный тезис выдала — о том, что правительство обсуждает возможность выплаты материнского капитала за первого ребёнка. Bravo, Татьяна Алексеевна! И в связи с этим я хотел сказать, почему ещё один важнейший вопрос — перспективности либо бесперспективности санкций против России — во многом зависит от неё, от работы её блока. Посмотрите, так называемые американские партнёры ну ни дня не проводят без того, чтобы проснуться и сразу подумать: а как народ россий-

ский, долго ли ещё он сможет терпеть и когда будет русский майдан? Вот опять очередные санкции нам прилетели от этих сенаторов, тем более что Росстат российский выдал опять такие обнадёживающие для них цифры — вы их видели, многие действительно ужасают нас, я не буду их перечислять. Одна такая справка, касающаяся обуви, действительно не сходит со страниц прессы: мол, двух пар сезонной обуви нет у 35,4 процента нашего народа — представляете себе, коллеги? Можно сказать: давайте дороги лучше убирать, чтобы там не было снега, да ещё вперемешку с солью, — это тоже важный момент. Я как раз хотел бы отметить позитивный пример Санкт-Петербурга, где перестали посыпать солью, поливать вот этой гадостью улицы, так как, даже несмотря на кошмарные зимы, народ говорит: оставьте, сохраните, мы готовы ходить по сугробам, но чистым. Сегодня в Петербурге опять идут дискуссии: может, вернуть на улицы вот эти миллионы тонн соли? Нет, не надо этого делать!

Вернёмся к главной теме. В чём же причина таких страшных статистических данных Росстата? Дело опять в пресловутом законе "О потребительской корзине...", и вчера в заключительном слове — по этой же самой причине, Вячеслав Викторович, — Татьяна Алексеевна не смогла ответить на мой вопрос, когда мы будем эту корзину пересматривать. Нас не устраивает срок — конец 2020 года, и я предлагаю рассмотреть наш проект закона. К счастью, появилась такая возможность — Вячеслав Викторович, спасибо вам, — и экспертные работы ведущих учёных страны, МГИМО, институтов РАН помогли нам, они осуществили такую экспертную работу на средства Государственной Думы и выдали на-гора результаты, и наш вариант проекта закона "О потребительской корзине..." — это вариант учёных. Я предлагаю организовать широкие слушания по законопроекту. Да, цифры, предложенные там, для правительства будут не радостными (порядка 30 тысяч — в общем стоимость потребительской корзины), но этот законопроект отвечает на вопрос, почему такая печальная статистика в Росстате.

Действительно, не могу не остановиться на том, что, когда кому-то надо, почему-то очень быстро проталкиваются законы. 18 марта вот так, можно сказать, втихаря, без широкого обсуждения с рыбаками (я продолжу тему, которую коллеги сегодня уже начали) был внесён законопроект, в преамбуле которого я начертал бы: Карл у Клары украл кораллы, а Клара у Карла хочет, наверное, украсть кларнет. Вот об этом мы сегодня вынуждены будем говорить. Один король, не без греха, хочет оставить себе корону, другой король хочет её забрать... А где инте-

ресы народа? Надо не забывать, что кораллы-то принадлежат народу, а народ, кроме кильки, извините, опять-таки по данным Росстата, уже ничего и не видит, поэтому я предложил бы, Вячеслав Викторович, правительству в обязательном порядке представить подзаконные акты, определить гарантии и персональную ответственность в отношении того, что и краб, и рыба попадут на стол россиян, потому что даже на Дальнем Востоке это уже становится деликатесом! Где эти гарантии? Их нет! Там просто сведено к тому, что это на усмотрение правительства, но правительство уже много чего усматривало, у него, знаете, как у того парикмахера, который бритвой поводил, не получилось, и говорит: "Переделаем!" И ещё лет 15—20 пройдёт, а потом персональную ответственность никто не несёт, потому что люди уже поменялись.

Нет, ребята, нужно выполнить вот эти условия: во-первых, морепродукты и рыбу — на стол россиян по доступным ценам; во-вторых, не в Москву денежки должны идти и не в консолидированный бюджет России, а оставаться в регионе, там плачевная, бедственная ситуация. Все деньги от любой реформы, в том числе предлагаемой, должны остаться там и идти на создание новых рабочих мест, на создание новых судов, на осуществление переработки, транспортировки, ну и, самое главное, на зарплаты, вы совершенно правы. Вот что нужно в обязательном порядке требовать от правительства, когда они предлагают любой, тем более такой революционный проект.

Вчера мы на заседании нашего комитета, Вячеслав Викторович, обсуждали годовой план работы, выездные заседания комитета, участие в различных форумах — десятки мероприятий. Моё предложение: организовать выездное заседание нескольких комитетов, имеющих смежную тематику, — нужно туда поехать, нужно предоставить людям, рыбакам возможность участвовать в обсуждении такой революционной идеи, и их интересы должны быть главными, их соблюдение должно быть гарантировано, прописано в законе, а не в подзаконных актах. Вот что я хочу предложить, и я лично готов поехать, даже во время каникул, уверен, найдутся такие представители в каждой фракции.

Ну и, Вячеслав Викторович, я вчера также с удовлетворением прочитал о поддержке, о вашей поддержке одной замечательной инициативы, о которой — не могу сказать, что она моя, — многие наши депутаты много раз говорили, и речь об ужесточении ответственности, именно уголовной ответственности для водителей, которые в пьяном виде, в наркотическом опьянении совершили ДТП со смертельным исходом. Мы с ва-

ми действительно иногда думаем абсолютно одинаково, предлагаем одинаковые решения, но могу сообщить вам, просто вы действительно, может быть, не уловили этой формальности: 19 марта именно эта поправка уже была внесена мною в тот самый закон, который мы обсуждали недавно, — помните? — об ужесточении ответственности за покидание места ДТП водителями, совершившими ДТП со смертельным исходом. И именно эту ответственность — статья 105, да, со всеми вытекающими — я предложил, а ещё дополнительное наказание в виде лишения права управлять автомобилем, то есть лишение права заниматься определённой деятельностью (мы такое можем вводить) на срок до 20 лет для такой категории водителей, ну и, конечно, конфискация орудия убийства. Вот у меня в руках эти поправки.

Вячеслав Викторович, я благодарю за поддержку, но, если не в этом виде поправки принимать — комитет Крашенинникова не знал вашей позиции и уже отклонил эти поправки, — я готов вместе с вами, вместе с другими коллегами полный, объёмный документ на эту тему разработать, внести и принять. Конечно же, принять, не откладывая в долгий ящик, а вот так, как это получается у правительства: 18 марта внесли — сегодня первое чтение, потом быстренько-быстренько второе. Давайте тогда вот эти-то вещи, которые поддерживаются абсолютным большинством нашего народа, тоже принимать в таком скором порядке. Я даже продолжил бы дальше, там есть пролонгация этой истории: да, посадить в тюрьму можно, но лучше, чтобы эти горе-водители — а их огромное количество, десятки тысяч таких происшествий в год — не работали за колючей проволокой (они на самом деле не такие страшные и опасные), а очистили наши дороги от снега, грязи... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Может быть, и хорошо, что у нас с вами иногда одинаковый взгляд на проблему, потому что это позволяет нам как раз сбалансировать подходы и уйти от ошибок. В данном случае мы с вами одинаково видим проблему, и нас Василий Иванович Пискарёв поддерживает. Что касается позиции Павла Владимировича Крашенинникова, она у него была иная, но мы с Василием Ивановичем, обсуждая этот вопрос, смогли его убедить в необходимости рассмотрения вопроса под тем углом зрения, о котором вы говорите. Кстати, практически все фракции высказались в поддержку данного решения. Более 4 тысяч человек ежегодно погибает под колёсами пьяных водителей, более 20 тысяч человек получают ранения, причём очень тяжёлые ранения, и мы должны этот вопрос рассматривать ещё

и потому, что, как правило, если погибает даже один, двое и более наших граждан, наказание несоизмеримо с преступлением. Есть норма закона, которая позволяет это трактовать как неосторожность, отсутствие умысла, но, если водитель был в пьяном виде или находился в состоянии наркотического опьянения, совершенно понятно, что человек, садясь за руль, сразу становится не только потенциально опасным, но и, в общем-то, имеющим умысел, можно так трактовать.

И поэтому, изучая со всех сторон этот вопрос вместе с председателем Комитета по безопасности и противодействию коррупции и его коллегами, мы пришли к мнению, что было бы правильно предложить эти изменения в закон для рассмотрения депутатам Государственной Думы, руководствуясь прежде всего интересами наших граждан и необходимостью введения более соразмерной ответственности за те преступления, которые совершаются. Представьте, пять лет — и нет городка, 100 тысяч человек страдают под колёсами пьяных водителей. И говоря о том, что два-три человека погибли... Вот последний случай на остановке, когда там и дети, и наши близкие могут ожидать определённый вид транспорта, а такие водители их в другой мир отправили; наказание за это — два-три года поселения, и обосновывается это тем, что у водителя не было умысла, вот и всё. А он был пьяный в стельку или там накололся... И что делать?

Выход один: менять законодательство, чтобы было соразмерное наказание, как за умышленное убийство, и тогда, возможно, это остановит. Поэтому, коллеги, давайте мы этот законопроект вместе изучим, и, если у всех позиция совпадёт, может быть, это будет законопроект, внесённый от всех фракций. Во всяком случае, проблема существует, мимо этого нельзя проходить.

Коллеги, мы с вами обсудили актуальные вопросы повестки.

У нас пункт 2 — о повторном рассмотрении отклонённого федерального закона. Мы с вами в рамках Регламента имеем возможность либо преодолеть вето Совета Федерации, либо выйти на решение о создании согласительной комиссии, и мы выбрали второй путь — вышли на решение о создании согласительной комиссии. И сегодня мы повторно рассматриваем Федеральный закон "О внесении изменений в статью 17 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части запрета использования жилых помещений в качестве гостиницы, иного средства временного размещения, а также предоставления в них гостиничных услуг) — в редакции согласительной комиссии.

Доклад делает сопредседатель согласительной комиссии Галина Петровна Хованская. В соответствии с Регламентом должен прозвучать доклад, а затем голосование по законопроекту без обсуждения.

Коллеги, прежде чем мы перейдём к заслушиванию доклада, хочется поблагодарить Галину Петровну. То, что мы сегодня будем рассматривать законопроект в рамках согласительных процедур, — это всё-таки итог большой работы, которая была проделана именно Галиной Петровной Хованской и её коллегами на протяжении более чем четырёх лет, в течение которых велись консультации, а они были непростыми, и именно благодаря её настойчивости мы вышли на поддержку и Председателя Правительства Российской Федерации, и Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина. Сегодня мы выходим с проектом решения, где единственное, что предлагается, — это скорректировать дату вступления закона в силу, и об этом скажет Галина Петровна.

Ещё раз хочу подчеркнуть, коллеги, что, когда мы с вами говорим об этом законе и начинаем рассуждать, необходимо его принимать или нет, задайте себе вопрос: хотели бы вы иметь у себя на лестничной клетке хостел, над вашей квартирой или просто в подъезде? Если вы на этот вопрос ответите утвердительно, тогда это позиция, и она, собственно, пока не встречалась ни у депутатов Государственной Думы, ни у членов Совета Федерации, а всё остальное — это, коллеги, такой подход: мол, у кого-то эта проблема есть, а у меня она отсутствует. Мы с вами должны всё сделать, чтобы наши граждане жили в комфортных условиях, чтобы не нарушались их права.

Что касается прав хостельеров, мы также об этом подумаем, потому что речь идёт только о многоквартирных домах. Хостельеры имеют возможность на первом этаже оборудовать хостел, причём с отдельным входом, и тогда будет соблюдаться баланс интересов гражданина и бизнеса.

Вот такое совершенно чёткое решение изложено в законе, предложенном Галиной Петровной, — спасибо вам, Галина Петровна.

Пожалуйста.

Хованская Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! У этого закона 37 авторов, это депутаты Госдумы шестого созыва, — так что это ни в коем случае не только Галина Петровна Хованская. В этом зале сидят многие, кто принимал активной-

шее участие в обсуждении законопроекта, я сейчас не буду называть фамилии, их очень много, они смотрят и мне улыбаются. Спасибо вам, коллеги, за поддержку! Спасибо Президенту Российской Федерации, спасибо Председателю Правительства Российской Федерации! А уж я не говорю про наше руководство: особенно на последнем этапе мне была оказана максимальная поддержка, с тем чтобы сегодня состоялось вот это обсуждение! Ну, обсуждения, как правильно было сказано, не будет, поэтому я очень кратко доложу.

В соответствии с нашим Регламентом после того, как федеральный закон, принятый Госдумой 6 марта голосами более 400 депутатов, был отклонён 13 марта Советом Федерации (голосовал против закона, по-моему, 151 член Совета Федерации), по предложению Совета Федерации была создана согласительная комиссия. Согласительная комиссия провела три заседания, два из них были очень бурные. Обращаю ваше внимание, что вы можете ознакомиться со стенограммами заседаний, потому что они размещены на сайте нашего комитета, и там видно, кто за что выступает, какие аргументы за, какие против, почему возникла такая ситуация. Действительно, прошло четыре года. Мы сейчас действуем в соответствии со статьями 131 и 132 Регламента. Работа согласительной комиссии завершена, протоколы подписаны, и сегодня мы простым большинством принимаем проект закона, точнее, не проект, а закон в редакции согласительной комиссии.

Что изменилось? Действительно, добавилась только одна статья — о том, что настоящий федеральный закон вступает в силу с 1 октября 2019 года, подчёркиваю: только с 1 октября. Это серьёзный с нашей стороны компромисс, очень серьёзный, потому что, как вы помните, сначала мы хотели, чтобы закон вступил в силу в обычном порядке, потом отступили на 1 июля. Вы знаете, я с сожалением констатирую, что ещё один сезон — а именно в туристический сезон больше всего наши жители в многоквартирных домах страдают от вот такого нежелательного потока — им придётся выдержать, с чем я лично согласиться ну никак не могу, но таково решение большинства, было голосование согласительной комиссии: четыре члена согласительной комиссии были за, один против, так что я подчиняюсь решению согласительной комиссии.

Коллеги, хочу сказать следующее. Мы сейчас принимаем закон простым большинством, в течение пяти дней он направляется Председателем Государственной Думы в Совет Федерации, и я надеюсь, что больше никаких сюрпризов не будет на этом пути.

Хочу также отметить, что Жилищный кодекс никогда не допускал включения гостиниц и гостиничных услуг в сферу жилищного законодательства, как и Гражданский кодекс, а именно 288-я статья, которую активисты от соответствующего предпринимательского сообщества, лоббируя свои интересы, пытались изменить. Кстати, с этого всё началось, с 288-й статьи, потому что там содержится основной запрет на любые виды предпринимательской деятельности, которая нарушает покой, мешает спокойной жизни наших граждан, жителей многоквартирных домов — в основном пенсионеров, стариков, инвалидов, детей, женщин, большую часть времени проводящих в жилых помещениях.

Нас пугали тем, что будут некие выпадающие доходы. Так вот Минфин ничего не знает о таких выпадающих доходах и о доходах, которые якобы поступали в бюджеты субъектов Российской Федерации, не может нам Минфин по этому поводу ничего сказать. А я вам могу сказать от себя, что налоговые инспекции и другие органы исполнительной власти, такие как Роспотребнадзор, узнавали от нас с вами, коллеги, по нашим обращениям о существовании соответствующих, так скажем, структур. Они засвечивались на сайтах по резервированию, но, к сожалению, не вставали на учёт ни в налоговую инспекцию, ни в пенсионные фонды, как положено при осуществлении предпринимательской деятельности. Они прекрасно понимают, что работают вне правового поля.

Я не открою вам ничего нового, если скажу, что нам также приводили в пример, как это замечательно в Западной Европе. Я, может быть, даже передам сегодня многим коллегам информацию — вчера я её некоторым коллегам передала, в том числе членам согласительной комиссии, — как это происходит там, за рубежом: так вот у них там такая же головная боль, только они раньше наступили на эти грабли — и в Мадриде, и в Барселоне, и в Берлине, и в Нью-Йорке, и в Париже (и дальше можно перечислять), — но они уже приняли соответствующие нормативные документы. Мы, к счастью, не так сильно запустили процесс. И в этом зале у меня становилось всё больше и больше союзников, потому что сами депутаты или их друзья, соседи познакомы в подобные ситуации... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Хованская Г. П. На этом я завершаю своё выступление и надеюсь, что всё-таки после прямого запрета будет очень сложно сказать, что законодательство разрешает ведение такого рода бизнеса в многоквартирных домах, — сегодня законодательство его тоже не допускает.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Галина Петровна.

Уважаемые коллеги, по процедуре мы должны без обсуждения принять решение по данному закону, учитывая, что это повторное его рассмотрение, но в редакции согласительной комиссии.

В связи с этим ставится на голосование Федеральный закон "О внесении изменений в статью 17 Жилищного кодекса Российской Федерации": принять в редакции согласительной комиссии, 2-й вопрос повестки. Кто за? Просьба проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 04 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 410 чел. 91,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 411 чел.

Не голосовало 39 чел. 8,7 %

Результат: принято

Уважаемые коллеги, за — 410, против — нет, воздержался один. Федеральный закон в редакции согласительной комиссии принят. Поздравляю, коллеги.

Переходим к рассмотрению блока законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении. 3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 9 Федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах".

Пожалуйста, Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На самом деле, наверное, можно было бы просто сказать, что все необходимые экспертизы пройдены, замечаний нет, законопроект готов к рассмотрению в третьем чтении. Однако, наверное, имеет смысл сейчас напомнить, что этим законом решаются те задачи, которые поставил перед нами президент в своём послании, и поэтому хотел бы обратить внимание на поправки, которые были внесены Председателем Государственной Думы и нашими коллегами, в результате принятия которых произошло распространение вычета по налогообложению из земельного налога (вот знаменитые шесть соток) на

многодетные семьи: шесть соток освобождены полностью, если участок больше, то вот такой вычет.

Важнейшим положением является то, что каждый ребёнок, каждый несовершеннолетний, даёт право многодетной семье на дополнительные 5 квадратных метров в квартире, с которых не будет браться налог, и 7 квадратных метров в жилом доме. Напомню, сегодня, скажем, по квартире существует вычет на 20 квадратных метров, прибавим к этому вычету льготы на троих детей — это уже 35 метров. Многие квартиры на самом деле сюда попадают полностью, но вот уже сейчас идут расчёты, и мы видим, как серьёзно уменьшается вот эта обязанность многодетных семей по уплате налога.

Важнейшим вопросом является ограничение возможного роста земельного налога. Президент предложил нам распространить тот механизм, который мы с вами принимали в прошлом году для квартир, для домов, и на земельный налог. В данном законе эта задача также решена.

Важнейшая задача, которую обозначил президент, — необходимость стимулировать бизнес, чтобы он мог заниматься строительством культурных, социальных объектов, и в данном случае необходимо снять преграды. Ведь стоило бизнесу построить какой-то такой объект и передать его государству, как он должен был уплатить с этого объекта налоги. В данном случае это ограничение снимается, и бизнес может спокойно заниматься вот такой деятельностью, которой они готовы заниматься. Это связано с теми регионами, где они осуществляют свой бизнес, с той деятельностью, например, строительной деятельностью, которая идёт, и вот здесь сняты все ограничения. Президент призвал губернаторов более активно применять инвестиционный налоговый вычет — на самом деле этим законом расширяются возможности регионов по применению инвестиционного налогового вычета для тех компаний, которые строят инфраструктурные объекты.

Ну и хотелось бы напомнить, что этим же самым законом мы освобождаем граждан от необходимости представлять декларации по той информации, которая и так есть у государственных органов. Мы помним, как мы сохранили льготы для тех, кто находится в предпенсионном возрасте, — теперь им не надо будет писать никаких заявлений, налоговая служба сама с учётом имеющихся данных это делает.

Закон, который мы принимаем, нужен людям, это выполнение решений, которые поставил перед нами президент. Комитет предлагает его поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, выступить по мотивам от фракций есть желающие? Есть.

Включите режим записи на выступления по мотивам.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович, фракция ЛДПР.

Подготовиться Максимовой Надежде Сергеевне.

Жириновский В. В. Андрей Михайлович нам пообещал в начале выступления, сказал, что и выступать-то не о чём, всё, мол, ясно, всё хорошо, но выступил так, как будто это первое чтение. Молодец он, конечно, но, наверное, мы уже привыкли, что при рассмотрении в третьем чтении практически никакой дискуссии нет.

И ещё два момента. Мне кажется, когда выступает депутат... Вот в рамках политической десятиминутки выступал депутат от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" — ну очень громко. Мне кажется, на слух людей, сидящих в первых рядах, это оказывает вредное воздействие. Мы все, может быть, этим грешим — надо потише. Это оказывает очень вредное влияние.

Ну и что касается закона в редакции согласительной комиссии. У нас была практика просто докладывать о сути редакции согласительной комиссии: срок вступления в силу — с 1 октября. То есть три слова, а мы превратили в рассмотрение в первом чтении, опять всё рассказываем — ну здесь же всё-таки грамотные люди сидят, нам уже и пресса сто раз об этом всё рассказала, и мы все рассказали.

Теперь по этому вопросу, по налогам. Мы поддержали, потому что это снижение налоговой нагрузки, но почему мы делаем опять по расчётам, которые нам сверху указывают? А почему заранее этого не делать — постепенно снижать, освобождать? Всем же ясно, что через налоги регулируется экономика. Мы, допустим, упростили процедуры для налогоплательщиков — а кто их усложнил? Где авторы тех процедур, которые усложняли всю работу по уплате налогов? Мы упрощаем, а кто-то усложняет, и эти чиновники получают хорошую зарплату — надо и о них, видимо, говорить, что они делают.

Ну и порядок расчёта для индивидуальных предпринимателей. Как это можно было сделать — авансировать выплату налога?! Люди ничего не сделали, а им говорят: авансом заплати налог на доходы физических лиц, налог с предпринимателей. Мы отменили это — вот, мол, какие мы сильные, смелые, честные. Да вводить не имели права! Никто не должен платить вперёд за то, что он ещё не сделал. В гостинице мы платим, когда выезжаем из гостиницы, в ресторане — когда пообедали, а здесь мы говорим: заплати вперёд твой налог, потом начнёшь

работать. Сейчас мы решили освободить — просто замечательная работа парламента!

Ну и что касается декларации, что касается транспортного, земельного налога — тоже всё отменяем, отменяем... Сперва вводим — потом отменяем. У нас большевистский подход сохранился: сперва ломаем старое, вводим новое, потом совершенствуем новое.

Вот малоимущие есть у нас — так давно надо было их освободить от этих сборов на мусор и всё прочее, им не на что жить! Нас заставят это сделать через год, через два — давайте это сами сделаем. НДС нужно убирать или снижать, а мы его увеличили: весь мир снижает НДС, только в России увеличили на 2 процента! К нам приехали сотрудники МВФ в 2017 году, предложили на 4 процента поднять, но мы с трудом согласились через два года на 2 процента.

Это работа, которая, мне кажется, не стоит благодарности... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Максимова Надежда Сергеевна.

Приготовиться Шурчанову Валентину Сергеевичу.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Действительно, на протяжении этого времени, с 2016 года, когда президент в своём послании обратился к законодателю, к правительству с поручением перенастроить налоговую систему, мы занимались этими вопросами. Действительно, было внесено много изменений: мы смотрели и структуру налогов, какие-то отменяли, какие-то вводили вновь, пересматривали нормативы распределения доходов от поступающих налогов в бюджеты разного уровня, кроме этого, конечно, велась работа по улучшению администрирования. И работа велась не только потому, что мы хотели увеличить поступление средств в бюджеты, хотя эта цель, безусловно, достигнута, но и потому, что мы хотели привести нашу систему к тому, чтобы она была более вменяемой, чтобы она улучшала отношения между налоговыми органами и налогоплательщиками.

Кроме того, этот закон, который разработан депутатами и который мы сейчас принимаем, — это действительно, можно сказать, то, что пережито уже на собственном опыте. Законом вводится целый ряд новелл, дающих облегчение, послабления в отношении налогов, которые уплачивают именно физические лица, — это и налог на доходы физических лиц, и земельный налог, и транспортный, и налог на имущество физических

лиц. Безусловно, такие изменения в налоговое законодательство можно только приветствовать.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за и всех призывает к тому же.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Шурчанов Валентин Сергеевич, фракция КПРФ.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция КПРФ проголосует за, и мы тоже достаточно активно участвовали в подготовке законопроекта — от первого чтения к третьему, — но вот что я хотел бы заметить.

Сначала идея этого законопроекта заключалась в совершенствовании администрирования, а потом, после послания президента, в комитете по бюджету, по сути дела, начали работать над тем, чтобы все названные льготы включить в этот законопроект. И мне представляется возможным дать оценку комитету: комитет был в этом плане самым, так сказать, активным, ведущим, в то время как правительство в ряде случаев задерживало внесение соответствующих поправок, а комитет здесь отработал нормально.

Безусловно, всё, что касается льгот для многодетных семей, — это очень важно для всей Российской Федерации. И я сознательно вышел на трибуну, только чтобы подчеркнуть следующее: во вчерашнем отчёте Татьяна Алексеевна Голикова сказала, что в 32 регионах смертность повысилась, и я хотел бы выделить эти регионы, потому что это действительно представляет серьёзную опасность для российской государственности. Дело в том, что в числе этих 32 регионов практически в полном составе регионы Центрального федерального округа. Москва имеет большую численность и коэффициент естественного прироста где-то плюс 0,9, в итоге в Центральном федеральном округе коэффициент минус 3, в других округах цифры значительно ниже — при этом, я отмечу, в Северо-Кавказском федеральном округе, и не только, положительный коэффициент, — но если не учитывать Москву в составе Центрального федерального округа, то по показателям всех остальных субъектов этого округа получится, что естественная убыль населения составляет от 8 до 6 человек на каждую тысячу человек населения. Это, в общем-то, действительно угрожающая цифра.

В связи с этим хотелось бы сказать, что, совершенствуя налоговое законодательство, нам, может быть, нужно жителей Центрального федерального округа, особенно сельских территорий, освободить в полной мере от многих направлений нало-

гообложения, чтобы создать нужные условия и в конечном итоге выравнивать возможности для прироста населения в Центральном федеральном округе, где истинно русские, исконно русские территории, и мы этим пренебречь никак не можем.

Мы голосуем за закон, в то же время, уважаемый Вячеслав Викторович, я подготовил таблицу, чтобы это было наглядно, и хотел бы вам её передать. Возьмите, пожалуйста, а потом обратите внимание на это.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона — причём он объединяет три вопроса, которые президент адресовал Федеральному Собранию в рамках своего послания, — "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 9 Федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах", 3-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 17 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 413 чел. 91,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 413 чел.

Не голосовало 37 чел. 8,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 4-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 40 и 75 Федерального закона "Об акционерных обществах". Доклад Михаила Евгеньевича Бугеры.

Бугера М. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты, уважаемые представители президента и правительства! С учётом в том числе пожеланий, прозвучавших при обсуждении предыдущего вопроса, ограничу свой доклад тремя фразами. Данный законопроект был принят во втором чтении 2 апреля, позавчера. Он прошёл юридико-техническую и лингвистическую экспертизы. Комитет предлагает принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Есть желающие — особую позицию хочет высказать фракция ЛДПР.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Я не стал бы выступать, но смущает одно обстоятельство, и я слышал, что об этом говорят и среди членов правительства: в этот закон мы вносили поправки уже 64 раза. Возникает вопрос: а кто сделал так, что первоначальный текст закона был абсолютно нежизнеспособен? 64 раза — я такого вообще не знаю в мировой практике, чтобы в течение 25 лет какой-либо закон постоянно кто-то тревожил! Либо сразу заложили диверсионную форму этого закона, чтобы акционерные общества не могли нормально функционировать, либо вносятся поправки, которые направлены на улучшение положения определённых лиц, миноритариев, с тем чтобы они могли извлекать для себя большую прибыль от приобретения акций или в любом другом формате и выводить активы за рубеж.

У нас есть Комитет по безопасности и противодействию коррупции, а может быть, надо даже отдельную структуру создать в Думе, чтобы выяснить, кто этим занимается и почему, кто эти инициаторы, 64 автора, кто они такие, где они сейчас — в тюрьме, в могиле, за границей, хорошо ли они живут? А акционеры довольны тем, что мы 64 раза этот закон тревожим? Я понимаю, может быть, в данном случае мы расширяем права, чтобы можно было получать ещё, покупать непрофильные акции, дополнительные акции общества, чтобы преимущественное право было у этих акционеров, но на этом кто-то, видимо, хочет заработать: ему мало тех акций, которые он получил когда-то, теперь он хочет получить право... То есть мы расширяем права и миноритариев, и других акционеров, а толку нет для страны! Где дополнительная прибыль? Мы же должны смотреть дальше: вот мы вносим законопроект — он даёт прибыль нам; если не даёт прибыль, зачем мы эти законы принимаем? Или закон предотвратил утечку капитала за рубеж? Нет, усилил утечку капитала. Значит, тоже закон... И кто вносит, кто эти лоббисты — может, они тоже за границей сидят, как владельцы торговых сетей? Надо здесь посмотреть.

Сейчас вроде бы безобидно: уточняем права акционеров, владельцев обыкновенных акций, чтобы они могли лучше свои права реализовывать, чтобы имели преимущественное право приобретать дополнительные акции. А почему у них такая потребность возникла? У нас что, тысячи заявлений миноритарных акционеров? Надо посмотреть, кто авторы

этого закона, — комитет по безопасности, давайте посмотрим, я предлагаю также посмотреть, кто все 64 раза вносил поправки.

Самый больной закон, мучаем его 25 лет — я вас уверяю, что и на будущий год внесут поправку! Я так думаю, что все поправки были направлены на то, чтобы ухудшить экономическое положение в нашей стране, иначе непонятно... Это как с лечением: больной — и делают 20—30 операций, потому что каждый хирург специально... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 40 и 75 Федерального закона "Об акционерных обществах", 4-й вопрос, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 22 мин. 51 сек.)

Проголосовало за	338 чел.	75,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	338 чел.	
Не голосовало	112 чел.	24,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Коллеги, переходим к рассмотрению блока вопросов "Законопроекты, рассматриваемые во втором чтении".

5-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации". Доклад Надежды Сергеевны Максимовой.

Пожалуйста, Надежда Сергеевна.

Максимова Н. С. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Напомню, что мы одобрили концепцию этого законопроекта, которым предусматривается установление единых принципов зачисления штрафов в бюджеты, а именно в бюджеты того уровня, из которого финансируются административные органы, устанавливающие эти штрафы. Есть исключения, это закрытый перечень, который тоже в этом законопроекте присутствует.

Надо сказать, что при подготовке законопроекта ко второму чтению у нас возникли вопросы к правительству, потому что на самом деле перераспределение штрафов между бюджетами разных уровней приводило к выпадающим доходам и бюджетов муниципальных образований, и бюджетов субъектов Российской Федерации. Особенно сложная ситуация была с Кемеровской областью, где очень велики суммы штрафов за

промышленные выбросы в воздух, порядка 345 миллионов рублей были выпадающие доходы у бюджета этого субъекта; большие штрафы, 110 миллионов рублей, — это были выпадающие доходы Санкт-Петербурга, ну и нескольких других территорий. В процессе проработки ко второму чтению была достигнута договорённость с правительством, что они передают этим территориям, с тем чтобы возместить выпадающие доходы, компенсировать им, 50 процентов тех акцизов на спирт и спиртосодержащую продукцию, которые сейчас поступают в федеральный бюджет, то есть с 2020 года эти средства будут поступать в бюджеты этих территорий. Таким образом, этот вопрос о компенсации выпадающих доходов был полностью урегулирован.

Из 26 поправок к этому законопроекту, которые поступили ко второму чтению, семь поправок были сняты в результате принятого такого решения, десять поправок были включены в таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию, и девять поправок — в таблицу поправок № 2, рекомендованных к отклонению. Комитет рекомендует Государственной Думе принять таблицы поправок № 1 и № 2 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, по таблице поправок № 1, предложенных профильным комитетом к принятию, есть замечания и вопросы? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 26 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 321 чел. 71,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 321 чел.

Не голосовало 129 чел. 28,7 %

Результат: принято

Принимается единогласно таблица поправок № 1.

По таблице поправок № 2, предложенных профильным комитетом к отклонению, есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 26 мин. 42 сек.)

Проголосовало за	317 чел.	70,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	317 чел.	
Не голосовало	133 чел.	29,6 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 2, предложенных профильным комитетом к отклонению.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации", второе чтение, 5-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 27 мин. 16 сек.)

Проголосовало за	319 чел.	70,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	319 чел.	
Не голосовало	131 чел.	29,1 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Спасибо, Надежда Сергеевна.

6-й вопрос нашей повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос".

Николай Петрович Николаев, пожалуйста.

Николаев Н. П., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, который мы уже приняли в первом чтении. К нему поступила только одна поправка, она связана с уточнением полномочий Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос", мы рекомендуем её принять.

Просьба поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть ли замечания по таблице поправок № 1, состоящей из одной поправки, предложенной комитетом к принятию? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 28 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 370 чел. 82,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 370 чел.

Не голосовало 80 чел. 17,8 %

Результат: принято

Принимается единогласно таблица поправок № 1.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос", второе чтение, 6-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 29 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 392 чел. 87,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Переходим к 7-му вопросу нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам лицензирования космической деятельности", второе чтение. Доклад Николая Петровича Николаева.

Пожалуйста.

Микрофон включите.

Николаев Н. П. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен ко второму чтению. Речь идёт о распространении норм закона "О лицензировании..." на Госкорпорацию "Роскосмос", мы даём также полномочия по контролю за этим процессом лицензирования. Поступило шесть поправок, все они предлагаются к принятию, в основном носят юридико-технический характер.

Просьба поддержать.

Председательствующий. Коллеги, по таблице поправок № 1, предложенных профильным комитетом к принятию, есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 30 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 354 чел. 78,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 354 чел.

Не голосовало 96 чел. 21,3 %

Результат: принято

Принимается единогласно таблица поправок № 1.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам лицензирования космической деятельности", второе чтение, 7-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 31 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

8-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 19.5 и 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", второе чтение. Доклад Рафаэля Мирхатимовича Марданшина.

Пожалуйста, Рафаэль Мирхатимович.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел законопроект, которым предлагается установить административную ответственность за неисполнение предписаний Госкорпорации "Роскосмос". Законопроект был принят в первом чтении в декабре 2018 года. Ко второму чтению поступило две поправки, данные поправки носят юридико-технический характер.

Комитет по государственному строительству и законодательству предлагает принять вот эти поправки, которые сведены в таблицу поправок № 1, и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, по таблице поправок № 1, рекомендованных к принятию, состоящей из двух поправок, есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 32 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 355 чел. 78,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 355 чел.

Не голосовало 95 чел. 21,1 %

Результат: принято

Принимается единогласно таблица поправок № 1, предложенных к принятию.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 19.5 и 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", второе чтение, 8-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 33 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

399 — за, законопроект во втором чтении принят единогласно. Поздравляю, коллеги.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 187 и 194 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Сергея Михайловича Катасонова.

Пожалуйста, Сергей Михайлович.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, в первом чтении законопроект был принят 11 октября 2018 года. К проекту поступило 11 поправок, из них четыре поправки комитет включил в таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию, семь поправок — в таблицу поправок № 2, рекомендованных к отклонению. У Правового управления замечания отсутствуют.

Просьба поддержать решение комитета и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, таблица поправок № 1 состоит из четырёх поправок. Кто за то, чтобы обсудить таблицу поправок? Есть ли вопросы? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предложенных профильным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 34 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 370 чел. 82,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 370 чел.

Не голосовало 80 чел. 17,8 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается единогласно.

По таблице поправок № 2, семь поправок в этой таблице, есть ли замечания? Нет. Комитет предлагает отклонить данные поправки.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 35 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 308 чел. 68,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 308 чел.

Не голосовало 142 чел. 31,6 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 2 единогласно.

Ставим на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 187 и 194 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", второе чтение, 9-й вопрос. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 35 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно. Коллеги, поздравляю.

Переходим к 10-му вопросу. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 170 и 179 Жилищного кодекса Российской Федерации", второе чтение. Доклад Ильи Владимировича Осипова.

Осипов И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, данные изменения продиктованы необходимостью уточнить возможность использования доходов,

полученных в виде процентов от размещения денег фондов капитального ремонта на счетах или же от временного размещения временно свободных средств на счетах, для того чтобы в дальнейшем вносить изменения в Налоговый кодекс и определять порядок налогообложения этих доходов. Комитет подготовил одну поправку, она включена в таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию, согласована с правительством.

Предлагается поддержать таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, таблица поправок № 1, предложенных комитетом к принятию, одна поправка. Есть ли замечания по ней? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 37 мин. 24 сек.)
Проголосовало за 396 чел. 88,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 396 чел.
Не голосовало 54 чел. 12,0 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1 единогласно.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 170 и 179 Жилищного кодекса Российской Федерации", второе чтение, 10-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 38 мин. 04 сек.)
Проголосовало за 406 чел. 90,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 406 чел.
Не голосовало 44 чел. 9,8 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Включите микрофон.

Осипов И. В. Уважаемые коллеги, законопроект полностью готов к принятию в третьем чтении. Комитет просит поставить его в повестку на 9-е число.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет возражений. Принимается решение о рассмотрении законопроекта в третьем чтении.

Мы рассмотрели блок законопроектов второго чтения, переходим к законопроектам, рассматриваемым в первом чтении.

11-й вопрос нашей повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в целях совершенствования системы закупок в сфере культуры). Доклад председателя Комитета Государственной Думы по культуре Елены Александровны Ямпольской.

Уважаемые коллеги, мы договаривались, планировали рассмотреть данный законопроект на следующей неделе, но эффективная работа комитета, наших коллег, Правительства Российской Федерации — Александр Юрьевич, к вам относится, вы действительно многое сделали для этого, — позволила нам вынести данный законопроект на рассмотрение на сегодняшнем заседании. От вас зависит принятие решения при рассмотрении законопроекта в первом чтении, но, надеюсь, если мы это решение примем, мы не будем откладывать рассмотрение во втором и в третьем чтениях в долгий ящик — хотелось бы на следующей неделе нам выйти на принятие этого закона.

Мы пригласили тех людей, которые каждый день сталкиваются с необходимостью применения норм 44-го закона именно в сфере культуры, — хотелось бы представить их, возможно, они первый раз в стенах Государственной Думы: Калягин Александр Александрович — председатель Союза театральных деятелей Российской Федерации, художественный руководитель московского театра "Et Cetera" (*аплодисменты*), Урин Владимир Георгиевич — генеральный директор Государственного академического Большого театра России (*аплодисменты*), Ревякина Мария Евсеевна — директор Государственного театра наций, руководитель проекта "Золотая маска" (*аплодисменты*). Спасибо за то, что нашли возможность сегодня принять участие в рассмотрении данного законопроекта.

Слово предоставляется Елене Александровне Ямпольской.

Ямпольская Е. А., *председатель Комитета Государственной Думы по культуре, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, дорогие гости! Я считаю, что сегодня действительно важный для отечественной культуры день, потому что мы рассматриваем в первом чтении законопроект, облегчающий систему государственных закупок для сферы культуры. Идеологию этого документа и его предысторию я имела честь подробно излагать вам 2 апреля, повторяться уже не буду.

Вы знаете, есть поручение президента, полтора года действовала рабочая группа при Комитете по культуре, и эти замечательные люди, которые сегодня сидят в ложе и которых мы представили как гостей, на самом деле являются полноценными соавторами этого законопроекта, а также ещё множество их коллег — представителей театров, музеев, галерей, концертных организаций, библиотек. Все жаловались, все просили, и сегодня мы выходим на некий первый результат. Я хочу заверить вас, что законопроект готовился нашим комитетом единодушно, не только с пониманием предмета, но и с большой любовью к тому предмету, которым мы здесь занимаемся, а именно к нашей отечественной культуре, и при этом он абсолютно прагматичен, абсолютно: мы изымаем из закона № 44-ФЗ нормы, которые в случае применения в сфере культуры становятся чистым абсурдом, они не только не работают в культуре, они мешают работать самой культуре. Позвольте мне обозначить основные параметры законопроекта — с вашего разрешения, чисто технические и редакционные изменения я оглашать не буду, законопроект у всех перед глазами.

Начнём с простого. Мы разрешаем организациям культуры расходовать дары, пожертвования, благотворительные и завещанные средства по закону № 223-ФЗ, потому что это те же внебюджетные расходы. Мы разрешаем проводить конкурсы с ограниченным участием — для тех, кто прошёл предквалификационную проверку, — не только музеям, но и библиотекам, поскольку наши библиотеки тоже хранят очень ценные книжные памятники. При работе с объектами культурного наследия, с предметами музейного, архивного, библиотечного фонда мы даём право заказчику запретить субподряд — вот именно в этих случаях. Это диспозитивная норма, это право, но я думаю, что наши учреждения культуры будут очень активно им пользоваться, поскольку нельзя обеспечивать принцип конкуренции ценой возможной утраты нашего национального достояния, это слишком высокая цена.

Закупки у единственного поставщика. Помимо внесения чисто технической и редакционной поправки — добавляются туда почему-то забытые клубные учреждения — мы увеличиваем сумму разовых, одновременных закупок с 400 тысяч рублей, как сейчас в законе, до 700 тысяч рублей, возможно, ко второму чтению она будет немножко меняться в ту или иную сторону, но только немножко. Годовой объём таких закупок для крупных учреждений культуры в нашем законопроекте пока составляет 50 миллионов рублей, но даже Владимир Георгиевич Урин говорит, что 50 миллионов — это слишком щедро, они

согласились бы и на 30 миллионов рублей. Я думаю, мы ещё раз это пересчитаем с учётом инфляции, не только прошлой, но и будущей, чтобы через год опять к этому вопросу не возвращаться. Мы разрешаем закупать у единственного поставщика оборудование для аудиовизуальных и прочих сценических эффектов, причём таким хитрым образом, что мы просто записываем это в разряд декораций, закупка которых и так уже разрешена. Возникла определённая проблема с такой же закупкой — у единственного поставщика — музыкальных инструментов. Почему я говорю "возникла проблема"? Потому что благодаря Вячеславу Викторовичу всё время шли активные совещания с представителями правительства, нам показывали Договор о ЕАЭС, но к Договору о ЕАЭС есть соответствующий протокол, в котором указано, что в исключительных случаях государство само может вносить соответствующие регулировки в закупки. Мы считаем, что случай с музыкальными инструментами, безусловно, является исключительным. Ещё статья 93, касающаяся единственного поставщика, включает услуги страхования, транспортировки и обеспечения безопасности. Это интересует и театр тоже, когда они перевозят, скажем, декорации во время гастролей, но в большей степени это волнует наши музеи; Эрмитаж, Третьяковка очень бились за этот пункт, постоянно о нём спрашивают. В конце концов, зачастую таковы требования владельцев экспонатов, которые приезжают к нам на выставки, — владельцы хотят работать с определёнными компаниями, чтобы быть уверенными в сохранности, в безопасности того, что они предоставляют.

Снимается обязанность обосновывать цену контракта, если речь идёт о закупке культурных ценностей, прав на произведения определённых авторов или о заказе произведений у определённых авторов. Вы все понимаете, что в этих случаях речь идёт об уникальности, и любые обоснования цены здесь абсурдны. Какое может быть обоснование цены на участие в спектакле Александра Александровича Калягина? Он, безусловно, бесценен, и тут даже не о чём, собственно, говорить.

Упраздняется необходимость внутренней экспертизы, когда речь идёт, предположим, о том, что актёр сыграл спектакль, а директор садится писать внутреннюю экспертизу, как именно актёр это сделал. Упраздняется необходимость внешней экспертизы, если речь опять-таки идёт об уникальных ценностях, конкретных произведениях, правах на произведения, а также о транспортировке и страховании — о том, о чём мы говорили с вами раньше.

И наконец, мы исключаем из обязанностей заказчика необходимость размещения в открытом доступе персональных данных тех людей, с которыми он заключил контракты. По этому поводу была масса претензий от актёров, режиссёров, художников, композиторов и так далее.

Теперь я хочу коротко остановиться на двух моментах, которые сейчас вызывают наибольшие споры с правительством, — уже надо понимать, с чем мы идём ко второму чтению. Это дополнение статей 16 и 14. Статья 16 касается планирования закупок, и мы предлагаем в нашем законопроекте, чтобы особенности планирования закупок для учреждений культуры определялись нормативными актами правительства. Планирование на три года вперёд для театра, для музея совершенно невозможно, на это ещё накладывается план-график закупок, но ведь вы прекрасно понимаете, что, скажем, за неделю до премьеры может серьёзно измениться замысел, соответственно, изменится и то, что потребуется конкретному режиссёру видеть на сцене. При этом Министерство финансов заверило нас, Александр Дмитриевич Жуков на совещании подтвердил, что сейчас будут вноситься комплексные изменения, причём тоже очень оперативно, в закон № 44-ФЗ, именно в статью о планировании. И наши потребности... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Ямпольская Е. А. ...наши потребности, потребности нашей сферы, будут учтены именно там, в этом общем законопроекте. Мы за этим будем внимательно следить.

Национальный режим закупок — тоже болезненная статья, статья 14. Мы предлагали в ряде случаев не применять этот режим к учреждениям культуры, не запрещать товары и услуги иностранного производства. Вот вам пример: запрещены технические ткани — музеи жалуются, что экспонаты портятся, понимаете? Импортозамещение, конкуренция — это очень важно, никто не спорит, но не ценой же утраты бесценных экспонатов! Опять же есть некое сопротивление Министерства финансов по этому вопросу, достаточно серьёзное: они считают, что можно просто нормативным актом правительства вывести ряд товаров из этого запретного списка. Ко второму чтению мы решим этот вопрос; если речь идёт о нормативном акте, то, я считаю, он должен быть готов в ближайшее время.

Дорогие друзья, наш комитет всегда ставит перед собой задачу убирать с пути нашей культуры камни, препоны, словом, обо что она постоянно спотыкается, а здесь не камень, здесь целая скала, о которую люди бьются уже несколько лет и наби-

вают себе достаточно серьёзные синяки, поэтому я вас очень прошу поддержать наш законопроект.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Елена Александровна.

Содоклад от профильного Комитета по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству Александра Николаевича Козловского.

Пожалуйста.

Козловский А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести ряд изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", направленных на совершенствование положения федерального закона в области культуры.

Предусматриваются изменения и уточнения, относящиеся к применению национального режима при осуществлении закупок бюджетными учреждениями, к планированию закупок, к особенностям закрытых процедур, к закупкам у единственного поставщика. Предлагается ряд изменений, которые учитывают отраслевую специфику и особенности отдельных направлений культурной деятельности, при которых исключаются определённые обязанности заказчика. Например, предлагается исключить обязанность заказчика направлять в Федеральное казначейство для включения в реестр контрактов информацию о персональных данных артистов, режиссёров, художников, композиторов и других представителей творческих профессий, с которыми были заключены контракты. Вместе с тем комитет отмечает, что отдельные положения законопроекта требуют дополнительного обсуждения и проработки при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении.

Комитет Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рекомендует Государственной Думе принять указанный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику, к содокладчику? Вопросы есть.

Включите режим записи на вопросы.

Мы не случайно пригласили наших уважаемых коллег, которые находятся в правительственной ложе: если потребуется, если будет необходимость, представители культуры смогут прокомментировать предлагаемое решение, смогут ответить на

вопросы, поскольку они принимали активное участие в подготовке законопроекта.

Покажите список.

Боева Наталья Дмитриевна, пожалуйста.

Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо огромное. Я хотела бы Александру Николаевичу задать вопрос.

Эта норма оживит работу культуры, хороший очень законопроект, но, как вы считаете, в каких отраслях ещё можно применить вот такие же нормы? Как вы к этому относитесь, обсуждали ли вы у себя в комитете, как нам поднять промышленность? Может быть, нужно частично применить нормы этого законопроекта и к предприятиям промышленности?

Козловский А. Н. Спасибо за вопрос...

Председательствующий. Александр Николаевич, извините.

Коллеги, я вам могу сразу сказать: мы с вами создали рабочую группу, её возглавил Александр Дмитриевич Жуков, эта рабочая группа должна проанализировать и внести предложения, которые как раз имеют отношение к 44-му закону в целом. Законопроект, который мы сейчас рассматриваем, — я не случайно изначально об этом сказал — касается только сферы культуры. Это шаг, серьёзный шаг на пути повышения эффективности данного закона именно в этой сфере, но, коллеги, давайте мы с вами дождёмся сегодняшнего решения правительства — правительство, насколько я знаю, должно внести в Государственную Думу предложения по 44-му закону. Мы с вами, не откладывая, постараемся уже на следующей неделе включить его в программу рассмотрения как приоритетный законопроект. Наши поправки, которые будут подготовлены рабочей группой во главе с Александром Дмитриевичем, куда входят представители всех фракций, мы попробуем между первым и вторым чтениями законопроекта обсудить и постараемся включить при рассмотрении законопроекта во втором чтении, но при этом уже при рассмотрении в первом чтении оговорим этот перечень и через принятие постановления обозначим эти поправки. Коллеги, я вас убедительно прошу, чтобы было понимание, поскольку это был непростой диалог: с одной стороны, есть поручение президента, с другой стороны, время шло, мы не видели от правительства этих изменений, и лишь вмешательство комитета, представителей всех фракций, а затем диалог с председателем правительства позволили нам оперативно выйти на рассмотрение этих вопросов.

И ещё раз подчеркну: у нас есть эксперты, которые каждый день с применением норм этого закона сталкиваются, они присутствуют здесь, мы их всех знаем, это руководители ведущих театров страны. Коллеги, консенсус найден, поэтому давайте в рамках достигнутого консенсуса обсудим вопрос, тем более что, если мы в его рамках сможем остаться, у нас есть возможность на следующей неделе принять законодательное решение, которое реально, в разы повысит эффективность норм закона.

Спасибо. Вижу, на многие вопросы коллеги получили ответы.

Пожалуйста, Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., *фракция КПРФ.*

У меня вопрос к Елене Александровне.

Хорошо, что мы приступили к внесению изменений в 44-й закон в отношении сферы культуры, но вот что касается той проблемы, о которой вы сами сказали в докладе, насчёт особенностей планирования закупок государственными и муниципальными бюджетными учреждениями культуры, в законопроекте сказано, что это будет установлено Правительством Российской Федерации, в пояснительной записке вы приводите пример с театрами, в выступлении тоже привели.

Вопрос: а какие ещё примеры или какие ещё особенности вы, как один из авторов законопроекта, здесь могли бы обозначить, пояснить?

Председательствующий. Включите микрофон Ямпольской.

Ямпольская Е. А. Уважаемый Николай Иванович, если я правильно поняла ваш вопрос, вы интересуетесь, кто заинтересован в таком планировании помимо театров? Абсолютно все учреждения культуры, мы только что об этом говорили. Понимаете, в деятельности рабочей группы участвовали, я уже перечислила, но ещё раз скажу: представители театров, музеев, концертных организаций, галерей, библиотек — они все заинтересованы в такого рода планировании. Другой вопрос, что, поскольку мы сразу начали готовить законопроект ко второму чтению, тут же, ещё до первого, на рабочем совещании у Александра Дмитриевича договорились с Минфином, что они вот сейчас, на опережение, будут вносить поправки в статью о планировании, в 16-ю статью 44-го федерального закона, соответственно, очень может быть, что потребности наших организаций будут закрыты в целом тем законопроектом, что будет внесён правительством в Государственную Думу.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович, фракция КПРФ.

Подготовиться Шерину.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

У меня тоже вопрос к Елене Александровне.

Елена Александровна, что касается персональных данных, не совсем понятно, почему их надо скрывать, если актёр, режиссёр, художник заключают соответствующий контракт, ведь все условия контракта должны публиковаться? Что пугает или что на сегодня настораживает авторов законопроекта в связи с тем, что персональные данные не будут скрываться, то есть будут публиковаться?

Председательствующий. Пожалуйста, Елена Александровна.

Ямпольская Е. А. Видите ли, Алексей Владимирович, мне кажется, здесь ответ довольно очевиден. В сфере культуры очень много людей медийных, очень много людей известных, таким образом, в открытый доступ попадают их адреса, номера телефонов, размеры гонораров, полученных в данном театре или при осуществлении данного проекта, и так далее. Вполне естественно, что это им кажется чрезвычайно, так сказать, неподходящим и неприятным, — естественно, они просили эту норму включить в наш законопроект.

Председательствующий. Пожалуйста, Шерин Александр Николаевич, фракция ЛДПР.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Елена Александровна, в продолжение вот этого вопроса: если эти деятели культуры, данные которых вы предлагаете закрыть, станут депутатами Госдумы, как они потом это будут показывать?

Вторая часть вопроса: почему вы считаете, что предельную сумму закупки у единственного поставщика надо увеличить с 400 тысяч до 700 тысяч? Ну, можно тогда, наверное, вообще безгранично это всё сделать.

Ну и меня интересует мнение по данной инициативе нашего деятеля культуры, члена вашего общественного совета Шнурова Сергея Владимировича: как он отзывается о данной инициативе?

Председательствующий. Пожалуйста, Елена Александровна.

Ямпольская Е. А. Ну, вопросы Шнурову Сергею Владимировичу вы можете задать сами. Работа в общественном совете не предполагает ежедневного присутствия в Государственной Думе.

Второй вопрос какой был? Давайте от конца пойдём. По поводу 700 тысяч: сумма была подсчитана абсолютно с учётом инфляции с тех пор, как 44-й закон был принят. Сейчас в переговорах с Министерством финансов речь шла о сумме 600 тысяч, но ниже 600 тысяч эта стоимость быть не должна, иначе это бессмысленно, просто реально выросли цены на товары, работы и услуги.

Из зала. *(Не слышно.)*

Ямпольская Е. А. Нет, но это же не общегодовая, мы же не по году считаем. Вспомните, когда закон № 44-ФЗ был принят.

И по первому вопросу. Вот когда деятели культуры станут депутатами Государственной Думы, тогда они и будут раскрывать свои персональные данные в соответствии с нашим законодательством. Вы знаете, даже в советские времена — я очень хорошо это помню — были засекречены телефоны самых известных актёров, достать их через справочную телефонную службу было совершенно невозможно. Это понятно, на такие послабления, я считаю, надо идти, это естественное человеческое желание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, возможно, мы сейчас получим все ответы и не нужно будет выступать по данному законопроекту. Если вы не будете возражать — это наше право, — давайте послушаем по данному законопроекту, по его концепции, которая сегодня выносится на рассмотрение, Калягина Александра Александровича, затем Урина и Ревякину. Нет возражений? Нет. Этот законопроект регулирует закупки именно в сфере культуры, а кто, если не представители этой сферы, может лучше оценить то, что мы предлагаем? Напомню, этот законопроект внесён депутатами.

Пожалуйста, Александр Александрович.

Калягин А. А., *председатель Союза театральных деятелей Российской Федерации, художественный руководитель Московского театра "Et Cetera".*

Я благодарю вас, Вячеслав Викторович, за то, что вы меня пригласили в эту легендарную Государственную Думу: наконец-то я всё увидел, впечатление уже большое!

Дорогие депутаты, я начну с того, что просто перечислю людей, которые причастны к внесению этих изменений в 44-й закон. Прежде всего на это обратил внимание президент страны Владимир Владимирович Путин; на всех совещаниях к нему обращались деятели культуры, представители театров, музеев — все просили уделить внимание 44-му закону, необходимости его изменения, всему, о чём сказала Елена Александров-

на. Я благодарен Вячеславу Викторовичу Володину, я знаю его давно и знаю, как он неравнодушен к культуре.

Вы знаете, есть безопасность, обороноспособность страны, медицина, образование и культура — это киты, которые позволят нашему обществу развиваться, хорошо развиваться, если все законы будут приведены в состояние, так сказать, созвучия жизни. Вы должны слышать жизнь: и что такое инфляция, и как это тяжело, и как мы мучаемся — мы обо всём этом сказали Вячеславу Викторовичу, и большое спасибо за то, что он услышал, и, конечно, спасибо вам, дорогие депутаты, и комитету Елены Александровны Ямпольской. Для нас очень важно, чтобы вы приняли эти поправки, они не только облегчат... Вы не представляете, сколько бумаги мы исписываем, директора этим занимаются, мы нанимаем массу людей, чья деятельность связана с юриспруденцией, законами и так далее. Вы знаете, всё это, что называется, является растранижением средств, раньше такого не было — помогите! Судя по тому, что уже заложено в этом проекте закона, по тому, что вы меняете, и по тому, как вы к этому мудро подошли, я думаю, это благое дело для культуры в целом.

Спасибо вам, дорогие мои!

Председательствующий. Спасибо, Александр Александрович.

Пожалуйста, Урин Владимир Георгиевич.

Урин В. Г., генеральный директор Государственного академического Большого театра России.

Уважаемые депутаты, я постараюсь выступить очень кратко. Я присоединяюсь ко всем словам, которые сказал Александр Александрович, в том числе к словам благодарности за рассмотрение этого вопроса. Хотел бы привести только два аргумента.

Первое. Как только начал работать 44-й федеральный закон — я тогда работал в театре имени Станиславского и Немировича-Данченко, — я решил посчитать, какое количество денег я, как директор, трачу на проведение всех этих конкурсов и какое количество средств мы экономим за счёт проведения этих конкурсов. Так вот тогда у меня получилось, что затраты на проведение конкурсов (на оплату работы специалистов, юридических специалистов, на компьютеры, технику и так далее) за год были в 3,5 раза выше — а это государственные деньги, — чем то, что мы сэкономили на этих конкурсах. Это к вопросу о целесообразности. Но я ни в коем случае не посягаю на 44-й федеральный закон, не хочу сейчас критиковать его, я говорю лишь о его применении в области культуры.

И вторая составляющая, которая мне кажется очень-очень важной. Суть изменений, которые предлагаются, связана, поверьте мне, не с тем, что мы хотим быть особенными и просим каких-то преференций, — мы просим, чтобы в законе учитывалось то, что называется спецификой нашей области. Я абсолютно убеждён, что то же самое необходимо сделать и в образовании, и в медицине и так далее, сегодня же осуществляется первый шаг, связанный с нами. Поверьте мне, это не преференции, это абсолютно нормальная логика нашей профессиональной жизни.

И последнее, что я хочу сказать. Здесь задавали вопрос, почему вдруг 700 тысяч, 600 тысяч и почему вдруг 30 миллионов, 50 миллионов? Всё очень просто: нормы 44-го закона начали действовать с 1 января 2014 года; мы просто взяли официально утверждённый показатель инфляции за это время — 40,46 процента — и получили сумму в размере около 600 тысяч. Если депутаты сочтут возможным, если мы договоримся с правительством, если будет установлена сумма 700 тысяч, с учётом того что инфляция продолжается, чтобы не пришлось эту норму опять пересматривать через год, мы были бы чрезвычайно признательны и благодарны.

Я очень признателен за то, что вы сегодня рассматриваете этот вопрос, и я абсолютно уверен, что вы поддержите этот законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Георгиевич. Пожалуйста, Ревякина Мария Евсеевна.

Ревякина М. Е., директор Государственного театра национальной, генеральный директор АНО "Фестиваль "Золотая маска".

Большое спасибо, Вячеслав Викторович.

Добрый день, уважаемые депутаты! Мы очень благодарны за то, что законопроект, о котором мы говорили и который обсуждали в течение почти двух лет, наконец дошёл до сегодняшнего рассмотрения.

Я просто приведу несколько примеров, потому что понимаю, что специфика нашей деятельности, может быть, не очень понятна. Например, нам необходимо пригласить режиссёра на постановку и мы знаем, кого мы хотим пригласить: условно говоря, мы хотим пригласить Льва Додина из Петербурга. При этом нам нужно провести некий конкурс между тремя режиссёрами и выбрать, и чем меньше стоит режиссёр, тем, так сказать... Понимаете, это всё фикция! Или нам нужно выбрать актёра — то же самое, мы проводим конкурс между тремя актёра-

ми и якобы выбираем актёра Александра Александровича Калягина, потому что его гонорар будет ниже всех остальных.

Дальше, вот мы спланировали постановку спектакля "Зимняя сказка", режиссёр — Лев Додин. Естественно, мы спланировали её в этом году, а в следующем году, в январе, будет премьера, но мы сейчас должны заставить Додина с художником дать полную экспликацию, все эскизы костюмов, эскизы декораций. Понимаете, это не производство и не конвейер, режиссёр и художник работают до финала, до премьеры, и если им нужно что-то изменить... Если в спектакле по пьесе Чехова "Три сестры" надо заменить берёзовую рощу на вишнёвый сад, мы совершенно не сможем уже это сделать, то есть мы должны идти на всяческие ухищрения, на какие только можем.

Я допльно по поводу 400—700 тысяч рублей, о чём говорил Владимир Георгиевич. Вы знаете, что на гастроли мы летаем самолётами крупных авиакомпаний. Если мы покупаем групповые билеты, мы можем это сделать только у крупных авиакомпаний, то есть оплатить и забронировать билеты через посредников мы не можем, а крупные авиакомпании в конкурсах не участвуют. Что мы делаем? Мы дробим перелёт группы на две части и опять же хитрим, платим 310 тысяч рублей, а не 480 тысяч рублей, как было бы нужно, например, в данном случае.

Или вот актриса (мой коллега приводил недавно такой пример) упала на репетиции и разорвала дорогостоящий костюм, а завтра спектакль — мы должны девять дней ждать, пока в системе электронного бюджета, в плане закупки, в графике и в ЕИС (в единой информационной системе) не появится этот контракт. И мы опять же ждём, потому что не можем актрису выпустить на сцену без костюма, — мы должны исхитриться и как-то быстро его сделать. Таким образом, понимаете, все те правки, что сейчас вносятся, нам крайне необходимы.

И я хочу вам привести в качестве примера — чтобы вы просто понимали, что такое творчество и как иногда специалисты-экономисты подходят к этому делу, — отчёт специалиста по организации труда, который послушал выступление симфонического оркестра, я прошу внимания. Он пишет: "В течение значительного периода времени четырём исполнителям на гобоях было нечего делать — их количество надо сократить, работу распределить равномерно в течение всего концерта, таким образом устранить все пики активности, которые у этих гобоев были. Все 12 скрипачей играли одинаковые ноты — нет необходимости их дублировать. Нет необходимости воспроизведения трубами такого же пассажа, который только что был исполнен

скрипками. Если везде повторяющиеся пассажи будут убраны, то общее время концерта и затраты могут быть снижены, общее время концерта — с двух часов до двадцати минут". Ну вот это всё. Коротко.

Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, уважаемые коллеги.

Закон должен быть эффективным, а для этого он должен быть качественным, чтобы такие случаи в нашей жизни не могли происходить.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Коллеги, есть те, кто против рассмотрения данного вопроса, норм, которые предлагаются? Давайте беречь своё время и время тех, кого пригласили.

Пожалуйста, по ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Нам с этой трибуны представители Минэкономразвития и ЦБ говорили, что инфляции больше 3 процентов с 2014 года не было. Уважаемый директор — я безмерно его уважаю — сказал о 40 процентах. Всё-таки, может, инфляция в культуре выше, чем на производстве? *(Оживление в зале.)*

Председательствующий. Это не по ведению, Николай Васильевич. Это имеет отношение к вопросам. Думаю, когда у докладчика по законопроекту будет возможность выступить с заключительным словом, Елена Александровна ответит на этот вопрос. А когда у нас будет выступать Набиуллина, вы, самое главное, этот вопрос не забудьте и его обязательно задайте.

Итак, коллеги, выступления. Записалось шесть человек: двое от фракции КПРФ, двое от фракции ЛДПР, по одному человеку от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Коллеги, слово предоставляется...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Что?

По ведению — Бортко Владимир Владимирович.

Давайте послушаем мастера, художника, человека, который представляет это сообщество и которого касаются нормы законопроекта.

Пожалуйста.

Бортко В. В., фракция КПРФ.

Вы абсолютно правы, именно поэтому я предлагаю по одному выступлению от фракции. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, мне подсказывают: от фракции КПРФ — Шаргунов Сергей Александрович.

Пожалуйста.

К фракции ЛДПР просьба определиться.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Лавров, хорошо.

Шаргунов С. А., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, дорогие друзья, уважаемый Вячеслав Викторович! Наконец-то удаётся сдвинуть тяжкий камень, который замуровывал, так сказать, грот культуры, и я надеюсь, что людям культуры станет легче дышать. Тема действительно многострадальная, многолетняя. Ещё Станислав Сергеевич Говорухин рассказывал мне, с каким трудом удаётся пробивать эти поправки, и здесь нужно отдать должное твёрдости и последовательности Елены Александровны, Вячеслава Викторовича и многих коллег, всех без исключения коллег, которые состоят в Комитете по культуре.

Надо сказать, что состоялась встреча с участием наших замечательных театральных деятелей и представителей Минфина, и депутаты Государственной Думы и люди искусства проявили твёрдость и сказали прямо: эту тему невозможно уже далее забалтывать и замыливать, потому что тема вопиющая. Мы подготовили, кстати говоря, с Александром Михайловичем Шолоховым программу на "России 24" — завтра выйдет, — специально посвящённую сегодняшнему голосованию. Я надеюсь, дорогие коллеги, вы поддержите эти крайне насущные поправки.

Дело в том, что контрактная система госзакупок — это просто давняя боль и мука всех учреждений культуры, контрактная система жутко ограничивает их в работе. Мертвящая бухгалтерия вытесняет и жизнь, и смысл из культуры, культура стонет от бюрократизации. Действительно, вот был приведён пример директором Большого театра, что денег на проведение закупочных конкурсов приходится тратить в 3,5 раза больше, чем можно выиграть от их результатов; приводятся самые красноречивые примеры. По новым правилам должно стать как-то нормальнее, не придётся издеваться над всей театральной труппой, не будет ситуаций, когда, если на гастролях заболел актёр, нужно вывесить на сайте объявление о конкурсе на замещение данной вакансии, когда приходится согласовывать срочные закупки реквизита, вплоть до упомянутых здесь колготок для актрис и малейших изменений декораций. А если накануне большого премьерного концерта в филармонии сломается необходимый инструмент, хоть та же труба, то что, всем

труба? Потому что надо либо концерт отменять, либо на собственные деньги покупать эту самую трубу.

Сколько же можно таким образом вытеснять культуру в какую-то периферийную сферу? Нам часто рассказывают, что культура — это сфера услуг, по сути, пытаются представить её в качестве некоей служанки рынка, но культура — это не служанка, культура — это служение. К сожалению, так называемая рыночная эффективность оборачивается не рациональностью, а, напротив, скверным анекдотом. Вы знаете, недавно из Третьяковской галереи была похищена (к счастью, временно) знаменитая картина Архипа Куинджи "Ай-Петри. Крым"; были заданы справедливые вопросы по поводу качества охраны и безопасности. Представьте, что эту картину или, например, "Грачи прилетели" Третьяковка захочет перевезти для экспонирования в Севастополь, — к какой компании придётся обратиться? Действующий федеральный закон и действующие бюрократические правила отвечают вот как: к самой дешёвой; и судьба бесценного полотна никого не интересует. Поэтому главная и принципиальная претензия к действующему пока ещё закону состоит в том, что культура проходит как нечто самое дешёвое, как то, что должно оплачиваться по остаточному принципу и признаку, — та самая рыночная эффективность, возведённая в абсолют, когда мы имеем дело с так называемой сферой услуг.

Хочется надеяться, что подобное издевательство и над музеями, и над филармониями, и над театрами — над всеми сферами культуры и искусства без исключения — будет приостановлено. И здесь я поддерживаю коллег, которые говорят, что в дальнейшем здравый смысл — а в данном случае мы выступаем просто против абсурда и за здравый смысл, — здравый подход будет перенесён и на другие стороны нашей жизни, включая и медицину, и образование, потому что сейчас люди, которые должны честно, профессионально и талантливо выполнять свой долг и делать своё дело, задыхаются под горами бюрократических бумаг. По большому счёту, людей искусства заставляют так или иначе лавировать среди груды документов: люди вынуждены идти на ту или иную хитрость, чтобы дать ту или иную отписку бюрократическим инстанциям; вместо того чтобы думать о прекрасном, талантливом спектакле, о замечательной выставке, о том, какого хорошего режиссёра или актёра пригласить, они должны думать о нависающем постоянно над ними дамокловом мече, или дамокловой дубине, бюрократии. К сожалению, очень часто искусственное выполнение законов приводит к тому, что ни закон не выполняется, ни здравый смысл не работает ни в коей мере.

Я очень рад, что Елена Александровна и дорогие коллеги поддержали эти предложения — не просто поддержали, а приложили усилия; я рад, что мы нашли поддержку и со стороны тех людей в правительстве, которые согласились пойти нам навстречу; я очень надеюсь, что ко второму чтению мы докрутим наши предложения. И самое главное, самый главный вердикт состоит в том, что наша задача — сделать жизнь людей лучше. Это относится не только к нашим прекрасным деятелям культуры, но и к зрителям — к тем, кого называют потребителями услуг, только это никакие не потребители (да это и не услуги), это мы все, те, кто радуется нашему прекрасному искусству. Кроме нефти и газа у нас есть великая культура, которой радуются во всём мире, которой любят везде и всюду, и мы должны сделать всё, чтобы эта культура могла беспрепятственно доходить до сердца и разума каждого человека.

Спасибо за внимание и за поддержку, дорогие коллеги.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Шолохов Александр Михайлович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Лаврову Олегу Леонидовичу.

Шолохов А. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, мои дорогие коллеги в правительственной ложе, я рад вас сегодня видеть! Мы подошли к очередному внесению изменений в 44-й закон. Как вы помните, это далеко не первая инициатива, и некоторое время назад, когда мы принимали изменения в 44-й закон, касающиеся деятельности средств массовой информации, аргументация звучала следующим образом: по-скольку средствам массовой информации работу нужно выполнять оперативно, качественно и экономно, их нужно вывести из-под действия закона № 44-ФЗ — воленс-ноленс напрашивается вывод, что, если работу нужно сделать медленно, плохо и дорого...

Я очень рад, что инициатива Комитета по культуре, инициатива коллег в учреждениях культуры, действительно задыхающихся под гнётом закона № 44-ФЗ, сегодня не просто получила поддержку — она получает особое звучание. Ведь что станет результатом тех изменений, которые, я надеюсь, мы с вами сегодня примем, помимо тех цифр, которые сегодня звучали? Результатом станет то, что концертная организация сможет купить тот инструмент, который звучит, а не тот, который дешевле; дом культуры сможет купить профессиональный театральный свет, а не бытовые лампочки, делающие замечательный мертвенный цвет лица у выступающих; театр сможет при-

гласить того режиссёра и того сценариста, которые нужны, чтобы зритель пошёл на эти постановки; музей сможет провести выставку произведений из Эрмитажа, не проводя конкурс на выставку Эрмитажа с Эрмитажем. И уйдёт много-много подобных совершенно абсурдных явлений, которые работника культуры сегодня делают не творческим работником, а бухгалтерским и юридическим, стремящимся найти в этих хитросплетениях какой-либо выход.

Кстати, я отвечу на вопрос, который прозвучал, — о доходах и о проблемах, с этим связанных. Ведь никто не говорит о сокрытии доходов, все люди, о которых шла речь, будут представлять налоговую декларацию так же, как и мы с вами. Речь идёт о том, что сейчас концертная организация, которая приглашает некоего артиста для выступления, должна в открытом доступе на сайте электронных торгов размещать следующую информацию (вдумайтесь на секунду!): такого-то числа в таком-то концертном зале состоится концерт такого-то товарища, за который он получит такую-то сумму; проживать он будет в гостинице такой-то по такому-то адресу; телефон его вот такой-то, а на самом деле, если уж вам этого недостаточно, вот вам ещё его паспортные данные с пропиской, с регистрацией и всем остальным. Вот о чём идёт речь, а не о сокрытии доходов!

Коллеги, я уверен, что сегодня мы примем правильное, взвешенное решение. Я уверен, что Большой, "Et Cetera" — в данном случае буквально et cetera, в расширительном смысле, — станут Большим, "Et Cetera", а не театрами абсурда, какими они на сегодня зачастую являются в связи с необходимостью исполнения закона № 44-ФЗ.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за.

А вас, дорогие коллеги, — я надеюсь, не сглажу — я поздравляю с этим судьбоноснейшим решением.

Председательствующий. Спасибо, Александр Михайлович.

Уважаемые коллеги, с учётом того что сегодня повестка очень напряжённая, большая просьба: если есть возражения против принятия данного законопроекта, позицию высказывайте, а если мы его поддерживаем (тем более что у нас была возможность послушать тех, кто каждый день сталкивается с реализацией этих норм), можно было бы более конкретно высказывать свои предложения. Скорее всего, мы подходим к консенсусу, есть единая позиция, поэтому позицию формулируйте, пожалуйста.

Пожалуйста, Лавров Олег Леонидович.

Лавров О. Л., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Уже много сказано, много приведено примеров, не буду занимать время, выскажу позицию фракции. Все примеры, которые здесь приводились, которые мы слышали от уважаемых наших мэтров, от наших коллег, сводятся к тому, что в культуре согласно действующему законодательству надо выбирать всё, что дешевле, и тех, кто дешевле, и это неправильно. В своё время Станислав Сергеевич Говорухин говорил, что в первую очередь необходимо вывести культуру из сферы услуг и сделать более прозрачной финансово-хозяйственную часть, и вот эти изменения в закон № 44-ФЗ как раз ведут к тому, чтобы вывести культуру из сферы услуг. Да, конечно, льготы нужны; да, конечно, преференции культуре нужны, в принципе в любой стране есть привилегии для учреждений культуры, они обладают каким-то набором налоговых льгот, созданы особые таможенные правила и так далее.

Фракция ЛДПР поддерживает данный законопроект и в дальнейшем готова работать в этом направлении до его принятия в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Олег Леонидович, спасибо за краткость, содержательность.

Пожалуйста, от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Драпеко Елена Григорьевна.

Елена Григорьевна сталкивалась с нормами этого закона, поэтому она тоже может сказать.

Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Я очень рада, что мы наконец добрались до рассмотрения, и, конечно, это ваша заслуга, Вячеслав Викторович, — спасибо.

Уважаемые коллеги, я хотела бы обратить вас к моему выступлению, сделанному несколько лет назад в "часе заявлений", о том, чем особенны эти самые творческие работники. Вот они сейчас сидят и пытаются доказать, что они такие же, как все, и не хотят никаких преференций, "вот только уступите нам кусочек". Они особенные — об этом говорит и психология творчества, — потому что их озаряет, и через озарение творчество происходит, и нельзя запланировать написание стихов, песен, музыки либо озарение в творческом любом процессе, в живописи и во всём остальном. Это к вопросу о плане-графике закупок на сто лет вперёд.

В чём ещё наше идеологическое противостояние с экономическим блоком правительства? Елена Александровна подтверждает, что на последних слушаниях по вопросам культуры

они очень точно услышали нас, поняли нашу идеологию, которая была заложена в концепции закона "О культуре"; они нас обвинили в том, что мы пытаемся вокруг культуры построить высокий забор и спасти культуру от рыночной экономики. Они совершенно правильно услышали, чего мы реально хотим, ведь только так мы сможем её спасти: культура не выживает в условиях сегодняшней рыночной экономики.

И третья песня... и третье, о чём я хочу вам сказать. Почему на протяжении многих лет было такое сопротивление изменению этого закона? В пятом созыве мы разговаривали с Владимиром Владимировичем Путиным, и, когда мы его попросили освободить нас от закупки симфоний, которые дешевле всех, от того, чтобы музейные предметы не покупались на условиях конкурса, Владимир Владимирович вздохнул и сказал: "Да, я вас понимаю, но если бы вы знали, что у меня в оборонке делается". И тут совершенно взвыл председатель комитета по науке, тогда это был Черешнев, он сказал: "А мы детали для синхрофазотрона закупаем, которые дешевле, — а вдруг рванёт?" После этого нам разрешили закупку у единственного поставщика, и ситуация начала потихонечку меняться.

В чём вообще идеология 44-го закона? Идеология этого закона в том, чтобы освободить чиновника от ответственности за принятие решения. Решение принимает некий компьютер, комиссия, кто угодно, а раз, дескать, я не принимал решения о закупке, так я и не отвечаю за то, что лифт не работает, за то, что синхрофазотрон взорвался, это не я виноват, это он — некий компьютер, некое третье лицо. Так зачем нам миллионы чиновников, которые не отвечают за принятые ими решения? Это проблема двух разных идеологий в отношении экономики, в том числе и экономики культуры.

Я хочу сказать, что фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" категорически поддерживает этот законопроект и мы будем поддерживать другие законопроекты, которые будут менять систему, спасать культуру от рыночной экономики и спасать граждан от идиотских законов, которые мы принимали.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Елена Григорьевна.

Полномочный представитель президента будет выступать? Нет.

Александр Юрьевич Синенко, полномочный представитель правительства, пожалуйста.

Синенко А. Ю., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемые коллеги, правительство поддерживает концепцию данного проекта федерального закона. Ряд замечаний, которые высказаны в официальном отзыве, на наш взгляд, могут быть учтены при подготовке ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово, Елена Александровна Ямпольская? Нет необходимости. Александр Николаевич Козловский? Есть желание выступить.

Включите Козловскому микрофон.

Козловский А. Н. Уважаемый Вячеслав Викторович, я хотел бы подтвердить то, что вы сказали, — что пришло время комплексно подойти к доработке закона № 44-ФЗ, но сегодня мы всё-таки рассматриваем действие закона № 44-ФЗ в области культуры. Комитет рекомендует принять законопроект в первом чтении, и комитет готов к доработке данного законопроекта ко второму чтению. Мы приглашаем подключиться к этой работе и экспертное сообщество, и коллег-депутатов.

Председательствующий. Спасибо.

Если позволите, наверное, будет уместен встречный вопрос: с учётом единодушного мнения в зале по поводу принятия данного законопроекта можем ли мы планировать рассмотрение законопроекта во втором чтении на следующей неделе, во вторник, 9 апреля, Александр Николаевич?

Включите микрофон Козловскому.

Козловский А. Н. Я думаю, да.

Председательствующий. Тогда нам необходимо будет скорректировать срок представления поправок. Если в проекте постановления сейчас отражён срок представления поправок, давайте мы его скорректируем и дальше выйдем на принятие решения. Коллеги, я почему об этом говорю? Ничего личного, но от каждой фракции записались на выступления, более того, было в 2 раза больше желающих выступить, и мы всё правильно говорим — а проект постановления кто-то читал? Коллеги, сколько там времени отведено на представление поправок, кто может ответить?

Пожалуйста, Игорь Владимирович Лебедев.

Включите микрофон Лебедеву.

Лебедев И. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

В проекте постановления, который комитет предлагает для принятия, указан срок 30 дней.

Председательствующий. Коллеги, есть поддержка правительства, есть поручение президента, есть единая позиция всех политических фракций — она ведь единая? Единая! Представители культуры, депутаты Государственной Думы — все выступили в поддержку. Допустим, я понимаю Елену Григорьевну Драпеко, она каждый год об этом говорила, и, собственно, исполнение её мечты забрезжило, и будет это через 30 дней или завтра, учитывая, что она годы ждала, — ей радостно в любом случае. Но, коллеги, как же все остальные-то? Когда мы выступаем от фракций, когда мы выступаем по существу законопроекта, это хорошо, но, может быть, мы сами начнём работать более эффективно? Понятно, что те, кто годами ждал, будут довольны, даже если этот законопроект будет принят где-то к июлю, но мы так не можем поступить! У нас с вами исполнение всех национальных проектов и госпрограмм завязано на 44-м законе, и, если сейчас мы эту норму не примем как можно быстрее, значит, она начнёт работать только к августу, а это значит, что все торги и конкурсы будут проводиться по старым нормам, то есть фактически ещё год мы потеряем. Вот вам и движение вперёд. От кого оно зависит? От нас с вами! Если мы так будем двигаться, то, как вы понимаете, это уже не движение.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Не надо выбивать меня из колеи! *(Оживление в зале.)* Каждый должен заниматься своим делом.

Коллеги, мы можем попросить комитет, председателя комитета, чтобы поправки, которые они запланировали принимать в течение месяца?.. Вот посмотрите: те, кто здесь присутствует, взяли и поставили своими выступлениями знак качества законопроекту, который Елена Александровна внесла; все фракции приняли участие; правительство поддержало и говорит, что, если будут поправки ко второму чтению, в ближайшее время их внесут. Может быть, нам с вами пересмотреть срок представления поправок, пусть будет не месяц, а, допустим, до понедельника включительно, коллеги?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, в данном случае надо не правительство клеймить, как вы предлагаете, а нам самим определиться... в отношении себя. Клеймить надо себя! Мы с вами два часа обсуждаем, а в проекте постановления месячный срок, понимаете? Классик один говорил по поводу прозаседавшихся — это об этом.

Коллеги, по существу: есть предложение — мы его можем принять? Можем.

Ольга Викторовна Савастьянова, прокомментируйте предложение. Можем мы его в рамках Регламента сформулировать как изменение, предложенное в пункт 2 проекта постановления: заменить срок принятия поправок, установив срок до 8 апреля вместо 30 дней?

Савастьяновой включите микрофон.

Савастьянова О. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ну, если мне память не изменяет, в соответствии с частью пятой статьи 119 Регламента Государственная Дума определяет срок представления поправок на основании предложения ответственного комитета. Если депутатами в рамках обсуждения предлагается иной срок, то этот срок обсуждается и в соответствии с этим большинством голосов принимается решение. У нас с вами есть полное право, мы можем внести изменения.

Председательствующий. Ольга Викторовна, в этом случае нам необходимо принять проект постановления за основу, а затем проголосовать по этой поправке. Я говорю о процедуре, чтобы мы хороший, правильный законопроект с вами этой ложкой дёгтя не испортили.

Савастьяновой включите микрофон.

Савастьянова О. В. Да, проект постановления, который предложен ответственным комитетом, мы принимаем за основу, и в соответствии с поступившим предложением меняем срок представления поправок.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н. Вячеслав Викторович, к сожалению, по предложению коллеги-депутата у нас количество выступающих сократилось с шести аж до четырёх, хотя мы слушали внимательно, как все согласны и довольны этим законопроектом. Я всего лишь хотел предложить, чтобы мы в отношении ещё одной очень важной, бесценной и уникальной части нашего общества — в отношении детей — тоже продумали вопрос, как предлагала фракция ЛДПР, о выведении услуги из торгов... Может быть, как раз есть основание поручить профильному комитету рассмотреть, сделать так, чтобы и организация отдыха детей тоже проводилась без торгов, через закупку у единственного поставщика, но качественного? Это будет... Они тоже уникальные и бесценные.

Председательствующий. Александр Николаевич, у меня предложение, подкупающее своей простотой: в 15.00 начнётся заседание рабочей группы во главе с Александром Дмитриевичем Жуковым, будет рассматриваться в целом вопрос по 44-му

закону — примите, пожалуйста, участие в этом заседании рабочей группы, выскажите своё особое мнение. Мы обязательно его учтём, внесём предложения и, возможно, если депутаты сочтут нужным, поддержим. Коллеги, никто не мешает.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович, по ведению.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Я хотел поддержать ваше предложение о сокращении срока внесения поправок. Только единственное замечание: будет ли к этому готово правительство? И всё, я думаю, депутаты будут готовы.

Председательствующий. Александр Юрьевич одухотворён работой, он сейчас круглосуточно в Государственной Думе, есть поддержка председателя правительства, а полномочный представитель правительства в Государственной Думе, безусловно, сделает всё, чтобы мы успели завершить работу до 8 апреля.

Александр Юрьевич, как вы?

Синенко А. Ю. Уважаемые коллеги, в тексте нашего отзыва фактически уже содержится позиция, которую можно и нужно просто конвертировать в соответствующие поправки, и это можно сделать достаточно быстро.

Председательствующий. Коллеги, готовность есть.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Вячеслав Викторович, по поводу вашего жизнеутверждающего выступления: наш Регламент позволяет сегодня даже в целом принять закон.

Председательствующий. Не надо, вот этого не надо, это будет перебор. (*Оживление в зале.*) А всё потому, что демократия — это прежде всего процедуры, нормы и правила, и если мы с вами будем отступать от наших процедур, норм и правил, то в каком-то случае наверняка ошибёмся, так что нам лучше исходить из сложившейся практики.

Коллеги, спасибо.

Попросил предоставить слово Александр Александрович Калягин. Может, лучше после голосования это сделаем?

Лучше после голосования, Александр Александрович, вдруг вы повлияете на принятие решения, давайте после. (*Оживление в зале, смех.*)

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект постановления по законопроекту "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муници-

пальных нужд". Кто за то, чтобы принять проект постановления по данному законопроекту за основу?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 41 мин. 35 сек.)

Проголосовало за	418 чел.	92,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	418 чел.	
Не голосовало	32 чел.	7,1 %

Результат: принято

Принимается единогласно данный проект постановления за основу. Коллеги, спасибо. Это ещё только прелюдия к решению.

Поправка, которая выносится на голосование, звучит следующим образом: предлагается, чтобы мы с вами подачу поправок ограничили 12 часами 8 апреля, соответственно, заменив тридцатидневный срок со дня принятия на срок до 12 часов дня 8 апреля.

Профильный комитет не возражает, Александр Николаевич?

Включите Козловскому микрофон.

Козловский А. Н. Нет, не возражаем.

Председательствующий. Поддерживает.

Коллеги, нет возражений? Нет.

Ставится на голосование данная поправка.

Кто за данную поправку? Просьба проголосовать.

Включите режим голосования.

Каждый голосует за себя, уважаемые коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 42 мин. 52 сек.)

Проголосовало за	416 чел.	92,4 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	416 чел.	
Не голосовало	34 чел.	7,6 %

Результат: принято

Принимается единогласно решение.

Переходим к голосованию по законопроекту.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", первое чтение, 11-й вопрос. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 43 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 423 чел. 94,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 423 чел.

Не голосовало 27 чел. 6,0 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно: 423 — за, против — нет, воздержавшихся нет. (*Аплодисменты.*)

А теперь, коллеги, можем послушать председателя Союза театральных деятелей Российской Федерации, нашего уважаемого и любимого Калягина Александра Александровича.

Пожалуйста, Александр Александрович.

Калягин А. А. Хотел бы сразу поблагодарить, конечно, и Комитет по культуре, и вас: спасибо вам, уважаемые депутаты! И, как сказал выдающийся режиссер Владимир Бортко, без Володиного ничего не было бы, — Вячеслав Викторович, вам отдельное большущее спасибо. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Александр Александрович, все мы Володиного (*оживление в зале*), вы правильно сказали, ничего бы не было, если бы не было поручения нашего президента.

Спасибо, Александр Александрович. Спасибо, Владимир Владимирович Бортко, за то, что вы подключились в самый нужный момент. Спасибо, Елена Александровна, спасибо тем, кто с вами работал.

Коллеги, мы рассмотрели важный законопроект, надеюсь, что мы 9-го рассмотрим законопроект во втором чтении и 10-го — в третьем.

Сейчас переходим к рассмотрению не менее важного вопроса. 12-й вопрос нашей повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" в части совершенствования порядка распределения квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра сельского хозяйства Российской Федерации — руководителя Федерального агентства по рыболовству Ильи Васильевича Шестакова.

Пожалуйста, Илья Васильевич.

Шестаков И. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра сельского хозяйства Российской Федерации — руководитель Федерально-го агентства по рыболовству.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Правительством Российской Федерации в Государственную Думу внесён разработанный Минсельхозом в соответствии с поручениями Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" в части совершенствования порядка распределения квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов". В результате принятия закона будет обеспечена прозрачная, конкурентная среда в сегменте добычи крабов — наиболее привлекательном по своей экономической эффективности и востребованном с инвестиционной стороны для бизнеса.

Основными положениями законопроекта предусматриваются введение нового вида квот — квоты добычи (вылова) крабов, предоставление их в инвестиционных целях в области рыболовства, выделение на указанные цели 50 процентов общих допустимых уловов краба в морских водах для осуществления промышленного и прибрежного рыболовства. Доли квоты добычи краба закрепляются по итогам аукционов, соответствующие договоры заключаются на срок десять лет. При этом договоры предусматривают инвестиционные обязательства — реализацию проектов по строительству объектов на территории Российской Федерации. Перечень видов крабов и районов их добычи, в отношении которой предоставляется новый вид квоты, а также перечень объектов, которые могут быть построены на территории Российской Федерации в качестве инвестиционного обязательства, определяются Правительством Российской Федерации. Законопроектом предлагается предусмотреть установление особенностей закрепления и предоставления доли квоты добычи (вылова) крабов на инвестиционные цели в области рыболовства, это не касается иных видов водных биоресурсов.

Промысел крабов отличается от промысла других видов водных биоресурсов прежде всего высокой маржинальностью, экспортной ориентированностью, необходимостью усиленного контроля. Действующие краболовные суда устарели, их возраст составляет порядка 30 лет, что негативно влияет на их безопасность.

Законопроектом не предусматривается внесение изменений, влияющих на общие объёмы добычи крабов, выпуск и реализацию продукции из крабов. Законопроектом также не предусмотрено изменение имущественных прав, равно как не предусмотрено внесение изменений в действующие, заключённые договоры о закреплении и предоставлении права на добычу водных биоресурсов. С принятием закона будут обеспечены дополнительные доходы федерального бюджета, оценка этих доходов составляет около 82 миллиардов рублей, что сравнимо с уплатой налогов в данном сегменте почти за 20 лет. Также ожидается строительство около 40 новых рыболовных судов на отечественных верфях, что существенно улучшит ситуацию с контролем уловов, повысит эффективность промысла и безопасность экипажей.

Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Илья Васильевич, присаживайтесь.

Содоклад председателя Комитета по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям Николая Петровича Николаева.

Пожалуйста, Николай Петрович.

Николаев Н. П. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Илья Васильевич по сути законопроекта всё очень подробно рассказал. Я же хочу остановиться немножко на том, от чего мы отталкивались, когда рассматривали законопроект в комитете и принимали решение его поддержать.

Прежде всего, о чём идёт речь? Речь идёт, коллеги, о 2 процентах общего объёма вылова водных биоресурсов, то есть включая рыбу, крабов и так далее, речь идёт о 2 процентах сегмента этого рынка. Что представляет собой этот сегмент? Этот узкий сегмент принадлежит десятку бенефициаров, — всего десять человек! — а оборот этого узкого сегмента составляет 60 миллиардов рублей. Мы запросили данные, какова прибыльность у этого рынка; нам дали информацию только по половине из 100 компаний, по 50 компаниям, — итого 32 миллиарда рублей. Оборот — 60 миллиардов рублей, прибыльность — 32 миллиарда рублей по половине рынка, то есть мы можем говорить о стопроцентной рентабельности. А что получает государство? Коллеги, я прошу обратить внимание: государство от этого оборота, государство за пользование очень важным, нужным, элитным природным ресурсом получает менее 1 процента, а именно 388 миллионов рублей.

Мы говорим сегодня о том, чтобы для части вот этого сегмента отменить исторический принцип. Исторический прин-

цип — это, конечно, прежде всего система, которая защищает себя сама, то есть её невозможно изменить. Но возникает вопрос, коллеги: вот нам, как государству, людям, которые здесь живут, которые ждут реализации национальных проектов, — нам нужна такая стабильность, когда государство стабильно практически ничего не получает от пользования природным ресурсом, который принадлежит государству? Я думаю, что нет, и поэтому, конечно, то предложение, которое прозвучало от правительства, тот законопроект, который мы сегодня рассматриваем, исключительно важен, нужен и, главное, своевременен. Почему? Потому, что нам предстоит реализовать закон о бюджете, в этом законе уже заложены большие средства, которые может получить наша страна по результатам проведения вот таких аукционов, и эти средства пойдут на развитие отрасли, на новые рабочие места, на строительство новых судов. Поэтому, конечно, очень важно принять закон как можно быстрее.

Когда мы рассматривали в комитете этот законопроект, мы слышали о целом ряде рисков, о чём нам говорили представители ряда регионов и некоторые представители экспертного сообщества. Ну, прежде всего, нам говорили о том, что будут потеряны рабочие места, — но скажите, пожалуйста, каким образом они будут потеряны, если объём физический, фактический объём вылова у нас не уменьшается и от этого решения он никак не будет изменён? Более того, есть прогнозы на увеличение объёма вылова, то есть нам по-прежнему нужно будет в этих регионах, в этих городах иметь большое количество рабочих мест, не меньше, а даже больше, наверное, чем то количество, которое есть на сегодняшний день.

Нам говорили, что этот законопроект предлагается для того, чтобы отдать в какие-то одни секретные руки весь этот сегмент рынка, — но, коллеги, каким образом это можно сделать, если у нас предусмотрено, что будут электронные торги? Абсолютно объективная, прозрачная система допуска к этим торгам — пожалуйста, участвуйте, кто хочет. Может быть, будут участвовать те компании, которые сейчас принимают участие в этом рынке, может быть, будут какие-то новые игроки, но критерий для нас с вами будет один: в конце концов государство будет получать за этот ценный природный ресурс деньги, и не как сейчас — менее 1 процента, а всё-таки значительно большую сумму.

Нам говорят, что после этого исторический принцип будет отменён для вылова рыбы, но официальный представитель правительства официально заявил на заседании нашего коми-

тета, что распространение этой практики на другие виды биологических водных ресурсов не планируется.

Коллеги, мы приняли решение поддержать этот важный законопроект. В конце концов, мы должны восстановить справедливость и государство должно эффективно использовать свои природные ресурсы на благо нашего народа. Мы просим поддержать принятие данного законопроекта в первом чтении.

И просим, Вячеслав Викторович, поставить его в повестку для рассмотрения во втором чтении на 9 апреля.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы докладчику, содокладчику? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список желающих задать вопросы.

Вся фракция ЛДПР, Игорь Владимирович...

Лебедев И. В. Нет консенсуса, Вячеслав Викторович.

Председательствующий. Да.

Пожалуйста, Андрейченко Андрей Валерьевич.

Андрейченко А. В. Уважаемый Илья Васильевич, уже с утра говорили, что вчера вы встречались с фракцией — спасибо вам за эту встречу, — но на некоторые вопросы, которые мы задавали, мы так и не получили ответов.

Глобально у меня к вам один большой вопрос, который разбивается на два подвопроса. Глобальный вопрос: почему не используются другие механизмы пополнения федерального бюджета? И вот здесь подвопросы. Первый подвопрос: почему бы всё-таки не перейти к такому порядку — сначала люди выигрывают электронный аукцион, потом строят, только потом добывают, чтобы флот точно был построен, регионы получили финансирование, инвестиции, рабочие места и государство получило деньги?

И второй подвопрос. Три года назад на Госсовете было принято решение, что налоги, налоговые ставки будут повышены, три года назад была "дорожная карта". Теперь вы говорите, Николай Петрович говорит, что государство недополучило эти деньги, — так кто виноват, что три года никто ничего не делал?.. *(Микрофон отключён.)*

Шестаков И. В. Спасибо большое. Что касается изменений в Налоговый кодекс, они готовятся и будут внесены. Было решение президента о том, чтобы их подготовить и внести в Налоговый кодекс к 1 января 2020 года, такое решение было принято, мы его исполняем в рамках соответствующего дополнительного доклада правительства.

Если говорить о других возможностях, то опять же, как я и сказал, мы будем вносить изменения в Налоговый кодекс и считаем, это правильно — надо повышать ставку сбора за пользование этим ресурсом. Соответствующий законопроект сейчас проходит обсуждение в правительстве.

Председательствующий. Пожалуйста, Черкасов Кирилл Игоревич.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Благодарю. Вопрос Николаю Петровичу.

Николай Петрович, знаем вас как большого профессионала во всех сферах деятельности вашего комитета, но сейчас вы допустили несколько таких тезисов, которые, на мой взгляд, точно требуют дополнительного обсуждения. Прежде всего, с одной стороны, форма проведения — аукцион, и вы говорите, что участвовать может тот, кто захочет, но, с другой стороны, сами же назвали сумму, которую вы хотите получить, — 82 миллиарда. То есть наши рыболовецкие колхозы или какие-то небольшие компании явно не смогут это заплатить, 82 миллиарда смогут заплатить буквально одна-две компании. Не считаете ли вы, что тогда нет смысла проводить в рамках законопроекта такую форму, как аукцион? Может, просто придумать какую-то другую форму, но при этом с учётом того, что краб — это позиция, которая разыгрывается как раз на аукционах, и в том числе мировых, давайте введём акциз, давайте введём налог, сделаем другую, правильную формулировку, так же как с нефтью: меняется цена — меняется, соответственно, ставка налога. И тогда это будет честно и прозрачно... (*Микрофон отключён.*)

Николаев Н. П. Я понял, спасибо за вопрос. Первое, что касается суммы, которая заложена. Я думаю, здесь представитель правительства более точно может сказать, но, насколько я понимаю, как прозвучало в комитете, эта сумма была рассчитана исходя из суммы, полученной по итогам аукционов, которые были проведены в прошлом году, когда добирали квоты, — правильно? — то есть эта сумма была рассчитана.

Что касается формы, того, почему это аукцион, а не другая форма. Знаете, какой-либо цели можно достичь различными путями, и вот на сегодняшний день та форма, которая предложена правительством, насколько я понимаю заключение правительства, наиболее эффективна. Я могу с этим согласиться, потому что природные ресурсы, кроме нефти, в основном у нас реализуются как раз через вот такую прозрачную форму — электронный аукцион. Более того, мы ведём очень серьёзную работу в сфере использования леса, других ресурсов, чтобы как

раз везде был одинаковый подход, поэтому переход на открытую, прозрачную, абсолютно конкурентную процедуру электронных торгов здесь, мне кажется, абсолютно логичным выглядит.

Председательствующий. Пожалуйста, Диденко Алексей Николаевич.

Диденко А. Н., председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Николай Петрович, у меня к вам вопрос. Вопросы природопользования и охраны окружающей природной среды в соответствии с нашей номенклатурой 110 000 000 относятся всё-таки к предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации — хотелось бы понять, почему эта корректировка 166-го закона представленным проектом федерального закона была отнесена к предмету исключительного ведения Российской Федерации, почему законопроект не был разослан в регионы, почему, как следствие, мы не знаем ни одной позиции исполнительных, законодательных органов субъектов Федерации? Понятно, что вопрос локализован, проблема характерна и актуальна только для прибрежных регионов, где отрасль рыбной промышленности является одной из ключевых для региональной экономики, но тем не менее. Или какие-то заключения поступали и какие-то мнения в них есть? В электронной карточке законопроекта, к сожалению, ни единого стороннего отзыва не размещено.

Николаев Н. П. Спасибо большое. Алексей Николаевич, что касается федерального ведения, мы специально отправляли на экспертизу данный законопроект и получили отзыв соответствующего содержания. Дело в том, что мы здесь не говорим об использовании или неиспользовании, об изменении объёма использования природных ресурсов, краб как ловился в определённом объёме, так и будет ловиться, то есть мы не говорим об использовании самого природного ресурса, мы говорим о порядке допуска, о правилах допуска хозяйствующих субъектов к распределению доли, не более того. Речь идёт о хозяйствующих субъектах и их отношениях с государством, а не о распределении самого ресурса.

Что касается отсутствия обсуждения. Мы обсуждали эти замечания на заседании комитета, но я хочу обратить ваше внимание на то, что данный законопроект рассматривается на абсолютно разных уровнях — в регионах, в прессе, где угод-

но, — уже более года. Более того, правительство проводило оценку регулирующего воздействия.

Что касается отзывов. Действительно, оценка регулирующего воздействия собрала порядка полутора тысяч отзывов, многие из которых были отрицательными, но с учётом этого правительство приняло определённые решения, и это, мне кажется, право правительства.

Что касается дальнейшего обсуждения. В обсуждении на заседании комитета участвовали и эксперты, и депутаты — представители регионов, поэтому, мне кажется, мы здесь абсолютно все процедуры выдержали.

Председательствующий. Пожалуйста, Маринин Сергей Владимирович.

Маринин С. В., фракция ЛДПР.

Илья Васильевич, законопроектом предусматривается переход от естественной монополии к конкурентному рынку, соответственно, возникает вопрос: будет ли возможность у одной организации выкупить всю квоту на добычу крабов, как государство сможет создать конкурентную среду в таком случае?

Шестаков И. В. Такой возможности не будет: согласно действующему закону о конкуренции не более 35 процентов может принадлежать одной группе лиц, так что этот вопрос уже урегулирован в соответствующем законодательстве. Федеральная антимонопольная служба будет за этим внимательно следить.

Председательствующий. Переходим к вопросам от фракции КППРФ.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Спасибо. У меня вопросы к докладчику и содокладчику относительно порядка цифр.

Николай Петрович сказал, что приблизительная прибыль сегодня составляет около 60 миллиардов рублей, при этом в бюджет почему-то попадает всего 380 миллионов, тогда как по закону должно попадать 20 процентов — вот даже по простому расчёту 12 миллиардов рублей должна поставлять нам сегодня эта отрасль. Почему этого не происходит? Это первое.

И второе. Предполагается, что с аукционов мы получим 82 миллиарда рублей в бюджет, притом что прибыль будет составлять 60 миллиардов, то есть фактически всю прибыль, как предполагается, новый участник аукциона будет выплачивать в качестве взноса на аукцион или как? Цифры не стыкуются одна с другой совершенно.

Николаев Н. П. Давайте разберёмся.

Что касается прибыли. Я привёл данные Федеральной налоговой службы, нам дали информацию о 52 компаниях, если не ошибаюсь, из 100 компаний, где была зафиксирована эта прибыль. Эта сумма соответствует половине рынка, можно сказать. Это первое.

Второе, что касается платежей. 388 миллионов рублей — это плата, которую участники рынка осуществляют за пользование природным ресурсом. Что касается суммы вложений от крабовых аукционов, которые будут проходить, того, что предусмотрено сейчас в бюджете, вы не забудьте, что сумма распределяется не на один год, а на весь период, поэтому здесь это тоже нужно учитывать. Может быть, Илья Васильевич что-то добавит.

Председательствующий. Пожалуйста, Илья Васильевич Шестаков.

Шестаков И. В. 60 миллиардов рублей — оборот этих компаний, 30 миллиардов — чистая прибыль. Николай Петрович правильно сказал: здесь надо учитывать, что сроком на десять лет будут заключаться договоры, и надо вычитать суммы на инвестиционные обязательства, а именно на строительство судов. Мы сделали расчёт исходя в том числе из аукционов, которые в 2017 году прошли: мы продали незначительную часть долей квот на добычу краба, вновь введённую в Приморском крае, и заработали для федерального бюджета 26 миллиардов рублей. Поэтому цифры достаточно обоснованные и понятные.

Председательствующий. Пожалуйста, Корниенко Алексей Викторович.

Корниенко А. В. Вопросы руководителю Федерального агентства по рыболовству.

Уважаемый Илья Васильевич, всё-таки поясните, пожалуйста, чем вызвана спешка в принятии данного законопроекта? Это первое.

Второе. Не произойдёт ли изменений в отношении исторического принципа закрепления водных биологических ресурсов? Сегодня на аукцион будет выставлено 50 процентов краба, а завтра 50 процентов минтая, трески, пикши, красной рыбы и так далее.

И третье. Каким образом мы можем зафиксировать на законодательном уровне неизменность исторического принципа, чтобы оставшиеся 14 лет рыбодобывающие компании могли стабильно работать без такого рода потрясений?

Шестаков И. В. Спасибо за вопросы. На самом деле спешки здесь никакой нет. Правительство рассматривало этот зако-

нопроект согласно установленным процедурам, и он внесён в Государственную Думу в установленном порядке.

Что касается вопроса об историческом принципе, то Росрыболовство и Министерство сельского хозяйства считают нецелесообразным распространение в дальнейшем такого вида квоты на другие виды водных биологических ресурсов, поскольку сейчас действуют нормы закона "О рыболовстве...", которые предусматривают инвестиционные квоты для других видов ВБР, и в рамках этих норм реализуются проекты — уже сейчас подписано соглашение примерно на 140 миллиардов рублей. Мы считаем нецелесообразным дальнейшее распространение этого принципа, и такая же позиция у курирующего вице-преьера.

Председательствующий. Пожалуйста, Иванов Николай Николаевич, фракция КПРФ.

Иванов Н. Н., фракция КПРФ.

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемый Илья Васильевич, известно, что основные игроки этого высокодоходного рынка живут за границей, деньги выводят через азиатские офшоры к себе поближе, особо талантливые умудряются выводить капиталы, находясь в федеральном розыске. Неужели вы думаете, что появление аукционов по распределению квот, даже с указанием условий по восстановлению судов и прочей инфраструктуры региона, позволит выйти на рынок новым добросовестным игрокам, которые действительно болеют за страну? Скорее всего, квоты получат те же предприимчивые "крабовые короли", которые ни строят, ни обновляют ничего не будут.

Вопрос: как вы планируете осуществлять контроль за исполнением данного закона и какие реально работающие рычаги воздействия вы назвали бы как первоочередные и наиболее важные?

Шестаков И. В. Во-первых, мы считаем, что в соответствии с принятым законом лоты будут сформированы таким образом, что стоимость ресурса, реализованного через аукционы, будет действительно достаточно высокой, и это будет эффективно.

Во-вторых, что касается контроля за выполнением инвестиционных обязательств, мы предполагаем применять такой же механизм, который есть у нас сейчас в рамках норм закона об инвестиционных квотах: если в течение трёх лет судно не будет введено в эксплуатацию, соглашение с таким пользователем будет разорвано, соответственно, он потеряет все те средства, которые заплатил в федеральный бюджет, и возможность

осуществлять вылов в дальнейшем, а высвободившаяся квота будет вновь выставлена на аукцион. При этом у нас предусмотрен механизм, по которому мы сможем отслеживать соответствие этапов строительства данного судна графику реализации, в случае невыполнения взятых обязательств соглашение также может быть разорвано. Стоимость, которую победитель аукциона заплатит за ресурс, не позволит ему за три года, пока он будет реализовывать инвестиционный проект, окупить вложенные средства.

Председательствующий. Пожалуйста, Шулепов Евгений Борисович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Шулепов Е. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Илья Васильевич, ответьте, пожалуйста, вот на какой вопрос: мы понимаем, что инвестиции могут быть разные и по количеству, и по качеству, — определены ли критерии, как это всё будет происходить? И ещё один вопрос: сколько же всё-таки получит дополнительных доходов федеральный бюджет в результате принятия этого закона? Назовите конкретные цифры.

Шестаков И. В. Мы ожидаем, что доход федерального бюджета в этой части составит 82 миллиарда рублей, плюс поступит порядка 50 миллиардов в виде инвестиций в отечественные судоверфи, мы предполагаем, что будет построено до 40 новых рыболовных судов. Объединённая судостроительная корпорация ждёт эти заказы, они готовы к строительству, и я думаю, что это будет действительно серьёзный вклад и в сопутствующие отрасли Российской Федерации.

Председательствующий. Пожалуйста, Веллер Алексей Борисович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Веллер А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Илья Васильевич, как известно, в 2016 году был принят 349-й федеральный закон. Во исполнение указанного закона постановлением правительства № 764 утверждён перечень водных биоресурсов, в отношении которых выделяется инвестиционная квота, в перечень вошёл и краб, однако впоследствии краб как биоресурс выпал из дальнейших процедур и последующих постановлений правительства, и сегодня мы рассматриваем новый законопроект — по сути, новый вид квоты именно в отношении краба.

Мой первый вопрос: почему так произошло?

Второй вопрос вытекает из первого, и вы частично уже на него ответили, сказав, что не планируется пересмотр правил игры в отношении других водных биоресурсов, трески, пикши, минтая, сельди и так далее, но как это корреспондирует с рас-

поряжением правительства № 1697-р, с "дорожной картой"? Именно этот вопрос больше всего беспокоит сегодня всё рыбо-ловецкое сообщество Мурманской области, региона, и я прошу вас ещё раз на него ответить.

Ну и третье: кто ответит, если 82 миллиарда не попадут в...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Пожалуйста, Илья Васильевич.

Шестаков И. В. Что касается первого вопроса, закон об инвестиционных квотах, который был принят Государственной Думой, был связан именно с тем, что необходимо строить новые суда, и квоты выдавались в виде поддержки. То есть мы давали предприятиям дополнительные квоты, чтобы поддерживать те инвестиционные проекты, которые они стали сейчас реализовывать, потому что, к сожалению, эффективность этих проектов без такого вида поддержки была... за долгосрочным горизонтом, было экономически нецелесообразно их реализовывать. Что же касается добычи краба, на самом деле это не тот вид бизнеса, в который требуются серьёзные инвестиционные вложения (само судно стоит порядка 1 миллиарда рублей), там не требуется никаких дополнительных технологических установок, не требуется поставок перерабатывающего оборудования, за счёт того, что ресурс настолько высокорентабельный, не требуется мер поддержки, и поэтому было принято решение отказаться от такого вида поддержки, как инвестиционная квота.

Если говорить о плане мероприятий по развитию конкуренции, где указано, что правительство должно рассмотреть в том числе возможность выделения нового вида квот, распределяемых на аукционах, на минтай, треску и другие виды водных биоресурсов, то там на самом деле в виде поручения указано, что мы должны представить доклад о целесообразности или нецелесообразности таких квот. Так вот Минсельхоз, как я уже и сказал, действительно будет заявлять о нецелесообразности.

Что касается вопросов, связанных с объёмом средств, то, конечно же, это экспертная оценка, это открытые и честные аукционы, поэтому мы на самом деле, честно вам могу сказать, ожидаем гораздо более высоких объёмов доходов в федеральный бюджет.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы заданы. Коллеги, переходим к обсуждению. Кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Блоцкий Владимир Николаевич, пожалуйста.

Просьба тогда определиться, кто будет выступать от фракций. Блоцкий от КПРФ, от ЛДПР — Диденко, от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" — Ольга Николаевна, она единственная, от "ЕДИНОЙ РОССИИ" — Сватковский.

Пожалуйста.

Блоцкий В. Н., фракция КПРФ.

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Сегодня мы рассматриваем действительно крайне сложный и неоднозначный законопроект, который вызвал достаточно жёсткую дискуссию среди представителей рыбопромышленного комплекса. И по характеру задаваемых вопросов мы видим, что данный законопроект в недостаточной степени подготовлен, чтобы ответить на все вызовы, которые стоят перед отраслью и перед экономикой развития рыбного промысла.

Тем не менее я прежде всего хотел бы остановиться на следующих фактах. Напомню, после развала Советского Союза, в 1992 году в Российской Федерации вылавливалось 5,5 миллиона тонн водных биоресурсов. Много это или мало? Если смотреть в ретроспективе с 1992 года по 2004 год, когда была неразбериха с законодательством, когда вводились аукционы, можно увидеть, что к 2004 году вылов составлял около 3 миллионов тонн, то есть буквально за десять лет рыбная отрасль сократилась практически в 1,8 раза.

По какому же пути пошёл законодатель? С 2004 года был введён так называемый исторический принцип, то есть сначала водные биоресурсы были закреплены за добросовестными пользователями на пять лет, а потом — на десять лет. И что же мы видим? По итогам уже 2018 года вылов в Российской Федерации составил чуть больше 5 миллионов тонн, то есть исторический принцип фактически доказал свою эффективность, отрасль из того состояния деградации и упадка, в котором находилась, поднялась, значительно выросла. Более того, я хочу отметить, что именно в последние пять лет отрасль стабильно развивается, показатели постоянно растут, поэтому законодатель должен исходить из принципа прежде всего сохранения того лучшего, что уже есть, и развивать те результаты, которые достигнуты, получены.

Уважаемые коллеги, в 2016 году закон "О рыболовстве..." уже менялся, и тогда рыболовецкое сообщество тоже весьма неоднозначно оценивало представленный законопроект, которым вводились концептуально новые "квоты под киль". Тем не менее тот закон был принят, многие компании начали строить суда на российских верфях. В результате мы видим, что бук-

важно за прошедшие два года заложены десятки современных рыбопромышленных судов, сумма инвестиций составила несколько сотен миллиардов рублей, соответственно, растут налоги, растут платежи во внебюджетные фонды, создаются рабочие места, и я хотел бы ещё раз отметить, что один рыбак создаёт минимум семь рабочих мест в смежных отраслях. На сегодняшний день есть позитивные тенденции, позитивное движение, и поэтому наша задача — сохранить это и как минимум приумножить.

Сегодняшний законопроект по своей правовой природе очень сложный. Почему? Потому что абсолютное большинство ведущих рыбодобывающих стран мира квоту распределяют и закрепляют только по историческому принципу, а сегодняшним законопроектом предлагается некий симбиоз: с одной стороны, мы не отказываемся от исторического принципа, а с другой стороны, мы вводим аукцион под обязательства инвестиционных вложений. Конечно, только практика в будущем покажет, насколько правильным окажется принятие данного закона. На сегодняшнем этапе подавляющее большинство приморских регионов высказалось против принятия данного законопроекта, и это, к сожалению, факт; на сегодняшнем этапе Съезд работников рыбохозяйственного комплекса Российской Федерации тоже высказался против принятия данного законопроекта; подавляющее большинство отраслевых и межотраслевых организаций также высказываются против.

На заседании комитета, когда у нас проходило рассмотрение, представители фракции высказались против принятия данного законопроекта, привели свои аргументы, свою позицию, и нам показалось, что наши аргументы могут быть услышаны. Вчера после заседания фракции, на котором присутствовал представитель правительства, представитель регулятора, нам также показалось, что мы можем найти точки соприкосновения, позволяющие установить правильный баланс, который будет способствовать соблюдению интересов федерального бюджета и субъектов рыбохозяйственной деятельности. В связи с этим фракцией уже сейчас подготовлены концептуальные поправки к данному законопроекту, которые мы обязательно внесём ко второму чтению.

Суть этих поправок заключается в следующем: ввести четырнадцатилетний мораторий на оставшийся период в отношении тех квот, которые закреплены по историческому принципу, по всем водным биоресурсам, которые распределены согласно закону "О рыболовстве...", а в отношении крабовых квот мы предлагаем сначала провести аукционы, построить суда, го-

сударству получить те сборы, налоги, которые оно планирует, и уже после этого допустить победителей аукционов на вновь построенных судах к работе и к освоению данного ресурса. Мы считаем, что существуют правовые механизмы, позволяющие доработать данный законопроект с учётом интересов подавляющего большинства представителей рыбохозяйственного комплекса и, конечно же, интересов государства.

Поэтому фракция предлагает законопроект поддержать в первом чтении, но во втором чтении уже концептуально рассмотреть только с учётом поправок. В случае непринятия наших поправок мы проголосуем против.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Андрейченко Андрей Валерьевич, пожалуйста.

Андрейченко А. В. Уважаемые коллеги, много говорили о цифрах, я в очередной раз задавал этот вопрос, но так и не получил на него ответа. Напомню, что три года назад на заседании Госсовета было принято решение повысить налоги, была составлена "дорожная карта", соответственно, бюджет уже должен был получать большую сумму. На этот вопрос всегда отвечают, что к этому мы перейдём, и в связи с этим я считаю некорректным аргумент, что сейчас бюджет мало получает от этой отрасли. Кто в этом виноват? Виноват в этом однозначно регулятор, который не повысил налоги. Три года с момента, когда было принято подобное решение, ничего не происходило, но все знали, сколько поступает денег в бюджет. Это первое.

Второе. Соглашусь с предыдущим выступавшим, что обсуждение проходило сжато и быстро. Есть масса механизмов, как федеральному бюджету получить эти деньги, очень много механизмов: это и повышение налогов, это и инвестиционные квоты, когда человек сначала выигрывает аукцион, строит корабль, а после этого добывает. Здесь, в том пакете документов, который внесён правительством, огромный законодательный пробел, потому что вот простая схема, всем очевидная: можно выиграть аукцион, сказать, что будем строить объекты (причём непонятно, какие объекты, будет некая нормативная база, которая появится потом, но мы с вами её не видим, нам она не представлена), можно будет сказать, что да, мы построим, но оперативно никто реагировать, возможно, не будет, потому что в законе тоже нет никаких мер оперативного реагирования,

а потом через три года можно непосредственно сказать, мол, не получается — давайте как-нибудь продлим, давайте как-нибудь разберёмся. Тогда наши сегодняшние докладчики выйдут в суды, но есть судебная практика, суды по подобным вопросам идут по два-три года, то есть, по сути, человек сможет этим ресурсом пользоваться пять лет.

Уже задавали вопрос о монополизации. Ну мы представляем, какие будут огромные шаги в этом аукционе, если мы говорим о миллиардах. Ну кто выиграет — приморские совхозы, колхозы, рыбаки с Сахалина? То есть будет монополизация: одна крупная, большая компания — вот уже 35 процентов, потом регистрируем на кого-нибудь другого — выигрывают другие 35 процентов.

И самое важное, что регионы Приморского края однозначно высказались против, это будут потери для бюджетов регионов. Мы говорим о федеральном бюджете, но постоянно забываем о региональных бюджетах, а для регионов это рабочие места, для регионов это поступление налогов, потому что нет никаких гарантий, что выиграют региональные компании. Скорее всего, это будут какие-то офшоры, иностранные компании, компании, зарегистрированные в Москве, Санкт-Петербурге, а не приморские компании. Потери местных бюджетов каждый год будут составлять больше миллиарда, люди продолжают уезжать с Дальнего Востока, потому что не будет рабочих мест. То есть регионы уже высказались против.

Уважаемые коллеги, давайте слышать наших избирателей, давайте слышать регионы.

Председательствующий. Епифанова Ольга Николаевна, пожалуйста.

Епифанова О. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сегодня правительство предлагает проголосовать за законопроект, который принесёт федеральному бюджету за два года 82 миллиарда рублей и (я цитирую пояснительную записку) "не окажет негативного влияния на реализацию инвестиционных проектов в области рыболовства и не принесёт негативных социально-экономических последствий". По-моему, это уникальная по нынешним временам инициатива правительства, которая, к большому сожалению, в последний год разрабатывалась в полнейшей секретности, скрывалась от всех, включая депутатов, и теперь её в нарушение нормального порядка пытаются быстро протолкнуть через Госдуму.

На самом деле никаких расчётов рисков и негативных последствий для предпринимателей, работников, региональных бюджетов просто нет; я задавала этот вопрос на заседании комитета и получила этот ответ. Правительство не говорит, по каким методикам был определён размер квоты, выставяемой на аукцион: сначала хотели все 100 процентов квот на крабов продавать через аукцион, потом вышли на какой-то компромисс — 50 процентов. Почему не 70 процентов или 30 процентов? Никаких расчётов нет, но при этом есть заключение Института аграрных исследований Высшей школы экономики, который смоделировал сочетание аукционного распределения квот на вылов краба с фискальными механизмами: по их расчётам, оптимальным для бюджета будет выставять на аукцион 28 процентов квот на вылов краба; одновременно предлагается умеренно повышать ставки сбора за пользование объектами водных биологических ресурсов и установить на три года экспортную пошлину на живого краба.

Кто в этой ситуации прав? Как депутаты могут принять обоснованное решение без серьёзного, аргументированного обсуждения? Для этого наш комитет по природным ресурсам в следующий понедельник, 8 апреля, проводит большие парламентские слушания на тему об использовании исторического принципа в рыбной отрасли — тогда зачем сегодня через палату продавливают этот законопроект и дают всего три дня на представление поправок? Такой темп просто не позволит учесть рекомендации слушаний, мнения представителей отрасли и регионов. Если сегодня законопроект всё-таки будет принят, убеждена, второе чтение нужно проводить только после того, как правительство представит в Государственную Думу проекты подзаконных актов, но мы уже сегодня слышали, что второе чтение будет во вторник, 9-го, соответственно, ничего учтено не будет.

Теперь о негативном влиянии законопроекта на отрасль, о вредных социально-экономических последствиях. (*Шум в зале.*)

Коллеги, очень тяжело говорить. Сергей Иванович, Василий Иванович, большая просьба...

Председательствующий. Потихе, коллеги!

Епифанова О. Н. Теперь о негативном влиянии такого закона на отрасль, о вредных социально-экономических последствиях, которых, по мнению правительства, точнее, Минсельхоза не будет. У нас в Архангельской области ловят атлантическую сельдь, треску, скумбрию, мойву, другую рыбу, а вот крабов у нас нет, но есть "Архангельский траловый флот", есть

рыбоперерабатывающие заводы, рыбопромышленный колледж, несколько тысяч людей, связанных с рыбной отраслью. Неделю назад мне пришло письмо от правительства Архангельской области о последствиях передела рынка вылова краба. В нашем регионе работает акционерное общество "Архангельский траловый флот" — предприятие для области системообразующее, оно выполняет все социальные обязательства; "Архангельский траловый флот" входит в Северо-Западный рыбопромышленный консорциум, потому что в одиночку на этом рынке сейчас просто не выжить. Для строительства четырёх крупных рыбопромышленных траулеров "Архангельский траловый флот" взял кредит в Сбербанке; для обеспечения кредита были заложены доли краболовных компаний, входящих в консорциум, долями этих компаний обеспечены 95 процентов кредита. В этом не было никакого хитрого умысла у рыболовов, просто для Сбербанка эти активы были самыми привлекательными. Теперь, после введения крабовых аукционов, о чём не знали участники рыбного рынка в момент, когда брали кредит, по оценкам правительства Архангельской области, доли краболовных компаний могут обесцениться до 70 процентов, Сбербанк может потребовать от "Архангельского тралового флота" возврата всего кредита, выданного на строительство судов, и речь идёт не о маленькой сумме, там 6,3 миллиарда рублей. В результате от строительства трёх траулеров из четырёх компании придётся отказаться, при этом 80 процентов стоимости каждого недостроенного судна — они уже строятся — компания всё равно должна будет оплатить, речь идёт об убытках в размере 6,4 миллиарда рублей. Плюс нужно будет вернуть сумму предоставленной банком гарантии для участия компании в получении инвестиционной квоты, а это ещё 1 миллиард 2 миллиона рублей.

Таким образом, после введения крабовых аукционов "Архангельский траловый флот" должен будет единовременно выплатить почти 14 миллиардов рублей при среднегодовой прибыли 2—2,5 миллиарда рублей. Результатом станет в лучшем случае снижение финансовых показателей акционерного общества до уровня убыточности, в худшем — просто банкротство компании, в которой работает 950 человек; будут остановлены инвестиционные проекты по строительству рыбоперерабатывающего завода и развитию береговой инфраструктуры; от 350 до 700 человек из 950 человек, сейчас работающих в компании, могут остаться без работы. Я не хочу сгущать краски, в понедельник на наших слушаниях будут представитель правительства Архангельской области и сам директор "Архангель-

ского тралового флота", они сами всё расскажут о перспективах выживания этой компании и об убытках региона.

Последнее, на чём я хочу остановиться. Законопроект не стали рассылать в субъекты Федерации, потому что он не относится к предметам совместного ведения и регионов, мягко говоря, не касается, — это не так. Из письма правительства Архангельской области (тоже цитирую): "Бюджет региона теряет поступления по налогу на прибыль в размере 590 миллионов рублей в год, по налогу на доходы физических лиц — 103 миллиона, ещё 3,5 миллиона по сбору за пользование объектами водных биологических ресурсов. Всего потери регионального бюджета составят почти 700 миллионов рублей в год, 7 миллиардов за десять лет".

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать против данного законопроекта и призывает всех депутатов, особенно от Архангельской области, от других приморских регионов, где есть рыболовная отрасль, поступить точно так же.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Шерин Александр Николаевич, пожалуйста.

Шерин А. Н. Уважаемые коллеги, я вижу неподдельный интерес, все внимательно слушают обсуждение данного законопроекта: в парламенте, в котором две трети принадлежит одной фракции, этот законопроект, скорее всего, обречён на принятие. И когда читаешь изменения в закон о рыболовстве, приходишь к страшному и печальному выводу: тем, кто смог внести и принять закон о пенсионной реформе, уже, видимо, терять нечего, вот и пошли реформы — и мусорная, и рыболовством вот начали заниматься. Хотя очень часто говорят, что надо прислушиваться к депутатам-одномандатникам, которые избраны от конкретных избирателей, от конкретных субъектов, которые хорошо знают проблемы этих регионов, я ещё раз напоминаю, что депутаты, представляющие регионы, которых непосредственно коснётся эта тема, выступили здесь, в частности, ещё с утра выступал депутат Андрейченко и сказал, что фракция ЛДПР против принятия данных поправок, потому что это навредит отрасли.

Помните, как принимали в том числе законопроект о лесной реформе, о том, какие категории могли допускаться до глубокой переработки? Ну что, эти изменения, когда монополисты появились на этом рынке, пополнили бюджет Российской Федерации? Да ни в коем случае! Теперь лес-кругляк по дешёвке вывозится за границу.

Вот этот законопроект отвечает на вопросы: получит ли россиянин экологически чистую и дешёвую продукцию, увеличит ли это количество рабочих мест? Нет и нет, но очень много говорят о том, что, оказывается, сегодня крабом занимаются те, кто живёт за границей. Послушайте, давайте тогда будем исправлять эту ситуацию во всех отраслях, которые занимаются российским сырьём! Я буквально вчера вам зачитывал список совета директоров в одной из российских нефтяных компаний — так давайте мы по всем компаниям пройдемся, чтобы те, кто входит в руководство компаний, занимающихся российским сырьём, не то что не имели двойного гражданства, но были только гражданами Российской Федерации, не имели недвижимости и счетов за границей — все, кто имеет отношение к рыбе, к лесу, к нефти, к газу; надо, чтобы в руководстве этих компаний вообще не было ни одного иностранного гражданина.

Уважаемые коллеги, я понимаю, что кто-то пытается создать второй "Мираторг" — морской, я абсолютно уверен, что это никакого отношения не имеет к конкуренции и к удешевлению продукции на прилавках для наших граждан, но самое удивительное заключается в том, что парламентские слушания на эту тему будут проводить 8 апреля! Я думаю, что этот вопрос вообще необходимо снимать с рассмотрения, слушать специалистов, профессионалов 8-го числа, а потом на основании их предложений рассматривать эти изменения в законодательство. Я горжусь тем, что фракция ЛДПР будет голосовать против этого законопроекта, и я хочу, чтобы избиратели всей Российской Федерации задали вопрос своим депутатам, которые данные субъекты представляют, когда они вернутся в регионы на региональную неделю: почему они это сделали и какую непосредственно цель они преследуют?

Но ещё раз повторю: к увеличению доходной части бюджета Российской Федерации этот законопроект никакого отношения не имеет.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Черкасов Кирилл Игоревич, пожалуйста.

Черкасов К. И. Хотелось бы остановиться на трёх вопросах. Илья Васильевич сказал, что уже примерно понятно, как будут распределены средства, которые будут выручены от этого аукциона. Ну, мы понимаем, что будут построены суда-крановы, вы планируете построить — и вы нам говорили об этом на встрече с фракцией — суда для науки. Хотелось бы всё же, чтобы во время подготовки ко второму и к третьему чтениям

и затем, когда регуляторы будут заниматься распределением средств, вы вспомнили не только о науке, но и о воспроизводстве, о том, что это водные биологические ресурсы, которые принадлежат всей стране.

Как сказал уважаемый председатель комитета, сегодня ими владеют десять человек, и тут фракция ЛДПР точно не согласна с вами — это ресурсы, которые принадлежат всей стране. Там есть муниципалитеты, есть регионы, и понятно, что сегодня в рамках проведения аукциона их интересы точно не будут учтены, и нам хотелось бы услышать от коллег, хотелось бы, чтобы они нам объяснили, как эти расходы будут возмещены. Опять же если будут рассказывать, что уже построены какие-то спортивные комплексы или другие какие-то здания, сооружения будут построены на эти деньги, то здесь, на мой взгляд, не очень корректно приводить такие примеры. Сегодня, безусловно, подобные объекты нужны муниципалитетам, но в большей мере им нужны рабочие места и налоги, которые поступят в бюджет, чтобы наши коллеги, муниципальные, районные депутаты, могли направить средства прежде всего на обеспечение нужд населённых пунктов и территорий.

Второй вопрос, который тоже, безусловно, всех волнует, и мы всегда удивляемся, как цинично он звучит: неужели нельзя проанализировать данные о владельцах, собственниках компаний, которые занимаются этой работой, по аналогии, как это было сделано с банками, и неужели сегодня не понятно, кто владеет прибрежными сооружениями, мощностями и кто владеет судами? Если посмотреть, можно увидеть, что как была иностранная юрисдикция на этих судах, так она и остаётся. И ещё вопрос: неужели нельзя запросить в налоговых органах эту информацию? А дальше регулятор мог бы совершенно спокойно с Минфином определить, сколько и как теряет наш бюджет, и просто составить списки тех собственников, владельцев компаний, которые недобросовестно последние 10—15 лет осуществляли свою деятельность, если действительно были потери бюджетов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Сватковский Дмитрий Валерьевич, пожалуйста, от фракции.

Сватковский Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Действительно, по рассматриваемому вопросу достаточно эмоциональные выступления с этой трибуны весь день звучат, но хотелось бы вернуться к исторической данности отрасли и посмотреть, что же происходило за последние 18 лет, начиная

с 2000 года, в этой отрасли, к чему мы пришли, что мы имеем, хотим ли мы оставить данную отрасль в том же положении, в котором она находится сейчас.

Напомню, что с 2000 года было принято решение выделить часть квот и перераспределить их с использованием механизма аукционов. Аукционы в 2000—2003 годах были краткосрочные, распределялось только 20 процентов; с 2004 года берёт начало исторический принцип. При этом квоты на добычу крабов были распределены не на основании факта вылова, а на основании закрепления по предыдущим периодам, то есть около 80 процентов квот было закреплено по историческому принципу.

В 2007 году прошёл Госсовет с участием президента, где были обозначены действительно важные принципы, а когда мы говорим о правилах игры, всегда сначала должны обсуждаться принципы, на которых соответственно выстраиваются законодательная деятельность и принятие решений: было принято решение о закреплении квот на десять лет. Вплоть до 2018 года государство, по сути, бесплатно предоставляло квотодержателям право на освоение национального ресурса и полностью выполнило свои обещания перед ними, не меняя правил игры.

Что мы имеем сегодня, в начале 2019 года? Какова оценка ситуации?

Инвестиции. Сегодня абсолютно никаких инвестиций нет. В выступлении с этой трибуны прозвучала оценка рынка — 60 миллиардов рублей; маржинальность этой отрасли сегодня свыше 80 процентов, доходит до 120 процентов. Вы представляете, какая ещё отрасль экономики может иметь такую маржинальность? За эти годы шло накопление ресурсов для инвестиций, но были ли инвестиции направлены на строительство новых судов? За 20 лет не было построено ни одного рыболовецкого судна на территории Российской Федерации, ни одного! Все суда, построенные в 1986—1988 годах на судоверфях, которые теперь находятся на Украине, до сих пор используются, износ уже приближается практически к 100 процентам. Да, действительно, парк судов пополнялся, но за счёт чего? За счёт бэушных судов Норвегии, Японии, Германии, выпущенных в начале 90-х годов. Были ли инвестиции? Мы их не увидели.

Безопасность мореплавания. В каких условиях работают моряки, на каких судах они плавают? Известна нашумевшая история погибшего судна "Восток", трагедия произошла в январе 2018 года и унесла жизни 20 моряков. О чём говорили родственники погибших моряков? О том, что моряки под давлением начальства отключали свои мобильные телефоны,

чтобы нельзя было определить, где данное судно находится, выдёргивали устройства трекинга, чтобы не было видно, как судно перемещается в прибрежной зоне, в нейтральных водах и как уходит в порты. Почему это происходит? Мы понимаем и переходим к самому главному, к главной угрозе — это браконьерство.

Вот мы получили данные из ФТС, что из России в Китай экспортировано 55 тонн краба, по данным статистического департамента Организации Объединённых Наций, в Китай из России было вывезено полторы тысячи тонн. Такая же ситуация и с Кореей. Сегодня четыре ключевые страны, которые непосредственно получают краба — живого краба, замороженного и варёного: Южная Корея, Китай, Япония, потом всё переплывает в Соединённые Штаты Америки. Следует отметить, что эти биоресурсы действительно относятся к элитным ресурсам и очень востребованы. 95 процентов добычи краба — это экспорт, только 5 процентов остаётся внутри страны. Интерес к валютной выручке каждого предприятия колоссальный. И что мы получаем в итоге? Где налоги? Где сборы? 388 миллионов рублей от маржинальной прибыльности данного бизнеса — это всё, что получает государство?

Когда фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" разбиралась с этим вопросом, достаточно понятным, коллегами из других партий были поставлены вопросы в части экономической составляющей, гарантий инвестиций. Вот что говорят с этой трибуны? Давайте, мол, посмотрим, пусть сначала вложат, а потом пускай участвуют... Где вы видели, чтобы так работали инвестиции в экономике? Сначала даётся право, даются гарантии, потом выполняются обязательства, а при невыполнении обязательств это возвращается под государственное управление. Если мы будем так действовать дальше, то любые инвестиции... никто не придёт и никогда ничего не будет вкладывать. Когда мы сегодня говорим о социальной защищённости наших людей, граждан Российской Федерации, мы должны прекрасно понимать, что только инвестиции могут увеличить доходы домохозяйств, наших граждан.

На наш взгляд, за счёт этих аукционов предлагается сделать систему прозрачной, понятной, вывести её из тени, дать возможность регионам получить дополнительные доходы, в том числе по НДС, учитывая, что сейчас многие компании работают по теневому принципу, скрывают зарплату, в том числе НДС не платится в региональные бюджеты.

Вылов краба вырос в 1,7 раза и будет расти, спрос на него огромен во всём мире. И будут распространяться и рассматри-

ваться в дальнейшем достаточно серьёзные меры, для этого будет проводиться обновление научного флота, для этого будут проводиться исследования, для этого будут проводиться изыскания.

Дорогие мои коллеги, вопрос действительно очень долго обсуждался, я думаю, много чего происходило, в том числе велись журналистские расследования. Я вам могу сказать, что партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" всегда стояла на страже государственных подходов и была против ущемления интересов граждан Российской Федерации. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за поддержку данного законопроекта.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Диденко Алексей Николаевич.

Диденко А. Н. Спасибо, уважаемый Александр Дмитриевич.

На самом деле хлопотать особо нечему, потому что если вы посмотрите, погрузитесь в эту проблематику и изучите то, что написала пресса за последние два года, изучите тезисы, изложенные экспертным сообществом, то увидите: вряд ли ещё найдутся законопроекты, по отношению к которым можно наблюдать такое единодушие в плане категорического неприятия новелл, которые предлагаются регулятором в этой сфере. Против выступают абсолютно все, и не совсем понятно, кому же это выгодно, кто выступает за, кроме самого Росрыболовства. Я об этом скажу чуть позже.

Уважаемые коллеги, всё удивляет в процедуре принятия этого закона, самое главное — то, как он сюда заходил и как проходит его рассмотрение. О спешке, с которой принимается этот законопроект, уже говорили: уже в понедельник пройдут парламентские слушания, затем, через четыре дня после принятия в первом чтении, нам предстоит принять его во втором чтении, выйти на третье чтение.

В связи с тем что законопроект затрагивает интересы полутора десятков приморских прибрежных регионов, Дальнего Востока, Русского Севера, не могу не сказать о том, что фактически, по нашему мнению, по мнению фракции ЛДПР, были нарушены нормы Регламента: впервые за многие годы вопрос, касающийся природных ресурсов и охраны окружающей природной среды, был признан вопросом, относящимся к предметам исключительного ведения Российской Федерации, а не совместного ведения, и законопроект не был направлен в регионы для получения отзывов и предложений. Хотя отзывы эти и так известны: с появлением первых публикаций в СМИ ис-

полнительные, законодательные органы субъектов направляли свои позиции и свои предложения по введению так называемых аукционов по крабу и в федеральные исполнительные органы, и депутатам, и в комитет Николая Петровича, однако мы не можем их изучить, потому что впервые, как я уже говорил, за 15 лет вопросы природных ресурсов и охраны окружающей природной среды отнесены к предметам исключительного ведения Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, я не мог промолчать по этому поводу хотя бы из уважения к диплому Юридического университета, который я окончил. В Конституции Российской Федерации — статья 72, пункт "в" — чётко, чёрным по белому, написано, что вопросы не самих ресурсов, а вопросы владения, пользования и распоряжения землёй, недрами, водными и другими природными ресурсами относятся к предметам совместного ведения. Равно как сам 166-й закон рассматривался в рамках совместного ведения, равно как все 72 изменения с 2004 года также рассылались в регионы для получения отзывов. В течение предыдущих 15 лет это была догма, этот тезис не подвергался никаким сомнениям.

Категорически против выступает экспертное сообщество. Под ним мы подразумеваем те некоммерческие организации, ассоциации... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Диденко А. Н. ...ассоциации в рыбохозяйственной отрасли, самих производителей, всевозможные профсоюзы и регионы, которые затрагивает эта проблематика. Посмотрите внимательно, изучите до парламентских слушаний заключение Министерства экономического развития, оно тоже отрицательное, там на 150 листах доходчиво, чётко, по полочкам разложены все аргументы против принятия этого закона. Собственно говоря, высказались против и законодательные органы всех приморских субъектов Российской Федерации, и исполнительные, и Министерство экономического развития.

Кому же это выгодно? Из 80 предприятий, которые занимают на рынке 80 процентов, абсолютно все высказали замечания, негативное отношение к предлагаемым новеллам, кроме одного предприятия, а также одной ассоциации, в которую входят структурные подразделения этого предприятия. Соответственно, когда нас пытаются упрекнуть в лоббировании чьих-то интересов, я скажу так: да, мы лоббисты своих избирателей, тех, которые живут в дальневосточных регионах.

Подвергается переосмыслению сам исторический принцип преемственности, а он предполагает ответственное отно-

шение как к самим ресурсам, как к тем трудовым коллективам, которые заняты в этой сфере, так и к тем населённым пунктам регионов, в которых они работают. При этом многие из них несут очень серьёзные социальные обязательства, на одном Сахалине уже реализовано социальных проектов на 7 миллиардов рублей и на 9 миллиардов запланировано.

Нам говорят, что одной из главных причин внесения соответствующих изменений является отсутствие новых судов. Ну это же неправда: только за 2018 год были построены два среднетоннажных судна, "Русь" и "Баренцево море", на выходе ещё одно судно — "Андромеда", получено 15 заказов на Хабаровском судостроительном заводе, на окском судостроительном заводе, на Ленинградском судостроительном заводе "Пелла". Что, не знает об этом регулятор? Что, не знают об этом те, кто нас с этой трибуны убеждает, что это очень важная и нужная инициатива и что суда не строятся?

Безопасность тоже важный вопрос. И то, что некоторые бенефициары проживают за границей, тоже важный вопрос, мы согласны. Это не совсем правильно, но кто допустил эту ситуацию, когда за 20 лет, собственно говоря, не все, а лишь два руководителя этих картелей убыли за границу, один из них — в последний месяц? Кто допускал эту ситуацию, кто закрывал на это глаза? И почему из-за этих двух крупных предпринимателей должны страдать те, кто действительно вкладывал, делал инвестиции, строил суда, поверил регулятору, поверил Росрыболовству, сегодня разместил заказы, взял кредит? Это было не просто, не всегда кредитные организации доверяли этой довольно рискованной отрасли, но в последние годы она заслужила доверие банков и получила эти большие кредиты, а сегодня им говорят: ту квоту, которую вы уже получили, вы ещё раз по крабу отторгуйте... Где предприятия должны взять, во-первых, финансовые средства на вход в аукцион, а во-вторых, средства на новые суда? Изъять их из оборота не представляется возможным. И вообще, это отражено в заключении Министерства экономического развития — не понимаю, почему представитель комитета и инициаторы законопроекта об этом не сказали.

Уважаемые коллеги, нужно знать Дальний Восток и нужно понимать, что для них значит рыбная отрасль. Удивляются высокой рентабельности — а почему рентабельность в бизнесе, где каждый день есть риск утраты твоего имущества, твоих судов, гибели твоих моряков, должна равняться рентабельности бизнеса клерков государственных корпораций? Это недопустимо и несправедливо! Не нужно трясти страну, потому что это

приведёт к серьёзным расселенческим и демографическим деформациям. Не трогайте Дальний Восток, потому что он и так уже кипит, он и так бурлит, он и так вам сегодня отказывает в доверии. Не нужно доводить людей до ручки!

Фракция ЛДПР не поддерживает проект закона.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, все записавшиеся выступили. Представители президента и правительства? Нет. Докладчик? Нет. Содокладчик?

Николаев, пожалуйста.

Николаев Н. П. Уважаемые коллеги, спасибо большое за дискуссию. Я хочу ответить только на один вопрос. Здесь много раз прозвучало, почему все против. Представьте, что все эти десять бенефициаров на протяжении многих и многих лет приходили и вылавливали ресурс, на котором они зарабатывали огромные деньги — и зарабатывают сейчас, — абсолютно бесплатно. Ну вот представьте, если для вас в буфете на протяжении двадцати лет всё бесплатно, а в 2021 году к вам придут и скажут: одну минуточку, мы забыли, но в принципе надо было бы платить. Конечно, вы будете недовольны, и эти десять человек тоже сейчас очень недовольны, эти десять человек хотят, чтобы всё было по историческому принципу, чтобы у нас ничего не менялось, чтобы они получали вот эти сверхприбыли, а государство наше ничего не получало. Нам нужен такой исторический принцип? Мне кажется, нет.

Поэтому комитет предлагает проголосовать за данный законопроект, и просим его поставить для рассмотрения во втором чтении в повестку на 9-е число.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" в части совершенствования порядка распределения квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 54 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 340 чел. 75,6 %

Проголосовало против 58 чел. 12,9 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, давайте посоветуемся: нам сегодня необходимо рассмотреть ещё два законопроекта, 13-й и 14-й пункты повестки, у нас есть ещё два законопроекта по сокращённой процедуре и один проект протокольного поручения. Нет возражений? Нет. Спасибо.

Тогда 13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 32¹ Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" и статью 46 Федерального закона "О связи". Доклад Сергея Михайловича Боярского.

Пожалуйста.

Боярский С. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статью 32¹ Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" и статью 46 Федерального закона "О связи". Речь пойдёт о так называемой муниципальной кнопке номер 22 для наших региональных каналов.

Сразу хочу сказать, что законопроект внесён группой депутатов Государственной Думы, представляющих все фракции, а также членами Совета Федерации, что говорит, в общем, как об актуальности тематики, так и о консенсусе в выборе решения этого вопроса, которое будем обсуждать.

Я хотел бы начать с короткой справки, чтобы не было неверных интерпретаций, как же у нас на сегодняшний день распространяется телевизионный сигнал, как он попадает в квартиры к нашим абонентам, к телезрителям. Всего есть пять способов: самый распространённый — эфирный способ, то есть через антенну, она может быть коллективной, а может быть индивидуальной, там сигнал делится на два типа — аналоговый и цифровой; также есть кабельные сети — покрытие, конечно, разнится от города к городу, от региона к региону, но в целом по всей территории Российской Федерации их проникновение в домохозяйства составляет от 50 до 60 процентов; ещё есть спутник и Интернет, ну, спутниковое телевидение — это тарелки, это ресиверы. Сегодня речь пойдёт только о кабельном телевидении, прошу обратить на это ваше внимание, мы говорим не об эфире, не об аналоге, не о цифре, а только о кабеле.

Как на сегодняшний день в кабельных сетях распространяются телеканалы? Есть двадцатка общедоступных федеральных обязательных каналов, перечень которых утверждён, каждый из них находится на своей позиции: "Первый...", "Россия", "Матч ТВ", "НТВ", "Пятый..." и так далее по списку, — и распространяются они одинаково бесплатно во всех кабель-

ных сетях, то есть на каждом телевизоре, подключённом к кабельному телевидению, эти каналы, от первого до двадцатого, выстроены в ряд.

Далее. В 2016 году, в июле, Государственная Дума приняла изменения вот в эти же законы и закрепила 21-ю позицию в кабельных сетях за региональными каналами. Региональных каналов в стране всего около 200, значит, 81 из них на конкурсной основе получили право базироваться на 21-й кнопке, чему все были несказанно рады, и вот уже три года наслаждаются удовольствием быть на фиксированной позиции тоже бесплатно (до этого они платили за нахождение в кабельных сетях).

И сегодня мы подходим к тому, чтобы закрепить и один муниципальный канал в каждом муниципальном образовании на конкурсной основе уже на 22-й кнопке в кабельных сетях. Сейчас они находятся в совершенно хаотичном порядке, на каждом телевизоре у каждого кабельного оператора — а их сотни — они могут быть на 45-й, 84-й, 63-й позиции, их двигают без спроса. Есть техническая особенность: когда меняют частотный план и двигают канал (например, с 49-й на 51-ю позицию), он может вообще исчезнуть с принимающего устройства и появиться лишь после полного обновления настроек и перезапуска системы поиска. Как вы понимаете, среди абонентов, которые смотрят в том числе местное, региональное телевидение, есть и пожилые люди, они с техникой на "вы" и не всегда могут справиться с современными передающими устройствами.

Кроме того, сегодня всё это происходит на коммерческой основе — муниципальные каналы платят за то, чтобы транслироваться через кабельные сети, а учитывая, что мы сейчас вступаем в эру перехода с аналогового эфирного сигнала на цифровой, конкуренция ужесточается; появилась информация, что кабельные операторы стали очень серьёзно повышать цены за нахождение муниципальных каналов в своих сетях, что, конечно же, никак не вяжется с экономическим положением каналов, и ставить им другие препоны. Сегодня на 22-й кнопке, как правило, телемагазин, то есть тот канал, который может позволить себе купить эту позицию, она является очень выгодной — после двадцатки обязательных общедоступных каналов и регионального попадаешь в телемагазин.

Перехожу к сути. Что же мы предлагаем? По аналогии с тем, как на 21-й кнопке закреплён региональный канал, предлагаем закрепить муниципальный канал, выбранный по результатам конкурса, на 22-й кнопке. Конкурсы будут проводиться на муниципальном уровне, условия такие: 75 процентов

вещания должен составлять национальный контент, то есть произведённый на территории Российской Федерации, муниципальный канал должен покрывать половину домохозяйств муниципалитета и 20 процентов общего времени вещания такого канала должно быть посвящено местной повестке, ну, проща говоря, местным новостям.

Надо сказать, что от года к году интерес к местным новостям не уменьшается, даже растёт: жители, как правило, очень любят и ценят свои маленькие местные каналы, которые рассказывают им, что происходит непосредственно рядом с ними. По оценкам Национальной ассоциации телерадиовещателей, у нас всего более 500 муниципальных каналов, а вот выиграть конкурс и воспользоваться потенциальным правом закрепиться бесплатно на 22-й кнопке смогут около 200 телекомпаний. Вы понимаете, что за ними стоят творческие коллективы, это состоявшиеся, годами складывавшиеся отношения между зрителями и творцами.

Сегодня мы уже приняли очень важный законопроект в поддержку культуры, давайте поддержим и творческие коллективы местных телеканалов, которые каждый день выходят на работу, чтобы рассказать о местных новостях. Ну и конечно же, этот законопроект и в пользу телезрителей, которые любят смотреть местное телевидение, и мы лишним раз подтвердим гарантированное Конституцией право на свободный доступ к получению информации. Я прошу вас поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. С докладом Леонида Леонидовича Левина.

Пожалуйста.

Левин Л. Л., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сергей Михайлович достаточно подробно рассказал о существующих проблемах и о законопроекте, я лишь добавлю, скажу о нескольких фактах, о которых, наверное, нам всем стоит знать.

По оценкам Национальной ассоциации телерадиовещателей, в Российской Федерации на данный момент работает более 500 вещательных организаций, осуществляющих вещание более чем 1 тысячи телеканалов, которые можно назвать региональными, с географией распространения от федерального округа или нескольких субъектов до небольшого муниципально-

го образования. Из них не менее 140 муниципальных, то есть городских каналов полностью самостоятельно программируют свою двадцатичетырёхчасовую сетку вещания. Как правило, все эти компании на сегодняшний момент имеют право вещания на эфирных аналоговых частотах.

В этом году Российская Федерация осуществляет переход на цифровое эфирное вещание, что означает отказ от передачи сигнала каналов, входящих в мультиплексы, в аналоговом формате. Введены в эксплуатацию два мультиплекса цифрового вещания, которые на текущий момент уже обеспечивают вещание 20 федеральных каналов, но для региональных и муниципальных каналов необходимо как раз предусмотреть меры поддержки для сохранения им условий работы. Здесь уже говорилось, что для региональных каналов мы создали условия, приняв закон о 21-й кнопке, а для вещания на 22-й кнопке будет выбираться телеканал из числа тех, продукция которых содержит не менее 75 процентов национальной продукции средств массовой информации — и не менее 20 процентов общего времени вещания телеканала должны составлять программы, освещающие вопросы местного значения, — и трансляция которых осуществляется на территории соответствующего муниципального образования.

В целом переход вещания в цифровой формат поставил городские каналы на грань выживания, поскольку им необходимо договариваться о распространении своего сигнала в том числе и с кабельными операторами. И Сергей Михайлович как раз говорил о том, что это непростая ситуация, зачастую муниципальные каналы ставят на 150-ю позицию, а чтобы попасть на 22-ю, 25-ю позиции, в общем, не так далеко от основного мультиплекса, требуются серьёзные деньги, во многих регионах — миллионы рублей.

Для справки: на сегодняшний момент, по экспертным оценкам, доля проникновения кабельного телевидения в городских поселениях составляет в среднем 65 процентов, а в городах-миллионниках она может достигать и до 100 процентов.

Наш проект закона позволит, минуя высокочрезвычайно затратные технические решения по запуску муниципальных телеканалов в цифровой эфир, уже сегодня донести их продукт — прежде всего, конечно же, мы говорим об их информационном продукте — до большинства зрителей на бесплатной основе. Предполагается, что в каждом муниципальном образовании может быть выбран один муниципальный обязательный общедоступный телеканал. Порядок выбора будет определён Правительством Российской Федерации, как и в случае с 21-й кнопкой.

Комитет, отмечая актуальность рассматриваемого законопроекта, полагает, что его принятие будет способствовать обеспечению населения Российской Федерации наиболее полной и актуальной информацией о событиях местного значения, а также удовлетворению информационных и культурных потребностей соответствующей аудитории. При этом, обращая внимание, отдельные положения законопроекта нуждаются в юридико-технической и лингвистической корректуре, которую мы проведём ко второму чтению. Комитет-соисполнитель — комитет по федеративному устройству поддерживает принятие данного законопроекта.

С учётом изложенного комитет предлагает данный законопроект поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Тумусов Федот Семёнович, пожалуйста.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Леонид Леонидович, конечно, это очень хороший законопроект, который решает проблемы муниципальных телеканалов, и очень хорошо, что в законопроекте есть также и определение региональных телеканалов, мы с вами решили по кабельным сетям две эти проблемы. Но такую республику, как Республика Саха (Якутия), которая занимает огромную территорию, нельзя полностью опутать кабелями, вот маленькие регионы, конечно, опутаны кабелями, и можно решить эту проблему.

Всё-таки, Леонид Леонидович, у меня и просьба, и вопрос: каким-то образом в рамках мультиплекса или ещё как-то технически можно решить проблему региональных телеканалов таких регионов, как Красноярский край, Республика Саха (Якутия), где невозможно это всё сделать?

Левин Л. Л. Спасибо, Федот Семёнович. Я хотел напомнить, что касается первого и второго мультиплексов, мы с вами, коллеги, приняли закон, который позволяет подключаться бесплатно за счёт региональных бюджетов всем гражданам Российской Федерации, у кого нет возможности иметь доступ к кабельному вещанию, через тарелки, которые субсидируют региональные бюджеты. А что касается регионального телевидения и так называемого третьего мультиплекса, вопрос не снят с повестки дня, он обсуждается, в правительстве ищут подходы и решения, эта работа продолжается. Но для того, что-

бы вот в этот переходный период на цифру, который уже начался сейчас по всей стране, каналы не пропадали полностью из эфиров, как раз мы принимаем важный закон о 22-й кнопке.

Председательствующий. Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И. Уважаемый Леонид Леонидович, вопрос к вам, как к председателю профильного комитета. Вопрос касается подхода к тому, как будет осуществляться выбор муниципальных телеканалов в качестве обязательных, включаемых в перечень. Я поясню: во-первых, у нас может быть ситуация, когда в муниципальном образовании будет две телекомпании, отвечающие требованиям "75 плюс 20"; во-вторых, в настоящее время, если муниципальные телекомпании вещают, у них очень редко есть своя частота, они, как правило, вещают в рамках сетевого партнёра, на его ресурсе. Вот на такие телекомпании будет распространяться данный закон или нет?

Левин Л. Л. Что касается сетевого партнёрства, то это у нас законодательством не регулируется. Но хочу обратить внимание, что в связи с принятием решения правительством о мультиплексе в целом все центральные телеканалы отказываются от сетевого партнёрства в регионах, они считают, что в мультиплексе они должны вещать самостоятельно. И постепенно такое сотрудничество сходит на нет, то есть у зрителей остаётся возможность смотреть каналы "СТС", "РЕН ТВ" и многие другие без вставок именно в рамках первого и второго мультиплексов.

Что касается определения критериев выбора того или иного муниципального канала, то подходы здесь уже определены, я думаю, что они будут идентичны тому, как определяются каналы 21-й кнопки. Правительством определено, что этим занимается Роскомнадзор, им определены критерии, и на основании этих критериев будет определяться тот или иной канал. Я думаю, что в первую очередь, конечно же, речь идёт о таких критериях: сколько канал уделяет внимания местным новостям, сколько у него именно собственного контента, потому что лицензия может быть и не на 24 часа, не у всех хватает контента. Лицензия может быть выдана и на 12 часов, но здесь вопрос качества: если из 12 часов 10 часов идёт, условно говоря, контент канала "РЕН ТВ" и только два часа собственного вещания, то это одна ситуация, а если речь идёт о каких-то художественных фильмах, документальных фильмах плюс местное вещание — это другая ситуация. Принципиально эти критерии определены и отработаны на 21-й кнопке, поэтому я не думаю, что здесь возникнут серьёзные проблемы, тем более что в боль-

шинстве муниципалитетов, по сути, на самом деле только один канал, который может претендовать на это.

Председательствующий. Скриванов Дмитрий Станиславович, пожалуйста.

Скриванов Д. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Леонид Леонидович, в связи с тем, что 21-ю кнопку разыграли, у региональных каналов на сегодняшний день экономика достаточно в таком тяжёлом состоянии, при этом им предоставлена возможность присутствовать и в аналоге, и в сетях на 21-й кнопке. Если говорить о муниципальных каналах, то я думаю, что там экономика ещё сложнее, в связи с тем что рекламный рынок на сегодняшний день в большей степени ориентирован на федеральных игроков и в меньшей степени — на региональных игроков.

У меня вопрос следующий: можно ли всё-таки рассматривать ситуацию, при которой 22-я кнопка — это будет региональная кнопка и в аналоге, и в сетях, для того чтобы дать больше возможностей с точки зрения экономики развиваться каналу, но при этом соблюсти чётко критерий... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Скриванов Д. С. Спасибо большое.

...но при этом соблюсти чётко критерий того, что региональный канал 22-й кнопки должен быть чётко привязан к тому, что он вещает в муниципалитетах того или иного региона?

Левин Л. Л. Уважаемый Дмитрий Станиславович, мне кажется, в нашем законе достаточно чётко это прописано, речь идёт в том числе и об освещении. И напоминаю, что окончательное решение будет принимать именно комиссия Роскомнадзора, каким образом будет отобран тот или иной канал, который заявляет о таком желании — быть официальным каналом на 22-й кнопке. Эти критерии будет рассматривать эта комиссия, поэтому я не вижу здесь каких-то возможностей для злоупотреблений. Условно говоря, вот есть городской канал какого-то небольшого уральского города, но неожиданно придёт и будет претендовать на эту кнопку канал из другого региона — я считаю это маловероятным.

Что касается вашего первого вопроса, про аналог и кабель. Напомню, что право вещать в аналоговом формате в регионах никто не отменял, и это подтвердил представитель правительства Алексей Волин, который здесь выступал. Это не запрещено, там всего лишь идёт речь о том, что перестали центральные каналы в таком формате вещать. Такое право остаётся, и думаю, что появление на 22-й кнопке, если кому-то удастся выиг-

рать это, также оставит возможность вещать и в аналоговом формате.

Председательствующий. Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н. У меня к Сергею Михайловичу вопрос.

Судя по законопроекту, единственный канал, который получит право вещать, — это тот, кто возьмёт на себя обязательство не менее 20 процентов эфирного времени предоставлять на освещение деятельности местных властей, наверное, ну, или местной жизни. А у нас разыгрываются торги, в которых участвуют компании, которые берут на себя обязательства по освещению деятельности органов власти. Не получится ли так, что это исключит какую-либо конкуренцию? Тогда может получиться так, что только компания, которая возьмёт на себя обязательство показывать, как замечательно работает глава района или как замечательно работает губернатор или временно исполняющий, который за полгода до выборов везде: он занимается дольщиками, многодетными семьями, больницами (сейчас пока ещё роды в новостях не принимают, но, я думаю, и до этого дойдёт)... Не получится ли так, что у нас будут получать право вещать только такие каналы, только те, кто возьмёт на себя обязательство заниматься исключительно пропагандой деятельности главы муниципального образования?

Председательствующий. Боярскому включите микрофон.

Боярский С. М. Уважаемый Александр Николаевич, спасибо за вопрос. Ну, как складывается практика: из 85 регионов в конкурсе участвовал только 81 регион, и 81 канал получил право вещать на 21-й кнопке. Нельзя сказать, что все эти телеканалы проправительственные или прогубернаторские, всё же речь идёт о целом комплексе условий, которые должны выполняться, — не только в плане эфирного времени, комиссия учитывает и творческий, и технический потенциал, которым, конечно же, в большей степени обладают, честно признаться, телеканалы, которые финансируются в том числе из бюджетов разных уровней. С учётом разнообразия и количества муниципальных каналов, которых гораздо больше, думаю, после проведения конкурсов мы увидим совершенно полную палитру мнений, таких каналов будет много, и они будут самыми разными.

Председательствующий. Микрофон включите.

Левин Л. Л. Я хотел бы добавить к ответу на ваш вопрос, детально уточнить. Именно для того, чтобы исключить злоупотребления на региональном уровне, это решение будет принимать федеральная комиссия. У всех муниципальных каналов есть возможность подать заявление со своими аргумента-

ми, почему они претендуют на эту кнопку, и решение будет приниматься федеральной комиссией, что называется, над схваткой, без учёта мнения региональных властей.

Председательствующий. Юмашева Инга Альбертовна, пожалуйте.

Юмашева И. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Республика Башкортостан, город Уфа: депутаты нашего заксобрания, а также журналисты регионального и муниципального телевидения принимали очень активное участие в продвижении данной законодательной инициативы, избиратели выступают за, и я тоже прошу, уважаемые коллеги, подержать этот законопроект.

Вопрос мой касается смежной темы, а именно проблем, с которыми сталкивается региональное и муниципальное телевидение при вхождении в мультиплекс. В частности, телеканалы жалуются на то, что стоимость, которую запрашивает "Общественное телевидение России" при врезке в эфир, очень высока, а также согласно уставным документам "ОТР" нет возможности показывать рекламу и, самое главное, нет возможности вещания на национальных языках.

У меня вопрос к Сергею Михайловичу Боярскому: какие вы видите пути решения этой проблемы, что мы можем сделать?

Боярский С. М. Спасибо большое за вопрос. Я подтверждаю очень активную позицию телевидения Уфы и благодарен им за это. Действительно, вы обозначили несколько проблемных моментов, которые возникают при возможном включении в четырёхчасовые окна региональных каналов вещания "Общественного телевидения России", которое находится на 9-й позиции в первом мультиплексе. Кроме того, там и время выхода в эфир совершенно ещё не согласовано, и непонятно, как актуальность материалов будет соблюдаться, учитывая, что "ОТР" предлагает под своей лицензией выход в эфир совершенно разных каналов, правильно вы говорите, без рекламы, но речь идёт о готовом продукте, то есть о прямых эфирах, например, не может быть и речи. Это целый комплекс проблем, у нас "Общественное телевидение России" — это государственный канал, учредителем является Российская Федерация, полномочия учредителя... в интересах учредителя действует Правительство Российской Федерации, поэтому я думаю, что для того, чтобы учесть интересы региональных каналов, мы должны и дальше работать с Правительством Российской Федерации и непосредственно с "Общественным телевидением России", для того чтобы более гибко подходить к предложениям

и услышать проблемы региональных каналов, которые не могут войти в первый и второй мультиплексы.

Председательствующий. Микрофон включите.

Левин Л. Л. Я хотел бы добавить, так как в курсе той работы, которая ведётся по "Общественному телевидению России". Этот вопрос достаточно активно прорабатывается. Могу сказать, что ваше беспокойство по поводу стоимости вещания на площадке общественного телевидения действительно оправданно, поэтому прорабатывается в том числе и вопрос бесплатного вхождения и эфира региональных телеканалов на этой площадке за счёт средств федерального бюджета.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Свинцов Андрей Николаевич, пожалуйста.

Свинцов А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР поддержит этот законопроект, тем не менее мы считаем, что он всё равно не решает главной проблемы — проблемы открытости нашей прессы, не решает проблемы развития демократии. Свободная пресса — это, собственно, главный двигатель демократии, то есть когда мы с вами говорим то, что считаем нужным, и это показывают.

Итоги конкурса на размещение на 21-й кнопке нам показали, что, наверное, 99 процентов, если не 100, заняли каналы, которые напрямую принадлежат администрациям областей, то есть это опять же фактически государственные каналы, мы получили опять предвзятую, искажённую призму информации: на этих каналах не критикуют губернатора, на этих каналах не критикуют решения, на этих каналах практически не показывают оппозиционные партии.

От выступающих, докладчиков мы услышали, что сегодня у нас в России примерно 500 компаний, которые производят тысячу каналов, имеется в виду, что одно юридическое лицо может производить два-три канала. Эти каналы тоже в большей степени принадлежат каким-то городским властям или каким-то аффилированным с этими властями юридическим лицам. И мы всё-таки понимаем, уже с учётом опыта 21-й кнопки, что выиграют только телеканалы, которые, как правильно сказал наш коллега, будут хвалить действующую власть, а у нас сегодня 97, по-моему, или 95 процентов губернаторов от правящей партии, мэров тоже достаточно, то есть всё от правящей партии, — значит, сегодня опять вот эта призма будет искажена и луч света будет только для тех, кто находится у власти.

Вот мы, оппозиционные депутаты, оппозиционные фракции, всё-таки хотели бы расширить этот список каналов, чтобы туда попадали разные каналы — с разными точками зрения, освещающие региональные новости под разным углом. Региональная новость, как коллеги мои заметили, может быть о том, что губернатор молодец, а может быть о том, что дороги у нас разваливаются, то есть регион один и тот же, город один и тот же, но информация разная.

Поэтому мы, во-первых, хотим, чтобы обязательно была возможность равного доступа и на 21-ю кнопку, и на 22-ю кнопку, на те каналы, которые там размещены, всех политических партий, представленных в муниципалитете или в регионе, и желательно федеральных политических партий. Ну и конечно, всё-таки надо подумать над тем, чтобы с помощью федерального бюджета добавить... Может быть, это будет не 24-я, не 25-я кнопка, а пускай даже 40-я или 50-я кнопка, но чтобы пять-шесть телеканалов с разными абсолютно взглядами тоже были представлены в пакетах кабельных операторов. На это кабельные операторы абсолютно согласны, поэтому просим это учесть.

Председательствующий. Скриванов Дмитрий Станиславович.

Скриванов Д. С. Коллеги, я считаю, что основная проблема заключается не в том, кого, условно говоря, будет рекламировать канал — губернатора либо главу муниципального образования, основная проблема заключается в том, что производство контента на 24 часа вещания — это достаточно дорого, и 24 часа невозможно просто рекламировать. Как мы знаем, после введения цифровых каналов сотрудничество региональных и муниципальных каналов с большими цифровыми каналами уже невозможно, а в связи с этим каналу необходимо закупать контент и производить соответствующий контент. Мне кажется, чтобы выравнять эту экономику, чтобы экономика стала более понятна для любого канала, необходимо дать ему возможность присутствия во всём регионе. Да, действительно, сегодня он может присутствовать в аналоговом формате, но это 35-я кнопка, 44-я кнопка, ещё какая-то, и ему достаточно сложно конкурировать с 21-й кнопкой, и тем более с переходом на цифру, поскольку цифра даёт там для основных каналов чёткое понимание, там 1, 2, 3, 4, 5, 6-й, то есть выбирать достаточно просто.

Мне кажется, что, закрепляя в законе критерии, связанные с тем, какое количество контента должно быть посвящено муниципалитету, региону и произведено собственными силами,

мы обязательно должны закрепить и критерии того, насколько канал присутствует в регионе либо не присутствует в регионе, потому что, на мой взгляд, это либо даёт каналу возможность принимать участие в этих конкурсах, либо не даёт.

А так законопроект, безусловно, поддерживаю, 22-я кнопка нужна регионам.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Тимофеева Ольга Викторовна, пожалуйста.

Тимофеева О. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, у меня за плечами более двадцати лет работы на региональном телевизионном канале, и я могу сказать, что большинство — а здесь большая команда бывших журналистов регионального и федерального уровней — не просто поддерживает этот закон, конечно, мы видим проблемы. Инга Юмашева, Пётр Толстой, Евгений Ревенко, Наталья Костенко — мы выросли из журналистики и, как никто, понимаем, как нам нужна региональная, местная информация. И информация нужна не только о том, что делает губернатор (хотя и это тоже нужно знать), мы должны знать, какие принимаются законы, где завтра будет перекрыта улица, что случилось, кто пострадал в аварии, — об этом никогда не расскажет ни одно федеральное издание, это никогда не покажут федеральные средства массовой информации, это та информация, которая нужна каждому из нас в нашем конкретном городе.

Хочу сказать, что этот закон действительно идёт с земли — его предложили парламентарии Башкирии, журналисты задали вопрос президенту, и в прошлом году в Калининграде на форуме Общероссийского народного фронта было дано прямое поручение правительству внести законопроект и узаконить 22-ю кнопку до 1 июля прошлого года.

Что сегодня? Сегодня цифровизация идёт гигантскими шагами: восемь регионов подключились, с 15 июля подключатся ещё более 40 миллионов человек, это 20 территорий, 57 территорий страны подключатся этим летом. И что получится? Когда местные каналы, муниципальные каналы, к которым мы привыкли, окажутся на 101-й, 124-й, 146-й кнопке, они просто выпадут. Сегодня мы, единственно, даём право бесплатного вхождения муниципального канала в общедоступный перечень, и, когда мы приедем в любой город и нажмём 21-ю кнопку, это будет региональный канал, а 22-я кнопка — муниципальный.

Да, много вопросов. Мы понимаем, что где-то выпало национальное телевидение, национальный контент; да, в ряде территорий страны, в ряде городов есть по два, три, четыре муниципальных канала — с этим нужно разбираться в ручном режиме. Но сегодня мы не просто выполняем поручение президента, сегодня мы не просто даём возможность знакомиться с информацией — сегодня мы даём возможность выжить тем редакциям, которые ещё остались. За эти годы при переходе на цифру большое количество редакций просто прекратили существование, директора аналогового вещания просто продали их федеральным сетям. Сегодня мы даём бесплатное право, и это самое важное, ведь в цифре вхождение в кабель стоит от 400 тысяч до 4,5 миллиона рублей — это те деньги, которые мы экономим региональным компаниям.

Коллеги, мне очень хочется, чтобы каждый день на экранах были качественные, профессиональные новости, которые рассказывали бы о том, что происходит в каждом конкретном регионе. А сам закон нужно и важно не только принять — мы, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", его не просто поддерживаем, а тремя руками за (мы его вносим), — но важно и донастраивать, смотреть, как к нам приходит цифра, чтобы мы каждый день знали, что реально происходит в наших регионах.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Докладчик будет выступать? Представители президента и правительства? Нет. Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 32¹ Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" и статью 46 Федерального закона "О связи".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 27 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 385 чел. 85,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 386 чел.

Не голосовало 64 чел. 14,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" в связи с совершенствованием порядка возмещения вреда, причинённого водным биологическим ресурсам". Доклад официального представителя Пра-

вительства Российской Федерации заместителя министра сельского хозяйства Российской Федерации — руководителя Федерального агентства по рыболовству Ильи Васильевича Шестакова.

Пожалуйста.

Шестаков И. В. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, депутаты! Сегодня четверг, "рыбный день" — два законопроекта правительство вносит на эту тему. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов"... " вносится в связи с тем, что в настоящее время частью первой статьи 53 закона "О рыболовстве..." предусмотрено, что возмещение вреда, причинённого водным биоресурсам, осуществляется в добровольном порядке или на основании решения суда в соответствии с утверждёнными в установленном порядке таксами и методиками исчисления размера причинённого водным биоресурсам вреда, а при отсутствии их — исходя из затрат на восстановление водных биоресурсов. Однако порядок утверждения указанных такс и методик законом "О рыболовстве..." не урегулирован.

В целях законодательного урегулирования данного правового пробела законопроектом предусмотрено изложение статьи 53 федерального закона в новой редакции, определяющей полномочия правительства и федерального органа исполнительной власти в области рыболовства по утверждению, соответственно, такс и методик для исчисления размера указанного вреда. Кроме того, в части 2 действующей редакции статьи 53 предусматривается, что размер ущерба, который причинён водным биоресурсам и который следует считать крупным, порядок его определения устанавливаются Правительством Российской Федерации. Данное положение не относится к предмету регулирования статьи по возмещению вреда и затрагивает исключительно вопросы принудительного прекращения права на добычу.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 13 закона "О рыболовстве..." право на добычу водных биоресурсов принудительно прекращается у лица, у которого имеется право на добычу водных биоресурсов и которое в течение календарного года два раза или более нарушило правила рыболовства, в результате чего был причинён крупный ущерб водным биоресурсам, исчисляемый в соответствии со статьёй 53 настоящего федерального закона. В связи с этим полномочия правительства по установлению размера такого ущерба исключены из

53-й статьи и перенесены непосредственно в 13-ю статью исходя из предмета её регулирования.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Владимира Николаевича Блоцкого, члена комитета по природным ресурсам.

Блоцкий В. Н. Уважаемые коллеги, комитет внимательно рассмотрел представленный законопроект, докладчик в полной мере и всесторонне охарактеризовал его.

Комитет, члены комитета единогласно рекомендуют палате принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Диденко Алексей Николаевич, пожалуйста.

Диденко А. Н. Спасибо, Александр Дмитриевич. Очень короткий вопрос, так сказать, для чистоты отношений.

Два законопроекта мы с вами сегодня рассматриваем в повестке дня — 12-й пункт, законопроект о внесении изменений в закон "О рыболовстве...", в 166-й закон, и 14-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве..." ...". В первом случае в карточке законопроекта обозначено, что он относится к предмету исключительного ведения Российской Федерации, и он идёт у нас по очень быстрой процедуре. А вот законопроект под пунктом 14, изменения в тот же самый закон, в тело закона, относится к предметам совместного ведения, что, на мой взгляд, верно, и он идёт в общем порядке. Почему такая разница?

У Ильи Васильевича я хотел уточнить.

Шестаков И. В. На самом деле здесь, конечно, не мы определяем, совместное это ведение или нет, но я могу вам сказать, что краб является объектом континентального шельфа, с учётом этого и правительство, и мы тоже считаем, что это всё-таки относится к федеральному ведению. Объекты континентального шельфа, к которым отнесён краб, — это объекты федерального ведения.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" в связи с совер-

шенствованием порядка возмещения вреда, причинённого водным биологическим ресурсам".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 32 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 384 чел. 85,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 385 чел.

Не голосовало 65 чел. 14,4 %

Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении.

Пункт 28, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 66 Семейного кодекса Российской Федерации", в соответствии со статьёй 118 Регламента. Докладывает Воронина Татьяна Евгеньевна.

Пожалуйста.

Воронина Т. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Указанным законопроектом предлагается уточнить перечень способов общения ребёнка с родителем, проживающим отдельно, при этом действующее семейное законодательство не устанавливает каких-либо ограничений для того или иного способа общения. Предлагается также установить минимальное время для общения ребёнка с родителем, проживающим отдельно, осуществляемого посредством личных встреч. Сейчас такие права закреплены Семейным кодексом, а также определён порядок разрешения спора между родителями, которые не могут прийти к соглашению о порядке осуществления родительских прав самостоятельно. Поэтому отсутствует объективная необходимость внесения предлагаемых изменений.

Комитет не поддерживает данный законопроект и предлагает Государственной Думе его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 33 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 34 чел. 7,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 34 чел.

Не голосовало 416 чел. 92,4 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 29, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Виктора Ефимовича Дерябкина.

Пожалуйста.

Дерябкин В. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Статьей 1 данного законопроекта предлагается внести изменения в часть двадцать первую статьи 9 Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации". Однако эта норма, часть двадцать первая статьи 9, в соответствии с Федеральным законом от 29 июля 2018 года № 270-ФЗ "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации"... " уже утратила силу с 27 января текущего года.

Также законопроектом вносится изменение в Федеральный закон "О морских портах в Российской Федерации...", которое необоснованно выводит подводные гидротехнические сооружения и подходные каналы из категории инженерно-технических сооружений, расположенных на территории морского порта, взаимодействующих с водной средой и предназначенных для обеспечения безопасности мореплавания и стоянки судов. Принимая во внимание, что подходные каналы и подводные сооружения являются объектами инфраструктуры морского порта, считаем такое изменение нецелесообразным.

Комитет Государственной Думы по транспорту и строительству рекомендует данный законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 35 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Не принимается.

Коллеги, у нас есть ещё проект протокольного поручения, внесенный депутатами Лысаковым и Москвичёвым.

Включите микрофон Лысакову.

Лысаков В. И. Уважаемые коллеги, скажу одной фразой: в связи с тем что Правительством Российской Федерации на-

рушены регламентные сроки представления ответов, просим поручить Комитету по контролю и Регламенту установить причину нарушения этих сроков, а также виновных в этом. Подписано Лысаковым, Москвичёвым.

Председательствующий. Комитет по Регламенту поддерживает?

Савастьяновой включите микрофон.

Савастьянова О. В. Не возражаем.

Председательствующий. Хорошо, принимается.

Спасибо, коллеги. Всего доброго!

ИНФОРМАЦИЯ

14 марта 2019 года

1. Регистрация

10 час. 01 мин. 47 сек.: **Скляр Г. И.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

11 час. 05 мин. 18 сек.: **Валуев Н. С.** — за

Ющенко А. А. — за

11 час. 29 мин. 00 сек.: **Бондарь О. А.** — за

Пинский В. В. — за

Сидоров А. Л. — за

11 час. 29 мин. 55 сек.: **Савченко С. Б.** — за

Тимофеева О. В. — за

11 час. 32 мин. 34 сек.: **Исламов Д. В.** — за

Карелин А. А. — за

Терентьев М. Б. — за

11 час. 34 мин. 15 сек.: **Исламов Д. В.** — за

Карелин А. А. — за

Терентьев М. Б. — за

11 час. 48 мин. 18 сек.: **Заварзин В. М.** — за

Ильтяков А. В. — за

Митина Е. А. — за

Хохлов А. А. — за

11 час. 58 мин. 15 сек.: **Ильтяков А. В.** — за

Хохлов А. А. — за

12 час. 06 мин. 31 сек.: **Водолацкий В. П.** — за

13 час. 11 мин. 26 сек.: **Кулик Г. В.** — за

Эмиргамзаев А. Г. — за

19 марта 2019 года

1. Регистрация

10 час. 01 мин. 27 сек.: **Аксаков А. Г.** — присутствует

Ананских И. А. — присутствует

Драпеко Е. Г. — присутствует

Каминский А. В. — присутствует

Мельник В. И. — присутствует

Терентьев А. В. — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 05 мин. 07 сек.: **Ильтяков А. В.** — за

Мельник В. И. — за

Хохлов А. А. — за

11 час. 08 мин. 28 сек.:	Марченко Е. Е.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Резник В. М.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
11 час. 09 мин. 40 сек.:	Марченко Е. Е.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Резник В. М.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
11 час. 13 мин. 12 сек.:	Марченко Е. Е.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Плетнёва Т. В.	— за
	Резник В. М.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
11 час. 53 мин. 36 сек.:	Бикбаев И. З.	— за
	Боева Н. Д.	— за
12 час. 00 мин. 39 сек.:	Прокопьев А. С.	— за
12 час. 20 мин. 26 сек.:	Медведев И. В.	— за
	Пономарёв А. Н.	— за
12 час. 49 мин. 39 сек.:	Яровая И. А.	— за
13 час. 00 мин. 18 сек.:	Крашенинников П. В.	— за
	Ооржак М. Д.	— за
	Рахматуллина З. Я.	— за
	Ткачёв А. Н.	— за
	Яровая И. А.	— за

20 марта 2019 года

1. Регистрация

10 час. 01 мин. 52 сек.:	Ананских И. А.	— отсутствует
	Веремеенко С. А.	— присутствует
	Пушкарёв В. А.	— отсутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 42 мин. 16 сек.:	Резник В. М.	— за
12 час. 44 мин. 50 сек.:	Бессарабов Д. В.	— за
	Валуев Н. С.	— за
	Карлов Г. А.	— за
	Кльканов А. Б.	— за
	Муцоев З. А.	— за
	Резник В. М.	— за
	Скоч А. В.	— за
	Суббот В. В.	— за
	Таймазов А. Б.	— за
13 час. 04 мин. 01 сек.:	Ионин Д. А.	— за
	Марченко Е. Е.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Резник В. М.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за

13 час. 22 мин. 59 сек.:	Резник В. М.	— за
13 час. 38 мин. 49 сек.:	Резник В. М.	— за
13 час. 42 мин. 00 сек.:	Резник В. М.	— за
13 час. 44 мин. 55 сек.:	Марченко Е. Е.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Резник В. М.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за

21 марта 2019 года

1. Регистрация

10 час. 01 мин. 04 сек.:	Савченко С. Б.	— присутствует
--------------------------	-----------------------	----------------

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 02 мин. 22 сек.:	Алексеева Т. О.	— за
	Воронина Т. Е.	— за
	Зубарев В. В.	— за
	Петров С. В.	— за
10 час. 03 мин. 04 сек.:	Алексеева Т. О.	— за
	Воронина Т. Е.	— за
	Зубарев В. В.	— за
	Петров С. В.	— за
11 час. 00 мин. 27 сек.:	Маграмов А. В.	— за
	Пирог Д. Ю.	— за
11 час. 01 мин. 43 сек.:	Маграмов А. В.	— за
11 час. 03 мин. 06 сек.:	Маграмов А. В.	— за
11 час. 04 мин. 18 сек.:	Маграмов А. В.	— за
11 час. 05 мин. 58 сек.:	Ильтяков А. В.	— за
	Крючек С. И.	— за
	Маграмов А. В.	— за
11 час. 12 мин. 53 сек.:	Бондарь О. А.	— за
	Маграмов А. В.	— за
	Пинский В. В.	— за
11 час. 13 мин. 37 сек.:	Маграмов А. В.	— за
12 час. 00 мин. 20 сек.:	Маграмов А. В.	— за
12 час. 11 мин. 15 сек.:	Маграмов А. В.	— за
	Николаева В. В.	— за
12 час. 26 мин. 34 сек.:	Веллер А. Б.	— за
	Катенёв В. И.	— за
	Маграмов А. В.	— за
	Николаева В. В.	— за
	Скрут В. С.	— за
12 час. 29 мин. 12 сек.:	Бариев М. М.	— за
	Веллер А. Б.	— за
	Делимханов А. С.	— за
	Зиннуров И. Х.	— за
	Катенёв В. И.	— за
	Ковпак Л. И.	— за

	Маграмов А. В.	— за
	Николаева В. В.	— за
	Селимханов М. С.	— за
	Сидоров А. Л.	— за
	Скрут В. С.	— за
	Шубин И. Н.	— за
13 час. 16 мин. 03 сек.:	Казаков В. А.	— за
	Кидяев В. Б.	— за
	Кузьмин М. В.	— за
	Маграмов А. В.	— за
13 час. 50 мин. 32 сек.:	Казанков С. И.	— за
13 час. 52 мин. 09 сек.:	Антошкин Н. Т.	— против
	Есяков С. Я.	— против
	Макаров А. М.	— против
	Панина Е. В.	— против
14 час. 06 мин. 41 сек.:	Миронов С. М.	— против
	Терентьев А. В.	— против

2 апреля 2019 года

1. Регистрация

10 час. 01 мин. 42 сек.:	Квитка И. И.	— присутствует
	Саблин Д. В.	— присутствует
	Скляр Г. И.	— присутствует
	Тайсаев К. К.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 05 мин. 05 сек.:	Гулевский М. В.	— за
10 час. 05 мин. 58 сек.:	Есяков С. Я.	— за
	Марченко Е. Е.	— за
10 час. 56 мин. 36 сек.:	Грешневиков А. Н.	— за
	Ионин Д. А.	— за
10 час. 58 мин. 47 сек.:	Гулевский М. В.	— за
	Ионин Д. А.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
11 час. 12 мин. 46 сек.:	Беспалова М. П.	— за
	Качкаев П. Р.	— за
	Чиндяскин С. В.	— за
12 час. 01 мин. 48 сек.:	Крашенинников П. В.	— за
	Ооржак М. Д.	— за
12 час. 31 мин. 21 сек.:	Васильев А. Н.	— за
12 час. 55 мин. 15 сек.:	Рудченко В. В.	— за
13 час. 02 мин. 13 сек.:	Алексеева Т. О.	— против
	Антошкин Н. Т.	— не голосовал
	Воронина Т. Е.	— против
	Есяков С. Я.	— против
	Зубарев В. В.	— против
	Макаров А. М.	— не голосовал

	Осипов И. В.	— против
	Панина Е. В.	— против
	Петров С. В.	— против
	Сайтиев Б. Х.	— против
	Тихомиров А. Ф.	— против
13 час. 42 мин. 27 сек.:	Антонова Л. Н.	— против
	Афонский В. И.	— против
	Гаджиев М. Т.	— против
	Огуль Л. А.	— против
13 час. 47 мин. 56 сек.:	Адучиев Б. К.	— за
	Аскендеров З. А.	— за
	Бикбаев И. З.	— за
	Водолацкий В. П.	— за
	Земцов Н. Г.	— за
	Ищенко А. Н.	— за
	Кулик Г. В.	— за
	Максимов В. Ю.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Москвичёв Е. С.	— за
	Плотников В. Н.	— за
	Ситников А. В.	— за
	Скляр Г. И.	— за
	Щаблькин М. И.	— за
13 час. 49 мин. 26 сек.:	Эмиргамзаев А. Г.	— за
	Аскендеров З. А.	— за
	Кулик Г. В.	— за
	Миронова В. М.	— за
	Ситников А. В.	— за
	Скляр Г. И.	— за

3 апреля 2019 года

1. Регистрация

10 час. 00 мин. 58 сек.: **Жупиков А. В.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 09 мин. 54 сек.:	Клыкканов А. Б.	— за
12 час. 45 мин. 38 сек.:	Вострецов С. А.	— за
	Гончар Н. Н.	— за
14 час. 21 мин. 30 сек.:	Миронов С. М.	— за
	Терентьев А. В.	— за
	Тумусов Ф. С.	— за
14 час. 25 мин. 42 сек.:	Миронов С. М.	— за
	Терентьев А. В.	— за
	Тумусов Ф. С.	— за

4 апреля 2019 года

1. Регистрация

10 час. 01 мин. 04 сек.: **Кабанова В. В.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 07 мин. 16 сек.: **Кабанова В. В.** — за

Кидяев В. Б. — за

Кривонос С. В. — за

11 час. 04 мин. 37 сек.: **Максимова С. В.** — за

Николаева В. В. — за

11 час. 17 мин. 54 сек.: **Земцов Н. Г.** — за

Плотников В. Н. — за

11 час. 22 мин. 51 сек.: **Пахомов С. А.** — за

Романов М. В. — за

11 час. 27 мин. 16 сек.: **Савастьянова О. В.** — за

11 час. 33 мин. 05 сек.: **Веллер А. Б.** — за

13 час. 54 мин. 04 сек.: **Бариев М. М.** — за

Бондаренко Е. В. — за

Германова О. М. — за

Делимханов А. С. — за

Селимханов М. С. — за

Шаккум М. Л. — за

14 час. 27 мин. 11 сек.: **Баталина О. Ю.** — за

Белоусов В. В. — за

Геккиев З. Д. — за

Кобзев Ю. В. — за

Марданшин Р. М. — за

Морозов Д. А. — за

Хованская Г. П. — за

Чепа А. В. — за

14 час. 32 мин. 07 сек.: **Белоусов В. В.** — за

Газзаев В. Г. — за

Николаев О. А. — за

Тарасенко М. В. — за

Хованская Г. П. — за

Чепа А. В. — за

Содержание

14 марта 2019 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	4
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Осадчий Н. И.	6
Власов В. М.	9
Чернышов Б. А.	12
Макаров А. М.	13
Шенин О. В.	19
Ионин Д. А.	21
О проекте федерального закона № 645492-7 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части противодействия организованной преступности" (третье чтение)	23
О проекте федерального закона № 637441-7 "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан о торгово-экономическом сотрудничестве в области поставок нефти и нефтепродуктов в Республику Казахстан от 9 декабря 2010 года"	27
О проекте федерального закона № 1072874-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об индивидуальном (персонифицированном) учёте в системе обязательного пенсионного страхования" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о направлении и использовании информационной базы индивидуального (персонифицированного) учёта; второе чтение)	35
О проекте федерального закона № 564258-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества" (по вопросу о проведении торгов исключительно в электронной форме; второе чтение)	36
О проекте федерального закона № 590019-7 "О внесении изменения в статью 9.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения диспозиции части 6 статьи 9.16 кодекса в связи с исключением понятия "дачный дом"; второе чтение; принят в первом чтении 7 февраля 2019 года с наименованием "О внесении изменений в статью 9.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях")	38
О проекте федерального закона № 636289-7 "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации" (в части приведения терминологии в соответствие с законодательством Российской Федерации; первое чтение)	39
О проекте федерального закона № 616144-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях уточнения перечня банковских операций, порядка выдачи лицензий на осуществление банковских операций с драгоценными металлами и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (первое чтение)	45

О проекте федерального закона № 615912-7 "О внесении изменений в статью 149 Налогового кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений Федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения перечня банковских операций, освобождаемых от налогообложения налогом на добавленную стоимость; первое чтение)	50
О проекте федерального закона № 621437-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О наркотических средствах и психотропных веществах" в части совершенствования порядка культивирования наркосодержащих растений" (первое чтение)	53
О проекте федерального закона № 631904-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании в области добычи и использования угля, об особенностях социальной защиты работников организаций угольной промышленности" (в части предоставления права на бесплатное получение пайкового угля; первое чтение)	68
О проекте федерального закона № 466977-7 "О внесении изменения в статью 31 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (в части оказания первой помощи с использованием автоматических наружных дефибрилляторов; первое чтение)	77
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы	91
О проекте постановления Государственной Думы № 665876-7 "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Председателю Правительства Российской Федерации Д. А. Медведеву по вопросам реализации национальных проектов и государственных программ"	97

19 марта 2019 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	100
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Пантелеев С. М.	106
Шерин А. Н.	109
Десярём М. В.	111
Бальбек Р. И.	113
Белик Д. А.	115
Рыжак Н. И.	117
О проекте федерального закона № 564258-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества" (по вопросу о проведении торгов исключительно в электронной форме; третье чтение)	120
О проекте федерального закона № 421954-7 "О внесении изменений в статьи 21.7 и 23.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности граждан, подлежащих воинскому учёту, за утрату документов воинского учёта — персональной электронной карты и справки взамен военного билета; третье чтение)	123

О проекте федерального закона № 657895-7 "О внесении изменений в статью 12 ¹ Федерального закона "О государственной социальной помощи" и статью 4 Федерального закона "О прожиточном минимуме в Российской Федерации" (в части определения размера социальной доплаты к пенсии неработающим пенсионерам; второе чтение; принят в первом чтении 12 марта 2019 года с наименованием "О внесении изменений в статью 12 ¹ Федерального закона "О государственной социальной помощи")	124
О проекте федерального закона № 441191-7 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об организации дорожного движения в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о включении транспортных средств органов федеральной фельдъегерской связи в перечень служебных транспортных средств, в отношении которых взимание платы за пользование платными парковками не допускается; второе чтение)	126
О проекте федерального закона № 661136-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Счётной палате Российской Федерации" (в части дополнения объектов контроля юридическими лицами с участием государственных корпораций; первое чтение)	127
О проекте федерального закона № 558682-7 "О внесении изменения в статью 46 ¹ Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" (в части расширения сферы предоставления Банком России услуг по передаче финансовых сообщений; первое чтение)	140
О проекте федерального закона № 597842-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" (в части государственной аккредитации общероссийских и региональных спортивных федераций; первое чтение)	143
О проекте федерального закона № 567405-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части регулирования вопросов административной ответственности в сфере государственного оборонного заказа; первое чтение)	151
О проекте федерального закона № 448690-7 "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации в части уточнения оснований пересмотра и последствий отмены судебных постановлений по новым обстоятельствам" (первое чтение)	162
О проекте федерального закона № 631751-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части совершенствования вопросов территориальной организации местного самоуправления; первое чтение)	167
О проекте постановления Государственной Думы № 665720-7 "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Сысоева Владимира Владимировича"	191

О проекте постановления Государственной Думы № 666490-7 "Об информации Министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации В. В. Якушева о реализации государственной политики в сфере строительства и жилищно-коммунального хозяйства, а также о перспективах развития жилищного строительства и ходе реализации национального проекта "Жильё и городская среда"	192
О проекте федерального закона № 562217-7 "О внесении изменений в статью 29 Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества" (по вопросу о приватизации объектов культурного наследия, находящихся в неудовлетворительном состоянии; первое чтение)	193
Рассмотрение предложения о даче поручения Государственной Думы ...	194

20 марта 2019 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	197
"Правительственный час"	198
О проекте федерального закона № 644911-7 "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о мерах по урегулированию торгово-экономического сотрудничества в области экспорта нефти и нефтепродуктов от 12 января 2007 г." ...	250
О проекте федерального закона № 546226-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (второе чтение; принят в первом чтении 5 декабря 2018 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части оптимизации деятельности контрольных органов в сфере закупок)")	254
О проекте федерального закона № 635570-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера" (в целях повышения эффективности функционирования единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций; первое чтение)	256
О проекте федерального закона № 603739-7 "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (в части снятия запрета на проведение плановых проверок в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих операции с драгоценными металлами и драгоценными камнями; первое чтение)	264
О проекте федерального закона № 598593-7 "О внесении изменения в статью 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка возбуждения уголовного дела в отношении судьи районного суда, мирового судьи; первое чтение)	272

О проекте федерального закона № 598595-7 "О внесении изменений в статью 16 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации", статьи 17 и 19 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" (в целях совершенствования порядка рассмотрения вопросов, связанных с неприкосновенностью судьи, и процедуры дисциплинарного производства; первое чтение)	272
О проекте федерального закона № 564306-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ипотечных ценных бумагах" (в части совершенствования правового регулирования института ипотечных ценных бумаг; первое чтение)	279
О проекте федерального закона № 493870-7 "О внесении изменения в статью 346 ⁵ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (об установлении размера потенциально возможного к получению годового дохода в отношении групп и отдельных видов экономической деятельности, относящихся к бытовым услугам; первое чтение)	281
О проекте федерального закона № 514212-7 "О гарантиях прав молодых семей на жилище" (первое чтение)	282
О проекте федерального закона № 396056-7 "О внесении изменений в статьи 235 и 285 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части дополнения перечня оснований принудительного изъятия земельного участка у собственника; первое чтение)	289
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы	289

21 марта 2019 года

Принятие проекта порядка работы за основу и утверждение порядка работы	293
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Шурчанов В. С.	294
Чернышов Б. А.	297
Старовойтов А. С.	299
Заварзин В. М.	301
Плотников В. Н.	303
Драпеко Е. Г.	305
О проекте федерального закона № 657895-7 "О внесении изменений в статью 12 ¹ Федерального закона "О государственной социальной помощи" и статью 4 Федерального закона "О прожиточном минимуме в Российской Федерации" (в части определения размера социальной доплаты к пенсии неработающим пенсионерам; третье чтение)	308
О проекте федерального закона № 1072874-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об индивидуальном (персонифицированном) учёте в системе обязательного пенсионного страхования" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о направлении использованной информационной базы индивидуального (персонифицированного) учёта; третье чтение)	314
О проекте федерального закона № 546226-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (третье чтение)	315

О проекте федерального закона № 590019-7 "О внесении изменения в статью 9.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения диспозиции части 6 статьи 9.16 кодекса в связи с исключением понятия "дачный дом"; третье чтение)	315
О проекте федерального закона № 551238-7 "О внесении изменения в статью 23.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в целях уточнения наименований федеральных органов исполнительной власти, осуществляющих государственный ветеринарный надзор; третье чтение)	316
О проекте федерального конституционного закона № 610871-7 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "Об арбитражных судах в Российской Федерации" (в части приведения отдельных положений закона в соответствие с процессуальным законодательством; первое чтение)	317
О проекте федерального закона № 610882-7 "О внесении изменений в части первую и четвёртую Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части приведения отдельных положений кодекса в соответствие с процессуальным законодательством; первое чтение)	317
О проекте федерального закона № 655479-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части особенностей изменения условий кредитного договора, договора займа, которые заключены с заёмщиком – физическим лицом в целях, не связанных с осуществлением им предпринимательской деятельности, и обязательства заёмщика по которым обеспечены ипотекой, по требованию заёмщика)" (первое чтение)	320
О проекте федерального закона № 607321-7 "О внесении изменения в статью 19.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения санкции за повторное несоблюдение лицом административных ограничений, установленных ему судом; первое чтение)	337
О проекте федерального закона № 575764-7 "О внесении изменения в статью 72 ¹ Уголовного кодекса Российской Федерации" (по вопросу об определении порядка осуществления контроля за исполнением осуждёнными обязанности пройти лечение от наркомании и медицинскую и (или) социальную реабилитацию; первое чтение)	341
О проекте федерального закона № 480252-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях приведения отдельных положений закона в соответствие с законодательством в части противодействия финансированию распространения оружия массового уничтожения; первое чтение)	346
О проекте федерального закона № 640257-7 "О внесении изменений в статьи 56 и 56 ¹ Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (по вопросу об осуществлении закупок услуг по организации отдыха детей и их оздоровлению; первое чтение)	347
О проекте федерального закона № 343329-7 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в части ограничения прав получателей бюджетных средств и отдельных видов юридических лиц на закупку легковых автомобилей высокой стоимости; первое чтение)	365

О проекте федерального закона № 531670-7 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части расширения полномочий субъектов Российской Федерации по передаче в бюджеты муниципальных образований отдельных неналоговых доходов и закрепления транспортного налога, поступающего в бюджеты муниципальных образований, в качестве источника формирования муниципальных дорожных фондов" (первое чтение)	378
О проекте федерального закона № 579702-7 "О внесении изменения в статью 106 Бюджетного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся предельного объема заимствований субъектов Российской Федерации, муниципальных заимствований; первое чтение)	379
О проекте постановления Государственной Думы № 669491-7 "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в статью 17 Жилищного кодекса Российской Федерации" (проект № 876688-6)" (в связи с отклонением закона Советом Федерации)	379
О проекте постановления Государственной Думы № 670297-7 "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 2 по 18 апреля 2019 года"	385
О проекте постановления Государственной Думы № 640388-7 "Об информации Министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации Д. Н. Кобылкина о реализации перспективных направлений государственной политики в области экологического развития Российской Федерации, а также перспективах обеспечения экологически безопасного обращения с отходами"	386

2 апреля 2019 года

Принятие проекта порядка работы за основу и утверждение порядка работы	389
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Ганзя В. А.	390
Иванов С. В.	395
Власов В. М.	397
Затулин К. Ф.	399
Ямпольская Е. А.	401
Николаев О. А.	403
О проекте федерального закона № 441191-7 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об организации дорожного движения в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о включении транспортных средств органов федеральной фельдъегерской связи в перечень служебных транспортных средств, в отношении которых взимание платы за пользование платными парковками не допускается; третье чтение)	407
О проекте федерального закона № 231630-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления административной ответственности за несвоевременное внесение или внесение недостоверных данных в систему мониторинга движения лекарственных препаратов для медицинского применения; второе чтение)	408

О проекте федерального закона № 607168-7 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 9 Федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах" (в части совершенствования администрирования отдельных налогов; второе чтение; принят в первом чтении 19 февраля 2019 года с наименованием "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации")	410
О проекте федерального закона № 229418-7 "О внесении изменений в статьи 40 и 75 Федерального закона "Об акционерных обществах" (в части усиления защиты прав миноритарных акционеров; второе чтение)	413
О проекте федерального закона № 507370-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в целях усиления административной ответственности за нарушение правил в области использования и охраны водных объектов; второе чтение)	415
О проекте федерального закона № 509843-7 "О внесении изменений в статью 16 Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" и статью 14 ² Федерального закона "О внутренних морских водах, территориальном море и прилегающей зоне Российской Федерации" (в части уточнения порядка захода иностранных туристских судов в районы внутренних морских вод и территориального моря Российской Федерации, прилегающие к территориям субъектов Российской Федерации, входящим в Арктическую зону Российской Федерации и (или) Дальневосточный федеральный округ; первое чтение)	416
О проекте федерального закона № 632800-7 "О внесении изменения в статью 13.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части замены нормы об ответственности за изготовление или распространение продукции средств массовой информации, не прошедших перерегистрацию, нормой об ответственности за изготовление или распространение продукции средств массовой информации, в записи о регистрации которых не внесены требуемые законодательством изменения, а также за распространение на территории Российской Федерации без разрешения продукции зарубежных периодических печатных изданий; первое чтение)	422
О проекте федерального закона № 607299-7 "О внесении изменения в статью 127 Семейного кодекса Российской Федерации" (в части установления возможности усыновления ребенка проживающим с ним лицом, имеющим определённые заболевания; первое чтение)	426
О проекте федерального закона № 604846-7 "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О производственных кооперативах" (в части уточнения размера паевого взноса; первое чтение)	435
О проекте федерального закона № 560547-7 "О внесении изменения в статью 63 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (в части регламентации действий суда в случае невозможности выполнения судебного поручения по причинам, не зависящим от суда; первое чтение)	438
О проекте федерального закона № 472361-7 "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "Об использовании атомной энергии" (в части дополнения перечня городов федерального значения городом Севастополем; первое чтение)	441

О проекте федерального закона № 423673-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления административной ответственности за нарушения в области организации и проведения азартных игр за неуплату или неполную уплату целевых отчислений от азартных игр" (первое чтение)	442
О проекте федерального закона № 472069-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии" (в части регулирования оборота метательного оружия; первое чтение)	447
О проекте федерального закона № 169842-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" (в части уточнения определения "обращение гражданина" и требований к письменному обращению; первое чтение)	455
О проекте федерального закона № 309494-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств" (в части определения взаимозаменяемости лекарственных препаратов; первое чтение)	458
О проекте федерального закона № 312010-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств" (в части, касающейся порядка принятия решения об отмене государственной регистрации лекарственного препарата; первое чтение)	461
О проекте федерального закона № 189743-7 "Об обеспечении здоровья детей" (первое чтение)	463
О проекте федерального закона № 556905-7 "О внесении изменений в статью 14.53 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления административной ответственности за несоблюдение установленных ограничений в сфере торговли табачной продукцией и табачными изделиями; первое чтение)	473
О проекте постановления Государственной Думы № 678730-7 "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в статью 17 Жилищного кодекса Российской Федерации" (проект № 876688-6)"	474
О проекте постановления Государственной Думы № 677474-7 "О внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О проекте федерального закона № 640257-7 "О внесении изменений в статьи 56 и 56 ¹ Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"	475
Рассмотрение предложения о даче поручения Государственной Думы ...	479

3 апреля 2019 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	484
"Правительственный час"	486
Выступление Президента Республики Ангола Лоуренсу Ж.	529

О проекте федерального закона № 661352-7 "О внесении изменений в статью 44 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О войсках национальной гвардии Российской Федерации" (в части совершенствования правового регулирования отдельных вопросов прохождения военной службы (службы) в войсках национальной гвардии Российской Федерации; первое чтение)	534
О проекте федерального закона № 590088-7 "О государственной монополии на производство и оборот этилового спирта и (или) алкогольной продукции, производимой с использованием этилового спирта (водки)" (первое чтение)	541
О проекте федерального закона № 502031-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" (о введении государственного регулирования цен на моторное топливо; первое чтение)	551
О проекте федерального закона № 527071-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" в части государственного регулирования цен на автомобильный бензин и дизельное топливо" (первое чтение)	551
О проекте федерального закона № 268821-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (в части уточнения положений, регулирующих деятельность по розничной продаже алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания; первое чтение)	575
О проекте федерального закона № 365529-7 "О внесении изменения в статью 99 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в части осуществления контроля органами местного самоуправления и органами государственной власти субъектов Российской Федерации; первое чтение)	576
О проекте федерального закона № 609087-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части административной ответственности за нарушение законодательства в области обеспечения качества пищевых продуктов и их безопасности для здоровья человека; первое чтение)	576
Рассмотрение предложения о даче поручения Государственной Думе ...	577

4 апреля 2019 года

Принятие проекта порядка работы за основу и утверждение порядка работы	581
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Корниенко А. В.	581
Торощин И. А.	585
Андрейченко А. В.	587

Морозов Д. А.	589
Лысаков В. И.	592
Нилов О. А.	594
О повторном рассмотрении Федерального закона "О внесении изменений в статью 17 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части запрета использования жилых помещений в качестве гостиницы, иного средства временного размещения, а также предоставления в них гостиничных услуг; проект № 876688-6; в редакции согласительной комиссии)	598
О проекте федерального закона № 607168-7 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 9 Федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах" (в части совершенствования администрирования отдельных налогов; третье чтение)	602
О проекте федерального закона № 229418-7 "О внесении изменений в статьи 40 и 75 Федерального закона "Об акционерных обществах" (в части усиления защиты прав миноритарных акционеров; третье чтение)	607
О проекте федерального закона № 499593-7 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации" (в части совершенствования администрирования доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации от штрафов, неустоек, пеней, а также средств, поступающих в целях возмещения вреда окружающей среде; второе чтение)	609
О проекте федерального закона № 549419-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос" (в части уточнения полномочий Госкорпорации "Роскосмос"; второе чтение)	611
О проекте федерального закона № 549428-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам лицензирования космической деятельности" (второе чтение)	612
О проекте федерального закона № 549426-7 "О внесении изменений в статьи 19.5 и 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения полномочий Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос" по осуществлению лицензионного контроля; второе чтение; принят в первом чтении 11 декабря 2018 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 19.5 и 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части уточнения полномочий Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос" по осуществлению лицензионного контроля")	613
О проекте федерального закона № 501801-7 "О внесении изменений в статьи 187 и 194 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (о применении в целях исчисления акциза повышающего коэффициента в отношении табачных изделий, ввозимых в Российскую Федерацию; второе чтение; принят в первом чтении 11 октября 2018 года с наименованием "О внесении изменений в пункт 9 статьи 194 Налогового кодекса Российской Федерации")	614

О проекте федерального закона № 294832-7 "О внесении изменений в статьи 170 и 179 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения вида дохода, полученного от размещения временно свободных средств фонда капитального ремонта, формируемого на счёте регионального оператора; второе чтение; принят в первом чтении 23 мая 2018 года с наименованием "О внесении изменения в статью 179 Жилищного кодекса Российской Федерации")	615
О проекте федерального закона № 614282-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в целях совершенствования системы закупок в сфере культуры; первое чтение)	617
О проекте федерального закона № 669567-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" в части совершенствования порядка распределения квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов" (первое чтение)	641
О проекте федерального закона № 668185-7 "О внесении изменений в статью 32 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" и статью 46 Федерального закона "О связи" (в части расширения перечня обязательных общедоступных телеканалов и (или) радиоканалов; первое чтение)	668
О проекте федерального закона № 620126-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" в связи с совершенствованием порядка возмещения вреда, причинённого водным биологическим ресурсам" (первое чтение)	680
О проекте федерального закона № 604443-7 "О внесении изменений в статью 66 Семейного кодекса Российской Федерации" (в части осуществления родительских прав родителем, проживающим отдельно от ребёнка; первое чтение)	683
О проекте федерального закона № 439974-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части устранения отдельных юридико-технических неточностей; первое чтение)	684
Рассмотрение предложения о даче поручения Государственной Думе ...	684
Информация	686

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
Том 33 (303)
2019 год
Весенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск Л. П. Дяченко
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 13.08.2021. Формат 84x108/32
Печ. л. 22. Тираж 150 экз. Зак. 195

Отпечатано с оригинал-макета в ООО «Новосибирский издательский дом»
630048, г. Новосибирск, ул. Немировича-Данченко, 104