

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

Том 49 (319)

2020 год

Осенняя сессия

15 сентября — 13 октября

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2022

Издание подготовлено
отделом редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний.
Т. 49 (319). 2020 г. Осенняя сессия. 15 сентября —
13 октября. — М.: Издание Государственной Думы,
2022. — 672 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2022

**Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
15 сентября 2020 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 01 сек.)

Присутствует 403 чел. 89,6 %

Отсутствует. 47 чел. 10,4 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 47 чел. 10,4 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 403 депутата. Кворум есть.

Уважаемые коллеги, слово предоставляется Ивану Ивановичу Мельникову.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, слово для выступления предоставляется Председателю Государственной Думы Вячеславу Викторовичу Володину. *(Аплодисменты.)*

Володин В. В., Председатель Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, демократия — это нормы, процедура и правила, поэтому будем из этого исходить и этому следовать.

Иван Иванович Мельников, спасибо вам большое за предоставленную возможность выступить.

Уважаемые коллеги, рад видеть вас на первом пленарном заседании осенней сессии. Перед нами стоят ответственные задачи: до 1 октября в Государственную Думу будет внесён проект федерального закона "О федеральном бюджете на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов", приоритетом нашей повестки на ближайшие месяцы будет рассмотрение главного финансового закона страны, вместе с ним нам необходимо будет принять 12 бюджетообразующих законов. Россия, как и другие государства, столкнулась с вызовами, связанными с пандемией, это сказалось на экономике, и нам, безусловно, придётся, рассматривая законопроект о бюджете, этот фактор учитывать. Работа предстоит очень напряжённая и ответственная.

По данным международных финансовых институтов, падение мирового ВВП в 2020 году может составить порядка 5 процентов. Что касается нашей страны, по данным Министерства экономического развития, прогнозируется сокращение внутреннего валового продукта до конца текущего года на величину около 4 процентов. Благодаря решениям, принятым президентом, и работе правительства мы выходим из кризиса с меньшими потерями, но это не значит, что у нас нет проблем, — они есть, и мы это должны учитывать и говорить об этом открыто. Созданный Фонд национального благосостояния позволил выполнить все социальные обязательства, продолжить реализацию национальных проектов. Адресная поддержка граждан, малого и среднего бизнеса, бюджетов регионов смягчила проблемы.

Уважаемые коллеги, на протяжении полугода мы живём в новой реальности: ежедневно идёт борьба за жизнь и здоровье людей. Президент, правительство, региональные и местные власти делают всё, чтобы эффективно работала система здравоохранения, решались задачи по поддержке испытывающей трудности экономики.

Российским учёным, нашим учёным, врачам удалось создать первую в мире вакцину против коронавируса. Вы знаете, что в октябре будут завершены испытания второй вакцины. Давайте выскажем слова благодарности и признательности всем, кто участвует в создании этих препаратов! (*Аплодисменты.*) Как я уже говорил ранее, в мире есть экономики более сильные, чем наша. У других государств, с этими экономиками, есть серьёзные достижения в сфере медицины, но российская система здравоохранения смогла более эффективно противостоять пандемии. В мире много научных школ, имеющих большие финансовые ресурсы, их часто ставят нам в пример, но российская научная школа оказалась более эффективной — создание вакцин это подтверждает.

Мы редко говорим об успехах и достижениях, но сейчас об этом уместно сказать. Президент нашей страны Владимир Владимирович Путин за прошедшие годы смог сделать всё, чтобы люди чувствовали себя защищёнными, были уверены, что их не бросят один на один с проблемами, как это было в 90-е годы. *(Аплодисменты.)*

Нам с вами необходимо сделать всё, чтобы законодательно обеспечить решения, принимаемые президентом, поддержать его в решении проблем, с которыми столкнулась наша страна, сделать так, чтобы люди как можно быстрее почувствовали эту поддержку и изменения через принятые нами законы в рамках реализации задач, которые ставит президент.

Нам предстоит в течение осенней сессии заслушать ряд министров и вице-премьеров. Мы этот разговор всегда ведём открыто, объективно оценивая работу, редко звучат слова благодарности, больше говорим о проблемах, но сегодня правильно отметить эффективную работу координационного совета по борьбе с коронавирусом во главе с Михаилом Владимировичем Мишустиним, председателем правительства, штаба во главе с Голиковой Татьяной Алексеевной — мы с ними постоянно в контакте. Несмотря на то что мы прерывали свою работу на отпуска, это взаимодействие не прекращалось, и мы считаем, что именно так необходимо строить работу, особенно в тяжёлое время, время вызовов, время, когда нужно решать проблемы. И на сегодняшний день мы говорим об этом также открыто, подчёркивая, что именно так, слаженно и эффективно, должна быть построена работа парламента и правительства, которое теперь уже в рамках принятых поправок к Конституции формирует парламент, ну и соответственно парламент несёт ответственность за эффективность этой работы.

Уважаемые коллеги, принятые нашими гражданами поправки к Конституции должны быть реализованы в конституционных и федеральных законах. Необходимо выделить работу над ними как один из приоритетов осенней сессии, уделив этому особое внимание. На сегодняшний день в нашем законодательском портфеле 1229 законов, вернее, законопроектов, которые, возможно, станут законами, а если будут приняты иные решения, то останутся законопроектами: два из них приняты во втором чтении, 249 — в первом, к рассмотрению готовится ещё 843 законодательные инициативы. Работа предстоит большая.

Коллеги, мы живём во время, в период вызовов, но, если вспомнить историю, становится понятно, что на самом деле они были всегда. Нам важно вести открытый диалог с парламентами всех стран на принципах доверия, взаимоуважения,

отсутствия двойных стандартов, отстаивая интересы нашей страны и граждан. ПАСЕ и Европарламент не должны превращаться в площадку для голословных обвинений, политических провокаций и давления на независимые государства. *(Аплодисменты.)* Мы выступаем против этого. Считаю важным ещё раз подчеркнуть, что недопустимо ослаблять роль Организации Объединённых Наций как единственного легитимного международного органа, который отвечает за поддержание стабильности и безопасности в мире. Попытка Вашингтона поставить Организацию Объединённых Наций на службу своим интересам ведёт к подрыву международного права и новым вызовам, проблемам, так же как и решение США о выходе из Всемирной организации здравоохранения и желание возложить на неё вину за распространение коронавируса.

Не прекращаются попытки вмешательства во внутренние дела суверенной Белоруссии. Со своей стороны мы должны сделать всё, чтобы этого не допустить. Кто будет у власти, должен решать белорусский народ, а не НАТО и европейские государства. *(Аплодисменты.)* В связи с этим, уважаемые коллеги, прошу вас более активно работать в Парламентском Собрании Союза Беларуси и России, мы должны через принятие модельных законов, гармонизацию законодательства выйти на новый уровень сотрудничества в интересах братских народов наших стран.

Также в наших планах до конца года принять участие в заседании Парламентской Ассамблеи ОДКБ и провести парламентский форум стран БРИКС.

Коллеги, осенняя сессия короткая, но, как вы уже поняли, она будет очень насыщенной и очень ответственной с учётом принимаемых решений, решений, которые мы будем обсуждать. Ну и конечно, это требует большой самоотдачи. Предлагаю приступить к работе. Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствует Председатель Государственной Думы В. В. Володин

Председательствующий. Уважаемые коллеги, прежде чем открыть осеннюю сессию, хочу напомнить: нам с вами остался год работы, и этот год наших полномочий мы должны использовать для того, чтобы решать проблемы граждан и делать всё для того, чтобы страна развивалась.

Осенняя сессия объявляется открытой. *(Все встают. Звучит Государственный гимн Российской Федерации.)*

Уважаемые коллеги, мы с вами должны принять решение. Можем обсудить повестку и затем перейти к заслушиванию

выступлений руководителей фракций, а можем сразу перейти к выступлениям — это на ваше усмотрение. Как вы считаете, повестку утвердим? Давайте повестку утвердим.

Нам необходимо принять проект порядка работы на сегодняшней день за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 16 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 401 чел. 89,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Принимается проект повестки, проект порядка работы за основу.

Какие будут замечания по проекту порядка работы на сегодняшней день? Нет замечаний? Есть замечания.

Включите режим записи.

Пожалуйста, Валентин Сергеевич Шурчанов.

Включите микрофон.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вопросы 30 и 31 — мы вносим предложение перенести эти законопроекты на следующую неделю в связи с отсутствием докладчика.

И сразу второй вопрос, уважаемый Вячеслав Викторович: в каком режиме мы будем работать? Мы, фракция, предлагаем всё-таки, в связи с тем что сессия эта очень ответственная, перейти на обычный режим работы, то есть по Регламенту: с докладчиками, выступлениями и прочим.

Председательствующий. Спасибо.

Покажите список всех желающих выступить по повестке.

Нет желающих, кроме коллеги Шурчанова. Давайте тогда мы обсудим предложение Шурчанова, оно уже прозвучало. Нет возражений против того, чтобы перенести рассмотрение 30-го и 31-го вопросов в связи с отсутствием докладчика? Есть замечания.

Пожалуйста, Жигарев Сергей Александрович.

Жигарев С. А., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству, фракция ЛДПР.

Вячеслав Викторович, прошу прощения, не сработала кнопка. Просьба 46-й вопрос перенести на 22 сентября.

Председательствующий. Давайте мы сначала примем решение по 30-му и 31-му вопросам. Создалось впечатление, что вы против предложения коллеги Шурчанова.

По 30-му и 31-му вопросам: нет возражений, если мы перенесём их рассмотрение на следующую неделю? Нет. Принимается ваше предложение, Валентин Сергеевич.

Коллега Жигарев, пожалуйста. По вопросу 46 что вы хотели предложить?

Жигарев С. А. 46-й вопрос перенести на 22 сентября.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Нет. Принимается решение по 46-му вопросу.

Уважаемые коллеги, с учётом принятых решений ставится на голосование: принять порядок работы на сегодняшний день в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 19 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 405 чел. 90,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Порядок работы на сегодняшний день принимается единогласно.

Коллеги, по организации работы. Мы вчера обсуждали этот вопрос на заседании Совета — в обсуждении принимали участие представители всех фракций и руководители комитетов — и договорились, что оставляем прежний порядок и формат, исходя из того что пандемия сегодня остаётся для нас вызовом, который мы должны учитывать при организации своей работы. Могу вам сказать, что ряд европейских парламентов как ушли на самоизоляцию, так до сих пор и не вернулись с неё. Сейчас идёт большая дискуссия в ПАСЕ, как проводить заседание и возможно ли это сделать в режиме видеоконференции. Мы понимаем, что каждый делает осознанный выбор, тем более если речь идёт о суверенных государствах, о парламентах суверенных стран, но, конечно, что касается ПАСЕ, мы всё-таки надеемся, что это место для дискуссии и депутаты европейских парламентов найдут в себе мужество собраться вместе, так же как мы с вами собираемся постоянно и рассматриваем многие вопросы. Но так как их волнует один вопрос — что ещё можно сделать в виде санкций, как нагадить нашей стране, и этот вопрос они выносят на ближайшее заседание, — наверное, их колебания относительно того, собирать ли вместе, то-

же понятны. Они хотят это в режиме видеоконференции про-
тащить — пытаются сделать всё, чтобы навесить ярлыки с об-
винениями в адрес нашего государства, с тем чтобы самим дей-
ствовать в нарушение всех законов и чтобы им никто, самое
главное, не мешал в их попытке захватить власть в суверенной
Белоруссии. Вот вам пример поведения наших коллег из ПАСЕ!
Думаю, что коллеги Толстой и Слуцкий дадут этому оценку.
Более того, ещё раз подчёркиваю, мы настаиваем на том, чтобы
все обсуждения велись очно и открыто, с учётом тех аргумен-
тов, которые у нас есть, мы их озвучим обязательно.

Что касается нашей работы, коллеги. Да, она в этот непро-
стой период имеет свои ограничения и сложности. Мы догово-
рились, что оставляем режим допуска в здание с ограничения-
ми, эти вопросы будут регулироваться руководителями фрак-
ций и комитетов. Мы считаем правильным продлить запрет на
работу столовых и буфетов. Было бы правильно, чтобы работа
ряда подразделений, так же как и в предыдущие месяцы, была
дистанционной, — я имею в виду подразделения Аппарата Го-
сударственной Думы. Всё это уменьшит количество находя-
щихся в комплексе зданий на Охотном ряду и в Георгиевском
переулке. На пике в этих зданиях находится порядка 6 тысяч
человек, то есть это, ну, если хотите, по посещаемости самое
людное место. Это наша работа, в обычном режиме это пра-
вильно — можно только приветствовать то, что люди идут, об-
ращаются к нам и мы строим работу на принципах доступно-
сти и открытости, однако, что касается сегодняшнего дня, нуж-
но подумать не только о себе, но и о тех, кто к нам приходит,
о тех, кто с нами рядом.

Хочу сказать, что за прошедший период многие наши кол-
леги переболели, у кого-то взятые анализы выявили антитела.
Специально на антитела депутатов не тестировали, планируем
эту работу провести на текущей неделе и в течение следующей,
потому что у нас, знаете, получается, что часть депутатов боле-
ют и находятся в больницах, а у части по итогам тестирования
оказываются антитела, это означает, что они перенесли заболе-
вание. И как правило, это выявляется по приезде из региона: из
регионов приезжают, проходят тестирование — и обнаружива-
ются антитела. Но опять-таки наличие антител не говорит
о том, что этот человек не может быть переносчиком вируса: он
сам не будет болеть, но при этом, если на руках у него будет ви-
рус и он поздоровается с другим человеком (а некоторые лю-
бят пообниматься), это тоже может закончиться соответствен-
но... И вот исходя из всего сказанного нам надо принять меры
предосторожности. Где-то месяц назад у нас была информация
по всем депутатам, в том числе по итогам тестирования: около

50 депутатов переболело, соответственно, они являются носителями антител, это много, но и сейчас успокаиваться просто-напросто нельзя, тем более что у нас каждую пятницу, субботу и воскресенье поездки в регионы, а это означает вновь встречи, встречи — и потом мы приезжаем сюда, собираемся в этом зале. Поэтому просьба поддержать принятые решения. Нужно, чтобы мы приняли меры самоограничения — понятна неизбежность каких-то неудобств, в первую очередь в нашей работе, — и следовали этому.

Что же касается организации работы по обсуждению повестки, по обсуждению докладов, по обсуждению вопросов и тем, которые здесь звучат, конечно, нам надо исходить в первую очередь из требования о качестве принимаемых решений, а без открытости, публичности, без диалога этого достичь невозможно. Давайте в этом плане более гибко подходить: если мы видим, что вопрос того стоит, будем его обсуждать, будем обсуждать с пониманием, что по-другому нельзя, а там, где консенсус и у всех есть понимание, что по этому вопросу мы можем принимать решение, так как изначально уже каждый для себя это решил и фракции определились, давайте не будем тратить время попусту, будем выступать уже с предложениями — то есть в каждом случае будем поступать соответственно. Мы посмотрели повестку на эту неделю и увидели, что её можно уложить в два пленарных заседания, во вторник и в среду, а четверговую повестку мы вчера погрузили в повестку сегодняшнего и завтрашнего заседаний — вот такой подход. А если на следующей неделе нам надо будет работать и во вторник, и в среду, и в четверг, и в пятницу, если этого потребуют вопросы, которые будут у нас на рассмотрении, ну, значит, будем обсуждать и выходить с этим предложением к вам. Вот если вы считаете такой подход обоснованным и правильным — и, собственно, мы с вами при обсуждении повестки в том числе смогли бы уделять внимание этим темам, — давайте следовать этому.

Ну и ещё раз хочу обратиться к нашим коллегам, к депутатам, у которых есть сопутствующие заболевания, у которых есть в том числе другие показания к тому, чтобы себя побережь, — сделайте это. И, коллеги, мы с вами здесь как раз должны проявить волю по отношению к нашим коллегам: несмотря на то что им хочется принимать участие в заседаниях, мы должны настоять на том, чтобы они использовали возможность сделать это дистанционно, находясь в кабинете, — у нас идёт постоянная трансляция.

Артур Николаевич, это к вам имеет отношение. Валентина Владимировна, что же вы нас так не слушаете? Мы вас любим, а вы?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А раз вы любите... Валентина Владимировна, сегодня, понятно, торжественный для нас день, но... Мы вас любим, вы достояние нашей страны, Валентина Владимировна, Артур Николаевич, и я мог бы назвать ещё ряд коллег, вы поберегите себя, нельзя так относиться к себе, нельзя!

Ну вот посмотрите, возьмите пример с европейских коллег (у нас вот любят смотреть туда, на Запад).

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Понятно-то понятно, но там среди депутатов нет ни первой в мире женщины-космонавта, ни покорителя льдов — наших бескрайних арктических просторов и океанических глубин. Нет у них таких людей там, но они все сидят, закрылись по домам, по виллам, кто где, а вы всё на передовую рвётесь.

Коллеги, давайте примем решение...

Валентина Владимировна, не "ну" — да, да, да! Мы должны вас беречь, вы наше достояние.

Коллеги, поддерживаете? *(Аплодисменты.)*

Валентина Владимировна, Артур Николаевич и ещё ряд наших коллег, просьба выполнить поручение Государственной Думы: вот заслушаете выступления руководителей фракций политических партий, а потом, пожалуйста, в свой кабинет и оттуда принимайте участие в обсуждении вопросов. Если вы увидите, что что-то идёт не так, в этом случае спускайтесь и поправляйте, а всё остальное доверьте тем, кто вас любит, уважает, ценит и несёт ответственность за вас.

Коллеги, а сейчас слово предоставляется...

Из зала. В целом не проголосовали.

Председательствующий. В целом? Мы в целом проголосовали.

А сейчас слово предоставляется Геннадию Андреевичу Зюганову, руководителю фракции КПРФ.

Пожалуйста, Геннадий Андреевич.

Зюганов Г. А., руководитель фракции КПРФ.

Уважаемые коллеги, с начала 90-х годов главной мишенью наших противников было единство славянских народов, их независимость и демографическая безопасность. За это время только русские потеряли 20 миллионов человек; Украина потеряла 11 миллионов; устояла, сохранив в том числе и экономический потенциал, и политическую волю, братская Белоруссия, но сегодня она подвергается самым жёстким нападкам. Кто-то говорит здесь, в этом зале, или в эфире, что это внутреннее дело Белоруссии, — это абсолютно неверный подход. Это Союзное государство, это наше общее дело! Я благодарю пре-

зидента, премьер-министра и Председателя Думы, которые отреагировали на события, ведь этот вопрос сегодня стоит в центре политической жизни.

Мы оказываем и будем оказывать Белоруссии помощь. Я был там на всех заводах, в ведущих университетах. Мой родной Орёл и Брест — побратимы. В Новосибирске мы проводим большую ярмарку товаров Белоруссии, там же совместно построили завод, который уже произвёл три десятка трамваев. Я считаю, что каждому сейчас надо по всем каналам, укрепляя наши братские связи, всё сделать для того, чтобы поддержать тот курс независимости и достойной жизни, который сформировал за последние годы Лукашенко. Это вопрос нашего исторического выживания. Обращаюсь и к Неверову — я думаю, он меня услышит, он знает, что такое Смоленская земля. Когда Путин служил в Дрездене, я учился в офицерской школе в Магдебурге, оттуда до Москвы 2 тысячи километров, а от белорусской границы до Смоленска — 73 километра, так что это вопросы нашей общей и персональной безопасности.

По-прежнему три главных орудия бьют в нашу сторону, и мы обязаны максимально сплотить общество для противостояния. Прежде всего это системный кризис. В Америке он тоже достиг апогея, впервые за двести с лишним лет партия демократов заявила, что она не признает итоги выборов, если победит Трамп, а это означает лобовое столкновение в стране, где на руках 400 миллионов стволов оружия. Что касается Европы, она, используя Навального, организовала против нас мощную провокацию, пытаясь сорвать реализацию проекта "Северный поток", — всё это ухудшает отношения с традиционной Европой. Что касается лесных братьев, шляхты в Польше и украинских бандеровцев, они сегодня проявились во всей своей красе (в кавычках), и мы должны понимать, с кем имеем дело.

Второе оружие — это резкое давление, которое будет усиливаться и которому сообще можно противостоять, и третье — финансово-экономический кризис, бушующий у нас. Я не разделяю позитивного отношения к ситуации. Да, с вирусом мы отчасти справились, но он далеко не ушёл и, пока 50—70 процентов не переболеет, как показала история, не успокоится. Нам надо всё делать для того, чтобы укреплять благосостояние граждан, а у нас полстраны живёт на 7 долларов в сутки, это ниже африканского уровня жизни. Нам надо думать, как поддерживать и граждан, и экономику.

Вот на этом фоне проходили выборы. Я недавно услышал формулировку Медведева, довольно любопытную, мол, мы, правящая партия, за всё отвечаем. Тогда отвечайте в том числе и за результаты, в том числе и за то, как реально проводили вы-

боры. На выборах столкнулись две идеи — тех, кто за продолжение криминально-олигархического курса, и тех, кто за сильную державу, со стабильной, мощной экономикой, грамотным населением и суверенной политической позицией. Мы придерживаемся второй идеи, и наша партия, союзники и друзья подготовили реальную программу. Я полагал, что в ходе этих выборов мы будем её вместе реализовывать, обсуждать, но опять всё выродилось в склоку и однобокость, что, вообще говоря, ничего хорошего не даёт.

Напоминаю, мы будем в ходе этой сессии отстаивать свои "Десять шагов к достойной жизни", опираясь на материалы орловского форума, где была сформулирована позиция всех наших союзников, друзей, — 12 проектов законов, которые лежат у вас на столах, будут в первую очередь нами предложены. Мы настаиваем на том, чтобы прожиточный минимум был 25 тысяч рублей, а не 12 с копейками, — без этого не выжить стране. "Пенсионка" должна быть отменена, эта людоедская реформа уничтожает и дальше население страны. Учителя, учёный должны быть главными в стране, сегодня же учителя превратили в того, кто ворует голоса на выборах и разлагает общество. Бюджет развития в 33 триллиона рублей, который предлагала наша команда, у вас на столах, и мы готовы под него проголосовать законы. Программа устойчивого развития села поддержана и президентом, и Госсоветом, и я считаю, что село сейчас прибавляет 4–5 процентов, то есть оно показывает нам, что может быть локомотивом. Наши народные предприятия, несмотря на то что продолжается рейдерская атака и на "Совхоз имени Ленина", и на "Звениговский", и на другие, были и остаются флагами, они показывают блестящие результаты.

Я хочу, чтобы руководство "ЕДИНОЙ РОССИИ" и вы прислушались к тому, с какими результатами мы подошли к этой сессии.

Вячеслав Викторович, десять лет темпы роста экономики — около 1 процента, за второй квартал — минус 9 процентов. Что касается безработицы, она увеличилась в 5 раз. Средний доход на человека — 17 тысяч рублей, это нищее существование! Население вымирает: в этом году 265 тысяч потеряли — целый крупный областной центр! Кредитная кабала всё туже затягивает петлю на горле страны, закредитованность выросла с 17 триллионов до 20 триллионов рублей, раскол увеличился, а олигархи как жирели, воровали и хапали, так и хапают, только в ходе эпидемии хапнули 70 миллиардов долларов, 30 из них... 35 миллиардов из них отправили за кордон.

Что предлагает Силуанов? Я хочу, чтобы нас и Мишустин услышал, он здесь профессионально отчитывался и обещал

нам поправить ситуацию. Силуанов предлагает старый курс и обрезать все статьи бюджета, который мы вместе принимали, на 4,6 триллиона: якобы дыра в 5 триллионов — из-за низкой цены на сырьё. Больше нечем латать! Я считаю, что это абсолютно провокационное предложение, мы категорически не можем его принимать! Он предлагает урезать здравоохранение на 253 миллиарда рублей за эти годы в вымирающей стране, предлагает оставить образование и науку без денег — мы так никогда никуда не вылезем! Какие новые технологии можно осваивать, если и дальше продолжать урезать то, что в первую очередь должно быть профинансировано?!

Маргарита Симоньян недавно выступала и блестящую идею высказала после встречи с Лукашенко: мы проигрываем войну в Интернете, в сетях — если и дальше так продолжится, у нас подпалят страну, и у нас будет гораздо хуже и опасней, чем в братской Белоруссии. Нам надо вкладывать сюда огромные ресурсы. Мишустин пообещал — я надеюсь, что эти 150 миллиардов на электронику и новые технологии будут выделены.

Что касается ресурсов. У нас с вами большие ресурсы: 13 триллионов — Фонд национального благосостояния, его, по сути дела, не распечатали, откупились немножко, выделили для детей, и всё; 600 миллиардов долларов — впервые такие золотовалютные резервы, это 44 триллиона рублей, два годовых бюджета лежат мёртвым грузом, надо вкладывать их в инфраструктуру! У нас Чернобыль, по сути дела, разрушен весь Север, 148 миллиардов рублей ущерб, по оценкам, и 50 лет будут лечить последствия норильской трагедии.

Мы считаем, что махинации на выборах достигли предела. Или мы приведём всё в норму в соответствии с законом, или мы неизбежно придём к политическому дефолту и к борьбе на улице, потому что, если нет возможности исправить бюллетенем в руках, остаётся один способ, его история знает: или бульжник, или винтовка. Мы против, мы за мирное решение проблемы!

Губернатора Левченко мочили-мочили полтора года — отстригали, а Левченко победил бы в Иркутске. Видя, что ещё пять человек выиграют выборы, убрали их с выборов — от Камчатки до Севастополя, — причём самым наглым образом: в Севастополе распустили практически два совета только для того, чтобы не регистрировать. И орут о великих победах!.. Пришёл на Камчатке новый человек, которого никто толком не знает, набрал больше голосов, чем Путин и поправки к Конституции, вместе взятые. Где вы видели такие выборы? Тоталитарные режимы в Африке позавидуют таким результатам!

Новые партии понарезали. Посмотрите, что у вас творится в Рязанской области: 70 миллионов рублей вкачали в три но-

вые партии и написали им нужный результат. Что, идиоты сидят в стране, не понимают, что ли?! Понимают прекрасно.

СМИ. Можно позавидовать Путину: он выступал... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Зюганов Г. А. ...говорил грамотно, встречался с вашими кандидатами. Я в лихие ельцинские времена имел возможность изложить свою точку зрения, хотя на меня всех собак повесили, а сейчас ни одного человека не назвали из тех, кто идёт против ваших кандидатов, — такого никогда не было в истории нашей информационной политики!

Трёхдневка — посмотрите, из чего она состоит. Народ не хочет идти на грязные выборы и не пойдёт, он всё больше смотрит исподлобья на этот курс и на эту политику, вы это должны почувствовать по Хабаровску и другим регионам. Ну и мы не признаём выборы там, где отстранили наших кандидатов. Криминальная, бандитская ситуация сложилась в Ростовской области, абсолютно криминальная! Мы уже приглашали губернатора — и ничего не поправили, абсолютно ничего не поправили, стало только хуже. Мы считаем, что ситуация требует срочного рассмотрения на слушаниях в Государственной Думе, и я настаиваю — я писал письмо в Совет Безопасности, — чтобы мы эти вопросы рассмотрели в комплексе: и геополитическую безопасность, и технологическую, и политическую. Когда разрушаются партии, которые функционируют в Думе, когда вместо этого администрация президента плодит живопырки, за которыми нет ни членской базы, ни идей, ничего, всё это превращается в грязный винегрет, замешанный на криминале, воровстве и унижении граждан. Это никогда ни в одной стране хорошо не заканчивалось.

Наши приоритеты: мы укрепили свои позиции в низовом звене; мы создали широкий блок патриотических сил; мы сформируем в ближайшее время народный фронт, который будет защищать мир в стране, наши интересы и достоинство всего трудового народа.

С открытием сессии! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Андреевич.

Слово предоставляется Жириновскому Владимиру Вольфовичу, руководителю фракции ЛДПР.

Уважаемые коллеги, во фракции ЛДПР пополнение, после того как коллега Дегтярёв был назначен исполнять обязанности губернатора Хабаровского края. Мы думаем, будет правильным после выступления руководителя фракции представить вновь прибывшего депутата, который заместил мандат коллеги Дегтярёва.

Пожалуйста, вам слово, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Хочу сказать спасибо представителям президента, правительства и двум членам президиума — они соблюдают санитарные правила. Мы призываем всех соблюдать, однако сидит 400 человек — никакой социальной дистанции! Я уже лидерам фракций написал письмо: ну пусть ходят дежурные депутаты, один на ряд, через час они сменяются — нет! Это же самое вредное место в нашей стране: в кинотеатрах сидят в шахматном порядке, дети сидят в определённом порядке в школах, только депутаты Государственной Думы — плечом к плечу, так сказать, как на фронте в окопах. Неужели нельзя разредить ваши ряды?! Вы зачем все в зале сидите?

И я считаю, что слишком мягкий порядок вы устанавливаете, Вячеслав Викторович. Никаких обсуждений вообще, вот, мол, кто-то подумает, кто-то скажет... В жёстком варианте: принять! В комитетах обсуждайте! И не четыре часа работать, а два часа, а не два дня в неделю, а один день в неделю.

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Не работают все парламенты! Только вы бежите вперёд, коммунисты, вперёд, и дзоты закрываете грудью. У вас герой — Александр Матросов. Лучше бы этот парень жив был сегодня, ему было бы 90 лет! А у вас герои те, кто погиб, защищая вашу власть, а она кончилась, ваша власть. Надо, чтобы не герои у нас были, а чтобы долгие годы жили все люди. И не надо воспитывать героев, мол, давайте будем работать... Не работать давайте! Вы можете работать мозгами в своих кабинетах, пускай работают непрерывные производства.

Миллион человек заразились в нашей стране, и 20 тысяч умерли. Что, доли нашей вины нет? Есть. Почему больницы стали строить, только когда морги переполнились?! Конечно, спасибо врачам, но, Вячеслав Викторович, а кому спасибо сказать за отсутствие прививок для депутатов? Я обратился к министру, вы все молчите, я один обратился в московское правительство, к руководителю Аппарата: где прививки от коронавируса? Где? А в Белоруссию уже готовите отправить. Вот вы все интернационалисты: в Белоруссию давай, в Казахстан!.. Ни одной ампулы никуда не отправлять — парламент должен это запретить, — пока не сделаем прививки всей стране, это 100 миллионов человек как минимум. Всё уже отправляем за рубеж, а свои пускай дохнут, новые кладбища будут, новые морги будут, мол, как хорошо!

И законы не соблюдаются. Губернатор Фургал в "Лефортово", в тюрьме. Допустим, там идёт какое-то следствие, расследование, но мы приняли два закона, по которым депутаты

Государственной Думы вместе с президентом и рядом других лиц беспрепятственно допускаются в любые изоляторы и тюрьмы на территории России, причём вторым законом мы специально внесли строчку: "без специального разрешения". И что вы думаете? Группа депутатов фракции ЛДПР идёт — нам по морде. Вот в кабинете посидели у начальника "Лефортово", он говорит: "Я могу вас подвести к камере, но там Фургала нет", — он совсем?.. Мерзавец этот начальник "Лефортово", полковник! Царь сорвал бы погоны и отхлестал бы по лицу! Представителям Государственной Думы так говорят, с издёвкой: "Я вас подведу к камере, а Фургала там нет". Где этот полковник сидит? Это мразь, а не полковник! Вот такие при Сталине и расстреливали всю нашу страну, Сталин в них не кончился! Такие же мерзавцы сидят везде и законов нет для них. "Депутаты Госдумы, пошли вон!.." В Минске говорили: "Лукашенко, пошёл вон — и ты, и твой ОМОН". А мы что можем сказать вот такому начальнику "Лефортово"? Это Федеральная служба исполнения наказаний. Кто-нибудь встал на защиту депутатов?! Если вы не хотите защищать своих депутатов, то и нашему народу наплевать на депутатов, на президента, на правительство и на все наши выборы. У нас заявляет наша Ермошина... как её?.. Памфилова, что выборы прошли очень спокойно. Она даже не понимает, что если выборы прошли спокойно, значит, народ вас презирает, он даже не хочет идти на ваши выборы. А она заявляет, какой, мол, успех, такого не было никогда. И триумф "ЕДИНОЙ РОССИИ" — представляете, триумф! Просто стыдно! Сказали бы: "Ну, у нас там 51 процент, 49 у оппозиции". Нет. 80—85! Единственный честный кандидат в губернаторы — Островский, от ЛДПР, у него 56, все остальные — 70, 80. Я предлагаю: "ЕДИНАЯ РОССИЯ", вы уже заранее напишите на выборах следующего года вашим губернаторам... 95, 100 напишите. Один чужак в Кремле на массовке-тусовке стоит и говорит другому: "Да если надо, я им напишу 120". Этот дурак не понимает, что больше 100 не бывает в голосованиях, он говорит: "Надо — я напишу 120 процентов". Представляете?

Нам объявляют в одном регионе: у вас будет один мандат в городскую Думу — представляете? Обнаглели! Царь так не делал! Подачку нате вам, ЛДПР, как голодная собака, кость обглодайте, всё "ЕДИНОЙ РОССИИ", а вам чуть-чуть, чешуйки оставил на костях. Выборы ещё не прошли, а они уже голоса распределили — вам не стыдно?! И всё досрочное голосование: 40—50 процентов за ваших кандидатов, и везде за "ЕДИНУЮ РОССИЮ". Вы готовите Белоруссию, Хабаровск и Гонконг,

вы сами как последний Верховный Совет — его разогнали, как детей, как детский сад...

Вот Белоруссия — и что она? Она будет опять на иждивении. Да, она остаётся независимым государством, но, чтобы она существовала, нужно взять её на полное обеспечение. И Запад скажет: дураки, русские, снабжайте Белоруссию, через пять-семь лет она окончательно уйдёт. Новое поколение Белоруссии мы с вами проиграли: заплатите по 100 тысяч рублей каждому молодому белорусу, всё равно он скажет, мол, поеду туда — безвиз, демократия, дубинок нет, всё разрешено, а здесь всё запрещено.

Я же бывал в Белоруссии: пустые улицы, никаких дискуссий, никаких партий. Прихожу в университет со студентами встретиться, они сидят и молчат. Говорю, хоть слово скажите — и с той стороны были бы мнения, и с моей, — за них начинаю говорить, веду дискуссию сам с собой, а они сидят и молчат. Поэтому они вышли, правильно вышли! И наша молодёжь выйдет так же. Ведь ничего нельзя говорить, в чистом виде сталинский режим. Бьют человека, он лежит на земле, а его всё бьют, бьют — что, специальное задание дали? Парень урод будет, вы ему отбили и почки, и печёнку — всё отбили.

Это, конечно, старая, ленинско-сталинская внешняя политика: кормить будем. Дали Януковичу 3 миллиарда — сбежал, сейчас Лукашенко тоже до трёх дадим, наверное, тоже уйдёт, он своё дело сделал. Он не виноват, он идёт по тому пути, по которому шёл Советский Союз, и Геннадий Андреевич это поддерживает. Единственная партия поддержала его! И правильно. Он сколько написал себе? 80. А вы сколько написали вашим губернаторам? 80. Да он берёт пример со старшего брата — что на него нападать? Он, Лукашенко, делает всё то, что делают в нашей стране. И действительно, когда парламентские партии не обостряют обстановку, запускают новых, за деньги, и дают им мандаты. С какой стати? Народ дурак, что ли? Даже я не знаю эти новые партии. Кто такие, вообще? Мол, и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" отработала своё, и "ПАРТИЯ РОСТА" — надо заменить, и немножко уменьшить КПРФ и ЛДПР, и запустить чудаков, которые ничего не знают и не умеют, — да когда их объявят депутатами Госдумы, они даже не придут сюда, они никогда никем не были нигде. Это же надо!..

От "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" придёт депутат новый — он пришёл уже? Придёт. Вброс же при нас делают! Я бросил команду, сотни людей туда, в Пензу, но вбрасывают в пользу кандидата от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", космонавта, и губернатор возит его и показывает бедным крестьянам Пензы, будто они дураки, говорит, мол, вот он, губернатор, от

"ЕДИНОЙ РОССИИ", а кандидат-то от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ". И потом "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" говорит: "Да мы в оппозиции!" В какой вы оппозиции?! Вы больше чем филиал "ЕДИНОЙ РОССИИ" — вы прямое отделение "ЕДИНОЙ РОССИИ"! Можете, имеете право, но под другим названием, как Белоруссия: она независимая, но на обеспечении Москвы — вы независимые, другая партия, но на обеспечении "ЕДИНОЙ РОССИИ". Вам всё напишут, Сергей Михайлович, не бойтесь: уже расписаны места на выборах в 21-м году, уже даже таблички заготовили, где кто из вас будет сидеть.

Конечно, это маразм, понимаете? Я вот только сейчас, через 30 лет, понял, почему никто не вышел в тот день — ГКЧП — защищать нашу страну, только я один. Потому что они всё это видели, им это надоело: эта партия, КПСС, армия, этот КГБ, этот Кремль — все надоели! И прокляли всё, и страну, всё потеряли, лишь бы избавиться от той структуры, которая мучила 73 года нашу страну.

Я вам не желаю до такого дня дожить, но если вы будете продолжать так проводить выборы, как сейчас проводили, вот 13 сентября, то Белоруссия и Хабаровск — это будут цветочки, а ягодки будут такие, что... Вам бежать некуда: Янукович — сюда, Лукашенко — сюда, а вы куда? В Китай! Вот там, в Китае — учите китайский язык — вас примут, в китайских тюрьмах, а здесь вам места уже нет.

Кто-то здесь смеялся? Мои соратники, наверное, проявляются, или кто-то там ещё. Вот молодец, вас в список внесём, чтобы вас не арестовывали.

Так что вовремя опомнитесь! Сегодня — 15 сентября, я хотел бы, чтобы вы все были живы-здоровы и с позором не уходили... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. *(Аплодисменты, шум в зале.)*

В чём можно согласиться с Владимиром Вольфовичем?

Владимир Вольфович, с вами можно согласиться, во-первых, в том, что... Вы можете вот так свободно выступать только в нашей стране, ни в одной другой стране у вас такой возможности не будет и вам трибуну не дадут. Это уже говорит о многом. Когда вы вспоминаете прошлое, вы правы, а когда вы говорите о европейских странах, что там демократия и возможности, — это не так, и поэтому было бы правильно вам всё-таки рассказать правду о том, как они живут, какие у них права и гарантии, а там-то уж и дубинки, и водомёты, и пули резиновые, и отсутствие прав и свобод.

И в продолжение того, о чём вы сказали, можно добавить: где все те, кто хотел себя реализовать и поехал на Запад и в Аме-

рику? Пропали или доели то, что здесь заработали, и назад вернулись. Это так. Но мы с вами, пытаясь в интересах достижения политических целей сегодня хвалить Запад, хаять наших соседей, реализовать себя на самом деле можем только в своей стране. Те партии, которые у нас представлены в парламенте, оппозиционные партии, вряд ли могли бы существовать в любом западном государстве, но так как, Владимир Вольфович, вы представляете либеральную партию, а это в том числе взгляд, который многие западные страны разделяют, понятен подход.

Коллеги, для чистоты отношений скажу. Надо всё-таки понимать следующее. У нас парламент сформирован из политических партий, которые на протяжении многих лет, десятилетиями представляют народ России. Да, выборы для кого-то более успешные, для кого-то менее успешные, кто-то выиграл, кто-то проиграл, но надо признать, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" сохранила лидерские позиции по итогам выборов и те же парламентские партии присутствуют в этом зале — и КПРФ, и ЛДПР, и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". А вот какой процент они получают — зависит от нас, коллеги. У нас с вами год работы, вот давайте за этот год сделаем так, чтобы в следующем созыве Государственной Думы были все сегодняшние парламентские партии, но результат должен быть на основе конкурентной борьбы.

И когда вы приводите в пример Островского, не забывайте, что депутат от Смоленской области — Сергей Иванович Неверов, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" (*аплодисменты*), эта партия заняла там первое место на выборах в городскую Думу, второе место заняла ЛДПР, а КПРФ — третье место, с большим отрывом.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Второе?

Владимир Вольфович, вы видите какой звоночек вам? КПРФ — второе место! Вы правильно говорите об Островском. Островский молодец, не стал использовать административный ресурс, и это правда.

В каждом регионе ситуация разная: в одних регионах больше поддерживают "ЕДИНУЮ РОССИЮ", и таких регионов большинство, в других регионах больше поддерживают КПРФ, а в каких-то регионах ЛДПР имеет серьёзную поддержку — всё по-разному, всё зависит от людей, но людей в погонах не надо обижать. Люди в погонах соблюдают законы, которые мы с вами приняли. И в этой связи, коллеги, понятно, что лидер фракции имеет возможность выступить так, как он считает необходимым, но мы всё-таки должны придерживаться буквы закона. Мы должны заботиться о тех, кто защищает

нашу страну, о тех, кто несёт дежурство, сохраняя жизни людей, защищает нас от бандитов, и они должны чувствовать защиту государства, неправильно обвинять их в том, что они стоят на страже закона, если нам что-то не нравится. Коллеги, вот вынужден об этом здесь сказать.

Ну и конечно... Мы все настолько за прошедшее время изменились! Вот представьте себе: вы подошли к руководителю самой большой фракции рабочему Неверову и даёте ему напутствие, а он с уважением вам кивает, с пониманием относится... Понимаете, Владимир Вольфович, вот это всё-таки надо отмечать! А то послушают наши оппоненты из других стран — будут радоваться. Им чего хочется? Беспредельничать рядом с нашими границами, вмешиваться в дела Белоруссии — мы не можем этого позволить: Союзное государство, членство в ОДКБ, наш братский народ. Пускай они сами определятся, кто у них будет президентом, какой парламент будет, но вмешиваться ни американцам, ни литовцам, полякам, немцам мы не позволим — не позволим! И здесь мы должны быть едины. Мы переходим на личности, а надо не на личности переходить, надо говорить в том числе о том, о чём вы постоянно в своих книгах пишете, о геополитических интересах нашей страны, и о том, о чём говорит Геннадий Андреевич, о братском народе.

А сейчас слово Сергею Ивановичу Неверову, руководителю фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Подготовиться Сергею Михайловичу Миронову.

Пожалуйста, Сергей Иванович.

Неверов С. И., *руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я рад приветствовать всех вас на открытии осенней сессии Государственной Думы.

Выступавшие до меня коллеги уже затронули тему прошедшего единого дня голосования. Впервые выборы проходили в течение трёх дней, и в первую очередь это связано с санитарными требованиями. Пандемия коронавируса потребовала особого внимания к обеспечению безопасности наших граждан: масочный режим, регулярная обработка помещений, использование антисептиков, замеры температуры, социальная дистанция — всё это было в регионах и вы всё это видели. Избирательная кампания была масштабной: она затронула 83 региона, выбирали более 77 тысяч депутатов и глав муниципального уровня, депутатов законодательных собраний регионов, прошли довыборы четырёх депутатов Государственной Думы, в 20 субъектах Российской Федерации прошли выборы высших должностных лиц, 18 из них — прямым голосованием. Явка была достаточно высокой, а проведение выборов в течение

нескольких дней позволило избежать слишком большого скопления людей в одном месте в одно время, снизить вероятность распространения новой коронавирусной инфекции. В том же Смоленске 260 тысяч избирателей, граждан, которые могли избирать депутатов городского Совета, 72 тысячи из них пришли на участки — можно себе представить последствия, если бы это происходило в один день в сегодняшней ситуации. А за три дня, конечно, люди определили возможность, время, когда прийти, и скопления, как я уже говорил, удалось избежать.

Я благодарю всех, кто проголосовал за кандидатов на должности высших должностных лиц регионов, поддержанных Президентом России Владимиром Путиным, всех тех, кто поддержал курс президента, поддержал "ЕДИНУЮ РОССИЮ", которая этот курс реализует, но я также говорю спасибо тем, кто пришёл на избирательные участки и выразил свою гражданскую позицию, проголосовав за других кандидатов с конкретными предложениями, — это повод и для нас ещё раз проанализировать свою работу в том или ином регионе или муниципальном образовании. "ЕДИНАЯ РОССИЯ" всегда идёт на выборы с конкретной программой, и наши оппоненты любят упрекнуть нас, мол, каждый раз вы обещаете новые школы, детсады, ФАПы, оборудование для больниц, поликлиник, ремонт объектов социальной инфраструктуры, ремонт придомовых территорий, дорог. Да, обещаем — и делаем. И в каждой нашей избирательной кампании это будет приоритетом, потому что у машин и зданий есть такой фактор, как износ, оборудование может ещё и морально устаревать, решив проблему с федеральными дорогами, необходимо браться за региональные, потом районные, межпоселковые, потом делать внутриворонные проезды. Решение этих вопросов всегда будет в центре нашего внимания, мы всегда будем настаивать на том, чтобы средства на эти цели были заложены в том числе в федеральном бюджете.

Обсуждение проекта федерального бюджета как раз знаменует собой осеннюю сессию парламента. Безусловно, приоритетом для нас является исполнение положений послания президента нашей страны, потому что там обозначены меры социальной поддержки граждан: рост благосостояния людей, забота об их здоровье, выполнение всех, без исключения, социальных обязательств. Многие из этих вопросов относятся к полномочиям муниципалитетов, и мы рассчитываем, что изменения, внесённые в Конституцию, а именно включение органов местного самоуправления в единую систему публичной власти, позволят подкрепить эти полномочия финансово, это касается и региональных властей, именно поэтому федеральный центр берёт на себя всё больше расходов.

В связи с эпидемией в нашей стране и пандемией во всём мире стало понятно, что больше внимания нужно уделять нормализации системы здравоохранения, в первую очередь её первичного звена, — на это со следующего года и до 2025 года планируется выделять по 500 миллиардов рублей ежегодно. Также сохранено всё финансирование лекарственного обеспечения граждан, помощи тем, кто столкнулся с онкологическими, орфанными, сердечно-сосудистыми заболеваниями. Важно продолжить поддерживать семьи с маленькими детьми. Для этого до 2023 года в бюджете будет заложено более триллиона рублей. При этом нельзя забывать о школьниках: уже в этом году предусмотрено направление более 22 миллиардов рублей на обеспечение горячим питанием школьников — учеников младших классов, а с 2021 года на это будет выделяться по 60 миллиардов рублей ежегодно. На федеральную доплату за классное руководство в 2020 году будет выделено более 24 миллиардов рублей, а с 2021 года — по 75 миллиардов ежегодно. И конечно, в повестке серьёзно стоит вопрос о своевременном обеспечении жильём детей-сирот. Мы продолжим закупать и направлять в регионы автомобили скорой помощи, школьные автобусы, постепенно обновлять парк муниципального общественного транспорта. Регионы с низким уровнем бюджетной обеспеченности нуждаются в поддержке, и на их индивидуальные программы социально-экономического развития в федеральном бюджете будет запланировано по 10 миллиардов рублей ежегодно.

Я уже упомянул новую редакцию Конституции, принятие федеральных конституционных законов, федеральных законов, направленных на реализацию новых положений Конституции, — это ещё один приоритет нашей фракции на осеннюю сессию. Вы уже неоднократно слышали, что для этого необходимо будет рассмотреть более ста законопроектов.

В эту сессию мы также намерены реализовать конкретные меры, выработанные на площадке партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ". В течение августа мы обсуждали изменения в законодательство, направленные на решение социальных вопросов, которые волнуют наших граждан. В этом процессе приняли участие депутаты нашей фракции, члены Совета Федерации, представители федеральных ведомств, экспертного сообщества, общественных организаций, представители регионов.

Один из таких приоритетов — это принятие закона, гарантирующего защиту минимального дохода граждан. При активном участии Министерства юстиции и службы судебных приставов мы сумели прийти к юридически выверенному решению и считаем, что оно должно быть реализовано в ближайшее

время. Это решение позволит гражданам сохранить прожиточный минимум даже при наличии долгов, — не должно возникнуть ситуации, при которой человек, члены его семьи остаются без средств к существованию.

Следующая тема — это повышение доходов работников бюджетных организаций, организаций социальной сферы. Мы придерживаемся того мнения, что постоянная составляющая в заработной плате работников данной категории должна быть на уровне 70 процентов, а стимулирующая часть соответственно на уровне 30 процентов. Кроме того, прошло широкое обсуждение внесённого правительством законопроекта о внесении изменений в 144-ю статью Трудового кодекса Российской Федерации, где речь идёт об установлении на федеральном уровне требований к отраслевым системам оплаты труда работников государственных и муниципальных учреждений. Мы поддержим законопроект в первом чтении, но только с одновременным принятием постановления Государственной Думы, в котором будут указаны основные направления доработки. Мы поддержали предложение Федерации независимых профсоюзов России о создании рабочей группы по доработке законопроекта с участием всех ведомств — Министерства труда и социальной защиты, министерств здравоохранения, просвещения, науки и высшего образования, культуры, — а также профсоюзов и экспертов. И конечно, приглашаем всех наших коллег принять участие в этой работе.

17 августа на площадке партии мы обсуждали меры повышения доступности лекарств, в том числе разработанный нами законопроект, которым предполагается регулирование системы продажи лекарств и в первую очередь деятельности, работы аптечных сетей. Нужно, чтобы аптеки при наличии одинаковых лекарств разного ценового сегмента предлагали покупателям то, что более доступно, то, что дешевле. Ещё мы предлагаем обсудить понятие передвижных аптечных пунктов — это было широко поддержано регионами, — и мы планируем в эту сессию продолжить работу над законом о дистанционной продаже лекарств.

Ещё одной темой обсуждения стало исполнение поручения Владимира Владимировича Путина о газификации регионов и подключении граждан к газораспределительным сетям без использования их средств. В четырёх регионах — это Тюменская, Курганская, Московская, Челябинская области — уже стартует пилотный проект по социальной газификации, в рамках которого доведение газа до участка будет осуществляться бесплатно.

Председателем "ЕДИНОЙ РОССИИ" Дмитрием Анатольевичем Медведевым принято решение о запуске партийного проекта "ЕДИНОЙ РОССИИ" для мониторинга и контроля исполнения данного поручения президента. В России доступ к газу людям должен быть обеспечен бесплатно — это поручение президента, и наш долг, коллеги, законодательно обеспечить исполнение этого поручения, сделать для этого всё необходимое.

Естественно, пандемия обострила проблему занятости. Мы предлагаем внести изменения в федеральное законодательство, в частности в закон "О занятости населения..." и в Трудовой кодекс. Это серьёзно затронет существующую структуру и направление деятельности службы занятости населения, централизует её работу, поменяет приоритеты и содержание программ занятости. Кроме того, мы предлагаем перейти к страхованию занятости. Нам также необходимо завершить внесение изменений в Трудовой кодекс, чтобы окончательно урегулировать вопросы дистанционной, удалённой занятости, баланса рабочего и личного времени наших граждан.

Вот такими будут приоритеты законодательной работы нашей фракции на осеннюю сессию.

Дорогие коллеги, я желаю всем продуктивной работы на благо наших граждан, на благо нашей страны. И ещё раз выражаю благодарность всем, кто принял участие в прошедшем голосовании и сделал свой выбор.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович.

Слово предоставляется руководителю фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста, Сергей Михайлович Миронов.

Миронов С. М., руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! С большим удовольствием поздравляю всех с началом осенней сессии. Очень интересно тут всех слушать, соскучился.

Хочу начать вот с чего. Владимир Вольфович, ну, я понял, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — в Китай, а где таблички-то получить, подскажите. Для фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" всё уже решено, значит, надо где-то получать — с удовольствием это сделаем.

Ну а если серьёзно, уважаемые коллеги, единый день голосования, скорее триединый, завершился. Я уже публично сказал: несмотря на то что мы фиксировали те или иные нарушения, особенно как раз в эти два дня фактически досрочного голосования, у нас нет никаких оснований подвергать сомнению

те результаты, которые получены. Более того, должен сказать, что успехи каждой, прежде всего парламентской, партии, которая показала тот или иной результат, — это плод работы, это плод подготовки и активного участия представителей партии во время избирательной кампании, мы это видели. Многие сейчас говорят, что пандемия, безусловно, оказала своё влияние и на избирательную кампанию, и на проведение голосования, — это, безусловно, так, но в то же время мы видели, что многие наши коллеги, депутаты Государственной Думы, депутаты законодательных собраний, муниципальных советов во время пандемии как раз не сидели дома, а активно занимались волонтерской деятельностью, помогали нашим гражданам, и это было, конечно, замечено. В целом я должен сказать, что во время пандемии люди увидели, что представители власти — ну, здесь действительно в немалой степени в прямом смысле слова представительная власть была активизирована... люди видели, что всё не пущено на самотёк, а наоборот, и это, конечно, тоже сказывалось.

Что, говоря об итогах выборов, хочется отметить?

Прежде всего, я рад, что фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" увеличится: лётчик-космонавт Александр Михайлович Самокутяев из Пензы в ближайшие дни приступит к работе в нашей фракции, с чем я его поздравляю.

Нам очень приятно, что благодаря поддержке и "ЕДИНОЙ РОССИИ", и партии "Родина" наш представитель, член нашей партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" Олег Алексеевич Николаев стал губернатором Чувашии. 22-го числа с большим удовольствием полечу на его инаугурацию. Действительно, очень хороший результат — 75 процентов.

В целом мы, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", подтвердили статус четвёртой парламентской партии. Очень рад тому, что по количеству муниципальных мандатов — а это очень важно, это низовая работа — мы вышли на уверенное третье место, на 200 мандатов опередили партию ЛДПР.

Как я уже сказал, результаты мы признаём — будем работать над теми недочётами, которые видели. Но не могу не сказать, ещё раз фиксирую: мы признаём результаты выборов, но совершенно очевидно, что есть у нас два заповедника авторитаризма — это Ульяновская область и Белгородская область. Возможно, это связано с губернаторами, которые там явно засиделись, но то, что там происходило, в том числе неуспех нашей партии, мы не можем отнести только на неподдержку избирателями наших кандидатов. Там, совершенно очевидно, те самые пресловутые административные механизмы, особенно

в два дня досрочного голосования, были включены по полной программе — ну, как говорится, Бог им судья.

Ну а в целом, говоря о прошедшей избирательной кампании, конечно, нужно делать выводы. И я с этой трибуны ещё раз хочу сказать, что, когда принималось решение, несколько спонтанное, о трёхдневных голосованиях на все последующие периоды, мы голосовали против. Мы с пониманием относимся к тому, что именно этой осенью, вот в этот единый день голосования... Несмотря на все недочёты и на все зафиксированные подвозы бюджетников, мы понимали, что, наверное, в этом году три дня голосования необходимы, потому что здоровье граждан — это самое важное, но делать голосование трёхдневным всегда в дальнейшем, мне кажется, большая ошибка, потому что будут претензии, будут сомнения в легитимности избранных и депутатов, и губернаторов, и так далее, а это нам абсолютно не нужно. Пример братской Белоруссии очень красноречив, мы видим, что нет взаимопонимания и нет диалога настоящего между народом и избранным президентом.

Я не сомневаюсь, что Александр Григорьевич Лукашенко победил на этих выборах, у меня нет никаких сомнений в этом, у меня есть сомнения в цифре 80 процентов, но это пускай белорусы судят. Однако так жёстко поступать со своим народом, со своими гражданами, недопустимо. И я, уважаемые коллеги, вижу, наверное, одну из главных причин тех печальных событий, которые происходят в Белоруссии, в отсутствие серьёзной парламентской партии... парламентских партий и парламента в целом. Парламент Белоруссии, к сожалению, слаб, и партии там абсолютно не представлены, там нет вот того стового хребта всей политической системы, который сложился в нашей стране, — я имею в виду парламентские партии, и это действительно очень большое наше завоевание, и прежде всего наших граждан. Вот это отсутствует в Белоруссии, и мы видим основную причину событий, которые там сегодня происходят, именно в этом: долгие годы белорусам, нашим братьям, говорили, как что делать, как бороться с коронавирусом, как картошку сажать, — люди от этого устают, люди в XXI веке хотят другого взаимоотношения с органами власти и прежде всего с главой государства. К сожалению, похоже, там это вовремя не было услышано.

Поддерживаю высказывания тех моих коллег, которые сегодня уже выступали с этой трибуны: ни в коем случае нельзя допустить какого-либо вмешательства во внутренние дела братской Белоруссии, сами белорусы должны разобраться, и я уверен, что они в состоянии это сделать, но, безусловно, и нам, глядя на то, что происходит там, нужно делать свои выводы.

Возвращаясь к тем изменениям, которые мы ожидаем от избирательной системы и в целом от механизма проведения выборов, я обозначил бы ещё две позиции.

Первая позиция — мы об этом с коллегами говорили, в том числе с руководителями фракций и с Председателем Государственной Думы, мы слышали, например, что у председателя партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Дмитрия Анатольевича Медведева есть понимание возможности этого, — речь идёт о том, чтобы для парламентских партий отменить муниципальный фильтр на выборы губернаторов. Ну, действительно, странно получается (я ещё раз об этом скажу): президента выдвигать мы можем без сбора подписей, а почему-то кандидаты в губернаторы в регионах обязаны проходить муниципальный фильтр. Я думаю, что в ближайшем будущем надо всё-таки отменить эту норму, я ещё раз подчёркиваю, для парламентских партий как минимум. Это будет справедливо, это будет правильно.

И ещё одна мысль, уважаемые коллеги, давайте подумаем: может быть, всё-таки нам нужно раз и навсегда развести политику и образование? Мы привыкли, что у нас избирательные участки в школах, что члены избирательной комиссии наши учителя и директора. Давайте дадим нашим педагогам возможность воспитывать, давать знания и не заниматься политикой в прямом смысле слова, иногда не в лучших её образцах. Давайте вообще уберём из школ наши избирательные участки — у нас страна большая, мы можем найти адекватные места, тем более сейчас уже, видите, где-то и палатки у подъездов домов ставят. Нам представляется неправильным заставлять учителей участвовать, более того, не надо занимать помещения, а на фоне коронавируса тем более — понятно, что после избирательных процедур там будет проведена санитарная обработка и многое другое, но всё-таки нам представляется, что надо думать о том, чтобы не заставлять наших учителей в этом участвовать, и не надо занимать школьные помещения, пускай там дети учатся.

Уверен, что мы ещё не раз будем возвращаться именно к избирательному законодательству, тем более в преддверии предстоящих выборов депутатов Государственной Думы, уверен, что в осеннюю сессию мы с вами займёмся уже реализацией решений нашего народа в связи с изменением, с поправками в Конституцию, и мы это сделаем. Безусловно, мы займёмся бюджетом, традиционно наша фракция — я уже дал поручение — готовит альтернативный бюджет, мы это делаем постоянно и будем делать в этом году. Очень хорошо, что у нас есть норма Регламента, которая позволяет каждой фракции в при-

оритетном порядке выдвинуть те или иные инициативы, и в осеннюю сессию мы будем настаивать на рассмотрении таких инициатив: об обязательных процентах по недоначисленным пенсиям, о внесении изменения в закон о пенсионном обеспечении, о приравнивании стипендий молодёжи к уровню прожиточного минимума, о внесении изменений в Жилищный кодекс по порядку проведения капитального ремонта и недопущению повышенных тарифов для тех граждан, кто не установил счётчики воды либо электроэнергии. Одним словом, социальная защита как была, так и будет в приоритете у фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и у партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Ещё раз всех поздравляю с началом работы. В добрый путь! Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Уважаемые коллеги, выступления руководителей политических фракций состоялись.

Хотел бы ответить на вопрос Владимира Вольфовича Жириновского, который поднял тему прививок от COVID, вакцинации, вакцины. Коллеги, да, действительно, мы придерживаемся того, что, с одной стороны, это вопрос добровольного решения каждого депутата, с другой стороны, существовавший раньше принцип "депутатам вне очереди" нам не подходит. Нам этот принцип не подходит, необходимо сделать всё для того, чтобы вакцина была доступной всем. В связи с этим соответственно в рамках эксперимента, который проходит с участием добровольцев, есть возможность принять участие в вакцинировании — пожалуйста. Это отдельная программа, она открыта, несколько тысяч человек в ней участвуют, и, насколько я знаю, некоторые наши коллеги уже согласились и записались добровольцами для участия в исследованиях, которые проводят врачи, вакцинируя добровольцев. Всё остальное, наверно, будет неправильно.

Кроме того, время года — осень, наступает пора, когда правильно было бы привиться от гриппа. И здесь совет: уважаемые коллеги, товарищи, сделайте это, потому что это точно пойдёт на пользу. Ну а риски... Мы выбрали для себя работу, которая подвержена рискам. Без общения, без диалога мы не можем эффективно выполнять свою работу. Владимир Вольфович, вы отличаетесь тем, что всё время находитесь в Государственной Думе, круглосуточно, и нужно думать о том, чтобы у вас была возможность здесь разместиться, поселившись на постоянное место жительства по адресу Охотный ряд. Об этом надо думать, коллеги, это действительно так. Также Геннадий Андреевич Зюганов, также Сергей Иванович Неверов, также

Сергей Михайлович Миронов, посмотрите, все отпуска и праздничные дни — всё время здесь, и поэтому люди голосуют за партии, фракции, которые они возглавляют.

А вот что касается предложения, связанного с ужесточением дисциплины, наверное, здесь всё-таки должна быть ведущей роль фракций. Посмотрите сами, депутатов, у которых могут быть серьёзные осложнения, последствия от коронавирусной инфекции с учётом сопутствующих заболеваний, поберегите. Чтобы нам здесь в обязательном порядке обеспечить кворум, можно попросить часть депутатов находиться в кабинетах у своих мониторов. Принятие этого решения давайте отдадим руководителям фракций. Мы сегодня будем в том числе этот вопрос обсуждать, будем обсуждать приоритетную повестку текущей сессии, мы договорились в 14 часов провести совещание с руководителями фракций, обсудить все проблемы, вопросы, которые этого требуют.

Коллеги, прежде чем мы перейдём к рассмотрению проекта постановления Государственной Думы, есть предложение познакомиться с нашим новым коллегой — Пьяных Дмитрием Сергеевичем. Он избран от региональной группы № 115 (Саратовская область — Энгельский одномандатный избирательный округ № 166, номер 1), политическая партия ЛДПР. Давайте поприветствуем нашего коллегу! *(Аплодисменты.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Владимир Вольфович, правильно вы делаете, правильно! Они с земли, лучше её чувствуют. Вот вы набираете москвичей, и мы начинаем путаться в средней зарплате, здесь она одна, а там другая, отнюдь не та, что в Москве. Вот было бы побольше таких!

И хорошо, что Дегтярёв уехал в Хабаровск. Вы оцените решение президента! Молодой человек на протяжении уже многих лет — председатель комитета. Где? В Москве. Где опыт работы получит? В регионе. Вот Зюганов прошёл регион, опыт работы получил. Где он сейчас? В Государственной Думе. Жириновский какие лишения терпел за пределами нашего государства, как стремился в страну, прошёл через это — и в Государственной Думе уже 30 лет. Сергей Михайлович Миронов тоже из региона. Неверов под землёй был 16 лет, он сейчас дышаться не может, хотя здесь кислорода меньше всего, и он всё время в зале.

Всё от вас зависит, Владимир Вольфович, от вас всё зависит. Вот я от вас набираюсь не только хорошего, но и плохого — когда вы меня начинаете критиковать, вы на зеркало не пеняйте. Через 30 минут нам надо собраться и обсудить насущные вопросы.

По 3-му вопросу нашей повестки, о проекте постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "В связи с 75-й годовщиной создания Организации Объединённых Наций", слово предоставляется председателю Комитета по международным делам, члену фракции ЛДПР.

Пожалуйста, Леонид Эдуардович Слуцкий.

Слуцкий Л. Э., *председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня, 15 сентября, в день открытия осенней сессии Государственной Думы открывается также юбилейная, 75-я сессия Генеральной Ассамблеи Организации Объединённых Наций, организации, которая за десятилетия доказала свою беспристрастность, является системообразующей и координирующей организацией в мировых делах. За десятилетия Организация Объединённых Наций доказала свою безальтернативность в решении самых серьёзных конфликтов в разных уголках земного шара, и в первую очередь это касается её Совета Безопасности. Эта безальтернативность как тезис содержится и в Концепции внешней политики Российской Федерации.

Однако, дорогие коллеги, прикрываясь лозунгами о необходимости повышения эффективности Организации Объединённых Наций и продвигая различные инициативы по её реформированию, ряд западных стран во главе с Соединёнными Штатами Америки зачастую стремятся переформатировать эту уникальную организацию в целях реализации собственных корыстных интересов. При этом всё чаще повторяются тезисы о пагубной, дескать, активности Российской Федерации, Китая и других геополитических конкурентов в Организации Объединённых Наций. Это не что иное, как рычаг для дальнейшего нажима на ООН и наглядная иллюстрация попыток претворить в жизнь концепцию так называемого миропорядка, основанного на правилах, — пагубного концепта, который, по сути, базируется на подходах к установлению однополярного мира, где единственным полюсом силы в мировых делах будет выступать Вашингтон. Этот концепт направлен на расшатывание и ревизию действующих международно-правовых основ.

К великому сожалению, дорогие коллеги, в Соединённых Штатах и других западных странах сегодня выдвигаются в том числе законопроекты, которые доказывают нам, что в первую очередь в Вашингтоне ООН перестали рассматривать в качестве площадки для равноправного межгосударственного диалога. Ключевые элементы таких законопроектов — продвижение на руководящие должности в Организации Объединённых На-

ций американских представителей, направление бюджетных выплат на инициативы, отвечающие только интересам Вашингтона, а также борьба с якобы злонамеренной активностью Российской Федерации, Китая и других геополитических оппонентов Соединённых Штатов Америки. Очевидно, что подобные предложения следуют в русле активно насаждаемой Вашингтоном и другими представителями Запада концепции миропорядка, основанного на правилах, которую я уже упомянул. Подобные законодательные предложения подрывают во многосторонних институтах позиции России, Китая и других государств, которые проводят сбалансированную самостоятельную внешнюю политику.

Сегодняшнее заявление Государственной Думы — это не просто заявление, мы приняли их много в этом зале, большинство из них услышаны в мире, это документ, который призван на площадке юбилейной, 75-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН компенсировать негативное, деструктивное влияние законопроектов, которые стремятся подорвать роль ООН в мировых делах. Нет другого будущего — Организация Объединённых Наций останется главенствующей в мировой архитектуре XXI столетия, любые другие подходы абсолютно деструктивны.

Вместе с тем мы знаем, коллеги, что впервые за историю существования Организации Объединённых Наций сессия Генеральной Ассамблеи, которая открывается сегодня, пройдёт в формате видео-конференц-связи, и здесь очень легко среди национальных делегаций распространить подобного рода деструктивные подходы. Именно наш документ, который мы примем сегодня, и в ходе юбилейной, 75-й сессии Генассамблеи, и, я думаю, в течение значительного времени в обозримом будущем сумеет компенсировать в национальных делегациях десятков стран, в том числе и в плоскости парламентской дипломатии, подобного рода деструктивный подход к будущему Организации Объединённых Наций.

Сегодня Президент России Владимир Владимирович Путин лично возглавил российскую делегацию на открывающейся сессии Генеральной Ассамблеи. Мне оказана президентом высокая честь быть одним из пяти членов российской делегации на данной сессии, но это и огромная ответственность. Принимаемое нами сегодня заявление Государственной Думы — я хочу поблагодарить всех четверых руководителей фракций в Государственной Думе за активнейшую работу над проектом этого документа, в том числе в период каникул, — уверен, это не утопия, самым реальным образом сумеет компенсировать попытки расшатать Организацию Объединённых Наций, сделать её просто одним из международных институтов, а не тем

институтом, который всегда главенствовал в мировых делах, в мировой архитектуре, за счёт чего были преодолены десятки и десятки самых серьёзных региональных конфликтов. Дорогие коллеги, мы сегодня принимаем действительно серьёзный, глобальный документ, в нём говорится и о необоснованных, с нашей точки зрения, нападках на Всемирную организацию здравоохранения, которую Вашингтон попытался сделать, так же как Китайскую Народную Республику, ответственной за пандемию коронавируса — совершенно необоснованным, повторю, бесновательным образом.

В апреле этого года я обратился к мировой общественности, к политикам, к парламентариям с призывом сплотиться и отменить любые санкции и рестрикции, которые сегодня активнейшим образом применяются Вашингтоном. И это тоже будет поводом для обсуждения на наступающей, открывающейся сегодня сессии Генеральной Ассамблеи Организации Объединённых Наций. Мы в контакте с моим бывшим визави Волканом Бозкыром, который возглавлял комитет по иностранным делам парламента Турции, а сегодня возглавляет нынешнюю Ассамблею.

Дорогие коллеги, давайте поддержим это заявление и поддержим тем самым Организацию Объединённых Наций, её Совет Безопасности и их роль в мировых делах.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович.

Уважаемые коллеги, с учётом того, что мы достаточно подробно обсуждали данное заявление во фракциях, на заседании Совета Государственной Думы, есть необходимость обсуждать это дополнительно? Есть. Вопросы докладчику есть? Запишитесь, пожалуйста, те, кто хочет задать вопрос.

Включите режим записи на вопросы.

Раиса Васильевна, ну, если проводится запись, значит, была поднята рука. Мы с вами говорили, что демократия — это процедура, нормы и правила, давайте их соблюдать. Сами же приняли!..

Покажите список.

Пожалуйста, Моляков Игорь Юрьевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Моляков И. Ю., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Леонид Эдуардович, хороший документ, крепкий, но, наверное, всех депутатов сегодня волнует такой вопрос. Смотрите, мы открываем нашу осеннюю сессию — и в тот же день открывается 75-я (как и юбилей нашей Победы) сессия Организации Объединённых Наций. У меня в связи с этим

вопрос: как вы думаете, это случайность или всё-таки здесь есть некоторое предопределение свыше?

Слуцкий Л. Э. Уважаемый Игорь Юрьевич, если это провидение, тогда, наверное, вопрос не ко мне. Наверное, это случайность, но случайность, я бы сказал, знаковая. Открывается юбилейная, 75-я сессия Генассамблеи, и в этот же день на первом заседании осенней сессии Государственной Думы, по сути дела, первым вопросом после выступлений руководителей фракций мы с вами, уважаемые коллеги, уважаемый Игорь Юрьевич, принимаем заявление, которое, уверен, будет услышано, ещё раз повторю, во всех без исключения национальных делегациях в рамках открывающейся сегодня сессии Генеральной Ассамблеи ООН. И по тем деструктивным инициативам, которые направлены на снижение роли ООН в мировых делах, уверен, в том числе и через наше заявление, через его всесторонний анализ и через наши контакты с коллегами-парламентариями в странах — членах Организации Объединённых Наций наши аргументы будут услышаны. И Организация Объединённых Наций будет играть — ещё и ещё раз подчеркну: иного быть не может! — главенствующую, ключевую роль в мировой архитектуре XXI столетия, именно так завершается наш документ. А случайно это или нет — я думаю, ничего случайного в мире не бывает. Это, безусловно, непреднамеренно, но знаково: в первый же день работы сессии Генеральной Ассамблеи ООН заявление Государственной Думы прозвучит и будет анализироваться во всех, уверен, национальных делегациях в рамках Организации Объединённых Наций и 75-й сессии Генеральной Ассамблеи.

Спасибо за вопрос и ещё раз прошу поддержать данное заявление Государственной Думы. Спасибо огромное!

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович, присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочный представитель президента? Представитель правительства? Нет.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "В связи с 75-й годовщиной создания Организации Объединённых Наций", вопрос 3 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 42 мин. 14 сек.)

Проголосовало за	404 чел.	89,8 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	405 чел.	
Не голосовало	45 чел.	10,0 %

Результат: принято

Постановление принимается.

Спасибо, Леонид Эдуардович.

Коллеги, переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

4-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчётов в Российской Федерации". Доклад Леонида Яковлевича Симановского.

Пожалуйста, Леонид Яковлевич.

Симановский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 1 апреля текущего года. К нему поступило четыре поправки, которые рекомендуются комитетом к принятию. Прошу поддержать таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствует Первый заместитель

Председателя Государственной Думы

А. Д. Жуков

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 43 мин. 42 сек.)

Проголосовало за	368 чел.	81,8 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	369 чел.	
Не голосовало	81 чел.	18,0 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 386 чел. 85,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 386 чел.

Не голосовало 64 чел. 14,2 %

Результат: принято

Принят единогласно.

Включите на трибуне микрофон.

Симановский Л. Я. Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Прошу включить его в повестку на завтра, 16-е число. Спасибо.

Председательствующий. Хорошо, спасибо.

5-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Дмитрия Васильевича Юркова.

Пожалуйста.

Юрков Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 15 июля текущего года. К законопроекту поступила всего одна поправка, которая носит технический характер. Комитет просит поддержать поправку и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по поправке? Нет.

Ставится на голосование поправка, таблица № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 45 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 360 чел. 80,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 361 чел.

Не голосовало 89 чел. 19,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 45 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 388 чел. 86,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 388 чел.

Не голосовало 62 чел. 13,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Юрков Д. В. Законопроект подготовлен для принятия в третьем чтении, просьба включить его в повестку завтрашнего пленарного заседания.

Председательствующий. Хорошо. Спасибо.

Пункт 6-й, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации и установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2020 году".

Глеб Яковлевич Хор, пожалуйста.

Хор Г. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило 12 поправок, девять из них комитет предлагает принять, три отклонить, хотя все три частично одобрены комитетом, частично. Предлагаю проголосовать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 46 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 367 чел. 81,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 367 чел.

Не голосовало 83 чел. 18,4 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2?

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 47 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 306 чел. 68,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 306 чел.

Не голосовало 144 чел. 32,0 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование: принять проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 47 мин. 49 сек.)

Проголосовало за	390 чел.	86,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	390 чел.	
Не голосовало	60 чел.	13,3 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

Хор Г. Я. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект полностью подготовлен к принятию в третьем чтении, просим поставить его в повестку на завтра, 16 сентября. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Принимается.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации (о создании национальной системы прослеживаемости товаров)". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра финансов Алексея Валерьевича Сазанова.

Пожалуйста.

Сазанов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представлен законопроект, направленный на создание национальной системы прослеживаемости товаров. Прослеживаемость товаров предполагается организовать документальным образом. Определены участники национальной системы прослеживаемости, установлен порядок включения в национальную систему прослеживаемости и исключения из неё товаров, а также предусмотрен контроль за операциями с такими товарами, который будет осуществляться налоговыми органами в рамках камеральных налоговых проверок. Перечень товаров, которые будут подлежать прослеживаемости, будет устанавливаться Правительством Российской Федерации. Для обеспечения прослеживаемости товаров партии товара будет присваиваться регистрационный номер, который будет подлежать указанию в счетах-фактурах либо иных документах, сопровождающих партию товара.

Также в законопроекте предусмотрены меры ответственности налогоплательщиков, совершающих операции с товарами, подлежащими прослеживаемости, их предлагается применять по истечении одного года с момента вступления в силу данного закона.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Андрея Михайловича Макарова.

Пожалуйста.

Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! О чём на самом деле законопроект с громким словом "прослеживаемость"? Помните историю с шубами? Но это не та шуба, как вот справедливо Владимир Владимирович спрашивает: то ли у него украли, то ли он украл... Помните, до введения маркировки шуб у нас в стране реализовывалось шуб примерно на 6 миллиардов рублей, а когда ввели их маркировку, неожиданно выяснилось, что шуб стало реализовываться на 70 миллиардов, то есть в 10 раз больше. Что произошло? Ну, наверное, стали покупать больше шуб, мы же понимаем. Но вот это как раз то, о чём говорил Владимир Владимирович Бортко сейчас: то ли он украл, то ли у него украли, главное — остался осадок. И вот сейчас, когда постепенно вводится прослеживаемость различных товаров, история повторяется. Очень интересная история, например, с обувью: кто знает, что у нас с вами пару лет тому назад в стране было официально примерно 300 миллионов пар обуви? Вот как-то случайно это посмотрели, а сейчас вдруг неожиданно оказалось в 10 раз больше. В данном случае речь идёт о системе, которая реально позволяет увидеть движение товаров, независимо от того, пришли ли они из-за границы, произведены ли они здесь, и как они дошли до конкретного покупателя. И в данном случае это не только вопрос доходов страны, это вопрос защиты прав потребителей, потому что только эта система даёт возможность защитить права людей, когда они приобретают товары: государство знает, что это приобретено у такого-то продавца, и государство может защитить человека.

Вопросов, надо ли принимать этот законопроект, не возникает, ясно, что его принимать надо, но есть один вопрос, очень важный. Вот сейчас, понимая всю важность вопроса по существу, Министерство финансов, которое готовило эту инициативу, предложило все детали погрузить в Налоговый кодекс. Но у нас с вами существует как бы вот, знаете, правило: есть пред-

мет регулирования Налогового кодекса и есть огромное количество вопросов, которые регулируются своими законодательными актами, нормативными актами правительства и так далее, нельзя все вопросы просто взять и погрузить в Налоговый кодекс. Поэтому, поддерживая принятие в данном случае этого законопроекта, мы полагаем — это позиция комитета по бюджету, — что необходимо при подготовке ко второму чтению посмотреть, что должно остаться в Налоговом кодексе, а что может стать предметом самостоятельного правового регулирования (кстати, примеры такого правового регулирования у нас с вами есть: это контрольно-кассовая техника, ЕГАИС и так далее, и так далее), либо какие-то вопросы вообще должны быть отнесены к нормативным актам. Нельзя превращать Налоговый кодекс, как бы этого кому-то ни хотелось, в бочку, куда погружается всё, независимо от того, имеет это к нему отношение или нет. Есть предмет правового регулирования Налогового кодекса, и мы предлагаем во втором чтении обязательно эту задачу решить.

А законопроект мы предлагаем поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Зайцев Максим Сергеевич, пожалуйста.

Зайцев М. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Алексей Валерьевич, да, принятие предлагаемого законопроекта принесёт выгоду конечным потребителям, но в то же время не приведёт ли внедрение такой системы к удорожанию товаров для покупателей? И какие меры предусмотрены для защиты бизнеса от излишнего таможенного и налогового контроля в связи с введением данной системы?

Сазанов А. В. Спасибо большое за вопрос. Как я уже подчёркивал в своём докладе, это документальная система прослеживаемости, то есть всё, что потребуется от плательщика НДС, — это указывать в счёте-фактуре идентификационный номер товарной партии. Так что мы не предполагаем, что это приведёт к какому-либо удорожанию товаров либо к каким-то дополнительным, существенным административным нагрузкам для налогоплательщиков.

Председательствующий. Ганзя Вера Анатольевна, пожалуйста.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

Вопрос, Алексей Валерьевич, вам.

Вот эту систему, функционирование этой системы, конечно, нужно обслуживать. Понадобится ли в данном случае какая-то дополнительная структура в соответствующих органах?

И вопрос второй. Какие товары... Вот перечень устанавливает правительство — какие товары, неужели мы с вами будем проследживать движение каждой пачки подгузников? Хотелось бы всё-таки уточнить, на что делается упор в данном законопроекте.

Сазанов А. В. Вера Анатольевна, спасибо за вопрос. В пилотном режиме соответствующая информационная система уже работает, она разработана в рамках бюджета ФНС, дополнительного финансирования либо дополнительной численности сотрудников ФНС для реализации норм данного закона не потребуются.

В части товаров, которые будут подлежать документальной прослеживаемости, — это товары с высокой добавленной стоимостью и с высокой стоимостью при импорте, то есть стиральные машины, мобильные телефоны и аналогичная техника. Ещё раз спасибо за вопрос.

Председательствующий. Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня тоже к Алексею Валерьевичу вопрос.

Ну вот сейчас по прослеживаемости решается вопрос, вводить ли всё-таки в перечень молоко и молочные продукты. Вы понимаете, малая упаковка, небольшая, а 50 копеек на каждую упаковку — стоимость этого кода. Ну, я думаю, что не совсем... не очень ли рано мы это начали делать, может, надо отложить, дать время, чтобы не удорожать продукцию?

Сазанов А. В. Наталья Дмитриевна, спасибо за вопрос. Мы сейчас говорим о другой прослеживаемости — о документальной прослеживаемости. Это просто указание в счёте-фактуре идентификационного номера товарной партии, это никак не связано с маркировкой молока, которая предполагает физическое нанесение марки.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представитель президента? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации (о создании национальной системы прослеживаемости товаров)", пункт 7.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 388 чел. 86,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 388 чел.

Не голосовало 62 чел. 13,8 %

Результат: принято

Законопроект принимается единогласно в первом чтении.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 346⁴³ и 346⁵¹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Алексей Валерьевич Сазанов, официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации, пожалуйста.

Сазанов А. В. Уважаемые коллеги, со следующего года у нас отменяется ЕНВД. В целях упрощения, снижения налоговой нагрузки на индивидуальных предпринимателей, которые больше не смогут применять ЕНВД, предлагается данный законопроект, расширяющий перечень видов деятельности, в отношении которых сможет применяться патентная система налогообложения, то есть это будет касаться всех видов деятельности, в отношении которых сейчас применяется ЕНВД. После принятия данного закона в отношении их индивидуальные предприниматели также смогут применять патентную систему налогообложения. Кроме того, данным законопроектом по аналогии, как сейчас для ЕНВД, предполагается возможность для индивидуальных предпринимателей уменьшать сумму патента к уплате на размер страховых взносов, уплаченных за себя и за своих работников.

Просим поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Андрея Михайловича Макарова.

Макаров А. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Расширение возможности применения патента — отличная идея, вряд ли кто-то выступит против.

А теперь давайте посмотрим. Когда мы вводили патент, мы в Налоговом кодексе прописали 47 видов деятельности, по которым может быть патент. Прошло — я не помню сколько, — по-моему, года два, мы решили, что этого недостаточно, и добавили ещё 16 видов, прошёл ещё год — добавили ещё один. В сегодняшней редакции 64 вида патентной деятельности, которые могут быть прописаны в Налоговом кодексе. И вот сейчас предлагается, чтобы их стало 87.

В связи с этим комитет по бюджету постоянно предлагал совершенно иную форму. Патент: какие виды деятельности нужны, как строить патент, какие ставки, давать ли его на какие-то разовые вещи, на какие сроки его устанавливать — надо целиком отдать в регионы, это их деньги, они лучше видят, какую деятельность регулировать, а в Налоговом кодексе надо оставить только те виды деятельности, по которым патента быть не может, то есть пойти от обратного — вот здесь патента нет, а всё остальное пусть решают регионы. Если надо установить какие-то точки, важные для цифровой обработки, для контроля налоговой, конечно, надо их установить в Налоговом кодексе, но, коллеги, зачем мы постоянно лезем в полномочия регионов и пытаемся их деятельность, их видение контролировать отсюда, хотя они видят это гораздо лучше?!

Вот в данном случае комитет исходит из чего? Концепция законопроекта — это расширение возможности применения патента, мы поддерживаем эту концепцию, но во втором чтении комитет предложит другую идеологию: мы предложим всё-таки конструкцию, при которой в Налоговом кодексе должны быть указаны только те виды деятельности, по которым патента быть не может, а всё остальное предложим отдать на усмотрение регионов. Это позиция комитета по бюджету. Я ещё раз хочу сказать: концепцию расширения возможности использования патентной системы мы полностью поддерживаем.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Ганзя Вера Анатольевна, пожалуйста.

Ганзя В. А. Алексей Валерьевич, вопрос вам: как вы считаете, вот лично вы, что эта норма принесёт предпринимателям, которые раньше были на вменённом доходе? Как вы считаете, для них это плюс или минус?

И второй вопрос. Мы любим быть добренькими за чужой счёт, как говорится. Есть федеральные налоги, которые зачисляются в местные бюджеты, — вот мы постоянно вмешиваемся в эту процедуру и даём льготы именно на эти позиции. Вы просчитали риски по данному законопроекту — что будет с местными, региональными бюджетами?

Сазанов А. В. Вера Анатольевна, спасибо за вопрос. Для патентной системы налогообложения практически все основные параметры, в том числе вменённый доход индивидуального предпринимателя, устанавливают субъекты Российской Федерации своим законодательством. Соответственно, субъект Российской Федерации может регулировать налоговую на-

грузку на индивидуальных предпринимателей, применяющих патент, в рамках своего законодательства. При расширении перечня видов деятельности, в отношении которых применима патентная система налогообложения, и при установлении тех же уровней вменённых доходов, какие сейчас установлены в отношении ЕНВД, налоговая нагрузка на индивидуальных предпринимателей измениться не должна с учётом тех дополнений, которые мы сделали в части возможности зачёта страховых взносов против суммы налога к уплате.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Фракция ЛДПР поддержит данный законопроект. Вместе с тем мы хотели бы обратить внимание, что во многом идеология правительства, налоговой службы заключается в том, что отмена ЕНВД, о которой мы с вами говорили практически весь этот год, пытались продлить... Фракция ЛДПР вносила такой законопроект: мы хотели ещё на один год продлить срок действия ЕНВД, но больше обосновывая это пандемией и теми условиями, в которых оказались наши предприниматели. Мы услышали правительство, мы понимаем, что есть попытка всё-таки заменить вменённый доход патентом, поскольку как бы природа самого налога идентична.

Вместе с тем мы хотели бы обратить внимание на следующий момент: есть нюансы, в которых будут отличия для езнвэдэшников и применяющих патент. Мы понимаем, мы знаем эту историю с шубами, которую нам всё время рассказывают: оборот увеличился с 5 миллиардов до 50 миллиардов рублей, а количество налогов, поступающих в бюджет, не увеличилось. Да, мы это понимаем и считаем, что это неправильно. Вместе с тем прошу обратить внимание: когда был ЕНВД, этим спецналогом могли пользоваться в том числе общества с ограниченной ответственностью, а вменённым доходом в виде патента, то есть рассчитанным доходом, могут воспользоваться только ипэшники. Поэтому нужно посмотреть: если уж мы расширяем этот перечень, давайте тогда мы это сделаем. Фракция ЛДПР будет готовить поправки в этом направлении.

И второй момент, это касается оборота. При вменённом доходе, обращаю ваше внимание, коллеги, оборот не ограничивался, то есть платили (если это торговля) налог на вменённый доход с площади, оборот мог быть практически любым, и вот тут пример с шубами очень показателен. Это, конечно, непра-

вильно. Но ограничивать сегодня, вот в этот переходный период, 60 миллионами, мы считаем, тоже неправильно. Патентная система — это спецрежим, это спецналог. Есть другие спецрежимы, например упрощёнка: налог либо с дохода, либо с доходов минус расходы по ставке 15 процентов — там мы определили потолок дохода в размере 150 миллионов. Я считаю, что это тоже вариант, и тоже фракция ЛДПР будет настаивать, чтобы вот хотя бы на переходный период, когда мы заменяем один налог другим, такие послабления предпринимателям дали. Я думаю, что это скажется положительно и на микроклимате, и на доходной части, но самое главное: у нас предприниматели получают возможность себя прокормить, для малого и среднего бизнеса это главное.

Фракция поддержит законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 346⁴³ и 346⁵¹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации", пункт 8.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 07 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 382 чел. 84,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 382 чел.

Не голосовало 68 чел. 15,1 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 146 части второй Налогового кодекса Российской Федерации (в целях уточнения операций, не являющихся объектом налогообложения налогом на добавленную стоимость при осуществлении хозяйственной деятельности должниками, признанными несостоятельными (банкротами)". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Алексея Валерьевича Сазанова.

Пожалуйста.

Сазанов А. В. Данный законопроект разработан в целях реализации постановления Конституционного Суда Российской Федерации. Действующая в настоящее время редакция подпункта 15 пункта 2 статьи 146 Налогового кодекса предусматривает, что объектом налогообложения НДС не признают-

ся операции по реализации имущества и (или) имущественных прав должников, признанных в соответствии с законодательством Российской Федерации банкротами. По мнению Конституционного Суда, действующая редакция позволяет предположить, что реализация товаров, произведённых должником-банкротом в ходе текущей хозяйственной деятельности, исключена из объектов налогообложения НДС.

Законопроект направлен на уточнение данной неточности, в нём предусматривается, что объектом налогообложения НДС не признаются все операции по реализации товаров, работ, услуг, имущественных прав должников, признанных в соответствии с законодательством Российской Федерации банкротами, специально выделив, что к таким операциям относятся в том числе операции по реализации товаров, совершаемые в процессе осуществления хозяйственной деятельности должниками.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. С докладом Леонида Яковлевича Симановского.

Пожалуйста.

Симановский Л. Я. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Алексей Валерьевич изложил суть законопроекта. В законопроекте устанавливается равный режим налогообложения при реализации должником, признанным банкротом, товаров, работ и услуг. При этом конкретизируется, что освобождению подлежат в том числе товары, работы и услуги, изготовленные или приобретённые в процессе хозяйственной деятельности, осуществляемой после признания должника банкротом.

Комитет рассмотрел законопроект, замечаний по нему не имеется. С учётом изложенного комитет по бюджету рекомендует принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 09 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 376 чел. 83,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 376 чел.

Не голосовало 74 чел. 16,4 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

10-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 264 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части увеличения максимально допустимого объёма потерь в виде стоимости тиража соответствующего номера периодического печатного издания или соответствующего тиража книжной продукции". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра финансов Алексея Валерьевича Сазанова.

Пожалуйста.

Сазанов А. В. В данном законопроекте предусматривается увеличение объёмов потерь до 30 процентов стоимости тиража соответствующего номера периодического печатного издания или соответствующего тиража книжной продукции, включаемых в состав прочих расходов, связанных с производством и реализацией. В настоящее время такой норматив установлен на уровне 10 процентов, и его, как я уже сказал, предлагается поднять до 30 процентов.

Просим поддержать.

Спасибо большое.

Председательствующий. Содоклад сделает Леонид Яковлевич Симановский.

Пожалуйста.

Симановский Л. Я. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Заместитель министра доложил о сути законопроекта. В настоящее время налогоплательщики, производящие продукцию средств массовой информации и книжную продукцию, могут списывать на расходы, на потери в виде стоимости бракованной или утратившей товарный вид продукции в пределах 10 процентов стоимости тиража. Законопроектом предлагается увеличить указанное пороговое значение до 30 процентов. С учётом того что деятельность в области средств массовой информации, производства печатной продукции включена в перечень наиболее пострадавших отраслей в российской экономике в условиях пандемии, комитет признаёт актуальность рассматриваемой инициативы как дополнительной меры государственной поддержки данной отрасли.

С учётом изложенного Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите результаты.

Шурчанов Валентин Сергеевич, пожалуйста.

Шурчанов В. С. Спасибо, Александр Дмитриевич.

У меня к основному докладчику, к Алексею Валерьевичу, вопрос.

Издатель издаёт газету, газета передаётся в книжные киоски, там в итоге происходит как раз процесс списания, и всё время газеты обижаются на то, что если раньше в киосках, по сути дела, составлялись на каждое списание акты, то теперь сразу в договоре указывается, сколько процентов можно списывать. Может получиться такая картина, что киоски просто на эти максимальные проценты будут списывать, а на самом деле продавать продукцию, и в конечном итоге никто это контролировать не будет, а бюджеты, в том числе издателей, собственно, наоборот, могут потерять.

Сазанов А. В. Валентин Сергеевич, спасибо за вопрос. Ну, в любом случае списание должно активироваться, там должно указываться количество продукции, которая списывается либо иным образом уничтожается. При этом в выручке киоски не смогут... если при камеральной либо выездной налоговой проверке выяснится, что эти газеты не были списаны, а были проданы, то это должно быть отражено в выручке, если это не будет отражено в выручке, то за это наступит соответствующая налоговая ответственность.

Председательствующий. Тетерин Иван Михайлович.

Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос у меня к докладчику: почему с 10 процентов прыжок аж до 30 процентов? Поясните.

Сазанов А. В. Это по предложению соответствующих отраслевых организаций.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Шурчанов Валентин Сергеевич, пожалуйста.

Шурчанов В. С. Фракция КПРФ в первом чтении поддержит законопроект, но ко второму чтению всё-таки его нужно готовить.

Совершенно верно, на каждое списание составляется акт, это понятно всем, но в то же самое время, если раньше, когда порядок был лучше, каждая сторона подписывала эти акты, теперь издатели газет, средств массовой информации уже в договор с киосками в принципе включают эту норму — ибо киоски не соглашаются подписывать договор без включения этих условий, — издатели дают право киоскам списывать без присутствия и без подписи со стороны самого издателя. В конечном итоге всё время редакции обижаются, что они от этого теряют большие деньги, а киоски, наоборот, всё время максимальные проценты указывают и получают, ну, несправедные доходы — давайте не будем говорить, что незаконные, но, возможно, и незаконные. Мне кажется, всё-таки Минфину надо доработать вот этот вопрос. Давайте мы его обсудим. Спасибо.

Председательствующий. Фаррахов Айрат Закиевич.

Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает предложение Правительства Российской Федерации и считает, что данная мера является мерой поддержки отрасли в условиях сохраняющихся эпидемиологических рисков. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 264 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части увеличения максимально допустимого объёма потерь в виде стоимости тиража соответствующего номера периодического печатного издания или соответствующего тиража книжной продукции", пункт 10 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 16 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 389 чел. 86,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 333³¹ и 333³² части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад официального представите-

ля правительства заместителя министра финансов Алексея Владимировича Моисеева.

Пожалуйста.

Моисеев А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Данный законопроект носит технический характер и связан с исполнением поручения президента о создании федеральной службы пробирного надзора. Дело в том, что в настоящий момент в Налоговом кодексе зафиксировано, что государственные пошлины за опробование, клеймение драгоценных изделий, драгоценных камней и металлов осуществляет федеральное казённое учреждение "Пробирная палата России". В соответствии с указом президента теперь это будет федеральная служба пробирного надзора, которая уже создана и функционирует. Таким образом, необходимо уточнить в Налоговом кодексе наименование организации, которая взимает пошлины.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Содоклад Леонида Яковлевича Симановского.

Симановский Л. Я. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Заместитель министра изложил суть законопроекта. В соответствии с указом президента предусмотрено образование на базе федерального казённого учреждения "Российская государственная пробирная палата при Министерстве финансов Российской Федерации" Федеральной пробирной палаты с приданием ей статуса федеральной службы и передачи функций указанного учреждения. В законопроекте предусмотрено наделение Федеральной пробирной палаты полномочиями по сбору государственных пошлин в сфере производства и оборота драгоценных металлов и изделий из них.

Комитет рассмотрел законопроект, замечаний по нему не имеется. С учётом изложенного комитет просит принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Тумусов Федот Семёнович, пожалуйста.

Тумусов Ф. С., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

У меня вопрос к представителю правительства.

Алексей Владимирович, всё-таки непонятно, зачем мы наделяем Пробирную палату полномочиями по сбору государст-

венных пошлин, что это даёт? И вообще, какая сумма будет собираться ежегодно и как она будет расходоваться?

Моисеев А. В. Уважаемый Федот Семёнович, мы не создаём никакой новой пошлины, данная пошлина была введена в момент создания Пробирной палаты Российской империи, по-моему, в 1709 году. Вот с тех пор у нас собирается государственная пошлина за клеймение и опробование ювелирных изделий. Всё, что меняется, — это наименование организации, которая собирает: раньше это было ФКУ "Пробирная палата России", сейчас это будет федеральная служба пробирного надзора — Федеральная пробирная палата.

Что касается суммы, то мы собираем чуть меньше 1 миллиарда рублей в год, пошлина за одно изделие составляет от 6 до 50 рублей в зависимости от его сложности. И расходуются эти средства так же, как и все доходы, которые поступают в федеральный бюджет, в рамках покрытия общей кассы.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Представитель правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 333³¹ и 333³² части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 20 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 385 чел. 85,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 385 чел.

Не голосовало 65 чел. 14,4 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 25¹³⁻¹ части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! На самом деле данный законопроект — это результат вот той постоянной работы, которую ведёт экспертный совет комитета по бюджету вместе с экспертами бизнес-сообщества, по реализации Основных направлений налоговой политики, которые мы с вами рассматриваем и принимаем. Строго говоря, это результат работы по Основным направлениям двухлетней давности. Два года тому назад сказали, что

это надо сделать, год мы готовили законопроект, ещё примерно, ну, полгода правительство думало, какое заключение на него дать, наконец дало положительное заключение и сказала, что есть замечания, которые надо учесть. Законопроект внесён, месяц был в рассылке, чтобы все могли высказать свою позицию относительно того, что необходимо делать. Сейчас мы предлагаем поддержать его в первом чтении и снова отправим в месячную рассылку, для того чтобы все могли его посмотреть, внести свои предложения и замечания.

Буквально несколько слов по самому законопроекту.

В первую очередь это, конечно, донастройка по вопросам, связанным с налогообложением, с системами КИК — контролируемых иностранных компаний. Здесь очень много вопросов, в основном они касаются применения законодательства, вот эти вопросы здесь донастраиваются. Сразу скажу, что предложение президента в этой части — и мы говорили об этом с правительством — имело бы смысл учесть при рассмотрении данного законопроекта во втором чтении, там нет никаких противоречий, а объединение, рассмотрение их вместе, естественно, даст возможность решать все эти вопросы в комплексе. Вот это то, что предлагается сделать во втором чтении.

Кроме того, безусловно, это связано с вопросами двойного налогообложения. Опять же сейчас у нас идут переговоры по поводу перезаключения соглашений. Естественно, эти вопросы тоже надо рассматривать.

Очень важные вопросы связаны с тем, что налогоплательщику предоставляется право уменьшать доходы от реализации имущественных прав на величину вкладов, внесённых в имущество дочерних организаций. Это тема, которая всегда очень волновала бизнес и по-разному трактовалась законодательно.

Исходя из практики применения инвестиционного налогового вычета уточняется целый ряд положений об инвестиционном налоговом вычете.

Ну и наконец, приведение положений Налогового кодекса в соответствие с новыми требованиями по организации деятельности застройщиков: мы знаем, насколько активно сейчас эта работа пошла, и очень важно, чтобы Налоговый кодекс не был тормозом на пути этой работы.

Вот кратко суть тех основных положений, которые содержатся в законопроекте. Мы предлагаем поддержать данный законопроект в первом чтении и продолжить работу над ним во втором чтении, но очень важно, чтобы этот закон был принят, безусловно, в осеннюю сессию.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ганзя Вера Анатольевна, пожалуйста.

Ганзя В. А. У меня к Андрею Михайловичу вопрос.

Этот законопроект для федерального бюджета может иметь значение в плане пополнения федерального бюджета?

Макаров А. М. Он нейтрален, это нормы, которые на самом деле устраняют возможное, скажем так, двойное толкование закона. Самые большие проблемы — это возможные разные толкования закона, поэтому в данном случае в законопроекте решаются проблемы, которые возникают на практике. Мы не ждём от этого закона ни дополнительных доходов, ни каких-либо потерь для бюджета. Сразу хочу сказать, я с удивлением прочитал в некоторых СМИ тексты о том, что этот законопроект направлен на то, чтобы дать возможность выводить капиталы из страны, — очень хотелось бы, чтобы люди хотя бы просто прочитали, о чём вообще этот законопроект. Я ещё раз говорю, что это обобщение практики применения налогового законодательства и её совершенствование, не более того.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 25¹³⁻¹ части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации", пункт 12.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 25 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 323 чел. 71,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 323 чел.

Не голосовало 127 чел. 28,2 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года, чемпионата Европы по футболу UEFA 2020 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и статью 53 Федерального закона "О защите конкуренции". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра спорта Ксении Викторовны Машковой.

Пожалуйста.

Машкова К. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра спорта Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Представленный законопроект направлен на выполнение правительственной гарантии, согласно которой Правительство Российской Федерации гарантирует в отношении мероприятий UEFA Евро 2020 надлежащую защиту от недобросовестной конкуренции, включая применение мер административного наказания. Законопроектом предлагается не распространять на действия, признаваемые недобросовестной конкуренцией, при проведении чемпионата правила предварительной выдачи антимонопольным органом предупреждений о нарушении антимонопольного законодательства. Это позволит антимонопольному органу возбуждать дела о нарушении статьи о запрете на иные формы недобросовестной конкуренции закона "О защите конкуренции" в короткие сроки.

Необходимость предлагаемых законопроектом изменений также обусловлена анализом правоприменительной практики в отношении проведённого в России чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года. Аналогичная норма действовала в период подготовки и проведения чемпионата.

Кроме того, с учётом скоротечности чемпионата Европы по футболу необходимость выдачи антимонопольным органом предупреждений до возбуждения дела об административном правонарушении и обязательность соблюдения срока на исполнение таких предупреждений фактически позволяет указанным лицам уйти от административной ответственности, при этом получив экономическую выгоду от своих действий вследствие недобросовестной конкуренции. Эта проблема будет решена данным законом.

Временный характер предлагаемых норм, срок действия которых установлен в законопроекте до 15 августа 2020 года, будет скорректирован при подготовке законопроекта ко второму чтению. Также отмечаем, что в настоящее время правительство ведёт работу по нормативно-правовому и организационному обеспечению мероприятий, связанных с переносом UEFA Евро 2020.

Прошу вас принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Алексея Владимировича Балыбердина.

Пожалуйста.

Балыбердин А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, Александр Дмитриевич! Добрый день, уважаемые коллеги! Как уже было сказано, данный законопроект был внесён Правительством Российской Федерации 13 февраля 2020 года. Он разработан в рамках реализации гарантий Правительства Российской Федерации, данных Союзу европейских футбольных ассоциаций, UEFA, по проведению в России матчей чемпионата Европы по футболу UEFA 2020, в частности по обеспечению добросовестной конкуренции при подготовке и проведении чемпионата. С этой целью предлагается приостановить действие статьи 39¹ закона "О защите конкуренции", предусматривающей предупредительный порядок возбуждения дел о нарушении антимонопольного законодательства.

Перечень действий, признаваемых недобросовестной конкуренцией применительно к подготовке и к проведению чемпионата Европы по футболу, установлен частью 1 статьи 20 федерального закона № 108-ФЗ и включает незаконное использование символики UEFA Евро 2020. Предлагаемая норма не распространяется на действия лиц и организаций, действующих во исполнение соглашений, заключённых с UEFA, носит временный характер и применяется по истечении месяца после проведения финального матча чемпионатов. Одновременно законопроект предусматривает признание утратившим силу перечня действий, признаваемых недобросовестной конкуренцией применительно к чемпионату мира по футболу FIFA 2018.

В связи с изменением в графике проведения чемпионата, как уже было сказано, внесённым пандемией, при доработке законопроекта во втором чтении потребуется внесение поправки, касающейся изменения срока применения вводимых норм.

Комитет рассмотрел законопроект и предлагает его поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть желающие выступить? Нет. Представитель президента выступить не желает? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 30 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 385 чел. 85,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 385 чел.

Не голосовало 65 чел. 14,4 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 333³⁵ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Андрея Леонидовича Красова.

Пожалуйста.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом, который мы с вами сейчас рассматриваем, предлагается для двух категорий граждан Российской Федерации установить льготу, то есть освободить их от уплаты госпошлины за вручение им национального водительского удостоверения. Первая категория — это граждане, которые должны быть призваны на военную службу, прошли подготовку по направлению военкоматов, вошли в подготовку по военно-учётным специальностям, дающим им право управлять транспортными средствами и самоходными машинами. И другая категория граждан — это военнослужащие, проходящие службу по призыву, при получении ими категорий "D" и "D1".

Законопроект направлен на улучшение престижа военной службы и, вне всякого сомнения, заслуживает поддержки. Просьба поддержать, коллеги.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Глеба Яковлевича Хора.

Пожалуйста.

Хор Г. Я. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект на самом деле имеет социальную направленность. Комитет его внимательно рассмотрел и просит поддержать. Правительство Российской Федерации и Счётная палата также поддерживают законопроект, присоединяются к просьбе поддержать его.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Представитель президента? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 32 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации и установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2020 году". Доклад сенатора Российской Федерации Мухарби Магомедовича Ульбашева.

Пожалуйста.

Ульбашев М. М., *сенатор Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предлагаемый вашему вниманию законопроект подготовлен группой сенаторов Российской Федерации. В законопроекте устанавливается возможность для предоставления горизонтальных бюджетных кредитов между муниципальными образованиями на территории одного субъекта Российской Федерации.

Просим принять в первом чтении.

Председательствующий. Содоклад Глеба Яковлевича Хора.

Хор Г. Я. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект на самом деле давно назрел. Он тоже поддерживается всеми органами исполнительной власти, Счётной палатой. Единственное, что хотелось бы отметить: законопроект имеет срочный характер — только на 2020 год, — поэтому комитет предлагает ко второму чтению внести и рассмотреть поправки о продлении его действия на 2021 год.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Гусева Ирина Михайловна, пожалуйста.

Гусева И. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

У меня вопрос к сенатору, к группе сенаторов.

Скажите, пожалуйста, предоставление кредита прописывается в законопроекте, возврат его прописывается правовым актом представительного органа муниципального образования, из бюджета которого осуществляется кредит. Где этот документ будет прописан, что это за документ? Написано: в соответствии с законом — каким законом? Чтобы потом не получилось, что то инфляция, то невозможность возврата кредита, то проверка пришла посмотреть, что с этим кредитом, где он, как вернулся. Я не понимаю, на основании чего муниципалитет будет действовать, — своего внутреннего документа? Тогда в стране будет сколько муниципалитетов, столько и внутрен-

них документов. Или это будет единый документ? Тогда кто его прописывает, этот документ?

Ульбашев М. М. Спасибо за вопрос. Вопрос понятен. На основании закона субъекта Российской Федерации.

Председательствующий. Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Глебу Яковлевичу, вопрос в принципе аналогичен предыдущему.

Всё-таки чуть-чуть поподробнее хотелось бы услышать, каким наш Комитет по бюджету и налогам видит механизм возвращения кредитов, о которых идёт речь? *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Глеб Яковлевич, прослушали?

Хор Г. Я. Да, извините, я прослушал.

Председательствующий. Ещё раз включите микрофон Осадчему.

Не отвлекайте содокладчика.

Осадчий Н. И. Уважаемый Глеб Яковлевич, этот вопрос задавали и представителям Совета Федерации. Я просил бы вас от имени Комитета по бюджету и налогам пояснить, каким всё-таки будет механизм решения вопроса о возвращении кредита, какие гарантии?

Хор Г. Я. Для этого у них имеется вышестоящий — субъект Российской Федерации. Мы, конечно, ко второму чтению попытаемся расписать эту ситуацию, но всё равно это будет определять субъект Российской Федерации.

Председательствующий. Ганзя Вера Анатольевна.

Ганзя В. А. Мухарби Магомедович, вам вопрос, в вашем лице сенаторам. Скажите, пожалуйста, как вы считаете, вот эти горизонтальные заимствования, при помощи которых муниципальные образования могут решать свои внутренние проблемы... Муниципалитеты у нас сегодня практически в одинаковом положении, и я могла бы вам сказать — хотя вы, наверное, и сами знаете, — что многие из них просто идут ко дну, особенно сейчас, в данной сложной экономической ситуации. Как вы считаете, вообще, могут ли эти горизонтальные заимствования заменить для муниципальных образований сегодня те необходимые им средства, которые в виде межбюджетных трансфертов должны приходиться из бюджетов более высокого уровня?

Ульбашев М. М. Спасибо, Вера Анатольевна, за вопрос, но законопроект несколько о другом. Он не заменяет иных источников помощи самого субъекта муниципалитетом, а предоставляет право муниципалитетам решать задачи межмуниципального характера, используя в том числе инструмент кредитования одним муниципалитетом другого.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представители президента, правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации и установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2020 году", пункт 15.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 38 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 379 чел. 84,2 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 380 чел.

Не голосовало 70 чел. 15,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Закона Российской Федерации "О статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы" и в Федеральный закон "О ветеранах". Доклад Андрея Алексеевича Голубева, представителя Московской областной Думы.

Пожалуйста.

Голубев А. А., представитель Московской областной Думы.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Московская областная Дума представляет вам на рассмотрение в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Закона Российской Федерации "О статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы" и в Федеральный закон "О ветеранах".

Законопроект носит юридико-технический характер, направлен на гармонизацию применяемой в законодательстве правовой терминологии. Цель законопроекта — приведение понятий, применяемых в названных законодательных актах, в соответствие с положениями Федерального закона "О связи", Закона "Основы законодательства Российской Федерации о культуре", Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации".

Московская областная Дума просит принять данный законопроект в первом чтении.

Доклад окончен.

Благодарю за внимание.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Спасибо, Андрей Алексеевич.
С содокладом выступает Владимир Иванович Богодухов от Комитета по обороне.

Богодухов В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести изменения в Закон Российской Федерации "О статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы" и в Федеральный закон "О ветеранах", в частности, для уточнения терминологии. Как сказал докладчик, данный законопроект носит юридико-технический характер и направлен на уточнение терминологии.

Положения законопроекта соответствуют позиции Конституционного Суда Российской Федерации относительно соблюдения при нормотворчестве принципов правовой определённости, точности терминов с целью единства правоприменения, толкования и реализации законодательного акта.

У Правового управления замечаний к данному законопроекту не имеется. Комитет Государственной Думы по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желаящие выступить? Тоже нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 16 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 41 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 381 чел. 84,7 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 381 чел.

Не голосовало 69 чел. 15,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Андрей Иванович Голушко.

Голушко А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предложенным вашему вниманию законопроектом предлагается внесение в нормы, предусматривающие право федерального уполномоченного и региональных уполномоченных по защите прав предпринимателей на беспрепятственное посещение мест временного содержания и исполнения наказания в виде лишения свободы в целях защиты предпринимателей, изменений, обеспечивающих единообразный подход к трактовке понятий преступлений, совершённых в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Также в предлагаемом законопроекте уточняется право региональных уполномоченных на беспрепятственное посещение предпринимателей, содержащихся под стражей в качестве подозреваемых и обвиняемых.

Законопроект поддерживается комитетом по экономической политике и предпринимательству, Комитетом по безопасности и противодействию коррупции, а также фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Предлагается принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Иванович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Рифат Габдулхакович Шайхутдинов.

Шайхутдинов Р. Г., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

Андрей Иванович достаточно полно изложил суть проекта закона. Добавлю только, что мы с вами приняли изменения в часть первую¹ статьи 108 Уголовно-процессуального кодекса, в соответствии с которыми обвиняемых в экономических преступлениях нельзя заключать под стражу в рамках следствия. И в связи с этим, собственно, приводится в соответствие, дополняется закон "Об уполномоченных по защите прав предпринимателей...".

Комитет рекомендует поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Рифат Габдулхакович. Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 17 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 44 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 384 чел. 85,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 384 чел.

Не голосовало 66 чел. 14,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов по сокращённой процедуре.

18-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите прав потребителей" и Федеральный закон "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" в целях установления правовых основ проведения распродажи товаров". Докладывает Зураб Гайозович Макиев.

На рабочем месте включите микрофон.

Макиев З. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рассмотрел проект федерального закона и предлагает его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 45 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 63 чел. 14,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 64 чел.

Не голосовало 386 чел. 85,8 %

Результат: не принято

Отклоняется проект федерального закона.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации недвижимости". Докладывает Николай Гаврилович Брыкин.

На рабочем месте включите микрофон.

Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по государственному строительству и законодательству отмечает, что проектируемые изменения не согласованы с действующими положениями Федерального закона "О государст-

венной регистрации недвижимости", поэтому предлагает данный проект федерального закона отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 46 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 57 чел. 12,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 58 чел.

Не голосовало 392 чел. 87,1 %

Результат: не принято

Отклоняется проект федерального закона.

Коллеги, продолжаем рассматривать проекты постановлений.

20-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Сухарева Игоря Николаевича". Докладывает Иван Иванович Квитка, первый заместитель председателя Комиссии по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики.

На рабочем месте включите микрофон.

Квитка И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комиссией подготовлен проект постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Сухарева Игоря Николаевича" в связи с тем, что он назначен исполняющим обязанности вице-губернатора — заместителя председателя правительства Оренбургской области по внутренней политике — министра региональной и информационной политики Оренбургской области. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Иван Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желаящие выступить? Тоже нет.

Ставлю проект постановления на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 47 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 382 чел. 84,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 382 чел.

Не голосовало 68 чел. 15,1 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно.

21-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы". Докладывает Александр Борисович Курдюмов, первый заместитель председателя Комитета по контролю и Регламенту.

Пожалуйста.

На рабочем месте включите микрофон.

Курдюмов А. Б., фракция ЛДПР.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагаю вашему вниманию проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы". Депутат Государственной Думы Гусева Ирина Михайловна переходит из Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам в Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Александр Борисович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 49 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 380 чел. 84,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 381 чел.

Не голосовало 69 чел. 15,3 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно.

22-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, первом заместителе и заместителе

председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам и внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы, первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы". Докладывает Александр Борисович Курдюмов.

Пожалуйста.

Курдюмов А. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагаю вашему вниманию проект постановления Государственной Думы "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, первом заместителе и заместителе председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам и внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы, первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы". На основании представления фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" депутат Государственной Думы Гусева Ирина Михайловна выдвигается для избрания на должность первого заместителя председателя Комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, в проекте постановления учтено освобождение Гусевой Ирины Михайловны от должности первого заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам. Депутат Государственной Думы Симановский Леонид Яковлевич выдвигается для избрания первым заместителем председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, в связи с чем он освобождается от должности заместителя председателя указанного комитета. Депутат Государственной Думы Чижов Сергей Викторович выдвигается для избрания на должность заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам.

Комитет предлагает провести открытое голосование.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Александр Борисович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желаящие выступить?

Тоже нет.

Тогда нам нужно определиться сначала со способом голосования. Комитет предложил провести открытое голосование.

Ставится на голосование способ голосования. Кто за то, чтобы провести открытое голосование?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 51 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 386 чел. 99,5 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,3 %

Воздержалось 1 чел. 0,3 %

Голосовало 388 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: принято

Определились со способом голосования.

Ставится на голосование проект постановления, пункт 22
порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 52 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 386 чел. 85,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 386 чел.

Не голосовало 64 чел. 14,2 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно. Поздравляем наших коллег с избранием на руководящие должности в соответствующих комитетах! (*Аплодисменты.*)

23-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период осенней сессии 2020 года". Докладывает первый заместитель председателя Комитета по контролю и Регламенту Валерий Викторович Иванов.

На рабочем месте включите микрофон.

Иванов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по контролю и Регламенту в соответствии с решением Совета Государственной Думы предлагает отменить проведение пленарного заседания Государственной Думы 17 сентября 2020 года. Прошу поддержать. Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Викторович.

Коллеги, есть ли к Валерию Викторовичу вопросы? Нет. Желющие выступить? Тоже нет.

Ставлю проект постановления на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 53 мин. 31 сек.)

Проголосовало за	388 чел.	86,2 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	390 чел.	
Не голосовало	60 чел.	13,3 %

Результат: принято

Постановление принимается.

Коллеги, 24-й и 25-й вопросы мы рассмотрим совместно, с одним докладом. Нет возражений? Нет.

24-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О примерной программе законопроектной работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период осенней сессии 2020 года", и 25-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 15 сентября по 1 октября 2020 года". Докладывает Первый заместитель Председателя Государственной Думы Александр Дмитриевич Жуков.

Пожалуйста, Александр Дмитриевич, с места.

Жуков А. Д., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В своём выступлении Председатель Государственной Думы сегодня утром уже останавливался на основных темах, которыми нам предстоит заняться в осеннюю сессию этого года, поэтому я очень подробно рассказывать не буду, но некоторые важные вещи всё-таки упомяну.

Прежде всего, в связи с принятием поправок к Конституции в период осенней сессии нам предстоит большая работа по формированию законодательства в развитие конституционных норм. Рабочая группа по подготовке поправок, внесённых в Конституцию, продолжает свою работу уже в части мониторинга реализации конституционных изменений и координации законодательного процесса по приведению российского законодательства в соответствие с Конституцией. Думаю, нам предстоит принятие нескольких десятков изменений действующего законодательства, которые затронут различные сферы правового регулирования: социальную сферу, науку, культуру, здравоохранение, организацию публичной власти, вопросы государственной и муниципальной службы, законодательство о выборах, оборону, безопасность, вопросы неприкосновенности территории, развития предпринимательства и так далее. Естественно,

эти законопроекты по мере их поступления будут рассматриваться в первоочередном порядке.

В проекте примерной программы на сегодняшний день 119 законопроектов. Безусловно, один из главных приоритетов осенней сессии — это рассмотрение федерального бюджета на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов и бюджетов государственных внебюджетных фондов. В сентябре мы также должны рассмотреть законопроекты об исполнении федерального бюджета и бюджетов фондов на 2019 год.

В сентябре-октябре планируется рассмотреть более 30 законопроектов в области бюджетного и налогового законодательства, десять из них являются бюджетообразующими, хотя, в общем-то, многие из них до сих пор не внесены в Государственную Думу на рассмотрение. Но завтра на заседании правительства, по моей информации, шесть налоговых законопроектов будут рассмотрены, мы их рассматривали сегодня утром на заседании правительственной комиссии. В частности, речь идёт о реализации положений основных направлений налоговой политики, корректировке отдельных параметров исчисления налога на дополнительный доход от добычи углеводородного сырья, об установлении налоговой ставки по налогу на доходы физических лиц в размере 15 процентов в отношении превышающей 5 миллионов рублей в год части доходов физического лица, установлении страховых взносов в фиксированном размере для плательщиков, не производящих выплаты физическим лицам, за расчётный период 2021—2023 годов, установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы в 2021 году и так далее.

Часть законопроектов уже находится на рассмотрении. Я думаю, вы заметили, что сегодня мы рассмотрели целый ряд важных законопроектов, в том числе о внесении изменений в Налоговый кодекс. Речь идёт и о создании национальной системы прослеживаемости товаров, и о совершенствовании регулирования отдельных положений патентной системы, и о налогообложении контролируемых иностранных компаний и так далее. Кроме того, будут рассмотрены вопросы введения обратного акциза на этан, расширения доступа российских экспортёров к продуктам экспортного страхования и так далее.

В блоке "Государственное строительство и конституционные права граждан" на сегодняшний день 20 законопроектов, в том числе и о развитии местного самоуправления в части установления особенностей оказания поддержки территориальным общественным самоуправлениям, и об общих принципах организации местного самоуправления и некоммерческих организаций.

В блоке "Экономическая политика" 43 законопроекта. Некоторые из них направлены на реализацию послания президента, в частности, законопроект, касающийся защиты и поощрения капвложений, развития инвестиционной деятельности, законопроект о развитии сельского хозяйства, а также законопроект о сельскохозяйственной кооперации. Мы должны завершить рассмотрение нескольких законопроектов, в том числе важного законопроекта, регулирующего вопросы хранения агрохимикатов в границах водоохраных зон на территориях портов, который вызвал большую дискуссию при рассмотрении в первом чтении.

В блоке "Социальная политика" также несколько законопроектов, подготовленных во исполнение положений послания президента. Прежде всего отмечу внесение изменений в Трудовой кодекс в части установления требований к отраслевым системам оплаты труда работников государственных и муниципальных учреждений. Принятие этого закона создаст условия для совершенствования системы оплаты труда различных категорий работников бюджетной сферы и устранил существенные межрегиональные различия условий оплаты труда. Также отмечу и депутатскую инициативу о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части особенностей распространения общероссийских обязательных общедоступных телеканалов, а также телеканалов, получивших право на осуществление эфирного цифрового наземного вещания с использованием позиций в мультиплексах на всей территории Российской Федерации и в сети Интернет.

В блоке "Оборона и безопасность" восемь законопроектов, в том числе "О внесении изменений в Федеральный закон "О персональных данных", подготовленный также во исполнение перечня поручений президента по посланию, законопроект "О биологической безопасности Российской Федерации".

В блоке ратификаций у нас шесть законопроектов, в числе которых внесённый президентом законопроект о ратификации Соглашения о пенсионном обеспечении трудящихся государств — членов Евразийского экономического союза.

Как обычно, программа будет дополняться новыми законопроектами по мере их поступления. Обращаю внимание на то, что после утверждения приоритетной части программы комитетам предлагается в недельный срок утвердить свои законоворческие программы.

Ну и несколько слов о проекте календаря рассмотрения вопросов с 15 сентября по 1 октября. На восьми... теперь уже на семи заседаниях планируется рассмотреть 154 законопроекта — 20 во втором чтении, 133 в первом и 1 ратификацию: 36 из

них подлежат первоочередному рассмотрению, 9 законопроектов из перечня предложенных фракциями к приоритетному рассмотрению: 4 — "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", 3 — ЛДПР, 2 — КПРФ.

Запланировано проведение двух "правительственных часов". 16 сентября, то есть завтра, с участием Валерия Николаевича Фалькова, министра науки и высшего образования, на тему "О готовности системы высшего образования к организации образовательного процесса в изменившихся условиях". И 30 сентября приглашен Дмитрий Николаевич Патрушев, министр сельского хозяйства, он доложит о ходе исполнения госпрограммы Российской Федерации "Комплексное развитие сельских территорий" в 2020 году, о планах по её дальнейшей реализации в 2021 году и о ходе проведения осенних полевых работ в Российской Федерации в 2020 году.

Готов ответить на вопросы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Дмитриевич. Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые Иван Иванович, Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет акцентировать внимание в последнюю осеннюю сессию, ну и в ближайшей перспективе, конечно, на самых главных вопросах этого парламентского года. Сегодня мы начали новый парламентский год, он же и будет заключительным в этом созыве. Конечно, в любую осеннюю сессию вопрос о деньгах, о бюджете, о распределении средств — вопрос номер один. Но наши приоритеты — мы уже внесли законопроект и подготовим, внесём ещё законопроекты, которые попросим рассмотреть в качестве приоритетных, — касаются денег для большинства трудящихся.

Практически год назад нами был внесён законопроект о потребительской корзине — тема очень больная, но не решить этот вопрос и уйти на выборы мы не можем (я думаю, что и вы тоже). Я напомню, что это, знаете, загнанная в дальний угол проблема, потребительская корзина не пересматривалась пять лет, и ещё три года добавили. И вот эти 12 тысяч пресловутые — я считаю, что это позорное решение правительства, которое они продавали через Государственную Думу! Сумма в нашем законопроекте посчитана не просто экспертами — акаде-

миками Российской академии наук! Это 31 тысяча, и мы её взяли не с каких-то там потолков, как представители министерства труда.

Отталкиваясь от потребительской корзины, конечно же, нужно говорить о минимальной оплате труда. Сегодня коллеги начали разговор о минимальных гарантированных доходах для граждан — так это то же самое, только начинать нужно с принятия нового закона о размере потребительской корзины, отсюда всё — и МРОТ, и социальные выплаты, и какие-то минимальные гарантированные размеры дохода. Конечно, нужно говорить о достойной заработной плате для работников стратегических отраслей, и законопроекты об этом нами тоже внесены, но речь идёт не о банкирах, не о сотрудниках многочисленных корпораций, а о врачах, учителях, учёных и работниках культуры. Такие проекты законов внесены, и мы будем просить рассмотреть их как приоритетные.

Ну и о выборах. Сергей Михайлович сегодня сказал: мы будем предлагать отменить вот этот эксперимент, неудачный, мы считаем, эксперимент с голосованием в течение трёх дней, да ещё и в школах. Нужно политику убрать из школ, из храма науки нужно убрать ростовщиков, политтехнологов, вот эту всю не всегда чистую историю.

Вот такие законопроекты просим включить в число приоритетных.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич. Александр Дмитриевич, будете?..

Коллеги, в заключительном слове нет необходимости, поэтому ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О примерной программе законопроектной работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период осенней сессии 2020 года", пункт 24.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 06 мин. 44 сек.)		
Проголосовало за	387 чел.	86,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	388 чел.	
Не голосовало	62 чел.	13,8 %
Результат: принято		

Постановление принимается.

И ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 15 сентября по 1 октября 2020 года", пункт 25.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 07 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 388 чел. 86,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Постановление принимается.

Коллеги, продолжаем рассматривать законопроекты в первом чтении.

Пункт 26, это приоритетный законопроект фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 168 Жилищного кодекса Российской Федерации". Докладывает Галина Петровна Хованская.

Хованская Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я рада всех вас приветствовать на нашем первом заседании.

Вернёмся к нашей теме, которую мы с вами каждый раз рассматриваем и, видимо, не только в этом созыве будем рассматривать, — к проблемам капитального ремонта. В данном случае речь идёт об очерёдности проведения этого капитального ремонта.

Что произошло, почему мы решили внести эту законодательную инициативу, причём внесли мы её в 2017 году, она лежала два года? У нас субъекты вправе устанавливать критерии очерёдности проведения капитального ремонта, это мы все помним, да? Но когда мы стали анализировать правовые акты субъектов — коллеги, ну такого разнобоя в подходах я давно не видела. Ну, в Москве, например, критерии: продолжительность эксплуатации инженерных систем, оценка технического состояния. В Новгородской области другой подход: помимо технического состояния там ещё и оценивают, сколько денег собрали. Вы понимаете, проблема в том, что вот эта очерёдность должна зависеть строго от состояния дома и от вопросов безопасности проживающих в этом доме граждан, а нам предлагается: сколько денег собрали, сколько не собрали. Потом, если что-то рухнет, например перекрытие, или ещё какие-то проблемы возникнут, кто будет отвечать? Те, кто принимает такие нормативные документы?

Короче говоря, нет единой нормативной базы, она нужна для того, чтобы всё-таки не было такого дисбаланса между объёмами капитального ремонта в разных регионах. И у нас возникает иногда парадоксальная ситуация, когда довольно приличный дом, который ещё может подождать, идёт вперёд, его ремонтируют, а другие дома ждут, дома, которые остро нуждаются в капитальном ремонте, в которых живут граждане, но по этим домам недособрали денег. Кроме того, Жилищным кодексом установлено, что проведение капитального ремонта в первоочередном порядке должно предусматриваться в домах, в которых требовалось проведение капитального ремонта на дату приватизации. Ну, сказано: первого жилого помещения, хотя это некорректная формулировка, и уже Верховный Суд нам сказал, что не очень правильно было проводить такую норму.

Что касается разъяснения Верховного Суда, это немножко другая история, сейчас не буду на ней останавливаться. Меня в этой ситуации знаете, что смущает? То, что это важнейшая проблема, казалось бы, совершенно актуальная тема, но наша попытка выравнять эту ситуацию, сделать так, чтобы больше не допускать такого состояния, наталкивается на заключение правительства. Как вы думаете, какое заключение? Отрицательное. Заключение отрицательное! Когда читаешь это заключение (вот оно у меня, подписано ещё Приходько, потому что это 2017 год), возникает вопрос: кто шил пиджак, кто делал это заключение? Коллеги, ну вот из этого заключения следует, что те, кто его готовил, не знают ведомственные строительные нормы и правила, которые действуют. Есть одни, другие ведомственные строительные нормы... Короче говоря, вся подборка бумаг, которая у меня сейчас есть, говорит о том, что господа это не читали, не знакомы даже с нормой, которая зафиксирована в правилах, утверждённых постановлением правительства № 491, — ну, тут уж только руками остаётся развести. И нам дают вот такой официальный отрицательный отзыв в 2017 году. Ну и что делать? Завис проект закона.

Коллеги, нам надо ставить вопрос о качестве подготовки заключений Правительством Российской Федерации. Я не знаю, как по другим направлениям, но меня, честно говоря, иногда просто изумляет то, что игнорируются не только ведомственные строительные нормы, не только их собственные постановления (не читают они, не вчитываются в них), но и нормы Жилищного кодекса, даже их не знают! Ну куда уж дальше, что тут комментировать?!

Так что я не буду долго занимать ваше внимание. Смысл такой: этот единый порядок и основные моменты нужно устанавливать. И нельзя допускать ситуации, когда в Москве — од-

но, в Новгороде — другое, на Дальнем Востоке — третье и так далее, и так далее. Да, есть свои особенности, но есть основные моменты и есть основной критерий — безопасность проживания граждан в этих домах, в этих помещениях, понимаете? Было же решение Конституционного Суда, которое дало право менять эту очерёдность, — об этом тоже забыли. Ну и в итоге мы разгребаем огромную переписку, нам люди пишут: "Караул! Дом завтра рухнет. Либо признавайте его аварийным, либо срочно ремонтируйте!"

Я не буду больше вдаваться в подробности, потому что все устают к концу дня. Но ещё раз говорю: надо ставить перед Мишустиным вопрос о квалификации тех, кто готовит такого рода, извините, заключения на законопроекты, которые очень актуальны, которые идут снизу, от наших избирателей.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Галина Петровна, присаживайтесь.

С содокладом выступает заместитель председателя Комитета по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Вадим Евгеньевич Булавинов.

Включите микрофон на рабочем месте.

Пожалуйста.

Булавинов В. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, безусловно, законопроект заслуживает внимания, но в соответствии с решением комитета скажу: комитет его не поддерживает, потому что мы прекрасно понимаем, что каждый дом имеет индивидуальный характер, и придумать универсальные нормы, которые работали бы во всех случаях, невозможно. Это во-первых.

Во-вторых, субъекты Российской Федерации ещё семь лет назад, в 2013 году, утвердили свои нормы, утвердили очерёдность капитального ремонта. И на сегодняшний день, безусловно, люди в соответствии с актом обследования могут эти сроки также переносить, в том числе по видам капитального ремонта.

Комитет законопроект не поддерживает и предлагает отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Вадим Евгеньевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. Галине Петровне вопрос.

Галина Петровна, не считаете ли вы, что одним из самых важных критериев первостепенности выхода на капитальный ремонт может и даже, может быть, должен быть размер того долга, который государство, знаете, вот так простило, долга по капитальному ремонту? Многие дома переходят собственнику в аварийном, чуть ли ни в ветхом состоянии, а долг прощён. Десятилетиями эти дома не ремонтировались капитально, ещё с советских времён — ну, не повезло, в общем, и в таком состоянии передали. Так вот этот долг, размер этого долга, я считаю, и нужно в качестве такого критерия учитывать, и тогда это будет справедливое выстраивание этой очереди.

Председательствующий. Спасибо.

Депутату Хованской включите микрофон.

Хованская Г. П. Я хочу вам ответить. Ваша позиция совпадает с позицией Президиума Верховного Суда от 1 августа 2007 года, изложенной в обзоре законодательства и судебной практики за второй квартал 2007 года, где говорится, что обязанность по производству капитального ремонта жилых помещений, возникшая у бывшего наймодателя — органа госвласти (ну, тогда местного самоуправления не было, но как бы и у органа местного самоуправления) и не исполненная им на момент приватизации гражданами занимаемого в этом доме жилого помещения (не первого, а жилого помещения, то есть это обязательство перед гражданином, не перед домом, и вот в этом вся разница в подходах!), сохраняется до исполнения этого обязательства. Таким образом, Верховный Суд не связывает это с возникновением первого приватизированного жилого помещения — понимаете? — это тоже очень важный момент, нюанс.

Вы абсолютно справедливо задаёте этот вопрос, он решается, к сожалению, только тогда, когда дом становится аварийным и когда проблема решается таким образом, что предоставляется компенсация не денежная, а в натуральном виде, ну и тогда как бы этот произведённый ремонт входит в состав, есть уже решения судов на этот счёт тоже. Мы будем обсуждать проект по поправкам, связанным с переселением из аварийного жилищного фонда, и я там тоже буду останавливаться на том, насколько некачественные и непрофессиональные заключения даются правительством. Кто их готовит — ну, это на совести этих товарищей.

Председательствующий. Спасибо.

Моляков Игорь Юрьевич.

Моляков И. Ю. Вопрос Галине Петровне.

Галина Петровна, в своём докладе вы упомянули, что есть позиция комитета, но вы также упомянули, что есть позиция правительства и отзыв правительства. Вы не могли бы уточ-

нить, что, собственно говоря, правительству-то не понравилось в этом законопроекте?

Председательствующий. Депутату Хованской включите микрофон.

Хованская Г. П. Тоже очень серьёзный вопрос. Например, в заключении правительства написано, что "законопроектом не определено, что понимается под фактическим состоянием элементов общего имущества в многоквартирном доме (общее техническое состояние, степень физического или морального износа), к полномочиям каких органов или организации относится осуществление обследования указанного фактического состояния, каков порядок его проведения и требования к оформлению его результатов". Ну, господа, наверное, не изучали нормы ЖК: у нас предусматривается технический учёт, в том числе техническая инвентаризация — не забыли такие слова, коллеги? Статью 19 Жилищного кодекса пусть посмотрят! Я говорила только о нормативных документах правительства, которые, видимо, неизвестны этим коллегам, а оказывается, что и нормы ЖК не очень внимательно рассматриваются перед написанием такого вот заключения, официального заключения.

Помимо этого, я вам ещё раз говорю, могу процитировать, действуют "Ведомственные строительные нормы. Правила оценки физического износа жилых зданий. ВСН 53-86 (р)", утверждены приказом Госкомитета (я не хотела утомлять коллег, но приходится) № 446 от 1986 года, и они действуют, и они хорошие. Дальше, ВСН 58-88 (р) — тоже ведомственные строительные нормы, где определён период, продолжительность эффективной эксплуатации как дома, так и общего имущества. Дальше, я вам уже говорила в своём выступлении, что существует 491-е постановление правительства — о правилах содержания общего имущества. Ну вот в составе техдокументации это должно быть.

И всё это не прочли, а заключение, официальный отзыв написали. Мне неловко об этом говорить, но, товарищи, просто больше терпеть нет сил! Надо всё-таки изучать собственную нормативную базу, действующую на сегодняшний день.

Спасибо за вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Галина Петровна, вам вопрос, касающийся проведения капитального ремонта в первоочередном порядке в тех домах, где на момент приватизации — пускай, там, первого жилого помещения — не был выполнен положенный капитальный ремонт.

Дело в том, что эта норма была вычищена, если не ошибаюсь, где-то полгода назад как раз из Жилищного кодекса, — как сейчас обстоят дела в части выполнения этой нормы, как обстояли дела в стране в целом? Может быть, у вас есть какая-то информация?

Председательствующий. Галине Петровне включите микрофон.

Хованская Г. П. Её не вычистили, её просто игнорируют, вот и всё, понимаете? В общем, я, честно говоря... Помогайте мне! Давайте в прокуратуру обращаться по поводу вот таких бумаг. Или надо встречаться с председателем правительства и говорить о том, чтобы он серьёзнейшим образом занялся проблемой качества подготовки отзывов и тем более заключений Правительства Российской Федерации, по крайней мере в жилищной сфере. Вот и всё.

Норма есть, но она не учитывается в таких заключениях.

Председательствующий. Спасибо, Галина Петровна.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Коллеги, как мы договаривались, по возможности одно выступление от фракции, но, конечно, ограничивать не будем.

Покажите список.

Возможно, во фракции КПРФ смогут договориться об одном выступлении, а пока я предоставляю слово Молякову Игорю Юрьевичу.

Моляков И. Ю. Уважаемый президиум, уважаемые коллеги! Вопрос, который мы обсуждаем, наверное, сегодня один из основных. Почему? Прошедшие выборы показали, что три темы обсуждались, и очень остро обсуждались, и обсуждение этих тем дало результаты выборов, которые прошли 13 сентября: первое — пенсионная реформа, второе — вот этот пресловутый капитальный ремонт, третье — мусорная реформа.

Вы, наверное, обратили внимание на то, что фонд у нас изношен, и у меня складывается впечатление, что и Правительство Российской Федерации, и другие ответственные органы просто сбросили на плечи граждан решение данного вопроса. Да, находясь, так сказать, в здравом уме и твёрдой памяти, нельзя понять, как ремонт крыши дома, который уже разваливается, можно ставить на 2041 год, когда или шах умрёт, или ишак умрёт, а трубы менять ещё через пять лет. Как люди, которые занимаются этой проблемой, представляют себе данные вещи?! Если капитальный ремонт как при советской власти, значит, капитальный ремонт снизу доверху, а вот все эти игры и хождения, мол, мы вам сделаем крышу, а потом мы вам сделаем подвал и так далее, всё это чушь! Причём учитывайте, к че-

му это приводит. Это приводит к тому, что, даже когда фонд капитального ремонта идёт на то, чтобы ремонт провести, нет ни строительных сил, ни техники, — нанимают какие-то шарашкины конторы, которые нормально провести капитальный ремонт не могут, и так повсюду! И жильцы, которые уже жить не могли в этом доме, говорят: "Слушайте, вы уйдите отсюда, лучше не делайте этого капитального ремонта, потому что станет ещё хуже, наш дом вообще рухнет". Болезнейшая тема! И почему-то, хотя с 2017 года оппозиционные силы поднимают данный вопрос, он не решается, как и вопрос о страховых больничных кассах. Жизненно важный вопрос здесь, в нашей стране, где шесть месяцев в году зима, — извините меня, вопрос жизненно важный! И вот у меня такое впечатление сложилось, что жизненно важные вопросы у нас не решаются.

Я провёл много встреч сейчас в Ульяновске. Я вам приведу конкретный пример дикости, до которой мы докатились. Улица Нигматуллина, дом 89а — обратите внимание, я пообещал сказать в Думе, — в хрущёвке крыша рухнула, её нет, а на первом, втором этажах люди продолжают жить, там живут дети-сироты, одинокие матери, купившие жильё на вот эти жалкие гроши, которые им швыряют в виде, так сказать, материнского капитала. Когда я пошёл по коридорам, я ужаснулся: там маленькие дети! А местная власть говорит: а мы и не замечаем этого. Люди на улице живут, через неделю пойдёт снег, будут холода — крыши нет! Я такого вообще не видел никогда! Степень кипения чрезвычайная. И я, конечно, поддерживаю Галину Петровну в том, чтобы рассмотреть и принять, хотя бы частично, данный законопроект.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Юрьевич.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Добрый день, уважаемые коллеги! Вопрос, который поставили депутаты фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", актуальный и абсолютно справедливый. Дело в том, что долгое время нам говорили, мол, пусть регионы сами занимаются своими вопросами, но потом федеральный центр много раз вынужден был вмешиваться. И вот на ближайшем заседании мы будем рассматривать законопроект о том, что Правительство Российской Федерации будет устанавливать соответствующие правила начисления по отраслевым системам оплаты труда.

Мы долгое время также говорили: ну, Москва — это Москва, здесь одна зарплата, регионы — это регионы, там другая зарплата, ну и соответственно каждый должен быть сам за себя. Что касается заработной платы, вмешиваться можно, основные

критерии и порядок установления этой самой заработной платы вводить на федеральном уровне можно — а почему нельзя вводить критерии проведения необходимого капитального ремонта? Здесь был приведён представителем комитета довод о том, что якобы дома разные во всех регионах, но, по большому счёту, большинство домов, которые сегодня находятся в региональных программах капитального ремонта, — это типовые дома: хрущёвки, панельные дома, да даже "сталинки" и дома, которые строились сразу после войны, это типовые дома, а соответственно, должны быть типовые подходы к определению критериев нуждаемости или ненуждаемости в капитальном ремонте. То, что, к сожалению, сегодня происходит в регионах, далеко не однородно. Действительно, где-то ещё более-менее можно перенести капитальный ремонт, где-то можно объективно оценить, а есть области, в которых эти правила, ну, совершенно запутанные, и совершенно разные правила применяются на территории одной страны. Поэтому то, что предложено, абсолютно правильно.

Сегодня есть механизм переноса на более ранний срок в случае, если, допустим, провалилась крыша, если проблемы с лифтовым хозяйством, с отоплением, но для этого требуется экспертиза, которую должны оплатить жители или собственники, проживающие в этом доме, — это тоже довольно громоздкий механизм, к тому же в каждом регионе он разный, и, скажем так, где нет самоорганизации в домах, где нет хорошего актива по управлению домом, там, к большому сожалению, этот перенос невозможен. И дома, объективно находящиеся в неудовлетворительном состоянии, о чём в том числе рассказывал коллега на примере нашего города, дома, которые действительно разваливаются, если нет соответствующих критериев и нет соответствующей активности со стороны жильцов, в таком состоянии, гнилом, и остаются дальше: на 30-е годы, на 40-е годы поставлен ремонт, никакого движения нет.

Что касается денег, которых то ли хватает, то ли не хватает, — это действительно тоже большая беда. Мы неоднократно встречались с тем, что подходит даже по плану время капитального ремонта, приходит представитель регионального фонда и говорит: "Уважаемые жильцы, ваш дом соберёт за 30 лет, на которые рассчитана программа, всего 3 миллиона рублей..." — это относится к маленьким домам, как правило, — "...а вам для проведения капитального ремонта необходимо 9 миллионов рублей, поэтому либо вы сейчас сбрасываетесь, будете платить не 5 рублей 60 копеек с квадратного метра, как все остальные, а в 3 раза или в 4 раза больше, либо никакого

комплексного капитального ремонта мы проводить не можем, вам хватит только на крышу или только на отопление”.

Я прошу минуту сразу добавить.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Куринный А. В. Естественно, это тоже глупость и это тоже должно быть урегулировано на федеральном уровне, потому что действия прокуратур разных регионов разные: некоторые опротестовывают и считают незаконным подобный подход, некоторые считают, что это законно, ссылаясь на некие расплывчатые положения Жилищного кодекса.

Ну и наконец, самый главный момент. Я вам напомню, что в 2017 году мы с вами отменили практику (фактически поставили на ней крест), когда жители могли в судебном порядке добиться проведения капитального ремонта за счёт бюджета в случае, если он не был проведён на момент приватизации пускай первого жилого помещения. Была внесена очень хитрая формулировка, и теперь добиться этого ремонта могут только те, кто вошёл в соответствующий перспективный план. Какие перспективные планы были в 90-х годах, вы, наверное, помните, поэтому никакого движения в этом направлении нет, никаких оснований для включения именно этих домов в первоочередном порядке, несмотря на записанные в законе положения, сегодня тоже нет. Более того, даже те, кто выиграл суд, — я напомню, что на сегодня где-то порядка 60 миллиардов требуется для проведения по всей стране соответствующих ремонтов, — так вот, даже те, кто выиграл суд, не могут это выполнить, потому что даже нет критериев, кому проводить ремонт в первую очередь... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. 30 секунд добавьте.

Куринный А. В. Я заканчиваю.

Нет критериев, кому выполнять в первую очередь из тех, кто прошёл через суд; ни по году, ни по хронометражу, ни по объёму этих критериев также нет, они не установлены.

И ничего страшного нет в том, чтобы сегодня установить общие критерии на федеральном уровне, для того чтобы очередь из всех домов, которые ставятся в эту программу капитального ремонта или которые там уже находятся, была аккуратненько перестроена. Тем более, что многие вещи сегодня на федеральном уровне регулируются. И Галина Петровна справедливо сослалась и на 491-е постановление правительства о правилах содержания общего имущества, и на многие другие федеральные акты.

Мы поддержим законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Добрый день, уважаемые граждане России! Сразу хочется обратить наше внимание, вернее ваше, на то, что после прошедших трудных недель вирус очень сильно покосил наши ряды: прошло четыре часа, даже меньше, с начала нашего заседания, и больше половины Думы уже, видимо, сюда сегодня больше не вернётся. В зале нет такого количества людей, чтобы принять полезный законопроект, и это уже не первый раз, к сожалению.

Я напомним, что афера с капитальным ремонтом, которую ввели, к сожалению, депутаты в отношении граждан России, была призвана решить проблему жилья. Ну, это не то, что ввести систему "Платон", обложить всё население России поборами и половину денег отдавать непонятной конторе, которая устанавливает пропускные пункты, это другая система. Вот теперь за счёт граждан мы должны, вернее, граждане сами должны решать свои жилищные проблемы. Ну и ладно, если бы решили эту проблему, но нет, ничего подобного, теперь всё это отдано опять же на откуп местным князькам.

Вот проходил чемпионат мира. Возьму дорогой мне Ростов-на-Дону, там нужно было облагородить центральные улицы — и пожалуиста, провели большую работу (только они, по-моему, спутали капитальный ремонт с косметическим, хотя, наверное, провели его как капитальный), но остальные граждане остались без ничего: те здания, где нельзя было это провести или денег не хватало, просто завесили красивыми ширмами. Вот так у нас проводится капитальный ремонт.

Причём, коллеги, самое гадкое во всей этой схеме не то, что вы не хотите принять это предложение, а то, что вы ссылаетесь на то, что правительство против. У нас по Конституции нужно заключение правительства, только если мы с вами — мы, представители народа, — просим каких-то денег, а правительство говорит, что в бюджете таковых не имеется, по всему остальному оно уже не нужно, так что здесь отрицательный отзыв правительства нас вообще ни в коей мере волновать не должен. И извините, опять же я не знаю, к кому из вас на приём приходили избиратели и говорили: "Поставьте там вопрос о выделении братской Белоруссии полутора миллиардов долларов, они без этого загнутся". Ко мне не приходили. А вот вопросы по капитальному ремонту, какой дом поставить, а какой не поставить, задают постоянно, вернее, все приходят и просят: "Поставьте наш дом". И вот Игорь Юрьевич, который недавно стал депутатом, говорит: "Как так, такой дом, там невозможно жить!.." Да таких домов по России пруд пруди — и огромное ко-

личество особняков, которые ни в каком капитальном ремонте не нуждаются. А вот сейчас Государственная Дума на первом же своём заседании не поддержит этот законопроект, потому что старший приказал, потому что так написано. Вот отсюда, коллеги, и весь бардак. Капитально Думу надо ремонтировать!

Я поддерживаю законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович. Осипов Илья Владимирович, пожалуйста.

Осипов И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги! Тема жилищно-коммунального хозяйства очень широкая, поэтому с этой трибуны мои коллеги говорили о чём угодно. Я всё-таки попробую вас вернуть действительно к проблеме капитального ремонта, которая у нас существует, и к программе, которая реализуется последние пять лет с разной степенью успеха в разных регионах. Напомню вам предысторию вопроса. Когда появились нормы о капитальном ремонте в Жилищном кодексе, к сожалению, технический учёт состояния жилого фонда в разных регионах был на очень разном уровне, точнее, единого учёта по стране просто не существовало, какие-то регионы своими силами его сохранили, служба БТИ в каких-то регионах существует, в каких-то уже просто об этом забыли. Так что подход единообразный по стране на тот момент был невозможен. И вопрос, который сейчас авторы законопроекта ставят, о том, что необходимо вводить учёт, безусловно, заслуживает внимания, и здесь с ними сложно спорить. Ну а готовы ли мы на сегодняшней стадии к этой ситуации? Прежде всего, я думаю, нужно — чем мы и занимаемся сейчас в комитете, чем занимаются депутаты фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" совместно с правительством — подготовить закон о технической инвентаризации. Он не так просто идёт по обозначенным мною причинам.

Вместе с тем, на наш взгляд, мы абсолютно в этом убеждены, единственным критерием для проведения ремонта дома должно быть его техническое состояние. В данном случае я могу к коллеге Куринному, как к доктору, обратиться: необходимость проведения человеку операции не обусловлена его возрастом, или тем, когда ему была сделана предыдущая операция, или тем, когда он проходил диспансеризацию, и так далее, это всегда делается исходя из фактического состояния здоровья. Вот так же и дом: ремонтировать его и какие-то конкретные вещи нужно делать, очень чётко понимая его техническое состояние, а не методом трёх "п" — пол, палец, потолок, — здесь я с вами абсолютно согласен, к сожалению, так очень часто происходит у нас в стране. Неправильно, когда это делается по принципу: ну, вот здесь живёт начальник — надо отремонтиро-

вать в первую очередь, вот здесь как бы объект футбольного чемпионата — тоже надо отремонтировать. Всё это имеет место, но вот только те критерии, которые предлагают коллеги, тоже, к сожалению, неприемлемы, потому что должен быть основным единственным критерий (четвёртый у Галины Петровны) — фактическое техническое состояние дома.

Что же касается первоочередного продвижения и постановки на ремонт домов, которые признаны аварийными до начала приватизации, — коллеги, ну, позвольте, эти обязательства определены законом, это обязательства прежнего собственника. Почему мы хотим переложить обязательства с муниципальной власти на фонды капитального ремонта, которые формируются за счёт собственников жилья? Это подмена источника финансирования. В данном случае за благими намерениями скрывается то, что мы перекладываем на людей, на их карманы то, что в своё время не сделала власть. Работает эта норма, не работает — это другой вопрос, это вопрос правоприменения, но перекладывать это с бюджетов муниципалитетов на карман собственников жилых помещений, на наш взгляд, на взгляд фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", неправильно.

Мы не поддерживаем законопроект в данной редакции, хотя, ещё раз повторяю, проблему как таковую мы признаём и над ней продолжаем работать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Илья Владимирович.

Галина Петровна Хованская, заключительное слово докладчика.

Хованская Г. П. Спасибо, коллеги. Спасибо за понимание остроты этой проблемы. Но хочу сказать по поводу возражений в заключении комитета — к сожалению, я вынуждена была подписать это заключение, поскольку являюсь председателем комитета.

Законопроект не решает проблему, в связи с тем что предложенные критерии не являются универсальными. Коллеги, а зачем у нас ведомственные строительные нормы? Зачем у нас постановление правительства № 491? Универсальный критерий, я ещё раз повторяю, — это безопасность проживания в этих домах граждан, то есть здоровью и жизни ничего не должно угрожать. Мы что, забыли случаи обрушения? Мы с чего начинали вообще эту программу? Дикая были случаи, с гибелью людей в ведомственных общежитиях и так далее.

И о том, что я не сказала, — я вам не сказала о том, сколько субъектов Российской Федерации поддержали нашу инициативу: из 77 отзывов 39 субъектов за, 21 не возражает, или 17 не возражает... Короче говоря, подавляющее большинство тех, кто

изучал эту инициативу, либо не возражают, либо активно поддерживают её. Так почему же мы игнорируем мнение регионов в этой ситуации? Я прошу всё-таки проголосовать за.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Галина Петровна.

Вадим Евгеньевич, будете выступать с заключительным словом?

Депутату Булавинову включите микрофон.

Пожалуйста, содокладчик.

Булавинов В. Е. Уважаемые коллеги, спасибо за столь активное обсуждение. Это говорит о том, что проблема действительно серьёзная и, безусловно, привлекает внимание всех депутатов Государственной Думы. Но в процессе выступлений было очень много аргументов, которые не касаются данного законопроекта.

Во-первых, в своём докладе от комитета — это я представителю ЛДПР говорю — я не ссылаясь на заключение правительства в качестве аргумента в пользу отклонения.

И во-вторых, Галина Петровна, вы, ссылаясь на то, что дома передавались в том числе в муниципалитеты недоремонтированными, не забывайте о том, что в подавляющем большинстве регионов они передавались с деньгами или компенсацией в виде нежилых объектов недвижимости. И если муниципалитеты, получив деньги или другие компенсационные бонусы, не выполнили капитальный ремонт, то это не является универсальным критерием, потому что каждый объект, каждый дом индивидуален, и надо оценивать, был ли под него источник финансирования, или он как бесхоз либо через банкротство попал на баланс того или иного муниципалитета. Именно поэтому комитет и говорит, что да, проблему надо решать, но не огульно, не путём принятия универсальных норм.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Вадим Евгеньевич.

Коллеги, обсуждение завершено, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 168 Жилищного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 43 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 96 чел. 21,3 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 101 чел.

Не голосовало 349 чел. 77,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, рассмотрим сегодня ещё один законопроект, 27-й пункт, это приоритетный законопроект фракции ЛДПР. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 112 Семейного кодекса Российской Федерации".

Докладывает Иван Константинович Сухарев.

Сухарев И. К., фракция ЛДПР.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Никто в этом зале, наверное, не будет спорить с тем, что дети — это будущее нашей страны, и от того, какими они будут — сильными, здоровыми, умными, — зависит в том числе будущее нашей страны. К сожалению, есть огромная проблема — проблема неплаты алиментов, и именно она поднимается в данном законопроекте, делается попытка решить её каким-то образом.

Суть идеи следующая. Дополнить Семейный кодекс, а именно статью 112, частью 3 следующего содержания: "В случае невозможности взыскания задолженности по алиментам на протяжении шести и более месяцев из заработка и (или) иного дохода лица, обязанного уплачивать алименты; при недостаточности заработка и (или) иного дохода; при отсутствии у лица, обязанного уплачивать алименты, денежных средств на счетах в банках или в иных кредитных учреждениях, а также денежных средств, переданных по договорам коммерческим и некоммерческим организациям, кроме договоров, влекущих переход права собственности, обязанность по уплате алиментов берут на себя государственные органы...".

На самом деле проблема очень серьёзная. Наши законопроекты, законопроекты ЛДПР, идут снизу, потому что мы постоянно общаемся с людьми, работаем не от выборов к выборам, работа ведётся постоянно, постоянно наши депутаты выезжают в регионы, постоянно общаемся. Не так давно мы здесь, в Государственной Думе, рассматривали проект закона о поддержке многодетных семей — к сожалению, он не был поддержан представителями партии большинства. Между тем проблема остаётся, и у нас до сих пор нет на федеральном уровне единого понятия, что такое многодетная семья.

Вот Зариф Закирович, кстати, подошёл — он, как бывший руководитель службы судебных приставов по Башкирии, не даст соврать: проблема взыскания алиментов — это огромная проблема. И содержать детей, работать на двух работах одному родителю (а это, как правило, женщины) очень тяжело, поэтому предлагаем всё-таки за счёт государства выплачивать алименты, которые невозможно взыскать, а потом уже, в свою очередь, приставам взыскивать эти алименты в пользу государства. И поверьте мне, не хочу никого обвинять, но, к сожалению, когда приставы работают на государство, по тем или иным при-

чинам они работают гораздо более эффективно. Хотя у них и есть множество инструментов для взыскания этих сумм, но должники всячески уклоняются, у них тоже свои инструменты есть. И сумма задолженности по алиментам огромная.

Есть финансово-экономическое обоснование, с которым каждый из вас может ознакомиться и увидеть, что сумма возмещения этих расходов на самом деле не такая большая, всего 39 миллиардов рублей.

Ещё раз повторю, речь идёт о будущем нашей страны, о детях, о достатке семей, в том числе семей неполных, к сожалению, это является проблемой. Поэтому просьба поддержать, голосуйте сердцем.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Иван Константинович, присаживайтесь.

С содокладом выступает первый заместитель председателя Комитета по вопросам семьи, женщин и детей Ольга Владимировна Окунева, с места.

Включите микрофон.

Окунева О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Безусловно, комитет считает очень важной проблему своевременной уплаты, исполнения алиментных обязательств должниками, и не должно быть никаких задержек, и не важно, это обязательства в отношении несовершеннолетних детей (что, безусловно, важно), или обязательства лиц, которым уже исполнилось 18 лет и которые отвечают за содержание лиц, находящихся на их иждивении. На самом деле Государственной Думой седьмого созыва было принято несколько законов, которые изменяют ситуацию.

Данным законопроектом предлагается передать обязанности должника по уплате алиментов органам социальной защиты населения в регионах, в субъектах Российской Федерации, причём это обязанности по уплате из заработка или из иных доходов, и здесь не учитываются обязательства, которые связаны с имуществом должника, то есть можно быть владельцем кораблей, пароходов, заводов, при этом не иметь доходов или денег на счетах — и ты уже не подпадаешь под действие норм этого законопроекта.

В законопроекте не предусматривается механизм реализации органами социальной защиты населения обязанности по уплате алиментов, не определены предельные размеры обязательств, которые передаются органам социальной защиты, сроки исполнения этих обязательств, порядок определения размера алиментов, подлежащих уплате органами социальной защиты.

ты, и не установлено право предъявления органами социальной защиты должнику регрессных требований по возврату уплаченных сумм.

В финансово-экономическом обосновании есть суммы предполагаемых расходов из бюджетов субъектов Российской Федерации, почти 40 миллиардов рублей, но при этом не учтены расходы, которые нужны будут на администрирование, исполнение этих полномочий: увеличение численности государственных служащих в субъектах Российской Федерации и иные расходы, связанные в том числе с оборудованием рабочего места.

Необходимо также отметить, что, как показывает судебная практика, чаще всего неплательщиками алиментов являются родители несовершеннолетних детей, но в соответствии с Конституцией (статья 38) забота о детях и их воспитание являются не только правом, но и обязанностью родителей и в соответствии со статьёй 80 Семейного кодекса родители обязаны содержать своих несовершеннолетних детей.

Комитет считает, что принятие данного законопроекта может привести к усилению мотивации должников к уклонению от уплаты алиментов и намеренному сокрытию плательщика алиментов своего заработка и иных доходов.

Нам поступили отзывы из субъектов Российской Федерации: из 55 отзывов исполнительных и законодательных органов власти в 10 поддерживается этот законопроект, в 45 — нет. Ряд концептуальных замечаний есть у Правового управления Аппарата Государственной Думы. Также имеется отзыв комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству: они не поддерживают данный законопроект. Счётная палата не поддерживает законопроект. Правительство Российской Федерации, Государственно-правовое управление президента тоже обращают внимание на наличие замечаний и не поддерживают.

Мы, как комитет, предлагаем данный законопроект отклонить, не поддерживаем его концепцию.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Владимировна. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шерин Александр Николаевич, пожалуйста.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Ольга Владимировна, у меня такой вопрос: вы перечислили ряд, на ваш взгляд, недостатков данной законодательной инициативы — почему вы считаете, что их невозможно уstra-

нить, подготовив блок поправок ко второму чтению в случае принятия проекта закона в первом чтении?

И ещё один спорный момент. Вы сказали, что якобы в законопроекте не рассчитаны затраты на увеличение штата госслужащих для выполнения норм этого закона. А вот когда Президент Российской Федерации объявил о единовременной выплате по 10 тысяч на каждого ребёнка — одновременно по всей стране, — разве мы не смогли это осуществить без увеличения численности муниципальных госслужащих? Одновременно по всей стране эта проблема была, по-моему, решена электронно.

Председательствующий. Депутату Окуневой включите микрофон.

Окунова О. В. Выплата, о которой вы говорите, носила единовременный характер, и она, безусловно, была важна для семей, как и та выплата, которой были поддержаны те, кто не имеет доходов, граждане, потерявшие работу, и были поддержаны их дети: на каждого ребёнка до 18 лет выплачивалась сумма 3 тысячи рублей, если папа или мама потеряли работу, что тоже очень важно. И хорошо, что эта работа могла быть выполнена благодаря наличию электронных баз данных. Но у нас отсутствует сегодня взаимодействие, обмен информацией между Федеральной службой судебных приставов и органами социальной защиты населения в регионах.

Я перечислила концептуальные замечания по законопроекту и считаю, поддерживая позицию комитета, что принять его в первом чтении сегодня невозможно.

Председательствующий. Спасибо.

Вострецов Сергей Алексеевич.

Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Законопроект не новый, но очень важный. На самом деле только я знаю несколько сотен женщин, которые не могут добиться справедливости, им вообще не выплачивают алименты. Мы знаем, что у нас более 20 миллионов людей трудоспособного возраста, которые нигде не числятся, — как их заставить, если они налоги не платят? Они и детям своим не платят, если являются алиментщиками. Так что это вопрос системный. И конечно же, жалко этих детей, потому что их матери не могут и как матери-одиночки получать, ведь никто не отказывается от отцовства (или материнства). Так что независимо от того, будет принят этот законопроект или нет, в любом случае надо эту проблему решать, потому что эта проблема затрагивает миллионы — миллионы! — наших граждан.

У меня вопрос к авторам законопроекта. Некоторые ведь всё-таки платят алименты, но платят со значительно меньшей суммой, чем по факту зарабатывают, а так как они работают

в серой зоне, это учесть невозможно. Вы какую сумму-то в итоге предлагаете государству выплачивать, если алиментщик не платит? А потом... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Ивану Константиновичу Сухареву включите микрофон.

Сухарев И. К. Спасибо за вопрос. На самом деле сумма та, которую человек должен выплачивать по решению суда в принципе, понимаете? Именно она взыскивается с алиментщика, а потом, в случае невозможности взыскания с него, эту сумму погашает государство. Впоследствии государство также взыскивает её с этого человека и закрывает этот долг.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Вопрос Ольге Владимировне в продолжение предыдущей фразы.

Ольга Владимировна, в принципе логика-то есть: семья страдает, ребёнок страдает из-за того, что отец по разным причинам, там, прячется, убегает, находится в розыске, скрывает свои доходы, то есть ребёнок недополучает, естественно, в итоге и питание соответствующее, и одежду. Поэтому, если государство будет выплачивать взамен нерадивого родителя хотя бы прожиточный минимум ребёнка, а потом взыскивать эту сумму с того момента, как либо у человека появится доход, либо он где-нибудь легализуется, либо с собственностью попадётся, на мой взгляд, это вполне нормальная ситуация. Почему эта концепция в принципе не поддерживается?

Председательствующий. Ольге Владимировне Окуневой включите микрофон.

Окунева О. В. Уважаемый Алексей Владимирович, уважаемые коллеги! Безусловно, алиментные обязательства должны исполняться своевременно, а у нас большая часть задолженности — по алиментам на несовершеннолетних детей. Комитетом сейчас разработан законопроект, который тоже связан с исполнением алиментных обязательств. Комитет постоянно ведёт эту работу совместно и с Министерством юстиции, и с Минтрудом, и с Федеральной службой судебных приставов.

Данный законопроект эту проблему не решает, и появляются новые обязательства у субъектов Российской Федерации, которые сегодня финансово, коллеги, не обеспечены — вы знаете, каково состояние бюджетов субъектов Российской Федерации. При этом механизм, то, каким образом будет осуществляться возврат этих средств в бюджеты субъектов, не предусмотрен и не предложен авторами. Я говорила о том, что не предусмотрена возможность регрессного иска и возврата этих средств.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

У меня просьба: по одному выступлению от фракции. Я вижу две руки от фракции ЛДПР — договоритесь, кто выступит.

Покажите список.

Вострецов Сергей Алексеевич, пожалуйста.

На рабочем месте включите микрофон.

Вострецов С. А. Ну, я не от фракции, меня фракция не уполномочила, но, так как никто не записался, выступлю.

На самом деле, коллеги, ещё раз хочу обратить внимание: независимо от результата голосования по данному законопроекту, законопроект очень важен. У нас социальное государство, а государство всегда становится на позицию слабого: мы не должны заставлять наших добросовестных мам и пап бегать, как вшивый по бане, и искать вот этих нерадивых своих партнёров. Если партнёр не выплачивает шесть месяцев алименты, к примеру, надо подумать, может быть, профильному комитету действительно о каком-то законе, по которому государство эти обязательства берёт на себя, выплачивает хотя бы по МРОТ, а дальше уже занимается поиском вот этих не самых лучших людей. Ну нельзя слабую сторону... и так еле-еле мама или папа свои жизненные вопросы решают, а ещё должны бегать доказывать что-то. Не должны они доказывать, государство должно этим заниматься!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Я очень рад, что один из представителей "ЕДИНОЙ РОССИИ" только что публично поддержал в принципе концепцию законопроекта, который предлагается.

По большому счёту, каждый из вас, наверное, постоянно сталкивается, принимая граждан, вот с такими ситуациями. Если я не ошибаюсь, у нас сегодня порядка 700 тысяч семей, у которых возникают проблемы с алиментами, когда действительно нет отца: пропал куда-то, не хочет платить, скрывается, убегает и тому подобное, — а страдают от этого дети. Мамы приходят к нам — они не могут получить соответствующую господдержку, им говорят: у вас есть источник доходов — алименты, пожалуйста, ищите, работайте с судебными приставами. А те годами не могут найти человека, живущего на соседней улице, не могут узнать, есть ли у него автомобиль, хотя нам приносят регистрационные документы на приём: смотрите, вот документы на его автомобиль, который судебные приставы не могут найти! Когда государственные институты не работают,

страдают от этого действительно дети, которых и кормить нормально порой нечем, и одевать не во что, которым и в школу собрать нечего.

То, что предлагается сегодня, да, может быть, несовершенно вариант законопроекта, но давайте всё-таки его примем. Не может обеспечить государство, не могут судебные приставы найти отца — давайте выплачивать прожиточный минимум на этого ребёнка. Как только отец попадётся, тогда всё, что государство выплатило, в порядке регрессного искового производства либо ещё какого-то с него можно будет взять, тем более что господин Мишустин сегодня выстраивает систему фактически тотального контроля налогов, поступлений и расходов домохозяйств. Я думаю, через три года мы будем знать всё о каждой семье: где зарабатывает, куда тратит, каким образом эти деньги проходят, какая собственность и где сокрыта. Поэтому на перспективу такой законопроект принять можно.

И я абсолютно убеждён, что откорректировать его во втором чтении тоже можно будет, ответив на все вопросы, которые сегодня возникли у комитета: и по размеру, я повторяю, предлагать надо прожиточный минимум (естественно, государство будет выплачивать), и по порядку взыскания в последующем с этого алиментщика, с человека, который прячется, который скрывает недвижимость, и по всем остальным техническим моментам, которые тоже можно отработать. Потому что абсолютно смешно смотрится ссылка на то, что, мол, не предусмотрели неких затрат на содержание новых чиновников, которые будут там якобы скрупулёзно что-то анализировать, — ну это вообще глупость совершенная в сравнении с масштабом проблемы! Я повторяю: сегодня сотни тысяч детей либо недоедают, либо не получают того, что могут получить, а государство стоит в стороне и наблюдает, притом что его институты чаще всего неэффективно работают.

Обращаюсь ещё раз к этой службе судебных приставов, которая в лучшем случае находит процентов 30–40 этих алиментщиков, остальных просто не находит...

Из зала. *(Не слышно.)*

Куриный А. В. Ну, в лучшем случае, я сказал.

Фракция КПРФ поддержит законопроект. Да, сырой, да, может быть, недоработанный в некоторых моментах, но это законопроект, который можно откорректировать ко второму чтению. Более того, эти расходы, может быть, стоит возложить на федеральный бюджет, а не на региональные, потому что они действительно не резиновые.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович.

Шерин Александр Николаевич, пожалуйста.

Шерин А. Н. Уважаемые коллеги, добрый день! Депутат Государственной Думы Иван Сухарев, мой коллега, ещё раз подчеркнул, что фракция ЛДПР не на словах, а на деле — в частности, этой законодательной инициативой — хотела бы подтвердить высокую роль женщины-матери в нашем государстве и в нашей истории.

К сожалению, эта уважаемая категория граждан, женщины-матери, которые не могут добиться алиментов для своих детей, избегают кабинеты и обивают пороги чиновников, приходят в наши кабинеты, вынуждены тратить огромное количество времени на то, чтобы найти абсолютно справедливо назначенные судом деньги на содержание своего ребёнка, если отец ребёнка уклоняется от алиментов. И мы говорим о том, что государство должно взять на себя эти обязательства, потом вышибить душу практически из алиментщика, если он эти деньги не желает выплачивать матери своего ребёнка, — уж государству-то он их точно выплатит!

Уважаемые коллеги, а теперь от лирики, от эмоций перейдём к сухим строчкам нашей законодательной базы. Я хочу напомнить, что в этом зале, коллеги, вы проголосовали за новую редакцию Конституции Российской Федерации, которая была поддержана на всенародном референдуме. Хочу обратить ваше внимание на часть 4 статьи 67¹ и зачитать её дословно: "Дети являются важнейшим приоритетом государственной политики России. Государство создаёт условия, способствующие всестороннему духовному, нравственному, интеллектуальному и физическому развитию детей, воспитанию в них патриотизма, гражданственности и уважения к старшим. Государство, обеспечивая приоритет семейного воспитания, берёт на себя обязанности родителей в отношении детей, оставшихся без попечения". Коллеги, так мы с вами будем приводить федеральное законодательство в соответствие с Конституцией Российской Федерации или мы будем придумывать очередные поводы, чтобы тот или иной законопроект, который вносится ЛДПР и направлен на поддержание реальной категории граждан, отклонять, объясняя это нехваткой денежных средств?

Я слышал, глава государства обещает Белоруссии выделить кредит. У нас находятся денежные средства на эти цели, на то, чтобы поддержать, несомненно, братский народ Белоруссии, но я думаю, что ближе всего нам наш народ — российский народ. Вы сообщаете, что служба судебных приставов не взаимодействует с какими-то структурами, — так председатель правительства Мишустин как раз таки говорил, что эта проблема будет устраняться.

Я считаю, что мы не предлагаем дарить эти деньги недобросовестным алиментщикам, мы предлагаем эти деньги выплачивать нашим будущим достойным гражданам Российской Федерации, тем самым выполнить обязанности государства, взятые в соответствии с Конституцией, и воспитать из этих детей достойных и благодарных граждан Российской Федерации. Не вижу никаких оснований не поддерживать инициативу ЛДПР. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич. Коллеги, поскольку позиция фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не прозвучала (депутат Вострецов свою позицию представил, и он меньше минуты выступал), мы предоставим от фракции слово Елене Андреевне Вторыгиной.

Пожалуйста, Елена Андреевна. До трёх минут.

Депутату Вторыгиной включите микрофон.

Вторыгина Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Иван Иванович. У меня просто кнопка не работала, я нажимала.

Дорогие коллеги, уважаемые коллеги из всех фракций! Вы думаете, что мы в комитете этот вопрос не ставим? Эта тема, которую вы сегодня обозначаете, очень важная, и больше, чем наш комитет, наверное, никто её не поднимает. Более того, мы уже во всеуслышание говорим о создании алиментного фонда.

Но данный законопроект, который сегодня предлагается, мы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", не можем поддержать, потому что он не решит ту проблему, которую вы ставите. И правильно Ольга Владимировна говорит, что, наоборот, мы ещё усилим мотивацию наших должников к уклонению от уплаты алиментов, к сокрытию своего заработка. Не решит этот законопроект эту проблему! Давайте объединимся, мы за! Мы сегодня знаем количество и детей, которые страдают, и должников, и алиментчиков — все цифры комитету известны. Давайте объединимся и решим наконец эту задачу, но вместе.

Данный законопроект, данный текст, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержать не может.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Елена Андреевна.

Коллеги, и фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" в течение минуты тоже хочет представить свою позицию.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. Уважаемые коллеги, я не один раз уже представлял именно эту идею, примерно в таком же варианте, с нормальным обоснованием, откуда возьмутся деньги на компенсацию. Деньги возьмутся в результате решения суда, в результате привлечения вот этого "бегунка" к ответственности, чтобы не

только заплатил долг, но и проценты, которые накопятся. Все решения есть, а в первом чтении мы принимаем идею, концепцию. Идея архиважная и правильная: да, если вы не можете поймать жулика, который нанёс колоссальный ущерб детям и одиноким матерям, значит, сами несите эту ответственность!

Спасибо коллегам из ЛДПР за то, что они поддерживают вот эту уже общую идею, и это идея не только ЛДПР, это наша общая идея, идея большинства нормальных людей в России. А вы защищаете интересы, касающиеся, получается, правительственной казны, в которой всегда не хватает денег на то, чтобы справедливо их выплачивать, но самое главное — защищаете в данном случае интересы вот этих жуликов, "бегунков", каких-то лжеотцов. Печально, коллеги!

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Заключительное слово докладчика.

Иван Константинович Сухарев, пожалуйста.

Сухарев И. К. Спасибо, Иван Иванович.

В первую очередь, конечно, хотелось бы поблагодарить всех за обсуждение, а тех, кто поддержит законопроект, за поддержку. Ну, я уверен, что внутренне данную инициативу поддерживает каждый из находящихся в этом зале. Собственно говоря, даже выступление наших коллег от "ЕДИНОЙ РОССИИ" показывает это, показывает то, что проблема существует, и её надо решать.

Сейчас первое чтение, и, я считаю, нет никаких проблем в том, чтобы на базе профильного комитета внести необходимые поправки, привлечь сообщество. Сумма, которая, правда, выросла с 39 до 40 миллиардов рублей буквально за пять минут, действительно не такая непосильная для нашего государства, ведь речь идёт о будущем нашей страны, о наших детях. Не зря Александр Николаевич Шерин сослался на Конституцию, на те поправки, которые мы приняли летом: всё-таки надо руководствоваться нашим основным законом. Поэтому, ещё раз говорю, поддержите, проголосуйте сердцем — речь идёт о будущем страны.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Иван Константинович.

Заклучительное слово содокладчика.

Ольга Владимировна Окунева, пожалуйста.

Включите микрофон на рабочем месте.

Окунева О. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Безусловно, важно соблюдать основной закон нашей страны, и, напомним вам ещё раз, в 38-й статье Конституции говорится о том, что работа родителей о детях, их воспитание является не только правом, но и обязанностью родителей. Согла-

шусь абсолютно с каждым из тех, кто выступал и, говоря о несовершеннолетних детях, подчёркивал ответственное родительство. Как правило, коллеги, вы говорили об ответственном отцовстве, о том, что отцы должны воспитывать детей и дети должны жить в семьях, хорошо, когда семья полная.

Хотелось бы поблагодарить Алексея Владимировича, который, характеризуя законопроект, сказал, что хорошо бы, если бы ещё и имущество можно было реализовывать, например автомобиль, но данный законопроект как раз таки не предусматривает реализацию имущества должника, этим сегодня занимается служба судебных приставов. При этом вы тоже, Алексей Владимирович, отметили, что законопроект несовершеннолетний, сырой и недоработанный.

Позиция комитета сохраняется, данный законопроект мы не поддерживаем в силу того, что законы должны быть, как говорили выступавшие коллеги, качественными, чтобы они работали на общество, должны приниматься ради наших детей, ради будущего, а не ради самого принятия.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Владимировна.

Коллеги, обсуждение завершено. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 112 Семейного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 12 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 86 чел. 19,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 86 чел.

Не голосовало 364 чел. 80,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, мы сегодня хорошо поработали для первого дня. Заседание объявляю закрытым. Всем спасибо!

**Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
16 сентября 2020 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 45 сек.)

Присутствует 409 чел. 90,9 %

Отсутствует. 41 чел. 9,1 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 41 чел. 9,1 %

Результат: кворум есть

Коллеги, кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В соответствии с документами, информацией, которая поступила в комитет, и в соответствии с 44-й статьёй Регламента отсутствует по уважительной причине действительно 41 депутат, присутствовать должно 409.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, хочу вас проинформировать. У меня вчера состоялся разговор с нашим президентом Владимиром Владимировичем Путиным. Он попросил передать вам слова приветствия и поздравления в связи с открытием осенней сессии и пожелал успехов в работе, что я и делаю. *(Аплодисмен-*

ты.) С учётом того что такая просьба была высказана, передаю поздравления от его имени. (*Аплодисменты.*)

Нам необходимо обсудить проект порядка работы на сегодняшний день.

Вот смотрите, как всё-таки можно создать хорошее настроение. А ведь приятно?

Из зала. Да!

Председательствующий. Ставится на голосование: принять проект порядка работы за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 03 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 402 чел. 89,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Принимается за основу проект порядка работы единогласно.

Валентина Владимировна, мы же договаривались... (*Оживление в зале.*) Ну разве можно так по отношению к нам?.. Владимир Иосифович, мы же договаривались, что вы будете себя беречь. Ну что случится с вами — мы же себе не простим, и избиратели нам не простят.

Владимир Вольфович, вот, может, вы скажете своё слово, как дуайен руководителей политических фракций, тем более вы этими вопросами занимаетесь профессионально — вопросами здоровья и всего, что касается здорового образа жизни.

Валентина Владимировна, у нас единственный, кто сегодня выполнил большую просьбу, — это Артур Николаевич Чилингаров, исследователь Арктики и Антарктики, вот он прислушался. Владимир Иосифович Ресин, ну как же так? Коллеги, ну вы что делаете? Поработайте дистанционно, у вас же все возможности есть. Понятно, что строители — народ мужественный, но здесь каска не поможет.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Понятно, не слушаете.

Кто хотел бы высказаться по повестке? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Морозов Дмитрий Анатольевич.

Морозов Д. А., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо большое.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Просим разрешения по вопросу 17 заменить содокладчика: вместо Александра Петровича Петрова доложит Николай Васильевич Говорин.

И, если позволите, просим рассмотреть 27-й вопрос с учётом 118-й статьи Регламента. Получили письмо автора.

Председательствующий. 27-й. Спасибо большое.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Просим заменить по пункту 20 докладчика Ионина на Нилова, а по пункту 35 — Миронова на Гартунга.

Председательствующий. Докладчика Миронова на докладчика Гартунга... Миронова на Гартунга невозможно заменить. *(Оживление в зале.)*

Так, коллеги, все высказались? Есть ещё двое записавшихся на выступление по ведению.

Пожалуйста, Кравченко Денис Борисович.

Кравченко Д. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, извините, я по повестке. Комитет просит вопросы 36 и 45 повестки рассмотреть по сокращённой процедуре, поскольку авторы просят без их участия рассмотреть законопроекты.

Председательствующий. По 118-й статье, правильно?

Кравченко Д. Б. Да, вопросы 36 и 45 — по 118-й.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Вячеслав Викторович, просьба заменить докладчика по вопросам 15 и 16: вместо Алимовой Ольги Николаевны будет докладывать Куринный Алексей Владимирович.

Председательствующий. По вопросам 15 и 16 доложит Куринный.

Итак, уважаемые коллеги, давайте обсудим.

Морозов Дмитрий Анатольевич предлагает замену содокладчика по вопросу 17, содоклад сделает Говорин. Нет возражений? Нет. Принимается.

27-й вопрос предлагается рассмотреть по 118-й статье. Нет возражений? Принимается.

Коллега Гартунг предложил также замену докладчиков: по 20-му вопросу доложит Олег Анатольевич Нилов, по 35-му доложит Гартунг. Нет возражений? Нет. Принимается.

Коллега Кравченко предлагает 36-й и 45-й вопросы рассмотреть по 118-й статье. Нет возражений? Нет. Принимается.

Коллега Куринный предлагает также замену докладчика по 15-му и 16-му вопросам: вместо Алимовой доложит Куринный. Нет возражений? Нет. Принимается.

Уважаемые коллеги, с учётом принятых изменений ставится на голосование порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 09 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Порядок работы принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к обсуждению в рамках "правительственного часа" вопроса о готовности системы высшего образования к организации образовательного процесса в изменившихся условиях. Этот вопрос мы с вами обсуждали и предложили вынести на пленарное заседание, с тем чтобы в самом начале учебного года мы могли его обсудить вместе с министром науки и высшего образования Российской Федерации Валерием Николаевичем Фальковым.

Слово предоставляется министру. Это первое выступление в зале заседаний Государственной Думы министра науки и высшего образования. Насколько я знаю, Валерий Николаевич встретился со всеми фракциями, и это можно только подержать.

Валерий Николаевич, пожалуйста.

Фальков В. Н., *министр науки и высшего образования Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Прежде всего разрешите поблагодарить за предоставленную возможность проинформировать депутатов Государственной Думы о работе российской системы высшего образования в непростой для всего мира период, при этом поговорить об этом в самом начале учебного года. Хочу также в начале выступления поблагодарить все фракции за конструктивную и содержательную работу в рамках подготовки к "правительственному часу". Это очень полезный формат получения обратной связи и заинтересованного обсуждения актуальных проблем.

Уважаемые депутаты, в этом году не только наша, но и вся мировая система образования впервые в своей истории столкнулась с беспрецедентной ситуацией, обусловленной эпидемией коронавируса. В одночасье возникли непреодолимые пре-

пятствия для реализации той модели образования, по которой университеты жили и работали веками. Ещё несколько лет назад это означало бы только одно: полное прекращение работы вузов на несколько месяцев. И надо сказать, что в марте, когда принимались соответствующие решения, такие предположения звучали, однако министерство, всесторонне обсудив ситуацию с профессиональным сообществом, всё же рекомендовало всем вузам перейти на дистанционный режим работы. Конечно, это стало настоящим стресс-тестом для всей системы высшего образования страны.

Первые недели все без исключения вузы испытывали трудности, зачастую существенные. Многие вузы оказались по-настоящему в чрезвычайной ситуации, сложнее других было вузам технического, медицинского и творческого профилей. Но благодаря оперативной организации взаимодействия вузов между собой, а также с министерством — а мы собирались еженедельно, консультировались и изучали лучшие практики — был налажен поиск решений в новых условиях, регулярный обмен лучшими практиками и опытом адаптации к новым условиям.

Конечно, не все процессы в новых условиях имели прежнюю эффективность, и за это достаточно справедливо критиковали вузы, но надо признать, что система высшего образования в тот важный момент не вышла из равновесия. Характеризуя тот период, следует привести один простой пример: без предварительной подготовки в сжатые сроки на удалённый формат было переведено более миллиона дисциплин, включая лекционные, семинарские занятия, при этом абсолютное большинство курсов было проведено в срок и не перенесено на другие семестры. Случаи же полной остановки обучения были скорее исключением из общей практики.

Сохранение качества образования потребовало от преподавателей большего времени и дополнительных усилий для подготовки к занятиям. Стало заметно больше индивидуальной работы со студентами и дополнительных консультаций. Следует отметить, что во многом благодаря усилиям преподавателей большинство студентов в целом положительно оценили уровень преподавания в этих непростых, надо прямо сказать, экстремальных условиях. Готовность всех вузов мобилизоваться и работать позволила сохранить самое главное — чувство стабильности для студентов и преподавателей.

По завершении учебного года в университетах организованно прошла государственная итоговая аттестация. Принципиальное решение в этой части, реализованное вузами, состояло в максимальном использовании дистанционных форматов. Все вы помните то время — ещё не до конца было ясно, какая

эпидемиологическая ситуация в том или ином регионе, — рисковать было нельзя. Мы также рекомендовали университетам отменить государственный экзамен, если стандартом допускается проведение итоговой аттестации в форме защиты выпускной квалификационной работы, защиты диплома или в виде запуска собственного стартапа, и ряд вузов воспользовался этим правом. Благодаря опять же самоотверженным усилиям преподавателей в университетах в новом формате прошли государственные экзамены, состоялась защита выпускных квалификационных работ.

Можно по-разному к этому относиться, и мы до сих пор извлекаем уроки из этой ситуации, но в результате, несмотря на беспрецедентные условия обучения, диплом о высшем образовании в 2020 году получили 550 тысяч студентов очной формы обучения. Сегодня можно сказать, что переход на дистанционный формат работы был вынужденной необходимостью, но российская система высшего образования с данным вызовом в целом справилась.

Вместе с тем с первых дней мы поставили перед собой цель внимательно анализировать происходящее для того, чтобы из уроков пандемии извлечь перспективные идеи долгосрочного развития системы высшего образования. Опыт работы университетов на удалёнке показал не только возможности цифровых технологий, но и многочисленные ограничения.

Во-первых, стало понятно, что инфраструктура вузов оказалась не вполне готова к полному переводу учебного процесса в онлайн.

Во-вторых, эффективное использование информационных технологий требует особых навыков и знаний преподавателей, особой организации учебного процесса, поэтому возникла необходимость создания системы поощрения и мотивации педагогов, которые активно включаются в проектирование и использование новых цифровых ресурсов и практик.

Наконец, ситуация показала самое главное — невозможность перенести ряд важнейших процессов университетской жизни в виртуальное пространство. Стало очевидно, что полная реализация программ высшего образования в дистанционном формате невозможна. Безусловно, сегодня для нас с вами очевидно, что дистанционное образование нельзя сравнивать с традиционным и тем более предлагать его в качестве единственного варианта, — ни в коем случае не должна идти речь о полной замене одной системы на другую.

Далее, стало абсолютно понятно, что новые формы самостоятельной работы студентов, новые методы обучения требуют и новых методов педагогической поддержки.

Наконец, требуется пересмотр подходов к контрольно-надзорной деятельности, необходимы доверие к вузам с устойчивой репутацией, трансформация традиционных плановых проверок в системный мониторинг соблюдения требований законодательства.

Уважаемые депутаты, с учётом важности момента особое внимание в этот период уделялось вопросам социальной защиты студентов и преподавателей. Понимая, что ситуация влечёт негативные социально-экономические последствия, мы в первую очередь обсудили с союзом ректоров ряд мер социальной поддержки студенчества. Главное — это рекомендация вузам сохранить стоимость обучения при приёме в 2020 году на уровне 2019 года. Это рекомендация, у министерства нет соответствующих полномочий, но подавляющее большинство вузов изначально прислушалось к этой рекомендации, в части вузов по ряду направлений в силу разных причин (кто-то — по объективным причинам, ещё до того, как мы приняли такое решение, до пандемии, кто-то — в ответ на спрос по программам высшего образования) повысили стоимость. Мы провели мониторинг в августе и приняли соответствующие меры: на сегодняшний день во всех вузах стоимость обучения скорректирована, доведена до уровня 2019 года.

Частью пакета мер социальной поддержки студентов стала впервые реализуемая программа трудоустройства студентов на базе самих университетов. В данный момент 149 университетов приняли участие в её реализации, а трудоустроено более 16 тысяч студентов. Речь идёт о работе цифровыми ассистентами, консультантами-психологами, о работе с социально незащищёнными группами, о реализации образовательных программ для населения и о многом-многом другом. Одновременно с этим министерство совместно с молодёжной общественной организацией "Российские студенческие отряды" организовало трудоустройство 42 тысяч студентов во время летнего трудового семестра. Более 10 тысяч бойцов студенческих отрядов приняли участие во всероссийских и межрегиональных стройках, более 2,5 тысячи человек отработали в медицинских учреждениях на должностях старшего и среднего медперсонала. Заметно проявили себя и студенческие сельскохозяйственные отряды, а студенты-педагоги применили профессиональные навыки в рамках организации летнего отдыха детей. И что очень важно, эта работа — работа студентов в студенческих отрядах — будет учтена при прохождении учебных практик. Отдельно хотел бы вас проинформировать о том, что впервые в этом году стартовала программа по привлечению

выпускников, выпускников этого, 2020 года, на исследовательские позиции в университеты и научные организации.

В качестве меры социальной поддержки президентом страны было принято решение о выделении дополнительно 11,5 тысячи бюджетных мест для абитуриентов 2020 года, при этом приоритет отдавался в этом году региональным вузам, регионам. В частности, регионы получили более 9,5 тысячи дополнительных мест — это почти 84 процента. В результате общее количество бюджетных мест в университетах выросло по сравнению с 2019 годом на 17 тысяч и, как итог, была обеспечена доступность высшего образования на 60 процентов для выпускников средних школ. В дополнение к этому нельзя не отметить, что для сохранения доступности качественного высшего образования по инициативе президента страны была расширена программа льготного образовательного кредитования — речь идёт о снижении процентной ставки по таким кредитам до 3 процентов и об увеличении срока пользования кредитом до 15 лет.

Теперь несколько слов о приёмной кампании 2020 года. Конечно, она проходила с рядом особенностей, которые были вызваны пандемией. Все вы прекрасно знаете, как проходила эта кампания.

В первую очередь изменения коснулись сроков приёма. Прошу учесть, что в этом году они были существенно сдвинуты и вузы были поставлены в неординарные условия: по существу, они за один месяц, за 20 дней, осуществили ту работу, которую раньше делали за полтора месяца. Мы приняли во внимание изменение порядка и сроков сдачи ЕГЭ, особенности проведения финального тура олимпиады школьников.

Какие базовые меры были приняты? Поскольку эпидемиологическая ситуация не до конца была понятна, были существенные риски, естественно, приёмная кампания шла опосредованно, без личного присутствия абитуриентов. Было много опасений, высказывалось много предложений и замечаний, но сегодня мы можем сказать, что приёмная кампания состоялась. Поступающие подавали заявления о приёме в вуз с приложением всех необходимых документов онлайн. В этом году мы впервые запустили централизованный сервис "Поступи в вуз онлайн" — более 20 тысяч выпускников воспользовались этим сервисом.

Я с удовлетворением хотел бы отметить, что количество желающих поступить в российские университеты в этом году не уменьшилось, несмотря на то что количество выпускников школ, сдавших ЕГЭ, было меньше. Более того, средний балл ЕГЭ, что особенно приятно отметить, во многих регионах, в ре-

гиональных вузах в этом году заметно повысился. При этом традиционно большой популярностью пользуются специальности и направления в области информационных технологий, здравоохранения, педагогики, инженерного дела. Конечно, условия, в которых мы оказались, повлияли на предпочтения абитуриентов, но что мы заметили? Существенное влияние на ситуацию с миграцией внутри страны — а это один из больших вопросов, мы обсуждаем его уже много-много лет — оказало распределение бюджетных мест в регионы в сторону их увеличения. И конечно, в связи с тем, что, с одной стороны, была ограничена мобильность внутри страны, возможность выезда за рубеж, с другой стороны, было увеличено количество бюджетных мест в регионах, мы констатируем, что большинство из тех, кто ранее принял бы другое решение, в этом году поступили на бюджетные места в региональные вузы.

В настоящее время продолжается приём на обучение в очной форме, ряд вузов проводит дополнительный приём, но в основном приёмная кампания завершена, и, что важно отметить, абсолютное большинство абитуриентов реализовали своё конституционное право на конкурсной основе получить высшее образование, в том числе бесплатно. Для обучения по программам бакалавриата, специалитета и магистратуры в очной форме в вузы зачислено 620 тысяч студентов.

В силу существующих ограничений особое внимание в этом году уделяется вопросам обеспечения благоприятной санитарно-эпидемиологической обстановки в учебных корпусах и в общежитиях. Хотел бы проинформировать вас, уважаемые депутаты, что ещё в июле совместно с Роспотребнадзором были разработаны специальные рекомендации и учебный год в абсолютном большинстве вузов для миллионов студентов начался 1 сентября в традиционном формате при соблюдении мер санитарной безопасности. На сегодняшний день данные меры доказывают свою эффективность: 719 вузов из 724 открыли свои двери для студентов, ещё 5 негосударственных вузов начнут работу в октябре и ноябре, законодательство такое позволяет. При этом, по нашим данным, а мы ведём ежедневный мониторинг, массовых вспышек и очагов заболевания в учебных корпусах и в общежитиях не зафиксировано.

Уважаемые депутаты, новая реальность, в которой оказались миллионы студентов в период пандемии, потребовала от вузов, от университетов, от министерства нестандартных решений по работе с молодёжью, способствовала динамичному развитию новых форматов воспитания. Мы исходим из того, что воспитание тесно связано с образованием, немаловажно без образования и, наоборот, образование подразумевает воспитание,

и не так давно был принят соответствующий закон. Такая задача стоит не только перед общеобразовательной школой, но и перед высшей школой в том числе. С переходом вузов на удалёнку выяснилось, что формальные молодёжные структуры сразу же прекратили свою активность, а студенческие организации и клубы, имеющие лидеров, настоящих студенческих лидеров, реальные добровольные объединения, представленные в социальных сетях, напротив, в значительной степени сохранили продуктивную деятельность, и это было чрезвычайно важно в условиях пандемии.

Ключевой выход был найден в организации волонтерской деятельности. Следует отметить, что в этом направлении у вузов был колоссальный опыт и до пандемии, но во время распространения коронавируса студенты ещё более активно включились в волонтерское движение. Многие из них стали волонтерами, чтобы оказать поддержку в обучении школьникам, помощь учителям школ и вузовским преподавателям в использовании цифровых технологий. Важной особенностью работы студентов-волонтеров в этот период стал упор на профиль их обучения — по существу это было обучение на практике, потому что фактически они не только вносили весомый вклад в борьбу с коронавирусом, но и развивали свои профессиональные навыки: медики — в оказании медицинской помощи, будущие юристы и психологи (особенно психологи) — в области консультирования, студенты технических специальностей — в области цифровых технологий. Эту работу необходимо продолжить, внедряя новые форматы воспитания, которые соответствуют вызовам времени. Мы намерены создавать в университетах условия для реализации огромного потенциала студентов, поддерживая их самые разнообразные инициативы.

В связи с этим я хотел бы обратить внимание на ряд ключевых моментов. Прежде всего, наряду с развитием волонтерства, студенческих клубов мы будем более активно привлекать молодёжь в исследовательские проекты, в развитие науки и технологий, в проекты технологического предпринимательства. Принципиально важно сообща, усилиями всех уровней власти, органов публичной власти сконцентрировать внимание на создании в каждом регионе, в каждом вузе комфортных условий для научно-технического творчества молодёжи, для появления и пестования новых идей и их последующего внедрения. Для этого, конечно, должна быть такая инфраструктура, которая соответствовала бы запросам, представлениям молодёжи, их форматам общения, — я имею в виду открытые пространства для коллективной работы с доступом 24 часа, как говорят, 24/7 — 24 часа в сутки, семь дней в неделю. Это, конечно

же, означает переход от поточных лекционных аудиторий к трансформируемым учебным залам для проектной работы. Наши университеты должны стать по-настоящему родным домом для каждого студента, чтобы была возможность за рамками обучения реализовать свой потенциал.

Далее, нельзя не отметить, что важнейшей задачей университетов — и мы их так нацеливаем — является включение целого поколения образованной и активной молодёжи в процесс выработки решений и принятия на себя ответственности за будущее страны. Это невозможно сделать без конструктивного взаимодействия между поколениями, и в связи с этим, уважаемые депутаты, хочу сказать огромное спасибо вам, поскольку многие из вас бывают в вузах, встречаются с молодёжью, со студентами, участвуют в реализации огромного количества просветительских, гуманитарных, исторических проектов.

Следующее, не менее важная тема — это формирование, последовательное формирование у молодёжи уважения к истории родной страны, к культуре и традициям населяющих её народов. Страна у нас большая, сложная, разнообразная, в основе лежат разные традиции, но в то же время у нас общая история, общие ценности и общая судьба.

Уважаемые депутаты, в этом году наши усилия были направлены прежде всего на противодействие эпидемии коронавируса, на выработку и реализацию мер поддержки студентов и преподавателей. Мы будем последовательно продолжать эту работу, разумеется, и дальше. Вместе с тем всё это время мы не упускали из виду вопросы долгосрочной повестки. По мере возвращения к привычному ритму жизни крайне важно обеспечить динамичное решение стратегических задач, запустить новые масштабные проекты с дальним горизонтом планирования.

В завершение своего выступления кратко хочу остановиться на одном из таких проектов. В условиях пандемии мы переосмыслили многие подходы к развитию высшего образования и науки, оценили будущие вызовы, и исходя из этого мы, опираясь на лучшие практики прошлых лет, предлагаем в этом году запустить новый долгосрочный проект поддержки российских университетов и научных организаций с горизонтом до 2030 года. Мы называем этот проект программой академического лидерства. В нём обязательно должны участвовать не только государственные, но и негосударственные вузы, вузы региональные, отраслевые — медицинские, транспортные, педагогические, творческие, сельскохозяйственные. Мы провели огромную работу, согласовали этот проект и обсудили его на площадках Российской академии наук, Российского союза ректоров, в регионах, с ректорами творческих вузов. Главной це-

лью этого проекта должно стать существенное увеличение вклада научных и образовательных организаций в достижение национальных целей развития страны. Приоритетом как для нас, для министерства, так и для вузов является создание возможностей для реализации, развития талантов.

Уважаемые депутаты, в завершение я хотел бы отметить, что все последние месяцы, когда мы работали над решением сложных задач по организации деятельности университетов, мы чувствовали надёжное плечо, заинтересованность и конструктивность большинства депутатов. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Фальков В. Н. Ваши обращения, личные встречи со многими из вас позволили нам глубже разобраться и в проблемах конкретных вузов, и в ситуациях с отдельными студентами, преподавателями, конечно, позволили нам принимать более взвешенные решения.

Благодарю вас за постоянное глубокое внимание к проблемам высшего образования, к перспективам его развития на благо страны. Уверен, что так будет и впредь.

Спасибо большое.

Председательствующий. Валерий Николаевич, спасибо. У нас сейчас будут вопросы, поэтому вы не уходите от микрофона.

И если можно, в преддверии вопросов, которые будут задавать депутаты, представляющие разные фракции, хочется вам задать вопрос, с которым подходили депутаты, и с учётом того, что, возможно, этот вопрос объединит нас всех, пожалуйста, ответьте на него. Вы знаете, что президентом было принято решение об оплате труда работников высшей школы: она должна составлять две средних по экономике региона. На деле ситуация складывается таким образом, что заработная плата ассистента, доцента в разы меньше, иногда в 15 раз меньше, чем заработная плата ректора, проректора. И получается, что принято абсолютно правильное решение о повышении заработной платы, но у нас нет очередей в вузы, чтобы пойти работать ассистентом, да и доцентами не хотят идти работать. Почему? Потому что не может такая зарплата мотивировать! Она составляет от 30 до 70 тысяч рублей, если брать ассистента или доцента, где-то может быть больше, но зачастую она именно такая, а заработная плата ректора — от 300 тысяч до миллиона рублей.

Вот у вас есть правильное решение, что ректор получает заработную плату с надбавками за выполнение ряда требований, которые вы, как учредитель, ставите перед ним: вуз должен выйти на определённые достижения в области науки, международной деятельности, сотрудничества с другими вузами.

А вот необходимость повышения оплаты труда того профессорско-преподавательского звена, без которого просто невозможно организовать учебный процесс, мы с вами можем взять и прописать в критериях? Чтобы ректор мог получить премию, надбавку только в том случае, если он будет заниматься повышением оплаты труда рядового преподавательского звена. (*Аплодисменты.*)

Коллеги, правильно формулирую вопрос? Он у всех нас в повестке.

Валерий Николаевич, пожалуйста.

Фальков В. Н. Да, Уважаемый Вячеслав Викторович, не в бровь, а в глаз, как говорят в народе в таких случаях. Абсолютно справедливая и правильная постановка вопроса. Мы разбирались и подготовили соответствующее решение, я сегодня хотел бы его обсудить — если будет поддержка, мы его реализуем.

Если мы с вами посмотрим на ситуацию с выполнением указов президента в целом в коллективе того или иного вуза, то увидим, что всё вроде бы выглядит неплохо: работают 500, 700 или 800 человек, и по итогам года или полугодия решение о средней зарплате по университету, вузу выполняется. Но мне кажется, надо пойти дальше и посмотреть, какой процент работников из категории профессорско-преподавательского состава обеспечивает достижение в целом для коллектива этих показателей.

У нас есть соответствующий приказ, которым определяются показатели эффективности деятельности и образовательных, и научных учреждений, руководителей, ректоров образовательных учреждений, и наш предварительный анализ показывает, что оценивается всё, что угодно, значимые достижения (допустим, средний балл ЕГЭ поступивших в вуз, количество средств, привлечённых вузом, показатели международной деятельности), но что касается связи заработной платы ректора и конкретного преподавателя — этого пока нет. Поэтому мы предлагаем... Мы проанализировали ситуацию по крайней мере в тех вузах, которые подведомственны Министерству науки и высшего образования, и выяснили: в 75 процентах вузов, вернее, в 75 вузах (не процентах!), а это 30 процентов от общего количества вузов, подведомственных министерству, 30 процентов преподавателей как бы создают всю картину — обеспечивают общее выполнение указов президента, — и дальше можно продолжить.

Что из этого следует? На наш взгляд, было бы правильно привязать стимулирующие выплаты ректора не к общему показателю выполнения в целом требования о двух средних зарплатах по экономике в регионе, а к количеству работников

университета из категории профессорско-преподавательского состава, которые реально такую заработную плату получают. И чем больше процент — а желательно, чтобы было не менее 50 процентов, нужно стремиться к 100 процентам, — тем в большей степени, на наш взгляд, ситуация соответствовала бы принципам социальной справедливости. Ну, это в наших полномочиях, мы это можем сделать, если будет соответствующая поддержка. Я сегодня подпишу документ о внесении необходимых изменений в приказ, и уже в самое ближайшее время мы начнём корректировать премии ректоров, исходя не из того, какая заработная плата в целом по коллективу, а из того, у какого количества работников размер зарплаты больше двух средних по экономике.

Спасибо. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Валерий Николаевич.

Уважаемые коллеги, поддерживаем такое решение? И если вы не возражаете, учитывая, что не все вузы подведомственны министерству высшей школы — у нас есть вузы, имеющие отношение к министерствам здравоохранения, сельского хозяйства, культуры, к другим ведомствам, — давайте подготовим обращение в правительство, с тем чтобы другие учредители, министерства, у которых есть подведомственные вузы, приняли аналогичные решения, тогда соответствующее решение министерства высшей школы распространится и на другие вузы, будет единый подход.

Это не только решит проблему, но и, если хотите, исправит ту ошибку, которую допустили учредители, не выполнив прямое поручение президента! Ведь что получилось? Себе начисляют, создают структурное подразделение, увеличивают бюрократию — а страдает кто? Тот, кто работает непосредственно со студентом, кто его учит, кто с ним постоянно в коммуникациях. И зарплата начинает расти лишь у того, кто занимает административную должность, — заведующего кафедрой, декана, проректора, директора центра, института, которых стало много, — и на это уходит как раз часть фонда оплаты труда.

Валерий Николаевич, спасибо вам большое. Это правильное начало диалога министра с депутатами — пускай оно будет хорошей основой и для дальнейших решений.

У нас, коллеги, ещё выступления наших коллег из Счётной палаты, из Комитета по контролю и Регламенту и Комитета по образованию и науке.

Валерий Николаевич, пока перерыв сделаем, для того чтобы заслушать выступления.

Сейчас по ведению — Жириновский Владимир Вольфович. Пожалуйста.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Я думал, что останется министр, хотел предложить, чтобы он ушёл в правительственную ложу, там советники его, а он и так туда ушёл, поскольку сейчас будет выступать представитель Счётной палаты. То есть я немножко поторопился. Но я вытащил карточку, чтобы снять своё выступление по ведению, — что-то не сработало у вас. Надо проверить, как система работает. А я вообще-то просил, чтобы моя карточка всегда была включённой, — может быть, поэтому мне сделали, что моя карточка всегда включённая?

Председательствующий. Нет, там стоит система, которая считывает ваши мысли и здесь у нас всё это высвечивает, и мы иногда, вы видите, паузы делаем, потому что нужно разобраться. (*Оживление в зале.*)

Коллеги, выступление аудитора Счётной палаты Дмитрия Александровича Зайцева.

Пожалуйста, Дмитрий Александрович.

Подготовиться Сватковскому.

Пока идёт докладчик, коллеги, хочу обратиться к руководителям профильных комитетов — и к Дмитрию Анатольевичу Морозову, и к Владимиру Ивановичу Кашину, и к Евгению Сергеевичу Москвичёву, и к нашей коллеге Ямпольской: было бы правильно, объединив усилия, подготовить соответствующее решение по поводу заработных плат в отношении профильных министерств. Шаг, который сделал министр Фальков, заслуживает поддержки.

Пожалуйста.

Зайцев Д. А., *аудитор Счётной палаты Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Дефицит финансирования человеческого капитала сегодня — это прогрессирующее экономическое отставание завтра. Доля государственных расходов на сферу образования в России не растёт, составляя 3,6–3,8 процента ВВП, что соответствует уровню 2014 года. Для сравнения: по странам Европейского союза доля госрасходов на образование в среднем составляет 5 процентов ВВП.

Недофинансирование в значительной степени касается системы высшего образования. Так, абсолютное значение объёма госрасходов в расчёте на одного студента в секторе высшего образования в России отличается почти в 2,5 раза от среднего по Евросоюзу. Прежде всего недофинансирование сферы высшего образования наблюдается в части расходов на содержание зданий. Например, согласно проекту федерального закона о федеральном бюджете на мероприятия по капитальному ремонту

объектов недвижимого имущества вузов в 2021 году запланировано 8,5 миллиарда рублей, в 2022 году — 5,5 миллиарда и в 2023-м — 4,2 миллиарда рублей. При этом, по оценкам Минобрнауки, ежегодно дополнительно требуется ещё 23,8 миллиарда рублей, то есть в проекте бюджета предусматривается всего 35 процентов фактической потребности. Я обращаю внимание, что здесь речь идёт только о ремонте, не о развитии.

Недостаточно выделяется средств на развитие инфраструктуры и строительство капитальных объектов, но при этом выделенные в рамках ФАИП средства зачастую осваиваются несвоевременно и нерационально. Так, на 1 января 2020 года Минобрнауки России имеет 314 объектов незавершённого строительства, объём вложений в которые составляет более 37 миллиардов рублей, из них доля объектов, строительство которых приостановлено или законсервировано либо ведётся более пяти лет, ежегодно растёт и составляет 58 процентов. Хочется здесь увидеть рабочий план министерства по снижению числа объектов незавершённого строительства.

В части образовательных программ высшего образования отмечу, что они также, с нашей точки зрения, сталкиваются с недофинансированием. В результате применения Минобрнауки коэффициентов выравнивания объёмы финансирования госзаданий вузов могут существенно уменьшаться по сравнению с объёмами, рассчитанными по нормативам самими вузами. Применение коэффициентов выравнивания в 2019 году привело к сокращению объёма финансирования госзаданий вузов на 23,8 миллиарда рублей.

Несмотря на то что российское высшее образование в целом справилось с вызовом по переходу на удалённое обучение в этом году, отмечу ряд проблем: недостаточная развитость информационно-коммуникационной инфраструктуры, отсутствие опыта дистанционного обучения и неготовность части преподавателей к обучению в таком формате. Серьёзным риском в решении данных проблем является отсутствие оценки Минобрнауки потребности развития цифровой инфраструктуры вузов — как итог, бюджетные ассигнования на модернизацию учебной базы и повышение квалификации преподавателей в части цифровой компетенции в проекте федерального бюджета на ближайший трёхлетний период не планируются. Это, конечно, вызывает определённое беспокойство.

Обозначу ещё одну проблему, это касается развития системы непрерывного образования. Сейчас мероприятия по развитию системы непрерывного образования реализуются одновременно по нескольким федеральным проектам, это нацпроекты "Производительность труда..." и "Образование", однако этого

недостаточно. Кратно должна возрасти роль государства в создании условий для развития системы непрерывного образования, и мы обращаем внимание министерства на эту проблему. В части международных сопоставлений могу сказать, что российская система высшего образования не уступает системам образования других стран, о чём свидетельствует улучшение позиций России в международных рейтингах университетов.

Отметим особую роль проектов развития университетов. В 2020 году завершается реализация проекта "5-100", направленного на финансовую поддержку ряда вузов для повышения их глобальной конкурентоспособности. Финансирование проекта с 2013 года составило порядка 82 миллиардов рублей, в декабре 2020 года Счётная палата завершает проверку по аудиту реализации данного проекта. С одной стороны, мы, пять наших вузов, напрямую не вошли в международные рейтинги, в топ-100 лучших университетов, с другой стороны, программа положительным образом повлияла на развитие научно-образовательной деятельности университетов-участников, и некоторые вузы вошли в топ-100 предметных международных рейтингов. Счётная палата не раз отмечала важность открытости данных — предлагаем публично обсудить результаты этой программы для дальнейшего распространения опыта на другие университеты страны. Мы готовы присоединиться к обсуждению и со своей стороны сообщить о результатах проверки.

Что касается новой программы стратегического лидерства, мы надеемся, что министерство при формировании новой программы сможет учесть все недостатки прошлых программ развития и станет настоящим драйвером развития высшего образования.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Александрович.

Пожалуйста, Дмитрий Валерьевич Сватковский, Комитет по контролю и Регламенту.

Подготовиться Никонову.

Сватковский Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Валерий Николаевич, уважаемые коллеги! Президент в своём послании чётко сформулировал задачи развития высшего образования в стране и регионах: доступность для студентов современных знаний, укрепление учебной, исследовательской и социальной инфраструктуры высших учебных заведений. С учётом важности реализации послания в условиях пандемии, которые сложились в этом году, наш комитет занимается вопросами парламентского контроля, в том числе в отношении исполнения по-

ручений президента, постановлений Государственной Думы, нормативно-правовых актов, реализации национальных проектов, государственных программ.

Проблемы есть, и одну из этих проблем, Вячеслав Викторович, вы уже обозначили, но мы наблюдаем достаточно устойчивую положительную динамику в решении министерством проблем. Какие вызовы по организации образовательного процесса мы увидели в период пандемии? 60 процентов преподавателей редко, или иногда, не проводили лекции в дистанционном формате. На момент пандемии только 11 процентов высших учебных заведений имели цифровую инфраструктуру для дистанционного обучения. Мы считаем, что системе высшего образования удалось справиться со всеми этими сложностями, однако необходимо видеть реальную, объективную картину потребностей, чтобы системно решать все проблемы и двигаться вперёд.

Какие основные проблемы видим мы, общество, эксперты? 91 процент работодателей отмечает, что у выпускников вузов недостаточно практических навыков и знаний, 41 процент студентов отмечает оторванность обучения от требований рынка труда. Особую озабоченность вызывает то, что более 40 процентов респондентов недовольны процессом дистанционного обучения. Каковы, на наш взгляд, основные причины возникновения данных проблем и что мы предлагаем для их решения?

Первое. Вследствие частой смены системных документов и стратегических документов отсутствует необходимая преемственность в работе. Считаем, что данные документы недостаточно прорабатываются и обсуждаются с экспертным и профессиональным сообществами. Хочу остановиться на проекте Программы стратегического академического лидерства. Нас беспокоит, чем обусловлен выбор критериев по отбору вузов для участия в программе, как это связано с качеством образования. В программе обозначена точка входа для реализации в высших учебных заведениях регионов, но, собственно, каковы меры поддержки региональных вузов для её прохождения? Мы предлагаем, Валерий Николаевич, прежде чем принимать данный стратегический документ, широко обсудить его с экспертным сообществом, с профессиональным сообществом, в том числе на площадке Государственной Думы.

Второе. Образование — это основа экономического развития регионов, поэтому считаем, что здесь важны постоянные системные меры поддержки региональных вузов, очень важны. Отсутствие такой поддержки приводит к серьёзному разрыву в качестве образования, к оттоку профессиональных кадров и к снижению интеллектуального потенциала регионов, а так-

же не помогает в решении важной задачи, которую ставил перед нами президент, — в решении проблемы бедности. Поэтому очень важно изменить подходы к финансированию региональных вузов. Мы считаем, что не задачи должны формироваться под финансы, а финансы должны формироваться под конкретные задачи.

Комитет по контролю и Регламенту подготовил по всем выявленным проблемам свои конкретные предложения, которые, уважаемые коллеги, вы видите сейчас на слайдах*. И мы предлагаем включить все эти предложения в постановление Государственной Думы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, председатель Комитета по образованию и науке Вячеслав Алексеевич Никонов.

Никонов В. А., председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Когда мы говорим о науке и образовании в изменившихся условиях, я думаю, прежде всего от лица всей Государственной Думы, от лица наших избирателей мы должны поблагодарить наших учёных — поблагодарить за то, что они сделали во время распространения коронавирусной инфекции: продолжив традиции нашего великого нобелевского лауреата Ильи Ильича Мечникова, основоположника иммунологии, они сделали вакцину. Спасибо большое! (*Аплодисменты.*)

Валерий Николаевич — третий министр образования и науки для нынешнего состава Государственной Думы, и я должен сказать, что мы с ним говорим на одном профессиональном языке и видим во многом одни и те же проблемы, с которыми сталкивается система высшего образования и науки.

Первое, отсутствие стратегии. Нет стратегии образования, есть утверждённая президентом Стратегия научно-технологического развития Российской Федерации, но сопряжённой с ней стратегии подготовки кадров не существует.

Второе, кадры. Ещё 20 лет назад Российская Федерация была первой в мире по количеству исследователей, учёных — сегодня мы на четвёртом месте. Мы отстали от Китая в 6 раз, от Соединённых Штатов — в 2 раза, причём это отставание во многом из-за наших учёных, уехавших в Соединённые Штаты Америки. Подготовка кадров высшей квалификации, к сожалению, не даёт нужного притока квалифицированных кадров. К огром-

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

ному сожалению, у нас сокращается количество диссертационных советов, и за последние 30 лет в науку и в систему высшего образования пришёл только 1 процент выпускников российских вузов. К сожалению, заработная плата в области науки и образования в Российской Федерации неконкурентоспособна по мировым меркам, а здесь рынок один — всемирный.

Третье, наукометрия. Оценка работы и преподавателей вузов, и научных работников сейчас во многом зависит от публикационной активности, и самые большие баллы дают публикации в зарубежных журналах. Конторы, которые зарабатывают на публикациях наших учёных в зарубежных журналах, все подконтрольны западным спецслужбам, они отбирают то, что им нужно, публикуют то, что им выгодно, тем самым продвигая в рейтингах, по крайней мере по гуманитарным специальностям, — это очевидно — людей, занимающих наиболее антироссийские позиции. Зачем это нужно нам — я не знаю.

Четвёртое, цифровизация. Об этом здесь много было сказано, но надо отметить, что, судя по заключению Счётной палаты, собственно исполнение национального проекта "Образование" в части цифровизации наименьшее — 9 процентов. И кроме того, как учили? Учили на зарубежных платформах — "Skype", "Zoom". Национальные платформы есть, но они, к сожалению, оказались слабее, и задействовали американские платформы. Нам нужна своя, собственная большая образовательная платформа.

Пятое, инфраструктура, об этом было сказано. Действительно, выделяется как минимум в 5 раз меньше средств, чем надо, на то, чтобы остановить разрушение вузовской инфраструктуры, зданий, и совсем не выделяется средств на строительство новых общежитий, новых кампусов. А мы хотим ещё привлекать иностранных студентов, быть конкурентоспособными — где они жить-то будут, эти студенты?

Шестое, деньги. Финансирование образования действительно у нас... По финансированию на душу населения в процентах от ВВП у нас 84-е место на планете Земля, это к вопросу о приоритетах. Образование: в среднем в Евросоюзе расходы составляют 5 процентов ВВП, у нас — 3,6 процента. Наука: согласно президентскому указу 2012 года — 1,77 процента ВВП, сейчас — 1,11 процента ВВП.

И седьмое, последнее, воспитание. Президентский законопроект мы приняли. У нас есть программа воспитания, подготовленная Министерством просвещения. Я не видел пока программы, подготовленной Министерством науки и высшего образования. "Два чувства дивно близки нам, в них обретает сердце пищу..." — это Пушкин написал ровно 190 лет назад во

время Болдинской осени. Давайте воспитывать наших студентов гражданами!.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Алексеевич. Переходим к вопросам.

Пожалуйста, Валерий Николаевич, возвращайтесь к микрофону, на трибуну. У вас было время для того, чтобы собраться с мыслями.

Пожалуйста, Тайсаев Казбек Куцукович, фракция КПрФ. Подготовиться Зайцеву.

Тайсаев К. К., фракция КПрФ.

Уважаемый Валерий Николаевич, хочу поблагодарить министерство за активную реализацию инициативы комитета Государственной Думы по делам СНГ, поддержанную Президентом Российской Федерации, по увеличению квот на обучение в российских вузах иностранных граждан и наших соотечественников за счёт средств федерального бюджета. Особую актуальность для жителей стран СНГ имеет обучение в российских вузах, многие из которых являются основными по соответствующим направлениям подготовки. К примеру, Московский автомобильно-дорожный институт является базовым для стран СНГ по подготовке специалистов в автомобильной и дорожной отраслях. Славному МАДИ в этом году исполняется 90 лет — прошу вас максимально поддержать университет в решении текущих вопросов, которые на сегодня там накопились.

Вопрос: можем ли мы совместно разработать механизм приоритетного направления иностранных студентов, обучающихся за счёт средств федерального бюджета... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Валерий Николаевич.

Фальков В. Н. Спасибо большое за вопрос. Вначале хочу сказать несколько слов относительно МАДИ. Славный университет, с богатой историей, который, к сожалению, в последнее время лихорадило, что не очень приятно, мы с вами как раз в непростых условиях пандемии разбирались с этим вопросом. Сейчас там молодой исполняющий обязанности ректора, у него профильное образование, и я надеюсь, что у него всё получится, — очень важно, чтобы его поддержали выпускники (ассоциация выпускников очень сильная у МАДИ), студенты и преподаватели.

Что касается иностранцев, в том числе из стран ближнего зарубежья, поступающих на инженерные специальности и направления, то здесь есть два принципиально важных момента. С одной стороны, мы двигаемся в эти страны с нашим инженерным образованием: каждый год и в Узбекистане, и в Таджи-

кистане, особенно в Узбекистане, открываются филиалы российских вузов, есть запросы и от Казахстана, и от других стран, и один из последних больших проектов, который мы обсуждаем, — это активное участие Горного университета в развитии инженерного образования в Узбекистане. С другой стороны, мы всегда рады абитуриентам из стран ближнего зарубежья, из названных мною стран — Таджикистана, Узбекистана, Казахстана, Киргизии, да и из многих других. Надо сказать, что порядка 60 процентов этих абитуриентов поступают как раз на инженерные специальности и направления. Квота в этом году у нас составляла 15 тысяч мест, на будущий год — нас поддержали МИД и Россотрудничество — мы хотим её увеличить на 3 тысячи, ну а к 2024 году удвоить, чтобы у нас была квота 30 тысяч мест для привлечения иностранцев. Сделаем вместе максимум для того, чтобы, с одной стороны, в наши вузы поступали иностранцы, а с другой стороны, чтобы они выбирали инженерные специальности и направления.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Николаевич. Пожалуйста, Зайцев Максим Сергеевич, фракция ЛДПР. Подготовиться Дамдинову.

Зайцев М. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Валерий Николаевич, сегодня мы отмечаем всё-таки определённые проблемы с организацией дистанционного обучения, в том числе для иностранных студентов. Эта тема особенно актуальна для ведущих вузов с большим количеством иностранных студентов, которые по известным причинам до сих пор не могут въехать в Российскую Федерацию. Среди таких вузов, например, Российский университет дружбы народов, где процесс образования организован в смешанном формате, когда предполагаются нахождение студентов и преподавателя в аудитории, а также одновременное дистанционное присутствие тех студентов, которые по тем или иным причинам не могут присутствовать лично.

В связи с этим вопрос: планирует ли Министерство науки и высшего образования использование позитивного опыта ведущих университетов для масштабирования таких программ, их применения в других университетах?

Фальков В. Н. Спасибо за вопрос. Иностранные студенты оказались в особой ситуации. Порядка 300 тысяч иностранных студентов обучаются в российских вузах (ну, цифра зависит от выпуска, от приёма), и надо сказать, что почти половина из них, чуть меньше, 40—45 процентов, остались, во время пандемии не выехали, и сегодня они спокойно продолжают обучение.

Российский университет дружбы народов с момента своего создания по своей сути как раз интернационален, он и дол-

жен демонстрировать лучшие практики работы с иностранцами. Там очень большую работу проводят, и там больше всего по сравнению с другими вузами нашей страны иностранных студентов.

Что касается масштабирования практик лучших вузов. Я говорил о горизонтальной взаимопомощи, которая возникла во время пандемии. Вузы встали плечом к плечу, и лучшие из них открыли свои ресурсы, в том числе платформы с онлайн-курсами, для вузов, которые, к сожалению, соответствующих возможностей не имели, не были готовы и чуть медленнее продвигались в вопросах цифровизации.

Мы соответствующую работу проводили во втором полугодии прошлого года, сейчас специальная группа создана, мы с ней постоянно взаимодействуем. С представителями ведущих вузов мы отбираем лучшие практики и транслируем их на всю систему. Так что я хочу вас заверить, что лучшие практики дистанционного образования, которые мы накопили, и лучшие практики работы с иностранными студентами мы параллельно стараемся доводить до всех учреждений системы высшего образования, в первую очередь до региональных вузов, у которых соответствующих возможностей нет.

Председательствующий. Пожалуйста, Дамдинов Алдар Валерьевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Епифановой.

Дамдинов А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Валерий Николаевич, на прошедшей весенней сессии Государственная Дума приняла очень важный закон, проект которого внёс президент нашей страны, вы об этом законе сегодня упоминали в своём докладе, закон касается усиления воспитательной работы в отечественной системе образования. Мы считаем, что он очень важен и направлен в том числе на сохранение стабильности и безопасности нашей страны. К сожалению, вопрос патриотического воспитания в системе высшего образования сейчас нередко отходит на второй план. Безусловно, есть вузы, которые этому придают первостепенное значение, но есть и такие высшие учебные заведения, которые считают главным своим достижением, например, трудоустройство своих выпускников за рубежом.

Вопрос: считает ли Министерство науки и высшего образования необходимым усилить воспитательную работу в вузах и какие изменения в ближайшее время мы можем ожидать в вузовской и исследовательской работе?

Спасибо.

Фальков В. Н. Абсолютно правильно сформулированный и своевременный вопрос, мне кажется, очень актуальный во-

прос, я касался этого сегодня в своём выступлении. Если в общем говорить, то можно привести слова одного классика: "Образование без воспитания есть дело ложное". Конечно, образование без воспитания немислимо, особенно для первого уровня образования, для выпускников школ, которые поступают в специалитет и бакалавриат, поэтому в вузах накоплен значительный потенциал. Вы знаете, что в каждом университете есть либо проректор по молодёжной работе и соответствующие структуры, либо проректор по внеучебной деятельности, сути это не меняет.

Сегодня, когда принят закон, я хочу вас проинформировать, мы наряду с нашими коллегами из Минпросвещения также активно включились в работу. С одной стороны, в рамках национального проекта "Образование" готовится федеральный проект, посвящённый патриотическому воспитанию, там есть соответствующий блок, который в том числе касается высшей школы, и мы обязательно на заседании профильного комитета представим свои наработки в самое ближайшее время. С другой стороны, мы системно проводим работу, что называется, изо дня в день, и вот я могу сказать, что заканчивается разработка модуля по гражданско-патриотическому, духовно-нравственному воспитанию молодёжи на основе материалов большого и очень значимого для нашей страны проекта "Без срока давности". Проект направлен на противодействие фальсификации истории, на формирование чувства уважения к историческому прошлому. Реализация проекта стартовала ещё задолго до пандемии, и сегодня лучшие наработки, которые были в рамках этого проекта, мы будем внедрять уже в образовательную деятельность.

Я мог бы продолжить этот перечень, но хочу вас заверить: самое главное, мы видим, что воспитание является приоритетом как для университетов, так и для министерства. Думаю, при очередных встречах я проинформирую вас более подробно о том, какие у нас есть интересные проекты в этой части.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Епифанова Ольга Николаевна, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Берулаве.

Епифанова О. Н., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Валерий Николаевич, в следующем учебном году планируется увеличение общего объёма контрольных цифр приёма в вузы на 9 процентов. Университеты, подведомственные Минздраву, получают 43,5 тысячи мест, что на 20 процентов больше, чем в текущем году, — такие данные даёт мин-

науки, то есть наша система образования будет готовить больше медицинских специалистов. Однако на фоне пандемии стала очевидной непростая кадровая ситуация в медицинских учреждениях, особенно это характерно для российской глубинки. Речь идёт и о дефиците докторов, который доходит до 40 процентов, и о среднем возрасте врачей, который приближается к 57 годам.

Уважаемый Валерий Николаевич, у меня вопрос: существует ли у Министерства науки и высшего образования и Минздрава общая "дорожная карта" решения проблемы кадрового обеспечения наших поликлиник и больниц в разумные сроки?

Спасибо.

Фальков В. Н. Уважаемая Ольга Николаевна, спасибо за вопрос. Здесь зона нашей совместной с Минздравом ответственности. Сейчас формирование потребности в медиках, конечно, осуществляется в первую очередь Министерством здравоохранения, там есть специальная методика расчёта потребности во врачебных кадрах, но мы эту ситуацию также видим, поскольку, когда распределяем бюджетные места, взаимодействуем с представителями Минздрава. Они являются центром ответственности, они определяют структуру бюджетных мест, то есть специальности и направления, куда надо отдавать места, регионы, даже вплоть до соответствующих университетов, это с одной стороны.

С другой стороны, мы вместе прилагаем усилия для того, чтобы количество бюджетных мест... В 2019 году было 42 тысячи мест, и мы последовательно увеличиваем цифры (так же как в отношении будущих учителей школ, так же как в отношении айтишников, инженерных кадров) в отношении медиков — на 9 тысяч к 2021 году. Мне кажется, это значимый прирост, больше, чем на 20 процентов, поэтому я могу вас заверить, что такая работа ведётся. У нас нет, не буду лукавить, формализованной "дорожной карты", но у нас есть общее видение и понимание. Мы постоянно на связи с Михаилом Альбертовичем Мурашко, министром здравоохранения Российской Федерации, и, если будет необходимость в подобном документе, мы его легко подготовим.

В дополнение, или в завершение, хотел бы сказать, что медики очень активно используют такой инструмент решения кадрового вопроса, в том числе на селе, в том числе в малых городах, как целевая подготовка. Вот в этом году выпустилось почти 550 тысяч, чуть больше 40 тысяч из них — целевики, и значительную часть составляют медики. Через региональные органы управления здравоохранением направляется заказ в ответствующие учреждения, причём не только в региональные,

но и в наши ведущие университеты, в медицинские вузы, в классические, где есть медицинские факультеты. Вы знаете, что не так давно было внесено соответствующее изменение в закон "Об образовании...", нормы закона достаточно суровы по отношению к тем, кто учится по целевым договорам: они обязаны приехать, вернуться, и отработать. Я думаю, что в перспективе ситуация ещё улучшится и дефицит кадров будет гораздо меньше.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Берулава Михаил Николаевич, фракция КПРФ.

Подготовиться Диденко.

Берулава М. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Валерий Николаевич, определённо можно сказать, что под вашим руководством министерство справилось с вызовами, обусловленными распространением коронавируса. По крайней мере, наша фракция получила в несколько раз меньше писем с критикой в адрес ваших подчинённых, чем в адрес их коллег из Министерства просвещения.

Вопрос: Минобрнауки России разработана программа академического лидерства российских организаций высшего образования, согласно которой все вузы России будут поделены на категории по формальным показателям — почему министерство не даёт возможности вузам естественным образом соревноваться между собой?

Фальков В. Н. Прежде всего, большое спасибо за добрые слова, их очень приятно слышать, я обязательно коллегам передам, хотя, скажу честно, есть куда стремиться.

Что касается программы, о которой сегодня несколько раз говорили. Уважаемые коллеги, начиная с 5 июня она уже прошла, пожалуй, самое масштабное обсуждение, которое только возможно, ни одна предыдущая программа развития университетов так не обсуждалась. Особенностью этой программы, я обращаю ваше внимание, является то, что мы обсуждали её не только в университетском сообществе — мы вынесли её, с риском для себя, на суд академиков, и президиум Российской академии наук очень внимательно её проанализировал. Как и любой программный документ, особенно определяющий стратегию развития отрасли на десять лет, конечно, и эта программа — под пристальным вниманием: кому-то что-то нравится, что-то не нравится, но мы на финишной прямой, сейчас заканчиваем согласование всех вопросов.

О том, о чём вы спросили конкретно. Мы как раз исходили из того, чтобы в этой программе участвовало гораздо больше вузов, чем во всех предыдущих программах. В нашей самой

большой программе национальных исследовательских университетов участвовало 29 вузов, в проекте "5-100" — 21 вуз, в программе федеральных университетов — 10 вузов, а здесь, как мы планируем, будет 100—120 вузов. Мы считаем, что эта программа подстегнёт вузы к развитию как раз через конкуренцию. Естественным, эволюционным образом они развиваются и без разных программ, но главный дефицит, главная проблема вузов — это то, что у них нет средств на развитие. И вот через эту программу мы им такие средства дадим, причём дадим лучшим, исходя из принципа справедливости, тем, кто покажет и докажет, что их команда, их программа, поддержка региона, либо профильного министерства, либо профильной госкорпорации позволяет им достигать тех целей, которые перед ними ставят общество и государство.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Диденко Алексей Николаевич, фракция ЛДПР.
Подготовиться Кононову.

Диденко А. Н., председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.

Уважаемый Валерий Николаевич, я не могу, как и другие коллеги, не отметить, что система российских вузов и вообще в целом высшего образования оказалась наиболее вирусостойчивой, и с организационной, и с технической, и с кадровой точки зрения оказалась больше других отраслей готова к работе на дистанционке.

Вопрос. В последнее время экспертное сообщество очень активно обсуждает возможность возвращения к специалитету и в перспективе возможность отказа от болонской системы. Инициатива, как считают во фракции ЛДПР, весьма разумная, однако опять придётся ломать то, что очень долго строили, — не будет бакалавров, не будет магистратуры, а значит, не будет программы двойных дипломов, не будет договоров с зарубежными вузами-партнёрами. Для меня, как для представителя вузовского региона, это чрезвычайно важный вопрос, поскольку эти программы пользуются спросом у студентов, и хотелось бы выяснить позицию возглавляемого вами министерства по этому вопросу.

Фальков В. Н. Ну, этот вопрос относится, с одной стороны, к числу риторических, с другой стороны, к числу извечных. Сколько я помню, с момента появления обязательств по внедрению бакалавриата и магистратуры, всегда шли споры, и я хотел бы призвать здесь использовать взвешенный, прагматичный подход.

С одной стороны, мы уже почти 20 лет применяем эту систему, и, конечно, любая ломка... Сегодня прозвучал тезис о том, что последовательное, динамичное развитие зачастую лучше, чем отказ от того, что делали на протяжении длительного времени. Я не являюсь апологетом, большим сторонником болонской системы, бакалавриата и магистратуры, поскольку сам учился по традиционной системе и знаю, что такое специалитет в советском вузе. Однако я преподавал и у бакалавров, и у магистров и видел их не только как преподаватель, но и как руководитель кафедры, как руководитель большого института и как ректор.

Мне кажется, нам надо, исходя из потребностей страны, регионов и предприятий, решать, как двигаться, и не допускать перекосов. Сегодня у нас есть 186 направлений бакалавриата и 124 направления специалитета, соотношение примерно 60 на 40. Если мы с вами поговорим с представителями предприятий оборонно-промышленного комплекса, военно-промышленного комплекса — у меня за последнее время было несколько таких обстоятельных разговоров, я специально интересуюсь, — если мы поговорим с промышленниками в широком смысле, то поймём, что, конечно, здесь надо поддерживать специалитет, наш традиционный подход. Более того, мы обсуждаем со многими коллегами вопрос о том, чтобы этот специалитет был не пятилетним, а шестилетним, с учётом специфики знаний, понятной подготовки специалистов для нашей промышленности, стандартников. Точно так же — в отношении естественно-научных специальностей и направлений. Так, с биологическим факультетом МГУ мы обсуждали специальную программу по фундаментальной биологии с ориентацией на подготовку специалистов по генетическим технологиям, и есть предложение сделать такой специалитет — 5 лет или 5,5 года. Это с одной стороны.

С другой стороны, козь уже есть и пользуется популярностью бакалавриат, ломать и крушить, возможно, было бы неправильно, особенно с учётом того, что, как вы справедливо отметили, есть такое обстоятельство, как интерес иностранных студентов: для них это понятная система, они могут приехать сюда на определённые курсы, на краткосрочное обучение. Да и вообще, интерес к системе высшего образования в России в каком-то смысле связан с бакалавриатом и специалитетом.

Наше предложение состоит в том, чтобы не кидаться в крайности, анализировать, слышать прежде всего работодателя и исходить из национальных интересов.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Кононов Владимир Михайлович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Тумусову Федоту Семёновичу.

Кононов В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Валерий Николаевич, выполнение указов президента о национальных целях, о технологических прорывах напрямую связано с финансированием науки и технологий. В настоящее время удельный вес затрат на науку составляет всего 1,1 процента ВВП России, а должно быть 2 процента, то есть почти в 2 раза больше. По известным причинам сегодня этого показателя сложно достичь только за счёт бюджетных средств. В связи с этим необходимо привлекать внебюджетные средства и включать новые эффективные механизмы. Одним из таких механизмов, на наш взгляд, могут стать консорциумы, которые объединяют усилия вузов, предприятий, то есть бизнеса, и регионов.

Вопрос: какая работа ведётся министерством в данном направлении? И нужна ли вам помощь законодателей? Мы, депутаты фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", готовы принимать активное участие в этой работе.

Фальков В. Н. Спасибо большое. Сразу же ответу: помощь депутатов нам здесь потребуется. Но справедливости ради надо сказать, что эта работа министерством была начата ещё в 2010 году, уже тогда появились первые форматы, которые ориентировали на кооперацию, на взаимодействие и создание консорциумов, — было принято известное постановление № 218 о кооперации промышленных предприятий, научных организаций и вузов ну и так далее. Не так давно — вы все слышали — появились НОЦы, в этом году будет объявлен очередной конкурс, и я вновь напомним про известную программу академического лидерства, одной из отличительных черт которой как раз и является создание консорциумов.

Мы здесь уже большую работу проводим, хотя, честно сказать, где-то отстаём, работу проводим в первую очередь с заинтересованными ведомствами, а именно с Федеральной антимонопольной службой. Консорциумы будут интересны для вузов и научных организаций тогда, когда объединение усилий для решения крупных, масштабных научных задач позволит им внутри по особым правилам распоряжаться финансами, помогать друг другу, поэтому, проще говоря, необходимо внести изменения и в 44-й, и 223-й законы, и в закон о конкуренции. Мы создали межведомственную рабочую группу ещё месяца полтора назад, встретились с руководителем Федеральной антимонопольной службы, обсудили эти вопросы, сейчас подключаем к работе ещё Российскую академию наук.

Что касается подзаконного регулирования, мы понимаем, что можем осуществить это в рамках ведомства либо обратиться с инициативой в правительство. Что же касается законопроек-

тов, мы совместно с антимонопольной службой будем предлагать Государственной Думе предоставлять особые преференции для тех университетов и научных организаций, которые создают по-настоящему подлинные консорциумы.

Председательствующий. Пожалуйста, Тумусов Федот Семёнович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Курбанову.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Валерий Николаевич, наши вузы и средние специальные учебные заведения в большинстве своём выпускают замечательных специалистов, но сразу по окончании учёбы выпускники остаются один на один со стихией рынка труда. Они стремятся остаться на работе в столичных городах: до других мест надо оплачивать проезд, решать жилищные вопросы и кучу других проблем. Поэтому мы разработали законопроект о студенческом капитале, суть которого заключается в том, что после окончания учёбы выпускнику выделяются деньги, которые он может потратить на оплату проезда, на первичную аренду жилья, на создание своего дела. Это аналог того, что делалось в советское время: подъёмные, оплата проезда, бесплатное жильё для молодых специалистов. Было бы замечательно, если бы вы, уважаемый Валерий Николаевич, поддержали данный законопроект.

Вопрос: насколько это возможно?

Фальков В. Н. Уважаемый Федот Семёнович, я в сложной ситуации. С одной стороны, всё, что касается поддержки студентов, я не могу не одобрять, в том числе и ваше предложение. С другой стороны, скажу честно: я пока не знаком с этим законопроектом, поэтому я внимательно его почитал бы, с коллегами изучил. Плюс у нас такое правило начиная с эпохи коронавируса: мы принимаемые регулятором решения выверяем с ректорским сообществом, поскольку вузам их исполнять. Принципиально я, конечно, за, но здесь многое кроется в деталях, много важных моментов, поэтому просьба законопроект передать, мы ознакомимся, обсудим и, если это будет на пользу — а я уверен, что это будет на пользу студенчеству, — обязательно будем поддерживать.

Председательствующий. Пожалуйста, Курбанов Ризван Даниялович, фракция КПРФ.

Подготовиться Власову.

Курбанов Р. Д., фракция КПРФ.

Уважаемый Валерий Николаевич, как известно, одна из проблем системы высшего образования и науки — это бюрократизация. На сегодняшний день преподаватели и учёные жалуются на большой поток документов в формате справок, отчё-

тов, докладных и так далее. Всё это, естественно, занимает много рабочего времени.

Вопрос заключается в следующем: будут ли приняты какие-то меры со стороны вашего министерства, для того чтобы сократить такого рода документооборот?

Фальков В. Н. Спасибо большое за вопрос. 4 февраля текущего года у Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина была большая встреча с научной общественностью, это было как раз в преддверии заседания президиума Государственного совета и Совета по науке и образованию, на котором рассматривались вопросы развития, в первую очередь участия регионов в развитии высшей школы, и вот там прозвучал этот вопрос. Я вам могу сказать, что у нас есть отдельное поручение президента, во исполнение этого поручения мы уже создали рабочую группу, включили туда представителей самых разных вузов и движемся по двум направлениям.

Здесь есть сложности с избыточной отчётностью и методологические сложности, когда по разным принципам идёт работа, поэтому даже из одного ведомства мы запрашиваем у вузов чрезмерно много информации. Так что первая задача, которую мы себе ставим, — это сократить административную нагрузку на сами вузы. Ну и второе, самое основное: я понимаю, как устроена жизнь в рядовом университете, и могу сказать, что да, бумажной работы слишком много, поэтому министерство нацелено на то, чтобы найти баланс, соблюсти разумный баланс. Конечно, без методических документов не может быть преподавания, мы должны понимать, какой образовательный результат получим в итоге, это с одной стороны. С другой стороны, чрезмерное, излишнее составление документов, которые напрямую никак не связаны с образовательной деятельностью, с качеством образовательной деятельности, раздражает преподавателей. Мы постараемся в самое ближайшее время эту проблему решить.

Председательствующий. От фракции ЛДПР — Власов Василий Максимович.

Подготовиться Гильмутдинову.

Власов В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Валерий Николаевич, в июле этого года в Государственную Думу был внесён законопроект о государственной молодёжной политике в Российской Федерации. Мы в ЛДПР много внимания уделяем развитию российской науки, обсуждаем и меры поддержки молодых учёных. Что вообще с понятием "молодой учёный"? Мои коллеги по прошлому комитету, комитету по делам молодёжи, Фетисов, Кувшинова и Бариев, в феврале вносили законопроект на эту тему, но

в марте его, к сожалению, вернули обратно. Я уверен, кстати, что они продолжат работу над этим законопроектом, но скажите, как всё-таки вернуть молодёжь в науку? Какие предложения будут от министерства в этой части?

Фальков В. Н. Спасибо большое. Вы затронули важный вопрос законодательного регулирования, вопрос определения понятия "молодой учёный", и не только. Мы с вами знаем, что законопроект о молодёжной политике долгожданный, он давно обсуждается, и я очень надеюсь, что в ближайшее время он будет принят. Мы свою позицию сформулировали: мы очень хотели бы, чтобы в нём было отражено понятие "молодой ученый", которое сегодня фигурирует в разных подзаконных актах и очень активно используется ещё и в обширном региональном законодательстве. И если уж не критичное разночтение, то всё-таки возможности для разной интерпретации здесь присутствуют: и по части возраста, и по части самого определения. Копия всегда хуже оригинала — если что-то переносится, а нет образца, происходят вот такие вещи. Поэтому мы поддерживаем и хотели бы, чтобы в новом законе было отражено в первую очередь понятие "молодой учёный", а дополнительно к этому — и "молодёжное предпринимательство", и "молодой специалист", чтобы другие важные новеллы были включены.

Что касается молодёжи, то и вами справедливо отмечено, и сегодня председатель профильного комитета отмечал, что одной из причин, сдерживающих развитие российской науки, является приход выпускников вузов в аспирантуру, защита и потом занятие собственной исследовательской деятельностью. Если мы посмотрим статистику, то выясним, что у нас на протяжении последних десяти лет сокращается количество тех, кто в возрасте от 20 до 29 лет приходит в науку, и, в общем-то, баланс мы держим за счёт другой возрастной когорты — от 30 до 39 лет, здесь, наоборот, постепенно увеличивается количество, но это заделы прошлых лет.

В связи с этим мы новые инструменты сейчас, при трансформации и корректировке национальных проектов, предусматриваем, в том числе поддержку института постдокторантуры. Мы активно поддерживаем новые лаборатории, с 2019 года создано 298 таких лабораторий. Я не буду перечислять, перечень длинный, могу лишь сказать, что мы осознаём, что необходимы дополнительные усилия, в том числе направленные на повышение престижа учёного в обществе. И эту большую работу, очень просветительскую, пропагандистскую работу должны проводить не только министерства, но и все коллеги, кто в этом заинтересован.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Гильмутдинов Ильдар Ирекович.

Подготовиться Нилову.

Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Валерий Николаевич, вот Вячеслав Алексеевич Никонов в своём выступлении озабоченно говорил о студенческих общежитиях. На самом деле это очень важно для наших вузов, для студентов: и строительство новых общежитий, и ремонт существующих общежитий. Вы знаете, что у нас есть госпрограмма "Научно-технологическое развитие Российской Федерации", где предусмотрены средства. Вот нам хотелось бы конкретно понять, в цифрах, какова сегодня ситуация, какова потребность, какой в следующем году будет вот эта ситуация, будет уменьшение или, наоборот, будет больше средств? Поясните, пожалуйста, скажите нам.

Фальков В. Н. Да, ожидаемый вопрос, объективно ожидаемый. На наши студенческие общежития, где проживает почти миллион студентов, мы смотрим под разными углами зрения и понимаем, с одной стороны, существующие дефициты, потребности, а с другой стороны, состояние общежитий.

Я не отмечал, но хочу сказать, что в этом году мы впервые, и это беспрецедентно, выделили 15,8 миллиарда рублей на материально-техническую базу вузов, и значительная часть этих средств пошла как раз на ремонт общежитий. Сегодня говорили, что в прошлом году было выделено чуть меньше. Мы продолжим работу в этом направлении.

Что касается строительства новых общежитий. В работе министерства сегодня 36 объектов, и это в дополнение к тому, что мы восемь общежитий ввели в эксплуатацию в прошлом году, два общежития к 1 сентября ввели в этом году, введения ещё одного общежития, общежития Южно-Уральского государственного университета в Челябинской области, большого общежития, на полторы тысячи мест, вот ожидаем, там всё готово, занимаемся только документами. Соответственно, за исключением общежитий, что формально не введены, но уже построены, есть ещё 36 объектов, и на них выделены деньги в рамках государственной программы "Научно-технологическое развитие...", вернее, федерального проекта "Экспорт образования" в рамках реализации нацпроекта "Образование", это на период до 2024 года.

Эта работа будет продолжена, мы понимаем, что, если мы не будем строить общежития либо ремонтировать, наше высшее образование не будет конкурентоспособным. Общежития важны как для тех, кто находится внутри страны, ведь для сту-

дентов, приезжающих из сельской местности, из других регионов, их наличие является определяющим фактором в выборе вуза, так и для тех, кто приезжает извне. Любого иностранца интересует не только престиж вуза, престиж программы, безопасность в государстве и многие другие вопросы, но и в первую очередь наличие общежития. Поэтому продолжим эту работу.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Завершающий вопрос от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Валерий Николаевич, в условиях кризиса имеют, как сейчас говорят, наиважнейшее значение плата за обучение и количество бюджетных мест в вузах, которое, к сожалению, снижается в некоторых государственных вузах на 5 процентов и даже на 10 процентов. Мы считаем это недопустимым — рост платы и снижение количества бюджетных мест в вузах. Мы сейчас готовим законопроект, где предложим ограничить рост платы за высшее образование в государственных вузах и наложить мораторий на снижение количества бюджетных мест. Это абсолютно связанные вещи.

Также мы предлагаем направить большую часть этих средств именно на заработную плату профессорско-преподавательского состава и на стипендии отличникам и хорошистам, потому что, как говорит великий Олег Смолин, раньше мы учились и подрабатывали, а сейчас наши студенты работают и подучиваются.

Как вы относитесь вот к этим предложениям?

Фальков В. Н. Я могу прокомментировать. Вы предлагаете рассмотреть самые существенные вопросы, они, конечно, взаимосвязаны, и я хотел бы предложить вовлечь нас в эту дискуссию, очень активно поработать и очень взвешенно принимать решения.

Что касается бюджетных мест, мы с вами до 2024 года, я об этом говорил, имеем гарантированный прирост бюджетных мест каждый год. У нас на эти цели в федеральном бюджете запланировано более 70 миллиардов рублей. Есть соответствующее поручение президента, он в одном из посланий прямо на это указал. Такая работа проделана, и я докладывал сегодня о том, что на следующий год, на 2021-й, мы распределили на 9 процентов больше первоначальной базы. При этом хотел бы обратить внимание депутатов, что увеличение количества бюджетных мест в целом по стране — при этом преодоление значительного их количества в регионы — не означает, что автома-

тически во всех вузах (а у нас только гражданских вузов 724) произойдёт увеличение количества бюджетных мест.

Мы разработали специальный механизм распределения, методику распределения, долго её обсуждали с регионами. Она, как и любая методика, нравится не всем, но она запускает механизм конкуренции: позволяет тем вузам, где лучше работают со студентами, тем вузам, где есть наука, тем вузам, где хорошая материально-техническая база, где лучше качество образования студентов, бывших выпускников школ, конечно, забирать больше бюджетных мест. Поэтому другие вузы, я считаю, в первую очередь должны задавать вопросы себе — у нас есть ряд вузов, где по некоторым направлениям есть снижение. Но справедливости ради скажу, что с каждым из таких вузов мы работаем индивидуально, зная ситуацию по стране, в каждом регионе, и стараемся помочь.

Что касается платы за обучение. Уважаемые коллеги, мэраторий может быть, конечно, но я думаю, судя по опыту этого года, что наши вузы, ну, такой степени зрелости достигли, что прислушиваются к рекомендациям и очень уважительно относятся к решениям, которые принимают и министерство, и Государственная Дума. Я боюсь, что любой законодательный мэраторий на повышение стоимости обучения будет иметь и обратные последствия, поскольку для ряда вузов, независимо от того, есть у них бюджетные места или нет, она связана ещё и с возможностью как раз выплачивать совершенно другую заработную плату преподавателям, ремонтировать аудитории и строить общежития. Поэтому я просил бы вас при разработке законодательной инициативы по этому вопросу привлекать нас — давайте посмотрим цифры, проведём обсуждение, в том числе с ректорским сообществом.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Николаевич, вы ответили на все вопросы, присаживайтесь.

А сейчас выступления от политических фракций. Фракция КПрФ — Осадчий Николай Иванович.

Подготовиться Жириновскому.

Осадчий Н. И., фракция КПрФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Валерий Николаевич, уважаемые товарищи и коллеги! Мы живём в условиях кризиса, он закономерен для рыночной капиталистической экономики, но в ситуации распространения коронавируса он получил дополнительный толчок. При этом задача модернизации и экономического прорыва нашей страны отнюдь не ушла из повестки, наоборот, она стала ещё более актуальной, и без опоры на образование и науку её не решить.

Уважаемый министр подробно рассказал о проблемах и подходах текущего года, в то же время есть ряд системных вопросов, общих для отечественного образования и науки как до коронавируса, так и после него, в их числе следующие: финансирование; сеть образовательных и научных учреждений, их состояние; подготовка кадров, научных и педагогических работников; положение студента, аспиранта, докторанта и другие. Очевидно, что проблемы возникли до начала работы нынешнего правительства и до вступления Валерия Николаевича в должность профильного министра и, разумеется, нужно время, чтобы найти подходы, но его мало.

Итак, первый вопрос, финансирование. Пятнадцать лет назад в законе № 122-ФЗ, о монетизации, были отменены нормы бюджетных расходов: на образование — не менее 7 процентов валового внутреннего продукта, на науку — не менее 4 процентов расходной части федерального бюджета. Лучше не стало! В 2015 году госрасходы на образование составили 3,6 процента ВВП, на том же уровне доля расходов, как подтвердил сегодня представитель Счётной палаты, и в 2020-м. Наука в текущей трёхлетке получит из бюджета от 0,44 до 0,42 — со снижением процента. Для сравнения, Япония, Германия, Соединённые Штаты, Китай, Франция, Швеция, Израиль — 3—4 процента ВВП.

Отсюда очевидный вывод: необходимо увеличивать бюджетное финансирование образования минимум до 7 процентов и науки — минимум до 1 процента ВВП, тем более что это предусмотрено Указом Президента Российской Федерации от 1 декабря 2016 года "О Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации". Параллельно вопрос к Министерству финансов: почему этот указ не выполнялся в течение трёх лет, ведь по крайней мере до весны 2020 года бюджет был профицитным?

Следующий вопрос, сеть вузовских и научных организаций. Так называемая оптимизация здесь наследила не меньше, чем в сфере здравоохранения. Только с января 2014-го по январь 2018 года, по данным Рособнадзора, вузов стало меньше: государственных с филиалами — в 1,5 раза, частных с филиалами — в 3 раза. Серьёзно пострадали вузы педагогические: в Советском Союзе их было более сотни, после сливаний и слияний осталось 37, то есть в 3 раза меньше. Откуда придёт качество школьного обучения и воспитания детей? Почти не осталось философских факультетов, а ведь это мировоззренческая и методологическая основа для многих направлений научного и социокультурного развития. В стране дефицит инженеров — как тогда решать задачи научно-технического прогресса? Академических

научных институтов до реорганизации Российской академии наук было 900, сейчас их 460. Возникла серьёзная угроза для основных фондов научных учреждений, и поэтому мы обращаем внимание на то, что необходимо остановить разбазаривание этих фондов, в особенности земель, которые им отведены.

Количество работников науки в РСФСР составляло около 1,5 миллиона человек, а в России в 2018 году — 887 тысяч. За рубеж уехали более 200 тысяч учёных и инженеров, около миллиона научных сотрудников просто ушли из науки в другие сферы. Главные причины — зарплата и низкий престиж. Вопрос: где взять новые кадры? Готовить молодых! Но тогда нужно увеличивать размер аспирантской стипендии, которая сегодня составляет четверть от прожиточного минимума трудоспособного населения. То же самое касается студенческой стипендии: её величина — 2—2,5 тысячи, что в 6 раз меньше, чем было в СССР.

Можно восполнить кадровый дефицит, стимулируя вузы по НИОКР? Можно, но здесь тоже есть вопросы. Возьмём, к примеру, Программу стратегического академического лидерства, которая предполагает базовые гранты объёмом более 50 миллиардов рублей. Но для того, чтобы вуз мог войти в программу, доля его расходов на НИОКР должна составлять не менее 5 процентов, или 50 миллионов рублей в год. Это требование по сути невыполнимо для гуманитарных или медицинских вузов, которые могут реализовать свои разработки и технологии в основном через государственные медицинские организации. То же самое касается и такого условия входа в программу, как поручительство регионов: регионы-то находятся в сложном финансовом положении. В связи с этим есть угроза, что, применяя в неоткорректированном виде программу стратегического лидерства, мы можем получить дальнейшее расхождение высших учебных заведений. Поэтому, Валерий Николаевич, я считаю, высказываю мнение фракции, что этот вопрос, эту программу необходимо дальше обсуждать.

О доступности высшего образования. В СССР в 1980 году было 220 студентов на 10 тысяч населения, в Российской Федерации в прошлом году — 130 студентов, то есть две трети от показателя советского времени. Вы в своём докладе отметили, что бюджетными местами в вузах обеспечены 60 процентов выпускников школ, но высшее образование хотели бы получить и те, кто после 9-го класса поступил в техникум или колледж, это необходимо учитывать.

И последнее. Уважаемые коллеги, проблем множество, они носят не только текущий, но и системный характер. И практически все системные вопросы высшего образования,

как и образования вообще, фракция КПРФ давно предложила решить путём принятия проекта федерального закона "Об образовании для всех". Напомню, его внесли четыре депутата, профессора, академика: Алфёров, Зюганов, Мельников и Смолин. Однако этот проект закона был отвергнут правительством и думским большинством.

Мы готовы взаимодействовать с профильным министерством, с Правительством Российской Федерации, со всеми фракциями Госдумы, чтобы хотя бы пошагово, по отдельным направлениям, но двигаться туда, куда требует время. Убеждены, без решения системных проблем образования и науки невозможна реальная модернизация России, а значит, и национальная безопасность.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Николай Иванович.

Позвольте всё-таки сделать одну ремарку. У нас с вами в советское время образование было для всех? Сколько обучалось в высшей школе? 30 процентов?

Валерий Николаевич, сколько у нас сейчас выпускников школ обучается в заведениях высшей школы?

Фальков В. Н. Вячеслав Викторович, по разным оценкам, не меньше 60 процентов и не больше 70 процентов.

Председательствующий. То есть в 2 раза больше? *(Шум в зале, выкрики.)*

Фальков В. Н. Да, абсолютно точно больше.

Председательствующий. Если говорить об образовании для всех, то стоит отметить, что сегодня это высказывание имеет под собой больше оснований, чем прежде? Давайте задумаемся. *(Шум в зале, выкрики.)* Понятно, что красиво звучит, но в советское время в 2 раза меньше обучалось в вузах, сейчас в 2 раза больше. Тогда надо сказать: в советское время мы строили социализм, сейчас построили коммунизм, и теперь третий этап — то, что вы предлагаете...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, я предлагаю, чтобы за лозунгами были решения, а то мы страну топчем, топчем! Мы, где надо, сравниваем с Западом, где надо, сравниваем с Востоком, а вот сейчас вирус пришёл, и у всех есть понимание: оказывается, наука не умерла, оказывается, наши врачи лучшие. Давайте любить свою страну! *(Аплодисменты.)* Политическое мировоззрение у каждого пускай будет своё, но страна у нас одна.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Деньги — это другой вопрос, а любовь? Она не стоит, правильно. *(Оживление в зале.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вы прямо как Савва Морозов. Пожалуйста, Владимир Вольфович Жириновский.

Жириновский В. В. Здесь много хороших слов было сказано в адрес наших учёных, которые создали новое лекарство в период пандемии и так далее. Но что же мы забываем о тех, кто работал до появления вакцины? А они работали 30—40 лет, и это сделано на базе их наработок! В Институте вирусологии работала старший научный сотрудник Галина Александровна Лебедева. Они работали, но их спихнули и сейчас, два-три учёных, оказывается, великие. А база-то была создана тогда! Это тоже не надо нам отбрасывать.

Далее. Валерий Николаевич, я помню, как вы, студент Тюменского госуниверситета, в 1999 году приехали в Москву, в Думу, и, кроме меня, ни один лидер фракции вас не принял. ЛДПР всегда уделяла большое внимание образованию и нашей студенческой молодёжи.

Пандемия ускорила многие процессы, и это тот самый случай, когда нет худа без добра. Война — это плохо, но она ускоряет технический прогресс. А тут вот болезнь ускорила: у нас появилось больше способов взаимодействия между студентами и преподавателями, улучшились какие-то серверы, так сказать, подготовка. Но что неприятно? То, что раньше мы зарубали дистанционное обучение! Я сам с ректором одной академии приходил к министру вот сюда, на Тверскую, где вы сидите, и упрасивал: "Сохраните!" Нет, дескать, не надо нам какое-то дистанционное — всё, у нас вот очное. А теперь оказалось, что надо дистанционное, — когда мы прекратим ломать? Без них вузы его сделали, обучали студентов дистанционно. Я согласен, не во всём это хорошо, хотят очно, хотят здесь, но зачем ломать то, что сами вузы делают, то, что студентам было нужно?

Электронные дипломы и оценка наших выпускников. Здесь тоже надо работу усилить, потому что это упростит всем жизнь: и работодателям, и студентам — надо соединить их. Вот студенты окончили вузы — как мы их соединим с работодателями? Томск перегружен студентами — кто это сделал, кто планировал, что будет город студентов? Не надо делать город студентов, город колхозников, город врачей! Это порочная практика — по всей стране вузы должны распределяться равномерно, а то потом негде работать. Вот молодые люди окончили свои прекрасные вузы в прекрасном городе Томске, а работы там нет.

Я согласен, нужно строить общежития, но лучше, если все останутся дома — с папой, с мамой, и школа там, и вуз там, и одноклассники, все там. А мы заранее посылаем: "Бросай родной город, поезжай туда!" Да, общежитие нужно, да, важно посту-

пить в вуз, но мы же толкаем к тому, чтобы уезжали, чтобы отрывались от корней, от среды обитания. А тем более если аллергик приезжает в тот город, где у него аллергия. Мы его оторвали от родных мест, и это тоже проблема.

Электронные дипломы, конечно, быстрее надо сделать, потому что даже нам, политическим партиям, выгодно: можно разоблачать тех, кто идёт на выборы, имея фальшивый диплом. Сотни тысяч фальшивых дипломов выдано! Вот кто подготовил этих мошенников? Образовали фиктивные вузы — даже и вуза нет, просто контора, — и выдавали дипломы. Ну вы легли бы на стол к хирургу, который не имеет образования? В самолёт сядете, если лётчик не имеет образования? И так во всём! Поэтому, конечно, обязательно нужны электронные дипломы.

Надо закрепить статус молодого учёного во всех федеральных законах. Получается что? Маленькая зарплата, никто внимания не уделяет — и куда он идёт? В торговлю. А там красиво придумали: было просто "продавец" — нет, стало "менеджер по продажам". Где папа работает? Он менеджер. И дети думают: о, какая величина! Продавец он, просто продавец — хлеба, кваса, сала, мяса, — продавец! Но звучит слово "менеджер" — и уже другое впечатление. Конечно, молодые учёные должны чувствовать, что они нужны стране, нужны!

Новая программа развития вузов. Я уже начал говорить об этом: конечно, и государственные, и некоммерческие... Распределение должно быть по всей стране, а в приграничных регионах — у нас их много сегодня, по всему периметру — бесплатно обучать! И больше внимания русским, которые рядом живут. Вот Псковская область, а рядом русские живут в Эстонии: эстонцы паспорта выдают эстонские, а мы дипломы дадим русские — и русским в Псковской области, и русским в Эстонии! Мы их прикрепим к России, и так по всему периметру. Вот так же Ростовская область и Донбасс, и так далее. Надо развивать вузы, надо, чтобы это было по всей стране.

Медицинское образование. Оно тоже хромает в целом. Диагнозы ставят фальшивые... Я сам был жертвой: в поликлинику прихожу — три диагноза поставили: порок, ревматизм и ещё какой-то. А через полгода прихожу к другому врачу — он говорит: "Нет у тебя ничего". Ну издеваются вообще! Я сто таблеток пирамидона выпил! (*Оживление в зале.*) Дали мне лекарство, но оно совершенно не лечит, сказали: пирамидон, сто! А я ребёнок, я просто глотал... Ну ведь так же нельзя, это недопустимо! Аппендицит мне вырезали просто так: я пошутил, а они — на операционный стол. Ну если ты не можешь поставить диагноз, так хоть пощупай, есть ли там воспалительный процесс! Нет, на стол — и вырезали! Гланды тоже — всё! Была

специфика: чем больше свободных коек в отделении, тем хуже работа врачей. Вы представляете?! У милиции: чем меньше задержаний, тем хуже работа. У врачей: чем больше свободных коек, тем хуже работа. Это идиотизм! И больных загоняли на операционный стол: вырезайте, вырезайте, чтобы коек больше было занято. А милиция: хватайте, хватайте!.. Так нельзя — что это за страна, которая своих граждан под нож кладёт для плана и задерживает тоже для плана?

Технические вузы — максимальное влияние: инженеры везде должны быть, инженеры! И вот кадровые вопросы: у нас часто финансист или экономист сидит во главе, но обязательно хотя бы заместителем должен быть инженер!

Мотивация к обучению. Не хотят уже в школе учиться, не хотят в вузе учиться! Где профориентация? Кто молодёжи расскажет о профессиях? Почему не дать возможность работать с 14 лет? Пусть поработает в разных структурах, чтобы понять, чем должен заниматься. Приходит в вуз — ему не нравится, и всё! Не понравилось, но он ещё один вуз заканчивает. Ну это же издевательство — десять лет учиться! А чего вы его не соринтировали, чего вы ему мешали ходить на другие факультеты?

То есть проблем много, но мы надеемся, что Валерий Николаевич будет одним из лучших министров, и желаем ему успехов на этом поприще, чтобы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте 30 секунд, пожалуйста.

Жириновский В. В. Дайте 30 секунд мне, Вячеслав Викторович, больше не надо.

Что ещё я хотел бы сказать? Вот почему образование — и министр, и министерство — на первом месте? Потому что плохой врач — это результат подготовки в медицинском вузе, плохой лётчик — в институте гражданской авиации, также плохой полицейский, плохой депутат, плохой судья... Все плохие специалисты подготовлены в наших вузах, поэтому образование первично! И врачи, и все остальные важные, но сперва надо научить людей, чтобы они были разумными, чтобы из них не вырастали предатели, чтобы они любили Родину — и царскую Россию, и советскую Россию, и нынешнюю, — и никакого догматизма.

Спасибо вам, Валерий Николаевич. Мы надеемся, что вы будете лучшим министром современной России! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", Исаев Андрей Константинович.

Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые Вячеслав Викторович, Валерий Николаевич, коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" позитивно оценива-

ет работу новой команды министерства. В крайне тяжёлых условиях удалось избежать массовых вспышек заболевания в вузах, с колёс перейти на дистанционное обучение, обучить и аттестовать учащихся, провести приём. Очень важная работа была проведена по сдерживанию цен на коммерческие места в высших учебных заведениях.

Тем не менее давайте сейчас поговорим о проблемах, которые остаются.

Проблема номер один — безопасность, жизнь и здоровье студентов и преподавателей. Да, в июле Роспотребнадзор дошёл до высших учебных заведений очень здравые, очень продуманные рекомендации, но для того, чтобы выполнять эти рекомендации, необходимы денежные средства: чтобы ежедневно проводить санитарную обработку аудиторий и общежитий, обеспечивать студентов и преподавателей антисептиком. Есть богатые вузы, для которых это не проблема, и есть вузы, для которых это очень существенная проблема.

Об этом мы говорили на заседании фракции и договорились о том, что министерство зарезервирует средства специально для оказания помощи таким высшим учебным заведениям. И хотел бы сказать ещё одно: мы предлагаем не просто раздать вузам эти деньги — в условиях дефицита мы не пойдём, на что они будут потрачены, — было бы неплохо, если бы министерство выступило в роли организатора целевой закупки необходимых медицинских средств, чтобы эти средства, во-первых, были целевым образом использованы, а во-вторых, использованы рационально.

Вторая важная тема — переход на дистанционное обучение, на дистанционную работу. Это породило множество проблем — мы считаем, что многие проблемы мы снимем, внося свои поправки в Трудовой кодекс, и благодарим министерство, которое также поддержало эти поправки. Но есть и специфические вопросы: вопросы отрасли, — а Трудовой кодекс касается всех работников, независимо от отраслей, — специфические вопросы, связанные с организацией образовательного процесса, с нормированием труда. Поэтому мы считаем необходимым скорректировать, а может быть, и разработать новые профстандарты. Если необходимо, мы готовы оказать содействие, в том числе внося необходимые изменения в законодательство об образовании.

Крайне важную тему поднял в начале "правительственного часа" Вячеслав Викторович Володин — о справедливом распределении заработной платы в высших учебных заведениях. Хочу напомнить, что правительство внесло законопроект об изменении 144-й статьи Трудового кодекса, которым предполагается

создание отраслевых систем оплаты труда, где будут рационально и разумно указаны оклады, надбавки, основания выплаты этих надбавок. Напоминаю позицию "ЕДИНОЙ РОССИИ": мы считаем, что в бюджетной сфере, в том числе в образовании и науке, оклад должен составлять не менее 70 процентов заработной платы. Сейчас истекает срок действия отраслевого соглашения между министерством и профсоюзом, и я знаю, что у вас начались переговоры. Я считаю, что это очень хорошая площадка для того, чтобы открыто и демократично обсудить систему оплаты труда в высших учебных заведениях и закрепить это в нормах нового отраслевого соглашения.

Коллеги уже очень много говорили здесь о проблемах, которые возникают с подготовкой исследователей, о сокращении количества аспирантов, диссертаций. Ну вот хочу сказать, что COVID выявил, что это также слабое место министерства, здесь оно работало совсем неповоротливо: только 26 мая появилось разъяснение, как должны работать диссертационные советы, и до сих пор, с марта, не проводилось заседание президиума ВАК. Очень просим министерство обратить на это внимание и засучить рукава. Это слабое звено на сегодняшний день, с нашей точки зрения, в вашей работе.

Самое важное — это, пожалуй, связь между образованием и жизнью, между образованием и потребностями экономики и социальной сферы. Недавно проведённые исследования показали, что от трети до 40 процентов выпускников высших учебных заведений, включая тех, кто учился за государственный счёт, не работают и не собираются работать по приобретённым специальностям. Есть разные методы, так сказать, профориентации, обеспечения первого рабочего места. На сегодняшний день, с нашей точки зрения, самым эффективным является целевой набор, целевой приём, но, как показывает наше общение с избирателями, многие даже не знают о возможности целевого приёма. В этом плане мы просили бы министерство, во-первых, развернуть разъяснительную работу, а во-вторых, создать, возможно, портал или информационный ресурс на портале "Работа в России", где абитуриенты и их родители могли бы узнать о потенциальных заказчиках их целевого обучения. Это наше предложение, и мы просим его проработать.

В целом хотел бы сказать, что, конечно же, проблемы, стоящие перед министерством, велики. При этом мы видим, что министерство работает над решением этих проблем, слушая депутатский корпус. Мы готовы подставить вам своё плечо, и мы понимаем, что вместе с вами мы будем работать на будущее нашей страны.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает Чепа Алексей Васильевич.

Чепа А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые Иван Иванович, Валерий Николаевич, коллеги! В современном мире наука и высшее образование не менее важны для обеспечения конкурентоспособности государства на международной арене, чем вооружённые силы и дипломатия. В национальном проекте "Наука" президентом страны поставлены цели по введению России в пятёрку ведущих мировых научных держав, а также по обеспечению привлекательности работы в России для иностранных научных работников и российских молодых специалистов. Эти цели являются вполне достижимыми, если увеличивать инвестиции в человеческий капитал.

Высшее образование является наиболее эффективным социальным лифтом. Однако сложилась ситуация, при которой проходной балл в лучшие университеты страны растёт из года в год, иногда ситуация доходит до абсурда: абитуриент не может поступить на бюджет, даже получив максимально возможные результаты по всем сданным им предметам. Стоимость же платного обучения в столичных вузах является абсолютно неподъёмной для большинства российских семей. Вследствие такой государственной политики талантливые абитуриенты лишаются возможности получить лучшее образование и в перспективе принести пользу нашей стране. Огромным завоеванием советского государства была доступность высшего образования, сегодня же в качестве успеха государственной политики нам преподносится снижение стоимости кредитов на образовательные цели. Такой подход я считаю в корне неправильным. Все абитуриенты, которые желают обучаться по направлениям подготовки, соответствующим государственным приоритетам, должны получить такую возможность за счёт средств федерального бюджета.

Отбор иностранцев в российские вузы по квотам на образование иностранных граждан должен проходить на конкурентной основе. В настоящее время такой отбор именуется вступительными испытаниями, они могут проходить в любой форме, даже в форме собеседования. Считаю, что обучать за счёт российских налогоплательщиков можно только самых

достойных иностранцев, но при этом мы должны обеспечить им нормальный быт.

Необходимо принимать меры по расширению правительственных программ поощрения студенческой научной деятельности, в том числе в гуманитарных науках. Нельзя ограничивать число стипендиатов несколькими тысячами на всю страну — каждый, чьи достижения заслуживают вознаграждения, должен получить дополнительную государственную поддержку.

Считаю недопустимой отмену надбавок за преподавательский стаж. Рост заработной платы преподавателей и научных сотрудников ни в коем случае не должен обеспечиваться за счёт сокращения количества сотрудников высшей школы и увеличения индивидуальной нагрузки. Неприемлемыми являются предложения отдельных руководителей об экономии бюджета путём замены в региональных вузах живого преподавания просмотром лекций на онлайн-платформах или дистанционным потоковым обучением. Для научного сообщества особенно остро стоит вопрос о корректировке подхода к оценке эффективности работы преподавателей и исследователей по наукометрическим показателям. Отношения в вузовских коллективах приобретают характер конфликтных, наметились тенденции давления на преподавателей и аспирантов со стороны руководства с требованием публикации научных работ именно в международных системах цитирования — подобная атмосфера сегодня не способствует достижению научных целей.

Палочная система и невысокие зарплаты отталкивают молодёжь от вступления на путь построения академической карьеры. Государство должно сделать научные исследования способом улучшения материального благосостояния учёных, а не условием получения научным работником прожиточного минимума. В прошлом году Российской академией наук был проведён опрос, показавший, что более половины учёных отмечают, к сожалению, ухудшение положения в российской науке за последние годы.

Совсем недавно в гражданский оборот была введена вакцина против COVID-19. Этим наша наука доказала даже в текущих условиях, что может решать задачи мирового уровня. При этом по уровню финансирования в расчёте на одного учёного Россия отстает от стран Запада как минимум в 3 раза и более. Рассчитывать на то, что в ближайшие годы науку станет финансировать бизнес-сообщество, очевидно, не стоит. При этом руководству РАН не удастся добиться увеличения бюджетных ассигнований. Объясняется это тем, что, как ни парадоксально, Академия наук в соответствии с федеральным законом не является научной организацией, следовательно, не ведёт научных исследу-

дований, соответственно, не нуждается в дополнительных средствах. Считаю, что данный вопрос необходимо тщательно проработать на законодательном уровне.

Достижение национальных целей развития является нашим наивысшим приоритетом. Реализация предложений нашей фракции, я считаю, будет этому способствовать. Поставленные президентом задачи являются в полной мере выполнимыми, если подходить к их решению последовательно, а для этого необходимо отказаться от сокращения расходов на науку и образование.

И в заключение я хочу пожелать Валерию Николаевичу и его коллегам успехов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Васильевич.

Валерий Николаевич, в завершение "правительственного часа" вы можете выступить с заключительным словом. Представители всех фракций выступили.

Пожалуйста.

Фальков В. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Я хочу от всей души поблагодарить всех за такой, мне кажется, конструктивный диалог. На протяжении трёх дней я больше времени провожу в Государственной Думе, чем в министерстве, и, вы знаете, это даёт совершенно другой взгляд на высшее образование с учётом того, какое количество избирателей вы представляете, это очень полезно и правильно. Мы продолжим работу, будучи нацеленными на конструктивное взаимодействие, и все пожелания и предложения, которые сегодня высказаны, мы обязательно отработаем.

Спасибо большое. До новых встреч.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Николаевич.

Уважаемые коллеги, давайте поблагодарим Валерия Николаевича и его коллектив за проделанную работу, за подготовку и проведение "правительственного часа" и пожелаем дальнейших успехов в работе. *(Аплодисменты.)*

Переходим к рассмотрению законопроектов в третьем чтении.

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчётов в Российской Федерации". Докладывает Леонид Яковлевич Симановский.

Симановский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Во втором чтении законопроект был принят вчера. Он прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и готов для принятия в третьем чтении. Комитет просит поддержать принятие закона.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Яковлевич. Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет. Ставлю законопроект на голосование. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 07 мин. 20 сек.)
Проголосовало за 370 чел. 82,2 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 370 чел.
Не голосовало 80 чел. 17,8 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Васильевич Юрков.

Юрков Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект во втором чтении был рассмотрен нами вчера на заседании Государственной Думы. Он полностью подготовлен для принятия в третьем чтении. Комитет просит поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Васильевич. Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет. Ставлю законопроект на голосование. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 08 мин. 16 сек.)
Проголосовало за 376 чел. 83,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 376 чел.
Не голосовало 74 чел. 16,4 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации и установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2020 году". Докладывает Глеб Яковлевич Хор.

Пожалуйста.

Хор Г. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к третьему чтению, просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 09 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 378 чел. 84,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 378 чел.

Не голосовало 72 чел. 16,0 %

Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

Переходим к блоку "Ратификация международных договоров Российской Федерации". Пункт 6, проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Венгрией о социальном обеспечении". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Андрей Николаевич Пудов.

Пудов А. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение представляется проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Венгрией о социальном обеспечении".

Вначале должен сказать, что в настоящее время между Россией и Венгрией продолжает действовать соглашение о сотрудничестве в области социального обеспечения, подписанное ещё в 1962 году. Основано оно на принципе территориальности, то есть назначение пенсии происходит на территории того государства, где постоянно проживает гражданин.

В целях создания современной договорно-правовой базы российско-венгерского сотрудничества в области социального обеспечения был подготовлен Договор между Российской Федерацией и Венгрией о социальном обеспечении, который подписан в октябре 2019 года в городе Будапеште. С вступлением в силу нового договора соглашение 1962 года прекратит своё действие.

Новый договор основан на пропорциональном принципе и предусматривает распределение финансовой ответственности между Россией и Венгрией при предоставлении денежного обеспечения в части социальных прав, приобретённых на их территории. Договор будет распространяться на лиц, являю-

щихся гражданами России и Венгрии, а также членов их семей. В предмет договора входят страховые пенсии, накопительные, а также пособия, выплачиваемые в связи с несчастным случаем на производстве или профзаболеванием. Поскольку договор содержит иные правила, чем предусмотренные законодательством Российской Федерации, он подлежит ратификации.

Несколько важных правовых аспектов договора, содержащихся в нём. Что касается порядка определения права на страховую пенсию, при необходимости, когда стажа для права на пенсию недостаточно, будет осуществляться суммирование с венгерским стажем. И ещё при определении коэффициента будет учитываться стаж работы в Венгрии: коэффициент 1 — за один год стажа в Венгрии. Фиксированная выплата к страховой пенсии будет рассчитываться пропорционально наработанному стажу в России, и, соответственно, социальная федеральная и региональная доплаты будут осуществляться с учётом венгерской пенсии.

В Венгрии все внутригосударственные процедуры, необходимые для ратификации договора, завершены, о чём нас проинформировали нотой.

Всего расходы на выплату страховых пенсий гражданам России и Венгрии и социальной пенсии гражданам Венгрии составят в 2021 году чуть более 1 миллиона рублей, в 2022-м — 1,6 миллиона, в 2023-м — 2,1 миллиона рублей. Финансирование этих расходов будет обеспечено в рамках общего объёма расходов бюджета Пенсионного фонда, направляемых на выплату соответствующих видов пенсий.

Прошу вас поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Николаевич.

С содокладом выступает заместитель председателя Комитета по международным делам Ирина Константиновна Роднина.

Роднина И. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по международным делам рассмотрел проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Венгрией о социальном обеспечении", который был внесён в Государственную Думу 7 июля 2020 года Правительством Российской Федерации.

Договор направлен на создание правовой базы двусторонних российско-венгерских отношений в области социального обеспечения. Нормы договора распространяются на граждан Российской Федерации и Венгрии, проживающих на территориях договаривающихся сторон и подпадающих под действие их законодательства в отношении денежных обеспечений, включая членов семей указанных лиц, а также на беженцев

и членов их семей. Данный договор в первую очередь направлен на упорядочение процедуры назначения и выплаты гражданам страховых, накопительных и социальных пенсий, пособий, в частности, по временной нетрудоспособности в связи с несчастным случаем на производстве или профессиональным заболеванием, а также членам семьи в случае смерти застрахованного по этим причинам.

Основной принцип договора — территориальное и правовое равенство — состоит в том, что денежное обеспечение, назначенное в соответствии с законодательством той страны, на территории которой данное право было приобретено, не подлежит уменьшению, приостановлению или отмене в связи с проживанием застрахованного на территории другой договаривающейся стороны. При этом выплата денежного обеспечения продолжается назначившей его стороной и в случае переезда застрахованного с территории одной договаривающейся стороны на территорию другой для проживания. В случае переезда застрахованного на постоянное место жительства в третье государство Российская Федерация будет осуществлять выплату назначенной пенсии либо на своей территории, либо на территории Венгрии.

Ратификация настоящего договора будет способствовать активизации российско-венгерских отношений в области социального обеспечения, а также повышению уровня социальной защищённости граждан как Российской Федерации, так и Венгрии.

По информации Министерства иностранных дел Российской Федерации, венгерская сторона провела все внутригосударственные процедуры, необходимые для вступления договора в силу.

На основании вышеизложенного Комитет по международным делам рекомендует Государственной Думе ратифицировать Договор между Российской Федерацией и Венгрией о социальном обеспечении.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Константиновна. Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет. Тогда нет необходимости в заключительном слове.

Ставлю проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Венгрией о социальном обеспечении" на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 15 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 376 чел. 83,6 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 377 чел.

Не голосовало 73 чел. 16,2 %

Результат: принято

Закон принят. Спасибо.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в части введения обратного акциза на этан, сжиженные углеводородные газы и инвестиционного коэффициента, применяемого при определении размера обратного акциза на нефтяное сырьё". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра финансов Алексей Валерьевич Сазанов.

Пожалуйста.

Сазанов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект, направленный на развитие нефтегазохимии и нефтепереработки в Российской Федерации. В данном законопроекте предлагаются следующие налоговые новации.

С 1 января 2022 года для производителей продукции нефтехимии из этана, из сжиженных углеводородных газов вводится обратный акциз на этан и сжиженные углеводородные газы при выполнении ими одного из следующих условий: при введении после 1 января 2022 года новых производственных мощностей по переработке этана либо сжиженных углеводородных газов мощностью более 300 тысяч тонн в год либо при осуществлении инвестиций в период с 1 января 2022 года по 31 декабря 2027 года в размере не менее 65 миллиардов рублей в новые производства продукции нефтехимии. При этом отрицательный акциз на этан составит 9 тысяч рублей на тонну, отрицательный акциз на сжиженные углеводородные газы при инвестициях 65 миллиардов рублей составит 4,5 тысячи рублей на тонну, при инвестициях 110 миллиардов рублей — 7,5 тысячи рублей на тонну.

Кроме того, данным законопроектом предлагается введение инвестиционного коэффициента, увеличивающего обрат-

ный акциз на нефтяное сырьё. Для возможности его применения необходимо осуществить инвестиции в процессы глубокой переработки нефти в объёме не менее 50 миллиардов рублей либо в развитие нефтедобычных активов, если нефть направляется на глубокую переработку, в объёме не менее 30 миллиардов рублей.

Также в целях недопущения удорожания дезинфицирующей спиртосодержащей продукции в условиях распространения коронавирусной инфекции проектом федерального закона предусмотрены меры, позволяющие производителям такой продукции приобретать спирт без акциза при наличии соответствующего свидетельства и при подтверждении целевого использования спирта. Кроме этого, данным законопроектом предполагается исключение мазута из акцизных товаров, также производится корректировка отрицательного акциза на виноград.

Предусматривается также корректировка расчёта коэффициента K_n , применяемого при исчислении НДС. В случае его отрицательного значения он будет приниматься равным нулю, если цена нефти ниже 15 долларов.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валерьевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Андрей Михайлович Макаров, председатель Комитета по бюджету и налогам.

Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Основные положения законопроекта изложены, наверное, нет смысла повторять, поэтому давайте немножко о другом.

Законопроект сложный. Если честно, мы смотрим на этот законопроект с точки зрения того, как его принятие скажется на экономике, как скажется, условно, на цене бензина на заправке, для нас это гораздо важнее. К сожалению, это приходится определять самим, потому что в пояснительной записке, как у нас обычно в таких случаях бывает, просто приводится краткое изложение законопроекта вместо анализа того, как его принятие будет влиять на экономику. Тем не менее мы поддерживаем данный законопроект. Мы сами были вынуждены сделать эту работу, и я хотел бы поблагодарить Комитет по энергетике, который в данном случае нам оказал очень серьёзную поддержку, эта работа проведена.

В пятницу мы решили... Кстати, я сразу напомню, что некоторые горячие головы, когда этот законопроект у нас прохо-

дил, предлагали его принимать немедленно, а он был внесён за день до окончания сессии: "немедленно", "все ждут", "срочно" и так далее. Нет, законопроект был разослан, была рассылка. Прошло почти два месяца — законопроект проанализирован всеми экспертами, проанализирован компаниями, проанализирован теми, кто будет в конце концов реализовывать закон и получать результаты. В пятницу мы провели итоговое заседание специального экспертного совета, пригласив ведущие компании, ведущих экспертов в этой отрасли, и сразу отмечу, что в заключении комитета по этому проекту закона мы даём все рекомендации экспертов. А сейчас скажу только, что все эксперты поддержали принятие закона, он важен, он важен не только для отрасли, он важен для людей. При этом эксперты сказали, что законопроект необходимо доработать. Он, безусловно, бюджетобразующий, поэтому времени крайне мало.

И я просто хочу напомнить официальному представителю правительства, что сегодня до вечера мы ждём реакции на предложения бизнеса. Я знаю, кстати, что правительство поддержало целый ряд предложений бизнеса и в поправках правительства к этому законопроекту определённые вопросы, которые поставлены экспертами, уже будут решены. Но предложения были шире, чем подготовленные поправки правительства. Естественно, депутаты будут рассматривать проект с точки зрения того, что ещё необходимо сделать во втором чтении, ну а от правительства мы ждём сегодня информацию по всем предложениям.

Комитет рекомендует поддержать данный законопроект в первом чтении. И я хотел бы ещё раз обратить внимание, что у нас очень мало времени для работы в рамках второго чтения, именно поэтому мы сосредоточились на работе перед первым чтением, она была проведена очень тщательно.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Дивинский Игорь Борисович.

Бахарев К. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Извините, пожалуйста. Бахарев по карточке Дивинского.

Вопрос представителю Министерства финансов.

Алексей Валерьевич, а в связи с чем потребовалось скорректировать механизм акциза на виноград? И как это отразится на экономике виноградарских предприятий?

Сазанов А. В. Там делается техническое уточнение в формуле, с тем чтобы корректно рассчитывался отрицательный ак-

циз, и в целом для производителей вина, российского вина, размер отрицательного акциза никак не поменяется. Будут небольшие корректировки в части документального подтверждения и уточнения в расчёте формулы в отношении коньяка для тех его производителей, которые на данный момент получают отрицательный акциз, на три года предусмотрены переходные положения, но для таких производителей тоже никак отрицательный акциз не изменится.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Спасибо. У меня вопрос к представителю правительства.

Алексей Валерьевич, скажите, пожалуйста, а кто будет получать результаты, какие компании? Там указан объём инвестиций, который далеко не каждая компания может себе позволить. Это первое.

Второе. Каков будет суммарный размер выплат из бюджета по результатам применения закона, сколько примерно уйдёт на возмещение отрицательных акцизов в год? Насколько снизятся цены на бензин, ведь тут заявлено, что цена на бензин должна снизиться? И если бы мы отменили налоговый манёвр, было бы это больше по снижению цен на бензин или нет? Вот сравнивали ли вы эти варианты?

Сазанов А. В. По объёму трат бюджета на отрицательный акциз. Относительно сжиженных углеводородных газов и этана акциз вводится только с 1 января 2022 года, и этот объём будет определяться количеством компаний, которые заключат соответствующие инвестиционные соглашения. Это касается и отрицательного акциза на нефтепереработку. Те компании, которые захотят получить отрицательный акциз и проинвестировать, вложить 50 миллиардов или 30 миллиардов рублей, будут получать отрицательный акциз где-то в размере 1 тысячи рублей на тонну.

По поводу вашего вопроса про влияние на цены на бензин. Поскольку этот законопроект направлен на развитие нефтегазохимии, то в части нефтегазохимии никак не повлияет, а в части нефтепереработки в долгосрочной перспективе за счёт увеличения выхода светлых нефтепродуктов и увеличения предложения бензина и дизельного топлива на внутреннем рынке будет оказывать, конечно, влияние на снижение цен на внутреннем рынке. Оценить это влияние на данный момент не представляется возможным, поскольку непонятно опять-таки, какие НПЗ и в каком объёме заключат инвестиционные соглашения. После мониторинга в течение первого года, наверное, уже можно будет какие-то конкретные цифры привести. В час-

ти налогового манёвра — на данный момент мы такие оценки не давали, если необходимо будет, направьте запрос, мы подготовим ответ.

Председательствующий. Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Алексей Валерьевич, мы понимаем, что привлечь сегодня инвестиции в передел без поддержки государства очень сложно, и это не первая попытка правительства, у нас были возвратные акцизы в нефтепереработке, но мы знаем и результат, мы знаем, сколько денег в результате было возвращено (порядка десятка триллионов) и сколько было вложено (процентов двадцать того, что мы как бы вернули). Вот насколько система застрахована в плане того, что объём возвратных акцизов будет хотя бы не меньше объёма средств, вложенных по новому механизму, который вы предлагаете? Это первое.

И второй очень важный для нас вопрос: а оценивало ли правительство, сколько всё-таки средств бизнеса будет привлечено на рубль тех средств, что мы вернём, то есть сколько будет вложено средств государства, а сколько — бизнеса?

Сазанов А. В. Спасибо за вопрос. Если все крупнейшие российские нефтеперерабатывающие заводы примут участие и осуществят инвестиции, то, по нашим оценкам, объём инвестиций в нефтепереработку составит порядка триллиона рублей до 2027 года, объём инвестиций в нефтехимию составит порядка 2–3 триллионов рублей также на перспективу до 2027 года.

Как мы застрахованы? Здесь прямая норма: если организация, которая заключит соглашение и начнёт получать отрицательный акциз, не выполнит требований инвестиционного соглашения, не введёт своевременно основные средства, предусмотренные соглашением, либо не проинвестирует сумму, которую обещала проинвестировать в рамках соглашения, то она обязана будет возратить отрицательный акциз за весь период, пока она его получала. Мы предусмотрели такую страховку.

Председательствующий. Спасибо.

Ганзя Вера Анатольевна.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

Алексей Валерьевич, вопрос вот такой. По тексту этого законопроекта не совсем понятно, кто будет модернизировать, на какую сумму будут осуществляться инвестиции и так далее, то есть ясности нет, это, кстати, и Счётная палата отметила. Но зато есть чёткость и ясность в финансово-экономическом обосновании, где указано, что на возмещение будет направлено 254 миллиарда рублей. Так вот скажите, пожалуйста, средства, которые пойдут из бюджета, как-то вернутся — через инвести-

ции, через соглашения — или же мы опять отдадим деньги, а те, кто призван будет заняться модернизацией, этого не сделают? Ведь из условий получения свидетельства требование в отношении исполнения соглашения исключено, то есть, получается, деньги даём, а условия... ну, каким-то образом снижаем ответственность по условиям.

Сазанов А. В. Вера Анатольевна, я готов пояснить. Наоборот, требование в отношении исполнения соглашения прямо присутствует. Сумма, которую вы назвали, — это возможные расходы бюджета в ближайшие три года в том случае, если все крупнейшие нефтеперерабатывающие заводы заключат соответствующие соглашения. И в этом случае объём инвестиций составит не менее, как я уже говорил, триллиона рублей до 2027 года. И опять-таки, если компании будут нарушать соглашение, то они обязаны будут возратить в полном объёме полученный ими исходя из инвестиционного коэффициента отрицательный акциз.

Спасибо за вопрос.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валерьевич.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Шурчанов Валентин Сергеевич, пожалуйста.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

У нас сколько минут устанавливается?

Председательствующий. Три, но, если не хватит, мы добавим.

Шурчанов В. С. Ну, три минуты. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, мы сами усложняем всю свою работу. Помните, мы с вами рассматривали вопрос о налоговом манёвре? Мы говорили, что рано ещё обнулять таможенные пошлины, и в итоге это как раз сыграло плохую роль. В то время надо было, наоборот, создать стимулы, чтобы внутренняя переработка росла, на сырую нефть была бы максимальная ставка пошлины, а на продукты переработки, возможно, и нулевые — мы многое выровняли бы. Более того, мы с Беларуссией не стали бы ругаться — в какой-то мере мы тоже несём ответственность за ту обстановку, которая сегодня в Беларуссии в связи с этим сложилась. Это с одной стороны.

С другой стороны, наша фракция, КПРФ, серьёзным образом поддержала введение налога на дополнительный доход (НДД). Думали, что получим от этого эффект, а оказалось, что эффекта нет, более того, мы сейчас перекрываем это за счёт повышения НДС — где-то, в печати пишут, порядка 300 миллиардов рублей.

Далее, мы сами виноваты в том, что с ОПЕК переругались в марте, и сегодня мы ощущаем последствия. Рассматриваемый законопроект в какой-то мере направлен как раз на то, чтобы нейтрализовать действия, ошибки правительства, которые были допущены в марте.

Ну и сейчас мы опять поддаёмся нефтяникам — в итоге будет страдать наша обрабатывающая промышленность в целом, потому что мы опять создаём нефтяникам условия, а реальное производство, обрабатывающая промышленность, включая машиностроение, не будет иметь тех самых возможностей инвестировать, у неё не будет стимулов. В результате мы никак не сможем выйти из этого нефтяного плена.

Говорят, что цены на бензин нужно удерживать, — нельзя вот таким обходным путём идти, нельзя сегодня это сделать. Более того, не все деньги, которые за границу уходят, — мы с вами говорили, это вывод капитала — возвращаются, в том числе от продажи нефти и газа.

В связи с этим фракция КПРФ в первом чтении голосовать за законопроект не будет. Но Андрей Михайлович правильно сказал, сейчас соберутся и будут готовить предложения ко второму чтению — если поправки действительно существенным образом докажут, что это эффективно, что это на пользу всей стране, тогда фракция КПРФ во втором чтении поддержит. В первом же чтении мы поддерживать законопроект не будем.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валентин Сергеевич.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Наша фракция не будет голосовать за этот законопроект ни в первом, ни во втором, ни в третьем чтениях.

Валентин Сергеевич Шурчанов, ответу на ваш вопрос: ничего не получают граждане, страна ничего от этого не получит, за исключением отдельной категории граждан — они являются бенефициарами тех самых нефтеперерабатывающих заводов и получают миллиарды, сотни миллиардов рублей.

У меня всего три минуты — постараюсь объяснить, что же происходит. Вот у нас есть нефтепереработка, да, мы крупнейшая добывающая страна в мире по нефти, газу — что мы сделали, проведя налоговый манёвр? Мы практически, ну, ещё не до конца, но мы обнуляем экспортные пошлины на нефть, тем самым мы повышаем рентабельность продажи сырой нефти за рубеж. Естественно, большая доля нефти уходит за рубеж переработанной. Мы подняли НДС, чтобы компенсировать выпадение доходов из бюджета, — к чему это привело? Это привело к тому, что нефть, которая поступает на переработку

внутри страны, становится дороже, соответственно, рентабельность нефтепереработки становится ниже, потому что цены на бензин поднять, ну, невозможно. Нефтяники говорят: рентабельности нет, поэтому давайте нам обратные акцизы — и вот таким образом вынуждают правительство вносить подобные законопроекты.

Это не первая попытка стимулировать нефтепереработку; первая была, триллионы потратили — увенчалась ли она успехом? Нет, не увенчалась, и эта также не увенчается! К чему это приведёт? Это приведёт к тому, что нефтяные компании получат ещё один дополнительный источник дохода помимо того, который правительство им создало при отправке сырой нефти за рубеж. Естественно, мы с этим не согласны, потому что это же из бюджета деньги! Вы, чтобы вернуть деньги нефтяникам, подняли пенсионный возраст, подняли НДС, собрали со всей страны деньги, заморозили индексацию пенсий работающим пенсионерам, а для "бедных" нефтяников не жалко ничего — несколько сот миллиардов мы им отдадим! У нас на индексацию пенсий денег нет, а на это у нас есть!

Альтернативный вариант предлагаем. Чтобы остановить рост цен на бензин и чтобы действительно сделать выгодной нефтепереработку внутри страны, нужно отменить налоговый манёвр, нужно поднять экспортные пошлины на нефть, в связи с этим рентабельность продажи нефти за рубеж снизится, при этом снизится НДС, и тогда рентабельность переработки нефти внутри страны увеличится. При этом отменить возврат НДС экспортёрам сырья, и в бюджете останется ещё 2 триллиона рублей. Вот что нужно делать: отменить налоговый манёвр!

Спрашиваю правительство: вы анализировали этот вариант? Нет, не анализировали. Понимаете, они не собираются это анализировать! Все законопроекты, которые для этого нужны, нами внесены — подумайте, проанализируйте! В этом случае мы точно и увеличим доходы бюджета, и создадим условия для глубокой переработки нефти, и создадим условия для снижения цен на нефть. При этом мы ещё пополним бюджет, при этом... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Минуту добавьте.

Гартунг В. К. ...при этом у нас ещё останутся деньги на то, чтобы провести индексацию пенсий работающим пенсионерам — выплатить всё, что у них отняли за пять лет. У нас не индексируются пенсии уже пять лет — вы знаете, сколько в среднем работающий пенсионер недополучил? Каждый работающий пенсионер, получающий среднюю пенсию, недополучил 125 тысяч рублей. Если умножить на 10 миллионов пенсионеров... Умножьте, посчитайте — увидите, какие это цифры, пони-

маете?! Неработающие пенсионеры недополучили по 51 тысяче рублей за пять лет. Возьмите и верните деньги этим пенсионерам, и тогда, я думаю, люди вам будут благодарны.

Ну а нефтяники беднее не станут, ну получают они не 7 триллионов доходов, а 5 триллионов — ничего страшного, я думаю, переживут.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович. Завальный Павел Николаевич, пожалуйста.

Завальный П. Н., председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, этот законопроект не про цену на бензин, этот законопроект про развитие экономики нашей страны. По данным за последние 15 лет, темпы развития нефтегазохимии в части переработки в мире были 7 процентов в год, у нас — не более 5 процентов. Ситуация такая: у нас перерабатывается половина всей добываемой нефти, а остальное отправляется на экспорт, и если у нас коэффициент переработки нефти сегодня 83 процента, а десять лет назад был 71 процент, то в Америке — 96 процентов, в Европе — 90 процентов. Америка на 1 тонну добытой нефти получает 10 долларов, а мы на тонну добытой нефти получаем всего 2 доллара дохода, выручки, то есть вопрос глубины переработки — это вопрос развития экономики страны.

СУГ: мы производим 14,5 миллиона тонн СУГ, при этом около 9 миллионов тонн используется для внутреннего потребления, включая газопереработку, газохимию, а 5,5 миллиона тонн отправляем на экспорт. Этан: мы получаем около 1 миллиона тонн этана, отправляем на переработку, практически не экспортируем. А потенциал получения этана — 10–11 миллионов тонн, этан является сырьём для получения полиэтилена, этилена и других продуктов передела. Таким образом, вопрос развития нефтегазохимии — это вопрос развития несырьевого экспорта.

Принятие этого законопроекта вкупе с другими мерами даст возможность дополнительно получить продукты переработки в объёме 10 миллионов тонн, даст возможность получить 7 миллиардов долларов в год от несырьевого экспорта и инвестиций, как было сказано, в объёме 40 миллиардов долларов до 2030 года. Поэтому представленный законопроект — о развитии экономики страны, о её устойчивости, об увеличении несырьевого экспорта, доходов страны, и понятно, что это скажется и на рынке. Мы сегодня до сих пор не обеспечиваем внутренний рынок продуктами передела, высокого передела нефтегазохимии, закупаем их по импорту, а тот же Китай

в ближайшие два-три года практически полностью обеспечит себе всю внутреннюю потребность и в крупнотоннажной, и в среднетоннажной, и в малотоннажной продукции. Поэтому вопрос этот — за экономику.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" обязательно поддержит. Законопроект, может быть, сложный для чтения вот в том виде, в каком он сейчас принимается, но с учётом замечаний и нашего комитета, и профильного комитета — комитета по бюджету — он будет доработан. Этот закон направлен на развитие. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Павел Николаевич.

Алексей Валерьевич, вы можете выступить с заключительным словом.

Пожалуйста.

Сазанов А. В. Спасибо большое, Иван Иванович.

Я просто хотел бы отметить, что данный законопроект в первую очередь направлен на привлечение инвестиций в отрасль. Это инвестиции не столько в какие-то зарубежные производственные мощности, сколько в российские производственные мощности, в том числе реакторы для пиролиза, что является ключевым, многие из них производятся на российских мощностях. Если инвестиции пойдут в нефтехимию и нефтепереработку, они дадут кумулятивный эффект и в других отраслях промышленности. И здесь, в этом законопроекте, впервые, на наш взгляд, соблюдена адресность, то есть никто не получит отрицательный акциз, если не заключил инвестиционное соглашение, если не осуществляет инвестиции в российскую экономику.

Мы считаем, что этот законопроект крайне важен для стимулирования инвестиций в такие перспективные отрасли, как нефтехимия, — за нефтехимией в конечном счёте будущее. Важнейший, огромный добавочный продукт создаётся в нефтехимии, а мы сейчас не до конца используем сырьевой потенциал и те полупродукты, которые получаем после нефтепереработки, — нужно полностью реализовывать добавочный продукт, создаваемый в нефтехимии. Поэтому мы всё-таки просим поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валерьевич.

Заключительное слово содокладчика.

Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Спасибо, Иван Иванович.

Коллеги, вы знаете, я не случайно, когда вышел на эту трибуну, начал со слов: "Закон очень сложный". Действительно, целью является привлечение инвестиций в отрасль, и это не только может быть локомотивом развития нефтехимии, увеличения глубины переработки, но и может стать одним из локо-

мотивов развития экономики страны, вот о чём говорил Павел Николаевич Завальный.

Закон очень сложный — вот Комитет по энергетике сидел разбирался все эти месяцы, два месяца, и мы то же самое. Это первый вариант, но есть и второй. Можно обсуждать, как сделать так, чтобы этот локомотив поехал, что для этого нужно сделать, как его усовершенствовать, можно идти по этому пути — или же выйти и вспомнить: а вот вы там НДС подняли, а вот вы там пенсионерам денег не дали!.. Ну понятно, что это, в общем, к законопроекту-то не имеет отношения, но ведь это намного проще, чем разобраться или хотя бы прочитать содержание законопроекта.

Уважаемые коллеги, работа над законом может быть поделена на две неравные составные части. Одна часть — это, собственно, проработка того, чтобы закон работал на интересы страны, а вторая проходит под лозунгом (давайте половину скажу по-русски, а половину по-импортному, чтобы всем понятно было): "Выборы forever!" Вот мне очень хотелось бы, чтобы работа, которую мы будем проводить, была направлена на интересы страны, а не на подготовку к выборам, которые всё-таки состоятся всего лишь через год.

Всего доброго!

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович. Коллеги, обсуждение завершено.

Ставится на голосование проект федерального закона под пунктом 7 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 42 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 303 чел. 67,3 %

Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 308 чел.

Не голосовало 142 чел. 31,6 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается. Спасибо.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с введением единого федерального реестра турагентов". Докладывает официальный представитель правительства руководитель Федерального агентства по туризму Зарина Валерьевна Догузова.

Пожалуйста, Зарина Валерьевна.

Догужева З. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, руководитель Федерального агентства по туризму.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты, добрый день! Немножечко волнуюсь: это моё первое выступление в Государственной Думе. Рада вас всех приветствовать! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Поддержите, правильно.

Догужева З. В. Спасибо большое.

Коллеги, вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с введением единого федерального реестра турагентов". Этот федеральный закон необходим для обеспечения реализации положений другого федерального закона — в части совершенствования правового регулирования турагентской деятельности. Вы знаете, его проект был подготовлен Правительством Российской Федерации по поручению Президента Российской Федерации и принят Государственной Думой в мае 2020 года в первом чтении. Он на самом деле очень важный, отрасль, все его очень давно ждали. В нём устанавливается обязанность туроператора вносить в единый федеральный реестр турагентов сведения о договоре с турагентом и также устанавливается запрет для турагентов на реализацию туристского продукта без внесения сведений в реестр турагентов, то есть, по сути, мы будем видеть и отслеживать всю цепочку, весь путь формирования и реализации туристского продукта.

В то же время мы понимаем, что отсутствие какой-либо ответственности туроператоров и турагентов за неисполнение требований, о которых я только что сказала, будет способствовать нарушению законодательства. Поэтому данным законопроектом мы предлагаем дополнить статью 14.51 КоАП следующими нормами.

Мы предлагаем установить административную ответственность турагента за деятельность по продвижению, реализации туристского продукта туроператора, с которым у него, по сути, отсутствует действующий договор, а также за осуществление турагентской деятельности лицом, сведения о котором отсутствуют в едином федеральном реестре турагентов, то есть турагент обязан иметь договор с туроператором. Это первое.

И второй момент. Мы предлагаем установить административную ответственность туроператора за то, что он не вносит сведения о турагентах, которые осуществляют реализацию и продвижение его туристского продукта, в реестр турагентов

либо за внесение таких сведений с нарушением установленно-го законодательством порядка.

Законопроект предусматривает санкции в виде административных штрафов. Как нам кажется, их размеры соответствуют общественной опасности правонарушений.

Считаем, что принятие предлагаемого законопроекта будет способствовать соблюдению требований законодательства об обязательном внесении сведений в реестр турагентов туроператорами и самими турагентами.

Ответственность предлагается ввести с 1 июля 2022 года. Однако с учётом того, что данный проект федерального закона готовился ещё до того, как у нас случилась пандемия, а сейчас, вы знаете, в отрасли всё ещё достаточно тяжёлая ситуация, мы планируем обсудить детально эти нормы с участниками рынка и, возможно, ко второму чтению предложить новые сроки вступления в силу положений законопроекта о реестре турагентов. По сути один законопроект полностью зависит от второго, поэтому, возможно, мы какие-то предложения по корректировке ещё будем вносить.

Прошу поддержать и благодарю за внимание.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Зарина Валерьевна, присаживайтесь.

С содокладом выступает Даниил Владимирович Бессарабов, заместитель председателя Комитета по государственному строительству и законодательству.

Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет поддерживает концепцию данного законопроекта, внесённого Правительством Российской Федерации, и разделяет позицию разработчиков, что необходимо установить административную ответственность за отдельные правонарушения в связи с созданием единого федерального реестра турагентов. Необходимость и целесообразность этого единого реестра были уже, что называется, нами поддержаны при принятии соответствующего законопроекта в первом чтении, о чём Зарина Валерьевна нам рассказала.

Я не буду останавливаться на тех составах правонарушений, которые были названы. Отмечу лишь, что законопроектом предлагается, чтобы протоколы по данным административным правонарушениям составлялись должностными лицами специального уполномоченного органа, на сегодняшний день это Ростуризм, а рассматривать дела о таких административных правонарушениях будут мировые судьи.

Комитет обозначил ряд замечаний, они прописаны в нашем заключении. Мы полагаем, до второго чтения действительно целесообразно устроить обсуждение и основного, базового законопроекта, и законопроекта об административной ответственности, мы готовы доработать законопроект ко второму чтению.

На что хотелось бы обратить ваше внимание? Во-первых, полагаем, что терминология, используемая в базовом законопроекте о внесении поправок в закон "Об основах туристской деятельности..." и, собственно говоря, в законопроекте об административной ответственности, должна быть идентична.

Во-вторых, предлагаем вернуться к вопросу санкций, так как представляется недостаточно обоснованным одинаковый размер административных штрафов как в отношении граждан, так и в отношении должностных лиц. Вся конструкция действующего административного кодекса такова, что ответственность, размеры санкций всё-таки несколько различаются. И на наш взгляд, целесообразно ещё раз посмотреть на соотношение размеров штрафов в части 4 и частях 5—7 статьи 14.51 исходя из степени общественной опасности деяний: нам представляется, что во втором случае она всё-таки выше, соответственно, размеры штрафов должны быть несколько выше.

В-третьих (это одно из ключевых, на наш взгляд, замечаний), предлагаем вместе с разработчиками доработать тему, которая нам представляется актуальной: немаловажно установление ответственности не только в отношении турагента, действующего на основании собственно агентского договора с туроператором, но и в отношении турагента, действующего на основании субагентского договора. В противном случае, если мы с вами этот вопрос не решим, возникает практическая лазейка, которая позволит недобросовестным туроператорам действовать, нарушая права и законные интересы граждан. Мы с этим хотим бороться и, собственно говоря, поэтому устанавливается административная ответственность.

Просим поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Даниил Владимирович.

Я вижу, вопросы есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Кривоносов Сергей Владимирович.

Кривоносов С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Зарина Валерьевна, считаем, что законопроект очень нужен. В пояснительной записке указано, что реализация не потребует средств из федерального бюджета, а мы зна-

ем, что во время пандемии турбизнес сильно пострадал, — скажите, пожалуйста, за чей счёт будет осуществляться создание информационного ресурса?

Догузова З. В. Спасибо большое за вопрос. Что касается создания информационной системы, реализация будет за счёт федерального бюджета, за счёт средств, выделенных Ростуризму. Это будет предусмотрено в нашем бюджете, потому что информационную систему под это может создавать и использовать только Ростуризм. Ну, у нас изначально была развилка: либо создавать информационную систему с нуля, либо дорабатывать, делать как надстройку к той информационной системе, в которой мы сейчас работаем в рамках федерального реестра туроператоров. Мы в итоге пошли по второму пути и рассчитываем, что это не будет очень обременительно для общего бюджета страны.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемая Зарина Валерьевна, ну всё понятно, нужно вводить административную ответственность, если туроператоры работают без внесения сведений в реестр. Естественно, если за нарушение любой нормы нет ответственности, то не гарантировано её выполнение. Но нужно не забывать, для чего мы, собственно говоря, вводим административную ответственность за невнесение сведений в реестр. Я так понимаю, мы тем самым хотим обеспечить соблюдение прав граждан, которые получают туристский продукт. Но дело в том, что даже внесённые в реестр компании нарушают права туристов, не возвращают им деньги, в том числе за перелёты. Мы тут уже приняли решение — разрешили компаниям выдавать туристам ваучеры. Вот эту проблему как вы собираетесь решать? Дело в том, что было бы правильнее, если бы мы одновременно рассматривали и базовый проект закона, и законопроект об ответственности за его неисполнение.

Догузова З. В. Спасибо большое. На самом деле у вас очень объёмный вопрос, на эту тему можно очень долго говорить. Я думаю, что мы можем по этой теме отдельно провести встречи и обсудить её.

Вообще, вопрос прозрачности туристического рынка является одним из самых важных, актуальных. И да, вы абсолютно правы, рассматривается не единственная норма закона, которую нужно менять, вносить изменения, с тем чтобы системно решить проблему. Мы рассчитываем, что все вопросы туристической отрасли — не только вопросы прозрачности рынка, это, к сожалению, не единственная проблема — будут комплексно и системно решены в рамках нового закона о туризме, разра-

ботку которого мы при поддержке Государственной Думы, собственно, хотим инициировать.

Вы знаете, что сейчас туризм действительно рассматривается как стратегическая отрасль экономики, ему много внимания уделяется. И мы понимаем, что действующий закон о туризме морально устарел, не соответствует духу времени. Для того, чтобы закрепить в законодательстве приоритеты развития внутреннего и въездного туризма, чтобы системно и комплексно решить проблему, связанную с прозрачностью рынка, чтобы системно развивать регионы и создавать курорты мирового уровня, конечно, нам нужен новый закон о туризме, который соответствовал бы лучшим мировым стандартам и духу времени. Поэтому, я думаю, вот к этой большой теме мы неоднократно будем подступать, будем системно прорабатывать вопросы в рамках решения этой большой задачи.

Председательствующий. Спасибо.

Тетерин Иван Михайлович.

Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Зарина Валерьевна, вы сейчас упомянули, что будет новый закон о туризме. Я прошу уточнить: для туроператоров или турагентств, оказывающих услуги, связанные с рисками, с опасностями, сейчас существует или нет норма о необходимости извещать поисково-спасательные службы, где туристы будут находиться, — время, маршруты и прочее? Если нет, то прошу учесть при обработке нового закона.

Догузова З. В. На самом деле это очень важная тема — оповещение об угрозе безопасности жизни. Это госуслуга, которой занимается Ростуризм. Но вы абсолютно правы, её нужно совершенствовать, и мы обязательно это учтём. Спасибо большое за ваш комментарий.

Председательствующий. Спасибо.

Моляков Игорь Юрьевич, пожалуйста.

Моляков И. Ю., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Зарина Валерьевна, вы правильно сказали, что это стратегическая отрасль, но она стратегическая потому, что мы должны все усилия направить на развитие внутреннего туризма. Внесение или невнесение сведений в реестр — это важно, но данный закон облегчит, поставит на первый план развитие нашего внутреннего туризма, какие-то льготы для него будут предусмотрены, какие-то выгоды он получит или нет? Или так всё: что в Рим съездить, что в город Мышкин?.. Вот такой вопрос.

Догузова З. В. Город Мышкин прекрасен — я, кстати, всем рекомендую там обязательно побывать, если здесь есть те, кто там ещё не был.

Эта инициатива в первую очередь касается конкретно прозрачности рынка, а прозрачность рынка — это тема, актуальная как для выездного, так и для внутреннего туризма. Понятно, что любые банкротства, обманутые туристы — всё это ассоциируется в первую очередь с выездным туризмом, просто его объёмы исторически всегда были значительно больше, но мы исходим из того, что нам, по мере того как мы будем развивать внутренний туризм, нужно системно заниматься прозрачностью отрасли в целом и деятельности тех туроператоров и турагентов, которые реализуют внутренний продукт. Так что да, этот законопроект и про внутренний туризм тоже, но вы абсолютно правы: одним таким законом все проблемы отрасли не решить — требуется системная работа, я про это в предыдущем ответе уже говорила.

Что касается выездного туризма... Я всегда говорила и повторю ещё раз: моя задача, как руководителя Ростуризма, — это безусловный приоритет внутреннего и въездного туризма, который генерирует большие экономические эффекты для страны. Что касается выездного туризма, моя задача — обеспечить права наших граждан, права потребителей, чтобы они могли безопасно путешествовать, но приоритет, вы абсолютно правы, — это внутренний и въездной туризм.

Председательствующий. Спасибо.

Ветлужских Андрей Леонидович.

Ветлужских А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Зарина Валерьевна, что в этом законопроекте, что в действующей практике не чувствуется разницы между маленькими и огромными туроператорами, да и турагентами, особенно это видно по фингарантиям и по страховкам: для фирмы, где обслуживается три человека, и для фирмы, которая обслуживает тысячу человек, часто платежи практически одинаковые. Это в итоге воспринимается как лоббизм крупного турбизнеса и прямое, ну, давление, что ли, на маленькие турфирмы.

Какова здесь ваша позиция и в целом готовы ли вы вот эту дифференциацию учесть и в этом, и в других законопроектах на эту тему?

Догузова З. В. Давайте пообсуждаем. В целом тема, может быть, даже и правильная. Вы правы, объёмы фингарантий должны варьироваться в зависимости от объёмов реализованного продукта, но, если сейчас посмотреть фингарантии, которые формируют туроператоры выездного туризма, можно увидеть, что они зависят от объёмов реализованного турпродукта, поэтому в определённой степени то, о чём вы говорите, уже реализовано. Но, как я уже сказала, законодательство в части

обеспечения прозрачности рынка, безусловно, требует системной работы, и я думаю, я предвижу даже, предчувствую, что мы с вами ещё неоднократно будем это обсуждать: тут и нашумевшие законопроекты об электронных путёвках, и другие законопроекты. Это комплексная, системная работа — я думаю, что мы эту тему неоднократно будем поднимать.

Решает ли представленный законопроект все проблемы? Нет, не решает, но он решает одну очень важную проблему. Мы многие годы про это говорим: нам очень важно сделать прозрачной и оцифровать, увидеть всю цепочку создания и реализации турпродукта, и нам в этой цепочке всегда не хватало турагентов. Два законопроекта — тот, который, собственно, сегодня вынесен на обсуждение, и предыдущий, который вами уже принят в первом чтении, — решают очень важную задачу повышения прозрачности рынка в целом за счёт того, что мы с вами, граждане, сможем быть уверенными, что продукт, который мы покупаем у того или иного турагента, реализуется турагентом, заключившим договор с туроператором. Это очень важный шаг, но, повторю, это не какая-то исчерпывающая мера, которая позволит решить все проблемы отрасли.

Председательствующий. Спасибо, Зарина Валерьевна, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Байгускаров Зариф Закирович, пожалуйста.

Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект, и вот почему.

Мы знаем, что сегодня очень многие наши граждане, купив туристский продукт, остаются за границей, не могут вернуться, либо здесь не могут отдохнуть во время своего отпуска. В этом законопроекте предусматривается, что за нарушение требований о внесении сведений в реестр должна быть ответственность, ведь, как все мы знаем, отсутствие ответственности порождает новые нарушения. Конечно, принятие этого закона не позволит полностью решить проблему, но большая часть вопросов, которые сегодня возникают у граждан, будет решена, потому что без установления ответственности закон работать просто не будет.

Конечно, в первую очередь все турагенты должны быть включены в реестр, это здесь основное. От Ростуризма зависит надлежащий контроль за внесёнными в реестр турагентами — необходимо, чтобы люди были спокойны и уверены в том, что,

если они купили турпродукт, они смогут отдохнуть, куда-то съездить без каких-либо проблем.

Мы поддерживаем инициативу о внесении проекта нового закона о туризме, потому что все вопросы должны быть решены. Наши граждане должны быть в безопасности, должны иметь возможность полноценно отдохнуть и у нас в стране, и за рубежом, вернуться без каких-либо проблем.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект и просит проголосовать за.

Председательствующий. Спасибо, Зариф Закирович.

Катасонов Сергей Михайлович, пожалуйста.

Катасонов С. М. Фракция ЛДПР поддержит принятие такого закона, несмотря на то что он сугубо технический и устанавливает дополнительную ответственность. На самом деле порядок в отрасли наводить надо было уже давно. Мы видим — я думаю, всё-таки не из-за пандемии, а благодаря позиции нового руководства — активность Правительства Российской Федерации именно в продвижении внутреннего туризма.

Сегодня много было вопросов по поводу того, что же мы хотим сделать из нашей туристической отрасли. Вот у меня из понимания концепции доклада сложилось чёткое впечатление, что речь ни в коем случае, конечно, не идёт о поддержке выездного туризма. Сегодня наша с вами основная задача и задача правительства — помочь сделать так, чтобы люди ездили, и наши, и иностранцы. Я могу сказать, что это задача не только экономическая, — я, конечно, с экономической точки зрения смотрю и дальше в этом плане от себя выскажу предложения, — на мой взгляд, политическая составляющая по значению здесь даже опережает тот экономический эффект, который мы можем получить.

Первое. Я думаю, где-то на Камчатке, на Сахалине, на Алтае было менее одного процента наших граждан, живущих в России, то есть мы даже не имеем возможности сегодня из-за дороговизны, удалённости посетить эти места. Поэтому решение обозначенной задачи нужно для того, чтобы мы понимали величие нашей страны, уважали, любили её, боролись за свою страну.

И второй момент. Особенно, наверно, олимпиада в Сочи и чемпионат мира по футболу показали, насколько важно, чтобы люди, которые о нас думают критически, позволяют себе всякие высказывания и устанавливают санкции в наш адрес, побывали здесь, насколько это всё меняет, насколько мягкая сила, о которой говорят политики, важна для продвижения нашей страны.

Возвращаюсь к экономике. Вот кто мог бы мне сказать, например, 20 лет назад, что у нас сельское хозяйство обгонит по экспорту вооружение? Я, наверное, не поверил бы, сегодня же это происходит де-факто. Таким образом, вопрос в том, какие приоритеты расставляет государство для получения эффекта. На мой взгляд, экономический эффект от поддержки туристической отрасли у нас, вообще, колоссальный. Есть международный опыт, мы знаем, что в огромном количестве стран зарабатывают и пополняют бюджет за счёт этой отрасли, — у нас здесь возможности огромные! (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте минуточку.

Катасонов С. М. Зарина Валерьевна, может быть, вы слышали, как мы рассматривали предыдущий вопрос? Мы обсуждали, как заставить наш бизнес вкладывать средства в глубокую переработку, речь шла о нефтяниках, газовиках и так далее. Подобный этап у нас с ними пройден. Действительно, я подтверждаю, был этап, когда мы возвратных акцизов нефтяникам дали порядка 11 триллионов, а они вложили около 2,5—3 триллионов, и вот Сазанов, замминистра, как раз нам говорил, что сейчас идут другим путём. Мне кажется, турсфере тоже нужно брать на вооружение такой метод: сегодня для наших туристических операторов и НДС — это проблема, и земельный налог и налог на имущество — это серьёзная нагрузка, поэтому вы планируйте (когда мы будем принимать закон), что преференции нужно давать обязательно, но исходя из тех инвестиций, которые туроператоры вкладывают. Этот механизм отработан, в комитете по бюджету мы его рассматривали — приходите к нам тоже на заседание комитета. Если что-то нужно, мы подскажем, ведь в этом будущее и вашей отрасли, и, я очень надеюсь, будущее нашего бюджета.

Мы поддержим ваш законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Коллеги, просьба не отвлекать докладчика.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я буду краток: мы поддержим этот законопроект.

Единственное, для чего я вышел на трибуну, — сказать, что такого рода законопроекты, которые сопровождают основной законопроект, обеспечивают исполнение основного закона, должны рассматриваться вместе с основным проектом закона. Тогда мы бы правильно. Тогда мы не тратили бы время на обсуждение, скажем так, вспомогательного законопроекта, а обсуждали бы основные проблемы, которые существуют в отрасли.

Вот такое предложение. Я думаю, это сэкономило бы кучу времени и нам, и вам.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Зарина Валерьевна, вы можете выступить с заключительным словом, если в этом есть необходимость. Пожалуйста.

Догузова З. В. Я на самом деле очень коротко. Хочу сказать огромное спасибо за тёплый приём, по-другому не скажешь. Спасибо огромное.

Туризм — это действительно исключительно важная отрасль, работа которой даёт огромный социальный и экономический эффект уже сейчас и может давать ещё больший эффект для государства. Поэтому мы будем заниматься, развивать... Вот коллега, который выступал до меня, очень правильно сказал, что, конечно же, нам нужно решать системные задачи, бизнесу нужны преференции, нужно создавать для него условия, при которых вкладываться в туризм будет выгодно, нужно повышать рентабельность бизнеса, системно заниматься развитием туризма.

Вы знаете, мы сейчас по поручению президента и председателя правительства готовим новый национальный проект "Туризм и индустрия гостеприимства" и, собственно, рассчитываем на вашу поддержку в этом правильном начинании. Туризм и индустрия гостеприимства очень важны для России — нам нужно узнать, открыть для себя свою страну и позволить как можно большему количеству иностранцев, иностранных туристов побывать в нашей прекрасной стране. Туризм — это ещё и важный инструмент мягкой силы. Уверена, что чем больше людей будет к нам ездить, чем больше людей будет узнавать нашу страну... Это будет мягкой силой, это будет лучшим способом экспорта наших идей и смыслов в мир.

Ещё раз спасибо огромное. Мы работаем для вас, для людей. Ростуризм на связи. Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик будет выступать с заключительным словом? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с введением единого федерального реестра турагентов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 10 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 385 чел. 85,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 387 чел.

Не голосовало 63 чел. 14,0 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается. Спасибо.

А вас, Зарина Валерьевна, с успешным дебютом! Спасибо.

Переходим к 9-му вопросу — это приоритетный законопроект фракции ЛДПР. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 23² Федерального закона "О газоснабжении в Российской Федерации" и главу 9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Сергей Васильевич Натаров.

Натаров С. В., фракция ЛДПР.

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, не так много времени прошло с тех пор, как этот законопроект мы внесли, — "всего" четыре года, — но актуальность его на сегодняшний день не ослабла.

Суть законопроекта. Граждане, владеющие дачными и садовыми домами либо проживающие в частных домах, сельских населённых пунктах, осуществляют присоединение объектов индивидуального жилищного строительства (жилых домов для проживания одной семьи с количеством этажей не более трёх) к газораспределительным сетям за счёт средств газораспределительных организаций, то есть, простыми словами, за счёт ресурсоснабжающих организаций.

Я хотел бы сказать о главной, наверное, позиции ЛДПР по этому вопросу и по вопросам, которые мы рассматривали здесь, какие-то из них нашли решение, а какие-то — нет. Позиция одна: человек, потребитель, должен платить за услугу один раз, всё должно быть в тарифе. Дополнительные изъятия, все требования к потребителям (купить счётчик, неважно какой — газовый, водяной, электрический; оплатить подключение) — это всё дополнительная нагрузка, а всё должно быть один раз учтено в тарифе. Тариф контролируется правительством с учётом законодательных актов, кому надо, предоставляется, понятно, льгота, по категориям, но существуют дополнительные взимания.

Четыре года назад мы внесли законопроект, пытаюсь найти механизмы, чтобы, возможно, не сразу, а поэтапно, для каких-то категорий граждан, начать вводить нормы, позволяющие людям подключаться к сетям. Ну вот в пояснительной за-

писке это есть, я даже не хочу повторять, но суммы за подключение колеблются от 400 тысяч до 700 тысяч рублей, в зависимости от субъектов Федерации: где-то, возле Москвы, в Московской области, ещё достаточно высокие суммы, дальше, ближе к Уралу, — порядка 200 тысяч. Ну, коллеги, мы в бюджете, во всех законах пытаемся максимально сделать всё, чтобы многодетные семьи, ветераны, многие категории граждан более или менее терпимо могли перенести, как говорится, все тяготы, которые у них возникают, — одной рукой мы даём, предусматриваем в бюджете льготы, а другой рукой... Мы не можем дать гражданам возможность подключиться — получается, что практически никто не имеет возможности за такие суммы подключаться, 90 процентов!

Более того, граждане поднимали эту проблему достаточно давно. Мы думали, что за это время, за четыре года, пока законопроект у нас в Государственной Думе... В комитете создали рабочую группу, но, к сожалению, искали причины, аргументы, чтобы отказать, и аргумент, по большому счёту, во всех заключениях один: ресурсоснабжающие организации потеряют прибыль. Нас, к сожалению, не услышали ни комитет, ни комиссия, но, к счастью, нас услышал президент: в мае этого года вышло распоряжение, в котором наш президент поручил "Газпрому", правительству и региональным органам власти сформировать источник финансирования для подключения домов граждан к газораспределительным сетям без привлечения их средств. Это суть законопроекта, который мы внесли четыре года назад!

Мы благодарны также и руководству партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ": 24 августа Андрей Турчак собрал совещание, где тоже поддержал и внёс соответствующие предложения. Дело за малым: сегодня проголосовать и поддержать. До 1 октября президенту необходимо доложить о сути этого законопроекта в связи с конкретным поручением. Какое бы решение ни приняло сегодня правительство, суть законопроекта не поменяется, могут поменяться внутренние механизмы, порядки. Например, есть предложение зачесть "Газпрому" те средства, которые он будет вкладывать, — поскольку люди не будут платить за подключение — через льготу по налогам или с помощью ещё каких-то процедур, но это всё механизм, а суть законопроекта поддержана президентом.

Просим поддержать в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Васильевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Павел Николаевич Завальный, председатель Комитета по энергетике.

Завальный П. Н. Вот уж поистине "Поле чудес" — угадали все буквы, не угадали слово, суть поручений.

Коллеги, в самом деле, как сказал Черномырдин: "Газ — это в нашей стране больше, чем газ!" Потому что газ даёт другое качество жизни, и именно этим обусловлены и такое большое влияние газа, и такая цена на газ. Сегодня газ в энергобалансе составляет уже 53 процента. Что касается села, это особенно важно — как сказал один губернатор, раньше, чтобы из села не уезжали, мы строили дороги, создавали рабочие места, но как только приходит газ — село перестаёт умирать.

В чём суть этих предложений, этого законопроекта? Лежал он четыре года не по нашей вине, мы вовремя дали заключение, просто не выносили на рассмотрение, потому что он неактуальный, неприоритетный, потому что шёл на отклонение. Почему шёл на отклонение, коллеги? Там написаны простые слова: освободить от обязанности потребителей, переложить на газораспределительные организации, чтобы её выполнение шло за счёт их собственных источников. Так вот, транспортировка газа по сетям ГРО — это монопольный вид деятельности, соответственно, регулируется государством. Всё, что есть в тарифе ГРО, все затраты до последней копейки посчитаны. И если читать буквально законопроект, то в случае его принятия затраты на подключение должны быть учтены в тарифе ГРО, а это автоматически приведёт к увеличению стоимости газа для конечного потребителя, по нашим оценкам, цена газа для конечного потребителя одномоментно поднимется на 10—15 процентов.

Возникают следующие вопросы. Во-первых, мы договорились, что рост цен на энергоресурсы не будет выше инфляции, наоборот, инфляция минус. Во-вторых, потребители, которые уже подключились и заплатили за эту услугу, почему должны платить теперь за новых потребителей? Они уже оплатили подключение. В чём справедливость? Здесь справедливости просто нет. Получается, они должны требовать компенсацию, чтобы деньги, которые они заплатили, вернули им. Возникает просто замкнутый круг, нерешаемая задача.

Смысл поручения президента — освободить от обязанности потребителя, но при этом цена на газ для потребителя не должна подняться, не должна расти выше инфляции. И поэтому сейчас ведётся работа правительством, Министерством энергетики в том числе на площадке нашего комитета над тем, как это сделать, как найти источники. Проблемы, собственно говоря, две: одна проблема — организационная, вторая проблема — экономическая.

Организационная проблема. В той модели, которая сейчас существует, — сеть высокого давления — в межпоселковом га-

зопроводе ГРС строит "Газпром", а поселковые сети находятся в ведении субъекта Федерации, то есть нет должной синхронизации в части подключения потребителя, поэтому где-то, скажем так, запертые ГРС, таких 10 процентов в нашей стране, а где-то ГРС загружены не более чем на 5—10 процентов. Вопрос синхронизации инвестиций и программы газификации должен решаться — предложение есть: создать единого оператора, который будет это делать.

Вторая проблема, экономическая: где найти источники? Идёт поиск источников, чтобы не перекладывать на потребителя нагрузку в части цены на газ, цена на газ вырасти не должна. Есть разные способы: снижение стоимости строительства за счёт применения ресурсного метода, удешевление применения новых технологий в строительстве газопроводов, снижение нормативных, административных барьеров. Ведётся работа над тем, как удешевить, облегчить создание сети газопроводов, чтобы было экономически выгодно их строить. Надо применить льготы по налогам: федеральные налоги (НДПИ) или региональные налоги, налог на прибыль, налог на имущество, налог на землю. Плюс инвестиционная составляющая в виде надбавки для бизнеса, для промышленности: эту инвестиционную надбавку уже разрешено применять в рамках соглашения по созданию сети — до 30 процентов. Такой опыт в Тюменской области уже есть, там газификация идёт активно.

Предлагаются механизмы, чтобы к 2030 году довести уровень газификации до 83 процентов (сегодня — 71 процент). До этого рост газификации составлял 1 процент в год, будет — 1,3 процента в год. "Газпром" планирует уже со следующего года в 3 раза увеличить инвестиции, с 35 миллиардов до 105 миллиардов рублей в год, чтобы решить проблему развития газопроводов, ГРС, запертых ГРС. Соответственно, в субъектах Федерации сейчас идёт работа на тем, как решить свою часть задачи, в том числе с привлечением денег того же "Газпрома" за счёт льготы по ставке НДПИ. Сейчас практически подготовлена "дорожная карта", в ближайшее время она будет принята, и наша задача — в течение уже этого года принять необходимые законы, внести изменения в законодательство, которые позволят решить проблему, опять же позволят это сделать не за счёт потребителя, а за счёт государства либо компаний, повысить эффективность работы всей газовой отрасли. Вот в чём состоит наша задача.

Представленный законопроект эту задачу не решает. Предлагается через тариф переложить на потребителя ответственность. Таким образом, это не то решение, которое нужно нашей стране и нашим людям, тем более в условиях кризиса.

Прошу поддержать решение комитета.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Павел Николаевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков*

Председательствующий. Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. У меня к представителю комитета вопрос.

Есть поручение президента сделать так, чтобы люди не платили за подключение, срок исполнения — 1 октября. Сегодня 16 сентября, осталось ровно две недели. Я вижу только один вариант выполнить поручение президента — принять в первом чтении предложенный законопроект, а во втором доработать его, учесть те замечания, которые у вас есть. И тогда оно будет выполнено. Каким образом вы собираетесь выполнять поручение президента?

Завальный П. Н. В поручении президента говорится со всем о другом. В этом законопроекте предложен механизм — за счёт собственных средств ГРО, но у ГРО собственных средств нет, у них есть средства, утверждённые регулятором, есть компенсация затрат, операционных затрат на эксплуатацию сети газораспределения. Там даже нет инвестиционной составляющей, в этом бюджете, есть инвестиционная надбавка на создание сети газификации, которая отдельно используется.

Срок исполнения поручения — до 1 октября. Надо дать предложения, как сделать так, чтобы не повышать цену на газ, и сейчас, как я сказал, Министерством энергетики готовится "дорожная карта", которая обсуждается, в ближайшее время будет принята. В рамках "дорожной карты" каждый будет делать свою работу, в том числе и мы должны сделать свою работу: подготовить нормативную базу для снижения административных барьеров, чтобы удешевить строительство, создание газораспределительной сети, допустим, отменить получение разрешения на строительство газопровода низкого давления. В 12 субъектах Федерации такие решения приняты, мы должны принять решение на федеральном уровне, чтобы освободиться от очень длительной процедуры. Человек, который хочет газифицировать свой дом, должен иметь возможность получить услуги в режиме "одного окна" — либо через МФЦ, либо через единого оператора, — чтобы, допустим, в течение двух

месяцев с момента подачи заявки он мог получить этот газ рядом, на границе своей земли, своего домовладения. Более того, кроме подведения газа ещё необходимо оснащение дома газовым оборудованием, а для этого тоже надо оказать человеку услуги и по набору оборудования, и по монтажу этого оборудования, и по пусконаладке, и по обеспечению безопасного использования газа в доме. Это всё задачи, которые требуют решения в рамках решения вопроса газификации, поэтому не надо всё упрощать. Работа ведётся, поручение президента однозначно будет выполнено, выполнение будет обеспечено.

Более того, сейчас в качестве эксперимента четыре субъекта Федерации — это Московская, Курганская, Челябинская и Тюменская области — уже готовят предложения, инициативы, как сделать так, чтобы в рамках действующих правил, моделей и тарифов — без привлечения средств граждан на подключение домовладений — начать работу уже со следующего года, не дожидаясь принятия решений на федеральном уровне.

Председательствующий. Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С. Спасибо. У меня вопрос к разработчикам.

Уважаемый Сергей Васильевич, мы живём в великой газовой стране, нашим газом пользуются страны Европы, Турция, Китай и другие. И вы внесли абсолютно правильное предложение, чтобы газификация у нас не была за счёт потребителя. Ну, понятно, что вы получили отрицательное заключение правительства, но это было давно, а недавно вышло распоряжение, поручение президента, которое коренным образом меняет представление о механизмах газоснабжения населения, и это очень важно для сельских жителей.

А вы не предпринимали попытки изменить позицию правительства, запустить заново процедуру получения заключения, чтобы ваш законопроект был отредактирован и принят, так как он очень правильный и полезный для нашей страны?

Натаров С. В. Спасибо. Ну, весь разговор идёт о механизме, коллеги, о механизме. Концепция законопроекта не меняется, поручение президента не меняется — только механизм. Какой механизм сделает правительство, какой предложит, мы определим во втором чтении, сейчас это сделать невозможно, невозможно! Я согласен, очень много вопросов сегодня необходимо решить и согласовать, но концепция одна: чтобы человек не платил — об этом говорится и в поручении президента, и в этом законопроекте.

Председательствующий. Скруг Валерий Степанович, пожалуйста.

Скруг В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Александр Дмитриевич. У меня к инициаторам вопрос.

Какова цена вопроса? При осуществлении любого проекта мы должны понимать, сколько это будет стоить. В финансово-экономическом обосновании указано, что не потребуются ни федеральные средства, ни региональные, а вот сколько потратит "Газпром" или другая организация, которая должна всё сделать? Есть ли такие финансово-экономические обоснования? Какова цена вопроса?

Натаров С. В. Ну, я так понимаю, на совещании, которое проводил Андрей Турчак, звучали цифры: порядка нескольких триллионов. Там проговаривались и механизмы реализации. Но как можно сегодня разработчику законопроекта понять механизм? Мы предполагали, что этим должно заняться правительство, потому что правительство во главе всего, оно в первую очередь должно определить механизм и порядок реализации этого законопроекта.

Председательствующий. Микрофон включите.

Завальный П. Н. Коллеги, я хочу вам сказать в целом о цене вопроса газификации и о цене вопроса подключения, потому что все эти цифры есть. Как я сказал, каждый год мы газифицировали страну на 1 процент. Вот этот процент обходился стране в 70 миллиардов рублей, из них 35 миллиардов — это деньги "Газпрома", 35 миллиардов — это деньги субъектов Федерации, деньги на подключение, причём деньги на подключение от общего объёма стоимости газификации составляют не больше 10—12 процентов, это так называемая последняя миля. Учитывая поставленную задачу — к 2030 году 83 процента, — каждый год мы должны газифицировать 1,3 процента, то есть темпы газификации нужно увеличить в 1,3 раза, а лучше в 1,5 раза. Но мы должны понимать: везде, где экономически была целесообразна газификация, газ уже есть, каждая следующая газификация будет стоить дороже, потому что объекты всё дальше и дальше от сетевого газа, от большой трубы, от единой системы газоснабжения. Поэтому речь идёт о так называемой альтернативной газификации — о газификации с помощью СПГ или СУГ (пропан, бутан), которые можно привезти машиной. Но надо понимать, что пропан, бутан, СУГ и сжиженный природный газ стоят как топливо, то есть в 2—3 раза дороже, чем сетевой газ, и это проблема, которая требует решения.

Что касается подключения газопровода. Если есть газопровод в населённом пункте, то есть так называемые стандартизированные ставки на подключение, которые в каждом субъекте свои. От поселкового газопровода до домовладения расстояние

может быть от 100 метров до 150 метров, но вне зависимости от расстояния, 50 или 100 метров, стоимость подключения единая, она утверждается комиссией по тарифам в каждом субъекте Федерации и колеблется от 40 до 70 тысяч рублей (в разных субъектах цена немножко разная), плюс ещё из кассы самого домовладения владельцу приходится платить 50—60 тысяч. Поэтому всё вместе с подключением сегодня обходится потребителю в пределах 120 тысяч, даже до 150 тысяч рублей доходит при высоких ставках. Если дом находится дальше, чем 150 метров, в 200—300 метрах или в километре, разрабатывается индивидуальный проект подключения, и здесь цена бывает от сотен тысяч до миллиона. Иногда стоимость подключения составляет 2—3 миллиона, есть такие расценки. Всё посчитают... Вот у нас в Московской области был уникальный случай, когда километр газопровода оценили в 3,8 миллиона, из них 50 процентов составила стоимость проектных работ, так что газификация и подключение — вещи дорогие.

Всё посчитано. В целом мы оцениваем расходы на программу газификации до 2030 года в размере 1,2—1,5 триллиона рублей — такие затраты будут на газификацию, чтобы достичь указанного показателя.

Председательствующий. Вострецов Сергей Алексеевич, пожалуйста.

Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Тема архиважная. Сейчас из-за пандемии десятки миллионов наших граждан переехали на свои дачные участки. В законопроекте говорится об ИЖС, а вот в Петербурге, в Ленобласти, 60 процентов садоводств не газифицировано. Трубы тянем не знаю куда, а под Питером — в Павловске, в пригородах — многие садоводства не газифицированы до сих пор. И в вашем законопроекте этот вопрос, Сергей Васильевич, к сожалению, не затрагивается.

Вы абсолютно правы, подключать газ в доме, наверное, каждый сам себе волен, но до дома его всё-таки обязаны довести "Газпром" или другие организации. Я думаю, что... Вы же сказали о поручении президента, сказали спасибо "ЕДИНОЙ РОССИИ" — может быть, просто подключиться к работе "ЕДИНОЙ РОССИИ" и довести газ до всех домов, не только до объектов ИЖС, но и до садоводств? Разница в 5—6 раз, то есть подключить к газораспределительным сетям объект ИЖС в Ленобласти стоит 40 тысяч, а садоводство — 350—400 тысяч, а мы даже прописку разрешили в садоводствах. Почему мы об этом не говорим?.. (*Микрофон отключён.*)

Завальный П. Н. Там красных линий даже нет, там негде газопровод проложить, потому что забор к забору и проезд 3 метра. Это тоже одна из проблем.

Коллеги, для понимания. Мы сделали большую ошибку 30 лет назад, когда дали право приватизации сети ГРО. Была такая организация — "Союзгазификация", которая занималась газификацией, подведением... ну, газопроводами низкого давления, скажем так, в населённых пунктах. И всё было приватизировано — как сетевой комплекс, так и газопроводы. И последние 15 лет "Газпром" только и делает, что пытается деприватизировать, выкупать доли в компаниях, ГРО. Допустим, компания "Мособлгаз", самая крупная компания по газораспределению, является собственностью правительства Московской области, там "Газпрома" просто нет. Из 208 газораспределительных организаций "Газпром" присутствует только в 80 и только в 40 имеет контрольный пакет, то есть это ещё одна проблема: "Газпром" не может осуществить инвестиции, профинансировать последнюю милю, потому что не является участником организации.

В то же время не важно, кто собственник, важно, что задача должна быть решена. Тот же "Мособлгаз" берёт сейчас на себя обязательства профинансировать последнюю милю без увеличения стоимости газа для конечного потребителя. Это очень важная вещь, сущностная, и это то, чего не решает данный законопроект. Почему мы его не поддержим? Потому что его принятие автоматически приведёт к росту тарифа, по-другому просто быть не может. Раз предлагается использовать собственные источники ГРО, значит, вырастет тариф и услуги оплатит потребитель — и тот, который подключён, и тот, который не подключён. Это несправедливо и неправильно, мы не должны повышать цену на газ для потребителя. Мы должны искать другие источники, в том числе бюджетные.

Председательствующий. Морозов Антон Юрьевич.

Морозов А. Ю., фракция ЛДПР.

Вопрос комитету.

Уважаемый Павел Николаевич, когда наш законопроект рассматривали на заседании вашего комитета, многие члены комитета, даже члены вашей фракции, говорили, что в случае принятия нашего законопроекта тариф если и увеличится, то незначительно, и это увеличение может быть скомпенсировано за счёт средств регионального бюджета и так далее.

Вопрос: в течение четырёх лет комитет заказывал какие-то экспертные исследования? И если да, то почему нам, как авторам этого законопроекта, до сих пор неизвестны результаты этих исследований? Не являетесь ли вы в этом вопросе голо-

словным? Мы не видим никаких доказательств и расчётов, что тариф будет увеличен.

Завальный П. Н. Это произойдёт автоматически. Надо только, чтобы вы понимали, так сказать, экономику тарифообразования относительно газа и других видов энергетических ресурсов.

А что касается проблемы газификации в целом, мы по проблемам газификации в июне провели "круглый стол", где рассматривали все проблемы газификации, все предложения обсуждали. Я вас на этом "круглом столе", на экспертном обсуждении проблемных вопросов не видел. Можете почитать рекомендации, они направлены в том числе в адрес правительства.

Председательствующий. Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Васильевич, вопрос вам. Вы говорите также об административной ответственности за необоснованный отказ или уклонение газораспределительной организации от проведения обсуждаемого технологического присоединения объектов ИЖС. Тогда скажите, а как вы видите, кто в этой ситуации будет устанавливать обоснованность или необоснованность отказа или уклонения? Какие критерии обоснованности или необоснованности вы видите?

Натаров С. В. Спасибо за вопрос, Анатолий Борисович. Ну, идея была сформулирована таким образом, что если этот законопроект будет принят и в рамках его реализации люди получат возможность без внесения средств подключаться к сетям, а газораспределительные организации максимально будут этот вопрос игнорировать или будут присылать отписки, то какие-то меры реагирования должны быть. По логике возникновения такой ситуации связано с возможностью привлечь к ответственности или чиновников, или руководителей организаций. Бывает же так, что закон может не исполняться, мы же знаем, сколько бывает проволочек или элементарных отписок, то есть закон может просто не работать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Буду краток. Авторы, может быть, не так убедительно отстаивали свой законопроект, может, не на все вопросы ответили, но они по сути правы, и законопроект нужно поддерживать.

Коллеге Вострецову ответу. Вы сказали: в законопроекте не сказано про садовые дома, дачные дома. Прочитайте законопроект, там прямо написано: "дачные дома, садовые дома" — рекомендую. Вот Андрей Михайлович сказал, что надо законопроекты читать, — читайте, причём это статья 1.

Дальше. О чём идёт речь? В мае этого года ко мне в приёмную обратился ветеран боевых действий. Знаете, с каким вопросом? Ему нужно было на участке дом подключить, газ в 200 метрах. Как вы думаете, сколько с него попросили за подключение? 14,7 миллиона рублей! В 200 метрах! Хотя у нас есть закон, по которому в пределах 200 метров фиксированная цена составляет 50 тысяч; вы правильно сказали, в некоторых регионах такие цифры установлены и так далее. Тем не менее вот история, и это не единственный случай, ко мне ещё были обращения в связи с тем, что несколько миллионов рублей требовали за подключение. Ну это на порядок больше, чем стоит сам участок вместе с домом этого ветерана боевых действий, участок, ну, минимум в 10 раз дешевле, чем потребовала газораспределительная организация за присоединение.

Дальше. Есть поручение президента о том, что с этим беспределом, о котором я сейчас сказал, нужно покончить. Срок исполнения поручения президента заканчивается через две недели, тем не менее никто ничего, никто и не чешется, а потом скажут: вы знаете, мы вот подготовились и так далее.

Дальше. Вы критикуете законопроект, говорите: здесь то не прописано, то не прописано... Минуточку, здесь написано: "...в порядке, установленном Правительством Российской Федерации" — что ещё нужно? Есть поручение президента Правительству Российской Федерации решить эту проблему — и в законопроекте всё то же самое. Ну никаких оснований отклонять его в первом чтении нет! Примите в первом чтении, а потом пропишите порядок, если вам нужно. Вот и всё!

Коллеги, надо поддерживать это предложение. Я понимаю, конечно, обидно, что члены фракции ЛДПР внесли, а не вы внесли, но мне не обидно, я готов их поддержать. Я вообще готов поддержать любую здравую инициативу независимо от того, от кого она исходит, если она решает проблемы граждан. Эта инициатива решает проблемы граждан? Решает!

Теперь мне говорят, мол, какие источники, мол, если примем закон, поднимутся цены на газ... Ничего не поднимется! Посмотрите экономику "Газпрома", нефтяных компаний и так далее. Чтобы не поднимать цены на газ, не допустить роста цен на топливо, нужно отменить налоговый манёвр, нужно сделать менее рентабельной продажу газа и нефти за рубеж и сделать

более рентабельной продажу их внутри страны. Вот и вся экономика, больше ничего не нужно!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есяков Сергей Яковлевич, пожалуйста.

Есяков С. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" просит проголосовать против данного законопроекта с учётом следующих оснований.

Первое основание, самое простое, касается второй части данного законопроекта — административной. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" возражает против смягчения требований к газораспределительным организациям в части административной ответственности за несвоевременное и некачественное подключение. О чём я говорю? В данном законопроекте предлагается... Действующие сегодня нормы административного кодекса гораздо жёстче, чем то, что предлагается в законопроекте. Например, предлагается наказывать газораспределительные организации, налагая на них штраф в размере до 100 тысяч рублей, на руководителей — в размере 30—50 тысяч рублей. На сегодняшний день статья 9.21 административного кодекса предусматривает для компаний штраф в размере до 1 миллиона рублей, а что касается руководителей, то вплоть до дисквалификации на три года. Это вот по второй части данного законопроекта. Считаем, что нецелесообразно смягчение в этом плане.

Что касается другой части, ну, здесь очень много говорили. Действительно, сама идея очень хорошая, популярная. Выступая, Андрей Михайлович спросил: вот что это такое — популизм или расчёт? Здесь говорили о том, что пояснительная записка уместается на половине листа, а стоимость реализации этого законопроекта составляет, ну, минимум 1,5—2 триллиона рублей. Как, откуда брать эти деньги? Вот что пытался Павел Николаевич доказать, в общем-то. И сейчас рабочая группа занимается тем, что пытается найти решение данного сложного вопроса именно в пределах тех источников, которые имеются. Очень легко сказать: а давайте и газ бесплатно отдавать населению! Это приблизительно одно и то же.

И третий момент, тоже важный. Цель такого закона будет достигнута, вот сейчас работает рабочая группа, и обязательно будет выполнено поручение президента, поскольку идёт активная работа.

Ещё раз хочу сказать: фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" просит отклонить данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции ЛДПР — Иванов Сергей Владимирович, да? У нас один человек от фракции выступает. Морозов?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Такой у нас Регламент.

Кто будет выступать от фракции ЛДПР, коллеги? Морозов?

Пожалуйста, Морозов Антон Юрьевич.

Морозов А. Ю. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я являюсь соавтором данного законопроекта, мы вместе с Сергеем Васильевичем Натаровым и другими депутатами фракции ЛДПР действительно внесли его ещё в 2016 году. Обсуждаемая проблема имеет большое значение для тех регионов, которые я представляю в Государственной Думе, — для Тверской, Новгородской и Псковской областей. До сих пор там остаются территории — города, сёла, целые муниципальные районы, — которые не имеют газа. И даже там, куда приходит труба, зачастую люди не могут подключить свои домовладения — и дачные участки, и жилые дома, и так далее.

Сейчас эта проблема становится всё более актуальной, поскольку в период пандемии действительно многие переселяются за город и в зимний период вынуждены отапливать свои дома дровами, котельные на мазуте работают и так далее. Так что сейчас, несмотря на то что прошло четыре года, эта проблема становится всё более актуальной и требует немедленного решения, потому что наступают холода и многие домовладения необходимо подключать к газу.

Аргументы, которые были приведены нашими оппонентами в ходе обсуждения законопроекта, мы считаем абсолютно несостоятельными. Во-первых, во втором чтении могут быть учтены все замечания, могут быть определены конкретные механизмы финансирования того, что будет происходить после принятия закона. Во-вторых, комитет за четыре года не заказал ни одного исследования, которое убедило бы нас в том, что тариф может подняться. Мы исходим из того, что благодаря бесплатному подключению к газу станет гораздо больше абонентов, соответственно, ресурсоснабжающие организации получат большую выручку, они за счёт увеличения выручки смогут покрыть все свои издержки по бесплатному подключению граждан и даже организаций к газу. Здесь нужен вдумчивый анализ, и комитет мог бы за четыре года провести эту работу, но нам сразу отказали и ничего не делали в течение четырёх лет.

Сейчас есть поручение президента, и его необходимо исполнять немедленно. Дать предложения?.. Да не предложения нужно дать! Нужно дать людям бесплатный газ, подключение к газу, и ЛДПР будет этого добиваться! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Нет. Представитель правительства? Нет. Докладчик?

Докладчик, пожалуйста.

Павел Николаевич, содокладчик потом, сначала докладчик.

Натаров С. В. Коллеги, я хотел бы поблагодарить всех, кто принял участие в обсуждении этого вопроса. Я думаю, что в зале нет ни одного человека, к которому не обращались бы люди с этим вопросом, к каждому обращались, потому что в каждом субъекте Федерации... Сегодня очень немного тех, которые не газифицированы. Президент в своём поручении в том числе обозначил, что в течение десяти лет Россия должна быть газифицирована. Если мы сейчас не будем заниматься механизмами поддержки населения, эти вопросы останутся нерешёнными — и тогда к чему всё то, что мы делали здесь многие годы?

Я ещё раз хочу поблагодарить всех и сказать одно: концепция законопроекта поддержана президентом и поддержана руководством "ЕДИНОЙ РОССИИ". И сегодня, я так понимаю, ни у кого нет другого мнения насчёт того, что этот вопрос сегодня стоит очень остро и его необходимо решать. Мы надеемся, что инициатива, с которой выступила фракция ЛДПР, даст возможность найти решения и механизмы, чтобы поручение президента было выполнено.

Всем огромное спасибо.

Председательствующий. Содокладчик. Пожалуйста, Павел Николаевич.

Завальный П. Н. Коллеги, сначала просто для сведения сообщу: наша страна потребляет в год 480 миллиардов кубов газа, население потребляет 11 процентов — 53 миллиарда, вместе с ЖКХ — 91 миллиард, 19 процентов от общего потребления, такая экономика. Я хочу сказать, что, если бы авторы законопроекта на стадии его внесения изучили экономику тарифообразования — а газ, наверное, единственный ресурс, цена на который регулируется от начала и до конца (и оптовые цены, и транспортировка по газопроводу низкого давления до потребителя, и подключение), — они всё это увидели бы, всю эту экономику. В каждом регионе есть своя специфика, но она не сильно отличается. Авторы увидели бы, как соотносятся затраты, и тогда они увидели бы — вот предложено решение, концепция законопроекта в том, чтобы затраты переложить на ГРО, решить вопрос за счёт их собственных источников, — что у этих ГРО нет собственных источников, некуда переложить. Значит, единственное решение — в тариф, а через тариф — на потреби-

теля, и на того, который уже подключился, и на того, который будет подключаться.

Так вот, даже в существующих условиях достигнут 71 процент газификации, осталось ещё 10 процентов до максимальной газификации, которая вообще возможна в нашей стране (до потребителя), понимаете? Эти 10 процентов мы должны сделать за ближайшие десять лет, до 2030 года, чтобы все потребители имели доступ к газу. Но справедливость заключается в том, чтобы была доступность и с точки зрения его стоимости, и с точки зрения подключения. Так вот, с точки зрения стоимости: цена — 63 доллара, если взять в валюте, или в наших деньгах 4,8 тысячи рублей — это самый дешёвый энергоресурс в мире, этим ресурсом обладает наша страна, и мы даём его людям. А с точки зрения доступности подключения задача состоит в том, чтобы за десять лет эту доступность обеспечить даже в самых удалённых населённых пунктах, сёлах для всех потребителей за счёт всех источников — сетевого газа, СПГ и СУГ.

И не надо упрощать задачу. Если бы такие сложные вопросы так просто решались бы, — законопроект в полстранички — мы жили бы в другой стране! Нет простых решений, коллеги, я об этом хочу сказать! Работа, которая ведётся, чтобы это сделать, — очень сложная работа, и те законопроекты, которые будут вноситься, будут сложными, а не такими простыми. Не надо искать простых решений и заниматься в связи с этим, извините, простым, банальным популизмом.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, все выступили.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 23² Федерального закона "О газоснабжении в Российской Федерации" и главу 9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", пункт 9.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 52 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 96 чел. 21,3 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 97 чел.

Не голосовало 353 чел. 78,4 %

Результат: не принято

Не принимается.

Коллеги, у нас шесть законопроектов, рассматриваемых по 118-й статье Регламента.

Пункт 27, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 4 Федерального закона "Об исчислении времени". Доклад Виталия Львовича Пашина...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, только от комитета.

Герасименко Николай Фёдорович, пожалуйста. С места. Николай Фёдорович, у вас включён соседний микрофон.

Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Комитет рассмотрел данный законопроект и предлагает его отклонить, потому что переход на юлианский календарь потребует огромных затрат с нулевым коэффициентом пользы. Предлагаем данный законопроект не поддерживать.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 54 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 34 чел. 7,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 35 чел.

Не голосовало 415 чел.. 92,2 %

Результат: не принято

Отклоняется.

36-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции". Доклад Алексея Леонидовича Бурнашова.

Пожалуйста.

Бурнашов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел данную инициативу и предлагает её отклонить. Если кратко, там проблема не с точки зрения законотворческой деятельности, а с точки зрения реализации самого закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 55 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 14 чел. 3,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 15 чел.

Не голосовало 435 чел. 96,7 %

Результат: не принято

Не принимается.

Пункт 45, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 40 Федерального закона "О концессионных соглашениях". Доклад Владимира Лазаревича Евланова.

Пожалуйста.

Евланов В. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

По мнению комитета, отсутствие централизованной координации со стороны аппарата высшего должностного лица субъекта Российской Федерации может существенно снизить качество подготавливаемого концессионного соглашения, а также привести к возникновению коррупционных факторов. На этом основании Комитет Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рекомендует Государственной Думе отклонить в первом чтении указанный проект федерального закона.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 56 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 16 чел. 3,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 17 чел.

Не голосовало 433 чел. 96,2 %

Результат: не принято

Отклоняется.

49-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей". Доклад Анны Александровны Кувычко.

Пожалуйста.

Кувычко А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Комитет по вопросам семьи, женщин и детей рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей". По мнению комитета,

принятие представленной новеллы может повлечь изъятие средств материнского (семейного) капитала из уже назначенной лицу накопительной пенсии. Это может привести к необходимости перерасчёта начисленной пенсии и, как следствие, к уменьшению её размера. Комитет по вопросам семьи, женщин и детей рекомендует Государственной Думе отклонить представленный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 57 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 66 чел. 14,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 66 чел.

Не голосовало 384 чел. 85,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

50-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей". Доклад Инги Альбертовны Юмашевой.

Пожалуйста.

Юмашева И. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел представленный законопроект и предлагает его отклонить. Дело в том, что ранее в данный федеральный закон уже вносились изменения, направленные на минимизацию злоупотреблений с маткапиталом. Так, территориальные органы Пенсионного фонда при вынесении решения о распоряжении средствами маткапитала в целях проверки достоверности представляемых заявителем сведений могут направлять запросы в соответствующие органы и организации, которые должны представить ответ в срок не более пяти рабочих дней со дня поступления запроса. Таким образом, действующая в настоящее время редакция Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" регулирует вопрос проверки представляемых заявителем документов в полной мере, дополнительного регулирования здесь не требуется.

На основании изложенного рекомендуется отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 58 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 21 чел. 4,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 21 чел.

Не голосовало 429 чел. 95,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

51-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 146 и 153 Семейного кодекса Российской Федерации". Доклад Ольги Владимировны Окуневой.

Пожалуйста.

Окунева О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет внимательно рассмотрел предложенный законопроект. Считаем, что ограничения в вопросе определения лиц, которые могут быть выбраны опекунами (попечителями), приёмными родителями, недостаточно обоснованы и могут стать причиной увеличения числа детей-сирот, не переданных на воспитание в семью. Предлагаем данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 59 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 0 чел.

Не голосовало 450 чел. 100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Коллеги, спасибо большое. Заседание закончено.

**Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
22 сентября 2020 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, добрый день! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 52 сек.)

Присутствует 385 чел. 85,6 %

Отсутствует. 65 чел. 14,4 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 65 чел. 14,4 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 385 депутатов. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По данным комитета, по уважительной причине отсутствует 55 депутатов, присутствовать в течение дня должно 395.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, прежде чем мы приступим к работе, давайте поздравим с избранием новых депутатов, которые сегодня присутствуют на пленарном заседании.

Морозов Олег Викторович, Республика Татарстан, Нижнекамский одномандатный избирательный округ № 28. С возвращением вас, Олег Викторович! (*Аплодисменты.*)

Уважаемые коллеги, хотел бы несколько слов сказать об Олеге Викторовиче Морозове. У нас, естественно, происходит ротация, и каждый раз обновление Государственной Думы со-

ставляет порядка 50 процентов, во фракциях по-разному всё это складывается, есть фракции, которые больше обновляют свои ряды, есть фракции, которые обновляют меньше, но в этом зале есть те, кто хорошо знает Олега Викторовича, в первую очередь это наши руководители фракций — Геннадий Андреевич Зюганов, Владимир Вольфович Жириновский, Сергей Иванович Неверов, ну и, я думаю, тот костяк, который был избран ещё в самом начале исполнения полномочий, работы Государственной Думы, более 20 лет назад. Те, кто пришёл позже, наверное, уже знают Олега Викторовича меньше либо только понаслышке.

Вот Олег Викторович — тот человек, который впервые был избран в Думу...

Олег Викторович, какого созыва?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. В марте 94-го года. И затем длительное время занимал в Государственной Думе различные должности: был руководителем депутатской группы "Регионы России...", Первым заместителем Председателя Государственной Думы, — затем ушёл работать в администрацию президента начальником Управления по внутренней политике, ну и вот до момента избрания был членом Совета Федерации.

Олег Викторович, поздравляем вас с избранием! *(Шум в зале.)*

Что вы там? Спор идёт между нашими дуайенами Владимиром Вольфовичем и Олегом Викторовичем по поводу года: 94-й или 95-й. Ну четверть века назад! Владимир Вольфович, вы же говорите, что не помните то, что было 14 лет назад, а сейчас надо вспомнить, что было 25 лет назад!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Счастливый человек! Вот Жириновский Владимир Вольфович говорит, что Морозов — счастливый человек, он теперь будет иметь возможность видеть Владимира Вольфовича каждый день. *(Аплодисменты.)* Фракция ЛДПР приветствует Морозова.

Коллеги, продолжим.

Золотарёв Алексей Михайлович, Курская область, Сеймский одномандатный избирательный округ № 110. Поприветствуем нашего коллегу. *(Аплодисменты.)*

Самокутяев Александр Михайлович, Пензенская область, Лермонтовский одномандатный избирательный округ № 147. Поприветствуем коллегу. *(Аплодисменты.)*

Уважаемые коллеги, мы с новыми депутатами познакомились, давайте перейдём к обсуждению порядка работы.

Николай Михайлович Харитонов попросил слова по ведению, а это говорит о том, что мы что-то нарушили.

Пожалуйста, Николай Михайлович Харитонов.

Если Владимир Вольфович выступил, то у нас Николай Михайлович обязательно сделает содоклад, причём и заключительное слово попросит.

Пожалуйста, Николай Михайлович.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.*

Вячеслав Викторович, вы абсолютно правы: я единственный, кто наблюдал вхождение в большую политику Жириновского Владимира Вольфовича, когда он смотрел на народных депутатов РСФСР во время съезда, присматривался, приглядывался и затем бурно ворвался в политику. Я всё помню — и изъяны, и плюсы. Так что есть ещё люди, которые видели рождение этой партии и рождение лидера.

Председательствующий. Но вы не единственный, у нас есть ещё коллега Грешневиков, он, так же как и вы, был избран во все созывы Государственной Думы и даже, наверное, в Верховном Совете был, да? Даже в Верховном Совете! Вас же двое было — вы и Грешневиков, вы вдвоём могли видеть бурный характер Владимира Вольфовича в то время, он таким же и остался.

Коллеги, если нет замечаний по ведению, ставится на голосование: принять проект порядка работы Государственной Думы за основу.

Включите режим голосования.

Идёт голосование, уважаемые коллеги.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 08 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 377 чел. 83,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 377 чел.

Не голосовало 73 чел. 16,2 %

Результат: принято

Проект порядка работы принимается за основу единогласно.

Уважаемые коллеги, есть ли замечания по проекту порядка работы на сегодняшний день? Есть. Коллеги Иванов, Алимова обозначили необходимость обсуждения проекта порядка работы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Я всё-таки хотел бы ещё раз вернуться к общему порядку работы. На первом нашем заседании вы, отвечая на вопрос депутата Шурчанова, сказали, что сохраняются ограничения в плане посещения Государственной Думы, а также в плане работы пунктов питания. Но в плане обсуждения вопросов — я дословно цитирую ваши слова — вы сказали: "Что же касается организации работы по обсуждению повестки, по обсуждению докладов, по обсуждению вопросов... конечно, нам надо исходить в первую очередь из требования о качестве принимаемых решений, а без открытости, публичности, без диалога этого достичь невозможно". Вячеслав Викторович, я считаю, что недопустимо лишать депутатов возможности высказываться при рассмотрении законопроектов в первом чтении. У нас в Регламенте такая норма — по одному представителю от фракции — предусмотрена только для выступлений при рассмотрении законопроектов в третьем чтении.

Председательствующий. Сергей Владимирович, этот вопрос мы достаточно подробно обсуждали вчера на заседании Совета Государственной Думы, и в рамках консенсуса было принято решение, которое мы предлагаем депутатам обсудить. Мы исходили из того, что у нас ситуация в связи с эпидемиологической обстановкой непростая (не называю фамилии, потому что это будет неправильно): на сегодняшний день у нас количество тех, кто находится на больничной койке, и тех, у кого есть антитела, перевалило за 50 человек, 10 депутатов находятся в больницах, у всех по-разному протекает заболевание. Наша задача сделать всё для того, чтобы парламент был работоспособным. Мы предложили те меры, которые позволяют нам работать, собираясь в этом зале, при максимальной численности. Да, все согласились с необходимостью продления действия тех решений, которые ранее вы поддержали: закрыты столовые, буфеты, ограничен пропуск в Государственную Думу, заседания комитетов проводятся с использованием видео-конференц-связи.

Что касается обсуждения законопроектов, мы, уважаемые коллеги, реализуем новые форматы, их возможности сегодня используем, в том числе обсуждение законопроектов во фракциях. Посмотрите, все министры приходят во фракции, прежде чем прийти на пленарное заседание. Насколько я знаю, вчера был во фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" министр Патрушев, до этого министр Фальков также проводил встречи со всеми фракциями. Сегодня, насколько я знаю, министр Патрушев во фракции КПРФ. То есть эти встречи проходят постоянно. Что

касается работы в комитетах, надо отдать должное: на заседании Комитета по бюджету и налогам были первые лица — руководитель Счётной палаты, глава Министерства финансов. Уважаемые коллеги, мы с вами в рамках обсуждения законопроектов вышли на новый уровень не только взаимодействия с правительством, но и открытости и обсуждения этих тем.

Что касается заседаний Государственной Думы. И ранее говорил, и сейчас скажу: если вы примете решение о необходимости обсуждения законопроектов более скрупулёзно, с большим количеством вопросов, это ваше право, и никто не может на него посягать. Но в рамках Совета, куда вы делегировали руководителей фракций, мы имеем возможность обсудить и предложить вам приемлемое решение. В рамках этих решений у нас остаются выступления от фракций, в рамках этих решений у нас остаются вопросы от фракций, но, если кто-то из вас не согласен с этими решениями, мы в любом случае ваше право здесь реализуем, а не предлагать мы не имеем права.

Мы видим, что происходит с парламентами Европы, — не работают! Вот посмотрите, Пётр Олегович Толстой не может реализовать своё право руководителя делегации нашей страны в Парламентской ассамблее Совета Европы. Слуцкий, посмотрите, грустит, потому что он также не может выехать в ПАСЕ, чтобы заявить о своей позиции. Почему? Потому что Парламентская ассамблея Совета Европы не идёт на решение о созыве и обсуждении вопросов в зале ПАСЕ, а уходит в режим видео-конференц-связи, когда, понятно, полноценно обсуждать нет возможности.

Так что наша задача, с одной стороны, сохранить работоспособность, а с другой стороны, может быть, через сложные процедуры, но обговаривать, в том числе через форматы, которые с вами надо согласовывать и реализовывать. Если вы будете обделены возможностью выступить от фракции (а такая возможность есть) или задать вопрос (а такая возможность тоже есть), вы руку, так же как сейчас, поднимите, и вас все увидят. Даже если кто-то не заметит... Ну вот посмотрите, думаю, что кто-то обратит на это внимание, и обязательно предоставим вам слово. Ещё раз хочу подчеркнуть: у нас Дума — это место для обсуждения вопросов, но при этом мы должны учитывать сегодняшнюю ситуацию, с тем чтобы не было проблем.

Вот посмотрите — видите, ряд пустой, вот третий ряд здесь. Почему? Потому что пришёл человек, который был носителем вируса, и мы вынуждены были принять решение о самоизоляции, карантинных мероприятиях в отношении тех, кто с ним в одном ряду находился. Он с ними рядом сидел, здоровался, а его сосед, поздоровавшись с ним, ходил по рядам и здо-

ровался с другими. Мы должны учитывать это, коллеги, как вы считаете? Или не должны? По-видимому, должны, поэтому предлагаем вам такие решения.

Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, я просила бы по пункту 26 о смене содокладчика: вместо Валентины Михайловны Мироновой — Кувычко Анна Александровна. По уважительной причине.

Председательствующий. Савастьянова Ольга Викторовна.

Савастьянова О. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, комитет предлагает проекты постановлений, вопросы 48 и 49, рассмотреть с одним докладом.

Председательствующий. Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н., *фракция КПРФ.*

По 31-му и 32-му вопросам замена докладчика: вместо Куринного — Алимова Ольга Николаевна.

Председательствующий. 31-й и 32-й вопросы — Алимова.

Уважаемые коллеги, поступили следующие предложения.

От Плетнёвой Тамары Васильевны — по вопросу 26 о замене содокладчика: выступит Кувычко. Нет возражений? Нет. Принимается предложение.

Коллега Савастьянова предложила рассмотреть 48-й и 49-й вопросы с одним докладом. Нет возражений? Нет. Принимается.

Коллега Алимова предложила замену докладчика по 31-му и 32-му вопросам: выступит Алимова Ольга Николаевна. Нет возражений? Нет. Принимается.

С учётом этих предложений порядок работы ставится на голосование в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 17 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 379 чел. 84,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 379 чел.

Не голосовало 71 чел. 15,8 %

Результат: принято

Принимается порядок работы в целом единогласно.

Пожалуйста, по ведению — Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Я ещё раз по поводу нашего ответственного отношения к решениям.

У нас есть фракции и Совет Думы. Если фракции и Совет Думы решили какой-то вопрос, то ни один депутат не имеет права оспаривать это, иначе будет анархия, будем каждый раз открывать дискуссию. Все ограничения мы ввели ввиду чрезвычайной ситуации в мире, ведь весь мир на карантине — весь мир! А кому-то хочется часами здесь выступать... Это хорошее желание, но вы подумайте: сейчас 50 человек у нас заболели, потом будет 70, потом 100, кто-то умрёт — что, наплевать? Ну так же нельзя! Всё это не потому, что кому-то захотелось ограничить какие-то выступления, дискуссии. Все парламенты работают в усечённом режиме — 20 человек в зале, не больше. Парламентская ассамблея вообще не собирается. Снова закрываются границы, снова вспышка, рост заболеваний, а мы будем здесь сидеть и часами разговаривать? Ну дисциплина должна быть! У нас есть одномандатные округа — пожалуйста, через год... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

Пожалуйста, по ведению — Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Вячеслав Викторович, вы извините, конечно, если парламент в Европе не собирается, это их право, но они и решения не принимают. У нас для принятия решения нужно 226 человек. У нас даже заседания комитетов не проводятся, все в протокольном порядке! Как тогда можно обсуждать вопросы, которые касаются жизни всей страны?!

Председательствующий. Уважаемые коллеги, у нас заседания комитетов проводятся?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Андрей Михайлович, что же вы делаете круглосуточно здесь? Скажите, пожалуйста.

Макаров включите микрофон.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Вячеслав Викторович, я вынужден подтвердить, что проводятся заседания не только нашего комитета. На законопроект об исполнении бюджета за 2019 год мы получили серьёзные заключения от всех комитетов-соисполнителей, и я знаю, что их заседания проводились реально — реально! — с приглашением представителей правительства.

На самом деле то, что сегодня прозвучало, очень важно. Поймите, если в течение бюджетного процесса Дума не сможет функционировать... Сегодня главная ответственность — чтобы бюджет, конституционные законы были приняты, поэтому лю-

бые ограничения здесь... Вот у нас на заседании комитета все депутаты, депутаты всех фракций полностью согласились с ограничениями. На заседание комитета ни один человек не приходит без справки, и неважно, кто он, — министр, да кто угодно, все её приносят. Ну, мне кажется, это очевидная вещь. А говорить огульно, что комитеты не работают, неприлично.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, начнём работу? Принимается предложение.

Переходим к рассмотрению 2-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в части введения обратного акциза на этан, сжиженные углеводородные газы и инвестиционного коэффициента, применяемого при определении размера обратного акциза на нефтяное сырьё", второе чтение. Доклад Андрея Михайловича Макарова.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! К законопроекту — я не буду рассказывать о содержании законопроекта, мы его подробно рассмотрели в первом чтении — поступила 51 поправка. Сразу хочу сказать, что 23 поправки авторы отозвали, присоединившись к тем поправкам, которые были подготовлены комитетом по бюджету. Все рекомендации, которые были даны экспертами (был специальный экспертный совет проведён), учтены либо в поправках правительства, поступивших к законопроекту, либо в тех поправках, которые предложены депутатами. Поэтому у нас сегодня рекомендуются к принятию 27 поправок, одну поправку предлагается отклонить, потому что она частично учтена, но не снята. Предлагаю перейти к таблицам поправок.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 — комитет предлагает принять эти поправки — есть замечания? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, я прошу вынести на отдельное голосование 12-ю поправку.

Председательствующий. 12-ю поправку.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 1 — в этой таблице 27 поправок, — кроме поправки 12, вынесенной на отдельное голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 23 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 280 чел. 62,2 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 282 чел.

Не голосовало 168 чел. 37,3 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1, за исключением поправки 12.

Пожалуйста, коллега Катасонов.

Катасонов С. М. Уважаемые депутаты, данной поправкой вносятся некоторые изменения, в частности, по акцизам. Я хотел бы остановиться на позиции правительства, которое предложило поднять акцизы на сигареты на 20 процентов.

Хочу обратить внимание: в Государственную Думу поступил документ от президента о ратификации соглашения о гармонизации акцизов (это касается наших соседей — стран ЕАЭС), которое было подписано, по-моему, летом прошлого года, и там определено — в том числе мы, наша фракция, добивались гармонизации, — что ставка акциза будет приближаться к 35 евро за тысячу сигарет. Для того чтобы эта гармонизация произошла, мы должны были повышать акциз, как и планировалось в бюджете на трёхлетку, практически на уровень инфляции, на 4 процента, а остальные страны — Казахстан, Армения, Беларусь — должны были повышать его таким образом, чтобы нас догнать, достичь вот этой цифры в 35 евро. Обращаю внимание: сегодня акцизы в Белоруссии на 300 процентов ниже, чем у нас в России. То есть им надо повысить даже не на 20 процентов, как мы повышаем, а на 300. И кстати, эта тема поднималась в Белоруссии, у них тоже было предложение правительства поднять на 20 процентов акцизы, но, к сожалению, это решение не принято, и они, скажем так, не только нас не догоняют, но и продолжают удаляться.

Здесь проблема не только в том, что у нас, получается, разные акцизы, нет гармонизации, — проблема в том, что повышение акцизов, как и налогов, должно быть экономически обоснованным и расчётным. Вот если мы посмотрим динамику за последние годы, то увидим, что у нас, к сожалению, с 2017 года объём акцизов начинает падать, притом что мы постоянно их поднимаем, а причина одна — это контрабандный товар, который сегодня поступает в основном, на 35 процентов, из Белоруссии. Объём нелегальной продукции в прошлом году оценивался в размере порядка 100 миллиардов рублей. И сегодня, принимая такое решение и голосуя за такое повышение, конеч-

но, мы должны понимать, что это увеличение приведёт к увеличению на 12—13 процентов цены самой пачки, а самое главное, мы должны понимать, что мы не получим того результата, который мы хотим получить: правительство (цифры были представлены нам в комитет) ожидает, что от этой меры они получат дополнительно порядка 80 миллиардов. Результат будет отрицательный, то есть доходов будет меньше, чем в прошлом году.

Что нужно сделать? Я обращаюсь к правительству: на те законопроекты, которые уже достаточно давно лежат в Думе, — о минимальной цене, об ограничении потребления в личных целях, об ответственности, — есть положительные заключения, надо скорее эти законы принимать.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, у нас есть возможность предоставить слово статс-секретарю — заместителю министра финансов Сазанову Алексею Валерьевичу, поскольку это правительственный законопроект, тем более что он официальный представитель. Вы не против? Нет, не против.

Пожалуйста, Алексей Валерьевич.

Сазанов А. В., статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.

Спасибо большое за вопрос, Сергей Михайлович.

Что касается выравнивания ставок акцизов в пятёрке стран, в странах ЕАЭС. Предельная ставка, которая установлена, — 35 евро к 2024 году, и допустимый коридор отклонения — плюс-минус 20 процентов. Так что те предложения, которые сделало правительство, сейчас укладываются в рамки этого коридора, и мы по-прежнему остаёмся в рамках тех международных договорённостей пятёрки стран, которые у нас сейчас есть.

Относительно роста нелегального рынка. Мы понимаем, что такое резкое увеличение ставок акциза на табак может привести к увеличению доли серого рынка. С этой целью уже с прошлого года проводится эксперимент по маркировке — сейчас маркировка обязательна для всех табачных изделий. Соответственно, правительством будут приниматься меры по ужесточению ответственности за продажу немаркированных сигарет, а также по усилению контроля за розничными продажами сигарет, с тем чтобы в рознице продавалась исключительно маркированная продукция. Мы считаем, что сможем удержать ситуацию, не допустить резкого увеличения серого рынка табака на внутреннем рынке и собрать те дополнительные доходы, которые мы ожидаем.

Что касается ваших предложений по МРЦ, по усилению административной, уголовной ответственности, мы готовы их

рассмотреть, это всё в рамках тех предложений, которые мы сами готовим, и мы готовы здесь к обсуждению.

Председательствующий. Андрей Михайлович, вы хотите добавить? Пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, представитель правительства пояснил эти вопросы — я хотел бы обратить внимание немножко на другую составляющую.

Как только правительство вышло с предложением об увеличении акцизов, мы, естественно, всё это проанализировали. Но обратите внимание, что практически все табачные компании, крупнейшие табачные компании, которые работают в мире и, естественно, на нашем рынке, синхронно заявили, на сколько повысится ввоз нелегальных сигарет, то есть вот синхронно, с точностью до доли процента они посчитали, понимаете? Такое ощущение, что они, вот именно эти компании, которые легально работают, одновременно ведут бухгалтерию учёта нелегальных поступлений этих же самых сигарет в нашу страну. Поэтому это очень важный вопрос — о необходимости принятия сейчас мер, чтобы бороться с этим, но, вы знаете, всё-таки мы прекрасно понимаем, что больше всего... Более того, они уже сейчас сказали, что согласны даже на 8 процентов, мол, только не повышайте вот на столько, сколько есть. Это первый вопрос.

Второй вопрос. Вы знаете, разговор о повышении ставок акцизов на табак всё-таки касается не только бюджета. Это вопрос здоровья населения, и это всегда было позицией нашего Комитета по охране здоровья, это было нашей позицией: увеличение цены пачки сигарет уменьшает количество курильщиков. И в данном случае все опросы, которые были проведены в 2019 году, показывают, что это реально произошло: за последние только пять лет существенно уменьшилось количество курильщиков. 20 процентов — это достаточно большая цифра, и вопрос не в приобретении сигарет, люди отвечают, что перестали курить, а значит, мы движемся в правильном направлении.

Вот мне хотелось бы, чтобы помимо бюджетных интересов, которые здесь рассматривались, мы ещё рассматривали вопрос о здоровье нашего населения и вопрос об интересах табачных компаний, которые в данном случае находятся в прямо противоположных позициях.

Комитет принял решение поддержать данную поправку правительства.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование поправка 12 из таблицы поправок № 1. Комитет предлагает поддержать эту поправку. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 31 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 281 чел. 62,4 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 284 чел.

Не голосовало 166 чел. 36,9 %

Результат: принято

Принимается поправка 12 из таблицы поправок № 1.

Пожалуйста, по ведению — Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Вячеслав Викторович, я опять же хочу процитировать ваше выступление на первом заседании, вы сказали: демократия — это процедура и правила, давайте им следовать.

У меня очень простой вопрос. Какое отношение табак и повышение акцизов на табачную продукцию имеют к обсуждаемому законопроекту, название которого звучит так: "...в части введения обратного акциза на этан, сжиженные углеводородные газы...", ну и так далее? Как эта поправка вообще попала в эту таблицу?

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Михайлович Макаров, председатель профильного комитета.

Макаров А. М. На самом деле, конечно, можно было бы снова адресовать этот вопрос правительству, но я попробую ответить.

Дело в том, что данным законопроектом изменяются акцизы, а так получилось, что, к сожалению, до сегодняшнего дня, до этого законопроекта, до той поправки, которая внесена, у нас акцизы принимались не путём внесения точечных поправок в какие-то позиции, а заменой всей таблицы. Если вы посмотрите, то увидите, что внесение любого изменения, касающегося акциза, влекло за собой замену всей таблицы, связанной с акцизами, то есть всех позиций.

Более того, буквально услышав выступление депутата, комитет по бюджету предложил, и правительство с нами согласилось, что отныне такой ситуации не будет. И вот эта поправка принята уже в новом виде, что позволит, когда будут правиться любые акцизы, править ту конкретную позицию, на которую направлен закон. К сожалению, в действующей редакции мы этой возможности лишены. Эта проблема исправляется именно в данном законопроекте. Кстати, это как раз вторая сторона той поправки, которую мы с вами сейчас обсуждаем: здесь

предложена новая редакция таблицы акцизов, которая позволит дальше рассматривать каждый акциз отдельно.

Председательствующий. Но замечание ваше принимается, Сергей Владимирович. При всём том, что очень убедителен был Андрей Михайлович Макаров и аргументированно вам объяснил, почему данный вопрос рассматривается в рамках этого законопроекта, я считаю, что вы правы, поднимая этот вопрос. Нам важно, чтобы законопроекты про акцизы были об акцизах, чтобы не накручивали к этим законопроектам то, что хочется побыстрее принять.

И вы видите — что касается опять-таки наших процедур, — мы отходим от обычных регламентных норм, по которым достаточно было бы ответа Андрея Михайловича Макарова, и даём возможность представителю правительства ответить на вопрос, который был задан, с тем чтобы разобраться в сути вносимой поправки, вносимого законопроекта. Наверное, это тоже немаловажно, и мы для того здесь собираемся, чтобы не только форма была совершенна, но и, наверное, в первую очередь содержание, чтобы содержание соответствовало этой форме. Вот поэтому ваше замечание действительно имеет основание.

Коллеги, по таблице № 2 — в этой таблице одна поправка — какие-то замечания будут? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2. Комитет предлагает отклонить содержащуюся там поправку.

Включите режим голосования.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Голосование тем не менее за — тем самым мы поддерживаем решение комитета, мы с ним соглашаемся.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. За, конечно, голосуют те, кто считает правильным поддержать решение комитета, такая процедура.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 35 мин. 08 сек.)

Проголосовало за	240 чел.	53,3 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	243 чел.	
Не голосовало	207 чел.	46,0 %

Результат: принято

Принимается. Таблица принята в любом случае.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации

в части введения обратного акциза на этан, сжиженные углеводородные газы и инвестиционного коэффициента, применяемого при определении размера обратного акциза на нефтяное сырьё", вопрос 2 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 36 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 280 чел. 62,2 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 283 чел.

Не голосовало 167 чел. 37,1 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Включите микрофон на трибуне.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к процедуре третьего чтения. Комитет предлагает включить его в порядок работы Думы на завтра.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений против того, чтобы в порядок работы на завтрашний день включить данный законопроект для рассмотрения в третьем чтении? Нет возражений.

Принимается ваше предложение, Андрей Михайлович.

Уважаемые коллеги, если вы не будете возражать, хотел бы обратиться к Бортко Владимиру Владимировичу.

Владимир Владимирович... (Разговаривает сейчас по телефону и не слышит нас.) Владимир Владимирович, большая просьба к вам, думаю, коллеги поддержат. Мы обращались неоднократно к Валентине Владимировне Терешковой, Артуру Николаевичу Чилингарову, Владимиру Иосифовичу Ресину, обращаемся и к вам: пожалуйста, перейдите в кабинет, из кабинета отслеживайте работу, встраивайтесь в неё дистанционно, а если необходимо будет, придёте, выскажете свою позицию и проголосуете. Мы должны бережно относиться друг к другу, вот себе не простим, если что-то произойдёт с вами. Пожалуйста, поработайте в своём кабинете. Вы относитесь к группе риска по всем показателям, так зачем же вы здесь, в зале?..

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Не "можно"! Идите в кабинет, там вам будет всё можно, берегите себя в кабинете. А что касается того, что "никто никого не может заразить", у нас один наш collega, вы знаете его хорошо, руководитель региона, второй раз болеет коронавирусом — второй раз! Здоровья вам! Ну а ес-

ли где-то будем не правы, спуститесь из своего кабинета и подскажите.

Коллеги, и всем остальным хочется это сказать.

Леонид Яковлевич, что вы тут демонстрируете?

Замените докладчика!

Я и к руководителям фракций обращаюсь.

Сергей Иванович, ну подумайте, посмотрите: мы плечом к плечу на протяжении многих часов находимся, — тех, кто в группе риска, поберегите, ведь потом себя будем винить, корить! Вы задумайтесь, десять депутатов сейчас на больничной койке, болеют тяжело, остальные переболели.

3-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 333³¹ и 333³² части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Леонида Яковлевича Симановского.

Леонид Яковлевич, после доклада — в рабочий кабинет. Вот и договорились.

Симановский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 15 сентября. К законопроекту поступило три поправки, все они рекомендованы к принятию. Прошу поддержать таблицу поправок и законопроект во втором чтении.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Леонид Яковлевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет вопросов.

Ставлю таблицу поправок на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 40 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 338 чел. 75,1 %
Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 339 чел.
Не голосовало 111 чел. 24,7 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 40 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 356 чел. 79,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 356 чел.

Не голосовало 94 чел. 20,9 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении законопроект единогласно.
Микрофон на трибуне включите.

Симановский Л. Я. Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошу поставить его в повестку на завтра.

Председательствующий. Прошу учесть.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 264 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Леонид Яковлевич Симановский.

Симановский Л. Я. Законопроект был принят в первом чтении 15 сентября. К законопроекту поступило две технические поправки, они рекомендованы комитетом к принятию. Прошу поддержать решение комитета и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет вопросов.

Ставлю таблицу поправок на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 41 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 345 чел. 76,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 345 чел.

Не голосовало 105 чел. 23,3 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 42 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 360 чел. 80,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 361 чел.

Не голосовало 89 чел. 19,8 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении законопроект.

На трибуне включите микрофон.

Симановский Л. Я. Аналогично, как и предыдущий, прошу поставить данный законопроект в повестку на завтра.

Председательствующий. Прошу учесть.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 146 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Леонид Яковлевич Симановский.

Симановский Л. Я. Законопроект также был принят в первом чтении 15 сентября. К нему поступило четыре поправки, все они рекомендуются к принятию. Прошу утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 43 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 346 чел. 76,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 346 чел.

Не голосовало 104 чел. 23,1 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 43 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 362 чел. 80,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 362 чел.

Не голосовало 88 чел. 19,6 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

На трибуне включите микрофон.

Симановский Л. Я. Комитет просит поставить законопроект для рассмотрения в третьем чтении на завтра.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Яковлевич.

Прошу учесть.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 9 и 10 Федерального закона "О противодей-

ствии экстремистской деятельности". Докладывает Василий Иванович Пискарёв.

Пискарёв В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект был принят нами в первом чтении 15 июля сего года. Напомню, что в нём речь идёт о дальнейшем совершенствовании законодательства в сфере противодействия экстремистской деятельности. При подготовке законопроекта ко второму чтению поступило две поправки, они юридико-технические, рекомендованы к принятию.

С учётом изложенного, коллеги, я прошу поддержать решение профильного комитета: утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Василий Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 45 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 312 чел. 69,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 312 чел.

Не голосовало 138 чел. 30,7 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 45 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 356 чел. 79,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 356 чел.

Не голосовало 94 чел. 20,9 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Василий Иванович, не будет предложений по третьему чтению? Нет. Хорошо, спасибо.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О государственном

регулировании развития авиации". Докладывает Максим Викторович Сураев.

Сураев М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Первое чтение было 9 июня 2020 года. За это время поступило две поправки технического характера, поправок к отклонению нет, все поправки включены в таблицу № 1. Комитет просит принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Максим Викторович. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 46 мин. 28 сек.)

Проголосовало за	310 чел.	68,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	311 чел.	
Не голосовало	139 чел..	30,9 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 46 мин. 51 сек.)

Проголосовало за	359 чел.	79,8 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	359 чел.	
Не голосовало	91 чел..	20,2 %

Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении единогласно. Спасибо.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 29 и 40 Федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Виктор Ефимович Дерябкин.

Дерябкин В. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Данный законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении, в первом чтении он был принят 11 марта текущего года. В ходе подготовки законопроекта ко второму чтению поступило шесть поправок, все они рекомендуются комитетом к принятию.

Уважаемые коллеги, комитет рекомендует рассмотреть данный законопроект и принять его во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Ефимович. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Ставлю таблицу поправок на голосование. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 48 мин. 04 сек.)

Проголосовало за	276 чел.	61,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	277 чел.	
Не голосовало	173 чел.	38,4 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок. Законопроект ставится на голосование во втором чтении. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 48 мин. 28 сек.)

Проголосовало за	288 чел.	64,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	3 чел.	0,7 %
Голосовало	291 чел.	
Не голосовало	159 чел.	35,3 %

Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении. Спасибо. Микрофон на трибуне включите.

Дерябкин В. Е. Уважаемый Иван Иванович, данный законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет просит включить данный законопроект в порядок работы Думы на 23 сентября текущего года.

Председательствующий. Прошу учесть.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Докладывает Николай Гаврилович Брыкин.

Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный проект федерального закона был принят Государственной Думой в первом чтении 21 июля 2020 года. Ко второму чтению в Комитет по государственному строительству и законодательству поступило четыре поправки, они рекомендуются к принятию, носят юридико-технический характер. Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Николай Гаврилович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.
Ставлю таблицу на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 49 мин. 48 сек.)
Проголосовало за 358 чел. 79,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 358 чел.
Не голосовало 92 чел. 20,4 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.
Законопроект ставится на голосование во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 50 мин. 12 сек.)
Проголосовало за 356 чел. 79,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 356 чел.
Не голосовало 94 чел. 20,9 %
Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении единогласно.
Николай Гаврилович, есть предложение по третьему чтению? Нет. Хорошо, спасибо.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13.20 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Николай Гаврилович Брыкин.

Брыкин Н. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный проект федерального закона был принят Государственной Думой в первом чтении 9 июля текущего года. Поправок ко второму чтению не поступало. Проект федерального закона прошёл все необходимые экспертизы, подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Комитет по государственному строительству рекомендует Думе принять его во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Николай Гаврилович.
Коллеги, поправок нет. Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.
Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 51 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 359 чел. 79,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 360 чел.

Не голосовало 90 чел. 20,0 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении. Спасибо.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 28¹ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен комитетом к рассмотрению во втором чтении. В установленный срок в комитет поступила одна поправка, она включена в таблицу № 1. Просим утвердить таблицу № 1 и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Даниил Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится таблица на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 52 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 316 чел.

Не голосовало 134 чел. 29,8 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 52 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 362 чел. 80,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 363 чел.

Не голосовало 87 чел. 19,3 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 11 и 20 Федерального закона "О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации"

и статью 27 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Докладывает Роман Юрьевич Романенко.

Романенко Р. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 22 мая текущего года. К законопроекту поступило семь поправок, все они включены в таблицу поправок № 1. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний юридического характера по поправкам и по законопроекту в целом не имеет. Комитет Государственной Думы поддерживает законопроект с поправками и просит принять его во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Роман Юрьевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится таблица на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 53 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 281 чел. 62,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 283 чел.

Не голосовало 167 чел. 37,1 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 54 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 291 чел. 64,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 293 чел.

Не голосовало 157 чел. 34,9 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "Об общих принципах организации и деятельности общественных палат субъектов Российской Федерации". Докладывает Сергей Анатольевич Гаврилов.

Гаврилов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет рекомендует к принятию во втором чтении законопроект, он был принят в первом чтении 9 июля и касается расширения

полномочий общественных палат в регионах. Поступило четыре поправки: три рекомендованы к принятию, одна — к отклонению. Просим утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 55 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 308 чел. 68,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 308 чел.

Не голосовало 142 чел. 31,6 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 55 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 280 чел. 62,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 282 чел.

Не голосовало 168 чел. 37,3 %

Результат: принято

Принимается.

Все поправки рассмотрены.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 56 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 357 чел. 79,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 359 чел.

Не голосовало 91 чел. 20,2 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении законопроекта.

Микрофон на трибуне включите.

Гаврилов С. А. Уважаемые коллеги, законопроект прошёл все согласования, замечаний не имеется. Просим включить его в порядок работы на 23 сентября для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Прошу учесть.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

14-й и 15-й вопросы рассматриваются с одним докладом. 14-й вопрос — проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", 15-й вопрос — проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Хочу напомнить, что 4 июля этого года вступили в силу поправки к Конституции Российской Федерации и теперь предусматривается запрет на призывы и действия, направленные на отчуждение территории Российской Федерации. Также мы в конце весенней сессии приняли закон, в соответствии с которым такие действия и призывы относятся к экстремистской деятельности, и соответствующие поправки были внесены в закон "О противодействии экстремистской деятельности", они вступили в силу 11 августа текущего года. Те проекты, которые мы сегодня представляем, как раз направлены на установление ответственности за нарушение вот этих самых норм — конституционных и закона "О противодействии экстремистской деятельности".

Мы предлагаем, в частности, в Кодексе об административных правонарушениях предусмотреть административную ответственность за призывы, которые человек осуществил впервые. То есть если в первый раз такие призывы произносятся, то, соответственно, будет административная ответственность, а если гражданин в течение года позволяет себе продолжать такие призывы делать, то будет наступать уже уголовная ответственность, которая предусматривается в статье 280¹ Уголовного кодекса. Обращаю внимание на то, что именно в отношении призывов мы ввели так называемую преюдицию: в первый раз ответственность административная, а во второй раз — уголовная.

Что касается действий, направленных на нарушение территориальной целостности, то это уже другая норма, это уже тяжкий состав. Я напоминаю, что мы другим законом уже отнесли это к экстремистской деятельности, и вот за соответствующие действия здесь предусматривается уголовная ответствен-

ность, это отдельная статья. Здесь наказание тяжёлое: устанавливается лишение свободы на срок от шести до десяти лет.

Мы считаем, что данными нормами как раз вот указанные поправки будут защищены. Но мы надеемся, что эти нормы будут применяться крайне редко и скорее будут служить охраной нашего суверенитета, охраной Конституции и нашего законодательства.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Синельщиков Юрий Петрович, пожалуйста.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Павел Владимирович, вы не сказали в своём выступлении, докладе — нет этого и в пояснительной записке, — чем же вызвана необходимость внесения изменений в статью 280¹. Сейчас предусмотрена уголовная ответственность за призывы к нарушению территориальной целостности, вы предлагаете привлекать к административной, а потом, после повторного проступка, к уголовной. Чем это вызвано, объясните, пожалуйста.

Крашенинников П. В. Мы считаем, что в данном случае мы установили более чёткие и понятные критерии. Для тех, кто осуществляет такой призыв в первый раз — я не знаю, без умысла, или по неосторожности, или просто по глупости, — мы считаем, сегодняшняя норма Уголовного кодекса, уголовный состав, ну, это, наверное, слишком. Мы полагаем, что если во второй раз это осуществлено, то тогда это уже необходимо делать. Вот что касается призывов, я хочу подчеркнуть, мы разделили: у нас есть административная преюдиция плюс уголовное дело. А действия, направленные на отчуждение, — это уже отдельная статья, мы это, безусловно, выделили, и это вытекает, как я уже сказал, из Конституции и из того закона, который 11 августа этого года вступил в силу.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемый Павел Владимирович, у меня к вам два вопроса. Скажите, как большой знаток права, была ли подобная статья и подобная ответственность в советское время? Я это просто к тому говорю, что если она была, то мы все видим, чем это закончилось.

И ещё короткий вопрос. Поскольку тут меня обвинили в непорядочности, скажите, эти законопроекты в нашем коми-

тете рассматривались протокольно или собирались члены комитета?

Крашенинников П. В. Спасибо за вопрос.

Мы протокольно эти законопроекты рассматривали, Сергей Владимирович, вы не знаете этого? Ну, это знают все члены комитета. Мы это рассматриваем с коллегами в Думе, мы это рассматриваем с коллегами из правительства, с администрацией президента, так рассмотрение проходит. Все заключения есть, они все представлены, в том числе и наши внутренние, и есть заключение аппарата правительства и так далее.

Теперь что касается территориальной целостности. Вот коллега Куринный сегодня, к сожалению, отсутствует... Знаете, территориальная целостность относилась к компетенции высшего законодательного органа государства, в частности Верховного Совета был такой орган в СССР, и он занимался этими вопросами, принимал соответствующие решения. Мы можем вспомнить разные истории — Порт-Артур и так далее, — это были долгие процедуры, никто с кондачка ничего не решал, это всё достаточно долго готовилось, и в этом принимали участие и Министерство иностранных дел Советского Союза, и пограничная служба и так далее. Но вот таких норм, в таком виде, конечно же, не было. Сейчас эти нормы появились, и, как я уже сказал в ответе на предыдущий вопрос, это вызвано прежде всего тем, что такой запрет есть, а раз есть запрет, должна быть и ответственность. Есть права, обязанности и ответственность — про эту триаду я здесь постоянно говорю, — вот в данном случае речь идёт об ответственности. Здесь ещё есть третий кодекс — УПК, здесь это будет, и если дойдёт до уголовного дела, то это будет рассматривать, конечно, ФСБ. Ну это и понятно, поскольку это относится к экстремистской деятельности с 11 августа.

Председательствующий. Спасибо.

Савченко Светлана Борисовна.

Савченко С. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Павел Владимирович, поясните, пожалуйста. Вот здесь написано, что уголовная ответственность наступает за это деяние, но после привлечения к административной ответственности в течение одного года. Вот, допустим, человек 30 декабря выступил с призывом, а следующий раз — 31-го, то есть практически год прошёл. Так что, год прошёл, и он так и будет отделываться административной ответственностью, призывая каждый раз под Новый год разрушить государство?

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Крашенинников П. В. Спасибо за вопрос. Вы знаете, у нас преюдиция не первый раз входит, в нашем законодатель-

стве, в нашем праве, российском, это есть. Мы не можем административную ответственность растягивать на всю жизнь: вот один раз сделал, а потом перед смертью ещё раз что-то сказал — и всё, за это мы тебя накажем. Нет, общий порядок у нас существует, и вот этот срок — год, да. Ну, я сейчас не говорю про дату, но если он в течение года это сделал, то я думаю, что да, это так.

Понимаете, нам надо всё-таки разграничивать призывы и действия. Призывы — это когда человек что-то сказал, ну и если он использовал СМИ, там будет больше штраф. А если он переходит к действиям — начинает вести какие-то переговоры, собирает, ну, я не знаю, подписи и так далее, тогда это уже действия, и здесь уже никакой преюдиции нет, здесь сразу достаточно тяжкий состав.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Синельщиков Юрий Петрович, пожалуйста.

Коллеги, стараемся в три минуты уложиться. Ну, если кому-то не хватит, будем решать.

Синельщиков Ю. П. Уважаемые коллеги, мы согласны с проектной статьёй 280² Уголовного кодекса, которая предусматривает ответственность за нарушение территориальной целостности Российской Федерации, и не согласны с другими положениями законопроекта.

Обращаю внимание, что статья 280¹, которая ныне работает, "Публичные призывы к осуществлению действий, направленных на нарушение территориальной целостности Российской Федерации", была введена законом 2013 года. Это был законопроект фракции КПрФ, его подписал в том числе руководитель нашей фракции Геннадий Андреевич Зюганов. Статистика по этой статье может показаться вялой, потому что не так много лиц привлекается к уголовной ответственности: в 2019 году было осуждено четыре человека, в предыдущие годы — примерно такое же количество. И мы, собственно говоря, заранее знали, что будет такая статистика, полагали, что эта статья будет иметь профилактическое значение, и я убеждён, что она имеет существенное профилактическое значение.

Нынешний законопроект призван оживить правоприменительную практику (по-другому это понимать нельзя), чтобы можно было в упрощённом порядке привлекать граждан к ответственности, к административной ответственности, но еже-

ли, так сказать, нарушитель злодей, то могут привлечь и к уголовной ответственности.

Я должен отметить две причины, по которым мы не поддерживаем законопроект. Во-первых и прежде всего, мы против либерализации ответственности за это серьёзное нарушение. Публичные призывы к осуществлению действий, направленных на нарушение территориальной целостности, — это серьёзное нарушение закона, за которое должны привлекать, конечно же, к уголовной ответственности.

Во-вторых, при административной преюдиции — об этом я уже с трибуны говорил не один раз в этом созыве — судьба человека решается не по материалам предварительного расследования, а по административному протоколу, в упрощённом порядке, после составления административного протокола лицо может понести уголовную ответственность, если снова совершит такое же действие. Хотел бы напомнить, что Геннадий Андреевич Зюганов 26 июля 2019 года направил Медведеву письмо, в котором высказал позицию относительно недопустимости применения административной преюдиции в нашем законодательстве, и в течение года было затишье со стороны правительства. Теперь эта практика возобновляется, с чем мы согласиться не можем.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Петрович.

Рыжак Николай Иванович, пожалуйста.

Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" однозначно поддерживает данные законопроекты, и вот почему: впервые вводится прямой запрет на отчуждение территории нашей страны, при этом видоизменяются условия применения статьи 280¹, вводится новая статья — статья 280². Я хотел бы сказать о политических мотивах этого решения.

Вот с тех пор, как мы внесли в Конституцию поправки — а мы неоднократно говорили в этом зале о ценности этих поправок и о том, как волюнтаристские действия отдельных политических деятелей в нашей стране неоднократно нарушали, в частности, нормы, которые мы сейчас обсуждаем, — Запад в лице европейской демократии не находит себе места. И там уже договорились до того, что Российская Федерация должна отказаться от поправок, которые внесены в Конституцию и закреплены в ней. Значит, задела мы, затронули что-то очень живое, и вот это живое мы должны отстаивать.

Я хотел бы подчеркнуть и другой момент. Действия Европарламента можно рассматривать как покушение на наш

суверенитет: какие законы мы принимаем, какими мотивами мы руководствуемся — это внутреннее дело нашей страны. И в данном случае наше нынешнее решение — это соответствующий ответ Европарламенту и всей европейской бюрократии.

И третий момент, который мне хотелось бы отметить, — суверенитет и территориальная целостность. Мы почему-то сводим всё к территориальной целостности, и это правильно, но суверенитет — это нечто большее. Вот как раз действия Европарламента — это нарушение нашего суверенитета. Вот как раз действия неправительственных организаций, которые подрывают основы нашего конституционного строя, — это нарушение нашего суверенитета. Мы должны смотреть на эти статьи несколько шире и предметно. И то, что появилась новая статья, которая прямо, непосредственно этого касается, — это, я думаю, надо приветствовать, несмотря на те отдельные шероховатости, о которых весьма интересно заявил Юрий Петрович Синельщиков.

Наша фракция однозначна в своём решении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Иванович.

Белик Дмитрий Анатольевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", пожалуйста.

Белик Д. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Я позволю себе в начале своего выступления широко взглянуть на ситуацию, то есть даже не в Российской Федерации, а в мире — что же сегодня происходит в мире в целом? А происходит глобализация, происходят процессы, когда можно практически всё продать и всё купить, и нас, великую Россию, к большому сожалению, пытаются встроить в эту глобальную парадигму.

Нам говорят: "Да ничего не стоят ваши семейные ценности!" Нам говорят: "Да забудьте вы свою историю, живите будущим!" Нам говорят: "Да язык родной ничего не значит — учите английский, и всё у вас будет хорошо". Вместе с тем нам сегодня говорят и следующее: "Да и территории-то, собственно говоря, все общие. Ну что там ваши Курилы? Вы их не совсем так в своё время получили. Калининград и Калининградская область — так это вообще Кёнигсберг". Ставится под сомнение территориальная принадлежность Северного Кавказа и многого другого, а Крым и Севастополь, город-герой, который я здесь представляю, пытаются обменять на снятие антироссийских санкций. Но, господа, если мы сегодня обменяем, продадим, передадим хоть часть своей территории, мы просто-на-

просто предадим свои ценности! Мы предадим свою историю, свою культуру, свой родной язык. Мы предадим свою семью наконец, потому что тяжело представить российскую семью вдали от родной территории. Нас таким образом просто пытаются ассимилировать!

Сегодня мы рассматриваем два совершенно конкретных законопроекта, которые дадут по рукам потенциальным дарителям земель русских. Я особо отмечу, что те призывы, которые сегодня звучат из уст определённого рода политиков, общественников, людей, из которых пытаются сделать лидеров общественного мнения, имеют своей целью единственное — разрушение нашей самоидентичности. Но эти господа после принятия данных законов — а я надеюсь, даже уверен, что мы их сегодня примем, — очень серьёзно задумаются, потому что за этим последуют ответственность и наказание.

Я хочу подчеркнуть, что эти законы защищают наше будущее, будущее наших детей и внуков, поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет за них голосовать, и мы призываем всех своих коллег по депутатскому корпусу сделать то же самое.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Анатольевич. Павел Владимирович, будете выступать с заключительным словом?

Депутату Крашенинникову включите микрофон.

Крашенинников П. В. Спасибо большое, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, я считаю очень важным, что после вступления в силу поправок к Конституции именно вот этот пакет законопроектов, посвящённых территориальной целостности и суверенитету, был внесён первым. Я хочу поддержать выступавших, и я согласен с тем, что суверенитет и территориальная целостность — это не одно и то же, но без территориальной целостности суверенитет невозможно себе представить, поэтому мы с помощью в том числе правовых инструментов, конечно, должны бороться и защищать наш суверенитет.

Я не могу согласиться с Юрием Петровичем, и мы в комитете неоднократно этот вопрос обсуждали. Мы считаем, что, если преюдиция предшествует уголовному наказанию, это правильно со всех точек зрения: и с точки зрения общественной опасности деяния, и с точки зрения профилактики, о которой Юрий Петрович в том числе говорил. Я, так же как и он, надеюсь, что эти нормы будут служить скорее для профилактики, нежели как инструментарий, с помощью которого будут уже наказывать.

Мне кажется, это очень важные законопроекты — предлагаю всем коллегам их поддержать. Ну и ко второму чтению мы, конечно же, будем законопроекты дорабатывать.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович.

Коллеги, обсуждение завершено. Переходим к голосованию.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", 14-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 16 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 329 чел. 73,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 12 чел. 2,7 %
Голосовало 341 чел.
Не голосовало 109 чел. 24,2 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

И ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", 15-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 17 мин. 19 сек.)
Проголосовало за 329 чел. 73,1 %
Проголосовало против. 30 чел. 6,7 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 360 чел.
Не голосовало 90 чел. 20,0 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 430 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации Алексей Валерьевич Сазанов.

Сазанов А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона, направленный на установление тарифа страховых взносов для индивидуальных предпринимателей, нотариусов, адвокатов и иных лиц, занимающихся частной практикой, на период 2021—2023 годов. В настоящее время фиксированные

тарифы страховых взносов установлены только по 2020 год включительно.

Предлагается следующее: в 2021 году не индексировать тарифы страховых взносов; в 2022 году в отношении тарифов страховых взносов на обязательное пенсионное страхование проиндексировать на уровень среднемесячной заработной платы, а в отношении тарифов на обязательное медицинское страхование проиндексировать на уровень инфляции — 4 процента; на 2023 год предполагается аналогичная индексация.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валерьевич, присаживайтесь.

С содокладом от Комитета по бюджету и налогам выступает Айрат Закиевич Фаррахов.

Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел внесённый Правительством Российской Федерации проект федерального закона и в своём заключении отмечает следующее. Проект федерального закона относится к бюджетообразующим, устанавливает ставки фиксированных взносов для индивидуальных предпринимателей, не имеющих наёмных работников; подробно о ставках сказал Алексей Валерьевич.

Комитет по бюджету и налогам отмечает, что мораторий на увеличение ставок в 2021 году отвечает интересам индивидуальных предпринимателей и является продолжением позиции по поддержке индивидуальных предпринимателей с учётом неопределённости и неблагоприятной эпидемиологической ситуации. Ставки, предлагаемые на 2022 и 2023 годы, приемлемые. Комитет в своём заключении отмечает, что это, безусловно, существенная поддержка для индивидуальных предпринимателей и возможность реализовать свои пенсионные права и право на качественную и доступную медицинскую помощь.

Комитет предлагает поддержать проект федерального закона в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Айрат Закиевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ганзя Вера Анатольевна, пожалуйста.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

Алексей Валерьевич, вопрос следующий. Мы наблюдаем сейчас такую картину: доходы населения, в том числе предпринимателей, не растут, они ведь, наоборот, падают. Как в этих ус-

ловиях — мы заморозили, так скажем, тарифы на 2021 год, но всё-таки будет увеличение в 2022 и 2023 годах — мы можем требовать... Как при снижении общих доходов мы можем всё-таки повышать налоговое бремя?

Сазанов А. В. Спасибо за вопрос, Вера Анатольевна. Данное повышение направлено на обеспечение пенсионных прав индивидуальных предпринимателей, именно такая индексация тарифов, фиксированных тарифов страховых взносов позволит в полном объёме обеспечить их пенсионные права в будущем, поэтому такая индексация необходима.

Председательствующий. Спасибо.

Айрат Закиевич, присаживайтесь, пожалуйста.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

В таком случае я ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 21 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 336 чел. 74,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 337 чел.

Не голосовало 113 чел. 25,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

Переходим к рассмотрению 17-го и 18-го вопросов, мы их рассматриваем с одним докладом и одним содокладом. 17-й вопрос — проект федерального закона "О внесении изменений в главы 25⁴ и 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", 18-й вопрос — проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3¹ Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации Алексей Валерьевич Сазанов.

Сазанов А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона, который вносит изменения в главы "Налог на дополнительный доход от добычи углеводородного сырья" и "Налог на добычу полезных ископаемых". В данном законопроекте предлагаются следующие изменения.

Предлагается уточнить отдельные технические моменты по исчислению НДС в части, касающейся особенностей определения цены на газ и на попутный газ.

Предусматривается ограничение переноса исторических убытков в размере не более 50 процентов прибыли, заработан-

ной за год, на период с 2021 года по 2023 год по аналогии с тем, что у нас сейчас предусмотрено в главе "Налог на прибыль...". Также предусматривается снижение коэффициента индексации исторических убытков.

Будет предоставлено право на применение налога на дополнительный доход пользователям недр, применяющим особый порядок расчёта вывозной таможенной пошлины на нефть, так как данная пошлина будет отменена, и недропользователям, применяющим коэффициент выработанности по НДС, так как этот коэффициент также будет отменён.

Кроме того, предлагается расширить применение НДС для участков недр третьей группы, расположенных на территории Северо-Кавказского федерального округа, Сахалинской области, а также отдельных участков недр четвёртой группы, расположенных в Оренбургской и Самарской областях. Это выработанные и истощённые месторождения, поэтому их пользователей предлагается перевести на режим НДС.

В части НДС предлагаются следующие изменения. Для отдельных участков недр второй группы будет введён повышенный коэффициент НДС в период с 1 января 2021 года по 31 декабря 2023 года. Мы сейчас проводим пилот по НДС, и по второй группе мы видим выпадающие доходы бюджета. С тем чтобы не допустить выпадающих доходов бюджета в будущем и компенсировать те выпадающие доходы, которые были в 2019–2020 годах, предлагается повышающий коэффициент к НДС для второй группы месторождений.

Кроме того, предлагается отменить с 1 января 2021 года налоговую льготу по НДС при добыче сверхвязкой нефти и при добыче нефти на выработанных месторождениях. При этом, как я уже отмечал, пользователи выработанных месторождений получают право перейти на НДС. Все эти льготы предоставляются уже довольно давно и, по нашему мнению, сослужили свою службу для стимулирования добычи нефти на данных месторождениях.

Также предлагается увеличить предельную величину налогового вычета по НДС при добыче нефти на территории Красноярского края по расходам, направленным на развитие инфраструктурных объектов, которые необходимы для осуществления деятельности по освоению участков недр в новой нефтегазовой провинции на Таймыре.

Помимо этого предлагается ввести повышающий коэффициент в размере 3,5 к налоговым ставкам по НДС в отношении отдельных добытых твёрдых полезных ископаемых: это калийные соли, руды чёрных и цветных металлов, полезные

ископаемые, содержащие полезные компоненты с высокой добавленной стоимостью, — никель, титан, платиноиды.

Вторым законопроектом, о внесении изменений в Закон "О таможенном тарифе", предлагается отменить льготы по экспортной пошлине для месторождений из примечания 8 к Единому таможенному тарифу Таможенного союза, а также отменить льготы по вывозной пошлине в отношении сверхвязкой нефти.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валерьевич, присаживайтесь.

С содокладом по двум законопроектам выступает Андрей Михайлович Макаров, председатель Комитета по бюджету и налогам.

Макаров А. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Буду предельно краток. Законопроекты бюджетообразующие. Необходимость получения дополнительных доходов бюджета, чтобы решать социальные проблемы, очевидна. В этой ситуации очень важно, что предложения правительства по существу находятся в русле тех решений, которые направлены, скажем так, если применимо к бюджету понятие, слово "справедливость", на то, чтобы те, кто получает действительно очень большие доходы — в первую очередь это связано с рентой от использования природных ресурсов, — в этой ситуации с бюджетом поделились. Вот смысл тех законопроектов, которые внесены.

Очень подробно рассматривали мы данные законопроекты в комитете по бюджету. Мы поддерживаем их принятие в первом чтении, при этом мы договорились с правительством — и попросили представить нам специальные расчёты — о том, каким образом принятие вот этих решений повлияет на бюджеты тех регионов, где находятся компании, которых касаются эти налоговые предложения. После получения этих расчётов мы посмотрим, какие возможно внести изменения во втором чтении, хотя думаю, что здесь они будут минимальны. Но для нас важно получить эту информацию в связи с предстоящим рассмотрением проекта федерального бюджета на трёхлетку, в том числе в части межбюджетных отношений, включая размер трансфертов регионам, для того чтобы все эти вопросы мы могли рассматривать комплексно.

Мы понимаем важность проблемы с получением доходов федеральным бюджетом, но не надо забывать, что у региональных бюджетов нет фондов национального благосостояния и резервных фондов, поэтому, поддерживая в данном случае

принятие законопроектов в первом чтении, мы, естественно, будем рассматривать всю эту информацию в комплексе перед рассмотрением законопроектов во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Завальный Павел Николаевич, пожалуйста.

Завальный П. Н., председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Не могу не задать вопрос. Понятно, что законопроекты бюджетообразующие, что надо пополнять федеральный бюджет, в то же время вызывает беспокойство скорость их принятия и невозможность экспертного обсуждения. У меня два вопроса.

Была представлена оценка: в прошлом году не было роста инвестиций в нефтяную отрасль по всем месторождениям по сравнению с 2018 годом, а по месторождениям, которые перешли на режим НДС, был рост инвестиций или тоже не было? Это первый вопрос.

И второй. Социально-экономические последствия просчитывались за пределами трёх лет: по объёмам добычи нефти насколько мы на полке удержимся с этим решением и без этого решения?

Ну и Андрей Михайлович уже сказал, что будут ещё расчёты, — выпадающие доходы регионов будут однозначно, и меня это интересует, потому что я представляю Ханты-Мансийский автономный округ.

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Валерьевич.

Сазанов А. В. Спасибо за вопросы. Как Андрей Михайлович сказал, расчёты по влиянию наших предложений на доходы субъектов мы подготовим до конца этой недели в соответствии с поручением комитета.

По вопросу об инвестициях в рамках режима НДС. Да, действительно, на месторождениях, которые перешли на НДС, нефтяные компании увеличили инвестиции, но при этом общий объём инвестиций нефтяных компаний не изменился, то есть инвестиции в те месторождения, которые перешли на НДС и где более высокая маржинальность, увеличились за счёт уменьшения инвестиций нефтяных компаний в иные месторождения. Суммарный эффект в части инвестиций — ноль, поэтому мы и пересматриваем сейчас параметры НДС, мы ви-

дим, что тот эксперимент, который мы запустили в 2019 году, работает не так хорошо, как мы ожидали.

Что касается того, как эти предложения повлияют на добычу в перспективе пяти или семи лет. Мы сохраняем стимулы и для выработанных месторождений, и для месторождений, на которых отменяется льгота по экспортной пошлине, даём им возможность перейти на НДС. Что означает НДС? Налоговая нагрузка на такие месторождения не вырастет, если будут осуществляться инвестиции; инвестиций не будет — 50 процентами сэкономленных денег им придётся поделиться с бюджетом, вот простая философия НДС. Мы считаем, что в долгосрочной перспективе не приведут к сколь-нибудь значимому сокращению добычи наши предложения, это просто оптимизация налоговых льгот.

Председательствующий. Спасибо.

Ганзя Вера Анатольевна.

Ганзя В. А. Алексей Валерьевич, ну, то, что мы получим из-за этих законов выпадающие доходы в регионах, это уже однозначно, весь вопрос только в том, какого размера будут выпадающие доходы, поэтому у меня к вам такой вопрос. Скажите, пожалуйста, а какие механизмы компенсации, возмещения вот этих утерянных доходов регионов вы предусматриваете, после того как вы составите вот эту таблицу и увидите реальные цифры?

Сазанов А. В. Вера Анатольевна, мы будем прорабатывать совместно с комитетом вопрос о механизмах компенсации. Сейчас наша первоочередная задача — определить те субъекты, где будут выпадающие доходы, и суммы этих выпадающих доходов, а в дальнейшем мы будем работать над механизмом компенсации вместе с комитетом.

Председательствующий. Спасибо.

Кармазина Раиса Васильевна.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо комитету за то, что очень хорошо они вчера разобрали этот вопрос. И я признательна вам, Андрей Михайлович, за то, что вы отразили эту тему — о возврате к межбюджетным отношениям. Хочу напомнить, что 51 процент дополнительных доходов, которые будут поступать, будет из Красноярского края. Меня вот данный законопроект волнует, потому что там предприятия, у которых руды низкорентабельные, в 2016 году мы с вами это уже проходили.

Вопрос у меня к Алексею Валерьевичу.

Скажите, пожалуйста, будете ли вы дифференцированно подходить? Поправки я готовлю. Во-первых, Кингашское месторождение в Красноярском крае, Тува — они прекратят, про-

сто приостановят (хотя ещё не приступали) инвестиции, там рентабельность всего 17 процентов при ставке 140, а вы им сейчас сделаете 490. Тува будет бездотационна, если этот закон работает. Если всё приостановится... (*Микрофон отключён.*)

Сазанов А. В. Могу отвечать?

Председательствующий. Да, конечно.

Сазанов А. В. Раиса Васильевна, спасибо за вопрос.

Что касается дифференциации НДС. В рамках осенней сессии мы не предполагаем дифференцировать ставку, тот повышающий коэффициент на НДС к твёрдым полезным ископаемым, который мы сейчас предложили, но к весенней сессии, если будут достаточные основания, если будет ясно, что нужна определённая дифференциация для новых проектов, мы готовы будем это рассмотреть начиная с 2022 года.

Относительно рентабельности 17 процентов. 17 процентов — это достаточно высокая рентабельность даже по меркам других бизнесов, которые осуществляют деятельность в России, поэтому если рентабельность вместо 17 процентов будет на уровне 15 или 15,5 процентов, то это не должно оказать сколь-нибудь значимого влияния на реализацию проектов. Но мы в любом случае готовы рассматривать конкретные цифры, конкретные расчёты.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Алексей Валерьевич, у меня такой вопрос. В финансово-экономическом обосновании сказано, что saldo принятия законопроекта — 237 миллиардов (это я про 17-й пункт говорю), а сколько при переходе месторождений на НДС мы теряем, то есть насколько нефтянка будет меньше платить и насколько больше будут платить другие добывающие компании?

И ещё вопрос. Вы не считали, сколько всё-таки, какое на тонну железной руды будет увеличение?

Сазанов А. В. Валерий Карлович, спасибо за вопросы.

Что касается перевода на НДС отдельных месторождений. Мы отменяем льготы по НДС, которые никак не связаны с инвестициями компаний, и даём право перейти на НДС, и только в том случае, если компании будут инвестировать, для них роста налоговой нагрузки не произойдёт. А если ситуация с инвестициями останется такой же, как в предыдущие налоговые периоды, то для них произойдёт рост налоговой нагрузки. Так что в том saldo, которое приведено, в размере 237 миллиардов рублей (по изменению НДС и НДС) и порядка 37 миллиардов (по отмене льгот по экспортной пошлине), все эти из-

менения — переход отдельных месторождений на НДД — уже учтены и заложены.

В части железной руды мы посмотрели отраслевую рентабельность (мы не считали, конечно, по конкретным проектам, мы считали отраслевую рентабельность по компаниям в целом) и можем сказать, что снижение рентабельности по чистой прибыли будет находиться в районе 2 процентов, притом что у большинства компаний в прошлом году рентабельность по чистой прибыли была более 20 процентов, на уровне 20 процентов.

Мы ещё раз отмечаем, что существенного ухудшения финансового положения компаний в результате реализации наших предложений не произойдёт.

Председательствующий. Спасибо.

Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Алексей Валерьевич, идеология снижения налоговых льгот для корпораций правильная, и фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" её приветствует. Вместе с тем в повестке дня в первую очередь стоит вопрос о региональных бюджетах. Правильно ли я понимаю, что пересмотр федеральных налоговых льгот предполагает уменьшение прибыли корпораций на местах и, соответственно, уменьшение поступлений по налогу на прибыль, который как раз зачисляется в региональные бюджеты? Если это так, то когда примерно мы сможем увидеть ваши расчёты с региональной разбивкой и ваши предложения по компенсации выпадающих доходов территориям?

Сазанов А. В. Олег Васильевич, спасибо за вопрос. Действительно, при определении налоговой базы по налогу на прибыль НДС учитывается в расходах, соответственно увеличение НДС приведёт к уменьшению налоговой базы и поступлений по налогу на прибыль для тех субъектов, где расположены участки недр, по которым произойдёт увеличение НДС. По заданию комитета до конца недели мы представим по субъектам Российской Федерации показатели того, какой эффект будет от повышения НДС и, соответственно, снижения поступлений по налогу на прибыль, и в дальнейшем будем прорабатывать механизмы компенсации вместе с комитетом.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Михайлович, спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коллеги, у нас всё-таки два вопроса одновременно — давайте не будем ограничивать, пусть по три минуты выступят.

Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

На рабочем месте включите микрофон.

Шеин О. В. Ранее в этом зале мы говорили о том, что ежегодно налоговые льготы по стране составляют порядка 12 триллионов рублей — это огромная цифра! И мы обсуждали, в том числе с руководством Счётной палаты, идею о том, чтобы были какие-то критерии эффективности налоговых льгот.

Очевидно, что требуются решения по пересмотру выпадающих из бюджета в пользу корпораций доходов, и фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", повторю, концептуально поддерживает саму идеологию, с которой сейчас выходит правительство Михаила Мишустина. Вместе с тем, повторю ещё раз, у нас вызывает некоторое недоумение история, когда при принятии законопроекта в первом чтении мы все прекрасно понимаем, что ряд субъектов Федерации — а мы здесь представляем именно регионы, именно страну — получают меньше денег в свои бюджеты, поскольку у них сократится объём поступлений по налогу на прибыль, но при этом не понимаем, не знаем ни перечня таких территорий, ни объёмов выпадающих у них доходов, ни механизма компенсации из федерального бюджета, ни архитектуры принятия на уровне правительства и Госдумы решений о компенсации соответствующих выпадающих средств. Такая стилистика нам представляется не правильной и порочной в своей основе, потому что, как мы прекрасно понимаем, возникают системные проблемы, но при принятии концептуального решения ответов на эти системные вопросы нет.

Я хотел бы высказать отдельную благодарность комитету, который заострил на этом внимание, всем коллегам, которые выступали сегодня по этому поводу. И повторю ещё раз: наше отношение к законопроекту при дальнейшем его рассмотрении будет зависеть от того, насколько эта ситуация с региональными бюджетами будет, так сказать, расшита при принятии поправок ко второму чтению и, строго говоря, при информировании правительством Госдумы до конца текущей недели о ситуации, связанной с территориальными бюджетами.

Председательствующий. Спасибо, Олег Васильевич.

Кашин Владимир Иванович, пожалуйста.

Коллеги, докладчик пусть слушает выступления.

По двум вопросам — поставьте шесть минут Владимиру Ивановичу.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПрФ.*

Уважаемые товарищи, сама идея наполнить бюджет дополнительными средствами в это время, конечно, не вызывает ни у кого из нас больших тревог и сомнений. Действительно, чем больше мы будем иметь в бюджете средств, тем больше у нас будет возможностей поддержать нашу промышленность, наше сельское хозяйство и в том числе добывающий сектор экономики.

Однако данная законодательная инициатива вызывает у нашей фракции тревогу, и мы не будем поддерживать эту инициативу, потому что она, по большому счёту, не согласована с профессиональным сообществом, в том числе с правительственными структурами, она не обсуждена на соответствующих парламентских слушаниях или других крупных совещаниях и с регионами в том числе, то есть она в тиши наших бухгалтерских комитетов... кабинетов, по большому счёту, высосана из пальца.

Мы все сегодня говорим о том, как пострадают регионы. А как пострадает бедный житель нашей страны, который получает низкую пенсию, низкую зарплату, который гроши получает по безработице, наша молодёжь и так далее, и так далее? Что будет с бензином? Что будет с минеральными удобрениями и со всеми другими промышленными изделиями, от продуктов питания до одежды?

Отмена льгот по НДС повлечет, вызовет рост цен, безусловно. Вот почему наша партия, фракция всегда говорит о необходимости повышения вывозных пошлин — чтобы, так сказать, потрогать карманы олигархов, а не карманы нищего народа. Мы вообще считаем, что НДС не надо в 3,5 раза увеличивать, его вообще надо, по большому счёту, сокращать до минимума, и решать проблему совершенно в другом ракурсе, изыскивать более серьёзные средства для нашего бюджета. Как мы будем отвечать на вопросы, которые совсем недавно здесь обсуждали, о чём говорить в том числе нашему бизнесу? Как мы будем защищать их инвестиции? Как будут защищаться специальные договоры по инвестициям? Проводили слушания в Корпоративном университете Сбербанка, здесь все дружно голосовали, а сегодня — не успели пройти какие-то несколько месяцев — мы, по большому счёту, на всём этом ставим крест!

Уважаемые товарищи, я ещё раз хочу сказать: нам необходимо самым серьёзным образом разобраться в той идее, которой мы, если примем этот закон, по большому счёту, разрушим механизм налогообложения, который сегодня есть, то есть

с этим рентным коэффициентом. В 3,5 раза налог будет увеличен и в отношении наших рудных запасов, из которых производятся фосфорные и калийные удобрения: вот апатиты — там, в Заполярном крае, мы увеличим в 3,5 раза налоговую базу; или калийные соли — аналогичная ситуация. Но что будет тогда? Мы за эти два года, с 2018 года до 2020 года, и так уже увидели удорожание минеральных удобрений на 34 процента, а что тогда будет иметь крестьянин в итоге? Какая в этом плане будет отдача с точки зрения решения проблем, затрагиваемых в тех законах, которые мы принимали, в том числе о плодородии, поддержании плодородия и сохранении богатства наших почв? Мы сегодня движемся в сторону увеличения объёма использования удобрений, у нас задача — приблизиться к 9 миллионам тонн, сегодня вносим 3,5 миллиона тонн минеральных удобрений. А эта цена сейчас опять всё обрушит, в том числе доходность наших фермеров, наших СПК, кооперативов. Давайте мы всё это самым серьёзным образом посчитаем!

Все законопроекты, которые выходят из Минфина, из ми-нэка, по большому счёту, работают не на наш народ, не на наши бедные слои населения, а защищают только олигархию, даже не бизнес. Не годится этот закон! Он разрушит конкурентоспособность нашего обрабатывающего комплекса, он серьёзно повлияет на промышленность. А у нас есть ловкачи, которые сейчас ещё придумают расширить его действие и на общераспространённые полезные ископаемые, придумают ещё подобные налоги, и тогда вообще мы будем только пожинать плоды вот подобных неразумных законодательных инициатив, по-другому я их не могу назвать.

Мы не будем поддерживать эту законодательную инициативу. Предлагаю провести самое серьёзное обсуждение в период между первым и вторым чтениями и избавиться вот от тех самых трудных направлений, о чём говорила Раиса Васильевна, о чём мы говорим, — по минеральным удобрениям для нашего крестьянства и так далее, — чтобы не допустить хотя бы этих проблем.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович. Катасонов Сергей Михайлович.

Сергей Михайлович, тоже по двум вопросам, да?

Шесть минут поставьте тоже, один выступающий от фракции.

Катасонов С. М. Фракция ЛДПР не будет поддерживать данный законопроект. И я благодарен Владимиру Ивановичу, который подробно... который, скажем так, ушёл от теории налогообложения на землю и показал на примере, что можно ма-

тематически всё это складывать, а потом в результате у нас вырастут цены на сельхозпродукцию. Говоря сейчас об этом законопроекте, мы не говорим про НДС, мы говорим о 3,5-кратном повышении НДСП путём введения коэффициента для предприятий, которые занимаются добычей руды для изготовления удобрений, металлов — и цветных металлов, и редкоземельных металлов.

Что касается самого подхода, я хотел бы обратить внимание вот на какой момент. Какой был посыл, когда правительство этот законопроект вносило? Правительство сказало, что есть дефицит, который необходимо компенсировать, и предложило точечные меры — и мы вот этот закон рассматриваем, и предыдущий, и сейчас будем следующий рассматривать. На мой взгляд, проблема в том, что мы уже многие годы не пытаемся решить вопрос об увеличении, значительном росте ВВП, росте количества рабочих мест и дополнительной налогооблагаемой базы. Нам нужно увеличивать налоговую базу, производство, а мы всё время пытаемся точно поднять в каких-то секторах налоги и тем самым компенсировать издержки бюджета. Но будет же и обратная сторона! Главная задача, которую ставит президент, — это рост инвестиций. Мы с вами знаем, что если нет вложений в основной капитал в размере 25 процентов, то фактически нет воспроизводства. Расширенное воспроизводство — это вложение 30 процентов в основной капитал. Китай вкладывает в основной капитал 45 процентов инвестиций, а мы на 20 процентах топчемся с 2012 года. Президент в 2012 году дал команду к 2018 году решить эту проблему, сейчас вновь в указах эту задачу ставит, а как вы к этой цели хотите приблизиться вот этими законопроектами? Концептуально мы делаем совершенно неправильно, то есть мы не пытаемся расширить налогооблагаемую базу, а пытаемся вот так — раз, точно ввели повышение налога, и всё.

Следующий тезис, который был нами здесь поддержан и который тоже заявлен руководством и правительством, — о неизменности налоговой нагрузки. А что такое коэффициент к НДСП? В слове "НДСП" первая буква-то как расшифровывается? Это налог, налог на добычу полезных ископаемых! А как же неизменность налоговой нагрузки, которую мы с вами все подтвердили, за которую проголосовали, и бизнесу говорили, мол, данное решение будет неизменно, вкладывайте? Что же мы каждый год — каждый год! — меняем? Я считаю, что это в принципе неверно.

Теперь дальше, правительство говорит: вот там рентабельность 20 процентов или 18 процентов. А какая должна быть рентабельность у предприятий? У них должна быть рентабель-

ность 3 процента, что ли? Ведь откуда идёт увеличение объёма тех же калийных, фосфорных удобрений с 3 до 4 миллионов, откуда? Из этой рентабельности. Когда есть рентабельность, тогда бизнес идёт в те территории, где рентабельность будет 3 процента, 5 процентов, ведь там, на старых месторождениях, — 20 процентов, то есть в сумме это, скажем так, даёт кумулятивный эффект. Так если бы мы с вами этот бизнес поддерживали, создавали новые рабочие места, то и налоги были бы в бюджете, а вы сегодня, принимая такие решения, практически... Ну, я думаю, реально целый ряд бизнесов, где задумываются, идти дальше или нет. На заседании бюджетного комитета мы с Алексеем Валерьевичем тоже рассуждали: у нас есть территории (Красноярский край, Мурманск), которые подпадают под ваш коэффициент дополнительной нагрузки на ренту — 3,5, то есть 350 процентов сейчас добавляется к НДС, но в этих территориях (а это фактически моногорода) если не будет развития этих производств, то и городов может не остаться. Поэтому, когда мы принимаем такие законы, я согласен, конечно, полемика, обсуждение должны быть более широкими, потому что, ну, понимая в целом вашу концепцию, услышав и вас, и Андрея Михайловича — всех, мы тем не менее, я думаю, в деталях не разбираемся так, как разбирается экспертное сообщество. Конечно, необходимо было собрать и производителей, и представителей регионов, которые сегодня недополучат часть поступлений по НДС, часть — по налогу на прибыль. Я согласен с вами, 2 процента там упадёт с рентабельности, но в суммарном выражении налог на прибыль уменьшится, значит, будут выпадающие доходы, поэтому, я считаю, когда правительство приходит с предложениями по таким ключевым, важным, образующим для регионов налогам, необходимо более широкое обсуждение.

Я считаю, вообще на будущее — и мы об этом неоднократно говорили — нам нужны какая-то системная, комплексная программа и анализ всего нашего налогового законодательства. Если мы будем вот так точно что-то включать, мы никогда не получим рост ВВП на 4 процента, на 5 процентов. Почему правительство видит бюджет только как фискальный инструмент? Почему бюджет — это не про развитие? Мы же говорили в комитете, что бюджет — это не про деньги, это про людей! Вот в данном законопроекте мы, к сожалению, не видим людей — мы видим желание закрыть дефицит, а это путь, на мой взгляд, неверный.

Мы не будем поддерживать данный законопроект.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Медведев Иван Владимирович, пожалуйста.

Медведев И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Из двух рассматриваемых сегодня законопроектов первым уточняются параметры исчисления налога на дополнительный доход и НДС, вторым уточняется исчисление ставок вывозных таможенных пошлин. Оба законопроекта предусматривают увеличение доходов федерального бюджета, цифра названа — 237 миллиардов рублей, но при этом, понятно, будут снижены доходы регионов, субъектов. И правительство, и комитет обещают найти механизм компенсации этих выпадающих доходов — оснований не верить им нет. Я думаю, что этот механизм будет найден, тем более что сумма выпадающих доходов будет гораздо меньше, чем сумма дополнительных доходов федерального бюджета.

Следует отметить, что при принятии этих двух законов экономика нефтедобычи будет изменена, ведь там, где будут убытки, есть риск уменьшения инвестиций, в долгосрочных параметрах будет уменьшение добычи нефти, а соответственно, потом и уменьшение доходов федерального бюджета.

Стоит также отметить, что в этом зале не единожды, многократно звучала критика в адрес НДС, эту критику правительство слушает, и не только слушает, но и слышит. И как результат — два этих законопроекта, чтобы отреагировать на нашу критику. Есть замечания, которые вполне могут быть учтены ко второму чтению, и поправки будут представлены.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за принятие данных законопроектов. Прошу поддержать.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! У нас во фракции была серьёзная дискуссия по этим законопроектам. К чему мы пришли?

Сначала по 18-му вопросу повестки. Этот законопроект мы однозначно поддерживаем, потому что здесь идёт речь об устранении особых формул расчёта ставок экспортных пошлин на нефть, а мы всячески поддерживаем повышение экспортных пошлин на нефть. То есть продажа нашего сырья за рубеж должна как можно больше облагаться налогами.

Теперь по 17-му пункту. Вот здесь у нас есть масса вопросов. С одной стороны, мы согласны с тем, что нужно поднимать природную ренту, изымаемую в бюджет. С другой стороны, вопрос в том, как это делать. То есть в принципе здесь речь идёт о повышении рентных платежей — ну как против этого возражать? Мы сами выступаем за изъятие природной ренты, конечно мы за это выступаем! Но как это нужно делать? Надо ли это делать, повышая НДС? Нет, не надо!

Мы провели налоговый манёвр в нефтяной отрасли, обнулили экспортные пошлины на нефть, подняв рентабельность продажи сырой нефти за рубеж, и подняли НДС, снизив рентабельность переработки нефти внутри страны, — к чему пришли? Нефтяники на прошлой неделе пришли и просили: дайте нам обратный акциз, потому что нефтепереработка не работает, нефтехимия не работает. Пожалуйста — более 200 миллиардов из бюджета вернули! Мало того, когда начали цены на бензин расти, нефтяники сказали: дайте нам отрицательный акциз, и не будет роста цен на бензин. Пожалуйста — дали! Раз выпали доходы из бюджета, что делает правительство? Вместо того чтобы исправить ошибку, отменить налоговый манёвр, подняв экспортные пошлины на нефть и отменив возврат НДС экспортёрам сырья, и при этом получить в бюджет триллионы рублей, а НДС снизить, чтобы переработка внутри страны поднялась, они дополнительные... Они идут по неправильному пути, поднимая НДС не только на нефть и газ, но и на другие полезные ископаемые, тем самым повышается налоговая нагрузка на сырьё, которое перерабатывается внутри страны! Экспорт этого сырья суперрентабельный. Кто мешает вам взять и посмотреть? Возьмите и поднимите ставки экспортной пошлины, — поднимите! — и тогда к вам вопросов не будет. Если бы вы сказали, что мы сейчас на руду поднимем экспортные пошлины, то вопросов бы не было, мы двумя руками поддержали бы, но вы делаете всё по-другому.

Вы совершили ошибку в нефтяной отрасли и продолжаете настаивать на реализации этого уже в других отраслях! К чему это приведёт? Приведу пример. Стоимость руды заложена в основу себестоимости металла, металл действительно вырастет в цене, а металлурги проглотят это, потому что у нас пять металлургических компаний, которые контролируют весь российский рынок. Куда они перенесут этот рост? Они перенесут его на потребителя — на машиностроение, машиностроение станет менее конкурентоспособным, и хлынет импорт. Вот к чему это приведёт, к сокращению рабочих мест!

Ко второму чтению мы предлагаем пересмотреть параметры законопроекта, и тогда мы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Кармазина Раиса Васильевна.

Кармазина Р. В. Уважаемые коллеги, конечно, за законопроект, который внесён в Государственную Думу, нужно голосовать, но что волнует в этом проекте закона? Я ещё раз поблагодарю комитет, который скрупулёзно разобрал этот законопроект, и то, о чём говорил Андрей Михайлович, мы ко второму чтению получим. Но что меня здесьстораживает? Законопроект был внесён 18-го, 21-го рассмотрен на заседании комитета, и сегодня мы уже рассматриваем его на заседании палаты. Затрагивается очень большой спектр хозяйствующих субъектов: те, кто добывает руду, и те, кто её перерабатывает. Есть руды многокомпонентные, твёрдые, которые относятся к высокорентабельным, а есть руды, где нет золота и так далее, там только цинк, олово — в 2016 году я об этом говорила — этим у нас занимается "Горевский ГОК". Они однозначно уйдут в минус, а это значит, что не будет работать это предприятие. Поэтому заявляю, что мы будем весной смотреть, — это, наверное, не подойдёт, с учётом расчётов и обоснований мы будем вносить поправки.

Следующее, на что хотела бы обратить внимание. Да, нужна эта рента, но, может быть, правительству ещё подумать и ввести такую дивидендную политику: пусть те, кто держит большие пакеты акций и в списке "Форбс" стоит среди первых, платят налог 50 процентов, — а предприятия, рудники не трогать, чтобы они могли инвестировать, понимаете? Сейчас приостановятся экологические проекты, сейчас приостановятся... Вот вы говорите про 17 процентов — новые же предприятия создаются, вы представляете, что это такое, какая нагрузка? Опять это будет заморожено! Мы в шестом созыве вместе с Шойгу Ларисой Кужугетовной работали по этой теме. Только потому, что невозможно было взять кредиты, всю инфраструктуру свалили на бизнес — вы берите, дескать, кредиты, а мы вам потом возместим. У кого такие оборотные средства?!

Я совершенно убеждена, что законопроект нужно рассматривать глубоко. Голосовать за него надо, но мы для того здесь и находимся как представители народа, чтобы отстаивать свои территории, отстаивать интересы народа. Тут все об этом говорили: люди должны работать, не должны закрываться предприятия. Вот о чём речь! Почему вы не рассматриваете вопрос по налогу на дивиденды, по увеличению налога именно в отношении тех, кто имеет большие пакеты акций? Порой всего три таких акционера, как собаки, между собой дерутся и за рубеж всё вывозят. Вот с них надо начинать, а не с предприятий! Но голосовать, коллеги, за законопроект, конечно, надо.

И я хочу сказать, что дыра не только в федеральном бюджете — по большому счёту, самая большая дыра в субъектовых бюджетах, потому что... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Нет.

Докладчик?

Пожалуйста, представитель правительства.

Сазанов А. В. Александр Дмитриевич, спасибо. Я коротко.

У нас сложилась парадоксальная ситуация. Ставки НДС в Налоговом кодексе установлены в размере от 4 до 6 процентов по алмазам, на уровне 8 процентов по драгоценным камням. Золотодобытчики, алмазодобытчики платят НДС с выручки по ставке, которая установлена в Налоговом кодексе. Отдельные организации, используя различные бухгалтерские ухищрения, несмотря на то что ставка НДС для них установлена на уровне от 4 процентов, 6—8 процентов, умудряются по факту платить с выручки меньше 0,5 процента. На наш взгляд, это странно. Мы посмотрели среднемировой уровень: среднемировой уровень изъятия природной ренты в горной индустрии составляет порядка 2—3 процентов. Соответственно, те предложения, которые мы сейчас вносим, — это просто приведение уровня изъятия природной ренты к среднемировому, мы боремся с теми ухищрениями, к которым организации прибегали все эти годы для занижения платежей по НДС. Только на это направлен данный законопроект.

Здесь также была приведена информация про производителей удобрений. Просто для информации, по отдельной компании в части эффекта для неё: в прошлом году рентабельность по чистой прибыли, то есть отношение чистой прибыли компании к выручке, составила 43,5 процента; в результате реализации наших предложений рентабельность снизится на 1 процентный пункт и составит 42,5 процента.

Мы не считаем, что наши изменения по НДС существенно ухудшат финансовое положение компаний, поэтому всё равно просим поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик? Андрей Михайлович, пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вы знаете, та дискуссия, которая сейчас была, — это прообраз дискуссии о федеральном бюджете. Вот когда мы с вами будем рассматривать федеральный бюджет, у нас в зале прозвучат все те же самые слова, только там будут требовать денег: дайте денег на это, дайте денег на это и так далее. И обязательно будут звучать слова о том, что мы же, дескать,

обещали неизменность налоговой системы в 2018 году. Вы знаете, вот ощущение такое, что у нас некоторые коллеги живут в другом мире. Мы что, не понимаем, что с появлением COVID у нас — и не только у нас, но во всём мире — сложилась другая ситуация? Когда я говорил здесь 19 ноября прошлого года (тогда ещё COVID не было) о том, что нас ждёт жесточайший кризис и нам придётся принимать эти решения, что же тогда коллеги не выступили, не поддержали — да, надо и так далее? Нет, коллеги!

Вот сейчас мы как бы обсуждаем по существу, и это, я ещё раз говорю, прообраз обсуждения бюджета, которое нам предстоит. И те выступления, которые сейчас прозвучали, — это на самом деле уже выступления против принятия бюджета. Все понимают, что законопроект, который предлагается, бюджетобразующий, он даёт деньги для бюджета, непринятие закона — это в принципе, ребята... Ну, зарплата врачам, пособия всем семьям и так далее — всё это здесь! И правительство предлагает взять эти деньги с тех, у кого сегодня рентабельность за 20 процентов. Вы мне покажите в мире ещё одну страну, где была бы такая рентабельность у компаний и они направляли бы дивиденды за границу! Почти 100 процентов некоторые выводят, и остановить это почему-то никто не может! А сейчас, когда предложили механизм, сказали: ребята, мы вам предлагаем льготы, вы обещали за это инвестиции, а никаких инвестиций за эти льготы вы не дали, — все вдруг всполошились и опять заговорили о несчастном народе.

Я искренне надеюсь, что Владимир Иванович Кашин, сказав, что закон подготовлен в тиши наших бухгалтерских комитетов, оговорился (возьмите стенограмму своего выступления, Владимир Иванович), поэтому я просто не буду отвечать на эти слова. Я ещё раз говорю: я искренне надеюсь, что вы оговорились.

Здесь прозвучало и то, что этот закон защищает олигархию. Так вот дело в том, что это, может быть, первый закон, который связывает налогообложение с тем, чтобы люди вносили инвестиции, получали дополнительные доходы и соответственно компенсировались те выпадающие доходы, которые теряют регионы.

Все остальные вопросы изложены в заключении комитета по бюджету, там это сказано профессионально, а не так, как на митинге. Комитет предлагает поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в главы 25⁴ и 26 части второй

Налогового кодекса Российской Федерации", пункт 17 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 05 мин. 49 сек.)

Проголосовало за	281 чел.	62,4 %
Проголосовало против.	2 чел.	0,4 %
Воздержалось	5 чел.	1,1 %
Голосовало	288 чел.	
Не голосовало	162 чел.	36,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3¹ Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе", пункт 18 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 06 мин. 22 сек.)

Проголосовало за	284 чел.	63,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	4 чел.	0,9 %
Голосовало	288 чел.	
Не голосовало	162 чел.	36,0 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Алексея Валерьевича Сазанова.

Пожалуйста.

Сазанов А. В. Уважаемые депутаты, спасибо ещё раз за внимание. Данным проектом федерального закона предлагается предоставить налоговый вычет по налогу на добычу полезных ископаемых при добыче нефти на участках недр, расположенных на территории Ханты-Мансийского автономного округа — Югры, с извлекаемыми запасами нефти более 1 миллиарда тонн. Обязательным условием — и это будет долгосрочное изменение в нашей налоговой политике — для предоставления налогового вычета будет заключение ими инвестиционного соглашения о стимулировании добычи нефти на участках недр, в отношении которых будет применяться налоговый вычет. Такое инвестиционное соглашение должно быть подписано до 1 июля 2021 года.

Налоговый вычет будет предоставляться в размере 3 миллиардов 830 миллионов рублей в месяц в том случае, если цена нефти за налоговый период превысила базовую цену нефти. В 2021 году это уровень 43,3 доллара США за баррель. В случае если цена нефти за налоговый период окажется меньше базовой цены нефти, налоговый вычет предоставляться не будет. Для достижения бюджетной эффективности предоставляемой льготы каждые три года будет осуществляться мониторинг применения налогового вычета. Если по итогам мониторинга сумма доходов федерального бюджета в виде НДС и вывозной таможенной пошлины от дополнительной добычи нефти не превысит сумму налогового вычета, разница между указанными величинами подлежит возврату в бюджет недропользователем. Налоговый вычет будет предоставляться до достижения накопленного объёма в размере 460 миллиардов рублей.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад Андрея Михайловича Макарова.

Макаров А. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! На самом деле этот законопроект, может быть, даже не по деньгам, а вот в продолжение той важной темы, которая была поднята в предыдущих законопроектах с точки зрения философии налогообложения в этой действительно очень сложной отрасли. И в данном случае в законопроекте представлен механизм, который предлагает правительство, чтобы льготы, которые пойдут, следовали за инвестициями, а если инвестиции не сделаны, эти средства надо будет вернуть. Мы об этом очень много раз говорили, и это тот вопрос, который был поднят правительством при обсуждении проекта бюджета, когда было провозглашено, что мы будем пересматривать эффективность льгот, предоставленных в различных отраслях, и в первую очередь, естественно, в нефтяной отрасли, где эти льготы являются наиболее дорогостоящими. Уважаемые коллеги, вот этот подход, вот эта концепция, безусловно, комитетом разделяется, мы поддерживаем концепцию этого законопроекта.

Другой вопрос, и он тоже звучал на заседании комитета. Льготы даны, инвестиции, допустим, не сделаны — Федеральное казначейство, Министерство финансов увидят это, и последствия обязательно наступят, но они наступят уже в следующих налоговых периодах, а как региону, где это происходит (в данном случае, по существу, речь идёт о Ханты-Мансийском автономном округе), планировать свой бюджет?

Ведь бюджет принимается на три года. И в данном случае, когда комитет рассматривал этот вопрос, мы, поддерживая концепцию законопроекта, как раз говорили о том, что нам, может быть, надо посмотреть механизмы уже бюджетного законодательства, Бюджетного кодекса, связанного с возможностью планировать бюджеты для регионов. Ведь сегодня мы делаем это по Ханты-Мансийску, но если этот опыт окажется положительным, мы, безусловно, можем рассмотреть это и в отношении других территорий, других отраслей и так далее. Вот в данном случае это точно такая же комплексная проблема: налоги нельзя отрывать от бюджетного планирования. И очевидно, что мы должны сказать региону, как он сможет планировать свой бюджет.

Вот это те вопросы, которые были заданы правительству, которые мы предложили обсудить уже не только с налоговым блоком Министерства финансов, мы договорились, что обсудим это с бюджетниками, обсудим это с Казначейством. Соответственно, ко второму чтению, я думаю, мы придём к пониманию того, как решать эти проблемы, а дальше уже нам надо будет рассмотреть возможность изменения Бюджетного кодекса либо принятия каких-то нормативных актов, которые позволят, я повторяю, регионам решить эту совсем непростую задачу.

Вот, собственно говоря, смысл того обсуждения законопроекта, которое состоялось на заседании комитета.

Комитет предлагает поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Алексей Валерьевич, вот у меня всё-таки вопрос: каков будет размер совокупного налогового вычета? Написано, что, если цена на нефть будет ниже определённого размера, налоговый вычет не будет предоставляться и так далее, но вот при существующей цене на нефть какой налоговый вычет суммарно ожидаем?

Сазанов А. В. Спасибо за вопрос. Если взять цену нефти, как сейчас, в районе 41—42 долларов за баррель ("Юралс" сейчас столько стоит), то налоговый вычет будет ноль, потому что он предоставляется исключительно в случае, если цена нефти выше базовой, 43,4 доллара за баррель. Соответственно, если в налоговом периоде цена нефти выше, то налоговый вычет будет составлять 3 миллиарда 830 миллионов рублей в месяц.

Председательствующий. Крючек Сергей Иванович, пожалуйста.

Крючек С. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Вопрос Алексею Валерьевичу.

Назовите, пожалуйста, компании, которые ведут добычу на указанных участках и которые станут, по сути дела, выгодоприобретателями после принятия закона? Есть же такие, у которых объём извлекаемых запасов нефти миллиард тонн и более?

Сазанов А. В. Имеется в виду любая компания, участки недр которой расположены в ХМАО и у которой извлекаемые запасы нефти на 1 января 2018 года составляют более миллиарда тонн.

Председательствующий. Ганзя Вера Анатольевна.

Ганзя В. А. Уважаемый Алексей Валерьевич, мы постоянно говорим, что налоговое законодательство менять не нужно, тем не менее оно постоянно меняется. Можете ли вы гарантировать, что условия, которые мы сегодня прописываем (льгота отменяется, если инвестиций не последует), не будут впоследствии изменены и что нефтяным компаниям не будут прощены их финансовые ошибки?

Сазанов А. В. Естественно, мы как раз прописываем такие условия в Налоговом кодексе, а не закрепляем в каких-то постановлениях правительства либо в дополнительных соглашениях, с тем чтобы эти условия обязательно соблюдались в будущем. Если у компании не будет дополнительного объёма добычи, чтобы обеспечить бюджетную эффективность данной льготы, разница обязательно будет возвращаться в бюджет.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Алексей Валерьевич, в черновой версии законопроекта речь шла только об участках недр, полностью расположенных в границах Ханты-Мансийского района ХМАО, сейчас ещё и Сургутский район включён. Можете пояснить, с чем связано это расширение? Это первый вопрос.

И второй, в продолжение вопроса о компаниях. О критериях в отношении компаний, которые будут получать налоговые льготы, вы сказали, но таких компаний всё же не сотни — можете их всё-таки назвать?

Сазанов А. В. У меня сейчас нет данной информации. А Сургутский район был добавлен исключительно в технических целях, поскольку некоторые месторождения расположены на территориях как Ханты-Мансийского, так и Сургутского районов. С тем чтобы такие месторождения обоснованно не

выпали из механизма предоставления данного налогового вычета, был добавлен Сургутский район.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Шурчанов Валентин Сергеевич, пожалуйста.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

Спасибо, Александр Дмитриевич. Вопрос не успел задать, потому что во фракции договорились по одному вопросу.

Полностью согласен с тем, что говорили представители и правительства, и комитета, тем не менее хочу поставить следующую вопрос. Всё-таки достаточного обоснования для того, чтобы Государственная Дума, фракции в Думе поддержали данный законопроект, правительством, в частности Министерством финансов, не подготовлено. Вот я чувствую, что Министерство финансов знает что-то такое, что мы здесь, в этом зале, не знаем и даже вообразить не можем. Они действительно к этому подготовлены, но депутатов они — вот Владимир Иванович правильно сказал — абсолютно не подготовили, потому что из всех материалов по проекту закона, в том числе из пояснительной записки, и даже из вчерашнего обсуждения в комитете всё-таки многое не ясно. В частности, пояснительная записка по такому важнейшему законопроекту состоит из полутора страниц машинописного текста — вот каким образом фракции должны поддержать проект?! При этом я понимаю, что все фракции радуют об интересах нашей страны, о бюджете, мы все здесь патриоты, это понятно. Я зачитаю абзац: "Реализация проекта федерального закона не повлечёт негативных социально-экономических, финансовых и иных последствий", то есть негатива нет, и, кроме того, она не оказывает, заметьте, никакого влияния на достижение целей государственных программ Российской Федерации. Но если законопроект не оказывает влияния на достижение целей государственных программ Российской Федерации, тогда зачем его обсуждать и принимать? Мы, наша фракция, вот реальную выгоду здесь не чувствуем, хотя понимаем, что льготы действительно должны идти вслед за инвестициями — это, в общем-то, закономерно, всё это правильно. Ну и в итоге получается-то, знаете, по-философски: никто вреда не приносил, не говоря уже о пользе.

Фракция КПРФ не будет в первом чтении законопроект поддерживать. Мы надеемся, что Министерство финансов проведёт большую работу, разъяснит нам пользу от всего это-

го, эффект и в конечном счёте мы сможем прийти к общему мнению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Медведев Иван Владимирович, пожалуйста.

Медведев И. В. Уважаемые коллеги, законопроект очень простой. Налоговый вычет предоставляется при двух условиях: ну, во-первых, при нахождении участков на территории ХМАО и, во-вторых, при добыче более 1 миллиарда тонн нефти в год. Речь идёт о нерентабельной добыче, то есть о старых месторождениях, которые уже утратили рентабельность. По сути, имеется в виду инвестиционное соглашение государства с нефтяными компаниями, то есть налоговый вычет не даётся просто так, он обязательно должен быть направлен в этой же сумме на инвестиции, на повышение рентабельности месторождения. И потом, естественно, при увеличении добычи на месторождении опять же будет дополнительный доход в федеральный бюджет и в местные бюджеты. А если инвестиций не будет, то, понятно, все эти деньги будут возвращены соответствующей налоговой службе, Казначейству и так далее. Вот в принципе суть законопроекта.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект, будет за него голосовать. Прошу поддержать.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну, коллега Медведев оговорился: конечно, добычи миллиарда тонн нефти в год не может быть, это запасы составляют миллиард, я так понимаю. Все сидящие в зале это поняли, но поправлю для стенограммы, чтобы было понятно. У нас годовая добыча — чуть больше 500 миллионов тонн в год, поэтому давайте не будем с этой трибуны ставить таких рекордов.

Наша фракция не будет голосовать за этот законопроект. Почему? О чём здесь идёт речь? Речь идёт о том, что нефтяникам предоставляются налоговые льготы. Вот только что, — только что! — ещё трибуна не остыла, нам говорили: "Нам нужна рента, нужно в бюджет собирать деньги". И тут же, через пять минут, выходят и говорят: "Вы знаете, давайте мы нефтяникам дадим налоговые льготы". То есть мы поднимаем НДС на добычу руд, которые перерабатываются внутри страны и превращаются в металл, в машины, в оборудование, делаем их менее конкурентоспособными, отдаём российский рынок импорту, и в то же время мы поощряем экспорт углеводородов, обнуляя экспортную пошлину на нефть, повышая НДС, ну а особо приближённым по НДС ещё и даём льготы. Вот такая

у нас налоговая политика! Причём на прошлой неделе мы нефтяникам подарили обратные акцизы суммарно на 250 с лишним миллиардов рублей из бюджета, вот так щедро. У нас на индексацию пенсий работающим пенсионерам денег нет, а нефтяникам — пожалуйста, только чтобы у вас всё было хорошо, мы вам и 250 миллиардов дадим, и сейчас вам дадим, и далее. А то, что они не получают вычет при цене нефти 42 доллара за баррель... Ну так цена на 2 доллара поднимется, будет 44 доллара, и всё, вычет будут получать, а она вот только недавно у нас в районе 45 долларов за баррель стояла, эта цена.

Коллеги, мы думаем, что нужно кардинально пересматривать отношение к налогообложению сырьевых отраслей, нужно повышать экспортные пошлины на вывоз сырых, необработанных руд, металлов, нефти, газа и снижать НДС внутри страны. То есть надо делать более конкурентоспособной переработку и использование этого сырья внутри страны и менее выгодным вывоз за рубеж. За примерами далеко ходить не надо: Китай 30 лет применяет эту систему — посмотрите, во что он превратился! У нас есть всё, чтобы люди наши жили лучше, — давайте не будем делать глупостей, и тогда, я думаю, у нас ситуация с доходами граждан будет совсем иной.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Представитель президента будет выступать? Нет. Докладчик?

Представитель правительства, пожалуйста.

Сазанов А. В. Александр Дмитриевич, я просто хотел бы коротко пояснить, на что направлен данный законопроект. В Сургутском районе ХМАО расположены нефтяные месторождения, которые были гордостью Советского Союза, там расположены месторождения, на которых базировалась вся нефтедобыча Советского Союза, но сейчас данные месторождения уже истощены. Для того чтобы поддерживать на них устойчивый уровень добычи, им нужны определённые послабления, и в данном случае это будет нам с лихвой возвращено в будущем.

Мы просто за то, чтобы на этих месторождениях не было резкого падения добычи, чтобы там был устойчивый объём добычи и чтобы в будущем это обеспечило занятость в соответствующих регионах. Данный законопроект направлен именно на оказание поддержки.

Председательствующий. Содокладчик? Андрей Михайлович, пожалуйста.

Макаров А. М. Коллеги, если мы повышаем налоги, это плохо, если мы понижаем налоги, это плохо, если мы налоги не

трогаем, это совсем плохо — значит, мы бездельничаем. Выбор очевиден!

Вот ситуация предельно простая. Если предыдущие законопроекты, которые здесь рассматривались и которые назвали поддержкой олигархов, направлены как раз на то, чтобы взять в бюджет средства, которые пойдут на решение социальных проблем, у тех, кто сегодня направляет их на дивиденды, то вот этот законопроект на самом деле о сохранении рабочих мест. Это о сохранении рабочих мест в тех посёлках, которые выросли на месторождениях, на скважинах, где сегодня добывать нерентабельно. Да проще всего государству бросить эти месторождения и сказать: мы не будем это делать! Но это означает бросить не месторождения, это означает бросить людей. И вот этот законопроект о том, чтобы сохранялись рабочие места, чтобы люди получали зарплату, а для этого надо проинвестировать, чтобы добывать там эту сегодня уже тяжёлую нефть. Причём в законе-то как раз и прописывается: заключается соглашение, что, дескать, получишь эту льготу, если эти средства проинвестируешь, если вот те самые вопросы, о которых мы с вами сейчас говорим, решишь, а не решишь — ничего не получишь, всё вернёшь. Вот в чём смысл этого законопроекта.

Нам сказали, что предыдущими законопроектами мы поддерживаем олигархов, в этом, как я понимаю, делая противоположное, мы снова поддерживаем олигархов — тогда, простите, единственный вопрос, который я вынес из этого обсуждения: кто же из нас в этом зале поддерживает олигархов? Но на этот вопрос, я думаю, ответ дадут избиратели, потому что все те выступления, которые мы слышали, они не для профессионального обсуждения закона, они для избирателей — вот избиратели и оценят!

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в главу 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", пункт 19.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 26 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 274 чел. 60,9 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 276 чел.

Не голосовало 174 чел. 38,7 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон "О приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации и установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2020 году" и установлении особенностей исполнения федерального бюджета в 2021 году". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Алексея Михайловича Лаврова.

Пожалуйста.

Лавров А. М., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроект направлен на решение двух задач: во-первых, на формирование правовых основ для составления, рассмотрения, утверждения проекта федерального бюджета на очередную трёхлетку; во-вторых, на создание таких же правовых основ для исполнения федерального бюджета в 2021 году. Какие предлагаются новации?

Первое. Предлагается уточнить бюджетные правила по трём основным позициям. Прежде всего, в составе бюджетного правила есть так называемый расчётный объём расходов, ранее он был определён на 2021 год в абсолютной цифре 585 миллиардов рублей — предлагается увеличить этот показатель до 1,46 триллиона рублей, то есть фактически это означает увеличение абсолютного размера общего объёма расходов федерального бюджета. Эти средства будут направляться в том числе на борьбу с последствиями пандемии, преодоление последствий экономического кризиса и решение всех других приоритетных задач, что и будет подробно рассмотрено и доложено при рассмотрении проекта федерального бюджета.

Кроме того, при планировании базовых нефтегазовых доходов предлагается исходить из прогноза объёма добычи нефти, который был разработан в предыдущем бюджетном цикле, чтобы исключить негативное влияние сделки ОПЕК, налагающей определённые обязательства по сокращению объёмов добычи, а также продлить на 2021 год право правительства использовать средства ФНБ в случае падения цены на нефть, ограничив при этом размер использования средств ФНБ 1 процентом ВВП.

Вторая группа поправок и предложений определяет нормативы зачисления в федеральный бюджет налога на доходы физических лиц. Прежде всего это те налоги на доходы от де-

позитов и процентов от ценных бумаг, которые были введены в течение весенней сессии и которые согласно принятым ранее решениям, предложениям должны направляться в федеральный бюджет и должны быть увязаны с определёнными социальными расходами, — по этой части предлагается установить 100 процентов зачисление в федеральный бюджет.

Также Правительством Российской Федерации внесён в Государственную Думу законопроект, предусматривающий увеличение ставки налога на доходы физических лиц, в случае если годовой объём дохода превышает 5 миллионов рублей. Предлагается налог в части, касающейся 2 процентов этой ставки (увеличение с 13 до 15 процентов), направлять в федеральный бюджет также в увязке с определёнными социальными целями. В соответствии с расчётами предложены нормы распределения именно этой части: предлагается 13 процентов от общей суммы поступлений зачислять в федеральный бюджет, 87 — в консолидированные бюджеты субъектов Российской Федерации, с тем чтобы общий объём поступлений от этого налога для субъекта Федерации не менялся. Я хочу подчеркнуть, что речь здесь идёт о зачислении в федеральный бюджет сумм исключительно в связи с увеличением поступлений от этого налога, то есть у бюджетов субъектов Российской Федерации, муниципалитетов никаких выпадающих доходов не будет.

Кроме того, предлагается возможность увеличения резервного фонда Правительства Российской Федерации с превышением общего объёма расходов в случае поступления доходов, которые на данный момент сложно спрогнозировать. Это закрытые перечни доходов, прежде всего речь идёт о возмещении вреда водным объектам, поступлении сборов за биологические ресурсы и об утилизационном сборе. Кроме того, предлагается, как это делалось в течение нескольких последних лет, все несвязанные остатки расходов федерального бюджета, которые сложатся на конец года, направлять в резервный фонд Правительства Российской Федерации, что сохранит возможность их использования в установленном порядке по решениям Правительства Российской Федерации.

Также предлагается продлить ещё на один год, на 2021 год, право правительства вносить изменения в сводную бюджетную роспись в связи с реализацией мероприятий по борьбе с вирусом и иными целями, определёнными правительством. Кроме того, предлагается ещё дополнительное основание, которого нет в Бюджетном кодексе, — перераспределять средства внутри государственной программы на развитие Крыма и города Севастополя. Отмечу, что в текущем году эта норма дейст-

вует и есть механизм парламентского контроля, но правительство предлагает рассмотреть продление действия этой нормы отдельно на площадке Государственной Думы. Предлагаются аналогичные по сути нормы, дающие правительству право превышать объёмы привлечения заимствований, а также право выдачи гарантий с превышением установленных размеров этих заимствований, тем самым повышается гибкость при исполнении бюджета в 2021 году.

Соответственно, чтобы всё это реализовать, необходимо приостановить действие целого перечня норм Бюджетного кодекса, что в законопроекте также предлагается, то есть эти поправки сопровождают вот эти основные новации.

Есть у нас ряд предложений по закреплению в Бюджетном кодексе на постоянной основе новаций, которые подтвердили свою эффективность. Прежде всего речь идёт о продлении с 90 до 180 дней срока, на который Федеральное казначейство может предоставлять кредиты местным бюджетам для поддержки их ликвидности, — в этом году эта мера себя зарекомендовала сугубо положительно. Также предлагаем упростить предоставление Правительством Российской Федерации средств на реализацию проектов в рамках защиты капитальных вложений — это, по сути, сопровождение принятого пакета законов на эту тему. И ещё одна важная норма касается поддержки государственных учреждений, с тем чтобы в период действия ограничений можно было не сокращать субсидии в случае невыполнения государственного задания.

Просим поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! На самом деле законопроект о том, каким будет механизм исполнения бюджета в следующем году. Вот с учётом ситуации, которая сложилась в этом году, пандемии, мы дали правительству полномочия, для того чтобы иметь возможность оперативно реагировать на те вызовы, которые возникают. Одновременно мы сняли ряд, с моей точки зрения, бессмысленных ограничений, которые, буквально как гири, висели на регионах страны, сокращая их бюджетные возможности. И вот в данном случае что мы увидели? С одной стороны, на федеральном уровне правительство предоставленными полномочиями распорядилось очень аккуратно, а с другой стороны, в регионах, которые мы освободили от этих ограничений, ничего страшного не произошло, то есть те меры, которые действуют в этом году, доказали свою эффективность.

Правительство выходит к нам с предложением продлить эти меры на следующий год, повторяю: не перевести на постоянную основу, а именно временно продлить, на следующий год. Почему? Потому что хотя бюджет, который мы с вами получим уже через несколько дней, и предусматривает очень большой дефицит, дефицит средств, но даже в этой ситуации доходы бюджета подвержены очень серьёзным рискам. Мы все видим, что происходит, — риски неполучения тех или иных доходов очень существенные. А если эти доходы не будут получены, необходимо будет оперативно реагировать, потому что государство обязано в полном объёме выполнять все принятые на себя социальные обязательства. В этом смысл данного законопроекта.

Несколько предложений о том, что надо сделать ко второму чтению, и одно пояснение по поводу того, что здесь прозвучало относительно поправок, касающихся НДСЛ, потому что далеко не все понимают, о чём идёт речь. Президент дал поручение, чтобы в отношении доходов, превышающих 5 миллионов рублей, была ставка налогообложения 15 процентов, и сказал, что эти деньги должны направляться на лечение детей, и речь идёт о том, что эта сумма будет примерно 60 миллиардов рублей. Закон, который мы с вами ещё только будем рассматривать, написан так, чтобы человеку было максимально комфортно, чтобы не надо было бегать справки собирать, но мы же с вами прекрасно понимаем: а что, если у него несколько работ и налоговый агент не знает этого? Эту работу проведёт налоговая инспекция и сама направит потом квитанцию человеку, но это значит, что всё это будет по итогам года, следовательно, значительная часть этих средств поступит не в 2021 году, а в 2022-м, но президент сказал средства на лечение направить в 2021 году. Именно поэтому, работая с правительством в нулевом чтении, мы договорились, что эти средства резервируются в бюджете независимо от поступлений по НДСЛ. Этот закон нам ещё предстоит рассматривать, но, естественно, в Бюджетном кодексе вот это разграничение, о котором сейчас говорил Алексей Михайлович, должно быть, при этом, я подчёркиваю, оно сделано так, что все доходы регионов остаются у регионов, а эти средства идут на лечение детей. Но мы же понимаем, что орфанники в каждом регионе свои и средства нужны разные, следовательно, перераспределить их мы можем только через федеральный бюджет.

Что нам надо сделать во втором чтении, комитет предлагает в своём заключении. Нам надо внимательно отнестись к возможности сохранить регионам те же полномочия, что были у них в этом году; как я уже сказал, регионы ими пользовались

аккуратно и очень эффективно. И мы договорились с правительством, что вот это как раз посмотрим на площадке Государственной Думы: будем обсуждать с регионами и, естественно, ко второму чтению обязательно подготовим на эту тему поправки.

Ну и наконец, последний вопрос — это вопрос о парламентском контроле. Мы договорились, что по бюджетному процессу, который начинается, трёхсторонняя комиссия как действовала, так и будет действовать в полном объёме. Мы обсудим все трансферты регионам перед первым чтением, после первого чтения посмотрим, что будет делаться. Здесь трёхсторонняя комиссия работает в полном объёме, но для того, чтобы обеспечить...

Можно ещё минуту, Александр Дмитриевич?

Председательствующий. Добавьте время.

Макаров А. М. ...но для того, чтобы обеспечить парламентский контроль за исполнением тех полномочий, которые мы передаём правительству, вот за этими тратами — это никогда не входило в полномочия трёхсторонней комиссии, речь идёт о тратах, которые правительство делает из резервного фонда, — мы договорились с правительством, что они представляют эти данные, чтобы оперативно рассматривать их на заседаниях комиссии. И я просто хочу сказать, чтобы было понятно, что только за период отпусков депутатов, после окончания сессии комиссия провела более 30 заседаний, на которых были рассмотрены предложения, финансируемые из резервного фонда правительства, на сумму более 600 миллиардов рублей. Я могу сказать, что это: это и выплаты врачам, это и горячее питание, средства на которое пошли, для того чтобы обеспечить его с 1 сентября, — вот все эти расходы обеспечивались комиссией. Поэтому на самом деле мы договорились, что ко второму чтению мы проработаем вопрос о том, чтобы, ни в коем случае не ущемляя возможности работы в полном объёме трёхсторонней комиссии, сохранить и этот механизм оперативного реагирования — механизм парламентского контроля. При этом я сразу хочу сказать, что все протоколы комиссии в тот же день получали все фракции Государственной Думы, потому что членами комиссии являются представители всех фракций, и фракции, насколько я знаю, извещали своих депутатов о тех решениях, которые принимались в отношении каждого региона, и депутаты могли этими данными пользоваться.

Комитет предлагает поддержать данный законопроект в первом чтении и в кратчайшие сроки доработать его ко второму чтению с учётом тех предложений, которые я изложил.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ганзя Вера Анатольевна, пожалуйста.

Ганзя В. А. Алексей Михайлович, у меня вопрос к вам. Вот за 2019 год неиспользованные средства бюджета — 1 триллион 121 миллиард рублей, и мы снова даём возможность направлять в резервный фонд правительства средства, которые не используются. А я хотела бы знать причины неиспользования вот этих средств и то, почему Правительство Российской Федерации продолжает вот эту практику — переводить деньги в резервный фонд Правительства Российской Федерации, но не меняет законы, которые приводят, собственно говоря, к такой вот ситуации.

Лавров А. М. Уважаемая Вера Анатольевна, уважаемые депутаты! Завтра на пленарном заседании будет рассмотрен отчёт об исполнении федерального бюджета за 2019 год, и та тема, о которой вы, Вера Анатольевна, только что сказали, безусловно, будет рассмотрена со всех точек зрения: будут выявлены факторы, причины, которые приводят к таким остаткам, во всяком случае приводили в 2019 году. Но о чём идёт речь в этом законопроекте? Мы говорим о том, что остатки, если они будут образовываться, не должны оставаться на едином счёте бюджета и не использоваться в следующем году, как это вообще должно делаться по нормам Бюджетного кодекса, их разрешается направлять в резервный фонд и по решению правительства, по абсолютно прозрачной процедуре направлять на те или иные приоритетные или неотложные нужды. Представляется, что в 2021 году этот механизм, который у нас применяется уже несколько лет, будет тем более востребован.

А вопрос о том, почему у нас образуются остатки, считаем, нужно рассматривать отдельно, над этим вопросом, безусловно, нужно и дальше продолжать работать.

Просим дать правительству на следующий год такие полномочия.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Макаров А. М. Коллеги, если можно, я сейчас переведу на простой и понятный русский язык смысл той нормы, которая предлагается.

Вот смотрите, у нас всегда существовал такой порядок, что, если средства не использованы, они ушли и больше... дальше уже их куда-то распределяют и они куда-то идут. В своё время, три года тому назад, мы с вами, чтобы было понятно, приняли решение, в постановлении Думы его записали, в ре-

шении комитета это было: мы сказали нет. Вот, скажем, регион по каким-то причинам не смог израсходовать средства, но эта тема-то важна, может быть, для региона, и очень важно, чтобы эти деньги для региона не пропали. Но как их просто оставить, не разбираясь в причинах (так по идее они просто уходили, и на этом всё заканчивалось), не разбираясь в причинах того, почему это произошло? И мы сказали, что надо иметь возможность сохранить эти деньги на эти же цели, только поднять уровень принятия решений, чтобы люди, которые в правительстве отвечают за то, что средства не были использованы на эти цели, разъяснили уже правительству этот механизм и, соответственно, дали возможность эти средства направить на те же цели, что и в течение вот этих лет, но уже по решению правительства и из резервного фонда.

И мы предлагаем этот режим сохранить. Чтобы деньги, если они не израсходованы (Вера Анатольевна справедливо говорит, мы действительно огромные средства не израсходовали), не пропали. Давайте отделим то, что на самом деле должно было быть истрачено, от того, что просто неэффективно пролежало год на счетах, с тем чтобы, если будет нужно, направить на решение, на выполнение тех же целей, но только чтобы это сделало правительство, одновременно спросив, почему эти средства за предыдущий год не израсходованы. Вот смысл этой нормы, поэтому, естественно, мы её поддержим.

Председательствующий. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. У меня вопрос к Алексею Михайловичу.

Уважаемый Алексей Михайлович, вот вы рассказали о корректировке объёма добычи нефти, в пояснительной записке говорится о том, что эти выпадающие доходы будут компенсированы из Фонда национального благосостояния. Если я ничего не путаю, Фонд национального благосостояния наполняется при стоимости нефти свыше 40 долларов за баррель. Получается, для того чтобы в этот фонд попало больше, очень выгодно сделать так, чтобы наша валюта была слабой. Как вы знаете, уже вчера за евро давали больше 90 рублей, и кое-кто говорит, что скоро будет и 100, и 90 рублей за доллар. А ведь не только правительство распоряжается валютой, но ещё и многие предприниматели, покупая валюту по такому курсу, покупают лекарства, какие-то там аппараты, технику и так далее. Вот в связи с этим у меня вопрос: насколько, по-вашему, подобные вещи могут сказаться, вызвать рост цен на такие продукты, как я привёл?

Лавров А. М. Уважаемый Сергей Владимирович, уважаемые депутаты! Этот вопрос захватывает очень много других вопросов, касающихся макроэкономического прогнозирова-

ния, но что касается данной конкретной поправки — у нас в Бюджетном кодексе написано, что базовые нефтегазовые доходы прогнозируются при валютном курсе и соответствующей базовой цене на нефть, то есть это не фактический курс, а расчётный. И суть данной поправки — устранить негативные влияния, негативные с точки зрения того, что мы вынуждены были бы сократить расходы, если бы поставили прогноз добычи нефти, как это требуется. Но поскольку мы считаем, что это временное отклонение от "равновесного" уровня добычи нефти, то считаем совершенно оправданным тот факт, что в данных конкретных условиях нам надо скорректировать правила расчёта базовых нефтегазовых доходов и сказать: давайте будем применять на 2021 год прогноз, который у нас существовал в предыдущем бюджетном цикле. И это как раз позволит свети к минимуму последствия реализации сделки ОПЕК.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Макаров А. М. Коллеги, просто хотелось бы опять же немного дополнить, чтобы все понимали: мы ничего не меняем, ничего не изобретаем, мы с вами эти цифры утверждали год тому назад. По существу, сейчас правительство предлагает нам сохранить это для того, чтобы сохранить расходы, чтобы не сокращать расходы. Это не вопрос того, что правительство пытается что-то подстроить под какой-то курс или под какую-то добычу, это вопрос того, что мы с вами приняли в прошлом году. Кстати, мы принимали это всё-таки на три года, поэтому я вообще не вижу здесь проблемы как таковой. И Алексей Михайлович справедливо говорит, что этот вопрос к данному законопроекту вообще не имеет никакого отношения.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Представитель президента... А, есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Ганзя Вера Анатольевна.

Ганзя В. А. Уважаемые коллеги, мы с вами рассматриваем очередной законопроект по бюджетному законодательству, и хотелось бы отметить вот что. Мы, наша фракция, безусловно, поддерживаем этот законопроект, тем не менее отмечу некоторые моменты.

Мы считаем, что всё-таки все эти новеллы половинчатые и, конечно, можно сделать гораздо эффективнее, улучшить результат, который мы получим от действия этого закона. Ну, например, по НДС/Л 15 процентов. Закон этот слегка подрезанный, я вам скажу. А почему бы нам не взять полноценный, полноценный законопроект о прогрессивном НДС/Л, который

три фракции вносили в Государственную Думу, и не сделать так, чтобы пополнение бюджета было гораздо более весомым? Вот почему-то это не делается! Хотя, например, в Сбербанке 6,3 миллиарда распределили на правление, в "Роснефти" — 3,5 миллиарда на совет директоров, то есть надо смотреть, у кого можно забирать и сколько можно забирать, точнее, даже нужно.

Мы сняли ограничения — это неплохо, но это тоже половинчатые меры, ещё посмотрим, как они будут работать. Например, дотации: понятное дело, для регионов — я имею в виду именно регионы — дотаций нет. Компенсаций по бюджетным кредитам — то, что мы сегодня делаем, чтобы как-то нивелировать последствия, эти огромные цифры, — тоже недостаточно. Кредиты брать нельзя: даже если регион выходит на аукцион, то на такие конкурсы коммерческие и государственные банки просто не идут, то есть такой кредит тоже взять нельзя, а бюджетных кредитов мы теперь не предоставляем. Ну и как быть регионам, как выживать, как в конце концов бороться с коронавирусной инфекцией? А мы ведь требуем сегодня от регионов, чтобы были выполнены все задачи, в том числе национальные цели, национальные проекты, государственные программы! Мы требуем от регионов, но насколько мы обеспечиваем регионами ресурсами, чтобы это всё было выполнено? Вот мы считаем, что таких ресурсов крайне недостаточно.

Что же мы тогда делаем? А я вам говорю, Алексей Михайлович, что вы сегодня вынуждаете регионы урезать свои расходные полномочия, и они это делают. Значит, под нож могут пойти в том числе и разного рода социальные программы, социальные статьи и так далее. Вот этого допустить ни в коем случае нельзя, поэтому мы считаем, что ситуацию нужно менять.

Далее, мы не всё сделали. Есть законодательные положения о долговой устойчивости регионов, которые прописаны в 103—107 статьях Бюджетного кодекса, вот мы их тоже почему-то не меняем, хотя эти положения как раз дают нам возможность налагать серьёзные санкции в отношении регионов, у которых низкая долговая устойчивость.

Председательствующий. Представитель президента будет выступать? Нет. Докладчик?

Алексей Михайлович, пожалуйста, заключительное слово.

Лавров А. М. Уважаемая Вера Анатольевна, что касается вопроса, который вы поставили, о долговой устойчивости, на заседании комитета это подробно обсуждалось, ещё в весеннюю сессию мы все вместе договорились о том, что вернёмся к этому вопросу в рамках осенней сессии. Ко второму чтению

мы планируем этот вопрос внимательно вместе со всеми депутатами проработать и представить предложения, как поэтапно ввести эти законодательные положения, которые, я подчеркну, были приняты.

Сейчас речь не идёт о введении каких-то новаций, обсуждается вопрос, как сделать вхождение в это новое законодательство для субъектов Федерации, муниципалитетов, конечно с учётом изменившихся обстоятельств, как можно более мягким. И никаких выпадающих доходов у субъектов Российской Федерации в результате принятия данного закона не возникнет. Там написано, что увеличение доходов федерального бюджета произойдёт за счёт увеличения ставки налога на доходы физических лиц, — этих доходов сейчас нет, и только в результате принятых решений об увеличении этого налога образуются дополнительные доходы, которые, как подчеркнул Андрей Михайлович, должны быть увязаны и будут увязаны с определёнными социальными расходами и могут реализовываться и администрироваться, только если они поступают в федеральный бюджет.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон "О приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации и установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2020 году" и установлении особенностей исполнения федерального бюджета в 2021 году", пункт 20.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 52 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 348 чел. 77,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 350 чел.

Не голосовало 100 чел. 22,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 21, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральной информационной адресной системе и о внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в связи с установлением административной ответственности за несоблюдение требова-

ний законодательства Российской Федерации по ведению государственного адресного реестра". Доклад официального представителя правительства первого заместителя министра финансов Российской Федерации Татьяны Геннадьевны Нестеренко.

Нестеренко Т. Г., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! В настоящее время в соответствии с Федеральным законом "О федеральной информационной адресной системе..." и Федеральным законом "Об общих принципах организации местного самоуправления..." уполномоченные органы присваивают, изменяют, аннулируют адреса, размещают сведения об адресах в государственном адресном реестре. На практике уполномоченными органами требования к порядку и срокам размещения сведений об адресах в адресном реестре соблюдаются не в полной мере: отмечены случаи, когда уполномоченные органы не размещают либо размещают недостоверные или неполные сведения. Данная ситуация является неприемлемой, поскольку государственный адресный реестр является информационным ресурсом, который содержит сведения обо всех адресах, и представляет собой единственный источник официальной информации об адресах, сведения из которого используются во всех документах физических и юридических лиц. Правильное и своевременное размещение актуальной и достоверной информации является важным условием, соблюдение которого необходимо для выполнения полномочий органов власти во взаимоотношениях с гражданами.

В Министерство финансов поступает огромное количество обращений граждан, которые не могут реализовать свои права по обороту имущества, потому что в реестре недвижимости зафиксирован один адрес, а в информационной системе — другой, и невозможно провести сделку, потому что при совершении сделки обращаются в федеральный адресный реестр, а в реестре кадастрового учёта зафиксирован другой адрес. И часто бывает так, что органы местного самоуправления меняют своим распоряжением адрес в реестре и не ставят об этом в известность, не вносят соответствующие изменения в реестр адресов.

Представленный законопроект как раз направлен на закрепление в отношении уполномоченных органов (это органы местного самоуправления, органы власти городов федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга, Севастополя, а также организация, которая признаётся управляющей компанией

в соответствии с Федеральным законом "Об инновационном центре "Сколково") ответственности за несоблюдение требований к порядку и срокам размещения сведений об адресах в государственном адресном реестре.

Необходимо отметить, что положения об установлении мер административной ответственности за несоблюдение требований к порядку и срокам размещения включены также в поправки к Кодексу об административных правонарушениях, которые в настоящее время готовятся, и в ближайшее время планируется внесение в парламент. Предлагаемые в законопроекте изменения уже сейчас, не дожидаясь нового кодекса, будут способствовать, по мнению правительства, обеспечению полноты и достоверности, повышению качества данных.

Ещё раз обращаю внимание на то, что, когда граждане взаимодействуют с органами в электронном формате, любые данные при электронном взаимодействии всегда берутся из федеральных реестров, и если какие-то данные неправильно сформулированы, то это, конечно, препятствует осуществлению тех или иных действий.

Правительство просит поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по транспорту и строительству Павла Михайловича Федяева.

Пожалуйста.

Федяев П. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Прежде всего, конечно, здоровья всем в это непростое время.

Спасибо Татьяне Геннадьевне не только за подробный доклад, но и за своевременную реакцию правительства и анализ правоприменительной практики — это то, о чём постоянно говорят наш председатель Вячеслав Викторович Володин. Почему? Объясню.

Данным законопроектом предлагается внести изменения в Федеральный закон № 443-ФЗ "О федеральной информационной адресной системе...". Напомню, что мы уже вносили изменения в 443-й закон чуть больше года назад, это было в июле 2019 года. Почему мы вносили эти изменения? У нас, по разным данным, было порядка 800 тысяч объектов, которые не были зарегистрированы и не стояли на учёте, потому что, как сказала Татьяна Геннадьевна, были сложности с проведением операций с объектами недвижимости, поскольку они были с разными адресами или вообще, как я уже сказал, не стояли на

учёте. Плюс была огромная сложность с получением различных справок, заключений, свидетельств, потому что указывались разные адреса. И я тогда, когда этот законопроект докладывал, приводил пример, что где-то указан адрес с районом, где-то без района, у пожарных другое заключение, адрес не совпадает с данными муниципалитета — соответственно, всё, лицензия не выдаётся. Тогда мы это поправили, определили в законе структуру и реквизитный состав адреса, дали чёткое определение объекту адресации, определили федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на ведение реестра, установили сроки передачи данных об изменениях и сроки внесения изменений в реестр. Все эти изменения мы приняли, но, как показала практика, обязанности у нас не всегда исполняются — необходима ещё и ответственность за невыполнение. И этот законопроект как раз про это — про введение ответственности органов местного самоуправления и уполномоченных органов государственной власти таких субъектов, как Москва, Санкт-Петербург, Севастополь.

К законопроекту имеются некоторые замечания, но мы сможем их учесть ко второму чтению. Комитет по транспорту и строительству рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении. И ещё раз большое спасибо коллегам за оперативную реакцию и своевременное внесение, потому что это очень важно для ведения реестра.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи.

Покажите список.

Гусева Ирина Михайловна, пожалуйста.

Гусева И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Татьяна Геннадьевна абсолютно права, вопросов много, закон не просто нужен, а очень нужен! Единственно, к коллегам из комитета такая просьба: обратить внимание на то, что из законопроекта непонятно, кто и каким образом будет оценивать достоверность и полноту тех сведений, которые размещаются в реестре. По большому счёту, мы сейчас хотим там навести порядок, а указания на то, кто будет контролировать, что информация теперь будет достоверная, в законопроекте нет. Я считаю, что это очень важно, потому что это всё обтекаемо: органы местного самоуправления — а кто конкретно отвечать за это будет? Я готова даже подключиться к этому вопросу, потому что он очень актуальный, на местах люди вопросы задают.

Председательствующий. Пожалуйста.

Федяев П. М. Уважаемая Ирина Михайловна, большое спасибо за предложение, этот момент также был отражён в за-

мечаниях комитета. Ну а к работе, конечно, приглашаем, будем совместно работать над законопроектом ко второму чтению.

Председательствующий. Пьяных Дмитрий Сергеевич.

Пьяных Д. С., фракция ЛДПР.

Татьяна Геннадьевна, у меня вопрос к вам. Ну, я согласен с вами, нужно наводить порядок в этой сфере, граждане на самом деле часто обращают внимание на то, что есть путаница и неразбериха по этому вопросу в органах власти. И вот в продолжение вопроса Ирины Михайловны я хотел вас спросить: а при подготовке законопроекта, который вводит ответственность, анализировались причины, почему органы местного самоуправления или другие органы власти не справляются с теми задачами, которые на них возложены, и насколько вероятно, что введение ответственности эту проблему решит? Всё-таки мне думается, что в этом плане не во всех органах власти основной причиной является, скажем так, человеческий фактор. Что касается органов местного управления, то, наверное, есть причины, связанные и с финансированием, и с административным ресурсом, его наличием, что не позволяет им в полной мере осуществлять те обязанности, которые на них возложены. И у меня есть подозрение, что эти штрафы лягут в стопку штрафов, которые у них уже есть за многие другие нарушения, и будут прокуратурой потом оспариваться. Вот ещё раз, скажите всё-таки, анализировались ли причины невыполнения обязательств, взятых или возложенных на органы власти?

Нестеренко Т. Г. Ну, мы могли анализировать причины на основании тех обращений граждан, которые приходят в Министерство финансов, и результат этого анализа показал, что это недолжное выполнение полномочий, возложенных на уполномоченный орган. Ну как можно изменить адрес в Роскадастре, если единственным информационным ресурсом, который содержит адреса, является государственный адресный реестр, только они передают сведения в Роскадастр?! И получается вот... Ну я абсолютно согласна с комитетом, что иногда нужно чуть-чуть поднять планку, чтобы было понятно, что за это ещё и ответственность будет.

Мы продумаем ещё технологию, которая не даст возможности никак иначе получать данные — из росреестров, из всех органов, которые пользуются адресами, — только из адресного реестра. Это, естественно, тоже будет технологически сделано, чтобы не создавать путаницу, точно так же, как у нас сейчас формируются данные, например, по ИНН: нельзя же его от руки написать, нужно взять ИНН только из реестра, из ЕГРЮЛ. Так же мы будем выстраивать и эту систему, но вот в настоя-

щий момент нужно повышение ответственности, на мой взгляд.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Татьяна Геннадьевна, у садоводов Екатеринбург, как, я полагаю, и в СНТ других крупных городов, довольно большая проблема: адреса садоводческих товариществ не занесены в дорожно-адресную сеть, так как подъездные пути не поставлены на кадастровый учёт. Муниципалитеты отказываются брать дороги себе на баланс. В результате в качестве адресов садовые участки получают последние цифры кадастровых номеров земель общего пользования, что неудобно и непрактично: ну понятно, что не доходит почта, порой отказываются ехать туда и пожарные, и скорые и так далее. Скажите, пожалуйста, в связи с принятием данного закона эта проблема будет решена либо нам дополнительно надо делать какие-то поправки?

Нестеренко Т. Г. Законопроект не регулирует сейчас отношения и действия органов местного самоуправления в части того, как присваиваются адреса. Согласно законопроекту если вы присвоили адрес, то этот адрес должен точно лечь в федеральный адресный реестр, а вот как присваивается, в зависимости от существования дорог или нет, это законопроект не регулирует.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральной информационной адресной системе и о внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в связи с установлением административной ответственности за несоблюдение требований законодательства Российской Федерации по ведению государственного адресного реестра", пункт 21.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 06 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 362 чел. 80,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 362 чел.

Не голосовало 88 чел. 19,6 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Пункт 22, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях предоставления гражданам земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности и расположенных на территориях субъектов Российской Федерации, входящих в состав Дальневосточного федерального округа, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в части установления возможности предоставления земельного участка гражданину в собственность досрочно в случае заключения кредитного договора для строительства на земельном участке объекта индивидуального жилищного строительства". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра по развитию Дальнего Востока и Арктики Павла Михайловича Волкова.

Волков П. М., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра Российской Федерации по развитию Дальнего Востока и Арктики.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение вынесен небольшой, но очень важный законопроект. Известно, что на территории Дальневосточного федерального округа по решению президента реализуется программа "Дальневосточная ипотека", предусматривающая хорошие условия, и такая программа пользуется большим спросом благодаря беспрецедентно доступным условиям ипотечного кредитования. Условия вступления в дальневосточную ипотеку — можно получить 6 миллионов рублей — таковы: семья является молодой семьёй, это люди в возрасте до 35 лет, также эта программа реализуется для участников программы "Дальневосточный гектар". На середину сентября 2020 года всего по программе "Дальневосточная ипотека" был одобрен 25 721 кредит на общую сумму 38,3 миллиарда рублей. При этом по программе "Дальневосточный гектар" выдано только 368 кредитов на общую сумму 1 миллиард 270 миллионов рублей.

В связи с этим мы предлагаем внести изменения в федеральный закон и установить возможность предоставления земельного участка гражданину в собственность досрочно в случае заключения кредитного договора для строительства объекта индивидуального жилищного строительства. Это изменение как раз направлено на стимулирование освоения земельных участков, предоставленных в безвозмездное пользование, позволит передавать такие участки в ипотеку, что вместе с другой недвижимостью заёмщика существенно повысит ликвидность залога.

Прошу поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад Александра Владимировича Якубовского.

Пожалуйста.

Якубовский А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предлагаемый вашему вниманию законопроект, как уже отметил Павел Михайлович, направлен на стимулирование спроса наших граждан в отношении земельных участков, расположенных на территории Дальневосточного федерального округа и предоставляемых в рамках программы "Дальневосточный гектар". Его концепция очень проста и понятна. Законопроектом предлагается расширить перечень случаев досрочного предоставления земельных участков в собственность гражданам, установив, что земельный участок может быть предоставлен в собственность гражданину в любое время до истечения пятилетнего срока действия договора безвозмездного пользования земельным участком, если этим гражданином заключён кредитный договор с российской кредитной организацией, предусматривающий предоставление целевых кредитных средств на строительство на таком земельном участке объекта индивидуального жилищного строительства, а также передачу испрашиваемого земельного участка в залог кредитной организации после государственной регистрации права собственности гражданина на такой земельный участок.

Комитет, безусловно, поддерживает данную инициативу. Нам действительно необходимо создавать адекватные экономические и правовые механизмы, направленные на ускорение социально-экономического развития Дальнего Востока, — с этим никто, я полагаю, спорить не будет. Мы также проанализировали возможные риски, связанные с реализацией положений рассматриваемого законопроекта, и полагаем, что залоговое обременение оформленного заёмщиком земельного участка на праве собственности послужит достаточной гарантией от риска спекулятивной перепродажи правообладателями таких участков.

С учётом изложенного комитет будет рекомендовать Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Спасибо, Александр Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Уважаемый Павел Михайлович, эта программа, безусловно, очень важна и нужна, и её, конечно же, нужно развивать. Вот несколько вопросов, которые нужно решать в этом контексте. Например, сейчас семье из четырёх человек, чтобы прилететь из другого региона и посмотреть на предлагаемый участок, нужно потратить до 200 тысяч рублей, что для многих семей неподъёмно. И далее, на голое место семью не привезёшь, нужны поликлиники, детсады, школы, магазины — как предлагается решать этот вопрос? И есть ли планы по дополнительной поддержке семей с детьми, планирующих переезд на Дальний Восток?

Волков П. М. Спасибо, Дмитрий Иванович, за ваш вопрос. Безусловно, мы всегда ищем ресурсы и возможности для того, чтобы дополнительно поддержать семьи, многодетные семьи, которые проживают на территории Дальнего Востока, а теперь и в Арктике. Вы знаете, что завтра будут рассматриваться национальные программы по развитию Дальнего Востока, которые свяжут многие государственные программы и тоже направлены на реализацию цели развития Дальнего Востока. Безусловно, этот закон также будет содействовать тому, чтобы уровень социального обеспечения семей, граждан на Дальнем Востоке повышался.

Председательствующий. Спасибо.

Гусева Ирина Михайловна.

Гусева И. М. Павел Михайлович, у меня к вам вопрос. У нас проблема-то в чём? Сама идея законопроекта, концепция правильная, но давайте посмотрим за горизонт. Вот по всей стране земельные участки раздали, а коммуникаций нет — и участки никому не нужны. Вот сейчас надо понять, есть ли на Дальнем Востоке, кроме программы по предоставлению гектара земли, программа, чтобы сама территория развивалась, подведены были коммуникации? Ведь это удешевляет строительство, тогда и люди переедут, и 200 тысяч найдут, а если участок в чистом поле — ни воды, ни газа, ни дорог, ни света, то это

опять просто закон ради закона, красиво звучит, но результата не будет.

Волков П. М. Ирина Михайловна, вопрос понятен. Ну, мы не согласны с такой оценкой, она, мне кажется, достаточно утрированная. Всё-таки этот законопроект даёт гражданам возможность бесплатно реализовать свои права. Более того, он, кстати говоря, содержит и механизмы, в соответствии с которыми органы власти как раз обязаны заботиться об этой самой инфраструктуре. Понятное дело, что здесь есть некоторая доля скепсиса, и в отношении имеющейся практики она может быть, но я вам могу сказать, что другие программы, не именно по предоставлению дальневосточного гектара, как раз направлены на то, чтобы строить инфраструктуру. Я напомним: согласно программе "Дальневосточный гектар" гражданин на огромной площади сам выбирает место — вы можете себе представить, что государство сможет именно в то место, где он решил себя реализовать (ИЖС или другой вид использования этого земельного участка), прокопать, провести свет, газ, воду и канализацию? Ну нет, конечно, это другим целям служит. Но там, где это необходимо, там, где это нужно, мы это делаем.

Председательствующий. Спасибо.

Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к представителю правительства.

Уважаемый Павел Михайлович, когда здесь принимался закон о дальневосточном гектаре, были очень большие дебаты, в первом чтении я даже голосовал против, но потом внёс 26 поправок, которые были приняты. И в основном жители Якутии в связи с этим законом озабочены тем, чтобы наши земли не распродавали иностранцам. Вот через какой срок после получения земельных участков можно будет закладывать их в банках? Это первый вопрос. И второй вопрос: если иностранные банки будут участвовать в ипотечном кредитовании, как это делают российские банки, не будет ли это завуалированной продажей земельных участков иностранцам? Вы такие риски рассматривали или нет?

Волков П. М. Федот Семёнович, спасибо большое за вопрос, он очень важный. Безусловно, мы все риски рассматривали. Я напомним, что у нас дальневосточный гектар может получить только гражданин России и только в определённых случаях негражданин, ну, который переезжает по программе поддержки соотечественников и становится гражданином через какое-то время, обычно короткое время, — вы это принимали, эти поправки, голосовали за них.

Здесь есть риск, который связан с тем, что залоговое имущество может оказаться у банка, но, напомним ещё раз, все дальневосточные гектары, уже находящиеся в собственности и обременённые ипотекой банков, окрашены — они могут быть затем реализованы только гражданину Российской Федерации, в этом и заключается наше самое главное ограничение. Как бы там ни было, банк не будет долго держать это имущество, он должен реализовать его в целях возмещения своих средств, а возмещая, он может привлечь в качестве покупателя только российского гражданина.

Председательствующий. Ионин Дмитрий Александрович.

Ионин Д. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Павлу Михайловичу вопрос.

Мы занимаемся потихоньку совершенствованием законодательства, касающегося предоставления дальневосточного гектара. Вот я посмотрел — за четыре года у нас этой программой воспользовалось примерно 85 тысяч человек. Раз уж мы обсуждаем в целом программу "Дальневосточный гектар", скажите, пожалуйста, как министерство оценивает эту цифру, не маловата ли она для такой глобальной программы? И сразу же ещё вопрос: какие регионы на Дальнем Востоке пользуются наибольшим спросом у жителей из всех уголков страны с точки зрения получения гектара?

Волков П. М. Спасибо большое, Дмитрий Александрович, вопрос актуальный для нас. И я хочу сказать, что, безусловно, цифры... я не могу сказать, что они маленькие, они просто толкают нас к тому, чтобы теми изменениями, которые мы принимаем, постоянно наращивать эффективность. Как раз за этим приходим к вам, и, если вы предлагаете нам это поменять, мы эти предложения принимаем, в результате условия становятся ещё лучше.

Сейчас, по статистике, касающейся программы "Дальневосточный гектар", у нас выдано, реализовано 59,5 тысячи гектаров, 85 тысяч человек пользуются своим дальневосточным гектаром. Безусловно, заявок больше, но действует некая демпферная схема: рассматривается заявка, она может быть отклонена по разным основаниям, — тем не менее спрос есть.

Я надеюсь, что в ближайшее время мы придём к вам с предложениями по развитию программы "Дальневосточный гектар" по поручению Михаила Владимировича Мишустина, который предложил в рамках программы предоставлять гражданину дополнительный гектар, это ещё больше увеличит эффективность данной программы. И безусловно, любые меры, действующие для дальневосточников и касающиеся поддержки, поддержки семей, возможности получения ипотеки, также

предоставляют дополнительные возможности и повышают эффективность закона о дальневосточном гектаре.

Председательствующий. Был вопрос: какие регионы?

Волков П. М. Прошу прощения. Традиционно регион, пользующийся наибольшим спросом, — это Приморский край, ещё Якутия, дальше идёт Сахалин сейчас, если я не ошибаюсь. Все данные, связанные со статистикой по программе "Дальневосточный гектар", а также по программе "Дальневосточная ипотека", я направил в комитет по собственности и земельным отношениям, который рассматривал законопроект и принял такое решение. Можно, наверное, обратиться туда, и коллеги представят эти данные. Если нет, то я готов повторно это сделать с подробным анализом, где, как и что предоставляется.

Председательствующий. Спасибо.

Тен Сергей Юрьевич.

Тен С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Павел Михайлович, за год, прошедший с момента принятия нами специального федерального закона о расширении программы на два новых субъекта Дальневосточного федерального округа — Бурятию и Забайкальский край, более 6 тысяч наших сограждан в этих регионах получили свой дальневосточный гектар. Действительно, самый популярный вид использования участков в Бурятии и Забайкальском крае — под индивидуальное жилищное строительство: в Бурятии строительство жилья на дальневосточном гектаре выбрали около 60 процентов получателей участков, в Забайкальском крае — более 80 процентов. Скажите, пожалуйста, есть ли оценки и расчёты, какое количество граждан, проживающих в Дальневосточном федеральном округе и в других регионах, сможет улучшить свои жилищные условия, получив возможность воспользоваться дальневосточным гектаром на новых условиях?

И второй вопрос: какое количество жителей России не из Дальневосточного федерального округа уже воспользовалось программой "Дальневосточный гектар" в Бурятии и Забайкальском крае после 1 августа 2020 года?

Волков П. М. Спасибо за вопросы, Сергей Юрьевич.

Начну с конца. Не готов вам ответить на вопрос относительно статистических данных о том, сколько людей из других регионов воспользовались программой. Опять же сошлюсь на то, что я информацию направлял, а если такой статистики нет в той объёмной информации, которую мы направили в комитет, в той, которую мы регулярно представляем, то я готов... У нас есть Агентство по развитию человеческого капитала на

Дальнем Востоке, которое как раз ответственно за реализацию программы "Дальневосточный гектар", оно это уточнит.

Сколько граждан и как повлияет выдача дальневосточных гектаров. Я назвал цифры — у нас существенное отставание. Участники программы "Дальневосточный гектар" воспользоваться ипотекой могут, но здесь существенное отставание от всех остальных возможностей — первичный рынок и в сельской местности вторичный рынок. Я надеюсь, что мы этот разрыв уменьшим посредством той нормы, которая будет принята.

Председательствующий. Спасибо.

Пашин Виталий Львович.

Пашин В. Л., фракция ЛДПР.

Уважаемый Павел Михайлович, практика предоставления дальневосточного гектара действительно зарекомендовала себя хорошо, но возникает вопрос: когда правительство обратит внимание на центральную часть России, где большое количество пустующих земель? Считаю, что необходимо масштабировать проект на другие территории. Знаю, что такие обсуждения в правительстве ведутся, но когда будет запуск? Понимаю, что вопрос больше к Минсельхозу или Росреестру, но ваш опыт всё равно будет учитываться при расширении действия программы, поэтому я задаю вопрос вам, как официальному представителю правительства.

Волков П. М. Спасибо за вопрос, Виталий Львович. Всё-таки я, как официальный представитель, могу сказать только о том, что правительством принято решение о распространении программы "Дальневосточный гектар" на территорию Арктики, а это дополнительно 18 процентов, как бы это ни звучало... Безусловно, не в той части Арктики, где безжизненные территории, а там, где территории, как правило, даже лучше с точки зрения близости к населённым пунктам. В ближайшее время мы опять к вам вернёмся с этим для обсуждения.

Что касается таких проектов, эти вопросы задавались с самого начала, и, безусловно, мы, как практики, которые в данном случае эту программу придумали и реализуем, говорим, что она достаточно эффективна. Безусловно, есть области, где это, наверное, меньше нужно, потому что туда народ и так переезжает, например Московская область, и это будет избыточной нормой, но для тех областей, куда нужно привлекать народ и где нужно использовать любые механизмы, дополнительные инструменты для того, чтобы закрепить людей на месте, мы считаем, это один из существенных и действенных механизмов.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Ну, чтобы Александр Владимирович не скупал на трибуне, спрошу его.

Александр Владимирович, когда вы этот законопроект в комитете обсуждали — если, конечно, собирались, — кто-нибудь задавал вопрос, а какова вообще цель, что мы в итоге получим? Ну, знаете, когда мы обсуждаем бюджетные вопросы, нам говорят, что, когда примем закон, экономия будет такая-то, бюджет получит столько-то...

Дальневосточный федеральный округ — это чуть больше 8 миллионов человек. Для сравнения: в соседней с Благовещенском провинции Хуанхэ, или как она называется, не помню, честно говоря, Хэйхэ, более 100 миллионов жителей. Вот нам сейчас сказали, что 25 тысяч ипотечных кредитов люди получили на эти вещи — это 0,3 процента всего-навсего. В результате реализации этой программы насколько вырастет количество людей, которые захотят ею воспользоваться? Ведь мы эту программу принимали для того, чтобы действительно этот регион, так скажем, насытить людьми. Есть какая-то у вас информация?

Якубовский А. В. Этот вопрос задавался, и, безусловно, речь идёт об увеличении строительства индивидуальных жилых домов, потому что, как мы понимаем, получить дальневосточный гектар — это не самоцель для человека. В первую очередь необходимо реализовать эту задачу именно с точки зрения жилищного строительства, и, как мы сегодня уже слышали, достаточно большое количество людей как раз берут дальневосточный гектар именно с этой целью. В принципе любой человек — если про цифры говорить, — который взял дальневосточный гектар для строительства, индивидуального жилищного строительства, может для этих целей теперь взять ипотеку и заложить соответственно этот гектар в банке. То есть для этого всё и делается, исходили как раз из статистики, из общего количества гектаров, взятых для строительства индивидуальных жилых домов. Ну, на мой взгляд, тут всё достаточно просто.

Председательствующий. Спасибо, Александр Владимирович, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Говорин Николай Васильевич.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ирина Анатольевна, у меня один выступающий — Говорин.

Говорин Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Решение вопросов, касающихся демографической ситуации в регионах Дальневосточного федерального округа, является очень актуальным, и проблема заключается не только в низкой рождаемости, но и в высоком оттоке населения. Программа мер, направленных на стимулирование, экономическую и иную мотивацию наших граждан, для того чтобы они оставались в регионах Дальневосточного федерального округа или приезжали туда, предусматривает разработку разного рода мероприятий. Одним из решений является представленный законопроект, смысл которого заключается в том, чтобы не просто выдать человеку, гражданину, тот или иной участок земли, но и в конечном счёте создать условия для того, чтобы этот участок земли мог перейти из безвозмездного пользования в собственность, что позволяет заложить этот участок и получить кредит на строительство. Главная задача — чтобы люди могли заниматься строительством, индивидуальным жилищным строительством, создавать на земле условия для проживания. Вместе с тем этот механизм на самом деле позволяет создать практически систему залогового обременения, когда не будет разного рода мошеннических схем. Так что это очень нужный в настоящее время закон, который позволит расширить возможности всего пакета реализуемых мероприятий.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" просит поддержать и будет голосовать за указанный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич. Андрейченко Андрей Валерьевич, пожалуйста.

Андрейченко А. В., фракция ЛДПР.

Получилось такое достаточно масштабное обсуждение, в рамках вопросов многие поднимали правильные темы. Я, как дальневосточник, могу сказать: да, по Приморскому краю и Хабаровскому краю больше всего заявок, даже тяжело обрабатывать заявки, потому что часто один участок ведёт к другому и жители получают отказ. В отношении людей могу сказать, что чаще всего дальневосточный гектар, конечно, оформляют сами дальневосточники, потому что — правильно поднимался вопрос — по карте, по какой угодно карте очень тяжело найти хороший участок. Ну, допустим, там есть озеро, например Ханка, человек смотрит — вроде бы участок рядом с озером, берёт участок, а потом либо озеро разливается и его участка нет, либо соседняя местность просто заболачивается; также он не может видеть рельеф и все остальные моменты. Для дальневосточников же, конечно, эта программа перспективна хотя бы в том

плане, что люди могут воспользоваться механизмом упрощённого получения земельного участка.

Однако тут есть некоторые нюансы. Фракция ЛДПР вносила в Государственную Думу законопроекты о том, как сделать эту программу ещё более эффективной. В частности, мы предлагали, чтобы можно было от одного гектара, например, до десяти оформлять тем, кто уже реализует проект, тем же самым сельским хозяйством занимается, потому что часто обращались в наши приёмные люди и говорили: я получил гектар, возделываю гектар, всем пользуюсь, но мне бы ещё гектар или два. Ну, мы все, наверное, понимаем, что если на этом гектаре строить дом, то это даже много, а если вести сельское хозяйство, тепличное или какое-то другое, то мало, если же человек получает землю в другом месте, то это уже создаёт некоторые логистические сложности.

Также правильно, на мой взгляд, ставился вопрос о том, что нужно проводить инфраструктуру, причём это должно делать государство, на федеральном уровне. Мы много пафосных речей говорим о Дальнем Востоке, а нужно этим заниматься! Часто бывает так, что берут, например, 10 гектаров рядом и кто-то начинает свой гектар возделывать, а кто-то нет, и тебе, получается, нужно электроэнергию не складчину проводить, а платить за себя и за того парня, тогда как, мы понимаем, там сумма может быть и миллион, и полтора, и два. И может получиться таким образом, что человек посмотрит и поймёт, что за эти деньги он на Дальнем Востоке может просто купить участок с домом. Соответственно, нужно и этим заниматься, и выравниванием энерготарифов, и всем остальным, то есть подходить к этому в комплексе.

Ну вот говорится про некую ипотеку, ещё затрагиваются моменты — с этим тоже нужно работать, ведь, что касается той же самой ипотеки, там всё-таки достаточно большой первоначальный взнос, несмотря на 2 процента, это тоже нужно рассматривать, снижать его. То есть смотреть надо по программам и в комплексе.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Валерьевич.

Павел Михайлович, будете выступать с заключительным словом? Пожалуйста.

Волков П. М. Я очень коротко.

Я просто для Андрея Валерьевича хотел бы немного скорректировать данные, скажем так, по действию программы. Когда мы начали её реализовывать, действительно были проблемы, связанные с тем, что люди выбирали участок на карте и приземлялись далеко от того места, которое они видели либо

на спутниковых фотографиях, либо на публичной кадастровой карте. С тех пор прошло достаточно времени, мы вместе с Росреестром, скажем так, сфокусировали внимание, и благодаря как раз их действиям и отладке этот механизм, на мой взгляд, сейчас стал более совершенным.

Более того, хочу сказать, что, когда гражданин оказывается совсем уж не в том месте, у него есть право арбитража, более того, у соответствующего органа даже есть эта обязанность. И мы с вами вместе принимали те самые поправки, которые на это направлены, для того чтобы не было наложения участка на участок, чтобы действительно не было каких-то моментов, связанных с тем, что человек оказался в местности, непригодной для того вида деятельности, который он выбрал.

И я хотел бы в заключение поблагодарить депутатов за поддержку этой меры и за поддержку всех мер, которые действуют на Дальнем Востоке. Большое спасибо вам!

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик, Александр Владимирович, будет выступать с заключительным словом? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено. Ставится на голосование законопроект под пунктом 22 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 34 мин. 05 сек.)

Проголосовало за	361 чел.	80,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	362 чел.	
Не голосовало	88 чел.	19,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Игорь Николаевич Зубов.

Зубов И. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект разработан в целях реализации постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 23 января 2020 года № 4-П. Конституционный Суд признал не соответст-

вующим Конституции Российской Федерации положение части 1 статьи 63 Федерального закона "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в части неопределённости, нечёткости и противоречивости определения права сотрудников органов внутренних дел на дополнительный отпуск по личным обстоятельствам в год увольнения со службы в связи с состоянием здоровья, а также обеспечения равного доступа к социальной гарантии в виде предоставления такого отпуска для различных категорий сотрудников.

В соответствии с решением Конституционного Суда в указанную норму вносятся изменения, согласно которым однозначно определяется, что право на отпуск по личным обстоятельствам продолжительностью 30 календарных дней перед увольнением со службы предоставляется сотрудникам, имеющим стаж службы в органах внутренних дел в календарном исчислении 20 лет и более, признанным военно-врачебной комиссией негодными к службе. Одновременно в часть 12 статьи 89 того же федерального закона вносится дополнение, исключающее возможность увольнения сотрудников по болезни в период их нахождения в отпуске по личным обстоятельствам продолжительностью 30 календарных дней.

Законопроект прошёл все необходимые согласования. Прошу принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Николаевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Николай Иванович Рыжак, заместитель председателя Комитета по безопасности и противодействию коррупции.

Рыжак Н. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Игорь Николаевич предельно чётко изложил концепцию, основные положения рассматриваемого законопроекта, поэтому я не буду их повторять, но хотел бы сказать, что этот вроде бы технический законопроект касается судеб людей и авторитета органов государственной власти.

Что такое увольнение по болезни и увольнение по состоянию здоровья? Казалось бы, синонимы, тем не менее неправильная, неоднозначная трактовка не позволяла отдельным категориям сотрудников достойно увольняться, хотя они прослужили 20 лет, есть соответствующие заключения военно-врачебной комиссии, есть полное право на получение отпуска на 30 календарных дней по окончании службы. В ряде случаев мы видели разную трактовку, разный подход кадровых аппаратов и, что самое интересное и по поводу чего возникают вопросы,

неоднозначное поведение наших судебных органов, ведь можно было бы нижестоящим судебным инстанциям своевременно каким-то образом отреагировать, внести ясность, предложить в конце концов какие-то инициативы для решения вопроса — нет, надо было сотруднику Чистякову дойти до Конституционного Суда! Ещё бы гражданин в Европейский Суд пожаловался на то, что не решается этот вопрос!

Надо признать, что Конституционный Суд совершенно прав, он подтвердил свой авторитет, своё государственное предназначение — отстаивать не только интересы рядовых граждан, но и авторитет власти, авторитет всех судебных органов. Наш комитет 16 сентября рассмотрел данный законопроект и однозначно высказался в его поддержку. Мы призываем вас сделать то же самое.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желаящие выступить? Тоже нет.

Ставится законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 39 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 356 чел. 79,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 356 чел.

Не голосовало 94 чел. 20,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Коллеги, сегодня желательно рассмотреть ещё два законопроекта первого чтения, 24-й и 25-й пункты, и после этого перейдём к рассмотрению законопроектов по сокращённой процедуре и проектов постановлений. У нас, вы знаете, в четверг заседания не будет, поэтому нам сегодня вот такую программу-минимум желательно реализовать.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях". Докладывает Ирина Анатольевна Яровая.

Яровая И. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я думаю, работая с обращениями граждан, вы неоднократно сталкивались со следующей ситуацией. Граждане пишут, что устали и не понимают, почему им, когда они не являются должниками, коллекторы предъявляют в достаточно агрессивной форме требования, почему им вообще предъявляют какие бы то ни было требования. Данный вопрос мы обсуждали и на площадке Совета законодателей. Действительно, в существующем законодательстве есть норма, которая позволяет коллекторам, к сожалению, беспрепятственно предъявлять претензии соседям, коллегам, сослуживцам должника, при этом у всех этих участников отношений обоснованно вместе с недоумением возникает вопрос: почему?

Проанализировав действующее законодательство, мы предлагаем вам рассмотреть сегодня норму, которая сделает невозможным общение коллекторов с кем бы то ни было, кроме самого должника. Мы вводим так называемую презумпцию несогласия. Общение с родственниками, коллегами и с кем бы то ни было ещё, кроме человека, который имеет долговые обязательства, будет возможно только в том случае, если эти лица письменно подтвердили своё согласие, свою готовность к общению с коллекторами. Более того, мы даём гражданину право отозвать такое согласие, если даже он когда-то дал его.

Одним словом, нормы закона, изменения в который мы сегодня рассматриваем, в полной мере будут обеспечивать защиту законных прав и интересов наших граждан при сохранении правил взаимодействия коллекторов только с теми людьми, которые имеют долговые обязательства. При этом, как вы помните, ранее мы установили целый ряд существенных норм, которые обязывают коллекторов во взаимодействии с должниками соблюдать требования закона и вести диалог в корректной, уважительной форме. Так что норма, которую, я надеюсь, мы примем сегодня, позволит нам и в дальнейшем развивать уважительную по отношению к человеку систему правоотношений.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Анатольевна.

С содокладом выступает Евгений Борисович Шулепов.

Пожалуйста.

Шулепов Е. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ирина Анатольевна очень чётко и подробно разъяснила данный законопроект. Надо сказать, что правоприменительная практика 230-го федерального закона показывает, что таких случаев, о которых говорил докладчик, достаточно много: по количест-

ву они занимают второе место в тех 35 тысячах жалоб, которые поступили по теме данного законопроекта в Федеральную службу судебных приставов.

Надо сказать, что наш комитет поддерживает данный законопроект. Более того, мы его обсудили с представителями бизнеса на заседании экспертного совета по небанковским финансово-кредитным организациям. Бизнес также говорит, что необходимо эти нормы принимать. Так что, коллеги, Комитет по финансовому рынку поддерживает данный законопроект. Прошу проголосовать за него в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Борисович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть один вопрос — проведём запись.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ионин Дмитрий Александрович, пожалуйста.

Ионин Д. А. Ирина Анатольевна, вы — дословно — сказали, что эти изменения сделают невозможным общение коллектора с третьими лицами, то есть не с заёмщиками, а с иными лицами. Но у нас в действующем законодательстве и так есть нормы, говорящие, что если третьим лицом не выражено согласие на взаимодействие, то с ним не может... вернее, если не выражено несогласие на взаимодействие, то с ним не может коллектор взаимодействовать. На самом же деле мы принципиально ничего не меняем: не выражено или здесь он может выразить несогласие. Вы уверены, что эта норма будет работать в таком виде, что мы сможем заявлять избирателям, что это сделает невозможным взаимодействие коллектора с третьими лицами?

Яровая И. А. Спасибо большое за вопрос. Принципиальная разница, просто принципиальная разница! Вот вы — гражданин Российской Федерации, сейчас по действующему законодательству вы должны письменно указать, написать, что вы не согласны, вы должны по своей инициативе провести процедуру и потребовать, чтобы с вами не общались. Вы считаете, это нормально? Закон допускает любое взаимодействие с вами в отсутствие долга. А мы вводим такую процедуру, что с вами смогут общаться только в том случае, если к вам пришли и спросили ваше согласие, причём спросил сам должник. Вы понимаете разницу? Существенная разница! Это просто две совершенно разные ситуации. Мы вводим полную презумпцию несогласия, то есть априори считается, что никто из граждан не согласен общаться с коллектором, если не является должником. А существующая норма закона — считать, что все граждане согласны, поскольку они письменно не указали, не

написали, что не согласны. Вот вы сидите на работе, а ваш коллега имеет долг. Вы об этом знаете? Не знаете, но по действующему закону вы уже согласны общаться с коллектором! Эта норма очень важная и очень точная, и она меняет ситуацию радикально.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить или ясен вопрос? Нет желающих.

Тогда ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 46 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 367 чел. 81,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 367 чел.

Не голосовало 83 чел. 18,4 %

Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении единогласно. Спасибо.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 23 Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации". Докладывает Ирина Анатольевна Яровая.

Яровая И. А. Уважаемые коллеги, очень позитивная законодательная инициатива, потому что она для молодых мам, которые находятся в декретном отпуске, она расширяет горизонт возможностей, создаёт условия для того, чтобы женщина, если примет такое решение, если у неё будет такое желание, могла беспрепятственно получить дополнительное образование. Что при этом меняется? Сегодня по действующему законодательству женщина должна обратиться именно по месту своей регистрации, хотя с учётом жизненной ситуации, мы знаем, семьи могут проживать у бабушек, у дедушек, ещё где-то. И поэтому мы даём молодой маме свободу выбора, чтобы она могла обратиться не по месту регистрации, а там, где ей удобно с учётом жизненной ситуации. Более того, мы создаём прямую обязанность для служб занятости не только решать этот вопрос, но и помогать маме, предлагать ей профессии, которые востребованы на рынке, особенно в том регионе, где она хотела бы в дальнейшем жить и работать.

Можно с полной уверенностью сказать, что для молодых семей, для молодой мамы период ухода за ребёнком создаст и новые возможности, потому что в это время женщина сможет

планировать своё будущее и решать вопросы саморазвития и самореализации в дальнейшем.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Анатольевна.

С содокладом выступает Ярослав Евгеньевич Нилов.

На рабочем месте включите микрофон.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Ирина Анатольевна подробно раскрыла суть представленной законодательной инициативы. Комитет эту инициативу рассмотрел и концептуально поддерживает. Ряд замечаний в ходе обсуждения был отмечен, но мы, я уверен, сможем совместными усилиями ко второму чтению подготовить сбалансированный документ и выйти на решение, которое действительно защитит и даст дополнительные возможности большой социальной категории наших граждан, а кроме того, ещё и освежит, позволит немного активизировать работу служб занятости, которые до пандемии вообще работали в каком-то спящем режиме, пандемия их немножко растрясла, но есть к чему стремиться.

Инициативу комитет предлагает поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Боева Наталья Дмитриевна, пожалуйста.

Боева Н. Д., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Ирина Анатольевна, это будет платное обучение или бесплатное — за счёт государства?

Яровая И. А. Все вопросы, которые связаны с порядком и возможностью обучения, данным законопроектом не затрагиваются. Затрагиваются процедура обращения женщины и процедура работы органов занятости, потому что, как совершенно справедливо сказал председатель комитета, служба занятости должна выполнять не роль статиста — она должна максимально помогать. И сегодня работа регионов направлена на то, чтобы женщины беспрепятственно могли получить доступное образование. И конечно, в данном случае мы с вами, Наталья Дмитриевна, очень хорошо понимаем, что это будет связано в дальнейшем с возможностью получения дополнительных доходов и для женщины, и для семьи в целом.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Тогда ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 50 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 364 чел. 80,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 364 чел.

Не голосовало 86 чел. 19,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

Коллеги, переходим к законопроектам, рассматриваемым по сокращённой процедуре.

43-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон от 13.12.1996 г. № 150-ФЗ "Об оружии". Докладывает Эрнест Абдулович Валеев.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет предлагает законопроект отклонить. Принятие этих предложений привело бы к правовой неопределённости и потребовало бы вменить дополнительные обязанности войскам национальной гвардии, Росгвардии, то есть переработать закон "О войсках национальной гвардии...", что авторами законопроекта не сделано. В связи с этим предлагается законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 51 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 50 чел. 11,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 51 чел.

Не голосовало 399 чел. 88,7 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

44-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об официальном статистическом учёте и системе государственной статистики в Российской Федерации" в части изменения подведомственности Федеральной службы государственной статистики". Докладывает Алексей Леонидович Бурнашов.

Бурнашов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы, комитет, совместно с Правительством Российской Федерации очень внимательно изучили данную инициативу. Должен отметить, что Правительство Российской Федерации дало отрицательное заключение и обосновало это рядом причин, одна из

основных — это то, что законопроект идёт вразрез со статьёй 112 Конституции Российской Федерации. Комитет с этим согласился и предлагает данную инициативу отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 52 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 83 чел. 18,4 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 85 чел.

Не голосовало 365 чел. 81,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Переходим к проектам постановлений.

45-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Карелина Александра Александровича". Докладывает Иван Иванович Квитка.

На рабочем месте включите микрофон.

Квитка И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комиссией подготовлен проект постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Карелина Александра Александровича" в связи с тем, что он избран депутатом Законодательного Собрания Новосибирской области. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть вопросы?

Александр Александрович, большое спасибо вам за работу! Если у вас есть желание, вы можете выступить. Как вам лучше? Лучше с трибуны, конечно.

Карелин А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Прежде всего благодарю, конечно же, каждого избирателя, тех, кто на протяжении этого заметного периода позволял мне представлять Новосибирскую область и однажды Ставропольский край здесь, в стенах Государственной Думы. Каждому депутату Государственной Думы хочу высказать слова благодарности за настоящую школу понимания, за культуру полемики.

Отдельно и особо хочу поблагодарить фракцию "ЕДИНАЯ РОССИЯ", потому что во все периоды мы, продолжая

объединяться, демонстрируем самое главное: объединяясь, мы побеждаем, и речь не столько об избирательных кампаниях, сколько о тех возможностях, которые сегодня демонстрирует Российское государство.

Всем спасибо большое. До скорой встречи! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Александр Александрович.

Коллеги, проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 55 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 348 чел. 77,3 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 350 чел.

Не голосовало 100 чел. 22,2 %

Результат: принято

Постановление принимается.

Коллеги, давайте ещё раз поблагодарим Александра Александровича за работу и пожелаем ему дальнейших успехов. Спасибо большое! (*Аплодисменты.*)

46-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Ледкова Григория Петровича". Докладывает Иван Иванович Квитка.

Квитка И. И. Уважаемые коллеги, комиссией подготовлен проект постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Ледкова Григория Петровича" в связи с тем, что он избран депутатом Законодательного Собрания Ямало-Ненецкого автономного округа. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Иван Иванович.

Григория Петровича нет в зале, поэтому, наверное, можно перейти к голосованию. Нет возражений? Нет.

Ставится проект постановления на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 56 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 346 чел. 76,9 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 347 чел.

Не голосовало 103 чел. 22,9 %

Результат: принято

Постановление принимается.

Давайте также поблагодарим Григория Петровича и пожелаем ему успехов в работе! (*Аплодисменты.*)

47-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период осенней сессии 2020 года". Докладывает Валерий Викторович Иванов.

Тоже на рабочем месте включите микрофон.

Иванов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по контролю и Регламенту в соответствии с решением Совета Государственной Думы предлагает отменить проведение пленарного заседания Государственной Думы 24 сентября 2020 года. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Викторович. Коллеги, есть вопросы? Нет. Желющие выступить? Тоже нет.

Ставлю проект постановления на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 57 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 338 чел. 75,1 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 339 чел.

Не голосовало 111 чел. 24,7 %

Результат: принято

Принимается постановление.

48-й и 49-й вопросы рассматриваются с одним докладом. 48-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О реализации отдельных положений статьи 6 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", и 49-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Положение о Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, утверждённое постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах иму-

щественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики". Докладывает Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение выносятся два проекта постановлений, с тем чтобы реализовать статьи Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы...". Первым постановлением предлагается утвердить положение о порядке предварительного уведомления Государственной Думы депутатами Государственной Думы о намерении участвовать на безвозмездной основе в управлении некоммерческими организациями. Вторым постановлением в соответствии с данным положением предлагается наделить полномочием по учёту данного предварительного уведомления Комиссию по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики.

Все необходимые процедуры проведены. При предварительной разработке данные документы дважды рассматривались на заседании нашего комитета, проходила процедура согласования их со всеми фракциями в Государственной Думе, варианты предложенных документов поддержаны. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Викторовна.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Крупенников Владимир Александрович.

Крупенников В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Скажите, пожалуйста, во-первых, каковы сроки подачи уведомления? Во-вторых, общественные организации, как некоммерческие, тоже, я так понимаю, входят в этот перечень? И те, кто уже является руководителем и членом правления общественных организаций, тоже должны подавать или только те, кто хочет участвовать в работе общественных организаций, исполнительных органов?

Савастьянова О. В. Уважаемый Владимир Александрович, что касается некоммерческих организаций, сюда включаются все общественные организации, и уведомление касается как раз вопросов управления на безвозмездной основе данными некоммерческими организациями, за исключением партий, профсоюзов, если проводятся собрания, конференции, съезды общественных организаций, а также жилищных кооперативов,

жилищно-строительных, гаражных либо ТСЖ, все остальные входят.

Теперь что касается непосредственно порядка представления. В связи с тем что в федеральном законе чётко прописана норма именно о предварительном уведомлении, а соответственно, закон обратной силы не имеет в части того, как эти вопросы решались ранее, с момента принятия данного постановления те, кто находится в органах управления такими общественными организациями, также подают уведомление на имя Председателя Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Я, может быть, что-то упустил, но, насколько я помню, депутату запрещено заниматься любой оплачиваемой деятельностью, за исключением преподавательской, творческой или научной. Вот если человек участвует в работе некоммерческой организации на безвозмездной основе, в чём здесь опасность, для чего нужно подавать подобные уведомления?

Савастьянова О. В. Ещё раз. Данный проект постановления был подготовлен во исполнение ранее принятого нами решения, вносились изменения в федеральный закон, и там достаточно чётко прописано как раз то, что депутат делать вправе, какие существуют ограничения, что не вправе.

Что касается непосредственно общественных организаций. Если вы посмотрите порядок представления данных сведений, то увидите, что помимо заявления указывается перечень документов и в том числе указывается сама эта организация, её устав, с тем чтобы можно было убедиться, что характер её деятельности соответствует тем ограничениям, которые предусмотрены федеральным законом.

Председательствующий. Спасибо.

Лысаков Вячеслав Иванович.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Может быть, мы не совсем правильно расслышали, но, если закон не имеет обратной силы, почему действующие руководители организаций должны подавать уведомления?

Савастьянова О. В. Вячеслав Иванович, я как раз акцентировала на этом ваше внимание. Мы не могли в законе прописать, так как эта норма только начинает работать, что в том числе и депутаты, которые ранее... Поэтому сама норма звучит именно так: о предварительном уведомлении о намерении участвовать в деятельности общественной организации. В связи с тем что эта норма начинает действовать и будет действовать в соответствии с законом об антикоррупционной деятельно-

сти, мы предлагаем депутатам, которые уже участвуют в управлении, тоже такую информацию в комиссию представить.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Викторовна, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Тогда переходим к голосованию.

Ставится на голосование проект постановления под пунктом 48 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 04 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 343 чел. 76,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 344 чел.

Не голосовало 106 чел. 23,6 %

Результат: принято

Постановление принимается.

И ставится на голосование проект постановления под пунктом 49 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 05 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 341 чел. 75,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 342 чел.

Не голосовало 108 чел. 24,0 %

Результат: принято

Постановление принимается.

И 50-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О представителях Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в трёхсторонней комиссии по вопросам межбюджетных отношений". Докладывает Андрей Михайлович Макаров.

На рабочем месте включите микрофон.

Макаров А. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В связи с досрочным прекращением полномочий депутата Государственной Думы Михаила Владимировича Дегтярёва освободилось место в составе трёхсторонней комиссии, появилась одна вакансия — от ЛДПР. Фракция предложила кандидатуру Бориса Романовича Пайкина.

И у нас пунктом 9 статьи 130 Бюджетного кодекса определяется, что заместители председателя комитета по бюджету

входят в состав данной комиссии по должности. Как вы знаете, Ирина Михайловна Гусева перешла на работу в другой комитет, а заместителем председателя комитета по бюджету стал депутат Чижов Сергей Викторович, поэтому предлагается соответствующая замена согласно действующему Бюджетному кодексу.

Вот два изменения, которые комитет предлагает поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желющие выступить?

Тоже нет.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 06 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 336 чел. 74,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 336 чел.

Не голосовало 114 чел. 25,3 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно.

Всем спасибо! Заседание объявляется закрытым.

**Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
23 сентября 2020 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 59 сек.)

Присутствует 387 чел. 86,0 %

Отсутствует. 63 чел. 14,0 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 63 чел. 14,0 %

Результат: кворум есть

Кворум есть, уважаемые коллеги, в зале присутствует 387 депутатов.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня на пленарном заседании по уважительной причине отсутствует 65 депутатов, присутствовать должно 385.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование: принять проект порядка работы за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 03 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 383 чел. 85,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 383 чел.

Не голосовало 67 чел. 14,9 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, замечания по порядку работы есть?

Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Богодухов Владимир Иванович.

Богодухов В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, по 36-му вопросу замене содокладчика: вместо Швыткина — Богодухов.

Председательствующий. 36-й, замена на Богодухова. Хорошо.

Аксаков Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г., председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Просьба рассмотрение вопросов 26, 57 и 58 перенести на 29-е число.

Председательствующий. На 29-е.

Уважаемые коллеги, поступило два предложения.

36-й вопрос: содоклад сделает Богодухов. Нет возражений? Нет возражений. Принимается.

Коллега Аксаков предлагает перенести рассмотрение 26, 57 и 58-го вопросов на 29-е. Нет возражений? Нет возражений. Принимается.

Ставится на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 05 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 380 чел. 84,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 380 чел.

Не голосовало 70 чел. 15,6 %

Результат: принято

Принимается единогласно порядок работы на сегодняшний день.

Переходим к рассмотрению блока законопроектов третьего чтения.

2-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в части введения обратного акциза на этан, сжиженные углеводородные газы и инвестиционного коэффициента, применяемого при определении размера обратного акциза на нефтяное сырьё", третье чтение.

Пожалуйста, Макаров Андрей Михайлович.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к процедуре третьего чтения, прошёл все необходимые экспертизы.

Хочу напомнить, что это закон о том, чтобы наши заводы могли модернизироваться, это закон, который устанавливает, что льготы, которые получают компании и предприятия, они получают только в том случае, если вкладывают средства в модернизацию предприятий. Это на самом деле важнейший шаг к тому, чтобы пересмотреть те льготы, которые получали крупнейшие компании и которые используются сегодня неэффективно, а деньги выводятся в виде дивидендов, и далеко не всегда остаются в нашей стране. Напомню также, что это важнейший бюджетообразующий закон, который даёт средства для решения важнейших социальных задач, стоящих перед нашей страной, и выполнения поручений президента. Комитет по бюджету предлагает поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

По мотивам голосования от фракций есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Гартунг В. К., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Наша фракция категорически против принятия этого законопроекта. Только что докладчик сказал о его сути, но я расскажу о том, как мы видим суть этого законопроекта.

Правительство Российской Федерации осуществило налоговый манёвр, обнулив экспортные пошлины на нефть, сделав суперприбыльной продажу нефти за рубеж, и подняло НДСИ внутри страны, сделав невыгодной переработку нефти. Естественно, вкладывать в переработку нефти никто не стал. Соответственно, Правительство Российской Федерации те-

перь пошло в обратную сторону и решило из бюджета вернуть нефтяникам деньги, для того чтобы они развивали нефтепереработку. Вместо того чтобы исправить ошибку и отменить налоговый манёвр, увеличив экспортные пошлины на нефть и снизив рентабельность продажи сырой нефти за рубеж, фактически сырья, а также снизить НДС внутри страны, увеличив рентабельность переработки нефти внутри страны, причём без потерь для бюджета, они теперь, настаивая на собственной ошибке, на реализации собственной ошибки, пытаются её как-то исправить — но вы её не исправите, — пытаются из бюджета давать нефтяникам деньги. Это не первая попытка — на прошлой неделе мы приняли решение нефтяникам дать денег, сейчас снова принимаем такое же решение. Ничем это не закончится, потому что раньше мы это уже делали. Переработка у нас углубилась? Нет, не углубилась.

Мы предлагаем другое решение — отменить налоговый манёвр, оставить в бюджете деньги, не тратить их сейчас, мало того, мы предлагаем отменить возврат НДС экспортируемого сырья. Вместо того чтобы отдавать 250 миллиардов из бюджета, мы предлагаем 2 триллиона в нём оставить, вот это будет правильно. И тогда на решение задач, важных социальных задач, как было только что сказано с этой трибуны, поставленных Президентом Российской Федерации, у нас будут деньги, и эти задачи будут решены. А сейчас я не понимаю, какие социальные задачи мы этим законопроектом решаем: некоторым компаниям дать 250 миллиардов, чтобы они ещё больше разбогатели? Коллеги, список "Форбс" у нас и так расширяется, они и так богатеют без нашей с вами помощи, им не надо помогать. А вот пенсионеры, которым не индексируются пенсии, которые вынуждены работать, ждут обещанного возврата индексации, но этого, к сожалению, пока нет. Вместо того чтобы 250 миллиардов направлять на индексацию пенсий работающим пенсионерам, мы эти деньги пытаемся опять отдать олигархам. Подумайте об этом. Какие социальные задачи какого президента в каком государстве вы пытаетесь выполнять? Если вы говорите о России, то делать нужно прямо противоположное тому, что сейчас предлагает правительство.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Шурчанов Валентин Сергеевич, фракция КПРФ.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, фракция КПРФ с самого начала работы со всеми законопроектами, которые касаются нефтяной

отрасли, была очень последовательна: мы выступали категорически против налогового манёвра, против того, чтобы обнулять пошлины. И мы даже говорили о том, что из-за этого Беларусь пострадает, в конечном итоге так оно и оказалось.

А теперь, чтобы сэкономить время, коротко скажу: прежде всего мы действительно поддерживаем предложение коллеги, который ранее выступил, отменить налоговый манёвр, вернуть вывозные пошлины, притом правительство вместе с нефтяниками и с Государственной Думой должно внимательно рассмотреть, какие коэффициенты там должны быть. Это с одной стороны. С другой стороны, резервы для того, чтобы действительно развивать в стране нефтепереработку, заключаются и в том — сам президент говорил об этом, — что часть "нефтяных" денег, которые уходят за границу, просто к нам не возвращается. Геннадий Андреевич Зюганов приводил цифры: примерно на 22 триллиона рублей мы продаём нефть и газ за границу, возвращается обратно где-то 14 триллионов, а 8 триллионов рублей, огромный массив средств, остаётся, по сути дела, в руках олигархов. А теперь этим законом мы опять им даём преференции, чтобы они ещё внутри страны нашли какие-то источники, оставляя нетронутыми свои богатства, которые размещены за пределами Российской Федерации.

Здесь также и другие вопросы есть, потому что сигареты на 20 процентов... Очень много избирателей звонило, я сам не курю и никою не советую, но тем не менее люди звонили и говорили: ну каким образом, с каким лицом Государственная Дума может голосовать за то, чтобы на 20 процентов возросли акцизы, цены на сигареты — при реальном росте доходов населения всего на 1 процент (сегодня мы как раз исполнение бюджета будем рассматривать)!

Ну и в заключение хочу сказать, что способ кардинально решить все вопросы нефтегазовой отрасли — это национализация. Фракция КПРФ не будет голосовать за этот законопроект. Мы ставим вопрос о национализации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, насколько я понимаю, обсуждаемый вопрос ровно об обратном. В этой ситуации речь идёт об изъятии сверхдоходов у тех же табачников. А почему вы не говорите об этом? Вы считаете, что это поднятие стоимости сигарет. Наша задача — проконтролировать, чтобы этого не произошло, а вот сверхдоходы в непростой ситуации были изъяты. Давайте возьмём это на контроль. А вы предлагаете это взять и переложить на стоимость сигарет — допустить этого нельзя.

Что касается нефтяников и национализации. В этом зале в 2003 году, а затем в 2004 году обсуждался вопрос о вывозных таможенных пошлинах, НДС. Мы с вами присутствовали в этом зале и помним, как голосовали политические фракции. Вот здесь ещё Олег Викторович Морозов может прояснить эту ситуацию. Понятно, что из тех депутатов, которые участвовали тогда в голосовании, сейчас, может быть, человек 20—30 помнят то время. Давайте для чистоты отношений скажем, что президент Путин тогда обратился к Думе, что присутствующий здесь, в зале, в прошлом заместитель председателя правительства, бывший министр сельского хозяйства получил поручение провести переговоры с фракциями, представлявшими левый фланг, с тем чтобы они поддержали решение отвязать пошлины от плоской шкалы, чтобы, если бы цена шла вверх, государство получало от нефтяных компаний, которые на тот период времени, за исключением одной небольшой, все были частными, акцизы, пошлины. Но те переговоры закончились ничем, потому что фракция и КПРФ, и "ЯБЛОКО", и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — нет, не "СПРАВЕДЛИВАЯ...", "Союз Правых Сил", — большинство группы "Народный депутат" и часть группы "Регионы России..." не поддержали в 2003 году предложение, которое позволило бы нашей стране получать огромные средства, когда был дефицит всего, заработные платы выплачивались с перебоями и пенсии были минимальными. Что же мы об этом не вспоминаем? Сейчас в этой сфере произошли серьёзные изменения: у государства под контролем практически все ключевые нефтяные компании, в том числе "Газпром", который в тот период времени вышел из-под контроля государства и у государства оставалось чуть меньше 30 процентов акций. Это всё было. Но почему мы об этом не говорим? Сегодня львиная часть доходов формируется именно за счёт отчислений от нефти и газа, а раньше и нефть была, и газ был, но при этом средства уходили в карманы тех, кто владел компанией "ЮКОС" и другими компаниями, которые тоже были частными. Коллеги, об этом речь идёт. Так что сегодня, в наше непростое время, когда экономика столкнулась с серьёзными вызовами, мы должны принять эти решения.

А что касается национализации — у вас такая возможность была. Нужно было принимать эти решения в 91-м, когда власть была у вас, а мы столкнулись с этим в 90-е, когда это всё уже ушло, разодрали, а вот потом уже президент всё это собирал, и сегодня это имеет отношение к государственной собственности.

Коллеги, наша задача сейчас — принять эти решения, чтобы, с одной стороны, не допустить роста цен, с другой стороны, сформировать бюджет, обеспечить социальные гарантии граж-

дан, у нас с вами снижаются доходы, около 4 процентов — снижение темпов роста экономики. Вы вспомните, и в Советском Союзе, и в 90-е всё это решалось за счёт граждан, сегодня же никто не вводит дополнительных налогов, никто не жертвует положением граждан, никто не отказывается от социальных стандартов. Да, мы с вами отправили в рассылку законопроект о росте ставки НДФЛ до 15 процентов в отношении доходов свыше 5 миллионов в год, ну так это то, что все мы предлагали, это прогрессивная шкала налогообложения повышенных доходов.

Коллеги, ситуация непростая, нам с вами надо взять и выработать. Вот мы предлагаем эти решения — изъять сверхдоходы у табачников, у нефтяников, — а если у вас есть другое предложение, то вносите его. Вот коллега Гартунг говорит, что есть идеи и предложения. У нас будет встреча с участием лидеров политических фракций, руководителей профильных комитетов, которые больше всего отвечают за рассмотрение расходных и доходных полномочий в части бюджета, это касается не только Комитета по бюджету и налогам, но и Комитета по аграрным вопросам, комитета по экономической политике и промышленности, ну и социальных наших комитетов. Перед рассмотрением бюджета в первом чтении будет встреча с председателем правительства с участием профильных министров и вице-премьеров — давайте ваши предложения, Валерий Карлович, мы их там обсудим, это будет правильный подход. Но сегодня правительство внесло это предложение, профильный комитет его рассмотрел, нам его вносят.

Единственное, о чём прошу, для чистоты отношений давайте всё-таки мы с вами не будем забывать о том, что было в этом зале всего 15 лет назад. Мы постоянно выступаем и говорим, что нельзя топтаться на советском периоде, — нельзя топтаться; Владимир Вольфович правильно говорит, что нельзя топтаться на периоде истории царской России, — нельзя. Также нельзя забывать и то, что было в этом зале всего 15 лет назад, когда решение, предложенное президентом, не поддержали, а в 2004 году, учитывая, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" получила большинство, эти решения не только были приняты, но мы за счёт этих решений реализовали нацпроекты (первый этап), рассчитались с долгами, которые на 60 процентов, подчёркиваю, были долгами советского периода, и 40 процентов от этого объёма было долгами периода 90-х. Это всё было сделано благодаря тому, что мы с вами ввели и НДСП, и вывозные таможенные пошлины, которые стали уже привязываться к стоимости нефти: выше стоимость — больше изъятие, ниже — меньше. И сегодня вот этот налоговый манёвр (сейчас, может быть, Андрей Михайлович подробнее о нём расскажет) приходится проводить для то-

го, чтобы обеспечить социальные стандарты нашего с вами правового социального государства в соответствии с принятыми поправками к Конституции. (*Аплодисменты.*)

Коллеги, учитывая, что меня мои коллеги из фракции попросили от фракции выступить, я выступил. Сергей Иванович, правильно? Правильно. Вот Андрей Михайлович подходил с этой просьбой.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Да, кстати, а вот персональные дела, может быть, придётся завести по поводу предложений, которые здесь не прошли в отношении национализации "Норильского никеля", вы же не поддержали. Вот и всё. Зачем кидать камешки? Надо всегда в зеркало смотреть.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Сейчас он нам скажет всё, и всех нас...

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Да, Вячеслав Викторович, я абсолютно согласен, что вы, как депутат, как представитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", имеете полное право выступить, но почему тогда таймер не включили? (*Оживление в зале.*)

Председательствующий. Спасибо. Ну, вы для нас лучший таймер.

Коллеги, переходим к голосованию по данному вопросу.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в части введения обратного акциза на этан, сжиженные углеводородные газы и инвестиционного коэффициента, применяемого при определении размера обратного акциза на нефтяное сырьё", третье чтение, вопрос 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 22 мин. 40 сек.)

Проголосовало за	286 чел.	63,6 %
Проголосовало против	20 чел.	4,4 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	308 чел.	
Не голосовало	142 чел.	31,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят: за — 286, против — 20, воздержалось — 2.

Переходим к рассмотрению 3-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 333³¹ и 333³² части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Леонид Яковлевич Симановский.

Уважаемые коллеги, вот что можно опять сказать? Леониду Яковлевичу вчера все вы сказали, и решение было принято. Докладываю вам: если на вчерашний день 10 депутатов было на больничной койке, то сегодня 13 на больничной койке. Коллеги, давайте договоримся: Леонид Яковлевич сделает доклад, но потом он должен идти в кабинет и по телевизору... Ну не было ещё такого: вчера было 10 человек, сегодня — 13, и мы видим общий рост заболеваемости среди депутатов.

Поберегите себя, Леонид Яковлевич!

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Владимир Вольфович, спасибо большое, правильно.

У нас закон об исполнении бюджета; сегодня президент внёс восемь законопроектов в развитие принятых поправок в Конституцию; у нас 12 бюджетобразующих законопроектов; у нас законопроектов, связанных с бюджетом, — 30. И это я только приоритетные называю!

Леонид Яковлевич, берегите себя!

Симановский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Постараюсь.

Председательствующий. Пожалуйста.

Симановский Л. Я. Во втором чтении законопроект был принят вчера. Прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и готов к принятию в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, по мотивам голосования от фракций есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 333³¹ и 333³² части второй Налогового кодекса Российской Федерации", третье чтение, 3-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 25 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 378 чел. 84,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 378 чел.

Не голосовало 72 чел. 16,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 4-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 264 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", третье чтение.

Пожалуйста, Леонид Яковлевич.

Симановский Л. Я. Аналогично: вчера был принят законопроект во втором чтении, прошёл все экспертизы. Комитет просит поддержать принятие данного законопроекта в третьем чтении.

Председательствующий. По мотивам голосования есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 264 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", третье чтение, 4-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 26 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 375 чел. 83,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 375 чел.

Не голосовало 75 чел. 16,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

5-й вопрос нашей повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 146 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации", третье чтение.

Пожалуйста, Леонид Яковлевич Симановский.

Симановский Л. Я. Аналогично: вчера рассматривали законопроект во втором чтении и приняли его. Замечаний Правового управления по законопроекту нет, он прошёл все экспертизы. Прошу поддержать принятие законопроекта в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам голосования есть желающие выступить от фракций? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 146 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации", третье чтение, 5-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 27 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 378 чел. 84,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 378 чел.

Не голосовало 72 чел. 16,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

6-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 29 и 40 Федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Виктор Ефимович Дерябкин.

Дерябкин В. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Данный законопроект полностью подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, он прошёл все необходимые экспертизы. Комитет по транспорту и строительству рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении. Прошу поддержать позицию комитета.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам голосования от фракций есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 29 и 40 Федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", 6-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 28 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 306 чел. 68,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 308 чел.

Не голосовало 142 чел. 31,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

7-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "Об общих принципах организации и деятельности общественных палат субъектов Российской Федерации".

Пожалуйста, Сергей Анатольевич Гаврилов.

Гаврилов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят вчера во втором чтении, прошёл все необходимые согласования. Замечаний юридико-технического характера нет. Комитет просит поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желающие выступить по мотивам голосования от фракций? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "Об общих принципах организации и деятельности общественных палат субъектов Российской Федерации", третье чтение, 7-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 29 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 376 чел. 83,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 376 чел.

Не голосовало 74 чел. 16,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Коллеги, переходим к блоку законопроектов второго чтения.

8-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" в части совершенствования правового регулирования отдельных видов рыболовства". Доклад Владимира Ивановича Кашина.

Пожалуйста, Владимир Иванович.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые товарищи! Комитет подготовил ко второму чтению данную законодательную инициативу, которая внесена депутатами Государственной Думы. Есть таблица поправок № 1, в которой четыре поправки. Они не меняют содержания законопроекта, являются в основном юридико-техническими, поэтому просьба проголосовать за таблицу поправок и законопроект во втором чтении. И после положительного голосования я также предлагаю рассмотреть и проголосовать за законопроект в третьем чтении, поскольку он подготовлен и к третьему чтению.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Давайте сначала рассмотрим законопроект в рамках процедуры второго чтения, потому что никто не может сказать, чем это всё закончится. Не будем планировать то, что, может быть, просто не получится осуществить.

По таблице поправок № 1, в которой четыре поправки, комитет предлагает их принять, есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 31 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 326 чел. 72,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 326 чел.

Не голосовало 124 чел. 27,6 %

Результат: принято

Принимается единогласно таблица поправок № 1.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 8, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 32 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 321 чел. 71,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 322 чел.

Не голосовало 128 чел. 28,4 %

Результат: принято

Законопроект под пунктом 8 принят.

Владимир Иванович Кашин предлагает рассмотреть законопроект в третьем чтении. Какие будут мнения — поддерживаем?

Из зала. Да!

Председательствующий. Владимир Иванович, вы видите, вы знали, что мы дойдём до третьего чтения.

Коллеги, если нет возражений...

Вам слово, пожалуйста.

Кашин В. И. Уважаемые товарищи, прошу проголосовать за данный законопроект в третьем чтении. Он подготовлен и согласован со всеми соответствующими службами.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам голосования от фракций есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование: принять в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федераль-

ный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" в части совершенствования правового регулирования отдельных видов рыболовства", 8-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 33 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 357 чел. 79,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 357 чел.

Не голосовало 93 чел. 20,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 9-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 6 и 6¹ Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Доклад Казбека Куцуковича Тайсаева.

Пожалуйста, Казбек Куцукович.

Тайсаев К. К., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые товарищи! Мы рассматриваем настоящий законопроект во втором чтении, при этом на голосование выносятся таблица поправок, рекомендованных к принятию. По сути, речь идёт об одной поправке, и суть предлагаемых дополнений — это защита интересов субъектов Российской Федерации и страны в целом, что позволит проводить качественный отбор мигрантов с учётом миграционной и криминогенной обстановки в субъекте, наличия или отсутствия оснований для отказа в выдаче иностранному гражданину разрешения на временное проживание. Текст законопроекта согласован с Министерством внутренних дел Российской Федерации, с Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации и с Правовым управлением Аппарата Государственной Думы. Замечаний по законопроекту не имеется. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1, рекомендованных к принятию, где две поправки, есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 35 мин. 07 сек.)

Проголосовало за	324 чел.	72,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	324 чел.	
Не голосовало	126 чел.	28,0 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 9 нашей повестки, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 35 мин. 35 сек.)

Проголосовало за	374 чел.	83,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	374 чел.	
Не голосовало	76 чел.	16,9 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 10-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 23.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Рафаэля Мирхатимовича Марданшина.

Пожалуйста, Рафаэль Мирхатимович.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект внесён Государственным Советом Республики Татарстан, был рассмотрен Государственной Думой и принят в первом чтении 14 июля текущего года. Ко второму чтению поправок к законопроекту не поступило, и Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует Государственной Думе принять его во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 10 нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 36 мин. 49 сек.)

Проголосовало за	375 чел.	83,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	375 чел.	
Не голосовало	75 чел.	16,7 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Уважаемые коллеги, прежде чем мы перейдём к рассмотрению законопроектов в первом чтении, хочу довести до вашего сведения информацию. У нас сегодня в Государственной Думе с официальным визитом находится председатель парламента Азербайджана вместе с делегацией, поэтому просьба к тем, кто задействован в этой встрече, в диалогах, которые будут проходить на уровне в том числе профильных комитетов, исходить из того, что наши коллеги в зале пленарных заседаний нам плечо подставят, подстрахуют, соответственно, нам нужно провести все переговоры, которые сегодня запланированы.

И учитывая, что мы с вами сегодня могли бы рассмотреть в рамках Совета Государственной Думы законопроекты, которые к нам поступили по инициативе президента (таких законопроектов восемь, они должны быть рассмотрены в приоритетном порядке), если вы не возражаете, давайте мы соберёмся в 16.00 на заседание Совета, рассмотрим законодательные инициативы, поступившие от президента, а также рассмотрим законодательные инициативы, которые внесены правительством для приоритетного рассмотрения, депутатские инициативы, с тем чтобы время не было утеряно, комитеты смогли бы начать работать уже завтра, и тогда мы направили бы материалы в регионы. Одним словом, более насыщенно построим свою работу, чтобы работать более эффективно. Ну и конечно, мы с вами в этом случае сможем быстрее рассмотреть эти законодательные инициативы, не откладывая их в долгий ящик. Тем более, если говорить о законодательных инициативах президента, это инициативы во исполнение норм Конституции, которые приняты в ходе общероссийского голосования. Речь идёт о законопроектах "О Правительстве...", о внесении изменений в законы "О прокуратуре...", "О безопасности" — там большой спектр вопросов, которые требуют действительно всестороннего обсуждения, поэтому было бы правильно нам сегодня собраться на заседание Совета. Нет возражений у фракций? Нет.

Гарри Владимирович, готовьтесь. Мы соответственно начинаем процедуру рассмотрения, не откладывая её на следующую неделю.

А сейчас блок законопроектов первого чтения.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Андрея Николаевича Пудова.

Пожалуйста, Андрей Николаевич.

Пудов А. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемые Вячеслав Викторович, депутаты Государственной Думы! Представленный на рассмотрение законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" подготовлен с целью реализации постановления Конституционного Суда от 28 января 2020 года № 5-П. Постановлением предписано устранить правовую неопределённость применительно к объёму, а также условиям формирования и реализации в системе обязательного пенсионного страхования пенсионных прав адвокатов из числа военных пенсионеров, уплачивающих страховые взносы на обязательное пенсионное страхование. В связи с этим законопроектом предлагается внести соответствующие изменения в закон "Об обязательном пенсионном страховании...", предусматривающие исключение адвокатов, являющихся получателями пенсии за выслугу лет или пенсии по инвалидности по линии силовых органов, из числа застрахованных лиц и страхователей, уплачивающих страховые взносы за себя, на которых распространяется обязательное пенсионное страхование, что, соответственно, влечёт за собой освобождение указанных лиц от уплаты страховых взносов. Также вносятся изменения в статью 29 названного закона, которые предоставляют указанным лицам, а именно адвокатам из числа военных пенсионеров, право добровольной уплаты взносов на обязательное пенсионное страхование. Таким образом, адвокатам из числа военных пенсионеров будет предоставлено право, и они могут его реализовывать, на пенсионное обеспечение в рамках обязательного пенсионного страхования при условии добровольной уплаты страховых взносов.

Прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Светланы Викторовны Бессараб.

Пожалуйста, Светлана Викторовна.

Бессараб С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Андрей Николаевич достаточно подробно изложил и концепцию, и суть законопроекта. Законопроектом предлагается предоставить право добровольного формирования пенсионных прав адвокатам из числа лиц, получающих пенсию за выслугу лет или пенсию по инвалидности.

Мне осталось только добавить, что по состоянию на 1 января 2020 года на учёте в Пенсионном фонде Российской Федера-

ции состоят 76 450 адвокатов, являющихся плательщиками страховых взносов в соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 419 Налогового кодекса Российской Федерации, из них только 52 адвоката являются военными пенсионерами и получателями страховой пенсии в соответствии с пунктом 6 статьи 3 Федерального закона "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации". Таким образом, объём недополученных страховых взносов на обязательное пенсионное страхование в 2020 году определяется как произведение численности адвокатов, 52 человека, на фиксированный размер выплаты по обязательному пенсионному обеспечению, 32 448 рублей, и составит 1 миллион 687 тысяч 300 рублей. С учётом дефицита бюджета Пенсионного фонда на текущий период это потребует трансферта из федерального бюджета Российской Федерации.

Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть вопросы докладчику, содокладчику, коллеги? Нет вопросов.

Спасибо, Светлана Викторовна.

Кто-либо хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочный представитель президента? Представитель правительства? Заключительное слово докладчика, содокладчика? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 11 нашей повестки, процедура первого чтения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 43 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 364 чел. 80,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 364 чел.

Не голосовало 86 чел. 19,1 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 12-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 144 Трудового кодекса Российской Федерации в части установления требований к отраслевым системам оплаты труда работников государственных и муниципальных учреждений". Доклад Андрея Николаевича Пудова, официального представителя Правительства Российской Федерации, статс-секретаря — заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации.

Пожалуйста, Андрей Николаевич.

Пудов А. Н. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статью 144 Трудового кодекса Российской Федерации в части установления требований к отраслевым системам оплаты труда работников государственных и муниципальных учреждений". Законопроект подготовлен во исполнение поручения президента от октября 2019 года, которое предусматривает необходимость внесения в Трудовой кодекс изменений, направленных на наделение Правительства Российской Федерации полномочиями по установлению требований к отраслевым системам оплаты труда.

Законопроектом предлагается соответственно внести в 144-ю статью ТК изменение, которое и предусматривает наделение правительства правом устанавливать требования к системам оплаты труда работников государственных и муниципальных учреждений. Одновременно Правительством Российской Федерации будет определяться сфера деятельности работников, на которую распространяются требования, и срок, в течение которого необходимо привести условия оплаты труда работников в соответствие с утверждаемыми требованиями. Это право будет использоваться с учётом реальной потребности в той или иной отрасли в отраслевом регулировании уровня оплаты труда.

Формат требований к отраслевой системе оплаты труда позволит: гармонизировать условия труда работников одной отрасли в разных регионах, повысить прозрачность применяемых систем оплаты труда, принимать при необходимости на федеральном уровне оперативные решения по оплате труда работников социальной сферы, но при этом сохранять достаточную гибкость регулирования на региональном и муниципальных уровнях.

Для справки скажу, что на первоначальном этапе мы предполагаем введение требований к отраслевой системе оплаты труда в сфере здравоохранения. В 2019 году был проведён анализ введённых регионами систем оплаты труда медицинских работников, исследование охватило более 6 тысяч государственных учреждений здравоохранения во всех 85 субъектах Российской Федерации. Данный анализ показал, что субъекты России применяют повременно-премиальную систему оплаты труда медицинских работников. В абсолютном большинстве, а именно в 81 регионе, при установлении окладов используются квалификационные уровни профессиональных квалификационных групп медицинских и фармацевтических работников. В настоящее время в рамках подготовки к реализации норм за-

конопроекта ведётся межотраслевое согласование требований к отраслевой системе оплаты труда медицинских работников. Мы планируем завершение этого согласования ко второму чтению и соответственно планируем представить это к рассмотрению до второго чтения в рамках работы рабочей группы (в ней участвуют не только федеральные органы власти, но и представители Государственной Думы), так что до второго чтения мы это сделаем.

Назову коротко основные подходы, которые применяются для модели отраслевой системы оплаты труда медицинских работников, здесь четыре позиции. Первое, при дифференциации должностных окладов медицинских работников в учреждениях здравоохранения использовать квалификационные уровни профессиональных квалификационных групп. Второе, применять единый перечень выплат компенсационного характера. Третье, применять единый перечень выплат стимулирующего характера, включающий отраслевую специфику. И четвёртое, помимо выплат, которые предусмотрены ранее названными мною перечнями, предусматривается возможность дополнительно вводить на уровне субъектов Российской Федерации в учреждениях здравоохранения допвыплаты стимулирующего характера.

Прошу с учётом изложенного поддержать законопроект.
Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо, Андрей Николаевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается наделить Правительство Российской Федерации правом утверждать требования к системам оплаты труда работников государственных и муниципальных учреждений, в том числе в части установления окладов, ставок заработной платы, применяемых перечней выплат компенсационного и стимулирующего характера. В настоящее время, как уже сказал Андрей Николаевич, всё это регулируется коллективными договорами, документами субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления. Следует отметить, что ещё в 2007 году правительство получило право устанавли-

вать базовые оклады и ставки, но за 12 лет ни разу этим правом не воспользовалось.

При реализации предлагаемых законопроектом положений потребуются выделение дополнительных бюджетных ассигнований из федерального и региональных бюджетов. Вместе с тем провести оценку достаточности имеющихся в регионах средств на реализацию законопроекта не представляется возможным ввиду отсутствия перечня конкретно устанавливаемых требований к системам оплаты труда и прогнозных расчётов. Именно поэтому комитет принял решение, и в розданных вам сегодня поправках указывается, что ко второму чтению (и с этим, кстати говоря, согласился представитель правительства) мы должны получить все проекты документов, касающиеся подзаконных актов, которые утратят свою силу, и тех подзаконных актов, которые должны вступить в силу. Это указывается в поправках, которые вам розданы.

Комитет Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока поддерживает концепцию законопроекта. Причём в их заключении указывается, что они не просто предлагают дать право, — они считают, что это надо сделать обязанностью Правительства Российской Федерации.

Комитет Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления поддерживает концепцию законопроекта, вместе с тем отмечает, что большинство муниципальных образований сталкивается с дефицитом бюджета, с увеличением расходных обязательств по выплатам заработных плат, и поэтому комитет считает, что надо более чётко просчитать все возможные финансовые последствия принятия данного закона для всей бюджетной системы Российской Федерации.

Сторона Российской трёхсторонней комиссии, представляющая профсоюзы, поддерживает концепцию законопроекта, но высказывает ряд замечаний, которые могут стать предметом для рассмотрения во втором чтении. Именно поэтому в розданных вам поправках подчёркивается, что необходимо создать рабочую группу из представителей правительства, депутатов Государственной Думы, профсоюзной стороны трёхсторонней комиссии и экспертов, которые оценят все эти нововведения, с тем чтобы мы получили ко второму чтению законопроект с ответами на все вопросы, которые сегодня звучат лишь как декларация о намерениях.

С учётом изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Васильевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Андрей Николаевич, как известно, и сейчас существуют отраслевые системы оплаты труда. В связи с этим у меня вопросы, два в одном: во-первых, что мешало прежде предложить такие отраслевые системы, о которых вы сейчас говорите, и, во-вторых, чем новые системы будут отличаться от тех, которые действуют сейчас?

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Николаевич.

Пудов А. Н. Олег Николаевич, спасибо за вопрос. Прежде всего, полномочие правительства по закреплению и утверждению системы оплаты труда для отдельных отраслей отсутствовало, такого полномочия не было. Вы говорите о системе оплаты труда, но, если брать ТК буквально, это было полномочием регионов, муниципалитетов, это решалось на уровне локальных актов в современном трудовом законодательстве. В связи с этим данный проект закона как раз направлен на то, чтобы у Правительства Российской Федерации появилось полномочие по установлению требований к системе оплаты труда. И, как я уже сказал ранее, там будет четыре основные позиции, не буду их повторять, но ключевые позиции понятны: закрепить как можно более высокую постоянную, фиксированную составляющую в этой доле.

Председательствующий. Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Вопрос Андрею Николаевичу Пудову.

Андрей Николаевич, уважаемый, конечно, шаги для упорядочения оплаты труда работников бюджетных учреждений необходимы, в этом нет сомнения, но из текста законопроекта всё-таки неясно, на какой уровень бюджета ляжет основная нагрузка по выполнению этого закона.

Пудов А. Н. Спасибо, Николай Иванович, за вопрос. Отвечу предельно корректно и точно. Мы исходим из того, что в тех отраслях, в которых правительство реализует своё право на регулирование системы оплаты труда, это будет расходным обязательством федерального бюджета, и, соответственно, если это будет влиять на расходы регионов, то также будет компенсироваться из названного мною бюджета.

Председательствующий. Спасибо.

Березин Никита Владимирович.

Пьяных Д. С., фракция ЛДПР.

Депутат Пьяных по карточке Березина.

Андрей Николаевич, скажите, пожалуйста, вот как в процессе правоприменения указанная норма, если она будет принята... анализировало ли ваше министерство, может быть, имеется ваше мнение или мнение экспертного сообщества, возможно ли снижение реальных доходов указанных категорий работников в связи с новыми требованиями?

Пудов А. Н. Спасибо за вопрос, он абсолютно правильный. Ключевые позиции, из которых мы исходим, как базис, как фундамент принятия этих решений, состоят в том, что ни в коем случае не предусмотрено снижение, а, наоборот, предусмотрено увеличение расходов на оплату труда через систематизацию. То есть, получается, мы обязательно закладываем, что будет рост, однозначно это не снижение.

Председательствующий. Спасибо.

Гусева Ирина Михайловна.

Гусева И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Иван Иванович.

Андрей Николаевич, у меня вопрос к вам. Вот всё, о чём вы говорите сейчас, конечно, будет в протоколах сегодняшнего заседания Думы, но слово к делу не пришьёшь. Закон должен быть прямого действия, все нормативные акты, о которых вы говорите, будут когда-то потом, но закон должен иметь прямое действие. И если мы говорим, что деньги из федерального бюджета будут гарантированы, то сейчас из документа видно, что ни о каких гарантиях речи не идёт. Боюсь, муниципалитеты, и без того дотационные, получают дополнительную нагрузку. Так что либо ко второму чтению эти документы встраиваются в законопроект, и все понимают, как он действует, либо тогда двойная трактовка законопроекта. Понимаете, прокурор придёт не к федеральному чиновнику, а к муниципальному с вопросом: почему нет выплат? Мы не должны заранее делать людей заложниками, написав закон, в котором нет точных формулировок.

Пудов А. Н. Спасибо, Ирина Михайловна, за вопрос. Я отвечаю коротко. Дело в том, что мы этим проектом закона предлагаем закрепить полномочия правительства. Есть такая непрерываемая взаимосвязь, она даже из Конституции вытекает: если федеральный уровень определяет требования, которые влекут расходные обязательства для бюджетов субъектов или муниципалитетов, то это всегда финансируется тем уровнем, который эти правила определил, а именно федеральным. Это прямая взаимосвязь, иного не бывает, и именно такая логика здесь заложена. То есть если мы берёмся (а мы берёмся) за утверждение системы оплаты труда, ну, я уже приводил конкрет-

ный пример, первый заход — по медикам, то это будут расходные обязательства, как я уже сказал, вытекающие из сквозных, касающихся федерального бюджета.

Председательствующий. Спасибо.

Бондарь Оксана Андреевна.

Бондарь О. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Андрей Николаевич, ко мне обращаются избиратели — учителя, врачи, которые работают в отдалённых от административных центров посёлках, — у них коммунальные выплаты и выплаты за жилые помещения включаются в среднюю заработную плату. Таким образом, они получают в среднем на 13 процентов меньше, чем их коллеги, которые работают в административных центрах. Когда мы просили Минтруд решить этот вопрос, было сказано, что это решение принимает Росстат. Вот если мы этот закон примем, то сможет ли правительство решить этот вопрос — исключить коммунальные выплаты из средней заработной платы учителей и врачей?

Пудов А. Н. Оксана Андреевна, спасибо за вопрос. Я скажу так. Проект закона направлен на что? На то, чтобы закрепить конкретные перечни компенсационных выплат, сделать закрытый перечень, предоставив возможность дополнительно их установления за счёт субъектов Российской Федерации, если таким правом субъекты будут пользоваться. То, о чём говорите вы, — это методика исчисления средней заработной платы, это чуть-чуть разные плоскости. Давайте мы к этому вопросу потом вернёмся. Вы говорите о том, что эта компенсация учитывается при расчёте средней заработной платы, а законопроект говорит о том, что мы закрепляем перечни, то есть даём такое право правительству. Это чуть-чуть разные плоскости, но я обещаю вам, что мы вернёмся к этому вопросу — к исчислению средней заработной платы по отраслям.

Председательствующий. Спасибо.

Торощин Игорь Андреевич.

Торощин И. А., фракция ЛДПР.

Андрей Николаевич, скажите, пожалуйста, по поводу замечания комитета по местному самоуправлению о том, что в финансово-экономическом обосновании не указаны источники финансирования бюджетных расходов, которые повлечёт за собой принятие законопроекта. Это первое. И второе: есть ли понимание, каков размер бюджетных затрат в случае принятия данного законопроекта?

Пудов А. Н. Спасибо, Игорь Андреевич. Важнейшая мысль, заключённая в законопроекте, — это право правительства устанавливать требования к отраслевым системам оплаты труда. Поскольку здесь, в законопроекте, не перечислены кон-

кретные системы оплаты труда, могу сказать, что полномочием правительства будет установление, к каким системам оплаты труда какие требования будут предъявляться. Не закрепляются эти перечни компенсационных выплат потому, что это будет компетенцией правительства, соответственно, в финансово-экономическом обосновании абсолютно правильно написано, что именно этот закон сам по себе финансовых расходов не повлечёт.

Вы говорите о необходимых расходах в будущем (и коллеги до этого подобные вопросы задавали), когда уже будут утверждаться конкретным решением Правительства Российской Федерации требования к системе оплаты труда, ну вот как я говорил, в частности, медиков, — вот тогда уже будут конкретные ФЭО с расходами федерального бюджета, которые будут предусмотрены для различных уровней бюджетной системы. И мы, как я уже обещал под стенограмму, обещаем вам, что обсуждение этой модели на примере медиков мы с вами пройдем до второго чтения: представим её на заседании рабочей группы, в которую входят и депутаты Государственной Думы, и там вы на этом конкретном примере проекта постановления правительства увидите, какие расходные обязательства по конкретной отраслевой системе оплаты труда будут.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Васильевич, спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Исаев Андрей Константинович.

Если не возражаете, коллеги, одно выступление от фракции — Андрея Константиновича Исаева.

Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, много раз ставился этот вопрос в наших стенах, в стенах Государственной Думы, — об упорядочении оплаты труда в бюджетной сфере. Все мы помним, что в 90-е годы действовала единая тарифная сетка, она сыграла определённую положительную роль, потому что в условиях гиперинфляции позволяла никого не забыть при индексации заработной платы, но она же несла в себе определённый негатив. К первому разряду единой тарифной сетки был привязан минимальный размер оплаты труда, и это означало, что повышение МРОТ должно было вызывать пропорциональное повышение по всем 14 разрядам. Средств на это у субъектов Федерации не было, и это тормозило повышение МРОТ. В связи с этим в последующем мы отказались от единой тарифной сетки. Сегодня регулирование целиком лежит на субъектах Феде-

рации. И мы видим, что из-за этого существует разная оплата за равный труд в разных субъектах, что приводит к вытягиванию специалистов из бедных субъектов в богатые, ну и внутри самих субъектов тоже существует серьёзный разрыв. Предложенный законопроект — это очень правильный шаг в данном направлении.

Но как это ни парадоксально, хотя профсоюзы всегда выступали за это, они выступили с критикой данного законопроекта. В первую очередь им не понравилось то, что правительство опять "вправе", а это значит, что оно может этим правом не воспользоваться. Профсоюзы считают, что это должно быть закреплено как обязанность правительства. Правительство говорит нам, что оно подготовит все подзаконные акты, и через подзаконные акты все вопросы профсоюзов будут сняты.

В связи с этим мы предложили, уважаемые коллеги — вам роздана поправка к проекту постановления, — во-первых, направить данный законопроект в трёхстороннюю комиссию, во-вторых, сформировать рабочую группу с участием профсоюзов и правительства и, в-третьих, попросить правительство до второго чтения дать нам полную информацию о подготовленных подзаконных актах — исходя из этой информации, мы поймём, что необходимо будет внести непосредственно в законопроект и закрепить как прямую норму закона, а что может быть отражено в подзаконных актах.

Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект. Напоминаю, наша позиция такова, что не менее 70 процентов заработной платы бюджетников должен составлять оклад. Будем этого последовательно добиваться.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Константинович.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович, уважаемый Андрей Николаевич! Мы не сможем поддержать законопроект в такой редакции по следующим соображениям.

Первое. Законопроект содержит исключительно отсылочные нормы, между тем Председатель Государственной Думы неоднократно напоминал нам, что пора сделать законопроекты законами прямого действия. Здесь этого нет.

Второе. Законопроект расширяет полномочия правительства в очередной раз за счёт полномочий парламента. Коллеги, задача парламента не передавать свои полномочия правительству, а расставлять флажки, за пределы которых правительст-

во, исполнительная власть в целом выходить не сможет. Кстати, очередное ограничение полномочий парламента противоречит и принятым поправкам к Конституции. Вы знаете, что Президент Российской Федерации в очередной раз внёс законопроекты, которые направлены как раз на расширение полномочий парламента по отношению к исполнительной власти.

Третье и главное. Коллеги, последствия принятия законопроекта на сей момент, не считая обещаний уважаемого Андрея Николаевича, совершенно неясны. Мы верим обещаниям, во всяком случае хотим верить, но придерживаемся известной формулы: доверяй, но проверяй. В данной редакции законопроект может быть использован как во зло, так и на благо работников бюджетной сферы. Кстати, я призвал бы коллег не употреблять термин "бюджетники". В советское время говорили: интеллигенция и другие работники бюджетной сферы. "Бюджетники" — это в некотором роде пренебрежительное употребление термина.

Я напомним вам, что произошло, например, с реализацией указа Президента Российской Федерации от 2012 года № 597. Казалось бы, совершенно конкретная норма: заработная плата, скажем, педагогических работников, за исключением работников высшего образования, должна быть не ниже средней по региону, заработная плата работников вузов и врачей — не ниже двух средних по региону. Во что это вылилось? В то, что резко увеличили нагрузки и, соответственно, всю тяжесть этого решения повесили на плечи регионов Российской Федерации. И там была конкретная норма, а здесь вообще никакой конкретной нормы не существует.

Между прочим, коллеги, скажу ещё раз. По данным Росстата, заработная плата вузовских преподавателей 90 тысяч рублей (я округляю), по данным Общероссийского народного фронта (правда, за 2017 год) — 26,5 тысячи. Собираются ректоры аграрных вузов в Государственной Думе, я спрашиваю: "Кому вы больше верите?" Они дружно говорят: "Народному фронту". Здесь, в этом зале, председатель правительства представил данные статистики о том, что учитель получает 41 тысячу рублей, но Председатель Государственной Думы поправил: большинство учителей такую заработную плату не видят. Ровно то же самое относится и к врачам: по данным Общероссийского народного фронта, 86 процентов врачей не получают той зарплаты, которая положена им по указу президента.

Коллеги, во-первых, мы посмотрим на подзаконные акты. Во-вторых, мы подадим определённые поправки, кстати, и поправку о том, чтобы 70 процентов... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Смолин О. Н. ...70 процентов заработной платы в бюджетной сфере составлял оклад, здесь мы абсолютно поддерживаем Андрея Константиновича. Если законопроект будет улучшен ко второму чтению, мы готовы его поддержать, но сначала давайте его улучшим.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

Андрей Николаевич, у вас есть возможность выступить с заключительным словом. Пожалуйста.

Пудов А. Н. Уважаемые депутаты, я обращаюсь к вам с просьбой поддержать проект закона с учётом всего сказанного, имея в виду, что, как я уже сказал, мы берём обязательство ко второму чтению представить проект постановления, на примере конкретной системы оплаты труда медицинских работников, который как раз позволит снять все имеющиеся возражения или, скажем так, сомнения в том, что мы создадим модель, конструкцию, в которой, во-первых, постоянная составляющая по отношению к дополнительным выплатам будет высокая, во-вторых, оплата труда неизменно будет расти по отношению к сегодняшнему размеру.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Васильевич, будете выступать с заключительным словом? Нет, содокладчик не будет.

Коллеги, к постановлению по этому законопроекту есть поправка, поэтому я ставлю на голосование: кто за то, чтобы принять проект постановления за основу?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 07 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 333 чел. 74,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 334 чел.

Не голосовало 116 чел. 25,8 %

Результат: принято

За основу принимается.

Коллеги, поправку Андрей Константинович в своём выступлении подробно обосновал. Кто-то хотел бы выступить против этой поправки? Нет желающих выступить против.

Тогда я ставлю поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 07 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 360 чел. 80,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 361 чел.

Не голосовало 89 чел. 19,8 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Теперь я ставлю проект постановления по этому вопросу в целом на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 08 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 334 чел. 74,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 336 чел.

Не голосовало 114 чел. 25,3 %

Результат: принято

Постановление принимается, а следовательно, законопроект в первом чтении тоже принимается. Спасибо.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Андрей Николаевич Пудов.

Пудов А. Н. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые Иван Иванович, депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается названный проект федерального закона, который разработан в целях совершенствования законодательства Российской Федерации о дополнительных мерах государственной поддержки в части эффективного использования средств федерального бюджета, направленных на материнский капитал, отозванных женщинами в соответствии с положениями Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей".

Напомню, что частью 2 статьи 12 названного закона установлено право женщины до дня назначения накопительной пенсии отказаться от использования средств маткапа на формирование накопительной пенсии при условии осуществления их использования на улучшение жилищных условий, на получение образования ребёнком, на приобретение товаров и услуг, предназначенных для социальной адаптации и интеграции в обществе детей-инвалидов.

Законопроектом предлагается установить шестимесячный срок после поступления отозванных средств на счёт Пенсионного фонда, в течение которого владелец сертификата может обратиться с заявлением о распоряжении средствами маткапа по указанным направлениям либо с заявлением о продлении срока подачи заявления о распоряжении средствами маткапа, и предусматривается возможность повторного направления отозванных средств на формирование накопительной пенсии в случае отсутствия заявления о распоряжении средствами маткапа либо заявления о продлении срока подачи заявления о распоряжении.

Кроме того, предусматривается внесение корреспондирующих изменений в федеральные законы "О негосударственных пенсионных фондах", "Об инвестировании средств для финансирования накопительной пенсии в Российской Федерации" в части дополнения новым основанием — передача средств (части средств) пенсионных накоплений на формирование накопительной пенсии в том случае, когда отозванные средства не использованы по соответствующим направлениям.

С целью создания равных условий для тех женщин, которые отказались от использования средств маткапа на формирование накопительной пенсии, действия положений законопроекта также предлагается распространить в том числе на женщин, которые отозвали средства маткапа до вступления в силу предлагаемых изменений.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Николаевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Тамара Васильевна Плетнёва, председатель Комитета по вопросам семьи, женщин и детей.

Плетнёва Т. В., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, Счётная палата проверяла Пенсионный фонд с 2018 по 2020 год — и что было обнаружено, что послужило поводом для внесения вот такого законопроекта? Многие женщины сразу, когда материнский капитал только появился, решили его оставить себе на накопительную пенсию. Кроме этого, можно ведь его было направлять и на жилище (а теперь мы ещё расширили: можно строить жилище и на садовых участках), можно на реабилитацию инвалидов, можно на образование детей направить, но они решили вот так — на накопительную пенсию. Потом прошло время, они подумали и поняли, что им ещё до пенсии далеко, а этот материнский ка-

питал можно сейчас использовать на что-то другое, и вот этот законопроект предлагает дать такое право.

Вот смотрите, цифры по объёму средств материнского капитала, направленных на формирование накопительной пенсии и отозванных женщинами, такие: в январе этого года — почти 53,5 миллиона, а летом этого же года, 2020-го, уже 55,5 миллиона женщин отказались и хотят перевести на что-то другое. Законопроект как раз и направлен на то, чтобы женщина имела такое право.

Спрашивают часто: почему шесть месяцев даётся? Прежде всего нужно время, для того чтобы эти деньги были переведены в Пенсионный фонд, на другие цели. Кроме того, если средства решено направить на образование, нужно посмотреть, как ЕГЭ ребёнок сдаст, будет он поступать куда-то или нет, а то ведь женщина может написать, а сама захочет использовать материнский капитал на что-то другое, на жилище и так далее.

Законопроект этот очень важный, нужный, его поддержали практически все органы власти регионов — и законодательная власть, и власть исполнительная; поддержали его комитеты-соисполнители — по финансам, по социальной политике; поддержала этот законопроект и Счётная палата. Так что я считаю, что он поможет женщинам использовать свой материнский капитал, который всё-таки, слава богу, стал индексироваться, продлён, на что-то другое, более нужное.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Тамара Васильевна.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Тогда ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 14 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 361 чел. 80,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 361 чел.

Не голосовало 89 чел. 19,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" в части обеспечения доступа супруга (супруги), близких родственников и иных членов семьи либо иных лиц с письменного согласия пациента или его законного представителя к информации о состоянии здоровья

пациента, включая медицинскую документацию, в том числе после смерти пациента". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра здравоохранения Александра Викторовна Дронова.

Дронова А. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра здравоохранения Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона о внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" в части обеспечения доступа к информации о состоянии здоровья пациента, в том числе после его смерти. Законопроект подготовлен в целях реализации постановления Конституционного Суда от 13 января 2020 года в связи с жалобой гражданки Свечниковой.

Положения проекта федерального закона направлены на установление правового регулирования доступа иных лиц с письменного согласия пациента или его законного представителя к информации о состоянии здоровья пациента, включая медицинскую документацию, в том числе после смерти пациента. Проектом федерального закона в Федеральный закон № 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" вносятся изменения, которые направлены на установление правового регулирования доступа к сведениям, составляющим врачебную тайну, в том числе после смерти пациента, — с письменного согласия пациента или его законного представителя — супруги, близких родственников, иных членов семьи либо лиц, указанных в информированном добровольном согласии на медицинское вмешательство, по их запросу, если пациент или его законный представитель не запретил предоставлять им указанные сведения. Помимо оформления письменного согласия на разглашение врачебной тайны гражданин или его законный представитель будут вправе определить лиц, которым в интересах гражданина может быть передана информация о состоянии его здоровья, в том числе после его смерти, при оформлении информированного добровольного согласия на медицинское вмешательство.

Будет принят ряд подзаконных актов, в которых будут урегулированы вопросы, касающиеся оснований разглашения сведений, в том числе после смерти гражданина, а также порядка дачи письменного согласия гражданина или его законного представителя. Супругу, близким родственникам, иным членам семьи либо иным лицам, которые будут указаны в информированном добровольном согласии, будет предоставляться

возможность не только получения сведений о состоянии здоровья пациента, но и ознакомления с медицинской документацией, отражающей состояние здоровья пациента, а также получения отражающих состояние здоровья пациента медицинских документов, выписок из них, в том числе в форме электронных документов.

Реализация федерального закона не потребует выделения дополнительных ассигнований из федерального бюджета. Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Александра Викторовна, присаживайтесь.

С содокладом выступает Николай Васильевич Говорин.

Говорин Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Александра Викторовна подробно доложила основные положения указанного законопроекта. По мнению Комитета по охране здоровья, внесение предлагаемых законопроектом изменений в действующее законодательство представляется целесообразным.

Сведения о факте обращения гражданина за оказанием медицинской помощи, о состоянии его здоровья, диагнозе, иные сведения, полученные при медицинском обследовании и лечении, составляют, как известно, врачебную тайну, разглашение которой не допускается. Однако Конституционный Суд Российской Федерации постановил, что федеральному законодателю надлежит внести в действующее правовое регулирование изменения, которые позволят нормативно определить условия и порядок доступа родственников и иных лиц к медицинской документации умершего пациента. Так, лицам, указанным в информированном добровольном согласии на медицинское вмешательство, медицинские работники будут обязаны предоставлять для ознакомления медицинские документы пациента, не только умершего, не только после смерти, но и при жизни с возможностью снятия копий с этих документов. При этом Минздрав России утвердит порядок дачи письменного согласия гражданина или его законного представителя на разглашение врачебной тайны. Отказ же будет допустим только в случае прижизненного запрета пациента на раскрытие таких сведений.

Комитет по охране здоровья поддерживает указанный законопроект и предлагает Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Тогда ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 19 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 368 чел. 81,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 370 чел.

Не голосовало 80 чел. 17,8 %

Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении. Спасибо.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации уставов муниципальных образований" и статью 44 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра юстиции Андрей Викторович Логинов.

Андрей Викторович, мы рады вас приветствовать.

Логинов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации уставов муниципальных образований" и статью 44 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления..." разработан Минюстом в инициативном порядке с учётом рекомендаций Совета Федерации Федерального Собрания, данных нам в феврале 2019 года на совещании, посвящённом модернизации гражданского законодательства, состоянию и перспективам его развития.

Основной целью законопроекта является совершенствование порядка представления на государственную регистрацию уставов муниципальных образований. Так, законопроектом предусматривается возможность представления на государственную регистрацию уставов и необходимых документов в электронном виде, что должно привести к сокращению бумажного документооборота. Порядок и форматы представления на госрегистрацию уставов в электронном виде будет определяться Минюстом России. При этом возможность представления на государственную регистрацию документов на бумажных носителях сохраняется. Кроме того, законопроектом предусматривается исключение специального штампа, который проставляется на зарегистрированном уставе муниципального образования.

Информирование главы муниципального образования о проведённой государственной регистрации устава и изменений в устав будет осуществляться посредством направления уведомления в виде письма. Территориальный орган Минюста в пятидневный срок со дня принятия решения о государственной регистрации обеспечит направление данного уведомления, и таким образом информация будет доведена до руководителя органа местного самоуправления. Форма такого уведомления, порядок его направления также будут разработаны и утверждены приказом Минюста России.

В законопроекте также предусмотрено, что уставы муниципальных образований, включённые в госреестр уставов, будут размещаться, опубликовываться в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на портале Минюста "Нормативные правовые акты в Российской Федерации". Новеллы, предлагаемые законопроектом, соответствуют целям государственной политики по цифровизации государственного и муниципального управления, они позволят упростить процесс государственной регистрации.

Реализация положений не потребует увеличения штатной численности Минюста, выделения Минюсту дополнительных финансовых средств из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Викторович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Алексей Николаевич Диденко, председатель Комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления.

Диденко А. Н., председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.

Спасибо, Иван Иванович.

Андрей Викторович предельно подробно изложил суть законопроекта, я вкратце повторю. Совершенствуется процедура регистрации устава муниципального образования или муниципальных правовых актов, которые вносят изменения в действующий устав муниципального образования. Ставится всё это на рельсы цифровизации, то есть существенно сокращаются сроки процедуры и бумажная волокита, связанная с этим процессом. Из-за того что мы довольно часто вносим изменения в 131-й закон, нашим муниципальным образованиям приходится каждый год по несколько раз вносить изменения в уставы, всё это занимает время: отправляются решения или уставы с их копиями, потом рассмотрение, потом возвращение, регистрация, опубликование. Всё это занимает, по-

вторую, довольно много времени. Более того, если вносятся содержательные, не повторяющие текст закона изменения, то муниципальный устав идёт ещё и на публичные слушания — процедура очень трудоёмкая, протяжённая во времени. Усовершенствование процедуры регистрации устава позволит муниципалитетам действовать непрерывно в правовом поле, даже будучи в активном процессе корректировки и приведения уставов в соответствие с действующим федеральным законодательством.

У нас есть некоторые замечания по тексту проекта закона. Одной из новелл законопроекта является изменение срока рассмотрения изменений в устав с пятидневного срока на срок до пяти рабочих дней — понятно, что он таким образом может быть увеличен на два нерабочих дня. Мы же считаем, также до нас довели своё мнение представители экспертного сообщества, муниципального сообщества, что, для того чтобы осуществлялся непрерывный нормотворческий процесс, надо — и муниципалы нас попросили сократить этот срок — не увеличить, а, наоборот, сократить с пяти до трёх дней. Предварительно мы с Андреем Викторовичем обсуждали это на заседании комитета. С прочими техническими поправками Министерство юстиции согласно, в том числе готово пойти навстречу представителям муниципального сообщества, нашим главам, депутатам, с тем чтобы срок рассмотрения был сокращён до трёх дней, ну и, соответственно, копия устава, экземпляр устава либо решение об отказе в регистрации направлялись как можно быстрее, чтобы муниципальное образование могло действовать по новому тексту устава.

На законопроект поступило 46 отзывов от 37 субъектов, все они положительные, консолидированно за законопроект высказались девять субъектов Федерации, ни одного отрицательного отзыва нет.

Просьба поддержать комитет, принять концепцию и законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич. Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 26 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 366 чел. 81,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 366 чел.

Не голосовало 84 чел. 18,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об обеспечении единства измерений". Докладывает официальный представитель правительства руководитель Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии Алексей Владимирович Абрамов.

Абрамов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, руководитель Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется правительственный законопроект о внесении изменений в закон "Об обеспечении единства измерений". Основная цель законопроекта — переход от ведомственной модели регулирования государственной сферы в этой области к единому правительственному перечню.

Буквально несколько слов о том, как работал этот закон в течение последних 12 лет. Закон был принят в 2008 году, и предполагалось, что все 19 сфер, на которые распространяется его действие, должны быть урегулированы ведомственными документами. В настоящий момент бо́льшая часть актов федеральными органами исполнительной власти принята, но они носят разрозненный характер, не унифицированный, есть дублирующие и в какой-то степени вступающие в противоречие друг с другом положения. Поэтому в рамках реформы ведомственного регулирования и регуляторной гильотины было принято решение в правительстве перейти к единому унифицированному перечню, который будет утверждаться Правительством Российской Федерации. В этих целях подготовлен этот законопроект, он достаточно миниатюрный, прошёл все процедуры межведомственного согласования и проработан с бизнес-сообществом. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Владимир Владимирович Гутенёв, первый заместитель председателя комитета по экономической политике.

Гутенёв В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как уже отметил докладчик, законопроект разработан в целях реализации механизма регуляторной гильотины. В настоящее время формирование списка изменений и установление обязательных метрологических требований осуществляется отдельно каждым ведомством, соответственно, большой массив нормативных актов создаёт бизнесу и контролирующим органам значительные трудности. Комитет считает, что исключение различных подходов ведомств к формированию требований, в том числе в сфере государственного регулирования обеспечения единства измерений, позволит снизить чрезмерную нагрузку на бизнес, а также сократить издержки на соблюдение таких требований, повысит эффективность контрольно-надзорных органов. Комитет отмечает, что концепция законопроекта будет способствовать реализации приоритетной программы "Реформа контрольной и надзорной деятельности". Законопроект также поддержан Комитетом Совета Федерации по экономической политике. С учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 29 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 354 чел. 78,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 354 чел.

Не голосовало 96 чел. 21,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части формирования нотариальных архивов". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра юстиции Максим Михайлович Бесхмельницын.

Пожалуйста.

Бесхмельницын М. М., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части формирования нотариальных архивов" разработан в целях урегулирования вопросов хранения и использования документов, образовавшихся при совершении нотариальных действий нотариусами, уполномоченными должностными лицами местного самоуправления, а также должностными лицами консульских учреждений Российской Федерации, совершающими нотариальные действия. В настоящее время порядок хранения и использования нотариальных документов законодательно не урегулирован. Положения законопроекта направлены на правовую регламентацию порядка формирования, хранения и использования нотариальных архивов. Законопроект устанавливает порядок передачи архивов государственных нотариальных контор на постоянное хранение в нотариальный архив нотариальной палаты соответствующего субъекта Российской Федерации. Реализация предлагаемых изменений позволит определить правовой режим нотариальных документов, повысить их сохранность, обеспечить централизованное хранение нотариальных документов, облегчить поиск и восстановление утраченных нотариальных документов, снизить вероятность утраты (уничтожения) нотариальных архивов. Законопроект согласован со всеми органами федеральной исполнительной власти. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Максим Михайлович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Виктор Витальевич Пинский от Комитета по государственному строительству и законодательству.

Пинский В. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как верно отметил Максим Михайлович, законопроект призван решить важную задачу — сделать нотариальные архивы централизованными. Почему это важно? Например, человеку необходимо срочно подтвердить своё право на владение имуществом, заключение сделки купли-продажи, но такой документ мог быть создан десятилетия назад и по разным причинам утерян владельцем, значит, необходимо найти второй экземпляр, получить его копию у того нотариуса, который этот документ создал. Проблема состоит в том, что сейчас порядок получения та-

ких документов не урегулирован законодательно. Более того, в разных регионах существует своя практика, где хранить эти документы, как хранить, каковы сроки хранения. Чаще всего архивные документы хранятся у того или иного нотариуса, и за их сохранность отвечает также нотариус. Соответственно, то, как эти документы хранятся, в каком они находятся состоянии, зависит от добросовестности конкретного нотариуса.

Тут важно отметить, что есть документы, которые должны храниться бессрочно: это документы, касающиеся сделок с недвижимостью, документы, касающиеся наследственных дел, брачные договоры, и поэтому человек, удостоверяя сделку либо брачный договор у нотариуса или получая наследство, должен быть уверен, что в случае утери тех или иных документов он достаточно просто получит копию либо дубликат такого документа. Законопроект как раз призван эти задачи решить, установив единый порядок хранения документов в нотариальных архивах. Теперь нотариальные палаты каждого субъекта Российской Федерации должны будут создавать централизованные архивы, куда по истечении установленных законом сроков будут эти документы поступать от нотариусов региона. Содержание архивов будет финансироваться за счёт нотариальных палат, хранение нотариальных архивов должны будут обеспечить также и муниципалитеты, консульские учреждения в части нотариальных документов и тех действий, которые они совершали, а также устанавливается стоимость выдачи копии нотариального документа — она в принципе и сейчас существует, но будет значительно ниже: плата будет взиматься только за нотариальные действия, а за услуги правового и технического характера плата взиматься не будет.

Данный проект закона поддерживается комитетом, комитет просит его концепцию поддержать. Есть мелкие замечания, которые, я думаю, будут учтены ко второму чтению. Комитет просит проект закона принять в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Витальевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Осадчий Николай Иванович, пожалуйста.

Осадчий Н. И. Спасибо. Вопрос к представителю правительства.

Уважаемый Максим Михайлович, подскажите, пожалуйста, здесь у нас вводится термин "нотариальный архив" — ну понятно, что такая практика существовала, но всё-таки это самостоятельное учреждение по отношению к государственным

архивам субъектов Федерации и муниципальным архивам? Каково соотношение?

Бесхмельницын М. М. Спасибо за вопрос. Это действительно самостоятельное учреждение. Мы подразумеваем в законопроекте, что архив нотариальных действий будет храниться в нотариальной палате субъекта Российской Федерации. На сегодняшний момент нотариусы хранят свои архивы у себя, но дело в том, что у нас есть такая категория, как государственные нотариальные конторы, из которых сейчас осталась одна — в Еврейской автономной области, и вот предлагается, не нагружая наши архивные учреждения, нагрузить этими документами нотариальные палаты субъектов Российской Федерации. Также будет следующий шаг — оцифровка всех этих архивов, что значительно облегчит поиск вот этих документов.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Тогда ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 36 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 359 чел. 79,8 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 359 чел.

Не голосовало 91 чел. 20,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации". Докладывает Рима Акбердиновна Баталова.

На рабочем месте включите микрофон.

Баталова Р. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона, который разработан в целях внесения единообразия в термины и понятия, используемые в Гражданском кодексе Российской Федерации и Федеральном законе "О физической культуре и спорте...". Федеральный закон, пункт 7 статьи 2, содержит закрытый перечень типов объектов спорта, который включает в себя такой термин, как "комплекс недвижимого имущества", однако в Гражданском кодексе данный термин отсутствует. Законопроект предлагается привести в соответствие указанные нормативные правовые акты, заменив термин "комплекс недвижимого имущества" в Федеральном законе "О физической

культуре и спорте..." на термин "единый недвижимый комплекс", который присутствует в Гражданском кодексе. Комитет по физической культуре и спорту полностью поддерживает. Прошу вас проголосовать за принятие в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Рима Акбердиновна.

С содокладом выступает Артур Борисович Таймазов.

На рабочем месте включите микрофон.

Таймазов А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации". Законопроект внесли депутаты Свищёв, Фетисов, Таймазов, Пирог, Баталова. Его основная цель — приведение к единообразию понятий, используемых при определении объектов спорта в федеральном законе и Гражданском кодексе Российской Федерации, заменив в федеральном законе термин "комплекс недвижимого имущества" на "единый недвижимый комплекс". Принятие законопроекта устраним имеющееся несоответствие и будет способствовать целям совершенствования законодательства о физической культуре и спорте.

В комитет поступило более 50 положительных отзывов на законопроект от органов государственной власти субъектов Российской Федерации, также законопроект поддержан профильным комитетом Совета Федерации. Обращаю ваше внимание, что предлагаемые изменения не потребуют дополнительных расходов из федерального бюджета. На основании изложенного комитет предлагает принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Артур Борисович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 40 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 360 чел. 80,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 360 чел.

Не голосовало 90 чел. 20,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования деятельности казачьих обществ". Докладывает Виктор Петрович Водолацкий.

Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый проект федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования деятельности казачьих обществ" призван устранить имеющиеся пробелы в правовом регулировании в части деятельности казачьих обществ, в том числе в связи с учреждением Всероссийского казачьего общества. Указом Президента Российской Федерации от 4 ноября 2019 года № 543 "О Всероссийском казачьем обществе" был утверждён устав Всероссийского казачьего общества, объединившего 11 войсковых казачьих обществ, внесённых в государственный реестр казачьих обществ в Российской Федерации. Таким образом, в 2019 году в Российской Федерации было создано Всероссийское казачье общество, и данный факт предопределил необходимость совершенствования законодательства Российской Федерации в сфере организации и деятельности казачьих обществ.

Законопроектом предлагается внести изменение в абзац шестой пункта 3 Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 16 июля 1992 года "О реабилитации казачества", наделив казачество правом создания казачьих обществ. В действующей редакции данное право отсутствует, поскольку определение казачьего общества как самостоятельной организационно-правовой формы некоммерческой организации было закреплено в законодательстве Российской Федерации значительно позже в связи с принятием Федерального закона № 107-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О некоммерческих организациях" и статью 2 Федерального закона "О государственной службе российского казачества". Кроме того, пунктом 1 статьи 6² Федерального закона от 12 января 1996 года № 7-ФЗ "О некоммерческих организациях" не предусмотрен такой вид казачьих обществ, как Всероссийское казачье общество, что создаёт препятствия для включения Всероссийского казачьего общества в государственный реестр казачьих обществ в Российской Федерации. Также Всероссийское казачье общество не упоминается в статье 6 Федерального закона № 154-ФЗ "О государственной службе российского казачества", устанавливающей основные положения порядка ведения государственного реестра казачьих обществ в Российской Федерации. Вместе с тем согласно статье 123¹⁵ Гражданского кодекса Российской Федерации внесение казачьего об-

щества в государственный реестр является существенным условием для закрепления его правового статуса.

Авторы законопроекта предлагают устранить указанный пробел путём внесения соответствующих изменений в статью 6 Федерального закона № 7-ФЗ "О некоммерческих организациях" и статьи 2 и 6 Федерального закона от 5 декабря 2005 года № 154-ФЗ "О государственной службе российского казачества". Правом направления в Минюст России представления по внесению Всероссийского казачьего общества в государственный реестр казачьих обществ в Российской Федерации предлагается наделить уполномоченный Правительством Российской Федерации федеральный орган исполнительной власти по взаимодействию с казачьими обществами — это Федеральное агентство по делам национальностей.

Также проектом федерального закона предлагается обеспечить возможность прямого вхождения окружных (отдельских) казачьих обществ в состав Всероссийского казачьего общества при отсутствии деятельности на данной территории войскового казачьего общества, соответствующие изменения вносятся в пункт 7 части 1 статьи 2 Федерального закона № 154-ФЗ "О государственной службе российского казачества".

Кроме того, законопроектом предлагается наделить атамана Всероссийского казачьего общества правом вносить в уполномоченный Правительством Российской Федерации федеральный орган исполнительной власти по взаимодействию с казачьими обществами предложения по кандидатуре на должность атамана войскового казачьего общества. В связи с этим предлагается внести изменения в часть 10¹ статьи 5 Федерального закона 154-ФЗ "О государственной службе российского казачества".

Наряду с изложенным в целях противодействия коррупции предлагается распространить обязанность предоставления сведений о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера супруги и несовершеннолетних детей на атамана Всероссийского казачьего общества. В связи с этим предлагается внести соответствующие изменения в части 16, 16¹ и 17 статьи 5 Федерального закона № 154-ФЗ "О государственной службе российского казачества" и в статью 2 Федерального закона № 230-ФЗ "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам".

Рассматриваемый законопроект соответствует Конституции Российской Федерации, согласуется с системой Федерального законодательства и направлен на совершенствование за-

конодательства Российской Федерации в сфере организации деятельности казачьих обществ. Правительство Российской Федерации, Правовое управление Аппарата Государственной Думы, Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления и комитет-соисполнитель — Комитет по делам национальностей рекомендуют принять проект федерального закона в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Петрович. С содокладом выступает Алексей Николаевич Диденко. На рабочем месте включите микрофон.

Диденко А. Н. Спасибо, Иван Иванович.

Виктор Петрович предельно ясно и чётко изложил суть проекта закона. В целом законопроект направлен на совершенствование иерархии и процедур назначения и отстранения от должности высших чинов российского казачества. У комитета есть ряд замечаний по предложенному тексту законопроекта, на заседании комитета мы их с авторами предельно подробно обсудили. В целом авторы не возражают против корректировки текста ко второму чтению и готовы присоединиться к работе над законопроектом в рамках второго чтения, над поправками. Все замечания носят в принципе технический характер, поэтому не повлияют на нашу позицию. В целом законопроект концептуально комитетом поддержан. Комитет-соисполнитель — Комитет по делам национальностей также поддержал законопроект. Из регионов поступили отзывы: семь консолидированных отзывов за, от исполнительных органов — 29 за, от законодательных — 15 за, отзывов против нет. На основании этого просим поддержать позицию комитета и с учётом изложенных замечаний принять проект закона в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич. Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И. У меня к Виктору Петровичу вопрос, к докладчику.

Уважаемый Виктор Петрович, один из новых пунктов в законопроекте — предлагается обеспечить возможность прямого вхождения окружных (отдельских) казачьих обществ в состав всероссийского общества. Вы в своём докладе подчеркнули, что речь идёт только о тех случаях, когда на территории субъекта Федерации нет войскового казачьего общества, однако в тексте законопроекта этого разъяснения нет. Пожалуйста,

прокомментируйте. Наверное, нужно будет внести соответствующую поправку?

Председательствующий. Депутату Водолацкому включите микрофон.

Водолацкий В. П. Спасибо, Николай Иванович, правильное замечание, и ко второму чтению вы или, может, мы вместе выступим соавторами этой поправки, она важна и необходима для дальнейшей работы войскового казачьего общества.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемый Виктор Петрович, данным законопроектом предлагается наделить Федеральное агентство по делам национальностей правом направлять в Минюст соответствующие представления. Скажите мне, пожалуйста, так казачество — это всё-таки сословие или национальность?

Председательствующий. Виктору Петровичу Водолацкому включите микрофон.

Водолацкий В. П. На эту тему, уважаемый Сергей Владимирович, написано и защищено 157 кандидатских диссертаций, 38 докторских, но мы все живём по принципу Михаила Александровича Шолохова: "казаки от казаков ведутся".

Председательствующий. Спасибо.

Тетерин Иван Михайлович.

Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Виктор Петрович, поясните, пожалуйста. У нас получается: войсковое плюс всероссийское, да? Итого сколько, в каком они соотношении находятся по численности? Это первое.

Второе. А где же остальные, которые у нас?.. Один раз летел в Ростов на самолёте, смотрю, генерал-полковник сидит по фамилии Козицын, а там ещё есть, которые Цимлянское водохранилище охраняют, бывший... по-моему, в тюрьме работал или что-то такое — с ними как быть? Ну поясните, пожалуйста. Кто-то говорит, что это такое сословие, кто-то говорит, что национальность, — как разобраться? Как у нас говорят, без этого самого не разобраться. Поясните некоторые моменты.

Председательствующий. Депутату Водолацкому включите микрофон.

Водолацкий В. П. Уважаемый Иван Михайлович, руководитель президентского Совета по делам казачества, помощник президента Серышев Анатолий Анатольевич поставил сегодня чёткую задачу руководству Всероссийского казачьего общества: на первом этапе сейчас проводится работа по заключению соглашений с общественными объединениями, организациями казаков, на втором этапе всё казачество России должно стать единым в служении Российскому государству и защите нацио-

нальной безопасности нашего государства. Всё остальное будет не соответствовать действительности. Казаки будут едины, как это было раньше.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Тогда можно поставить на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 50 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 358 чел. 79,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 359 чел.

Не голосовало 91 чел. 20,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, у нас следующие четыре законопроекта поставлены на фиксированное время, поэтому мы начнём рассмотрение 24-го вопроса, но, если мы не успеем его рассмотреть, прервёмся и рассмотрим законопроекты, поставленные на фиксированное время.

Итак, 24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 157 Жилищного кодекса Российской Федерации и статью 13 Федерального закона "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Галина Петровна Хованская. Приоритетный законопроект фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста, Галина Петровна.

Хованская Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект был внесён в 2017 году, с тех пор некие подвижки и нормы, которые мы закладывали в эту законодательную инициативу, имели место, то есть процесс пошёл в нужном направлении, но, к сожалению, далеко не все нормы, которые мы хотели отразить в этой законодательной инициативе, на сегодняшний день работают, то есть остаются проблемы у наших граждан, и поэтому мы предлагаем вам всё-таки эту законодательную инициативу очень внимательно посмотреть и принять, а корректировку мы сделаем. Например, мы предлагаем отменить повышающие коэффициенты к нормативам, а за это время по электроэнергии такая норма уже прошла, она уже

действует с этого года, но осталась с повышающими коэффициентами вода. Я вам могу сказать, что если по электроэнергии нормативы иногда заниженные, иногда, наоборот, завышенные, ну, был разнорой, то по воде нормативы в 99,9 процента случаев завышены. В Москве так вообще коэффициент 3, то есть выгодно ставить счётчик гражданам, понимаете? Это первое. Другой вопрос, все ли граждане могут поставить эти счётчики, есть ли у них на это средства? Вот там, где не ставятся счётчики, в основном проживают малоимущие граждане, а там, где бюджет ставит за них счётчики, всё хорошо. В Москве, например, общедомовые счётчики поставили, там есть и негативные моменты, но тем не менее.

На самом деле, вот я лично считаю, если бы кто-то пошёл в суд, естественно, в высшие инстанции судебные, то этих повышающих коэффициентов уже не было бы нигде, так как это необоснованное обогащение ресурсоснабжающей организации. Я вам сказала, что, как правило, в подавляющем большинстве случаев норматив на воду завышен — туда вкладываются все утечки, протечки, а граждане за это должны платить. Понимаете? Я считаю, что это неправильно, некорректно. И почему мы должны обогащать ресурсоснабжающие организации, а не подумывать о тех, у кого нет средств, для того чтобы установить индивидуальный счётчик на воду?

Мы также в своей законодательной инициативе предлагали не только в отношении ветхих и аварийных домов исключить вот эту норму, сделать так, чтобы она не работала, но и в отношении тех домов, которые уже включены в программу капитального ремонта и где все нормативные сроки истекли. Ну, вы понимаете, когда я читаю там во всяких заключениях, что... А кто определяет эти нормативные сроки? У нас есть документы, подзаконные акты, которые всё это определяют, но состояние инфраструктуры такое, что все эти нормативные сроки давно уже истекли, а до капитального ремонта ещё жить да жить, то есть надо ещё подождать. Поэтому установка счётчиков вот в таких домах приводит к тому, что возникают аварии, протечки по всем этажам — и потом: "Ой, караул, надо деньги на ремонт, как же так, кто будет компенсировать?!" Ну и так далее. Эта история вам, наверное, известна от ваших избирателей.

Теперь что я хочу сказать? Пишется заключение... Отзыв правительства устарел, так как, я уже сказала, уже пошли подвижки в нужном направлении. Пояснительная записка наша только частично устарела, но если бы мы приняли вот эту законодательную инициативу, то мы эти моменты, то, что уже реализовано, естественно, исключили бы ко второму чтению. Ну что, будем ждать дальше?

Дело в том, что у нас есть ещё одна позиция, очень важная. Ведь и сегодня можно исключить ситуацию, когда вы обязаны установить счётчик по 261-му федеральному закону, но для этого нужно обратиться к управляющей организации. Эта управляющая организация в соответствии с документами, которые выпустило профильное министерство, должна составить акт... В общем, комиссия собирается и так далее... Короче говоря, это достаточно сложная процедура как раз для тех категорий граждан, о которых я сейчас говорю: престарелых, пенсионеров, инвалидов, малоимущих граждан — им эту процедуру не вынести. И с другой стороны, есть дома, где уже очевидно, что нельзя ставить эти счётчики, понимаете, там разводка и прочие всякие дела. И что, у нас управляющая организация, ТСЖ и ЖСК не знают о том, что во всём доме нельзя счётчики ставить? Почему мы должны гонять каждого своего избирателя, престарелого человека, для того чтобы этот акт составили и наконец в его платёжке не появлялась цифра с применением повышающего коэффициента? Ну давайте мы о людях-то вспомним всё-таки! Я понимаю, что надо думать о ресурсоснабжающих организациях, но всё-таки человек — это главное. Давайте мы людям всё-таки поможем... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Галина Петровна, спасибо, семь минут истекло.

С содокладом выступает Илья Владимирович Осипов.

Коллеги, и, видимо, после содоклада мы прервёмся.

Осипов И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, предложенный вашему вниманию законопроект вводит изменения в несколько законов. Один из них — это Жилищный кодекс, часть 1 статьи 157, где, как сказала автор, предлагается исключить норму о применении повышающих коэффициентов в случае неустановления гражданами при наличии возможностей и обязанности по установлению приборов учёта, то есть исключить повышающий коэффициент.

К слову сказать, напомним вам предысторию. Эта норма вводилась в Жилищный кодекс для того, чтобы стимулировать граждан именно к энергосбережению, к более эффективному, рачительному использованию ресурсов. На сегодняшний день действительно, как Галина Петровна сказала, действие этой нормы уже прекратилось в части электрических ресурсов, но напомним вам почему: потому что мы с вами приняли закон, по которому обязанность устанавливать приборы учёта, в том числе интеллектуальные приборы учёта, переложили на ресурсоснабжающую организацию, то есть здесь уже ответственность не гражданина, а непосредственно ресурсника.

Что же касается других новаций — о том, чтобы установить обязанность лица, ответственного за содержание общего имущества в многоквартирном доме... о чём Галина Петровна тоже говорила: не человек должен заявить о том, что он не может установить у себя прибор учёта, а управляющая организация должна устанавливать этот факт. Ну, мы считаем, что это норма избыточная. Комитет считает, что это норма избыточная по причине того, что, во-первых, постановлением правительства это отрегулировано и вполне всё работает. А во-вторых, всё-таки это обязанность собственника — следить за состоянием своего имущества, и именно его добрая воля — выбрать для себя тот или иной путь. Не секрет, что зачастую некоторые граждане отказываются от установки прибора учёта и даже платят повышенный коэффициент, и это их вполне устраивает по причине их личного восприятия: им неудобно, им некуда поставить и так далее, и так далее. То есть в данном случае предлагается переключать это в качестве обязанности на управляющую организацию, но она и так обязана по заявлению это делать, поэтому комитет данную норму не поддерживает.

Далее, исключение срока (до 1 января 2013 года), устанавливающего ограничение по нераспространению требования по обязательному учёту потребляемых энергетических ресурсов на ветхие, аварийные объекты. Мы с вами уже приняли в первом чтении законопроект № 332926-7, поэтому комитет данное предложение тоже не поддерживает.

И третий пункт: установление дополнительных объектов, на которые не распространялась бы обязанность по установлению приборов учёта, в виде домов с высокой степенью износа сетей — на наш взгляд, это тоже неправильный подход, потому что сети с повышенным износом необходимо ремонтировать, а не отказываться учитывать ресурсы. Ещё раз скажу: комитет стоит на позиции, что объективная оплата за потреблённые ресурсы — это единственно возможный критерий, а объективность — это прежде всего учёт, и, получая учёт, мы получаем объективность, мы можем анализировать экономию этих ресурсов и как-то планировать свои дальнейшие действия.

Комитет по энергетике законопроект предлагает отправить на доработку. Комитет Совета Федерации по экономической политике не поддерживает законопроект, правительство тоже не поддерживает. С учётом изложенного Комитет по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству законопроект не поддерживает.

Спасибо за внимание.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, сейчас мы должны прерваться, поскольку у нас в фиксированное время предусмотрено рассмотрение законопроектов об исполнении федерального бюджета и бюджетов фондов. После рассмотрения этих вопросов продолжим, вернёмся к тому вопросу, который сейчас обсуждался.

Итак, проект федерального закона "Об исполнении федерального бюджета за 2019 год". Доклад официального представителя правительства министра финансов Российской Федерации Антона Германовича Силуанова.

Силуанов А. Г., официальный представитель Правительства Российской Федерации, министр финансов Российской Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Основной задачей бюджета прошлого года была реализация национальных целей развития, которые поставил Президент Российской Федерации. Для достижения этой задачи была обеспечена концентрация необходимых ресурсов: приняты изменения в налоговое законодательство, увеличена ставка НДС с 18 до 20 процентов, увеличен объём дефицита бюджета на 0,5 процента ВВП. Таким образом, мы создали финансовый задел для реализации тех задач, которые были поставлены. Были сформированы и утверждены паспорта национальных проектов. Важно, что эти паспорта были скоординированы с мерами субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления по достижению национальных целей развития. Была выстроена система мониторинга реализации нацпроектов, которая позволяет увидеть, куда идут ресурсы и каких результатов мы достигаем. На реализацию национальных проектов в целом предусмотрено с 2019 по 2024 год 14 триллионов рублей, в том числе 1,6 триллиона — в 2019 году.

Несколько слов об условиях исполнения бюджета. В прошлом году цены на нефть начали снижаться: в 2018 году цена на нефть составляла 70 долларов за баррель, а в прошлом году — 63,8, в текущем году мы видим дальнейшее снижение цен на этот вид углеводородов. При этом курс рубля сохранял устойчивость, и это стало возможным именно благодаря бюджетным правилам, которые мы с вами реализовывали. То есть бюджетные правила создавали возможность и пополнять резерв — Фонд национального благосостояния, и держать стабильным курс рубля независимо от цен на нефть и энергоносители. Ин-

фляция составила меньше, чем ожидали, — 3 процента вместо 4 процентов. Это позволило снижать стоимость кредита и тем самым стимулировать определённую экономическую активность.

Рост ВВП в 2019 году составил 1,3 процента, что ниже, чем наши целевые индикаторы. Но реализация национальных проектов, хотел сказать, дала свои результаты, и мы видели, что в четвёртом квартале 2019 года и в первом квартале текущего года темпы роста экономики ускорились: в четвёртом квартале темп роста экономики составил 2,1 процента, а в первом квартале — 1,6 процента. Но пандемия, безусловно, вмешалась в наши планы и существенно скорректировала темпы в более низкую плоскость.

Федеральный бюджет в 2019 году исполнен с профицитом — 1,8 процента. Профицит в первую очередь связан с дополнительным поступлением нефтегазовых доходов, которые в марте текущего года были зачислены в Фонд национального благосостояния. Таким образом, на 1 сентября текущего года Фонд национального благосостояния составляет 13,3 триллиона рублей, или 11,7 процента ВВП, а его ликвидная часть — 8,9 триллиона рублей, или 7,8 процента ВВП.

Несколько слов о расходах. Особенностью прошлого года стало начало реализации национальных проектов, и в связи с этим был реализован целый ряд новаций. Впервые в рамках реализации национальных проектов обеспечена увязка бюджетных ассигнований с конкретными результатами проектов. Органы управления проектами были наделены полномочиями по перераспределению бюджетных ассигнований в ходе исполнения бюджета, при этом эти решения предварительно рассматривались на трёхсторонней комиссии парламента. Внедрена система мониторинга реализации нацпроектов, и финансовые результаты, как мы говорили, увязаны с конкретными результатами. Я приведу несколько из них. Мы в Думе часто обсуждали необходимость развития фельдшерско-акушерских пунктов, врачебных амбулаторий — в прошлом году таких ФАПов построено 432. На благоустройство выделены деньги, и это позволило обустроить 7 тысяч общественных территорий, что важно, потому что люди видят результаты работы бюджетных денег. Правительством и президентом ставилась задача более широкого использования сети Интернет в общеобразовательных организациях — так вот в прошлом году 17 тысяч социально значимых объектов было подключено к Интернету. Расселено из непригодного для проживания жилого фонда 37 тысяч человек. Введено в эксплуатацию 104 новых объектов и создано 77 тысяч новых мест в общеобразовательных организациях. Это всё резуль-

таты работы бюджетных денег, результаты тех национальных проектов и программ, которые мы реализуем.

Не могу не остановиться на неиспользованных бюджетных ассигнованиях в прошлом году, их объём достиг 1,1 триллиона рублей. С одной стороны, это большие деньги, и они действительно не попали в экономику, с другой стороны, необходимо посмотреть, что это за остатки, и хотел бы пояснить, сейчас остановиться на этом вопросе.

Первая значительная часть — это государственные контракты, оплата которых перенесена на текущий год, их объём — 348 миллиардов рублей. Контракт заключён, деньги не использованы — мы приняли решение о переносе их на следующий год. Второе — это ассигнования и субсидии юридическим лицам и трансферты бюджетам субъектов, которые представлялись под потребность, то есть по факту выполнения работ, их объём — 63,5 миллиарда рублей. Третье — это остатки по национальным проектам. Тоже мы с вами приняли решение, чтобы неисполненные средства по национальному проекту не поднимать в Резервный фонд, а переносить на следующий год, то есть на текущий год, и объём таких остатков — 148 миллиардов рублей. И в конце 2019 года принято решение о переносе остатков по дотациям, то есть по поддержке субъектов Российской Федерации, чтобы эти деньги тоже не пропадали, а шли в текущем году на поддержку регионов, — 39 миллиардов рублей. Также это средства по оборонным и закрытым статьям расходов, перешедшие с прошлого года на текущий год, — около 300 миллиардов рублей. Так что если посмотреть, что это за деньги, станет очевидно, что это деньги, которые работают в текущем году, и часть этих денег создала те резервные средства 2020 года, которые мы использовали в рамках ответа на вызовы, с которыми мы столкнулись в связи с пандемией и распространением коронавирусной инфекции.

Уважаемые депутаты, мы всегда рассматриваем отчёт как базу для выводов на будущее. Мы ещё раз смогли убедиться, что формирование бюджета исходя из бюджетных правил себя оправдывает: созданные в прошлые годы резервы работают в текущем году, причём не только в текущем году, но будут работать ещё и в следующем году, в проекте бюджета на трёхлетку мы вам будем докладывать об этих параметрах. Особое значение необходимо уделять проектному управлению. Национальные проекты, госпрограммы — всё это должно быть подчинено единым целям, которые определены президентом, должно быть чётко структурировано, результат бюджетных вложений должен выражаться в конкретных показателях — нам важны не

столько деньги, сколько результат от использования этих денег. В следующем году такое целеполагание усилится.

Важным моментом прошлого года было поручение Государственной Думы в части того, чтобы все трансферты субъектам распределялись до начала финансового года, — это было сделано, и в текущем году принято соответствующее законодательное решение.

Также много обсуждался вопрос закупочного законодательства: несовершенство закупочного законодательства негативно влияло и на освоение бюджетных средств, и на использование бюджетных средств — в текущем году мы существенно его подправили и улучшили тем самым сам бюджетный процесс.

Ну и конечно, важная тема — анализ эффекта тех льгот, которые предоставляются в значительных объёмах. Мы сейчас строго следим, в Минфине создано подразделение, которое следит за соблюдением инвесторами тех обязательств, которые они берут на себя при предоставлении им льгот, налоговых расходов так называемых. И это тоже очень важно, для того чтобы каждая наша преференция работала на новые рабочие места и на инвестиции.

Уважаемые депутаты, в заключение хотел бы отметить, что по результатам анализа Счётной палаты отчёт за 2019 год признан достоверным, положительная тенденция — существенное сокращение объёма выявленных нарушений, за прошлый год их стало меньше более чем в 3 раза. Надеюсь, что в дальнейшем мы сократим количество ошибок и сведём их к минимуму.

Уважаемые депутаты, просим принять представленный правительством законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Антон Германович.

Доклад Председателя Счётной палаты Российской Федерации Алексея Леонидовича Кудрина.

Пожалуйста.

Кудрин А. Л., Председатель Счётной палаты Российской Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Антон Германович, депутаты Государственной Думы! Счётная палата представляет заключение на отчёт об исполнении бюджета за 2019 год. Напомню, что год был в целом успешный, мы не знали ещё тогда о пандемии, все параметры экономики росли в основном. Но тем не менее это уже был год замедления экономического роста — он упал с 2,5 процента до 1,3 процента. Бедность снизилась на 300 тысяч человек — конечно, мы понимаем, что в этом году, в год пандемии, бедность, к сожалению, растёт: по данным Росстата, выросла на 1,5 миллиона человек

и достигнет 19,5 миллиона. Это означает, что мы по-прежнему должны фокусировать своё внимание на этой группе населения и принимать дополнительные меры поддержки. Правительство на это обращает внимание. У нас в Счётной палате есть свои методические наработки по решению этих проблем, мы обсуждаем это с правительством.

Темп прироста инвестиций в 2019 году тоже падал — с 5,4 процента до 1,7, то есть инвестиции росли, но медленнее, чем раньше. Учитывая падение, уже в 2020 году, по прогнозу Минэкономразвития, снижение будет на 6,6 процента — конечно, нужно перезапустить инвестиционный процесс, для того чтобы обеспечить экономический рост.

Профицит бюджета составил 2 триллиона, или 1,8 процента ВВП. Соответственно, часть профицита ушла в ФНБ, и в начале 2020 года ФНБ увеличился на 3,7 триллиона рублей. Государственный долг вырос почти на 1 триллион рублей и составил 12,3 процента, он по-прежнему остаётся рекордно низким и является серьёзным резервом для таких кризисных лет, как нынешний год, — мы можем за счёт заимствований закрыть значительную часть потребностей федерального бюджета и заместить выпадающие доходы. Заимствования в этом году и в следующем году (они уже запланированы в проекте бюджета на трёхлетку, который утверждён на заседании правительства и будет в ближайшее время внесён) будут увеличены и составят в конце периода 2020—2022 годов 20—21 процент, что считаю приемлемым.

Доходы бюджета составили 20,2 триллиона рублей, или 18,3 процента ВВП, — доходы превысили окончательный прогноз и уточнённый бюджет на 218 миллиардов рублей.

Расходы составили 18,2 триллиона рублей. Ну, вы помните, что одной из самых главных проблем 2019 года является неисполнение расходов, которое составило 1 триллион 121 миллиард рублей, в том числе 727 миллиардов по открытой части и 394 миллиарда — по закрытой. Закрытую часть я раскрывать не буду, но, конечно, мы понимаем, что каждый 20-й рубль оказался невостребованным, — это потенциально непроинвестированные деньги в экономику, невыполненные заказы, это не полученные компаниями доходы, и, соответственно, это снижает потенциал экономического роста. Сейчас Антон Германович подробно остановился на этом вопросе, обращу только внимание, что основные неисполненные расходы были по разделам "Национальная экономика" — 252 миллиарда рублей, "Национальная оборона" — 236 миллиардов рублей, "Общегосударственные расходы" — 233 миллиарда рублей. На уровне 90 процентов или меньше исполнены расходы по 18 главным

распорядителям бюджетных средств, в том числе Минприроды и Минкомсвязи, хотя они ключевые министерства, отвечающие за национальные цели и национальные проекты. Уже было сказано, что если обсуждать открытую часть, то нужно отметить прежде всего 727 миллиардов рублей, из которых 234 миллиарда — нераспределённые резервные средства (они, конечно, могли бы работать на экономику), нарушение условий контрактов — 123 миллиарда, перечисление субъектам межбюджетных трансфертов по потребности — 49 миллиардов и другие, в том числе отсутствие проектно-сметной документации — 37 миллиардов, неперечисление имущественного взноса в фонд защиты дольщиков — 35 миллиардов.

Теперь всё-таки о самом важном, о том, ради чего бюджет, — это те цели и показатели, которые мы учитываем в государственных программах. Программы призваны решать самые острые и насущные проблемы развития нашей страны. Вместе с тем методика оценки качества выполнения, которая утверждена в правительстве, сегодня, на наш взгляд, применяется неправильно. На этот год, ну, при оценке 2019 года, правительство применяет так называемые особые оговорки: если показатели не найдены, то есть нет фактических данных об исполнении того или иного показателя, они не принимаются во внимание, поэтому в результате мы получаем завышенную оценку. Если же принять, что если данных нет, то показатель равен нулю, то здесь будет другая картина: вместо 17 программ, которые показаны правительством как высокоэффективные, получается 15, по программам с эффективностью выше среднего вместо 17 программ получается 10, по программам с эффективностью ниже среднего — не 8 программ, а 10, и 7 программ являются неэффективными. Здесь уже другая картина по сравнению с тем, что предлагает правительство.

Минэкономразвития пояснило (на заседании комитета по бюджету мы этот вопрос обсуждали), что некоторые данные не получены в связи с задержкой поступления из-за пандемии. Предлагаю учесть этот момент, но в конце года провести вторую, дополнительную оценку исполнения государственных программ 2019 года, с тем чтобы получить объективную картину. Это очень важно, для того чтобы дальше настраивать программы развития нашей страны, можно этот вопрос учесть и в постановлении Государственной Думы.

Напомню, что одним из самых проблемных вопросов является ФАИП, у нас здесь тоже новый рекорд: 77,2 процента исполнения, часть объектов не сдана, по сути, это четверть проектов, десять ГРБС исполнили ФАИП с результатом ниже 50 процентов — требуется серьёзно наводить порядок.

И по приватизации тоже рекорд. У нас 11,5 миллиарда получено по приватизации, но из них бóльшая часть — это по сделкам, которые проведены в предыдущие годы, а по сделкам, собственно, продажи активов 2019 года получено всего 4,2 миллиарда рублей. На мой взгляд, у нас экономика ещё государственна, у нас госкомпании преобладают в экономике, но есть серьёзная возможность пустить частных инвесторов и частную мотивацию в наш инвестиционный процесс. В связи с этим мне кажется, что нужно выполнять и установку президента из мартовского послания 2018 года — об уменьшении доли государства в экономике.

В результате отчёт об исполнении бюджета за 2019 год мы считаем достоверным и предлагаем закон принять.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Андрея Михайловича Макарова.

Пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Подробный доклад министра, подробный доклад Счётной палаты, цифры, представленные в отчёте, достоверны, а отчёт о бюджете — это закон о цифрах, и Счётной палатой проведён очень серьёзный анализ. Строго говоря, на этом можно было бы выступление от комитета и закончить. Знаете почему? Просто потому, что, я думаю, никого в этом зале и уж тем более за его пределами сегодня абсолютно не интересует, что происходило с исполнением бюджета в 2019 году, ведь все мы сегодня понимаем, что 2019 год был как будто в прошлой жизни. И если вообще сегодня о чём-то имеет смысл говорить, то, наверное, стоит говорить о том, какие уроки, какой опыт из этого последнего относительно благополучного года нам целесообразно вынести, для того чтобы обсуждать бюджет уже следующей трёхлетки. Строго говоря, об этом говорили и министр финансов, и председатель Счётной палаты.

Что мы должны извлечь, какие уроки? Вы знаете, когда мы говорим: вот 2019 год... он же не сам по себе, он не один там какой-то. Если мы с вами возьмём период с 2000 года и посмотрим результативность того, что было, то увидим, что продолжительность жизни у нас в стране с 2000 по 2019 год выросла на восемь лет. Вы знаете, можно говорить всё что угодно, но я твёрдо убеждён, что для человека самое главное — это его жизнь, лишний день жизни — это самая большая ценность. И вот если говорить, что продолжительность жизни за это время увеличилась на восемь лет, мне кажется, это и есть главный показатель. Вот это первый вопрос, который хотелось бы отметить.

В то же время давайте посмотрим: продолжительность жизни увеличивается, а неудовлетворённость граждан медици-

ной остаётся, все опросы показывают, что люди недовольны. И вот тогда мы с вами смотрим... абсолютно справедливо говорил сейчас Антон Германович, ведь действительно очень важно строить ФАПы — построено определённое количество, вот посмотрите, — создавать передвижные медицинские центры, которые помогают спасать жизни людей. Это правда всё есть, просто мы должны вспомнить, что мы восстанавливаем то, что на предыдущем этапе было разрушено. И вот текущие решения президента, которые были приняты на Госсовете, о том, чтобы на первичное звено медицины дать 500 миллиардов рублей в ближайшее время, чтобы качественно изменить именно первичное звено нашей медицины, наверное, это то главное, что мы должны сегодня увидеть, рассматривая итоги 2019 года.

Посмотрите, вот госпрограмма... Да, я абсолютно согласен с Алексеем Леонидовичем, он абсолютно правильно говорит в отношении показателей госпрограмм, мы же об этом говорим каждый год, честно говоря, уже устали говорить. Вы знаете, вот я смотрю программу "Развитие внешнеэкономической деятельности" — замечательная вроде государственная программа, — смотрю индикаторы, показатели внешнеэкономической деятельности, вдумайтесь: участие Российской Федерации в переговорных мероприятиях Всемирной торговой организации. То есть у нас индикатор — это сколько раз мы съездили за границу с ними поговорить, это индикатор качества программы, по нему мы должны оценивать эту программу! Кстати, посмотрите второй индикатор — количество вновь выявленных ограничительных мер в отношении российских товаров, услуг и инвестиций на внешних рынках с динамикой к увеличению. То есть, у нас главная функция программы — посчитать, какие дополнительные ограничения в отношении нас ввели и сколько раз мы съездили их обсудить.

Коллеги, на самом деле это можно сказать по поводу большинства программ. Что тут скажешь? Да, абсолютно справедливо говорит Счётная палата: большинство, очень много показателей, которые вообще нельзя никак оценить.

Сейчас у нас совершенно другая задача, у нас задача — национальные цели, национальные проекты, уже с учётом того, что происходит в этом году. Они встраиваются в этот механизм, механизм, который не работал десять лет и работать не будет. Следовательно, сейчас, когда нам предстоит обсуждать бюджет трёхлетки, нам надо посмотреть каждую государственную программу уже не с точки зрения того, сколько раз ездили за границу, а с точки зрения того, какие показатели мы должны там увидеть, чтобы понять, как решаются задачи, поставленные президентом. Сейчас эта работа в правительстве идёт — она вот сейчас

идёт, — через две недели мы с вами начнём её оценивать. Может быть, это тот главный урок, который целесообразно всё-таки вынести из отчёта об исполнении бюджета 2019 года.

Если говорить об экономике, вы знаете, давайте посмотрим на 2019 год как на определённый итог пятилетнего периода, который начинался в 2014 году. Почему в 2014 году? Вспомните конец 2014 года, когда действительно ударил серьёзный кризис. И вот если мы с вами посмотрим на период с 2014 по 2019 год, то увидим, что зависимость российского бюджета от нефти снизилась за пять лет на 5,5 процентного пункта ВВП. Значит, всё-таки тенденция, что наша экономика постепенно отходит от углеводородной зависимости, реальна, она реализовывалась, и это тоже урок 2019 года, урок предыдущего периода, который мы должны будем сейчас в этих сложных условиях закрепить.

Когда мы рассматриваем бюджет 2019 года, наверное, можно много говорить. Если кого-то действительно интересует, что и как было, — вот здесь, в этих документах, всё, всё о бюджете 2019 года, здесь позиции всех комитетов. Я благодарен, кстати, всем комитетам, они представили очень серьёзные материалы по анализу того, что было. Здесь все эти материалы есть, мы представили и критику, и позитив, здесь всё есть. Так что если кто-то захочет это изучить — пожалуйста.

Единственное, что могу сказать: если когда-то историки захотят заняться тем, что было в 2019 году, то они обязательно вспомнят дискуссию о том, каким должно быть бюджетное правило, какой должна быть цена на нефть, и споры о том, сколько будет стоить нефть в каком году. Кстати, я думаю, что сегодня можно смело сдать в архив все эти споры по двум причинам. Если вы посмотрите на динамику себестоимости сланцевой нефти в Соединённых Штатах (а Соединённые Штаты сегодня на первом месте по добыче нефти), вы поймёте, что никаких долговременных трендов на повышение цены, на появление высокой цены на нефть больше не будет, и мы должны научиться жить своими силами. Год тому назад в этом зале мы предупреждали, что в 2020 году нас ждёт кризис, которого мир не знал со времён Великой депрессии. То, что мы обещали в прошлом году, к сожалению, случилось. Но вот сегодня мы можем пройти этот кризис именно благодаря тому, что тогда мы не торпедировали бюджетное правило и смогли создать резервы, которые позволяют нам сегодня выполнять социальные обязательства. И очень хотелось бы, чтобы именно такой подход и сохранился, когда мы с вами будем рассматривать бюджет следующей трёхлетки.

Комитет предлагает принять отчёт правительства и утвердить его.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Коллеги, мы договорились на заседании Совета Государственной Думы, что будет задано по одному вопросу от фракции любому из докладчиков. На вопрос — минута, на ответ — до трёх минут.

От фракции КПРФ — Ганзя Вера Анатольевна.

Пожалуйста.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Антон Германович, мы ставим амбициозные национальные цели, не обеспечивая их достижение необходимыми ресурсами. Огромные средства ФНБ выведены из экономики, темпы роста ВВП снизились до 1,3 процента, доходы населения не росли, количество регионов с дефицитом бюджета выросло за год с 15 до 35, и ведь не достоверность, а именно это ключевые критерии работы. При этом неосвоение средств достигло рекордной цифры в 1 триллион 121 миллиард рублей, эффективность госпрограмм тоже вызывает большие сомнения. В общем, мы считаем такие результаты провальными. Почему вы ничего не меняете из года в год, более того, считаете такую политику эффективной? И вот интересно, какую реальную оценку можно поставить за такие результаты?

Силуанов А. Г. Спасибо за вопрос.

Уважаемые депутаты, был высказан целый ряд замечаний, на которых в докладе я постарался остановиться, речь шла и об освоении средств, и я пояснил, откуда взялся этот 1 триллион. Можно было бы этот триллион отдать, как раньше это делалось. Если бы у нас не было жёстких принципов казначейского исполнения, целеполагания в отношении выделяемых денег, то эти деньги мы просто отдали бы в экономику, и они не работали бы, а лежали на счетах в банках, зато у нас был бы хороший уровень исполнения бюджета. Но эти деньги мы сохранили, и эти деньги работают на те же самые цели, только уже в текущем году, к тому же мы создали ещё резерв. Это первое соображение.

Второе — это, конечно, целеполагание. С каждым годом (это было и ваше поручение) мы всё большую и большую долю расходов привязываем к конкретным результатам. Это касается нацпроектов. Сейчас вот после обсуждения в комитете по бюджету ещё раз председатель правительства дал поручение отформатировать государственные программы в соответствии с механизмами нацпроектов. То есть будет видно, какой будет получен результат от каждого рубля. И вот это самое главное: мы должны не просто распределять деньги, не просто финансировать — мы должны отчитываться о результатах. Мне кажется, что это самый главный вывод прошлого года, и в этом

направлении мы работаем и дальше будем работать более усиленно.

Председательствующий. Диденко Алексей Николаевич.
Диденко А. Н. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемый Антон Германович, Андрей Михайлович призвал извлекать уроки из опыта 2019 года — наверное, это правильно. В связи с этим вопрос: какие механизмы поддержки регионов сработали в 2019 году, какие показали свою эффективность и будут совершенствоваться в последующем с учётом предстоящего принятия бюджета на грядущую трёхлетку, какие, наоборот, не сработали, не оправдали ожиданий и нуждаются в корректировке, а может быть, в отмене?

Силуанов А. Г. Уважаемый Алексей Николаевич, уважаемые депутаты! Действительно, мы вовремя очень — спасибо вам! — приняли решение о поддержке субъектов Российской Федерации. 300 миллиардов рублей — дотация на сбалансированность, это плюс 200 миллиардов рублей к тому, что у нас было запланировано на помощь субъектам Российской Федерации, и пошли эти деньги, и сейчас идут, вот 200 миллиардов уже распределено, ещё 100 осталось. Эти деньги будут работать на поддержку тех регионов, которые больше всего пострадали, и здесь разные регионы: и те, которые считались устойчивыми, регионами-донорами, и те, которые нуждались и нуждаются в государственной поддержке. Поэтому увеличение дотаций на сбалансированность — это наша антикризисная мера, она сработала, и она работает.

И второе направление — это решение о реструктуризации бюджетных кредитов. Мы с вами приняли решение об облегчении долгового бремени: сдвигка вправо обязательств по погашению бюджетных кредитов субъектами Российской Федерации и стимулирование высвобождаемые средства направлять на новые инфраструктурные инвестиционные проекты, а доходы от этих проектов будут направляться на уменьшение задолженности перед федеральным бюджетом. Очень хорошая мера — мы считаем, что субъектам Российской Федерации здорово помогли таким образом.

Председательствующий. Быков Олег Петрович, пожалуйста.

Быков О. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос председателю комитета.

Уважаемый Андрей Михайлович, мы видим не совсем положительные итоги исполнения бюджета в относительно благополучном, как вы правильно отметили, 2019 году. Уровень реализации федеральной адресной инвестиционной программы является самым низким за последние 20 лет — если округлить,

то 77 процентов. Не завершено более 14 тысяч самых разных объектов, включая недостроенные больницы, школы, поликлиники и детские сады. В целом не исполнены расходы федерального бюджета более чем на 1 триллион рублей. Институт государственных программ вновь показывает в этой части свою неэффективность, сегодня мы услышали оценку в отношении госпрограмм со стороны Счётной палаты — согласно информации Счётной палаты, не могут быть оценены или имеют низкую эффективность 22 госпрограммы на общую сумму более 3,5 триллиона рублей, а это вопросы, связанные с реализацией национальных проектов, целей и задач, которые поставил президент, направленных на улучшение качества жизни людей и развитие экономики. Какие комитет видит действия, какие действия необходимо предпринять, чтобы мы с такими проблемами не сталкивались в будущем?

Председательствующий. Макарову включите микрофон. Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Спасибо за вопрос.

Коллеги, вы знаете, мне кажется, очень важно понимать, что вот то, что надо делать сейчас, — это трёхлетний бюджет, который к нам придёт сейчас. Председатель правительства, когда в правительстве на прошлой неделе рассматривался проект бюджета, дал поручение всем министерствам идти в Государственную Думу и не просто отстаивать государственную программу, позиции правительства, а объяснять каждую цифру, которая стоит в госпрограмме, а главное (я цитирую по памяти то, что сказал председатель правительства) — пояснять, какой эффект дадут эти средства, в какие сроки и какой результат ждёт правительство от этих вложений.

Мне кажется, главное, что мы можем сделать, — это сделать так, чтобы все профильные комитеты рассмотрели это очень подробно, потом мы посмотрим, сопоставим вместе уже с профильными комитетами на заседании бюджетного комитета. И вот парламентский контроль за расходованием этих средств — это главное, что в этой ситуации мы можем сделать. Правительство изменило подходы, наша задача — сделать так, чтобы эти подходы были более эффективными.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Антон Германович, в этом зале вы неоднократно обещали вернуться к вопросу индексации пенсий работающим пенсионерам. Как говорят, обещанного три года ждут, — мы ждём уже пятый год. В данный момент, в этом году каждый работающий пенсионер ежемесячно недополучает 4490 рублей в среднем, это пенсионер, получающий среднюю пенсию, а неработающий недополучает 1209 рублей, и всё из-за

того, что в 2016 году пенсия была проиндексирована не на 12,9 процента, а только на 4 процента. Вот как вы считаете, при двухтриллионном профиците бюджета (причём два года подряд) настало время, когда у бюджета появились деньги? Вы тогда говорили, мол, появятся деньги и мы вернёмся к вопросу, — вот настало время или нет вернуть долги пенсионерам?

Силуанов А. Г. Спасибо, уважаемый Валерий Карлович. Уважаемые депутаты, вы знаете, здесь вопрос не только денег. Мы с вами действительно говорили о том, что работающие пенсионеры... они работают и ещё получают и заработную плату, которая индексируется. Мы видим, как растёт средняя заработная плата по экономике, она также растёт и у пенсионеров, которые работают.

Что такое пенсия? Пенсия — это, по сути дела, компенсация за то время труда, когда человек работал, и когда он вышел на пенсию, он не работает, а пенсия — это компенсация за тот труд, который у него был в период трудовой деятельности. Когда человек, являющийся пенсионером, работает, он имеет возможность получать доходы от своей работы, и он имеет возможность получать соответствующие доходы, которые необходимы, так сказать, для его деятельности. Конечно, мы с вами обсуждали эту тему и тоже договорились, что когда человек выходит на пенсию, уже не работает, то та пенсия, которая была начислена, пересчитывается с учётом всех индексаций, которые были произведены за период его работы. Поэтому, когда человек по-настоящему выходит на пенсию, пенсия от этого не меняется, он ничего не теряет, а в период работы пенсионер, конечно, получает ещё и вознаграждение за труд, когда трудится на предприятии, в организации и так далее. Поэтому вопрос обеспеченности пенсионера в период его работы, мне кажется, решается. А вопрос выхода пенсионера на пенсию и доиндексации, доучёта всех тех индексаций, которые должны быть произведены, тоже решается — мы с вами приняли соответствующие законодательные акты. Так что мне кажется, что в целом мы вопрос пенсионного обеспечения пенсионеров, работающих и неработающих, урегулировали.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

От фракции КПРФ — Шурчанов Валентин Сергеевич, пожалуйста.

Шурчанов В. С. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Безусловно, правительством в лице Министерства финансов и Казначейства проделана определённая и значимая работа, для того чтобы страна жила, функционировала и вопросы решались. Но вот в какой мере вопросы реша-

лись — это и есть как раз главный вопрос сегодняшнего обсуждения. Сегодня перед нами стоит не просто бухгалтерская задача, балансы подводить, тем более материалов достаточно и материалы действительно хорошо подготовлены, но нужно дать оценку с точки зрения политических задач, потому что бюджет — это основной документ страны.

В конечном итоге сам министр Антон Германович выступал и говорил, как выполнены национальные цели развития. Так вот, позиции выполнения задач национального развития: реально располагаемые денежные доходы за 2019 год у нас выросли на 1 процент, — вы прекрасно понимаете, к метру один сантиметр прибавился, так? — реально назначенные пенсии выросли на 1,5 процента, бедность на уровне 12,3 процента, то есть в конечном итоге никакого движения в 2019 году не было. И более того, никак правительство не может использовать те самые средства, которые в доходной части бюджета на расходы переводятся, и эти расходы остаются неиспользованными. (Я цифры сейчас приводить не буду, потому что времени всего три минуты, это очень мало.)

Вот такие итоги мы не можем признать удовлетворительными. Продолжаем отставать от мирового развития, с каждым годом отстаём, отстаём, здесь все гимны поём, говорим, мол, всё хорошо, идём дальше, накапливаем резервы, а на самом деле-то расхождение огромное! И более того, страна никак не может выйти на уровень 1990 года — я неоднократно об этом говорил, — а это основная задача. Слушайте, для чего тогда надо было ломать всю страну, если за 30 лет не можем выйти на уровень 1990 года? И при этом, собственно, правительство чувствует себя хорошо, и вроде бы власть у нас устойчивой называется.

Я не буду называть другие цифры, единственное скажу: что это за правительство, что это за власть, которая не может использовать выделенные средства? Национальная экономика — 92 процента, ЖКХ — 84 процента, культура — 87 процентов... Более того, получается, бюрократия настолько сильно развита, что первые три месяца средства распределяем, потом доводим, а в сентябре уже средства министерства не берут, потому что они могут быть не использованы, — в конечном итоге мы три месяца в году работаем, и бюджет, по сути дела, никак вот это положение изменить не может.

Мы, фракция КПРФ, не можем позитивно голосовать за этот бюджет. Мы проголосуем против, наше требование — изменить экономический курс, с тем чтобы действительно перейти к решению задач, которые стоят перед нашей национальной экономикой, стоят перед нашей страной, чтобы... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР тоже не будет голосовать за данный отчёт.

Достаточно печально, но, когда я читал отчёт правительства, я всё время ловил себя на мысли, что мы как будто, ну, в конце этого года, и всё время казалось, что это цифры, результаты уже 2020 года. Но фактически-то, обращаю внимание, это 2019 год, это год, когда ещё не было пандемии, и снижение роста ВВП с 2,5 процента до 1,3 процента произошло в прошлом году — тогда, на мой взгляд, вот тех причин, на которые мы сошлёмся в этом году, когда будем и бюджет принимать, и отчёт обсуждать, конечно же, ещё не было. Плохо. Нужно сказать, что розничный оборот практически в полтора раза в прошлом году уменьшился, рост реальных зарплат... не было падения, но рост снизился в 3 раза по сравнению с 2018 годом, то есть всё достаточно печально.

Мы вчера, когда бюджетообразующие законы принимали, говорили об инвестициях и как бы выражали опасение, что повышение налоговой нагрузки приведёт к проблемам. В 2019 году произошло снижение роста инвестиций: если в 2018-м было 5,4 процента, то в 2019-м — 1,7, представляете? Это от той доли, от тех 20 процентов, что необходимо вкладывать, 1 процент! То есть мы, я так понимаю, только через 100 лет выйдем, наверное, на показатель 25 процентов, к которому стремимся.

Ещё вот что удивило, конечно. Написано в документе, что произошло завершение консолидации и переход к стимулирующей бюджетной политике в прошлом году. Получилось так, что мы к стимулирующей политике перешли, в результате чего у нас рост ВВП в 2 раза снизился, рост зарплаты, рост инвестиций снизился и так далее. Может быть, надо было это предложение убрать? Особенно мне не понравилось, что, как здесь написано, в качестве мер были приняты управленческие решения в части внесения изменений в сводную роспись федерального бюджета и так далее, — вот эти вещи, конечно, не надо было делать.

Ну, по налогам, по доходной части, у нас провал по нефтегазовым доходам. Написано: 39 процентов доля — у меня такое ощущение, что мы решили долю нефтегазовых доходов снизить не за счёт роста ненефтегазовых доходов, а просто за счёт снижения нефтегазовых доходов. И налоговый манёвр, о котором мы много раз говорили, и другие составляющие тоже... Вот, в частности, я увидел, что по табаку, о чём мы вчера говорили, снижение акцизов по сравнению с прошлым годом на 6 милли-

ардов, — Антон Германович, вот по тем 80 миллиардам, которые мы закладываем за счёт роста акцизов на табак, в 2020 году мы тоже получим снижение, это неправильная мера стимулирования. (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Исаев Андрей Константинович.

Исаев А. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сегодня мы с вами рассматриваем исполнение бюджета последнего предкризисного, предковидного года. И, несмотря на все критические замечания, которые справедливо здесь были высказаны, мы должны констатировать, что бюджет исполнен полностью и хорошо, что все социальные обязательства государства выполнены, что мы существенно продвинулись по пути достижения национальных целей. За этими цифрами стоит решение проблем конкретных людей: почти 300 тысяч молодых семей впервые получили ежемесячное пособие на первого ребёнка, почти 80 тысяч дополнительных мест создано в яслях, свыше 77 тысяч мест — в школах. Мы спорили в этом зале по поводу того, эффективны или неэффективны меры, предложенные по поддержке предпенсионеров, — вот 140 тысяч предпенсионеров прошли переобучение и получили дополнительные специальности. Мы говорили о том, что надо исправлять перегибы оптимизации здравоохранения, — 432 фельдшерско-акушерских пункта и амбулатории было создано только в 2019 году. Для нас, для "ЕДИНОЙ РОССИИ", очень важно, что развивается наша программа благоустройства придомовых территорий, и свыше 7 тысяч дворов только в 2019 году было благоустроено.

Можно называть и другие цифры, но, пожалуй, самый главный результат 2019 года — это то, что укрепилась финансовая политика государства, вырос тот самый резерв, который позволил нам пережить этот тяжёлый 2020 год.

Уважаемые коллеги, в последние месяцы не было отбоя от советчиков, каким именно образом нам надо израсходовать Фонд национального благосостояния, причём наиболее азартно его делили те же самые люди, которые последовательно критиковали фракцию "ЕДИНАЯ РОССИЯ" за создание Фонда национального благосостояния и за следование жёсткому бюджетному правилу, которое позволило это сделать. Я согласен с Андреем Михайловичем Макаровым, что главная задача, когда мы изучаем бюджет уже прошлого года, — это извлечь уроки на будущее. Главный урок на будущее состоит в том, что бюджетная политика должна быть разумной и реалистичной, только это позволит выполнять социальные обязательства, а значит, не обманывать ожидания людей, и только это позволит преодолеть любые трудности, с какими ни столкнулась бы

наша страна. Будем этому следовать и при принятии бюджета следующего года! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Диву даёшься, чего тут только ни услышишь! Оказывается, мы существенно продвинулись в достижении национальных целей в результате исполнения бюджета 2019 года. Интересно, это каких национальных целей вы достигли здесь? Если говорить о национальных целях, которые поставил президент, то мы их не достигли, мы от них отделились, от достижения этих целей. Только о двух скажу.

Первое, достижение темпов экономического роста выше среднемировых. Как мы знаем, среднемировые темпы были 3 процента, а у нас — 1,3. Мы достигли? Не достигли! Были у нас все основания рассчитывать на то, что мы их можем достичь? Были! Потому что у нас профицит бюджета — 2 триллиона рублей. Почему они не работали на российскую экономику, почему они на экономику США работали? Там, в США, да, наверное, с помощью наших денег достигли своих национальных целей и добились темпов роста выше среднемировых. Вы тогда уточняйте, о какой стране говорите! Это первое замечание.

Второе, — оказывается, мы главного добились: укрепилась финансовая политика государства. Да, действительно, если два года подряд по 2 триллиона рублей складывать в кубышку и при этом поднять НДС, отменить индексацию пенсий работающим пенсионерам, уменьшить индексацию пенсий неработающим пенсионерам и поднять пенсионный возраст. Ну так, на минуточку, сейчас я зачитаю цифры, сколько в 2019 году было отнято у каждого пенсионера: неработающий пенсионер, подчёркиваю, неработающий — 1163 рубля (если кто-то не знает, объясню, откуда эта цифра: в 2016 году проиндексировали пенсию на 4 процента, а должны были на 12,9 процента, 8,9 процента от средней пенсии — это примерно 1100 рублей, теперь проведите индексацию, которая должна была быть проведена, — получается 1163 рубля каждый месяц); работающий пенсионер терял 3841 рубль каждый месяц. Это в 2019 году. В этом году цифры следующие: каждый неработающий недополучает 1209 рублей, каждый работающий — 4490 рублей. Нам говорят: они же деньги зарабатывают! Вы знаете, я не поленился, зашёл в Интернет, посмотрел среднюю зарплату уборщиц, вахтёров. Какая средняя зарплата? 12—15 тысяч, и вы у них забираете 4,5 тысячи — вот как они "обогатились"! Так поэтому они и не идут работать, а у нас дефицит кадров!

Мы голосуем против принятия этого законопроекта, утверждения исполнения этого бюджета и считаем, что нужно сделать выводы, — прислушайтесь к председателю комитета Макарову!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Теперь заключительное слово.

Антон Германович, пожалуйста, сначала вы.

Силуанов А. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Действительно, мы каждый год, когда рассматриваем отчёт, выносим уроки, и эти уроки сформулированы, мы их прекрасно понимаем, мы понимаем, что делать, и эти уроки будут имплементированы в проект бюджета, который мы внесём в конце текущего месяца в Государственную Думу.

Уважаемые депутаты, хотел бы вас поблагодарить за рассмотрение бюджета, мы очень хорошую работу провели в комитете. Ещё раз просим поддержать этот законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вы знаете, на самом деле голосовать против этого закона — это всё равно что голосовать против таблицы умножения. Просто, понимаете, голосовать против цифр, что вот столько выделено, и Счётная палата подтверждает, что ну да, выделено... Понимаете, можно спорить, можно всё что угодно, но вот, я ещё раз говорю, идея голосовать против таблицы умножения мне в принципе нравится: это у нас уже традиционно, практически такая забава, то есть нормально каждый год голосовать против, уже практически привыкли. Это нормально.

О чём хотел сказать? О действительно важном. Дело в том, что от того, проголосуем мы сегодня за этот закон или проголосуем против, поверьте, ничего не изменится: 2019 год закончился, бюджет уже исполнен, и сейчас мы говорим о том, что потрачены были деньги эти или нет. А вот как сделать так, чтобы рассмотрение такого закона действительно имело большее значение, чтобы рассмотрение шло не так вот, впритык перед бюджетом на следующую трёхлетку, а раньше? Ведь именно эту задачу поставил Председатель Государственной Думы перед нами. И вот мы начали работу вместе с Министерством финансов, и мы полагаем, что вполне могли бы сжать сроки, для того чтобы рассмотрением этого закона, скажем, завершали сессию. Ну, мы же продлили реально работу парламента на июль, мы до конца июля работаем, и может быть, действительно имело бы смысл сделать так, чтобы в завершение весенней

сессии парламента мы рассматривали итоги предыдущего года. Тогда, кстати, больше времени оставалось бы на доработку бюджета той трёхлетки, которая будет. Но для этого надо достаточно серьёзно посмотреть вопросы, связанные с бухгалтерским учётом, потому что это же вопрос не только цифр, которые мы называем по бюджету, это вопрос отчётности компаний, это вопрос того, когда эти цифры приходят. Вот эту работу сейчас с Министерством финансов мы ведём, и наверное, уже не по итогам 2020 года, потому что этих изменений нет, но по крайней мере отчёт об исполнении бюджета 2021 года те, кто придёт нам на смену, смогут рассматривать уже в весеннюю сессию. Вот это очень важно. Важно, чтобы этот закон рассматривался действительно как возможность серьёзно поработать над бюджетом следующего года.

Ну и наконец, последнее, о чём я хотел бы сказать. Я хотел бы поддержать Валентина Сергеевича Шурчанова — он абсолютно прав, когда говорит о том, что не надо было разваливать страну, если сегодня мы занимаемся тем, что пытаемся восстановить что-то. Абсолютно согласен, Валентин Сергеевич: не надо было разваливать. Я просто хочу напомнить, что те, кто подписывал в Беловежской Пуще беловежские соглашения, насколько я помню, были не последними людьми в той партии, которую вы представляете.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "Об исполнении федерального бюджета за 2019 год".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 56 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 272 чел. 60,4 %

Проголосовало против 53 чел. 11,8 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 326 чел.

Не голосовало 124 чел. 27,6 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 21 повестки, проект федерального закона "Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2019 год". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя правления Пенсионного фонда Российской Федерации Максима Анатольевича Топилина.

Пожалуйста.

Топилин М. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель правления Пенсионного фонда Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется проект закона "Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2019 год". Сразу скажу, что все обязательства по выплате пенсий, пособий, различных социальных выплат, которые администрирует Пенсионный фонд Российской Федерации, в соответствии с законодательством выполнены в 2019 году в полном объёме и в установленные сроки.

Если говорить о доходах бюджета Пенсионного фонда, то надо сказать, что они составили в 2019 году 8 триллионов 781 миллиард рублей и увеличились по сравнению с 2018 годом на 6,2 процента. В 2019 году Пенсионный фонд работал в условиях действия законодательства о тарифах страховых взносов по стандартной схеме — это 22 процента с основной заработной платы и 10 процентов с заработной платы, превышающей предельную установленную величину, которая составляла в 2019 году 1 миллион 150 тысяч рублей. Такое законодательство у нас с вами установлено. Ряд плательщиков уплачивали взносы по льготным тарифным ставкам, и в связи с этим, а также в соответствии с законодательством Пенсионный фонд получил из федерального бюджета для обеспечения пенсионных прав трансферт в сумме 54,6 миллиарда рублей. Это делается для того, чтобы в связи со льготной ставкой наши граждане — будущие пенсионеры получили соответствующие пенсионные права в будущем. Сумма страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, то есть непосредственно страховых взносов, которые собираются с работодателей, составила 5 триллионов 394 миллиарда рублей. Здесь также достаточно серьёзный рост — 9 процентов по сравнению с 2018 годом.

Все межбюджетные трансферты в совокупности на различные цели, которые исполняет Пенсионный фонд, составили 3308,7 миллиарда рублей. Хотел бы также отметить, что сумма трансфертов в 2019 году была такой, что доля трансферта начала несколько снижаться по отношению к поступлениям страховых взносов, что является в принципе целевой установкой.

Что касается обязательств, которые исполнял Пенсионный фонд, хотел бы отметить, что стоимость одного пенсионного коэффициента составила 87,24 рубля, и это позволило проиндексировать страховые пенсии неработающим пенсионерам на 7,05 процента, что было предусмотрено законодательством. Таким образом, размер страховой пенсии по старости неработающих пенсионеров составил в 2019 году 15 496 рублей,

что на 1089 рублей выше уровня 2018 года. Я напомним, что это та тысяча, о которой мы всё время говорили, когда речь шла об уровне индексации сверх инфляции, — достаточно высокие темпы увеличения страховых пенсий именно неработающих пенсионеров. С 1 апреля были проиндексированы социальные пенсии на 2 процента в соответствии с ростом прожиточного минимума пенсионера.

Что касается исполнения бюджета за 2019 год по расходам, они составили 8 триллионов 627,1 миллиарда рублей, из которых 7 триллионов 660 миллиардов рублей — это пенсионное обеспечение и другие расходы, прежде всего это разные социальные выплаты, ежемесячные денежные выплаты льготным категориям граждан, прежде всего инвалидам, ну и, естественно, материнский (семейный) капитал, расходы по которому составили 291,5 миллиарда рублей. Здесь расходы были несколько ниже запланированного в связи с динамикой обращений граждан — как вы помните, граждане обращаются за использованием материнского (семейного) капитала по своему желанию.

В итоге бюджет Пенсионного фонда был исполнен с профицитом в 153,9 миллиарда рублей, эти средства используются в текущем году на те же статьи расходов, по которым образовался профицит.

Просьба поддержать проект закона.

Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад аудитора Счётной палаты Андрея Николаевича Батуркина.

Батуркин А. Н., аудитор Счётной палаты Российской Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Счётная палата подтверждает достоверность бюджетной отчётности Пенсионного фонда России за 2019 год. В 2019 году фонд выполнил все социальные обязательства перед гражданами. По сравнению с 2018 годом бюджет фонда по доходам исполнен с положительной динамикой — я цифры повторять не буду, их уже Максим Анатольевич называл. Единственно, обращаю внимание на то, что объём поступлений взносов в Пенсионный фонд в прошлом году вырос на 9 процентов, при этом, напомним, уровень прироста ФЗП составил 8,8 процента — это означает, что администрирование страховых взносов идёт качественно.

Хотел бы обратить внимание на то, что в результате проверки по итогам 2019 года Счётной палатой было выявлено 15 нарушений и семь недостатков, которые в основном были связаны с ведением бюджетного учёта финансово-хозяйствен-

ной деятельности, в том числе в сфере закупок. В заключении Счётная палата обращает внимание на ряд вопросов, которые, на наш взгляд, требуют рассмотрения как со стороны правительства, так и со стороны депутатов Государственной Думы.

Ну, первая вещь, она такая концептуальная, это касается того, что развитие пенсионной системы как стратегическая задача не включено ни в одну госпрограмму, ни в один национальный проект. Основным стратегическим документом в данной сфере остаётся Стратегия долгосрочного развития пенсионной системы, но план реализации мероприятий этой стратегии не разрабатывался. Полагаем, что для реализации стратегии, которая рассчитана на период до 2030 года, нужна разработка плана мероприятий, учитывающего в том числе задачи в сфере пенсионного обеспечения, которые были определены президентом.

И второе, эта тема, собственно, поднималась вами при обсуждении предыдущего вопроса, при рассмотрении законопроекта "Об исполнении федерального бюджета за 2019 год". Мы фиксируем, что ежегодно с 1 августа фонд проводит перерасчёт пенсий работающим пенсионерам — а это, напомним, 12 миллионов человек в нашей стране — по поступившим страховым взносам за прошлый год. Средний размер увеличения их пенсий в 2019 году составил 185 рублей. Максимальное количество баллов, которые учитываются при перерасчёте с 2015 года, — не более 3 баллов, что не позволяет увеличить пенсию продолжающим работать пенсионерам в зависимости от перчисленных за них взносов.

Ну и последнее. Как вы помните, с конца 2019 года Пенсионный фонд является администратором доходов, связанных с поступлением средств в связи с конфискацией имущества лиц и организаций, совершивших коррупционные преступления. Но с учётом того что фонд всё-таки не уполномочен рассматривать дела с признаками коррупционных правонарушений и не является ни одной из сторон участников судебного процесса по данным вопросам, исполнять возложенные на него полномочия главного администратора данных доходов, которые установлены статьёй 160¹ Бюджетного кодекса, должным образом фонд не сможет, поэтому мы считаем, что эту часть можно было бы пересмотреть.

У меня всё. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Макаров Андрей Михайлович.

Макаров А. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! У нас один аудитор, Андрей Николаевич Батуркин, выступает по проектам по всем фондам, и с целью оп-

тимизации рассмотрения предлагается, чтобы по двум оставшимся вопросам он выступил с единым содокладом.

Председательствующий. Коллеги, если нет возражений, мы тогда сейчас заслушаем два доклада официальных представителей правительства — по Федеральному фонду обязательного медицинского страхования и по Фонду социального страхования, потом послушаем аудитора по этим двум фондам, а дальше содоклад Андрея Михайловича по всем трём проектам законов сразу. Нет возражений? Хорошо.

Тогда для доклада по проекту федерального закона "Об исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования за 2019 год" слово предоставляется официальному представителю правительства председателю Федерального фонда обязательного медицинского страхования Елене Евгеньевне Черняковой.

Пожалуйста.

Чернякова Е. Е., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель Федерального фонда обязательного медицинского страхования.*

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич! Добрый день, уважаемые депутаты! Позвольте представить вашему вниманию законопроект "Об исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования за 2019 год". Исполнение бюджета фонда обеспечило исполнение всех социальных обязательств, отчёт фонда принят Федеральным казначейством без замечаний.

Доходы бюджета фонда в 2019 году составили 2124 миллиарда рублей, что на 26 миллиардов, или на 1,2 процента, выше утверждённого в бюджете объёма. По сравнению с 2018 годом доходы возросли на 228,1 миллиарда рублей, или на 12 процентов. Расходы произведены в объёме 2186,7 миллиарда рублей с ростом по сравнению с 2018 годом на 198,2 миллиарда рублей, или на 10 процентов.

В 2019 году фонд принимал участие в реализации стратегических задач, которые были поставлены и президентом, и правительством, осуществлял мониторинг и участвовал в реализации федеральных проектов в сфере здравоохранения. Реализация этих мероприятий осуществлялась в том числе за счёт субвенции, которая была предоставлена в территориальные фонды, в объёме 2069,9 миллиарда рублей, это 100 процентов от предусмотренных бюджетными назначениями. Субвенция обеспечивала установленный программой государственных гарантий подушевой норматив финансирования в размере 11 800,2 рубля, что на 9,1 процента больше, чем в 2018 году. Из бюджета федерального фонда в полном объёме оплачена

высокотехнологичная медицинская помощь, не включённая в базовую программу обязательного медицинского страхования, — на эти цели было направлено 100,8 миллиарда рублей. Высокотехнологичную помощь получили более 1 миллиона 148 тысяч человек. Заявки Фонда социального страхования на оплату родовых сертификатов были выполнены в полном объёме — перечислено 14 миллиардов рублей.

Бюджет исполнен с профицитом в 62,7 миллиарда рублей, который был обеспечен доходами с учётом переходящих остатков федерального фонда. Исполнение бюджета фонда было проверено Счётной палатой, подтверждена его достоверность. Нарушения и недостатки, которые были выявлены, в настоящее время частично устранены, и продолжается работа по их устранению.

С учётом того что все социальные обязательства фондом выполнены, просьба поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

И пункт 23, о проекте федерального закона "Об исполнении бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации за 2019 год". Докладывает официальный представитель правительства председатель Фонда социального страхования Российской Федерации Андрей Степанович Кигим.

Пожалуйста.

Кигим А. С., официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель Фонда социального страхования Российской Федерации.

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется отчёт за 2019 год. Хотел бы рассказать, какие важные события были в 2019 году, какие были приняты инициативы.

Первое. От трёх субъектов — Самарской, Ульяновской и Брянской областей — полномочия по обеспечению санаторно-курортным лечением были переданы фонду.

Второе. От четырёх субъектов Российской Федерации — Саратовской, Самарской, Ульяновской и Брянской областей — были переданы полномочия по обеспечению техническими средствами реабилитации. По сути, на сегодняшний день только в Москве технические средства реабилитации выдаются местными властями.

Кроме того, напомним о новации, которую вы, как депутаты, поддержали, так сказать, соответствующим законопроектом. У нас был принцип взаимозачёта: работодатели оплачивали больничные, а потом представляли нам счета к оплате. С добросовестными работодателями, конечно, всё работало, но поскольку не все работодатели такими бывают, то возникла

задолженность, и правительством было принято политическое решение, поддержанное вами, — в прошлом году 20 субъектов перешли на механизм прямых выплат, и мы ожидаем в этом году окончательный переход. Осталось восемь субъектов, которые с 1 января 2021 года должны перейти на прямые выплаты, и тогда социальная защита граждан в части, касающейся оплаты больничных, будет максимально обеспечена.

Что касается бюджета, то он от этих новаций не пострадал. Бюджет исполнен с доходами в сумме 770,6 миллиарда рублей, или 102 процента к утверждённым показателям, расходы составили 738 миллиардов, или 99,6 процента. Таким образом, бюджет исполнен с профицитом, что позволяет нам в этом году, конечно в условиях COVID, использовать остатки на счетах для реализации программы доплат людям в возрасте старше 65 лет, которые находились на больничном как группа риска, изолированная от источников повышенной опасности заражения COVID в местах скопления людей.

Что касается доходов по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, то по сравнению с 2018 годом они увеличились на 4 процента (всего мы собрали 582 миллиарда), что в абсолютных величинах составляет 24 миллиарда рублей. На выплату пособий было направлено всего 583 миллиарда, из них на оплату больничных листов 278 миллиардов. При этом хочу обратить внимание на то, как это выглядит в других показателях, кроме денег: средний дневной размер пособия 885 рублей, оплачено было 314 миллионов дней по 27 миллионам случаев.

Расходы на выплату пособий по материнству составили 291 миллиард рублей, также фондом осуществлялась выплата пособий по уходу за ребёнком в возрасте до полутора лет, миллион пособий был выплачен по программе работы с фондом ОМС по родовым сертификатам.

Что касается социального страхования от несчастных случаев на производстве, доходы увеличились на 8,5 миллиарда и составили 135 миллиардов, расходы увеличились на 6,5 миллиарда, и в этом отношении все социальные обязательства также были выполнены. Напомню, что обязательства выполняются перед родственниками погибших, перед детьми, потерявшими кормильцев, и производятся выплаты как в связи с инвалидностью, так и в связи с больничными в особо тяжёлых случаях.

Напомню, что Фондом социального страхования выполняются агентские функции. Как я ранее сказал, по медицинскому страхованию мы выполнили все обязательства, а что касается технических средств реабилитации, то мы вышли на цифру 33 миллиарда рублей по всем субъектам, кроме Москвы,

по Москве — 2 миллиарда по отдельному, так сказать, учёту, при этом напоминая, что мы оплачиваем санаторно-курортное лечение.

Исходя из сказанного мы считаем, что все социальные обязательства в рамках имеющегося бюджета нами полностью выполнены. Просим поддержать законопроект об исполнении бюджета.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

И теперь сразу по двум вопросам, об исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования и бюджета Фонда социального страхования, аудитор Счётной палаты Андрей Николаевич Батуркин.

Батуркин А. Н. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Ещё раз, коллеги, добрый день! В ходе проверки фонда обязательного медицинского страхования Счётной палатой установлено, что бюджетная отчётность фонда является достоверной и соответствует бюджетному законодательству. Цифры Елена Евгеньевна уже назвала, коллеги, чтобы вас не утомлять, повторять не буду. Все расходные обязательства бюджета фонда выполнены в полном объёме, неполное исполнение по отдельным статьям расходов сложилось в связи с заявительным характером этих расходов, в частности по родовым сертификатам, а также в результате экономии по закупкам, которые проводились в целях обеспечения деятельности фонда.

Анализ реализации фондом полномочий, установленных законодательством и уставом, показал, что в целом полномочия выполнялись. Вместе с тем выявлен ряд фактов неполноты их исполнения. В ходе проверки выявлено 16 нарушений и восемь недостатков, которые на достоверность бюджетной отчётности не повлияли. В основном эти нарушения были связаны с подготовкой планов информатизации госорганов, а также с реализацией фондом полномочий госзаказчика при формировании закупок. Более подробная информация изложена в заключении Счётной палаты, которое представлено вам на рассмотрение.

И сразу по второму фонду — Фонду социального страхования. Здесь мы также отмечаем достоверность отчётности и положительное исполнение бюджета Фонда социального страхования. Отмечаем, что произошёл рост доходов, о чём уже было сказано. В целом бюджет исполнен с профицитом.

Остановлюсь, наверное, на тех проблемах, которые мы с вами ежегодно в обсуждении затрагиваем. Это вопросы, связанные с обеспечением инвалидов техническими средствами

реабилитации и отдельных категорий граждан санаторно-курортным лечением.

За 2019 год на средства реабилитации израсходовано на 1,8 миллиарда рублей больше, чем в 2018 году. С 2019 года фонд осуществляет полномочия по обеспечению инвалидов средствами реабилитации во всех регионах, кроме города Москвы. Покрытие заявок, по сравнению с 2018 годом, снизилось на 6,2 процентного пункта и составило 86,6. Основная причина таких показателей — недостаточность средств. Чтобы обеспечить инвалидов в полном объёме необходимо дополнительно 4 миллиарда рублей, о чём Счётная палата сообщала при формировании проекта бюджета ФСС на 2019 год. Ну и насколько я понимаю, в этом году данная проблема также стоит остро. Скорее всего, у нас останутся обязательства перед инвалидами по обеспечению ТСР. Проблему, конечно, необходимо решать при формировании бюджетов на будущие периоды.

Что касается обеспечения граждан путёвками на санаторно-курортное лечение, то на протяжении последних лет обеспеченность падает: в 2019 году она составила 21,7 процента, от мечу, что это самый низкий уровень обеспеченности за последние четыре года. Число не обеспеченных путёвками граждан за 2019 год увеличилось на 34 тысячи человек и на начало 2020 года составило 564 тысячи человек.

Также Счётная палата обратила внимание правительства на следующие вопросы, на два, собственно, вопроса.

Первый — это то, что фонд своим подведомственным центрам реабилитации предоставляет субсидии на выполнение госзаданий. Госзадания в 2019 году были выполнены, однако оценить качество оказываемых услуг не представляется возможным в связи с отсутствием критериев их оценки, которые до настоящего времени не утверждены Минздравом России.

И вторая проблема, на которую мы хотели бы обратить внимание правительства, — это проблема, связанная с пересмотром условий предоставления центрам реабилитации субсидий на капитальные вложения. На протяжении трёх лет, то есть с момента предоставления субсидии она центрами фактически не осваивается, уровень освоения за 2019 год составил всего 4,5 процента. Основная причина — это отсутствие проектно-сметной документации. В то же время нормативные правовые акты допускают предоставление субсидий и использование остатков прошлых лет при отсутствии проектно-сметной документации. В целях недопущения нерационального использования средств бюджета ФСС условия принятия решения о предоставлении субсидий на осуществление капитальных вложений нуждаются в корректировке. В связи с этим мы

полагаем целесообразным предложить Правительству Российской Федерации проработать вопрос об определении в качестве обязательного условия принятия решения о предоставлении центрам реабилитации субсидий наличие проектно-сметной документации на объект капитального строительства с сохранением возможности предоставить данную субсидию как раз на разработку проектно-сметной документации.

У меня всё. Спасибо, коллеги, за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, теперь единый содоклад Андрея Михайловича Макарова по исполнению бюджетов всех трёх фондов.

Пожалуйста.

Макаров А. М. Спасибо, Александр Дмитриевич.

На самом деле начну с того же, чтобы уже не повторяться: цифры достоверны и Счётной палатой подтверждены. Таблица умножения продолжает действовать. Вот это главное.

Следующее. Хотел бы поблагодарить комитет по социальной политике, комитет по здравоохранению: очень серьёзная, вдумчивая работа проделана по анализу отчётов об исполнении бюджетов фондов, очень серьёзная. Это всё нашло отражение в заключении комитета по бюджету, там это всё есть, поэтому, чтобы не повторяться, просто хочу обратить внимание на несколько вещей, на которые целесообразно обратить внимание. Тем более, что сейчас у фонда обязательного медицинского страхования новое руководство и мы сейчас очень серьёзно и плодотворно вместе работаем. Я просто хотел бы обратить внимание вот на что, и это сегодня здесь не звучало.

Смотрите, у нас по 2019 году (я просто беру данные) средства, полученные от территориальных фондов на оплату труда нового медицинского персонала (я обращаю внимание: нового медицинского персонала), использованы на 25 процентов. При этом прирост численности новых сотрудников в медицинских организациях в регионах составил 9778 человек, или 56,5 процента от потребности. То есть мы использовали только 25 процентов средств, и практически половина персонала не пришла. Причём как распределяется состав? С врачами, которые должны были прийти, решён вопрос на 97,1 процента, то есть почти полностью решили задачу, а если мы с вами берём специалистов со средним медицинским образованием, их пришло только 4,5 тысячи, или всего 38 процентов от необходимой потребности. Это качество медицины, качество медицины первичного звена, о котором мы говорили! И вот здесь, я думаю, нам и с фондом, и с Минздравом, и с комитетом предстоит очень серьёзная работа. В чём проблема? Как мы видим, это не хватка средств — средства не были использованы. Значит, нам

надо искать какие-то другие механизмы, чтобы решить проблему, чтобы люди приходили работать в отрасль. Вопросы оплаты труда стоят очень остро, и я повторяю: это не вопросы нехватки средств.

Другой вопрос, на который я хотел бы обратить внимание, — это технические средства реабилитации. На самом деле проведена колоссальная работа, наконец-то ФСС забрал решение вот этих проблем себе. Помните, мы с вами обсуждали это ещё два года назад, и я специально приводил пример о подгузниках для инвалидов? На самом деле, кажется, смешно, но подгузники — это безумно важная проблема для всех: и для инвалидов, и для тех, кто вместе с ними живёт. В областях, которые находились рядом друг с другом, цена по закупкам отличалась на порядок, в десятки раз! Вот сейчас навели порядок.

Следующий этап — это электронный учёт тех, кто нуждается, и новые подходы, потому что совершенно новые технические средства реабилитации, новые возможности, надо смотреть сроки использования, и здесь эту работу надо максимально быстро завершить. Но вот эта сверка — сверка при передаче — показала, что осталась задолженность перед инвалидами, когда это было ещё в регионах, и эта задолженность составляет 8,4 миллиарда. О чём говорит фонд? О том, чтобы остатки, которые у них есть, использовать на эти цели. Мне кажется, эту инициативу фонда следует поддержать, потому что задолженность перед инвалидами, безусловно, должна быть закрыта. У нас не может быть инвалидов региональных, местных, федеральных — они все граждане России. В данном случае, мне кажется, когда мы будем рассматривать бюджет на следующую трёхлетку, к этим вопросам мы должны вернуться.

Я повторяю: цифры достоверные. В заключениях профильных комитетов и комитета по бюджету все они проанализированы, и те, кто хотел бы ознакомиться с этими вопросами более глубоко, могут это сделать. Ещё раз хотел бы поблагодарить за представленные материалы, а материалы очень высокого качества.

Комитет поддерживает утверждение всех трёх отчётов об исполнении бюджетов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, по одному вопросу от фракции любому докладчику.

Пожалуйста, от фракции КПРФ — Поздняков Владимир Георгиевич.

Поздняков В. Г., фракция КПРФ.

Вопрос Топилину.

По официальной статистике, за 1995—2015 годы в России умерло примерно 45 миллионов человек, из них число работающих, но не достигших пенсионного возраста, — около 10 миллионов. Тем самым за 20 лет Пенсионный фонд получил в своё распоряжение около 10 триллионов рублей пенсионных накоплений от преждевременно умерших — куда пошли собранные деньги?

И далее, когда пенсионеры смогут получить накопительную часть пенсии в полном объёме? Дело в том, что накопительную часть пенсии у россиян в размере 6 процентов от заработной платы заморозили в 2014 году. Тогда Антон Германович говорил, что замороженные пенсионные накопления частично будут направлены на формирование антикризисного резерва, в том числе на поддержку компаний финансового и нефтегазового сектора. "Роснефть" и "Газпром", например, взяли огромные... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Нужно время добавить?

Добавьте время. Формулируйте вопрос.

Поздняков В. Г. Вопрос я сформулировал, это просто такое заявление.

По оценке правительства, продление заморозки накопительной части пенсии увеличит в 2020 году доходы бюджета Пенсионного фонда на 634 миллиарда рублей. Так вот когда пенсионеры будут получать накопительные пенсии в полном объёме?

Председательствующий. Пожалуйста.

Топилин М. А. Спасибо, Владимир Георгиевич. Что касается первого вопроса, если бы мы действовали в той логике, о которой вы говорите, — что люди, которые не доживают, каким-то образом формируют пенсионные права, и тем самым образуется профицит, то, наверное, у нас были бы гораздо меньшие тарифы страховых взносов. Когда мы считаем количество пенсионеров в текущем году, в будущих периодах, ведём актуарные расчёты, то, безусловно, уже учитываем в рамках солидарной системы, что кто-то, к сожалению, не доживает до пенсионного возраста, кто-то живёт до 90 лет и, может быть, дольше, — всё это балансируется страховой политикой. Никаких излишков в связи с тем, что кто-то умирает раньше, кто-то живёт дольше, просто нет. Так работает экономическая модель, она не работает по-другому. Здесь никаких излишков не образуется.

Второе, по накопительной пенсии. Я напомним, что, когда принималось решение о заморозке накопительной составляющей, мы предусмотрели такой механизм, что весь тариф, все уплаченные страховые взносы поступают в страховую пенсию. Для финансирования накопительной пенсии при её формиро-

вании в прошлом, когда тариф был 6 процентов, Пенсионный фонд получал специальный трансферт из федерального бюджета, на тот момент это было 340 миллиардов рублей (сейчас это около 600 миллиардов рублей). Так вот просто этот трансферт сейчас не поступает в Пенсионный фонд и не уходит в НПФ. Но права людей формируются в полном объеме, 22 процента тарифы страховых взносов.

Что касается того, когда люди получают. Те, кто накопительную пенсию, права эти в виде накопительной пенсии приобрёл, по достижении возраста 60 и 55 лет эту накопительную пенсию по действующему законодательству получают в полном объеме либо в виде единовременной выплаты, либо в виде пожизненной пенсии.

Председательствующий. Пиляев Иван Сергеевич.

Пиляев И. С., фракция ЛДПР.

У меня вопрос по работе системы обязательного медицинского страхования.

Уважаемая Елена Евгеньевна, в рамках действующей модели ОМС и финансирование медучреждений, и контроль за качеством лечения проводят страховые медорганизации и территориальные фонды ОМС. Принцип "деньги следуют за пациентом" требует чёткого понимания, куда и как тратятся средства, поступившие в поликлинику или в больницу. Но при этом действующую модель финансирования часто критикуют: медицинских работников не устраивают бюрократические сложности и чрезмерная проверочная нагрузка. Какие меры принимаются для решения вопросов повышения прозрачности финансирования и снижения проверочной нагрузки?

Чернякова Е. Е. Спасибо за вопрос. У нас сейчас подготовлены два законопроекта: уже принятый в первом чтении законопроект о внесении изменений в закон "Об обязательном медицинском страховании" и закон-спутник к закону о бюджете на новый бюджетный цикл, которые в том числе будут оказывать влияние как на работу страховых медицинских организаций, в том числе в части контроля качества и защиты прав застрахованных лиц, так и на работу территориальных фондов. Мы об этом, наверное, поговорим чуть позже.

Что касается непосредственно оплаты и оптимизации тех бюрократических и на самом деле избыточных требований, которые существуют, — мы работаем, к сожалению, на бумаге, и врачи, и территориальные фонды, и страховые медицинские организации. Сначала мы работаем на бумаге, а потом вынуждены переводить все документы в электронный вид, и это, конечно, огромные человеческие затраты. В следующем году мы планируем — и это мероприятие сейчас рассматривается в том

числе как часть общенационального плана — серьёзную информатизацию сферы ОМС, в рамках которой планируется создание единой платформы. Параллельно Министерство здравоохранения работает над тем, чтобы в медицинских учреждениях были электронные медицинские документы, уже даже принят приказ об электронных медицинских документах. И мы очень надеемся, что вот этот электронный документооборот... а мы так настроим систему, чтобы на основании медицинских документов можно было сразу формировать счета на оплату, и я надеюсь, что в скором времени мы увидим серьёзные подвижки в этой части.

Председательствующий. Бессараб Светлана Викторовна.

Бессараб С. В. Спасибо. Вопрос Кигиму Андрею Степановичу.

Уважаемый Андрей Степанович, обеспеченность инвалидов техническими средствами реабилитации в 2018 году составляла 97,9 процента, в 2019-м всё-таки показатель вырос до 98,5 процента (без учёта замечаний Счётной палаты). Результат обнадеживает. Вместе с тем обеспеченность путёвками на санаторно-курортное лечение граждан снизилась: в 2018 году это было 22,5 процента, а в 2019-м показатель упал до 21,7 процента. Скажите, пожалуйста, в чём причина снижения охвата санаторно-курортным лечением граждан и что нужно сделать для изменения этой ситуации?

Кигим А. С. Спасибо большое за вопрос, коллеги. Тут используется два разных механизма. Технические средства реабилитации финансируются из бюджета напрямую, соответственно, могу привести пример: когда нам три субъекта передавали сейчас долги на 700 миллионов по ТСП, и Минтруд, и Минфин их выделили, потому что это механизм прямого финансирования.

Что касается санаторно-курортного лечения, Светлана Викторовна, то, к сожалению, здесь используется принцип отката от набора социальных услуг в пользу денежного возмещения. И при нормативе, который сегодня существует, 133 рубля в день, получается, 1,5 тысячи на путёвку... Во-первых, этой суммы априори не хватает на всех, по сути, получается, что для финансирования одного человека нужно, чтобы было 14 отказавшихся; во-вторых, у нас существует инфляция, поэтому чуть-чуть повысились цены на путёвки; в-третьих, напомню, что за счёт средств фонда соцстраха мы оплачиваем проезд к месту оказания высокотехнологичной медицинской помощи, а эти расходы возросли. Так что, отвечая на ваш вопрос, ещё раз повторю, что возможны три варианта решения. Либо мы всё-таки разделим людей на категории, и на первом месте бу-

дут детишки, может быть, это было бы правильно, чтобы у них была раз в год путёвочка, а не раз в четыре года, как у взрослых работающих людей. Второй вариант, конечно, не очень приятный — это софинансирование, и его, наверное, очень деликатно нужно обсуждать в принципе. И третий механизм — это возможность перехода на какую-то иную норму финансирования хотя бы для такой категории, как ветераны Великой Отечественной войны; с учётом того что их остаётся всё меньше и меньше, может быть, имеет смысл именно эту категорию выделить. В целом мы готовы показать все расчёты.

И спасибо большое депутатам, особенно "ЕДИНОЙ РОССИИ", за поддержку. Андрей Михайлович сказал о том, что мы сейчас будем осуществлять выверку по ТСР, мы готовы точно так же каждому депутату по его субъекту показать, какие у нас существуют обязательства по ТСР, по санкуру, объяснить, в связи с чем они возникли. У нас ведётся адресный учёт всех обязательств и здесь мы стараемся работать прозрачно.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. У меня к Топилину Максиму Анатольевичу вопрос.

Уважаемый Максим Анатольевич, по данным Счётной палаты, которая провела выборочную проверку ведения пенсионных дел, установлено, что 16 процентов всех пенсионных дел ведётся с нарушениями, это значит, что нарушены пенсионные права граждан. А если экстраполировать это на всех пенсионеров, примерно на 40 миллионов, то речь идёт о 6 миллионах пенсионеров. Какие выводы сделал Пенсионный фонд? Сколько стоит деятельность самого Пенсионного фонда, во что нам обходятся его услуги? И как вы считаете, не целесообразно ли было бы перераспределить те обязанности, которые осуществляет Пенсионный фонд, между другими органами власти, максимально автоматизировав процессы ведения пенсионных дел, тем самым снизив вероятность ошибок?

Топилин М. А. Спасибо за вопросы.

Да, Валерий Карлович, конечно, тема, связанная с автоматизацией, с цифровизацией услуг, очень важная. Мы каждый год, наверное, даже каждый месяц продвигаемся в этом направлении, и, допустим, те условия работы, в которых мы находились в весенние и летние месяцы, показали, что у нас есть дополнительные внутренние источники, мы работали с населением практически бесконтактно, используя различные способы связи. И сейчас мы подготовили проект федерального закона, который позволит ряд выплат, которые мы осуществляем, делать в автоматическом режиме. Всё действительно зависит от уровня развития технологий и от их применения. Ну,

например, ежемесячные выплаты льготным категориям, допустим инвалидам, мы производим уже автоматически, на основании тех данных реестров, которые у нас есть, в том числе реестра инвалидов. Практически сейчас, если у гражданина чистый лицевой счёт, пенсия ему может быть назначена вообще без его прихода в клиентскую службу, на основании персонализированного учёта, если он согласится с предложенным ему расчётом пенсии.

Что касается выявленных Счётной палатой нарушений, экстраполировать на всех это нельзя, потому что это были 16 процентов нарушений в конкретной когорте дел, и эти ошибки были исправлены. Мы провели сплошную проверку по результатам проверки Счётной палаты (извините за тавтологию), проверили все лицевые счета и все задвоения или, наоборот, двойные счета, удалили или исправили. Надо иметь в виду, что в этом случае в каких-то вариантах идёт пересчёт пенсии в сторону увеличения, а в каких-то может быть и уменьшение пенсии, и эти ошибки и задвоения, как я уже сказал, исправлены.

Что касается функционала, мне кажется, что здесь Пенсионный фонд исполняет как те задачи, которые возложены на него законодательством о страховании, так и огромное количество функций, связанных с выплатами населению: материнский капитал, последняя программа по выплате детских пособий, которая была объявлена президентом и реализована, когда в течение буквально одного дня в июле были выплачены пособия родителям 25 миллионов детей. Так что информационные технологии достаточно неплохо работают в Пенсионном фонде.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, теперь выступления представителей фракций также сразу по всем трём вопросам.

Пожалуйста, фракция КПрФ — Арефьев Николай Васильевич.

Арефьев Н. В., фракция КПрФ.

Уважаемые депутаты, у нас сложилась какая-то порочная система: мы заслушиваем отчёт об исполнении бюджета какой-либо государственной структуры вместо того, чтобы заслушивать, а какую пользу эта государственная структура вообще принесла людям, будь то пенсионеры, весь народ или кто-то ещё.

Вот мы сейчас заслушали отчёты о работе трёх фондов. Ну что можно сказать? По цифрам там, в общем-то, ни к чему не придраться, вроде бы все доложили, всё нормально, но когда нам говорили, что нужно повышать пенсионный возраст, что наступает трагедия, платить пенсии будет нечем, то, выходит,

обманули. Вот сейчас бюджет Пенсионного фонда растёт с каждым годом: в 2018 году было 8 триллионов, сейчас дошёл уже до 9 триллионов. Нам говорят, что это за счёт дотаций из федерального бюджета, но в прошлом году их размер даже сократился: если в 2018 году дотации составляли 3,6 триллиона, то теперь 3,3 триллиона и дальше не увеличиваются. Собственные доходы Пенсионного фонда тоже растут: было 4,8 триллиона, стало 5,5 триллиона — значит, никакого понижения доходов Пенсионного фонда, в общем-то, нет. Нам говорят, дескать, затраты федерального бюджета... Но федеральный бюджет отправляет деньги в Пенсионный фонд на свои обязательства, за счёт этих денег выплачиваются пенсии военнослужащим, сотрудникам силовых структур, выплачивается материнский капитал, детские пособия, это никакого отношения к Пенсионному фонду, в общем-то, не имеет. Но надо сказать, что пенсионная реформа принесла нам и другие цифры: 400 тысяч наших людей не вышли на пенсию в прошлом году, за их счёт сэкономили 21,5 миллиарда рублей. Надо было бы эти средства пустить тогда на повышение пенсий, но, к сожалению, этого не произошло.

Примерно такая же ситуация и с фондом медицинского страхования. Здесь всё вроде в порядке: и по доходам, и по расходам идёт рост, зарплата врачей составила 204 процента от средней. Но я хотел бы уточнить: не у врачей, а у главных врачей, и мы с вами об этом здесь как-то говорили. Кроме того, в прошлом году медсестёр превратили в санитарок и сократили им зарплату вдвое — вот такова система. Ну а сама страховая медицина уничтожила практически половину наших медицинских учреждений, и давно уже пора решить вопрос в пользу государственного здравоохранения и отказаться от страхового, потому что, кроме уничтожения, мы ничего не получили: было 2 миллиона коек, остался всего один, и пандемия показала, что нам этих коек как раз не хватало... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста, с места.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Спасибо. Я с места, очень коротко.

Если рассматривать данные отчёты как бухгалтерские документы — я соглашусь с Андреем Михайловичем Макаровым, мы внимательно посмотрели два отчёта двух социальных фондов, за которые комитет по социальной политике отвечает, мы услышали позицию Счётной палаты, — то, подводя черту, можно сказать, что социальные обязательства действительно выпол-

нены, дебет с кредитом сошёлся. Но когда речь заходит о фондах, сразу же возникает очень много ассоциаций, претензий, и претензии прежде всего к существующим системам пенсионного страхования, социального страхования и медицинского страхования, а фонды являются, ну, пультами управления этой системы. Но работает эта система по тем законам, которые мы с вами здесь принимаем. Аудитор Счётной палаты абсолютно верно сказал относительно работающих пенсионеров: сколько бы они ни заработали, могут заработать они и 10 баллов в текущем году, но пенсию 1 августа пересчитают только на 3 балла — это действующая норма сегодняшнего пенсионного законодательства, которую неоднократно депутаты разных фракций пытались изменить. То же самое касается индексации пенсий работающих пенсионеров — эту норму в своё время под давлением правительства в пенсионное законодательство погрузили, теперь никак мы не можем её оттуда изъять.

Что касается фонда медицинского страхования, у фракции ЛДПР принципиальная позиция перехода на прямое финансирование. Мы считаем, что финансовые присоски в виде страховых компаний обнаглели, они диктуют свои правила и, собирая взносы работодателей, зарабатывают себе и создают все условия для того, чтобы штрафовать медицинские организации, в том числе по надуманным причинам, а от этого и персонал страдает, люди не могут получить стимулирующие выплаты, потому как сокращается фонд заработной платы, и капитальный ремонт, косметический ремонт не делается, и оборудование не закупается — всё это следствие того, что так привыкли себя вести как раз те самые страховые медицинские организации.

Фракция ЛДПР воздержится от голосования в знак того, что мы критически относимся к тем системам, которые сегодня в нашей стране функционируют. Но это общая ответственность: это решение, которое принимала Государственная Дума, одобрял Совет Федерации, подписывал президент.

Хотелось бы напомнить, что мы уже давно ждём от правительства законопроект о статусе социального фонда. До сих пор фонды работают, не имея закона о том, что такое социальный фонд в Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Фаррахов Айрат Закиевич, пожалуйста.

Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сегодня мы утверждаем отчёт фондов по решениям, которые были приняты два года назад, решениям, которые были направлены на гарантированное исполнение социальных обязательств

перед нашими гражданами. И хочу напомнить, что эти решения были приняты лишь фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Закон исполнен, профильные комитеты рекомендуют утвердить отчёты. И очень хочу отметить те особенности, которые при исполнении бюджетов повысили их эффективность в достижении целей. Мы видим, что те ассигнования, которые были сэкономлены, как только что сказали, на изменении параметров в пенсионной системе, в полном объёме использованы на выплаты пенсионерам. Устойчивость Пенсионного фонда выросла, опережающая сбалансированность и устойчивость позволит и в этом году, и в последующие годы выполнить все обязательства государства перед пенсионерами, несмотря на сложную экономическую ситуацию. В доходах Пенсионного фонда впервые были учтены денежные средства от реализации имущества в рамках борьбы с коррупцией и впервые были предусмотрены расходы на увеличение фиксированной выплаты на 25 процентов для неработающих пенсионеров, проживающих в сельской местности и имеющих тридцатилетний стаж.

В законе о бюджете фонда обязательного медицинского страхования в 2019 году был решён целый ряд вопросов, которые копились долгие годы в системе охраны здоровья, была учтена усовершенствованная методика определения численности застрахованных лиц, в том числе неработающих, сэкономленные деньги пошли на финансирование дефицитных программ государственных гарантий, впервые стала решаться проблема дополнительного финансирования онкологических больных, так называемые деньги на химиотерапию. И что очень важно — и это наше с вами решение, — в доходах фонда впервые зафиксирован новый источник: поступление взносов от самозанятых в четырёх субъектах составляет 450 миллионов рублей. Это новые доходы фонда, которые будут увеличиваться, но именно на эти доходы и уменьшаются расходы субъектов в части платежа за неработающее население.

Об инновациях Фонда социального страхования было уже сказано. Хочу отметить положительную динамику исполнения бюджета Фонда социального страхования. Можно говорить много, мы слышим, что есть проблемы, и видим эти проблемы: это и накопительная часть пенсии, это и меры поддержки рождаемости, снижения уровня смертности, и вопросы санаторно-курортного лечения, поддержки семей с детьми, но все эти вопросы требуют внесения изменений в законы об обязательном социальном страховании.

Сегодня фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает утвердить отчёты и проголосовать за принятие... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну, после такого бодрого выступления представителя фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", который напомнил, что это именно они голосовали за эти бюджеты и именно им граждане должны быть обязаны тем, что с ними сейчас происходит... Так что, граждане, если ваши родственники умирают в очереди в поликлинике, не получив медицинской помощи, знайте, кому вы этим обязаны! Граждане, если вам не индексируется пенсия за то, что вы работаете и помогаете государству решать экономические проблемы, хотя вы должны быть уже на пенсии, вы должны точно знать, кому вы обязаны!

Теперь следующее. Наша фракция будет голосовать против законов об исполнении бюджета Пенсионного фонда, фонда медицинского страхования и не будет голосовать по бюджету Фонда социального страхования. Почему?

Я уже сказал про фонд медицинского страхования. Наша система медицинского обеспечения не прошла проверку на прочность, что бы тут ни говорили, и, к сожалению, даже если вы будете людям, умершим от COVID, приписывать другие заболевания, а они у любого человека найдутся, то это человека не оживит, понимаете? Поэтому мы считаем, что нужно радикально увеличивать финансирование здравоохранения, и соответствующие законопроекты нами внесены. Осталось только — дело за вашей политической волей — их поддержать.

Что касается Пенсионного фонда. Мы тоже голосуем против закона об исполнении бюджета Пенсионного фонда, потому что мы категорически не согласны с тем, как у нас осуществляется начисление пенсий. Я уже приводил цифры, я ещё раз их повторю, они стоят того, чтобы их повторять. Вот на данный момент, а у меня цифры (я подсчёт веду каждый год, сколько же теряют пенсионеры, по 2019 году я говорил) уже по 2020 году, вот на данный момент за всё это время, пока заморожена индексация пенсий работающим пенсионерам, работающий пенсионер потерял 179 376 рублей, и это пенсионер, получавший на момент заморозки пенсии среднюю пенсию по стране — 12,4 тысячи рублей, вот если бы ему в полном объёме в соответствии с законом индексировалась пенсия на уровень инфляции, он получил бы дополнительно 179 376 рублей; неработающий пенсионер за это время потерял 66 108 рублей. Вот и цена вопроса! Вот от этого у нас список "Форбс" пополняется, а граждане беднеют.

Поэтому за это голосовать мы не будем и призываем вас сделать то же самое: изменить отношение к пенсионерам.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть желание у официальных представителей правительства выступить с заключительным словом? Пожалуйста, если есть желание. Нет.

Андрей Михайлович, пожалуйста.

Макарову включите микрофон.

Макаров А. М. Коллеги, спасибо вам всем огромное просто за ваше терпение.

Председательствующий. Спасибо за краткость, Андрей Михайлович.

Так, коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2019 год", пункт 21.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 49 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 281 чел. 62,4 %

Проголосовало против 25 чел. 5,6 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 308 чел.

Не голосовало 142 чел. 31,6 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "Об исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования за 2019 год", пункт 22.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 50 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 282 чел. 62,7 %

Проголосовало против 27 чел. 6,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 311 чел.

Не голосовало 139 чел. 30,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "Об исполнении бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации за 2019 год", пункт 23.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 50 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 282 чел. 62,7 %

Проголосовало против. 7 чел. 1,6 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 291 чел.

Не голосовало 159 чел. 35,3 %

Результат: принято

Принимается.

Спасибо всем приглашённым на рассмотрение этих вопросов.

По ведению — Моляков Игорь Юрьевич. Пожалуйста.

Моляков И. Ю., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый президиум, вот, пользуясь присутствием представителей фонда обязательного медицинского страхования, хотел задать вопрос — может быть, ответят? Всё время говорят...

Председательствующий. Игорь Юрьевич, мы вопросы уже задавали...

Моляков И. Ю. Нет, говорят, что прививки сделают депутатам. Где можно сделать прививки, то есть уколоться или не уколоться-то где? Потому что непонятна ситуация. (*Оживление в зале.*)

Председательствующий. По этому вопросу отдельная информация вам будет предоставлена.

Поздняков Владимир Георгиевич, пожалуйста, по ведению.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Ошибка? Ошибка.

Коллеги, мы с вами прервали рассмотрение 24-го вопроса. Доклад и содоклад прозвучали. Есть ли желающие задать вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В. Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемые граждане России! Прежде всего хочу сказать большое спасибо Галине Петровне Хованской за то, что этот законопроект сегодня был внесён, вернее, не сегодня внесён, а рассматривается сегодня. Большое спасибо тем, кто включил его в повестку.

И для тех, кто не в курсе, я кратко объясню, в чём смысл данного законопроекта. Мы все платим за коммунальные услуги, в том числе и за воду, и кто-то платит по счётчику, кто-то платит по нормативу. Вот есть дома, в которых, к сожалению, такие счётчики установить невозможно в силу различных при-

чин: либо из-за характера самого дома, конструкции водопровода, либо если система пришла в аварийное состояние и никак нельзя счётчик туда внедрить, потому что нужен капитальный ремонт. И вот в благодарность за то, что вы поддержали на последних выборах представителей партии власти, сегодня этот законопроект будет отклонён. Аргументация у комитета очень простая: всё надо оплачивать. И поскольку все наши очень "богатые" граждане живут именно в таких домах, то они, прежде чем претендовать на подобные вещи, должны взять и сброситься, провести капитальный ремонт водопровода, изменить схему водоснабжения, чтобы в каждую квартиру можно было установить счётчик, независимый от общего или от соседского, и тогда — пожалуйста!

Вот мы так не считаем. У нас огромное количество людей ещё живёт в бараках, и поставить туда счётчик нельзя. А когда нам говорят, что кто-то предпочитает платить по нормативу.. Есть такие, действительно такие есть, потому что, когда такой человек купается и не закрывает кран, за него платят остальные. Но по нормативу люди платят гораздо больше. И вот в этом отношении, граждане России, ещё раз хочу вам напомнить замечательные слова Фокса из кинофильма "Место встречи изменить нельзя": самое дорогое на свете — это глупость, потому что за неё дороже всего приходится платить. Вот теперь вы на себе это ощутите, вы так и будете продолжать платить за свои необдуманные решения, за то, что голосовали, не ходя на избирательные участки, за то, что выборы делаете, потому что вам начальство приказывает.

Уважаемые граждане России, на следующих выборах подумайте: заплатить за воду, свет и газ по нормативу или сходить на выборы и выбрать других людей, которые будут для вас работать, на вас работать, а не на то, чтобы остаться на этом тёплом месте.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Качкаев Павел Рюрикович, пожалуйста.

Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич, добрый день! Ну, прежде всего я хочу сказать, что если платить по нормативу невыгодно и гораздо дороже, так давайте устанавливать счётчики. Кто против этого? У нас в 2009 году был принят 261-й закон, и до 1 января 2013 года мы должны были установить счётчики — так вот, я вам докладываю, что на сегодня у нас в части общедомовых приборов учёта только половина домов обеспечена счётчиками горячей и холодной воды, об этом мы говорили.

Ладно, энергетики этот вопрос решили, и сейчас за счёт гарантирующих поставщиков и за счёт сетевых организаций устанавливается прибор учёта (522-й федеральный закон был принят в 2018 году), и до 1 января эта система должна заработать, везде должны появиться интеллектуальные приборы учёта с возможностью удалённого снятия показаний.

Если мы говорим о том, что по нормативу платить невыгодно, так давайте тогда не будем отменять эти коэффициенты. Давайте решать вопрос не методом отмены стимулирующих коэффициентов, давайте примем решение о том, что по воде, по холодному и горячему водоснабжению должно заработать точно такая же система, как и для электроэнергетики, а говорить о том, что, мол, всё плохо и мы с вами плохо решаем эти вопросы...

И что касается законопроекта (очень коротко, чтобы не задерживать). Вторая часть законопроекта, о внесении изменений в 261-й закон, уже изжила себя, потому что в прошлом году был принят федеральный закон, который отменил обязательность установки приборов учёта в тех домах, которые имеют износ больше 70 процентов, то есть эта норма не действует.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать против. И законопроект должен быть именно изменён, надо говорить не об изменении коэффициентов, а о том, чтобы наши организации водоснабжения и водоотведения устанавливали эти приборы учёта и в дальнейшем пользовались только интеллектуальными приборами учёта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Постараюсь за три минуты всё объяснить.

С этой трибуны чего только не услышишь о законопроекте, который мы сейчас обсуждаем. Опровергну заявление предыдущего докладчика, что, дескать, проблема, которая поставлена в этом законопроекте, решена, дескать, у нас же уже есть закон, согласно которому, если износ дома более 70 процентов, обязанности по установке приборов учёта в нём нет. Да, но законопроект-то немножко о другом, тут написано: "Требования настоящей статьи не распространяются на многоквартирные дома, в которых истёк нормативный срок эксплуатации инженерных систем и коммуникаций..." — чувствуете разницу? То есть в доме изношены инженерные системы и коммуникации, но дом ещё не признан ветхим, аварийным и износ его не 70 процентов — про такие дома идёт речь, понятно?

Дальше, что касается отмены повышающих коэффициентов. Нам говорят, мол, какие проблемы-то, ведь повышающие коэффициенты стимулируют гражданина ставить приборы учёта — в том-то всё и дело, что обязанность по установке приборов учёта по закону об энергосбережении лежит на ресурсоснабжающей организации. А кто является выгодоприобретателем неустановки приборов учёта, потому что есть повышающий коэффициент? Ресурсоснабжающая организация. То есть она напрямую заинтересована в том, чтобы не ставили приборы учёта, потому что нормативы потребления завышены, как правило, а ещё и повышающий коэффициент 2. Ну они просто обогащаются, обдирают граждан, понимаете? И вот это безобразии мы хотим убрать, вот и всё, собственно говоря. Простой законопроект! А теперь подумайте, на чьей вы стороне: на стороне граждан, у которых вообще денег нет на то, чтобы оплачивать услуги ЖКХ, или?.. Мы предлагаем: давайте ограничим предельный размер расходов семьи на услуги ЖКХ, уменьшим с 22 процентов до 10, у нас такой законопроект есть, но вы же его не поддерживаете. То есть, вместо того чтобы ограничить расходы малоимущих на оплату услуг ЖКХ, на оплачивание непомерных аппетитов ресурсоснабжающих организаций, которые не выполняют свои обязанности, возложенные на них в силу закона, ещё и граждан наказывают. Граждане ходят за ресурсоснабжающими организациями: установите — нет установок! Я не знаю, вам, может, не жалуются, а мне жалуются люди и говорят: мне приходят сумасшедшие счета, я столько не потребляю, при таком потреблении у меня ванна должна быть больше размеров моей квартиры — понимаете, нет?

Так что подумайте, надо голосовать за этот законопроект или нет?

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Нет. Представитель правительства? Нет. Докладчик?

Пожалуйста.

Хованская Г. П. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Не перестаю удивляться цинизму...

Вот единственное, хочу сказать спасибо Комитету по энергетике — они хотя бы написали, мол, вы там доработайте, ну, действительно, некоторые нормы уже есть, действуют. То есть мы шли в правильном направлении, но мы шли три года и всё никак не дойдём! Вот по воде никак не можем справиться с этой ситуацией. Действительно, есть дома, в которых невозможно установить эти счётчики, технической возможности нет. Есть длинный перечень в правилах предоставления ком-

мунальных услуг и описание, какой должен быть акт, форма и так далее, но далеко не всё, что тут звучало, препятствует установке счётчиков.

Теперь я хочу сказать вот о чём. Почему управляющая организация не может в доме, где нет возможностей для установки, во всём доме, например из-за разводки соответствующей, сказать, что не надо каждому пенсионеру, инвалиду ползти и организовывать обследование вот этой комиссии по признанию невозможности установки прибора в своей квартире, и так в каждой квартире, то есть должны в каждую прийти, для каждой надо организовать вот эту комиссию?! Ну это же чистое издевательство над людьми, по-другому я просто это не воспринимаю! Я точно не помню, кажется, в 2017 году Приходько подписывал официальный отзыв правительства (я уже касалась как-то качества этих отзывов), в отзыве они пишут, что не понимают, как лицо, ответственное за содержание общего имущества, обязано это всё произвести. Это регулируется нормативными документами правительства, такие подробности это уже не предмет регулирования Жилищного кодекса. Дальше, они пишут, что непонятно, как органы жилищного надзора — вот нам тоже ставят в упрёк — будут контролировать этот процесс. Слушайте, у нас есть административный кодекс, там всё уже написано. И это отзыв правительства!

Действительно, правы те, кто говорит, что это вымогательство денег у самой малоимущей категории граждан, вытягивание последних рублей. Кстати сказать, в субсидию при расчёте вот эти фокусы не входят, ни повышающие коэффициенты, ни... это не входит в субсидию. То есть люди платят ещё сверх адресной помощи, которая и так не слишком-то велика — 22 процента.

Коллеги, ну вспомните про своих граждан и... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик?

На рабочем месте Осипов включите микрофон.

Осипов И. В. Спасибо, уважаемые коллеги, за обсуждение.

У нас Сергей Владимирович Иванов считается большим специалистом в области Регламента, но, к сожалению, Жилищный кодекс он, видимо, не так внимательно прочёл. Всё-таки ещё раз напомню: у жителей домов, в которых невозможно установление приборов учёта, такой обязанности нет, поэтому никакой повышающий коэффициент к ним применяться не может. Если это происходит, это прямое нарушение закона, и это уже предмет для разбирательства прокуратуры и других

компетентных органов. Так что в данном случае всё отрегулировано.

Авторам законопроекта ещё раз скажу. Уж если мы ссылаемся на позицию Комитета по энергетике... Да, действительно, Комитет по энергетике прежде всего в части именно электроэнергии — там в числе авторов были представители фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — избрал другой путь, и мы с вами решили эту проблему, возложив обязанность по установке приборов учёта именно на ресурсоснабжающую организацию. Вот об этом говорит комитет, что этот путь правильный, и мы предлагаем двигаться по нему, а не пытаться как-то латать, в данном случае определять, кого избавить, как избавить, пренебрегая таким важным фактором, как энергосбережение. Поэтому повторю, коллеги, проблему надо решать, просто другим путём.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 157 Жилищного кодекса Российской Федерации и статью 13 Федерального закона "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 05 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 108 чел. 24,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 111 чел.

Не голосовало 339 чел. 75,3 %

Результат: не принято

Не принимается.

Коллеги, спасибо.

Прямо сейчас — заседание Совета Государственной Думы.

**Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
29 сентября 2020 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Начинаем работу, просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 36 сек.)

Присутствует 363 чел. 80,7 %

Отсутствует. 87 чел. 19,3 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 87 чел. 19,3 %

Результат: кворум есть

Уважаемые коллеги, в зале присутствует 363 депутата, кворум есть. Мы можем приступить к работе.

Прежде чем начнём рассматривать повестку нашего текущего заседания, уважаемые коллеги, есть предложение, и его высказали все фракции в ходе вчерашнего заседания Совета: давайте почтим память нашего коллеги Вахи Абуевича Агаева — он ушёл после продолжительной болезни, заразившись коронавирусом, болезнь победила. Наш коллега на протяжении вот уже практически двух сроков полномочий был с нами, но вирус сделал своё злое дело. Вечная ему память, пускай он останется в наших сердцах ответственным, трудолюбивым, порядочным, добрым. *(Все встают. Минута молчания.)*

Присаживайтесь.

Уважаемые коллеги, для информации (учитывая, что мы начинали прошлую пленарную неделю с такой же информацией): у нас на прошлый понедельник было 10 депутатов с коронавирусом, находящихся на больничных койках, сегодня —

18 депутатов, а всего депутатов, заболевших, переболевших, имеющих антитела, у нас сейчас 60.

Ещё раз прошу вас соблюдать меры предосторожности, выполнять все требования. И в связи с этим мы договорились с руководителями фракций, вы видите, рассадка в зале изменена, она претерпела коррективы. Единственная просьба, Геннадий Андреевич, к вам: у вас в ряду настолько сплочённый коллектив находится и ряды ваши настолько монолитны, что всё это может привести к таким же последствиям, какие у нас были ровно в вашем ряду, только чуть правее, когда заболел один наш коллега, товарищ, а на следующей неделе заболел находившийся рядом с ним. Поэтому большая просьба там, где можно... Вот обращаю внимание, Раиса Васильевна, наш коллега Василенко рядышком со своей коллегой находится, возьмите... там же у вас есть возможность через кресло разместить. Коллеги, ну подумайте — если не о себе, то о тех, кто рядом с вами! Соблюдайте, если такая возможность есть.

Вот мы говорили с Геннадием Андреевичем, когда ушёл из жизни Ваха Абуевич, как тяжело терять близких. Вы просто осознайте: мы не только теряем товарищей, но ведь у наших коллег есть семьи, дети, близкие. Это всё должно нас настроить на другое отношение — договорились?

И эти меры предосторожности мы будем вводить в том числе при организации работы. Часть структур Думы уйдёт на дистанционную форму работы, поэтому просьба, чтобы у нас количество посетителей также было сокращено: только по мере необходимости и по согласованию с руководителями фракций и с руководителями комитетов.

Комитеты и фракции, посмотрите, что можно нам предложить в рамках перехода на режим видеоконференций — там, где это возможно, — при проведении "круглых столов", для экспертных площадок, при проведении заседаний комитетов. Безусловно, мы должны все вопросы обсуждать гласно, публично, но избрать другие формы, которые нам позволят минимизировать в том числе инфицирование и возможную передачу друг другу вируса. Давайте из этого будем исходить.

Уважаемые коллеги, приступаем к работе. Что касается пленарных заседаний, доведу до вашего сведения решения, которые приняты вчера на Совете. Мы обсуждали повестку, и все сошлись во мнении, что правильно было бы в ближайшие два месяца сконцентрироваться на рассмотрении приоритетных законопроектов. Понятно, что это законопроекты, связанные с принятием бюджета и бюджетобразующих законов, общее их количество будет порядка 30, и это законопроекты во испол-

нение принятых новых норм Конституции, проекты федеральных конституционных законов и федеральных законов.

И в связи с этим, коллеги, хотелось бы, чтобы здесь были понимание и поддержка с вашей стороны, потому что по части процедур, особенно в рамках "правительственных часов", мы договорились, что встречи будут во всех фракциях: будет возможность подробно обсуждать с участием депутатов отчёты членов правительства в рамках "правительственных часов", но предварять их будут встречи во фракциях, а что касается уже выступлений здесь, в рамках пленарного заседания, желательно, чтобы мы могли более сконцентрированно, более эффективно обсуждать эти вопросы, но отводить меньше времени на выступления и вопросы, чтобы работа в зале пленарных заседаний всё-таки была где-то до трёх часов, а не до пяти, до семи, до восьми и так далее. Это всё в комплексе с другими решениями позволит нам сохранить работоспособность парламента, причём не за счёт снижения качества.

Другими словами, мы уйдём сейчас от количества рассматриваемых законопроектов, и мы договорились, что Иван Иванович Мельников вместе с Александром Дмитриевичем Жуковым проанализируют законопроекты, которые были рассмотрены комитетами и предложены к отклонению. В этом случае предлагаем, если только законопроекты не являются приоритетными для фракций, чтобы комитеты рассмотрели вопрос и внесли предложения по процедуре рассмотрения таких законопроектов в соответствии со 118-й статьёй Регламента — подчёркиваю: тех, которые идут на отклонение. Но если фракции считают правильным рассмотреть по обычной процедуре даже законопроекты, рекомендуемые к отклонению, — такое право у фракций есть. Мы не посягаем на права депутатов, мы не ущемляем права фракций, но упорядочиваем работу таким образом, чтобы рассмотреть всё то, чего ждут наши граждане, что необходимо для страны. И это можно сделать, ещё раз подчеркну, не изменяя Регламент, не ущемляя никого, поэтому хотелось бы попросить и вас, чтобы такое понимание было. Вот в рамках уже этих новых подходов давайте строить работу в течение октября — ноября.

Понятно, что постепенно вырабатывается общественный, коллективный иммунитет, из тех, кто в зале присутствует, я уже сказал, 60 депутатов болеют или уже переболели, но, совершенно очевидно, для того, чтобы говорить, что работать безопасно и вирус не будет передаваться от одного к другому, этого недостаточно, поэтому мы должны все меры предосторожности, безопасности всё-таки соблюдать, по-другому мы не

обеспечим работоспособность Государственной Думы. Большая просьба это учитывать.

Ну и хочется ещё раз сказать, что те, кто перенёс заболевание, могут быть носителями: если у человека появились антитела, у него уже приобретённый иммунитет, он не заболит, но может переносить этот вирус, значит, может заболеть рядом находящийся человек, о нём также надо думать. Так что давайте с себя спрашивать.

Коллеги, у всех на руках проект порядка работы.

Ставится на голосование: принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 12 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 365 чел. 81,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 365 чел.

Не голосовало 85 чел. 18,9 %

Результат: принято

Принимается за основу проект порядка работы единогласно.

Есть замечания по порядку работы? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Синенко Александр Юрьевич.

Синенко А. Ю., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги!

Прошу по пункту 23 сегодняшнего проекта порядка работы, это правительственный законопроект, первое чтение, принять решение о переносе рассмотрения на 13 октября.

Председательствующий. Спасибо.

Слыщенко Константин Григорьевич.

Слыщенко К. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По пункту 29 вместо Щаблыккина от комитета доложит Слыщенко.

Председательствующий. Замена содокладчика на Слыщенко.

По ведению — Тетерин Иван Михайлович.

У вас предложение? Пожалуйста.

Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Нет, у меня по повестке, 10-й вопрос: замена Романенко — докладывать будет Тетерин.

Председательствующий. Коллеги, поступило три предложения.

Полномочный представитель правительства Синенко Александр Юрьевич предлагает 23-й вопрос перенести. Нет возражений? Нет. Принимается решение.

Коллега Слыщенко предлагает по 29-му вопросу замену содокладчика на Слыщенко. Нет возражений? Нет. Принимается.

Коллега Тетерин предлагает по 10-му вопросу замену докладчика на Тетерина. Нет возражений? Принимается.

С учётом предложенных решений ставится на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 15 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 362 чел. 80,4 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 363 чел.

Не голосовало 87 чел.. 19,3 %

Результат: принято

Порядок работы на сегодняшний день принимается.

Переходим к рассмотрению повестки.

2-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О недопустимости применения силы и необходимости немедленного прекращения огня в зоне нагорно-карабахского конфликта". Доклад председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Леонида Ивановича Калашникова.

Пожалуйста, Леонид Иванович.

Калашников Л. И., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Да, действительно, вчера на Совете Думы мы договорились в несколько сокращённом варианте работать сегодня, но этот вопрос настолько болезненный и настолько для нас важный, что без его обсуждения мы не обойдёмся. Мы являемся свидетелями нового витка обострения нагорно-карабахского конфликта. Начиная с воскресенья сторонами ведутся активные боевые действия, уже много жертв, в том числе среди мирного населения.

И Азербайджан, и Армения для России являются дружественными государствами, их народы являются для нас дружественными, и мы, как никто другой, должны принять все необходимые меры для того, чтобы боевые действия в ближайшее

время прекратились, перестали гибнуть люди и стороны вернулись к переговорному процессу.

Сейчас все говорят о том, что иначе как политико-дипломатическим путём это невозможно сделать и статус-кво никому не следует менять, но здесь я хотел бы обратиться и к нашим парламентариям, и к парламентам Азербайджана и Армении. Мы готовы оказывать, наш парламент готов оказывать посредническую помощь в стабилизации обстановки, тем более что парламентарии имеют такой опыт. Кстати говоря, пожалуй, на постсоветском пространстве за всё это время, за 30 лет после развала Советского Союза был единственный положительный опыт, когда парламенты стран содействовали урегулированию этого вопроса, в 1994 году. Была создана контактная группа ОБСЕ, вы помните, в 1992 году по Нагорному Карабаху. Уже полыхало, в Нагорном Карабахе всё началось в 1988 году, и затем после объявления независимости и наступления Азербайджана... И вот в 1994 году именно парламенты России и Киргизии подготовили обращение. Тогда шли примерно вот такие же боевые действия, только не было столько боевой техники, за прошедшие 30 лет её понакупили себе все. Наши парламентарии подготовили обращение, и такой мандат был дан. Была подключена Межпарламентская ассамблея СНГ. Именно Межпарламентская ассамблея СНГ предложила варианты выхода, и все стороны, причём Азербайджан с небольшим запозданием, подписали так называемый Бишкекский протокол. Ещё раз говорю, были парламентарии Киргизии, России и МПА СНГ.

В Бишкекском протоколе было обозначено три вопроса, и эти три вопроса остались, как это ни парадоксально, и сегодня животрепещущими, так сказать, колыхающими этот конфликт. Прекращение огня было в первом пункте, как и обмен военнопленными, тогда таких оказалось около 90 человек. Обменялись военнопленными быстро и, самое главное, прекратили огонь. Тогда же был оговорён и 2-й пункт: для того чтобы всё-таки конфликт попытаться минимизировать, договорились о деблокаде Армении и о вводе миротворческих сил — не было указано, правда, какие это миротворческие силы, миротворческие силы России были указаны тогда как международные, — о том, что Армения начинает возвращать семь районов, которые были захвачены, положение которых, в общем-то, никто и не обсуждал и которые до сих пор считаются не иначе как азербайджанскими. В 3-м пункте — решение вопроса по Карабаху, я просто напоминаю, было намечено создание "дорожной карты", как нужно возвращать беженцев, проведение референдума. И вот когда уже атмосфера доверия появилась бы между этими двумя государствами, это можно было бы сделать.

Однако следом за парламентским урегулированием — ещё раз говорю, в своём роде единственным за все 30 лет — вмешался Козырев. Он сказал: передаём 2-й и 3-й пункты контактной группе ОБСЕ, и это сделали. В контактной группе ОБСЕ, как вы знаете, сопредседателями являются Россия, США и Франция: США и Франции совершенно не нужно было это решение, тем более с участием миротворческих сил России в этом регионе Южного Кавказа, — короче говоря, этот процесс был похоронен, и сегодня мы опять оказались в начале такого процесса. Кстати говоря, в 2016 году примерно такая же калька и предполагалась для решения.

Я прошу ещё одну минуту, поскольку хотел бы от фракции выступить.

Председательствующий. Добавьте время.

Калашников Л. И. В данной ситуации все оказались в самом начале. Мы с вами не можем, как некоторые наши эксперты в СМИ сейчас усиленно это делают, вставать на чью-то сторону, осуждать или тем более говорить о том, кто первый начал. Мы в своём заявлении предполагаем сделать главное. Мы хотим предложить парламентам, правительствам, межпарламентским структурам решение этого вопроса именно в таком ключе: давайте прекратим войну, давайте прекратим военные действия — и дальше будем договариваться по всем тем пунктам, которые я в том числе вкратце обозначил. Тем более что для нас с вами сегодня наступила пора, о которой писал Бжезинский в своём труде "Великая шахматная доска": он, собственно говоря, всё обозначил, где начнёт взрываться по очереди, и вот сегодня по очереди взрывается на постсоветском пространстве — Украина, Грузия, Киргизия, Молдова... Теперь это всё вернулось в Нагорный Карабах и на Южный Кавказ. И везде нас тем или иным способом втягивают в эти конфликты или пытаются это сделать.

Я хотел бы вас, уважаемые коллеги, призвать поддержать это заявление и постановление Государственной Думы, в котором мы обращаемся в том числе и к СНГ, и к ПАСЕ, и к Парламентской ассамблее ОБСЕ, и, конечно же, ко всем другим органам, которые способны повлиять на решение этого вопроса.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Иванович.

Уважаемые коллеги, достаточно подробно обсуждалось фракциями сегодняшнее постановление, есть ли необходимость задавать вопросы? Нет, и мы об этом договаривались.

Далее договорились о том, что будут выступления от фракций, при этом также было принято решение, что будут вы-

ступления, если такая возможность есть, и руководителей фракций, и их заместителей. Есть у нас записавшиеся?

Пожалуйста, Владимир Вольфович Жириновский.

От фракции КПРФ Калашников Леонид Иванович выступил, выступая как председатель комитета. Подготовиться Шхагошеву Адальби Люлевичу и Рыжаку Николаю Ивановичу.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Когда я служил на Кавказе и изучал весь этот регион — Армения, Грузия, Азербайджан, Турция, Иран, — я думал: "На чёрта мне всё это нужно? Мне 25 лет, молодой лейтенант, когда это всё пригодится? Никогда..." Ну вот советская власть рухнула, и вот 30 лет всё в крови.

Мы проголосуем за это постановление, но толку от него никакого не будет — мы не указали причин конфликта, мы не дали рецепта, как выйти из него. Это детский лепет! "Прекратите огонь" — вы что, к хулиганам обращаетесь, участковый Калашников? "Прекратите, не стреляйте..." — сейчас, бросили они стрелять: ой, Леонид Иванович из Москвы просит не стрелять. Стреляли и будут стрелять! Все государства рождались и рождаются в огне войны. Косово как появилось? Как Абхазия освободилась от Грузии, Южная Осетия? Сколько стреляли в Молдавии, сколько стрельбы идёт на Украине! И скоро начнётся и в Белоруссии. А вы всё будете говорить: давайте прекратим, давайте дружить... Это детский лепет! Можете так делать, но я сразу говорю, что надо делать, и им я это говорил, когда встречался с ними.

Значит, первый вариант: вхождение Нагорного Карабаха в состав России как самостоятельной административной единицы — ну, пожалуйста, может быть 86-й субъект. Тогда и азербайджанцы успокоятся, и армяне — ни тем, ни другим, а России. Не согласны. Тогда все вместе входят обратно в состав России: и Армения, и Азербайджан, и Нагорный Карабах — не согласны. Тогда царский вариант. Царь что делал? К нему приезжали с глобами, просили помочь, он давал команду дать оружие и тем, и другим — давали оружие, стычка проходила, заканчивалась, и снова жили в мире и спокойствии.

Вы, РКП(б), большевики, обманули народы Кавказа и все остальные в Средней Азии: вы им обещали независимость, они её провозгласили, отдельно Грузия, Армения, Азербайджан, а потом вы направляете Красную Армию, силой подавляете всё и провозглашаете: советская Грузия, советская Армения, советский Азербайджан — вот за это они вам мстят, потому что обманули. Так нельзя делать! Естественно, вам нужна была поддержка вашего режима, и вас могли поддержать только национальные окраины, вы к русскому народу не обращались. Вот

вам и бардак на всех наших национальных окраинах! Подождите, ещё запыляется Средняя Азия — вот там будут ягоды! Здесь цветочки — всего три региона, а там вместе с Афганистаном всё запыляется. Под Екатеринбургом, под Новосибирском будем стоять и останавливать толпы, миллионы беженцев и банды, сорвавшиеся с цепи, — новых моджахедов. Здесь хоть горы перекрывают немножко, но тоже надо ожидать беженцев.

Появился игрок — Турция, да и всегда был. Киссинджер 30 лет назад сказал Козыреву, вашим друзьям вокруг Ельцина... Это же вы избрали Ельцина-то — сперва Председателем Верховного Совета, а потом он автоматом пошёл в президенты — кто виноват? У вас же была кандидатура — Бабурин. Но зачем Бабурин — патриот, русский? Давай Ельцина! Вот таким образом. Киссинджер сказал команде Козырева: "Уходите с Кавказа, там будет руководить Турция". Вот она и руководит! Все офицеры азербайджанской армии прошли обучение в турецких военных училищах, как и туркменские, и узбекские, и все остальные. Все перешли на латынь, убрали кириллицу, Казахстан последний, и в Киргизии уберут.

Вот турки всё там будут делать. 300 лет мы бились с ними — разгромили их. По итогам Первой мировой войны их не должно было быть — всё, они ликвидировались, и русская армия стояла бы в Константинополе. В 20-х годах их не должно было быть, потому что Греция и Италия добивали их в Анатолии. Но опять русские большевики: Ататюрк, турок хитрый, прикинулся борцом с империализмом и Ленину — письмо, а тот им — оружие, золото, деньги, советников. Оторвал у голодной России: на русских наплевать — туркам поможем!

И вот турки убивают русского посла, убивают русского лётчика, влезает в Азербайджан. И вы там ничего не сделаете больше никогда, ибо за турками НАТО и это специально делается. Это вечный конфликт! Сейчас не получится до конца — Иран подожгут, Турцию подожгут. Это будет клокотать ещё 50 лет, и вы будете принимать постановления: прекратите стрелять, что вы делаете!.. И будете говорить это под Астраханью, под Ростовом, под Волгоградом! Вам наплевать на это всё, потому что у вас была власть 73 года, основанная на обмане, на лжи, на предательстве интересов русского народа, потому что Ленин и Сталин... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Владимир Вольфович, а вы за чем её взяли, эту маску?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Если она рассчитана на тех, кто возьмёт, зачем вы взяли? Вы руководитель фракции, но у вас своя. Вы сейчас вот взяли ту маску...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Так вы уже свою взяли необработанными руками. Владимир Вольфович, вы у нас один, берегите себя и к микрофону не приближайтесь. До этого Калашников выступал.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Маски за собой надо собирать. Вот видите, Владимир Вольфович — человек, который вышел на эту трибуну, — собирает маски за вами, коллеги. Вот чем отличаются руководители фракций. Не разбрасывайтесь масками!

Владимир Вольфович, а зачем вы эту маску передали теперь в секретариат? Вы смотрите, сами под угрозой и... *(Оживление в зале, смех.)*

Берегите себя, берегите.

Пожалуйста, Шхагошев Адальби Люлевич, первый заместитель руководителя фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Шхагошев А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — достаточно большая, ответственная фракция. Мы чувствуем ответственность за страну, и, несмотря ни на какие воинственные настроения, эмоции, убеждены в том, что решение может быть только политическое.

Что касается непосредственно конфликта, о котором мы сегодня говорим, здесь главное не целостность территории, не поиск исторической правды, главное — не допустить гибели мирных людей. И мы будем стоять на том, приложим все усилия для того, чтобы сначала остановить очередной конфликт, который, да, чистая правда, возникает раз за разом в течение 30 лет, и только в этом случае, только после этого в очередной раз посадить за стол переговоров воюющие стороны. Это первая позиция.

Вторая позиция. Я хочу обратиться сегодня к своим коллегам (нас слышат и за пределами России): нельзя ни в коем случае, не нужно путать, сравнивать Россию как посредника с другими посредниками, с другими сопредседателями Минской группы, со всеми странами, которые в принципе реально сейчас, за единственным... за немалым исключением, говорят о прекращении войны, — так или иначе для современной власти Российской Федерации это наследство, которое мы получили в том числе в виде многочисленных проблем на постсоветском пространстве.

Но очень хорошо, что сейчас это решает именно современная власть, действующая власть, которая пришла в конце 90-х

и которая заявила, что у нас есть собственные национальные интересы, и те конфликты, которые мы сегодня наблюдаем, тот раскол, о чём говорил только что Жириновский... и в Азии могло всколыхнуться с гораздо большей силой, и в других регионах, в других точках постсоветского пространства, но удерживается за счёт заработанного Российской Федерацией авторитета на международном уровне.

И сегодня, без всякого сомнения, решать эту проблему будет Российская Федерация со всеми, кто реально — повторяю и подчёркиваю: реально — заинтересован в том, чтобы эту проблему действительно решить. Мы не можем себе позволить сейчас какую-то браваду, такой подход: ввязаться, а потом занять одну или другую сторону — и там как получится. Нет, мы не можем.

И должен сказать, что обращение именно Государственной Думы седьмого созыва — это обращение очень серьёзное, очень точечное, и это, если хотите, такой мирный набат, а не простой призыв, кто бы что ни говорил про эти заявления. Почему? Потому что, я не говорю в целом о Государственной Думе, я возьму только фракцию "ЕДИНАЯ РОССИЯ", руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" Сергей Иванович Неверов больше десяти раз в составе официальной делегации, в различных других форматах посещал форумы и в Ереване, и в Баку — и эти многочисленные разговоры как раз таки привели к тому, что к нам будут прислушиваться. Включите телевизор, радио, откройте "Телеграм", "Инстаграм" — к кому сегодня прислушиваются, на кого надежда? Конечно, на Российскую Федерацию. Конечно, Российская Федерация не будет в первую очередь смотреть на определённые выгоды — экономические, политические, — отстаивая собственные национальные интересы, она прекратит кровопролитие. Вот единственное, чем Россия сейчас будет заниматься: она будет идти и углубляться в эту проблематику. С первых дней и с первых минут Россия в режиме онлайн, Министерство иностранных дел, сегодня парламентарии, президент страны разговаривают с людьми, и это реальные разговоры, а не просто призывы.

Единственное, что можно оценить в мировом сообществе, — это то, что сегодня нет определённых призывов (хотя, я говорил, исключения всё же есть): действительно считают, что надо это всё прекращать, и все видят и понимают, что если Россия это не сделает, то это не сможет сделать больше никто.

Дорогие друзья, я хочу сказать, что на Кавказе очень любят, когда человек чувствует собеседника. Если к ним обращаются формально... Может быть, это и везде так, но особенно чутко это воспринимается на Кавказе: если они считают, что

собеседник нормально ведёт разговор, диалог, если они видят равноценность, равноправность во всех рассуждениях и разговорах, то они прислушиваются. Парламент, Государственная Дума является таким органом сегодня. Я повторю: если не говорить об официальных делегациях, больше сотни встреч наших парламентариев прошло за 2017, 2018, 2019 годы.

Коллеги, ножи в ножны — и за стол переговоров.

Спасибо. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Адальби Люлевич.

Пожалуйста, Рыжак Николай Иванович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Не могу не поддержать коллегу Шхагошева, который заявил, что именно парламентарии, именно наши структуры должны сыграть ключевую роль в урегулировании данного конфликта.

Не могу не откликнуться и на реплику уважаемого депутата Жириновского. Да, Турция в какой-то степени является непосредственным... может быть, даже поджигателем этого конфликта, но мы помним, как в своё время, в 1972 году, Турция, несмотря на конвенцию Монтрё, попыталась по указке Соединённых Штатов закрыть нам выход в Средиземное море через Босфор (вот Владимир Вольфович говорил о том, что беззубой была политика Советского Союза), а уважаемый Андрей Андреевич Громько от имени нашего правительства заявил, что тогда мы сами сделаем пролив проходным, принимая во внимание, что у нас для этого есть необходимые вооружённые силы, — и тут же, на следующий день Турция сняла свои воинственные заявления. Это говорит о том, что на всех этапах развития нашей государственности — при вековом царизме, при советской власти — у нас находились здоровые силы и в нужное время принимали самые целесообразные решения. И в данном случае другого решения, кроме как немедленно прекратить военные действия, просто нет, каждый час — это жертвы, в том числе жертвы среди мирного населения.

Совершенно очевидно, что эти конфликты спровоцировал распад СССР. Это результат предательской политики лауреата Нобелевской премии товарища Горбачёва. И мы должны понимать, что это не случайно, это цепь вмешательств, которые будут реализованы сейчас уже, и это началось, когда Запад почувствовал, что с нами можно разговаривать с позиции силы. Но время ушло, Россия опять поднялась, она заявила о своём достоинстве, проявила свою политическую волю.

Можно о многом говорить, в том числе вспомнить об авторитете нашего президента, который может повлиять, и многие

эксперты, в том числе уважаемый Леонид Иванович, вчера на передаче у Соловьёва это отмечали, но я вам скажу: президент не вечен — должна быть чётко выверенная государственная линия, а вот для этого мы должны делать собственные выводы. Какие же это выводы?

Мы должны укреплять нашу национальную оборону, нашу безопасность, консолидировать наше общество — это первый вывод, — без этого... Можно демонстрировать дипломатию, но она всегда должна подкрепляться военной силой, политическим авторитетом государства, экономической мощью государства.

Второе. Мы реализуем евразийский проект, вот ему-то надо придать реальный политический смысл. У нас генетически... Мы так воспитаны, у нас есть здоровые имперские амбиции, но эти имперские амбиции никогда не носили эгоистического характера — вот если мы сейчас добавим в реализацию этого евразийского проекта политический смысл, мы тогда многое решим.

Третий вопрос, который очень важен. Надо использовать мягкую силу, надо вносить политический смысл в деятельность всех государственных структур. Возьмём Россотрудничество: мы делегировали туда нашего прекрасного дипломата, коллегу, авторитетного человека — Евгения Александровича — надо помочь ему. Надо работать не только с элитами, но и с гражданским обществом, с населением, с общественными организациями, тогда наши действия, любые действия: в политической, экономической, культурной, исторической, религиозной сферах — всё это будет падать на подготовленную почву. Нужна работа с молодёжью. А что мы видим, выезжая вот в эти страны? Какие там вывески, где там?.. Начиная с Грузии и далее по всему этому периметру там турецкие университеты.

Сейчас надо делать всё для того... Надо использовать все наши возможности, всё наше влияние для того, чтобы обеспечить мир на Кавказе, и надо думать о практической реализации евразийского проекта. В этом залог мира и процветания нашего региона.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Иванович.

Уважаемые коллеги, переходим к голосованию по данному постановлению...

Гарри Владимирович, у вас есть желание выступить? Нет. Полномочный представитель правительства? Нет.

Есть желание выступить с заключительным словом от комитета?

Пожалуйста, Леонид Иванович Калашников.

Калашников Л. И. Я хотел как раз для выступления с заключительным словом выйти на трибуну, поэтому и оставил

там повязку, но Жириновский утащил, поэтому с места хочу добавить.

На самом деле, без смеха, мы, парламент, конечно же, должны заниматься нашими делами. Вот и председатель парламента разговаривал с председателями парламентов и Азербайджана, и Армении, я разговаривал с коллегами по комитетам, и там, и там вчера с двумя послами встречались. Конечно, все меры нужно сейчас включать, все!

Я абсолютно согласен с Николаем Ивановичем по поводу того, что он сказал про Россотрудничество. Я помню, когда турбулентность была в Армении полтора года назад, меня тоже делегировал туда председатель — Вячеслав Викторович. Я видел там, как вышел Российско-Армянский университет — ректор их всех специально распустил — на эти митинги. А до этого так было с Российско-Украинским университетом, который тоже под Россотрудничеством, они тоже вышли тогда за Ющенко. Конечно, мы должны в своей работе это всё учитывать и, безусловно, будем учитывать. Я ещё раз прошу принять это заявление.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О недопустимости применения силы и необходимости немедленного прекращения огня в зоне нагорно-карабахского конфликта", 2-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 43 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 363 чел. 80,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 363 чел.

Не голосовало 87 чел. 19,3 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно.

Леонид Иванович, просим вас довести до сведения наших коллег из парламентов и Армении, и Азербайджана данное решение незамедлительно и ещё раз подчеркнуть, что мы за дипломатический путь урегулирования конфликта, за политические решения. Давайте в этом вопросе сделаем всё для того, чтобы наши коллеги, противоборствующие стороны слышали друг друга и уделяли этому внимание за столом переговоров, в том числе в парламентском измерении.

Николай Иванович говорил о роли президента. Действительно, президент многое делает для того, чтобы были урегули-

рованы эти конфликты, и мы должны осознавать, что его роль на протяжении всех последних лет огромна. Но это не означает, что парламент должен бездействовать, поэтому правильно было бы нам здесь сделать всё для того, чтобы через парламентский диалог, через наши коммуникации внести свой вклад в урегулирование и снятие напряжения. Хотя это действительно очень непросто, когда уже друг друга видят через прицел, когда усиливается напряжение, используются вооружённые силы. Поэтому мы вас просим: займитесь этим вопросом предметно.

По ведению — Лебедев Игорь Владимирович.

Пожалуйста.

Лебедев И. В., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! У нас сегодня в порядке работы есть несколько проектов постановлений о досрочном прекращении полномочий наших бывших уже коллег по Государственной Думе. И мы вчера на Совете Думы договаривались пригласить их сегодня в зал заседаний, для того чтобы сказать слова благодарности за совместный труд, ну и, может быть, услышать что-то в ответ. Но к сожалению, эти проекты постановлений попали в конец сегодняшнего порядка работы. А я, коллеги, вижу, Ольга Николаевна Епифанова здесь присутствует, Деньгин Вадим Евгеньевич ожидает своего звёздного часа. Я просил бы поддержать предложение перенести эти проекты выше в повестке — Отари Ионович готов по ним доложить — и рассмотреть их сейчас.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений, если мы рассмотрим 38, 39, 40 и 41-й вопросы нашей повестки, касающиеся досрочного сложения полномочий, сейчас, сразу после того, как мы завершили обсуждение 2-го вопроса? Иными словами, у нас это рассмотрение состоится незамедлительно, до рассмотрения законопроектов третьего чтения. Нет возражений? Необходимо ставить на голосование? Нет.

Переходим к рассмотрению 38-го вопроса нашей повестки. О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Чернышёва Андрея Владимировича". Доклад председателя Комиссии по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики Отари Ионовича Аршбы.

Пожалуйста, Отари Ионович.

Аршба О. И., *председатель Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, в комиссию поступило заявление от нашего коллеги Чернышёва Андрея Владимировича с просьбой о досрочном прекращении полномочий в связи с наделением его полномочиями сенатора. Прошу поддержать.

Председательствующий. Отари Ионович, предложение есть: может быть, вы сделаете доклад по 38, 39 и 40-му вопросам — и подведём черту, чтобы вас по залу не гонять, а затем по 41-му отдельно сделаете доклад? Возможно, наши коллеги захотят выступить.

Аршба О. И. Спасибо, принято.

Аналогичное заявление у нас в комиссии имеется от коллеги Деньгина Вадима Евгеньевича — тоже в связи с наделением его полномочиями сенатора. Прошу поддержать.

И также у нас имеется такое же заявление, аналогичное, от Епифановой Ольги Николаевны — тоже в связи с наделением полномочиями сенатора. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Отари Ионович.

Уважаемые коллеги, сейчас приступаем к обсуждению данных вопросов по отдельности.

По пункту 38, "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Чернышёва Андрея Владимировича", есть вопросы? Нет. Кто-то хотел бы выступить? Нет.

Андрей Владимирович у нас присутствует? Присутствует. Есть желание выступить, Андрей Владимирович? Пожалуйста. Вы с места хотите? Пожалуйста, с места, как вам удобнее. Мы Отари Ионовича можем уже отправить на рабочее место.

Отари Ионович, присаживайтесь.

Пожалуйста, Андрей Владимирович, как вам удобнее.

Чернышёв А. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я четыре года проработал в этих стенах. Конечно, уйду работать в Совет Федерации с очень грустным настроением, потому что многих из вас уже не увижу в рабочей обстановке, хотя в принципе, наверное, это будет возможно в новом статусе. Получил здесь большой опыт и уверен, что эти знания, эта школа — мощная, сильная школа — пригодятся мне в дальнейшем.

Благодарю всех моих коллег-депутатов за совместную работу — многие из вас стали моими добрыми друзьями —

и очень надеюсь, что мы продолжим наше общение и в дальнейшем. Спасибо большое!

Председательствующий. Уважаемые коллеги, давайте поблагодарим за совместную работу Андрея Владимировича. (*Аплодисменты.*) Андрей Владимирович представляет Иркутскую область, он был избран по одномандатному избирательному округу. Действительно, мы за четыре года все здесь познакомились и стали единым коллективом, несмотря на то что у каждого есть своя точка зрения, есть партийные предпочтения, есть свой взгляд на решение вопросов, но это как раз и даёт нам дополнительные возможности и отличает любой коллегиальный орган: с учётом точки зрения каждого мы принимаем решения более выверенные, мы их корректируем, учитывая взгляд каждого на вопросы.

Хочется сказать вам слова благодарности. Мы с вами продолжим работу в рамках Федерального Собрания. Ряд наших коллег сейчас переходят на работу в Совет Федерации — надеюсь, что это в том числе повысит эффективность коммуникации между Государственной Думой и Советом Федерации.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Чернышёва Андрея Владимировича", пункт 38.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 51 мин. 09 сек.)	
Проголосовало за	356 чел. 79,1 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	356 чел.
Не голосовало	94 чел. 20,9 %
Результат: принято	

Постановление принимается единогласно.

Андрей Владимирович, надеемся, что вы будете принимать участие и в рассмотрении законопроектов, но уже в другом статусе. Доброго вам пути, политических успехов и эффективности в решении вопросов на пользу нашей страны и граждан! Спасибо вам за работу.

Переходим к рассмотрению 39-го вопроса. О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Деньгина Вадима Евгеньевича".

Уважаемые коллеги, необходимо вопросы задавать, обсуждение проводить?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет. Предоставим слово Вадиму Евгеньевичу, он здесь присутствует. Уважаемые коллеги, Вадим Евгеньевич — первый заместитель руководителя фракции ЛДПР, наш коллега на протяжении многих лет. Вчера мы с ним очень тепло попрощались на заседании Совета Государственной Думы, но сегодня есть возможность сказать добрые слова ещё и в рамках пленарного заседания. Думаю, вы все меня поддержите и согласитесь, что Вадима Евгеньевича отличают скромность, ответственность, профессионализм, и вот эти качества, ну, если хотите, добавляют нашему парламенту.. Надеюсь, что и Совет Федерации в его лице приобретает эффективного сенатора.

Спасибо вам за совместную работу, Вадим Евгеньевич, спасибо! *(Аплодисменты.)*

Деньгин В. Е., фракция ЛДПР.

Добрый день, уважаемые коллеги! Ну, Игорь Владимирович сказал про звёздный час, звёздная минута так быстро пролетит...

Огромное спасибо каждому из вас! Прежде всего спасибо огромное всем депутатам, всем заместителям председателей комитетов, всем председателям комитетов, всем первым заместителям руководителей фракций, всем руководителям фракций, всему генералитету!

Игорь Владимирович, вам особое спасибо, тем более что у вас недавно был день рождения — и я обязан был об этом сказать.

Вячеслав Викторович, вы крутой Председатель Государственной Думы — класс, правда! Спасибо огромное!

И самое главное, что эта большая семья под названием "парламент", может быть, и разнится, расходится во взглядах, но внутри мы всё равно замечательные друзья и товарищи. В моём лице вы всегда найдёте поддержку. Спасибо огромное! Кланяюсь. Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Вадим Евгеньевич.

Вот обратите внимание: маску с собой забрал.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Деньгина Вадима Евгеньевича", 39-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 54 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 355 чел. 78,9 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 358 чел.

Не голосовало 92 чел. 20,4 %

Результат: принято

Постановление принимается. Есть те, кто против, но мы не можем, даже если бы набрали большинство, в данном случае препятствовать воле депутата.

Переходим к рассмотрению проекта под пунктом 40. Проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Епифановой Ольги Николаевны".

Пожалуйста, Ольга Николаевна, подготовьтесь.

Может быть, кто-нибудь хочет задать вопрос? Нет.

Тогда, Ольга Николаевна, я правильно вам предоставил слово.

Епифанова О. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Глава Республики Коми Владимир Уйба доверил мне представлять интересы Республики Коми в Совете Федерации. Это почётная и вместе с тем ответственная задача. Я сейчас немножко волнуюсь.

Без малого девять лет я была депутатом Государственной Думы шестого и седьмого созывов — благодарю нашего лидера, председателя партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" Сергея Михайловича Миронова за эту возможность, за поддержку и за заботу! Благодарю коллег по фракции за очень комфортную среду и конструктивную работу. Хочу сказать самые добрые слова всем вам: спасибо за совместный труд! Особую благодарность хочу выразить председателям комитетов, с которыми пришлось постоянно и тесно сотрудничать: Дмитрию Морозову, Алексею Диденко, Николаю Харитонову, Галине Петровне Хованской. Спасибо коллегам по президиуму за особый микроклимат и взаимоподдержку!

Дорогой Вячеслав Викторович, наш замечательный спикер, спасибо вам за мудрость и требовательность, за терпение и настойчивость, за высокую планку, которую вы задали, став Председателем Государственной Думы: именно вашими стараниями депутаты объединяются в первую очередь по принципу общего дела — это выше политических амбиций, личных амби-

ций, у нас нет морального права что-то недоработать, где-то схалтурить, прикрыться пустыми словами. Это прекрасная школа парламентаризма, которую я прошла под вашим началом, и всегда буду за это благодарна.

Конечно, наделение полномочиями сенатора — это большая честь, особенно после того, как Совет Федерации усилил свои позиции в связи с новыми поправками к Конституции. К этому рубежу я подошла с большим багажом знаний, опыта законотворчества, который получила вместе с вами, дорогие коллеги. Ещё раз говорю большое спасибо! Не прощаюсь, поскольку задачи у нас общие — действовать в интересах наших регионов и людей, а в целом государства Российского. И от всего сердца желаю вам всем здоровья, успехов, прекрасных дел во благо людей и чтобы всё в ваших семьях было прекрасно! Знайте, что я всегда рядом. Мы с коллегами всего лишь на несколько сотен метров поменяли месторасположение, но мы всегда с вами, открыты для общения.

И позвольте мне сейчас воспользоваться этим моментом, уважаемый Вячеслав Викторович, я хотела бы от всех нас подарить вам прекрасную книгу — "Первая Российская Государственная дума" издания 1906 года. Вы действительно замечательный спикер! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Коллеги, давайте поблагодарим Ольгу Николаевну. Действительно, сегодняшние выступления наших коллег, которые переходят работать в Совет Федерации, очень трогательные, тяжело расставаться.

Ольга Николаевна работала заместителем на протяжении четырёх лет. С её участием решались многие проблемы, тем более избирательный округ у неё очень непростой, и надо сказать, что у неё всё хорошо получалось, эффективность работы налицо. Наши коллеги усилят Совет Федерации — они подготовленные, они профессиональные и, самое главное, прошли огромную школу, избравшись в своих округах, работая непосредственно с людьми. И в связи с этим хочется ещё раз сказать им всем слова благодарности, а Ольге Николаевне — отдельно, потому что женщина в политике наряду с мужчиной несёт нагрузку, принимает все вызовы, но, знаете, женщине в политике тяжелее, ведь в основе политики всё-таки больше мужское начало, для женщины это огромный груз и ответственности, и, если хотите, вызовов, с которыми она должна бороться. Так что, Ольга Николаевна, особая благодарность вам за ту работу, которую вы вели, в том числе в международном направлении, это были тяжёлые командировки, непростые, но они были результативны при вашем участии.

Надеюсь, так же работа будет складываться у всех наших депутатов, которые перешли в Совет Федерации в качестве сенаторов. Это, ещё раз подчеркну, хорошая школа.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Епифановой Ольги Николаевны", вопрос 40.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 02 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 360 чел. 80,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 360 чел.

Не голосовало 90 чел.. 20,0 %

Результат: принято

Принимается постановление о досрочном прекращении полномочий депутата Епифановой Ольги Николаевны.

Переходим к рассмотрению 41-го вопроса. О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Агаева Вахи Абуевича".

Коллеги, необходим доклад?

Пожалуйста, Отари Ионович.

Аршба О. И. Уважаемые коллеги, нам нужно соблюсти эту формальность, к сожалению, в связи с печальным событием — кончиной нашего коллеги, чью память мы по инициативе председателя почтили минутой молчания. Прошу принять постановление.

Председательствующий. Коллеги, есть необходимость обсуждать? Нет.

Ставится на голосование проект постановления, 41-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 03 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 356 чел. 79,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 357 чел.

Не голосовало 93 чел.. 20,7 %

Результат: принято

Принимается постановление.

Коллеги, хочу внести предложение: у нас остался ещё один проект постановления Государственной Думы — об изменении порядка работы Государственной Думы в период осенней сес-

сии. Может быть, нам рассмотреть его, если докладчик здесь присутствует?

Я не вижу докладчика. Есть? Здесь, да. Новая рассадка в зале, поэтому...

Валерий Викторович, если коллеги не будут возражать, может быть, мы рассмотрим этот вопрос, с тем чтобы все проекты постановлений были рассмотрены? Тем более что это касается организации нашей работы.

Принимается, да? Нет возражений.

42-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период осенней сессии 2020 года".

Пожалуйста, Валерий Викторович.

Иванов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по контролю и Регламенту в соответствии с решением Совета Государственной Думы предлагает отменить проведение пленарного заседания Государственной Думы 1 октября текущего года. Прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть вопросы или необходимость в обсуждении? Нет. Всем понятно, почему мы это делаем, и, собственно, вы знаете, что повестка и сегодняшнего дня, и завтрашнего дня более насыщенная, с тем чтобы мы выстроили работу в течение двух дней, ну и, ещё раз подчёркиваю, рассмотрели вопросы из приоритетной повестки, что мы и делаем, учитывая этот фактор при формировании повестки.

Ставится на голосование проект постановления, 42-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 05 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 354 чел. 78,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 354 чел.

Не голосовало 96 чел. 21,3 %

Результат: принято

Принимается постановление.

Коллеги, прежде чем мы перейдём к блоку законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении, если вы не возражаете, давайте поприветствуем нового депутата, избранного по одномандатному избирательному округу. Ярославская область, Ярославский одномандатный избирательный округ № 194 —

Коваленко Андрей Николаевич. Здесь он, присутствует? Пришёл? Давайте поприветствуем коллегу. (*Аплодисменты.*) Мы все смотрим, где наш коллега, а он идёт в это время.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 3-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 9 и 10 Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности". Доклад Василия Ивановича Пискарёва.

Пожалуйста, Василий Иванович.

Пискарёв В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект внесён правительством, принят нами во втором чтении 22 сентября этого года. Напомню, что в нём идёт речь о дальнейшем совершенствовании законодательства в сфере противодействия экстремистской деятельности. Законопроект полностью подготовлен для принятия в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы, замечаний по нему не имеется. Прошу поддержать решение профильного комитета и принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Спасибо, Василий Иванович.

Есть ли желающие выступить по мотивам голосования от фракций? Нет.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 08 мин. 06 сек.)

Проголосовало за	348 чел.	77,3 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	349 чел.	
Не голосовало	101 чел.	22,4 %
Результат: принято		

Закон принят.

Пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О государственном регулировании развития авиации". Докладывает Максим Викторович Сураев.

На рабочем месте включите микрофон.

Сураев М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект во втором чтении был принят 22 сентября, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, готов к третьему чтению. Прошу поддержать. И для справки: данным законопроектом у нас приводятся в соответствие Воздушный и Гражданский кодексы плюс правительство наделяется полномочиями определять финансирование и устанавливать сроки капитального ремонта.

Председательствующий. Спасибо, Максим Викторович.

Есть ли желающие выступить по мотивам голосования от фракций? Нет.

Ставится законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 09 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 352 чел. 78,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 352 чел.

Не голосовало 98 чел. 21,8 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

5-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Докладывает Николай Гаврилович Брыкин.

Пожалуйста.

На рабочем месте включите микрофон.

Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый проект федерального закона направлен на уточнение производства дознания, неотложных следственных действий по уголовным делам и преступлениям, предусмотренным статьями 200¹ и 200² Уголовного кодекса Российской Федерации. Данный проект федерального закона прошёл необходимые экспертизы, замечаний нет, подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует Государственной Думе принять данный проект федерального закона в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Николай Гаврилович.

По мотивам голосования есть желающие выступить? Нет.

Ставится законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 10 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 351 чел. 78,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 351 чел.

Не голосовало 99 чел. 22,0 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13.20 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Николай Гаврилович Брыкин, с места.

Брыкин Н. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Рассматриваемым законопроектом предлагается усиление административной ответственности за нарушение правил хранения, комплектования, учёта и использования архивных документов. Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний не имеет, замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера нет. Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует принять в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Николай Гаврилович.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставится законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 11 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 347 чел. 77,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 347 чел.

Не голосовало 103 чел. 22,9 %

Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

7-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 28¹ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Пожалуйста.

Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Названный законопроект направлен на либерализацию уголовного законодательства и создание условий для наиболее полного

обеспечения права лиц, обвиняемых в совершении налоговых преступлений, полностью возместивших ущерб, причинённый бюджетной системе Российской Федерации, на освобождение от уголовной ответственности. Законопроект полностью подготовлен, замечаний нет. Просим поддержать в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Даниил Владимирович, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставится законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 12 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 349 чел. 77,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 349 чел.

Не голосовало 101 чел. 22,4 %

Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 23.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект внесён Государственным Советом Республики Татарстан. Государственной Думой он рассмотрен 23 сентября текущего года во втором чтении. Проведены все необходимые экспертизы, и законопроект готов для принятия в третьем чтении. Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Рафаэль Мирхатимович.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставится законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 13 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 354 чел. 78,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 354 чел.

Не голосовало 96 чел. 21,3 %

Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 6 и 6¹ Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Докладывает Казбек Куцукович Тайсаев.

На рабочем месте включите микрофон.

Тайсаев К. К., фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые товарищи! Замечаний по законопроекту нет. Во втором чтении законопроект был принят единогласно. Прошу поддержать и проголосовать в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Казбек Куцукович.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 14 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 353 чел. 78,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 353 чел.

Не голосовало 97 чел. 21,6 %

Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 11 и 20 Федерального закона "О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации" и статью 27 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Докладывает Иван Михайлович Тетерин.

Тетерин И. М. Уважаемый Иван Иванович, коллеги! Законопроектом определяется, что руководители субъектов — городов федерального значения, муниципалитетов являются председателями призывных комиссий. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Иван Михайлович.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставится законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 15 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 290 чел. 64,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 290 чел.

Не голосовало 160 чел. 35,6 %

Результат: принято

Закон принят. Спасибо.

Законопроекты второго чтения. Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 430 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Айрат Закиевич Фаррахов.

Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Внесённый Правительством Российской Федерации проект федерального закона рассмотрен Государственной Думой 22 сентября, поправок не поступало. Комитет предлагает поддержать, принять его во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Айрат Закиевич.

Коллеги, поправок нет. Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 17 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 340 чел. 75,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 340 чел.

Не голосовало 110 чел. 24,4 %

Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении единогласно. Микрофон на трибуне включите.

Фаррахов А. З. Уважаемые коллеги, законопроект полностью подготовлен к процедуре третьего чтения, комитет обращается с просьбой поставить его в порядок работы Государственной Думы на завтра.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу учесть.

12-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в главы 25⁴ и 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к процедуре второго чтения. Поступило 36 поправок, в ходе их обсуждения в комитете по бюджету 23 поправки авторами были сняты, в той или иной степени они учтены в других поправках, которые поступили. Соответственно, 10 поправок рекомендуются комитетом к принятию, 3 — к отклонению. Предлагается перейти к таблицам поправок.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Коллеги, по таблице поправок № 1 есть вопросы? Нет.

Ставится таблица на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 18 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 268 чел. 59,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 268 чел.

Не голосовало 182 чел. 40,4 %

Результат: принято

Принимается.

По таблице № 2 есть вопросы? Тоже нет.

Ставится таблица на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 18 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 265 чел. 58,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 266 чел.

Не голосовало 184 чел. 40,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 19 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 265 чел. 58,9 %

Проголосовало против. 15 чел. 3,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 280 чел.

Не голосовало 170 чел. 37,8 %

Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Макаров А. М. Законопроект подготовлен к процедуре третьего чтения, комитет предлагает поставить его в повестку пленарного заседания на завтра.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу учесть.

13-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 3¹ Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе". Докладывает Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Эти два законопроекта шли в связке; как вы помните, мы в первом чтении рассматривали их вообще с одним докла-

дом и с одним содокладом. Ко второму чтению к этому законопроекту поступило всего три поправки юридико-технического характера, комитет предлагает их поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Коллеги, по таблице поправок № 1 есть вопросы? Нет.

Ставится таблица на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 20 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 269 чел. 59,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 269 чел.

Не голосовало 181 чел. 40,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 20 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 284 чел. 63,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 284 чел.

Не голосовало 166 чел. 36,9 %

Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении единогласно. Спасибо.

Микрофон на трибуне включите.

Макаров А. М. Коллеги, законопроект прошёл все необходимые экспертизы, комитет предлагает включить его, так же как и первый законопроект, в повестку на завтра для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу учесть.

14-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 343² части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Хочу напомнить, коллеги, что этот законопроект впервые связывает предоставление льгот с реальными инвестициями. Ко второму чтению к законопроекту поступило только четыре поправки технического характера, учитывающие замечания нашего Правового управления, все они рекомендуются комитетом к принятию.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.
Ставится таблица на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 21 мин. 52 сек.)

Проголосовало за	266 чел..	59,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	266 чел.	
Не голосовало	184 чел..	40,9 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 22 мин. 16 сек.)

Проголосовало за	266 чел..	59,1 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	266 чел.	
Не голосовало	184 чел..	40,9 %

Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Макаров А. М. Коллеги, то же самое, просьба включить в повестку на завтра рассмотрение в третьем чтении, все необходимые экспертизы пройдены.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу учесть.

15-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2021 году". Докладывает Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Тут позволю себе доклад чуть подольше, на одну минуту. Когда мы рассматривали законопроект в первом чтении, мы говорили, что принимаем только те изменения в Бюджетный кодекс, которые необходимы для рассмотрения федерального бюджета, но договорились, что ко второму чтению будут отработаны поправки, необходимые для исполнения бюджета регионами страны. Ну, вы видите состав авторов этих поправок — тут есть поддержка всех фракций в Государственной Думе, и, я думаю, все важные задачи, которые ставились, для регионов в том числе, при рассмотрении законопроекта в первом чтении, были решены, и, мне кажется, нам уда-

лось разрешить даже несколько больше вопросов, чем ставилось в первом чтении.

Поступило 29 поправок, из них 21 предлагается к принятию, 4 поправки авторы сняли, 4 поправки предлагается отклонить. Предложил бы перейти к таблицам поправок.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Ставится таблица на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 24 мин. 15 сек.)

Проголосовало за	336 чел.	74,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	336 чел.	
Не голосовало	114 чел.	25,3 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Тоже нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 24 мин. 42 сек.)

Проголосовало за	327 чел.	72,7 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	328 чел.	
Не голосовало	122 чел.	27,1 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 25 мин. 06 сек.)

Проголосовало за	335 чел.	74,4 %
Проголосовало против.	16 чел.	3,6 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	351 чел.	
Не голосовало	99 чел.	22,0 %

Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Макаров А. М. Коллеги, законопроект готов к процедуре третьего чтения, все экспертизы пройдены — предлагается включить его в порядок работы пленарного заседания на завтра.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу учесть.

Спасибо, Андрей Михайлович.

16-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства". Докладывает Владимир Иванович Кашин.

Пожалуйста, Владимир Иванович.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.*

Уважаемые товарищи, комитет подготовил законопроект ко второму чтению. Все поступившие поправки включены в таблицу № 1, их всего шесть, они согласованы соответствующими службами. Прошу проголосовать за таблицу № 1 и за законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится таблица на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 26 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 327 чел. 72,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 328 чел.

Не голосовало 122 чел. 27,1 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 26 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 346 чел. 76,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 347 чел.

Не голосовало 103 чел. 22,9 %

Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении. Спасибо.

На трибуне включите микрофон.

Кашин В. И. Уважаемые товарищи, законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, просьба поставить его в повестку на завтра.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Прошу учесть.

17-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 3.5 и 20.30 Кодекса Российской Федерации

об административных правонарушениях". Докладывает Отари Ионович Аршба.

На рабочем месте включите микрофон.

Аршба О. И. Законопроектом предлагается распространить административную ответственность за нарушение требований обеспечения безопасности и антитеррористической защищенности объектов топливно-энергетического комплекса не только на физических и должностных лиц, как было ранее, но и на юридические лица. В комитет поступило пять поправок, они носят в основном юридико-технический характер, все рекомендуются к принятию и включены в таблицу № 1. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Отари Ионович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится таблица на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 267 чел. 59,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 267 чел.

Не голосовало 183 чел. 40,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 29 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 280 чел. 62,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 280 чел.

Не голосовало 170 чел. 37,8 %

Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении единогласно.

Отари Ионовичу включите микрофон.

Аршба О. И. Уважаемый Иван Иванович, законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошу поставить его в повестку на завтра, 30 сентября.

Председательствующий. Спасибо, Отари Ионович.

Прошу учесть.

18-й вопрос, о проекте федерального закона "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с изменением порядка предоставления в аренду земельных участков, находящихся в го-

сударственной или муниципальной собственности, резидентам свободного порта Владивосток". Докладывает Александр Владимирович Якубовский.

Якубовский А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Напомню, что законопроект внесён правительством и направлен на отмену существующей сейчас возможности заключить договор аренды земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, без проведения торгов при предоставлении его резиденту свободного порта Владивосток. Правительство объясняет это негативной практикой применения, и при подготовке законопроекта к рассмотрению в первом чтении мы активно обсуждали данный вопрос, запрашивали и получали от министерства по развитию Дальнего Востока дополнительные материалы, рассматривали законопроект на двух заседаниях комитета.

Напомню, что законопроект был принят в первом чтении 23 июня 2020 года. Поступило две поправки: одна поправка носит юридико-технический характер, предлагается к принятию и включена в таблицу № 1, другая поправка предлагается к отклонению.

С учётом изложенного комитет предлагает утвердить таблицу поправок № 1, рекомендуемых к принятию, и таблицу поправок № 2, рекомендуемых к отклонению, и выступает за принятие во втором чтении представленного текста законопроекта с учётом поправок.

Председательствующий. Спасибо, Александр Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится таблица на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 337 чел. 74,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 338 чел.

Не голосовало 112 чел. 24,9 %

Результат: принято

Принимается.

Будут ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится таблица на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 269 чел. 59,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 269 чел.

Не голосовало 181 чел. 40,2 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 32 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 353 чел. 78,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 354 чел.

Не голосовало 96 чел. 21,3 %

Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении. Спасибо.

На трибуне включите микрофон.

Якубовский А. В. Уважаемый Иван Иванович, законопроект готов к принятию в третьем чтении, и комитет просит включить его в повестку на завтра.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу учесть.

19-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в главу 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Галина Иннокентьевна Данчикова.

На рабочем месте включите микрофон.

Данчикова Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Этот законопроект, внесённый депутатами Государственной Думы и принятый в первом чтении 23 июня текущего года, направлен на устранение существующего в настоящее время необоснованного налогового бремени плательщика налога на прибыль организаций и сохранение для него статуса участника регионального инвестиционного проекта. В рамках подготовки ко второму чтению поступило шесть поправок: четыре поправки включены в таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, две поправки — в таблицу поправок, рекомендуемых к отклонению. Комитет рекомендует поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Галина Иннокентьевна.

Я только уточню: по три поправки у нас в обеих таблицах — № 1 и № 2.

Коллеги, будут ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится таблица на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 33 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 335 чел. 74,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 335 чел.

Не голосовало 115 чел. 25,6 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Тоже нет.

Ставится таблица поправок на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 34 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 265 чел. 58,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 265 чел.

Не голосовало 185 чел. 41,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 34 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 354 чел. 78,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 354 чел.

Не голосовало 96 чел. 21,3 %

Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Галине Иннокентьевне включите микрофон.

Данчикова Г. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Просим включить его в порядок работы Государственной Думы на 30 сентября 2020 года для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу учесть.

20-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О связи". Докладывает Максим Георгиевич Кудрявцев.

Кудрявцев М. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представлен проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О связи". Комитет Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи подготовил законопроект для рассмотрения во втором чтении.

Кратко напомню его суть: органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления муниципальных образований вправе участвовать в реализации мероприятий, направленных на развитие сетей связи на территории субъектов Российской Федерации и соответственно муниципальных образований.

К законопроекту поступило пять поправок: четыре поправки рекомендованы комитетом к принятию и одна поправка — к отклонению.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Максим Георгиевич. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Ставится таблица поправок на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 36 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 326 чел. 72,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 327 чел.

Не голосовало 123 чел. 27,3 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Тоже нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 36 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 267 чел. 59,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 267 чел.

Не голосовало 183 чел. 40,7 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 37 мин. 07 сек.)

Проголосовало за	316 чел.	70,2 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	316 чел.	
Не голосовало	134 чел.	29,8 %

Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении единогласно.
Микрофон на трибуне включите.

Кудрявцев М. Г. Прошу включить данный законопроект для рассмотрения в третьем чтении в порядок работы на завтра, 30 сентября.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу учесть.

21-й вопрос, о проекте федерального закона "Об упразднении Охотского районного суда Хабаровского края и образовании постоянного судебного присутствия в составе Николаевского-на-Амуре городского суда Хабаровского края". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

На рабочем месте включите микрофон.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Иван Иванович, законопроект подготовлен комитетом для рассмотрения во втором чтении. К нам поступила одна поправка, она представлена в таблице № 1. Просим её принять и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Даниил Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится таблица поправок на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 38 мин. 18 сек.)

Проголосовало за	274 чел.	60,9 %
Проголосовало против.	33 чел.	7,3 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	307 чел.	
Не голосовало	143 чел.	31,8 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 38 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 305 чел. 67,8 %

Проголосовало против 33 чел. 7,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 338 чел.

Не голосовало 112 чел. 24,9 %

Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Даниилу Владимировичу включите микрофон.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Иван Иванович, по 22-му...

Председательствующий. А у вас нет предложений по третьему чтению? Нет.

Тогда 22-й вопрос, о проекте федерального закона "Об упразднении Карагинского районного суда Камчатского края и образовании постоянного судебного присутствия в составе Олюторского районного суда Камчатского края". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Пожалуйста.

Бессарабов Д. В. Законопроект подготовлен ко второму чтению. Поступила одна поправка, она в таблице № 1. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится таблица поправок на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 39 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 268 чел. 59,6 %

Проголосовало против 32 чел. 7,1 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 300 чел.

Не голосовало 150 чел. 33,3 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 40 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 269 чел. 59,8 %

Проголосовало против 28 чел. 6,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 298 чел.

Не голосовало 152 чел. 33,8 %

Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении. Спасибо.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

24-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Игорь Борисович Дивинский.

Дивинский И. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Хотелось бы вам напомнить, что ещё 29 декабря 2015 года был принят федеральный закон № 403-ФЗ, которым было установлено требование к минимальному размеру уставного капитала центрального контрагента — не менее 300 миллионов рублей. Поскольку повышение минимального размера собственных средств до 300 миллионов рублей является существенным, федеральным законом был установлен пятилетний переходный период, то есть до 29 декабря этого года, в течение которого действующие центральные контрагенты должны были привести свои уставные капиталы в соответствие с новыми требованиями. При этом отмечаем, что в соответствии с законодательством Российской Федерации внесение изменений в устав возможно только по решению общего собрания акционеров. В связи с ограничениями, вызванными распространением на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19), проведение общих собраний акционеров было перенесено на более поздний срок, поэтому законопроектом предлагается увеличить указанный переходный период с пяти до шести лет, то есть продлить его до 29 декабря 2021 года. Таким образом, законопроект носит технический характер.

Комитет поддерживает направленность законопроекта на сохранение стабильности и непрерывной деятельности финансового рынка и обеспечение законных требований его участников. В то же время комитет обращает внимание на то, что общие годовые собрания участников финансовых организаций ввиду введённых ограничительных мер, вызванных распространением на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции, переносились не более чем на шесть месяцев. В связи с этим Правительство Российской Федерации в своём официальном отзыве от 11 сентября 2020 года высказало позицию о целесообразности пролонгации переходного периода, предусмотренного федеральным законом, на шесть месяцев, то есть до 1 июля 2021 года. Комитет считает возможным обсудить данное предложение при доработке законопроекта ко второму чтению.

Комитет предлагает поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Борисович. Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Тогда ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 43 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 350 чел. 77,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 350 чел.

Не голосовало 100 чел. 22,2 %

Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении единогласно.

25-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об актуарной деятельности в Российской Федерации". Докладывает Игорь Борисович Дивинский.

Дивинский И. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "Об актуарной деятельности в Российской Федерации" подготовлен в целях совершенствования регулирования актуарной деятельности в Российской Федерации путём расширения перечня оснований осуществления актуарной деятельности, повышения надёжности результатов актуарной оценки, уточнения требований к субъектам актуарной деятельности при её осуществлении и порядка ведения реестра ответственных актуариев, а также порядка разработки и утверждения федеральных стандартов актуарной деятельности.

Профильным комитетом и федеральными органами исполнительной власти высказаны замечания по законопроекту, которые не влияют на концепцию законодательной инициативы и могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению. Правительство Российской Федерации поддерживает законопроект в первом чтении с учётом высказанных замечаний. Комитет Государственной Думы по финансовому рынку рекомендует Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Борисович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 45 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 349 чел. 77,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 349 чел.

Не голосовало 101 чел. 22,4 %

Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении единогласно.

26-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения ответственности лиц, контролирующих финансовую организацию". Докладывает Ирина Анатольевна Яровая.

Яровая И. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как вы помните, по поручению палаты нами была сформирована межфракционная рабочая группа, и мы разработали большой пакет законопроектов для наведения порядка на финансовом рынке, с тем чтобы максимально обеспечить защиту финансовых ресурсов граждан и государства. Вообще, лучший способ действия для государства — это упреждение, это создание таких процедур, которые в принципе делают невозможными финансовые злоупотребления и выведение средств. Когда средства уже выведены, как мы понимаем, включаются репрессивные правоохранительные механизмы, которые не всегда способны компенсировать ущерб и даже не всегда способны обеспечить своевременное воздействие на субъекта, совершившего правонарушение.

Что нами предлагается? Нами предлагается понятная и чёткая процедура определения контролирующих лиц — лиц, которые контролируют деятельность соответствующих финансовых организаций и влияют на принятие решений. При этом в данном случае речь идёт в том числе о тех субъектах, которые в силу должностного, служебного положения, родственных связей влияют на принятие таких решений. Мы устанавливаем процедуру, которая соотносится в том числе с международными регламентами и которая через формат отслеживания прохождения финансовых средств позволяет прийти к выводу, кто является субъектом, контролирующим деятельность той или иной финансовой организации. При этом мы устанавливаем для финансового учреждения обязанность информировать Центробанк Российской Федерации об отнесении того или иного лица к контролирующим; устанавливаем сроки, в течение которых Центробанк надлежащим образом включает данных лиц в еди-

ный перечень контролирующих субъектов, — перечень будет носить публичный характер и будет размещаться на сайте; устанавливаем процедуру информирования самих контролирующих лиц — у них есть возможность в случае наличия оснований оспаривать данные решения — и устанавливаем процедуру рассмотрения их заявлений по оспариванию (вне судебного и судебного). И самое главное, у Центробанка появляется возможность в дальнейшем, через установление такого публичного перечня контролирующих лиц, как раз давать им понять, что соответствующий контроль в интересах граждан и государства за решениями этих контролирующих лиц будет осуществляться в постоянном режиме. Это серьёзная превентивная мера, которая всегда в правоохране связана с тем, что лицо, которое находится под контролем, соизмеряет свои действия и решения, с тем чтобы не выходить за границы допустимого алгоритма правомерных действий. Кроме того, у Центробанка появляется возможность в случае, если выявляются признаки банкротства, в отношении этих контролирующих лиц на 30 дней в судебном порядке безусловно применять ограничительные меры, направленные на компенсацию возможного ущерба и на пресечение первых признаков противоправной деятельности, и кстати, обеспечительные меры в отношении имущества в объёме потенциально возможного вреда, о котором идёт речь. Таким образом, мы фиксируем ситуацию невозможности причинения ущерба, не обеспеченного компенсацией за счёт контролирующих лиц. Одним словом, мы выстроили такой алгоритм правовой процедуры, который создаёт реальные условия, предпосылки к тому, чтобы избежать в любом случае причинения необратимого ущерба гражданам и государству.

При этом мы строго следовали духу и букве закона с точки зрения соблюдения конституционных прав граждан и предусматривали прозрачность всей процедуры. Предполагается судебная процедура и принятия решений, и оспаривания, что даёт возможность подтверждать действия каждой стороны на предмет соответствия закону. Я ещё раз хочу подчеркнуть, первичные обеспечительные меры являются безусловными, то есть 30 дней — это срок для рассмотрения в обычном судебном порядке действий, но в этот период уже будут приняты обеспечительные меры. Перечень контролирующих лиц будет открытым, он будет устанавливаться по понятной правовой процедуре и будет означать систему взаимодействия, в том числе с Росфинмониторингом, в отношении действий контролирующих лиц.

Просим поддержать законопроект и очень надеемся, что данные решения создадут работающие правовые механизмы

для обеспечения финансовой дисциплины и защиты финансовых интересов граждан и государства.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Анатольевна.

С содокладом выступает Игорь Борисович Дивинский.

Дивинский И. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ирина Анатольевна полноценно разъяснила суть законопроекта, его важность, достоинства и необходимость принятия для устойчивости банковского сегмента, всей финансовой системы, особенно относительно защиты интересов граждан и государства.

Комитет обращает ваше внимание лишь на следующие моменты. В случае принятия предварительных обеспечительных мер их размер не может превышать величину денежных средств, необходимых для восполнения собственных средств до приведения к величине, необходимой и достаточной для выполнения кредитной организацией, страховой организацией, негосударственным пенсионным фондом требований федеральных законов и нормативных актов Банка России. Это первое.

И второе. Если в течение 30 дней со дня вынесения арбитражным судом определения Банком России не подано исковое заявление по требованию, в связи с которым арбитражным судом приняты меры по обеспечению имущественных интересов Банка России, либо вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда Банку России в иске было отказано, лицо, в отношении имущества которого были приняты предварительные обеспечительные меры, вправе требовать по своему выбору от Банка России возмещения убытков или выплаты компенсации в порядке, предусмотренном статьёй 98 Арбитражного процессуального кодекса.

В заключении нашего комитета отмечается, что при доработке законопроекта ко второму чтению необходимо дополнительно обсудить вопросы целесообразности установленного статьёй 4 законопроекта такого продолжительного срока (три года со дня, когда лицо перестало соответствовать признакам контролирующего лица) для нахождения информации о лице в перечне контролирующих финансовую организацию лиц.

Правительство Российской Федерации поддерживает законопроект в первом чтении с учётом высказанных замечаний. Чтобы не задерживать вас, хотелось бы добавить, что не только правительство, Центральный банк и наш комитет, но и комитеты-соисполнители, Комитет по государственному строительству и законодательству и Комитет по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, а также фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" концепцию законопроекта поддерживают.

Комитет по финансовому рынку просит принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Борисович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Уважаемая Ирина Анатольевна, вопрос вам, как одному из авторов законопроекта.

В статье 5 представляемого вами законопроекта, которая касается внесения изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)", определяется категория лиц, контролирующих финансовую организацию. Сюда включаются лица, которые осуществляют свою деятельность "не более чем за три года, предшествующих возникновению признаков банкротства", и так далее. Чем обусловлен предлагаемый срок — три года? Почему не два, не четыре? Будьте добры, поясните.

Яровая И. А. Николай Иванович, эта норма не менялась, она касается всего, что связано с процедурами банкротства и контролирующими лицами. По отношению к данной ситуации это норма действующего законодательства.

Председательствующий. Спасибо.

Моляков Игорь Юрьевич.

Моляков И. Ю., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Ирина Анатольевна, вопрос вам.

Гражданам, физическим лицам и организациям не важно, какие идут разборки, им важно побыстрее получить свои деньги обратно. Этого часто не происходит, несмотря на то что работают и прокуратура, и правоохранительные органы. Как вы считаете, создание ещё каких-то дополнительных комиссий, которые якобы должны усилить контроль, облегчит ситуацию с возвращением денег или нет? Какие-то положительные примеры имеются? Вопрос очень важный, и решение, конечно, надо принимать. Вот такой вопрос у меня.

Яровая И. А. Уважаемый Игорь Юрьевич, вы задали вопрос о разных стадиях как раз с точки зрения нарушения или ненарушения прав граждан. Примеры, которые вы справедливо привели, касаются ситуации, когда противоправные действия уже совершены, причинён ущерб и возникают сложности как раз в удовлетворении, компенсации потерь граждан. Это очень плохая ситуация. Вы помните, что в этом зале мы принимали целый ряд решений на уровне государства о помощи государства гражданам, которые оказались в роли обманутых, и это прежде всего по обманутым дольщикам, такая красноре-

чивая история. И государство брало на себя фактически дополнительные расходы, чтобы человек максимально был восстановлен в своих правах, хотя вина за причинение ущерба — на третьих лицах, да и сами средства ушли неким третьим лицам.

Предлагаемая нами система мер серьёзным образом меняет ситуацию, в корне. Мы предлагаем решения, которые призваны не допустить причинения ущерба, чтобы не было ситуации, связанной с тем, что деньги граждан ушли в другом направлении, что они утрачены, то есть мы работаем на то, чтобы средства были сохранены и человек не сталкивался с жизненной ситуацией, когда ему причинён финансовый ущерб, когда никто эту ситуацию не предвидел и своевременно не отреагировал. Так что контрольные мероприятия направлены именно на это — на обеспечение права и превенцию подобного рода нарушений.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Игорь Борисович, ну всё понятно, надо такое решение поддерживать.

Мой вопрос заключается в следующем. Вот этот срок — три года — на самом деле смущает, потому что если произошла, например, передача контроля, то в течение трёх лет в этом списке находятся бывшие собственники. Как комитет видит решение этой проблемы, с тем чтобы, скажем так, не давать возможности недобросовестным управленцам перекладывать бремя ответственности на лиц, которые не имеют отношения к управлению организацией?

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Дивинский И. Б. Спасибо, Валерий Карлович, за вопрос, хороший вопрос. На самом деле при обсуждении этого законопроекта высказывалось много мнений, вплоть до того что с целью повысить ответственность контролирующих лиц предлагалось чуть ли не забирать паспорта, не пускать детей за границу учиться, не выпускать их за границу вообще. Ну послушайте, на самом деле так же можно, не знаю, до мышей дойти... Ну в конце концов, так никто не захочет контролировать финансовые организации.

Вот Ирина Анатольевна очень чётко сформулировала суть законопроекта: он направлен всё-таки на повышение ответственности, на то, чтобы не допускать таких случаев, как мы с вами рассматривали, получив уйму обращений от граждан в Государственную Думу.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Борисович, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Я не вижу.

Тогда можно ставить законопроект на голосование? Да.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 59 мин. 10 сек.)
Проголосовало за 342 чел. 76,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 342 чел.
Не голосовало 108 чел. 24,0 %
Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении единогласно.
Спасибо.

27-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О потребительском кредите (займе)" (в части обеспечения предоставления "ипотечных каникул" гражданам, получающим доходы от предпринимательской или иной деятельности с применением специальных налоговых режимов)". Докладывает Наталья Васильевна Костенко.

Костенко Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представляемый законопроект — это не столько о совершенствовании президентской инициативы или о восстановлении справедливости в отношении индивидуальных предпринимателей и самозанятых граждан, сколько о важности нашей качественной связи с избирателями и о необходимости постоянно проводить мониторинг правоприменения тех законов, которые мы принимаем. Собственно, об этом часто говорят спикер Вячеслав Викторович Володин и наш Комитет по контролю и Регламенту.

Напомню, что закон об ипотечных каникулах был нами принят в 2019 году в связи с поручением президента по итогам очередного Послания Президента Федеральному Собранию и должен был оказать помощь тысячам наших граждан, попавших в сложную жизненную ситуацию. Этим людям давали шесть месяцев, чтобы восстановить своё социально-экономическое положение и сохранить единственное жильё, которое находилось в залоге у банков. Закон начал действовать с 31 июля 2019 года, но уже спустя несколько месяцев посыпались жалобы от граждан, которым банки стали отказывать в предоставлении ипотечных каникул по формальному признаку. Эти граждане были предпринимателями и самозанятыми, и они не могли представить справку по форме 2-НДФЛ для подтверждения снижения уровня дохода при оформлении ипотечных каникул.

Проблема в том, что индивидуальные предприниматели и самозанятые у нас подтверждают доход не справкой по форме 2-НДФЛ, как было прописано в законе, а иными документа-

ми: налоговыми декларациями, книгой учёта доходов индивидуального предпринимателя и другими. Таким образом, из сферы действия закона выпало более 5 миллионов человек — именно столько у нас индивидуальных предпринимателей и самозанятых, по данным налоговой службы. Многие из этих людей в период пандемии, ухудшения экономического положения в стране хотели, но не смогли воспользоваться ипотечными каникулами. Сегодня мы исправляем эту ошибку.

Хочется сказать большое спасибо Комитету по финансовому рынку, который тоже сразу увидел возникшую коллизию и не стал тянуть с рассмотрением нашего законопроекта. Очень хочется, чтобы наш законопроект обрёл силу закона как можно скорее, потому что именно сейчас индивидуальные предприниматели и самозанятые, как никто, нуждаются в такой нашей поддержке. Им, вы знаете, тяжелее всего получить ипотеку, и, конечно, риск потерять жильё у них сейчас наиболее высок.

В связи с этим, коллеги, прошу вас поддержать этот замечательный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Наталья Васильевна, присаживайтесь.

С содокладом выступает Антон Александрович Гетта.

Гетта А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как уже сказала Наталья Васильевна, мы в Комитете по финансовому рынку действительно рассмотрели данный законопроект, поддерживаем его и отмечаем лишь два момента.

Первый момент. Комитет поддерживает содержащееся в законопроекте положение о расширении перечня документов, подтверждающих снижение доходов заёмщиков, но считает, что полный перечень таких документов должен содержаться в самом федеральном законе. Это сделает правовую норму определённой, защитит права заёмщика, позволит привести правоприменительную практику к единообразию и снизить риски возникновения спорных ситуаций.

И второй момент. Внесение в федеральный закон положения об обязанности заёмщика сообщать об изменении своего дохода в период действия ипотечных каникул представляется нецелесообразным. Исходя из действующих норм федерального закона решение о предоставлении льготного периода принимается на основании сведений, представленных на момент подачи заёмщиком заявления о предоставлении льготного периода, и, поскольку законом не предусматривается возможность для кредитора в одностороннем порядке прервать ипотечные каникулы в связи с нормализацией или улучшением финансо-

вого состояния заёмщика, нет необходимости такую норму прописывать. По мнению комитета, принятие такой нормы может привести к ухудшению гарантированного на сегодняшний день федеральным законом положения заёмщиков — физических лиц.

Эти два замечания могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению. Комитет просит принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Антон Александрович. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ионин Дмитрий Александрович, пожалуйста.

Ионин Д. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Наталья Васильевна, законопроект, конечно, хороший, вы правы, но, когда мы год назад вводили ипотечные каникулы, люди воспринимали это как возможность облегчить долговую нагрузку, а сегодня это, по сути, всего лишь инструмент для того, чтобы избежать просрочек платежей по кредиту, за время каникул продолжают начисляться проценты, что увеличивает нагрузку в будущем. Вот вы говорите, что проводите мониторинг правоприменительной практики, смотрите отзывы избирателей по поводу этого закона. Как коллектив авторов относится к инициативе всё-таки не просто вот причесать вопросы, связанные со справками, а взяться за проблему увеличения долговой нагрузки в будущем из-за ипотечных каникул? Может быть, мы все сможем тут совместно подкорректировать как-то действующий закон, который эту функцию на сегодня, ну, по сути, не выполняет?

Председательствующий. Наталье Васильевне Костенко включите микрофон.

Костенко Н. В. Мне кажется, закон об ипотечных каникулах предполагал именно то, что он предполагает, — это помощь людям, попавшим в сложную жизненную ситуацию.

Что касается роста долговой нагрузки, мы видим эту проблему, с другим коллективом авторов мы внесли сейчас на рассмотрение законопроект (он согласован с правительством) о сохранении прожиточного минимума для должников, чтобы у них оставались средства на жизнь. А дальше, конечно, тут нужно развивать, давайте на базе комитета такую работу проводить. Это многогранная работа, она связана и с размером МРОТ, и с мошенническими схемами, которые в банках присутствуют тем не менее, и с занятостью, и с уровнем заработка,

и с финансовым положением в стране и так далее. Давайте работать, мы всегда открыты для инициатив.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Тогда ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 06 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 347 чел. 77,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 347 чел.

Не голосовало 103 чел. 22,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

28-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Закона Российской Федерации "О недрах". Архангельское областное Собрание депутатов предлагает рассмотреть законопроект без участия своего представителя, поэтому представит законопроект и выскажет мнение Комитета по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям Александр Николаевич Ищенко.

Пожалуйста, Александр Николаевич.

Ищенко А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести изменение в Закон Российской Федерации "О недрах" в части включения Архангельской области в перечень субъектов Российской Федерации, на территории которых участки недр для геологического изучения предоставляются на срок до семи лет. Необходимость изменений обосновывается тем, что сложные климатические и географические условия территории области значительно ограничивают временные рамки и условия проведения работ по геологическому изучению участков недр.

В настоящее время статья 10 Закона "О недрах" предусматривает предоставление участков недр в пользование для геологического изучения на срок до пяти лет. Мы в 2007, 2013 и 2017 годах уже принимали и вносили аналогичные изменения в статью 10 Закона "О недрах", и на сегодняшний день в 11 субъектах Российской Федерации действует увеличенный срок, до семи лет, это и Саха (Якутия), и Камчатка, и Коми, Ненецкий и Чукотский автономные округа и так далее. В части проведения работ по геологическому изучению участков недр внутренних морских вод, территориального моря и континентального шельфа Российской Федерации сейчас действует

срок до десяти лет. В последние шесть лет часть территории Архангельской области в соответствии с указом президента от 2 мая 2014 года уже входит в Арктическую зону, то есть изменения могли быть внесены ещё раньше.

Сегодня в целом арктическая территория России обладает огромным ресурсным потенциалом, поэтому развитие её инфраструктуры становится для страны первоочередной задачей. Хочу напомнить, что Указом Президента Российской Федерации от 5 марта 2020 года "Об Основах государственной политики Российской Федерации в Арктике на период до 2035 года" президент обозначил цели, основные направления, задачи и механизмы реализации госполитики России в Арктической зоне до 2035 года. В частности, в числе основных угроз национальной безопасности в Арктике в указе отмечаются низкие темпы геологического изучения перспективных минерально-сырьевых центров Арктической зоны Российской Федерации. Принятие закона обеспечит повышение инвестиционной привлекательности геологического изучения недр на территории Архангельской области и воспроизводства минерально-сырьевой базы Российской Федерации в целом, а также создаст условия социально-экономического развития Арктической зоны.

На законопроект поступил положительный отзыв Правительства Российской Федерации.

С учётом изложенного Комитет по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям поддерживает концепцию данного законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желаящие выступить?

Тоже нет.

Спасибо, Александр Николаевич.

Ставится законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 11 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 347 чел. 77,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 347 чел.

Не голосовало 103 чел. 22,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

29-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Владислав Матусович Резник.

Резник В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемые коллеги, концепция законопроекта заключается в определении правовых оснований для передачи собственниками охотничьего оружия во временное пользование гражданам Российской Федерации и иностранным гражданам для целей осуществления охоты.

В настоящее время любая передача оружия между охотниками либо охотпользователями и охотниками является нарушением правил оборота оружия, поскольку статьёй 22 Федерального закона "Об оружии" для граждан и юридических лиц установлен прямой запрет на эти действия.

В рамках заявленной концепции законопроекта предусматривается, что граждане — собственники охотничьего оружия могут свободно передавать его для целей осуществления охоты гражданам Российской Федерации, которые получили любой из разрешительных документов на ношение и хранение оружия, предусмотренных законом "Об оружии".

Помимо действующих в данный момент документов проектируется новый вид разрешения — разрешение на ношение и использование оружия, которое будет выдаваться гражданам, достигшим 16 лет, не желающим приобретать охотничье оружие в собственность, но желающим использовать оружие, принадлежащее третьим лицам, на охоте на временной основе. Срок действия такого разрешения составит пять лет, оно будет выдаваться в порядке, аналогичном выдаче лицензии на приобретение оружия, то есть после прохождения обучения, получения медицинских справок.

Особо хочу отметить, что гражданам, достигшим 16 лет (и до достижения ими 18 лет), предлагается выдавать разрешение на аренду оружия только по заявлению их законных представителей. Возможность приобретения подростком оружия в собственность в настоящее время уже предусмотрена действующим законом и дополнительно обусловлена принятием соответствующего решения законодательным органом субъекта Российской Федерации, где такой гражданин проживает, это предусматривается статьёй 13 закона "Об оружии".

Охотпользователи и юридические лица смогут передавать в аренду не более одной единицы охотничьего оружия одному физическому лицу на срок действия договора о проведении охоты для использования на территории закреплённых охотничьих угодий.

Иностранным гражданам, прибывающим в Российскую Федерацию для целей охоты, будет выдаваться специальный разрешительный документ на право аренды охотничьего оружия на срок до 90 дней на основании заявлений приглашающих таких охотников охотпользователей.

Проектируемые законопроектом изменения в иные законодательные акты носят корреспондирующий характер, устраняют ряд противоречий в законодательстве, в том числе уточняют возможность для граждан получать охотничий билет с 16 лет при наличии соответствующего решения законодательного органа власти субъекта Российской Федерации по аналогии с действующими нормами закона "Об оружии".

Принятие законопроекта позволит урегулировать значительную часть вопросов оборота охотничьего оружия, связанных с его арендой, придаст импульс развитию охотничьего туризма, всего охотничьего хозяйства в целом. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Владислав Матусович. Присаживайтесь.

С содокладом от Комитета по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям выступает Слыщенко Константин Григорьевич.

Слыщенко К. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Докладчик подробно рассказал о новеллах, которые вносятся в законодательство. Кратко, по пунктам расскажу от комитета, какие предлагается внести изменения.

Предлагается гражданам, имеющим разрешение на использование оружия на основании определённых законом документов, дать право носить и использовать зарегистрированное охотничье оружие, передавать его им для целей охоты.

Для граждан, не имеющих оружия в собственности и не планирующих его приобрести, вводится новый вид разрешительных документов — разрешение на ношение и использование оружия, разрешение выдаётся на срок пять лет. Передача охотничьего оружия лицами, осуществляющими виды деятельности в сфере охотничьего хозяйства, во временное пользование может осуществляться при условии, что такое оружие будет носиться и использоваться только для целей охоты.

Иностранным гражданам разрешение на ношение и использование охотничьего оружия будет выдаваться по заявлению лиц, ведущих охотничье хозяйство, на срок не более 90 дней.

По рассматриваемой инициативе поступил целый ряд замечаний, но комитет уверен, что их можно при доработке ко второму чтению учесть. Правительство Российской Федерации в своём официальном отзыве также поддерживает приня-

тие законопроекта с учётом высказанных замечаний. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Константин Григорьевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

У меня вопрос к разработчикам.

Вот были какие-то обращения о необходимости допуска к оружию многочисленных шестнадцатилетних граждан Российской Федерации? Почему такая инициатива родилась?

Председательствующий. Депутату Резнику включите микрофон.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, есть действующая норма закона "Об оружии", которая позволяет гражданам начиная с 16 лет по решению субъекта Российской Федерации приобретать оружие, но в отсутствие охотничьего билета эти граждане не могут заниматься охотой, то есть оружие приобрести можно, а охотой заниматься нельзя. Выдача охотничьего билета с 16 лет снимет эту проблему. Такие обращения, конечно, были — от тех субъектов, где соответствующий возраст снижен.

Председательствующий. Спасибо.

Андрейченко Андрей Валерьевич, пожалуйста.

Андрейченко А. В., фракция ЛДПР.

У меня вопрос к разработчикам на уточнение.

Скажите, пожалуйста, а если у хозяина охотничьих угодий или у опытного охотника, предположим, 100 ружей, он может каждое ружьё, получается, сдавать в аренду, вот так вы это видите? Просто вопрос на уточнение.

И второй вопрос тоже про возраст. Я понимаю, что есть некая правовая коллизия, но всё-таки... Вот соратники мои по партии, например, постоянно предлагают дать возможность голосовать с 16 лет, дать ещё какие-то возможности с 16 лет — всегда это отклоняется, то есть у нас всё-таки есть некая планка отсечения, а здесь мы разрешаем ношение оружия с 16 лет. Я понял, что есть некие обращения, но всё-таки чем обосновано то, что мы именно в охоте, а не в каких-то других сферах, не в части, допустим, получения прав на вождение машины переходим этот рубеж и опускаем планку?

Председательствующий. Депутату Резнику включите микрофон.

Резник В. М. Коллеги, я начну со второго вопроса.

Мы ничего нового не делаем, уже в действующем законодательстве, в законе "Об оружии", написано, что по решению субъекта Российской Федерации возраст может быть снижен, и такие субъекты у нас есть. Ничего не могу сказать о том, почему ваши соратники отклоняют предложения, которые вы делаете, видимо, это не было связано с законом "Об оружии".

И первый вопрос, в отношении количества. По действующему законодательству, а мы его не меняем, общее количество единиц оружия, которые вы можете применять в охоте, даже если у вас оформлена коллекция, — это пять... в общей сложности десять единиц. Если вы, обладая коллекцией из 100 единиц оружия, хотите использовать какие-то из них, не попадающие в эти десять, вам надо обратиться с заявлением, какие-то из десяти единиц, которые вы предназначаете для пользования, убрать, внести в коллекцию, а какие-то из коллекции, которой пользоваться нельзя, внести в число этих десяти, и при получении соответствующего разрешительного документа вы будете ими пользоваться. Реально в этой части не меняется ситуация, всего десять единиц оружия.

Председательствующий. Спасибо.

Константин Григорьевич, спасибо, присаживайтесь.

Желающие выступить есть? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Власов Василий Максимович, пожалуйста.

Власов В. М., фракция ЛДПР.

Прекрасный законопроект, особенно учитывая, что два года назад в этом зале большинство присутствующих здесь отклонило инициативу фракции ЛДПР о том, чтобы разрешили голосовать хотя бы на муниципальных выборах с 16 лет.

Так-то прекрасное предложение, если есть охотничьи угодья, дать возможность людям в аренду брать оружие, но вот возраст — с 16 лет — не даёт мне покоя. Мы буквально недавно предлагали дать возможность управлять хотя бы транспортным средством, ввести такое понятие, как "юношеские права", — правительство против. Мы предлагаем дать возможность голосовать с 16 лет — правительство против. Почему именно в этом вопросе шестнадцатилетним ребятам дают возможность?.. Уже была возможность купить оружие, а теперь есть возможность использовать оружие на охоте. Это же прекрасно: вы шестнадцатилетним ребятам и девушкам даёте возможность брать в руки оружие, но возможность голосовать вы им не даёте, вы представляете?

Уважаемые коллеги, мы, конечно, поддержим этот законопроект, но я хотел бы напомнить вам, чьими руками делаются

перевороты и революции во всём мире. Не руками врачей, учителей, шахтёров, пенсионеров, а руками молодёжи — молодёжи, которая иногда даже не достигла совершеннолетия. И сегодня у нас появляется возможность этой самой молодёжи давать в руки оружие.

Конечно, ещё раз подчёркиваю, мы поддержим данную инициативу, но давайте хотя бы приведём тогда в соответствие... Давайте поддержим законопроект фракции ЛДПР о том, чтобы дать возможность управлять транспортным средством с 16 лет, если рядом есть человек, у которого стаж вождения более трёх лет, ввести такое понятие, как "юношеские права". Эту инициативу мои коллеги из других фракций тоже высказывали.

Такая же ситуация с голосованием. Мы, фракция ЛДПР, семь раз в Государственную Думу вносили законопроекты об этом, но всё время при обсуждении вы, уважаемые коллеги, находили причины такую возможность шестнадцатилетним не давать. Теперь будет возможность у шестнадцатилетних ребят и девушек использовать оружие — до этого была возможность покупать, теперь можно будет и использовать. Но на секундочку, для справки: глава ЦИК Латвии буквально позавчера поддержала инициативу голосовать с 16 лет, такая же ситуация сложилась во многих других странах. Рано или поздно и мы с вами должны будем раз и навсегда определиться: шестнадцатилетний гражданин имеет право делать то же самое, что и восемнадцатилетний, или нет? А вот эти игры, когда здесь мы разрешаем, а здесь мы отдаём на откуп региону, как регион решит... А если человек границу пересёк? Здесь в 16 лет он может ходить с оружием, дорогу перешёл — там уже не может, а что изменилось? Я просто не понимаю такой формат, когда идёт разделение по возрасту, особенно когда мы даём право региональным парламентам это определять.

Мы поддержим, но, ещё раз подчёркиваю, надо обратить внимание на инициативы фракции ЛДПР, на предложение касательно того, чтобы дать возможность и голосовать, и управлять транспортным средством с 16 лет.

Председательствующий. Спасибо.

Ищенко Александр Николаевич.

Включите микрофон на рабочем месте.

Ищенко А. Н. Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает концепцию законопроекта и считает, что предложенный порядок передачи и использования для целей охоты охотничьего оружия и патронов к нему будет способствовать более эффективному охотничьему туризму и не несёт угрозы общественной безопасности.

Право передачи охотничьего оружия и патронов к нему во временное пользование предоставляется физическим лицам — собственникам такого оружия, а также юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям, осуществляющим виды деятельности в сфере охотничьего хозяйства. Возможность аренды оружия для охоты иностранными гражданами повысит туристическую привлекательность нашей страны в целом.

Проектируется, что порядок выдачи, учёта, возврата российскими и иностранными гражданами охотничьего оружия и патронов к нему, переданных им для использования в целях охоты, принадлежащих юрлицам, осуществляющим виды деятельности в сфере охотничьего хозяйства, определяется Росгвардией.

Для граждан Российской Федерации, не имеющих оружия в собственности и не планирующих его приобретать, законопроект предлагает ввести новый вид разрешительных документов — разрешение на ношение и использование оружия, которое будет выдаваться на срок пять лет.

Законопроектом предлагается определить, что по решению законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации возраст получения охотничьего билета также может быть снижен до 16 лет. Такая норма поможет практической реализации гражданами уже предусмотренного действующим законодательством права.

Предлагаемый законопроект направлен прежде всего на развитие охотничьего туризма, и наша фракция будет голосовать за принятие законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

У докладчика есть необходимость выступить с заключительным словом? Нет. У содокладчика? Тоже нет.

Коллеги, обсуждение завершено. Ставится на голосование законопроект под пунктом 29 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 26 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 305 чел. 67,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 305 чел.

Не голосовало 145 чел. 32,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

30-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака". Докладывает Сергей Михайлович Катасонов.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект разработан в целях ограничения объёмов перемещаемой по территории Российской Федерации табачной продукции, не имеющей маркировки акцизными марками или другими средствами, которые предусмотрены законами Российской Федерации.

Надо признать, что независимая политика наших партнёров по евразийскому пространству, которые самостоятельно моделируют налоги и акцизы, в том числе на пачку сигарет, привела к тому, что у нас произошла разгармонизация, и существенно более высокий акциз в Российской Федерации обусловил то, что из прилежащих стран — это Беларусь, Казахстан, Киргизия, Армения — к нам устремился поток их собственной продукции. Чем их сигареты отличаются от наших? В основном, на 35 процентов, это белорусские сигареты, и вот на этих пачках акцизные марки Белоруссии, то есть фактически акциз уплачивается в Белоруссии, а платит за это российский потребитель. Мы приложили очень много усилий для того, чтобы не ограничительные меры вводить, а на уровне нашей комиссии договориться, чтобы сблизить эти ставки, и вот в прошлом году было подписано соглашение между нашими странами о том, что норматив, к которому мы стремимся, — 35 евро за тысячу сигарет.

Совсем недавно, неделю назад, мы обсуждали повышение акциза на табак, и я тогда выступал и говорил, что увеличение на 20 процентов акциза приведёт к тому, что мы опять уйдём от этого соглашения — а, я напомню, законопроект о ратификации этого соглашения внёс президент, — мы не можем заставлять наших партнёров индексировать акциз вот в таком темпе. Я специально посчитал, что у нас получится. Возьмём сигареты двух сегментов, двух категорий — дешёвые и дорогие. Если в 2020 году у нас дешёвый сегмент, 90 рублей за пачку, соответствовал ставке 20 евро за тысячу сигарет — напомню, в соглашении написано: 35 евро за тысячу сигарет, — то в 2021 году мы получим в результате повышения 35 евро, то есть мы выйдем на норматив. В этом соглашении прописано, что варьирование акцизных ставок в странах евразийского сотрудничества не может быть более 20 процентов вниз-вверх. При этом у нас в 2021 году для дешёвого сегмента уже будет ставка 37 евро,

для дорогого — 45 евро, то есть фактически мы уже упёрлись: верхняя граница — 42 евро, это если девальвация рубля у нас ещё сильнее не будет, ну, пусть до 42 евро. Фактически мы уже опережающими темпами придём в 2024 год.

Мы начали анализировать, бить тревогу и уговаривать правительство, Минфин в частности, решить эту проблему, ну, наверное, два года назад. С чем это было связано? Вот посмотрите, у нас нелегальная, контрабандная продукция в 2017 году составляла 4 процента, в 2018-м — 8 процентов, в прошлом году — 15 процентов. Мы ожидаем, что в 2021-м... даже в 2020 году, а в 2021-м после повышения акцизов эта цифра может достичь критической величины, и в этом случае предложения Минфина, который хочет дополнительно получить порядка 100 миллиардов рублей за счёт повышения акцизов, вообще ни к чему не приведут, то есть приведут только к повышению цены для российских потребителей, но никак не к увеличению объёма средств, поступающих в казну.

Разработан целый комплекс законопроектов, и это один из них. Есть и законопроект-спутник — о внесении изменений в КоАП в части увеличения, так как мы вводим новое ограничение, соответствующих штрафных санкций. Также есть законопроект о минимальной цене за пачку сигарет и законопроект об уничтожении контрафактной продукции и оборудования, на котором она делается. Мы пытаемся сделать симметрично, так, как сделано Росалкогольрегулированием. Я напомним, что они это давно урегулировали — в отношении уничтожения и оборудования, и продукции, — скажу больше: ограничение оборота алкогольной продукции внутри России, даже с нашими соседями, тоже уже действует на протяжении двух лет, то есть мы здесь немножко запаздываем при том, что доходы бюджета от табачной продукции практически в 2 раза выше, чем доходы от крепкого алкоголя. Это очень важно для бюджетного процесса. Мы просим этот законопроект поддержать.

И в конце в качестве аргумента хочу привести довод, что симметричные законы есть у наших коллег: и в Белоруссии есть ограничение на движение наших, российских сигарет, и в Казахстане. Поэтому мы считаем, что это, скажем так, не ущемление чьих-то прав, а просто наведение порядка в этом вопросе.

Благодарю за внимание.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Николая Фёдоровича Герасименко.

Пожалуйста.

Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект содержит здравое предложение о запрете на перемещение физическими лицами на территории Российской Федерации табачной продукции, не маркированной в соответствии с нашим законодательством. Это абсолютно правильно. Вот, допустим, Алтайский край страдает от засилья казахских сигарет: в городе Рубцовске и прилегающих районах практически 60–70 процентов покупаемых сигарет — казахские. Но предлагается изменить, увеличить объём разрешённой к провозу продукции до 600 сигарет (это три блока), 150 сигар, 750 граммов табака на одного человека, а это в 3 раза превышает международные нормативы и нормативы Евразийской экономической комиссии (а мы входим в состав Евразийского экономического союза), согласно которым могут ввозиться 200 сигарет, 50 сигар, 250 граммов табака или указанные изделия в ассортименте общим весом не более 250 граммов.

На законопроект получен положительный отзыв Правительства Российской Федерации, есть поддержка Государственно-правового управления и ряда субъектов Российской Федерации.

Комитет с условием внесения поправок ко второму чтению поддерживает данный законопроект, но необходимо всё-таки привести его нормы в соответствие с международными нормами и с нормами Евросоюза, то есть оставить 200 сигарет, 50 сигар и 250 граммов табака. Мы считаем, можно поддерживать сейчас этот законопроект, но с условием внесения поправок ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Зубарев Виктор Владиславович, пожалуйста.

Зубарев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, вот Николай Фёдорович сейчас сказал... А почему нельзя вообще запретить, чтобы не было провоза этого безакцизного, немаркированного товара? Давайте пой-

дём вперёд: не будем равняться на европейские стандарты и нормы, а вообще запретим ввоз. Пусть всё будет маркированным, и тогда пусть ввозят любое количество маркированных по нашим стандартам сигарет, сигар и так далее.

Николай Фёдорович, почему бы не пойти на более радикальную меру в борьбе с этим злом?

Герасименко Н. Ф. Ну, главная проблема сейчас — это ухудшение здоровья населения, особенно мужского, уменьшение продолжительности жизни и так далее, а это обусловлено в большинстве случаев даже не столько потреблением алкоголя, сколько курением, поэтому мы за любые ограничения, за снижение потребления табака, но всё должно быть в цивилизованных формах.

Председательствующий. Моляков Игорь Юрьевич.

Моляков И. Ю. У меня к Катасонову вопрос.

Алкоголь, табак — это средства физиологического воздействия, человек привыкает к потреблению данных разрешённых государством дурманных средств. Как вы считаете, принятие данного закона уменьшит потребление сигарет, табака, курение или так всё и останется на прежнем уровне? Наша-то главная задача, как законодателей, я считаю, просто искоренять это зло — курение. И вот в связи с этим вопрос: будут меньше курить или будут больше курить?

Председательствующий. Вопрос кому?

Катасонов С. М. Катасонову. Игорь Юрьевич сказал, что мне вопрос.

Председательствующий. Пожалуйста.

Катасонов С. М. На самом деле вопрос концептуальный. Почему? Потому что все мы путаемся: в закон о защите здоровья вносятся какие-то количественные, технологические, технические нормы. Опять напомним про Росалкогольрегулирование, про их закон: у них есть различия, у них есть свой собственный закон, который регулирует оборот алкогольной продукции. Для табачной промышленности такого закона нет, поэтому мы работаем с законом о защите здоровья граждан, другого у нас нет. И сегодня, приняв этот законопроект, мы всё-таки защитим нашу страну и бюджет от контрафактной и контрабандной продукции, вот такая задача. А что касается объёма, ну, на мой взгляд, если откровенно, этот закон, наверное, в меньшей степени повлияет на число курильщиков.

Председательствующий. Булавинов Вадим Евгеньевич.

Булавинов В. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Сергею Михайловичу.

Сергей Михайлович, на мой взгляд, этот законопроект в данном виде, конечно, решает задачу не охраны здоровья гра-

ждан, а исключительно фискальную — чтобы все акцизы платились в бюджет Российской Федерации, — и к охране здоровья он отношение имеет постольку-поскольку. Но у меня вопрос несколько о другом.

В аэропортах при вылете продают сигареты: в боксе по 6 блоков, в каждом блоке по 10 пачек, в каждой пачке по 20 сигарет — итого 1200 штук. Мне, к сожалению, как человеку курящему, надо будет этот бокс вскрывать, разрывать и брать только три блока, там акцизная марка нероссийская. Я логику не понимаю, тем более что есть международные стандарты, расфасовка... (*Микрофон отключён.*)

Катасонов С. М. Смотря о каком аэропорте вы говорите. Если вы летите из Парижа, Лондона и других стран, которые не входят в наше евразийское пространство, то вы будете разрывать этот пакет и брать два блока, потому что у нас есть чёткое нормирование: два с половиной литра крепкого алкоголя в дьюти-фри-шопе мы можем взять и два блока сигарет, это нормативная практика. Если вы полетите из Минска... Ну вот сейчас мы эту тему обсуждаем. Мы предлагаем более мягкую норму, 600 сигарет, поскольку мы в одном таможенном пространстве, но наши коллеги из комитета всё-таки предлагают выравнивать эту норму с нормой Европейского союза, в основном оттуда прилетают. Кроме того, могу сказать, что у нас есть решение Совета Евразийской экономической комиссии от 20 декабря 2017 года, согласно которому необходимо ориентироваться на нормативы по внешним границам.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представитель президента? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака", пункт 30.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 41 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 338 чел. 75,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 339 чел.

Не голосовало 111 чел. 24,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 31, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Доклад Юрия Викторовича Кобзева.

Пожалуйста.

Кобзев Ю. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был разработан в целях ускорения получения гражданами эффективной скорой медицинской помощи и для устранения правовой неопределённости, которая существует в нынешних нормативных правовых актах, между федеральным законом № 323-ФЗ и Уголовным кодексом. Уголовный кодекс, статья 124, предусматривает, что при неоказании медицинской помощи возникает уголовная ответственность, однако в соответствии со статьёй 20 федерального закона № 323-ФЗ необходимым условием оказания медицинской помощи является получение информированного добровольного согласия предварительно, перед любым действием.

Что такое медицинское вмешательство? Это любое действие медицинских работников в отношении гражданина, то есть опрос, осмотр, измерение давления, любая медицинская манипуляция, и на неё необходимо получать соответствующее информированное добровольное согласие. Согласно действующему законодательству такое информированное добровольное согласие даётся исключительно в письменной форме.

Вы сами понимаете — наверняка кто-то из ваших знакомых, из ваших избирателей сталкивался с работой скорой медицинской помощи, — люди желают получить именно качественную медицинскую помощь, а не заполнять бумаги. В России в год осуществляется до 45 миллионов вызовов скорой медицинской помощи, и на каждом из этих вызовов, за исключением экстренных случаев, когда идёт речь о секундах, медицинский работник должен оформить такое информированное добровольное согласие в письменной форме. На процедуру оформления такого согласия у бригады уходит от 5 до 17 минут, соответственно, мы теряем те самые драгоценные минуты, когда может быть оказана помощь.

Данный законопроект был разработан депутатами Государственной Думы во взаимодействии с профессиональными медицинскими сообществами, такими как Российское общество скорой медицинской помощи, мы неоднократно обсуждали законопроект с представителями общественных организаций по защите прав пациентов, и он получил поддержку. Также законопроект проходил обсуждение в рамках нашей фракционной группы, в рамках проекта "Здоровое будущее" и практиче-

ски был поддержан всеми федеральными органами исполнительной власти.

Мы предлагаем часть 9 статьи 20 дополнить пунктом о том, что оказание медицинской помощи без процедуры получения информированного добровольного согласия допускается при оказании скорой медпомощи вне медицинской организации.

В пункте 1 части 10 статьи 20 федерального закона говорится, что оказание медицинской помощи без получения информированного добровольного согласия возможно при решении консилиума врачей. Все сидящие здесь, в зале, понимают, что в условиях оказания скорой медицинской помощи вне медицинской организации собрать консилиум врачей невозможно, поэтому мы дополняем данную статью пунктом о том, что такое решение принимает врач бригады скорой медицинской помощи, назначенный старшим.

Уважаемые коллеги, данный законопроект был рассмотрен, была рассылка в субъекты Российской Федерации, мы не получили отрицательных отзывов, все отзывы были положительные. Законопроект также был поддержан Правительством Российской Федерации с условием внесения определённых технических правок ко второму чтению, получил одобрение общественных организаций.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Дмитрия Анатольевича Морозова.

Пожалуйста.

Морозов Д. А., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Позвольте мне подробно не останавливаться на сути проекта закона, Юрий Викторович её детально раскрыл. Скажу только одно: драгоценное время надо тратить на оказание помощи, а не на оформление бумаг, вот о чём этот законопроект.

Комитет поддержал его единогласно, 76 субъектов поддержали, Совет Федерации поддержал. Просим и вас, уважаемые коллеги, поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", пункт 31.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 47 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 341 чел. 75,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 341 чел.

Не голосовало 109 чел. 24,2 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Пункт 32, проект федерального закона "О ежемесячных денежных пособиях лицам, занятым ведением домашнего хозяйства, и о внесении изменений в Федеральный закон "О минимальном размере оплаты труда" и Федеральный закон "О страховых пенсиях". Это приоритетный законопроект фракции ЛДПР. Доклад Ярослава Евгеньевича Нилова.

Пожалуйста.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Данный законопроект является приоритетным для фракции ЛДПР. Его основная идея принадлежит лидеру ЛДПР — Владимиру Вольфовичу Жириновскому, и фракцией он был внесён ещё до пандемии. Дополнительную актуальность законопроект, конечно, получил во время пандемии: нам показалось, что наряду с теми мерами социальной поддержки, которые были отдельным категориям граждан государством оказаны, было бы правильно ввести новую социальную группу, которая также могла бы рассчитывать на дополнительные меры социальной поддержки. Таким образом, повторяю, наш законопроект сегодня приобретает дополнительную актуальность.

Смысл его заключается в том, что мы вводим новую социальную группу получателей мер социальной поддержки — это домохозяйява и домохозяйяйки. В законопроекте даётся определение этих терминов, определяются критерии нуждаемости, кому соответствующие ежемесячные выплаты могут производиться, определяются ограничения, кому эти выплаты не должны производиться, и вносятся изменения в ряд других законов, для того чтобы гармонизировать законодательство в связи с появлением такой дополнительной меры социальной поддержки, как помощь тем, кто занимается ведением домашнего хозяйства и имеет право получать ежемесячную выплату в размере одного минимального размера оплаты труда, на сегодняшний день это порядка 12 тысяч рублей. Лицо, которое на такую меру поддержки может рассчитывать, должно обяза-

тельно являться официально безработным, но при этом пособие по безработице не получать.

Я напомню, что несколько лет назад в связи с решением президента и после того, как этот вопрос был урегулирован на уровне правительства, временно были установлены максимальные пособия как раз на уровне примерно 12 тысяч рублей, то есть в целом такая временная мера поддержки безработных граждан уже была государством обеспечена, и деньги на это были найдены. Мы предлагаем двигаться в этом же русле и закрепить постоянную социальную группу, которая имеет право получать дополнительные меры социальной поддержки, в случае если отвечает критериям нуждаемости, которые также раскрыты в предлагаемом вам проекте федерального закона. Фракция ЛДПР просит поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Валентины Викторовны Кабановой.

Пожалуйста.

Кабанова В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Конечно, на первый взгляд это очень хороший законопроект, дающий дополнительные льготы занятым ведением домашнего хозяйства, которых в данном законопроекте назвали "домохозяйка" и "домохозяин".

В законопроекте, конечно, дано определение того, что такое домашнее хозяйство, — это уборка дома, приготовление пищи, уход за детьми и престарелыми родителями, уход за инвалидами. Однако такое определение не отражает понятия и требует дополнительного уточнения, так как, по сути, является определением понятия "ведение домашнего хозяйства". Такая формулировка, конечно, может вызвать ошибочное толкование в правоприменительной практике. И законопроект, на мой взгляд, не позволяет оценивать реальное участие неработающего члена семьи в её жизнеобеспечении.

Согласно законопроекту право на получение указанного ежемесячного денежного пособия возникает только у одного члена семьи в случае, если размер среднедушевого дохода семьи домохозяйки или домохозяина не превышает двукратную величину прожиточного минимума трудоспособного населения, установленного в субъекте Российской Федерации. При определении права на данный вид пособия предлагается учитывать доходы всех совместно проживающих членов семьи, но при этом в законопроекте не определён перечень всех видов доходов, которые будут учитываться.

Ежемесячное денежное пособие в связи с ведением домашнего хозяйства предлагается установить в размере, равном минимальному размеру оплаты труда. В настоящее время законодательством Российской Федерации предусмотрено, что МРОТ применяется только для регулирования оплаты труда и определения размеров пособий по временной нетрудоспособности, по беременности и родам, а также для иных целей обязательного социального страхования.

Согласно финансово-экономическому обоснованию к законопроекту выплаты пособия в связи с ведением домашнего хозяйства предлагается осуществлять из средств федерального бюджета, но в нарушение статьи 83 Бюджетного кодекса источник и порядок исполнения соответствующих расходов в законопроекте не определены.

В законопроекте также предусматривается включение периода получения указанного ежемесячного пособия в страховой стаж при определении права на страховую пенсию. В связи с данным предложением следует отметить, что страховая пенсия формируется через начисление и уплату страховых взносов в фонд оплаты труда застрахованных лиц и страховой стаж не может формироваться только из нестраховых периодов работы или иной деятельности.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы высказало ряд концептуальных замечаний. Комитет Совета Федерации по социальной политике концепцию законопроекта не поддерживает. Правительство Российской Федерации законопроект не поддерживает. И большинство субъектов Российской Федерации на законопроект дали отрицательные заключения.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует данный законопроект не поддерживать, отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О ежемесячных денежных пособиях лицам, занятым ведением домашнего хозяйства, и о внесении изменений в Федеральный закон "О минимальном размере оплаты труда" и Федеральный закон "О страховых пенсиях", пункт 32.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 54 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 86 чел. 19,1 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 89 чел.

Не голосовало 361 чел. 80,2 %

Результат: не принято

Не принимается.

Пункт 33, проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую статьи 22 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" и статью 26 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" (о наделении прокуратуры полномочиями по получению информации в кредитных организациях)", приоритетный законопроект фракции КПФР. Доклад Юрия Петровича Синельщикова.

Пожалуйста.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, мы предлагаем внести изменение, дополнение в закон "О прокуратуре...": предлагаем предоставить прокурорам полномочие в связи с поступившей в органы прокуратуры информацией о фактах нарушения закона не только проверять исполнение законов, но и запрашивать в кредитной организации справки по операциям и счетам юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, по операциям, счетам и вкладам физических лиц. Одновременно предлагаем внести соответствующее изменение в статью 26 закона "О банках и банковской деятельности", дополнив её частью сорок третьей, которая говорит примерно о том же самом.

Я хотел бы обратить внимание на то, что на сегодняшний день перечень государственных органов, которые имеют доступ к банковской тайне, насчитывает несколько десятков наименований: здесь налоговые органы, Пенсионный фонд, Фонд социального страхования, служба судебных приставов, понятно, суд, следователь и органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, нотариальные конторы, консульские учреждения, аудиторские организации, органы валютного контроля, таможенные органы, арбитражные управляющие, антимонопольные органы, избирательные комиссии субъектов и так далее. Вот прокуроров там нет.

Для чего необходимы прокурору эти полномочия? Необходимость таких полномочий — я ничего придумывать не буду — вытекает из речи Владимира Владимировича Путина, которую он произнёс на расширенном заседании коллегии Генеральной прокуратуры Российской Федерации 15 февраля

2018 года. Вскоре после этого мы и внесли этот законопроект, руководствуясь тем, что говорит и требует президент. Первое, о чём он сказал, — "повысить уровень координации с правоохранительными и контрольно-надзорными органами, которые выявляют нарушения законодательства в банках и кредитных учреждениях", второе — "решительно бороться с отмыванием преступных доходов", третье — "противодействовать коррупции" и четвёртое — "надёжно защищать права вкладчиков и заёмщиков". Эти вопросы решаются путём предоставления прокурору доступа к информации, составляющей банковскую тайну, — я ещё раз обращаю внимание: не в любом случае, как некоторые рассуждали на заседании комитета, а только в том случае, когда прокурор получил необходимую информацию о нарушении закона, вот только тогда он может идти с проверкой и только тогда он может запрашивать информацию, составляющую банковскую тайну. Сегодня прокурор, конечно, такую информацию получает, но получает всякими обходными путями, через те самые органы, которые я вам перечислил, — надо предоставить ему это право легально, с тем чтобы он не ходил не кланялся кому-то, тем более что, как правило, он добирается до этой информации, но добирается зачастую слишком поздно.

Обращаю внимание на то, что этот законопроект не поддержан правительством, не поддержала его и ФСБ. Правительство не поддержало почему? Наверное, потому, что оно прежде всего озабочено защитой банков и бизнеса, вот и не желает поддерживать этот законопроект, тем более что в правительстве нередко встречаются люди состоятельные, активы которых, порядок приобретения активов вызывает сомнения. Ну а что касается ФСБ и других правоохранительных органов, им, конечно, не очень-то нужна сильная прокуратура, потому что прокуратура для них всегда оппонент, это орган, который, используя ту или иную информацию, следит за тем, как они соблюдают законы, — для правоохранителей это полномочие, которое прокуратуре было бы предоставлено, является лишней заморочкой, лишней головной болью.

Прошу поддержать наш законопроект.

Доклад окончен.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад сделает Антон Александрович Гетта.

Гетта А. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по финансовому рынку внимательно рассмотрел представленный законопроект и отмечает следующее.

Предлагаемый проект федерального закона не конкретизирует полномочия и функции прокуроров, во исполнение ко-

торых им будут передаваться сведения, составляющие банковскую тайну. Сегодня при необходимости прокурор для осуществления возложенных на него функций вправе требовать представления необходимых документов, материалов или их копий, статистических и иных сведений, в том числе у руководителей коммерческих организаций, в том числе кредитных организаций. В части противодействия коррупции комитет считает важным отметить, что в законе "О банках и банковской деятельности", а также в указе президента о борьбе с коррупцией установлен закрытый перечень органов и организаций, имеющих право запрашивать сведения, составляющие банковскую тайну, — в данный перечень включены прокуроры субъектов Российской Федерации и приравненные к ним прокуроры специализированных прокуратур. В связи со сказанным проектируемое предоставление всем без исключения прокурорам права запрашивать в кредитных организациях сведения, составляющие банковскую тайну, по мнению комитета, представляется недостаточно обоснованным.

Законопроект, как уже говорил автор, не поддерживается правительством, Государственно-правовым управлением президента, Экспертным управлением президента, Федеральной службой безопасности, Аппаратом Совета Безопасности, Банком России, и, как мы поняли со слов уважаемого автора Юрия Петровича, сама Генеральная прокуратура соответствующей поддержки не высказала.

С учётом изложенного комитет не поддерживает принятие данного законопроекта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Осадчий Николай Иванович, пожалуйста.

Осадчий Н. И. Уважаемый Юрий Петрович, вопрос вам. Представленный вами законопроект направлен на то, чтобы наделить прокуратуру полномочиями по получению информации о кредитных организациях. Я посмотрел прилагаемые материалы, которые содержатся в электронной базе, и у меня возник вопрос: почему ответственным комитетом по вашему законопроекту является Комитет по финансовому рынку, а не Комитет по безопасности и противодействию коррупции, что было бы логичнее? Наверное, этот вопрос скорее не к вам, но каково ваше мнение?

Синельщиков Ю. П. Спасибо за вопрос. Ну, я полагаю, ситуация сложилась так, что для нас сейчас важнее охрана, защи-

та интересов банков, крупной собственности, крупного бизнеса, нежели интересов общества и государства.

Председательствующий. Моляков Игорь Юрьевич.

Моляков И. Ю. Вопрос Юрию Петровичу.

Уважаемый Юрий Петрович, в той или иной степени вносимый вами законопроект означает усиление роли прокуратуры. Вот какие конкретные примеры привели вас к мысли о том, что данный законопроект крайне необходим? Сейчас прокуратура слаба для того, чтобы выполнять функции, выполнение которых ей напрямую предназначено, или всё-таки она сильна в борьбе с... вернее, в борьбе за исполнение законов?

Синельщиков Ю. П. Спасибо за вопрос. Прокуратура сильна своими кадрами и традициями, прослойка честных людей в прокуратуре наиболее велика в отличие от всего государственного аппарата, в отличие от всех правоохранительных органов, и это позволяет расширять её полномочия, но полномочия прокурора в целом в последние годы были резко сужены, особенно в сфере надзора за предварительным следствием, у прокуроров в 2007 году отняли элементарные права как у государственных обвинителей, как у надзирателей за следствием. Восстановление и придание вот этого полномочия прокурору позволило бы ему влиять на предварительное следствие, дознание, на проверку сообщений о фактах коррупции после регистрации соответствующих сообщений о преступлениях.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. У меня вопрос к Антону Александровичу — в продолжение, может быть, ответа Юрия Петровича.

Антон Александрович, вот дознаватель, простой следователь имеет право запрашивать такую информацию, получать её, работать с ней, а прокурор, который надзирает над этим следователем, дознавателем, который проверяет правильность его действий, таких полномочий лишён, во всяком случае обычный прокурор. Вы предлагаете это делать прокурору субъекта, но, сами понимаете, прокурор субъекта не способен уследить за тысячами, десятками тысяч следователей, дознавателей, которые работают каждый по своему направлению. Почему же мы противимся этому предложению, на мой взгляд, вполне обоснованному и правильному, дать прокурору, главной надзирающей структуре Российской Федерации право запрашивать эти счета? Ведь лишние два глаза, или четыре, или шесть, которые следят за этими счетами и выявляют возможные коррупционные механизмы, — это дополнительный плюс государственной машине по предотвращению этого рода преступлений.

Гетта А. А. Алексей Владимирович, вот Юрий Петрович уже сказал про возможных недобросовестных тружеников банковской сферы, которые наверняка есть, но точно так же наверняка и не все чисты на руку в прокурорской сфере деятельности, и то, что прокурор субъекта наделён определёнными правами, не только на запрос данных, связанных с банковской тайной, но и другими правами, которыми не наделён обычный, рядовой прокурор, является неким фильтром в отношении тех, кто хочет, извините, так скажем, в угоду каким-то отдельно взятым интересам покошмарить представителей в том числе финансового рынка. И раз пока даже сама Генеральная прокуратура не выходит с предложением расширить, дать такое полномочие рядовым прокурорам, считаю, что это защита от возможных противоправных действий представителей правоохранительной системы. Как я уже сказал, это право дано прокурорам субъектов и специализированных прокуратур — как нам кажется, коль скоро Генпрокуратура сама не выступила в защиту, в поддержку этого проекта закона, прокурорам существующих полномочий хватает.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представитель президента? Нет. Представитель правительства? Нет. Докладчик? Пожалуйста.

Синельщиков Ю. П. Коллеги, я должен ответить на сообщения оппонентов, вот у меня получилось шесть пунктов — те, которые прописаны и в заключении профильного комитета, и в заключении правительства.

Первый довод: необоснованное расширение полномочий прокурора может привести к злоупотреблению отдельными прокурорами своими полномочиями. Конечно, это может быть, злоупотребления во всех системах существуют, но в прокуратуре их меньше всего, кроме того, руководство прокуратуры жёстко карает всякого рода нарушителей.

Второй довод: у прокурора есть право требовать представления необходимых документов, материалов или их копий, зачем же вот ещё это давать? Право требовать документы не означает права требовать сведения о банковской тайне, это совсем разные вещи.

Третье, указом Президента Российской Федерации № 309 предусмотрено право прокуроров субъектов получать эту информацию, об этом здесь говорили. Да, прокуроры субъектов могут получать информацию, но только по поводу своих подчинённых, речь не идёт о том, что они могут в отношении других лиц проводить проверки. Вот когда в отношении своего

подчинённого надо провести какую-то проверку, он имеет право на запрос.

Четвёртое, в нашем законопроекте не предусматривается обязанность прокуроров не разглашать сведения, составляющие банковскую тайну. Сегодня у нас существует свыше двух десятков всякого рода тайн: адвокатская тайна, нотариальная, медицинская тайна, ещё много-много — и прокурор нигде подписку не даёт. Прокурор ко всем тайнам имеет доступ в установленном порядке, он имеет право доступа даже к сверхсекретной информации, только это оформляется в определённом порядке, и нигде он не должен давать какие-то расписки, подписки: у него в силу закона существует обязанность не разглашать тайну, а если разгласил, то понесёт ответственность — дисциплинарную и даже уголовную.

Пятое, неправильно предоставлять всем без исключения прокурорам это право. А никто не говорит о том, чтобы предоставлять его всем без исключения прокурорам. Из смысла части первой статьи 11 закона "О прокуратуре...", в которой говорится о системе прокуратуры, такое право предоставляется только генеральному прокурору, его заместителям, прокурору субъекта, его заместителям и районному прокурору.

Шестое, не поддерживает прокуратура. Почему прокуратура не поддерживает? Ну, потому, что если прокурор заявит, что у него недостаточно полномочий, то, конечно, его объявят слабаком, может быть, даже отправят в отставку, это во-первых. Ну а во-вторых, устанавливая полномочия, не важно для кого и какие, мы не должны ориентироваться на волю самого органа — мы должны исходить из того, какая существует потребность.

Вот таким образом.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую статьи 22 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" и статью 26 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" (о наделении прокуратуры полномочиями по получению информации в кредитных организациях)", пункт 33.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 10 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 87 чел. 19,3 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 88 чел.

Не голосовало 362 чел. 80,4 %

Результат: не принято

Не принимается.

Пункт 34, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты в части установления гарантий восстановления и защиты сбережений граждан Российской Федерации". Законопроект фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", доклад Валерия Карловича Гартунга.

Пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Минуточку внимания, очень важный законопроект. Мы законопроект на эту тему уже вносили, и, к сожалению, в этом зале он был отклонён. Речь идёт о восстановлении сбережений граждан, которые обесценились из-за инфляции, начиная с января 1992 года.

В 1995 году Государственная Дума приняла решение: обесцененные вклады в Сбербанке СССР и средства, внесённые в качестве страховых платежей по договорам страхования, законом были признаны государственным внутренним долгом. В декабре 1997 года Государственная Дума приняла решение, Совет Федерации одобрил это решение... Был установлен так называемый переводной, долговой рубль; базовая стоимость социально-го набора была установлена "в сумме 464 рублей СССР".

Таким образом, все правовые основания для реализации права граждан на получение от государства в рамках выплаты внутреннего государственного долга потерянных вкладов в Сбербанке СССР и теперь в Сбербанке Российской Федерации были установлены. Но начиная с 2002 года каждый год при принятии закона о бюджете Государственная Дума принимала решение о приостановлении действия этих двух законов по выплате внутреннего государственного долга. Одновременно наше государство рассчитывалось по внешним долгам, не только по своим, но и по долгам СССР, полностью рассчиталось с внешними кредиторами, а вот с внутренними кредиторами рассчитаться забыло.

Когда принимались эти законы о приостановлении выполнения обязательств перед гражданами, депутаты ссылались на то, что бюджет дефицитный, денег не хватает. Но дело в том, что последние два года федеральный бюджет принимался с ко-

лоссальным профицитом. Напоминаю, мы только что утвердили исполнение бюджета за 2019 год, профицит там составил около 2 триллионов рублей, а по факту исполнения — почти 3 триллиона рублей, потому что почти 900 миллиардов перешло на следующий год. Предыдущий, 2018 год также был закончен с профицитом — 2,75 триллиона рублей. То есть почти 6 триллионов рублей у нас осталось, и как бы оснований-то нет вновь продлевать мораторий на выплату внутреннего государственного долга, тем не менее каждый год Государственная Дума продлевает этот мораторий.

Мы предлагаем этим законопроектом отменить продление этого моратория и выполнить обязательства Российской Федерации перед гражданами. Напоминаю, что речь идёт о гражданах, которые потеряли вклады в Сбербанке аж 28 лет назад. Ну, пора бы уже и честь знать, пора бы уже начать возвращать эти долги, тем более что граждан, которые претендуют на возврат этих денег, всё меньше и меньше, за 28 лет их существенно меньше стало, а возможности государства по возврату долга резко увеличились: я только что назвал вам цифры — более 5 триллионов рублей мы не потратили, собрали, но не потратили.

Кроме того, в этом законопроекте устанавливается, что необходимо ежегодно выплачивать не менее 2,5 процента совокупного долга Российской Федерации перед гражданами, то есть даже с учётом того, что весь долг оценивается в 40 триллионов рублей, выплачиваться будет только чуть больше 1 триллиона рублей. Напоминаю ещё раз, что у нас собрано, но не израсходовано более 5 триллионов рублей. Мы предлагаем 1 триллион, а если быть точным, 1 триллион 135 миллиардов рублей направлять на эти нужды. Сейчас федеральный бюджет на эти нужды направляет 5,5 миллиарда рублей, это почти в 200 раз меньше, чем мы предлагаем. Естественно, если мы такими темпами будем рассчитываться с гражданами, то нам на это потребуется 800 лет, но пока у нас не изобрели эликсир долгожительства, чтобы люди жили по 800 лет, а вот 40 лет прожить вполне можно. Если люди, которые потеряли вклады, не доживут, то хотя бы их наследники доживут до того времени, когда с ними полностью рассчитаются. Подчёркиваю: возможности для исполнения этого закона у нас есть.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Дмитрия Станиславовича Скриванова.

На рабочем месте включите микрофон.

Скриванов Д. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я докладываю от комитета. Комитет рассмотрел указанный законопроект, там существует несколько проблем.

Первая проблема заключается в том, что законопроект был внесён 3 июля 2019 года — некоторые положения этого законопроекта просто физически устарели, например, предполагалось, что он вступит в силу с 1 января 2020 года.

Второе — и это отмечается во всех заключениях, и Счётной палаты, и Правового управления, и комитетов, которые являются соисполнителями по данному законопроекту, — в законопроекте не учтены изменения, которые нужно внести в другие федеральные законы, что препятствует выделению из бюджета 2,5 процента общего объёма долга для погашения этой задолженности, 1 триллиона рублей из 43 триллионов, как предлагают разработчики.

И самая большая проблема — это всё-таки проблема с финансово-экономическим обоснованием, на мой взгляд. Уважаемый докладчик уже сказал по поводу 800 лет, но, если мы будем погашать долги в течение 40 лет, это тоже немногим лучше. И при сегодняшнем уровне бюджетной обеспеченности регионов, при том, как эта ситуация скажется на поступлении доходов в региональные бюджеты и в федеральный бюджет, мы не можем спрогнозировать, какие деньги мы сможем потратить, тем более что речь идёт об 1 триллионе 135 миллиардах рублей.

В связи с этим комитетом предлагается отклонить указанный законопроект, остальные комитеты, которые являются соисполнителями, и Счётная палата, и Правовое управление тоже предлагают отклонить указанный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ионин Дмитрий Александрович, пожалуйста.

Ионин Д. А. Вопрос Дмитрию Станиславовичу.

Вы ссылаетесь на то, что закон № 73-ФЗ от 95-го года "О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации" устарел и его невозможно реализовать, ряд его положений устарел. В связи с этим простой вопрос комитету. Вообще, в приличном обществе долги же принято отдавать, нет ли желания у комитета тогда поменять этот закон, чтобы он не был устаревшим, чтобы работал в нынешней действительности? Если вам не нравится наша редакция, почему комитет не

предпринимает действий, если признаёт, что тот закон не работает, что он устарел?

Скриванов Д. С. Дмитрий Александрович, я не даю политической оценки этому вопросу, я говорю не о том, что устарел 73-й закон, я говорю о том, что тот законопроект, который рассматривается сегодня, устарел: он был внесён 3 июля 2019 года, вступление его в силу предполагалось с 1 января 2020 года, то есть эту дату мы уже прошли просто физически. Помимо всего прочего необходимо в том числе ещё включать изменения в 73-й федеральный закон. Если будут инициативы... В заключении комитета никоим образом не сказано о том, что данная инициатива не требует рассмотрения или не является актуальной. Да, вопрос является актуальным, да, инициатива требует рассмотрения, эта проблема требует своего разрешения, но в том виде, как это сегодня предложено, она разрешена быть не может.

Председательствующий. Моляков Игорь Юрьевич.

Моляков И. Ю. Вопрос Скриванову Дмитрию Станиславовичу.

Дмитрий Станиславович, вот основная идеологема нашего сегодняшнего общества, вокруг которой вертится и крутится вся наша деятельность, состоит в том, что были проклятые 90-е, сейчас наступили светлые времена. Но если одна из важнейших проблем, которые были заложены в 90-х годах, не решена до сих пор, в нынешнем светлом обществе, которое резко отличается от проклятых 90-х, то, может быть, проклятые 90-е и не заканчивались, они так и продолжаются у нас, по сути? Или это не так? Миллионы людей, огромное количество избирателей ставят этот вопрос: были деньги, и денег нет — что будем делать? Когда будем возвращать?

Скриванов Д. С. Игорь Юрьевич, наше государство является правопреемником Союза Советских Социалистических Республик, и недавно были внесены соответствующие изменения в Конституцию. Проблем, которые перешли в сегодняшний день, достаточно много, в том числе эта проблема. И если вы посмотрите на общую цифру, а именно 43 триллиона рублей, и необходимость ежегодных выплат в размере 1 триллиона 135 миллиардов рублей, то поймёте соотношение — наш бюджет, Российской Федерации я имею в виду, составляет на сегодняшний день порядка 20 триллионов рублей. И это только одна из проблем. Но ещё раз, не оценивая эту проблему, а говоря только о юридико-технических аспектах, этот законопроект в том виде, в котором он предложен, принять невозможно.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Дмитрий Станиславович, вы всё-таки представитель комитета, вам вопрос. Мнение комитета общее всё-таки?.. Вот говорится, что принять невозможно, приводятся формальные причины: запятая не с той стороны стоит, не тот срок (который в принципе ко второму чтению можно поправить) — но каково мнение комитета, этот долг, государственный, отдавать надо или его надо забыть? Как, например, это произошло с капитальным ремонтом, я напомним: длительное время процедура действовала, была возможность, право взыскивать с муниципалитетов за не проведённый ими капитальный ремонт, а потом Государственная Дума аккуратненько пару лет назад это закрыла.

Скриванов Д. С. Спасибо, Алексей Владимирович, за вопрос. Мнение комитета таково, что эту проблему решать нужно, это важная, значимая проблема. Существует несколько подходов к решению этой проблемы, в том числе в том виде, в котором оно было подано в качестве законодательной инициативы, но сегодня этот законопроект принят быть не может, поскольку, я уже сказал, есть проблемы юридико-технического порядка.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Да.

Включите режим записи.

Покажите список.

Валерий Карлович, вы потом, наверное, в конце, как докладчик, выступите?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Два раза будете выступать?

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Даёте всего три минуты на выступление и ещё хотите ограничить меня в этом праве.

В 95-м году государство сказало гражданам: "Мы признаём это внутренним государственным долгом", в 97-м определило сумму переводного рубля, а потом сказало: "Вы знаете, мы вам ничего не должны" — это как называется? Это мошенничество, вообще-то! Как так можно относиться к своим гражданам?! Значит, всем остальным мы долги отдаём, а своим гражданам кукиш с маслом, так, что ли? Ну ладно, когда в первый раз принимали такое решение, я ещё раз говорю, тогда были дефицитные бюджеты, тогда можно было понять, но сейчас-то как вы это объясните? Я вообще не понимаю! Вообще никаких объяснений, вы настолько расслабились, что даже не собираетесь объяснять это, понимаете?!

Вот Дмитрий Станиславович Скриванов говорит: проблема есть, решать её надо, в том числе тем же способом, который предложили авторы законопроекта, но есть какие-то юридико-технические сложности. Какие сложности? То, что тут указана дата вступления в силу 1 января 2020 года? Так подождите, законопроект-то в прошлом году был внесён, ну, естественно, мы поставили дату — 1 января следующего года. Вы бы ещё пять лет его мурыжили здесь и потом бы мне сказали, что да, он устарел, его надо было вводить пять лет назад! Какие сложности в том, чтобы взять и поменять дату на 2021 год? Какие ещё юридико-технические сложности здесь, в этом законопроекте, есть? Ни об одной такой сложности я не услышал!

Мало того, если в предыдущих отказах правительство хотя бы описывало размер этого внутреннего долга и признавало цифру, что это 40 триллионов, 50 триллионов рублей (цифры-то мы из отчётов правительства взяли), то теперь они вообще об этом просто умалчивают — как бы нет этого долга! Вам же Куринный задал вопрос: вы признаёте этот долг или не признаёте? Вы так и скажите, мол, граждане, мы вас кинули — вот и всё, и тогда никто не будет надеяться уже. Нет, вы говорите: "Нет, мы вам вернём" — и так двадцать лет подряд.

Господа, ну так же нельзя! Ну почему мы так издеваемся над гражданами? Они не доживают... Они просто не доживут — 28 лет уже ждут! Ну сколько можно? Если бы вы им пенсии платили, если бы здравоохранение работало, тогда люди жили бы по 120 лет и дожили бы, подождали бы ещё, но люди не доживают до этого возраста, потому что вы им... Вклады у них забрали, пенсию не индексируете, здравоохранение не финансируете — выживайте, мол, как хотите. Кто-то, может быть, и доживёт. Слушайте, у меня просто слов нет. Вы хотя бы возразите как-то... Вы даже возражать не хотите, просто обленились совсем!

Председательствующий. От фракции КПРФ — Шурчанов. Шурчанову включите микрофон.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Хочу сказать следующее. В Государственной Думе второго созыва фракция КПРФ над этой проблемой начала работать, и вот с тех пор, со второго созыва, мы постоянно ведём эту работу. То, что коллега Гартунг внёс такой законопроект, — это продолжение нашей общей работы. В этом плане закон действительно необходим сегодня, нужно объективно рассмотреть вопрос и найти пути решения.

Начиная с 1996 года Государственная Дума приняла и Совет Федерации одобрил семь законов, в том числе закон о стои-

мости долгового рубля, которую начали определять через базовую стоимость необходимого социального набора. Уже практически всё должны были реализовать, но на последний закон, о порядке возврата, Ельцин наложил вето, потом была создана специальная комиссия Госдумы и Совета Федерации, тем не менее мы не сумели это принять.

Вот все выступавшие говорили, что деньги эти якобы пропали. Но как деньги могут пропасть? В Сбербанке Советского Союза эти деньги не лежали в каких-то сейфах, в сейфах лежали наличные, но это был совершенно небольшой объём средств. А эти деньги были вложены в промышленные предприятия, в транспортную инфраструктуру, в сельское хозяйство, то есть в принципе как раз эти деньги были вложены в развитие экономики. После этого, отказываясь их вернуть, начали приватизацию, решая политическую задачу формирования частных собственников, чтобы забить последний гвоздь в коммунизм. Вот всё это говорит о том, что деньги эти нужно отдавать. Эти деньги вложены в те самые предприятия, которыми сегодня владеют олигархи. Давайте подойдём к решению этого вопроса, в конце концов, нравственность в нашем обществе должна быть, тем более Конституция требует, чтобы не просто по закону, но и по нравственному закону мы все эти вопросы решали.

Наша фракция предлагает всем фракциям поддержать данный законопроект. Кроме того, это не есть окончательное решение самой проблемы: Государственной Думе, нашим комитетам надо работать дальше вместе с Советом Федерации, в новых, сегодняшних условиях настоятельно требовать возвращения денег, потому что без этого будущего у России нет. Мы голосуем за законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Шулепов Евгений Борисович, пожалуйста.

Шулепов Е. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, уважаемый Валерий Карлович! Конечно, очень эмоциональным было выступление докладчика, но, по-моему, в выступлениях президента, членов правительства, членов партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" ни единожды не звучало, что мы отказываемся от долгов. Обвинение яркое, конечно, но не имеющее никаких оснований.

И самое главное, коллеги. Данный законопроект не имеет никакого отношения к возврату долгов, потому что он противоречит 73-му федеральному закону, в котором чётко определено, что правила, формы, условия возврата долгов устанавли-

ваются федеральным законом, а в этом законопроекте сказано, что это определяет Правительство Российской Федерации, да ещё и в тридцатидневный срок. Эти действия определяет только федеральный закон. Это первое.

Второе. Речь идёт об ассигнованиях, выделение которых регулируется, конечно же, Бюджетным кодексом. В данном законопроекте об этом нет ни слова, Валерий Карлович об этом не обмолвился.

Ну и третье. Может быть, 1 триллион 135 миллиардов рублей для инноваторов не очень большие деньги, но, на наш взгляд, в сегодняшних условиях это огромные деньги, и мы пока не знаем, где их взять, тем более в таких условиях, в которых мы сейчас работаем, — каждая копейка на счету.

Указанные источники не определены по существу — сказано, что эти деньги мы получим вследствие улучшения внутриэкономической ситуации, чего мы, к сожалению, на сегодняшний день не наблюдаем.

В связи с этим наша фракция будет голосовать категорически против данного законопроекта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет.

Докладчик, Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Ну наконец-то я услышал хоть какие-то возражения, и теперь по существу услышанных возражений я выскажусь — до этого никто даже и не возражал.

Первое. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" признаёт это государственным внутренним долгом и считает, что деньги нужно возвращать, — хорошо, но при этом отмечает (это в заключении комитета написано), дескать, законопроект противоречит 73-му федеральному закону. Какой статье? Федеральный закон № 73-ФЗ устанавливает, что в соответствии с федеральным законом мы должны возвращать вклады, и дело в том, что такой федеральный закон был принят: 4 февраля 1999 года он был подписан президентом Ельциным, это 21-й федеральный закон. Зайдите в Интернет, посмотрите, погуглите. 3 декабря 1997 года он был принят Государственной Думой, он был одобрен Советом Федерации. Был установлен переводной, долговой рубль, было сказано, что Правительство Российской Федерации должно принять решение... Мало того, там было написано, что Президент Российской Федерации должен привести в соответствие с этим федеральным законом свои указы. Всё! Федеральный закон принят, все поручения розданы, не хватает

только порядка, который должен быть установлен Правительством Российской Федерации. Вот его не хватает, поэтому мы и вносим дополнение своим законопроектом.

Мы говорим о том, что приостанавливаем действие законов, приостановивших действие федеральных законов от 1995 года и от 1999 года, и это значит, что мы снимаем мораторий на финансирование этих обязательств. Напомню, что мораторий на финансирование этих обязательств устанавливался именно при принятии законов о бюджете: каждый раз закон о бюджете принимался — и к нему кипа, перечень законодательных актов, действие которых приостанавливается якобы на том основании, что нет денег.

Вы мне сейчас говорите: а где мы возьмём этот триллион? Коллеги, так мы с вами на прошлой неделе утвердили бюджет 2019 года, за который вы, кстати, проголосовали, там профицит 2 триллиона рублей, это в 2 раза больше, чем нам требуется для возврата вкладов! Бюджет за 2018 год точно такой же был, даже профицит гораздо больше — 2,75 триллиона рублей. Вы мне говорите: где взять деньги? Я вам говорю: вот они, в бюджете. Возьмите в бюджете, законом о бюджете эта норма и приостанавливалась. Если вам этих денег мало, посмотрите, поднимите, примените наши законопроекты о возврате НДС экспортёрам сырья — ещё 2 триллиона рублей оставите в бюджете.

Никаких юридических оснований отклонять этот законопроект нет, финансовых оснований его отклонять нет, вы признаёте это государственным внутренним долгом, так что вам мешает выполнить свои обязательства перед гражданами? Вот сейчас и докажите, что вы не на словах, а на деле готовы выполнять свои обязательства перед гражданами!

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты в части установления гарантий восстановления и защиты сбережений граждан Российской Федерации", пункт 34.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 35 мин. 54 сек.)

Проголосовало за	88 чел.	19,6 %
Проголосовало против.	1 чел.	0,2 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	89 чел.	
Не голосовало	361 чел.	80,2 %

Результат: не принято

Не принимается.

Коллеги, сейчас будем рассматривать законопроекты по 118-й статье.

Включите ускоренный режим голосования.

Пункт 35, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 157 Жилищного кодекса Российской Федерации и в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части отмены применения повышающих коэффициентов к нормативам потребления коммунальных услуг в отношении отдельных категорий граждан". Доклад Павла Рюриковича Качкаева.

Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был внесён в 2018 году и на сегодня утратил свою актуальность, так как часть коэффициентов по коммунальным услугам уже утратили свою силу. Комитет предлагает данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 36 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 64 чел. 14,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 64 чел.

Не голосовало 386 чел. 85,8 %

Результат: не принято

Не принимается.

Пункт 36, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Закона Российской Федерации "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации".

Галина Петровна Хованская, пожалуйста.

Хованская Г. П., председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, и сегодня действующим законодательством не исключена возможность передачи жилого помещения жилищному фонду коммерческого использования при согласии собственника. Предлагаемые законопроектом изменения вообще не соответствуют предмету регулирования Закона "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации", в который пытаются внести изменения, и не отвечают целям договора коммерческого найма. Комитет предлагает законопроект отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 38 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 52 чел. 11,6 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 53 чел.

Не голосовало 397 чел. 88,2 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 37, проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации (о сохранении прежнего места работы на время прохождения военной службы по призыву либо альтернативной гражданской службы)". Доклад Сергея Алексеевича Вострецова.

Пожалуйста.

Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Комитет законопроект рассмотрел: есть ряд серьёзных замечаний, авторы с этим согласились. Комитет предлагает отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 38 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 78 чел. 17,3 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 79 чел.

Не голосовало 371 чел. 82,4 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Коллеги, спасибо. До завтра!

**Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
30 сентября 2020 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Приступаем к работе. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация, обращаю ваше внимание.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 00 мин. 55 сек.)

Присутствует 355 чел. 78,9 %

Отсутствует. 95 чел. 21,1 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 95 чел. 21,1 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 355 депутатов. Кворум есть.

Уважаемые коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 01 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 354 чел. 78,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 355 чел.

Не голосовало 95 чел. 21,1 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Замечания по проекту порядка работы есть? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Савастьянова Ольга Викторовна.

Савастьянова О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет просит рассмотреть проекты постановлений под пунктами 19, 20, 21 с одним докладом. Спасибо.

Председательствующий. Пункты 19, 20 и 21 — с одним докладом.

Курдюмов Александр Борисович.

Курдюмов А. Б., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, по 16-му вопросу замена докладчика: Кулиева должна была докладывать, заменяем на Андрейченко Андрея Валерьевича.

Председательствующий. Пожалуйста, Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПрФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, по 8-му вопросу замена докладчика: вместо Кашина — Плотников.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть предложение обсудить замечания.

По 19, 20, 21-му вопросам Ольга Викторовна Савастьянова предлагает, чтобы докладчиком был сделан один доклад. Нет возражений? Нет возражений. Принимается.

Коллега Курдюмов предлагает по 16-му вопросу замену докладчика, выступит Андрейченко. Нет возражений? Нет. Принимается решение.

Коллега Кашин предлагает замену докладчика по 8-му вопросу, выступит Плотников. Нет возражений? Нет. Принимается решение.

С учётом принятых решений ставится на голосование в целом проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 03 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 360 чел. 80,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 360 чел.

Не голосовало 90 чел. 20,0 %

Результат: принято

Порядок работы на сегодняшний день принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, прежде чем мы перейдём к рассмотрению повестки, хочу довести до вашего сведения следующую

информацию. В Государственную Думу сегодня поступило 15 законопроектов, внесённых Правительством Российской Федерации, из которых четыре законопроекта о федеральном бюджете, остальные законопроекты о бюджетах фондов: Пенсионного фонда, фонда соцстраха и фонда медицинского страхования, — иными словами, четыре бюджетных законопроекта, 11 бюджетообразующих законопроектов. В связи с этим мною в соответствии с Регламентом направлено обращение Андрею Михайловичу Макарову в Комитет по бюджету и налогам с просьбой рассмотреть данные законопроекты, они находятся в его компетенции. И, коллеги, если вы не будете возражать, мы, как только комитет рассмотрит данные законопроекты, примем решение Совета о рассылке их в регионы всем субъектам законотворческого процесса, с тем чтобы как можно быстрее началась работа по изучению этих важных законопроектов — и о бюджете, и бюджетообразующих. Ну и в соответствии с Регламентом мы будем их рассматривать, наверное, не раньше конца октября, предварительно изучив и обязательно, как водится, проконсультировавшись в том числе с экспертами, и если у нас будут предложения, то мы проработаем их ко второму чтению. Нет возражений, коллеги? Тогда мы приступаем к этой важной и ответственной работе, учитывая, что, как и договаривались, для нас блок этих вопросов, связанных с рассмотрением законопроекта о бюджете и бюджетообразующих законопроектов, является приоритетным.

Андрей Михайлович, мы с вами также договорились, что необходимо обеспечить работу Аппарата в течение региональной недели, у вас такая возможность есть.

Уважаемые коллеги, те, кто входит в состав Комитета по бюджету и налогам, исходите из того, что эта работа будет продолжаться на протяжении всей региональной недели. И тот, кто считает для себя важным сосредоточиться на изучении проекта закона о бюджете, сможет это сделать, потому что работа комитета не будет прекращаться, и это тоже, думаю, будет всеми поддержано, с учётом того что такое заявление сделал председатель комитета в ходе заседания Совета.

Ну а сейчас мы переходим к рассмотрению 2-го вопроса нашей повестки. В рамках "правительственного часа" будет заслушан доклад "О ходе исполнения государственной программы Российской Федерации "Комплексное развитие сельских территорий" в 2020 году и планах по её дальнейшей реализации в 2021 году. О ходе проведения осенних полевых работ в Российской Федерации в 2020 году". С докладом выступит министр сельского хозяйства Российской Федерации Дмитрий Николаевич Патрушев, будет доклад в соответствии с на-

шим Регламентом аудитора Счётной палаты Михаила Александровича Меня, содоклад сделает председатель Комитета по аграрным вопросам. Мне вот Александр Дмитриевич Жуков подсказывает, что не будет содоклада со стороны Комитета по контролю и Регламенту, это решение принято по договорённости, по согласованию. Вот такие планы у нас по заслушиванию отчёта. В соответствии с принятым регламентом 25 минут предоставляется для доклада министру сельского хозяйства, далее также в соответствии с регламентом по пять минут аудитору и председателю профильного комитета, затем вопросы от фракций и выступления представителей фракций.

Коллеги, порядок работы всех устраивает? Всех устраивает.

Переходим к докладу. Слово предоставляется Патрушеву Дмитрию Николаевичу, министру сельского хозяйства Российской Федерации.

Пожалуйста, Дмитрий Николаевич.

Патрушев Д. Н., *министр сельского хозяйства Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Прежде всего позвольте поблагодарить вас за ежегодное приглашение на "правительственный час", для нас это является подтверждением особого внимания к развитию агропромышленного комплекса.

Сегодня я представлю доклад о реализации госпрограммы "Комплексное развитие сельских территорий" в 2020 году и наших планах на 2021 год, а также о ходе проведения осенних полевых работ в Российской Федерации. Но сначала хочу отметить, что, несмотря на текущую ситуацию, российский АПК продолжает демонстрировать положительную динамику, и это подтверждают основные экономические показатели, в частности, за восемь месяцев 2020 года индекс сельхозпроизводства составил 104,2 процента, пищевой промышленности — 104,7 процента, производства напитков — 103,4 процента. Как видите, по всем ключевым отраслям обеспечен устойчивый рост. Мы рассчитываем на сохранение позитивной динамики в том числе за счёт урожая 2020 года. Безусловно, это сейчас наиболее актуальная тема в нашей повестке, поэтому с предварительных итогов осенних полевых работ и начну своё выступление.

Коллеги, в целом уборочная у нас проходит штатно. Хочу напомнить, что период весенних полевых работ пришёлся на наиболее напряжённый этап пандемии, но, несмотря на это, российские аграрии обеспечили проведение посевной кампании качественно и, самое главное, в срок. Посевная площадь в 2020 году составила 79,6 миллиона гектаров, это на 100 тысяч

гектаров больше, чем годом ранее. С 11 июня в Российской Федерации стартовала уборка урожая, сейчас уборочная находится в завершающей стадии, обмолочено, обработано уже 90 процентов всех площадей, с которых удалось собрать 122,5 миллиона тонн зерна. Осталось убрать 5,6 миллиона гектаров.

Коллеги, темпы уборки и показатели урожайности в текущем году существенно превосходят прошлогодние. Так, на аналогичную дату в 2019 году было намолочено 107,8 миллиона тонн зерна. Всего мы рассчитываем в этом году получить более 125 миллионов тонн зерновых и зернобобовых культур, в том числе пшеницы не менее 82 миллионов тонн, что на 7,5 миллиона тонн больше, чем годом ранее.

Уважаемые коллеги, коротко о планах на урожай по другим направлениям растениеводства. По предварительной оценке субъектов, в 2020 году будет собрано масличных — до 21,5 миллиона тонн, картофеля — более 22 миллионов тонн, овощей — свыше 14 миллионов тонн, в том числе в зимних теплицах рассчитываем собрать рекордный урожай в 1,25 миллиона тонн. В целом, кроме масличных, данные показатели находятся на уровне прошлого года или превышают его. Кроме того, в осенний период активно ведётся закладка многолетних плодовых и ягодных насаждений, всего, по планам, в 2020 году будет заложено не менее 11,5 тысячи гектаров.

И наконец, необходимо отметить, что в 58 субъектах уже проводится — а где-то даже завершён — сев озимых культур. По прогнозам, площадь под урожай 2021 года превысит 19 миллионов гектаров, это на 500 тысяч гектаров больше, чем годом ранее. К настоящему моменту засеяно 12 миллионов гектаров.

Уважаемые депутаты, в 2020 году в Российской Федерации наблюдались различные погодные аномалии. Так, в отдельных субъектах Южного, Северо-Кавказского и Сибирского федеральных округов фиксировались заморозки и засуха; Поволжье и Дальний Восток у нас столкнулись с градами и ливневыми дождями. В связи с этим недобор урожая в таких значимых сельхозрегионах, как Ставропольский и Краснодарский края, составил порядка 5 миллионов тонн. Рассчитываем нивелировать потери за счёт объёмов, полученных в Центральном и Приволжском федеральных округах. В целом к настоящему моменту режим ЧС природного характера у нас был объявлен в 12 регионах, субъекты оценивают ущерб сельхозтоваропроизводителей в 7,5 миллиарда рублей. Подчеркну, что из них сумма застрахованных имущественных интересов составила только 555 миллионов рублей, поэтому я вновь вернусь к значимости развития агрострахования. Третий год с этой трибуны я обозначаю данное направление в качестве одного из на-

ших приоритетов. За последние годы значительно поменялись подходы к сельхозстрахованию, в частности, с 2019 года возмещение убытков при возникновении ЧС получают только аграрии, застраховавшие свои риски, то есть, подчеркну, основанием для выплаты компенсации является договор страхования. Действующий механизм позволяет обеспечить максимально эффективное использование средств господдержки — в 2020 году на сельхозстрахование предусмотрено 2,2 миллиарда рублей, что в 1,5 раза превысило лимит прошлого года.

Коллеги, как вы знаете, в 2018—2019 годах Минсельхоз совместно с депутатским корпусом принял ряд мер для совершенствования механизма сельхозстрахования с господдержкой, в результате принятых изменений удалось снизить финансовую нагрузку на сельхозтоваропроизводителей, расширить линейки страховых продуктов, а также повысить интерес к страхованию как у аграриев, так и у страховых компаний. Мы также внесли коррективы в отношении существующих мер господдержки: с текущего года возмещение затрат включено в компенсирующую субсидию, в рамках которой сельхозтоваропроизводители, планирующие страхование посевных площадей, могут получить гарантирование субсидирования из федерального бюджета.

Я благодарю вас, уважаемые депутаты, за то, что со своей стороны вы популяризируете данное направление в субъектах, это даёт свои результаты — на слайде представлена динамика по объёмам застрахованных площадей*. На текущую дату застраховано 3,4 миллиона гектаров, то есть порядка 4,5 процента всей посевной площади, всего по планам на 2020 год с учётом страхования озимого сева будет застраховано около 6 миллионов гектаров, то есть 8 процентов от общей площади. Безусловно, мы понимаем, что это не предел и таких объёмов недостаточно, однако очень важно, что аграрии сегодня понимают значимость данного инструмента. Мы видим, как увеличиваются объёмы застрахованных площадей, и, разумеется, продолжим развитие данного механизма.

Уважаемые участники заседания, в продолжение темы осенних полевых работ остановлюсь на вопросе обеспеченности сельхозтоваропроизводителей материально-техническими ресурсами. Итак, семенами озимых культур аграрии обеспечены в полном объёме. Что касается минеральных удобрений, в 2020 году сельхозтоваропроизводители приобрели 3,4 мил-

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

лиона тонн, это на 340 тысяч тонн больше, чем на аналогичную дату прошлого года. В целом, по прогнозам, к концу года аграрии приобретут порядка 4 миллионов тонн, к 2024 году рассчитываем выйти на уровень 8 миллионов тонн минеральных удобрений. Как известно, грамотное использование удобрений способствует повышению плодородия почв, и мы планомерно работаем над увеличением площадей, где они вносятся. Научно обоснованная потребность в удобрениях составляет порядка 80 килограммов действующего вещества на 1 гектар посевной площади. В 2020 году, по предварительным расчётам, должны выйти на уровень 53—55 килограммов на 1 гектар.

Очень важно, что на сегодняшний день цены на рынке минеральных удобрений стабильные, а по ряду позиций мы отмечаем снижение. Вместе с тем мы, как министерство, понимаем, что изменение цен возможно в случае увеличения налога на добычу полезных ископаемых, но со своей стороны постараемся сделать всё возможное, чтобы наши аграрии ощутили это в минимальной степени. По данному вопросу мы постоянно взаимодействуем с коллегами из Минпромторга и ФАС.

Также, говоря о повышении урожайности, отмечу, что с 2020 года оказывается поддержка в части известкования кислых почв, на эти цели в текущем году выделено 648 миллионов рублей. В 2020 году планируется произвести более 300 тысяч гектаров пашни. Коллеги, мы знаем, что пока остаются вопросы относительно регистрации мелиорантов, и активно занимаемся этой темой совместно с Минприроды.

Далее коротко о технике. Сейчас у сельхозтоваропроизводителей имеется около 565 тысяч тракторов и комбайнов — рассчитываем, что в целом в текущем году будет закуплено 56 тысяч единиц техники и оборудования. Как известно, сегодня действуют механизмы стимулирования обновления парка техники в отношении как производителей (постановление правительства № 1432), так и самих аграриев. За счёт льготных программ "Росагролизинга" в 2020 году будет поставлено не менее 9 тысяч единиц техники и оборудования на сумму 36 миллиардов рублей — это на 40 процентов больше, чем в 2019 году. Мы видим большой положительный отклик на данные программы, даже несмотря на сложности, вызванные пандемией, поэтому действие льготных программ намерены сохранить и далее.

Теперь что касается обеспеченности ГСМ. Перебоев с поставками в текущем году не наблюдалось. Для проведения осенних полевых работ аграриям необходимо 2,7 миллиона тонн дизельного топлива и 400 тысяч тонн автобензина, горюче-смазочными материалами наши сельхозтоваропроизводители обеспечены в полном объёме.

Уважаемые депутаты, отдельно отмечу основные параметры государственной поддержки. В целом в 2020 году в качестве прямой финансовой помощи в регионы доведено 100,8 миллиарда рублей, эти средства мы направили в субъекты ещё в декабре прошлого года. На сегодняшний день доведение до непосредственных получателей на уровне 70 процентов, мы держим данный вопрос на особом контроле.

Разумеется, в период сезонных полевых работ аграрии нуждаются в оперативном пополнении оборотных средств. В связи с этим кредитование остаётся одним из наиболее эффективных механизмов поддержки: на проведение полевых работ в 2020 году только Россельхозбанк и Сбербанк выдали 446,6 миллиарда рублей, что почти на 30 процентов выше уровня прошлого года. Также отмечу, что наиболее востребованный инструмент — льготное кредитование — постоянно совершенствуется. Так, в 2020 году появилась возможность пролонгации краткосрочных кредитов, а также отсрочки платежей по погашению процентов и тела основного долга по инвесткредитам, что даёт аграриям возможность справиться с трудностями, возникшими на фоне пандемии. Кроме того, в перечень направлений использования льготных краткосрочных кредитов теперь включены: приобретение ГСМ, оплата электроэнергии и выплата заработной платы.

Уважаемые коллеги, как вы видите, планы на урожай и текущая ситуация в отрасли подтверждают, что российские аграрии полностью обеспечивают потребности внутреннего рынка. Современный АПК воспринимается как привлекательное и прибыльное направление для инвестиций: растёт доходность предприятий, планомерно увеличивается заработная плата работников. В 2020 году её уровень находится в пределах 30 тысяч рублей — конечно, она пока отстаёт от заработной платы в городе, тем не менее мы стремимся сократить этот разрыв. Помимо этого успехи российских аграриев позволяют уверенно реализовывать экспортный потенциал в соответствии с задачами майского указа президента. Мы обязаны создать достойные условия жизни для тружеников села, которые в буквальном смысле кормят нашу страну и обеспечивают рост показателей внешней торговли.

С 2020 года Минсельхоз реализует государственную программу "Комплексное развитие сельских территорий" — это огромный шаг в развитии села, где проживает более четверти населения нашей страны. Коротко напомню, что в основу госпрограммы заложена оценка состояния всех сельских территорий Российской Федерации по основным направлениям, определяющим уровень комфорта жизни граждан. Наш анализ под-

твердил остроту накопившихся проблем, которые в том числе влияют на тенденцию сокращения численности сельского населения.

Изначально мы сформулировали ключевые задачи в части реализации госпрограммы: во-первых, обеспечить дальнейшее неснижение доли сельского населения в общей численности жителей нашей страны; во-вторых, увеличить до 50 процентов долю общей площади благоустроенных жилых помещений в сельских населённых пунктах; наконец, третья цель — это достижение соотношения среднемесячных располагаемых ресурсов сельского и городского домохозяйств в размере 80 процентов.

Напомню, что при обсуждении проекта госпрограммы, уважаемые депутаты, вы обозначали необходимость постановки более амбициозных задач, вместе с тем прописанные сейчас в госпрограмме цели увязаны с объёмами запланированного финансирования. Как вы знаете, доведённый до Минсельхоза объём средств значительно меньше предусмотренных значений: так, в 2020 году финансирование госпрограммы составило 35,9 миллиарда рублей, что на 43,3 миллиарда рублей меньше объёма, изначально предусмотренного паспортом программы. В результате мы были вынуждены скорректировать целевые показатели госпрограммы, к сожалению, в меньшую сторону.

Тем не менее я хочу особо подчеркнуть, что в субъектах совместно с Минсельхозом проделана масштабная работа, связанная с активизацией участия сельского населения в программе. Огромный вклад в это внесли депутаты Госдумы — благодарю вас за содействие, уважаемые коллеги! В результате в заявочной кампании на 2020 и 2021 годы принял участие 81 субъект Российской Федерации, при этом крайне важно, что инициативы идут именно со стороны наших граждан: только на 2020 год в Минсельхоз поступило заявок на сумму свыше 141 миллиарда рублей, и это значительно больше доведённых объёмов финансирования.

В соответствии с предусмотренными средствами в 2020 году реализуется 132 проекта комплексного развития сельских территорий, включающих в себя строительство и введение более 180 тысяч квадратных метров жилья для граждан в сельской местности, реализацию 12 проектов компактной жилищной застройки на 1396 домов и завершение ранее начатых проектов на 1219 домов, то есть будут подготовлены площадки под массовое индивидуальное жилищное строительство. Далее, планируется строительство свыше 833 километров распределительных газовых сетей и более 733 тысяч локальных водопроводов. Помимо этого, предусмотрена реализация около 5,5 тысячи общественно значимых проектов по благоустройст-

ву территорий: создание детских спортивных площадок, освещение, ремонт фасадов зданий, строительство тротуаров и многое другое. Обращаю внимание, что в соответствии с правилами по данному направлению предусмотрено обязательное участие сельских жителей. Наконец, будут заключены договоры на целевое обучение аграрным профессиям будущих работников сельхозорганизаций в вузах, в том числе подведомственных Минсельхозу, а также на прохождение производственной практики более 6 тысяч студентов.

Коллеги, за прошедший период 2020 года уже построено и реконструировано 115 объектов социальной и инженерной инфраструктуры: школы, спортивные объекты и дома культуры. К концу года планируется завершить ещё 361 объект. Кроме того, приобретено 65 единиц транспорта для образовательных и медицинских учреждений, ДК и спортивных организаций. Ещё раз подчеркну: все эти проекты были предложены и одобрены нашими гражданами. Что особенно важно, мероприятия госпрограммы в 2020 году позволят создать 40 тысяч новых рабочих мест. Кроме того, отдельно обращаю внимание на активное участие бизнеса в развитии сельских территорий: в первый год реализации госпрограммы планируется привлечь порядка 800 миллионов рублей внебюджетных средств, то есть средств бизнеса.

Далее. Если говорить об участии сельских территорий в мероприятиях госпрограммы, отмечу, что наибольшую активность в формировании заявок проявляют населённые пункты с населением более 5 тысяч человек, — это обеспечивает эффективное использование бюджетных средств, поскольку создаётся инфраструктура сразу для большого числа жителей. Но и малые населённые пункты также включаются в мероприятия госпрограммы, что, несомненно, тоже очень важно.

И конечно, коллеги, нельзя не сказать о механизме сельской ипотеки, которая стала одним из наиболее популярных инструментов нашей госпрограммы. На сегодня масштабы востребованности сельской ипотеки перешагнули наши первоначальные планы, увеличившись почти вдвое. Количество выданных кредитов достигло 21,5 тысячи, их объём составляет 42,5 миллиарда рублей при первоначальных планах — 11 тысяч кредитов на сумму 23,5 миллиарда рублей. Мы видим высочайшую популярность сельской ипотеки у населения и убеждены, что в 2021 году планы наши будут также реализованы.

В целом уже в 2020 году мероприятия госпрограммы позволят улучшить качество жизни на сельских территориях с населением 3,9 миллиона человек — это 13 процентов всего сельского населения нашей страны.

Наконец, должен сказать, что основные мероприятия госпрограммы направлены на финансирование создания капитальных объектов инфраструктуры, что обуславливает определённую сезонность освоения средств, как правило, это происходит в ноябре — декабре. Однако, несмотря на пандемию и на то, что в первый год реализации госпрограммы мы активно занимались настройкой всех её механизмов, министерство планирует обеспечить максимально высокий уровень освоения средств к концу года.

Уважаемые депутаты, что касается последующего периода реализации, сумма по заявкам на 2021—2023 годы составила 237,1 миллиарда рублей. Таким образом, мы отмечаем практически удвоение интереса к мероприятиям, это ещё раз подтверждает колоссальную востребованность государственной программы. Вместе с тем предварительный объём финансирования на 2021—2023 годы составляет 93,9 миллиарда рублей, из них на 2021 год — 30,9 миллиарда. Как вы знаете, буквально на днях на совещании с сенаторами президент поручил изыскать дополнительные средства на поддержку развития сельских территорий. Коллеги, это прекрасная новость для всех нас, для сельскохозяйственной отрасли и для каждого человека, проживающего в российском селе.

Также обращу внимание, что благодаря вашим инициативам, прозвучавшим в декабре 2019 года на заседании Госсовета, госпрограмма была усилена нефинансовыми мерами поддержки. В частности, президент дал поручение создать научный центр изучения проблем сельских территорий. Данное поручение исполнено, центр образован на площадке одного из старейших аграрных вузов — Российского государственного аграрного заочного университета. Сегодня мы формируем структурные подразделения центра и определяем круг задач, приглашаю вас к участию в определении приоритетных направлений его деятельности. Кроме того, концепция дальнейшего развития центра позволяет всем заинтересованным сторонам глубже погрузиться в проблематику развития сельских территорий и в ближайшие годы существенно изменить в лучшую сторону качество сельской жизни.

Разумеется, мы понимаем, что за шесть лет полностью решить проблемы села невозможно, поэтому Минсельхоз прорабатывает предложение о продлении госпрограммы как минимум до 2030 года, и здесь мы также рассчитываем на вашу поддержку.

Уважаемые участники заседания, в завершение своего выступления я ещё раз благодарю все парламентские фракции за постоянное внимание к вопросам АПК, оно выражается в том

числе в совместной законотворческой деятельности: только за 2019 год нам удалось обеспечить принятие 16 федеральных законов, совершенствующих различные подотрасли; за прошедший период 2020 года принят или готовится к утверждению ещё ряд важных и очень ожидаемых документов. Мы признательны за то, что в лице депутатского корпуса и граждан, чьи интересы вы представляете, всегда находим поддержку. Также благодарю вас за конструктивные предложения, Минсельхоз нацелен на сохранение и развитие такого эффективного диалога и в дальнейшем.

Спасибо за внимание. Буду рад ответить на ваши вопросы. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Николаевич. Уважаемые коллеги, давайте мы с вами итог работы — пускай он промежуточный, не на конец года — уже сейчас подведём, отметим: отрасль демонстрирует устойчивый рост порядка 4 процентов. И нужно сказать слова благодарности министру и всем тем, кто работает в этой сфере. Это совместная работа, и она приводит к осязаемому результату, он очевиден: сельское хозяйство стало рентабельным. Мы должны не только отметить это, но и поддержать отрасль, потому что, несмотря на совершенно очевидные успехи, у нас на селе заработная плата почти в 2 раза меньше, количество проживающих там людей с низкими доходами, меньше прожиточного минимума, почти в 3 раза больше, чем среди городского населения. В связи с этим нам крайне важно, чтобы была реализована программа, поддержанная президентом, — "Комплексное развитие сельских территорий". Президент дал поручение правительству рассмотреть вопрос об увеличении финансирования этой программы. Мы сегодня получили от правительства проект закона о бюджете, и будет правильно, чтобы комитет по бюджету совместно с комитетом по вопросам развития агропромышленного комплекса рассмотрел вопрос финансирования программы "Комплексное развитие сельских территорий".

Коллеги, вы видите, что эта программа недофинансируется. Президент дал конкретное поручение — поручение не выполнено Министерством финансов. Давайте мы этот вопрос вынесем на обсуждение с участием Председателя Правительства Российской Федерации и сделаем всё для того, чтобы программа финансировалась в соответствии с данными, которые были определены в паспорте. *(Аплодисменты.)* В паспорте на следующий год было обозначено 160,6 миллиарда рублей, но по прогнозу, в проекте закона о бюджете, предусмотрено её финансирование всего лишь в объёме 21,4 процента от этой цифры — уважаемые коллеги, мы о чём говорим? Отрасль демонст-

рирует рост, устойчивый рост! Мы со своей-то стороны будем создавать условия в первую очередь для тех людей, которые живут на селе, получая заработную плату почти в 2 раза меньше и испытывая сложности? Мы будем развивать эту отрасль? Если мы будем это делать, давайте тогда искать механизмы, они могут быть самыми разными. Да, сегодня экономика испытывает сложности, но у нас есть отрасль, которая вносит свой вклад в развитие экономики. Если раньше говорили, что это чёрная дыра: сколько ни вкладывай, ничем это не заканчивается, средства лишь уходят, то сейчас все понимают, что это одна из немногих отраслей, которая даёт результат. Давайте тогда к ней и относиться соответственно!

Вот хотелось бы, чтобы это была наша консолидированная позиция при рассмотрении бюджета и при выстраивании диалога с правительством. Действительно, в рамках программы "Комплексное развитие сельских территорий" есть программа льготной ипотеки: если мы развиваем, увеличиваем финансирование по ипотеке общефедеральной, то почему мы тогда не поддерживаем ипотеку сельскую? А ведь без этой программы просто невозможно на селе решать проблемы жилья, невозможно закреплять профессиональные кадры, которые должны приехать на село. Давайте мы разберёмся во всех этих хитросплетениях и постараемся подставить плечо Министерству сельского хозяйства. Понятно, что министр делает всё возможное исходя из ресурсов, которые выделяются, но мы должны в рамках диалога с правительством найти дополнительные средства, и, коллеги, правительство должно выполнять поручения президента, Министерство финансов должно это делать. Мы с вами сегодня видим по цифрам, что финансирование от предусмотренного по паспорту отличается почти в 5 раз, поэтому, если вы не будете возражать, мы по итогам сегодняшнего доклада министра в постановлении должны это отразить. Нет возражений, коллеги? Нет.

Тогда перейдём к дальнейшим выступлениям.

Пожалуйста, аудитор Счётной палаты Михаил Александрович Мень.

Вообще, коллеги, давайте внесём предложение, чтобы и в правительстве, и, может быть, нами здесь со своей стороны было принято соответствующее решение: если министр по итогам года обеспечивает рост, создаёт условия — а министерства у нас во многом как раз и занимаются созданием условий для развития экономики в той сфере, за которую отвечают, — необходимо представлять к наградам (*аплодисменты*), а если всё иначе, значит, нужны другие решения. Что касается сельского хозяйства, как вы понимаете, здесь свою лепту вносят погод-

ные условия, но мы с вами видим, что, несмотря на погодные условия, вышли на рост, и сейчас итог уже не вызывает сомнений: мы превышаем показатели Советского Союза (вот только что у Владимира Ивановича Кашина, как независимого эксперта, запрашивали эту информацию), и это тоже серьёзный результат. А есть ли такие результаты в других отраслях, есть ли такие показатели в других отраслях? У нас есть сферы, где на итог не влияют ни дождик, ни засуха, а результаты не такие убедительные.

Но для того чтобы не складывалось впечатление, что у нас всё хорошо, слово предоставляется аудитору, возможно, он скорректирует оценку.

Пожалуйста.

Мень М. А., аудитор Счётной палаты Российской Федерации.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! У Счётной палаты настроено плотное и конструктивное взаимодействие с Минсельхозом России как в рамках проводимых проверок, так и в рамках нормотворчества. Коллегами действительно проделана большая работа, идёт активная реализация обсуждаемой сегодня госпрограммы "Комплексное развитие сельских территорий". И я в своём выступлении хотел бы обратить внимание на несколько моментов, требующих, на наш взгляд, усиления акцентов в работе министерства.

В прошлом году при формировании бюджета на 2020 год впервые на развитие сельских территорий было выделено 36 миллиардов рублей — это реально хороший задел. Вместе с тем, несмотря на заключённые до начала финансового года соглашения с регионами, процент кассового исполнения госпрограммы пока невысокий, мы видим цифры: на 1 сентября — 32,5 процента. Также пока недостаточно высокий уровень освоения отмечается по проектам комплексного развития сельских территорий, или сельских агломераций, — здесь 32,4 процента, по развитию жилищно-коммунального хозяйства на сельских территориях — 28,4 процента. Понятно, что ещё не конец года, но хотелось бы обратить на это внимание, чтобы и депутаты в своих регионах также посмотрели на выполнение программы.

Кроме того, отмечу, что ряд новых мер поддержки госпрограммы оказались не в полной мере востребованными регионами. Так, например, за восемь месяцев текущего года на оказание финансовой поддержки муниципалитетам в части строительства жилья, предоставляемого по договору найма, пока использовано всего 0,3 процента предусмотренных средств. В рамках нового мероприятия госпрограммы, предоставляющего в том числе регионам право самостоятельно определять

наиболее приоритетные направления развития своих территорий, отобраны 147 проектов комплексного развития сельских территорий для реализации в 48 регионах в 2020—2022 годах — почти 11,5 миллиарда рублей за счёт средств федерального бюджета. Положительным трендом является достаточно высокая доля проектов по строительству именно социальных объектов на селе — почти 65 процентов. По итогам 2019 года мероприятия по строительству инженерной инфраструктуры, газо- и водораспределительных сетей успешно реализованы с превышением плановых объёмов: уровень газификации жилья сетевым газом в сельской местности превышает плановые значения и достиг 60,7 процента, уровень по питьевой воде также выше плановых — 67,9 процента.

Однако наш анализ выявил отдельные проблемы. Так, в некоторых регионах построенные за счёт средств федерального бюджета объекты инженерной инфраструктуры в установленные сроки в эксплуатацию не вводятся; в Минсельхоз представляется не всегда достоверная отчётность по соответствующим показателям.

В настоящее время нами проводится комплекс контрольных и экспертно-аналитических мероприятий по оценке эффективности реализации мер госполитики, направленных на устойчивое развитие сельских территорий. Результаты этой работы будут предложены, уважаемые депутаты, вашему вниманию до конца текущего года.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Михаил Александрович, вот вы рассказали о финансах, о дисциплине финансовой, а какие Счётная палата, как орган парламентского контроля, делает выводы, исходя из того что при недостаточности финансирования мы можем не выйти на достижение национальных целей, которые определены президентом? Вот вы тревогу такую чувствуете? Вы, что называется, позицию свою заявили, но, на наш взгляд, — и коллеги здесь согласились — в текущем году финансирование госпрограммы в объёме 45,3 процента от данных по паспорту недостаточное, на будущий год финансирование всего лишь 21,4 процента от данных по паспорту. Мы сегодня проект бюджета получили: на 2022 год финансирование — 18,1 процента от финансирования по паспорту. Это значит, что цели, которые поставил президент в послании Федеральному Собранию, не будут достигнуты. Вот, может быть, с этого надо начинать? Либо Минфин должен сказать, что нужно корректировать цели, но это уже не ему решать, а президенту; либо Минфин должен деньги искать на решение этой задачи; либо нужен какой-то другой путь. Вот Счётная палата здесь с депутатами,

с Государственной Думой или вы уходите в движение цифр, кто сколько перечислил? Понятно, что это тоже необходимо делать, но, так как председатель Счётной палаты, выступая, сказал, что вы будете заниматься в том числе более глубокой работой по анализу, прогнозам и соответственно дальше строить работу на этой основе, хотелось бы всё-таки вашу оценку услышать в этой части.

Мень М. А. Вячеслав Викторович, безусловно, у нас два направления: мы смотрим исполнение, и о цифрах я уже говорил, и, что касается недостаточности объёма финансирования и тех рисков, которые мы видим, по невыполнению задач, поставленных президентом, мы, безусловно, отмечаем это в отчёте, мы его направим в Государственную Думу, в отчёте эти риски обозначены в рамках стратегического вывода.

Председательствующий. Спасибо. Таким образом, у нас с вами единая позиция, и мы оцениваем работу Министерства финансов как недостаточно эффективную в части достижения целей, поставленных президентом, по эффективному выполнению программы "Комплексное развитие сельских территорий": она недофинансируется в этом году, судя по паспорту, почти вдвое, а на будущий год и следующий за ним она недофинансируется, получается, в 5 раз, даже более.

Мень М. А. У нас, Вячеслав Викторович, в стратегических выводах как раз претензия не к Минсельхозу, а в целом по объёму финансирования, то есть в том числе и к Министерству финансов. А что касается исполнения, как мы отмечаем, в сентябре оно было не в должных объёмах — это вопрос, конечно, к работе в регионах и к контролю со стороны Министерства сельского хозяйства.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Александрович.

Председатель Комитета по аграрным вопросам Владимир Иванович Кашин.

Пожалуйста, Владимир Иванович.

Кашин В. И. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Дмитрий Николаевич, уважаемые товарищи, коллеги! У нас сегодня, безусловно, праздник. Мы очень рады, что представительный орган рассматривает результаты деятельности всего крестьянства не только за сельскохозяйственный год, который мы завершаем, но и в динамике за последнее время. Нас это радует и воодушевляет. Я хочу также выразить благодарность нашим руководителям фракций, Председателю Государственной Думы, Алексею Васильевичу Гордееву тоже хочу сказать слова благодарности, особенно за то время, когда он был вице-премьером и помогал решать все те фундаментальные за-

дачи, которые мы сегодня решаем в рамках абсолютного большинства программ.

Уважаемые товарищи, я хотел бы также остановиться на динамике и показать несколько слайдов*. Посмотрите, пожалуйста: в последнее время мы действительно видим хороший тренд, но вместе с тем вот те красные цифры свидетельствуют о показателях, над которыми нам необходимо работать, — и в растениеводстве, и особенно в животноводстве.

Что касается растениеводства. Понятно, что нам всерьёз необходимо заниматься отраслью садоводства, ягодоводства, нам надо заниматься всерьёз производством картофеля и овощей, обеспечивать товарность в том числе через личные подсобные хозяйства, нам, безусловно, необходимо решать проблему молока, красного мяса, двигаться вперёд и в части наращивания объёмов водных биологических ресурсов, включая развитие аквакультуры. Мог ли у нас урожай быть выше, чем мы сегодня получаем? (И мы гордимся: 127 миллионов тонн, а может, и больше с кукурузой будет.) Я считаю, что мог. Возьмём биологическую парадигму, выработанную наукой: если мы убираем урожай за 10–12 дней, то получаем минимальные потери, если же идёт затягивание уборки урожая, то мы теряем до 25 процентов. И это факт, от которого никуда не денешься: начинаем убирать — поля дают 80 центнеров и более с гектара, а заканчиваем — уже 20 центнеров и меньше. Посмотрите, нагрузка зашкаливает, а энерговооружённость на минимуме. Мы недавно были в южных регионах: один комбайн на тысячу гектаров — когда он уберёт?! А в целом у нас два комбайна на тысячу гектаров! Мы отстали от всех и вся, включая и Казахстан, и Белоруссию, не говоря уже о западных странах. И когда мы просим добавить деньги на эти цели, мы не просто так это делаем. Ведь это потеря 12–15 миллионов тонн, которые нам очень нужны!

Минеральные удобрения, вообще вся мелиоративная система, посмотрите, в каком у нас состоянии, как мы отстаём от других экономик, с которыми конкурируем в рамках ВТО! Мы от многих из них в десятки раз отстаём со своими 7 процентами обеспеченных в водном отношении гектаров. И в этом плане нам с вами необходимо оказывать соответствующую помощь. А если посмотрим дальше, с точки зрения того, что же получается у нас на выходе с состоянием почв, то увидим, что здесь вообще беда. Посмотрите, сколько осталось у нас среднегумусовых земель. Смотрите, земель с гумусом ниже минимума — уже зашкаливает — под 60 процентов. Мы истощаем наши

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

почвы, они закислены, они переувлажнены и так далее, и так далее. А со всего этого, по большому счёту, можно получать тот объём, которым мы сможем гордиться, — и 150 миллионов, и 180 миллионов тонн.

И в связи с этим я ещё раз хочу отметить, как мы финансируем главную программу — программу развития сельского хозяйства и продовольственных рынков. Почему мы всегда на это просим? Это не просто слова, это научно обоснованная, выверенная система. И 30—40 миллиардов, которые никого не устраивают, нам позволят, по большому счёту, разобраться с базовыми вещами. Посмотрите, сколько мы потеряли: количество больниц меньше в 10 раз, на 13 тысяч — фельдшерско-акушерских пунктов, нет дорог, нет газификации, разваливаем просто-напросто программу, которую все вместе принимали! Это преступная заявка, та, которая сегодня поступает в проекте бюджета! От имени комитета ещё раз хочу сказать, что за такой бюджет мы не будем и не можем... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Минуту добавьтe.

Кашин В. И. Спасибо.

За такой бюджет мы не можем голосовать, потому что речь идёт о жизни людей. И вся та рентабельность, о которой мы говорим, по большому счёту, сегодня зиждется на нищете крестьян, на их низкой заработной плате. Если мы её выведем на уровень, соответствующий среднему по экономике, вся экономика на селе рухнет ниже красной черты.

Уважаемые товарищи, давайте будем сами себя уважать и не допустим вот этого уничтожения нашей программы, к реализации которой мы все вместе так стремились, проводили здесь слушания, проводили в Доме союзов слушания, выступил каждый руководитель фракции, были проведены заседания Государственного совета. У нас три постановления Думы — кто позволил издеваться над тремя постановлениями Думы, которые обязывают правительство обеспечить финансирование в соответствии с изначальным паспортом?! А в изначальном паспорте у нас в 5—6 раз больше, чем сегодня нам предлагают... *(Микрофон отключён. Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к вопросам представителей фракций, по два вопроса.

Пожалуйста, фракция КПРФ — Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, напоминаю всем: агропромышленный комплекс — это жизнеобразующая отрасль, поэтому и отношение к нему должно быть как к жизнеобразующей отрасли.

Уважаемый Дмитрий Николаевич, успехи налицо по отдельным направлениям, это правда. Но три года назад на Восточном экономическом форуме Минсельхоз России заявил, что при должной государственной поддержке Дальний Восток уже через пять лет сможет себя обеспечить своими продуктами питания. По итогам поездки правительства во главе с Мишустиным в протоколе поручений одно было обозначено для Министерства сельского хозяйства: обеспечить закрытым грунтом Дальний Восток. Мы знаем, что сегодня идёт сокращение поголовья свиней, коров, значит, по производству молока, скота и птицы на убой регион на последнем месте. А Амурская область могла бы стать дальневосточной Кубанью по производству сои.

Как вы считаете, какие специальные меры поддержки развития мясного и молочного животноводства необходимы и будут приняты по Дальнему Востоку? И какая поддержка необходима от парламента?

Патрушев Д. Н. Уважаемый Николай Михайлович, спасибо вам за вопрос. Действительно, ситуация на Дальнем Востоке несколько отличается, причём в худшую сторону, от ситуации в целом в Российской Федерации, однако должен констатировать, что весь комплекс мер поддержки сельхозтоваропроизводителей, поддержки агропромышленного комплекса доступен в том числе и сельхозтоваропроизводителям Дальнего Востока.

Отдельно скажу, что мы разработали по каждому региону Дальнего Востока совместно с их правительствами программы поддержки овощеводства, и, на наш взгляд, это может позволить сдвинуть с мёртвой точки производство там овощей.

Скажу также, что средства в рамках стимулирующей субсидии выделяются для Дальнего Востока с повышенным коэффициентом 1,2. Мелиорация на Дальнем Востоке финансируется с коэффициентом 2, повышенным по сравнению с другими территориями Российской Федерации. И конечно же, эти меры должны привести в какой-то момент к увеличению производства сельскохозяйственной продукции. Плюс, что касается тепличного овощеводства, мы уже с представителями Минвостокразвития договорились о том, что мы им из своего бюд-

жета передадим средства — пока определяемся, в каком объёме, — для того чтобы они могли выплатить возмещение капитальных затрат на строительство теплиц на Дальнем Востоке по нашим правилам, но, ещё раз скажу, это будет делаться с руки Минвостокразвития.

Ну и также был принят ряд мер поддержки в части перевозки на Дальний Восток продукции, минеральных удобрений, продуктов, это позволяет и оттуда по льготному тарифу получать какую-то продукцию. На наш взгляд, этот объём мер, конечно, недостаточный, но тем не менее с учётом объёма финансирования, которое существует, по крайней мере он есть. Так что вот таким образом планируем работать.

Председательствующий. Спасибо.

Зайцев Максим Сергеевич.

Зайцев М. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Дмитрий Николаевич, одной из основных, важнейших составляющих российской экономики является рыбопромышленный комплекс, развитие которого влияет на множество смежных отраслей экономики. В связи с этим хотелось бы понять, каким образом будет осуществляться стратегическое планирование и развитие рыбопромышленного комплекса страны.

Патрушев Д. Н. Максим Сергеевич, спасибо за вопрос.

Действительно, рыбохозяйственный комплекс у нас развивается достаточно хорошими темпами в последнее время. Отдельно скажу, что буквально недавно распоряжением правительства была утверждена Стратегия развития рыбохозяйственного комплекса Российской Федерации на период до 2030 года. В рамках этой стратегии мы будем заниматься обновлением флота и пытаться уходить от сырьевой направленности нашего рыбопромышленного комплекса, будем строить рыбоперерабатывающие заводы, строить суда, на которых предполагается сразу же перерабатывать улов, и, по сути дела, тем самым будем стараться оставлять больше добавленной стоимости на территории Российской Федерации. Очень надеюсь, что совместное утверждение стратегий развития, утверждение Стратегии развития агропромышленного и рыбохозяйственного комплексов, которое состоялось весной этого года, тоже даст определённый импульс, и мы состыкуем две наши госпрограммы для более качественного освоения средств и для движения вперёд как в отношении агропромышленного комплекса, так и в отношении рыбохозяйственного комплекса.

Председательствующий. Плотников Владимир Николаевич.

Плотников В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Дмитрий Николаевич, спасибо за содержательное выступление, за доклад.

Вопрос об экспорте — ярком показателе развития аграрной отрасли. Получается, что сельское хозяйство, так сказать, и кормит продовольствием население, и подкармливает валютными поступлениями от экспорта наш бюджет, чтобы у Минфина не было соблазна саботировать выполнение поручения правительства и поручения президента по поводу недофинансирования государственной программы. Какие, с вашей точки зрения, необходимы резервы, чтобы мы наращивали экспорт, всех убеждали и доказывали, что государственную программу по развитию сельских территорий надо исполнять сполна, как наметили?

Патрушев Д. Н. Спасибо за вопрос, Владимир Николаевич. Действительно, экспорт является одной из наших основных задач на сегодня. По плану в этом году мы должны обеспечить экспортную выручку в размере 25 миллиардов долларов.

Уважаемые депутаты, хочу вам доложить, что буквально сегодня смотрел оперативные данные по объёмам экспорта: на 27 сентября цифра по экспорту — 19,5 миллиарда долларов, она выше той, что была на аналогичную дату прошлого года, примерно на 12 процентов.

Конечно, для того чтобы мы могли выполнять задачи, поставленные по экспорту, нам необходимо наращивать производство продукции, которую мы потом будем экспортировать. В рамках этой работы у нас есть льготное кредитование для компаний, которые ориентируют производство продукции на экспорт. Также мы сейчас приняли решение о компенсации части затрат по транспортировке продукции на экспорт до конечного потребителя. Кроме того, есть субсидия на сертификацию продукции при поставках на экспорт. Ну и наверное, очень важный момент, который я тоже хотел бы сегодня отметить, — это наличие атташата в иностранных государствах, именно представители Министерства сельского хозяйства будут продвигать нашу продукцию. Вот с такими мерами поддержки, я надеюсь, поставленные в рамках экспортного проекта задачи мы сможем решить.

Председательствующий. Тумусов Федот Семёнович, пожалуйста.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Дмитрий Николаевич, на встрече во фракции я поставил перед вами проблему сельских поселений в составе городских округов: люди фактически ведут сельский образ жизни, но не могут воспользоваться льготной сельской ипотекой по причине того, что село входит в состав городского округа.

И вопрос в продолжение этой темы. Есть региональные банки, которые стали важной составной частью финансовой инфраструктуры региона, но у них, естественно, не такой большой объём собственного капитала, как у крупных банков, хотя многие из них специализируются на работе со структурами агропромышленного комплекса и кредитные риски минимальные или вообще отсутствуют. Есть разного рода предложения по исключению или корректировке требований к размеру капитала региональных банков, с тем чтобы они могли участвовать в кредитовании. Готово ли ваше министерство поддержать инициативы по расширению участия региональных банков в программах субсидирования, администрируемых вашим министерством, Министерством сельского хозяйства Российской Федерации?

Патрушев Д. Н. Спасибо за вопрос, Федот Семёнович. Да, тема известная, очень многие банки, в том числе региональные, хотят принимать участие в льготном финансировании агропромышленного комплекса. При этом, доложу вам, у нас на данный момент всего 36 уполномоченных банков, с которыми подписано соглашение о том, что они реализуют механизмы льготного кредитования, но де-факто осуществляют кредитование всего 29 банков, так как по ряду причин семь банков не занимаются сейчас этим, хотя имеют все полномочия.

В рамках работы по допуску большего количества банков мы в предыдущие два года занимались анализом, возможно ли увеличение количества банков, а также снижали требования к собственным средствам банковских организаций. Было принято такое решение: если раньше необходимо было иметь собственных средств не меньше 20 миллиардов рублей, то сегодня эта цифра ограничивается 10 миллиардами рублей. Кстати, для Дальнего Востока у нас эта цифра вообще снижена до 5 миллиардов рублей, и, соответственно, дальневосточные банки в большей степени конкурентоспособны при рассмотрении вопроса о наделении их такими полномочиями. Но при этом банк должен существовать не менее десяти лет, и этим мы тоже определённым образом хотим обезопасить федеральный бюджет от нецелевого использования бюджетных средств. И надо понимать, что, конечно, для того чтобы банки могли осуществлять работу в рамках льготного финансирования, они должны иметь достойную экспертизу, иметь возможность достойно анализировать проекты.

Ну вот, соответственно, с учётом принятых решений большее количество банков может подпасть под механизм льготного кредитования, иметь возможность его реализации, и мы

обеспечим грамотное использование бюджетных средств, выделяемых на это направление.

Председательствующий. Лебедев Олег Александрович.
Лебедев О. А., фракция КПрФ.

Уважаемый Дмитрий Николаевич, на итоговом заседании Коллегии Минсельхоза было сказано о возможной отмене возмещения части прямых понесённых затрат на строительство и модернизацию объектов АПК — капексов. У многих сельхозтоваропроизводителей это вызывает серьёзную обеспокоенность, которую разделяют и наш комитет, и наша фракция. Есть опасение за судьбу проектов по строительству объектов животноводства, тепличных комплексов, объектов хранения плодоовощной продукции, так как планы инвесторов могут измениться. Какова позиция министерства по данному вопросу, с учётом того что пороговые значения самообеспеченности по молоку и молокопродуктам, плодоовощной продукции, установленные в Доктрине продовольственной безопасности, в настоящее время не достигнуты? Не считаете ли вы целесообразным всё-таки сохранить такую форму поддержки, как возмещение капексов?

Патрушев Д. Н. Олег Александрович, вопрос абсолютно понятен, и, как любители отрасли, мы, конечно, должны выступать за то, чтобы максимальный объём поддержки доводился до сельхозтоваропроизводителей, причём с использованием совершенно разного инструментария. Надо отметить, что у нас бюджетные средства достаточно ограниченные, нам выделяется не то количество денег, которое мы хотели бы направить в агропромышленный комплекс, в его развитие, а меньше, при этом механизм возмещения капексов в меньшем объёме позволяет нам получать ресурсы от инвесторов при финансировании тех или иных проектов. Но я подчеркну, что решение об отмене возмещения капексов ещё окончательно не принято, оно будет приниматься в 2021 году, в том числе исходя из возможностей бюджета. Но если даже мы примем решение об отмене компенсации капитальных затрат, то предложим какие-то другие механизмы по тем отраслям, которые ещё не вышли по показателям на уровень Доктрины продовольственной безопасности. Возможно, мы увеличим сроки льготного кредитования, ну и подумаем ещё над замещающими механизмами.

Председательствующий. Пьяных Дмитрий Сергеевич.
Пьяных Д. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Дмитрий Николаевич, во многих странах существуют законодательно установленные прямые дотации для сельхозтоваропроизводителей, при этом выплаты фермерам направлены в основном на минимизацию коммерческих аграрных рисков. Например, в США сельхозсубсидии увеличивают,

когда происходит снижение цен на сельхозпродукцию или продовольствие, ну, то есть это своего рода страховка от разных катаклизмов, в том числе и природных, как в этом году было, например, в Саратовской области, где на левобережье была страшнейшая засуха. Вот в связи с этим вопрос: рассматривает ли министерство возможность предоставления аналогичных дотаций российским сельхозтоваропроизводителям?

Патрушев Д. Н. Дмитрий Сергеевич, мы регулярно работаем над улучшением качества тех мер поддержки, которые мы предоставляем. Вы знаете, что буквально недавно мы отказались от трёх видов субсидий и перешли на два — стимулирующая и компенсирующая субсидии. В рамках получения стимулирующей субсидии регионы сами, совместно с нами, определяют точки роста и те подотрасли сельского хозяйства, которые они хотели бы у себя развивать и поддерживать, и деньги они могут направлять именно на эти подотрасли. Я считаю, такой подход достаточно эффективен, и самое главное, это не только наше мнение: мы получаем обратную связь и от администраций регионов, и от сельхозтоваропроизводителей, которые говорят, что такой подход более понятен и способствует развитию сельского хозяйства, конкретного его направления именно в том регионе, который было бы правильно поддерживать для развития этого направления. Будет дополнительное финансирование — будем думать над изменением мер поддержки.

Председательствующий. Пинский Виктор Витальевич.

Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Дмитрий Николаевич, опять про Дальний Восток — вопрос касается расширения мер государственной поддержки при строительстве и реконструкции мелиоративных сооружений. Понятно, что наш регион подвержен стихийным бедствиям, потери аграриев, например, в Приморье почти каждый год превышают 2 миллиарда рублей, а из последних девяти лет для аграриев всего два года были успешными. Единственный способ продолжать работать в сфере сельского хозяйства — строить, реконструировать мелиоративные сооружения. Сегодня компенсация в рамках существующих мер господдержки составляет до 70 процентов, фактический срок от момента составления проектно-сметной документации до ввода в эксплуатацию данных сооружений составляет три-четыре года: сельхозтоваропроизводители сейчас не готовы огромные средства выдёргивать из своего оборота, причём на столь длительное время. Как вы считаете, возможно ли принять дополнительные меры господдержки, например компенсировать затраты инвесторов уже на стадии составления проектно-сметной документации? Частично либо... *(Микрофон отключён.)*

Патрушев Д. Н. Спасибо, Виктор Витальевич, вопрос понятен.

Дальний Восток — это вообще такая болевая точка. Действительно, можно было бы продумать более эффективные меры поддержки, но тем не менее. Я уже сказал, что у нас мелиорация финансируется с коэффициентом 2 по регионам Дальнего Востока, при этом мы возмещаем до 90 процентов затрат сельхозтоваропроизводителей при осуществлении таких мероприятий, по всей Российской Федерации этот показатель всего лишь 70 процентов.

Что касается непосредственно вашего вопроса относительно авансирования подобного рода работ. Ну, наверное, не разделяем мы мнение о том, что можно было бы авансировать, всё-таки мы хотели бы компенсировать затраты при наличии уже построенного объекта, это исключит в том числе и возможные вопросы к сельхозтоваропроизводителю по поводу целевого расходования средств, которые предусмотрены на компенсацию затрат. На мой взгляд, это и в интересах сельхозтоваропроизводителей — не авансировать затраты во избежание кержи бы то ни было вопросов. Ну а в целом существующих мер поддержки в части мелиорации, на мой взгляд, достаточно.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Дмитрий Николаевич, образно говоря, одной из прививок от мировой пандемии, от экономического кризиса, мы считаем, должно быть ускоренное построение именно малоэтажной России, а не её урбанизация. Индивидуальное жилищное строительство, возрождение села — эта задача не для десятков тысяч, а для миллионов должна быть решена, и решена в ближайшее время. Но получение бесплатной, именно бесплатной земли для этого остаётся большой проблемой даже для многолетних, для инвалидов, для пенсионеров и даже для селян, при этом десятки миллионов гектаров земли, в том числе пахотной земли, федеральной ли, частной ли, просто зарастают, простаивают, пропадают. Как вы считаете, не пора ли правительству принять решение, чтобы законом о передаче таких пустующих земель муниципалитетам и гражданам осуществлялось распределение участков, например, по такой схеме, как дальневосточный гектар, и в других регионах... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Нилов О. А. ...например в Сибири, Центральной России или на Северо-Западе? Соответствующий законопроект нами уже внесён, но пока лежит, остаётся без рассмотрения.

Патрушев Д. Н. Олег Анатольевич, спасибо за вопрос. Действительно, тема наболевшая, и мы с вами её обсуждали,

когда встречались в рамках фракции. При этом надо понимать, что у нас сейчас есть механизм: субъекты обращаются в министерство по поводу передачи земли им на баланс, и мы это делаем. Ну, насколько я знаю, до конца не сформулированы положения в части всех этих взаимоотношений. Я думаю, надо внимательнее ещё раз посмотреть ваш законопроект, мы проработаем и готовы будем поддержать. В целом, на мой взгляд, правильная тема. Можно было бы всё-таки предусмотреть, чтобы решение передавать землю не шло вразрез с действующим законодательством и чтобы госпрограмма "Комплексное развитие сельских территорий" проще реализовывалась. Ну, поработать над этим надо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, выступления от фракций, до пяти минут.

Пожалуйста, от фракции КПРФ — Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые товарищи! К тому разговору, который состоялся в первой части, от фракции хочу добавить, что дело не только в недофинансировании, слишком большое количество завалов сегодня на пути развития агропромышленного комплекса. Посмотрите, сколько мы платим за киловатт-час, посмотрите, какие новшества сегодня вводит правительство: запрет использования льготного механизма в отношении ввоза молодняка крупного рогатого скота, или нагрузка НДС на малый бизнес, или диспаритет цен, или недопуск до торговых сетей и так далее, и так далее. По абсолютному большинству этих вопросов мы уже имеем законопроекты, которые месяцами находятся в правительстве, — месяцами! Профильный комитет тут же даёт поддержку, профильное министерство тут же даёт поддержку — от правительства несколько месяцев ждём заключения!

Александр Дмитриевич, надо в Регламенте изменить соответствующую норму: если в течение трёх недель оно не даёт отзыв, тогда мы запускаем наши законопроекты. Оно ведь не даёт ни положительный, ни отрицательный отзыв — к чему это приводит? Диспаритет цен в условиях новых нагрузок к чему приводит? Смотрите, в 2016 году летнее дизельное топливо подорожало на 52 процента, зимнее — на 56 процентов, а наша пшеница третьего класса — на 18 процентов. И по каждому, по любому другому показателю мы видим этот беспредел — всё не в пользу крестьян, — надо, по большому счёту, с этим заканчивать! Есть антимонопольные, другие контролирующие службы — мы не раз уже вносили соответствующие предложения.

Уважаемые товарищи, хотел бы обратить внимание на то, что мы с вами законодательно должны поработать над вопро-

сом о вкладе личных подсобных хозяйств: они сегодня около 900 миллиардов рублей вносят в нашу общую копилку — мы ни копейки, ни гроша не даём нашему уникальному народу! А он, этот народ, как раз вписывается в программу "Комплексное развитие сельских территорий" и готов вложиться туда. Нам надо всё делать, чтобы кооперативы, заготконторы и райпотребсоюзы заработали, и надо найти форму поддержки.

Наука — без неё мы не можем двигаться, я уже показывал на слайдах, куда мы летим: в эту глубистость, в эту пылеватость, в это уничтожение нашего уникального богатства! Мы должны наделить функциями министерство, чтобы были согласованы фундаментальная и прикладная наука, её финансирование через заказ Минсельхоза, — я имею в виду Академию наук и отделения академии сельскохозяйственных наук.

Ну и, товарищи, "Вторая целина". Мы с вами приняли ответственное решение, прошло заседание Госсовета. Посмотрите, сколько у нас территорий, которые используют всего до 25 процентов земель, сколько территорий используют до 50 процентов земель, от 25 до 50 процентов! Только три территории используют больше 90 процентов. 38,9 миллиона гектаров сегодня болтаются, а мы начинаем опять сейчас судить и рядить, вместо того чтобы обеспечить эту программу, она уже должна работать и финансироваться в этом году. Ничего не делается пока такого, чтобы мы увидели, что завтра она будет подписана и уже хотя бы на уровне 50 миллиардов будет финансироваться, чтобы мы могли её увидеть в реальности, значит, в полях севооборота.

Ну и последнее, что я хочу от фракции сказать, касается, конечно, общего финансирования, общего финансирования трёх базовых программ. Оно небольшое, в общей сложности выйдем на 4 процента расходной части бюджета, получим этот наш общий триллион — всего 4 процента! Меньше 15 процентов советская власть не давала крестьянству вот в те годы — ну давайте и мы сейчас хотя бы 4 процента или 5 процентов дадим, и тогда задышит наше крестьянство! Мы тогда воистину будем кланяться тем, кто сто́ит нашего внимания и истинной заботы.

Ещё раз хочу всех поблагодарить и выразить надежду, что мы с вами, все фракции, всё сделаем, чтобы бюджет на 2021, 2022 и 2023 годы в отношении тех, кто везёт, был достойный! Спасибо нашему крестьянству, нашему штабу и всем вам! Надеюсь на всех вас, дорогие товарищи. Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.
Пашин Виталий Львович.

Пашин В. Л., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Дмитрий Николаевич, уважаемые коллеги! ЛДПР на протяжении всей своей истории всегда одной из приоритетных задач считала развитие села. Мы видим, что постоянно сокращается число сельских населённых пунктов, — сейчас их на всю страну осталось не более 150 тысяч. Надо увеличить семейный капитал: давайте для села 700 тысяч рублей сделаем, а для города — 400 тысяч, и в деревне появится огромное количество молодых людей. Требуется серьёзный подход к этой проблеме.

Существует государственная программа "Комплексное развитие сельских территорий", но, для того чтобы она работала, необходима эффективная нормативная база и государственные деньги. Нужно финансирование, а финансирования катастрофически не хватает: объём средств по заявкам от субъектов Российской Федерации на 2021 год составил 132,8 миллиарда рублей, в то время как объём средств, утверждённый финансовым паспортом программы, составляет всего 34,4 миллиарда рублей. Без должной финансовой поддержки реализации любых планов, программ зайдёт в тупик.

Ещё у нас очень много неиспользуемых земель. 400 миллионов гектаров, особенно в центральной части России, — вот вам, пожалуйста, строй сёла, создавай сельские территории! Нужно принимать госпрограмму по вовлечению в оборот земель сельскохозяйственного назначения, это стратегически важная программа, равная по значению Доктрине продовольственной безопасности страны.

И конечно, необходимо чёткое налоговое регулирование: если у кого-то есть земля, но она не используется — задушить налогами, заставить продать, и напротив, если нам нужны люди в сельском хозяйстве, убрать налоги для тех, кто поедет работать в село. Давайте введём безналоговую экономику для тех сельских населённых пунктов, куда приедут горожане.

Собственное производительное сельское хозяйство — это залог независимого развития России. Люди должны быть закреплены на земле, а государство должно заботиться о тех, кто занимается подобным трудом. Необходимо признать, что госпрограмма "Комплексное развитие сельских территорий" много для этого делает, первый год работы это доказал, результаты впечатляют. В рамках комплексной программы началась реализация проектов, предусматривающих строительство, реконструкцию и ремонт объектов социально-культурной сферы, объектов водоснабжения и газификации. В рамках заявленной госпрограммы реализуются ведомственные проекты "Развитие инженерной инфраструктуры на сельских территориях", "Современный

облик сельских территорий", которые предусматривают завершение строительства объектов, начатого в предыдущем году.

Отдельный разговор — это торговые сети, которые ведут спекуляционную политику. Покажу это на примере тепличных хозяйств. На текущий момент на территории Российской Федерации создано значительное количество тепличных комбинатов, они занимают значительные площади, производственные мощности практически полностью обеспечивают потребности населения, при этом основной канал реализации — сети. Сети произвольно определяют номенклатуру покупаемых огурцов, томатов, другим овощам, устанавливают свои стандарты качества, что ограничивает доступ производителей продуктов к потребителям. В разные периоды наценка сетей может доходить до 150 процентов, при этом закупка у производителя может осуществляться по цене ниже себестоимости, а цены на полке для потребителя коммерческие. Мало того что разместить на полках торговых сетей свою продукцию маленьким производителям достаточно сложно, сети ещё и жёстко диктуют закупочные цены, и странно выглядит, что сети зарабатывают больше, чем производители. В таких условиях местным фермерам приходится практически выживать, поэтому крайне важно обеспечить доступ продукции фермеров в крупные торговые сети.

Серьёзный вопрос — селекция. Мы плотно зависим от иностранных селекционеров, по отдельным культурам доля импортных семян составляет 90 процентов. Очень ждём законопроект о семеноводстве, разработанный в кабинетах Минсельхоза. Министр сельского хозяйства продвинул эту задачу, по семеноводству началась серьёзная работа, но нужна комплексность, по всем направлениям надо создавать свою базу, как научную, так и технологическую. Сейчас только 20 процентов руководителей сельхозорганизаций имеют экономическое или управленческое образование, остальные 80 процентов — это узкие специалисты. В этом направлении в подведомственных Минсельхозу вузах реализуется программа профессиональной переподготовки и повышения квалификации руководящих кадров. На этом не стоит останавливаться, необходимо стимулировать руководящих работников АПК к получению новых компетенций и приобретению новых квалификаций.

В заключение хочу от фракции ЛДПР пожелать Министерству сельского хозяйства не останавливаться на достигнутых результатах, развивать программу развития сельских территорий. Убеждён в том, что должность министра сельского хозяйства должна стать одной из самых значимых в нашем ка-

бинете министров. На современном этапе развития страны селу нужно оказывать внимание.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Гордеев Алексей Васильевич.

Гордеев А. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Министр представил обстоятельный и детальный доклад, Владимир Иванович Кашин правильно обозначил очень много актуальных проблем и, соответственно, предложений. Я выскажу, если позволите, две мысли.

Надо понимать, что сегодня агропромышленный комплекс — это единственный гражданский сектор экономики, который выполнил главную задачу, задачу по обеспечению стабильности и независимости продовольственного рынка России. И здесь можно сказать, что аграрии и штаб Министерства сельского хозяйства преодолели сложности в условиях конкуренции, после вступления в ВТО, если вы помните, доказали, что Российская Федерация может, имея поддержку существенно меньше, чем европейские страны, выполнить главную задачу, как я уже сказал, — насытить продовольственный рынок, и наш прилавок (это видят все потребители) ничуть не хуже по своему разнообразию и ассортименту, чем в европейских странах. Но надо понимать, что так было не всегда. Я думаю, важно ещё раз вспомнить цифры: 20 лет назад, например, в потреблении было 80 процентов импортного сахара, по мясной группе импорт составлял 40 процентов, а именно по мясу птицы — 70 процентов, это касалось и фруктов, это касалось и овощей закрытого грунта. Произошёл серьёзный перелом, наша страна стала нетто-экспортёром: в этом году будет продано на экспорт почти миллион тонн сахара, мяса птицы и свинины — 500 тысяч тонн. Существенно сдвинулось отечественное производство фруктов, построены тепличные комбинаты. В общем, сегодня мы можем говорить, что вопросы продовольственной безопасности в стране решены.

Надо отдельно сказать, что на этом фоне параллельно, к сожалению, шла деградация сельских территорий. Тут уже звучали цифры, но, думаю, правильно ещё раз их назвать. В Российской Федерации 154 тысячи сёл и деревень, из них в 20 тысячах сегодня ни одного жителя. За последние 20 лет сельское население уменьшилось на 2,5 миллиона человек, в том числе за счёт того, что большая часть молодёжи уезжает, и этот процесс, к сожалению, продолжается. Сегодня уже отметили, что доля сельского населения с денежными доходами ни-

же прожиточного минимума составляет почти 25 процентов, это в 3 раза больше, чем в городах. Собственно, поэтому два года назад в Ставрополе на совещании под председательством Президента Российской Федерации прозвучало предложение Министерства сельского хозяйства — и это смелое предложение! — взять на себя заботу, соответствующую функцию. Выступал ряд депутатов, отдельно могу поблагодарить Плотникова Владимира Николаевича, который эмоционально доказывал, как нужна программа. И было принято решение: "Программе быть!" Но что происходит с финансированием? Здесь уже говорили: финансирование в 5 раз меньше! Я посчитал, что в расчёте на один населённый пункт России оно составляет 200 тысяч рублей в год — это примерно зарплата заведующего клубом. Разве можно на такие деньги оживить жизнь на сельских территориях? Конечно нет!

Подчёркивали также, что эта отрасль жизнеобразующая, что задача стоит геополитическая. Я хотел бы вспомнить здесь слова великого поэта Расула Гамзатова, который в начале 2000-х годов в Махачкале на нашей встрече сказал про сельское хозяйство так: да, в городах живёт население, а в сёлах живёт народ. Вот предлагаю депутатам поддержать многонациональный российский народ, проявить характер и не голосовать за бюджет, если он не будет содержать в себе параметры финансирования названной госпрограммы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Белоусов Вадим Владимирович, пожалуйста.

Белоусов В. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Дмитрий Николаевич, уважаемые коллеги! В этом году во многих краях и областях сложились благоприятные условия для получения хорошего урожая, большое количество зерна будет отправлено на экспорт, но при этом, надеюсь, министерство не забудет и о проблемах, имеющихся в регионах: районы Урала, Сибири, Алтая, Калмыкии очень сильно пострадали от природной стихии, пропала большая часть урожая. И если крупные предприятия оформили все документы и страховки, то многие небольшие хозяйства могут разориться, им гораздо сложнее оформить документы, у многих из них нет страховки: она дорого стоит, да и не всегда можно было получить компенсацию в прошлые годы. Надеюсь, про них тоже не забудут.

В начале 2000-х годов, когда я работал директором производственного агрохолдинга, мы для работы покупали пшеницу твёрдых сортов, как второго, так, бывало, и первого класса. Её исторически выращивали в областях на границе с Казахста-

ном — в Саратовской, Оренбургской, Челябинской, Омской областях, в Алтайском крае: эти районы по климату хорошо подходят для её производства. При этом конкурентами по скупке в первую очередь были представители Италии, которые очень хорошо разбираются в качестве зерна для производства макарон. Но со временем качество упало, и основным стал четвёртый или, реже, третий класс, цена на такую пшеницу гораздо ниже, из-за этого теряются большие деньги при экспорте. Думаю, надо усилить селекционную работу для возвращения былого качества зерна.

Если у крупных холдингов стало гораздо меньше проблем, то фермеры и малые предприятия до сих пор испытывают проблемы с льготными кредитами, с реализацией своей продукции и её доставкой потребителям. Сейчас перевозки продукции на экспорт по железной дороге для предприятий сельхозпереработки дотируются путём применения льготного тарифа, а в отношении перемещений внутри России этого нет, поэтому, например, с Алтая сложно и дорого везти продовольствие в центр России, на Дальний Восток и на Север. Возможно, что-то можно сделать в этом направлении.

Главное в сельском хозяйстве — это люди, а их в деревнях, к сожалению, становится всё меньше. Особенно много уезжает молодых и перспективных, они не видят себя на селе в первую очередь из-за того, что там низкая зарплата, значительно ниже городской, нет коммунальных удобств, школы рядом, нормального водоснабжения, магазинов, нет хорошей медицинской помощи, если вдруг что-то случится. Например, прошлым летом в Челябинской области, в сельском районе, где райцентр находится всего в 12 километрах от миллионного областного центра, разводивший лошадей фермер вывел их на водопой, и там его укусила змея, гадюка — заметьте, не африканская мамба или какая-нибудь ещё редкая гадина, а, подчёркиваю, обыкновенная гадюка. Он пришёл в районную больницу, но там не оказалось противоядия, и, пока решали проблему, фермер скончался. В день похорон привезли сыворотку! И я не уверен, что сейчас сыворотка есть во всех медпунктах на селе. Вот сейчас, когда идёт распространение COVID, я не знаю, как будут проводить диагностику и лечить в сельских медпунктах COVID-больных. С такой медициной немного останется желающих жить и работать на селе. Надеюсь, эти бытовые проблемы тоже не будут забываться, чтобы в итоге на селе не остались работать одни вахтовики и мигранты (правда, последние больше тяготеют к проживанию и работе в крупных городах).

В связи с падением курса рубля возможен резкий рост цен на продовольственную пшеницу, так как она является экспорт-

ным товаром и котируется на бирже. Минсельхозу следует внимательно отслеживать цену на муку, чтобы не допустить резкого роста цен на хлебобучлочную продукцию, — зарплаты и пенсии не привязаны к курсу валют в отличие от зерна.

И в заключение хотел бы обратиться к вам, Дмитрий Николаевич, с предложением. Считаю необходимым вам выйти на премьер-министра с вопросом о передаче в ведение Минсельхоза торговых сетей, где продовольственный ассортимент составляет более 50 процентов от оборота или номенклатуры. В случае передачи сетей в ведение Минсельхоза вы сможете наконец решить проблему с попаданием продуктов фермеров, малых и средних предприятий, региональных производителей сельхозпродукции на полки сетевых магазинов. В вашем министерстве есть большой опыт работы с такими производителями. Уверен, это значительно облегчит труд этих людей, ведь необходимо не только вырастить и переработать, но и продать. Я думаю, вас поддержат в этом вопросе многие депутаты, знакомые с данной проблемой, а также сами сельхозпроизводители. Надеюсь, Дмитрий Николаевич, на решение проблемы. Мне кажется, в финансовом плане это не очень обременительно для бюджета, но многие будут вам благодарны. Это очень большая проблема на сегодня.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Дмитрий Николаевич, заключительное слово.

Патрушев Д. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Я несколько слов хотел бы сказать о подготовке своего выступления, состоявшегося в рамках "правительственного часа". Мы обошли все фракции, и тот интерес, с которым все обсуждали вопросы, связанные с агропромышленным комплексом, с сельским хозяйством, конечно, заслуживает глубокого уважения.

Уважаемые коллеги, вы все душой переживаете за то, что происходит на селе, и задаёте вопросы, которые касаются не только темы моего сегодняшнего выступления, но и в целом развития агропромышленного комплекса, развития сельского хозяйства, развития учебных заведений; конечно же, комплексное развитие сельских территорий — это то, что на поверхности и что требует особого внимания. Я хочу вас всех поблагодарить за то, что вы с таким трепетом относитесь к теме села. Однозначно хочу сказать, что без вашей поддержки никогда не прошло бы то увеличение финансирования по госпрограмме агропромышленного комплекса, которое есть на сегодняшний день, — вы знаете, что из года в год, по крайней мере до сегодняшнего дня, до 2020 года, финансирование увеличи-

валось. Совершенно однозначно не было бы госпрограммы комплексного развития сельских территорий, на эту тему вообще не обращали должного внимания, и вот Алексей Васильевич Гордеев поднял этот вопрос, мы начали разрабатывать госпрограмму и, по сути дела, увеличили финансирование по сравнению с предыдущими годами в 3 раза, хотя, как я и говорил, не до уровня, предусмотренного в паспорте проекта.

Очень надеюсь, что в рамках нашей дальнейшей работы мы с вами сможем реализовать и программу по введению земли в сельхозоборот, — она не менее важна для крестьян, для фермеров, для тех, кто работает на земле. В рамках этой программы предполагается введение в оборот порядка 12 миллионов гектаров земли. И конечно же, мы будем очень надеяться на вашу поддержку при обсуждении финансирования этой госпрограммы.

Коллеги, я хотел бы вас всех ещё раз поблагодарить за чуткое отношение к агропромышленному комплексу, ну и за то, что приветливо, хорошо встречаете нас — Министерство сельского хозяйства. Большое вам за это спасибо, низкий поклон. Всего доброго! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Дмитрий Николаевич, вам спасибо за содержательное выступление, обстоятельные ответы на вопросы. Комитет по итогам сегодняшнего обсуждения подготовит проект постановления Государственной Думы, который мы позднее рассмотрим. Спасибо.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов в третьем чтении.

Пункт 3, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 430 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Айрат Закиевич Фаррахов, пожалуйста.

Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к процедуре третьего чтения. В законопроекте устанавливается фиксированная ставка страховых взносов для индивидуальных предпринимателей, не имеющих наёмных работников. Напомню, установлен мораторий на увеличение этой ставки на 2021 год, в 2022 и в 2023 годах ставка увеличивается на уровень роста средней заработной платы в части пенсионных взносов и на уровень инфляции в части обязательного медицинского страхования.

Примерно 4,5 миллиона индивидуальных предпринимателей касается данный проект федерального закона — индивидуальных предпринимателей, которые не имеют наёмных работ-

ников, адвокатов, нотариусов, глав крестьянско-фермерских хозяйств и их членов.

Комитет предлагает поддержать в третьем чтении проект федерального закона.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 37 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 317 чел. 70,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 317 чел.

Не голосовало 133 чел. 29,6 %

Результат: принято

Принимается единогласно в третьем чтении.

4-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в главы 25⁴ и 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к процедуре третьего чтения, прошёл все необходимые экспертизы. Комитет предлагает его поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Мы голосуем против принятия этого законопроекта. Мы считаем, что повышать изъятие природной ренты, увеличивать изъятие природной ренты нужно другим способом. Нужно повысить экспортные пошлины, взимать дополнительные налоги со сверхприбыли при продаже сырья за рубеж и, наоборот, понижать налогообложение для отраслей, которые углубляют переработку сырья внутри страны. Таким образом мы могли бы создать условия для глубокой переработки сырья внутри страны, получения дополнительных доходов, создания новых рабо-

чих мест, при этом несколько снизив рентабельность продажи нашего сырья за рубеж.

Этот законопроект разработан в прямо противоположном направлении: увеличивается НДСП, вся тяжесть налоговой нагрузки ложится на внутренний рынок, компании, которые будут платить повышенный НДСП, это заложат в цены, и за это заплатит российский потребитель. Мы категорически против такого подхода, мы считаем, что нужно вернуться к повышению экспортных пошлин, отменить возврат НДС экспортёрам сырья и не возвращать из бюджета дополнительно ещё, как сейчас возвращается, 2 триллиона рублей. Таким образом мы могли бы сохранить 2 триллиона рублей и создать условия для более глубокой переработки сырья внутри страны, таким образом мы ещё снизили бы нагрузку на внутренний рынок и тем самым создали бы условия для снижения цен. Сейчас, к сожалению, правительство нас ведёт по абсолютно неправильному пути.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Шурчанов Валентин Сергеевич.
Шурчанов В. С., фракция КПрФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция КПрФ по 4, 5 и 6-му вопросам не будет голосовать, мы не поддерживаем эти законопроекты, мотивы мы уже обозначили при рассмотрении проектов в первом чтении.

Единственно, хотел бы заметить, и я взял слово для того, чтобы от имени фракции сказать, что наше обсуждение, наша критика даёт, безусловно, определённый позитивный результат. Мы знаем, что во главе с первым вице-премьером правительства с участием Министерства промышленности и торговли, Министерства финансов, Министерства экономического развития сформирована рабочая группа, которая сейчас будет рассматривать все эти дифференцированные коэффициенты, касающиеся работы не только отраслей, но и конкретных предприятий. У нашей фракции действительно было очень много вопросов, к нам поступило много обращений, чтобы рассмотрение шло в разрезе каждого отдельного предприятия. В этом плане мы готовы оказать поддержку и считаем, что обсуждение пошло на пользу. В итоге можно было бы внести дополнения и изменения с учётом обсуждения в правительстве, с тем чтобы решить наконец вопрос.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Медведев Иван Владимирович, пожалуйста.

Медведев И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект уточняет параметры расчёта налога на до-

полнительный доход (НДД) и налога на добычу полезных ископаемых (НДПИ). При этом увеличиваются доходы федерального бюджета. Естественно, за счёт корректировки НДПИ будет снижаться прибыль и будут появляться выпадающие доходы у нефтяных компаний, но они могут перейти на НДД в конкретных случаях. Если у нефтяных компаний снижаются доходы, появляются выпадающие доходы, мы уже на эту тему говорили, также и у регионов возникают выпадающие доходы. Сегодня они обсчитываются, считаются, потому что надо ещё учесть и те участки недр, которые перейдут на НДД. Мы с вами говорили, что, конечно, необходимо найти механизм компенсации субъектам Российской Федерации этих выпадающих доходов, и я очень надеюсь, что это будет сделано, как и обещал заместитель министра финансов, то есть представитель правительства, как и комитет обещал, и это найдёт отражение в бюджете на 2021 год, который мы с вами будем рассматривать уже в октябре.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за принятие данного законопроекта. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в главы 25⁴ и 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", пункт 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 43 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 257 чел. 57,1 %

Проголосовало против 15 чел. 3,3 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 273 чел.

Не голосовало 177 чел. 39,3 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

5-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3¹ Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе".

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Честно говоря, мне хотелось вообще по всем этим законопроектам сказать: "Законопроекты подготовлены к третьему чтению? Подготовлены, и комитет предлагает их поддержать". К данному законопроекту это полностью относится. Но поскольку, как выяснилось, страсти, которые кипели при рассмотрении в первом чтении, не угасли, я добавлю от себя, что все эти законопроекты направлены на то... Вот когда уменьшаются, реально падают доходы государства, а средства надо направлять

на создание лечебных коек по COVID, помогать регионам, помогать гражданам, помогать бизнесу, возникает вопрос: где эти средства взять? Можно, конечно, предлагать дикие идеи, которые не имеют ничего общего ни с наукой, ни с чем другим, просто потому что вот всю жизнь их предлагают, ну, что слышу, то и пою — совершенно нормальная позиция. А можно в принципе сказать, что те, у кого доходы больше, наверное, должны нести большую ответственность. Вот нефтяные компании... Я понимаю, что крики нефтяных компаний достигли ушей наших оппонентов, и слышны стоны о том, что нефтяные компании, и не только нефтяные компании, но и те, кто выводит миллиарды долларов в виде дивидендов за рубеж, даже в этот момент, получая государственную помощь, выглядят самыми обездоленными в стране.

Завершая своё выступление по данному вопросу, я хотел бы обратиться к тем, кто является хозяевами этих компаний, к тем, кто получает эти дивиденды: ваши стоны в стенах Государственной Думы были услышаны рядом депутатов, и они реально боролись за то, чтобы вы смогли сохранить свои дивиденды и вывести их за рубеж.

Ну а что касается всего остального, для того чтобы были услышаны другие стоны, когда пойдёт рассмотрение бюджета, для которого именно этот законопроект является бюджетообразующим, обеспечивая доходы, которые мы будем... Тогда скажут: нет, ну какие проблемы-то? А вот теперь предлагается: давайте дадим этим 100 миллиардов, этим и этим... Мы это уже слышали, мы это проходили.

Ещё раз обращаюсь к руководителям компаний, которые выводят дивиденды за границу: ваши стоны услышаны в стенах Государственной Думы. А фамилии тех, кто услышал, — ну, я думаю, депутаты их узнают.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3¹ Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 47 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 276 чел. 61,3 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 277 чел.

Не голосовало 173 чел. 38,4 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 343² части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

Макаров А. М. Коллеги, законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, все процедуры соблюдены, комитет предлагает его поддержать.

Кстати, хочу напомнить, это первый законопроект, направленный на то, что льготы нефтяные компании будут получать только в случае наличия инвестиционного соглашения и реальных, а не надутых инвестиций, — об этом законопроект. Мы предлагаем его принять.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Наша фракция не будет голосовать за этот законопроект. Почему? Ну, популярно объясню, о чём идёт речь.

В этом законопроекте предлагается дать возможность получать налоговые вычеты по НДС. Объясню, о чём идёт речь. Мы сначала обнулили экспортные пошлины на нефть, сделали суперприбыльной, суперрентабельной продажу сырой нефти за рубеж, и подняли НДС, мол, теперь мы НДС будем со всех брать. А теперь некоторым компаниям мы по этому НДС даём льготы, и льготы, так, на минуточку, под 40 миллиардов рублей в год!

Вот только что с этой трибуны сошёл оратор, который говорил (я записал): нам нужны деньги в бюджет, чтобы помогать гражданам, создавать ковидные койки, помогать регионам. Ну, как вы помогаете гражданам, мы вчера услышали, когда предложили вернуть гражданам долги, деньги, которые государство объявило своим внутренним долгом, — забыли почему-то. Ковидные койки тоже создавать не хотите, увеличивать расходы на здравоохранение тоже не собираетесь — наша инициатива так и лежит неподдержанная. Ну а помогать регионам у нас будет следующий законопроект, о котором также будет докладывать представитель крупнейшей фракции, и мы тоже скажем, как вы там собираетесь регионам помогать.

О чём идёт речь? В предыдущем законопроекте вы поднимаете НДС не для нефтяных компаний. Тут было сказано, что, дескать, это стон нефтяных компаний был услышан, — нет, они как раз не стонут, нефтяные компании получают право переходить на НДС, и платить они будут гораздо меньше по срав-

нению с НДСП, который они сейчас уплачивают, понимаете? А вот другие компании, которые добывают не нефть... То, что они добывают, перерабатывается внутри страны, и вся нагрузка ляжет на внутренний рынок, на потребителя, я про это рассказывал, когда в первом чтении законопроект рассматривали. Мы категорически против такого изъятия из налогообложения некоторых компаний! Некоторым определённым компаниям мы даём налоговые льготы аж по 40 миллиардов рублей в год! Учитывая, что, как было только что сказано с этой трибуны, нам нужны деньги, для того чтобы решать проблемы граждан, помогать регионам, создавать ковидные койки, мы категорически не согласны с принятием этого законопроекта и советуем вам тоже подумать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Медведев Иван Владимирович.

Медведев И. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Да, законопроект о налоговом вычете, 40 миллиардах, но это не просто налоговый вычет — компания обязуется, получив налоговый вычет, эти 40 миллиардов вложить в наши старые большие месторождения, где запасы за последние годы превышают 1 миллиард тонн. Вот давайте не будем голосовать за этот законопроект — что будет тогда? Если не будет налогового вычета, завтра упадёт добыча, слезавтра её просто не будет, этой добычи. А что нам тогда делать с рабочими местами, с людьми, которые будут освобождать эти рабочие места? Что делать с посёлками, которые находятся возле этих нефтяных месторождений? Переселять. Таким образом, экономический вопрос перетекает в социальный, а это уже совсем другая история.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит данный законопроект. Прошу и вас тоже поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 343² части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 52 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 264 чел. 58,7 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 268 чел.

Не голосовало 182 чел. 40,4 %

Результат: принято

Принимается закон.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2021 году".

Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Почему так важно, чтобы на этой трибуне нормально работал микрофон? Исключительно с той целью, чтобы тот, кто выходит на эту трибуну в период эпидемии коронавируса, не кричал, потому что, когда кричишь, вы знаете, обязательно выделяется слюна, а когда очень громко кричишь, она долетает до третьего ряда, а там сидит Галина Иннокентьевна Данчикова — очень важный член комитета по бюджету, без неё бюджетный процесс может быть сорван. Я хотел бы сказать, что в Государственной Думе уплачено за электричество и микрофоны нормально работают, поэтому с этой трибуны в принципе можно не кричать. Давайте побережём наших женщин, которые сидят перед нами.

Что же касается того законопроекта, который сейчас предлагается вашему вниманию, то это законопроект о поддержке регионов, обеспечивающий бюджетный процесс так, как мы с вами установили в 2020 году, давая им очень серьёзные возможности. Более того, мы видим, как целый ряд механизмов, которые хорошо зарекомендовали себя в 2020 году, мы уже не только переносим на 2021 год, но делаем их постоянно действующими, например увеличение срока по казначейским кредитам до 180 дней, это даёт возможность решать очень многие вопросы регионов.

Нормы, которые сегодня нашли отражение в этом законопроекте, — это нормы, которые выстраданы, выстроены в бюджетном процессе, поэтому комитет предлагает поддержать. Очень важно, чтобы при формировании не только федерального бюджета, но и регионального бюджета точно знали, по каким правилам это будет, и всё это будет спускаться не только на региональный, но и на муниципальный уровень. Это действительно делает бюджетный процесс более эффективным.

Законопроект ждут, все экспертизы он прошёл. Комитет предлагает его поддержать в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Наша фракция будет голосовать против этого законопроекта, потому что, как сказал предыдущий оратор, деньги любят тишину. Здесь речь идёт о том, что правительство взяло часть полномочий парламента по распределению доходов, которые раньше распределял парламент при принятии бюджета. Сегодня временно правительство эти полномочия забрало, но, как мы знаем, у нас всё временное длится дольше постоянного.

Я, заканчивая своё выступление, хочу вам сказать: отдавайте и дальше свои полномочия. Если раньше представители правительства приходили сюда и добивались своего в спорах, то теперь оно вас даже не будет спрашивать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2021 году", пункт 7.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 321 чел. 71,3 %

Проголосовало против 15 чел. 3,3 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 336 чел.

Не голосовало 114 чел. 25,3 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства".

Владимир Николаевич Плотников, пожалуйста.

Плотников В. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к третьему чтению, прошёл все необходимые экспертизы — просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 344 чел. 76,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 344 чел.

Не голосовало 106 чел. 23,6 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3.5 и 20.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Быков Олег Петрович, пожалуйста.

Быков О. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

В законопроекте предлагается распространить административную ответственность за нарушение требований обеспечения безопасности и антитеррористической защищённости объектов топливно-энергетического комплекса на юридических лиц, а также установить для всех субъектов дифференцированную ответственность с учётом категорий опасности объектов топливно-энергетического комплекса.

Законопроект готов к принятию в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертные и регламентные процедуры. Ответственный комитет рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Синельщиков Юрий Петрович, пожалуйста.

Включите микрофон на рабочем месте.

Синельщиков Ю. П., фракция КППФ.

Уважаемые коллеги, наша фракция не будет поддерживать этот законопроект в связи с тем, что его принятие имеющееся в законодательстве противоречие ещё более усилит. Речь идёт вот о чём. Сегодня закон "О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса" устанавливает правило, в соответствии с которым соблюдение требований обеспечения безопасности объектов топливно-энергетического комплекса и требований антитеррористической защищённости объектов топливно-энергетического комплекса является обязанностью руководителей субъектов этого комплекса, но в статье 20.30 Кодекса об административных правонарушениях сказано, что ответственность помимо руководителей несут и иные должно-

стные лица. Предлагаемый законопроект ничего здесь не меняет, лишь усиливает ответственность, то есть усугубляет, усиливает неопределённость, которая сегодня существует. Мы полагаем, что надо бы сначала внести соответствующие изменения в закон "О безопасности объектов топливно-энергетического комплекса" и только потом вносить какие-либо изменения в Кодекс об административных правонарушениях.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3.5 и 20.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 01 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 276 чел. 61,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 277 чел.

Не голосовало 173 чел. 38,4 %

Результат: принято

Принимается закон.

10-й пункт, проект федерального закона "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с изменением порядка предоставления в аренду земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, резидентам свободного порта Владивосток".

Александр Владимирович Якубовский, пожалуйста.

Якубовский А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект готов к принятию в третьем чтении, все экспертизы пройдены. Комитет рекомендует его принять.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Андрейченко Андрей Валерьевич.

Андрейченко А. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, сразу скажу, что фракция ЛДПР не будет поддерживать данный законопроект, и вот почему. Преференции для инвесторов, которые приходят на Дальний Восток, очень важны. Если мы говорим про данный режим, режим свободного порта, то следует отметить, что преференции по земле являются одними из приоритетных, одними из краеугольных. Там же одними преференциями пользуются, ну, от си-

лы семь компаний, по данным нашего опроса (мы опросили 2,5 тысячи компаний), по налогам тоже есть некоторые вопросы, а вот земля — это инвестиции, это привлечение средств, и помимо всего это ещё дополнительные рабочие места.

В аргументах говорилось о том, что есть резиденты, которые подают заявки на один и тот же участок. Для решения вопроса не надо править федеральный закон, то есть выплёскивать... как мы знаем, есть крылатое выражение. Преференцию не надо размывать, можно просто принять поправки в регламент: кто первый подал заявку, соответственно, тому участок и предоставляется. Можно сделать так, можно каким-то другим образом. Кроме того, такой эпизод — мы тоже всех опросили — был всего один, больше таких эпизодов не было.

Далее. Говорится о том, что возможна точечная застройка, — точечная застройка возможна, если не соблюдаются ПЖЗ (правила жилой застройки), градплан. Градостроительный совет при администрации может выдавать резиденту разрешение, может не выдавать. Кроме того, когда представитель правительства делал доклад, так или иначе, не приводилась аналитика: сколько компаний нарушают правила, где эти компании находятся, почему они нарушают, названий компаний нам ни в комитете, нигде не называли. Надо проверять. Сейчас и у правительства, и у управляющей компании, и у различных фондов, и у КРДВ есть полномочия разрывать отношения с недобросовестными резидентами.

Коллеги, соратники, да я тоже готов вместе с вами по адресам всех этих резидентов проехать и, если они недобросовестные, со всеми договора разорвать, но ведь нам же не докладывают, что вот, мол, есть такие-то компании, просто говорят: давайте изменим федеральный закон. Вы помните, у нас была особая экономическая зона на территории Владивостока, ТОРы появились, свободный порт — мы постоянно что-то редактируем. Давайте извлекать уроки и слушать именно тех, кто работает, а инвесторы говорят о том, что этот режим нужно поддерживать, о том, что компаниям нужно давать преференции, чтобы на Дальний Восток пришли инвестиции, чтобы на Дальнем Востоке развивались предприятия, чтобы на Дальнем Востоке создавались рабочие места. Это достаточно важно. Можно, не меняя закон, например, ужесточить правила получения статуса резидента свободного порта: допустим, сказать, мол, представляйте документ, что у вас есть деньги. Вот если берёте кредит в ВЭБе, тогда представляйте бумагу, что ВЭБ даёт деньги под столько-то процентов. Деньги есть — тогда даётся статус.

Нужно находить решения, а не снимать работающую преференцию, тем более без аналитики, не проведя определённую работу, не назвав недобросовестные компании.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Кузьмин Михаил Владимирович, пожалуйста.

Кузьмин М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Докладчик от комитета изложил ситуацию, но вообще, если размышлять на эту тему, конечно, нужно конкурс объявлять на резидентство свободного порта Владивосток. Представьте себе: земля, резиденты, аренда, причём без проведения всевозможных процедур, и кто заходит первый, кто заходит второй, какие правила, есть у тебя деньги, нет у тебя денег... Законопроект, который мы сегодня рассматриваем в третьем чтении, — это хороший пример анализа, мониторинга правоприменительной практики. То есть мы посмотрели, изучили данную ситуацию — да, есть положения, которые важно править для эффективного использования по назначению той земли, которая там находится, ведь ценность её невероятная. Поэтому, изучив вопрос на заседании комитета, изучив в рамках фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", конечно, мы поддерживаем предложение о внесении изменений в этот закон. Прошу от фракции поддержать законопроект в третьем чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с изменением порядка предоставления в аренду земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, резидентам свободного порта Владивосток", пункт 10.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 07 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 308 чел. 68,4 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 309 чел.

Не голосовало 141 чел. 31,3 %

Результат: принято

Принимается закон.

11-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Галина Иннокентьевна Данчикова, пожалуйста.

Данчикова Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В законопроекте предусматривается порядок учёта расходов при передаче в государственную и (или) муниципальную собственность имущества, созданного за счёт субсидий. Законопроект прошёл все необходимые процедуры, подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 08 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 348 чел. 77,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 348 чел.

Не голосовало 102 чел. 22,7 %

Результат: принято

Принимается закон.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О связи".

Максим Георгиевич Кудрявцев, пожалуйста.

Кудрявцев М. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по информационной политике, информационным технологиям и связи рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О связи" и подготовил его для рассмотрения в третьем чтении. Все необходимые процедуры проведены, замечаний со стороны Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется. На основании изложенного прошу поддержать принятие законопроекта в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Боярский Сергей Михайлович, пожалуйста.

Боярский С. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Не ожидал, что мне придётся выступить по этому законопроекту. По-моему, очевидно, что его нужно принимать: он ликвидирует цифровое неравенство, продекларированное всеми,

и обеспечит качественную связь в многоквартирных домах. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" его поддерживает, предлагаю всем присоединиться.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Ионин Дмитрий Александрович, пожалуйста.

Ионин Д. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, ну, глупо отрицать тот факт, что мы живём в цифровом обществе, что в принципе телефон, Интернет — это существенная часть нашей жизни и там мы проводим достаточно много времени. Когда же приезжаешь в какие-нибудь глухие уголки — ну, допустим, у меня в округе есть село Останино Алапаевского района, — люди обращаются с тем, что у них нет Интернета и нет сотовой связи, и это уже воспринимается как какая-то дикость.

Безусловно, органы региональной власти и органы муниципальной власти, как говорится в данном законопроекте, должны участвовать в устранении цифрового неравенства, но главное — обращать внимание на обратную сторону этой медали: практически ежедневно в центры защиты прав граждан "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" приходят обращения от людей, возмущённых, переживающих по поводу того, что их соседи сдали участки в аренду или продали под установку антенн сотовой связи. Я думаю, и вы сталкиваетесь с таким регулярно на своих приёмах, в последнее время антенны растут как грибы после дождя. И по каждому конкретному случаю приходится вести достаточно серьёзную работу, потому что, с одной стороны, есть судебная практика, которая говорит, что это временная постройка и она может находиться на территории, с другой стороны, мы где-то, так скажем, отбиваем, доказывая обратное: ну, какая же это временная постройка, если она имеет фундамент, если это официально называется "антенно-мачтовое сооружение" сотовой связи, если обычно используют земли населённых пунктов — почему там должен быть объект сотовой связи? — и так далее. Как показывает практика, здесь всё зависит на самом деле от позиции местной администрации.

Вот конкретный пример. Прямо сейчас, в данное время, имеется существенное недовольство и волнение, можно сказать, в посёлке Черноисточинск под Нижним Тагилом в Свердловской области: более 100 человек в небольшом посёлке вышли на митинг по поводу того, что у них хотят поставить вышку сотовой связи. И в этом конкретном случае администрация говорит: "Ну, идите в суд, мы третьими лицами пойдём, но, вообще, пусть она тут стоит".

Другие есть примеры. Пользуясь случаем, хочу с этой трибуны передать привет жителям 4-го Северного переулка в Берёзовском: мы все вместе добились того, что антенну сотовой связи демонтировали и увезли, потому что администрация опять же заняла соответствующую позицию, мол, нет, это, наверное, неправильно. И получается, что у нас каждый раз всё зависит от позиции администрации.

Да, кто-то скажет, что, вообще, надо людям объяснять, что антенны не такие вредные, как об этом, допустим, говорят в "YouTube". Слушайте, ну мы сами... У нас вот пандемия пошла, и в Интернет первый раз зашёл существенный пласт населения, пожилого населения, людей, которые не привыкли критически к информации относиться, — они смотрят, переживают, что вот эти вышки чуть ли не коронавирус распространяют, а потом идут к нам.

Вопрос в том, что необходимо разработать единые правила игры для всех. Не должно быть так, что в ручном режиме — в зависимости от позиции администрации — здесь мы устраняем цифровое неравенство в ущерб жителям, а здесь с администрацией вроде готовы идти навстречу жителям, это называется коррупционноёмким фактором. Всем нам надо задуматься над тем, чтобы принять единые правила игры по установке антенн сотовой связи.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О связи".

Включите режим голосования.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 14 мин. 01 сек.)
Проголосовало за 313 чел. 69,6 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 314 чел.
Не голосовало 136 чел. 30,2 %
Результат: принято

Закон принят.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11¹ Федерального закона "О социальной за-

щите инвалидов в Российской Федерации". Докладывает Михаил Борисович Терентьев.

Включите микрофон на рабочем месте.

Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Сегодня технические средства реабилитации предоставляются инвалидам по месту их жительства уполномоченным органом в порядке, определяемом правительством. Прямое указание на место жительства в законе "О социальной защите инвалидов..." зачастую обуславливает невозможность получения ТСР по месту пребывания гражданина, например, при нахождении в организациях стационарного социального обслуживания или во время вынужденного пребывания в иных регионах, отличных от места постоянной регистрации, в период прохождения членом семьи инвалида службы или осуществления трудовой деятельности.

При обсуждении вопроса на одной из рабочих встреч с экспертами и представителями общественных организаций в "ЕДИНОЙ РОССИИ" были выработаны подходы для расширения возможности обеспечения ТСР не только по месту жительства, но и по месту фактического проживания человека. Мы с коллегами по партии подготовили законодательную инициативу и просим депутатов Государственной Думы её поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Борисович.

С содокладом выступает Ольга Ивановна Павлова.

Павлова О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет поддерживает проект федерального закона.

Как справедливо отмечают авторы, прямое указание на место жительства зачастую приводит к невозможности получения инвалидами средств реабилитации по месту их пребывания. Кроме того, согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации сам по себе факт регистрации или отсутствия таковой не может служить основанием ограничений или условием реализации прав и свобод гражданина. Кроме того, хочу сказать, что к нам в комитет неоднократно поступали письма граждан и общественных организаций с аналогичными предложениями. Предлагаемые сегодня изменения позволят устранить обозначенную проблему и будут способствовать упрощению и ускорению процедуры предоставления технических средств реабилитации инвалидам.

Правительство Российской Федерации поддерживает проект федерального закона, все отзывы положительные.

С учётом вышеизложенного комитет рекомендует принять законопроект в первом чтении. Уважаемые коллеги, прошу вас поддержать решение комитета.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Ивановна.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Тен Сергей Юрьевич, пожалуйста.

Тен С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Михаил Борисович, полностью поддерживаю рассматриваемый законопроект. Он особенно актуален для наших регионов Сибири и Дальнего Востока, где огромные расстояния. Хочется надеяться, что мы примем его в третьем чтении уже в эту сессию.

Вместе с тем в отношении технических средств реабилитации есть ещё один вопрос, который не менее актуален для людей. В частности, позавчера, 28 сентября, в Думу внесён очень важный законопроект — "О приобретении отдельных видов товаров, работ, услуг с использованием электронного сертификата". В законопроекте в том числе предусматривается использование такого сертификата для обеспечения инвалидов техническими средствами реабилитации. Мы с коллегами из Иркутской области работали в этом направлении с Минтрудом, у нас на территории Иркутской области проживает более 205 тысяч инвалидов. Скажите, пожалуйста, какие у вашего комитета планы по работе над данным законопроектом, который был внесён позавчера, сможем ли мы его принять в окончательном, третьем чтении во время осенней сессии?

Председательствующий. Михаилу Борисовичу Терентьеву включите микрофон.

Терентьев М. Б. Да, конечно, мы знаем и видим, что данный законопроект поступил в Государственную Думу, сейчас он находится в рассылке, мы собираем отзывы до 29 октября. И вполне вероятно, что на заседании комитета 11 ноября он будет рассмотрен, потом будет вынесен на заседание Государственной Думы. При принятии законопроекта следует учесть временной лаг, чтобы правительство смогло подготовить нормативные правовые акты, после опубликования до вступления в силу должно пройти 270 дней, но это уже предмет другого обсуждения. Призываю всех принять участие в обсуждении данного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к докладчику от комитета.

Совершенно правильный законопроект, но не находите ли вы, что вопрос, связанный с предоставлением мер социальной поддержки применительно к реальному месту проживания человека, должен рассматриваться в отношении всех категорий лиц, которые имеют право на меры социальной поддержки, поскольку кроме инвалидов, очевидно, с этими же проблемами сталкиваются и многодетные, и многие другие группы людей.

Павлова О. И. Уважаемый Олег Васильевич, вы совершенно справедливо поднимаете этот вопрос. Сегодня мы рассматриваем законопроект, который касается инвалидов, и это правильно — это очень уязвимая категория граждан. Я думаю, что после принятия данного законопроекта нам всем вместе, в том числе и вам, на площадке нашего комитета нужно обсудить и поставленную вами задачу.

Председательствующий. Спасибо.

Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н., фракция КПРФ.

У меня есть вопрос.

Уважаемый Михаил Борисович, действительно, законопроект нужно поддержать, для инвалидов своевременное получение средств реабилитации жизненно необходимо. Но возникают вопросы по механизму реализации. В настоящее время инвалид подаёт заявку в Фонд социального страхования, затем объявляется тендер — к слову сказать, по этой же причине покупаются не самые лучшие средства, в частности коляски, — и только потом, через какое-то время выделяют, допустим, коляску. Выдают коляски, конечно, не каждый день: раз в четыре года — прогулочные, раз в шесть лет — комнатные. Предположим, человек получил коляску и переехал в другой регион: как долго нужно будет прожить на новом месте, чтобы получить право на средство реабилитации, и каков всё-таки будет механизм контроля за исполнением данного решения?

Председательствующий. Депутату Терентьеву включите микрофон.

Терентьев М. Б. Ольга Николаевна, этот вопрос мы предлагаем урегулировать с помощью федерального реестра инвалидов. На сегодня в федеральном реестре инвалидов есть все лица с инвалидностью, в этом реестре также обозначены их индивидуальные программы реабилитации. Мы предлагаем сделать так, чтобы не человек решал проблему, как будет осуществляться финансирование и закупаться средство реабилитации, а всё-таки государственные органы власти, в том числе и ФСС, они должны решать, как в рамках бюджетного взаимодействия они зачтут те средства, которые выделяются из федерального бюджета. Я хочу напомнить, что в рамках федерального бюд-

жета мы на протяжении последних лет выделяем 35 миллиардов, и мы слышали, как председатель правительства, когда здесь у нас был отчёт, заверил, что в следующем году именно такая сумма будет определена в бюджете на последующие годы. Надеюсь, все депутаты будут внимательно рассматривать проект бюджета, который поступил сегодня, как говорил Вячеслав Викторович, и обратят внимание на эту статью расходов: насколько обещания исполнены и будут реализованы в дальнейшем.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

У меня к обоим докладчикам вопрос касается всё-таки системного подхода.

Вот по средствам реабилитации худо-бедно одну из проблем решили, но такая же проблема существует по льготному лекарственному обеспечению: человек вынужден возвращаться к себе в регион, для того чтобы получить рецепты, получить лекарства, а потом ехать куда-то по своим делам на место временной регистрации. То же самое касается предоставления многих региональных льгот, когда человек... Опять же возьмём известное 890-е постановление о лекарственном обеспечении в том числе региональных льготников. Приезжают студенты с тем же сахарным диабетом, не имеющие инвалидности, в Москву, учатся здесь, но для того, чтобы получить лекарство, они вынуждены возвращаться к себе в регион минимум раз в три месяца, получать там рецепты, получать лекарства и потом опять ехать сюда. Вот это неудобство, на мой взгляд, должно быть преодолено в отношении не только определённых категорий граждан, как говорил Олег Васильевич, но и всех мер социальной поддержки. Человек на территории Российской Федерации имеет право на получение поддержки независимо от места своего проживания, как правильно указал Конституционный Суд, эти его права должны... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятно.

Михайлу Борисовичу Терентьеву включите микрофон.

Терентьев М. Б. Алексей Владимирович, я прошу вас обратить внимание на тот законопроект, о котором мы только что говорили: с помощью электронного сертификата можно будет получать средства реабилитации. В этом законопроекте также затронут и тот вопрос, который вы подняли, вопрос лекарственного обеспечения. И я думаю... В законопроекте обозначена дата распространения электронного сертификата — с 1 января 2023 года, но проблема, которую вы поднимаете, связана также с совершенствованием работы различных наших информаци-

онных систем, их надо в дальнейшем развивать. Я думаю, что, когда здесь будет отчитываться заместитель председателя правительства Чернышенко Дмитрий Николаевич, в декабре, по-моему, этот вопрос будет также целесообразно ему задать: как в дальнейшем будет совершенствоваться, развиваться информационная база? Вы знаете, сейчас у нас есть федеральный реестр инвалидов, есть ЕГИССО, по этой информационной базе будет понятно, какие льготы предоставляются на федеральном, на региональном уровне, и в дальнейшем, мне кажется, развитие этих информационных систем позволит реализовать то, что вы предлагаете: с одной стороны, независимо от того, где человек проживает, ему должны быть предоставлены понятные меры поддержки, с другой стороны, должно быть видно, что человек получает эту поддержку, — и ему самому видно, и органам государственной власти.

Председательствующий. Спасибо.

Ольга Ивановна, желаете что-то добавить?

Павлова О. И. Я полностью поддерживаю Михаила Борисовича Терентьева как автора данного законопроекта, действительно очень справедливый законопроект. А от комитета могу сказать только одно: уважаемые коллеги, прошу вас поддержать наше решение и принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Ивановна, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, я буду краток и, естественно, призываю Государственную Думу этот законопроект поддержать, хочу только обратить внимание на три момента.

Первое. У нас действительно формируется федеральный реестр инвалидов. Инвалиды даже по ужасному закону № 122-ФЗ остались федеральными льготниками, и это позволяет в принципе обеспечить социальные гарантии и меры поддержки для инвалидов, независимо от региона.

Второе. Я поддерживаю предложение Алексея Владимировича Куринного: эту практику нужно распространить соответственно и на другие позиции, в том числе лекарства, парковки, путёвки и целый ряд других. То есть над положениями этого законопроекта, как нам представляется, нужно продолжить работу в направлении универсализации их использования в отношении людей с инвалидностью.

Ну и третье, коллеги. Напоминаю, что практически каждый год Государственная Дума при внесении третьего изменения в бюджет обычно добавляет деньги на технические средства реабилитации, и каждый год мы констатируем и профильный комитет констатирует, что их не хватает. Когда будем вносить изменения в бюджет соответственно 2020 года и принимать бюджет на 2021—2023 годы, не забудьте о том, что средства на техническую реабилитацию нужно добавлять.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Тарасенко Михаил Васильевич.

Включите микрофон на рабочем месте.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я хотел бы обратить внимание, что ещё в феврале 1998 года своим постановлением Конституционный Суд заявил, что сам по себе факт регистрации или даже отсутствия таковой не порождает для гражданина каких-либо прав и обязанностей и не может служить основанием ограничения или условием реализации его прав и свобод. То, что депутаты такой законопроект внесли, конечно, очень хорошо, но где же исполнительная власть? Где правительство, которое должно было отреагировать на постановление Конституционного Суда? Кроме того, есть вопросы, которые здесь поставили коллеги, в отношении того, что по такому же принципу нужно решать проблемы, касающиеся других льгот. А если мы перейдём к региональным льготам? Ведь в разных субъектах Федерации они разные, и это может породить определённые проблемы. Мне представляется, что, конечно, правительство должно взять на себя эту работу как задание, которым нужно заниматься. А этот законопроект, безусловно, надо поддерживать.

Председательствующий. Спасибо.

Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

Шеин О. В. Обсуждаемый законопроект вызывает такую дискуссию в зале, потому что на самом деле он является частью более широкой дискуссии. Применительно к социальным льготам и выплатам и к прописке, к регистрации, есть два момента. Первый — исторический, связанный с тем, что прописка была нужна для некоего такого государственно-полицейского контроля над людьми, и вот эта модель, несмотря на переименование прописки на регистрацию, ещё вроде ментально сохраняется. И второй: в условиях, когда не было современных информационных технологий, предоставление мер социальной поддержки, естественно, было объективно привязано к местным органам социальной защиты, и нужно было вести местный

реестр, чтобы меры не дублировались другими регионами. Ситуацию усложнила известная всем монетизация льгот 2004 года, которая дополнительно фрагментировала меры социальной поддержки по регионам. У нас, например, кроме инвалидов, есть такая огромная категория людей, как ветераны труда, и вот эти ветераны труда до 2004 года на федеральном уровне имели право на пятидесятипроцентную скидку на оплату услуг ЖКХ. Вот мы все представляем, что это такое — скидка 50 процентов на оплату жилищно-коммунальных услуг. Что от этого осталось? Немного, потому что в 2004 году всё это передали в регионы и сказали: хуже делать не надо. Регионы ответили: не будем делать хуже. Поэтому там, где люди получали в 2004 году 200 рублей, меньше чем 200 они получать, конечно, не могли, но при этом не было индексации и всё переводилось на другую систему учёта льгот. И сегодня мы видим, что 9 миллионов человек как раз через такую фрагментацию единого социального пространства во многом потеряли те льготы, которые у них были. А причина как раз в привязке к месту жительства, ко всем этим пропискам, к региональным правилам, и уничтожении федеральных льгот, которые были ранее. Многодетные семьи: в Астраханской области мы сталкивались неоднократно и продолжаем сталкиваться с ситуацией, когда людям говорят, мол, вот вы, супруги, прописаны по разным адресам, поэтому вы не имеете права на те или иные льготы. Вот интересно, сколько у нас в этом зале людей, которые прописаны и живут в одном и том же месте? Я уверен, что здесь две трети проживают не там, где они прописаны, и так по всей стране. Конечно, институт прописки надо отменять, учитывая сегодняшние возможности ведения электронных реестров в целом по стране. Всё это надо делать на уровне единых федеральных правил и в отношении многодетных, и в отношении ветеранов труда — возвращать им статус федеральных льготников с нормальными едиными федеральными стандартами по льготам, как было до 2004 года.

Конечно, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект, разработанный в правильном направлении, но, очевидно, он является пока очаговым, требуется гораздо более фундаментальная работа российского парламента и российского правительства.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Борисович, будете выступать с заключительным словом?

Депутату Терентьеву включите микрофон.

Терентьев М. Б. Надеюсь, коллеги поддержат, потому что, конечно, нужно двигаться поэтапно.

И ещё раз хочу обратить внимание на рассмотрение законопроекта об электронном сертификате — он предполагает распространение того механизма, который мы предлагаем по ТСР, и на лекарственное обеспечение. Есть вопросы, которые связаны с ценообразованием, но это нужно обсуждать и это не предмет данного законопроекта. А представленный законопроект прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Ольга Ивановна, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 11¹ Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 32 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 344 чел. 76,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 344 чел.

Не голосовало 106 чел. 23,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О патентных поверенных". Докладывает сенатор Российской Федерации Лилия Салаватова Гумерова.

Гумерова Л. С., сенатор Российской Федерации.

Уважаемые депутаты, представляем вашему вниманию проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О патентных поверенных".

Коллеги, все мы понимаем, что для решения большинства глобальных задач, стоящих сегодня перед страной, необходимы качественные патентные услуги и значительное увеличение числа самих патентных поверенных. Кроме того, мы должны выйти на лидирующие позиции по удельному весу в общем числе заявок на получение патентов на изобретения, что является приоритетом в части научно-технологического развития России.

Коллеги, мы очень внимательно проанализировали ситуацию — за последние пять лет количество патентных заявок на изобретения, которые подаются российскими заявителями, не только не растёт, но и имеет тенденцию к снижению: в 2015 году их было порядка 29 тысяч, в 2019-м — уже лишь 23. Кроме того, в текущем рейтинге патентной активности стран и терри-

торий, который ежегодно выпускает Всемирная организация интеллектуальной собственности, на август 2019 года Россия занимала лишь 8-е место, имея 38 тысяч заявок. Лидерами же рейтинга были Китай — 1,5 миллиона заявок, США — порядка 600 тысяч заявок, Япония — 300 тысяч заявок. Разрыв очевиден, и он не в нашу пользу.

Действующий Федеральный закон "О патентных поверенных" был принят, коллеги, ещё в 2008 году, он носит рамочный характер, и, конечно же, требование времени — изменить его.

Мы проанализировали ситуацию и выяснили, каковы основные затруднения при подаче заявок на получение патента. Это и увеличение сроков рассмотрения патентных заявок, что связано с низким качеством их подготовки, и крайне непропорциональное распространение самих патентных поверенных по регионам Российской Федерации. Мы очень внимательно изучили ситуацию в субъектах Российской Федерации. Уважаемые коллеги, сейчас у нас 2213 патентных поверенных, и большинство из них находится в Центральном федеральном округе, 23 субъекта не имеют вообще ни одного патентного поверенного, а в 49 субъектах — один—три патентных поверенных.

При подготовке законопроекта мы учитывали мнения регионов Российской Федерации, внимательно изучили международный опыт, очень плотно обсуждали вопрос с федеральными министерствами и ведомствами, представителями бизнеса на площадке Роспатента и Торгово-промышленной палаты.

Коротко, коллеги, остановлюсь на новшествах. Прежде всего это уточнение полномочий патентного поверенного: появляется возможность учреждать кабинет патентного поверенного, право запрашивать у государственных и муниципальных органов власти и иных организаций сведения по предмету деятельности, право пользоваться доступом к информационным ресурсам Роспатента и подведомственных ему организаций. Другая важная новелла касается защиты тайны патентного поверенного.

Хочу отметить, что актуальность внесения данных изменений в законодательство о патентных поверенных была поддержана Председателем Правительства Российской Федерации по итогам встречи с членами Совета палаты Совета Федерации в феврале этого года, есть соответствующие поручения Министерству экономического развития России. Кроме того, коллеги, хочу напомнить, что 3 августа правительством был подписан план мероприятий по трансформации делового климата "Интеллектуальная собственность" и совершенствование названного закона также вошло в план мероприятий по данному направлению.

На законопроект получен положительный отзыв Правительства Российской Федерации, есть замечания и предложения, но все их можно учесть, мы доработаем законопроект после принятия в первом чтении вместе с правительством и профильным комитетом Государственной Думы под руководством Павла Владимировича Крашенинникова.

Уважаемые депутаты, предлагаемые изменения будут способствовать укреплению престижа патентного поверенного, повышению качества услуг в данной сфере, а также росту патентной активности. Просим вас, уважаемые коллеги, поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Лилия Салаватовна, присаживайтесь.

С содокладом выступает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представленный законопроект направлен на развитие законодательства о правовом статусе патентных поверенных. Нужно признать, что законопроект вызвал большой интерес в профессиональном сообществе. В распоряжение комитета поступили отзывы от Суда по интеллектуальным правам, Роспатента, Министерства юстиции Российской Федерации, Торгово-промышленной палаты, Исследовательского центра частного права при Президенте Российской Федерации, региональной общественной организации "Санкт-Петербургская коллегия патентных поверенных" и других. Кроме того, имеется официальный отзыв Правительства Российской Федерации. Нужно отметить, что по названному законопроекту поступило действительно много замечаний, в то же самое время, на взгляд депутатов — членов комитета, их вполне можно учесть при его подготовке ко второму чтению.

Теперь о тех замечаниях по законопроекту, которые высказали коллеги-депутаты и с учётом которых мы считаем целесообразным вместе продолжить работу.

Прежде всего, надо понимать, что не все патентные поверенные имеют высшее юридическое образование, при этом в редакции законопроекта "деятельностью патентного поверенного является квалифицированная юридическая и информационно-техническая помощь по вопросам, связанным с созданием объектов интеллектуальной собственности" — далее по тексту. Оказание квалифицированной юридической помощи предполагает наличие высшего юридического образования, что создаёт противоречия, собственно говоря, с теми же нормами, которые закреплены в законопроекте.

Также, на наш взгляд, чрезмерно требование проектируемой части 3 статьи 4, предусматривающее приравнение пра-

ва лица, имеющего статус патентного поверенного, на представительство доверителя в суде любой инстанции к праву лица, имеющего статус адвоката, что, собственно говоря, регулируется отдельным федеральным законом. Предполагаемое смешение статусов патентного поверенного и адвоката видится необоснованным, поскольку налагает на патентных поверенных такие обязанности и ограничения, которые ранее у них отсутствовали. И здесь мне представляется интересной позиция патентных поверенных и их общественных организаций, которую они изложили и направили в адрес нашего комитета. Суть вот в чём: деятельность патентных поверенных является особой профессиональной деятельностью, которая не может быть сведена ни к юридической, ни к технической, ни к информационной деятельности как таковой; в среднесрочной перспективе следует ожидать вытеснения из числа поверенных технарей юристами без знания техники, что неизбежно приведёт к снижению качества подготовки поверенными заявок на патентованные объектов техники, изобретений, полезных моделей.

Ещё одна позиция, которую необходимо нам с вами проработать дополнительно. Использование по тексту термина "объект интеллектуальной собственности" является некорректным с учётом положений статей 128 и 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Кроме того, в законопроекте вводится новая статья, регулирующая деятельность организации патентных поверенных: в соответствии с ней такая организация заключает с патентным поверенным договор, на основании которого патентный поверенный оказывает третьим лицам услуги, относящиеся к деятельности патентного поверенного. Прежде всего, не ясен предмет этого договора, а также его правовая природа: это может быть договор поручения, договор комиссии, договор в пользу третьего лица. Отсутствие определённости в этом вопросе порождает другие сложности. Мы, собственно говоря, не можем ответить однозначно исходя из текста законопроекта на вопрос, в чьих интересах, от чьего имени действует патентный поверенный, — здесь тоже возможны разные правовые конструкции. Ну и наконец, в рассматриваемой статье в принципе отсутствует регулирование в отношении организации патентных поверенных. Речь идёт о том, что не ясен правовой статус, отсюда непонятно, как регулируются вопросы организационно-правовой формы, состава членов, действия органов управления и вытекающие моменты. И есть ряд других замечаний.

Но повторю, позиция комитета такова: мы считаем, что законопроект можно и нужно поддержать в первом чтении и продолжить работу для его подготовки ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо, Даниил Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы? Вопросов нет. Желающие выступить? Тоже нет. Сводный доклад и доклад были очень подробными. Коллеги, тогда можно приступить к голосованию.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О патентных поверенных".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 42 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 353 чел. 78,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 353 чел.

Не голосовало 97 чел. 21,6 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается единогласно.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части прекращения оказания услуг связи на территории учреждений, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы, и мест содержания под стражей". Докладывает Александр Евсеевич Хинштейн.

Хинштейн А. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый президиум, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен группой депутатов: Павлом Владимировичем Крашенинниковым, Василием Ивановичем Пискаревым, вашим покорным слугой. И касается он очень важной, злободневной темы — темы незаконного использования сотовой связи в местах лишения свободы.

Ни для кого из вас не секрет, что в последние годы участились, и значительно, случаи совершения противоправных мошеннических действий лицами, находящимися в местах лишения свободы, да и в целом количество преступлений в сфере IT-технологий, к сожалению, очень сильно растёт. За первое полугодие текущего года количество преступлений, сопряжённых с использованием IT-технологий, по сравнению с предыдущим полугодием выросло ровно вдвое: 23 процента преступлений в России, по сути, каждое четвёртое из числа зарегистрированных совершается сейчас с использованием средств связи или средств коммуникации, и, увы, значительная часть этого криминального списка — из мест лишения свободы. Вот только что прочитал интервью вице-президента Сбербанка, ко-

торый экспертно говорит о том, что половина всех мошеннических действий с использованием телефонов совершаются из колл-центров, находящихся в местах лишения свободы.

Законопроект, который предлагается вашему вниманию, призван если не стать панацеей, то в значительной степени решить эту проблему: руководителю территориального органа ФСИН предоставляется право обращаться с мотивированным запросом к оператору связи, и оператор связи обязан будет прекратить услуги связи для номера, выявленного сотрудниками ФСИН. Эта схема, по нашему разумению, судя по тем консультациям, которые мы проводили с коллегами, будет работать, исходя из существующих уже сегодня у Федеральной службы исполнения наказаний оперативно-технических возможностей. Иными словами, не нужно будет бегать по колонии и искать какой-то конкретный аппарат, сегодняшние оперативно-технические возможности позволяют установить все аппараты, находящиеся в конкретном квадрате, даже в выключенном состоянии. При этом важно отметить, что пользование средствами связи в местах лишения свободы запрещено для всех: и для осуждённых, и для сотрудников уголовно-исполнительной системы, и для адвокатов, и для следователей, и для прокуроров. Иными словами, любой сотовый телефон, который излучает сигнал в местах лишения свободы, вне закона.

Для понимания скажу, что в прошлом году в местах лишения свободы, в учреждениях УИС было изъято без малого 55 тысяч единиц средств связи, и это лишь капля в море, поскольку этот вид преступления, конечно же, обладает высокой степенью латентности. И на вопрос, сколько в действительности сотовых аппаратов работает сегодня в местах лишения свободы, не ответит никто. Но опять же, исходя из существующего сегодня опыта, скажу: одно оперативно-техническое мероприятие позволяет обнаружить сразу до 200 единиц средств сотовой связи, находящихся в конкретном взятой колонии.

Алгоритм, который предлагаем мы, повторю, не является панацеей, но станет серьёзным инструментом в борьбе с этим злом, от которого сегодня, к сожалению, не застрахован никто, а в первую очередь жертвами мошенников становятся люди старшего возраста, как наиболее доверчивые.

Увы, мошеннические действия, совершаемые из криминальных колл-центров, далеко не единственная опасность, которая связана с работой сотовых телефонов в местах лишения свободы. Есть множество примеров, когда осуждённые лица, лица, находящиеся под стражей, координировали действия своих сообщников, оставшихся на свободе, оказывали давление на свидетелей, участников уголовного судопроизводства.

Есть конкретные примеры, когда из мест лишения свободы организовывались даже заказные убийства, — слава богу, так и не совершённые.

Законопроект разрабатывался долго. Ещё в 2014 году в Государственной Думе мы проводили "круглый стол" по этой проблематике. Потребовалось шесть лет, для того чтобы все заинтересованные ведомства пришли к единому пониманию вопроса. И этот законопроект, конечно же, далеко не единственная инициатива, с которой, полагаю, Государственной Думе следует выступить, чтобы если не полностью уничтожить это зло, то по крайней мере загнать его в какие-то осязаемые, осязаемые рамки.

Дополнительных расходов бюджетных средств принятие закона не повлечёт за собой. Самое главное, повторю, он не создаст коррупционноёмких факторов, поскольку с техникой договориться невозможно в отличие от человека.

Профильные ведомства и правительство законопроект поддерживают, о позиции профильного комитета расскажет мой коллега и соавтор по данному законопроекту.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо. Присаживайтесь, Александр Евсеевич.

С содокладом выступает Василий Иванович Пискарёв.

Пискарёв В. И., председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Докладчик подробно изложил концепцию законопроекта. Профильный комитет поддержал эту инициативу. Отмечу, что проблема несанкционированного использования средств мобильной связи осуждёнными, арестованными в местах пребывания, несмотря на принимаемые меры, конечно, остаётся актуальной на сегодняшний день. История тянется с момента появления самих средств мобильной связи, и, как видите, количество случаев нарушения режимных требований, подразумевающих запрет для этой категории граждан иметь у себя средства мобильной связи, продолжает оставаться значительно высоким, поэтому необходимо, конечно, принимать меры, о которых сегодня сказал докладчик, представляя законопроект. Вот свежие цифры за последние шесть месяцев: изъято уже 22 тысячи единиц средств связи, то есть их оборот среди осуждённых не уменьшается, равно как и количество правонарушений, преступлений, совершаемых с использованием средств мобильной связи.

Руководство ФСИН России и Минюст России при обсуждении законопроекта поддержали принятие данной инициати-

вы, обозначив, что сегодня она очень актуальна и значима. Помимо тех цифр, которые прозвучали, руководство ФСИН отметило огромное количество способов, методов доставки средств связи в места отбывания наказаний, что само по себе уже является нарушением законодательства. Вы знаете, что в соответствии со статьёй 19.12 Кодекса об административных правонарушениях такая доставка, передача средств связи в места лишения свободы, а также в следственные изоляторы является наказуемой: предусматривается наказание в виде штрафа от 3 до 5 тысяч рублей — конечно, сумма небольшая, она мало кого сдерживает, но это уже другая тема, мы к ней чуть позже вернёмся.

Надо отметить, что действующим законодательством уже предусмотрена процедура приостановления и прекращения оказания услуг связи в тех случаях, когда речь идёт о защите безопасности государства, при проведении оперативно-розыскных и следственных мероприятий, — статья 64 закона "О связи" и статья 15 закона "Об оперативно-розыскной деятельности". Поэтому предлагается лишь дополнить перечень оснований прекращения оказания услуг связи новым основанием, таким как — вот сейчас я зачитаю — обнаружение незаконного использования абонентских номеров на территории мест содержания под стражей и учреждений, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы.

Профильный комитет отмечает, что предлагаемые в законопроекте изменения позволят оперативно пресекать нарушения режимных требований на указанных территориях, что в свою очередь будет способствовать снижению количества преступлений, совершаемых с использованием средств мобильной связи, ну и, соответственно, уменьшит коррупционную составляющую, которая нередко имеет место при доставке мобильных телефонов в СИЗО и учреждения ФСИН.

Правительство Российской Федерации инициативу поддерживает, предлагаемые им замечания не концептуальны и могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению. Комитет-соисполнитель — Комитет по информационной политике, информационным технологиям и связи также поддерживает данный законопроект. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера к законопроекту не имеется.

С учётом изложенного, уважаемые коллеги, прошу поддержать авторов законопроекта, а также решение профильного комитета и проголосовать за данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Василий Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.
Включите режим записи на вопросы.
Покажите список.

Синельщиков Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П. У меня вопрос — я не знаю, кто более компетентен, — ну, наверное, к Александру Евсеевичу.

Есть сомнения в эффективности предлагаемой системы. Как известно, самый главный канал поступления сим-карт и телефонных аппаратов в колонии — через сотрудников колоний. Если действовать через операторов связи, процесс растянется на несколько дней наверняка, поэтому система будет, во-первых, неоперативной и, во-вторых, ненадёжной, ведь не стопроцентно все телефоны будут нейтрализованы. Не проще, не правильнее ли было бы просто поставить заглушки в бараках, глушители? Тогда 100 процентов телефонов было бы заблокировано, не было бы никаких проблем.

Председательствующий. Александр Евсеевич по карточке Говорина, пожалуйста.

Хинштейн А. Е. Спасибо.

Юрий Петрович, не думаю, что я более компетентен, чем Василий Иванович, но, как автор законопроекта, может быть, в какие-то детали был более погружён.

Первое. Не соглашусь с тезисом, что преимущественно аппараты поставляются, попадают туда благодаря коррумпированным сотрудникам. Есть масса примеров, когда это происходит и при помощи родственников, адвокатов, и путём переброски. Я напому вам, что год назад мы принимали поправки в закон и возвращали во второе чтение законопроект о беспилотниках именно для того, чтобы наделить ФСИН полномочиями по пресечению несанкционированных полётов беспилотников, потому что даже при помощи беспилотников перебрасываются телефонные аппараты и сим-карты.

Второе. Вы говорите об использовании системы шумоподавления, которая уже сегодня применяется службой исполнения наказаний. Это вопрос, требующий не законодательного регулирования, а большого финансирования, поскольку жизнь не стоит на месте. Кроме того, это вопрос ещё и сложной технической настройки, поскольку важно, чтобы система шумоподавления работала строго в параметре, очерченном учреждением. У нас много подобных учреждений, тюрем и следственных изоляторов находится в черте города, только в центре Москвы три СИЗО — уверяю вас, что жители соседних домов вряд ли будут испытывать большую радость от полной блокировки связи.

Председательствующий. Спасибо.

Моляков Игорь Юрьевич.

Моляков И. Ю., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Александру Евсеевичу, как к литератору, обращающему внимание на криминальную тему.

Вы понимаете, с одной стороны, есть люди, которые уже осуждены и находятся в местах лишения свободы, с другой же стороны, возьмём СИЗО: вина находящихся там людей ещё не доказана, они судимыми не являются, законодательство устанавливает равенство между обвинением и защитой. Вот здесь вы не видите проблемы? Конечно, обсуждаемая проблема есть, закон надо принять, но всё-таки не видите ли вы необходимости дифференциации относительно данной проблемы тех, кто уже осуждён, и тех, кто не осуждён? Вот, например, человек не был осуждён, его оправдали, он вышел, а его ограничивали долгое время в его прямых правах.

Председательствующий. Александр Евсеевич, пожалуйста.

Хинштейн А. Е. Спасибо за вопрос, Игорь Юрьевич. Отвечу вам, как литератор с юридическим образованием: когда человек выйдет из следственного изолятора — если он будет оправдан, — он возьмёт в руки сотовый телефон и будет общаться по нему, сколько заблагорассудится. Но лицо, находящееся в местах лишения свободы, будучи уже осуждённым, и лицо, находящееся под следствием, одинаково ограничены в своих правах общения с внешним миром. Более того, человек, находящийся в следственном изоляторе, в этом смысле должен быть более строго изолирован от внешнего мира, поскольку идёт следственный процесс, судебное разбирательство и любое вмешательство извне, оказание давления на участников может впрямую повлиять на объективность при установлении истины. Поэтому в следственном изоляторе оборот сотовых телефонов должен быть вдвойне строжайшим образом запрещён.

Председательствующий. Спасибо.

Микрофон на трибуне включите, пожалуйста.

Пискарёв В. И. Всё правильно сказано, добавлю лишь, что правила внутреннего распорядка СИЗО и учреждений для отбывания наказания предусматривают как раз ограничение использования средств мобильной связи. Для чего это делается, всем понятно: чтобы заключённые не могли влиять на своих подельников, на соучастников, которые ещё пока могут быть на свободе. Так что вроде бы понятно, почему нельзя иметь в СИЗО мобильный телефон. Это первое.

Второе. Эти правила утверждены и приняты Министерством юстиции. Сейчас мы не обсуждаем полноту или недостатки этих правил, мы сегодня говорим о законопроекте, который предусматривает возможность избежать негативных последствий в первую очередь. Как правильно было сказано в докладе,

телефоны используют для выполнения коллекторских функций, мошеннические акции проводятся из мест лишения свободы. Здесь мы не говорим ни о чём, кроме как о том, что законопроект принесёт большую пользу в части обеспечения безопасности наших граждан.

Председательствующий. Спасибо.

Кузьмин Андрей Альбертович, пожалуйста.

Кузьмин А. А., фракция ЛДПР.

Добрый день, уважаемые коллеги! У меня вопрос к обоим докладчикам.

Как-то всё свалили в одну кучу, и непонятна причинно-следственная связь. Существует коррупционная направленность в действиях сотрудников, это касается посещающих лиц, родственников, адвокатов, тех, кто вхож в систему ФСИН, в пункты содержания, скажем так. И хотя существует система обеспечения охраны, есть камеры видеонаблюдения, но всё это как-то обходят — а потом те же самые сотрудники, которые пропустили с телефоном к осуждённому, пронесли, передали телефон, будут декларировать необходимость прекращения его работы. Вот это вызывает определённые опасения: а не будет ли злоупотреблений со стороны вот этих должностных лиц при выявлении телефонов? Проводят СТМ... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Александр Евсеевич, пожалуйста.

Хинштейн А. Е. Спасибо за вопрос. Я не могу согласиться с тезисом, что свалили всё в кучу. Как раз наоборот: наш законопроект предельно понятен, конкретен и чётко.

Мы уже говорили сегодня о том, что, увы, нередко сотрудники ФСИН помогают пронести незаконно телефоны, но, если эти факты вскрываются, сотрудников привлекают к уголовной ответственности за должностные преступления. Предлагаемый нами механизм в первую очередь основывается не на личном факторе, а на использовании материалов оперативно-технических мероприятий. Раз вы знаете аббревиатуру СТМ, то наверняка представляете себе, как работает эта система специальных технических мероприятий. Она позволяет сегодня, просканировав, сразу же установить все номера, находящиеся в конкретно заданном квадрате, безотносительно того, как телефоны туда попали и кем были пронесены.

Мы не случайно в нашем законопроекте отнесли право направлять мотивированный запрос, который становится обязательным к исполнению оператором связи, именно на уровень не ниже начальника территориального органа ФСИН, начальника краевого, областного, республиканского управления, это сделано для того, чтобы избежать коррупционных проявлений,

минимизировать любые коррупционные проявления на уровне самого учреждения, сотрудников учреждения. Кроме того, мы понимаем, что как минимум на первичном этапе такая работа будет вестись под контролем центрального аппарата ФСИН, который уже ждёт, когда же у нас эта норма появится и заработает.

Председательствующий. Спасибо.

Василий Иванович, присаживайтесь. Или вы что-то хотели добавить?

Включите микрофон на трибуне.

Пискарев В. И. Уважаемые коллеги, мы говорим лишь о способе, на мой взгляд, эффективном способе пресечения не санкционированного использования мобильных телефонов в соответствующих местах, мы не говорим сегодня о способах выявления виновных в проносе, это совершенно другая тема. Что касается работы сотрудников ФСИН, существует служба безопасности и органы, уполномоченные осуществлять ОРД, не связанные с системой ФСИН. То есть здесь два института: тот, о котором мы сегодня говорим, — это одно направление; а как выявлять, пресекать действия сотрудников, виновных в проносах, — это немножко другая тема. Но, если хотите, давайте вместе поработаем, я согласен, что здесь есть над чем работать.

Председательствующий. Спасибо, Василий Иванович.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Тогда ставится на голосование законопроект под пунктом 15 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 01 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 285 чел. 63,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 286 чел.

Не голосовало 164 чел. 36,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей". Докладывает Андрей Валерьевич Андрейченко.

Андрейченко А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект представлен группой депутатов фракции ЛДПР.

Вернусь немного назад. В марте 2019 года мы приняли закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополни-

тельных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей", благодаря которому мы усилили контроль за средствами материнского капитала, вернее, за их расходом. Но так получилось, что возникла правовая коллизия. Указав в законе, что можно погасить ипотеку с помощью материнского капитала только по договорам с организациями, подконтрольными Центральному банку и другим государственными организациями, мы исключили из перечня организаций (он стал исчерпывающим) организацию, которая была создана по указанию правительства Министерством обороны Российской Федерации и занимается именно ипотекой для военных. Представленный законопроект называют ещё законопроект о военной ипотеке, потому что в нём мы хотим организации, которая как раз кредитует военных, даёт им ипотеку, предоставить возможность принимать материнский капитал, как это делают другие организации. Мы приняли упомянутый мной закон в марте 2019 года с целью не допустить мошенничества, и мы понимаем, что здесь никакого мошенничества не будет, так как указанная организация, ну, полностью подконтрольна военным и непосредственно занимается только этой деятельностью. Поэтому мы хотим расширить перечень, включить в него учреждение, которое занимается накопительно-ипотечной системой для военных, и организации, предоставляющие ипотечные займы в соответствии с требованиями единого института развития в жилищной сфере, чтобы наши военные могли оплачивать ипотеку, используя семейный капитал. Ну простой законопроект.

Единственный момент: в случае принятия закона мы хотим распространить его действие на правоотношения, возникшие как раз с марта 2019 года, потому что, по сути, уже тогда военные с семьями обращались в свои организации, но не могли материнский капитал использовать непосредственно по назначению, — мы предлагаем дать им такую возможность. Фракция ЛДПР внесла этот проект закона именно с целью не только на будущее, но и ещё вот на эти правоотношения, возникшие с 2019 года, распространить его действие, чтобы военные могли гасить свою ипотеку непосредственно материнским капиталом.

Просим поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Валерьевич, присаживайтесь.

С одокладом выступает Ольга Владимировна Окунева.

Окунева О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет внимательно рассмотрел законопроект, предложенный автора-

ми, и Андрей Валерьевич достаточно подробно рассказал о содержании предлагаемого законопроекта. Действительно, предусматривается включение в перечень организаций, на погашение займов у которых возможно направление средств материнского капитала, Росвоенипотеки. Комитет считает, что это не приведёт к возникновению нарушений, это организация, за которой также возможно осуществление контроля. Мы с вами, принимая в 2019 году закон, о котором говорил Андрей Валерьевич, решали проблему, закрывая иные организации, в частности микрофинансовые организации, чтобы они не злоупотребляли правом и чтобы не было нарушений при использовании средств материнского капитала.

Мы считаем принятие законопроекта необходимой и достаточной мерой. Есть со стороны Правового управления Аппарата Государственной Думы замечания технического характера, которые можно учесть при подготовке законопроекта ко второму чтению. Он расширит возможности граждан по использованию средств материнского капитала.

Комитет поддерживает и просит вас, уважаемые коллеги, поддержать принятие законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Владимировна. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ганзя Вера Анатольевна, пожалуйста.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Ольге Владимировне.

Дело в том, что сейчас есть большое количество разного рода мошеннических схем по обналичиванию материнского капитала, и этими схемами успешно пользуются, особенно это используют люди, которые, так скажем, не имеют работы, то есть асоциальные люди. Вот не получим ли мы сейчас с принятием этого законопроекта абсолютно законный, лёгкий способ обналичить материнский капитал, причём никто ни за что потом не будет отвечать? Какие вообще механизмы защиты вот в соответствии с этим законопроектом вы можете предложить?

Окунева О. В. Законопроект, о котором мы говорим, не предполагает средств защиты, они нами были предусмотрены ранее. Мы с вами приняли соответствующие законопроекты, они уже в качестве законов работают. По обращению органов Пенсионного фонда органы местного самоуправления обследуют жильё, которое приобретается семьёй и на которое идёт расходование средств материнского капитала. Мы с вами сократили количество организаций, через которые могут идти средства материнского капитала. Авторы законопроекта сказа-

ли об этом — у нас в перечень входят те организации, которые контролируются Центробанком. Росвоенипотека — это структура Министерства обороны, и мы считаем, что принятием этого закона мы не даём оснований для нарушений. Ну а всем нам вместе, коллеги, когда мы бываем в регионах, безусловно, надо как можно больше рассказывать семьям и работать в направлении того, чтобы средства материнского капитала не обналичивались, правоохранительные структуры должны быть этим озабочены, как и сама семья, где растут дети.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Владимировна, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект, пункт 16 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 08 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 338 чел. 75,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 338 чел.

Не голосовало 112 чел. 24,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "О предупреждении распространения туберкулёза в Российской Федерации". Представит законопроект, внесённый Волгоградской областной Думой, и выскажет мнение Комитета по охране здоровья Татьяна Игоревна Цыбизова.

Цыбизова Т. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был подготовлен Волгоградской областной Думой, рассмотрен Южно-Российской Парламентской Ассоциацией и единогласно поддержан всеми её участниками.

Законопроектом предлагается заменить слова "федеральных бюджетных учреждений" и "бюджетных учреждений субъектов Российской Федерации" соответственно терминами "организаций, подведомственных федеральным органам исполнительной власти" и "организаций, подведомственных исполнительным органам государственной власти субъектов Российской Федерации". Данные изменения направлены на приведение положений Федерального закона "О предупреждении распространения туберкулёза в Российской Федерации" в соответствие с положениями Федерального закона "О внесе-

нии изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений", который изменил правовой статус государственных учреждений, выделив три типа учреждений: бюджетные, автономные и казённые.

Предлагаемые изменения позволят распространить отдельные социальные гарантии, такие как сокращённая продолжительность рабочего времени, ежегодный дополнительный оплачиваемый отпуск, а также повышенные размеры оплаты труда за работу с вредными и опасными условиями труда, на работников организаций, подведомственных федеральным органам исполнительной власти, органам исполнительной власти субъектов, независимо от типа государственного учреждения — будь они автономные, казённые или бюджетные.

По мнению Комитета по охране здоровья, внесение предлагаемых законопроектом изменений в действующее законодательство представляется логичным и целесообразным. Согласно заключению Правительства Российской Федерации законопроект поддерживается, вместе с тем реализация его положений может потребовать дополнительных расходов соответствующих бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. Комитет Совета Федерации по социальной политике также поддержал концепцию законопроекта. И исходя из изложенного Комитет Государственной Думы по охране здоровья рекомендует принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Игоревна.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить?

Тоже нет.

Тогда ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 11 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 335 чел. 74,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 336 чел.

Не голосовало 114 чел. 25,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

18-й вопрос, приоритетный законопроект фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"

Федерации в целях предотвращения ландшафтных (природных) пожаров". Докладывает Олег Васильевич Шеин.

Шеин О. В. Каждую весну наша страна встречает огромным количеством пожаров, которые подчас подступают к территориям населённых пунктов, и надо понимать, что эта проблема с каждым годом становится всё более существенной. Так, если в 2017 году общее количество пожаров, которые возникли за пределами поселений, составляло 74 тысячи, то уже в 2018-м оно выросло на 10 тысяч. И по оценкам российского министерства по чрезвычайным ситуациям, в целом за десять лет число пожаров, которые идут в пределы поселений, выросло более чем на треть.

Откуда всё это проистекает? В первую очередь мы имеем серьёзные проблемы в связи с подсечно-огневым земледелием: практически все органы власти на местах признают, что часть граждан, для того чтобы трава была зеленее и более сочной, просто-напросто выжигают то, что осталось от сухостоя предыдущего года, безотносительно каких бы то ни было последствий. Причём вот эти пожары, которые возникают в степной местности, являются основной причиной лесных пожаров. По оценкам российского правительства, порядка 46 процентов всех лесных пожаров приходится из степи, и основной причиной происходящего опять же является, как правило, человек.

Какой при этом инструментарий использует Российское государство? Ну, во-первых, мы видим, что количество штрафов, которые налагаются на виновных лиц, в отличие от пожаров, не растёт, а сокращается: если в 2014 году общая сумма наложенных штрафов составляла 2,5 миллиарда рублей, то в 2018 году — 1,2 миллиарда, то есть вдвое меньше. Во-вторых, вся эта работа переложена на федеральные службы, которые, очевидно, достаточно далеки от того, что происходит на местах, и не обладают достаточным количеством специалистов, чтобы проверять ситуацию с пожарной устойчивостью на территориях, а раньше этим занималось местное самоуправление. Практически нет изъятия земельных участков у тех граждан, у которых всё горит каждый год: в общем и целом количество изъятий составило за последние три года 111 случаев на страну, а число пожаров, повторю, составляет под 90 тысяч в год, из них половина — напрямую по вине человека.

В связи с этим два года назад, когда в очередной раз полыхнуло в Забайкальском крае, президент страны Владимир Путин издал указ № 198, в котором поручил Правительству Российской Федерации до 1 июля — не текущего года, а прошлогоднего — внести законопроект о регулировании этого вопроса. В частности, Правительству Российской Федерации было по-

ручено закрепить понятие "ландшафтный (природный) пожар" в законе, определить механизм изъятия земельных участков у тех граждан, которые занимаются самопалом и, соответственно, создают угрозу для живого мира, — мы прекрасно понимаем, сколько животных погибает в огне и насколько у нас подчас утрачиваются в том числе и элементы флоры. Нормы должны были быть закреплены в законодательстве, и об этом напрямую написано в указе президента.

Далее, в указе президента также сказано, что соответствующие полномочия частично должны реализовываться местным самоуправлением и органы местного самоуправления должны получать доходы от штрафов, налагаемых на виновных лиц, и был обозначен срок — 1 июля 2019 года. Как мы прекрасно понимаем, ни к 1 июля 2019 года, ни к 1 июля 2020 года, ни к 1 сентября 2020 года ничего сделано не было, никакие законопроекты в Думу правительством внесены не были.

В связи с этим мною и группой сенаторов и коллег по Государственной Думе был внесён законопроект как раз в русле того, о чём написано в президентском указе. На этот наш законопроект мы получили совершенно удивительные отклики от профильных комитетов. Например, у нас комитет по безопасности, в отличие от Президента Российской Федерации, посчитал, что включение в законодательство понятия "ландшафтный пожар" может привести к проблемам. То есть президент считает, что надо закреплять понятие "ландшафтный пожар", а комитет Государственной Думы по безопасности, члены фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" говорят: "А не надо ничего закреплять, Владимир Владимирович, Олег Васильевич, это всё лишнее. Не стоит этого делать, это опасно для устойчивости законодательства Российской Федерации", — замечательное решение комитета!

Далее. Ссылаются на всякие ГОСТы и говорят: "А вот в ГОСТах написано, что есть понятие "ландшафтный пожар". Ну, во-первых, на самом деле в ГОСТах это не написано, а во-вторых, написано не в российских ГОСТах, а в рекомендательных советских буквально следующее: ландшафтный пожар — это стихийно возникший пожар. То есть, если человек поджёт, это под ГОСТ не подпадает и, соответственно, тушить это не надо, и не требуется никаких отдельных задач, рекомендаций и поручений ни МЧС, ни иным структурам российского правительства, ни региональным властям, ни местному самоуправлению — это тоже позиция профильных комитетов, правда, отличающаяся от указа Президента Российской Федерации.

Далее, та же самая история с изъятием. У нас есть понятие изъятия в законе "Об обороте земель сельскохозяйственного

назначения" в связи с приведением земель в безобразное, недопустимое состояние, и, строго говоря, никаких ноу-хау мы не вводим — мы предлагаем, чтобы гражданин, который пренебрегает мерами пожарной безопасности, который не осуществляет мероприятий, обеспечивающих сохранение ситуации пожарной безопасности, в том числе на смежных землях, за это нёс ответственность. И президент так же считает. Но не профильные комитеты, поэтому сегодня мы имеем разного рода отрицательные заключения.

Насколько эта проблема масштабна, мы с вами понимаем: постоянно, каждый год и в каждом регионе Российской Федерации — и в заповедных землях, и около земель поселений, населённых пунктов — возникают пожары, туда бросают силы МЧС, армию, вертолёты, тратятся миллиарды рублей. Но при этом, повторю, у нас законодательно ситуация не урегулирована никак. И то, что мы сегодня наблюдаем с этими отрицательными заключениями, иначе как саботажем, невыполнением и задач, связанных с интересами страны, и распоряжений руководства страны "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", конечно, назвать не может.

Мы этот законопроект внесли в категорию приоритетных. Задача, очевидно, требует решения, и я думаю, что и все региональные органы власти такой точки зрения придерживаются. И почему мы здесь имеем позицию, диаметрально противоположную общечеловеческой логике и в том числе, повторю, распоряжениям руководства страны, для нас, "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", остаётся загадкой. Мы считаем, что, бесспорно, данный законопроект требует незамедлительного принятия.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Васильевич. Присаживайтесь.

С содокладом выступает Эрнест Абдулович Валеев.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Безусловно, авторы законопроекта затронули очень острую проблему и попытались дать правовые механизмы хотя бы частичного её решения. Предложено закрепить в законодательстве понятие ландшафтного пожара с последующим определением специфики полномочий органов государственной власти, органов местного самоуправления по предупреждению и тушению таких пожаров.

Конечно, докладчик несколько исказил позицию комитетов, потому что ни комитет по безопасности, ни комитет по природным ресурсам никогда не говорили и не делали вывода о том, что не нужно определять понятие ландшафтного пожара.

В заключениях комитетов речь идёт о том, что предлагаемое авторами законопроекта определение не позволяет комплексно урегулировать вопросы пожарной безопасности на землях всех категорий. Кроме того, не охватываются различные компоненты географического ландшафта, включение в законодательство понятия "ландшафтный (природный) пожар" может привести к проблемам в правоприменительной практике, поскольку содержит в себе юридически некорректные, законодательно не закреплённые термины, а также не в полной мере соотносится с положениями статьи 1 Федерального закона "Об охране окружающей среды", где определяется понятие "природный ландшафт", и статьи 51 Лесного кодекса Российской Федерации, которая устанавливает в качестве меры охраны лесов от пожаров предотвращение распространения природных пожаров (степных, торфяных и иных), возникающих в результате выжигания сухой растительности.

Частью третьей новой статьи, которую предложили авторы, в законе "О пожарной безопасности" предлагается уточнить полномочия субъектов Российской Федерации по предотвращению и тушению ландшафтных пожаров, однако соответствующие изменения в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" внести не предложено. Также не предложено внести изменения в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и Лесной кодекс.

Помимо этого дополнительной проработки требуют вопросы изъятия земельных участков у собственников в случаях нарушения ими требований законодательства по предотвращению пожаров. Такого рода вопросы выходят за пределы правового регулирования Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" и требуют разрешения в Гражданском и Земельном кодексах Российской Федерации.

Именно по этим основаниям Комитет Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям не поддержал законопроект. Правовое управление Аппарата Государственной Думы высказало ряд замечаний, связанных с юридической техникой. И Правительство Российской Федерации также не поддержало предложенный законопроект.

С учётом всех этих обстоятельств Комитет по безопасности и противодействию коррупции предложил отклонить рассматриваемый проект федерального закона.

Для справки. Действительно, есть указ президента "О мерах по ликвидации последствий природных пожаров на территории Забайкальского края", и там предложен ряд мер. Именно выполняя это поручение, правительство внесло в Государственную Думу проект федерального закона № 1021307-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования деятельности в области пожарной безопасности". Законопроект разослан, и мы ждём ответа до 21 октября. Законопроект направлен на совершенствование законодательства в области пожарной безопасности в части уточнения отдельных полномочий органов государственной власти, органов местного самоуправления, на повышение безопасности граждан, защиту их имущества, а также на снижение риска и угрозы перехода ландшафтных пожаров на населённые пункты. В этом законопроекте даётся понятие ландшафтного пожара, которое сформулировано с учётом всего нашего российского законодательства.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Эрнест Абдулович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желаящие выступить? Тоже нет.

Олег Васильевич, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Коллеги, тогда ставится на голосование проект закона под пунктом 18 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 24 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 82 чел. 18,2 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 86 чел.

Не голосовало 364 чел. 80,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Коллеги, переходим к проектам постановлений. 19, 20 и 21-й вопросы у нас идут с одним докладом. 19-й вопрос — проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы", 20-й вопрос — проект постановления Государственной Думы "О заместителе Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации и внесении изменения в пункт 2 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Рос-

сийской Федерации "Об избрании заместителей Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" и 21-й вопрос — проект постановления Государственной Думы "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, заместителях председателей отдельных комитетов Государственной Думы и внесении изменений в пункты 2 и 3 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы, первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы". Докладывает об этих трёх проектах постановлений Валерий Викторович Иванов.

Включите микрофон на рабочем месте.

Иванов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитетом по контролю и Регламенту на основании заявлений депутатов Государственной Думы и решений фракций подготовлен и предлагается вашему вниманию проект постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы".

На основании решения фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" подготовлен и предлагается вашему вниманию проект постановления Государственной Думы по кадровому вопросу: депутат Игорь Александрович Ананских выдвигается для избрания на должность заместителя Председателя Государственной Думы, а Ольга Николаевна Епифанова освобождается от ранее занимаемой ею должности.

На основании решений фракций "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и ЛДПР подготовлен и предлагается вашему вниманию проект постановления Государственной Думы: депутат Карпов Анатолий Евгеньевич выдвигается для избрания на должность заместителя председателя Комитета по делам национальностей, депутат Курдюмов Александр Борисович освобождается от должности первого заместителя председателя Комитета по контролю и Регламенту в связи с избранием его первым заместителем руководителя фракции ЛДПР в Государственной Думе, депутат Пьяных Дмитрий Сергеевич выдвигается для избрания на должность первого заместителя председателя Комитета по контролю и Регламенту.

Что касается проектов постановлений Государственной Думы под пунктами 20 и 21 порядка работы, Комитет по контролю и Регламенту предлагает решение по данным вопросам принимать открытым голосованием. Прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Викторович. Полный доклад.

Коллеги, есть ли вопросы к Валерию Викторовичу? Нет. Желаящие выступить? Тоже нет. Тогда переходим к голосованию.

Ставится на голосование проект постановления под пунктом 19 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 27 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 334 чел. 74,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 334 чел.

Не голосовало 116 чел. 25,8 %

Результат: принято

Постановление принимается единогласно.

Коллеги, по проекту постановления под пунктом 20 порядка работы мы должны сначала определиться со способом голосования. Комитет предлагает открытое голосование.

Ставлю этот вопрос на голосование. Кто за то, чтобы провести открытое голосование?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 28 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 335 чел. 100,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 335 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: принято

Определились со способом голосования.

Ставится на голосование проект постановления под пунктом 20 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 28 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 338 чел. 75,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 339 чел.

Не голосовало 111 чел. 24,7 %

Результат: принято

Постановление принимается.

Давайте поздравим Игоря Александровича Ананских с избранием заместителем Председателя Государственной Думы. (*Аплодисменты.*)

По проекту постановления под пунктом 21 порядка работы мы тоже должны определиться со способом голосования. Комитет предложил провести открытое голосование.

Ставлю на голосование предложение комитета по способу голосования.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 29 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 333 чел. 99,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,3 %

Голосовало 334 чел.

Не голосовало 0 чел. 0,0 %

Результат: принято

Со способом голосования определились.

Ставится на голосование проект постановления под пунктом 21 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 30 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 339 чел. 75,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 340 чел.

Не голосовало 110 чел. 24,4 %

Результат: принято

Постановление принимается.

Коллеги, давайте поздравим наших товарищей, избранных на руководящие должности в комитеты Государственной Думы. (*Аплодисменты.*)

22-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думы с 13 по 29 октября 2020 года". Докладывает Александр Дмитриевич Жуков.

Жуков А. Д., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На сегодняшний день в проекте календаря на октябрь 120 законопроектов: 18 — второго чтения, 99 — первого чтения и 3 ратификации.

Нам предстоит очень серьезно поработать в октябре. Десять законопроектов внесены Президентом Российской Федерации в связи с принятием поправок к Конституции — это це-

лый пакет законопроектов по развитию конституционных норм, среди них и проект федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации", и изменения в федеральные конституционные законы "О Конституционном Суде...", "Об уполномоченном по правам человека...", изменения в федеральные законы "О прокуратуре Российской Федерации", "О федеральной службе безопасности", "О внешней разведке", "О безопасности". Кроме того, планируется внести в законодательство ряд изменений, направленных на совершенствование регулирования отдельных вопросов организации финансирования публичной власти. Хочу обратить ваше внимание на то, что все эти законопроекты мы планируем рассмотреть в трёх чтениях до конца октября.

Сегодня правительство внесло в Государственную Думу проекты законов о федеральном бюджете, о бюджетах государственных внебюджетных фондов на 2021 год и на плановый период 2022 и 2023 годов и целый ряд бюджетообразующих законопроектов. Даты их рассмотрения будут предложены Комитетом по бюджету и налогам, но в соответствии с законом мы должны в течение не более чем 60 дней в трёх чтениях рассмотреть эти бюджетные законопроекты. И первое чтение, скорее всего, у нас пройдёт 29 октября.

С проектами бюджетов внесено ещё 11 законопроектов, в том числе "О страховых тарифах на обязательное социальное страхование...", "О прожиточном минимуме..." — очень важные законопроекты, — о внесении изменений в законы "О приостановлении действия Федерального закона "О базовой стоимости необходимого социального набора", "Об обязательном медицинском страховании..." и так далее. Не буду перечислять все эти законопроекты, над ними будут работать наши профильные комитеты, в том числе комитеты по труду, социальной политике, по охране здоровья, по госстроительству, по транспорту и строительству. Сегодня все эти законопроекты комитетом по бюджету будут размещены в электронной системе, вы сможете с ними ознакомиться. Все заседания комитета по бюджету будут транслироваться в Интернете. Часть этих законопроектов, те, которые не будут в месячную рассылку поступать, будут также рассмотрены в октябре.

Кроме того, целый ряд правительственных законопроектов о внесении изменений в Налоговый кодекс будет рассмотрен в первом чтении 20 октября: изменения коснутся и реализации основных направлений бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики, и совершенствования мер налогового администрирования, и уточнения отдельных положений Налогового кодекса. Также, как вы знаете, планируется увели-

читать налогообложение доходов физлиц, превышающих 5 миллионов рублей за налоговый период. Все эти законопроекты мы предполагаем также в октябре принять в трёх чтениях.

Среди депутатских инициатив хотелось бы отметить законопроект о внесении изменений в Налоговый кодекс в части совершенствования порядка налогообложения контролируемых иностранных компаний и законопроект о внесении изменений в закон "О государственной регистрации недвижимости" — речь идёт о продлении дачной амнистии, законопроект внесён совместно депутатами и сенаторами.

Коллеги, хотел бы вам ещё раз напомнить — сегодня об этом Председатель Государственной Думы уже говорил, — у нас ответственные комитеты внесли в проект календаря на октябрь значительное количество законопроектов, предлагаемых комитетами к отклонению. Мы на заседании Совета Думы обсуждали эту тему и решили, что в отношении предлагаемых к отклонению законопроектов на заседания Государственной Думы в связи с нашим новым Регламентом — и поскольку желательно сократить время наших заседаний — мы будем выносить только приоритетные законопроекты фракций, которые комитеты предлагают к отклонению. В отношении всех остальных мы решили, что будет проработан вопрос о рассмотрении этих законопроектов в соответствии с решениями комитетов и, при согласии фракций в Государственной Думе, в соответствии с 118-й статьёй. Прошу руководствоваться именно этими решениями Совета Государственной Думы.

Запланировано два "правительственных часа". 14 октября — Антон Олегович Котяков, министр труда и социальной защиты, тема: "О ходе реализации Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации и мерах социальной поддержки граждан в условиях распространения коронавирусной инфекции". И 28 октября — Дмитрий Николаевич Кобылкин, министр природных ресурсов и экологии, тема: "О ходе реализации реформы в сфере обращения с твёрдыми коммунальными отходами".

Прошу утвердить календарь.

Председательствующий. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Коллеги, есть ли вопросы к Александру Дмитриевичу? Нет. Желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Владимир Иванович Кашин поднимал руку.

Включите микрофон депутату Кашину.

Кашин В. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, у меня короткое выступление, я сегодня этот вопрос обозначал. Уже

более двух месяцев лежат наши законопроекты, очень важные и требующие безотлагательного рассмотрения, в частности законопроект, который регламентирует льготный завоз племенного молодняка крупного рогатого скота. У нас в этом плане, вы знаете, серьёзная катастрофа: мы никак не можем выйти на траекторию увеличения поголовья и решение проблемы продовольственной доктрины — почти на 37 миллионов тонн производим молока меньше, чем в 90-м году. Эта законодательная инициатива, подписанная Гордеевым и мной, уже несколько месяцев без отзыва находится в правительстве.

Вторая не менее важная законодательная инициатива. В условиях пандемии наша отрасль сегодня, по мнению правительства, не пострадала, хотя это не так, я это уже не раз говорил. Почему-то ресторанный бизнес или общепит пострадал, а крестьяне, которые поставляют продукцию в этот общепит или ресторанный бизнес, не пострадали — как можно одно от другого отделить? Но дело даже не в этом, дело в том, что на нас накатывается другая волна, связанная с тем, чтобы добавить НДС для малого бизнеса, который работает на едином сельскохозяйственном налоге. Мы уже несколько месяцев назад внесли свою законодательную инициативу — и никакой реакции. Кстати, наше Министерство сельского хозяйства дало соответствующее положительное заключение. Я несколько раз разговаривал с курирующим вице-премьером, вроде все всё понимают, но до сих пор... В этом плане такая терпеливая позиция Государственной Думы по отношению к правительству является далее недопустимой, нам надо в срочном порядке изменить ситуацию. Предлагаю: если нет отзыва, допустим, три недели или в крайнем случае в течение месяца, значит, надо запускать наши законопроекты по полной схеме в рассылку и выносить на рассмотрение. Почему мы сегодня — напомним о последней редакции Конституции — должны вот это всё терпеть и в хвосте какого-то непонятного режима плестись?

Прошу вас, как отвечающего за это направление, поддерживать наше мнение и дать указание о немедленном вынесении на рассмотрение в течение этой короткой сессии двух указанных важнейших законодательных инициатив.

Председательствующий. Александру Дмитриевичу Жукову включите микрофон.

Жуков А. Д. Владимир Иванович, я правильно понял, что до сих пор не даны отзывы, заключения правительства? Давайте так поступим: вы мне дайте номера этих законопроектов, и я на заседании законопроектной комиссии правительства подниму этот вопрос. В целом я хочу вас проинформировать, что сейчас внесены поправки в Регламент правительства, где

прямо и чётко записано, что правительство должно давать официальные отзывы на законопроекты в течение месяца. Вот и Александр Юрьевич тоже слышит нас. Мы этот вопрос поставим на следующем заседании законотворческой комиссии правительства, и я вас потом проинформирую.

Председательствующий. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Коллеги, обсуждение завершено, ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 13 по 29 октября 2020 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 41 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 344 чел. 76,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 345 чел.

Не голосовало 105 чел. 23,3 %

Результат: принято

Постановление принимается.

Коллеги, все вопросы рассмотрены, заседание объявляется закрытым.

**Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
13 октября 2020 года. 12 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Доброе утро, коллеги! Присаживайтесь. Приготовьтесь к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 47 сек.)

Присутствует 348 чел. 77,3 %

Отсутствует 102 чел. 22,7 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 102 чел. 22,7 %

Результат: кворум есть

Присутствует 348 человек.

Ольга Викторовна Савастьянова, пожалуйста.

Включите микрофон. (*Шум в зале.*)

Коллеги, потише, пожалуйста, начали заседание.

Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! По нашим данным, отсутствует 100 человек, присутствовать должно 350. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, мы можем начать заседание. Вы видите, что у нас довольно большое количество депутатов либо болеют, либо находятся на карантине. Вчера на Совете Государственной Думы мы обсуждали нашу повестку на эту неделю, приняли решение о том, что мы ограничимся одним заседанием, сегодня. На этом заседании и на дальнейших заседаниях предлагается рассматривать только первоочеред-

ные законопроекты, прежде всего касающиеся реализации положений Конституции и бюджетного процесса. Вот исходя из этого мы формировали повестку на сегодняшний день, отменили (формально мы с вами проголосуем по постановлению несколько позже) заседание завтрашнее — "правительственный час" с участием министра труда перенесён на более поздний срок — и также отменили заседание в четверг. Приняли решение о том, что мы не будем включать в повестку законопроекты, которые рекомендуются комитетами к отклонению, и среди тех, которые рекомендуются к принятию, выбрали приоритетные — те, которые не терпят отлагательства. Вот с таким условием была сформирована сегодняшняя повестка, и об этом мы договорились и в отношении дальнейшей работы, председатели комитетов также в курсе дела. Вот это то, что я хотел сказать, предваряя обсуждение сегодняшней повестки.

Ну и второе. Я хотел бы ещё раз обратиться к фракциям, ко всем депутатам: у нас есть возможность работать и на своём рабочем месте, следить за ходом заседания, и по возможности, коллеги, нужно немножко разрядить ситуацию, сделать так, чтобы было меньше контактов между собой, между депутатами в зале заседаний. Давайте работать исходя из этого.

Коллеги, есть ли какие-то вопросы по повестке?..

А, прошу прощения, ставится на голосование: принять за основу проект порядка работы на сегодня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 05 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 346 чел. 76,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 346 чел.

Не голосовало 104 чел. 23,1 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

По ведению — Денис Борисович Кравченко. Или это по повестке? По повестке.

Коллеги, если есть вопросы по повестке, давайте запишемся.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Кравченко Денис Борисович, пожалуйста.

Кравченко Д. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Просьба заменить докладчика по 7-му вопросу: вместо Гутенёва доклад сделает Кравченко. 7-й вопрос.

Председательствующий. Пискарёв Василий Иванович.

Пискарев В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, по пункту 22 порядка работы просьба произвести замену докладчика: вместо Рыжака Николая Ивановича будет докладывать Перминов Дмитрий Сергеевич.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В связи с тем что такая чрезвычайная ситуация, может быть, нам сократить повестку, рассмотреть по 15-й пункт включительно, пройти проекты постановлений и на этом завершить работу? Там есть вопросы, которые можно и отложить, они неотлагательными-то точно не являются.

Председательствующий. Качкаев Павел Рюрикович.

Качкаев П. Р., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, коллеги! Замена докладчика по 8-му вопросу: вместо Качкаева выступит Илья Владимирович Осипов.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, рассмотрим предложения.

Коллега Кравченко по 7-му пункту предлагает заменить докладчика: будет докладывать Кравченко. Нет возражений? Нет. Принимается.

Пискарев Василий Иванович: по 22-му вопросу докладчиком будет Перминов. Нет возражений? Нет возражений. Принимается.

Валерий Карлович, мы сформировали повестку с учётом того, что мы не будем задерживать по времени наше заседание. Там после 15-го вопроса у нас не так много проектов, всего три законопроекта, — надеемся, мы достаточно быстро их пройдем, поэтому не волнуйтесь.

Да, включите Гартунгу микрофон.

Гартунг В. К. Александр Дмитриевич, в том-то всё и дело, что там есть вопросы, которые требуют обсуждения, они достаточно спорные, у нас другая позиция, у нашей фракции, поэтому мы и говорим: чтобы не развивать здесь бурных дискуссий... А в повестке есть вопросы, которые требуют бурных дискуссий, например проект о внесении изменений в закон "Об особо охраняемых природных территориях", и у нас как раз вопрос именно в связи с этим. Так что, может быть, мы такие, очень спорные вопросы уберём, в дальнейшем их обсудим, а вопросы, которые не вызывают дискуссий, мы пройдем сегодня, и даже те, которые можно и по упрощённой процедуре пройти?

Председательствующий. Валерий Карлович, ну мы посмотрим, как по времени будет складываться ситуация с повесткой. Это первое.

Второе. Что касается дискуссий, у нас действует Регламент, вы знаете, — по одному выступлению от фракции, по одному вопросу — и мы будем его строго придерживаться.

И коллега Качкаев предложил по 8-му вопросу заменить докладчика на Осипова. Нет возражений? Нет.

С учётом внесённых изменений ставится на голосование: принять в целом порядок работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 09 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 343 чел. 76,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 343 чел.

Не голосовало 107 чел. 23,8 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Приступаем к рассмотрению вопросов повестки дня. Законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении.

Пункт 2, проект федерального закона "Об упразднении Охотского районного суда Хабаровского края и образовании постоянного судебного присутствия в составе Николаевско-го-на-Амуре городского суда Хабаровского края".

Даниил Владимирович Бессарабов, пожалуйста.

Нет у нас Бессарабова? А, вот он. Пожалуйста.

Бессарабов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен для рассмотрения в третьем чтении, замечаний нет, просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 10 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 285 чел. 63,3 %

Проголосовало против. 27 чел. 6,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 312 чел.

Не голосовало 138 чел. 30,7 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Переходим к блоку "Ратификация международных договоров Российской Федерации".

Пункт 3, проект федерального закона "О ратификации Европейской конвенции об отмене легализации документов, составленных дипломатическими агентами или консульскими должностными лицами". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра иностранных дел Евгения Сергеевича Иванова.

Пожалуйста.

Иванов Е. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! На фоне увеличения за последние 20 лет численности россиян, проживающих за рубежом, существенно возросло и количество документов, оформляемых для наших сограждан российскими консульскими учреждениями, — это и свидетельства о регистрации актов гражданского состояния, например о рождении, заключении брака, и различного рода справки, в том числе об отсутствии препятствий для заключения брака, отсутствии судимости и тому подобное. По итогам мониторинга международных договоров Российской Федерации и тех договоров, в которых не участвует Российская Федерация, МИД России выступил с предложением присоединиться к Европейской конвенции об отмене легализации документов, составленных дипломатическими агентами и консульскими должностными лицами. По нашему мнению, присоединение Российской Федерации к конвенции будет способствовать упрощению для российских граждан, проживающих в странах — участницах конвенции, взаимодействия с местными органами власти и позволит компетентным органам иностранных государств беспрепятственно и без дополнительного удостоверения, то есть без легализации, признавать документы, которые выдают российские консульские учреждения. Упрощение в признании документов, устанавливаемое европейской конвенцией, будет распространяться и на граждан стран — участниц конвенции при представлении ими в российские учреждения и организации документов, выданных консульскими учреждениями этих стран в Российской Федерации. При этом европейская конвенция допускает возможность проверки документов, это устанавливается в пункте 2 статьи 4 нормой о том, что каждая договаривающаяся сторона обеспечивает при необходимости проверку подлинности документов, на которые распространяется настоящая конвенция; такая проверка не повлечёт уплаты пошлин, ка-

ких-либо сборов либо покрытия иных расходов и должна проводиться в максимально короткие сроки.

Очевидны преимущества участия Российской Федерации в конвенции — это будет способствовать расширению прав и повышению уровня защиты интересов российских граждан, проживающих в государствах — участниках конвенции. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Сергея Владимировича Железняка.

Пожалуйста.

Железняк С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Евгений Сергеевич уже доложил позицию министерства. Комитет рассмотрел внесённый проект закона о ратификации, мы его полностью одобряем. Считаем, что это действительно одновременно облегчит работу наших консульских учреждений в других странах — участницах конвенции и поможет нашим гражданам, которые находятся в странах — участницах конвенции, избежать лишних бюрократических процедур. Прошу поддержать. Если будут вопросы, ответим.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие задать вопросы? Нет.

Есть ли желающие выступить по данному вопросу? Представитель президента? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Европейской конвенции об отмене легализации документов, составленных дипломатическими агентами или консульскими должностными лицами", пункт 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 15 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 342 чел. 76,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 342 чел.

Не голосовало 108 чел. 24,0 %

Результат: принято

Принимается.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

Пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей". Доклад Рафаэля Мирхатимовича Марданшина.

Пожалуйста.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был рассмотрен Государственной Думой и принят в первом чтении в июне текущего года. Ко второму чтению поступило четыре поправки, из них комитетом к принятию рекомендована одна поправка, она в таблице поправок № 1, три поправки рекомендованы комитетом к отклонению, они в таблице поправок № 2. Прошу рассмотреть данные поправки и проголосовать за законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 16 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 292 чел. 64,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 294 чел.

Не голосовало 156 чел. 34,7 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 16 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 245 чел. 54,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 247 чел.

Не голосовало 203 чел. 45,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование: принять во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 17 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 265 чел. 58,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 267 чел.

Не голосовало 183 чел. 40,7 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

На трибуне включите микрофон.

Марданшин Р. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, комитетом данный законопроект подготовлен к третьему чтению, проведены все необходимые экспертизы, получены заключения. Комитет по государственному строительству и законодательству предлагает данный законопроект рассмотреть в третьем чтении сегодня.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится законопроект на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 18 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 272 чел. 60,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 273 чел.

Не голосовало 177 чел. 39,3 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Рафаэль Мирхатимович Марданшин, пожалуйста.

Марданшин Р. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был рассмотрен Государственной Думой и принят в первом чтении в июле текущего года. Ко второму чтению в комитет поступило шесть поправок. Все эти поправки комитетом рассмотрены и рекомендованы к принятию, включены в таблицу поправок № 1. Комитет просит рассмотреть и утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 19 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 317 чел. 70,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 318 чел.

Не голосовало 132 чел. 29,3 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 19 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 335 чел. 74,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 336 чел.

Не голосовало 114 чел. 25,3 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

На трибуне включите микрофон.

Марданшин Р. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, по данному законопроекту проведены все необходимые экспертизы, получены заключения, и законопроект готов для рассмотрения и принятия в третьем чтении. Комитет по государственному строительству и законодательству просит данный законопроект рассмотреть в третьем чтении именно сегодня, на данном пленарном заседании.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть законопроект в третьем чтении сегодня? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 20 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 337 чел. 74,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 337 чел.

Не голосовало 113 чел. 25,1 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12 Закона Российской Федерации "О торгово-промышленных палатах в Российской Федерации" и Федеральный закон "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации". Доклад Дениса Борисовича Кравченко.

Пожалуйста.

Кравченко Д. Б. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 23 июня текущего года. При его подготовке ко второму чтению поступило три поправки, которые Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рекомендует

к принятию. Я прошу проголосовать за таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, и просьба поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 22 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 317 чел. 70,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 317 чел.

Не голосовало 133 чел. 29,6 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 22 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 333 чел. 74,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 335 чел.

Не голосовало 115 чел. 25,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Кравченко Д. Б. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все экспертизы и полностью готов к рассмотрению в третьем чтении. Просьба поддержать принятие законопроекта в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений? Нет. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 23 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 336 чел. 74,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 336 чел.

Не голосовало 114 чел. 25,3 %

Результат: принято

Принимается единогласно в третьем чтении.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об обеспечении единства измерений".

Кравченко Денис Борисович, пожалуйста.

Кравченко Д. Б. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 23 сентября 2020 года. При рассмотрении концепции законопроекта в первом чтении мы отмечали важность и актуальность указанного законопроекта для реализации механизма регуляторной гильотины, одной из задач которой является отмена до 1 января 2021 года множества актов исполнительных и распорядительных органов власти. Комитетом законопроект подготовлен для принятия во втором чтении. Таблицы поправок отсутствуют. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний по тексту нет. Правительство Российской Федерации, а также Государственно-правовое управление Президента Российской Федерации законопроект поддерживают.

Учитывая изложенное, комитет рекомендует предложенный законопроект к принятию во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 25 мин. 07 сек.)	
Проголосовало за	345 чел. 76,7 %
Проголосовало против.	0 чел. 0,0 %
Воздержалось	0 чел. 0,0 %
Голосовало	345 чел.
Не голосовало	105 чел. 23,3 %
Результат: принято	

Принимается единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

Кравченко Д. Б. Уважаемые коллеги, законопроект полностью прошёл все экспертизы и готов к принятию в третьем чтении. Если нет возражений, просьба рассмотреть в третьем чтении и поддержать.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений против того, чтобы рассмотреть проект в третьем чтении? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 25 мин. 48 сек.)

Проголосовало за	346 чел.	76,9 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	346 чел.	
Не голосовало	104 чел.	23,1 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 157 и 157² Жилищного кодекса Российской Федерации в части регулирования порядка изменения размера платы за коммунальные услуги, предоставленные с нарушением установленных требований". Доклад Осипова Ильи Владимировича.

Пожалуйста.

Осипов И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству рассмотрел законопроект. Ко второму чтению поступило четыре поправки, все они одобрены комитетом, сведены в таблицу поправок № 1. Поправок, рекомендованных к отклонению, нет. Комитет предлагает утвердить таблицу поправок и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 26 мин. 56 сек.)

Проголосовало за	250 чел.	55,6 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	1 чел.	0,2 %
Голосовало	251 чел.	
Не голосовало	199 чел.	44,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 27 мин. 21 сек.)

Проголосовало за	279 чел.	62,0 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	2 чел.	0,4 %
Голосовало	281 чел.	
Не голосовало	169 чел.	37,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Осипов И. В. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к третьему чтению, прошёл все необходимые процедуры, Комитет по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству предлагает поддержать его в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении законопроект? Нет. Принимается предложение.

Есть ли желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 28 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 279 чел. 62,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 281 чел.

Не голосовало 169 чел. 37,6 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Владимира Ивановича Богодухова.

Пожалуйста.

Богодухов В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении в июне текущего года. К законопроекту поступило четыре поправки, они рекомендованы к принятию и сведены в таблицу № 1. Поправок, рекомендованных к отклонению, нет. Комитет Государственной Думы по обороне рекомендует принять таблицу поправок и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 29 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 292 чел. 64,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 292 чел.

Не голосовало 158 чел. 35,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 29 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 347 чел. 77,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 347 чел.

Не голосовало 103 чел. 22,9 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Богодухов В. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении, все необходимые процедуры проведены. Комитет по обороне рекомендует принять в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 30 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 351 чел. 78,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 351 чел.

Не голосовало 99 чел. 22,0 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 22 и 48 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации".

Алексей Николаевич Диденко, пожалуйста. С места.

Диденко А. Н., председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Правительственный законопроект принят нами в первом чтении 8 июля этого года. К проекту поступило 14 поправок, носящих правовой, содержательный, и юридико-технический, лингвистический характер, все поправки погружены в таблицу № 1 и рекомендованы комитетом к принятию. Проект прошёл необходимые экспертизы. Просьба принять таблицу и поддержать проект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 31 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 330 чел. 73,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 330 чел.

Не голосовало 120 чел. 26,7 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Ставится на голосование: принять проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 32 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 346 чел. 76,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 346 чел.

Не голосовало 104 чел. 23,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Диденко включите микрофон.

Диденко А. Н. Уважаемые коллеги, текст законопроекта подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, проведены необходимые экспертизы, правовая и лингвистическая, замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется. Комитет просит принять законопроект в третьем чтении. Прошу поддержать позицию комитета.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет таковых.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 32 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 352 чел. 78,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 352 чел.

Не голосовало 98 чел. 21,8 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении единогласно.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации".

Алексей Николаевич Диденко, пожалуйста.

Диденко А. Н. Уважаемые коллеги, это депутатская инициатива. Законопроект принят нами в первом чтении 22 мая этого года. К проекту поступило три поправки, все они сведены в таблицу поправок № 1 и рекомендованы комитетом к принятию. Проект прошёл необходимые экспертизы. Просьба принять таблицу № 1 и поддержать проект закона во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 33 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 335 чел. 74,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 335 чел.

Не голосовало 115 чел. 25,6 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование: принять проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 34 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 351 чел. 78,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 351 чел.

Не голосовало 99 чел. 22,0 %

Результат: принято

Принимается единогласно во втором чтении.

Диденко включите микрофон.

Диденко А. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, проект закона подготовлен комитетом к рассмотрению в третьем чтении. Проект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, у Правового управления Аппарата Госдумы замечаний нет. Комитет просит принять закон в третьем чтении. Прошу поддержать позицию комитета.

Председательствующий. Не будет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование: принять проект закона в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 35 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 352 чел. 78,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 352 чел.

Не голосовало 98 чел. 21,8 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Коллеги, мы переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении. У нас три законопроекта, вытекающие из поправок к Конституции.

Пункт 12, проект федерального конституционного — обращаю ваше внимание — закона "О Правительстве Российской Федерации". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации и одновременно от комитета Павла Владимировича Крашенинникова.

Коллеги, регламент предлагается такой: доклады официального представителя президента и одновременно от комитета по вопросам 12 и 13 — до 15 минут, далее вопросы представителей фракций в Государственной Думе — по два вопроса от каждой фракции и выступления — по одному представителю от каждой фракции, до пяти минут. Регламент установлен Советом Государственной Думы.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., *официальный представитель Президента Российской Федерации, председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо большое.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроекты, внесённые президентом, вытекают, как сказал Александр Дмитриевич, из поправок к основному закону, которые были одобрены гражданами России и вступили в силу 4 июля. Я несколько общих слов скажу про все три законопроекта, а потом перейду к проекту закона "О Правительстве...".

Напомню, что Закон Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 14 марта 2020 года называется "О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти" (это я напоминаю, мы с вами его принимали). В развитии обновлённой Конституции президент 22 сентября пакетом

внёс законопроекты, прямо вытекающие из основного закона, они все связаны с публичной властью, с её организацией и бесперебойной деятельностью. Совершенствуются все ветви и уровни власти изнутри и, что очень важно, их взаимодействие. Мы с вами используем свой собственный опыт — Конституция действует более чем 25 лет, и уже, между прочим, через два месяца нашей Конституции будет 27 лет.

Сегодня мы рассматриваем три важных законодательных акта, посвящённых деятельности правительства, Конституционного Суда и прокуратуры, но всем очевидно, что здесь речь идёт и о положении федерального парламента, о положении органов власти, органов местного самоуправления, бизнеса, некоммерческих организаций, в целом общества и конкретных граждан. Представляется важным отметить, что законопроекты, вытекающие из Конституции, готовились системно, одновременно, эта работа, начавшаяся при подготовке поправок к основному закону, не прерывалась ни на один день.

Первый проект из первого пакета законопроектов — это проект федерального конституционного закона "О Правительстве...". Специально обращаю ваше внимание на то, что президент принял решение не вносить поправки в старый закон от 1997 года, юридико-технически это, наверное, было бы возможно, но поправок очень много, соответственно, было принято решение внести новый проект закона "О Правительстве...", который вытекает из обновлённой Конституции. Обращаю ваше внимание именно на это.

Проектом закона устанавливаются правила формирования и деятельности Правительства Российской Федерации, закрепляется, что правительство входит в единую систему публичной власти, координирует и контролирует деятельность органов исполнительной власти. В соответствии с Конституцией президент осуществляет общее руководство правительством, обеспечивает согласованное функционирование и взаимодействие правительства и иных органов, входящих в единую систему публичной власти. Председатель возглавляет правительство, определяет основные направления его деятельности, организует его работу и несёт персональную ответственность перед Президентом Российской Федерации за осуществление возложенных на него полномочий. По предложению председателя правительства президент утверждает структуру федеральных органов исполнительной власти и вносит в неё соответствующие изменения. Глава государства осуществляет непосредственное руководство деятельностью федеральных министерств и других федеральных органов исполнительной власти, которые относятся к так называемому силовому блоку.

Руководство деятельностью других министерств осуществляет Правительство Российской Федерации.

Устанавливается новый порядок назначения на должности членов правительства, который предусматривает существенное усиление роли парламента Российской Федерации. Президент вправе принять решение об отставке правительства, в том числе в предусмотренных Конституцией случаях выражения Государственной Думой недоверия либо отказа в доверии правительству. Глава государства может освободить от должности любого из членов правительства, в том числе председателя правительства без роспуска правительства непосредственно. Вы знаете, что сейчас, если премьер-министр уходит, уходит в отставку правительство. Теперь можно будет председателя отправить в отставку, а правительство оставить, чтобы оно продолжало функционировать.

В развитие статьи 114 и других положений Конституции в проекте закона устанавливается, что правительство обеспечивает проведение единой социально ориентированной государственной политики, а также реализацию национальных идей, проектов, формирование общенациональных планов и их реализацию.

Наверное, наиболее интересный аспект — это процедура формирования правительства, поскольку это касается непосредственно парламента, непосредственно Государственной Думы, нас с вами, и я здесь немного подробнее расскажу.

Начнём с членов правительства, которые не относятся к силовому блоку, — они назначаются президентом после утверждения Государственной Думой. Кандидатура председателя правительства выдвигается президентом, а кандидатуры вице-премьеров и министров — ещё раз скажу, кроме силовиков, — председателем правительства. После внесения кандидатур членов правительства Государственная Дума должна их рассмотреть в течение одной недели и утвердить либо отклонить. Утверждённых кандидатов президент обязан назначить.

В случае отклонения в Государственную Думу могут быть внесены представления повторно по тем же кандидатурам или по новым кандидатурам на указанные должности. В случае трёхкратного отклонения Госдумой кандидатуры председателя правительства президент может назначить председателя без утверждения парламентом. В случае трёхкратного отклонения Госдумой кандидатур других членов кабинета, кандидатур заместителей председателя или федеральных министров, кроме силовиков, президент вправе назначить их из числа представленных ему премьер-министром кандидатур без утверждения парламентом. Напомню, что в статьях 111 и 112 Конституции

содержится механизм, учитывающий подводные камни, который не позволит остановить работу исполнительной власти в случае политического кризиса, если вдруг Государственная Дума долгое время не будет утверждать членов кабинета.

Что касается министров силового блока, руководство деятельностью которых и сейчас, собственно говоря, осуществляет президент, — это Минобороны, МВД, МЧС, Минюст, МИД — президент их назначает после консультаций с Советом Федерации. Президент вносит в Совет Федерации представления по кандидатурам указанных министров, а Совет Федерации не позднее недельного срока информирует в письменной форме президента о результатах их рассмотрения. Как мы знаем, у нас есть и другие силовики. В данном случае их назначает президент (это тоже в статье 12 проектируемого закона есть), утверждает положения и так далее.

Уважаемые депутаты, утверждение всех членов правительства будет происходить публично — вот на это я бы хотел обратить ваше внимание. Кандидаты должны сначала подтвердить свою профессиональную пригодность, свою компетентность, ответить на вопросы и только потом будут утверждаться. Это будут и встречи в комитетах и фракциях, и здесь, на этой трибуне, кандидаты будут отвечать на вопросы. Я полагаю, что в данном случае ответственность будет не только на председателе правительства и на президенте, но и на нас, поскольку мы проголосуем за конкретного человека, его поддержат конкретный комитет, конкретная фракция, и, мне кажется, это очень важно. Похожая процедура, как я уже говорил, будет в Совете Федерации, на них тоже эта ответственность возлагается.

Государственная Дума может выразить недоверие правительству, в этом случае президент вправе объявить об отставке правительства либо не согласиться с решением Думы. При повторном в течение трёх месяцев выражении недоверия президент должен будет объявить об отставке правительства либо распустить Государственную Думу и назначить выборы. Председатель правительства сам вправе поставить вопрос о доверии правительству перед Государственной Думой, который должен быть рассмотрен в течение семи дней. В случае отказа в доверии президент в течение недели вправе — подчёркиваю: вправе, но не обязан — принять решение об отставке правительства или о роспуске Госдумы и назначении выборов. При повторении данной ситуации в течение трёх месяцев президент уже обязан будет принять то или другое решение.

Поскольку правительство и отдельные ведомства отчитываются о результатах своей деятельности в Федеральном Собрании, важно, что именно парламент будет участвовать в назначе-

нии членов кабинета министров. Представители парламента вправе принимать участие в заседаниях правительства, члены правительства, соответственно, в заседаниях палат, комитетов и наших комиссий. Члены правительства обеспечивают рассмотрение письменных обращений парламентских комитетов, комиссий по вопросам их ведения, также направляют в палаты информацию о ходе разработки и предполагаемых сроках принятия соответствующих нормативных актов, которые предусмотрены федеральным законом, дают отзывы и заключения.

Мы с коллегами, с коллегами Гартунгом, Лебедевым и Ниловым, ещё до внесения поправок в Конституцию предлагали установить срок представления отзывов — чтобы правительство обязательно давало отзывы в течение месяца. Мы, конечно, долго убеждали наших коллег и в администрации президента, и в правительстве, и мы сделали это: в этом проекте есть такая норма в отношении обязательных отзывов, тех, которые обязательны, вот это очень важно. Ну, соответственно, если отзыв не обязателен, они могут и не дать его. Но вот эта наша с вами норма, которую мы разрабатывали ещё в прошлом году, здесь у нас появилась.

Здесь также предусмотрены обновлённые полномочия правительства. Статья 14 — в области социального обеспечения, в частности адресная поддержка, индексация пенсий, социальных пособий и иных выплат. Статья 15 — в области защиты семьи и детства: правительство обеспечивает приоритет семейного воспитания, создаёт условия, способствующие всестороннему развитию детей. Статья 16 — в области здравоохранения (вот это очень важно, и дальше будет развиваться законодательство о здравоохранении): участвует в создании системы доступной и качественной медицинской помощи. Есть статья 17 — о полномочиях в области трудовых отношений; в области обеспечения обороны страны и безопасности государства — статья 24; в области борьбы с преступностью — статья 23; в области экономики — статья 18. Есть специальная статья, посвящённая полномочиям по поддержке институтов гражданского общества, в том числе некоммерческих организаций, это статья 20; о поддержке добровольческой (волонтёрской) деятельности — в этой же статье. Отдельные статьи посвящены науке, образованию и культуре, охране окружающей среды и природопользованию. И конечно же, есть статья о полномочиях правительства в области международных отношений, поддержки соотечественников, проживающих за рубежом.

Коллеги, у нас в регионах и в средствах массовой информации часто задают вопрос: кто всё-таки выиграет от изменения системы координат — президент выиграет, правительство

либо парламент? Мне кажется, с учётом публичности всех этих процедур выиграет, безусловно, общество, потому что человек, который будет отвечать за конкретную отрасль в нашей стране, будет выходить и рассказывать, как он себе это представляет. Мы не будем узнавать это из Интернета или из телепрограмм, а потом начинать искать, что это за человек, откуда он взялся и так далее, — согласитесь, таких случаев достаточно много, — мы будем знать, мы будем спрашивать у него, он пройдёт горнило комитетов и фракций. Соответственно, выиграет, безусловно, общество. И мне кажется, что в этом смысле и от нас тоже очень много зависит.

Уважаемые коллеги, предлагаю Государственной Думе одобрить проект федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации".

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович. Вопросы представителей фракций.

Фракция КПРФ — Осадчий Николай Иванович, пожалуйста.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Павел Владимирович, вопрос вам вот какой. Одно из условий эффективной деятельности правительства — это его целенаправленная деятельность, плановость, стратегия деятельности, словом, стратегическое планирование, однако в тексте законопроекта ни разу даже не упоминается это понятие: говорится о единой социальной политике, о единой финансовой политике, о прогнозировании социально-экономического развития, но ничего не сказано о стратегическом планировании. Почему в законопроекте нет соотнесения с этим важнейшим принципом управления, согласны ли вы с тем, что этот принцип можно было бы отразить в законопроекте ко второму чтению?

Крашенинников П. В. Николай Иванович, ну, вы сами сказали, что у нас достаточно в данном случае... В этом акте охватывается огромное количество направлений, которые вытекают из Конституции и которые я, ну, в общем-то, не все, может быть, но перечислил. Здесь есть полномочия правительства и в области экономики, вы правильно сказали, и в отношении других отраслей — я считаю, что это всё охватывает то, что вы сказали. Мне кажется, то, что сегодня есть, — большой шаг вперёд, и вот эти нормы, связанные и с трудовыми отношениями (это ближе вашей фракции... ну, наверное, всем фракциям, извините, никого не хочу обидеть), и с защитой, и с социальным обеспечением, и в том числе с индексацией пенсий и социальных пособий, — это всё, наверное, абсолютно правильно. Так что, мне кажется,

в данном случае всё это охватывается. Но если вы предложите какие-то поправки, то, конечно, мы их рассмотрим.

Председательствующий. Власов Василий Максимович, пожалуйста.

Власов В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Павел Владимирович, я уверен, что всем присутствующим здесь поступает в социальных сетях огромное количество обращений от зоозащитников. В статье 22, пункт 7, правительство наделяется полномочиями по принятию мер по формированию в обществе ответственного отношения к животным. Есть ли в данный момент понимание, в ведении какого министерства или ведомства будет находиться данный вопрос? И будет ли в этом случае поддержана инициатива ЛДПР о создании в России зоополиции либо какой-то другой структуры по защите животных?

Крашенинников П. В. Спасибо. Насчёт зоополиции — я не уверен, что это предмет закона о правительстве, но что касается вообще истории, связанной с охраной окружающей среды, с природопользованием, вот конкретный пример: мы с коллегой Бурматовым только что внесли законопроект, в соответствии с которым не даём арестовывать домашних животных при исполнении судебных решений. Вот это конкретный пример, и я считаю, что нам нужно дальше идти по этому направлению. Мне кажется, сейчас у нас работа идёт неплохо, в Думе этого созыва мы приняли достаточно большое количество нормативных актов. Конечно, мы это направление поддерживаем, я лично поддерживаю, вы можете, так сказать, это обсуждать, я сам с вами готов вместе работать и считаю, что мы в данном случае движемся в правильном направлении. Вот нужно ли всё это включать в закон о правительстве? Думаю, что нет — у нас есть огромное количество механизмов, и их надо использовать.

Председательствующий. Белик Дмитрий Анатольевич.

Белик Д. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Павел Владимирович, в проекте упоминается единая система публичной власти, в связи с этим у меня вопрос: как новый конституционный принцип поможет простым гражданам?

Крашенинников П. В. Спасибо. У нас, вы знаете, вот этот самый принцип, скорее всего, будет раскрываться в законе о Государственном совете. Само правительство входит в систему публичной власти. Вообще, в систему публичной власти входят все органы, которые занимаются теми или иными вопросами, независимо от ветвей власти, в систему органов публичной власти входят и исполнительные органы, и законодательные органы (мы с вами), и судебные тоже. Что касается субъектов Феде-

рации, органов местного самоуправления, это всё тоже, конечно, безусловно, входит в единую систему публичной власти. И координация функционирования системы органов публичной власти у нас будет... Ну, у нас в Конституции говорится, что этим занимается Государственный совет, — мы надеемся, что в ближайшее время соответствующий законопроект будет внесён. А здесь, в данном случае, само правительство, которое входит в эту единую систему публичной власти, является одним из, скажем так, ключевых игроков, или органов, обеспечивающих соответствующую деятельность нашей страны, конечно, под руководством Президента Российской Федерации.

Председательствующий. Шейн Олег Васильевич.

Шейн О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Павел Владимирович, предлагаемой нормой предусмотрено, что парламент рассматривает внесённые кандидатуры на должности министров, заместителей министра в течение недели. Мы прекрасно понимаем, что, скорее всего, кандидатуры будут вноситься одновременно или по крайней мере в достаточно сжатый временной промежуток. В связи с этим не находите ли вы, что недельный срок рассмотрения кандидатур министров — а каждый из них должен докладывать свою позицию по содержательной повестке, отвечать на вопросы — невероятно сжатый и не позволяющий Госдуме принять рациональное решение?

Крашенинников П. В. Вы знаете, этот недельный срок установлен для Госдумы в Конституции, и мы здесь его проецируем, в отличие, например, от Совета Федерации, где консультации и где этот срок может быть как-то подвинут, и мы сейчас эту тему обсуждаем, но пока это тоже недельный срок. Я думаю, что для нас недельный срок, ну, вполне... Если мы беспокоимся насчёт каких-то там каникул, я думаю, здесь ничего страшного нет: мы будем вызваны из отпусков и в течение недели вполне можем посмотреть всех кандидатов и принять соответствующее решение. Я считаю, что за этот срок и комитеты способны рассмотреть, и фракции, с тем чтобы принять решение здесь, в Государственной Думе.

Председательствующий. Ганзя Вера Анатольевна.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Павел Владимирович, вот правительство, по сути, перестаёт быть высшим исполнительным органом государственной власти, а осуществляет исполнительную власть под руководством президента. С учётом увеличения полномочий президента не будет ли это нарушением общедемократических принципов разделения властей? Это первое.

И второе. Хотелось бы знать, не можем ли мы, если правительство не обеспечивает рост экономики, повышение доходов граждан, снижение социальной напряжённости, то есть выполнения тех задач, которые на него возложены, так скажем, прописать нормы о сложении им добровольно своих полномочий?

Крашенинников П. В. Спасибо. Ну, вы знаете, разделение властей у нас как было, так и остаётся, у нас, я напомним, есть исполнительная, законодательная и судебная ветви власти. У нас также есть гарант Конституции, он в Конституции 93-го года однозначно и чётко указан: руководитель страны у нас президент. И если есть какие-то заблуждения по поводу того, какая у нас республика — парламентская или президентская, — скажу: у нас президентская республика абсолютно точно, она и была, она и остаётся.

У нас как было, так и остаётся, что президент предлагает Государственной Думе для утверждения кандидатуру премьер-министра и дальше сам его назначает. У нас как было, так и остаётся, что президент осуществляет снятие с должностей федеральных министров. У нас появляются новые процедуры при назначении членов кабинета министров, от вице-спикеров до федеральных министров, и это, как я уже сказал, чрезвычайно важно, и это, на мой взгляд, никакую тень на плетень не наводит. Это абсолютно правильная публичная история, особенно для всех наших избирателей, для населения, которая позволяет нам публично рассматривать этот вопрос. Более того, как я уже говорил, если мы все вместе занимаемся конкретным министерством, конкретным человеком, мы задаём ему соответствующие вопросы и, если нас это не устраивает, мы можем, отклонить эту кандидатуру, ну а если мы его, так сказать, утверждаем, то мы в этой части отвечаем за него.

Теперь по поводу добровольной отставки или ещё чего-то... У каждого федерального министра есть такая возможность, это в законе тоже есть. Человек может уйти сам, может уйти... ну, просто может быть отправлен в отставку. При этом, если он сам уходит, есть процедура, предусмотрено, что он может какое-то время исполнять обязанности до назначения другого федерального министра, это всё есть.

Ну и про доверие и недоверие я тоже в своём выступлении сказал. Как мы можем поставить вопрос о доверии, так и сам премьер-министр может поставить вопрос о доверии конкретному... Вот вы, наверное, не помните, но были такие истории — я очень хорошо помню, как вопросы о доверии возникали и как проходило голосование здесь, в этих стенах. У нас есть коллегия, которые тоже это прекрасно помнят.

Так что все эти механизмы есть. Если кто-то хочет добровольно уйти в отставку — пожалуйста, а если Государственная Дума видит, что человек не способен... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Павел Владимирович оговорился: всё-таки президент вице-премьеров будет назначать — вице-спикеров Государственная Дума сама изберёт.

Диденко Алексей Николаевич, пожалуйста.

Диденко А. Н. Уважаемый Павел Владимирович, действительно возрастает роль парламента при формировании Правительства Российской Федерации, всё это правильно, нужно, фракция ЛДПР поддерживала поправки и поддержит текст законопроекта, но не кажется ли вам, что в ходе обсуждения мы упустили одну очень важную деталь? Фракция ЛДПР предлагала это в качестве отдельной поправки — о недопустимости монополии одной политической силы, одной политической партии в составе нижней палаты парламента. Вы наверняка помните те времена, когда у нас на уровне конституционного текста было закреплено доминирующее положение одной политической силы, ядро политической системы. Сейчас в тексте Конституции этого нет, но де-факто во многих городских собраниях, областных парламентах такая система остаётся. Вот наша поправка о том, что ни одна партия не может получить больше 40 процентов мест в парламенте, на наш взгляд, поспособствовала бы укреплению роли нижней палаты, политическому многообразию, многопартийности и политической конкуренции. На наш взгляд, в этой части не нужно менять текст Конституции, но допускаете ли вы, что в рамках этого закона можно будет с изменением закона о выборах депутатов Госдумы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Нужно добавить время или понятно?

Крашенинников П. В. Понятно.

Прежде всего, Александр Дмитриевич, я ничего плохого не имел в виду, просто вы смотрите мне прямо в затылок, вот я и подумал, что, наверное, надо что-то про вице-спикеров сказать, но это другая история, это не касается закона о правительстве. Хотя Александр Дмитриевич — скажу, а то, может, кто-то не знает — работал вице-премьером, причём тогда был один вице-премьер, ну и, понятно, один премьер, и Александр Дмитриевич всё почему-то успевал. Сейчас их столько, что... а на совещания некому ходить — все разобраны.

Теперь что касается 6-й статьи. Ну, конечно же, мы помним замечательную статью брежневской Конституции — напомним, если кто-то забыл, — там говорилось о ведущей, руководящей и направляющей роли одной партии, той, которая тогда была.

Думаю, что такое вряд ли будет, потому что, как только это произойдет, не дай бог, в какой-то стране, — это всё. Но я хочу сказать, что этот закон посвящён Правительству Российской Федерации — организации, функционированию важнейшего органа, который возглавляет исполнительную власть, занимается управлением федеральной собственностью и так далее, поэтому то, о чём вы, Алексей Николаевич, сказали, ну, это не является предметом... вы, как блестящий специалист по государственному праву, это хорошо знаете.

Председательствующий. Швыткин Юрий Николаевич, пожалуйста.

Швыткин Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Павел Владимирович, вопрос такой: почему предусматривается разная процедура назначения министров силового блока и других министров?

Крашенинников П. В. Вы знаете, это очень важный вопрос на самом деле. Конечно, у нас есть силовой блок — блок, отвечающий за безопасность, хотя там, кроме силовиков, есть ещё, например, МИД, есть Министерство юстиции. Коллеги, которые занимаются этими вопросами, подчиняются непосредственно президенту, и в данном случае вот за органы правоохранительные, органы правопорядка, судебные органы, как правило, отвечает Совет Федерации, и здесь эта логика есть. Это вот что касается палат Федерального Собрания.

Теперь что касается самой процедуры. Вот мы сегодня о законе "О прокуратуре..." также будем говорить — там процедура очень похожая в отношении прокуроров, они в систему органов исполнительной власти, естественно, не входят, потом об этом тоже поговорим. Здесь процедуры, которые предложены, называются консультациями, и они также являются публичными, и в зависимости от этих консультаций принимается решение Советом Федерации, и Совет Федерации направляет соответствующие бумаги Президенту Российской Федерации, который принимает окончательное решение по назначению или неназначению конкретного министра силового блока.

Председательствующий. Емельянов Михаил Васильевич, пожалуйста.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Павел Владимирович, в статье 12, пункт 4, законопроекта сказано, что президент осуществляет руководство деятельностью федеральных министерств и иных федеральных органов исполнительной власти непосредственно или через федеральных министров. Ну, как через федеральных министров, понятно, а что значит "непосредственно"? Он что, может заменять министра в каких-то случаях, заниматься распоряди-

тельной деятельностью, раздавать команды, указания и так далее? Это неточность формулировки или всё-таки предполагается непосредственное управление? Тогда нужно перечислять, в каких случаях. Это очень серьёзное полномочие президента дополнительное.

Крашенинников П. В. Михаил Васильевич, совершенно точно! И тут, кстати говоря, один вопрос вытекает из другого. Здесь как раз речь идёт о министерствах и федеральных органах исполнительной власти с так называемой звёздочкой, которые обозначены в структурах федеральных органов исполнительной власти, которые непосредственно подчиняются президенту. И кроме назначения президент утверждает положение о конкретном министерстве или конкретном федеральном ведомстве, допустим — я не знаю, что вам больше нравится, — о Федеральной службе исполнения наказаний, утверждает конкретную численность и так далее, и так далее, осуществляет непосредственно руководство.

Кстати говоря, здесь ничего нового нет. Эти ведомства, условно называемые "со звёздочкой", или силовые, как хотите, они всегда существовали и существуют. Здесь очень чётко и подробно всё это урегулировано, что, на мой взгляд, лишает текст двусмысленности. Вот эта процедура, на мой взгляд, блестяще расписана, и, мне кажется, это как раз большой плюс.

Председательствующий. Все вопросы заданы.

Спасибо, Павел Владимирович.

Коллеги, выступления представителей фракций.

Осадчий Николай Иванович, пожалуйста.

Осадчий Н. И. Уважаемые товарищи, уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! В нашей фракции положительно оценивается тот факт, что проект столь важного закона внесён достаточно оперативно. Однако есть ряд вопросов, которые, по нашему мнению, требуют серьёзного внимания и уточнения, без ответов на эти вопросы наша фракция не может поддержать данный законопроект.

Первое, о целях и принципах деятельности правительства. Мы считаем, что правительство должно действовать на основе своей программы действий, которую в идеале следовало бы заслушивать и утверждать на заседании парламента, — упоминания о подобной правительственной программе в законопроекте нет. Также нет ни упоминания, ни ссылки на то, что правительство действует на основе принципов стратегического планирования. Соответствующий федеральный закон у нас есть, но он всё ещё находится больше в положении декларации о намерениях: есть упоминание о единой социальной политике, финансовой политике, прогнозировании социально-экономи-

ческого развития, но нет стратегического планирования. Мы вновь напоминаем: стране необходим такой орган, орган наподобие Госплана. Опыт эффективной и грамотной планово-государственной деятельности можно увидеть на примере региона Левченко: его "Пятилетка..." дала прекрасные результаты по наполнению и наращиванию регионального бюджета, по социально ориентированному строительству и так далее. В то же время наше правительство, несмотря на прямые поручения президента, порой вносит такие проекты закона о федеральном бюджете, которые, например, содержат не рост, а снижение поддержки научно-технологического развития, в течение многих лет нет достаточного финансирования системы здравоохранения и системы образования. Множество вопросов в области социальной политики. У нас печальная демографическая ситуация: уже в текущем году естественная убыль населения около 300 тысяч. Демографическая ситуация сложна наряду с целым рядом факторов в том числе и потому, что у нас отсутствует качественное социально-экономическое территориальное планирование по размещению и развитию производственных сил, по точно определённом плановому строительству больниц, детских садов и так далее. Можно было бы, на наш взгляд, в статье 3 и в статье 13 предлагаемого законопроекта отразить понятие стратегического планирования.

Второе, о механизме формирования правительства. Плюс законопроекта мы видим в том, что у парламента сохраняется полномочие по рассмотрению и утверждению кандидатуры председателя правительства, добавляется полномочие по утверждению ряда федеральных министров, но не всех — часть министров исключительно в полномочиях президента: кто и на какие должности будет назначен, представительный орган государства не знает и в этом не участвует. Парламент не рассматривает и структуру правительства. Например, мы много лет говорили о том, что Росстат не должен находиться в ведении Министерства экономического развития, а должен быть подчинён напрямую председателю правительства, — будет это так или это будет иначе, парламент не знает.

Третье, ответственность правительства. Положительный момент в том, что Государственная Дума имеет право выразить недоверие правительству, но дальше от парламента, то есть от органа государственной власти, избираемого всеми гражданами России, мало что зависит: правительство может уйти в отставку, а может и не уйти и, напротив, могут быть прекращены полномочия самого парламента. А как в отношении отдельных министров? Ведь мы все видим, что в работе ведомств и министерств нет равномерности и равной эффективности. Напри-

мер, если аграрный сектор экономики при всех проблемах в целом имеет сегодня положительную динамику, то к министерству соцразвития или к Минфину вопросов намного больше. По логике если Дума утверждает отдельных федеральных министров, то она должна иметь и полномочия на то, чтобы отправить этих отдельных федеральных министров в отставку, — у нас таких полномочий согласно предлагаемому законопроекту нет, поэтому есть предложение посмотреть и в этом плане дополнить законопроект.

С учётом сказанного фракция Коммунистической партии Российской Федерации в первом чтении данный законопроект не поддерживает.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, от фракции ЛДПР — Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Фракция ЛДПР последовательна, и мы поддерживаем данный проект закона. Мы понимаем, что происходит совершенствование действующего законодательства в связи с тем, что были приняты поправки в Конституцию, и именно поправки определили те рамки, за которые законодатель выходить уже не может, потому как Конституция — это главный закон страны.

Мы видим, что в стране происходит перезагрузка системы управления, и нам в ЛДПР хотелось бы, чтобы это была не только функциональная перезагрузка, но и идеологическая перезагрузка, особенно в вопросах реализации полномочий правительства. Встречи с избирателями показывают: избиратели могут голосовать за разные партии, иметь разные политические взгляды, но, наверное, очень большое количество граждан, если не сказать даже абсолютное большинство, недовольно происходящим либо в целом, либо в отдельных областях или по отдельным вопросам. Всё это ещё подтверждает огромное количество людей с хмурыми, печальными, недовольными лицами и в магазинах, и в общественном транспорте, и на улице. Поэтому мы призываем правительство, да и все органы государственной власти и местного самоуправления прислушаться к тем лозунгам, к тем позициям, на которых строится наша работа, для того чтобы мы одновременно сделали и вот эту идеологическую перезагрузку.

Лидер ЛДПР Жириновский регулярно нас, депутатов фракции, ориентирует на то, что избиратель всегда прав и, да-

же если он где-то не прав, необходимо помогать и не мешать работать. Вот эти принципы должны быть также и ориентиром для работы всех чиновников, тогда и отношение ко всему госаппарату будет совершенно другое. Для избирателей очень часто непонятно разделение властей: президент, депутаты, правительство — для них это всё единая управленческая система. Недопустимо, когда в правительстве принимаются позитивные решения, выделяются приличные деньги, ставится задача в регионах, а в регионах либо начинают мучительно думать, как эти деньги освоить, чтобы потом им из федерального центра, как говорят губернаторы, не прилетело, либо начинают искать различные схемы, чтобы ещё что-нибудь осталось, либо вообще саботируют, ничего не делают, а потом деньги возвращают. На эти вопросы надо обращать внимание, тем более что у правительства достаточно много полномочий в части реализации этих полномочий в отдельных сферах. Мы, ЛДПР, призываем очень аккуратно подходить даже к поднятию вопросов, к обсуждению вопросов, которые касаются очень щепетильной, чувствительной социальной сферы.

Уже сделали, наверное, правильный шаг — внесли проект закона о новой методике расчёта прожиточного минимума и МРОТ: мы переходим на медианную методику расчёта, отказываемся от потребительской корзины. С одной стороны, это правильно, это лучше, чем было, но есть к чему стремиться, нам надо всеми силами довести и МРОТ, и прожиточный минимум до реальных величин. Давайте наконец окончательно решим вопрос и вернёмся к индексации пенсий всех пенсионеров, включая работающих пенсионеров. Надо собрать все резервы и наконец ликвидировать очередь на жильё для ветеранов боевых действий и для детей-сирот.

Надо прекратить абсолютно необоснованные, бездумные траты. Например, траты на дорогие гостиницы, дорогие перелёты, когда делегации летают за рубеж. Траты на сомнительные мероприятия в России или на реализацию тех решений, которые порой принимаются на региональном уровне и которые кроме как осваиванием бюджетных средств назвать нельзя. И это всё публично обсуждается, в том числе в среде чиновников, и в том числе порождает социальную напряжённость среди губернаторов, которые понимают, что одним регионам это позволено, у них есть для этого резервы, а другим это не позволено или они этого сделать не могут, может быть, они и хотели бы это сделать, просто у них ресурсов не хватает.

Ну и честно скажу, мы в ЛДПР устали получать отрицательные заключения и отрицательные отзывы на наши проекты законов, которые потом реализуются. Неудобная же ситуа-

ция получается и для тех депутатов, которые здесь нас, основываясь на позиции правительства, не поддерживали, да и для самих чиновников из правительства, которые потом выходят на трибуну и вынуждены отвечать на неудобные вопросы. Посмотрите: отклонили наш проект закона о том, чтобы не вывозили необработанную древесину за рубеж, но вмешался президент, позиция определена, и теперь кардинально противоположную позицию занимают и чиновники, и, видимо, абсолютное большинство депутатов. Почему произошла недавняя авария на Кутузовском проспекте? Опять из-за агрессивной езды. С 2012 года фракция ЛДПР неоднократно предлагала это законодательно запретить и штрафовать за это, до сих пор вопрос законодательно не урегулирован — и вот опять жертвы на Кутузовском. По прогрессивной шкале налогообложения сколько законопроектов разных фракций было отклонено, в том числе и нашей фракции, мы неоднократно их вносили, а теперь принято позитивное решение, мы к этому приходим.

Давайте слышать, слушать друг друга, и кроме функциональной перезагрузки давайте осуществим и идеологическую перезагрузку.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Бессарабов Даниил Владимирович.

Пожалуйста.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Подавляющее большинство граждан России приняло участие в определении дальнейшей судьбы нашей Родины и на общероссийском голосовании поддержало изменения в основной закон нашего государства — Конституцию. Обновлённая Конституция стала надёжным гарантом стабильности и построения справедливого общества, и наша главная задача, как законодателей, как парламентариев и, наверное, в большей степени как представителей наших избирателей, сделать всё необходимое и возможное для того, чтобы эффективно, в максимально сжатые сроки провести работу по принятию законов, нужных для развития тех положений, которые были закреплены в нашей Конституции.

Один из ключевых законопроектов — новая редакция Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации" — сегодня представлен на наше рассмотрение. Он в полной мере соответствует конституционным положениям, отражающим настроение общества, запрос на социальную справедливость, крепкую и устойчивую государственную власть во главе с Президентом России, обеспечение территори-

альной целостности и безопасности каждого жителя нашей страны.

В законопроекте закрепляется положение о том, что Правительство Российской Федерации входит в единую систему публичной власти, координирует и контролирует деятельность органов исполнительной власти, способствует устранению разногласий между ними, и эта работа будет проходить под общим руководством Президента Российской Федерации, который обеспечивает согласованное функционирование всех органов, входящих в единую систему публичной власти. Павел Владимирович уже рассказывал, это принципиально новый подход, когда публичная власть — это не только федеральный и региональный уровни, как раньше звучало, государственная власть, но это и органы местного самоуправления, власть, которая напрямую приближена к земле, к нашим избирателям и к тем проблемам, которые существуют. И на мой взгляд, это принципиально важно — выстраивание единой вертикали власти в стране.

Устанавливается новый порядок назначения на должности членов правительства, предусматривающий усиление роли парламента. Ведь парламент — это власть народа, а депутат — представитель своих избирателей, и это необходимо для выстраивания стабильной системы власти, где слышен голос каждого жителя нашей страны. Новая процедура формирования правительства, при которой председатель, его заместители и федеральные министры назначаются президентом после утверждения Государственной Думой, представляется более прозрачной, поскольку утверждение всех членов правительства будет происходить публично, будет происходить в этом зале, в диалоге между парламентариями и представителями правительства, а это, на мой взгляд, замечательная и плодотворная площадка для последующего диалога ветвей власти в интересах жителей нашей страны.

Претерпели серьезные изменения положения о полномочиях правительства, это сделано как ответ на пожелания наших граждан усилить положения о социальном государстве, закрепить принцип адресной социальной помощи, системную индексацию пенсий и пособий, установить достойный размер минимального размера оплаты труда, а также обеспечить доступность первичной медицинской помощи. В проекте закона прописаны полномочия Правительства Российской Федерации, относящиеся к защите и поддержке семьи и детства, — вы знаете, они имеют большое значение для консолидации нашего общества, сохранения и развития духовности народов России. Обратите внимание, что тот посыл, который был в обществе, относительно приоритета социальной поддержки людей, собственно гово-

ря, отражён в полномочиях правительства, изложенных в проекте федерального конституционного закона: сначала обеспечение социального благополучия, экономического роста и вместе с этим обеспечение развития нашей страны.

Всё это позволяет говорить о том, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает одобрение проекта федерального конституционного закона в представленной редакции, поскольку это послужит главной цели — повышению уровня жизни наших граждан, а это, как сказал президент, наша общая главная задача и цель.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Емельянов Михаил Васильевич, пожалуйста.

Емельянов М. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Наша фракция поддерживала поправки к Конституции, которые предложили рабочая группа и президент, мы будем поддерживать и те законопроекты, которые развивают эти конституционные поправки в текущем законодательстве, в частности законопроект "О Правительстве Российской Федерации". Безусловным его плюсом является то, что расширяется роль парламента и его влияние на формирование правительства, на его кадровый состав, персональный состав. Здесь важен даже не сам объём, скажем так, расширения, а тенденция, которая заложена в этой поправке, это то политическое основание, с учётом которого мы и поддерживаем данный законопроект.

Вместе с тем законопроект очень важен, и очень хотелось бы, чтобы с точки зрения юридической техники он тоже был совершенен. Ну вот в этой области есть определённые замечания.

В статье 1, часть 2, перечисляются предметы ведения правительства, но в этом перечне мы не найдём экономическое развитие, безопасность, финансы, оборону и так далее, то есть возникает вопрос, нужно ли вообще... Или перечень должен быть полным, или его вообще можно исключить, потому что, собственно, предметы ведения правительства определяются Конституцией, статьями 71 и 72, там, где определяются предметы ведения Российской Федерации, и важнее определить не предметы ведения, а полномочия. Кстати, полномочия довольно подробно расписаны в данном законопроекте, претензий с этой точки зрения нет, то есть вопрос: надо ли указывать предметы ведения? Роль правительства в системе публичной власти, о чём говорится в статье 1, определяется не столько предметами ведения, сколько характером деятельности, именно исполнительно-распорядительным характером деятельности правительства. Целесообразно дать определение самого

правительства в этом проекте закона, потому что законопроект о правительстве есть, а определение, что такое Правительство Российской Федерации, в законопроекте отсутствует. И подчеркнуть роль правительства как органа управления общей компетенции, занимающегося исполнительно-распорядительной деятельностью, на наш взгляд, очень важно. Также вызывает сомнение само название статьи 1: "Исполнительная власть...", а определение исполнительной власти опять же не даётся. Делается попытка определить систему исполнительной власти, перечисляются федеральные органы, но, скажем, такие органы исполнительной власти, как органы власти субъектов Российской Федерации, в этом перечне отсутствуют, то есть совершенно очевидно, что система неполна.

Далее пойдём. Правовая основа деятельности правительства: перечисляются Конституция, федеральные и федеральные конституционные законы, указы президента, но отсутствует упоминание об актах самого правительства, между тем правительство действует и на основе регламента, который принимает само правительство, и на основе положения об аппарате правительства, то есть совершенно очевидно, что в правовую основу должны быть включены соответствующие нормативные акты самого правительства.

Далее, ограничения, которые налагаются на членов правительства. Перечисляется, что они не могут быть сенаторами, депутатами Госдумы, депутатами законодательных органов субъектов Федерации. Но я не нашёл упоминания о муниципальных органах власти — что, они могут быть депутатами органов местного самоуправления? Но это нелогично. Видимо, это тоже надо указать. Также существует такое ограничение, как запрет заниматься творческой и научной деятельностью, в случае если эта деятельность финансируется исключительно на средства иностранных государств. Возникает вопрос: а если не исключительно? Если, скажем, из бюджета государства член правительства получает десять рублей, а тысячу долларов — из иностранных фондов, то он уже может заниматься научной и творческой деятельностью в этих фондах? Ну опять же это очевидная лазейка, которую надо прикрыть.

Также в законопроекте мы не найдём, как принимаются решения правительством, как принимаются решения президентом правительства. Мы найдём там норму "большинство от общего числа присутствующих", а что касается самого правительства, то упоминания об этом нет, есть только упоминание о том, что председатель правительства имеет какое-то преимущество при принятии решений, но какое, опять же непонятно.

В целом мы поддерживаем закон, но хотелось бы, чтобы он был более чист с точки зрения юридической техники. И мы готовы вместе с авторами поработать и исправить те недочёты, которые обнаружены.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, все выступили.

Заключительное слово будет, Павел Владимирович?

На рабочем месте включите микрофон.

Крашенинников П. В. Спасибо большое.

Я, знаете, хотел просто обратить внимание, вот по поводу планирования: я не знаю, повлияет это на голосование или нет, но есть статья 13, там в части 1, пункт 5, как раз есть упоминание про обеспечение реализации национальных целей, национальных проектов, общенациональных планов действий, плюс я хочу напомнить, что у нас действует федеральный закон "О стратегическом планировании в Российской Федерации", это действующий закон, он работает. Вот на это я хотел обратить внимание.

И я всех благодарю за такое качественное обсуждение. Мы продолжаем работу. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель правительства будет выступать? Нет.

Коллеги, ставится на голосование в первом чтении проект федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации". Напоминаю, это проект конституционного закона, для одобрения требуется не менее 300 голосов.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 26 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 349 чел. 77,6 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 352 чел.

Не голосовало 98 чел. 21,8 %

Результат: принято

Одобряется в первом чтении. Спасибо.

Пункт 13, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации". Доклад Павла Владимировича Крашенинникова. По данному законопроекту у нас также по одному вопросу и по одному выступлению от фракций.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В этом же пакете наряду с проектом закона о правительстве внесён тоже очень важный законопроект "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Во исполнение конституционных положений меняются нормы о порядке формирования Конституционного Суда. В соответствии с Конституцией приводится норма о численности судей Конституционного Суда — до 11 человек, включая председателя Конституционного Суда и его заместителя. При этом судьи, осуществляющие свои полномочия на день вступления в силу поправки к Конституции, напомним, 4 июля сего года, продолжают осуществлять свои полномочия до их прекращения по общим основаниям. К кандидату на должность судьи Конституционного Суда устанавливаются дополнительные требования в части отсутствия гражданства иностранного государства, судьям запрещается открывать, иметь счета за рубежом, хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами Российской Федерации. Прекращение полномочий председателя Конституционного Суда, его заместителя и судей может осуществляться Советом Федерации по представлению президента в случае совершения судьёй поступка, порочащего честь и достоинство судьи, и в иных случаях, свидетельствующих о невозможности осуществления судьёй своих полномочий. Проектом устанавливается закрытый перечень таких случаев, это, например, нарушение порядка назначения на должность судьи, утрата российского гражданства, занятие деятельностью, несовместимой с должностью судьи (это изменения в статью 18 федерального конституционного закона).

Полномочия Конституционного Суда приводятся в соответствии со статьёй 125 Конституции Российской Федерации. Остановлюсь подробнее на полномочиях Конституционного Суда.

Хочу отметить, что Конституционный Суд, как и прежде, разрешает дела о соответствии Конституции нормативных актов: ФКЗ, ФЗ, конституций, уставов и иных нормативных актов субъектов Российской Федерации, договоров между органами государственной власти и не вступивших в силу международных договоров — по запросам президента, Совета Федерации, Государственной Думы, одной пятой от общего числа сенаторов Российской Федерации или депутатов Государственной Думы, правительства, Верховного Суда, органов законодательной и исполнительной власти субъектов Российской Федерации; разрешает споры о компетенции между органами

государственной власти — по ходатайству президента, любого участника спора; даёт толкование Конституции — по запросам президента, Совета Федерации, Государственной Думы, правительства, органов законодательной власти субъектов Российской Федерации.

У Конституционного Суда появляется новое полномочие, коллеги, которое получило название "предварительный нормоконтроль": президент может запросить у Конституционного Суда проверку конституционности проекта федерального закона, федерального конституционного закона, проекта поправок в Конституцию и проектов законодательных актов субъектов Федерации. Эта процедура достаточно новая, она подробно изложена в законопроекте.

Уточняются правила проверки конституционности применённых в конкретном деле нормативных актов по жалобам на нарушения конституционных прав и свобод — это новая редакция главы XII федерального конституционного закона, — расширяется перечень лиц, которые могут обратиться с жалобой, расширяется перечень объектов проверки. Кроме того, проверяется конституционность не только законов, но и нормативных актов президента, Совета Федерации, Государственной Думы, правительства и субъектов Российской Федерации.

Вводится принцип исчерпания: жалоба подаётся в случае, если исчерпаны все другие внутригосударственные средства судебной защиты, то есть после рассмотрения в кассации, если обращение в суд не привело к устранению нарушения конституционных прав. При этом конституционность нормативных актов, которые подлежат применению судом в конкретном деле, может быть проверена также по запросу любого суда — здесь этого принципа исчерпания нет.

Формируются дополнительные механизмы защиты прав граждан. В целях обеспечения прав граждан Конституционный Суд может указать на необходимость приостановления исполнения судебного акта. Если пересмотр дела не может привести к восстановлению нарушенных прав, Конституционный Суд вправе в постановлении указать на применение компенсаторных механизмов, форма и размер компенсации определяются судом первой инстанции, принявшим решение по данному делу. Если Конституционный Суд придёт к выводу о неконституционности нормы либо о признании её неконституционной, но в истолковании, данном Конституционным Судом, выявится правовой пробел или противоречие, то, как в проекте предлагается, Верховный Суд даёт разъяснение по вопросам судебной практики.

Мы знаем тему, связанную с международными договорами и с истолкованием норм международных договоров: возникают конфликты, возникают споры, соответственно, кто-то их должен разрешать. Вот как раз предлагается новая редакция главы XIII¹ федерального конституционного закона, согласно которой Конституционный Суд будет рассматривать соответствующие противоречия и разрешать данные споры. По результатам рассмотрения Конституционный Суд может прийти к выводу о возможности исполнения в целом или части решения межгосударственного органа, иностранного или международного суда, арбитража или о невозможности исполнения такого решения — на это я тоже обращаю внимание.

Глава XV, посвящённая рассмотрению дела о даче заключения о соблюдении установленного порядка выдвижения обвинения Президента Российской Федерации в госизмене или совершении иного тяжкого преступления, дополняется аналогичными нормами в отношении президента, прекратившего исполнение полномочий, — такие нормы у нас сегодня есть в Конституции, статья 92¹ и статья 93 основного закона.

Уважаемые коллеги, представленный законопроект определяет деятельность Конституционного Суда как высшего органа конституционного контроля в целях реализации положений обновлённой Конституции, он обеспечивает нормы основного закона, направленные на защиту суверенитета нашей страны. С помощью предлагаемых процедур и полномочий Конституционного Суда мы сможем предотвратить ряд кризисных ситуаций не только в политической, но и в экономической сфере. Исключаются предпосылки для неопределённости с исполнением решений Конституционного Суда, закрепляются механизмы, направленные на единообразие применения законодательства и, соответственно, правовой определённости.

Уважаемые депутаты, прошу одобрить проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович. Вопросы представителей фракций.

От фракции КПРФ — Алимова Ольга Николаевна, пожалуйста.

Алимова О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Павел Владимирович, ещё при обсуждении поправок в Конституцию все эти расширяющие полномочия исполнительной власти вызывали вопросы, а теперь, когда они воплощаются в законы, картина становится ещё печальней.

Предлагаемый проект федерального конституционного закона исходит из замысла, что депутаты Государственной Думы, равно как и депутаты законодательных органов субъекта, не в состоянии отличить, соответствует законопроект Конституции или нет, и для депутатов всех уровней необходим внешний контроль. Уже никого, кроме, наверное, КПРФ, не смущает, что в нашей стране невозможно провести референдум — никакой, ни по какому вопросу, ибо Центральная избирательная комиссия пытается разъяснить и толковать нормы действующего законодательства и находит массу отговорок. В проектируемой статье "Допустимость запроса" того законопроекта, который обсуждается, не устанавливается никаких объективных критериев для направления запроса в Конституционный Суд, кроме как, мол, президент полагает. Не полагаете ли вы, что такой подход ошибочный, он противоречит?.. *(Микрофон отключён.)*

Крашенинников П. В. Спасибо за вопрос, Ольга Николаевна. Ну, я, может быть, вам риторический вопрос задам, но вы же знаете, что бывают случаи, когда после принятия и вступления в силу федерального закона выясняется, что он противоречит Конституции, и, собственно говоря, Конституционный Суд этими вопросами и занимается? Собственно, для того и создан, для того и существует во многих странах мира специальный орган, который осуществляет контроль за нормативными актами с точки зрения соответствия Конституции. Мы знаем это? Знаем. Есть такие случаи? Есть, полно работы у Конституционного Суда. Но посмотрите, пока дело дойдёт до Конституционного Суда, сколько жизней и судеб может сломаться и сколько произойти разных историй. С точки зрения экономики, наверное, можно что-то решить, компенсировать и так далее, но есть огромное количество случаев, когда восстановление невозможно.

Здесь предлагается следующее. В тех случаях, когда президент считает, что нарушается Конституция, то есть ещё даже до принятия, после определённой законопроектной стадии уже видно, что нарушается Конституция, он предлагает рассмотреть документ на соответствие Конституции. Если это подтвердится, будет огромный плюс. Мы не нарушим ничьих прав, не сломаем ничьи судьбы — мы восстановим законодательный правовой баланс, который должен существовать. На мой взгляд, это как раз очень правильно, и с этой точки зрения данная норма защищает права граждан, защищает права юридических лиц независимо от того, какой парламент существует сегодня, будет существовать завтра, через десять лет и так далее. Предварительный нормоконтроль может устранить огромное количество кризисных ситуаций, которые периодически воз-

никают. Ну вот вы у наших коллег можете спросить... Понятно, что вы меня не слушаете, вам неинтересно, ну, не важно.

Я просто хочу сказать, что были случаи, когда Дума принимала закон, Совет Федерации одобрял закон, а дальше президент его ветоировал. Затем Дума преодолевала вето, и Совет Федерации преодолевал вето. Что делать с данным законом, скажите мне? У нас тогда не было никаких механизмов. Я думаю, коллеги могут подтвердить, что были такие истории, я лично их прекрасно помню. Механизмы, которые позволяют нам избежать кризиса заранее, на подступе, мне кажется, очень правильные и очень прогрессивные.

Председательствующий. Зайцев Максим Сергеевич.

Зайцев М. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Павел Владимирович, в проекте федерального конституционного закона предусматривается, что президент вправе направить в Конституционный Суд запрос о проверке конституционности проектов федеральных конституционных законов, федеральных законов и законов, принятых в порядке, предусмотренном статьями 107 и 108 Конституции, до их подписания президентом или законов субъекта Российской Федерации до их обнародования губернаторами. В связи с этим возникает вопрос: такой предварительный контроль будет осуществляться Конституционным Судом в отношении указанных актов в форме формального или материального контроля?

Крашенинников П. В. Это будет осуществляться в форме конституционного контроля актов на соответствие Конституции. Причём на что я хотел бы обратить внимание? Вы это увидите, раз так внимательно посмотрели проект. Если в соответствии с процедурой на стадии проектирования нормы, противоречащие Конституции, устраняются, значит документ может идти дальше, может приниматься и становится уже нормативным актом.

Председательствующий. Бугера Михаил Евгеньевич.

Бугера М. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Павел Владимирович, согласно законопроекту количество судей Конституционного Суда сокращается до 11 человек — не приведёт ли это к тому, что будут затягиваться сроки рассмотрения дел Конституционным Судом или при рассмотрении каких-то дел будет формальный подход? Вы считаете, число 11 оптимальное?

Крашенинников П. В. Спасибо, важный вопрос, который обычно Галина Петровна Хованская мне задаёт — мы дискутировали на эту тему, когда принимались поправки к Конституции.

Ну, конечно, я скажу, что это делается в соответствии с Конституцией. Надо также сказать, что есть достаточно серьёзно

ёзные переходные положения, и на них я хотел бы тоже обратить внимание. У нас сейчас, ну вот по нашим данным, 13 судей Конституционного Суда, и, конечно, полномочия тех, кто работает, до момента сокращения до 11 будут продолжаться, и, собственно говоря, в переходных положениях сохраняются те процедуры, которые есть.

Дальше. Мы считаем, что такая численность будет достаточна для выполнения функций в связи с имеющейся нагрузкой, здесь нет ограничений независимости, процесс, на наш взгляд, оптимален при таком составе. Я хочу напомнить, что первоначально было две палаты, сейчас одна палата и к кандидатам на должность судей Конституционного Суда, конечно, предъявляются очень жёсткие требования. Ну и нам кажется, что это число оптимально, люди вполне профессиональные. Мы должны понимать, что больше не значит лучше. Мне кажется, это оптимальный состав, который, как я уже говорил и ещё раз скажу, очень подробно обсуждался на заседании рабочей группы по подготовке проекта закона о поправках к Конституции. Здесь присутствуют наши коллеги, в том числе один из сопредседателей, Талия Ярулловна Хабриева, здесь присутствует.

Мы вас приветствуем.

Вот такой ответ на этот вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Павел Владимирович, у Конституционного Суда Российской Федерации появляется новое полномочие — проверка конституционности законодательных актов субъектов Российской Федерации. У меня вопрос: как будет проводиться проверка, каков будет механизм проверки? Будет сплошная проверка или выборочная? Если выборочная, то кто это будет определять? Будет ли создана определённая система мониторинга законодательства субъектов Российской Федерации? В общем, каков будет механизм реализации этого положения?

Крашенинников П. В. Я просто хочу сказать, что это не общенадзорный орган, это Конституционный Суд. В проекте федерального конституционного закона очень подробно расписана процедура: как, когда, в каких случаях, вплоть до того, как заявление пишется, кому, как, куда направляется. Это всё, конечно, очень подробно описано.

Отвечаю на ваш вопрос: нет, не сплошная. Если будут находиться положения, которые противоречат Конституции, тогда, конечно, по жалобе Конституционный Суд будет рассматривать дело. Только в этом случае.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы заданы.

Выступления представителей фракций.

От фракции КППРФ — Рашкин Валерий Фёдорович.

Рашкин В. Ф., фракция КППРФ.

Уважаемые коллеги, некоторое время назад были приняты поправки к Конституции Российской Федерации. Конституция, хоть и является законом прямого действия, по своей сути скорее декларативный документ, в ней закрепляются основы работы государства, а принципы и порядок работы государства закрепляются на основании Конституции через федеральные законы и федеральные конституционные законы. Для того чтобы поправки заработали, их нужно внедрить в тело правовой системы государства, и у нас с вами есть возможность после референдума и принятия поправок к Конституции внести изменения в конституционный закон. Естественно, 23 сентября Путин начал этот процесс, внося в Государственную Думу первый пакет законопроектов, которыми обеспечивается выполнение поправок к Конституции, и, естественно, наш незаменимый президент внёс пакет законопроектов, касающихся власти, то есть того единственного, ради чего все эти поправки и затевались.

Выражаю наше мнение о судебной власти, о Конституционном Суде — о законопроекте, который сегодня мы рассматриваем.

Количество судей Конституционного Суда сокращается до 11 человек — таким образом уменьшается возможность более коллегиального обсуждения в Конституционном Суде. У нас что, плюс ещё семь судей не может прокормить страна? Может, абсолютно точно. У нас что, денег там не хватало? Абсолютно точно хватало! Для чего это делается? А чтобы уменьшить вероятность обсуждения и увеличить вероятность давления на судей Конституционного Суда: 11 человек — количество достаточное, чтобы давить.

Теперь президент может увольнять судей Конституционного Суда, что, конечно же, прямо противоречит принципу разделения властей — это основной принцип Конституции Российской Федерации, основной принцип! Эта норма противоречит Конституции! Согласно мировой практике судьями суда, определяющего конституционные нормы, которые производят толкование положений Конституции и определяют, соответствует ли Конституции тот или иной нормативный правовой акт, становятся те судьи, которые на деле доказали свою приверженность праву и своё непреклонное уважение к обществу. В нашем суде с этим, конечно, проблемы, однако во всех высших судах мира судьи защищены от произвола исполнительной власти, защищены от давления исполнительной власти,

и защищены они тем, что никто, кроме них самих и костлявой старухи под названием "смерть", не в состоянии снять их с поста, повлиять на принимаемые ими правовые решения.

Многие наши соотечественники не понимают важности Конституционного Суда, а его возможности на самом деле крайне высокие. Судьи Конституционного Суда одним росчерком пера могут отменить неправомерное судебное решение, отменить абсурдную уголовную статью, одним росчерком пера могут остановить произвол исполнительной власти и остановить узурпацию власти, они могут сделать всё это только благодаря тому, что могут признать любые действия и любой нормативный правовой акт неконституционными.

Конституционный Суд также имеет механизм защиты от политики (который сегодня нарушается), так как право всегда выше политики: этот защитный механизм заложен в принципе коллегиальности Конституционного Суда, то есть в том, что судьи Конституционного Суда — не один, не два, не одиннадцать, до которых сейчас уменьшили, а гораздо больше! — решения принимают по демократическому принципу, голосованием. Сокращение числа судей Конституционного Суда в совокупности с возможностью давления на судей со стороны президента приведёт к политизации Конституционного Суда и к подчинению судебной власти президенту, то есть Владимиру Путину.

А что касается норм в отношении отмены решений по основам публичного правопорядка, ратифицированных международных договоров, а также отправки в Конституционный Суд на проверку Конституционным Судом правомерности принятых законов, смотрите моё выступление ранее: это давление, президент сказал — всё будет выполнено.

Исходя из изложенного фракция КПрФ не поддерживает данный законопроект и за него голосовать не будет.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Фракция ЛДПР — Диденко Алексей Николаевич.

Диденко А. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как уже было сказано при рассмотрении предыдущего вопроса, фракция ЛДПР весьма последовательна в вопросах развития и совершенствования конституционного текста и совершенствования и приведения в соответствие с текстом Конституции нашего федерального законодательства в форме федеральных конституционных и федеральных законов. В этом плане мы, конечно, поддерживали поправки к Конституции (наши коллеги — депутаты фракции ЛДПР входили в состав рабочей группы по доработке текста закона о поправке к Конституции), они были поддержаны нашей

фракцией, в целом Государственной Думой и нашими гражданами в ходе общероссийского голосования в июле, в очень непростом июле этого очень непростого 2020 года. Поэтому, разумеется, фракция ЛДПР поддержит предложенную законодательную инициативу, так как во многом те новеллы, которые внесены в текст Конституции и касаются конституционного судопроизводства, революционные, прогрессивные.

Вместе с тем, по мнению фракции ЛДПР, Конституционный Суд Российской Федерации, как верховный орган конституционного надзора, и наши коллеги по законотворческой деятельности, поскольку они осуществляют, так сказать, отрицательное, негативное нормотворчество, признавая нормы, действующие нормы федерального законодательства, нормативных правовых актов, не соответствующими Конституции и, как следствие, подлежащими последующей отмене, как нам кажется, конечно, могли бы намного конструктивнее и плотнее работать с Государственной Думой. Позже я поясню почему.

Остановимся на положительных моментах. Сокращается численность Конституционного Суда. Коллеги-коммунисты почему-то против, абсолютно непонятно почему, ведь советская доктрина вообще не содержала в себе понятия конституционного судопроизводства. На последнем этапе, после поправок к брежневской Конституции, у нас появились органы конституционного надзора, органы административные, которые действовали совсем в другом порядке. Сегодня Конституционный Суд действует в формате конституционного судопроизводства, и это, конечно, прогрессивное развитие норм нашей Конституции, поскольку судопроизводство предполагает состязательность, открытость, гласность, особый порядок рассмотрения, возможность участия сторон, приведения доказательств, обоснований, кроме того, научность, поскольку судьи Конституционного Суда — это мэтры юридической науки, имеют серьёзные достижения в области юриспруденции. Поэтому сокращение — это неплохо, плохо, когда нет органов конституционного судопроизводства, коллеги из КПРФ.

Четырнадцать конституционных уставных судов субъектов Российской Федерации — насколько их наличие вообще оправданно и нужны ли они, если мы наделяем Конституционный Суд возможностью проверки конституционности актов и законов субъектов Федерации до их подписания и обнародования высшими должностными лицами? Огромные расходы! Мы пытаемся сократить, сделать наше госуправление более эффективным, но вот в 14 субъектах Федерации действуют конституционные уставные суды: чем они занимаются, не совсем понятно, а регионы несут на их содержание огромные расходы.

Я уже говорил, что очень часто депутаты Государственной Думы и даже целые фракции не находят понимания и встречного движения со стороны наших коллег из Конституционного Суда. Поясню. Более года назад фракция ЛДПР при поддержке депутатов других фракций обращалась в Конституционный Суд с просьбой о проверке соответствия Конституции пунктов закона "О выборах депутатов Государственной Думы...", касающихся принципов распределения депутатских мандатов. Мы считаем, не совсем справедливо при смешанной системе, что, когда одна из политических сил получает какой-то процент по партийным спискам, при этом в зачёт этого числа не идут мандаты, которые получены в одномандатных избирательных округах. Что имеется в виду? Если по пропорциональной системе одна из партий получает 50 или 60 процентов голосов, то они должны получить максимум — 225 или 320 соответственно — мандатов, и в счёт этого числа идут все одномандатники, выдвинутые этими политическими партиями. Тогда можно говорить, что в Государственной Думе, в нижней палате парламента, действительно будет конкуренция между политическими силами, будет плюрализм, будет столкновение мнений, позиций и будет коалиционное правительство. Я об этом задавал вопрос, но не получил ответа, Павел Владимирович, а это же как раз вопрос про правительство. Ведь если ни одна из политических сил не имеет большинства в нижней палате парламента, то во многом при формировании отдельных министерств отпадает необходимость запроса предварительных консультаций, поскольку фракции и так найдут оптимальный состав правительства в ходе предварительных консультаций. Не будет большинства у одной силы — будет коалиция, будут блоки, будут конгломераты, и это, конечно, даст возможность прототворить политические кризисы.

В целом фракция ЛДПР предложенный текст, конечно, поддерживает, но хотелось бы, чтобы наши коллеги из Конституционного Суда шли навстречу депутатам и целым фракциям в Государственной Думе и рассматривали наши запросы о соответствии Конституции положений федеральных законов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Быков Олег Петрович, пожалуйста.

Быков О. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект рассматриваемого федерального конституционного закона подготовлен в связи с вступлением в силу Закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации "О совершенствовании регулирования отдельных во-

просов организации и функционирования публичной власти". Данным проектом федерального конституционного закона приводятся в соответствие с новыми изменениями Конституции Российской Федерации порядок формирования и полномочия Конституционного Суда Российской Федерации, содержится также ряд положений, направленных на совершенствование организационных основ деятельности Конституционного Суда Российской Федерации.

Хотелось бы обратить внимание на важные положения, которые были высказаны в том числе официальным представителем президента Павлом Владимировичем Крашенинниковым, о том, что Конституционный Суд Российской Федерации будет разрешать вопрос о возможности исполнения решений межгосударственных органов, принятых на основании положений международных договоров Российской Федерации в их истолковании, противоречащем Конституции Российской Федерации, а также о возможности исполнения решения иностранного или международного (межгосударственного) суда, иностранного или международного третейского суда (арбитража), налагающего обязанности на Российскую Федерацию, если это решение противоречит основам публичного правопорядка Российской Федерации. Всё это говорит о качественном развитии нашей правовой системы, о повышении качества нашего суверенитета.

Уважаемые коллеги, которые высказываются о том, что некоторые положения могут рассматриваться или подозреваться в неконституционности! Нужно обратить внимание на то, что состоялась соответствующая процедура общероссийского голосования и граждане Российской Федерации сказали своё решающее слово. Также необходимо обратить внимание на то, что и Конституционный Суд Российской Федерации сказал своё решающее слово в этом отношении — по вопросам внесения поправки в Конституцию Российской Федерации, — когда дал своё заключение о конституционности данного законопроекта, о котором мы говорим.

Всё это в совокупности говорит о важности, о должном отношении, направленном на правовое обеспечение тех решений, за которые высказались, за которые проголосовали граждане Российской Федерации в июле этого года в рамках процедуры общероссийского голосования. Концепция данного федерального конституционного закона направлена на развитие и конкретизацию новых конституционных положений. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать принятие данного законопроекта, будет голосовать за его одобрение и предлагает всем депутатам и фракциям проголосовать за одобрение дан-

ного федерального конституционного закона в рамках процедуры первого чтения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Включите микрофон на рабочем месте.

Пожалуйста, Емельянов Михаил Васильевич.

Емельянов М. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как я уже сказал в предыдущем выступлении, мы будем поддерживать все законопроекты, которые развигают поправки к Конституции, принятые в этом году, — поддержим мы и законопроект о Конституционном Суде, те поправки, которые вносятся в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде...". Поддержим мы их прежде всего потому, что они укрепляют этот орган, делают его действительно стражем конституционной законности.

Нет необходимости объяснять, что конституционная законность — это становой хребет современного государства. Ни одно государство без твёрдого режима конституционной законности существовать не может, и если нет конституционной законности, то это, по сути, failed state, несостоявшееся государство. С этой точки зрения те новые полномочия, которые получает Конституционный Суд, чрезвычайно важны. Конституционную законность никому нельзя позволить расшатывать, в том числе и с помощью референдума, поэтому полномочие Конституционного Суда оценивать вопрос, выносимый на референдум, с точки зрения его конституционности чрезвычайно важно и заслуживает поддержки.

Также заслуживает поддержки усиление роли Конституционного Суда в обеспечении национальных интересов Российской Федерации. Это относится как к формированию Конституционного Суда, к тем дополнительным требованиям, которые теперь будут предъявляться к судьям Конституционного Суда, с точки зрения гражданства, постоянного проживания, вида на жительство и активов за рубежом, так и с точки зрения тех полномочий компетенционных, которые получает Конституционный Суд для оценки тех решений, которые принимаются межгосударственными органами, в которых участвует Российская Федерация, и судами, юрисдикция которых распространяется на Российскую Федерацию. Это также необходимо поддержать, это важный шаг в укреплении роли Конституционного Суда как защитника национальных интересов Российской Федерации.

В целом проект конституционного закона, поправка к закону "О Конституционном Суде...", заслуживает поддержки, и наша фракция будет голосовать за этот законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель правительства будет выступать? Нет.

Заключительное слово. Павел Владимирович Крашенинников, пожалуйста.

Крашенинников П. В. Спасибо большое, Александр Дмитриевич.

Знаете, я буквально на несколько аспектов хотел бы обратить внимание. Вот Алексей Николаевич сказал про то, что в Конституционном Суде судьи — мэтры. Действительно, нужно с этим согласиться: они блестящие юристы, известные, ведущие, поэтому в данном случае... Вот нравятся кому-то США или не нравятся (ну, там сейчас этому большое внимание в прессе уделяется), там немножко другая система, но членов Верховного суда там девять — так, на всякий случай. И конечно, говорить о том, что росчерком пера в Конституционном Суде кто-то что-то принимает... Конечно же нет, решения принимаются с помощью установленных процедур, знания закона и права (а это, как мы знаем, не всегда одно и то же), ну и, конечно, в целях защиты прав и законных интересов граждан.

Коллеги, просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации", пункт 13.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 01 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 348 чел. 77,3 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 351 чел.

Не голосовало 99 чел. 22,0 %

Результат: принято

Проект конституционного закона одобрен в первом чтении.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации". Доклад официального представителя Президента Российской Федерации Павла Владимировича Крашенинникова, одновременно доклад от комитета.

Крашенинников П. В. Спасибо большое.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Это проект федерального закона, он затрагивает не столь масштабные изменения, как это происходило в двух предыдущих

случаях, но просто хочу сказать, что прокуратура — это тоже один из органов единой системы публичной власти, и здесь есть достаточно важные уточнения, которые также связаны с вступлением в силу поправок к Конституции.

В частности, уточняется определение прокуратуры, указывается, что прокуратура Российской Федерации — единая федеральная централизованная система органов, осуществляющих надзор (это я уже обращаюсь к тексту) за соблюдением Конституции и исполнением законов, надзор за соблюдением прав и свобод человека и гражданина, уголовное преследование в соответствии со своими полномочиями, а также выполняющих иные функции.

В статье, определяющей правовые основы деятельности прокуратуры, указывается, делается оговорка, что, несмотря на то что деятельность прокуратуры осуществляется в том числе в соответствии с международными договорами Российской Федерации, решения межгосударственных органов, принятые на основании положений международных договоров Российской Федерации в их истолковании, противоречащем Конституции, не подлежат исполнению в Российской Федерации.

Также хочу обратить внимание на то, что здесь достаточно сильно меняется порядок назначения прокуроров. И следует оговорить то положение, в соответствии с которым есть ограничения на занятие должностей. Ну, мы знаем об этих ограничениях, они общие в Конституции, в том числе нельзя иметь иностранное гражданство, вид на жительство, счета соответствующие в иностранных банках. То есть на это я хотел бы тоже обратить внимание.

Мы считаем, что данный закон очень важен и нужен. Он важен также и потому, что будет действовать в системе с другими законодательными актами. Мы на следующей неделе будем предлагать вам проекты законодательных актов, связанных с нашей судебной системой. Конечно же, это всё достаточно важно и эта работа продолжится.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы от фракций.

Фракция КПрФ — Иванов Николай Николаевич.

Иванов Н. Н., фракция КПрФ.

Уважаемый Павел Владимирович, законодательством России определено, что Конституционный Суд — это высший судебный орган конституционного контроля России. Считаете ли вы возможным и необходимым в Федеральном законе "О прокуратуре Российской Федерации" закрепить статус прокуратуры как органа, осуществляющего высший надзор за за-

конностью в Российской Федерации? На мой взгляд, это позволило бы повысить авторитет прокуратуры, укрепить законность в стране, поднять на новый уровень работу по защите прав российских граждан.

Крашенинников П. В. Ну, я не думаю, что вот то определенное, на которое я обратил внимание, сразу как-то ущемляет роль прокуратуры. Прокуратура у нас существует не одну сотню лет, и то, что здесь, в законе как раз прямо говорится, что это единая федеральная централизованная система, осуществляющая надзор за соблюдением Конституции и так далее, мне кажется, достаточно важно. Это определение очень чёткое, ёмкое, и оно, кроме декларации, имеет конкретную правовую суть. Дальше у нас в этом законе, в статьях, конечно, говорится о полномочиях, о правовой деятельности прокуратуры. То есть, на мой взгляд, здесь достаточно подробно говорится о значении, о важности прокуратуры. Ну а то, что о прокуратуре у нас есть соответствующая норма в Конституции, на мой взгляд, тоже говорит о важнейшем значении этого органа в Российской Федерации.

Председательствующий. Торошин Игорь Андреевич.

Торошин И. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Павел Владимирович, закон правильный и своевременный, он приводит в соответствие и унифицирует в том числе вопросы в отношении спецпрокуратур и военных прокуратур, вводит единообразие в части назначения прокуроров высшего начальствующего состава внутри аппарата Генеральной прокуратуры. Хотя, с одной стороны, мы понимаем, Игорь Викторович тем самым усложняет себе процесс, но, с другой стороны, делает его абсолютно прозрачным. Мы прекрасно понимаем, что, делая поправку, Игорь Викторович развязывает себе руки для назначения армии замов из проверенных, надёжных людей. Тем не менее мы, депутаты, близкие к народу, хотим узнать от вас, как от представителя президента, когда же вы наведёте порядок в надзоре за распорядившимся следствием? Не зря же говорится: на то щука и нужна, чтобы карась не дремал. Прокуратура осуществляет надзор за следствием на этапе возбуждения, а затем только на этапе обвинения, а в ходе всего следствия прокуратура исключена из процесса, откровенно скажу: оно предоставлено само себе. Закон ещё больше поднимает статус прокуратуры, поэтому необходимо наконец, может, даже в этом законе усилить надзор за... *(Микрофон отключён.)*

Крашенинников П. В. Тема эта известная и очень дискуссионная, но хочу обратить внимание на то, что в этом законе не решается данный вопрос. Если захотите это сделать, предла-

гайте изменения в уголовно-процессуальное законодательство, ещё в какое-то, но в данном случае предмет закона — внесение поправок, связанных со вступлением в силу поправок к Конституции и формированием этой системы, которая, как вы правильно сказали, формируется по новым правилам и становится более прозрачной.

Председательствующий. Вяткин Дмитрий Фёдорович.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Павел Владимирович, не могли бы вы чуть подробнее остановиться на новом порядке назначения генерального прокурора, прокуроров субъектов, приравненных к ним прокуроров и иных?

Крашенинников П. В. Спасибо за вопрос. Очень важный на самом деле вопрос, я коротко его обозначил. Действительно, у нас кардинальным образом меняется процедура назначения в прокуратуре. Генеральный прокурор, как вы знаете, до внесения изменений в Конституцию назначался по представлению президента Советом Федерации, заместители генерального прокурора также назначались Советом Федерации. Сейчас это прерогатива Президента Российской Федерации и назначение осуществляется после консультаций в Совете Федерации. Я об этом говорил, когда мы обсуждали закон о правительстве, — я говорил про силовиков и про логику, которая существует, почему этим занимается именно Совет Федерации и почему там будут вот эти консультации, помните? Здесь природа консультаций именно такая же и Совет Федерации не позднее недельного срока со дня получения материалов информирует в письменном виде Президента Российской Федерации, эта процедура проводится достаточно публично. Вы помните, наверное, что сейчас кандидатуры прокуроров субъектов Российской Федерации согласовываются с органами законодательной власти субъектов Федерации, теперь также эта процедура в виде консультаций будет проходить в Совете Федерации, а по итогам консультаций документы будут направляться Президенту Российской Федерации. Примерно таким же будет порядок назначения прокуроров, приравненных к прокурорам субъектов, — это транспортные, природоохранные и другие прокуроры. Вот это, конечно, очень важно.

Также я хотел бы обратить внимание на то, что у нас в прокуратуре есть классные чины — вот коллеги здесь находятся, — они присваиваются генеральным прокурором или президентом. Соответственно, иные прокуроры, которым звание, этот классный чин присваивается президентом, на соответствующие должности назначаются также Президентом Российской Федерации — вот на это я тоже хотел бы обратить внимание.

Все остальные сотрудники прокуратуры назначаются генеральным прокурором.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Павел Владимирович, безусловно, важный законопроект, но есть вот такая проблема. Дело в том, что у нас есть такая структура, как Центральный банк, который не проверяется Генеральной прокуратурой, а ведь в соответствии с законом о прокуратуре она является органом, который осуществляет надзор за соблюдением Конституции, исполнением законов, надзор за соблюдением прав и свобод граждан, прав и свобод человека и гражданина. То есть фактически, получается, у нас некое изъятие этой нормы закона происходит, когда мы... Например, Генеральная прокуратура отстранена от контроля за соблюдением прав вкладчиков: у нас 300 тысяч человек на сегодня потеряли деньги в банках, но они даже потерпевшими не признаются, вообще никто никак не защищает их права!

Вот скажите, пожалуйста, не назрела ли необходимость включения в число органов, за которыми будет надзирать прокуратура, в том числе и Центрального банка? Такой законопроект нами внесён, вот хотелось бы узнать вашу позицию. И каким образом мы законодательно решим вопрос о защите прав вкладчиков?

Крашенинников П. В. Уважаемый Валерий Карлович, уважаемые коллеги! Ну вот данный законопроект и эта тема — это не одно и то же, это совершенно разные предметы регулирования, а соответственно, нам нужно это рассматривать отдельно. Есть ваш законопроект — мы будем его рассматривать. В данном случае речь идёт о поправках к Федеральному закону "О прокуратуре...", о формировании кадровой системы, об определении прокуратуры, того, что это такое, и всё это вытекает из Конституции Российской Федерации. Вот в данном случае предмет именно такой.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

От фракции КПрФ — Шурчанов Валентин Сергеевич.

Шурчанов В. С., фракция КПрФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Павел Владимирович, уважаемые коллеги! Фракция КПрФ внимательно рассмотрела законопроект. В первом чтении мы его поддержим, но хотели бы высказать два обстоятельных предложения, с тем чтобы при дальнейшей доработке ко второму чтению все эти вещи были учтены.

Абсолютно нужно согласиться с теми коллегами, которые ставили вопросы и выступали. Конституционный Суд — это у нас высший орган конституционного контроля, а прокуратуру в последнее время мы всё время опускаем, опускаем всё ниже и ниже с точки зрения функций по надзору за соблюдением Конституции и исполнением законов. И в итоге у нас получается, что сегодня Центробанк у нас абсолютно от прокуратуры отрешён и никаким образом Генеральная прокуратура не может вносить никакие предложения по этому делу, от этого страна страдает. Вот все эти функции прокуратуры... Хотя Павел Владимирович и говорил о том, что это не является предметом данного законопроекта, но нашей фракции представляется, что надо воспользоваться тем, что сегодня такая возможность есть, и серьёзно уточнить многие функции прокуратуры, как централизованной системы органов по надзору, с тем чтобы у нас с законностью в стране стало лучше.

Ну и вторая сторона дела, с точки зрения разделения властей. Норма о том, что Совет Федерации участвует в назначении генерального прокурора, — всё это правильно, но другая норма, о том, что президент освобождает своим указом генерального прокурора, по сути дела, нарушает этот баланс. Нам представляется, что освобождение только указом президента генерального прокурора не будет способствовать укреплению законности в нашей стране: здесь действительно возможны злоупотребления, потому что президент не успевает за всеми этими, даже самыми принципиальными вопросами, и в итоге мы вот этим решением даём все права администрации президента, а администрация президента — это чиновники, которые, по сути дела, должны только выполнять указания, но на самом деле они будут проявлять самостоятельность. С другой стороны, мы почему опять заместителей генерального прокурора куда-то вот принижаем? Комитет Совета Федерации даёт согласие — ну хорошо, может быть, действительно генеральный прокурор имеет заместителей не так много и Совет Федерации, как палата Федерального Собрания, мог бы по заместителям генерального прокурора тоже нормально свои предложения давать, но опять же, что касается освобождения от должности, каким образом порядок с точки зрения баланса властей будет обеспечиваться?

Ну и наконец, о прокурорах субъектов Российской Федерации. Имея опыт работы в республике и области, я хотел бы сказать, что согласование их кандидатур законодательным собранием было бы полезно. Это вот к общему разговору по тем самым вопросам обеспечения надзора за законностью в рамках какого-то субъекта Российской Федерации представительным

органом. Мы сейчас это убираем, ссылаясь на то, что закон един для всех краёв, областей, республик, с этим надо согласиться, но тем не менее, может быть, этот вопрос в какой-то мере надо пересмотреть?

Хотел бы, Павел Владимирович, уважаемый, чтобы вот эти поправки комитет внимательно рассмотрел.

Мы поддерживаем законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Сухарев Иван Константинович.
Сухарев И. К., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как здесь уже звучало, фракция ЛДПР последовательна в своих решениях, и, так как мы поддержали поправки к Конституции, мы поддержим и данный законопроект.

Согласно статье 1 Федерального закона "О прокуратуре..." она у нас от имени Российской Федерации осуществляет надзор за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением законов на территории Российской Федерации. Конечно, мы считаем правильным, что сейчас изменился порядок назначения прокуроров в субъектах Российской Федерации, потому что действительно надо отделить их от любого влияния властей на местах.

Ну, кроме того, много проблем в области защиты прав наших граждан. В частности, я могу напомнить вам, что ещё в 93-м году прокуратура пыталась привлечь к уголовной ответственности лидера нашей партии Владимира Вольфовича Жириновского за то, что мы выпустили брошюру "Последний бросок на Юг", в которой описывался сценарий событий, происходящих сейчас у нас на глазах на Северном Кавказе и в Нагорном Карабахе, — ну это просто недопустимо, это немыслимо! Такая прокуратура нам, конечно, не нужна. Или вот ещё: негодный прокурор — сняли в неприглядном виде, убрали; так тоже не годится. В связи с ситуацией с крышеванием казино в Московской области Владимир Вольфович в 2011 году сказал: "Почистите прокуратуру, она у нас ведь очень многочисленная, в каждом районе есть представитель. Их так много, что они давно могли бы нам обеспечить порядок в стране, но они работают вслепую, по старой советской схеме... Что же касается Московской области, я давно за ней наблюдаю... Я просил соблюдать закон — ничего не делают. Это спящая прокуратура".

Ещё раз хочу вернуться к тому, что прокуратура следит за исполнением законов на территории Российской Федерации. С чем мы столкнулись? Большая группа депутатов решила посетить следственный изолятор. Мы, депутаты, достаточно часто посещаем подобного рода учреждения. Есть федеральный

закон № 103-ФЗ, как раз за исполнением которого и должна осуществлять надзор прокуратура, и в нём ясно сказано, что депутаты, члены Совета Федерации, а также Президент Российской Федерации без получения какого-либо разрешения имеют право осуществить контроль за соблюдением прав и свобод человека, обвиняемого, подозреваемого, который находится в СИЗО. Между тем один из чиновников Генпрокуратуры присылает ответ: оказывается, депутаты, члены Совета Федерации и, как мы понимаем, Президент Российской Федерации относятся к "иным лицам" и в их отношении действует норма, которая требует представления разрешения следователя для осуществления так называемого контроля. Мы считаем, что это тоже, наверное, не совсем правильно, это вопрос всё-таки кадровой политики Генеральной прокуратуры и, конечно, вопрос лично к Игорю Викторовичу, потому что, к сожалению, проблема есть и эта проблема подкрепляется увеличением количества коррупционных преступлений, в том числе на местах, среди сотрудников прокуратуры.

Но между тем прокуратура всё-таки занимается своей деятельностью, и, возможно, для того, чтобы она лучше работала, необходимо дать возможность прокурорам всё-таки возбуждать уголовные дела, отменяя незаконные постановления дознавателей, следователей об отказе в возбуждении дела. Как это происходит сейчас? Прокурор отменяет постановление об отказе, направляет следователю требование о возобновлении дела, следователь продолжает стоять на своём и говорит, что нет там никакого уголовного дела, прокурор опять отменяет, это всё длится месяцами, а то и годами, и нарушаются права наших граждан. Мы постоянно ведём приём на местах, об этой проблеме знают все депутаты, я думаю, не только депутаты фракции ЛДПР.

Закон надо менять, и прокуратура должна выполнять свои функции, осуществлять надзор за законностью. Пётр Великий говорил, что прокуратура — это недремлющее око государево. Пора прокуратуре проснуться!

Председательствующий. Спасибо.

Быков Олег Петрович.

Быков О. П. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый проект федерального закона подготовлен также в связи с вступлением в силу Закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации, и сегодня наша задача заключается в должном правовом обеспечении тех новых норм Конституции, которые мы приняли. В этих целях вносятся корреспондирующие новым положениям Конституции Российской Федерации изменения в Феде-

ральный закон "О прокуратуре Российской Федерации": уточняются полномочия прокуратуры Российской Федерации, устанавливается новый порядок назначения на должность прокуроров, а также, что очень важно, устанавливаются ограничения и запреты для граждан Российской Федерации, претендующих на замещение должности прокурора. В целом хотелось бы ещё раз подчеркнуть, что концепция представленного законопроекта направлена на развитие и конкретизацию новых конституционных положений и заслуживает поддержки.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать, голосовать за принятие данного законопроекта и предлагает всем проголосовать за его принятие в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ионин Дмитрий Александрович, пожалуйста.

Ионин Д. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, в блестящем советском фильме "Бриллиантовая рука" актриса Нонна Мордюкова изрекла крылатое ныне выражение про то, что управдом — друг человека. Значит, экстраполируя эту тему на то, что мы сегодня обсуждаем, на сидящих в зале, хочется сказать, что, наверное, прокурор — друг депутата. Просто посмотрите, сколько процентов наших обращений и депутатских запросов направляется в прокуратуру, в региональные органы прокуратуры, в Генеральную прокуратуру, и вы поймёте, что это существенная часть нашей депутатской работы, а раз так, то этот закон важен для нас и для наших избирателей, чью волю мы обычно и транслируем, направляя депутатские запросы.

В связи с этим мы понимаем, какую роль сегодня Генеральная прокуратура вообще играет в системе координат, в системе органов власти, органов надзора, её роль в принципе в нашей стране. И мы понимаем, что такая громоздкая и большая система, какой сегодня стала прокуратура, нуждается в определённой модернизации, и вот эта модернизация сегодня происходит — президент внёс соответствующий законопроект, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" этот законопроект, безусловно, поддерживает, будет голосовать за него и призывает к этому всех коллег из всех остальных фракций.

Вместе с тем, пользуясь возможностью, тем, что нахожусь на этой трибуне, хотел бы отметить, что сегодня у прокуратуры много полномочий, много направлений деятельности и, к сожалению, есть ряд отраслей, по которым надзор осуществляется достаточно слабо, с нашей точки зрения. Коллега Гартунг правильно отметил, что сегодня, например, стоит вопрос по обманутым вкладчикам и есть необходимость усиления этого на-

правления, потому что люди не признаются потерпевшими и, соответственно, теряют определённые юридические возможности для отстаивания своих прав.

Хотелось бы обратить внимание и на другие отрасли, например на отрасль здравоохранения. Сегодня это ключевой вопрос, важный вопрос — в условиях пандемии и в условиях той нагрузки, которая ложится на здравоохранение. Но, к сожалению, органы прокуратуры не всегда обращают внимание на те системные нарушения, которые там есть. В феврале этого года с этой трибуны я показывал выписку с сайта госуслуг, откуда я с удивлением узнал, что посещал горбольницу № 6 в городе Екатеринбурге 18 раз за последние несколько лет, хотя порог её я не переступал. Начали разбираться, увидели, что и у многих наших избирателей такая же ситуация, то есть им приписывают, что какие-то медицинские услуги якобы им оказаны, и, соответственно, под это списываются деньги из системы фондов медицинского страхования. Мы поднимали этот вопрос, обращались в прокуратуру, но, к сожалению, каждый раз это заканчивается всего лишь дисциплинарным наказанием и ссылками на техническую ошибку: ну вот технически кто-то ошибся при заполнении, указал, что ты 18 раз посещал больницу, и под это были списаны деньги. Но ведь это же системная проблема, системный вопрос, так же как и вопрос о лекарственном обеспечении. Здесь тоже огромные проблемы, вы наверняка в регионах сталкиваетесь с обращениями людей, которые не могут получить льготные лекарства, часто ситуация просто вопиющая, потому что человеку нужен этот препарат, его надо, условно, сегодня-завтра принять, а в аптеках его нет, потому что чиновники Минздрава и на местах госзакупками не озаботились, не знаю, понабрали "по объявлению" родственников, друзей, посадили за компьютеры и сказали заниматься закупками, а те просто не могут этого сделать, или по каким-то иным причинам. И мы считаем, что прокурорский надзор за сферой здравоохранения нужно усиливать, повторю, с учётом той роли, которую здравоохранение сегодня играет в нашей стране.

Это также касается пенсионного надзора. Часто прокуратура тут немного отходит в сторону, как бы говорит, что в принципе там есть соответствующие органы, есть Пенсионный фонд, есть Минтруд, они разберутся. Да, безусловно, но напомним, что мы неоднократно говорили с этой трибуны о том, что в центр защиты прав граждан были направлены уже сотни тысяч обращений от пенсионеров, которые имеют право выйти по первому и второму льготным спискам на пенсию, соответственно, получать доплату к пенсии, но эту доплату к пенсии они не получают. И приходится в ручном режиме заниматься этим

с Пенсионным фондом, хотя в принципе органы прокуратуры могли бы провести соответствующую проверку и разобраться. Как раз сегодня на связи с нашей фракцией был министр труда Котяков, я ему задавал такой вопрос по предприятию "ФОРЭС": у нас в Свердловской области, в городе Асбесте, в принципе есть огромное количество людей, которые имеют право выйти по второму списку на пенсию, но работодатель этому противится, ну, понятно, ему фонд оплаты труда надо увеличивать, чтобы людям потом можно было производить доплаты к пенсии. Но это же вопрос к прокуратуре! Вот конкретный пример, и таких примеров, к сожалению, по России много.

Я думаю, отрасли, по которым хотелось бы усиления надзора, можно перечислять достаточно долго. В целом прокуратура сегодня меняется, прокуратура развивается как система, это хорошо, мы это поддерживаем.

Единственно, хотел бы напомнить про свою инициативу. Может быть, мы всё-таки к этому придём, чтобы когда-нибудь в этом зале помимо уважаемых представителей президента и правительства находился ещё представитель Генеральной прокуратуры, и мы могли бы здесь в текущем режиме обсудить и проблемы законодательства, и проблемы правоприменения и так далее. Я думаю, что это было бы полезно, надо с Генеральной прокуратурой этот вопрос обсудить, может быть, в развитие этой законодательной инициативы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента, пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Гарри Владимирович Минх, официальный представитель президента.

Давайте, в любом порядке, как удобно.

Крашенинников П. В. Спасибо большое.

Я просто хотел поблагодарить: хотя бы по этому законопроекту, о прокуратуре, у нас есть единое мнение. Конечно, мы принимаем поправки и двигаемся дальше. Все эти законопроекты чрезвычайно важные. Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Гарри Владимирович, пожалуйста.

Минх Г. В., *полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Прежде всего я тоже хотел бы поблагодарить за очень живую, очень заинтересованную и, скажем так, не всегда однонаправленную дискуссию.

Но при этом, уважаемые коллеги, — я обращаюсь прежде всего к коллегам из КПРФ — я хотел бы обратить внимание на то, что на 90 процентов ваши претензии к двум первым законопроектам и отчасти предложение вернуть, скажем так, согласование с органами власти субъектов не относятся к предмету данных законопроектов, вы критикуете действующую Конституцию Российской Федерации. Это в том числе и ответ на вопрос: а надо ли контролировать — речь идёт о конституционном контроле — те решения, которые принимает парламент? Ответ однозначный: надо. Вы до сих пор не смирились с тем, что действует новая, уточнённая редакция Конституции. Задаю риторический вопрос: если, например, орган государственной власти субъекта, законодательный, вдруг скажет, мол, мы не хотим, мы не согласны с новой редакцией, — каковы правовые последствия того, что решения органа представительной власти субъекта войдут в противоречие с Конституцией? Вы знаете, каковы правовые последствия. Давайте всё-таки примем к сведению то, что Конституция прошла не только парламентские процедуры в субъектах и на федеральном уровне, она получила колоссальную поддержку у населения, — примите это к сведению, и давайте поддержим те предложения, которые президент внёс в Государственную Думу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Представитель правительства? Нет.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации", пункт 14.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 31 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 358 чел. 79,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 358 чел.

Не голосовало 92 чел. 20,4 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. 15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части уста-

новления ответственности за нарушение порядка удаления и (или) ограничения доступа к информации, информационным ресурсам, доступ к которым подлежит ограничению в соответствии с законодательством Российской Федерации об информации, информационных технологиях и о защите информации". Докладывает Александр Евсеевич Хинштейн.

Хинштейн А. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается законопроект, подготовленный группой депутатов — членов Комитета по информационной политике, информационным технологиям и связи. Этот законопроект призван устранить существующую сегодня правовую коллизию: с одной стороны, законодатель установил запрет на распространение той или иной информации и право государства, в данном случае в лице Роскомнадзора, вносить требования об удалении такой информации, но в то же время, с другой стороны, ответственность за неисполнение этого требования законом не предусмотрена. И получается, что суровость наказания компенсируется невозможностью реагирования. Мы проанализировали текущую ситуацию и убедились, что речь идёт в значительной степени о таких особо общественно опасных явлениях, как распространение сведений о детской порнографии, соответствующих материалов, пропаганда экстремизма, распространение наркотиков, прекурсоров и так далее. При этом особенно отличаются неудалением запрещённой к обороту информации и неисполнением требований, установленных Роскомнадзором, иностранные участники рынка.

В пояснительной записке представлена любопытная статистика: на момент внесения нами законопроекта, вернее, на апрель текущего года с интернет-ресурса "YouTube" вопреки требованиям Роскомнадзора не было удалено почти 10,5 тысячи страниц URL, с "Твиттера" и "Инстаграма" — почти по 1,5 тысячи страниц не удалено, с "Фейсбука" — 362 страницы.

В связи с этим законопроект предлагает установить новый вид административной ответственности и штрафы за неисполнение обязанностей по удалению информации, доступ к которой подлежит ограничению. Иными словами, если Роскомнадзор устанавливает требование об удалении информации, а пользователь, собственник не реагирует и не удовлетворяет это требование, Роскомнадзор получает право возбуждать административное производство, а по итогам будут накладываться штрафные санкции. Законопроект предусматривает достаточно серьёзные санкции, они дифференцируются: для граждан — одни, для юри-

дических лиц — другие. При этом мы разделили масштаб ответственности в зависимости от общественной опасности содеянного: например, если речь идёт просто о неудалении информации, предусмотрена одна санкция; в случае если речь идёт о неудалении информации, связанной с детской порнографией, экстремизмом или наркотиками, санкция усиливается; при повторном правонарушении санкции также усиливаются.

Важно также отметить, что законопроект не касается требований законодательства, связанных с авторским правом, иными словами, мы не породим какую-либо ситуацию, где одна сторона может злоупотребить своим правом по отношению к другой.

Коллеги, предлагаемый законопроект, по мнению авторов, будет способствовать наведению порядка в сети Интернет, обязательности исполнения российского законодательства, потому что всякое законодательство только тогда чего-то стоит, когда оно умеет защищаться.

Спасибо за внимание, и надеюсь на поддержку.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Николай Гаврилович Брыкин.

На рабочем месте включите микрофон.

Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по государственному строительству и законодательству поддерживает концепцию законопроекта. Проектируемый состав административных правонарушений, во-первых, устранил пробел в законодательстве, во-вторых, реализует превентивную функцию и будет способствовать своевременному реагированию провайдеров хостингов и владельцев сайтов на требования Роскомнадзора.

Но вместе с тем комитет отмечает, что действующие размеры штрафов за иные административные правонарушения в области распространения информации отличаются от предлагаемых в проектируемой статье. С целью выработки единого подхода к установлению санкций в затрагиваемой сфере комитет предлагает ко второму чтению ещё раз проанализировать и принять решение о необходимости корректировок указанных размеров штрафов. У комитета также есть ещё некоторые замечания, но они не носят концептуального характера, могут быть учтены при доработке законопроекта ко второму чтению.

С учётом изложенного Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует принять Государственной Думе данный проект федерального закона в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.
Включите режим записи на вопросы.
Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Евсеевич, у меня вопрос к вам. Скажите, пожалуйста, вот запрещение информации устанавливается судебным решением, и если она всё-таки распространяется, то не является ли это неисполнением судебного решения, за что уже предусмотрена ответственность, не конкурируют ли нормы, которые вы предлагаете, с действующей нормой? Это первое.

И второе. У Генеральной прокуратуры есть полномочие принимать решения об ограничении распространения информации. Вот здесь как быть?

Председательствующий. Депутату Хинштейну включите микрофон.

Хинштейн А. Е. Спасибо, Валерий Карлович. Начну со второго вопроса. Да, действительно, у генерального прокурора есть сегодня право признавать ту или иную информацию запрещённой, но реализация этого права всё равно возлагается на Роскомнадзор, и представление прокурорское также всё равно направляется дальше в Роскомнадзор.

Что касается первой части вопроса, не возникнет ли конкуренция законов, — нет, не возникнет. У нас существует сегодня досудебный порядок, именно о реализации нормы досудебного порядка мы и говорим в данном законопроекте.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Александр Евсеевич, ну, инициатива хорошая, нужная, но у меня вопрос по поводу реализации. Предположим, если на страничках интернет-ресурсов и соцсетей, которые не имеют представительства на территории Российской Федерации, будет размещена та информация, которую необходимо убрать, и владельцы этих ресурсов привлекают к ответственности — есть решение нашего суда о привлечении, предположим, к административной ответственности в виде штрафа, — то с чисто технической точки зрения как будет происходить реализация решения нашего российского суда на предмет привлечения к ответственности и взыскания этих штрафов, если нарушители находятся за пределами Российской Федерации?

Председательствующий. Александр у Евсеевичу включите микрофон.

Хинштейн А. Е. Андрей Геннадьевич, вы смотрите в корень. Действительно, это один из тех вопросов, которые волну-

ют и профильный комитет, и профильные органы власти. Но на сегодняшний день уже сформирована практика, при которой крупные иностранные IT-игроки уплачивают в России назначенные им штрафы и участвуют в российском судопроизводстве. В частности, у нас с вами есть конкретные примеры, когда компании "Фейсбук" и "Твиттер" уплатили судебные штрафы, в том числе за непредставление в адрес Роскомнадзора необходимой информации. У нас есть примеры, когда по российскому законодательству заплатил "Google", и у нас есть на сегодняшний день продолжающиеся в том числе судебные споры, в которых одной из сторон выступает, например, тот же самый "Твиттер". Мы приветствуем подобного рода подходы, поскольку, когда "Твиттер" идёт в российский суд, это означает, что он, "Твиттер", признаёт российскую юрисдикцию.

Что касается отсутствия или наличия иностранных представительств, филиалов, это проблема, над которой комитет сегодня работает, мы также на эту тему думаем, поскольку обеспокоены тем, что крупные игроки IT-отрасли, находящиеся за пределами Российской Федерации, не всегда готовы соблюдать наше законодательство и жить по правилам нашего общества. И этот законопроект, который сегодня, как мы рассчитываем, Государственная Дума поддержит, лишь один из целого ряда законопроектов, которые готовятся комитетом и будут в дальнейшем представляться, с тем чтобы крупные и не обязательно крупные иностранные IT-игроки в России действовали в рамках российского законодательства.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Напоминаю, коллеги, по всем следующим законопроектам у нас по одному выступлению по три минуты от фракции.

Покажите список.

Марданшин Рафаэль Мирхатимович, пожалуйста.

Марданшин Р. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает рассматриваемый законопроект, направленный на реализацию положений Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации", которым урегулирован порядок ограничения доступа к запрещённой информации. Данным федеральным законом установлены требования к деятельности операторов поисковых систем, провайдеров хостингов и владельцев информационных ресурсов. В настоящее время существует административный порядок ограничения доступа к запрещённой информации, однако отсутствует ответственность владельцев информационных ресурсов и провайде-

ров хостингов, и вот рассматриваемый законопроект как раз направлен на устранение указанного законодательного пробела, принятие закона будет способствовать более законопослушному поведению провайдеров хостингов и владельцев информационных ресурсов, сайтов. Как уже докладчик и содокладчик по законопроекту говорили, устанавливаются более высокие штрафы, серьёзные штрафы, от 50 тысяч рублей и вплоть до 15 миллионов рублей для юридических лиц.

И в связи с изложенным хотел бы ещё раз сказать, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" рекомендует данный законопроект поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Ионин Дмитрий Александрович, пожалуйста.

Ионин Д. А. Уважаемые коллеги, законопроект противоречивый. С одной стороны, предлагается довести до логического завершения выполнение судебных решений по удалению пропаганды наркотиков и тем более видео педофилической направленности — мы, конечно, двумя руками за, тем более что фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" вообще последовательно выступает за ужесточение и нулевую терпимость к педофилам, вплоть до отмены для этой категории моратория на смертную казнь, тут вопросов нет с точки зрения того, что это пропагандироваться не должно, но с другой стороны — ситуация, связанная с так называемой борьбой с экстремизмом. Мы с вами прекрасно понимаем, что большинство так называемых экстремистов — это просто сидящие в соцсетях люди, которые постят какие-то мемы и картинки, делают репосты и часто не имеют умысла совершить какие-то правонарушения, по крайней мере практика такова сегодня.

Коллега Хинштейн с трибуны говорил про суровость наказания, но вот интересные цифры приведу — я специально посмотрел статистику перед этим выступлением. За четыре года у нас количество уголовных, административных дел по экстремистским статьям за вот эти репосты и так далее следующее: 500 дел по соцсети "ВКонтакте", 9 дел по "YouTube", 4 — по "Фейсбуку", 1 — по "Твиттеру". Такое ощущение, что граждане в погонах, которые пытаются найти вот этих диванных экстремистов и бороться с ними, знают только социальную сеть "ВКонтакте", там их быстренько находят и дальше никуда не идут, но это, к сожалению, создаёт проблемы.

Пример. Екатеринбургская Полина Гузеева 29 лет недавно была привлечена к ответственности в виде наложения административного штрафа за то, что сделала репост клипа группы "Alai Oli" в 2009 году. В 2016 году этот материал был признан экстремистским и внесён в перечень экстремистских материа-

лов. То есть человек должен был как-то за этим следить, видимо, удалить всё, что было до этого, чтобы выполнить законодательство, — понятно, что это невозможно. Человека привлекли к ответственности, и срок давности здесь не действует: выявили — всё, значит, человек виноват, он распространяет экстремистский материал. Понятно, что человек об этом не знает.

Есть жалобы, кстати, и от средств массовой информации. Аналогичная история: Роскомнадзор находит у них где-нибудь в архиве на сайте какой-нибудь материал, там, за 1999 или 2000 год, который сегодня чему-то не соответствует, вот тогда соответствовал, а сегодня не соответствует, но находят сейчас, привлекают — и никакого срока давности. И так далее. Вот в этой ситуации неправильный перекосяк в борьбе с этими диванными войсками, диванными экстремистами, которые экстремистами-то по сути и не являются. И в этой части законопроект фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержать не может.

Мы не будем голосовать за данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Парфёнов Денис Андреевич.

Парфёнов Д. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вот каждый раз, когда видишь в повестке какой-нибудь очередной законопроект, связанный с Интернетом, надеешься: а вдруг он будет разрешительный, вдруг мы что-нибудь разрешим наконец в сфере электронных средств массовой информации? Но нет, всегда оказывается, что снова какие-то запретительные меры вводятся в законодательство, и, к сожалению, это устойчивая тенденция. Все последние годы в Российской Федерации совершенно конкретно реализовывалась политика по ограничению прав и свобод в Интернете, и, собственно, делалось это всегда под примерно одним и тем же соусом: либо, мол, давайте защитим детей, либо, мол, давайте поборемся с терроризмом, ну, или экстремизмом в данном случае. И вот под этим соусом вводятся и новые ограничения, и новые запреты, и всё остальное.

Я вот солидарен с коллегой, который только что выступал, потому что действительно в условиях сохраняющихся в нашем законодательстве чрезмерно широких возможностей толкования самого понятия "экстремизм" мы с вами придём очень легко к практике, когда люди, ну, может быть, за какие-то излишне эмоциональные, излишне критические высказывания по отношению к власти запросто могут, извините за выражение, поехать на зону, и ничего хорошего в этом совершенно нет. А здесь речь идёт о колоссальных штрафах, и, в общем-то, не похоже, чтобы они способствовали наведению порядка в стра-

не. Скорее это похоже на своего рода законодательную дубинку в электронной сфере, которая должна будет ограничивать возможности выражения мнения и просто затыкать рты.

Уважаемые коллеги, опять же никто не против того, чтобы, например, ограничить иностранное влияние. Мы с вами прекрасно знаем, что "доброжелателей" у нас за рубежом более чем достаточно и, в общем-то, они в Интернете работают очень хорошо и очень энергично, не в пример, так сказать, соответствующим российским структурам и службам. Ну так давайте тогда целевым образом прорабатывать и принимать законы, которые именно иностранное влияние, интересы иностранных держав по навязыванию тех или иных вещей в Интернете на территории Российской Федерации ограничат. А у нас получается, что под шумок просто своих собственных граждан, ну, подводят под монастырь. Ничего хорошего в этом нет, это практика порочная в условиях нарастания общественного недовольства, которое сейчас по совершенно объективным социально-экономическим причинам увеличивается. Мы практически последнюю отдушину, потому что сейчас под предлогом борьбы с COVID уже и митинг никакой провести невозможно, никакую акцию протеста... последняя отдушина у людей для высказывания осталась — Интернет, и её пытаются заткнуть с помощью вот таких законодательных инициатив. На наш взгляд, это порочная практика. Здесь нужно подходить более выверенно и, скажем так, бороться действительно с теми, кто хочет навредить России, ну а своих граждан нужно всё-таки поберечь, поэтому я считаю, что поддерживать такой законопроект преждевременно.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Полномочный представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет. Докладчик?

Александр Евсеевичу Хинштейну включите микрофон.

Хинштейн А. Е. Уважаемые коллеги, короткий комментарий в связи с выступлениями представителей оппозиционных фракций. Мне очень жаль, что коллеги не читали законопроект, потому что он совершенно про другое, он не про то, что кого-то подводят под монастырь, не про то, что кто-то поедет на зону. И уж тем более для тех, кто распространяет детскую порнографию либо занимается пропагандой наркотиков, прекурсоров, способов их изготовления или мест продажи, Интернет служит не в качестве, как выразился последний выступавший, последней отдушины для высказываний. Речь не идёт о новых наказаниях за выражение своей гражданской позиции, речь идёт об установлении ответственности за неисполнение уже существую-

щих сегодня в законе обязательных требований. Если у нас не будет действовать Уголовный кодекс, которым устанавливается ответственность за совершение уголовных преступлений, у нас будут совершаться уголовные преступления, не будет установлена ответственность за административные правонарушения, будут совершаться административные правонарушения. Закон в Российской Федерации должен соблюдаться, и полагаю, что с этим согласятся все, в том числе представители оппозиционных фракций, даже если, выходя на трибуну, они не читают текст законопроекта, который комментируют.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содокладчик, Николай Гаврилович, будете выступать? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено, ставится на голосование законопроект под пунктом 15 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 50 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 290 чел. 64,4 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 290 чел.

Не голосовало 160 чел. 35,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

Коллеги, дальше идут два альтернативных законопроекта.

Пункт 16.1, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особо охраняемых природных территориях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает сенатор Российской Федерации Елена Геннадьевна Зленко.

Зленко Е. Г., сенатор Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект разработан в Совете Федерации при участии коллег из Государственной Думы, при участии Минприроды России и направлен на обеспечение баланса интересов населения и интересов по сохранению объектов природного и культурного наследия — национальных парков.

Национальные парки относятся к особо охраняемым природным территориям федерального значения, на их территориях запрещается любая деятельность, которая может нанести ущерб природным комплексам. При этом правовой статус земель национальных парков и режим их охраны приводят к существенному ограничению конституционных прав граждан, проживающих на таких территориях, и не позволяют органам

местного самоуправления, органам государственной власти реализовывать программы социально-экономического развития и меры поддержки населения (например, строительство больниц, школ, детских садов, расселение из ветхого и аварийного жилья). Проанализировав ситуацию, мы пришли к выводу, что она препятствует социально-экономическому развитию таких населённых пунктов и создаёт социальную напряжённость. По итогам проведённой работы подготовлен рассматриваемый сегодня законопроект, которым вносятся изменения, во-первых, в Федеральный закон "Об особо охраняемых природных территориях", во вторых, в Земельный кодекс Российской Федерации. В законопроекте решается фактически два ключевых вопроса.

Первый момент. Предполагается изменение режима использования земель населённых пунктов в границах национальных парков. Законопроектом предлагается разрешить передачу земельных участков именно в границах населённых пунктов, расположенных в зонах хозяйственного назначения национальных парков (а внутри национального парка шесть зон), в региональную или муниципальную собственность при условии, что сведения о границах такого населённого пункта внесены в Единый государственный реестр недвижимости. После передачи земельных участков в региональную или муниципальную собственность они могут быть предоставлены физическим или юридическим лицам в соответствии с земельным законодательством — то, о чём я говорю, — льготным категориям населения. На таких земельных участках разрешается вести садоводство и огородничество, индивидуальное гаражное или жилищное строительство. Виды разрешённого использования земельных участков будут определяться положением о соответствующем национальном парке, которое утверждается Министерством природных ресурсов и экологии.

При этом нужно отметить следующее. Предложенный механизм разрешает оборотоспособность таких земельных участков, указанные земельные участки остаются в границах нацпарков, на них распространяется действующий режим охраны нацпарка, и ни о каком исключении таких земельных участков из границ нацпарка речь не идёт.

Второй момент, который решается в этом законе. Предполагается создание правового механизма, предусматривающего возможность изменения границ, но при этом мы руководствуемся следующим. На необходимость совершенствования законодательства в части определения порядка изменения границ неоднократно указывала Генеральная прокуратура Российской Федерации — по мнению прокуратуры, анализ состояния за-

конности говорит о необходимости корректировки положений федерального законодательства, которые не содержат норм, определяющих основания и процедуру изменения границ, режима их охраны, реорганизации, что создаёт возможность принятия должностными лицами незаконных решений по использованию уникальных природных комплексов. Принятие решений по изменению границ предлагается делегировать исключительно на правительственный уровень: с учётом анализа особенностей каждого национального парка и там, где это действительно необходимо, с учётом мнения населения, региональных органов власти и экспертного природоохранного сообщества, по представлению Министерства природных ресурсов и экологии России. Причём предложения, касающиеся данных изменений, подлежат рассмотрению на общественных обсуждениях и публичных слушаниях.

Ещё одним принципиальным моментом является то, что действующие нормы законодательства, запрещающие уменьшение площади заповедной зоны и площади особо охраняемой зоны, а также площади зоны традиционного экстенсивного природопользования нацпарков, не претерпевают изменений.

Законопроект нашёл положительный отклик в регионах, поддержан большинством из представивших отзывы: 31 законодательным собранием из 31 поступившего отзыва, 40 органами исполнительной власти из 42 поступивших отзывов. У нас есть обращение, подписанное более чем тремя тысячами жителей Кирилловского района Вологодской области, как раз речь идёт о национальном парке "Русский Север" как о примере для решения проблемы. Законопроект поддержан Правительством России с замечаниями.

Помимо замечаний юридико-технического характера Правительство России отметило, что в целях недопущения утраты природного потенциала уникальных территорий в предлагаемой законопроектом процедуре изменения границ следует закрепить исключительные случаи, при которых допускается принятие соответствующих решений Правительством России.

Считаем необходимым совместно с Государственной Думой, Правительством Российской Федерации, Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации, заинтересованными федеральными органами исполнительной власти, экспертными организациями осуществить доработку законопроекта в рамках подготовки его ко второму чтению с учётом имеющихся замечаний.

Сейчас просим поддержать законопроект и принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Елена Геннадьевна, присаживайтесь.

Пункт 16.2, проект федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты в целях урегулирования земельных отношений на территории населённых пунктов в составе особо охраняемых природных территорий". Докладывает Сергей Иванович Крючек.

Крючек С. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данной законодательной инициативой вносится комплекс изменений в Земельный кодекс Российской Федерации, в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" и в Федеральный закон "Об особо охраняемых природных территориях" в целях обеспечения для людей, проживающих в населённых пунктах, расположенных на особо охраняемых природных территориях, равных с другими гражданами Российской Федерации условий жизнедеятельности. Для этого предлагается исключить ограничение оборотоспособности земельных участков, расположенных в населённых пунктах в границах особо охраняемых природных территорий, при сохранении для соответствующих территорий особого режима хозяйственной деятельности — режима зоны частичного хозяйственного использования. Тем самым законопроект решает задачу, поставленную в 2017 году в поручении Президента Российской Федерации Правительству Российской Федерации, в соответствии с которой необходимо обеспечить определение правового режима территорий, на которых расположены населённые пункты в границах национальных парков.

Наш законопроект затрагивает правовой режим земель в границах населённых пунктов, расположенных не только в национальных парках, но и в других особо охраняемых природных территориях, где земли по правилам Земельного кодекса ограничены в обороте. Для справки, по цифрам: федеральных особо охраняемых природных территорий насчитывается 61 — это национальные парки, государственные природные заповедники и заказники федерального значения, в которых находится более тысячи населённых пунктов. Что касается особо охраняемых природных территорий регионального значения, в 51 регионе Российской Федерации также насчитывается около 900 таких населённых пунктов с численностью населения 900 тысяч человек.

Наша законодательная инициатива не затрагивает границы особо охраняемых природных территорий. Просьба поддержать данную законодательную инициативу.

Буквально два слова хотел бы сказать по процедуре. Несмотря на то, что наша законодательная инициатива была внесена в Государственную Думу в феврале 2020 года, до настоящего времени правительство, так скажем, не выразило своё мнение, хотя ранее доложенная законодательная инициатива, внесённая на четыре месяца позже, получила отзыв правительства. Вот несмотря на решение Совета Думы направить материалы, к большому сожалению, мы не получили отзыва правительства на свой законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Иванович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Александр Владимирович Якубовский.

Якубовский А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагаются два законопроекта, они альтернативные: один законопроект № 974393-7, пункт 16.1 повестки, второй — № 909679-7, пункт 16.2 повестки. Комитет предлагает рассмотреть эти законопроекты в качестве альтернативных. Законопроекты посвящены одному вопросу — вопросу о правовом режиме земельных участков в границах населённых пунктов, расположенных на особо охраняемых природных территориях. Данная проблема широко известна и имеет, особенно в некоторых регионах, острый социальный характер.

Законопроекты едины в том, что снятие ограничений в обороте допустимо только в том случае, если границы соответствующего населённого пункта внесены в Единый государственный реестр недвижимости, это обеспечивает необходимую степень прозрачности, точности и бесспорности в вопросе о том, оборотоспособен ли земельный участок или нет. Аналогичны законопроекты и в том, что населённые пункты должны располагаться в зоне особо охраняемых природных территорий, допуская хозяйственную деятельность. Однако если законопроект под пунктом 16.1 повестки затрагивает только национальные парки, то законопроект под пунктом 16.2 повестки распространяется на все особо охраняемые природные территории, независимо от их уровня и категории. Ещё одно существенное различие состоит в том, что в законопроекте под пунктом 16.1 повестки предлагается механизм изменения границ национальных парков не только в сторону их расширения, что возможно и на сегодняшний день, но и в сторону уменьшения их территории, а это вызывает сейчас значительный ажиотаж и протест в гражданском обществе.

Оба законопроекта получили значительную поддержку регионов. Законопроект под пунктом 16.2 повестки Государст-

венно-правовым управлением президента не поддержан, отзыв Правительства Российской Федерации по нему не поступал. Законопроект под пунктом 16.1 повестки поддержан правительством с замечаниями. Правительство помимо прочего полагает, что следует закрепить исключительные случаи, при которых допускается принятие Правительством Российской Федерации решений об изменениях границ нацпарков. Поддержало законопроект и Государственно-правовое управление президента, которое вместе с тем предлагает исключить норму об изменении границ нацпарков.

В связи с поступившими замечаниями комитет предлагает отклонить законопроект под пунктом 16.2 повестки как не поддержанный Государственно-правовым управлением президента и Правительством Российской Федерации, и принять в первом чтении законопроект под пунктом 16.1 повестки с условием внесения корректировок ко второму чтению, закрепить направление указанных корректировок специальным постановлением Государственной Думы, обозначив, что необходимо сформировать рабочую группу по подготовке этого законопроекта ко второму чтению, исключить положения, допускающие изменение границ национальных парков, заимствовать из отклоняемого законопроекта под пунктом 16.2 повестки положение об охвате всех особо охраняемых природных территорий, включить нормы, касающиеся этих территорий, в законопроект под пунктом 16.1, чтобы обеспечить равенство прав граждан, проживающих в населённых пунктах, расположенных на особо охраняемых природных территориях различных категорий.

Председательствующий. Спасибо, Александр Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ганзя Вера Анатольевна.

Ганзя В. А. У меня вопросы и к Сергею Ивановичу, и к Елене Геннадьевне.

Вот смотрите, есть два варианта, две проблемы. Один вариант: есть конкретная деревня, и там, естественно, огромное количество проблем, если это село, эта деревня находится в пределах какой-то природоохранной территории. И есть ещё одна проблема, эта проблема — застройщики, которые могут просто-напросто прихватить эту землю, и вместо национально-го парка там вырастут очередные многоэтажки, начнётся застройка. Вот как отрегулировать, как найти вот эту золотую середину, как защитить одних и не дать возможности использо-

вать в своих меркантильных интересах землю национальных парков другим? Как вы это видите?

Председательствующий. Елена Геннадьевна, пожалуйста.

Зленко Е. Г. Давайте начнём с того, что на территории национальных парков действует особый режим охраны. Мы говорим о передаче земель в государственную и муниципальную собственность. На территории населённых пунктов, как вы говорите, деревень, будут действовать правила землепользования и застройки. Вместе с тем эти правила будут согласовываться с положениями о национальных парках, которые будут утверждаться министерством природных ресурсов. И такие случаи будут исключены, потому что особый режим охраны для нацпарка остаётся, никакие другие послабления не осуществляются, только разрешается оборот земель. В правилах землепользования и застройки прописываются виды разрешённого использования земельных участков. Допустим, согласовало Минприроды реконструкцию больницы или, допустим, строительство школы, или ещё что-то, это будет возможно, всё остальное будет невозможно. И здесь вариации на тему каких-то вольностей застройщиков исключены.

Председательствующий. Спасибо.

Брыкин Николай Гаврилович.

Брыкин Н. Г. Спасибо. У меня к Елене Геннадьевне вопрос следующий.

Вот вы, как автор, смотрели (я чисто юридический вопрос задаю в отношении того, что предлагается проектом) редакции статей 12 и 14 федерального закона № 33-ФЗ "Об особо охраняемых природных территориях". Формулировка "изменение границ национальных парков" включает в себя расширение территории национального парка, а термин "изъятие" используется для обозначения способа отчуждения земельного участка. Статья 7 Земельного кодекса... Я вот не услышал, вообще, как-то планируется это противоречие устранить или не планируется?

Зленко Е. Г. Мы получили замечания Правового управления как раз в части изменения границ национальных парков и планируем, что этот механизм будет усовершенствован ко второму чтению. Речь идёт о чёткости трактовки нормы, предлагается её исключить — мы будем рассматривать этот вариант.

Председательствующий. Спасибо.

Моляков Игорь Юрьевич.

Моляков И. Ю., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к сенатору Зленко.

Вот здесь сказано — о вопросе 16.1 речь идёт, — что земли могут передаваться в собственность субъектов Российской Фе-

дерации или муниципальную собственность. Не считаете ли вы, что решение важнейшей государственной проблемы передаётся на местный уровень, где гораздо легче обеспечить те интересы, о которых здесь уже упоминали? Это первое.

И второе. Вот вы сказали, что будет разрешено на данных территориях, поскольку будут решаться социальные проблемы, индивидуальное строительство, строительство гаражей и так далее. Какое отношение имеет индивидуальное строительство, индивидуальная застройка на территории национальных парков или строительство гаражей к вопросам социального характера, социального толка — к переселению из ветхого, аварийного жилья?.. *(Микрофон отключён.)*

Зленко Е. Г. Ну, вы знаете, что у нас многодетные семьи имеют право на предоставление земельного участка, но именно в населённых пунктах в границах нацпарков это не осуществляется. Посмотрите, пожалуйста, по этому поводу очень много обращений. В связи с этим мы считаем, что это право должно быть реализовано на всей территории Российской Федерации, как и иные конституционные права граждан. Мы считаем, что в этой части не может быть изъятий, даже если этот населённый пункт находится на территории нацпарка.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемая Елена Геннадьевна, поясните мне, пожалуйста, такую фразу: "...не изымаются из оборота, если в отношении указанных участков не могут быть установлены иные изъятия и ограничения, установленные земельным законодательством и не связанные с вхождением указанных земельных участков в состав земель особо охраняемых природных территорий...". Вот о каких земельных участках идёт речь? Они могут не изыматься из оборота, и фактически на них может быть индивидуальное жилищное строительство, они будут передаваться в частную собственность — вот скажите, что это за земельные участки, поясните эту фразу.

Зленко Е. Г. Ну, вы знаете, что, как я уже говорила, внутри национального парка есть несколько зон: есть рекреационная зона, особо охраняемая природная зона, есть зона хозяйственного назначения в населённых пунктах. Когда мы передаём земельные участки в собственность государственную или муниципальную, по согласованию с федеральным исполнительным органом власти эти земельные участки, переданные в государственную или муниципальную собственность, могут быть предоставлены, как я уже сказала, по разрешённым видам использования юридическим и физическим лицам. Вот о чём идёт речь в данном пункте.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Коллеги из "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", договоритесь — по одному выступлению. Гартунг, да? Гартунг Валерий Карлович будет выступать от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Покажите список.

Ганзя Вера Анатольевна, пожалуйста.

На рабочем месте включите микрофон.

Ганзя В. А. Уважаемые коллеги, вот я возвращаюсь к своему вопросу. Всё-таки нам нужно очень чётко провести вот эту грань, эту границу. Если этим законопроектом мы защищаем интересы граждан, то есть тех людей, которые действительно живут в такой сельской местности и у которых нет необходимых вещей, того, без чего сегодня просто невозможно жить, например фельдшерско-акушерского пункта или ещё чего-то, тогда, конечно, мы полностью поддерживаем таких людей. У нас столько накручено в земельном законодательстве, что просто невозможно иногда противоречащие законы свести в одно целое. Здесь получилось примерно так. С другой стороны, есть у нас опасение, что нечистые на руку дельцы воспользуются вот этой лазейкой в этом законопроекте и всё-таки попытаются прихватить часть земель этого национального парка или природоохранной территории. Естественно, мы сейчас всё это взвесим, посмотрим. Между первым и вторым чтением поправками нужно внести строгие, жёсткие меры, которые исключали бы подобного рода двойное толкование.

Мы, фракция КПРФ, поддерживать пока эти законопроекты не будем, но если между первым и вторым чтением будет такое решение принято, будет исключено двойное толкование, тогда, конечно, мы поддержим этот законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович — три минуты.

Елена Геннадьевна, присаживайтесь пока.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать категорически против — ни во втором чтении, ни в третьем ничего здесь не поправится. Фактически что здесь написано? Этим законопроектом предлагается создать механизм законного изъятия из государственной собственности земель национальных парков. Механизм такой: передаётся сначала в региональную собственность, в муниципальную, а по-

том приватизируется, межуется и приватизируется — и всё, там можно строить всё, что хочешь.

Кроме того, сейчас никаких проблем при решении социальных задач развития территорий нет. Если сегодня вы хотите какие-то объекты построить, например, больницу, как вот говорят, или школу, зачем земли передавать в частную собственность, зачем? Почему нельзя сделать это на государственной земле? То есть вот эти слова о том, что надо, мол, социальную сферу развивать, — это прикрытие попытки передачи в частную собственность особо охраняемых территорий. Причём механизм какой? Если в 33-м законе чётко сказано, что уменьшение территорий национальных парков запрещено категорически, то здесь вписывается лазейка, мол, не уменьшение, а технические ошибки, уточнение границ, будут проведены общественные слушания. Какие слушания?! В деревне, которая там находится и глава которой инициировал вот это всё, который фактически получил деньги за это? Да он, конечно, всё организует!

Получается, государственную собственность... Ведь это же не просто национальные парки, это же вообще Конституцией охраняемая территория, понимаете? И сейчас, во время пандемии, когда невозможно обсуждение в полном объёме (от фракции выступают по три минуты, задают по одному вопросу), под шумок проталкивается закон, по которому фактически особо охраняемые территории будут передаваться в частную собственность, причём, заметьте, как цинично: объясняют это одним, а на самом деле прописывают, что разрешается индивидуальное строительство, строительство гаражей и так далее, никаких ограничений нет. И фраза-то какая написана: "...не изымаются из оборота, если в отношении указанных участков..." — ну и далее по тексту. Даже сама автор не могла её пояснить. Как это будет применяться? Да абсолютно точно будет применяться — Вера Анатольевна Ганзя, не сомневайтесь — именно для того, чтобы в частную собственность перевести особо охраняемые территории.

Мы категорически против принятия этого законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Канаев Алексей Валерианович.

Я только уточнение хотел сделать: все желающие задать вопросы такую возможность имели, коллеги.

Канаев А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Слушал развернувшуюся дискуссию и мысленно возвращался в свой округ — в Вологодскую область, в Кирилловский район, в границах которого расположен национальный парк

"Русский Север". В 1992 году одним росчерком пера три четверти жителей оказались на особо охраняемой природной территории. На секундошку: это 257 населённых пунктов, в том числе районный центр, город с численностью населения 10 тысяч; это все производства — промышленные, сельскохозяйственные; это пахотные земли; это исторические жемчужины — Кирилло-Белозерский монастырь (оплот государственности), Ферапонтов монастырь с фресками Дионисия (Всемирное наследие ЮНЕСКО), а также объекты инфраструктуры. Всё это в один миг стало государственным, и делать там ничего нельзя, ничего нельзя делать по сей день.

Более того, природоохранное законодательство развивалось, и если раньше какие-то шевеления, так сказать, ещё можно было себе позволить, то сейчас на один запрос — один отказ. В последние годы не строится ничего. Что имеем? Построить дом даже на месте существующего дома, на родовой земле, — нельзя; купить, продать земельный участок — тоже нельзя; проложить современные коммуникации — нельзя; пригласить к себе родственников, если следовать букве закона, — нельзя, потому что это особо охраняемая природная территория; пройти маршем "Бессмертного полка" — нельзя, так как массовые мероприятия в национальных парках запрещены, не проводятся, а ведь там города! Практически остановлена программа переселения из ветхого и аварийного жилья: нужно выделить земельный участок, построить дом — а выделить нельзя. Здание школы в селе Никольский Торжок, построенное в 2017 году вместо двухэтажного деревянного барака, оказалось под угрозой сноса, потому что нельзя, а построили его в рамках национального проекта. ФАПы, дороги, вышки — ничего нельзя!

Вот 3 тысячи подписей, о которых сегодня говорили, мы собрали за неделю и собрали бы больше — каждый житель уже просто с ненавистью говорит о существующей ситуации. Её надо, конечно же, исправлять. Людям остаётся либо уезжать, там так прямо и говорят, либо умирать. Слушайте, даже умирать скоро будет нельзя: мощности кладбищ будут исчерпаны, а новых выделить нельзя. Мы что, хотим выдавить всех с этих территорий? Людей, которые прикипели к своей земле, которые хотят там жить, развиваться, детей рожать и воспитывать, мы выталкиваем за границы этих территорий, где, повторяю, изначально люди жили. И в нашей стране в таких условиях оказалось около миллиона человек, говорят даже о 2 миллионах человек, считая всех заинтересованных.

Сегодня оба законопроекта направлены на решение вот этой проблемы, которая обсуждается уже практически два десятка лет. Впервые мы подошли вплотную к её решению — да-

вайте сделаем этот шаг! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает, что в обоих законопроектах есть удачные решения, но опору надо сделать на законопроект, который в повестке стоит под пунктом 16.1... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Власов Василий Максимович, пожалуйста.

Власов В. М. Уважаемые коллеги, очень подробно этот законопроект обсуждался и на заседании комитета, и фракция ЛДПР высказала свою позицию. И тогда мы были против, и сейчас голосовать не будем.

Елена Геннадьевна, законопроект отличный. Отличный! Но голосовать не будем. Объясню почему.

Идея сама по себе неплоха, но если мы начинаем разбираться... Вот, наверное, идеальный пример того, как будет работать этот законопроект, находится здесь недалеко, в 20 минутах езды по Звенигородскому шоссе. Это парк "Серебряный Бор", в котором вроде бы любое строительство запрещено, вроде бы огромное количество земель, где москвичи могут гулять с детьми, пляжи — замечательно! Но начинаем разбираться: квартиры можно купить в жилых комплексах, которые там стоят, и вроде бы и земли как-то приватизируются, хотя там ни в коем случае нельзя приватизировать земли. Такая же ситуация с национальным парком "Лосиный Остров" в городе-герое Москве. И примеров может быть огромное количество. Я в этом плане абсолютно согласен с моими коллегами из фракции КПрФ. Одно дело — это запрос из регионов, где действительно, например в Валдайском национальном парке, в каком-нибудь небольшом селе, бабушка свои шесть соток охраняет, потому что ничего с ними делать не может, это один вопрос. И другой — когда выделяется 20 гектаров почти что в ЦАО города Москвы, что вызывает определённые сомнения и вопросы.

В пояснительной записке прекрасные слова: "Люди, проживающие в национальных парках, не могут получить землю для ведения садоводства и индивидуального жилищного строительства, региональные власти и органы местного самоуправления не могут реализовать социально-экономические программы и меры поддержки населения". Ну и далее идёт перечисление: больницы и всё остальное. "Существует множество и других ограничений, что приводит к постоянному росту социальной напряжённости". Здесь я согласен с коллегой Гартунгом, который спрашивал: а что мешает строить больницы сейчас, почему необходимы какие-то определённые квоты, для того чтобы строить объекты инфраструктуры, и зачем эту землю тогда передавать в собственность кому-либо? Вопросов огромное количество!

Очень большая благодарность в этом плане председателю комитета Николаеву, потому что комитет в своём заключении указал на те моменты, которые могут быть... Я специально это зачитаю: "В таких условиях введение процедуры изменения границ национальных парков может привести к утрате природного потенциала уникальных территорий, особенно учитывая многолетние попытки субъектов хозяйственной деятельности, в том числе недропользователей, по изъятию земель национальных парков". Говоря русским языком, мы можем потерять крупные парки, которые сейчас есть в Москве, Санкт-Петербурге и других крупных городах. Я не знаю, кто там будет строить: местная администрация либо просто обеспеченные люди. Если эта инициатива исходит из регионов и касается небольших населённых пунктов в больших национальных парках — это одно, действительно люди пишут, обращаются к нам, и мы должны принимать соответствующие меры. Но для того, чтобы посмотреть, как это работает в крупных городах, ещё раз подчёркиваю, можно проехать 20 минут по Звенигородскому шоссе до национального парка "Серебряный Бор" — и строят, и приватизируют, хотя всё это незаконно.

Мы не будем поддерживать.

Председательствующий. Спасибо.

Полномочный представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет.

Елена Геннадьевна, вы можете выступить с заключительным словом, если есть такое желание. Пожалуйста.

Зленко Е. Г. Уважаемые коллеги, ещё раз подчёркиваю, что норм об уменьшении площади национальных парков законопроект не содержит. И ещё раз скажу, что с учётом замечания Государственно-правового управления президента уменьшение площади национальных парков данным законопроектом не регулируется, в связи с чем ещё раз предлагаю внимательно прочитать нормы закона, статей законопроекта и поддержать права тех людей, которые, как вы говорите, живут на этих территориях и не могут сегодня реализовать свои конституционные права.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Иванович, пожалуйста.

Сергей Иванович Крючек.

Крючек С. И. Спасибо за обсуждение. Прошу поддержать, потому что даже обсуждение на площадке нашего комитета, и публичные слушания, и слушания в Общественной палате Российской Федерации — всё это показывает, что про-

блема есть, и нам, как законодателям, надо её решать. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Владимирович Якубовский будет выступать? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено, переходим к голосованию.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 16.1, представленный сенатором Еленой Геннадьевной Зленко.

Включите режим голосования. Результаты не показывайте. (*Идёт голосование.*)

Спасибо.

Ставится на голосование законопроект под пунктом 16.2, который представил Сергей Иванович Крючек.

Включите режим голосования. Результаты не показывайте. (*Идёт голосование.*)

Спасибо.

Покажите результаты по законопроекту под пунктом 16.1.

Результаты голосования (15 час. 23 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 251 чел. 55,8 %

Проголосовало против 23 чел. 5,1 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 275 чел.

Не голосовало 175 чел. 38,9 %

251 — за.

Покажите результаты по законопроекту под пунктом 16.2.

Результаты голосования (15 час. 24 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 2 чел. 0,4 %

Проголосовало против 4 чел. 0,9 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 8 чел.

Не голосовало 442 чел. 98,2 %

Два человека за.

Коллеги, таким образом, законопроект под пунктом 16.1 принимается в первом чтении, а законопроект под пунктом 16.2 отклоняется. Спасибо.

Два человека по ведению — что-то я нарушил, видимо.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, проблема в том, что мы в сокращённом режиме обсуждаем такой важный законопроект. Дело в том, что прозвучавшая сейчас информация, что на этих территориях никакой хозяйственной деятельности нельзя вести, не соответствует действительности. Откройте 33-й федеральный закон, статью 15, пункт 1, подпункт "д", о зонах хозяйственного назначения — там всё есть. Это для информации. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Гусева Ирина Михайловна, по ведению. Ошибка? Ошибка.

Коллеги, движемся дальше. Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра промышленности и торговли Олег Николаевич Рязанцев.

Рязанцев О. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра промышленности и торговли Российской Федерации.*

Уважаемые коллеги, по поручению президента Минпромторгом России разработан проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации". Законопроектом предлагается установить механизм, предоставляющий правительству право определять отдельные виды работ, осуществление которых возможно исключительно с использованием судов, построенных на территории Российской Федерации и соответствующих требованиям к промышленной продукции, установленным постановлением правительства № 719. К указанным видам работ предлагается отнести такие работы, как каботаж, ледокольная проводка, буксирные, дноуглубительные работы, поисковые и спасательные операции и подъём затонувшего в море имущества, гидротехнические, подводно-технические работы и ряд других видов работ.

Реализация закона будет способствовать развитию импортозамещения и локализации производства продукции судостроения, судового комплектующего оборудования, повышению загрузки и развитию отечественных судостроительных предприятий, а также предприятий смежных отраслей промышленности, созданию дополнительных рабочих мест, развитию производственного и технологического потенциала, а также увеличению доходной части бюджета за счёт развития судостроительных предприятий и созданию благоприятных условий для диверсификации производства предприятий оборонно-промышленного комплекса.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич, присаживайтесь.

С содокладом от Комитета по транспорту и строительству выступает Виктор Ефимович Дерябкин.

Дерябкин В. Е., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Официальный представитель Правительства Российской Федерации подробно доложил вам о содержании данного законопроекта.

Комитет в целом поддерживает идею развития отечественного судостроения и обеспечения российских верфей заказами на строительство судов и морской техники. В то же время законопроект в представленной редакции вызывает вопросы, которые ставятся перед комитетом в том числе представителями судостроительного сообщества и на которые следует найти ответы ко второму чтению.

Также необходимо отметить, что 1 марта текущего года президентом был подписан Федеральный закон № 34-ФЗ "О внесении изменений в статью 4 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации", которым была зафиксирована иная редакция статьи 4 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации, поэтому в процессе подготовки законопроекта ко второму чтению перед нами стоит задача по соотношению законопроекта с указанным федеральным законом. Надеемся, что данные вопросы могут быть учтены при подготовке законопроекта к принятию во втором чтении.

С учётом изложенного Комитет по транспорту и строительству просит, уважаемые депутаты, поддержать данный законопроект и принять в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Ефимович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Я видел, что Моляков Игорь Юрьевич тоже поднимал руку. Я вам дам возможность задать вопрос.

Пожалуйста, Валерий Карлович.

Гартунг В. К. У меня вопрос к представителю правительства.

Скажите, пожалуйста, у нас есть, скажем так, заложенные суда, которые могли бы эти функции выполнять? И когда, в каком объёме они будут выходить? Хотя бы краткую справочку дайте, пожалуйста. Я хочу понять, когда мы доживём до практической реализации этого закона.

Председательствующий. Пожалуйста.

Рязанцев О. Н. Валерий Карлович, сейчас, как вы знаете, строится, уже в завершающей стадии строительства дальневосточная верфь "Звезда" — это абсолютно новая верфь, и соответствующие суда, такие как газовозы, суда класса "Афрамекс", уже всюду строятся на этих верфях. Также идёт модернизация "Северной верфи", и судостроительные мощности Северо-Западного региона также позволят удовлетворить спрос на те суда, которые упоминаются в данном законопроекте. Но все не-

обходимые материалы мы с вашей приёмной, с Аппаратом отработаем и вам представим.

Председательствующий. Спасибо.

Моляков Игорь Юрьевич, пожалуйста.

Моляков И. Ю. У меня к представителю правительства вопрос.

А что делать с иностранными судами тех государств, которых уже нет? Мы знаем, что речной флот, в частности волжский, был оснащён для туристических поездок, для хозяйственных нужд плавсредствами, которые были произведены на территории Германской Демократической Республики. Вот здесь как быть? Это судно иностранного производства или нет?

Председательствующий. Пожалуйста.

Рязанцев О. Н. Вы, скорее всего, ведёте речь о большом количестве судов пассажирского транспорта, построенных на территории ГДР. Но среди тех видов работ, о которых ведётся речь в законопроекте, нет перевозки пассажиров, поэтому про круизные суда, речные и класса "река-море", ближней морской зоны, речь идти не будет.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Тогда я ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 31 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 323 чел. 71,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 323 чел.

Не голосовало 127 чел. 28,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Коллеги, поскольку Дмитрию Анатольевичу Морозову нужно уехать на совещание, президиум предлагает сейчас рассмотреть проект протокольного поручения. У меня вопрос: у всех текст протокольного поручения есть?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ну, тогда Вера Анатольевна Ганзя коротко изложит суть.

Пожалуйста.

Ганзя В. А. Уважаемые коллеги, дело в том, что в последние две недели отмечается резкий рост заболеваемости коронавирусной инфекцией и уже рекорды устанавливаются по количеству новых выявленных случаев. Ситуация, конечно, достаточно сложная, в общем-то, есть проблемы и с медицинским

персоналом, и с лекарственными препаратами. Вот поэтому мы хотели бы поручить Комитету Государственной Думы по охране здоровья в кратчайшие сроки запросить и рассмотреть на расширенном заседании комитета информацию Правительства Российской Федерации о мерах, принимаемых в связи с ростом заболеваемости и смертности от новой коронавирусной инфекции.

Председательствующий. Спасибо.

Морозов Дмитрий Анатольевич, пожалуйста.

Морозов Д. А., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, честно говоря, мы рассматриваем это поручение как такое межфракционное, потому что все, конечно, обеспокоены эпидемиологической ситуацией. И хочу доложить, что завтра в 9.30 на заседании комитета мы заслушаем министра здравоохранения Михаила Альбертовича Мурашко по всей ситуации. Всех приглашаем! И мы обязательно доведём до сведения Совета Думы результаты.

Председательствующий. Коллеги, профильный комитет не возражает, есть редакционная правка по тексту, она будет учтена. Можем согласиться и принять это поручение? Никто не возражает? Согласились. Спасибо большое. Поручение принимается.

Переходим к 18-му вопросу. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 52 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации первый заместитель министра финансов Российской Федерации Леонид Владимирович Горнин.

Горнин Л. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 52 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" предусматривает возможность установления органами местного самоуправления в качестве составной части бюджетов всех, подчёркиваю, муниципальных образований сметы доходов и расходов отдельных населённых пунктов, не являющихся, подчёркиваю, муниципальными образованиями. В настоящее время возможность установления органами местного самоуправления сметы доходов и расходов отдельных населённых

ных пунктов имеется более чем в 5 тысячах городов и более чем в 118 тысячах населённых пунктов Российской Федерации. Соответственно, закон даст возможность установить соответствующий порядок во всех населённых пунктах — это более 146 тысяч населённых пунктов Российской Федерации.

Законопроект является, подчёркиваю, законопроект-спутником к принятому уже в этом году Федеральному закону № 311-ФЗ "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации...", который определил все бюджетные правоотношения относительно возможности ведения сметы доходов и расходов населённых пунктов, подчёркиваю, не являющихся муниципальными образованиями. Данный закон вступит в силу синхронно с этими нормами Бюджетного кодекса Российской Федерации — с 2021 года.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Владимирович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Алексей Николаевич Диденко.

На рабочем месте включите микрофон.

Диденко А. Н. Спасибо, Иван Иванович.

На самом деле предельно понятна инициатива, её лаконично изложил Леонид Владимирович. История понятна: у нас муниципальные округа везде появляются на территории Российской Федерации вследствие ликвидации как вида сельских поселений и городских поселений — единый бюджет, единый глава, единые представительные органы, и возникла необходимость формирования документов бюджетного планирования в рамках населённых пунктов, которые лишились статуса поселений. Во многом поэтому, но не только. Здесь в том числе бенефициарами являются населённые пункты, которые и до этого не обладали статусом муниципалитетов. В любом случае теперь в городских округах, в муниципальных округах появляются возможности у депутатов, у главы формировать отдельные сметы доходов и расходов населённых пунктов, не имеющих статуса муниципального образования.

У нас есть небольшие замечания по тексту. Мы предлагаем населённым пунктам на межселенной территории, на территории внутригородских районов также предоставить возможность формировать смету доходов и расходов населённых пунктов, не обладающих статусом поселения. Похожую норму мы поправками вносили, когда корректировали Бюджетный кодекс, в принципе возражений не было. Я думаю, что мы так же, в рабочем порядке ко второму чтению поправки подготовим.

Концептуально инициатива поддерживается. Просим поддержать позицию комитета.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть. Раиса Васильевна Кармазина поднимала руку.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шурчанов Валентин Сергеевич.

Потом Раиса Васильевна.

Шурчанов В. С. Я Леонида Владимировича хотел спросить: а нам нужно дополнительно вносить изменения в Бюджетный кодекс в связи с принятием этого закона или этот вопрос уже решён?

Горнин Л. В. Да, вопрос полностью решён — соответствующий закон был подписан в октябре 2020 года. Как я уже сказал, это законопроект-спутник, он идёт синхронно, вместе с уже состоявшимися изменениями в Бюджетный кодекс.

Председательствующий. Спасибо.

Раиса Васильевна Кармазина, пожалуйста.

Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос комитету. Скажите, пожалуйста, а кто будет утверждать эти сметы, кто их будет вести, как будет осуществляться расходование? Я так понимаю, это больше касается одноуровневой системы, но я услышала от Диденко, что это распространяется на всех, даже на тех, кто не был сельским советом, а там вообще никого нет. Кто будет заниматься этой сметой, как она будет расходоваться? Прошу комитет ответить на этот вопрос.

Председательствующий. Алексею Николаевичу Диденко включите микрофон.

Диденко А. Н. Раиса Васильевна, в первую очередь, конечно, речь идёт о межселенных территориях, где муниципалитета нет, вернее, первого уровня муниципалитета нет, есть только муниципальный район и большое количество населённых пунктов. Там всё очевидно и понятно: там бюджетным процессом занимается муниципальный район. Вы спрашиваете, кто будет принимать. Все абсолютно те же акторы, что и в бюджетном процессе, соответствующие сметы... Это же всё было, новое — это как бы давно забытое старое. Всё в советской практике было, были сметы доходов и расходов сельсоветов, существовала практика, наработанная и фундаментальной наукой, и практической деятельностью, то есть мы всё возвращаем на свои места. Формирует соответствующее бюджетное послание глава, бюджет, программы и приложение к бюджету, смету доходов и расходов населённых пунктов представляет также глава муниципального образования, депутаты дорабаты-

вают, принимают, исполнитель — распорядительный орган местной администрации — отчитывается, и отчёт принимается представительным органом муниципального образования. Классика бюджетного процесса.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Раиса Васильевна Кармазина. Ещё есть желающие? Нет.

Раисе Васильевне Кармазиной включите микрофон.

Кармазина Р. В. Уважаемые коллеги, ответ председателя комитета меня не удовлетворил. Я как раз тот человек, который 51 год проработал... начинала работать в финансовой системе. Хочу напомнить, что всегда в сельских советах был бюджет, который утверждали депутаты сельского совета. Кроме того, в деревнях никаких смет не было, и сегодня двухуровневая система — у деревень нет смет расходов. Если мы расширяем полномочия таким образом, что вплоть до деревни могут иметь смету доходов и расходов, возникает вопрос: кто будет это делать? Должна быть какая-то численность, человек должен иметь образование с финансовым уклоном, то есть там возникает целая проблема. Поэтому я прошу комитет: пожалуйста, ко второму чтению разберитесь и доложите. Если это касается чисто одноуровневой системы, там, где ликвидировали советы, там, где городские советы, сельские, поселковые и у нас стало единое муниципальное образование, в этих бывших сельских советах стали... Глава этого сельского совета является заместителем либо уполномоченным главы района либо городского округа — всё понятно, значит, будет городской совет, округ или районный совет составлять смету, бухгалтер этого округа будет исполнять. Разберитесь, пожалуйста. Мне, как финансисту, непонятно, а нам начнут задавать вопросы. Вот и всё, это у меня вопрос к комитету.

Председательствующий. Спасибо большое, Раиса Васильевна.

Заключительное слово, Леонид Владимирович, пожалуйста, если есть необходимость.

Горнин Л. В. Я считаю, что, наверное, необходимости нет, но я хотел бы отметить, что как раз этот законопроект направлен в первую очередь на те муниципальные поселения, в которых ранее утверждались и принимались по всему спектру бюджетного процесса соответствующие бюджеты. Сейчас ситуация упрощается, подчёркиваю, и как раз по решению муниципальной власти соответствующим населённым пунктам предлагается как альтернатива ведение сметы доходов и расходов. Надеюсь, что специалисты соответствующей компетенции, которые ранее составляли соответствующие бюджеты му-

ниципальных образований, безусловно, будут в состоянии под- держать как раз ведение сметы доходов и расходов, что по мето- дологическим основам и канонам гораздо проще, чем составление и утверждение бюджета любого уровня.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Николаевич Диденко, пожалуйста.

Диденко А. Н. Мне очень приятно, Раиса Васильевна, что вы наш комитет полюбили и дополнительно работу подбрасы- ваете, но не мы принимали закон о муниципальных округах, все три фракции этот закон не поддержали, поэтому...

Леонид Владимирович частично ответил. Я тоже попытал- ся предельно понятно прояснить позицию, в своём выступле- нии, в содокладе, сказал, что в первую очередь причиной как раз стало объединение муниципальных районов двухуровне- вых в одноуровневые муниципальные округа. Что здесь непо- нятного, я не знаю. Как ещё, по-китайски, что ли, сказать или с акцентом? Я не знаю.

Смысл в том, что там раньше было поселение, был бюджет, теперь это одноуровневый муниципальный округ, в котором один бюджет, одна Дума, один глава. Там, где раньше были по- селения, остался один кабинет, в нём сидит один муниципаль- ный служащий, и это в лучшем случае, а в худшем — староста, который на общественных началах работает, или как-то ищут варианты, устраивают их методистами, какими-то специали- стами в муниципальном округе, чтобы какая-то зарплата из бюджета шла.

Не мы этот закон предлагали, не мы его принимали, поэто- му к нам какие претензии, как к фракции? В комитете дискус- сии были на этот счёт. То, что там, под Норильском, этот Кай- еркан, — ну не я же планировал эту территорию, если там 100 километров, не я же сделал такую нарезку муниципалите- тов, что там до населённого пункта нужно час на машине ехать. В 131-м законе есть принцип пешей доступности административного центра. Очевидно, что, когда планировали террито- рию, создавали в 2004-м или 2005 году городской округ Но- рильск, этого не учли. Но не я же это делал; кто там был губер- натором, депутатами, нужно разбираться.

Ляжет нагрузка, совершенно ясно, на соответствующие финансовые подразделения местной администрации муницип- ального округа, потому что в бывших поселениях теперь этим заниматься некому. Раньше было три-четыре специалиста, слу- жащих, теперь нет ни одного, только тот, кто, собственно, пред- ставляет интересы муниципального округа. Под этим соусом принималась реформа, мол, мы сейчас сократим всех муницип- альных служащих, которые по 12 тысяч получают, и создадим

просто фантастическую экономию бюджета, и у нас зацветут агломерации. Это же не моя была инициатива.

В этом плане, совершенно очевидно, вот ответ на ваш вопрос: этим будут заниматься финансовые подразделения нового муниципального округа — не те же самые люди, которые этим занимались в поселении. Разумеется, там какая-то межбюджетка была и программа есть, совместное исполнение, всё это понятно, они были погружены в этот процесс, но теперь на уровне поселений этим заниматься просто некому, потому что там нет поселения, нет местной администрации, есть один муниципальный служащий.

Разумеется, будем дальше погружаться, смотреть. И правильно Леонид Владимирович сказал, это на усмотрение муниципалитета, он должен свои силы соизмерять: есть ли вообще необходимость принимать смету доходов и расходов этих населённых пунктов или нет. Сам муниципалитет будет принимать решение.

Мы вашу инициативу обсуждали, Госдума её приняла, она не наша, не фракционная.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено, ставится законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Раиса Васильевна, все дискуссии дальше в рамках комитета.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 46 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 335 чел. 74,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 335 чел.

Не голосовало 115 чел. 25,6 %

Результат: принято

Законопроект принимается в первом чтении единогласно.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации первый заместитель министра цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации Олег Борисович Пак.

Пожалуйста, Олег Борисович.

Пак О. Б., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации". В законопроекте предусмотрено, что в случае создания государственной информационной системы в рамках государственно-частного партнёрства или концессионного соглашения права на такую информацию будут принадлежать публичному партнёру, или концеденту, то есть Российской Федерации. В случае если такая информация не нужна государству для выполнения государственных полномочий, права на такую информацию могут быть переданы частному партнёру, или концессионеру, если это предусмотрено соответствующим соглашением о концессии или соглашением о государственно-частном партнёрстве.

Законопроект согласован, его принятие не потребует дополнительных бюджетных расходов. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Олег Борисович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Сергей Михайлович Боярский.

Боярский С. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Официальный представитель правительства Олег Борисович Пак подробно рассказал о сути предлагаемых изменений. Безусловно, сфера нуждается в регулировании. Комитет подробно изучил данную инициативу, у нас есть определённые замечания, не буду на них подробно останавливаться, они все изложены в заключении комитета, мы убеждены в том, что их можно учесть при подготовке законопроекта к процедуре второго чтения. С учётом изложенного комитет полагает, что в первом чтении законопроект можно поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 48 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 294 чел. 65,3 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 294 чел.

Не голосовало 156 чел. 34,7 %

Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении единогласно.
Спасибо.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов по сокращённой процедуре. Если не возражаете, я попрошу включить ускоренный режим голосования. Нет возражений? Нет. Хорошо.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Зариф Закирович Байгускаров.

Включите микрофон.

Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел данный законопроект и предлагает его отклонить, поскольку он внесён без обоснования и в случае принятия не будут достигнуты цели, которые обозначены авторами законопроекта. Прошу поддержать решение комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 49 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 3 чел. 0,7 %

Проголосовало против 12 чел. 2,7 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 17 чел.

Не голосовало 433 чел. 96,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 35 Федерального закона "О сельскохозяйственной кооперации" и статью 9 Федерального закона "О производственных кооперативах". Докладывает Светлана Викторовна Максимова.

Максимова С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, данный законопроект был направлен, внесён Самарской Губернской Думой в Государственную Думу 8 октября 2019 года. Комитет внимательно рассмотрел проект федерального закона и с учётом поступивших отзы-

вов, заключения Правового управления Аппарата Государственной Думы и официального отзыва Правительства Российской Федерации считает, что данная инициатива нуждается в доработке. С учётом изложенного комитет не поддерживает данный законопроект и предлагает его отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Светлана Викторовна. Включите ускоренный режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 51 мин. 15 сек.)
Проголосовало за 0 чел. 0,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 1 чел.
Не голосовало 449 чел.. 99,8 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

22-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 99 Федерального закона "Об исполнительном производстве" (в части обеспечения государственных гарантий получения гражданами минимальных денежных доходов)". Докладывает Дмитрий Сергеевич Перминов.

Перминов Д. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Концепция законопроекта не поддерживается, поскольку не предусматривает механизма его реализации и может вызвать значительные трудности в правоприменительной практике. Комитет предлагает отклонить.

Председательствующий. Спасибо.
Законопроект ставится на голосование.
Включите ускоренный режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 52 мин. 07 сек.)
Проголосовало за 44 чел. 9,8 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 44 чел.
Не голосовало 406 чел.. 90,2 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

23-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона от 15.07.1995 № 103-ФЗ (ред. от 28.12.2016) "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений". Докладывает Эрнест Абдулович Валеев.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается лицам, которые содержатся под стражей, подозреваемым, обвиняемым, дать право на два дополнительных свидания с ребёнком или со вторым родителем с разрешения прокурора. Предлагаемая норма не согласуется с установленным федеральным законом порядком об общении лиц, содержащихся под стражей, с лицами, находящимися на свободе, кроме того, не соответствует процессуальному статусу прокурора, который определён уголовно-процессуальным законодательством, и полномочиям прокурора по надзору за местами лишения свободы, которые определены законом "О прокуратуре...". В связи с этим комитет предлагает законопроект отклонить. Правительство не поддерживает законопроект. Имеются замечания концептуального характера у Правового управления. Предлагаю отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Законопроект ставится на голосование.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 53 мин. 27 сек.)

Проголосовало за	48 чел.	10,7 %
Проголосовало против.	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	48 чел.	
Не голосовало	402 чел.	89,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

24-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "О погребении и похоронном деле". Докладывает Ольга Ивановна Павлова.

Павлова О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет не поддерживает проект данного федерального закона, так как его концепция противоречит федеральному законодательству и соглашениям, заключённым Российской Федерацией с иностранными государствами.

Председательствующий. Спасибо.

Законопроект ставится на голосование.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 54 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 1 чел.

Не голосовало 449 чел. 99,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Переходим к проектам постановлений.

25-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Суббота Валентина Владимировича". Иван Иванович Квитка докладывает.

Квитка И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комиссией подготовлен проект постановления о досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Суббота Валентина Владимировича на основании его письменного заявления о сложении полномочий. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы есть? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите обычный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 54 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 326 чел. 72,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 327 чел.

Не голосовало 123 чел. 27,3 %

Результат: принято

Постановление принимается.

26-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Некрасова Александра Николаевича". Докладывает Иван Иванович Квитка.

Квитка И. И. Уважаемые коллеги, комиссией подготовлен проект постановления о досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Некрасова Александра Николаевича в связи с наделением его полномочиями сенатора Российской Федерации от исполнительной власти Архангельской области. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы есть, коллеги? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 55 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 326 чел. 72,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 327 чел.

Не голосовало 123 чел. 27,3 %

Результат: принято

Принимается постановление. Спасибо.

27-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "Об освобождении депутата Государственной Думы Лысакова Вячеслава Ивановича от должности первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству и о внесении изменения в пункт 2 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы, первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы". Докладывает Валерий Викторович Иванов.

Иванов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по контролю и Регламенту в соответствии с решением фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает освободить депутата Государственной Думы Лысакова Вячеслава Ивановича от должности первого заместителя председателя Комитета по государственному строительству и законодательству. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Викторович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 57 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 283 чел. 62,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 286 чел.

Не голосовало 164 чел. 36,4 %

Результат: принято

Принимается постановление.

28-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период осенней сессии 2020 года". Докладывает Валерий Викторович Иванов.

Иванов В. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по контролю и Регламенту в соответствии с решением Совета Государственной Думы предлагает отменить заседания Государственной Думы 14 и 15 октября 2020 года. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Викторович. Коллеги, вопросы есть? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 58 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 337 чел. 74,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 338 чел.

Не голосовало 112 чел. 24,9 %

Результат: принято

Постановление принимается. Спасибо.

Коллеги, все вопросы рассмотрены, заседание объявляю закрытым. Спасибо.

ИНФОРМАЦИЯ

15 сентября 2020 года

1. Регистрация

12 час. 01 мин. 01 сек.:	Бондарь О. А.	— присутствует
	Жириновский В. В.	— присутствует
	Загребин А. Е.	— присутствует
	Ледков Г. П.	— присутствует
	Мельников И. И.	— присутствует
	Пинский В. В.	— присутствует
	Серпер Е. А.	— присутствует
	Симановский Л. Я.	— присутствует
	Шеремет М. С.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

13 час. 42 мин. 14 сек.:	Корниенко А. В.	— за
13 час. 43 мин. 42 сек.:	Говорин Н. В.	— за
13 час. 44 мин. 06 сек.:	Гусева И. М.	— за
	Дерябкин В. Е.	— за
	Когогина А. Г.	— за
	Красноштанов А. Н.	— за
	Пирог Д. Ю.	— за
	Савастьянова О. В.	— за
	Тарасенко М. В.	— за
13 час. 47 мин. 49 сек.:	Савастьянова О. В.	— за
14 час. 07 мин. 01 сек.:	Марков А. П.	— за
	Яровая И. А.	— за
14 час. 25 мин. 26 сек.:	Антонова Л. Н.	— за
	Афонский В. И.	— за
14 час. 30 мин. 28 сек.:	Мукабенова М. А.	— за
14 час. 38 мин. 47 сек.:	Ламейкин Д. В.	— за
	Шеремет М. С.	— за
14 час. 41 мин. 48 сек.:	Ламейкин Д. В.	— за
14 час. 44 мин. 26 сек.:	Жарков А. В.	— за
	Кабанова В. В.	— за
	Кривоносов С. В.	— за
	Ламейкин Д. В.	— за
	Харсиев А. А.	— за
14 час. 47 мин. 52 сек.:	Пинский В. В.	— за
14 час. 52 мин. 14 сек.:	Брькин Н. Г.	— за
	Цыбизова Т. И.	— за
15 час. 06 мин. 44 сек.:	Водолацкий В. П.	— за
	Ищенко А. Н.	— за
15 час. 07 мин. 18 сек.:	Водолацкий В. П.	— за
	Вяткин Д. Ф.	— за
	Гутенёв В. В.	— за

	Ищенко А. Н.	— за
15 час. 43 мин. 33 сек.:	Иванов М. А.	— против
	Крупенников В. А.	— против
	Максимова С. В.	— против
	Николаева В. В.	— против

16 сентября 2020 года

1. Регистрация

12 час. 01 мин. 45 сек.:	Говорин Н. В.	— присутствует
--------------------------	----------------------	----------------

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

14 час. 07 мин. 20 сек.:	Марченко Е. Е.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Резник В. М.	— за
	Сайтгев Б. Х.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
14 час. 08 мин. 16 сек.:	Марченко Е. Е.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Резник В. М.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
14 час. 09 мин. 11 сек.:	Костенко Н. В.	— за
	Шулепов Е. Б.	— за
14 час. 15 мин. 56 сек.:	Валуев Н. С.	— за
	Мельник В. И.	— за
	Петрунин Н. Ю.	— за
	Пискарев В. И.	— за
14 час. 42 мин. 21 сек.:	Жуков А. Д.	— за
	Костенко Н. В.	— за
	Шулепов Е. Б.	— за
15 час. 10 мин. 52 сек.:	Костенко Н. В.	— за
	Шулепов Е. Б.	— за

22 сентября 2020 года

1. Регистрация

12 час. 01 мин. 52 сек.:	Исаев А. К.	— присутствует
	Лебедев И. В.	— присутствует
	Носов А. А.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 50 мин. 12 сек.:	Муцоев З. А.	— за
	Таймазов А. Б.	— за
12 час. 54 мин. 20 сек.:	Гусева И. М.	— за
13 час. 17 мин. 19 сек.:	Фирюлин И. И.	— за
13 час. 21 мин. 35 сек.:	Савастьянова О. В.	— за
14 час. 05 мин. 49 сек.:	Вторыгина Е. А.	— за
	Карпов А. Е.	— за

	Пахомов С. А.	— за
	Поляков А. А.	— за
	Романов М. В.	— за
14 час. 06 мин. 22 сек.:	Вторыгина Е. А.	— за
	Лавриненко А. Ф.	— за
	Пахомов С. А.	— за
	Поляков А. А.	— за
	Романов М. В.	— за
	Тарасенко М. В.	— за
14 час. 26 мин. 09 сек.:	Шхагошев А. Л.	— за
	Пахомов С. А.	— за
	Поляков А. А.	— за
	Романов М. В.	— за
	Сапрыкина Т. В.	— за
14 час. 52 мин. 52 сек.:	Водолацкий В. П.	— за
	Ищенко А. Н.	— за
	Пахомов С. А.	— за
15 час. 06 мин. 04 сек.:	Пахомов С. А.	— за

23 сентября 2020 года

1. Регистрация

12 час. 01 мин. 59 сек.:	Кабанова В. В.	— присутствует
	Кривоносов С. В.	— присутствует
	Окунева О. В.	— присутствует
	Саралиев Ш. Ю.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 26 мин. 20 сек.:	Жуков А. Д.	— за
12 час. 28 мин. 54 сек.:	Саблин Д. В.	— за
	Хайров Р. Ш.	— за
12 час. 29 мин. 56 сек.:	Саблин Д. В.	— за
	Хайров Р. Ш.	— за
12 час. 33 мин. 26 сек.:	Козловский А. Н.	— за
	Николаева В. В.	— за
12 час. 35 мин. 35 сек.:	Шиншкеедов В. М.	— за
13 час. 07 мин. 10 сек.:	Селивёрстов В. В.	— за
13 час. 07 мин. 45 сек.:	Селивёрстов В. В.	— за
13 час. 08 мин. 15 сек.:	Селивёрстов В. В.	— за
13 час. 14 мин. 31 сек.:	Бахарев К. М.	— за
	Дивинский И. Б.	— за
	Костенко Н. В.	— за
	Максимова С. В.	— за
	Николаев Н. П.	— за
	Селивёрстов В. В.	— за
13 час. 19 мин. 49 сек.:	Лысаков В. И.	— за
	Селивёрстов В. В.	— за
13 час. 26 мин. 07 сек.:	Лысаков В. И.	— за
	Селивёрстов В. В.	— за

13 час. 29 мин. 33 сек.:	Лысаков В. И.	— за
	Селивёрстов В. В.	— за
13 час. 40 мин. 01 сек.:	Резник В. М.	— за
	Саблин Д. В.	— за
	Хайров Р. Ш.	— за
14 час. 56 мин. 14 сек.:	Бариев М. М.	— за
	Бондаренко Е. В.	— за
	Делимханов А. С.	— за
	Ламейкин Д. В.	— за
	Марков А. П.	— за
	Марченко Е. Е.	— за
	Минкин И. С.	— за
	Пинский В. В.	— за
	Резник В. М.	— за
	Селимханов М. С.	— за
	Хуснулин Р. К.	— за
	Шеремет М. С.	— за
16 час. 05 мин. 47 сек.:	Выборный А. Б.	— против
	Фокин А. И.	— против

29 сентября 2020 года

1. Регистрация

12 час. 01 мин. 36 сек.:	Загребин А. Е.	— присутствует
	Казаков В. А.	— присутствует
	Катасонов С. М.	— присутствует
	Кувычко А. А.	— присутствует
	Назарова Н. В.	— присутствует
	Панина Е. В.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 54 мин. 27 сек.:	Хайров Р. Ш.	— за
13 час. 08 мин. 06 сек.:	Гусева И. М.	— за
13 час. 10 мин. 23 сек.:	Касаева Т. В.	— за
13 час. 11 мин. 31 сек.:	Касаева Т. В.	— за
13 час. 12 мин. 39 сек.:	Адучиев Б. К.	— за
	Москвичёв Е. С.	— за
13 час. 15 мин. 56 сек.:	Пискарёв В. И.	— за
13 час. 19 мин. 12 сек.:	Пинский В. В.	— за
	Шеремет М. С.	— за
13 час. 22 мин. 16 сек.:	Брыксин А. Ю.	— за
	Германова О. М.	— за
	Ресин В. И.	— за
13 час. 25 мин. 06 сек.:	Тарасенко М. В.	— за
13 час. 43 мин. 16 сек.:	Брыкин Н. Г.	— за
	Исламов Д. В.	— за
	Терентьев М. Б.	— за
13 час. 45 мин. 00 сек.:	Прокопьев А. С.	— за
13 час. 59 мин. 10 сек.:	Николаев Н. П.	— за

14 час. 06 мин. 50 сек.:	Вострецов С. А.	— за
	Николаев Н. П.	— за
14 час. 11 мин. 06 сек.:	Вострецов С. А.	— за
	Николаев Н. П.	— за
14 час. 26 мин. 59 сек.:	Крашенинников П. В.	— за
	Малов Н. В.	— за
14 час. 41 мин. 46 сек.:	Кобзев Ю. В.	— за
	Марданшин Р. М.	— за
	Морозов Д. А.	— за
	Пахомов С. А.	— за
	Поляков А. А.	— за
	Романов М. В.	— за
14 час. 54 мин. 18 сек.:	Вострецов С. А.	— против

30 сентября 2020 года

1. Регистрация

12 час. 00 мин. 55 сек.:	Адучиев Б. К.	— присутствует
	Бариев М. М.	— присутствует
	Бондаренко Е. В.	— присутствует
	Валенчук О. Д.	— присутствует
	Данчикова Г. И.	— присутствует
	Лавриненко А. Ф.	— присутствует
	Миронов С. М.	— присутствует
	Москвичёв Е. С.	— присутствует
	Неверов С. И.	— присутствует
	Петрунин Н. Ю.	— присутствует
	Селимханов М. С.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 01 мин. 44 сек.:	Петрунин Н. Ю.	— за
12 час. 03 мин. 58 сек.:	Петрунин Н. Ю.	— за
13 час. 37 мин. 23 сек.:	Беспалова М. П.	— за
	Иванов С. В.	— воздержался
	Качкаев П. Р.	— за
	Миронов С. М.	— не голосовал
	Петрунин Н. Ю.	— за
13 час. 43 мин. 57 сек.:	Беспалова М. П.	— за
	Иванов С. В.	— воздержался
	Качкаев П. Р.	— за
	Петрунин Н. Ю.	— за
	Пинский В. В.	— за
	Романов М. В.	— за
13 час. 47 мин. 10 сек.:	Беспалова М. П.	— за
	Иванов С. В.	— воздержался
	Качкаев П. Р.	— за
	Петрунин Н. Ю.	— за
	Романов М. В.	— за
13 час. 52 мин. 50 сек.:	Беспалова М. П.	— за

	Иванов С. В.	— воздержался
	Качкаев П. Р.	— за
	Романов М. В.	— за
13 час. 57 мин. 20 сек.:	Гильмутдинов И. И.	— за
	Иванов С. В.	— воздержался
	Поляков А. А.	— за
13 час. 58 мин. 12 сек.:	Иванов С. В.	— за
	Поляков А. А.	— за
14 час. 01 мин. 18 сек.:	Букачаков Р. Б.	— за
	Иванов С. В.	— воздержался
	Новиков В. М.	— за
	Поляков А. А.	— за
14 час. 07 мин. 37 сек.:	Иванов С. В.	— воздержался
	Поляков А. А.	— за
	Яровая И. А.	— за
14 час. 08 мин. 50 сек.:	Гладких Б. М.	— за
	Иванов С. В.	— воздержался
	Поляков А. А.	— за
14 час. 14 мин. 01 сек.:	Иванов С. В.	— воздержался
	Поляков А. А.	— за
	Яровая И. А.	— за
14 час. 32 мин. 13 сек.:	Иванов С. В.	— за
	Исламов Д. В.	— за
	Костенко Н. В.	— за
	Никонов В. А.	— за
	Шулепов Е. Б.	— за
14 час. 42 мин. 11 сек.:	Иванов С. В.	— за
	Корниенко А. В.	— за
	Пимашков П. И.	— за
15 час. 01 мин. 13 сек.:	Иванов С. В.	— за
	Корниенко А. В.	— за
	Пимашков П. И.	— за
15 час. 08 мин. 27 сек.:	Иванов С. В.	— за
	Кузьмин М. В.	— за
	Пимашков П. И.	— за
	Соломатина Т. В.	— за
15 час. 11 мин. 43 сек.:	Вострецов С. А.	— за
	Иванов С. В.	— за
	Медведев И. В.	— за
	Николаев Н. П.	— за
	Соломатина Т. В.	— за
	Цыбизова Т. И.	— за
15 час. 24 мин. 17 сек.:	Алексеева Т. О.	— против
	Воронина Т. Е.	— против
	Зубарев В. В.	— против
	Иванов С. В.	— за
	Петров С. В.	— против
15 час. 27 мин. 45 сек.:	Гулевский М. В.	— за
	Иванов С. В.	— за
	Кидяев В. Б.	— за

	Ревенко Е. В.	— за
15 час. 28 мин. 49 сек.:	Иванов С. В.	— за
15 час. 30 мин. 01 сек.:	Иванов С. В.	— за
15 час. 41 мин. 01 сек.:	Иванов С. В.	— за

13 октября 2020 года

1. Регистрация

12 час. 01 мин. 47 сек.:	Антошкин Н. Т.	— присутствует
	Бикбаев И. З.	— присутствует
	Богодухов В. И.	— присутствует
	Боташев Р. Б.	— присутствует
	Гаджиев М. Т.	— присутствует
	Герасименко Н. Ф.	— присутствует
	Ефимов В. Б.	— присутствует
	Жутиков А. В.	— присутствует
	Заварзин В. М.	— присутствует
	Зобнев В. В.	— присутствует
	Катасонов С. М.	— присутствует
	Милонов В. В.	— присутствует
	Мищеряков Ю. Н.	— присутствует
	Москвин Д. П.	— присутствует
	Назарова Н. В.	— присутствует
	Петров Ю. А.	— присутствует
	Симановский Л. Я.	— присутствует
	Синяговский В. И.	— присутствует
	Третьяк В. А.	— присутствует
	Фокин А. И.	— присутствует
	Чепиков С. В.	— присутствует
	Шойгу Л. К.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 10 мин. 47 сек.:	Жарков А. В.	— за
12 час. 15 мин. 08 сек.:	Рудченко В. В.	— за
12 час. 17 мин. 23 сек.:	Рудченко В. В.	— за
	Сапрыкина Т. В.	— за
12 час. 18 мин. 13 сек.:	Рудченко В. В.	— за
12 час. 22 мин. 47 сек.:	Жарков А. В.	— за
	Жуков А. Д.	— за
	Кабанова В. В.	— за
12 час. 23 мин. 34 сек.:	Жуков А. Д.	— за
	Саблин Д. В.	— за
	Суббот В. В.	— за
	Хайров Р. Ш.	— за
13 час. 26 мин. 31 сек.:	Зайцев М. С.	— за
	Иванов С. В.	— воздержался
	Максимов В. Ю.	— за
	Петров А. П.	— за
14 час. 01 мин. 10 сек.:	Заварзин В. М.	— за

	Иванов С. В.	— воздержался
	Тихомиров А. Ф.	— за
14 час. 31 мин. 26 сек.:	Иванов С. В.	— воздержался
14 час. 50 мин. 34 сек.:	Иванов С. В.	— против
15 час. 23 мин. 47 сек.:	Иванов С. В.	— против
15 час. 24 мин. 12 сек.:	Иванов С. В.	— за
15 час. 31 мин. 41 сек.:	Иванов С. В.	— за
	Кравченко Д. Б.	— за
	Лященко А. В.	— за
	Солнцева С. Ю.	— за
15 час. 46 мин. 11 сек.:	Иванов С. В.	— против
15 час. 48 мин. 42 сек.:	Белеков И. И.	— за
	Бугера М. Е.	— за
	Валенчук О. Д.	— за
	Гоголева Т. С.	— за
	Иванов С. В.	— против
	Карлов Г. А.	— за
	Максимова Н. С.	— за
	Муцоев З. А.	— за
	Сокол С. М.	— за
	Фёдоров Е. А.	— за
15 час. 51 мин. 15 сек.:	Иванов С. В.	— воздержался
15 час. 52 мин. 07 сек.:	Иванов С. В.	— воздержался
15 час. 53 мин. 27 сек.:	Иванов С. В.	— воздержался
15 час. 54 мин. 05 сек.:	Иванов С. В.	— воздержался
15 час. 54 мин. 56 сек.:	Иванов С. В.	— за
15 час. 55 мин. 55 сек.:	Иванов С. В.	— за
15 час. 57 мин. 17 сек.:	Иванов С. В.	— воздержался
15 час. 58 мин. 17 сек.:	Иванов С. В.	— воздержался

Содержание

15 сентября 2020 года

Выступление Председателя Государственной Думы Володина В. В.	3
Открытие осенней (2020 года) сессии Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации	6
Обсуждение и утверждение порядка работы	7
Выступления руководителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Зюганов Г. А.	11
Жириновский В. В.	15
Неверов С. И.	21
Миронов С. М.	25
О проекте постановления Государственной Думы № 1019666-7 "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "В связи с 75-й годовщиной создания Организации Объединённых Наций"	31
О проекте федерального закона № 901821-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчётов в Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 1 апреля 2020 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчётов в Российской Федерации" в части требований к содержанию кассового чека или бланка строгой отчётности)"	35
О проекте федерального закона № 953961-7 "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации" (в целях совершенствования порядка уточнения платежа в части суммы страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, возврата излишне уплаченных и излишне взысканных страховых взносов на обязательное пенсионное страхование; второе чтение)	36
О проекте федерального закона № 970757-7 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации и установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2020 году" (второе чтение; принят в первом чтении 21 июля 2020 года с наименованием "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации")	37
О проекте федерального закона № 991147-7 "О внесении изменений в часть первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации (о создании национальной системы прослеживаемости товаров)" (первое чтение)	38
О проекте федерального закона № 973160-7 "О внесении изменений в статьи 346 ³³ и 346 ³¹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части регулирования отдельных положений патентной системы налогообложения; первое чтение)	42

О проекте федерального закона № 987383-7 "О внесении изменения в статью 146 части второй Налогового кодекса Российской Федерации (в целях уточнения операций, не являющихся объектом налогообложения налогом на добавленную стоимость при осуществлении хозяйственной деятельности должниками, признанными несостоятельными (банкротами))" (первое чтение)	45
О проекте федерального закона № 991161-7 "О внесении изменения в статью 264 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части увеличения максимально допустимого объема потерь в виде стоимости тиража соответствующего номера периодического печатного издания или соответствующего тиража книжной продукции" (первое чтение)	47
О проекте федерального закона № 984524-7 "О внесении изменений в статьи 333 ³¹ и 333 ³² части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (о наделении Федеральной пробирной палаты полномочиями по сбору государственных пошлин; первое чтение)	49
О проекте федерального закона № 990129-7 "О внесении изменений в статью 25 ¹³⁻¹ части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части совершенствования порядка налогообложения контролируемых иностранных компаний; первое чтение)	51
О проекте федерального закона № 900185-7 "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года, чемпионата Европы по футболу UEFA 2020 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и статью 53 Федерального закона "О защите конкуренции" (в части установления особенностей пресечения действий, признаваемых недобросовестной конкуренцией, при осуществлении мероприятий UEFA Евро 2020; первое чтение)	53
О проекте федерального закона № 986175-7 "О внесении изменений в статью 333 ³⁵ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части освобождения от уплаты государственной пошлины; первое чтение)	56
О проекте федерального закона № 986957-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации и установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2020 году" (о расширении механизмов осуществления заимствований для муниципальных образований; первое чтение)	57
О проекте федерального закона № 921718-7 "О внесении изменений в статью 7 Закона Российской Федерации "О статусе Героев Советского Союза, Героев Российской Федерации и полных кавалеров ордена Славы" и в Федеральный закон "О ветеранах" (в части уточнения терминологии; первое чтение)	59
О проекте федерального закона № 841093-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о расширении полномочий уполномоченных по защите прав предпринимателей; первое чтение)	60
О проекте федерального закона № 846137-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите прав потребителей" и Федеральный закон "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" в целях установления правовых основ проведения распродажи товаров" (первое чтение)	62

О проекте федерального закона № 562934-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации недвижимости" (в части совершенствования правового регулирования отношений, возникающих при взаимодействии заявителей с органом регистрации прав и подведомственным ему федеральным государственным бюджетным учреждением; первое чтение)	62
О проекте постановления Государственной Думы № 1019786-7 "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Сухарева Игоря Николаевича"	63
О проекте постановления Государственной Думы № 1020292-7 "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы"	64
О проекте постановления Государственной Думы № 1020287-7 "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, первом заместителе и заместителе председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам и внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы, первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы"	65
О проекте постановления Государственной Думы № 1021456-7 "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период осенней сессии 2020 года" ...	66
О проекте постановления Государственной Думы № 1020136-7 "О примерной программе законопроектной работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период осенней сессии 2020 года"	67
О проекте постановления Государственной Думы № 1020129-7 "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 15 сентября по 1 октября 2020 года"	67
О проекте федерального закона № 153324-7 "О внесении изменения в статью 168 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части установления единых критериев, исходя из которых определяется очерёдность проведения капитального ремонта многоквартирных домов; первое чтение)	72
О проекте федерального закона № 680786-7 "О внесении изменений в статью 112 Семейного кодекса Российской Федерации" (в части наделения государственных органов социальной защиты населения обязанностью по уплате алиментов в отдельных случаях; первое чтение)	85

16 сентября 2020 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	97
"Правительственный час"	99
О проекте федерального закона № 901821-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчётов в Российской Федерации" (третье чтение)	141
О проекте федерального закона № 953961-7 "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации" (о совершенствовании порядка уточнения платежа в части суммы страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, возврата излишне уплаченных и излишне взысканных страховых взносов на обязательное пенсионное страхование; третье чтение)	142

О проекте федерального закона № 970757-7 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации и установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2020 году" (третье чтение)	142
О проекте федерального закона № 984625-7 "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Венгрией о социальном обеспечении"	143
О проекте федерального закона № 984546-7 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в части введения обратного акциза на этан, сжиженные углеводородные газы и инвестиционного коэффициента, применяемого при определении размера обратного акциза на нефтяное сырьё" (первое чтение)	146
О проекте федерального закона № 875640-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с введением единого федерального реестра турагентов" (первое чтение)	156
О проекте федерального закона № 48492-7 "О внесении изменений в статью 23 ² Федерального закона "О газоснабжении в Российской Федерации" и главу 9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (по вопросу о технологическом присоединении объектов индивидуального жилищного строительства, дачных домов, садовых домов к газораспределительным сетям за счёт средств газораспределительных организаций; первое чтение)	167
О проекте федерального закона № 194304-7 "О внесении изменений в статьи 2 и 4 Федерального закона "Об исчислении времени" (по вопросу об использовании юлианского календаря; первое чтение)	182
О проекте федерального закона № 500826-7 "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (в части введения запрета на выдачу лицензий на розничную продажу алкогольной продукции и на розничную продажу алкогольной продукции при оказании услуг общественного питания по одному месту осуществления лицензируемой деятельности; первое чтение)	182
О проекте федерального закона № 594528-7 "О внесении изменения в статью 40 Федерального закона "О концессионных соглашениях" (о стороне концессионного соглашения; первое чтение)	183
О проекте федерального закона № 896262-7 "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" (о праве на отказ от использования средств материнского (семейного) капитала на формирование накопительной пенсии; первое чтение)	183
О проекте федерального закона № 918365-7 "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" (в части установления обязанности территориальных органов Пенсионного фонда Российской Федерации проверять факт выдачи соответствующими органами разрешений на совершение сделок с имуществом подопечных; первое чтение)	184
О проекте федерального закона № 923212-7 "О внесении изменений в статьи 146 и 153 Семейного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения отдельных требований к лицам, в том числе к близким родственникам, желающим принять ребёнка под опеку (попечительство) или в приёмную семью; первое чтение)	185

22 сентября 2020 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	188
О проекте федерального закона № 984546-7 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в части введения обратного акциза на этан, сжиженные углеводородные газы и инвестиционного коэффициента, применяемого при определении размера обратного акциза на нефтяное сырье" (второе чтение)	193
О проекте федерального закона № 984524-7 "О внесении изменений в статьи 333 ³¹ и 333 ³² части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (о наделении Федеральной пробирной палаты полномочиями по сбору государственных пошлин; второе чтение)	200
О проекте федерального закона № 991161-7 "О внесении изменения в статью 264 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 15 сентября 2020 года с наименованием "О внесении изменения в статью 264 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части увеличения максимально допустимого объема потерь в виде стоимости тиража соответствующего номера периодического печатного издания или соответствующего тиража книжной продукции")	201
О проекте федерального закона № 987383-7 "О внесении изменений в статью 146 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" и статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 15 сентября 2020 года с наименованием "О внесении изменения в статью 146 части второй Налогового кодекса Российской Федерации (в целях уточнения операций, не являющихся объектом налогообложения налогом на добавленную стоимость при осуществлении хозяйственной деятельности должниками, признанными несостоятельными (банкротами)")	202
О проекте федерального закона № 974088-7 "О внесении изменений в статьи 9 и 10 Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности" (в части определения порядка ведения перечня общественных и религиозных объединений, иных организаций, деятельность которых запрещена или приостановлена в связи с осуществлением ими экстремистской деятельности; второе чтение)	202
О проекте федерального закона № 907918-7 "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О государственном регулировании развития авиации" (об уточнении полномочий Правительства Российской Федерации в области развития авиации; второе чтение)	203
О проекте федерального закона № 875582-7 "О внесении изменений в статьи 29 и 40 Федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (по вопросу о внесении платы за проезд по платным автомобильным дорогам; второе чтение)	204
О проекте федерального закона № 969984-7 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части расширения полномочий таможенных органов Российской Федерации и пограничных органов федеральной службы безопасности по производству дознания; второе чтение; принят в первом чтении 21 июля 2020 года с наименованием "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части расширения полномочий таможенных органов Российской Федерации и пограничных органов федеральной службы безопасности по производству дознания")	205

О проекте федерального закона № 759112-7 "О внесении изменения в статью 13.20 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части увеличения размеров штрафов за нарушение правил хранения, комплектования, учёта или использования архивных документов; второе чтение)	206
О проекте федерального закона № 863715-7 "О внесении изменения в статью 28 ¹ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (об уточнении порядка прекращения уголовного преследования в связи с возмещением ущерба, причинённого бюджетной системе Российской Федерации; второе чтение)	207
О проекте федерального закона № 820972-7 "О внесении изменений в статьи 11 и 20 Федерального закона "О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации" и статью 27 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (о председателях призывных комиссий и призывных комиссий по мобилизации, создаваемых в городах федерального значения; второе чтение; принят в первом чтении 22 мая 2020 года с наименованием "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации" и статью 27 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе")	207
О проекте федерального закона № 864191-7 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "Об общих принципах организации и деятельности общественных палат субъектов Российской Федерации" (в части уточнения перечня должностных лиц, которые не могут быть членами общественной палаты субъекта Российской Федерации; второе чтение; принят в первом чтении 9 июля 2020 года с наименованием "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона № 183-ФЗ "Об общих принципах организации и деятельности общественных палат субъектов Российской Федерации")	208
О проекте федерального закона № 898303-7 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части установления ответственности за нарушение территориальной целостности Российской Федерации; первое чтение)	210
О проекте федерального закона № 989291-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления административной ответственности за публичные призывы к осуществлению действий, направленных на нарушение территориальной целостности Российской Федерации; первое чтение)	210
О проекте федерального закона № 1022671-7 "О внесении изменений в статью 430 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части установления фиксированных размеров страховых взносов на обязательное пенсионное страхование и обязательное медицинское страхование для плательщиков, производящих выплаты и иные вознаграждения физическим лицам, за расчётные периоды 2021—2023 годов; первое чтение)	217
О проекте федерального закона № 1023276-7 "О внесении изменений в главы 25 ¹ и 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения отдельных параметров исчисления налога на дополнительный доход от добычи углеводородного сырья и налога на добычу полезных ископаемых; первое чтение)	219
О проекте федерального закона № 1023275-7 "О внесении изменений в статью 3 ¹ Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе" (в части упразднения особых формул расчёта ставок вывозных таможенных пошлин; первое чтение)	219

О проекте федерального закона № 1023277-7 "О внесении изменений в главу 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части предоставления налогового вычета по налогу на добычу полезных ископаемых при добыче нефти на отдельных участках недр; первое чтение)	236
О проекте федерального закона № 1022818-7 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон "О приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации и установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2020 году" и установлении особенностей исполнения федерального бюджета в 2021 году" (первое чтение)	244
О проекте федерального закона № 953560-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О федеральной информационной адресной системе и о внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в связи с установлением административной ответственности за несоблюдение требований законодательства Российской Федерации по ведению государственного адресного реестра" (первое чтение)	253
О проекте федерального закона № 970002-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях предоставления гражданам земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности и расположенных на территориях субъектов Российской Федерации, входящих в состав Дальневосточного федерального округа, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в части установления возможности предоставления земельного участка гражданину в собственность досрочно в случае заключения кредитного договора для строительства на земельном участке объекта индивидуального жилищного строительства" (первое чтение)	259
О проекте федерального закона № 992285-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (о дополнительных социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел; первое чтение)	269
О проекте федерального закона № 922037-7 "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях" (в части установления возможности осуществления взаимодействия по возврату просроченной задолженности с третьими лицами только при наличии их согласия; первое чтение)	271
О проекте федерального закона № 889119-7 "О внесении изменения в статью 23 Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" (в части предоставления женщинам, находящимся в отпуске по уходу за ребёнком до достижения им возраста трёх лет, права на профессиональное обучение и дополнительное профессиональное образование по востребованным на рынке труда профессиям (специальностям) независимо от места их регистрации; первое чтение)	274
О проекте федерального закона № 465545-7 "О внесении изменений в Федеральный закон от 13.12.1996 г. № 150-ФЗ "Об оружии" (в части уточнения оснований для приобретения гражданами Российской Федерации охотничьего огнестрельного оружия с нарезным стволом; первое чтение)	276

О проекте федерального закона № 758841-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об официальном статистическом учёте и системе государственной статистики в Российской Федерации" в части изменения подведомственности Федеральной службы государственной статистики" (первое чтение)	276
О проекте постановления Государственной Думы № 1022776-7 "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Карелина Александра Александровича"	277
О проекте постановления Государственной Думы № 1022777-7 "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Ледкова Григория Петровича"	278
О проекте постановления Государственной Думы № 1024387-7 "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период осенней сессии 2020 года"	279
О проекте постановления Государственной Думы № 1022674-7 "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О реализации отдельных положений статьи 6 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"	279
О проекте постановления Государственной Думы № 1022676-7 "О внесении изменений в Положение о Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, утверждённое постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики"	279
О проекте постановления Государственной Думы № 1022771-7 "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О представителях Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в трёхсторонней комиссии по вопросам межбюджетных отношений" (об изменении состава комиссии)	282

23 сентября 2020 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	284
О проекте федерального закона № 984546-7 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в части введения обратного акциза на этан, сжиженные углеводородные газы и инвестиционного коэффициента, применяемого при определении размера обратного акциза на нефтяное сырьё" (третье чтение)	286
О проекте федерального закона № 984524-7 "О внесении изменений в статьи 333 ³¹ и 333 ³² части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (о наделении Федеральной пробирной палаты полномочиями по сбору государственных пошлин; третье чтение)	291
О проекте федерального закона № 991161-7 "О внесении изменения в статью 264 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (третье чтение)	292

О проекте федерального закона № 987383-7 "О внесении изменений в статью 146 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (третье чтение)	293
О проекте федерального закона № 875582-7 "О внесении изменений в статьи 29 и 40 Федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (по вопросу о внесении платы за проезд по платным автомобильным дорогам; третье чтение)	294
О проекте федерального закона № 864191-7 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "Об общих принципах организации и деятельности общественных палат субъектов Российской Федерации" (в части уточнения перечня должностных лиц, которые не могут быть членами общественной палаты субъекта Российской Федерации; третье чтение)	294
О проекте федерального закона № 957909-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" в части совершенствования правового регулирования отдельных видов рыболовства" (второе чтение)	295
О проекте федерального закона № 955469-7 "О внесении изменений в статьи 6 и 6 ¹ Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (о квотах на выдачу иностранным гражданам и лицам без гражданства разрешений на временное проживание в Российской Федерации; второе чтение; принят в первом чтении 8 июля 2020 года с наименованием "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации")	297
О проекте федерального закона № 945402-7 "О внесении изменения в статью 23.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения полномочий органов, осуществляющих государственный земельный надзор; второе чтение)	298
О проекте федерального закона № 970006-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" (об изменении порядка уплаты страховых взносов на обязательное пенсионное страхование адвокатами из числа военных пенсионеров; первое чтение)	299
О проекте федерального закона № 973252-7 "О внесении изменений в статью 144 Трудового кодекса Российской Федерации в части установления требований к отраслевым системам оплаты труда работников государственных и муниципальных учреждений" (первое чтение)	301
О проекте федерального закона № 973269-7 "О внесении изменений в статью 12 Федерального закона "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (об использовании средств (части средств) материнского (семейного) капитала в случае отказа от их направления на формирование накопительной пенсии; первое чтение)	312
О проекте федерального закона № 987162-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" в части обеспечения доступа супруга (супруги), близких родственников и иных членов семьи либо иных лиц с письменного согласия пациента или его законного представителя к информации о состоянии здоровья пациента, включая медицинскую документацию, в том числе после смерти пациента" (первое чтение)	314

О проекте федерального закона № 977183-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации уставов муниципальных образований" и статью 44 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части упрощения процедуры регистрации уставов муниципальных образований и муниципальных правовых актов; первое чтение)	317
О проекте федерального закона № 984503-7 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об обеспечении единства измерений" (в части утверждения перечня измерений; первое чтение)	320
О проекте федерального закона № 952003-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части формирования нотариальных архивов" (о порядке хранения и использования нотариальных документов; первое чтение)	321
О проекте федерального закона № 961226-7 "О внесении изменений в статью 2 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" (в части уточнения понятия "объекты спорта"; первое чтение)	324
О проекте федерального закона № 971098-7 "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования деятельности казачьих обществ" (первое чтение)	326
О проекте федерального закона № 177651-7 "О внесении изменения в статью 157 Жилищного кодекса Российской Федерации и статью 13 Федерального закона "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся обязанности по установке приборов учёта потребления коммунальных услуг; первое чтение)	330
О проекте федерального закона № 1020025-7 "Об исполнении федерального бюджета за 2019 год"	334
О проекте федерального закона № 962479-7 "Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2019 год"	352
О проекте федерального закона № 962483-7 "Об исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования за 2019 год"	356
О проекте федерального закона № 962485-7 "Об исполнении бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации за 2019 год" ...	357
О проекте федерального закона № 177651-7 "О внесении изменения в статью 157 Жилищного кодекса Российской Федерации и статью 13 Федерального закона "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения обязанности по установке приборов учёта потребления коммунальных услуг; первое чтение; продолжение рассмотрения вопроса)	373
29 сентября 2020 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	382
О проекте постановления Государственной Думы № 1026721-7 "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О недопустимости применения силы и необходимости немедленного прекращения огня в зоне нагорно-карабахского конфликта"	383
О проекте постановления Государственной Думы № 1024858-7 "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Чернышёва Андрея Владимировича"	393

О проекте постановления Государственной Думы № 1025023-7 "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Денгыгина Вадима Евгеньевича"	395
О проекте постановления Государственной Думы № 1025101-7 "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Епифановой Ольги Николаевны"	397
О проекте постановления Государственной Думы № 1025549-7 "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Агаева Вахи Абуевича"	399
О проекте постановления Государственной Думы № 1027169-7 "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период осенней сессии 2020 года"	400
О проекте федерального закона № 974088-7 "О внесении изменений в статьи 9 и 10 Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности" (в части определения порядка ведения перечня общественных и религиозных объединений, иных организаций, деятельность которых запрещена или приостановлена в связи с осуществлением ими экстремистской деятельности; третье чтение)	401
О проекте федерального закона № 907918-7 "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О государственном регулировании развития авиации" (об уточнении полномочий Правительства Российской Федерации в области развития авиации; третье чтение)	401
О проекте федерального закона № 969984-7 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части расширения полномочий таможенных органов Российской Федерации и пограничных органов федеральной службы безопасности по производству дознания; третье чтение)	402
О проекте федерального закона № 759112-7 "О внесении изменения в статью 13.20 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (об увеличении размеров штрафов за нарушение правил хранения, комплектования, учёта или использования архивных документов; третье чтение)	403
О проекте федерального закона № 863715-7 "О внесении изменения в статью 28 ¹ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (об уточнении порядка прекращения уголовного преследования в связи с возмещением ущерба, причинённого бюджетной системе Российской Федерации; третье чтение)	403
О проекте федерального закона № 945402-7 "О внесении изменения в статью 23.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (об уточнении полномочий органов, осуществляющих государственный земельный надзор; третье чтение)	404
О проекте федерального закона № 955469-7 "О внесении изменений в статьи 6 и 6 ¹ Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (о квотах на выдачу иностранным гражданам и лицам без гражданства разрешений на временное проживание в Российской Федерации; третье чтение)	405
О проекте федерального закона № 820972-7 "О внесении изменений в статьи 11 и 20 Федерального закона "О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации" и статью 27 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (о председателях призывных комиссий и призывных комиссий по мобилизации, создаваемых в городах федерального значения; третье чтение)	405

О проекте федерального закона № 1022671-7 "О внесении изменений в статью 430 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части установления фиксированных размеров страховых взносов на обязательное пенсионное страхование и обязательное медицинское страхование для плательщиков, производящих выплаты и иные вознаграждения физическим лицам, за расчётные периоды 2021–2023 годов; второе чтение)	406
О проекте федерального закона № 1023276-7 "О внесении изменений в главы 25 ¹ и 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения отдельных параметров исчисления налога на дополнительный доход от добычи углеводородного сырья и налога на добычу полезных ископаемых; второе чтение)	406
О проекте федерального закона № 1023275-7 "О внесении изменений в статью 3 ¹ Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе" (об упразднении особых формул расчёта ставок вывозных таможенных пошлин; второе чтение)	407
О проекте федерального закона № 1023277-7 "О внесении изменений в статью 343 ² части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части предоставления налогового вычета по налогу на добычу полезных ископаемых при добыче нефти на отдельных участках недр; второе чтение; принят в первом чтении 22 сентября 2020 года с наименованием "О внесении изменений в главу 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации")	408
О проекте федерального закона № 1022818-7 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2021 году" (второе чтение; принят в первом чтении 22 сентября 2020 года с наименованием "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон "О приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации и установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2020 году" и установлении особенностей исполнения федерального бюджета в 2021 году")	409
О проекте федерального закона № 969591-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства" (в части обеспечения государственной поддержки развития сельского хозяйства; второе чтение)	411
О проекте федерального закона № 893743-7 "О внесении изменений в статьи 3.5 и 20.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в целях совершенствования мер административной ответственности за нарушение требований обеспечения безопасности и антитеррористической защищённости объектов топливно-энергетического комплекса; второе чтение; принят в первом чтении 9 июля 2020 года с наименованием "О внесении изменений в статью 20.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях")	411
О проекте федерального закона № 928822-7 "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с изменением порядка предоставления в аренду земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, резидентам свободного порта Владивосток" (второе чтение)	412

О проекте федерального закона № 899437-7 "О внесении изменений в главу 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части учёта расходов в виде стоимости безвозмездно переданного в государственную или муниципальную собственность имущества, созданного за счёт субсидий; второе чтение; принят в первом чтении 23 июня 2020 года с наименованием "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации")	414
О проекте федерального закона № 562916-7 "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О связи" (в части организации деятельности, связанной с размещением сооружений связи и средств связи; второе чтение; принят в первом чтении 25 сентября 2019 года с наименованием "О внесении изменения в статью 6 Федерального закона "О связи")	415
О проекте федерального закона № 920853-7 "Об упразднении Охотского районного суда Хабаровского края и образовании постоянного судебного присутствия в составе Николаевского-на-Амуре городского суда Хабаровского края" (второе чтение)	417
О проекте федерального закона № 892122-7 "Об упразднении Карагинского районного суда Камчатского края и образовании постоянного судебного присутствия в составе Олюторского районного суда Камчатского края" (второе чтение)	418
О проекте федерального закона № 949691-7 "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части увеличения срока получения статуса центрального контрагента; первое чтение)	419
О проекте федерального закона № 713218-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об актуарной деятельности в Российской Федерации" (в целях повышения надёжности результатов актуарного оценивания; первое чтение)	420
О проекте федерального закона № 909987-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения ответственности лиц, контролирующих финансовую организацию" (первое чтение)	421
О проекте федерального закона № 967805-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О потребительском кредите (займе)" (в части обеспечения предоставления "ипотечных каникул" гражданам, получающим доходы от предпринимательской или иной деятельности с применением специальных налоговых режимов)" (первое чтение)	426
О проекте федерального закона № 966891-7 "О внесении изменения в статью 10 Закона Российской Федерации "О недрах" (в части увеличения срока предоставления участков для геологического изучения на территории Архангельской области; первое чтение)	429
О проекте федерального закона № 810787-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части определения порядка передачи охотничьего оружия в пользование для целей охоты; первое чтение)	431
О проекте федерального закона № 684924-7 "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака" (по вопросу о перемещении по территории Российской Федерации немаркированной табачной продукции; первое чтение)	437
О проекте федерального закона № 812687-7 "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (об информированном добровольном согласии на медицинское вмешательство; первое чтение)	442

О проекте федерального закона № 965268-7 "О ежемесячных денежных пособиях лицам, занятым ведением домашнего хозяйства, и о внесении изменений в Федеральный закон "О минимальном размере оплаты труда" и Федеральный закон "О страховых пенсиях" (первое чтение)	444
О проекте федерального закона № 418364-7 "О внесении изменений в часть первую статьи 22 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" и статью 26 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" (о наделении прокуратуры полномочиями по получению информации в кредитных организациях; первое чтение)"	447
О проекте федерального закона № 745336-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты в части установления гарантий восстановления и защиты сбережений граждан Российской Федерации" (первое чтение)	453
О проекте федерального закона № 472710-7 "О внесении изменений в статью 157 Жилищного кодекса Российской Федерации и в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части отмены применения повышающих коэффициентов к нормативам потребления коммунальных услуг в отношении отдельных категорий граждан" (первое чтение)	462
О проекте федерального закона № 912387-7 "О внесении изменения в статью 4 Закона Российской Федерации "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации" (о приватизации помещений жилищного фонда коммерческого использования; первое чтение)	462
О проекте федерального закона № 486954-7 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации (о сохранении прежнего места работы на время прохождения военной службы по призыву либо альтернативной гражданской службы)" (первое чтение)	463

30 сентября 2020 года

Обсуждение и утверждение порядка работы	464
"Правительственный час"	466
О проекте федерального закона № 1022671-7 "О внесении изменений в статью 430 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (об установлении фиксированных размеров страховых взносов на обязательное пенсионное страхование и обязательное медицинское страхование для плательщиков, производящих выплаты и иные вознаграждения физическим лицам, за расчётные периоды 2021—2023 годов; третье чтение)	497
О проекте федерального закона № 1023276-7 "О внесении изменений в главы 25 ¹ и 26 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения отдельных параметров исчисления налога на дополнительный доход от добычи углеводородного сырья и налога на добычу полезных ископаемых; третье чтение)	498
О проекте федерального закона № 1023275-7 "О внесении изменений в статью 3 ¹ Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе" (об упразднении особых формул расчёта ставок вывозных таможенных пошлин; третье чтение)	500
О проекте федерального закона № 1023277-7 "О внесении изменений в статью 343 ¹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части предоставления налогового вычета по налогу на добычу полезных ископаемых при добыче нефти на отдельных участках недр; третье чтение)	502

О проекте федерального закона № 1022818-7 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и установлении особенностей исполнения бюджетной системы Российской Федерации в 2021 году" (третье чтение)	504
О проекте федерального закона № 969591-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии сельского хозяйства" (в части обеспечения государственной поддержки развития сельского хозяйства; третье чтение)	505
О проекте федерального закона № 893743-7 "О внесении изменений в статьи 3.5 и 20.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в целях совершенствования мер административной ответственности за нарушение требований обеспечения безопасности и антитеррористической защищённости объектов топливно-энергетического комплекса; третье чтение)	506
О проекте федерального закона № 928822-7 "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с изменением порядка предоставления в аренду земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, резидентам свободного порта Владивосток" (третье чтение)	507
О проекте федерального закона № 899437-7 "О внесении изменений в главу 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части учёта расходов в виде стоимости безвозмездно переданного в государственную или муниципальную собственность имущества, созданного за счёт субсидий; третье чтение)	509
О проекте федерального закона № 562916-7 "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О связи" (в части организации деятельности, связанной с размещением сооружений связи и средств связи; третье чтение)	510
О проекте федерального закона № 984473-7 "О внесении изменения в статью 11 ¹ Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" (в части предоставления инвалидам технических средств реабилитации без привязки к месту жительства; первое чтение)	512
О проекте федерального закона № 910300-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О патентных поверенных" (о правовом статусе патентных поверенных; первое чтение)	520
О проекте федерального закона № 876381-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части прекращения оказания услуг связи на территории учреждений, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы, и мест содержания под стражей" (первое чтение)	524
О проекте федерального закона № 964774-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" (о включении учреждения, созданного Правительством Российской Федерации для обеспечения функционирования накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих, а также уполномоченных единым институтом развития в жилищной сфере организаций, осуществляющих деятельность по предоставлению ипотечных займов, в перечень организаций, на погашение займов которых возможно направление средств материнского (семейного) капитала; первое чтение)	531

О проекте федерального закона № 748476-7 "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "О предупреждении распространения туберкулеза в Российской Федерации" (в части уточнения гарантий работникам, участвующим в оказании противотуберкулезной помощи; первое чтение)	534
О проекте федерального закона № 671662-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях предотвращения ландшафтных (природных) пожаров" (первое чтение)	535
О проекте постановления Государственной Думы № 1025842-7 "Об изменении в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы"	540
О проекте постановления Государственной Думы № 1027553-7 "О заместителе Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации и внесении изменения в пункт 2 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании заместителей Председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации"	540
О проекте постановления Государственной Думы № 1025841-7 "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, заместителях председателей отдельных комитетов Государственной Думы и внесении изменений в пункты 2 и 3 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы, первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы"	540
О проекте постановления Государственной Думы № 1025668-7 "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 13 по 29 октября 2020 года"	543
13 октября 2020 года	
Обсуждение и утверждение порядка работы	549
О проекте федерального закона № 920853-7 "Об упразднении Охотского районного суда Хабаровского края и образовании постоянного судебного присутствия в составе Николаевского-на-Амуре городского суда Хабаровского края" (третье чтение)	551
О проекте федерального закона № 992383-7 "О ратификации Европейской конвенции об отмене легализации документов, составленных дипломатическими агентами или консульскими должностными лицами"	552
О проекте федерального закона № 913384-7 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" (о внесении регистрирующим органом в единый государственный реестр юридических лиц отдельных сведений о юридическом лице; второе чтение)	553
О проекте федерального закона № 931211-7 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части установления ответственности арбитров (третейских судей) за коррупцию; второе чтение; принят в первом чтении 9 июля 2020 года с наименованием "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в целях установления ответственности арбитров (третейских судей) за коррупцию")	555

О проекте федерального закона № 906748-7 "О внесении изменений в статью 12 Закона Российской Федерации "О торгово-промышленных палатах в Российской Федерации" и Федеральный закон "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" (в части наделения торгово-промышленных палат правом выступать в качестве организаций, образующих инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства; второе чтение; принят в первом чтении 23 июня 2020 года с наименованием "О внесении изменений в статью 12 Закона Российской Федерации "О торгово-промышленных палатах в Российской Федерации" и статьи 15 и 15 ¹ Федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации")	556
О проекте федерального закона № 984503-7 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "Об обеспечении единства измерений" (в части утверждения перечня измерений; второе чтение)	558
О проекте федерального закона № 938201-7 "О внесении изменений в статьи 157 и 157 ² Жилищного кодекса Российской Федерации в части регулирования порядка изменения размера платы за коммунальные услуги, предоставленные с нарушением установленных требований" (второе чтение)	559
О проекте федерального закона № 949368-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части медицинского осмотра и диспансеризации военнослужащих; второе чтение)	560
О проекте федерального закона № 952017-7 "О внесении изменений в статьи 22 и 48 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (в части формирования конкурсной и аттестационной комиссий государственного органа; второе чтение)	561
О проекте федерального закона № 722945-7 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации" (в части расширения круга лиц, имеющих право представлять интересы муниципальных служащих в профсоюзе; второе чтение; принят в первом чтении 22 мая 2020 года с наименованием "О внесении изменения в Федеральный закон "О муниципальной службе в Российской Федерации")	563
О проекте федерального конституционного закона № 1024645-7 "О Правительстве Российской Федерации" (первое чтение)	564
О проекте федерального конституционного закона № 1024643-7 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации" (в части приведения в соответствие с положениями Конституции Российской Федерации; первое чтение)	583
О проекте федерального закона № 1024646-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" (в части приведения в соответствие с Конституцией Российской Федерации; первое чтение)	596
О проекте федерального закона № 989758-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления ответственности за нарушение порядка удаления и (или) ограничения доступа к информации, информационным ресурсам, доступ к которым подлежит ограничению в соответствии с законодательством Российской Федерации об информации, информационных технологиях и о защите информации" (первое чтение)	607

О проекте федерального закона № 974393-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особо охраняемых природных территориях" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части определения правового режима земельных участков в границах населённых пунктов в национальных парках; первое чтение)	615
О проекте федерального закона № 909679-7 "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты в целях урегулирования земельных отношений на территории населённых пунктов в составе особо охраняемых природных территорий" (первое чтение)	618
О проекте федерального закона № 769222-7 "О внесении изменения в статью 4 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации" (об отдельных видах работ, осуществление которых возможно исключительно с использованием судов, построенных на территории Российской Федерации; первое чтение)	629
Рассмотрение предложения о даче поручения Государственной Думы ...	631
О проекте федерального закона № 970760-7 "О внесении изменения в статью 52 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части расширения перечня видов муниципальных образований, в бюджетах которых в качестве составной части могут быть предусмотрены сметы доходов и расходов населённых пунктов, других территорий, не являющихся муниципальными образованиями; первое чтение)	632
О проекте федерального закона № 946012-7 "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" (в части создания или модернизации государственной информационной системы; первое чтение)	637
О проекте федерального закона № 617312-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении административной ответственности за нарушение правил пользования маломерными судами на водных объектах Российской Федерации, повлёкшее причинение лёгкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшего; первое чтение)	639
О проекте федерального закона № 808569-7 "О внесении изменений в статьи 1 и 35 Федерального закона "О сельскохозяйственной кооперации" и статью 9 Федерального закона "О производственных кооперативах" (в части уточнения понятий "стоимость пая члена кооператива" и "стоимость пая ассоциированного члена кооператива"; первое чтение)	639
О проекте федерального закона № 303743-7 "О внесении изменений в статью 99 Федерального закона "Об исполнительном производстве" (в части обеспечения государственных гарантий получения гражданами минимальных денежных доходов)" (первое чтение)	640
О проекте федерального закона № 390112-7 "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона от 15.07.1995 № 103-ФЗ (ред. от 28.12.2016) "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" (в части предоставления подозреваемым и обвиняемым, имеющим ребёнка в возрасте до 14 лет или ребёнка-инвалида, права на свидания с ребёнком и матерью (отцом) ребёнка; первое чтение)	640
О проекте федерального закона № 748298-7 "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "О погребении и похоронном деле" (в части захоронений военнослужащих иностранных государств на территории Российской Федерации; первое чтение)	641

О проекте постановления Государственной Думы № 1034012-7 "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Суббота Валентина Владимировича"	642
О проекте постановления Государственной Думы № 1034013-7 "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Некрасова Александра Николаевича"	642
О проекте постановления Государственной Думы № 1034065-7 "Об освобождении депутата Государственной Думы Лысакова Вячеслава Ивановича от должности первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству и о внесении изменения в пункт 2 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы, первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы"	643
О проекте постановления Государственной Думы № 1034135-7 "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период осенней сессии 2020 года" ...	644
Информация	645

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
Том 49 (319)
2020 год
Осенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск Л. П. Дяченко
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 09.09.2022. Формат 84x108/32
Печ. л. 21. Тираж 150 экз. Зак. 215

Отпечатано с оригинал-макета в ООО «Новосибирский издательский дом»
630048, г. Новосибирск, ул. Немировича-Данченко, 104