

Федеральное Собрание Российской Федерации

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА**  
**Стенограмма заседаний**

Том 7 (134)

2004 год

Весенняя сессия

9 июля — 5 августа

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2005

Издание подготовлено  
редакционным отделом  
Управления документационного и информационного обеспечения  
Аппарата Государственной Думы

**Государственная Дума. Стенограмма заседаний.** Т. 7 (134). 2004 г. Весенняя сессия. 9 июля — 5 августа. — М.: Издание Государственной Думы, 2005. — 736 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.  
Аппарат Государственной Думы, 2005

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
9 июля 2004 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
Б. В. Грызлов**

**Председательствующий.** Доброе утро, уважаемые депутаты! Нам необходимо зарегистрироваться.  
Прошу включить режим регистрации.  
Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 25 сек.)  
Присутствует . . . . . 426 чел. . . . . 94,7 %  
Отсутствует. . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется. Начинаем нашу работу.  
Необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 9 июля.

Прошу включить режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 01 мин. 10 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 362 чел. . . . . 80,4 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 363 чел.  
Не голосовало . . . . . 87 чел. . . . . 19,3 %  
Результат: принято

Принимается за основу.  
Прошу депутатов записаться на возможные вопросы, комментарии по порядку работы.

Включите режим записи.  
Покажите список записавшихся.

Записались двадцать шесть депутатов. Постараемся предоставить слово всем, но напоминаю, что по Регламенту у нас

на эту процедуру отводится тридцать минут и мы в любом случае можем ее через тридцать минут прекратить. Прошу всех выступать достаточно кратко.

Плигин Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Плигин В. Н.**, *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "Единая Россия"*.

Борис Вячеславович, прошу перенести рассмотрение пункта 13 на 31 июля. Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Драганов Валерий Гаврилович.

**Драганов В. Г.**, *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму, фракция "Единая Россия"*.

В целях экономии времени вопрос снимаю.

**Председательствующий.** Вопрос снят.

Пожалуйста, депутат Овсянников.

**Овсянников В. А.**, *фракция ЛДПР*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Когда сталкиваешься с работой профильных комитетов Государственной Думы, поражает элементарное незнание депутатами положений Конституции Российской Федерации. Может быть, имеет смысл по аналогии с представительством в Конституционном Суде приглашать сюда, на наше пленарное заседание, на рассмотрение, допустим, законопроектов в первом чтении представителей Конституционного Суда или уж на худой конец представителей "государева ока" — прокуратуры Российской Федерации? Потому что мы можем столкнуться с таким положением, что удивим весь мир элементарным незнанием Конституции. Либо нужно организовать курсы для депутатов по вопросу рассмотрения положений Конституции Российской Федерации.

Спасибо.

**Председательствующий.** Я только напомню, что у нас представитель Генеральной прокуратуры в Думе аккредитован и он может приходить на заседания.

Рогозин Дмитрий Олегович, пожалуйста.

**Рогозин Д. О.**, *руководитель фракции "Родина"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! От имени фракции "Родина" в связи с ситуацией, которая сложилась сейчас вокруг Южной Осетии, в связи с тем, что там уже сегодня пахнет войной и возникла реальная угроза жизни граждан Российской Федерации, угроза безопасности Российской Федерации, мы предлагаем пригласить завтра на пленарное заседание Государственной Думы министра обороны Российской Федерации.

Федерации Сергея Борисовича Иванова, министра иностранных дел Сергея Викторовича Лаврова и секретаря Совета Безопасности Российской Федерации Игоря Сергеевича Иванова. Обоснование позже.

**Председательствующий.** Житинкин Сергей Владимирович, пожалуйста.

**Житинкин С. В., фракция "Единая Россия".**

Спасибо.

Борис Вячеславович, по пункту 29 от комитета содоклад сделает Сергей Александрович Попов.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.**

Предлагаю перенести пункты 35, 36, 37 на место пунктов 16, 17, 18. Обоснование позже.

И напомнить депутату Крашенинникову.. На прошлом заседании мы уже говорили, и до этого было протокольное поручение о подготовке проекта постановления об амнистии. Он молчит, протокольное поручение не исполняется. Депутат Афанасьева ставила вопрос — тоже молчание. Хотелось бы, чтобы комитеты реагировали на те предложения, которые вносят депутаты.

**Председательствующий.** Спасибо.

Лебедев Игорь Владимирович.

**Островский А. В., фракция ЛДПР.**

Островский по карточке Лебедева.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Островский Алексей Владимирович.

**Островский А. В.** У меня протокольное поручение Комитету по международным делам, я прошу всех депутатов поддерживать его: запросить у МИДа информацию о том, какие действия он предпринимает в связи с тем, что Посольство Франции в Российской Федерации за несколько дней не выдало ни одной визы россиянам, посольства других европейских стран ввели ограничения на выдачу виз. Что предпринимает российская сторона для того, чтобы оградить своих граждан от этого беспредела? И ответные действия какие?

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ковалёв Олег Иванович, пожалуйста.

**Ковалёв О. И., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я прошу включить в порядок работы проект постановления Госу-

дарственной Думы "Об утверждении Правил предоставления субсидий за счет средств федерального бюджета на государственную поддержку издания "Парламентской газеты" и журнала "Российская Федерация сегодня" в 2004 году". Уже значительное время газета не финансируется, хотя деньги в смете расходов есть, Минфин требует утверждения вот таких правил.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Апарина Алевтина Викторовна, пожалуйста.

**Апарина А. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемые коллеги, у меня есть предложение дать поручение комитету по Регламенту. Обоснование будет позже.

**Председательствующий.** Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! У меня два вопроса. Первый. Я прошу дать протокольное поручение Комитету по информационной политике и прошу дать позднее слово для обоснования.

И второе, без голосования. Я прошу Председателя Государственной Думы и представителя правительства в Государственной Думе на следующем Совете вернуться к вопросу по законопроекту № 6626-4 "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" и в статью 3 Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества". Речь идет о земельных участках для общественных организаций инвалидов. В свое время вопрос переносился с марта якобы на месяц, на апрель, потом — до принятия так называемого социального пакета. Теперь известный законопроект в первом чтении принят, а об этом законопроекте, внесенном Правительством Российской Федерации, мы по-прежнему ничего не слышим.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Денисов Валентин Петрович.

**Денисов В. П., фракция "Единая Россия".**

У меня протокольное поручение Комитету по безопасности, обоснование при обсуждении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Афанасьева Елена Владимировна, пожалуйста.

**Афанасьева Е. В., фракция ЛДПР.**

Прошу депутата Косачёва дать нам информацию о том, что опять происходит на границе Калининградской области со странами Балтии. Всё, что вчера было показано в средствах массовой информации, говорит о том, что нарушаются конституционные права, то есть право граждан на свободное передвижение по территории Российского государства. Получается так: мы уходим в отпуск, люди тоже едут в отпуска, сюда, в центр России, никого через границу опять не пропускают, какие-то очереди, а государство, правительство молчит. Все заверения Косачёва о том, что ситуация контролируется, остаются, в общем-то, на бумаге просто, а нам опять продолжают плевать в лицо. Чем занимается Rogozin, тоже непонятно.

Спасибо.

**Председательствующий.** Вы предлагаете протокольное поручение Комитету по международным делам?

Пожалуйста, Ждакаев Иван Андреевич.

**Ждакаев И. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемые коллеги, я прошу дать поручение Комитету по Регламенту и организации работы Государственной Думы по вопросу, связанному с темой, которую мы обсуждали 2 июля текущего года, по отмене льгот, если говорить коротко. Обоснование позже.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ройзман Евгений Вадимович.

**Ройзман Е. В., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У меня протокольное поручение Комитету по безопасности и Комитету по охране здоровья. Обоснование при обсуждении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Митрофанов Алексей Валентинович.

**Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.**

У меня два вопроса. Первый. Я повторно предлагаю пригласить министра финансов Кудрина на "правительственный час", может быть, постараться завтра его пригласить, в связи с разворачивающимся банковским кризисом.

И второе. Я хотел бы уважаемого нашего спикера попросить, потому что неудобно, наверное, комитету по Регламенту давать такое протокольное поручение, поинтересоваться, правда ли Президент Российской Федерации считает, что второе чтение законопроекта по льготам надо перенести на год. Такая информация появилась, и она миллионы наших граждан интересует. Может быть, вы выясните и сообщите нам? Потому что

неудобно такое поручение давать комитету по Регламенту. Тогда нет смысла собираться. Уточните, пожалуйста, этот вопрос.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тюлькин Виктор Аркадьевич, пожалуйста.

**Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

У меня протокольное поручение, а может, правильное сказать, просьба к Комитету по делам ветеранов, чтобы поделился с нами информацией о сегодняшнем состоянии памятников воинам и героям Великой Отечественной войны, поскольку приближается шестидесятилетие Победы, бюджет будет утверждаться и так далее, и, в частности, сделать запрос, поскольку в средствах массовой информации прошли сведения о якобы приватизации Прохоровского поля какими-то физическими лицами, соответствует это действительности или нет. Если соответствует, то в чем дело: кто как и почему приватизирует? Текст подготовлен будет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кокошин Андрей Афанасьевич, пожалуйста.

**Кокошин А. А., председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Борис Вячеславович.

От имени четырех комитетов — по делам СНГ, по международным делам, по безопасности и по обороне — предлагаю включить в порядок работы нашего сегодняшнего заседания проект заявления Госдумы в связи с действиями Тбилиси в Южной Осетии. Текст сейчас готовится и будет распространен в зале.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Гудков Геннадий Владимирович.

**Гудков Г. В., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я прошу рассмотреть вопрос о снятии пункта 14, это законопроект "О государственном регулировании цен (тарифов) на товары (услуги) естественных монополий", перенесении его рассмотрения на более поздний срок. Дело в том, что внесены поправки, которые практически снимают все возражения и профильного комитета, и правительства. Это во-первых.

Во-вторых, закон столь важен, что обсуждать его сейчас, после внесения поправок Зубовым, без глубокого ознакомления, без поиска компромисса, я считаю, просто смерти подобно для парламента. На мой взгляд, раз полтора года уже прошло между первым и вторым чтениями, давайте добавим один месяц и рассмотрим 30-го или 31-го, когда будем заседать.



Очень важный вопрос, Борис Вячеславович, я прошу поставить на голосование и прошу депутатов-коллег поддержать предложение отложить рассмотрение этого вопроса.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иванова Валентина Николаевна, пожалуйста.

**Иванова В. Н., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Борис Вячеславович.

У меня протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам в связи с подготовкой поправок в Бюджетный и Налоговый кодексы, а также в проект закона № 58338-4. Обоснование позже.

**Председательствующий.** Спасибо.

Свиридов Валентин Валентинович, пожалуйста.

**Свиридов В. В., фракция ЛДПР.**

Спасибо. У меня протокольное поручение Комитету по информационной политике. Обоснование позже.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Кондауров Алексей Петрович.

**Кондауров А. П., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

У меня протокольное поручение четырем комитетам: по безопасности, по энергетике, транспорту и связи, по промышленности и наукоемким технологиям и по экологии. Обоснование позже.

**Председательствующий.** Спасибо.

Островский уже высказался. Зубов Валерий Михайлович, пожалуйста.

**Зубов В. М., фракция "Единая Россия".**

Я прошу также перенести пункт 14, но не на месяц, а достаточно до 30 июля. Те поправки, которые я готов защищать, розданы в зале, также роздан и текст законопроекта, таким он будет, если поправки будут приняты. Дополнительную аргументацию приведу при обсуждении этого пункта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Головатюк Андрей Михайлович, пожалуйста.

**Головатюк А. М., фракция ЛДПР.**

Протокольное поручение двум комитетам — по бюджету и налогам и по энергетике, транспорту и связи — в связи с решением открытого акционерного общества "Российские железные дороги" с 15 июля перейти на замену воинских перевозочных документов для перевозки военнослужащих и военных грузов реальными деньгами. Обоснование при обсуждении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Затулин Константин Фёдорович.

**Затулин К. Ф.**, фракция "Единая Россия".

Уважаемый Борис Вячеславович, я подготовил проект заявления в связи с угрозой возобновления военных действий в зоне грузино-осетинского конфликта. И конечно, я не стал бы этого делать, если бы знал о том, что от имени нашего комитета будет внесено такое же предложение. Я готов этот текст передать для работы, но я просил бы, чтобы эта работа велась действительно полным составом комитета, чтобы все в ней принимали участие.

**Председательствующий.** Спасибо.

Первое предложение — депутата Плигина: пункт 13 перенести на 31 июля. Нет возражений? Переносим.

Информация депутата Овсянникова принимается к сведению.

Вопрос, поставленный Рогозиным Дмитрием Олеговичем, — о приглашении на завтра в рамках "правительственного часа" министра обороны Иванова Сергея Борисовича, министра иностранных дел Лаврова и секретаря Совета Безопасности Иванова Игоря Сергеевича. Я попрошу в течение минуты обосновать.

Пожалуйста, микрофон Рогозину включите.

**Рогозин Д. О.** Спасибо, Борис Вячеславович.

Вообще, на самом деле это вопрос чрезвычайно серьезный, ежедневно к нам поступает информация о том, что вокруг Южной Осетии скапливаются провокаторы с оружием в руках, там предпринимаются действия по захвату оружия у колонн российских миротворцев. Поэтому, наверное, был бы смысл все-таки и нашему комитету, который занимается данной проблемой, отслеживать эту ситуацию не спонтанно, не в связи с поднятием тех или иных вопросов на пленарном заседании, а в целом, обсуждать на заседании комитета. Поэтому если есть действительно у комитета по делам СНГ проект постановления, то был бы смысл связать рассмотрение данного проекта постановления с приглашением соответствующих министров — силового министра, министра обороны, министра иностранных дел и, конечно, секретаря Совета Безопасности. Там наши граждане, граждане Российской Федерации. И хочу напомнить, что защита конституционных прав граждан России — это и есть национальная безопасность, ее обеспечение находится в руках президента и правительства, но и мы должны быть озабочены данным вопросом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли другие мнения? Пожалуйста, Кокошин Андрей Афанасьевич.

**Кокошин А. А.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Ситуация действительно там предельно острая, сложная. И я должен доложить, что комитет по делам СНГ и наши коллеги из других соответствующих комитетов находятся в постоянном контакте и с министром иностранных дел, и с Министерством обороны, и, конечно, с Советом Безопасности, я имею в виду Аппарат Совета Безопасности и некоторых его членов. У нас недавно было закрытое заседание трех комитетов, где выступили и министр иностранных дел, и заместитель министра обороны и так далее. Поэтому мы, я думаю, от приглашения вот этих трех фигур должны сейчас воздержаться. Идет конкретная, предметная, каждодневная работа. А заявление политическое, я считаю, наша Дума должна принять, где должны быть отражены все позиции, связанные с нашей... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Спасибо. Я так думаю, что при подготовке постановления мы этот вопрос обсудим, но вы должны, безусловно, сегодня же вступить в контакт с этими тремя упомянутыми руководителями.

Тем не менее ставится на голосование предложение Рогозина Дмитрия Олеговича о приглашении на "правительственный час" Иванова Сергея Борисовича, Лаврова и Иванова Игоря Сергеевича на завтра. Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (10 час. 19 мин. 03 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	142 чел. . . . . 31,6 %
Проголосовало против . . . . .	102 чел. . . . . 22,7 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . .	245 чел.
Не голосовало . . . . .	205 чел. . . . . 45,6 %
Результат: не принято	

Не принимается.

По предложению депутата Житинкина меняется содокладчик.

Предложение депутата Жириновского — перенос ряда вопросов на более раннее время. Это вопросы 35, 36 и 37. Пожалуйста, в течение минуты, Владимир Вольфович, обоснуйте.

**Жириновский В. В.** Обоснование. Пункт 15 — закон о порядке формирования Совета Федерации, пункты 35 и 36 тоже касаются этого, поэтому целесообразно, чтобы они были в одном блоке, и непонятно, почему их развели.

Я не стал записываться, но сейчас запишусь на выступление в "час заявлений", хотя тридцать семь вопросов мы не успеем, конечно, обсудить. Вот сейчас появились предложения де-

путатов в повестку дня, связанные с положением в Южной Осетии. Но ведь депутат Митрофанов много раз поднимал вопрос, когда всё еще было спокойно и можно было направить депутатов в Тбилиси, в Цхинвали, во Владикавказ. А сейчас, когда жареным запахло, решили это обыграть в политических целях: ох какие наши депутаты отзывчивые и так далее. С Калининградом давайте закончим, там люди стоят... в отпуск не могут ехать по собственной стране. А там, где стреляют, там будут всегда стрелять. Поэтому я считаю, что нужно нам все-таки вовремя реагировать на предложения депутатов. И объявить благодарность депутату Митрофанову за то, что он с прозорливостью три недели назад вас ставил в... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть предложение рассмотреть законопроекты под пунктами 35, 36 и 37 после 15-го, чтобы в одном блоке рассмотреть вопросы, касающиеся формирования Совета Федерации. Нет возражений? Без голосования принимаем решение.

Предложение депутата Островского — протокольное поручение Комитету по международным делам. В принципе вы уже всё сказали, Алексей Владимирович, так что давайте, мы его обсудим.

Предложение Ковалёва Олега Ивановича по рассмотрению постановления, связанного с финансированием "Парламентской газеты" и журнала. Наверное, нужно уточнить.

Микрофон включите, пожалуйста, Ковалёву.

**Ковалёв О. И.** Уважаемые коллеги, в связи с изменением порядка финансирования сейчас мы должны... В смете расходов у нас заложены деньги на финансирование этих изданий, но мы должны их выделять в качестве субсидии, и для этого должны быть приняты правила выделения таких субсидий. Вопрос формальный, займет буквально одну минуту, прошу поддержать предложение о включении. Мы сейчас не финансируем эти издания, и они испытывают значительные затруднения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть возражения? Нет возражений. Ставится на голосование предложение о включении в порядок работы проекта постановления по поддержке издания "Парламентской газеты" и нашего журнала.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 22 мин. 26 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 367 чел. . . . . 81,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 367 чел.  
Не голосовало . . . . . 83 чел. . . . . 18,4 %  
Результат: принято

Принимается.

Апарина Алевтина Викторовна, пожалуйста, озвучьте протокольное поручение комитету по Регламенту.

**Апарина А. В.** Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, я хочу прежде всего поддержать Митрофанова. Борис Вячеславович, это первая часть.

В связи с тем что на заседании Госсовета обсуждался этот вопрос, объявить мораторий на принятие этого закона, в частности по этому вопросу выступал председатель рабочей группы президиума Государственного совета глава администрации Волгоградской области Максютя, и он был поддержан другими губернаторами, сейчас мое предложение — поручить регламентной группе, во-первых, завтра дать информацию окончательно поименно, какие регионы поддержали, какие не поддержали, и запросить у регионов, кто в этот месячный, менее чем месячный, срок проведет заседания законодательных собраний. Дело в том, что все уходят в отпуск и у субъектов Федерации таких средств, чтобы вызывать депутатов... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Алевтина Викторовна, понятно. Готовьте протокольное поручение.

Смолин Олег Николаевич — протокольное поручение Комитету по информационной политике.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Смолину.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Я убедительно прошу Государственную Думу поддержать протокольное поручение Комитету по информационной политике запросить в Министерстве культуры и массовых коммуникаций и в телекомпании НТВ информацию о предполагаемом закрытии на НТВ программы "Свобода слова" и о его причинах и последствиях. Я, уважаемые коллеги, вынужден напомнить, что, по международным оценкам, положение со свободой информации в России всё хуже и хуже. В 2001—2002 годах организация "Репортеры без границ" поставила нас на сто двадцать первое место из ста тридцати девяти, ниже нас были только Белоруссия и Туркмения. Совсем недавно организация "Фридом Хаус" провела исследования по ста девяносто трем странам мира, и здесь Россия заняла сто сорок седьмое место, но в порядке легкого утешения можно сказать, что рядом с

нами места занимают Камерун, Йемен, Бангладеш и Украина, а ниже Азербайджан, Узбекистан, Туркмения. (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Николаевич, готовьте протокольное поручение.

Предложение Денисова Валентина Петровича — протокольное поручение Комитету по безопасности.

Тоже, пожалуйста, включите микрофон для краткого обоснования.

**Денисов В. П.** Уважаемые коллеги, я убедительно прошу вас поддержать поручение Комитету по безопасности запросить в Генеральной прокуратуре и Министерстве внутренних дел информацию касательно хода расследования обстоятельств совершения группой лиц, имеющих отношение к руководству агрохолдинга "Русагрокапитал", условно наказуемых деяний, связанных с хищением порядка 250 тысяч тонн зерна из зернохранилищ подконтрольных холдингу предприятий, а также других мошеннических действий, связанных с продажей фиктивных векселей на сумму свыше 40 миллионов долларов США и невозвратом более чем двадцати кредитным организациям заемных средств в сумме, превышающей 4 миллиарда рублей, что может в ближайшее время послужить очередной причиной дестабилизации финансового рынка. С учетом того, что не только я, но и многие мои коллеги имеют аналогичные сигналы, о результатах прошу проинформировать всех депутатов Государственной Думы.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, готовьте протокольное поручение.

Предложение Афанасьевой Елены Владимировны было озвучено. Протокольного поручения вы не предлагаете оформлять.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Мы сейчас дискуссию не устраиваем, либо протокольное поручение, либо можете с ним поговорить в ходе заседания сегодня.

Предложение Ждакаева Ивана Андреевича — протокольное поручение комитету по Регламенту. Есть необходимость уточнять?

Пожалуйста, включите микрофон Ивану Андреевичу.

**Ждакаев И. А.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, интересная ситуация получается. 2 июля мы проголосовали, и по моему предложению в том числе председателем комитета по Регламенту Ковалёвым было представлено заключение о том, как субъекты отнеслись к данному законопроекту. В числе прочего указано, что губернатор

Сахалинской области поддержал данный законопроект, а областная Дума не высказала своего заключения ни в каком, так сказать, падеже. Правда (сегодня 9-е число), по словам областной Думы, она давно решение приняла против данных законов, еще 25 или 26 июня, а 2 июля нам Ковалёв распространяет информацию о том, что ничего нет, — где правда? Я, выходит, сегодня могу сомневаться в том заключении, может быть, комитет по Регламенту нас ввел в заблуждение, многие субъекты совершенно другое решение приняли, а комитет по Регламенту нас обманул? Поэтому, я считаю, пускай комитет новую справку даст... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Иван Андреевич, было уже протокольное поручение Апаринной Алевтины Викторовны подготовить материалы, касающиеся мнения субъектов, и эту справку раздать. В принципе это совпадает.

Предложение депутата Ройзмана Евгения Вадимовича — два протокольных поручения, Комитету по безопасности и комитету по здравоохранению. Пожалуйста, кратко озвучьте, в чем суть.

**Ройзман Е. В.** Коллеги, я уже говорил об этом. В последние полгода, особенно за последние два месяца, резко ухудшилась наркоситуация в России. В частности, это выражается в том, что увеличилось количество случаев смерти от передозировки при употреблении наркотиков. Нам надо понять причину, с чем это связано, и постараться эту причину устранить. Поэтому я очень вас прошу: поддержите это протокольное поручение. И пожалуйста, помните, что в прошлом году семьдесят тысяч человек в России погибли от употребления наркотиков, это больше, чем во всех войнах.

Спасибо.

**Председательствующий.** Хорошо, готовьте протокольное поручение.

Предложение депутата Митрофанова Алексея Валентиновича о приглашении министра финансов на "правительственный час" по поводу банковского кризиса. Ну а второй вопрос у него — по информации.

Пожалуйста, включите микрофон Митрофанову Алексею Валентиновичу.

**Митрофанов А. В.** Я повторно предлагаю пригласить на "правительственный час" министра финансов Кудрина, потому что реально в стране разворачиваются банковский и финансовый кризисы. Во-первых, месяц назад уже прекратились кредиты для промышленности, банки не кредитуют промышленные предприятия. Межбанковские кредиты остановились тоже, банки придерживают их. Падает рынок ценных бумаг, то

есть у банков всё меньше возможности, так сказать, подкрепляться ликвидными бумагами. Что происходит? Нам председатель Центробанка говорил о переговорах между Внешторгбанком и Гута-банком, но, по моим данным, руководство Внешторгбанка находится в Сан-Тропе. Кто вел эти переговоры? Непонятное что-то происходит. Я понимаю, что министр Кудрин отдыхает сейчас в Италии, там сейчас хорошая погода на самом деле, и места хорошие, но я думаю, что существует прекрасная... (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Есть ли другие мнения по этому вопросу? Нет других мнений. Надо нам тогда определиться голосованием по поводу приглашения министра финансов. Если иметь в виду "правительственный час", то ближайший "правительственный час" у нас 22 сентября. Если иметь в виду на завтра... то есть предложение было у Алексея Валентиновича пригласить министра финансов на завтра в рамках "правительственного часа". Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 30 мин. 47 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 120 чел. . . . . 26,7 %  
Проголосовало против . . . . . 95 чел. . . . . 21,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 215 чел.  
Не голосовало . . . . . 235 чел. . . . . 52,2 %  
Результат: не принято

Не принимается.

Предложение Тюлькина Виктора Аркадьевича — протокольное поручение Комитету по делам ветеранов по поводу памятных в связи с предстоящим шестидесятилетием Победы. В принципе оно озвучено. Готовьте.

Предложение Кокошина Андрея Афанасьевича — заявление Госдумы в связи с действиями Тбилиси в Южной Осетии. Пожалуйста, минута.

Кокошину включите, пожалуйста, микрофон.

**Кокошин А. А.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Я думаю, что нет нужды в длительном обосновании такого заявления. Ситуация там исключительно острая, сложная. Мы подготовим заявление и всех ознакомим.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли другие мнения? Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Другая точка зрения — никаких заявлений не делать! Потому что надо знать Кавказ. Я там жил, а вы, Андрей Афанасьевич, там, может быть, только в санатории



были. Чем меньше будет заявлений, тем будет тише. Пусть они сами там в горах-лесах разбираются! Другое дело, что Владикавказ здесь, может быть, активную роль играет. А самое главное — это поздно делать, нам нужно было выезжать туда своевременно, а мы с вами по экзотическим странам катались. И комитет ваш решил отреагировать, зная, что сегодня этот вопрос будет поднят. Самое лучшее — про Кавказ вообще не говорить, ни про Чечню, ни про Ингушетию, ни про Осетию, ни про Абхазию! Забыть эту тему, как бы нет ее для нас с вами! Давайте Прибалтикой и Калининградом займемся. Вот здесь никто не стреляет, и здесь как раз нужны какие-то юридические документы, какие-то заявления. А там, где стреляют, бесполезно заявления делать, это никого абсолютно не интересует. Поэтому пускай комитет старается работать по схеме Митрофанова — принимать превентивные меры, за два-три месяца, до возможного конфликта, а сейчас бесполезно, Андрей Афанасьевич.

**Председательствующий.** Спасибо.

Прозвучали мнения за и против. Ставится на голосование предложение депутата Кокошина о включении в порядок работы заявления Госдумы в связи с действиями Тбилиси в Южной Осетии.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 33 мин. 18 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 334 чел. . . . . 74,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 335 чел.  
Не голосовало . . . . . 115 чел. . . . . 25,6 %  
Результат: принято

Принимается.

Предложение депутата Гудкова Геннадия Владимировича — перенести рассмотрение пункта 14 на 31 июля. Есть ли другие мнения? Язев Валерий Афонасьевич.

**Язев В. А., председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи, фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Этот законопроект детальнейшим образом рассмотрен комитетом. Получены отрицательные заключения президента, Правового управления, правительства. Это закон трехлетней давности, он после принятия законов по электроэнергетике концептуально не может быть доработан, его нужно отклонять. Никакого смысла в переносе рассмотрения этого вопроса нет.

Спасибо.

**Председательствующий.** Есть предложение отложить рассмотрение данного закона до 31-го. Он у нас был принят в первом чтении в октябре 2002 года, думаю, что можно еще подождать двадцать дней. Надо проголосовать нам по этому вопросу, за перенос на 31-е.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 35 мин. 08 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 357 чел. . . . . 79,3 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 361 чел.  
Не голосовало . . . . . 89 чел. . . . . 19,8 %  
Результат: принято

Принимается.

Иванова Валентина Николаевна — протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам. Пожалуйста.

**Иванова В. Н.** Уважаемые коллеги, в настоящее время осуществляется передача на уровень субъектов Российской Федерации учреждений начального и среднего профессионального образования, учреждений здравоохранения, учреждений культуры. Расходы только по учреждениям профессионально-технического образования составят 24 миллиарда рублей, это дополнительные расходы, передаваемые на уровень субъектов. В связи с подготовкой поправок в Бюджетный и Налоговый кодексы, а также в проект закона № 58338-4 прошу дать поручение Комитету по бюджету и налогам представить расчеты средств в разрезе субъектов Российской Федерации, которые будут выделены им на финансирование дополнительных расходов по профтехобразованию, а также учреждений здравоохранения и культуры и других полномочий с учетом изменений в налоговой системе и объемов трансфертов.

Прошу поддержать, это очень важный вопрос для бюджетов субъектов Российской Федерации. Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, готовьте протокольное поручение.

Предложение депутата Свиридова Валентина Валентиновича — протокольное поручение Комитету по информационной политике. Есть необходимость уточнять? Есть.

Включите, пожалуйста, микрофон Свиридову Валентину Валентиновичу.

**Свиридов В. В.** Спасибо.

В ближайшее время состоится моя рабочая поездка в Магадан, и в соответствии с законом я направил прошение в ГТРК "Магадан" о предоставлении мне эфирного времени. Вчера я

получил ответ: федеральное государственное унитарное предприятие ГТРК "Магадан" предлагает депутату Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации купить это эфирное время.

У нас уже были такие протокольные поручения, но Комитет по информационной политике, к сожалению, не шевелится. И подчеркну, двойные стандарты у нас существуют: по имеющейся у меня информации, депутаты Пехтин и Елисейкин с такими проблемами в регионе не сталкиваются. У нас скоро отпуск, всем выезжать в регионы, всем работать, и мы будем лишены возможности отчитаться перед избирателями. В Магадане более 20 процентов проголосовало за ЛДПР, я считаю своим долгом рассказать избирателям, чем занималась фракция ЛДПР эти полгода.

**Председательствующий.** Валентин Валентинович, безусловно, совершенно справедливое замечание. Вы готовьте протокольное поручение, я думаю, что этот вопрос может решиться в кратчайшие сроки.

Предложение Кондаурова Алексея Петровича — протокольное поручение четырем комитетам.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Кондауров А. П.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, в 2003 году по сравнению с 2002 годом резко возросло количество нарушений, связанных с безопасностью функционирования ядерных и радиационно опасных объектов. Если быть более точным, то в 2002 году зафиксировано тридцать девять нарушений, а в 2003 — уже пятьдесят одно, при этом возросло количество нарушений, связанных с ошибками персонала объектов. К сожалению, наметившаяся негативная тенденция продолжает сохраняться и в этом году.

Учитывая роль ядерной и радиационной безопасности в системе национальной безопасности страны и памятуя о чернобыльской трагедии, просил бы поручить комитетам Государственной Думы по безопасности, по энергетике, транспорту и связи, по промышленности и наукоемким технологиям, по экологии запросить в ФСБ, в Федеральной службе по атомному надзору и в Федеральном агентстве по атомной энергии необходимую информацию о состоянии дел в области безопасности. *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Спасибо, готовьте протокольное поручение.

И последний вопрос — предложение депутата Головатюка: протокольное поручение Комитету по бюджету и налогам. В принципе вы изложили уже свою позицию. Еще нужно, да?

Пожалуйста, включите микрофон.

**Головатюк А. М.** Первым вице-президентом ОАО "РЖД" Зябириным принято решение о том, чтобы с 15 июля перейти на новый порядок расчетов с Министерством обороны — исключительно денежными средствами. Если мы не примем решение, последствия этого могут... Первое — массовый срыв летних отпусков военнослужащих, следующее — прекращение интенсивной боевой подготовки, прекращение испытательных и учебных пусков всех ракет, в том числе космических аппаратов, которые еще не доставлены на полигоны и космодромы, а также срыв подготовки войск к зиме. Мы считаем, что выдвижение подобных условий Министерству обороны неприемлемо ввиду того, какую роль играет Министерство обороны в национальной безопасности Российского государства. Комитетом по обороне уже принят ряд мер... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович, готовы протокольное поручение.

Уважаемые депутаты, мы рассмотрели все предложения, сейчас нам необходимо проголосовать за порядок работы в целом.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 40 мин. 47 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 350 чел. . . . . 77,8 %  
Проголосовало против . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 388 чел.  
Не голосовало . . . . . 62 чел. . . . . 13,8 %  
Результат: принято

Принимается.

По ведению, пожалуйста, Митрофанов Алексей Валентинович.

**Митрофанов А. В.** Уважаемый господин председатель, я хотел бы еще раз попросить вас все-таки по закону о льготах поговорить с президентом: есть ли действительно мнение отложить его на год? Потому что информация эта появилась...

**Председательствующий.** Алексей Валентинович, вы уже это сказали, я записал. Когда я смогу передать руководство, отойду к телефону и определюсь.

Пожалуйста, Рогозин Дмитрий Олегович, по ведению.

**Рогозин Д. О.** Уважаемый Борис Вячеславович, естественно, мы сейчас приняли уже решения по Южной Осетии — по поводу постановления и по поводу министров наших, но тем не менее у меня к вам от имени фракции просьба все-таки провести сегодня консультацию с руководителями фракций Государственной Думы. Каждая фракция может определить свое

отношение к этим событиям, но лучше было бы, чтобы все-таки Дума имела свою позицию по данному вопросу: там граждане Российской Федерации. Речь может идти о направлении делегации, группы представителей фракций Государственной Думы в зону конфликта для встречи с нашими миротворцами и для того, чтобы фракции действительно получали сведения не из средств массовой информации, которые часто перевирают, а напрямую. Поэтому просьба к вам собрать сегодня руководителей фракций по данному вопросу.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Олегович, принимается к сведению.

Пожалуйста, Басыгысов Виталий Николаевич. По ведению.

**Басыгысов В. Н., фракция "Единая Россия".**

Борис Вячеславович, я не по ведению, я хотел бы снять пункт 31. Это очень важный для ювелирной промышленности вопрос, и, я считаю, мы чуть-чуть...

**Председательствующий.** Виталий Николаевич, мы этот вопрос уже, к сожалению для вас, проголосовали, нет необходимости нам снова возвращаться к голосованию, мы рассмотрим в ходе обсуждения.

Законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении.

Пункт 2. О проекте федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации о налогах и сборах". Доклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Андрея Михайловича Макарова. Пожалуйста.

**Макаров А. М., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении, проведена экспертиза, юридико-технических и лингвистических замечаний нет. Предлагается принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы? Две руки вижу. Жириновский Владимир Вольфович, потом Смолин Олег Николаевич. Пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Андрей Михайлович, к вам вопрос. Чего вы так торопитесь, ну чего вам нейдет вот обязательно сегодня принять в третьем чтении? Вы вчера уже это докладывали или там в среду. Можете честно сказать? Это же налоги, это деньги! Звонки часто раздаются в вашем кабинете? Мы фиксируем звонки, когда звонят депутатам из всяких компаний: пивных, угольных и прочих или вот в данном случае... Вам часто звонки раздаются: как подправить налог так, чтобы

кое-кто заработал, а кое-кто проиграл? Честно скажите, Андрей Михайлович, честно!

**Председательствующий.** Пожалуйста, Андрей Михайлович.

**Макаров А. М.** Уважаемый Владимир Вольфович, абсолютно честно: торопиться нас вдохновило ваше выступление, когда вы предложили депутатам не уходить в отпуск, а работать всё лето. Мы хотели бы освободить лето для эффективной работы.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н.** Уважаемый Андрей Михайлович, к вам вопрос как представителю профильного комитета. Не секрет, что согласно правительственному законопроекту, принятому в первом чтении, предполагается передать в регионы финансирование заработной платы полностью, финансирование льгот для ветеранов труда, для тружеников тыла, для репрессированных, для "афганцев", для многих других категорий наших граждан. Параллельно этим законопроектом, как известно, резко сокращается налоговая база регионов. Не считаете ли вы, что таким образом мы не просто провоцируем, а прямо вынуждаем регионы отменить социальные гарантии для нуждающихся в социальной поддержке наших сограждан?

**Макаров А. М.** Большое спасибо, Олег Николаевич, за вопрос.

Я хотел бы заметить, что распределение полномочий по расходным обязательствам регионов определяется не этим законом, а законом № 95-ФЗ, за который вы проголосовали в Государственной Думе третьего созыва. В данном случае речь идет об изменениях, вносимых в Налоговый кодекс. Хотел бы сразу сказать, что вопрос бюджетной обеспеченности расходных обязательств всех уровней — это, безусловно, важнейший вопрос, который, я надеюсь, мы будем очень внимательно рассматривать в рамках обсуждения поправок к Бюджетному кодексу и бюджета на 2005 год. Эти законы нам предстоит рассматривать, и, я думаю, все эти вопросы получат в этих законах свое освещение. К данному закону этот вопрос не имеет никакого отношения, кроме, безусловно, пиаровского.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, Андрей Михайлович.

По ведению, пожалуйста, Решульский Сергей Николаевич.

**Решульский С. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо большое, Борис Вячеславович.

Просто Андрей Михайлович, наверное, оговорился, когда давал ответ, он так сказал, как будто Смолин принимал 95-й федеральный закон. Я подтверждаю, что наша фракция, в том числе и Смолин Олег Николаевич, голосовали против этого закона. Госдума действительно его приняла.

**Председательствующий.** Хорошо, заявление принято.

Уважаемые депутаты, по данному законопроекту мы будем голосовать в режиме "часа голосования".

Пункт 3. О проекте федерального закона "О внесении изменений в главу 22 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Глеба Яковлевича Хора. Пожалуйста.

**Хор Г. Я., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается подготовленный к третьему чтению законопроект "О внесении изменений в главу 22 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Проект прошел лингвистическую и правовую экспертизы, замечаний Правового управления не имеется. Прошу данный законопроект поставить на "час голосования". Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по данному проекту федерального закона? Вижу, один вопрос. Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Глеб Яковлевич, в среду я несколько раз пытался все-таки поставить вопрос... Как вывод все-таки вы можете нам сейчас сказать, насколько при такой индексации специфических ставок акцизов выигрывают отечественные товаропроизводители и иностранные, скажем, кто больше, кто меньше? Мне кажется, все-таки, несмотря на поправки некоторых депутатов, выигрывают больше иностранные товаропроизводители, товарами которых торгуют здесь, на территории нашей страны. Только опять же я прошу вас честно сказать, чтобы не было необходимости из чего-то исходить и сравнивать: по факту мы поднимаем сейчас ставки, а выигрывают только иностранные товаропроизводители? Правильно я понял, что отечественные товаропроизводители всё равно проигрывают, даже несмотря на то, что кое-какие ставки мы подправили, но в целом выигрывают иностранцы? Я прав или нет? Пожалуйста, ответьте.

**Хор Г. Я.** Уважаемый Владимир Вольфович, у нас сегодня нет импортных сигарет в России по факту, таможня их не находит, у нас всё производится в России. Если вы говорите о мультинациональных компаниях "Филип Моррис", "Би-Эй-Ти" и

"Джи-Ти-Ай", — их всего три у нас в России из шестидесяти семи компаний, — то они проигрывают с вводом данных ставок относительно других шестидесяти четырех, которые остались.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросов больше нет. Присаживайтесь, Глеб Яковлевич.

Голосовать мы будем также после объявления "часа голосования".

Вопрос 4. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Павла Владимировича Крашенинникова. Пожалуйста.

**Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, мы с вами 11 июня приняли во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации". И в частности, мы приняли поправку, которая основывалась на замечаниях Президента Российской Федерации, и заменили слово "определение" (Верховного Суда и судов субъектов Федерации) на "постановление". Мы в одной статье это поменяли, а в других десяти — пятнадцати статьях у нас осталось слово "определение". Поэтому, чтобы вот эту техническую погрешность устранить, комитет предлагает вернуть во второе чтение данный законопроект, а затем уже проголосовать за вот эту замену наименования решения, которое выносят суды субъектов Федерации и Верховный Суд Российской Федерации.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по данному предложению комитета? Нет вопросов. Нам необходимо тогда сейчас определиться голосованием по возвращению законопроекта к процедуре второго чтения.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования (10 час. 50 мин. 31 сек.)**  
Проголосовало за . . . . . 312 чел. . . . . 69,3 %  
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 316 чел.  
Не голосовало . . . . . 134 чел. . . . . 29,8 %  
Результат: принято

Принимается.

Блок отклоненных федеральных законов.



Пункт 5. О Федеральном законе "О коммерческой тайне". Доклад члена согласительной комиссии Павла Анатольевича Пожигайло. Отсутствует? Не вижу.

Пункт 6. О Федеральном законе "О продолжении эксперимента по налогообложению недвижимости в городах Великом Новгороде и Твери и внесении изменений в Федеральный закон "О проведении эксперимента по налогообложению недвижимости в городах Великом Новгороде и Твери". Доклад сопредседателя согласительной комиссии Сергея Ивановича Штогрин.

**Штогрин С. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемые коллеги, наша комиссия, которую сформировала палата, выполнила поручение палаты — мы провели согласительные процедуры с коллегами из Совета Федерации, выработали согласованный проект закона, он вам роздан. По сравнению с тем, что мы принимали в мае, изменения следующие. Несколько изменилось наименование закона. Мы приняли решение в согласительной комиссии проводить эксперимент еще в 2004 и 2005 годах, то есть на один год увеличить. Кроме того, внесены изменения в статью 9 действующего закона "О проведении эксперимента...", в которой говорится о том, что с 1 января 2006 года все, кто участвует в эксперименте, должны платить налоги в соответствии с действующим режимом, то есть платить налог на имущество и земельный налог. Также мы дополнительно даем поручение правительству по результатам 2004 года подвести промежуточные итоги эксперимента, а по итогам вообще всего эксперимента подготовить отчет для парламента, то есть и для Совета Федерации, и для Государственной Думы, с тем чтобы мы имели его, поскольку эксперимент финансировался в том числе и из бюджета.

Согласительная комиссия просит поддержать закон в согласованном варианте. Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Иванович.

Есть ли вопросы? Нет вопросов. Выносим на "час голосования".

Уважаемые депутаты, объявляется "час голосования" и ставится на голосование законопроект под пунктом 2 порядка работы.

Смолин, по мотивам голосования.

Включите, пожалуйста, микрофон Смолину Олегу Николаевичу.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Я призываю Государственную Думу не голосовать за этот законопроект по следующим причинам.

Первая. Еще раз напоминаю, мы действительно законами 95-м и 131-м сбросили на субъекты Российской Федерации около сорока различных полномочий, причем нам обещали, что под них будут выделены соответствующие деньги. Естественно, что я, как член Агропромышленной депутатской группы в тот период, за этот закон не голосовал вместе с еще двумя фракциями. Теперь оказалось, что денег не будет не только вечером, но, наоборот, деньги предлагается отбирать, в отличие от известного принципа "утром — деньги, вечером — стулья".

Вторая позиция, что касается обвинений в пиаре. Ну, коллеги, мы все, наверное, помним известную формулу Оруэлла, три великих принципа: война — это мир, свобода — это рабство, незнание — сила. Теперь, оказывается, попытка помочь регионам — это пиар, а попытка обобрать их еще больше — это деловой подход. Спасибо за такое разъяснение.

Я хотел сказать, что у меня на руках обращение министерства финансов Омской области, в котором четко расписано, сколько потеряет Омская область от принятия этого проекта закона. Уважаемые коллеги, у меня есть сильное подозрение, что не только Омская область. Ведь вас же многих сюда направили губернаторы, зачем же вы пытаетесь подорвать финансовую базу регионов и помешать тем людям, которые многих из вас сюда направили? Я предлагаю не поддерживать этот законопроект.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации о налогах и сборах".

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (10 час. 55 мин. 08 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	296 чел. . . . . 65,8 %
Проголосовало против . . . . .	92 чел. . . . . 20,4 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	388 чел.
Не голосовало . . . . .	62 чел. . . . . 13,8 %
Результат: принято	

Принято.

Пункт 3. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в главу 22 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 55 мин. 49 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 313 чел. . . . . 69,6 %  
Проголосовало против . . . . . 67 чел. . . . . 14,9 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 381 чел.  
Не голосовало . . . . . 69 чел. . . . . 15,3 %  
Результат: принято

Принимается.

Пункт 6. Ставится на голосование Федеральный закон "О продолжении эксперимента по налогообложению недвижимости в городах Великом Новгороде и Твери и внесении изменений в Федеральный закон "О проведении эксперимента по налогообложению недвижимости в городах Великом Новгороде и Твери".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 56 мин. 36 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 370 чел. . . . . 82,2 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 371 чел.  
Не голосовало . . . . . 79 чел. . . . . 17,6 %  
Результат: принято

Принимается.

Переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

Пункт 7. О проекте федерального закона "О признании утратившими силу Федерального закона "О реструктуризации кредитных организаций" и отдельных положений законодательных актов Российской Федерации, а также о порядке ликвидации государственной корпорации "Агентство по реструктуризации кредитных организаций". Доклад заместителя председателя Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Павла Алексеевича Медведева. Не вижу докладчика. Тогда сейчас мы рассмотрим пункт 4. Мы перевели законопроект во второе чтение.

Пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников.

**Крашенинников П. В.** Уважаемые коллеги, как я уже сказал, в принципе здесь техническая правка: мы меняем слово "определения" на слово "постановления" в части вынесения решений президиумами судов субъектов Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации. Так что правка такая вот, техническая.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по данной правке? Нет. Нам необходимо принять данную поправку, по-

том проголосовать за законопроект во втором чтении, и потом, я так понимаю, будет предложение по третьему чтению. Уважаемые депутаты, ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендуемых к принятию.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 58 мин. 57 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 354 чел. . . . . 78,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 354 чел.  
Не голосовало . . . . . 96 чел. . . . . 21,3 %  
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Ставится на голосование: принять законопроект во втором чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 59 мин. 30 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 378 чел. . . . . 84,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 378 чел.  
Не голосовало . . . . . 72 чел. . . . . 16,0 %  
Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.** Уважаемые коллеги, по данному законопроекту проведены правовая и лингвистическая экспертизы. Мы предлагаем его принять в третьем чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, ставится на голосование в режиме "часа голосования": принять данный проект федерального закона в третьем чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 00 мин. 14 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 410 чел. . . . . 91,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 411 чел.  
Не голосовало . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %  
Результат: принято

Закон принимается.

Появился докладчик по пункту 7. Переходим к пункту 7. О проекте федерального закона "О признании утратившими силу Федерального закона "О реструктуризации кредитных органи-

заций" и отдельных положений законодательных актов Российской Федерации, а также о порядке ликвидации государственной корпорации "Агентство по реструктуризации кредитных организаций". Докладчик Павел Алексеевич Медведев.

Пожалуйста.

**Медведев П. А., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, как я говорил при обсуждении в первом чтении, в законопроекте было несколько технических недоразумений, которые рядом поправок устранены. Все поправки, которые были поданы в комитет, мы рекомендуем принять. Просьба поддержать таблицу поправок 1.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, есть ли замечания по таблице поправок, рекомендуемых к принятию? Нет замечаний. Ставится на голосование: принять таблицу поправок, рекомендуемых к принятию.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 01 мин. 47 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 350 чел. . . . . 77,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 350 чел.  
Не голосовало . . . . . 100 чел. . . . . 22,2 %  
Результат: принято

Принимается.

**Медведев П. А.** Спасибо.

Законопроект прошел лингвистическую и правовую экспертизы, и никаких замечаний больше нет. Большая просьба принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Уважаемый Павел Алексеевич, сейчас, учитывая, что по данному проекту федерального закона нет отклоненных поправок, мы должны проголосовать за законопроект во втором чтении.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 02 мин. 37 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 383 чел. . . . . 85,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 383 чел.  
Не голосовало . . . . . 67 чел. . . . . 14,9 %  
Результат: принято

Принимается.

Ну и было предложение Павла Алексеевича Медведева, учитывая, что все необходимые регламентные процедуры проведены, поставить на голосование данный законопроект в

третьем чтении. В режиме "часа голосования" мы должны проголосовать по проекту данного федерального закона.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 03 мин. 19 сек)  
Проголосовало за . . . . . 392 чел. . . . . 87,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 392 чел.  
Не голосовало . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %  
Результат: принято

Закон принимается.

Пункт 8. О проекте федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О признании утратившими силу Федерального закона "О реструктуризации кредитных организаций" и отдельных положений законодательных актов Российской Федерации, а также о порядке ликвидации государственной корпорации "Агентство по реструктуризации кредитных организаций". Докладчик тот же. Пожалуйста, Павел Алексеевич.

**Медведев П. А.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, к этому законопроекту тоже поступило несколько поправок, которые учитывают замечания, сделанные ранее Правовым управлением. Комитет поддерживает все поступившие поправки. Просьба к вам тоже их поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли замечания по таблице поправок, рекомендованных к принятию? Здесь пять поправок. Нет замечаний. Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 04 мин. 37 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 333 чел. . . . . 74,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 333 чел.  
Не голосовало . . . . . 117 чел. . . . . 26,0 %  
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Учитывая, что нет отклоненных поправок, ставится на голосование данный законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 05 мин. 12 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 388 чел. . . . . 86,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 388 чел.  
Не голосовало . . . . . 62 чел. . . . . 13,8 %  
Результат: принято

Принимается.

**Медведев П. А.** Коллеги, законопроект прошел правовую и лингвистическую экспертизы, больше замечаний нет. Большая просьба принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Нет возражений. В рамках "часа голосования" ставится на голосование данный проект федерального закона в третьем чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 05 мин. 56 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 409 чел. . . . . 90,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 410 чел.  
Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %  
Результат: принято

Закон принимается.

Пункт 9. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 59 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад Павла Владимировича Крашенинникова. Пожалуйста.

**Крашенинников П. В.** Уважаемые коллеги, я напомню, что мы в первом чтении приняли данный законопроект. Здесь речь идет о возможности представителей федеральных органов и органов местного самоуправления участвовать в процессе, когда затрагиваются интересы конкретных ведомств. Есть одна только поправка, которая уточняет редакцию, и эта поправка находится в таблице.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, есть у нас поправка, предлагаемая к принятию, одна поправка. Есть ли какие-то другие мнения по данной поправке? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, состоящая из одной поправки.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 07 мин. 22 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 359 чел. . . . . 79,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 360 чел.  
Не голосовало . . . . . 90 чел. . . . . 20,0 %  
Результат: принято

Принимается.

И ставится на голосование данный проект федерального закона во втором чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 07 мин. 53 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 406 чел.  
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %  
Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Павел Владимирович, ваше предложение.

**Крашенинников П. В.** Уважаемые депутаты, данный законопроект прошел правовую и лингвистическую экспертизы, комитет предлагает принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Нет замечаний? Нет. В рамках "часа голосования" данный проект федерального закона ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 08 мин. 38 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 409 чел. . . . . 90,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 411 чел.  
Не голосовало . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %  
Результат: принято

Закон принимается.

Пункт 10. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Счетной палате Российской Федерации". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Николая Николаевича Гончара. Пожалуйста.

**Гончар Н. Н., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.**

Уважаемые коллеги, уважаемый председатель! Законопроект принят в первом чтении. К законопроекту поступил ряд поправок. Я прошу поставить на голосование таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, там одна симметричная поправка.

**Председательствующий.** Есть замечания по таблице поправок, рекомендованных к принятию? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.



**Результаты голосования** (11 час. 09 мин. 58 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 305 чел. . . . . 67,8 %  
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 309 чел.  
Не голосовало . . . . . 141 чел. . . . . 31,3 %  
Результат: принято

Принимается.

Теперь таблица поправок, рекомендованных к отклонению.

**Гончар Н. Н.** Комитет просит поставить на голосование таблицу поправок, рекомендуемых к отклонению.

**Председательствующий.** Есть ли замечания по таблице поправок? Задорнов Михаил Михайлович, пожалуйста.

**Задорнов М. М., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.**

Уважаемые коллеги, я прошу поправки 1 и 4 из таблицы отклоненных вынести на отдельное голосование. Мотивы объясню уже при обосновании поправок.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет других замечаний. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных к отклонению, за исключением поправок 1 и 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 11 мин. 07 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 333 чел. . . . . 74,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 333 чел.  
Не голосовало . . . . . 117 чел. . . . . 26,0 %  
Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Задорнов Михаил Михайлович, по поправке 1 ваша позиция.

**Задорнов М. М.** Уважаемые коллеги, я, во-первых, напомню, чего касается данный закон. Данный закон меняет процедуру назначения председателя Счетной палаты и заместителя председателя Счетной палаты. И если сейчас кандидатуры на эти должности могут быть предложены любым субъектом права законодательной инициативы, в том числе депутатами, депутатскими объединениями, то предусматривается, что кандидатуру предлагает Государственной Думе президент. Существо поправки 1, которую подписала группа коллег, в том, что да, президент предлагает Государственной Думе кандидатуру председателя Счетной палаты, но выбирает эту кандидатуру он только из тех предложений, которые ему дают депутатские

объединения, комитеты и комиссии Государственной Думы и не менее чем двадцать депутатов Государственной Думы. Тем самым, с нашей точки зрения, мы выдерживаем конституционную норму о том, что Счетная палата формируется палатами Федерального Собрания, то есть Государственной Думой и Советом Федерации, и не вступаем в противоречие с Конституцией Российской Федерации в части наделения президента дополнительной функцией, получается, исключительной, которой он не имеет по соответствующим статьям Конституции Российской Федерации. С нашей точки зрения, эта поправка, во-первых, более четко определяет права парламента и, во-вторых, не противоречит Конституции Российской Федерации.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Николай Николаевич.

**Гончар Н. Н.** Уважаемые коллеги, комитет предлагает отклонить данную поправку по следующим причинам. Она касается двух позиций. В тексте проекта закона сказано: могут вноситься депутатскими объединениями, комитетами. Коллега Задорнов предлагает написать слово "вносятся", то есть в обязательном порядке. Мы не можем — у нас существует закон "О политических партиях" — обязывать наших коллег, представляющих здесь ту или иную политическую партию, вносить какие-либо предложения. Этот вопрос неоднократно выверялся, в том числе и с Правовым управлением. Правовое управление поддерживает нашу точку зрения.

Второе. Здесь сделана добавка: а также не менее чем двадцатью депутатами Государственной Думы. Получится следующая ситуация: используя свое право, депутатское объединение принимает решение большинством голосов, очевидно, или так, как это предусмотрено нормой, а затем часть депутатов, не согласная с этим решением, может образовать группу из двадцати депутатов и выйти с альтернативным предложением. Вам решать, насколько это целесообразно. Это одно.

Теперь еще. Может один и тот же депутат в составе различных групп из тех же двадцати депутатов предлагать и одну кандидатуру, и другую кандидатуру, то есть в составе одной группы из двадцати депутатов депутат Иванов поддерживает кандидатуру претендента Петрова на пост председателя Счетной палаты, а в составе другой группы — он в этой группе из двадцати оказался в меньшинстве — поддерживает кандидатуру Сидорова на пост председателя Счетной палаты. Мы считаем, что это неправильно.

Комитет, еще раз повторяю, предлагает данную поправку отклонить.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 1 из таблицы отклоненных. Депутат Задорнов предлагает принять эту поправку. В такой формулировке ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 15 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . . 104 чел. . . . . 23,1 %

Проголосовало против . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %

Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Голосовало . . . . . 163 чел.

Не голосовало . . . . . 287 чел. . . . . 63,8 %

Результат: не принято

Поправка не принимается.

Пожалуйста, Михаил Михайлович, по поправке 4.

**Задорнов М. М.** Уважаемые коллеги, поправка 4 симметрична поправке 1 — она касается избрания заместителя председателя Счетной палаты и касается соответственно Совета Федерации, в ней мы также предусматриваем, что кандидатуру предлагает президент, но выбирает ее из числа предложений комитетов и комиссий Совета Федерации, и кандидатура может быть предложена не менее чем десятью членами Совета Федерации. Это естественно, поскольку в Совете Федерации, как вы знаете, нет депутатских объединений, поэтому здесь нужен вот такой уточненный порядок.

Теперь по объяснениям Николая Николаевича. Во-первых, он ввел в заблуждение палату, поскольку термин "вносится" не обязывает каждое депутатское объединение вносить кандидатуру, нет такой обязательности. Это просто обязывает президента выбирать только из тех кандидатур, которые депутатские объединения или депутаты сочтут нужным внести.

И наконец, наши аргументы основаны на соответствии закону базовому — "О Счетной палате Российской Федерации", Конституции Российской Федерации и самому смыслу формирования Счетной палаты, которая, как известно, является органом государственного финансового контроля, но формируется палатами Федерального Собрания, а в ответ мы слышим аргументы о том, что один депутат может подписаться под двумя кандидатурами. Но мы же не маленькие дети. Я думаю, что если один человек, избранный депутатом, поддерживает какую-то кандидатуру, то он не будет свою подпись ставить на трех разных документах. Я думаю, что это в принципе связано с ответственностью каждого депутата.

И еще раз, мы считаем, что именно такой порядок определения кандидатур на пост председателя Счетной палаты и за-

местителя председателя Счетной палаты соответствует предложению авторов о том, что кандидатуры предлагаются президентом, но они ограничены именно предложениями депутатов, комитетов, комиссий и депутатских объединений. Просьба поддержать поправку 4.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты... Обоснование другое будет, Николай Николаевич?

**Гончар Н. Н.** Нет, будет просто уточнение. Я повторю фразу, которую только что сказал. По мнению комитета — я не свою точку зрения излагаю здесь, а мнение комитета, — так вот, по мнению комитета, Михаил Михайлович... В отношении слов "вносятся" и "могут вноситься" аргументация абсолютно та же. Комитет предлагает отклонить данную поправку.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 4 по предложению депутата Задорнова, который рекомендует ее принять.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 18 мин. 18 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 81 чел. . . . . 18,0 %  
Проголосовало против . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %  
Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Голосовало . . . . . 115 чел.  
Не голосовало . . . . . 335 чел. . . . . 74,4 %  
Результат: не принято

Не принимается.

Мы с вами рассмотрели таблицы 1 и 2, приняли по ним решение, нам необходимо определиться по законопроекту во втором чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 18 мин. 53 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 333 чел. . . . . 74,0 %  
Проголосовало против . . . . . 48 чел. . . . . 10,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 381 чел.  
Не голосовало . . . . . 69 чел. . . . . 15,3 %  
Результат: принято

Принимается, спасибо.

Уважаемые депутаты, мы сейчас можем вернуться к пункту 5 порядка работы, докладчик подъехал.

О Федеральном законе "О коммерческой тайне". Доклад члена согласительной комиссии Павла Анатольевича Пожигайло. Пожалуйста.

**Пожигаило П. А., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Представляю вашему вниманию Федеральный закон "О коммерческой тайне" в редакции согласительной комиссии. Закон был принят Государственной Думой 19 ноября 2003 года, но отклонен Советом Федерации 26 ноября 2003 года. Была создана согласительная комиссия из членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы. В ходе работы согласительной комиссии был выработан текст закона, учитывающий замечания и предложения, внесенные Советом Федерации, Государственной Думой и Администрацией Президента Российской Федерации. Данная редакция согласована с Правовым управлением Аппарата Государственной Думы. Правительство поддерживает этот закон. Профильный комитет — Комитет по информационной политике — рекомендует принять Федеральный закон "О коммерческой тайне" в редакции согласительной комиссии.

***Председательствует заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Н. Чилингаров***

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Анатольевич.

Вопросы есть? Пожалуйста, коллега Тюлькин Виктор Аркадьевич.

Тюлькину включите, пожалуйста, микрофон.

**Тюлькин В. А.** Будьте добры, скажите коротко, согласительная комиссия в сторону ужесточения и усиления охраны коммерческой тайны или, наоборот, в сторону гласности и открытости, так сказать, отработала?

**Пожигаило П. А.** Там были и те, и те вопросы. То есть первый вопрос — были претензии профсоюзов по поводу того, чтобы четко было сформулировано, какую ответственность несет работник, нанятый на работу, в случае если он разгласит какую-то информацию. И были выработаны нормы, которые очень точно и четко определяют в трудовых договорах ответственность работника за разглашение коммерческой тайны. В то же время был еще ряд пунктов изменен. Скажем, в старой редакции закон "О коммерческой тайне" распространялся только на лиц, занимающихся предпринимательской деятельностью. Так вот, этот пункт тоже был расширен, и под него теперь точно так же подпадают, скажем, лица, не занимающиеся коммерческой деятельностью, но допущенные к коммерческой тайне, которые могут, так сказать, распространить эту коммерческую тайну, нанести вред предприятию. Поэтому система защиты была, в общем, сбалансирована и в одну, и в другую сторону.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы принять в рамках "часа голосования" данный закон? Прошу определиться голосованием.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 22 мин. 09 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 368 чел. . . . . 81,8 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 371 чел.  
Не голосовало . . . . . 79 чел. . . . . 17,6 %  
Результат: принято

Закон принят, спасибо.

Пункт 11 повестки дня. О проекте федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Юрия Павловича Иванова. Пожалуйста.

Микрофон по карточке коллеги Драпеко, пожалуйста, включите.

**Иванов Ю. П., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемые коллеги, мы этот вопрос рассматривали в первом чтении. Постоянно в компетенцию Думы входит вопрос об определении числа мировых судей в субъектах Российской Федерации. Правительство, Минфин и Министерство юстиции изучали этот вопрос и пришли к выводу, что просьбу Кабардино-Балкарской Республики об увеличении числа мировых судей до сорока пяти человек в республике необходимо удовлетворить, но не в полном объеме — до сорока человек.

Поправки, которые внесены от моего имени, — это поправки, по сути, от всего комитета, поддержаны они единогласно. В поправках речь идет о том, что из бюджета будут на это деньги выделяться, но, поскольку в бюджете этого года средства не предусмотрены, эти выплаты фактически будут производиться только со следующего года. Этим и вызваны эти три поправки.

Экспертизы соответствующие, лингвистические и прочие, проведены, формальности все соблюдены, и поэтому я просил бы вас, уважаемый председательствующий, поставить на голосование этот вопрос как во втором, так и в третьем чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по докладу Юрия Павловича Иванова? Нет. Просьба определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять данный законопроект во втором чтении?

Прошу включить режим голосования.

**Из зала.** Сначала таблицы.

**Председательствующий.** А, таблицы... Одну минуточку! Ну вот меня тут Мусатов взбаламутил вообще: так свои вопросы решает.

Остановите режим голосования.

Уважаемые коллеги, по таблице поправок, рекомендованных к принятию, таблице 1, прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять данную таблицу поправок?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 25 мин. 09 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 355 чел. . . . . 78,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 355 чел.  
Не голосовало . . . . . 95 чел. . . . . 21,1 %  
Результат: принято

Принимается.

По таблице отклоненных поправок есть вопросы? Нет. Прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять данную таблицу поправок, рекомендованных комитетом к отклонению?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 25 мин. 44 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 342 чел. . . . . 76,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Голосовало . . . . . 345 чел.  
Не голосовало . . . . . 105 чел. . . . . 23,3 %  
Результат: принято

Принимается.

Юрий Павлович, мы рекомендуем во втором чтении...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Ну, сейчас во втором примем, минуточку. Кто за то, чтобы принять данный законопроект во втором чтении?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 26 мин. 20 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 396 чел. . . . . 88,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 396 чел.  
Не голосовало . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %  
Результат: принято

Принимается.

Юрий Павлович, вы что-то хотели сказать? Пожалуйста.  
По карточке Драпеко.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Ну хорошо. Уважаемые коллеги, нет возражений? Прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы данный законопроект в рамках "часа голосования" принять в третьем чтении?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 27 мин. 05 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 404 чел. . . . . 89,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 405 чел.  
Не голосовало . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %  
Результат: принято

Принимается.

Пункт 12. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад заместителя председателя комитета по конституционному законодательству Александра Николаевича Харитонов. С места? Пожалуйста.

Включите микрофон.

**Харитонов А. Н., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается подготовленный в Комитете Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Новая редакция этого закона позволяет привлекать к административной ответственности лиц, виновных в представлении заведомо недостоверных сведений, а также в непредставлении сведений (информации), обязательность подачи которых предусмотрена антимонопольным законодательством и законодательством о естественных монополиях.

Есть две таблицы поправок. Поправки из таблицы 1 направлены на устранение недостатков, отмеченных в заключении комитета, а также в заключении Президента Российской Федерации. Уточняется используемая в законопроекте терминология: вводится новое понятие — "уведомление (заявление)", сохраняется понятие федерального антимонопольного органа и его территориального органа. Уменьшается с пятиде-



сяти до двадцати пяти минимальных размеров оплаты труда штраф, налагаемый на граждан за административные правонарушения, предусмотренные частью первой статьи 19.8. Кроме того, новая редакция статьи 19.8 в большей степени соответствует требованиям юридической техники.

Включенная в таблицу 2 поправка депутата Сулеймана Абусаидовича Керимова рекомендована комитетом к отклонению, поскольку противоречит концепции законопроекта. Логика законопроекта заключается в том, что правонарушения, предусмотренные частью первой статьи, отличаются большей общественной опасностью и должны повлечь более строгую ответственность. Поправка предлагает объединить оба состава правонарушений в одной диспозиции и установить за их совершение одинаковую ответственность. В части, касающейся уменьшения размера административного штрафа, налагаемого в соответствии со статьей 19.8 на граждан, указанная поправка учтена в редакции рекомендованной к принятию поправки 3 из таблицы 1.

**Председательствующий.** Всё, да?

**Харитонов А. Н.** Да нет, хотелось еще одну принципиальную, важную вещь сказать. Комитет не согласился с предложением Правового управления в части, касающейся вот чего. В настоящее время проводится реформа федеральных органов исполнительной власти. Функция по регулированию естественных монополий передана Федеральной службе по тарифам. Положение об указанной федеральной службе в настоящее время не утверждено. Статус органов, осуществляющих регулирование естественных монополий в субъектах Федерации, с учетом указанной реформы, а также реформы системы разграничения полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и субъектов остается не вполне ясным. Неясно пока, будут ли они территориальными органами федеральной службы или органами государственной власти субъектов Российской Федерации. В этой ситуации внесение изменений в статью 23.59 представляется преждевременным.

Учитывая изложенное, прошу проголосовать за таблицы принятых и отклоненных комитетом поправок, а также за законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, есть ли замечания по таблице поправки 1, рекомендованных комитетом к принятию? Нет. Прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять данную таблицу?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 31 мин. 22 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 348 чел. . . . . 77,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 348 чел.  
Не голосовало . . . . . 102 чел. . . . . 22,7 %  
Результат: принято

Принимается.  
Таблица 2. Есть ли вопросы по этой таблице, таблице поправок, рекомендованных комитетом к отклонению? Нет. Кто за то, чтобы принять данную таблицу?

Прошу включить режим голосования.  
Кто без карточки?  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 32 мин. 02 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 338 чел. . . . . 75,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 338 чел.  
Не голосовало . . . . . 112 чел. . . . . 24,9 %  
Результат: принято

Принимается.  
Кто за то, чтобы принять данный законопроект во втором чтении? Прошу определиться голосованием.

Кто без карточки?  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 32 мин. 37 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 385 чел. . . . . 85,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 385 чел.  
Не голосовало . . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %  
Результат: принято

Во втором чтении законопроект принят.  
Уважаемые коллеги, мы пункты 13 и 14 перенесли.

Пункт 15. О проекте федерального закона "О внесении изменений и дополнений в статью 9 Федерального закона "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации" и в статьи 4, 7 и 9 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы...". Докладчик — председатель комитета Владимир Николаевич Плигин. Пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Мы переходим к блоку законодательных актов, которые касаются порядка формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации. В данном случае рассматривается проект федерального закона "О внесении

изменений и дополнений в статью 9 Федерального закона "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации" и в статьи 4, 7 и 9 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Он был внесен депутатами Уткиным, Шахлаевым, Винидиктовым, Овчинниковым и принят Государственной Думой в первом чтении 29 ноября 2002 года.

Уважаемые коллеги, Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству просит Государственную Думу отклонить этот законопроект. Юридические мотивы такого предложения подробно изложены в заключении комитета, которое у вас имеется, и я не вижу смысла его повторять. Кроме юридических имеются и иные мотивы, я в выступлении остановлюсь на них.

Законопроект внесен в Государственную Думу в сентябре 2002 года, когда формирование Совета Федерации по ныне существующему порядку еще только началось. Авторы законопроекта основывались не столько на практике, сколько на идеях, на том, как им виделись болевые точки порядка формирования Совета Федерации и некоторые из вопросов статуса члена Совета Федерации. Однако мы полагаем, что те болевые точки, которые ими были обозначены, находятся в несколько иной плоскости. На днях Совет Федерации внес в Государственную Думу законопроект, базирующийся на практике функционирования Совета Федерации. Более того, на законопроект, который предложен сейчас вашему вниманию, получен отрицательный отзыв Совета Федерации. На основании изложенного я предлагаю вам проголосовать за отклонение рассматриваемого законопроекта.

Для того чтобы у вас сложилось некое впечатление о данном документе, я хочу привести примеры из данного законопроекта. В частности, в законопроекте предлагается следующее: основанием для отзыва, для отстранения членов Совета Федерации является неучастие членов Совета Федерации более трех раз в течение одной сессии по неуважительным причинам в заседаниях Совета Федерации либо в работе комитетов, комиссий или согласительных комиссий.

Уважаемые коллеги, предлагаю данный законопроект к отклонению.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Николаевич.

Уважаемые коллеги, у нас особая процедура предусмотрена по подобным законопроектам. Есть ли замечания и будет ли выступать представитель президента? Нет. Представитель

правления? Нет. Владимир Николаевич, вам надо что-то в заключение сказать?

**Плигин В. Н.** Нет.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, мы голосуем. Кто за то, чтобы принять постановление об отклонении законопроекта, принятого в первом чтении?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 36 мин. 45 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 309 чел. . . . . 68,7 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 310 чел.  
Не голосовало . . . . . 140 чел. . . . . 31,1 %  
Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, мы договорились, что после 15-го пункта рассмотрим 35-й. О проекте федерального закона "О внесении дополнений в статьи 3 и 4 Федерального закона "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Игоря Владимировича Лебедева.

Включите микрофон Лебедеву.

**Лебедев И. В.,** *руководитель фракции ЛДПР.*

Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые депутаты! Предлагаемый вашему вниманию проект федерального закона был внесен депутатами фракции ЛДПР в феврале 2001 года, в период подготовки к принятию того самого Федерального закона "О политических партиях".

Предлагаемые проектом изменения преследуют цель включить политические партии в процедуру назначения и внесения кандидатур для избрания представителя в Совете Федерации от исполнительного и законодательного органов государственной власти субъекта Российской Федерации. Политическая партия является единственным видом общественных объединений, обладающим правом самостоятельно выдвигать кандидатов при проведении выборов в органы государственной власти.

В связи с тем что в июле 2001 года был принят Федеральный закон "О политических партиях" и выборы по всей стране в любые органы власти — от Государственной Думы до органов местного самоуправления — теперь проходят с участием исключительно политических партий, по мнению авторов, предлагаемый законопроект, поправки в Федеральный закон "О порядке формирования Совета Федерации...", позволяет реали-

зывать указанное положение закона "О политических партиях", разрешив политическим партиям принимать участие в формировании Совета Федерации.

В официальном отзыве правительства не содержится каких-либо отрицательных замечаний по данному законопроекту, содержится лишь ссылка на то, что правительство считает нецелесообразным принимать указанный законопроект до принятия закона "О политических партиях", но, как известно, на сегодняшний день закон уже принят, и, таким образом, мы полагаем, что правительство не против принятия наших поправок. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад председателя комитета Владимира Николаевича Плигина. Пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Уважаемый Игорь Владимирович, вы дали достаточно подробный анализ предлагаемого законопроекта. Я должен сказать, что действительно заслуживает уважения линия, которая направлена на последовательное усиление роли политических партий в деятельности государства. Вместе с тем мы полагаем, что Совет Федерации формируется по иному принципу. Члены Совета Федерации представляют интересы руководителей исполнительных органов власти субъектов Российской Федерации и интересы законодательных органов власти субъектов Российской Федерации. Мы полагаем, что политическая воля, или воля, которая декларируется политическими партиями, в данном случае должна быть реализована на стадии формирования того или другого органа субъекта Российской Федерации, а в том случае, если политическая партия будет вмешиваться в деятельность данных органов в дальнейшем и ее рекомендации будут носить обязательный характер, — это, с нашей точки зрения, будет являться нарушением принципов действующего законодательства.

На основании изложенного при общей позитивной оценке желания активизировать роль политических партий данный законопроект мы предлагаем отклонить.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, это законопроект первого чтения, вопросы к докладчикам есть? Нет. Я не вижу. Желающие выступить? Пожалуйста, коллега Кондратенко.

**Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемые коллеги, неизвестно, откуда берутся эти предложения, ведь есть Конституция, есть понимание федерализма. Мы ведь нынешним назначением членов Совета Федера-

ции исковеркали даже Конституцию, посягнули на нее, на принцип федерализма, потому что назначенные люди более чем на 70 процентов — назначались они по указанию, прямо скажем, Кремля — это москвичи и они не могут выражать интересы территорий. Это плохой Совет Федерации. Самым правильным было, когда в Совете Федерации работали главы администраций и председатели законодательных собраний: они знали законодательство, все его слабые звенья, они приезжали сюда и решали, соответствует ли закон интересам территории или не соответствует. Это был надежный фильтр, часть законов браковалась. И это было демократично, это было правильно.

Сегодня, когда по команде проходит голосование как в Думе, так и в Совете Федерации, — это очень плохо, надо срочно менять положение. Но менять не в том направлении, в каком коллеги предлагают. Какой же это федерализм, если партии... К слову, где вы видите партии? Эти кучки, которые в Москве зарегистрированы и в которые ребята набежали за портфелями, мы называем партиями?! Не получилось ведь партийного строительства, его еще надо наладить. Партия — это когда от станицы, от деревни до города, края, области и до Москвы есть свои люди. А когда шкурники пришли за портфелями — это не партия, это то, что развалится в ближайшее время. Как только верхушка рухнет — эти ребята разбегутся. Они были, я говорил, в "Нашем доме...", в "чужом доме", в "берлоге", в "Единой России", завтра они еще побегут в казачество вступят, придти только казак к управлению Россией.

Неприемлемо такое предложение. Надо раз и навсегда с этим покончить, не посягая на принцип федерализма. Не хотим губернаторов — давайте избирать, народ должен избирать, тогда принцип федерализма будет соблюден.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Игнатович.

Игорь Владимирович, с заключительным словом будете выступать? Нет. Кто еще хочет выступить? Овсянников, пожалуйста.

Включите депутату Овсянникову микрофон.

**Овсянников В. А.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, вот по поводу выступления Николая Игнатовича. Речь о чем идет в данном законопроекте? О порядке формирования Совета Федерации по представлениям руководителей региональных отделений общенациональных партий. То есть те партии, которые являются партиями парламентского толка, могут участвовать в представлении своих кандидатов. А если уж речь идет о том, чтобы наше общество формировать на основе политических партий, то, я считаю,

внесение данного законопроекта вполне разумно. Речь не идет о каких-то там союзах, общинах и прочее, и прочее, которые действуют кулуарно, подворотни и являются просто диванными партиями. Так что вы своим выступлением просто даже принижаете значение КПРФ в том числе. Неужели так называемые коммунистические территории — те, где является мощным влиянием, скажем так, КПРФ, не могли бы выдвинуть достойного представителя в Совет Федерации? Поэтому я считаю, что если уж переходить к партийному строительству в Российской Федерации, то вот эта поправка — она вполне разумна.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Это пункт 35.

Включите режим голосования.

Я вижу, вижу: Гончар и Ройзман. Сейчас закончим голосование, и я вам дам слово.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 45 мин. 07 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %  
Проголосовало против . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 93 чел.  
Не голосовало . . . . . 357 чел. . . . . 79,3 %  
Результат: не принято

Не принимается.

По ведению — Гончар Николай Николаевич, пожалуйста. Затем пункт 36 рассматриваем.

**Гончар Н. Н.** Уважаемый председательствующий, для протокола: по пункту 2 повестки дня, о проекте федерального закона № 364858-3, я голосовал против, но в результатах голосования, которые мы сейчас получили, стоит: не голосовал. У меня просьба, во-первых, учесть мое заявление и, во-вторых, дать поручение проверить пульт.

**Председательствующий.** Хорошо.

Ройзман по этому же вопросу? Пожалуйста.

**Ройзман Е. В.** Да, полностью присоединяюсь, та же самая ситуация. Спасибо.

**Председательствующий.** Присоединяется.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Есть кнопка, ну ты что, не знаешь, как нажимать кнопку? Я сколько раз тебе уже с самого утра говорил об этом. Если не работает, давайте... Вот сейчас записался по ведению Басыгысов.

Пожалуйста, коллега.

Включите микрофон по ведению.

**Басыгысов В. Н.** У меня по пункту 2 то же самое.

**Председательствующий.** Я дам соответствующее поручение посмотреть, и не только это: у нас и акустика такая слабая, что очень трудно что-то услышать. Я думаю, что в период каникул мы попробуем здесь проверить и акустику, и всё, что связано с системой голосования. Такое поручение я уже дал.

Уважаемые коллеги, пункт 36. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О порядке формирования Совета Федерации...". Доклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, вопрос, который вам предлагается в настоящее время для анализа, достаточно простой. Речь идет о том, чтобы снизить возрастной ценз для членов Совета Федерации. В настоящее время в законе — "не моложе 30 лет", предлагается заменить словами "не моложе 21 года". Конституцией, как вы знаете, определен только возраст депутата Государственной Думы, статья 97, часть 1, в отношении членов Совета Федерации такого рода определений нет. Мы полагаем, что члену верхней палаты для учета особенностей представительства интересов региона, для выработки позиции при возникающих коллизиях необходимы определенный жизненный опыт и, скажем так, возраст. Существует в Российской Федерации целый ряд требований при замещении определенных категорий должностей, выполнении определенных функций, например судьи — не моложе 25 лет. Мы предлагаем согласиться с тем ограничением, которое имеется в законе, и данный законопроект, предполагающий сокращение возраста, отклонить.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, есть к Владимиру Николаевичу вопросы? Нет. Желающие выступить есть? Нет. Прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять данный законопроект? Комитет против.

Режим голосования включите.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 48 мин. 33 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Проголосовало против . . . . . 69 чел. . . . . 15,3 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 71 чел.  
Не голосовало . . . . . 379 чел. . . . . 84,2 %  
Результат: не принято



Не принят. За — один человек, наверное, ему 21 год.

Пункт 37. О проекте федерального закона "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации". Докладчик тот же, Владимир Николаевич Плигин. Пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, последний законопроект из блока законопроектов, касающихся Совета Федерации.

Законопроект был внесен в Государственную Думу в июне 2002 года депутатами Артемьевым, Иваненко, Митрохиным. Законопроект более объемный. В то же время я должен сказать, что данный законопроект является аналогом закона о выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации и смысл данного законопроекта заключается в том, что необходимо было бы перейти к выдвижению кандидатов в члены Совета Федерации и определению их путем выборов, то есть перейти к другому порядку формирования Совета Федерации. Мы полагаем, что на данной стадии этот законопроект не учитывает действующих в настоящее время реалий, и предлагаем данный законопроект отклонить.

Спасибо.

**Председательствующий.** Есть вопросы к докладчику? Коллега Смолин, пожалуйста.

Пожалуйста, Смолину включите микрофон.

**Смолин О. Н.** Уважаемый Артур Николаевич, уважаемый Владимир Николаевич! Мой вопрос заключается в следующем: каких же все-таки действующих реалий не учитывает законопроект наших коллег из третьей Государственной Думы? Какие, что это за реалии, которые не позволяют выбирать членов Совета Федерации?

**Плигин В. Н.** Олег Николаевич, спасибо большое за этот вопрос. Я буду относиться крайне осторожно к любому слову, которое употребляю.

Когда я говорю о действующих реалиях, я говорю о действующих правовых реалиях, действующем законодательстве, не более того. Конституция указывает, что Совет Федерации формируется в соответствии с федеральным законом, в принципе депутаты Государственной Думы имеют полное право предложить новый порядок формирования Совета Федерации, с которым, естественно, должны будут согласиться Совет Федерации и Президент Российской Федерации. Действующие правовые реалии, то, как в настоящее время формируется Совет Федерации, комитет предлагает сохранить и с учетом данной стадии развития государства отклонить предложение о выборности Совета Федерации. Естественно, законодательная работа (и Олег Николаевич это знает не хуже меня) предполагает

серьезное волеусмотрение. Вот волеусмотрение комитета в настоящее время — не согласиться с предложением о выборности Совета Федерации в текущий политический момент.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Николаевич. Вопрос Кондратенко Николая Игнатовича. Пожалуйста.

**Кондратенко Н. И.** Уважаемый Владимир Николаевич, вопрос у меня такой: как может и может ли выражать интересы территории, знать территорию, допустим, Бурбулис, который не родился, не жил на данной территории, или жена Собчака, или все другие, как говорится, назначенные сверху? Как они могут знать особенности территории, социальные, политические, если хотите, демографические и другие особенности, климатические, агроклиматические, чтобы выражать интересы территории, защищать их? О какой особенности вы говорите, что это норма?

**Председательствующий.** Понятно. Понятно, Владимир Николаевич?

**Плигин В. Н.** Да, абсолютно.

Николай Игнатович, что касается члена Совета Федерации Бурбулиса, я к нему отношусь позитивно. Он был заведующим кафедрой в том же институте, где и я, поэтому это позитивное отношение.

Второе. Наверное, все-таки вы согласитесь, что санкции, которые могут быть применены к губернатору (я имею в виду не юридические санкции) или к законодательному органу, органу исполнительной власти, все-таки не носят такой характер, который не позволял бы им в принципе не подыскивать достойных людей, поэтому каждый раз это зависит исключительно от политической устойчивости и от воли ваших коллег-губернаторов или законодательных собраний субъектов Российской Федерации.

**Председательствующий.** Есть еще вопросы? Желающие выступить? Смолин, пожалуйста.

Пожалуйста, коллеге Смолину включите микрофон.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Артур Николаевич! Подобные законопроекты мы рассматриваем регулярно, и вопрос действительно упирается не в какие-то существующие реалии, а в политическую волю. Так вот, по моему глубочайшему убеждению, этот законопроект нужно поддержать по следующим основным соображениям. Это, кстати, мое убеждение уже на протяжении по крайней мере двенадцати лет.

Россия опробовала три модели формирования Совета Федерации. В 93—95-м годах Совет Федерации формировался на основе выборов. Я имел честь быть депутатом, не членом, а депутатом Совета Федерации первого созыва. Уважаемые колле-

ги, это была палата, во-первых, сильная, это была палата, во-вторых, в достаточной степени независимая, но слабой стороной этой палаты было то, что она работала не на постоянной, не на профессиональной основе, время от времени. Уверяю вас, что тогда в этой палате губернаторы, которых было очень много, голосовали примерно так же, как депутаты Государственной Думы первого созыва, то есть ориентируясь на мнения своих избирателей, которые их в Совет Федерации направили.

Вторая модель: в состав Совета Федерации входили главы регионов. Я, может быть, не совсем соглашусь с моим коллегой по фракции уважаемым мною Николаем Игнатовичем Кондратенко, на мой взгляд, это было хуже, чем первая модель Совета Федерации, но мы должны сказать, что эта палата по крайней мере была сильной. Это была сильная палата, с которой считалась власть всех уровней и всех направлений. Слабой стороной было то, что члены Совета Федерации второго созыва работали не на постоянной основе и все-таки до определенной степени были зависимыми от исполнительной власти по одной простой причине: не проголосуешь за бюджет — можешь не получить необходимого количества средств из федерального бюджета в виде трансфертов, субсидий и так далее, и так далее.

И наконец, третья модель Совета Федерации — та, которая существует сейчас. Сильной стороной этого Совета Федерации является то, что его члены работают на профессиональной основе, но эта сила многократно перекрывается двумя слабостями: эта палата слабая и эта палата зависимая, причем дважды, с одной стороны — от губернаторов очень сильно, с другой стороны — действительно от представителей администрации президента. Ни для кого не секрет, что, если вы губернатор и к вам пришел представитель президента и сказал, что администрация хочет, чтобы членом Совета Федерации от вашего региона был такой-то, вам очень трудно отказать. Это называется "предложение, от которого трудно отказать". В результате этой модели формирования возникают парадоксы: ни для кого не секрет, что Анатолий Собчак вошел в политику своим знаменитым заявлением насчет "якута" Власова и "адыгейца" Воротникова, критикуя прежнюю систему за то, что москвичи избирались от дальних регионов, — теперь супруга Анатолия Собчака избрана именно от Тывы и является членом Совета Федерации третьего созыва.

Нам нужно, по моему глубокому убеждению, возвратиться к первой модели Совета Федерации с одной поправкой: Совет Федерации, конечно, должен работать на постоянной основе, как профессиональная палата. Только в этом случае Совет Федерации будет палатой, ориентирующейся прежде всего на

мнение своих избирателей. Я понимаю, что шансов нет, но тем не менее прошу вас для чистоты эксперимента проголосовать и поддержать этот законопроект.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Николаевич.

Уважаемые коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект в первом чтении? Комитет против.

Прошу включить режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 57 мин. 31 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	75 чел. . . . .	16,7 %
Проголосовало против . . . . .	32 чел. . . . .	7,1 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	107 чел.	
Не голосовало . . . . .	343 чел. . . . .	76,2 %
Результат: не принято		

Не принято.

У нас осталось две минуты. Протокольные поручения. Островский — Комитету Государственной Думы по международным делам. Нет возражений?

Апарина — Комитету Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы. Нет возражений? Нет.

Денисов — Комитету Государственной Думы по безопасности. Нет возражений? Пожалуйста, Ковалёв Олег Иванович.

**Ковалёв О. И.** Уважаемый Артур Николаевич, уважаемые коллеги! Данное протокольное поручение не соответствует статье 60 Регламента, это предмет депутатского запроса. Комитет по Регламенту возражает.

**Председательствующий.** Есть необходимость голосовать? Нет.

Коллега Денисов, уточните, и мы завтра сможем рассмотреть. Вы хотите выступить, да? Пожалуйста. Одна минута у нас осталась.

**Денисов В. П.** Уважаемые коллеги, обращаясь с данным протокольным поручением, я исходил из следующего. Как минимум пятнадцать депутатов Государственной Думы получили аналогичный пакет, и для того, чтобы каждый из нас не направлял депутатский запрос, депутаты, которые входят в наше межфракционное агропродовольственное объединение, обратились ко мне с просьбой дать такое поручение. Вот из чего я исходил.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, тогда прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы принять дан-

ное протокольное поручение? Комитет против. Денисов настаивает.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 59 мин. 43 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 46 чел. . . . . 21,9 %  
Проголосовало против . . . . . 164 чел. . . . . 78,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 210 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Уважаемые коллеги осталось тридцать секунд, я назову три протокольных поручения, по которым нет возражений у комитета по Регламенту: Ройзман, Гришуков, Яковлева — комитетам по охране здоровья, по безопасности; Головатюк — Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам, Комитету Государственной Думы по энергетике, транспорту и связи; Афанасьева — Комитету Государственной Думы по международным делам.

Спасибо. Объявляется перерыв до 12.30.

*(После перерыва)*

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
Б. В. Грызлов***

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, прошу занять рабочие места, нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 48 сек.)  
Присутствует . . . . . 410 чел. . . . . 91,1 %  
Отсутствует. . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу. Рассматриваем законопроекты в первом чтении.

Пункт 16. О проекте федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 21 Закона Российской Федерации "Об основах налоговой системы в Российской Федерации", а также о признании утратившими силу отдельных актов (положений актов) законодательства Российской Федерации о налогах и сбо-

рах". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Сергея Дмитриевича Шаталова. Пожалуйста.

**Шаталов С. Д.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается новая глава Налогового кодекса, глава 32, посвященная земельному налогу. В настоящее время налогообложение земельных участков осуществляется в соответствии с Законом "О плате за землю", принятым еще в 91-м году. Тот закон изначально строился на экономически не слишком обоснованной базе, поскольку вводилось специальное районирование земель, в соответствии с этим устанавливались ставки налога. Потом эти ставки за прошедшие тринадцать лет неоднократно индексировались, что привело к тому, что изначально не слишком удачная конструкция потеряла всякое экономическое обоснование, и сегодня этот налог совершенно справедливо критикуется.

Новая глава Налогового кодекса призвана исправить эту ситуацию. Новый налог в том случае, если он будет принят, будет отнесен к числу местных налогов и, соответственно, будет устанавливаться решениями местных законодательных (представительных) органов власти, точнее, местного самоуправления. Соответственно на федеральном уровне устанавливаются лишь базовые принципы этого налога, и практически всё регулирование по этому налогу отдается муниципальным образованияам. К числу базовых принципов относится то, что под налогообложение попадают только те участки, которые находятся в собственности (постоянном пользовании или пожизненном владении) — соответствующим образом оформленные — будь то у физических или юридических лиц, а налоговая база определяется исходя из кадастровой стоимости земли.

На федеральном уровне минимизировано количество налоговых льгот, которые предоставляются в обязательном порядке, и это сделано для того — так же как и в случае с налогом на имущество организаций, — чтобы максимальные полномочия предоставить именно муниципалитетам. Они должны сами решить, кому предоставлять, кому не предоставлять налоговые льготы. Это касается в том числе и бюджетных организаций, финансируемых за счет федерального бюджета. В этом случае в федеральном бюджете должны быть предусмотрены средства для таких организаций, чтобы они могли уплачивать эти налоги, а муниципальные образования не страдали бы от того, что на их территории располагаются такие федеральные

объекты. Исключение сделано для совсем небольшого количества объектов, которые используются в целях национальной безопасности, и других подобных объектов.

Налоговые ставки установлены в этом законе тоже только как предельные ставки. Причем для земель, которые используются для жилищного строительства или для сельскохозяйственного производства, эти ставки понижены по сравнению с базовым размером — 1,5 процента — в пять раз и составляют 0,3 процента. Еще раз хочу подчеркнуть, что это предельные ставки, выше которых ставки налогов не могут быть установлены. Муниципальные образования имеют право устанавливать и значительно более низкие ставки, устанавливать дифференцированные ставки, могут предоставлять льготы отдельным категориям налогоплательщиков или в зависимости от целевого использования земель.

Последний вопрос, на котором мне хотелось бы остановиться, — это сроки введения этого закона в действие. Поскольку предполагается, что налог будет оцениваться исходя из кадастровой стоимости земли, а для того, чтобы его администрировать и подготовиться к его введению, требуется определенная предварительная работа, мы полагаем, что этот закон в обязательном порядке на территории всей России должен быть введен начиная с 1 января 2006 года. В то же самое время закон предусматривает, что те территории, где работа завершена полностью, где подготовительные мероприятия проведены, смогут вводить этот налог уже начиная с 2005 года.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Дмитриевич, присаживайтесь.

Для содоклада слово предоставляется заместителю председателя Комитета по бюджету и налогам Игорю Николаевичу Игошину. Пожалуйста.

**Игошин И. Н., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Официальный представитель правительства Сергей Дмитриевич Шаталов подробно изложил содержательную часть законопроекта "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 21 Закона Российской Федерации "Об основах налоговой системы в Российской Федерации", а также о признании утратившими силу отдельных актов (положений актов) законодательства Российской Федерации о налогах и сборах", поэтому я хотел бы сразу перейти к тем замечаниям, которые в своем заключении и на своем заседании обозначил Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам. В целом комитет поддерживает концеп-

цию данного законопроекта и считает необходимым принятие главы "Земельный налог" Налогового кодекса Российской Федерации взамен Закона Российской Федерации "О плате за землю", нормы которого, как сказал Сергей Дмитриевич, в настоящее время устарели и не отвечают требованиям части второй Налогового кодекса Российской Федерации, предъявляемым к актам законодательства о налогах и сборах. Вместе с тем члены комитета отмечают, что в законопроекте присутствует ряд серьезных вопросов, которые следует учесть при подготовке его к рассмотрению Государственной Думой во втором чтении. К таким вопросам можно отнести отсутствие методики кадастровой оценки земельных участков, а также неопределенность в разграничении, определении границ земельных участков как в самих муниципальных образованиях, так и между соседними муниципальными образованиями, что может привести к проблемам в однозначном определении объекта налогообложения.

Предусмотренное в законопроекте — статья 401 предлагаемой главы "Земельный налог" — уменьшение налоговой базы требует внимательного рассмотрения с точки зрения общей концепции отмены всяких льгот по налогам. Налоговые вычеты, установленные пунктом 5 статьи 401 главы "Земельный налог" в отношении каждого земельного участка, находящегося в собственности, бессрочном пользовании или пожизненном наследуемом владении, стандартны — 10 тысяч рублей и не учитывают разницу в стоимости участков в различных муниципальных образованиях, размеры и количество земельных участков, находящихся в собственности у одного налогоплательщика.

Кроме того, в законопроекте — статья 404 главы "Земельный налог" — установлены дифференцированные ставки по категориям и целевому назначению земельных участков и не предусмотрены дифференцированные ставки по категориям налогоплательщиков, что, по мнению комитета, необходимо доработать.

В пункте 7 главы 406 главы "Земельный налог" следует уточнить срок исчисления налога в отношении земельного участка (его доли), перешедшего по наследству к другому физическому лицу, поскольку при отказе от наследства в представленной формулировке, если мы ее примем без корректировки, физическое лицо будет платить налог, даже не владея объектом налогообложения.

Также необходимо предусмотреть нормы, реализующие единообразный учет объектов налогообложения на территориях всех муниципальных образований.

По итогам рассмотрения Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам рекомендует принять в первом чтении проект федерального закона. Есть заключение Комитета по аг-



рарным вопросам, есть заключение Комитета по вопросам местного самоуправления, которые также поддерживают принятие законопроекта в первом чтении и дают ряд рекомендаций по его доработке ко второму чтению.

Учитывая чрезвычайную важность законопроекта для бюджетов муниципальных образований, комитет предлагает установить срок подачи поправок ко второму чтению до 1 октября 2004 года, чтобы у регионов, у муниципальных образований была возможность внимательно проработать и дать все необходимые поправки, потому что это будет один из основополагающих налогов, формирующих базовые бюджетные поступления муниципальных образований. Надеюсь, что все депутаты, особенно депутаты от одномандатных округов, примут активное участие в работе над законопроектом. Комитет просит поддержать законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Игорь Николаевич, тоже присаживайтесь.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы по данному проекту федерального закона? Я вижу, Смолин и Чуев. Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! У меня вопрос, на который я хотел бы услышать ответ по возможности от обоих уважаемых мною докладчиков.

Вот Сергей Дмитриевич присутствовал на встрече руководителей общественных организаций инвалидов с Президентом Российской Федерации, где было жестко сказано — правда, в адрес министров Починка и Грефа, которые, строго говоря, тут особо и ни при чем, — что бюджет Российской Федерации не должен пополняться за счет инвалидов. Тем не менее, насколько можно понять, в предложенном законопроекте никакие особые условия налогового режима для общественных организаций инвалидов и предприятий, использующих их труд, не предусмотрены. Было соответствующее поручение президента Правительству Российской Федерации. Мой вопрос: готовы ли а) правительство, б) профильный комитет поддержать ко второму чтению предложения, направленные на исполнение столь жесткого и на всю страну прозвучавшего заявления президента?

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сергей Дмитриевич.

**Шаталов С. Д.** Спасибо.

Уважаемый Олег Николаевич, я хочу обратить ваше внимание на то, что непосредственно в законопроекте, статья 401, уже присутствуют льготы для широкой категории граждан — инвалидов первой группы, инвалидов с детства, ветеранов и инвалидов Отечественной войны и боевых действий, для тех лиц, кото-

рые пострадали в результате аварии чернобыльской, для тех лиц, которые оказались под воздействием радиации в результате всевозможных испытаний. И это достаточно серьезные позиции, которые здесь установлены на федеральном уровне.

Хотелось бы еще раз подчеркнуть, что мы идеологически исходили из той позиции, что если этот налог местный, то, соответственно, основные решения должны приниматься на местном уровне. И ничто не мешает муниципальным образованиям такие льготы устанавливать. Тем не менее я понимаю, что при подготовке ко второму чтению будет предложено очень много поправок, в том числе по расширению льгот. Это видно, например, и из заключения, которое представлено аграрным комитетом. Конечно же, мы очень внимательно будем все эти предложения рассматривать при подготовке законопроекта ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Игорь Николаевич Игошин, пожалуйста.

**Игошин И. Н.** Хочу лишь добавить, уже не цитируя статью 401, пункт 5, где перечисляются льготы, в том числе инвалидам первой группы, инвалидам с детства, что при доработке ко второму чтению нам всем, включая всех депутатов, имеющих интерес к данному законопроекту, важно будет найти компромисс между муниципальными образованиями, которые в связи с их доходной базой, очевидно, будут выступать за существенно меньшие льготы, чем прописаны в федеральном законе, и теми необходимыми потребностями в льготах, которые нужно прописать на федеральном уровне. Поэтому думаю, что комитет ко второму чтению внимательно рассмотрит все поправки.

**Председательствующий.** Спасибо.

Чуев Александр Викторович, пожалуйста.

**Чуев А. В., фракция "Родина".**

У меня вопрос к Сергею Дмитриевичу.

Сергей Дмитриевич, конечно, отрадно видеть, что действительно есть льготы для религиозных организаций, касающиеся культовых зданий и сооружений, их основания и содержания, но ведь у религиозных организаций существуют не только непосредственно культовые здания, есть образовательные учреждения, духовные академии, семинарии, есть дома для беспризорных детей, благотворительные столовые — целый набор зданий и сооружений, которые связаны с уставной деятельностью религиозной организации, но непосредственно культовыми зданиями напрямую не являются. Вот это первая проблема. Как в таком случае быть? Может быть, стоит внести поправку ко второму чтению, которая бы распространяла налоговую льготу на землю и под этими зданиями? И как быть

сегодня, потому что в связи с действующим налогообложением многие попали в затруднительное положение, а закон вступит в действие только с 2005-го, а в отдельных случаях с 2006 года? Вот как решать эти проблемы?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сергей Дмитриевич.

**Шаталов С. Д.** Спасибо.

Хотелось бы еще раз подчеркнуть, что это вопрос нахождения компромисса между интересами муниципальных образований, которые, конечно же, должны в первую очередь регулировать вопросы налогообложения по своим налогам, и интересами тех или иных категорий граждан, касающимися социальной защиты, а также поддержки различных общественных организаций, церкви, религиозных организаций. Безусловно, я понимаю, что такие поправки будут представлены. Еще раз выражаю готовность всё это обсуждать в рамках работы бюджетного комитета. Что касается проблем, которые возникают сегодня, то опять-таки хочу подчеркнуть: разумеется, и министерство по налогам и сборам, и Министерство финансов могут руководствоваться только действующим законодательством, что не мешает местным властям принимать и в настоящее время решения по предоставлению дополнительных льгот.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Кашин Владимир Иванович.

**Кашин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемый Сергей Дмитриевич, принято решение, связанное с ликвидацией закона о развитии сельского хозяйства, о государственном регулировании, и предлагаемый сегодня проект закона, в общем-то, концептуально определяет роль государства в решении вопросов, в частности, развития сельскохозяйственного производства, сельскохозяйственной науки. У меня вопрос в связи с сомнениями в этой концепции, а конкретно, будьте добры, ответьте: каким образом, допустим, стимулируется работа сельскохозяйственной науки, сельскохозяйственных крупных производителей? Уход из системы льгот вот этих учреждений, конечно, еще больше обострит ситуацию с решением продовольственной проблемы. Назовите хотя бы приблизительно те суммы... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Владимир Иванович, вопрос понятен.

Пожалуйста, Сергей Дмитриевич.

**Шаталов С. Д.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, хотел бы напомнить, если говорить о налогообложении сельскохозяйственных товаропроизводителей, что в настоящее время действует специальный налоговый

режим для сельхозтоваропроизводителей, который предусматривает освобождение от большинства налогов. Это настолько льготный режим, которым могут воспользоваться сельхозтоваропроизводители, что, мы полагаем, он совершенно необременителен для этих налогоплательщиков.

Второе. Если же говорить о сельскохозяйственных академиях или других учреждениях, которые содержатся за счет бюджетных средств, то я в своем выступлении подчеркнул, что идеологически мы исходим из того, что если, например, из федерального бюджета финансируется какое-то учреждение, то в этом случае в расходах на финансирование этого учреждения должна быть предусмотрена и сумма, которая пойдет на уплату налогов. Соответственно, это будет означать, что средства из федерального бюджета перераспределяются в пользу местных бюджетов — как раз тех бюджетов, на территории которых находятся эти учреждения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли желающие выступить? Кулик Геннадий Васильевич, пожалуйста.

**Кулик Г. В., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, аграрный комитет поддерживает принятие данного законопроекта в первом чтении. Я обращаюсь к депутатам с просьбой сделать то же самое.

Как никогда, обстоятельно и продолжительно готовился этот законопроект, предварительно, на нулевой стадии, мы его дважды рассматривали в комитете. И хочу сказать, что впервые сделана попытка уйти от волевого решения вопроса о том, какой должен быть размер платы граждан и производителей за землю, и положить в основу кадастровую стоимость каждого гектара. Она у нас колеблется, различается даже в пределах отдельных регионов, и это является основой для определения суммы налога, который будут уплачивать владельцы земельных участков.

У нас есть ряд уточнений к данному законопроекту, но я считаю, что они вполне обсуждаемы и могут быть рассмотрены и приняты как поправки ко второму чтению. Да, мы хотим внимательно посмотреть категории льготников, мы хотим еще дополнительно пообсуждать с правительством размер налоговой ставки для сельского хозяйства, сегодня она 0,3 процента, по нашему расчету, она должна бы находиться где-то в пределах 0,2, это как считать. Но еще раз повторяю: все эти вопросы мы обсудим в рамках подготовки ко второму чтению.

В связи с этим я призываю депутатов поддержать законопроект в первом чтении. Это очень нужный, очень важный,

объективный закон, он снимет много противоречий, разрешит много споров, которые сегодня возникают на местах в связи с действующим старым законом "О плате за землю".

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Геннадий Васильевич.

Чувев Александр Викторович, пожалуйста.

**Чувев А. В.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Фракция "Родина" будет поддерживать принятие этого проекта закона в первом чтении. Безусловно, во втором чтении мы внесем ряд поправок, и здесь я хотел бы сказать следующее. Конечно, на сегодняшний день необходимо регулировать, так сказать, уже новыми правилами налогообложение земли, необходимо было на самом деле давно уже разработать такой законопроект и внести его в Государственную Думу. Другой вопрос, что, конечно, целый ряд категорий льготников, организации инвалидов и другие организации в нем не учитываются и не учитывается, как я уже говорил, целый ряд объектов, принадлежащих религиозным организациям. Я думаю, это обязательно нужно во втором чтении отразить, потому что это может быть не обязательно храм, а, допустим, образовательное либо благотворительное учреждение. А сегодня, вы знаете, религиозные организации несут на себе целый ряд социальных функций: помогают и престарелым, и детям, и в этом случае — а тем более, учитывая, что церковь у нас отделена от государства, — налогообложение уставной деятельности религиозных организаций становится более чем странным, вообще говоря, несовместимым с Конституцией, соответствующей статьей Конституции, поэтому, конечно, надо корректировать эти моменты. Сегодня, к сожалению, из-за отсутствия такого законодательства в ряде регионов существуют серьезнейшие проблемы, связанные с тем, что религиозные организации испытывают большие трудности в связи с уплатой налога за землю. И в отдельных регионах, таких как Волгоградская область, мы видим вообще удивительные вещи, когда из-за определенных недоплат налоговых предлагается православные храмы выставлять на торги. Это вообще самое ужасное, что могло бы быть. И здесь я предлагаю, так сказать, и Министерству по налогам и сборам, вернее, уже Минфину в данном случае обратить на это внимание, потому что таких ситуаций, конечно, быть не должно категорически. И наверно, нужно решать такие вопросы в оперативном порядке.

В общем и целом мы будем поддерживать законопроект, но доработка его необходима.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кашин Владимир Иванович, пожалуйста.

**Кашин В. И.** Спасибо, уважаемый Борис Вячеславович.

Наша фракция могла бы поддержать и поддержит этот законопроект в первом чтении, но мы хотели бы заявить свою позицию в отношении в первую очередь сельскохозяйственного производства, исходя из уровня рентабельности и наличия средств на счетах конкретных отечественных сельхозтоваропроизводителей. И в том числе нас очень беспокоит сегодня, конечно, ситуация, связанная с сельскохозяйственной наукой. Вот те платежи по налогу на землю, которые обещают компенсировать из бюджета для сельскохозяйственной науки... Здесь, конечно, могут быть такие ножницы, такая диспропорция, что это поставит в очень сложное и трудное положение наши институты, опытные станции, опытные хозяйства. Сегодня в связи с такими неплатежами идет процесс банкротства, идет разорение, перестают функционировать десятки институтов. Не получилось бы у нас так, что с принятием этого закона ситуация усугубится, станет еще более серьезной, чем сегодня, и положение, в котором находятся вот эти предприятия, ухудшится.

Поэтому просьба договориться сегодня, действительно решить вопрос предельных ставок налогообложения сельхозтоваропроизводителей, оставить на том уровне, о котором говорим сегодня — 0,15 или 0,2 процента, — и обязательно найти механизм решения вопросов, связанных с платежами от сельскохозяйственной науки. Я уже не говорю о тех вопросах, которые здесь ставили товарищ Смолин и другие, по расширению перечня льготников.

Вот при этих условиях мы сегодня поддержим проект этого закона в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли необходимость выступить полномочному представителю правительства? Полномочному представителю президента? Нет. С заключительным словом? Нет. Ставится на голосование проект федерального закона в первом чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (12 час. 55 мин. 40 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 420 чел. . . . . 93,3 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Голосовало . . . . . 425 чел.  
Не голосовало . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %  
Результат: принято

Принимается.

Пункт 17. О проекте федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О федеральном бюджете на

2004 год". Доклад депутата Государственной Думы Светланы Константиновны Смирновой. Пожалуйста.

**Смирнова С. К., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Сразу хочу отметить, что данный законопроект вносится сорока девятью депутатами Государственной Думы, что говорит о важности и актуальности данного законопроекта.

Данный проект федерального закона предусматривает обеспечение Правительством Российской Федерации пролонгации до 31 декабря 2004 года задолженностей по бюджетным ссудам, выданным субъектам Российской Федерации до 1 января 2004 года и в 2004 году на покрытие временных кассовых разрывов, возникающих в субъектах Российской Федерации при исполнении бюджетов, кроме ссуд, которые выданы на осуществление комплекса мер по подготовке жилищно-коммунального хозяйства, находящегося в ведении субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, к осенне-зимнему периоду 2003/2004 года. В настоящее время в соответствии со статьей 61 Федерального закона "О федеральном бюджете на 2004 год" Правительство Российской Федерации обеспечит пролонгацию задолженности по состоянию на 1 января 2004 года по бюджетным ссудам, выданным из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации, на срок до семи месяцев. По состоянию на 1 января 2004 года объем непогашенных бюджетных ссуд, выданных субъектам Российской Федерации, составлял 14 миллиардов рублей. Кроме того, уже в течение текущего года бюджетам субъектов Российской Федерации выдано из федерального бюджета еще 4,7 миллиарда рублей, погашено субъектами 3,3 миллиарда рублей.

При этом необходимо отметить, что если мы с вами сегодня не примем данный законопроект, то бюджеты субъектов Российской Федерации будут вынуждены уже в июле погасить все бюджетные ссуды, тот объем, о котором я сказала, а это именно тот месяц, когда необходимо наибольшее количество средств на текущие расходы бюджетов, связанные с необходимостью выплаты отпускных работникам образования, проведением полевых работ, подготовкой к осенне-зимнему отопительному сезону. И конечно, это в свою очередь либо воспрепятствует выполнению обязательств перед федеральным бюджетом, либо повлечет за собой новый существенный кассовый разрыв.

Наиболее сложные ситуации по исполнению бюджета складываются в следующих субъектах Российской Федерации: это Республика Адыгея, Республика Карелия, Республика Марий Эл, Кабардино-Балкарская Республика, Республика Тыва, Удмуртская Республика, Республика Хакасия, Алтайский и

Красноярский край, Коми-Пермяцкий автономный округ, Брянская, Воронежская, Иркутская, Кемеровская, Кировская, Курганская, Курская, Нижегородская, Омская, Оренбургская, Орловская, Сахалинская, Ульяновская и другие области.

Учитывая вышесказанное, в целях сохранения социальной стабильности в субъектах Российской Федерации и недопущения срывов в выплате заработной платы работникам бюджетной сферы данным законопроектом предлагается не ограничивать срок погашения семью месяцами, а пролонгировать до конца текущего года.

Все необходимые заключения, и Правительства Российской Федерации, и Правового управления Аппарата Государственной Думы, и профильного комитета, Комитета по бюджету и налогам, получены, все они положительные. Поэтому, уважаемые коллеги, убедительная просьба поддержать данный законопроект. И учитывая, что проведены все необходимые работы, правовая и лингвистическая экспертизы, мы предлагаем принять данный законопроект в первом чтении и в целом.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Надежды Сергеевны Максимовой. Пожалуйста.

**Максимова Н. С., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Действительно, законопроект, который сегодня внесен на ваше рассмотрение, очень важен для субъектов Российской Федерации. Комитет по бюджету и налогам рассмотрел этот законопроект, единогласно его поддержал и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении и впоследствии, может быть сегодня же, рассмотреть и в целом.

Я хочу обратить ваше внимание на те аргументы, которые были высказаны в пользу принятия этого закона именно сейчас. Первое. Сегодня задолженность по бюджетным ссудам регионов — 15,7 миллиарда рублей, из них только в июле 11 миллиардов должно быть погашено.

Второе. Июль — это месяц повышенных расходов бюджетов субъектов, территорий, поскольку производится выплата отпускных работникам образования, оплачиваются проезд к местам отдыха работников из районов Крайнего Севера, расходы на летнюю детскую кампанию оздоровительную, перекладку и ремонт теплосетей, ремонт жилого фонда и массу других проблем, которые именно сейчас, в летнее время, решаются. В это время, естественно, ресурсы бюджетов должны быть в полной мере сориентированы именно на эти социально значимые направления.



И третье, о чем хочу сказать. Бюджеты многих субъектов в текущем году сформированы с дефицитом, и этот дефицит в ряде случаев не имеет реальных источников покрытия, а это значит, что сегодня стать участниками рынка кредитных ресурсов или рынка ценных бумаг эти субъекты не могут. Поэтому очень важно, чтобы ресурсы остались в июле в территориях и были направлены на эти расходы.

Закон очень важен. Комитет рекомендует принять его. Просьба поддержать.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Надежда Сергеевна.

Будут ли вопросы? Есть вопрос, да? Пожалуйста, Неверов Сергей Иванович.

**Неверов С. И., фракция "Единая Россия".**

Спасибо.

У меня вопрос к Светлане Константиновне Смирновой. Уважаемая Светлана Константиновна, понятно, что это очень важная на сегодняшний день поправка, это законопроект, который решает многие вопросы, но будут решены вопросы только 2004 года. Не предполагаются ли какие-либо дальнейшие обсуждения по 2005 году? Потому что на самом деле бюджетные ссуды очень большие, они уже давно выданы, и я не могу предположить, что до 2005 года все-таки они будут погашены. Каким-либо образом будет все-таки в дальнейшем решаться вопрос?

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Смирнова Светлана Константиновна.

Микрофон включите.

**Смирнова С. К.** Спасибо, Сергей Иванович, за вопрос. Действительно, принимая данный законопроект, в целом мы задачу, проблему не решаем, нам в любом случае придется при работе над проектом бюджета на 2005 год вернуться к этому вопросу. Вы знаете, что каждый год мы проводим пролонгацию по бюджетным ссудам, полученных субъектами из федерального бюджета. Я думаю, что протокольно можно записать: Государственной Думе совместно с Правительством Российской Федерации, Министерством финансов Российской Федерации провести эту работу. Возможно и необходимо реструктурировать эти бюджетные ссуды, полученные субъектами.

**Председательствующий.** Спасибо. Нет больше вопросов. Есть ли желающие выступить? Есть. Депутат Овсянников, пожалуйста.

**Овсянников В. А.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, безусловно, фракция поддержит это предложение, потому что звучали такие слова, как социальная стабильность. Но вотстораживает одно. Бегло просмотрев список тех регионов, которые ходатайствуют о пролонгации

срока погашения бюджетных ссуд, и сравнив их с таблицей отзывов, представленных из регионов на законопроект, который отменял частично социальные льготы, мы провели аналогию. Те регионы, которые высказывались за принятие законопроектов об отмене социальных льгот, имеют деньги, у них есть на что развернуться, есть деньги на социальное обеспечение у себя в регионах, и тут же плач: давайте пролонгируем, а то не выживем и, возможно, будет нарушена социальная стабильность в регионе. Скорее всего те регионы, которые там отмечены, в первую очередь нужно взять на заметку Генеральной прокуратуре и Счетной палате для дальнейшей работы по этим регионам, потому что информация из отзывов на законопроект об отмене социальных льгот настраивала Правительство Российской Федерации на проталкивание этих законопроектов, значит, возможно, из регионов идет ложная информация, что всё нормально и всё хорошо, и на основании этого принимается этот законопроект, и одновременно поступает просьба о пролонгации, о которой мы сегодня говорим. Мне кажется, нужно сделать соответствующие выводы компетентным органам. А в целом, конечно, надо поддержать: зачем нам нарушать социальную стабильность?

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли необходимость выступить представителю правительства, представителю президента? Нет. Ставится на голосование законопроект в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 05 мин. 37 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 431 чел. . . . . 95,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 431 чел.  
Не голосовало . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %  
Результат: принято

Принимается.

Было предложение принять данный законопроект в целом, все необходимые процедуры соблюдены. Нет возражений? Нет. Ставится на голосование данный проект федерального закона в целом в рамках "часа голосования".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 06 мин. 21 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 427 чел. . . . . 94,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 427 чел.  
Не голосовало . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 18. О проекте федерального закона "О внесении изменений и дополнений в статьи 253 и 256 Уголовного кодекса Российской Федерации". Доклад представителя Совета народных депутатов Камчатской области Вячеслава Анатольевича Бондаренко. Пожалуйста.

**Бондаренко В. А.**, *представитель Совета народных депутатов Камчатской области.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Законопроект об усилении уголовной ответственности за браконьерство Советом народных депутатов Камчатской области был представлен в Государственную Думу в 2000 году, однако из-за ряда неточностей был отклонен. Подобные законопроекты были представлены более чем десятью субъектами Российской Федерации. В 2004 году согласно Регламенту Государственной Думы, часть шестая статьи 112, совместно с Комитетом Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству данный законопроект доработан и представлен на ваше рассмотрение.

Необходимость принятия федерального закона "О внесении изменений и дополнений в статьи 253 и 256 Уголовного кодекса Российской Федерации" вызвана ростом преступлений, связанных с незаконной разработкой богатств континентального шельфа или исключительной экономической зоны Российской Федерации, а также незаконной добычей водных биологических ресурсов. По данным Северо-Восточного пограничного управления ФСБ России, за последние годы число лиц, привлеченных к уголовной ответственности за преступления, предусмотренные статьей 253 Уголовного кодекса, возросло в четыре раза, и этот рост продолжается. С незаконным промыслом водных биологических ресурсов ситуация еще хуже. Позволю себе привести только один пример. За период лососевой путины 2002 года с полуострова Камчатка, по данным санитарно-эпидемиологической службы, было вывезено 5,5 тысячи тонн красной икры. Для ее производства необходимо было выловить 140 тысяч тонн лососевых пород рыб, а, по данным рыбвода, рыбы было выловлено всего 69 тысяч тонн. Таким образом, размеры браконьерства становятся соизмеримы с размером законного промысла. И это еще данные без учета той продукции, которая осталась на внутреннем рынке полуострова. Я не буду занимать ваше внимание и говорить о страшных потерях — экономических, экологических и социальных. На сегодняшний день штрафные санкции за указанные преступления существенно ниже доходов, получаемых от преступной деятельности в данной сфере.

Прошу, уважаемые депутаты, принять данный законопроект.  
**Председательствующий.** Спасибо, Вячеслав Анатольевич.  
Содоклад председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Павла Владимировича Крашенинникова.

**Крашенинников П. В.** Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я хочу напомнить, что мы 9 июня рассматривали целый блок законопроектов, которые как раз касались вот этих статей, предложенных Советом народных депутатов Камчатской области, — это статья 253 "Нарушение законодательства Российской Федерации о континентальном шельфе и об исключительной экономической зоне Российской Федерации" и статья 256 "Незаконная добыча водных животных и растений". Хочу напомнить, что было действительно несколько законопроектов, и, на наш взгляд, наиболее качественный законопроект был предложен как раз камчатским Советом народных депутатов, но в тексте данного законопроекта первоначально были вещи, которые, в общем-то, не соответствовали действующему законодательству. Мы воспользовались статьей 112 Регламента Государственной Думы и предложили камчатскому Совету народных депутатов переработать данный законопроект, что, в общем-то, и было сделано. (Я здесь хочу поблагодарить коллегу Заварзина, который также принимал участие в заседании Совета народных депутатов.) В соответствии со статьей 112 Регламента камчатский Совет прислал нам доработанный законопроект, который касается вот этих двух статей, увеличения ответственности за те нарушения, о которых я сказал раньше. Данным законопроектом предлагается увеличить штрафные санкции в статье 253 от 200 тысяч до 500 тысяч рублей, а за незаконную добычу водных животных и растений здесь также предлагается увеличение штрафов в два или три раза. Конечно, мы ко второму чтению немножко поправим законопроект, с тем чтобы он соответствовал в том числе и Общей части Уголовного кодекса, а сегодня комитет по законодательству предлагает принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Владимирович. Будут ли вопросы? Шеин Олег Васильевич.

**Шеин О. В., фракция "Родина".**

У меня вопрос, наверное, к Павлу Владимировичу, но, может быть, к докладчику от Камчатки тоже.

Мы, когда в прошлый раз обсуждали законопроект, касающийся статьи 256 Уголовного кодекса, рассмотрели в том числе такую проблему, как классификация крупного ущерба. Я напомним, что у нас часть первая и часть вторая за незаконную добычу водных растений, биоресурсов, рыбы предполагают раз-

личные наказания в зависимости от того, причинен крупный ущерб или просто были некие незаконные действия. Насколько я понимаю, у нас сам термин "крупный ущерб" не расшифрован. В данном законопроекте мы тоже этого не делаем. В этой связи хотелось бы уточнить, как мы дальше будем разбираться с этой проблемой.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Крашенинникову включите микрофон для ответа.

**Крашенинников П. В.** Я напомню коллегам, что 9 июня мы действительно рассматривали в том числе поправки, где был упомянут крупный ущерб, но там крупный ущерб определялся тем, сколько и чего было выловлено, что, на мой взгляд, конечно, совершенно необоснованно, потому что при этом негативные экологические последствия бывают гораздо больше, нежели потери от того улова, который добыли конкретные граждане. Ту поправку мы отклонили именно из-за этого. Если ко второму чтению коллега Шеин нам представит поправку, которая будет достаточно четкой и критерии в ней будут достаточно понятными для правоприменителей, будем ее рассматривать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет больше вопросов? Есть ли желающие выступить? Логинов Андрей Викторович, пожалуйста.

**Логинов А. В.,** *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Да, по данному законопроекту действительно в 2000 году направлялся официальный отрицательный отзыв правительства, но, поскольку у нас несколько поменялось уголовное законодательство и в связи с тем, что авторы законодательной инициативы изменили текст перед первым чтением в соответствии со сделанными замечаниями, которые были общие у Правительства Российской Федерации, Правового управления Аппарата Государственной Думы и Администрации Президента Российской Федерации, мы полагаем возможным поддержать принятие этого законопроекта в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли необходимость выступить представителю президента? Нет. Ставится на голосование проект федерального закона, пункт 18 порядка работы, в первом чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 15 мин. 01 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 410 чел. . . . . 91,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 411 чел.  
Не голосовало . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %  
Результат: принято

Принимается.

Приступаем к рассмотрению пункта 19, точнее, пунктов 19.1 и 19.2, это два альтернативных законопроекта.

Пункт 19.1. О проекте федерального закона "Об ограничении розничной продажи пива". У нас докладчиком является представитель Законодательного Собрания Омской области член Совета Федерации Валентин Семёнович Чернявский. Если его нет, то это уже второй раз. Есть? Пожалуйста, Валентин Семёнович.

**Чернявский В. С.**, представитель Законодательного Собрания Омской области, член Совета Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "Об ограничении розничной продажи пива" внесен на рассмотрение Государственной Думы в порядке законодательной инициативы Законодательным Собранием Омской области. У вас на руках материал по данному вопросу. Законопроектом устанавливается запрет на розничную продажу пива в детских, учебных, культовых и лечебно-профилактических учреждениях и на прилегающих к ним территориях, а также лицам, не достигшим восемнадцати лет. Прилегающие территории будут определяться органами местного самоуправления в порядке, установленном субъектами Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, действующее законодательство России не содержит каких-либо ограничений на продажу пива, тем более по территориальному признаку. Федеральным законом "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции" от 22 ноября 1995 года № 171-ФЗ в статье 16 установлен порядок поставок и розничной продажи алкогольной продукции. Этим законом, в частности, не допускается розничная продажа алкогольной продукции в детских, учебных, культовых и лечебно-профилактических учреждениях и на прилегающих к ним территориях, а также лицам, не достигшим восемнадцати лет, но действие указанного федерального закона не распространяется на оборот пива. Таким образом, остается не урегулированным законодательством на федеральном уровне вопрос распространения пива в России, что, безусловно, негативно отражается на обществе, и в частности на подрастающем поколении.

Российская Федерация всё более активно интегрируется в единое европейское пространство, приводя собственные нормы в соответствие с международно-правовыми стандартами. Законопроект исходит из того, что человечество свыше тысячи лет потребляет пиво и будет его потреблять и дальше, но законодатель должен создать предпосылки для воспитания у моло-

дежи культуры потребления пива. В то же время необходимо подчеркнуть, что в последние годы наблюдается существенный рост продажи и потребления пива, объем продажи которого с 2001 года, уважаемые коллеги, оказался в два с лишним раза выше, чем в 90-м году. С учетом отсутствия у населения культуры потребления пива, а также того обстоятельства, что оно пользуется большой популярностью у подростков и молодежи, подкрепляемой агрессивной рекламой, такой рост его продажи вызывает определенное опасение в плане стимуляции массовой алкоголизации. Особую тревогу вызывает всё более активное приобщение к потреблению алкогольной продукции и пива подростков и женщин, что, естественно, значительно увеличивает риск развития алкогольных заболеваний, масштабы неблагополучия в семьях, степень негативного воздействия алкоголизации на здоровье и воспитание подрастающего поколения.

По данным социологических исследований, проведенных министерством образования России на момент подготовки этого законопроекта, за последнюю четверть минувшего века пик массового вовлечения в потребление алкогольных напитков сместился с возрастной группы шестнадцать — восемнадцать лет на возраст тринадцать — пятнадцать лет, что чревато серьезными последствиями как для физического и интеллектуального развития подрастающего поколения, так и для здоровья и работоспособности российского народа в целом. Необходимо обратить внимание, уважаемые коллеги, на тот факт, что в последние годы употребление алкогольных напитков в подростковой среде стало обыденным делом и воспринимается ими как норма поведения. Быстро снижается возраст самой первой пробы алкогольных напитков: если в 91-м году дети впервые пробовали алкоголь в среднем в пятнадцать с половиной лет, то в 2001 году — в одиннадцать.

С учетом проведенной доработки данного законопроекта Правительство Российской Федерации готово его поддержать.

Принятие проекта федерального закона "Об ограничении розничной продажи пива" не потребует дополнительных расходов, покрываемых за счет средств федерального бюджета, не повлечет необходимости признания утратившими силу, а также приостановления, изменений и дополнений актов федерального законодательства.

На основании изложенного, уважаемые коллеги, от имени Законодательного Собрания Омской области прошу вас поддержать проект федерального закона "Об ограничении розничной продажи пива" и принять его в первом чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Валентин Семёнович, присаживайтесь.

Сейчас мы заслушаем доклад по второму законопроекту, а потом уже выступит с содокладом Валерий Гаврилович Драганов.

Проект федерального закона "Об ограничениях розничной продажи пива в Российской Федерации", он внесен Государственной Думой Астраханской области. Доклад депутата Государственной Думы Олега Васильевича Шеина. Пожалуйста.

**Шеин О. В.** Уважаемые коллеги, проект, предлагаемый астраханцами, и проект, предлагаемый Законодательным Собранием Омской области, по сути, идентичны, касаются одного и того же круга вопросов и совпадают где-то даже и текстуально. Речь идет о запрете на продажу всех видов пива с содержанием этилового спирта более 1–2 процентов лицам, не достигшим восемнадцати лет, а также на прилегающих к детским и лечебно-профилактическим учреждениям территориях и непосредственно в учреждениях системы образования и воспитания. Данная проблема, по-моему, очевидна в настоящее время для всей нашей страны, потому что идет очень агрессивная реклама в средствах массовой информации, и не случайно за последние три года число подростков, которые больны алкоголизмом, выросло на 15 процентов, а число подростков, страдающих алкогольным психозом, — на 7,7 процента.

Я приведу одну цифру. По мнению санэпиднадзора Российской Федерации, алкогольная зависимость обусловлена на 80 процентов именно потреблением пива, пивных напитков и существованием определенного рода моды, поветрия, которые создают наши средства массовой информации, и в частности очень агрессивная реклама на центральном телевидении.

Причем у нас в свое время был, как известно, принят закон о запрете на продажу сигарет лицам, не достигшим соответствующего возраста, совершеннолетия. С точки зрения Госдумы Астраханской области, нет никаких оснований, чтобы делать разницу между двумя видами зависимости — никотиновой зависимостью и пивной. Поэтому Госдума Астраханской области предлагает принять законопроект о запрете розничной продажи всех видов пива несовершеннолетним и запрете на реализацию пивных напитков близ детских и лечебно-профилактических учреждений и на прилегающих территориях.

Омский законопроект как бы идентичен, поэтому я просил бы поддержать и тот и другой вариант в ходе нынешнего голосования. Совершенно очевидно, что уже и общественность, и Государственная Дума как бы психологически находятся на



той стадии, когда принятие этого закона вряд ли вызовет у кого-то сопротивление или отрицательную реакцию.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Для содоклада слово предоставляется Валерию Гавриловичу Драганову. Пожалуйста.

**Драганов В. Г.** Благодарю вас.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Позавчера во время обсуждения на пленарном заседании Государственной Думы поправок в Федеральный закон "О рекламе", направленных на ограничение рекламы пива, коллеги говорили о насущной проблеме употребления алкогольных напитков, в том числе пива, особенно детьми и подростками. Комитет по экономической политике, предпринимательству и туризму предлагает сделать реальный шаг по изменению ситуации к лучшему и поддержать инициативу наших уважаемых коллег из упомянутых законодательных органов субъектов Федерации, введя запрет на розничную продажу пива в определенных местах и лицам, не достигшим определенного возраста.

Рассматриваемые законопроекты являются альтернативными. Оба устанавливают запрет розничной продажи пива в детских, учебных, культовых, лечебно-профилактических учреждениях и на прилегающих к ним территориях, а также лицам, не достигшим восемнадцатилетнего возраста. Принимая во внимание рост негативного влияния повсеместного потребления пива на общество в целом и особенно на молодежь, комитет считает данные инициативы своевременными, а проблему, на решение которой направлены концепции законопроектов, актуальной.

Более ранним по сроку внесения в Государственную Думу, а именно 15 марта 2002 года, является законопроект Законодательного Собрания Омской области, на него поступили заключения Правового управления Аппарата Государственной Думы и официальный отзыв Правительства Российской Федерации, в которых при общей поддержке концепции законопроекта была отмечена необходимость его доработки. У вас в материалах эти документы имеются. По предложению комитета по экономической политике Законодательное Собрание Омской области доработало законопроект и учло высказанные замечания. По мнению комитета, законопроект Государственной Думы Астраханской области менее приемлем с концептуальной точки зрения, поскольку предлагает установить запрет розничной продажи пива только с содержанием этилового спирта более 1,2 процента от объема готовой продукции.

Учитывая изложенное, Комитет по экономической политике, предпринимательству и туризму рекомендует принять в первом чтении проект федерального закона "Об ограничении розничной продажи пива", внесенный и доработанный Законодательным Собранием Омской области, отклонив при этом законопроект Государственной Думы Астраханской области, однако еще раз хочу отметить, что концепция отклоняемого законопроекта поглощается законопроектом Законодательного Собрания Омской области.

Хотел бы также обратить внимание коллег на то, что имеющиеся два отзыва правительства содержат разную констатацию, поскольку в разное время поданы: один из них отрицательный, другой предлагает доработать законопроект. Хочу вас просить опираться на тот отзыв правительства, где указано на необходимость доработки, поскольку такая доработка сделана Законодательным Собранием Омской области, о чем я вам уже докладывал, и поскольку повторный отзыв был дан на старый, недоработанный текст законопроекта, и дан потому, что комитет Думы третьего созыва выносил законопроект на пленарное заседание в недоработанном виде. Мы выносим этот законопроект в доработанном виде, поэтому этот повторный отзыв не включен в материалы, он дан к другому тексту, а в материалы включен первый отзыв, который полностью актуален, поскольку в доработанном законопроекте учтены изложенные именно в нем замечания. При этом доработка текста не затронула концепцию первоначальной редакции законопроекта, по которой у правительства замечаний нет. Я надеюсь, меня в этом поддержит представитель правительства Андрей Викторович Логинов.

Благодарю вас.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Много вопросов, надо записываться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список записавшихся.

Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

**Плетнёва Т. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

У меня вопрос к Валерию Гавриловичу Драганову.

Уважаемый Валерий Гаврилович, на мой взгляд, то, что законопроект надо принимать, — или тот, или другой, но я тоже больше склоняюсь к поддержке омского — это очевидно, а вот бороться только одним способом с этим явлением, с пьянством, подростков особенно, я думаю, не совсем правильно, тут нужен комплекс мер. Как вы считаете? Вот, по-моему, в Думе

второго или третьего созыва с помощью большого лобби пивного было выведено из разряда спиртных напитков пиво. Пытается ли комитет сделать обратное? И налогов будет больше в казну, и, по-моему, борьба с пьянством будет эффективнее.

**Председательствующий.** Пожалуйста, ответ.

**Драганов В. Г.** Такой план, уважаемые коллеги, есть. Это действительно комплексный план, он касается не только пива, а касается и табака, и алкоголя. Мы исходим из того, что мы должны быть последовательными, твердыми, но вся эта проблема должна решаться постепенно, принятием отдельных законопроектов. Например, выведение в свое время из разряда алкоголя такого продукта, как пиво, и занесение его в разряд продуктов питания, по мнению не только ряда депутатов, но и широкой общественности, было неправильным. Есть и другая точка зрения, со ссылкой на мировой опыт и на цифры: скажем, в Германии до сих пор пива в три раза больше потребляют, чем у нас, что не убеждает нашу общественность, понимающую, что вопрос зависит в том числе и от культуры потребления, если не говорить о культуре жизни вообще. Поэтому я могу подтвердить, что планы Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму в этом направлении будут обязательно реализовываться с широкой опорой на всех депутатов.

**Председательствующий.** Спасибо.

**Жириновский Владимир Вольфович.**

**Жириновский В. В.** У меня вопрос к представителю Законодательного Собрания Омской области. Не могли бы вы нам сказать, сколько лет на вас оказывается давление из Москвы, чтобы вы не направляли в Госдуму законы об ограничении рекламы пива или в данном случае закон "Об ограничении розничной продажи пива"? Я сам несколько лет назад звонил вам, и ваш руководитель говорил, что вот из Москвы звонят, давят, просят отзываться и так далее. Вот чисто в этом плане, о вашей борьбе за то, чтобы все-таки наконец Государственная Дума представила к рассмотрению проекты ваших законов, связанных с ограничением продажи или рекламы пива.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Валентин Семёнович.

**Чернявский В. С.** Уважаемый Владимир Вольфович, как такое давление, политическое либо иное, — я бы не сказал, что оно присутствует. А законопроект был внесен в Госдуму 15 марта 2002 года, в нем учитываются мнения не только лишь законодателей областного Законодательного Собрания, но и общественности Сибири и Дальнего Востока.

**Председательствующий.** Спасибо.

**Розуван Алексей Михайлович,** пожалуйста.

**Розуван А. М., фракция "Единая Россия".**

У меня вопрос и к докладчику, и к содокладчику, кто ответит. Как вы считаете, уважаемые коллеги, может быть, мы наш законопроект дополним следующим: запрещается продажа и распитие пива в детских, лечебных, культовых учреждениях, а также на улицах и в других общественных местах, вне мест, специально для этого определенных? Дело в том, что в учреждениях, которые мы записали, — в церквях, в детских садах и в школах — сегодня пиво не продают, его там распивают. Поэтому я думаю, что статью надо дополнить и решить вопрос: о запрещении не только продажи, а и распития в определенных местах, в том числе на улицах.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Драганов Валерий Гаврилович.

**Драганов В. Г.** Мне представляется, что это предложение заслуживает внимания, но у нас есть возможность его рассмотреть в рамках подготовки ко второму чтению. Если такие соображения, а тем более поправки будут, комитет обязательно их рассмотрит.

**Председательствующий.** Спасибо.

Овсянников Владимир Анатольевич.

**Овсянников В. А.** У меня вопрос к Валерию Гавриловичу Драганову вот какой. Я так понял, что все-таки комитет отдает предпочтение законопроекту, представленному омским Законодательным Собранием, и отклоняет законопроект, представленный депутатом Шеиным. Поясните, пожалуйста, ну чтобы я мог определиться при голосовании, прозвучали какие-то цифры, проценты алкоголя, то есть Шеин представил наиболее алкоголический, так сказать, законопроект, если я правильно понял, а омичи — более жесткий, то есть и легкие сорта пива попадают под их законопроект, прав я или нет?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Валерий Гаврилович, ответьте.

**Драганов В. Г.** Да, вы правы. Я к этому еще добавил бы, что в омском законопроекте приведены дополнительные объекты регулирования. И, исходя из того, что омский законопроект поглощает астраханский, мы принимаем омский, отдавая должное роли астраханского проекта закона, о чем я уже в содокладе говорил.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Васильев Владимир Алексеевич.

**Васильев В. Алексеевич, фракция "Единая Россия".**

У меня вопросы к обоим докладчикам. Вот когда мы говорим о пиве, это понятно, там есть определенная маркировка и указание процента содержания алкоголя, но сегодня выпуска-

ется масса напитков, которые тоже содержат алкоголь, вплоть до "Отвертки" и так далее, и так далее. А что мы будем с ними делать? Потому что мне кажется, что они действительно влияют тоже и на психику, и на состояние душевное и физическое молодых особенно людей. Это первый вопрос.

И второй вопрос. Правильно ли я понимаю, что запрет этот будет распространен на дома отдыха, санатории и вообще все места не только оздоровления, но и культурного проведения свободного времени россиянами?

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Драганов Валерий Гаврилович.

**Драганов В. Г.** Благодарю вас, Борис Вячеславович.

По первому вопросу я бы так ответил. Это предмет регулирования базового закона об обороте алкоголя, который спустя четыре месяца после начала работы рабочей группы мы совместно с правительством и широким экспертным советом довели до внесения в повестку дня (мы это сделали, и Совет принял решение внести его в повестку дня). Туда включены в том числе и подобные напитки, либо пограничные, либо так называемые спиртосодержащие. Ваш вопрос, коллега Васильев, своевременен и отражен вот в этом законопроекте, приглашаем вас также принять участие в обсуждении его.

Что касается вопроса, будет ли ограничен доступ, вернее, розничная продажа пива в санаториях и других подобных учреждениях, в законопроекте отмечено, что порядок устанавливается местными органами, законодательными органами власти субъектов Федерации, и этим всё сказано.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли необходимость кому-либо выступить? Есть, я вижу две поднятые руки: Смолин и Жириновский.

Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Омичу сам Бог, естественно, велел поддерживать законопроект, внесенный омским Законодательным Собранием, что я с удовольствием и делаю. Но вместе с тем хочу сказать, что проголосую за оба законопроекта — какой наберет больше по рейтингу, тот и будет принят, — потому что любой из них представляет собой шаг вперед по сравнению с современной ситуацией. Почему я считаю нужным поддержать законопроекты, и в частности законопроект, внесенный моими земляками?

Первое. Уважаемые коллеги, вы знаете, что алкогольная ситуация в стране крайне и крайне тревожная. Россия никогда алкоголя не чуралась, но в период, который у нас называется

реформой, а на самом деле представляет собой революционное разрушение прежней системы, мы потребляли, по разным оценкам, от 14 до 18 литров чистого спирта в год на душу населения, включая младенцев, седовласых ветеранов, трезвенников и язвенников, причем в отдельные годы выходили на первое место в мире по этому показателю. Ситуация тревожная.

Вторая позиция заключается в том, что Россия умудрилась нарушить общемировое правило, согласно которому в стране потребляют или алкоголь, или наркотики. Мы умудрились соединить одно с другим. По официальным данным МВД, в стране примерно три с половиной миллиона человек потребляют наркотики в немедицинских целях и, по данным министерства образования, из лиц в возрасте от двенадцати до двадцати двух лет примерно пять миллионов пробовали наркотики. В последнее время чуть-чуть наркомания пошла вниз, по оценкам специалистов, но зато вверх пошло потребление алкоголя, то есть вот на таких весах мы и качаемся.

Позиция третья. Можно было бы только приветствовать, если бы в России потребление более слабых напитков — сухого вина и пива — вытесняло потребление более крепких напитков, в данном случае водочную продукцию. В действительности происходит всё наоборот, что выражается известной печальной поговоркой "Пиво без водки — деньги на ветер", сплошь и рядом, сплошь и рядом, повторяю, потребление пива идет не взамен водки, а в дополнение к ней. Поэтому ограничение потребления пива — это тоже важная позиция. Тем более, что оба законопроекта предусматривают достаточно ограниченный набор мер, и, я думаю, производители пива сами должны быть заинтересованы в том, чтобы потребление его было культурным, — это некоторый шаг в направлении культуры питания.

Поэтому, уважаемые коллеги, я вас прошу поддержать законопроекты, и в частности омский, а затем можно будет дорабатывать их ко второму чтению. Тем более, что это уникальный случай — за последние месяцы мы отклонили больше десятка законопроектов, направленных на ограничение потребления алкоголя, производства его и против спаивания народа паленой водкой, но это пока единственный законопроект, который поддержало правительство, за что, пользуясь случаем, говорю ему спасибо. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Я бы очень хотел, чтобы депутат Смолен не заблуждался насчет благодарности правительству. Как раз правительство уже одиннадцать лет саботирует принятие любого закона, связанного с ограничением продажи, производ-

ства или рекламы не только пива, но и любого алкоголя и табака, поэтому в этом плане просто хочу, чтобы вы это знали. В основном под влиянием фракции ЛДПР первый позитивный шаг сделал наконец Валерий Гаврилович, который устал от критики и решил хоть одному законопроекту дать положительную оценку, так сказать, что действительно вызвало какой-то общественный резонанс. Поэтому здесь как раз лучше нам проявить солидарность и отметить, что всё, что будет сделано в плане ограничения продажи и рекламы пива, это в основном благодаря позиции фракции ЛДПР.

А то, что омские законодатели... Если Валентин Семёнович не в курсе, было ли давление, то я вам сообщаю: было давление на руководителя вашего Законодательного Собрания — его заставили отозвать предыдущие законопроекты, связанные с ограничением продажи и рекламы. И плохо, что он вам, депутатам, об этом не доложил, и вы должны были спросить, почему Государственная Дума вернула законопроект несколько лет назад. И в комитете он провалился с 15 марта 2002 года не потому, что комитет перегружен, а потому, что опять связан с пивом. Сегодня будем принимать постановление о создании рабочей группы по доработке законопроекта об ограничении рекламы, и уже столько звонков в Государственную Думу от руководителей пивных компаний с просьбой, с требованием, вернее, с желанием повлиять на то, чтобы этот законопроект в третьем чтении, так или иначе, не был бы принят! Слава богу, если этот законопроект сегодня будет принят, но хотелось бы просить председателя комитета, чтобы законопроект не провалился до второго чтения еще два года, а потом еще два года до третьего чтения, — чего нам тянуть-то? Кстати, давайте 31 июля и примем его в трех чтениях.

И конечно, ограничивать надо продажу и пива, и в целом алкоголя повсеместно, где только можно, а продавать только в крупных магазинах. В основном продают в мелких киосках, разбросанных по территории всех наших крупных и малых городов, труднее найти кружку кваса и легче — пиво любого сорта. Здесь, конечно, какой-то шаг сделан, но это ведь только первое чтение, должно пройти еще два чтения, потом еще Совет Федерации, потом еще президент... И вот я очень просил бы, чтобы это не затянули.

И в целом необходимо ставить вопрос о том, чтобы пиво было наше, отечественное, чтобы брали хмель из Чувашии, чтобы оно было высокого качества, и вести пропаганду, что все-таки это вредный напиток, что это алкогольный напиток, никакой это не простой пищевой продукт, чтобы об этом тоже все знали и правильно понимали бы. И запрещать распитие

пива в общественных местах — только пивной бар или закрытое помещение. Недопустимо, когда по улицам городов идут молодые люди, эту грязную бутылку держат во рту, и это для них как букет цветов, как какая-то игрушка. Это всё сделали те, кто был заинтересован в широкой распродаже пива. И все их доводы о том, что пиво отвлекает от крепких напитков, — это, конечно, нужно понимать наоборот: это подталкивает к тому, что люди пьют слишком много пива — одну, две, три кружки летом. И большинство преступлений совершаются как раз в состоянии опьянения, вызванного пивом.

И не могу согласиться с депутатом Смолиным. Не знаю, может, у коммунистов такая поговорка есть: "Водка без пива — деньги на ветер", а в ЛДПР ни пива, ни водки нет, ни то ни другое не употребляем, а деньги отдаем детям. (*Оживление в зале.*) Деньги нужно отдавать детям или на науку, на образование. Исключается смешивание пива с водкой. Это, вообще, чудовищно, если кто-то так делает, то нужно брать на учет этих людей, потому что это уже двойной алкоголизм. И здесь, конечно, чувствуются традиции Коммунистической партии. Мы считаем, что это недопустимо. Может быть, поэтому и произошла трагедия, когда у вас было два съезда, оба нелегальные, и практически можно вам выразить соболезнование в связи с гибелью Коммунистической партии Российской Федерации. Вот не надо было смешивать пиво с водкой, а лучше деньги тратить на оружие и на листовки, может быть, было бы больше пользы.

Поэтому я считаю, что надо принимать, но попросить комитет, чтобы под пристальным вниманием фракции ЛДПР был этот закон. Если вы затянете принятие его в окончательном, третьем чтении до 7 ноября этого года, то тогда мы вам устроим Октябрьскую революцию уже здесь, в здании Государственной Думы, в виде пивного путча. Вы не примете закон об ограничении рекламы, я уверен, потому что уже сейчас вы пытаетесь ввести в рабочую группу пять членов вашего комитета. Что им там делать? Один представитель комитета, остальные — это представители политических фракций. Но вы уже навязываете такую работу рабочей группе, чтобы завалить и не принимать закон в третьем чтении. Поэтому хочу предупредить, чтобы никаких хитрых уловок! Все законы, связанные с ограничением и продажи, и рекламы пива, принять в этом году и нанести страшный удар по пивной мафии, и обратиться к московскому правительству: отменить фестиваль пива, который намечен в субботу в "Лужниках". Сотни тысяч молодых москвичей туда зовут, чтобы напоить их! И сколько человек будет в море в этот день?! И все приемные покои всех больниц будут



переполнены. Вот пусть туда пойдут московские чиновники и посмотрят результат этого пивного фестиваля!

Поэтому предлагаю принять закон и обратиться к московскому правительству с просьбой об отмене фестиваля пива в субботу в нашем городе.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, нам необходимо определиться по этим двум альтернативным законопроектам. Мы проголосуем по каждому из них, потом уже будем смотреть результаты и принимать дальнейшее решение. Ставится на голосование проект федерального закона под пунктом 19.1 порядка работы.

Прошу включить режим голосования. *(Идет голосование.)*

Ставится на голосование проект федерального закона под пунктом 19.2 порядка работы.

Прошу включить режим голосования. *(Идет голосование.)*

Покажите, пожалуйста, результаты голосования по пункту 19.1.

<b>Результаты голосования (13 час. 45 мин. 25 сек.)</b>	
Проголосовало за . . . . .	429 чел. . . . . 95,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	429 чел.
Не голосовало . . . . .	21 чел. . . . . 4,7 %

Спасибо.

Покажите результаты голосования по пункту 19.2.

<b>Результаты голосования (13 час. 45 мин. 55 сек.)</b>	
Проголосовало за . . . . .	128 чел. . . . . 28,4 %
Проголосовало против. . . . .	44 чел. . . . . 9,8 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . .	173 чел.
Не голосовало . . . . .	277 чел. . . . . 61,6 %

Спасибо.

Таким образом, наибольшее и достаточное для принятия количество голосов получил проект федерального закона под пунктом 19.1.

Переходим к следующему блоку. Блок проектов постановлений Государственной Думы.

Пункт 20. О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад Олега Ивановича Ковалёва. Пожалуйста. С места.

**Ковалёв О. И.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В Регламенте отсутствует четкая процедура повторного рассмотрения Государственной Думой законов, предусматривающая окончательное завершение работы по рас-

смотрению внесенных в Государственную Думу законопроектов. Комитет предлагает установить в Регламенте более точные и последовательные процедуры рассмотрения федеральных законов, отклоненных Советом Федерации и президентом. В действующем Регламенте, например, не установлено правовое положение закона, отклоненного Советом Федерации или президентом, в случае если при повторном рассмотрении Государственной Думой не преодолено вето. Проектом предлагается установить, что если Государственная Дума не приняла постановление о снятии с дальнейшего рассмотрения отклоненного федерального закона, а затем не преодолено вето, то он считается отклоненным и дальнейшему рассмотрению не подлежит. В этом случае исключается существующая в Регламенте неопределенность правового положения закона после его повторного рассмотрения.

Действующими положениями Регламента также точно не установлено, какое конкретно решение может предложить ответственный комитет Государственной Думе, если федеральный закон отклонен Советом Федерации или президентом. Проектом предлагается установить варианты возможных решений, только один из которых ответственный комитет может рекомендовать к принятию при повторном рассмотрении Государственной Думой отклоненного федерального закона. Также устанавливается, что ответственный комитет вносит на рассмотрение Государственной Думы не просто рекомендацию, как это предусмотрено действующим Регламентом, а проект постановления Государственной Думы, в соответствии с которым по его заключению предлагается принять оптимальное решение по отклоненному закону.

Действующим Регламентом также не предусмотрены сроки деятельности согласительной и специальной комиссий для подготовки к повторному рассмотрению отклоненного федерального закона, поэтому работа согласительной и специальной комиссий может продолжаться неопределенное время. В связи с этим предлагается установить срок работы избранных в состав согласительной и специальной комиссий депутатов Государственной Думы и при необходимости предоставлять возможность палате продлевать этот срок. Проектом предусмотрена также возможность создания согласительной и специальной комиссий с предварительного согласия Совета Федерации или президента. Правом запрашивать предварительное согласие на создание этих комиссий предлагается наделить ответственный комитет. Проектом предусмотрены отсутствующие ныне положения, определяющие участие Правового управления в работе по подготовке к повторному рассмотрению откло-

ненных законов и обязательное представление заключения Правового управления вместе с другими материалами для повторного рассмотрения палатой.

В связи с ликвидацией отдела обеспечения согласительных процедур в Аппарате Государственной Думы в Регламент вносятся поправки о том, что обеспечение деятельности депутатов Государственной Думы в согласительных и специальных комиссиях возлагается на аппараты ответственных комитетов во взаимодействии с другими подразделениями Аппарата Государственной Думы.

С принятием настоящего постановления в Регламенте будет устранена существующая правовая неопределенность положения отклоненных законов после их повторного рассмотрения Государственной Думой и установлены четкие процедуры, позволяющие ответственным комитетам в оптимальные сроки качественно готовить к повторному рассмотрению палатой законы, отклоненные Советом Федерации или президентом, и принимать по ним окончательное решение. На проект имеется положительное заключение Правового управления. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по данному проекту постановления? Нет. Есть ли желающие... Есть вопрос. Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста.

**Решульский С. Н.** Есть вопросы, поскольку было очень мало времени на то, чтобы детально ознакомиться с предложениями, на первый взгляд, они вроде бы такие чисто регламентные. Ну, вопрос первый у меня к Олегу Ивановичу. Предположим, что при голосовании Государственная Дума не согласилась с предложением комитета о том, чтобы данный закон снять с рассмотрения. Следует ли из этого, что в обязательном порядке комитет должен внести следующее предложение — о преодолении вето Совета Федерации или вето президента? Это первый вопрос.

И второй. Олег Иванович, не считаете ли вы, что уж слишком зарегламентированная норма в статье 127<sup>1</sup>, часть вторая, и в статье 134<sup>1</sup>, часть вторая, где категорически записывается, что в обсуждении участвуют только представители депутатских объединений? А если здесь, на заседании Думы, будет обсуждаться интересный вопрос, нужный вопрос и каждый изъявит желание выступить, не только представители депутатских объединений? У нас пятнадцать независимых депутатов. Не лучше ли здесь записать, что в обсуждении участвуют как депутаты, так и представители депутатских объединений?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Ковалёв Олег Иванович.

**Ковалёв О. И.** Спасибо, Сергей Николаевич, вопросы понятны.

Значит, если ответственный комитет предлагает палате снять федеральный закон с дальнейшего рассмотрения, то есть согласиться с мотивами отклонения, но палата с ним не соглашается, то председательствующий ставит на голосование вопрос о преодолении вето и по итогам голосования это оформляется соответствующим решением Думы.

Что касается статьи 127<sup>1</sup>, часть вторая, то мы вот это слово "только" убрали из последней редакции, сейчас здесь говорится, что в обсуждении участвуют представители депутатских объединений, как это и было ранее записано в Регламенте. Вот при такой записи палата может дать в том числе и независимым депутатам выступить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли еще вопросы? Плетнёва Тамара Васильевна. Простите, еще Локоть Анатолий Евгеньевич хочет задать вопрос. Пожалуйста.

**Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо.

Олег Иванович, почему столь короткое время отводится на продумывание такого важного документа? Вы поправки внесли, насколько я понимаю, только сутки назад, мы за это время должны были ознакомиться, проанализировать и сегодня быть готовыми... На мой взгляд, это неуважение к депутатам вообще.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Ковалёв Олег Иванович.

**Ковалёв О. И.** Проект постановления внесен строго в соответствии с Регламентом, никаких других поправок, кроме того, что убрали слово "только", не было. И даже с этой поправкой проект постановления внесен в соответствии с нашим Регламентом, здесь ни на минуту сроки не нарушены.

**Председательствующий.** Пожалуйста, выступления. Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В.** Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы работали по Регламенту, который принимался второй Государственной Думой и разрабатывался депутатами больше чем полгода. Но мы видим, что вот в этой, четвертой Государственной Думе почти весь Регламент уже перекроили, и не потому, что там правовые коллизии, а потому, что сегодня всё выстраивается под одну фракцию, под большинство, и, чтобы не было,

так сказать, споров с оппозицией, всё это потом будет обосновываться регламентной нормой и так далее. В том числе и сокращение времени для выступлений, как мы уже видели. А сейчас вот в этой норме, казалось бы безобидной, даются все права профильному комитету по очень важным вопросам. Мы же с вами знаем, какие вопросы отклоняют обычно либо президент, либо Совет Федерации, — это вопросы в основном социальные либо политические. И вот чтобы тут не было споров, профильный комитет рассматривает, вносит на рассмотрение палаты, большинство, имеющееся здесь, быстро голосует, и всё, и больше никто не выступает. Поэтому я голосовала против, наши представители в комитете голосовали против этой новой регламентной нормы. И сейчас я говорю, что фракция будет голосовать против.

Кроме того, замечание по срокам. Я хочу сказать, что и депутатам — членам комитета по Регламенту тоже выдали поправки накануне, вот сейчас нам в комитете дали эти поправки, и посмотреть, изучить их очень сложно. Поэтому я еще раз говорю: фракция будет голосовать против.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли еще желающие выступить? Нет. Будем голосовать. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы...".

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 55 мин. 56 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 298 чел. . . . . 66,2 %  
Проголосовало против. . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 342 чел.  
Не голосовало . . . . . 108 чел. . . . . 24,0 %  
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые депутаты, есть предложение закончить блок постановлений, и для этого необходимо продлить нашу работу после двух часов. Нам необходимо проголосовать по этому предложению о продлении работы до окончания рассмотрения блока постановлений.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 56 мин. 46 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 332 чел. . . . . 73,8 %  
Проголосовало против. . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 340 чел.  
Не голосовало . . . . . 110 чел. . . . . 24,4 %  
Результат: принято

Принимается.

Пункт 21. О проекте постановления Государственной Думы "О рабочей группе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по подготовке проекта федерального закона... "О внесении дополнения и изменений в статью 16 Федерального закона "О рекламе" к рассмотрению Государственной Думой во втором и в третьем чтениях". Проект постановления роздан. Есть ли по нему замечания? Нет замечаний. Простите, есть замечание. Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Я же держу руку, и там у вас еще есть заместитель председателя, он должен подсказать.

У меня просьба какая: в списке членов рабочей группы я прошу поменять руководителя группы — сделать руководителем группы представителя фракции ЛДПР, поскольку комитет принадлежит фракции "Единая Россия", рабочая группа будет действовать под руководством фракции "Единая Россия", здесь как бы немножко перекос получается. Ведь именно благодаря инициативе фракции ЛДПР ситуация преобразилась и мы хоть что-то делаем, вот и надо исходить из того, что кто инициатор — тот пускай и доводит закон до принятия. Под руководством представителя фракции "Единая Россия" этот закон не будет доведен, ибо Любовь Константиновна потому и не пришла сейчас сюда, что ее уже запугивают: звонки постоянно в ее кабинет, ходатаи идут, люди идут к ней. Она боится. А мы не боимся, поэтому я прошу внести поправку и состав группы оставить прежним, но руководителем поставить представителя фракции ЛДПР. Прошу проголосовать.

**Председательствующий.** Я думаю, Владимир Вольфович, что фракция "Единая Россия" сможет защитить своего представителя Слиску Любовь Константиновну. А рекомендация по поводу того, чтобы она возглавила рабочую группу, принята на Совете Государственной Думы.

Я предлагаю проголосовать за данный текст, учитывая, что письменных поправок не поступало.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 59 мин. 12 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 336 чел. . . . . 74,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 336 чел.  
Не голосовало . . . . . 114 чел. . . . . 25,3 %  
Результат: принято

Принимается.

Пункт 22. О проекте постановления Государственной Думы "О рабочей группе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по доработке проекта федерального закона № 46571-4 "О развитии сельского хозяйства и агропродовольственного рынка в Российской Федерации" для его рассмотрения Государственной Думой в первом чтении". Есть ли у депутатов замечания по тексту постановления? Нет замечаний. Ставится на голосование данный проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 00 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . . 366 чел. . . . . 81,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 367 чел.

Не голосовало . . . . . 83 чел. . . . . 18,4 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 23. О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О делегировании депутатов Государственной Думы в состав рабочей (трехсторонней) группы по совершенствованию межбюджетных отношений в Российской Федерации". Есть ли необходимость обсуждать постановление? Нет замечаний? Нет замечаний. Ставится на голосование данный проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 01 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . . 339 чел. . . . . 75,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 339 чел.

Не голосовало . . . . . 111 чел. . . . . 24,7 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 24. О проекте постановления Государственной Думы "О парламентском запросе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову "О мерах по обустройству Государственной границы Российской Федерации". Есть ли замечания по тексту данного парламентского запроса? Есть. Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович, а Гудкову приготовиться на случай, если нужно будет отвечать на вопросы.

**Жириновский В. В.** Я противник того, чтобы принимать постановления как блины печь. Это парламентский запрос по обустройству государственной границы. Сейчас вы примете его, а Фрадков согласится и бюджеты 2005, 2006, 2007 и 2008 годов пойдут на обустройство. Никакого обустройства никаких границ нам не нужно! Потому что тогда нужно всем остаться без штанов, чтобы весь бюджет страны бросить на обустройство, а потом будем разрушать эти границы. Поэтому считаю это просто ненужным, вредным. Надо устраивать внешнюю границу, помочь нашим отделившимся территориям охранять их внешнюю границу. Российская Империя двести лет устраивала границы. На что вы рассчитываете? На двести лет? Нам осталось существовать лет пятнадцать, в 2010 году России не будет, поэтому не надо тратить деньги вот на такие вещи. Вон Израиль делает границу, только евреев там не останется, пока они ту стену свою поставят. Они же все убегают оттуда, а на стену деньги уходят.

Поэтому считаю вредным этот парламентский запрос и предлагаю за него не голосовать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Гудков Геннадий Владимирович.

**Гудков Г. В.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Собственно говоря, суть парламентского запроса крайне проста — привлечь внимание правительства к неисполнению собственных постановлений и решений. И если уж говорить о позиции Владимира Вольфовича, я его, честно говоря, не совсем понимаю. Его представители активно выступают и в СМИ, и на заседаниях профильных комитетов за то, чтобы поставить надежный барьер на пути, например, наркотрафика. Когда представители ЛДПР откровенны — когда они на заседаниях комитетов говорят или вот сейчас, когда высказывается Владимир Вольфович? Надо разобраться. А по сути дела, если мы границу не сделаем, то нанесем огромный, гигантский ущерб Российской Федерации, способствуя в том числе контрабанде, проникновению в страну наркотиков и так далее, и тому подобное. Правительство наше, к сожалению, не находит уже много лет подряд средств на то, чтобы элементарно оборудовать пропускные пункты. Это приводит также и к тому, что там образуются многокилометровые очереди, там идут процессы коррупционные и так далее, и тому подобное. Прошу поддержать этот запрос. Тем более важно это сделать до нулевого чтения бюджета. Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект постановления.

Прошу включить режим голосования.



Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 04 мин. 24 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 364 чел. . . . . 80,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 364 чел.  
Не голосовало . . . . . 86 чел. . . . . 19,1 %  
Результат: принято

Принимается.

Пункт 25. О проекте постановления Государственной Думы "О парламентском запросе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову "О проверке деятельности федерального государственного унитарного предприятия "Ростехинвентаризация" по организации и проведению работ по технической инвентаризации объектов недвижимости федерального железнодорожного транспорта". Есть ли вопросы по тексту данного постановления? Нет. Ставится проект постановления на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 05 мин. 22 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 375 чел. . . . . 83,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 375 чел.  
Не голосовало . . . . . 75 чел. . . . . 16,7 %  
Результат: принято

Принимается.

Пункт 26. О проекте постановления Государственной Думы "Об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "К Правительству Российской Федерации о неотложных мерах по государственной поддержке федеральной почтовой связи". Есть ли замечания по тексту данного постановления? Есть. Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Я понимаю еще по границе, хотя и депутат Гудков должен понять, сколько нужно денег на границу. Я ведь из этого исходил, не потому, что не надо обустраивать, а просто денег таких нет у нас вперед на двадцать лет.

А по 26-му пункту вообще непонятно! Я понимаю, что скоро праздник профессиональный — день работников почтовой связи, но у нас мало интересных фактов и разных событий, чтобы переписку вести по почте. У нас в основном почта работает по доставке телеграмм о смерти наших граждан. Для этого денег хватает. Поэтому о какой поддержке может идти речь? Да

еще неотложные меры... Какие неотложные меры могут быть?! Считаю вредным данное постановление. Мы закидаем наше правительство несчастные этими запросами, и они должны будут всё лето только на наши запросы отвечать. Поэтому считаю, что за пункт 26 голосовать не надо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е.** Я хочу сказать, что в Новосибирске два месяца назад под эгидой независимых профсоюзов проходило региональное совещание. Со всего Сибирского федерального округа приехали почтовики и говорили о том, что почта разрушается. Если исчезнет почта, а это один из элементов государственного управления страной... Считаю, что надо голосовать за, и высказывание здесь Владимира Вольфовича совершенно неправильное.

Спасибо.

**Председательствующий.** Ставится на голосование данный проект постановления.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 07 мин. 34 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 386 чел. . . . . 85,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 388 чел.  
Не голосовало . . . . . 62 чел. . . . . 13,8 %  
Результат: принято

Принимается.

Пункт 27. О проекте постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О геноциде цыганского народа в годы Второй мировой войны". Доклад депутата Государственной Думы Алексея Валентиновича Митрофанова. Пожалуйста.

**Митрофанов А. В.** Уважаемые коллеги, вам предлагается заявление Государственной Думы "О геноциде цыганского народа в годы Второй мировой войны". Это одна из самых страшных страниц Второй мировой войны. Речь идет о трагедии целого народа. В 42-м году нацисты приняли решение о полном уничтожении цыганского народа, и десятки тысяч цыган были депортированы в концентрационные лагеря, где через специальные мероприятия они уничтожались или стерилизовались. Я считаю, что незаслуженно в течение многих лет и в СССР, и в Российской Федерации эта проблема не поднималась, может быть, из-за того, что цыганский народ не так широко представ-

лен в органах власти и в средствах массовой информации и он не может, так сказать, защищать себя, как более активные другие народы. Об этом говорилось мало, но тем не менее это страшная трагедия, которая целиком лежит на совести нацистов. И в данном случае мы хотим обратиться к Бундестагу Федеративной Республики Германии и призываем рассмотреть вопрос о возмещении морального вреда и материального ущерба жертвам геноцида цыганского народа, а также членам их семей.

Вообще в последнее время, может быть, в связи с улучшением отношений с Западом, улучшением отношений с Германией, в связи с тем, что немцы покупают наш газ в большом количестве, мы молчим о зверских преступлениях, которые творились на нашей территории, и даже говорим иногда, что это были, так сказать, другие поколения. Но в то же время это неправильная позиция, эти вещи не имеют срока давности.

Хочу отметить, что, прочитав заключения Комитета по международным делам и Комитета по делам национальностей, я, честно говоря, ощутил, что не в полной мере в комитетах поняли, о чем идет речь, потому что в своих заключениях они написали, что не только цыгане, но и другие народы подвергались лишениям. Это абсолютная правда, но в отношении других народов, в том числе славян, китайцев, корейцев, была другая формула у нацистов: если вы не работаете на нас, то мы вас уничтожаем. В отношении цыган и евреев была иная формула: мы вас уничтожаем по-любому, то есть без договоренностей, без альтернативы и без всякой торговли. Единственное исключение — случай, когда группу очень богатых евреев, семью Ротшильда, нацисты тайно вывозили за деньги огромные, тогда по секретным каналам разведывательным они торговались, а в основном обычных людей уничтожали без альтернативы. У других народов была альтернатива, и, к сожалению, многие шли на службу к немцам, многие становились старостами и полициями, многие, сотни тысяч воевали против своих народов, против своей страны. Но здесь такого шанса не было, не было у цыган и не было у евреев, поэтому о них особый разговор, этим и вызвано это постановление, мы не просто выделяем одну из национальностей, мы выделяем одну из страшных страниц войны.

Дело в том, что постановление я планировал рассмотреть 22 июня, вот почему, может быть, немножко странно сейчас выглядит это, почему вдруг такой вопрос возник, но планировалось-то это на 22 июня, на день начала войны, когда мы вспоминаем то, что происходило в те годы. Более того, мы готовимся к шестидесятилетию Победы, и, я считаю, мы должны не только, как говорится, вместе за бутылкой повспоминать и сказать ветеранам спасибо, но и должны политические уроки из-

влечь из всего того, что происходило. А политические уроки такие: мы проспали начало, 22 июня мы проспали начало войны. Мы заигрывали с агрессором и довели его до своих границ, как сейчас заигрываем с Саакашвили и доведем до Ростова войну, так сказать, и также спим. Всё повторяется, всё то же самое — так же не готовы Вооруженные Силы, так же падают самолеты и так же никто не хочет слушать никакие итоги, в том числе и итоги этнических чисток, когда нацисты ввели совершенно беспрецедентную вещь: педантично, с немецкой организованностью, системно уничтожались определенные народы, абсолютно системно, абсолютно — сохранилась переписка — не случайно, не на эмоциональной волне, а просто системно это делалось.

Я считаю, что к шестидесятилетию Победы мы должны вспомнить все политические итоги этой войны, вспомнить различные факторы, в том числе очень неприятные для нас, неприятные потому, что десятки и сотни тысяч людей — бывших граждан СССР воевали на стороне нацистов и участвовали в уничтожении цыган и евреев. Об этом тоже мало говорят, потом об этом скажут, что часто уничтожали не немцы, а зондеркоманды, созданные из бывших даже офицеров Советской армии, их заставляли этим заниматься. И они, кстати, иногда и радостно это делали, как через месяц после начала войны уже многие люди радостно стали старостами и полициями. Недавно фильм "Свои" Месхиева получил приз на кинофестивале, вот посмотрите его, там показано, как в течение месяца многие люди радостно примеряли немецкую форму и радостно шли в услужение к немцам. Это тоже ужасные итоги, ужасные уроки той войны. Поэтому нам нужно серьезно рассмотреть всё, что касается той истории шестидесятилетней давности. Это один из важнейших элементов... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Валентинович. Косачёв Константин Иосифович — другая позиция. Пожалуйста, с места.

**Косачёв К. И.,** *председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В предложенном проекте заявления есть две составляющие — это оценка трагедии, трагических событий Второй мировой войны и предложения о том, что делать в нынешней, современной ситуации. Что касается исторической части, мы внимательно работали над этим проектом заявления, опираясь на заключения соответствующих академических институтов, Министерства иностранных дел, Министерства юстиции. И надо сказать, что нацистская политика геноцида по отношению к цыганам во время Второй мировой войны, безусловно, является

ся историческим и документально зафиксированным фактом, в то же время утверждать, что цыгане в этом смысле стояли как-то особняком, — мы такого рода подтверждений не имеем. Я мог бы процитировать сейчас датированное 13 октября 1942 года письмо рейхсминистра Тираха Борману об ускоренной ликвидации поляков, русских, евреев и цыган. Такого рода исторических документов очень много, и в заключении, в приговоре Нюрнбергского суда цыгане как этническая группа никоим образом не выделяются по отношению к другим народам, которые действительно стали жертвами нацистского геноцида в ходе Второй мировой войны.

Что касается предложений по современности. Смысл проекта заявления заключается в том, чтобы призвать Бундестаг ФРГ возместить моральный вред и материальный ущерб жертвам геноцида. Это предложение имеет, безусловно, право на существование, но оно устарело, потому что решением того же Бундестага еще в 2000 году был принят закон об учреждении фонда "Память, ответственность и будущее" для осуществления выплат бывшим подневольным рабочим и иным лицам, пострадавшим во времена национал-социализма. Этот фонд имеет партнерскую организацию "Взаимопонимание и примирение" в Российской Федерации. Мы проверили, что происходит по линии взаимодействия России с Германией в этом вопросе. Скажем, пострадавших цыганской национальности зарегистрировано фондом примерно две с половиной тысячи человек, из них примерно полтора тысячам эти компенсации в размере 1 тысячи 533 евро уже выплачиваются. Общая сумма выплат составила почти миллион евро, и эта работа продолжается. В этой связи у Комитета по делам национальностей и Комитета по международным делам общее предложение уважаемому собранию — не поддерживать данный проект заявления.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Я думаю, что мы можем определиться голосованием по...

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Нет, не за и против, при обсуждении постановлений задают вопросы и выступают, за и против — это когда мы с повесткой дня что-то делаем. Поэтому давайте Регламент соблюдать, в том числе и мое предложение по рабочей группе тоже должно голосоваться, вот и Олег Иванович это поддерживает.

Считаю, что правильно делает депутат Митрофанов и полностью ошибочно выступление Косачёва. В Европе уже поставили памятник цыганам — жертвам Второй мировой войны, а мы всё еще пытаемся обойти этот вопрос и сослаться на ка-

кие-то документы, есть документы, нет документов... ну просто чудовищная позиция депутата Косачёва! Весь мир признал, все знают, что есть четыре народа-изгоя, так сказать, измученных — это армяне, евреи, русские и цыгане, только они по всей планете рассеяны, больше всего их уничтожали и до сих пор уничтожают только их: и армян трамбуют везде в Закавказье, и евреев (проблема Израиля и Палестины существует пятьдесят лет), и русские по всему миру разбросаны, и цыгане. Цыгане — это вообще единственный народ, не имеющий своей территории. Всем поставили памятники, всем что-то выплачивают, все имеют какой-то статус, потому что есть Армения, есть Израиль и есть Россия, у цыган ничего этого нет.

Мы просто запаздываем. Я вас уверяю: в ближайшие десять лет всё равно примем, но с опозданием на десять лет. У нас всё происходит с опозданием, потому что есть вот такие депутаты, как депутат Косачёв, и ему дали указание: не надо трогать. Бундестаг, Германия, налаживаем отношения, но толку нету. Депутат Косачёв, я вам хочу сказать, что неизбежны выход Германии из Евросоюза и ее попытка занять место Америки. И опять она будет трамбовать нас, так сказать, ну, лет через десять — пятнадцать. А сегодня вы ее защищаете. Как Сталин не понял, что такое Германия, так и депутат Косачёв не может понять, что такое Германия. Ну, что делать, время придет, и вас правильно оценят.

Правильная позиция у депутата Митрофанова и по Осетии в данном случае, и вот по цыганам. Вы не прислушиваетесь, но потом, с опозданием, всё то же самое будете делать. Учитывая, что большинство принадлежит правящей партии, это не будет принято, но депутату Митрофанову надо благодарность объявить и премию выдать за позицию и по Кавказу, и вот в данном случае по цыганскому вопросу. Мы надеемся, что цыганское население учтет позицию фракции ЛДПР и поможет нам в голосовании в 2007 году, в 2008-м и в последующем, и поймет, кто такой для них, так сказать, депутат Косачёв, который даже не хочет принять заявление.

Ничего же не делаем! Мы говорим о том, что немцы выплатили... Что они выплатили?! Они мне еще ничего не выплатили! Бабушку убили, дедушку, расстреляли всех, дядю с женой, с детьми — шесть человек расстреляли. И ничего еще не заплатили, ничего не признали! Хотя я не цыган. Вот, депутат Косачёв, все ваши разговоры, что всё выплачивается, фонды есть... Какие фонды? Заплатите! Двадцать шесть миллионов расстреляли немцы! Когда они заплатят родственникам? Сто лет они будут платить — никому ничего не заплатят. Израиль платят 3 миллиарда марок, теперь уже евро, каждый год, а Рос-

сии ничего они не платят. Поэтому не надо лежать под Европой, так сказать, и каждый раз находить что-либо... Уж цыгане — такой несчастный народ, и то здесь нужно обойти, не принимать! Ну как не надо принимать?! Русских нельзя защищать, цыган нельзя защищать, осетин нельзя защищать — что можно, Косачёв?! Вы нам скажите параметры, кого нам можно защищать, чтобы мы хоть что-то могли сделать такого, что будет принято когда-либо при условии, что вы будете председателем комитета еще три с половиной года, дайте нам квоту на защиту каких-либо этнических групп или на проведение каких-то мероприятий, связанных с международной политикой.

В свое время депутат Митрофанов постановление предложил о роли личности Шеварднадзе, вы его отвергли. А грузины выгнали Шеварднадзе, сами грузины его выгнали! А депутаты Госдумы не хотят: как это — мы вмешаемся... Сейчас вот по вопросу о цыганах вы не можете понять, что это, к чему и как. Поезжайте в Берлин — там стоит памятник цыганам, жертвам. Вы этого не видите, что ли, депутат Косачёв? Вот и в документах всех это признано. Мы же десять лет ждали, пока Госдума проголосует по вопросу о геноциде армянского народа 1915 года, через одиннадцать лет будет столетие. Сейчас трамбуете цыган, а потом будете принимать постановления. Абсолютно непонятно, почему международному комитету даже слабенькое заявление, которым просто впервые за сто лет мы что-то хорошее сказали про цыган, так сказать, надо зарубить на корню из-за того, что установку не получил Косачёв, что ему делать по данному вопросу, зарубить, и всё, раз это предлагает другая фракция, другая партия. Я считаю неправильной такую позицию комитета. Все международно-правовые документы давно это всё уже определили — и понятие геноцида, и к каким народам это относится, и везде стоят памятники, открыты музеи, и парламенты всех стран мира соответствующим образом приняли нужные документы, а мы с вами отвергаем, потому что вот этого не хочет депутат Косачёв! А остальные вслепую проголосуют, им всё равно. Завтра такое же постановление подготовит Косачёв, что не надо памятники ставить к шестидесятилетию Победы в Великой Отечественной войне, то же самое — проголосуют, скажут, хватит уже памятников. Поэтому считаю...  
(Микрофон отключен.)

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Павлов Николай Александрович.

**Павлов Н. А., фракция "Родина".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я хочу обратиться к уважаемому мной человеку по фамилии Митрофанов и сказать, что у него что-то с исторической памя-

тью произошло. Он с таким пафосом говорил о зондеркомандах. Я, как сын капитана сначала Красной, а потом Советской армии, хочу напомнить, что Советское государство задолго до выступления господина Митрофанова самым жесточайшим образом осудило предателей, их переловили, пересажали и перестреляли, преследовали их на протяжении тридцати, если не сорока лет. Мы не нуждаемся сегодня в напоминаниях о том, что у нас были предатели, мы разобрались с этими предателями давно. Это первое.

Второе, что касается цыган. Да, цыгане, так же как и евреи, так же как и белорусы, так же как и русские, подверглись колоссальному насилию со стороны гитлеровской Германии, но мы гитлеровскую Германию разгромили, это мы ее разгромили, это мой отец ее громил, мы суд провели, Нюрнбергский процесс провели. И не нужны больше никакие напоминания относительно того, что кто-то творил геноцид. Об этом было сказано на том процессе, есть громадные тома, там всё написано, там всё сказано.

Далее. Мы Германию завоевали. Да, мы ее завоевали. Мы ее вместе с американцами разделили. И мы ее держали под оккупацией долго, такова по крайней мере демократическая точка зрения. И сегодня мы можем с таким же успехом сказать, что, когда было татаро-монгольское нашествие, точнее, монголо-татарское нашествие, мы подвергались геноциду: целые города вырезались, до колеса телеги... Давайте мы к этому вопросу вернемся. Почему мы к нему не возвращаемся?

Мне кажется, что здесь есть какая-то политическая подоплека. Про Саакашвили правильно, про Шеварднадзе правильно, про осетин правильно, про Грузию правильно, а вот про цыган и про зондеркоманды неправильно, потому что мы с этим вопросом закончили, мы поставили точку. Для того чтобы поставить эту точку, мы заплатили жизнями почти двадцати семи миллионов наших людей. И сегодня напоминать с неким воодушевлением о зондеркомандах, которые расстреливали евреев и цыган, мне кажется, кощунственно, потому что не только виноватые были наказаны, но зачастую даже и безвинные, и это очень хорошо известно. Я вам могу сказать, что люди, которые попадали в плен в бессознательном состоянии и ни в каких зондеркомандах не были, но если они хотя бы чуть-чуть сотрудничали с гитлеровским режимом, они получали минимум пять — десять лет лагерей. Так какие же основания сегодня это подавать так, что чуть ли не мы, то есть наш народ, всё это творили? У каждого народа есть негодяи, и у каждого народа есть герои, но народ силен не негодьями, он силен героями. И мы сегодня чтим героев и презираем негодяев. И негодяев мы этих, я еще раз повторяю, ловили на протяжении тридцати с лишним



лет, и даже через тридцать лет их приговаривали и к смертной казни, и к двадцати пяти годам лагерей.

Поэтому мне кажется, что это некая спекуляция на истории и что недостойно это столь образованного человека, как господин Митрофанов.

Спасибо.

**Председательствующий.** Савельев Юрий Петрович, пожалуйста. И на этом закончим обсуждение.

**Савельев Ю. П., фракция "Родина".**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, я бы поддержал предложение депутата Митрофанова. Конечно, во времена фашизма был геноцид многих групп населения, и цыган в частности, которых преследовали особенно. Но смысл моего выступления состоит вот в чем. Недавно, десять дней тому назад, я и моя группа из Санкт-Петербурга предотвратили громадный межнациональный конфликт, конфликт в городе Пскове, когда в результате междоусобной распри были убиты цыган и русский, чуть ли не произошло вооруженное столкновение, когда были выставлены пулеметы в домах цыган, когда уже был подтянут ОМОН. И это всё на фоне того, что происходит сегодня в России, когда русские натравливаются на черных. Сейчас тоже происходит натравливание русских на цыган, и такой конфликт может быть спровоцирован.

Я бы поддержал заявление депутата Митрофанова, чтобы еще раз обратить внимание на недопустимость вот таких межнациональных конфликтов, которые сегодня могут, к сожалению, произойти в нашей стране и привести к кровопролитию.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, нам необходимо определиться голосованием по данному проекту постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 27 мин. 31 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %  
Проголосовало против . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 59 чел.  
Не голосовало . . . . . 391 чел. . . . . 86,9 %  
Результат: не принято

Не принимается.

У нас есть два дополнительно включенных в порядок работы вопроса, которые касаются постановлений. Первый — о проекте постановления Государственной Думы "Об утверждении Правил предоставления субсидий за счет средств федерального бюджета на государственную поддержку издания "Парламентской газеты" и журнала "Российская Федерация

сегодня" в 2004 году". Есть ли необходимость комментировать этот текст? Текст роздан.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Я против того, чтобы мы принимали постановление об увеличении субсидий "Парламентской газете" и "Российской...", — обе газеты никогда хорошо не отражали деятельность нашего парламента и наших избирателей. И вообще они все должны быть на самоокупаемости. Почему мы должны им дополнительно давать какие-либо средства? "Парламентская газета" не стала популярной, мы там меняли главных редакторов. А "Российская газета" тоже остается серой и не выполняет те функции, которые ей предназначены как главной, официальной газете. И потом, это правительство пускай делает, это же орган правительства. В данном случае мы исходим, видимо, из того, что мы можем повлиять на финансирование в целом из бюджета, из той статьи, из тех средств, которые положены прессе. Но это не те газеты, которые мы с вами должны поддерживать. Наша "Парламентская..."... Вообще, если ее ликвидировать, ничего не будет, тем более всё равно официальные документы печатает "Российская газета". Не хватает денег — пускай сокращают редакцию и выходят реже, меньше количество полос, меньше объем, меньше тираж, и, таким образом, они обойдутся теми деньгами, которые у них сегодня имеются.

Предлагаю не поддерживать данное постановление.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Ковалёв Олег Иванович.

**Ковалёв О. И.** Уважаемый Владимир Вольфович немножко, видимо, недопонял, я плохо объяснил. Речь не идет о дополнительном финансировании, речь идет о том, что те субсидии, которые уже заложены в нашу смету расходов... Мы должны принять правила, по которым будут субсидироваться эти издания — "Парламентская газета" и журнал "Российская Федерация сегодня", только и всего. В противном случае деньги не будут поступать на их содержание, которое мы уже утвердили, будем говорить так.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование данный проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 30 мин. 26 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 289 чел. . . . . 64,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 289 чел.  
Не голосовало . . . . . 161 чел. . . . . 35,8 %  
Результат: принято

Принимается.

Второй вопрос пока не готов, проект постановления не роздан в зале. Это то, что касается ситуации в Южной Осетии. Значит, вернемся к этому вопросу уже после перерыва. Есть предложение объявить перерыв и вернуться в зал в 16 часов.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 29 сек.)  
Присутствует . . . . . 429 чел. . . . . 95,3 %  
Отсутствует. . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

По ведению, Медведев Павел Алексеевич, пожалуйста.

**Медведев П. А.** Уважаемый председатель, уважаемые депутаты! Я вам очень благодарен за то, что, отложив рассмотрение законопроекта, который сегодня идет под пунктом 32, вы мне дали шанс согласовать его с правительством. К сожалению, я этого не успел сделать, и поэтому мне придется его сегодня снять.

Спасибо.

**Председательствующий.** Понятно, пункт 32 снимается.

Пожалуйста, Плескачевский Виктор Семёнович.

**Плескачевский В. С., председатель Комитета Государственной Думы по собственности, фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Норма Регламента позволяет и переносить законы, и вносить новые законы, если в этом есть необходимость, но очень трудно работать, когда четырежды переносится один и тот же текст по разным причинам. По причине того, что не согласован... А может быть, никогда не согласует автор с правительством — что нам тогда делать?

**Председательствующий.** Было заявление о снятии законопроекта.

**Плескачевский В. С.** Отзыв — это один разговор, а если снятие с повестки дня — это совершенно другая постановка вопроса.

**Председательствующий.** Пожалуйста, еще раз Медведеву включите микрофон.

**Медведев П. А.** Уважаемые коллеги, извините меня еще раз, я оговорился. Я его, конечно, отзываю.

**Председательствующий.** Спасибо.

Продолжаем рассматривать законопроекты в первом чтении. Приступаем к пункту 28.

О проекте федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации", Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества" и признании утратившим силу Федерального закона "О разграничении государственной собственности на землю". Доклад депутата Государственной Думы Дмитрия Вадимовича Саблина. Пожалуйста.

**Саблин Д. В., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации", Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества" и признании утратившим силу Федерального закона "О разграничении государственной собственности на землю". Целью законопроекта является совершенствование процедуры разграничения государственной собственности на землю. Существующая в настоящее время процедура предусмотрена Федеральным законом "О разграничении государственной собственности на землю". Правила, установленные данным законом, сложны и предопределяют длительные сроки осуществления разграничения. Кроме того, из-за несовершенства законодательства процесс формирования государственной и муниципальной собственности на землю существенно сдерживается на местах по причине многочисленных согласительных и судебных процедур.

Предлагаемый законопроект меняет существующие в настоящее время основания разграничения государственной собственности на землю. Новая редакция статей 17, 18, 19 Земельного кодекса непосредственно определяет, что к федеральным землям и к землям субъектов Федерации относятся соответственно земельные участки, которые признаны таковыми Земельным кодексом, федеральными законами, а также приобретенные на основании гражданского законодательства. Муниципальной собственностью являются земли, находящиеся в собственности муниципальных образований, которые признаны таковыми опять же Земельным кодексом и федеральными законами, а также законами субъектов Российской Федерации и, соответственно, приобретенные на основании гражданского законодательства.

Исходя из этого законопроектом предлагается ввести в Федеральный закон "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" новую статью. Эта статья предусматривает иной механизм разграничения государственной собственности на землю. Этой статьей определены также земельные участки, которые являются собственностью и Российской Федерации, и субъектов Российской Федерации, и непосредственно муниципальных образований. За основу приняты опять же те же принципы, которые были заложены в законе "О разграничении государственной собственности на землю".

Реализация данного законопроекта означает, что разграничение государственной собственности на землю произойдет сразу с момента вступления в силу данного федерального закона, то есть земля уже, по существу, признается соответствующей собственностью и в дальнейшем подлежит только государственной регистрации на основании заявлений уполномоченных органов исполнительной власти либо органов местного самоуправления. Принятие законопроекта также предполагает возможность исключения всех согласительных процедур, о которых я говорил ранее, действительно сдерживающих процесс разграничения государственной собственности на землю.

С учетом того, что инициатором проведения регистрации будут являться либо орган государственной власти, либо органы местного самоуправления, принятие законопроекта позволит каждому уровню власти определять первоочередность регистрации земельных участков, тех, которые необходимы ему в первую очередь в целях управления, распоряжения ими.

Кроме того, данный закон непосредственно предусматривает разграничение государственной собственности на землю по типам муниципальных образований и определение земельных участков, которые являются муниципальной собственностью. Положения данного закона соответствуют положениям новой редакции Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". С принятием указанного федерального закона возникла необходимость в разграничении государственной собственности на землю между типами муниципальных образований. Также следует отметить, что нормы законопроекта разработаны с учетом поэтапного изменения системы организации органов местного самоуправления.

И в заключение хотелось бы сказать, что принятие данного законопроекта обеспечит ускорение и упрощение всей процедуры разграничения государственной собственности на землю и значительно снизит все соответствующие сопутствующие затраты.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Вадимович, присаживайтесь.

Содоклад председателя Комитета по собственности Виктора Семёновича Плескачевского.

**Плескачевский В. С.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я хочу дополнить только одним: что основа концепции указанного законопроекта, как это уже было объявлено, — это кодификация земельного права. На сегодняшний день у нас нормы земельных отношений разбросаны примерно по двумстам нормативным актам разного рода. Поэтому мы согласны с правительством, что некоторые нормы предложенного законопроекта требуют дополнительного обсуждения и корректировки, но очень бы хотелось, я думаю, всем нам, чтобы всё, что касается земельных отношений, было изложено в одном документе под названием Земельный кодекс. Поэтому я просил бы от имени комитета поддержать эту концепцию и принять участие в работе над содержательной частью при подготовке ко второму чтению.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Семёнович.

Будут ли вопросы у депутатов? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Ставится на голосование проект федерального закона: принять в первом чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 08 мин. 50 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	305 чел. . . . . 67,8 %
Проголосовало против . . . . .	35 чел. . . . . 7,8 %
Воздержалось . . . . .	3 чел. . . . . 0,7 %
Голосовало . . . . .	343 чел.
Не голосовало . . . . .	107 чел. . . . . 23,8 %
Результат: принято	

Принимается.

Пункт 29. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности" и в статью 10 Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности". Доклад депутата Государственной Думы Андрея Константиновича Исаева, председателя комитета. Пожалуйста.

**Исаев А. К.,** *председатель Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В 2002 году мы приняли с вами важный закон — "О противодействии экстремистской деятельности". Однако при принятии

этого закона была, на мой взгляд, допущена одна существенная ошибка. К числу общественных организаций, чья деятельность может быть приостановлена в административном порядке, то есть решением прокурора до суда, были отнесены профессиональные союзы, что противоречит 87-й Конвенции Международной организации труда, где говорится, что деятельность профессиональных союзов не может быть запрещена или приостановлена в административном порядке. Мы понимаем, что профессиональным союзам приходится решать непростые задачи, в том числе выдвигать требования, обращенные к органам государственной власти, органам местного самоуправления, и норма, позволяющая приостановить деятельность профессиональных союзов в несудебном порядке, решением одного только прокурора, несомненно, может ущемить реальные права и интересы работников.

В связи с этим данный законопроект предлагает вернуться к той схеме, которая была предложена ранее законом "О профессиональных союзах...", то есть вывести профессиональные союзы из рамок, установленных принятым законом, и прописать, что вопрос о приостановке или запрещении их деятельности решается в соответствии с законом "О профессиональных союзах...", то есть в судебном порядке. Такой судебный процесс мог бы состояться через пять дней после поступления соответствующего заявления, и тем самым могли бы быть сняты вопросы, когда под маркой профсоюза действительно действует та или иная экстремистская организация.

Принятие этого закона Государственной Думой, на мой взгляд, явилось бы существенным шагом навстречу гражданскому обществу и профессиональному движению в нашей стране и способствовало бы приоритету норм международного права, демократических норм над возможными какими-то нарушениями в национальном законодательстве. Прошу поддержать.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций Попова Сергея Александровича. С места.

**Попов С. Александрович**, *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Андрей Константинович достаточно подробно доложил суть данного законопроекта. Я хотел бы добавить следующее, чтобы было понятно. В статье 10 закона "О противодействии экстремистской деятельности" депутаты нашли очень правильную

формулировку, связанную с ситуацией по вопросу возможного запрещения политических партий и их региональных организаций. Поэтому было бы абсолютно верно, чтобы такая же модель была использована и для профессиональных союзов. И Андрей Константинович предлагает — а здесь не только его предложение, но и предложение всех профсоюзных организаций России, — чтобы у нас была аналогичная ситуация как по партиям, так и по профсоюзам.

Комитет достаточно подробно рассматривал данный законопроект. У нас есть определенные замечания, связанные с техникой, по некоторым моментам, но я думаю, что мы ко второму чтению их доработаем. В целом комитет предлагает данный законопроект принять в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы у депутатов? Нет. Есть ли желающие выступить? Кибирев Борис Григорьевич, пожалуйста.

**Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемые коллеги, я хочу поддержать этот законопроект. Профсоюзы — это действительно большая общественная сила, и, хотя их возможности в значительной степени ослабил новый Трудовой кодекс, который лишил их права и обязанности участвовать в защите работника при увольнении работодателем, они, конечно, себя еще покажут и силу свою наберут. Причем мы в профсоюзах видим не только средство и возможность защиты интересов работников, если подумать, это огромная сила по консолидации трудовой части нашего общества. И если уж мы говорим, что надо удваивать внутренний валовой продукт, если уж мы говорим, что надо поднимать экономику, то тут, конечно, профсоюзы мы сбросить со счетов никак не можем.

Я, представляющий Краснодарский край в Государственной Думе, свидетельствую перед вами, что в этом бурно развивающемся регионе профсоюзы находят свое место и оказывают большую помощь в продвижении вперед. Скажем, в городе Краснодаре, администрацию которого возглавляет Приз Николай Васильевич, глава города, городское руководство заботится о том, чтобы стало нормой во всех трудовых коллективах создание профсоюзных организаций, заключение коллективных договоров, и надо сказать, что это благоприятно сказывается на положении трудящихся.

Конечно, нельзя допустить, чтобы продолжала оставаться действующая норма закона. Профсоюзы надо защитить, для того чтобы они свою социальную функцию выполняли, и наша



фракция Компартии Российской Федерации дружно проголосует за этот закон, к чему и вас призываем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли необходимость выступить представителю правительства, представителю президента? Нет.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Борис Вячеславович, пусть ваши замы работают и зал просматривают, так сказать.

**Председательствующий.** Ну я же вас увидел, Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Но вам же так тяжелее, пусть они присутствуют на месте и работают.

Я как раз не хочу и не могу поддержать и докладчика депутата Исаева, и выступившего до меня депутата Кибирева. Профсоюзы — это просто нагрузка лишняя, они никогда не были характерны для России, родиной их являются другие страны, там они, возможно, имели какую-то силу. А у нас и ВЦСПС, и сегодня НФПР — это в основном кормушка, империя целая профсоюзная, как и новые профсоюзы. Здесь очень осторожно нужно подходить, потому что в основном мешают они экономике. Сколько я состоял членом профсоюза, всегда они только лишь мучили нас. Если говорить о защите прав граждан, то единственное — это через суды, как раз наши суды всегда помогали восстанавливаться на работе, а позиция профсоюзов была такова, что людей разучили хорошо работать, ибо защищали в основном пьяниц, прогульщиков, разгильдяев. Никто никогда хорошего работника не уволит, тем более в нашей стране, где столько всегда новых производств. И при советской власти везде были объявления: требуются, требуются, требуются. Какие профсоюзы? Профсоюзы — да, когда негде людям работать, но это вовсе не значит, что профсоюзы могут добиться, чтобы было больше рабочих мест или были лучше условия труда. У нас они себя показали с худшей стороны. У них до сих пор находятся огромное количество недвижимости, огромные деньги, которые мы вносили туда, и толку от них мало. А с точки зрения противодействия якобы экстремистской деятельности — вот этот закон у нас есть, — то здесь как раз я не вижу необходимости вводить правовые основания для запрещения профсоюзов. Если где-то и образуются они, то заявительным образом, они создаются сами. Достаточно просто им собраться и сказать, что они будут представлять союз, и запрещать их в этом смысле мы не можем и не должны. А если совершаются какие-то насильственные действия, то они подпадают под статьи административного кодекса, Уголовного кодекса.

И хвалить их... я не знаю, почему депутат Кибирев их хвалит очень. Никогда ни один избиратель еще не похвалил ни один профсоюз, ни одну профсоюзную организацию, ни одного профсоюзного лидера. Они всегда были с властью, всегда поддакивали этой власти и устраивали нам показательные мероприятия и сегодня сгоняют членов трудовых коллективов по разнарядке, по телефону, так сказать, на демонстрацию: заявим протест. Люди стоят, улыбаются, потому что даже не знают, зачем они туда пришли. Наши профсоюзы — в чистом виде профанация. Поэтому здесь я не вижу смысла в том, чтобы дополнительно вносить какие-то поправки в законы и как-то регулировать. Здесь, скорее всего, кто-то хочет получить возможность иметь больше шансов для своей личной деятельности на профсоюзной ниве. А для граждан они ничего не дали никогда нигде, ни одного исторического примера не могу привести, чтобы на территории России и Советского Союза в чем-то помогли наши профсоюзные организации.

Поэтому считаю, что зря потратили время, лучше бы больше внимания уделили предыдущему закону. Там почему-то никто не выступил, хотя вот там — главный вопрос, связанный с землей, с разграничением полномочий, приватизацией. И никаких выступлений, даже не указали представителям комитета на то, что на два года задержали принятие нужных законов. Вот где профсоюзы, которые должны были заставить нас еще при принятии Земельного кодекса учесть те самые замечания, которые мы сегодня приняли, пункт 28? Они что-нибудь сделали? Ничего они не сделали, эти профсоюзы!

Поэтому, считаю, пункт 29 вообще был зря внесен в повестку дня. Предлагаю не голосовать за данный проект закона.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, нам надо определиться голосованием по данному... Заключительное слово докладчика, да? Пожарлуиста, Исаев Андрей Константинович.

**Исаев А. К.** Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, я надеюсь, что закон будет принят и действительно будет сделан серьезный шаг навстречу профсоюзному движению, гражданскому обществу.

Я хочу поблагодарить Бориса Григорьевича Кибирева за то, что он лично, его фракция готовы поддержать данный законопроект. Я просто хотел бы уточнить, что в Трудовом кодексе, который был принят в 2001 году, есть отдельная статья об участии профсоюзов в решении вопросов, связанных с увольнением работников, и там предусматривается участие профсоюзов по трем основаниям, связанным с увольнением, в то время как предшествующий КЗоТ предусматривал участие только по

двум основаниям. Таким образом, все-таки этого права профсоюзы не лишены, они участвуют в рассмотрении вопросов, связанных с увольнением работников, и будут этим правом впредь пользоваться достаточно жестко и последовательно.

Я также хочу с удовлетворением отметить, что лидер Либерально-демократической партии в очередной раз продемонстрировал свою антипрофсоюзную позицию. Нам она известна, никаким секретом это не является. Что касается того, что профсоюзы не характерны для России, я хочу отметить, что в будущем году мы будем отмечать столетие профсоюзного движения в Российской Федерации. Профсоюзы, таким образом, возникли в нашей стране задолго до возникновения в ней ЛДПР и, уверяю вас, сохранятся после того, как ЛДПР прекратит свое существование.

Спасибо.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект федерального закона, пункт 29 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 21 мин. 19 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	386 чел. . . . . 85,8 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . .	388 чел.
Не голосовало . . . . .	62 чел. . . . . 13,8 %
Результат: принято	

Принимается.

Пункт 30, о проекте федерального закона "О внесении дополнения в Уголовный кодекс Российской Федерации". Доклад представителя Московской городской Думы Владимира Михайловича Платонова. Пожалуйста, Владимир Михайлович.

**Платонов В. М., представитель Московской городской Думы.**

Добрый день, уважаемые коллеги! Мне в свое время депутат Государственной Думы говорил: "Да не приходи ты в пятницу после обеда, мы в это время отклоняем законы". Но я пришел тогда, когда пригласили. Я надеюсь, хотя в зале не очень много депутатов Государственной Думы, зал не полон, все-таки как-то изменить мнение и убедить вас в необходимости проголосовать за законопроект, внесенный Московской городской Думой. Хотя я знаю, что есть и мнение комитета, есть и мнение фракций, но я хочу быть все-таки услышанным.

Уважаемые коллеги, я хочу обратить внимание на то, что эта законодательная инициатива появилась в 97-м году, после того как появился Федеральный закон "Об увековечении По-

беды советского народа в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов", согласно статье 6 которого важнейшим направлением государственной политики Российской Федерации по увековечению Победы советского народа в Великой Отечественной войне является решительная борьба с проявлением фашизма и Российская Федерация берет на себя обязательства принимать все необходимые меры по предотвращению создания и деятельности фашистских организаций и движений на своей территории. Очень жаль, но долгие годы этот документ был декларацией и не было принято никаких законов, направленных на реализацию этого закона. Ситуация изменилась, и Московская городская Дума в феврале 97-го года приняла Закон "Об административной ответственности за изготовление, распространение и демонстрацию нацистской символики на территории города Москвы", в котором было дано юридическое определение понятия нацистской символики, установлены конкретные санкции за нарушение. Хочу сразу сказать, что наши нормы, ответственность, перечень нарушений, которые связаны с этим видом преступления, были гораздо шире, чем установленные потом в административном кодексе Российской Федерации, и я вам могу привести несколько конкретных примеров, когда человека, распространявшего нацистскую символику и какой-то пропагандистский материал, невозможно привлечь ни к какой ответственности.

В то же время, в 97-м году, мы вышли с законодательной инициативой в Государственную Думу, но вот только сейчас, в 2004 году, она рассматривается. Справедливости ради я хочу сказать, что Государственная Дума нового созыва стала более энергично работать с нашими законодательными инициативами. Осталось сделать следующее — услышать наши законодательные инициативы и стараться их поддерживать.

Готовя эту законодательную инициативу, мы внимательно изучали международный опыт. Хочу сказать, что в государстве, в котором господствовала фашистская идеология и которое было побеждено Советским Союзом, предусмотрена конкретная уголовная ответственность за распространение фашистской символики. Так, например, согласно уголовному кодексу Германии те, кто использует или публично, на собраниях распространяет публикации, применяя нацистскую символику, подлежат уголовному наказанию в виде лишения свободы на срок до трех лет либо денежного штрафа. Очень жаль, что, принимая свои законы, мы не использовали зарубежный опыт.

В 2002 году появился закон "О противодействии экстремистской деятельности", в котором к экстремистской деятельности были отнесены и пропаганда, и публичная демонстрация

нацистской атрибутики и символики. Хочу также сказать, что в свое время, в 95-м году, Московская городская Дума внесла в Государственную Думу проект закона о борьбе с экстремизмом, очень жаль, что он не был рассмотрен. Но вот новый закон 2002 года о борьбе с экстремизмом как-то компенсирует непринятие нашей законодательной инициативы, и спасибо вам огромное за это. Однако уголовная ответственность, которая была предусмотрена наряду с административной ответственностью, не применена российскими законодателями, существует только административная ответственность, это вот и в законе "О противодействии экстремистской деятельности", и в административном кодексе Российской Федерации. Там исчерпывающе перечислено, что как наказывается, какие виды деятельности, связанные с распространением фашистско-нацистской символики, наказываются в административном порядке. Мы знаем, что с момента внесения нами закона, которым мы предлагали изменения в статью 282 Уголовного кодекса... Уже есть эта статья, не наша вина опять же: когда мы это вносили, этой инициативы не было.

Зная заключение комитета, зная мнения некоторых фракций, я предлагаю все-таки услышать наше предложение и принять данный законопроект в первом чтении. Мы можем изменить и дополнить Уголовный кодекс статьей 282<sup>3</sup>, тем самым все-таки проявить волю и показать, что Россия — это государство, которое активнейшим образом борется с фашизмом во всех его проявлениях, устанавливая уголовную ответственность за это тяжкое преступление.

Хочу сказать о том опыте, который есть у нас в Москве. Реальная активная борьба с проявлениями экстремизма дала свои результаты: в Москве не состоялось ни одного нацистского шабаша. Правда, уезжали в Московскую область, в другие регионы и там проводили съезды, но я уверен, что при такой целенаправленной государственной политике с этим активно можно будет бороться, не хватает только установления уголовной ответственности. Предлагаю принять проект закона в первом чтении и дальше дорабатывать, мы к этому готовы.

Спасибо, я готов ответить на вопросы, если они будут.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Михайлович. Мы сейчас содоклад послушаем, а потом вопросы будут заданы сразу докладчику и содокладчику.

Содоклад председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Павла Владимировича Крашенинникова. С места.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Владимир Михайлович уже сказал о том, какое мнение у комитета. Действительно, данный законопроект был внесен еще в 97-м году, действительно, Московская городская Дума первая в стране установила ответственность за распространение и использование нацистской и фашистской символики. Это действительно было так. И на самом деле, когда готовился закон "О противодействии экстремистской деятельности", в том числе использовался и опыт Московской городской Думы. Конечно, мы всячески приветствуем вот такие новации, которые, в общем-то, подталкивают Государственную Думу к тому, чтобы принимать акты, ограничивающие экстремистскую деятельность.

Но при всем этом я хочу сказать, что после 97-го года прошло достаточно много времени. Был принят закон "О противодействии экстремистской деятельности", были приняты поправки в связи с этим законом, и, как уже Владимир Михайлович сказал, был принят Кодекс об административных правонарушениях, где, в частности, есть статья 20.3, которая предусматривает административную ответственность как раз за пропаганду нацистской символики. И, как нам представляется, — это мнение комитета, — конечно, неверно, когда устанавливается конкуренция административной и уголовной ответственности. В законе "О противодействии экстремистской деятельности" пропаганда нацистской символики признается одной из форм экстремистской деятельности.

Вот всё это, вместе взятое, дает нам основание сказать о том, что комитет по законодательству не поддерживает данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Два вопроса, я вижу. Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна. Потом Алкснис.

**Плетнёва Т. В.** У меня вопрос к Владимиру Михайловичу и вопрос есть к Павлу Владимировичу.

Владимир Михайлович, скажите, пожалуйста, каково ваше мнение, как могло случиться так в стране, в которой в каждой семье погибли родственники от рук фашистов, что появляются вновь, голову поднимают эти организации, распространяется эта символика?

И к вам вопрос, Павел Владимирович. Скажите, пожалуйста, как вы считаете, символика, которую использовали предатели с нашей стороны (я имею в виду власовцев) и которую мы сейчас сделали государственной, — это не является ли тоже символикой не нашей страны?

**Председательствующий.** Владимир Михайлович, пожалуйста.

**Платонов В. М.** Дело в том, что в 45-м году мы победили фашизм и посчитали, что это раз и навсегда. Когда мы рассматривали в Московской городской Думе первоначальный текст проекта закона о борьбе с экстремизмом (сначала название этого закона было: о борьбе с фашизмом), обсуждая этот законопроект, мы пришли к выводу, что это очень узко. Страшен экстремизм в любых проявлениях, любого цвета, любого оттенка. В любом государстве в определенные периоды времени национальные идеи, экстремистские явления начинают пользоваться популярностью. Я считаю, в России сейчас именно тот период, когда эти идеи становятся популярны, и парламент должен поставить очень жесткие рамки, чтобы была возможность эффективно бороться с этими националистическими проявлениями.

Когда у людей нет аргументов словесных, они прибегают к насилию в любом проявлении, и этой идеологии — именно прибегать к насилию, доказывая свои идеи (мы видим, что происходит в государстве), — государство должно поставить надежный барьер. Вот я считаю, то, что у нас до сих пор нет уголовной ответственности, а в Германии есть, это, мягко говоря, не украшает нас и не украшает парламент, потому что законы рождаются в парламенте в первую очередь.

Я прочитал заключение Матвиенко (это когда она еще была заместителем премьера). Я не хочу его озвучивать, но мне грустно, что заключение такое.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Крашенинникову включите микрофон.

На второй вопрос ответ.

**Крашенинников П. В.** Я не знаю, как расценивать, Тамара Васильевна, ваш вопрос. С точки зрения юридической мы приняли Федеральный конституционный закон "О Государственном гербе Российской Федерации" и, соответственно, используем его как государственный символ.

**Из зала. (Не слышно.)**

**Крашенинников П. В.** Мы сейчас законодательством занимаемся или морально-этическими проблемами?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Алкснис Виктор Имантович, вопрос.

**Алкснис В. И., фракция "Родина".**

У меня вопрос к Владимиру Михайловичу.

Владимир Михайлович, ни в коей мере не подвергая сомнению необходимость борьбы с проявлениями фашизма, у меня вопрос, может быть, риторический. Латвийская Республика в период с 18-го по 40-й год среди официальных государ-

ственных символов имела свастику, причем эта свастика не имела никакого отношения к фашизму как таковому. И вот сейчас, предположим, Посольство Латвийской Республики в Российской Федерации организует какую-нибудь выставку на территории города Москвы, где будут в том числе и фашистские символы размещены, поскольку это была официальная символика Латвийской Республики в тот период, — будете ли вы привлекать латвийское посольство к ответственности за использование фашистской символики?

**Платонов В. М.** Если вы внимательно прочитаете текст нашего законопроекта, то вы вместе со мной не будете их ни в чем упрекать.

**Председательствующий.** Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста, вопрос.

**Локоть А. Е.** Спасибо.

Уважаемый Владимир Михайлович, я хотел бы вас поправить: не национальные идеи, наверное, вы имели в виду, а националистические. Вообще, надо с терминологией очень аккуратно обращаться, когда это касается вот таких очень деликатных, очень серьезных вопросов.

Вы не ответили, на мой взгляд, на вопрос Тамары Васильевны. Тамара Васильевна имела в виду государственную символику Российской Федерации, триколор. Известно, это исторический факт, что под этим знаменем, под этими полосками, боролись с нами, с нашей Советской армией власовцы, исповедовавшие как раз ту самую идеологию, на запрет которой направлен этот закон. И как вы оцениваете, вообще говоря, вот эту ситуацию?

**Платонов В. М.** Вы меня поправили, и я с вами согласен: идеи, конечно, не национальные, а националистические.

Что касается власовцев, вопрос относится не ко мне, но мое мнение таково: давайте сначала разберемся с фашизмом, а потом с власовцами.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Вопрос? Свиридов Валентин Валентинович, вопрос, пожалуйста.

**Свиридов В. В.** Спасибо.

Скажите, пожалуйста, а вот этот закон об уголовной ответственности за использование нацистской символики — он на кинематографию каким-то образом будет распространяться? Вот есть такой фильм "Брат-2", в котором есть персонаж, то ли нацист, то ли фашист, упакованный в форму СС, который продает оружие, и в принципе по замыслу персонаж как таковой не самый плохой, потому что помогает хорошим ребятам наказывать плохих ребят. И у нас двадцать телеканалов который год (каж-



дый!) показывают этот художественный фильм. Закон обратной силы не имеет. Фильм вышел четыре года назад. В последующем будет ли он каким-то образом снят с эфира, с проката?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владимир Михайлович.

**Платонов В. М.** Уважаемые коллеги, я еще раз обращаю ваше внимание на текст нашего законопроекта. Там оговаривается, что не является распространением нацистской символики, вот как вы сказали, использование на выставках, в кинофильмах, в художественных произведениях — всё это перечислено, мы это предусмотрели.

Все, наверное, прекрасно понимают, чем мы обеспокоены. Для того чтобы привлечь к себе внимание в политике, в жизни, люди идут на скандал. Вот это использование нацистской символики — это именно скандальная тема, для того чтобы как можно быстрее привлечь к себе внимание, заявить: а мы ничего не боимся. Так вот, я считаю, тех людей, которые хотят использовать для раскручивания своих идей националистические идеи, те флаги, ту символику, с которыми связано уничтожение населения Европы, всего мира, — вот их необходимо остановить. Мы прекрасно понимаем, о чем идет речь. Здесь не будет репрессий никаких в отношении организаторов выставок, музеев, кинофильмов, это не для этого. А фильм и дальше, тот, о котором вы сказали, наверное, будет у кого-то пользоваться успехом.

**Председательствующий.** Спасибо, всё.

Еще, вопрос? Бабурин Сергей Николаевич, пожалуйста.

**Бабурин С. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Родина".**

Уважаемый Владимир Михайлович, я разделяю озабоченность пропагандой экстремистских, в том числе нацистских, символов, но вот после ознакомления с конкретным текстом законопроекта у меня возникло другое беспокойство. Вы предлагаете запретить воспроизведение в любой форме соответствующей символики, частично, подчеркиваю, только частично ее перечисляете, включая в символику свастику, фации, знамена, значки, униформу, приветственные жесты, но это значит, что перечень может быть неограниченно продолжен уже по усмотрению тех, кто будет применять эту норму. А вот те, кто готовил вам этот проект федерального закона, они вам сообщили, что фашисты почти ничего не придумали, они взяли это из национальных культур разных народов, прежде всего Древнего Рима? И это означает, что мы тогда должны будем заняться цензурой многих памятников... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Вопрос задан.

**Платонов В. М.** Сергей Николаевич, не должны. И я обращаю ваше внимание, что это законодательная инициатива Московской городской Думы от 97-го года. Законопроект, принятый в первом чтении, может быть доработан депутатами Государственной Думы, чтобы снять все возражения, все противоречия и чтобы осталось именно то, что нужно государству. Вот понимаете, немцы как-то нашли в себе силу запретить это. И это страна, в которой был побежден фашизм! А у нас... а мы будем обсуждать, где чего вычеркивать, где цензуру вводить? Не надо это делать, давайте будем говорить честно и открыто о том, что происходит и что нужно остановить. Музеи закрывать не будем, гарантирую.

**Председательствующий.** Спасибо. Вопросы заданы. Владимир Михайлович, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Трех вижу: Плетнёва, Жириновский и Иванов. И Нарочницкая. Четверо выступающих. Так, уважаемые депутаты, я вижу еще руки. Как будем — от фракции по одному депутату? Четырех выступлений достаточно будет.

От КППРФ есть желающие? Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

**Плетнёва Т. В.** Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я ведь не просто так, праздно задала вопрос, почему у нас стало возможным вообще разговор даже вести о том, что у нас такое есть. Вот я помню себя, свое поколение, если бы кто-то из нас, из детей, нарисовал на стене что-то подобное, нам бы, наверное, руки отшибли наши деды и отцы. У нас даже в мыслях тогда не возникало, что можно после такой войны, после такой ненависти к фашизму и ко всему, что с ним связано, сегодня не только говорить об этом, а даже видеть на улицах такое.

Как это стало возможным и почему? А стало это возможным вот почему, на мой взгляд, — я считаю, что докладчик на вопрос не ответил, может быть, я не так его задала, — я думаю, что вот от такого неаккуратного обращения с символами. Мы выросли среди символов: красный флаг и гимн Советского Союза, всевозможные наши мероприятия, например в школе проводились линейки... И я не знаю, как для вас, а для меня это всегда было и остается свято. Потом уже я и вы вместе со мной видели на экранах телевизоров, как это всё рушилось, причем нагло: рвались билеты, топтались флаги — всё стало возможным, — унижали людей, которые себя называли коммунистами. А именно они боролись с фашизмом, они уничтожили фашистскую чуму во всем мире, и весь мир им благодарен за это!

Закон об экстремизме, который мы принимали, — мы, наша фракция, за него не голосовали, потому что действительно под этот закон любые действия любой оппозиции можно подвести, запретить ее, только поэтому. А за этот закон мы голосовать будем и считаем, что это совершенно правильно. И сегодня наши упражнения в умозаключениях о том, что, мол, вы знаете, ведь они, фашисты-то, взяли из разных культур это всё... Да пусть они хоть откуда это взяли, для нас они — фашисты со своей символикой. Наша страна понесла самые большие потери, поэтому мы должны самым жестким образом пресекать это и наказывать.

Поэтому я говорю от имени фракции, что мы сегодня будем поддерживать этот законопроект, и совершенно правильно его внесла Московская городская Дума.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Не могу согласиться с Тамарой Васильевной, потому что она говорит, что срывали символику, топтали... Началось это, уважаемая Тамара Васильевна, в 17-м году, когда срывали символику Российской Империи. И если бы мы не разрушили Российскую Империю, то никакого фашизма нигде не было бы. Уже в 16-м году русская армия стояла бы в Германии, как она должна была стоять там по плану Антанты, и над Константинополем развивался бы русский флаг сегодня, и не дымился бы Кавказ, поэтому в этом смысле заблуждаться не надо.

Что касается самого законопроекта, того, чем он не подходит нам. Речь идет о запрете символики. Нельзя запрещать свастику, ибо она временно использовалась политическими силами в одной стране, в Германии, но это обычный знак в Индии, и сегодня некоторые корабли Индии ходят по морям-океанам и на борту имеют этот знак. Зачем же мы будем знаки запрещать? Мы же музыку Вагнера не запрещаем потому, что ее любил Гитлер. Нюрнбергский процесс осудил преступников, военные преступления, уничтожение людей. Какая разница, под какими знаменами их уничтожали? Сталин уничтожил еще больше, чем Гитлер. И кстати, сегодня, к сожалению, в Прибалтике приравнивали свастику к серпу и молоту. И мы с вами, Тамара Васильевна, доиграемся, что во всем мире символику коммунистов — серп и молот — тоже будут запрещать, кое-где это уже есть.

Мы против запрета символов вообще, потому что это будет вызывать только интерес, тогда дети по всей стране и во всем мире только тем и будут заниматься, что рисовать эти символы на заборах. С другой стороны, новая экстремистская партия, на-

оборот, использует серп и молот на повязках. Вы знаете, иногда своими действиями они напоминают фашистов, хотя у них не свастика, а серп и молот и называли они себя нацболами, национал-большевиками. Видите, как они всё это делают.

И вы абсолютно правы в отношении наших сегодняшних символов. Вот перед нами герб страны — орел, две головы. Но где та империя? Что они означают сегодня? Абсолютно ничего, никакой империи нет. Есть куцая, оборванная Российская Федерация, встревоженная гражданской войной, которая идет и в банках, и на Кавказе, и в разделе земли и собственности. А символ хороший, только ни орлов нет, ни империи нет, ни двух голов нет, скоро и последней не будет.

То же самое флаг, вы абсолютно правы. Нужно было оставить тот, который был, или восстановить флаг Российской Империи — черно-желто-белый. А взяли действительно торговый флаг, который Пётр I ввел, потом Керенский, предатель, его использовал, потом Власов. В этом смысле вы абсолютно правы. Почему сегодня народ не празднует 12 июня? Потому что флаг этот не радует, сам праздник не радует. Но с символами бороться не надо.

И самое главное, этот законопроект противоречит той гуманизации уголовного законодательства, которой следует Государственная Дума. Мы снимаем уголовную ответственность за некоторые составы преступлений, а Московская городская Дума предлагает нам ввести уголовную ответственность за то, что несмышленный молодой москвич где-то этим флажком помашет или напишет на стенке этот знак. Да дети не помнят, что была война, к сожалению, они уже забыли, это новое поколение, и наказывать их за это, считать, что это нацистская какая-то символика... Вы знаете, что скоро мы вообще и День Победы не будем праздновать, вот до такого состояния мы дойдем, в следующем году шестидесятилетие Победы отметят, а потом практически прекратятся все празднования этого дня, как это сделали однажды во Франции. Вот что чудовищно!

Нельзя вводить уголовную ответственность, достаточно административной. Да и административная не нужна, нужна воспитательная работа. Наказывать нужно за действия. В Улан-Баторе стоит памятник Чингисхану, нам с вами неприятно, а для них он великий воин, завоеватель. Для кого-то Александр Македонский завоеватель, кто-то чтит Наполеона, у нас многие еще чтят Сталина, а все они тираны, диктаторы, полководцы, за всеми за ними горы трупов и море крови. И за всей революцией тоже море крови.

С символами бороться не надо. У Московской городской Думы должно быть другое поле деятельности. В городе огром-

ное количество реальных преступников, которые действуют в обычной и в хорошей одежде, — вот этим нужно заняться. В городе около трех миллионов приезжих, в основном люди из-за пределов России, из Азии, занимаются наркотиками, загрязняют наш город — вот этим нужно заниматься Московской городской Думе. А то, что они семь лет мучаются с этим законом, им не нравится, что где-то может появиться... я ни разу в городе не видел этих символов, откуда вы их взяли? Куда больше символов у этих нацболов, так сказать, или еще у кого-либо. Откуда всё это взяли? Это от скуки, как и предыдущий закон о профсоюзах: он нужен депутату Исаеву, чтобы создать свой карманный, ручной профсоюз. А здесь кому-то из представителей "ЯБЛОКА" в Московской городской Думе хочется каким-то образом перед своим хозяином где-то себя проявить, что, мол, борются с фашизмом. Никакого фашизма в нашей стране нет. Другое дело, что молодежь недовольна тем, что власти в Москве и во всех городах России бездействуют, когда приезжие ведут себя не должным образом, усиливают криминогенную ситуацию в наших городах. Семьдесят процентов преступлений совершают приезжие — вот откуда идет неприятие, так сказать, молодыми москвичами приезжих. Не потому, что у них какой-то другой цвет кожи или они не на том языке говорят, а потому, что городские власти не принимают нужных мер. Все рынки заполнены приезжими, все наперсточники, все мошенники — приезжие, убийства в городе в основном совершаются лицами, приехавшими сюда. Да большинство криминальных группировок как раз возглавляют те самые лица, против которых и пытается молодежь Москвы выступать, ищет какие-то символы для себя, чтобы как-то организовать. Давайте их организуем, давайте им поможем отдохнуть, поможем им учиться. Почему в суворовские училища или в кадетские курсы сорок человек на место? Да давайте всех возьмем на учебу, всех, кто хочет, — помещения есть, учителя есть, питание есть. Но город не в состоянии даже этого сделать: очень мало еще учебных заведений, чтобы молодежь туда направить. ПТУ нужны, и Исаеву нужно заниматься не профсоюзами, а воссозданием профессионально-технического обучения. Вот когда вся молодежь будет работать, учиться, отдыхать, заниматься спортом, никакая символика будет не нужна. Дайте им всем домой компьютеры, все они радуются Интернету, музыке — а мы хотим поймать какого-то мальчика за то, что он что-то будет рисовать, да еще хотим привлечь к уголовной ответственности! Уважаемый, Владимир Михайлович, у вас что, пустые тюрьмы в Москве? Они переполнены закоренелыми преступниками, по три-четыре человека на место в камере. Вы хотите туда еще

направить подростков шестнадцати-семнадцати лет за то, что они где-то что-то нарисовали?

Непродуманный проект закона! Я думаю, что Московская городская Дума себя исчерпала, в перспективе нужно ликвидировать местные законодательные органы, тем более в одном городе: есть Государственная Дума и еще есть отдельно местный парламент. Вполне можно депутатам от одиннадцати округов Москвы вносить инициативы, связанные с функционированием города Москвы. Я считаю, что если уж хотите брать пример, то давайте брать пример с Америки, столица Америки — федеральный округ, там нет никакого вашингтонского правительства, никакого мэра Вашингтона нет. Вот так нужно действовать. А искать возможность кого-то привлечь, кого-то потащить — куда вы их потащите? Некуда же, хватать молодежь... Дайте им возможность отдохнуть, направьте их на отдых. Посмотрите, как мало автобусов развозят детей на отдых. При советской власти целые колонны шли в начале июня, июля, августа. Это была замечательная страна — Советский Союз, и мы ее защищали на броне танков, вот здесь защищали, около Государственной Думы, тогда еще ее не было. Где вы были, все депутаты Моссовета? Попрятались везде! Вот тогда нужно было защищать, и никакого фашизма не появилось бы. Если появились какие-то элементы нацизма, фашизма, — это в ответ на разрушение нашего дорогого всем советского государства. Сегодня вы разрушаете гостиницу "Москва", символ старой Москвы. Зачем вы ее разрушаете? Чтобы там построить отель "Хилтон", шесть-семь звездочек. Для кого? Для жуликов, для бандитов! Что, молодые москвичи будут смотреть на это спокойно? Они будут бить окна, будут грабить магазины на Тверской. Вы сами подвигаете бедную молодежь Москвы на насильственные действия. Символика здесь ни при чем. Дайте дешевое жилье, рабочие места, учебу молодым москвичам. У вас хорошо живут внутри Садового кольца, а за пределами Садового кольца люди бедствуют, над ними издеваются, во многих домах уже целые подъезды занимают мигранты. Они беженцы, мигранты — и у них есть деньги покупать самые дорогие квартиры в нашем городе? Вот об этом нужно задуматься. Кто скупает дорогую недвижимость в городе Москве? Те, кто ее грабит. Город очень дорогой, но всё это богатство идет в пользу кучки чиновников, бюрократизм страшный в городе, ничего нельзя пробить: ни реконструкцию, ни ремонт, ни выделение участков — ничего этого нельзя сделать. Не можете разобраться с федеральной собственностью и с московской городской собственностью. Вот где проблема еще! Из-за этого памятники разрушаются — потому что нет хозяина. А вот мы ищем какую-то, так сказать,

мелочовку, где-то там, возможно, мелькнет какой-то символ, который кому-то может показаться странным! При советской власти — Тамара Васильевна правильно сказала — у нас вообще ужас бы вызвало, если бы какая-то символика, связанная с Германией, могла бы быть в поле зрения нашей молодежи, все ненавидели фашизм, но вот таким сделали город... (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Нарочницкая Наталия Алексеевна, пожалуйста.

**Нарочницкая Н. А., фракция "Родина".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я, как человек, который больше десяти лет посвящал все свои труды разработке проблемы русского национального возрождения, прежде всего должна была бы быть заинтересована в том, чтобы осуждались попытки использования нацистской символики. Потому что очень часто эти люди используются как платные даже провокаторы, для того чтобы бросать тень вообще на любое проявление русского национального чувства, вообще не имеют никакого отношения к этому чувству, потому что любовь к своему — это вовсе не ненависть к иному. И здесь важна очень терминология. Мне кажется, в этом законопроекте она недостаточно проработана: путаются и часто через запятую или как синонимы употребляются понятия "нацизм", "национализм". Это совершенно разные вещи, друзья мои. Например, национализм в марксизме и в либерализме, в двух, так сказать, кузенах, выросших из философии прогресса, синонимом шовинизма стал в XX веке, и поэтому так и нападают на это, потому что субъектом истории в марксизме является класс, а субъектом истории в либерализме — индивид. Например, с точки зрения христианской культуры культуру как порождение духа рождает только нация, объединенная духом, мирозерцанием, общими целями и ценностями национального бытия и историческими переживаниями. В XIX веке, например, представителями творческого национализма были либералы и демократы, Гарибальди например. Поэтому здесь вот эти термины нуждаются в уточнении. Германский нацизм, нацистская идеология — вот что должно быть всегда в корне всех наших суждений, потому что нацизм имел под собой расовую теорию и это была языческая доктрина природной неравномерности людей и наций, отход не только от христианского толкования, но и вообще от толкования монотеистической цивилизации, природной, этической ипостаси любого человека — царя, раба — и разных наций. В этом был страшный вызов вот этим философским морально-нравственным основам монотеистической цивилизации со стороны гитлеровского нацизма.

С этой терминологией надо обращаться осторожно, ее надо прежде очень хорошо проработать. И хотя хорошие побуждения, я уверена, стоят за предложениями принять такой закон, боюсь, он в силу неточности терминологии, незаконченности формулировок, оставляющих право подверстывать под вот те осуждаемые понятия очень многое из того, что не несет в себе отрицательного... Мне кажется, пока преждевременно этот закон принимать, хотя сначала, на первый взгляд, он у меня вызвал желание присоединиться, потому что именно русские патриоты прежде всего хотели бы, чтобы никогда в жизни ни у кого из врагов русского возрождения не было даже шанса и возможности подверстывать вот этот русский дух любви и универсализма под то, что мы знаем из опыта германского нацизма.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Наталия Алексеевна.

Ройзман Евгений Вадимович, пожалуйста.

**Ройзман Е. В.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я полагаю, что здесь существует совершенно реальная опасность, что когда-нибудь эти символы будут востребованы. Как только будут востребованы символы, будет востребована и идеология. Вакуум этот на самом деле существует, и он будет заполнен.

Я считаю, обязательно надо принимать этот закон просто из уважения ко всем погибшим и оставшимся в живых. И нас всё население страны поддержит.

**Председательствующий.** Спасибо, Евгений Вадимович.

Есть ли необходимость выступить полномочному представителю правительства? Пожалуйста, Логинов Андрей Викторович.

**Логинов А. В.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На данный законопроект мы направили отрицательный отзыв. Правда, ситуация с тех пор несколько изменилась. В частности, мы ссылались на то, что в Думе находится альтернативный законопроект, внесенный правительством, о запрещении нацистской символики и литературы, но целый ряд положений этого законопроекта учтен в принятом законе о противодействии экстремизму, и в соответствии с этим он был отозван Правительством Российской Федерации.

Что хочется сказать непосредственно по самому законопроекту? Самое главное возражение, которое есть у правительства, — это то, что при формулировании признаков преступления не учтено, что ответственность за демонстрацию фашистской атрибутики или символики в целях их пропаганды предусмотрена статьей 20.3 Кодекса об административных правонарушениях. Поэтому если мы примем законопроект в



данной редакции, то неизбежно возникнет коллизия между нормами уголовного и административного законодательства.

По содержанию, по существу разгоревшейся сейчас дискуссии я хотел бы отметить следующее. Действительно, нацистская символика в ее изобразительном виде, этот знак свастики, представляет собой на самом деле элемент орнамента многих древнеиранских народов и корнями восходит не к Древнему Риму, как говорил Сергей Николаевич, а к восточно-иранским народностям, которые населяют в том числе горные районы Таджикистана, Пуштунистана и так далее. Но речь в данном случае идет не об этом, речь идет о том, что отделять ее в каждом конкретном случае будет достаточно сложно, а мы — в последнее время это звучит всё чаще в Государственной Думе — обращаем внимание на то, как чиновники, как власти предержавшие употребляют, применяют те или иные нормы закона. Здесь вполне возможно двойное толкование, и могут возникнуть ситуации, которые действительно приведут за решетку людей, не совсем разобравшихся в правильности своих поступков.

В то же время — я думаю, все со мной согласятся, — есть опасность, когда мы допускаем в активной форме пропаганду нацистской символики, использование ее для консолидации сил, которые исповедуют идеологию насилия, жестокости и решения любых социальных проблем путем вытеснения или подавления других групп общества... Вот эта идеология, конечно же, совершенно неприемлема в нашем российском демократическом обществе, а нацистская символика может играть консолидирующую роль в действиях этих сил.

Поэтому я полагаю, что данный законопроект... Вот в лучших традициях нашей тщательной работы с законопроектами... Обычно по рекомендации ответственного комитета до первого чтения законопроект авторами дорабатывается. Московская городская Дума не пошла по этому пути, они предложили, чтобы мы его сразу рассматривали в первом чтении. Я не исключаю, что его, может быть, целесообразно отклонить в этой редакции, но, так или иначе, стоит вернуться к этому вопросу, потому как любого нашего гражданина будет пугать просто изображение свастики на стенах домов. Это в первую очередь будет свидетельствовать о безнаказанности тех сил, чья символика ассоциируется у нас с ужасами Второй мировой войны и, конечно же, с теми ужасными актами вандализма и жестокости, социальной и национальной розни, что мы имеем на наших улицах вот буквально в последние месяцы.

Поэтому позиция правительства в этом вопросе следующая: если будет принято решение вносить новую редакцию, дорабатывать эти нормы, может быть, усиливать ответственность

в административном кодексе, может, каким-то образом правильно коррелировать ее с Уголовным кодексом, здесь, конечно, правительство пойдет навстречу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли необходимость выступить с заключительным словом докладчику? Нет необходимости. Ставится на голосование данный проект федерального закона: принять в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 01 мин. 28 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 103 чел. . . . . 22,9 %  
Проголосовало против . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 126 чел.  
Не голосовало . . . . . 324 чел. . . . . 72,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Владимир Михайлович, здесь не Совет Федерации, прошу ограничиться репликами.

Пункт 31. О проекте федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О драгоценных металлах и драгоценных камнях". Доклад депутата Государственной Думы Виталия Николаевича Басыгысова. Пожалуйста.

**Басыгысов В. Н.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! При обсуждении повестки дня я хотел отложить рассмотрение этого вопроса до осени.

В чем вопрос заключается? Вопрос заключается в том, что мы предлагаем дать Правительству Российской Федерации полномочия, чтобы оно могло разрешить отдельным ювелирным фабрикам ставить государственное клеймо, оснащая специально отведенные для этих целей технологические линии. Дело в том, что объем производства ювелирной промышленности за прошедшие годы увеличился более чем в два с половиной раза, и сегодня не производство ювелирных изделий стало сдерживающим фактором, ювелирные изделия лежат, а затор образовался в пробирной палате. И сегодня в магазинах, по оценкам специалистов, примерно 30 процентов контрабандной продукции, и пробирная палата практически не занимается контролем этих магазинов, он осуществляется в десять лет один раз. Для того чтобы пробирная палата могла оперативно, не сдерживая рост производства ювелирной промышленности, защитить ювелирную промышленность Российской Федерации от контрабандной продукции, чтобы все высвободившиеся силы пробирной палаты могли заниматься этим во-

просом, так называемая ювелирная общественность Российской Федерации хочет еще раз обсудить с Правительством Российской Федерации этот вопрос и просит отложить принятие решения до осени.

**Председательствующий.** Спасибо.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Басыгысов В. Н.** Да, есть ассоциация "Гильдия ювелиров России", которая занимается проблемами ювелирной промышленности Российской Федерации. Не надо тут смеяться.

**Председательствующий.** Спасибо, Виталий Николаевич, присаживайтесь.

Содоклад члена Комитета по природным ресурсам и природопользованию Виктора Владимировича Ситнова.

**Ситнов В. В., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, внесение данного законопроекта, по сути, отменяет монополию государства на контроль и производство ювелирных изделий. Комитет по природным ресурсам рассмотрел данный вопрос и предлагает законопроект не рассматривать в первом чтении, снять. Более того, есть заключение правительства, и было заключение Главного государственного-правового управления Президента Российской Федерации еще в прошлом году.

От себя добавлю, что это лоббистский закон. Он позволит, наоборот, насытить рынок поддельными ювелирными изделиями, причем труд тех людей, которые будут работать на предприятиях, будет хорошо оплачиваться.

На сегодняшний день ювелирная промышленность производит более 50 миллионов штук ювелирных изделий. Пробирная палата обслуживает 38 процентов, остальные ювелирные изделия находятся в резерве. Если говорить о наших магазинах, то через магазины, как правило, реализация идет всего на 10–15 процентов.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Владимирович.

Будут ли вопросы? Вопрос, Владимир Вольфович, да? Жириновский, пожалуйста.

**Жириновский В. В.** У меня вопрос, Виктор Владимирович. Ну, Виталий Николаевич утром просил снять законопроект. Сейчас мы тоже... По-моему, мы никогда так не делали, если автор отзывает, снимает, то мы из повестки дня исключаем.

**Председательствующий.** Он не отзывает.

**Жириновский В. В.** Но он сказал, что утром пытался снять, ему не дали возможность.

**Председательствующий.** Не снять, а перенести.

**Ситнов В. В.** Он пытался перенести его.

**Жириновский В. В.** Ну пусть бы перенес. Он же автор, чего мы мешаем ему? Почему мы ставим такие жесткие условия? Только сегодня, вот в 17.05... Что у нас происходит? Кто, так сказать, на нас давит? Автор просит перенести, и нужно было пойти навстречу.

А теперь по существу. Наоборот, я бы хотел, чтобы комитет занялся наведением порядка в этой отрасли, потому что здесь бардак у нас. У нас недобор денег в бюджет страны — 3 миллиарда долларов в год. Вот драгметаллы, эту отрасль, комитет должен взять под особый контроль. Здесь не только не нужно разрешать дополнительное клеймо ставить, так сказать, в свободном режиме, но надо посмотреть вообще, как так случилось, что самая доходная отрасль... Это же самое лучшее! У нас больше всего алмазов, больше всего в мире! Могли бы обрушить... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Вопрос задан. Пожалуйста, Виктор Владимирович.

**Ситнов В. В.** Я отвечаю, Владимир Вольфович. Я профессионал, я занимался золотой промышленностью, я металлург, и этого золота переварил этими руками за двадцать лет очень много. Вопрос в другом. Двенадцать-тринадцать предприятий Российской Федерации вообще не имеют товарного знака. Для примера могу сказать: Красноярский завод цветных металлов, который производит сегодня ювелирные изделия, имеет товарный знак, который прошел все юридические регистрации, в том числе и геральдику, и у них нет проблем сегодня с пробирной палатой. А вот предприятия, которые пытаются реализовать продукцию из бериллиевой бронзы, или из золота с большим процентным содержанием меди, или, может, просто из бронзы, — вот они пытаются сегодня получить эти вещи. Это неправильно. Еще раз подчеркиваю: всего 15 процентов продукции ювелирных изделий проходит через наши магазины. Вы сами ходите в магазин? Вы не часто покупаете ювелирные изделия...

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть еще вопросы? Есть. Алкснис Виктор Имантович, пожалуйста.

**Алкснис В. И.** Виктор Владимирович, ну, может быть, он не напрямую относится к этому законопроекту. Но вот я член комитета по природным ресурсам, как и вы. И вот такая информация: производство бриллиантов — это крайне выгодная вещь, ну вообще производство драгоценностей. Во всем мире где-то на 8 миллиардов долларов добывается сырых алмазов, неограниченных, а на производство драгоценностей приходится 70 миллиардов. В России соотношение обратное: на 2 миллиарда долларов — добыча сырых алмазов, а производство драго-

ценностей — всего лишь на миллиард. И дело всё в том, что в России не производится практически огранка бриллиантов, всё вывозится за границу. Почему мы здесь, в России, не принимаем меры, чтобы гранить наши алмазы здесь, в России, чтобы всё это продавалось за рубеж — не сырые, неограниченные алмазы, а драгоценности? Почему мы здесь, в Госдуме, скажем, не сделаем по примеру Канады, где запрещен вывоз неограниченных алмазов за пределы страны?

**Ситнов В. В.** Отвечаю на вопрос. Если мы с вами вспомним историю, вспомним деятельность нашего Гохрана и господина Бычкова — помните, да? — не буду дальше вам рассказывать... Была такая ситуация, когда с "АЛРОСОЙ" пытались договориться, но не ввели никакого процента обработки алмазов у нас на территории России, всё это обрабатывается до сих пор в Африке и, к слову, в Канаде. Вот наша, законодателя, задача на сегодняшний день — разработать закон о товарных знаках, дать возможность нашему производителю заниматься огранкой здесь, на территории Российской Федерации, чтобы бриллиант был не только в золоте, но, может быть, и в серебре. Вот это наша с вами задача. Сегодня такого законопроекта пока еще нет, и это задача нашего комитета, где мы с вами работаем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Савченко Олег Владимирович, пожалуйста.

**Трепов Е. А., фракция "Единая Россия".**

Депутат Трепов по карточке Савченко.

Мне хотелось бы поддержать Басыгысова Виталия Николаевича в чем? Я знаю по опыту Костромской области — у нас очень большое количество ювелирных предприятий, — что до двадцати одного дня задерживаются ювелирные изделия на стадии, скажем, клеймения. Это, во-первых, отвлекает средства бешеные у предприятий из оборота и, во-вторых, замедляет процесс оборачиваемости. И еще мне бы хотелось провести параллель. Нам же, государству, ничто не помешало сделать таможенные акцизные посты на акцизных складах, и никто не усомнился, так скажем, в честности сотрудников, которые находятся на предприятиях акцизных и занимаются контролем этой деятельности. Я думаю, что можно пойти по такому же пути и в отношении ювелиров.

**Председательствующий.** Спасибо. Но это выступление было, а не вопрос.

Хотите прокомментировать? Пожалуйста, Виктор Владимирович.

**Ситнов В. В.** Я просто могу объяснить. Вы говорите о других предприятиях, а я вам скажу, что произведенные ювелирные изделия поступают в реализацию после клеймения про-

бирной палатой. Во всех нормативных инструкциях на предприятиях, которые занимаются "ювелиркой", реализация предусматривается через тридцать два дня, то есть двадцать один день ничего не решает для предприятия.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Есть ли еще желающие выступить? Нет. Полномочный представитель правительства? Президента? Нет. Ставится на голосование в первом...

Заключительное слово. Пожалуйста, Виталий Николаевич Басыгысов.

**Басыгысов В. Н.** Тут происходит какое-то смешение понятий. Товарный знак — это не клеймо пробирной палаты, товарный знак — это товарный знак любой фирмы, и он не имеет никакого отношения к клейму пробирной палаты. Идет разговор не о замене товарным знаком пробирного клейма, а о том, чтобы разрешить ставить государственное пробирное клеймо крупным фирмам — таких заводов в Российской Федерации около десяти, — чтобы увеличивающиеся объемы производства не сдерживались Российской государственной пробирной палатой. Не снимается, а, наоборот, усиливается ответственность этих предприятий: под наблюдением пробирной палаты будет ставиться государственное клеймо и за это предприятия будут дополнительно платить.

Ну а насчет алмазов, сегодня Российская Федерация продолжает наращивать объемы огранки алмазов внутри страны. Сегодня они составляют уже около 80 процентов, а в дальнейшем алмазно-бриллиантовым комплексом Российской Федерации ставится стратегическая задача всё, что добывается в Российской Федерации, гранить внутри Российской Федерации.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Виталий Николаевич.

Ставится на голосование законопроект в первом чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 13 мин. 50 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	52 чел. . . . . 11,6 %
Проголосовало против . . . . .	27 чел. . . . . 6,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	79 чел.
Не голосовало . . . . .	371 чел. . . . . 82,4 %
Результат: не принято	

Не принимается.

Пункт 33. О проекте федерального закона "О внесении изменения и дополнения в статью 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Закон

представлен Народным Хуралом Республики Бурятия. Авторы считают возможным рассмотреть вопрос без участия своего представителя. Для содоклада слово предоставляется Александру Николаевичу Харитонову. Пожалуйста.

**Харитонов А. Н.** Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Мы неоднократно в последние несколько дней возвращались к этой проблеме. По существу можно сказать следующее. Представляется, что проблема административной ответственности граждан за данное правонарушение может быть решена путем принятия регулирующего закона на федеральном уровне, где должен быть установлен запрет на продажу указанной продукции, что позволит, в свою очередь, установить административную ответственность за его нарушение, то есть нет федерального закона. При этом следует добавить, что ответственность граждан по указанному составу преступления может наступить по части первой статьи 14.1 кодекса, устанавливающей ответственность за осуществление предпринимательской деятельности без государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя или предпринимателя без образования юридического лица. То есть норма есть, нужно активно ее применять.

Законопроект прошел правовую экспертизу. Получен отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации. С учетом изложенного комитет рекомендует указанный проект федерального закона отклонить.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли необходимость обсуждать, вопросы задавать, выступать? Нет. Ставится на голосование проект федерального закона в первом чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 16 мин. 03 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 91 чел. . . . . 20,2 %  
Проголосовало против . . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 118 чел.  
Не голосовало . . . . . 332 чел. . . . . 73,8 %  
Результат: не принято

Не принимается.

Пункт 34. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Доклад депутата Государст-

венной Думы Валентины Николаевны Пивненко, председателя комитета.

**Пивненко В. Н.**, *председатель Комитета Государственной Думы по проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законодательная инициатива связана с тем, что сегодня представительство коренных малочисленных народов в парламентах субъектов Российской Федерации, где проживают эти народы, практически отсутствует. На сегодня в Государственной Думе, несмотря на то, что есть определенная законодательная база для представительства коренных малочисленных народов, впервые представителей коренных малочисленных народов нет. У нас есть практика, когда некоторые субъекты Российской Федерации, учитывая, может быть, влияние общественных организаций, объединений, общин коренных малочисленных народов, такую норму у себя, в законодательной базе субъектов, ввели. В пример можно привести Ханты-Мансийский автономный округ, Ямало-Ненецкий, Республику Саха (Якутия).

И учитывая многочисленные обращения представителей коренных малочисленных народов, мнение по этому поводу Ассоциации коренных малочисленных народов, учитывая сложившуюся международную практику (например, в Финляндии существует специально саамский парламент, который представляет интересы коренных малочисленных народов в органах представительной власти), комитет Государственной Думы вышел с законодательной инициативой о внесении дополнения в статью 4 следующего содержания: "В целях установления квоты представительства коренных малочисленных народов Российской Федерации в законодательных (представительных) органах субъектов Российской Федерации и представительных органах местного самоуправления, предусмотренной Федеральным законом от 30 апреля 1999 года № 82-ФЗ "О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации", условия и порядок выдвижения кандидатов в депутаты законодательных (представительных) органов субъектов Российской Федерации и представительных органов местного самоуправления определяются и устанавливаются законами субъектов Российской Федерации".

Таким образом, мы хотели бы внести как механизм исполнения данного закона вот именно эту норму о квотировании представительства в органах субъектов Российской Федерации на основе региональных законов. Вы можете сказать, и об этом говорится сегодня в заключениях, данных профильным комитетом и Правительством Российской Федерации, что оп-



ределенные привилегии для данных представителей при нарезке избирательных округов есть. Но когда абсолютное большинство населения в местах традиционного проживания коренных малочисленных народов представлено другими народами, конечно, возможность быть представленными в местных парламентах, по сути дела, сегодня ограничена.

На наш взгляд, наша инициатива не нарушает конституционных прав граждан Российской Федерации, а, наоборот, показывает уважение к коренным малочисленным народам, стремление гарантировать им в местах их традиционного проживания право представлять свои интересы в местных парламентах. С этой целью такая законодательная инициатива и вносилась. Мы знаем об отрицательном заключении на этот законопроект, но вынесение его сегодня на пленарное заседание является для нас предметом для дальнейших размышлений и дальнейшей работы, поскольку сегодня эта тема звучит и на международном уровне, нам часто бывает нечего ответить на вопрос, почему у нас отсутствует вот такое квотирование, которое есть во многих странах мира, где живут коренные малочисленные народы.

Спасибо, доклад окончен.

**Председательствующий.** Спасибо, Валентина Николаевна, присаживайтесь.

Содоклад Александра Петровича Москальца, первого заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству. Пожалуйста.

**Москалец А. П., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Авторы данного законопроекта помимо пояснительной записки, по сути, и в тексте проекта закона указывают мотив своего предложения, и он состоит в том, что необходимо установить квоту представительства коренных малочисленных народов Российской Федерации в законодательных (представительных) органах. Чтобы решить эту задачу, предлагается дополнить статью 4 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" пунктом 11, в котором бы в целях установления такой квоты субъекты Российской Федерации имели право определять и устанавливать законами самих субъектов условия и порядок выдвижения кандидатов в депутаты законодательных (представительных) органов субъектов и органов местного самоуправления. И вот тут сразу же следует отметить, что вроде бы инициатива не содержит ничего особенного, однако ее принятие может иметь самые негативные и малопредсказуемые последствия. Вот представьте себе: каждый субъект Российской Федерации сам будет устанавливать усло-

вия и порядок выдвижения кандидатов, а в проекте закона закладывается именно такая идея. Что мы можем иметь в итоге? Восемьдесят девять разных подходов в этой области, и при этом квота будет как бы и ни при чем. Не знаю, как это сможет обеспечить порядок, но нам представляется, что войну между федеральным и региональным законодательствами мы получим точно. Мы будем иметь постоянную конкуренцию норм и ситуацию избыточного правового регулирования. О политических последствиях я не говорю, вы их все, я думаю, прекрасно себе представляете.

Вполне очевидно, что рассматриваемый проект закона по своей сути находится в нише законов, регулирующих права и свободы человека и гражданина, и вот тут мы должны обратиться уже к Конституции Российской Федерации. Вот в статье 71 Конституции устанавливается, что регулирование и защита прав и свобод человека находятся в ведении Российской Федерации. Так правильно ли будет лишать Российскую Федерацию этого полномочия? Комитет полагает, что этого делать нельзя, в том числе и по формальным основаниям.

Кроме того, мы с вами уже имеем немалый объем норм регулирования условий и порядка выдвижения кандидатов в депутаты. При этом необходимо отметить, что эти вопросы регулируются не только законами субъектов Российской Федерации, а и федеральными конституционными законами и федеральными законами. На это направлен пункт 3 статьи 1, а также статьи 32, 33, 34 и 35 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме...". И представьте себе ситуацию: в законе "Об основных гарантиях..." статья 33 определяет условия выдвижения кандидатов, а по предложению авторов рассматриваемого законопроекта пункт 11 статьи 4 этого же закона предоставил бы еще и субъектам право самим устанавливать такие же условия. И что мы можем получить в итоге, не буду повторять — раньше я уже об этом сказал. Безусловно, особенности коренных малочисленных народов имеются, но это учитывается в пункте 4 статьи 18 действующего закона "Об основных гарантиях избирательных прав...", где допускается отклонение средней нормы представительства избирателей на территориях компактного проживания коренных малочисленных народов в соответствии с законом субъекта Российской Федерации — превышение предела, но не более 40 процентов. То есть эти народы не остаются без внимания в этой части, а дальнейшее предлагаемое движение в этом направлении в варианте, указанном авторами законопроекта, может реально создать ситуацию, не соответствующую требованиям еще одной статьи Конституции — статьи 19.

По нашему мнению, практическая реализация законопроекта может вступить в противоречие с провозглашенным в этой статье Конституции принципом равенства прав и свобод человека и гражданина независимо от расы, национальности, языка, происхождения, места жительства и других обстоятельств.

Анализируя законопроект, мы подробно остановились на решении вопроса об условиях выдвижения кандидатов. Но еще мы отмечаем, что полномочия субъектов в немалой степени касаются и избирательной деятельности. Так, статья 5 закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти..." допускает законом субъекта Российской Федерации устанавливать порядок проведения выборов в органы местного самоуправления, в законодательные органы власти, а также высшего должностного лица субъекта. Ну и вообще, если говорить о квоте — авторы говорят, что в целях установления квоты нужны эти полномочия субъектам, — то в статье 13 закона "О гарантиях прав коренных малочисленных народов..." написано, что такие квоты могут устанавливаться законами субъектов. То есть здесь существует разрешительный порядок и нет необходимости таким образом менять закон "Об основных гарантиях избирательных прав...".

Учитывая изложенное и в целях сохранения единого порядка и условий выдвижения кандидатов в депутаты по всей территории Российской Федерации, сохранения приоритета в этой части федерального законодательства, недопущения явной избыточности правового регулирования, Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует Государственной Думе данный законопроект отклонить.

Спасибо.

**Председательствующий.** Ясно, Александр Петрович, спасибо.

Будут ли вопросы? Кузнецов Виктор Егорович. Пожалуйста, вопрос.

**Кузнецов В. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Александр Петрович, вот вы сказали, что есть разрешительный порядок установления этих квот. А как он может выглядеть? Потому что то, что можно продекларировать норму, — это понятно, а как ее реализовать, если не с помощью механизма, изложенного в законе о выборах?

**Москалец А. П.** Уважаемые коллеги, вообще, есть Федеральный закон "О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации". Но прошу иметь в виду, что

статья 3, пункт 3, этого закона распространяет положения настоящего закона и на лиц, которые не относятся к малочисленным народам. Вот это тоже надо учитывать. Закон имеет более широкое применение, то есть и другие лица, не относящиеся к малочисленным народам, могут постоянно проживать в местах традиционного проживания и хозяйственной деятельности малочисленных народов. А поэтому следующая статья этого закона, статья 8, пункт 7, и еще одна статья, 13-я, говорят, что вот в определенных целях законами субъектов Российской Федерации могут устанавливаться квоты, то есть тут не написано, что квоты устанавливаются как безусловная обязанность, а только то, что могут устанавливаться. Каждый субъект Российской Федерации решает вопрос, устанавливать или не устанавливать, потому что ситуации могут быть, вообще-то, разные. И мы ведь знаем, что есть такие субъекты Российской Федерации, где коренного населения... Например, возьмем Республику Хакасию, не буду брать иные примеры, возьмем целую республику. Там проживает 11 процентов хакасов, остальные — другое население. Как тут тогда быть?

Так что закон подошел к вопросу достаточно дифференцированно, и мы полагаем, что с учетом совокупности требований и закона "Об основных гарантиях избирательных прав...", и закона, который я только что вам назвал, и закона "Об общих принципах организации общин коренных малочисленных народов..." этот вопрос решается достаточно емко.

Спасибо.

**Председательствующий.** Понятно.

Есть ли еще вопросы? Нет. Присаживайтесь, Александр Петрович. Есть ли желающие выступить? Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Считаю, что когда комитет предлагает отложить закон, то можно очень подробно не объяснять это. Достаточно было сказать, что данный закон противоречит Конституции Российской Федерации, которая не предусматривает никаких дополнительных прав по национальному признаку, поэтому исключается принятие. Не знаю, почему Правовое управление здесь не отреагировало соответствующим образом.

У нас есть комитет по делам Севера, комитет, который курирует регионы Севера. Надо, наоборот, постараться защитить малые народы в том плане, что не надо их трогать, их образ жизни. Они не хотят в выборах участвовать, не хотят своих детей отправлять в города для учебы. У них свой, кочевой, какой-то иной образ жизни, там тундра, и мы как раз мешаем им нормально жить, когда мы их перетягиваем в большие города, нарушается их режим питания, образ жизни и так далее. Нам

докладчик в пример приводит, что в Финляндии есть шведское меньшинство и вот эти вот саами, но у нас-то сто семьдесят народов! Если мы пойдем по этому пути, то мы практически будем заниматься только тем, что пересчитывать, сколько у нас еще неохваченных народов и как их права защитить, то есть нужно будет менять Конституцию.

И вот пример с Хакасией как раз говорит, что мы перегнули палку. У нас есть регионы, где титульный народ является меньшинством и почему-то имеет целую республику. В этом смысле нужно, конечно, стремиться нам к укрупнению территории, всё это как бы южная часть Красноярского края, а на севере Таймыр и эвенки — это тоже северная часть Красноярского края. Надо укрупнять территории, а там, где компактно проживают граждане какой-то национальности, они должны иметь право выдвинуть кандидата в депутаты этой национальности, и, если они проведут хорошо агитационную работу и у них хватит голосов, он пройдет в какой-то парламент, в местный или федеральный.

Поэтому ни в коем случае нельзя вот таким законом эти вопросы регулировать, это будет только мешать. Мы и так с 17-го года очень много ошибок совершили по вопросу национальных меньшинств и малочисленных народов. И всё, что мы делаем для них якобы хорошего, приводит, наоборот, к их вымиранию, потому что мы нарушаем их традиционный образ жизни. Наши коренные малочисленные народы на Севере представляют собой отдельную цивилизацию, которая в науке называется "языческая цивилизация", в основном они у нас проживают и в нескольких регионах Африки. То есть это совершенно другая цивилизация, и не надо вмешиваться в их жизнь. Самое главное, они этого не хотят! Я не понимаю, почему мы пытаемся им что-то навязать, ибо они ничего этого не требуют абсолютно. Я вас уверяю: если мы прекратим летать туда на самолетах, они только будут рады, потому что олени пугаются шума самолетов. Там нет железной дороги, ничего там нет. У них свой, особый уклад жизни, а мы в него вмешиваемся. Это политика большевиков, так сказать, чтобы перепрыгнуть из первобытно-общинного строя в социализм, минуя рабство, феодализм, капитализм. Вот мы в этом плане только лишь помешали народам нормально развиваться. Не нужен Интернет в тех домах, где они живут, в чумах, в тундре, им нужны тишина, спокойствие и то питание, которое у них есть. Им не нужно лечение в наших больницах, ибо эти лекарства им просто-напросто не подходят, это их губит. А мы делаем всё наоборот. Нужно оставить в покое наши коренные народы, и они нам будут благодарны. И никакой власти им не надо. Я бы

даже, наоборот, ввел бы ограничения на полеты вертолетов с избирательными урнами, когда огромные деньги тратятся на то, чтобы пролететь сотни километров, чтобы три человека проголосовали. Лучше эти деньги им передать, им деньги нужны. Бросают избирательные бюллетени в урну, а потом в вертолете посмотрят, за кого проголосовали, да заменят эти бюллетени. Впустую летают по всем нашим северным краям и регионам.

Поэтому желательно перейти к укрупнению, чтобы у нас было пятьдесят географических территорий: сибирская, хабаровская, рязанская, московская и так далее. И прекратить будировать этот вопрос, а тем более пытаться связывать это с другими странами, где якобы этот вопрос каким-то образом решен. Там речь идет об одном — двух народах. В Македонии два народа — македонцы и албанцы, в Бельгии два народа — валлоны и фламандцы, а у нас — огромное количество. Если мы будем пытаться стандарты Европы прилагать к России, мы получим то, что мы с вами получили в 17-м, 91-м и до сих пор не можем расхлебать. И вот непонятно — кто-то продолжает всё равно поднимать эти вопросы. Они нас просят оставить их в покое. Давайте мы их оставим в покое. Им хорошо живется без тех законов, которые мы пытаемся им навязать. Они ни в какой парламент не поедут, им он не нужен, так сказать. И что они будут отстаивать? У них всё есть, всё решается через охоту, через разведение скота, что позволяют условия Севера, сбор ягод, и всё. Что мы им можем навязать? Что они будут отстаивать? Это просто желание некой администрации получить дополнительные деньги и использовать их для себя в крупных городах за Уралом. А эти малочисленные народы ничего не получали, и им ничего этого не нужно.

Считаю, что нужно отклонить и на будущее в повестку дня не ставить. И при позиции комитета "отклонить" содоклад ограничивать всего одной-двумя минутами. Поэтому предлагаю ограничиться моим выступлением, проголосовать за отклонение данного проекта закона и перейти к "часу заявлений", депутаты ждут очень.

**Председательствующий.** Махмудов Махмуд Гаджулаевич, пожалуйста.

**Махмудов М. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемые коллеги, складывается мнение, что те, кто выступает, в том числе Владимир Вольфович, абсолютно не ориентируются в тех процессах, которые происходят в национальных республиках, где не одна, а несколько народностей проживают. Как только объявили демократическую систему выборов, каждый народ, независимо от его численности, подал свой

голос и заявил о желании направлять своих представителей во все органы власти. Это тоже демократическая норма, которую они могут и должны реализовать. И это тоже надо учитывать. И я вот не понимаю, когда комитет докладывает и ссылается на то, что, если такую норму дать регионам, это повлечет конкуренцию федерального и региональных законодательств. В Конституции это отмечено, уважаемые товарищи: верховенство федерального законодательства, все нормы российских законов обязательны для регионов. Но если вы регионам дадите право самим, зная ситуацию, зная обстановку, чтобы не сталкивать народы, определять, каким образом эти народы представлять, что тут такого плохого? О каких-то экзотических вещах, Владимир Вольфович, вы здесь говорите. Вы побывайте на Кавказе, в Дагестане перед выборами и сами поймете, что очень существенна норма, которая здесь предлагается, и обойти это никак нельзя. Это надо решать, сегодня отклоните — всё равно перед выборами этот вопрос национальные республики опять здесь будут поднимать.

Я считаю, по неправильным мотивам отклоняется этот законопроект, нормы представленного здесь законопроекта совершенно правильные и его надо поддерживать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли необходимость выступить полномочному представителю правительства? Полномочному представителю президента? Нет. Есть ли необходимость выступить с заключительным словом докладчику? Нет. Ставится на голосование: принять проект федерального закона в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 37 мин. 59 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %  
Проголосовало против . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 71 чел.  
Не голосовало . . . . . 379 чел. . . . . 84,2 %  
Результат: не принято

Не принято.

Нам необходимо определиться по четырем протокольным поручениям.

Протокольное поручение депутата Смолина. Есть, я так понимаю, мнение у комитета по Регламенту по этому поводу. Пожалуйста, Олег Иванович.

**Ковалёв О. И.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту дал отрицательное заключение на это протокольное поручение. Мы не можем регу-

лировать деятельность негосударственных каналов, поскольку это вмешательство вообще в редакционную деятельность, законом о СМИ даже это запрещено. Это не предмет протокольного поручения.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Другое мнение. Ну, либо Смолин, либо Локоть, вы уж тут, пожалуйста, разберитесь, кто-то один. Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

**Смолин О. Н.** Спасибо, уважаемый Борис Вячеславович. Я думаю, что разбираться тут нечего, все-таки автор протокольного поручения должен иметь возможность его еще раз защитить.

Коллеги, еще раз обращаю ваше внимание на то, что первое, положение со средствами массовой информации в России становится всё более сложным. Второе: мы не собираемся регулировать деятельность какой-либо частной компании, в данном случае "НТВ", тем более что ее частный характер становится всё более сомнительным, мы просим, чтобы Министерство культуры и массовых коммуникаций Российской Федерации соответственно задало вопрос этой самой частной компании. Третье: в порядке информации могу сказать, что когда меня два раза приглашали на "Свободу слова", то слова мне там не дали ни разу. В этом смысле свобода слова была не для меня. Но тем не менее я вообще призываю вас вспомнить известное высказывание Вольтера: "Я не согласен с вашим мнением, но я готов умереть за то, чтобы вы могли его высказать". Поэтому, кто за свободу слова, поддержите, пожалуйста, протокольное поручение.

**Председательствующий.** Нам необходимо определиться голосованием. Кто за то, чтобы оформить протокольное поручение депутата Смолина? Прошу голосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 40 мин. 25 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 116 чел. . . . . 33,4 %  
Проголосовало против . . . . . 229 чел. . . . . 66,0 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,6 %  
Голосовало . . . . . 347 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принимается.

Протокольное поручение депутата Тюлькина. Есть ли какие-то замечания? Нет. Поддерживается.

Протокольное поручение депутата Ивановой Валентины Николаевны. Есть замечания? Поддерживается.

Протокольное поручение депутата Свиридова. Есть какие-нибудь замечания? Нет. Поддерживается.



Теперь у нас в повестке дня "час заявлений". Записались три депутата: Гришанков Михаил Игнатьевич, Жириновский Владимир Вольфович и Овсянников Владимир Анатольевич.

Слово предоставляется Гришанкову Михаилу Игнатьевичу. По решению Совета Думы в виде исключения дается десять минут. Пожалуйста.

**Гришанков М. И., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, 20 апреля этого года мы с вами создали Комиссию Государственной Думы по противодействию коррупции. Наше решение стало ответом на один из наиболее грозных вызовов новой российской государственности, реакцией здоровых сил общества на обнаглевшую коррупцию, которая в последнее время буквально захлестнула Россию. Именно такой реакции ожидала от нас страна.

Времени с момента создания комиссии прошло не так много, тем не менее, чтобы не потерять темп в работе, комиссия уполномочила меня сообщить Государственной Думе о том, что удалось сделать, о наших дальнейших планах. Кроме того, с самого начала мы договорились, что будем работать гласно, открыто. Сергей Николаевич Бабурин просил своевременно делать отчеты о том, что мы делаем и что планируем.

В рамках комиссии мы сформировали три подкомиссии, которые отвечают за работу на приоритетных направлениях.

Положение о комиссии, утвержденное Государственной Думой, и сама ее структура говорят о том, что мы существенно расширили сферу ее деятельности. Это произошло прежде всего за счет определенного смещения акцентов в работе в сторону антикоррупционного анализа действующих и принимаемых законодательных и нормативных актов.

Сегодня идеология комиссии такова: настойчиво и методично работать прежде всего на главном направлении депутатской деятельности — над совершенствованием действующего законодательства и созданием эффективных антикоррупционных фильтров на пути вновь принимаемых законодательных и нормативных актов. Поэтому подкомиссии у нас теперь такие: первая — по выявлению коррупциогенных положений в действующей нормативной базе, вторая — по выявлению коррупциогенных норм в предлагаемых к принятию законопроектах и в новых нормативных актах. Возглавили эти подкомиссии опытные и авторитетные депутаты, соответственно Николай Николаевич Гончар и Валерий Владимирович Дятленко. Третья подкомиссия занимается анализом материалов, поступающих от граждан и организаций. Возглавил ее Аркадий Георгиевич Баскаев.

Сформирован экспертный совет комиссии. По понятным причинам мы очень взыскательно относились к подбору членов совета. В нем представлены высококлассные специалисты из академических и научных кругов, а также из авторитетных аналитических центров. В работе совета принимают участие исключительно грамотные, высококвалифицированные профессионалы, рекомендованные ведущими правоохранительными, силовыми ведомствами для работы в комиссии Государственной Думы, в экспертном совете.

Комиссии удалось довольно быстро наладить продуктивный диалог с ведущими федеральными ведомствами, вовлеченными в организацию противодействия коррупции, прежде всего в формирование антикоррупционного законодательства, отвечающего общемировым стандартам. Не секрет, что за рубежом накоплен огромный опыт в этой области. Он сконцентрирован в ряде международных документов, таких, как Конвенция ООН против коррупции, Конвенция Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию. Они подписаны Россией, и в настоящее время идет подготовка к их ратификации. Ясно, что скорейшая адаптация российского законодательства к положениям данных документов позволит сделать колоссальный рывок в деле создания в России современного антикоррупционного законодательства и занять нашей стране достойное место в ряду цивилизованных государств. Вот почему комиссия немедленно, в начале своей работы, обратилась в Министерство иностранных дел и в Министерство юстиции, ответственные за организацию работы по присоединению России к упомянутым конвенциям, с вопросом: на каком этапе находится работа по имплементации нашего законодательства и какие препятствия имеются на этом пути? Суть полученных ответов сводится к следующему. Первое: имеется четко сформулированная политическая воля руководства страны путем корректировки законодательства сделать серьезный шаг в целях минимизации условий, создающих предпосылки для коррупционных проявлений. И второе: в этих условиях Государственная Дума и уполномоченная ею Комиссия по противодействию коррупции в полном соответствии с данными ей полномочиями и в рамках своей компетенции может и должна внести значительный вклад в эту работу.

Хочу довести до вашего сведения, уважаемый Борис Вячеславович и уважаемые коллеги, что первые конкретные шаги сделаны и многое запланировано. Совет Государственной Думы поддержал предложение комиссии о проведении в ноябре парламентских слушаний о проблемах имплементации российского законодательства в связи с присоединением России к

Конвенции ООН против коррупции, к конвенциям Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию и о гражданско-правовой ответственности за коррупцию. Назначены ответственные лица. И комиссия, и ее экспертный совет пришли к единодушному заключению, которое также поддержано руководством Госдумы, что важнейшей частью работы по имплементации нашего законодательства должно стать возвращение в Уголовный кодекс нормы о конфискации имущества осужденных за коррупционные преступления. В силу того что данная норма в нашем Уголовном кодексе отсутствует, сегодня Россия не может выполнить свои обязательства, вытекающие из ратифицированной ею Конвенции ООН против транснациональной организованной преступности. Вопрос этот не такой простой, как может показаться, поэтому комиссия обратилась в Совет Думы с предложением о проведении всестороннего, с привлечением лучших специалистов обсуждения в формате "круглого стола" темы об институте конфискации имущества в комплексе мер борьбы с коррупцией. Государственная Дума поддержала это предложение, "круглый стол" намечено провести 30 сентября.

Мы, разумеется, не могли пройти мимо базовых законопроектов, которые были приняты в первом чтении, — это законопроект "О противодействии коррупции" и закон "О парламентских расследованиях...". Мы посмотрели, в каком состоянии, на какой стадии рассмотрения или подготовки они находятся, и вместе с экспертным советом уже обсудили в первом приближении их дальнейшие перспективы. Здесь потребуются серьезная работа, но делать ее всё равно рано или поздно придется, в том числе и в связи с необходимостью приведения нашего законодательства в соответствие с международными требованиями, так что лучше ее начать быстрее. Соответствующее решение комиссии имеется.

По заданию комиссии экспертным советом при содействии привлеченных специалистов выработаны рабочие методики экспертизы принятых и принимаемых законодательных и нормативных актов на предмет выявления в них положений, создающих предпосылки для коррупционных проявлений. Другими словами, речь идет о так называемой антикоррупционной экспертизе. Мы вовлекли в эту непростую работу лучших специалистов по данной проблеме, в том числе экспертов из весьма авторитетных и хорошо известных присутствующим Центра стратегических разработок, фонда "ИНДЕМ", института Счетной палаты, представителей Генеральной прокуратуры. Нарботанная методика подтвердила свою эффективность в ходе проведенной недавно по поручению Совета Думы анти-

коррупционной экспертизы проекта закона об ограничении рекламы пива.

Важным участком деятельности комиссии является работа с обращениями граждан и организаций. Только за два с половиной месяца таких обращений получено около ста. Проведен их анализ, направляются соответствующие запросы в ведомства. Кроме конкретных ситуаций, в которых проявляются коррупционные моменты, в некоторых письмах содержатся предложения по совершенствованию нашего законодательства. Комиссия ведет работу над этими предложениями.

Пользуясь случаем, хотел бы выразить от имени комиссии признательность Председателю Госдумы, Совету палаты и всему депутатскому корпусу. И надеемся на активное участие всех депутатов Государственной Думы в работе, которая ведется комиссией.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Игнатьевич, присаживайтесь.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Не могу согласиться с докладом, который сделал уважаемый наш депутат Гришанков. Вам неправильно поставили задачу. Мы бы хотели, чтобы Комиссия по противодействию коррупции занималась анализом прохождения законопроекта: кто внес, какой был смысл внесения этого законопроекта, почему он лежит в комитете два, три, четыре года, пять, шесть лет, кто мешает вынесению его на обсуждение, кто мешает после первого чтения быстро провести второе, третье чтения. Вот тогда мы поняли бы, как комиссия реально может помочь улучшению борьбы с коррупцией, в том числе конкретно на примере закона об ограничении рекламы пива. Вы же сделали всё наоборот — вы подтвердили необходимость отложить рассмотрение закона, а ваша задача была выяснить, почему он два года лежал принятый в первом чтении, почему несколько лет его вообще не принимали ни в каком чтении, и принять меры к тому, чтобы реально он был бы поставлен на обсуждение 31 июля или 2–3 августа. А вы пытаетесь нам рассказать про теорию борьбы с коррупцией и о том, как наше законодательство привести в порядок, когда мы присоединились к конвенции ООН. Я думаю, это неправильный крен в работе комиссии.

Дальше я хотел бы сказать, что у нас нет все-таки персонализации в работе депутатов. Депутатов, которые мало работают, мы не можем в чем-то упрекать — таковы их избиратели, они их избрали, может, они где-то в другом месте еще работают, но тех, кто хорошо работает, надо как-то все-таки отмечать. У

нас же есть управление аналитическое, пусть посмотрят за шесть месяцев, или за пять лет, или за год эффективность работы конкретных депутатов, конкретных фракций по всем параметрам. И когда мы говорим, допустим, о замене льгот на деньги, то, наверное, нужно с депутатского корпуса начать и быстрее это сделать. Фракция ЛДПР много лет предлагает разделить бюджет Думы между фракциями, и пускай фракция решает: по стране ли ездить, за рубеж, тратить на помощников, на оргтехнику и на всё остальное. Это решит группа депутатов. Иначе целый аппарат занимается тем, что расходует деньги, которые предназначаются именно депутатскому корпусу. И весь смысл был — это научная обоснованность принимаемых законов.

И регламент наш нарушается часто и не соответствует Конституции в чем-то, закону о статусе депутата. Вот, например, сегодня, когда мы хотели перенести перерыв, мы были обязаны вернуться к утверждению повестки дня, отменить решение об утверждении повестки дня, внести пункт о том, что перерыв начнется не в 14.00, а в 14.30, потому что мы должны везде соблюдать чистоту закона, ни в коем случае не отступать, если есть желающие выступить, мы не имеем права не давать им возможности выступить только из-за того, что зал настроен быстрее пройти какой-то закон, то есть вопросы задаются столько, сколько нужно, и выступления... Но по времени надо ограничивать. Во всех парламентах мира четко указано, когда начинается данный вопрос и когда он заканчивается, и автоматически подводится черта, с тем чтобы люди могли правильно планировать свое время.

То же самое касается поездок наших депутатов. Тоже могли бы проанализировать, куда они в основном ездят. В основном это экзотические страны. Я много раз предлагал сосредоточить поездки на СНГ, не вылезать нам из Тбилиси, из Киева, из Ташкента, Астаны, Риги, а дальше зарубежье — по самому такому минимальному остатку. Но на Совете Думы постоянно утверждаем поездки в дальние страны, поездки непрофильные, не связанные с защитой национальных интересов нашей страны. Ну, и не используем наши иностранные, зарубежные делегации для защиты прав наших граждан за рубежом. Уже много лет я настаиваю, чтобы в Совете Европы была создана группа Восточной Европы. Там мог бы быть рабочим языком русский, но Комитет по международным делам ничего не делает. Лукин был — не делал, Рогозин, сейчас Косачёв... Или можно добиться того, что не будут признаваться полномочия делегации Латвии и Прибалтики в целом в связи с нарушением прав русскоязычного на-

селения. Это мы можем делать. Против нас-то это делают, а мы тот же Устав Совета Европы не применяем для того, чтобы заставить Ригу, Вильнюс и Таллин соблюдать права человека. Сколько бы мы здесь постановлений ни принимали, они бесполезны — только через международные организации: Совет Европы, Евросоюз, натовскую Парламентскую Ассамблею, то есть очень много рычагов. Но не все юристы являются юристами-международниками, профессорами международного права, очень часто они едут просто так: решили — ну давай поеду. А там нужно работать, нужно знать и свое законодательство очень хорошо, и зарубежное. В этом смысле быстрее нужно принимать закон о переходе к выборам по партийным спискам, ибо любая партия заинтересована в том, чтобы в парламенте были депутаты-специалисты, должно быть девяносто процентов юристов, и десять процентов могут быть экономисты, все остальные профессии хорошие, но по их... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Овсянников Владимир Анатольевич.

**Овсянников В. А.** Спасибо, Борис Вячеславович.

Ну, сегодня, конечно, говорилось от нашей фракции достаточно много, и по многим направлениям были высказывания наших депутатов. Возможно, вот это последний в весенней сессии час политических заявлений, и хотелось бы подвести какой-то, может быть, небольшой итог депутатской работы, наблюдения как бы чуть-чуть огласить и сказать о том, на что хотелось бы настроить остальных депутатов и парламент в работе в осеннюю сессию.

Во-первых, в удручающем состоянии находится наша Российская армия. Будучи членом Комитета по обороне... Вот благодаря Виктору Михайловичу Заварзину, конечно, мы перелопатили огромное количество вопросов, достаточно разнообразные направления охватили в работе комитета, и пришли единодушно к выводу, что в армии положение сложилось удручающее. Не щадя уже, скажем так, ничьих ушей, не стесняясь в выражениях, чины от низшего до высшего констатируют, что через десять лет армия как таковая может просто прекратить существование — недостаточное финансирование. И вот задаемся вопросом: а где же раньше-то, во времена Советского Союза, удавалось брать столько финансов, что мы могли снабжать еще армии дружественных нам стран, могли еще поддерживать тех, кто был настроен к коммунистическому режиму положительно, могли их содержать? Так в чем же проблема? И вот проблема эта, кстати, не только по линии обороны, это и медицина, и учителя, это те отрасли, которые находятся на

бюджетном финансировании. Вы знаете не хуже меня, что депутаты из регионов приезжают и чешут в затылках: да, тяжело... Да, тяжело, причем депутаты фракции "Единая Россия" тоже в большинстве своем это знают и говорят об этом, мы часто ездим в автобусах и слышим эти их заявления, но только не в парламенте, а, к сожалению, в автотранспорте.

Поэтому я лично буду предпринимать все усилия для того, чтобы настойчиво проводить агитацию по линии ЛДПР. В принципе это наша позиция, наша установка — все-таки в дальнейшем работу фракции и парламента поставить на такие рельсы, чтобы побыстрее национализировать всё то, что было составляющей нашего бюджета во времена Советского Союза. Ведь вы посмотрите, что делается. Допустим, взять территорию Кемеровской области: ни одного угледобывающего предприятия нет ни в собственности муниципальной, ни в собственности субъекта. Ну это дурдом! А частник, добывая этот уголь, естественно, пытается уйти от налогообложения, естественно, сами у себя создают липовые конторы, которые покупают уголь, потом перепродают, потом снова покупают, снова перепродают, и получается, что тонна угля, себестоимость которой 80—100 рублей, на выходе стоит уже 450—500. И это рядовые угли. Как мы будем обогревать страну дальше, как мы будем собирать бюджет? Поэтому я думаю, что основным контрольным направлением деятельности парламента, чтобы поддержать нашу оборону, чтобы не падали самолеты, выработавшие свой ресурс, чтобы наши войска пополнялись новым вооружением и чтобы наши бюджетники стали получать наконец достойную зарплату, должны стать попытки что-то сделать с национализацией основных бюджетосоставляющих отраслей. Вот мне кажется, что, если мы решим эту проблему в нашем созыве, нам многие поколения граждан, наши знакомые и близкие поклонятся низко, поклонятся в пояс.

Вот мое впечатление как депутата, проработавшего полгода в Комитете по обороне, я еще раз это говорю: то, что творится в рядах Вооруженных Сил, удручает.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, у нас в порядке работы на сегодня был проект постановления по Южной Осетии. Он продолжает дорабатываться, комитет заседает, и есть предложение завтра его рассмотреть первым вопросом после обсуждения порядка работы.

По ведению — Заповев Михаил Михайлович и Затулин Константин Фёдорович. Пожалуйста, Заповев.

**Заповев М. М.,** фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Борис Вячеславович, депутат Митрофанов в начале работы задал вопрос о реакции президента Путина на законы по льготам, о замораживании. Вы пообещали узнать, и что-то мы не услышали ответа в течение дня. Можно хотя бы в конце?

**Председательствующий.** Я могу ответить. Меня представители средств массовой информации уже спрашивали, и я сказал, что позиция президента мне известна, она никоим образом не менялась. Сегодня на заседании Совета Федерации никаких заявлений по этому поводу сделано не было.

Пожалуйста, Затулин Константин Фёдорович.

**Затулин К. Ф.** Борис Вячеславович, к большому сожалению, комитет не заседает и не заседал. В 11 часов был готов текст заявления, который можно было принять, и об этом, к сожалению, знаем не только мы, но знают и грузинские, осетинские средства массовой информации. Вместо этого увлеклись согласованием во внедумских инстанциях с третьеразрядными чиновниками. Если мы так собираемся принимать свои заявления, то это похоже, знаете ли, на начало 41-го года, когда оттого, что директиву вовремя не передали, полстраны потеряли. Целый день сегодня согласовывали, и остались от постановления только рожки да ножки.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гршневигов... Всё, уже не успеваем, 18.00. Спасибо, заседание закончено. Напоминаю, что завтра у нас суббота, но рабочий день, так что заседание в 10.00.



**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
10 июля 2004 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
Б. В. Грызлов**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые депутаты! Нам необходимо зарегистрироваться.  
Прошу включить режим регистрации.  
Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 30 сек.)  
Присутствует . . . . . 403 чел. . . . . 89,6 %  
Отсутствует . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется.  
Уважаемые депутаты, нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 10 июля.

Прошу включить режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 01 мин. 21 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 339 чел. . . . . 75,3 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 339 чел.  
Не голосовало . . . . . 111 чел. . . . . 24,7 %  
Результат: принято

За основу принимается.  
И прошу депутатов записаться на возможные вопросы по порядку работы.

Включите режим записи.  
Покажите список записавшихся.  
Записались пятнадцать депутатов.

Уважаемые депутаты, я хотел бы, прежде чем предоставить слово депутатам, дать поручение председателю Комитета

по безопасности Васильеву Владимиру Абдуалиевичу доложить сегодня до конца нашего пленарного заседания о ситуации, связанной со взрывом во Владивостоке, в результате которого пострадал наш коллега, депутат Государственной Думы Виктор Черепков. Я прошу до конца дня дать подробную информацию по этой ситуации.

Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста.

**Решульский С. Н.**, фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Борис Вячеславович, я хотел бы, чтобы вы расширили эту тему. Не только Черепков, наверное, всем уже известно, что убит редактор журнала "Форбс" Пол Хлебников, который печатал "золотую сотню" миллионеров, вчера в 21 час с небольшим застрелен в подъезде своего дома или возле своего дома. Наверное, параллельно пусть председатель Комитета по безопасности нам и по этому поводу сообщит информацию.

**Председательствующий.** Я думаю, что Владимир Абдуалиевич сможет и по этому поводу тоже дать подробную информацию, которая будет на конец сегодняшнего дня.

Пожалуйста, Боос Георгий Валентинович.

**Боос Г. В.**, заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".

Спасибо большое.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Просьба вопрос 3 сегодняшней повестки дня снять, перенести на осеннюю сессию: возникли разногласия, которые хотелось бы устранить.

**Председательствующий.** Понятно.

Пожалуйста, Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е.**, фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо, мой вопрос озвучил Сергей Николаевич Решульский. Действительно, что делается?! Мы принимаем закон о борьбе с терроризмом, ужесточаем требования, нас успокаивают, что всё в стране нормально, а новая волна политических убийств идет. Поэтому я думаю, что необходимо разобраться.

Спасибо.

**Председательствующий.** Резник Владислав Матусович, пожалуйста.

**Резник В. М.**, председатель Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам, фракция "Единая Россия".

Глубокоуважаемый Борис Вячеславович, глубокоуважаемые коллеги! Прошу поставить сегодня в повестку дня два законопроекта, ранее переданных мне Центральным банком. Это

проект закона "О выплатах Банка России по вкладам физических лиц в признанных банкротами банках, не участвующих в системе обязательного страхования вкладов физических лиц в банках Российской Федерации". И второй — внесение изменений в ряд законодательных актов в связи с принятием первого закона. Законы нами подготовлены совместно с правительством. Просьба поставить их на фиксированное время — в 12.30. Я думаю, много времени это не займет.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Владислав Матусович. Островский Алексей Владимирович, пожалуйста.

**Островский А. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я предлагаю пригласить на ближайший "правительственный час", уже в осеннюю сессию, главу наркоконтроля Черкесова и руководителя МВД Нургалиева. Я предлагал уже это два месяца назад, к сожалению, предложение не нашло поддержки у палаты. Считаю, что ситуация с развитием наркомании в России катастрофическая. Мы принимаем законы о жилищной политике и другие, а скоро уже не будет людей, которые подпадают под эти законы. Считаю, что надо даже расширить — не в рамках "правительственного часа" эту тему рассмотреть, а посвятить, может быть, заседание, два и поговорить серьезно на эту тему.

**Председательствующий.** Спасибо.

Решульский Сергей Николаевич.

**Решульский С. Н.** Спасибо, Борис Вячеславович, наверное, это больше к вам вопрос, он, может, напрямую связан не с сегодняшней повесткой, а с определением графика работы Государственной Думы. Мы сегодня получили решение Совета о том, что проводятся 31 июля, 2 и 3 августа внеочередные, дополнительные заседания. Речь идет, как я понял, о том социальном пакете, о законопроекте о льготах. Но мы приняли в постановлении решение: поправки подаются в тридцатидневный срок со дня принятия настоящего постановления. Мы его принимали 2 июля, срок истекает 1 августа. Наверное, вы инициатор, не президент же, не депутатские объединения выходили с этой идеей, только председатель может о внеочередных заседаниях объявлять. Вы бы нам пояснили, когда все-таки социальный пакет этот, или льготный... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Я, наверное, сразу отвечу на этот вопрос. Планируется провести 30 июля Совет Государственной Думы, 30-го, и на этом Совете будет внесено предложение рассмотреть во втором чтении этот законопроект 2 августа. Уважаемые депутаты, это у нас общепринятая практика, когда комитет обсуждает поправки и собирается несколько раз. Если

1-го числа поступят дополнительные поправки, то комитет со-  
берется именно 1-го числа, то есть в воскресенье.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.**, *заместитель Председателя Государ-  
ственной Думы, фракция ЛДПР.*

Я предлагаю добавить пункт 23 в повестку дня, обоснова-  
ние позже.

И я на Совете Думы просил раздать сегодня текст гимна,  
поскольку по окончании сессии будет исполняться гимн. Раз  
там есть слова, то нельзя стоять молча, тем более будут показы-  
вать на всю страну, и молчащие депутаты... Дети уже выучили,  
нам тоже можно выучить.

Что касается Владивостока, то мы за два месяца предупре-  
ждали и несколько раз в палате ставили вопрос о том, чтобы об-  
ратить особое внимание на выборы во Владивостоке. Ничего  
палата не сделала, а теперь нам сообщают о событии... Зачем  
нам в похоронное бюро превращаться?! Что, три депутата от  
Приморского края что-нибудь сделали? Нет. Госдума что-ни-  
будь сделала? Нет. А мы предупреждали, говорили об этом не-  
однократно, но всё это, так сказать, мимо ушей пропускали:  
пускай, потом... Русская отговорка. Нам нужен труп, и тогда  
начинаем заниматься трупами.

Вот я предлагаю не заниматься больше Владивостоком.  
Раз проморгали, значит, там будет бандит у власти. Пусть луч-  
ше бандиты будут у власти, чем такими вот похоронными дела-  
ми заниматься нам.

**Председательствующий.** Готов Сергей Александрович,  
пожалуйста.

**Готов С. А.**, *фракция "Родина".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты!  
Вношу протокольное поручение Комитету по Регламенту и ор-  
ганизации работы Государственной Думы рассмотреть вопрос  
о создании в Государственной Думе комиссии по делам Север-  
ного Кавказа и проинформировать о проведенной работе в  
этом отношении. Обоснование чуть позже.

**Председательствующий.** Крашенинников Павел Влади-  
мирович, пожалуйста.

**Крашенинников П. В.**, *председатель Комитета Государ-  
ственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и  
процессуальному законодательству, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я  
предлагаю поставить в повестку дня, в блок постановлений Го-  
сударственной Думы, проект заявления Государственной Думы  
"В связи с постановлением Европейского Суда по правам чело-  
века по так называемому делу Илашку". Обоснование позже.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Комиссаров Валерий Яковлевич.

**Комиссаров В. Я.,** *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Борис Вячеславович, у меня протокольное поручение Комитету Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы. Я готов его озвучить при обсуждении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Заповев Михаил Михайлович, пожалуйста.

**Заповев М. М.,** *фракция Коммунистической партии Российской Федерации.*

Борис Вячеславович, я предлагаю не отступать от заведенного порядка и в конце заседания отвести время для заявлений депутатов и фракций.

**Председательствующий.** Михаил Михайлович, у нас вчера была пятница и было время для заявлений. Сегодня у нас суббота, и по нашему Регламенту сегодня нет такого времени.

Так, пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна.

**Дмитриева О. Г.,** *депутат Государственной Думы, не стоящий в депутатском объединении.*

Борис Вячеславович, мы хотели поднять тот вопрос, который вы уже подняли перед началом заседания, — по поводу протокольного поручения Комитету по безопасности в связи с покушением на депутата Черепкова.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сухой Николай Авксентьевич, пожалуйста.

**Сухой Н. А.,** *фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я прошу включить в повестку дня сегодняшнего заседания проект постановления Государственной Думы об утверждении протокола согласительной комиссии по водному налогу.

**Председательствующий.** Спасибо. Я хотел бы уточнить формулировку: не протокол, наверное, согласительной комиссии, а проект постановления о принятии закона в редакции согласительной комиссии.

Еще раз включите микрофон, пожалуйста, депутату Сухому.

**Сухой Н. А.** По Регламенту утверждается и протокол, Борис Вячеславович, поэтому сейчас готовятся все документы — и проект постановления, и протокол, и уточненный текст закона. Всё будет роздано.

**Председательствующий.** Значит, нам, если мы этот вопрос сегодня ставим, необходимо определяться в целом по закону в соответствии с согласительной процедурой.

**Сухой Н. А.** Я при мотивации всё это скажу. Я не стал просто долго говорить.

**Председательствующий.** Хорошо, спасибо.

Бабурин Сергей Николаевич, пожалуйста.

**Бабурин С. Н., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Родина".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы до сих пор не имеем проекта заявления по Осетии, он множится. Но есть все основания полагать, что, как это видно из просмотренного текста, гора может родить мышь. Я поэтому прошу ускорить раздачу этого документа. И у меня протокольное поручение будет комитету по делам СНГ о необходимости форсировать рассмотрение заявления Южной Осетии о воссоединении с Северной Осетией и вступлении в состав России.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, все записавшиеся выступили. Еще раз Заповев Михаил Михайлович, пожалуйста.

**Заповев М. М.** Борис Вячеславович, если в субботу не предусмотрены заявления, тогда я прошу распространить мое заявление среди депутатов.

**Председательствующий.** Готовьте.

По предложению депутата Бооса снимается пункт 3. Нет возражений, да? Переносится на осеннюю сессию.

Предложение депутата Резника по поводу включения в порядок работы двух законопроектов, касающихся страхования вкладов физических лиц в банках. Документы готовы, заключение правительства есть, полный комплект есть. Нам необходимо определиться голосованием, если нет других мнений по этому вопросу. Нет? Есть. Пожалуйста, Александр Сергеевич Косошкин.

**Косошкин А. С., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Честно говоря, или президентскую сторону как-то обнесли документами, или... У нас нет ни заключения правительства, ни заключения комитета на те законопроекты, про которые говорит Владислав Матусович. Поэтому или нам покажите документы, или все-таки, когда документы будут в полной готовности, давайте тогда и будем обсуждать этот вопрос.

**Председательствующий.** Резнику, пожалуйста, включите микрофон.

**Резник В. М.** Заключение комитета множится, то есть все документы сейчас переданы на размножение, они будут, естественно, сейчас в зале. Что касается заключения правительст-

ва, у меня есть только проект отзыва, но я думаю, что Андрей Викторович подтвердит, что его привезут сейчас.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Андрей Викторович Логинов.

**Логинов А. В., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На данный законопроект имеется положительное заключение правительства. Я хочу напомнить историю. Дело в том, что позавчера законопроект поступил в правительство, он был внесен депутатами в среду поздно вечером, после выступления в палате председателя Центробанка, и законопроект изучался в течение четверга-пятницы в наших ответственных ведомствах, министерствах (это Министерство экономического развития и торговли, Министерство финансов и Министерство юстиции), был высказан ряд замечаний. Надо отдать должное оперативности авторов законопроекта и комитета: эти замечания были учтены перед первым чтением. Поэтому тот текст, который сегодня предложен для обсуждения, полностью соответствует позиции правительства, замечания, высказанные в нашем заключении, учтены. Другое дело, что чисто технически мы не успели к сегодняшнему дню оформить письменный текст заключения, но я обращаю внимание на то, что и в Конституции не сказано, что это заключение должно даваться обязательно в письменной форме.

С учетом того, что сегодня последний день работы сессии, — а так бы мы спокойно перенесли этот вопрос на следующую неделю и приняли — и поскольку закон этот имеет огромное общественное значение, я имею прямые указания заместителя председателя правительства Жукова рекомендовать его рассмотрение и принятие в первом чтении. Все необходимые формальности если не в ближайшие часы, то как минимум сегодня до конца дня или завтра будут соблюдены, и в Государственную Думу уже поступит сам текст. Поэтому мы согласны с комитетом, просим рассматривать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, я думаю, что надо согласиться с просьбой Косопкина Александра Сергеевича посмотреть эти документы. Мы можем вернуться к этому вопросу, например, в 12.30, если все документы будут готовы. Главное, что этот закон очень важен, и хотелось бы его принять с учетом возможной работы 2 и 3 августа, но для этого нам нужно сегодня начать его рассмотрение. Поэтому я предлагаю вернуться к этому вопросу в 12.30, после того как все документы будут размножены и будет предоставлена возможность полномочному пред-

ставителю президента ознакомиться с ними. Пока документы не готовы. У нас есть процедурная возможность вернуться к вопросу о порядке работы, например, в 12.30.

Предложение депутата Островского — пригласить на ближайший "правительственный час" Черкесова и Нургалиева. Ближайший "правительственный час" у нас 22 сентября. Вопрос был озвучен, это вопрос, касающийся ситуации с наркотиками в нашей стране. Есть ли другие мнения по этому вопросу? Надо определиться голосованием.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 17 мин. 47 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 385 чел. . . . . 85,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 385 чел.  
Не голосовало . . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %  
Результат: принято

Принимается.

У депутата Жириновского Владимира Вольфовича было предложение раздать текст гимна. Текст гимна будет роздан во время большого перерыва. Есть также предложение по дополнительному вопросу, который сегодня предлагается обсудить. Пожалуйста, Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Борис Вячеславович, у нас на 17.45 запланирован ваш доклад об итогах весенней сессии. Я бы предложил до вашего доклада или после дать возможность выступить по три минуты представителям фракций, высказать мнение по каким-то позициям, по итогам работы — мы семь месяцев поработали — дать свою оценку. Потому что вы доложите об общих итогах работы, итогах палаты в целом, но есть какие-то политические моменты, может быть, фракция КПрФ выступит с самокритикой, что-то там "Родина" скажет плохое о себе, "Единая Россия" что-то добавит, мы от фракции ЛДПР.. То есть надо расставить акценты.

Простой пример я уже привел утром по Владивостоку. Мы настаивали — ничего как бы не было сделано. Или вот сейчас депутат Боос снимает пункт 3 просто так, а позиции комитета мы не слышим. То есть очень много есть моментов, связанных и с политической в том числе ситуацией. И вообще, это же подведение итогов! Лучше всего, чтобы фракции подвели итог: кто-то работал хорошо, а кто-то хуже работал. Поэтому я считаю, что нужно дать возможность выступить не только председателю палаты по общим итогам работы парламента, но и четырем представителям от четырех фракций, по три минуты хотя бы, двена-



дцать минут добавить, я думаю, это несложно, тем более что мы не ограничены сегодня во времени, можем до упора работать.

**Председательствующий.** Есть ли другие мнения по этому поводу? Пожалуйста, Слиска Любовь Константиновна.

**Слиска Л. К., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, итоги работы палаты за весеннюю, осеннюю сессии и за год у нас традиционно подводит председатель. Желание фракции... Подвести свои итоги может очень хорошо любой из лидеров фракций в своей фракции в любое удобное для него время. Поэтому, я считаю, сегодня на заседании палаты не надо добавлять к итоговому докладу председателя доклады лидеров фракций.

**Председательствующий.** Есть два мнения. Ставится на голосование предложение Жириновского Владимира Вольфовича.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования (10 час. 20 мин. 34 сек.)**  
Проголосовало за . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %  
Проголосовало против . . . . . 267 чел. . . . . 59,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 321 чел.  
Не голосовало . . . . . 129 чел. . . . . 28,7 %  
Результат: не принято

Не принимается.

Глютов — протокольное поручение комитету по Регламенту о создании комиссии по делам Северного Кавказа. Есть ли какие-то другие мнения по этому вопросу? Нет. Готовьте протокольное поручение, Сергей Александрович.

Предложение депутата Крашенинникова Павла Владимировича — внести в порядок работы проект постановления о заявлении в связи с решением Европейского Суда. Уважаемые депутаты, нет возражений по поводу этого предложения? Нам необходимо проголосовать по данному вопросу.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования (10 час. 21 мин. 40 сек.)**  
Проголосовало за . . . . . 307 чел. . . . . 68,2 %  
Проголосовало против . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 308 чел.  
Не голосовало . . . . . 142 чел. . . . . 31,6 %  
Результат: принято

Включается в порядок работы.

Предложение Комиссарова Валерия Яковлевича — протокольное поручение комитету по Регламенту. Пожалуйста, озвучьте суть.

**Комиссаров В. Я.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я прошу дать протокольное поручение Комитету Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы проинформировать депутатов Государственной Думы о следующем. Первое: исходя из чего Жириновский закрепил для работы с избирателями каждого четвертого депутата своей фракции в Краснодарском крае, в городе Сочи? Прошу предоставить информацию о проделанной закреплёнными в городе Сочи депутатами фракции ЛДПР работе с избирателями, а также о сумме бюджетных средств, затраченных государством на содержание помещений, офисов, оргтехнику, связь и транспорт, используемые в их работе в июле — августе 2004 года в городе Сочи Краснодарского края. Прошу запросить у депутата Жириновского его предложения по размещению в эфире сочинской ГТРК, вещающей на территории Черноморского побережья Кавказа, выступлений в июле — августе 2004 года такого значительного количества депутатов одной фракции — восемь человек — без ущерба для здоровья отдыхающих.

**Председательствующий.** Готовьте, мы обсудим потом это поручение.

Владимир Вольфович, мы обсудим потом, когда будет протокольное поручение.

**Из зала.** По ведению!

**Председательствующий.** У нас первым стоит Решульский Сергей Николаевич по ведению. Ну хорошо, Жириновский Владимир Вольфович по ведению. Пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Хочу доложить, что депутат Комиссаров сейчас сообщил ложную информацию: никакой каждый четвертый депутат не закреплен. И кого за кем где закреплять, решает только политическая фракция. Перед вами, депутат Комиссаров, никогда не будем отчитываться, а отчитываться будем перед нашими семью миллионами избирателей. Вот за вас никто не голосовал и никогда не будет голосовать, поэтому никогда... (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович, позиция озвучена.

Пожалуйста, депутат Сухой.

Включите микрофон.

**Сухой Н. А.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я предлагаю включить в повестку дня сегодняшнего заседания повторное рассмотрение Федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации, изменения в статью 19 Закона Россий-

ской Федерации "Об основах налоговой системы в Российской Федерации", а также о признании утратившими силу отдельных законодательных актов Российской Федерации", это водный налог. Согласительная комиссия Государственной Думы и Совета Федерации завершила работу над уточнением этого закона, и материалы сейчас подготовлены. Я прошу включить в порядок работы рассмотрение этого закона, желательно на 12.30, с тем чтобы мы могли его принять сегодня, потому что члены Совета Федерации ожидают нашего решения.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, разговор идет о законе, который был отклонен Советом Федерации, была создана согласительная комиссия, она пришла к единому мнению, есть протокол, и будет новая редакция закона с учетом мнения согласительной комиссии. Есть предложение сегодня нам определиться по данному закону. Нет возражений? Возражения есть.

Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста.

**Решульский С. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Я знаю, что там по ряду пунктов шли бурные обсуждения, находили компромиссный вариант. Ну как мы можем сегодня это рассматривать? Хотя, в общем-то, надо как-то действительно находить время, может, 30-го или 31-го рассмотреть. Но как мы можем включать и голосовать этот закон не читая? Ну, верим мы нашему коллеге Сухому, но, вообще-то, хотелось бы прочитать хотя бы, что там решила согласительная комиссия. Даже на Совете Думы последний раз спор был по этому вопросу. Я против того, чтобы сегодня рассматривали.

**Председательствующий.** Пожалуйста, еще раз включите микрофон депутату Сухому.

**Сухой Н. А.** Уважаемый Сергей Николаевич, уважаемые коллеги! Действительно, было несколько вопросов, которые, собственно, и послужили основанием для отклонения этого закона Советом Федерации. Мы их очень внимательно смотрели в течение всей недели, и сегодня рано утром согласительная комиссия завершила свою работу, еще раз повторяю, практически мы нашли компромиссные решения по всем проблемам, которые там были. И сейчас завершается подготовка документов, они будут вскоре розданы в зале, вы познакомитесь и с протоколом решения согласительной комиссии, и с уточненным текстом. Ну а на все ваши вопросы я постараюсь ответить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть предложение депутата Сухого рассмотреть и есть предложение депутата Решульского не рассматривать закон. Нам необходимо определиться голосованием. Голосуем первое предложение.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 27 мин. 23 сек.)  
 Проголосовало за . . . . . 278 чел. . . . . 61,8 %  
 Проголосовало против . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %  
 Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
 Голосовало . . . . . 314 чел.  
 Не голосовало . . . . . 136 чел. . . . . 30,2 %  
 Результат: принято

Принимается.

Предложение Бабурина было озвучено, и, безусловно, надо в кратчайшие сроки распространить в зале заявление по Южной Осетии, в кратчайшие сроки. Я обращаюсь к председателю комитета Кокошину Андрею Афанасьевичу.

Уважаемые депутаты, мы рассмотрели все вопросы. Есть записавшиеся по ведению.

Кузнецов Виктор Егорович, пожалуйста.

**Кузнецов В. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемый Борис Вячеславович, к сожалению, вот по второму вопросу раздали законопроект, в котором всего семь статей, а таблица с поправками к двадцати статьям. То есть фактически документ... И стоит подпись президента. Откровенный просто ляп! Либо пусть комитет принесет новые документы, и мы тогда попозже будем его рассматривать... Потому что в таком виде рассматривать нечего — половины законопроекта нет на руках.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Виктор Егорович, скажите, о каком законе вы говорите. Второй вопрос у нас — это закон о Счетной палате.

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** Третий, это называется "вопрос 3 порядка работы", он сегодня снят с рассмотрения. Мы проголосовали уже это. Значит, у нас второй вопрос — это закон о Счетной палате, третий вопрос — "Об инвестиционных соглашениях в сфере деятельности по оказанию коммунальных услуг" — он снят сегодня с рассмотрения.

Нам необходимо принять порядок работы в целом с учетом проголосованных ранее дополнений.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 29 мин. 58 сек.)  
 Проголосовало за . . . . . 328 чел. . . . . 72,9 %  
 Проголосовало против . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %  
 Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
 Голосовало . . . . . 364 чел.  
 Не голосовало . . . . . 86 чел. . . . . 19,1 %  
 Результат: принято

Принимается. Приступаем к основной повестке.

Законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении. Вопрос 2. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Счетной палате Российской Федерации". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Николая Николаевича Гончара.

Включите, пожалуйста, микрофон.

**Гончар Н. Н.**, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемые коллеги, уважаемый председатель! По данному законопроекту проведена правовая экспертиза, замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера не имеется. Документы розданы. Прошу принять данный законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Есть вопросы. Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Николай Николаевич, как вы можете объяснить скоропалительность, с какой проводится этот закон, имеющий кадровое значение все-таки? Чем это вызвано? Тем, что у нас плохие аудиторы и они никак не могут посчитать, сколько в стране, так сказать, разбазаривается средств? Или плохой руководитель палаты? С чем связано то, что мы меняем порядок формирования Счетной палаты и практически лишаем себя возможности назначать аудиторов от нижней палаты и от верхней — так, как это было раньше? Вот каково ваше мнение — вы же как бы защищаете этот закон, предлагаете нам его быстро принять, — все-таки какая здесь политическая составляющая? Потому что это чисто кадровый вопрос, и как формировать имеет большое значение. Вы этим законом урезаете права палаты и даете возможность отозвать оттуда аудиторов, которых мы в свое время рекомендовали, когда срок их полномочий еще не истек. Вот, пожалуйста, объясните нам это.

**Председательствующий.** Пожалуйста, микрофон включите Николаю Николаевичу Гончару.

**Гончар Н. Н.** Уважаемый Владимир Вольфович, работа над законопроектом идет очень давно. Первый раз мы обсуждали его в апреле этого года, переносили его с учетом сделанных фракциями и депутатскими группами замечаний. Законопроект прошел все чтения. Мы ни одного чтения не совмещали, хотя такая практика у нас есть. Ну а если говорить об аудиторах, то этот законопроект аудиторов не касается, он касается только председателя и заместителя председателя Счетной палаты, назначаемых на эту должность Советом Федерации.

Что касается существа поставленного вами вопроса, то речь идет о пункте "д" статьи 29 действующего с 94-го года закона. Действительно, такая процедура там есть. А поправка, которую подавали ваши коллеги по фракции, касается другого законопроекта — внесенного коллегой Поповым, его мы будем рассматривать позже.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли еще вопросы? Нет вопросов. Нам необходимо определиться по этому законопроекту в третьем чтении. Объявляется "час голосования", и ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Счетной палате Российской Федерации" в третьем чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (10 час. 33 мин. 37 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	334 чел. . . . .	74,2 %
Проголосовало против. . . . .	41 чел. . . . .	9,1 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	375 чел.	
Не голосовало . . . . .	75 чел. . . . .	16,7 %
Результат: принято		

Принимается.

Пункт 4 порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Павла Владимировича Крашенинникова. Пожалуйста.

**Крашенинников П. В.** Уважаемые коллеги, речь идет о Гражданском процессуальном кодексе, о последней статье, которая ограничивает взыскание на то или иное имущество. В первом чтении мы приняли поправки, где говорится, что эта норма не работает, если имеется единственное жилье и если это жилье заложено, является предметом ипотеки. В общем-то, у нас подготовлена таблица 1, здесь четыре поправки. Таблицы 2 нет.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, есть ли замечания по таблице поправок, рекомендованных к принятию?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Так вот я и говорю: есть ли замечания? Я вижу, Боос и Решульский. Боос Георгий Валентинович, пожалуйста.

**Боос Г. В.** Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, прошу вынести поправку 4 на отдельное голосование. Комментарий при обсуждении.

**Председательствующий.** Записал.

Пожалуйста, Решульский Сергей Николаевич.

**Решульский С. Н.** Я, правда, не понял, о какой поправке 4 речь, тут у нас всего две поправки, судя по тому документу, который я имею. Но у меня вопрос к докладчику, Павлу Владимировичу. Вы не считаете, что изменена, вообще-то, концепция того, что приняли в первом чтении? В первом чтении ничего не говорилось об обращении взыскания на имущество гражданина-должника по его обязательствам по содержанию общего имущества дома и оплате коммунальных услуг. Ведь в первом чтении речь шла об обращении взыскания по ипотеке, а теперь еще и по неуплате за содержание общего имущества дома и за коммунальные услуги. Я считаю, что поправка меняет концептуально содержание законопроекта.

**Крашенинников П. В.** Георгий Валентинович как раз эту поправку выносит на отдельное голосование.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли еще замечания? Нет. Нам необходимо определить-ся по таблице поправок, рекомендованных к принятию, за исключением поправки 4.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Вот у нас есть документы розданные, четыре поправки. Сергей Николаевич, у нас есть приложение 1, розданная таблица 1, в ней четыре поправки. Я их вижу, вот они у меня лежат здесь. Давайте посмотрим, Сергей Николаевич, у вас тоже должны быть.

Значит, еще раз объявляю: ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных к принятию, за исключением поправки 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 37 мин. 52 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 300 чел. . . . . 66,7 %  
Проголосовало против . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 343 чел.  
Не голосовало . . . . . 107 чел. . . . . 23,8 %  
Результат: принято

Принимается.

По поправке 4 — Боос Георгий Валентинович. Пожалуйста.

**Боос Г. В.** Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Поправка 4, депутатов Хованской и Шелища, как раз и говорит, что можно обращать взыскание на единственное жилье собственника за неуплату коммунальных платежей. Это действи-

тельно расширенное толкование. Мы этого не предлагаем и не считаем вообще это возможным и нужным делать. И мы просим данную поправку отклонить. Пускай за неоплату коммунальных услуг коммунальные службы с должниками разбираются другими способами.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие противоположную позицию высказать? Хованская, пожалуйста.

**Хованская Г. П., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.**

Уважаемые депутаты, я хочу напомнить, что с нанимателем жилого помещения поступают достаточно жестоко, если он в течение шести месяцев не платит за содержание и ремонт общего имущества дома и за коммунальные услуги: по нормам общежития его выселяют. Скажите, пожалуйста, почему владелец большой трехкомнатной или четырехкомнатной квартиры, который не платит, хотя может платить, создавая проблемы для объединения собственников в жилищной сфере, для товарищества, для ЖСК, должен быть, так сказать, священной коровой? Он, вывезя всё дорогое из квартиры, говорит: а квартиру не троньте. Вот я считаю, что это неправильный подход, это как раз поправка, которую нужно принимать.

**Председательствующий.** Спасибо.

И от правительства — Круглик Сергей Иванович. Пожалуйста.

**Круглик С. И., директор Департамента строительства и жилищно-коммунального хозяйства Министерства промышленности и энергетики Российской Федерации.**

Добрый день, уважаемые депутаты! Я предлагаю, в общем-то, не соглашаться с такого рода поправками, поскольку действительно нельзя лишать человека собственности, основной собственности, за неуплату платежей за коммунальные услуги, поскольку есть другие способы решения этой задачи, они сегодня существуют.

**Председательствующий.** Спасибо.

Павел Владимирович, еще есть пояснения по этому поводу? Пожалуйста.

**Крашенинников П. В.** Два слова. Уважаемые коллеги, данная поправка была принята комитетом с перевесом в один голос. Но я лично голосовал против этой поправки, я считаю, что природа отношений, вытекающих из договора социального найма, когда, в общем-то, гражданин пользуется чужим жилым помещением, муниципальным, и природа отношений, вытекающих из собственности, совершенно различная и последствия при неуплате коммунальных платежей, конечно, должны



быть совершенно разные, поэтому моя личная точка зрения, что эту поправку нужно отклонить.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, нам необходимо определиться голосованием по поправке 4. Кто за то, чтобы принять поправку 4? Было предложение Бооса отклонить.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 41 мин. 25 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %  
Проголосовало против . . . . . 161 чел. . . . . 35,8 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 174 чел.  
Не голосовало . . . . . 276 чел. . . . . 61,3 %  
Результат: не принято

Поправка не принимается.

Таблицы отклоненных поправок нет. Нам необходимо проголосовать по законопроекту во втором чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 41 мин. 59 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 336 чел. . . . . 74,7 %  
Проголосовало против . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 379 чел.  
Не голосовало . . . . . 71 чел. . . . . 15,8 %  
Результат: принято

Принимается.

Вопрос 5. О проекте федерального закона "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации". Доклад Павла Владимировича Крашенинникова. Пожалуйста.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Данный проект закона также мы приняли в пакете с другими законодательными актами, касающимися жилых помещений. Законопроект касается статьи 292, которая говорит о правах членов семьи собственника жилого помещения. И также речь идет об отмене обязательного нотариального оформления договора ипотеки.

На данный законопроект поступило четыре поправки, которые комитет предлагает принять. Есть также четыре поправки, которые комитет предлагает отклонить, и есть еще дополнительная поправка, которую подписали депутаты Крашенинников, Лахова и Боос.

**Председательствующий.** Хорошо, обсуждаем таблицу поправок, рекомендованных к принятию. Какие есть замечания? Пожалуйста, Боос Георгий Валентинович. Таблица 1.

**Боос Г. В.** Уважаемый Борис Вячеславович, просьба поправки 1 и 2 вынести на отдельное голосование. Альтернативная им поправка роздана на отдельном листочке.

**Председательствующий.** Понятно, спасибо. Нет больше замечаний.

Замечания есть, Павел Владимирович? Пожалуйста.

**Крашенинников П. В.** Постольку поскольку автором поправки 2 является депутат Крашенинников, я снимаю ее.

**Председательствующий.** Снимаете поправку 2 в вашей редакции. Хорошо. У нас будет сейчас голосоваться таблица поправок, рекомендованных к принятию, без поправок 1 и 2.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 44 мин. 38 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 324 чел. . . . . 72,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 324 чел.  
Не голосовало . . . . . 126 чел. . . . . 28,0 %  
Результат: принято

Принимается.

Обсуждаем отдельно теперь поправку 1. Пожалуйста, Боос Георгий Валентинович.

**Боос Г. В.** Я прошу дать слово для обоснования Екатерине Филипповне Лаховой. Это вопрос о защите детей.

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон Лаховой Екатерине Филипповне.

**Лахова Е. Ф.,** *председатель Комитета Государственной Думы по делам женщин, семьи и молодежи, фракция "Единая Россия".*

Уважаемые депутаты, наша редакция пункта 4 статьи 292 Гражданского кодекса представляет собой компромисс между интересами гражданского оборота и конституционным принципом защиты детства. Поправка состоит в том, чтобы на отчуждение жилого помещения требовалось согласие органа опеки и попечительства во всех случаях, когда в жилом помещении проживает ребенок, оставшийся без родительского попечения. Орган опеки и попечительства в соответствии с семейным законодательством должен проводить обследование условий жизни детей, он обязан проверять все сигналы граждан и должностных лиц о нарушении прав и интересов детей в соответствии со статьей 122 Семейного кодекса. Поэтому, получив информацию, например, от органов внутренних дел или от социальных служб, от граждан о том, что конкретный ребенок фактически лишился родительского попечения, орган опеки и по-

печительства обязан по закону предпринять меры для защиты ребенка и привлечения родителей к ответственности. Дополнительной мерой защиты ребенка как раз и является контроль органа опеки и попечительства за отчуждением жилого помещения.

И кроме того, обсуждая эту поправку, мы поняли, что необходимо будет вносить изменения в закон "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним".

Прошу поддержать поправку.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.** Уважаемые коллеги, речь идет о том, чтобы поправку 1 отклонить. Екатерина Филипповна говорила про поправку, которая роздана в зале, — про поправку Крашенинникова, Лаховой и Бооса. Первую предлагается отклонить, а потом, когда мы все таблицы пройдем, рассмотрим ту поправку.

**Председательствующий.** Задорнов Михаил Михайлович, пожалуйста.

**Задорнов М. М., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.**

Уважаемые коллеги, я рекомендую вам внимательно посмотреть поправку Шелища — первую в таблице принятых комитетом поправок — и отдельно розданную поправку. На самом деле отдельно розданная поправка сужает ответственность государства и органов опеки и попечительства. Поправка Шелища касается двух категорий несовершеннолетних детей — тех, которые уже находятся под опекой и попечительством, и просто несовершеннолетних, то есть вторая часть поправки касается отчуждения жилого помещения, где есть просто несовершеннолетние дети. И Шелищ предлагает, чтобы в этом случае специально уведомлялся орган опеки и попечительства.

В поправке, розданной отдельно, обозначены только те категории, которые находятся под опекой или попечительством, а просто несовершеннолетние дети из этой поправки выпадают, и никакой информации по этому поводу мы иметь не будем, а это резко сужает... Естественно, что под опекой и попечительством находится небольшая часть несовершеннолетних детей. Это первое. Во-вторых, в поправке Лаховой, Бооса и Крашенинникова есть такие слова: "о чем известно органу опеки и попечительства", то есть это значит, что дети остались без родительского попечения, о чем известно органу опеки. Что это за формулировка в законе? О чем известно, откуда известно, по какой процедуре и кто это сообщает? У Шелища сказано: не менее чем за четырнадцать дней следует извещать органы

опеки. А эту поправку, дополнительную, я считаю, ни в коем случае нельзя принимать. Поправка Шелища все-таки существенно лучше с точки зрения расширения круга защищаемых законом, несовершеннолетние дети не выпадают, и по крайней мере понятно, как эта поправка реализуется.

**Председательствующий.** Круглик Сергей Иванович, пожалуйста. Послушаем мнение правительства.

**Круглик С. И.** Я бы обратил ваше внимание на поправку депутата Лаховой, потому что действительно это был компромисс, это результат поисков, правительство принимало участие в этих обсуждениях. Действительно, нужно расширить права органов опеки, они могут повлиять на вопросы, связанные с регистрацией прав при продаже имущества, когда органами опеки уже возбуждены дела либо они находятся еще в производстве самих органов опеки. Это будет являться действительно реальной защитой детей, для которых другую защиту, в общем-то, придумать крайне сложно.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Лаховой Екатерине Филипповне включите микрофон.

Мы сейчас, уважаемые депутаты (я просто хочу обратить внимание), говорим о поправке 1 и решаем судьбу этой поправки. Не надо сразу говорить и про первую, и про вторую.

Пожалуйста.

**Лахова Е. Ф.** Уважаемые коллеги, мне бы хотелось еще раз подчеркнуть: наш комитет был заинтересован именно в том, чтобы поправка защищала права как можно большей категории детей. Поправка, которую предложил Пётр Шелищ, ограничивает категорию защищаемых детей. Мы привлекли всех юристов, которые занимаются семейным правом, и пришли к такому общему выводу и компромиссу, который сегодня представили вам. Я вас прошу поддержать всё-таки нашу поправку.

**Председательствующий.** Значит, мы говорим о том, чтобы поправку 1 отклонить, а "наша поправка" — это поправка 2.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Так надо так и говорить! Та, которая роздана на отдельном листочке. Я просто хочу, чтобы депутаты тоже это поняли. Поправка 2, которая в тексте таблицы, — мы ее уже сняли, мы ее не обсуждаем, снял ее автор, Крашенинников. Теперь мы говорим о том, что есть поправка, рекомендованная к принятию, которая внесена депутатами Босом, Лаховой и Крашенинниковым и отдельно роздана.

Нам необходимо определиться сейчас по поправке 1. Еще раз, пожалуйста, Задорнов Михаил Михайлович.

**Задорнов М. М.** У нас получается очень интересный диалог. Пускай Екатерина Филипповна четко объяснит. Шелищ предла-

гает защищать всех несовершеннолетних — они предлагают только тех, которые находятся под опекой. И пускай Екатерина Филипповна объяснит, как же это они защищают интересы, когда они сужают категорию защищаемых, во-первых. Во-вторых, что означают в их понимании слова "о чем известно органу опеки и попечительства"? Кто его об этом информирует и в каком порядке? Пусть не просто, мол, мы защищаем, а конкретно Екатерина Филипповна объяснит, чем эта поправка лучше.

**Председательствующий.** Я попросил бы, чтобы Георгий Валентинович Боос объяснил. Пожалуйста, Георгий Валентинович, вы руководитель рабочей группы.

**Боос Г. В.** Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В поправке Шелища фиксируется простой уведомительный принцип: органы опеки дальше не могут ввести мораторий на отчуждаемое имущество. В поправке Лаховой, Крашенинникова и Бооса говорится именно о принципе моратория на имущество, если есть необходимость осуществлять опеку.

Что означает "о чем известно органу опеки"? Это означает, что уже возбуждено производство внутри органа опеки, оно еще не имеет судебной практики, то есть еще нет обращения в суд, но уже внутри органа опеки есть производство по данной семье, или по данному ребенку правильнее даже сказать, и в этом случае объявляется мораторий на совершение всех сделок с имуществом, с недвижимостью такой семьи. Поэтому здесь как раз жесткая запись, защищающая права ребенка.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нам необходимо определиться голосованием...

Плетнёва Тамара Васильевна, по ведению. Пожалуйста.

**Плетнёва Т. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо.

Я по мотивам этого голосования хочу сказать. Я считаю, что совершенно прав Задорнов, который ставит вопрос о том, что сегодня в жилищном законодательстве при отчуждении учитываются все дети, даже если это семья благополучная. То, что мы сейчас хотим принять поправкой Лаховой, Крашенинникова и Бооса, — это действительно жесткое уведомление, что защищаются интересы тех детей, семьи которых уже стоят на учете как неблагополучные и так далее, а все остальные дети выпадают. А кто гарантирует, что завтра в той семье тоже что-то не случится, понимаете? Поэтому мы здесь сужаем сферу... Я считаю, что поправку Шелища нужно голосовать и принимать.

**Председательствующий.** Понятно, Тамара Васильевна.

Мы выслушали достаточно внимательно мнения депутатов по данной поправке. Ставится на голосование поправка 1 из таблицы принятых поправок. Предложение, которое было озвучено Боосом Георгием Валентиновичем, — отклонить данную поправку.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 54 мин. 26 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %  
Проголосовало против . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 100 чел.  
Не голосовало . . . . . 350 чел. . . . . 77,8 %  
Результат: не принято

Поправка 1 не принимается.

Поправка 2 у нас была снята автором. И я хотел бы сейчас обсудить сразу поправку, внесенную депутатами Боосом, Лаховой и Крашенинниковым, то есть дополнительную поправку.. В принципе ее обсуждение прошло, и я ставлю на голосование эту поправку. Кто за? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 55 мин. 17 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 306 чел. . . . . 68,0 %  
Проголосовало против . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 313 чел.  
Не голосовало . . . . . 137 чел. . . . . 30,4 %  
Результат: принято

Данная поправка принимается.

Теперь переходим к таблице поправок, рекомендованных к отклонению, это таблица 2. Здесь четыре поправки. Есть ли у депутатов вопросы по данной таблице? Нет вопросов. Тогда таблица ставится на голосование. Прошу определиться по таблице поправок, рекомендованных к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 56 мин. 08 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 303 чел. . . . . 67,3 %  
Проголосовало против . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 305 чел.  
Не голосовало . . . . . 145 чел. . . . . 32,2 %  
Результат: принято

Принимается.

Мы определились по таблицам 1 и 2. Нам необходимо теперь проголосовать законопроект во втором чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 56 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . . 338 чел. . . . . 75,1 %

Проголосовало против . . . . . 73 чел. . . . . 16,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 412 чел.

Не голосовало . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %

Результат: принято

Принимается.

Вопрос 6. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ипотеке (залоге недвижимости)". Доклад заместителя председателя Комитета по собственности Евгения Исаковича Богомольного. Пожалуйста.

**Богомольный Е. И., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вам представлен подготовленный ко второму чтению проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ипотеке (залоге недвижимости)". В процессе подготовки указанного законопроекта ко второму чтению были в полном объеме учтены замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы, а также Научно-экспертного совета по гражданскому законодательству и смежным с ним отраслям права при Председателе Государственной Думы. В качестве примера можно привести то, что исключено имевшееся в тексте первого чтения и вызвавшее много нареканий положение о возможности обращения взыскания на предмет залога, то есть на квартиру, даже при незначительном и несоразмерном со стоимостью залога нарушении заемщиком графика оплаты кредита.

Буквально до последнего дня проводились согласования положений законопроекта с иными законопроектами, входящими в рассматриваемый пакет законов, — о внесении изменений в статью 292 Гражданского кодекса Российской Федерации и о внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним". Следствием этой работы является необходимость уточнения редакции двух поправок из таблицы поправок 1, рекомендованных к принятию.

В этой связи предлагается принять таблицу 1 без поправок 10 и 20, поставить их на отдельное голосование и отклонить. Одновременно предлагается принять две дополнительно розданные в зале заседания поправки за подписью депута-

тов Плескачевского и Богомольного, исключаящие пункт 8 и дающие новую редакцию пункта 16 законопроекта, принятого в первом чтении.

Прошу поддержать принятие законопроекта во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, давайте определимся по таблице поправок 1. Здесь у нас двадцать одна поправка. Комитет предлагает поправки 10 и 20 исключить при голосовании, потому что есть две поправки, которые заменяют эти поправки. Я хотел бы узнать: нет ли замечаний по другим поправкам таблицы 1?

Боос Георгий Валентинович, пожалуйста.

**Боос Г. В.** Спасибо большое. Поправку 19 просьба вынести на отдельное голосование.

**Председательствующий.** 19-я. Нет больше замечаний?

**Боос Г. В.** Кроме этого, поправку 20 вынести на отдельное голосование.

**Председательствующий.** Поправку 20 мы уже...

**Боос Г. В.** А, вынесли, да?

**Председательствующий.** Мы не голосуем за нее. Всё, да? Нет больше замечаний.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование таблица поправок 1, рекомендованных комитетом к принятию, без поправок 10, 19 и 20.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 00 мин. 07 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	307 чел. . . . . 68,2 %
Проголосовало против. . . . .	3 чел. . . . . 0,7 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . .	311 чел.
Не голосовало . . . . .	139 чел. . . . . 30,9 %
Результат: принято	

Принимается.

Нам необходимо обсудить сначала поправку 19. Боос Георгий Валентинович, пожалуйста, ваша позиция.

**Боос Г. В.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Если принять данную поправку, то получится, что, после того как построен жилой дом, возникает новый объект недвижимости. По нашей концепции объект недвижимости возникает с момента возникновения права на данный объект недвижимости независимо от того, какая это земля, построено на ней здание или только ведется строительство. Если же этот участок земли арендован, то объект недвижимости возникает с момента, когда вы выкопали котлован и пошли зарегистрировали свое



право на этот объект. Мы просим сохранить старую редакцию, принятую в первом чтении, которая гласит, что по завершении строительства жилого дома ипотека на него не прекращается. В этом случае с содержательной точки зрения по-прежнему этот объект недвижимости будет являться предметом залога, но при этом мы не заставим всех граждан бегать повторно переоформлять все свои кредитные соглашения уже на новый объект недвижимости. Потому что если принять редакцию, которая предложена комитетом, то получится, что необходимо будет повторно собрать все справки и заключить новый договор ипотеки, поскольку возник уже новый объект недвижимости. Поэтому мы просим не принимать данную поправку.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, мнение комитета.

**Богомольный Е. И.** Мнение комитета. Мы считаем, что принципиальных экономических различий между текстом первого чтения и редакцией комитета, в общем-то, нет, по большому счету, но комитет считает, что в процессе строительства жилого дома мы имеем дело с объектом незавершенного строительства, а после принятия дома государственной комиссией и после государственной регистрации прав собственности на него возникает другой объект недвижимости — жилой дом, то есть как бы сначала было незавершенное строительство, один объект, сейчас другой объект. Мы считаем, что поправка, одобренная Комитетом по собственности, и говорит о том, что после завершения строительства жилого дома, который в стадии строительства находился в ипотеке, ипотека в силу закона автоматически распространяется на этот построенный и принятый в эксплуатацию дом. Никаких дополнительных рисков для кредиторов эта формулировка не содержит, поэтому мы и предложили такую поправку.

**Председательствующий.** Спасибо.

Круглик Сергей Иванович, нет желания прокомментировать?

**Круглик С. И.** Эту поправку нужно отклонить, потому что действительно мы получаем не упрощение, а на самом деле значительное усложнение всех процедур, связанных с ипотечным кредитованием.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, нам надо определиться по поправке 19. Мнение комитета — принять, предложение депутата Боса — отклонить.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 03 мин. 51 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 59 чел.  
Не голосовало . . . . . 391 чел. . . . . 86,9 %  
Результат: не принято

Не принимается.

Нам необходимо определиться теперь по поправкам 10 и 20. Розданы дополнительно поправки 1 и 2, которые заменяют соответственно поправки 10 и 20. Это изменения, касающиеся статей 26 и 16 законопроекта. Есть ли замечания по замене поправок 10 и 20 на поправки 1 и 2 из дополнительно розданных? Нет. Тогда нам необходимо проголосовать отдельно поправки 10 и 20, отклонить их и потом проголосовать за поправки 1 и 2, дополнительно розданные. Ставится на голосование: поправку 10 принять. Комитет предлагает отклонить. То есть мы отклоняем поправку 10.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 05 мин. 11 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против . . . . . 28 чел. . . . . 6,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 28 чел.  
Не голосовало . . . . . 422 чел. . . . . 93,8 %  
Результат: не принято

Поправка 10 отклоняется.

Теперь ставится на голосование поправка 20: принять.  
Мнение комитета — отклонить.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 05 мин. 46 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Проголосовало против . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 36 чел.  
Не голосовало . . . . . 414 чел. . . . . 92,0 %  
Результат: не принято

Отклоняется поправка 20.

Теперь определимся по дополнительно внесенным поправкам. Ставится на голосование поправка 1, депутатов Плескачевского и Богомольного, изменение в статью 26. Прошу определиться по данной поправке. Мнение комитета — принять.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 06 мин. 29 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 304 чел. . . . . 67,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 304 чел.  
Не голосовало . . . . . 146 чел. . . . . 32,4 %  
Результат: принято

Принимается.  
И по поправке 2 из дополнительно внесенных такое же мнение комитета: принять.

Прошу включить режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 07 мин. 02 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 298 чел. . . . . 66,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 299 чел.  
Не голосовало . . . . . 151 чел. . . . . 33,6 %  
Результат: принято

Есть еще одна дополнительно розданная поправка, которая рекомендована комитетом к принятию. Пожалуйста, озвучьте ее, Евгений Исаакович.

**Богомольный Е. И.** Эта поправка внесена Владиславом Матусовичем Резником, и она касается статьи 31, страхования заложенного имущества и ответственности заемщика. Комитет не успел рассмотреть, поэтому пусть обоснует автор.

**Председательствующий.** Тогда автор пусть нам пояснит суть поправки.

Включите микрофон Резнику Владиславу Матусовичу.

**Резник В. М.** Спасибо.

Глубокоуважаемые коллеги, суть поправки заключается в установлении нормы, которая дает возможность гражданину-заемщику, являющемуся залогодателем по договору об ипотеке жилого дома или квартиры, застраховать риск своей ответственности перед банком-кредитором за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по возврату кредита. Такая норма уже предлагалась рядом депутатов, но предлагалось внести ее в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела...". После детальных обсуждений мы решили все-таки включить ее в этот закон, а поправки в Закон "Об организации страхового дела в Российской Федерации" из этого пакета исключить.

Я хотел бы добавить, что эта поправка защищает заемщика в случае предъявления к нему банком-кредитором требования о погашении кредита при недостаточности у кредитора денеж-

ных средств, которые будут выручены от реализации заложенного имущества.

Прошу поддержать, коллеги. Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Боос Георгий Валентинович.

**Боос Г. В.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Нами в рамках жилищного пакета был принят в первом чтении законопроект, который вносит поправки в Закон "Об организации страхового дела...", ровно вот такого содержания, о котором сказал Владислав Матусович. Поправок по данному вопросу и возражений по данному вопросу содержательного характера нет ни у кого, в данном случае разговор идет просто о юридической технике. После всех консультаций решили, что юридически будет более корректным эти поправки перенести в закон об ипотеке, а не в закон о страховании, поэтому просьба данную поправку поддержать, а тогда поправки в закон о страховании мы будем соответственно отклонять.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Круглик Сергей Иванович.

**Круглик С. И.** Уважаемые депутаты, это, действительно, результат достаточно компромиссной работы в части юридико-технической практики формирования законов, поэтому я хотел бы еще раз всех поблагодарить. Мы две недели все вместе искали решение, и поэтому я благодарю Резника и прошу поддержать эту поправку.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование поправка, внесенная депутатом Резником Владиславом Матусовичем. Мнение комитета — принять... вернее, не комитета, мнение, которое обсуждалось в зале, — принять.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 10 мин. 52 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	313 чел. . . . . 69,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	313 чел.
Не голосовало . . . . .	137 чел. . . . . 30,4 %
Результат: принято	

Принимается.

Теперь у нас есть таблица поправок, рекомендованных к отклонению. У нас здесь девятнадцать поправок. Есть ли какие-то замечания по данной таблице?

Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

**Локоть А. Е.** Я прошу поправки 1, 2, 7, 11, 12, 15, 16 и 17 блоком вынести на отдельное голосование и еще одним блоком — поправки 18 и 19. Вот по этим двум блокам я поясню.

**Председательствующий.** Хорошо.

Других замечаний нет? Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных к отклонению, без поправок 1, 2, 7, 11, 12, 15, 16, 17, 18 и 19.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 12 мин. 16 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 308 чел. . . . . 68,4 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 310 чел.  
Не голосовало . . . . . 140 чел. . . . . 31,1 %  
Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Локоть Анатолий Евгеньевич. По первому блоку поправок.

**Локоть А. Е.** Данная редакция подразумевает отмену обязательного нотариального удостоверения договоров и замену ее государственной регистрацией. Если бы это было в рамках советской экономики, это было бы хорошо, потому что государство тогда давало гарантии самые надежные и самые высокие. Сегодня, когда государство не только отмахивается от всяких гарантий, а еще и периодически надувает, конечно, ситуация резко изменилась, и поэтому нотариат приобрел даже определенную социальную функцию.

Суть поправок сводится к трем моментам. Первый: увеличивается лимит индивидуального страхования профессиональной ответственности нотариата до миллиона рублей. Второй — это коллективное солидарное страхование: добавляется еще 500 тысяч, таким образом, полтора миллиона. И третье: всё это делается не из бюджета, в отличие от государственной регистрации.

Выводы в целом. Данная редакция выгодна крупному бизнесу, который, конечно, смущают полтора процента, но я хочу сразу сказать, что здесь предлагается ввести поправку на регрессивную шкалу по нотариату. Кроме того, это выгодно и структурам, которые займут место нотариата, а они неизбежно займут, мы же знаем из опыта, как это происходит. Ввод этих поправок в целом не допустит ослабления правовой защищенности наших граждан и создаст дополнительное финансирование государства за счет налогов, государство здесь ничего не потеряет, поэтому предлагаю проголосовать эти поправки.

**Председательствующий.** Спасибо.

Круглик Сергей Иванович, пожалуйста.

**Круглик С. И.** Спасибо, Борис Вячеславович.

Действительно, вопрос крайне принципиальный. Этот выбор мы с вами сделали в 98-м году, когда обратили свои взоры на государственную регистрацию прав на недвижимое имущество, и тем не менее мы сохранили в практике такой серьезный барьер с точки зрения рынка доступности жилья, как нотариат, который требует не только временных издержек, но и материальных, в виде полутора процентов. Поэтому сегодня этот вопрос действительно принципиально решается, впервые после 98-го года мы предлагаем перейти все-таки на одну систему — на систему регистрации прав на недвижимое имущество и уйти от обязательной регистрации договоров у нотариуса, перейти к добровольному принципу, не нарушая никаких прав, обозначив единственную тему — регистрацию прав на недвижимое имущество.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Боос Георгий Валентинович. А потом уже Евгений Исаакович.

**Боос Г. В.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Это принципиальное соображение, архипринципиальное, я бы даже так сказал. Известно, что сегодня стоимость нотариального удостоверения данного договора достаточно высока и составляет полтора процента от стоимости договора. Известно, что при этом на сегодняшний день, кроме того что люди несут эту нагрузку, это людям не дает никакой защиты, потому что нотариальное удостоверение договора никоим образом не защищает от недобросовестно произведенных сделок и никакой имущественной ответственности нотариусы при этом не несут, если недобросовестно заключенная сделка все-таки заключена и нотариусом удостоверена. Кроме этого, мы вводим систему государственной регистрации и ответственность государственного регистратора, который регистрирует эту сделку и регистрирует переход права собственности. Мы тем не менее предложили сохранить добровольный принцип нотариального удостоверения сделок — если стороны хотят произвести нотариальное удостоверение сделки, они имеют право это сделать. И в законе предлагается такой принцип сохранить.

При этом доводы депутата Локотя о том, что бюджет будет пополняться, мы вообще здесь не принимаем, поскольку мы как раз всё это предусматриваем для того, чтобы снять нагрузку с граждан. Не надо пополнять бюджет за счет решения жилищных вопросов, надо разгрузить как можно больше людей,

чтобы приобретение жилья для граждан было необременитель-  
но, и поэтому все обременения в этой связи мы снимаем.

Просьба данные поправки не принимать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Евгений Исаакович.

**Богомольный Е. И.** Ну, я хочу просто усилить то, что сказал  
Георгий Валентинович. Эти полтора процента — это не просто  
архиважный вопрос, это вообще один из главных постулатов  
всей концепции рынка доступного жилья, направленной имен-  
но на снижение стоимости кредитов ипотечных. Это первое.

Второе. Я, честно говоря, не понимаю, при чем здесь круп-  
ный бизнес, потому что, вообще, он никакого касательства не  
имеет к этому, потому что на государство ложится, на единого  
государственного регистратора прав все эти вещи ложатся. И  
никакой вакуум заполняться не будет, потому что опять же  
один из основных постулатов концепции рынка доступного  
жилья — это верховенство государственной регистрации над  
другими правоустанавливающими документами. Поэтому про-  
шу поддержать предложение комитета и таблицу 2 отклонить  
полностью, все пункты.

**Председательствующий.** Понятно.

По мотивам, пожалуйста, Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е.** Сожалею, что не был услышан. Как раз идут  
поправки, направленные на ответственность. Прочитайте вни-  
мательно, о чем там говорится, Георгий Валентинович, — там  
говорится об ответственности. И я бы говорил о регрессивной  
шкале, а не о полутора процентах — вот о чем идет речь.

Я думаю, вряд ли отмена обязательного нотариального  
удостоверения приведет к снижению стоимости жилья, потому  
что вакуум как раз этими структурами будет заполняться, они  
будут предлагать решить вопрос. Это происходит сегодня в уч-  
реждениях юстиции — где угодно, эти фирмы, фирмочки-при-  
липалы всегда существуют.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, надо определяться голосованием по  
блоку поправок. Поправки 1, 2, 7, 11, 12, 15, 16 и 17. Предложе-  
ние депутата Локотя — принять данные поправки, мнение ко-  
митета — отклонить.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 19 мин. 31 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %  
Проголосовало против . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 73 чел.  
Не голосовало . . . . . 377 чел. . . . . 83,8 %  
Результат: не принято

Отклоняются данные поправки.  
Теперь поправки 18 и 19. Пожалуйста, Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е.** Эти поправки были направлены на защиту несовершеннолетних, недееспособных, ограниченно дееспособных — тех людей, которые лишены возможности трудиться. Поэтому мы в комитете спорили по этому вопросу, у нас был принципиальный спор. Я считаю, что это принципиальный вопрос. Я прошу проголосовать за эти поправки. Они были внесены в свое время депутатами Лаховой, Фральцовой, Останиной, Бабошкиным и другими.

**Председательствующий.** Спасибо.  
Пожалуйста, Евгений Исаакович.

**Богомольный Е. И.** Мы с вами приняли две поправки — поправки 1 и 2 из первой таблицы, — опираясь на буквально десять минут тому назад принятые поправки в Гражданский кодекс и в Федеральный закон "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество...". Эти поправки, 18-я и 19-я, противоречат внесенным изменениям в Гражданский кодекс, поэтому мы там поправили, чтобы, так сказать, была синхронизация со всем пакетом принятых документов, а здесь мы их убираем, и авторы против этого не возражают.

**Председательствующий.** Понятно.  
Есть ли другие позиции? Правительство? Нет необходимости? Сергей Иванович, пожалуйста.

**Круглик С. И.** Я бы хотел, действительно, еще раз подчеркнуть, что эти поправки противоречат тем, которые уже проголосованы. И если проголосовать сегодня за эти поправки, они вернут всё в исходную ситуацию. Поэтому я предлагаю депутатам просто их не рассматривать. Я полагаю, что ту часть по защите детей, которую хотела Екатерина Филипповна... Мы ее уже достигли.

**Председательствующий.** Спасибо.  
Ставятся на голосование поправки 18 и 19 по предложению депутата Локотя. Мнение комитета — отклонить.

Прошу включить режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 22 мин. 04 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %  
Проголосовало против . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 82 чел.  
Не голосовало . . . . . 368 чел. . . . . 81,8 %  
Результат: не принято

Поправки отклоняются.



Нам необходимо теперь уже определиться по законопроекту во втором чтении. Ставится на голосование: принять проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ипотеке (залоге недвижимости)" во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 22 мин. 46 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 371 чел. . . . . 82,4 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 372 чел.  
Не голосовало . . . . . 78 чел. . . . . 17,3 %  
Результат: принято

Принимается.

Пункт 7, проект федерального закона "О кредитных историях". Доклад первого заместителя председателя Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Валерия Михайловича Зубова. Пожалуйста.

**Зубов В. М., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Ко второму чтению законопроекта "О кредитных историях" поступило сто двадцать пять поправок, девяносто восемь из них комитет рекомендует к принятию, двадцать семь — к отклонению. Также в зале сейчас роздано пять поправок, внесенных депутатом Медведевым, по которым я выскажусь дальше. Прошу утвердить таблицы поправок, рекомендуемых к принятию и к отклонению.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, обсуждаем таблицу поправок, рекомендуемых к принятию. Есть ли необходимость отдельного обсуждения каких-либо поправок? Нет необходимости. Тогда ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых к принятию, — таблица 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 24 мин. 26 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 315 чел. . . . . 70,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 315 чел.  
Не голосовало . . . . . 135 чел. . . . . 30,0 %  
Результат: принято

Принимается.

Есть ли какие-либо замечания по таблице 2 — по поправкам, рекомендованным к отклонению? Здесь двадцать семь поправок. Есть. Медведев Павел Алексеевич, пожалуйста.

**Медведев П. А., фракция "Единая Россия".**

Спасибо.

Уважаемый председатель, уважаемые депутаты! Просьба поставить на отдельное голосование поправки 5 и 10.

**Председательствующий.** Записал.

Есть ли другие замечания? Боос Георгий Валентинович, пожалуйста.

**Боос Г. В.** Уважаемый Борис Вячеславович, поправку 26 просьба на отдельное голосование поставить.

**Председательствующий.** Записал.

Нет больше замечаний. Ставится на голосование таблица поправок 2, рекомендованных к отклонению, без поправок 5, 10 и 26.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 25 мин. 48 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 328 чел. . . . . 72,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 328 чел.  
Не голосовало . . . . . 122 чел. . . . . 27,1 %  
Результат: принято

Принимается.

Теперь по поправке 5, Медведев Павел Алексеевич, пожалуйста, ваше мнение.

**Медведев П. А.** Уважаемые коллеги, смысл поправки 5 состоит в том, чтобы немножко облегчить участь того лица, которое соглашается формировать свою кредитную историю. В том тексте, который останется, если эту поправку не принять, слишком большие требования, излишние требования: кроме паспорта и других документов, которые идентифицируют лицо, еще требуется, чтобы были представлены идентификационный номер налогоплательщика и страховой номер индивидуального лицевого счета. В моей поправке сохраняется возможность предоставления этих документов, но предлагается делать это только по желанию лица, которое соглашается на формирование кредитной истории. Убедительная просьба поддержать, чтобы с самого начала не поставить большие препятствия при формировании кредитных историй.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Алексеевич.

Есть ли другие мнения по этому поводу? Валерий Михайлович, ваше мнение, пожалуйста.

**Зубов В. М.** Вынесенные поправки 5 и 10 логически между собой связаны. Как правильно сказал Павел Алексеевич

Медведев, мы стояли перед выбором при обсуждении этого закона. С одной стороны, надо точно и однозначно идентифицировать каждый субъект кредитной истории. Идентифицировать окончательно и точно можно только так, как подготовлено комитетом ко второму чтению. Однако это действительно дорого, а значит, часть заемщиков, особенно физических лиц, предпринимателей малого бизнеса, на первых порах уж точно будет отпугивать. Поэтому есть логика в том, что сказал Павел Алексеевич при обосновании данной поправки. Правда, я выскажу свое мнение: если поправка 5 будет принята, 10-ю принимать необязательно.

**Председательствующий.** Есть ли необходимость высказать мнение представителю правительства? Анна Владиславовна Попова или Сергей Иванович Круглик? Нет.

Ставится на голосование поправка 5 из таблицы отклоненных: принять.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 28 мин. 58 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 321 чел. . . . . 71,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 321 чел.  
Не голосовало . . . . . 129 чел. . . . . 28,7 %  
Результат: принято

Поправка 5 принимается. Тогда по 10-й...

**Зубов В. М.** Снимаю.

**Председательствующий.** Поправку 10 автор снимает, значит, не голосуем.

Пожалуйста, Боос Георгий Валентинович, по поправке 26.

**Боос Г. В.** Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Поправка 26 предлагает исключить норму, по которой у нас для юридических и для физических лиц момент вступления закона в силу дифференцируется: для физлиц — с момента опубликования закона, а для юридических лиц — с 1 января 2007 года. Если эту норму исключить, то закон для всех вступит в силу одновременно — и для физических, и для юридических лиц. Мы обсуждали это достаточно глубоко, и в рабочей группе обсуждали это глубоко, и с банковским сообществом, и с Центральным банком, и нам представляется, что, если принять решение о том, чтобы для всех одновременно вступал в действие закон, это снизит издержки по созданию кредитных бюро и формированию пакета кредитных историй. В результате создание кредитных бюро не ляжет тяжелым грузом на физических

лиц — заемщиков, тогда как если оставить схему, при которой дифференциация происходит по срокам вступления, то для физических лиц увеличивается нагрузка при создании кредитных бюро. Поэтому мы просим данную поправку, поправку депутата Зубова, принять и решить данную проблему.

Спасибо.

**Председательствующий.** Есть ли другие мнения по данной поправке? Нет. Будем определяться голосованием по поправке 26, которая находится в таблице отклоненных. Ставится на голосование: принять поправку 26.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 31 мин. 48 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 321 чел. . . . . 71,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 321 чел.  
Не голосовало . . . . . 129 чел. . . . . 28,7 %  
Результат: принято

Принимается.

Теперь у нас есть, я так понимаю, еще дополнительно внесенные поправки. Валерий Михайлович, пожалуйста, по ним.

**Зубов В. М.** Депутатом Медведевым роздано пять поправок в зале. Я выскажу свое личное мнение, что все поправки, за исключением третьей, носят редакционный характер и их надо принять: они уточняют юридически текст закона.

По поправке 3 (это касается центрального каталога кредитных историй). Обсуждалось два варианта: тот вариант, который сейчас внесен комитетом, что центральный каталог — это база данных, и по смыслу это так и есть, и тот вариант, который предлагает принять Павел Алексеевич Медведев, что центральный каталог — это структурное подразделение Центрального банка. Очевидно, Павел Алексеевич прав, потому что если это база данных, то с ней нельзя общаться напрямую и придется общаться через руководство Центробанка. Но таких общений будут миллионы, и тогда Центральный банк просто только этим и будет заниматься. Логичнее, конечно, было бы остановиться на том, что центральный каталог — это структурное подразделение Центрального банка, и принять поправку Медведева. Поэтому у меня предложение все пять поправок принять.

**Председательствующий.** Есть ли у депутатов какие-то замечания по таблице поправок, внесенных депутатом Медведевым, по пяти поправкам? Задорнов Михаил Михайлович, пожалуйста.

**Задорнов М. М.** Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! По третьей поправке смотрите какая формулировка. Центральный каталог... Все-таки есть в русском языке понятие "каталог". Центральный каталог кредитных историй — структурное подразделение Центрального банка... Все-таки каталог, если исходить из норм русского языка, — это набор информации, определенным образом классифицированной. А мы называем его структурным подразделением Центрального банка, понимаете? Это с точки зрения русского языка не совсем корректно. То есть авторам нужно, может быть, несколько уточнить саму формулировку. Я не говорю о сути, здесь авторам поправки виднее, но с точки зрения редакции это выглядит несколько нелепо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Круглик Сергей Иванович, пожалуйста.

**Круглик С. И.** Я бы предложил отклонить эту поправку, поскольку мы не знаем сегодня ни мнения Центрального банка, ни того, какие у нас будут законы о Центральном банке, но в них можно будет определить специально, будет ли это структурное подразделение Центрального банка, либо это будет специальное учреждение при Центральном банке, уже с учетом позиции самого Центрального банка.

**Председательствующий.** Медведев Павел Алексеевич, пожалуйста.

**Медведев П. А.** Спасибо.

Центральный банк соглашается с той поправкой, которую я предлагаю. Она технически абсолютно необходима, потому что если оставить в тексте то, что там написано, то возникает логически непреодолимое препятствие для реального введения в действие этого закона: надо будет общаться с информацией, что-то передавать информации и чего-то хотеть от информации. Это совершенно невозможно! Общаться можно только с людьми, которые будут в структурном подразделении работать.

Возражение Михаилу Михайловичу Задорнову. Если очень строго относиться к словам, то, может быть, он и прав, но центральный каталог в этом законе становится определением. Если очень придирается к словам, то и Центральный банк нельзя называть Центральным банком, потому что по нашему законодательству Центральный банк не является банком. Тем не менее мы, слава богу, с этим смирились и никаких неприятностей не испытываем.

Я убедительно прошу поправку 3 принять.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Любовь Константиновна Слиска.

**Слиска Л. К.** Павел Алексеевич, я предлагаю вам сегодня эту поправку действительно не рассматривать, уточнить ее редакцию. Только сегодня вы раздали в зале поправки, когда вы смогли с банком уточнить редакцию, тоже непонятно, время — 11 часов утра.

Давайте примем таблицу, за исключением поправки 3, а эту поправку уточните к третьему чтению, и ее недолго будет потом, после редакционного изменения, принять, когда будем рассматривать законопроект в третьем чтении. А то мы сейчас углубимся в это обсуждение и затянем время.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Резник Владислав Матусович.

**Резник В. М.** Глубокоуважаемые коллеги, я хотел бы подчеркнуть, что данная формулировка действительно согласована с Центральным банком.

А что касается юридической правки, то, я считаю, мы можем принять это сейчас, во втором чтении. И в рамках юридико-технической экспертизы перед третьим чтением Правовое управление, поскольку это действительно юридико-техническая правка будет, сможет это поправить.

**Председательствующий.** Я хотел бы еще раз обратиться все-таки к Сергею Ивановичу Круглику. Вы однозначно говорите, что нецелесообразно принимать...

**Круглик С. И.** Я бы все-таки уточнил к третьему чтению, потому что это было действительно предметом спора. И вот было здесь предложение от вашего заместителя сейчас согласовать время и в третьем чтении вернуться к этой поправке. Но не сейчас принимать, так как ее только распространили в зале.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Зубов Валерий Михайлович.

**Зубов В. М.** Еще для информации. Представитель Центрального банка участвовал в работе рабочей группы и в курсе всех нюансов, и на последнем этапе согласована вот та формулировка, которую предлагает Павел Алексеевич Медведев.

**Председательствующий.** А кто был, Валерий Михайлович, от Центрального банка?

**Зубов В. М.** Честно говоря, периодически менялись представители. И Козлов был...

**Председательствующий.** Козлов, да?

Боос Георгий Валентинович, пожалуйста.

**Боос Г. В.** Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вот рабочая группа, которая была создана постановлением... Это Валерий Михайлович говорил о рабочей группе комитета. А рабочая группа, созданная постановлением, эту поправку не рас-

сматривала, поскольку она была роздана только сегодня в зале и по ней не могло возникнуть у нас еще разногласий. Но навскидку у меня нет возражений по данной поправке. И поэтому, может быть, мы по такой процедуре пойдем: мы сейчас ее примем, а если возникнет необходимость, то тогда мы при рассмотрении законопроекта в третьем чтении вернем его во второе, исключим эту норму или дадим ей другую редакцию и тогда проголосуем в третьем чтении? Потому что, в общем, действительно, логика в том, что говорит Павел Алексеевич Медведев, есть. А вот так, с ходу могу сказать, что противоречий здесь нет.

**Председательствующий.** Понятно.

Уважаемые депутаты, нам необходимо определиться по таблице поправок. Учитывая, что по поправке 3 у нас есть разные мнения, я ставлю на голосование таблицу поправок из пяти поправок без поправки 3, а потом по ней определимся отдельно.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 40 мин. 14 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 336 чел. . . . . 74,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 336 чел.  
Не голосовало . . . . . 114 чел. . . . . 25,3 %  
Результат: принято

Принимается.

Теперь давайте определимся по поправке 3. Мнение комитета — принять, мнение правительства было — отложить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 40 мин. 45 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 333 чел. . . . . 74,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Голосовало . . . . . 337 чел.  
Не голосовало . . . . . 113 чел. . . . . 25,1 %  
Результат: принято

Принято.

Еще есть поправка. Еще одна поправка, Валерий Михайлович. У вас есть она?

**Зубов В. М.** Нет, всё, все поправки рассмотрели. Прошу проголосовать во втором чтении.

**Председательствующий.** У меня еще одна поправка — депутатов Бооса, Зубова, Медведева, Резника, по статье 21, части второй.

**Зубов В. М.** Эту поправку мы проголосовали. Она касается вступления в силу части второй статьи 21, но мы ее проголосовали как поправку Зубова, они совпадают.

**Председательствующий.** Хорошо. Значит, лишний документ положили нам в папки. Мы определились по поправкам, рекомендованным к принятию и к отклонению, теперь нам необходимо определиться по законопроекту во втором чтении. Ставится на голосование проект федерального закона "О кредитных историях" во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 42 мин. 17 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 369 чел. . . . . 82,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 369 чел.  
Не голосовало . . . . . 81 чел. . . . . 18,0 %  
Результат: принято

Принимается.

Переходим к вопросу 8. О проекте федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О кредитных историях". Доклад Валерия Михайловича Зубова. Пожалуйста.

**Зубов В. М.** Ко второму чтению по данному законопроекту поступило семь поправок. Комитет все поправки рекомендует к принятию.

**Председательствующий.** Есть ли необходимость по какой-то поправке голосовать отдельно? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 43 мин. 19 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 336 чел. . . . . 74,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 336 чел.  
Не голосовало . . . . . 114 чел. . . . . 25,3 %  
Результат: принято

Принимается.

Теперь переходим к вопросу 9. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ипотечных ценных бумагах". Доклад заместителя председателя Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Павла Алексеевича Медведева. Пожалуйста.



**Медведев П. А.** Уважаемый председатель, уважаемые депутаты! В комитет поступил ряд поправок к рассматриваемому законопроекту. По существу, они все носят технический характер, хотя чрезвычайно важные. Если их принять — а комитет все их одобряет, — то не будет неоднозначности в толковании статей этого закона. Убедительная просьба поддержать таблицу поправок.

**Председательствующий.** Есть ли у депутатов вопросы по поправкам, рекомендованным к принятию? Нет замечаний. Уважаемые депутаты, нам необходимо проголосовать по таблице поправок, рекомендованных к принятию.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 45 мин. 11 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 323 чел. . . . . 71,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 323 чел.  
Не голосовало . . . . . 127 чел. . . . . 28,2 %  
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Теперь нам необходимо проголосовать по данному законопроекту во втором чтении... Есть отдельные поправки?

Пожалуйста, Павел Алексеевич.

**Медведев П. А.** В зале роздана еще одна поправка — депутатов Бооса, Резника, Медведева и Зубова. Убедительная просьба ее рассмотреть.

**Председательствующий.** По розданной поправке есть ли замечания или вопросы? Нет. Ставится на голосование поправка, внесенная депутатами Боосом, Резником, Медведевым и Зубовым.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 46 мин. 09 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 319 чел. . . . . 70,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 319 чел.  
Не голосовало . . . . . 131 чел. . . . . 29,1 %  
Результат: принято

Поправка принимается.

Всё рассмотрели, Павел Алексеевич, да? Теперь нам необходимо определиться по законопроекту во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования (11 час. 46 мин. 43 мин.)**

Проголосовало за . . . . . 373 чел. . . . . 82,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 374 чел.  
Не голосовало . . . . . 76 чел. . . . . 16,9 %  
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые депутаты, нам необходимо вернуться к вопросу 8. Мы проголосовали только таблицу поправок, а голосования по принятию законопроекта во втором чтении у нас не было. Спасибо, что обратили внимание на эту нашу промашку.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О кредитных историях" во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования (11 час. 47 мин. 38 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 368 чел. . . . . 81,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 369 чел.  
Не голосовало . . . . . 81 чел. . . . . 18,0 %  
Результат: принято

Принимается.

Вопрос 10. О проекте федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об ипотечных ценных бумагах". Доклад Павла Алексеевича Медведева. Пожалуйста.

**Медведев П. А.** Спасибо.

Уважаемый председатель, уважаемые депутаты! К этому законопроекту поступили поправки, по существу, технические, хотя важные, и все они были одобрены комитетом. Убедительная просьба их тоже поддержать.

**Председательствующий.** Есть ли замечания по таблице поправок, рекомендованных к принятию? Нет замечаний. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования (11 час. 48 мин. 48 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 334 чел. . . . . 74,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 335 чел.  
Не голосовало . . . . . 115 чел. . . . . 25,6 %  
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Пожалуйста, Павел Алексеевич.

**Медведев П. А.** Уважаемые коллеги, сейчас в зале роздана поправка, которая, по существу, была одобрена комитетом, но из-за того, что сегодня мы не голосуем закон о несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций, одобренную комитетом поправку нужно принять в другой форме — вот в той форме, как она представлена депутатами Боосом, Медведевым и Резником.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, прошу определиться по дополнительно розданной поправке, внесенной депутатами Боосом, Медведевым и Резником. Замечаний нет? Желающих выступить нет? Нет. Ставится на голосование данная поправка: принять.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 50 мин. 03 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 331 чел. . . . . 73,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 332 чел.  
Не голосовало . . . . . 118 чел. . . . . 26,2 %  
Результат: принято

Принимается поправка.

Всё, поправки исчерпаны. Ставится на голосование: принять данный законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 50 мин. 36 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 357 чел. . . . . 79,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 358 чел.  
Не голосовало . . . . . 92 чел. . . . . 20,4 %  
Результат: принято

Принимается.

Спасибо, Павел Алексеевич.

Вопрос 11. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним". Доклад Павла Владимировича Крашенинникова. Пожалуйста.

**Крашенинников П. В.** Уважаемые коллеги, сегодня мы докладывали поправки в Гражданский кодекс, и была маленькая дискуссия, которая касалась прав членов семьи и действий органов опеки и попечительства. Вот данным законопроектом предлагается в том числе внести поправки, в соответствии с ко-

торыми в реестре, в графе "Особые отметки", будет отражено существование в жилых помещениях именно тех лиц, над которыми учреждены опека или попечительство. Здесь только одна таблица 1.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, есть ли замечания по таблице поправок, рекомендованных к принятию?

**Крашенинников П. В.** Есть замечания.

**Председательствующий.** У депутатов нет? Есть у Павла Владимировича Крашенинникова, у докладчика. Пожалуйста, Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.** Уважаемые коллеги, была достаточно большая дискуссия, и, в связи с тем что по статье 292 мы немножко изменили текст, я предлагаю поправки 4, 5 и 10 снять, а после таблицы 1 вам будет предложена таблица поправок, точнее, поправки 1, 2, 3 и 4, которые внесены депутатами Крашенинниковым, Лаховой и Боосом. Они просто...

**Председательствующий.** Спасибо, понятно.

Есть предложение определиться по таблице поправок, рекомендованных к принятию, за исключением поправок 4, 5 и 10. В такой редакции ставится данный вопрос на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 53 мин. 03 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 337 чел. . . . . 74,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 337 чел.  
Не голосовало . . . . . 113 чел. . . . . 25,1 %  
Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Павел Владимирович, дальнейшие предложения.

**Крашенинников П. В.** Поправки депутатов Крашенинникова, Лаховой и Бооса как раз предлагают унифицировать нормы, привести их в соответствие с теми, которые мы приняли сегодня по статье 292 Гражданского кодекса, то есть это просто, так сказать, синхронные поправки.

**Председательствующий.** Понятно. Тогда нам необходимо сначала проголосовать за отклонение поправок 4, 5 и 10.

**Крашенинников П. В.** А я их снял: я автор.

**Председательствующий.** А, вы автор. Они снимаются, хорошо. Тогда нам необходимо определиться по таблице из четырех поправок. Есть ли замечания по этой таблице? Нет. Тогда мы будем голосовать сразу по таблице из четырех поправок, внесенных депутатами Крашенинниковым, Боосом и Лаховой.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 54 мин. 26 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 325 чел. . . . . 72,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 325 чел.  
Не голосовало . . . . . 125 чел. . . . . 27,8 %  
Результат: принято

Поправки принимаются.

Есть ли еще какие-либо замечания, Павел Владимирович?

**Крашенинников П. В.** Нам роздана поправка депутата Плескачевского в этот закон. Мне кажется, что данная поправка прописана достаточно сыро, хотя, может быть, идея и вполне здравая. На наш взгляд, поправка перегружает реестр. Кроме того, есть просто неточности. Ну, например, предлагается: при государственной регистрации прав на недвижимое имущество, в отношении которого зарегистрирован выпуск ценных бумаг... Ну как может быть "на недвижимое имущество, в отношении которого..."? Ну, в общем, есть неточности. Я думаю, что если коллега Плескачевский проработает данный вопрос, то, может быть, потом он внесет свое предложение в качестве отдельного законопроекта, сейчас же мы предлагаем отклонить.

**Председательствующий.** Нам необходимо определиться по поправке депутата Плескачевского. Мнение комитета — отклонить.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 55 мин. 54 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против. . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 25 чел.  
Не голосовало . . . . . 425 чел. . . . . 94,4 %  
Результат: не принято

Поправка не принимается.

Теперь нам необходимо проголосовать по данному проекту федерального закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 56 мин. 28 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 371 чел. . . . . 82,4 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 372 чел.  
Не голосовало . . . . . 78 чел. . . . . 17,3 %  
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые депутаты, объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
Л. К. Слиска**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, продолжайте нашу работу. Я прошу депутатов зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 27 сек.)

Присутствует . . . . . 406 чел. . . . . 90,2 %

Отсутствует . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.

Пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников.

**Крашенинников П. В.** Уважаемые коллеги, безусловно, по моей вине мы забыли про таблицу, я забыл про таблицу поправок 2. В связи с чем? В связи с тем, что там всего две поправки. Поправка 2 моя, я ее снимаю, а поправка 1, на мой взгляд, носит абсурдный характер: здесь предлагается насчет собственника сказать, что ограничения прав на недвижимое имущество подлежат государственной регистрации силами собственника. Применительно к праву собственности это, конечно, очень серьезный вопрос. Мы предлагаем вот эту таблицу 2 отклонить.

**Председательствующий.** Коллеги, для того чтобы соблюсти все процедурные правила, нам требуется проголосовать за отмену решения по пункту 11. Кто за то, чтобы отменить решение? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 32 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . . 322 чел. . . . . 71,6 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 322 чел.

Не голосовало . . . . . 128 чел. . . . . 28,4 %

Результат: принято

Решение отменено.

Коллеги, кто за то, чтобы согласиться с мнением комитета и принять таблицу поправок 2, рекомендуемых к отклонению?

Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 32 мин. 41 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 325 чел. . . . . 72,2 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 326 чел.  
Не голосовало . . . . . 124 чел. . . . . 27,6 %  
Результат: принято

Принято.  
Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект во втором чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 33 мин. 14 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 370 чел. . . . . 82,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 370 чел.  
Не голосовало . . . . . 80 чел. . . . . 17,8 %  
Результат: принято

Принимается.  
Переходим к рассмотрению пункта 12. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 223 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним". Доклад Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.** Уважаемые коллеги, это поправки, которые касаются защиты прав добросовестных приобретателей жилых помещений. У нас есть таблица 1, точно нет таблицы 2, и есть поправка, которая была внесена депутатом Крашенинниковым и депутатом Боосом. В связи с тем что вот эта поправка депутата Крашенинникова и депутата Бооса в некоторой степени меняет поправку 3 в таблице 1, я предлагаю снять поправку 3 из таблицы 1. Субъект права законодательной инициативы здесь как раз депутат Крашенинников.

**Председательствующий.** То есть вы свою поправку отзываете из таблицы принятых. Коллеги, есть ли еще у кого-то замечания по таблице поправок 1? Нет. Кто за то, чтобы принять таблицу поправок, рекомендованных к принятию? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 34 мин. 54 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 329 чел. . . . . 73,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 329 чел.  
Не голосовало . . . . . 121 чел. . . . . 26,9 %  
Результат: принято

Принимается.

Сейчас мы голосуем за дополнительно розданную в зале поправку депутатов Бооса и Крашенинникова. Есть ли возражения у депутатов по редакции поправки? Нет. Кто за то, чтобы согласиться и принять данную поправку? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (12 час. 35 мин. 35 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 322 чел. . . . . 71,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 322 чел.  
Не голосовало . . . . . 128 чел. . . . . 28,4 %  
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект во втором чтении? Прошу определиться голосованием.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Да, я думаю, тоже рассмотрим.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (12 час. 36 мин. 06 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 367 чел. . . . . 81,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 367 чел.  
Не голосовало . . . . . 83 чел. . . . . 18,4 %  
Результат: принято

Принято.

Коллеги, есть предложение продолжить рассмотрение законопроектов второго чтения, тем более что мы идем с опережением графика.

Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Закона Российской Федерации "О государственной пошлине". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Бурыкиной Натальи Викторовны. Пожалуйста, Наталья Викторовна.

**Бурыкина Н. В., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, к данному законопроекту поступило шесть поправок, из них четыре комитет принял, а две отклонил. В числе принятых комитетом поправок есть поправка, которая меняет размер госпошлины: было в первом чтении 5 тысяч рублей, а сейчас в поправке депутата Кулика предлагается 3 тысячи рублей. Есть предложение проголосовать таблицу поправок 1.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок, рекомендованных к принятию? Есть у Задорнова Михаила Михайловича. Пожалуйста, Михаил Михайлович.



**Задорнов М. М.** Уважаемые коллеги, я предлагаю поправку 2 на отдельное голосование вынести.

**Председательствующий.** Коллеги, кто за то, чтобы принять таблицу поправок, рекомендованных комитетом к принятию, за исключением поправки 2? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 37 мин. 58 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 314 чел. . . . . 69,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 314 чел.  
Не голосовало . . . . . 136 чел. . . . . 30,2 %  
Результат: принято

Поправки принимаются.

Пожалуйста, Михаил Михайлович Задорнов, обоснование по поправке 2.

**Задорнов М. М.** У меня не обоснование, а вопрос к авторам этой поправки. В поправке написано: "...за удостоверение договоров об ипотеке другого недвижимого имущества". Подчеркиваю: другого, не жилого помещения, не садового домика, а другого. Под другим имуществом я понимаю цех предприятия, какой-то промышленный объект, то есть то, что закладывается коммерческими договорами ипотеки под получение кредита, вот это предполагается. Максимальная стоимость закладываемого имущества может быть самая разная, это могут быть миллионы долларов, а мы предлагаем, чтобы удостоверение договора об ипотеке стоило не более 3 тысяч рублей! Тогда либо банки откажутся от такого договора, либо нотариусы откажутся заверять такой договор ипотеки.

Так вот, у меня как раз к авторам поправки вопрос: понимают ли они, что в такой формулировке — "другого недвижимого имущества" — это фактически распространяется на договор ипотеки, где закладывается коммерческое недвижимое имущество и где размеры его стоимости совсем другие, нежели стоимость жилья?

**Председательствующий.** Так, кто?.. Наталья Викторовна, прокомментируйте, пожалуйста.

**Бурькина Н. В.** Давайте я отвечу. Михаил Михайлович, в комитете внимательно этот вопрос обсуждался, и на самом деле концепция данного законопроекта... Здесь неважно, 5 тысяч или 3 тысячи рублей стоит имущество. В концепции данного законопроекта предусматривалось именно то, что под ипотеку может закладываться любое другое недвижимое имущество. А что касается коммерческого, у нас всё недвижимое имущест-

во по определению является коммерческим. Относительно отказов нотариусов регистрировать сделки скажу, что они в силу закона не могут отказаться, значит, будут регистрировать эти сделки. В этом концепция данного законопроекта. Комитет еще раз просит поддержать данную поправку.

**Председательствующий.** Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 2? Депутат Задорнов против. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 40 мин. 34 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 298 чел. . . . . 66,2 %  
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 302 чел.  
Не голосовало . . . . . 148 чел. . . . . 32,9 %  
Результат: принято

Поправка остается в таблице принятых поправок.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице отклоненных поправок? Нет. Кто за то, чтобы согласиться с комитетом и принять таблицу? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 41 мин. 11 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 325 чел. . . . . 72,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 325 чел.  
Не голосовало . . . . . 125 чел. . . . . 27,8 %  
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, прошу определиться голосованием по данному законопроекту, по принятию его во втором чтении.

Прошу включить режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 41 мин. 45 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 366 чел. . . . . 81,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 367 чел.  
Не голосовало . . . . . 83 чел. . . . . 18,4 %  
Результат: принято

Принимается.

Пункт 15. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 146 и 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Натальи Викторовны Бурыкиной.

**Бурькина Н. В.** Уважаемые коллеги, к данному законопроекту поступило шесть поправок, из них две Комитет по бюджету и налогам рекомендует принять, а четыре рекомендует отклонить. Изменения, которые во втором чтении произошли: изменилось название законопроекта, появилась еще дополнительная статья, куда вносятся изменения. А суть самих изменений в том, что было выделено две позиции: не объекты налогообложения по земельным участкам и не объекты по жилым помещениям, квартирам, долям. Вот суть всех изменений. Просьба поддержать данную таблицу поправок, рекомендованных Комитетом по бюджету и налогам к принятию.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок 1? Прошу определиться голосованием по ее принятию.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 43 мин. 16 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 337 чел. . . . . 74,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 337 чел.  
Не голосовало . . . . . 113 чел. . . . . 25,1 %  
Результат: принято

Таблица принимается.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице отклоненных поправок? Кто за то, чтобы согласиться с комитетом и принять таблицу 2?

Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 43 мин. 51 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 322 чел. . . . . 71,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 322 чел.  
Не голосовало . . . . . 128 чел. . . . . 28,4 %  
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 44 мин. 20 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 372 чел. . . . . 82,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 372 чел.  
Не голосовало . . . . . 78 чел. . . . . 17,3 %  
Результат: принято

Принимается.

Переходим к рассмотрению пункта 16. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 284 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Александр Борисович Коган.

Пожалуйста, Александр Борисович.

**Коган А. Б.**, фракция "Единая Россия".

Спасибо.

Уважаемые депутаты, уважаемая Любовь Константиновна! Ко второму чтению в Комитет по бюджету и налогам поступили поправки к данному законопроекту. В таблице поправок, рекомендуемых к принятию, одна поправка, а две поправки частично учтены, частично отклонены.

Суть их такова. Предлагается уточнить использованное в первоначальном варианте понятие доходов по ипотечным ценным бумагам и разделить его на "доходы в виде процентов по облигациям с ипотечным покрытием" и "доходы учредителей доверительного управления ипотечным покрытием, полученные на основании приобретения ипотечных сертификатов участия".

И вторая поправка — это предложение установить на переходный период формирования рынка ипотечных ценных бумаг, до 1 января 2007 года, ставку налога на прибыль по доходам инвесторов с ипотечным покрытием на уровне 9 процентов вместо первоначально предложенных 6 процентов. Есть также мнение комитета, что ставку налога на муниципальные ценные бумаги надо оставить на уровне 15 процентов.

Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять таблицы поправок и затем принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок, рекомендованных к принятию? Прошу проголосовать данную таблицу.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Уже голосование идет.

Остановите голосование.

Я прошу депутатов повнимательнее быть и докладчика тоже — сразу тогда говорить, если есть вопросы у кого-то. Отнимаем время сами у себя.

У кого вопросы есть по таблице 1? Георгий Валентинович, пожалуйста.

Включите микрофон депутату Боосу.

**Боос Г. В.** Спасибо. Я прошу прощения, уважаемые коллеги, уважаемая Любовь Константиновна. Поправку 1 прошу вынести на отдельное голосование.

**Председательствующий.** Коллеги, кто за то, чтобы принять... а она у нас единственная, что ли, здесь? Всё, тогда давайте ее обсуждать. А, вторая есть. Ну вот с ней не согласны. Георгий Валентинович, пожалуйста.

Для обоснования включите микрофон Георгию Боосу.

**Боос Г. В.** Спасибо. Я, вообще-то, честно говоря, услышал, что там три поправки, поэтому сказал, что поправку 1.

**Председательствующий.** Нет, у меня здесь таблица из одной, три всего, две — к отклонению.

**Боос Г. В.** Понял, прошу прощения.

Данная поправка, по сути, полностью возвращает нас к ситуации, когда муниципальные бумаги не получают налоговых преференций. Наше предложение было следующее (и оно было проголосовано в первом чтении, это концептуальное предложение): по муниципальным ценным бумагам, имеющим долгосрочный характер, поскольку такие бумаги идут на развитие муниципальной инженерной инфраструктуры, а у нас большая сегодня проблема в связи с дефицитом строительных площадок с обустроенной инженерной инфраструктурой и с тем, что нет средств на обустройство этой инфраструктуры... Муниципалитеты, которые за это отвечают, не имеют сегодня возможности развивать инфраструктуру под новые площадки, и дефицит строительных площадок уже в 2006 году может сказаться, у нас могут даже из-за этого упасть объемы жилищного строительства. Поэтому, чтобы этого не произошло, мы принимаем сейчас целый ряд усилий, и в том числе для того, чтобы у муниципалитетов появились средства на инженерное обустройство инфраструктуры новых строительных площадок. Так вот, чтобы такая бумага попала в обращение и чтобы она имела некую привлекательность для инвестора, чтобы подтолкнуть этот рынок, оживить его, потому что сейчас, к сожалению, этого рынка практически нет, мы предлагаем установить на первые два года преференцию для такой бумаги. Первоначально в тексте законопроекта, в первом чтении, преференция предлагалась такая: по доходам от такой бумаги в размере 6 процентов установить налог. Мы после консультаций с правительством и после совещания, которое прошло под непосредственным председательством руководителя администрации президента, пошли на компромиссный вариант: 9 процентов. Я очень прошу дать слово по этому вопросу представителю администрации президента, чтобы их точку зрения тоже услышать. И после этого соответственно прошу голосовать поправку, розданную на отдельном листочке, где предлагается ставка 9 процентов. Разница между поправкой 1 и розданной на отдельном листочке только в этой ставке.

**Председательствующий.** Георгий Валентинович, давайте сразу уточним: вы против поправки, которую рекомендует комитет к принятию?

**Боос Г. В.** Да.

**Председательствующий.** Вы предлагаете ее исключить и потом дать возможность проголосовать за поправку, розданную сегодня в зале?

**Боос Г. В.** Да.

**Председательствующий.** У комитета нет возражений против исключения поправки 1? Нет.

Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 1 из таблицы принятых? Мнение комитета и администрации президента — исключить данную поправку. Прошу определиться голосованием.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Это дополнительно роздано, Михаил Михайлович, мы не можем их рассматривать одновременно, сейчас опять всё спутаем. И обсуждать ее не можем, пока эту не исключим.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 51 мин. 01 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Проголосовало против . . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 32 чел.  
Не голосовало . . . . . 418 чел. . . . . 92,9 %  
Результат: не принято

Поправка исключена из таблицы принятых.

Я прошу от администрации президента высказаться по данной поправке — по поправке, которая сегодня роздана в зале. Пожалуйста, Игорь Иванович Шувалов.

**Шувалов И. И., помощник Президента Российской Федерации.**

Действительно, мы просили о том, чтобы на определенный период времени, приблизительно на два года, ставка этого налога на доходы по таким ценным бумагам была ниже, чем по государственным ценным бумагам, которая в настоящий момент составляет 15 процентов. Мы пытались найти компромисс и просим поддержать предложение о ставке 9 процентов на льготный период, до двух лет, с тем чтобы потом перейти на обычную ставку 15 процентов.

**Председательствующий.** Спасибо. Иная точка зрения есть у депутатов? Нет. Кто за то, чтобы принять данную поправку? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 52 мин. 09 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 330 чел. . . . . 73,3 %  
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 334 чел.  
Не голосовало . . . . . 116 чел. . . . . 25,8 %  
Результат: принято

Принимается.

Таблица 2. Коллеги, есть ли вопросы по данной таблице? Нет. Кто за то, чтобы согласиться с мнением комитета и принять таблицу поправок, рекомендованных к отклонению? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 52 мин. 51 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 303 чел. . . . . 67,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 303 чел.  
Не голосовало . . . . . 147 чел. . . . . 32,7 %  
Результат: принято

За таблицу проголосовали.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект во втором чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 53 мин. 24 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 376 чел. . . . . 83,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 377 чел.  
Не голосовало . . . . . 73 чел. . . . . 16,2 %  
Результат: принято

Принимается.

По ведению — депутат Аршба.

**Аршба О. И., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, я хочу сделать заявление. Я вот по закону об ипотеке (пункт 9) голосовал за, а вы светилось, что я вообще не голосовал.

**Председательствующий.** Для стенограммы принимается.

Георгий Валентинович Боос.

**Боос Г. В.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Просьба 17-й вопрос рассмотреть в конце всего налогового пакета, поскольку сейчас от комитета поступила просьба еще одну поправку рассмотреть, и мы в ходе рассмотрения остальных вопросов ее успели бы посмотреть.

**Председательствующий.** Не будет возражений у депутатов, если перенести рассмотрение пункта 17 на более позднее время? Не будет.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 250 и 251 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Пожалуйста, Александр Борисович.

**Коган А. Б.** Уважаемые депутаты, уважаемая Любовь Константиновна! В процессе подготовки данного законопроекта ко второму чтению Комитет по бюджету и налогам рассмотрел семь поступивших поправок. Четыре из них рекомендовано к принятию, три поправки — к отклонению. Есть предложение перейти к таблицам поправок.

**Председательствующий.** Так, коллеги, есть ли вопросы по таблице 1 поправок, рекомендованных комитетом к принятию? Нет. Прошу проголосовать за данную таблицу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 55 мин. 34 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 320 чел. . . . . 71,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 320 чел.  
Не голосовало . . . . . 130 чел. . . . . 28,9 %  
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок, рекомендованных к отклонению? Прошу проголосовать за таблицу поправок, рекомендованных к отклонению.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 56 мин. 09 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 322 чел. . . . . 71,6 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 323 чел.  
Не голосовало . . . . . 127 чел. . . . . 28,2 %  
Результат: принято

Принято.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 56 мин. 38 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 375 чел. . . . . 83,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 375 чел.  
Не голосовало . . . . . 75 чел. . . . . 16,7 %  
Результат: принято



Принято.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Закона Российской Федерации "О плате за землю". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Ильдара Нурулловича Габдрахманова. Пожалуйста.

**Габдрахманов И. Н., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел поступившие к законопроекту поправки. Две поправки рекомендуются к принятию, а остальные поправки либо частично учтены, либо предлагаются к отклонению. Прошу приступить к рассмотрению таблицы поправок, рекомендуемых комитетом по бюджету к принятию.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок 1? Нет. Прошу проголосовать за таблицу поправок, рекомендуемых к принятию.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (12 час. 57 мин. 55 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	301 чел. . . . .	66,9 %
Проголосовало против. . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	303 чел.	
Не голосовало . . . . .	147 чел. . . . .	32,7 %
Результат: принято		

Принимается таблица.

Есть ли вопросы по таблице отклоненных поправок?

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** Да, пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

**Габдрахманов И. Н.** Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Прежде чем мы будем рассматривать таблицу поправок, рекомендуемых бюджетным комитетом к отклонению, я бы хотел кое-что пояснить. Поступило очень большое количество поправок в части изменения существующего размера налога на землю, но мы, в первом чтении принимая законопроект, не предполагали каким-то образом менять этот порядок, то есть те размеры, которые сегодня существуют, сохраняются. Поэтому к тем депутатам Государственной Думы, которые внесли соответствующие поправки в части изменения размера налога на землю, просьба по возможности не выносить их на отдельное голосование.

Спасибо.

**Председательствующий.** Коллеги, прошу проголосовать за таблицу поправок 2, рекомендуемых комитетом к отклонению.

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** Остановите голосование.

Депутат Макаров, надо сильнее нажимать или внимательнее быть. Дважды спрашивала, есть ли вопросы. Депутат Макаров.

**Макаров А. М., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Я просил бы вынести из таблицы отклоненных на отдельное голосование поправку 7.

**Председательствующий.** Коллеги, кто за то, чтобы принять таблицу отклоненных поправок, за исключением поправки 7? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 59 мин. 57 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 296 чел. . . . . 65,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 297 чел.  
Не голосовало . . . . . 153 чел. . . . . 34,0 %  
Результат: принято

Принимается.

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста. Поправка 7.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, сейчас была проголосована таблица принятых, однако в таблице отклоненных под номером 7 стоит, по существу, поправка, альтернативная поправке 1 из таблицы принятых.

О чем идет речь? Дело в том, что данным законом мы устанавливаем размер платы за землю в зависимости от результатов хозяйственной деятельности. Между тем статья 3 закона, в которую мы вносим эти изменения, категорически запрещает это делать, там есть норма о том, что ставка налога не может устанавливаться в зависимости от результатов хозяйственной деятельности. Таким образом, у нас получается, что в одном законе есть две взаимоисключающие нормы.

Другая проблема, которая при этом возникает: излишне уплаченные суммы налога, которые возникают в результате принятия поправок, нами проголосованных, предусматривается возвращать налогоплательщику, но в соответствии с Налоговым кодексом эти деньги должны быть возвращены с пенями. Каким образом местный бюджет спустя три года будет возвращать эту сумму налога с пенями? Он должен это закладывать в бюджете? Или мы с вами должны это заложить в законе о бюджете на следующий год, поскольку эту норму предусматриваем федеральным законом?

И наконец, последнее, на что в этой связи хотелось бы все-таки обратить внимание. Когда мы говорим о том, что это рынок доступного жилья, я не против того, что мы принимаем

нормы, стимулирующие снижение цены на жилье, но каким образом двукратное, четырехкратное увеличение налога стимулирует доступность жилья? Вот это мне трудно понять.

Но первое и самое главное основание — это все-таки то, что в одном законе не может быть двух взаимоисключающих норм. Принятие поправки в статью 8 в том виде, как есть, внесет неустранимое противоречие со статьей 3 этого закона.

**Председательствующий.** Мнение комитета, пожалуйста.

**Габдрахманов И. Н.** Да, бюджетный комитет рассмотрел поправку Андрея Михайловича Макарова и рекомендует ее к отклонению по следующим основаниям. Во-первых, ссылка на то, что в статье 3 действующего закона речь идет о том, что размер земельного налога не может зависеть от результатов хозяйственной деятельности, никак не соотносится с вопросом повышения, установления повышенных ставок земельного налога в случае, если собственник земельного участка, который получил его для целей жилищного строительства, не выполняет те обязательства, которые он взял на себя при покупке этого земельного участка. Это во-первых.

Во-вторых, в том же действующем законе о земельном налоге, в статье 2, существует запись, которая говорит, что целью введения платы за землю является, первое, стимулирование рационального использования земель и, второе, обеспечение развития инфраструктуры в населенных пунктах. Та законодательная инициатива, которая была принята в первом чтении, и направлена именно на то, чтобы юридические лица, которые приобретают земельные участки в собственность, обеспечивали в установленные сроки развитие инфраструктуры.

Теперь что касается излишне уплаченных сумм налога. Бюджетный комитет здесь не видит никакого противоречия. Речи о возврате пеней и штрафов вообще не идет, потому что в соответствии со статьей 78 действующего Налогового кодекса (это часть первая) четко устанавливается процедура возврата излишне уплаченного налога, и ни о каком возврате пеней и штрафов там речь не идет. Поэтому замечание Андрея Михайловича в этой части также является, по мнению бюджетного комитета, необоснованным.

Теперь что касается замечания о том, как же будет в результате принятия этой законодательной меры обеспечена большая доступность жилья. Объясняю, ситуация такая. Если эта норма не будет принята, то сложится ситуация, когда организации, приобретая землю для жилищного строительства, смогут, по сути, использовать ее в других целях, при этом государство не будет иметь рычагов влияния. В данном случае, если будет принят законопроект во втором чтении в той редак-

ции, в которой рекомендует бюджетный комитет, государство через экономические рычаги, а именно через повышенные ставки, будет стимулировать организации, которые берут землю для жилищного строительства, для строительства многоквартирных домов, быстрее строить дома, поэтому увеличится предложение на рынке жилья, это и будет обеспечивать доступность жилья.

Бюджетный комитет рекомендует поправку Андрея Михайловича отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Голосуем сейчас по поправке, коллеги. Кто за то, чтобы принять поправку 7? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Правительство не изъявило желания высказаться.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 05 мин. 59 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	53 чел. . . . . 11,8 %
Проголосовало против . . . . .	35 чел. . . . . 7,8 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	88 чел.
Не голосовало . . . . .	362 чел. . . . . 80,4 %
Результат: не принято	

Не принято.

По ведению — депутат Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е.** Уважаемые коллеги и Любовь Константиновна! Я обращаю внимание на то, что вот стол весь забросан поправками, которые сегодня напечатаны и принесены. Разобраться в этом невыносимо, невыносимо! Я думал, что, может быть, я тупой, извините, не успеваю, но, судя по реакции некоторых депутатов, не один я теряю нить. Поэтому я предлагаю либо сегодня не рассматривать те поправки, которые приходят сейчас, письменные, либо, если они важны, откладывать тогда, с рассмотрения сегодня снимать законы, которых они касаются.

**Председательствующий.** Анатолий Евгеньевич, надо было бы сразу предложить. Уже девятнадцать вопросов прошли, осталось три, и у вас вдруг такое решение созрело. Что-то поздно.

И есть, коллеги, еще одна поправка, сегодня розданная в зале, депутатов Бооса и Габдрахманова. Тогда я прошу вас прокомментировать ее, Ильдар Нуруллович. Пожалуйста.

**Габдрахманов И. Н.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Данная поправка носит технический характер, но тем не менее закрепляет важную норму. Те меры, ко-

торые есть в принятом нами во втором чтении законопроекте, точнее, в рассматриваемом во втором чтении законопроекте, предусматривают введение вот таких повышенных ставок, в случае если организация не выполняет требования, не вовремя строит жилье. Мы этой поправкой уточняем, что это распространяется только на те земельные участки, которые будут предоставлены начиная с 1 января 2005 года, проще говоря, это не распространяется на прошлые обязательства, на предыдущие правоотношения. Просьба поддержать.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли возражения по этой поправке? Нет. Прошу определиться голосованием по поправке, розданной сегодня в зале.

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 08 мин. 25 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 304 чел. . . . . 67,6 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 305 чел.  
Не голосовало . . . . . 145 чел. . . . . 32,2 %  
Результат: принято

Поправка принимается.

Коллеги, ставится на голосование: принять данный законопроект во втором чтении. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 08 мин. 58 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 337 чел. . . . . 74,9 %  
Проголосовало против. . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 373 чел.  
Не голосовало . . . . . 77 чел. . . . . 17,1 %  
Результат: принято

Принимается.

Пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 60 Бюджетного кодекса Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Надежды Сергеевны Максимовой. Пожалуйста, Надежда Сергеевна.

**Максимова Н. С., фракция "Единая Россия".**

Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется для рассмотрения во втором чтении законопроект "О внесении изменения в статью 60 Бюджетного кодекса...".

Коротко напомню, что статья 60 Бюджетного кодекса в действующей редакции регулирует формирование доходов местных бюджетов и авторы законопроекта предлагают внести пункт 4 в эту статью, дополнить доходы местных бюджетов поступлениями от продажи и сдачи в аренду земельных участков, которые находятся в государственной собственности, расположены в границах муниципальных образований и предлагаются для жилищной застройки, жилищного строительства. Указанные доходы предлагается направлять в полном объеме, сто процентов, в доходы местных бюджетов до разграничения государственной собственности, после разграничения — соответственно по принадлежности по собственности.

Должна сказать, что на сегодня, по 2003 году, суммы, которые поступают от продажи и сдачи в аренду вот этих земельных участков, очень невелики. Они составляют порядка 1,5 миллиарда рублей на всех уровнях бюджетов — федерального, субъектов и местных. При этом в соответствии с действующим законодательством практически каждый год меняется распределение этих доходов между уровнями бюджетов и устанавливается оно законами о федеральном бюджете на соответствующий год, что противоречит логике выстраиваемых взаимоотношений налогового и бюджетного законодательства.

При доработке ко второму чтению авторами были учтены все замечания, которые были внесены при рассмотрении законопроекта в первом чтении, к представленному на ваше рассмотрение тексту поправок не поступило. Правовое управление также не имеет замечаний правового, юридико-технического и лингвостилистического характера. Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, кто за то, чтобы согласиться с мнением комитета и принять законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 11 мин. 34 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 400 чел. . . . . 88,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 400 чел.  
Не голосовало . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %  
Результат: принято

Принимается.

Переходим к рассмотрению пункта 21. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 256 части

второй Налогового кодекса Российской Федерации" доклады-  
вает Ильдар Нуруллович Габдрахманов.

**Габдрахманов И. Н.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты Государственной Думы! К указанному законопроекту поступила только одна поправка, носящая технический характер, уточняющая название законопроекта. Просьба проголосовать.

**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений против поправки, рекомендованной к принятию? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 12 мин. 42 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 325 чел. . . . . 72,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 325 чел.  
Не голосовало . . . . . 125 чел. . . . . 27,8 %  
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, ставится на голосование: принять данный законопроект во втором чтении. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 13 мин. 14 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 377 чел. . . . . 83,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 378 чел.  
Не голосовало . . . . . 72 чел. . . . . 16,0 %  
Результат: принято

Принято.

Коллеги, рассматриваем пункт 22, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации". Докладывает Резник Владислав Матусович.

Пожалуйста, Владислав Матусович.

**Резник В. М.** Глубокоуважаемые коллеги, при рассмотрении проекта закона о внесении изменений в закон об ипотеке в качестве поправки мы перенесли в этот закон все нормы, касающиеся страховой защиты заемщика — физического лица при получении займа для приобретения жилья. В этой связи данный законопроект — о внесении изменений в закон о страховом деле — нам не требуется, и мы предложили его отклонить.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы по данному докладу? Нет. Представители правительства и президента? Пожалуйста.

**Круглик С. И.** Мы поддерживаем эту поправку, поскольку это действительно совместное решение — внести все нормы, касающиеся смысловой части этого законопроекта, в закон об ипотеке, а это убрать из закона о страховании.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, возражений нет? Кто за то, чтобы отклонить данный законопроект? Прошу определиться голосованием.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 15 мин. 04 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 299 чел. . . . . 66,4 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 300 чел.  
Не голосовало . . . . . 150 чел. . . . . 33,3 %  
Результат: принято

Отклоняется законопроект.

По ведению — депутат Резник Владислав Матусович.

**Резник В. М.** Спасибо.

Глубокоуважаемые коллеги, утром при рассмотрении повестки дня мы обсуждали возможность включения в повестку дня законопроектов о выплатах Банка России по вкладам физических лиц в признанных банкротами банках, не участвующих в системе обязательного страхования вкладов физических лиц в банках Российской Федерации, и о внесении изменений в ряд законодательных актов в связи с принятием данного закона. Мы отложили это, поскольку не было письменного заключения Правительства Российской Федерации. В настоящий момент письменное заключение имеется, оно раздается в зале, у ряда коллег оно уже есть, вот оно, поэтому просьба большая поставить данные законопроекты в повестку и проголосовать их в конце повестки.

Спасибо.

**Председательствующий.** Коллеги, кто за то, чтобы мы вернулись к порядку работы на сегодняшний день? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 16 мин. 49 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 341 чел. . . . . 75,8 %  
Проголосовало против. . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 346 чел.  
Не голосовало . . . . . 104 чел. . . . . 23,1 %  
Результат: принято

Вернулись к порядку работы.



Коллеги, кто за то, чтобы сегодня рассмотреть проект закона "О выплатах Банка России по вкладам физических лиц в признанных банкротами банках, не участвующих в системе обязательного страхования вкладов физических лиц в банках Российской Федерации"? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 17 мин. 30 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 357 чел. . . . . 79,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 358 чел.  
Не голосовало . . . . . 92 чел. . . . . 20,4 %  
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, кто за то, чтобы сегодня рассмотреть проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты в связи с принятием Федерального закона "О выплатах Банка России по вкладам физических лиц в признанных банкротами банках, не участвующих в системе обязательного страхования вкладов физических лиц в банках Российской Федерации"? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 18 мин. 17 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 352 чел. . . . . 78,2 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Голосовало . . . . . 356 чел.  
Не голосовало . . . . . 94 чел. . . . . 20,9 %  
Результат: принято

Принимается.

Кто будет докладывать данные законопроекты, потому что остальные законы у нас пока не готовы? Пункт 17 не готов, согласительная комиссия не готова, постановления нет еще.

Включите микрофон Резнику Владиславу Матусовичу.

**Резник В. М.** Я готов доложить.

**Председательствующий.** Тогда на трибуну, пожалуйста.

**Резник В. М.** Глубокоуважаемые коллеги, представляю на ваше рассмотрение законопроект, предусматривающий обязательные выплаты Банка России вкладчикам обанкротившихся банков, которые не участвовали в системе обязательного страхования вкладов физических лиц.

Актуальность указанного законопроекта очевидна. В стране началась реализация закона "О страховании вкладов физических лиц...". Данным законом установлена норма, по которой все банки должны пройти тщательный отбор на предмет соответствия требованиям для привлечения во вклады денежных

средств физических лиц. Некоторые банки, имевшие ранее лицензию на эту деятельность, де-факто оказались не готовы доказать свою состоятельность. Работать с вкладами физических лиц, естественно, им будет запрещено. По этой причине не исключено, что финансовое положение таких банков может быть дестабилизировано вследствие оттока вкладов в те банки, которые вошли в систему страхования вкладов. Очевидно и то, что такие банки будут не столь популярны у населения и степень доверия к ним со стороны клиентов и потенциальных инвесторов, безусловно, снизится.

Представляемый сейчас законопроект призван укрепить системную устойчивость банковского сектора страны путем создания института выплат Банка России в части сумм непогашенных предварительных выплат кредиторам первой очереди, то есть населению, в случае банкротства банков. Проектом предусмотрен механизм проведения после признания кредитной организации банкротом выплат в размере 100 процентов суммы признанного требования, но не более 100 тысяч рублей, то есть той суммы, которая у нас указана в законе о страховании вкладов. В результате на вкладчиков банков, не вошедших в систему страхования вкладов, будут распространяться нормы, аналогичные тем, которые предусмотрены законом о страховании вкладов.

Существенным отличием являются сроки осуществления такого возмещения. Более позднее проведение выплат обусловлено тем, что банки, не вошедшие в систему страхования, не несут обязанностей по ведению учета обязательств перед вкладчиками, что не позволяет оперативно сформировать реестр вкладчиков. Выплаты осуществляются Банком России через уполномоченные банки-агенты, определяемые на конкурсной основе.

Принятие представленного законопроекта является государственной гарантией тем вкладчикам — физическим лицам, которые хранят свои сбережения в банках. Пожалуй, это самое главное, что следует из этого закона. Принятие этого закона явится заслоном паническим слухам о якобы грядущих проблемах в банковской системе. Кто подогревает эти слухи? Это, очевидно, те, кому есть что терять, нечистоплотность не позволяет им пройти сито отбора для работы с вкладами населения, а такие банки у нас есть. Реальность такова, что в стране отсутствуют экономические причины для кризиса финансово-кредитных институтов, в России продолжается стабильный экономический рост, идет активное увеличение золотовалютных запасов и пополняется Стабилизационный фонд. Безусловно, что данный законопроект одним махом не решает всех проблем, но является первым шагом в укреплении банковской системы.

Особенность функционирования банковской системы — это большая ее зависимость от перемен в общественном настроении, от степени доверия населения, и повседневная норма для рыночных отношений — когда тот или иной банк, не отвечающий запросам динамично развивающейся экономики, не выдерживает конкуренции и сходит с дистанции. В этом, в общем, залог прогресса. У нас такой проблемный банк почему-то становится чуть ли не угрозой стабильности всей системы. Принятие этого закона положит, таким образом, этой ситуации конец.

Что касается второго законопроекта — я сразу скажу и о нем несколько слов, — то второй законопроект вносит изменения в ряд законодательных актов, в частности в закон о Центральном банке, где для Центрального банка предусматривается право регулировать процентные ставки для тех банков, которые позволяют себе играть на суммах процентов по привлекаемым вкладам населения, то есть неадекватно повышать их. И Центральному банку дается право ограничивать проценты по вкладам таким банкам как в рублях, так и в иностранной валюте. И второе: предусматриваются большие возможности для Центрального банка заставить банки предоставлять определенного рода информацию о процентных ставках, по которым банки привлекают средства населения, и информацию о задолженности этих банков по вкладам физических лиц.

Пожалуй, это всё, что можно сказать об этих двух законах. Еще раз говорю, что принятие данных законов, безусловно, успокоит те слухи, которые ходят на рынке, и явится фактически гарантией государства по отношению к деньгам населения, так же как в системе страхования вкладов.

Спасибо.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы по первому законопроекту? Пожалуйста, Сергей Николаевич Решульский.

**Решульский С. Н.** Спасибо, Любовь Константиновна.

Ну, поскольку доклад был сразу по двум законопроектам, я не буду по первому задавать вопросы, чтобы не усугубить банковскую ситуацию и не подорвать стабильность в стране, а вот по второму, вообще-то, хотел бы задать вопросы. Я думаю, мои коллеги должны были уже ознакомиться, и я просил бы вас, Владислав Матусович, все-таки пояснить более, ну, не об-разно, а конкретно статью 2, пункт 3, о дополнительном пункте 8 в статью 74 действующего закона "О Центральном банке..." о введении вот этого ограничения на величину процентной ставки в виде максимального значения процентной ставки (далее идет в скобках), особенно меня заинтересовало: и не ниже ставки ЛИБОР по банковским вкладам в иностранной валюте (и

дальше, обращаю ваше внимание) на срок до... (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Добавьте время, пожалуйста.

**Решульский С. Н.** Дальше, статья 4, это ограничение действует до 31 декабря 2006 года. Это первый вопрос... Вообще-то, поясните, какая же теперь максимальная ставка будет у коммерческих банков и что это за рыночные банковские отношения? Первое.

И потом статья 3, на странице 3. Вот кредитные организации, имеющие лицензию банка, должны теперь раскрывать информацию о процентных ставках по договорам банковского вклада с физическими лицами. Мне непонятно, это теперь по каждому вкладу будут давать информацию, кто какой процент получает, или это будет в целом как-то обсчитываться по всему банку или кредитной организации? Для чего это делается и как это, вообще-то, способствует развитию, ну, если не терроризма, то уголовного, наверное, какого-то интереса к вкладчикам, которые пошли и так искренне положили деньги в банк?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владислав Матусович.

**Резник В. М.** Спасибо.

Глубокоуважаемый Сергей Николаевич, вы затронули, действительно, крайне серьезные вопросы этого закона, которые и у нас, когда мы получили данный законопроект, — а он готовился Центральным банком — вызвали очень большие сомнения. Действительно, пунктом 8 предусматриваются чрезвычайные полномочия Центрального банка, которыми руководство Центрального банка сможет в любой момент парализовать деятельность любого банка, и если оно будет неаккуратно ими пользоваться (здесь указано, что две трети ставки рефинансирования и что можно будет устанавливать проценты по вкладам не выше этой цифры, привлекая вклады), то, понятно, банк окажется в крайне тяжелой ситуации.

Что касается ставки ЛИБОР, то я абсолютно согласен с вами и считаю, что здесь есть и техническая проблема, потому что, насколько я понимаю, установить ставку ЛИБОР для таких валют, как евро, доллар, фунт, наверное, проблемы нет. Если же мы начнем говорить о ЛИБОР, например, для украинской валюты, гривны, то я не представляю, как в этой ситуации это будет действовать. Или для какой-либо иной валюты, где...

**Председательствующий.** Это валюта?

**Резник В. М.** Для нас это валюта, для России это валюта, потому что у нас есть рубли, Любовь Константиновна, и всё остальное по отношению к Российской Федерации, естественно,

считается иностранной валютой. Или казахская валюта, или валюта любой страны СНГ.

Значит, действительно, здесь есть и техническая проблема. Я думаю, что в будущем можно и необходимо будет это уточнить, но в принципе мы согласились с этой позицией исключительно потому, что доверяем нынешнему руководству Центрального банка. И именно поэтому, Сергей Николаевич, мы внесли дополнительно и согласовали со всеми этот пункт, по которому данная статья, устанавливающая возможность ограничения Центральным банком процентных ставок, вводится только до конца 2006 года, только на два с половиной года, потому что начиная с 2006 года, у нас начинает уже работать система страхования вкладов, у нас Сбербанк входит в эту систему, это предыдущим законом установлено, у нас появляется такая возможность... Но еще раз говорю, что, безусловно, это крайне опасная мера, это компромисс с нашей стороны, на который комитет и те депутаты, которые участвовали в рассмотрении этого законопроекта, пошли. Еще раз говорю, что это крайне опасная мера, она имеет ограничения, и будем надеяться, что Центральный банк будет крайне осторожно ею пользоваться. Это по этому пункту.

Теперь что касается второго вопроса, который вы задали. Этот вопрос касается раскрытия информации, того момента, где говорится о том, что кредитные организации, имеющие лицензию Банка России на привлечение во вклады денежных средств физических лиц, обязаны раскрывать информацию о процентных ставках по договорам банковского вклада с физлицами. Изначально от Центрального банка мы получили в значительно более широкой редакции эту статью. Там предусматривалась не только необходимость раскрывать информацию о ставках по договорам банковского вклада с физлицами и информацию о задолженности кредитной организации по вкладам физлиц, предусматривалась обязанность открытия информации коммерческими банками также о движении наличных денег со счетов физических лиц. При этом норма о том, что информация предоставляется в целом... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Резник В. М.** ...информация предоставляется в целом по кредитной организации, а не по отдельным физическим лицам. Было неясно прописано, к чему это относится, с нашей точки зрения. Поэтому здесь тоже компромисс, часть нормы ушла, мы считаем, что это будет безопасно для физических лиц, информация не будет выдаваться.

**Председательствующий.** Спасибо.

Решульский, пожалуйста.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Еще один вопрос? Уточнить? Сейчас Решульский, потом вы.

**Решульский С. Н.** Спасибо.

Это очень серьезный вопрос, коллеги, я прошу обратить внимание, мы хотя бы протоколно себе где-то должны записать и получить подтверждение либо правительства, либо Центрального банка. Это касается наших избирателей, а если не их, я уверен, что в этом зале есть люди, у кого есть вклады в банке и так далее.

Владислав Матусович, то ли вы оговорились, то ли, может быть, здесь что-то неправильно написано. Я правильно понимаю, что максимальное значение процентной ставки устанавливается по величине ставки рефинансирования и не может быть ниже двух третей этой ставки? Вы сказали: не выше двух третей. Тут написано: не ниже двух третей ставки. А максимальную величину давайте протоколно запишем. Тогда какие коммерческие банки и какие рыночные отношения? Все побежим или пойдём, избиратели и мы, вместе в Сбербанк вкладывать.

**Председательствующий.** Владислав Матусович, прокомментируйте.

**Резник В. М.** Нет, Сергей Николаевич, если еще раз внимательно это прочтете, вы увидите, что Центральный банк вправе ввести ограничение на величину банковского процента, ограничить ее. Если банк установит 50 процентов — помните такие времена, когда устанавливали, — и строит пирамиду, то Центральный банк вправе уменьшить процентную ставку, ограничить ее, но не ниже двух третей ставки рефинансирования, еще ниже он не имеет права. Вот сейчас ставка ЛИБОР, например, если мы говорим об иностранной валюте, — 2,6 процента. Понятно, что банки сейчас дают больше чем 2,6. Значит, этим пунктом предусматривается возможность банку установить ставку ниже, чем дает банк, но не ниже ставки ЛИБОР.

**Председательствующий.** Всё, спасибо.

Бурькина Наталья Викторовна, ваш вопрос.

**Бурькина Н. В.** У меня вопрос к представителю Центрального банка по закону, по которому Решульский задавал вопрос, очень простой. Я так понимаю, что Сбербанк в систему страхования вкладов не входит до 1 января 2007 года. Не будет ли такое ограничение применено для вкладчиков Сбербанка? Там в основном размещаются вклады пенсионеров, и для них вот эти доходы, процентные ставки достаточно существенны, поэтому хотелось бы получить ответ на этот вопрос.

И второй вопрос у меня по другому закону, о выплатах, по статье 2 данного закона. В статье 2, пункте 3, написано: "Банк

России вправе давать официальные разъяснения по вопросам применения настоящего Федерального закона, имеющие обязательную силу на всей территории Российской Федерации". Тогда у меня возникает вопрос: зачем такой большой закон принимать, может быть, достаточно было бы этот пункт принять? Мне кажется, что он просто входит в противоречие со всем законом.

**Председательствующий.** Пожалуйста, ответьте. Кто будет отвечать? Пожалуйста, представьтесь, а то нам не сообщили, кто у нас присутствует от Центробанка.

**Тулин Д. В., заместитель председателя Центрального банка Российской Федерации.**

Тулин Дмитрий Владиславович, заместитель председателя Центрального банка и член Совета директоров.

**Председательствующий.** Пожалуйста, ответьте на вопросы Натальи Викторовны Бурыкиной.

**Тулин Д. В.** Уважаемые депутаты, законом предлагается установить право Центрального банка применять к отдельным банкам как меру воздействия ограничение максимального уровня процентных ставок, которые коммерческий банк конкретный может выплачивать вкладчикам. Я хочу сказать, что эта мера не является очень жесткой, уже сейчас законом "О Центральном банке..." и законом "О банках и банковской деятельности", а именно статьей 20 закона "О банках и банковской деятельности" и статьей 74 закона "О Центральном банке...", предусмотрена гораздо более жесткая мера, а именно введение Центральным банком ограничения на совершение банками операций по приему вкладов. С инициативой, как ни странно, с советом ввести право Центрального банка на ограничение размера ставок процентных обратились в Центральный банк коммерческие банки, целый ряд коммерческих банков, их экспертов. Они попросили предусмотреть, ввести в закон такую меру, как средство борьбы с недобросовестным поведением отдельных недобросовестных банкиров, которые, воспользовавшись наличием гарантии государства по вкладам, станут привлекать, заманивать к себе вкладчиков высокими процентными ставками, но никогда не смогут их выплатить, так же как и вернуть вклады.

Введение системы страхования вкладов — это в известной мере нарушение принципов свободной рыночной конкуренции, это мера по защите интересов населения. И поэтому, если вводится такая мера, логичным представлялось ввести и вот такое право Центрального банка. Интересы вкладчиков в данном случае не пострадают, Сберегательный банк платит по вкладам совершенно нормальные, разумные ставки.

Я приведу пример, когда такие меры могут быть приняты. Если будет замечен банк, который обещает заплатить процентную ставку в два-три раза выше рыночной, что нереально заплатить, это является признаком того, что это не банк, а финансовая пирамида.

**Председательствующий.** Вы закончили?

**Тулин Д. В.** Второй вопрос вы не могли бы напомнить?

**Председательствующий.** Наталье Викторовне Бурькиной включите микрофон.

**Бурькина Н. В.** Извините, еще раз, я правильно понимаю ваш ответ на мой первый вопрос, что к Сбербанку такие меры, рекомендуемые пониженную ставку для вкладчиков, применяться не будут? Правильно я вас понимаю?

**Тулин Д. В.** Мне трудно себе представить, чтобы банк, первые лица которого назначаются фактически правительством, скажем так, руководством страны, будет проводить операции, подобные финансовым пирамидам. Вероятность этого события равна нулю, и никаких мер к нему не будет применяться.

**Председательствующий.** И второй вопрос, Наталья Викторовна Бурькина, озвучьте.

**Бурькина Н. В.** Второй вопрос, по пункту 3 статьи 2: "Банк России вправе давать официальные разъяснения по вопросам применения настоящего Федерального закона, имеющие обязательную силу на всей территории Российской Федерации". Это касается и вопроса о гарантиях Банка России по выплате населению, если они потеряли вклады, сумм до ста тысяч, потому что весь порядок в этом законе изложен. Какие еще могут быть официальные разъяснения, имеющие силу закона?

**Тулин Д. В.** Насколько я помню, аналогичная статья была предусмотрена законом "О страховании вкладов...", и в ней была своя логика. Соответственно предлагаемый закон в значительной степени повторяет положения и логику закона "О страховании вкладов...". Столь подробный закон, детализация нужна именно для того, чтобы ограничить потенциальный теоретически произвол, волюнтаризм в действиях Центрального банка, который будет произвольно трактовать законы. Но степень нашей интерпретации, или нормотворчества, должна быть ограничена, и ни один закон не может рассмотреть всех каких-то нюансов и вопросов практики. И поэтому здесь логика именно такая, чтобы дать нам право все-таки в интересах населения создавать нормы, но не давать нам слишком много прав. Это логика универсальная.

**Председательствующий.** Смолин Олег Николаевич, ваш вопрос.



**Смолин О. Н.**, фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Владислав Матусович, поскольку закон все-таки имеет явно ситуационный характер и так или иначе связан с теми трудностями, которые сейчас переживает страна, у меня, вполне естественно, возникает вопрос. Скажите, пожалуйста, считаете ли вы возможным придать закону обратную силу и написать в статье о введении в действие, например, то, что он распространяется на отношения, существовавшие, скажем, на 1 апреля или 1 января 2004 года, с тем чтобы вкладчики Сodbизнесбанка и вкладчики Гута-банка могли воспользоваться этим законом, если других решений не будет? Это действительно бы успокоило очень сильно общество.

И если бы можно было услышать мнение представителя Центробанка, это было бы полезно.

**Резник В. М.** Спасибо большое, Олег Николаевич, за этот вопрос. Вы сфокусировали внимание на главной проблеме.

Принятие этого закона обеспечит всем вкладчикам тех банков, у которых были отозваны лицензии, после вступления в силу закона "О страховании вкладов...", а это и Сodbизнесбанк, и "Кредит-траст" и так далее... Всем вкладчикам этих банков государство теперь гарантирует выплаты, естественно в размере сумм, указанных в законе "О страховании вкладов...", — до 100 тысяч рублей.

**Председательствующий.** Виктор Егорович Кузнецов, ваш вопрос.

**Кузнецов В. Е.** Я хотел бы представителю Центробанка тоже задать вопрос. На мой взгляд, введение ограничений по процентным ставкам... С одной стороны, да, конечно, банк страхует от того, чтобы не выплачивать необоснованные ставки, которые дал коммерческий банк, но, с другой стороны, мы грубо попираем их право на свободу конкуренции, потому что так или иначе процентная ставка банка определяется эффективностью вложения им самим этих средств и, если ему в какой-то период нужно быстро консолидировать средства, он может поднять на определенные виды вкладов ставки, собрать эти средства, вложить в экономику и быстро получить отдачу. Если мы сейчас введем вот это всё, тогда какой смысл банку, вообще говоря, на этом рынке работать?! Тогда все они одинаковые становятся!

**Председательствующий.** Это как комментарий, да? Как выступление.

Пожалуйста, я прошу Дмитрия Владиславовича прокомментировать.

**Тулин Д. В.** Спасибо за вопрос, я еще раз постараюсь ответить.

До сих пор, если Центральный банк сталкивался с признаками недобросовестной конкуренции, в частности, когда конкретным банком привлекались вклады по очень высоким ставкам и при этом у него было неудовлетворительное финансовое положение, создающее угрозу интересам вкладчиков, у нас была одна возможность — применять очень жесткую меру воздействия, а именно вводить для банка запрет на привлечение новых вкладов. Это мера супержесткая, архижесткая, когда она становится известна другим участникам рынка, другим банкам, банку после такой меры трудно, в общем-то, оправиться, трудно продолжать свою работу. В данном случае ограничение ставок для борьбы с возможными злоупотреблениями — мера гораздо более мягкая. Это сделано в интересах банков, чтобы мы не применяли жесткие меры, потому что в законе предлагается установить предел нашего вмешательства в величину ставок. Есть нижний уровень ставок — уровень, ниже которого мы не сможем заставлять банки опускать их ставки, но в реальности, если будут случаи недобросовестной конкуренции, конечно же, мы вынесем предписание банкам снизить ставки хотя бы до разумного предела, который будет примерно соответствовать представлениям экономистов о том, сколько вообще можно заработать в нашей экономике (за исключением сектора, может быть, наркоторговли — самый эффективный сектор, при нормах рентабельности...). Ставки должны быть разумными, и, более того, предполагается, что консультации о разумном уровне ставок тоже будем проводить.

Правила ограничения процентных ставок существовали и в других странах, даже в США, вплоть до конца 60-х годов. Вообще, введение системы страхования вкладов, государственных гарантий, — по сути, это уже нарушение принципа свободной конкуренции, но это компромисс между рыночной экономикой и защитой интересов людей, наименее обеспеченных. Мы ищем компромиссы, уважаемые депутаты.

**Председательствующий.** Спасибо.

Закончились вопросы, коллеги? Нет, еще один вопрос. Павел Алексеевич Медведев.

**Медведев П. А.** Уважаемые коллеги, уважаемый Дмитрий Владиславович! Когда вы отвечали на вопрос, вы, по-видимому, предполагали, что мы перед глазами держим статью 74 закона "О Центральном банке...", но это не так, мы эту статью не держим, поэтому мы не понимаем, когда в принципе может применяться вот эта самая мера, а она-то может применяться только тогда, когда банк нарушил закон, когда он ведет риско-

вую политику, когда он подвергает своих клиентов опасности потерять деньги, то есть о Сберегательном банке здесь даже близко вопрос не стоит. Если банк ведет себя вот таким неадекватным образом, то Центральный банк может применить к нему много разных мер, например ввести там временную администрацию. Но разве это как-то похоже на Сберегательный банк? Абсолютно непохоже!

Сергей Николаевич... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Добавьте время Павлу Алексеичу Медведеву.

**Медведев П. А.** ...правильно поставлен ваш вопрос, но ответ состоит в том, что этот 8-й пункт почти никогда применить невозможно, только если уже банк нарушает закон, уже очень далеко в этом нарушении закона зашел, тогда только 8-й пункт применяется, а ни в коем случае ни к одному банку, который нормально работает.

**Председательствующий.** Коллеги, мы уже и вопросы задали, и выступили по мотивам. Спасибо всем сразу за то, что объединили две процедуры в одну.

Коллеги, все вопросы разрешили? Разрешили. Ставлю на голосование законопроект о вкладах, о выплатах... *(Шум в зале.)*

По мотивам? По мотивам — депутат Бурыкина.

**Бурыкина Н. В.** Уважаемый Владислав Матусович, я по мотивам голосования. Вот мы сейчас будем голосовать по законопроекту о выплатах Банка России по вкладам физических лиц. Вы один из авторов этого законопроекта, я у вас спрашиваю: можно ли до первого чтения (у автора есть такое право) пункт 3 статьи 2 исключить из этого текста, чтобы мы голосовали без этого пункта?

**Резник В. М.** Глубокоуважаемая Наталья Викторовна, у авторов есть такое право, и в принципе мы были бы согласны это сделать, но еще раз говорю, что данный законопроект был подготовлен Центральным банком. Мы, депутаты, которые с ним работали и от чьего имени этот законопроект внесен, пошли по ряду позиций на достаточно долгие и серьезные споры с Центральным банком. Нас поддержали в этом и отдельные ведомства правительства, и минэкономики, и президентская сторона, экспертное управление президента. Мы добились внесения определенных изменений, о которых я рассказал, но по этому пункту у нас не был достигнут компромисс, поэтому если согласятся, то, конечно, мы были бы рады. А так, с учетом того, что мы предлагаем данный законопроект принимать сегодня и в первом чтении, и в целом, комитет это предлагает... Значит, мы хотим это сделать, коллеги.

**Председательствующий.** Предложение депутата Бурькиной: исключить пункт 3 из статьи 2. Представитель Центрального банка как-нибудь нам прокомментирует такое предложение?

**Тулин Д. В.** Уважаемые депутаты, мне трудно, честно говоря, сейчас давать такие строгие комментарии по данному предложению. Действительно, как сказал один из депутатов, этот законопроект носит ситуационный характер, он имеет исключительно важную социально-экономическую значимость, и, конечно, он очень быстро и хорошо готовился, был высокий уровень его подготовки. У меня просьба ничего не менять в нем, потому что я боюсь, что всю эту стройность можно нарушить, и, если есть возможность, не настаивать на вашем предложении. Я был бы вам очень признателен.

**Председательствующий.** Крашенинников Павел Владимирович. По карточке Лихачёва.

**Крашенинников П. В.** Уважаемые коллеги, у нас существует процедура издания нормативных актов, которая, как здесь было сказано, для всей России должна применяться. У нас существует специальная норма в законе о Центральном банке, где говорится о том, что Центральный банк может издавать нормативные документы, которые подлежат государственной регистрации в Министерстве юстиции Российской Федерации. Это в законе о Центральном банке. У нас существует процедура, которая утверждена указом Президента Российской Федерации, где также говорится о том, какая существует процедура государственной регистрации, что существует реестр нормативных актов, что существует обязательная публикация в "Российской газете". И конечно, в таком виде такую норму принимать просто нельзя: этот пункт будет противоречить закону о Центральном банке. Поэтому я думаю, что Центральный банк должен согласиться, зная свои документы, которые уже давно действуют. Я прошу, чтобы авторы сняли данный пункт.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Дмитрий Владимирович.

**Тулин Д. В.** Знаете, у меня, конечно, нет полномочий снимать что-либо, к тому же закон правительства... Я оставляю это на усмотрение депутатов. Я считаю, что в данном случае...

**Председательствующий.** У нас тут авторы есть — Аксаков, Зубов, Медведев, Плескачевский, Резник, Бездольный. Пожалуйста, Владислав Матусович.

**Резник В. М.** Уважаемые коллеги, давайте примем следующее решение. Мы согласны снять пункт 3, но ситуация такова, что нам важно сегодня проголосовать его, всем нам важно. Этот закон очень нужный, его ждет население от нас. Нам важно сегодня тогда проголосовать его во втором чтении и в третьем. Если

мы на это пойдем, мы согласны, то в течение часа мы будем уже готовы к вынесению его на второе и третье чтения.

**Председательствующий.** Владислав Матусович, есть предложение, вот депутаты не возражают, за исключением пункта 3, проголосовать его в первом чтении и в целом.

**Резник В. М.** Пожалуйста, если это возможно, мы поддерживаем, коллеги, да. Мы согласны, поддерживаем.

**Председательствующий.** Коллеги, значит, мы сейчас голосуем в первом чтении проект федерального закона, но за исключением пункта 3 статьи 2. Авторы снимают пункт 3 статьи 2 данного законопроекта.

Решульский, пожалуйста.

**Решульский С. Н.** Спасибо.

В таком случае мы должны снять и статью 4 о двух с половиной годах. Это как раз...

**Резник В. М.** Нет, нет, нет, это другое, Сергей Николаевич. Мы говорим о пункте 3, статьи 2.

**Решульский С. Н.** Это по первому законопроекту?

**Председательствующий.** Это по первому законопроекту.

**Решульский С. Н.** Всё, снимается.

**Председательствующий.** Коллеги, мы еще не ушли на каникулы. Прошу повнимательнее... Коллеги, кто за то, чтобы принять проект закона "О выплатах Банка России по вкладам физических лиц в признанных банкротами банках, не участвующих в системе обязательного страхования вкладов физических лиц в банках Российской Федерации", за исключением пункта 3 статьи 2, в первом чтении? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 54 мин. 39 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 422 чел. . . . . 93,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 424 чел.  
Не голосовало . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %  
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, в рамках "часа голосования" ставлю проголосованный ранее законопроект на голосование в целом. Кто за то, чтобы принять в целом законопроект, который мы только что проголосовали в первом чтении?

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 55 мин. 22 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 403 чел. . . . . 89,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Голосовало . . . . . 406 чел.  
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %  
Результат: принято

Принимается.  
Владислав Матусович, у Сергея Николаевича Решульского было пожелание. Или нет уже?

**Резник В. М.** Нет.

**Председательствующий.** Уже нет. (*Шум в зале.*)

Коллеги, вы что так кричите? Я вас не могу перекричать в микрофон. Наверное, такие деньги в банках, что никак не считают...

Коллеги, на голосование ставится проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты в связи с принятием Федерального закона "О выплатах Банка России по вкладам физических лиц в признанных банкротами банках, не участвующих в системе обязательного страхования вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" в первом чтении. Кто за принятие данного законопроекта? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 56 мин. 41 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 422 чел. . . . . 93,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 424 чел.  
Не голосовало . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %  
Результат: принято

Принимается.  
Коллеги, в рамках "часа голосования" прошу проголосовать за указанный законопроект в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 57 мин. 18 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 421 чел. . . . . 93,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 423 чел.  
Не голосовало . . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %  
Результат: принято

Принимается.

Включите микрофон на трибуне.

**Резник В. М.** Глубокоуважаемые коллеги, я хотел бы еще раз подчеркнуть, что сегодня мы приняли закон, гарантирую-

щий населению возврат вкладов даже теми банками, которые были лишены лицензии в последнее время. Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Владислав Матусович. Коллеги, 13.58, объявляю перерыв до...

**Из зала.** Без перерыва!

**Председательствующий.** По ведению — депутат Боос.

**Боос Г. В.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Нам осталось рассмотреть один вопрос, пункт 17, и одно постановление. Есть предложение поработать без перерыва до завершения повестки дня и потом уже просто закончить пленарное заседание.

**Председательствующий.** Коллеги, вы ошибаетесь, у нас пять вопросов осталось: у нас остались пункт 17, заявление по Осетии, заявление по решению Европейского Суда, еще согласительная комиссия по водному налогу, поэтому...

**Из зала.** Давайте поработаем до завершения повестки.

**Председательствующий.** До завершения? У Глотова Сергеева Александровича другая точка зрения.

Включите микрофон депутату Готову.

**Готов С. А.** На один час предлагаю сократить перерыв, а сейчас объявить его и затем продолжить работу.

**Председательствующий.** Коллеги, я только единственное вам хочу сказать: вы не забывайте, что по постановлению об Осетии мы с вами можем очень серьезно увлечься обсуждением. Так, хорошо, ставлю на голосование. Кто за то, чтобы продлить работу до окончания рассмотрения всех вопросов? Мнение депутата Глотова — против. Слиска воздержалась.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 59 мин. 47 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 326 чел. . . . . 72,4 %  
Проголосовало против. . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 337 чел.  
Не голосовало . . . . . 113 чел. . . . . 25,1 %  
Результат: принято

Принимается.

Решульский, по ведению.

**Решульский С. Н.** Спасибо.

Я бы убедительно просил коллег хорошо ознакомиться, если есть, вообще-то, желание и время, с законопроектом о водном налоге в редакции согласительной комиссии. Любовь Константиновна, нет ни времени, ни сил уже на ходу читать и сравнивать эти цифры, а тут большие, кстати, претензии будут в

субъектах Федерации к депутатам. Давайте посмотрим, может, лучше 30-го его рассмотрим и примем? Не дело же...

**Председательствующий.** Мы сегодня с вами уже проголосовали за включение его в порядок работы. Тогда надо будет отменять решение.

Ждакаев Иван Андреевич.

**Ждакаев И. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо, Любовь Константиновна.

Вчера депутат Апарина и я поднимали вопрос о том, чтобы нам к отъезду были представлены документы, как голосовали в субъектах Российской Федерации областные Думы и какие решения принимали исполнительные власти по социальному пакету, по отмене льгот. Обещали сегодня раздать документы — документов нет. Сегодня последнее заседание. Когда они будут у нас на руках, документы эти?

Спасибо.

**Председательствующий.** Юрий Викторович Васильев, я прошу вас ответить, как председателя комитета, который ответственен за данный блок законопроектов, когда будут разосланы депутатам сведения о принятии или непринятии решения по данному законопроекту субъектами Российской Федерации?

Васильеву Юрию Викторовичу включите микрофон.

Юрий Викторович, пожалуйста.

**Васильев Ю. В., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "Единая Россия".**

Извините, уважаемые коллеги, замешкался.

Я так понимаю, что этот вопрос касается заключений субъектов Федерации. Знаете, это две такие огромные стопки заключений, которые нужно размножить, комитет в принципе не в состоянии это сделать. Поэтому, если кого-то интересует, все они находятся в комитете, можно будет подойти и ознакомиться с ними.

**Председательствующий.** Юрий Викторович, просят просто обобщенные данные: кто за, против или не высказал никакого мнения.

**Васильев Ю. В.** Такие обобщенные данные мы давали перед рассмотрением в первом чтении, они в принципе не изменились. Мы передали копии этих заключений в комитет по Регламенту, можно и туда подойти посмотреть, пожалуйста. Но это действительно огромная работа. Комитет работает сейчас над поправками, которые идут в Бюджетный кодекс, идут в этот законопроект, и уже с 19 июля комитет начнет работать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Заполев, по ведению.



**Заповлев М. М.** Любовь Константиновна, почему-то не распространяется среди депутатов мое заявление, уже два часа прошло.

**Председательствующий.** Оно имеет отношение к порядку работы сегодня?

**Заповлев М. М.** К деятельности депутата.

**Председательствующий.** Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н.** Любовь Константиновна, я еще раз возвращаюсь к вопросу, который поднял депутат Ждакаев. Мы не просим все заключения, просто нам известно, что уже после 2 июля продолжали приходить отзывы субъектов Федерации на известный правительственный закон. Мы хотели бы, чтобы нам снова дали данные, обновленные, по тому, как высказались субъекты Федерации по этому закону. Действительно, перед поездкой в регионы это очень важно.

**Председательствующий.** Информация есть в комитете. Они сказали, можно у них ее взять.

Так, коллеги, переходим к рассмотрению пункта 17. Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 220 и 224 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Александра Борисовича Когана.

Пожалуйста, Александр Борисович.

**Коган А. Б.** Уважаемые депутаты, уважаемая Любовь Константиновна! Вашему вниманию предлагается законопроект, который подготовлен ко второму чтению. На рассмотрение Комитета по бюджету и налогам поступило двадцать девять поправок, четыре из которых рекомендуются к принятию, десять — к отклонению и пятнадцать остальных поправок учтены в тех четырех, которые рекомендованы к принятию, но они также есть в таблице отклоненных. У меня есть предложение перейти к таблицам поправок.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок 1? Нет. Кто за то, чтобы согласиться с комитетом и принять таблицу 1? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 05 мин. 11 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 305 чел. . . . . 67,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 307 чел.  
Не голосовало . . . . . 143 чел. . . . . 31,8 %  
Результат: принято

Принимается таблица 1.

Есть ли вопросы по таблице 2 (это отклоненные поправки)? Нет. Кто за то, чтобы согласиться с комитетом и принять...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Андрей Михайлович, если вы будете спать, вы...

Включите микрофон депутату Макарову. И прошу электронную группу проверить, потому что Андрей Михайлович уже неоднократно высказывает свое возмущение тем, как у него работает аппаратура.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

**Макаров А. М.** Это машина спит, а не я. Я и по первой таблице не успел сказать.

Уважаемые коллеги, я хотел бы обратить ваше внимание на то, что в зале роздана поправка на отдельном листе, подписанная депутатом Резником и мной. В данном случае это просто дополнительная поправка, она имеет отношение к первой таблице, которую мы проголосовали. Здесь идет речь об уточнении той поправки, которая находится в таблице принятых.

О чем идет речь? Мы с вами приняли поправку о том, что налогоплательщик имеет право по окончании года получить налоговый вычет не только в налоговой инспекции, но и непосредственно по месту работы у своего налогового агента. Однако в таблице принятых эта поправка сформулирована так, что для этого он должен получить разрешение в налоговом органе. Но дело в том, что в соответствии с Налоговым кодексом это разрешение он может получить только по итогам года. Таким образом, получается, что, исходя из благих побуждений, мы просто прогоняем налогоплательщика в налоговый орган. И вот поэтому на отдельном листе роздана поправка, уточняющая текст той поправки, что мы приняли сейчас в первой таблице. Предлагается убрать обязательное подтверждение в налоговом органе, для того чтобы по месту работы налоговый агент смог предоставить сам налогоплательщику соответствующий вычет.

**Председательствующий.** Андрей Михайлович, а можно, мы проголосуем за таблицу отклоненных?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** У нас нет вопросов по таблице отклоненных. Прошу принять таблицу отклоненных поправок, определиться голосованием.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 07 мин. 39 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 305 чел. . . . . 67,8 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 310 чел.  
Не голосовало . . . . . 140 чел. . . . . 31,1 %  
Результат: принято

Принимается.

По поправке, которую озвучил депутат Макаров, депутат Боос.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Боос Г. В.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! В принципе эту поправку можно принять, только надо понимать, что она сформулирована как дополнение к поправкам, принятым нами в таблице 1. То есть она будет как дополнение к принятой поправке, и при этом в принятой поправке в этом случае будут просто заменяться два абзаца, уточняться два абзаца в соответствии вот с этой поправкой Макарова. Поэтому просьба, чтобы мы тогда при подготовке к третьему чтению могли техническую правку сделать, в случае если возникнет в этом необходимость.

**Председательствующий.** Так как сейчас мы поставим — как дополнение к поправке?

**Боос Г. В.** Как дополнение к поправке, да. То есть она как поправка принимается, и мы соответственно ее учтем потом технически.

**Председательствующий.** Андрей Михайлович, согласны? Согласны.

Коллеги, кто за то, чтобы принять дополнение к поправке, которое озвучил Андрей Михайлович Макаров, которое сейчас внесли депутаты Резник, Боос и Макаров? Прошу проголосовать. И при третьем чтении, — для стенограммы — если потребуются редакционное уточнение, комитет тогда нам об этом заявит, да?

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (14 час. 09 мин. 20 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	322 чел. . . . . 71,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	322 чел.
Не голосовало . . . . .	128 чел. . . . . 28,4 %
Результат: принято	

Принимается.

Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

**Коган А. Б.** Уважаемые депутаты, протокольно нужно здесь отметить, что данная поправка, которую мы только что проголосовали, не исключает поправку 3, за которую мы проголосовали в таблице принятых, а ее дополняет.

**Председательствующий.** Всё, мы так и проголосовали.

Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект во втором чтении? Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 10 мин. 08 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 364 чел. . . . . 80,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 365 чел.  
Не голосовало . . . . . 85 чел. . . . . 18,9 %  
Результат: принято

Принято.  
Макаров, по ведению.

**Макаров А. М.** Уважаемая Любовь Константиновна, для протокола я хотел бы отметить по законопроекту, который уже рассматривался (к сожалению, не работал пульт), по законопроекту "О внесении изменений в статью 8 Закона Российской Федерации "О плате за землю". Я понимаю, что сейчас второе чтение... Но я являюсь одним из авторов этого проекта и хотел бы снять свою подпись.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Коллеги, будем рассматривать закон в редакции согласительной комиссии? (*Шум в зале.*) Так, мнения разделились. Кто за то, чтобы приступить к рассмотрению закона в редакции согласительной комиссии? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 11 мин. 24 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 271 чел. . . . . 60,2 %  
Проголосовало против. . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 278 чел.  
Не голосовало . . . . . 172 чел. . . . . 38,2 %  
Результат: принято

Принято.  
По ведению — депутат Бабурин Сергей Николаевич.

**Бабурин С. Н.** Любовь Константиновна, решение принято, у меня как раз по порядку были предложения. Я просто предлагаю следом рассмотреть проекты постановлений.

**Председательствующий.** А у нас как раз так и получится.

Коллеги, повторное рассмотрение Федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации, изменения в статью 19 Закона Российской Федерации "Об основах налоговой системы в Российской Федерации", а также о признании утратившими силу отдельных законодательных актов Российской Федерации". Доложит депутат Сухой Николай Авксентьевич.

**Сухой Н. А.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представляется уточненный текст Федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации, изменения

в статью 19 Закона Российской Федерации "Об основах налоговой системы в Российской Федерации", а также о признании утратившими силу отдельных законодательных актов Российской Федерации" (это о так называемом водном налоге).

Как вы знаете, этот федеральный закон был принят Государственной Думой 11 июня текущего года и отклонен Советом Федерации 23 июня. Постановлениями Государственной Думы и Совета Федерации была создана согласительная комиссия, которая в течение этой недели работала и рассматривала поправки, которые были внесены Советом Федерации. Совет Федерации внес восемнадцать поправок в текст закона. Согласительной комиссией были приняты поправки 6, 9, 14, 15 и 18, по остальным поправкам было принято консолидированное решение об их отклонении.

Что конкретно уточнено в тексте закона? Уточнено место уплаты налога, из налоговой базы исключены такие виды водопользования, как рыболовство, а также по предложению Совета Федерации были уточнены ставки водного налога на выработку электроэнергии на гидроэлектростанциях.

Вам розданы все материалы согласительной комиссии. Согласительная комиссия рекомендует Государственной Думе утвердить протокол и принять уточненный федеральный закон.

У меня вкратце всё. Здесь присутствует также мой коллега — сопредседатель согласительной комиссии Новиков Вячеслав Александрович. Может быть, у вас есть к нам вопросы?

**Председательствующий.** Вопросы есть к докладчику? Нет. Коллеги, кто за то, чтобы в рамках "часа голосования" принять данный закон в редакции согласительной комиссии? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 15 мин. 09 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 304 чел. . . . . 67,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 305 чел.  
Не голосовало . . . . . 145 чел. . . . . 32,2 %  
Результат: принято

Принято.

Переходим к постановлениям. У нас сегодня под пунктом 13 первым зафиксирован в порядке работы проект постановления "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "В связи с обострением обстановки в зоне грузино-осетинского конфликта и о мерах по защите прав и законных интересов граждан Российской Федерации и российских соотечественников, проживающих и находящихся на территории Южной Осетии". Доклад председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств и

связям с соотечественниками Кокошина Андрея Афанасьевича. Пожалуйста, Андрей Афанасьевич.

**Кокошин А. А., председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция "Единая Россия".**

Спасибо.

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Я думаю, у вас у всех уже давно на руках текст заявления Государственной Думы, о котором сказала Любовь Константиновна. Есть надобность его зачитывать?

**Председательствующий.** Нет, наверное.

**Кокошин А. А.** Я тоже думаю, что нет.

Коллеги, я хочу еще отметить, поскольку вчера вечером прозвучали некоторые замечания моих коллег, что работа действительно вчера и сегодня утром велась, но отнюдь не согласование с какими-то третьеразрядными чиновниками, это очень обидно было бы для тех людей, с которыми мы взаимодействуем, для депутатов четырех наших комитетов, которые вносят проект этого заявления. Работа постоянно ведется с соответствующими органами исполнительной власти, администрацией, которые отвечают за этот вопрос. Ситуация там довольно быстро меняется, она, бывает, меняется в течение даже часа, и, соответственно, нам нужно принять такое заявление, которое было бы адекватно именно динамике меняющейся обстановки, в том числе изменениям, произошедшим в связи с голосованием, которое было в Парламентской ассамблее ОБСЕ вчера, — голосованием в пользу резолюции, внесенной туда грузинской делегацией. Мы соответствующим образом отразили эту резолюцию в нашем заявлении. Так что у меня просьба с учетом всего вышеизложенного принять заявление в данной редакции.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, так как у нас есть поправки к данному проекту постановления, прошу, если нет вопросов, проголосовать проект заявления за основу.

Прошу включить режим голосования.

**Председательствует Председатель Государственной Думы  
Б. В. Грызлов**

**Председательствующий.** Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования (14 час. 18 мин. 18 сек.)**  
Проголосовало за . . . . . 362 чел. . . . . 80,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 363 чел.  
Не голосовало . . . . . 87 чел. . . . . 19,3 %  
Результат: принято

Принимается.

У нас есть письменные поправки. Пожалуйста, Андрей Афанасьевич, вы тогда начните, наверное, комментарий по поправкам.

**Кокошин А. А.** У меня их нет, кстати.

**Председательствующий.** У вас нет? Поправка Савельева Андрея Николаевича.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Савельеву.

**Савельев А. Н., фракция "Родина".**

Уважаемые коллеги, текст несколько изменился в лучшую сторону со вчерашнего вечера, поэтому поправки мои не столь значительны, но тем не менее предлагается в шестом абзаце, где еще раз говорится о неких грузинских властях, назвать зло его именем, у зла всегда есть свое имя, поэтому я предлагаю записать таким образом, чтобы вышло так: Государственная Дума решительно осуждает действия грузинских властей, прежде всего Президента Грузии Саакашвили, направленные на дестабилизацию обстановки в Южной Осетии. То есть вносится в запятых фраза "прежде всего Президента Грузии М. Саакашвили". Мне кажется, это несколько заострит текст, который сейчас выглядит достаточно вяло, и, может быть, и нас немножко оживит, потому что мы уже все как-то в отпуск собрались.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Андрей Афанасьевич.

**Кокошин А. А.** Я считаю, что нам на данном этапе стоит воздержаться от этой поправки.

**Председательствующий.** По поправке высказаны позиции за и против. Ставится поправка депутата Савельева Андрея Николаевича на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 20 мин. 22 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 80 чел. . . . . 17,8 %  
Проголосовало против . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 113 чел.  
Не голосовало . . . . . 337 чел. . . . . 74,9 %  
Результат: не принято

Не принимается поправка.

Имеется поправка депутата Фадзаева Арсена Сулеймановича. И вторая поправка Савельева, да? Хорошо, сейчас тогда, пожалуйста, еще раз Савельев Андрей Николаевич. По второй поправке.

**Савельев А. Н.** Вторую поправку предлагается внести предпоследним абзацем, поскольку несколько изменился текст

(я предлагал седьмой абзац заменить). Предпоследним абзацем предлагается также заострить наше заявление, с тем чтобы у нас не было сплошных "Дума озабочена", "Дума обеспокоена", — такой как бы пораженческой позиции, которая показывает противнику, что мы готовы к дальнейшему отступлению. Собираемся ли мы когда-нибудь наступать, или мы закрепимся на своих границах и будем ждать, пока будут их атаковать? Нет, мы должны в конце концов когда-то отбирать наши пяди и крохи, переходить в наступление. Более наступательную позицию предлагает моя поправка, которая гласит: "В случае продолжения действий Грузии, ведущих к кровопролитию, Государственная Дума примет к рассмотрению обращение парламента Республики Южная Осетия к Государственной Думе "О признании независимости Республики Южная Осетия" с учетом результатов референдума 1992 года, проведенного на территории этой республики. Угроза жизни и здоровью граждан Российской Федерации, проживающих в Южной Осетии, применение против них вооруженной силы будут расценены Государственной Думой как акт агрессии против Российской Федерации".

Мне кажется, что только такого рода заявлениями мы можем всерьез повлиять на ситуацию в Южной Осетии, всерьез поставить заслон тому кровопролитию, которое действительно может начаться в любой момент там. Если же мы будем продолжать говорить о том, что мы только лишь, всего лишь обеспокоены, и не будем говорить о том, какой конкретно будет наша позиция в условиях, если конфликт будет развиваться дальше, мы получимся ответственными и перед своими избирателями, и перед гражданами Российской Федерации, которые проживают в Южной Осетии, за те события, которые там могут разгореться и привести к трагедии. Поэтому я предлагаю принять ответственное решение и заострить свою позицию, сделать ее более жесткой и объявить, к каким последствиям для грузинского руководства всё это приведет — к тому, что мы будем рассматривать угрозу жизни наших граждан как акт агрессии.

Прошу поддержать мою поправку.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Андрей Афанасьевич, ваше мнение.

**Кокошин А. А.** Я считаю, что по сути во многом коллега Савельев прав, и мы этот вопрос не раз рассматривали в различных форматах, обсуждая его вместе с представителями четырех комитетов. И ситуация, связанная с угрозой жизни, здоровью и имуществу именно граждан Российской Федерации, наших соотечественников, нашла отражение в данном заявлении, хотя не в той формулировке, которую предлагает Андрей Николаевич.



Кроме того, вы знаете, что наш комитет получил — мы непосредственно встречались с руководством Южной Осетии — соответствующее обращение, и по этому обращению ведется работа. Есть обращение также парламента Северной Осетии, тоже по нему ведется работа четырьмя нашими комитетами. Так что тут предложения коллеги Савельева уже как бы реализуются. Но та формулировка, которую он предлагает, я считаю, на данном этапе пока нецелесообразна.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Анатолий Евгеньевич, я вам могу слово дать. Включить микрофон?

Пожалуйста, включите микрофон Локотю Анатолию Евгеньевичу.

**Локоть А. Е.** Можно просто: дружище Локоть. Спасибо.

Мы отмолчались, действительно: два обращения — и мы принимаем обращение по этой ситуации, а их документы как бы даже не упоминаем! Ну это, наверное, неправильно, вообще-то. Ну хотя бы какой-то намек... ну обратились люди, народ — там гражданство почти у всех поголовно российское, — а мы на это не обращаем внимания! Поэтому с этой точки зрения говорю: может быть, у Савельева слишком резко, на ваш взгляд, это написано, но по крайней мере там обозначена эта ситуация.

**Председательствующий.** Спасибо.

Затулин Константин Фёдорович, пожалуйста.

**Затулин К. Ф., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, в первоначальном тексте, который предлагался для согласования, содержался абзац, который звучал таким образом: "Государственная Дума подтверждает, что органы власти Южной Осетии передали ей обращение о признании независимости Южной Осетии и вхождении ее в состав России. Государственная Дума намерена рассмотреть эти документы, руководствуясь интересами мира и безопасности на всем Кавказе и уважением к живущим в этом регионе народам". Я представляю это с голоса, но мне кажется, что такая поправка, если бы она была принята, удовлетворила бы пожелания коллег и вместе с тем не поставила бы никого в неловкое положение. Потому что действительно, если говорить о поправке коллеги Савельева... Он говорит, что мы примем к рассмотрению, а мы уже приняли к рассмотрению, и это является фактом, и мы, мне кажется, должны это признать, не предрешая исхода рассмотрения.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Андрей Афанасьевич, теперь ваши комментарии.

**Кокошин А. А.** Отвечая коллеге Локотю и коллеге Затулину одновременно, я хочу сказать, что Дума отнюдь не про-

шла мимо обращения, которое было сделано президентом Южной Осетии и парламентом. Были переданы соответствующие сведения в СМИ, были сделаны заявления руководителя комитета в соответствии с тем поручением, которое я выполнял, так что это факт известный. Надо было просто внимательно следить за сообщениями, которые шли по этому поводу. Кстати, это было не раз, и эта тема продолжает звучать в СМИ.

Но я считаю, что на данном этапе мы действительно должны ограничиться тем текстом, который есть. А ту формулировку, которую предлагает коллега Затулин, я думаю, мы можем, еще подработав, приберечь и использовать в следующих наших действиях, которые, безусловно, нам придется предпринимать еще на следующей неделе.

**Председательствующий.** Кузнецов Виктор Егорович, пожалуйста.

**Кузнецов В. Е.** Вот на мой взгляд, если те слова, которые в этом обращении написаны, очистить от пудры и кружев дипломатических, то получится динамичное, достаточно жесткое и емкое заявление. Я не знаю, где вы взяли этот язык, но это явно непростой язык, он не воспринимается. Ситуация такая: сто пятьдесят вооруженных людей проникли на территорию, их выдворили, они проникли, сегодня с утра стреляют, а вы говорите, что мы еще подумаем, посмотрим, что там происходит. Наше обращение должно быть адекватным ситуации — довольно жестким и энергичным. И то, что Затулин предлагает, — я считаю, это просто тот минимум, который необходимо сегодня принимать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Андрей Афанасьевич. Есть комментарий по этому выступлению?

**Кокошин А. А.** Нет, я думаю, что я уже всё сказал.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование данный проект постановления Государственной Думы.

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** Пожалуйста, остановите голосование.

Ставится на голосование поправка депутата Савельева Андрея Николаевича, вторая часть текста, розданного им.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 29 мин. 08 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 118 чел. . . . . 26,2 %  
Проголосовало против . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 133 чел.  
Не голосовало . . . . . 317 чел. . . . . 70,4 %  
Результат: не принято

Не принимается. *(Шум в зале.)*

Так, уважаемые депутаты, сегодня у нас последнее заседание, давайте уж мы постараемся его закончить без кровопролития.

Поправка депутата Фадзаева.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Фадзаеву Арсену Сулеймановичу.

**Фадзаев А. С., фракция "Единая Россия".**

К проекту заявления добавить два абзаца. Первый абзац: "Напоминаем, что Осетия добровольно вошла в состав России в 1774 году как единая Осетия, а не Южная и Северная. Это единый народ". И второй абзац: "Депутаты Государственной Думы принимают во внимание обращение парламента Республики Южная Осетия "О признании независимости Республики Южная Осетия" с учетом результатов референдума 1992 года, проведенного на территории Республики Южная Осетия".

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Афанасьевич, комментарий по поводу этих двух абзацев.

**Кокочин А. А.** Я думаю, то, что сказал коллега Фадзаев, — это очень важные факторы, которые мы рассматриваем в нашей комиссии. Они должны получить соответствующую оценку в рамках того пакета документов, который мы готовим по результатам обращения руководства Южной Осетии, парламента Южной Осетии и парламента Северной Осетии, но вот в проект данного заявления, я считаю, пока включать это не надо.

**Председательствующий.** Еще раз Фадзаеву, пожалуйста, включите микрофон.

**Фадзаев А. С.** Я извиняюсь, но хочу очень коротко сказать, что почему-то у нас получается, что еще рано, а я вот десять — пятнадцать минут тому назад разговаривал с Южной Осетией, с президентом республики, и хочу смело сказать, что сегодня там уже идет стрельба. Рано или поздно — непонятно, но мне кажется, что мы уже опоздали.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Андрей Афанасьевич.

**Кокочин А. А.** Я уже высказался.

**Председательствующий.** Ваша позиция прежняя, да?

Затулин Константин Фёдорович, пожалуйста.

**Затулин К. Ф.** Уважаемые коллеги, я все-таки призываю прислушаться. Можно редактировать в данном случае поправку депутата Фадзаева, но я призываю к нему прислушаться, потому что все наши заявления, которые мы делали в связи с событиями в Аджарии, а теперь и в связи с событиями в Осетии, они отличаются одним характерным обстоятельством: они постоянно опаздывают к событиям и постоянно на градус ниже, чем то, что на самом деле требуется от Государственной Думы.

Может быть, это наш стиль такой, но, поверьте, в момент, когда решается вопрос, будет война или нет, нам нужно употреблять достаточно сильные аргументы и высказываться достаточно жестко. И это последнее, что мы можем сделать в этой ситуации. Поэтому я прошу все-таки, быть может, редакционно можно что-то поправить, но нужно как-то отразить тот факт, что мы приняли к рассмотрению обращение Южной Осетии и будем его рассматривать. Пусть об этом задумаются в Тбилиси, каковы могут быть результаты такого рассмотрения, если они развяжут войну.

**Председательствующий.** Спасибо.  
Пожалуйста, Андрей Афанасьевич.

**Кокошин А. А.** Я считаю, что мы уже заявили об этом — о том, что мы приняли к рассмотрению, и вполне этого достаточно на данном этапе.

**Председательствующий.** Предложение, первая поправка депутата Фадзаева: "Напоминаем, что Осетия добровольно вошла в состав России в 1774 году как единая Осетия, а не Южная и Северная. Это единый народ". Это предлагается вставить после второго абзаца или перед вторым абзацем?

Включите, пожалуйста, Фадзаеву микрофон.

**Фадзаев А. С.** Вторым абзацем.

**Председательствующий.** Вторым, как тут написано? Перед вторым? То есть перед имеющимся вторым, начинается с него, да?

**Фадзаев А. С.** Да.

**Председательствующий.** Я хотел бы еще послушать мнения депутатов, потому что вопрос непростой. Бабурин Сергей Николаевич, пожалуйста.

**Бабурин С. Н.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я считаю, что поправка депутата Фадзаева исторически точная, юридически корректная и она действительно усилит позиции, которые Дума в проекте заявления провозглашает. Мы констатируем факт: мы мирные люди, но мы защитим и своих граждан, и справедливость.

Поэтому я прошу, коллеги, поддержать поправку депутата Фадзаева и жалею, что то, что сказал Константин Фёдорович Затулин, тоже не оформлено в письменном виде, потому что просто проинформировать о том, что есть такая позиция жителей Южной Осетии, что Южная и Северная Осетия — это единый народ, я считаю, для нас гражданская обязанность. И с учетом поправки депутата Фадзаева предлагаю принять уже в целом тогда.

**Председательствующий.** Спасибо.

Еще есть желающие? Катренко Владимир Семёнович, пожалуйста.

**Катренко В. С., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Борис Вячеславович. Я не буду столь многословным, но считаю, что проблема, существующая сегодня в Южной Осетии, — проблема всего осетинского народа и заслуживает того, чтобы этот пункт нашел свое отражение в заявлении. Поэтому я тоже приглашаю своих коллег поддержать поправку Фадзаева.

**Председательствующий.** Овсянников Владимир Анатольевич, пожалуйста.

**Овсянников В. А., фракция ЛДПР.**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Вчера ЛДПР уже говорила о своей позиции, как бы мы немножко опаздываем с принятием вот этого решения. Но мне кажется, что Тбилиси все-таки будет смотреть, активно ли, адекватно ли ответит на их шаг наша Государственная Дума. Если снова будет беззубое решение, если снова будет как в предыдущих постановлениях Государственной Думы, в отношении Югославии, Ирака и прочее, прочее, то мне кажется, что просто начнется вооруженное вторжение на территорию Российской Федерации со стороны Тбилиси. Причем как бы готовность военно-морского флота НАТО уже обозначилась в этом регионе.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Алкснис Виктор Имантович.

**Алкснис В. И., фракция "Родина".**

Уважаемые коллеги, конечно, можно принимать очередное беззубое заявление, но оно ничего не решит. Ну давайте представим, что где-нибудь в Боснии на миротворческую колонну США, на миротворцев США напала одна из сторон, будь то мусульмане или сербы, и отняла у них оружие. Что было бы в этом регионе сегодня?

Россия промолчала, хотя совершен акт вооруженной агрессии. Вот эта попытка умиротворения агрессора... ведь действительно Тбилиси с каждым днем — вы обратите внимание — усиливает агрессивные заявления в адрес России, потому что тбилисское руководство прекрасно видит, что российское руководство пытается занять такую позицию: ну давайте попробуем жить дружно. А в свое время еще Черчилль сказал замечательные слова. Когда умиротворяли Гитлера, он сказал такую вещь: умиротворение агрессора сродни общению с крокодилом в надежде на то, что тебя он съест последним.

Так вот, мы все надеемся, что мы вот этими мягкими заявлениями все-таки уговорим Саакашвили остановиться. Не ос-

тановите вы Саакашвили, он пойдет до конца! И если мы его не остановим, беда придет в том числе на наш Кавказ, потому что, мы прекрасно понимаем: начнется война в Южной Осетии — полыхнет весь Северный Кавказ, беда придет и в Краснодарский край. И я не знаю, в Сочи удастся ли вам отдохнуть этим летом, не придется ли бежать оттуда, как в свое время бежали из Сухуми в 92-м году наши отдыхающие. Поэтому мы должны подумать, и я убежден, что... на мой взгляд, это не очень твердая поправка, коллеги, но за нее хоть в таком виде надо голосовать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Нахушев Заурби Ахмедович, пожалуйста.

**Нахушев З. А., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, можно согласиться с предложением Фадзаева, а если необходимость будет, отредактировать, как предлагал коллега Затулин.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Нарочницкая.

**Нарочницкая Н. А., фракция "Родина".**

Уважаемые депутаты, уважаемый коллега Кокошин! Я понимаю, что, по существу, сейчас идет здесь дискуссия даже не по содержанию, потому что похоже, что все мы едины в том, что надо что-то сделать, в оценке ситуации мы все едины. Мы не едины в том, является ли наша более резко выраженная позиция чем-то, что может смутить МИД и президента. Я думаю, об этом на самом деле спор между большинством и фракциями, которые более свободно себя чувствуют. Так вот, как международник, я хочу сказать вам, что позиция парламента не отождествляется с позицией президента и МИДа. Во всем мире разделение властей также реализуется и в том, что официальная дипломатическая позиция министерства и руководства страны — одна, а парламенту позволяется и даже иногда закулисно поручается высказать позицию более резкую, которая усиливает дипломатично выраженную позицию руководства страны и МИДа. Поэтому этого не надо бояться. У нас действительно разделение властей, давайте не побоимся высказаться! Другое дело, что отредактировать, я согласна, нужно, но максимально корректно. Но все-таки вот всё то, что предлагали коллеги Затулин, Савельев и Фадзаев, который говорил об исторических основах вхождения Осетии, — вот всё это в академической форме нужно изложить, и тогда будет ясно, что Россия в душе уже готова к этому. Это очень полезно было бы. Это вовсе не бросает тень на официальную позицию МИДа и президента, в этом и есть разделение властей. И во всем мире это так, там даже разыгрывается это как спектакль.

**Председательствующий.** Спасибо.

У нас очень много уже мнений высказано по поводу этой поправки. Мы говорим о первой поправке сейчас, депутата Фадзаева. Единственное, если говорить о тексте, то, конечно, может быть, после второго абзаца, а не перед вторым абзацем, но это уже редакционно...

Васильев Владимир Абдуалиевич, председатель Комитета по безопасности, и на этом обсуждение заканчиваем, будем голосовать. Пожалуйста.

**Васильев В. Абдуалиевич**, *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Одну сторону мы сейчас все выслушали, я бы хотел обратить внимание на другую составляющую той же, собственно, проблемы.

От нашей тональности мало что меняется. Мы можем очень обостренно говорить, очень резко, это мы умеем. Вопрос состоит в содержательной части, она есть, здесь всех она вроде бы устраивает. Это первое.

Второе. Мы вроде бы идем по пути такому, что загружаем работой комитеты, тем самым избавляя наше большое уважаемое собрание от необходимости принимать с голоса, эмоционально решения. Это непросто, но уж если мы идем по этому пути, то, мне кажется, ему надо следовать. Как мне кажется, это более правильный путь.

Я хочу вам сказать, что в истории нашего парламентаризма есть одно очень "хорошее" решение, последствия которого мы до сих пор пожинаем на Северном Кавказе. Это делали не мы с вами, слава богу, но об этом надо тоже думать. Поэтому горячиться и пытаться в Думе реагировать на каждое действие, экстремистское даже, — мне кажется, это негодное средство. Мы не должны ставить задачу отслеживать в часовом режиме и реагировать на каждое проявление, у нас должна быть позиция, и эта позиция определена. Это мое мнение.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Слиска Любовь Константиновна.

**Слиска Л. К.** Коллеги, я думаю, что нужно поддержать предложение Катренко и проголосовать за поправку депутата Фадзаева по исторической справке. Она абсолютно корректна, никакой конфронтации нигде она не вызовет, и не нужно отправлять ее в комитет на доработку.

Прошу поставить на голосование первую поправку.

**Председательствующий.** Ну, мы высказались достаточно подробно по этому вопросу, поэтому ставится первая поправка, депутата Фадзаева, на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 42 мин. 57 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 413 чел. . . . . 91,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 413 чел.  
Не голосовало . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %  
Результат: принято

Принимается.

По поправке 2 тоже давайте тогда проголосуем. Или есть необходимость поправку 2 обсуждать? Ставится поправка 2 Фадзаева на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 43 мин. 52 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 183 чел. . . . . 40,7 %  
Проголосовало против. . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 192 чел.  
Не голосовало . . . . . 258 чел. . . . . 57,3 %  
Результат: не принято

Не принимается.

Нам необходимо теперь проголосовать по тексту постановления в целом.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 44 мин. 27 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 398 чел. . . . . 88,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 398 чел.  
Не голосовало . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %  
Результат: принято

Принимается.

Следующий дополнительный вопрос, проект постановления Государственной Думы о заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "В связи с постановлением Европейского Суда по правам человека по так называемому делу Илашку". Пожалуйста, Крашенинников Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.** Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Позавчера Европейский Суд по правам человека в Страсбурге принял, на мой взгляд, беспрецедентное решение, которое, как я сейчас поясню, нарушает достаточно много международно-правовых актов и которое, как мне пред-



ставляется, является ангажированным и носит заказной характер. Что произошло? Произошло то, что лица, которые были арестованы в 92-м году на территории Приднестровской Молдавской республики, были привлечены к уголовной ответственности по подозрению в совершении особо тяжких преступлений. Верховным судом Приднестровской Молдавской республики было вынесено решение, которое устанавливало такие меры наказания: одному из этих граждан — смертную казнь с конфискацией имущества, другим — разные сроки тюремного заключения тоже с конфискацией имущества.

Почему я специально обращаю внимание на дату — 92-й год? Потому, что Российская Федерация Конвенцию о защите прав человека и основных свобод ратифицировала в 98-м году, в мае. То есть речь идет о том, что данный международный нормативный акт во всех случаях, если даже мы допускаем, что действительно Российская Федерация что-то нарушила, изменяться не мог. И в принципе подтверждение вот такой невозможности применения задним числом таких актов есть в том числе в решениях Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций.

Дальше что произошло, какие еще есть юридические изъятия? Здесь, по-моему, произошло то, что, ну, уже совсем не укладывается в здравый смысл. Дело в том, что это граждане Молдавии. Граждане проживали в Кишинёве и в Тирасполе, они не являются гражданами Российской Федерации. Как я уже сказал, осудил их Верховный суд Приднестровской Молдавской республики. Но Европейский Суд по правам человека признал ответственной, наложил ответственность на Российскую Федерацию, присудив ей выплату достаточно большой суммы денег.

Мне представляется, что, безусловно, ангажированность, юридические изъятия очевидны, постановление Европейского Суда, я еще раз хочу подчеркнуть, носит абсолютно заказной характер. И мне представляется, что, конечно, власти Российской Федерации должны как-то адекватно отреагировать на данный беспрецедентный случай. Еще раз хочу подчеркнуть: граждане не Российской Федерации, территория не Российской Федерации, суд не Российской Федерации, а отвечает Российская Федерация!

Текст заявления у вас есть на руках, уважаемые коллеги, я предлагаю его принять. Кроме того, я обращаю ваше внимание на то, что сегодня в "Российской газете" есть особое мнение, посмотрите на третьей полосе, представителя России в Европейском Суде по правам человека, и вы можете тоже с ним ознакомиться.

Уважаемые коллеги, я предлагаю принять данное постановление и данное заявление.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы к Павлу Владимировичу? Два вопроса. Бабурин Сергей Николаевич, пожалуйста. Поправка ваша есть, мы, естественно, будем по ней работать.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Понятно. Затулин Константин Фёдорович, пожалуйста.

**Затулин К. Ф.** У меня вопрос к уважаемому докладчику. Вот я в последнем абзаце читаю фразу: "Государственная Дума не считает необходимым вступать в длительную и бесполезную дискуссию, учитывая, что ошибочное по сути и явно политизированное постановление пересмотру не подлежит". А далее идет текст: "Россия всегда выполняла и будет выполнять свои международные обязательства, никакие провокации не могут поколебать..." и так далее. Я не очень понимаю, что из этого следует. Вы говорите, что решение это пересмотру не подлежит, поэтому мы вступать в дискуссию не будем, но при этом будем выполнять международные обязательства. Как это трактовать?

**Крашенинников П. В.** Речь идет о том, что решение Европейского Суда после оглашения вступает в силу и оно не подлежит обжалованию в отличие от решений других судов. Поэтому мы считаем, что не требуется дискуссии, ну, на мой взгляд, во всяком случае, и на взгляд тех, кто внес данный проект постановления, мы не можем говорить о том, будем мы платить или не будем платить, раз решение есть, мы обязаны платить. Мы должны использовать различные механизмы для того, чтобы все-таки Европейский Суд принимал во внимание доводы Российской Федерации, и для того, чтобы все-таки не было такого политического характера у юридического документа.

**Председательствующий.** Еще раз Затулину, пожалуйста, включите микрофон.

**Затулин К. Ф.** Простите, пожалуйста, тогда я совсем не понимаю, зачем мы принимаем этот документ, если прямым текстом вы сейчас говорите: решение обжалованию не подлежит, мы платили и будем платить. Я как раз считаю, что мы не должны платить, раз вы так нас убедили в том, что это к нам не имеет отношения. Давайте просто снимем последний абзац, потому что происходит нечто странное и абсурдное. Мы принимаем постановление и при этом говорим: ну мы такие хорошие — вы решили неправильно, мы всё равно вас уважаем и платить будем. Зачем мы это еще лишний раз подтверждаем, этот абсурд?!

**Крашенинников П. В.** Вы знаете, я готов на этот вопрос ответить. Дело не в деньгах, дело не в том, сколько нам начислили денег, чтобы заплатить вот этим самым гражданам. Дело в уважении к Российской Федерации, дело в уважении к тем международным актам, которые принимались Советом Европы, которые принимались Организацией Объединенных Наций, — вот в чем дело. Дело не в сумме.

**Председательствующий.** Я, уважаемые депутаты, считаю, что этот абзац действительно можно обсуждать, потому что само решение состоит из нескольких пунктов. Там не только штрафные санкции предлагаются, там предлагается нам освободить осужденных, которые находятся на чужой территории, что мы, естественно, не сможем сделать. Поэтому по крайней мере заявление, что всё решение не подлежит пересмотру, наверное, неактуально. Можно говорить о сумме, потому что, не заплатив сумму, мы фактически объявляем бойкот Европейскому Суду. Это можно обсуждать, но целиком решение выполнять невозможно ни юридически, ни политически, то есть я думаю, надо действительно последний абзац обсудить.

Бабурин Сергей Николаевич, пожалуйста.

**Бабурин С. Н.** Уважаемые коллеги, я поддерживаю вот ту аргументацию, которую сейчас привел Борис Вячеславович. Но, Борис Вячеславович, я предложил бы в последнем абзаце только снять первое предложение, и тогда как раз концовка будет у нас надлежащей: "Россия всегда выполняла и будет выполнять свои международные обязательства, никакие провокации не могут поколебать решимость Российской Федерации отстаивать свои национальные интересы правовыми средствами". А предыдущее предложение действительно излишнее. Здесь Константин Фёдорович Затулин прав.

**Председательствующий.** Я думаю, что сейчас нам необходимо, раз мы приступили уже к обсуждению текста, проголосовать по вопросу о принятии данного проекта постановления за основу, есть такое предложение.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 53 мин. 49 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 373 чел. . . . . 82,9 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 373 чел.  
Не голосовало . . . . . 77 чел. . . . . 17,1 %  
Результат: принято

Принимается.

Теперь у нас есть фактически два вопроса — письменная поправка депутата Бабурина и устное предложение изъять три строчки из последнего абзаца. Мы по процедуре можем со слов как раз принимать решение по изъятию предложений из текста, это мы можем сделать. То есть предлагается изъять фразу: "Государственная Дума не считает необходимым вступать в длительную и бесполезную дискуссию, учитывая, что ошибочное по сути и явно политизированное постановление пересмотру не подлежит". Есть предложение эту фразу изъять, а далее по тексту. Это было предложение депутата Затулина, оно ставится на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 55 мин. 03 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 378 чел. . . . . 84,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 378 чел.  
Не голосовало . . . . . 72 чел. . . . . 16,0 %  
Результат: принято

Принимается предложение.

И письменная поправка депутата Бабурина. Пожалуйста, Сергей Николаевич, комментарий.

**Бабурин С. Н.** Уважаемые коллеги, поправка действительно небольшая. Речь идет о редакционной правке, которую мы в принципе с Павлом Владимировичем согласовали, о том, чтобы записать в третьем абзаце после слов "безосновательным и абсурдным" то, о чем было сказано: "Заявители по данному делу в настоящее время находятся в заключении на территории Молдавии. Решение об их освобождении должно быть принято властями соответствующего государства".

И я хочу подчеркнуть, что я признателен комитету за быструю реакцию. Это первая чудовищная провокация на европейском правовом уровне против нашей страны. И то, что действительно Государственная Дума успеет принять заявление, — это принципиально важно. Я не верю, что в Европейском Суде нет специалистов и они не знали, что Россия не подпадает под действие конвенции. И то, что мы действительно сейчас должны ответить на этот шаг, демонстративно направленный против России, — это сомнению не подлежит.

Я прошу комитет поддержать вот эту поправку только.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Павел Владимирович, по поправке.

**Крашенинников П. В.** Да, мы поддерживаем эту поправку.

**Председательствующий.** Поддерживаете, да? Тогда надо нам проголосовать по данной поправке.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 57 мин. 01 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 377 чел. . . . . 83,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 377 чел.  
Не голосовало . . . . . 73 чел. . . . . 16,2 %  
Результат: принято

Принимается.

По мотивам — Косачёв Константин Иосифович. Пожалуйста-ста. Перед голосованием в целом.

Включите микрофон, пожалуйста.

**Косачёв К. И., председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитет по международным делам является соавтором данного проекта заявления. Мы считаем его принятие абсолютно необходимым. Это действительно первый случай, создающий крайне не опасный для России прецедент. К сожалению, этот прецедент отражает очень неблагоприятные, с нашей точки зрения, тенденции в деятельности Совета Европы и его органов, когда, по существу, основное внимание в работе организации уделяется Российской Федерации и тем государствам Центральной и Восточной Европы, которые пока не имеют чести состоять в таких структурах, как Европейский Союз, Североатлантический альянс и так далее.

Россия, как известно, вступая в Совет Европы в 96-м году, приняла на себя обязательство быть главным плательщиком. Взнос в Совет Европы сейчас является самым крупным взносом Российской Федерации из всех взносов в какие-либо международные организации, членом которых Россия является. Очевидно, эту позицию необходимо пересматривать. Я бы хотел напомнить депутатам Государственной Думы, что в нашем законодательном портфеле уже есть проект соответствующего закона, который бы переводил Россию в статус обычных, а не главных плательщиков. Нам, наверное, надо будет определиться с тем, когда было бы оптимально принимать такое решение, с учетом того, что России предстоит председательствовать в Совете Европы в 2006 году. Но необходимость такого решения в принципе, особенно на фоне тех решений, которые сейчас принимает Европейский Суд по правам человека, нам представляется очевидной, бесспорной.

**Председательствующий.** Спасибо.

По мотивам — Готов Сергей Александрович. Пожалуйста.

**Готов С. А.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Обращают на себя внимание неэффективность работы исполнительной власти в отношении Европейского Суда, я имею в виду постпредство наше, российское, в Страсбурге, и, конечно, неэффективность взаимодействия между судом и администрацией президента.

Писать это в том заявлении, которое мы обсуждаем, естественно, не надо, но есть над чем задуматься и администрации президента, и правительству, и МИДу. Мне кажется, надо на это также обратить внимание, пусть это будет указано в стенограмме.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект постановления в целом.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (15 час. 00 мин. 26 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	419 чел. . . . .	93,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	419 чел.	
Не голосовало . . . . .	31 чел. . . . .	6,9 %
Результат: принято		

Принимается.

У нас есть четыре протокольных поручения. Есть ли замечания по протокольному поручению депутата Кондаурова? Нет замечаний, поддерживаем.

Есть ли замечания по протокольному поручению депутата Глотова? Трофимов Евгений Николаевич, пожалуйста.

**Трофимов Е. Н.**, *председатель Комитета Государственной Думы по делам национальностей, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, я возражаю против данного протокольного поручения по следующим мотивам. Первое. Само название — Комиссия по делам Северного Кавказа — мне кажется некорректным. Дальше, второе. В протокольном поручении не сказано, с какими целями и задачами создается данная комиссия. Северный Кавказ — это двадцать два миллиона человек, семь республик, два края, ряд крупных областей и как минимум пятьдесят депутатов, которые сидят у нас здесь, в Думе. Поэтому нужно согласовать это всё. Я прошу поставить на голосование. Я против такого протокольного поручения.

**Председательствующий.** Васильев Владимир Абдуалиевич, пожалуйста.

**Васильев В. Абдуалиевич.** Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Я бы хотел также высказаться про-

тив. Во-первых, потому, что с такого рода инициативами на моей памяти выходили уже несколько десятков депутатов, на заседании совместном комитетов по безопасности и по делам СНГ этот вопрос рассматривался, эта работа ведется. Ну и потом, мне кажется, объединять вопросы, выходящие за пределы географии Северного Кавказа, как это сделано в протокольном поручении, наверное, не очень корректно.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Мы выслушали все "за" и "против", поэтому надо просто голосовать по данному протокольному поручению.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (15 час. 02 мин. 46 мин.)	
Проголосовало за . . . . .	81 чел. . . . . 23,6 %
Проголосовало против . . . . .	262 чел. . . . . 76,4 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	343 чел.
Не голосовало . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Результат: не принято	

Не принимается.

Протокольное поручение депутата Бабурина. Есть ли замечания? Нет замечаний. Принимается.

Так, у нас осталось протокольное поручение депутата Комиссарова. Есть ли замечания по данному протокольному поручению? Есть. Пожалуйста, Овсянников Владимир Анатольевич.

**Овсянников В. А.** Спасибо.

Мы против принятия поручения депутата Комиссарова по нескольким основаниям. Во-первых, вот сегодня только что рассматривался вопрос о том, что накаляется ситуация в Сочи, да? Ну вот фракция как бы закрепила наиболее весомых в политическом... скажем так, наиболее весомых политически депутатов вот за этим регионом. Это первое. Второй момент: комитет по Регламенту не должен давать отчет о деятельности депутатов, на чем настаивает депутат Комиссаров. Третий момент: сочинская ГТРК, о которой говорит депутат Комиссаров, — такой не существует просто в природе. И четвертый момент: не очень-то мы уверены, что остальные депутаты, остальных фракций, закрепились, так сказать, за Магаданом. Поэтому нет абсолютно никакого смысла в принятии такого протокольного поручения.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Комиссарову Валерию Яковлевичу включите микрофон.

**Комиссаров В. Я.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я снимаю свое протокольное поручение.

**Председательствующий.** Хорошо.

Сегодня было принято решение по поводу того, чтобы Комитет по безопасности нас проинформировал о ситуации во Владивостоке и об убийстве в Москве. Готов Комитет по безопасности?

Пожалуйста, микрофон включите Васильеву Владимиру Абдуалиевичу.

**Васильев В. Абдуалиевич.** Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мне бы хотелось проинформировать вас по тому поручению, которое мне было дано. Ну, в порядке поступления вопросов. Первое — о Викторе Ивановиче Черепкове. Его жизни не угрожает ничто сегодня. По той информации, которой мы располагаем, неточной (я и с помощниками говорил, и с официальными лицами), он либо выписан, либо должен быть выписан, состояние его здоровья удовлетворительное.

То, что произошло... Сейчас вот дали информацию, определили, что это скорее всего граната РГД-5, которая была установлена на внешней стороне в полутора метрах от входной двери черного хода в то помещение, которое занимал предвыборный штаб. Это произошло ночью. Сегодня можно сказать о том, что с первых минут оперативный штаб возглавляет начальник управления, выезжал прокурор, который также непосредственно участвовал в организации работы по горячим следам. В настоящее время, как нам доложили, расследование взято на контроль и по линии Генеральной прокуратуры, и по линии МВД. Оказывается и будет оказана необходимая помощь. Виктор Иванович охраняется сотрудниками милиции с момента прибытия в медицинское учреждение, с тем чтобы избежать какой-то даже минимальной, номинальной угрозы его самочувствию, здоровью, безопасности.

На первоначальном этапе, сейчас каких-то подозреваемых нет. Есть одна деталь, которая также учитывается следствием. Версий несколько — две, связанные с профессиональной деятельностью депутата, и третья, не связанная с профессиональной деятельностью. Версии классические. А обстоятельство, которое существенно, состоит в том, что 10-го числа этого месяца по иску в судебном заседании должен был слушаться вопрос об отстранении от участия в выборах Виктора Ивановича Черепкова. Такая информация есть. Ну вот, если вкратце, что сегодня можно сообщить.

По второму поручению. Поступило сообщение в службу "02" ГУВД Москвы около 22 часов. Гражданин сообщил, что на улице Докукина в результате применения огнестрельного оружия мужчина получил тяжкие телесные повреждения.



Установлено, что потерпевшим является Хлебников, он работал на этой улице и после окончания работы вышел из здания и двинулся пешком в сторону от этого места. Из автомобиля было произведено несколько выстрелов, после чего получивший ранение Хлебников попытался вернуться в свой офис. Он встретил вот этого гражданина, которому рассказал, кто в него стрелял, и потерял сознание, после чего был доставлен в медицинское учреждение, где скончался от причиненных огнестрельных ранений. В настоящее время ведется работа по двум основным версиям, одна из них связана с профессиональной деятельностью, другая не связана с профессиональной деятельностью. В последнее время из того, что удалось отработать и, кстати говоря, по делу Виктора Ивановича Черепкова, и по этому делу, никаких сведений о том, что кто-то угрожал в первом случае Виктору Ивановичу и во втором — погибшему, не получено, пока во всяком случае. На сегодняшний час мы получили такую информацию.

В отношении расследования — опять же находится на контроле, оказывается необходимая помощь. Нас заверили, что сейчас достаточные меры предпринимаются. Далее, естественно, правоохранительные органы будут давать информацию по мере расследования.

Спасибо за внимание. Если есть вопросы...

**Председательствующий.** Спасибо. Я думаю, что у нас обсуждения не предполагалось, только заслушивание информации.

У нас...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, у нас остался последний вопрос... Максимова Надежда Сергеевна, пожалуйста, по ведению.

**Максимова Н. С.** Спасибо, Борис Вячеславович.

При голосовании по федеральному закону о Центральном банке в части гарантирования вкладов населения мной ошибочно нажата кнопка "воздержалась". Для стенограммы: прошу считать мой голос за. Спасибо.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
Л. К. Слиска***

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, с докладом об итогах весенней сессии 2004 года Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации выступит Председатель Государственной Думы Грызлов Борис Вячеславович.

**Грызлов Б. В.** Уважаемые депутаты! Сегодня мы завершаем первую сессию Государственной Думы четвертого созыва. Подводя итоги, можно охарактеризовать нашу работу как интенсивную и результативную.

За этот период мы приняли пять федеральных конституционных законов, все они подписаны Президентом Российской Федерации и уже вступили в силу. Также принято сто федеральных законов, из них подписан президентом шестьдесят один закон. При этом нужно иметь в виду, что значительную долю рабочего времени мы были вынуждены посвятить так называемому разбору завалов, то есть снятию с рассмотрения законопроектов, потерявших свою актуальность.

Время работы нашей сессии совпало со сменой состава Правительства Российской Федерации и началом масштабной административной реформы. Председатель правительства Михаил Ефимович Фрадков дважды проходил процедуру утверждения его кандидатуры нашей палатой Федерального Собрания. Оба раза эта парламентская процедура была активно использована депутатами для обсуждения с кандидатом в премьеры приоритетных направлений государственной политики.

Государственная Дума оперативно внесла необходимые коррективы в действующие законодательные акты в целях создания соответствующей правовой основы административной реформы. Прежде всего хотел бы отметить изменения в Федеральный конституционный закон "О Правительстве Российской Федерации", уточняющие полномочия высшего органа исполнительной власти. В связи с осуществлением мер по совершенствованию государственного управления были внесены поправки и в другие законодательные акты.

Большое внимание в нашей работе было уделено дальнейшему развитию налогового законодательства. Государственная Дума активно участвует в реализации очередного этапа налоговой реформы, направленной на общее снижение налогового бремени на экономику. Депутаты поддержали снижение ставок единого социального налога. При меньшей ставке ЕСН у предприятия остается существенно больше средств для развития. Кроме того, это снижение позволит сократить так называемые серые зоны, в которых сегодня находится значительная часть выплачиваемых заработных плат.

В весеннюю сессию был принят федеральный закон, предусматривающий увеличение экспортных пошлин и налога на добычу полезных ископаемых при налогообложении российских нефтяных компаний. Важно, что закон позволяет изымать сверхприбыль, но в то же время не препятствует нормальному развитию российской нефтяной отрасли.

Пожалуй, наиболее резонансным было обсуждение законопроекта, разграничивающего полномочия между различными уровнями власти, в том числе в сфере социальной поддержки. Мы приняли его в первом чтении как концепцию. Я благодарен всем депутатам за заинтересованное и неравнодушное отношение к работе над этим законопроектом, учитывая его важность для дальнейшего социально-экономического развития страны.

Нам предстоит серьезно доработать законопроект перед вторым чтением прежде всего в вопросах, связанных с заменой части льгот денежными компенсациями. Основные направления доработки уже зафиксированы в специальном постановлении Государственной Думы. Готовясь ко второму чтению, мы должны максимально учесть все мнения, принять все рациональные предложения, разъяснить суть реформы и ее безусловно прогрессивное значение для граждан и всей российской экономики. Уверен, что задачи здесь совпадают у всех депутатов: добиться, чтобы предстоящие преобразования сделали систему социальной поддержки различных категорий граждан эффективной, адресной и социально справедливой.

В целом развитие социального законодательства остается одним из приоритетов законотворческой деятельности. В ходе весенней сессии приняты федеральные законы, направленные на повышение социальной защиты инвалидов и граждан, пострадавших в результате катастрофы на Чернобыльской АЭС. Путем внесения поправок в Федеральный закон "О ветеранах" расширен круг лиц, относимых к участникам Великой Отечественной войны. В Трудовой кодекс Российской Федерации внесено изменение, касающееся порядка определения прожиточного минимума.

Уже на первом этапе своей работы Государственная Дума четвертого созыва совместно с правительством взялась и за решение еще одной очень важной проблемы для большинства граждан страны — жилищной проблемы. Формирование рынка доступного жилья — стратегический общенациональный проект, первостепенное значение которого отметил Президент Российской Федерации в Послании Федеральному Собранию. Впереди значительный объем работы, и все принимаемые нами в этой сфере решения должны быть тщательно выверены.

В период весенней сессии были приняты поправки в уголовное, уголовно-процессуальное и административное законодательство. Часть из них направлена на либерализацию, смягчение ответственности за нетяжкие правонарушения, другие, напротив, ужесточают уголовную ответственность за терроризм.

Мы продолжили работу по ратификации соглашений о расширении международного сотрудничества в сфере борьбы с

терроризмом. Были ратифицированы Соглашение между государствами — членами Шанхайской организации сотрудничества о Региональной антитеррористической структуре и Протокол об утверждении Положения о порядке организации и проведения совместных антитеррористических мероприятий на территориях государств — участников СНГ.

Государственная Дума продолжает уделять серьезное внимание и другим аспектам международных отношений. Всего в весеннюю сессию мы приняли двадцать один федеральный закон о ратификации международных договоров и соглашений Российской Федерации с другими государствами и международными организациями. Важным международно-правовым документом, направленным на повышение стабильности и укрепление безопасности на Европейском континенте, является ратифицированное Государственной Думой Соглашение об адаптации Договора об обычных вооруженных силах в Европе.

Значимым шагом на пути дальнейшего развития интеграционных процессов в СНГ стала ратификация Соглашения о формировании единого экономического пространства Белоруссии, Казахстана, России и Украины. Эту ратификацию мы, российские законодатели, скоординировали с нашими коллегами из стран СНГ. Открывается дорога к разработке и принятию целого блока документов, которые в своей совокупности должны обеспечить создание единого экономического пространства.

Эффективным инструментом в выработке согласованных позиций для нас являются межпарламентские связи. За время весенней сессии депутаты Государственной Думы приняли участие в трех сессиях Парламентского Собрания Союза России и Белоруссии, в работе Межпарламентской Ассамблеи государств — участников СНГ, Межпарламентской Ассамблеи ЕврАзЭС. На июльской сессии Парламентской Ассамблеи ОБСЕ по инициативе российской делегации была принята резолюция о ситуации вокруг национальных меньшинств, посвященная преимущественно проблеме нарушения прав русскоязычного населения в Латвии и Эстонии. Тем самым мы поставили вопрос о поддержке справедливых требований русскоязычного населения Латвии и Эстонии на общеевропейском уровне. Эта проблема, так же как и другие острые вопросы международных отношений, нашла отражение и в заявлениях Государственной Думы.

Уважаемые коллеги! Выступая 26 мая с ежегодным Посланием Федеральному Собранию, Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин представил развернутую программу действий. Она направлена на достижение фун-

даментальных целей в сферах внутренней и внешней политики. Это значимый рост благосостояния граждан, обеспечение безопасной, свободной и комфортной жизни людей, развитие демократических институтов и гражданского общества, укрепление позиций России в мире. Очевидно, что в создании законодательной основы для выполнения этих общегосударственных задач активную роль призвана сыграть Государственная Дума.

В наших ближайших планах рассмотрение в ходе осенней сессии законопроекта "О федеральном бюджете на 2005 год". В конце июля – начале августа нам предстоит провести несколько дополнительных пленарных заседаний для завершения ряда важных дел, начатых в ходе весенней сессии. Это прежде всего рассмотрение во втором чтении доработанного законопроекта о приведении федерального законодательства, регулирующего полномочия органов власти всех уровней, в соответствие с Федеральным законом "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и Федеральным законом "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Нам предстоит также завершить в целом работу над пакетом жилищных законопроектов. Все эти законодательные акты связаны с распределением финансовых средств, и их необходимо будет учесть при формировании федерального бюджета на следующий год.

Следует отметить, что в ходе весенней сессии началась давно назревшая реорганизация Аппарата Государственной Думы. Это часть общего процесса оптимизации работы государственного аппарата, который в последнее время осуществляется в Администрации Президента Российской Федерации, в Правительстве Российской Федерации и других федеральных органах власти. Процесс этот сложный, но необходимый и неизбежный. Мы обязаны усовершенствовать работу Аппарата, сохранив при этом дееспособные кадры.

Позвольте мне от вашего имени поблагодарить работников Аппарата Государственной Думы за большую работу, которая приобрела особенно напряженный характер на этапе становления Государственной Думы четвертого созыва.

В заключение хотел бы поблагодарить всех коллег-депутатов за совместную законотворческую деятельность в период первой сессии в новом созыве.

Весеннюю (2004 года) сессию Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации объявляю закрытой.

*(Все встают. Звучит Государственный гимн Российской Федерации.)*

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
31 июля 2004 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
Б. В. Грызлов**

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, начинаем нашу работу. Нам необходимо зарегистрироваться. Прошу включить режим регистрации. Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 52 сек.)  
Присутствует . . . . . 429 чел. . . . . 95,3 %  
Отсутствует. . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется.  
Нам необходимо принять за основу порядок работы Государственной Думы на 31 июля. Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 01 мин. 41 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 384 чел. . . . . 85,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 385 чел.  
Не голосовало . . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %  
Результат: принято

Принимается.  
Прошу депутатов записаться на вопросы по порядку работы.  
Включите режим записи.  
Покажите список записавшихся.  
Записались одиннадцать депутатов. Пожалуйста, Задорнов Михаил Михайлович.

**Задорнов М. М., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.**

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! У меня предложение снять сегодня с рассмотрения пункт 27 повестки дня. Обоснование при голосовании.

**Председательствующий.** Хорошо, спасибо.

Малышкин Олег Александрович, пожалуйста.

**Малышкин О. А., фракция ЛДПР.**

У меня протокольное поручение Комитету по вопросам местного самоуправления. Обоснование при обсуждении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Плигин Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Прошу снять вопрос 11 с рассмотрения сегодня. Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Островский Алексей Владимирович.

**Островский А. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Прошу поддержать предложение включить в повестку следующего заседания, 2 августа, вопрос о рассмотрении заявления о ситуации с транзитом граждан Российской Федерации через территорию Литвы. Обоснование позже.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Апарина Алевтина Викторовна.

**Апарина А. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо.

Я вношу предложение дать поручения комитету по Регламенту и комитету по бюджету. Обоснование позже.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Варенников Валентин Иванович.

**Варенников В. И., фракция "Родина".**

Я снимаю свой вопрос.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.**

Ну вот, к сожалению, депутат Задорнов меня обогнал, и это плохо. Лучше было бы, если бы сперва от фракции такие вопросы ставили. Ну что делать, он у нас гений! Я тоже поддерживаю предложение снять пункт 27 с повестки дня.

И второе. Я хочу проинформировать депутата Хинштейна, что мы обращаемся в депутатскую комиссию по этике, ибо в одном из интервью он оболгал весь депутатский корпус, в том числе и собственную фракцию. Видимо, зуд журналиста в нем сильнее, чем, так сказать, статус депутата. Пусть в комиссии по этике его успокоят, чтобы он меньше рассуждал о том, кто за какие деньги здесь, в зале, находится, кто с каким криминалом... Если он честный такой, пусть прямо покажет пальцем нам, кто эти люди. А если это журналистские, так сказать, выверты его, чтобы фамилия прозвучала где-то... Вот пускай комиссия по этике им займется, и надеюсь, Райков Геннадий Иванович как следует его пропесочит. Он, видимо, так комсомольцем и остался, Хинштейн, ему нужно обязательно собрание, где бы его обсуждали, его кандидатуру, а так ему скучно сидеть в зале.

Нужно защищать депутатский корпус!.. *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Понятно, спасибо.

Тюлькин Виктор Аркадьевич, пожалуйста.

**Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

У меня протокольное поручение Комитету по информационной политике и Комитету по безопасности. Обоснование позже.

**Председательствующий.** Спасибо.

Никитин Владимир Петрович, пожалуйста.

**Никитин В. П., фракция "Родина".**

Спасибо. Мое предложение о снятии пункта 27 уже прозвучало.

**Председательствующий.** Хорошо.

Митрофанов Алексей Валентинович, пожалуйста.

**Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.**

Я предлагаю вызвать на "правительственный час" министра природных ресурсов Трутнева с информацией об отводе земель в Московской области.

**Председательствующий.** Спасибо.

Все записавшиеся высказались. Начнем по порядку. Предложение ряда депутатов по исключению 27-го пункта из порядка работы. Есть ли необходимость еще уточнить? Есть. Задорнов Михаил Михайлович.

**Задорнов М. М.** Уважаемые коллеги, я просто объясню, в чем суть законопроекта, который предлагается рассмотреть двадцать седьмым в сегодняшней повестке дня. Этим законопроектом предлагается отменить с 1 октября государственную гарантию по вкладам в Сберегательном банке. Это вводится



для новых вкладов, для старых гарантия сохраняется, для вновь заключаемых договоров отменяется. Но вы сами понимаете и я вам говорю, так сказать, отслеживая ежедневно ситуацию, еженедельно, что отток вкладов из банков только замедлился, но не прекратился. По информации, которая официально к нам поступила, даже в Сбербанке приток вкладов в июле этого года был вдвое меньше, чем в июле прошлого года. Ситуация не успокоилась, и, откровенно говоря, непонятно, зачем сейчас на фоне падения акций на рынке, на фоне непростой ситуации в целом на фондовом рынке, в экономике мы летом создаем себе дополнительные проблемы. Почему этот законопроект нельзя спокойно рассмотреть осенью, определиться по нему, когда хотя бы более или менее начнет восстанавливаться доверие к банковской системе? Я не вижу плюсов в этом решении, а возможные минусы достаточно очевидны, поэтому мне кажется, что в данной ситуации надо отложить этот законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли другое мнение? Есть. Резник Владислав Матусович, пожалуйста.

**Резник В. М., председатель Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам, фракция "Единая Россия".**

Глубокоуважаемые коллеги, я хотел бы обратить ваше внимание только на то, что в конце прошлого месяца мы с вами приняли закон, которым обеспечивается выплата в размере 100 тысяч рублей вкладчикам всех банков, включая и Сберегательный банк, за счет средств Центрального банка. Поэтому я считаю, что сейчас как раз самое время принять данный закон, поскольку все вкладчики всех банков абсолютно защищены.

Спасибо.

**Председательствующий.** Есть два мнения по данному вопросу. Ставится на голосование предложение депутата Задорнова Михаила Михайловича об исключении пункта 27 из порядка работы. Кто за то, чтобы исключить пункт 27?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования (10 час. 08 мин. 30 сек.)**  
Проголосовало за . . . . . 130 чел. . . . . 28,9 %  
Проголосовало против . . . . . 66 чел. . . . . 14,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 196 чел.  
Не голосовало . . . . . 254 чел. . . . . 56,4 %  
Результат: не принято

Не принимается.

Предложение Малышкина Олега Александровича по протокольному поручению. Пожалуйста, поясните.

Включите микрофон депутату Малышкину.

**Малышкин О. А.** Уважаемые коллеги, я выезжал в регион, попробовал побороться с бедностью и понял, что где-то еще лет пятьдесят мы не поборем эту бедность. Ведь чтобы малоимущему гражданину получить жилищную субсидию в размере 2 тысяч 400 рублей, ему необходимо представить справки из БТИ, от землеустроителя, от архитектора и 8,5 тысячи отдать за это!

Далее что? Вот сейчас у нас идет уборочная кампания. Ведь что? Сейчас невозможно купить зерно по 4 рубля за килограмм. Рубль шестьдесят, рубль восемьдесят — пожалуйста, потому что действуют фирмочки там в интересах руководства регионов. Вот депутат Кондратенко знает, какие это фирмочки. И практически идет саботаж в стране. И самое главное, что главы местного самоуправления говорят: это вот там принимается всё, вот там — в Думе, в правительстве, президент это принимает. Соответственно и рейтинг президента упал вот до какого процента. Поэтому у меня предложение поручить Комитету Государственной Думы по вопросам местного самоуправления разработать и ввести в действие систему учебы глав местных администраций по вопросам федерального и местного законодательства.

**Председательствующий.** Понятно, Олег Александрович, готовы протокольное поручение.

Предложение депутата Плигина исключить пункт 11 из порядка работы.

Пожалуйста, включите микрофон Плигину Владимиру Николаевичу.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, нам не удалось подготовить к рассмотрению в первом чтении законопроект, касающийся внесения изменения в закон "О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации". Мы полагаем целесообразным данный законопроект и тот, о котором я говорил, рассматривать вместе, поэтому прошу пункт 11 снять.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет возражений у депутатов? Нет. Снимается 11-й пункт.

Предложение депутата Островского по поводу заявления о транзите через Литву. Вы предлагаете сегодня определиться с включением в повестку дня на 2-е. У нас сегодня будет еще Совет Думы, можно внести это предложение, мы там обсудим. Есть ли необходимость уточнить, Алексей Владимирович? Есть.

Включите, пожалуйста, Островскому микрофон.

**Островский А. В.** Если можно, я просто кратко дам обозначение для всех депутатов, а вообще, конечно, как вы говорите, мы внесем на Совет Думы.

Фракция ЛДПР на этой неделе специально выезжала в Калининград, для того чтобы посмотреть, как складывается ситуация с транзитом наших граждан через территорию Литвы. И ситуация на самом деле ужасающая: порядка тысячи граждан стоят у консульства Литвы под дождем, в плохую погоду на протяжении двух-трех недель, для того чтобы получить визу и проехать через территорию Литвы на поезде. Реально никаких мер не принимается. То же самое — граждане, которые хотят въехать в Калининград, со всей страны должны приезжать в Москву, чтобы получать эти визы. Поэтому просим рассмотреть на Совете Думы и вынести проект заявления на следующее заседание.

**Председательствующий.** Спасибо, принята информация.

Апарина Алевтина Викторовна, протокольное поручение комитету по Регламенту и Комитету по бюджету и налогам. Пожалуйста, поясните, в чем суть.

Включите микрофон.

**Апарина А. В.** Комитету по Регламенту поручение: сегодня же распространить подробную информацию о том, сколько состоялось собраний и какие приняты решения в связи с тем законопроектом по замене льгот денежными компенсациями, который мы будем рассматривать в ближайшее время.

И два поручения комитету по бюджету. Первое поручение — запросить у Счетной палаты справку по итогам проверки первого этапа приватизации. И второе поручение — запросить у правительства информацию, когда и сколько будет выделено правительством средств на закупку зерна.

**Председательствующий.** Спасибо.

Я так понимаю, комитет по Регламенту хочет прокомментировать первое поручение, да? Кратко, пожалуйста. Ковалёв Олег Иванович.

Включите микрофон.

**Ковалёв О. И., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Информация разослана депутатам, разложена по ящикам буквально неделю назад, поэтому все депутаты получили информацию в ответ на протокольное поручение, которое давала депутат Апарина.

**Председательствующий.** Информация сводная, то есть систематизированная?

**Ковалёв О. И.** Да, системная информация, с приложением списков. Если вы не получили, я готов сейчас дать вам лично еще.

**Председательствующий.** Подойдите сейчас, Олег Иванович, просто уточните этот вопрос. Остальные поручения надо подготовить.

Тюлькин Виктор Аркадьевич, протокольное поручение Комитету по информационной политике. Да, Виктор Аркадьевич?

**Тюлькин В. А.** Уважаемые коллеги, я так же, как и депутат Малышкин, провел время в регионах. Ну, избирателей волнует, конечно, и что мы тут делаем, особенно с заменой льгот на деньги и так далее, но второй вопрос, так сказать, может быть, даже более показателен и интересен. Вот люди спрашивают: слушай, а что, в государстве так плохи дела и так неустойчива ситуация, что вынуждены закрывать не только "Свободу слова", но и передачу про Степана и Хрюна? И вообще-то, доля смысла в этом есть, поскольку это одна из немногих передач, которая позволяла себе в легком ироническом, может быть, жанре, но критиковать и нашу с вами деятельность. Поэтому есть предложение Комитету по информационной политике этот вопрос изучить — об истинных причинах закрытия данных передач, — ну а Комитету по безопасности в том числе посмотреть, каковы дела в нашем государстве. Текст протокольного поручения будет подготовлен и роздан в зале.

**Председательствующий.** Хорошо, Виктор Аркадьевич.

И предложение депутата Митрофанова Алексея Валентиновича о приглашении министра Трутнева на "правительственный час". Есть необходимость уточнить?

Пожалуйста, включите микрофон Митрофанову Алексею Валентиновичу.

**Митрофанов А. В.** Я предлагаю пригласить на "правительственный час" министра природных ресурсов Трутнева с информацией об отводе земель в Московской области. Когда я в октябре — ноябре прошлого года пытался ставить этот вопрос, то Олег Иванович Ковалёв и Гудков тут мне говорили, что всё нормально, у губернатора Громова всё в ажуре в полном, а выяснилось через несколько месяцев, что не в ажуре и новое руководство Министерства природных ресурсов вскрыло такие манипуляции с землей, что скоро людей будут сажать. Будут сажать главу Одинцовского района Гладышева, будут сажать других глав районов. Вот чем всё заканчивается, то, что вы постоянно хотите всё прикрыть, не обсуждать. На самом деле никаких правительственных решений по многим землям, отводов не было, всё, что Громов выдавал в течение двух-трех лет, — полная липа, в том числе и то, что он сдавал в длительную аренду, оформляя на красных бланках. Ситуация очень острая. Ведь, как мы говорили, земля в Подмосковье — такой же ресурс, как нефть и газ, по стоимостному объему это очень важный компонент для государства, очень важный ресурс для пополнения бюджета, причем бюджета федерального, а не Мо-

сковской области. Поэтому, естественно, Министерство природных ресурсов сейчас хочет в этом деле навести порядок, и я думаю, что нам очень важно послушать и поддержать министра Трутнева в его усилиях, так сказать, по наведению порядка, ведь речь идет о миллиардах долларов.

Олегу Ивановичу Ковалёву да и Гудкову вынести выговор перед лицом, так сказать, товарищей за то, что они покрывали губернатора Громова, человека, который ходит на каблуках и с прической. Генерал, который укладывает каждое утро волосы, — смешной генерал на самом деле... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Алексей Валентинович, вопрос понятен, спасибо.

Есть ли возражения или другие мнения по поводу приглашения министра Трутнева на "правительственный час"? Пожалуйста, Слиска Любовь Константиновна.

**Слиска Л. К., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, я полагаю, что нам действительно нужно послушать нового министра по поводу природоохранных вопросов обязательно. Но я бы просила Алексея Валентиновича Митрофанова воздержаться от характеристик в отношении того или иного губернатора. Те вопросы, которые сейчас поднял министр Трутнев, решались еще до прихода генерала Громова в Московскую область.

Я прошу поддержать предложение о приглашении на 22 сентября министра природных ресурсов господина Трутнева.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, у нас есть "правительственный час" 22 сентября, но это будет наше первое заседание. Или на 29-е? На 22-е, то есть на первое заседание, да? Мы фактически начнем с "правительственного часа". Нет возражений? Нам надо проголосовать за это предложение.

Прошу включить режим голосования. Остановите, пожалуйста, голосование.

У нас 22-е занято: мы пригласили министра внутренних дел и руководителя службы по борьбе с наркотиками на 22-е число и проголосовали за это. Значит, давайте тогда за 29-е проголосуем: приглашение Трутнева на 29 сентября.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования (10 час. 19 мин. 08 сек.)**  
Проголосовало за . . . . . 390 чел. . . . . 86,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 390 чел.  
Не голосовало . . . . . 60 чел. . . . . 13,3 %  
Результат: принято

Принимается.

Мы рассмотрели все поставленные вопросы, нам необходимо проголосовать по порядку работы в целом.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 19 мин. 42 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 359 чел. . . . . 79,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 359 чел.  
Не голосовало . . . . . 91 чел. . . . . 20,2 %  
Результат: принято

Принимается.

Пункт 2 порядка работы. О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 12 января по 3 июля 2004 года (весенняя сессия)" и о распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 11 июля по 17 сентября 2004 года (весенняя сессия)". Доклад председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Олега Ивановича Ковалёва.

**Ковалёв О. И.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я очень коротко. В связи с тем что мы планируем работать, пленарное заседание проводить еще и 5-го, в проект постановления, который мы принимали ранее, внесены изменения: продлить нашу работу до 5-го включительно и, соответственно, продлить отпуска на один день. Почему продлеваем отпуска на один день, а работу на два дня? Мы, когда рассчитывали и принимали первое постановление, планировали, что будем работать в воскресенье, в связи с этим добавили еще один день к отпуску, чтобы сохранить установленные законом сроки — сорок восемь рабочих дней. В связи с тем что мы в воскресенье отдыхаем, мы сейчас добавляем — включается 18-е число, 18 сентября в отпуск. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли замечания или вопросы? Есть замечания, да? Локоть Анатолий Евгеньевич.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемый Олег Иванович, я прошу не рассматривать мою просьбу как связанную с тем, что не хочется летом работать и поэтому какое-то недовольство выражаю, она касается

существа дела: я прошу озвучить, в связи с чем мы собираемся работать 5 августа, продлевать сессию. Мы и так удивили, наверное, всех жителей Земли, северного полушария во всяком случае, тем, что продлили нашу весеннюю сессию до августа или сентября включительно. Я прошу объяснить, какие вопросы мы будем рассматривать 5 августа.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон депутату Ковалёву.

**Ковалёв О. И.** Ну, уважаемые коллеги, в общем-то, я вроде бы тоже второй созыв уже работаю, есть люди, работающие и подольше меня. Еще ни разу мы летом не прекращали работать в те сроки, которые установлены Регламентом, мы всегда продлевали сессию, для того чтобы принять бюджетообразующие законы, другие важные законы, первоочередные. И учитывая, что все-таки нами было принято решение провести вот эти дополнительные заседания, было бы неправильно не принять в третьем чтении ряд проектов законов, которые прошли первое и второе чтения. 5-е число необходимо для того, чтобы принять в третьем чтении те законопроекты, которые мы с вами будем принимать во втором чтении сегодня, 2-го числа и 3-го числа. Совершенно очевидно, что 5-е нам необходимо, чтобы завершить нашу работу над теми важнейшими законопроектами, которые мы рассматриваем, тем более что 8 августа Совет Федерации тоже запланировал внеочередное заседание и надо направить эти законы им, чтобы они тоже могли их рассмотреть и принять по ним решения.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Тюлькин Виктор Аркадьевич. Пожалуйста.

**Тюлькин В. А.** Я по этому же вопросу. Уважаемые коллеги, президиум! Сейчас уже невооруженным глазом видно, что вот этот законопроект о замене льгот на компенсации явно не готов к принятию во втором чтении и вызывает наибольшее напряжение в обществе. И видно, что наши комитеты не лучшим образом сработали и сегодня мы находимся в состоянии, так сказать, такой путаницы, что вряд ли нас спасет, если мы и 5-е, и 6-е, и 7-е добавим. Поэтому вносится предложение снять его с рассмотрения сейчас и перенести на осень.

**Председательствующий.** По ведению — Агеев Александр Александрович. Только по ведению, если будет обсуждение содержания, я отключу микрофон. Пожалуйста.

**Агеев А. А., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, я просто хотел сказать, что 18-е — это суббота, и всё. Прошу просто обратить внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, что уточнили.

Илюхин Виктор Иванович, по ведению. Пожалуйста.  
**Илюхин В. И.**, фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, я хотел бы спросить Олега Ивановича: а когда нам таблицы с поправками раздадут и сможем ли мы до 3-го числа, как говорится, усвоить этот огромный документ? Когда?

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Ковалёв Олег Иванович.

**Ковалёв О. И.** Да, 18-е — суббота, но в соответствии с нашим законодательством суббота считается во время отпуска рабочим днем. Это ответ на первый вопрос.

И ответу на вопрос депутата Илюхина. Насколько мне известно, вчера Совет Думы принял решение после заседания сегодня собраться, комитет по бюджету сегодня представит материалы, они пойдут на рассылку, второе чтение — на 3-е число и третье чтение — на 5-е. Всё в соответствии с Регламентом, в соответствии с теми временными нормами, которые предусмотрены Регламентом. Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет больше вопросов по существу постановления. Ставится... Алевтина Викторовна, вопрос у вас, да?

Пожалуйста, включите микрофон депутату Апариной.

**Апарина А. В.** Борис Вячеславович, извините, пожалуйста, у меня вопрос к Олегу Ивановичу. А если не будет принят во втором чтении (почему такая уверенность?), то как дальше мы будем работать?

**Председательствующий.** Ковалёву, пожалуйста, включите микрофон.

**Ковалёв О. И.** Уважаемые коллеги, ну, мы тратим время, обсуждая очевидные вещи. 5-го числа мы будем рассматривать законопроект третьего чтения. Ну не примем во втором чтении, значит, и рассматривать не будем, поэтому какие вопросы-то? Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование пункт 2 порядка работы, проект постановления Государственной Думы.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 26 мин. 33 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 301 чел. . . . . 66,9 %  
Проголосовало против . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %  
Воздержалось . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Голосовало . . . . . 323 чел.  
Не голосовало . . . . . 127 чел. . . . . 28,2 %  
Результат: принято



Принимается.

Пункт 3, он находится в блоке законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Закона Российской Федерации "О плате за землю". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Ильдара Нуруллоевича Габдрахманова. Пожалуйста.

**Габдрахманов И. Н., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представлен законопроект в рамках жилищного пакета. Замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется. Просьба поддержать его и проголосовать за принятие его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, есть ли вопросы по докладу? Нет вопросов.

Спасибо, присаживайтесь, Ильдар Нуруллоевич. Мы голосовать будем в "час голосования".

Рассматривается пункт 4. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Закона Российской Федерации "О государственной пошлине". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Натальи Викторовны Бурькиной. Пожалуйста.

**Бурькина Н. В., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к третьему чтению. Юридико-техническая и лингвистическая правки проведены. Замечаний у Правового управления нет. Просьба поставить на голосование.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов.

Спасибо, Наталья Викторовна, присаживайтесь.

Пункт 5. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 250 и 251 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Александра Борисовича Когана.

**Коган А. Б., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый председатель, уважаемые депутаты! Данный законопроект принимается в рамках активизации жилищной политики в Российской Федерации. К третьему чтению замечаний лингвистического и правового характера нет. Прошу принять данный законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, есть ли вопросы к докладчику? Нет вопросов.

Александр Борисович, шестой вопрос мы немножечко попозже рассмотрим, потому что дополнительные материалы еще не розданы по нему.

Пункт 7. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 146 и 149 части второй Налогового кодекса

Российской Федерации". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Натальи Викторовны Бурькиной.

**Бурькина Н. В.** Уважаемые коллеги, данный законопроект подготовлен к третьему чтению. Замечаний юридического характера нет. Просьба поставить его на "час голосования".

**Председательствующий.** Есть ли вопросы, замечания по данному пункту повестки дня? Нет.

Пункт 8. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 256 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Ильдара Нурулловича Габдрахманова. Пожалуйста.

**Габдрахманов И. Н.** Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! По указанному законопроекту также не имеется замечаний Правового управления, поэтому рекомендуется принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы и замечания по данному законопроекту? Нет.

Присаживайтесь, спасибо.

Пункт 9. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 284 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Александра Борисовича Когана. Пожалуйста.

**Коган А. Б.** Уважаемый председатель, уважаемые депутаты! Проект закона "О внесении изменения в статью 284 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" был принят во втором чтении 10 июля. На данный момент замечаний не поступило. Просьба принять данный законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы, замечания по данному законопроекту? Нет.

Пункт 10. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 60 Бюджетного кодекса Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Надежды Сергеевны Максимовой. Пожалуйста.

**Максимова Н. С., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Закон был проработан в двух чтениях. Замечаний правового характера к третьему чтению не поступило. Просьба этот законопроект принять в третьем чтении.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы или замечания по данному законопроекту? Нет.

Спасибо, Надежда Сергеевна. Присаживайтесь.

Пункт 11 был снят, рассматриваем пункт 12. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина.

Пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Замечаний после принятия законопроекта во втором чтении не поступило. Учитывая изложенное, прошу проголосовать за принятие законопроекта в третьем чтении. Спасибо.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы или замечания по данному законопроекту? Нет.

Спасибо, Владимир Николаевич, присаживайтесь.

Мы пока пункт 6 отложили... Объявляется "час голосования". Мы должны определиться по законопроектам в третьем чтении.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Закона Российской Федерации "О плате за землю", пункт 3 порядка работы. Кто за?

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования (10 час. 33 мин. 00 сек.)**  
Проголосовало за . . . . . 338 чел. . . . . 75,1 %  
Проголосовало против . . . . . 47 чел. . . . . 10,4 %  
Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Голосовало . . . . . 388 чел.  
Не голосовало . . . . . 62 чел. . . . . 13,8 %  
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Закона Российской Федерации "О государственной пошлине", пункт 4 порядка работы. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования (10 час. 33 мин. 39 сек.)**  
Проголосовало за . . . . . 379 чел. . . . . 84,2 %  
Проголосовало против . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 381 чел.  
Не голосовало . . . . . 69 чел. . . . . 15,3 %  
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 250 и 251 части второй Налого-

вого кодекса Российской Федерации", пункт 5 порядка работы. Кто за?

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 34 мин. 25 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 335 чел. . . . . 74,4 %  
Проголосовало против . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 381 чел.  
Не голосовало . . . . . 69 чел. . . . . 15,3 %  
Результат: принято

Принимается.  
По пункту 7 по мотивам, пожалуйста, Логинов Андрей Викторович.

**Логинов А. В.**, полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Я просто хотел бы напомнить, что правительство занимало особую позицию по данному законопроекту, в частности предлагало не давать льготу по обложению налогом на добавленную стоимость, НДС, операций по реализации жилья застройщиком на вторичном рынке. Эта позиция, собственно говоря, не была учтена комитетом, и правительство для протокола, для стенограммы, ее сейчас подтверждает.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 146 и 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", пункт 7 порядка работы. Кто за?

Прошу включить режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 35 мин. 47 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 341 чел. . . . . 75,8 %  
Проголосовало против . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %  
Воздержалось . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Голосовало . . . . . 390 чел.  
Не голосовало . . . . . 60 чел. . . . . 13,3 %  
Результат: принято

Принимается.  
Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 256 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", пункт 8 порядка работы.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 36 мин. 29 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 339 чел. . . . . 75,3 %  
Проголосовало против . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %  
Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Голосовало . . . . . 392 чел.  
Не голосовало . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %  
Результат: принято

Принимается.  
Пункт 9 порядка работы. По мотивам — Логинов Андрей Викторович. Пожалуйста.

**Логинов А. В.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Также хотел бы напомнить, что правительство высказывалось о необходимости установления ставки налога на прибыль по доходам инвесторов по ипотечным ценным бумагам, по среднесрочным и долгосрочным муниципальным ценным бумагам на уровне 15 процентов, а не 9 процентов, как это предложено комитетом и как это было проголосовано во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Викторович. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 284 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 37 мин. 37 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 340 чел. . . . . 75,6 %  
Проголосовало против . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %  
Воздержалось . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Голосовало . . . . . 388 чел.  
Не голосовало . . . . . 62 чел. . . . . 13,8 %  
Результат: принято

Принимается.  
Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 60 Бюджетного кодекса Российской Федерации", пункт 10 порядка работы.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 38 мин. 28 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 405 чел. . . . . 90,0 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 405 чел.  
Не голосовало . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %  
Результат: принято

Принимается.  
Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об адми-

нистративных правонарушениях", пункт 12 порядка работы.  
Кто за?

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 39 мин. 09 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 409 чел. . . . . 90,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 409 чел.  
Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %  
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые депутаты, мы сейчас можем вернуться к пункту 6 порядка работы, потому что дополнительные материалы розданы в зале. И я прошу по проекту федерального закона "О внесении изменений в статьи 220 и 224 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" выступить Когана Александра Борисовича.

Пожалуйста.

**Коган А. Б.** Уважаемые депутаты, уважаемый председатель! В процессе работы над проектом федерального закона поступили замечания депутатов и предложение вернуться ко второму чтению (в том числе есть заключение профильного комитета), поэтому есть предложение проголосовать и вернуться ко второму чтению, чтобы рассмотреть ряд принципиальных поправок.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, постановление такое роздано, и я ставлю его на голосование, — постановление о возврате проекта федерального закона к процедуре второго чтения.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 40 мин. 45 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 339 чел. . . . . 75,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 340 чел.  
Не голосовало . . . . . 110 чел. . . . . 24,4 %  
Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Александр Борисович, доложите о поправках.

**Коган А. Б.** Уважаемые депутаты, вам розданы поправки, которые одобрены профильным комитетом — по бюджету и налогам. Есть предложение принять эти поправки, проголосовать за них.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, есть ли вопросы по таблице поправок, рекомендованных к принятию?

Нет вопросов. Тогда ставится на голосование таблица поправок к проекту федерального закона, рекомендованных комитетом к принятию. Здесь две поправки.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 41 мин. 52 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 304 чел. . . . . 67,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 305 чел.  
Не голосовало . . . . . 145 чел. . . . . 32,2 %  
Результат: принято

Принимается.

Теперь ставится на голосование: принять данный законопроект во втором чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 42 мин. 26 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 307 чел. . . . . 68,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Голосовало . . . . . 311 чел.  
Не голосовало . . . . . 139 чел. . . . . 30,9 %  
Результат: принято

Принимается.

Александр Борисович, готовы теперь в третьем чтении принимать?

**Коган А. Б.** Уважаемые депутаты, текст законопроекта в третьем чтении тоже у вас на руках, поправок и замечаний лингвистического характера, правового не поступило, поэтому есть предложение принять в третьем чтении данный законопроект.

**Председательствующий.** Нет вопросов и замечаний? Нет. В рамках "часа голосования" ставится на голосование: принять проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 220 и 224 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 43 мин. 25 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 345 чел. . . . . 76,7 %  
Проголосовало против. . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 353 чел.  
Не голосовало . . . . . 97 чел. . . . . 21,6 %  
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые депутаты, в работе палаты принимает участие депутат Государственной Думы Михаил Юрьевич Маркелов, которому передан освободившийся мандат депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Герашенко Виктора Владимировича, досрочно прекратившего депутатские полномочия. Это избирательный блок "Родина" (народно-патриотический союз)". Поздравляем! (*Аплодисменты.*)

Приступаем к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

Вопрос 13. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 82 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и в статью 84 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Доклад председателя Комитета по вопросам местного самоуправления Владимира Семёновича Мокрого. Пожалуйста.

**Мокрый В. С.**, *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления, фракция "Единая Россия"*.

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 82 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав..." и в статью 84 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" был внесен Президентом Российской Федерации и принят Государственной Думой в первом чтении. Комитет подготовил данный законопроект ко второму чтению. В комитет поступили поправки от депутатов Государственной Думы, от членов Совета Федерации, поступили поправки и отзывы от субъектов Российской Федерации. Основные изменения, которые внесены в текст законопроекта, направлены на уточнение норм, изложенных в законопроекте, и прежде всего с точки зрения их применения. В частности, пункт 1 статьи 82 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав..." , где говорится о возможных вариантах совмещения дня голосования, предлагается структурировать таким образом, чтобы выделить каждый из вариантов отдельно, чтобы это было понятно при применении. В редакции законопроекта, принятой в первом чтении, предусматривалось продление полномочий органов местного самоуправления тех муниципальных образований, границы которых были преобразованы. Предлагалось правовыми актами органов местного самоуправления продлевать полномочия. Нами утверждена поправка, которая предлагает отнести регулирование этого вопроса к пол-



номочиям субъекта Российской Федерации, поскольку именно законом субъекта осуществляется указанное преобразование или изменение границ муниципальных образований.

Иные изменения имеют юридико-технический характер. Названные мною поправки, внесенные в таблицу рекомендованных к принятию, согласованы с Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации, Центральной избирательной комиссией и Правовым управлением Аппарата Государственной Думы. Замечаний не имеется.

Уважаемые депутаты, в соответствии с Регламентом Государственной Думы Комитет по вопросам местного самоуправления просит рассмотреть таблицу поправок, рекомендованных к принятию, и таблицу поправок, рекомендованных к отклонению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли замечания по таблице поправок, рекомендуемых к принятию? Здесь пять поправок. Нет замечаний. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных к принятию.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 47 мин. 50 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 354 чел. . . . . 78,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 354 чел.  
Не голосовало . . . . . 96 чел. . . . . 21,3 %  
Результат: принято

Принимается.

Так, уважаемые депутаты, есть ли замечания по таблице поправок, рекомендованных к отклонению? Здесь пятнадцать поправок. Есть. Кузнецов Виктор Егорович.

**Кузнецов В. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Я прошу рассмотреть отдельно поправку 3 и поправку 15.

**Председательствующий.** Нет других замечаний? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных к отклонению, без поправок 3 и 15.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 49 мин. 08 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 342 чел. . . . . 76,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 342 чел.  
Не голосовало . . . . . 108 чел. . . . . 24,0 %  
Результат: принято

Принимается.

По поправке 3 включите, пожалуйста, микрофон депутату Кузнецову.

**Кузнецов В. Е.** Уважаемые депутаты, поправка Тамбовской областной Думы связана с тем, чтобы выборы в 2005 году провести не до 1 ноября, а до 1 января 2006 года. Связано это с тем, что основное количество выборов, с которыми мы стараемся совместить проведение избирательной кампании в муниципальных образованиях, так или иначе выпадает на ноябрь и декабрь. Это статистика, где угодно можно посмотреть ее. И если мы ставим сроки выборов до 1 ноября, тем самым мы исключаем возможность совмещения выборов в тех случаях, когда сроки полномочий главы администрации области или депутатов областного законодательного собрания и так далее будут истекать в ноябре — декабре. Будет достаточно большая часть субъектов Российской Федерации, которые не сумеют совместить эти выборы, потому что речь идет не о назначении самостоятельных, а о совмещении выборов во вновь образованных муниципальных образованиях. Поэтому предложение такое: поддержать Тамбовскую областную Думу и эти сроки просто продлить. Я знаю, что основание, причина отклонения — якобы там бюджет должны успеть принять. Всё равно не успеют они принять бюджет, тем более практика такова, что в субъектах Российской Федерации бюджеты принимают порой и в январе, и в феврале, — и ничего в связи с этим не происходит, особенно на уровне муниципальных образований.

**Председательствующий.** Владимир Семёнович, пожалуйста, ваша позиция, позиция комитета.

**Мокрый В. С.** Спасибо.

Мы достаточно подробно обсуждали и эту поправку. И надо просто для сведения нашим коллегам сообщить, что поправка вносит изменения в предельные сроки проведения выборов в муниципальные образования, то есть не в закон "Об общих принципах...", в котором именно установлена эта дата — до 1 ноября 2005 года, а в закон "Об основных гарантиях...". Если мы эту поправку примем, мы просто создадим противоречия между двумя законами. Законодатель, принимая закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", сознательно установил срок — до 1 ноября 2005 года, чтобы к началу 2006 года были сформированы и приступили к работе в полном объеме и в полном составе все новые муниципальные образования.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, мы выслушали позицию комитета. Есть необходимость уточнить?

Пожалуйста, еще раз депутату Кузнецову включите микрофон.

**Кузнецов В. Е.** Уважаемый Владимир Семёнович, я еще раз говорю, что к 1 ноября совместить дни голосований на значительной части территорий просто не удастся, если речь идет о совмещении. Иначе мы должны будем заставлять глав администраций или законодательные собрания сокращать сроки своих полномочий до дня голосования, чтобы совместить его с выборами в органы местного самоуправления. Тогда непонятно, с чем совмещать.

Таким образом, сколько бы мы ни хотели до 1 декабря принять все вот эти так называемые бюджеты, которых там... практически они по смете работают еще, все эти муниципальные образования. Вот это нельзя применить примерно к трети субъектов, которые просто будут лишены возможности работать по этому закону.

**Председательствующий.** Еще раз, пожалуйста, Владимир Семёнович, еще раз поясните позицию.

**Мокрый В. С.** Я просто еще раз хочу обратить ваше внимание. У нас была дискуссия с Виктором Егоровичем в комитете достаточно продолжительная: мол, не успеют... Во-первых, если мы сейчас принимаем этот закон, то у субъектов, как и у муниципальных образований, не просто месяц-два, а целый год до 1 ноября 2005 года, но главная-то причина: мы вносим не туда поправку, мы вносим эту поправку в закон "Об основных гарантиях избирательных прав...", в противном случае два закона вступят в противоречие. Мы категорически против принятия этой поправки.

**Председательствующий.** Хорошо, позиции выслушаны. Ставится на голосование поправка 3. Предложение депутата Кузнецова — принять поправку 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 54 мин. 24 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %  
Проголосовало против . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 124 чел.  
Не голосовало . . . . . 326 чел. . . . . 72,4 %  
Результат: не принято

Не принимается.

Пожалуйста, по поправке 15 Кузнецов Виктор Егорович.

**Кузнецов В. Е.** Уважаемые депутаты, поправка 15 — это поправка члена Совета Федерации Рокецкого и Новосибирского областного Совета депутатов.

Ситуация обыкновенная. Конкретно по Новосибирской области скажу. Настоящий закон номер 131 и даже вот эти по-

правки просто исключили возможность вновь образуемым органам местного самоуправления муниципальных районов работать в рамках этого закона, поскольку до настоящего времени в Новосибирской области работают органы государственной власти на уровне районов и они обладают теми полномочиями, которыми наделила их область, в том числе по бюджетным отношениям. С введением в действие 131-го закона через прокуратуру и суд было потребовано прекратить действие этих органов. Суд принял такое решение. Новосибирская область пошла на то, чтобы уже в этом году выполнить решение суда и создать вновь органы этого районного звена. Но так как наш закон номер 131 полностью полномочия этим структурам дает с 1 января 2006 года, то в 2005 году бюджетными полномочиями районное звено управления области практически не может воспользоваться.

В связи с этим Новосибирский областной Совет депутатов просит сделать одно только уточнение в статье 84: дать возможность субъектам Российской Федерации принять самостоятельные решения по наделению этих муниципальных районных органов полномочиями, в том числе бюджетными, либо в рамках закона о местном самоуправлении 95-го года, по которому сейчас работают все районные, муниципальные образования России, либо в рамках нового закона. И дать им возможность самим перейти плавно и спокойно на этот режим работы, но не держать, скажем, вот такую правовую паузу в течение целого года. Это очень серьезно, важно в принципе для сохранения управляемости в области, поэтому в рамках этой статьи я просил бы вас поддержать предложение Новосибирского областного Совета депутатов. Речь идет действительно о системе управления, в том числе бюджетными процессами, да и всеми процессами на уровне районов области.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Владимир Семёнович, комментарий по этому вопросу.

**Мокрый В. С.** Уважаемые коллеги, поправка отклоняется прежде всего потому, что сама поправка выходит за рамки предмета регулирования данного законопроекта и не соответствует его концепции. Я напомню, что данный законопроект преследует только одну цель — совмещение даты выборов, продление сроков полномочий органов существующих муниципальных образований для совмещения даты выборов с выборами во вновь образованных муниципальных образованиях. То, что предлагают Виктор Егорович и его коллеги из Новосибирского областного Совета депутатов, выходит за рамки этого. Понятно, о чем идет речь, у нас таких субъектов немного, в том

числе есть и в Ставропольском крае такая проблема, но согласиться с этим нельзя хотя бы потому, что мы с вами видим, как сложно сегодня в Государственной Думе идет работа над принятыми 95-м и 131-м законами, над разграничением полномочий во всем спектре федерального законодательства в дальнейшем. И сейчас, когда мы еще не завершили разграничение полномочий, мы уже наделяем несуществующими, вернее, мы наделяем полномочиями, не отрегулировав всё федеральное законодательство. Эта спешка ни к чему не приведет.

Ради справедливости для информации хочу сказать: мы встречались и с председателем Новосибирского областного Совета депутатов, и с руководителями исполнительных органов Новосибирской области — подходы к решению есть. Мы отработываем схему, как, не внося изменений по принципиальным вопросам, применять эти законы и продолжать практику реализации 131-го закона, в том числе в Новосибирской области, более успешно.

**Председательствующий.** Еще раз, пожалуйста, Кузнецову включите микрофон.

**Кузнецов В. Е.** Уважаемый Владимир Семёнович, уважаемые депутаты! Если понимать под концепцией закона, на сколько дней продлить полномочия или переместить выборы, — это совершенно неверно. Концепция федерального закона как раз направлена на то, чтобы дать технологически возможность субъектам перейти на применение нового закона, — вот принцип. То есть вы даете детали, как говорится, ножки от стула. Надо давать стул полностью. Это что касается концепции.

Во-вторых, вы поймите правильно: ничего здесь не изменится и для других субъектов. Мы ничем не помешаем, кроме как без нашего уместования дадим возможность на местном уровне специалистам, которые работают, причем уже десятков лет, по этим нормам, решить эту проблему. И не надо будет вмешательства с федерального уровня. Всё это работает, но мы им просто даем правовое поле для работы, не более того.

Я прошу поддержать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, есть еще необходимость прокомментировать?

**Мокрый В. С.** Ну, бесконечная может быть дискуссия. Мы просим наделять полномочиями муниципальные образования, когда еще не приведены в соответствие налоговое, бюджетное законодательство и другое федеральное законодательство. Поэтому я просто настаиваю и выражаю мнение...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Виктор Егорович, я вам давал слово.

**Мокрый В. С.** Мы такую дискуссию уже в комитете выдержали... одностороннюю, прошу прощения.

**Председательствующий.** По мотивам — Локоть. Пожариста, Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е.** Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, я хочу обратить внимание перед голосованием на то, что, если мы проголосуем сейчас за закон в таком виде, мы накажем те субъекты, которые в силу объективных причин оказались впереди, в авангарде формирования муниципальных образований. Ну в декабре пройдут у нас выборы, и год они будут простаивать, не будут иметь возможности работать, — вот об этом сегодня идет речь. Я прошу этот аспект при голосовании учесть.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование поправка 15 из таблицы отклоненных поправок по предложению депутата Кузнецова, который предлагает ее принять. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 02 мин. 12 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %  
Проголосовало против . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 102 чел.  
Не голосовало . . . . . 348 чел. . . . . 77,3 %  
Результат: не принято

Не принимается.

Мы рассмотрели таблицы поправок и поправки, вынесенные на отдельное голосование, теперь нам необходимо определиться по законопроекту во втором чтении. Ставится на голосование данный проект федерального закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 02 мин. 57 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 396 чел. . . . . 88,0 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 397 чел.  
Не голосовало . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %  
Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Владимир Семёнович, какие у вас предложения?

**Мокрый В. С.** Уважаемые коллеги, уважаемые депутаты! Комитет предлагает рассмотреть законопроект также и в треть-

ем чтения. Постановление у вас на руках, правовая и лингвистическая экспертизы проведены, Правовое управление замечаний не имеет.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, мы все вопросы и замечания, похоже, рассмотрели, значит, они уже исчерпаны, поэтому в рамках "часа голосования" данный законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 04 мин. 01 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 396 чел. . . . . 88,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 396 чел.  
Не голосовало . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %  
Результат: принято

Принимается, спасибо.

Пункт 14. О проекте федерального закона "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александра Петровича Москальца. Пожалуйста.

**Москалец А. П., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Я напоминаю, что представленный законопроект был внесен Правительством Российской Федерации в соответствии с пунктом 5 статьи 14 Федерального закона "О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" и с учетом действующей федеральной целевой программы "Развитие судебной системы России на 2002—2006 годы" и направлен на реализацию установленного статьей 47 Конституции Российской Федерации права обвиняемого на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей.

Законопроект принят Государственной Думой в первом чтении 4 июня текущего года. За период подготовки законопроекта ко второму чтению Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рассмотрел сорок три поправки, из них тридцать три поправки комитет рекомендует принять и десять поправок отклонить. Имеются заключение на законопроект Правового управления Аппарата Государственной Думы и проект постановления о его принятии. Прошу поддержать мнение комитета: утвердить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, есть ли вопросы или замечания по таблице поправок, рекомендованных к принятию? Таковых здесь тридцать три. Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 06 мин. 23 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 379 чел. . . . . 84,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 379 чел.  
Не голосовало . . . . . 71 чел. . . . . 15,8 %  
Результат: принято

Принимается.

По таблице поправок, рекомендованных к отклонению (здесь десять поправок), есть ли замечания или вопросы? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 07 мин. 25 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 384 чел. . . . . 85,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 385 чел.  
Не голосовало . . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %  
Результат: принято

Принимается.

Нам теперь необходимо проголосовать по законопроекту во втором чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 08 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 416 чел. . . . . 92,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 417 чел.  
Не голосовало . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %  
Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Александр Петрович, ваше предложение.

**Москалец А. П.** Уважаемые коллеги, с учетом значения закона для развития демократических основ судопроизводства, высокой его проработанности и отсутствия замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера комитет предлагает принять законопроект в третьем чтении.



**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, нет замечаний по поводу постановки вопроса на голосование? Нет. В режиме "часа голосования" на голосование ставится проект федерального закона "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации" в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 09 мин. 06 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 417 чел. . . . . 92,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 417 чел.  
Не голосовало . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %  
Результат: принято

Закон принимается.

Пункт 15. Медведев Павел Алексеевич есть в зале? Не вижу. Докладчика нет в зале, пока давайте посмотрим следующий вопрос. Я прошу группу секретариата помочь найти докладчика.

Пункт 16. О проекте федерального закона "О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих". Доклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Николая Ильича Табачкова. Пожалуйста.

**Табачков Н. И., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Комитетом рассмотрено девяносто девять поправок, поступивших к данному законопроекту, из них шестьдесят одна рекомендована к принятию и тридцать восемь рекомендованы к отклонению. Большинство принятых поправок связано с уточнением понятийного аппарата, редакции отдельных положений законопроекта и приведением их в соответствие с законодательством Российской Федерации.

К существенным поправкам относятся следующие. Первое, вводится принцип добровольности вступления в накопительно-ипотечную систему для военнослужащих, заключивших контракты до 1 января 2005 года. Таким образом, сохраняются неизменными условия прохождения военной службы по ранее заключенным контрактам.

Второе. Предлагается размер накопительного взноса устанавливать в федеральном законе о федеральном бюджете на очередной год. При этом в бюджете должны предусматриваться два вида расходов: это расходы на накопление и расходы на дополнительные выплаты военнослужащим при возникновении обстоятельств, на основании которых ранее предусматри-

валось выделение жилья, — болезнь, семейные обстоятельства и так далее.

Третье. Четко определяется предельный размер целевого жилищного займа — как сумма имеющихся жилищных накоплений и возможных накопительных взносов до достижения военнослужащим предельного возраста, соответствующего присвоенному воинскому званию.

Четвертое. Четко устанавливается возможность свободного использования военнослужащим накоплений для приобретения жилья и на иные цели.

В законопроект введены также положения об информировании военнослужащих о накопительно-ипотечной системе, уточнены совместно с комитетом по кредитным организациям вопросы страхования ответственности депозитария и управляющей компании, развернуты положения о кодексе профессиональной этики. Принята поправка о вступлении закона в силу с 1 января 2005 года, с тем чтобы иметь возможность внести необходимые изменения в другие законодательные акты — это законы "О статусе военнослужащих", "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и некоторые другие. В поправках учтены замечания Президента Российской Федерации. Редакционные замечания, изложенные в заключении Правового управления, будут учтены при подготовке законопроекта к третьему чтению.

Просим рассмотреть таблицы поправок, представленные комитетом, для принятия законопроекта во втором чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, есть ли вопросы по таблице поправок, рекомендованных к принятию? Здесь шестьдесят одна поправка. Нет вопросов. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 13 мин. 24 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 306 чел. . . . . 68,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 308 чел.  
Не голосовало . . . . . 142 чел. . . . . 31,6 %  
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок, рекомендованных к отклонению? Здесь всего тридцать восемь поправок. Пожалуйста, Хованская Галина Петровна.

**Хованская Г. П., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.**

Я прошу вынести на отдельное голосование из таблицы отклоненных поправок поправку 6.

**Председательствующий.** Поправка 6. Нет больше замечаний? Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных к отклонению, без поправки 6.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 14 мин. 24 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 335 чел. . . . . 74,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 335 чел.  
Не голосовало . . . . . 115 чел. . . . . 25,6 %  
Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, включите микрофон Хованской Галине Петровне. Поправка 6.

**Хованская Г. П.** Уважаемые депутаты, я вас убедительно прошу обратить внимание на эту поправку, потому что на сегодняшний день военнослужащий, приобретая жилье по сертификату, уверен, что стоимость квадратного метра будет дифференцирована по регионам. То есть, отслужив, я смогу вернуться в Москву, в Питер, в дорогие города, где стоимость квадратного метра выше той средней стоимости, которая устанавливается вот этим законопроектом.

Второе. Если я сейчас служу и получаю деньги по сертификату, учитывают членов моей семьи. Один ребенок в семье военнослужащего, или два, или три — это как бы поощряется на сегодняшний день. По этому законопроекту вам рекомендуют иметь максимум одного ребенка, за второго, как в Китае, вас накажут, а о третьем даже не думайте, господа офицеры. То есть через двадцать лет службы вы будете иметь право на приобретение жилья по средней стоимости в пределах 54 квадратных метров общей площади. Это соответствует вот по Москве, например, социальной норме на семью из трех человек. И на эту сумму приобрести жилье в Москве, в Петербурге, в других городах, где стоимость достаточно высокая даже социального жилья, военнослужащий не сможет. Это существенно ухудшает ситуацию для военнослужащих по сравнению даже с существующей на сегодняшний день сертификатной системой. Поэтому я вас убедительно прошу поддержать мою поправку, чтобы в армию все-таки у нас люди шли, иначе надеяться на то, что не все разберутся с тем, как будут обеспечиваться жильем с

2005 года новобранцы, не приходится, и будет отток, а не приток в нашу армию, а мы должны армию нашу укреплять.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Ильич, пожалуйста, ваши комментарии.

**Табачков Н. И.** Мы приняли другую поправку в такой редакции, что в последующие годы накопительный взнос на одного участника из накопительно-ипотечной системы устанавливается Правительством Российской Федерации в размере не менее чем размер, полученный путем индексации фактически перечисленного накопительного взноса за предыдущий год на уровень инфляции, установленный федеральным законом о федеральном бюджете для года внесения накопительного взноса.

Мы ушли от конкретики, от того, что через семнадцать лет у нас будет не менее чем трехкомнатная или двухкомнатная квартира на одного участника накопительно-ипотечной системы. Для этого мы приняли другую поправку.

**Председательствующий.** Пожалуйста, по мотивам — Макашов Альберт Михайлович.

Включите, пожалуйста, Макашову, микрофон.

**Макашов А. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Поскольку я знаю обстановку — все-таки вся жизнь прошла в армии, — я прошу поддержать поправку депутата Хованской. Поддержать, потому что это действительно, ну, стоит того. А если правительство чего-то не умеет, значит, его за неумение надо наказывать. Всё у меня.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Григорьев Сергей Михайлович. Пожалуйста.

**Григорьев С. М., фракция "Родина".**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые депутаты, предлагаю поправку, предложенную Галиной Петровной Хованской, поддержать хотя бы потому, что уважаемый Николай Ильич на поставленный ею вопрос отвечал абсолютно не по существу. Она говорила об учете количества членов семьи военнослужащего при определении выделяемых для него средств — в ответе Николая Ильича прозвучало только об индексации на уровень инфляции. Это совсем другой момент.

Прислушайтесь внимательно к предложению Галины Петровны и проголосуйте за эту поправку.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли необходимость еще прокомментировать, Николай Ильич?

**Табачков Н. И.** Я прошу прощения, но данным законопроектом мы рассматриваем предоставление жилья только военнослужащему, без учета членов его семьи. Спасибо.

**Председательствующий.** Есть ли необходимость правительству прокомментировать ситуацию? Владислав Николаевич Путилин присутствует у нас. Пожалуйста.

Включите микрофон в ложе правительства.

**Путилин В. Н., директор Департамента экономики программ обороны и безопасности Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации.**

Спасибо.

Я хотел бы отметить, что принять поправку в той постановке, в которой Галина Петровна предлагает, не представляется возможным по формальному признаку, потому что она не соответствует статье 19 Конституции Российской Федерации, которая устанавливает, что государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от его места жительства. Поэтому привязать военнослужащего ценой квадратного метра к месту его призыва в армию — это не соответствует Конституции. Это первое.

Второе. В самом деле данная поправка нарушает концептуальные положения закона. Закон предусматривает жилищное обеспечение только военнослужащего. Что касается членов семьи, то если член семьи, например супруга офицера, является военнослужащим, то он также пользуется всеми правами для участия в накопительно-ипотечной системе.

И третье. Мы предусматриваем, что военнослужащий зарабатывает своей службой и количество накопленных средств зависит не от его нуждаемости — а нуждаемость сейчас определяется по количеству членов семьи, — а от срока службы в Вооруженных Силах. И это принципиальное положение законопроекта.

Мы не поддерживаем эту поправку.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование поправка 6 из таблицы отклоненных. Предложение депутата Хованской — принять поправку, мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 21 мин. 22 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 106 чел. . . . . 23,6 %  
Проголосовало против . . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 133 чел.  
Не голосовало . . . . . 317 чел. . . . . 70,4 %  
Результат: не принято

Не принимается.

Мы рассмотрели таблицы поправок, теперь нам необходимо определиться по законопроекту во втором чтении. Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 22 мин. 01 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 335 чел. . . . . 74,4 %  
Проголосовало против . . . . . 85 чел. . . . . 18,9 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 422 чел.  
Не голосовало . . . . . 28 чел. . . . . 6,2 %  
Результат: принято

Принимается, спасибо.

Докладчик по пункту 15 у нас есть, переходим к обсуждению. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций" и признании утратившими силу некоторых законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Павла Алексеевича Медведева.

Пожалуйста.

**Медведев П. А., фракция "Единая Россия".**

Спасибо. Прежде всего извините меня, пожалуйста, за невнимательность.

Уважаемый председатель, уважаемые депутаты! Обратите внимание на то, что мы раздали новый текст поправок 29 июля. Вызвано это было следующим: пока готовились поправки к закону, мы приняли некоторые новые законодательные акты, и наш комитет посчитал необходимым привести в соответствие рассматриваемый сейчас законопроект с этими законодательными актами. Итак, я прошу взять тот текст поправок, где написано "взамен ранее розданного". Как и положено, комитет разделил поступившие поправки на две таблицы: таблицу, которую рекомендуется принять, и таблицу, которую рекомендуется отклонить. Уважаемые депутаты, просьба принять таблицы поправок.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, есть ли какие-либо замечания по таблице поправок, рекомендуемых комитетом к принятию? Нет замечаний. Хорошо, тогда ставится на голосование данная таблица поправок, рекомендуемых к принятию, пятьдесят две поправки.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 24 мин. 29 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 356 чел. . . . . 79,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 356 чел.  
Не голосовало . . . . . 94 чел. . . . . 20,9 %  
Результат: принято

Принимается.

Теперь нам необходимо определиться по таблице поправок, рекомендуемых к отклонению. Есть ли замечания по этой таблице? Нет замечаний. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 25 мин. 19 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 371 чел. . . . . 82,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 371 чел.  
Не голосовало . . . . . 79 чел. . . . . 17,6 %  
Результат: принято

Принимается.

Мы приняли таблицы поправок. Теперь нам необходимо проголосовать по законопроекту во втором чтении. Ставится на голосование: принять данный законопроект во втором чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 26 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 383 чел. . . . . 85,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 383 чел.  
Не голосовало . . . . . 67 чел. . . . . 14,9 %  
Результат: принято

Принимается.

Павел Алексеевич, у вас есть предложение? Пожалуйста.

**Медведев П. А.** Да. Уважаемые депутаты, так как все предложенные к принятию поправки приняты, к отклонению — отклонены, то у нас есть возможность проголосовать законопроект в третьем чтении. Мы подготовили его к третьему чтению, и наше Правовое управление одобряет подготовленный текст.

**Председательствующий.** Нет вопросов и замечаний по этому предложению? Нет. В рамках "часа голосования" ставится на голосование: принять проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций" и признании утратившими

силу некоторых законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации" в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 27 мин. 14 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 410 чел. . . . . 91,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 410 чел.  
Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %  
Результат: принято

Закон принимается.

Спасибо, Павел Алексеевич.

Пункт 17. О проекте федерального закона "О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства". Доклад первого заместителя председателя Комитета по безопасности Михаила Игнатьевича Гришанкова. Пожалуйста.

**Гришанков М. И., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! На рассмотрение Государственной Думы представляется законопроект "О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства", подготовленный Комитетом по безопасности ко второму чтению. Законопроект был внесен в Государственную Думу Президентом Российской Федерации Владимиром Владимировичем Путиным. Уважаемые коллеги, попытки принять закон, направленный на защиту потерпевших и свидетелей, предпринимались в нашей стране на протяжении последних десяти лет. В то время как в большинстве стран мира, в том числе и во многих постсоветских государствах, уже давно приняты и действуют законодательные акты, обеспечивающие безопасность участников уголовного процесса, в нашей стране этот вопрос решен на сегодняшний день достаточно однобоко. В 95-м году вступил в силу Федеральный закон "О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов". Принятый Государственной Думой в 97-м году Федеральный закон "О государственной защите потерпевших, свидетелей и других лиц, содействующих уголовному судопроизводству" так и не был в том году подписан президентом. И это несмотря на то, что именно показания потерпевших и свидетелей — основной источник сбора доказательств по уголовным делам. По данным опросов потерпевших и свидетелей, почти 90 процентов опрошенных ответили, что в случае угрозы их жизни или здоровью они откажутся от дачи показаний или же



дадут ложные показания, несмотря на наказуемость таких деяний, если в отношении их не будут приниматься меры защиты. К сожалению, практика показывает, что в настоящее время, как никогда раньше, привлечение преступника к ответственности, обеспечение принципа неотвратимости наказания во многом зависят от надежности защиты участников уголовного процесса от преступных посягательств со стороны представителей криминального мира.

Уважаемые коллеги, полагаю, нет смысла более подробно останавливаться на актуальности принятия законопроекта. Хочу только отметить, что во всех отзывах, поступивших в Комитет по безопасности, содержится единодушная поддержка законопроекта. В его принятии остро заинтересованы не только потерпевшие и свидетели, не только представители всех правоохранительных органов и спецслужб, но и в конечном счете все граждане России, потому что без него ни о какой действительной борьбе с преступностью, коррупцией, ни о каком радикальном изменении криминальной обстановки в стране говорить не приходится.

Уважаемые коллеги, хочу отметить, что Комитет по безопасности очень внимательно работал при подготовке законопроекта ко второму чтению, и в настоящий момент законопроект подготовлен ко второму чтению. Прошу вас рассмотреть таблицы поправок и принять проект закона "О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства" во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы по таблице поправок, рекомендованных к принятию? Здесь тридцать четыре поправки. Нет вопросов. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 31 мин. 03 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	381 чел. . . . .	84,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	381 чел.	
Не голосовало . . . . .	69 чел. . . . .	15,3 %
Результат: принято		

Принимается.

Есть ли замечания по таблице поправок, рекомендованных к отклонению? Здесь двадцать поправок. Нет замечаний. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных к отклонению.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 31 мин. 45 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 373 чел. . . . . 82,9 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 376 чел.  
Не голосовало . . . . . 74 чел. . . . . 16,4 %  
Результат: принято

Принимается.  
Нам необходимо теперь проголосовать данный законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 32 мин. 21 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 421 чел. . . . . 93,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 421 чел.  
Не голосовало . . . . . 29 чел. . . . . 6,4 %  
Результат: принято

Принимается.  
Пожалуйста, Михаил Игнатьевич.

**Гришанков М. И.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект прошел лингвистическую экспертизу и в настоящее время полностью подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. В связи с этим прошу проголосовать за принятие указанного проекта федерального закона в целом.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, нет ли замечаний или вопросов по голосованию в третьем чтении? Нет. В рамках "часа голосования" ставится на голосование проект федерального закона "О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства" в третьем чтении.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 33 мин. 21 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 418 чел. . . . . 92,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 418 чел.  
Не голосовало . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %  
Результат: принято

Принимается.  
Спасибо, Михаил Игнатьевич.

Пункт 18 у нас на фиксированное время поставлен. Рассматриваем пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 29 Федерального закона "О Счетной палате Российской Федерации". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Николая Николаевича Гончара.

Пожалуйста, Николай Николаевич.

**Гончар Н. Н.**, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

Уважаемые коллеги, уважаемый председатель! По данному законопроекту, принятому в первом чтении, поступило три поправки — таблицы поправок перед вами, — из которых одна поправка предлагается комитетом к принятию, две к отклонению. Просьба поставить таблицу принятых поправок на голосование.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, есть ли необходимость как-то прокомментировать ту единственную поправку, которая рекомендована к принятию? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных к принятию, состоящая из одной поправки.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 35 мин. 07 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 372 чел. . . . . 82,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 372 чел.  
Не голосовало . . . . . 78 чел. . . . . 17,3 %  
Результат: принято

Принимается.

По таблице поправок, рекомендованных к отклонению, есть ли замечания и вопросы? Здесь две поправки. Овсянников Владимир Анатольевич, пожалуйста.

**Овсянников В. А.**, фракция ЛДПР.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Просто интересно: в самой пояснительной записке к тексту законопроекта говорится, что изменения направлены на приведение Федерального закона "О Счетной палате..." в соответствие с Конституцией Российской Федерации, однако та поправка, за которую проголосовали, приведет к еще большему несоответствию этого закона Конституции Российской Федерации. Предлагаемое изменение пункта "д" существенно снижает степень профессиональной независимости руководителей, аудиторов Счетной палаты, то есть не гарантирует им защищенность от влияния со стороны лоббистских групп и одновременно повышает просто-напросто вероятность их политической...

вероятность политизированности этого органа. Снижение в данном случае кворума ставит руководителей, аудиторов Счетной палаты в явно неравное с другими должностными лицами положение. Мы, как авторы поправки, выступали... (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Время, пожалуйста, добавьте.

**Овсянников В. А.** Мы, как авторы поправки, выступали за то, чтобы решения о назначении или снятии принимались все-таки двумя третями голосов. И чего бояться парламентскому большинству? Здесь и так две трети, по-моему, присутствует. А пункт "д" вообще следует исключить.

Таким образом, принятие этого закона в предлагаемой форме, если не примут нашу поправку, вряд ли будет соответствовать духу Конституции.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Николай Николаевич, по поправке 1 из таблицы отклоненных.

**Гончар Н. Н.** Совершенно верно, это концептуальная позиция, которая обсуждалась при голосовании законопроекта в первом чтении. Весь его смысл — смена двух третей на большинство. По этому вопросу Государственная Дума уже определилась. Прошу поставить на голосование поправку коллеги Овсянникова — очевидно, он просит ее вынести на отдельное голосование, — которую комитет предложил отклонить. Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, был вопрос по первой поправке. Мы тогда — тут всё равно, как голосовать, — проголосуем сначала первую поправку, потом вторую. Ставлю на голосование поправку 1 из таблицы поправок, рекомендованных к отклонению, депутат Овсянников предлагает принять эту поправку. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 38 мин. 25 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %  
Проголосовало против . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 80 чел.  
Не голосовало . . . . . 370 чел. . . . . 82,2 %  
Результат: не принято

Не принимается.

Ставится на голосование поправка 2 из таблицы поправок, рекомендованных к отклонению. В данной ситуации я также

ставлю на голосование: кто за то, чтобы принять поправку?  
Мнение комитета — отклонить.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 39 мин. 13 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 31 чел.  
Не голосовало . . . . . 419 чел. . . . . 93,1 %  
Результат: не принято

Не принимается, поправка отклоняется.

Нам теперь необходимо проголосовать по данному законопроекту во втором чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 39 мин. 52 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 384 чел. . . . . 85,3 %  
Проголосовало против . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 385 чел.  
Не голосовало . . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %  
Результат: принято

Принимается.

Николай Николаевич, пожалуйста, ваше предложение дальнейшее.

**Гончар Н. Н.** Уважаемые коллеги, Правовое управление провело правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний нет. Комитет предлагает принять данный законопроект в целом.

**Председательствующий.** Нет замечаний по данному предложению? Есть замечание, что не в целом, а в третьем чтении, но мы его учтем. Уважаемые депутаты, ставится в режиме "часа голосования" на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 29 Федерального закона "О Счетной палате Российской Федерации" в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 40 мин. 57 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 367 чел. . . . . 81,6 %  
Проголосовало против . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 368 чел.  
Не голосовало . . . . . 82 чел. . . . . 18,2 %  
Результат: принято

Закон принимается.

Пункт 20. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Таможенный кодекс Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александра Петровича Москальца. Пожалуйста.

**Москалец А. П.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Как вы помните, данный законопроект был внесен в связи с вступлением в силу нового Таможенного кодекса Российской Федерации и Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле". Для его доработки после первого чтения была создана рабочая группа, в состав которой наряду с членами комитета вошли и другие депутаты Государственной Думы и представители Федеральной таможенной службы, Минфина, других ведомств.

В ходе работы над законопроектом было рассмотрено большое количество поправок, пятьдесят пять из которых были рекомендованы комитетом к принятию и тридцать — к отклонению. Кроме того, было рассмотрено заключение Президента Российской Федерации. Также были рассмотрены по существу и фактически учтены замечание и предложение Высшего Арбитражного Суда России. В целом в результате доработки, по нашему мнению, текст стал более сбалансированным, нормы более точно соответствуют отраслевому законодательству, удалось улучшить и систему санкций за административные правонарушения в области таможенного дела и валютного регулирования.

По нашему мнению, принятие законопроекта в предлагаемой редакции позволит сформировать систему мер борьбы с правонарушениями в области таможенного и валютного регулирования, повысит дисциплину в указанных сферах, что в свою очередь будет способствовать повышению собираемости таможенных платежей, а также налогов и сборов, взимаемых в сфере валютного регулирования.

Поправки, рекомендованные к принятию, можно условно разделить на несколько тематических блоков. В первый из них можно включить поправки, направленные на улучшение восприятия норм законопроекта и приведение законопроекта в соответствие с требованиями юридической техники. Ну, подробно на них, я думаю, останавливаться не следует, их содержание достаточно очевидно.

Второй блок касается совершенствования правовых механизмов привлечения к административной ответственности. Эти поправки уточняют правила назначения административного наказания, а также устанавливают подведомственность

дел об административных правонарушениях и полномочия по составлению протоколов.

Третий блок составляют поправки, направленные на приведение законопроекта в соответствие с новым Федеральным законом "О валютном регулировании и валютном контроле".

Четвертый блок — это поправки, направленные на уточнение составов административных правонарушений в области таможенного дела и приведение законопроекта в более точное соответствие Таможенному кодексу Российской Федерации. Данные поправки предусматривают изменения, способствующие более четкому описанию состава правонарушения, чтобы сделать его понятным и исключить возможность необоснованного привлечения лиц к ответственности, а также позволяющие разграничить правонарушения, предусмотренные данной главой. Отдельные поправки внесены в целях разграничения составов в зависимости от тяжести правонарушения. Кроме того, ряд поправок вызван необходимостью установления ответственности за нарушение обязанностей, предусмотренных Таможенным кодексом и Федеральным законом "Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности".

И пятое — это поправки, направленные на упорядочение санкций. Указанные поправки предусматривают, во-первых, снижение необоснованно завышенных санкций, во-вторых, сокращение разрыва между минимальными и максимальными размерами административных штрафов, и, в-третьих, в ряде санкций вводится мера административного наказания в виде конфискации того, что являлось орудием или предметом административного правонарушения. Вот это то, что касается таблицы 1.

Теперь о таблице 2. Из числа отклоненных поправок можно выделить следующие. Первое — это поправки, отклоненные в связи с выработкой на их основе новой, более удачной нормы.

Второй блок — это поправки, которые были отклонены, так как они по сути направлены на необоснованное освобождение перевозчиков от ответственности за нарушение таможенного законодательства. Так, поправками 2, 3 и 6, указанными в этой таблице, предлагалось сузить сферу ответственности за незаконное перемещение товаров через таможенную границу, ограничив ее применение: только за умышленные деяния перевозчиков. Наверное, нет необходимости объяснять, в чем сложность данной ситуации, ведь незаконное перемещение товаров через таможенную границу может повлечь причинение невосполнимого ущерба и гражданам, и обществу, и государству и несовместимо с конституционно защищаемыми ценностями, на что нам, кстати, неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации. С учетом этих и других соображе-

ний указанные поправки предлагается отклонить. Также было предложено исключить перевозчиков из числа субъектов ответственности за несоблюдение запретов и ограничений на ввоз и вывоз товаров, за недоставку товаров и другое. Но для принятия таких поправок нет достаточных правовых оснований, поскольку Таможенным кодексом Российской Федерации соответствующие обязанности возложены именно на перевозчиков.

Третий блок — это поправки, отклоненные по причине несоответствия положениям Таможенного кодекса Российской Федерации.

И последний блок — это отклоненные поправки, предлагающие необоснованное снижение санкций либо недопустимо большой разрыв между верхним и нижним размерами штрафов.

И в заключение хочу обратить ваше внимание на поправку 55 из таблицы 1. Поправка предусматривает введение рассматриваемого закона в действие с 1 октября текущего года. Такой срок обусловлен высокой актуальностью закона. Новый Таможенный кодекс вступил в действие с 1 января 2004 года, Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле" — с 18 июня 2004 года. Действующие нормы Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не позволяют в полной мере осуществлять административно-правовую защиту по правоотношениям, регулируемым указанными законами, что приводит к снижению дисциплины в указанных сферах, а также к экономическим потерям в виде недополученных таможенных платежей и налогов.

С учетом изложенного комитет просит утвердить таблицы поправок 1 и 2 и подготовленный с учетом таблиц текст законопроекта ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть ли замечания по таблице поправок, рекомендованных к принятию? Здесь пятьдесят пять поправок. Нет замечаний. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 48 мин. 46 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 328 чел. . . . . 72,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 328 чел.  
Не голосовало . . . . . 122 чел. . . . . 27,1 %  
Результат: принято

Принимается.



Есть ли замечания по таблице поправок, рекомендованных к отклонению? Она состоит из тридцати поправок. Нет замечаний. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 49 мин. 28 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 327 чел. . . . . 72,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 327 чел.  
Не голосовало . . . . . 123 чел. . . . . 27,3 %  
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование данный законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 50 мин. 01 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 370 чел. . . . . 82,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 370 чел.  
Не голосовало . . . . . 80 чел. . . . . 17,8 %  
Результат: принято

Принимается.

Александр Петрович, какие есть предложения у вас?

**Москалец А. П.** Уважаемые коллеги, законопроект прошел правовую и лингвистическую экспертизы: замечаний по тексту нет. Предлагается принять законопроект в третьем чтении. Соответствующий проект постановления депутатам роздан.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли замечания по данному предложению? Нет. В рамках "часа голосования" ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Таможенный кодекс Российской Федерации" в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 51 мин. 08 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 379 чел. . . . . 84,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 379 чел.  
Не голосовало . . . . . 71 чел. . . . . 15,8 %  
Результат: принято

Закон принимается.

У нас есть в порядке работы три постановления. Давайте мы их рассмотрим.

Вопрос 21. О проекте постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по обороне", о депутате Григорьеве. Доклад председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы Олега Ивановича Ковалёва.

**Ковалёв О. И.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Это депутат фракции "Родина" Григорьев. В соответствии с квотой "Родины" поступило предложение от фракции избрать его заместителем председателя Комитета по обороне. Комитет рассмотрел, поддерживает. Прошу поддержать, коллеги.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли замечания? Нет. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по обороне".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 52 мин. 39 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 419 чел. . . . . 93,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 420 чел.  
Не голосовало . . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %  
Результат: принято

Принимается.

Пункт 22. О проекте постановления Государственной Думы "О направлении в Чеченскую Республику группы депутатов Государственной Думы для наблюдения за ходом голосования 29 августа 2004 года на выборах Президента Чеченской Республики". Доклад депутата Государственной Думы Ахмара Гапуровича Завгаева.

**Завгаев А. Г., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На основании части второй статьи 94 Регламента Государственной Думы прошу принять постановление о направлении в Чеченскую Республику группы депутатов Государственной Думы для наблюдения за ходом голосования 29 августа 2004 года на выборах Президента Чеченской Республики. Список прилагается. С депутатами данный вопрос согласован.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет вопросов. Ставится на голосование данный проект постановления.

Прошу включить режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 54 мин. 15 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 410 чел. . . . . 91,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 410 чел.  
Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %  
Результат: принято

Принимается.

Пункт 23. О проекте постановления Государственной Думы об обращении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации к Президенту Российской Федерации Владимиру Владимировичу Путину и Председателю Правительства Российской Федерации Михаилу Ефимовичу Фрадкову о некоторых мерах по упорядочению миграционных процессов на территории Российской Федерации. Доклад депутата Государственной Думы Александра Петровича Москальца.

**Москалец А. П.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Государственная Дума неоднократно, в том числе и в период данной сессии, обращалась к проблемам миграции, был внесен и принят ряд поправок в действующее законодательство, но при этом необходимо признать, что в этом вопросе мы более исходили из того, что миграция в ее негативном аспекте может представлять лишь угрозу национальной безопасности, и в меньшей степени учитывали ее как социально-экономический фактор.

С учетом сложившейся да и складывающейся обстановки явно требуются более тонкие, продуманные стратегические подходы и методы управления миграционными процессами, причем увязываемые со всеми внутри- и внешнеполитическими факторами. Многие государства активно прорабатывают данные вопросы и даже планируют выдачу новых заграничных паспортов. Мы полагаем, в такой ситуации не следует допускать отставания России в этой области. Миграция — фактор объективный, она требует всестороннего исследования, новых подходов, умелого регулирования и постоянного внимания. Учитывая высокую востребованность регулирования вопросов миграции и ее возрастающее влияние на политическое, экономическое и культурное состояние государства и общества, целесообразно направить Президенту Российской Федерации Владимиру Владимировичу Путину и Председателю Правительства Российской Федерации Михаилу Ефимовичу Фрадкову обращение по мерам упорядочения миграционных процессов на территории Российской Федерации.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Петрович.

Содоклад председателя Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Павла Владимировича Крашенинникова.

**Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "Единая Россия".**

Спасибо, уважаемый Борис Вячеславович.

Александр Петрович достаточно подробно рассказал о данном обращении. Оно короткое, емкое. Мы, безусловно, поддерживаем данный текст.

Спасибо.

**Председательствующий.** Вопрос есть. Пожалуйста, Кибирев Борис Григорьевич.

**Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемый Александр Петрович, — у меня вопрос к основному докладчику, — ну, наверное, миграционные процессы мне знакомы больше, чем кому-то другому, потому что в моем родном Краснодарском крае за последние десять лет население выросло на один миллион человек. Появились абсолютно экзотические для края национальности и, соответственно, проблемы языка, культуры, морально-психологического климата и так далее. Есть тысяча причин, которые порождают эту миграцию: горячие точки, экономика и так далее. Так вот вы в своем постановлении из этих тысячи причин берете одну причину — биометрические параметры в паспорте. Да у нас в крае десятки тысяч этих мигрантов незаконных ходят безо всяких паспортов! Как вы надеетесь решать эту проблему, которая требует решения экономических, социальных вопросов, политической воли? Как можно за счет, так сказать, этих биометрических параметров данную проблему решить? Мне очень интересно.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон Александру Петровичу Москальцу.

**Москалец А. П.** Спасибо.

Я не думаю, что нам нужно сейчас определять, как мы надемся решать эту проблему. Ее нужно, мы полагаем, всесторонне изучить и рассмотреть с разных точек зрения, с учетом разных подходов и взглядов на данную проблему. Мы, уважаемые депутаты, в том числе знаем, что у нас на рассмотрении есть законопроект "Об основных документах, удостоверяющих личность гражданина Российской Федерации". И вот на оселке изучения этой проблемы, учитывая это обращение и те вопро-

сы, которые мы сейчас ставим, конечно, надо посмотреть и те вопросы, которые в будущем нам придется рассматривать на практике. Поэтому прошу депутатов поддержать данное обращение Государственной Думы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Так, вопрос есть, во-первых, и Гончар Николай Николаевич просит слова по ведению. Раз у нас появились вопросы, нам необходимо продлить работу до окончания рассмотрения этого вопроса. Прошу депутатов определиться по данному предложению голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 59 мин. 32 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 336 чел. . . . . 74,7 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 338 чел.  
Не голосовало . . . . . 112 чел. . . . . 24,9 %  
Результат: принято

Принято, продолжаем работу.

Пожалуйста, Гончар Николай Николаевич, а потом будет Крутов Александр Николаевич.

Депутату Гончару включите микрофон.

**Гончар Н. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый председатель! У меня вопрос к основному докладчику.

Итак, как я понимаю, здесь достаточно нестандартная форма обращения к президенту и главе правительства. Обращение посвящено тому, что мы хотим привлечь внимание к проблеме необходимости фиксации биометрических данных или в целом к проблеме мигрантов?

И второе. Все-таки интегрально скажите: смысл этого обращения — а он многим до конца непонятен — в том, чтобы ужесточить борьбу с мигрантами, незаконными мигрантами или, наоборот, признать статус-кво и либерализовать этот режим? Вот каковы побуждения авторов?

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон депутату Москальцу.

**Москалец А. П.** Уважаемые коллеги, как раз не хотелось бы, чтобы мы здесь работали в режиме маятника: в одной ситуации отклонились в одну сторону, а потом, когда отпускаем этот маятник, он с такой же силой летит в другую сторону, и мы говорим то об угрозе национальной безопасности, то о полезности миграции. Нужны вдумчивый и ясный подход и действительно четкие решения в этом направлении. И поэтому мы полагаем, что взаимосвязка и высшего должностного лица, гаранта нашей

Конституции (он ознакомится с нашим обращением, понимая, что существует такая проблема), и лица, возглавляющего федеральную исполнительную власть, Правительство Российской Федерации (мы здесь обращаемся к нему тоже за решением целого ряда вопросов), то есть вот такой комплексный подход и несколько нестандартное действительно обращение — сразу к двум высшим должностным лицам Российской Федерации — в данной ситуации оправданны и полезны.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Крутов Александр Николаевич.

**Крутов А. Н., фракция "Родина".**

У меня вопрос, вернее, два вопроса. Прежде всего, какие биометрические показатели будут содержаться в новых паспортах? Предусмотрены ли материальные средства? И какова стоимость введения этих биометрических документов?

**Председательствующий.** Александр Петрович, кратко ответьте на этот вопрос.

Пожалуйста, Москальцу включите микрофон.

**Москалец А. П.** Уважаемые депутаты, характер этого документа, который мы принимаем, не предполагает возможности сегодня ответить на вопрос, какие показатели будут содержаться в паспортах или какой объем данных будет там содержаться. Я уже упомянул о том, что у нас есть на рассмотрении законопроект "Об основных документах...", и вот там это должно быть заложено. Спасибо.

**Председательствующий.** Вопросы, да? Пожалуйста, Локоть Анатолий Евгеньевич. Потом Кондратенко Николай Игнатович.

**Локоть А. Е.** Борис Вячеславович, ну, недоумение вызывает проект обращения, поэтому вы уж извините, пожалуйста, я хочу задать вопрос.

Вот что такое биометрия, я думаю, здесь, в зале, не все четко скажут. Можно предположить, что это отпечатки пальцев, цвет роговицы глаз, еще что-то, не знаю. Если мы предлагаем ввести это для тех, кто въезжает в нашу страну, предполагается ли дальше, в качестве дальнейшего шага введение паспортов, всеобщих документов и для граждан России вот с этими элементами?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Локоть А. Е.** Нет, я понимаю, что это обращение. Обращения на пустом месте не бывает, то есть тот, кто создавал это обращение, его концепцию, думал о чем-то в целом, я так предполагаю, поэтому я задаю этот вопрос.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Москалец Александр Петрович.

**Москалец А. П.** Уважаемые коллеги, мы предполагаем создать побудительный мотив для тех лиц, к которым мы обращаемся, чтобы сегодня на высшем уровне привлечь внимание к этому вопросу и затем уже по результатам его рассмотрения определиться в дальнейших решениях, в том числе и чисто технически.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Кондратенко Николай Игнатович.

**Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемый Александр Петрович, у меня такое впечатление, что поднятая проблема миграции лишь прикрытие для биометрических паспортов. Такое впечатление, что кому-то нужны биометрические паспорта скорее на русских и других коренных жителей России, но миграция — острая проблема, ею и прикрылись. Как вы считаете, может, правильнее было бы поднять проблему миграции и попросить президента изучить комплексно, внести предложения и с нашим участием разработать меры, что делать с миграцией, не указывая конкретно на эти паспорта биометрические, как будто это панацея от всех бед? Ничем это не поможет тем же туркам-месхетинцам, и цыганам, и всем остальным, и всему, что творится в Москве, это не поможет, уважаемый Александр Петрович, поэтому, мне кажется... (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Спасибо, вопрос понятен.

Пожалуйста, микрофон включите депутату Москальцу.

**Москалец А. П.** Уважаемые коллеги, мы, как законодатели, думаю, вправе рассчитывать на то, что у нас такие же умные правоприменители. И я полагаю, что президент вполне сможет на основе данного обращения дать ту резолюцию, которая соответствует истинному положению в стране, или дать какие-то поручения. И я полагаю, что в этом обращении нет чего-либо такого скрытого, что могло бы повлечь какие-то непредсказуемые или негативные последствия.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование обращение.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** "За" и "против" высказаны.

Крутову Александру Николаевичу включите, пожалуйста, микрофон.

**Крутов А. Н.** Уважаемые коллеги, мне кажется, что постановление требует большой доработки. Прежде всего, когда мы обращаемся к Президенту Российской Федерации с предложением определить в качестве приоритетной задачи подготовку и введение в Российской Федерации паспортно-визовых доку-

ментов нового поколения с использованием биометрических параметров... Я считаю, что у президента есть и другие задачи, в частности приоритетной задачей всегда считалась борьба с бедностью. Мы сегодня предлагаем ввести в приоритетные задачи какие-то новые документы. В постановлении мы говорим, что негативные последствия миграции имеют причинно-следственную связь с действующим порядком безвизового въезда в Российскую Федерацию, и тут же рекомендуем Правительству Российской Федерации в целях сокращения перечня документов, дающих право на безвизовый въезд в Россию, рассмотреть новые возможности для безвизового въезда в Россию из тех стран, государств, с которыми у нас есть проблемы. (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Всё, Александр Николаевич, у нас есть регламент.

Еще минуту добавьте, пожалуйста.

**Крутов А. Н.** Кстати, я хочу сказать, что стоимость национальной биометрической паспортной системы, построенной по любой технологии, только на пунктах контроля въезда в США составляет 5 миллиардов долларов. И никто, в том числе независимые источники, не дает гарантии, что биометрическая система, биометрический контроль не даст фальсификации. Поэтому я считаю, что такое постановление должно быть доработано, нужно четко определить, о чем же мы хотим в этом постановлении просить правительство, тем более президента.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Николаевич.

Ставится на голосование обращение Государственной Думы к Президенту Российской Федерации и Председателю Правительства Российской Федерации о некоторых мерах по упорядочению миграционных процессов на территории Российской Федерации.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (12 час. 08 мин. 40 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 337 чел. . . . . 74,9 %  
Проголосовало против . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %  
Воздержалось . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Голосовало . . . . . 366 чел.  
Не голосовало . . . . . 84 чел. . . . . 18,7 %  
Результат: принято

Принимается.

Для объявления слово Любови Константиновне. Пожалуйста.



**Слипка Л. К.** Уважаемые коллеги, сразу после объявления перерыва прошу собраться представителей рабочей группы по закону "О рекламе", по пункту 18, у меня в кабинете номер 601 на пять минут. Спасибо.

**Председательствующий.** Объявляется перерыв до 12.30.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, просьба занимать рабочие места. Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (12 час. 31 мин. 27 сек.)  
Присутствует . . . . . 429 чел. . . . . 95,3 %  
Отсутствует . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Приступаем к рассмотрению пункта 24 порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации" и в статью 4 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Доклад представителя Совета Федерации заместителя Председателя Совета Федерации Светланы Юрьевны Орловой.

Пожалуйста.

**Орлова С. Ю., представитель Совета Федерации, член Совета Федерации.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Рассматриваемая законодательная инициатива обусловлена практикой реализации Федерального закона "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации". Наиболее острые, спорные вопросы, что подтверждается и многочисленными судебными делами, касаются сферы регулирования досрочного отзыва члена Совета Федерации. Мы неоднократно обсуждали вопрос о несовершенстве действующего порядка формирования Совета Федерации, при котором члены Совета Федерации могут быть отозваны делегировавшим их органом в любое время и без указания каких-либо причин. Вследствие этого за период формирования Совета Федерации из региональных представителей, за два с половиной года, — это уже половина срока, на который

обычно избирают органы власти субъектов Федерации, — поменялась на сегодняшний день половина состава палаты, сто тридцать один человек, из них, правда, сорок один человек подтвердил полномочия. При этом не единичны случаи, когда региональные органы использовали право менять своих представителей неоднократно. Подобная практика приводит к тому, что член Совета Федерации, достигнув необходимого опыта парламентской работы, вынужден менять сферу своей деятельности. Я думаю, что многие сидящие в этом зале (скоро заканчивается год парламентской работы) сами понимают прекрасно, что это процесс очень сложный и трудный. Никто не рождается депутатом или сенатором — ими становятся. В результате палата лишается опытных и грамотных парламентариев. Кроме того, необоснованно часто меняются составы комитетов, комиссий, постоянных делегаций, утрачиваются результаты работы соответствующего члена Совета Федерации над законопроектами. Очевидно, что подобная практика сказывается негативно на работе палаты в целом.

Подготовленный Советом Федерации законопроект решает ряд задач, направленных на совершенствование действующего порядка формирования Совета Федерации. В настоящее время существует неопределенность в отношении того, может ли на заседании законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Федерации рассматриваться одна кандидатура на должность члена Совета Федерации, если альтернативные кандидатуры не представлены. По этому вопросу уже существует весьма противоречивая судебная практика. Рассматриваемый законопроект предоставляет такое право и, соответственно, устраняет правовую коллизию. Это во-первых.

Во-вторых, устанавливается трехмесячный срок для избрания (назначения) члена Совета Федерации вновь избранным органом государственной власти субъекта Российской Федерации, а также в случае досрочного прекращения полномочий члена Совета Федерации. Вы знаете, от некоторых регионов России члены Совета Федерации не делегируются уже в течение года — это Чукотка, Хабаровск, Волгоград и ряд других. Подобная практика, я думаю, с принятием этого закона будет прекращена.

В-третьих, вновь избранным законодательным (представительным) органам государственной власти субъектов Российской Федерации, высшим должностным лицам субъектов Российской Федерации предоставляется право подтвердить полномочия ранее избранных (назначенных) членов Совета Федерации по упрощенной процедуре: решение о подтвержде-

нии полномочий оформляется постановлением законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Федерации или указом (постановлением) высшего должностного лица субъекта Российской Федерации без подтверждения этого решения региональным парламентом.

И вероятно, основное нововведение, ради которого мы подготовили эту законодательную инициативу, — поверьте, мы подошли к этому очень скрупулезно, мы сделали очень серьезный анализ — это то, что законопроект устанавливает, что досрочное прекращение полномочий члена Совета Федерации возможно по такому же перечню оснований, который был установлен в отношении депутатов Государственной Думы. Вот передо мной закон "О статусе...", статья 4, и практически у нас прописываются все эти моменты. В частности, это утрата гражданства, письменное заявление о сложении полномочий, вступление в законную силу обвинительного приговора суда в отношении лица, являющегося членом Совета Федерации, назначение на иную государственную должность и другое.

При обсуждении законопроекта нам возражали, что безмотивный отзыв является следствием императивного мандата члена Совета Федерации. На наш взгляд, императивный мандат как институт конституционного уровня не предусмотрен Конституцией Российской Федерации ни для членов Совета Федерации, ни для депутатов Государственной Думы. Механизм ответственности депутата за ненадлежащее представление в Государственной Думе интересов избирателей обеспечивается возможностью для избирателей не избирать этого депутата в Государственную Думу следующего созыва. Сходная норма предусмотрена представленным законопроектом и для члена Совета Федерации: его могут не делегировать в Совет Федерации.

И в заключение я хотела бы поблагодарить всех коллег из Государственной Думы. Мы очень активно работали с вашим головным комитетом, наши представители были на заседаниях комитета, мы вели обсуждения в рабочем порядке. Заключение правительства с замечаниями положительное. Заключение Государственно-правового управления Президента Российской Федерации с замечаниями, но с предложением принять в первом чтении.

Я обращаюсь ко всем коллегам с просьбой поддержать нашу инициативу, принять данный законопроект в первом чтении, потому что все мы прекрасно понимаем, что есть вопросы, над которыми мы должны поработать между первым и вторым чтениями.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо, Светлана Юрьевна, присаживайтесь.

Мы сейчас выслушаем содоклад, потом будут вопросы. С содокладом выступает председатель Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимир Николаевич Плигин. Пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Светлана Юрьевна очень подробно изложила суть предложения, поэтому моя задача значительно упрощается. Действительно, конституционно-правовой статус Совета Федерации определяется статьей 102 Конституции, полномочия, которые там указаны, являются крайне существенными. Мы полагаем, что Совет Федерации должен формироваться надлежащим образом и в срок, поэтому общая норма, устанавливаемая законопроектом и предполагающая, что член Совета Федерации должен быть назначен не позднее чем через три месяца после формирования представительного органа власти или после выборов главы субъекта Российской Федерации, нам представляется принципиально важной.

Также следует согласиться и с тем, что произвольный отзыв члена Совета Федерации требует дополнительной оценки, в этой части мы предлагаем законопроект поддержать. Вместе с тем мы хотели бы отметить, что часть положений законопроекта нуждается в определенной правовой доработке.

Прошу вас поддержать данный законопроект и принять его в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Николаевич. Есть ли вопросы по законопроекту? Две руки вижу, три... Три вопроса. Пожалуйста, Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е.** Спасибо, Борис Вячеславович.

Вопрос, наверное, к депутату Плигину больше, как к коллеге нашему.

Владимир Николаевич, вообще, мы не раз говорили и с избирателями нашими, и между собой, что нужен механизм отзыва депутатов, нужен закон об отзыве депутатов, он насущно необходим, этот механизм. Не раз в этом зале Владимир Вольфович Жириновский, в частности, говорил об императивном мандате, что он необходим, что это позволит не застаиваться депутатам, повысит ответственность перед избирателями и так далее, и так далее. И в этом отношении механизмы, которые действуют в Совете Федерации... Я не скажу, что это для нас пример, но что-то можно было бы взять, скажем, за основу и как-то над этим поработать. Мы же здесь предлагаем нечто совершенно иное. Не кажется ли вам, что, принимая сегодня закон в та-

ком виде, мы медленно, но верно движемся к безусловному созданию палаты лордов?

**Председательствующий.** Спасибо, вопрос понятен. Пожалуйста, Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.** Анатолий Евгеньевич, отвечу на самое последнее ваше замечание. С палатой лордов будет значительно сложнее, так как слишком сложно будет среди нас с вами набрать такое количество людей, род которых представлял бы свою тысячелетнюю историю. Это неплохо было бы, кстати.

Что же касается избирательного законодательства, мы так же неоднократно говорили о том, что мы его будем осенью совершенствовать.

**Председательствующий.** Кибирев Борис Григорьевич, пожалуйста.

**Кибирев Б. Г.** Уважаемая Светлана Юрьевна, вы очень четко и убедительно сделали свой доклад, но все-таки я хотел бы обратиться к вам с таким вопросом.

Статус члена Совета Федерации — очень уважаемый статус, но это какая-то все-таки элита, такие небожители, они принимают решение о судьбе конституционных и федеральных законов, а сами народом не избираются. Вот не считаете ли вы, что можно все проблемы решить путем возврата к самому началу нашей парламентской истории: установить закон, по которому члены Совета Федерации избирались бы населением точно так, как сегодня избираются депутаты Государственной Думы?

**Орлова С. Ю.** Борис Григорьевич, спасибо за вопрос. Ну, во-первых, мы с вами были шесть лет депутатами, и я думаю, что таких, как я, у нас половина в Совете Федерации. Если говорить об избрании, то Совет Федерации формируется по Конституции, и все эти усовершенствования... Я думаю, что мы все вместе будем совершенствоваться и наша инициатива — это только начало. Поэтому давайте сейчас двинемся вперед и будем совершенствоваться.

**Председательствующий.** Зубов Валерий Михайлович, пожалуйста.

**Зубов В. М., фракция "Единая Россия".**

У меня такой вопрос. Если законодательный орган региона выдвигает своего представителя в Совет Федерации, то, очевидно, он обговаривает условия его поведения в Совете Федерации, то есть как тот будет представлять интересы региона, как будет голосовать. Если вдруг нечаянно случится, что через год этот представитель начнет голосовать против интересов региона, с точки зрения законодательного собрания, как быть?

Судя по тому проекту, который вы представили, отозвать его будет нельзя. Спасибо.

**Председательствующий.** По карточке Климова Владимира Владимировича — Орлова Светлана Юрьевна. Пожалуйста.

**Орлова С. Ю.** Валерий Михайлович, ну, во-первых, парламент — это место, где очень серьезно обсуждаются все вопросы. Если говорить о представителях законодательных органов власти, то по всем процедурам как депутаты Госдумы, так и члены Совета Федерации ведут отчет во всех законодательных собраниях и держат теснейшую с ними связь. И есть вещи профессиональные, в которых мы пытаемся убеждать наших коллег. Это только начало нашего движения вперед, и следующей будет еще одна инициатива Совета Федерации, по которой мы, как члены Совета Федерации, хотели бы являться и субъектами права законодательной инициативы вместе с законодательными органами, которые мы представляем. Поэтому я глубоко убеждена, что мы сегодня двигаемся вперед, и ваше опасение не могу разделить. Почему? Проработав два с половиной года в Совете Федерации, могу сказать, что по вопросам, по которым мы голосовали, мы голосовали по ним профессионально, по крайней мере не было у нас конфликтов с законодательными собраниями. И потом, у нас существует совет законодателей, который собирается раз в полгода, и президиум совета законодателей, где мы все вопросы обсуждаем.

**Председательствующий.** Для вопроса Кузнецову Виктору Егоровичу слово.

**Кузнецов В. Е.** Ну, прежде всего, законодательством предусмотрена практика досрочного прекращения полномочий и глав администраций, и руководителей законодательных органов, есть случаи, когда указом президента может быть прекращена деятельность того или другого органа, поэтому это не новшество для Конституции. Так и для членов Совета Федерации, видимо, должно быть. Что будет делать член Совета Федерации, назначенный на четыре года, если досрочно прекращаются полномочия тех или иных структур? И почему он должен быть защищен, если то лицо, которое его назначило, вернее, тот орган, который его назначил, вдруг подвергается роспуску? Вот я не понимаю, почему надо обязательно выделять, оговаривать вот такую ситуацию для членов Совета Федерации.

**Председательствующий.** Пожалуйста, еще раз по карточке Климова включите микрофон.

**Орлова С. Ю.** Виктор Егорович, и его, члена Совета Федерации, полномочия прекращаются, если прекращаются полномочия того или иного органа, нет здесь вопроса. Но мы же говорим о другом — о том, что сто тридцать человек поменялось, мы

же говорим о качестве. А если член палаты отзывается, то он и должен отзываться, как по закону о статусе депутата Госдумы и члена Совета Федерации. В установленном законом порядке, коллеги мне подсказывают.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Двое желающих. Значит, ограничиваемся двумя желающими: Кондратенко Николай Игнатович и Попов Сергей Алексеевич.

Пожалуйста, включите микрофон Кондратенко.

**Кондратенко Н. И.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я внимательно выслушал доклад уважаемой мною Светланы Юрьевны, это один из благороднейших членов Совета Федерации, которых я встречал на своем жизненном пути, и твердо уверен, что она достойна другого доклада, не сегодняшнего, потому как она хорошо знает и понимает, что такое сегодняшний Совет Федерации.

Мне пришлось в трех созывах Совета Федерации быть: когда мы народом были избраны и не были губернаторами, затем когда народом был я избран губернатором и членом Совета Федерации и потом когда был назначен. Самое плохое самочувствие было у меня, когда я был назначенным членом Совета Федерации. Я не чувствовал той уверенности, я не чувствовал того размаха в своем подходе к принятию решений, как тогда, когда я подотчетен был избирателям, отчитывался перед ними и совесть моя должна была оставаться чистой. И не могла Светлана Юрьевна не заметить те перемены, которые произошли, когда голосование — по команде, когда само назначение — по команде, губернаторы не выдерживают с Кремлем разговора один на один и назначают тех, кого оттуда называют. Посмотрите, ну как может представлять Бурбулис территорию, которую не знает, или жена Собчака, которая не знает территорию там Хакасии или любую другую территорию?! Разве это федерализм в действии? Разве это правильно? Что они знают о территориях? А там более 70 процентов — москвичи. Разве это Россия многогранная с ее территориями, с ее проблемами? Их же проблемы знать надо, ими гореть надо, проблемами этими, и только потом фильтровать законы, экспертизу устраивать, нормальный закон Дума приняла или не нормальный.

Правильно было в первом и во втором созывах Совета Федерации: Дума принимала — третью часть законов мы браковали, потому что нашим территориям эти законы не подходили. И это было правильно, слишком многогранна Россия. А в этом увидели противоречие, недостаток! В этом было движение наше вперед, в этом была демократизация процесса, в этом был федерализм. Главы администраций острее чувствуют, совер-

шенны законы или несовершенно, они по ним живут каждый день. Губернатор, левый он был или правый, приходил и протестовал против этого закона. И это было правильно, ничего в этом не было плохого — подумаешь, третью часть только законов браковали, и то добрую часть из них дорабатывали и во втором подходе все-таки принимали, уже доработанные. А теперь всё по команде. Разве это нормальное голосование? Я не хочу никого обижать, там есть мои друзья, мои коллеги, я с почтением к ним отношусь, но надо подниматься над собой и говорить о России, о ее судьбе, о том, правильная эта модель политико-экономическая или неправильная и так далее. А мы, к сожалению, нередко все упираемся в свой интерес: мне хорошо сегодня, и ладно.

Что такое сегодня не дать территории право отзывать? А где же федерализм, уважаемая Светлана Юрьевна, где же, в чем же он будет проявляться? Как может территория заявить, что не подходит ей с такой позицией тот или иной член Совета Федерации? Правильно Борис Григорьевич говорит: снять всё можно одним махом — выборами, выборы всё решат. Мое понимание такое: для сегодняшнего дня лучший вариант, когда губернаторы, председатели законодательных собраний — члены Совета Федерации. Вот когда отладится у нас нормотворчество всё, когда начнем жить по законам, вот тогда можно будет просто избирать отдельно члена Совета Федерации, а губернатор пусть своими делами занимается. А пока мы отлаживаем жизнь в России... Никогда освобожденный член Совета Федерации остро законы чувствовать не будет, недостатки этих законов, ибо, знаете, есть соответствие прав и обязанностей, члены Совета Федерации вне этого требования живут, на них никакие обязанности личные, персональные не взвалены, но право определять, жить этому закону или нет, это великое право им дано. Это ненормальная модель политики, права надо отдавать тому, на ком обязанности лежат, вот эти люди острее решают вопросы и правильнее решают вопросы. И не надо локально лечить, не надо подкупать членов Совета Федерации для принятия вот этих непопулярных законов, дескать, мы вам тут уступили, вас защитили, а вы проголосуйте за вот эти несправедливые для нашего народа законы. Я так только вижу этот проект: он несправедлив, прошу прощения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Попов Сергей Алексеевич, пожалуйста.

**Попов С. Алексеевич, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.**

Уважаемые депутаты, предлагаемый нашему рассмотрению закон состоит из двух частей. Первая, большая, я бы даже



сказал, подавляющая часть закона состоит в том, чтобы хоть как-то ограничить время назначения и избрания членов Совета Федерации — сроком в три месяца. Я думаю, с этим можно соглашаться сразу и никаких проблем здесь особых не возникает, если даже немножко лучше станет от этой нормы, потому что ответственности за ее нарушение ведь не предусмотрено, уже хорошо. Вторая часть, которая в законопроекте занимает одну строчку, а именно то, чтобы запретить отзываться избранных или назначенных членов Совета Федерации, на самом деле, конечно, является главной. Это понимает, я думаю, каждый из нас, это признала и Светлана Юрьевна в своем докладе, хотя норма эта в законопроекте вроде бы и не заметна.

Я пытаюсь проанализировать ситуацию. Российская Федерация является федеративным государством. Уровень государственной власти и ее структура прописаны в Конституции. Имеется в целом страна, которую в парламенте представляют депутаты Государственной Думы, имеются регионы, которые представляют, я подчеркиваю, представители органов законодательной и исполнительной власти. Начиная со второго созыва это были губернаторы, председатели законодательных собраний. Потом нам сказали, что это плохо, потому что им некогда работать на местах, пускай лучше будут назначенные ими люди, они станут голосовать. Такие люди ими назначены, они будут голосовать так, как им скажут, ведь они же чьи-то представители. Если они будут голосовать иначе, их отзовут. Вот исходя из всего этого и был принят закон о новом принципе формирования Совета Федерации. Об этом сейчас уже многие забыли и говорят: давайте мы не будем разрешать отзываться члена Совета Федерации. А как же тогда быть с тем, что он является представителем?

Я являюсь адвокатом. Вот представьте себе такую ситуацию: вы кого-то назначили своим представителем, допустим, в суд, куда угодно, а потом вам говорят, что раз его назначили представителем — всё, вы уже не можете отозвать. Абсурдная ситуация? Безусловно.

Отзыв члена Совета Федерации является мерой его ответственности, ответственности за выполнение мандата-поручения, потому что он представитель, действует по доверенности, скажем так. Я согласен, что безмотивный отзыв — это плохо. Вероятно, это показывает, что закон, который мы в свое время приняли, ухудшил ситуацию. Господин Кондратенко в этом плане прав, я с ним согласен. Я вот сожалею, что тогда голосовал за этот закон. Но сейчас ситуация еще более ухудшается. Если мы хотим бороться с безмотивным отзывом... Может быть, с ним и нужно бороться, но иначе, а не так: давайте мы

сразу и всё запретим, сразу запретим отзыв. Нужно тогда четко и кропотливо работать над тем, какие могут быть мотивы. Отзыва депутата Государственной Думы в принципе нет — на это неоднократно указывал Конституционный Суд, — нет и быть не может, потому что суть мандата депутата Государственной Думы иная, эта тема проанализирована Конституционным Судом. Члены Совета Федерации являются представителями, может и должен быть их отзыв, если они не выполняют своих функций. Поэтому в этой части я закон никак не могу поддержать. Я не могу сказать, как я буду голосовать сейчас, но, если после второго чтения эта норма останется в таком виде, в каком она есть, я совершенно точно буду голосовать против этого закона, потому что это умаление федеративной структуры нашего государства, это умаление регионов, это умаление тех, кто живет в этих регионах.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Алексеевич. Пожалуйста, Зубов Валерий Михайлович.

**Зубов В. М.** Так же как и мои коллеги, я, безусловно, уважаю Светлану Юрьевну, но это не значит, что я согласился с тем, как ответили на мой вопрос. На него не ответили, ответили на пять других вопросов, но не на самый главный. Итак, каковы будут взаимоотношения между членом Совета Федерации и законодательным органом региона либо руководителем исполнительной власти в том случае, если член Совета Федерации изменит свою точку зрения и будет голосовать не так, как договаривались, когда его послали в Совет Федерации? И это действительно ключевой момент. Без точного прописания этой процедуры данный закон не будет работать на пользу управления в стране.

Не согласен с тем, что данный закон пытаются построить на фундаменте равенства, схожести статусов депутата Государственной Думы и члена Совета Федерации. Это ошибка. В Конституции специально предусматривалась как раз разность в статусе, в функциях, в ответственности Государственной Думы и Совета Федерации. Государственная Дума, конечно, в первую очередь несет ответственность за принятие решений в интересах России в целом. Совет Федерации должен в определенной степени сбалансировать решения, сбалансировать возможные последствия принятых решений для регионов и для России в целом.

То, что приводится аргумент типа "за какое-то время не был назначен член Совета Федерации от Чукотки" ... Вы знаете, у нас у каждого есть право пить пиво или коньяк, но не все этим правом пользуются. Если регион без этого обходится, это зна-

чит, что либо он делает ошибку, либо у него есть какие-то дополнительные возможности обходиться без члена Совета Федерации. И в данном случае Чукотка очень показательна в этом смысле. Это что касается приведенного вами примера.

Данный закон, конечно, нуждается в существенном уточнении по самому главному: что такое член Совета Федерации, роль Совета Федерации в системе управления страной в целом, место Совета Федерации в более эффективном использовании ресурса федеративного государства. Поэтому либо во втором чтении надо будет уточнить этот момент, совершенно точно его прописать, либо этот закон становится как бы китайской стеной между тем, кто пошел в Совет Федерации, и теми, кто его назначил в самом начале.

Спасибо.

**Председательствующий.** Есть ли необходимость выступить полномочному представителю правительства, полномочному представителю президента? Нет. Ставится на голосование данный законопроект в первом чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (12 час. 59 мин. 40 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 321 чел. . . . . 71,3 %  
Проголосовало против . . . . . 64 чел. . . . . 14,2 %  
Воздержалось . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Голосовало . . . . . 389 чел.  
Не голосовало . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %  
Результат: принято

Принимается.

Пункт 18 повестки дня у нас поставлен на фиксированное время, на 13.00. Сейчас ровно тринадцать.

О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О рекламе". Доклад члена рабочей группы по подготовке проекта федерального закона Владимира Абдуалиевича Васильева. Пожалуйста.

**Васильев В. Абдуалиевич**, *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Предлагаемый вашему вниманию законопроект имеет своей главной целью ограничить рекламу пива. Данный законопроект впервые устанавливает в отношении пива и напитков на его основе ряд ограничений по рекламе, схожих с уже действующими ограничениями на рекламу алкогольной продукции.

В первую очередь хотел бы отметить, что предлагаются существенные ограничения на рекламу пива на телевидении и радио — с 7 до 22 часов, запрет на использование в рекламе пива

людей и животных, их образов, мультипликационных, анимационных фильмов, запрет на распространение его рекламы в детских, общеобразовательных, спортивных, медицинских и некоторых других организациях. Также вводится новое положение о необходимости при распространении рекламы пива сопровождать ее предупреждением о возможном вреде его употребления. Всё, видимо, не имеет смысла перечислять, законопроект находится у вас на руках.

Хотелось бы также подчеркнуть, что такого рода ограничения настоятельно диктуются многочисленными обращениями наших избирателей. Только в период 2002–2004 годов в Государственную Думу поступали проекты федеральных законов аналогичной направленности из представительных органов, в том числе Магаданской областной Думы, законодательных собраний Омской области, Красноярского края, Пензенской области, Государственной Думы Томской области, Законодательного Собрания Республики Карелия, Государственного Совета Чувашской Республики. Целый ряд депутатов Государственной Думы, в том числе... ну, нет смысла, видимо, перечислять весь состав, но это Кулик, Зубов, Резник, Комиссаров, Баранников и многие другие, также предлагали проекты законодательного решения проблемы ограничения рекламы пива. Однако этот вопрос оказался весьма сложным, поскольку в соответствии со статьей 2 Федерального закона от 7 января 1999 года № 18-ФЗ "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта и алкогольной продукции" пиво не отнесено к алкогольной продукции и его производственный оборот должен быть урегулирован отдельным федеральным законом. До настоящего времени такой закон не принят, более того, даже не внесен в Государственную Думу. Этот пробел в законодательстве и привел к повсеместному широкому распространению рекламы пива, что является одной из главных причин ежегодного увеличения его производства. И наверное, само по себе это можно было бы воспринимать в какой-то степени и положительно, если бы не то, что сами пивовары стали считать свою продукцию безалкогольным напитком.

Особую тревогу вызывает то, что, по мнению медиков, одной из причин роста алкоголизма среди молодежи является неумная реклама, политика производителей пива. При этом зачастую рекламируется не сам товар, а его потребление, своего рода образ жизни с пивом, особенно для молодежи. Это делается достаточно привлекательно, навязчиво и агрессивно. По сути дела, игнорируется то обстоятельство, что пиво — это алкогольный напиток, от потребления которого также формиру-

ется алкогольная зависимость, что особенно пагубно сказывается на нашей молодежи.

Рассматриваемый сегодня законопроект был внесен депутатами Аксаковым, Киселёвым, Медведевым, Рокицким, Семёновым, Швыряевым и Шелищем и принят Государственной Думой в первом чтении 12 апреля — коллеги, обращаю ваше внимание — 2002 года и во втором чтении — 13 сентября 2002 года. Однако при рассмотрении данного законопроекта в третьем чтении 7 июля 2004 года Государственная Дума вернула его к процедуре второго чтения и приняла решение о необходимости доработки.

Созданная в этих целях рабочая группа изучила представленные ответственным комитетом — Комитетом Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму — материалы по законопроекту. На заседаниях рабочей группы были рассмотрены все поправки к тексту законопроекта, как представленные ранее, так и поступившие ко второму чтению, их было более восьмидесяти. При этом хочется поблагодарить депутатов за активное и плодотворное сотрудничество с рабочей группой. Кроме того, были учтены замечания Комиссии Государственной Думы по противодействию коррупции, а также предложения Правового управления Аппарата Государственной Думы. По результатам работы рабочей группы подготовлены таблица поправок 1, рекомендуемых к принятию, таблица поправок 2, рекомендуемых к отклонению, и новая редакция текста законопроекта, прошедшая правовую и лингвистическую экспертизы. Эти материалы выносятся на ваше рассмотрение.

Одновременно хочу привлечь внимание уважаемых депутатов к поправкам, представленным Правительством Российской Федерации 30 июля. К сожалению, эти материалы поступили в Государственную Думу только вот 30 июля и не попали по этой причине в розданные таблицы поправок, однако можно констатировать, что подавляющее большинство предложений правительства уже учтено в предлагаемой редакции текста законопроекта, тем более что они поступали и ранее. Более того, на основании последних предложений правительства с целью снятия возможных разногласий депутатами Государственной Думы — членами рабочей группы Слиска и Гришанковым подготовлены три поправки, они сейчас розданы в зале.

Суть двух поправок в том, что положения рассматриваемого сегодня законопроекта распространяются только на пиво и напитки, изготавливаемые на его основе. Те 0,5 процента, которые вызывали споры, убраны. Третья поправка предлагает в соответствии с предложением Правительства Российской Фе-

дерации дополнить законопроект положением о том, что реклама не должна распространяться в средствах массовой информации, зарегистрированных в качестве специализирующихся на вопросах охраны здоровья, экологии и образования. Как представляется, данные предложения носят конструктивный характер и улучшают качество законопроекта и их следовало бы поддержать. В целом члены рабочей группы подавляющим большинством одобрили представленный материал.

Как нам представляется, принятие федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О рекламе" создаст правовую основу для систематизации распространения рекламы пива. Принятие данного закона не потребует дополнительного финансирования из федерального бюджета.

Считаю необходимым отметить, что рабочая группа по доработке законопроекта действовала строго в рамках концепции принятого ранее Государственной Думой в первом чтении законопроекта. Мы исходили из того, что введение ограничений на рекламу пива необходимо, однако рассматриваемые сегодня предложения следует считать только первым шагом на пути законодательного регулирования рекламы товаров в нашей стране. Я предлагаю сделать этот шаг.

Хочу обратить внимание на то, что я не являюсь автором законопроекта, но когда я получил приглашение, то, естественно, с интересом включился в эту работу, потому что имею наказы своих избирателей, знаю мнение многих присутствующих здесь, в зале, депутатов, с которыми обменивался мнениями. Эта проблема нас всех беспокоит. Помните, когда решался вопрос о том, чтобы пиво заменило алкоголь тяжелый — водку, были определенные надежды. Но мы хорошо с вами понимаем, что есть целая сеть причин, почему значительная часть населения нашего страдает от алкоголизма. Эти причины мы пока не устранили. И вот это предложение — выбрать между водкой и пивом, мы видим, наше население воспринимает таким образом, что мы теряем еще и молодежь. Вот это самая-самая главная причина, почему, мне кажется, сейчас крайне необходимо рассмотреть этот вопрос и определиться по нему.

Я приглашаю вас высказаться по этому поводу, выразить свое мнение и принять этот законопроект. Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Абдуалиевич, присаживайтесь.

Для содоклада слово предоставляется председателю Комиссии Государственной Думы по противодействию коррупции Михаилу Игнатьевичу Гришанкову. Пожалуйста.

**Гришанков М. И.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я выступаю здесь не только как член рабочей

группы, образованной для доработки законопроекта, но и как председатель Комиссии по противодействию коррупции, которая по поручению Совета Думы проводила экспертизу законопроекта на наличие коррупционных норм и выявила целый ряд положений, которые давали чиновникам различные дискреционные полномочия и тем самым могли способствовать развитию коррупции. Заключение комиссии, как вы помните, стало одним из оснований возвращения законопроекта во второе чтение.

Рабочая группа, на мой взгляд, действовала весьма динамично и продуктивно, проанализировав значительное количество поправок, внесенных депутатами. Уверен, что мы не имеем права далее затягивать с принятием решения по этой важнейшей, в том числе для здоровья нации, проблеме.

Предлагаемые рабочей группой поправки позволяют, на мой взгляд, распространить наконец законодательное регулирование на рекламу пива и напитков, изготавливаемых на его основе. Не скрою, значительная часть депутатов, обеспокоенных негативными тенденциями, связанными с ростом потребления пива молодежью, предлагала полный запрет рекламы пива. Но это выходило за рамки концепции того законопроекта, который был внесен коллегами-депутатами. Это может быть предметом следующего рассмотрения, других законопроектов.

Статистика, которую приводил в том числе на заседаниях рабочей группы руководитель Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека Геннадий Григорьевич Онищенко, поверьте, удручает: отмечены резкий рост алкоголизма, стремительно растет потребление пива несовершеннолетними.

Значительная часть развитых стран уже прошла путь к полному запрету рекламы пива на радио и телевидении. Уверен, что Государственная Дума обязана вернуться к рассмотрению этой проблемы, добиться сегодня максимального ограничения рекламы пива.

Предлагаемые рабочей группой поправки учитывают рекомендации, изложенные в заключении Комиссии по противодействию коррупции. Все спорные нормы были убраны. Учтены также и предложения, высказанные представителями Правительства Российской Федерации и Президента Российской Федерации. Они нашли отражение в виде поправок, о которых уже сказал Владимир Абдуалиевич. Это поправки Любови Константиновны Слиска и моя поправка, распространенные в зале заседаний, они позволяют улучшить качество закона.

В заключение хотел бы призвать коллег поддержать позицию, изложенную в докладе Владимира Абдуалиевича Васильева, и проголосовать за поправки, внесенные рабочей группой.

Это должно стать хорошим фундаментом для продолжения нашей работы на этом важнейшем направлении. Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Уважаемые депутаты, есть у нас таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию. В докладе было сказано, что поправка 26 изымается и вместо нее — три поправки, розданные в зале. Есть ли какие-то другие замечания по поправкам из таблицы поправок, рекомендованных к принятию? Попов Сергей Алексеевич, пожалуйста.

**Попов С. Алексеевич.** Я как раз являюсь одним из авторов поправок 9 и 26, это две поправки, в которых про 0,5 процента говорится. Я их всё равно хочу поставить на отдельное голосование. И просто скажите, в какой момент по ним будем голосовать?

**Председательствующий.** Мы проголосуем таблицу, за исключением озвученных поправок, после этого перейдем к обсуждению тех поправок, которые вынесены на отдельное голосование.

**Попов С. Алексеевич.** То есть поправок 9 и 26?

**Председательствующий.** Ну, если вы называете поправки 9 и 26, значит, поправок 9 и 26.

**Попов С. Алексеевич.** Да.

**Председательствующий.** Есть ли другие замечания? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных к принятию, там таких поправок двадцать восемь, за исключением поправок 9 и 26.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 12 мин. 27 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 429 чел. . . . . 95,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 429 чел.  
Не голосовало . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %  
Результат: принято

Принимается.

По поправке 9, пожалуйста, Попов Сергей Алексеевич, ваша позиция.

**Попов С. Алексеевич.** Я как раз хотел поставить эту поправку на отдельное голосование, это принципиальный вопрос, потому что иначе получилось бы, что мы проголосовали за две взаимоисключающие поправки. Дело в том, что любой принимаемый закон не должен противоречить Конституции Российской Федерации. Это во-первых.



Почему мы выступаем против рекламы пива, за ограничение рекламы пива? По той простой причине, что реклама стимулирует потребление напитков, содержащих алкоголь, и это наносит вред здоровью. Но есть и другие напитки, содержащие алкоголь, — всякие там "отвертки", я не знаю, "винтажи" и еще много чего другого, — которые, несомненно, займут освободившееся рекламное пространство. Поэтому я предложил такую поправку, которая запрещает рекламу всего, что содержит этилового спирта свыше 0,5 процента. Откуда взялась цифра 0,5 процента? Я напомним, что, когда мы рассматривали закон "Об акцизах", совершенно четко было указано, что есть пиво безалкогольное, да? Когда ровно 0,5 процента содержит, то можно согласиться с тем, что это безвредно. Всё, что свыше 0,5 процента, вредно — так говорило Правительство Российской Федерации. Я думаю, что это, наверное, относится не только к пиву, но и ко всему другому. Поэтому я предлагаю поддержать поправку, о которой я говорю, запретить рекламу всего... ну, ввести ограничения на рекламу всего, что содержит более 0,5 процента алкоголя, и тогда это не будет дискриминационной поправкой по отношению к одному из сортов напитков, которые потребляют люди. Должен быть запрет на всё, что вредно для населения.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Слиска Любовь Константиновна.

**Слиска Л. К.** Уважаемый Сергей Алексеевич, мы принципиально, когда готовили поправки в данный закон, говорили только о рекламе пива, и поэтому хотелось бы, чтобы сегодня мы действительно уточнили наши позиции и говорили о пиве и продуктах, изготовленных на его основе. Если есть желание вернуться к закону о продуктах и напитках, содержащих свыше 0,5 процента спирта, это можно сделать поправкой уже к закону, о котором мы говорили и который будем рассматривать осенью. У нас остались неразрешенные вопросы с табаком, с мобильной связью. Наверное, после работы над этим законом мы могли бы в более расширенном варианте предложить иные поправки. А сейчас я предлагаю поправки 9 и 26 отклонить.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** По мотивам? Конечно, можно будет.

Значит, мы обсудили одновременно поправки 9 и 26, и вместо этих поправок 9 и 26 у нас как раз есть три розданных, я просто для стенограммы этот уточняю.

По мотивам — Кузнецов Виктор Егорович. Пожалуйста.

**Кузнецов В. Е.** Мне не очень понятно, о чем сейчас говорили, потому что в основном тексте закона вот эти напитки, содержащие более 0,5 процента этилового спирта, уже учтены. А мы сейчас вроде как их не рассматриваем, выходит. Вот я открываю текст, пункт 1<sup>1</sup> — там всё это написано.

**Председательствующий.** Просто розданы три поправки, здесь есть как раз поправка к статье 1, относительно пункта 1<sup>1</sup>.

Пожалуйста, Любовь Константиновна.

**Слиска Л. К.** Уважаемый Виктор Егорович, вы просто не посмотрели внимательно три розданные в зале поправки, они четко конкретизируют, куда, в какие пункты вносится вот это уточнение. Мы просто исключаем те содержащие 0,5 процента этилового спирта напитки, которые изготавливаются не на основе пива. Я предлагаю просто попозже вернуться к этой теме, а сейчас это исключить.

**Председательствующий.** Есть понимание, да? Мы потом будем определяться именно в формулировке "распространяемая любыми способами реклама пива и напитков, изготавливаемых на его основе", то есть мы ограничиваем ту категорию напитков, о которых мы сегодня говорим, вот этой фразой.

Уважаемые депутаты, других предложений у нас не поступало. Нам необходимо сейчас отклонить по предложению комитета поправки 9 и 26. Поэтому мы ставим на голосование отдельно поправки 9 и 26. Следующая формулировка: кто за то, чтобы принять поправку 9? Рабочая группа предложила отклонить. Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 17 мин. 40 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	117 чел. . . . . 26,0 %
Проголосовало против . . . . .	46 чел. . . . . 10,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	163 чел.
Не голосовало . . . . .	287 чел. . . . . 63,8 %
Результат: не принято	

9-я отклоняется.

Теперь кто за то, чтобы принять поправку 26? Мнение рабочей группы — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 18 мин. 16 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	98 чел. . . . . 21,8 %
Проголосовало против . . . . .	30 чел. . . . . 6,7 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	128 чел.
Не голосовало . . . . .	322 чел. . . . . 71,6 %
Результат: не принято	

Не принято, отклоняется поправка 26.

И теперь по поправкам, которые рабочая группа рекомендует принять взамен поправок 9 и 26. "Абзац пятый статьи 1..." — это первая поправка. Нам нужно проголосовать. Это не таблица, поэтому надо проголосовать каждую поправку. Ставится на голосование поправка к абзацу пятому статьи 1. Мнение рабочей группы — принять.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 19 мин. 15 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 352 чел. . . . . 78,2 %  
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 357 чел.  
Не голосовало . . . . . 93 чел. . . . . 20,7 %  
Результат: принято

Данная поправка принимается.

Следующая поправка — дополнение статьи 1 новым абзацем, касающимся объемов трансляции и площади рекламы в средствах массовой информации. Ставится на голосование данная поправка. Мнение рабочей группы — принять.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 20 мин. 06 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 423 чел. . . . . 94,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 423 чел.  
Не голосовало . . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %  
Результат: принято

Поправка принимается.

И третья поправка — тоже дополнительный абзац, касающийся распространения рекламы в средствах массовой информации, зарегистрированных в качестве специализирующихся на вопросах охраны здоровья, экологии, образования изданий. Ставится на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 20 мин. 50 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 391 чел. . . . . 86,9 %  
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 395 чел.  
Не голосовало . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %  
Результат: принято

Поправка принимается.

Теперь таблица поправок, рекомендованных к отклонению. Таких поправок сорок три. Есть ли замечания по данным поправкам? Попов Сергей Алексеевич, пожалуйста.

**Попов С. Алексеевич.** Поправка 8.

**Председательствующий.** Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Прошу вынести на отдельное голосование поправки 20 и 42 из таблицы отклоненных.

**Председательствующий.** Нет других замечаний. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных к отклонению, за исключением поправок 8, 20 и 42.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 21 мин. 56 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 382 чел. . . . . 84,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 382 чел.  
Не голосовало . . . . . 68 чел. . . . . 15,1 %  
Результат: принято

Принимается.

Теперь, пожалуйста, по поправке 8. Включите микрофон Попову Сергею Алексеевичу.

**Попов С. Алексеевич.** Уважаемые депутаты, закон, запрещающий или ограничивающий рекламу пива, вводится по причине того, что оно содержит алкоголь. Более того, на заседании, когда мы обсуждали неделю или две недели назад, говорилось о том, где должно быть помещено пиво — в той таблице, где алкогольные напитки, или в той таблице, где пищевые напитки. Так вот один из сортов пива, а именно безалкогольное пиво, в любом случае в перечне алкогольной продукции не окажется никогда, потому что в нем алкоголя в принципе нет. Поэтому наш закон не может содержать ограничения рекламы безалкогольного пива. Эту позицию я проводил и на заседании группы. Мне на это говорили следующее: если мы разрешим рекламу безалкогольного пива, то скорее всего — даже говорили с уверенностью, что это так будет, — под видом этого будут рекламировать пиво алкогольное. Доказательств этому, во-первых, никаких нет, и данных тоже никаких нет. Есть другие данные, что сейчас под видом конфет рекламируют водку, но никто же не ставит вопрос о том, чтобы запретить рекламу конфет. Конфеты можно рекламировать, хотя данные есть, что под видом конфет рекламируют водку.

Я полагаю, что, наоборот, реклама безалкогольного пива была бы весьма полезной, потому что это смещало бы потреб-

ление пива в сторону безалкогольного пива. Для молодежи, для многих молодых людей важно, что они идут с бутылкой пива, а алкогольное оно или безалкогольное — неважно. Если больше людей начнут вместо алкогольного пива пить безалкогольное, то это только на радость всем нам. В любом случае я уверен, что запрет рекламы безалкогольного пива основан только на предположениях, что это принесет какую-то пользу, но данных таких нет. Данная норма, вообще-то, не является даже в принципе конституционной, мы не можем запрещать просто так, а можем устанавливать запреты только в тех случаях, которые указаны в статье 55 Конституции. Поэтому я предлагаю, чтобы те нормы, которые относятся к ограничению рекламы пива, не относились к рекламе безалкогольного пива. Вот я и предлагаю после слов "Реклама пива" написать в скобках "кроме рекламы безалкогольного пива".

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Алексеевич.

Пожалуйста, мнение рабочей группы — Гришанков Михаил Игнатьевич.

Включите, пожалуйста, микрофон.

**Гришанков М. И.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Сергей Алексеевич правильно говорит, конечно, что безалкогольное пиво — это неплохой напиток. Но рабочая группа при рассмотрении данной поправки рекомендовала ее к отклонению, исходя из того, что под маркой безалкогольного пива сохранится вся реклама пива на телевидении. Именно поэтому было предложено поправку отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Мнения за и против мы выслушали. Ставится на голосование поправка 8 по предложению депутата Попова. Он предлагает ее принять, мнение рабочей группы — отклонить.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 25 мин. 33 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	15 чел. . . . .	3,3 %
Проголосовало против . . . . .	39 чел. . . . .	8,7 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Голосовало . . . . .	56 чел.	
Не голосовало . . . . .	394 чел. . . . .	87,6 %
Результат: не принято		

Поправка отклоняется.

Поправка 20. Пожалуйста, включите микрофон Жириновскому Владимиру Вольфовичу.

**Жириновский В. В.** Ну, здесь более емко звучит ограничение по рекламе. Просто вносится поправка о том, что реклама

пива на телевидении запрещается, потому что то, что мы ограничили по времени, вовсе не исключит рекламу пива, мы как бы делаем только полшага. Кто нам мешает сделать полностью шаг? Вот по льготам мы же пытаемся сразу все льготы заменить на деньги, хотя здесь можно было бы повременить по категориям и растянуть на несколько лет. А здесь почему мы эти полшага делаем? Вот когда выступал депутат Гришанков, я думал, он вопрос про коррупционность затронет пошире, про то, почему в Думе законопроект слишком долго не проходил все необходимые стадии. Это вот тоже как раз предмет рассмотрения этой комиссии: как пивные компании влияют на наше правительство, если здесь тоже нет толчка в пользу ограничения, а наоборот, предпринимаются попытки не ограничивать рекламу.

Поэтому я считаю, что надо ставить вопрос о полном запрете рекламы и тем более ни в коем случае нельзя допускать рекламу якобы безалкогольного пива. Молодежь воспринимает слово "пиво", какая разница — алкоголь, не алкоголь, марка... Мы стимулируем потребление, и с этим нужно заканчивать. И вообще, коррупционность нужно было проверить тогда, когда еще не включали пиво в алкогольные напитки. Кто это решил? Врачи ведь, наверное, сказали... Кто, какие специалисты? Депутаты решили не включать пиво в разряд алкогольных напитков — это же чудовищно! Поэтому комиссия Гришанкова этого должна была коснуться. Кто-то ведь отработывал здесь в свое время эту тему, чтобы пиво исключить из алкогольных напитков и долго, много лет тормозить принятие закона, поправок к закону "О рекламе", ограничивающих рекламу пива. Поэтому я считаю, что нужно запрещать полностью рекламу пива на телевидении, так как это наиболее сильное информационное влияние на наших граждан. И здесь мы не должны ограничивать только по времени, потому что молодежь как раз иногда возвращается поздно вечером домой, и если реклама пива будет после 22 часов... Ведь теперь могут бросить на это все деньги, и каждые полчаса эта реклама будет на всех каналах. Поэтому мы только полшага сделаем и еще заставим молодежь не спать, а ждать рекламы любимой, поскольку до 22 часов она, эта реклама, не будет идти. Поэтому я считаю, что мы вполне можем пойти дальше и рекламу пива запретить.

Ну а депутат Васильев, я думал, он нам скажет, когда будет в третьем чтении... Мы сегодня принимаем? Тогда надо какой-то праздник объявить в стране, что наконец мы нанесли удар по пивной мафии.

Вот молодежь стоит на балконе, они уже выросли с рекламой пива, и это их удивляло, что взрослые дяди и тети рекомендуют пить алкоголь и представляют это как образ жизни, как успех. Какой успех? Это тоже вот... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович.

Пожалуйста, Гришанков Михаил Игнатьевич.

**Гришанков М. И.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги и уважаемый Владимир Вольфович! Ваша поправка достаточно конкретная. Я в своем выступлении отметил, что многие предлагали аналогичное, но запретить рекламу именно в этом законопроекте мы с вами не можем, потому что тогда должна быть другая концепция, другой законопроект, и я готов вместе с вами это предложить. Я просто говорю как депутат. Но хочу отметить, что рабочая группа отклонила данную поправку и ввела многие другие ограничения, которые вы также предлагали.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 20. Принять — предложение депутата Жириновского, мнение рабочей группы — отклонить.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 29 мин. 58 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 129 чел. . . . . 28,7 %  
Проголосовало против . . . . . 28 чел. . . . . 6,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 157 чел.  
Не голосовало . . . . . 293 чел. . . . . 65,1 %  
Результат: не принято

Не принимается.

По поправке 42, пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** А здесь как бы шаг к тому.. Алкоголь, мы знаем, — это водка, вино, в данном случае и пиво, и, надеюсь, все теперь знают, что пиво — это алкогольный напиток, и голову не надо морочить. Но есть еще одно зло, тоже не менее страшное, — это реклама табака и табачных изделий. Здесь мы отстаем, многие цивилизованные страны вообще уже прекратили курение, запретили курение. Штраф установили в свое время, двадцать лет назад, 500 долларов, сейчас — 5 тысяч долларов. Не только никакой рекламы, а даже если ты закурил в общественном месте, платишь 5 тысяч, это стоимость машины "Волга". А у нас на каждом шагу, везде и наружная реклама, и в газетах, и на телевидении, и на радио с такими призывами: пей или закури, так сказать, плакаты с "Мальборо" висят. Как пиво, так и сигареты — всё это иностранное еще к тому же. Несмотря на русские названия пивных компаний, за ними стоят иностранцы. Это всё — и хмель, и сырье — идет из-за рубежа, и деньги уходят туда же, хотя звучат вроде бы русские названия.

То же самое табак. В основном рекламируют иностранные табачные изделия с большим содержанием вредных веществ.

Ну и в целом, опять же, это вредно для наших граждан. Считается, что это хорошо, и в фильмах это рекламируется везде: все курят, особенно следователи, одну за другой. Поймать преступника не могут, но за кинофильм пачку сигарет выкуривают и он, и все его подручные. Волнуются, видимо.

Волноваться не надо, нужно хорошо себя вести с детства, начиная с детского сада, тогда к табаку не потянет. Я помню, после войны у нас в школе курили только те преподаватели, которые вернулись с войны. Нам объясняли, что да, они курят — там одна женщина курила и двое мужчин, — но они воевали, были ранены. А сейчас с чего курить, тем более эту гадость?! Это вообще не пищевой продукт. Если в пиве хоть что-то там есть, так сказать, близкое к этому и можно как-то объяснить, что это жажды там утоление, то табак — полностью неестественный, так сказать, продукт, который потребляют наши граждане. Он тоже вызывает заболевания, затормаживает развитие человека.

Поэтому я считаю, что мы должны поставить заслон и рекламе табачных изделий. Я не говорю, что надо ставить вопрос о том, чтобы запрещать курить, в Государственной Думе даже не можем запретить курить. Бывший председатель палаты на совещаниях даже курил, на меня это вредно влияло, я тоже вынужден был курить иногда: сидишь рядом — лучше самому закурить, чем глотать чужой дым. Понимаете, что мы провоцируем, чтобы больше страдали некурящие?! Курящие получают хоть какое-то удовольствие, а некурящие — только зло. Я считаю, что мы должны ставить вопрос — я надеюсь, что многие депутаты поддержат, — и о том, чтобы и табак, и табачные изделия прекратить рекламировать на наружной рекламе, по радио, на телевидении и так далее. Прошу поддержать. Это забота о нас с вами, о нашем будущем. И тем более, повторяю еще раз, уже цивилизованный мир запрещает вообще курить, а мы всё еще рекламируем. И старые... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

От рабочей группы — Гришанков Михаил Игнатьевич. Пожалуйста.

**Гришанков М. И.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я тоже, как и Владимир Вольфович, некурящий депутат, тоже вижу, как он, вред для здоровья, но хочу отметить, что предложения по табаку не могут касаться данного законопроекта, потому что он о рекламе пива. Я хочу добавить, что статья 16 "Особенности рекламы отдельных видов товаров" уже на сегодняшний день содержит ряд ограничений, и я вместе с Владимиром Вольфовичем готов предложить дополнительные ог-



раничения, но отдельным законопроектом. Поэтому рабочая группа предложила отклонить данную поправку.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование поправка 42, которую депутат Жириновский предлагает принять. Мнение рабочей группы — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 34 мин. 20 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %  
Проголосовало против . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 96 чел.  
Не голосовало . . . . . 354 чел. . . . . 78,7 %  
Результат: не принято

Не принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** По мотивам? Пожалуйста. Гайнуллина, по мотивам. Пожалуйста, Фарид Исмагиловна.

**Гайнуллина Ф. И., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я, к сожалению, только вчера узнала, что в здании Государственной Думы у нас продается разливное пиво в буфете. И я хотела бы в целях борьбы за здоровый образ жизни, Борис Вячеславович, просить вас распорядиться запретить все-таки реализацию пива в здании Государственной Думы.

Спасибо. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Это действительно по мотивам.

Пожалуйста, слово полномочному представителю правительства. Давайте послушаем. По мотивам.

**Логинов А. В.** Уважаемые коллеги, Правительство Российской Федерации неоднократно направляло поправки к данному законопроекту, исходя из того, что считает обоснованным установление специальных требований к рекламе пива и алкогольных напитков, которые в первую очередь должны оградить несовершеннолетних от популяризации в их среде пива и алкогольных напитков, а также ограничить места возможного распространения рекламы указанных товаров. Нас не может не беспокоить ситуация, сложившаяся в России в связи с широкой рекламой пива и слабоалкогольных напитков, сформировавшая у молодежи имидж современного молодого человека, который для достижения общественного и социального успеха обязательно должен употреблять или демонстрировать употребление таких напитков.

Вместе с тем поправки к данному законопроекту, направленные правительством в Государственную Думу, основывались на том тексте, который был принят в первом чтении, а также на тех поправках, которые мы направляли почти два года назад, и содержали ряд ограничений, которые рабочая группа не учла. И в результате возникли некоторые дырки, которые недобросовестные рекламодатели могут обходить. Ну, одна из них уже была успешно снята, речь шла здесь, как мы уже говорили, о средствах массовой информации, зарегистрированных в качестве специализирующихся на вопросах охраны здоровья, экологии и образования. Мы выступали с этой позицией в рабочей группе и благодарны депутатам, что они прислушались и сегодня в зале внесли эту поправку.

Также я хочу напомнить еще один сюжет, по которому у нас возникла дискуссия. Мы просили бы, чтобы реклама пива не размещалась в культовых местах или на расстоянии ста метров от них. Речь идет не о продаже пива и не об употреблении. Никто не будет в церкви, в мечети, в синагоге употреблять или продавать пиво. Речь идет о том, что чувства верующих будут оскорблены, если реклама с предложением пить пиво и иные напитки будет распространяться в радиусе 100 метров от культовых учреждения — от храмов и так далее. Поскольку нам было сказано, что церковь в России отделена от государства, мы тем не менее напоминаем, что есть законодательство, охраняющее права верующих. Это первое замечание.

Далее. Мы предлагаем в наших поправках установить шестимесячный срок вступления в действие данного закона после его принятия и официального опубликования. Чем это было вызвано? Авторы, рабочая группа согласилась установить шестимесячный срок только для одного пункта — абзаца, запрещающего использование в своих целях людей и животных, а также их образов. Я понимаю, что это напрямую ведет к переписыванию и переоформлению контрактов, связанных с рекламой пива с использованием образов людей и животных, — а это практически 99 процентов всей этой рекламы, — но мы считаем, что аналогичные нормы в условиях того, что нам диктует гражданское законодательство, должны распространяться и на другие виды рекламы пива, в частности на ее распространение в радио- и телепередачах, при кино- и видеообслуживании...  
(Микрофон отключен.)

**Председательствующий.** Добавьте время, пожалуйста.

**Логинов А. В.** Спасибо.

...в печатных изданиях для несовершеннолетних. Также это должно касаться рекламы в виде мультипликационных и анимационных фильмов и так далее. Мы не понимаем, почему

только одна норма выхвачена из этого законопроекта с предложением отсрочить на полгода ее введение.

И последнее. Я обращаю внимание законодателей на следующий вопрос, который, на наш взгляд, достаточно принципиален, и я думаю, что им также должна озаботиться и комиссия по антикоррупционной деятельности: почему в результате введения тех норм, которые были предложены рабочей группой, реклама пива как слабоалкогольного напитка — с этим-то никто не будет спорить — у нас стала значительно более жестко ограничена, чем реклама алкоголя, крепких алкогольных напитков? Обращаю ваше внимание на то, что в список учреждений, вокруг которых и в которых запрещена реклама пива, — он абсолютно идентичен со списком учреждений, в которых запрещена реклама водки и так далее, — добавлены санаторно-курортные и оздоровительные. Это первый момент. И конечно же, самый главный момент — появился запрет на использование образов людей и животных. Сама эта формулировка крайне расплывчата, правоприменительные ее последствия достаточно туманны, но я хочу сказать, что в этом случае будет разрешена водка "Смирнофф", "Петров", "Орлов" и так далее, но будет запрещено пиво "Тинькофф" и "Афанасий". Если эти коллизии депутатов устраивают, то, конечно, они вправе поддержать эту норму.

Правительство считает, что депутаты делают абсолютно правильный выбор, ограничивая рекламу пива в нашем обществе, и в то же время просит, чтобы наши замечания каким-то образом были учтены.

**Председательствующий.** Спасибо.

По мотивам еще есть желающие выступить, да? Митрофанов Алексей Валентинович, по мотивам. Пожалуйста.

**Митрофанов А. В.** Как и в других случаях, мы запаздываем с принятием этого закона лет на пять. Сейчас раскрутили брэнды крупные западные компании, им сейчас, в общем-то, плевать на все эти ограничения: они свою работу сделали, на рынок зашли. Надо было раньше это делать. Но я хочу по практическому вопросу сказать, особенно к вам, уважаемый председатель, обратиться, как к любителю футбола, там два у нас любителя футбола находятся в президиуме...

**Председательствующий.** Один перед вами.

**Митрофанов А. В.** Да. Я хочу сказать, что вносимые поправки не учитывают спонсорство и сложившуюся практику при проведении спортивных мероприятий, у нас разрушится трансляция. У нас вложено обременение на рекламу во многих спортивных международных трансляциях. Скажем, у нас будет финал Лиги чемпионов в 2006 году, и мы не сможем его прово-

дить, потому что там уже заложено спонсорство пивных компаний. Надо, видимо, делать какую-то поправку, так как Совет Федерации, я думаю, не пропустит вот без учета этих мероприятий, потому что у нас это полетит и мы столкнемся с другой проблемой, с тем, что миллионы любителей футбола и хоккея (скажем, Кубок "Балтики" по хоккею, как с ним быть?) окажутся недовольны. Все-таки люди любят футбол. Как-то здесь надо решать этот вопрос. А в целом, конечно, принимать надо, более жесткие ограничения, видимо, вводить, и еще раньше надо было это делать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Еще по мотивам — Слиска Любовь Константиновна. Пожалуйста.

**Слиска Л. К.** Просто хочу ответить Андрею Викторовичу Логинову и Алексею Валентиновичу Митрофанову.

Во-первых, когда будет идти футбольный или хоккейный матч, то это будет идти хоккейный или футбольный матч, а не ролик с рекламой того или иного сорта пива. Это первое.

Второе. Мы с вами не отнесли до сих пор пиво к алкогольным напиткам, поэтому нельзя его рекламу приравнять к рекламе алкогольной продукции, Андрей Викторович. Мы эту тему тоже обсуждали.

Если говорить о поправках, то они, наверное, на три четверти уже учтены, те, которые были поданы правительством, вот в таком спешном порядке, несмотря на то что вчера они официально поступили к председателю в 13.10.

И еще хочу сказать. У нас также есть сегодня предложения от администрации президента, от Правового управления, они подписаны, и я полагаю, что рабочая группа еще не заканчивает свою работу, мы будем готовить законопроект к третьему чтению и наиболее интересные и принципиальные поправки сможем предложить вам между процедурой второго и третьего чтений. У нас такая процедура по Регламенту возможна. А сейчас я прошу вас проголосовать за законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О рекламе" во втором чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 43 мин. 35 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	432 чел. . . . . 96,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . .	433 чел.
Не голосовало . . . . .	17 чел. . . . . 3,8 %
Результат: принято	

Принимается. (*Аплодисменты.*)

Пункт 25 — это из блока законопроектов, рассматриваемых в первом чтении. О проекте федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации". Доклад члена Президиума Верховного Суда Российской Федерации Валентина Васильевича Кузнецова. Пожалуйста.

**Кузнецов В. В.**, член Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Судебная реформа вызвала к жизни, активизировала органы судейского сообщества, порядок формирования и функции которых со временем меняются. Эти тенденции и отразил Пленум Верховного Суда Российской Федерации, который на ваше рассмотрение внес обсуждаемый проект федерального закона.

Принятие решения об образовании арбитражных апелляционных судов привело к необходимости принятия другого решения: какая квалификационная коллегия должна давать заключение о возможности рекомендации президента на должности судей указанных судов? Принято решение о том, что такое заключение дает Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации, исходя из того, что полномочия и юрисдикция этих судов распространяются на несколько субъектов Российской Федерации. Создание этих судов привело к необходимости принятия решения о том, что судьи этих судов должны входить в составы органов судейского сообщества, то есть в составы и Совета судей Российской Федерации, и Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, в пределах той квоты, которая предусмотрена законом.

В состав квалификационной коллегии входят представители общественности и представители президента. Без участия хотя бы одного из них квалификационная коллегия не будет сформирована. Для того чтобы исключить ситуацию, когда в субъекте на протяжении какого-то времени не будет работать квалификационная коллегия, предлагается предусмотреть возможность образования и принятия этой квалификационной коллегией к рассмотрению вопросов, отнесенных законом к ее компетенции, без участия представителя президента или представителя общественности, если те не будут своевременно включены в состав квалификационной коллегии судей.

Президент принимает решение о назначении председателей судов и заместителей председателей судов, исходя из того, что именно эти претенденты являются наиболее грамотными, наиболее профессионально подготовленными для принятия любых решений. Запрет, установленный законом, о том, что в

состав квалификационной коллегии не могут входить председатели судов и их заместители, является не совсем обоснованным, тем более когда этот вопрос касается состава Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, с учетом важности принимаемых этой коллегией решений.

Ряд вопросов, связанных с расширением компетенции Высшей квалификационной коллегии, касается приведения в соответствие других законов, в частности законов "О судебной системе...", о судостроительстве Российской Федерации, в том числе случаев, когда отсутствует квалификационная коллегия судей Верховного Суда, но вопрос о даче рекомендаций для назначения на должности членов Президиума Верховного Суда Российской Федерации, председателя, членов кассационной коллегии должен решаться с учетом заключения квалификационной коллегии судей.

В соответствии с законом о квалификационной коллегии в средствах массовой информации публикуются сообщения о наличии вакансий на должности судей. Публиковать еще и тратить финансовые средства — это по Высшей квалификационной коллегии полтора миллиона в год только на сообщения в средствах массовой информации об объявлении вакансий и еще о времени рассмотрения этих заявлений — не совсем целесообразно, с учетом того что в любом случае претендент извещается о времени и месте рассмотрения поданных заявлений.

Вопрос, связанный с тем, что квалификационная коллегия субъекта принимает решения о дисциплинарной ответственности судьи и это решение не может быть пересмотрено вышестоящим судом или вышестоящей квалификационной коллегией, является тоже не совсем правильным, тем более что по ранее принятым, существующим нормативным документам вопросы эти пересматривались Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации и принимались решения как о дисциплинарной ответственности судей, так и о даче согласия на привлечение судей к уголовной ответственности, если такое решение не было принято квалификационной коллегией судей субъекта Российской Федерации.

В систему судов Российской Федерации входят в том числе и конституционные (уставные) суды субъектов Российской Федерации. Это единственные суды и судьи — председатели, зампредседателей судов, — в отношении которых не принято решение о возможности присвоения им квалификационных классов, как это сделано хотя бы в отношении мировых судей, поэтому предлагается внести изменение в закон и в этой части.

Вопрос о пересмотре решения квалификационной коллегии может быть рассмотрен в настоящее время только по хода-

тайству судьи, в отношении которого решение принято, но не всегда такое ходатайство может поступить, тем более когда вопрос решается не в интересах этого судьи. Поэтому предлагается предусмотреть возможность принятия решения о пересмотре решения председателем соответствующего или вышестоящего суда, а в некоторых случаях и сама квалификационная коллегия может принять решение о пересмотре ранее принятого решения, которое фактически было незаконным или необоснованным.

Предлагается более детально прописать в законе, что делать в том случае, если председатель суда получил либо жалобу, либо поручение квалификационной коллегии проверить вопросы, связанные с ответственностью судей. В этом случае предполагается, что председатель суда либо приносит в квалификационную коллегию представление о дисциплинарной ответственности судьи, либо дает мотивированный ответ, почему он этим своим правом, предусмотренным законом, не воспользовался.

В соответствии с законом вопросы о прекращении полномочий, прекращении отставки, приостановлении полномочий решаются квалификационной коллегией при наличии двух третей голосов от количества членов коллегии, участвующих в заседании. Предлагается в этой части принять решение о том, что и вопросы, связанные с привлечением судей к уголовной ответственности, должны решаться таким же квалифицированным большинством голосов от общего числа членов квалификационной коллегии судей.

И следующий вопрос — вопрос, связанный с обжалованием решений квалификационных коллегий. В этой части статью 26 предлагается привести в соответствие со статьей 27 Гражданского процессуального кодекса для того, чтобы устранить неясность, нечеткость, связанную с рассмотрением жалоб на решение квалификационных коллегий судей — и высшей, и субъектов Российской Федерации.

Доклад закончен.

**Председательствующий.** Спасибо, Валентин Васильевич, присаживайтесь.

Для содоклада слово предоставляется Владимиру Николаевичу Плигину. Пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Валентин Васильевич достаточно подробно остановился на предлагаемом законопроекте. Хотел бы отметить еще раз, что законопроектом предлагается расширение компетенции Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, уточнение полномочий квалификационных коллегий и судей субъектов Российской Федерации, а также

установление представительства в органах судейского сообщества судей арбитражных апелляционных судов, образованных в соответствии с Федеральным конституционным законом "О внесении изменений и дополнений в Федеральный конституционный закон "Об арбитражных судах в Российской Федерации". Законопроектом уточняются виды решений, принимаемых квалификационными коллегиями различных уровней, обжалование которых осуществляется в Верховный Суд Российской Федерации.

Вместе с тем комитет отмечает, что ряд предложенных изменений, в частности таких изменений, как вопросы членства председателей судов, их заместителей в составе квалификационных коллегий судей или пересмотр решений квалификационных судей субъектов Российской Федерации, нуждается в дальнейшей доработке.

Предложения законопроекта, направленные на реализацию права судей арбитражных апелляционных судов быть представленными в органах судейского сообщества и принимать участие в работе Всероссийского съезда судей, Совета судей Российской Федерации и Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, в данной редакции не носят системного характера и нуждаются в уточнении. И это будет в дальнейшем мною объяснено при обсуждении второго законопроекта, который был предложен Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации.

Учитывая изложенное, понимая, что с рядом предложений законопроекта мы, Государственная Дума, видимо, в дальнейшем не согласимся, мы предлагаем тем не менее данный законопроект принять в первом чтении.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Николаевич.

Уважаемые депутаты, будут ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть один пока вопрос. Кузнецов Виктор Егорович, пожалуйста.

**Кузнецов В. Е.** В докладе прозвучала фраза, что данным законопроектом предлагается ужесточить или, скажем так, до двух третей голосов повысить возможность принятия решения в случае привлечения судьи к уголовной ответственности. У меня сразу возникает вот такой вопрос: неужели, ну так, мягко говоря, коррупционность и взяточничество достигли таких пределов, что только двумя третями голосов можно отдать человека под уголовное преследование? Вот вообще зачем это делать? Мы только что снижали требование по Счетной палате, чтобы можно было большинством обыкновенным принимать решение, а для того, чтобы этой коллегии принять решение че-



ловека привлечь к уголовной ответственности, надо поднять до двух третей планку?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.** Виктор Егорович, готов ответить на данный вопрос. Я должен сказать, что моя задача сегодня значительно облегчается. Вы обратите внимание, журнал "Российская Федерация сегодня" посвящен вопросу, будет ли в России справедливый суд. И в связи с этим я должен сказать, что я бы не хотел останавливаться на каждом из положений законопроекта, но в то же время при обсуждении в комитете было отмечено, что, несмотря на позитивную юридико-техническую вещь, когда есть попытка уравнивать принятие решений по более мелким делам, допустим по вопросам отставки судей, была попытка подчеркнуть значимость вопросов возбуждения уголовного дела и предъявления обвинения. И поскольку те вопросы принимаются двумя третями голосов, была юридико-техническая попытка поднять планку в решении этого вопроса. Мнение комитета именно по этому поводу носит отрицательный характер. Мы будем предлагать ко второму чтению сохранить существующий порядок привлечения, и мы полагаем, что для принятия этого решения вполне достаточно половины голосов, не нужно квалифицированное большинство. Поэтому спасибо за ваше понимание.

**Председательствующий.** Нет больше вопросов. Спасибо, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Нет. Есть ли необходимость выступить полномочному представителю правительства, полномочному представителю президента? Нет. Ставится на голосование: принять в первом чтении законопроект "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 57 мин. 14 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 428 чел. . . . . 95,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 428 чел.  
Не голосовало . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %  
Результат: принято

Принимается.

По ведению — Жириновский Владимир Вольфович. Пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Я просил слова по ведению по предыдущему пункту, но дали сейчас. Я задавал вопрос депутату Васильеву, но он, видимо, не успел ответить. Сейчас ставлю этот вопрос: когда мы примем в третьем чтении закон об ограничении рекламы пива? У нас заседание последнее 5 августа. Я прошу, чтобы 5 августа мы приняли этот закон в третьем чтении. Во втором чтении мы принимали уже, пивная мафия поработала два года, чтобы этот закон до третьего чтения не дошел, — мы его снова вернули во второе чтение. Сейчас опять делаются попытки вернуть его во второе чтение, якобы поступили поправки от администрации президента, правительства. Эта волокита будет идти несколько лет. Я прошу ответить, чтобы нам быть уверенными, что 5 августа закон будет принят в третьем чтении.

**Председательствующий.** Владимир Вольфович, у нас будет сразу после окончания пленарного заседания Совет Думы, и у меня тоже будет пожелание, чтобы мы неукоснительно 5-го в третьем чтении этот закон приняли. Я думаю, что на Совете Думы мы решим этот вопрос.

Гайнуллина Фарида Исмагиловна, по ведению, пожалуйста.

**Гайнуллина Ф. И.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У нас до конца рассмотрения повестки дня сегодняшнего заседания осталось два вопроса. Я вношу предложение продлить до завершения рассмотрения повестки дня наше заседание. Спасибо.

**Председательствующий.** Нам надо проголосовать по данному предложению, о продлении нашей работы до рассмотрения вопросов 26 и 27.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 59 мин. 09 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 373 чел. . . . . 82,9 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 375 чел.  
Не голосовало . . . . . 75 чел. . . . . 16,7 %  
Результат: принято

Принимается.

Вопрос 26. О проекте федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации". Высший Арбитражный Суд доверил представлять законопроект Владимиру Николаевичу Плигину, он же и содокладчик. Так что, пожалуйста, Владимир Николаевич, доложите законопроект.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на обеспечение представительства в органах судейского сообщества судей арбитражных апелляционных судов. Необходимость такого рода

представительства вполне оправданна, ранее в содокладе я об этом говорил. Вместе с тем в настоящее время Государственной Думой принят уже в первом чтении проект федерального закона, предложенный Верховным Судом Российской Федерации. В целях упрощения юридико-технической подготовки названных законопроектов к рассмотрению Государственной Думой Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству полагает возможным предложить Государственной Думе отклонить проект федерального закона, предлагаемый Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации, а содержащиеся в нем предложения учесть в ходе подготовки к рассмотрению проекта федерального закона, предложенного Верховным Судом.

Кстати, пользуясь возможностью, я бы хотел просить вас обратить внимание на предыдущее постановление Государственной Думы, в котором, в частности, отмечено, что поправки к тому законопроекту должны быть сделаны в течение сегодняшнего дня.

Таким образом, по сути, речь идет не столько об отклонении предлагаемого законопроекта, сколько об объединении двух законодательных инициатив и выработке на их основе единого текста законопроекта.

Законопроект предлагаю отклонить.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы или замечания? Есть. Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста.

**Решульский С. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Я просто хотел бы уточнить у Владимира Николаевича. Я правильно понял, что после отклонения этого второго законопроекта, соответственно, часть из него будет взята как поправки к первому законопроекту, принятому в первом чтении?

**Плигин В. Н.** Сергей Николаевич, в первом законопроекте обозначается общее право судей арбитражных апелляционных судов быть представленными в органах судейского сообщества, но там не указаны конкретные квоты. Мы полагаем, что те квоты, которые указаны в законопроекте Высшего Арбитражного Суда, могут быть учтены или хотя бы частично учтены, поэтому это будет направлено на дополнение первого законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кузнецов Виктор Егорович, пожалуйста.

**Кузнецов В. Е.** Владимир Николаевич, я прошу тогда помнить: вот эти сообщества, или коллегия, которая решает вопросы назначения судей, в ее полномочия будут входить и вопросы назначения судей арбитражных судов или это все-таки будет отдельная, самостоятельная структура? Почему мы соединяем их?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.** Объективно говоря, у нас высшая квалификационная коллегия в настоящее время действует на так называемых, это условное название, паритетных началах: от судов общей юрисдикции в ней представлено девять судей, от арбитражных судов также девять судей. Таким образом, все вопросы, которые отнесены к компетенции высшей квалификационной коллегии, рассматриваются вне зависимости от разделения на судей судов общей юрисдикции и судей арбитражных судов. Но есть некоторая специфика, на этом я хотел бы остановиться.

Всё дело в том, что до настоящего времени Государственной Думой не принят закон о Верховном Суде и закон о судах общей юрисдикции. В соответствии с действующим порядком Председатель Верховного Суда вносит представление по поводу назначения членов Президиума Верховного Суда — если я буду немного исказить, меня можно будет поправить, — председателей кассационных коллегий по уголовным делам, по гражданским делам. Этот документ вносится Председателем Верховного Суда единолично, поэтому этот документ будет дополнително ко всему проходить оценку высшей квалификационной коллегией. В отличие от этого представления по поводу назначения судей в состав Высшего Арбитражного Суда вносятся коллегиальным органом — Пленумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. Вот в этом будет определенное технологическое различие: предложения Председателя Верховного Суда должны пройти, ну, скажем так, некую оценку высшей квалификационной коллегией, в случаях с арбитражными судами такого рода оценка делаться не будет.

Спасибо.

**Председательствующий.** Нет больше вопросов? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Есть ли необходимость выступить полномочному представителю правительства? Полномочному представителю президента? Нет. Уважаемые депутаты, нам необходимо определиться по постановлению об отклонении данного федерального закона. Прошу обратить внимание, мы голосуем за постановление об отклонении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 05 мин. 35 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 339 чел. . . . . 75,3 %  
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Голосовало . . . . . 346 чел.  
Не голосовало . . . . . 104 чел. . . . . 23,1 %  
Результат: принято

Законопроект отклоняется.

Пункт 27. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 49 Федерального закона "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Василия Ивановича Галушкина. Пожалуйста.

**Галушкин В. И., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Проблема обеспечения возврата вкладов наиболее остро встала после августовского кризиса 98-го года: вкладчики не могли вернуть вложенные ими денежные средства, несмотря на наличие судебных решений. До принятия и вступления в силу Федерального закона "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" статья 840 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливала для банков обязанность обеспечивать возврат вкладов путем обязательного страхования, а для вкладчиков банков, в уставном капитале которых более 50 процентов акций или долей участия имеют Российская Федерация и (или) субъекты Российской Федерации, а также муниципальные образования, возврат вкладов гарантируется, кроме того, субсидиарной ответственностью этих участников. На создание условий, способствующих выдаче вкладов гражданам, было направлено и принятие ряда законов, в частности "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций" и "О реструктуризации кредитных организаций", но, как показала практика, эти меры были недостаточны. И в отсутствие системы законодательства по регулированию вкладов страдали права и экономические интересы вкладчиков, конкурентное преимущество получали банки с государственным участием.

Принятие в 2003 году Федерального закона "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" и внесение соответствующих изменений в статью 840 Гражданского кодекса Российской Федерации призваны существенно изменить ситуацию. Закон должен обеспечить возвратность вкладов физических лиц, в банках создать систему гарантий по вкладам, не допустить привлечения вкладов физических лиц банками, не способными обеспечить интересы граждан. Кроме того, закон должен создать равные конкурентные условия на рынке банковских услуг. Это самая главная задача.

В статье 49 Федерального закона "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" установлено, что до 1 июля 2007 года возврат вкладов физических лиц в части сумм, превышающих суммы возмещения по вкладам, определенные федеральным законом, в кредитных организациях, в капитале которых участвует Банк России, обеспечивается

субсидиарной ответственностью Российской Федерации. Одновременно положения статьи 840 Гражданского кодекса о субсидиарной ответственности государства по вкладам в банках, в капитале которых участвует Российская Федерация, были заменены ссылкой на закон "О страховании вкладов...". Необходимо признать, что такое решение неудачно, так как явно создает неравные конкурентные условия на рынке банковских услуг.

Система страхования вкладов финансируется прежде всего на основании страховых взносов, вносимых кредитными организациями в соответствии с федеральным законом. Таким образом, система страховых вкладов по своей сути едина для всех кредитных организаций, включенных по результатам рассмотрения Банком России документов и проведенных проверок в систему страхования вкладов.

Положения статьи 49 Федерального закона "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" создают неравные конкурентные условия на рынке банковских услуг, в частности на рынке вкладов физических лиц. Кредитные организации, в капитале которых участвует Банк России, до 1 января 2007 года получают необоснованные конкурентные преимущества перед другими кредитными организациями, несмотря на то что и те и другие входят в систему страхования вкладов. Безусловно, наличие дополнительной ответственности государства по обязательствам банка — серьезный аргумент при выборе гражданином объекта для вложения собственных средств. Очевидно, что у таких банков возникает дополнительная возможность для привлечения средств населения, что в свою очередь влечет за собой дальнейшую монополизацию рынка. Такая ситуация, обостренная кризисом доверия к банкам, теперь уже не только не способствует развитию конкурентоспособности российской банковской системы, а прямо ведет к тому, что рынок вкладов физических лиц будет обслуживаться исключительно государственными банками. К чему это может привести, подсказывает опыт вкладчиков Сбербанка в 90-е годы.

Полагаю, что с момента принятия закона "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" положение всех банков, включенных в систему страхования, должно быть равным. В связи с этим в представленном законопроекте предлагается изложить в новой редакции статью 49 Федерального закона "О страховании вкладов физических лиц...".

Стоит отметить, что проект закона прошел всестороннюю экспертизу. Правительство Российской Федерации в официальном отзыве поддержало проект. Минфин, Минэкономраз-

вития, Минюст, ЦБ дали положительные заключения на представленный проект закона. Проект закона соответствует решению, в котором закреплена стратегия развития банковского сектора до 2008 года, разработанная Правительством Российской Федерации. Профильный комитет — Комитет по кредитным организациям и финансовым рынкам — и Комитет по бюджету и налогам поддерживают данный законопроект.

Прошу поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Василий Иванович. Присаживайтесь.

Для содоклада слово предоставляется председателю Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам Владиславу Матусовичу Резнику. Пожалуйста.

**Резник В. М.** Глубокоуважаемые коллеги, я не стану повторять то, что изложил нам автор закона, достаточно логично всё там сказано, я хотел бы обратить внимание только на несколько аспектов.

Первое. Хотел бы сказать, что действующая на сегодня субсидиарная ответственность государства в виде гарантий государства носила чисто психологический характер, потому что, как сказано в законе, предоставляется в соответствии с законодательством. Законодательства такого реально не было, то есть это имело виртуальный характер, это был чисто психологический фактор. Кроме того, Сбербанк — это отличный банк, который абсолютно устойчив, и в этой части ему не грозит ничего, даже снятие этого именно психологического фактора.

Кроме того, я хотел бы отметить, что мы приняли в прошлом месяце закон о гарантировании возврата средств вкладчикам тех банков, которые даже являются банкротами, в размере 100 тысяч рублей за счет затрат Центрального банка Российской Федерации, то есть это полностью гарантируется и вкладчикам обычных банков, и вкладчикам Сберегательного банка.

Считаю, что эти факторы позволяют нам принять решение о ликвидации фактически того атавизма, который остался с начала 90-х годов. Этот закон абсолютно ничем не вредит вкладчикам Сбербанка, а в этой ситуации только устраняет несправедливое положение, которое сложилось на рынке банковских услуг для физических лиц.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Матусович. Уважаемые депутаты, будут ли вопросы по данному законопроекту?

Прошу включить режим записи на вопросы.

Пожалуйста, покажите список.

Задорнов Михаил Михайлович, пожалуйста.

**Задорнов М. М.** У меня вопросы к Василию Ивановичу и Владиславу Матусовичу. К Василию Ивановичу очень короткий вопрос.

Василий Иванович, один из руководителей федеральных органов три месяца назад сделал заявление о том, что у одного банка надо лицензию отозвать, потому что он занимается отмыванием, и еще десять банков на примете. После этого Центральный банк отзывает лицензию у Сodbизнесбанка. Вот два действия. И в результате мы, как справедливо заметил Резник, 10 июля, после того как начался массовый отток вкладов, вынуждены были принять закон, который, по сути, противоречил всем предыдущим действиям правительства и Центрального банка, гарантировав даже вкладчикам банков-банкротов возврат по 100 тысяч рублей, но это мы хотели дать только тем банкам, которые вошли в систему страхования. Вот вы не боитесь, что еще кто-то что-нибудь скажет и только-только остановившийся отток вкладчиков из коммерческих банков не начнется вновь? Вы уверены, что вот этим действием мы вновь не вызовем негативную реакцию? Потому что это не Сodbизнесбанк, это банк, который... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Понятно. Пожалуйста, Резник Владислав Матусович. Галушкин? Персонально Галушкину?

Включите микрофон, пожалуйста, Василию Ивановичу.

**Галушкин В. И.** Дело в том, что Сбербанк у нас настолько устойчив, что, в общем-то, не будет подвержен никаким колебаниям рынка, поэтому за Сбербанк волноваться не стоит. Мы создаем этим законом равные условия для всех остальных.

А что касается отзыва лицензий у тех или иных банков, ну так пусть они работают по законам, пусть они не нарушают их, и не будет никто отзываться лицензии. Поэтому никакой паники, я уверен, не будет, наоборот, мы этим законом создаем равные конкурентные условия для всех банков.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Локоть Анатолий Евгеньевич, ваш вопрос.

**Локоть А. Е.** Спасибо.

Владислав Матусович, к вам вопрос. Три недели назад вы действительно стояли на трибуне и мы с вами, так сказать, успокаивали общественное мнение. И все банкиры нам говорили, что нужен закон, чтобы успокоить, чтобы прекратить всю эту вакханалию. У меня вопрос перекликается с предыдущим, но хочу немножко по-другому его задать. Кто заставил сегодня проталкивать этот закон, в связи с чем он появился, что за мотивы? Потому что мотивация, что давайте, мол, конкурентную среду создадим, в этих условиях совершенно неубедительно звучит.



**Председательствующий.** Пожалуйста, Резник Владислав Матусович.

**Резник В. М.** Спасибо.

Я попробую осветить мою позицию, позицию комитета, почему мы поддержали данный законопроект и сейчас в первом чтении и в целом просим его принять.

Дело в следующем. С нашей точки зрения, принятия закона, который гарантирует всем вкладчикам возврат по 100 тысяч рублей, позволяет нам принимать сейчас тот закон, который мы с вами рассматриваем. Принятие их одновременно, в один отрезок времени как раз и создает ситуацию, при которой не будет беспокойства вкладчиков, потому что абсолютное большинство вкладов в Сбербанке значительно ниже 100 тысяч рублей и составляет примерно 11–12 тысяч, поэтому население будет совершенно спокойно.

**Председательствующий.** Кузнецов Виктор Егорович, пожалуйста.

**Кузнецов В. Е.** Я чувствую, все вопросы примерно в одном русле, да и у меня в принципе такой же.

Понятно, что с населением более всего работает Сберегательный банк, и если это не так, то скажите, но, по-моему, там чуть ли не половина вкладов населения. В сегодняшней ситуации многие банки просто прекратили кредитование, то есть инвестиции практически остановились, идет отток средств, они все подзаморозились. Мы сегодня ставим под сомнение возможность нормальной работы еще одного ведущего банка с вкладами населения. И завтра мы этот отток... Может быть, кто-то из конкурентов хочет, я так понимаю, выравнять свое плохое положение по Сбербанку или его поставить в такую же позицию, но мы-то должны подумать о населении, как... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Спасибо, понятен вопрос.

Пожалуйста, Резник Владислав Матусович.

**Резник В. М.** Вопрос абсолютно понятный. Единственно, я хотел бы, чтобы вы обратили внимание на следующий момент. Ведь посмотрите на ситуацию в Сберегательном банке Российской Федерации: он же не занимается, к сожалению, основным кредитованием населения. Посмотрите кредитный портфель его: мы видим, как суммы, равные десяткам миллиардов рублей, или миллиардам долларов, кредитуют крупный реальный бизнес, то есть нефтяные компании крупные, металлургическое производство и так далее, и так далее. Поэтому я считаю, что особенно в условиях создания ипотеки, действия тех законов, которые мы сейчас принимаем, и вообще создания системы рынка доступного жилья, когда многие банки начнут

заниматься кредитованием уже непосредственно населения, выравнивание как раз конкурентных условий, с моей точки зрения, абсолютно необходимо.

**Председательствующий.** Гончар Николай Николаевич, пожалуйста.

**Гончар Н. Н.** У меня вопрос к коллеге Резнику. Скажите, пожалуйста, у нас есть официальное заключение Центрального банка на этот законопроект? Понятно, что Центральный банк у нас не обладает правом законодательной инициативы, и тем не менее я бы очень не хотел, чтобы возникла ситуация, когда, допустим, происходят какие-то события, а Центральный банк опять говорит, что он не знал, что такой закон принимается и может иметь какие-то неожиданные последствия, как это произошло после того, как один из руководителей соответствующей службы сделал заявление по поводу десяти банков.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Резник Владислав Матусович.

**Резник В. М.** Конечно, высокоуважаемый Николай Николаевич, у нас есть положительное заключение Центрального банка на этот законопроект, оно есть в комитете. И здесь присутствует первый заместитель председателя Центрального банка член Совета директоров банка Алексей Валентинович Улюкаев, который, естественно, это подтвердит.

**Председательствующий.** Спасибо.

Штогрин Сергей Иванович, пожалуйста.

**Штогрин С. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо.

Я бы тоже хотел вопросы задать. Один вопрос — к Галушкину. Василий Иванович, как, вы считаете, поведут себя вкладчики Сбербанка после принятия этого закона? Каких гарантий они лишатся и какие приобретут?

И вопрос к Улюкаеву Алексею Валентиновичу. Не могли бы вы нам сказать, у скольких банков в этом году, за шесть месяцев, вы уже отзывали лицензии? И за прошлый год у скольких банков отзывали лицензии?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Галушкин Василий Иванович.

**Галушкин В. И.** Ну, первое. Я думаю, что до 1 октября определенный поток вкладчиков пойдет в Сбербанк, учитывая возможность воспользоваться старым законом, надо правду сказать.

И второе. Мы повысим ответственность других банков, мы повысим даже уровень процента для населения другим банкам,

конкурентность повысим, поэтому будет выгоднее вкладывать в другие банки. Это нормальный процесс, правильный.

**Председательствующий.** И Алексей Валентинович Улюкаев, пожалуйста.

**Улюкаев А. В.,** *первый заместитель председателя Центрального банка Российской Федерации.*

Я надеюсь, у меня будет еще возможность...

**Председательствующий.** Да, возможность выступить будет.

**Улюкаев А. В.** ... выступить и прокомментировать и другие вопросы.

**Председательствующий.** Да, конечно. Это сейчас ответы на вопросы.

**Улюкаев А. В.** Я, во-первых, хочу подтвердить то, что сказал Владислав Матусович. Я направил на ваше имя положительное заключение Центрального банка на данный законопроект за своей подписью.

И во-вторых, относительно вопроса об отзыве лицензий. За прошлый год и первую половину нынешнего года в общей сложности порядка тридцати лицензий было у банков отозвано, в том числе четыре лицензии за последний месяц.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Так, трое. Пожалуйста, Штогрин Сергей Иванович.

**Штогрин С. И.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, ситуация с принятием данного законопроекта в таком спешном порядке мне напоминает одну из притч. Три крестьянина собрались косить сено. Двое загуляли, один накосил. Утром встает, а пожар произошел — и сена нет. Собрались втроем, обсуждают. И двое говорят: "Чего ты переживаешь? Теперь мы в равных условиях, и рейтинг у нас теперь одинаковый". Вот такая же ситуация, на мой взгляд, со спешным принятием этого закона. На мой взгляд, сейчас пожар в банковской сфере пока тлеет, и хочу вот подкрепить это данными, которые в зале распространены. Отток средств вкладчиков замедлился, но не остановился. Если до мая сего года рост депозитов составлял 3–4 процента, то в мае — уже 1,4 процента, а с июня начался отток вкладов физических лиц в банках. В то же время притока средств населения в госбанки, включая Сбербанк, а также в иностранные не наблюдается. Население переводит снятые со счетов сбережения в наличную валюту. Посмотрите таблицы, если в январе всего чуть больше чем на 200 миллионов рублей было приобретено валюты, то за июль — почти на миллиард, в пять раз увеличилось количество приобретаемой валюты. По данным экспертов, в мае 2004 года впервые за долгое время активы банков начали сокращаться, по

экспертным оценкам, почти на 300 миллиардов рублей. Из ста крупнейших банков активы сократились почти у четверти. По предварительным оценкам, в июне скорее всего сокращение еще больше увеличится. Если вот в этот пожар подкидывать сухие дровишки, как говорится, то он еще дальше будет разгораться, а мы этого, на мой взгляд, допустить никак не можем.

Да, нужно выравнивать ситуацию, надо создавать нормальную конкурентную среду, раз мы работаем на рынке, это очевидно, и я тоже эту идею поддерживаю, но надо учитывать и специфику нашей банковской системы. Поэтому и было принято в прошлом году особое решение по банкам, в которых имеется капитал Центрального банка, с тем чтобы это не делать ранее 2007 года, чтобы был такой своеобразный переходный период. Этот опыт, о котором говорят, 92-го года, он не подходит. Тогда просто-напросто сбережения вкладчиков, которые вкладывались в разработку нефти, газа, в строительство заводов... Всё это было приватизировано, и, естественно, отдавать было нечем. Сейчас другая ситуация, сейчас продается всё, поэтому ситуации, подобной той, что была в 92-м году, в принципе быть не может.

Я считаю, что в таком спешном порядке принимать решение просто пагубно: создастся еще более напряженная ситуация с вкладами населения, которые всё больше и больше будут забираться, и не только из этого банка, но и из остальных, потому что нет уверенности, а какой же следующий шаг предпримет наше правительство. Я хочу коллегам сказать, что вообще принятие закона в таком спешном режиме подрывает уверенность человека в законе. Что такое закон с древних времен? Это не только правила, которые все должны неукоснительно соблюдать, но и определенная стабильность. Стабильность на многие годы именно законом определяется, не постановлениями правительства или какими-то другими подзаконными актами, именно законом. Когда мы так легко обращаемся с законом, мы подрываем уважение к этому закону у граждан Российской Федерации, у инвесторов. Поэтому, принимая вот такие решения, мы в конце концов всех разгоним, и никто к нам деньги не понесет.

Я предлагаю не поддерживать этот законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Задорнов Михаил Михайлович.

**Задорнов М. М.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вот этот закон навевает одно общее и одно частное соображения. Общее — это то, что все-таки наш народ особенный, он не может жить без трудностей, и, когда их нет, он сам себе их очень успешно создает. Вот судите сами. Этот год: нефть — 40 долларов, валютные резервы растут, экономический

рост — 7,5 процента. Всё нормально, казалось бы, решай какие-то проблемы, строй, улучшай положение населения. Что происходит? "Делом "ЮКОСа" вновь возобновили отток капитала, по итогам первого полугодия чистый отток — почти 7 миллиардов долларов. В прошлом году капитал уже шел в страну.

Дальше. На ровном месте сами создали банковский кризис. Обсуждаем льготы — фактически на ухах стоит всё население. На прошлой неделе милиция входит в Центральный московский депозитарий, где хранится 3 миллиона личных дел, реестров, останавливают на сутки работу — на 10 процентов упал весь фондовый рынок. Вот я это действие сегодняшнее рассматриваю исключительно как такой же подход: нет проблем — давайте мы их сами создадим!

Теперь об особенном. Ну, и Штогрин, я думаю, и Улюкаев подтвердят ситуацию: отток только начал на прошлой неделе приостанавливаться, причем была иллюзия, что деньги идут в Сбербанк. Вот роздан материал: приток вдвое меньше, чем в прошлом году. Не идут деньги в Сбербанк, 90 процентов денег люди снимают и кладут в матрацы. Они во всех банках их снимают.

И принимая этот закон, какой мы хотим дать людям сигнал вот сейчас, в этой ситуации, когда она еще не установилась? Чего мы хотим добиться? Я никак не могу понять. В чем плюсы, плюсы-то в чем?! Минус я понимаю: есть угроза того, что, если еще какое-то действие совершится, люди дернутся. Мы и обсуждаем, между прочим, закон о льготах, который касается миллионов людей, которые именно и держат средства в основном-то в Сбербанке. Мы же понимаем, что 60 процентов вкладов — это в основном вклады пенсионеров. Чего мы хотим добиться сейчас? И вот я на этот вопрос... Всегда же какое-то действие какими-то мотивами вызвано, кто-то должен быть заинтересован. Я не понимаю, в чем заинтересованы Дума и правительство, сейчас принимая, вот сегодня, этот закон. Поэтому мой вывод: мы просто хотим себе создать какие-то трудности, которые потом будем успешно преодолевать. Мне кажется, что поддерживать сегодня этот закон в такой еще очень и очень пограничной ситуации крайне опасно.

А дальнейшие действия я скажу, какие будут. Значит, банки сейчас создают денежные подушки, они прекратили кредитовать промышленность. Это совершенно, так сказать, очевидная их реакция. Они боятся, что дальше ситуация пойдет, что отток возобновится. Прекратили кредитовать — сейчас же начнется замедление экономического роста, потому что в первом квартале уже 20 процентов инвестиций было за счет банковских кредитов. Мы еще испытаем падение на рынке жилья, это я вам совершенно точно говорю, потому что многие вкладыва-

ли через кредиты в это, и это строительство ведется тоже как определенного рода вложение. Ну, я не хочу сказать, что это пирамида, но строятся многие объекты в кредит. Начнется сброс этого. Зачем в неустаканившейся ситуации мы принимаем решения, которые явно дают людям негативный сигнал? Никак не могу понять.

Спасибо.

**Председательствующий.** Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Считаю очень вредным данный закон. И очень удивляет скоропалительность. Вот 31 июля буквально внесли его или 30 июля, в течение трех дней внесли — и тут же уже рассмотрен. Годами валяются законы важные, не хватает сил, времени у комитетов, а здесь два депутата — Галушкин и Резник — так смогли всё сделать, что уже и Совет Думы, и палата уже рассматривает, и уже голосуют. Очень удивляет это, вызывает самые неприятные подозрения в отношении этих обоих депутатов. Кто им подсказал? Кто наводчик здесь?

И нельзя ни в коем случае обосновывать необходимость принятия закона лишь созданием равных условий. С кем равных условий? С жуликами равных условий? Единственный банк в стране, которому население продолжает доверять, — Сбербанк, это доверие как бы из прошлого идет, с советского периода, и нам говорят: нет, давайте их приравняем! Ну это же невозможно! Зачем приравнивать?

В такой ситуации с экономикой, как у нас, семьдесят лет назад Рузвельт, наоборот, закрыл все коммерческие банки, около трехсот, и попросил американцев все деньги принести в тот банк, который он указал как государственный банк, под его гарантию. И американцы принесли, и Америка вышла из кризиса.

У нас наоборот: два депутата — Галушкин и Резник — хотят, чтобы упало доверие к последнему банку, и мотивируют тем, что вот мы в рынке, и давайте, так сказать... Чтобы ухудшилось настроение, здоровье наших граждан. Пивная мафия: давайте пейте пиво! А финансовая мафия: давайте уберем все гарантии государства. Кто навязал такую идею, видимо, даже и президенту страны, что государство должно отовсюду уйти? Тогда распускайте государство! Как оно должно уходить, когда это самое главное — контролировать финансовые потоки!

Другое дело, что есть возможность у коммерческих банков, пусть они работают. Но здесь-то ни в коем случае нельзя убирать ответственность государства по вкладам в Сбербанке и в любых других банках, где, так сказать, участвует Банк России. И представитель Центрального банка выступает, спокойно говорит: мы дали положительное заключение. На что

вы дали положительное заключение? На то, чтобы была бóльшая опасность обрушения финансовой системы в стране?! Вот это всё — как бы предмет деятельности нашей комиссии во главе с депутатом Гришанковым, наших правоохранительных органов, Федеральной службы безопасности. Может быть, им тоже направлять на заключение подобные проекты законов? Хотя бы посмотрите по скорости внесения: годами ждем, по пять-шесть лет, рассмотрения закона, а здесь в три дня всё — уже включили, и уже рассматривают, и уже голосуют, и именно летом, вот сейчас, пока люди в отпусках, чтобы они не поняли, что произошло сегодня, 31 июля. Затишье полное: камеры убрали, никто ничего не знает, Дума тихонечко приняла закон. А уже по истечении какого-то периода граждане окажутся в сложнейшей ситуации, и страна окажется в сложнейшей ситуации. Видимо, кому-то хочется осложнить ситуацию в стране на ближайшие несколько лет.

И удивительно, что это делают депутаты от партии большинства. Это оппозиции было бы выгодно, чтобы создать лучшее поле для своей деятельности. А партии большинства, если ее депутаты это проводят здесь и обманывают нас, говоря о том, что это хорошо... Чего же хорошего, когда это вызовет волнение миллионов людей, вызовет кризис? Уже депутат Задорнов понимает ошибки наших финансовых операций за прошедшее десятилетие — и 92-й год, и 98-й год, — а мы хотим нового опыта ошибок от принятия сегодняшнего закона, от 31 июля. Это в первом чтении, но, видимо, они предложат сейчас во всех трех чтениях принять: тут же всего одна строчка. Всё, с сегодняшнего дня мы убрали гарантии государства, мы ударили по всем нашим вкладчикам, и это, я считаю, просто финансовая диверсия! Я думаю, что определенные лица должны подумать, что может наступить ответственность всех тех, кто вносил законы, которые были приняты, и исполнительной власти, чиновников, за то, что может произойти в ближайшие три года в нашей стране. Мы с вами сейчас соучастники такого процесса нехорошего, одна эта строчка ударит по миллионам граждан и может нанести огромный ущерб нам. Нельзя этого делать!

И непонятна позиция Центрального банка, который спойненько нам заявляет, что он направил положительное заключение. Годами вы не можете направить положительные заключения на хорошие законы, а на плохой закон вдруг всё быстро сделали: и ЦБ дал нам всё, что надо, и... А Сбербанк представитель где, он присутствует здесь? Почему его не позвали? Казьмин, он бы должен здесь присутствовать, это уже удар по его банку. Может быть, там очень много денег и потеря капиталов не очень волнует руководство банка? Я не уверен в этом.

Надо, наоборот, повышать ставки по депозитам, чтобы граждане положили на длительное время средства, создать уверенность, улучшить кредитование, чтобы кредиты давали под меньшую процентную ставку. Мы всё делаем наоборот: ставка процента под кредит высокая — 12–13 процентов, гарантии государства вообще снимаем и понижаем ставки по депозитным вкладам. Для чего это делается? Только для обрушения.

Видимо, кто-то недопонял что-то в руководстве страны или их ввели в заблуждение, как в свое время Ельцина вводил в заблуждение Гайдар и его окружение, потом он извинялся, чуть ли не плакал: простите, простите, я ухожу. Ну, девять лет длились вот эти катастрофы, которые мы пережили, так сказать. Здесь сейчас то же самое происходит. Поэтому депутат Резник должен подумать о своем будущем, как и депутат Галушкин. Предлагаю не голосовать за данный закон.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Улюкаев Алексей Валентинович.

**Улюкаев А. В.** Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Я постараюсь объяснить, почему же мы поддерживаем в принципе данный законопроект, и в настоящее, конкретное время поддерживаем.

Во-первых, поддерживаем потому, что это принципиально правильный законопроект, который создает прозрачные и равные условия на банковском рынке и в целом на финансовом рынке. Мы хотим иметь надежную, достойную финансовую систему, в которой и граждане могли бы доверять свои средства, и юридические лица могли бы доверять свои средства не одному банку, а всей нашей банковской системе.

Второе. Это соответствует и тому компромиссу, который был достигнут. Я напому: когда шла подготовка базового закона "О страховании вкладов..." в конце прошлого года, банковское сообщество, депутаты, представители правительства и Центрального банка совместно работали и вносили именно данную схему — на вклады, которые внесены до определенной даты, до даты вступления в силу настоящего законопроекта, распространяется субсидиарная ответственность, а на вклады, которые внесены уже после, чтобы не поощрять дополнительные изменения системы пассивов ресурсной базы банков в пользу одного из них и не ущемлять другие, не распространяется. Но в последнюю секунду, к сожалению, эта ситуация была изменена, практически с листа в прошлом году, если вы помните.

Хочу сказать, что это не было скоропалительное внесение закона, как здесь говорят. Работа по пониманию и осознанию



этого велась достаточно давно. В частности, я приведу пример: когда дорабатывался проект стратегии развития банковского сектора, проводилось совещание под эгидой Ассоциации российских банков, где присутствовали представители ведущих банков России, в том числе и Сберегательного банка Российской Федерации. Я тогда еще работал в Минфине, у меня проводилось это совещание, на котором все договорились о том, что идея, концепция такого изменения, такого законопроекта входит в число четырнадцати приоритетных пунктов стратегии, которые должны быть приняты еще до летних каникул Государственной Думы. На этом совещании высказывались мнения за и против, но в целом это было общее согласованное мнение.

Насколько я понимаю, данный законопроект родился тоже не вчера, а еще в марте текущего года и уже в марте был направлен на рассмотрение и в Правительство Российской Федерации, и в Центральный банк Российской Федерации. И правительство, и мы дали в то время в принципе положительное заключение, но указали на некоторые шероховатости, которые надо было бы поправить, и они были затем поправлены. То есть вашему вниманию представляется текст законопроекта, уже доработанный с учетом мнения Банка России и Правительства Российской Федерации. Именно после этого мы дали окончательное положительное заключение, уже не ссылаясь на то, что необходимо поправить, потому что это было поправлено.

Теперь по поводу некоторых прозвучавших здесь оценок и суждений.

Во-первых, по поводу нынешней ситуации. Хочу сказать, что цифры и факты говорят нам о том, что осложнения, возникшие в депозитной базе, в ее структуре, отток средств с депозитов коммерческих банков сейчас преодолены не только по отношению вот как бы к пику, то есть к июню текущего года, за две последние пятидневки мы практически вышли на уровень прошлого года. Я могу привести, если хотите, цифры. У нас в прошлом году динамика на 20–25 июля была нулевая по совокупности всех банков, и коммерческих банков, и Сбербанка, — 1 миллиард 300 миллионов. Такая же нулевая динамика, только 1 миллиард 800 миллионов, у нас сейчас по пятидневке 20–25 июля сего года.

Второе. Здесь увязывались с данной проблемой, проблемой оттока капитала, проблема активов банков и проблема приобретения населением валюты. Должен сказать, что каждая из этих проблем имеет свою специфику и свой набор факторов, их обуславливающих. В частности, изменение сальдо чистых активов банковской системы, которое действительно произошло в апреле текущего года, а вовсе не в июне текущего года, связано с не-

которым изменением курсовой политики Банка России, а именно с тем, что, озабоченные возможностью избыточного реального укрепления курса доллара, мы проводили соответствующие операции на открытом рынке, дабы эту озабоченность снять, и тем снизили привлекательность перевода активов из долларовой в рублевую сферу. Проблема же в целом оттока капиталов разделяется на долгосрочные и краткосрочные оттоки капиталов. Нет ничего плохого в том, что мы сократили краткосрочный приток капитала, который избыточно лихорадил ликвидность банковской системы в прошлом году и в начале нынешнего года. Ситуация, когда у вас за два месяца увеличиваются краткосрочные пассивы на 300–350 миллиардов рублей, — ненормальная ситуация, и такого рода приток капитала ничего не стоит. Поэтому за цифрами надо видеть некие реальные, объективные показатели. Что касается долгосрочных оттоков, то такого не происходит.

Говорят, что будут проблемы у нашего крупнейшего и главного банка. Ответственно скажу и как представитель надзорного органа, и как представитель собственника Сберегательного банка, что здесь как бы оборона выставлена надежно. Во-первых, на вклады, договоры по которым заключены или будут заключены до 1 октября, то есть по всей той совокупности вкладчиков, о которых мы сейчас беспокоимся, субсидиарная ответственность будет распространяться, и данный законопроект ничуть эту ситуацию не меняет. Во-вторых, тот закон, который вы приняли и Совет Федерации поддержал три недели назад, распространяет и в дальнейшем гарантии Банка России на вклады до 100 тысяч рублей даже в том случае, если еще не наступит факт вхождения банка в систему страхования вкладов. Так что действительно пенсионеры — имея в виду структуру вкладов, а именно то, что у пенсионеров, по поводу которых здесь обеспокоенно выступал депутат Задорнов, вклады значительно меньше, чем 100 тысяч рублей, на которые полностью распространяются дополнительные гарантии, — совершенно в этой ситуации не пострадают. Мы знаем состояние активов Сберегательного банка, знаем его надежность, но нас беспокоит и тот разрыв между ресурсной базой и активами Сберегательного банка в части операций по кредитованию населения, потому что средства населения абсорбируются в большом количестве, а кредитование населения осуществляется в меньшем. И наблюдательный совет Сберегательного банка — а именно он и есть Сберегательный банк, он представляет собственника, а вовсе не менеджмент, представителя которого здесь предлагали пригласить на заседание, — больше обеспокоен этой ситуацией. Мы хотели бы здесь выравнять проблему, потому что ситуация, при

которой средства населения поступают в виде ресурсной базы в банк, а затем размещаются либо в виде кредитов крупнейшим нашим корпорациям, либо в виде пакета государственных ценных бумаг, финансируют государственный долг, не может считаться нормальной и эффективной ни с какой точки зрения, и именно об этом мы будем думать в дальнейшем.

Итак, главная проблема у нас состоит в том, чтобы обеспечить ресурсную базу, равную для всех банков. И мы считаем, что именно этот законопроект позволяет эту ресурсную базу укрепить и тем самым предотвратить негативные возможности, связанные с ухудшением кредитования реального сектора, о которых здесь также упоминал депутат Задорнов.

Еще раз прошу поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Значит, можно еще дать слово, но только тут Кузнецов Виктор Егорович, это уже второй будет от фракции. Пожалуйста.

Включите микрофон.

**Кузнецов В. Е.** Спасибо.

Судя по выступлениям депутатов, их оценки все-таки больше негативные, и мы оказываемся в ситуации, когда само обсуждение этого вопроса уже спровоцирует процесс, даже независимо от того, примем мы это решение или не примем. Совершенно понятно, что усилится закупка долларов, что обогатятся маклеры, которые этим всем торгуют. И понятно, что чьи-то интересы будут, что называется, подогреты.

Мое предложение: сегодня этот законопроект отложить, направить его в комиссию с целью проверить на коррупционную составляющую. Это первое. Это чудовищно важный законопроект, чтобы вот так просто от него отмахиваться. Это серьезные, большие деньги, это серьезный удар не по Сбербанку, а по инвестиционным возможностям Сбербанка, в целом по экономике России. И в случае если все вот эти дела... Вот я говорю, даже одно обсуждение создаст такую ситуацию. Если это будет так, то нужно людей, которые вносят этот законопроект, включая представителя, как он говорит, собственника, привлечь к ответственности, которую они действительно должны нести, занимаясь этими проблемами.

Вот мое предложение: сегодня все-таки отложить этот вопрос, пусть пройдет две-три недели, в сентябре можем вернуться, будет ровная ситуация, совершенно другая. Сегодня журналисты отработают, а завтра пойдет усиленный рост, или укрепление, как говорят, доллара в России.

Спасибо.

**Председательствующий.** Я хотел бы предоставить слово полномочному представителю правительства. Есть необходи-

мость? Нет. Полномочному представителю президента? Нет. Есть ли необходимость выступить с заключительным словом докладчику или содокладчику? Содокладчик, да? Пожалуйста, Резник Владислав Матусович.

**Резник В. М.** Глубокоуважаемые коллеги, я по мотивам голосования, вот перед голосованием хотел бы еще раз уточнить.

Нет никакой опасности для вкладчиков Сберегательного банка. Для тех, кто открыл вклады до принятия этого закона, продолжает действовать так называемая государственная гарантия, хотя, еще раз говорю, по существу, ее никогда и не было, потому что нигде не прописан ее механизм, это психологический фактор только, но он остается и продолжает действовать. Для тех, кто с 1 октября будет вносить средства на счета сберегательных банков в виде вкладов, на них распространяется ответственность Центрального банка, который отвечает за вклады в сумме до 100 тысяч рублей и в Сберегательном банке. Поэтому нет никаких оснований беспокоиться за вкладчиков. И уверяю вас, что люди разумные это тоже поймут. Поэтому я считаю, что мы можем абсолютно спокойно проголосовать за данный законопроект.

Спасибо.

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 49 Федерального закона "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 47 мин. 44 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 291 чел. . . . . 64,7 %  
Проголосовало против . . . . . 77 чел. . . . . 17,1 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 369 чел.  
Не голосовало . . . . . 81 чел. . . . . 18,0 %  
Результат: принято

Принимается.

Нам необходимо... Комитет, да? Пожалуйста.

Резнику включите микрофон. У комитета есть предложение.

**Резник В. М.** Глубокоуважаемые коллеги, комитет принял решение предложить Государственной Думе проголосовать данный законопроект и в целом. Документы все розданы, все необходимые экспертизы проведены, включая правовую и лингвистическую. Просим поддержать комитет. Это решение и Комитета по кредитным организациям и финансовым рынкам, и бюджетного комитета. Документы вам розданы, коллеги.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по данному предложению? Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Вопрос к вам всё тот же, депутат Резник. Ну что это такое? Как это назвать? Вот по пиву одиннадцать лет не можем принять: проплачивают всё, чтобы мы не приняли вообще закон. Во втором чтении, в третьем... возвращаем во второе... А тут сразу в трех чтениях самый страшный закон! Вы сейчас принимаете самый страшный закон, так сказать, помогаете президенту Бушу выиграть за счет наших граждан, за счет ухудшения их здоровья! Потом через три года мы скажем, что еще больше увеличилась смертность граждан нашей страны. Они же будут волноваться... Вот что вы делаете! И делает это депутат Резник. Вот автор закона, Галушкин, внес, а он пробивает, он проталкивает, так сказать. Вот это враг России — депутат Резник! От Гайдара до Резника... Мучаем страну финансовой лихорадкой и ухудшаем, так сказать, моральное состояние в стране. Я уверен, что президент не знает об этом, если бы он знал, он бы остановил, но ему Илларионов или кто там у него главный экономический советник, видимо, еще не доложил, так сказать. А вы идете на поводу у определенных лиц и не понимаете, что делаете. Главное, быстро, за три дня, внесли — и сразу в трех чтениях... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть еще замечания, вопросы? Нет. Есть предложение...

Пожалуйста, от фракции "Родина" — Чаплинский.

**Чаплинский С. И., фракция "Родина".**

Спасибо.

Фракция "Родина" выступает категорически против такого метода принятия законов, когда депутатам даже не дается возможности внести какие-либо поправки. Поэтому предлагаем не голосовать по таким вопросам.

**Председательствующий.** Спасибо.

Еще какие есть замечания? Тюлькин Виктор Аркадьевич, пожалуйста.

**Тюлькин В. А.** Мы тоже против, потому что перед вторым чтением необходимо иметь время для внесения поправок и с народом надо посоветоваться. И в том числе надо объяснить. Еще не вернули долги, которые в 91-м году в Сбербанке зависли и сгорели, а тут товарищ Резник старается Сбербанк, так сказать, уравнивать с какими-то другими наполовину непонятными жульническими структурами. Поэтому мы вообще против и принятия этого закона в целом, и форсирования событий.

**Председательствующий.** Понятно.

Все высказались? Значит, уважаемые депутаты...

Депутат Грешневиков, пожалуйста, по мотивам. Виноват: Гришуков.

**Гришуков В. В.**, фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Спасибо.

Я хотел бы по мотивам сказать несколько слов, потому что неожиданная такая конфигурация выплыла: без подготовки, сразу — во втором и третьем чтениях принять. Вот мои коллеги-депутаты спрашивают, какие мотивы. Мотив здесь прорисовывается один — переложить бремя ответственности с федеральной власти на рядовых граждан. Это прослеживается и в отнимании льгот, в частности. Сейчас вот мы возможности вкладов тоже отнимаем у граждан. Это на протяжении последних лет прослеживается, это главный, на мой взгляд, мотив. Ни в коем случае поддерживать этот закон нельзя, ибо он и ущемляет права граждан, и вот эту цель преследует, на мой взгляд, главную цель.

Поэтому я обратился бы к представителям "Единой России": ну нельзя же так поступать, дайте возможность действительно поправки внести для того, чтобы голосовать во втором, третьем чтениях. Это во-первых. А во-вторых, вдумайтесь, что мы делаем! Наступит время, когда придется отменять все эти принятые решения, которые идут вразрез с интересами большинства граждан России.

**Председательствующий.** Спасибо.

Я бы хотел выслушать мнения полномочного представителя правительства и полномочного представителя президента. Пожалуйста, подготовьтесь и выскажите свои мнения. Пожалуйста, Андрей Викторович.

**Логинов А. В.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! После всех подробных комментариев, которые были сделаны, в том числе представителями Центрального банка, я хотел бы добавить только очень немного, а именно: правительство рассматривало данный законопроект, по нему было принято решение, дано положительное заключение с указанием ряда замечаний, которые необходимо было учесть. Они были учтены. Таким образом, к данной редакции, которая представлена и рекомендуется к принятию в целом, замечаний у правительства нет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Так, полномочного представителя президента нет, но я вижу в ложе по крайней мере двух представителей, может быть не полномочных. Пожалуйста, Дворкович.

**Дворкович А. В.**, начальник Экспертного управления Президента Российской Федерации.

Спасибо.

В администрации президента рассматривался проект закона и было принято решение поддержать его в первом чтении и в целом. Аргументы уже были высказаны. Я хочу еще раз повторить один, самый важный, аргумент: Сбербанк — самый надежный банк в Российской Федерации, ему ничего не грозит. Вкладчикам абсолютно не о чем беспокоиться. Он будет оставаться таковым независимо от того, будет у него государственная гарантия или не будет. Таким образом, закон, создавая равные условия для всех банков Российской Федерации, создает выгодные условия для вкладов всех граждан во всех банках, выгодные условия для деятельности всех банков, включая Сбергательный банк Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Было предложение комитета о принятии законопроекта в целом. Данное предложение ставится на голосование в рамках "часа голосования".

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (14 час. 54 мин. 39 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	280 чел. . . . .	62,2 %
Проголосовало против . . . . .	104 чел. . . . .	23,1 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	385 чел.	
Не голосовало . . . . .	65 чел. . . . .	14,4 %
Результат: принято		

Принимается.

У нас есть три протокольных поручения. Протокольное поручение депутата Апаринной Комитету по бюджету и налогам: запросить у Минфина информацию о том, когда и в каких размерах правительством будут выделены средства на закупку зерна. Нет возражений? Нет возражений.

Протокольное поручение депутата Апаринной Комитету по бюджету и налогам: запросить у Счетной палаты Российской Федерации информацию об итогах проверки первого этапа приватизации. Нет возражений? Нет возражений.

Протокольное поручение депутата Тюлькина Комитету по информационной политике и Комитету по безопасности: запросить в компетентных организациях информацию и выяснить истинные причины закрытия передач "Свобода слова" и "Красная стрела" на телеканале "НТВ". Есть замечания? Есть замечания у комитета по Регламенту.

Пожалуйста, Ковалёв Олег Иванович.

**Ковалёв О. И.** Данное протокольное поручение не соответствует статье 60 нашего Регламента, поскольку мы в нарушение закона о СМИ пытаемся управлять каналом телекомпания "НТВ".

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Тюлькин Виктор Аркадьевич.

**Тюлькин В. А.** Я хотел бы заметить, что в протокольном поручении никаких управленческих действий не предусмотрено. И есть предложение: собрать информацию, а потом подумаем, обменяемся мнениями. Поэтому Ковалёв может не беспокоиться там со своим Регламентом.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович. По этому вопросу? Пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Виктор Аркадьевич, я к вам с уважением отношусь, но какая цена того закона, который мы только что приняли, и вашего протокольного поручения? Наплевать нам на этого Хрюшку, Хрюню, эту "Красную стрелу", забудьте об этом! Там действительно, может быть, иногда что-то они в оппозиционном плане выставляли против власти, но они и нас с вами там много раз прокатывали так, что не обрадуешься. Поэтому не надо их защищать. Уходят они, и слава богу! Лучше подумайте об ответственности депутатов Резника и Галушкина, пусть они приготовятся к аресту.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, нам необходимо определиться голосованием по данному протокольному поручению. Кто за то, чтобы поддержать протокольное поручение депутата Тюлькина? Прошу голосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 57 мин. 30 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 80 чел. . . . . 26,8 %  
Проголосовало против . . . . . 219 чел. . . . . 73,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 299 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не поддержано протокольное поручение.

По ведению — Харитонов Николай Михайлович. Пожалуйста.

**Харитонов Н. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Значит, Владимиру Жириновскому, "колхознику", отвечаю: я-то колхозник, а ты им никогда не станешь.

Борис Вячеславович, у меня просьба...

**Председательствующий.** Всё, спасибо.

Отключите микрофон.

Уважаемые депутаты, мы с вами без перерыва давно уже работаем, поэтому я уже заканчиваю данное заседание и прошу членов Совета Думы через пятнадцать минут собраться в помещении Совета Думы.

Спасибо.



**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
2 августа 2004 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
Б. В. Грызлов**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 01 мин. 03 сек.)  
Присутствует . . . . . 424 чел. . . . . 94,2 %  
Отсутствует. . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день. Прошу депутатов проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 01 мин. 51 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 385 чел. . . . . 85,6 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 386 чел.  
Не голосовало . . . . . 64 чел. . . . . 14,2 %  
Результат: принято

Принимается.

Прошу депутатов записаться на возможные вопросы по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите записавшихся.

Записались пять депутатов. Пожалуйста, Кондратенко Николай Игнатович.

**Кондратенко Н. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я хотел дать протокольное поручение комитетам по экономической политике, предпринимательству и туризму, по аграрным вопросам и по труду и социальной политике. О содержании позже.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Решульский Сергей Николаевич.

**Решульский С. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо.

Борис Вячеславович, сегодня напряженный день — тут более восьмисот поправок отклонено, надеюсь, что мы отработаем все, — но я бы хотел уточнить по завтрашнему дню. На сегодняшнее утро, на 9 часов, мы имеем только текст законопроекта, который завтра будет рассматриваться во втором чтении, поправок до сих пор не видели еще. Я бы хотел получить ответ на вопрос: когда нам заниматься этими поправками и своими, теми, которые мы вносили, и так далее. Когда мы получим-то их? Вы или председатель комитета пусть нам ответит.

**Председательствующий.** Спасибо, понятен вопрос.

Пожалуйста, Митрофанов Алексей Валентинович.

**Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.**

Я хотел бы дать протокольное поручение Комитету Госдумы по культуре проинформировать нас о возможности введения санкций в сфере культуры в отношении Республики Латвии, в том числе отказа от проведения конкурса в Юрмале в ближайшие дни. Обоснование я дам.

**Председательствующий.** Понятно.

Пожалуйста, Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо.

Борис Вячеславович, у меня, наверное, вопрос к вам. Сейчас идет работа над формированием бюджета на следующий год. У всех нас есть наказы, в том числе у меня, я пытаюсь над ними работать, и мне чиновники из правительства дали понять, что эта работа пошла бы легче, если бы я использовал свою так называемую квоту бюджетную. Когда выяснили, что я из фракции КПРФ, мне пояснили: ну, тогда у вас никакой квоты, ничего у вас нет и никогда не будет. Я хотел бы, чтобы мне пояснили, в чем разница между мной и депутатом, скажем, от "Единой России" и в чем провинились мои избиратели. Я настаиваю на публичном выяснении этого вопроса, потому что,

когда Фрадков был у нас во фракции, он по этому вопросу сказал, что все одинаковы, равны перед Россией, перед законодательством Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо за вопрос.

Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.**

Я вижу — это как раз к ведению имеет отношение, — часть депутатов левых фракций отсутствует. Я так понял, они там вместе с избирателями шумят около памятника Карлу Марксу. Видимо, успокаивают наших избирателей. Мы тоже к ним присоединимся в малый перерыв, но пока вот здесь работаем.

По поводу того, что сказал депутат Локоть. Мы уже много лет тоже ничего, так сказать, как бы не получаем, не знаем, так сказать, как это происходит. Здесь бы тоже, может быть, какой-то вариант провести. Но самое лучшее — это все-таки подумать нам о разделении бюджета самой Государственной Думы между фракциями, может быть, на следующий год, на 2005, 2006, 2007-й, чтобы эффективнее были наши расходы на депутатскую деятельность, в том числе на более научное обоснование принимаемых законов. Вот сегодня некоторые депутаты получили большое количество поправок, им тяжело, скажем, с ними работать, даже прочитать тяжело их. Можно было бы усилить в каждой фракции аналитический центр, группу юристов, экономистов, это бы... (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Все записавшиеся высказались. Протокольное поручение — это предложение депутата Кондратенко — трем комитетам: по экономической политике, аграрному и по труду и социальной политике. Пожалуйста, скажите, в чем суть, кратко.

Включите микрофон Кондратенко Николаю Игнатовичу.

**Кондратенко Н. И.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В связи с тем что центральным телевидением озвучены планы Правительства Российской Федерации о повышении в 2005 году тарифов на газ и электроэнергию соответственно на 33 процента и 7 процентов, что приведет к резкому повышению цен на все товары и услуги, прошу поручить комитетам Государственной Думы, которые я перечислил, дать прогнозную оценку последствий того, как отразится повышение тарифов, первое, на конкурентоспособности российской экономики, прежде всего базовых отраслей, энергоемких производств и сельского хозяйства, второе, на себестоимости жизни гражданина России, потребительской корзине и минимальном размере оплаты труда и, третье, на стоимости социального пакета, размере денежных компенсаций, которые зафиксированы в предла-

гаемом законопроекте о монетизации льгот. И закон начнет действовать, и само повышение произойдет в одно и то же время.

Я никак, уважаемые коллеги, не могу понять, какой такой рыночный механизм в России, который побуждает постоянно правительство повышать цены на все энергоносители — на газ, на электроэнергию, на бензин, дизельное и печное топливо. Производятся их в России для внутреннего потребления в избытке, заработная плата в России одна из самых низких в мире. Что побуждает, каковы рыночные механизмы, которые действуют спонтанно каждый год и как бы по методике определенной? Это мне никак не понятно. Только что мы с вами переживали удорожание металла на 30 процентов, легко спрогнозировать, на сколько теперь подорожает еще металл, потому что там газовая составляющая и электрическая составляющая занимают очень видное место. Особенно резко удорожает продукция металлургической, алюминиевой промышленности, химической промышленности, где в основе всего лежит газ, который подорожает на одну треть. Непонятно всё происходящее. Какова же сила ВТО, которая вопреки законам рынка диктует России, имеющей в избытке энергоносители, как жить?! Почему мы должны отдать Западу свои энергоносители, а внутри страны с помощью цен на энергоносители создать механизм разрушения собственной экономики и подрыва основ самой жизни в России? Это генцид открытый, откровенный, спланированный мировым сообществом так называемым... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Николай Игнатович, готовы протокольное поручение. Мы его сегодня, соответственно, обсудим.

Вопрос Решульского Сергея Николаевича. Как мне сейчас объяснили в секретариате, идет рассылка поправок по комитетам начиная с девяти утра сегодняшнего дня. Текст проекта закона во втором чтении был роздан своевременно, насколько я понимаю, в субботу вечером.

Пожалуйста, микрофон Решульскому Сергею Николаевичу включите.

**Решульский С. Н.** Спасибо, Борис Вячеславович. Мне тоже сейчас сказали, что вроде бы в комитеты сейчас направляют, будут раздавать депутатам.

Я просто хотел для стенограммы отметить грубое нарушение Регламента: несоблюдение нормы о распространении за трое суток до начала рассмотрения данного вопроса. Нам текст законопроекта нужен, для того чтобы посмотреть, но еще важнее те поправки, а их, сказали, около пяти тысяч, которые направляли депутаты, чтобы мы могли отстаивать завтра свою позицию. За ночь никто не в состоянии пять тысяч поправок перелопатить, чтобы знать, о чем говорить завтра. Следова-

тельно, на мой взгляд, завтра закон будет приниматься с грубейшим нарушением всех законодательных и конституционных норм. Значит, так и исполняться он будет.

Спасибо. Это для стенограммы.

**Председательствующий.** Хорошо.

Предложение Митрофанова Алексея Валентиновича — протокольное поручение Комитету по культуре. Уточните, в чем суть.

Пожалуйста, микрофон включите.

**Митрофанов А. В.** Прежде всего хочу поздравить десантников (сегодня их праздник), особенно тех депутатов, которые связаны были с этими войсками, например депутата Мальшикина — офицера отдельного штурмового отряда, депутата Курдюмова и других.

Но сейчас я хочу сказать о предложении Комитету по культуре рассмотреть возможность введения санкций в сфере культуры в отношении Латвии. Если мы не можем вводить военные и всеобъемлющие экономические санкции, то хотя бы культурные санкции мы можем ввести — ограничить контакты деятелей культуры, в частности не проводить предстоящий конкурс в Юрмале? Это идиотизм — в то время, когда ущемляются права русскоязычного населения, мы проводим конкурсы и рекламируем чужие курорты! Президент проводит Госсовет по курортам, говорит о том, как привлечь людей на наши курорты, а мы с помощью первого канала рекламируем Юрмалу, агитируем, чтобы все ехали в Юрмалу, а не в Анапу, например. Скажем, почему не организовать тот же конкурс в Пушкине, в Питере, или в Сочи, или в Геленджике, или в Сибири, допустим? Но мы рекламируем чужие курорты и делаем всё для того, чтобы в этом году "культурные" латвийцы получили российских туристов. Считаю это просто полной безграмотностью и призываю депутата Кобзона и других членов Комитета по культуре срочно рассмотреть этот вопрос и призвать деятелей культуры блокировать, бойкотировать конкурс в Юрмале, а также все культурные контакты с Латвией до выяснения вопросов о статусе русского языка, о ситуации в Латвии с русскоязычным населением. Школьники просят нас это делать, да, школьники, которые будут в сентябре опять бунтовать! А Россия говорит на дипломатическом уровне вялые слова, а потом устраивает шоу в интересах латвийских предпринимателей — совершенно удивительная вещь!

**Председательствующий.** Спасибо. Готовьте, Алексей Валентинович, протокольное поручение, мы его рассмотрим.

По вопросу Анатолия Евгеньевича Локотя. Никаких преференций депутатам "Единой России" при работе над бюджетом

том, кроме того что эта работа уже давно ведется, и ведется напряженно, нет. Мы говорили о том, что в режиме нулевого чтения депутаты Государственной Думы могут обсуждать все вопросы с правительством, с исполнительной властью, такая договоренность имеется.

Что касается подготовки бюджета в разрезе ФАИП, то есть в разрезе вопросов, которые решаются в конкретных округах, в конкретных территориях, то сейчас есть практика, и практика, я считаю, правильная, когда депутаты разных фракций от одного региона объединяются и решают те вопросы, которые действительно важны для субъекта Федерации. Многие губернаторы собирают депутатов всех фракций и консолидируют силы для подготовки какого-то решения, и эти решения тогда с большей степенью вероятности можно провести через правительство. Так что в таком режиме и давайте работать. Если есть необходимость уточнения, я готов поговорить с заместителями своими, с заместителями Председателя Государственной Думы, чтобы все эти вопросы уточнить, и, возможно, мы какое-то дополнительное решение примем. Я намечаю собрать заместителей в среду.

Все вопросы по порядку работы мы рассмотрели. Сейчас я ставлю на голосование порядок работы на 2 августа в целом.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования (10 час. 15 мин. 33 сек.)</b>	
Проголосовало за . . . . .	356 чел. . . . . 79,1 %
Проголосовало против. . . . .	4 чел. . . . . 0,9 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . .	361 чел.
Не голосовало . . . . .	89 чел. . . . . 19,8 %
Результат: принято	

Принимается.

Приступаем к рассмотрению проекта федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования межбюджетных отношений", пункт 2 порядка работы. Доклад первого заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Виталия Борисовича Шубы.

Пожалуйста, Виталий Борисович, устраивайтесь на трибуне, вам сегодня весь день здесь стоять.

**Шуба В. Б., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В 2003 году Государственная Дума приняла федеральные законы об общих принципах организации органов госвласти субъектов Российской Федерации и организации местного самоуправления. Принятые законы требуют внесения серьезных измене-

ний в Бюджетный и Налоговый кодексы, связанных с реформированием межбюджетных отношений.

В ноябре прошлого года Государственная Дума третьего созыва приняла в первом чтении изменения в Бюджетный и Налоговый кодексы. Это серьезные поправки в действующую редакцию Бюджетного кодекса, они касаются десяти глав Бюджетного кодекса из двадцати восьми. Поправки, принятые в первом чтении в рамках единого законопроекта, вносящего изменения в Бюджетный кодекс, прежде всего уточняют бюджетные полномочия участников бюджетного процесса, уточняют бюджетное устройство Российской Федерации, определяют порядок разграничения расходных обязательств всех уровней власти в Российской Федерации, закрепляют на постоянной основе налоговые доходы. Изменяется механизм межбюджетных трансфертов, дается новое для финансовой системы страны понятие — введение временного финансового администрирования и изменяется подход к кассовому обслуживанию бюджетов всех уровней. Наиболее существенные изменения внесены по тем направлениям, которые я обозначил чуть раньше. Заново написана вторая глава Бюджетного кодекса, которая определяет, как и какие выстраиваются расходные полномочия, как они закрепляются за участниками бюджетного процесса, за всеми уровнями власти в Российской Федерации. Новая система межбюджетных отношений не достигнет своих целей без внесения системных изменений в десятки законов, которые действуют сегодня в Российской Федерации. Ну, эта тема будет затронута завтра, когда мы будем обсуждать внесение изменений в сто пятьдесят пять законов, которые действуют сегодня.

Несколько слов о той процедуре, которая пройдена нами при обсуждении поправок к законопроекту, принятому в первом чтении. Срок подачи поправок закончился 1 мая текущего года, то есть у всех субъектов права законодательной инициативы было достаточно времени, чтобы внести изменения и уточнить те нормы законопроекта, которые приняты в первом чтении. Наибольшее количество поправок, которые были поданы, уточняют бюджетные полномочия участников бюджетного процесса, те положения законопроекта, которые определяют порядок разграничения расходных обязательств, механизм кассового обслуживания бюджетов. Большое количество поправок было подано к тем разделам или к тем статьям Бюджетного кодекса, которые закрепляют доходные полномочия по налоговым и неналоговым доходам, полномочия за уровнями бюджетной системы.

Уважаемые коллеги, для того чтобы нам пройти весь этот сложный путь, пришлось принять решение, которое заключа-

ется в следующем: при обсуждении поправок рассматривать те поправки, которые не выходят за рамки законопроекта, принятого в первом чтении. Подано более одной тысячи поправок. Большая часть поправок отклонена, и отклонена именно по этой причине, которую я обозначил: поправки ряда субъектов права законодательной инициативы выходят за рамки законопроекта, принятого в первом чтении.

Наиболее бурные дебаты были, на мой взгляд, при обсуждении трех вопросов, которые стали ключевыми, что понятно, поскольку они затрагивают интересы всех участников бюджетного процесса. Первый — сохранять или не сохранять бюджетные ссуды, которые сегодня выделяются из вышестоящих бюджетов нижестоящим бюджетам.

Второй — это вопрос закрепления доходов за уровнем бюджетной системы. Правительство Российской Федерации внесло несколько поправок, в соответствии с которыми такие налоги, как, например, водный, уходят в стопроцентном своем наполнении на федеральный уровень. Было также предложено все платежи от лесной деятельности зачислять в федеральный бюджет. Комитет по бюджету голосовал множество поправок по этой теме, и были приняты следующие решения. По доходам от лесной деятельности — распределить доходы между федеральным уровнем и региональным по следующей схеме: в размере минимальных ставок поступления от лесной деятельности зачисляются в федеральный бюджет, всё, что идет сверх минимальных, или то, что получаем мы сверх минимальных ставок, зачисляется в региональные бюджеты. По водному налогу была в том числе и поправка Совета Федерации, подписанная руководством Совета Федерации и большинством членов Совета Федерации, которая предполагала найти компромисс в распределении доходов от водного налога. Компромисс предлагался следующий: 60 процентов налога зачислять на региональный уровень и 40 процентов зачислять в федеральный бюджет. Комитет по бюджету принял иное решение: все 100 процентов оставить за федеральным уровнем, то есть поддержал поправку правительства.

Что касается бюджетных ссуд, принято следующее решение: ввести такое понятие, как "бюджетный кредит", но ставку по бюджетному кредиту определять ежегодно при рассмотрении и принятии федерального закона о бюджете на очередной финансовый год.

Много вопросов звучало и по изменениям в статью 215, которая определяет кассовое обслуживание бюджетов. Правительство Российской Федерации внесло большую поправку, связанную и с кассовым обслуживанием, и с изменением, или с



разделением, полномочий всех участников бюджетного процесса — тех, которые участвуют в исполнении бюджета, и тех, которые обслуживают исполнение бюджета. Правительство Российской Федерации вышло за рамки законопроекта, принятого в первом чтении, а наше решение, как я сказал, заключалось в следующем: не рассматривать те поправки, которые выходят за рамки первого чтения. По кассовому обслуживанию была внесена тогда дополнительная поправка правительства, она является компромиссной, и комитет по бюджету ее поддержал.

Уважаемые коллеги, вы имеете материалы, которые состоят из текста проекта закона, рекомендуемого комитетом по бюджету к принятию во втором чтении, и из блока поправок: поправки, которые мы предлагаем поддержать, и поправки, которые мы предлагаем отклонить.

Борис Вячеславович, я прошу поставить блок поправок, рекомендуемых комитетом по бюджету к принятию, на голосование.

**Председательствующий.** Понятно.

Уважаемые депутаты, таблица поправок, рекомендуемых к принятию, состоит из ста одиннадцати поправок, это отдельный блок, который роздан депутатам. Я хотел бы спросить у депутатов: есть ли необходимость какие-либо поправки выносить на отдельное голосование? Пожалуйста, Илюхин Виктор Иванович.

**Илюхин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемый Борис Вячеславович, я хотел бы задать несколько иной вопрос, он связан с таблицами поправок и так далее.

Уважаемый Виталий Борисович, вот только что нам раздали заключение Правового управления. Вы знаете, когда я его даже бегло прочитал, то здесь увидел очень много замечаний не только стилистического, но и сущностного характера, и эти замечания можно было бы принять и уточнить законопроект только путем внесения поправок. Как мы будем дальше править текст? Или вы не согласны с этим заключением?

**Шуба В. Б.** Мы не согласны с тем заключением, которое есть. Более того, я бы сказал, что это первый вариант заключения, который вы имеете, а уточненный в ходе обсуждения законопроекта будет роздан. Виктор Иванович, я уверяю вас, что там нет тех вопросов, которые необходимо решать через внесение поправок.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Шуба В. Б.** Виктор Иванович, я еще раз уверяю вас, что нет таких поправок.

**Председательствующий.** Хорошо, вопрос задан, ответ озвучен.

Еще раз обращаюсь к депутатам с вопросом: есть ли необходимость какие-либо поправки из таблицы поправок, рекомендуемых к принятию, вынести на отдельное рассмотрение? Есть. **Зубов Валерий Михайлович**, пожалуйста.

**Зубов В. М., фракция "Единая Россия".**

У нас в числе поправок, которые рекомендуются к принятию, есть поправка 26, там дается перечень целого ряда налогов и выделено другим шрифтом касающееся водного налога. По водному налогу, очевидно, будет несколько поправок голосоваться из тех, которые отклонены, поэтому я предлагаю определиться по этой поправке после того, как мы проголосуем отклоненные поправки, в которых предлагается другое перераспределение, а потом проголосовать в целом без того, что выделено темным по водному налогу.

**Председательствующий.** Все-таки тогда это означает, что мы поправку 26 не голосуем сейчас, то есть выносим ее, и определяться будем позже, да?

Еще, пожалуйста, какие вопросы? Нет вопросов. Значит, у нас из таблицы поправок, рекомендованных к принятию, только одна поправка, 26-я, выносится на отдельное голосование. Уважаемые депутаты, ставится на голосование таблица поправок, рекомендуемых к принятию, без поправки 26.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 29 мин. 21 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 323 чел. . . . . 71,8 %  
Проголосовало против . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %  
Воздержалось . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Голосовало . . . . . 359 чел.  
Не голосовало . . . . . 91 чел. . . . . 20,2 %  
Результат: принято

Принимается.

Поправку 26 мы обсудим позже, после того, как обсудим таблицу отклоненных поправок. Такое было предложение депутата Зубова.

Теперь по таблице отклоненных поправок. Здесь восемьсот семьдесят девять поправок. Есть ли необходимость вынести поправки на отдельное голосование?

**Из зала.** Есть!

**Председательствующий.** Будут предложения, наверное, да? Я тогда прошу депутатов записаться, потому что я вижу много поднятых рук, на вопросы по таблице отклоненных поправок.

Включите режим записи.

Пожалуйста, покажите список.

Депутат Басыгысов, пожалуйста.

**Басыгысов В. Н.**, фракция "Единая Россия".

449-я и 556-я.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Зубов.

**Зубов В. М.** Поправки 178 и 253.

**Председательствующий.** Депутат Митрофанов, пожалуйста.

**Митрофанов А. В.** Отменяется.

**Председательствующий.** Депутат Гришанков.

**Гришанков М. И.**, фракция "Единая Россия".

Номер 466.

**Председательствующий.** Депутат Габдрахманов.

**Габдрахманов И. Н.**, фракция "Единая Россия".

Поправка 773.

**Председательствующий.** Нет больше предложений? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных к отклонению, без поправок 178, 253, 449, 466, 556 и 773.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Еще раз, пожалуйста, включите микрофон депутату Басыгысову.

**Басыгысов В. Н.** 160-я.

**Председательствующий.** Еще 160-я. Таким образом, депутат Басыгысов предложил отдельно голосовать поправки 160, 449 и 556. Всё? Потому что вы назвали еще 211-ю, а в микрофон ее не озвучили. Еще раз озвучиваю: ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных к отклонению, без поправок 160, 178, 253, 449, 466, 556 и 773.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 33 мин. 16 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 343 чел. . . . . 76,2 %  
Проголосовало против . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 379 чел.  
Не голосовало . . . . . 71 чел. . . . . 15,8 %  
Результат: принято

Принимается.

Теперь по конкретным поправкам.

Пожалуйста, депутат Басыгысов, поправка 160. Микрофон включен. Пожалуйста, обоснуйте ваше решение.

**Басыгысов В. Н.** Так, поправка 160. Ну, мы просим сделать несколько иное распределение доходов от налогов на добычу полезных ископаемых. Чем мы обосновываем? Обосновываем это тем, что на бюджеты субъектов Российской Федерации переложено столько, сколько им практически, ну, не поднять. До-

пустим, по Республике Саха (Якутия) сегодня уже дефицит 2,5 миллиарда рублей. Ну вот и мы, и субъекты ставим задачу, делаем попытку сделать перераспределение налогов в пользу субъектов Российской Федерации. Вот за эти годы, за прошедшие три года, мы столько налогов потеряли, что ничем их не восполнить. И субъектам это не поднять: на уровень субъектов Российской Федерации перейдет финансирование тыловиков и ветеранов труда, а это самая большая, массовая категория льготников, ну и другие проблемы. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Виталий Борисович, мнение комитета по этой поправке.

**Шуба В. Б.** Мне понятна обеспокоенность, которую выразил сейчас Виталий Басыгысов. И он аргументировал не конкретную поправку, а говорил о тех трудностях, которые, возможно, будут испытывать субъекты Российской Федерации при исполнении бюджета следующего года и последующих лет. Действительно, нам необходимо, но не сейчас, а при рассмотрении другого законопроекта очень внимательно посмотреть, как распределяются и другие виды налогов, не налоги, а доходы, какой объем финансовой поддержки будет сформирован, какие еще меры по сбалансированности бюджетов субъектов Российской Федерации будут определены в бюджете 2005 года. Я думаю, что эту проблему более тщательно нужно рассматривать уже при обсуждении проекта бюджета следующего года.

Что касается этой поправки, зачисление, распределение доходов от добычи полезных ископаемых закрепляется в тех пропорциях, которые действуют сегодня. Комитет предложил отклонить поправку депутата Басыгысова и Государственного Собрания Республики Саха (Якутия).

**Председательствующий.** Ясно, Виталий Борисович.

Уважаемые депутаты, высказаны мнение за и мнение против. Ставится на голосование поправка 160. Депутат Басыгысов предложил принять поправку 160, комитет рекомендует отклонить.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 37 мин. 06 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %  
Проголосовало против. . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 101 чел.  
Не голосовало . . . . . 349 чел. . . . . 77,6 %  
Результат: не принято

Не принято, поправка отклоняется.

Поправка 178. Депутат Зубов Валерий Михайлович, пожалуйста.

**Зубов В. М.** Поправки 178 и 253 связаны между собой.

**Председательствующий.** Давайте сразу по двум поправкам, по поправкам 178 и 253.

**Зубов В. М.** Это касается норматива распределения водного налога. Шесть аргументов, почему надо проголосовать за эти поправки. Первое. Когда мы будем принимать Водный кодекс, тогда к этому и можно будет вернуться.

Второе. В процессе обсуждения на заседании бюджетного комитета звучали примерно такие аргументы, почему это надо сделать: дескать, это федеральная собственность, и поэтому всё должно зачисляться в федеральный бюджет. Если бы мы такой логике следовали постоянно, то тогда налог на прибыль муниципальных предприятий надо было бы зачислять, весь налог, в муниципальный бюджет, а налог на прибыль частных предприятий тогда вообще не надо было бы собирать.

Третье. Вообще, вот это предложение правительства противоречит всей бюджетной политике, которую правительство проводит в последние несколько лет. Правительство настаивало и часто убеждало нас в том, что не должны увязываться конкретные виды налогов с конкретными расходами, не должны деньги окрашиваться, когда они поступают в бюджет, и, например, в отношении дорожного фонда сумело нас убедить. Почему же в данном случае предлагается решение, противоречащее вот этой логике самого правительства?

Я хочу напомнить, в-четвертых, что сейчас правительство вынужденно занимается реорганизацией и МПС, железных дорог, и энергетики и параллельно предлагает в водном хозяйстве создать как раз аналогичную федеральную структуру, которая будет заниматься всеми водными объектами. Мне кажется, оно просто себе проблемы на будущее готовит.

И наконец, два самых важных аргумента. Аргумент первый. Мы убеждали правительство не консолидировать акциз на табак два года назад в федеральном бюджете. По 2003 году мы уже имеем картину: увеличенный на 70 процентов акциз дал прирост собираемости налога только на 50 процентов, 20 пунктов уже потеряли. Когда у региона — и это самый главный аргумент — отсутствует заинтересованность в сборе какого-либо налога, то это, скорее всего, приведет как раз к снижению собираемости, а наша цель — при меньших ставках собирать больше. Поэтому я предлагаю поправки 178 и 253 принять.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Михайлович.

Я хотел бы послушать не только мнение комитета, но и, наверное, мнение правительства. Татьяна Алексеевна, вам слово. Пожалуйста.

**Голикова Т. А.**, заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты, добрый день! Аргументация прозвучала с одной стороны. Наша аргументация выглядит несколько по-другому.

Поправки в Бюджетный кодекс во втором чтении внесены в связи с тем, что мы одновременно принимаем закон о разграничении полномочий и в соответствии с базовым законом о разграничении полномочий вопросы водного хозяйства отнесены к исключительному ведению Российской Федерации. Российская Федерация в рамках тех полномочий, которые у нее есть, может делегировать эти полномочия на исполнение субъектам Российской Федерации. В этой связи в рамках поправок к Бюджетному кодексу Правительство Российской Федерации предложило централизовать в составе федерального бюджета сто процентов поступлений водного налога. При этом согласно концепции Водного кодекса Правительство Российской Федерации предполагает уже в рамках бюджета 2005 года передать субъектам Российской Федерации средства федерального бюджета на мероприятия, а также содержание и реконструкцию гидротехнических сооружений, которые на данный момент находятся в собственности субъектов Российской Федерации. Одновременно с этим осенью этого года правительством будет внесен проект Водного кодекса Российской Федерации, который, мы надеемся, при поддержке Государственной Думы будет принят до 1 января 2005 года, и помимо федерального бюджета и Бюджетного кодекса вопросы, о которых мы сейчас будем говорить, будут урегулированы еще и отраслевым законом, который называется "Водный кодекс". В этой связи Правительство Российской Федерации просит не поддерживать данную поправку.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виталий Борисович, пожалуйста, мнение комитета.

**Шуба В. Б.** Уважаемые коллеги, я говорил, что это очень большой вопрос и очень бурно обсуждалась тема распределения водного налога по уровням бюджетной системы. О решении, которое принял комитет, я уже говорил. Аргументация авторов поправки, которая была высказана и Валерием Михайловичем Зубовым сейчас, заключается в следующем. Идет перераспределение расходных и доходных полномочий. Субъекты Российской Федерации будут, как говорилось, испытывать серьезные трудности, сегодня изымается налог, который является в данном случае налогом общего покрытия расходов, и в консолидированном бюджете субъектов Российской Федерации выпадает сумма около 13 миллиардов рублей. Это доволь-

но серьезное выпадение доходов, поэтому серьезно обеспокоены и члены Совета Федерации, которые представляют регионы. Вместе с тем правительство сказало, что необходимо серьезно заниматься гидросооружениями. Были аварийные ситуации и в прошлом году, и в позапрошлом, и необходимо саккумулировать большее количество средств, для того чтобы заняться реконструкцией гидротехнических сооружений и по исполнении этих обязательств делегировать полномочия субъектам Российской Федерации с конкретным финансовым наполнением. Решение принимать депутатам.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, прозвучали позиции за и против по поправкам, и нам необходимо определяться голосованием. Нам надо отдельно голосовать за каждую поправку. Поправка 178. По мнению депутата Зубова, необходимо принять поправку, мнение комитета — отклонить.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 44 мин. 16 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 92 чел. . . . . 20,4 %  
Проголосовало против . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 133 чел.  
Не голосовало . . . . . 317 чел. . . . . 70,4 %  
Результат: не принято

Не принимается, поправка отклоняется.

Теперь по 253-й поправке. Предложение депутата Зубова — принять, мнение комитета — отклонить.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 44 мин. 54 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 88 чел. . . . . 19,6 %  
Проголосовало против . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 126 чел.  
Не голосовало . . . . . 324 чел. . . . . 72,0 %  
Результат: не принято

Не принимается, поправка отклоняется.

Теперь 449-я поправка.

Включите, пожалуйста, микрофон депутату Басыгысову.

**Басыгысов В. Н.** Ну, 449-я и 556-я — это...

**Председательствующий.** Вместе рассматриваем?

**Басыгысов В. Н.** Да, вместе.

**Председательствующий.** Хорошо.

**Басыгысов В. Н.** Это проблема опять же бюджетных ссуд, о которых говорил докладчик. Ну, для северных территорий

она имеет особо важное значение, потому что у нас проблема вечная — кассовые разрывы, касается ли это завоза грузов, касается ли это отпусков, летних отпусков учителей, врачей, ну, всей бюджетной сферы. И каждый раз мы выходим из положения получением бюджетных ссуд. А сейчас если бюджетных ссуд как таковых не будет, а будут бюджетные кредиты... ну кредит — он и есть кредит. Вот поэтому еще раз мы хотели бы попросить правительство, чтобы они рассмотрели этот вопрос по бюджетным ссудам.

**Председательствующий.** Понятно.

Татьяна Алексеевна, прокомментируйте, пожалуйста.

**Голикова Т. А.** При обсуждении в бюджетном комитете вопроса о бюджетных ссудах была поддержана компромиссная концепция, выработанная правительством и представителями комитета по бюджету. Предполагается, что в рамках новой редакции Бюджетного кодекса, которая вступит с 1 января 2005 года в силу, бюджетные ссуды как категория утратят свою силу и такие вопросы, о которых сейчас говорится, будут регулироваться соответствующим приближением финансирования в случае необходимости для конкретного субъекта Российской Федерации. И кроме того, по предложению комитета по бюджету в рамках Бюджетного кодекса сформулирована позиция, согласно которой бюджетные кредиты, приходящие на место бюджетных ссуд, будут утверждаться законом о бюджете на соответствующий финансовый год и ставка по предоставлению этих кредитов тоже будет устанавливаться законом о бюджете на соответствующий финансовый год. В этом смысле возвратные средства по бюджетным кредитам, которые могут выделяться, скажем, в связи с чрезвычайными ситуациями или какими-то иными обстоятельствами непреодолимой силы... по этим кредитам может устанавливаться минимальная или нулевая ставка.

Достигнув такого компромисса, правительство предлагает не поддерживать данную поправку.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виталий Борисович, мнение комитета, пожалуйста.

**Шуба В. Б.** Уважаемые коллеги, мнение комитета изложено в поправках. Что касается бюджетных ссуд, предлагается отменить тот пункт Бюджетного кодекса, который дает понятие, что такое бюджетная ссуда, и исключить это понятие из всего текста Бюджетного кодекса. Как я сказал, эта тема очень живо обсуждалась в комитете по бюджету. И есть действительно две проблемы. Первая проблема — это наличие сегодня ссуд у бюджетов субъектов Российской Федерации, которые они получили из федерального бюджета. Эта сумма составляет более 10 миллиардов рублей. Нам необходимо будет отрегулировать



вопрос возврата этих ссуд, но эта регулировка может быть выполнена при рассмотрении проекта закона о федеральном бюджете на следующий год.

Депутат Басыгысов правильно поднимает проблему территорий, хозяйственная деятельность которых связана с сезонными колебаниями. Это прежде всего завоз топлива, продовольствия на территории Севера. Там ограниченные сроки завозу, и необходимо на короткий промежуток времени саккумулировать большое количество финансовых ресурсов. Татьяна Алексеевна Голикова в своем ответе сказала, что фонд финансовой поддержки будет выстроен таким образом, что те субъекты, у которых сезонные колебания по расходам, будут получать опережающим способом трансферты из федерального бюджета, те территории, которые за счет трансфертов не решают проблему, связанную с финансированием северного завоза, будут получать бюджетные кредиты. И есть компромиссная поправка, она за моей подписью, это поправка 71, принятая нами уже сегодня, в которой говорится следующее: "Предоставление бюджетам субъектов Российской Федерации бюджетных кредитов из федерального бюджета осуществляется по процентной ставке, устанавливаемой федеральным законом о федеральном бюджете на очередной финансовый год". То есть мы с вами ежегодно, рассматривая проект бюджета на очередной финансовый год, будем решать, по какой ставке и на какие цели будут выделяться бюджетные кредиты. Я не исключая и того, что нами может быть принято решение, что для отдельных бюджетных кредитов будет установлена ставка ноль. Поэтому комитет по бюджету, исходя из того что найден компромисс, предлагает поправку, связанную с бюджетными ссудами, внесенную депутатом Басыгысовым и другими авторами законодательной инициативы, отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, мы обсудили поправки 449 и 556, нам необходимо определиться по ним голосованием. Ставится на голосование поправка 449, которую депутат Басыгысов предлагает принять. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (10 час. 51 мин. 29 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	40 чел. . . . .	8,9 %
Проголосовало против . . . . .	48 чел. . . . .	10,7 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	88 чел.	
Не голосовало . . . . .	362 чел. . . . .	80,4 %
Результат: не принято		

Не принимается.

Поправка 556. Депутат Басыгысов предлагает принять, мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 52 мин. 07 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 29 чел. . . . . 6,4 %  
Проголосовало против . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 61 чел.  
Не голосовало . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %  
Результат: не принято

Не принято, поправка отклоняется.

Поправка 446. Пожалуйста, Гришанков Михаил Игнатьевич.

**Гришанков М. И.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я снимаю свои возражения, в связи с тем что после дополнительных консультаций в поправке 62 из таблицы принятых учтены те замечания, которые я хотел высказать. То есть я снимаю возражения по отклонению данной поправки.

**Председательствующий.** Остается в таблице отклоненных поправка 446.

Поправка 773. Предложение депутата Габдрахманова. Пожалуйста.

**Из зала.** Она остается.

**Председательствующий.** Остается. Еще раз для стенограммы: в связи с тем что поправка 446 снята с отдельного голосования депутатом Гришанковым, она остается в таблице отклоненных поправок.

Пожалуйста, депутат Габдрахманов, по поправке 773.

**Габдрахманов И. Н.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Данная поправка предусматривает следующее: в соответствии с действующим законодательством исполнение бюджетов разных уровней в зависимости от того, чьи это деньги, лежит либо на Федеральном казначействе, либо на казначействе субъектов Российской Федерации, либо на муниципалитетах. В той конструкции, которая заложена сегодня, в действующей конструкции, предусматривается: если субъект Российской Федерации считает, что для него более целесообразно казначейское исполнение на федеральном уровне, то заключается соглашение с Федеральным казначейством и исполнение бюджета субъекта Российской Федерации передается на уровень Федерации. В той конструкции, которую предлагает сегодня правительство, предусматривается совершенно иная ситуация: исполнение бюджета, любого бюджета — и федерального, и регионального, и муниципального, — будет осуще-

ствлять исключительно Федеральное казначейство. При этом делается оговорка, что в принципе по соглашению между субъектом и Федерацией не исключена ситуация, когда казначейское исполнение бюджетов субъектов будет возлагаться на казначейство самого субъекта Российской Федерации. То есть конструкция, предлагаемая правительством, кардинально меняет сложившуюся на сегодня ситуацию.

На мой взгляд, на взгляд большого количества авторов поправки, включая семь законодательных собраний, данная конструкция является неправильной. Во-первых, идет вторжение, прямое вторжение в полномочия субъектов Российской Федерации, когда их денежные средства будут обслуживаться на федеральном уровне. По сути, регионы будут отстранены от возможности осуществлять действенный, четкий контроль за исполнением своих бюджетов, бюджетов субъектов. Кроме того, существует масса технических проблем с возможностью реализации данной схемы. В соответствии с новым законом о местном самоуправлении, когда у нас появляется огромное количество, исчисляемое несколькими десятками тысяч, муниципалитетов, исполнение бюджетов и субъектов, и муниципалитетов на федеральном уровне приведет просто к большим проблемам. Существует огромное количество проблем по исполнению самого федерального бюджета, так теперь мы хотим еще всё исполнение бюджетов и регионов, и муниципалитетов также поднять на федеральный уровень.

Кроме того, сам законопроект предусматривает... Он так и называется: "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования межбюджетных отношений"... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Продлите, пожалуйста, на тридцать секунд.

**Габдрахманов И. Н.** Спасибо.

Этот законопроект, точнее, эта поправка правительства не предусматривает изменения в межбюджетных отношениях, поэтому мы предлагаем статью 215 полностью исключить из текста законопроекта и вернуться к этому вопросу отдельно, приняв отдельный законопроект по этому важному вопросу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Татьяна Алексеевна, ваши комментарии.

**Голикова Т. А.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! К сожалению, мы не можем согласиться с аргументацией, которая высказана депутатом Габдрахмановым, по следующим причинам.

Первая. Наличие статьи 215 в предложениях правительства по Бюджетному кодексу напрямую связано с законодатель-

ством по разграничению полномочий, в связи с тем что базовые законы отсылают вопросы регулирования казначейского обслуживания к вопросам бюджетного законодательства. В этой связи правительством и в рамках первого чтения, и в рамках второго чтения были внесены поправки, регулирующие вопросы казначейского обслуживания, кассового обслуживания органами Федерального казначейства счетов бюджетов.

В аргументации депутата Габдрахманова звучали несколько другие термины, а именно "кассовое исполнение". Предложения правительства никак не касаются вопросов кассового исполнения, они касаются вопросов кассового обслуживания. И в этом смысле я хотела бы дополнительно привести следующую аргументацию. Вопросы кассового обслуживания, как и другие полномочия, которые мы обсуждаем в рамках разграничения полномочий, отнесены к исключительному ведению Российской Федерации. В этой связи, как и по ряду других поправок, в ходе обсуждения данной проблемы на заседании комитета по бюджету Правительством Российской Федерации была предложена компромиссная поправка, в которой говорится о том, что, поскольку вопросы кассового обслуживания являются вопросами ведения Российской Федерации, Российская Федерация в рамках бюджетного законодательства (и это содержится в поправках, в блоке принятых поправок) делегирует полномочия отдельным субъектам Российской Федерации, которые на сегодняшний день имеют свои собственные казначейства. И предполагается, что данная норма будет отложенной, будет вводиться с 1 января 2006 года. При этом Российская Федерация будет заключать соглашения с соответствующими субъектами Российской Федерации, которые имеют свои собственные казначейства, по поводу вопросов кассового обслуживания Федеральным казначейством.

В этой связи поправка 779, вынесенная на отдельное голосование, правительством не поддерживается.

**Председательствующий.** Поправка 773.

**Голикова Т. А.** Поправка 773, простите.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виталий Борисович, пожалуйста, ваше мнение.

**Шуба В. Б.** Уважаемые коллеги, в своем вступительном слове я отметил, что тема кассового обслуживания довольно подробно обсуждалась на заседании Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам. Действующая редакция Бюджетного кодекса говорит, что в Российской Федерации с 2000 года вводится казначейская система исполнения бюджета. Нам необходимо разделить понятия кассового обслуживания и кассового исполнения бюджета. Что касается исполнения бюджета, то его будут исполнять исполнительные органы власти муницип-

ципальных образований, субъектов Российской Федерации и федеральное правительство. Что касается кассового обслуживания — да, это через счета казначейства. Татьяна Алексеевна сказала, что была принята компромиссная поправка, которая после долгих дискуссий была внесена Правительством Российской Федерации и предполагает следующее: действующая сеть региональных, муниципальных казначейств остается и будет работать, но, единственное, необходимо заключить соответствующие соглашения, в которых Российская Федерация делегирует право кассового обслуживания бюджетов соответствующих уровней. Комитет по бюджету предложил к отклонению поправку 773.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Уже мнения были высказаны за и против.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование 773-я поправка по предложению депутата Габдрахманова. Мнение комитета — отклонить.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 01 мин. 19 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 73 чел. . . . . 16,2 %  
Проголосовало против . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 114 чел.  
Не голосовало . . . . . 336 чел. . . . . 74,7 %  
Результат: не принято

Не принимается, поправка отклоняется.

Уважаемые депутаты, мы рассмотрели все вынесенные на отдельное голосование поправки из таблицы отклоненных. Нам теперь нужно вернуться к таблице принятых поправок, а именно к 26-й. Мы голосовали без нее. 178-я и 253-я поправки отклонены, а 26-я выносилась именно в связи с этими двумя поправками. Значит, нам необходимо теперь за нее проголосовать отдельно, так как те поправки, которые предлагались к отклонению, так и остались отклоненными. Ставится на голосование 26-я поправка из таблицы принятых поправок. Прошу депутатов определиться.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 02 мин. 32 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 300 чел. . . . . 66,7 %  
Проголосовало против . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 314 чел.  
Не голосовало . . . . . 136 чел. . . . . 30,2 %  
Результат: принято

Поправка принимается.

Уважаемые депутаты, нам необходимо проголосовать по проекту федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования межбюджетных отношений" во втором чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 03 мин. 17 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 335 чел. . . . . 74,4 %  
Проголосовало против . . . . . 95 чел. . . . . 21,1 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 431 чел.  
Не голосовало . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %  
Результат: принято

Принимается.

Спасибо, Виталий Борисович.

У нас следующий вопрос, который включен в порядок работы, — это проект постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О транзите граждан Российской Федерации через территорию Литовской Республики". Есть ли вопросы по тексту? Я вижу, есть вопрос.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Никитину.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Нет, Никитин Владимир Петрович, я вижу, а потом уже Косачёв.

**Никитин В. П., фракция "Родина".**

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, у меня не столько вопрос, я думал, что будет обсуждение, я хотел выступить. Речь идет о том, что нынешнего текста заявления просто недостаточно для решения той проблемы, которая сложилась, поэтому я хотел внести предложение о поручении Комитету Государственной Думы по международным делам провести определенную работу. В каком режиме будем обсуждать эту проблему? Если будут доклады, я хотел бы выступить от фракции и от себя.

**Председательствующий.** Спасибо, я понял.

Пожалуйста, Косачёв Константин Иосифович.

Включите микрофон.

**Косачёв К. И., председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У меня тоже комментарий по тексту. Если мы без доклада обсуждаем, я готов сделать это сейчас.

**Председательствующий.** Есть необходимость сделать доклад, Алексей Владимирович? Есть или нет? Есть. Тогда, значит, слово для доклада предоставляется депутату Государственной Думы Алексею Владимировичу Островскому.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Островский А. В., фракция ЛДПР.**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Во-первых, хочется сказать спасибо членам Совета Думы и председателю палаты за то, что они сочли нужным вынести этот вопрос на рассмотрение. Вопрос действительно очень важный. Все четыре фракции, четыре партии, которые пришли в Государственную Думу, обещали гражданам России защищать их интересы.

Вот мы специально выехали группой депутатов в регион и посмотрели, как на месте обстоят дела. Во-первых, депутата Никитина, сразу хочу сказать, там даже знать никто не знает, а международный комитет тоже не считал нужным, хотя эта обстановка уже накаляется не первый месяц, выехать туда и на месте посмотреть. Мы там увидели у консульства ужасающую картину: порядка полутора тысяч граждан вынуждены на протяжении трех-четырёх недель каждый день приходить и отмечаться, для того чтобы получить визу. То есть люди, которые приехали туда отдохнуть, на Балтийское море, самолетом и обратно в силу финансовых обстоятельств хотят поехать поездом, не могут это сделать, потому что они каждый день должны отмечаться. Также люди не могут ни работать, ни учиться.

Что касается практики, сразу хочу сказать, что нас будут сейчас уверять в том, что порядка полутора тысяч виз оформляется каждый день. Это не так. Депутат Жириновский записался в очередь под номером 1328. И вот за четыре дня очередь сократилась только на триста человек, то есть порядка семидесяти виз в день выдается. МИД тоже непонятно какую работу тут проводит.

Поэтому я думаю, что обязательно нужно принять это решение и поддержать заявление, тем более очень много пенсионеров мы там увидели, которые просто плачут, рыдают из-за того, что здоровье им даже не позволяет получать визы. Они защищали эту территорию от фашизма, и сейчас они и их дети приходят... Поэтому просьба поддержать. К сожалению, МИД и международный комитет мало что делают. Тут больше политический вопрос, надо, чтобы наши граждане знали, потому что они спрашивают, а что в Москве, что вы, депутаты, делаете для того, чтобы нас защитить от этого беспредела. Поэтому это такое политическое действие, политический шаг. Я считаю, что это нужно.

Вот сегодня депутат Митрофанов говорил о культурной ситуации, связанной с Латвией. Непонятно, почему Правительство России, МИД тоже не призывают по всем направлениям бойкотировать Литву. Почему мы не создаем гражданам Литвы такие же проблемы в нашем посольстве в Вильнюсе? Это единственный способ, которым можно повлиять на руководство Литвы, — когда их граждане тоже начнут страдать от этой ситуации.

Я прошу поддержать и считаю, что все фракции должны это сделать. Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Теперь, значит, выступления. Пожалуйста, Никитин Владимир Петрович. Потом Косачёв Константин Иосифович.

**Никитин В. П.** Спасибо, Борис Вячеславович.

Я считаю, что всегда полезно, когда проблемы Калининградской области звучат в Государственной Думе, и многие из них нам удавалось решить в предыдущие годы. Нынешняя проблема, которая возникла у калининградцев и других граждан России, оказалась во многом неожиданной для нашего Министерства иностранных дел, поскольку, вступая в Евросоюз, Литва, как и чиновники Евросоюза, говорила о том, что не будет ухудшения ситуации с проездом наших граждан, не будет ужесточения правил, хотя и вводятся визы. Визы ввели для тех жителей Калининградской области, которые едут не напрямую в Россию, а на Украину или в Белоруссию, и таких людей достаточно много в Калининградской области, а вопрос о проезде в третьи страны фактически так и не решен юридически, что во многом подпитывает эти очереди.

Есть масса других проблем, которые возникли, но я хотел бы сказать вот о чем. Приятно, что фракция, побывав в Калининградской области, говорит о проблемах, которые существуют, но я хотел уважаемому Алексею Владимировичу просто напомнить, что не знают меня не в Калининграде, а не знают меня Владимир Вольфович Жириновский, здесь нужно проявлять определенную точность, и об этом он заявил в Калининградской области. Но это его проблемы.

Дело, по существу, намного сложнее, чем представляется в данном заявлении. Этой проблемой занимаются и власти Калининградской области, этим занимается и представительство МИДа в Калининградской области. К сожалению, вопрос стоит на месте, и с этой точки зрения наше обсуждение правильное. Речь идет о существенной организационной модели. Дело в том, что есть проблема такая с Польшей, с точки зрения получения виз, но она не выливается в очереди, и польское консульство в два раза больше выдает этих виз и решает много других



проблем, не создавая такого напряжения в Калининградской области. Я считаю, что Литва просто не справляется со своими обязанностями, и поэтому требуется и выход на руководство Литовской Республики по линии МИДа, и решение вопросов с консульством, которое работает в самой Калининградской области. Литва выдает визы для проезда в третьи страны, а, повторяю, в Россию можно ехать без виз по упрощенным транзитным документам, но финансирует эту работу Евросоюз, и это обещали России, когда происходило расширение Евросоюза. С этой точки зрения нужно, так сказать, соединить в этом заявлении, либо в другом документе, либо в работе нашего международного комитета литовский МИД, Евросоюз и наше Министерство иностранных дел. К сожалению, наши мидовцы считают, что проблема Калининграда решена, они отрапортовали президенту, отрапортовали на самом высоком уровне, что всё сделано, а на самом деле проблемы проезда граждан, и не только в третьи страны, остались, проблема транзита грузов вообще не решена юридически, и нужно активизировать эту работу. Поэтому я предлагаю поручить нашему Комитету по международным делам осуществить эти многосторонние контакты с посольством Литвы, с представительством Евросоюза, с нашим Министерством иностранных дел и по поручению Государственной Думы как раз и организовать такую работу, которая позволит решить проблемы калининградцев и жителей других регионов России.

Я считаю, что это заявление можно принимать, можно его дополнять, но самое главное — дать поручение по конкретной работе профильному комитету Государственной Думы. Вот если мы такую работу организуем, тогда действительно будет эффект для жителей Калининградской области, иначе может получиться просто сотрясение воздуха и просто политический пиар.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Петрович. Илюхин Виктор Иванович, пожалуйста.

**Илюхин В. И.** Уважаемые коллеги, прежде чем говорить по сути предлагаемого постановления, я хотел бы сделать небольшую ремарку в связи с выступлением Алексея Владимировича: я хотел бы снова призвать вас всех к корректности и уважительному отношению друг к другу.

Что касается Владимира Петровича Никитина, которого якобы никто не знает в Калининградской области, то могу сказать: он десять лет в Государственной Думе и сделал, наверно, больше для защиты интересов Калининградской области, чем вся Государственная Дума, это факт. Никто другой, как он, не

поднимал и не ставил острые вопросы здесь для обсуждений, и многие из них решались положительно.

Но я хотел бы вас вернуть, уважаемые коллеги, к событиям, которые произошли весной 2004 года. Вы помните, наверно, мы с вами обсуждали и, по сути дела, ратифицировали договор о российско-литовской границе. Я помню выступление господина Рогозина, который был представителем президента в связи с этими проблемами и который активно призывал нас проголосовать за этот договор. Я помню и выступление руководителя нашего Комитета по международным делам, который тоже высказывался за ратификацию этого договора. Вот тогда у нас с вами были рычаги воздействия на Литву, тогда мы вас предупреждали, что не решены многие территориальные вопросы, тогда мы вас предупреждали о том, что при такой постановке вопроса, как определила литовская сторона, Калининградская область может оказаться в экономической блокаде — и сегодня грузы действительно не проходят, мы сегодня Вооруженные Силы снабжаем только посредством воздушного и морского флотов. Мы вас предупреждали, что есть реальная угроза отторжения Калининградской области. Теперь мы перекладываем ответственность на МИД, на правительство, забыв, что мы с вами в первую очередь ответственны за то, что ратифицировали недостаточно проработанный, сырой договор о российско-литовской границе. А сегодня нам предлагают, как говорится, рисовать бумажного тигра и с помощью этого бумажного тигра воевать с литовской стороной, защищая интересы российских граждан, интересы нашей территории в этом регионе.

Поэтому мы считаем, что одного постановления, наверное, мало, беззубого постановления, я бы так сказал. И если уж ставить вопрос по сути, мы должны заявить о необходимости пересмотра литовско-российского договора о границе. Не выполнила свои обязательства литовская сторона, не выполнил и Евросоюз своих обязательств, которые брал перед нами. Мы слишком наивны, когда верим в какие-либо европейские сообщества и говорим, что вот они нам помогут. Помогают всем, кому угодно, защищают всех, кого угодно, только не Россию и только не российских граждан. Постановка вопроса имеет право на свое существование, но мы говорим о том, что литовско-российский договор должен быть пересмотрен.

**Председательствующий.** Спасибо.

Косачёв Константин Иосифович, пожалуйста.

**Косачёв К. И.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Наше сегодняшнее обсуждение раскладывается на две составляющие — это обсуждение того, что происходит

сейчас в Калининградской области, и наша оценка того, что там происходит.

Суть проекта заявления, который представлен на наше рассмотрение, сводится к тому, что литовские власти чинят препятствия гражданам России в проезде из одной области Российской Федерации в другую и таким образом стремятся всеми способами унижить и оскорбить граждан Российской Федерации. Проблема очередей у литовских дипломатических учреждений в Калининградской области действительно существует. Литовцы откровенно некачественно работают и не могут предоставить необходимое визовое обслуживание тех российских граждан, которые живут на территории Калининградской области. Другое дело, что речь идет о тех наших гражданах, которые, как правильно совершенно сказал Владимир Петрович Никитин, едут через территорию Литвы транзитом в третьи страны, например в Белоруссию или в Украину, а никак не в Россию. Для того чтобы проехать в Россию с территории Калининградской области, виз не требуется. Упрощенные проездные документы оформляются при обращении в железнодорожную кассу, а тем, кто едет на автомашине, эти упрощенные документы выдаются сроком на три года. Таким образом, речь идет о примерно такой же ситуации, когда граждане России для посещения Германии обращаются в посольство Польши или для посещения, предположим, Республики Кореи обращаются в посольство Китая. Ситуация зеркальная. И говорить о том, что таким образом литовцы осознанно пытаются оскорбить и унижить граждан Российской Федерации, у нас оснований нет.

По сути, что происходит? В день действительно обращаются порядка полутора тысяч человек. Как мы смогли установить, консульство Литвы в Калининграде выдает в день четыреста — пятьсот виз (это официальная статистика, предоставленная нам МИДом), и консульская точка в городе Советске выдает еще около двухсот виз, то есть в общей сложности семьсот виз при полутора тысячах, напомню, обращений, то есть действительно проблема возрастает.

Министерство иностранных дел еще до того, как этот вопрос оказался в центре нашего внимания, в пятницу дало указание нашему поверенному в делах в Вильнюсе посетить Министерство иностранных дел и выразить по этому поводу, во-первых, недоумение, а во-вторых, предложить необходимую помощь с российской стороны — новые помещения, новые телефонные линии и так далее, — для того чтобы оказать содействие литовцам, которые откровенно не справляются со своими обязанностями. В свою очередь я, как председатель Комитета по международным делам, сегодня отправил письмо своему

коллеге — председателю Комитета по международным делам Сейма Литвы господину Киркиласу, где обращаю его внимание на сложившуюся нетерпимую ситуацию и призываю коллег в Сейме Литвы оказать необходимое воздействие на тех чиновников литовского МИДа, которые не справляются со своими обязанностями.

Поэтому, на мой взгляд, сейчас принимать заявление в том виде, в каком оно представлено фракцией ЛДПР, было бы нецелесообразно, потому что в нем путаются два понятия: транзит через территорию Литвы российских граждан из одного субъекта Российской Федерации в другой и транзит через территорию Литвы в третьи страны. Проблема существует только в отношении третьих стран, а значит, пафос нынешнего заявления оказывается не совсем корректным. Мое предложение сходно с тем, что предложил коллега Никитин: дать поручение нашему комитету заниматься этим вопросом и в случае необходимости докладывать уважаемому собранию о предпринимаемых мерах.

И последнее, что касается в целом проблем Калининградской области в связи с расширением Европейского союза. На 28 сентября этого года назначены парламентские слушания, посвященные ратификации протокола о присоединении новой "десятки" Евросоюза к Соглашению о партнерстве и сотрудничестве, где тема Калининграда будет, безусловно, центральной, и мы пригласили на эти парламентские слушания представителей руководства администрации Калининградской области. Естественно, мы приглашаем на эти слушания всех тех, кто реально озабочен проблемами Калининградской области. Дискуссия будет вестись в присутствии представителей Европейского союза.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Константин Иосифович.

Есть еще необходимость выступать? Рассмотрение проекта постановления заключительного слова не предусматривает (это я Алексею Владимировичу говорю), а вот от фракции — пожалуйста. Митрофанов Алексей Валентинович.

**Митрофанов А. В.** Уважаемые депутаты, я считаю важным и своевременным это заявление "О транзите граждан Российской Федерации через территорию Литовской Республики". Мы и в той Думе, и до этого постоянно ставили вопрос о Калининграде, еще когда, так сказать, Литва была вне Европейского союза, говорили о том, что надвигается проблема Калининграда, — все спали. Потом объявился Рогозин как спецпредставитель, который даже не потрудился перед депутатами

отчитаться о результатах своей деятельности за два-три года. Ни разу прошлая Дума не поставила вопрос вширь и вглубь о Калининграде, с тем чтобы спецпредставитель, наш же депутат, отчитался в зале о том, что происходило. Рогозин не считал необходимым, он говорил: идут тонкие переговоры, не надо об этом вообще говорить здесь вслух, мы информируем кого надо... В общем, вся эта дипломатическая активность закончилась одним: у Рогозина предвыборный триумф, выборный триумф, а Калининграда нет у нас, просто, так сказать, вопрос не решен. Упрощенные проездные документы — это квазивизы, да, упрощенный порядок, но всё равно это, так сказать, вид виз и это дает возможность литовским властям, так сказать, решать вопрос в отношении наших граждан по-своему.

Поэтому, безусловно, постановление... Правильно здесь сказал Виктор Иванович Илюхин, что постановление не такое жесткое, как должно быть, но мы учитываем реалии современной Думы, сегодняшней. Даже прошлые Думы не могли рассмотреть этот вопрос, а что говорить о сегодняшней. Мы же делали постановление в расчете на то, чтобы оно было принято, а не просто... Мы, конечно, в День ВДВ посоветовали бы другой путь решения этого вопроса — можно было бы очень быстро двумя дивизиями пройти Литву, очень быстро и без последствий, — но понимаем, что это руководство страны и эта Дума не готовы на это, поэтому, так сказать, будем ждать, пока придут другие люди, которые на это готовы. Вот поэтому будем действовать в тех рамках, которые современные условия нам дают.

Считаю, что необходимо принять это не очень даже сильное постановление, но построенное на реалиях сегодняшнего дня, на политических реалиях сегодняшнего дня, напомнить, что по-прежнему происходит беспредел, что военные ездят через раз по территории Калининграда (кому хотят там, военным, они дают визу, кому не хотят — не дают), что Россия проявляет здесь слабость. В то же время надо отметить, что следует наращивать воздушный коридор, раз такая ситуация.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, выступили представители всех депутатских объединений, поэтому сейчас надо определиться голосованием по проекту заявления, во-первых, и, во-вторых, учесть предложение Косачёва Константина Иосифовича, председателя комитета, относительно того, что данный вопрос необходимо взять под контроль комитету. Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О транзите граждан Российской Федерации через территорию Литовской Республики".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 24 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . .	98 чел. . . . .	21,8 %
Проголосовало против . . . . .	38 чел. . . . .	8,4 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	136 чел.	
Не голосовало . . . . .	314 чел. . . . .	69,8 %

Результат: не принято

Не принимается.

По ведению — депутат Гаджиев, пожалуйста.

**Гаджиев М. Т.**, фракция "Единая Россия".

Заявление депутата Гаджиева: по вопросу 2, по проекту федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования межбюджетных отношений" во втором чтении, голосовал за.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — депутат Шуба. Виталий Борисович, пожалуйста.

**Шуба В. Б.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Завтра мы рассматриваем законопроект, которым вносятся изменения в сто пятьдесят пять федеральных законов, и в том числе часть федеральных законов предлагается отменить. Вам сегодня уже розданы документы, которые включают в себя следующее. Первое — текст законопроекта в режиме правки, то есть с учетом тех поправок, которые были приняты, точнее, поддержаны Комитетом по бюджету и налогам. Вам также раздаются поправки, объем которых представляется очень большим: поправок внесено более пяти тысяч, из них более полутора тысяч Комитет по бюджету и налогам предлагает к принятию. В 14.00 состоится заседание комитета. Если у депутатов Государственной Думы есть вопросы — то ли они не могут найти свою поправку, то ли они не нашли отражения их принятой поправки в тексте законопроекта, — я думаю, все недоразумения мы сумеем снять в рамках заседания нашего комитета. Сегодня предлагается внести на рассмотрение двенадцать поправок, и в ходе заседания бюджетного комитета мы по ним примем решение.

Всё, спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Виталий Борисович.

Уважаемые депутаты, что касается протокольных поручений, мы их рассмотрим завтра, потому что они еще не готовы, их просто нет. Вот только сейчас мне положили поручение Кондратенко Николая Игнатовича, и есть поручение Митрофанова. Комитет по Регламенту успел посмотреть? Не успели. Значит, тогда мы на завтра переносим их рассмотрение, потому что их только что принесли.

У нас есть возможность поработать над завтрашним законом. На сегодня наша работа заканчивается. Спасибо. До завтра!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
3 августа 2004 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
Б. В. Грызлов**

**Председательствующий.** Доброе утро, уважаемые депутаты! Прошу занять свои рабочие места. Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 44 сек.)  
Присутствует . . . . . 420 чел. . . . . 93,3 %  
Отсутствует . . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые депутаты, нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 3 августа.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 01 мин. 30 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 302 чел. . . . . 67,1 %  
Проголосовало против . . . . . 77 чел. . . . . 17,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 379 чел.  
Не голосовало . . . . . 71 чел. . . . . 15,8 %  
Результат: принято

Принимается.

Прошу депутатов записаться на вопросы по порядку работы.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Записались девятнадцать депутатов. Чуев Александр Викторович, пожалуйста.

**Чуев А. В., фракция "Родина".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вот сегодня утром мы получили совершенно новые таблицы поправок к тому законопроекту, который мы собираемся обсуждать. Предыдущие поправки мы получили только вчера, и даже в тех поправках, которые мы получили вчера, уже был целый ряд ошибок. Я считаю, что в таком варианте, при такой подготовке, безусловно, обсуждать столь важный и серьезный законопроект нельзя, и поэтому предлагаю снять его с повестки дня.

**Председательствующий.** Снять пункт 2.

Пожалуйста, Илюхин Виктор Иванович.

**Илюхин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я хотел бы продолжить вот этот разговор. Сегодня утром нам раздали блок поправок взамен розданных вчера, вчера и позавчера, так будем говорить. Но, изучив поправки вчера вечером, ночью и открыв с удивлением новый блок поправок, мы убедились, что номера поправок абсолютно не совпадают, текстовые изменения абсолютно не совпадают. Работать, голосовать сегодня невозможно, мы не можем вынести поправки на отдельное голосование — те, которые оказались в числе рекомендуемых к отклонению либо к принятию. Наше предложение, мое личное предложение — работу сегодня начать с 14 часов. Дайте нам возможность хотя бы сопоставить те наши записи, которые мы сделали вчера, работая по одному блоку поправок, с тем блоком поправок, который вы сегодня раздали. Ведь голосовать-то будем по вновь розданному, по взамен розданному. *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Понятно.

Пожалуйста, Кибирев Борис Григорьевич.

**Кибирев Б. Г., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я хочу поддержать выступивших передо мной коллег, но добавить к этому некоторую арифметику. Вчера, 2 августа, в 14 часов я получил комплект документов для сегодняшней работы: три тома законов — это пятьсот двадцать три страницы, четырнадцать блоков поправок — это две тысячи пятьсот пятнадцать страниц, в общей сложности три тысячи тридцать восемь страниц. Добросовестнейшим образом поработал над ними, но сегодня в 8 часов 30 минут мне выдали другой комплект, в котором теперь три блока — семьсот шестьдесят шесть страниц закона, две тысячи пятьсот девять страниц поправок, а всего против вчерашнего текста на двести тридцать семь страниц боль-



ше. Отсюда у меня вопросы и предложение. Первый: в чем состоит смысл замены, в связи с чем была необходимость, так сказать, вот этой переделки? Второй: откуда взялись двести тридцать семь лишних страниц текста? Третий вопрос: как я буду докладывать (у меня есть поправки), — по вчерашнему тексту или по сегодняшнему? Я сегодня, естественно, за полтора часа... (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Понятны вопросы, Борис Григорьевич, спасибо.

Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

**Шеин О. В., фракция "Родина".**

Уважаемые коллеги, я, собственно, хотел присоединиться к тому, что было только что сказано, и просто отметить следующее. Конечно, можно подвергать депутатов, в первую очередь оппозиционных фракций, такого рода проверкам, посмотреть, насколько они способны вынести на голосование поправки из таблиц, которые увидели полчаса назад. Смею уверить, мы сможем вынести на голосование поправки. Вместе с тем мне представляется по меньшей мере издевательским тот режим работы, который сейчас предлагается. Я просил бы, наверное, господина Ковалёва прояснить, насколько с точки зрения Регламента всё происходящее соответствует нашим установкам.

**Председательствующий.** Спасибо.

Бенедиктов Николай Анатольевич, пожалуйста.

**Бенедиктов Н. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые депутаты, поддерживаю выступавших до меня и скажу буквально несколько слов. То, что мы сегодня видим, — грубейшее нарушение Регламента. Это первое основание для снятия пункта 2 с повестки дня. И второе: как много раз уже отмечалось, этот законопроект нарушает Конституцию по многим позициям. Предлагаю снять пункт 2 с повестки дня.

Спасибо.

**Председательствующий.** Мельников Иван Иванович, пожалуйста.

**Мельников И. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Я хочу добавить два аргумента. Первый. Уважаемые коллеги, мы с вами являемся представительным органом власти, то есть мы должны представлять здесь интересы наших избирателей и интересы граждан, а не интересы правительства и интересы президента. Мы знаем, какое мнение в обществе об этом законопроекте. Если кто-то сомневается в этом, давайте

изучим объективно мнение общества и тогда будем рассматривать этот законопроект.

И второй — качество подготовленного законопроекта. О том, что этот законопроект подготовлен ужасно, говорит то, что автор законопроекта — правительство — внес несколько сот поправок к своему же законопроекту.

**Председательствующий.** Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

**Плетнёва Т. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо.

Как член комитета по Регламенту, я поддерживаю своих коллег: это не соответствует регламентным нормам, сегодня рассматривать нельзя.

Кроме того, хочу сказать, что такой важнейший закон нельзя рассматривать и потому, что три месяца со всех экранов звучала только одна точка зрения, другой точке зрения просто не давали звучать. Мало того, селян — бабушек и дедушек — спрашивали, хорошо ли это для них будет, и ни одного, например, учителя сельского не спросили, ни одного горожанина не спросили, как это для них, вообще, будет. Я считаю, что по такому вопросу нужно проводить референдум. В будущем, уже через пять лет, никто никаких ни льгот, ни денег получать не будет.

**Председательствующий.** Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

**Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо.

К тому, что проявляется регулярно неуважение к депутатам, особенно к депутатам оппозиционных фракций, мы уже привыкли. Сегодняшнее действие по замене документов — я считаю, это неуважение к продукту нашего труда, к продукту труда Государственной Думы, всех депутатов. Я не привык так работать. Я не знаю, как остальные, но я так не привык! Я привык отвечать за то, что я делаю. Я считаю, то, что сделано, направлено на срыв сегодняшнего заседания. Я предлагаю просто разобраться в этой ситуации, безусловно, вопрос сегодня снять с рассмотрения, а виновных найти и наказать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Митрофанов Алексей Валентинович.

**Митрофанов А. В., фракция ЛДПР.**

Предлагаю включить сегодня в повестку дня наряду с изменениями в сто пятьдесят пять законов изменения в Федеральный закон "О гарантиях Президенту Российской Федерации, прекратившему исполнение своих полномочий, и членам

его семьи" по вопросу о денежной компенсации расходов, а также изменения в Федеральный конституционный закон "О Правительстве Российской Федерации" по вопросу о компенсации затрат на медицинское и санаторно-курортное обслуживание членам Правительства Российской Федерации.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.**

Все попытки что-либо снять с повестки дня — прекрасно депутаты понимают — обречены на провал. Мы сами заложили в Регламент норму, по которой палата может принять иное решение, она уже действует много лет. ЛДПР выступала против, но это бесполезно.

Вчера левые экстремисты устроили здесь, так сказать, тусовку и оскорбляли нас, депутатов. Это нужно пресекать! Я думаю, надо ставить вопрос о запрете всех левых экстремистских, коммунистических организаций в стране. Или вот вчера здесь, в палате, мы не приняли хорошее постановление — предложение фракции ЛДПР — о защите наших граждан в Калининградской области. Вот это непонятно: в повестке дня было, как раз всё можно было принять, но этого не сделали. Поэтому, я думаю, лучше в политическом плане какие-то заявления делать, а вносить предложения снять с повестки дня не надо здесь пытаться. Вы прекрасно знаете, что раз включили в повестку дня, то никто снимать не будет. Тем более, вы видите, буфет выставили бесплатный, так сказать, до двенадцати ночи вы можете попить чай. Я думаю, это нужно сделать традицией — чтобы буфет постоянно в фойе работал, чтобы это действительно как бы создавало более благоприятные условия для работы. А так, конечно... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович. Только насчет "бесплатно" я сомневаюсь, пожалуй, такого подарка пока еще не подготовили.

Решульский Сергей Николаевич, пожалуйста.

**Решульский С. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Настроение, я полагаю, у всех какое-то мерзкое, чувствуешь себя, как будто связался с политическими наперсточниками, но говорить об этом не буду, уже всё сказано. Предлагаю все высказанные предложения по повестке дня поставить обязательно на голосование и в дополнение предлагаю сейчас поставить на голосование следующее: принять данный закон без обсуждения, запретить депутатам выносить поправки на отдель-

ное голосование и закончить работу к 11 часам. Судя по тому, как всё подготовлено и внесено сегодня, "Единая Россия" за это проголосует. А что тут обсуждать, когда тут никакой логики даже нет?! Переставили все поправки, все номера, для того чтобы полностью парализовать работу Госдумы!

Прошу, Борис Вячеславович, эти все предложения по порядку работы поставить на голосование.

**Председательствующий.** Островский Алексей Владимирович, пожалуйста.

**Островский А. В., фракция ЛДПР.**

У меня два протокольных поручения: комитету по здравоохранению и комитету по промышленности. В ближайшее время фракция ЛДПР собирается вынести на заседание для рассмотрения обращение к президенту о сокращении числа праздников в стране, и в связи с этим протокольные поручения комитетам, которые я уже назвал: представить статистические данные о том, как влияют праздники на здоровье граждан Российской Федерации и как последствия праздников влияют на промышленность в стране.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Гришуков Владимир Витальевич.

**Гришуков В. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо.

Я, прежде всего, обращаюсь к фракции "Единая Россия". Куда мы спешим, вообще-то говоря? Большинство, понятно, у вас в Государственной Думе, в Совете Государственной Думы, все комитеты возглавили. Куда спешим? Такое впечатление создается, что кто-то очень сильно лоббирует этот интерес. Это первое.

Второе. Предлагаю все-таки поставить на голосование: снять пункт 2 с рассмотрения, перевести в первое чтение и снять. Первое обоснование — это нарушение регламентной нормы. Еще мы получаем — не знаю, как остальные депутаты, — от профсоюзов, от ветеранов... молодежь, которая поддерживает снятие этого закона, вчера бастовала здесь и голодовку устроила. Что мы делаем, друзья мои? К чему это всё приведет, я думаю, всем понятно.

И последнее предложение (тоже прошу поставить его на голосование, если первое не пройдет мое предложение): такой, вообще-то, Думы антинародной быть не может, поэтому, я думаю, нам пора поставить вопрос о самороспуске Государственной Думы.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Ждакаев Иван Андреевич.

**Ждакаев И. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, то, что депутаты заслужили такое неплевающее отношение к себе: нам в один день вбрасывают законы, которые мы должны сразу изучить и принять, — это понятно. Но почему нарушается Конституция? В статье 19 Конституции Российской Федерации написано, что государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от должностного положения, места жительства, а также других обстоятельств. Тот закон, который мы сегодня будем принимать, делит чиновников на разные категории — на федеральных, областных, муниципальных. Как же тогда статья 19 Конституции? Мы за три дня приняли закон о референдуме в Государственной Думе, за три дня приняли! Давайте мы сегодня снимем законопроект с рассмотрения на пленарном заседании и внесем поправки — правительство сможет внести, наши комитеты смогут внести — об отмене всех льгот не только президенту, правительству, но и членам Совета Федерации, и депутатам Государственной Думы. Прошу поставить на голосование, Борис Вячеславович.

**Председательствующий.** Спасибо.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

**Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Поддерживая предложение своих коллег по переносу рассмотрения закона, хочу напомнить, что, по опросам социологов, даже если только брать так называемую монетизацию льгот, его поддерживает 25 процентов населения, а против выступает 58 процентов. Но поскольку вряд ли эти предложения будут приняты, прошу предоставить депутатам возможность выносить поправки не только по новой таблице поправок, но и по старой, а там пусть комитет или регламентная группа разбираются, какая поправка какой соответствует.

Спасибо.

**Председательствующий.** Тюлькин Виктор Аркадьевич, пожалуйста.

**Тюлькин В. А., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Я поддерживаю предложение, которое Смолин внес, потому что тоже до утра работал по старой нумерации, и предлагаю

сегодня использовать по крайней мере две рабочие версии — и новую, и старую.

А второе у меня предложение... Исключать из повестки дня вопросы, похоже, бесполезно, поэтому в конструктивном плане предлагаю включить в повестку дня дополнительно вопрос об обеспечении прав народов России на осуществление своей власти в соответствии с Конституцией Российской Федерации. Обоснование во втором круге.

**Председательствующий.** Рогозин Дмитрий Олегович, пожалуйста.

**Рогозин Д. О., руководитель фракции "Родина".**

Уважаемые коллеги, от имени фракции "Родина" я ставлю вопрос о снятии пункта 2 с повестки дня. Почему таблица поправок, которая состоит из тысячи, нескольких тысяч поправок, раздается в 9 часов утра в день голосования? Почему грубо нарушаются все регламентные нормы, которые принимались Государственной Думой в течение последних созывов? У нас нет ответов ни на один из поставленных вопросов. Почему двадцать семь поправок, которые вносили депутаты — члены фракции "Родина", вообще не попали ни в одну из таблиц поправок? Я первый раз вижу такое: чтобы поправки, вовремя внесенные в соответствующий профильный комитет, в целом не рассматривались на пленарном заседании. Мне кажется, что вопрос сегодня не о том законопроекте, который выносится на голосование, вопрос вообще о репутации Государственной Думы. Когда комитет произвольно вычлняет из поправок те, которые он не хочет видеть, например поправку, связанную с монетизацией льгот Президенту Российской Федерации, который прекратил свои полномочия... (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Глазьев Сергей Юрьевич, пожалуйста.

**Глазьев С. Ю., фракция "Родина".**

Уважаемый Борис Вячеславович, ваша обязанность — сегодня не допустить рассмотрения этого вопроса не только потому, что грубо нарушена норма Регламента, но и потому, что, если вы помните Конституцию, нарушаются социальные права более двадцати миллионов человек. Несмотря на поправки, которые рекомендуются к принятию, условия жизни двадцати миллионов человек с принятием этого пакета ухудшаются. Это означает, что, грубо нарушая регламентные нормы, вы, по существу, втягиваете нас в антиконституционный государственный переворот. Делать Государственную Думу соучастником преступления против общества, я думаю, мы не вправе и обязаны это предотвратить. По сути, то, что сейчас происходит, — это социальный дефолт всей государственной власти. Я хочу

напомнить, что отвечаем мы все не перед правительством, не перед президентом, а перед избирателями, и за принятие такого рода решений, я думаю, единственное, что мы от избирателей получим, — это предложение повеситься всем тем, кто за этот закон проголосовал.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Головатюк Андрей Михайлович.

**Головатюк А. М., фракция ЛДПР.**

Протокольное поручение Комитету по информационной политике об организации работы по формированию в средствах массовой информации политики в отношении армии и правоохранительных органов. Обоснование при обсуждении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Варенников Валентин Иванович, по ведению. Пожалуйста.

**Варенников В. И., фракция "Родина".**

Борис Вячеславович, я обращаюсь к вам лично. Решается судьба миллионов граждан нашей страны, объясните, пожалуйста, нам: почему так спешно мы должны рассматривать и выносить на голосование все эти документы? Это же нарушение всех канонов, которые у нас существуют. Пожалуйста, расскажите нам.

**Председательствующий.** Хорошо.

Еще по ведению — Романов Валентин Степанович. Пожалуйста.

**Романов В. С., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемые депутаты, я думаю, что нам всем понятно, что сейчас произойдет, понятно, что это издевательство над логикой. Предложение у меня по ведению такое: если сегодня состоится голосование, чтобы было принято решение Государственной Думой об обязанности завтра же в "Российской газете" опубликовать пофамильный перечень депутатов с данными, кто как голосовал. Избиратели России должны это увидеть.

**Председательствующий.** Спасибо.

Все выступили. Обсуждать, наверное, каждое выступление будет достаточно сложно, они фактически были на одну тему, поэтому я хотел бы получить разъяснение, во-первых, председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы, а во-вторых — председателя Комитета по бюджету и налогам о ходе подготовки поправок.

Пожалуйста, включите микрофон Ковалёву Олегу Ивановичу.

**Ковалёв О. И.**, *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Прозвучало очень много предложений о снятии законопроекта с рассмотрения на сегодняшнем пленарном заседании, которые мотивировались тем, что нарушена Конституция, нарушен закон и нарушен Регламент. Должен заявить, что рассмотрение и подготовка законопроекта ко второму чтению проводились в строгом соответствии и с Конституцией, и с законодательством. В положенные сроки документы были разосланы в субъекты Российской Федерации, в положенный срок был прекращен комитетом прием поправок, то есть 31-го числа, в положенные сроки комитет провел заседание и раздал за три дня до пленарного заседания все материалы депутатам Государственной Думы.

Далее. Никто не виноват в том, что в Государственной Думе есть практика раздавать взамен ранее розданного и тексты, и поправки. Эта практика у нас существует — вот сидящие от меня справа, а вообще левые наши очень хорошо это знают — еще с Думы второго созыва, когда перед пленарным заседанием у нас раздавались взамен ранее розданных и поправки, и тексты законов. Эта практика применялась и в третьей Государственной Думе, эта практика применена комитетом и сейчас.

Что касается содержательной стороны поправок, то это совершенно не так, как вы говорите, что, мол, все поправки практически изменены, нумерация изменена. Сегодня комитет по бюджету, если кому-то что-то непонятно, может дать разъяснения по тем поправкам, которые изменены в таблицах, и по текстам, в которые внесены изменения. Это редакционные в основном изменения, внесенные по требованию Правового управления. Поэтому нет законных оснований для того, чтобы переносить рассмотрение законопроекта на какую-то другую дату, есть все законные основания для того, чтобы рассмотреть сегодня законопроект, и я прошу при голосовании предложений учесть позицию комитета по Регламенту.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Васильев Юрий Викторович.

**Васильев Ю. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Я хочу сказать, что на протяжении последнего времени комитет работал над поправками, их было получено более пяти тысяч. Все поправки, каждая поправка, были рассмотрены, и по ним были приняты решения: или они были приняты, или были от-



клонены, или же были учтены, или же были частично учтены, то есть каждой поправке мы уделяли внимание. В работе комитета принимали участие представители субъектов Федерации, представители Совета Федерации, представители всех фракций. Я хотел бы привести пример: в проект постановления, который мы будем сегодня рассматривать, две поправки были внесены коммунистом Штогриным, они были учтены. Ни в коем случае мы ничего не откладывали или не рассматривали невнимательно предложения представителей всех фракций. В 16.35, как сказал уже Олег Иванович, мною (это осталось в стенограмме) был прекращен прием поправок. После этого тоже приходили поправки, но мы их не рассматривали. Все остальные поправки, я повторяю, были рассмотрены. То, что вы сегодня получили, — это тот пакет, который был, но взамен розданного. Многое исходя из технических моментов, исходя из тех замечаний, которые поступили от орготдела, было учтено, и, для того чтобы вам было удобнее работать, мы отказались от внесения поправок на отдельных листиках, всё сведено в две таблицы. Если у кого-то возникают какие-то вопросы... Вчера мы постарались снять все вопросы, до 23 часов встречались с каждым депутатом, который хотел прояснить свою ситуацию. Мы это сделали для того, чтобы облегчить сегодняшнюю работу пленарного заседания.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Решульский Сергей Николаевич. Пожалуйста.

**Решульский С. Н.** По этим разъяснениям я должен сказать, что когда кто-то что-то комментирует, то он должен хотя бы в Регламент заглядывать. Статья 122 Регламента, часть третья: требуется, чтобы материалы полным пакетом раздавались не менее чем за пятнадцать дней, как правило, до второго чтения.

Борис Вячеславович, ну пятнадцать дней, я понял, большинство, и вы в том числе, как руководитель, не даст, но дайте хотя бы пятнадцать часов всем для того, чтобы хоть перелистать эти многотомные так называемые облегченные варианты для работы. Статья 122, часть третья: пятнадцать суток, пятнадцать дней требуется, а не три дня до рассмотрения. Я прошу тогда хотя бы пятнадцать часов, если вы не снимаете это с рассмотрения.

**Председательствующий.** По ведению — Заповев Михаил Михайлович. Пожалуйста.

**Заповев М. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Борис Вячеславович, я прошу вас обратить внимание на то, что уже началось и, наверное, сегодня будет продолжаться

постоянно: когда человека спрашивают про Ерёму, он отвечает про Фому. Так поступил депутат Ковалёв, когда объяснял нам, почему сегодня раздали — сегодня раздали! — вот этот целый блок, пять килограммов поправок. Дело-то ведь не в практике, которая сложилась, а дело в соблюдении Регламента, на страже которого должен стоять депутат Ковалёв.

**Председательствующий.** По ведению — Кузнецов Виктор Егорович. Пожалуйста.

**Кузнецов В. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

У меня, вообще, замечание. Коль скоро вносился такой пакет поправок, можно было сделать две колонки: нумерация поправок по-новому, нумерация по-старому, чтобы депутаты могли найти. Это первое.

Второе. Мое предложение: сегодня рассмотреть дополнительно вопрос об освобождении Ковалёва от должности председателя комитета, потому что столько лжи, столько вот этой дискредитации, что это уже терпеть невозможно.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Жидких Владимир Александрович. Нет? Случайное нажатие было?

Селезнёв Геннадий Николаевич, пожалуйста. По ведению.

**Селезнёв Г. Н., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Я по информации Олега Ивановича Ковалёва. Олег Иванович, вы лукавите. Вот за сутки я сделал подборку по тем поправкам, по которым имею замечания. Сейчас я стал смотреть по новому тексту — я не могу найти даже по названию таблиц эти поправки, потому что они называются по-другому и перенумерованы, не говоря уже о всех моих замечаниях. Мне не найти этих поправок, как, я думаю, и большинству депутатов. Так что как с этим работать, я не представляю.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, есть вопрос, который был поставлен первым выступившим — Чуевым Александром Викторовичем — и который неоднократно повторялся, нам необходимо определиться по этому вопросу, по предложению снять пункт 2 с рассмотрения. Дальше мы уже посмотрим по процедуре. Ставится на голосование предложение о снятии из порядка работы пункта 2. Прошу депутатов определиться.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 28 мин. 38 сек.)  
 Проголосовало за . . . . . 134 чел. . . . . 29,8 %  
 Проголосовало против . . . . . 190 чел. . . . . 42,2 %  
 Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
 Голосовало . . . . . 324 чел.  
 Не голосовало . . . . . 126 чел. . . . . 28,0 %  
 Результат: не принято

Не принимается. Значит, у нас остается пункт 2 сегодня в повестке.

Были вопросы, касающиеся технологии рассмотрения, в частности, Илюхин Виктор Иванович вопрос задал по поводу того, что не совпадают номера поправок в таблице предыдущей и в таблице, которая роздана сегодня.

Пожалуйста, Васильев или Ковалёв. Кто пояснит? Васильев Юрий Викторович, пожалуйста.

**Васильев Ю. В.** Номера поправок в принципе не изменены, просто добавлены отдельные моменты, которые были связаны с переговорами с депутатами.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Илюхин Виктор Иванович, ваша позиция.

**Илюхин В. И.** Уважаемый Юрий Викторович, я не могу с вами согласиться. Во-первых, я хочу сказать так: 6 июля 2004 года — я подчеркиваю, 6 июля — я внес поправки к законопроекту, за месяц до рассмотрения, из этих моих поправок, из трех, я нашел только две поправки, одной поправки вообще нет. Как это можно расценивать и как это можно обсуждать?

Теперь я вам дальше скажу. Поправка по поводу закона "О гарантиях Президенту Российской Федерации, прекратившему исполнение своих полномочий...", она была под номером 3438. Сегодня я пытался ее найти под этим номером — ее нет. Поправка к закону о развитии села, закону, который предлагается отменить: вот в старом тексте страницы 240, 2400 и так далее, и так далее, в новых поправках страницы 2440, 2444 и 2447. Совершенно другая нумерация поправок!

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги, ну нельзя же так не уважать самих себя! Дайте времени хотя бы до 14 часов, чтобы мы сопоставили свои поправки. Я подготовил ряд предложений по поправкам, по вынесению их на отдельное голосование, но я не могу сегодня предложить вам проголосовать их отдельно. Поэтому я настаиваю: давайте начнем работу с 14 часов. Снимите хотя бы в этом напряжении здесь, в депутатском зале. Ну невозможно так работать! Мы просто подыраем требование об обязательности исполнения наших законов, сами порождаем неуважение к законам, которые принимаем. Мое предложение — с 14 часов.

**Председательствующий.** У нас докладчиком является Шуба Виталий Борисович, я хотел бы выслушать его мнение по поводу того, можно ли ориентироваться или нельзя ориентироваться в этих таблицах.

Пожалуйста, включите микрофон Шубе Виталию Борисовичу.

**Шуба В. Б., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, я считаю, что в этих таблицах можно ориентироваться. А почему произошло изменение в нумерации поправок? Причина вполне объективная. Уважаемые коллеги, многие из вас подходили и говорили: моя поправка частично учтена и мне хотелось бы зафиксировать это в таблице поправок. Поэтому эта поправка из отклоненных была перенесена в принятые, чтобы депутат мог сказать, что он активно участвовал в обсуждении законопроекта. Это процесс объективный, он возникал у нас всегда при обсуждении таких сложных законов и законов, в которые вносятся очень много поправок. Я полагаю, что, когда мы начнем обсуждать, мы все спокойно разберемся и каждый найдет свою поправку и выскажет то, что хотел высказать.

**Председательствующий.** Спасибо.

У нас сейчас есть фактически два предложения, которые нам необходимо проголосовать. Это уже по порядку нашей работы. Первое предложение: начать нашу работу в 14 часов, то есть объявить до 14 часов перерыв, — это предложение Илюхина Виктора Ивановича. И наверное, следующим надо голосовать предложение Решульского Сергея Николаевича — не обсуждать законопроект, а сразу проголосовать за закон. Вот эти два вопроса мы...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Да, у меня так написано, Сергей Николаевич, это ваша фраза была.

Мы будем сейчас определяться по этим двум предложениям, но сначала мы предложение Виктора Ивановича Илюхина проголосуем. Значит, предложение такое — объявить сейчас перерыв и приступить к работе в 14 часов. Ставится на голосование предложение депутата Илюхина. (Шум в зале.)

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (10 час. 33 мин. 45 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	135 чел. . . . . 32,1 %
Проголосовало против . . . . .	284 чел. . . . . 67,6 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . .	420 чел.
Не голосовало . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Результат: не принято	

Не принимается предложение.

Пожалуйста, Решульский Сергей Николаевич.

**Решульский С. Н.** Уважаемые коллеги, я действительно в здравом уме внес такое предложение и прошу внимательно его выслушать. Судя по началу нашего обсуждения и по тому, как и какие мы с вами получили материалы, всё сделано для того, чтобы запутать ситуацию, не дать не только депутатам оппозиции, но и депутатам проправительственной, пропрезидентской фракции вообще разобраться, в том числе и со своими поправками. Я не вижу смысла здесь сейчас устраивать на сутки не нужную никому работу. Я предлагаю поставить на голосование решение о том, что сейчас поправки ни из каких таблиц не рассматриваются и не выносятся, а ставится на голосование во втором чтении без всякого обсуждения подготовленный комитетом и фракцией "Единая Россия" законопроект о реформе социальных льгот, назову его так, и "Единая Россия", я полагаю, проголосует и за этот законопроект, и за подобное решение. Прошу это поставить на голосование.

**Председательствующий.** Пожалуйста, другие мнения. Слиска Любовь Константиновна, пожалуйста.

**Слиска Л. К.,** *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".*

Уважаемый Сергей Николаевич, предложение было бы понятным, если бы там были поправки только членов фракции КПРФ или тех, кто не согласен с рассмотрением или принятием закона. В этих таблицах поправок — как принятых, так и отклоненных — есть и поправки депутатов фракции "Единая Россия", и мы будем выносить некоторые поправки из двух таблиц на отдельное голосование. Поэтому я считаю, что мы должны рассматривать обе таблицы и начать рассматривать этот законопроект сегодня, сразу после того, как определимся с порядком работы.

**Председательствующий.** Ставится на голосование предложение депутата Решульского о процедуре работы над законопроектом — переходе сразу к голосованию во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 36 мин. 19 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 40 чел. . . . . 11,9 %  
Проголосовало против . . . . . 297 чел. . . . . 88,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 337 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принимается.

Теперь предложение депутата Митрофанова по поводу включения дополнительных вопросов в процесс обсуждения сегодняшнего законопроекта. Я хотел бы узнать, есть ли другие мнения по этому поводу.

Сначала Митрофанову, пожалуйста, включите микрофон.

**Митрофанов А. В.** Министр Зурабов говорил, что он будет добиваться принятия этих законов, даже если всем членам правительства придется выдать бронезилеты. Я прошу спикера рассмотреть вопрос о том, чтобы выдать членам правительства бронезилеты и членам фракции "Единая Россия" тоже. В первую очередь Зурабову, конечно, особенно в связи с вчерашним инцидентом в министерстве.

Я предлагаю внести на наше рассмотрение изменения в два закона — "О гарантиях Президенту Российской Федерации, прекратившему исполнение своих полномочий, и членам его семьи" и в конституционный закон "О Правительстве Российской Федерации". Речь идет о том, что надо заменить денежными компенсациями льготы, предоставленные бывшему Президенту Российской Федерации Борису Николаевичу Ельцину и членам Правительства Российской Федерации. Почему-то профессиональные льготы ни депутатам, ни министрам, ни судьям, ни Ельцину тронуты не были, так сказать, в комплексе этих законов, все профессиональные льготы были оставлены, то есть всех, кто может огрызнуться и кто имеет влияние, эта реформа не затрагивает почему-то. Поэтому предлагаю поставить... Особенно считаю эффективным рассмотрение вопроса о гарантиях президенту, прекратившему исполнение своих функций, Борису Николаевичу Ельцину, поскольку, может быть, это заставит его войти в игру и своим, так сказать, ученикам бывшим, которых он привел в политику, разъяснить кое-что из того, что он знает, особенно министру Зурабову, потому что именно Ельцину он обязан своей карьерой. Я думаю, что это принципиальное значение для всех нас имело бы, если бы Борис Николаевич как бы вступил в эту ситуацию.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Любовь Константиновна Слиска.

**Слиска Л. К.** Уважаемый Алексей Валентинович, два ваших законопроекта внесены 13 и 15 июля. Они не прошли в соответствии с установленной Регламентом нормой рассмотрение на Совете Думы, и ни по одному из этих законопроектов не назначен ответственный комитет. Поэтому я предлагаю сегодня их в порядок работы не включать, а рассмотреть в соответствии с Регламентом после прохождения необходимой по Регламенту процедуры.

**Председательствующий.** Ставится на голосование предложение депутата Митрофанова о включении в порядок работы по обсуждаемому законопроекту двух озвученных им вопросов.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 39 мин. 53 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 97 чел. . . . . 21,6 %  
Проголосовало против . . . . . 114 чел. . . . . 25,3 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 212 чел.  
Не голосовало . . . . . 238 чел. . . . . 52,9 %  
Результат: не принято

Не принимается.

В рамках обсуждения законопроекта есть еще два предложения, аналогичных предложению депутата Митрофанова, о более широком рассмотрении законопроекта, хотя, насколько я понимаю, эти предложения не внесены письменно. Было устное предложение Ждакаева по поводу снятия льгот депутатам Государственной Думы и членам Совета Федерации, и было предложение депутата Тюлькина рассмотреть вопрос об обеспечении прав народов России (я так кратко сформулировал). Ни по тому, ни по другому предложению нет никаких документов. Мы можем, если депутаты настаивают, голосованием определиться по рассмотрению этих вопросов, но документов у нас нет. Есть ли желающие выступить по предложению депутата Ждакаева рассмотреть отмену льгот депутатам Госдумы и членам Совета Федерации?

Пожалуйста, Любовь Константиновна.

**Слинка Л. К.** Уважаемые коллеги, для того чтобы мы с вами могли хотя бы ознакомиться с тем, что предлагается депутатами Ждакаевым и Тюлькиным, нужно разослать соответствующий документ в зале, и только потом, уже после получения заключений на него комитета и Правового управления, можно вносить в порядок работы. Эти предложения поступили с голоса, они ничем абсолютно не обоснованы, и я полагаю, что сейчас ни за то, ни за другое предложение голосовать нельзя. Если депутаты Ждакаев и Тюлькин настаивают на том, чтобы мы такие документы рассмотрели, у нас есть еще 5-е число, и я прошу вас в соответствии с Регламентом внести их на рассмотрение 5 августа.

**Председательствующий.** Ставится на голосование предложение депутата Ждакаева.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 42 мин. 11 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 89 чел. . . . . 19,8 %  
Проголосовало против . . . . . 106 чел. . . . . 23,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 195 чел.  
Не голосовало . . . . . 255 чел. . . . . 56,7 %  
Результат: не принято

Не принимается.

И предложение депутата Тюлькина.

Пожалуйста, включите микрофон Виктору Аркадьевичу.

**Тюлькин В. А.** Борис Вячеславович и Любовь Константиновна! С точки зрения того, что еще не роздано и так далее, у меня проект подготовлен и занимает одну страничку. Я думаю, "Единая Россия" если уж в пяти тысячах страниц запросто разбирается, как-нибудь одолеет и это.

А суть предложения сводится к тому, что вот провели анализ данного законопроекта относительно предвыборных обещаний и пришли к выводу, что ни у одного блока, ни у одной партии, ни у одного депутата подобных пунктов в программах не содержалось — все обещали добавлять, прибавлять социальные гарантии, а не отнимать. Поэтому вносится предложение обсудить этот вопрос. Проект заявления подготовлен, сводится он к тому, что, если мы такие судьбоносные решения принимаем, давайте отдадим свою судьбу в руки народа и объявим о самороспуске Думы.

**Председательствующий.** Виктор Аркадьевич, у нас сегодня есть поправки к проекту постановления. Я думаю, можно ваше предложение оформить в виде поправки к проекту постановления, который мы будем обсуждать уже в конце работы, после законопроекта. Нет возражений? Это нормальное процедурное развитие вашего предложения.

Уважаемые депутаты, мы должны еще поставить на голосование предложение Романова Валентина Степановича относительно публикации в "Российской газете" результатов сегодняшних голосований, ну, наверное, конечного голосования по законопроекту во втором чтении. Есть возражения по этому поводу? Нет возражений. Вопрос есть.

Пожалуйста, Любовь Константиновна.

**Слиса Л. К.** Уважаемый Валентин Степанович, мы обычно результаты голосований публикуем в "Парламентской газете", а в "Российской газете" мы как-то такое никогда не практиковали. Кто будет оплачивать полосу опубликованных голосований? Если фракция КПРФ, то прошу проголосовать за это решение.

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите Романова Валентину Степановичу микрофон.



**Романов В. С.** Уважаемая Любовь Константиновна, я очень признателен вам за уточнение формулировок. Согласен с вами, если есть такая проблема, пусть это будет "Парламентская газета", но очень твердо прошу депутатов... Ведь вы же сейчас, "Единая Россия", осознанно кнопки будете жать. Давайте наконец покажем способность нашу перед избирателями пофамильно объяснить свою позицию. Это давно надо ввести в порядок, в систему при голосовании по всем важнейшим законопроектам. Прошу проголосовать по "Парламентской газете".

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование предложение Романова Валентина Степановича о публикации в "Парламентской газете" результатов голосования по законопроекту во втором чтении.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 45 мин. 45 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 385 чел. . . . . 85,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 386 чел.  
Не голосовало . . . . . 64 чел. . . . . 14,2 %  
Результат: принято

Принимается.

У нас есть ряд предложений по протокольным поручениям. Я думаю, нет смысла сейчас обсуждать, нужно готовить. Пожалуйста, Островский Алексей Владимирович, готовьте ваши два протокольных поручения. Депутат Головатюк, готовьте протокольное поручение. Так, не было больше по протокольным поручениям предложений.

Мы с вами рассмотрели все предложения по порядку работы, и нам необходимо сейчас уже проголосовать порядок работы в целом с учетом состоявшегося обсуждения. Этот вопрос я и ставлю на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 46 мин. 55 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 304 чел. . . . . 67,6 %  
Проголосовало против . . . . . 118 чел. . . . . 26,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 422 чел.  
Не голосовало . . . . . 28 чел. . . . . 6,2 %  
Результат: принято

Порядок работы принимается. Мы продолжаем нашу работу.

По ведению — от фракции, наверное, да? — Романов Валентин Степанович. Нет его. Рогозин Дмитрий Олегович.

**Рогозин Д. О.** Борис Вячеславович, то, что я озвучил от фракции, так и не было рассмотрено. Мы сказали о том, что в таблицах поправок, которые розданы сегодня утром, двадцать семь поправок, внесенных фракцией "Родина", вообще отсутствуют — ни в одной таблице их нет. Мы считаем, что до тех пор, пока депутаты не получают разъяснение, где поправки, которые были вовремя внесены и рассматривались в комитете по бюджету, рассматривать в целом поправки, как отклоненные, так и принятые, нельзя. Это беспрецедентный случай. Поэтому мы требуем, чтобы нам было дано разъяснение. Мы готовы назвать эти поправки председателю комитета по бюджету, но эти поправки должны найти свое отражение в таблице. В противном случае мы не понимаем, за что мы голосуем.

**Председательствующий.** Будет выступать докладчик, ему сегодня весь день быть на трибуне, и он ответит на ваши вопросы. И если какие-то поправки трудно будет найти, он поможет их найти.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста, от фракции КПРФ.

**Смолин О. Н.** Уважаемый Борис Вячеславович, я еще раз хочу обратить ваше внимание на то, что на самом деле блоки, которые были розданы вчера, и блоки, которые розданы сегодня, расходятся радикально. Ну, например, моя поправка, касающаяся минимальной заработной платы, вчера была в десятом блоке принятых и под номером, дай бог памяти, 869, а сегодня она в седьмом блоке и под номером 882. И таких случаев масса.

Поэтому я повторяю свое предложение: дать право депутатам выносить поправки, кто не успел, не только по новым, но и по старым таблицам, поскольку в таком объеме информации, в десятках, тысячах страниц, разобраться за полчаса невозможно.

**Председательствующий.** Я думаю, что Виталий Борисович возьмет оба текста на трибуну и, если будет необходимость, будем разбираться во время работы.

Пожалуйста, Митрофанов Алексей Валентинович, от фракции ЛДПР.

**Митрофанов А. В.** Я хотел бы уточнить, и желательно, конечно, до голосования, по предложению Ждакаева.

Что касается льгот для депутатов, то есть моя поправка, 1037-я, в числе отклоненных. Там прямо говорится о замене материальными компенсациями льгот для депутатов. Так что она внесена, она в таблице. Любовь Константиновна, вы неточно сказали. Она внесена и есть. Я прошу всех обратить внимание: поправка 1037. Может, с нее и начинать, то есть со своих начинать, с себя начать, а потом как бы пуститься дальше? Вот я предлагаю так. А почему бы нет?

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции я предоставил слово по ведению. Начнем работать, а иначе мы не закончим в течение сегодняшнего дня.

Вопрос 2 порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Виталия Борисовича Шубы.

**Шуба В. Б.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Начало нашего обсуждения сегодняшней повестки дня говорит о том, что законопроект очень актуальный и вызвал интерес всех граждан Российской Федерации. Работа над законопроектом при подготовке его к рассмотрению во втором чтении проходила в тесном взаимодействии с Советом Федерации, с региональными законодательными собраниями, с органами власти субъектов Российской Федерации, с общественными организациями и рядом граждан, которые напрямую обращались в Государственную Думу, в Комитет по бюджету и налогам. Работа комитета по бюджету, комитетов Государственной Думы, которые являются соисполнителями по данному законопроекту, проходила в рамках постановления Государственной Думы, принятого 2 июля текущего года при рассмотрении и принятии законопроекта в первом чтении. Государственная Дума определила ключевые направления доработки законопроекта ко второму чтению. Я кратко напомню, что необходимо было сделать Государственной Думе, чтобы законопроект сегодня был внесен для рассмотрения.

Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам предлагалось доработать указанный законопроект с учетом поступивших поправок и внести его на рассмотрение Государственной Думы во втором чтении. При этом учесть: сохранение в Трудовом кодексе Российской Федерации положений, регулирующих определение и повышение минимального размера оплаты труда; выработку механизмов реализации государственных гарантий по оплате труда работников; внесение дополнения, фиксирующего невозможность снижения размера заработной платы работников организаций бюджетной сферы ниже уровня, который будет установлен на 31 декабря текущего года; внесение в Федеральный закон "О Российской трех-

сторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений" изменения, предусматривающего ежегодную разработку единых рекомендаций по системе оплаты труда работников организаций бюджетной сферы как на федеральном, так и на региональном уровнях; предоставление гарантированного государственного пакета по социальному обеспечению соответствующих категорий граждан. Напрямую предлагалось исключить из текста закона статьи 23 и 86, которые касаются Героев Советского Союза, Героев России, Героев Социалистического Труда и полных кавалеров ордена Славы. Это первая часть наших поручений, я имею в виду поручения Государственной Думы для доработки. Сегодня я с этой трибуны заявляю, что все предложения, которые были записаны в постановлении Государственной Думы, нашли свое отражение в тексте законопроекта, решение Государственной Думы выполнено.

Вторая часть нашего постановления говорила о том, что необходимо при доработке указанного законопроекта рассмотреть возможность оказания мер социальной поддержки реабилитированным лицам и лицам, признанным пострадавшими от политических репрессий, сохранить также ежемесячное пособие на ребенка в перечне видов государственных пособий, предусмотренных Федеральным законом от 19 мая 1995 года "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей". В постановлении говорилось также о сохранении государственных гарантий для детей-сирот; о разработке механизма, обеспечивающего доступность получения социального пакета для тех категорий льготников, которые финансируются из региональных бюджетов; о сохранении основных государственных гарантий, которые сегодня определены в соответствии с законом о гарантиях для лиц, проживающих в районах Крайнего Севера и местностях, приравненных к ним, принятом в 93-м году.

Я должен сейчас сказать, что в основном предложения Государственной Думы, которые были даны даже в такой формулировке, как "рассмотреть возможность", выполнены и нашли свое отражение в тексте законопроекта, который мы сегодня рассматриваем.

Государственная Дума также приняла решение создать рабочую группу, в нее вошли представители практически всех комитетов Государственной Думы. Рабочая группа провела три заседания, при этом состоялась масса консультаций и с представителями общественных организаций, и с официальными представителями Правительства Российской Федерации, Администрации Президента Российской Федерации, с представителями профсоюзов. Как результат этой работы можно констатировать, что практически все предложения, которые содержались в за-

ключениях комитетов Государственной Думы, профильных комитетов Государственной Думы, выполнены.

Если говорить о конкретных решениях, восстановлен в полном объеме вопрос, касающийся минимального размера оплаты труда, то есть найдено решение: в Трудовом кодексе (это статья 142 закона, который вам роздан) нашло отражение, что минимальный уровень оплаты труда устанавливается ежегодно и он должен приближаться к прожиточному минимуму. Также нашло отражение, что не только заработная плата, но все льготы и компенсации, которые имеют граждане Российской Федерации на 31 декабря текущего года, должны быть сохранены.

Следующее. Получил развитие тезис о трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений. Она будет разрабатывать единые рекомендации по оплате труда для всех работников бюджетной сферы, неважно, из какого источника осуществляется финансирование — из федерального бюджета или из региональных.

Удалось существенно откорректировать закон о "чернобыльцах" в соответствии с пожеланиями активистов общественных организаций. Прошло несколько консультаций с активистами общественных организаций и в правительстве, и в стенах Государственной Думы. Я думаю, что мы вышли на тот разумный компромисс, который устраивает всех: нормы, затрагивающие интересы "чернобыльцев", встроены в идеологию 95-го и 131-го законов и при этом ни одна социальная гарантия не снижена, не уменьшена.

Особое внимание мы уделили такому разделу, как образование и наука. Очень развернутое постановление было по этим направлениям. Сегодня можно говорить, что практически все предложения Комитета по образованию и науке учтены и нашли свое отражение в тексте закона. Я бы отметил активное участие депутатов, входящих в Комитет по образованию и науке, конечно, непосредственно руководил этим процессом Булаев Николай Иванович, председатель комитета, и очень активную позицию занимал Смолин Олег Николаевич. Я не буду перечислять всё, что удалось сделать, потому что это просто выходит за формат одного печатного листа.

Очень серьезно были доработаны нормы закона, связанные с материнством, отцовством и детством. Сохранена категория государственных выплат за выплатой детских пособий, хотя в соответствии с 95-м законом полномочия по выплате детских пособий переходят на региональный уровень. То есть государство, в том числе федеральная власть, будет постоянно отслеживать, как идет реализация норм закона, который принят на федеральном уровне.

Подтверждено право детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, независимо от того, в каком общественном учреждении они воспитывались, на зачисление на курсы по подготовке к поступлению в средние и высшие учебные заведения, а также на получение второго профессионального образования на бесплатной основе. Законопроектом установлено, что органы государственной власти субъектов Российской Федерации своими нормативными правовыми актами устанавливают порядок возмещения расходов курсов и учреждений начального и профессионального образования при обучении детей-сирот, размеры и порядок увеличения сиротам стипендий, а также выплаты пособий на приобретение учебной литературы. Законопроектом подтверждено, что реализация государственной политики в интересах детей является полномочием органов государственной власти Российской Федерации.

Большой блок предложений был по законопроектам, которые затрагивают область здравоохранения. Сегодня можно сказать, что принято... мы сегодня должны подтвердить предложение комитета по бюджету, что будет сформирован набор социальных услуг, или, как мы его называем уже, социальный пакет, который реализует лекарственное обеспечение граждан и санаторно-курортное лечение для тех категорий граждан, которые попадают под действие различных федеральных законов. Сохранено безвозмездное донорство крови и присвоение звания "Почетный донор России".

Комитеты Государственной Думы по обороне, по безопасности, которые отстаивают интересы силового блока, очень настойчиво проводили мысль, что нам необходимо предусмотреть набор компенсаций особенно для тех военнослужащих, которые закончили военную службу и находятся в пожилом возрасте. Это прежде всего связано с тем, что эта категория граждан сегодня имеет натуральную льготу по земельному налогу и по налогу на имущество. Предложение о сохранении этой льготы в отношении военнослужащих реализовано — это сохранено в виде компенсации.

Особое внимание мы уделили корректировке норм закона, связанных с защитой интересов северян. Сегодня я должен сказать, это мнение и профильного комитета, что те вопросы, которые ставили граждане, проживающие в районах Крайнего Севера и местностях, приравненных к ним, и депутаты Государственной Думы, представляющие северные территории, учтены и нашли свое отражение в законопроекте.

Уважаемые коллеги, по итогам сегодняшнего обсуждения нам необходимо будет принять постановление Государственной Думы. И есть поправка в стандартный текст постановле-

ния Государственной Думы, где мы даем развернутое направление работы и парламента, и правительства над совершенствованием действующего российского законодательства в области социальной поддержки населения и в области жизненных интересов наших граждан.

Уважаемые коллеги, у вас есть материал, который состоит из следующих блоков: это текст проекта закона с учетом правки, блоки поправок, которые комитет Государственной Думы рекомендует к принятию, и блоки поправок, которые комитет Государственной Думы предлагает отклонить.

Сегодня задавался вопрос: каким образом перенести то, что было в первоначально розданном материале... (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, время добавьте. И микрофон не выключайте, пожалуйста, на трибуне.

**Шуба В. Б.** ...в те тексты, которые мы получили сегодня? Уважаемые коллеги, ориентироваться, на мой взгляд, довольно просто. Каждая статья законопроекта имеет свой номер, и подразумевается, что работа идет над конкретным действующим федеральным законом. Нужно ориентироваться прежде всего не на блок поправок, а необходимо ориентироваться на номер того закона, который мы обсуждаем. То есть если вы, допустим, подали свою поправку к закону "О ветеранах", это статья 46, смотрите поправки к ней в блоке поправок, рекомендованных Комитетом Государственной Думы по бюджету и налогам к принятию, и также смотрите поправки к статье 46, которые Комитет по бюджету и налогам предлагает отклонить.

Я прошу, Борис Вячеславович, поставить на голосование предложение комитета Государственной Думы поддержать блоки поправок, которые мы рекомендуем к принятию.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, блоки поправок, рекомендуемых к принятию, состоят из одной тысячи шестидесяти поправок. И сразу же скажу, что блоки поправок, рекомендуемых к отклонению, состоят из трех тысяч шестисот шести поправок. Есть ли вопросы и предложения о вынесении на отдельное голосование каких-либо поправок из блоков поправок, рекомендуемых комитетом к принятию? Есть.

По ведению — Илюхин Виктор Иванович. Именно по ведению. Пожалуйста.

**Илюхин В. И.** Именно по ведению, Борис Вячеславович. Я хочу все-таки определиться, как мы, в каком порядке будем работать. У меня в связи с этим есть вопрос к Виталию Борисовичу, уважаемому Виталию Борисовичу.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Илюхин В. И.** Уважаемый Виталий Борисович, вы очень доходчиво рассказали, как сориентироваться в этих двух таблицах поправок. Вы правильно нам всё рассказали, как сориентироваться. Но у нас нет времени сориентироваться. Ну хотя бы полчаса дайте, хоть полчаса!

Но у меня вопросы другие. Вы принимаете предложения голосовать и по прежним таблицам, и по таблицам, розданным сейчас? Это первый вопрос. И второй вопрос: давайте определимся, что делать с теми поправками, которые не вошли ни в одну таблицу. Мы когда по ним будем голосовать: после того, как проголосуем таблицы поправок, предлагаемых к отклонению и к принятию, или как?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Виталий Борисович.

**Шуба В. Б.** Виктор Иванович, я не исключаю, что есть определенная техническая накладка: большой объем материала, но я просто уверен в профессионализме аппарата, работников аппарата Комитета по бюджету и налогам, в том, что они просто не могли пропустить те поправки. Мы обсуждали тысячи поправок к ранее рассматривавшимся законопроектам, таблицы к которым формировал комитет по бюджету. Да, действительно кто-то где-то неправильно довел поправку, то есть не принес, не зарегистрировал, из того подразделения, которое занимается регистрацией, просто это не дошло. То есть мы порой сами нарушаем процедуру, но я не хочу никого в этом винить. Давайте просто спокойно обсуждать то, что мы сегодня имеем. *(Шум из зале.)*

Можем принять следующее решение: проголосуем по блокам принятых поправок, включая статьи с 1-й по 50-ю, чтобы сейчас все посмотрели, где статьи с 1-й по 50-ю. Тем более, что мы будем голосовать по блоку принятых поправок. И я думаю, что касается принятых поправок, уважаемые коллеги, не должно ни у кого возникать здесь никакого сомнения: эти все поправки направлены на улучшение редакции того текста, который мы принимали в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Штогрин Сергей Иванович. Пожалуйста.

**Штогрин С. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Виталий Борисович, вчера Правовое управление нам раздало заключение, там есть существенные вещи, по которым надо формулировать поправки, например муниципалам вменено в обязанность управление атомной энергетикой. Я предлагаю дать сейчас поручение аппарату сформулировать поправ-



ки, в 14.30 провести заседание комитета, раздать их в зале, чтобы потом не возвращать законопроект во второе чтение.

**Председательствующий.** Виталий Борисович, пожалуйста.

**Шуба В. Б.** Да, уважаемый Сергей Иванович, вы сделали акцент, и я развил бы вашу мысль. Вы сейчас подтвердили как раз то, что необходимо рассматривать изменения в десятки законов, которые сегодня действуют, ввиду того что они во многом противоречат тексту базовых законов — 95-го и 131-го, которые мы приняли в прошлом году.

Что касается того вопроса, который вы обозначили конкретно, должен сказать: значит, не нашло решения исключение этого из текста действующего закона, где содержатся слова о местном самоуправлении. Ну, уважаемые коллеги, я думаю, что мы эту проблему в ходе обсуждения можем решить.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Решульский Сергей Николаевич. Потом Ковалёв.

**Решульский С. Н.** Вопрос очень серьезный, и закон очень серьезный. Виталий Борисович, вы не могли бы нам хотя бы так тезисно, кратко, но ясно рассказать о социальном пакете? Все сейчас друг другу что-то рассказывают, но никто не может рассказать: а если нет пригородного сообщения железнодорожного, почему должен льготник платить эти деньги? Если ему не нужны эти лекарства, он что, должен брать их для своих родственников, друзей или для того, чтобы потом торговать этими лекарствами? Если он не ездит в санаторий, то зачем он должен платить эти деньги и не получать санаторно-курортное лечение? Это что, будет для каких-то избранных — или для чиновников, или для власти? Я перелистал весь законопроект, но механизма так и не понял, что это за социальный пакет, как он будет действовать и почему все обязаны его получать.

**Шуба В. Б.** Спасибо. Начну с последнего. Механизм прописан, статья 155.1.

Уважаемые коллеги, я полагаю, что мы определились, приняв законопроект в первом чтении, по вопросу замены натуральных льгот на денежные компенсации. Предложение депутатов Государственной Думы заключалось и в том, что нам необходимо на определенный период сохранить натуральные льготы. То, что сегодня содержится в социальном пакете, или в наборе социальных услуг, как раз есть то, что мы называем натуральной льготой. Это предложение было высказано депутатами Государственной Думы, и я полагаю, что оно было поддержано большинством.

Второе. Мы также сохранили еще одну из натуральных льгот — это оплата жилья и коммунальных услуг.

**Председательствующий.** Ковалёв Олег Иванович, пожалуйста. По ведению.

**Ковалёв О. И.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Если политическую составляющую убрать и говорить сейчас о реальной работе над текстами поправок, то мы с вами можем увидеть, что поправки ведь заблокированы, что принятые, что отклоненные, постатейно. Поэтому, если кто-то из авторов не может найти свою поправку, но знает, к какой статье она, значит, ему сразу видно, в каком блоке искать эту поправку. Вот первый блок принятых — с 1-й по 66-ю статью, второй блок принятых — с 67-й и до конца, то есть если открыть, то мы увидим там, какая статья. Поэтому есть предложение сейчас идти в соответствии с нашим Регламентом, а по тем поправкам, которые будут розданы на отдельных листочках и которые комитет не рассматривал, уже принимать отдельное решение, как мы всегда это делали.

**Шуба В. Б.** Уважаемый Сергей Николаевич, я полагаю, что вы читаете статью 155, которая есть в розданном вам тексте, но тем не менее я, наверное, отвечу на конкретный заданный вопрос. Что касается социального пакета, он вводится как обязательный только на следующий год, чтобы граждане могли оценить, насколько их устраивает вот такая натурализация тех льгот, которые они сегодня имеют.

Дальше. Вы правильно акцентируете внимание: а если у гражданина, в той местности, где он проживает, просто нет пригородного транспорта, как в этой ситуации быть, будут ли с него брать деньги за оплату этой услуги? Нет, не будут брать.

Следующее. Прописано в законе, что гражданин лично должен прийти и написать заявление, чтобы получить набор социальных льгот, или может свои взаимоотношения оформить по нотариально заверенной доверенности через то лицо, которому он это доверяет совершить.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, у нас есть необходимость приступить уже к работе. Есть у нас таблица поправок, рекомендуемых к принятию. Давайте мы в соответствии с процедурой обсуждения проекта закона начнем уже обсуждать эту таблицу.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Почему? Сейчас я даю возможность сказать, пожалуйста.

Есть ли вопросы по таблице поправок, рекомендуемых к принятию? Пожалуйста, все вопросы, которые необходимо вынести на отдельное голосование, сейчас могут быть вынесены.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Мы еще не приступили к обсуждению таблицы, мы задавали вопросы докладчику.

Значит, уважаемые депутаты, еще раз спрошу: есть ли необходимость какие-либо поправки вынести на отдельное голосование? Есть, вижу поднятые руки.

Пожалуйста, включите режим записи.

Пожалуйста, покажите список записавшихся.

Записались девять депутатов. Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

**Смолин О. Н.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Во-первых, я прошу дать слово по мотивам голосования по этой таблице, когда до этого дойдет. Во-вторых, я обращаю внимание уважаемого Виталия Борисовича Шубы на технические ошибки. Например, моя поправка 114, поправка по федеральной программе развития образования, оказалась в таблице принятых, а на самом деле она, к сожалению, отклонена, хотя мы ее подавали вместе с правительством, они были у нас одинаковые. И наоборот, принятые поправки в этой части попали в таблицу отклоненных. А в-третьих, я прошу вынести на отдельное голосование из таблицы принятых поправку 882, к Трудовому кодексу.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Сухой.

**Сухой Н. А., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У меня предложение, поручение для стенограммы. Поправки, которые числятся сейчас в блоке отклоненных, 26-я и 28-я, они были приняты в комитете Государственной Думы. Мы их сейчас будем в целом голосовать. Просьба эти поправки ввести в блок принятых, выверить протокол заседания комитета Государственной Думы еще раз и включить их в состав принятых поправок.

**Председательствующий.** Я еще раз повторяю, думаю, что не все депутаты слышали: разговор идет о поправках 26 и 28 из таблицы отклоненных, якобы они туда попали ошибочно. Я прошу комитет проверить этот момент.

Пожалуйста, Кармазина Раиса Васильевна.

**Кармазина Р. В., фракция "Единая Россия".**

По поправке 250 прошу добавить авторов: Пивненко, Комарова, Басыгысов, Пехтин и Кармазина. Такая поправка есть, почему-то нас нет в числе авторов.

**Председательствующий.** Зубов Валерий Михайлович, пожалуйста.

**Зубов В. М., фракция "Единая Россия".**

Поправки 69 и 70 прошу поставить на отдельное голосование.

**Председательствующий.** Спасибо.

Резник Борис Львович, пожалуйста.

**Резник Б. Л., фракция "Единая Россия".**

Прошу поставить на отдельное голосование поправку 398 из второго блока принятых.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Гришанков Михаил Игнатьевич.

**Гришанков М. И., фракция "Единая Россия".**

Прошу поправку 736 поставить на отдельное голосование, там необходима редакционная правка.

**Председательствующий.** Спасибо.

Штогрин Сергей Иванович, пожалуйста.

**Штогрин С. И.** Прошу вынести на отдельное голосование из седьмого блока принятых поправки 963 и 964.

**Председательствующий.** Так, спасибо.

Попов Сергей Алексеевич, пожалуйста.

**Попов С. Алексеевич, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.**

Я прошу поставить на отдельное голосование поправку 10 и поправку 781.

**Председательствующий.** Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

**Шеин О. В.** Поправки 236, 290, 332, 401, 884, 963.

**Председательствующий.** Таким образом, у нас вынесены на отдельное голосование шестнадцать поправок. Уважаемые депутаты, нам необходимо определиться по таблице поправок, рекомендованных к принятию, без поправок...

Пожалуйста, представителю правительства включите микрофон.

**Голикова Т. А., заместитель министра финансов Российской Федерации.**

Правительство просит вынести на отдельное голосование поправку 812 из десятого блока принятых.

**Председательствующий.** Поправка 812.

Еще раз. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных к принятию, без следующих поправок: 882, 812, 250, 69, 70, 398, 736, 963, 964, 10, 781, 236, 290, 332, 401, 884 и 963. Прошу депутатов проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 22 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . .	309 чел. . . . .	68,7 %
Проголосовало против. . . . .	4 чел. . . . .	0,9 %
Воздержалось . . . . .	4 чел. . . . .	0,9 %
Голосовало . . . . .	317 чел.	
Не голосовало . . . . .	133 чел. . . . .	29,6 %

Результат: принято

Принимается.

Приступаем к рассмотрению поправок, вынесенных на отдельное голосование.

Смолин Олег Николаевич. Поправка 882.

**СМОЛИН О. Н.** Спасибо, уважаемый Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, в этой поправке к Трудовому кодексу речь идет о соотношении минимальной заработной платы и прожиточного минимума. Если вы помните, Государственная Дума и третьего созыва, и четвертого созыва уже рассматривала вопрос о том, чтобы к 2007 году вывести минимальную заработную плату на уровень прожиточного минимума. Напомню, минимальная заработная плата в этом году составляет 22 процента от прожиточного минимума, в прошлом году составляла 21,6 процента. Если мы каждый год будем на 0,4 процента приближать заработную плату к прожиточному минимуму, они сравняются в 2200 году. Я глубоко убежден, что сейчас у нас есть все возможности для того, чтобы этот процесс ускорить. Давно не было такого экономического роста в стране, давно не было таких высоких цен на нефть, я уж не говорю о предложениях Российской академии наук по введению положений, связанных с использованием природной ренты, которые позволяют значительно увеличить федеральный бюджет.

Уважаемые коллеги, еще раз хочу сказать: заработная плата за последнее время к прожиточному минимуму практически не приблизилась. Мы платим человеку минималку 600 рублей, между тем в московском приюте для бродячих животных на бродячую собаку в месяц выделяется тысяча восемьсот, на бродячую кошку тысяча пятьдесят — чуть-чуть больше, чем у нас сейчас минимальная пенсия. Причем хозяин приюта жалуется на то, что денег этих постоянно не хватает.

Прошу вас поддержать эту поправку 882 в полном объеме, хотя она и включена в таблицу принятых, но принята не в полном объеме. Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Виталий Борисович.

**ШУБА В. Б.** Уважаемый Олег Николаевич, уважаемые коллеги, мы сохранили ту норму Трудового кодекса, которая есть сегодня, и мы понимаем, что, сохранив минимальный размер оплаты труда в Трудовом кодексе, сохранив понятие прожиточного минимума и задав вектор движения минимальной

заработной платы к прожиточному минимуму, мы тем самым определили политику государства в области заработной платы. Мы считаем, что найден тот компромисс, который сегодня нашел отражение в законопроекте.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, были высказаны мнения за и против. Нам необходимо определиться по поправке 882. Ставлю на голосование: принять поправку 882 в полном объеме, предложенном комитетом.

**Шуба В. Б.** Нет, нет! Поправка, которая поддержана комитетом, в редакции комитета.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 882 в редакции, предложенной комитетом.

По ведению — Боос. Пожалуйста.

**Боос Г. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".**

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, поправка 882 числится как учтенная. Депутат Смолин настаивает, чтобы она была не учтена, а принята, поэтому надо поставить на голосование эту поправку в редакции "принять". Комитет рекомендует ее не принимать, а оставить как учтенную.

**Председательствующий.** Спасибо. Это уточнение принимается.

Таким образом, ставится на голосование предложение депутата Смолина о принятии его поправки.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования (11 час. 26 мин. 17 сек.)**  
Проголосовало за . . . . . 104 чел. . . . . 23,1 %  
Проголосовало против . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 124 чел.  
Не голосовало . . . . . 326 чел. . . . . 72,4 %  
Результат: не принято

Не принимается. Поправка депутата Смолина остается в категории учтенных.

Кармазина Раиса Васильевна — по поводу поправки 250, о соавторстве.

Виталий Борисович, вы можете просто сказать "да" или "нет".

**Шуба В. Б.** Да, для стенограммы говорю, что и Раиса Васильевна Кармазина, и те депутаты, которых она перечислила, будут внесены как авторы поправки, которая принята, и Максимова Надежда Сергеевна...

**Председательствующий.** Принимается для стенограммы. Резник Борис Львович, пожалуйста. Поправка 398.

**Резник Б. Л.** Спасибо.

Эта поправка исключает понятие так называемых двух ключей, то есть совместное ведение природными ресурсами, тем самым нарушается статья 72 Конституции. Прошу оставить в той редакции, которая была.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Виталий Борисович.

**Шуба В. Б.** Уважаемые коллеги, мы законопроект приняли в первом чтении, где концептуально этот вопрос был решен. Что касается поправки, то она стоит в редакции, поддержанной правительством.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, нам необходимо определиться по поправке 398. Предложение депутата Резника — исключить эту поправку, мнение комитета — оставить эту поправку в числе принятых. Прошу определиться голосованием. Кто за то, чтобы исключить эту поправку? Ставится на голосование в редакции "исключить". Кто за то, чтобы исключить поправку 398?

Прошу включить режим голосования.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, ставится на голосование... По тем поправкам, которые вынесены на отдельное голосование в редакции авторов, рекомендуется изменить подход. Депутат Резник предложил не принимать поправку, то есть отклонить. В такой редакции и ставится на голосование. Кто за то, чтобы отклонить поправку? Мнение комитета — оставить.

Пожалуйста, Ковалёв Олег Иванович, регламентный комитет, уточните. А то все депутаты пытаются высказать разное мнение по этому поводу.

**Ковалёв О. И.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Разъяснение Георгия Валентиновича вот по этим учтенным поправкам правильное, и надо таким образом нам идти по учтенным поправкам.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, по таблице поправок, рекомендуемых к принятию, впредь мы будем ставить на голосование поправки в редакции "принять".

Поправка 398. Кто за то, чтобы принять поправку? Предложение депутата Резника — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 30 мин. 08 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 280 чел. . . . . 62,2 %  
Проголосовало против . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 326 чел.  
Не голосовало . . . . . 124 чел. . . . . 27,6 %  
Результат: принято

Поправка принимается.  
По ведению — Решульский Сергей Николаевич. Пожалуйста.

**Решульский С. Н.** Ну это вот то, о чем мы и говорили в самом начале. Я не пойму, при чем тут поправка 398 из таблицы принятых: недра и так далее? Обоснование сейчас давал коллега Резник. Тут речь идет о жилищном и общественном жилищном фонде. При чем тут недра? Ну вы хоть загляните в таблицу тогда, поправку 398 посмотрите! Мы сейчас ее исключили или приняли не то, о чем говорим. *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Виталий Борисович, пожалуйста, прокомментируйте.

**Шуба В. Б.** Коллега Резник озвучил другую проблему, он задал вопрос, и я ему ответил. Но он вынес на голосование поправку 398. Предложение подкомитета — поддержать. Мы ее поддержали. Он не захотел обсуждать по сути то, что здесь написано. Ну извините, это Борис Львович должен был обозначить, что он хочет выразить этим. Он обозначил совершенно другую проблему и получил по этой проблеме ответ.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Боос. Пожалуйста, Георгий Валентинович.

**Боос Г. В.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Из таблицы принятых поправок 398-я была вынесена на отдельное голосование, и ее проголосовали, она теперь принятая, как и рекомендовалось ранее комитетом. Поэтому с поправкой 398 ничего не произошло, она осталась в таблице принятых поправок.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Гришанков Михаил Игнатьевич, поправка 736. Давайте смотреть внимательно тексты.

**Гришанков М. И.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Поправка 736 из новой таблицы касается компенсаций для военных пенсионеров. Я предлагаю сделать редакционную правку. Эта поправка была внесена правительством, и в первоначальном варианте там была следующая формулировка: "Гражданам, уволенным с военной службы по достижении ими предельного возраста пребывания на военной службе, состоянию здоровья или в связи с организационно-штатными мероприятиями, имеющим общую продолжительность военной службы 20 лет и более, выплачивается денежная компенсация в размере фактически уплаченных ими земельного налога и налогов на имущество физических лиц в порядке, устанавливаемом Правительством Российской Федерации". В ходе обсуждения в бюджетном комитете появилось дополнение: "в порядке и размерах". Аргументация, которая



высказывалась представителем правительства, заключалась в том, что возможно злоупотребление — переписывание имущества, всего имущества, которое сегодня есть у граждан, на военнослужащих, но, на мой взгляд, всё это можно достаточно четко прописать в порядке, который правительство определит, и уйти от возможных злоупотреблений. Поэтому у меня предложение такое: исключить слово "размерах", то есть принять в том варианте, который первоначально вносился правительством.

**Председательствующий.** Спасибо, вопрос понятен.

Виталий Борисович, пожалуйста, комментарий.

**Шуба В. Б.** Уважаемые коллеги, я хочу обратить ваше внимание на одну особенность рассматриваемых сегодня поправок: есть базовые поправки, которые поддержаны полностью, есть поправки, которые учтены в какой-то части, есть поправки, которые как бы собрали множество тех предложений, которые были высказаны, и есть текст окончательной редакции, то есть суммирование по всем поправкам. Предложение, которое вносит коллега Гришанков, я считаю, не может быть поддержано, потому что такой поправки сейчас нет. Нужно голосовать за то, что сейчас имеется.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, есть текст с учетом поправки. Депутат Гришанков предложил изменить, убрать одно слово — слово "размерах". Ставится на голосование поправка 736 в редакции комитета. Кто за то, чтобы принять поправку 736 в редакции комитета? Предложение депутата Гришанкова — отклонить и вернуться к обсуждению текста. Вот в такой редакции мы ставим на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 34 мин. 54 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 291 чел. . . . . 64,7 %  
Проголосовало против . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 318 чел.  
Не голосовало . . . . . 132 чел. . . . . 29,3 %  
Результат: принято

Принимается, поправка остается в числе принятых.

Предложение депутата Штогрин — обсудить отдельно поправки 963 и 964.

Пожалуйста, включите микрофон Сергею Ивановичу.

**Штогрин С. И.** Спасибо, Борис Вячеславович.

Я вынес эту поправку на отдельное голосование не потому, что я предлагаю ее отклонить, — наоборот, на заседании комитета я голосовал за эту поправку, — а вот по каким причинам. Эта поправка имеет ключевое значение для всего законопроек-

та и для миллионов наших граждан, поскольку она определяет условия переходных положений, или заключительные положения. Мы на заседании комитета не смогли ее обстоятельно обсудить, поскольку ее внесли где-то в 22 часа в субботу. А сегодня у нас более спокойная обстановка. Я считаю, что мы должны ее нормально обсудить, если надо будет, то доработать, проголосовать и принять. Поэтому я прошу Михаила Юрьевича Зурабова прокомментировать эту поправку, а главное, ответить на такой вопрос. Например, сегодня в южных районах Дальнего Востока установлены коэффициенты к заработной плате, к стипендиям и пенсиям 1,2, 1,3 и, кроме того, еще 30 процентов надбавка к заработной плате за проживание в пограничных районах. Вот с принятием этой поправки к статье 155.1 всё это сохранится, так сказать, на будущие все времена или будут приняты иные решения? Я просил бы дать комментарий.

Спасибо.

**Председательствующий.** В виде исключения, наверное, мы послушали бы сейчас Михаила Юрьевича, потому что действительно это концептуальная поправка. Будьте добры.

**Зурабов М. Ю., министр здравоохранения и социального развития Российской Федерации.**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемый Сергей Иванович, уважаемые депутаты! Текст этой поправки, я думаю, у большинства из вас находится перед глазами. Ее номер 963 в блоке поправок, предлагаемых к принятию, эта поправка находится на странице 838. Итак, о чем говорится в этой поправке? Это заключительные положения, в которых отражены три основных принципиальных вопроса.

Прежде всего, в пункте 1 данной статьи 155.1 зафиксирован принцип так называемых длящихся правоотношений, то есть в отношении тех граждан, которые по состоянию на 1 января 2005 года имеют право на компенсации в натуральной форме или льготы и гарантии, носящие компенсационный характер, закрепленные в отменяемых настоящим федеральным законом нормах, настоящий федеральный закон не может рассматриваться как не допускающий реализацию возникшего в указанный период права. Фактически это означает, что если человек до 1 января 2005 года оказался в очереди на получение автомобиля, то в рамках этих длящихся правоотношений у него сохраняется право на его получение, равно как и право на получение жилья и других натуральных льгот, на которые по действующему на сегодняшний день закону он имел право.

Второй принцип. При издании органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления в связи с принятием настоящего закона нор-

мативных правовых актов вновь устанавливаемые размеры и условия оплаты труда (включая надбавки и доплаты), размеры и условия выплаты пособий (в том числе единовременных) и иных видов социальных выплат, гарантии и компенсации отдельным категориям граждан в денежной форме не могут быть ниже размеров и условий оплаты труда и так далее, далее по тексту, то есть после принятия соответствующих нормативных актов. И так, мы этим пунктом заключительных положений фиксируем, что все денежные выплаты, которые производились и производятся по состоянию на 1 января 2005 года, включая и те, о которых говорил сейчас Сергей Иванович Штогрин, сохраняются в полном объеме.

И третье. При изменении после 31 декабря 2004 года порядка реализации льгот и выплат, предоставляющихся отдельным категориям граждан на указанную дату в натуральном выражении (то есть есть такие льготы, которые у нас предоставлялись в натуральном выражении, и возникает у субъекта Федерации желание изменить порядок и условия предоставления этих льгот), должен действовать следующий принцип: совокупный объем финансирования соответствующих льгот и выплат не может быть уменьшен, а условия предоставления ухудшены.

Таким образом, в этой статье, в этих заключительных положениях реализованы три принципа: принцип длящихся правоотношений — это сохранение прав граждан на всё то, в отношении чего человек имел право по состоянию на 1 января 2005 года; далее — принцип неуменьшения размеров тех выплат пособий, денежных компенсаций, которые выплачивались в денежной форме по состоянию на 1 января 2005 года; третий принцип — это то, что в отношении тех льгот, которые предоставлялись в натуральном выражении, должен быть сохранен объем финансирования и не ухудшен порядок их предоставления.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, нам надо проголосовать по поправке 963.

Прошу включить режим голосования. Кто за то, чтобы принять поправку 963?

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 41 мин. 24 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 354 чел. . . . . 78,7 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 356 чел.  
Не голосовало . . . . . 94 чел. . . . . 20,9 %  
Результат: принято

Принимается.

Поправка 964 учтена в поправке 963, не требуется отдельного голосования. Тем не менее Штогрин Сергей Иванович хочет пояснить что-то.

Включите, пожалуйста, микрофон.

**Штогрин С. И.** Дело в том, что она там только частично учтена. Вопрос вот какой. Мы тоже ее не смогли обсудить в субботу вечером, поздно вечером, а я хотел бы, чтобы по этому вопросу дал пояснения Алексей Леонидович Кудрин. Дело в чем? Если следовать тому, что написано в этой поправке, то, по моему разумению, в следующем году, в 2005 году, все субъекты Федерации должны в своих бюджетах предусмотреть статьи, в соответствии с которыми финансировались бы детские пособия, финансировались льготы (в какой мере — там они принимают решения) для тружеников тыла, ветеранов труда и пострадавших от политических репрессий. Вот так это или нет? И будут ли эти статьи защищены, если исходить из тех формулировок, которые приняты в этой поправке?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Виталий Борисович сначала.

**Шуба В. Б.** Уважаемый Сергей Иванович, поправка 964 учтена. В текст законопроекта, который мы примем во втором чтении, войдет редакция 963-й поправки. Вы пошли несколько дальше, и, наверное, эти вопросы нужно задавать при обсуждении проекта бюджета на следующий год. Конечно, если это расходные полномочия субъекта Российской Федерации, то расходные полномочия субъект Российской Федерации должен подтвердить своим законом или иным нормативным актом и выполнять требования федерального закона. Михаил Юрьевич Зурабов ключевую норму привел, что компенсации, выплаты — касается ли это заработной платы или каких-то отдельных пособий — не могут быть отменены.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, данная поправка, 964-я, учтена в тексте 963-й и не требует отдельного голосования.

Попов Сергей Алексеевич, пожалуйста. Поправка 10.

**Попов С. Алексеевич.** Здесь произошла такая вещь. В поправке, которая внесена в таблицу, вероятно, по техническим причинам опущены слова, там должно быть написано в конце, что льгота предоставляется в порядке, определяемом субъектом Российской Федерации. В текст закона эти слова попали, а из таблицы почему-то исчезли. Поэтому я предлагаю проголосовать в той редакции, в которой я на самом деле вносил, — что детям милиционеров предоставляются места в порядке, определяемом субъектом Российской Федерации.

**Председательствующий.** Виталий Борисович, пожалуйста, прокомментируйте.

**Шуба В. Б.** Уважаемые коллеги, мы будем принимать постановление и голосовать текст законопроекта во втором чтении, и то, что, как я сказал, будет учтено в другой поправке (это часть другой поправки, что вы сейчас называете), вошло в текст закона, и мы будем голосовать текст закона. Я считаю, что эта поправка, о которой говорит сейчас Сергей Алексеевич, учтена. Предлагаю поддержать.

**Председательствующий.** Но в любом случае нам надо проголосовать по 10-й поправке. Кто за то, чтобы принять поправку 10 в соответствии с текстом, изложенным в таблице поправок, рекомендуемых к принятию?

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 45 мин. 26 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 357 чел. . . . . 79,3 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 360 чел.  
Не голосовало . . . . . 90 чел. . . . . 20,0 %  
Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Попов Сергей Алексеевич. По поправке 781.

**Попов С. Алексеевич.** С поправкой 781 ровно обратная ситуация. Правительство, когда вносило законопроект, из закона о мировых судьях предлагало убрать некоторые слова, но убрать их оттуда невозможно, потому что они уже были убраны в июне другим законом. Поэтому соответственно мною была предложена поправка, чтобы эту норму из закона исключить, и в тексте поправки стоит, что эта норма исключена, но в тексте закона эти слова почему-то остались. Поэтому я просто предлагаю поставить на голосование формулировку ровно такую, как написано в поправке, чтобы текст закона привели потом в соответствие с тем, что написано в тексте поправки.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Виталий Борисович.

**Шуба В. Б.** Уважаемые коллеги, я предлагаю проголосовать в той редакции, которую сейчас озвучил Сергей Алексеевич, потому что в поправке 779 решается эта проблема.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, поправка 781, безусловно, должна быть проголосована, она и комитетом рекомендована, и Сергей Алексеевич Попов также ее рекомендует, просто он заострил внимание, что необходимо поправить текст закона. Это редакционная правка текста закона, ко-

торая должна быть сделана к третьему чтению. Но тем не менее ставится на голосование поправка 781: принять.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 47 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . . 392 чел. . . . . 87,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 392 чел.

Не голосовало . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %

Результат: принято

Принимается.

Шейн Олег Васильевич, пожалуйста, ваши поправки. Начинаем с 236-й.

**Шейн О. В.** Поправка 236 касается районного коэффициента к заработной плате, пенсиям, пособиям, стипендиям и компенсациям для лиц, которые работают и проживают в районах Крайнего Севера.

В данном случае, бесспорно, комитет улучшил тот вариант, который был принят в первом чтении, однако у нас есть альтернативная поправка, находящаяся в таблице отклоненных. В чем суть разногласий? Комитет предлагает сохранить практику, в соответствии с которой непосредственно сам размер районного коэффициента к заработной плате, пенсиям и так далее устанавливается Правительством Российской Федерации. Мы считаем, что это надо делать не постановлением правительства, а федеральным законом, потому что, как правительство эти вещи себе представляет, мы наблюдали на протяжении последнего месяца, когда правительство предлагало доплаты за работу на Севере оставить только для сотрудников ФСБ, прокуратуры, судов и прочих федеральных служащих, а у всех остальных эти северные надбавки ликвидировать, отнять. Такое правительство вряд ли заслуживает высокого доверия. Мы считаем, что соответствующие районные коэффициенты должны утверждаться федеральным законом — Государственной Думой, Советом Федерации и Президентом России, а отнюдь не кабинетом министров, поэтому в данном виде предлагаем поправку отклонить и принять другую поправку, которая пока находится в таблице отклоненных.

**Председательствующий.** Виталий Борисович.

**Шуба В. Б.** Коллега Шейн сказал, что поправка действительно улучшает текст законопроекта, принятого в первом чтении. Я должен ему разъяснить то, что содержится в этой поправке. Поправка говорит о следующем: те районные коэффициенты, которые действуют в районах Крайнего Севера и мест-

ностоях, приравненных к ним, принимаются за базу и они не могут быть уменьшены. Еще одна часть поправки говорит, что у субъекта Российской Федерации есть возможность дифференцировать районные коэффициенты по территории субъекта Российской Федерации. Если этот вопрос в дальнейшем возникнет, я его раскрою.

Считаю, что поправка отвечает интересам жителей северных территорий и не ухудшает положение северян. Прошу ее проголосовать в редакции, предложенной комитетом.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 236 в редакции комитета. Кто за то, чтобы принять поправку 236?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 50 мин. 20 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 316 чел. . . . . 70,2 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 320 чел.  
Не голосовало . . . . . 130 чел. . . . . 28,9 %  
Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич, 290-я поправка.

**Шеин О. В.** Поправка 290 касается мер социальной поддержки для лиц, награжденных знаком "Почетный донор России". Вот у нас сегодня с утра говорилось здесь на заседании, в том числе докладчиком, о том, что в законе не затрагиваются льготы по ЖКХ. На самом деле они затрагиваются, и в частности по такой категории, как почетные доноры, эти льготы ликвидируются. Совершенно очевидно, что компенсация в размере 500 рублей в месяц, которая предусматривается почетным донорам взамен убираемых льгот, вот эти ликвидируемые льготы по оплате коммунальных услуг никак компенсировать не может. В поправке, которая в итоге была предложена правительством и поддержана комитетом, не учитывается вопрос, связанный с льготами по ЖКХ. Эта поправка, как и ранее принятая в первом чтении редакция, противоречит концепции закона, потому что нам везде, на всех углах публично объясняли, что ЖКХ мы как бы здесь не трогаем. Поэтому в данном виде мы предлагаем поправку не принимать, а принять другую поправку — из таблицы отклоненных, где помимо позитивных вещей, содержащихся в последних предложениях правительства, говорится еще и о восстановлении льгот по ЖКХ для категории почетных доноров.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Виталий Борисович.

**Шуба В. Б.** Поправка, предложенная правительством, восстанавливает все те льготы, которые возможно исполнить на федеральном уровне. А то, о чем говорит Олег Васильевич, нельзя записать в тексте нашего закона, потому что льготы по оплате жилья и коммунальных услуг — это полномочия субъекта Российской Федерации и местного самоуправления. Мы как раз и занимаемся тем, чтобы поставить границу — за что отвечают местное самоуправление, региональная власть и федеральная власть. Предложение комитета — поддержать.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 290. Кто за то, чтобы ее принять? Предложение депутата Шеина — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 52 мин. 46 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 300 чел. . . . . 66,7 %  
Проголосовало против . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 315 чел.  
Не голосовало . . . . . 135 чел. . . . . 30,0 %  
Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич. Поправка 332.

**Шеин О. В.** Поправка 332. Та редакция, какую предлагает правительство, по сути означает ухудшение положения людей, страдающих заболеваниями, представляющими опасность для окружающих, такими, как, допустим, тот же самый туберкулез, лепра и ряд иных. Вот раньше у нас в законе было записано, что гражданам, страдающим заболеваниями, представляющими опасность для окружающих (перечень заболеваний утверждает правительство), медико-социальная помощь оказывается бесплатно в назначенных для этих целей учреждениях государственной, муниципальной системы здравоохранения. Сегодня предлагается написать совершенно по-другому. Теперь бесплатная помощь оказывается только в федеральных специализированных медицинских организациях, которые еще не в каждом регионе есть, которые еще надо поискать будет, соответственно. Я вот даже по своей области не знаю, где у нас федеральные специализированные медицинские организации, кроме противочумных станций, имеются, ну, может быть, лепрозориев еще. А вот всё остальное низводится до субъекта Федерации. Соответственно, эта редакция однозначно ухудшает Основы законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан, означает попытку ревизии тех социальных достижений, которые некогда были достигнуты, и явное намерение ос-



тавить людей фактически без четкой медицинской помощи. Если сегодня у людей есть право на бесплатную медицинскую помощь, то теперь это право ограничивается федеральными организациями непонятного состава и некоей государственной программой, которую тоже еще никто в глаза не видел, и что там будет написано — никому неизвестно, кроме присутствующего здесь Михаила Юрьевича Зурабова.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Виталий Борисович.

**Шуба В. Б.** Уважаемые коллеги, поправка 332 приводит в соответствие с 95-м и 131-м законами федеральный закон об охране здоровья граждан, который был принят в 93-м году. Я предлагаю поддержать эту поправку в редакции, предложенной правительством и рекомендованной комитетом к принятию.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 332 в редакции комитета с формулировкой "принять". Предложение депутата Шеина — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 55 мин. 32 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	299 чел. . . . . 66,4 %
Проголосовало против . . . . .	86 чел. . . . . 19,1 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . .	386 чел.
Не голосовало . . . . .	64 чел. . . . . 14,2 %
Результат: принято	

Принято.

Поправка 401. Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич.

**Шеин О. В.** Поправка 401 также касается системы здравоохранения и 38-го федерального закона, о предупреждении распространения в Российской Федерации ВИЧ-инфекции. Речь идет о статье 21 данного закона, которую в соответствии со свежими правительственными поправками предлагается ликвидировать вообще. До этого в первом чтении предлагалось ее просто слегка покромсать. В соответствии со статьей 21 федерального закона работникам учреждений системы здравоохранения, осуществляющим диагностику и лечение ВИЧ-инфицированных, предоставляется право на получение государственных единовременных пособий. В случае смерти этих работников правом на получение пособий обладают члены их семей. Размер пособий зафиксирован в законодательстве и составляет от 10 тысяч рублей и выше, и эти выплаты производились до сих пор у нас за счет федерального бюджета. Теперь предлагается все эти вещи ликвидировать вместе со статьей 21 данного федерального закона. Бесспорно, это никакая не заме-

на льгот на деньги и уж, по крайней мере, не замена денег на деньги, а замена денег на ничто и явно противоречит концепции федерального закона, о котором нам три месяца подряд рассказывают по центральному телевидению. И вряд ли свежая редакция правительства улучшает предыдущую версию, принятую в первом чтении. Если в первом чтении, еще раз говорю, предлагалось по статье 21 просто слегка пройтись, что-то из нее изъять, то теперь статья 21 федерального закона, о единовременных пособиях для работников здравоохранения, получивших заражение ВИЧ-инфекцией, ликвидируется в принципе. Мы считаем это неверным и предлагаем данную поправку из таблицы принятых отправить в таблицу отклоненных.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Виталий Борисович.

**Шуба В. Б.** Уважаемый Олег Васильевич, ответы на ваши вопросы содержатся в поправке 402. Мы ни в коей мере не подразумеваем отмену тех гарантий, которые сегодня имеются. Поправку 401 необходимо поддержать, потому что этой поправкой действительно убирается статья 21, а статья 22 записана в новой редакции, где есть ответы на все вопросы, которые поставил сейчас Олег Васильевич. Прошу поправку 401 поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование поправка 401 в редакции, предложенной комитетом. Мнение комитета — принять, мнение депутата Шеина — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 58 мин. 33 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 298 чел. . . . . 66,2 %  
Проголосовало против . . . . . 83 чел. . . . . 18,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 381 чел.  
Не голосовало . . . . . 69 чел. . . . . 15,3 %  
Результат: принято

Принимается.

Поправка 884. Пожалуйста, Олег Васильевич Шеин.

**Шеин О. В.** Так, друзья, речь идет о поправке 884, а именно о единой тарифной сетке. Одним из вопросов, связанных с данным федеральным законом, был вопрос по расчету заработной платы работников бюджетной сферы. На сегодняшний день заработная плата выплачивается в соответствии с единой тарифной сеткой, утверждаемой на общенациональном уровне, и, соответственно, врачи, учителя, работники культуры могут требовать повышения заработной платы от правительства. Предполагается следующая формулировка: тарифная система

оплаты труда работников федеральных организаций устанавливается правительством, работников госучреждений субъектов Федерации, школ, допустим, местных поликлиник, больниц, — соответственно органами власти субъектов Федерации и муниципалитетами. Таким образом, ликвидируются единственные государственные гарантии по заработной плате для работников бюджетной сферы. Те вещи, о которых здесь заявлялось, — что зарплата не будет понижена, — это на самом деле здесь не решается, потому что субъекты Федерации и муниципалитеты, не обладая средствами, чтобы выплатить зарплату в нынешнем размере, просто пойдут на осуществление сокращений персонала в бюджетной сфере. И не случайно даже официально поддерживающая правительство федерация профсоюзов предлагает осенью в этой связи провести некие акции протеста. Поэтому мы предлагаем данную поправку исключить, как, собственно, и весь пакет, касающийся статьи 142 предлагаемого федерального закона.

**Председательствующий.** Ясно.

Уважаемые депутаты, 12.00. Виталий Борисович ответит после перерыва. Объявляется перерыв до 12.30.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, продолжаем нашу работу. Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 24 сек.)  
Присутствует . . . . . 410 чел. . . . . 91,1 %  
Отсутствует. . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется. Продолжаем нашу работу.

Попрошу Виталия Борисовича снова на трибуну. Мы остановились на поправке 884. Депутат Шеин свою позицию изложил. Пожалуйста, Виталий Борисович, позиция комитета.

**Шуба В. Б.** Уважаемый Олег Васильевич, часть ответа на ваш вопрос содержится в статье 155.1, в которой говорится, что государство гарантирует гражданам неснижение как заработной платы, так и всех видов пособий, которые сегодня выплачиваются.

Ответ на вторую часть вашего вопроса находится в названии нашего законопроекта. Мы проводим разграничение между уровнями власти, мы просто обязаны расписать все обяза-

тельства местного самоуправления, регионов и федеральной власти. Заработная плата работникам бюджетной сферы, допустим сферы образования, общеобразовательных школ, выплачивается с государственного уровня, из региональных бюджетов, то, что касается дошкольного образования, — из муниципальных бюджетов. Это есть сегодня, и все надбавки, и прочие доплаты заложены в базе соответствующих бюджетов. Я предлагаю поправку, которая внесена правительством, поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование поправка 884, рекомендованная комитетом к принятию. Предложение депутата Шеина — отклонить.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (12 час. 32 мин. 48 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 292 чел. . . . . 64,9 %  
Проголосовало против . . . . . 68 чел. . . . . 15,1 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 361 чел.  
Не голосовало . . . . . 89 чел. . . . . 19,8 %  
Результат: принято

Поправка принимается.

Уважаемые депутаты, нам надо проголосовать поправку 250, мы ее изымали из таблицы, там дополнили список авторов. Отдельно мы ее не голосовали. Ставится на голосование поправка 250 в редакции комитета как рекомендуемая к принятию.

Прошу включить режим голосования.

Это была добавка Кармазиной, она добавила авторов.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (12 час. 33 мин. 38 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 298 чел. . . . . 66,2 %  
Проголосовало против . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 301 чел.  
Не голосовало . . . . . 149 чел. . . . . 33,1 %  
Результат: принято

Принимается.

Олег Васильевич, мы все ваши поправки рассмотрели. Вы отдельно выносили поправку 963, но она по предложению Штогрин Сергея Ивановича была рассмотрена ранее.

Шеину, пожалуйста, включите микрофон.

**Шеин О. В.** Коллега Штогрин, насколько я помню, сказал, что по ней не имеет возражений. У меня как раз по ней возражение есть, поэтому я хотел бы поставить ее на отдельное голосование и хотел бы иметь возможность мотивировать свою по-

зицию. Эта поправка 963 является одной из ключевых вообще ко всему тексту закона.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Васильевич, но мы уже проголосовали по данной поправке.

Теперь есть поправка, которая вынесена правительством, поправка 812. Татьяна Алексеевна Голикова, пожалуйста.

**Голикова Т. А.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Комитетом отклонены предложения правительства по поводу внесения изменений в закон "О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом", и комитет принял решение отклонить внесение изменений в данный законопроект в связи с разграничением полномочий.

Поддержка комитетом данного закона в такой редакции означает, что с 1 января 2005 года возникнет коллизия между двумя законодательными актами — законом по разграничению полномочий и действующим законом по соотечественникам за рубежом, в связи с тем что 95-м базовым законом по разграничению полномочий вопросы соотечественников за рубежом отнесены к исключительному ведению Российской Федерации, при этом Российская Федерация вправе делегировать полномочия. Учитывая возможную коллизия, которая возникнет с 1 января 2005 года, Правительство Российской Федерации просит возвратиться к этой поправке и отклонить ее.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виталий Борисович, пожалуйста.

**Шуба В. Б.** Уважаемые коллеги, Татьяна Алексеевна добавила аргументов к позиции правительства. Позиция правительства была заявлена на заседании комитета, и ключевым в ней является то, что это действительно относится к компетенции федеральной власти, вместе с тем (я акцентирую ваше внимание) правительство по желанию субъектов Федерации может делегировать эту функцию. И никто, конечно, не думает внося вот такое изменение в закон, о том, что мы забудем о своих соотечественниках. Единственное, мы строго выполняем требование 95-го закона.

**Председательствующий.** Виталий Борисович, вы хорошо очень изложили, но есть позиция комитета, и есть предложение правительства. Вы прокомментировали, но ничего не сказали по поправке. Я, по крайней мере, не услышал.

**Шуба В. Б.** Позиция комитета изложена, проголосована. Я могу в данном случае только выразить личную точку зрения. Я еще раз отметил, что Татьяна Алексеевна добавила аргументов, а решение принимать Государственной Думе. Позиция ко-

митета была — поддержать поправку, то есть перевести ответственность за соотечественников на федеральный уровень.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, высказаны позиции за и против, и дальнейшее обсуждение, наверное, мы проводить не будем, поэтому необходимо определиться по поправке 812. Мнение комитета, включившего ее в таблицу принятых, — принять, правительство рекомендует отклонить.

По мотивам — Боос.

**Боос Г. В.** Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Такая роковая получилась цифра — 812, почти 1812 год, первая Отечественная война, и под этим номером оказывается поправка, касающаяся возможности субъектов Российской Федерации оказывать помощь соотечественникам. Речь идет в первую очередь о приграничных субъектах Федерации и о субъектах Федерации — донорах. Многие субъекты Федерации сегодня имеют такие программы помощи соотечественникам, они уже заключили какие-то соглашения, договоры и финансируют из своих бюджетов эти программы. Мы прочитали эту статью, и у нас возникло опасение, что если эти полномочия у субъектов Федерации будут изъяты, то в этом случае расходы субъектов Федерации на эти цели будут признаны необоснованными и деньги эти могут быть либо списаны, либо, поскольку в соответствии с новым Бюджетным кодексом Федеральное казначейство дает санкцию на оплату тех или иных расходов бюджетов субъектов Федерации, Федеральное казначейство не будет давать санкцию на проведение такого платежа.

У меня есть вопрос-предложение в данном случае правительству: может быть, чтобы сейчас снять все наши опасения, которые у нас возникают, Алексей Леонидович нам прокомментирует это или, может быть, нам записать в тексте постановления соответствующую норму и осенью тогда принять соответствующий закон, в котором будет расписана программа работ в отношении соотечественников и порядок ее финансирования, если это делают субъекты Федерации?

**Председательствующий.** Алексей Леонидович или Татьяна Алексеевна, пожалуйста, прокомментируйте.

**Голикова Т. А.** Помимо того законопроекта, который мы сегодня обсуждаем, правительством предполагается в рамках решения Государственного совета внести еще один законопроект, касающийся делегирования полномочий, которые в настоящее время закрепляются за Российской Федерацией, субъектам Российской Федерации. Я полагаю, что постановка вопроса справедлива, так как отдельные субъекты Российской Федерации сейчас осуществляют такие полномочия, и считаю

возможным рассматривать это предложение — можно записать это в постановлении — о делегировании полномочий в рамках закона осенью.

**Председательствующий.** Спасибо. Есть вот такая возможная развязка ситуации: сейчас поправку не принимать, а готовить — у нас есть время — дополнение о включении данного пункта в текст постановления.

Автор поправки, один из авторов, — Затулин?

**Шуба В. Б.** Да, он является одним из авторов поправки.

**Председательствующий.** Представители уже выступили. Надо ставить на голосование данную поправку. Предложение комитета — принять, предложение правительства — отклонить. И мы с вами обсудили вопрос о внесении поправок к постановлению нашего сегодняшнего заседания в связи с принятием законопроекта. Так что ставится на голосование поправка 812 в формулировке "принять". Предложение правительства — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (12 час. 41 мин. 51 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	153 чел. . . . . 34,0 %
Проголосовало против . . . . .	30 чел. . . . . 6,7 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . .	185 чел.
Не голосовало . . . . .	265 чел. . . . . 58,9 %
Результат: не принято	

Отклоняется поправка.

Я для протокола, для стенограммы, хочу обратить внимание на то, что поправки 69 и 70, внесенные депутатом Зубовым, сняты им с отдельного рассмотрения, значит, они считаются проголосованными совместно с таблицей.

Мы с вами рассмотрели все вынесенные на отдельное голосование поправки. Переходим к таблице отклоненных поправок. Прежде вопрос есть.

Пожалуйста, Боос Георгий Валентинович.

**Боос Г. В.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемый Виталий Борисович! В таблице принятых была проголосована поправка 455, но в тексте закона она не учтена. Это, видимо, просто технический сбой.

**Председательствующий.** То есть для стенограммы.

**Боос Г. В.** Да.

**Председательствующий.** Хорошо, мы это в стенограмме учтем.

По ведению — Локоть Анатолий Евгеньевич. Пожалуйста.

**Локоть А. Е.** Борис Вячеславович, я, вообще, просил слова пятнадцать минут назад. У меня сомнение в том, что в зале есть

кворум. В соответствии с нашим Регламентом недостаточно того, что мы просто зарегистрировались, кнопки нажали. Есть ли заявления от тех, кого в зале сейчас нет? Мы принимаем очень важный закон, и все формальности должны быть соблюдены.

Спасибо.

**Председательствующий.** Безусловно, мы в 12.30 еще раз зарегистрировались.

Пожалуйста, Морозов. По ведению.

**Локоть А. Е.** Я про заявления говорю, Борис Вячеславович, письменные.

**Председательствующий.** Морозов Олег Викторович, пожалуйста. По ведению.

**Морозов О. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".**

Борис Вячеславович, правильно ли я понял правительство, что они готовы внести соответствующую поправку по номеру 812 отклоненных поправок, вернее, принятых?

**Председательствующий.** По соотечественникам?

**Морозов О. В.** Да, номер 812. Что они внесут этот текст, подготовят, когда мы будем голосовать постановление? Потому что это очень важно. Или это будет делать комитет?

**Председательствующий.** Виталий Борисович, пожалуйста.

**Шуба В. Б.** Уважаемые коллеги, у нас не должно вызывать сомнений предложение правительства, потому что оно обсуждалось на заседании комитета. По многим полномочиям правительство обязано разработать проекты законов, которые регулировали бы взаимоотношения центра и регионов. Если регион желает, чтобы ему делегировались полномочия с федерального уровня с соответствующим финансированием, то эта процедура должна быть прописана в соответствующем законе. Я думаю, в нашем постановлении необходимо сделать такую запись: предложить правительству разработать за период осенней сессии проект закона.

**Председательствующий.** Поправка в проект постановления должна быть подготовлена.

Уважаемые депутаты, мы переходим к таблице 2, к таблице отклоненных поправок...

Пожалуйста, Илюхин Виктор Иванович. По ведению.

**Илюхин В. И.** Борис Вячеславович, я хотел бы снова вернуться к поправкам нашего коллеги депутата Зубова. Мне кажется, все-таки разъяснение ваше не совсем точно, пусть регламентный комитет нам здесь, как говорится, даст разъяснения. Мы проголосовали таблицу поправок без двух поправок депутата Зубова. Да, он снимает с рассмотрения, но автоматически



эти поправки-то не входят в таблицу после снятия. Я боюсь, что мы здесь входим в противоречие с Регламентом.

**Председательствующий.** У нас по процедуре нет необходимости голосовать в целом по таблице. Мы проголосовали таблицу, за исключением вынесенных поправок, и затем по каждой из поправок. Если депутат снимает свою поправку, то она остается в таблице.

Я тогда хотел бы просто спросить: Виктор Иванович, вы хотите отдельно проголосовать по этим поправкам? Я считаю, чтобы не было тут определенных проблем, давайте проголосуем по 69-й и по 70-й поправкам.

Ставится на голосование 69-я поправка из таблицы поправок, рекомендуемых к принятию. Кто за то, чтобы принять 69-ю поправку? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (12 час. 46 мин. 56 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 308 чел. . . . . 68,4 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 309 чел.  
Не голосовало . . . . . 141 чел. . . . . 31,3 %  
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование 70-я поправка из таблицы принятых. Кто за то, чтобы принять 70-ю поправку? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (12 час. 47 мин. 30 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 309 чел. . . . . 68,7 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 310 чел.  
Не голосовало . . . . . 140 чел. . . . . 31,1 %  
Результат: принято

Принимается.

Таблица отклоненных поправок...

Решульский Сергей Николаевич, по ведению, пожалуйста.

**Решульский С. Н.** Борис Вячеславович, спасибо за предоставленное слово, но вы как-то так неуважительно к предложению депутата Локотя отнеслись. Статья 85 Регламента требует, что, если по уважительной причине депутат отсутствует, он должен написать заявление и передать свой голос с обоснованием мотивов тому или другому депутату. Есть такое право. Я бы просил вас дать поручение председателю комитета по организации работы Думы, чтобы он подготовил вам информа-

цию, сколько таких заявлений есть сейчас в зале. Будет же хорошо, если кто-то не присутствовал и потом будет говорить: а меня не было, за меня кто-то из начальников нажал кнопку "за", а я был против и так далее. Нам надо знать, сколько таких заявлений.

**Председательствующий.** Понятно.

Ковалёв Олег Иванович, пожалуйста.

Микрофон включите Ковалёву, пожалуйста.

**Ковалёв О. И.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Каждое пленарное заседание утром мы передаем в секретариат список депутатов, подавших заявление о передаче своего голоса, на начало заседания, к десяти утра. Такой список в секретариате есть.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Митрофанов Алексей Валентинович. Пожалуйста.

**Митрофанов А. В.** Мы приступаем сейчас к отклоненным поправкам, и у меня есть просьба к нашим некоторым законодателям, особенно к маньяку-законодателю Олегу Шеину, чтобы он все-таки не вытащил сейчас триста поправок. Вы видите картину в зале, ну давайте будем реалистами! Сегодня гениально выступил Решульский. За десять лет коммунисты проявили гениальность хотя бы в одном вопросе, что надо было бы до 11 часов всё закончить, но никто не прислушался, к сожалению. Ну давайте все-таки как-то... То, что имеет шансы на прохождение из отклоненных поправок или имеет большой политический вес, наконец, давайте поставим, но не надо ставить триста поправок, Олег, я прошу, иначе у вас просто загорится проводка через полчаса в кабинете и я подойду вас проинформирую об этом. Ну что-то надо делать, понимаете, вы нас просто измучите!

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, приступаем к таблице отклоненных поправок. Прошу депутатов записаться для внесения предложений по вынесению отдельных поправок на обсуждение.

Прошу включить режим записи.

Покажите список записавшихся.

Записались тридцать восемь депутатов. Есть предложение по организации обсуждения таблицы — начать обсуждение по блокам, как у нас сшиты поправки. Вот есть блок с первой по шестьсот восьмью страницей, здесь у нас восемьсот шестьдесят две поправки. И так далее.

**Из зала.** Очень сложно, Борис Вячеславович.

**Председательствующий.** Хорошо, пожалуйста, Герасименко Николай Фёдорович, какие поправки, вы считаете, необходимо вынести на отдельное голосование?

**Герасименко Н. Ф.**, фракция "Единая Россия".

Поправки 3304 и 3311, блок десятый.

**Председательствующий.** Хорошо.

Бабурин Сергей Николаевич, пожалуйста.

**Бабурин С. Н.**, заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Родина".

У меня несколько поправок коллективных, их зачитает депутат Шеин, дополнительно — поправки 3, 12 и по старому перечню была 3502-я, в новом раскладе я обнаружил ее под номером 3495.

**Председательствующий.** Спасибо. Три поправки.

Пожалуйста, Шеин Олег Васильевич.

**Шеин О. В.** Поправки 91, 244, 251, 818, 821, 938, 1111, 3432, 3212, 3498.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тюлькин Виктор Аркадьевич, пожалуйста.

**Тюлькин В. А.** Поправки 1043, 1309, 1344, 1382, 1412, 1441, 1452, 1483 и 1043. Ну и еще Плетнёва озвучит, у нас с ней девять совместных поправок.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Драпеко Елена Григорьевна.

**Драпеко Е. Г.**, фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Поправки 570, 708, 720, 726 и 3511.

**Председательствующий.** Спасибо.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

**Смолин О. Н.** Уважаемый Борис Вячеславович, конечно, все-таки надо было бы идти по блокам. Я глубоко уверен, что это решение было бы правильное. Но поскольку принято другое, я вот назову тогда поправки следующие: 91, 239, 265, далее (дайте перевернуть листы) 543, 552, 635, 665, 667, 670 (сейчас, секундочку, дайте перевернуть), 684, 549. Поправки по закону о высшем образовании должен внести Иван Иванович Мельников. Далее: поправки 1111...

**Председательствующий.** Уже была.

**Смолин О. Н.** ...1116, 1205, 1244, 1458, 1483, 1490, 1524. Ну и наконец, по закону о социальной защите инвалидов — поправки 1936, 1977, 1990, 1991, 2039, 2055, 2057, 2059, 2063, 2094, 2095, 2100, 2105, 2117, 2120, 2126, 2127.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Гришуков Владимир Витальевич.

**Гришуков В. В.** Спасибо.

У меня два предложения. Первое предложение. Учитывая скорость внесения, было бы правильно и разумно все поправки вынести на отдельное голосование. Готов сразу уступить авто-

рам поправок, если, так сказать, они готовы их представлять, но кроме тех, которые я внес, — это поправки 1074, 1075, 1078, 1131, 1183, 1193, 1194, 1196, 1200, 1220, 1222, 1226, 1269. Прошу прислушаться к моему предложению. Хотя сейчас разберемся, что за поправки рассматриваем.

**Председательствующий.** Митрофанов Алексей Валентинович, пожалуйста.

**Митрофанов А. В.** Одна поправка — 1037-я. Прошу обратить внимание на мою интеллигентность: одна поправка.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Мокрый Владимир Семёнович.

**Мокрый В. С., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления, фракция "Единая Россия".**

Поправки 2703 и 2708.

**Председательствующий.** Спасибо.

Медведев Павел Алексеевич.

**Медведев П. А., фракция "Единая Россия".**

Поправка 97.

**Председательствующий.** Спасибо.

Денисов Олег Иванович, пожалуйста.

**Денисов О. И., фракция "Родина".**

Поправки 611, 2254, 2255 и 2294.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Бобырев Валентин Васильевич.

**Бобырев В. В., фракция ЛДПР.**

Поправка 3435.

**Председательствующий.** Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В.** Поправки 2755, 2765, 2796 и 2820.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна.

**Дмитриева О. Г., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.**

Я прошу Виталия Борисовича и Бориса Вячеславовича обратить внимание. Мы выносим поправки, но я буду выносить их блоками, пакетом, поэтому прошу сразу зафиксировать, чтобы по ним было одно голосование. Первый блок поправок: 1207, 1248, 1274, 1301, 1316, 1337, 1354, 1376, 1387, 1409, 1418, 1434, 1455, 1466, 1474, 1501. Следующий блок поправок: 2061, 2096, 2097, 2098, 2099, 2114, 2119. И еще две: 2120 и 2978.

**Председательствующий.** Спасибо.

Яковлева Татьяна Владимировна, пожалуйста.

**Яковлева Т. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "Единая Россия"*.

944-я.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сухой Николай Авксентьевич, пожалуйста.

**Сухой Н. А.** 2633-я.

**Председательствующий.** Бадалов Рубен Михайлович.

**Бадалов Р. М.**, *фракция "Родина"*.

Спасибо. Поправки 809, 810, 815, 838, 844, 861, 2211, 2221, 2222, 2224, 2227, 2228, 2234, 3258, 3272 и 3274.

**Председательствующий.** Конев Юрий Михайлович, пожалуйста.

**Конев Ю. М.**, *фракция "Единая Россия"*.

Спасибо, Борис Вячеславович. 1042-я.

**Председательствующий.** Иванов Анатолий Семёнович.

**Иванов А. С.**, *фракция "Единая Россия"*.

3479-я.

**Председательствующий.** Спасибо.

Штогрин Сергей Иванович.

**Штогрин С. И.** 423-я и 1008-я.

**Председательствующий.** Задорнов Михаил Михайлович.

**Задорнов М. М.**, *депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.*

Поправки 249, 578, 1535, 1536, 2104.

**Председательствующий.** Спасибо.

Илюхин Виктор Иванович.

**Илюхин В. И.** Поправки 3434, 3499, 3511-я (уже прозвучала), 3512, 3514 и 3515.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Кашин Владимир Иванович.

**Кашин В. И.**, *фракция Коммунистической партии Российской Федерации.*

Поправки 3509, 3512, 3514, 3555.

**Председательствующий.** Боос Георгий Валентинович, пожалуйста.

**Боос Г. В.** Поправки 3441 и 3444.

И, уважаемый Борис Вячеславович, уважаемый Виталий Борисович, я здесь для стенограммы хотел бы сказать, что в тексте закона, который роздан, из статьи 158 пункт 2 необходимо будет исключить, так как было принято решение, что будет приниматься осенью отдельное решение по дорогам.

**Председательствующий.** Записали.

Иванов Юрий Павлович, пожалуйста.

**Иванов Ю. П.**, фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Снимаю, озвучено уже.

**Председательствующий.** Хорошо.

Резник Борис Львович, пожалуйста.

**Резник Б. Л.** Спасибо. У меня нумерация по прежде розданным таблицам. Значит, поправки 1738, 1742...

**Председательствующий.** Так, я не записываю, у меня даже нет этого документа здесь.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Пожалуйста, пока посмотрите... У вас сколько поправок, Борис Львович?

**Резник Б. Л.** У меня четыре поправки.

**Председательствующий.** Ну поработайте, пожалуйста, пока мы с другими обсуждаем, четыре номера новых скажите.

**Резник Б. Л.** Хорошо.

**Председательствующий.** Пивненко Валентина Николаевна.

**Пивненко В. Н.**, председатель Комитета Государственной Думы по проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция "Единая Россия".

Спасибо. Я попрошу вынести на отдельное голосование поправки одного уровня, так я их могу назвать: поправки 102, 781, 936, 1522, 2455, 2094 и поправки 3039, 3047. Всё.

**Председательствующий.** Козерадский Анатолий Александрович, пожалуйста.

**Козерадский А. А.**, фракция "Единая Россия".

Поправки 361 и 693.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Дятленко Валерий Владимирович.

**Дятленко В. В.**, фракция "Единая Россия".

Поправка 956.

**Председательствующий.** Мельников Иван Иванович.

**Мельников И. И.** У меня два блока поправок. Первый блок — это по Закону "Об образовании". Здесь я нашел нумерацию новую и называю поправки в соответствии с новой нумерацией, некоторые из поправок уже называли. Итак, чтобы не пропустить, поправки 543, 552, 635, 665, 667, 670, 684. И по закону "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" три поправки, но я пока назову старые номера, потом я переведу их в новые, пока не успел я это сделать. Поправки 2238...

**Председательствующий.** Но я их даже не записываю, вы пока посмотрите.

**Мельников И. И.** Ну, может быть, пока старые назвать, чтобы зафиксировать это?! А я потом, когда дойдем до поправок... Поправки 2238, 2241 и 2298.

**Председательствующий.** Это вы назвали номера из старой редакции?

**Мельников И. И.** К сожалению, из старой. Я пока не успел перевести, Борис Вячеславович.

**Председательствующий.** Я их пока не принимаю, но всё равно я их записал.

**Мельников И. И.** А что делать? Мне время надо, чтобы...

**Председательствующий.** Пожалуйста, время есть.

Пожалуйста, депутат Басыгысов Виталий Николаевич.

**Басыгысов В. Н., фракция "Единая Россия".**

Поправки 386, 1903, 3332. Всё.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Чуев Александр Викторович.

**Чуев А. В.** Поправки 543 (но ее, по-моему, называли), 700, 916, 1099, 1111 (ее, по-моему, тоже называли), 1584, 1638, 1936, 2238, 2399. Я просил бы поправку 2446 перенести из таблицы отклоненных в таблицу принятых, поскольку суть поправки — в исключении статьи 86, а статья 86 исключена. Это просьба такая.

**Председательствующий.** Хорошо, обсудить поправку 2446.

**Чуев А. В.** Не обсудить, а просто ее перенести, потому что...

**Председательствующий.** Но мы дойдем когда до нее, будем обсуждать.

**Чуев А. В.** Да, конечно. Еще поправка 2911. Всё.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кибирев Борис Григорьевич, пожалуйста.

**Кибирев Б. Г.** Спасибо, Борис Вячеславович. Я прошу записать три поправки: 1116, 1167 и 1237.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Савостьянова Валентина Борисовна.

**Савостьянова В. Б., фракция "Родина".**

Поправки 1738, 2460, 3086, 3223, 3232.

**Председательствующий.** Попов Сергей Алексеевич.

**Попов С. Алексеевич.** Поправки 8, 20, 23, 797, 800, 951, 1725, 2787, 2810.

**Председательствующий.** Спасибо.

Безбородов Николай Максимович, пожалуйста.

**Безбородов Н. М., фракция "Единая Россия".**

Поправки 2645, 2646, 2747.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гришанков Михаил Игнатьевич, пожалуйста.

**Гришанков М. И.** Поправки 2750 и 2752.

**Председательствующий.** Рогозин Дмитрий Олегович, пожалуйста.

**Рогозин Д. О.** Поправка 3212.

**Председательствующий.** Так, у нас теперь есть отложенные. Резник Борис Львович, ваши четыре поправки вы готовы озвучить?

**Резник Б. Л.** Да, я готов. Поправки 1748, 1741, 1905 и 2462.

**Председательствующий.** Иван Иванович Мельников, готовы? Пожалуйста.

**Мельников И. И.** Поправки 2238, 2241, 2298.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шелищ, пожалуйста (не успел записаться). И потом Гудков.

**Шелищ П. Б., фракция "Единая Россия".**

Спасибо. Поправка 385.

**Председательствующий.** И Гудков Геннадий Владимирович, пожалуйста.

**Гудков Г. В., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Поправки 1512, 1515 и еще поправки 3496 и 3531.

**Председательствующий.** Спасибо.

Так, уважаемые депутаты, количество поправок, конечно, большое, но вполне реальное.

**Шуба В. Б.** Это говорит о том, что разобрались все-таки с блоками поправок.

**Председательствующий.** Да.

По ведению — Затулин Константин Фёдорович. Пожалуйста.

**Затулин К. Ф., фракция "Единая Россия".**

Спасибо большое, Борис Вячеславович. Все-таки справедливость в нашем зале явно присутствует.

Борис Вячеславович, я просто прошу вернуться к голосованию по поправке 812, потому что регламентная норма не была соблюдена: докладчик во изменение решения своего комитета агитировал за то, чтобы отменить поправку, принятую комитетом, и слово автору поправки не было предоставлено. Я настаиваю на этом.

**Председательствующий.** Константин Фёдорович, во-первых, хочу обратить внимание, что авторов у этой поправки очень много, не вы один.

Я хотел бы послушать мнение комитета по Регламенту по этому вопросу. Ковалёв Олег Иванович, нужно ли нам возвращаться и переголосовывать эту поправку?

**Ковалёв О. И.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В данном случае мы должны ставить вопрос не так, мы должны отменять принятое решение, то есть мы должны опять получить двести двадцать шесть голосов за отмену



принятого решения. Поэтому нет смысла ставить сейчас на голосование и отменять решение.

**Председательствующий.** Понятно. И у вас было свое предложение, да, я так понимаю? Пожалуйста, Олег Иванович.

**Ковалёв О. И.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы перешли к блоку отклоненных поправок. Поправок вынесено достаточно много. Авторы поправок, представители комитета, правительства — все глубоко в теме. Поэтому, с тем чтобы более динамично нам рассматривать поправки и не тратить время на как бы политическое обоснование тех или иных поправок, мы вносим предложение и просим поставить его на голосование: сократить время каждому выступающему по поправке до одной минуты, чтобы только по существу говорили, и включить ускоренный режим голосования. Я прошу поставить мое предложение на голосование.

Спасибо.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, есть предложение председателя Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы по уточнению процедуры нашей работы. Если есть такое предложение...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Сергей Николаевич, вы хотите обсудить это предложение, да? Пожалуйста, Бабурин Сергей Николаевич, по ведению.

**Бабурин С. Н.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я выступаю от имени фракции "Родина". Мы считаем, что действительно резонно желание быстрее завершить рассмотрение любого закона, но есть для нас закон, который мы не можем нарушать, — это Регламент. Статья 123 Регламента четко прописывает, как должна идти процедура рассмотрения поправок. Если комитет по Регламенту считает необходимым что-то изменить, он должен подготовить поправку в Регламент в установленном порядке. Не изменив Регламент, мы нарушаем права депутатов: в Регламенте записано право выступать с аргументами до трех минут по каждой поправке.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Николаевич, ваше мнение понятно.

Решульский Сергей Николаевич. Пожалуйста.

**Решульский С. Н.** Вот зря не послушали, вначале я внесил, как сказали, оригинальное предложение. Но я не по этому поводу. Как решит большинство, так и будет, это понятно.

Я по поправке 812. Истина ведь дороже: мы не приняли решение. Тут не надо двухсот двадцати шести голосов, потому что отклонена поправка. Коллега Затулин прав: у каждого депутата есть право, если по результатам голосования решение не

принято двумястами двадцатью шестью голосами, поставить, обосновав мотивы, вопрос на повторное голосование. Немного неточная информация была, что необходимо двести двадцать шесть голосов. Затулин имеет право потребовать, чтобы мы переголосовали этот вопрос.

**Председательствующий.** Есть предложение переголосовать поправку 812 из таблицы принятых поправок. Нам нужно сначала принять решение о возвращении к голосованию, если мы такое решение примем, потом будем переголосовывать. Ставится на голосование предложение вернуться к голосованию по поправке 812. Кто за это предложение? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 16 мин. 36 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 121 чел. . . . . 33,3 %  
Проголосовало против . . . . . 242 чел. . . . . 66,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 363 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Не принимается.

И ставится на голосование предложение Ковалёва Олега Ивановича по процедуре нашей работы: это сокращенный режим голосования и сокращенный режим обоснования — по одной минуте на каждую поправку. Уважаемые депутаты, прошу определиться голосованием по данному предложению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 17 мин. 28 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 300 чел. . . . . 66,7 %  
Проголосовало против . . . . . 98 чел. . . . . 21,8 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 398 чел.  
Не голосовало . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %  
Результат: принято

Принимается предложенная процедура.

Уважаемые депутаты, я хотел бы напомнить о стенограмме нашего заседания и не озвучивать еще раз поправки, которые вынесены на отдельное голосование, они у нас в стенограмме все зафиксированы. Поэтому я предлагаю проголосовать за таблицу поправок, рекомендованных к отклонению, за исключением поправок, вынесенных депутатами на отдельное голосование. Прошу депутатов определиться.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 18 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . .	265 чел. . . . .	58,9 %
Проголосовало против . . . . .	62 чел. . . . .	13,8 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	328 чел.	
Не голосовало . . . . .	122 чел. . . . .	27,1 %

Результат: принято

Принимается.

Теперь обсуждаем поправки, вынесенные на отдельное голосование. Регламент: минута на аргументы и двадцать секунд на голосование.

Герасименко Николай Фёдорович. Поправка 3404.

Включите микрофон.

**Герасименко Н. Ф.** Эта поправка не требует голосования. Поправка, Виталий Борисович, уточняющая от группы авторов — Морозов, Исаев, Кнорр, Коршунов, Хвоинский и так далее. Мы предлагали по группе "А", поскольку они приравнены к "чернобыльцам" по отселениям, с 500 рублей поднять до 800 рублей. Это было принято, правительство поддержало. В принятых поправках это есть, а здесь написано "отклонить". Наверное, нужно, чтобы эта поправка просто была учтена, поскольку она поддержана и принята.

**Председательствующий.** Виталий Борисович, пожалуйста, уточните.

**Шуба В. Б.** Нет необходимости голосовать, необходимо учесть.

**Председательствующий.** Хорошо, принимается к сведению.

Поправка 3311. Николай Фёдорович, пожалуйста.

**Герасименко Н. Ф.** Также выступаю не от себя, а от группы тех же авторов. Здесь у авторов есть тоже вопрос, по второй группе — "Б". Там принято 250 рублей и обещание социального пакета. Группа авторов предложила 440 рублей. Поэтому есть предложение поставить на голосование.

**Председательствующий.** Виталий Борисович.

**Шуба В. Б.** Уважаемые коллеги, принято следующее решение: размер денежной компенсации оставить тот, который есть. Эти граждане, которые получили ущерб здоровью на Семипалатинском полигоне и так далее, имеют право воспользоваться социальным пакетом, который по цене выше, чем предоставляемая денежная компенсация. То есть неважно, что компенсация 250 рублей, пакетом они воспользуются в размере 450 рублей. Эта проблема решена, поэтому мы предлагаем отклонить.

**Председательствующий.** Нам необходимо проголосовать по поправке 3311. Предложение депутата Герасименко — принять, мнение комитета — отклонить.

Прошу включить режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 21 мин. 04 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 104 чел. . . . . 23,1 %  
Проголосовало против . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 153 чел.  
Не голосовало . . . . . 297 чел. . . . . 66,0 %  
Результат: не принято

Не принято, поправка отклоняется.

Предложение депутата Бабурина. Пожалуйста, Сергей Николаевич. Поправка 3.

**Бабурин С. Н.** Уважаемые коллегия, я считаю, что поправка 3 делает более сбалансированным распределение обязанностей между уровнями власти. Она предполагает — и вы видите, что количество депутатов, которые ее вносят, достаточно большое, — право органов государственной власти субъектов Российской Федерации, право органов местного самоуправления производить дополнительные выплаты сотрудникам милиции сверх установленного размера денежного довольствия. Эта норма введена в редакции 99-го года, она расширяет права субъектов Федерации по поддержке сотрудников милиции, по оплате их труда и соответствует духу того закона, который мы сегодня принимаем. Поэтому просьба поддержать для защиты... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Виталий Борисович.

**Шуба В. Б.** Уважаемые коллеги, комитет, отклоняя поправку, объясняет это следующим. Во-первых, это противоречит 131-му и 95-му федеральным законам, каждый уровень власти должен исполнять те полномочия, которые записаны в названных законах. И второе. Сегодня уже говорилось, когда мы обсуждали проблему поддержки соотечественников, что уровень власти может делегировать полномочия. Если федеральный уровень делегирует эти полномочия по поддержке работников правоохранительных органов региональному уровню, то будет заключено соответствующее соглашение и те компенсации, о которых вы говорите, будут выплачены. Более того, правительство предполагает в ближайшее время, в период осенней сессии, внести соответствующий законопроект.

Просьба поправку отклонить.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, на голосование ставится поправка 3. Предложение депутата Бабурина — принять, мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 23 мин. 45 сек.)  
 Проголосовало за . . . . . 110 чел. . . . . 24,4 %  
 Проголосовало против . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %  
 Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
 Голосовало . . . . . 152 чел.  
 Не голосовало . . . . . 298 чел. . . . . 66,2 %  
 Результат: не принято

Не принято, поправка отклоняется.

Пожалуйста, Сергей Николаевич Бабурин. Поправка 12.

**Бабурин С. Н.** Уважаемые коллеги, законопроект исключает из Закона "О милиции" то, что всегда было признаком социального государства в нашей стране. Я предлагаю сохранить норму, которая в случае гибели сотрудника милиции в связи с осуществлением служебной деятельности за семьей погибшего сохраняет право на получение жилой площади в виде отдельной квартиры или дома на тех основаниях, которые имелись при постановке на учет. Указанная жилая площадь предоставляется соответствующими органами исполнительной власти, органами местного самоуправления в срок не позднее одного года со дня гибели сотрудника милиции.

Кроме того, еще речь идет о том, чтобы защитить право сотрудников, прослуживших в милиции не менее двадцати лет, после увольнения в запас или отставки... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Виталий Борисович, ваше мнение.

**Шуба В. Б.** Ну, аргументация аналогичная. Комитет ее отклонил по тем основаниям, что она противоречит и 95-му, и 131-му федеральному закону. Мы вмешиваемся в компетенцию уральной власти, которые несут расходы в связи с исполнением этих полномочий. У них есть возможность принимать решения своими законодательными нормативными актами.

Поправку предлагаем отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 12. Предложение депутата Бабурина — принять, мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 25 мин. 45 сек.)  
 Проголосовало за . . . . . 100 чел. . . . . 22,2 %  
 Проголосовало против . . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %  
 Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
 Голосовало . . . . . 130 чел.  
 Не голосовало . . . . . 320 чел. . . . . 71,1 %  
 Результат: не принято

Не принимается, поправка отклоняется.

Поправка 3495. Бабурин Сергей Николаевич.

**Бабурин С. Н.** Поправка 3495, уважаемые коллеги, из ключительной части закона. Она соответствует моей поправке, которую, Борис Вячеславович, я так и не нашел, и касается введения закона в действие.

Уважаемые коллеги, это принципиальной важности закон, который ломает очень многие устои, и я предлагаю, чтобы он вступил в действие с 1 января 2005 года только на территории тех субъектов, которые предварительно дали согласие на принятие этого закона, чтобы мы могли посмотреть последствия того, как он будет действовать, а после этого распространять этот эксперимент на всю страну. Таких субъектов у нас шесть, начиная с Чукотского автономного округа, Карачаево-Черкессии, Северной Осетии, Липецка... (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Николаевич. Пожалуйста, Виталий Борисович.

**Шуба В. Б.** Не может быть поддержана поправка, что закон об органах госвласти субъектов Российской Федерации вступает в силу в полном объеме на всей территории Российской Федерации с 1 января 2006 года, за исключением... я не буду это произносить за недостатком времени.

**Председательствующий.** 2005-го.

**Шуба В. Б.** Прошу прощения, 2005 года. А закон о местном самоуправлении — с 2006 года.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование поправка 3495, рекомендуемая к принятию депутатом Бабуриным. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 27 мин. 55 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	98 чел. . . . . 21,8 %
Проголосовало против . . . . .	21 чел. . . . . 4,7 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	119 чел.
Не голосовало . . . . .	331 чел. . . . . 73,6 %
Результат: не принято	

Не принимается.

Предложение депутата Шеина, пожалуйста. Поправка 91.

**Шеин О. В.** В поправке 91 предлагается вывести за пределы данного закона все вопросы, связанные с так называемой заменой льгот на деньги в отношении "чернобыльцев". Известно, что Союз "Чернобыль" России, Всероссийское общество инвалидов "Чернобылец" выступали и выступают в настоящее время резко против принятия данного законопроекта. Полагаю, что он существенно ухудшит положение тех людей, которые ликвидировали последствия аварии на ЧАЭС, и в соответствии с пору-

чением данных организаций вношу поправку о том, чтобы вывести вопрос о "чернобыльцах" за пределы данного закона.

**Председательствующий.** Виталий Борисович.

**Шуба В. Б.** Уважаемые коллеги, мы приняли уже решение, приняв поправки в первом чтении, и концептуально мы в первом чтении решили оставить закон о "чернобыльцах", я имею в виду в тексте законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование поправка 91 по предложению депутата Шеина, который предлагает ее принять. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 29 мин. 27 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	97 чел. . . . . 21,6 %
Проголосовало против . . . . .	24 чел. . . . . 5,3 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	121 чел.
Не голосовало . . . . .	329 чел. . . . . 73,1 %
Результат: не принято	

Не принимается.

Пожалуйста, Олег Васильевич. Поправка 244.

**Шеин О. В.** Поправка 244, в Закон Российской Федерации "О реабилитации жертв политических репрессий". Из этого закона правительство и комитет предлагают исключить фразу о том, что государство причинило моральный ущерб когда-то незаконно репрессированным гражданам. Слова "моральный ущерб" не носят абсолютно никакой финансово-экономической нагрузки, никакого отношения этот вопрос к разграничению полномочий между Федерацией и субъектами Федерации, местным самоуправлением не имеет в принципе. Речь идет просто о том, был ли факт причинения морального ущерба тем, кого государство уже признало незаконно подвергнутыми политическим репрессиям. Поэтому мы предлагаем слова "моральный ущерб" вернуть обратно в текст закона и поддержать данную поправку.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Виталий Борисович.

**Шуба В. Б.** На наш взгляд, принятие Закона "О реабилитации жертв политических репрессий" и есть как раз покаяние государства. Нет необходимости принимать ту поправку, которую озвучил сейчас Олег Васильевич.

**Председательствующий.** Понятно. Ставится на голосование поправка 244, предлагаемая к принятию депутатом Шеиным. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 31 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 73 чел. . . . . 16,2 %  
Проголосовало против . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 99 чел.  
Не голосовало . . . . . 351 чел. . . . . 78,0 %  
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Пожалуйста, Олег Васильевич. 251-я поправка.

**Шейн О. В.** Совершенно очевидно, что репрессированные люди были репрессированы государством, а отнюдь не субъектами Российской Федерации, поэтому совершенно нелепо и дико предлагать устанавливать меры социальной защиты и поддержки репрессированных на уровне субъектов Российской Федерации. Имеется в виду, что меры социальной поддержки в части, скажем, платежей за ЖКХ, лекарственного обеспечения и прочего в отношении выселенных калмыков почему-то должна осуществлять Республика Калмыкия, хотя она, понятное дело, калмыков никуда не выселяла.

Поэтому наше предложение: оставить то, что есть сегодня в федеральном законодательстве, — льготы незаконно репрессированным людям на уровне Федерации — и, кстати, не пытаться делать вид, что эти льготы могут быть сохранены на уровне полунезависимых субъектов типа республик Северного Кавказа.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Виталий Борисович.

**Шуба В. Б.** Уважаемые коллеги, в законопроекте нашло отражение следующее решение: компенсационные выплаты будут производиться из федерального бюджета и федеральный бюджет будет участвовать в софинансировании расходов по возмещению того ущерба, который нанесен лицам, пострадавшим в период политических репрессий. А 95-й закон говорит, что это расходное обязательство закрепляется за субъектом Российской Федерации. Более того, в законопроекте присутствует статья, которая говорит, что объем финансирования из федерального бюджета не снижается относительно уровня, достигнутого в 2004 году.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование 251-я поправка, предлагаемая депутатом Шейным к принятию. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 33 мин. 05 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 100 чел. . . . . 22,2 %  
Проголосовало против . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 118 чел.  
Не голосовало . . . . . 332 чел. . . . . 73,8 %  
Результат: не принято



Поправка отклоняется.

Шеин Олег Васильевич. 818-я поправка.

**Шеин О. В.** В тексте законопроекта предполагается, что перечень районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей для предоставления гарантий и компенсаций устанавливается Правительством Российской Федерации. Мы считаем, что такой перечень должен быть утвержден на уровне федерального закона, потому что мы только что столкнулись с попыткой Правительства Российской Федерации ликвидировать гарантии и компенсации северянам, причем попытка удалась в достаточно большой степени. Поэтому, с нашей точки зрения, вопросы о том, на какие территории распространяются северные надбавки, — это вопрос не компетенции кабинета министров, а вопрос компетенции Государственной Думы, Совета Федерации и президента.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Виталий Борисович.

**Шуба В. Б.** Уважаемые коллеги, это очень деликатная тема. Я просил бы не разжигать страсти. Оставили мы ту норму закона, которая присутствует сегодня: именно границы районирования утверждает Правительство Российской Федерации.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 818, предлагаемая депутатом Шеиным к принятию. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 34 мин. 27 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	92 чел. . . . . 20,4 %
Проголосовало против . . . . .	16 чел. . . . . 3,6 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	108 чел.
Не голосовало . . . . .	342 чел. . . . . 76,0 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Шеин Олег Васильевич. Поправка 821.

**Шеин О. В.** Также по проблемам Севера. Мы убеждены, что государственные гарантии и компенсации для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, должны быть установлены на уровне именно федерального законодательства, законодательства Российской Федерации, а отнюдь не должны предприниматься попытки побудить, заставить субъекты или спекулятивно предложить субъектам Российской Федерации принимать местные законы. Учитывая бюджетную политику, совершенно очевидно, что вряд ли они окажутся к этому способны. Поэтому, с нашей точки зрения, государственные гарантии северянам должны быть четко утверждены на федеральном уровне.

**Председательствующий.** Виталий Борисович, пожалуйста.

**Шуба В. Б.** Ответ на этот вопрос содержится в заключительных положениях законопроекта, в статье 155.1. Там ответ на все вопросы, которые задал сейчас Олег Васильевич.

**Председательствующий.** Понятно. Ставится на голосование поправка 821, предлагаемая депутатом Шеиным к принятию. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 35 мин. 50 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	93 чел. . . . . 20,7 %
Проголосовало против . . . . .	13 чел. . . . . 2,9 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	106 чел.
Не голосовало . . . . .	344 чел. . . . . 76,4 %
Результат: не принято	

Поправка отклоняется.

Депутат Шеин. Поправка 938.

**Шеин О. В.** По почетным донорам. Еще раз напомним, что льготы почетным донорам по оплате жилищно-коммунальных услуг ликвидируются и из текста закона не следует, что эти льготы существуют где-то, на каком-то другом уровне. Поскольку ликвидация льгот по ЖКХ никакими денежными компенсациями не сопровождается, мы предлагаем восстановить их в новом федеральном законодательстве.

Что касается постоянных ссылок на статью 157.1, если не ошибаюсь, они абсолютно несостоятельны. Если мы внимательно посмотрим, как написана статья 157.1, вернее, статья 155.1, то мы увидим, что никаких четких юридических гарантий для людей в плане сохранения им льгот и денежных выплат там не существует. И я просил бы впредь докладчика на нее не ссылаться, тем более что нам не дали, как фракции, поставить на отдельное голосование.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виталий Борисович, пожалуйста.

**Шуба В. Б.** Я уже частично отвечал на вопросы, поставленные Олегом Васильевичем: решения о предоставлении льгот по оплате жилья и коммунальных услуг могут принимать те органы власти, которые несут эту нагрузку. В данной редакции поправка должна быть отклонена.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 938. Предложение депутата Шеина — принять, мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 37 мин. 23 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 95 чел. . . . . 21,1 %  
Проголосовало против . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 110 чел.  
Не голосовало . . . . . 340 чел. . . . . 75,6 %  
Результат: не принято

Поправка отклоняется.  
Депутат Шеин. Поправка 1111.

**Шеин О. В.** Поправка 1111 касается Федерального закона "О ветеранах". В соответствии с решением Всероссийской организации ветеранов (пенсионеров) войны, труда, вооруженных сил и правоохранительных органов мы предлагаем эту норму из данного законопроекта убрать, закон "О ветеранах" не ликвидировать. Мотивация следующая. Первое — ни о какой замене льгот на деньги для ветеранов труда, тружеников тыла, ветеранов военной службы в законе нет и речи. Что касается ветеранов военной службы, они вообще убираются как категория в принципе, статья 23 ликвидируется. Что касается ветеранов труда и тружеников тыла, то по ним льготы также убираются, никаких гарантий, что для них, в частности, сохраняются льготы по ЖКХ, нет. Все рассуждения про так называемый социальный пакет также абсолютно не опираются на текст закона, поскольку он фактически касается только лекарственного обеспечения. Телефонные услуги и проезд на городском общественном транспорте никакого отношения к социальному пакету не имеют, там льготы ликвидируются без права воспользоваться каким-то... (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Спасибо.  
Виталий Борисович, пожалуйста.

**Шуба В. Б.** Ни одна из льгот не ликвидируется. Оплата льгот, предусмотренные денежные компенсации для ветеранов войны, инвалидов войны, ветеранов боевых действий будут финансироваться из федерального бюджета. По другим категориям ветеранов решение будут принимать представительный и исполнительный органы власти субъектов Российской Федерации.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 1111. Предложение депутата Шеина — принять, мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 39 мин. 20 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 95 чел. . . . . 21,1 %  
Проголосовало против . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 107 чел.  
Не голосовало . . . . . 343 чел. . . . . 76,2 %  
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Поправка 3432. Депутат Шеин, пожалуйста.

**Шеин О. В.** Как раз альтернативная поправка, касающаяся заключительных положений. В той редакции, которую предложило наше правительство, сказано примерно следующее: в рамках длящихся правоотношений люди сохраняют право на льготы, денежные выплаты и так далее в соответствии с настоящим федеральным законом. Однако в настоящем федеральном законе ни о каких льготах ветеранам труда по ЖКХ нет и речи, и, соответственно, статья 155.1 на ветеранов труда, тружеников тыла, репрессированных, почетных доноров не распространяется вообще.

Что касается последней фразы, то совершенно очевидно, что из существующей редакции закона не следует, что люди могут сохранить право на льготы по ЖКХ и, скажем, на детские пособия. Причем если у нас на сегодняшний день ежемесячные детские пособия проплачиваются из федерального бюджета, то теперь это, понятное дело, ликвидируется. И вот товарищ Кудрин, я думаю, это подтвердит.

Поэтому предлагаем записать совершенно четко: если местные органы власти местные законы не принимают, то федеральный бюджет гарантирует сохранение... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Виталий Борисович.

**Шуба В. Б.** Федеральное законодательство говорит, что не может быть ухудшено положение граждан. Что касается той категории льготников, которую вы перечислили, то в соответствии с законом № 95-ФЗ это расходные обязательства субъекта Российской Федерации.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 3432. Предложение депутата Шеина — принять, мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 41 мин. 07 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	97 чел. . . . . 21,6 %
Проголосовало против . . . . .	13 чел. . . . . 2,9 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	110 чел.
Не голосовало . . . . .	340 чел. . . . . 75,6 %
Результат: не принято	

Поправка отклоняется.

Депутат Шеин. Поправка 3212.

**Шеин О. В.** Ее от фракции доложит Рогозин Дмитрий Олегович.

**Председательствующий.** Включите микрофон Рогозину Дмитрию Олеговичу, пожалуйста.

**Рогозин Д. О.** Уважаемые коллеги, речь идет о поправке... Это новая статья, которая вводится в данный законопроект. Речь идет о монетизации льгот Президенту Российской Федерации, который прекратил свои полномочия.

**Председательствующий.** Виталий Борисович, пожалуйста.

**Шуба В. Б.** Комитет по бюджету и налогам по предложению профильных комитетов отклонил эту поправку.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Шуба В. Б.** Первое — это не предмет этого закона, это финансирование на федеральном уровне. На федеральном уровне финансируется то, что определено соответственно федеральным законом о Президенте Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование поправка 3212. Предложение депутата Рогозина — принять, мнение комитета — отклонить.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 42 мин. 36 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	97 чел. . . . . 21,6 %
Проголосовало против . . . . .	13 чел. . . . . 2,9 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	110 чел.
Не голосовало . . . . .	340 чел. . . . . 75,6 %
Результат: не принято	

Поправка отклоняется.

Депутат Шеин. Поправка 3498.

**Шеин О. В.** Поправка также касается монетизации льгот Президенту Российской Федерации. Смысл ее следующий.

Первое. Слово "льготы" заменить выражением "меры социальной поддержки Президенту Российской Федерации, прекратившему исполнение своих полномочий". Меры поддержки изложить следующие: пенсионное обеспечение согласно российскому законодательству, получение и содержание жилых помещений, медицинское обслуживание в порядке, установленном правительством, преимущество при вступлении в садоводческие, огороднические и дачные некоммерческие объединения граждан, то есть то же самое, что в законе "О ветеранах".

Также предлагается обеспечение за счет средств федерального бюджета жильем Президента Российской Федерации, нуждающегося в улучшении жилищных условий, вставшего на учет до 1 января 2005 года, которое осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (то же самое, что мы написали сейчас в законе об инвалидах), а вот

президенту, нуждающемуся в жилье и вставшему на учет после 1 января 2005 года, — в соответствии с жилищным законодательством. И также размер денежной компенсации утверждается в размере... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Виталий Борисович, пожалуйста.

**Шуба В. Б.** Аналогичная поправка, по которой мы уже приняли решение.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 3498. Предложение депутата Шеина — принять, мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 44 мин. 12 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 92 чел. . . . . 20,4 %  
Проголосовало против . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 111 чел.  
Не голосовало . . . . . 339 чел. . . . . 75,3 %  
Результат: не принято

Не принято.

Депутат Тюлькин Виктор Аркадьевич. Поправка 1043.

**Тюлькин В. А.** Так, одну минуту. Речь идет о статье 39, о статусе депутата Госдумы Федерального Собрания. Поправка касается попыток отмены бесплатного проезда помощников депутатов на общественном транспорте. Мы только вчера это, по-моему, рассматривали, закон о государственной службе, и докладчики от "Единой России" убеждали нас, что это никакие не льготы, а это право для образцового выполнения обязанностей. Я думаю, что к помощникам депутатов это относится в гораздо большей степени. Тем более, что нам ясно, что это попытка ограничить степень свободы прежде всего помощников депутатов оппозиционных фракций, у "Единой России", наверное, таких проблем нет. Поэтому предлагается эту вещь исключить.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Виталий Борисович.

**Шуба В. Б.** Эта норма, я имею в виду об отмене бесплатного проезда, присутствует в приложении к закону о бюджете на 2004 год. И мы предлагаем... не мы предлагаем, правительство предложило исключить ее из текста закона.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нет необходимости уточнять, Виталий Борисович?

**Шуба В. Б.** Есть необходимость уточнять. Я еще раз говорю, в законе о федеральном бюджете, приложение 21, есть норма, которая определяет следующее: права бесплатного проезда лишаются депутаты Государственной Думы и члены Совета Фе-

дерации. Правительство, внося предложение, эту норму расширило — распространило ее действие на помощников. Ну вы же читали текст закона, нам предстоит принять сейчас решение.

**Из зала.** Ваше мнение.

**Шуба В. Б.** Я не могу высказывать свое мнение. Есть мнение комитета эту поправку отклонить.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, поправка 1043 находится в таблице отклоненных поправок. Предложение депутата Тюлькина — принять эту поправку, мнение комитета — отклонить. Ставится на голосование поправка 1043.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 46 мин. 52 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	113 чел. . . . . 25,1 %
Проголосовало против . . . . .	18 чел. . . . . 4,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	131 чел.
Не голосовало . . . . .	319 чел. . . . . 70,9 %
Результат: не принято	

Поправка отклоняется.

Пожалуйста, депутат Тюлькин. Поправка 1309.

**Тюлькин В. А.** Так, переходим к закону "О ветеранах", их обеспечении. Значит, много-много говорили о том, что вводятся компенсации вместо льгот и прочее, много спорили о размерах компенсаций. Правительство обещает даже ввести механизм индексации, при этом берет точно такой же, как в законе о пенсиях, механизм индексации базовой пенсии. Однако всем мало-мальски грамотным людям понятно, что темпы роста стоимости услуг будут опережать темпы индексации, потому что в сфере услуг на сегодняшний день велика доля остатков государственного влияния: дотации, ограничения, так сказать, и прочее, прочее. Поэтому предлагается установить повышенный коэффициент индексации вот этих компенсаций в размере... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Понятно.

Виталий Борисович, мнение по поправке 1309.

**Шуба В. Б.** По решению, которое было принято ранее, и эта норма действует сегодня в нашем российском законодательстве, в том числе пенсионном, индексация осуществляется в зависимости от темпов инфляции. Что касается пенсий, то базовая часть как раз и индексируется на ту накопленную инфляцию, которая есть по текущему финансовому году. Предлагается этот механизм сохранить и для иного вида компенсаций. Мы предлагаем поправку отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 1309. Предложение депутата Тюлькина — принять, мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 48 мин. 55 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 98 чел. . . . . 21,8 %  
Проголосовало против . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 112 чел.  
Не голосовало . . . . . 338 чел. . . . . 75,1 %  
Результат: не принято

Не принято.

Пожалуйста, депутат Тюлькин. Поправка 1344.

**Тюлькин В. А.** Суть поправки та же самая, только относится это к другим категориям, поэтому я повторяю для докладчика, для Зурабова и прошу, так сказать, не прикидываться простаками. Речь идет о том, что сферу услуг вы отдаете в руки частных, вы запускаете туда рынок. И если темпы инфляции в общем секторе экономики уже сложились в рыночных условиях, то здесь аппетиты будут соответствовать стадии первоначального накопления капитала, уважаемый докладчик, поэтому темпы роста инфляции в сфере услуг будут опережающими, и не понимать этого вы не можете. Предлагая отклонить эту поправку, вы вполне сознательно ставите наших ветеранов в положение, когда этот рынок сожрет любые компенсации, любые цифры, которые вы здесь называете. Поэтому я еще раз настаиваю, чтобы сознательно голосовали за эту поправку.

**Председательствующий.** Виталий Борисович, пожалуйста.

**Шуба В. Б.** Виктор Аркадьевич, я прекрасно понимаю, о чем вы говорите, но принято решение индексировать и базовую часть пенсии, и другие социальные выплаты в зависимости от темпов инфляции.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 1344. Предложение депутата Тюлькина — принять, мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 50 мин. 36 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 93 чел. . . . . 20,7 %  
Проголосовало против . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 109 чел.  
Не голосовало . . . . . 341 чел. . . . . 75,8 %  
Результат: не принято

Поправка отклоняется.



Пожалуйста, депутат Тюлькин. Поправка 1412.

**Тюлькин В. А.** Так, по-моему, мы проскочили какую-то поправку, ну...

**Председательствующий.** Поправка 1382, да?

**Тюлькин В. А.** Да.

Значит, поправка 1382 также относится к закону "О ветеранах", и речь идет о том, чтобы распространить на военнослужащих, которые были не в действующей армии, так сказать, компенсацию в размере 600 рублей. В том варианте, который нам предлагают, этот момент упущен полностью. Мы считаем, это несправедливо, и предлагаем выйти из положения таким образом — оставить как было в законе "О ветеранах".

**Председательствующий.** Пожалуйста, Виталий Борисович.

**Шуба В. Б.** Я на часть вопроса уже ответил в предыдущих своих ответах. Что касается индексации, что касается финансирования социальных выплат для категорий граждан, обозначенных вами, то это будет производиться с уровня субъекта Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование поправка 1382. Предложение депутата Тюлькина — принять, мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (13 час. 52 мин. 16 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	91 чел. . . . . 20,2 %
Проголосовало против . . . . .	13 чел. . . . . 2,9 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	104 чел.
Не голосовало . . . . .	346 чел. . . . . 76,9 %
Результат: не принято	

Не принимается.

По ведению — Малышкин Олег Александрович. Пожалуйста.

**Малышкин О. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, ну нам не надоело самих себя смешить? Что мы смеемся над собой?! Если мы так будем эти поправки рассматривать, мы будем неделю этим заниматься! Ну уже в комитетах рассмотрели, уже все нормально приняли решения! Я ставлю вопрос о целесообразности рассмотрения поправок и прошу этот вопрос проголосовать.

**Председательствующий.** Мы уже сегодня голосовали аналогичное предложение, Олег Александрович.

Предложение депутата Малышкина по поводу прекращения обсуждения поправок ставится на голосование. Пожалуйста, голосуйте. Прошу депутатов определиться.

Включите режим голосования, пожалуйста.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 53 мин. 31 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %  
Проголосовало против . . . . . 292 чел. . . . . 64,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 349 чел.  
Не голосовало . . . . . 101 чел. . . . . 22,4 %  
Результат: не принято

Не принято, продолжаем обсуждение.  
Депутат Тюлькин. Поправка 1412.

**Тюлькин В. А.** Уважаемые коллеги, вся фракция ЛДПР уже много раз своим поведением доказывала, что, по большому счету, она является филиалом "Единой России". Поэтому мы им рекомендуем объединиться в единую фракцию либеральных единых демократов и не морочить избирателям голову. А депутатам Малышкину, Митрофанову я предлагаю разрешить отлучиться в бесплатный буфет, который тут Жириновский открыл на нашем этаже.

Относительно поправки 1412. Она опять же касается индексации для ветеранов. Я хочу сказать, что цифру индексации в полтора раза мы вывели, проведя летучий анализ роста оплаты услуг в сфере общественного транспорта в крупнейших городах, прежде всего в Ленинграде и в Москве, и стоимости услуг в медицине, и стоимости услуг на железнодорожном транспорте, коэффициент расчетный получается значительно выше, чем полтора, который... (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Виталий Борисович, по поправке.

**Шуба В. Б.** Аргументация была в других ответах на подобного рода вопросы. Мы предлагаем отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 1412. Предложение депутата Тюлькина — принять, мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 55 мин. 22 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 87 чел. . . . . 19,3 %  
Проголосовало против . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 104 чел.  
Не голосовало . . . . . 346 чел. . . . . 76,9 %  
Результат: не принято

Не принято.  
По ведению — Ковалёв Олег Иванович. Пожалуйста.

**Ковалёв О. И.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы хорошо и продуктивно работаем. Есть предложение провести наше заседание без перерыва, тем более что здесь открыты буфеты, там есть и горячее питание, и всё. И там рядом монитор, и каждый может следить, когда его поправка пойдет и так далее. Я прошу поставить на голосование предложение поработать без перерыва.

**Председательствующий.** Слиска Любовь Константиновна, пожалуйста.

**Слиса Л. К.** Олег Иванович, мне нравится ваш оптимизм, но не надо нарушать трудовое законодательство. Я предлагаю сократить перерыв и объявить его с 15 часов 15 минут до 16 часов, на 45 минут, чтобы все успели пообедать.

**Председательствующий.** Есть предложение, есть два предложения.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Алексей Валентинович, вы хотите для разрядки внести какое-то предложение?

Пожалуйста, Митрофанову включите микрофон.  
Давайте послушаем.

**Митрофанов А. В.** Мое предложение очень простое: соблюдать Регламент, с двух до четырех — обед. Из-за этого немцы нормальные люди, а вы ненормальные все, ну ненормальные! Каждый раз вы меняете... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Спасибо, ваше предложение услышано.

Я, как председательствующий, ставлю на голосование второе предложение первым, и, если оно наберет нужное количество голосов, на нем и остановимся. Предложение: перерыв с 15 часов 15 минут до 16 часов, чтобы мы успели пообедать. Прошу депутатов определиться по данному предложению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 57 мин. 19 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 255 чел. . . . . 56,7 %  
Проголосовало против . . . . . 74 чел. . . . . 16,4 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 330 чел.  
Не голосовало . . . . . 120 чел. . . . . 26,7 %  
Результат: принято

Принимается, работаем до 15 часов 15 минут.

Депутат Тюлькин. Поправка 1441.

**Тюлькин В. А.** Поправка 1441 относится также к закону "О ветеранах". Предлагается сохранить порядок социального обеспечения лицам, которые участвовали в противовоздушной

обороне, а также лицам, которые участвовали в строительстве укрепобъектов, в виде денежного вознаграждения в размере 600 рублей.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виталий Борисович, пожалуйста.

**Шуба В. Б.** Виктор Аркадьевич, вы, мне кажется, не ту поправку называете, в поправке 1441 об этом не говорится, там коэффициент индексации стоит у вас. Мы подобное предложение уже голосовали и отклонили.

**Председательствующий.** Ставится на голосование тем не менее поправка 1441. Кто за то, чтобы принять? Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 58 мин. 43 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 68 чел. . . . . 15,1 %  
Проголосовало против . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 80 чел.  
Не голосовало . . . . . 370 чел. . . . . 82,2 %  
Результат: не принято

Не принято.

**Шуба В. Б.** По поправке 1452 была дана мотивация Виктором Аркадьевичем. Мы предлагаем эту поправку отклонить, так как аналогичные были уже отклонены.

**Председательствующий.** Нет необходимости, Виктор Аркадьевич, добавлять? Есть.

Включите микрофон, пожалуйста, Тюлькину Виктору Аркадьевичу.

Поправка 1452.

**Тюлькин В. А.** Борис Вячеславович, поправку 1452 мы уже рассмотрели, по-моему, речь идет о поправке 1483.

**Председательствующий.** Поправку 1452 мы еще не голосовали, но Виталий Борисович сказал, что она фактически уже была обоснована, просто надо было автоматически проголосовать за нее. Ставится на голосование поправка 1452. Мнение комитета — отклонить.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 59 мин. 48 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 74 чел. . . . . 16,4 %  
Проголосовало против . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 90 чел.  
Не голосовало . . . . . 360 чел. . . . . 80,0 %  
Результат: не принято

Не принимается.

И у депутата Тюлькина еще поправка 1483. Пожалуйста.

**Тюлькин В. А.** Речь идет о том, чтобы не передавать обеспечение такой категории, как ветераны труда, — а это миллионы наших граждан — в субъекты, потому что, во-первых, обязательство перед ними брало государство в целом, и люди имеют право рассчитывать на заботу именно государства в лице центра, а во-вторых, потому что абсолютно понятно, что это возлагает на многие субъекты непосильную нагрузку, и мы, попросту говоря, и нарушим Конституцию, ну и просто не по-человечески отнесемся к этим людям.

И в заключение я хотел бы сказать, что вчера, позавчера мы работали до обеда, в то время как сегодня пытаемся гнать лошадей. Это замечание в адрес прежде всего нашего комитета по организации работы и в адрес руководства Думы.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Виталий Борисович, поправка 1483.

**Шуба В. Б.** Эта поправка противоречит федеральному закону об органах госвласти субъектов Российской Федерации, поэтому предлагаем отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 1483. Предложение депутата Тюлькина — принять, мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (14 час. 01 мин. 29 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	74 чел. . . . . 16,4 %
Проголосовало против . . . . .	15 чел. . . . . 3,3 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	89 чел.
Не голосовало . . . . .	361 чел. . . . . 80,2 %
Результат: не принято	

Не принято.

Предложение депутата Драпеко Елены Григорьевны. Поправка 570. Пожалуйста.

**Драпеко Е. Г.** Уважаемые коллеги, в связи с тем что была принята поправка, которая касалась бесплатного дошкольного образования, я предлагаю поправку 570 считать учтенной или принятой, поскольку она совпадает с той поправкой правительства, которая принята.

**Председательствующий.** Виталий Борисович, пожалуйста.

**Шуба В. Б.** Принятой мы ее не можем считать, как и считать учтенной, потому что в полной мере она не отражает принятый текст. Вместе с тем некоторые вещи присутствуют в принятой поправке. Мы предлагаем отклонить.

**Председательствующий.** Понятно. Основания понятны, поэтому я прошу проголосовать, так как она вынесена на отдельное голосование. Поправка находится в таблице отклоненных, мнение комитета — отклонить. Кто за то, чтобы поправку 570 принять? Прошу голосовать.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 02 мин. 43 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 71 чел. . . . . 15,8 %  
Проголосовало против . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 86 чел.  
Не голосовало . . . . . 364 чел. . . . . 80,9 %  
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Пожалуйста, Елена Григорьевна. Поправка 708.

**Драпеко Е. Г.** Поправка 708 касается полномочий федеральной власти по формированию и реализации программ. В конституционном законе "О Правительстве..." написано, что к полномочиям правительства относятся формирование и реализация программ. В том же тексте, который предлагается вами, реализация относится к реализации политики, а не программ. Нам кажется, что наш текст наиболее полно совпадает и как бы отражает конституционный закон "О Правительстве Российской Федерации". Я предлагаю эту поправку принять в нашей редакции.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виталий Борисович, пожалуйста.

**Шуба В. Б.** Мы с вами не согласились по следующим основаниям. Правительство Российской Федерации принимает федеральные целевые программы и за них отвечает. Ваше толкование расширительное, в том числе оно затрагивает интересы субъектов Федерации. Это уже будет противоречить 95-му закону.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 708. Предложение депутата Драпеко — принять, мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 04 мин. 12 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 74 чел. . . . . 16,4 %  
Проголосовало против . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 89 чел.  
Не голосовало . . . . . 361 чел. . . . . 80,2 %  
Результат: не принято

Не принимается.

Пожалуйста, Елена Григорьевна. Поправка 720.

**Драпеко Е. Г.** Поправка 720 касается обязанностей федерального правительства финансировать культуру в размере не менее 2 процентов федерального бюджета. Мы считаем, что по аналогии с тем, как Ковалёв как бы отмел поправку Виктора Ивановича Илюхина по тем основаниям, что она не имеет отношения к распределению полномочий, в данном случае тоже можно сказать, что отмена этой нормы не имеет отношения к распределению полномочий между Федерацией и субъектами Федерации. Поэтому мы предлагаем не рассматривать этот вопрос сейчас, а рассматривать его, когда будем принимать новую редакцию закона о культуре.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Виталий Борисович.

**Шуба В. Б.** Уважаемые коллеги, нынешний состав депутатов Государственной Думы отклонил законопроект, который предполагал нормативное финансирование национальной обороны, и как бы задал вектор, в котором должны двигаться законодатели, а все нормативы, присутствовавшие в законах о культуре, о науке и об образовании, упраздняются.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 720. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (14 час. 05 мин. 53 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	73 чел. . . . . 16,2 %
Проголосовало против. . . . .	9 чел. . . . . 2,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	82 чел.
Не голосовало . . . . .	368 чел. . . . . 81,8 %
Результат: не принято	

Поправка отклоняется.

Елена Григорьевна, пожалуйста. Поправка 726.

**Драпеко Е. Г.** Поправка 726 касается обязательного предоставления права гражданам в возрасте до восемнадцати лет, военнослужашим и детям дошкольного возраста посещать музеи бесплатно. В формулировке, которую вы предлагаете, слово "гарантируется" заменяется словом "могут предоставляться". Мы считаем, что это умаление прав граждан, которое не допускается статьей 55 Конституции. Ныне у граждан есть право на бесплатное посещение музеев, если это граждане в возрасте до восемнадцати лет, военнослужашие срочной службы и так далее. Вы умаляете, таким образом, их права, поэтому мы предлагаем принять в нашей редакции формулировку этой поправки.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Виталий Борисович.

**Шуба В. Б.** Если это касается учреждений культуры, получающих финансирование из федерального бюджета, это не

устраняется. Я думаю, что и субъекты Российской Федерации, и муниципальные образования, если какие-то музеи или другие объекты культуры находятся в их ведении, примут аналогичную норму. Но если мы будем вторгаться в их полномочия, то, значит, будем нарушать 95-й закон.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 726. Предложение депутата Драпеко — принять, мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 07 мин. 39 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 87 чел. . . . . 19,3 %  
Проголосовало против . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 99 чел.  
Не голосовало . . . . . 351 чел. . . . . 78,0 %  
Результат: не принято

Не принимается.

И еще одна поправка Елены Григорьевны, поправка 3511. Пожалуйста.

**Драпеко Е. Г.** Эта поправка касается отмены Закона РСФСР "О социальном развитии села". В связи с этой отменой граждане — работники культуры, образования и здравоохранения лишаются доплат по жилью и надбавок по заработной плате. В переходных положениях нашего законопроекта есть пролонгация действия этого закона, но мы считаем, что необходимо поставить на отдельное голосование вопрос об отмене таких льгот с 2006 года.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Виталий Борисович.

**Шуба В. Б.** Уважаемая Елена Григорьевна, не отменяются льготы для тружеников села, в том числе работников сферы культуры. Сегодня эти льготы выплачиваются, сегодня эти льготы предоставляются, это делают и муниципальные образования, и субъекты Российской Федерации. Тем не менее мы считаем, что записали очень сильную норму о том, что не могут ни муниципальные образования, ни субъекты Федерации снижать гарантии по выплате заработной платы, по установлению уровня заработной платы для работников всех сфер. Так что этот закон не отменяется, он будет действовать.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Шуба В. Б.** Это и есть, да, это и есть компенсации труженникам села.

**Председательствующий.** Понятно.

Ставится на голосование поправка 3511. Предложение депутата Драпеко — принять, мнение комитета — отклонить.



Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 09 мин. 34 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 88 чел. . . . . 19,6 %  
Проголосовало против . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 98 чел.  
Не голосовало . . . . . 352 чел. . . . . 78,2 %  
Результат: не принято

Поправка отклоняется.  
Теперь блок поправок депутата Смолина Олега Николаевича. Поправку 91 мы уже прошли. Поправка 239. Пожалуйста.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, речь идет о законе, касающемся репрессированных. Поскольку, к сожалению, Государственная Дума не проголосовала за то, чтобы поднять их финансирование на уровень федерального бюджета, поскольку, как вы все прекрасно понимаете, Сталин был не губернатор, а глава Российского, советского в тот период, государства, поскольку от имени пяти социальных комитетов репрессированным было обещано, что поднимут на уровень федерального бюджета, но этого мы не сделали, я предлагаю исключить статью, касающуюся репрессированных, из нашего законопроекта и тем самым вернуть всё на круги своя, то есть восстановить все существующие социальные гарантии. Прошу поддержать.

Спасибо.

**Председательствующий.** Олег Николаевич, это была поправка 239?

Виталий Борисович, уточните, пожалуйста.

**Шуба В. Б.** Я думал, 91-я. Сейчас, секундочку.

Олег Николаевич, я уже давал ответ на вопрос, какие меры поддержки будут реализованы в следующем году и в перспективе. 95-й федеральный закон действительно передал полномочия по расходам на поддержку этой категории граждан регионам. Вместе с тем исходя из постановления Государственной Думы принято следующее решение: все компенсационные выплаты будут производиться за счет федерального бюджета, будет софинансирование еще по ряду проблем, которые вы обозначили, и федеральный бюджет не будет снижать объем финансирования, который зафиксирован в бюджете нынешнего года с учетом инфляции.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 239. Предложение депутата Смолина — принять, мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 11 мин. 34 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 77 чел. . . . . 17,1 %  
Проголосовало против . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 87 чел.  
Не голосовало . . . . . 363 чел. . . . . 80,7 %  
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Пожалуйста, Олег Николаевич. Поправка 265.

**Смолин О. Н.** Коллеги, поправка 265 в другой редакции была проголосована по предложению Олега Васильевича Шеина под номером, по-моему, 251, поэтому нет смысла голосовать еще раз.

**Председательствующий.** Значит, нам необходимо проголосовать по поправке 265. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 12 мин. 16 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 66 чел. . . . . 14,7 %  
Проголосовало против . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 72 чел.  
Не голосовало . . . . . 378 чел. . . . . 84,0 %  
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Пожалуйста, Олег Николаевич. Поправка 543.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, поправка 543 о том, чтобы не трогать Закон "Об образовании". Я прошу предоставить слово соавтору — Тамаре Васильевне Плетнёвой.

**Председательствующий.** Включите, пожалуйста, Плетнёвой микрофон.

**Плетнёва Т. В.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, образование, как известно, объявлено приоритетным направлением в нашей стране. Однако вот эта поправка, одна из самых важных, не только полностью перечеркивает приоритетность образования, а вносит изменения, которые уничтожают систему образования, не только льготы, но вообще систему нынешнего образования. Поэтому я предлагаю эту поправку принять, так как мы просим исключить вот эту статью, вернее, вот это предложение правительства о внесении изменений во все статьи Закона "Об образовании".

**Председательствующий.** Виталий Борисович, пожалуйста.

**Шуба В. Б.** Уважаемые коллеги, мы уже приняли решение. В блоке принятых поправок есть практически все предложения, которые были высказаны депутатами — членами Комитета по образованию. Эти предложения нашли свое отражение

в тексте законопроекта. Тамара Васильевна, вы предлагаете нам вернуться и переголосовать то, что было уже принято. Комитет вашу поправку не поддерживает.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 543. Предложение депутата Плетнёвой — принять, мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 13 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . . 85 чел. . . . . 18,9 %

Проголосовало против . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 95 чел.

Не голосовало . . . . . 355 чел. . . . . 78,9 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Олег Николаевич, пожалуйста. Поправка 552.

**Смолин О. Н.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, речь идет о норме действующего пока еще Закона "Об образовании", которая требует, чтобы государство в период обучения оказывало детям, нуждающимся в социальной помощи, именно такую социальную помощь и чтобы на эту тему принимались специальные законы. По факту, коллеги, сейчас получают дополнительную поддержку дети-инвалиды, дети-сироты и некоторые другие. Но мы убираем законодательную норму, которая обязывает государство это сохранять и продолжать. Прошу поддержать поправку 552.

**Председательствующий.** Виталий Борисович, прошу вас.

**Шуба В. Б.** Уважаемый Олег Николаевич, финансирование общеобразовательной школы в соответствие с 95-м федеральным законом — это расходные обязательства субъекта Российской Федерации. Если субъекты Российской Федерации находят должным предусмотреть то, о чем вы говорите, это будет предусмотрено.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 552. Предложение депутата Смолина — принять, мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 15 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . . 87 чел. . . . . 19,3 %

Проголосовало против . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 97 чел.

Не голосовало . . . . . 353 чел. . . . . 78,4 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Поправка 635. Пожалуйста, Олег Николаевич.

**Смолин О. Н.** Спасибо. Прошу передать слово по поправке соавтору — Ивану Ивановичу Мельникову.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Мельникову включите микрофон.

**Мельников И. И.** Уважаемые коллеги, правительство предлагает полностью изъять из Закона "Об образовании" статью 40, где речь идет о государственных гарантиях приоритетности образования. В том числе что предлагает изъять правительство? Правительство предлагает изъять то, что образовательные учреждения освобождаются от уплаты всех видов налогов, в том числе от платы за землю. Эта норма для образовательных учреждений в нашей стране действует двести пятьдесят лет, двести пятьдесят лет! И сейчас правительство предлагает эту норму изъять. Правительство предлагает изъять норму, в соответствии с которой на финансирование высшего образования выделяется не менее 3 процентов расходной части бюджета, правительство предлагает убрать норму, в соответствии с которой государство предусматривает специальную систему налоговых льгот для предприятий, которые вкладывают свои средства в развитие образования, и многое другое, что прописано в этой статье. К разграничению полномочий это не имеет никакого отношения.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Виталий Борисович.

**Шуба В. Б.** Уважаемый Иван Иванович, вопрос налогообложения регулируется нормами Налогового кодекса. Если это касается тех налогов, которые зачисляются в доходы бюджетов субъектов Федерации или муниципальных образований, они имеют право самостоятельно принимать решения, в том числе по льготному налогообложению. Вчера мы голосовали нормы Бюджетного кодекса, которые закрепили за различными уровнями власти, за бюджетами бюджетной системы Российской Федерации налоговые доходы. Что касается нормы отчисления на образование, предусмотренная ее в расходах федерального бюджета исходя из какого-то норматива, то мы от этого отказались. Поэтому мы предлагаем отклонить вашу поправку.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 635. Предложение депутата Смолина и депутата Мельникова — принять, мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 17 мин. 38 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 86 чел. . . . . 19,1 %  
Проголосовало против . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 96 чел.  
Не голосовало . . . . . 354 чел. . . . . 78,7 %  
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 665. Пожалуйста, Олег Николаевич.

**Смолин О. Н.** Поправка касается повышенных нормативов финансирования школ для детей-инвалидов и для одаренных детей. Прошу дать слово для обоснования Тамаре Васильевне Плетнёвой.

**Председательствующий.** Включите микрофон Плетнёвой Тамаре Васильевне.

**Плетнёва Т. В.** Уважаемые коллеги, поправка 665, в общем-то (посмотрите без учета смысла), предлагает убрать пункты 10 и 13, признать их утратившими силу. Мы эту поправку предлагаем исключить. А если вдуматься в смысл, то смысл очень важный. Есть школы специализированные для детей-инвалидов и для одаренных детей, которые требуют гораздо большего финансирования, нежели простые школы. Мы с вами об этом не раз говорили. Если мы сейчас эту поправку не примем, то эти школы окажутся еще в худшем положении, нежели сегодня. Поэтому я прошу принять эту поправку.

**Председательствующий.** Виталий Борисович.

**Шуба В. Б.** Уважаемая Тамара Васильевна, вы затронули очень важную тему: финансирование общеобразовательных школ, тем более специализированных школ. Если мы примем решение, которое вы предлагаете, то мы увеличим расходы обязательства субъектов Российской Федерации. Приняв такое решение, мы должны и увеличить объем финансовой поддержки субъектов Российской Федерации. Давайте будем работать с субъектами Российской Федерации, чтобы они нормы поддержки не снижали.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, ставится на голосование поправка 655. Предложение депутата Плетнёвой — принять, мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 19 мин. 36 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 94 чел. . . . . 20,9 %  
Проголосовало против . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 104 чел.  
Не голосовало . . . . . 346 чел. . . . . 76,9 %  
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Поправка 677. Смолину надо дать слово? Олег Николаевич, пожалуйста.

**Смолин О. Н.** Спасибо, уважаемый Борис Вячеславович.

Речь идет о заработной плате учителя. Коллеги, вы все обещали учителю сделать его счастливым. Я вам напоминаю, между прочим, что зарплата современного учителя примерно в три с половиной раза ниже, чем была в советский период, что даже в 40-м году она составляла 97 процентов от зарплаты в промышленности, сейчас — меньше 60 процентов от зарплаты в промышленности. И если даже вы ее индексируете на 20 процентов в начале следующего года, она будет на несколько процентов по отношению к прожиточному минимуму ниже, чем была в конце 2001 года, несмотря на огромные дополнительные доходы бюджета. Мы просим сохранить положение о том, что средние ставки в образовании должны быть не ниже средней зарплаты в промышленности, как во всем цивилизованном мире. Прошу поддержать. Спасибо.

**Председательствующий.** Виталий Борисович, пожалуйста.

**Шуба В. Б.** Олег Николаевич, что касается заработной платы работников бюджетной сферы, у нас в законопроекте сейчас зафиксирована норма, по которой уровень заработной платы не может быть снижен относительно уровня 31 декабря текущего года. Это государственная гарантия. Что касается увеличения финансирования. Общеобразовательная школа финансируется из бюджетов субъектов Российской Федерации, они будут принимать соответствующее решение. Что касается высшей школы, будем эту тему обсуждать при рассмотрении проектов законов о бюджете на очередной финансовый год.

В данной редакции предлагается поправку отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 667. Предложение депутата Смолина — принять, мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 21 мин. 26 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 98 чел. . . . . 21,8 %  
Проголосовало против. . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 107 чел.  
Не голосовало . . . . . 343 чел. . . . . 76,2 %  
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Поправка 670. Пожалуйста, Олег Николаевич.

**Смолин О. Н.** Спасибо, уважаемый Борис Вячеславович.

Поправка 670 — это то же самое, только мы просим, если страна сейчас боится выделить деньги на зарплату учителю, давайте это сделаем хотя бы с 2007 года. Мы предлагаем ту же самую норму, но чтобы она вступила в действие с 1 января

2007 года. Наконец, можно будет исполнить первый указ президента Ельцина от 91-го года спустя шестнадцать лет. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Виталий Борисович.

**Шуба В. Б.** Олег Николаевич, я по предыдущему вашему вопросу давал аргументацию: в данной редакции она просто не может быть применена, потому что противоречит 95-му закону.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 670. Предложение депутата Смолина — принять, мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 22 мин. 32 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 89 чел. . . . . 19,8 %  
Проголосовало против . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 99 чел.  
Не голосовало . . . . . 351 чел. . . . . 78,0 %  
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Поправка 684. Пожалуйста, Олег Николаевич.

**Смолин О. Н.** В поправке 684 речь идет о так называемых книжных деньгах для учителя. Прошу дать слово Тамаре Васильевне Плетнёвой.

**Председательствующий.** Плетнёвой Тамаре Васильевне, пожалуйста, включите микрофон.

**Плетнёва Т. В.** Уважаемые коллеги, если мы сегодня не примем эту поправку, то значительно сократится выделение средств на приобретение методической литературы для учителей средних школ и высших учебных и профессиональных образовательных заведений. Поэтому наша поправка предлагает исключить те предложения, которые вносятся, вот в этой поправке вы можете их посмотреть. Кроме того, вообще всё передается на финансирование из бюджета, и предложения по повышению или выделению этих средств тоже передаются на решение администрации. Но там просто денег нет, и не будет этого ничего, поэтому если вы сейчас это примете, то лишите учителей последней возможности прибавки к заработной плате.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Виталий Борисович.

**Шуба В. Б.** Уважаемая Тамара Васильевна, мы приняли решение, что все компенсации, которые на сегодня есть, должны быть сохранены. Сегодня это финансируется из региональных бюджетов, и это должно финансироваться. Что касается той части бюджетной сферы, которая финансируется из федерального бюджета, мы с вами через несколько месяцев будем

рассматривать проект закона о бюджете и все эти вопросы поставим, будем обсуждать и принимать решения. В данной редакции мы предлагаем поправку отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 684. Предложение депутата Плетнёвой — принять, мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 24 мин. 26 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 91 чел. . . . . 20,2 %  
Проголосовало против . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 100 чел.  
Не голосовало . . . . . 350 чел. . . . . 77,8 %  
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Поправка 549. Пожалуйста, Олег Николаевич.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, в действующем законе государственному финансированию подлежит не только государственная, но и негосударственная школа, если она имеет государственную аккредитацию и работает по государственным стандартам. В России негосударственные школы — это не только школы для богатых, это прежде всего школы, которые созданы религиозными организациями, если они получили госаккредитацию, общественными организациями инвалидов и целым рядом других общественных организаций. Поэтому, если мы эту поправку не поддержим, со следующего года льготы для целого ряда таких детей могут оказаться в непонятном, подвешенном положении.

Прошу поддержать. Спасибо.

**Председательствующий.** Виталий Борисович, пожалуйста.

**Шуба В. Б.** Олег Николаевич, ответ содержится вот в вашем вопросе: негосударственное учреждение государство может поддерживать, но не может взять на себя это как обязательство и финансировать.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 549. Предложение депутата Смолина — принять, мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 25 мин. 38 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 97 чел. . . . . 21,6 %  
Проголосовало против . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 110 чел.  
Не голосовало . . . . . 340 чел. . . . . 75,6 %  
Результат: не принято



Поправка отклоняется.

По поправке 1111 мы уже голосовали. Поправка 1116. Пожалуйста, Олег Николаевич.

**Смолин О. Н.** Спасибо. Вместе со мной ее выносил Борис Григорьевич Кибирев, прошу ему дать слово.

**Председательствующий.** Включите микрофон депутату Кибиреву.

**Кибирев Б. Г.** Уважаемые коллеги, наша поправка касается статьи 7 закона "О ветеранах". В России всегда получал высокую моральную оценку высококачественный и ответственный труд, и сегодня это происходит хотя бы в том виде, что Федеральным законом "О ветеранах" предусматривается присвоение специального звания "Ветеран труда". С 1 января следующего года, после принятия вот этого закона, который мы обсуждаем, присвоение звания "Ветеран труда" в Российской Федерации отменяется. То есть государство теряет огромную возможность морально влиять на дух, на состояние народа, а мне кажется, что железнодорожники, шахтеры, учителя в России очень много сделают для того, чтобы удваивать наш внутренний валовой продукт. Мы предлагаем исключить из законопроекта норму, которой отменяется присвоение звания "Ветеран труда", и оставить так, как сегодня у нас в России существует. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Виталий Борисович.

**Шуба В. Б.** Уважаемый Борис Григорьевич, те граждане, которым присвоили звание "Ветеран труда" до 31 декабря текущего года, они это звание будут иметь, и на них будет распространяться действие закона "О ветеранах". Это с 1 января следующего года является расходным обязательством субъектов Российской Федерации, и субъекты Российской Федерации обязаны разработать, если считают нужным, собственное законодательство, которое будет регулировать порядок присвоения звания "Ветеран труда".

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 1116. Предложение депутата Кибирева — принять, мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования (14 час. 27 мин. 55 сек.)**  
Проголосовало за . . . . . 94 чел. . . . . 20,9 %  
Проголосовало против . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 104 чел.  
Не голосовало . . . . . 346 чел. . . . . 76,9 %  
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Поправка 1205. Пожалуйста, Олег Николаевич.

**Смолин О. Н.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, одна из причин, по которым так называемый закон о монетизации льгот пугает людей, заключается в том, что они уверены: деньги быстро обесцениваются. Они точно знают, что цены на товары первой необходимости растут намного быстрее, чем средние цены вообще. И действительно, по данным нашего комитета по социальной политике, в прошлом году средняя инфляция — 12 процентов, рост прожиточного минимума — 23 процента. В этом году ожидаемая инфляция — 10 процентов, рост прожиточного минимума — 16,5 процента. Мы просим индексировать эти самые выплаты, монетизированные льготы, в соответствии не со средним ростом цен, а в соответствии с ростом прожиточного минимума, то есть цен на товары первой необходимости. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Виталий Борисович.

**Шуба В. Б.** Уважаемый Олег Николаевич, подобные предложения содержались в поправках Виктора Аркадьевича Тюлькина, и мы подобные предложения отклонили. Комитет предложил и вашу поправку отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 1205. Предложение депутата Смолина — принять, мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (14 час. 29 мин. 19 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	89 чел. . . . . 19,8 %
Проголосовало против . . . . .	10 чел. . . . . 2,2 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . .	101 чел.
Не голосовало . . . . .	349 чел. . . . . 77,6 %
Результат: не принято	

Поправка отклоняется.

Поправка 1244. Пожалуйста, Олег Николаевич.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Это другая поправка. По просьбе инвалидов Великой Отечественной войны и инвалидов войны в Афганистане мы просим повысить инвалидам войны и приравненным к ним категориям месячную выплату, месячную компенсацию, до 9 000 рублей. Впереди у нас праздник Победы. Инвалидов войны осталось очень и очень немного. Финансовые возможности государства это сделать позволяют. Это будет реальная оценка их вклада в нашу Победу.

Спасибо.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Виталий Борисович.

**Шуба В. Б.** Уважаемый Олег Николаевич, мы уже проголосовали, это содержится в принятых поправках, найдет отражение в тексте законопроекта — объем денежных компенсаций для различных категорий льготников. Вы затронули тему приближающейся годовщины нашей Победы в Великой Отечественной войне. Я думаю, что мы сможем обсудить возможную единовременную выплату при рассмотрении проекта закона о бюджете на следующий год.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 1244. Предложение депутата Смолина — принять, мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (14 час. 30 мин. 43 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	102 чел. . . . .	22,7 %
Проголосовало против . . . . .	10 чел. . . . .	2,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	112 чел.	
Не голосовало . . . . .	338 чел. . . . .	75,1 %
Результат: не принято		

Поправка отклоняется.

Поправка 1458. Олег Николаевич, пожалуйста.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, между прочим, вклад в победу внесли не только фронтовики, но и труженики тыла. В этой поправке мы предлагаем сохранить федеральную ответственность в том числе за тружеников тыла. Они, между прочим, в тылу работали не на Калужскую, Московскую или Омскую области, они работали на всю страну.

Просим поддержать. Спасибо.

**Председательствующий.** Виталий Борисович, пожалуйста.

**Шуба В. Б.** Уважаемый Олег Николаевич, сегодня это расходное обязательство субъектов Российской Федерации. Наше предложение обсуждалось, оно зафиксировано в постановлении Государственной Думы по принятию законопроекта в первом чтении, предложение о том, чтобы перевести эту категорию льготников на федеральный уровень. Но было предложено передать из регионов на федеральный уровень часть налоговых доходов, на что регионы категорически сказали "нет", поэтому ваша поправка отклоняется.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 1458. Предложение депутата Смолина — принять, мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 32 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 107 чел. . . . . 23,8 %  
Проголосовало против. . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 115 чел.  
Не голосовало . . . . . 335 чел. . . . . 74,4 %  
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Поправка 1483. Пожалуйста, Олег Николаевич.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, в продолжение того, о чем здесь уже говорилось, мы просим вас сохранить социальные гарантии, установленные законом на федеральном уровне для ветеранов труда. К вам, наверное, много-много раз обращались и просили распространить гарантии этой категории на тех, кто имеет стаж тридцать пять лет (женщины) и сорок лет (мужчины). Но мы предлагаем сохранить хотя бы то, что есть. Просим поддержать.

**Председательствующий.** Виталий Борисович, пожалуйста.

**Шуба В. Б.** Олег Николаевич, я ответил на предыдущий ваш вопрос, он был по той же тематике. Это расходные обязательства субъектов Российской Федерации, поэтому предлагаем отклонить поправку.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 1483. Предложение депутата Смолина — принять, мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 33 мин. 04 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 100 чел. . . . . 22,2 %  
Проголосовало против. . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 109 чел.  
Не голосовало . . . . . 341 чел. . . . . 75,8 %  
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Поправка 1490. Пожалуйста, Олег Николаевич.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, по просьбе тех, кто воевал в Афганистане, в Чечне, по просьбе тех, кто участвовал в других вооруженных конфликтах в нашей стране и за ее рубежами, мы просим поднять выплаты членам семей погибших ветеранов войны и боевых действий до 1 800 рублей. Возможно-сти федерального бюджета для этого есть.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Виталий Борисович.

**Шуба В. Б.** Уважаемый Олег Николаевич, мы уже приняли решение, установили размеры компенсаций, проголосовав поправку, предложенные к принятию.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 1490. Предложение депутата Смолина — принять, мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 34 мин. 08 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 104 чел. . . . . 23,1 %  
Проголосовало против . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 114 чел.  
Не голосовало . . . . . 336 чел. . . . . 74,7 %  
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Поправка 1524. Олег Николаевич, пожалуйста.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, а вот этой поправкой мы предлагаем вам сделать то, что много раз с марта или апреля обещало правительство нашим льготникам, а именно предоставить им право выбирать между натуральными льготами и денежными компенсациями. Мы уверены, что это совершенно справедливо, потому что есть те, кто не может воспользоваться льготами, им, может быть, действительно нужнее деньги, а есть те, кто хотел бы оставить льготы, потому что они хотят, между прочим, себя реабилитировать. Но об этом мы еще будем говорить. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Виталий Борисович.

**Шуба В. Б.** Уважаемый Олег Николаевич, частично ваша поправка учтена в ранее проголосованных нами решениях. На следующий год сохраняются натуральные льготы, я их уже называл, — это льготы по оплате жилья и коммунальных услуг, по лекарственному обеспечению, по санаторно-курортному лечению и проезду к месту лечения и обратно.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 1524. Предложение депутата Смолина — принять, мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 35 мин. 31 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 97 чел. . . . . 21,6 %  
Проголосовало против . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 107 чел.  
Не голосовало . . . . . 343 чел. . . . . 76,2 %  
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Поправка 1936. Пожалуйста, Олег Николаевич.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, мы переходим к блоку проблем, касающихся социальной защиты инвалидов. Первой слово по этому поводу прошу предоставить Тамаре Васильевне Плетнёвой. Речь идет о том, чтобы исключить этот закон вообще.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Плетнёвой Тамаре Васильевне включите микрофон.

**Плетнёва Т. В.** Уважаемые коллеги, в 95-м году был принят Федеральный закон "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации", который в то время значительно облегчил жизнь этой обездоленной категории граждан. Сегодня то, что предлагает правительство... даже малые льготы и надбавки резко снижаются, ухудшается их положение. Поэтому мы предлагаем исключить все эти предложения своей поправкой. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Виталий Борисович, пожалуйста.

**Шуба В. Б.** Уважаемый Олег Николаевич, уважаемая Тамара Васильевна! В блоке поправок, которые мы приняли, содержится много предложений, они станут нормой закона и улучшат положение инвалидов в Российской Федерации относительно того решения, которое мы приняли в первом чтении. Ваше предложение не может быть реализовано, потому что мы уже решение приняли, ранее проголосовав за поправки, предложенные комитетом к принятию.

**Председательствующий.** Поправка 1936 ставится на голосование. Мнение депутата Смолина — принять, мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (14 час. 37 мин. 14 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	90 чел. . . . . 20,0 %
Проголосовало против. . . . .	9 чел. . . . . 2,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	99 чел.
Не голосовало . . . . .	351 чел. . . . . 78,0 %
Результат: не принято	

Поправка отклоняется.

Поправка 1977. Пожалуйста.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, мы переходим к поправкам, которые были подготовлены пятью крупнейшими общероссийскими общественными организациями инвалидов. Я обращаю ваше внимание, что они подписаны помимо меня массой депутатов, в том числе большим количеством депутатов от правящей партии, фракции, включая Андрея Константиновича Исаева, депутатов Драганова, Зубова и некоторых других. Это так называемые минимальные поправки. Мы просим в этой по-

правке сохранить возможность для регионов оказывать дополнительную социальную поддержку инвалидам. Такие же поправки, аналогичные, внесены многими депутатами, и Любовь Константиновна Слиска аналогичную поправку подписала. Просим поддержать. Многие законодательные собрания к вам обратились.

**Председательствующий.** Виталий Борисович, пожалуйста, поясните.

**Шуба В. Б.** Уважаемые Олег Николаевич и другие авторы поданной поправки! Эта поправка считается учтенной по той причине, что Правительство Российской Федерации готово делегировать ряд своих полномочий по специальным соглашениям, дать возможность субъектам Российской Федерации, если они имеют на то возможность, поддержать любую категорию граждан.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 1977. Мнение депутата Смолина — принять, мнение комитета — отклонить, так как она частично уже была учтена.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 38 мин. 50 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 102 чел. . . . . 22,7 %  
Проголосовало против. . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 111 чел.  
Не голосовало . . . . . 339 чел. . . . . 75,3 %  
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Поправка 1990. Пожалуйста, Олег Николаевич.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, мы просим вас сохранить в законе положение о том, что медико-социальная экспертиза должна определять группу инвалидности. О чем идет речь? Речь идет о том, как мы будем оказывать поддержку инвалидам. Либо судить по тому, сколько они утратили здоровья, либо по тому, как кто-то определил, сколько они утратили трудоспособности. Последнее определить практически невозможно. В конце концов, я с вами работаю пятый парламент, уважаемые коллеги, и, осмелюсь думать, на равных. Перевод инвалидов на утрату трудоспособности приведет к тому, что они очень многое потеряют в социальных гарантиях.

Просим поддержать поправку 1990.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Виталий Борисович.

**Шуба В. Б.** Олег Николаевич, ваша поправка поддержана в той части, что те граждане, которые имеют группу инвалидности, никакого переосвидетельствования проходить не будут

на период до 31 декабря текущего года. Но нами было принято уже концептуальное решение, что иной путь определения потери трудоспособности граждан — это установление так называемой степени инвалидности в зависимости от потери трудоспособности граждан.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 1990. Предложение депутата Смолина — принять, мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 40 мин. 43 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 103 чел. . . . . 22,9 %  
Проголосовало против. . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 112 чел.  
Не голосовало . . . . . 338 чел. . . . . 75,1 %  
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 1991. Пожалуйста, Олег Николаевич.

**Смолин О. Н.** Так мы уже 1991-ю... Уважаемые коллеги, это в продолжение всё той же самой темы. Хочу обратить ваше внимание на то, что ни группа инвалидности, ни степень утраты трудоспособности не имеют никакого отношения ни к 95-му, ни к 131-му законам, ни к решению Конституционного Суда — вообще ни к чему. И тем не менее с упорством, достойным лучшего применения, мы продолжаем менять концепцию закона "О социальной защите инвалидов...", ухудшая положение миллионов людей! Я прошу вас поддержать поправку 1991. Ее суть опять же в том, чтобы сохранить поддержку по группам инвалидности.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Виталий Борисович.

**Шуба В. Б.** Уважаемый Олег Николаевич, аргументация на ваш вопрос была дана в предыдущем ответе. Мы предлагаем эту поправку не поддерживать.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 1991. Предложение депутата Смолина — принять, мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 41 мин. 57 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 98 чел. . . . . 21,8 %  
Проголосовало против. . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 107 чел.  
Не голосовало . . . . . 343 чел. . . . . 76,2 %  
Результат: не принято



Поправка отклоняется.

Поправка 2039. Пожалуйста.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, речь идет о том, чтобы сохранить государственную поддержку для тех родителей детей-инвалидов, которые осуществляют обучение ребенка на дому. К сожалению, таких довольно много. Они вынуждены так поступать. Мы, к сожалению, недавно отклонили, по моему глубокому убеждению ошибочно, закон о специальном образовании — об образовании детей-инвалидов. Теперь просим сохранить эту норму хотя бы в законе "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации": право обучать ребенка на дому и получать государственную поддержку. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Виталий Борисович.

**Шуба В. Б.** Уважаемый Олег Николаевич, это будет противоречить 95-му закону.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 2039. Предложение депутата Смолина — принять, мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 43 мин. 04 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 101 чел. . . . . 22,4 %  
Проголосовало против. . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 109 чел.  
Не голосовало . . . . . 341 чел. . . . . 75,8 %  
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Поправка 2055.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! К сожалению, закон, который мы сегодня принимаем в части инвалидов, — он и не социальный, и не либеральный. Он, с одной стороны, обрезает меры социальной поддержки, а с другой стороны, мешает тем, кто пытается сам себя реабилитировать и, как барон Мюнхгаузен, пытается вытащить себя за волосы из того самого болота, в котором по нашей с вами в том числе вине он оказался.

Я прошу вас сохранить меры государственной поддержки для тех, кто создает рабочие места для инвалидов, потому что без этого рабочих мест становится всё меньше и меньше. Только после того, как мы отменили налоговые льготы, несколько десятков тысяч инвалидов потеряли рабочие места, и в том числе только по Всероссийскому обществу инвалидов — тридцать тысяч. Хотя бы давайте сохраним возможность такой поддержки за счет бюджетных средств.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виталий Борисович, пожалуйста.

**Шуба В. Б.** Уважаемый Олег Николаевич, соответствующая поддержка оказывается за счет средств федерального бюджета, если это является расходным обязательством Российской Федерации, федерального уровня. Что касается налогов и льгот, то действительно мы несколько изменили налоговое законодательство, потому что, не нужно скрывать, это один из способов ухода от налогообложения.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка...

**Шуба В. Б.** Я имею в виду уход от налогообложения не организаций, которые используют труд инвалидов, а тех фирм, которые используют эти организации.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 2055. Предложение депутата Смолина — принять, мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 44 мин. 59 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 98 чел. . . . . 21,8 %  
Проголосовало против . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 112 чел.  
Не голосовало . . . . . 338 чел. . . . . 75,1 %  
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

По ведению — Макашов Альберт Михайлович. Пожалуйста.

**Макашов А. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

У меня просьба: дайте докладчику магнитофон — ну измучился человек — и бронжилет, когда он поедет по регионам.

**Председательствующий.** Отключите микрофон депутату Макашову. Включите микрофон депутату Смолину.

Поправка 2057. Пожалуйста, Олег Николаевич Смолин.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, это поправка аналогичная. В действующем законе "О социальной защите инвалидов..." инвалид, который ищет работу и хочет ее получить, имеет право быть признанным безработным в установленном порядке. Теперь это предлагается исключить из закона. Таким образом, инвалиды лишаются еще и права на пособие по безработице, те инвалиды, конечно, кто может и хочет работать. Мы просим это вернуть в действующий закон, прошу поддержать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Виталий Борисович.

**Шуба В. Б.** Я просил бы Михаила Юрьевича Зурабова прокомментировать.

**Председательствующий.** Есть просьба, чтобы прокомментировал эту поправку Зурабов Михаил Юрьевич. Поправка 2057.

**Зурабов М. Ю.** Спасибо большое.

В этих статьях описывается механизм признания инвалида безработным. Дело в том, что по закону, который мы с вами сегодня уже рассматривали, по закону, регулирующему вопросы занятости, существует норма, по которой у нас безработным признается трудоспособный человек. И тот факт, что человек нетрудоспособен, имеет инвалидность, является признаком именно того, что в отношении этого гражданина действуют другие нормы законодательства, нормы, основанные на принципах социальной поддержки.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 2057. Предложение депутата Смолина — принять, мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (14 час. 47 мин. 27 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	95 чел. . . . . 21,1 %
Проголосовало против. . . . .	6 чел. . . . . 1,3 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	101 чел.
Не голосовало . . . . .	349 чел. . . . . 77,6 %
Результат: не принято	

Поправка отклоняется.

Поправка 2059. Пожалуйста, Олег Николаевич.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, в действующем законе "О социальной защите инвалидов..." фиксируется, что если инвалид получил социальную поддержку по одному основанию, то это не лишает его права получить социальную поддержку по другому основанию. К сожалению, теперь правительство предлагает это положение убрать. Мы просим вернуть это обратно в закон "О социальной защите инвалидов...". Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Виталий Борисович, пожалуйста.

**Шуба В. Б.** Это концептуальное решение относительно и других категорий льготников.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 2059. Предложение депутата Смолина — принять, мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (14 час. 48 мин. 29 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	95 чел. . . . . 21,1 %
Проголосовало против. . . . .	6 чел. . . . . 1,3 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	101 чел.
Не голосовало . . . . .	349 чел. . . . . 77,6 %
Результат: не принято	

Поправка отклоняется.

Поправка 2063. Пожалуйста, Олег Николаевич.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, на поправке 2063 я не настаиваю, мы ее будем голосовать потом частями.

**Председательствующий.** Нет, у нас уже подобный инцидент имел место.

**Смолин О. Н.** Я не настаиваю.

**Председательствующий.** Нам необходимо проголосовать по поправке 2063. Комитет предлагает отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 49 мин. 13 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 75 чел. . . . . 16,7 %  
Проголосовало против. . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 81 чел.  
Не голосовало . . . . . 369 чел. . . . . 82,0 %  
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Поправка 2094. Пожалуйста, Олег Николаевич.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, давайте попробуем пойти другим путем. Поскольку правительство настаивает на так называемой монетизации льгот, пять крупнейших общероссийских общественных организаций инвалидов посчитали, какие же деньги реально могли бы компенсировать утраченные льготы. У них получилось соответственно: по первой группе — 4 тысячи 500 рублей, по второй — 2 тысячи 500 рублей, по третьей — 2 тысячи рублей, по детям-инвалидам — 2 тысячи 500 рублей. Если заменяем льготы на деньги, давайте дадим хотя бы приличные деньги. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Виталий Борисович, пожалуйста.

**Шуба В. Б.** Уважаемый Олег Николаевич, уважаемые коллеги! Статья 28.1 закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" принята в другой редакции. И Олег Николаевич, как вы понимаете, предыдущую поправку разбил на несколько, чтобы мы голосовали теперь частями. Я говорю: в полном объеме статья принята в другой редакции.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 2094. Депутат Смолин предлагает принять, мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 50 мин. 37 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 100 чел. . . . . 22,2 %  
Проголосовало против. . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 109 чел.  
Не голосовало . . . . . 341 чел. . . . . 75,8 %  
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Поправка 2095. Пожалуйста, Олег Николаевич.

**Смолин О. Н.** Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, общественные организации инвалидов просят вас всех, они к вам обращались, поддержать эту поправку. Суть ее очень простая: в ней расшифрован набор тех социальных услуг, которые заменяются денежными выплатами. Здесь мы не просим увеличивать денежные выплаты, мы просим расшифровать те социальные услуги, которые должны заменяться денежными выплатами. Я думаю, что со временем будет понятно, что денежные выплаты нужно будет повышать, но это не сейчас.

**Председательствующий.** Виталий Борисович.

**Шуба В. Б.** Статья 28.1 закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" принята в другой редакции, поэтому мы предлагаем поправку Олега Николаевича отклонить.

**Председательствующий.** Понятно.

Ставится на голосование поправка 2095. Депутат Смолин предлагает принять, мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 51 мин. 52 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 104 чел. . . . . 23,1 %  
Проголосовало против. . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 113 чел.  
Не голосовало . . . . . 337 чел. . . . . 74,9 %  
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Поправка 2100. Пожалуйста, Олег Николаевич.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, а вот здесь мы не просим ничего, кроме одного: вернитесь, пожалуйста, к социальной поддержке инвалидов в соответствии с группами инвалидности, а не утратой трудоспособности. Еще раз повторю: не потому инвалид становится инвалидом, или главным образом не только потому, что он утратил трудоспособность, а потому, что, как когда-то говорил уважаемый мною Михаил Юрьевич Зурабов, он нуждается в компенсации по восьми основным пока-

зателям. А утрата трудоспособности только один из этих восьми показателей. Если мы этого не сделаем, у нас появятся миллионы инвалидов третьей группы без степени утраты трудоспособности, которые: а) не будут получать пенсии, б) скорее всего не устроятся на работу, в) за всё про всё будут получать 500 рублей компенсации взамен всех льгот, а в следующем году — даже 50 рублей компенсации с учетом социального пакета. Мы поможем бедных, коллеги. Прошу поддержать поправку 2100.

**Председательствующий.** Виталий Борисович.

**Шуба В. Б.** Уважаемый Олег Николаевич, ваша поправка вторгается в концепцию законопроекта, принятого нами в первом чтении, и поэтому мы предлагаем поправку отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 2100. Предложение депутата Смолина — принять, мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 53 мин. 25 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 107 чел. . . . . 23,8 %  
Проголосовало против. . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 113 чел.  
Не голосовало . . . . . 337 чел. . . . . 74,9 %  
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Поправка 2105. Пожалуйста, Олег Николаевич.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, аналогичную поправку по ветеранам мы голосовали. Речь идет о том, чтобы индексировать предложенные правительством выплаты в соответствии не со средним уровнем инфляции, а с ростом прожиточного минимума. Поскольку мы уже голосовали, я не настаиваю на ее голосовании.

**Председательствующий.** Нам необходимо проголосовать по данной поправке. Комитет предлагает ее отклонить. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 54 мин. 11 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 90 чел. . . . . 20,0 %  
Проголосовало против. . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 98 чел.  
Не голосовало . . . . . 352 чел. . . . . 78,2 %  
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Поправка 2117. Олег Николаевич, пожалуйста.

**Смолин О. Н.** Не настаиваю на ее голосовании, поскольку, если верить обещаниям правительства, она частично учтена в рамках социального пакета, но прошу так, для чистоты, всё равно проголосовать.

**Председательствующий.** Кто за поправку 2117? Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 54 мин. 47 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 95 чел. . . . . 21,1 %  
Проголосовало против. . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 104 чел.  
Не голосовало . . . . . 346 чел. . . . . 76,9 %  
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Поправка 2120. Олег Николаевич, пожалуйста.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, а вот эта поправка связана с тем, чтобы сохранить право инвалидов, которым по состоянию здоровья полагается транспортное средство, на получение такого средства или компенсацию взамен этого средства. Нам могут сказать, что в рамках длящихся правоотношений это право сохранено на 2005 год, но, коллеги, в рамках недлящихся правоотношений, для тех, кто вновь обратится за такими транспортными средствами, это право ликвидируется. Общественные организации инвалидов просили вас эту поправку поддержать в числе самых главных.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Виталий Борисович.

**Шуба В. Б.** Уважаемый Олег Николаевич, я полагаю, что и комитет исходил именно из того, что нам необходимо исполнить вначале то, что связано с длящимися правоотношениями, а затем рассматривать проблему в той плоскости, о чем вы сейчас говорите.

**Председательствующий.** Понятно.

**Шуба В. Б.** Я еще раз могу пояснить: те, кто сегодня стоит на очереди, имеют право на получение транспортного средства, зафиксированное до 31 декабря текущего года, да, они должны получить, но мы не можем назвать срок, когда всё будет, это зависит от того, какую сумму средств на эти цели мы направим. Наверное, когда мы подойдем к исполнению длящихся обязательств, то должны будем принять решение, которое позволит и в дальнейшем продолжать обеспечивать инвалидов транспортными средствами. Ну, это решение предстоит принять нам в дальнейшей нашей работе.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 2120. Депутат Смолин предлагает принять, мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 56 мин. 48 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 105 чел. . . . . 23,3 %  
Проголосовало против . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 115 чел.  
Не голосовало . . . . . 335 чел. . . . . 74,4 %  
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Поправка 2126. Пожалуйста, Олег Николаевич.

**Смолин О. Н.** Заключительная поправка этого блока — поправка 2126. Мы просим, уважаемые коллеги, сохранить статью действующего закона, которая устанавливает меры государственной поддержки общественных объединений инвалидов. К глубокому сожалению, должен констатировать, что, по опросам социологов, государство, его институты давно утратили доверие российских инвалидов. Теми, кто еще сохранил это доверие, по опросам, являются именно общественные организации — это негосударственная система социальной защиты инвалидов, созданная в советский период и в первые годы после советского периода. Уверяю вас, коллеги, если мы ее разрушим, то у нас резко увеличится количество обращений в органы социальной защиты и другие органы, которые должны оказывать социальную поддержку инвалидам. Просим поддержать.

**Шуба В. Б.** По мнению правительства и депутатов комитета, это норма не закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации". Если необходимо поддержать общественную организацию, то это возможно сделать иными путями и в рамках иного законодательства.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 2126. Предложение депутата Смолина — принять, мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 58 мин. 21 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 104 чел. . . . . 23,1 %  
Проголосовало против . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 113 чел.  
Не голосовало . . . . . 337 чел. . . . . 74,9 %  
Результат: не принято

Поправка отклоняется.



Поправка 2127. Пожалуйста, Олег Николаевич.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, поправка 2127 уже голосовалась вами по частям, поэтому ставить ее в полном объеме нет необходимости.

**Председательствующий.** Тем не менее мы должны проголосовать. Кто за поправку 2127? Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 58 мин. 59 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 94 чел. . . . . 20,9 %  
Проголосовало против. . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 103 чел.  
Не голосовало . . . . . 347 чел. . . . . 77,1 %  
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Поправки, вынесенные депутатом Гришуковым Владимиром Витальевичем. Поправка 1074.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Гришуков В. В.** Спасибо.

Поправка первая, 1074-я, которую внесли восемь депутатов Государственной Думы, касается статьи 43 закона "О пожарной безопасности". Правительство предлагает убрать норму, в соответствии с которой сегодня дается право предоставления либо продажи жилья личному составу Государственной противопожарной службы в первоочередном порядке. В данном случае мы считаем, что эту норму надо сохранить для закрепления тех, кто работает в этой службе. Просьба поддержать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Виталий Борисович.

**Шуба В. Б.** Комитет по бюджету и правительство считают, что предоставление жилья должно регулироваться другими законами, например законом "Об ипотеке...", ну, и можно продолжать далее этот перечень. А что касается исключительного права на внеочередное предоставление жилья, мы, например, сохранили такую норму для тех, кто болен острой формой туберкулеза, это присутствует в тексте закона.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 1074. Предложение депутата Гришукова — принять, мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (15 час. 00 мин. 33 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 95 чел. . . . . 21,1 %  
Проголосовало против. . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 106 чел.  
Не голосовало . . . . . 344 чел. . . . . 76,4 %  
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Поправка 1075. Пожалуйста.

**Гришуков В. В.** Спасибо.

Это поправка, которую я лично внес. Она тоже касается статьи 43 закона "О пожарной безопасности". Смысл в том, что по действующему закону на основании письменного обращения Государственной противопожарной службы дается право на установку телефона для работников Государственной противопожарной службы, тех, кто участвует в боевых действиях по тушению пожаров, причем в двухмесячный срок. Я считаю, что эта норма должна сохраняться для тех людей, которые работают в этой службе. В противном случае их не смогут даже вызвать на работу. Понятно, что это касаться может не только пожарной службы, но и других воинских подразделений, но в данном случае речь об этом законе.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Виталий Борисович.

**Шуба В. Б.** Уважаемые коллеги, эта норма никогда не работала в полном объеме, и не может она работать. Есть не только государственная связь, но есть сейчас и связь коммерческая. Пожалуйста, лицо, которому необходим телефон, может заключить соответствующий договор и установить себе необходимый вид связи, если есть на то техническая возможность.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 1075. Предложение депутата Гришукова — принять, мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (15 час. 02 мин. 14 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	87 чел. . . . . 19,3 %
Проголосовало против . . . . .	11 чел. . . . . 2,4 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	98 чел.
Не голосовало . . . . .	352 чел. . . . . 78,2 %
Результат: не принято	

Поправка отклоняется.

Поправка 1078. Пожалуйста.

**Гришуков В. В.** Спасибо.

Поправка касается того же закона, той же статьи. Здесь правительство предлагает отменить норму, которая на сегодняшний день разрешает сотрудникам и военнослужащим Государственной противопожарной службы получать беспроцентные ссуды на индивидуальное или кооперативное жилищное строительство либо на покупку жилья с рассрочкой на двадцать лет и погашением 70 процентов предоставленной ссуды

за счет средств федерального бюджета. Считаю, что эту норму надо сохранить, но правительство считает по-другому.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Виталий Борисович.

**Шуба В. Б.** Уважаемые коллеги, эта норма не работала как в соответствии с обсуждаемым нами сейчас законом относительно служащих противопожарной службы, так и относительно других категорий льготников, например ветеранов или "чернобыльцев". Мы на протяжении четырех лет приостанавливаем действие норм закона, которые определяют возможность получения беспроцентных ссуд. Поэтому предлагается отклонить норму, как неработающую.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 1078. Предложение депутата Гришукова — принять, мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (15 час. 03 мин. 46 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	91 чел. . . . . 20,2 %
Проголосовало против. . . . .	9 чел. . . . . 2,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	100 чел.
Не голосовало . . . . .	350 чел. . . . . 77,8 %
Результат: не принято	

Поправка отклоняется.

Поправка 1131. Пожалуйста.

**Гришуков В. В.** Спасибо.

Я хотел бы сказать уважаемому докладчику, что ссылка на то, что норма не работает и поэтому ее нужно снимать, наверное, неправильная. В этом случае правительство должно уходить в отставку, а мы делаем по-другому.

Следующая поправка касается уже Федерального закона "О ветеранах", статьи 46. Здесь правительство предлагает по двум категориям ветеранов передать принятие решений по проблемам, которые касаются ветеранов, на уровень субъектов: меры социальной защиты ветеранов труда отдать на уровень субъектов и меры социальной защиты лиц, проработавших в тылу в период с 22 июня 1941 года по 9 мая 1945 года не менее шести месяцев. Я считаю, что эта норма, вообще-то, касается именно федеральных властей и именно федеральная власть должна обеспечивать гарантии этим категориям для получения... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Виталий Борисович.

**Шуба В. Б.** Уважаемые коллеги, мы уже приняли решение концептуальное в первом чтении. Различные категории льготников по финансированию льгот, которые они имеют, развели

по уровням бюджетной системы, по уровням власти. Это закреплено сегодня в 95-м законе.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 1131. Предложение депутата Гришукова — принять, мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (15 час. 05 мин. 37 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 102 чел. . . . . 22,7 %  
Проголосовало против. . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 109 чел.  
Не голосовало . . . . . 341 чел. . . . . 75,8 %  
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Поправка 1183. Пожалуйста.

**Гришуков В. В.** Эта поправка тоже касается социальной защиты ветеранов, здесь несколько новаций правительство предлагает. Во-первых, вместо слова "защита" вводит слово "поддержка" ветеранов. Поясняю, что это совершенно разные вещи: когда государство защищает, оно обеспечивает в полном объеме, а поддерживать можно по-разному. И тут же правительство добавляет "получение ежемесячной денежной выплаты", но в какой сумме, здесь не определяется, правительство будет определять.

Более того, здесь убирается ряд вещей. Скажем, было "получение, приобретение, строительство и содержание жилых помещений" — убираются слова "приобретение" и "строительство". Было "оплата коммунально-бытовых услуг" — убирается слово "бытовых". Кроме того, полностью отменяет обеспечение транспортными средствами и оплату проезда, трудоустройство, обучение, переподготовку, пользование услугами учреждений связи, получение услуг учреждений социального обслуживания, социальной и юридической помощи и еще ряд нормативов. (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Виталий Борисович.

**Шуба В. Б.** Уважаемые коллеги, что касается терминологии, она нами уже принята в законопроекте, когда мы голосовали его в первом чтении. Если это говорится о жилье и коммунальных услугах, эта терминология взята из Закона "Об основах федеральной жилищной политики". Мы предлагаем данную поправку отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 1183. Предложение депутата Гришукова — принять, мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (15 час. 07 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . . 89 чел. . . . . 19,8 %

Проголосовало против. . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 98 чел.

Не голосовало . . . . . 352 чел. . . . . 78,2 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Поправка 1193.

**Гришуков В. В.** Если председательствующий позволит, я бы доложил сразу по поправкам 1193, 1194, 1196 и 1200, потому что они касаются одной статьи, только дайте мне немножко больше времени, а голосовать будем по каждой в отдельности согласно Регламенту.

**Председательствующий.** Хорошо, пожалуйста.

**Гришуков В. В.** Итак, здесь поправки, которые я внес, и еще Медведев вместе со мной одну поправку внес. Они касаются статьи 46 проекта и статьи 14 "Меры социальной защиты инвалидов войны" действующего закона "О ветеранах". Также предлагается убрать слово "защита", заменить на слово "поддержка", слова "права и льготы" заменить на слова "меры социальной поддержки" и исключить ряд вещей, ну, скажем, первоочередное получение местных строительных материалов для жилищного строительства, отпуск древесины. Я думаю, что все понимают, насколько это важно для инвалидов. Безвозмездное предоставление жилых помещений инвалидам войны в случае выселения, оплата в размере 50 процентов услуг вневедомственной охраны для одиноко проживающих инвалидов, в том числе одиноко проживающих супружеских пар, в которых один из супругов является инвалидом, — это тоже убирается. Убирается бесплатное обеспечение лекарствами по рецептам врачей в порядке, определяемом субъектами Российской Федерации, не ниже норм, установленных правительством. Исключаются подпункты 18—27 из пункта 1 статьи 14 действующего закона, в том числе первоочередное обеспечение работающих инвалидов войны путевками, подчеркиваю: инвалидов войны. Этот перечень и дальше можно продолжать, но нужно понять главное. Инвалидов войны сегодня не так много, и вообще это от лукавого — говорить, что денег нет, и, по большому счету, цинизм власти в лице правительства, которое пытается

исключить из обязанностей федеральной власти обеспечение необходимыми гарантиями и социальными льготами этой группы людей. Еще раз подчеркиваю: инвалидов войны не так много, друзья, давайте все-таки оставим эту норму и те вещи, которые предлагает правительство, отклоним. Я лично убежден, что в принципе за это придется потом отвечать тем, кто сегодня пытается это убрать, идя на поводу у правительства.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Виталий Борисович.

**Шуба В. Б.** Что касается терминологии, уважаемые коллеги, мы решение уже приняли 2 июля, когда голосовали законопроект в первом чтении.

Что касается льгот для различных категорий наших граждан — ветераны труда, труженики тыла и еще ряд категорий льготников, — которые будут финансироваться из региональных бюджетов, решение будут принимать региональные органы власти. Что касается федерального уровня, у нас всё прописано, отмечено и мы будем принимать решение по количеству выделяемых средств на финансирование этих льгот при рассмотрении проекта бюджета на очередной финансовый год.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, сейчас поправки последовательно будут поставлены на голосование. Поправка 1193. Предложение депутата Гришукова — принять, мнение комитета — отклонить. Прошу определиться.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (15 час. 11 мин. 12 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	89 чел. . . . . 19,8 %
Проголосовало против . . . . .	10 чел. . . . . 2,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	99 чел.
Не голосовало . . . . .	351 чел. . . . . 78,0 %
Результат: не принято	

Поправка отклоняется.

Поправка 1194.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (15 час. 11 мин. 32 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	87 чел. . . . . 19,3 %
Проголосовало против . . . . .	9 чел. . . . . 2,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	96 чел.
Не голосовало . . . . .	354 чел. . . . . 78,7 %
Результат: не принято	

Поправка отклоняется.

Поправка 1196.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (15 час. 11 мин. 49 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 91 чел. . . . . 20,2 %  
Проголосовало против. . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 100 чел.  
Не голосовало . . . . . 350 чел. . . . . 77,8 %  
Результат: не принято

Поправка отклоняется.  
Поправка 1200.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (15 час. 12 мин. 08 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 91 чел. . . . . 20,2 %  
Проголосовало против. . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 97 чел.  
Не голосовало . . . . . 353 чел. . . . . 78,4 %  
Результат: не принято

Поправка отклоняется.  
Поправка 1220.  
Депутату Гришукову включите микрофон, пожалуйста.

**Гришуков В. В.** Да, спасибо.

Прежде всего, Борис Вячеславович, я просил бы раздать те материалы, которые я утром отдал. Может быть, когда депутаты почитают, они будут по-другому голосовать. Пока ни одного материала не раздали. Это первое.

Что касается поправки 1220, она тоже относительно мер социальной защиты инвалидов войны. Вот вдумайтесь в цинизм того, что предлагает правительство! Они предлагают убрать всего одно слово: внеочередная бесплатная установка квартирного телефона — исключить слово "бесплатная". То есть предлагают: пусть и внеочередную установку делают инвалиды за свой счет, у них денег много. Вообще, я считаю, это цинизм, нельзя идти на поводу. Инвалиды Великой Отечественной войны должны иметь телефон, и это задача государственной власти.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Виталий Борисович.

**Шуба В. Б.** Уважаемые коллеги, мы приняли решение, что будет частичная замена натуральных льгот на денежные компенсации. Что касается вопроса оплаты установки телефона, это должно выполняться за счет денежной составляющей.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 1220. Предложение депутата Гришукова — принять, мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (15 час. 13 мин. 44 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 102 чел. . . . . 22,7 %  
Проголосовало против. . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 111 чел.  
Не голосовало . . . . . 339 чел. . . . . 75,3 %  
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Поправка 1222.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Гришуков В. В.** Эту поправку кроме меня еще Селезнёв Геннадий Николаевич (для протокола) внес. Правительство предлагает в статье 14 закона исключить слова "абонентной платы за телефон, услуг за пользование радио и коллективной телевизионной антенной", то есть то, что сегодня есть, так сказать, в действующем законодательстве. Дальше. Слово "Льготы" заменить словами "Меры социальной поддержки". Это всё касается инвалидов войны, подчеркиваю. Поэтому я, как и в прошлых случаях, прошу не поддерживать предложение правительства, а оставить то, что было, в отношении вот именно этих разделов помощи инвалидам Великой Отечественной войны.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Виталий Борисович.

**Шуба В. Б.** Уважаемый Владимир Витальевич, я, отвечая на предыдущий ваш вопрос, сказал: мы приняли решение, что будет частичная замена натуральных льгот на денежную компенсацию. То, что вы предлагаете, попадает в денежную составляющую.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 1222. Предложение депутата Гришукова — принять, мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (15 час. 15 мин. 13 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 97 чел. . . . . 21,6 %  
Проголосовало против. . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 105 чел.  
Не голосовало . . . . . 345 чел. . . . . 76,7 %  
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Уважаемые депутаты, объявляется перерыв до 16 часов.



*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Прошу депутатов занять свои рабочие места. Уважаемые депутаты, нам необходимо зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.  
Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 42 сек.)  
Присутствует . . . . . 427 чел. . . . . 94,9 %  
Отсутствует. . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Депутат Гришуков. Владимир Витальевич, мы сейчас как раз ваши поправки рассматриваем. Но вы сначала по ведению?

Пожалуйста, включите микрофон депутату Гришукову.

**Гришуков В. В.** Борис Вячеславович, спасибо. Я вторично обращаюсь к вам с просьбой: дайте команду службам, пусть разберутся, почему до сих пор не раздали те материалы, которые я с утра передал. Если бы депутатов завалили тут другими материалами с мест, я бы понял, а так получается, что саботаж какой-то идет. Ну пусть принесут те материалы, размножат и раздадут.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Кибирев Борис Григорьевич. Пожалуйста.

**Кибирев Б. Г.** Уважаемый Борис Вячеславович, день знаменательный, поэтому у нас и радость, и, кажется, печаль соседствуют. Радость — пирожки возле зала заседаний (спасибо поварам, это, конечно, здорово), а печаль — снаружи, в Георгиевском. К нам, депутатам от Краснодарского края, по поручению губернатора в командировку приехал работник департамента финансов из Краснодара. Зайти он не может: бюро пропусков закрыто. Я вышел, попытался его провести сюда по своему удостоверению, мне в этом очень вежливо отказали. То есть получается, что командировка служебная аж из Краснодара к нам сюда, к депутатам Государственной Думы, сорвана. Ну безопасность, конечно, нужное дело, но не до такой же степени!

**Председательствующий.** Борис Григорьевич, я дал поручение, просто мне в зале больше некому сейчас сказать, я Георгий Валентиновича попросил, чтобы он обеспечил проход.

Продолжаем рассмотрение поправок. Поправка 1226. Пожалуйста, депутат Гришуков.

**Гришуков В. В.** Спасибо.

Мы продолжаем рассматривать ту же статью 46 действующего закона "О ветеранах", или статью 14 проекта, внесенного правительством. Смысл в том, что правительство предлагает опять исключить из того, что касается прав, которые сегодня даны инвалидам Великой Отечественной войны, всего одно слово — "бесплатной". К примеру, сейчас есть внеочередное бесплатное оказание медицинской помощи — слово "бесплатной" убрано, или есть ежегодное бесплатное диспансерное обследование — тоже это слово убрано. Это первый момент.

Второй момент. Если раньше это всё делалось по закону, то сейчас правительство предлагает, что это будет делаться в порядке, который оно само установит. Я думаю, что это тоже, в общем-то, противоречит правилам и канонам наших бывших законов и нормам общезнания.

Я просил бы поддержать мою поправку и оставить эту норму как она есть.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Виталий Борисович.

**Шуба В. Б.** Уважаемые коллеги, мы уже не раз сегодня говорили, что расходные обязательства разнесены по уровням власти. Есть обязательства регионов, есть обязательства федерального правительства. Что касается оказания медицинской помощи, это прописано в других законах, которые мы также сегодня рассматриваем. Бесплатное обслуживание, которое было, службами "Скорой помощи" и так далее будет продолжаться. Это не предмет закона "О ветеранах".

**Председательствующий.** Ставится на голосование...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Шуба В. Б.** Я говорю, это в другом законе записано, вы поймите, мы развели законы.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 1226. Предложение депутата Гришукова — принять, мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 05 мин. 22 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	84 чел. . . . . 18,7 %
Проголосовало против . . . . .	13 чел. . . . . 2,9 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	97 чел.
Не голосовало . . . . .	353 чел. . . . . 78,4 %
Результат: не принято	

Отклоняется поправка.

Поправка 1269. Пожалуйста, Гришуков.

**Гришуков В. В.** Эта поправка касается мер социальной защиты участников Великой Отечественной войны. Правитель-

ство предлагает в действующем законе исключить слово "защиты", заменить его словом "поддержки". Я уже говорил о том, что можно защищать по полной схеме, а можно поддерживать в рамках, которые определит правительство, эти рамки мы, видимо, заранее знаем.

Во втором случае тоже предлагается слова "права и льготы" заменить словами "меры социальной поддержки".

И еще один момент — это исключить слова "и налогообложению". Сегодня существуют льготы по пенсионному обеспечению плюс еще льготное налогообложение в соответствии с законодательством, а сейчас пытаются участников Великой Отечественной войны лишить этого всего. Я думаю, что это недопустимо.

Еще раз обращаюсь ко всем депутатам Государственной Думы: давайте не будем уподобляться тем, кто нам это предлагает. Ну нельзя этого делать!

**Председательствующий.** Виталий Борисович, пожалуйста.

**Шуба В. Б.** Уважаемые коллеги, что касается терминологии, мы уже сегодня обсуждали и решение нами принято. Что касается льгот по налогообложению, всё это прописано в Налоговом кодексе Российской Федерации, это не предмет регулирования закона "О ветеранах". Мы предлагаем отклонить поправку.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 1269. Депутат Гришукوف предлагает принять, мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 07 мин. 08 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	82 чел. . . . . 18,2 %
Проголосовало против . . . . .	11 чел. . . . . 2,4 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	93 чел.
Не голосовало . . . . .	357 чел. . . . . 79,3 %
Результат: не принято	

Поправка отклоняется.

Поправка 1037. Митрофанов Алексей Валентинович, пожалуйста.

Включите микрофон.

**Митрофанов А. В.** Моя поправка связана с вопросом, который, я думаю, действительно может быть решен. Речь идет о замене для депутатов Государственной Думы льгот денежными компенсациями, в частности льгот, связанных с медицинским, санаторно-курортным обслуживанием, с телефонными переговорами. Вы знаете, что у депутатов питерского Законодательного Собрания существует фонд депутатской деятельности, то

есть там есть на региональном уровне правильные и апробированные эксперименты. И плюс я разговаривал с представителями правительства (я попрошу им дать слово, кстати говоря) — у них нейтральное, спокойное мнение, и с Пехтиным — он тоже предлагает аналогичное изменение в постановление. Поэтому не вижу оснований, чтобы это не было принято, не вижу. Прошу дать представителям правительства слово и, так сказать, может быть... (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Виталий Борисович.

**Шуба В. Б.** Уважаемые коллеги, давайте пойдем: если мы хотим иметь новую редакцию закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы...", давайте будем заниматься модернизацией названного закона.

Что касается замены. Это не льготы, это некие меры, которые должны быть реализованы в соответствии с законом. А чтобы они были иного характера... Вы знаете, были такие предложения, наверное, депутаты прошлого созыва помнят, что депутат Пузановский вносил уже аналогичное предложение в виде законопроекта, к сожалению, это не было поддержано. Если эта тема сегодня актуальна, ну давайте за рамками обсуждения данного законопроекта вернемся к ней и обсудим.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование поправка 1037. Предложение депутата Митрофанова — принять, мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 09 мин. 37 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	51 чел. . . . . 11,3 %
Проголосовало против . . . . .	10 чел. . . . . 2,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	61 чел.
Не голосовало . . . . .	389 чел. . . . . 86,4 %
Результат: не принято	

Поправка отклоняется.

Мокрый Владимир Семёнович. Поправка 2703.

**Мокрый В. С.** Прошу поправку 2703 снять, поскольку она не совпадает с текстом, получившимся после принятия таблицы поправок, рекомендованных к принятию.

**Председательствующий.** Снять вопрос?

**Мокрый В. С.** Я снимаю ее, да.

**Председательствующий.** Вопрос снимается, значит, необходимо проголосовать. Ставится на голосование поправка 2703. Комитет рекомендует отклонить.

Включите режим голосования.

Мы уже этот вопрос обсуждали сегодня.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 10 мин. 33 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Проголосовало против . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 10 чел.  
Не голосовало . . . . . 440 чел. . . . . 97,8 %  
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Поправка 2708. Мокрый Владимир Семёнович.

**Мокрый В. С.** Данная поправка касается закона "О гражданской обороне" и вносится в статью 18. Гражданская оборона не является вопросом местного значения в соответствии с федеральным законом № 131-ФЗ и, следовательно, не может являться и расходным обязательством муниципального образования. В статье 18 имеется пункт 3: обеспечение мероприятий местного уровня по гражданской обороне, защите населения и территорий муниципального округа (кстати, понятия "муниципальный округ" вообще нет в 131-м законе) является расходным обязательством муниципального образования. Мы предлагаем этот пункт 3 исключить. Это должно быть делегированным полномочием государства муниципальным органам.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Виталий Борисович.

**Шуба В. Б.** Уважаемый Владимир Сергеевич, этот пункт в другой редакции принят в законопроекте, который вам роздан сегодня. Вы, пожалуйста, посмотрите статью законопроекта.

**Председательствующий.** Нам необходимо проголосовать по поправке 2708. Мнение комитета — отклонить.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 12 мин. 09 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %  
Проголосовало против . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 43 чел.  
Не голосовало . . . . . 407 чел. . . . . 90,4 %  
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Медведев Павел Алексеевич. Поправка 97.

**Медведев П. А.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, поправка 97 не будет стоить никому бюджету ни копейки. Эта поправка имеет чисто моральный смысл, но "чернобыльцы" на ней очень настаивают, они уже дважды добились подтверждения в Конституционном Суде своего права не на меры социальной поддержки со стороны государства, а на возмещение вреда и на меры социальной защи-

ты. Я очень благодарен комитету и правительству, которые возмещение вреда включили в закон, это очень важный моральный шаг, и прошу, чтобы еще и меры социальной защиты тоже были включены.

**Председательствующий.** Виталий Борисович, пожалуйста.

**Шуба В. Б.** Уважаемый Павел Алексеевич, вы уже наполовину ответили на поставленный вами вопрос о мере возмещения вреда. Действительно, это включено, это одно из оснований получения компенсации за утрату здоровья у "чернобыльцев".

Второе — терминология, которая применяется в целом теперь в российском законодательстве. Мы это уже проголосовали.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 97. Предложение депутата Медведева — принять, мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 13 мин. 53 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 83 чел. . . . . 18,4 %  
Проголосовало против. . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 90 чел.  
Не голосовало . . . . . 360 чел. . . . . 80,0 %  
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Блок поправок, вынесенных Денисовым Олегом Ивановичем. Поправка 611.

Пожалуйста, включите микрофон Денисову Олегу Ивановичу.

**Денисов О. И.** Поправка 611. Речь в поправке идет о реорганизации федеральных государственных образовательных учреждений, о том, что порядок реорганизации должен предусматривать сохранение гарантий по дальнейшему обучению учащихся и студентов. Студенты, которые сдали вступительные экзамены, выдержали конкурс, а зачастую еще и оплачивают свое образование, не должны нести потери от реорганизации. Денег по этой поправке не надо, концепцию закона она не нарушает. Прошу уважаемых коллег поддержать данную поправку.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Виталий Борисович.

**Шуба В. Б.** Уважаемый Олег Иванович, в другой редакции это предложение поддерживаем, а в данной редакции предлагается отклонение.

**Председательствующий.** Нам необходимо по данной поправке проголосовать. Ставится на голосование поправка 611. Предложение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 15 мин. 25 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %  
Проголосовало против . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 53 чел.  
Не голосовало . . . . . 397 чел. . . . . 88,2 %  
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 2254. Пожалуйста, Денисов Олег Иванович.

**Денисов О. И.** Я попрошу поставить на голосование, наверное, сразу поправки 2254 и 2255, так как они аналогичны по своей сути. Внесение этих поправок обусловлено правоприменительной практикой, потому что органы финансового контроля руководствуются логикой федерального законодательства, часто если в тексте закона нет прямых ссылок, то расходы признаются нецелевыми. Тем более, что данные поправки, а именно перечисление социальных пособий для студентов, не дает прямого указания, а только разрешает использование средств на эти цели. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виталий Борисович, пожалуйста.

**Шуба В. Б.** Уважаемые коллеги, вот то, что предлагается Олегом Ивановичем к принятию, — эти нормы есть в другом законодательстве. Что касается расходования средств, это обсуждается при принятии соответствующих бюджетов, соответствующих смет. Если есть возможность у учебных заведений получать дополнительные доходы, то они самостоятельно могут определять направления расходования этих средств. Эту поправку предлагаем отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование поправка 2254. Комитет предлагает отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 17 мин. 12 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 83 чел. . . . . 18,4 %  
Проголосовало против . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 94 чел.  
Не голосовало . . . . . 356 чел. . . . . 79,1 %  
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Ставится на голосование поправка 2255. Комитет предлагает отклонить.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 17 мин. 34 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 46 чел.  
Не голосовало . . . . . 404 чел. . . . . 89,8 %  
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Поправка 2294. Пожалуйста, Денисов Олег Иванович.

**Денисов О. И.** Два слова только. Я уважаемого коллегу не понял, потому что он сам не понял, что сказал. Мы предлагали там, где есть социальные льготы у студентов, расшифровать, как это было в законе. В каком другом законодательстве это уточнено?

Но я перехожу к поправке 2294. Речь идет о сохранении финансирования студенческих санаториев-профилакториев и о возможности приобретать для лечения студентов путевки в санатории, а также в летние оздоровительные лагеря. Статья эта финансируется с 99-го года на сто процентов, никаких дополнительных финансовых обязательств предложение не несет. Дополнение этой статьи приведет ее в соответствие с той нормой закона, которая действовала до сих пор. Вы хоть поправки читайте, пожалуйста!

**Председательствующий.** Пожалуйста, Виталий Борисович.

**Шуба В. Б.** Уважаемый Олег Иванович, я читаю поправки, как и вы их читаете. Я вам дал разъяснение, что учебные заведения самостоятельно могут определять направления расходования этих средств, законодательство наше не запрещает это делать, но это не должно быть прописано в соответствующем федеральном законе, потому что, закрепляя эту норму, мы можем вызвать ее невыполнение. То есть, если у учебного заведения есть возможность финансировать и санаторно-курортное лечение, они это будут делать, если есть возможность финансировать это за счет средств Фонда социального страхования, то это они также будут делать. Эту поправку предлагаем отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Голосуем по поправке 2294. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 19 мин. 33 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 92 чел. . . . . 20,4 %  
Проголосовало против. . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 104 чел.  
Не голосовало . . . . . 346 чел. . . . . 76,9 %  
Результат: не принято



Поправка отклоняется.

По ведению — Дмитриева Оксана Генриховна. Пожалуйста.

**Дмитриева О. Г.** Уважаемый Олег Иванович, мне просто не хотелось бы, чтобы у вас создалось превратное впечатление, но дело в том, что по вашим поправкам, вот по двадцатипятипроцентной норме расходов на проезд льготный и санаторно-курортное лечение, мы приняли решение, и это записано в законе "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" и в переходных положениях. Вы можете справку взять у председателя комитета. Поэтому по этим предложениям только несколько иная редакция принята, по вашим двум предыдущим поправкам и по этой на самом деле решение принято положительное.

**Шуба В. Б.** Оксана Генриховна, спасибо, но поддерживается в другой редакции. Я сказал, что сама проблема решается.

**Председательствующий.** Спасибо, Виталий Борисович.

Пожалуйста, теперь Бобырев Валентин Васильевич. Поправка 3435.

**Бобырев В. В.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый сегодня законопроект не предусматривает внесение изменений в федеральный закон от 30 июня 2003 года № 86-ФЗ, в соответствии с которым ликвидировались федеральные органы налоговой полиции, их функции передавались органам внутренних дел, а уволенным сотрудникам предоставлялись соответствующие льготы и компенсации. Хочу, уважаемые коллеги, заверить вас в том, что внесение поправок в данный закон целесообразно по следующим причинам.

Первое. Отдельные нормы данного закона необходимо привести в соответствие с предложенной Правительством России концепцией по замене льгот соответствующими социальными гарантиями. Это касается бесплатного санаторно-курортного лечения, льгот по налогу на недвижимость, земельному налогу и иных социальных льгот бывшим сотрудникам налоговой полиции.

Второе. Для Правительства России не секрет, что существует проблема санаторно-курортного... (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Виталий Борисович, пожалуйста.

**Шуба В. Б.** Уважаемые коллеги, это частично нашло отражение в тексте законопроекта, который нами принят. Что касается военных пенсионеров, мы об этом уже говорили, и я в своем вступительном слове обозначил, что найдено решение, какие компенсации будут взамен тех натуральных льгот, которые предоставляются. В полном объеме ваша норма не может быть

принята, потому что вносятся изменения в законодательство и мы возлагаем на себя обязанности, которые можем исполнить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 3435. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 22 мин. 26 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %  
Проголосовало против. . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 55 чел.  
Не голосовало . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %  
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Четыре поправки Плетнёвой Тамары Васильевны. Поправка 2755. Пожалуйста, включите микрофон.

**Плетнёва Т. В.** Спасибо.

Все эти поправки касаются военнослужащих. Мы с вами только недавно говорили о том, как важно помочь нашим военнослужащим, улучшить их жизненный уровень. Поэтому первая поправка — поправка 2755 — касается надбавок за службу военную: мы с депутатом Тюлькиным просили бы заменить двадцатипроцентную надбавку к заработной плате за службу стовосьмидесятипроцентной. Если мы с вами посмотрим законы, вернее, последние указы президента, касающиеся гражданской службы, то мы увидим, какие там проценты. Я считаю, что 180 процентов — вполне заслуженно за такой сложный труд.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виталий Борисович.

**Шуба В. Б.** Уважаемая Тамара Васильевна, можно было бы принять вашу норму, но правительством просчитано, что при переводе натуральных льгот в денежные компенсации надбавка до 120 процентов компенсирует те потери, которые могли бы возникнуть в связи с заменой этой натуральной льготы. Поэтому предлагаем отклонить вашу поправку.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 2755. Предложение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 24 мин. 08 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 83 чел. . . . . 18,4 %  
Проголосовало против. . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 95 чел.  
Не голосовало . . . . . 355 чел. . . . . 78,9 %  
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Поправка 2765. Пожалуйста.

**Плетнёва Т. В.** Эта поправка тоже не менее важна — там много у нас поправок, но я выбрала самые главные, — она касается пайковых. Мы с вами в прошлой Думе говорили, что пайковые, которые сегодня выплачиваются правительством, не соответствуют стоимости продовольственного пайка и выплачиваются не всем, поэтому мы и просим изменить редакцию, чтобы пайковые определялись не так, как там записано: не в размере, установленном правительством, а в размере стоимости пайка.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Виталий Борисович.

**Шуба В. Б.** Тамара Васильевна, вы частично ответили на вопрос: это устанавливается правительством. Те предложения, которые вносит правительство, соответствуют нормативным актам, и тот размер оплаты пайковых в денежной форме, который имеется, принят сегодня в расчетах федерального бюджета.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 2765. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 25 мин. 25 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	81 чел. . . . . 18,0 %
Проголосовало против . . . . .	12 чел. . . . . 2,7 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	93 чел.
Не голосовало . . . . .	357 чел. . . . . 79,3 %
Результат: не принято	

Поправка отклоняется.

Поправка 2820. Пожалуйста.

**Плетнёва Т. В.** Сначала поправка 2796, она первой идет. Эта поправка касается путевок. Здесь указывается, что военнослужащим и членам их семей один раз в год выплачивается денежная компенсация к отпуску в порядке и размерах, опять определяемых правительством. Мы предлагаем, чтобы военнослужащий получал компенсацию, которая не ниже средней стоимости путевки в лечебно-оздоровительное учреждение, и еще пятидесятипроцентную льготу для супруги. Я считаю, что это будет справедливо для тех людей, которые нас защищают. Прошу проголосовать.

**Председательствующий.** Виталий Борисович, пожалуйста.

**Шуба В. Б.** Уважаемая Тамара Васильевна, вы предлагаете расширить набор льгот, которые предоставляются, но эту тему необходимо обсуждать при рассмотрении проекта бюджета на следующий год. Если будут на то финансовые возможно-

сти, мы сможем это решение принять. Считаем, что нет необходимости вносить изменения в обсуждаемый законопроект.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 2796. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 26 мин. 55 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 92 чел. . . . . 20,4 %  
Проголосовало против. . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 100 чел.  
Не голосовало . . . . . 350 чел. . . . . 77,8 %  
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Поправка 2820. Пожалуйста.

**Плетнёва Т. В.** Я просила бы доложить эту поправку соавтора, Тюлькина Виктора Аркадьевича.

**Председательствующий.** Тюлькин Виктор Аркадьевич, пожалуйста.

**Тюлькин В. А.** Это наша последняя поправка из блока, касающегося закона о военнослужащих, и в принципе нам результат примерно понятен. Хотелось бы подчеркнуть одно: когда обсуждался закон о службе гражданской, то почему-то рвение со стороны депутатов от "Единой России" было направлено, вообще-то, в другую сторону, а когда касается службы воинской, так сказать, то картина получается весьма печальная. Хотя для нас, для Компартии, всё понятно и даже выгодно: будет что объяснять в армии, как объяснять офицерам, от кого это зависит, в какую сторону направлено и о чем думает главком.

Поэтому есть предложение голосовать. А я пошел за распечаткой результатов голосования, мы обязательно опубликуем, как голосовали офицеры фракции "Единая Россия".

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование поправка 2820. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 28 мин. 23 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 102 чел. . . . . 22,7 %  
Проголосовало против. . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 109 чел.  
Не голосовало . . . . . 341 чел. . . . . 75,8 %  
Результат: не принято

Не принято.

Блок поправок Дмитриевой Оксаны Генриховны. Оксана Генриховна, я так понял, что по шестнадцати поправкам вы одновременно будете сейчас докладывать.

**Дмитриева О. Г.** Да.

**Председательствующий.** Значит, обсуждаем шестнадцать поправок.

**Дмитриева О. Г.** Да, первая — 1207-я, последняя — 1501-я. Борис Вячеславович, если можно, чуть больше минуты мне дайте.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Дмитриева О. Г.** Значит, суть этого пакета взаимосвязанных поправок: мы предлагаем сохранить за ветеранами всех категорий по всем статьям, которые отнесены на федеральный бюджет, тот набор натуральных льгот, который они имеют сейчас, за исключением некоторых архаичных норм, которые приостанавливали законом о федеральном бюджете, в виде предоставления кредита и ссуд. Все остальные реально функционирующие натуральные льготы мы предлагаем сохранить в законе "О ветеранах" по всем категориям — инвалиды войны, участники войны, лица категории "з", проходившие военную службу не в действующей армии, жители блокадного Ленинграда и так далее — и при этом дать право выбора: натуральная льгота либо денежная компенсация по каждой льготе, чтобы инвалид или участник войны мог выбрать, хочет ли он проезд внутригородской иметь в натуральной форме либо он хочет за него денежную компенсацию, хочет он иметь право междугородного проезда в натуральной форме либо он хочет за междугородный проезд денежную компенсацию, есть у него телефон — он выбирает натуральную льготу, оплату пятидесятипроцентную за телефон, нет телефона — выбирает денежную компенсацию. Тогда по нашему механизму действительно будет добровольный переход на денежные компенсации тех конкретных льготников, которые этого захотят, и сохранение натуральных льгот тем, кто предпочтет натуральные льготы. В результате никто не проиграет, а те, кто в настоящий момент не имеет возможности получать натуральные льготы, будут получать денежные компенсации. Мы проводим пакет взаимосвязанных поправок, и те декларации, о которых говорит правительство, в наших пакетных поправках действительно будут реализованы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виталий Борисович.

**Шуба В. Б.** Уважаемая Оксана Генриховна, мы приняли законопроект в первом чтении, где определили концептуально, что на 2005 год сохраняются четыре натуральные льготы, я уже их озвучивал. Далее будет по желанию льготников — сохра-

нять ли четыре натуральных льготы или не сохранять. Всё остальное заменяется денежными компенсациями. Этот вопрос был решен при голосовании законопроекта в первом чтении, поэтому предлагаем данное предложение отклонить.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, сейчас мы сможем проголосовать блок поправок. Я сейчас перечислю их номера: 1207, 1248, 1274, 1301, 1316, 1337, 1254, 1376, 1387, 1409, 1418, 1434, 1455, 1466, 1474, 1501. Предложение депутата Дмитриевой — принять поправки, мнение комитета — отклонить. Голосуем блок поправок.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 32 мин. 25 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 93 чел. . . . . 20,7 %  
Проголосовало против. . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 99 чел.  
Не голосовало . . . . . 351 чел. . . . . 78,0 %  
Результат: не принято

Отклоняются поправки.

Следующий блок из семи поправок, первая — 2061-я, последняя — 2119-я. Пожалуйста, Оксана Генриховна.

**Дмитриева О. Г.** Борис Вячеславович, только вы оговорились, когда ставили на предыдущее голосование: поправка не 1254-я, а 1354-я.

**Председательствующий.** Виноват, наверное, оговорился, да.

**Дмитриева О. Г.** Аналогичный пакет взаимосвязанных поправок предлагается по закону о социальной защите инвалидов. То же самое: предлагается право инвалиду самому выбрать, хочет ли он льготу или денежную компенсацию. При этом мы оценили каждую натуральную льготу в деньгах отдельно и дали право выбрать либо натуральную льготу, либо денежную компенсацию в размере 70 процентов. И компенсация натуральных льгот в размере 70 процентов у нас по всем категориям инвалидов — первой, второй и третьей групп — оказалась даже выше в полтора-два раза, чем та денежная компенсация, которая предложена правительством. При этом мы говорим, что мы компенсируем 70 процентов стоимости натуральной льготы. Это, кстати говоря, еще раз по оценке, насколько денежная компенсация реально заменяет натуральные льготы.

Вот это тоже блок взаимосвязанных поправок с правом реального добровольного выбора: либо натуральная льгота, либо денежная компенсация инвалидам по закону "О социальной защите инвалидов...".

**Председательствующий.** Виталий Борисович, пожалуйста.

**Шуба В. Б.** Уважаемая Оксана Генриховна, эта концепция принята в первом чтении, то есть мы наметили вектор движения в направлении предоставления льгот и сказали, что только частично на следующий год сохраняется натуральная льгота, а всё остальное заменяется денежными компенсациями. Предлагаем отклонить поправку.

**Председательствующий.** Ставится на голосование блок поправок под номерами 2061, 2096, 2097, 2098, 2099, 2114, 2119. Предложение депутата Дмитриевой — принять, мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 34 мин. 50 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 95 чел. . . . . 21,1 %  
Проголосовало против . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 106 чел.  
Не голосовало . . . . . 344 чел. . . . . 76,4 %  
Результат: не принято

Отклоняются поправки.

2120-ю мы рассмотрели (это было предложение Смолина), ранее рассмотрели. Поправка 2978. Пожалуйста, Оксана Генриховна.

**Дмитриева О. Г.** Спасибо.

Поправка 2978 предлагает сохранить закон об упорядочении оплаты труда работников организаций бюджетной сферы. Мы считаем, что должна сохраняться в государстве единая тарифная сетка, обязательная для исполнения всеми уровнями бюджетной системы. Только таким образом мы реально обеспечиваем гарантии по минимальному размеру оплаты труда, и, на наш взгляд, отказ государства от единой тарифной сетки фактически является отказом от единой системы регулирования социальной сферы — науки, образования, культуры и здравоохранения. Мы считаем, что это очень существенное нарушение Конституции с точки зрения обеспечения равных прав и свобод граждан вне зависимости от места проживания. Мы считаем, что это очень опасно для государства — отказываться от единой тарифной сетки. Просим поддержать нашу поправку.

**Председательствующий.** Виталий Борисович, пожалуйста.

**Шуба В. Б.** Уважаемая Оксана Генриховна, что касается защиты прав граждан — работников бюджетной сферы, то эти права защищаются нормами Трудового кодекса, это у нас статья 142 и статья 155.1 "Заключительные положения" законопроекта. Поэтому предлагаем отклонить ваше предложение.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 2978. Предложение депутата Дмитриевой — принять, мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 36 мин. 53 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 95 чел. . . . . 21,1 %  
Проголосовало против. . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 101 чел.  
Не голосовало . . . . . 349 чел. . . . . 77,6 %  
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Предложение депутата Яковлевой Татьяны Владимировны. Поправка 944.

Включите, пожалуйста, микрофон.

**Яковлева Т. В.** Уважаемые коллеги, я хочу внести уточнение. Поправка 944 касается запрета на приватизацию станций переливания крови. Я прошу считать эту поправку принятой, так как и на заседании комитета по бюджету она прошла как принятая поправка.

**Председательствующий.** Виталий Борисович, пожалуйста.

**Шуба В. Б.** Да, я подтверждаю, что это действительно так, она была принята комитетом и из-за технической ошибки попала в блок отклоненных. Прошу проголосовать ее.

**Председательствующий.** Нам необходимо проголосовать за эту поправку. И прошу депутатов быть внимательными. Есть предложение комитета принять данную поправку. Ставится на голосование поправка 944.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 38 мин. 01 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 366 чел. . . . . 81,3 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 368 чел.  
Не голосовало . . . . . 82 чел. . . . . 18,2 %  
Результат: принято

Поправка принимается.

Сухой Николай Авксентьевич, пожалуйста. Поправка 2633.

**Сухой Н. А.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Поправка 2633 касается статьи 92, где вносится изменение в действующий закон "Об уничтожении химического оружия". В статье 7 действующего закона "Об уничтожении химического оружия" предусматривается, что федеральные ор-



ганы власти ведут разработку проектов федеральных законов и иных нормативных правовых актов по установлению видов и размеров социальных льгот и компенсаций персоналу объектов, где идет переработка, привлекаемым работникам и гражданам, проживающим в зонах защитных мероприятий. В рассматриваемом сегодня проекте закона эта норма претерпевает сокращение и касается только персонала предприятий и привлекаемых работников, льготы гражданам, проживающим в зонах защитных сооружений, исключаются. Мы только что приступили к реальной программе уничтожения химического оружия и... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Какое мнение у комитета?

**Шуба В. Б.** Комитет предлагает поправку отклонить. Если необходим комментарий, я попросил бы представителя правительства дать его.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Татьяна Алексеевна.

**Голикова Т. А.** Уважаемые депутаты, в том виде, как сегодня записано в законе, это противоречит принципу разграничения полномочий. Хочу отметить, что на сегодняшний день в рамках программы по химразоружению до 10 процентов ассигнований предусматривается как раз на те мероприятия, о которых говорит депутат Сухой. Поэтому в данной редакции эту поправку поддерживать нельзя. Но мероприятия такие предусматриваются.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование поправка 2633. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 40 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . . 88 чел. . . . . 19,6 %

Проголосовало против. . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 95 чел.

Не голосовало . . . . . 355 чел. . . . . 78,9 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

По ведению — Макашов Альберт Михайлович. Пожалуйста.

Микрофон включите, пожалуйста.

**Макашов А. М.** Во второй Думе я разрабатывал и проводил закон "Об уничтожении химического оружия". Из шести баз на территории Советского Союза пять находились на территории моего бывшего округа. Поверьте, я знаю, что это такое, а если кто не знает, скажу: Чернобыль покажется зарницей по

сравнению с тем, что может произойти на одной базе. И так легковесно, легкомысленно, так преступно относиться — ну, слов нет, одни выражения.

**Председательствующий.** Ясно, Альберт Михайлович.

Бадалов Рубен Михайлович, у вас тут большой блок поправок. Вы сначала, будьте добры, скажите, можно ли их объединять или каждую отдельно надо голосовать? Пожалуйста.

**Бадалов Р. М.** Я все-таки считаю, нужно отдельно проголосовать, потому что...

**Председательствующий.** Хорошо. Поправка 809. Пожалуйста.

**Бадалов Р. М.** Первый блок поправок касается статьи 27 закона, а она о внесении изменений и дополнений в Закон "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера...", подчеркиваю: о государственных гарантиях. У нас в проекте порядок определения перечня районов Крайнего Севера устанавливается правительством, в поправке 809 предлагается устанавливать федеральным законодательством.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Виталий Борисович.

**Шуба В. Б.** Уважаемые коллеги, такой вопрос уже задавали. Мы поддерживаем концепцию, которую предложило правительство, — не менять схему установления районов Крайнего Севера, местностей, приравненных к ним, которая существует сегодня, поэтому вашу поправку предложили отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 809. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 42 мин. 32 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 79 чел. . . . . 17,6 %  
Проголосовало против. . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 84 чел.  
Не голосовало . . . . . 366 чел. . . . . 81,3 %  
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Поправка 810.

**Бадалов Р. М.** Поправка 810 касается следующего положения статьи 3 "Законодательство Российской Федерации о гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях": государственные гарантии, которые сегодня устанавливаются работникам небюджетных предприятий, устанавливает работодатель единолично. Так написано у нас в представлен-

ном тексте. Предложение: гарантии устанавливать все-таки федеральным законодательством и иными законодательными актами Российской Федерации, не отдавать на откуп работодателю право единолично решать и представлять законодательство государства в целом.

**Председательствующий.** Виталий Борисович, пожалуйста.

**Шуба В. Б.** Уважаемый Рубен Михайлович, вы неверно трактуете норму закона. Что касается изменений, вносимых в закон о гарантиях компенсаций для лиц, проживающих и работающих в районах Крайнего Севера и местностях, приравненных к ним, то действительно распределяются обязанности. Если работодателем является федеральное правительство, то там федеральные служащие защищаются и меры компенсации предусматриваются на федеральном уровне. Если это работники организаций, которые финансируются из бюджетов субъектов Российской Федерации, то все гарантии, компенсации определяют субъекты Российской Федерации, на уровне местного самоуправления — местное самоуправление. Если это акционерное общество или иное частное предприятие, то, естественно, гарантии по заработной плате и так далее определяет работодатель. Для того чтобы не снижался жизненный уровень тех граждан, которые работают в том числе на частных предприятиях, мы приняли статью — она уже проголосована, — которая говорит следующее: всё то, что действует сегодня и будет действовать до 31 декабря текущего года, не может быть изменено. Соответствующая норма прописана еще в Трудовом кодексе.

**Председательствующий.** Понятно.

Ставится на голосование поправка 810. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 45 мин. 07 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 82 чел. . . . . 18,2 %  
Проголосовало против. . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 89 чел.  
Не голосовало . . . . . 361 чел. . . . . 80,2 %  
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Поправка 815. Пожалуйста.

**Бадалов Р. М.** Спасибо. И спасибо за аргументацию, потому что как раз это мы и пытаемся сделать — убедить вас в том, что мы делаем ошибки.

Поправка 815 касается той же идеологии. В законопроекте написано, что гарантии и компенсации для лиц, работающих в

районах Крайнего Севера, устанавливаются в организациях, не относящихся к бюджетной сфере, работодателем, мы предлагаем устанавливать их федеральными законами и нормативными актами.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Виталий Борисович.

**Шуба В. Б.** Уважаемый Рубен Михайлович, что касается закона о гарантиях и компенсациях для северян, мы очень тщательно его прорабатывали с профильным комитетом, и те формулировки, которые содержатся в тексте уже проголосованных поправок, выверены и дают государственные гарантии, потому что именно в названии законопроекта сохраняется слово "государственные".

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 815. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 46 мин. 33 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	85 чел. . . . . 18,9 %
Проголосовало против. . . . .	7 чел. . . . . 1,6 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	92 чел.
Не голосовало . . . . .	358 чел. . . . . 79,6 %
Результат: не принято	

Поправка отклоняется.

Поправка 838.

**Бадалов Р. М.** Поправка 838 касается установления районных коэффициентов. В проекте предлагается, чтобы эти коэффициенты устанавливало правительство, поправка предлагает устанавливать федеральным законодательством.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Виталий Борисович.

**Шуба В. Б.** Мы уже подобное предложение голосовали и его отклонили.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 838. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 47 мин. 26 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	81 чел. . . . . 18,0 %
Проголосовало против. . . . .	10 чел. . . . . 2,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	91 чел.
Не голосовало . . . . .	359 чел. . . . . 79,8 %
Результат: не принято	

Поправка отклоняется.

Поправка 844.

**Бадалов Р. М.** Поправка 844 регламентирует установление процентных надбавок к заработной плате. И здесь та же самая проблема, потому что в законопроекте она устанавливается правительством, а мы предлагаем устанавливать федеральным законом.

**Председательствующий.** Виталий Борисович, пожалуйста.

**Шуба В. Б.** Рубен Михайлович, комментарий был дан по поправке 838, он распространяется и на 844-ю. Мы предлагаем отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 844. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 48 мин. 16 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 85 чел. . . . . 18,9 %  
Проголосовало против . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 96 чел.  
Не голосовало . . . . . 354 чел. . . . . 78,7 %  
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Поправка 861.

**Бадалов Р. М.** Спасибо.

Поправка 861 касается случая, когда размер, условия и порядок компенсации расходов, связанных с переездом работников с Севера, предлагается устанавливать работодателю. Вы правильно сказали, в названии закона написано: "О государственных гарантиях...", но их определяет в данном случае работодатель. Один рубль, три рубля или шесть — это будет являться государственной гарантией. Поэтому я прошу вас проголосовать: мол, да, мы понимаем, что это является государственной гарантией.

**Председательствующий.** Виталий Борисович.

**Шуба В. Б.** Уважаемый Рубен Михайлович, вот я смотрю, под поправками подписалось очень много депутатов. И я знаю, что под поправкой, которая принята сегодня уже при голосовании по таблице принятых поправок, стоят подписи части депутатов, которые подписались под вашей, потому что те определения, которые мы дали в принятых поправках, являются исчерпывающими. Я еще раз о них напоминаю, потому что много сегодня вопросов от северян.

Первое. Мы сохранили все районные и полярные надбавки. Мы сохранили государственные гарантии для северян. Мы сохранили увеличенный отпуск для северян, продолжительность которого зависит от района. Мы сохранили норму опла-

ты проезда к месту отдыха и обратно и вернулись от нормы три года к норме два года, то есть раз в два года северяне имеют такое право. Самое главное, что мы решаем в нашем законопроекте вопрос, который никогда не решался: неработающее население будет получать денежные компенсации по оплате проезда к месту отдыха и обратно, и конкретно определен источник финансирования этих расходов. Мы также решили вопрос проезда детей к месту отдыха и обратно. Я могу перечислять еще. К сожалению, видимо, вы не были на последнем заседании вашего комитета.

В вашей редакции мы предлагаем отклонить поправку, потому что...

**Председательствующий.** Ставим на голосование поправку 861. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 50 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . . 87 чел. . . . . 19,3 %

Проголосовало против . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 99 чел.

Не голосовало . . . . . 351 чел. . . . . 78,0 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Поправка 2211.

**Бадалов Р. М.** Пакет поправок, который мы сейчас будем рассматривать, касается закона об особенностях социальной защиты работников угольной отрасли, 81-й закон и соответственно статья 81. В поправке, о которой мы говорим сейчас, предлагается уточнить — "угольной промышленности", а не перечислять организации. Считаем, что это противоречит названию закона, потому что закон о социальной защите работников угольной промышленности, а мы перечисляем в статье только часть предприятий.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Виталий Борисович.

**Шуба В. Б.** Спасибо, Рубен Михайлович, за вопрос. Тема социальной защиты или поддержки работников угольной отрасли очень живо обсуждалась на заседании профильного комитета, по энергетике, и на заседании комитета по бюджету. Выработана согласованная позиция, которую, я знаю, подписали и депутат Катальников, и депутат Хор, и депутат Неверов, и ряд других депутатов, непосредственно связанных с угольной отраслью: то ли они работали, то ли сейчас поддерживают тесные взаимоотношения. Я бы просил в тексте закона посмот-

реть редакцию этого пункта, и если вы желаете подписаться, то можно внести вас в соавторы этой поправки.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 2211. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 52 мин. 53 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 84 чел. . . . . 18,7 %  
Проголосовало против . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 95 чел.  
Не голосовало . . . . . 355 чел. . . . . 78,9 %  
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Поправка 2221.

**Бадалов Р. М.** Обращаю ваше внимание, что все те поправки, о которых я сейчас говорю, внесены депутатами Неверовым и Катальниковым и не прошли в основной текст, который мы с вами рассматриваем, поэтому попали в пакет непринятых поправок.

Следующая поправка, 2221-я, того же характера. В названии главы "Особенности труда и социальной защиты работников, занятых на тяжелых работах..." предлагается написать "в организациях угольной промышленности". Тот же самый смысл: противоречит, или не соответствует, названию закона.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Виталий Борисович.

**Шуба В. Б.** Согласованное решение, как я говорил, было нами принято, и оно нашло свое отражение в блоке принятых поправок.

**Председательствующий.** Понятно. Ставится на голосование поправка 2221. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 54 мин. 04 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 81 чел. . . . . 18,0 %  
Проголосовало против . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 93 чел.  
Не голосовало . . . . . 357 чел. . . . . 79,3 %  
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Теперь поправка 2222.

**Бадалов Р. М.** Поправка 2222. В поправке предлагается нормы о допуске к работам с тяжелыми и вредными условиями труда привести в соответствие с действующим законодательством. В тексте законопроекта предлагается эти особенности ис-

ключить. Опять обращаю внимание на название закона — особенности социальной защиты работников угольной отрасли, то есть эти отличия были в действующем законе, сейчас они убираются, и закон становится без особенностей.

**Председательствующий.** Виталий Борисович, пожалуйста.

**Шуба В. Б.** Разрешите с вами не согласиться: особенности присутствуют. Я все-таки хотел, чтобы вы посмотрели те поправки, которые есть в блоке принятых. Вашу редакцию, поправку, мы не поддерживаем.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 2222. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 55 мин. 14 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	91 чел. . . . . 20,2 %
Проголосовало против . . . . .	10 чел. . . . . 2,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	101 чел.
Не голосовало . . . . .	349 чел. . . . . 77,6 %
Результат: не принято	

Поправка отклоняется.

Поправка 2224.

**Бадалов Р. М.** Поправка 2224 содержит нормы действующего на сегодняшний день, современного законодательства в отношении особенностей социальной защиты, здоровья в данном случае, работников угольной промышленности. Прошу принять норму в том виде, в котором она действует на сегодняшний день.

**Председательствующий.** Так, Виталий Борисович.

**Шуба В. Б.** Уважаемый Рубен Михайлович, как я уже сказал, исчерпывающие меры по защите работников угольной отрасли, в том числе и семей погибших шахтеров, мы приняли в тех поправках, которые находятся в блоке принятых.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 2224. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 56 мин. 20 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	79 чел. . . . . 17,6 %
Проголосовало против . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . .	80 чел.
Не голосовало . . . . .	370 чел. . . . . 82,2 %
Результат: не принято	

Поправка отклоняется.

Поправка 2227.



**Бадалов Р. М.** Поправка 2227. Название статьи приводится в соответствии с наименованием закона: "Меры социальной защиты работников организаций угольной промышленности". В проекте же речь идет только о части работников этой отрасли.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Виталий Борисович.

**Шуба В. Б.** Уважаемые коллеги, ну, мы комплексно смотрели законодательство относительно социальной защиты, поддержки и регулирования условий труда в угольной отрасли. Всё это нашло свое отражение, еще раз повторяю, в блоке принятых поправок.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 2227. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (16 час. 57 мин. 23 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	70 чел. . . . . 15,6 %
Проголосовало против. . . . .	3 чел. . . . . 0,7 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	73 чел.
Не голосовало . . . . .	377 чел. . . . . 83,8 %
Результат: не принято	

Поправка отклоняется.

Поправка 2228.

**Бадалов Р. М.** А теперь как раз то, о чем вы очень много говорили, — о семьях погибших и травмированных работников. Подчеркиваю опять: закон об особенностях социальной защиты работников угольной отрасли. Действующим законом были установлены определенные нормы, в том числе выплаты и семьям погибших, и самим пострадавшим. Сегодня все размеры, которые были установлены действующим законодательством, отменяются, и работники угольной отрасли таким текстом, который у нас есть, приравниваются ко всем остальным, то есть особенностей в этих условиях у нас совершенно никаких не будет. Обращаю внимание, закон называется: особенности социальной защиты. Мы к этой теме вернемся тогда, когда будем в очередной раз, не дай бог, хоронить шахтеров.

**Председательствующий.** Виталий Борисович.

**Шуба В. Б.** Рубен Михайлович, ну, я отвечал уже на ваши вопросы. Я еще раз говорю: внимательно посмотрите текст законопроекта, блок принятых поправок.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 2228. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 58 мин. 58 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 75 чел. . . . . 16,7 %  
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 79 чел.  
Не голосовало . . . . . 371 чел. . . . . 82,4 %  
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Поправка 2234.

**Бадалов Р. М.** Поправка 2234. Название статьи приводит-ся в соответствии с действующим законом, потому что в законе говорится о работниках угольной промышленности, а в назва-нии статьи говорится только о части этих работников.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Виталий Борисович.

**Шуба В. Б.** Я уже аргументировал точку зрения комитета и консолидированное мнение тех депутатов, которые представ-ляют шахтерские регионы.

**Председательствующий.** Ставится на голосование по-правка 2234. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (16 час. 59 мин. 56 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %  
Проголосовало против. . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 62 чел.  
Не голосовало . . . . . 388 чел. . . . . 86,2 %  
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Поправка 3258.

**Бадалов Р. М.** Если поправку о семьях погибших шахте-ров не поддержали, то я прошу тогда те поправки, которые идут у меня дальше, 3258, 3272-ю и 3274-ю, поставить на голосова-ние одновременно, потому что они касаются внесения измене-ний в Трудовой кодекс, связанных с тем, что регламентация всего северного пакета должна быть проведена отдельным за-коном, а не только постановлениями правительства.

**Шуба В. Б.** Соответствующие изменения мы вносим в Трудовой кодекс Российской Федерации.

**Председательствующий.** Ставятся на голосование по-правки 3258, 3272 и 3274 одновременно. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 01 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . .	87 чел. . . . .	19,3 %
Проголосовало против. . . . .	6 чел. . . . .	1,3 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	93 чел.	
Не голосовало . . . . .	357 чел. . . . .	79,3 %

Результат: не принято

Поправки отклоняются.

Конев Юрий Михайлович. Поправка 1042.

**Конев Ю. М.** Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, данной поправкой я бы хотел вновь обратить ваше внимание на проблему помощников на штатной основе. Нельзя рассматривать проблему только на примере городов, где можно проехать на городском транспорте, и то на это нужны средства. Когда расстояние в избирательном округе измеряется сотнями километров, то роль помощников велика, а им приходится ездить на междугородних автобусах и поездах. Если бы мы заменили эти натуральные льготы денежными выплатами, то это было бы правильно и было бы в структуре закона. Сейчас мы примем закон, правительство останется в Москве, а мы поедем в избирательные округа и будем включать в работу штат своих помощников.

Виталий Борисович, отвечая по поводу отклонения поправки 1043, сказал, что это предложение правительства. Поэтому я хотел бы послушать правительство. Какое основание было у правительства отменить льготы помощникам на штатной основе, которые работают в округах с многокилометровой протяженностью?

**Председательствующий.** Мнение правительства хочет услышать депутат Конев.

Пожалуйста, Виталий Борисович, ваше мнение.

**Шуба В. Б.** Я уже отвечал на подобный вопрос. Если мы хотим серьезно ревизовать закон о статусе депутата Государственной Думы и члена Совета Федерации, то давайте этим займемся. Я говорил, что, более того, несколько лет назад в Государственной Думе уже был проект закона депутата прошлых созывов Пузановского. Давайте будем обсуждать, но это не имеет отношения к этому закону.

**Председательствующий.** Хорошо. Ставится на голосование поправка 1042.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Нет комментариев. Ставится на голосование поправка 1042. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 03 мин. 08 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 115 чел. . . . . 25,6 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 119 чел.  
Не голосовало . . . . . 331 чел. . . . . 73,6 %  
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Иванов Анатолий Семёнович. Поправка 3479.

**Иванов А. С.** Уважаемые коллеги, моя поправка в статью о вступлении в силу настоящего федерального закона. Смысл ее заключается в том, что если с 1 января 2005 года льготники не будут получать денежные выплаты, то в этом случае для них сохраняются денежные компенсации, вернее, компенсации и льготы. Инициирование данной поправки вызвано тем, что часто на практике установленные социальные нормы начинают выполняться с задержкой.

И второе. На заседании комитета по труду я задавал вопрос Михаилу Юрьевичу Зурабову, дает ли он гарантию, что в начале января 2005 года вместе с пенсией льготники получат вместо компенсаций и льгот денежную выплату. На что он ответил, что гарантий таких нет, но они будут стараться. Если сейчас представители правительства дадут такую гарантию, то я думаю, что поправку не нужно будет голосовать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виталий Борисович, пожалуйста, ваше мнение.

**Шуба В. Б.** Уже задавали аналогичный вопрос и на заседании рабочей группы, и на заседании Комитета по бюджету и налогам. Если мы серьезно реформируем законодательство и считаем, что оно должно вступить в действие с 1 января 2005 года, и это определено соответствующей статьей закона, то, значит, мы его должны исполнять. А кому-то из членов правительства говорить: а вдруг что-то случится... Закон необходимо исполнять.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Михаил Юрьевич Зурабов.

**Зурабов М. Ю.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Мы при обсуждении этого вопроса в комитетах говорили о том, что выплата начнется с 1 января 2005 года без каких бы то ни было сбоев. У нас действительно могут возникнуть отдельные проблемы по отдельным категориям граждан, поскольку нам предстоит выверить весь список льготников в Российской Федерации, в отношении которых будут действовать меры социальной защиты. Поэтому мы говорили о том, что если (и такая норма в законопроекте есть) кому-то из тех, кто имеет право на соответствующую ежемесячную денежную

выплату, выплата 1 января не будет произведена, то он может подать заявление, и данное заявление будет рассмотрено. В том случае, если права на эту выплату будут подтверждены, выплата будет произведена из расчета того, что она должна была производиться с 1 января 2005 года.

**Из зала.** А кто дает такое право — вначале обокрасть, а потом выдать...

**Председательствующий.** Не надо с места...

**Зурабов М. Ю.** Дело в том, что никто никого не обкрадывает. Мы сейчас предполагаем, что все списки льготников будут переданы, и соответствующая статья в законе — вы обратитесь внимание — вводится в действие с момента опубликования данного закона. Так вот, эта статья вводится в действие раньше, чем остальные статьи. Эта статья касается составления федерального регистра льготников, и работа по созданию федерального регистра льготников начнется, по нашим оценкам, с 1 сентября текущего года. Поскольку 85 процентов всех льготников — это получатели государственной пенсии, это дает нам основание считать, что регистр для этих категорий у нас уже есть. Речь идет об относительно небольшом количестве тех, кто по каким-то причинам не является получателем государственной пенсии, данные о них содержатся в базе данных субъектов Федерации, и они должны нам эту базу данных передать. В случае если какие-то данные окажутся неисчерпывающими, мы будем индивидуально по каждому человеку выяснять его статус и производить выплаты. Если же какая-то задержка по какому-то отдельному человеку произойдет, то еще раз повторю: если у него есть право на денежную выплату, то с момента ее назначения он будет получать всю эту денежную выплату, включая и те суммы, на которые он имеет право с 1 января 2005 года.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование поправка 3479. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 12 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 81 чел. . . . . 18,0 %  
Проголосовало против. . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 86 чел.  
Не голосовало . . . . . 364 чел. . . . . 80,9 %  
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Штогрин Сергей Иванович. Поправка 423.

**Штогрин С. И.** Спасибо.

Эта поправка внесена Законодательным Собранием Еврейской автономной области, рядом депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации. Она предлагает не вносить изменения в статью 10.1 Закона "О недрах", в которой перераспределяются полномочия между федеральным правительством и органами власти субъектов Федерации. Да, надо в нее вносить изменения, многие нормы устарели, но дело в том, что предлагается ввести норму, по которой места захоронения радиоактивных и токсичных отходов будет определять только федеральное правительство без согласования с региональными органами власти. На мой взгляд, в федеративном государстве такое недопустимо. Вы представляете себе ситуацию, когда губернатор, президент, депутат-одномандатник узнает о том, что в его избирательном округе, на его территории будет захоронение таких вот отходов, из средств массовой информации, от пикетчиков? Поэтому я предлагаю... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Понятно.

Виталий Борисович, пожалуйста.

**Шуба В. Б.** Уважаемый Сергей Иванович, эта норма прописана в соответствии с 95-м законом — еще раз говорю: в соответствии с 95-м законом, — там расписаны полномочия и федеральных, и региональных органов власти, но я думаю, что при применении этих норм, конечно, федеральное правительство никогда не будет предпринимать каких-либо действий на территории, не согласовав это в каком-то порядке, определяемом правительством, с субъектом Российской Федерации.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, ставится на голосование поправка 423. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 10 мин. 30 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 100 чел. . . . . 22,2 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 104 чел.  
Не голосовало . . . . . 346 чел. . . . . 76,9 %  
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 1008. Штогрин Сергей Иванович, пожалуйста.

**Штогрин С. И.** Спасибо.

Это поправка тоже Законодательного Собрания Еврейской автономной области. В ней говорится о том, что в действующих Основах законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан надо сохранить норму, по которой оп-

ределяется порядок обеспечения соответствующих категорий граждан лекарствами на льготных условиях. Поскольку мы приняли решение, что со следующего года эта норма сохраняется и для федеральных льготников будут выдаваться лекарства, то, на мой взгляд, — и правильное внесено предложение Законодательным Собранием — необходимо, чтобы кто-то определял порядок, перечень этих лекарств. Поэтому поправка эта нацелена именно на то, чтобы в действующем законодательстве сохранилась норма, которая позволяла бы Правительству Российской Федерации определять порядок обеспечения бесплатными, льготными лекарствами соответствующих категорий граждан.

Прошу поправку поддержать.

**Шуба В. Б.** Насколько я знаю, такая норма есть, и перечень лекарств будет определять Правительство Российской Федерации, как будет определять и ту сеть, которая выиграет конкурс на право предоставлять возможность приобретать лекарства в соответствии с действующим законодательством.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 1008. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 12 мин. 13 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	89 чел. . . . . 19,8 %
Проголосовало против. . . . .	6 чел. . . . . 1,3 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	95 чел.
Не голосовало . . . . .	355 чел. . . . . 78,9 %
Результат: не принято	

Поправка отклоняется.

Пять поправок, предложенных депутатом Задорновым Михаилом Михайловичем. Поправка 249. Пожалуйста.

**Задорнов М. М.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Этой поправкой я возвращаю вас к дискуссии по Закону "О реабилитации жертв политических репрессий". Суть поправки максимально проста. Мы согласны с тем механизмом компенсаций, который предлагает правительство. Эта поправка меняет лишь одно: средства выплачиваются из средств федерального бюджета в полном объеме. И я думаю, что это политически единственное возможное решение для России, где есть такие республики, как Кабардино-Балкария, Карачаево-Черкесия, — в которых один народ был репрессирован, а другой не был. И мы, сэкономив какие-то деньги и, может быть, решив какие-то организационные вопросы, создадим по-

тенциальную угрозу — угрозу! — взаимного непонимания и ненужных, ненужных совершенно межнациональных трений.

Я думаю, что это единственно возможное решение, мы всё равно к нему придем. Поэтому просьба поддержать эту поправку, которая возлагает ответственность по финансированию этой категории на Федерацию, как, собственно, и должно быть и с точки зрения истории, и с точки зрения просто единства Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виталий Борисович, пожалуйста.

**Шуба В. Б.** Уважаемый Михаил Михайлович, первое, что должен сказать. Есть федеральный закон, который определяет ответственность государства за то, что происходило в нашей истории. Ваше предложение не может быть принято по той причине, что в 95-м законе записано: эти полномочия закреплены за субъектами Российской Федерации. Вместе с тем, принимая законопроект в первом чтении, мы дали возможность и комитету по бюджету, и рабочей группе внимательно изучить этот вопрос. Я считаю, мы сумели сделать максимум, чтобы федеральный центр даже в большем объеме отвечал за выплаты компенсаций жертвам политических репрессий. Ваша редакция должна быть отклонена.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 249. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 14 мин. 42 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	67 чел. . . . . 14,9 %
Проголосовало против. . . . .	3 чел. . . . . 0,7 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	70 чел.
Не голосовало . . . . .	380 чел. . . . . 84,4 %
Результат: не принято	

Поправка отклоняется.

Поправка 578.

**Задорнов М. М.** Поправка 578 касается Закона "Об образовании". Я хочу сказать, что при доработке законопроекта достаточно существенное число позиций было изменено и он заметно улучшился в этой части, но одна проблема осталась нерешенной. Суть поправки, предлагаемой большой группой депутатов, в том, чтобы на территориях Российской Федерации, в регионах сохранились все-таки минимальные размеры ставок оплаты труда учителей и других работников сферы образования, соответствующие тем отраслевым системам, которые собирается вводить правительство, иными словами, чтобы у



нас не произошло резкой дифференциации оплаты труда по регионам, что, естественно, произойдет, если регионы не будут иметь достаточного объема финансовых ресурсов для выплаты заработной платы работникам образования. Просьба поддержать эту поправку, которая будет все-таки сдерживать... (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Спасибо, понятно.

Виталий Борисович.

**Шуба В. Б.** Уважаемый Михаил Михайлович, мы приняли исчерпывающие меры — они прописаны в законопроекте, который мы сейчас обсуждаем, — и уже проголосовали блок принятых поправок, гарантирующих определенный уровень заработной платы работникам бюджетной сферы. Это прописано в статье 155.1.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 578. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 16 мин. 30 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	88 чел. . . . . 19,6 %
Проголосовало против. . . . .	8 чел. . . . . 1,8 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	96 чел.
Не голосовало . . . . .	354 чел. . . . . 78,7 %
Результат: не принято	

Поправка отклоняется.

Поправка 1535.

**Задорнов М. М.** Борис Вячеславович, их можно вместе голосовать — 1535-ю и 1536-ю, по существу, это одна и та же поправка. Предложение — исключить из данного законопроекта ссылку на закон "Об особо охраняемых природных территориях".

В чем суть этого предложения? Дело в том, что в 95-м законе мы совершили несколько, с моей точки зрения, организационных, содержательных ошибок, но в данной сфере, в сфере природных парков, заповедников, заказников, это одна из тех ошибок, которые могут привести в следующем году просто к параличу управления этой сферой. Дело в том, что сейчас значительная часть этих учреждений находится в ведении субъектов Российской Федерации, и мы вот таким формальным приведением в соответствие с 95-м законом можем эту сферу поставить под удар. Мы договаривались о том, что вернемся осенью к этому вопросу и изменим 95-й закон, но, к сожалению, вот это устное решение комитета никаким образом в законе, в постановлении не... (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Виталий Борисович.

**Шуба В. Б.** Уважаемый Михаил Михайлович, вы сказали, что если мы примем эту поправку, то тогда она войдет в проти-

воречие с текстом закона, который мы называем законом № 95-ФЗ. Вы, как субъект права законодательной инициативы, имеете право внести поправку в 95-й закон, и мы ее будем обсуждать. Если будет изменен 95-й закон, тогда мы вернемся к этой поправке, которую вы предлагаете проголосовать сейчас.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставятся на голосование две поправки — 1535-я и 1536-я.

Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 18 мин. 36 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 89 чел. . . . . 19,8 %  
Проголосовало против. . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 97 чел.  
Не голосовало . . . . . 353 чел. . . . . 78,4 %  
Результат: не принято

Поправки отклоняются.

Поправка 2104.

**Задорнов М. М.** Коллеги, я прошу обратить особое внимание на эту поправку. Она касается механизма индексации всех денежных компенсаций, которые заложены, в том числе и так называемого социального пакета. Дело в том, что согласно поправкам правительства индексация компенсаций осуществляется так же, как индексация размера базовой части трудовой пенсии: только спустя какое-то время после того, как инфляция превысит 6 процентов, что не всегда происходит и не в том порядке, как большинство присутствующих здесь себе представляют. Наша поправка, ряда депутатов, сводится к следующему: размер денежной компенсации должен индексироваться в соответствии с индексом цен на те самые товары и услуги, которые заменяет компенсация, то есть на медицинские услуги, лекарства, транспорт, железнодорожный транспорт — то, что, собственно говоря, и заменяется на денежную компенсацию. Такой индекс рассчитывается в составе инфляции — это индекс платных услуг населению, и если мы действительно хотим сохранить эти компенсации на следующие годы не съедаемыми инфляцией, только такой вариант решения... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Виталий Борисович.

**Шуба В. Б.** Уважаемый Михаил Михайлович, мы приняли уже решение, что индексация осуществляется в зависимости от уровня инфляции. Ваше предложение отклоняется, как аналогичные предложения Виктора Аркадьевича Тюлькина и еще ряда депутатов.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 2104. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 20 мин. 24 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 99 чел. . . . . 22,0 %  
Проголосовало против. . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 108 чел.  
Не голосовало . . . . . 342 чел. . . . . 76,0 %  
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Пять поправок Илюхина Виктора Ивановича. Поправка 3434. Пожалуйста.

**Илюхин В. И.** Спасибо. Уважаемые коллеги, суть поправки заключается в одном: я предлагаю блок законов, в которые мы вносим изменения, дополнить законом "О гарантиях Президенту Российской Федерации, прекратившему исполнение своих полномочий, и членам его семьи". В частности, предлагаю исключить из статьи 2 пункты 2 и 3 и исключить статьи 5, 6 и 7, которые предусматривают льготы для президента и членов его семьи.

Я не понимаю вообще логики правительства: если они утверждают, что замена льгот компенсационными выплатами — это благо, тогда почему этого блага мы лишаем экс-президента? С другой стороны, если речь вести о Борисе Ельцине, о котором так много пекутся правительство и президент, то возникает другое ощущение. Сегодня наносится огромный удар по социальной защищенности уважаемых людей, отдавших жизнь и здоровье служению Отечеству, и одновременно мы сохраняем льготу разрушителю, растлителю государства Российского! Это не моя оценка, это оценка президента Путина. Вы знаете, что он сказал о том, какое наследство досталось нам от Бориса Ельцина... (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Виталий Борисович.

**Шуба В. Б.** Виктор Иванович, мы уже подобные предложения, которые оформлены в виде поправок, обсуждали и отклонили. Комитет предлагает и ваше предложение отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 3434. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 22 мин. 19 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 85 чел. . . . . 18,9 %  
Проголосовало против. . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 95 чел.  
Не голосовало . . . . . 355 чел. . . . . 78,9 %  
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Поправка 3499.

**Илюхин В. И.** Уважаемый Борис Вячеславович, я доложу об этой поправке, а по поправкам 3512, 3514 и 3515 — мой коллега Кашин, мы в соавторстве заявляли.

**Председательствующий.** Хорошо.

**Илюхин В. И.** Что касается поправки 3499. Речь идет о законе о поддержке села. Я считал и считаю, что село необходимо поддерживать, и то, что мы отменяем этот закон, — это действительно сокрушительный удар сегодня по сельской местности, мы окончательно разорим деревню. Субъекты Федерации не смогут оказать реальной поддержки ни в целом агросекторе, ни социальной сфере, которая чуть-чуть теплится на селе. У нас массовая миграция из села, последняя интеллигенция убежит, кто останется на селе? Пьющие и деградировавшие люди. Поэтому я просил бы не трогать Закон "О социальном развитии села". Вот суть моей поправки.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Виталий Борисович.

**Шуба В. Б.** Виктор Иванович, вы подняли ряд проблем, которые, по вашему мнению, могут возникнуть. Что касается оплаты труда, мы записали в статье 155.1, и то, что сегодня и муниципальные образования, и субъекты Российской Федерации доплачивают двадцатипятипроцентную надбавку к заработной плате, должно быть соблюдено. Что касается поддержки села в части социального развития, мы ежегодно принимая закон о федеральном бюджете, предусматриваем средства, которые пойдут на поддержку и развитие села. Я думаю, что в ближайшее время мы будем обсуждать бюджет следующего года и опять будем дискутировать на эту тему — какую сумму выделить на поддержку села.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование поправка 3499. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 24 мин. 29 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 83 чел. . . . . 18,4 %  
Проголосовало против. . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 88 чел.  
Не голосовало . . . . . 362 чел. . . . . 80,4 %  
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Теперь Кашин Владимир Иванович, ряд поправок. Поправка 3509 первая была. Пожалуйста.

**Кашин В. И.** Борис Вячеславович, позвольте, я вот как раз продолжу сказанное Виктором Ивановичем...

**Председательствующий.** Тогда поправки 3512, 3514 и 3515, три вместе.

**Кашин В. И.** Да, три вместе.

И я хотел бы обратиться к вам в первую очередь не как к руководителю Думы, спикеру Думы, Председателю Думы, а как к руководителю партии, потому что "Единая Россия" не раз выступала по поводу того, что она берет на себя ответственность за социальное развитие села, и вот первый реальный шаг, уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты из "Единой России", делается как раз в обратную сторону — уничтожается, отменяется Закон "О социальном развитии села", принятый в 93-м году, когда Россия, село, деревня хлебнули уже, как говорится, горя, когда уже почувствовали, что страна не добирала сегодня тех продуктов питания, которые определяют здоровье нации. И вот этим делается первый шаг.

Здесь мои коллеги, товарищи из различных фракций говорили по поводу того, что будет страдать учитель, будет страдать работник медицинского учреждения, работник культуры и так далее, но я хочу сказать: будут страдать тридцать семь миллионов человек, будет страдать механизатор... (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Немножко продлите время, там три поправки сразу идут.

**Кашин В. И.** Я хочу сказать еще раз: это тридцать семь миллионов людей, там должны строиться дороги, там должны строиться дома культуры, учреждения народного образования. Это всё как раз и было заложено в статье 13 Закона "О социальном развитии села". Эта статья уничтожается, как и весь закон. Возьмите статьи 14, 22, 24, 25 закона... Хоронится принципиальнейший, нужный закон, и, вместо того чтобы сделать всё для того, чтобы этот закон работал, "Единая Россия" через свое большинство как раз делает страшное дело для сельского хозяйства. Все три поправки — 3512, 3514, 3515 — касаются этого.

А вот поправка 3547 касается закона "О государственном регулировании...". Этот закон принят уже в 97-м году. И я вам должен сказать, что уже после того, как мы не стали исполнять этот закон, мы почувствовали, какие потери появляются при сборе урожая в государственные закрома, мы почувствовали цены на хлеб, на мясо и прочее, и прочее. Мы говорим о диспаритете цен, мы говорим о других варварских, не прописанных, но работающих сегодня не в интересах отечественного товаропроизводителя и населения страны составляющих закона и убираем законы, которые должны работать!

Я к вам еще раз, уважаемый Борис Вячеславович, обращаюсь: знаете, вы не делайте так, чтобы депутаты были унижены до сегодняшнего состояния. Я работал в рабочей группе по проекту закона о сельском хозяйстве. Кто работает с депутатами? Работает чиновник рядовой, ведет себя страшным образом. Спросите у Кулика, у других товарищей. *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Иванович, время вышло.

Пожалуйста, Виталий Борисович, по поправкам.

**Шуба В. Б.** Уважаемый Владимир Иванович, понятна ваша обеспокоенность. Вот я депутат четырех созывов, и я не помню ни одного обсуждения федерального закона о бюджете, чтобы не стоял вопрос, каким образом помочь нашим крестьянам. Депутаты, особенно первых созывов — Николай Михайлович не даст соврать — доходили до того, что приостанавливали обсуждение бюджета, пока не находили согласованное решение по мерам поддержки сельхозтоваропроизводителей. *(Шум в зале.)* Не нужно только, Владимир Иванович, не нужно...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты! Владимир Иванович!..

**Шуба В. Б.** Владимир Иванович, вы знаете прекрасно, что проект закона подготовлен. Геннадий Васильевич может это подтвердить, да вы и сами сказали, что участвовали в составе рабочей группы в обсуждении этого законопроекта. Не только мерами, которые прописаны в Законе "О социальном развитии села" осуществляется поддержка, эти вопросы решены в налоговом законодательстве, где мы максимально разгрузили от налогового бремени сельхозтоваропроизводителя, это и вопрос выделения кредитов по половине ставки рефинансирования Центрального банка — можно много мер перечислять. Понятна ваша обеспокоенность, но давайте будем работать дальше. Закон, названный сейчас вами и предлагаемый к отмене, регулировал те вещи, которые являются сегодня декларативными. Давайте в других законах сделаем реальное наполнение вот тех мер, о которых вы говорите.

**Председательствующий.** Спасибо, Виталий Борисович.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Что, что-то не так? Что-то не так ведем, Николай Михайлович? Ну, если по ведению — пожалуйста.

Включите микрофон Харитонову Николаю Михайловичу.

По ведению, пожалуйста, Харитонов Николай Михайлович.

Будьте внимательны, пожалуйста, электронная группа: по ведению.

**Харитонов Н. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Там практически, наверное, команда дана, раз с этого фланга не включают микрофон вообще никому.

Значит, коллега Шуба...

**Председательствующий.** По-моему, только ваш фланг и говорит.

**Харитонов Н. М.** ...обращается ко мне, и я должен подтвердить на самом деле (он мой уважаемый коллега, сосед из Иркутской области): было дело, когда 14 процентов расходной части бюджета было. Мы с вами доработались — сегодня полутора процентов нет. Законы "О социальном развитии села", "О государственном регулировании агропромышленного производства" — вот с третьей частью зала мы вместе принимали эти законы. Необходимо этот небольшой перечень законов сохранить, все здесь сидящие, и в президиуме, и Любовь Константиновна уважаемая из Саратовской области, все прекрасно понимают: нельзя так делать, как бы патологически Кудрин с Грефом деревню ни ненавидели. Нельзя этого делать!

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, я хочу сказать, что законопроект о сельском хозяйстве не только подготовлен, но и рассмотрен Советом Государственной Думы, направлен на рассылку и, естественно, будет рассматриваться во время осенней сессии, так что у нас есть возможность там поработать.

Ставятся на голосование три поправки — 3512, 3514 и 3515-я. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования (17 час. 32 мин. 00 сек.)**  
Проголосовало за . . . . . 97 чел. . . . . 21,6 %  
Проголосовало против. . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 103 чел.  
Не голосовало . . . . . 347 чел. . . . . 77,1 %  
Результат: не принято

Поправки отклоняются.

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** Владимир Иванович, у меня были записаны 3509-я и 3555-я. Вы сейчас называете другую поправку.

**Кашин В. И.** Поправка 3547, о государственном регулировании, она есть.

**Председательствующий.** 3509-ю надо комментировать вам?

**Кашин В. И.** Нет.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, 3509-ю поправку нам необходимо проголосовать. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 32 мин. 42 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 75 чел. . . . . 16,7 %  
Проголосовало против. . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 80 чел.  
Не голосовало . . . . . 370 чел. . . . . 82,2 %  
Результат: не принято

Поправка 3509 отклоняется.

Поправка 3555. Нужно по ней говорить? Не нужно. Ставится на голосование поправка 3555. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 33 мин. 11 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 87 чел. . . . . 19,3 %  
Проголосовало против. . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 93 чел.  
Не голосовало . . . . . 357 чел. . . . . 79,3 %  
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Владимир Иванович, я не знаю, что делать. У нас, судя по стенограмме, вот мне показывают, поправка, о которой вы говорите, не выносилась, мы проголосовали уже за таблицу. Извините тогда.

Следующие две поправки. Депутат Боос Георгий Валентинович, пожалуйста. Поправка 3441.

**Боос Г. В.** Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Единственное, произошел технический сбой, в комитете голосовалась эта редакционная поправка, которая роздана на отдельном листочке, но при этом она попала в таблицу отклоненных, потому что была принята поправка 812. Данная поправка говорит о том, чтобы программы субъектов, которые уже финансируются в течение ряда лет, могли дальше финансироваться, чтобы эти программы не были остановлены. Особенно это станет проблемой там, где на этот счет подписаны даже международные договоры с иностранными государствами о финансировании программ по оказанию помощи нашим соотечественникам. Поэтому просьба вот в такой редакции ее поддержать.

**Председательствующий.** Виталий Борисович, пожалуйста. И я заостряю внимание правительства.



**Шуба В. Б.** Да, уважаемые коллеги, уже аргументация была, комментарии были. Вы знаете, что поправку 812 правительство выносило на отдельное голосование. Если необходим еще комментарий, я просил бы это сделать представителя правительства.

**Председательствующий.** Пожалуйста, кто прокомментирует поправку 3441?

**Шуба В. Б.** Это программа по соотечественникам.

**Председательствующий.** Алексей Леонидович, я просто акцентирую внимание: поправки говорят о том, чтобы те программы, которые на сегодняшний день действуют, разрешить субъектам Федерации финансировать дальше, действующие программы по соотечественникам.

**Кудрин А. Л., министр финансов Российской Федерации.**

Уважаемые коллеги, я думаю, здесь нет проблемы. Дело в том, что, как мы уже сказали, правительство представит проект закона о делегировании полномочий, в том числе это будет касаться и этих полномочий, и мы урегулируем вопрос по всем программам, которые уже начаты. В этой связи сейчас в данном контексте я бы предложил не поддерживать поправку, чтобы дать возможность урегулировать этот вопрос, проверить, что это за соглашения, как они подписывались. И безусловно, этот вопрос надо решить в отдельном законе, как мы и предлагали, а данную поправку отклонить.

**Шуба В. Б.** Уважаемые коллеги, мы будем рассматривать постановление Государственной Думы по принятию законопроекта во втором чтении, вот в постановлении, наверное, и необходимо было бы записать: Правительству Российской Федерации разработать проект закона о делегировании полномочий субъектам Российской Федерации и о механизме делегирования полномочий от субъекта Российской Федерации на федеральный уровень.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нам необходимо проголосовать по данным поправкам. Поправки 3441 и 3444 идут вместе. Виноват, не вместе. 3441-я поправка. Мнение комитета — отклонить. Прошу депутатов проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 36 мин. 52 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %  
Проголосовало против. . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 69 чел.  
Не голосовало . . . . . 381 чел. . . . . 84,7 %  
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 3444. Пожалуйста, Боос.

**Боос Г. В.** Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемый Виталий Борисович! У меня просьба, прежде чем мы эту поправку будем обсуждать. Это по статье 158, пункту 2, — то, что я говорил для стенограммы: чтобы привести ее в соответствие с постановлением, пункт 2 статьи 158 надо исключить из текста законопроекта.

**Шуба В. Б.** Да, Георгий Валентинович, действительно технический сбой произошел. Мы в проекте постановления Государственной Думы, который выносим на обсуждение, проблеме дорожных фондов решаем через внесение нового законопроекта. И если такое не состоится, то при рассмотрении закона о федеральном бюджете мы скорректируем действующий Закон Российской Федерации "О дорожных фондах в Российской Федерации".

**Боос Г. В.** И по поводу поправки 3444. Эта поправка касается выполнения столичных функций рядом субъектов Российской Федерации. В первую очередь, конечно, разговор идет о Москве, Московской области, Санкт-Петербурге и Краснодарском крае. Правительство выбрало, на мой взгляд, правильный курс — перейти на прямые расчеты, то есть чтобы федеральные органы власти рассчитывались напрямую за все те услуги, которые оказывают субъекты Федерации, но, пока не перешли на эти прямые расчеты, сохранить возможность компенсировать эти расходы субъектам Федерации в виде целевых субвенций на выполнение столичных функций, размер которых будет, естественно, устанавливаться каждый год при принятии закона о бюджете. Вот об этом поправка 3444.

**Шуба В. Б.** Я просил бы правительство прокомментировать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Алексей Леонидович.

**Кудрин А. Л.** Уважаемые депутаты, Георгий Валентинович Боос, говоря по предыдущей поправке, касающейся дорожных фондов, я думаю, неточно передал информацию. Здесь нет технической ошибки. Данная поправка не рассматривалась, не принималось по ней решение комитетом по бюджету. Поэтому сейчас голосовать нельзя, если я правильно понимаю. Это какая поправка? Этой поправки у меня нет в списке.

**Шуба В. Б.** Алексей Леонидович, по этой теме было четыре статьи закона, точнее, четыре пункта в статье 158, три исключены, а четвертый остался. Именно это я и называю технической ошибкой. Что касается регулирования темы дорожных фондов, мы нашли согласованное решение, оно прописано в проекте постановления.

**Кудрин А. Л.** Я хочу понять: сейчас мы не голосуем по данной поправке?

**Председательствующий.** У нас есть поправка 3444, по которой мы можем голосовать, по другим поправкам мы... У нас нет этой поправки, у меня ее нет.

**Кудрин А. Л.** Спасибо, тогда мы переходим к поправке 3444.

Я просто проинформирую, что по дорожным фондам сейчас приняты решения, которые признают Закон "О дорожных фондах..." утратившим силу. Никаких других решений не принималось.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Виталий Борисович.

**Шуба В. Б.** Ну, я уже прокомментировал. Мы обсуждали эту тему и сказали, что до конца года необходимо разработать новый вариант закона о дорожных фондах в Российской Федерации. И при этом еще решили, что необходимо из текста законопроекта этот закон, который отменяется, исключить, для того чтобы до 1 января следующего года появился новый закон, который регулирует деятельность дорожных фондов и касается только субъектов Российской Федерации. Мы этот законопроект должны с вами вместе разработать, и если не разработаем и не примем закон, то вступит в действие статья постановления Государственной Думы, которая говорит, что в этой ситуации Закон "О дорожных фондах..." утрачивает свою силу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тем не менее нам необходимо конструктивно подойти к обсуждаемому вопросу. Значит, я так понимаю, есть статья 158, пункт 2, который, естественно, обсуждался на заседании комитета и был изъят, вопрос об этом. Сейчас мы рассматриваем таблицу отклоненных поправок. Давайте мы ее до конца рассмотрим с учетом поправок, вынесенных на отдельное голосование, а вопрос о статье 158, пункте 2, — это вопрос отдельный.

Давайте определимся по поправке 3444, которая вынесена на отдельное голосование. Мнение комитета — отклонить. Я ее ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 42 мин. 46 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %  
Проголосовало против. . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 61 чел.  
Не голосовало . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %  
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Следующая у нас Пивненко Валентина Николаевна, с блоком поправок. Поправка 102. Пожалуйста.

**Пивненко В. Н.** Спасибо большое, Борис Вячеславович.

Я бы хотела предложить все шесть поправок рассмотреть вместе, поскольку они касаются одной проблемы. Во-первых, я...

**Председательствующий.** Вы тогда озвучьте, какие шесть.

**Пивненко В. Н.** Хорошо. Поправки 102, 781, 936, 1522, 2455 и 2094.

**Председательствующий.** 2094-ю мы уже рассматривали, значит, пять поправок.

**Пивненко В. Н.** Тогда пять поправок, да.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Пивненко В. Н.** Во-первых, я бы хотела сказать, что восемь поправок группы из сорока депутатов, которые значатся в отклоненных, частично приняты. Это так, к сведению.

Во-вторых, хотелось бы отметить, что действительно с правительством мы нашли согласованный вариант того текста, который сейчас представлен на рассмотрение. По тем вопросам, которые задавал Рубен Михайлович, мне бы хотелось попросить Михаила Юрьевича, чтобы он сам прокомментировал статью 3 и статью 1 Закона "О государственных гарантиях и компенсациях...", поскольку, когда шла работа над этим законопроектом в рабочей группе и в комитете, мы говорили о том, что, за исключением статей данного закона, всё относится к компетенции федеральных органов власти.

Что касается конкретно этих поправок. Очень много было предложений по размерам выплат для льготников районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей. Учитывая то, что затраты на предоставление этих льгот гораздо более высокие, реальная компенсация будет ниже, чем в других территориях Российской Федерации. В этих поправках говорится о начислении районного коэффициента на суммы выплат для федеральных категорий льготников. Мы не нашли взаимопонимания. Это произошло еще и потому, что и наша сторона была не готова, поскольку данные, которые мы получили из регионов, были недостаточно убедительны, не все территории Севера их представили. Поэтому я попросила бы сегодня не ставить на голосование вместе эти поправки, что по Регламенту, в общем-то, нужно, но, учитывая, что правительство будет разрабатывать порядок применения данных льгот, иметь в виду, что этот вопрос остался вопросом неразрешенным и что его поднимают в поправках не только сорок депутатов, но и законодательные и исполнительные органы власти — они представили поправки — и другие депутаты здесь.

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
Л. К. Слиска**

**Председательствующий.** Спасибо.

Виталий Борисович, ваше мнение.

**Шуба В. Б.** Уважаемая Валентина Николаевна, поправка 102 имеет отношение не к Закону "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера...", а к Закону "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС". Павел Алексеевич Медведев уже озвучил свои предложения. Мы подобную поправку отклонили. Что касается Закона "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера...", я сказал, какие изменения он претерпевает. Вы назвали поправки, которые действительно частично учтены в той комплексной поправке, которую и вы в том числе подписали. В этой редакции мы предлагаем отклонить.

**Председательствующий.** Я ставлю на голосование по очереди. Поправка 102. Кто за то, чтобы ее принять? Мнение комитета — отклонить.

Прошу включить режим голосования.

Вы предлагаете блоком. Валентина Николаевна, не возражаете, да? Тогда я сейчас поставлю на голосование.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 46 мин. 52 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 80 чел. . . . . 17,8 %  
Проголосовало против. . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 85 чел.  
Не голосовало . . . . . 365 чел. . . . . 81,1 %  
Результат: не принято

Поправка не принимается.

Поправки 781, 936, 1522, 2455. Кто за то, чтобы принять данные поправки? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 47 мин. 24 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 93 чел. . . . . 20,7 %  
Проголосовало против. . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 100 чел.  
Не голосовало . . . . . 350 чел. . . . . 77,8 %  
Результат: не принято

Не принято.

Валентина Николаевна, еще было две поправки, поправки 3039 и 3047. Вы их снимаете?

**Пивненко В. Н.** Нет. Любовь Константиновна, я хотела бы сказать об одной поправке, которая касается внесения изменения в закон "О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации".

**Председательствующий.** Ну это вот одна из тех поправок, которые я назвала.

**Пивненко В. Н.** Да, да. Это по статье 13, в которой говорится о представительстве малочисленных народов в законодательных (представительных) органах власти субъектов Российской Федерации и представительных органах местного самоуправления. Сегодня эта норма в законе есть, она никак не связана с тем пакетом, который мы рассматриваем. Более того, сегодня практика представительства малочисленных народов в законодательных (представительных) органах власти субъектов Российской Федерации есть. По данной поправке представили свои замечания и предложения более шестидесяти депутатов Государственной Думы. Есть положительный отзыв по ней и Центральной избирательной комиссии. Есть предложения представителей региональных властей, органов как исполнительной, так и законодательной власти. И я просила бы, уважаемые депутаты, уважаемые присутствующие здесь члены правительства, в общем-то, согласиться всё же с этой поправкой, вытащить ее из отклоненных и включить в принятые. Решение принималось двумя комитетами Государственной Думы: Комитетом по проблемам Севера и Дальнего Востока и Комитетом по делам национальностей.

**Председательствующий.** Виталий Борисович, пожалуйста.

**Шуба В. Б.** Уважаемая Валентина Николаевна, я понимаю актуальность той проблемы, которую вы обозначили, но ваша поправка противоречит и 131-му, и 95-му законам, поэтому мы и предложили ее к отклонению.

**Председательствующий.** Валентина Николаевна, поправки 3039 и 3047 ставим одновременно на голосование. Коллеги, кто за то, чтобы принять данные поправки? Прошу определиться голосованием. Мнение комитета — отклонить.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 49 мин. 54 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 64 чел. . . . . 14,2 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 68 чел.  
Не голосовало . . . . . 382 чел. . . . . 84,9 %  
Результат: не принято

Не принято.

Депутат Козерадский. Поправка 361.

**Козерадский А. А.** Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемые коллеги, в постановлении Верховного Совета "О распространении действия Закона РСФСР "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации..." определено, что к гражданам из подразделений особого риска относятся лица из числа военнослужащих и вольнонаемного состава Вооруженных Сил, войск и органов Комитета госбезопасности, внутренних войск, железнодорожных войск и других воинских формирований, лиц начальствующего и рядового состава органов внутренних дел. Я предлагаю дополнить текст словами "гражданских испытателей ядерного оружия", без которых, естественно, ядерные испытания не проходят. Нормы позволят установить социальную защиту гражданских испытателей ядерного оружия, это примерно пять тысяч человек. Правительство Российской Федерации неоднократно давало согласие на социальную защиту этой категории граждан.

**Председательствующий.** Мнение комитета, Виталий Борисович.

**Шуба В. Б.** Уважаемый коллега, к сожалению, это не оформлено законодательно, то есть эта группа не определена, не определено, к какой категории пострадавших они относятся, и вот то, что предлагается, — это расширяет текст, вносит дополнительные финансовые затраты. Необходимо, во-первых, законодательно определить, к какой группе пострадавших это отнести, а затем уже вносить изменения в закон, как вы предлагаете.

**Председательствующий.** Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 361? Мнение комитета — отклонить. Прошу определить результаты голосованием.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 51 мин. 49 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	72 чел. . . . . 16,0 %
Проголосовало против. . . . .	5 чел. . . . . 1,1 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . .	79 чел.
Не голосовало . . . . .	371 чел. . . . . 82,4 %
Результат: не принято	

Ковалёв Олег Иванович, по ведению.

**Ковалёв О. И.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Ну, работу мы сегодня проделали большую, время на исходе, поэтому я предлагаю продлить наше заседание до завершения рассмотрения этого вопроса. Прошу поставить на голосование.

**Председательствующий.** Коллеги, кто за то, чтобы поддержать предложение депутата Ковалёва? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 52 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . . 279 чел. . . . . 62,0 %

Проголосовало против . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 315 чел.

Не голосовало . . . . . 135 чел. . . . . 30,0 %

Результат: принято

Принято.

Варенников Валентин Иванович, по ведению.

**Варенников В. И.** Я просил бы объявить, а что у нас осталось, чтобы ориентироваться. Если там осталось еще столько, сколько мы сделали, то надо перенести на завтра или на послезавтра.

**Председательствующий.** Сейчас скажу, сколько осталось. Осталось где-то пятьдесят восемь поправок из двухсот девятнадцати, остальные мы рассмотрели.

Итак, поправка 693. Депутат Козерадский, пожалуйста, ваше обоснование.

**Козерадский А. А.** Уважаемые коллеги, статья 17 нашего законопроекта. Я предлагаю дополнить пункт 5 этой статьи такой фразой: "а слово "обороны" заменить словами "обороны и безопасности", так как в соответствии со статьей 93 Земельного кодекса Российской Федерации земли, предоставленные предприятиям и объектам в ЗАТО, имеют название не "земли обороны", а "земли обороны и безопасности". Может быть, это техническая поправка, но ее надо тоже проголосовать.

**Председательствующий.** Виталий Борисович.

**Шуба В. Б.** Нет, это не техническая ошибка. Здесь в тексте закона дана точная редакция, которая соответствует закону о местном самоуправлении и закону о закрытых административно-территориальных образованиях.

**Председательствующий.** Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 693? Мнение комитета — отклонить.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 54 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %

Проголосовало против . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 27 чел.

Не голосовало . . . . . 423 чел. . . . . 94,0 %

Результат: не принято

Не принято.



Депутат Дятленко. Поправка 956.

Включите микрофон.

**Дятленко В. В.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Поправка 956 касается статьи 36 предлагаемого законопроекта в части внесения изменений в Федеральный закон "О государственной тайне". Изменения, вносимые законопроектом, разрушают единую систему защиты государственной тайны, делегируя право определения размеров компенсационных выплат лицам, допущенным к государственной тайне, органам государственной власти субъекта Российской Федерации и органам местного самоуправления, которые будут самостоятельно определять уровень процентных надбавок. Таким образом, одни и те же сведения, составляющие государственную тайну, то есть находящиеся в распоряжении государства и имеющие для государства одинаковую ценность, будут защищаться по-разному в различных объектах и территориях. Такое положение недопустимо, ибо противоречит содержанию понятия государственной тайны как защищаемых государственных сведений, распространение которых может нанести ущерб безопасности Российской Федерации. В соответствии...  
(Микрофон отключен.)

**Председательствующий.** Виталий Борисович, пожалуйста.

**Шуба В. Б.** Уровень допуска к государственной тайне различен и по конкретным гражданам, и по уровням власти. То, что мы сегодня уже приняли, соответствует и 95-му, и 131-му законам, поэтому ваша поправка предлагается к отклонению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, прошу определиться по поправке 956. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 56 мин. 46 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %  
Проголосовало против. . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 31 чел.  
Не голосовало . . . . . 419 чел. . . . . 93,1 %  
Результат: не принято

Не принято.

Депутат Мельников. Поправка 2238. Пожалуйста, Иван Иванович.

**Мельников И. И.** Любовь Константиновна, если можно, сначала по поправкам 2241 и 2298.

**Председательствующий.** Пожалуйста. Вы сразу их обесчужаете, да?

**Мельников И. И.** Да.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Мельников И. И.** Поправка 2241. Речь идет о том, что вносятся изменения в статью 2 закона "О высшем и послевузовском профессиональном образовании", где говорится о государственной политике и государственных гарантиях прав граждан на получение высшего образования. В том числе в этой статье записано, что на высшее образование должно выделяться не менее 3 процентов расходной части бюджета. В этой статье говорится о том, что государство не имеет права сокращать число мест для бесплатно обучающихся в высшем учебном заведении. Я считаю, что изъятие норм этой статьи наносит существенный удар по тем, кто обучается в высших учебных заведениях, и по вузам в целом. Предлагаю не соглашаться с мнением правительства и принять эту поправку.

**Председательствующий.** Три эти поправки...

**Мельников И. И.** Одна — 2241-я.

**Председательствующий.** Хорошо. Пожалуйста, Виталий Борисович.

**Шуба В. Б.** Уважаемый Иван Иванович, ну, мы уже обсуждали вопросы нормативного определения финансирования различных отраслей хозяйства или различных направлений бюджетной сферы, то есть приняли решение, что от этого подхода отказываемся, поэтому ваша поправка отклоняется.

**Председательствующий.** Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 2241? Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 58 мин. 42 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 84 чел. . . . . 18,7 %  
Проголосовало против. . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 92 чел.  
Не голосовало . . . . . 358 чел. . . . . 79,6 %  
Результат: не принято

Не принимается поправка.

Иван Иванович Мельников. Поправка 2298.

**Мельников И. И.** Уважаемые коллеги, речь идет о том, что из закона изымается право на бесплатный проезд железнодорожным транспортом один раз в год туда и обратно для студентов и аспирантов дневной формы обучения, а для тех, кто проживает в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, — авиационным транспортом один раз в год туда и обратно (имеется в виду к месту учебы и обратно). Я считаю,

что это сильно ударит по студентам и мы не должны соглашаться с этим.

**Председательствующий.** Виталий Борисович.

**Шуба В. Б.** Эта поправка предлагается к отклонению. Как бы больно ни было, но мы исходили из тех возможностей, которые имеет сегодня государство, чтобы обеспечить право проезда.

**Председательствующий.** Коллеги, кто за то, чтобы принять данную поправку? Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 59 мин. 54 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 99 чел. . . . . 22,0 %  
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 102 чел.  
Не голосовало . . . . . 348 чел. . . . . 77,3 %  
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 2238. Иван Иванович Мельников, пожалуйста.

**Мельников И. И.** Любовь Константиновна, давайте посоветуемся. Я вот, когда менял номера, перепутал, речь шла о поправке 3528, я перепутал номер. Как мы поступим?

**Председательствующий.** Никак, вы ее не заявляли, теперь мы голосовать не будем.

**Мельников И. И.** Это ведь связано с чем, Любовь Константиновна? С тем, что...

**Председательствующий.** Поправку 2238 надо проголосовать сначала.

**Мельников И. И.** Ну пожалуйста...

**Председательствующий.** Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 2238? Мнение комитета — отклонить.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 00 мин. 44 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %  
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 56 чел.  
Не голосовало . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %  
Результат: не принято

Не принято.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Просто Иван Иванович Мельников вынес не ту поправку.

Включите микрофон депутату Мельникову.

**Мельников И. И.** Я хочу пояснить, почему такая путаница произошла. Из-за той дискуссии, вернее, по той причине, кото-

рая была зафиксирована в начале заседания. Когда раздали новую таблицу, я действительно плохо сориентировался в этой новой таблице. Я прошу все-таки вынести эту поправку на отдельное голосование и проголосовать ее.

**Из зала.** Какую?

**Мельников И. И.** 3528-ю.

**Председательствующий.** Надо будет отменить решение по принятой таблице. Коллеги, мы сейчас создадим прецедент и снова будем вытаскивать на голосование еще не один десяток поправок. Конечно, вам определяться, но, вообще, Иван Иванович, надо было быть внимательнее, время для того, чтобы разобраться, у вас было. *(Шум в зале.)*

Мы приняли таблицу отклоненных поправок, за исключением тех, которые были вынесены на отдельное голосование. Нам сейчас нужно отменить решение и потом вернуться к этой вашей поправке. Поэтому я предлагаю сейчас этот вопрос оставить и перейти к поправкам депутата Басыгысова.

Поправка 386.

Включите микрофон депутату Басыгысову.

**Басыгысов В. Н.** В данной статье речь идет о недрах. Ну в чем проблема? Проблема в том, что внесенными поправками субъекты Российской Федерации в один момент лишаются полностью всех прав на богатства недр, ну практически на все природные ресурсы. Для субъектов Федерации практически остался только воздух. Мы считаем и субъекты считают, что это не входит в компетенцию этого закона. Закон 95-й, о котором мы говорим, регулирует только вопросы исключительно финансового обеспечения предметов совместного ведения... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Виталий Борисович.

**Шуба В. Б.** Уважаемые коллеги, мы уже приняли решение. Статья 13 проголосована с принятыми поправками и уже входит в текст законопроекта, поэтому эту поправку предлагаем отклонить.

**Председательствующий.** Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 386? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 03 мин. 48 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 78 чел. . . . . 17,3 %  
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 82 чел.  
Не голосовало . . . . . 368 чел. . . . . 81,8 %  
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 1903.

Включите микрофон депутату Басыгысову.

**Басыгысов В. Н.** В законе речь идет об экологической экспертизе, которая тоже является предметом совместного ведения. И в этом случае субъекты полностью отстранены от принятия решений по экологической экспертизе. Но субъекты продолжают считать, что это тоже не является предметом 95-го закона и полностью исключать субъекты Российской Федерации, отстранять их от экологической экспертизы... Они считают это ущемлением своих прав, которые им предоставлены Конституцией. Они просят, чтобы мы еще раз вернулись к этому вопросу.

**Председательствующий.** Виталий Борисович, пожалуйста.

**Шуба В. Б.** Статья 66 проголосована и остается в тексте законопроекта.

**Председательствующий.** Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 1903? Прошу проголосовать. Мнение комитета — отклонить.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 05 мин. 12 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 70 чел. . . . . 15,6 %  
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 74 чел.  
Не голосовало . . . . . 376 чел. . . . . 83,6 %  
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 3332.

Пожалуйста, депутату Басыгысову включите микрофон.

**Басыгысов В. Н.** Об этой поправке, об этой проблеме тоже говорилось. Да, что касается проблемы северян, то правительство попыталось понять жителей северных территорий и многое изменилось во втором чтении, но она не до конца решена. Вот те денежные компенсации, которые положены жителям центральных районов Российской Федерации... они остались без изменения для северных территорий. Мы считаем, что это тоже серьезное ущемление прав, произошла серьезная несправедливость по отношению к жителям Севера. И мы еще раз обращаемся к депутатам Государственной Думы: еще раз попытайтесь понять проблему северян.

**Председательствующий.** Виталий Борисович, ваше мнение.

**Шуба В. Б.** Уважаемые коллеги, мы уже приняли решение, а то, что предлагает коллега Басыгысов, выходит за рамки принятого нами решения, поэтому предлагается отклонить.

**Председательствующий.** Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 3332? Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 06 мин. 46 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %  
Проголосовало против. . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 57 чел.  
Не голосовало . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %  
Результат: не принято

Не принято.

Депутат Лунцевич, по ведению.

**Лунцевич В. В., фракция "Единая Россия".**

Спасибо большое, Любовь Константиновна.

Виталий Борисович, я хотел бы, используя ситуацию, то, что опять обсуждается северная тематика, все-таки получить более точное толкование с вашей стороны либо со стороны правительства статей 2 и 3 закона о государственных гарантиях, где речь идет о районном коэффициенте. Последняя фраза звучит следующим образом: за исключением случаев, предусмотренных настоящим законом. Вот что означает "за исключением случаев, предусмотренных настоящим законом"? Этой фразы не было после первого чтения. Могли бы вы просто уточнить, чтобы мы понимали, о чем идет речь?

**Шуба В. Б.** Валентин Васильевич, мы приняли следующее решение: коэффициент, который действует сейчас, не может быть изменен, точнее, не может быть уменьшен. Что касается иных случаев, то это значит, что он может быть увеличен. Единственное вводится ограничение — субъект Российской Федерации может дифференцировать коэффициент. То есть можно предположить, что возможна ситуация, когда на территории субъекта Российской Федерации есть муниципальные образования, которые могут позволить себе увеличить вдвое тот коэффициент, который есть. Но это вызовет миграцию населения в пределах субъекта Федерации, то есть люди будут прибывать в одно муниципальное образование и выбывать из другого. Поэтому субъект Федерации может дифференцировать, не давая возможности муниципальным образованиям именно резко поднимать коэффициент, потому что это может вызвать перетоки производительных сил.

**Председательствующий.** Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку... какая она у нас? А нет, здесь у нас не поправка, прошу прощения.

**Шуба В. Б.** То есть, если есть другие поправки, касающиеся проблем Севера, их предлагается отклонить, потому что исчерпывающая информация была дана по всему закону, касающемуся государственных гарантий северянам, и много поправок выносилось на отдельное голосование. В этом смысле вопросы...

**Председательствующий.** От правительства никто не желает дать дополнительно информацию? Татьяна Алексеевна, по проблемам, касающимся гарантий северянам, дополнительную информацию дайте, пожалуйста, а то вопросы есть.

**Голикова Т. А.** Уже пояснения давались по этому поводу, но я еще раз хотела бы подчеркнуть, что сегодня сложилась ситуация, при которой районный коэффициент устанавливает Правительство Российской Федерации. Он сегодня установлен. И эта норма подтверждается в том законопроекте, который мы сейчас рассматриваем во втором чтении. Что касается дополнительных прав субъектов Российской Федерации, муниципального самоуправления и самой Российской Федерации, то здесь им предоставляется право в рамках имеющихся средств устанавливать повышенный районный коэффициент против того, который установлен правительством. Сейчас такая практика тоже существует и субъекты Российской Федерации также устанавливают повышенный районный коэффициент. Поэтому в этом смысле в законодательстве в этой сфере ничего не меняется.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Кибирев. Две поправки ваши, Борис Григорьевич. Поправка 1167.

**Кибирев Б. Г.** Спасибо, Любовь Константиновна.

У меня две поправки, поправки 1167 и 1237. Я буду по обеим поправкам говорить сразу, поэтому, с вашего позволения, свой регламент, как говорится, я объединяю. Буду говорить по обеим поправкам по той причине, что обе эти поправки относятся к одной и той же теме — к закону "О ветеранах" в части обеспечения санаторно-курортным лечением. Хочу напомнить, что сегодня в действующем законе "О ветеранах" санаторно-курортное лечение предусмотрено двумя статьями: статьей 13 — о ветеранах и статьей 14 — об инвалидах. Надо сказать, что сейчас в обществе существует очень большое сомнение и недоверие к политике правительства относительно санаторно-курортного лечения, потому что за последние четыре года сложилась четко выраженная тенденция к сокращению государственной поддержки.

И последнее. Принятый недавно закон о едином социальном налоге, снижении его на десять пунктов, на 20 процентов сокращает тарифы отчислений в Фонд социального страхова-

ния и закладывает, таким образом, негативную тенденцию на будущее. Так вот, на фоне этих вещей в представленном нам законопроекте, там, где закон "О ветеранах", нет понятия "санаторно-курортное лечение". Поэтому я поправку 1167 снимаю, заведомо зная, что она не пройдет, эта поправка к статье 46 закона "О ветеранах", а поправку 1237 я прошу вас принять, настаиваю на том, чтобы обязательно ее приняли. Это поправка, которую мы с Николаем Игнатовичем Кондратенко внесли. Поправка такого содержания. Существующий текст, где определена поддержка инвалидов войны, где указана выплата в размере 2 000 рублей, дополнить: путевки для санаторно-курортного лечения. Это единственное... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Виталий Борисович.

**Шуба В. Б.** Уважаемый Борис Григорьевич, мы приняли уже решение, сказали, что на следующий год сохраняются натуральные льготы, в том числе по санаторно-курортному лечению, которые объединены в так называемый социальный пакет. Вы предлагаете это решение несколько изменить, и это выходит за рамки уже принятого нами решения, поэтому вашу поправку мы предлагаем отклонить.

**Председательствующий.** Коллеги, поправка 1167 остается в таблице отклоненных. Кибирев снимает свою просьбу об отдельном голосовании. Кто за то, чтобы принять поправку 1237? Мнение комитета — отклонить.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (18 час. 12 мин. 55 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	91 чел. . . . .	20,2 %
Проголосовало против. . . . .	3 чел. . . . .	0,7 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	94 чел.	
Не голосовало . . . . .	356 чел. . . . .	79,1 %
Результат: не принято		

Не принято.

Депутат Савостьянова Валентина Борисовна. Поправка 1738. Пожалуйста, Валентина Борисовна, ваши комментарии.

**Савостьянова В. Б.** Я хочу поправки 1738 и 2460 объединить, потому что в принципе суть их одна и та же: одна поправка — о внесении изменения в Водный кодекс, вторая — о внесении изменения в Лесной кодекс.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Савостьянова В. Б.** Предлагается внести изменения в Лесной кодекс и в Водный кодекс, в ряд статей, изменения перечислены в этих поправках. Эти перечисленные полномочия должны осуществляться за счет субвенций из федерального



бюджета, потому что в соответствии с законопроектом исключаются все полномочия субъектов Российской Федерации — как затратные, так и незатратные, — что противоречит пунктам "в" и "к" части 1 статьи 72 Конституции, а реализация данных полномочий потребует выделения субвенций из федерального бюджета в соответствии с пунктом 7 статьи 26<sup>3</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти..."

**Председательствующий.** Виталий Борисович, пожалуйста.

**Шуба В. Б.** Уважаемая Валентина Борисовна, мы очень подробно разбирали ситуацию, связанную с нормами и Водного кодекса, и Лесного кодекса, и мы эти два кодекса привели в соответствие с 95-м и 131-м федеральными законами. При этом вы имеете на руках проект постановления Государственной Думы. В нем записано: Правительству Российской Федерации внести новые редакции Лесного кодекса и Водного кодекса, которые мы могли бы рассмотреть в осеннюю сессию. Я вас уверяю, и Наталья Владимировна Комарова это подтвердит: всё приведено в строгое соответствие с 95-м и 131-м федеральными законами.

**Председательствующий.** Коллеги, ставятся две поправки на голосование, поправки 1738 и 2460. Кто за то, чтобы их принять? Мнение комитета — отклонить.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 15 мин. 21 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 93 чел. . . . . 20,7 %  
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 97 чел.  
Не голосовало . . . . . 353 чел. . . . . 78,4 %  
Результат: не принято

Поправки не принимаются.

Валентина Борисовна, пожалуйста. Поправка 3086.

**Савостьянова В. Б.** Это касается закона "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних". В подпункте 1 пункта 2 статьи 15 и в других — здесь перечисляется много статей, пунктов и подпунктов — слова "образованная органом местного самоуправления" в соответствующих падежах исключить, потому что федеральным законом от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ вопросы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних не отнесены к вопросам местного ведения.

**Председательствующий.** Виталий Борисович, пожалуйста.

**Шуба В. Б.** Нет, Валентина Борисовна, они отнесены к вопросам местного ведения в законе № 131-ФЗ.

**Председательствующий.** Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 3086? Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 16 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . .	88 чел. . . . .	19,6 %
Проголосовало против. . . . .	5 чел. . . . .	1,1 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	93 чел.	
Не голосовало . . . . .	357 чел. . . . .	79,3 %

Результат: не принято

Не принято.

Поправка 3223.

Включите микрофон Савостьяновой Валентине Борисовне.

**Савостьянова В. Б.** Это изменение в статью 142 законопроекта: исключить абзац второй пункта 6 статьи 142. Предлагаем статью 129 Трудового кодекса дополнить новой частью следующего содержания: "В величину минимального размера оплаты труда не включаются доплаты и надбавки, премии и другие поощрительные выплаты, а также выплаты за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, за работу в особых климатических условиях и на территориях, подвергшихся радиоактивному загрязнению, иные компенсационные и социальные выплаты". Данная формулировка статьи 129 позволит сохранить государственные гарантии по оплате труда.

**Шуба В. Б.** Валентина Борисовна, мы приняли в другой редакции и статью 142 (это о Трудовом кодексе Российской Федерации), и статью 155 законопроекта, который мы сейчас обсуждаем, — статью 155.1.

**Председательствующий.** Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 3223? Мнение комитета — отклонить.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 18 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . .	88 чел. . . . .	19,6 %
Проголосовало против. . . . .	5 чел. . . . .	1,1 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	93 чел.	
Не голосовало . . . . .	357 чел. . . . .	79,3 %

Результат: не принято

Не принято.

Поправка 3232. Валентина Борисовна, обоснуйте, пожалуйста.

**Савостьянова В. Б.** Это тоже к статье 142, пункт 7: статью 130 Трудового кодекса — она называется "Основные государственные гарантии по оплате труда работников" — изложить в другой редакции (перечисляется, что входит в систему основных государственных гарантий). Считаю, что данная формулировка позволит сохранить государственные гарантии по оплате труда: и величину минимального размера оплаты труда, и величину минимального размера тарифной ставки или оклада работников организаций бюджетной сферы, и меры, обеспечивающие повышение уровня реальной заработной платы, и ограничение перечня оснований и размеров удержаний из заработной платы и так далее.

**Председательствующий.** Виталий Борисович.

**Шуба В. Б.** Валентина Борисовна, ну, ответ ровно такой же, как и на предыдущий ваш вопрос: это в другой редакции присутствует и в Трудовом кодексе, и в статье 155.1 законопроекта, который мы обсуждаем.

**Председательствующий.** Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 3232? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 19 мин. 44 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 87 чел. . . . . 19,3 %  
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 91 чел.  
Не голосовало . . . . . 359 чел. . . . . 79,8 %  
Результат: не принято

Не принято.

Попов Сергей Алексеевич, пожалуйста. Поправка 8.

**Попов С. Алексеевич.** Уважаемые коллеги, в настоящее время в отношении родственников сотрудников милиции, а также сотрудников милиции, уволенных на пенсию по возрасту, действуют определенные социальные льготы. Правительство предлагает их отменить. Ради бога, говорим мы, независимые депутаты, только пускай эта поправка действует в отношении тех сотрудников милиции, которые будут приняты на работу после 1 января 2005 года. Новых пускай нанимают по новым правилам, а со старыми сотрудниками милиции уже заключили договора, что в отношении их родственников нормы действуют, поэтому пускай они действуют и дальше.

Вот такая поправка. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Виталий Борисович, ваше мнение.

**Шуба В. Б.** Ну, комитет ее предложил к отклонению, подержал позицию правительства.

**Председательствующий.** Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 8? Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 20 мин. 53 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 90 чел. . . . . 20,0 %  
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 94 чел.  
Не голосовало . . . . . 356 чел. . . . . 79,1 %  
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 20. Сергей Алексеевич, пожалуйста.

**Попов С. Алексеевич.** Уважаемые депутаты, в законопроекте говорится, что сотрудникам милиции на содержание их детей, посещающих государственные и муниципальные детские дошкольные учреждения, выплачивается пособие в порядке и размерах, определяемых министром внутренних дел Российской Федерации. Мы, независимые депутаты, предлагаем добавить: но не менее тысячи рублей в месяц на одного ребенка, находящегося на иждивении, чтобы была реальная гарантия сотрудникам милиции. Можно и больше, но не меньше тысячи рублей на ребенка в месяц.

**Председательствующий.** Виталий Борисович.

**Шуба В. Б.** Эта поправка не может быть принята по тем причинам, что отменяются натуральные льготы для работников милиции, работников других силовых министерств. Определять сумму в тысячу рублей будет совсем некорректно. Мы уже сегодня говорили, что будет повышено жалование, это компенсирует те потери, которые возникнут у работников силовых ведомств.

**Председательствующий.** Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 20? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 22 мин. 13 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 75 чел. . . . . 16,7 %  
Проголосовало против. . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 80 чел.  
Не голосовало . . . . . 370 чел. . . . . 82,2 %  
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 23. Сергей Алексеевич, пожалуйста.

**Попов С. Алексеевич.** Уважаемые коллеги, в 1928 году было принято решение, что сотрудники милиции в форме могут ездить в общественном транспорте бесплатно. Это принималось для того, чтобы создавалось впечатление присутствия сотрудников милиции. В настоящий момент предлагается норму о бесплатном проезде сотрудников милиции отменить. Что, у нас сейчас хорошо с правопорядком? Я думаю, что с правопорядком у нас, может быть, даже хуже, чем в 1928 году. Поэтому я предлагаю оставить бесплатный проезд сотрудникам милиции и, соответственно, поддержать мою поправку.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Виталий Борисович.

**Шуба В. Б.** Уважаемый Сергей Алексеевич, частично ваше предложение учтено. А что касается расходных обязательств муниципальных образований в части дотирования муниципального транспорта, это расходы, обязательные для муниципалитетов, и мы под это должны передать соответствующие финансовые ресурсы. Для оперативных же работников эта льгота сохраняется.

**Председательствующий.** Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку 23? Мнение комитета — отклонить.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Шуба В. Б.** Да никто это не отбирает, зачем вы говорите так! Ну что, чтобы секретарь приемной начальника бесплатно ездила?! Вы почитайте закон хотя бы! Ну конечно!

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (18 час. 23 мин. 32 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	78 чел. . . . . 17,3 %
Проголосовало против. . . . .	3 чел. . . . . 0,7 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	81 чел.
Не голосовало . . . . .	369 чел. . . . . 82,0 %
Результат: не принято	

Не принято.

Поправка 797.

**Попов С. Алексеевич.** Уважаемые коллеги, мы предлагаем исключить из законопроекта ту норму, которая лишает военнослужащих, проходящих военную службу в условиях вооруженного конфликта, права на получение денежной компенсации в случае непредоставления им путевки в лечебно-оздоровительное учреждение. Вот сейчас если военнослужащий проходит службу в Чечне, допустим, или еще где-то и ему не дают путевку в лечебно-оздоровительное учреждение, то он имеет право на компенсацию. Мы полагаем, что так должно оставаться и дальше, поэтому просим нашу поправку поддержать.

**Председательствующий.** Мнение комитета.

**Шуба В. Б.** Мы предлагаем эту поправку отклонить, потому что концептуально принято иное решение.

**Председательствующий.** Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку? Мнение комитета — отклонить.

Прошу определиться голосованием.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 24 мин. 37 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 85 чел. . . . . 18,9 %  
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 89 чел.  
Не голосовало . . . . . 361 чел. . . . . 80,2 %  
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 800. Сергей Алексеевич, пожалуйста.

**Попов С. Алексеевич.** Поправка 800 отменяет ответственность государства за деятельность государственных нотариальных контор, вернее, это в законопроекте предлагается. Если мы согласимся с правительством и оставим всё так, как сейчас в законопроекте, то у нас получится, что человек обратится в государственную нотариальную контору, что-то будет сделано, и государство за это не будет нести никакой ответственности. Поэтому предлагаю убрать часть пятую статьи 23 и, соответственно, поддержать мою поправку под номером 800. За деятельность государственных нотариальных контор государство отвечать должно. За деятельность частных нотариусов отвечают они сами, а за государственных должно отвечать государство.

**Председательствующий.** Мнение комитета.

**Шуба В. Б.** Из текста законопроекта это не следует, поэтому предлагаем отклонить поправку.

**Председательствующий.** Кто за то, чтобы принять данную поправку? Мнение комитета — отклонить.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 25 мин. 46 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %  
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 69 чел.  
Не голосовало . . . . . 381 чел. . . . . 84,7 %  
Результат: не принято

Не принята поправка.

Поправка 951.

**Попов С. Алексеевич.** Уважаемые коллеги, мы говорим, что данный законопроект заменяет льготы компенсациями.

Так вот, той нормой, которую мы предлагаем отменить, правительство лишает сотрудников уголовно-исполнительной системы права бесплатного проезда один раз в год к месту проведения отпуска и не предоставляет вместо этого никакой компенсации. Это не замена льгот компенсациями, а лишение льгот, поэтому мы предлагаем это отклонить и поддержать мою поправку, нашу поправку, 951-ю.

**Председательствующий.** Мнение комитета.

**Шуба В. Б.** Ну, концептуальное решение принято: натуральные льготы заменяются денежными компенсациями, исключения, которые делаются в части натуральных льгот, я уже перечислял. То есть эта поправка не может быть поддержана.

**Председательствующий.** Коллеги, кто за то, чтобы принять данную поправку? Мнение комитета — отклонить.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 26 мин. 49 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 86 чел. . . . . 19,1 %  
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 90 чел.  
Не голосовало . . . . . 360 чел. . . . . 80,0 %  
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 1725.

**Попов С. Алексеевич.** Вы знаете, уважаемые коллеги, тут просто некий анекдот получился. Дело в том, что вот и мы, и правительство внесли по тексту одну и ту же поправку о том, что в закон "О Железнодорожных войсках..." ничего внести нельзя, потому что этого закона уже нет, но поправку, внесенную правительством, поместили в таблицу принятых поправок, а такую же нашу поместили в таблицу отклоненных поправок. Так вот, если вы сейчас отклоните мою поправку, то получится, что сначала эту поправку поддержали, а потом отклонили и что действует — если мы будем, конечно, по юридическим нормам, а не по понятиям дальше жить — норма... получится, что поправка, которую внесло правительство, будет отклонена в результате, и нам надо будет вносить в закон "О Железнодорожных войсках..." какие-то изменения и дополнения, но такого закона ноне уже нет. Поэтому, вероятно, нужно поддержать мою поправку.

**Председательствующий.** Мнение комитета.

**Шуба В. Б.** Ну, мы можем сверить тексты вашей поправки и поправки правительства. Поправка правительства принята, и она будет в тексте закона. Если ваша будет соответствовать ей или в какой-то части от нее отличаться, она будет учтена.

**Председательствующий.** Коллеги, кто за то, чтобы принять поправку. Мнение комитета — отклонить.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Шуба В. Б.** Мы не эту же поправку отклоняем, а другого автора поправки отклоняем, то есть решение уже принято.

**Председательствующий.** Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 28 мин. 16 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %  
Проголосовало против. . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 38 чел.  
Не голосовало . . . . . 412 чел. . . . . 91,6 %  
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 2787.

**Попов С. Алексеевич.** Я все-таки обращаю ваше внимание на то, что мы голосуем юридические нормы, эта норма отклонена.

Поправка 2787. В принятой в первом чтении статье 105 говорится, что при невозможности обеспечить жильем граждан, уволенных с военной службы, и членов их семей они там что-то получают. Нужно добавить: не просто при невозможности обеспечить жильем, а при невозможности обеспечить по установленным нормам в трехмесячный срок. Потому что иначе предоставят не по установленным нормам, а клетушку и скажут, что жилье дали, и никакой компенсации платить не будут. Поэтому я предлагаю поддержать, установить эти нормы законом.

**Председательствующий.** Мнение комитета.

**Шуба В. Б.** Это регулируется другим законодательством, поэтому мы предложили эту поправку к отклонению.

**Председательствующий.** Коллеги, кто за то, чтобы принять данную поправку? Мнение комитета — отклонить.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 29 мин. 22 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 77 чел. . . . . 17,1 %  
Проголосовало против. . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 85 чел.  
Не голосовало . . . . . 365 чел. . . . . 81,1 %  
Результат: не принято

Не принято.

Поправка 2810.

**Попов С. Алексеевич.** Уважаемые коллеги, закон лишает военнослужащих права бесплатного проезда на транспорте городского, пригородного и местного сообщения. Мы предлагаем за это выплачивать компенсацию 700 рублей в месяц. Я напомним



ню, что Президент Российской Федерации, будучи на учениях на Дальнем Востоке, обещал, что отмена бесплатного проезда будет соответствующим образом компенсирована. Вот я и предлагаю поддержать президента и соответственно компенсировать — 700 рублей в месяц. В данный момент в законе это никак не компенсируется. Поэтому прошу нашу поправку поддержать.

**Председательствующий.** Мнение комитета.

**Шуба В. Б.** Но вы не правы, денежная компенсация будет, а натуральная льгота изымается, поэтому мы вашу поправку предложили к отклонению.

**Председательствующий.** Кто за то, чтобы принять данную поправку? Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (18 час. 30 мин. 33 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	89 чел. . . . . 19,8 %
Проголосовало против. . . . .	6 чел. . . . . 1,3 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	95 чел.
Не голосовало . . . . .	355 чел. . . . . 78,9 %
Результат: не принято	

Не принято.

Безбородов Николай Максимович. Поправка 2645.

**Безбородов Н. М.** Уважаемая Любовь Константиновна, я сделаю доклад сразу и по следующей поправке, 2646-й.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Безбородов Н. М.** В русле серьезной проблемы, которую сегодня уже обозначили Сухой Николай Авксентьевич и Макашов Альберт Михайлович, поправками предлагается следующее. В Федеральном законе "Об уничтожении химического оружия" сохранить статью 17 "Право граждан на получение социальных льгот и компенсаций": "Граждане, постоянно или преимущественно проживающие в зонах защитных мероприятий, имеют право на получение социальных льгот и компенсаций...", а также статью 19 "Право граждан на возмещение вреда вследствие чрезвычайных ситуаций, возникших при проведении работ по хранению, перевозке и уничтожению химического оружия" в отношении граждан, проживающих и работающих в зонах защитных мероприятий.

Поправки очень ждет население шести регионов Российской Федерации. Прошу поддержать. Спасибо.

**Председательствующий.** Мнение комитета.

**Шуба В. Б.** Мы обсуждали уже подобные поправки и отклонили, потому что это регулируется иными законами.

**Председательствующий.** Коллеги, кто за то, чтобы поправки 2645 и 2646 принять? Мнение комитета — отклонить.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 32 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . . 85 чел. . . . . 18,9 %

Проголосовало против. . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 92 чел.

Не голосовало . . . . . 358 чел. . . . . 79,6 %

Результат: не принято

Не принято.

Поправка 2747. Николай Максимович Безбородов, пожалуйста.

**Безбородов Н. М.** Поправка предлагает статью 105 Федерального закона "О статусе военнослужащих" из рассматриваемого законопроекта исключить, поскольку закон статусный, изменения в него, по сути, разрушают не только социальный статус военнослужащего, но и статус военнослужащего в целом. Не секрет, что статус — это не деньги и не льготы, а правовое положение военнослужащего с учетом специфики его ратной службы и деятельности, и разрушение статуса военнослужащего, которое мы сегодня переживаем в конкретных условиях — и в политических, и в экономических, и в идеологических, и в социальных, — уже отрицательно сказалось на боеспособности наших Вооруженных Сил и еще более отрицательно скажется в целом на обороноспособности государства. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Мнение комитета.

**Шуба В. Б.** Изменения в закон "О статусе военнослужащих" принимались только для того, чтобы привести его в соответствие с законами № 95-ФЗ и № 131-ФЗ, то есть заменить натуральные льготы на денежные компенсации. Поэтому поправку предлагаем отклонить.

**Председательствующий.** Кто за то, чтобы принять данную поправку? Мнение комитета — отклонить. Прошу определиться голосованием.

**Председательствует Председатель Государственной Думы  
Б. В. Грызлов**

**Председательствующий.** Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 33 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . . 81 чел. . . . . 18,0 %

Проголосовало против. . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 88 чел.

Не голосовало . . . . . 362 чел. . . . . 80,4 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.  
Гришанков Михаил Игнатьевич, пожалуйста. Поправка 2750.

**Гришанков М. И.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Отмену льгот военнослужащим правительство предлагает компенсировать увеличением надбавки за сложность и напряженность до 120 процентов. Сегодня написано: до 70 процентов. Данной поправкой мы предлагаем жестко зафиксировать ту компенсационную выплату, которая идет в счет отмены льгот.

И у меня сразу вопрос к Алексею Леонидовичу. На сегодняшний день за сложность и напряженность выплачивается не более 50 процентов. В бюджет 2005 года закладывается не более 105 процентов. Возникает естественный вопрос: какой же будет реальная надбавка за сложность и напряженность в соответствии с нашими принятыми решениями? У меня предложение: жестко зафиксировать компенсацию отдельной надбавкой, как она зафиксирована в поправке 2750.

**Председательствующий.** Виталий Борисович, пожалуйста.

**Шуба В. Б.** Уважаемый Михаил Игнатьевич, решение было принято, что до 120 процентов, а что предполагает Министерство финансов и что закладывается в проект бюджета следующего года, ну, мы увидим через некоторое время, когда будем обсуждать проект закона о бюджете. Но если это вопрос к министру финансов, я думаю, Алексей Леонидович ответит.

**Председательствующий.** Я думаю, что это предмет обсуждения другого закона.

Ставится на голосование поправка 2750. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 35 мин. 53 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 73 чел. . . . . 16,2 %  
Проголосовало против. . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 80 чел.  
Не голосовало . . . . . 370 чел. . . . . 82,2 %  
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Поправка 2752. Пожалуйста, Гришанков.

**Гришанков М. И.** Я предлагаю ее отклонить.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 2752. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 36 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . .	27 чел. . . . .	6,0 %
Проголосовало против. . . . .	7 чел. . . . .	1,6 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	34 чел.	
Не голосовало . . . . .	416 чел. . . . .	92,4 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Резник Борис Львович — четыре поправки. Поправка 1748. Пожалуйста.

**Резник Б. Л.** Спасибо.

Борис Вячеславович, я прошу поправку 1905 — она же 6-я — снять, поскольку озвучил коллега Басыгысов нечто подобное. А вот...

**Председательствующий.** По ней не голосовали, по 1905-й.

**Резник Б. Л.** Но мы проголосовали против нее, вот этой.

**Председательствующий.** Хорошо, снимается. Остается в таблице отклоненных.

**Резник Б. Л.** А поправки 1741 и 1748 я прошу объединить, потому что они касаются статьи 63 Водного кодекса, и суть в том, чтобы не допустить исключения субъектов Федерации из числа участников водных отношений. Кстати, вот Виталий Борисович говорил, что это ни к централизации водного налога, ни к 95-му, ни к 131-му закону отношения не имеет. Но это исключение напрямую нарушает статью 72 Конституции, и там нет речи о собственности. Поэтому я прошу поддержать и вот эту поправку оставить.

**Председательствующий.** Хорошо. Пожалуйста, Виталий Борисович.

**Шуба В. Б.** Уважаемый Борис Львович, проблема ставки водного налога и вопрос об уровне бюджета, в который он зачисляется, были решены вчера, когда мы проголосовали изменения в Бюджетный кодекс Российской Федерации. 100 процентов сборов по водному налогу зачисляются на федеральный уровень.

Что касается поддержания гидросооружений, то Правительство Российской Федерации имеет соответствующую программу, будет аккумулировать средства федерального бюджета и финансировать, точнее, передавать эти средства в субъекты Российской Федерации, чтобы они могли финансировать те объекты, гидросооружения или другие защитные сооружения, которые есть в субъектах Российской Федерации. Об этом докладывал на заседании комитета министр экономического развития и торговли Герман Оскарович Греф.

**Председательствующий.** Ставятся на голосование поправки 1741 и 1748. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 39 мин. 06 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 74 чел. . . . . 16,4 %  
Проголосовало против. . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 79 чел.  
Не голосовало . . . . . 371 чел. . . . . 82,4 %  
Результат: не принято

Поправки отклоняются.  
Поправка 2462. Резник Борис Львович.

**Резник Б. Л.** Спасибо.

Эта поправка предлагает восстановить конституционную норму о том, что субъекты Федерации вправе принимать свое законодательство в области лесных отношений. Это касается поправок 2461 и 2463, там то же самое. Я считаю, что, конечно, субъекты Федерации обязательно должны иметь право регулировать отношения по лесным делам, особенно в таких регионах, как Хабаровский край, Приморский край, Карелия и так далее, и так далее. Там много нюансов, которые невозможно предусмотреть в федеральном законодательстве.

**Председательствующий.** Виталий Борисович, пожалуйста.

**Шуба В. Б.** Борис Львович, это, возможно, будет регулироваться субъектом Российской Федерации, если будет заключено соответствующее соглашение между субъектом Российской Федерации и Правительством Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование поправка 2462. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 40 мин. 32 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %  
Проголосовало против. . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 58 чел.  
Не голосовало . . . . . 392 чел. . . . . 87,1 %  
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Шелищ Пётр Борисович. Поправка 385. Нет Петра Борисовича? Поправка остается в таблице отклоненных поправок.

Гудков Геннадий Владимирович. Поправка 1512 и еще три поправки.

**Гудков Г. В.** Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Я хотел бы объединить поправки 1512 и 1515, прошу сразу две минуты мне дать.

**Председательствующий.** Да, пожалуйста.

**Гудков Г. В.** Я для протокола хотел бы попросить, во-первых, Виталия Борисовича сказать четко, сохраняются ли льготы военным пенсионерам. Я знаю, что там какие-то согласовательные процессы вчера велись и вроде бы они увенчались успехом. И хочу попросить представителей правительства сообщить нам, рассказать о мотивах отклонения поправок, потому что на самом деле военные люди служили государству, а мы их льготы отправляем в лучшем случае на уровень субъектов Федерации. А это более полутора миллионов человек, субъекты Федерации могут не потянуть эти льготы. Вот я хотел бы, чтобы пояснили эти мотивы: понимает ли правительство, что мы можем получить проблему и социальную напряженность именно в связи с военными пенсионерами, которые являются довольно активным электоратом, в том числе "Единой России"? Вот хотелось бы это выяснить. Я считаю, что нельзя отказываться от федерального финансирования военных пенсионеров, поскольку они выполняли задачи для всего государства, они не служили там в какой-то конкретной области или в каком-то конкретном муниципалитете. Если можно, прошу и Виталия Борисовича, и представителей правительства дать мотивацию по этому вопросу. Я считаю, он очень важный: он затрагивает судьбу миллионов военных пенсионеров.

**Председательствующий.** По минуте, пожалуйста. Виталий Борисович.

**Шуба В. Б.** Уважаемый Геннадий Владимирович, мы уже говорили, что предусмотрены на федеральном уровне денежные компенсации, которые пойдут взамен натуральной льготы, имеющейся сегодня у военных пенсионеров по уплате налога на имущество и на землю. Вы знаете — и в тексте законопроекта это прописано, — что военные пенсионеры, если подпадают под действие закона "О ветеранах", могут воспользоваться и этой льготой. Соответствующая запись в законопроекте и проголосованных наших поправках содержится.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, надо определиться по этим двум поправкам. Правительство...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Шуба В. Б.** Правительство согласилось.

**Председательствующий.** У нас есть процедура: мнение за, мнение комитета и работаем дальше.

Поправки 1512 и 1515 ставятся на голосование. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 43 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . .	90 чел. . . . .	20,0 %
Проголосовало против. . . . .	5 чел. . . . .	1,1 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	95 чел.	
Не голосовало . . . . .	355 чел. . . . .	78,9 %

Результат: не принято

Поправки отклоняются.

Поправка 3496.

**Гудков Г. В.** Борис Вячеславович, я тоже прошу объединить две поправки и дать мне две минуты.

**Председательствующий.** Хорошо.

**Гудков Г. В.** Уважаемый представитель правительства! Я понимаю, что мы делаем сегодня важное дело, но форма, в которой вы проводите это через парламент, вызывает возмущение депутатов. Мне кажется, — вот я задал вопрос, попросил сказать о мотивах — то, что правительство никак не отреагировало, не украшает наш диалог и говорит, наверное, о том неуважении, которое вы испытываете к нам и в нашем лице ко всему российскому народу. Мы с вами отклонили сегодня поправку, которая внесена группой депутатов, в том числе и мною, о том, что правительство должно взять на себя определенные обязательства формировать фонд помощи регионам, чтобы они могли справиться с обязательствами. Мы эту поправку отклоняем, хотелось бы спросить у вас почему. Понимаете ли вы ту политическую ответственность, которую на себя берете, и при этом просите нас о поддержке? Мы с вами также отклонили поправку, поправку 3497, которая, по сути дела, также накладывает определенные обязательства на правительство, — мы с вами отклонили то, что порядок реализации льгот должен быть определен федеральным законом, то есть всё, так сказать, на воле правительства. Если вы не справитесь с задачей, вы готовы будете подать в отставку?

Я предлагаю вот эти поправки принять, тогда у нас будет четкий, понятный федеральный механизм реализации льгот и поддержки субъектов Федерации. Сегодня два вопроса, по сути дела. Главный вопрос: справятся ли чиновники с исполнением этого закона? И второй: справятся ли регионы? Вот эти поправки как раз об этом. Я прошу, отклоняя, все-таки рассказать нам о мотивах, которыми вы руководствуетесь.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Алексей Леонидович. Одна минута.

**Кудрин А. Л.** Уважаемые депутаты, дело в том, что вопросы доходов, сбалансированности бюджетов, трансфертов на сбалансированность бюджетов являются предметом бюджетного законодательства и межбюджетных отношений и решают-

ся в пределах бюджетов на очередной год, включая межбюджетные отношения. Те вопросы, которые ставятся депутатом, не относятся к данному закону, просто депутат не разобрался.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставятся на голосование поправки 3496, 3531. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 45 мин. 56 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 85 чел. . . . . 18,9 %  
Проголосовало против. . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 92 чел.  
Не голосовало . . . . . 358 чел. . . . . 79,6 %  
Результат: не принято

Поправки отклоняются.

Поправки депутата Чуева, восемь поправок. Поправка 700. Тоже, если есть возможность, пожалуйста, объедините.

**Чуев А. В.** Уважаемый Борис Вячеславович, ну, я действительно тогда попробую объединить, потому что тема в общем одна. Поправку 700 я тогда, с вашего позволения, объединю с поправкой 1099, хотя они затрагивают две разные статьи закона: 1099-я затрагивает статью 44, а поправка 700 — статью 20, но суть, в общем, одна и та же. Статья 20 — это об основах законодательства о культуре, речь идет об ухудшении положения творческих работников и работников культуры, также здесь, так сказать, выбивается материальная основа организации библиотечного дела. В поправке 1099 говорится о том же. К сожалению, по изменениям в закон "О библиотечном деле" действительно все социальные гарантии и льготы для работников библиотек переносятся даже не на субъекты Федерации, а на муниципальные образования, формирование и поддержание фондов библиотек также уже больше не гарантируются государством, соответственно, ни министерством образования, ни министерством культуры в какой-то степени. Поэтому, на мой взгляд, все-таки необходимо сохранить законы в их нынешнем виде. Я прошу эти две поправки совместно поставить на голосование, поскольку они, в общем-то, об одном и том же почти.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Виталий Борисович.

**Шуба В. Б.** Уважаемый Александр Викторович, приведенные вами в пример изменения в закон, которые вносятся, четко соответствуют нормам 95-го и 131-го федеральных законов. Да, там так записано: если это муниципальная библиотека, то тогда финансирование идет из муниципального бюджета, если это региональная библиотека — тогда из регионального бюджета,



если это федеральная собственность — финансируется из федерального бюджета.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставятся на голосование поправки 700 и 1099. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 48 мин. 19 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 90 чел. . . . . 20,0 %  
Проголосовало против. . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 95 чел.  
Не голосовало . . . . . 355 чел. . . . . 78,9 %  
Результат: не принято

Поправки отклоняются.

Поправка 916 и далее.

**Чув А. В.** Поправка 916. Поскольку мы уже обсуждали закон о донорстве... Просто речь идет о статье 34, которая реально ухудшает положение доноров, поскольку все полномочия по предоставлению льгот донорам переходят на субъекты Российской Федерации без какого-либо обязательственного начала, то есть они могут это сделать, могут предоставить эту льготу — это горячее питание, путевки и так далее, — а могут этого и не сделать, никакого жесткого регламентирования здесь нет. А государство на федеральном уровне с себя заботу о донорах снимает, кроме федеральных медицинских учреждений. Поэтому я предложил бы оставить закон в прежнем виде, то есть статью 34 исключить.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Виталий Борисович.

**Шуба В. Б.** Уважаемый Александр Викторович, мы приняли в первом чтении текст, и поправки, которые нами уже поддержаны, частично решают те вопросы, которые вы сейчас ставите. Но сегодня есть разграничение по уровням власти, есть 131-й и 95-й законы, и Закон "О донорстве крови и ее компонентов" приводится в соответствие с ними.

**Председательствующий.** Ставится на голосование поправка 916. Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 49 мин. 49 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 88 чел. . . . . 19,6 %  
Проголосовало против. . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 94 чел.  
Не голосовало . . . . . 356 чел. . . . . 79,1 %  
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Поправка 1584.

**Чуев А. В.** В поправке 1584 говорится об обеспечении ВИЧ-больных и профилактике ВИЧ-инфекции. Дело в том, что, если исходить из той статьи, которая внесена в законопроект правительством, на сегодняшний день бесплатное обеспечение лекарствами ВИЧ-больных и финансирование программ предупреждения ВИЧ-инфекции также опускаются в субъекты Российской Федерации без жесткой регламентации этого, то есть опять же обязательственной части нет — они это могут делать, но могут и не делать, если у них недостаточно средств. Учитывая, что рост ВИЧ-инфицированных сегодня налицо во многих субъектах Российской Федерации, я считал бы все-таки преждевременным снимать государственный, федеральный контроль за этим.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Виталий Борисович.

**Шуба В. Б.** Уважаемый Александр Викторович, вы не совсем правы. Федеральное правительство оставляет за собой обязанность финансировать те проблемы, которые вы обозначили. Я в своем вступительном слове говорил, какие изменения внесены в текст законопроекта и чем он отличается от законопроекта, принятого в первом чтении. Более того, мы защищаем тех людей, которые работают с ВИЧ-инфицированными.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, кто за то, чтобы поправку 1584 принять? Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (18 час. 51 мин. 27 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	77 чел. . . . . 17,1 %
Проголосовало против. . . . .	7 чел. . . . . 1,6 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	84 чел.
Не голосовало . . . . .	366 чел. . . . . 81,3 %
Результат: не принято	

Поправка отклоняется.

Поправка 1638.

**Чуев А. В.** Поправка 1638, на мой взгляд, очень важная. Речь идет о ежемесячных пособиях на детей. Мы этот вопрос сегодня не раз обсуждали, и я знаю, что внесены поправки, но, на мой взгляд, увы, все-таки они не решают проблему. К сожалению, в большинстве случаев пособия на детей будут ликвидированы в итоге, потому что у многих субъектов Российской Федерации просто не будет средств, чтобы организовать выплату этих пособий. Никакой минимальной суммы для назначения такого пособия не предусматривается. Учитывая тяже-

люю демографическую ситуацию, в которой мы находимся, я считаю, все-таки пособия на детей необходимо было бы сохранить. Речь идет о том, чтобы исключить статью 56.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Виталий Борисович.

**Шуба В. Б.** Александр Викторович, в соответствии с 95-м законом это расходные обязательства субъекта Российской Федерации. Вместе с тем — вы это отметили — мы внесли изменения и сказали, что это пособие имеет государственный статус, оно не может быть отменено. Это отмечено и в статье 155.1.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, кто за то, чтобы принять поправку 1638? Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования (18 час. 53 мин. 08 сек.)</b>	
Проголосовало за . . . . .	89 чел. . . . . 19,8 %
Проголосовало против. . . . .	8 чел. . . . . 1,8 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	97 чел.
Не голосовало . . . . .	353 чел. . . . . 78,4 %
Результат: не принято	

Поправка отклоняется.

Поправка 2399.

**Чув А. В.** Поправка 2399, в общем, в какой-то степени на ту же тему. Речь идет о том, что внесенной правительством статьей 85 законопроекта ухудшается положение детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей. Особенно речь идет об обучающихся в региональных и муниципальных образовательных учреждениях, поскольку все льготы, которые предоставляются этим детям, теперь находятся в ведении, на ответственности субъектов Российской Федерации. К сожалению, у нас получается, что как бы на федеральном уровне фактически одни дети (они обеспечиваются на федеральном уровне теми льготами, которые должны быть, включая то, что им полагается: одежду, питание и так далее), а есть другие дети, как бы не равные с ними, которые имеют меньшие права, — это дети, которые обучаются в субъектах Федерации, вернее, в образовательных учреждениях, которые курируют субъекты Федерации, и они имеют иные права и, соответственно, иное обеспечение.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Виталий Борисович.

**Шуба В. Б.** Уважаемый Александр Викторович, те поправки, которые были поданы комитетом, и те предложения, которые содержались в заключении профильного комитета, учтены и нашли свое отражение в принятых поправках. Вы предлагаете статью 85 исключить. Против этого мы возражаем, потому что мы уже приняли статью 85.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, кто за то, чтобы принять поправку 2399? Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 55 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 86 чел. . . . . 19,1 %  
Проголосовало против. . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 93 чел.  
Не голосовало . . . . . 357 чел. . . . . 79,3 %  
Результат: не принято

Поправка отклоняется.  
Поправка 2446.

**Чуев А. В.** В поправке 2446 — я удивлен, что она попала в таблицу поправок, рекомендуемых к отклонению, — предлагается исключить статью 86. Статья 86 исключена, поэтому я просто прошу эту поправку технически перенести в таблицу принятых поправок.

**Председательствующий.** Виталий Борисович, ваше мнение.

**Шуба В. Б.** Да, это техническая правка.

**Председательствующий.** Соглашаемся. Голосование не должно быть, это устранение технической ошибки.

Поправка 2911.

**Чуев А. В.** В поправке 2911 предлагается исключить статью 111, поскольку в данной статье предлагается осуществление гарантий прав ребенка практически передать субъектам Российской Федерации, хотя, вы знаете, Россия подписала и соответствующую конвенцию, и есть закон "Об основных гарантиях прав ребенка...", который декларирует, что это является ответственностью Российской Федерации. Тем не менее это переносится, так сказать, на ответственность субъектов, в том числе то, что касается детей-сирот, профилактики безнадзорности. Конечно же, это ухудшит положение детей, с моей точки зрения.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Виталий Борисович.

**Шуба В. Б.** Мы уже проголосовали и поддержали поправки, которые сохраняют статью 111, существенно ее изменяя. Те предложения, которые высказывались профильным комитетом, учтены в поправках депутатов.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, кто за то, чтобы принять поправку 2911? Мнение комитета — отклонить.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 56 мин. 44 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 85 чел. . . . . 18,9 %  
Проголосовало против. . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 93 чел.  
Не голосовало . . . . . 357 чел. . . . . 79,3 %  
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Уважаемые депутаты, мы рассмотрели все отдельно вынесенные поправки из таблицы отклоненных.

По ведению — Мельников Иван Иванович.

**Мельников И. И.** Борис Вячеславович, вы выходили, Любовь Константиновна тогда часть заседания вела. Я заявил о том, что снял одну поправку, но перепутал номер, и попросил вместо той поправки, номер которой я перепутал, рассмотреть поправку 3528. Я прошу рассмотреть эту поправку.

**Председательствующий.** Иван Иванович, я знаю, что было голосование по этому поводу, мне Любовь Константиновна сказала. Данная поправка попала автоматически в этой ситуации в таблицу отклоненных, и мы за нее проголосовали. *(Шум в зале.)*

Уважаемые депутаты, в ходе сегодняшнего нашего заседания были внесены еще отдельно поправки в письменном виде. Пожалуйста, Виталий Борисович, озвучьте фамилии авторов хотя бы. Есть поправки депутата Илюхина, их три.

**Шуба В. Б.** Есть поправки депутата Илюхина Виктора Ивановича, их три, но решение по двум поправкам уже принято, и я понял, что Виктор Иванович не настаивает... А, третья поправка.

**Председательствующий.** По третьей поправке, внесенной сегодня, пожалуйста, мнение.

**Шуба В. Б.** Да, исключить из статьи 105, пункт 10, следующие слова: обеспечение военнослужащих, проходящих военную службу по призыву, денежными средствами для проезда на всех видах общественного транспорта городского, пригородного и местного сообщения (за исключением такси) в связи с переводом натуральных льгот в денежную форму осуществляется в размерах и порядке, определяемых Правительством Российской Федерации.

**Председательствующий.** Пожалуйста, мнение правительства по поводу этой поправки хотелось бы выслушать.

Вместо Илюхина Локоть хочет дать обоснование, да? Пожалуйста, Локоть Анатолий Евгеньевич.

**Локоть А. Е.** Уважаемые коллеги, речь идет о сохранении бесплатного проезда мальчишкам призывного возраста, от семнадцати лет. Всегда эта норма действовала, сейчас этим законом предлагается ее убрать. Виктор Иванович просил поставить это на голосование.

**Председательствующий.** Пожалуйста. Я прошу мнение правительства. Татьяна Алексеевна, пожалуйста.

**Голикова Т. А.** У нас сейчас нет этой поправки, но мы с голоса озвучиваем, что вместо бесплатного проезда призывникам

мы тоже установили денежную компенсацию, которая составляет порядка 160 рублей.

**Председательствующий.** Понятно.

Уважаемые депутаты, необходимо определиться по данной поправке, озвученной поправке депутата Илюхина. Кто за то, чтобы принять третью поправку из розданных в зале поправок депутата Илюхина? Мнение правительства — отклонить.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (19 час. 01 мин. 24 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 93 чел. . . . . 20,7 %  
Проголосовало против . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 97 чел.  
Не голосовало . . . . . 353 чел. . . . . 78,4 %  
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Мы рассмотрели все поправки.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Иван Иванович, мы не будем возвращаться. У нас уже был такой прецедент в зале, вы не первый, мы в двух случаях не вернулись к голосованию.

Уважаемые депутаты, нам теперь необходимо работать над постановлением. Есть стандартное постановление, которое внесено Комитетом по бюджету и налогам, и к нему есть несколько поправок. Ставится на голосование: принять проект постановления за основу.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (19 час. 02 мин. 38 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 292 чел. . . . . 64,9 %  
Проголосовало против . . . . . 107 чел. . . . . 23,8 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 399 чел.  
Не голосовало . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %  
Результат: принято

Принимается.

Я попрошу сейчас, когда мы работаем уже по проекту постановления, включать обычный, не ускоренный режим голосования.

Уважаемые депутаты, теперь нам необходимо определиться с поправками к проекту постановления. Поправка, внесенная рядом депутатов, начиная с депутата Шубы Виталия Борисовича.

Пожалуйста, Виталий Борисович.

**Шуба В. Б.** Уважаемые коллеги, вам розданы две поправки, это две части одного документа, там предлагается внести

дополнительно в наше постановление ряд вопросов, которые ставили депутаты и в ходе сегодняшнего обсуждения, и в ходе обсуждения законопроекта при рассмотрении его в первом чтении. Эти поправки в проект постановления Государственной Думы подготовлены членами рабочей группы, которую мы создали в соответствии с постановлением Государственной Думы, поэтому предложение — поддержать. Здесь большой коллектив авторов, и я знаю, что есть желающие присоединиться. Я думаю, если мы единогласно проголосуем, то это будет инициатива всех депутатов Государственной Думы, участвующих в голосовании. Прошу поставить на голосование.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, предлагается дополнить постановление пунктами 7, 8 и 9.

По поправке группы депутатов во главе с Шубой Виталием Борисовичем хочет выступить Жуков Александр Дмитриевич. Пожалуйста.

**Жуков А. Д., заместитель Председателя Правительства Российской Федерации.**

Уважаемые коллеги, мы поддерживаем большую часть предлагаемых поправок к проекту постановления, за исключением некоторых моментов. Значит, здесь, в поправке, пункт 4, рекомендовано Правительству Российской Федерации подготовить ряд проектов федеральных законов, таких, как Лесной кодекс, Водный кодекс, о дорожных фондах, об обязательном медицинском страховании, о малом предпринимательстве и так далее. Мы согласны с предлагаемым перечнем законов, за исключением закона о дорожных фондах. Правительство на сегодняшний день не видит полномочий на федеральном уровне, которые могли бы быть приняты в законе о дорожных фондах, с тем чтобы его сохранить в таком виде, поэтому предлагается закон о дорожных фондах перенести в пункт, в котором рекомендовано комитету, в данном случае по проблемам Севера, подготовить закон о госгарантиях и компенсациях. Вот в пункте 5 рекомендовать, видимо, комитету, или рабочей группе, или какому-то профильному комитету подготовить данный законопроект. Перенести из пункта 4 в пункт 5 поручение по подготовке закона о дорожных фондах и, соответственно, исключить из данного проекта пункт 6, в котором поручается комитету по бюджету в период осенней сессии внести предложения о приостановлении действия закона о дорожных фондах, поскольку было проголосовано о прекращении его действия ранее в процессе заседания. Это одно замечание.

И второе замечание (это страница 4) — по поводу поручения правительству продолжить совместную работу над проектом федерального закона "О минимальных государственных

социальных стандартах", принятым Государственной Думой в первом чтении. Правительство считает нецелесообразным продолжать работу именно над этим проектом закона. Просьба исключить это из проекта постановления.

В остальном правительство согласно. И также согласно с поправкой, внесенной депутатами Боосом, Васильевым и Резником, в которой предлагается правительству разработать и внести в Государственную Думу в октябре 2004 года проект федерального закона о передаче отдельных государственных полномочий федеральных органов госвласти субъектам, предусматривающий в том числе передачу отдельных полномочий в области реализации госполитики в отношении соотечественников за рубежом. Поэтому я бы предложил проголосовать вот эти поправки к проекту за основу и исключить те пункты, о которых я сказал.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Дмитриевич.

У нас есть два документа, так получилось, что они отдельно скреплены. Один документ — это поправка о дополнении пунктами 3, 4, 5 и 6, другой документ — о дополнении пунктами 7, 8 и 9. По документу, содержащему пункты 3, 4, 5 и 6, мнение правительства — в пункте 4 изъять абзац, касающийся продолжения работы над проектом федерального закона "О минимальных государственных социальных стандартах". Это первое. Это было озвучено. Второе — изъять пункт, касающийся поручения Комитету Госдумы по бюджету и налогам внести предложения о приостановлении действия норм Закона Российской Федерации "О дорожных фондах в Российской Федерации", в связи с тем что сегодня мы эти фонды в поправках соответственно ликвидировали. Два предложения (я уже по тексту смотрю). Если Виталий Борисович видит еще какой-то конкретный пункт, который надо изъять, пусть он скажет.

**Шуба В. Б.** Нет, я не вижу, что необходимо изымать пункты.

**Председательствующий.** По крайней мере как предложение...

**Шуба В. Б.** Предложение Александра Дмитриевича вы озвучили, Борис Вячеславович, но члены рабочей группы не согласны с таким подходом, который предлагает правительство. Хотя здесь мы можем учесть, что не правительство разрабатывает проект закона, а другие субъекты права законодательной инициативы, в том числе депутаты Государственной Думы могут разрабатывать проект закона "О дорожных фондах в Российской Федерации", его новую редакцию. А пункт 6 в этой ситуации говорит: если мы не разработаем законопроект и не



примем его как закон, то тогда при рассмотрении бюджета мы исключаем — исключаем только тогда — из действующих законов Закон "О дорожных фондах в Российской Федерации".

**Председательствующий.** Так он уже исключен, мы его исключили сегодня голосованием по поправкам.

**Шуба В. Б.** Мы его не голосовали.

**Председательствующий.** По данному вопросу — Боос Георгий Валентинович. Пожалуйста.

**Боос Г. В.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На самом деле произошла небольшая путаница. Когда готовили законопроект ко второму чтению, то из текста закона исключили пункты, касающиеся прекращения действия Закона "О дорожных фондах...", договорившись в комитете о том, чтобы рассмотреть этот вопрос отдельным законом в осеннюю сессию. В результате поправки на эту тему, которые были формально в срок поданы в комитет, не были рассмотрены и проголосованы. Поскольку договорились рассмотреть этот вопрос в отдельном законе в осеннюю сессию, то очистили сам текст закона от этих положений. Поэтому если возникает ситуация, что нам надо возвращаться к этим поправкам и их отдельно рассматривать, то тогда, наверное, либо должен комитет высказать по ним свою позицию, либо прямо на заседании палаты мы должны принимать такое решение, потому что они внесены в соответствии с Регламентом.

**Председательствующий.** Кудрин Алексей Леонидович, пожалуйста.

**Кудрин А. Л.** Уважаемые депутаты, я тоже хотел бы внести ясность. Действительно, в первом чтении был принят текст, в соответствии с которым Закон "О дорожных фондах..." считается прекратившим свое действие. Другого решения, в том числе вот сейчас, во время рассмотрения поправок, не принималось. В блоке одобренных поправок не было поправок, меняющих эту позицию первого чтения, а все поправки, которые по этому поводу были, попали в отклоненные и проголосованы в блоке отклоненных. Поэтому на данный момент имеется текст, по которому Закон "О дорожных фондах..." утрачивает силу, никаких других решений не принималось.

В этой связи по поправке, предлагаемой группой депутатов, пункт 6, в котором сказано, что Комитету Госдумы по бюджету и налогам в случае невнесения в период осенней сессии проекта закона о дорожных фондах при рассмотрении проекта федерального бюджета на 2005 год необходимо внести предложение о приостановлении действия норм Закона "О дорожных фондах...", не может оставаться в тексте постановления, потому что данного Закона "О дорожных фондах..." нет и приостанав-

ливать нам в этой связи осенью нечего. В этом смысле пункт 6 предлагаемого поправкой текста, получается, не может быть учтен в таком виде, поскольку не может приостанавливать норму закона, которого нет уже.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, я хочу сузить круг обсуждения до совершенно конкретных вопросов. Берем поправку о пунктах 3, 4, 5 и 6. По пункту 3 нет возражений. По пункту 4 нет возражений, кроме одного. Правительство считает, что не нужно продолжать совместную работу над проектом федерального закона "О минимальных государственных социальных стандартах", принятого Государственной Думой в первом чтении. Правильно я формулирую?

Жуков, пожалуйста.

**Жуков А. Д.** Совершенно правильно в этой части, но я еще раз напоминаю, что во втором абзаце правительству предложено подготовить проекты федеральных законов, в том числе указывается и Закон Российской Федерации "О дорожных фондах в Российской Федерации". Предлагается не давать это поручение правительству, а рекомендовать в пункте 5 либо профильному комитету Государственной Думы, либо какой-то рабочей группе работать над этим законом, потому что правительство не видит, как его доработать.

**Председательствующий.** Значит, в пункте 4, во втором абзаце, есть предложение правительству подготовить проекты федеральных законов. Правительство не хочет готовить новый закон Российской Федерации о дорожных фондах, предлагает это перенести в пункт 5, где рекомендации комитетам Государственной Думы.

**Шуба В. Б.** Это возможно.

**Председательствующий.** Это возможно, говорит докладчик. Значит, мы изымаем, ну, по крайней мере идем к тому, чтобы решить вопрос об изъятии из пункта 4, из второго абзаца, предложения в адрес правительства о Законе "О дорожных фондах в Российской Федерации".

И в пункте 4, последний абзац, который является первым на странице 4, — это законопроект "О минимальных государственных социальных стандартах"... Здесь тоже есть проблема, да, Александр Дмитриевич, тоже есть предложение в адрес комитетов?

**Жуков А. Д.** Совершенно верно. Проблема заключается в том, что правительство не считает целесообразным дорабатывать указанный здесь федеральный закон, принятый в первом чтении.

**Председательствующий.** По этому поводу — Исаев Андрей Константинович. Пожалуйста.

Включите микрофон.

**Исаев А. К.**, *председатель Комитета Государственной Думы по труду и социальной политике, фракция "Единая Россия"*.

Спасибо.

Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я предлагаю записать компромиссную формулировку, которая может устроить правительство и которая, по существу, будет означать как раз то, что мы хотим: в рамках работы над законом о делегировании полномочий рассмотреть и вопрос о федеральных стандартах.

**Председательствующий.** Очень серьезное заявление.

Так, по ведению — Решульский Сергей Николаевич. Пожалуйста.

**Решульский С. Н.** Спасибо.

Нам так интересно смотреть за процессом договоренностей между фракцией "Единая Россия" и правительством...

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Николаевич, мы разделяем ваш интерес.

Отключите микрофон.

Уважаемые депутаты, продолжаем работу. Нам тут мешают работать, но продолжим нашу работу. Есть предложение перенести абзац первый со страницы 4 в пункт 5, в поручения комитетам, и, соответственно, в пункте 6 этой поправки тезис о приостановлении действия Закона Российской Федерации "О дорожных фондах в Российской Федерации" будет неактуален, он изымается.

Виталий Борисович, пожалуйста.

**Шуба В. Б.** Борис Вячеславович, что касается Закона "О дорожных фондах...", комитет по бюджету не определился по этому вопросу, поэтому предлагаю в проекте постановления Государственной Думы оставить эти два пункта: Правительству Российской Федерации новую редакцию закона разработать, а в случае если мы не разработаем совместно, потому что и депутаты готовы включиться в эту работу, рассматривая проект закона о федеральном бюджете на следующий год, ликвидировать ныне действующий Закон "О дорожных фондах..."

**Председательствующий.** Есть ли еще замечания по поправке, по пунктам 3, 4, 5 и 6? Гудков Геннадий Владимирович, пожалуйста.

**Гудков Г. В.** Спасибо, Борис Вячеславович.

Борис Вячеславович, я, если позволите, напомним коллегам, что законопроект "О минимальных государственных социальных стандартах" был принят третьей Думой четырьмястами одиннадцатью голосами. Но еще одним аспектом принятия этого проекта закона является то, что он шел пакетом с законом о муниципальной реформе, и было обещание правитель-

ства дорабатывать совместно с депутатами этот закон, когда мы поддержали закон о муниципальной реформе, поэтому нельзя эту формулировку изменять. Если правительство не хочет работать над этим законом, то это, в общем-то, нарушение тех договоренностей, которые были достигнуты в прошлой Государственной Думе.

**Председательствующий.** Нет больше замечаний? Кулик Геннадий Васильевич, пожалуйста.

**Кулик Г. В., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "Единая Россия".**

Борис Вячеславович, я хотел бы вас очень попросить, чтобы вы первоначально поставили на голосование в редакции, которую предложила группа депутатов, это компромиссное решение. Вопрос о том, чтобы исключить из перечня всех законов закон о дорожных фондах, в комитете не голосовался, он отложен, это вынесено на решение Думы. И если мы сегодня принимаем редакцию, которую предложила как компромисс группа депутатов, это означает, что мы все берем на себя обязательство подготовить закон. Если мы запишем это в адрес комитета, значит, будем посылать его в правительство на заключение, которое получим через шесть месяцев, и еще не знаю какое. Поэтому и было предложено как раз правительству подготовить такой закон. Если они считают, что нужен закон вообще о дорожном строительстве, пожалуйста, пусть готовят, нет никакой проблемы. Нельзя сегодня, не определившись, сразу же выбрасывать это. Есть решение Думы, создана группа, она подготовила предложения по дорожным фондам. Вы лично направили их в правительство, чиновник маленький послал в Министерство финансов, министр послал Белову, Белов послал...

**Председательствующий.** Геннадий Васильевич, понятно.

**Кулик Г. В.** Значит, у нас...

**Председательствующий.** Суть предложения понятна.

Пожалуйста, Алексей Леонидович.

**Кудрин А. Л.** Уважаемые депутаты, Виталий Борисович Шуба с трибуны трижды сказал о том, что Закон "О дорожных фондах..." после всех принятых поправок действует, поэтому разрешите я еще раз спрошу Виталия Борисовича Шубу.

Виталий Борисович Шуба, если я правильно понимаю, в первом чтении принят законопроект и в поправках ко второму чтению не исправлена норма, которая связана с прекращением действия Закона "О дорожных фондах...". Несмотря на то что ваш комитет не определился по данному вопросу — это я принимаю, это подтверждается стенограммой, — никаких решений Дума во втором чтении по всем блокам поправок об изъятии этой нормы не принимала. Таким образом, сегодня по результа-

там рассмотрения данный Закон "О дорожных фондах..." прекращает свое действие. Подтвердите мне эту позицию.

**Шуба В. Б.** Алексей Леонидович, в ходе сегодняшнего пленарного заседания эту тему поднимал Георгий Валентинович Боос. И мы сказали, что в статье 158 именно нормы по дорожным фондам мы пока не голосуем, рассмотрим эту проблему отдельно, потому что она частично увязана и с тем проектом постановления, который мы сейчас рассматриваем.

**Кудрин А. Л.** Виталий Борисович, дело в том, что изменить, или внести изменения, можно только проголосовав поправку. Никаких поправок в блоке принятых не было. Как можно было с голоса принять, считать, что данный текст изъят из первого чтения, — вот это непонятно. Поясните, это может быть в принципе?

**Шуба В. Б.** Это решение принимает Государственная Дума. Если сейчас депутаты готовы переголосовать, чтобы была чистота в принятии решения, давайте это сделаем.

**Кудрин А. Л.** В данный момент проголосован первый блок поправок, в которых изъятия этого пункта не было. Таким образом, чистота сегодня на данный момент заключается в том, что в настоящее время действует текст первого чтения, он не изменен. Вот в этом чистота. Если действительно депутаты желают вернуться и переголосовать, это означает, что нужно возвращаться и отменять решение по первому блоку.

**Шуба В. Б.** Ну, это воля Государственной Думы.

**Председательствующий.** Понятно.

Горячева, по ведению? Не могу не дать слова. Горячева Светлана Петровна, пожалуйста.

**Горячева С. П., депутат Государственной Думы, не стоящий в депутатском объединении.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Я боюсь, что мы себя сейчас загоним в такие дебри, из которых потом не выйдем. Давайте всё же, хотя сегодня для нас мало что значит Регламент, не нарушать процедуру. Она заключается в следующем. Есть поправка депутатов Шубы и ряда других, и мы не вправе сейчас корректировать эту поправку. Мы приняли за основу проект постановления. И, Борис Вячеславович, вы должны поставить на голосование поправку депутатов Шубы и других в том варианте, в каком предложено. Если есть необходимость корректировать эту поправку, давайте объявлять перерыв, пусть они переделывают поправку, и тогда заново мы будем смотреть, за что же мы голосуем. Но вот сейчас по предложению правительства корректировать поправку мы просто даже процедурно не имеем права, поэтому я прошу поставить эту поправку на голосование.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, у нас есть поправка из четырех пунктов, пунктов 3, 4, 5 и 6. Мы можем говорить о том, что ряд пунктов мы можем поменять. У нас при обсуждении по крайней мере уже достигнута договоренность об изъятии ряда фраз из этой поправки. Мы можем это сделать здесь, обсуждая поправку группы депутатов. Мы это можем сделать, это нам позволяет Регламент. Я попрошу Ковалёва Олега Ивановича, как председателя комитета по Регламенту, прокомментировать, какая у нас есть возможность корректировать поправку путем изъятия ряда фраз.

Включите микрофон Ковалёву Олегу Ивановичу.

**Ковалёв О. И.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Если авторы не возражают против изъятия из поправки каких-то фраз или каких-то положений, то это возможно, палата может принять такое решение. Это дело палаты.

**Председательствующий.** Нам необходимо сейчас определиться по этой поправке с учетом изъятия ряда фраз. Изъятие каждой фразы мы будем голосовать: кто за то, чтобы изымать фразу или оставлять в тексте поправки? Будем голосовать и таким образом просто продвигаться.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Мы будем голосовать по абзацам, да, совершенно верно. Как нам иначе продвинуться, если есть разные мнения по поправке?

Уважаемые депутаты, берем поправку и начинаем по ней работать. По пункту 3 замечаний не было. Ставится на голосование пункт 3 данной поправки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (19 час. 26 мин. 36 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 302 чел. . . . . 67,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 302 чел.  
Не голосовало . . . . . 148 чел. . . . . 32,9 %  
Результат: принято

Принимается.

По пункту 4. Есть предложение изъять фразу на странице 3, абзац второй: Закон Российской Федерации "О дорожных фондах в Российской Федерации". Это было поручение правительству подготовить проект федерального закона. Кто за то, чтобы принять этот пункт 4 в редакции без фразы о поручении правительству подготовить проект федерального закона о внесении изменений в закон Российской Федерации "О дорожных фондах в Российской Федерации"?

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (19 час. 27 мин. 43 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 272 чел. . . . . 60,4 %  
Проголосовало против. . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 282 чел.  
Не голосовало . . . . . 168 чел. . . . . 37,3 %  
Результат: принято

Принимается.

По пункту 5 не было замечаний? (*Шум в зале.*) Было предложение дополнить этот пункт 5 поручением Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам разработать новую редакцию Закона Российской Федерации "О дорожных фондах в Российской Федерации". Это поручение Комитету по бюджету и налогам и комитету по промышленности, двум комитетам. Есть предложение проголосовать по пункту 5 в такой редакции, то есть с дополнением.

Прошу включить режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (19 час. 28 мин. 57 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 297 чел. . . . . 66,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 299 чел.  
Не голосовало . . . . . 151 чел. . . . . 33,6 %  
Результат: принято

Принимается.

И пункт 6 в данной ситуации неактуален, то есть он просто должен быть изъят из данной поправки. Кто за то, чтобы пункт 6 изъять из данной поправки? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (19 час. 29 мин. 41 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 281 чел. . . . . 62,4 %  
Проголосовало против. . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 287 чел.  
Не голосовало . . . . . 163 чел. . . . . 36,2 %  
Результат: принято

Принято.

Теперь поправки относительно пунктов 7, 8 и 9. По данным пунктам замечаний не было. Есть замечания? Бабурин Сергей Николаевич, пожалуйста.

**Бабурин С. Н.** Уважаемые коллеги, хотя нам, конечно, вообще грустно смотреть на то, что происходит, но в пункте 7 я

прошу обратить нелепость, которая, очевидно, случайно вкраслась: мы требуем от органов государственной власти субъектов Российской Федерации привести свои нормативные правовые акты в соответствие с проектом федерального закона. Ну не может такого быть просто! Слово "проектом" должно быть исключено.

**Председательствующий.** Виталий Борисович, пожалуйста, ответьте.

**Шуба В. Б.** Сейчас, секундочку, здесь есть слова "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации"... Здесь записано: "...после принятия закона и его официального опубликования... в первоочередном порядке осуществление мер социальных гарантий..." и так далее.

**Председательствующий.** Это текст, который роздан в зале. Слова "проектом" здесь нет. А-а, вот: в пункте 7 изъять слово "проектом".

**Шуба В. Б.** Тогда необходимо изъять слово "проектом" и номер проекта, потому что после принятия закона и официального опубликования у него будет свой порядковый номер.

**Председательствующий.** Да, вместо слова "проектом" — "федеральным законом" и привести его название. В пункте 7 есть ниже слова "в указанном проекте", их тоже надо изъять. И в пункте 8 слова "с проектом" надо изъять. То есть везде используются слова "указанный федеральный закон", совершенно верно. Других замечаний по пунктам 7, 8 и 9 нет.

Ставится на голосование поправка, включающая в проект постановления пункты 7, 8 и 9, с теми замечаниями, которые были высказаны, то есть с учетом изъятия слова "проект" в косвенных падежах.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования (19 час. 32 мин. 58 сек.)**  
Проголосовало за . . . . . 298 чел. . . . . 66,2 %  
Проголосовало против. . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 306 чел.  
Не голосовало . . . . . 144 чел. . . . . 32,0 %  
Результат: принято

Принимается.

Следующие поправки. Есть поправка депутатов Бооса, Васильева и Резника Владислава, касающаяся разработки и внесения правительством в Государственную Думу в октябре 2004 года проекта федерального закона "О передаче отдельных государственных полномочий федеральных органов государственной власти органам государственной власти субъектов



Российской Федерации", предусматривающего в том числе передачу отдельных полномочий в области реализации государственной политики Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом. Это обсуждалось депутатами, и, по-моему, здесь есть поддержка. Есть ли какие-то замечания по этой поправке? Нет. Ставится данная поправка на голосование. Кто за то, чтобы принять поправку? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (19 час. 34 мин. 20 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 310 чел. . . . . 68,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 311 чел.  
Не голосовало . . . . . 139 чел. . . . . 30,9 %  
Результат: принято

Принимается.

Поправка к проекту постановления Государственной Думы, внесенная депутатами Плетнёвой, Тюлькиным, Гостевым, Мельниковым и другими. Здесь предлагается внести в проект дополнительно после пункта 2 пункты 3 и 4, а пункт 3 считать пунктом 5. "Исходя из абсолютно установленного факта, что результаты внедрения принятого Государственной Думой Федерального закона... будут коренным образом расходиться с предвыборными обещаниями всех политических партий и избирательных блоков, а также всех депутатов, избранных по одномандатным округам, принимая во внимание, что против принятия этого закона высказались... Государственная Дума... принимает решение о своем самороспуске после принятия закона в третьем чтении" и так далее. Есть ли какие-либо замечания по тексту поправки? У кого? Исаев, пожалуйста.

**Исаев А. К.** Уважаемые коллеги, я хотел бы обратить внимание на то, что данное предложение противоречит Конституции Российской Федерации. В соответствии с Конституцией Государственная Дума избрана на четыре года, обязана работать и не может принять решение о своем самороспуске. Между тем те депутаты, которые считают, что они работают неэффективно, вправе сложить свои полномочия, как это сделал в третьем созыве депутат Березовский.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, высказаны мнения за и против. Нам необходимо проголосовать по данной поправке. Давайте конструктивно продвигаться вперед, у нас еще есть ряд поправок.

Ставится на голосование данная поправка к проекту постановления.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (19 час. 36 мин. 51 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 99 чел. . . . . 22,0 %  
Проголосовало против . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 164 чел.  
Не голосовало . . . . . 286 чел. . . . . 63,6 %  
Результат: не принято

Не принимается.

Следующая поправка, депутатов Бооса, Володина, Катренко, Морозова, Пехтина, относительно подготовки проекта федерального закона, предусматривающего замену натуральных льгот денежными выплатами для депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации, и внесения его на рассмотрение в Госдуму в период осенней сессии 2004 года. Предлагается дополнить постановление таким пунктом. Есть ли необходимость авторам поправки высказать мнение, аргументировать? Пожалуйста, Боос Георгий Валентинович.

**Боос Г. В.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Тема обсуждалась сегодня в зале, и поскольку это требует внесения поправок в закон о статусе депутата и члена Совета Федерации, то сегодня уже высказывалось предложение готовить туда эти поправки. Соответственно данное предложение как раз и реализует то, что звучало сегодня в зале.

**Председательствующий.** Есть ли мнения против? Тюлькин Виктор Аркадьевич, пожалуйста.

**Тюлькин В. А.** Борис Вячеславович, нам не очень понятно: почему автор этой поправки имеет слово, а автор предыдущей не имел? Или вы подписались под нашими поправками и озвучивали от нашего имени? Ну, мы вам таких полномочий не давали, поэтому...

**Председательствующий.** Здесь пять авторов.

**Тюлькин В. А.** Я понимаю. Но вы спрашиваете, хотят ли авторы выступать или нет. Мы просили бы слова по своей поправке. Значит, проголосовано с нарушением Регламента и вообще с неуважением к авторам и к фракции.

**Председательствующий.** Так, у вас по ведению. Я думал, вы говорите по данной поправке.

**Тюлькин В. А.** А я уже по ведению давно...

**Председательствующий.** Виктор Аркадьевич, вы по ведению выступили, хорошо, принимается к сведению.

Есть ли мнение против? Жуков Александр Дмитриевич, пожалуйста.

**Жуков А. Д.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мы в принципе не возражаем против такого подхода, только поправка эта должна быть не в пункт 4. Довольно странно и, наверное, нелогично поручать правительству подготовить такой законопроект. Я думаю, что это должно быть прерогативой самих депутатов, и в этом случае, видимо, надо дать поручение комитету по Регламенту, который соответствующие предложения подготовит и вынесет на ваше рассмотрение.

**Председательствующий.** Ну, в данной ситуации мы поправки вносим к проекту постановления, которое приняли за основу, оно из трех пунктов, поэтому этот пункт 4 был просто следующим пунктом. Значит, есть предложение, и оно так и формулировалось, чтобы это разработала Государственная Дума. Безусловно, тут не написано, что это правительство делает. То есть это просто следующий пункт проекта постановления, который мы приняли за основу. Естественно, разрабатывать будет Государственная Дума.

Высказались за и против. Ставится на голосование данная поправка.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Против? Пожалуйста, Митрофанов Алексей Валентинович.

**Митрофанов А. В.** Вот я вашу логику не понимаю. Сегодня я вынес поправку 1037, где конкретные изменения в этот закон. Вы сегодня не хотите это обсуждать, хотя это совершенно простые вещи — заменить санаторно-курортное, медицинское обслуживание депутатов и так далее, и так далее, так сказать, материальными компенсациями, определить это потом федеральным законом, и зачем-то записываете это в постановление. Ну зачем это делается? Вот кто-то мне может логику эту объяснить?

А членам правительства я хочу сказать вообще, в целом про всё: вы должны помнить, что те, кто будет в выигрыше от сегодняшнего дня, те через неделю это забудут, но те, кто проиграет, будут помнить вас всю жизнь. Вот имейте это в виду.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование данная поправка, внесенная депутатами Боосом, Володиным, Катренко, Морозовым и Пехтиным.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (19 час. 41 мин. 49 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 305 чел. . . . . 67,8 %  
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 310 чел.  
Не голосовало . . . . . 140 чел. . . . . 31,1 %  
Результат: принято

Принимается.

Поправка депутата Бабурина, она касается досрочного роспуска Государственной Думы. Пожалуйста, Сергей Николаевич Бабурин.

**Бабурин С. Н.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Толкование Конституции, которое коллега Исаев дал, не соответствует основному закону, потому что Конституция четко ограничивает права президента по роспуску парламента и отводит конституционным правам Государственной Думы надлежащее место, говоря о том, что она сама решает вопросы по своей компетенции. Поэтому мы предлагаем записать отдельным пунктом: "С учетом глубины социальных изменений, к которым ведет принятие настоящего закона, считать необходимым выявление реальной воли граждан Российской Федерации через проведение досрочных выборов депутатов Государственной Думы России. Объявить с момента вступления в силу настоящего закона Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации созыва 2004–2007 годов досрочно распущенной.

Президенту Российской Федерации в соответствии со статьей 109, пункт 2, Конституции Российской Федерации назначить дату выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации нового созыва". Всё. Это будет соответствовать справедливости, чтобы избиратели решили, правильно ли мы сегодня делаем.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Николаевич.

Есть ли другие мнения? Виталий Борисович.

**Шуба В. Б.** Уважаемые коллеги, ну, мы подобное предложение уже голосовали и его отклонили, а я не знаю, какая мотивация есть еще у Сергея Николаевича.

**Председательствующий.** Хорошо. Ставим на голосование данную поправку депутата Бабурина.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (19 час. 44 мин. 28 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	97 чел. . . . . 21,6 %
Проголосовало против . . . . .	35 чел. . . . . 7,8 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	132 чел.
Не голосовало . . . . .	318 чел. . . . . 70,7 %
Результат: не принято	

Не принимается.

Поправка, внесенная депутатом Затулиным.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Затулин К. Ф.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Поправка, которая мною внесена, звучит следую-

щим образом: рекомендовать Правительству Российской Федерации подтвердить своим решением меры социальной поддержки ветеранов подразделений особого риска, приравненных в этих вопросах к гражданам, подвергшимся радиационному воздействию вследствие чернобыльской катастрофы, и внести в случае необходимости соответствующий законопроект в Государственную Думу во втором полугодии 2004 года. Эта поправка связана с тем, что ветераны подразделений особого риска Тоцкого, Семипалатинского полигонов и так далее на сегодняшний день у нас только законодательно приравнены к "чернобыльцам". Сегодня они выражают серьезное беспокойство в связи с принятием этих законов, как бы их не бросили и не забыли. Регулируется этот вопрос только постановлениями министерства социальной защиты 93-го года, Верховного Совета Российской Федерации 91-го года, закона по этому поводу нет. Но проблема есть. Большая просьба вот таким образом, включив эти подразделения, успокоить эту категорию граждан и, если необходимо, продолжить работу по законодательному оформлению возможности компенсаций для них.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Виталий Борисович.

**Шуба В. Б.** Уважаемый Константин Фёдорович, если вы считаете, что это законодательно нужно оформить, то необходимо вносить соответствующий законопроект, который мы будем обсуждать. На сегодня это законодательно не оформлено, и поэтому говорить о том, чтобы приравнять одну из категорий граждан к льготникам, которые получили заболевания вследствие аварии на Чернобыльской АЭС, будет некорректно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нам необходимо проголосовать данную поправку депутата Затулина. Прошу депутатов определиться.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (19 час. 47 мин. 05 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 108 чел. . . . . 24,0 %  
Проголосовало против . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 130 чел.  
Не голосовало . . . . . 320 чел. . . . . 71,1 %  
Результат: не принято

Не принимается.

Мы рассмотрели внесенные поправки, но есть... Любовь Константиновна, пожалуйста.

**Слиска Л. К.** Уважаемые коллеги, я предлагаю отменить решение по поправке депутатов Володина, Пехтина, Бооса, Морозова, Катренко по поводу замены депутатам льгот денеж-

ной компенсацией. Если быть, вообще, объективными и нормально относиться к тому, что мы сегодня сделали... Давайте сначала внесем поправки в закон о статусе депутата — отменим льготы и тогда не будем ничего себе заменять. Предлагаю принять это решение и проголосовать за отмену предыдущего.

**Председательствующий.** Давайте мы обсудим этот вопрос, действительно, мы, может быть, в спешке проголосовали. У нас остался этот последний вопрос. Мы проект постановления дополнили словами: замену натуральных льгот денежными выплатами для депутатов. В Комитете по Регламенту и организации работы Государственной Думы ведется работа над существенным уменьшением количества депутатских льгот. Надо сначала эту работу довести до конца, уменьшить количество льгот, а тогда уже решать вопрос, в каком виде будут эти льготы — в натуральном или денежном выражении. Поэтому сейчас нужно указать в постановлении, что мы эту работу проводим, потому что она у нас проводится без постановления Государственной Думы. То есть предлагается заменить тот пункт, который мы внесли в проект постановления, поручением Комитету по Регламенту и организации работы Государственной Думы подготовить и внести также в период осенней сессии поправки в закон о статусе депутата, касающиеся уменьшения количества льгот. В этой ситуации есть предложение сначала проголосовать за то, чтобы отменить ранее принятое решение, а потом проголосовать по этому предложению.

Пожалуйста, Митрофанов Алексей Валентинович.

**Митрофанов А. В.** У нас чудовищный сумбур в конце заседания! То есть нервы сдали, я чувствую, и у вас, Любовь Константиновна, вы погнали телегу какую-то... Еще Шуба держится немножко, молодец, остальные все уже сошли с ума. Ну как можно, так сказать, устраивать здесь ритуальное самосожжение?! Вы всё равно обронули "Единую Россию", вы не спасетесь, даже если вы все льготы отмените и сожжете себя, как курды, около Государственной Думы. Вам всё равно конец, ну что, вы не понимаете этого? Ну вас использовали однократно, как используют одно резиновое изделие. Ну зачем вы начинаете...

**Председательствующий.** Пожалуйста, отключите микрофон.

Ставится на голосование предложение об отмене ранее принятого решения по поправке депутатов Бооса, Володина, Катренко, Морозова и Пехтина.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (19 час. 50 мин. 46 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 248 чел. . . . . 55,1 %  
Проголосовало против . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 261 чел.  
Не голосовало . . . . . 189 чел. . . . . 42,0 %  
Результат: принято

Принимается.

И пожалуйста, предложение по формулировке поправки. Один из авторов той поправки, о которой мы сейчас говорили, — Боос Георгий Валентинович. Пожалуйста.

**Боос Г. В.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Предлагается тогда слова "замену натуральных льгот денежными выплатами" заменить словами "отмену льгот".

**Председательствующий.** Дополнение у Бурькиной Натальи Викторовны. Пожалуйста.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Бурькина Н. В., фракция "Единая Россия".**

Есть предложение добавить: отмену льгот и социальных гарантий. Тогда это будет справедливо.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, давайте будем все-таки более внимательны к терминам. Пожалуйста, Шуба Виталий Борисович.

**Шуба В. Б.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Борис Вячеславович внес предложение подготовить изменения в закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы...". Это в том числе совпадает и с тем предложением, которое высказывал наш коллега депутат Митрофанов. Вот именно этой формулировкой ограничиться. А какие будут изменения? Ну что, наверное, все увидят, когда будет внесен законопроект.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Решульский Сергей Николаевич.

**Из зала. (Не слышно.)**

**Решульский С. Н.** Спасибо большое.

Я прошу минутку внимания. Не надо в спешке решать эти вопросы и не надо это включать в постановление, поскольку у нас эти так называемые льготы, или условия, приравнены к уровню министра, и, решая здесь вопрос, скажем, с депутатами, мы должны начать, в общем-то, с правительства, для того чтобы статус депутата и министра либо разделить, либо понизить уровень социальной обеспеченности министра.

Борис Вячеславович, я искренне говорю: не надо сейчас ничего принимать, раз отменили решение, дальше пусть комитет работает в своем режиме, ну, к чему-нибудь придут к концу нашего созыва. Всё равно этого закона не будет, никто его не

подготовит и никто не внесет. Давайте просто не будем рассматривать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Гайнуллина Фарида Исмагиловна.

**Гайнуллина Ф. И., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Борис Вячеславович, вы правильно меня поймите, не только потому, что вы Председатель Государственной Думы и руководитель нашей фракции, но, на мой взгляд, вы внесли наиболее разумное решение. Комитет по Регламенту и организации работы Государственной Думы сейчас работает над оптимизацией расходов на содержание депутатов Государственной Думы. Мне кажется, нужно поддержать как раз ваше предложение, поручить комитету по Регламенту в срок, допустим, до начала осенней сессии завершить эту работу и внести соответствующие предложения — я бы употребила такие слова — по оптимизации содержания депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ковалёв Олег Иванович, пожалуйста.

**Ковалёв О. И.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Действительно, мы уже в течение двух месяцев... создана рабочая группа (возглавляет ее наш коллега Рязанский Валерий Владимирович), которая работает действительно над оптимизацией вот этих всех статусных положений депутата. Мы охватываем буквально все аспекты депутатской деятельности — как работу в регионах, так и работу в Государственной Думе, начиная от заработной платы и кончая другими статусными вещами. Поэтому мы считаем, что если вы сделаете протокольную запись и дадите поручение комитету по Регламенту проработать и внести предложения по поправкам в соответствующие законы для рассмотрения в установленном порядке, то мы эту работу сделаем и в осеннюю сессию представим палате.

**Председательствующий.** Спасибо.

Морозов Олег Викторович, пожалуйста.

**Морозов О. В.** Уважаемые коллеги, это единственно правильное регламентное предложение, потому что с голоса даже то, что сказала Фарида Исмагиловна, то, что звучит достаточно правильно, сейчас голосовать тем не менее не следует, иначе мы опять наделаем каких-то ошибок. Поэтому, раз мы проголосовали за отмену этого пункта, будем считать, что этого пункта в проекте постановления нет, а дальше мы можем под протокол — вот как это прозвучало — дать поручение комитету по Регламенту, и он уже в срок, который мы определили, до осени,



внесет соответствующие предложения. Это будет единственно правильная регламентная позиция.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, мы тогда ограничиваемся протокольной записью, стенограмма у нас есть. Данное поручение Комитету по Регламенту и организации работы Государственной Думы делается, срок — октябрь текущего года.

Мы рассмотрели все поправки к проекту постановления. Сейчас нам необходимо проголосовать за постановление о принятии законопроекта во втором чтении в целом.

Прошу включить режим голосования.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Голосование поименное. Было принято такое решение. Пожалуйста, поименное голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (19 час. 57 мин. 02 сек.)*	
Проголосовало за . . . . .	304 чел. . . . . 67,6 %
Проголосовало против . . . . .	120 чел. . . . . 26,7 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . .	425 чел.
Не голосовало . . . . .	25 чел. . . . . 5,6 %
Результат: принято	

Принимается.

Уважаемые депутаты, мы продлевали сегодняшнюю работу до конца рассмотрения данного вопроса. Два вопроса, которые остались в порядке работы, мы рассмотрим уже в следующий раз.

Спасибо. Заседание на этом заканчивается.

---

\* Списки с результатами поименного голосования публикуются на с. 699—708.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
5 августа 2004 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
Б. В. Грызлов**

**Председательствующий.** Доброе утро, уважаемые депутаты! Прошу занять рабочие места. Нам необходимо зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.  
Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 54 сек.)  
Присутствует . . . . . 433 чел. . . . . 96,2 %  
Отсутствует . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется. Начинаем нашу работу.  
Нам необходимо принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 5 августа 2004 года.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 01 мин. 41 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 318 чел. . . . . 70,7 %  
Проголосовало против . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %  
Воздержалось . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Голосовало . . . . . 332 чел.  
Не голосовало . . . . . 118 чел. . . . . 26,2 %  
Результат: принято

Принимается за основу.  
Прошу депутатов записаться на вопросы по порядку работы.  
Включите режим записи.  
Покажите результаты записи.  
Записались одиннадцать депутатов. Пожалуйста, Коган Александр Борисович.

**Коган А. Б., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, прошу отметить, что при голосовании во втором чтении по закону № 58338-4 произошел технический сбой. Депутаты Гаджиев, Коган и Бенин голосовали за. Заявления имеются и доверенности тоже.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Романов Валентин Степанович.

**Романов В. С., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемый Борис Вячеславович, две детали.

Первое. Я хотел бы уточнить, почему вы на минувшем заседании в конце дня, когда я двадцать одну минуту держал включенной кнопку "по ведению", так и не дали мне возможности сказать хотя бы одно слово.

И второе. Просил бы сообщить, когда "Парламентская газета" опубликует итоги поименного голосования, по поводу которого я вносил предложение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Кашин Владимир Иванович.

**Кашин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемый Борис Вячеславович, меня, как члена рабочей группы, которая работала по проекту закона о развитии сельского хозяйства, интересует, почему сегодня мы не рассматриваем этот законопроект в первом чтении, поскольку в конце работы рабочей группы мы как бы договорились об этом и все вопросы были сняты. Насколько я информирован, и на Совете вопрос рассматривался. Сегодня же в повестке нет этого вопроса.

**Председательствующий.** Понятно.

Пожалуйста, Островский Алексей Владимирович.

**Островский А. В., фракция ЛДПР.**

Спасибо, Борис Вячеславович.

У меня предложение: пригласить на "правительственный час" в сентябре председателя Госкомспорта Фетисова по следующим вопросам. В последнее время во всех средствах массовой информации, в том числе вчера в репортажах о встрече Фетисова с олимпийцами, звучит главный вопрос для наших олимпийцев — это вопрос о денежной составляющей, о том, сколько они получают. Раньше, и это было правильно, одно только участие в олимпийской сборной было предметом гордости для спортсмена.

Далее. За то время, что Фетисов возглавляет комитет, к сожалению, не появилось никакой системы подготовки молодежи: спортивно-юношеские школы разрушены, ни в одном дворе по России не построена новая спортивная площадка. К каж-

дой следующей Олимпиаде результаты будут всё хуже и хуже, потому что система подготовки разрушена. Крупнейшие финансовые компании покупают себе карманные клубы с целью собственной рекламы, а по-настоящему деньги в спорт не вкладывают... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Панина Елена Владимировна, пожалуйста.

**Панина Е. В., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, сегодня в розданном для рассмотрения в третьем чтении тексте законопроекта о внесении изменений, по-видимому, есть техническая ошибка. Вчера мы проголосовали по закону о государственной поддержке малого бизнеса в числе принятых поправок, за сохранение этого закона, исключив некоторые статьи, а в розданном проекте изменяется всё полностью, полностью уничтожается этот закон. Поэтому я прошу, чтобы к началу рассмотрения данного законопроекта по повестке технические службы внесли изменения в соответствии с законом, с тем, как мы проголосовали вчера, и раздали в зале новый текст.

**Председательствующий.** Позавчера, наверное, имеется в виду.

Пожалуйста, Рогозин Дмитрий Олегович.

**Рогозин Д. О., руководитель фракции "Родина".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вчера мы стали свидетелями совершенно беспрецедентного по хамству заявления Президента Грузии в отношении безопасности российских туристов в Абхазии. Кроме того, была обстреляна российская парламентская делегация. Я думаю, что всё это идет от того, что излишне мы затягиваем с решением, с окончательным решением вопроса о статусе Абхазии и Южной Осетии. Я просил бы от имени фракции "Родина" Совет Государственной Думы быть готовым к тому, чтобы в случае, если еще раз повторится такого рода заявление, собрать в летний период заседание Государственной Думы и принять окончательное решение о статусе этих двух непризнанных республик.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Гришуков Владимир Витальевич.

**Гришуков В. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо.

Я просил бы дать мне потом возможность обосновать, а пока вношу следующее предложение: пункты 4 и 5 из повестки дня сегодня исключить, вернуть законопроект в первое чтение и снять с рассмотрения. Прошу дать слово для обоснования.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Бабурин Сергей Николаевич.

**Бабурин С. Н.**, заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Родина".

Уважаемые коллеги, только что Дмитрий Олегович Рогозин изложил позицию фракции "Родина". Я хочу лишь попросить комитет по делам СНГ всё же до конца сегодняшнего заседания представить нам информацию о том, что происходит вокруг Абхазии и Южной Осетии, потому что воинствующие, агрессивные действия Грузии не могут не вызывать беспокойства накануне того, как мы разъезжаемся на перерыв.

И у меня протокольное поручение Комитету по промышленности, строительству и наукоемким технологиям и Комитету по культуре запросить информацию в Правительстве России и в правительстве Москвы в отношении будущего той территории, которая находится перед парадным входом в Государственную Думу, где раньше была гостиница "Москва". Ведь прекрасная открывается перспектива, если там будет одна из главных площадей нашей страны и представительская зона парламента. Насколько это всё реально — сохранить это как первоначальное место и не строить ничего больше на месте снежного памятника истории?

**Председательствующий.** Спасибо.

Митрофанов Алексей Валентинович.

**Митрофанов А. В.**, фракция ЛДПР.

Я предлагаю пригласить на "правительственный час" министра иностранных дел Лаврова в связи с обстановкой на Кавказе. В этом смысле я присоединяюсь к идеям депутатов Рогозина и Бабурина.

И второй вопрос к Лаврову — это вопрос о беспрецедентной акции, о наземном транзите французских войск и снаряжения по территории России. У нас еще такого цирка не было, чтобы натовские войска транзитом проходили по российской территории! И всё это тихо происходит, без шума и огласки.

Вот эти два вопроса следует, так сказать, рассмотреть. Обоснование позже.

**Председательствующий.** Спасибо.

Крутов Александр Николаевич, пожалуйста.

**Крутов А. Н.**, фракция "Родина".

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! У меня протокольное поручение Комитету по физической культуре и спорту и Комитету по культуре в связи с поездкой национальной сборной России на Олимпийские игры. Обоснование позже.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Чуев Александр Викторович.

**Чуев А. В., фракция "Родина".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! На прошлом заседании мы достаточно сложным образом приняли небезызвестный закон с большим количеством поправок. И вот сегодня мы получили новый текст, в котором уже имеется целый ряд технических неточностей и по которому есть замечания, и это не только то, о чем сказала госпожа Панина. Поэтому я считаю, что сегодня в такой ситуации закон рассматривать нельзя. Кроме того, так мы и не получили ответа от комитета по Регламенту, куда же пропали поправки, внесенные фракцией "Родина".

От имени фракции "Родина" я прошу поставить на голосование вопрос о снятии с рассмотрения законопроекта, обозначенного в пункте 5. Его надо доработать, подготовить, а может быть, и вернуть потом во второе чтение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Васильев Юрий Викторович, пожалуйста.

**Васильев Ю. В., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Просьба снять вопрос 9 с повестки дня, в связи с тем что имеется противоречие между правительством и администрацией, и рассмотреть его осенью.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Морозов Олег Викторович.

**Морозов О. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия".**

Борис Вячеславович, я для стенограммы. Есть доверенности от двух депутатов — Коршунова и Чернышенко — на меня и их заявления в секретариат: при голосовании во втором чтении законопроекта, условно называемого о льготах, они голосовали за. У них отмечено, что они не голосовали, но они голосовали за. Заявления соответственно я передам.

**Председательствующий.** Принимается к сведению, спасибо.

По ведению — Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста.

**Дмитриева О. Г., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.**

Я хочу сказать по поводу большого этого закона о льготах. Ошибка — то, что сказала коллега Панина, — на странице 718, по закону о поддержке малого предпринимательства: он считается исключенным, хотя там исключено только несколько статей. Просьба снова раздать эту страницу, потому что во вчерашнем тексте, который раздавали, всё было правильно, а в этом тексте уже снова есть ошибка.

И дальше, когда мы будем рассматривать этот закон, просьба раздать страницу 724, потому что внесения изменений в закон "О науке и государственной научно-технической политике" не должно быть, поскольку мы восстановили соответствующей поправкой эти статьи в законе "О науке и государственной научно-технической политике". Поэтому пункт 59 нужно исключить и соответственно дальше по всей статье... (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Жириновский Владимир Вольфович. Пожалуйста.

**Жириновский В. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.**

Здесь были предложения по событиям в Осетии. Хочу напомнить, что депутат Митрофанов об этом предупреждал несколько месяцев назад, говорил: давайте — тогда, на том этапе еще, — займемся. Но не послушались, вот история показывает... А если вспомнить, еще три года назад по Шеварднадзе был проект постановления, о личности Шеварднадзе. Тоже говорят: не надо, не надо, не надо... Ну, вот если бы мы своевременно принимали меры, ситуация была бы мягче, полностью исключить нельзя, но была бы мягче.

И второе. Конечно, не надо нам опять ставить вопросы о снятии какого-то вопроса с повестки дня. Ну ведь бесполезно! Позавчера несколько депутатов вынесли на отдельное голосование поправки, явно непроходные вещи, и весь парламент, четыреста пятьдесят человек, сидит и мучается до восьми вечера. Давайте давать с обоснованием позицию, что фракция не голосует за такой-то закон, и этого достаточно. А пытаться снять с повестки дня, зная, что это не пройдет, или выносить отдельные поправки — это называется только политический... (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Спасибо, понятно.

По ведению, пожалуйста, депутат Фадзаев.

**Фадзаев А. С., фракция "Единая Россия".**

Мне кажется, что надо принять постановление Государственной Думы по ситуации в Южной Осетии и Абхазии после обстрела Кокوشина Андрея Афанасьевича и заявления Саакашвили.

И еще такое мнение: когда председатель комитета выезжает в регион, мне кажется, он должен приглашать с собой хотя бы депутата, который избирался в этом регионе.

Спасибо огромное.

**Председательствующий.** По ведению — Пивненко Валентина Николаевна, пожалуйста.

**Пивненко В. Н.**, *председатель Комитета Государственной Думы по проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, по пункту 5 повестки дня я бы хотела, чтобы действительно внимательно посмотрели ошибки. Я тоже нашла на странице 144 ошибку: в названии статьи 4 "Финансовое обеспечение гарантий и компенсаций для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера..." нет добавления "и приравненных к ним местностях". Это ошибка, которую тоже надо поправлять сейчас, до рассмотрения.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Собко. Пожалуйста, Сергей Васильевич.

**Собко С. В.**, *фракция Коммунистической партии Российской Федерации*.

Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемые коллеги, друзья! Я бы просил на секундочку оторваться от газет и разговоров. Может быть, мы приняли правила работы, когда слова "консенсус" и "коллизия" употребляются достаточно часто, но понятия "совесть" и "стыд", наверное, тоже никто не отменял. Когда я сегодня шел в Думу, я увидел кордоны милиции, даже с собаками. Друзья мои, ну от кого мы защищаемся?! Ну что делается?! Если принимается закон, в отношении которого хотят людям объяснить, что это действительно какой-то прорыв, какие-то изменения положительные... Ну нельзя так! Никакому — ни первому, ни второму каналу никто не поверит, когда увидят, что возле Думы кордоны милиции с собаками стоят.

Борис Вячеславович, я вас прошу, давайте поставим...  
(Микрофон отключен.)

**Председательствующий.** Спасибо.

Шуба Виталий Борисович просил слова. Микрофон включите, пожалуйста.

**Шуба В. Б.**, *фракция "Единая Россия"*.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Ввиду того что мы раздали текст так называемого большого законопроекта несколько часов назад, чтобы депутаты ознакомились с ним и не возникало по тексту больше вопросов, просьба перенести его рассмотрение и поставить после законопроектов, которые мы будем обсуждать во втором чтении.

**Председательствующий.** Я думаю, что это будет в 12.30, тут надо все-таки указать время.

Все высказались по вопросам относительно порядка работы.

Заявление Когана Александра Борисовича по голосованию принимается к сведению секретариатом.



Романов Валентин Степанович — вопрос к Комиссарову по поводу того, когда выйдет очередной номер "Парламентской газеты", в котором будут опубликованы итоги поименного голосования. Пожалуйста, Валерий Яковлевич Комиссаров, ответьте, назовите дату.

**Комиссаров В. Я.**, *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, фракция "Единая Россия"*.

Я думаю, что...

**Председательствующий.** Ближайший номер когда будет?

**Комиссаров В. Я.** Ближайший номер "Парламентской газеты" ... Я постараюсь, чтобы это было завтра.

**Председательствующий.** Значит, завтра будет опубликовано.

Кашин Владимир Иванович — относительно законопроекта о сельском хозяйстве, почему он сегодня не рассматривается. Пожалуйста, Слиска Любовь Константиновна.

**Слиска Л. К.**, *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Единая Россия"*.

Геннадий Васильевич Кулик получил информацию о том, что законопроект будет рассмотрен осенью, в связи с тем что хотя рабочая группа и закончила рассмотрение, но законопроект не был закреплен за ответственным комитетом. На последнем заседании Совета Думы такая процедура была проделана. Также есть еще вопросы по заключению правительства: вы ссылаетесь в постановлении на заключение правительства от 6 июля, но такого заключения правительства не было. К тому же просили рассмотреть его 30 июля. Надо устранить все ошибки. Комитет назначен, и ваш законопроект поставлен на первое заседание в сентябре.

**Председательствующий.** Спасибо.

Предложение депутата Островского о приглашении на "правительственный час" Фетисова Вячеслава Александровича. Нужно ли еще комментировать? Не нужно, да? Я думаю, что нам действительно интересно будет послушать Вячеслава Александровича, я имею в виду, что уже будут итоги Олимпиады. У нас формально 13 октября ближайший свободный день.

Пожалуйста, Любовь Константиновна.

**Слиска Л. К.** Уважаемые коллеги, мы получили письмо от председателя комитета по наркоконтролю Черкесова. Он просит перенести рассмотрение вопроса, предложенного депутатом Островским, на более позднее время. Согласие депутата Островского имеется. Если мы с вами соглашаемся с этими предложениями, то у нас 22 сентября — свободный день для "правительственного часа", и сегодня можно ставить вопрос о

предложении депутата Островского о приглашении Фетисова на "правительственный час" 22 сентября.

**Председательствующий.** Тогда нам необходимо проголосовать по этому вопросу. Значит, 22 сентября в связи с просьбой и с согласия заявителя. Есть предложение пригласить Фетисова Вячеслава Александровича на "правительственный час" 22 сентября. Нет возражений? Есть возражение. Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

**Смолин О. Н., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемые коллеги, уважаемый Борис Вячеславович! Как вы, наверное, знаете, в последнее время в практике олимпийского движения принято за основу предложение, согласно которому каждая страна, которая проводит Олимпийские игры, одновременно проводит и Параолимпийские игры, и статусы этих игр, по крайней мере на уровне Международного олимпийского комитета, признаны равными. Поэтому, может быть, логично было бы все-таки пригласить нам Вячеслава Фетисова в октябре по итогам не только Олимпийских, но и Параолимпийских игр, которые проходят во второй половине сентября?

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть мнения за и против. Ставится на голосование предложение депутата Островского о приглашении на "правительственный час" 22 сентября Фетисова Вячеслава Александровича.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 21 мин. 18 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 362 чел. . . . . 80,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 362 чел.  
Не голосовало . . . . . 88 чел. . . . . 19,6 %  
Результат: принято

Принимается.

По ведению — Илюхин Виктор Иванович. Пожалуйста.

**Илюхин В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемые коллеги, я не вижу в зале Исаева, поэтому я отказываюсь от заявления.

**Председательствующий.** Хорошо. По ведению...

**Из зала.** Вот он, Исаев!

**Председательствующий.** Но он не видит. Ничего страшного, депутат Илюхин сказал, что он его не видит. Ну, сказал. Хорошо.

По ведению — Кондратенко Николай Игнатович. Пожалуйста.

**Кондратенко Н. И.**, фракция Коммунистической партии Российской Федерации.

Уважаемый Борис Вячеславович, вы помните, как остро обсуждался вопрос об охране биоресурсов России и вы давали тогда поручение председателю комитета Павлу Владимировичу Крашенинникову и заверили Думу в том, что этот вопрос будет внесен до завершения весенней сессии. Но вопрос так и не внесен. Я прошу сделать порицание Павлу Владимировичу: нельзя так относиться к авторитету председателя палаты.

**Председательствующий.** Есть ряд предложений депутатов относительно технических ошибок в тексте законопроекта, который сегодня мы будем рассматривать в третьем чтении, и соответственно есть предложение депутата Шубы о переносе рассмотрения вопроса 5 на другое время, и есть предложение, касающееся снятия данного вопроса с обсуждения. Нам необходимо проголосовать эти предложения.

Первое предложение надо проголосовать. Это было предложение депутата Гришукова о снятии пунктов 4 и 5 с сегодняшней повестки дня. Нам необходимо сначала по этому поводу проголосовать, а потом уже, если будет необходимость, по времени. Есть ли необходимость обосновывать предложение?

Пожалуйста, микрофон включите депутату Гришукову.

**Гришуков В. В.** Я и просил дать слово для обоснования. Первое предложение формулирую: перенести законы, которые я обозначил, пункты 4 и 5, на ноябрь, с тем чтобы успели ознакомиться не только депутаты с существом этих законов, но и все граждане Российской Федерации, чтобы мы успели провести референдум, опубликовать законы, и с комментариями причем. Почему? Обоснование.

Первое. Это законопроекты, которые продолжают и закрепляют конституционный переворот, проведенный Ельциным и его подельниками в 93-м году. Это продолжение, подчеркиваю. Это первое.

Второй момент. Даже на сегодняшний день с учетом тех материалов, которые были розданы мной, и депутаты, надеюсь, прочитали... Мнение если не изменилось, то я прошу перенести на ноябрь, хотя, по большому счету, их нужно снимать полностью с рассмотрения. К моему предложению присоединяются десять губернаторов Дальнего Востока и Забайкалья, я надеюсь, вы прочли их пожелания. Они обращаются к Путину с тем, чтобы, если пройдет закон о льготах, Путин его не подписывал. Я просил бы депутатов Государственной Думы ознакомиться с этим письмом, которое подписали, еще раз говорю, де-

сять губернаторов Дальнего Востока и Забайкалья. Есть письма от профсоюзов, которые категорически выступают против принятия этого законопроекта в том виде, в котором мы его приняли во втором чтении, а сегодня хотим принимать в третьем. Самое главное из того, что записано в обращении губернаторов, зачитаю: "Данный законопроект фактически изменяет государственное устройство России, отменяет федеративные принципы его построения и заявленный в Конституции Российской Федерации статус социального государства".

В этой связи просил бы коллег поддержать мое предложение, не давать сегодня повода следующей, видимо, Государственной Думе отменять то, что мы напринали в развитие Конституции, которую, напомним, в 93-м году под выстрелы бэтээров и танков провели, причем люди многие не прочитали этот текст Конституции. Ведь там права фактически декларируются только. Права же охранялись действующими законами, которые мы сегодня пытаемся отменить. Это уже как бы в противоречие тому, что в Конституции записано. Уверен, что Конституцию тоже со временем придется менять, возвращать туда гарантии, которые были обозначены в Конституции 77-го года, в советской Конституции, подчеркиваю, которую изменили вопреки воле народа, высказанной 17 марта 1991 года на референдуме, и провели конституционный переворот.

Итак, я предлагаю этот законопроект снять, поставив на голосование. Я имею в виду пункт 5, а также пункт 4, который закрепляет межбюджетные отношения. Уверен, что федеральный... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Ясно.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Владимир Витальевич, предложение понятно.

Уважаемые депутаты, нам необходимо определиться голосованием по предложениям депутата Гришукова. Ставится на голосование предложение об исключении из порядка работы пункта 4. Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 27 мин. 12 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 96 чел. . . . . 21,3 %  
Проголосовало против . . . . . 74 чел. . . . . 16,4 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 171 чел.  
Не голосовало . . . . . 279 чел. . . . . 62,0 %  
Результат: не принято

Не принято предложение, пункт 4 остается в порядке работы.

Теперь необходимо определиться по пункту 5. Ставится на голосование предложение депутата Гришукова об исключении пункта 5 из порядка работы на сегодня.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 27 мин. 53 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 91 чел. . . . . 20,2 %  
Проголосовало против . . . . . 126 чел. . . . . 28,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 217 чел.  
Не голосовало . . . . . 233 чел. . . . . 51,8 %  
Результат: не принято

Не принято предложение, пункт 5 остается в порядке работы.

И предложение депутата Шубы относительно переноса пункта 5 порядка работы на 12.30. Не будет возражений? Возражений нет. Переносим на 12.30.

Предложение депутата Рогозина, связанное с ситуацией в Грузии.

Пожалуйста, включите микрофон Дмитрию Олеговичу.

**Рогозин Д. О.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В любом государстве защита жизни граждан этого государства является предметом суверенитета и предметом национальной безопасности.

Вчера грузинским руководством были предприняты действия, которые поставили под сомнение суверенитет Российской Федерации, в частности обеспечение жизни, прав и свобод граждан России на территории Абхазии и Южной Осетии. Во многом это проистекает именно оттого, что у России до сих пор не выражена ясно и твердо политическая воля к тому, каким должен быть статус этих двух непризнанных республик. Судя по тому, как нагнетается ситуация, вчерашний беспрецедентный обстрел колонны миротворцев, где находились и российские парламентарии, говорит о том, что грузинская сторона готова пойти так далеко, как не заходила до сих пор никогда. И поэтому реальность угрозы жизни наших граждан становится абсолютно очевидной.

Есть предложение в этой связи: обязательно определиться сегодня Государственной Думе по данному вопросу. Двум комитетам — по делам СНГ и по международным делам — нужно было бы подготовить сейчас проект постановления, который мы должны рассмотреть сегодня и внести дополнительно уже по ходу пленарного заседания. Ну а Совету Государственной

Думы надо быть готовым к тому, чтобы, с учетом развития ситуации, созвать внеочередное заседание Государственной Думы в случае, если будет очередной прецедент, очередные обстрелы, гибель граждан Российской Федерации, в том числе и миротворцев, и мирных жителей. В этой связи мы считаем, что данный вопрос не является предметом заботы одной фракции — это общая задача всех депутатов Государственной Думы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, кто желает по этому поводу выступить? Косачёв Константин Иосифович, пожалуйста.

**Косачёв К. И., председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Прежде всего я хотел бы полностью подтвердить, что тревожная ситуация в Грузии, Южной Осетии и Абхазии является предметом озабоченности не одной фракции, а всей Государственной Думы. И свидетельством этому является то, что председателем комитета по делам СНГ Андрей Афанасьевич Кокошин, представляющий фракцию "Единая Россия", находится сейчас в этой горячей точке.

Второе. Как вы знаете, Государственная Дума данные вопросы неоднократно обсуждала. Соответствующие парламенты — Южной Осетии и Абхазии — обращались к нам с просьбой рассмотреть вопрос о признании независимости соответствующих субъектов. И этот вопрос находится сейчас на рассмотрении Государственной Думы и в том числе является предметом работы в регионе нашего коллеги Кокошина. При всем согласии с тем, что сейчас в этом регионе складывается чрезвычайно тревожная ситуация и при этом затрагиваются интересы Российской Федерации и безусловно возникает необходимость защиты интересов российских граждан в этом регионе, тем не менее мое предложение было бы следующим: дожидаться возвращения Андрея Афанасьевича Кокошина из региона — он позавчера работал в Тбилиси, встречался в том числе со спикером Парламента Грузии госпожой Бурджанадзе, вчера, сегодня и, очевидно, завтра он работает в Южной Осетии, — дожидаться его возвращения, выслушать сообщение о результатах его работы и затем трем комитетам (я бы здесь привлек также и Комитет по безопасности, у нас с коллегой Васильевым уже есть на этот счет договоренность) подготовить соответствующее заявление от имени трех комитетов Государственной Думы, поскольку Государственная Дума в этот момент уже не будет работать. Я думаю, что оно будет иметь в данном случае не меньший политический вес, чем заявление Государственной Думы. Так что я согласился бы с предложени-

ем коллеги Рогозина, но все-таки взял паузу до возвращения Андрея Афанасьевича Кокошина из региона.

Спасибо.

**Председательствующий.** В этой ситуации нам необходимо тогда дать поручение трем комитетам о проведении такого совместного заседания после возвращения Кокошина. Это, скорее всего, будет возможно сделать завтра либо в субботу.

По ведению — Варенников Валентин Иванович. Пожалуйста.

**Варенников В. И., фракция "Родина".**

Я предлагаю принять и то и другое, потому что здесь противоречий нет, только усиливает... Ну, пожалуйста, пусть эти три комитета уже после того, как Дума будет распущена на каникулы, примут это решение, дополнительно пошлют...

**Председательствующий.** Пожалуйста, Любовь Константиновна.

**Слика Л. К.** Уважаемый Валентин Иванович, уважаемые коллеги! Я полагаю, что собрать внеочередное пленарное заседание в случае ухудшения ситуации на Кавказе мы можем и без принятия постановления. Это можно будет сделать телеграммами, как это делалось иногда в Государственной Думе. Единственное, что сейчас было бы правильно — дожидаться Кокошина, выслушать его и потом сделать выводы. Если понадобится собрать такое внеочередное заседание, оно будет собрано.

**Председательствующий.** По ведению, пожалуйста, депутат Головатюк.

**Головатюк А. М., фракция ЛДПР.**

Борис Вячеславович, ну понятно, что господин Саакашвили — очень амбициозная личность. Уважаемые Дмитрий Олегович и Константин Иосифович, ну, мы принимаем постановления, сколько мы постановлений уже принимали и по Латвии, и по другим проблемам, по другим делам, а тема-то не снимается, тема остается. И по Калининграду были, но всё равно дело никуда не двигается. Давайте, может быть, рассмотрим другой вариант решения этой проблемы. Главная проблема — господин Саакашвили. Он сегодня возвращается из Америки, самолетом летит... ну, с самолетами бывают ЧП, летные происшествия — и всё, и вся проблема сама снимется.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович.

Романов Валентин Степанович, по ведению.

**Романов В. С.** Спасибо, Борис Вячеславович.

Я хотел бы высказать и свою точку зрения. Когда не получает отпора безответственность со стороны других государств по отношению к России, они и наглеют. События в Абхазии Россия молча проглотила. Теперь зарплату лидерам Грузии платят из-за рубежа, это их дело, но тем не менее это факт. Он

сделал это безответственное заявление и тут же умотал в Соединённые Штаты, и мы будем молчать и ждать, сегодня разойдемся... Полагаю, что Государственная Дума в этой обстановке должна показать пример волевого подхода. Короткое заявление, пять строк, но оно должно прозвучать сегодня, а не послезавтра. Да и что может депутат Кокошин нам добавить — как свистят пули над ухом? Это просто удивительно, что мы снова и снова оттягиваем принятие тех или иных принципиальных, в данном случае политических, заявлений... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Валентин Степанович. Кондратенко Николай Игнатович, пожалуйста.

**Кондратенко Н. И.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я согласен с теми, кто ставит вопрос о том, что нужны более решительные действия. Конфликт первый, абхазский, был интернациональный, там принимали участие все, можно сказать, горские народы. Ближайшие родственники абхазов — адыги, черкесы, кабардинцы, — несомненно, будут там, так же как там были кубанские казаки, и они снова пойдут туда. Я думаю, что наше заявление могло бы быть более решительным после такого заявления главы грузинского, чтобы нам напомнить, что отныне за каждого убитого и раненного на Кавказе ответственность будет лежать на нем. Надо решительно останавливать! Совет Федерации, когда в Грузии выборы шли, точно такую же хлипкую позицию занял: не надо вмешиваться, не надо торопиться, достаточно заявления президента... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, я хотел бы такое решение предложить: сегодня трем комитетам во время перерыва, который у нас будет в 12 часов, собраться — с Кокошиным есть связь, я с ним вчера по телефону говорил, можно уточнить последние результаты его переговоров — и все-таки подготовить проект постановления, а дальше уже посмотрим, как будет ситуация складываться. Есть предложение включить сегодня в порядок работы заявления Государственной Думы, надо проголосовать за такой вариант. Ставится на голосование предложение о включении в порядок работы заявления о ситуации в Грузии. Уважаемые коллеги, я прошу проголосовать за это предложение.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 38 мин. 03 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 429 чел. . . . . 95,3 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 430 чел.  
Не голосовало . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %  
Результат: принято



Принимается.

Предложение депутата Бабурина — протокольное поручение комитетам по промышленности и по культуре. Оно уже роздано. Надо определиться.

Есть уточнение, да? Пожалуйста, Сергей Николаевич.

**Бабурин С. Н.** Одно протокольное поручение распространено. По второму, в отношении ситуации на Кавказе, сейчас решение уже принято. Я считаю, что нам нужно действительно здесь очень четко и конкретно изложить свою позицию, потому что сегодня Республика Абхазия и Республика Южная Осетия не входят в состав России, не входят в состав Грузии и их независимость пока не признана, но неопределенность не будет вечной. Россия должна защитить интересы мира на Кавказе и интересы своих граждан. Я снимаю свое второе предложение в связи с тем, что будет готовиться проект заявления о ситуации на Кавказе. А первое протокольное поручение распространено.

**Председательствующий.** Мы его обсудим.

Предложение депутата Митрофанова пригласить на "правительственный час" министра иностранных дел Лаврова.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Митрофанову.

**Митрофанов А. В.** Я предлагаю пригласить на "правительственный час" Лаврова — и можно сделать это сегодня, срочно — по вопросу о ситуации на Кавказе, раз мы будем сегодня рассматривать это постановление. Может быть, вы, Борис Вячеславович, свяжетесь с ним и попросите прийти, учитывая сложность ситуации, обстрел парламентариев и так далее? Потому что непонятно, что еще нам нужно, что должно произойти, чтобы мы рассмотрели этот вопрос. Я думаю, после того как появятся жертвы и Шуба своим траурным голосом — у него очень хороший, траурный такой, похоронный голос — будет вести траурный митинг, тогда все будут довольны, тогда придут все министры и быстро будут приняты постановления. Давайте до этого не будем доводить. Попросите прийти Лаврова.

И второй повод — это вопрос о том, почему по стране тихо начинается транзит натовских войск якобы в Афганистан. То есть мало того, что они базы поставили в Средней Азии под предлогом войны в Афганистане, что они увеличили транзит наркотиков, так еще под этим предлогом войска натовские будут здесь ходить! А потом установят базы на нашей территории, скажут: в Брянске будет перевалочная база, потому что так ребятам удобнее идти, давайте здесь базу сделаем, и всё. Так точно будет, через пять — десять лет откроют базу в Брянске! Поэтому я считаю, что этот вопрос, о транзите натовских войск и снаряжения, наземном транзите, — сначала самолетики пропускали, потом идет наземный транзит — мы должны

тоже обсудить. Это из той же серии: этот друг известный поджигает нам Кавказ (в отношении которого депутат Головатюк уже сценарий разработал), а натовцы тихо идут и устраивают перевалку, так сказать, здесь, на нашей территории. Всё это через десять лет закончится одним — распадом России и контролем со стороны международных войск над нашими ядерными объектами. И еще некоторые депутаты, демократы, будут это приветствовать, будут говорить, что это правильно, иначе у нас всё из-под контроля выйдет, взорвутся наши атомные станции, могильники, пусть лучше натовцы контролируют, они порядочные такие, серьезные, не пьяницы, они будут нормально... Вот так будет, я вам сразу говорю, какой сценарий.

Еще раз возвращаюсь: пригласить сегодня Лаврова, главное, по кавказскому вопросу, ну и мы зададим ему вопрос о транзите в порядке обсуждения постановления, за которое мы проголосовали.

**Председательствующий.** Я хотел уточнить у Логинова Андрея Викторовича. Андрей Викторович, мы сейчас обсуждаем вопрос о приглашении сегодня министра иностранных дел или в случае его отсутствия его заместителя для обсуждения вопроса о заявлении Государственной Думы по ситуации на Северном Кавказе. Я хотел, во-первых, уточнить, присутствует ли Лавров сегодня в Москве и есть ли такая возможность. И второе, если его нет, тогда мы хотели бы пригласить его заместителя.

**Логинов А. В., полномочный представитель Правительственной Российской Федерации в Государственной Думе.**

Сейчас идет заседание правительства в Белом доме, я уточню буквально через несколько минут, находится ли Лавров в Москве. Но напоминаю про норму закона о статусе депутата о пятидневном сроке и обращаю ваше внимание, что вопрос, безусловно, должен быть согласован также с президентской стороной в связи с положением МИДа в системе органов государственной власти.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Викторович.

Я думаю, что предложение Алексея Валентиновича целесообразно, но мы вернемся к нему несколько позже, когда будут произведены соответствующие уточнения. Есть ли какое-то другое мнение? Харитонов Николай Михайлович, да?

Пожалуйста, включите микрофон.

**Харитонов Н. М., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемый Борис Вячеславович, обычно Государственная Дума практиковала... Не надо ссылаться на Регламент и закон о статусе депутата — ситуация чрезвычайная! Мы помним, как в 41-м году: подписывается пакт о ненападении — вечером в

Кремле вручают ноту... Поэтому любого из замов надо приглашать и принимать правильное решение и постановление.

Сейчас санаторно-курортный сезон. Давно ли президент говорил, что необходимо всем ехать на Кубань? А сегодня народ не знает, куда ехать, да и оттуда уезжает.

**Председательствующий.** Спасибо. Мы после получения дополнительной информации обсудим этот вопрос.

По ведению — Рогозин Дмитрий Олегович и депутат Алкснис.

Включите микрофон Рогозину.

**Рогозин Д. О.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я просто хотел бы обратить внимание на то, что сказал представитель правительства. Мы понимаем, что существует Регламент и есть пять дней для того, чтобы правительству определиться с направлением своего представителя на заседание Государственной Думы, но если руководствоваться такой логикой, то тогда в июне 41-го нужно было собирать правительство только 27 июня — по истечении пяти дней с момента нападения врага на нашу страну.

Речь идет о войне. О войне, о возможной войне! Надо знать Саакашвили, он пойдет так далеко, как он умеет ходить. Поэтому ему нужно противостоять сегодня, и чем жестче, тем лучше.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Алкснис Виктор Имантович.

**Алкснис В. И., фракция "Родина".**

Уважаемые коллеги, я поддерживаю предложение пригласить Лаврова, но у меня есть дополнительное предложение — пригласить одновременно и секретаря Совета Безопасности господина Иванова. Я напомним, что именно господин Иванов привел Саакашвили к власти, именно он организовал тот антиконституционный переворот, который произошел тогда в Грузии. У меня нет никаких симпатий к Шеварднадзе, но Шеварднадзе на тот момент был законно избранным президентом, а господин Иванов способствовал свержению Шеварднадзе и приходу к власти Саакашвили. И начался весь тот беспредел, который мы сегодня имеем. Второй этап — господин Иванов едет в Аджарию и совершает там второй антиконституционный переворот, смещая с должности пророссийски настроенного Абашидзе и ставя Аджарию под контроль Саакашвили. И вообще, в отношении господина Иванова есть ряд вопросов. Его деятельность — открытое лоббирование интересов Саакашвили и Грузии здесь, на российской политической сцене! И у меня вызывает недоумение... (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, по этому вопросу можно принять следующее решение. Сегодня исполняет обязанности министра иностранных дел первый заместитель министра иностранных дел Лощинин в связи с отсутствием министра иностранных дел Лаврова. Сейчас он находится на заседании правительства. Мы можем проголосовать за то, чтобы пригласить его на момент обсуждения постановления, это будет примерно в 13.30. Надо проголосовать по данному предложению. Прошу депутатов проголосовать.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 46 мин. 50 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 434 чел. . . . . 96,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 434 чел.  
Не голосовало . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %  
Результат: принято

Принимается.

Предложение депутата Крутова Александра Николаевича по протокольному поручению, связанному с Олимпиадой. Пожалуйста, развеите вашу мысль.

**Крутов А. Н.** Уважаемые коллеги, Олимпийские игры — это не только спортивные игры, но и демонстрация физического и духовного здоровья, культуры народа той или иной страны. Каждое государство стремится продемонстрировать свою самобытность, свое отличие при выборе символа олимпийской команды, ее экипировки. Поэтому вызывает удивление, что символом российской олимпийской сборной выбран придуманный Чебурашка. Что символизирует этот зверек — 40 процентов российского населения, живущего за чертой бедности, или нашу "золотую сотню" олигархов?

Вызывает также, мягко говоря, недоумение, что на форме наших спортсменов прекрасное название нашей страны — Россия — написано не по-русски, а по-английски — Russia. Этим проявлено неуважение к собственной стране, к народу, к русскому языку, к культуре и истории. Сейчас происходит замена льгот так называемой монетизацией. Не ожидает ли нас замена кириллицы на латиницу? Может быть, уже дана команда в случае наших побед на Олимпийских играх исполнять российский гимн на английском языке? Тем более, что многие наши спортсмены играют за границей, а наши олигархи финансируют развитие не своего, а зарубежного спорта.

В Международном олимпийском комитете разгорается скандал со взятками. Чем руководствовались Олимпийский

комитет России, Федеральное агентство по физической культуре, спорту и туризму, выбрав символом сборной России Чебурашку, проданного Японии и активно рекламируемого там сегодня как товар, а также отказавшись от русского названия своего государства на олимпийской форме наших спортсменов? Не рано ли, господа, превратили Россию в Russia?! Хотелось бы, чтобы Комитет по физической культуре и спорту дал нам информацию, как так получилось, что Россия стала Russia, и как выбирался символ олимпийской сборной. А также хотелось бы, чтобы Комитет по культуре дал информацию о том, как выполняется Федеральная целевая программа "Русский язык" на 2002—2005 годы и что у нас происходит с законом "О государственном языке Российской Федерации".

**Председательствующий.** Александр Николаевич, готовы протокольные поручения, мы их рассмотрим.

Все вопросы, поднятые во время обсуждения, мы рассмотрим. Пункт 9 мы снимаем по предложению Васильева Юрия Викторовича.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Всё, не будет больше никаких вопросов.

Пожалуйста, Крашенинников Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Я просто Николаю Игнатовичу хочу справку дать, что мы доработали закон об уголовной ответственности по биоресурсам, доработали его вместе с Законодательным Собранием Камчатской области. Я не знаю, были вы на этом заседании или нет, но мы рассмотрели его в первом чтении. В соответствии с Регламентом мы сейчас собираем поправки, дорабатываем с Администрацией Президента Российской Федерации, и, я думаю, на одном из первых заседаний осенью мы примем в целом данный закон.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, нам необходимо теперь проголосовать порядок работы в целом.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 50 мин. 34 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 314 чел. . . . . 69,8 %  
Проголосовало против . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 336 чел.  
Не голосовало . . . . . 114 чел. . . . . 25,3 %  
Результат: принято

Принимается.

Приступаем к блоку законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

Пункт 2 порядка работы. О проекте федерального закона "О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих". Доклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Николая Ильича Табачкова. Пожалуйста.

**Табачков Н. И., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Представленный вам проект федерального закона "О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих" прошел правовую и лингвистическую экспертизы. В заключении Правового управления замечаний нет. Комитет предлагает принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Нет замечаний, вопросов? Нет. Переносится голосование на "час голосования".

Спасибо, Николай Ильич.

Пункт 3. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О рекламе". Доклад члена рабочей группы по подготовке проекта федерального закона Владимира Абдуалиевича Васильева. Пожалуйста. С места.

Включите микрофон Васильеву Владимиру Абдуалиевичу.

**Васильев В. Абдуалиевич, председатель Комитета Государственной Думы по безопасности, фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Предлагаемый вашему вниманию законопроект "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О рекламе" был нами рассмотрен и принят в первом чтении 31 июля. Хочу напомнить, что его поддержали четыреста тридцать два депутата при одном воздержавшемся.

Надо отметить, что за это время была проведена работа. Замечаний по законопроекту не поступило. Все лингвистические и редакционные поправки учтены, и сейчас он выносится на ваше рассмотрение. По мнению рабочей группы, законопроект следует поддержать и принять в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Логинов Андрей Викторович, ваше замечание.

**Логинов А. В.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Обращаю ваше внимание на то, что поправки правительства по данному законопроекту учтены не полностью — в частности, это касается срока вступления в силу данного закона, — а также в результате работы над ним появился целый ряд внутренних противоречий с законом "О рекламе",

поэтому правительство просто информирует о том, что его поправки не до конца учтены.

Спасибо.

**Председательствующий.** Есть ли еще вопросы и замечания? Митрофанов Алексей Валентинович, пожалуйста.

**Митрофанов А. В.** Я хочу обратить ваше внимание: в конце обсуждения этого вопроса я выносил тему спортивных состязаний и того, что мы можем потерять некоторые мировые каналы трансляции, поскольку они обременены рекламными роликами производителей пива. Я думаю, что это может быть основанием для проблем в Совете Федерации и в последующем предметом обсуждения в согласительной комиссии. И я думаю, что тонкое замечание представителя правительства Логина о том, что не всё учтено, — это как раз пролог к тому, что мы можем получить ветирование в Совете Федерации и потом согласительную комиссию. Мне кажется, что стоит это всё как-то вернуть во второе чтение, добавить вот эти поправки, в том числе учесть предложение правительства оттянуть на шесть месяцев введение закона, и потом при общем согласовании это дело сделать, иначе просто будет заветировано.

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон Васильеву Владимиру Абдуалиевичу.

**Васильев В. Абдуалиевич.** Алексей Валентинович, спасибо большое за заинтересованное обсуждение законопроекта, участие. Я бы хотел здесь обратить внимание, коллеги, на следующее.

Первое. Мы действительно можем что-то и потерять, но, с другой стороны, мы уже потеряли часть нашей молодежи. И сегодняшнее положение дел в спорте, как мне представляется, в некоей степени определяется и тем образом жизни, который навязывается молодежи, в том числе вот этой неумеренной рекламой пива. Я не знаю ни одного спортсмена, который бы пил пиво в тех количествах, которые рекомендует реклама. Это несовместимые вещи. Это один момент.

Второе. Мы, по-моему, перешли к какой-то замене понятий. Вдумайтесь: для того чтобы пропагандировать здоровый, спортивный образ жизни, нужно проводить рекламу пива. Это серьезный вопрос, над этим и правительству надо подумать хорошо. И в связи с этим я бы хотел сейчас еще ответить и на замечание о том, что не учтен ряд вопросов. Как мы считаем, все эти вопросы учтены, они обсуждались в ходе второго чтения, и, я думаю, сейчас уже непродуктивно вести разговор в этой плоскости.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Слиска Любовь Константиновна.

**Слиска Л. К.** Уважаемые коллеги, на реплику Андрея Викторовича я хочу сказать, что все замечания правительства учтены, кроме замечания о культовых организациях. Предложение о запрете рекламы в культовых организациях не было поддержано, так как данная формулировка не соответствует Федеральному закону "О свободе совести и о религиозных объединениях". Закон содержит понятие религиозного объединения, создающегося в форме религиозной группы или религиозной организации, религиозная организация в свою очередь вправе основывать и содержать культовые здания и сооружения. Поэтому мы эту поправку правительства отклонили, единственную, все остальные учтены.

И ответ Алексею Валентиновичу Митрофанову. В нашем законопроекте есть предложение о запрещении рекламы в детских, образовательных, медицинских учреждениях, организациях культуры и на прилегающих к ним территориях. Дело в том, что мы на спортивных состязаниях рекламируем спонсора, его брэнд, а не пиво как напиток, я прошу вас это уяснить. И прошу проголосовать за данный законопроект в третьем чтении.

Поправка к тому, что вы сказали, Владимир Абдуалиевич: мы 31 июля приняли его во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Жириновский Владимир Вольфович и Крашенинников Павел Владимирович.

**Жириновский В. В.** Я и по ведению, и по мотивам голосования.

Меня удивляет позиция представителя правительства. Одиннадцать лет он в этом зале под любым предлогом саботирует принятие закона об ограничении рекламы. Это не правительство! Пускай меняют представителя правительства, он полностью под контролем пивной мафии — и находится здесь, в зале заседания высшего органа государственной власти. И каждый раз находит любые обоснования. И неважно, под какой фамилией он здесь находится, — постоянно именно со стороны правительства... Значит, пивная мафия так проплачивает правительственные структуры, что они пытаются своим авторитетом мешать принятию маленького закона об ограничении только рекламы. Ведь пиво будет продолжать в том же количестве литься. Мы защищаем тех тринадцатилетних, которые еще не пристрастились к этому, — и нам мешают в этом вопросе. Это просто ну убийственная такая позиция именно представителя правительства! Я понимаю, если бы какая-нибудь фракция это делала, какая-то группа депутатов, может, у них какие-то особые были бы в этом плане мысли, но когда это от имени правительства нам постоянно — ведь это же... *(Микрофон отключен.)*



**Председательствующий.** Понятно.

И пожалуйста, Крашенинников Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.** Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, у меня есть вот такое предложение. Закон, конечно, на девяносто процентов важный, нужный и необходимый, но я боюсь, что из-за нескольких пунктов мы можем этот закон подставить и нарваться на вето либо Совета Федерации, либо президента. Поэтому у меня есть предложение, чтобы сохранить вот эту концепцию, чтобы сохранить закон, сегодня его не рассматривать, а перенести на осень.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть еще предложения? Есть. Гудков Геннадий Владимирович, пожалуйста. И Герасименко Николай Фёдорович.

**Гудков Г. В., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Борис Вячеславович.

Я считаю, что мы сегодня должны продемонстрировать политическую зрелость и моральную ответственность перед будущими поколениями и, конечно, принять этот закон, поскольку все эти намеки и полунамеки на то, что вето будет... И позиция правительства, я считаю, недостойная. Наоборот, надо поддержать этот закон. И если уж говорить о рекламе пива и прочем, надо начинать в том числе и с Государственной Думы: у нас в буфетах оно льется немереными количествами, и, когда мы уходим с работы, оказывается, некоторые посетители или кто-то еще устраивают там... в общем, это достаточно неприятное зрелище, а депутатов обвиняют во всех смертных грехах. Закон надо принимать, потому что действительно мы несем ответственность за судьбу будущих поколений, обязательно принимать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Герасименко Николай Фёдорович, пожалуйста.

**Герасименко Н. Ф., фракция "Единая Россия".**

Обозреватель Радзиховский, еще другие журналисты говорили, что к третьему чтению ряд депутатов подкупят и обязательно закон вернут во второе чтение либо отложат на осень. Чтобы нам опровергнуть вот такие инсинуации, разговоры журналистов... И я поддерживаю Жириновского: всё время тормозится закон о рекламе пива, так же как закон о продаже сигарет детям тоже под разными предлогами тормозится... Мы проявим гражданское мужество, если сегодня все проголосуем за данный закон, и пусть уже это будет проблема Совета Федерации. Любовь Константиновна абсолютно ясно сказала, что соблюдены все правовые нормы и нам нечего бояться принимать этот законопроект.

**Председательствующий.** Так, по ведению — Чуев Александр Викторович. Потом Романов Валентин Степанович.

Пожалуйста.

**Чуев А. В.** Я хочу сказать, что фракция "Родина", безусловно, будет поддерживать этот законопроект. И я хочу, чтобы все мы понимали: это очень маленький, только первый шаг по очищению морально-нравственной среды нашей жизни. В прошлой Думе мы пытались принять этот закон несколько раз, и, между прочим, из-за "Союза Правых Сил" этот закон нам принять так и не удалось. Он и в комитете был задержан, я думаю, депутаты помнят. Поэтому я думаю, что все-таки необходимо принимать закон сегодня. Все необходимые дополнения, все поправки... Может быть, нужно внести поправку и о культовых, так сказать, зданиях, наверное, стоит, но это можно сделать отдельным законом и позже, когда закон начнет уже действовать. Но ограничивать эту совершенно безобразную рекламу, которая растлевает нашу молодежь, заставляет, так сказать, наших молодых людей потом чинить беспорядки на улицах, приводит к правонарушениям и поселяет в душах действительно вакуум нравственный, необходимо, конечно же, надо это остановить. Это всего лишь первый шаг, и, я думаю, необходимо в этом направлении двигаться.

**Председательствующий.** Спасибо.

Романов Валентин Степанович, по ведению. Пожалуйста.

**Романов В. С.** Я также по этому закону. Фракция Компартии поддерживает этот закон, у нас не может быть другого подхода. Принципиально суть ведь состоит в том, что экономически нищая Россия позволяет себе спаивать свой народ, но даже малейшая попытка ограничения рекламы тут же вызывает торможение. Вы обратили внимание, уважаемые коллеги, на то, что творилось в последний месяц? Как будто с ума сошло пивное лобби — они рекламу делали агрессивной, жесткой, напористой, ежедневной, просто осатанели в погоне за прибылью. Надо закон принимать!

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, голосование по данному законопроекту переносится на "час голосования".

Вопрос 4. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования межбюджетных отношений". Доклад первого заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Виталия Борисовича Шубы. Пожалуйста.

**Шуба В. Б.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Законопроект, который мы приняли три дня назад во втором чтении, прошел доработку, у нас есть заключение Правового управления, то есть проведена вся необходимая процедура. Юридическая и лингвистическая экспертизы выполнены.

ны. Комитет по бюджету просит принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по данному законопроекту? Нет. Выносим на "час голосования". Спасибо, Виталий Борисович.

Вопрос 5 мы перенесли на 12.30.

Сейчас объявляется "час голосования", нам необходимо определиться по вопросам 2, 3 и 4. Уважаемые депутаты, в рамках "часа голосования" ставится на голосование проект федерального закона "О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих" в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 04 мин. 08 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 335 чел. . . . . 74,4 %  
Проголосовало против . . . . . 91 чел. . . . . 20,2 %  
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Голосовало . . . . . 428 чел.  
Не голосовало . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %  
Результат: принято

Закон принимается.

В рамках "часа голосования" ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О рекламе".

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 04 мин. 50 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 439 чел. . . . . 97,6 %  
Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 439 чел.  
Не голосовало . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %  
Результат: принято

Принимается. (*Аплодисменты.*)

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования межбюджетных отношений".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 05 мин. 36 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 314 чел. . . . . 69,8 %  
Проголосовало против . . . . . 115 чел. . . . . 25,6 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 429 чел.  
Не голосовало . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %  
Результат: принято

Принимается.

Переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых во втором чтении.

Вопрос 6. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации". Доклад первого заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Александра Петровича Москальца.

**Москалец А. П., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Мы 31 июля этого года рассмотрели и приняли в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации". В ходе обсуждения проекта закона мы с вами отметили необходимость его доработки. Я должен доложить вам, что большая и конструктивная консультационная работа позволила представить вам сегодня, как нам представляется, взвешенный и юридически выверенный вариант проекта закона.

Все поступившие замечания и предложения оформлены в виде поправок и предлагаются комитетом к принятию. Отклоненных поправок нет, поэтому вашему вниманию предлагается только одна таблица, состоящая из двенадцати принятых поправок. Все эти поправки направлены на выполнение требований юридической техники, улучшение редакции норм, устранение необоснованного усложнения практического применения данного закона.

По сравнению с текстом, принятым в первом чтении, в законопроект внесены следующие изменения. Поправками 2, 3 и 4 решены вопросы о представительстве судей арбитражных апелляционных судов в органах судейского сообщества. Как известно, после завершения формирования системы арбитражных апелляционных судов общее количество судей арбитражных судов возрастет на пятьсот человек. В связи с этим предлагается увеличить и их представительство в органах судейского сообщества. После завершения формирования арбитражных апелляционных судов количество делегатов съезда от системы арбитражных судов возрастет всего на сорок судей. В настоящее время их количество составляет сто пятьдесят один человек, а общее число делегатов съезда — шестьсот шестьдесят семь человек. Также и в Совете судей Российской Федерации расширяется представительство судей арбитражных судов. В настоящее время в Совет судей Российской Федерации входит сто четырнадцать судей, из которых арбитражные суды всех уровней представляют только пятнадцать судей.

Комитет не согласился при этом с предложением Верховного Суда Российской Федерации об избрании председателей районных, городских судов и их заместителей в состав квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации. В редакции, предложенной комитетом, устанавливается запрет для председателей и заместителей председателей любых судов на членство в составе квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации. На членство в составе Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации такой запрет распространяется на Председателя Верховного Суда Российской Федерации, Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и их заместителей. Это поправка 4 в таблице. Данная поправка направлена, на наш взгляд, на повышение гарантий независимости судей от председателей судов.

Поправки 5, 6 и 7 содержат доработанную в соответствии с требованиями юридической техники редакцию норм, направленных на совершенствование и упорядочение деятельности органов судейского сообщества. Ряд норм законопроекта исключен. Эти нормы не улучшают, как мы полагаем, редакцию действующего закона либо содержат необоснованные предложения об усилении роли председателей судов и, соответственно, административного фактора в деятельности органов судейского сообщества, а также усложняют процедуру возбуждения уголовных дел в отношении судей и их привлечения к уголовной ответственности.

И отдельно хочу остановиться на поправках, которые предлагались при обсуждении, при принятии законопроекта в первом чтении. Вот депутатом Кузнецовым Виктором Егоровичем при рассмотрении в первом чтении был поставлен вопрос о необоснованности квалифицированного голосования двумя третями голосов по вопросу о привлечении судей к уголовной ответственности. Действительно, в пункте 7 статьи 1 законопроекта (и авторы это поддерживали) предлагалось решение о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи либо привлечение его в качестве обвиняемого принимать не менее чем двумя третями голосов. Однако комитет солидарен в данном случае с депутатом Кузнецовым и счел такое предложение авторов законопроекта лишенным достаточных оснований. Из текста законопроекта, подготовленного к рассмотрению во втором чтении, норма, предусматривающая такое осложнение, исключена, это поправка 9.

И кроме того, Сергей Николаевич Решульский задавал вопрос, будут ли учтены при подготовке данного законопроекта положения отклоненного закона о судейском сообществе, который вносил Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, мы его также рассматривали 31 июля этого года. Как

видно из текста законопроекта, эти предложения учитываются, это поправки 2, 3 и другие.

В связи с изложенным прошу проголосовать за таблицу поправок, рекомендованных Комитетом по конституционному законодательству и государственному строительству к принятию, и за принятие законопроекта во втором чтении.

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
Л. К. Слиска**

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок, рекомендованных комитетом к принятию? Нет. Прошу вас проголосовать за данную таблицу.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты, пожалуйста.

**Результаты голосования** (11 час. 11 мин. 53 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 365 чел. . . . . 81,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 365 чел.  
Не голосовало . . . . . 85 чел. . . . . 18,9 %  
Результат: принято

Принято.  
Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.  
Покажите, пожалуйста, результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 12 мин. 28 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 366 чел. . . . . 81,3 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 366 чел.  
Не голосовало . . . . . 84 чел. . . . . 18,7 %  
Результат: принято

Принято.  
Включите микрофон депутату Москальцу на трибуне.  
**Москалец А. П.** Уважаемые коллеги, этот законопроект прошел правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний по законопроекту не имеется. Прошу принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли возражения по вопросу принятия законопроекта в третьем чтении? У представителей президента и правительства нет возражений? Нет. Коллеги, в рамках "часа голосования" прошу вас определиться голосованием по принятию данного законопроекта в третьем чтении.

Включите режим голосования.  
Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 13 мин. 30 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 374 чел. . . . . 83,1 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 374 чел.  
Не голосовало . . . . . 76 чел. . . . . 16,9 %  
Результат: принято

Принято.

Переходим к рассмотрению пункта 7. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 359 и 361 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" докладывает член Комитета по бюджету и налогам Габдрахманов Ильдар Нуруллович.

Пожалуйста.

**Габдрахманов И. Н., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел данный законопроект во втором чтении. Напомню, что в первом чтении предлагались две новеллы. Первая заключалась в том, чтобы уточнить объекты налогообложения по транспортному налогу в части включения самолетов, имеющих реактивные двигатели. И вторая — это о включении в объекты налогообложения транспортным налогом прицепов и полуприцепов. При доработке законопроекта ко второму чтению Комитет по бюджету и налогам посчитал, что включение в объект налогообложения прицепов и полуприцепов нецелесообразно, поэтому законопроект доработан и уточнен объект налогообложения в части самолетов, имеющих реактивные двигатели.

Просьба рассмотреть таблицы принятых и отклоненных поправок.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок, рекомендованных комитетом к принятию? Нет. Кто за то, чтобы согласиться с комитетом и принять таблицу поправок 1?

Включите режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 15 мин. 29 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 325 чел. . . . . 72,2 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 326 чел.  
Не голосовало . . . . . 124 чел. . . . . 27,6 %  
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице отклоненных поправок? Нет. Кто за то, чтобы согласиться с комитетом и принять таблицу поправок, рекомендованных к отклонению? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 16 мин. 09 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 343 чел. . . . . 76,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 343 чел.  
Не голосовало . . . . . 107 чел. . . . . 23,8 %  
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект во втором чтении? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 16 мин. 42 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 387 чел. . . . . 86,0 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 388 чел.  
Не голосовало . . . . . 62 чел. . . . . 13,8 %  
Результат: принято

Принимается.

Включите, пожалуйста, докладчику микрофон на трибуне.

**Габдрахманов И. Н.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Данный законопроект прошел правовую и лингвистическую экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы, замечаний не имеется. Просьба принять его в третьем чтении. Все материалы розданы.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли возражения по данному предложению? Нет. В рамках "часа голосования" предлагается проголосовать за федеральный закон "О внесении изменений в статьи 359 и 361 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Законопроект третьего чтения.

Прошу включить режим голосования.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 17 мин. 47 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 389 чел. . . . . 86,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 389 чел.  
Не голосовало . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %  
Результат: принято



Принято.

Переходим к рассмотрению пункта 8. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Макарова Андрея Михайловича.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

**Макаров А. М., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Есть законы, которые принимать легко и приятно, вот это один из таких законов — о статье 217 Налогового кодекса. Мы пытаемся этим законом распространить льготу, которую имеют сегодня предприятия, когда они оказывают материальную помощь инвалидам и те не платят подоходный налог, на организации инвалидов.

Как вы помните, мы приняли это в первом чтении с единственным замечанием, что организации инвалидов должны оказывать помощь именно инвалидам, а не так, как это было сформулировано в первом чтении — своим членам, — потому что членами организации инвалидов могут быть кто угодно. Эти поправки подготовлены на заседании бюджетного комитета и выносятся сейчас на рассмотрение палаты в виде двух таблиц — таблицы принятых и таблицы отклоненных.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок, рекомендованных комитетом к принятию? Нет. Кто за то, чтобы согласиться с комитетом и принять таблицу поправок 1? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 19 мин. 27 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 387 чел. . . . . 86,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 387 чел.  
Не голосовало . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %  
Результат: принято

Таблица принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок 2? Нет. Коллеги, кто за то, чтобы согласиться с комитетом и принять таблицу поправок, рекомендованных к отклонению? Прошу проголосовать.

Кто без карточки?

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 20 мин. 04 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 394 чел.  
Не голосовало . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %  
Результат: принято

Принимается таблица поправок.  
Коллеги, кто за то, чтобы принять данный законопроект во втором чтении? Прошу определиться голосованием.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 20 мин. 37 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 423 чел. . . . . 94,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 423 чел.  
Не голосовало . . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %  
Результат: принято

Принято.  
Пожалуйста, Андрей Михайлович.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, законопроект прошел все необходимые процедуры, проведены юридическая и лингвистическая экспертизы, замечаний нет. Предлагается принять закон в третьем чтении.

**Председательствующий.** Нет возражений против данного предложения? Коллеги в рамках "часа голосования" прошу проголосовать за федеральный закон "О внесении изменений в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" в третьем чтении.

Включите режим голосования.  
Кто без карточки?  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 21 мин. 33 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 426 чел. . . . . 94,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 426 чел.  
Не голосовало . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %  
Результат: принято

Принято.  
Присаживайтесь, Андрей Михайлович.

Коллеги, пункт 9 мы сняли с рассмотрения. Переходим к рассмотрению законопроектов первого чтения.

Проект федерального закона "О внесении изменений в главы 23 и 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты о налогах и сборах". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Шаталова Сергея Дмитриевича.

**Шаталов С. Д.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект о внесении поправок в главы 23 и 25 Налогового кодекса. Это главы "Налог на доходы физических лиц", а также "Налог на прибыль организаций". В этом законопроекте есть целый ряд позиций, которые связаны с уточнением тех проблем, которые возникли в результате правоприменительной практики Налогового кодекса. Некоторые из этих вопросов уже фактически решены в поправках, которые приняты Государственной Думой. Это касается налогообложения дивидендов, получаемых физическими лицами или организациями. Остальные же вопросы, которые рассматриваются в этом законопроекте, направлены в основном на уточнение, как я уже говорил, отдельных положений законодательства и прежде всего на то, чтобы дать дополнительные преимущества налогоплательщикам. С чем это связано?

Во-первых, сегодня в налоговом законодательстве существуют отдельные проблемы, связанные с тем, что при наличии белых пятен, неурегулированности отдельных вопросов, у налогоплательщиков возникают проблемы в отношении того, как платить налог на прибыль, например, при различных реорганизациях — слиянии, поглощении, разделении компаний. Налоговое законодательство на эти вопросы не отвечает. Мы предлагаем предусмотреть правила, которые позволят уплачивать правильно налоги как организациям, участвующим в цепочках реорганизаций, так и акционерам этих организаций.

Кроме того, предлагается сблизить правила налогового и бухгалтерского учета. Сегодня это достаточно серьезная проблема, которая волнует очень многие предприятия, бухгалтеров этих предприятий, и здесь делается достаточно серьезный шаг, направленный на большее сближение правил налогового учета с правилами бухгалтерского учета. В частности, это относится к вопросам об отнесении тех или иных расходов к прямым или косвенным расходам. Предполагается расширение перечня расходов, которые могут уменьшать налоговую базу, и соответственно, эти позиции будут играть в пользу налогоплательщика.

Решаются вопросы об амортизации имущества, которое передано в аренду, в частности в отношении затрат на улучшение арендованного имущества, которые тоже однозначно теперь в соответствии с законом можно будет учитывать при определении налоговой базы.

Решаются, пусть и не все, вопросы, связанные с доверительным управлением. И если сегодня, передавая имущество в доверительное управление, налогоплательщик обязан платить налог по ставке 24 процента со всех доходов, полученных от такого управления, и не имеет возможности применять пониженные ставки (например, по доходам от государственных ценных бумаг или по дивидендам), то в новой редакции предполагается, что эти проблемы будут сняты и режим налогообложения станет более справедливым.

Решается часть вопросов опять-таки технического характера, связанных с обращением ценных бумаг. Уточняются правила, связанные с недостаточной капитализацией.

Достаточно серьезные задачи решаются в отношении тех налогоплательщиков, которые осуществляют разработку полезных ископаемых, — им предоставляется право выбора. Наряду с тем режимом, который действует сегодня и который сохраняется, налогоплательщику предоставляется право более гибко распределять расходы по времени и тем самым управлять налоговой базой в отношении затрат, связанных с разработкой полезных ископаемых, а также в тех случаях, когда он осуществляет формирование фонда на последующую рекультивацию месторождений. И тогда отчисления в этот фонд он имеет возможность учесть для уменьшения налоговой базы.

Есть предложения, которые позволяют более справедливо осуществлять налогообложение прибыли организаций инвалидов, в частности создание специального фонда. Очень важно, на наш взгляд, и то, что налогоплательщику предоставляется более простой механизм уплаты налога в случаях, если какая-то организация имеет обособленные подразделения на территории разных субъектов Российской Федерации или в пределах одного субъекта Российской Федерации в разных муниципальных образованиях. Сегодня законодательство требует, чтобы налог уплачивался по месту нахождения каждого обособленного подразделения, а теперь, если средства поступают в один и тот же бюджет, будет возможна консолидированная уплата.

Вот, собственно, основное содержание в основном технического закона, еще раз подчеркиваю, направленного на то, чтобы привести те правила, которые сегодня существуют и не всегда справедливы, в соответствие с реалиями жизни, с правоприменительной практикой и создать дополнительные преимущества налогоплательщику.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Дмитриевич. Присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад по данному законопроекту сделает член Комитета по бюджету и налогам Наталья Викторовна Бурыкина.

**Бурькина Н. В., фракция "Единая Россия".**

Уважаемые коллеги, уважаемый президиум! Законопроект внесен Правительством Российской Федерации весной этого года. Комитет внимательно его рассмотрел. Данный законопроект носит в основном технический характер, уточняет ряд норм, действительно улучшая положение налогоплательщика.

Но ряд новелл, которые там предлагаются, носят и содержательный характер, и они, скажем так, ухудшают положение налогоплательщика. Это касается внесения поправок в главу 23 Налогового кодекса. Предлагается норма, исключаящая льготу по продаже отдельного имущества, в частности долей, акций, то есть по тем долям, акциям, которыми владели налогоплательщики более трех лет. Это в статью 214 вносится изменение, при этом эта льгота как бы закрывается, и будет там подоходный налог порядка 13 процентов.

Также предлагается норма, ухудшающая положение страховых компаний, не позволяющая им часть расходов по перестрахованию как бы списывать на расходы, то есть это реальное ухудшение.

Также предлагается ухудшающая норма по рынку ценных бумаг. Вне рынка организованного правительство предлагает нам поменять нормы, когда у нас сделка считается завершенной. И при этом, скажем, это общая такая позиция, при падении рынка, при любом падении рынка, при закрытии сделок есть большие риски по уменьшению налоговой базы, а также большие риски по необоснованному увеличению налоговой базы.

Также предлагаются нормы, ухудшающие положение негосударственных пенсионных фондов: предлагается разделить солидарные счета, которые у них сегодня есть, на персональные счета и только в том случае применять к ним льготу по налогу на прибыль.

Нормы, которые предлагаются для сближения налогового и бухгалтерского учета, с одной стороны, вроде носят позитивный характер, но, с другой стороны, сближение идет все-таки в пользу бухгалтерского учета и регулировка идет через бухгалтерский учет. А с учетом того что наш закон все-таки считается законом прямого действия, регулирование этих функций, скажем по затратному механизму, по определению налоговой базы, будет в таком случае оставаться за Минфином, потому что это регулируется приказом Минфина.

Это то, что касается некоторых, скажем, содержательных вещей. Полезное — это то, что касается реструктуризации, но опять же вопрос решается частично, то есть касается только отдельного налога, налога на прибыль, и не предлагается комплексного решения по реструктуризации, связанного с други-

ми налогами, которые также могут входить в систему реструктуризации.

Комитет внимательно рассмотрел данный законопроект и считает, что его надо все-таки принимать, но предлагает ко второму чтению все эти вопросы рассмотреть отдельно и принять по ним отдельные решения. Предлагаем в первом чтении данный законопроект поддержать. У комитета просьба поправки направлять до 15 октября и очень внимательно поработать над законопроектом в осеннюю сессию.

**Председательствующий.** Спасибо, Наталья Викторовна, пока оставайтесь на трибуне.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть. Штогрин Сергей Иванович, пожалуйста.

**Штогрин С. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Спасибо большое, Любовь Константиновна.

У меня к Сергею Дмитриевичу два вопроса. Вот вы ничего не сказали и нет в пояснительной записке об изменениях в статью 251, касающихся грантов, и по исключению из освобождаемых от уплаты налога на доходы целевых взносов и отчислений в публично-правовые профессиональные объединения, построенные на принципе обязательного членства. Вот наш коллега Плескачевский разрабатывает закон о, так сказать, самоорганизуемых организациях, и если эта норма будет принята, то, по-моему, на законе можно ставить вообще крест. Я бы хотел, чтобы вы пояснили, с чем связаны эти изменения?

**Шаталов С. Д.** Уважаемый Сергей Иванович, хотел бы еще раз подчеркнуть, что те нормы, которые мы предлагаем вот по этим двум позициям, носят абсолютно технический характер. И первую норму, касающуюся гранта, мы готовы обсуждать еще и защищать свою точку зрения или соглашаться с вами при подготовке ко второму чтению.

Что касается второй позиции, то она обусловлена только тем, что сегодня в действующем законодательстве таких организаций не существует и, соответственно, таких затрат нет. Эту тему тоже можно обсуждать при подготовке ко второму чтению.

**Из зала. (Не слышно.)**

**Шаталов С. Д.** Да, знаю, что есть такие намерения. Мы готовы обсуждать это.

**Председательствующий.** Спасибо.

Наталья Викторовна, дополните? Пожалуйста.

**Бурькина Н. В.** Я просто хочу пояснить и для правительства, и для Сергея Ивановича. Дело в том, что действительно сегодня таких затрат нет, но мы не должны писать законы и менять налоговое законодательство слишком часто. Более того, в

главе 25 говорится про все экономически обоснованные затраты, в том числе и в связи с требованием законодательства. Когда писалась, готовилась эта глава Налогового кодекса, данная норма была совершенно сознательно туда внесена с учетом того, что у нас развивается саморегулирование рынка и затраты по поддержанию саморегулирования рынка можно отнести к этим затратам, поэтому предложение правительства по исключению такой нормы не совсем адекватно.

А что касается получения грантов, то правительство (говоря, чтобы было понятно) предлагает гранты, которые будут получать, особым образом регулировать — через налоговое администрирование, что в корне неверно. Вот это тоже нужно очень внимательно проанализировать, потому что на самом деле при той конструкции, которая сегодня предлагается, мы реально ни одного гранта в Россию ни от юридических лиц, ни от физических не получим. Вот поэтому этот вопрос нужно очень внимательно посмотреть.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли еще вопросы? Попов Сергей Алексеевич.

**Попов С. Алексеевич**, депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.

У меня к Сергею Дмитриевичу вопрос. Сергей Дмитриевич, вот по результатам работы Гражданского форума была приказом министра создана рабочая группа, обсуждались разные вопросы о некоммерческих организациях. Вот вы возглавляли эту группу. Во-первых, меня интересует, почему никакие предложения этой рабочей группы сюда не попали. А второй вопрос, с этим прямо связанный, состоит в том, что в законе, в Налоговом кодексе, сказано, что перечень благотворительных организаций, деятельность которых не облагается налогом, утверждает правительство. Когда мы пытались обратиться по этому поводу, представитель правительства сказал, что не нужно обращаться по поводу этого списка, потому что вопрос будет решен кардинально. Кардинально будет вопрос решен таким образом, что все благотворительные организации смогут оказывать помощь и не нужно будет создавать специального списка. Но этот вопрос также не решен, несмотря на обещание вашего коллеги. Почему? Объясните, пожалуйста.

**Шаталов С. Д.** Спасибо.

Мы действительно ведем очень тесный диалог в рамках Гражданского форума и создали рабочую группу, которая обсуждает эти вопросы. Сразу же хочу отметить, что часть вопросов, по которым мы достигли взаимопонимания, у нас идет в другом законопроекте, который должен быть в самое ближайшее время представлен в Государственную Думу. Это касается,

в частности, и расширения различных пожертвований, грантов, которые идут на вполне конкретные и перечисленные в законе цели. Эти цели мы готовы расширить.

Что касается вопроса, как в целом регулировать налогообложение благотворительной и иной некоммерческой деятельности, то мы достигли взаимопонимания в том, что здесь нужен специальный налоговый режим. Мы готовы работать в этом направлении, но задачи технически очень сложные, и сегодня, к сожалению, и общественные организации еще не готовы сформулировать окончательно свои предложения. Я полагаю, вы в курсе этих дискуссий.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли еще вопросы, коллеги? Нет.

Присаживайтесь, Наталья Викторовна.

Коллеги, кто хотел бы выступить по данному законопроекту? Сергей Алексеевич Попов.

Включите микрофон.

**Попов С. Алексеевич.** У меня как раз мнение такое относительно всех предложений, о которых Сергей Дмитриевич говорил: следует, вероятно, не готовить даже специальный законопроект, а поправки, поскольку срок подачи их к этому законопроекту до 15 октября, мне кажется, можно было бы включить сюда. Потому что ситуация получается абсурдная. Вот передо мной есть решение суда, мирового судьи, которое состоит в том, что в соответствии с нашими законами пожилой пенсионерке восьмидесяти лет, которая питалась в общественной столовой, налоговая инспекция велела заплатить 500 или 600 рублей в виде налога, и суд взыскал с восьмидесятилетней пенсионерки вот эту сумму — 500 рублей, деньги для нее, сами понимаете, крайне большие. (Это город Челябинск, я могу назвать фамилию и адрес, просто не хочу говорить, но у меня есть все данные, решение суда есть.) Чтобы вот таких случаев было меньше, нужно урегулировать вопросы, касающиеся благотворительной помощи. Их нужно урегулировать сейчас, потому что то поручение, которое имеется в законе, — чтобы правительство составило список — никто не отменял, но правительство список два года составить не может, оно почему-то одну организацию только признало благотворительной — Национальный военный фонд. Это, может, очень хорошая организация, но почему одна? Кто-то подсуетился, что ли?

Поэтому мое предложение: не вносить специальный закон, а над поправками к этому законопроекту до октября поработать, и в октябре мы бы его приняли и всё урегулировали.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Алексеевич.



Есть ли еще желающие выступить, коллеги? Нет. Представитель правительства, не хотите что-то сказать в заключительном слове? Наталья Викторовна Бурькина? Тоже нет. Коллеги, кто за то, чтобы принять законопроект в первом чтении? Прошу вас проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 39 мин. 06 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 332 чел. . . . . 73,8 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 332 чел.  
Не голосовало . . . . . 118 чел. . . . . 26,2 %  
Результат: принято

Принято.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие акты законодательства Российской Федерации". Доклад Сергея Дмитриевича Шаталова, официального представителя Правительства Российской Федерации, заместителя министра финансов. Пожалуйста.

**Шаталов С. Д.** Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается очень важный законопроект, который должен урегулировать проблему, сложившуюся у нас еще с начала 90-х годов. В 92-м году, когда был введен налог на добавленную стоимость, Россия отказалась вместе с другими странами СНГ от применения общемировой практики в отношении экспортных поставок и не освободила экспортеров от НДС, продолжая взимать этот НДС так, как если бы эти товары шли и реализовывались на территории Российской Федерации. В 2001 году эта ситуация была исправлена практически полностью, но исключения при поставках в СНГ остались в отношении нефти и газа. Такой режим существует и в настоящее время, и он приводит к тому, что наши российские компании, которые осуществляют поставки нефти и газа в Украину, Белоруссию, Казахстан, теряют преимущества и не могут на равных конкурировать с поставщиками из других государств просто в силу того, что эти товары подвергаются двойному налогообложению — и российскому, и государств — участников СНГ.

Чтобы исправить эту ситуацию, мы предлагаем начиная со следующего года уже в полном объеме перейти на принцип страны назначения, что предусматривает возмещение экспортерам налога на добавленную стоимость, уплаченного на территории России. Для России это будет стоить примерно трид-

цать шесть с небольшим миллиардов рублей — это те потери федерального бюджета, которые будут возникать просто в результате того, что мы механически перейдем на новый режим налогообложения. Понятно, что эти потери нужно компенсировать, компенсировать за счет тех компаний, которые и получают преимущества в результате того, что им надо будет меньше платить налогов. Это, как я уже говорил, компании нефтяного и газового сектора. Соответственно предлагается увеличить ставки НДС по нефти и газу. По нефти базовая ставка должна быть увеличена с 400 до 419 рублей по нашим предложениям, по газу — со 107 до 135 рублей за тысячу кубометров. В результате получится, что потери федерального бюджета в этом случае сократятся до 9 миллиардов рублей. Вот, собственно, и всё предложение.

Мы полагаем, что в результате принятия этого решения наш бизнес получит дополнительные возможности для развития, мы не потеряем рынки в других государствах, и, соответственно, это будет способствовать экономическому развитию страны. Мы просим поддержать этот законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Дмитриевич. Присаживайтесь, пожалуйста.

Содоклад по данному законопроекту сделает первый заместитель председателя Комитета по бюджету и налогам Глеб Яковлевич Хор.

**Хор Г. Я., фракция "Единая Россия".**

Уважаемая Любовь Константиновна, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам рассмотрел проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие акты законодательства Российской Федерации". Сергей Дмитриевич Шаталов подробно всё изложил, рассказал. Комитет одобрил, согласился с предложениями правительства и предлагает принять законопроект в первом чтении и в целом.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Штогрин Сергей Иванович, пожалуйста.

**Штогрин С. И.** Сергей Дмитриевич, у меня такой вопрос. Когда мы повышаем вывозную пошлину, это, вопросов нет, на внутренних ценах не отражается, потому что это изъятие дополнительных доходов. Когда мы повышаем налоги на добычу полезных ископаемых — это, естественно, потом идет в цену товара. С учетом того, что мы проиндексировали на 8 процентов акцизы на бензин и дизельное топливо, вот ваши предло-

жения по нефти и по газу, по вашему мнению, как отразятся в будущем году на тарифах на природный газ для населения и на стоимости дизельного топлива и бензина для населения, ну и на промышленности страны в целом?

**Шаталов С. Д.** Спасибо.

На ценах на бензин, дизельное топливо и другие нефтепродукты в целом это не должно сказаться вообще, поскольку те преимущества, которые получают дополнительно нефтяные компании... Вот та сумма налога, которую они уплатят дополнительно в виде НДС, соразмерна тем дополнительным налоговым преимуществам, которые они получают в результате принятия такого решения. Более того, есть небольшой выигрыш для нефтяных компаний. Соответственно, нет никаких оснований для того, чтобы цены на нефтепродукты в этом случае росли.

С газом немного сложнее ситуация. И это означает, поскольку тарифы у нас регулируются на государственном уровне, что в следующем году тарифы должны быть чуть больше, чем это планировалось. Если первоначально предполагалось, что рост тарифов на газ в следующем году составит 20 процентов, то в случае принятия этого решения их рост составит примерно 23 процента. Это позволит "Газпрому" осуществлять рентабельные поставки, но практически с нулевой рентабельностью на внутреннем рынке.

**Председательствующий.** Есть ли еще вопросы, коллеги? Есть вопрос. Пожалуйста, депутат Никитин Владимир Петрович.

**Никитин В. П., фракция "Родина".**

Спасибо, Любовь Константиновна.

Уважаемый Сергей Дмитриевич, у нас в этом законопроекте предполагается особый порядок его распространения на правоотношения с Белоруссией, и условие такое, что он вступает в действие после подписания соответствующего соглашения о принципах взимания косвенных налогов при экспорте и импорте товаров. Вот у меня в связи с этим вопрос: а когда предполагается подписание этого соглашения? Не может ли оказаться так, что с самым близким нашим союзником, с которым мы строим Союзное государство, будет самый плохой налоговый режим во взаимоотношениях по сравнению со всеми странами СНГ и с третьими странами?

**Шаталов С. Д.** Уважаемый Владимир Петрович, спасибо за вопрос. Это действительно очень важный и серьезный вопрос. Если со всеми государствами СНГ, кроме Белоруссии, мы фактически в полном объеме уже перешли на принцип страны назначения и изъятия остались только по нефти и газу, то с Белоруссией мы в полном объеме сохранили принцип страны проис-

хождения и при поставках из России в Белоруссию, точно так же как из Белоруссии в Россию, все поставщики платят национальные налоги и не получают возмещения своего НДС. Этот вопрос мы очень подробно и серьезно обсуждали с белорусской стороной и договорились о том, что с 1 января следующего года мы готовы (это взаимное желание) перейти на принцип страны назначения. Однако из-за того, что отсутствует общая таможенная граница, должны быть применены другие механизмы администрирования этого налога, аналогичные тем, которые действуют в Европе, в рамках Европейского сообщества.

Мы провели уже всю подготовительную работу с Беларуссией, подготовили проект соглашения по этим вопросам, разработали порядок, который тоже уже практически согласован с белорусской стороной. В августе мы должны завершить работу в отношении того, как будет администрироваться этот налог. Относительно того, на что вы указали, в статье 5 есть специальная оговорка, это страховка — страховка на случай, если мы не подпишем такого соглашения, хотя у нас очень большая уверенность, что соглашение будет подписано. Естественно, оно подлежит ратификации в парламенте, и я надеюсь на то, что парламент это соглашение поддержит. Но если будет происходить какая-то задержка, то до того момента, пока мы технически не согласуем все вопросы, будет применяться действующий порядок.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гончар Николай Николаевич, ваш вопрос.

**Гончар Н. Н., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.**

У меня вопрос к Сергею Дмитриевичу Шталову. Сергей Дмитриевич, в преддверии представления бюджета на 2005 год меня немножко насторожила фраза о том, что уже сейчас в связи с принятием этого закона возможны выпадающие доходы в объеме 9 миллиардов рублей. Это расчеты, сделанные исходя из того, что объемы реализации в указанных вами странах СНГ не увеличатся? Если это так, то непонятно, зачем мы это делаем. А вот если они увеличатся, то у меня есть основание считать, что сумма выпадающих доходов — 9 миллиардов — завышена. Это первое.

И второе. Вы назвали цифру повышения тарифов по газу до 23 процентов. В прессе фигурировала другая цифра. Правильно ли я понимаю, что названные вами 23 процента — это то, что уже учтено в проекте бюджета, который правительство будет... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сергей Дмитриевич.

**Шаталов С. Д.** Хочу уточнить, что проекта бюджета еще не существует, он будет готов несколько позже, в 20-х числах он поступит в Государственную Думу после обсуждения на заседании правительства. Но хочу подтвердить, что да, мы исходим из цифры "23 процента" в отношении роста тарифов на природный газ. Цифра "9 миллиардов", о которой я говорил, рассчитана на основании тех макроэкономических показателей, в том числе и по поставкам в страны СНГ, которые нам представило Минэкономразвития. Эти цифры еще уточняются и обсуждаются, если возникнут какие-то сомнения, то, конечно же, они могут быть еще скорректированы. Но если и будет коррекция, то она будет крайне незначительной.

**Председательствующий.** Есть ли еще вопросы? Вопросов всё больше. Коллеги, запишитесь на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Депутат Храмов, пожалуйста, ваш вопрос.

**Храмов Р. А., фракция "Единая Россия".**

Спасибо, Любовь Константиновна.

У меня к Сергею Дмитриевичу такой вопрос. Поднимать налоги на НДС, конечно, легче всего. Но у нас больше 10 процентов — наверное, 12 или 15 процентов, я по памяти говорю — нефти добывают малые и средние предприятия, которые всё время ставят перед нами, вот перед нашим комитетом по природным ресурсам, такой вопрос: почему мы все находимся в равном положении, когда у нас 90 процентов обводненность, а у них там... ну, вы знаете, затраты по добыче разные. Скажите, пожалуйста, вы хотя бы рассматриваете у себя вопрос, как дифференцировать НДС, или правительство настроено на то, чтобы всё время его поднимать?

**Шаталов С. Д.** Если отвечать коротко, то да, рассматриваем.

**Председательствующий.** Кулик Геннадий Васильевич.

**Кулик Г. В., председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция "Единая Россия".**

Сергей Дмитриевич, у меня такой вопрос и предложение. Готово ли правительство ко второму чтению внести такую поправку, чтобы сбалансировать бюджет и чтобы не было потерь бюджета в связи с тем, что растут доходы монополистов, которые производят нефть и газ? Их доходы в связи с изменением порядка возмещения НДС увеличиваются на 39 миллиардов, а нагрузка на добычу этих ископаемых возрастает на 30 миллиардов, и 9 миллиардов рублей бюджет теряет. Когда мы будем просить правительство включить какие-то расходы в бюджет следующего года, мы знаем ответ на вопрос: а где источник? Так я хотел вас просить (я знаю, вы будете говорить сейчас о

малых предприятиях) найти форму, но с таким расчетом, чтобы в отношении этой отрасли не опускаться до уровня обеспечения рентабельной работы каждого предприятия, поскольку по другим отраслям... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сергей Дмитриевич.

**Шаталов С. Д.** Уважаемый Геннадий Васильевич, думаю, что правительство не готово вносить такие поправки и предложения по той причине, что мы очень внимательно рассматривали экономические возможности отрасли. И вот Сергей Иванович Штогрин задавал вопрос, каким образом это скажется на внутренних ценах на природный газ, на нефтепродукты. Если мы пойдем на большее повышение этих налогов, то вот здесь нам придется увеличивать тарифы на природный газ уже внутри страны, появится риск, что будет дополнительный рост цен на нефтепродукты. Этого бы нам очень не хотелось.

**Председательствующий.** Губкин Анатолий Алексеевич, ваш вопрос.

**Губкин А. А., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Сергей Дмитриевич, понятно, что по этому закону основное преимущество получает наш крупный сосед по СНГ — это Украина. И было неоднократно заявлено и правительством, руководством, и в средствах массовой информации, что это, безусловно, встречный шаг со стороны Украины для нашего бизнеса, для страны в целом и что он как бы просчитывается. И вот вопрос такой: все-таки как он просчитывается конкретно для бизнеса отдельно и для страны в целом, особенно на фоне последнего события, связанного с Криворожским металлургическим заводом, когда наши инвесторы просто были отстранены от аукциона внутри Украины? И не получится ли так, что мы подарим миллиард долларов Украине и ничего не получим взамен в следующем году?

**Шаталов С. Д.** Как вы, наверное, понимаете, я не уполномочен обсуждать вопросы внешнеэкономической политики России. Единственное, что могу сказать: действительно, переговоры по достаточно обширному кругу вопросов, связанных с взаимоотношениями России и Украины, ведутся.

**Председательствующий.** Задорнов Михаил Михайлович, ваш вопрос.

**Задорнов М. М., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.**

Ну, мой вопрос во многом совпадает с вопросом коллеги Губкина. Я считаю, что официальный представитель правительства по такому вопросу, который касается миллиарда долларов, должен быть уполномочен отвечать на любые вопросы в парламенте. Иначе тогда надо отложить рассмотрение этого законопроекта,

так сказать, может быть, коллективный здесь доклад сделать с учетом мнения представителей и других ведомств.

Мой вопрос прост. Мы фактически — фактически! — отказываемся от 39 миллиардов рублей доходов в бюджет. Между прочим, нам здесь говорили по закону о монетизации льгот, что мы финансируем всех льготников официально всего на 27 миллиардов рублей. Это для того, чтобы вы осознали масштаб вопроса. За последние годы, несмотря на все встречи в Крыму, мы ни одного вопроса с Украиной не решили, ни одного экономического. Украина не признала свой старый долг за газ, Украина, как уже здесь было сказано, открыто игнорирует российские предприятия при приватизационных сделках. У нас есть целый ряд совершенно, так сказать, нерешенных торговых... (*Микрофон отключен.*)

**Председательствующий.** Сергей Дмитриевич, пожалуйста.

**Шаталов С. Д.** Уважаемый Михаил Михайлович, вы совершенно правы. У нас очень много вопросов, и по ним по всем идет достаточно серьезный, в некоторых случаях конструктивный, в других случаях менее конструктивный, разговор. Мы по многим позициям приближаемся к решению, но я не думаю, что публичное обсуждение вопроса по тем или иным переговорным позициям будет способствовать продвижению этих переговоров.

**Председательствующий.** Локоть Анатолий Евгеньевич, ваш вопрос.

**Локоть А. Е., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемый Сергей Дмитриевич, у нас есть страны СНГ, в отношениях с которыми у нас периодически возникает какая-то напряженность и в отношении которых у нас в Государственной Думе проходит бурное обсуждение, в частности по Грузии. Я имею в виду и страны Балтии. Мы обсуждаем всё время с точки зрения принятия каких-то постановлений, а экономические рычаги, как известно, самые действенные. Рассматривает ли правительство в этой связи такую меру, как замораживание, в частности вот по этому закону, в отношении некоторых стран, по которым мы собираемся сегодня принимать какие-то постановления? Я имею в виду Грузию и опять же те же страны Балтии.

**Шаталов С. Д.** К странам Балтии этот законопроект не имеет никакого отношения по той причине, что и нефть, и газ в эти государства мы поставляем уже давно, с 92-го года, по принципу страны назначения, и здесь равным счетом ничего не меняется. Сложнее вопрос с Грузией и Молдавией, поскольку с этими двумя государствами у нас есть соглашения о принци-

пах взимания косвенных налогов. Эти соглашения, будучи ратифицированы парламентом, имеют преимущество перед национальным законодательством, и, соответственно, тот закон, который мы сейчас принимаем, не распространяется на Грузию и Молдову, в которые мы будем поставлять наши углеводороды по старым правилам. Фактически этот законопроект касается "четверки": Россия, Казахстан, Белоруссия, Украина.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Михаил Михайлович Задорнов, Гончар Николай Николаевич. Коллеги, у нас осталось две минуты до перерыва, поэтому я предлагаю сейчас объявить перерыв и вернуться к обсуждению законопроекта после перерыва. Объявляется перерыв.

*(После перерыва)*

**Председательствует Председатель Государственной Думы  
Б. В. Грызлов**

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, прошу занимать свои рабочие места. Нам необходимо зарегистрироваться.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

<b>Результаты регистрации</b> (12 час. 31 мин. 28 сек.)		
Присутствует . . . . .	427 чел. . . . .	94,9 %
Отсутствует. . . . .	23 чел. . . . .	5,1 %
Всего депутатов . . . . .	450 чел.	
Не зарегистрировано . . . . .	23 чел. . . . .	5,1 %
Результат: кворум есть		

Кворум имеется. Продолжаем нашу работу. Мы обсуждаем вопрос 11. Доклад и содоклад прозвучали, вопросы были заданы. Теперь есть ли желающие выступить? Задорнов Михаил Михайлович, пожалуйста.

**Задорнов М. М.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! О масштабе вопроса я уже сказал: даже для нашей страны, в которой в последнее время рост идет достаточно быстро, миллиард долларов все-таки на дороге не валяется, как мы уже выяснили за последние дни. Законопроект просто еще раз заставляет говорить о нашей политике в СНГ и в других экономических объединениях. Все последние годы мы очень часто руководствуемся эмоциями в этих отношениях и идем на уступки нашим партнерам. Этот законопроект, к сожалению, по-моему, в этом же ряду. А нужно руководствоваться только одним — собственными интересами, экономическими и поли-



тическими интересами, а эмоции оставлять на втором уровне. Где в этом вопросе интересы России, интересы граждан, чтобы не было повышения цен на топливо (об этом говорил Штогрин), интересы предприятий ТЭКа, чтобы они имели конкурентные позиции на рынке этих стран и нормально участвовали в приватизации, чтобы их не выкидывали из приватизационных сделок, чтобы они наряду с украинскими или белорусскими предприятиями могли участвовать в приватизационных аукционах, и, наконец, интересы государства? Как я уже сказал, Украина до сих пор не выпустила государственные облигации по долгу перед Россией, который есть у нее за поставки газа, и у нас нет никаких договоренностей по транзиту, о чем ведется дискуссия уже на протяжении десяти лет. Этим законом мы делаем одностороннюю уступку: учитывая, что наши славянские братья давно руководствуются собственными интересами в отличие от нас, я могу с уверенностью утверждать, что никаких встречных шагов мы не получим.

В связи с этим предложение: не принимать закон в целом, сейчас принять его в первом чтении, поручить правительству рассчитывать бюджет без этих доходов, а окончательно его принимать только в том случае, когда мы увидим внятные встречные и столь же масштабные шаги от наших партнеров по переговорам.

Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Михайлович.

Есть ли еще желающие выступить? Митрофанов Алексей Валентинович, пожалуйста.

**Митрофанов А. В.** Редкий случай, когда я согласен с Михаилом Михайловичем Задорновым.

Часто мне вообще непонятна российская политика — я думаю, и многим, — и внешняя политика, и внутренняя, то есть она вообще непонятная. Допустим, китайская политика абсолютно понятная — она основана на бытовом здравом смысле, больше ни на чем. Китайцы не великие люди, они не ставят, может быть, сверхзадач, стратегических задач, но все их решения абсолютно понятны и объяснимы. У нас ничего непонятно. Почему мы должны нулевую ставку налога на добавленную стоимость при экспорте в страны СНГ вводить? Ну, я понимаю, что есть корпоративные интересы — интересы "Газпрома", интересы определенных, так сказать, корпораций, интересы выборов на Украине, например... Понятно, что это делается в преддверии выборов на Украине: сейчас Янукович будет говорить, как он добился чудесных результатов, что только он мог это сделать. Но это абсолютно неправильная линия, это абсолютно ничего не дает и в политическом плане: Украина как была хит-

ра и играла, на две разведки всегда работала, бегала то туда, то сюда, так и будет продолжать бегать и при Януковиче, и при Ющенко, и при любом другом президенте. Таково положение Украины геополитическое, и такая всегда будет политическая элита на Украине: где выгодно — с нами, где выгодно — с американцами, где выгодно — с Европой. То есть у них как раз действительно есть здравый смысл определенный, а у нас никакого нет, кроме корпоративных интересов подарить кому-то там, так сказать, миллиард, который выпадет из бюджета.

Я считаю, что вообще вся схема НДС как налога — она чудовищно коррупционная и неправильная, все эти возвраты экспортных НДС — кормежка для налоговых органов известная. Всё это нужно однажды заменить простым и понятным всем налогом с оборота, который собирается в две секунды и всем понятен. Отменить эти многотомные инструкции налоговые к черту и ввести налог с оборота там 6—7 процентов, а может быть, 5 процентов, и всё, и собирать так, как хан Батый собирал, потому и правил очень долго. И все остальные татарские ханы собирали определенную сумму — и всё, а на остальное, так сказать, живите как хотите. У нас же тысяча пятьсот инструкций, замена, льгота для этих... Ну полная Византия, понять нельзя. Ни один бухгалтер не поймет схему наших налогов, ни один минфиновец ее не понимает. Тех, кто понимает, по-моему, три — пять человек, включая и Татьяну Алексеевну Голикову — вот она всё понимает, остальные, по-моему, вообще ничего не понимают в том, что происходит.

Поэтому абсолютно необоснованная отмена НДС, выпадение из бюджета, и мне кажется, что голосовать за это, так сказать, не нужно и абсолютно бессмысленно. Абсолютно лоббистская схема, может быть, рассчитанная на предвыборный период, как я уже сказал, для Украины.

Ничего это не даст и для Белоруссии, с белорусами тоже надо на простых, понятных условиях договариваться, а не так, как мы делаем: то ругаемся, то, наоборот, даем какие-то подачки. То есть вообще линии никакой у России нет, никакой политики нет, никакого смысла, кроме лоббистского какого-то, мелколоббистского. То есть это политика мелких людей, которые что-то пытаются урвать: здесь миллиард, там миллиард, так сказать.

А на самом деле страна наша имеет возможность быть вообще выше всех, потому что она обладает такими ресурсами, такими возможностями! Мы поставляем 40 процентов газа в Европу, поставляем на мировой рынок до 15 процентов нефтепродуктов, до 25 процентов алмазов, металлов огромное количество. Дикий рост цен на эти металлы — почему же у нас нет

золотых унитазов, я хочу спросить нашего замминистра финансов? Почему до сих пор в самом отдаленном, так сказать, месте, как Ленин еще обещал, нету отхожих мест из золота? Я не понимаю этого, объясните мне. В три раза рост цен на металл — было 100 долларов за тонну, сейчас 300 долларов. Баррель нефти 40 долларов сейчас. Повышение цен на всю группу никелевую, на всю номенклатуру "Норникеля". Ну сумасшедшая история! И 50 рублей подкинули пенсионерам, еще кому-то! Ну что это за правительство?! Что это вообще за политика?! И хохлам сняли НДС! Ну, не хохлам, а тем, кто поставляет туда, так сказать. В чем смысл? Мы понять вас не можем. Как, куда всё это уходит? Однажды просто мы сядем с карандашом, всё посчитаем и предъявим правительству... Слушайте, ну сколько можно! Куда всё это уходит? Мы понимаем, что виллы в Сан-Тропе тоже надо строить, покупать, дело хорошее, так сказать, особенно если с выходом к морю — это дороже всегда стоит, там пляжей мало. Но надо отчитаться перед населением сначала, потом строить что угодно. Сделать нормальную, так сказать, страну, достойную ее ресурсов, ее потенциала и военного, и другого, а не принимать какие-то совершенно бессмысленные, так сказать, законы, которые не понятны никому — ни политически, ни экономически и так далее — и бессмысленны в плане предвыборной борьбы: абсолютно наплевать украинцам на какой-то НДС! О нем узнают десять человек, принимающих решение, все остальные, миллионы, плевать хотели на Януковича и будут выбирать совершенно по другим основаниям.

Поэтому непонятное решение. Считаю, что здесь нам не нужно вносить изменения и надо оставить всё так, как есть.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли еще желающие выступить? Пожалуйста, представитель правительства. Есть желание, Сергей Дмитриевич, выступить, может быть, с заключительным словом? Нет. Есть ли желание выступить у представителя президента? Нет.

Пожалуйста, Хор Глеб Яковлевич.

**Хор Г. Я.** Я хотел бы еще добавить, что после лингвистической правки все изменения были внесены, правительство согласно. Поэтому на этом всё, спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Я не понял вашего выступления, просто не понял, Глеб Яковлевич. О чем выступление? Мы сейчас рассматриваем проект федерального закона в первом чтении и действуем по процедуре. Я предложил выступить полномочному представителю правительства, предложил выступить полномочному представителю президента. Никто не выступил. Значит, мы сейчас ставим данный законопроект на голосование в первом чтении. У меня других процедурных ходов нет.

Уважаемые депутаты, ставится на голосование проект закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие акты законодательства Российской Федерации" в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (12 час. 42 мин. 25 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 310 чел. . . . . 68,9 %  
Проголосовало против . . . . . 45 чел. . . . . 10,0 %  
Воздержалось . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %  
Голосовало . . . . . 361 чел.  
Не голосовало . . . . . 89 чел. . . . . 19,8 %  
Результат: принято

Принимается.

Учитывая, что в розданных материалах есть проект постановления о принятии в целом, пожалуйста, Хор Глеб Яковлевич, ваше предложение.

**Хор Г. Я.** Комитет рекомендует принять законопроект в целом. Все замечания, которые были внесены, учтены.

**Председательствующий.** Есть ли у депутатов вопросы в связи с данным предложением? Вопрос есть. Задорнов Михаил Михайлович, пожалуйста.

**Задорнов М. М.** Ну, вообще, находясь еще в своем уме и в здравой памяти, я прошу коллег посмотреть текст закона внесенного и текст, который нам предлагается проголосовать в третьем чтении. Начну с того, что в тексте, который внесен Правительством Российской Федерации, всего пять статей и подпись президента, а если вы прочтете закон, который предлагается к принятию в третьем чтении, к принятию в целом, то там уже шесть статей. Вопрос к Глебу Яковлевичу: как, не внеся ни одной поправки в законопроект и принимая его в целом в том же самом виде, в каком он принят в первом чтении, мы увеличили текст этого закона на одну статью?

**Хор Г. Я.** Михаил Михайлович, вы были на заседании комитета. Это поправки, это изменения в закон, которые были на основании замечаний Правового управления сделаны. С ними все согласились, и правительство тоже с ними соглашается. Это техническая правка была, вы же это сами видите по тексту.

**Председательствующий.** Есть ли необходимость выступить полномочному представителю правительства? Пожалуйста, Сергей Дмитриевич.

**Шаталов С. Д.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, действительно, когда этот законопроект рассматривался в комитете и в Правовом управлении, то были сделаны замечания, которые касаются одной-единственной проблемы. Мы уже в апреле приняли решение об уве-

личении ставок НДС по нефти с 347 до 400 рублей. И этот закон подписан президентом, но вступает в силу только с 1 января. В том законопроекте, который внесло правительство, предлагается повысить эту базовую ставку с 400 до 419 рублей. И здесь Правовое управление сделало, на мой взгляд, абсолютно корректное замечание, что это внесение поправки в закон, который еще не вступил в силу. Правильнее было бы отменить ту норму, которая вводится законом, не вступившим в силу, и уточнить тот закон, к которому делалась первоначальная поправка, уже поменяв 347 на 419 рублей. Это чисто юридическое, правовое решение проблемы, и правительство согласно с тем, что так законопроект выглядит точнее и аккуратнее именно с юридической точки зрения. Поэтому мы поддерживаем этот законопроект в целом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли необходимость выступить полномочному представителю президента? Нет. В рамках "часа голосования" ставится на голосование: принять проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие акты законодательства Российской Федерации" в целом.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (12 час. 46 мин. 37 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 304 чел. . . . . 67,6 %  
Проголосовало против . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 346 чел.  
Не голосовало . . . . . 104 чел. . . . . 23,1 %  
Результат: принято

Принимается.

Я хочу обратиться к Комитету по бюджету и налогам. Докладчик Шуба Виталий Борисович, вы готовы? Мы возвращаемся к вопросу 5.

О проекте федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". В третьем чтении рассматривается. Доклад первого за-

местителя председателя Комитета по бюджету и налогам Виталия Борисовича Шубы. Пожалуйста.

**Шуба В. Б.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! К законопроекту, который вы имеете сейчас на руках, розданы дополнительные материалы, включающие в себя те замечания, которые были высказаны сегодня депутатами Государственной Думы при обсуждении повестки дня. Как мы говорили, произошел технический сбой, поэтому мы просим в основном тексте закона смотреть страницу 144 в новой редакции с пометкой "Взамен ранее розданной" и со страницы 699 по страницу 736 также в новой редакции. О чем идет речь?

Первое. На странице 144 (Валентина Николаевна Пивненко правильно сказала) название статьи 4 выделено: "Финансовое обеспечение гарантий и компенсаций для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях". Это название федерального закона.

Следующее. Правильно отмечалось, что при голосовании во втором чтении мы приняли решение, что Федеральный закон "О государственной поддержке малого предпринимательства в Российской Федерации" не прекращает свое действие с 1 января 2005 года, а прекращается действие нескольких статей (это страница 718, пункт 25). И также отмечалось, что нами было принято решение исключить из статьи, в которой говорится о том, что прекращается действие ряда федеральных законов, закон "О науке и государственной научно-технической политике". Вот какие технические изменения сейчас внесены.

Уважаемый Борис Вячеславович, прошу поставить на голосование законопроект с учетом озвученных мною предложений, то есть проголосовать основной текст, за исключением страниц 144, 699—736. Их проголосовать в тех материалах, которые нам розданы с резолюцией "Взамен ранее розданной".

**Председательствующий.** Спасибо.

Какие есть вопросы, замечания? Слиска Любовь Константиновна, пожалуйста.

**Слиска Л. К.** У меня есть предложение, Виталий Борисович: чтобы постановление, которое мы приняли по законопроекту второго чтения, вместе с законопроектом третьего чтения отправилось по всем нашим инстанциям — и к президенту, и в правительство, и в Совет Федерации, и в Администрацию Президента Российской Федерации, потому что у нас сейчас по третьему чтению будет иной проект постановления.

И еще. Коллеги, по всему этому закону практически проходит такая формулировка: порядок будет установлен Правительством Российской Федерации. Я бы хотела уточнить, когда этот порядок правительством будет установлен, потому что

у нас, к сожалению, есть такие прецеденты. Например, Уголовный кодекс мы с вами приняли в 96-м году, предложения по аресту и обязательным работам было предложено сделать после принятия Исправительного кодекса, но до сих пор — прошло уже восемь лет — правительством этот вопрос не решен. В отношении этого закона мы себе такой вольности позволить не можем. Я просила бы ответить на этот вопрос и обязательно установить срок, когда данный порядок будет принят.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Татьяна Алексеевна Голикова.

**Голикова Т. А., заместитель министра финансов Российской Федерации.**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Правительство уже начало параллельно с рассмотрением законопроекта в Государственной Думе работу по подготовке соответствующих нормативных документов для вступления в полном объеме данного закона в силу. В этой связи мы полагаем, что все нормы, которые связаны со вступлением его в силу с 1 января 2005 года, должны быть правительством отрегулированы до 1 декабря 2004 года, соответствующие поручения в рабочем порядке уже даны, и, как только закон вступит в силу в установленном порядке, мы начнем выпускать уже нормативные акты.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопрос. Пожалуйста, Митрофанов Алексей Валентинович.

**Митрофанов А. В.** У меня в развитие вопроса Любови Константиновны есть вопрос к представителю правительства. Татьяна Алексеевна, вот идет административная реформа, возникли новые образования, агентства и прочее. Они пока еще в стадии становления, никаких заявок на формирование бюджета ими не представлено. Как вы будете планировать бюджет? Это же взаимосвязанные вещи! По старым министерствам? Но их нет. Новых заявок нет. То есть вы в одну кучу и ту реформу и эту реформу, так сказать, свалили. Как вы будете выходить из ситуации? Что у нас в январе вообще будет? Скажите нам, как вы будете планировать бюджет.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Голикова Т. А.** Уважаемый Алексей Валентинович, у вас уже устаревшая информация. Все процедуры, которые касаются разделения смет между старыми министерствами и вновь образованными, уже произведены. Эта работа завершена до 1 августа. Сейчас осуществляется работа по уточнению перечня учреждений, которые находятся в ведении вновь образованных служб и агентств. Соответствующие положения по вновь образованным министерствам, службам и агентствам правительством приняты, и на данный момент Министерство финансов за-

вершает формирование бюджета уже по новой структуре. Проблем с точки зрения финансирования и с точки зрения закрепления полномочий за вновь образованными структурами у правительства нет.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению записался Бадалов Рубен Михайлович. Пожалуйста.

**Бадалов Р. М., фракция "Родина".**

Это больше вопрос к выступавшему. Дело в том, что в тексте закона, розданном нам к третьему чтению, в статье 77 — это закон о социальных гарантиях работникам угольной промышленности — на странице 426 есть различие с текстом, который был роздан ко второму чтению. Оно небольшое, заменена одна буква, точнее, одна фраза. Во втором чтении было: проработавшим "на шахтах", здесь написано "в шахтах". Разница в одной букве, но это серьезно, это несколько тысяч или десятки тысяч людей. Поэтому прошу объяснить, как такое могло получиться. Обращаю внимание, что мои поправки по этой статье не прошли, то есть текст должен был сохраниться тот, который был во втором чтении.

**Шуба В. Б.** Вы правы, Правовое управление Аппарата Государственной Думы восстановило то, о чем вы говорите сейчас: предлог "в" меняется на предлог "на".

**Председательствующий.** Спасибо. Принимается.

Вопрос какой-то есть? Чуев Александр Викторович.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Третье чтение, всё уже.

**Чуев А. В.** По мотивам, от фракции.

**Председательствующий.** От фракции по мотивам — Чуев Александр Викторович, пожалуйста.

**Чуев А. В.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я хочу выступить по мотивам от фракции "Родина". Фракция "Родина" приняла решение консолидированно голосовать против принятия в третьем чтении данного законопроекта. И мотивы здесь заключаются не только в том, что принятие этого законопроекта мы считаем не просто глубоко ошибочным, но и вредным для нашего народа, потому что действительно он ухудшает положение огромной категории граждан, численность которой составляет десятки миллионов людей, но и в том, что сам процесс принятия этого законопроекта сопряжен с очень серьезными нарушениями Регламента Государственной Думы, в том числе с игнорированием мнения фракций, в частности фракции "Родина".

Целый комплекс наших поправок, которые фракция "Родина" внесла во втором чтении и официальным путем подала в ко-



митет, не только не был рассмотрен, но и не был учтен в таблицах поправок. Никаких разъяснений, никаких ответов на наши запросы, поданные также в официальном порядке, мы не получили. Это может стать предметом для дальнейшего разбирательства, в том числе и судебного, поскольку в данном случае это не просто нарушение Регламента, это практически дифференцированное отношение к мнению депутатов и лишение возможности проголосовать за те поправки, которые фракция "Родина" приняла решение внести в законопроект во втором чтении.

Кроме этого, мы считаем, что те последствия, которые принесет этот закон... Несмотря на некоторые улучшения, которые состоялись во втором чтении, смысл законопроекта остался тот же и негативные последствия, которые он несет, остались те же. Так вот, мы считаем, что последствия далеко идущие и в основном выразятся в следующем году и в дальнейшие годы. Многие люди сейчас не понимают, что произойдет, многие даже надеются на то, что замена льгот деньгами принесет какие-либо улучшения. Но на самом деле многие государственные полномочия на сегодняшний день переходят в субъекты Федерации или в органы местного самоуправления без конкретной финансовой поддержки, и практически никаким образом компенсированы эти потери людям не будут.

Поэтому, мы считаем, принятие данного закона является не просто ошибкой, но преступлением, за которое Государственная Дума и те депутаты, которые будут голосовать за этот закон в третьем чтении, обязательно будут отвечать перед народом. Мы призываем законопроект в третьем чтении отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Так, по мотивам от фракции — Морозов Олег Викторович, пожалуйста.

**Морозов О. В.** Уважаемые коллеги, знаете, вот в этом зале сидят люди, которые, я так понимаю, привыкли отвечать за свои решения. Я обращаюсь ко всем коллегам: если еще раз прозвучат такие слова, как "преступление", и нечто похожее, то я думаю, что соответствующие коллеги наши будут отвечать за это по всей строгости закона. Я голосую всегда осознанно, мои товарищи голосуют осознанно, поэтому я прошу оставаться в рамках парламентской этики. Каждый из нас сам ответит за свое голосование.

**Председательствующий.** Так, от фракции ЛДПР по мотивам записались Митрофанов и Жириновский. Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

**Жириновский В. В.** У нас тоже абсолютное большинство фракции не поддержит, но мне не нравится мотивировка двух наших левых фракций — КПРФ и "Родины".

Мы голову морочили как раз предыдущими нашими законами и тем, что льготы повисали в воздухе или же деньги, выделенные на реализацию льгот, оставались неиспользованными или направлялись на другие цели. В этом смысле-то мы должны каким-то образом реагировать, чтобы наконец то, что положено гражданину, до него дошло.

Второе. Колхоз, социализм... На этом и проиграли перед всем миром, потому что мы постоянно людям что-то обещаем уже сто лет, с 17-го года, — социализм, коммунизм, демократию, рынок, а в реальности этого не происходит. Поэтому в этом-то плане как раз об ответственности я и хочу сказать — ответственность несут левые партии и левая идеология, которая ориентируется только на бедных, а бедные бедными не хотят быть. Вы это хотя бы можете понять — что вы спекулируете сегодня тем, что якобы вы кого-то защищаете? Никого вы не защищаете! И при царе были бедные, и при советском режиме, и сейчас, и весь XXI век, и XXII, и XXIII — всегда будут и бедные, и богатые, поэтому прекратите обманывать людей. Может быть разница между двубортным костюмом и однобортным — всё, а менять костюм на телогрейку или, так сказать, на кирзовые сапоги или вместо "мерседеса" предлагать, что все будем на лошадях кататься, — это исключается.

Можно выступать против, но надо прекратить использовать ту лексику политическую, которая идет с 17-го года. Все за народ, так сказать, и все наверху обогащаются — элита, чиновники, а бедный народ остается в таком же положении, как при царе. Какая разница — вот сто лет назад первая русская революция и сегодня? А сколько депутатов сидели и говорили, что они за народ, сколько министров, губернаторов и так далее? Или ссылаться на то, что губернаторы не имеют на местах денег? Значит, эти губернаторы должны покинуть свои посты, если бюджет области не позволяет им обеспечивать нормальное функционирование экономики и обеспечивать граждан. Хорошо, если у них нет денег, а где есть деньги? Что, вы знаете, где лежат деньги, которые не идут на наших граждан? Так ведь тоже нельзя ставить вопрос, что якобы вот мы отдаем обеспечение льгот на места и это плохо. Да, на местах всё должно решаться: и школы, и больницы, и бани, и ремонт, и отдых — всё должно на местах делаться. Непонятно, зачем революцию совершали: царь всё раздавал, он один раздавал всё — вы его убрали. КПСС именно так делала, всё всем раздавала — вы ее убрали. То есть что вы сейчас хотите? Я не могу понять левых, "Родину" нашу и нашу КППРФ, ведь все варианты проиграли, все! На штыках, силой, принуждением, без принуждения, колхозами, не колхозами — всё проиграли за сто лет, и снова зву-

чит та же лексика. На улице они кричат "Долой царя!" — вместо царя... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

И от КПрФ, пожалуйста. Записались Романов, Кондратенко и Кашин. Кто будет выступать? Романов Валентин Степанович, пожалуйста. По приоритету, так сказать, кто раньше записался.

**Романов В. С.** Уважаемые депутаты, все записавшиеся от фракции Компартии скажут главное, я думаю, одинаково. Мы еще раз официально... В отличие от демагогии, которую тут развел депутат Жириновский, я говорю по сути. Нарушается Конституция Российской Федерации, в которой заложено право регионов принимать такие решения осознанно. Десять губернаторов набрались мужества сказать прямо президенту, что их права коренным образом ломаются, что у них десятки миллиардов рублей не будут в наличии для того, чтобы тащить эту ношу. Другие это знают, но боятся сказать. Конституция нарушается и потому, что нарушается принцип равенства прав граждан на территории всей России. Конституция ломается и потому, что ломаются принципы единого государственного регулирования в сфере образования, культуры, здравоохранения и так далее. Наконец, подумайте, уважаемые коллеги из "Единой России", в какой обстановке, на фоне какого экономического контура вы собираетесь голосовать?! С одной стороны, все мы дружно поддерживали создание Стабилизационного фонда, если не ошибаюсь, там сегодня уже около 340 миллиардов рублей. Цены на нефть фантастически высоки, безумно высоки, но это для России временное благо. На этом фоне, когда страна разорвана, господин Жириновский говорит: "Бедные и богатые будут всегда". Да, в принципе это так, но одно дело бедность, которая захватывает 2, 3, 4 процента населения, и другое дело бедность, которая в России, по данным академии наук, по критериям европейского уровня жизни, охватывает 80 процентов населения. По данным нашего правительства, это 30 процентов. Бедность, к которой больше подходит слово "нищета". На этом фоне замахиваться, пользуясь недопониманием процессов инфляционных и иных, пользуясь тем, что система информации в руках власти и за последние месяц-два ни слова оппозиция не могла произнести на телевидении... Всё это приводит к одному выводу: закон антиконституционен, закон антинароден. Мы не можем с ним согласиться, и о нашей позиции мы открыто говорим перед всей страной: фракция КПрФ будет голосовать сплоченно против.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, по мотивам выступили представители всех фракций. Сейчас я хочу слово предоставить Виталию Борисовичу Шубе. Пожалуйста.

**Шуба В. Б.** Уважаемые коллеги, для стенограммы. Все поправки, которые поступили в установленные сроки, Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам рассмотрел и по ним принял рекомендательные резолюции, они вошли в блок поправок, и по блоку поправок мы позавчера с вами принимали решение.

**Председательствующий.** Спасибо.

В рамках "часа голосования" ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 06 мин. 00 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 309 чел. . . . . 68,7 %  
Проголосовало против . . . . . 118 чел. . . . . 26,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 427 чел.  
Не голосовало . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %  
Результат: принято

Принимается, закон принят.

Пункт 12 порядка работы. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Таможенный кодекс Российской Федерации", рассмотрение в первом чтении. Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Надежды Борисовны Азаровой. Пожалуйста.

**Азарова Н. Б., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в Таможенный кодекс Российской Федерации", внесенный депутатами Азаровой, Коганом, Кондаковой, Нефёдовым и Широковым. Необходимость принятия данного законопроекта вызвана тем, что Таможенный кодекс, вступивший в силу с 2004 года, не содержит положений, касающихся установления и определения механизма взимания таможенных сборов. До 31 декабря текущего года в соответствии с

Федеральным законом "О федеральном бюджете на 2004 год" в отношении таможенных сборов за таможенное оформление действуют нормы старого Таможенного кодекса, причем за таможенное оформление товаров и транспортных средств установлены адвалорные ставки в размере 0,15 процента от таможенной стоимости, по своей сути они представляют дополнительную таможенную пошлину и носят фискальный характер. За таможенное сопровождение и хранение ставки установлены приказом Государственного таможенного комитета.

Представленный законопроект расширяет сферу регулирования Таможенного кодекса путем дополнения его новой главой 33<sup>1</sup> "Таможенные сборы". Указанная глава дает понятие таможенных сборов, устанавливает ограниченный перечень таможенных сборов за таможенное оформление, за таможенное сопровождение, за таможенное хранение, а также порядок, формы и сроки уплаты таможенных сборов. Законопроектом установлены фиксированные ставки таможенных сборов за таможенное хранение и за таможенное сопровождение, а также устанавливается размер таможенных сборов за таможенное оформление, который должен быть в соответствии с данным законопроектом ограничен приблизительной стоимостью услуг. Предельный, максимальный уровень ставки таможенного сбора за таможенное оформление не может быть в соответствии с данным законопроектом более 100 тысяч рублей. Эта величина является результатом расчетов и прогнозов, основанных на статистических данных Государственного таможенного комитета Российской Федерации (теперь — федеральной службы). В соответствии с законопроектом право устанавливать конкретные ставки за таможенное оформление предоставляется правительству, что позволит оперативно реагировать на сложившуюся ситуацию в случае изменения стоимости услуг таможенных органов по таможенному оформлению в рамках предельно установленного уровня.

При разработке данного законопроекта авторы руководствовались статьей VIII Генерального соглашения по тарифам и торговле, в которой предусмотрены основные принципы в области установления и применения таможенных сборов при ввозе и вывозе товаров. В частности, величина ставки таможенных сборов в соответствии с этим соглашением должна быть ограничена приблизительной стоимостью оказанных услуг. При этом таможенные сборы в соответствии со статьей VIII ГАТТ должны взиматься не в фискальных целях, а должны являться компенсацией расходов таможенных органов.

Правовое регулирование вопросов по таможенным сборам является предметом обязательств Российской Федерации в пе-

реговорном процессе по вступлению в ВТО. Таким образом, принятие законопроекта позволит выполнить обязательства Российской Федерации, а также устранить правовой пробел, имеющийся в таможенном законодательстве, с 2005 года.

Кроме того, хочу напомнить, что таможенные сборы представляют собой источник доходов федерального бюджета. Принятие данного закона обеспечит поступление в федеральный бюджет Российской Федерации около 13 миллиардов рублей и позволит компенсировать затраты и расходы таможенных органов.

Правительство Российской Федерации поддерживает данный законопроект. Комитет по бюджету и налогам обращает внимание на необходимость внесения нормы, определяющей право таможенных органов взимать таможенные сборы за таможенное оформление при изменении режима. Комитет по бюджету и налогам высказывает замечания юридико-технического характера, но считает, что эти замечания могут быть учтены ко второму чтению. Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять законопроект "О внесении изменений в Таможенный кодекс Российской Федерации" в первом чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Надежда Борисовна.

Будут ли у депутатов вопросы к докладчику? Вопросов нет.

Спасибо, Надежда Борисовна, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представители правительства, президента? Нет. Ставится на голосование: принять проект федерального закона "О внесении изменений в Таможенный кодекс Российской Федерации" в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 12 мин. 43 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 371 чел. . . . . 82,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 371 чел.  
Не голосовало . . . . . 79 чел. . . . . 17,6 %  
Результат: принято

Принимается.

Вопрос 13. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О таможенном тарифе". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Надежды Борисовны Азаровой. Пожалуйста.

**Азарова Н. Б.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект феде-

рального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О таможенном тарифе", внесенный депутатами Азаровой, Коганом, Кондаковой, Нефёдовым, Широковым.

Таможенная стоимость товаров является одним из сложнейших вопросов тарифной политики. Кроме того, таможенная стоимость товаров является базой для налогообложения товаров таможенной пошлиной, акцизом и налогом на добавленную стоимость в случаях, когда ставки таможенных платежей адвалорные и исчисляются в процентах от таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу Российской Федерации. Таким образом, определение таможенной стоимости не только влияет на уровень тарифной защиты, но и способствует пополнению доходной части федерального бюджета. Таможенная оценка ввозимых товаров регламентируется в рамках правовой системы ВТО, поскольку в международной практике использование различных национальных методик определения таможенной стоимости рассматривается как мера нетарифного характера, носящая протекционистский характер. В этой связи унификация российского законодательства по таможенной оценке ввозимых товаров в соответствии с нормами Соглашения о применении статьи VII Генерального соглашения по тарифам и торговле является одним из центральных пунктов переговоров по вступлению России во Всемирную торговую организацию.

Необходимость внесения данного законопроекта вызвана тем, что в действующем Законе Российской Федерации "О таможенном тарифе" содержались в основном только отдельные нормы соглашения, а методология определения таможенной стоимости, пояснения по применению методов, условиям их применения, содержащиеся в примечаниях к соглашению, в целом не вошли в закон, частично отражены в актах, которые издавались ранее Государственным таможенным комитетом Российской Федерации. Таким образом, отсутствие прямых норм в законе приводит в настоящее время к негативной правоприменительной практике по вопросам таможенной стоимости, на что неоднократно обращала внимание Счетная палата Российской Федерации, а также приводит к значительным объемам жалоб участников внешнеэкономической деятельности в вышестоящие таможенные органы и к искам в судебные инстанции, следствием чего являются возвраты из федерального бюджета ранее взысканных платежей. Так, в первом полугодии текущего года общее количество судебных дел об обжаловании решений таможенных органов составило триста семьдесят шесть на общую сумму 328 миллионов рублей. Из

них 80 процентов дел на сумму 268 миллионов рублей рассмотрено не в пользу таможенных органов.

Вместе с тем в рамках контроля таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу Российской Федерации, таможенные органы в 2003 году откорректировали стоимость семисот девяноста шести тысяч товаров, и увеличение таможенной стоимости в результате корректировок составило более 1 миллиарда 636 миллионов рублей. Сумма довысканных таможенных платежей в федеральный бюджет в связи с этим составила 237 миллионов долларов.

Уважаемые депутаты, представленный вашему вниманию законопроект был разработан с учетом норм Соглашения о применении статьи VII Генерального соглашения по тарифам и торговле, и при разработке данного законопроекта были учтены не только основные положения данного соглашения, но и все примечания, которые являются неотъемлемой частью этого соглашения.

Данным законопроектом вносятся изменения в раздел III Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе". Основную часть предлагаемого законопроекта составляет описание принципов и методов таможенной оценки товаров, которые ввозятся на таможенную территорию Российской Федерации. Основным принцип таможенной оценки заключается в том, что используется так называемая цена сделки с ввозимыми товарами, цена сделки с ввозимыми идентичными товарами либо с ввозимыми подобными товарами. Цена сделки — это основной вид таможенной оценки, это цена, реально уплаченная либо подлежащая уплате за импортируемый товар. В эту цену может включаться целый ряд дополнений, в частности расходы покупателя, прежде всего комиссионные, брокерские, расходы на лицензирование, вознаграждение, стоимость контейнеров, стоимость упаковки, оплата услуг, к которым прибегает экспортер при импорте товаров. Условия, которым должна отвечать цена сделки, также регламентированы в представляемом вам законопроекте.

Одна из сложных проблем, которую решает данный законопроект, — это прежде всего использование метода таможенной оценки товаров по цене сделки с ввозимыми товарами, это приемлемость либо неприемлемость для таможенных целей трансфертных цен. Надо сказать, что предложенный вам законопроект однозначно отвечает на этот вопрос. Статья 14 данного законопроекта четко указывает на то, что в случае применения метода таможенной оценки товаров по цене сделки с ввозимыми товарами применение трансфертных цен приемлемо, но при условии, что взаимосвязь покупателя и продавца не по-



влияла на цену сделки. Для цели настоящей статьи установлено понятие "взаимосвязанные лица".

Учитывая, что в соответствии со статьей 323 Таможенного кодекса таможенные органы могут не признать таможенную стоимость, а процедура непризнания описана Таможенным кодексом, в этом случае дальнейшие шаги декларанта и таможенных органов — это последующее применение других пяти методов определения таможенной стоимости, которые прописаны в данном законопроекте. Это прежде всего метод по цене сделки с ввозимыми идентичными товарами, метод по цене сделки с ввозимыми подобными товарами, а также методы вычитания, сложения и резервный метод.

Метод по цене сделки с ввозимыми идентичными товарами. В этом разделе определены условия, которым должна отвечать цена сделки, а также определено понятие "идентичные товары". Точно так же прописан метод по цене сделки с ввозимыми подобными товарами. Определены понятие "подобные товары" и условия, которым должна отвечать цена сделки.

Что касается методов вычитания и сложения, четвертого и пятого методов определения таможенной стоимости импортных товаров, то надо сказать, что декларант вправе изменить последовательность применения этих методов. Стоит отметить, что это трудноприменимые методы таможенной оценки товаров. Метод вычитания основан прежде всего на определении таможенной стоимости на основе цены за единицу товара, и из цены исключаются прибыль, таможенные сборы, таможенные пошлины, транспортные расходы, которые связаны с продажей товара на внутреннем рынке. Что касается метода сложения, то здесь в качестве основы принимается цена товара, рассчитанная как сумма издержек производства товаров с добавлением прибыли и общих расходов.

Особое внимание уделено резервному методу, прежде всего в связи с тем, что правоприменительная практика показывает, что декларанты и таможенные органы не всегда правильно понимают резервный метод. Резервный метод — это не отдельный метод, а метод, который позволяет снова вернуться к методам первому, второму, третьему, четвертому, пятому, но резервный метод допускает разумную гибкость при использовании этих пяти методов. И это всё прописано в предлагаемом вам законопроекте.

Таким образом, данный законопроект устанавливает прямые нормы для определения таможенной стоимости товаров, ввозимых на таможенную территорию Российской Федерации, и это, безусловно, будет не только способствовать правильному определению таможенной стоимости товаров, но и

позитивно влиять на объемы поступлений таможенных платежей в федеральный бюджет Российской Федерации.

Правительство Российской Федерации поддерживает данный законопроект. Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам отмечает ряд юридико-технических недочетов, но считает возможным доработать законопроект ко второму чтению и рекомендует Государственной Думе принять законопроект "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О таможенном тарифе" в первом чтении. Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Надежда Борисовна.

Есть ли вопросы? Пожалуйста, Бурыкина Наталья Викторовна. По карточке Литвинова Николая Петровича.

**Бурыкина Н. В.** Уважаемая Надежда Борисовна, скажите, пожалуйста, вот вы сейчас познакомили нас с законопроектом, который регулирует только таможенную стоимость ввозимых товаров. А чем будут регулироваться таможенная стоимость вывозимых товаров, а также различные режимы, связанные с реэкспортом и реимпортом?

**Азарова Н. Б.** Уважаемая Наталья Викторовна, спасибо большое за вопрос. На самом деле Соглашение о применении статьи VII Генерального соглашения по тарифам и торговле действительно регламентирует определение таможенной стоимости именно по ввозимым товарам. Что же касается данного законопроекта, который мы с вами рассматриваем, то в одной из статей мы записали, что по вывозимым товарам основные положения разрабатываются Правительством Российской Федерации.

Что касается режимов, то я уже ответила вам, что речь идет о применении этих норм, и в статье VII речь идет именно об импортируемых товарах. Если это импортируемые товары, то их стоимость определяется в соответствии с принципами и методами, о которых я уже подробно рассказала, этих методов шесть.

**Председательствующий.** Нет больше вопросов. Спасибо, Надежда Борисовна, присаживайтесь.

Драганов...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Нет, это уже выступление.

Вопросы закончены. Пожалуйста, выступления. Драганов Валерий Гаврилович.

**Драганов В. Г., председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму, фракция "Единая Россия".**

Спасибо.

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Мое выступление будет очень коротким. Я не против докладов,

в которых не только дается анализ существующей экономической или социальной ситуации, но и говорится о мерах по ее улучшению, как, впрочем, я не против и теоретических докладов, когда, скажем, две трети доклада посвящены именно теории, а именно методологии, но в назидание нам или комитету и разработчикам законопроекта я считаю необходимым напомнить, что мы должны открыто заявить о том, что этот закон должен повлиять на состояние потребительского рынка. Это касается и цен на потребительские товары, это касается и изменения пропорции санкционированного и несанкционированного ввоза на территорию страны импортных товаров. Это вопрос сопоставления статистик разных стран-контрагентов, это, наконец, взаимоотношения и пропорции места и роли двух важных функций — фискальной, с одной стороны, и регулирующей, с другой. Я думаю, что об этом надо, Надежда Борисовна, говорить. И я очень надеюсь, что мы найдем возможность для таких консультаций в рамках подготовки ко второму чтению. И я думаю, что нам нужно еще очень серьезно поработать, прежде чем мы убедимся не только в целесообразности этого закона, но и в его перспективе с точки зрения влияния на социальную среду и на рынок.

Мы подготовим поправки ко второму чтению. И я призываю депутатов принять законопроект в первом чтении, это очень важный закон, но если у депутатов есть возможность прислушаться к моим замечаниям...

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Есть ли необходимость выступить полномочному представителю правительства? Нет. Полномочному представителю президента? Нет. Ставится на голосование: принять проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О таможенном тарифе" в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 28 мин. 16 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 351 чел. . . . . 78,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 352 чел.  
Не голосовало . . . . . 98 чел. . . . . 21,8 %  
Результат: принято

Принимается.

По ведению, пожалуйста, Васильев Юрий Викторович.

**Васильев Ю. В.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я бы попросил вернуться к законопроекту, кото-

рый идет у нас под номером 9 повестки дня. Это проект федерального закона № 19560-3 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации, а также о признании утратившими силу отдельных законодательных актов...". В связи с тем что этот законопроект носит бюджетообразующий характер, его надо все-таки рассмотреть сегодня. И в связи с тем что отдельные положения, о которых я говорил утром, нашли свое решение...

**Председательствующий.** То есть удалось уточнить?

**Васильев Ю. В.** Да, удалось уточнить. Я бы попросил проголосовать о включении обратно в повестку дня.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нам необходимо провести два голосования по этому поводу, сначала голосование по поводу возврата к обсуждению порядка работы на 5 августа. Этот вопрос я и ставлю на голосование. Кто за то, чтобы вернуться к обсуждению порядка работы?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 29 мин. 55 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 307 чел. . . . . 99,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,3 %  
Голосовало . . . . . 308 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: принято

Предложение принимается, возвращаемся к обсуждению порядка работы.

И я ставлю на голосование вопрос о включении проекта федерального закона, о котором сказал сейчас Васильев Юрий Викторович, обратно в повестку дня. Кто за то, чтобы рассмотреть этот вопрос сегодня?

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 30 мин. 41 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 304 чел. . . . . 67,6 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 307 чел.  
Не голосовало . . . . . 143 чел. . . . . 31,8 %  
Результат: принято

Предложение принимается.

Мы хотели в 13.30 рассмотреть вопрос о заявлении Госдумы "О ситуации на Кавказе". Лощинин Валерий Васильевич есть? Есть, есть, вижу. Тогда, учитывая, что мы этот вопрос поставили на 13.30, мы рассмотрим его, а потом уже тот законо-

проект, который мы сейчас вернули в повестку дня. Рассматривается проект постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О ситуации на Кавказе". Я думаю, что мы попросим сначала выступить Валерия Васильевича Лощинина, учитывая, что проект постановления роздан в зале, зададим вопросы, а дальше уже приступим к обсуждению этого проекта постановления.

Валерий Васильевич, мы вас приглашаем и просим охарактеризовать ту ситуацию, которая сложилась на текущий момент. Пожалуйста.

**Лощинин В. В.**, *статс-секретарь — первый заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.*

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые депутаты! Вопрос, который поднят сегодня в Думе, касающийся ситуации в зоне грузино-южноосетинского и грузино-абхазского конфликтов, является чрезвычайно важным и весьма актуальным. Обстановка в последние дни там совершенно неблагоприятная и сильно обострилась по вине грузинских властей. В последние дни в Южной Осетии в зоне конфликта имели место перестрелки, в ходе которых появились не только раненые, но и погибшие. Вчера произошел конфликт, который вызывает резкую, негативную реакцию со стороны не только Министерства иностранных дел, не только Правительства России, но и, естественно, нашей общественности. Поэтому неудивительно, что вы привлекли внимание к этой проблеме сегодня.

Вы знаете, что в Грузии находился Андрей Афанасьевич Кокошин. Цель поездки заключалась в том, чтобы ознакомиться на месте с обстановкой и предпринять возможные меры по линии Государственной Думы, по линии депутатского корпуса, с тем чтобы поспособствовать снятию напряженности там.

Проблема напряженности возникла в связи с тем, что Грузия в нарушение действующих соглашений и договоренностей установила в последние два месяца большое количество незаконных так называемых блокпостов. Кроме того, на территории Южной Осетии в зоне конфликта появились незаконные вооруженные формирования грузинские, соответственно провоцировавшие время от времени конфликтные ситуации. 2 июня и 15 июля состоялись заседания смешанной контрольной комиссии, на которых были приняты решения о снятии этих блокпостов и о выводе незаконных формирований из зоны конфликта. К сожалению, грузинская сторона эти обязательства не выполняла и не выполняет до сих пор.

Андрей Афанасьевич Кокошин в сопровождении советника посольства Корчмаря, миротворцев российских и югоосе-

тинских, а также с участием и грузинских представителей миротворцев в колонне отправились на север от Цхинвали, с тем чтобы обследовать один из пунктов, где, по имевшимся данным, располагался незаконный блокпост и, более того, находились и сейчас находятся свыше шестидесяти — семидесяти вооруженных людей, которые не имеют никакого отношения к миротворческому грузинскому батальону. При подходе, на выходе из села колонна из семи автомашин была обстреляна. Нет никаких сомнений, что обстрел производился с грузинской стороны, с возвышенности. Это подтверждают как наши наблюдатели, так и наблюдатели осетинские. И хочу вам сказать, что Андрей Афанасьевич Кокосин звонил буквально полчаса тому назад, сказал о том, что имеются полные достоверные сведения, что стрельба велась с грузинской стороны и именно теми вооруженными людьми, которые находятся на этой территории незаконно и не имеют никакого отношения к миротворческим усилиям.

Надо сказать, что Андрей Афанасьевич в этой очень непростой обстановке действовал исключительно правильно, решительно, хладнокровно и, я бы сказал, мужественно. Сейчас он находится в добром здравии и движется на автомашине в сторону Владикавказа. Надеемся, что сегодня он прибудет в Москву.

Это последнее событие, касающееся Южной Осетии, и должен сказать, что в связи с этим Министерство иностранных дел вчера выступило, по существу, по горячим следам с резким заявлением на этот счет, заявив протест и потребовав немедленного расследования и наказания виновных в этом деле.

К сожалению, обстановка накаляется не только в зоне грузино-южноосетинского конфликта, не менее острая она и в зоне грузино-абхазского конфликта. Всё это связано с известными заявлениями со стороны руководства Грузии, которые вызвали острую реакцию также со стороны Министерства иностранных дел. Мы считаем заявление, которое представляет, по существу, угрозу жизни и безопасности российских граждан, не только неприемлемым, но и враждебным актом, равно как и обещание обстреливать российские суда и угрозу россиянам, что они могут подвергнуться той же самой участи, что и турецкое сухогрузное судно, которое было обстреляно в прошлую субботу грузинскими пограничниками. На этот счет нами тоже было сделано заявление, и мы говорили о том, что подобные действия, если паче чаяния они случатся, произойдут, представляют собой не что иное, как враждебный акт со всеми далеко идущими последствиями в этой ситуации. Повторяю, что

Министерство иностранных дел должным образом на это дело реагировало.

К этому добавлю еще и то обстоятельство, что и в Абхазии, и в Южной Осетии проживает большое количество российских граждан. Подавляющее большинство населения в Южной Осетии — это российские граждане, большое количество граждан Абхазии, почти половина населения, также являются российскими гражданами. К этому я добавлю, что сейчас в Абхазии несколько десятков тысяч российских граждан отдыхают и посещают этот район с целью экскурсионных поездок.

Нам стало известно, что в последнее время одна из железнодорожных частных компаний приступила к восстановительно-ремонтным работам на железной дороге в направлении станция Веселое — Сочи, можно так говорить, — Сухуми, а кроме того, в последние дни возобновилось морское сообщение Сочи — Сухуми, которое осуществляется с помощью двух катеров, принадлежащих также одной из коммерческих компаний. Как только нам стало об этом известно, мы уведомили грузинскую сторону.

Что касается ситуации вчерашней, равно как и последних событий, мы связываемся и держим постоянный контакт с посольством России в Тбилиси. Вчера были сделаны соответствующие представления грузинской стороне, и я также разговаривал об этом с временным поверенным Грузии. Подчеркну, что подобные действия, заявления совершенно недопустимы и никак не вписываются в дружеский, добрососедский характер наших отношений.

К этому я хотел бы еще добавить. Вы знаете, наверное, что мы находимся в процессе переговоров по подготовке так называемого большого договора о дружбе, сотрудничестве и стратегическом партнерстве с Грузией. Одновременно мы продолжаем переговоры, касающиеся, так сказать, военных вопросов. И надо отметить, что подобная обстановка никак не способствует проведению этих переговоров. Мы хотели бы призвать грузинскую сторону, в том числе и с этой трибуны, к сдержанности, выдержке и ответственности не только за слова, что разумеется, само по себе должно быть соответствующим тормозом, но и больше всего за предпринимаемые ими конкретные действия.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Васильевич. Сейчас, возможно, будут вопросы, просьба ответить на них.

Уважаемые депутаты, есть ли вопросы? Пожалуйста, Алкснис Виктор Имантович.

**Алкснис В. И.** У меня вопрос к господину Лошнину. Митворческая операция подразумевает в том числе и такое ме-

роприятие, как принуждение к миру. Если российская сторона, которая руководит миротворческой операцией в Южной Осетии, знает, что находятся незаконно в зоне конфликта шестьдесят — семьдесят вооруженных людей, про которых вы нам рассказывали, почему российский командующий, почему российская сторона не принимает мер принуждения к миру, в том числе к разоружению этих незаконных формирований путем применения оружия, нанесения удара по этим незаконным вооруженным формированиям, находящимся в зоне миротворческой операции? Это во всём мире принято, почему именно Россия старается избежать подобных шагов?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Валерий Васильевич.

**Лощинин В. В.** Россия старается избегать подобных шагов, и правильно делает. Хотел бы вам сказать, что наши миротворцы находятся там в соответствии с соглашением 92-го года, которое предусматривает взаимные консультации участников смешанных сил. В эти смешанные силы входят батальон российских миротворцев, батальон грузинских миротворцев и батальон осетинских миротворцев, и все вопросы, которые решаются в рамках смешанных миротворческих сил, решаются в ходе консультаций и по взаимной договоренности. Другого не дано, потому что иначе действительно дело может дойти до крови и крайне тяжелых последствий.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Горячева Светлана Петровна.

**Горячева С. П., депутат Государственной Думы, не состоящий в депутатском объединении.**

Уважаемый заместитель министра, мы с интересом выслушали ту информацию о ситуации, которую вы нам дали, хотя она нам уже известна из средств массовой информации, но всё же нам хотелось услышать, какие конкретно шаги предполагаются Министерством иностранных дел и нашим правительством, для того чтобы, в общем-то, эту действительно совершенно агрессивную политику в отношении России всё же обуздать. И особенно хотелось мне спросить вот о чем. Мы сегодня рассматривали блок налоговых законов, вот то, что касается экономических санкций в отношении Грузии... Мы же не можем спокойно смотреть на то, что происходит сегодня. Как вы на это смотрите? Что планируется в этой части? Конечно, развязывать конфликт в зоне действия миротворческих сил — это неправильно, а вот экономические санкции... Наверное, всё же нужно подумать над этим вопросом.

**Лощинин В. В.** Я хотел бы сказать, что мы не сторонники каких-либо санкций, в том числе и экономических. Считаю, что подобного рода действия являются контрпродуктивными.



Приведу в этой связи простой пример. Вы знаете, что в отношении Абхазии действует так называемое соглашение от 19 января 1996 года, которое подписано российской стороной и которое не только предполагает, но и фиксирует, по существу, экономические санкции в отношении Абхазии, это касается деятельности государственных органов и учреждений. Там ничего не говорится о коммерческих организациях, поэтому коммерческие организации на территории Абхазии могут действовать и действуют. Мы считаем, что это соглашение 96-го года изжило, полностью исчерпало себя, и настаиваем на том, чтобы это соглашение было денонсировано, и не один раз ставили этот вопрос перед грузинской стороной, в том числе и на самом высоком уровне. Так вот, если мы будем думать и решать задачи через экономические санкции, то, соответственно, это может повлечь за собой целый клубок аналогичных действий, может быть, не только со стороны Грузии. Повторяю, что к этим вопросам нужно подходить чрезвычайно взвешенно и ответственно, и, хотя обстановка сегодня очень острая, напряженная — я хочу сказать, ситуация, которая там складывается, бросает очень серьезную тень на наши двусторонние отношения, — тем не менее мы должны проявлять больше сдержанности, выдержки и ответственности в отличие от грузинского руководства.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Рогозин Дмитрий Олегович.

**Рогозин Д. О.** Уважаемый Валерий Васильевич, вопрос следующего плана. Мы с вами знаем — и МИДу это известно, естественно, доподлинно, — что граждане Российской Федерации, которые проживают на территориях Южной Осетии и Абхазии, на самом деле равных прав с гражданами России, проживающими на территории Российской Федерации, не имеют в плане пенсионного обеспечения, социального обеспечения и многого другого, и во многом это упирается в нерешенность самого главного вопроса — вопроса о статусе Южной Осетии и Абхазии. Достаточно было уже дискуссий на академическом уровне в российских ведомствах по этому поводу. Можем ли мы до сих пор тянуть с рассмотрением этого вопроса, учитывая и нормы международного права, и, самое главное, то, что Российская Федерация является правопреемницей Советского Союза и поэтому мы можем говорить о незавершенности распада Советского Союза? Вопрос в следующем: когда Министерство иностранных дел готово будет определиться как одно из ключевых, точнее, ключевое ведомство, занимающееся... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Валерий Васильевич.

**Лощинин В. В.** Министерство иностранных дел в этих делах, собственно, определилось. Определилось в том смысле, что мы, российская сторона, должны действовать в строгом соответствии с основными принципами международного права. Таких принципов, если мне не изменяет память, сейчас одиннадцать. Среди них и территориальная целостность, и право наций на самоопределение, и неприменение силы и так далее. Все эти принципы следует рассматривать в комплексе и целостно. Вместе с тем в связи с распадом Советского Союза было принято соответствующее решение, которое затем было подтверждено в соответствующих решениях СНГ, равно как и подкреплено решениями Генеральной Ассамблеи ООН.

Что касается грузино-абхазского конфликта, то этот вопрос ежегодно дважды рассматривается в Совете Безопасности, и в качестве одного из положений резолюций, принимаемых там, зафиксирована позиция относительно территориальной целостности. Речь, конечно, не идет о том, чтобы Россия обеспечила территориальную целостность Грузии. Это вопрос Грузии. Мы, Россия, выступаем в этих делах как содействующая сторона. А в принципе о территориальной целостности и урегулировании конфликта в целом договариваются участвующие в конфликте стороны, то есть Грузия и Абхазия, Грузия и Южная Осетия.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гудков Геннадий Владимирович. Потом Варенников Валентин Иванович.

**Гудков Г. В.** Спасибо, Борис Вячеславович.

Уважаемый Валерий Васильевич, ну, вы видите, что действия грузинских военных достаточно наглые, действия конкретные и они опираются на политическую волю. И в то же время мы с вами знаем, что у нас там десятки тысяч наших российских граждан, которых мы признаем полноправными гражданами России. Вот мне хотелось бы задать вам вопрос не как замминистра, а как человеку, знающему этот вопрос, и человеку, представляющему ключевое ведомство: а готово ли морально Правительство Российской Федерации ввести войска в случае реальной военной угрозы? Это первый вопрос.

И второй вопрос. Вот готовы ли сегодня российские моряки, есть ли какие-то меры, чтобы обеспечить безопасность наших судов в акватории Чёрного моря? Море есть море, границы там условные, и могут произойти всякие ошибки, в том числе могут быть атакованы корабли в нашей зоне. Вот есть ли сегодня какие-то меры со стороны военных моряков, направленные на обеспечение безопасности наших граждан, наших судов, нашего имущества?

**Лощинин В. В.** Я хотел бы со всей определенностью сказать, что безопасность наших граждан, как отдыхающих, так и проживающих в Южной Осетии и в Абхазии, гарантирована и будет обеспечена.

**Председательствующий.** Спасибо.

Варенников Валентин Иванович, пожалуйста.

**Варенников В. И.** Валерий Васильевич уважаемый, я должен сказать, что Советский Союз не распался, а его насильственно развалили. Это для справки вам.

Теперь по поводу нашей либеральной позиции. Либеральная позиция России — она только подогревает агрессора. Вот вы говорите, что банду не надо уничтожать, что предлагал Алкснис, вы говорите, что санкции экономические не надо применять, что предлагала Светлана Петровна, что не надо рассматривать также и статус двух вот этих республик, что предлагал депутат Рогозин. А что же тогда нам надо предпринимать, кроме... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Тридцать секунд добавьте, пожалуйста.

**Варенников В. И.** Что надо предпринимать? Вы все-таки Думу сориентируйте. Вы же не сказали ничего конкретного о том, что же мы будем предпринимать. Ждать нам нельзя.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Валерий Васильевич.

**Лощинин В. В.** В ответ на этот вопрос я хотел бы сказать, что Министерство иностранных дел не придерживается либеральных, радикальных, каких-то других позиций и точек зрения. Министерство иностранных дел исходит из государственных интересов России и проводит в жизнь внешнеполитический курс нашей страны, в том числе курс, который одобрен здесь парламентариями.

Что касается конкретных мер, не все эти меры могут быть, так скажем, провозглашены, но я думаю, что достаточно политических усилий, которые предпринимаются и могут быть еще предприняты с российской стороны. Экономические санкции, какие-либо военные операции либо еще что-нибудь — это, я повторяю, призыв к войне. Этого допускать нельзя ни в коем случае. Нужно действовать уверенно, надежно и твердо и не поддаваться на провокации, с которыми выступает грузинская сторона, а она нас провоцирует на эти дела. Что касается конкретных мер... *(Шум в зале.)* Одну минуточку. В конечном счете сама российская общественность видит необходимость в том, чтобы оказать содействие нашим гражданам, проживающим, скажем, в Абхазии или в Южной Осетии. Скажу вам, что в соответствии с действующими нормами сейчас российские граждане, проживающие в этих регионах, люди пенсионного

возраста, получают пенсию, российскую пенсию, что, как мы полагаем, является очень важной и серьезной поддержкой наших граждан там.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гуров Александр Иванович, пожалуйста.

**Гуров А. И., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый товарищ заместитель министра! Известно, что на территории России давно трудится преступная группировка, грузинская преступная группировка, которая причиняет огромный материальный ущерб России, и часть денег идет в Грузию. Ну и терпели ее, очевидно, в связи с такими дружественными отношениями с Грузией. Но, учитывая, что сегодня ситуация обострилась, как вы думаете, если, используя всю мощь российского закона, нанести удар по преступной грузинской группировке, сможет ли это повлиять на Саакашвили?

**Лощинин В. В.** Это хороший вопрос, но адресованный парламентариям. *(Оживление в зале.)*

**Председательствующий.** Гришуков Владимир Витальевич, пожалуйста.

**Гришуков В. В.** Валерий Васильевич, есть ли информация в МИДе о том, осуществляются какие-то интересы американской стороны в Грузии сегодня или нет? Есть ли влияние какое-то со стороны Соединённых Штатов Америки, в том числе и на Президента Грузии?

И второй вопрос. Знаете ли вы, какова была реакция Российской Федерации на вот этот инцидент?

**Лощинин В. В.** Что касается американского влияния в Грузии, хочу сказать, что да, оно там присутствует и в последнее время усиливается. Это нам не нравится, мы обращаем внимание американской стороны на то, что Соединённые Штаты должны и обязаны учитывать законные интересы России в регионе, в том числе и в Грузии.

Что касается второй части вашего вопроса, я хочу сказать, что Министерство иностранных дел проводит внешнеполитический курс, одобренный Президентом России.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли еще вопросы? Пожалуйста, Жириновский Владимир Вольфович.

**Жириновский В. В.** Лучше записываться, Борис Вячеславович, потому что иначе...

Вам вопрос, представитель МИДа. Я согласен, давайте действовать в соответствии с международным правом. Но вот в соответствии с этим международным правом Саакашвили объявил войну Российской Федерации, обещая расстреливать всё, что будет приближаться к берегам Грузии. По-моему, здесь вы

должны реагировать, я не говорю — бряцать оружием, но сделайте жесткие заявления наконец! Ну что-то мы должны предпринимать, так же нельзя! Вот генерал Гуров говорит: давайте наконец, может быть, грузинских бандитов вышвырнем из России. Да вы должны были при первом появлении первого грузинского бандита вышвырнуть их! Видите, сколько мы ждем?! Вот начнется война — может быть, тогда мы грузинскую криминальную группировку попросим наконец уехать, не арестуем здесь, не расстреляем здесь, а попросим ее уехать на отдых в Сухуми или в другие места. Видите, что мы делаем?! Издеваемся над Российским государством! Потому что элиту грузинскую поддерживают США, 5 миллионов платят им зарплату, а грузинские бандиты все сидят в Москве и мучают москвичей и всю страну, так сказать. И мы ждем еще, чтобы позволить грузинам еще что-то делать, чтобы как-то!.. *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Понятно.

**Лоцинин В. В.** Благодарю вас, Владимир Вольфович.

Буквально два дня назад, точнее, даже вчера утром Министерство иностранных дел выступило со специальным заявлением относительно тех угроз, которые прозвучали со стороны руководства Грузии. В этом заявлении, в частности, сказано, что в Тбилиси должны отдавать себе отчет в собственных словах и осознавать всю ответственность, когда речь идет о жизни людей. Российская сторона предупреждает, что любые попытки нанести ущерб и тем более посягнуть на жизнь российских граждан получат должный отпор. Я понимаю, что есть парламентский язык, есть дипломатический язык. Вот эти дипломатические формулы, которые я сейчас зачитал, представляют собой очень жесткую, очень резкую отповедь.

**Председательствующий.** Спасибо.

Митрофанов Алексей Валентинович, пожалуйста.

**Митрофанов А. В.** Я хотел спросить вас, ну а рассматриваются вообще какие-то сценарии решения вопроса, так сказать, в том числе и силовые, если Грузия будет продолжать пытаться втянуть нас в войну на Кавказе? Двести лет назад царь ошибся, когда поддержал Грузию с Георгиевским трактатом, и из-за этого десятилетия воевал с горцами. Их было семьдесят пять тысяч, грузин, а сейчас сотни тысяч, миллионы. Да, результат, но сотни тысяч русских и горцев положили ради того, чтобы была Грузия. Сейчас тот же сценарий: грузины опять заваривают кашу — потом соскочат. Может быть, дать возможность горцам взять Тбилиси, закрепиться в Поти, и пусть там они сидят, в частности те, кто недоволен чеченским режимом? Пусть сидят люди там в порту, и всё. И закрыть на это глаза. Вот и всё.

**Лощинин В. В.** Мы просчитываем разные ситуации, разные варианты развития событий, и хотел бы сказать, что предпочитаем мирное урегулирование всех проблем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, еще три депутата записались на вопросы. Но нам необходимо принять решение о продлении работы. У нас, кроме рассматриваемого вопроса, есть еще три вопроса в порядке работы. Есть предложение не объявлять перерыв, а закончить работу в соответствии с принятым порядком работы. Такое предложение ставится на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (13 час. 57 мин. 34 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 378 чел. . . . . 84,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 378 чел.  
Не голосовало . . . . . 72 чел. . . . . 16,0 %  
Результат: принято

Принимается.

Вопрос. Кондратенко Николай Игнатович, пожалуйста.

**Кондратенко Н. И.** Уважаемый Валерий Васильевич, я согласен с вами, что аккуратность в вопросе, стрелять или не стрелять, всегда должна быть, ибо начинаются войны легко, а заканчивать их всегда очень трудно. Мы в Чечне попробовали через гражданскую войну укреплять могущество своей страны и видим, чем это закончилось, вернее, как это продолжается. В этом плане я согласен, но я не вижу наступательности и изобретательности в позиции МИДа. Все-таки даже общественное мнение на Северном Кавказе, у горских народов, у казаков не формируется российской стороной достойным образом. Всегда на Северном Кавказе совет старейшин имел большое влияние. Что мешает МИДу, допустим, и нам вместе с вами обратиться к совету старейшин Северного Кавказа, пригласить туда и грузин, пригласить абхазцев, пригласить осетин, обсудить. Одно дело, политики говорят, а другое дело, старейшины будут...  
(Микрофон отключен.)

**Председательствующий.** Понятно, спасибо.

**Лощинин В. В.** Николай Игнатович, спасибо большое. Мне кажется, это хорошая идея. Но должен сказать, что в принципе Министерство иностранных дел не только реагирует, но и создает определенное общественное мнение. То есть в конечном счете, вы знаете, получилась такая ситуация, когда дело дошло до обострения обстановки в Южной Осетии, в Южной Осетии появились добровольцы. Это не означает, что МИД ин-

спиривал или подталкивал их к этому. Мы просто понимаем, что обострение обстановки, не дай бог, начало возобновления конфликта повлечет за собой дестабилизацию ситуации на Северном Кавказе, на Кавказе в целом. Почему мы и призываем грузин образумиться, взять себя в руки и действовать ответственно перед своим собственным народом, перед своими соседями. А эту идею мы попробуем проработать, спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо.

Крутов Александр Николаевич, пожалуйста.

**Крутов А. Н.** Уважаемый Валерий Васильевич, объясните, пожалуйста... Вот США на протяжении десятков лет проводят экономическую блокаду Кубы, и это не приводит к войне Кубы против США. Почему же, если Россия в ответ на агрессивные действия "витязя в бараньей шкуре" Саакашвили и грузинского руководства будет применять экономические санкции против Грузии, обязательно эти санкции, их действие, приведут к войне?

Спасибо.

**Лощинин В. В.** Александр Николаевич, мы не говорим, что экономические санкции или какие-либо другие действия могут обязательно привести к войне. Мы просто считаем, что экономические санкции не являются эффективным оружием в решении тех или иных проблем. Это касается и Кубы. Что касается Кубы, ежегодно на сессиях Генеральной Ассамблеи принимаются резолюции против блокады, которую учинили американцы в отношении этого государства. И американцы, кстати, и подавляющее большинство государств-членов голосуют за эти резолюции. Американцы несут моральную ответственность за то, что они уклоняются, не реагируют на решения и призывы международного сообщества. Повторяю: мы считаем и в отношении Кубы совершенно неправильными действия, касающиеся экономической блокады.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Маркелов Михаил Юрьевич.

**Маркелов М. Ю., фракция "Родина".**

Уважаемый Валерий Васильевич, предполагает ли Министерство иностранных дел России в случае неблагоприятного развития ситуации в Кавказском регионе по отношению к российским гражданам предпринять адекватные меры по отношению к гражданам Грузии, которые находятся на территории Российской Федерации в настоящий момент?

**Лощинин В. В.** Министерство иностранных дел занимается иностранными делами. Но в принципе я хотел бы сказать — и это мы в нашем заявлении подчеркнули, — что мы адекватно

ответим и грузинская сторона получит должный отпор. Этим очень многое сказано, очень многое, и в Тбилиси должны оценивать эти слова. Я должен вам сказать, что реакция грузин, например, на заявление Министерства иностранных дел крайне болезненная и очень, я бы даже сказал, агрессивная. Они, скорее, нас обвиняют в агрессивных каких-то там помыслах, заявлениях и тому подобном. Так что я хочу совершенно определенно вам сказать: МИД выполнит свою миссию, и выполнит ее с честью и достоинством. Мы не посраим нашу страну, отстоим интересы и защитим права наших граждан, где бы они ни находились, в том числе и в Абхазии, и в Южной Осетии.

**Председательствующий.** Спасибо.

Павлов Николай Александрович, пожалуйста.

**Павлов Н. А., фракция "Родина".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемая Любовь Константиновна, уважаемый Валерий Васильевич! Я хочу заострить внимание вот на каком вопросе. Вы совершенно справедливо, как представитель МИДа, обратили наше внимание на то, что мы должны действовать в соответствии с нормами международного права. Никто с этим не спорит, и все это признают. Но есть еще другой аспект, мы должны четко это понимать, и здесь звучало уже несколько раз в том или ином, так сказать, варианте: процесс распада Советского Союза не закончен. Мы справедливо обвиняли коммунистов в том, что они отсчитывают историю с 17-го года, но почему мы должны с 91-го года отсчитывать историю? Вот по моему поручению моим помощником подготовлен сборник документов, где собрано всё то, что касается вхождения Осетии и Абхазии в состав Российской Империи. У нас тысячелетняя история. Мы отказались от крайностей, так сказать, некоторых, но мы впали в другие крайности. *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Продлите, пожалуйста, на тридцать секунд еще.

**Павлов Н. А.** Вы прекрасно знаете, что есть закон 90-го года о выходе союзных республик из состава СССР, Декларация о государственном суверенитете РСФСР. Россия объявила себя правопреемником СССР, и она в мире признана как правопреемник СССР. В этой декларации четко сказано, что те автономии, которые не хотят выходить из состава Советского Союза, имеют право провести собственный референдум и решить, как им жить. Почему мы отказываем народу, который желает с нами жить, в праве на это? Почему мы не можем на весь мир сказать, что да, мы... *(Микрофон отключен.)*

**Председательствующий.** Спасибо, понятен вопрос, Николай Александрович.



Пожалуйста.

**Лощинин В. В.** Николай Александрович, я надеюсь, вы не считаете, что я был участником развала Советского Союза, и не только я, но и Министерство иностранных дел?

Вопрос, в общем-то, заключается — то, о чем уже говорил Дмитрий Олегович, — в статусе и Абхазии, и Южной Осетии. В отношении статуса, политического статуса этих двух регионов Грузии ведутся переговоры. Каким будет этот статус? Это будет результатом этих переговоров. Не так всё просто, не так всё просто в этом мире.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Васильевич, присаживайтесь.

Уважаемые депутаты, по розданному проекту постановления вопросы все заданы. Я попросил бы на трибуну тогда выйти Косачёва Константина Иосифовича для комментария по данному проекту постановления, теперь уже краткого: текст роздан, все ознакомились.

**Косачёв К. И.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! В соответствии с поручением, данным сегодня трем комитетам — по международным делам, по делам СНГ и по безопасности, — в 12 часов состоялось совместное заседание этих комитетов, где был рассмотрен первоначальный проект нашего сегодняшнего заявления. Прозвучали, естественно, различные оценки, и мы договорились представить на ваше рассмотрение текст, который не вызывал сомнений ни у кого, а те позиции, которые были подвергнуты какому бы то ни было сомнению, внести в виде отдельных поправок. Они сейчас внесены и тоже находятся у вас на рассмотрении.

Заявление роздано в зале, оно прошло экспертизу Правового управления, замечаний по нему не имеется. Поэтому я с учетом уже состоявшейся здесь дискуссии предложил бы принять его за основу и рассмотреть поступившие поправки.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, кроме текста еще розданы четыре поправки к постановлению. Для того чтобы мы могли продвинуться в нашей работе, нам необходимо принять основной текст — текст, который предложен тремя комитетами, — за основу. Ставится на голосование: принять за основу текст заявления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О ситуации на Кавказе".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 06 мин. 52 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 409 чел. . . . . 90,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 410 чел.  
Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %  
Результат: принято

Принимается.

По поправкам. Пожалуйста, Константин Иосифович.

**Косачёв К. И.** Спасибо, Борис Вячеславович.

По поправкам, коллеги. У нас есть поправки за подписями депутатов Фадзаева, Островского и Рогозина, Островского, Косачёва. Прошу не счесть это за нескромность, я начну с поправок за подписью Косачёва по той простой причине, что в зале многие депутаты уже подходили и ко мне, и к Владимиру Абдуалиевичу с предложениями внести коррективы, которые мы силами наших комитетов посчитали возможным поддержать. Начну с поправок 2 и 3. Они касаются последнего абзаца на странице 3, который продолжается на странице 4. Здесь чисто технический сбой. Была согласованная позиция трех комитетов в отношении того, что мы призываем Президента и Правительство Российской Федерации предпринять меры в отношении безопасности граждан, транспортных средств и иного имущества. Слово "граждан" по техническим причинам выпало. Я прошу поддержать поправку — это поправка 3 — о добавлении слова "граждан" в это предложение. Таким образом, оно звучало бы так: "Государственная Дума вновь призывает..." — далее по тексту — "...предпринимать все... меры... по... обеспечению безопасности российских граждан, транспортных средств и иного имущества".

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, поправка касается дополнения словом "граждан". Это поправка 3 из поправок, розданных за подписью Косачёва. Ставится на голосование данная поправка.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 09 мин. 13 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 409 чел. . . . . 90,9 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 409 чел.  
Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %  
Результат: принято

Данная поправка принимается. Пожалуйста, дальше.

**Косачёв К. И.** Спасибо.

Вторая поправка — она, собственно, имеет тот же номер 2 в поправках Косачёва — касается того же абзаца, начинающегося на странице 3 и заканчивающегося на странице 4. Предлагается снять после слов "адекватные меры" слова "в том числе военного и экономического характера". Вы сейчас имели возможность в ходе дискуссии со статс-секретарем — первым заместителем министра иностранных дел понять логику поведения Президента, Правительства Российской Федерации в этой сложнейшей ситуации. Предлагается эти слова убрать просто для того, чтобы не ограничивать президента, правительство в этой сложнейшей ситуации ссылкой на какие-то конкретные меры. Достаточно упоминания обо всех необходимых адекватных мерах по нормализации ситуации в зоне конфликта.

**Председательствующий.** Мнение против. Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Категорически против. В зоне абхазо-грузинского конфликта уже погибло сто русских солдат, они уже в могиле лежат, а мы всё ещё будем слово "военного" убирать. Уже военная составляющая есть в этом конфликте: сто человек лежат в могиле!

Второе. Саакашвили говорит: "Я буду расстреливать все суда, любые, которые подходят к Абхазии". Это что? Это угроза убийством, так сказать. А мы хотим сказать: ребята, мы будем вот только по головке гладить, может быть, мы вам напомним, что есть ваши товарищи, проживающие в Москве, и так далее. Но, вы понимаете, слово "адекватно" — это же нерусское слово. Ответные меры, а не адекватные! И ответные меры выражаются в том же заявлении, которое сделал уже Саакашвили, который получает очередные инструкции, в Госдепе сейчас сидит, в Министерстве обороны США. Его там уже встречают, так сказать, с почетным караулом, с оркестрами, очередные деньги дадут на войну с Россией и очередные инструкции. Вы что, не понимаете, кого привели к власти? Ведь Шеварднадзе сказал: этот человек много беды принесет и Грузии, и России. И он это будет делать. Поэтому слово "адекватные" не надо ему переводить, он не поймет, что такое "адекватные". Вот именно оставить обязательно: военного и экономического характера. Это очень мягкая формулировка, мы же должны как-то по-русски говорить, поэтому я предлагаю так оставить и не голосовать за эту поправку. В тексте уже есть, вы же сделали. Кто вам позвонил по телефону, что вы вносите эту поправку скорее? Чего вы боитесь, Косачёв, всё время? Не надо бояться! Кокоршин не боится, даже было бы неплохо, если бы там его убили: мы бы его похоронили красиво, так сказать, на Красной площади, это прозвучало бы...

**Председательствующий.** Владимир Вольфович!..

**Жириновский В. В.** Ну а что делать, нам нужны борцы за свободу среди депутатского корпуса. Кстати, вот вся фракция ЛДПР выезжает на отдых туда, в Сухуми, назло Саакашвили, все, полностью, в полном составе мы будем отдыхать в Гаграх, в Пицунде и Сухуми и поплывем туда на катерах буквально в ближайшую неделю. И предлагаю всем другим депутатам выехать на отдых в Абхазию, чтобы показать грузинским властям, что мы не желаем даже слышать о каких-либо запретах по передвижению граждан России по курортным зонам и так далее.

Этого ни один диктатор в мире никогда не осмеливался сделать, никто никогда, даже Гитлер и Пиночет этого не делали, Чингисхан этого не делал — чтобы грозить туристам, что, если туристы будут отдыхать, он их будет расстреливать. Это может быть только там, где бесноватый Сталин родился, это всё оттуда идет, из Закавказья. Я там два года служил, это на всю жизнь рана в моем сердце. Ненавижу Кавказ и всё Закавказье, ненавижу!

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, прозвучали мнения за и против по данной поправке. Нам необходимо проголосовать по поправке 2 из числа поправок, подготовленных депутатом Косачёвым. Кто за эту поправку?

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (14 час. 13 мин. 27 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	273 чел. . . . . 60,7 %
Проголосовало против . . . . .	124 чел. . . . . 27,6 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	397 чел.
Не голосовало . . . . .	53 чел. . . . . 11,8 %
Результат: принято	

Принимается поправка. Дальше, пожалуйста.

**Косачёв К. И.** И наконец, последняя поправка, она идет под номером 1 в имеющемся у вас на руках тексте. Предлагается во второй абзац на странице 3 внести уточнение: слова "в него" — имеется в виду конфликт — заменить на слова "в этот внутренний конфликт". Предложение будет звучать таким образом: "По вине руководства Грузии в этот внутренний конфликт может быть втянута Российская Федерация".

**Председательствующий.** Пожалуйста, какие есть другие позиции? Рогозин Дмитрий Олегович.

**Рогозин Д. О.** Мы против данной поправки по одной простой причине. Это не внутренний конфликт в Грузии. Если мы будем писать, что это внутренний конфликт, тогда речь будет

идти о том, что мы признаем абсолютно, что вопрос о статусе Абхазии и Южной Осетии в составе грузинского государства — вопрос вполне решенный. Это не внутренний конфликт, потому что есть угроза нашим гражданам. Если бы это был внутренний конфликт, то не надо вообще принимать никаких постановлений, пусть они сами разбираются между собой. Угрожают безопасности граждан Российской Федерации! Это наша конституционная обязанность — вмешиваться. Поэтому я категорически против этой поправки и призываю парламентское большинство поддержать.

**Председательствующий.** Есть две позиции: поправка изложена и изложено мнение другое. Давайте послушаем Валерия Васильевича. Есть предложение, Валерий Васильевич...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Владимир Вольфович, я слышу вас. Валерий Васильевич, просьба прокомментировать позицию по данной поправке.

**Лощинин В. В.** Я так понимаю, по той, которую представили депутаты Рогозин и Островский?

**Председательствующий.** Валерий Васильевич, вопрос касается характеристики конфликта. Сейчас написано, что это конфликт, который происходит на территории бывшей Грузинской Советской Социалистической Республики. Есть поправка, в которой предлагается назвать этот конфликт внутренним конфликтом, происходящим в Грузии. Вот мы обсуждаем: либо принимать поправку, либо не принимать. Хотелось бы вашу позицию послушать.

**Лощинин В. В.** Это является внутренним конфликтом. Мы в этот конфликт не вмешиваемся. Мы являемся соучастниками переговорного процесса. Это раз. И во-вторых, мы являемся содействующей стороной, а переговорными сторонами в этом процессе являются Грузия и Абхазия, Грузия и Южная Осетия. *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, нам необходимо определяться голосованием. Позиции за и против высказаны. Ставится на голосование поправка 1 из числа поправок, поданных за подписью Косачёва. Кто за эту поправку? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 17 мин. 11 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %  
Проголосовало против . . . . . 215 чел. . . . . 47,8 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 231 чел.  
Не голосовало . . . . . 219 чел. . . . . 48,7 %  
Результат: не принято

Поправка не проходит. Дальше, пожалуйста, следующие поправки.

**Косачёв К. И.** Спасибо. Я предлагаю идти по пути: поправка Рогозина — Островского. Дмитрий Олегович, наверное...

**Председательствующий.** Поправка Рогозина — Островского.

Пожалуйста, включите микрофон Рогозину. А потом уже по следующей поправке — Островскому.

**Рогозин Д. О.** Уважаемые коллеги, дело в том, что по этой поправке у нас была дискуссия сейчас на заседании представителей трех комитетов. И мы провели даже голосование такое, которое потребовалось: десять к шести в пользу принятия данной поправки.

О чем идет речь? В нас будут стрелять и дальше, и в наших депутатов, и в наших миротворцев, наших граждан будут унижать, им будут угрожать. Такое впечатление, что мы являемся просто какой-то страной, поджавшей хвост. Вполне очевидно, что вопрос должен быть решен, конечно, не военным путем, а политическим путем, но политический путь — это наконец-то рассмотрение вопроса по существу — вопроса о статусе Южной Осетии и Абхазии. Они неоднократно обращались к Российской Федерации, в том числе и к Государственной Думе, и непонятно, почему мы уходим от этого вопроса, стыдливо, как будто мы в чем-то не правы. Россия является правопреемницей Советского Союза, и поэтому, если часть территорий ну просто не хочет уходить от России, ее граждане не хотят принимать другое гражданство, мы просто обязаны предоставить им свое гражданство, мы обязаны предоставить им свое покровительство.

Поэтому решение вопроса по существу — это принятие данной поправки: добавить в конце текста, что мы считаем необходимым заявить, что в сложившихся обстоятельствах Российская Федерация, как правопреемник Советского Союза, обязана приступить к процедуре территориального воссоединения республик Абхазия и Южная Осетия с Российской Федерацией. Формулировка мягкая и гибкая, поскольку мы говорим о том, что мы приступаем к процедуре. Мы не заявляем, что мы их уже сейчас принимаем в состав. Но сделать хотя бы первый шаг к началу реальной дискуссии, в том числе на политическом, на академическом уровнях, надо немедленно. В противном случае, если мы этого не сделаем, в нас будут стрелять дальше, и потом мы не найдем объяснения, почему мы этого не сделали сегодня, 5 августа.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Константин Иосифович.

**Косачёв К. И.** Я не соглашусь с формулировкой уважаемого коллеги Рогозина, что Государственная Дума стыдливо уходит от рассмотрения этого вопроса. Имеется поручение комитету по делам СНГ разобраться в этой ситуации и доложить уважаемому собранию о результатах этой работы. Эта работа ведется. Именно в рамках этой работы наш коллега Кокошин, рискуя жизнью, занимается этим в том числе в зоне конфликта. Мы продолжаем заниматься этим вопросом, с тем чтобы наше решение было выверено, чтобы оно соответствовало и ситуации по существу, и нормам международного права. И именно об этом в тексте заявления есть соответствующая ссылка, о продолжении изучения соответствующих обращений Абхазии и Южной Осетии. Мы считаем, что этого достаточно, и не подерживаем данную поправку.

**Председательствующий.** Спасибо.

Козловский Александр Александрович, пожалуйста.

**Козловский А. А., фракция "Единая Россия".**

Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемые коллеги! Я разделяю ту позицию, которая была высказана первым заместителем министра иностранных дел: наше заявление должно быть твердым, жестким, но взвешенным, максимально взвешенным. Предпоследний абзац проекта заявления заканчивается словами: "При этом Государственная Дума продолжает изучение обращений парламентов Абхазии и Южной Осетии о признании их права на самоопределение". Это достаточно серьезное заявление, которое мы делаем. Всё остальное — это будет язык угроз, на которые пошел Саакашвили, а Государственная Дума России на такой уровень опускаться не должна.

**Председательствующий.** Спасибо.

Высказаны позиции за и против. Ставится на голосование поправка депутатов Рогозина и Островского. Кто за? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (14 час. 21 мин. 55 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	135 чел. . . . .	30,0 %
Проголосовало против . . . . .	48 чел. . . . .	10,7 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	183 чел. . . . .	
Не голосовало . . . . .	267 чел. . . . .	59,3 %
Результат: не принято		

Не принимается.

Следующая поправка, пожалуйста.

**Косачёв К. И.** Предлагаю рассмотреть поправку за подписью депутата Островского.

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон Островскому Алексею Владимировичу.

**Островский А. В.** Спасибо.

Тут говорилось о военном пути решения конфликта, о политическом. Но у нас есть самый простой путь — экономический. Дело в том, что РАО "ЕЭС России" поставляет всю энергию на территорию Грузии, а также выкупило грузинскую энергетическую компанию. Поэтому мы должны действовать адекватно на угрозы нашим гражданам и создать такие условия для Саакашвили, чтобы он был вынужден отступить. И если РАО "ЕЭС..." поднимет тарифы на ту энергию, которую поставляет в Грузию, то в Грузии начнут отключать свет, и люди просто начнут выходить на улицы. И вот это единственный адекватный шаг сейчас. Поэтому обязательно нужно добавить эту фразу в текст и давить на Грузию экономическими санкциями. Вот тогда это будет действительно предметный разговор и будет предметное заявление.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли позиция против? Косачёв Константин Иосифович, пожалуйста.

**Косачёв К. И.** Мы рассматривали это предложение на заседании трех комитетов и оно не получило поддержки. По нашему мнению, формулировка "все необходимые адекватные меры" достаточна для того, чтобы дать возможность Президенту и Правительству Российской Федерации в этой ситуации действовать в соответствии с развитием ситуации. Мы против этой поправки.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть позиции за и против. Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Я просто хочу уточнить. Речь не идет о санкциях, речь идет о том, чтобы Грузия покупала электроэнергию из России так, как другие страны. Вы понимаете, что мы сейчас делаем? Она получает электроэнергию из России по цене на 50 процентов ниже ее стоимости. Мы нашим гражданам заменили льготу на деньги? Ну давайте и Грузии заменим льготу по тарифу на элементарные мировые цены. О санкциях не идет речь. Санкции — когда мы прекращаем экономические отношения, санкции — когда мы прекращаем транспортное обслуживание какой-то территории. Здесь речь идет об одном: торговать с Грузией так, как торгуем со всем миром, всего-навсего. Иначе мы поощряем режим Саакашвили. У него нет денег, нет экономики, а мы им даем полубесплатную энергию. Он ее перепродает... Мало того, что мы ему даем для грузин, так он ее продает в Турцию, и на этом наживаются грузинские чинов-



ники. Вот о чем идет речь: чтобы грузинская сторона покупала нашу электроэнергию по нормальным ценам, как мы... В Белоруссии же мы подняли цены! Вы понимаете, что получается? Белоруссия нам войной не грозит, мы ей подняли цены на газ до общих цен со всем СНГ, а Грузии делаем привилегию! Единственная страна из всех окружающих нас стран получает электроэнергию по цене на 50 процентов ниже ее стоимости.

Я этот вопрос ставил в декабре прошлого года, когда были легкие обострения, и представитель РАО "ЕЭС..." сказал: нет, мы будем продолжать поставлять по такой цене. Может быть, для того, чтобы купить подешевле энергосистему Грузии? Но уже купили энергосистему! Теперь-то кто мешает? Мы не говорим этой поправкой: вырубить рубильник. Ни в коем случае! Мы говорим: пускай платят, как надо. И это уже будет самое жесткое влияние на экономику Грузии, и Саакашвили пойдет навстречу, и ничего не надо будет делать больше. Самое легкое, простое, и никаких санкций. Просто мы сегодня миллионам людей льготу перевели в деньги, так давайте эту льготу, полу-бесплатный тариф, переведем в деньги — пускай платят!

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, ставится на голосование поправка депутата Островского. Кто за эту поправку? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

<b>Результаты голосования</b> (14 час. 26 мин. 22 сек.)		
Проголосовало за . . . . .	133 чел. . . . .	29,6 %
Проголосовало против . . . . .	21 чел. . . . .	4,7 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	154 чел.	
Не голосовало . . . . .	296 чел. . . . .	65,8 %
Результат: не принято		

Не принимается.

Следующая поправка. Пожалуйста.

**Косачёв К. И.** Осталась одна поправка, тоже роздана в зале, депутата Фадзаева. Прошу доложить.

**Председательствующий.** Включите, пожалуйста, микрофон депутату Фадзаеву Арсену Сулеймановичу.

**Фадзаев А. С.** Спасибо большое.

Текст проекта заявления изменился к лучшему после обсуждения соответствующими комитетами, поэтому я снимаю свои поправки.

**Председательствующий.** Спасибо.

Все поправки рассмотрены. Ставится на голосование: принять заявление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О ситуации на Кавказе" в целом.

Прошу включить режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 27 мин. 29 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 425 чел. . . . . 94,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 425 чел.  
Не голосовало . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %  
Результат: принято

Принимается.

Пункт 9. О проекте федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации, а также о признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации", второе чтение. Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Николая Николаевича Гончара.

**Гончар Н. Н.** Уважаемый председатель, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется законопроект "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации, а также о признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации".

Законопроект был принят в первом чтении довольно давно, а именно 19 апреля 2001 года. По нему неоднократно проводились уточнения, согласительные процедуры, комитет несколько раз предлагал Государственной Думе этот вопрос к обсуждению во втором чтении, и на сегодняшний день можно сказать, что эти согласительные процедуры закончены. Более того, принятие сегодня пункта 4 повестки дня, касающегося внесения изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования межбюджетных отношений, делает необходимым в рамках подготовки проекта закона о федеральном бюджете принятие этого законодательного акта. Мы планируем в оставшееся до начала бюджетного процесса время в Государственной Думе провести очередные уточнения (надеюсь, поступит 28 августа проект закона о федеральном бюджете на 2005 год), с тем чтобы одновременно можно было завершить уточнение всех формулировок. Это будут уточнения редакционного и юридико-технического плана.

В чем смысл той работы, которая была проведена за время, предшествующее сегодняшнему обсуждению? Уточнены понятия госпошлины, и от ее уплаты освобождены консульские уч-

реждения. Мы надеемся, что Министерство иностранных дел представит законопроект о консульском уставе, мы учли те позиции, которые Министерство иностранных дел трактовало как вытекающие из Женевской конвенции, которую подписала и Российская Федерация, и везде, и в четвертой поправке и далее, консульские учреждения из текста исключены. Кроме того, учтена норма принятого Думой закона из жилищного пакета в части размера государственной пошлины за нотариальное удостоверение договоров ипотеки. Мы убрали раздел о Роспатенте, оставили только электронно-вычислительные машины, базы данных и типологии интегральных схем. Учли те изменения, которые следует внести в законопроект, исходя из принятого законопроекта, касающегося регистрации прав на недвижимое имущество, с исключениями для ипотеки. Это поправки правительства и симметричные поправки депутата Боса и группы депутатов. Мы приняли позицию Правительства Российской Федерации, которое считает целесообразным освобождение государственных органов от уплаты государственной пошлины в судах общей юрисдикции, это поправка 26, и аналогичную поправку 27, которая касается обращений госорганов в арбитражные суды. Кроме того, мы увеличили размер налогооблагаемого минимума для инвалидов с 50 тысяч рублей до 1 миллиона. Это увеличение касается и судов общей юрисдикции, и арбитражных судов. Ряд уточнений сделан по рекомендации Правового управления Аппарата Государственной Думы в редакции переходных статей, это касается и юридико-технических вопросов, и лингвистических. Кроме того, и об этом важно сказать, целый ряд позиций, которые присутствовали у нас в отношении нотариата, вынесен в предлагаемый к принятию закон о нотариате. И предполагается, что они будут переведены из раздела пошлин в разряд тарифов.

Уважаемые коллеги, доклад закончен. Таблицы поправок, предлагаемых комитетом к принятию и к отклонению, представлены вашему вниманию. Спасибо.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Николаевич.

Уважаемые депутаты, приступаем к обсуждению таблицы поправок, рекомендованных к принятию. Здесь пятьдесят три поправки. Есть ли необходимость вынести на отдельное голосование какую-либо из этих поправок? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к принятию.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 33 мин. 43 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 306 чел. . . . . 68,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 306 чел.  
Не голосовало . . . . . 144 чел. . . . . 32,0 %  
Результат: принято

Таблица поправок принимается.  
Есть ли необходимость вынести на отдельное голосование какие-либо поправки из таблицы поправок, рекомендованных комитетом к отклонению? Нет. Ставится на голосование таблица поправок, рекомендованных комитетом к отклонению.  
Кто за? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 34 мин. 29 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 299 чел. . . . . 66,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 299 чел.  
Не голосовало . . . . . 151 чел. . . . . 33,6 %  
Результат: принято

Принимается.  
Ставится на голосование проект федерального закона во втором чтении. Кто за? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 35 мин. 03 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 331 чел. . . . . 73,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 331 чел.  
Не голосовало . . . . . 119 чел. . . . . 26,4 %  
Результат: принято

Принимается, спасибо.  
Далее у нас есть два проекта постановления Государственной Думы, пункты 14 и 15.

Пункт 14. О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы", о депутате Нефёдове. Есть ли замечания по данному проекту постановления? Ставим на голосование. Кто за? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.  
Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 35 мин. 51 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 354 чел. . . . . 78,7 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 356 чел.  
Не голосовало . . . . . 94 чел. . . . . 20,9 %  
Результат: принято

Принимается.

Пункт 15. О проекте постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по безопасности", о депутате Маркелове. Есть ли замечания по данному проекту постановления? Нет. Ставится на голосование. Кто за? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 36 мин. 33 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 367 чел. . . . . 81,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 367 чел.  
Не голосовало . . . . . 83 чел. . . . . 18,4 %  
Результат: принято

Принимается.

Уважаемые депутаты, у нас есть ряд протокольных поручений, в том числе и протокольные поручения еще от 2 августа.

Было протокольное поручение депутата Митрофанова Комитету Государственной Думы по культуре: проинформировать депутатов Госдумы о возможности введения санкций в сфере культурных контактов в отношении Латвийской Республики, в частности отказа от проведения эстрадного концерта в Юрмале, в связи с многочисленными нарушениями прав русскоязычного населения. Есть ли возражения по данному протокольному поручению? Нет. Поручаем.

Было протокольное поручение депутата Кондратенко Комитету Государственной Думы по труду и социальной политике, Комитету по экономической политике, предпринимательству и туризму и Комитету по аграрным вопросам. По данному протокольному поручению есть возражение у комитета по Регламенту. Ковалёв Олег Иванович. Или Драганов? Драганов Валерий Гаврилович, пожалуйста.

**Драганов В. Г.** Уважаемый Борис Вячеславович, уважаемый Николай Игнатович, уважаемые коллеги! Я бы предложил эти проблемы, которые, безусловно, имеют объективный характер, рассматривать в период рассмотрения в первом чтении бюджета в рамках готовящегося доклада комитета по экономической политике о прогнозе социально-экономического

развития страны. Все эти вопросы, Николай Игнатович, там отражены. Если даже сегодня палата проголосует, у нас уйдет времени не меньше месяца на то, чтобы проанализировать и доложить. Это как раз совпадает со сроками начала слушаний, дебатов на всех стадиях прохождения вот этого вопроса в рамках подготовки к бюджету. Я бы предложил вот в таком формате дать ответы на эти вопросы. Если палата проголосует, мы, конечно, выполним поручение.

**Председательствующий.** Ковалёв Олег Иванович, у вас мнение, что это не соответствует нашему Регламенту. Пожалуйста, поясните.

**Ковалёв О. И., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "Единая Россия".**

В данном случае дается поручение нескольким комитетам провести определенные действия. Комитеты не могут выполнить вот такое поручение — о проведении каких-то действий. Не соответствует статье 60 Регламента протокольное поручение. Мы предлагали депутату Кондратенко откорректировать его, с тем чтобы оно соответствовало, он отказался, поэтому мы вынуждены были дать отрицательное заключение.

**Председательствующий.** Обращаю внимание депутатов, что здесь предлагается трем комитетам провести определенную работу и дать прогнозную оценку последствий того, как отразится повышение тарифов на ряде вопросов, связанных с себестоимостью жизни, с конкурентоспособностью экономики, на стоимости социального пакета и так далее. Есть возражение комитета по Регламенту и есть предложение не поддерживать протокольное поручение. Николай Игнатович, есть необходимость ставить на голосование или мы поступим, как предложил председатель комитета Драганов, — эти вопросы будут рассмотрены в рамках обсуждения бюджета в первом чтении?

Кондратенко Николаю Игнатовичу включите микрофон, пожалуйста.

**Кондратенко Н. И.** Уважаемые коллеги, безусловно, нам надо знать последствия. Что ж в этом плохого? Комитеты могут подключить любые институты, ту же академию сельскохозяйственной. Мы должны знать, что нас ожидает с точки зрения конкурентоспособности отраслей, себестоимости жизни наших людей. Что ж плохого-то в этом? Я не вижу нарушения здесь, я вижу здесь просто нежелание, чтобы депутаты видели большую взаимосвязь цены энергоносителей и всей жизни в России.

**Председательствующий.** Необходимо проголосовать по данному протокольному поручению. Ставится на голосование

протокольное поручение депутата Кондратенко. Кто за? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (14 час. 41 мин. 34 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 84 чел. . . . . 23,7 %  
Проголосовало против . . . . . 270 чел. . . . . 76,3 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 354 чел.  
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Результат: не принято

Протокольное поручение не поддерживается.

Теперь протокольные поручения от 3 августа. Депутат Островский — Комитету Государственной Думы по охране здоровья. Это протокольное поручение, касающееся последствий праздников. Нет возражений? Нет. Поддерживаем.

Второе протокольное поручение депутата Островского — Комитету Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям. Аналогичный вопрос, только в другой адрес. Нет возражений? Нет.

Депутат Головатюк предлагает дать протокольное поручение Комитету Государственной Думы по информационной политике запросить информацию о состоянии проводимой информационной политики в отношении армии и правоохранительных органов в СМИ и перспективах ее развития. Нет возражений? Нет возражений. Поддерживаем.

Поручения от 5 августа. Депутат Бабурин — Комитету Государственной Думы по промышленности, строительству и наукоемким технологиям и Комитету Госдумы по культуре. Сегодняшнее, оно роздано в зале. Это касается будущего той территории, на которой сносится гостиница "Москва". Нет возражений? Нет возражений.

Следующее протокольное поручение. Депутат Крутов — Комитету Государственной Думы по физической культуре и спорту. Это вопрос о Чебурашке, вопрос о русском языке, вопрос о принятии федерального закона о государственном языке. Нет возражений? Нет, поддерживается.

И второе поручение депутата Крутова — Комитету Госдумы по культуре. Собственно говоря, об одном и том же, двум комитетам. Нет возражений? Поддерживаем.

Уважаемые депутаты, мы рассмотрели сегодня все вопросы порядка работы...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Тамара Васильевна, всё равно я буду последним говорить, учтите.

Пожалуйста, Тамаре Васильевне Плетнёвой включите микрофон.

**Плетнёва Т. В., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Борис Вячеславович, я не претендовала на то, чтобы последней говорить. Я еще полчаса назад нажала кнопку "по ведению", когда рассматривалось очень важное постановление по Кавказу.

Конечно, у нас Владимир Вольфович оригинальный человек и, не отрицаю, умный, но иногда он допускает такие вещи, которые просто нельзя пропускать. Вот я, например, себе не представляю, как я могу о своем оппоненте, даже о человеке, которого не уважаю, сказать: лучше бы его убили, мы бы его похоронили. Я думаю, что вам просто следовало бы сделать ему замечание. Это безобразие вообще — допускать такие вещи! Если это шутка, то она была неуместной.

**Председательствующий.** Принимается к сведению.

Хотел объявление сделать Виталий Иванович Севастьянов.

Включите микрофон, пожалуйста.

**Севастьянов В. И., фракция Коммунистической партии Российской Федерации.**

Уважаемые депутаты — члены межпарламентской группы "ГЛОБЕ-Россия", в 15.30 сегодня соберемся на десять минут для определения состава нашей делегации на Генеральную ассамблею "ГЛОБЕ-Интернешнл" в Таиланде, буквально на десять минут. Сбор в зале заседаний: комната 830, новое здание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые депутаты, мы выполнили всю необходимую программу работы дополнительных заседаний. Я вас благодарю за самоотверженный труд и желаю по возможности хорошего отдыха. Всего доброго!



РЕЗУЛЬТАТЫ  
ПОИМЕННОГО ГОЛОСОВАНИЯ



### 3 августа

**1. 19 час. 57 мин. 02 сек.**

Проблема: принять постановление "О проекте федерального закона № 58338-4 "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в целом

За . . . . .	304 чел. . . . .	67,56 %
Против . . . . .	120 чел. . . . .	26,67 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,22 %
Голосовало . . . . .	425 чел. . . . .	94,44 %

---

*Условные обозначения: з – "за", п – "против",  
в – "воздержался", н – "не голосовал"*

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Абельцев С. Н.	з
Агеев А. А.	з
Азарова Н. Б.	з
Аксаков А. Г.	з
Алкснис В. И.	п
Алфёров Ж. И.	п
Амиров К. А.	з
Анохин П. В.	з
Антуфьев С. В.	з
Апарина А. В.	п
Аристов А. М.	з
Аршба О. И.	з
Асеев В. М.	з
Аушев М. И.	з
Афанасьев А. М.	п
Афанасьева Е. В.	п
Афендулов С. А.	з
Ашлапов Н. И.	з
Аюпов М. А.	з
Бабаков А. М.	п
Бабич М. В.	з
Бабошкин А. В.	з
Бабурин С. Н.	п
Багишаев З. А.	з
Бадалов Р. М.	п
Баков А. А.	н
Баржанова М. В.	з
Барзыкин Ю. А.	з
Баринов И. В.	з
Баскаев А. Г.	з
Басыгысов В. Н.	з
Безбородов Н. М.	п
Бездольный А. В.	з
Белоусов А. Н.	з
Беляков А. С.	з
Бенедиктов Н. А.	п
Бенин А. А.	н
Билалов А. Г.	з
Ближина Л. Ф.	п
Бобырев В. В.	н
Богомолов В. Н.	з
Богомольный Е. И.	з
Боос Г. В.	з
Борзова О. Г.	з
Борцов Н. И.	з
Броницын А. Ю.	п
Бугера М. Е.	з
Булаев Н. И.	з
Буратаева А. М.	з
Буренин А. В.	з
Бурыкина Н. В.	з
Варенников В. И.	п
Васильев В. Абдуалиевич	з
Васильев В. Алексеевич	з

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Васильев И. А.	з
Васильев Ю. В.	з
Ветров К. В.	з
Видьманов В. М.	п
Викторов И. К.	п
Виноградов Б. А.	п
Войтенко В. П.	з
Волков А. Н.	з
Волков Ю. Н.	з
Володин В. В.	з
Воробчуков С. А.	з
Воробьев А. Ю.	з
Воронин П. Ю.	з
Востротин В. А.	з
Габдрахманов И. Н.	з
Гаджиев М. Т.	н
Гайнуллина Ф. И.	з
Галичанин Е. Н.	з
Галушкин В. И.	з
Гальченко В. В.	з
Гартунг В. К.	н
Гасанов М. Н.	з
Герасименко Н. Ф.	з
Гильмутдинов И. И.	з
Гималов Р. И.	з
Глазьев С. Ю.	п
Глотов С. А.	п
Голиков Г. Г.	з
Головатюк А. М.	н
Гончар Н. Н.	п
Горбачев В. Л.	з
Горюнов В. Д.	з
Горячева С. П.	п
Гостев Р. Г.	п
Грачев В. А.	з
Гребенников В. В.	з
Гребенюк В. Д.	з
Грешневилов А. Н.	п
Григорьев С. М.	п
Гришанков М. И.	з
Гришин В. И.	з
Гришуков В. В.	п
Груздев В. С.	з
Грызлов Б. В.	з
Губайдуллин Р. Ш.	з
Губкин А. А.	з
Гудков Г. В.	з
Гузанов А. А.	з
Гуров А. И.	з
Гусаков Д. В.	н
Гуцерилов С. С.	з
Давлетова К. Ж.	з
Давыдов А. С.	п
Демчук Н. В.	з

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Денин Н. В.	з
Денисов В. П.	з
Денисов О. И.	п
Деренковский В. Я.	з
Динес И. Ю.	з
Дмитриева О. Г.	п
Дорошенко Г. С.	з
Драганов В. Г.	з
Драпеко Е. Г.	п
Друсинов В. Д.	з
Дубовик В. А.	з
Дубровин С. И.	з
Дубровский В. Н.	з
Дятленко В. В.	з
Егиазарян А. Г.	з
Езерский Н. Н.	п
Елизаров И. Е.	н
Елисейкин С. А.	з
Ельцов В. Н.	з
Емельянов М. В.	з
Еремеев О. В.	з
Ермолин А. А.	з
Ждакаев И. А.	п
Жидких В. А.	з
Жириновский В. В.	п
Житинкин С. В.	з
Жуков А. Д.	п
Заварзин В. М.	з
Завгаев А. Г.	з
Задорнов М. М.	п
Залепухин Н. П.	з
Залиханов М. Ч.	з
Заповев М. М.	п
Затулин К. Ф.	н
Заяшников Е. Н.	з
Зубицкий Б. Д.	з
Зубов В. М.	з
Зюганов Г. А.	п
Зяблицев Е. Г.	з
Иванов А. С.	з
Иванов В. Б.	з
Иванов Е. В.	н
Иванов С. В.	п
Иванов Ю. П.	п
Иванова В. Н.	з
Иванченко Л. А.	п
Игошин И. Н.	з
Илюхин В. И.	п
Исаев А. К.	з
Исаков И. А.	з
Ищенко А. Н.	з
Казаков Б. А.	з
Казаков В. А.	з
Казаковцев В. А.	п

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Кальметьев М. Р.	з
Камалетдинов В. Х.	з
Камшилов П. П.	з
Канокон А. Б.	з
Капков С. А.	з
Карелин А. А.	з
Кармазина Р. В.	з
Кармеев А. А.	з
Катальников В. Д.	н
Катренко В. С.	з
Кашин В. И.	п
Квицинский Ю. А.	п
Керимов С. А.	з
Кибирев Б. Г.	п
Климов А. А.	з
Климов В. В.	з
Клинцевич Ф. А.	з
Клюкин А. Н.	з
Клюс В. А.	з
Кнорр А. Ф.	з
Кобзон И. Д.	з
Ковалёв Н. Д.	з
Ковалёв О. И.	з
Коваль А. П.	з
Коган А. Б.	н
Кодзоев Б. И.	з
Козерадский А. А.	з
Козловский А. А.	з
Кокочин А. А.	з
Колесников В. М.	з
Колесников С. И.	з
Комарова Н. В.	з
Комиссаров В. Я.	з
Кондакова Е. В.	з
Кондауров А. П.	п
Кондратенко Н. И.	п
Конев Ю. М.	з
Коржаков А. В.	з
Коробов М. Л.	з
Коршунов Л. А.	н
Косариков А. Н.	з
Косачёв К. И.	з
Косоуров В. С.	з
Кравец А. А.	п
Кравченко В. Н.	з
Крашенинников П. В.	з
Крупчак В. Я.	з
Крутов А. Н.	п
Куваев А. А.	п
Кузин В. В.	з
Кузнецов В. Ф.	з
Кузнецов В. Е.	п
Кулик Г. В.	з
Куликов А. С.	з

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Купцов В. А.	п
Курдюмов А. Б.	п
Курьянович Н. В.	п
Лазарев Г. Г.	з
Лазуткин В. А.	з
Лахова Е. Ф.	з
Лебедев А. Е.	з
Лебедев И. В.	н
Лебедева М. Я.	п
Леонов Н. С.	п
Леонтьев Г. К.	з
Липатов Ю. А.	з
Литвинов В. А.	з
Литвинов Н. П.	з
Лихачёв А. Е.	з
Локоть А. Е.	п
Лунцевич В. В.	з
Магдеев М. Ф.	з
Макаров А. М.	з
Макашов А. М.	п
Максимова Н. С.	з
Мальшкин О. А.	п
Мальчихин В. А.	з
Маммаев М. Н.	з
Маргелов В. В.	з
Маркелов М. Ю.	п
Маслюков Ю. Д.	п
Махачев Г. Н.	з
Махмудов М. Г.	п
Мащенко О. И.	н
Медведев Е. Н.	з
Медведев П. А.	з
Медведев Ю. Г.	з
Мединский В. Р.	з
Мельников И. И.	п
Митрофанов А. В.	п
Мокрый В. С.	з
Морозов А. В.	з
Морозов И. Н.	з
Морозов О. В.	з
Москалец А. П.	з
Мосякин И. Я.	з
Муравленко С. В.	п
Мусатов И. М.	з
Мусатов М. И.	з
Мухаметзакиров А. М.	з
Мухина Е. Ю.	п
Муцоев З. А.	з
Назмеев Ю. Г.	з
Нарочницкая Н. А.	п
Насташевский С. А.	п
Нахушев З. А.	з
Неверов С. И.	з
Невзоров А. Г.	з



	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Нефёдов В. Л.	з
Никитин В. П.	п
Никитин В. С.	п
Нюдюрбегов А. Н.	з
Овсянников В. А.	п
Огоньков А. В.	з
Ольшанский Н. М.	з
Ондар Ч. Ч.	з
Опекунов В. С.	з
Орголайнен А. А.	з
Осадчий С. Ю.	з
Останина Н. А.	п
Островский А. В.	н
Оськина В. Е.	з
Павлов Н. А.	п
Панина Б. Л.	з
Панина Е. В.	з
Панов В. В.	з
Панченко И. А.	з
Пастухов Б. Н.	з
Паутов В. Н.	п
Пекарев В. Я.	в
Пеклеев С. Т.	з
Пепеляева Л. В.	з
Пехтин В. А.	з
Пивненко В. Н.	з
Пирожникова Л. В.	з
Плескачевский В. С.	з
Плетнёва Т. В.	п
Плигин В. Н.	з
Плотников В. Н.	з
Плохотнюк Б. В.	з
Пожигайло П. А.	з
Попов С. Александрович	з
Попов С. Алексеевич	п
Похмелкин В. В.	п
Прозоровский В. В.	з
Процин С. А.	п
Рагозин К. И.	з
Райков Г. И.	з
Рашкин В. Ф.	п
Резник Б. Л.	н
Резник В. М.	з
Решульский С. Н.	п
Рогозин Д. О.	п
Родионов И. Н.	п
Родионов Ю. Н.	з
Розенбаум А. Я.	з
Розуван А. М.	з
Ройзман Е. В.	п
Рокицкий М. Р.	з
Романов В. С.	п
Романов П. В.	п
Рохмистров М. С.	п

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Рубежанский П. Н.	з
Руденский И. Н.	з
Рудикова Л. М.	з
Рыжков В. А.	п
Рязанский В. В.	з
Саблин Д. В.	з
Саввиди И. И.	з
Савельев А. Н.	п
Савельев Д. В.	п
Савельев Ю. П.	п
Савельева И. В.	п
Савицкая С. Е.	п
Савостьянова В. Б.	п
Савченко О. В.	з
Сайфуллин Ф. А.	з
Салихов А. И.	з
Самошин А. А.	п
Сапожников Н. И.	п
Сарычев А. В.	з
Сафаралиев Г. К.	з
Свечников П. Г.	п
Свиридов В. В.	п
Севастьянов В. И.	п
Селезнёв Г. Н.	п
Селиверстова О. Ю.	з
Семёнов В. А.	з
Семёнов П. В.	з
Семенченко А. Ф.	з
Семеньков В. И.	з
Семигин Г. Ю.	п
Сентюрин Ю. П.	п
Сергиенко В. И.	п
Сигуткин А. А.	з
Сизов А. А.	з
Симановский Л. Я.	з
Сироткин С. Н.	п
Ситнов В. В.	з
Скорлуков О. А.	з
Скоробогатько А. И.	з
Скоч А. В.	з
Слипка Л. К.	з
Слуцкий Л. Э.	з
Смирнова С. К.	з
Смоленский В. И.	з
Смолин О. Н.	п
Собко С. В.	н
Соломатин Е. Ю.	н
Спирidonov Ю. А.	з
Стальмахов В. А.	п
Старков А. М.	з
Степанова З. М.	з
Столяров О. А.	з
Стрельников А. Н.	з
Стрельченко С. Г.	з

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Султанов Ш. З.	п
Суровов С. Б.	з
Сухой Н. А.	з
Сысоев А. М.	з
Табачков Н. И.	з
Тарасюк В. М.	з
Тарачёв В. А.	з
Тимченко В. С.	з
Ткачёв А. Н.	з
Трепов Е. А.	з
Третьяк В. А.	з
Трофимов Е. Н.	з
Тюлькин В. А.	п
Тягунов А. А.	з
Тян Л. И.	з
Усольцев В. И.	з
Фадзаев А. С.	з
Федоров Е. А.	з
Филиппов А. Н.	з
Фокин А. И.	з
Фоменко А. В.	п
Фральцова Т. А.	з
Фурман А. Б.	з
Хайруллин А. Н.	з
Харитонов А. Н.	з
Харитонов Н. М.	п
Харченко И. Н.	п
Хвоинский Л. А.	з
Хинштейн А. Е.	з
Хованская Г. П.	п
Хор Г. Я.	з
Храмов Р. А.	з
Чайка В. В.	з
Чаплинский С. И.	п
Черёмушкин В. П.	з
Черепков В. И.	п
Чернышенко И. К.	н
Чернышов А. Г.	п
Чижов С. В.	з
Чикин В. В.	п
Чилингаров А. Н.	з
Чиркин А. Б.	з
Чуев А. В.	п
Чуров В. Е.	н
Чухраёв А. М.	з
Шадаев Д. Р.	з
Шайхутдинов Р. Г.	з
Шаккум М. Л.	з
Швец Л. Н.	п
Шевелёв А. В.	з
Шевцов Г. Е.	з
Шеин О. В.	п
Шелищ П. Б.	з
Шестаков В. Б.	п

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
--	---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Шибалкин А. С.	з									
Шиманов А. А.	з									
Широков С. В.	з									
Шижкарёв С. Н.	п									
Шоршоров С. М.	з									
Шпорт В. И.	з									
Штогрин С. И.	п									
Шуба В. Б.	з									
Эренбург В. А.	з									
Южилин В. А.	п									
Юревич М. В.	з									
Язев В. А.	з									
Яковлева Т. В.	з									
Ямадаев Р. Б.	з									

## ИНФОРМАЦИЯ

### 9 июля

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованию:

10 час. 55 мин. 08 сек.:	<b>Гончар Н. Н.</b>	— против*
	<b>Ройзман Е. В.</b>	— против*

### 10 июля

#### 1. Регистрация

10 час. 00 мин. 30 сек.:	<b>Бенин А. А.</b>	— присутствует
	<b>Гаджиев М. Т.</b>	— присутствует
	<b>Демчук Н. В.</b>	— присутствует
	<b>Дмитриева О. Г.</b>	— присутствует
	<b>Коган А. Б.</b>	— присутствует
	<b>Кузин В. В.</b>	— присутствует
	<b>Спиридонов Ю. А.</b>	— присутствует
	<b>Хованская Г. П.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 01 мин. 21 сек.:	<b>Бенин А. А.</b>	— за*
	<b>Гаджиев М. Т.</b>	— за*
	<b>Демчук Н. В.</b>	— за*
	<b>Коган А. Б.</b>	— за*
	<b>Кузин В. В.</b>	— за*
	<b>Спиридонов Ю. А.</b>	— за*
10 час. 55 мин. 17 сек.:	<b>Демчук Н. В.</b>	— за*
12 час. 32 мин. 06 сек.:	<b>Попов С.</b>	
	<b>Александрович</b>	— за*
12 час. 56 мин. 38 сек.:	<b>Попов С.</b>	
	<b>Александрович</b>	— за*
14 час. 44 мин. 27 сек.:	<b>Слуцкий Л. Э.</b>	— за*

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществленного за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведенного для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

## 31 июля

### 1. Регистрация

10 час. 00 мин. 52 сек.: **Плотников В. Н.** — присутствует  
**Селезнёв Г. Н.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 36 мин. 29 сек.: **Кармазина Р. В.** — за\*  
11 час. 22 мин. 01 сек.: **Самошин А. А.** — за\*  
**Усольцев В. И.** — за\*  
12 час. 59 мин. 40 сек.: **Демчук Н. В.** — за\*  
13 час. 57 мин. 14 сек.: **Демчук Н. В.** — за\*

## 2 августа

В соответствии с заявлением депутата сообщается его позиция по голосованию:

11 час. 01 мин. 19 сек.: **Семенченко А. Ф.** — против\*

## 3 августа

### 1. Регистрация

10 час. 00 мин. 44 сек.: **Савостьянова В. Б.** — присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

10 час. 28 мин. 38 сек.: **Заповев М. М.** — за\*  
11 час. 22 мин. 01 сек.: **Драганов В. Г.** — за\*  
**Куликов А. С.** — за\*  
**Орголайнен А. А.** — за\*  
**Руденский И. Н.** — за\*  
13 час. 18 мин. 37 сек.: **Драганов В. Г.** — за\*  
**Кондакова Е. В.** — за\*  
**Чижов С. В.** — за\*  
17 час. 03 мин. 08 сек.: **Демчук Н. В.** — против\*  
17 час. 10 мин. 30 сек.: **Демчук Н. В.** — против\*  
17 час. 14 мин. 42 сек.: **Демчук Н. В.** — против\*  
17 час. 22 мин. 19 сек.: **Зюганов Г. А.** — за\*  
**Плетнёва Т. В.** — за\*  
17 час. 47 мин. 24 сек.: **Демчук Н. В.** — против\*  
19 час. 02 мин. 38 сек.: **Козерадский А. А.** — за\*

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществленного за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведенного для голосования, неправомочно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

19 час. 57 мин. 02 сек.:	<b>Сухой Н. А.</b>	— за*
	<b>Гаджиев М. Т.</b>	— за*
	<b>Бенин А. А.</b>	— за*
	<b>Коган А. Б.</b>	— за*

### 5 августа

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

11 час. 04 мин. 08 сек.:	<b>Гребенников В. В.</b>	— за*
	<b>Пастухов Б. Н.</b>	— за*
	<b>Суровов С. Б.</b>	— за*
	<b>Шелищ П. Б.</b>	— за*
12 час. 46 мин. 37 сек.:	<b>Чиркина А. Б.</b>	— за*
13 час. 06 мин. 00 сек.:	<b>Самошин А. А.</b>	— против*
	<b>Коршунов Л. А.</b>	— за*
	<b>Шеин О. В.</b>	— против*

---

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществленного за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведенного для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

**ТЕКСТ**  
**непроизнесенного выступления**

**5 августа**

**Бабурин С. Н.**, *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "Родина"*.

Как председатель Партии национального возрождения "Народная Воля", хотел бы довести до депутатов позицию партии по проблеме монетизации льгот, изложенной в заявлении.

"Государственная Дума, приняв 5 августа 2004 года в третьем чтении закон о реформе, а точнее, о ликвидации системы льгот и мер социальной поддержки в России, ввергает наше Отечество в пучину социальной конфронтации.

Партия "Народная Воля" выступает за укрепление в российском обществе социальной справедливости. Русской традицией всегда были справедливость, сострадательность, помощь слабому и доброта сильного. Ныне, когда Российская Федерация, унаследовавшая права и обязанности Советского Союза и Российской Империи, укрепляется экономически и политически, тем более важно обеспечить права граждан в России в полном объеме.

Правительство предложило по-новому разделить законом социальные обязательства между центром и регионами, а ряд льгот заменить денежными компенсациями. В связи с этим подлежало изменению сто пятьдесят пять законодательных актов, причем сорок один закон утрачивал силу.

Федеральный бюджет будет выплачивать компенсации, но далеко не всем и в ограниченном объеме. С 2005 года предложено лишить (без предоставления компенсации) следующих льгот: сельских учителей — права на бесплатное жилье; военнослужащих — бесплатного проезда, льгот по оплате жилья, льготного медицинского и санаторно-курортного лечения, права вне очереди устроить ребенка в детский сад, школу-интернат; семьи погибших героев — всех имеющихся льгот; жителей Крайнего Севера — государственных гарантий по северным надбавкам; беженцев — бесплатной медицинской помощи, лекарств, бюджетной помощи для строительства и приобретения жилья, льгот при трудоустройстве; доноров — льготного проезд-



да; пожарных — права на внеочередную установку телефона; инвалидов — бесплатного получения автомобилей.

Предлагается обязать субъекты Федерации финансировать: льготы или заменяющие их компенсации ветеранам труда и труженикам тыла, а также репрессированным; льготы по оплате ЖКХ для "чернобыльцев"; социальную поддержку реабилитированных; социальную поддержку лиц, страдающих психическими заболеваниями; выплату стипендий студентам; обеспечение льготными медикаментами ВИЧ-инфицированных; ежемесячные пособия на детей; льготы по ЖКХ для инвалидов.

Все предложения правительства практически без изменений были проштампованы Государственной Думой.

Партия "Народная Воля" последовательно выступала за более взвешанный подход к проблеме монетизации льгот. К сожалению, мы вынуждены констатировать, что возобладал не до конца продуманный вариант реформы. Достаточно сказать, что если речь идет о социальном пакете, то ни о каком праве выбора — деньги или льготы — речи не идет. Это можно будет сделать только с 2006 года. В последний момент правительство разрешило регионам помогать федеральным льготникам из своих бюджетов. Как мы не настаивали на едином для всей страны размере детских пособий, ничего не вышло. Сколько платить матерям на каждого ребенка, будут решать в республиках и областях.

"Народная Воля" полагает необходимым упорядочить систему льгот и мер социальной поддержки отдельных категорий граждан России, но тот способ решения проблем, который предложен правительством Михаила Фрадкова и протасен партией "Единая Россия" через Государственную Думу, не решает реальных проблем, а порождает новые.

Депутаты Государственной Думы — члены Партии национального возрождения "Народная Воля" и их соратники по фракции "Родина" делали всё возможное, чтобы остановить социальный переворот, угрожающий к тому же территориальной целостности России.

Партия национального возрождения "Народная Воля" решительно осуждает парламентское большинство за принятие антинародного закона и выражает недоверие Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации, растоптавшей интересы огромного большинства жителей страны.

Придворная фракция палаты парламента Российской Федерации "Единая Россия" проголосует за любой закон, предложенный Кремлем, это уже аксиома. В этом, в конце концов, состоит ее роль. Непонятно только, зачем Президенту Российской Федерации ставить под удар свою популярность и самую возможность вывести Россию из многолетних кризисов. Призываем Президента России наложить на закон о монетизации льгот свое вето и отправить его на доработку.

Мы требуем досрочных парламентских выборов. Партия национального возрождения "Народная Воля" будет бороться за социальную справедливость, какие бы правительства какую бы политику ни вели. Мы предлагаем депутатам Государственной Думы — членам фракции "Родина" принять решение о переходе в официальную политическую оппозицию к действующему правительству".

## Содержание

9 июля 2004 года

Обсуждение и утверждение порядка работы .....	3
О проекте федерального закона № 364858-3 "О внесении изменений в часть первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации о налогах и сборах" (в части уточнения видов налогов и сборов, а также полномочий органов законодательной (представительной) власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления по установлению местных налогов и сборов)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. и его ответы на вопросы .....	21
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	23
О проекте федерального закона № 41536-4 "О внесении изменений в главу 22 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части индексации специфических ставок акцизов)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Хора Г. Я. ....	23
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	24
О проекте федерального закона № 323742-3 "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части совершенствования процедуры рассмотрения дел в суде надзорной инстанции)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В. ....	24
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения .....	24
О Федеральном законе "О продолжении эксперимента по налогообложению недвижимости в городах Великом Новгороде и Твери и внесении изменений в Федеральный закон "О проведении эксперимента по налогообложению недвижимости в городах Великом Новгороде и Твери" (проект № 390932-3; в связи с отклонением закона Советом Федерации; принят Государственной Думой 29 апреля 2004 года с названием "О проведении эксперимента по налогообложению недвижимости в городах Великом Новгороде и Твери в 2004 году")	
Доклад сопредседателя согласительной комиссии Штогрин С. И. ....	25
Принятие решения о вынесении закона на "час голосования" .....	25
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в часть первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации о налогах и сборах" (проект № 364858-3).....	25

Принятие Федерального закона "О внесении изменений в главу 22 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (проект № 41536-4) .....	26
Принятие Федерального закона "О продолжении эксперимента по налогообложению недвижимости в городах Великом Новгороде и Твери и внесении изменений в Федеральный закон "О проведении эксперимента по налогообложению недвижимости в городах Великом Новгороде и Твери" (проект № 390932-3), отклоненного Советом Федерации, в редакции, предложенной согласительной комиссией .....	27
О проекте федерального закона № 323742-3 "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части совершенствования процедуры рассмотрения дел в суде надзорной инстанции; продолжение рассмотрения вопроса)	
Рассмотрение поправок и принятие законопроекта во втором чтении .....	27
Принятие закона (в "час голосования") .....	28
О проекте федерального закона № 67455-4 "О признании утратившими силу Федерального закона "О реструктуризации кредитных организаций" и отдельных положений законодательных актов Российской Федерации, а также о порядке ликвидации государственной корпорации "Агентство по реструктуризации кредитных организаций" (принят в первом чтении 7 июля 2004 года с названием "О признании утратившим силу Федерального закона "О реструктуризации кредитных организаций" и порядке ликвидации государственной корпорации "Агентство по реструктуризации кредитных организаций")	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	28
Принятие закона (в "час голосования") .....	29
О проекте федерального закона № 67476-4 "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О признании утратившими силу Федерального закона "О реструктуризации кредитных организаций" и отдельных положений законодательных актов Российской Федерации, а также о порядке ликвидации государственной корпорации "Агентство по реструктуризации кредитных организаций" (принят в первом чтении 7 июля 2004 года с названием "О внесении изменений в федеральные законы в связи с принятием Федерального закона "О признании утратившим силу Федерального закона "О реструктуризации кредитных организаций" и порядке ликвидации государственной корпорации "Агентство по реструктуризации кредитных организаций")	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	30
Принятие закона (в "час голосования") .....	31
О проекте федерального закона № 55686-4 "О внесении изменения в статью 59 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся расширения круга лиц, которые могут выступать в суде представителями органов государственной власти и местного самоуправления)	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	31
Принятие закона (в "час голосования") .....	32
О проекте федерального закона № 42735-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Счетной палате Российской Федерации" (в части, касающейся порядка формирования Счетной палаты Российской Федерации)	
Рассмотрение поправок .....	32
Принятие законопроекта во втором чтении .....	36

О Федеральном законе "О коммерческой тайне" (проект № 310378-3; в связи с отклонением закона Советом Федерации)	
Доклад члена согласительной комиссии Пожигайло П. А. ....	37
Принятие закона в редакции, предложенной согласительной комиссией (в "час голосования") .....	38
О проекте федерального закона № 24857-4 "О внесении изменения в Федеральный закон "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения числа мировых судей и количества судебных участков в Кабардино-Балкарской Республике)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Иванова Ю. П. ....	38
Принятие законопроекта во втором чтении .....	38
Принятие закона (в "час голосования") .....	39
О проекте федерального закона № 227983-3 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения составов правонарушений, предусмотренных статьями 19.5 и 19.8; принят в первом чтении 11 февраля 2004 года с названием "О внесении изменений и дополнений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Харитонов А. Н. ....	40
Рассмотрение поправок .....	41
Принятие законопроекта во втором чтении .....	42
О проекте федерального закона № 199223-3 "О внесении изменений и дополнений в статью 9 Федерального закона "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации" и в статьи 4, 7 и 9 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части, касающейся порядка подтверждения полномочий ранее избранного (назначенного) члена Совета Федерации; принят в первом чтении 29 ноября 2002 года; предлагается к отклонению в соответствии с частью девятой статьи 121 и статьей 123 <sup>1</sup> Регламента Государственной Думы)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	42
Отклонение законопроекта .....	44
О проекте федерального закона № 57219-3 "О внесении дополнений в статьи 3 и 4 Федерального закона "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации" (по вопросу о назначении (избрании) членов Совета Федерации на основе представлений руководящих органов политических партий, зарегистрированных на территории субъектов Российской Федерации; внесен депутатами Государственной Думы Соломатиным Е. Ю. и Лебедевым И. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Лебедева И. В. ....	44
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	45
Выступления в прениях	
Кондратенко Н. И. ....	45
Овсянников В. А. ....	46

Отклонение законопроекта .....	47
О проекте федерального закона № 374226-3 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации" (в части снижения возраста, по достижении которого гражданин Российской Федерации может стать членом Совета Федерации; внесен депутатом Государственной Думы третьего созыва Вульфом А. Ю.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	48
Отклонение законопроекта .....	48
О проекте федерального закона № 219958-3 "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации" (внесен депутатами Государственной Думы третьего созыва Артемьевым И. Ю., Иваненко С. В. и Митрохиным С. С.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. и его ответы на вопросы .....	49
Выступления в прениях	
Смолин О. Н. ....	50
Отклонение законопроекта .....	52
О проекте федерального закона № 55940-4 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 21 Закона Российской Федерации "Об основах налоговой системы в Российской Федерации", а также о признании утратившими силу отдельных актов (положений актов) законодательства Российской Федерации о налогах и сборах" (дополнение кодекса главой 32 "Земельный налог" и внесение соответствующих изменений в другие законодательные акты; внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д. ....	54
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Игошина И. Н. ....	55
Ответы Шаталова С. Д. и Игошина И. Н. на вопросы .....	57
Выступления в прениях	
Кулик Г. В. ....	60
Чуев А. В. ....	61
Кашин В. И. ....	62
Принятие законопроекта в первом чтении .....	62
О проекте федерального закона № 71078-4 "О внесении изменения в Федеральный закон "О федеральном бюджете на 2004 год" (о пролонгации задолженности по бюджетным ссудам, выданным субъектам Российской Федерации до 1 января 2004 года и в 2004 году; внесен депутатами Государственной Думы Азаровой Н. Б., Ашлаповым Н. И., Басыгысовым В. Н., Безбородовым Н. М., Богомольным Е. И., Володиным В. В., Гришиным В. И., Демчуком Н. В., Дениным Н. В., Жидких В. А., Житинкиным С. В., Залихановым М. Ч., Зубовым В. М., Климовым В. В., Клюкиным А. Н., Коганом А. Б., Козерадским А. А., Комиссаровым В. Я., Коршуновым Л. А., Кузнецовым В. Ф., Косариковым А. Н., Неверовым С. И., Ондаром Ч. Ч.-Д., Оськиной В. Е., Осадчим С. Ю., Плохотнюком Б. В., Паниной Е. В., Пирожниковой Л. В., Розуваном А. М., Рудиковой Л. М., Рыжковым В. А., Руденским И. Н., Смирновой С. К., Спиридоновым Ю. А.,	

Стрельниковым А. Н., Сысоевым А. М., Тяном Л. И., Фокиным А. И., Храмовым Р. А., Чухраёвым А. М. и Шубой В. Б.)	
Доклад депутата Государственной Думы Смирновой С. К. ....	63
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С. ....	64
Выступления в прениях	
Овсянников В. А. ....	65
Принятие законопроекта в первом чтении. Принятие закона (в "час голосования") .....	66
О проекте федерального закона № 13682-3 "О внесении изменений и дополнений в статьи 253 и 256 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части усиления ответственности за незаконную разработку естественных богатств континентального шельфа или исключительной экономической зоны Российской Федерации, а также за незаконную добычу водных животных и растений; внесен Советом народных депутатов Камчатской области)	
Доклад представителя Совета народных депутатов Камчатской области Бондаренко В. А. ....	67
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В. ....	68
Выступление полномочного представителя Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Логинова А. В. ....	69
Принятие законопроекта в первом чтении .....	69
О проекте федерального закона № 189205-3 "Об ограничении розничной продажи пива" (внесен Законодательным Собранием Омской области; представление законопроекта доверено члену Совета Федерации Чернявскому В. С.)	
О проекте федерального закона № 42759-4 "Об ограничениях розничной продажи пива в Российской Федерации" (внесен Государственной Думой Астраханской области; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Шеину О. В.)	
Доклад члена Совета Федерации Чернявского В. С. ....	70
Доклад депутата Государственной Думы Шеина О. В. ....	72
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, предпринимательству и туризму Драганова В. Г. ....	73
Ответы Драганова В. Г. и Чернявского В. С. на вопросы .....	74
Выступления в прениях	
Смолин О. Н. ....	77
Жириновский В. В. ....	78
Рейтинговое голосование по законопроектам. Принятие в первом чтении законопроекта, внесенного Законодательным Собранием Омской области, и отклонение альтернативного законопроекта .....	81
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части уточнения порядка повторного рассмотрения федеральных законов, отклоненных Советом Федерации и Президентом Российской Федерации)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Ковалёва О. И. и его ответы на вопросы .....	81
Выступления в прениях	
Плетнёва Т. В. ....	84

Принятие постановления .....	85
Принятие постановления "О рабочей группе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по подготовке проекта федерального закона № 152169-3 "О внесении дополнения и изменений в статью 16 Федерального закона "О рекламе" к рассмотрению Государственной Думой во втором и в третьем чтениях" .....	86
Принятие постановления "О рабочей группе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по доработке проекта федерального закона № 46571-4 "О развитии сельского хозяйства и агропродовольственного рынка в Российской Федерации" для его рассмотрения Государственной Думой в первом чтении" .....	87
Принятие постановления "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О делегировании депутатов Государственной Думы в состав рабочей (трехсторонней) группы по совершенствованию межбюджетных отношений в Российской Федерации" (в части, касающейся делегирования представителей от фракций и от комитетов Государственной Думы) .....	87
Принятие парламентского запроса Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову "О мерах по обустройству Государственной границы Российской Федерации" .....	87
Принятие парламентского запроса Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову "О проверке деятельности федерального государственного унитарного предприятия "Ростехинвентаризация" по организации и проведению работ по технической инвентаризации объектов недвижимости федерального железнодорожного транспорта" .....	89
Принятие обращения "К Правительству Российской Федерации о неотложных мерах по государственной поддержке федеральной почтовой связи" .....	89
О проекте заявления Государственной Думы "О геноциде цыганского народа в годы Второй мировой войны"	
Доклад депутата Государственной Думы Митрофанова А. В. ....	90
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Косачёва К. И. ....	92
Выступления в прениях	
Жириновский В. В. ....	93
Павлов Н. А. ....	95
Савельев Ю. П. ....	97
Голосование по проекту заявления .....	97
Принятие постановления "Об утверждении Правил предоставления субсидий за счет средств федерального бюджета на государственную поддержку издания "Парламентской газеты" и журнала "Российская Федерация сегодня" в 2004 году" .....	97
О проекте федерального закона № 48508-4 "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации", Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества" и признании утратившим силу Федерального закона "О разграничении государственной собственности на землю" (в части, касающейся процедуры разграничения государственной собственности на землю; внесен депутатами Государственной Думы Плескачевским В. С., Агеевым А. А., Богомольным Е. И., Канковым А. Б., Куликом Г. В., Пепеляевой Л. В., Рохмистровым М. С., Саблиным Д. В. и Шибалкиным А. С.)	
Доклад депутата Государственной Думы Саблина Д. В. ....	100



Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по собственности Плескачевского В. С. ....	102
Принятие законопроекта в первом чтении .....	102
О проекте федерального закона № 317259-3 "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности" и в статью 10 Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности" (в части, касающейся ликвидации профессиональных союзов либо приостановления или запрещения их деятельности; внесен депутатом Государственной Думы Исаевым А. К.)	
Доклад депутата Государственной Думы Исаева А. К. ....	102
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Попова С. Александровича .....	103
Выступления в прениях	
Кибирев Б. Г. ....	104
Жириновский В. В. ....	105
Выступление Исаева А. К. с заключительным словом .....	106
Принятие законопроекта в первом чтении .....	107
О проекте федерального закона № 97075221-2 "О внесении дополнения в Уголовный кодекс Российской Федерации" (в части установления ответственности за использование нацистской символики; внесен Московской городской Думой)	
Доклад представителя Московской городской Думы Платонова В. М. ....	107
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В. ....	110
Ответы Платонова В. М. и Крашенинникова П. В. на вопросы ....	111
Выступления в прениях	
Плетнёва Т. В. ....	114
Жириновский В. В. ....	115
Нарочницкая Н. А. ....	119
Ройзман Е. В. ....	120
Логинов А. В. ....	120
Отклонение законопроекта .....	122
О проекте федерального закона № 371290-3 "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О драгоценных металлах и драгоценных камнях" (в части изменения порядка опробирования и клеймения ювелирных и других бытовых изделий из драгоценных металлов; внесен депутатами Государственной Думы Басыгысовым В. Н., Жуковым А. Д., Чуевым А. В., Язевым В. А. и депутатом Государственной Думы третьего созыва Буткеевым В. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Басыгысова В. Н. ....	122
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам и природопользованию Ситнова В. В. и его ответы на вопросы .....	123
Выступление Басыгысова В. Н. с заключительным словом .....	126
Отклонение законопроекта .....	126
О проекте федерального закона № 43543-4 "О внесении изменения и дополнения в статью 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности граждан за незаконную продажу этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции; внесен Народным Хуралом	

Республики Бурятия; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Харитонов А. Н. ....	127
Отклонение законопроекта .....	127
О проекте федерального закона № 45969-4 "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (о предоставлении субъектам Российской Федерации права самостоятельно принимать законы, определяющие условия и порядок представительства коренных малочисленных народов в законодательных (представительных) органах субъектов Российской Федерации и представительных органах местного самоуправления; внесен депутатами Государственной Думы Пивненко В. Н., Елисейкиным С. А., Амировым К. А., Усольцевым В. И., Столяровым О. А., Чернышенко И. К. и Кармазиной Р. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Пивненко В. Н. ....	128
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	129
Выступления в прениях	
Жириновский В. В. ....	132
Махмудов М. Г. ....	134
Отклонение законопроекта .....	135
Заявления представителей депутатских объединений, комитетов, комиссий и депутатов Государственной Думы	
Гришанков М. И. ....	137
Жириновский В. В. ....	140
Овсянников В. А. ....	142
<b>10 июля 2004 года</b>	
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	145
О проекте федерального закона № 42735-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Счетной палате Российской Федерации" (в части, касающейся порядка формирования Счетной палаты Российской Федерации)	
Принятие закона (в "час голосования") .....	157
О проекте федерального закона № 51687-4 "О внесении изменений в статью 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (по вопросу обращения взыскания на жилое помещение; принят в первом чтении 10 июня 2004 года с названием "О внесении изменений в часть первую статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации")	
Рассмотрение поправок .....	158
Принятие законопроекта во втором чтении .....	161
О проекте федерального закона № 51720-4 "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации" (в части создания правовых условий для обеспечения рынка доступного жилья)	
Рассмотрение поправок .....	161
Принятие законопроекта во втором чтении .....	167

О проекте федерального закона № 51661-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ипотеке (залоге недвижимости)" (в части, касающейся развития рынка доступного жилья)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по собственности Богомольного Е. И. ....	167
Рассмотрение поправок .....	168
Принятие законопроекта во втором чтении .....	177
О проекте федерального закона № 51662-4 "О кредитных историях"	
Рассмотрение поправок .....	177
Принятие законопроекта во втором чтении .....	184
О проекте федерального закона № 51665-4 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О кредитных историях"	
Рассмотрение поправок .....	184
О проекте федерального закона № 51683-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ипотечных ценных бумагах" (в части уточнения правового положения ипотечного агента и характеристик ипотечных ценных бумаг)	
Рассмотрение поправок .....	184
Принятие законопроекта во втором чтении .....	185
О проекте федерального закона № 51665-4 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О кредитных историях" (продолжение рассмотрения вопроса)	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	186
О проекте федерального закона № 51664-4 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об ипотечных ценных бумагах" (об установлении особого порядка удовлетворения требований кредиторов — владельцев ипотечных облигаций)	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	186
О проекте федерального закона № 51696-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" (в части, касающейся процедуры регистрации прав)	
Рассмотрение поправок .....	187
Принятие законопроекта во втором чтении .....	191
О проекте федерального закона № 51743-4 "О внесении изменений в статью 223 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" (в части защиты прав добросовестных приобретателей; принят в первом чтении 10 июня 2004 года с названием "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним")	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	191
О проекте федерального закона № 51705-4 "О внесении изменений в статью 4 Закона Российской Федерации "О государственной пошлине" (в части, касающейся формирования рынка доступного жилья)	
Рассмотрение поправок .....	192
Принятие законопроекта во втором чтении .....	194
О проекте федерального закона № 51749-4 "О внесении изменений в статьи 146 и 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся формирования рынка доступного жи-	

ля; принят в первом чтении 10 июня 2004 года с названием "О внесении изменения в статью 146 части второй Налогового кодекса Российской Федерации")	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	194
О проекте федерального закона № 51753-4 "О внесении изменения в статью 284 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся формирования рынка доступного жилья)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Когана А. Б. ....	196
Рассмотрение поправок .....	196
Принятие законопроекта во втором чтении .....	199
О проекте федерального закона № 51773-4 "О внесении изменений в статьи 250 и 251 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся формирования рынка доступного жилья; принят в первом чтении 10 июня 2004 года с названием "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации")	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	200
О проекте федерального закона № 51778-4 "О внесении изменений в статью 8 Закона Российской Федерации "О плате за землю" (в части, касающейся формирования рынка доступного жилья)	
Рассмотрение поправок .....	201
Принятие законопроекта во втором чтении .....	205
О проекте федерального закона № 51783-4 "О внесении изменения в статью 60 Бюджетного кодекса Российской Федерации" (о порядке поступления доходов от продажи и передачи в аренду земельных участков, находящихся в государственной собственности, предназначенных для целей жилищного строительства)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С. ....	205
Принятие законопроекта во втором чтении .....	206
О проекте федерального закона № 51717-4 "О внесении изменения в статью 256 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся формирования рынка доступного жилья; принят в первом чтении 10 июня 2004 года с названием "О внесении изменения в статью 256 Налогового кодекса Российской Федерации")	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	206
О проекте федерального закона № 51698-4 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" (в части, касающейся ипотечного страхования; принят в первом чтении 10 июня 2004 года; предлагается к отклонению в соответствии с частью девятой статьи 121 и статьей 123 <sup>1</sup> Регламента Государственной Думы)	
Отклонение законопроекта .....	207
Дополнение повестки дня .....	208
О проекте федерального закона № 71957-4 "О выплатах Банка России по вкладам физических лиц в признанных банкротами банках, не участвующих в системе обязательного страхования вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" (внесен депутатами Государственной Думы Аксаковым А. Г., Бездольным А. В., Zubовым В. М., Медведевым П. А., Плескачевским В. С. и Резником В. М.)	
О проекте федерального закона № 71956-4 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты в связи с принятием Федерального закона "О выплатах Банка России по вкладам физических лиц в признанных банкротами банках, не участвующих в системе обязатель-	

ного страхования вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" (внесен депутатами Государственной Думы Аксаковым А. Г., Бездольным А. В., Zubовым В. М., Медведевым П. А., Плещачевским В. С. и Резником В. М.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Резника В. М. ....	209
Ответы Резника В. М. и заместителя председателя Центрального банка Российской Федерации Тулина Д. В. на вопросы .....	211
Обмен мнениями по мотивам голосования .....	219
Принятие законопроектов в первом чтении. Принятие законов (в "час голосования") .....	221
Обмен мнениями по порядку работы .....	223
О проекте федерального закона № 51758-4 "О внесении изменений в статьи 220 и 224 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся формирования рынка доступного жилья)	
Рассмотрение поправок .....	225
Принятие законопроекта во втором чтении .....	227
Дополнение повестки дня .....	228
О Федеральном законе "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации, изменения в статью 19 Закона Российской Федерации "Об основах налоговой системы в Российской Федерации", а также о признании утратившими силу отдельных законодательных актов Российской Федерации" (проект № 292922-3; по вопросам пользования водными объектами; в связи с отклонением закона Советом Федерации)	
Доклад сопредседателя согласительной комиссии Сухого Н. А. ..	228
Принятие закона в редакции, предложенной согласительной комиссией (в "час голосования") .....	229
О проекте заявления Государственной Думы "В связи с обострением обстановки в зоне грузино-осетинского конфликта и о мерах по защите прав и законных интересов граждан Российской Федерации и российских соотечественников, проживающих и находящихся на территории Южной Осетии"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Кокошина А. А. ....	230
Принятие проекта заявления за основу. Рассмотрение поправок .....	230
Принятие заявления .....	240
О проекте заявления Государственной Думы "В связи с постановлением Европейского Суда по правам человека по так называемому делу Илашку"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В. и его ответы на вопросы .....	240
Принятие проекта заявления за основу. Рассмотрение поправок .....	243
Принятие заявления .....	246
Об итогах весенней сессии	
Выступление Председателя Государственной Думы Грызлова Б. В. Закрытие сессии .....	250

**31 июля 2004 года**  
**(Дополнительное заседание)**

Обсуждение и утверждение порядка работы .....	254
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 12 января по 3 июля 2004 года (весенняя сессия)" и о распорядке работы депутатов Государственной Думы на период с 11 июля по 17 сентября 2004 года (весенняя сессия)" (в части уточнения периода ежегодных оплачиваемых отпусков депутатов Государственной Думы, а также о проведении дополнительного заседания Государственной Думы 5 августа 2004 года) Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Ковалёва О. И. и его ответы на вопросы .....	262
Принятие постановления .....	264
О проекте федерального закона № 51778-4 "О внесении изменений в статью 8 Закона Российской Федерации "О плате за землю" (в части, касающейся формирования рынка доступного жилья) Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	265
О проекте федерального закона № 51705-4 "О внесении изменений в статью 4 Закона Российской Федерации "О государственной пошлине" (в части, касающейся формирования рынка доступного жилья) Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	265
О проекте федерального закона № 51773-4 "О внесении изменений в статьи 250 и 251 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся формирования рынка доступного жилья) Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	265
О проекте федерального закона № 51749-4 "О внесении изменений в статьи 146 и 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся формирования рынка доступного жилья) Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	265
О проекте федерального закона № 51717-4 "О внесении изменения в статью 256 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся формирования рынка доступного жилья) Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	266
О проекте федерального закона № 51753-4 "О внесении изменения в статью 284 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся формирования рынка доступного жилья) Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	266
О проекте федерального закона № 51783-4 "О внесении изменения в статью 60 Бюджетного кодекса Российской Федерации" (о порядке поступления доходов от продажи и передачи в аренду земельных	

участков, находящихся в государственной собственности, предназначенных для целей жилищного строительства)	
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	266
О проекте федерального закона № 227983-3 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения составов правонарушений, предусмотренных статьями 19.5 и 19.8)	
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	267
"Час голосования"	
Принятие федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Закона Российской Федерации "О плате за землю" (проект № 51778-4) .....	267
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Закона Российской Федерации "О государственной пошлине" (проект № 51705-4) .....	267
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 250 и 251 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (проект № 51773-4) .....	267
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 146 и 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (проект № 51749-4) .....	268
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 256 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (проект № 51717-4) .....	268
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 284 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (проект № 51753-4) .....	269
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 60 Бюджетного кодекса Российской Федерации" (проект № 51783-4) .....	269
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (проект № 227983-3) .....	269
О проекте федерального закона № 51758-4 "О внесении изменений в статьи 220 и 224 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся формирования рынка доступного жилья)	
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок .....	270
Принятие законопроекта во втором чтении. Принятие закона (в "час голосования") .....	271
О проекте федерального закона № 50988-4 "О внесении изменений в статью 82 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и в статью 84 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части установления возможности совмещения выборов и продления или сокращения сроков полномочий органов местного самоуправления)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления Мокрого В. С. ....	272
Рассмотрение поправок .....	273
Принятие законопроекта во втором чтении. Принятие закона (в "час голосования") .....	278

О проекте федерального закона № 28156-4 "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации"	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	279
Принятие законопроекта во втором чтении .....	280
Принятие закона (в "час голосования") .....	281
О проекте федерального закона № 60410-4 "О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих"	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Табачкова Н. И. ....	281
Рассмотрение поправок .....	282
Принятие законопроекта во втором чтении .....	286
О проекте федерального закона № 214856-3 "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций" и признании утратившими силу некоторых законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации" (в части, касающейся правового регулирования мер по предупреждению и осуществлению банкротства кредитных организаций; принят в первом чтении 18 декабря 2002 года с названием "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Медведева П. А. ....	286
Принятие законопроекта во втором чтении .....	286
Принятие закона (в "час голосования") .....	287
О проекте федерального закона № 307533-3 "О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства"	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности Гришанкова М. И. ....	288
Принятие законопроекта во втором чтении .....	289
Принятие закона (в "час голосования") .....	290
О проекте федерального закона № 67486-3 "О внесении изменений в статью 29 Федерального закона "О Счетной палате Российской Федерации" (в части, касающейся порядка принятия решения о досрочном освобождении от должности Председателя Счетной палаты Российской Федерации, его заместителей и аудиторов)	
Рассмотрение поправок .....	291
Принятие законопроекта во втором чтении. Принятие закона (в "час голосования") .....	293
О проекте федерального закона № 367448-3 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Таможенный кодекс Российской Федерации" (в связи с изменением таможенных правил, нарушение которых служит основанием для привлечения лиц к административной ответственности; принят в первом чтении 12 мая 2004 года с названием "О внесении изменений и дополнений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Таможенный кодекс Российской Федерации")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	294



Принятие законопроекта во втором чтении .....	296
Принятие закона (в "час голосования") .....	297
Принятие постановления "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по обороне" (о депутате Григорьеве С. М.) .....	298
Принятие постановления "О направлении в Чеченскую Республику группы депутатов Государственной Думы для наблюдения за ходом голосования 29 августа 2004 года на выборах Президента Чеченской Республики" .....	298
О проекте обращения Государственной Думы "К Президенту Российской Федерации В. В. Путину и Председателю Правительства Российской Федерации М. Е. Фрадкову о некоторых мерах по упорядочению миграционных процессов на территории Российской Федерации"	
Доклад депутата Государственной Думы Москальца А. П. и его ответы на вопросы .....	299
Выступления в прениях	
Крутов А. Н. ....	303
Принятие обращения .....	304
О проекте федерального закона № 68101-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации" и в статью 4 Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (о возможности представления единственной кандидатуры для избрания представителя в Совете Федерации от законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации и введении трехмесячного срока для избрания (назначения) члена Совета Федерации вновь избранным органом государственной власти субъекта Российской Федерации, а также об установлении оснований досрочного прекращения полномочий члена Совета Федерации, аналогичных действующим в отношении депутата Государственной Думы; внесен Советом Федерации)	
Доклад представителя Совета Федерации члена Совета Федерации Орловой С. Ю. ....	305
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	308
Ответы Орловой С. Ю. и Плигина В. Н. на вопросы .....	308
Выступления в прениях	
Кондратенко Н. И. ....	311
Попов С. Алексеевич .....	312
Зубов В. М. ....	314
Принятие законопроекта в первом чтении .....	315
О проекте федерального закона № 152169-3 "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О рекламе" (в части, касающейся ограничений на рекламу пива и алкогольных напитков; принят в первом чтении 12 апреля 2002 года с названием "О внесении изменений и дополнений в пункт 1 статьи 16 Федерального закона "О рекламе"; принят во втором чтении 13 сентября 2002 года с новым названием "О внесении дополнения и изменений в статью 16 Федерального закона "О рекламе"; возвращен к процедуре второго чтения 7 июля 2004 года)	
Доклад члена рабочей группы по подготовке законопроекта к рассмотрению во втором и в третьем чтениях Васильева В. Абдуалиевича .....	315
	729

Содоклад председателя Комиссии Государственной Думы по противодействию коррупции Гришанкова М. И. ....	318
Рассмотрение поправок .....	320
Обмен мнениями по мотивам голосования .....	329
Принятие законопроекта во втором чтении .....	332
О проекте федерального закона № 66949-4 "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" (в части, касающейся расширения компетенции Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, и о представительстве судей арбитражных апелляционных судов в органах судейского сообщества; внесен Верховным Судом Российской Федерации)	
Доклад члена Президиума Верховного Суда Российской Федерации Кузнецова В. В. ....	333
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	335
Принятие законопроекта в первом чтении .....	337
О проекте федерального закона № 57307-4 "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" (о представительстве судей арбитражных апелляционных судов в органах судейского сообщества; внесен Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Плигину В. Н.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. и его ответы на вопросы .....	338
Отклонение законопроекта .....	340
О проекте федерального закона № 17617-4 "О внесении изменения в статью 49 Федерального закона "О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации" (в части уточнения особенностей возврата вкладов физических лиц в кредитных организациях, в капитале которых участвует Центральный банк Российской Федерации; внесен депутатом Государственной Думы Галушкиным В. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Галушкина В. И. ....	341
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по кредитным организациям и финансовым рынкам Резника В. М. ....	343
Ответы Галушкина В. И., Резника В. М. и первого заместителя председателя Центрального банка Российской Федерации Улюкаева А. В. на вопросы .....	343
Выступления в прениях	
Штогрин С. И. ....	347
Задорнов М. М. ....	348
Жириновский В. В. ....	350
Улюкаев А. В. ....	352
Кузнецов В. Е. ....	355
Выступление Резника В. М. с заключительным словом .....	356
Принятие законопроекта в первом чтении .....	356
Обмен мнениями по порядку рассмотрения законопроекта .....	356
Принятие закона (в "час голосования") .....	359

**2 августа 2004 года**  
**(Дополнительное заседание)**

Обсуждение и утверждение порядка работы .....	361
О проекте федерального закона № 364850-3 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования межбюджетных отношений" (принят в первом чтении 18 ноября 2003 года с названием "О внесении изменений и дополнений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования межбюджетных отношений")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Шубы В. Б. ....	366
Рассмотрение поправок .....	369
Принятие законопроекта во втором чтении .....	382
О проекте заявления Государственной Думы "О транзите граждан Российской Федерации через территорию Литовской Республики"	
Обмен мнениями по порядку рассмотрения вопроса .....	382
Доклад депутата Государственной Думы Островского А. В. ....	383
Выступления в прениях	
Никитин В. П. ....	384
Илюхин В. И. ....	385
Косачёв К. И. ....	386
Митрофанов А. В. ....	388
Голосование по проекту заявления .....	389

**3 августа 2004 года**  
**(Дополнительное заседание)**

Обсуждение и утверждение порядка работы .....	391
О проекте федерального закона № 58338-4 "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части приведения законодательства, регулирующего полномочия органов власти всех уровней, в соответствие с федеральными законами от 4 июля 2003 года № 95-ФЗ и от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ; принят в первом чтении 2 июля 2004 года с названием "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации"")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Шубы В. Б. и его ответы на вопросы .....	411
Рассмотрение поправок к законопроекту .....	419
Принятие за основу проекта постановления о принятии законопроекта во втором чтении. Обмен мнениями по поправкам ....	582
Рассмотрение поправок к проекту постановления .....	590

Принятие постановления. Принятие законопроекта во втором чтении .....	601
<b>5 августа 2004 года</b> <b>(Дополнительное заседание)</b>	
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	602
О проекте федерального закона № 60410-4 "О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих"	
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	622
О проекте федерального закона № 152169-3 "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О рекламе" (в части, касающейся ограничений на рекламу пива и алкогольных напитков)	
Доклад члена рабочей группы по подготовке законопроекта к рассмотрению во втором и в третьем чтениях Васильева В. Абдуалиевича .....	622
Обмен мнениями по законопроекту .....	622
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	626
О проекте федерального закона № 364850-3 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования межбюджетных отношений"	
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	626
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих" (проект № 60410-4) .....	627
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О рекламе" (проект № 152169-3) .....	627
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования межбюджетных отношений" (проект № 364850-3) .....	627
О проекте федерального закона № 66949-4 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" (в части, касающейся расширения компетенции Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, и о представительстве судей арбитражных апелляционных судов в органах судейского сообщества; принят в первом чтении 31 июля 2004 года с названием "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации")"	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Москальца А. П. ....	628
Принятие законопроекта во втором чтении .....	630
Принятие закона (в "час голосования") .....	630
О проекте федерального закона № 366167-3 "О внесении изменений в статьи 359 и 361 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (о транспортном налоге в отношении самолетов, имеющих реактивные двигатели; принят в первом чтении 21 мая 2004 года с на-	

званием "О внесении изменений и дополнений в главу 28 части второй Налогового кодекса Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Габдрахманова И. Н. ....	631
Принятие законопроекта во втором чтении .....	631
Принятие закона (в "час голосования") .....	632
О проекте федерального закона № 360403-3 "О внесении изменений в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части расширения перечня доходов, не подлежащих обложению налогом на доходы физических лиц; принят в первом чтении 21 мая 2004 года с названием "О внесении дополнений в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. ....	633
Принятие законопроекта во втором чтении .....	633
Принятие закона (в "час голосования") .....	634
О проекте федерального закона № 58666-4 "О внесении изменений в главы 23 и 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты о налогах и сборах" (в части, касающейся налога на прибыль организаций; внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д. ....	635
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Бурькиной Н. В. ....	637
Ответы Шаталова С. Д. и Бурькиной Н. В. на вопросы .....	638
Выступления в прениях	
Попов С. Алексеевич .....	640
Принятие законопроекта в первом чтении .....	641
О проекте федерального закона № 80425-4 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие акты законодательства Российской Федерации" (о применении в отношении реализации нефти, включая стабильный газовый конденсат, и природного газа, которые экспортируются на территории государств – участников Содружества Независимых Государств, нулевой ставки налога на добавленную стоимость и об увеличении ставок налога на добычу полезных ископаемых по нефти и природному газу; внесен Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д. ....	641
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Хора В. Я. ....	642
Ответы Шаталова С. Д. на вопросы .....	642
Выступления в прениях	
Задорнов М. М. ....	648
Митрофанов А. В. ....	649
Принятие законопроекта в первом чтении .....	652
Принятие закона (в "час голосования") .....	653
О проекте федерального закона № 58338-4 "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федера-	

ции в связи с принятием федеральных законов "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части приведения законодательства, регулирующего полномочия органов власти всех уровней, в соответствие с федеральными законами от 4 июля 2003 года № 95-ФЗ и от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Шубы В. Б. ....	654
Обмен мнениями по законопроекту и по мотивам голосования...	654
Принятие закона (в "час голосования") .....	660
О проекте федерального закона № 80135-4 "О внесении изменений в Таможенный кодекс Российской Федерации" (в части установления и определения механизма взимания таможенных сборов; внесен депутатами Государственной Думы Азаровой Н. Б., Коганом А. Б., Кондаковой Е. В., Нефёдовым В. Л. и Широковым С. В.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Азаровой Н. Б. ....	660
Принятие законопроекта в первом чтении .....	662
О проекте федерального закона № 80444-4 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О таможенном тарифе" (в части совершенствования порядка определения таможенной стоимости товаров; внесен депутатами Государственной Думы Азаровой Н. Б., Коганом А. Б., Кондаковой Е. В., Нефёдовым В. Л. и Широковым С. В.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Азаровой Н. Б. ....	663
Выступления в прениях	
Драганов В. Г. ....	666
Принятие законопроекта в первом чтении .....	667
Дополнение повестки дня .....	668
О проекте заявления Государственной Думы "О ситуации на Кавказе"	
Выступление статс-секретаря — первого заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Лоццинина В. В. и его ответы на вопросы .....	669
Принятие проекта заявления за основу. Рассмотрение поправок .....	681
Принятие заявления .....	689
О проекте федерального закона № 19560-3 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации, а также о признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации" (в части, касающейся государственной пошлины; принят в первом чтении 19 апреля 2001 года с названием "О внесении дополнений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации (Глава 26. Государственная пошлина)")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Гончара Н. Н. ....	689
Принятие законопроекта во втором чтении .....	691
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Нефёдове В. Л.) .....	692

Принятие постановления "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по безопасности" (о депутате Маркелове М. Ю.) .....	693
<b>Результаты поименного голосования</b>	
3 августа .....	699
<b>Информация</b> .....	709
<b>Текст произнесенного выступления</b>	
Бабурин С. Н. ....	712

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА**

**Стенограмма заседаний**

Том 7 (134)

2004 год

Весенняя сессия

Редакционный отдел  
Управления документационного и информационного обеспечения  
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск М. О. Теплова

Компьютерная верстка С. Ю. Аганина

---

Подписано в печать 21.07.2005. Формат 84x108/32  
Печ. л. 23. Тираж 500 экз.

---

Отпечатано с оригинал-макета в ГМП "Первая Образцовая типография"  
115054, Москва, ул. Валовая, 28